



JUNTA MILITAR

Comisión de Análisis y Evaluación de las
Responsabilidades del Conflicto del
Atlántico Sur

DECLARACIONES

TOMO III

C. COMANDO DE LAS FUERZAS ARMADAS ARCHIVO JUDICIAL MILITAR	
CARPETA	EXPEDIENTE
15159	90648

Caja 644



Ministerio de Defensa
CONSEJO SUPREMO DE LAS FUERZAS ARMADAS

BUENOS AIRES, 10 de febrero de 1984.

Se deja constancia que las muestras de papel extraídas de las fs. 418, 438, 458, 478, 498, 518, 538, 558, 578, 598 y 628 del presente Tomo (Ej 01 - Tomo III Declaraciones del informe CAERCAS), lo fueron en cumplimiento de lo dispuesto a fs. 837 vta. del sumario "Juzgamiento de las presuntas infracciones que se señalan en las actuaciones e informe de la Comisión de Análisis y Evaluación de las responsabilidades Políticas y Estratégico Militares del Conflicto Bélico en el Atlántico Sur".-----

Dto. Junt.



[Handwritten Signature]
JORGE A. GONZALEZ RAMIREZ
 CORONEL AUDITOR (R-ART 62)
 SECRETARIO C. G. FF. AA.





Fuerza Militar

SEVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

INDICE CRONOLOGICO DE LAS DECLARACIONES TESTIMONIALES E INFORMATIVAS
PRESTADAS ANTE LA COMISION "MALVINAS", INCORPORADAS AL EXPEDIENTE///
GENERAL.

INF.= Informativa.

T. = Testimonial.

FOJAS DEL EXPEDIENTE	CUERPO	DECLARANTE	CARACTER Y N° DE SU DECL.	FECHA
1 a 17	I	Gral. Div. (R) Osvaldo Jorge GARCIA.-----	T.1a	17/12/82
18 a 25	I	Gral. Div. (R) Osvaldo Jorge GARCIA.-----	T.2a.	21/12/82
26 a 37	I	Gral. Div. (R) Osvaldo Jorge GARCIA.-----	T.3a.	28/04/83
38 a 47	I	Brigadier Mayor (R) Sigfrido MARTIN PLESSL.-----	T.	20/12/82
48 a 56	I	Señor CABRAL.-----	INF.	21/12/82
57 a 91	I	Vicealmirante Juan José LOMBARDO.-----	T.1a.	21/12/82
92 a 107	I	Vicealmirante (R) Juan José LOMBARDO.-----	T.2a.	29/04/83
108 a 123	I	Brigadier Mayor (R) Hellmuth Conrado WEBER.-----	T.	22/12/82
124 a 140	I	Brigadier José María INSUA.-----	T.	23/12/82
141 a 155	I	Vicealmirante Leopoldo Alfredo SUAREZ DEL CERRO.-----	T.1a.	27/12/82
156 a 166	I	Vicealmirante (R) Leopoldo Alfredo SUAREZ DEL CERRO.-----	T.2a.	11/05/83
167 a 171	I	Teniente General (R) Roberto Eduardo VIOLA.-----	T.	28/12/82
172 a 189	I	Brigadier Ernesto Horacio CRESPO.-----	T.	29/12/82
190 a 203	I	General de Div. (R) José Antonio VAQUERO.-----	T.	17/01/83
204 a 215	II	Ex Embajador Esteban A. TAKACS.	T.	18/01/83
216 a 226	II	General Div. (R) Carlos Alberto MARTINEZ.-----	T.	19/01/83
227 a 236	II	General Div. (R) Alfredo Oscar SAINT JEAN.-----	T.	19/01/83
237 a 247	II	General de Brig. Miguel Alfredo MALLEA GIL.-----	T.	20/01/83
248 a 265	II	Ex Embajador Eduardo Alejandro ROCA.-----	T.	20/01/83
266 a 281	II	Vicealmirante (R) Alberto Gabriel VIGO.-----	T.	21/01/83
282 a 291	II	Brigadier Mayor (R) Aquilino GUERRA.-----	T.	24/01/83



Junta Militar

EN EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

FOJAS DEL EXPEDIENTE	CUERPO	DECLARANTE	CARACTER Y Nº DE SU DECL.	FECHA
292 a 303	II	Contralmirante Carlos Alfredo GARCIA BOLL.	T.	25/01/83
304 a 314	II	General de Brig. (R) Héctor Norberto IGLESIAS.	T.1a.	25/01/83
315 a 321	II	General de Brig. (R) Héctor Norberto IGLESIAS.	T.2a.	19/05/83
322 a 329	II	Ex Embajador Rodolfo BALTIERREZ	T.	26/01/83
330 a 340	II	Contralmirante Salvio Olegario MENENDEZ.	T.1a.	27/01/83
341 a 350	II	Contralmirante Salvio Olegario MENENDEZ.	T.2a.	02/05/83
351 a 358	II	Contralmirante Roberto Benito MOYA.	T.1a.	27/01/83
359 a 368	II	Contralmirante (R) Roberto Benito MOYA.	T.2a.	19/05/83
369 a 384	II	General de Brig. (R) Américo DAHER.	T.	01/02/83
385 a 398	II	Capitán de Navío Juan Carlos MOEREMANS.	T.	02/02/83
399 a 417	II	Brigadier Luis Guillermo CASTELLANO.	T.	03/02/83
418 a 427	III	General de Brig. (R) Oscar Luis JOFRE.	T.	03/02/83
428 a 444	III	General de Brig. (R) Omar Edgardo PARADA.	T.	07/02/83
445 a 460	III	Contralmirante Gualter Oscar ALLARA.	T.	09/02/83
461 a 479	III	Brigadier Mayor (R) José MIRET.	T.	10/02/83
480 a 506	III	General de Brig. (R) Mario Benjamín MENENDEZ.	T.1a.	16/02/83
507 a 527	III	General de Brig. (R) Mario Benjamín MENENDEZ.	T.2a.	20/04/83
528 a 538	III	General de Div. Edgardo Néstor CALVI.	T.	18/02/83
539 a 554	III	Doctor Roberto Teodoro ALEMANN.	T.	22/02/83
555 a 581	III	Ex Embajador Doctor Carlos Alberto ORTIZ DE ROZAS.	INF.	24/02/83
582 a 594	III	Señor Wenceslao BUNGE.	INF.	25/02/83
595 a 602	III	Brigadier (R) Ricardo Augusto PEÑA.	T.	07/03/83
603 a 611	III	Doctor Amadeo Ricardo FRUGOLI.	T.	09/03/83
612 a 614	III	Capitán de Navío (R) Luis María PALAU.	T.	10/03/83



Junta Militar

MISSION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

FOJAS DEL EXPEDIENTE	CUERPO	DECLARANTE	CARACTER Y Nº DE SU DECL.	FECHA
615 a 620	III	Coronel (R) Bernardo José MENEMNEZ.-----	T.	11/03/83
621 a 630	III	Señor Constantino DAVIDOFF.-----	INF.	14/03/83
631 a 654	IV	Doctor Nicanor COSTA MENDEZ.---	T.1a.	16/03/83
655 a 685	IV	Doctor Nicanor COSTA MENDEZ.---	T.2a.	13/04/83
686 a 702	IV	Teniente General (R) Leopoldo Fortunato GALTIERI.-----	T.1a.	14/03/83
703 a 723	IV	Teniente General (R) Leopoldo Fortunato GALTIERI.-----	T.2a.	19/04/83
724 a 732	IV	Teniente General (R) Leopoldo Fortunato GALTIERI.-----	T.3a.	21/04/83
733 a 762	IV	Almirante (R) Jorge Isaac ANAYA	T.1a.	30/03/83
763 a 788	IV	Almirante (R) Jorge Isaac ANAYA	T.2a.	22/04/83
789 a 802	IV	Almirante (R) Jorge Isaac ANAYA	T.3a.	25/04/83
803 a 825	IV	Brigadier General (R) Basilio Arturo Ignacio LAMI DOZO.-----	T.1a.	07/04/83
826 a 848	IV	Brigadier General (R) Basilio Arturo Ignacio LAMI DOZO.-----	T.2a.	27/04/83
849 a 859	IV	Brigadier General (R) Basilio Arturo Ignacio LAMI DOZO.-----	T.3a.	29/04/83
860 a 868	V	Cap. de Nav.(R) César TROMBETTA	T.	15/04/83
869 a 883	V	Vicecomodoro Eugenio Javier MIARI	T.	28/04/83
884 a 896	V	Teniente Coronel Mohamed Alf SEINELDIN.-----	T.	28/04/83
897 a 909	V	Contralmirante Barry Melbourne HUSSEY.-----	INF.	02/05/83
910 a 918	V	Coronel Juan Ramón DORREGO.-----	INF.	03/05/83
919 a 932	V	Coronel Francisco Eduardo MACHI NANDIARENA.-----	INF.	03/05/83
933 a 940	V	Coronel Carlos CORDERO.-----	INF.	04/05/83
941 a 949	V	Teniente Coronel Abelardo Hipólito QUEVEDO.-----	INF.	04/05/83
950 a 963	V	Contralmirante Carlos Alberto César BUSSER.-----	INF.	05/05/83
964 a 971	V	Coronel (R) Rafael Benjamín DE PIANO	INF.	05/05/83
972 a 985	V	Mayor Enrique Mariano CEBALLOS.	INF.	06/05/83
986 a 994	V	Cap. Frag. Carlos Hugo ROBACIO.	INF.	06/05/83
995 a 1002	V	Teniente Coronel Diego Alejandro SORIA.-----	INF.	06/05/83
1003 a 1013	V	Cap. Nav. Adolfo Julio MAILLE.	INF.	09/05/83
1014 a 1024	V	Coronel Juan Ramón MABRAGAÑA.--	INF.	09/05/83
1025 a 1029	V	Embajador Carlos Lucar BLANCO.	INF.	09/05/83
1030 a 1043	V	Capitán Pablo Marcos CARBALLO.	INF.	13/05/83
1044 a 1053	V	Coronel Martín Antonio BALZA.--	INF.	17/05/83



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

INDICE ALFABETICO DE DECLARANTES ANTE LA COMISION "MALVINAS."-----

APELLIDO Y NOMBRE	GRADO O PROFESION	CUERPO	FOJAS DEL EXPE. GRAL.
ALEMANN Roberto Teodoro-----	Doctor (Abogado).--	III	539 a 554
ALLARA Gualter Oscar-----	Contralmirante.----	III	445 a 460
ANAYA Jorge Isaac-----	Almirante.-----	IV	733 a 762
ANAYA Jorge Isaac-----	Almirante.-----	IV	763 a 788
ANAYA Jorge Isaac-----	Almirante.-----	IV	789 a 802
BALTIERREZ Rodolfo-----	Ex Embajador.-----	II	322 a 329
BALZA Martín Antonio-----	Coronel.-----	V	1044 a 1053
BLANCO Carlos Lucas-----	Embajador-----	V	1025 a 1029
BUNGE Wenceslao-----		III	582 a 594
BUSSER Carlos Alberto César--	Contralmirante.----	V	950 a 963
CABRAL Guillermo-----		I.	48 a 56
CALVI Edgardo Méstor-----	General de División	III	528 a 538
CARBALLO Pablo Marcos-----	Capitán.-----	V	1030 a 1043
CASTELLANO Luis Guillermo----	Brigadier.-----	III	399 a 417
CEBALLOS Enrique Mariano----	Mayor.-----	V	972 a 985
CORDERO Carlos-----	Coronel.-----	V	933 a 940
COSTA MENDEZ Nicanor-----	Doctor (Abogado).--	IV	631 a 654
COSTA MENDEZ Nicanor-----	Doctor (Abogado).--	IV	655 a 685
CRESPO Ernesto Horacio-----	Brigadier.-----	I	172 a 189
DAHER Américo-----	General de Brigada.	II	369 a 384
DAVIDOFF Constantino-----		III	621 a 630
DE PIANO Rafael Benjamín-----	Coronel.-----	V	964 a 971
DORREGO Juan Ramón-----	Coronel.-----	V	910 a 918
FRUGOLI Amadeo Ricardo-----	Doctor (Abogado).--	III	603 a 611
GALTIERI Leopoldo Fortunato--	Teniente General.--	IV	686 a 702
GALTIERI Leopoldo Fortunato--	Teniente General.--	IV	703 a 723
GALTIERI Leopoldo Fortunato--	Teniente General.--	IV	724 a 732
GARCIA Osvaldo Jorge-----	General de División	I	1 a 17
GARCIA Osvaldo Jorge-----	General de División	I	18 a 25
GARCIA Osvaldo Jorge-----	General de División	I	26 a 37
GARCIA BOLL Carlos Alfredo---	Contralmirante.----	II	292 a 303
GUERRA Aquilino-----	Brigadier Mayor.---	II	282 a 291
HUSSEY Barry Melbourne-----	Contralmirante.----	V	897 a 909
IGLESIAS Héctor Norberto----	General de Brigada.	II	304 a 314
IGLESIAS Héctor Norberto----	General de Brigada.	II	315 a 321
INSUA José María-----	Brigadier.-----	I	124 a 140
JOFRE Oscar Luis-----	General de Brigada.	III	418 a 427



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

APELLIDO Y NOMBRE	GRADO O PROFESION	CUERPO	FOJAS DEL EXPE. GRAL.
LAMI DOZO Basilio Arturo Ignacio-----	Brigadier General.---	IV .	803 a 825
LAMI DOZO Basilio Arturo Ignacio-----	Brigadier General.---	IV	826 a 848
LAMI DOZO Basilio Arturo Ignacio-----	Brigadier General.---	IV	849 a 859
LOMBARDO Juan José-----	Vicealmirante.-----	I	57 a 91
LOMBARDO Juan José-----	Vicealmirante.-----	I	92 a 107
MABRAGAÑA Juan Ramón-----	Coronel.-----	V	1014 a 1024
MACHINANDIARENA Francisco Eduardo-----	Coronel.-----	V	919 a 932
MAILLE Adolfo Julio-----	Capitán de Navío.---	V	1003 a 1013
MALLEA GIL Miguel Alfredo-----	General de Brigada.---	II	237 a 247
MARTINEZ Carlos Alberto-----	General de División.---	II	216 a 226
MENENDEZ Mario Benjamín-----	General de Brigada.---	III	430 a 506
MENENDEZ Mario Benjamín-----	General de Brigada.---	III	507 a 527
MENENDEZ Salvio Olegario-----	Contralmirante.-----	II	330 a 340
MENENDEZ Salvio Olegario-----	Contralmirante.-----	II	341 a 350
MIARI Eugenio Javier-----	Vicecomodoro.-----	V	869 a 883
MIRET José-----	Brigadier Mayor.-----	III	461 a 479
MOEREMANS Juan Carlos-----	Capitán de Navío.---	II	385 a 398
MOYA Roberto Benito-----	Contralmirante.-----	II	351 a 358
MOYA Roberto Benito-----	Contralmirante.-----	II	359 a 368
ORTIZ DE ROZAS Carlos Alberto	Embajador Doctor.---	III	555 a 581
PALAU Luis María-----	Capitán de Navío.---	III	612 a 614
PARADA Omar Edgardo-----	General de Brigada.---	III	428 a 444
PEÑA Ricardo Augusto-----	Brigadier.-----	III	595 a 602
PLESSL Sigfrido Martín-----	Brigadier.-----	I	38 a 47
QUEVEDO Abelardo Hipólito-----	Teniente Coronel.---	V	941 a 949
ROBACIO Carlos Hugo-----	Capitán de Fragata.---	V	986 a 994
ROCA Eduardo Alejandro-----	Ex Embajador Doctor.---	II	248 a 265
SAINT JEAN Alfredo Oscar-----	General de División.---	II	227 a 236
SEINELDIN Mohamed Alf-----	Teniente Coronel.---	V	884 a 896
SORIA Diego Alejandro-----	Teniente Coronel.---	V	995 a 1002
SUAREZ DEL CERRO Leopoldo Alfredo-----	Vicealmirante.-----	I	141 a 155
SUAREZ DEL CERRO Leopoldo Alfredo-----	Vicealmirante.-----	I	156 a 166



Junta Militar

COMISION DE EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

APELLIDO Y NOMBRE	GRADO O PROFESION	CUERPO	FOJAS DEL EXPE. GRAL.
TAKACS Esteban A.-----	Ex Embajador Inge- niero.-----	II	204 a 215
TROMBETTA César-----	Capitán de Navío.--	V	860 a 868
VAQUERO José Antonio-----	General de División	I	190 a 203
VIGO Alberto Gabriel-----	Vicealmirante.-----	II	266 a 281
VIOLA Roberto Eduardo-----	Teniente General.--	I	167 a 171
WEBER Hellmuth Conrado-----	Brigadier Mayor.---	I	108 a 123



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

INDICE DE LOS INFORMES PRODUCIDOS A REQUERIMIENTO DE LA COMISION
"MALVINAS".-----

APELLIDO Y NOMBRE	GRADO O PROFESION	CUERPO	FECHA	FOJAS DEL EXPE. GRAL.
GARCIA Juan-----	Brigadier Mayor (R)	V	08/02/83	1054 a 1062
OTERO Edgardo Arol- do-----	Contralmirante-----	V	24/05/83	1063 a 1075
ROS Enrique-----	Embajador-----	V	14/05/83	1076 a 1092



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

DECLARACION TESTIMONIAL DEL GENERAL DE BRIGADA (R) D. OSCAR LUIS JOFRE.-----

En la Ciudad de Buenos Aires, a los tres días del mes de Febrero del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las diez y cincuenta y cinco horas, comparece/ ante la Comisión el General de Brigada (R) D. Oscar Luis JOFRE quien presta ju- ramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art 266// del Código de Justicia Militar).-----

PREGUNTADO: ¿Dónde estaba usted durante la toma de las Malvinas, o sea el día// dos de Abril?.-----

DIJO: El día dos de Abril yo era el Comandante de la Xma Brigada de Infantería/ Mecanizada - cargo que tenía desde el mes de Diciembre del año mil novecientos/ ochenta - y estaba en la Ciudad de La Plata, que es la sede del Comando de la// Xma Brigada.-----

PREGUNTADO: ¿Supo usted algo, antes de la toma de las Malvinas, sobre esta ope- ración?.-----

DIJO: No; con anterioridad al dos de Abril no tuve absolutamente ningún conoci- miento de la toma de las Malvinas, y me enteré esa mañana al concurrir al Coman- do y tomar conocimiento por los diarios del desarrollo de esta acción.-----

PREGUNTADO: ¿Recibió, Ud., después de esto, una orden de traslado a las Malvinas con su Brigada?. En caso afirmativo, ¿cuándo recibió esa orden y quién se la /// transmitió?.-----

DIJO: Previa a esa orden, hay otra anterior, que me parece prudente establecer./ La primera orden que recibo es preparar una Subunidad del Regimiento 6 de Infan- tería, que no es orgánica de ese Regimiento, sino que yo selecciono personal del mismo, para ser enviado a las Malvinas a fin de operar con los helicópteros que/ se encontraban en las Islas o que se iban a encontrar en las Islas.-----

La segunda orden que recibo del Comandante del Ier Cuerpo de Ejército, General// Nicolaidis, es la de desempeñarme o prever mi desempeño como Comandante de la/// protección del litoral marítimo del Ier Cuerpo de Ejército, en lo que hace a la/ Provincia de Buenos Aires. Esto da origen a estudios en el Estado Mayor del Cuer- po y, simultáneos y concurrentes, en mi Brigada.-----

El día nueve de Abril - día más, día menos - solicito al General Nicolaidis estar presente en el momento en que a él le iban a exponer los cursos de acción para // esa misión. El señor General Nicolaidis me autoriza y me dice que concurra al Co- mando del Ier Cuerpo. Así lo hago, y en esa oportunidad el Comandante del Ier /// Cuerpo me imparte la orden de preparar mi Brigada para marchar a las Islas Malvi- nas, llevándola sin el equipo pesado, sin los vehículos que tiene la Brigada, sal- vo aquellos que fuesen estrictamente indispensables. A todo esto, creo recordar que ya se había iniciado la convocatoria de la Clase 62, que representaba el cin- cuenta por ciento que había sido ya dado de baja, estando incorporada la Clase 63, realizando su período básico en el terreno.-----

PREGUNTADO: Cuando usted llega a las Malvinas a la cabeza de sus tropas, ¿el Gene- ral Menéndez y su Comando no sabían nada de esto?. ¿Quién debió haberle avisado?.-----

DIJO: Es correcto. Yo llego el día once de Abril a las diecinueve y treinta horas/ a las Islas Malvinas, con parte de mi Estado Mayor y el Regimiento 3 de Infantería. El señor General Menéndez no sabía de mi presencia. Tenía conocimiento de que pro- bablemente la Brigada Xma iba a la Isla, pero no exactamente el día ni el momento. Entiendo que debió haber sido conocido a través de quien impartía las órdenes al// General Menéndez, como Gobernador Militar de la Isla.-----

PREGUNTADO: ¿Quién puede ser, en su opinión?.-----

DIJO: Esa orden puede haber nacido en el Comando en Jefe del Ejército o en la Junta Militar, a través del Estado Mayor Conjunto. Uno de los dos medios.-----

PREGUNTADO: Usted dijo que tenía orden de trasladar la Brigada sin vehículos, sin// elementos pesados. ¿Su Brigada llega a la Isla con armamentos y equipo liviano?.---

DIJO: La Brigada marcha con absolutamente todo el equipo y armamento individual.--- Al hablar de armamento pesado, estoy hablando de ametralladoras, morteros de 81,/ morteros de 120, cañones sin retroceso y cuarenta toneladas de munición para cada uno de los Regimientos. En este aspecto, quiero dejar constancia de la rapidez con que se desarrolló la acción, porque prácticamente en cuatro días una de las Unida- des ya inicia la marcha a las Islas Malvinas conmigo, y en el término de cinco días más, es decir el dieciséis de Abril, estuvo prácticamente toda la Brigada dentro// de la Isla.-----

///

Handwritten signature or initials in blue ink on the left margin.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-2-

PREGUNTADO: ¿Hubo inconvenientes en el traslado de su Brigada, desde sus guarni-
ciones a la Isla?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Hubo fricciones entre los elementos?-----

DIJO: No, en absoluto. Hubieron pequeñas modificaciones en los planes de vuelo de
las aeronaves, pero eso era una cuestión natural.-----

PREGUNTADO: ¿Hubo algún inconveniente en su actuación como Comandante de Brigada/
al ser nombrado a la vez Comandante del conjunto de las fuerzas terrestres de de-
fensa de la Isla?-----

DIJO: No. No hubo absolutamente ningún inconveniente. Las tareas se desarrollaron
con la normalidad propia de las premuras del tiempo. Pero no hubo absolutamente /
ningún inconveniente.-----

PREGUNTADO: ¿Su Comando relevó al Comando del General Daher?-----

DIJO: Es correcto. Mi Comando relevó al Comando del General Daher, como consecuen-
cia de un problema natural de ser más antiguo que él, y de la importancia de las/
fuerzas que yo traía a la Isla, que superaban a las que estaban allí en ese momen-
to.-----

PREGUNTADO: Cuando usted se hizo cargo de la defensa terrestre de la Isla ¿cono-
ció, en seguida el plan de defensa?-----

DIJO: Sí, es correcto.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es su opinión sobre el plan que tenía en ese momento?-----

DIJO: Al plan de defensa que existía en ese momento, hay que considerarlo funda-
mentalmente con la ubicación de las fuerzas. Lo que había en la Isla - en ese mo-
mento - era el Regimiento 25 de Infantería, ubicado en la protección de la pe-//
nínsula que contiene al aeropuerto. Ese Regimiento estaba disminuido en efecti-//
vos, del orden de una Subunidad, que se encontraba en Darwin. A continuación, se
encontraba el Batallón de Infantería de Marina 5, que estaba ocupando tres altu-
ras e iniciando, prácticamente, la organización de la posición. Creo que llevaba
alrededor de una semana ese Batallón; no recuerdo exactamente. En la Isla Gran //
Malvina estaban ubicados el Regimiento 8 de Infantería, la Compañía de Ingenieros
9 y elementos de la Fuerza Aérea.-----

Esos eran los elementos que había. No puedo definir que esto todavía fuese un plan
de defensa. Un plan de defensa ya definitivo y concreto, se formula cuando ingre-
sa la Brigada Xma, que ocupa el terreno - claros en el terreno - y hace un curso/
de acción para el desarrollo de esa defensa.-----

PREGUNTADO: ¿Hizo usted alguna proposición al General Menéndez, que era en reali-
dad su Comandante Superior, sobre la distribución de las tropas, en base al plan/
de defensa que correspondía?-----

DIJO: El plan de defensa, por supuesto, fue conocido porque fue sometido al Gene-
ral Menéndez. La Orden de Operaciones Nro 1/82 (Defensa) establece un plan de de-
fensa, y ese plan - por supuesto - fue conocido por el General Menéndez. Y no so-
lamente por el General Menéndez, sino por las sucesivas visitas que se produjeron
a la Isla por autoridades superiores.-----

PREGUNTADO: Después de San Carlos y Darwin, ¿qué sensación tenía usted sobre el /
éxito probable de la defensa; sobre el éxito militar de la guerra que se estaba /
desarrollando?-----

DIJO: Es un poco difícil contestar esa pregunta. Había una cuestión que sí era//
muy natural que existiese. Me parece a mí, por lo menos, que había cierta incer-
tidumbre acerca de cómo se iban a desarrollar los acontecimientos. Sin embargo, //
en mi fuero íntimo, tenía fe en que la defensa iba cumplir con su misión, hasta //
un límite determinado que yo, por supuesto, no estaba en condiciones de definir.-

PREGUNTADO: ¿No podía fijar usted el límite, en base a lo que usted mandaba o a/
lo que veía del estado de la tropa?-----

DIJO: Había un desconocimiento bastante grande acerca del enemigo. Hay que enten-
der por desconocimiento, el hecho de no haber imaginado ningún miembro de las //
Fuerzas Armadas argentinas que alguna vez iba a combatir contra el ejército in-//
glés. Es decir, nunca se consideró probable tener contacto con el ejército inglés.
Incluso, me animo a decir de la existencia de un desconocimiento acerca de cómo /
es el ejército inglés.-----

Para nosotros son más conocidos otros ejércitos. Por lo tanto, considero que esta-
mos mentalmente preparados para el combate contra aquellos ejércitos que tienen //
ciertas similitudes con el nuestro y que son, obviamente, cualquiera de aquéllos/

[Handwritten signature]

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



que rodean nuestro territorio.-----

Por lo tanto, la falta de información sobre el enemigo, que es una cuestión bastante importante dentro del desarrollo de estos combates, impedía conocer exactamente cómo se podía desarrollar este combate. La capacidad inicial asignada al 7 enemigo, que queda desvirtuada a partir del momento del desembarco en San Carlos, hace que con mi Estado Mayor elaboremos una nueva capacidad de aquél. Y esa capacidad del enemigo que nosotros elaboramos, más o menos se cumple durante el desarrollo del ataque inglés.-----

Debemos tener presente, que nosotros no conocíamos la magnitud de las fuerzas // que habían desembarcado en San Carlos y nunca pudimos saberlo exactamente. También, que no podíamos obtener información acerca de cuál era el desarrollo del // desplazamiento de los ingleses en la Isla.-----

Adviértase, como detalle fundamental, que un conocimiento acerca del enemigo y// de su capacidad para el combate nocturno, se adquirió luego de Darwin y se conoció correctamente después cuando, terminadas las acciones, algunos Oficiales ingleses hicieron comentarios - no a mí, porque la situación mía es distinta - al General Menéndez y al General Parada, que son los que están inicialmente embarcados como prisioneros de guerra, de que el ejército inglés es el segundo ejército en el mundo después de los rusos, en capacidad para el combate nocturno. Eso era un detalle fundamental sobre el enemigo, que no conocíamos.-----

PREGUNTADO: En vísperas del doce y trece de Junio, donde ya aflujía sobre Puerto Argentino una gran parte de la tropa que retrocedía, ¿qué sensación tenía usted sobre la continuación de la defensa?-----

DIJO: Hay un problema de fechas que creo que es importante. Si se me permite, haré una rectificación. El primer ataque inglés se desarrolla el día once; a las 7 veintidós y cuarenta y cinco horas comienza el ataque nocturno. Toda la noche del día once y la madrugada del día doce. Ocho horas de combate para el cerro Longdon, donde estaba efectivo el Regimiento 7. Aproximadamente la misma cantidad de horas de combate nocturno para los cerros Dos Hermanas y Harriet, ocupados por el Regimiento 4 de Infantería y un refuerzo del Regimiento 6.-----

El día doce y el día trece no hay combates propiamente dichos, sino que hay inter cambio de fuego de artillería, desplazamiento de helicópteros por parte del enemigo, que mueve permanentemente su artillería, induce al engaño haciendo movimientos de helicópteros fuera del límite normal de la posición, hay reorganizaciones del dispositivo ordenado por mí, sobre todo en el área del Regimiento 7 que había perdido el cerro Longdon, y una serie de detalles más de esta naturaleza.-----

En la noche del día trece, a las veintidós y quince horas, se reinicia el ataque inglés, que dura hasta prácticamente las acciones del catorce al mediodía, entre una cosa y la otra. Es decir que entre el once y el trece, no hay absolutamente// ningún movimiento importante de propia fuerza, salvo las pérdidas del Regimiento/ 4 y la pérdida del cerro Longdon para el Regimiento 7 de Infantería. Los repliegues comienzan a producirse en la noche y en la madrugada del trece al catorce.-----

PREGUNTADO: ¿Qué impresión tiene usted de la planificación de esta acción, desde el punto de vista estratégico, y de su ejecución?-----

DIJO: Yo tengo la opinión de que no existían previsiones, en cuanto a la posibilidad de que Gran Bretaña llegase a la consumación del hecho de la invasión de las Islas Malvinas. Esto pienso yo, es una idea o una opinión inicial.-----

Producido el lanzamiento de lo que los ingleses llaman la Fuerza de Tarea, y el establecimiento del bloqueo inglés, que da origen a la no posibilidad del pasaje de buques propios desde el continente hasta la Isla - cualquiera fuese su característica - la Isla queda prácticamente aislada y su contacto con el continente, su cordón umbilical, está dado a través de las aeronaves que cruzan diariamente, desde el continente a la Isla, para traer y llevar distintos elementos.-----

Hasta el día veinticuatro de Abril, aproximadamente, las fuerzas que se encontraban en la Isla son las que yo he mencionado, con la suma de mi Brigada. A partir del veinticuatro de Abril, y como consecuencia de la visita del Comandante en Jefe del Ejército, con el cual se recorre prácticamente las dos Islas en helicóptero - es decir, se sobrevuelan los sectores ocupados por la propia tropa, más /// otros sectores fuera de la posición - se produce la resolución del Comandante en Jefe de hacer ingresar a la Brigada IIIa de Infantería. Resolución que no se expresa ahí en la Isla, sino que surge una vez que el Comandante en Jefe se ha ido de las Islas.-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Esta resolución surge por dos motivos, a mi juicio. El primero, por adquirirse una idea exacta, bastante aproximada, de la magnitud de las Islas. Y, como yo le expresara al Comandante en Jefe del Ejército, cuando uno mira el mapa de la República Argentina, lo normal es que no baje la vista a mirar las Islas Malvinas. Pero si lo hace, al comparar las Islas Malvinas y el territorio nacional, éste es tan grande que uno tiene tendencia a que las Islas se le diluyan visualmente. Sin embargo, cuando se está ubicado en las Islas, éstas tienen una magnitud grande, absolutamente grande.

Y la segunda consideración que motiva el ingreso de la Brigada IIIa, es que la defensa evidentemente tenía un problema. Las reservas disponibles de la defensa, no eran de magnitud elevada. ¿Por qué no eran de magnitud elevada?. Porque las características del terreno y la capacidad asignada al enemigo, exigían que las partes fundamentales que cubrían a Puerto Argentino - que era el objetivo político y al mismo tiempo el estratégico-operacional - absorbieran las fuerzas que se disponían. Eso da origen al ingreso de la Brigada IIIa. Todo esto me hace su poner a mí, entonces, que tal vez no hubo una idea exacta, desde el principio, acerca de las capacidades que tenía el adversario para decidirse a arribar a la Isla con una Fuerza de Tarea de magnitud suficiente como para poder desembarcar en las Islas sin mayores inconvenientes.

PREGUNTADO: ¿Qué impresión tiene usted de la acción del Comité Militar, con su derivación a través del Estado Mayor Conjunto?. ¿Se trazó bien el plan de conjunto de esa defensa?.

DIJO: Yo tengo la impresión de que las soluciones - por así llamarlas - se van produciendo como consecuencia de la situación que se deriva de las tratativas// a nivel político y diplomático.

PREGUNTADO: ¿Tenía usted la impresión de que no existía un plan hecho de antemano para la defensa de las Islas?.

DIJO: Si, yo tenía la impresión de eso, pero no lo puedo asegurar, por supuesto.

PREGUNTADO: En su opinión, ¿cómo se desempeñó el General Menéndez, como conductor de tropas?.

DIJO: Bueno, yo voy a prescindir de la circunstancia que el General Menéndez// es compañero de promoción y amigo personal.

Yo creo que el General Menéndez se ha desempeñado acorde con la jerarquía que// ostentaba y la responsabilidad que ejercía. En primer lugar, porque es un hombre a quien considero que posee la fortaleza de espíritu necesaria. En segundo// lugar, porque dispone de capacidades intelectuales elevadas. Y como conductor// de tropas del conjunto, creo que adoptó las previsiones que podía adoptar, sin// mayores posibilidades de modificar absolutamente nada de los acontecimientos// que se produjeron con posterioridad.

PREGUNTADO: ¿Cómo se desarrolló la actuación de su fuerza, junto con las otras// dos que estuvieron en la Isla?. ¿Sin inconvenientes, con fricciones, o conforme con las necesidades del momento?.

DIJO: La conducción de la fuerza se desarrolló con los inconvenientes propios // que nacen de la conducción de toda fuerza, pero no se puede decir que haya habido ningún tipo de fricciones. Yo tengo la satisfacción - tal vez debería decir el honor - de haber mandado al Batallón de Infantería de Marina 5, cosa que lo digo ahora libremente. No ha sido publicado en ninguna parte. Nadie ha dicho que ese Batallón de Infantería de Marina estuvo a órdenes de un General del Ejército. Ese Batallón se adecuó total y completamente a las necesidades y a // las órdenes que se le impartieron, absolutamente sin ningún tipo de problemas. Muy por el contrario, se establecieron relaciones, no voy a llamar personales, pero relaciones de combate y relaciones de gente que viste el uniforme, con toda fluidez.

Mi segundo Comandante de Brigada y mi Estado Mayor, prácticamente, hacía un año que estaban a órdenes mías, salvo modificaciones de algún hombre. Por lo tanto, las relaciones eran perfectamente fluidas, porque mi Estado Mayor conocía perfectamente cuál era mi forma de pensar y cuál es mi forma de trabajo. Por lo tanto, ahí no había ningún inconveniente. Y tuve un gran colaborador en mi segundo Comandante y en mi Estado Mayor.

Con respecto a los otros Comandos Superiores que existían en la Isla, como el caso del Brigadier Castellano y posteriormente el Almirante Otero, bueno, tampoco

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



hubo ningún problema.-----

A propuesta mía, el General Menéndez dispuso que todos los días, a una hora determinada, dieciocho y treinta o diecinueve horas, nos reuniésemos para conversar y cambiar impresiones. Esas reuniones se desarrollaban con la libertad intelectual que corresponde a gente de la jerarquía que la componía y, por supuesto, que en algún momento podía haber algún tipo de intercambio de opinión, en el sentido de no coincidir en una opinión o en otra, pero la relación personal/entre los hombres ha sido sumamente correcta.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál cree Ud. que fue la impresión que le produjo al país y a su/tropa, la acción psicológica que se hacía desde el Estado Mayor Conjunto?. ¿Qué/impresión tenía usted de esa acción?-----

DIJO: Era mala. No solamente fue mía la sensación; era de todo el personal que/estaba en las Islas. Personal con jerarquía y con responsabilidades. Era mala. Imagino que hay una cosa muy importante y ella es la falta de experiencia en el desarrollo de la acción psicológica. Todos los países que han estado en guerra// - y esto es histórico - han mentido a su población en un momento determinado.// Lo hizo Alemania, lo hicieron los ingleses y, probablemente, lo hicieron los //norteamericanos, también. Pero la mentira que podría ser aceptable dentro de la acción psicológica, tiene un límite.-----

Yo no quiero decir que el Estado Mayor Conjunto mentía. Tal vez no es la palabra que yo debía haber usado. Vamos a decir deformación. No hizo uso de la verdad //real, por hacerle ver, a lo mejor, al país, una cosa que no era correcta; pero, //desde mi punto de vista, exageró la situación. Exageró el tenor de los comunicados. Planteó situaciones que no eran ciertas, cosas que no ocurrían. Por ejem-//plo, el ataque a la cabeza de playa San Carlos, que nunca existió; la acción de la caballería blindada sobre la cabeza de playa, son cosas que yo recuerdo. Esos elementos, evidentemente, para mí no eran correctos. Permítaseme expresar una ex-//presión común: los que estábamos en las Islas nos agarrábamos la cabeza cada vez que escuchábamos estos comunicados. Hay otro detalle del que, lamentablemente, a lo mejor no se dieron cuenta: cada vez que los ingleses bombardeaban la pista de aterrizaje y no le pegaban, se comunicaba al continente que había habido un ata-//que aéreo y que la pista seguía en funcionamiento; y eso se decía a la población, cuando lo que se necesitaba era mantenerlo en secreto.-----

Llegó un momento en que se simuló que la pista tenía agujeros poniéndole barro, //por si los ingleses sacaban fotografías - que las han sacado, porque nos hemos //cansado de levantar la vista y ver volar a los aviones ingleses fuera del alcan-//ce de la defensa aérea - y nosotros pretendíamos - de eso se encargaba el Brigadier Castellano - simular problemas en la pista; pero resulta que se decía aquí, //en el continente, que la pista no había sido dañada, cuando era una cuestión a //clarificar, que hacía a la Inteligencia del enemigo. La impresión es mala.-----

PREGUNTADO: ¿No habría sido conveniente, según su experiencia, que al designárselo a usted como Comandante del componente terrestre, se le hubieran dado medios superiores a los que tenía como Comandante de Brigada?-----

DIJO: Yo diría que es así, pero debo reconocer que en las Islas a ese problema no lo pensé y que mi Estado Mayor trabajó naturalmente, sin ningún tipo de problema. Yo lamento tener que utilizar la primera persona. Tengo una forma de trabajo muy/ personal, en el sentido de estar permanentemente, en lo posible, en todos los deta-//lles.-----

Mi Estado Mayor se mueve de acuerdo con mis directivas. Mi Segundo Comandante se//mueve, también, de acuerdo con ellas; incluso estudia lo que yo le digo. Por lo//tanto, el Estado Mayor mío satisfizo las exigencias impuestas.-----

Puede ser que hacia el final - y al decir al final estoy hablando del doce, trece/ o catorce - la gente comenzase a experimentar cierto cansancio, que también lo ex-//perimentaba el Comandante de la Brigada, por supuesto. Lo que sucede es que la ten-//sión con que se vivía, hacía que ese cansancio no se notase tanto, aunque se lo //sintiese.-----

Probablemente tendría que haber estado reforzado el Estado Mayor; pero, no obstan-//te ello, ese Estado Mayor se movió muy bien y la magnitud de las Unidades no afec-//tó al trabajo.-----

PREGUNTADO: En las postrimerías de la lucha, según refiere el General Moore en al-//gún libro de edición inglesa, les preocupó el hecho de enfrentar simultáneamente// una lucha dura por el control de las alturas de Tumbledown, Dos Hermanas y la loca
///

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



lidad de Puerto Argentino y, simultáneamente, una acción que, partiendo desde la Gran Malvina, con los efectivos que habían permanecido allí, operara sobre Darwin y Pradera del Ganso, sobre la espalda de ellos, apoyado por una acción aerotransportada. De alguna manera esto configura el plan que el General Daher trae a Buenos Aires para ser aprobado. ¿Atribuye, Ud. esta preocupación inglesa a que ellos hayan conocido - por alguna interferencia en el tráfico de comunicaciones/ o por otro medio - la concepción de esa operación, o a que esta operación era // factible?-----

DIJO: Es la primera noticia que tengo, que el General inglés había pensado ese / asunto. Yo pienso que no hubo comunicación al continente por ningún medio, hasta donde yo sé, y estoy seguro que es terminante lo que puedo decir con respecto a/ este plan. Este plan se origina una noche en que nos encontramos presentes justa mente los cuatro Generales, el Brigadier y el Almirante. Y de las conversaciones que empezamos a tener, surge este plan que contemplaba la capacidad de reaccio-// nar ofensivamente, cosa que yo pretendo que se considere particularmente en el// plan.-----

Si producido el ataque a espaldas del enemigo en San Carlos, desembarcado el Re- gimimiento 8 en Lafonia, atacado Darwin, obligaba al enemigo a detener, probable-// mente, su ataque y probablemente a distraer efectivos, me ponía a mí en las con- diciones óptimas para pasar a un ataque con objetivo limitado. Ese era el esque- ma del plan, pero ese plan se conversa. Luego, el Estado Mayor del General Menéndez trabaja en el plan. Hay una segunda reunión - si mal no recuerdo - donde ya/ se expone un bosquejo más grande del plan, sin llegar totalmente a los detalles, y luego el General Daher con dos Coroneles marcha a Buenos Aires. Pero yo no re- cuerdo - y por eso insisto en que no creo que haya existido ninguna comunicación más que informar - que el General Daher se trasladaba a Buenos Aires, probable-// mente con una idea, con un plan. Pero los detalles de ese plan jamás fueron trans mitidos por ningún medio que les permitiese a los ingleses captar la idea.-----

PREGUNTADO: En Bahía Agradable hay una acción de la Fuerza Aérea que produce un im pacto muy importante sobre las fuerzas que desembarcan. ¿Por qué no se lleva a // cabo, desde tierra, una reacción ofensiva concurrente que pudiese haber aprove-// chado ese éxito del apoyo aerotáctico? ¿Por qué no se ocuparon las alturas que// dominan los accesos a Puerto Argentino?-----

DIJO: El primer punto: para contestarlo tengo que irme primero un poco más atrás, con lo que voy a incursionar en la segunda parte de la pregunta. La capacidad ini cial asignada al enemigo - como creo que ya lo dije - era producir un desembarco// para la conquista de Puerto Argentino, razón por la cual la defensa estaba orga-// nizada básicamente en los trescientos sesenta grados, teniendo en cuenta y en con sideración particular, cuáles eran los lugares en que el terreno ofrecía facili-// dades para un desembarco inglés.-----

Esos terrenos estaban materializados: en el norte, en dos lugares; en el este, en la Península de Freycinet y toda la punta de dicha Península; y en el sur, donde/ se encuentra Puerto Argentino propiamente dicho, estaban materializados en la pe- nínsula que contenía al aeropuerto y todo el sud, sudoeste del terreno, que hace/ una curva más o menos en estas condiciones. Los cerros Saperhill, Tumbledown y un tercero cuyo nombre no recuerdo, son ocupados por el Batallón de Infantería de Ma rina 5; y el cerro Longdon, por el Regimiento 7 de Infantería, como parte de su// dispositivo defensivo que apuntaba hacia el norte y hacia el oeste. El sistema de fensivo del Batallón de Infantería de Marina 5 apuntaba hacia el oeste y hacia el sudoeste, y luego venían las otras Unidades.-----

La Península de Freycinet estaba ocupada por elementos del Regimiento 4 de Infante ría, que no estaban a mis órdenes. Cuando se ha producido la acción de San Carlos- Darwin, el General Menéndez, en una distribución de fuerzas nueva, pero que en rea lidad no modifica lo que ya existía, sí ubica al Regimiento 4 de Infantería a mis órdenes. A dicho Regimiento, que estaba ubicado al oeste del cerro Harriet y Dos// Hermanas, mirando hacia el sur, se le ordena pivotear y ocupar el cerro Harriet y/ el cerro Dos Hermanas, tarea que llevó más de cuarenta y ocho horas, con una serie de penurias muy importantes.-----

Ese Regimiento tiene que construir su posición en ese lugar; posición bastante di- fícil, por cierto, porque el terreno no permitía mucho más. Es decir que el Regi-// miento 4 pasa a depender de la Brigada Xma, prácticamente en la última semana, más o menos.-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Cuando se produce el desembarco inglés en Bahía Agradable, es un hecho bastante sorprendente, inicialmente. Efectivamente ataca la Fuerza Aérea, pero para nosotros no existe capacidad para salir de la posición con la facilidad que pudiera haber tenido una fuerza que se pudiera desplazar con rapidez. Rapidez no había, porque no había nada más que el Soldado a pie. La movilidad estaba restringida prácticamente al camino; la tropa a pie, por supuesto, podía andar sobre todo terreno, pero con limitaciones importantes en cuanto a la velocidad de marcha. Yo he escrito mi informe de acuerdo a lo que he aprendido: que la infantería podía caminar, durante el día, alrededor de dos kilómetros por hora y durante la noche, no más de un kilómetro por hora.

Por lo tanto, y considerando la ubicación que se suponía tenía ya el enemigo enfrentando la posición - norte del cerro Challenger, monte Kent - el gran movimiento de helicópteros, la superioridad aérea del enemigo, prácticamente no daban posibilidades para el desplazamiento de la fuerza, para considerar la oportunidad de montar un ataque con tropa que ha estado en la defensa, y con todas las implicancias de tener que efectuarlo de día.

PREGUNTADO: ¿No era factible el desplazamiento de los vehículos Panhard?-----

DIJO: Los vehículos Panhard, en cuanto salían de los caminos, se enterraban hasta el eje. Tanto es así que los vehículos Panhard, que constituían una parte de la reserva móvil y mecanizada que tuvo la defensa, tenían capacidad para operar en la segunda parte de la acción; es decir, cuando se revierte la posición de la defensa. Este es un aspecto que hay que tener particularmente en cuenta: había que revertir la situación de la defensa. Estaba en condiciones de desplazarse en tres direcciones: una, hacia el oeste; otra, hacia el este sobre camino; otra, hacia el sudoeste sobre camino, y nada más; con la limitación de que, de noche, no podía abrir fuego con sus cañones por carecer del elemento óptico necesario. Esa es la realidad.

En general, las alturas fueron ocupadas y, más tarde, los efectivos que lo hacían, fueron rechazados; que es la segunda parte de la pregunta.

PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo declarado?-----

DIJO: Sí. Deseo corregir la respuesta a la tercera pregunta de la página uno, relacionada con la orden de traslado con mi Brigada a las Malvinas; su transcripción es poco clara. La orden inicial que recibo es preparar una subunidad para desempeñarse como elemento aeromóvil con los helicópteros que estaban o iban a estar en las Islas. Se designó una compañía del Regimiento de Infantería 6. Esta orden queda de hecho sin efecto cuando se me ordena marchar con toda la Brigada. El resto de la respuesta se mantiene.

La respuesta a la cuarta pregunta de página uno, relacionada con la información que debería haber recibido el General Menéndez sobre mi arribo, agregó que pudo haber sido también a través del Comandante del Teatro de Operaciones Atlántico Sur.

La respuesta a la sexta pregunta de página dos, sobre mi opinión acerca del plan de defensa existente a mi arribo, corrijo: en la Isla Gran Malвина no había elementos de la Fuerza Aérea Argentina. Además amplió, que por otra parte lo que interesaba al ingresar mi brigada, era la formulación de un plan definitivo. Para ello, solicité al General Daher que su Estado Mayor se integrase con el mío a los fines de que éste obtuviese toda la información disponible hasta ese momento y todo aquello que pudiese ser útil para el planeamiento a efectuar. Debe tenerse en cuenta las urgencias en tiempo dado que las noticias existentes indicaban un probable arribo enemigo, o parte de él, para el dieciocho de Abril y la Brigada, como ya he expresado antes, terminó de arribar el dieciséis de Abril.

La respuesta a la novena pregunta de página dos, en su cuarto párrafo ubicado en la página tres, agregó que no se dispuso de apoyo de reconocimiento aéreo, incluyendo a la fotografía aérea.

Corrijo la respuesta a la pregunta dos de página tres, donde dice: "donde estaba efectivo del Regimiento 7", debe decir "donde estaban efectivos del Regimiento 7", por cuanto era una subunidad reforzada de dicha unidad, la que ocupaba el cerro Longdon.

A la respuesta de la segunda pregunta de página cinco, acerca de la asignación de medios superiores, agregó que a mi requerimiento al Estado Mayor General del Ejército, mi Estado Mayor fue reforzado con seis Capitanes provenientes de la Escuela Superior de Guerra con lo que se cubrieron los roles previstos en la organización,



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



distribuyéndolos entre las divisiones de mi Estado Mayor y cumpliendo todos sin excepción una actuación inmejorable.-----

Además, dejó constancia que poco después del arribo de la Brigada de Infantería/// III, el General Menéndez se constituye como Comandante de las Fuerzas Terrestres,// quedando el suscripto sólo como Comandante de la Agrupación Ejército Puerto Argentino (anteriormente Agrupación Ejército Malvinas), que en ambos casos incluía al Batallón de Infantería de Marina 5.-----

A la respuesta de la primera pregunta de página seis, sobre el desembarco en Bahía/Agradable, corrijo donde dice " la península de Frecinet estaba ocupada por el Regimiento 4 que no estaba a mis órdenes", debe decir "la península de Frecinet estaba ocupada en parte sobre las alturas de la misma, por una subunidad del Regimiento 4". Esta estaba a mis órdenes, el resto del Regimiento se ubicó al oeste de los cerros Two Sisters y Harriet, hasta el momento que pasa a depender de mi Comando. El resto de la respuesta continúa igual.-----

Además amplío, que el desembarco enemigo en Bahía Agradable es descubierto por elementos de la posición y que el ataque aéreo se lleva a cabo a requerimiento desde la Isla. Dicho lugar ubicado al Sur-Suroeste de Fitz Roy, estaba fuera del alcance de las armas de la posición incluyendo a la artillería. Una operación ofensiva hacia// ese lugar implicaba la asignación de una nueva misión a la reserva u otro elemento, efectuar un planeamiento y lanzarlo a caballo del camino Puerto Argentino - Fitz/// Roy, con un puente volado (tan importante que fue reparado por el enemigo), sin apoyo aéreo, sin otro apoyo de fuego que el de las propias armas del elemento (excluidos los cañones sin retroceso y los morteros 120), con la aviación enemiga en// libertad para operar, sin artillería de defensa aérea y bajo las vistas de los helicópteros enemigos que operaban desde Bahía Agradable hacia el norte. El desplazamiento hubiera sido muy lento, con el empleo de guías para pasar los campos minados al sur del cerro Harriet (posición del Regimiento 4).-----

La respuesta a la pregunta primera de la página siete, último párrafo, la amplío:// las alturas que dominaban los accesos a Puerto Argentino, fueron ocupadas, pero no podían serlo todas porque no sólo no se disponía de medios, sino que no podía descartarse el empleo enemigo desde el este y sudeste, de acuerdo a la nueva capacidad elaborada por mi Comando y a las posibilidades del enemigo en lo que hace a un desembarco y/o desembarque aéreo. Por lo tanto, los cerros Longdon, Two Sisters, Harriet, Tumbledown, Williams y Sapper Hill estaban ocupados, como así también los/// existentes al norte de la península de Frecinet, éstos hasta último momento. Los cerros Kent y Challenger, más al oeste todavía, son los que no pueden ocuparse pero// que en lo que hace a este último y al espacio físico existente entre la línea defensiva oeste y los cerros mencionados, fue patrullado por elementos del Regimiento 4, el primer choque con el enemigo se produjo precisamente en ese espacio, y por los// Comandos en sucesivas misiones.-----

La capacidad seleccionada que he mencionado precedentemente, si bien no en la magnitud sospechada, se confirmó en parte, dado que el enemigo intentó en la madrugada// del catorce de Junio, un desembarco menor en la lengua de tierra inmediatamente al norte de Puerto Argentino y también abrió fuego desde el sur de la península de Frecinet lo que motivó la apertura de fuego con morteros por parte de los Regimientos// 6, 3 y 25 y simultáneamente el empleo de comandos propios.-----

Estos aspectos impidieron pensar en desguarnecer todo el sector de la posición, que por su ubicación y playas disponibles era el más factible para un desembarco. En// cuanto a un asalto aeronmóvil, ya había sido considerado en la capacidad anterior// y con los medios aéreos ya conocidos y que el enemigo mostraba, no fue descartado// desde ningún punto de vista.-----

La ubicación del enemigo en su aproximación a la posición, siempre fue deducida al// igual que sus preparativos para iniciar el ataque ya que no fue posible ubicar certeramente ningún núcleo importante del enemigo; además, el enemigo hizo un uso intensivo de las medidas de engaño, desplazando helicópteros hacia lugares que no se// compadecían con la ubicación de la defensa y por el uso de simulación electrónica.-----

En otro orden de consideraciones quiero manifestar que el plan de defensa que fue// expuesto al Jefe del Estado Mayor General del Ejército, al señor Comandante en Jefe de la Armada, al señor Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea Argentina y al señor Comandante en Jefe del Ejército, en ese orden, no habiéndose formulado reparos al mismo, salvo el señor Comandante en Jefe del Ejército en lo referente a la magni

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



tud de la reserva cuyo detalle he expresado en la página cuatro de esta declaración.

En oportunidad de la visita del señor Comandante en Jefe de la Armada, luego de las exposiciones del General Menéndez, del suscripto, y de los componentes naval y aéreo, el señor Comandante en Jefe se declaró satisfecho, expresando que "veo fuerte a la defensa, éste será el Alcazar de Toledo si es necesario tendrán que comer corderos todo el tiempo y el país les debe mucho a todos los que están en las Islas", tal cual fuera expresado en mi informe a la Comisión de Evaluación del Ejército.

Es obvio que todos estos aspectos estaban relacionados con la capacidad enemiga seleccionada inicialmente y las ideas básicas existentes en la Isla al momento del arribo de mi Comando. Estas eran: el objetivo principal a defender era Puerto Argentino, mientras que en otro lugar, efectivos menores para control ya que la amplitud del territorio no hacía posible defender completamente el mismo. De producirse un desembarco importante en otro lugar, no era posible concurrir con fuerzas importantes para operar ofensivamente.

Es importante expresar cuáles eran las características generales del terreno. Se presentaba ondulado con formaciones serranas, con alturas oscilantes entre cuatrocientos a mil metros aproximadamente.

El suelo es un gran turbal, despejado de vegetación, sin árboles, con ríos de piedra en diversos lugares y de diversa magnitud.

La turba presenta la característica de conservar agua en su estructura de manera tal que al ser pisada, ésta afluye poniendo a la tropa en la situación de vivir en una permanente humedad. Las obras de fortificación cavadas en ese terreno se llenan de agua, durante los períodos de lluvia, no solamente por ésta sino porque fundamentalmente el agua fluye de las capas inferiores del terreno y no es absorbida. Esta característica sumada a la irregularidad del terreno no apreciada a simple vista, hacen dificultosa la marcha diurna y aún peor la nocturna, disminuyendo los rendimientos en la medida ya expresada en mi declaración. Es importante destacar dos cosas: la primera, que los desplazamientos a pie requerían que el personal los efectuase con todo su equipo individual, si es que debía ubicarse en un lugar por varios días, dado que las condiciones meteorológicas (neblinas, lluvia, frío y viento), no permitían un equipo aligerado. Esta situación, sumada al terreno, contribuía a los lentos desplazamientos. Así, todo movimiento de tropa que exigiese caminar una distancia grande, insumiría varios días, lo que haría a dicho desplazamiento extremadamente vulnerable a la aviación enemiga (observación y ataque), sin disponerse de artillería de defensa aérea por la incapacidad de transportar las piezas sobre vehículos, los que no hubiesen avanzado más allá de los pocos caminos existentes y nunca a campo traviesa. Por otra parte, no existían en la cantidad necesaria.

La segunda, es que los pocos vehículos disponibles (jeep) no eran para todo terreno, por lo menos en este terreno. Como ejemplo, las patrullas de exploración enviadas al noroeste, oeste y sudoeste por período de tres días, nunca pudieron avanzar más allá de cuatro kilómetros fuera de los caminos ya que quedaban enterrados y era necesario auxiliarlos, lo que siempre se hizo con grandes esfuerzos. Esto no pudo solucionarse ni siquiera obteniendo otros vehículos requisados a la población, la cual al parecer suspendía sus movimientos desde mediados a fines de Mayo hasta Agosto, precisamente por esas características.

La carencia de vegetación en todas las Islas, constituyó un obstáculo para un enmascaramiento eficaz. Las unidades dentro de lo posible lo hicieron empleando panes de turba y algunas maderas para construir algunos techos, para ocultar armas tales como morteros y cañones sin retroceso, todo ello producto del ingenio. La carencia de árboles no permitía obtener leña de las Islas.

Los cerros circundantes ocupados participaban de estas características a tal punto que obligaron en algunos casos a modificar la ubicación de los helicópteros que conformaban la reserva ubicada inicialmente fuera del dispositivo. Algunos presentaban una formación pedregosa a poco de comenzar las obras, por lo que la construcción de pozos de zorro fue una tarea penosa, especialmente en los cerros Two Sisters y Harriet, donde operó el Regimiento 4. Los más elevados impusieron condiciones de vida difíciles, al estar la tropa días consecutivos bajo el agua o

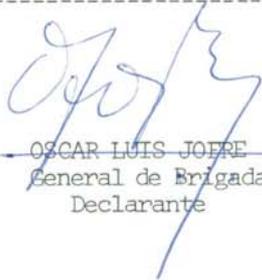


Junta Militar

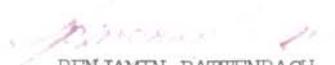
COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



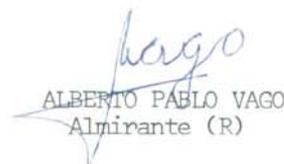
"sumergidos" en la niebla.-----
He expresado anteriormente la gran magnitud de las Islas. A la existencia de las/
dos principales, debe agregarse un número elevado de islas menores, islotes y///
formaciones rocosas, en los trescientos sesenta grados.-----
La distancia existente entre la costa este y oeste en la Isla Soledad, es de a-//
proximadamente cien kilómetros. por lo tanto, las distancias entre los distintos/
núcleos defensivos, Puerto Argentino y Darwin en la Soledad, y Fox y Howard en la/
Gran Malvina, eran grandes. En el caso de la primera, con una pobre red de cami-
nos de los cuales dos tenían características de tales, por pocos kilómetros, y el
resto eran mas que sendas, huellas que no facilitaban el tránsito de vehículos///
según lo ya expresado.-----
Las Islas disponían de numerosos puertos naturales y playas aptas para el desem-
barco en casi todo su perímetro. Las existentes en los alrededores de Puerto Ar-
gentino, incluyendo la península de Frecinet, fueron minadas.-----
Estas características y la libertad de acción que disponía el enemigo, le facili-
taban la elección de otro u otros lugares de desembarco, al margen de los previstos
inicialmente por la defensa.-----
---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, //
el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.-----


OSCAR LUIS JOEFE
General de Brigada
Declarante

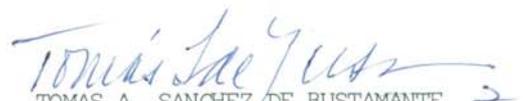
01


BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)


CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)


ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)


JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)


TOMÁS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)



Francisco Cabrera

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL GENERAL DE BRIGADA (R) D. OMAR EDGARDO PARADA.-----

En la Ciudad de Buenos Aires, a los siete días del mes de Febrero del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las diez y treinta horas, comparece ante la Comisión el General de Brigada (R) D. Omar Edgardo PARADA, quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art. 266 del Código de Justicia Militar).-----

PREGUNTADO: ¿En dónde se encontraba usted el dos de Abril de mil novecientos /// ochenta y dos?-----

DIJO: El dos de Abril me encontraba en Curuzú Cuatiá. A las siete de la mañana, / al salir para tomar mi vehículo para concurrir a mi Comando, me encontré con que estaba presente en el lugar el Intendente, Teniente Coronel (R) Prado, a quien lo vi bastante exaltado y lleno de euforia. Le pregunté qué hacía allí. Y entonces / me dice: "Pero cómo, ¿usted no sabe qué pasó?". Claro, yo me di cuenta de que había pasado algo que yo ignoraba y, bueno, tenía un poco de temor de quedar en des cubierto. Entonces llevé un poco la conversación para que surgiera qué era lo que había ocurrido y entonces me habla de que se habían tomado las Malvinas. Además, / me pide permiso para embanderar la ciudad. Entonces - retomo el hilo - le digo // que espere, que voy a hablar con mi Comando Superior, para ver qué es lo que pasa en toda la jurisdicción; para que una ciudad no haga una cosa y el otro Intendente haga otra, en un sentido distinto. Ahí me enteré - a las siete de la mañana - / que las Malvinas habían sido tomadas.-----

Llegué a mi Comando, llamé al Segundo Comandante del Cuerpo, El General Mazzeo, y le expuse lo que yo consideraba una anormalidad: no saber, siendo General de la // Nación, Comandante de una Brigada, ignorar un hecho tan importante. El General Mazzeo me dio las explicaciones: que el secreto tal vez lo hacía necesario, que e- / llos tampoco conocían nada. Entonces, corté con él y hablé con el General Trimarco, el Comandante del IIdo. Cuerpo de Ejército y me dice exactamente lo mismo. Yo le dije si no podía haber salido un cifrado a una hora determinada, de manera tal que una vez que la operación se hubiera concretado, nosotros tuviéramos, por lo // menos al despertar en las actividades, la noticia de lo que había ocurrido, sin / haber vulnerado el secreto de la operación. Y ahí quedó. No me dijeron nada más. En ese momento, la mía era una Brigada de experimentación, que tenía como finalidad experimentar el sistema de incorporación e instrucción trimestral de la tropa; y, posteriormente, el cuatrimestral en uno de los Regimientos. Había terminado yo de comprobar el subperíodo básico de los Soldados. Esa era mi actividad. Además, / tenía también como responsabilidad preparar una Fuerza de Tarea para ser empleada - me lo habían ordenado hacía dos meses - en algún lugar; no se me dijo don- // de. Una Fuerza de Tarea compuesta por una Compañía de Tanques del Regimiento Blindado 2 y una Compañía de mi Brigada. Eso era todo lo que yo tenía en ese momento.

PREGUNTADO: Esa orden de preparar la Fuerza de Tarea, ¿no le provocó ninguna duda respecto de la situación?-----

DIJO: No, eso me lo habían dado prácticamente dos meses antes. Además, esa responsabilidad iba a rotar; a mí me tocaba en el mes de Abril. Era rotativa; una Fuerza de Tarea, una cosa muy pequeña, en realidad.-----

PREGUNTADO: Después del dos de Abril, ¿transcurrido qué tiempo, recibe Ud. la orden del traslado de su Brigada?-----

DIJO: Yo recibo previamente ... Claro, las cosas se iban sucediendo, con algunos / partes de convocatoria, de llamar a la gente que estaba licenciada y, concretamente, recibo - creo que fue el día cinco de Abril, si mal no recuerdo - una llamada del General García, desde Comodoro Rivadavia, donde me dice que la cosa en Malvinas no estaba bien, que no tenía artillería, y que la única artillería que podía / satisfacer las necesidades, por la rapidez con que podía estar en Malvinas, era / la del Grupo de Artillería 3, con asiento en Paso de los Libres y que me depen- // día.-----

PREGUNTADO: ¿No le llamó la atención que el General García se entendiera directamente con usted, y no a través del Comando del Cuerpo?-----

DIJO: El me dijo que estaba autorizado para hacer los contactos directos, pero // que de todas maneras le iba a decir al Comandante del Cuerpo.-----

Inmediatamente de eso, me habló de las características del terreno, de lo que había que llevar, de lo que no había que llevar, de las dificultades para poder moverse fuera del camino y de vehículos muy ligeros. Esa conversación la habremos // tenido aproximadamente a las diez de la mañana, diez y media.-----

///

Mazzeo



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Lo primero que hice, fue llamar al Cuerpo y avisar de la orden que yo había recibido; y me voy solo - para no perder tiempo - a Paso de los Libres. Con el 7 Teniente Coronel Balza - aproximadamente llegué a las doce - armé una Unidad / muy "maniobrera" de aproximadamente doscientos hombres, con los elementos indispensables - dándoles la mayor importancia a los cañones y a la munición - para que pudieran ser utilizados de acuerdo con las características que me habían señalado y a las dificultades que había en el terreno. Después regreso; transmito esas novedades a mi Comando, y con el correr de los días, prácticamente, se me da la orden de alistar a la Brigada para concurrir al Sur.-----

PREGUNTADO: ¿Quién le dio esa orden?-----

DIJO: Esa orden la da el Comando del Cuerpo. Se comienza a hacer los preparativos; se efectúan los arreglos para ver si van los de la Clase sesenta y tres o no. Hay que pensar que mi Brigada tenía un sólo Regimiento, a tres Compañías - era el Regimiento 5 - en razón de que una de las Compañías, inclusive, se encontraba como Destacamento de protección en Yapeyú.-----

El resto de las Unidades tenía dos Compañías; eran tipo B. La otra era tipo A.// Pero había gente que estaba licenciada, de la Clase sesenta y dos. Los de la Clase sesenta y tres, que recién habían terminado de hacer su período básico - cuarenta y cinco días - después de eso yo les di diez días, porque había grandes // problemas económicos y de familia, entonces. Yo tenía gente que estaba trabajando, gente que estaba licenciada. Tanto es así que después, cuando me llega la // orden del Comando de Cuerpo en un MMC, me dice que deben quedar los Soldados de la Clase sesenta y tres en la defensa del cuartel y, periódicamente, ir licen-// ciándolos.-----

De todas maneras esto no se pudo cumplir porque los Soldados Clase sesenta y dos - que yo llamaba para que los convocaran - como no salía el decreto de convocatoria, no disponían de los elementos pecunarios como para poder pagarse su pasaje // y venir. No les bastaba con que yo los llamara: se presentaban a la estación y // no tenían dinero como para pagar. Tanto es así, que yo debo hacer un arreglo personal y tomar la responsabilidad ante el Jefe de la Estación de Monte Caseros: // que me trajera a todos los Soldados de la Clase sesenta y dos que se presenta-// ran, que los anotara bajo mi responsabilidad y no les cobrara boleto. Pero, evidentemente, no solamente la línea que venía por Monte Caseros les hacía falta; // les hacía falta a los que venían de Chaco, a los que venían de Formosa, a los // que venían de Misiones, etc.-----

PREGUNTADO: El sistema especial de incorporación trimestral: ¿en qué consiste? // ¿limita la plenitud de capacidad de las Unidades de la Brigada IIIa.?-----

DIJO: A la incorporación cuatrimestral la iba a hacer el Regimiento de Tanques // de la Brigada Blindada II. Yo pedí, para tener como elemento de juicio, que me // dieran la posibilidad de hacer la incorporación trimestral, prácticamente con toda la Brigada, menos una Unidad - que sería el Regimiento 4 - para hacerla // cuatrimestral. Es decir, que se licenciaba un tercio - en el caso de la trimestral - de la Clase sesenta y dos, y yo incorporaba un tercio de la Clase sesenta y tres. Cuando estos Soldados terminaban de hacer su período básico, continuaban - con // los Soldados que seguían incorporados de la Clase sesenta y dos - haciendo el sub período avanzado, se licenciaba un tercio de la Clase sesenta y dos y volvía a // incorporarse otro tercio de la Clase sesenta y tres. Es decir que, con este sistema, esta Brigada, evidentemente - por ser, inclusive, ésta la primera vez - a esta altura del año estaba imposibilitada de actuar con seriedad en cualquier // conflicto. Prácticamente, los últimos Soldados que se iban de la Clase sesenta y dos (y ya empezamos a tener la Clase sesenta y tres pura) era en el mes de Julio. Es decir, ya los de la Clase sesenta y dos estarían todos afuera y empezaríamos con // la Clase sesenta y tres. Pero el último tercio de la Clase sesenta y tres era recién incorporado.-----

PREGUNTADO: Antes de ir a las Malvinas, ¿su Brigada sale para ir al sur?-----

DIJO: Al sur, sí, sí.-----

PREGUNTADO: ¿Va Ud. primero al frente de Chile?-----

DIJO: Claro, pero antes de ir a Chile, voy a otra cosa.-----

PREGUNTADO: Limitémosnos al problema Malvinas. ¿Cuándo se encuentra su Brigada en Malvinas?-----

///

W. de...



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: Mi Brigada, a Malvinas, comienza a pasar el veinticuatro de Abril. A las cinco de la mañana, comienza a pasar el Regimiento 5 de Infantería. Yo cruzo a las dieciséis horas. Tenía que haber cruzado a las catorce horas, pero como la Fuerza Aérea no tenía medios, pasé a las dieciséis horas, junto con el Comando del Regimiento 12 (-).

PREGUNTADO: ¿Sabía el General Menéndez, en su Comando, de la llegada de la Brigada?.

DIJO: Sí, supongo que sabía. Cuando yo llego a Malvinas hay un cambio con el General Menéndez, porque yo iba con una idea de disponer de tropas y, cuando llego allá, me cambian las tropas con las que yo iba a ir a la otra isla. Porque mi problema era que llegaba a la Isla, pero después tenía que ir a la otra isla. Llegaba a la isla Soledad, y después tenía que ir a la isla Gran Malvina. Esa llegada mía a las Malvinas, ese inicio, se prolonga en el tiempo. Pero mi Brigada nunca estuvo completa en las Malvinas.

Yo quiero recordar que, el día veintidós de Abril, que estoy de paso para encontrarme con mi G-2 y con mi G-3 - que los había adelantado para hacer los reconocimientos del talón de la República Argentina, donde yo tenía una misión que cumplir, de defensa contra Chile - me encuentro con la llegada del señor Comandante en Jefe a Río Gallegos. Entonces me ordena que esté presente.

También digo que yo fui de civil a hacer el reconocimiento ése, porque no se quería alertar a los chilenos, viendo a un General. Y en ese momento en que yo estoy en la rueda para saludar al señor General Galtieri, éste me dice: "Usted, ¿qué hace acá?". Le dije: "Mire, mi General, como esto lo veo medio flojo, yo le vengo a dar una mano. Entonces se rió el General Galtieri.

Al ratito, pasa el General García y me dice: "Prepárese, Parada", nada más; me saluda. Y cuando salimos y vamos al Regimiento 24, donde el General Galtieri va a saludar a los Jefes y a los Soldados, me desprenden a mí. Yo dejo aparte a mi Estado Mayor, que había estado haciendo los reconocimientos ahí. Me desprendo y vamos a impartir la orden al General Vaquero, sobre los medios que había que mandar a las Malvinas; los nuevos medios que había que mandar y, entre ellos, la Brigada IIIA. Pero, además, le pedían una serie de helicópteros, que después me los iban a entregar a mí, para que yo me pudiera mover en la otra isla.

PREGUNTADO: ¿Se queda Ud., en realidad, sin pasar a la isla Gran Malvina?, ¿se queda en la Soledad?.

DIJO: Yo me quedo en la Soledad.

PREGUNTADO: ¿Llegó a conocer usted, los primeros días, el Plan de Defensa de las Islas?.

DIJO: Yo diría que al Plan de Defensa de la Isla, lo conocí. Es decir, yo fui dos veces a Malvinas. Fui el doce de Abril con el Jefe del Estado Mayor, el General Podestá, el General García, el G-2, etcétera, etcétera. Yo fui a Malvinas. Lo acompañé al señor General, mientras yo tenía la defensa costera de todo el litoral marítimo, desde Trelew hasta Puerto Deseado, con mi Brigada. En ese ínterin, mientras me van llegando las Unidades - que tardaron aproximadamente ocho días para llegar a los lugares de emplazamiento - yo voy a Malvinas y ahí me entero claramente cuál era la defensa de las Islas. Pero yo diría de la Isla.

PREGUNTADO: ¿De la Soledad?.

DIJO: De la Soledad; porque de la otra, el General Jofre, con muy buen tino, a mi juicio, hizo una carta a escala, para que no resultara engañosa. Entonces puso todas las Unidades a escala y, entonces, se daba cuenta que, evidentemente, no solamente estaba expresado el deseo de concretar el centro de gravedad de las Islas en Puerto Argentino, o alrededor de Puerto Argentino, sino que estaba concretado por el dispositivo mismo. En la otra isla había solamente el Regimiento 8 de Tanques, 8 de Infantería en Bahía Zorro, ahora del Teniente Coronel Repossi.

PREGUNTADO: ¿Cuál es su opinión sobre ese Plan de Defensa?.

DIJO: Bueno, cuando yo regresé, vi eso; se habló en ese momento, también, de lo que iba a estar en Darwin, y se habló, también, que, en San Carlos, Fuerza Aérea estaba estudiando una Base para ubicar material, de Pucará, si mal no recuerdo. E iban a mandar, por supuesto, un contingente - Ejército sería - más la gente de seguridad que tendría Fuerza Aérea para darle protección a ese aeródromo, que era

Mélen



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



bastante precario, pero era un aeródromo más en aquella punta.-----
Cuando volvemos en el avión, le manifesté al señor General García que yo lo veía
pobre, porque, en principio, yo a las Malvinas las consideraba que eran las dos/
Islas y no una, y si bien en una estaba el centro político, Malvinas eran las //
dos; y que veía muy desprotegida la parte norte y todo muy agarrado en la parte/
sur. Los antecedentes que se disponían, las contestaciones que a mí me dieron, //
era que todos los que habían pasado por ahí, todos los Comandos que habían pasado
por ahí, habían manifestado que, evidentemente, el centro de gravedad de la //
acción del enemigo iba a ser llevado a esa zona sur, y que había muy pocas posi-
bilidades de hacer una acción en otro lugar.-----

Yo me acuerdo que, de alguna manera, el Regimiento 8 de Infantería estaba así, //
un poco para hacer acto de presencia y decir "los argentinos también estamos //
acá", pero nada más; porque no podía hacer evidentemente nada, porque no se po-
día mover. No tenía elementos para moverse. Ese es el concepto que yo tenía de //
las Islas.-----

PREGUNTADO: Al final, cuando su Brigada se encuentra más o menos completa, ya en
la Soledad, ¿cuál fue la distribución de sus Unidades?-----

DIJO: Cuando a mí se me imparte la orden en Río Gallegos, mis Unidades estaban //
llegando - las primeras estaban llegando a Comandante Piedrabuena - así que por //
medio del Automóvil Club Argentino y la Policía provincial, les ordenamos que vol-
vieran a Comodoro Rivadavia. En Comodoro Rivadavia, entonces, ya también tenían //
la orden de que se iba a cruzar.-----

Se me dijo, por una orden, que íbamos a cruzar a partir del otro día, es decir el
día veintitrés, cosa que yo dije que era imposible y que, previamente, teníamos //
que cargar el buque "Córdoba" con todos los elementos, menos aquéllos que eran //
portables. Recuerdo que este barco había llevado al Regimiento 9 de Tanques a //
Puerto Deseado; estaba en Puerto Deseado. Entonces, cuando llegamos a Comodoro Ri-
vadavia, hubo que preparar todo para llevarlo otra vez a Puerto Deseado; conse- //
guir los "containers" para meter las cosas y conseguir después los transportadores
de "containers". Ahí llevamos leña, las cocinas, la munición, es decir, la masa. //
Llevamos solamente lo necesario, porque - según me decían - este barco salía el //
veinticuatro, a más tardar el veinticinco a la mañana, y rápidamente íbamos a te-
ner todo del otro lado.-----

Lo cierto es que cuando salimos para la otra isla, nos encontramos que no tenía- //
mos nada. El apoyo lo tuvo que dar la Brigada, y la Brigada Xma. todavía no había
terminado de establecer su dispositivo, sobre todo del Regimiento 7, que es el que
estaba en el monte Longdon, un poco más al norte y arriba de Mody Brook. Todo se //
vio muy dificultado, porque el tiempo, además, en ese momento, se puso muy feo, //
muy feo; pero no podíamos volar a la otra isla sino de a pedazos. No había JP1, por-
que JP1 era para las tres Fuerzas y no había. Yo me acuerdo que el día veinticin-
co, a mí me nombran Delegado del Gobernador en la otra isla. Yo llego el día vein-
ticuatro, arreglo las cosas ahí, y me voy el veinticinco a la otra isla. Lo veo //
al Teniente Coronel Repossi, con quien tengo muchísimo conocimiento, porque ha si-
do Segundo Jefe mío en Tartagal - en el tiempo que estuvimos yendo a Tucumán du- //
rante todo el año setenta y cinco - así que nos conocemos perfectamente bien. El //
sabe también lo que yo quiero. Me mostró su trabajo. Me pareció sobresaliente lo //
que él tenía, y tenía JP1. Yo me estaba quedando sin JP1, en el helicóptero, por-
que habíamos tenido vientos de frente y el Augusta consume bastante. Entonces, digo:
"Bueno, a ver si podemos usarlo". Dice: "No; esto es de Prefectura, y no se //
puede usar, porque es de Prefectura". Es decir, había cosas que no estaban bien de
limitadas.-----

De ahí me fui a ver al Regimiento 5, del que recién acababan de llegar las prime-
ras fracciones. Había terminado a las siete y media de la noche. Le dejé a cada //
Jefe aquellos elementos que, de alguna manera acreditaban que yo era el Delegado //
del Gobernador en esas islas, y después regresé y seguí empujando a mis Unidades,
tratando de pasar a la otra isla. El puerto estaba atiborrado de todo, de perso- //
nal, de medios. Entonces, la orden que se impartió fue sacar a la gente de ahí, //
alejando del puerto, de manera tal que si los tenían que transportar, los transpor-
taran mucho más allá.-----

///

Malvinas



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

- 5 -



El Regimiento 12 empezó a moverse, con sus bultos al hombro, con mucha lluvia, muy fría, un viento muy fuerte. Yo, el día veintisiete, fui a ver marchar - yo estaba todos los días recorriendo - inclusive cómo tomaba mate la gente. Fui a ver lo que yo creía que era la llegada de una Compañía, de la Compañía A del / Regimiento 12, que debía caminar desde un lugar que se llamaba Rampa G, desde/ seis kilómetros del aeropuerto hasta casi la punta del camino, donde se iba a establecer el Regimiento 4, hasta que lo pasaran a buscar. Allí vi que los Soldados llevaban seis horas de marcha. Eran veintiséis kilómetros por camino afirmado. Los Soldados estaban descompuestos. Se hacían sus cosas encima. Caminaban como si fueran "zombis". Yo no podía abrir la puerta de mi jeep para bajar, por el viento que había. Bajé del jeep; me puse a caminar al lado de los Soldados. Les hablaba y los Soldados como si nada. Los Soldados no entendían; no tenían reflejos, por el frío que hacía y porque estaban mojados debido a la lluvia persistente, muy persistente, que golpeaba mucho. Había que caminar formando un ángulo de cuarenta y cinco grados. Yo llevaba mi equipo, como el del Soldado y mi varita, y tenía que caminar así. El Soldado que llevaba el fusil o/// llevaba el trípode del mortero, es de imaginar...-----
Se les hizo racionar a caliente. Cargué a los Soldados que estaban más descompuestos en el jeep que venía con mi ayudante, y mandé a todos los médicos para// empezar a recuperar a esa Unidad que recién llegaba a instalarse en una zona de reunión, de donde, presumiblemente, después iba a tener que saltar a la otra isla.-----

PREGUNTADO: ¿Esos Soldados abandonaban parte del equipo en la marcha?-----

DIJO: Y... algún equipo, sí. Porque se dejaban caer.-----

PREGUNTADO: ¿Tenían el equipo, la ropa adecuada para esa zona fría?-----

DIJO: Estaban bien abrigados los Soldados. Lo que pasa es que hay que ver la permanencia en el lugar y las mojaduras. Cuando había tres días de sol, entonces se superaba el problema; pero el problema más serio que tuvieron siempre los Soldados eran los pies. Yo los controlaba a los Soldados para ver qué tenían puesto. Más: les exigía que cuando salía el sol se desprendieran de algunas ropas, para// que cuando bajara el sol, se las colocaran. Porque ellos no saben vestirse y desvestirse, adecuarse a las características de la temperatura reinante.-----

PREGUNTADO: ¿Qué ocurrió, una vez estabilizada la ubicación de sus Unidades en Soledad?-----

DIJO: Yo diría que, prácticamente, jamás mi Brigada estuvo estabilizada.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál era el cuadro de sus Unidades principales?-----

DIJO: Yo tenía el Regimiento 8 en la Isla Gran Malvina, en Bahía Fox. Tenía en // Puerto Howard al Regimiento 5, en un primer momento con parte de mi Estado Mayor, al cual había hecho adelantar para que prepararan mi puesto de comando. Quiero hacer resaltar que, cuando yo llego a la isla, el Comandante me dice que él necesita una Compañía para poner del otro lado de la lengua de Puerto Argentino, y entonces le doy una Compañía del Regimiento 4. Me dice que tengo que entregarle al Regimiento 12 para que esté a órdenes del Segundo Comandante de la Brigada, como reserva general. Recuerdo que, en ese momento, todo el dispositivo armado por la Brigada Xna tenía solamente una Compañía - la Compañía B del Regimiento 6 - a las órdenes del Mayor Jaime, solamente como reserva. Ese tremendo dispositivo que alcanzaba prácticamente un perímetro de treinta a treinta y tres kilómetros, tenía una Compañía de reserva. Entonces, yo le entregaba ese Regimiento y le entregaba a mi Segundo Comandante para que se constituyera como Comandante de la reserva - así lo hice - y decidieron ponerla en Darwin. Para eso, el Regimiento 12 se acerca a Punta de Camino, esperando que la Fuerza Aérea, en viajes sucesivos, lo llevara desde Punta de Camino hasta Darwin. La esperanza era que el Regimiento 4 saltara a la// otra isla. Antes de salir del continente, yo le expresé - y me aprobó el General García - el Plan Esquemático de distribución de mis efectivos. Es decir, el 12 // iba a quedar abajo; en Howard iba a quedar el Regimiento 5, y el Regimiento 4 lo iba a colocar en unas montañas que se encuentran al norte.-----

PREGUNTADO: ¿Se lo expuso al General García?-----

DIJO: Sí. Al General García, que era el Comandante del TOS; era el que impartía// directamente las órdenes. Todas las órdenes las recibí de él y de su Estado Mayor.-----
///

Militar



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



El Regimiento 4 llegó hasta pasando la última posición del BIM 5 y se coloca co-//
mo una prolongación del ala de la defensa. Mi actividad era prácticamente permanente
Tuve que entregar una Sección para dar protección a la casa del Gobernador y tuve/
que dar cien hombres - que los reduje a ochenta - como mano de obra para hacer car-
ga y descarga de barcos.

PREGUNTADO: En esa distribución, que acaba de relatar, de sus Unidades en el trans-
curso de la campaña, ¿cuáles eran las posibilidades que usted tenía de mantener //
contacto personal con los Jefes de las Unidades?-----

DIJO: Yo tenía posibilidad de contacto, solamente radioeléctrico, con el ///
Teniente Coronel Repossi en Fox, y el Coronel Mabragaña en Howard. Eso era diario, //
permanente; mañana, tarde y noche. Con el Teniente Coronel Piaggi, Jefe del Regi- //
miento 12, en Darwin, desde que se inicia - a las veintidós y treinta del día ///
veintisiete - el primer choque con los ingleses, yo permanecí con mi radio encendi-
da impartiendo las órdenes y dando el apoyo necesario, durante las veinticuatro ho-
ras que duró el combate.

PREGUNTADO: Ese es el contacto por comunicaciones. ¿Cuál fue su contacto personal?

DIJO: El contacto personal, yo lo tuve con el Regimiento 25, con el Regimiento 8 y //
con el Regimiento 4. Con el Regimiento 5, exclusivamente el día veinticinco de Fe-
brero; no tuve más contacto personal.

Quiero señalar lo siguiente: con el Regimiento 4, que estaba a final de camino, yo
estuve prácticamente en forma permanente con él. Inclusive, mandé a mi Estado Ma-
yor a hacer una supervisión técnica de estado mayor - que marcan los Reglamentos -
para terminar de arreglar algunas cosas; y a mi Segundo Comandante, que hizo subir
las piezas de artillería - una batería de artillería - que era imposible - se de-
cía - levantarlas hasta la altura donde estaba el Regimiento 4. Y se logró que ///
esas piezas subieran y se colocaran arriba. Eso lo hizo personalmente el Segundo //
Jefe del Regimiento.

PREGUNTADO: ¿Ese buque que dice usted que venía con todos los pertrechos - el "Cór-
doba" - llega a la Isla?-----

DIJO: No. Porque el día veintiséis, que creo que es cuando llega el Regimiento 4, //
que embarca en Río Gallegos - y ellos sí traen bastante de sus propios elementos, //
porque embarcan solos en Río Gallegos, y nosotros embarcamos en Comodoro Rivada- //
via, donde era muy difícil todo eso - se nos comunica que ese barco no va a salir
porque estaba el bloqueo. Así que nosotros nos quedamos sin munición, sin armamen-
to, sin comida, sin leña, sin cocina, sin nada.

PREGUNTADO: ¿El estado de la Unidad de Darwin, se lo comunicó el Teniente Coronel //
Piaggi, en algún momento, personalmente?-----

DIJO: Quisiera que se me concretara un poco más la pregunta.

PREGUNTADO: ¿Llegó a su Comando en la Isla, o en Puerto Argentino, el Teniente Co-
ronel Piaggi, en algún momento?-----

DIJO: Sí.

PREGUNTADO: ¿En qué fecha más o menos?-----

DIJO: Con el Teniente Coronel Piaggi teníamos contacto diario, porque el Teniente //
Coronel Piaggi no llega en seguida a Darwin sino que llega primero a Punta de Cami-
no y después lo llevan de a poco; la Fuerza Aérea lo va llevando allá, aproximada-
mente el cinco o el seis de Mayo. Al Teniente Coronel Arquiago lo hago venir por //
lo siguiente: cuando el Teniente Coronel Piaggi llega allá, estaba la Fuerza Aérea,
y estaba una Compañía del Regimiento 25 a órdenes del Teniente 1º Esteban. Y él, //
cuando llega, se encuentra ya un dispositivo y mas órdenes dadas y una ocupación //
inclusive, para puesto de Comando dentro de la población. Cuando a mí me llega el
calco de la operación, lo estudio, y digo que hay que hacer una modificación, por-
que estaba muy cercana a la pista la protección y, entonces, me dejaba la entrada
del istmo por el norte y por el sur muy suelta. Si yo tengo que cuidar esto, no //
lo tengo que cuidar pegado, sino que tengo que cuidarlo lejos para darme tiempo.--
Como esa Unidad estaba además como elemento de la reserva, cuando se decide esta- //
blecer la reserva general, la que en un momento determinado pasa a ser el Regimien-
to 4 también - no sé si estoy confundido - porque, en un momento determinado, la 7
reserva a órdenes mías, está constituida por el Regimiento 12, que está en Dar- //
win, el Regimiento 4 que está prácticamente en Monte Challenger, el Escuadrón de //
Exploración de los Panhard y la Compañía B que está ahí. Es decir, todo se cons-
//

M. L. ...



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



tituía como reserva para hacer frente a un ataque del sur o del norte. No desde el otro lado; no desde el oeste. Porque todo estaba centrado ahí. Ese, decían, era el Alcázar de Toledo.

Entonces, viene y se hacen los reconocimientos. Me acuerdo que se hacen los reconocimientos en helicópteros, a pesar de la acción de los Harrier que ese día/ estuvieron muy pesados. Hicieron todos los reconocimientos los Jefes de Unida- des con sus planas mayores, en todas las direcciones probables de accionar. Al Teniente Coronel Piaggi, aparte de haberle dicho antes por teléfono, ese día hablé a solas con él un largo rato para decirle, reafirmarle que quería que, de inmediato, me modificara el dispositivo que tenía. Y además había habido un problema que lo señala el Vicecomodoro Pedrozzo en una carta al Brigadier Castilla no - la da a conocer en una reunión de coordinación - donde le dice que la actitud de Piaggi para con los civiles, no era la mejor.

Para constatar si realmente esto era así, aparte de haberle dado una serie de / directivas al Teniente Coronel Piaggi apenas fue - por que teníamos un trata-// miento bastante especial con los civiles; en Howard alcanzamos un éxito impor-// tante: los civiles se ofrecieron para dar sangre a las tropas argentinas - el / Teniente Coronel tomó una nueva disposición.

El Vicecomodoro Pedrozzo, de alguna manera, no quería que los tuvieran encerra- dos; quería que los tuvieran sueltos. Pero resulta que la gente no quería estar suelta. La gente tenía miedo y quería quedarse en la iglesia. De todas maneras, estimo que se hizo una muy buena acción cívica. Mi Auditor, que habla inglés y// que había terminado de hacer todo el relevamiento y el encausamiento de la ac-// ción cívica en Howard, llega a mi puesto de comando y lo mando, entonces, con / mi Segundo Comandante, a terminar de redondear el problema de Darwin, indicando le cuál era el dispositivo, y las comunicaciones fueron fluídas.

PREGUNTADO: ¿Estuvo Ud. en Darwin?

DIJO: No, nunca estuve en Darwin.

PREGUNTADO: ¿Era un punto crítico ése?

DIJO: No, Darwin no era un punto crítico. Darwin era un lugar donde había avio- nes - que se daban su propia seguridad - pero, además, había una tropa que esta ba instalada ahí, para ser utilizada fundamentalmente como reserva, dar la pro- tección inmediata.

PREGUNTADO: ¿Era el Regimiento 12?

DIJO: Sí, el 12. Pero también quiero señalar lo siguiente. Yo fui poco a visi-// tar a las Unidades que estaban lejos. Soy consciente de ello y digo que lo vol- vería a hacer. Es decir, hay dos cosas. Si yo debo ir, y debo permanecer. Resul ta que cuando no llovía, faltaba JPL. Al principio, a mí me dicen: usted tiene/ un Augusta para moverse. Lo utilicé un día, porque después siempre faltaba JPL, faltaba alguien que me cargara un elemento más para llevárselo a las tropas que estaban adelante. Yo he tenido que hacer canjes de materiales. Es decir, los // morteros pesados del Regimiento 12 se los tuve que mandar al 5, porque no llega ban los del 5. Es decir, tuve que mezclar todo. Al Regimiento 12, los morteros/ se los mando el día del combate.

PREGUNTADO: ¿El día veintisiete?

DIJO: El veintisiete. El veintiocho a la mañana. Y la artillería - tres piezas/ de artillería - se la mando dos días antes. ¿Por qué?. Porque antes no había me dios para mandarla.

PREGUNTADO: ¿Tomó usted alguna otra medida cuando le llega la noticia de la lu- cha en Darwin?

DIJO: Bueno, eso se vivió desde el veintisiete a las veinte y cuarenta. El com- bate se realiza hasta aproximadamente las veintiuna y quince del día veintiocho en que el Teniente Coronel Piaggi habla conmigo por la radio de Fuerza Aérea, // porque no podía entrar por otra radio al puesto del Comando Superior. Yo, prác- ticamente, estuve permanentemente unido a ellos y tengo grabadas todas las con- versaciones.

Las medidas que tomé fueron tratar de enviar el mayor apoyo aéreo posible, y po- der mover un equipo de combate que estaba arriba de Monte Wolf; y al Teniente /

Mund

01

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Primero Esteban, que recién regresaba - había tomado un respiro; lo habíamos hecho bañar y estaba en condiciones - lo mandamos de refuerzo al lugar. Pero ocurre, también ese día, que las condiciones metereológicas no se dan propicias. / Tanto es así que había helicópteros que no podían arrancar por la velocidad del viento.

Pedí, inclusive, apoyo de fuego aéreo del continente, pero evidentemente no fue posible hacerlo. Hubo una corrida, sí, que creo que hundió o averió a uno de los barcos o fragatas que hacían fuego sobre las posiciones desde el norte. Pero, // prácticamente, no había más.

PREGUNTADO: Aparte de la cooperación o la ayuda terrestre que usted acaba de relatar, ¿no era posible alguna otra medida para ayudar al Regimiento 12?-----
DIJO: No.

PREGUNTADO: ¿No había forma de mover las cosas?-----

DIJO: Ellos tenían una superioridad total. Por ejemplo, el 12, es la única Unidad del Ejército que va a "chupear", digamos, a los ingleses, porque durante dos días anteriores al ataque y en el momento en que se produce el combate, el enemigo está atacando, está haciendo explotación por el fuego sobre las alturas Alberdi. Porque decían que había ahí una serie de elementos. Entonces, estaba tocando; y una Sección iba a entrar en dirección, si esto caminaba bien; es decir, si no había enemigo, iba a penetrar en dirección hacia el establecimiento San // Carlos. Todo bajo órdenes. En ese momento de penetrar, es cuando se encuentra con el enemigo; pero el enemigo movía todo en helicópteros y, en pequeños instantes, // por encima de los Montes Alberdi - atrás del 12, inclusive - le pone un montón // de medios. Entonces, no hubo posibilidad de defensa.

Sin embargo, debo señalar que de acuerdo con datos ciertos, por lo menos así me // lo han dicho a mí, los ingleses pensaron tomar Darwin el día veintiocho a las nueve de la mañana. Y Darwin recién fue entregado el día veintinueve a las doce del mediodía.

PREGUNTADO: ¿En algún momento usted es designado Comandante de la reserva?-----

DIJO: Soy Comandante de la reserva y también de los comandos.

PREGUNTADO: ¿Cómo estaba constituida esa reserva y con qué medios de movilidad // contaba usted para emplearla?. ¿Cuál era la situación existente en materia de helicópteros, en particular los helicópteros grandes?-----

DIJO: Realmente, era muy difícil. No puedo decir en estos momentos, cuántos helicópteros teníamos, porque había una gran variedad y además le agregábamos los dos Chinouk - que tenía la Fuerza Aérea - que son los que iban a hacer el primer movimiento desde Darwin hasta las posiciones aproximadamente de Monte Harriet, que sería el primer punto de parada. Pero yo contaba con el Regimiento 12, que estaba // en Darwin y contaba con el Regimiento 4, que estaba a continuación del BIM 5, en los Montes Harriet y Challenger. Esas eran las dos Unidades que, como Comandante // General de la reserva, iba a poder utilizar y para eso tenía creo que cuatro Pumas, un Chinouk, que creo quedaba de Ejército, pues todavía no lo habían puesto // fuera de combate; creo que también habían dos Augusta y dos Chinouk, de Fuerza // Aérea, que estaban en Darwin. Yo creo que no tenía nada más. Pero los planes, con los cálculos de tiempo, me daban como para una hora y media, porque las distancias eran cortas. Creo que se tardaría más tiempo en calentar motores. Creo que en media hora podíamos estar en el lugar de la acción; sobre el este, no sobre el oeste, porque después se ve que ellos inundan de helicópteros. Y tienen posibilidades de actuar de día y de noche con helicópteros. Nosotros no tenemos ningún tipo de posibilidad. Nuestros aviones y nuestros helicópteros, de noche no se podían // mover porque no tienen elementos como para facilitarles la tarea.

A San Carlos yo mando una Sección, a pedido del Almirante Otero, que quiere poner el "Carcarañá" allá y entonces me pide que le mande una Sección para custodia del "Carcarañá". Nadie pensó, nadie manifestó, en ningún momento, y ningún documento - que yo recuerde - establecía que iba a haber un desembarco en San Carlos. San // Carlos, por lo menos según mi juicio y después de lo que vi estando prisionero, // necesitaba para ser defendido por lo menos una Brigada, dada la capacidad y el tamaño del anfiteatro.

PREGUNTADO: Después de los episodios de San Carlos y Darwin, ¿qué opinión tenía // usted sobre la probabilidad de obtener éxito militar en esta campaña?-----
//

Melvin



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: A fuer de sincero, tengo que decir que yo nunca, nunca tuve seguridad del éxito, ni diplomáticamente ni militarmente.

PREGUNTADO: Usted estaba actuando en el marco operacional y táctico en las Islas. ¿Tenía usted alguna opinión sobre la acción estratégica que realizaba el Comité Militar, en esta campaña?

DIJO: Ninguna. Ni sabía lo que hacía el TOAS. Es decir, yo estaba limitado a lo que comentaba el General Menéndez.

PREGUNTADO: Sin embargo, usted dijo que se entendió con el General García, del TOAS. ¿No fue así?

DIJO: Claro, pero en un primer momento cuando a mí me llama el General García, porque quiere la Brigada ahí; llego y me pone, entonces, para la defensa del Atlántico, del litoral atlántico.

PREGUNTADO: ¿El General García no era el Comandante del TOS?

DIJO: No, del TOAS. Entonces, después de ahí, me dice: "Bueno, señor, usted ahora va a parar acá, a Chile". Digo: "Pero, señor, si en el plan de operaciones del año pasado y de siempre, la ubicación de mi Brigada es desde Monte Aymond hasta Dúngenes, ¿cómo me manda ahora allá?. Me saca una Unidad, me da una Unidad menos, me saca la artillería, me da una Unidad que se está relevando, que se está remontando, y yo voy a ser un colador acá". Me dice: "Bueno, eso es lo que se puede hacer".

Para llegar de Piedrabuena hasta el lugar de emplazamiento, tenía que hacer trescientos cincuenta kilómetros y en la mayor parte del camino tenía que desfilar 7 frente a la frontera chilena.

PREGUNTADO: Usted sintió, naturalmente, los efectos de la logística deficiente. ¿Tenía usted la sensación de que la planificación, por lo menos de campaña en las Malvinas, había adolecido de defectos en su preparación, en su planificación?

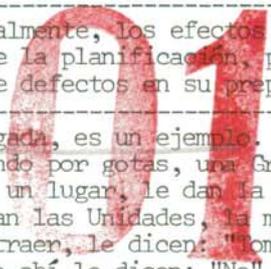
DIJO: Lo que ocurrió con mi Brigada, es un ejemplo. Yo estimo que es la improvisación. Una unidad que va saliendo por gotas, una Gran Unidad de Combate que va saliendo por gotas, que llega a un lugar, le dan la orden, le ponen una Unidad, le sacan una Unidad, le emparchan las Unidades, la mandan al sur, cuando está llegando al sur la vuelven a retraer, le dicen: "Come, acá tiene el Regimiento"; mañana se lo sacan. Cuando llega ahí le dicen: "No". Cuando llega a la Isla, pensamos que iba a tener ciertas Unidades. Lo hablé con el General García. Le dije: "Mi General, a la Isla tiene que ir un General de División, y yo creo que tengo que tener allá esta Unidad, esta Unidad y esta Unidad. Fíjese usted que la isla Gran Malvina tiene cien kilómetros de largo por aproximadamente cincuenta de ancho, y yo necesito estar. Si ustedes quieren que yo me mantenga hasta el final, tengo que tener puntos de apoyo, con mis Regimientos y, además, medios de movilidad". Porque - y ése es el motivo por el cual no volví a ir a la Isla - estar un General al lado de un Teniente Coronel o de un Coronel, mirando cómo dirigen en los alrededores porque no se podían ni mover, no ... no se puede. Entonces, llego allá, y me encuentro que no hay vehículo, que no hay esto, que no hay lo otro, que no hay JPL, que no se puede mover, que la gente se muere de frío, que no hay leña, que hay que destruir los alambrados, todo.

Me resultó de muy mal gusto una expresión que tuvo el Teniente Coronel que era profesor de la Escuela de Guerra, pero que estaba asignado a mi Brigada. El día veinticuatro de Abril a las cinco de la mañana, lo encuentro; iba a embarcar - era mi G-2 - y entonces se encuentra con el General García, que iba a mirar el embarque de ese día. Cuando termina, me encuentro con el General García y le digo: "¿Qué tal, cómo le fue?". Me dice: "Mire, estoy muy dolorido porque me encontré con el Teniente Coronel Fulano de Tal, y le dije: "Qué tal, qué le parece?". Y entonces, el Teniente Coronel le dice: "Esto - y perdón - es un despelote". Le dijo así: "Esto es un despelote".

A mí me dolió mucho más que un Teniente Coronel haya tenido una expresión así. Pero, yo tuve que ser un poco el comodín entre todo lo que pasaba abajo y arriba de mi Brigada. Porque la gente de abajo se da cuenta de los desaciertos. Pero uno no debe permitir que pasen del Comandante de la Brigada, porque sino, se empieza a disolver la cuestión.

///

Malvina





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Cómo juzga Ud. la ayuda, la cooperación que prestaban a la lucha// de su Brigada, la Armada y la Fuerza Aérea?-----

DIJO: Por principio, quiero señalar que la Armada y la Fuerza Aérea son mi Arma da y mi Fuerza Aérea. Quiero señalar bien eso, con total claridad.----- Yo creo que fue deshilvanada. No hubo, ni a nivel mesa de reuniones ni en ejecu ción, posibilidad de coordinar algunas cosas. Creo - y dimos cuenta todos allá, inclusive algunos Oficiales jóvenes - que hace falta tener el concepto del con junto, que no había. Me acuerdo que el Capitán Oliva que es - creo - de Fuerza/ Aérea, decía: "Sí, evidentemente nos falta el trabajo conjunto para que esto // tenga algún fruto después".-----

Había cosas que no estaban bien ensambladas. La Fuerza Aérea prestaba su colabo ración cuando podía, pero, previamente, en lo que a mí respecta, en lo que a mí Unidad respecta, y ... solucionaba primero sus necesidades. Yo pongo por ejem- plo: tenía una Unidad, el Regimiento 12, que estaba en Punta de Camino, acerca do como para poder llegar a Darwin, y lo pasaban a buscar cuando podían, con // los Chinouk. Pero, al mismo tiempo, me decían que necesitaban la custodia de Dar win. Pero no lo iban a buscar, porque no podían o porque no querían. Pero la // gente estaba allí. Me decían "Hoy va", pero hoy no iban.----- En el apoyo aéreo directo, en el caso de Darwin, en el combate de Darwin, los vi a los aviadores de los Pucará y los A-4, tirarse con todo lo que tuvieron. Jugar se la vida, porque estaba lleno de Rapier, etcétera, etcétera, en el lugar, y// sin embargo se tiraban con todo.-----

La Marina, con los barquitos que tenían, porque eran el "Forrest", el "Penélope", "El Carcarañá", el "Monsunen", es decir, todos barcos de muy baja categoría, de transporte, dos Guardacostas... trató por todos los medios ... Por eso le pedi-// mos que llevara las cosas de un lugar a otro lugar. Pero nada más.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es su opinión sobre la acción psicológica, que recibió su Bri gada, ya sea desde Buenos Aires - a través de los comunicados del Estado Mayor / Conjunto - ya sea por la gaceta que empezó a imprimirse en la Isla?-----

DIJO: Yo creo que la gaceta que se imprimió en la Isla fue bien llevada, porque/ la gente empezaba a saber por alguien, serio, que firmaba, qué era lo que estaba pasando ahí, en la Isla. Los otros eran comentarios. Esto ponía un poco de orden en el total desorden.-----

Lo que se recibía por los diarios, mientras los recibimos ... Porque llegó un mo mento que dijeron que, para no perturbarnos, no debíamos recibir más diarios. Yo no sé si acá se sabe. Entonces, quedaban las radios. Yo creo que la acción psico lógica no estuvo bien llevada. Estuvo llevada, más bien, para los públicos de // Buenos Aires. La gente vivía prendida de la radio, siempre esperando tener el ali ciente de que "bueno, las negociaciones hacen que esto se haya terminado y volve mos a casa".-----

Eso en cuanto al espíritu, a lo que le podían imprimir a la tropa. Pero, por otro lado, las cosas allá se veían distintas, se vivían distintas. Entonces, la gente/ se decía que la estaban engañando no solamente a ella, sino que se estaba enga-// ñando a las familias.-----

Yo tengo algún conocimiento de comunicación social, porque fui Jefe del Departam-// ento de Comunicación Social para la lucha contra la Subversión, y el análisis // que yo hacía de los elementos me resultaba tremendamente chocante. Cuando yo esta ba manejando a tres Secciones de Comando: una de Marina, una de Ejército y una de Fuerza Aérea, para meterlas hasta San Carlos dentro del dispositivo del enemigo, // me sale en los diarios que los comandos argentinos están llegando a San Carlos pa ra atacar y producir destrucción. Esto es una cosa que no cabe en ninguna cabeza. A mi juicio, no cabe en ninguna cabeza.-----

PREGUNTADO: ¿Qué opinión tiene usted sobre la conducción militar del General Menén dez en toda la campaña?-----

DIJO: Hay que partir de la base de que el centro importante, trascendente, de toda la operación militar, era la defensa de Puerto Argentino. El que tenía la respon sabilidad de la defensa de Puerto Argentino, no era el General Menéndez sino el // General Jofre. Evidentemente, atento a que todo el mundo decía que si caía eso // caía todo - yo no pensaba así; yo pensaba que si caía eso y estaba bien la otra // isla u otro punto, había elementos como para poder seguir peleando - todos los ele mentos se volcaron a fortalecer aquello que se dijo que iba a ser el Alcázar de To-//

Mérida

///



ledo. Así creo que dijo el señor Almirante Anaya. Entonces, ante eso, el General Jofre pedía y el General Menéndez le daba.

El General Menéndez impartía las órdenes adecuadamente. Con una modalidad especial...

PREGUNTADO: ¿Cuál es su opinión sobre la conducción del General Menéndez, y no solamente sobre las órdenes que impartía?.

DIJO: Creo que la conducción fue acertada porque, además de eso, fue avalada por todos aquellos que visitaron las Islas. Nadie objetó. Porque la conducción es distribución, inclusive de medios, y todo el mundo, todos los que fueron - tengo entendido - aceptaron y aprobaron la distribución de los efectivos.

PREGUNTADO: ¿Estuvo Ud. presente cuando el General Menéndez mantuvo la comunicación telefónica con el Comandante en Jefe del Ejército, el día de la rendición?.

DIJO: Sí.

PREGUNTADO: ¿En ese diálogo, se habló algo del compromiso de Plaza de Mayo?.

DIJO: Sí. Yo lo escribí en mi informe. Cuando ya veíamos que eso no caminaba más, el General Menéndez se empezó a preocupar por ser él quien tenía que resolver,/// prolongando al máximo las acciones y esperando alguna respuesta de aquel plan que el General Daher había traído a Buenos Aires, y del cual no teníamos ningún tipo/ de respuesta. Ese plan era meterse la Argentina, jugarse en el final, para echarlos. Que no caminó.

Entonces, el General Menéndez, siempre detenido en eso, esperando eso, habla primero con el General Iglesias, que es el que lo atiende, y le expone con claridad la situación. Quiero hacer notar, ante una situación así, que, a mi juicio es muy desgraciada, la presencia, la sobriedad, las características de joven conductor// que yo le atribuyo al General Menéndez para tomar la decisión, justamente, de tener que llamar a Buenos Aires para decir: "Señor, yo estoy viviendo esta situación; estoy perdido". Habló con el General Iglesias, le puntualizó las cosas, le dijo // que a lo mejor hasta la tarde se podía mantener. Yo le hacía señas de que no. Es taban ahí presentes el Brigadier Castellano, el Almirante Otero y el General Jofre. Se corta.

Un rato después viene a hablar el General Galtieri. Llega el Capitán de Navío Husssey y le dice que los ingleses apremian en la toma de una resolución, porque de// lo contrario, a las tropas que estaban a punto de avanzar, si se ordenaba conti-// nuar el avance, ya no las iban a poder controlar.

Entonces, a las doce, más o menos, habló el General Galtieri y le empieza a preguntar si no se podían sacar tropas de acá o tropas de allá. Y el General Menéndez le dice: "Mi General, yo ya le expliqué todo al General Iglesias; no tengo demasiado/ tiempo: no puedo hacer nada más si no hay algo que puedan hacer ustedes". Galtieri le dijo: "Bueno, General Menéndez, usted es General de la Nación, conoce sus atribuciones y conoce sus derechos, así que usted es el que va a tener que decidir, // porque yo he tomado un compromiso esta semana. Así que es usted el que va a tener que decidir". "Muy bien, mi General, yo sé bien lo que tengo que hacer; conozco mis atribuciones y deberes, así voy a hacer".

PREGUNTADO: ¿Usted o alguno de los Oficiales Superiores que estaban allí, sabían // qué compromiso había tomado el General Galtieri en la Plaza de Mayo?.

DIJO: Presumíamos que era aquél que si morían cuatrocientos iban a morir cuarenta / mil o cuatrocientos mil. Creo que así era el compromiso, que a todos nos quedó la / sensación ésa. Pero ésas son suposiciones.

PREGUNTADO: ¿Cuál era la relación de dependencia directa suya, como Comandante de / la reserva?.

DIJO: Dependía directamente del General Menéndez.

PREGUNTADO: ¿Qué relación de dependencia tenía el Regimiento 8 de Infantería, con / usted?.

DIJO: Dependía de mí.

PREGUNTADO: ¿Y el Regimiento 25?.

DIJO: El 25 dependía del General Jofre. El 8 estaba en la otra bahía, huerfanito, / hasta que yo le puse el 5, y el 25 quedó en la punta de Bahía Agradable.

PREGUNTADO: Nuestra doctrina describe a la conducción no solamente como un desplie / gue de fuerzas y de medios, respondiendo a un propósito y a una tarea, que es la /

///

W. de...
esta corregido
pag. 442





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-12-



misión, sino que agrega que es la actividad que realiza el Comandante a través del empleo de los fuegos, de la reserva y de su acción y presencia personal. Dentro de esos parámetros, ¿cómo califica usted al quehacer de Comandante del General Menéndez, ahí en el verdadero teatro que eran las Islas?-----

DIJO: El General Menéndez hacía presencia, prácticamente, siempre que le era posible, en todos los lugares. Inclusive, iba a la otra isla; él tenía un avión, un helicóptero; iba a la otra isla, y en una oportunidad, por quedarse sin combustible, tuvo que quedarse ahí a dormir.-----

Acompañaba al General Jofre, hablaba con todos. Se veía con todos los Soldados, ma nejava, caminaba, distribuía y asignaba medios, a aquéllos que podía. Yo pongo en mi informe que, cuando hablo con el General García, antes de salir para Malvinas, le digo: "Mi General, fíjese que podría haber un problema de antigüedad o de jerarquía, porque yo soy compañero del General Daher y soy un año más moderno que los otros dos Generales. Yo quiero llevar estas piezas porque usted me aprueba ..." - Vaya tranquilo"-. "Mire que yo me vengo al otro día si me falta algo". - Cuando llego allá me encuentro que el General García había hablado con el General Menéndez y bueno ... me habían cambiado las cosas. Cuando yo analizo la realidad: falta de medios para moverse, medios para seguir avanzando, para poder cumplir lo que yo necesitaba, si el Regimiento 5 solamente ... un Regimiento miserable al que seis días antes, recién, le puedo llevar - con unos helicópteros que me los ponen fuera de combate antes de llegar - tres morteros pesados que se los saco al Regimiento 4 ... Entonces, se tardan cinco días en llegar a la otra isla. Ya estamos, prácticamente, al filo del primero de Mayo; uno tiene que ir cediendo cosas. Hay que ir cediendo cosas, porque la situación no daba para más. Entonces, uno cede este Regimiento, cede esta Sección, cede esta Compañía. ¿En bien de qué?. En bien de ese famoso Puerto Argentino, que era el elemento clave y fundamental para ellos. Y en ese sentido se movía y hacía sentir su accionar, también, en las reuniones de coordinación, el General Menéndez.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene usted la sensación, al analizar la defensa de la Isla Soledad, que Puerto Argentino era el resultado de una defectuosa apreciación de la situación verdadera, ya que no se creía que San Carlos iba a dar lo que dio y que Puerto Argentino era la clave de todo el plan de defensa?-----

DIJO: Claro, ahora que terminaron las cosas ... Pero, evidentemente, yo veía que había algo así como un empecinamiento con Puerto Argentino.-----

PREGUNTADO: En la isla Borbón hubo algunas acciones en las que - según su informe - el estado anímico de la Infantería de Marina y de la Fuerza Aérea, hizo que tuviera que concurrir una Compañía de Comandos 601. ¿Podría Ud. aclarar un poco más qué sucedió?-----

DIJO: Cómo no. Cuando estaba la tropa de comandos todavía a órdenes mías, se me pide - por presunto desembarco en San Carlos de comandos británicos - que mande a San Carlos a ver qué es lo que pasaba. Y, además, se decía que había una radio misteriosa ahí. Entonces, monto la operación. Quiero decir que yo era, hasta que me retirara, el comando más antiguo del Ejército. Mando ahí, entonces, a los comandos. Se hace la operación; se controla no solamente San Carlos sino el establecimiento de San Carlos. Es decir, toda la zona de San Carlos.-----

Se aprecia qué es lo que podía ponerse ahí. Se ve si había agua, inclusive, que era lo que me estaba pidiendo el Almirante Otero y, en ese ínterin, se produce el problema de la isla Borbón. Ante esas circunstancias, como la tropa nuestra era la que estaba más próxima, mando a los comandos a la isla Borbón. A una parte; los otros que daron ahí, esperando que se terminara de reunir la gente.-----

Bueno, llegan a la isla Borbón, y se encuentran - cuando el Chinouk iba a desembarcar - con que la gente, prácticamente, subía y quedaba un poco desfavorada arriba del Chinouk, que no tocó tierra. Había ahí gente de Marina y de Aeronáutica, dejando algunos elementos, inclusive, en el suelo. Saltan los comandos, y empiezan a analizar qué es lo que había pasado. Habían hablado con el Jefe, un Teniente de Navío - creo - que estaba ahí; analizan, recorren toda la pista, y se encuentran con que la isla había sido protegida - a pesar de la cantidad de pozos de zorro que había, y por estar llenos de agua, según cuentan ahí - con un Guardiamarina y un Soldado en el pozo que daba más hacia el oeste, frente a un gran cerro, que tenía seis cientos pies, aproximadamente.-----

Llega la noche - porque ya se estaba haciendo medio tarde - y hay que distribuir, hay que ubicar otra vez a la seguridad. Y bueno, costaba mucho trabajo porque la

///

76 días



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



gente estaba tremendamente nerviosa. Muchos se encerraron en un galpón, hasta con llave, porque tenían miedo que hubiera un nuevo ataque. Los comandos argentinos // estaban ahí. Hablaron, se mantuvieron, tomaron puestos en algunos lugares junto // con aquellos que estaban designados por el Teniente de Navío, para ocuparlos. Después de un día de estar ahí - una tarde y una noche - al otro día regresan.-----

PREGUNTADO: ¿De quién obtuvo Ud. esa información?-----

DIJO: Del Mayor Castagnetto.-----

PREGUNTADO: ¿No la verificó de otra forma?-----

DIJO: No la verifiqué, pero quiero señalar que el Mayor Castagnetto, es el que me cuenta eso - me cuesta contarle - pero al otro que lo oí contar fue al Comandante, el General Menéndez.-----

PREGUNTADO: ¿El General Menéndez estuvo allí?-----

DIJO: No, no estuvo.-----

PREGUNTADO: ¿Y quién se lo retransmitió?-----

DIJO: El mismo Mayor Castagnetto; pero a las cosas que éste cuenta yo no las he comprobado. Sí sé que ese mismo día - casi simultáneamente con el Mayor Castagnetto -7 va un Capitán de Fragata o un Capitán de Navío a hacer una investigación.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo declarado?-----

DIJO: Sí. En primer término, y en forma general, quiero señalar que, en todo el texto de la declaración, todas las Unidades deben llevar a continuación el signo (-).-- En la respuesta a la primera pregunta de página uno, en el noveno renglón del segundo párrafo, donde dice "al despertar en las actividades", debe decir "al iniciar las actividades". Asimismo en el décimo tercer renglón del mismo párrafo, debe eliminarse/ la palabra "posteriormente".-----

En la respuesta a la segunda pregunta de la misma página uno, debe agregarse "Creo// haber pensado que el alistamiento estaba relacionado con el caso Chile".-----

En la respuesta a la cuarta pregunta de la misma página uno, en el quinto renglón, // donde dice "de vehículos muy ligeros", debe decir "de la importancia de contar con// vehículos muy livianos".-----

En la respuesta a la primera pregunta de página dos, en el quinto renglón del segundo párrafo, debe eliminarse la palabra "entonces".-----

En el tercer párrafo de la misma respuesta, en el segundo renglón, donde dice "que/ yo llamaba para que los convocaran", debe decir "que yo ya había ordenado convocar".-

La respuesta a la segunda pregunta de página dos debe comenzar diciendo "Sí. Explico Y a continuación queda la respuesta como está.-----

La respuesta a la cuarta pregunta de la página dos, debe decir "Claro, pero antes de ir a Chile, cuando arribo a Comodoro Rivadavia se me ordena la defensa del litoral// marítimo desde Trelew a Puerto Deseado, en una profundidad de aproximadamente doscientos cincuenta kilómetros".-----

En la respuesta a la primera pregunta de página tres, en el primer renglón del primer párrafo, donde dice "hay un cambio con el General Menéndez, porque yo iba con una idea de disponer de tropas y, cuando llego allá", debe decir "hay un intercambio de ideas con el General Menéndez, pues de entrada me ordena segregar elementos de la// Brigada de Infantería III (-) para que quedaran en Puerto Argentino y eso no coincidía con lo acordado y determinado por el General García, y apenas arribo".-----

En la respuesta a la segunda pregunta de página tres, debe agregarse "porque las distintas situaciones que se iban sucediendo, así lo impusieron".-----

En la respuesta a la tercera pregunta de la misma página tres, en el segundo párrafo donde dice "-que tardaron aproximadamente ocho días para llegar a los lugares de emplazamiento-", debe decir "-que tardaron aproximadamente ocho días para llegar a los lugares de emplazamiento, pero algunas Unidades eran de carácter transitorio-".-----

En la respuesta a la cuarta pregunta de la misma página tres, donde dice "Regimiento 8 de Tanques, 8 de Infantería en Bahía Zorro, ahora del Teniente Coronel Repossi", // debe decir "Regimiento 8 de Infantería (-) y Compañía de Ingenieros 9 (-) en Bahía// Zorro a órdenes del Teniente Coronel Repossi".-----

En la respuesta a la última pregunta de la página tres, donde dice "Bueno, cuando yo regrese, vi eso", debe decir "Cuando fui por primera vez el doce de Abril, noté esa/ situación".-----

En el décimo sexto renglón de la página cinco, donde dice "mi varita", debe decir // "mi bastón de mando".-----

-----///

Mérid



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



En el renglón vigésimosegundo de la página cinco, debe agregarse "en síntesis, la distribución de las Unidades fue la siguiente: RI 5 (-) en Puerto Howard. RI 12(-) en Darwin. RI 4(-) Monte Harriet y Monte// Challenger. Esto, en concepto muy general".-----

En la respuesta de la cuarta pregunta de página cinco, en el noveno// renglón, donde dice " tenía solamente una Compañía -la Compañía B del Regimiento 6-" debe decir "tenía solamente dos Unidades -la Compañía/ B del Regimiento 6 y el Escuadrón de Caballería Blindado 10-". Dos/// renglones más abajo, donde dice "tenía una Compañía de reserva", debe decir "tenía dos Unidades de reserva".-----

En el quinto renglón de la página seis debe agregarse "A la Brigada// de Infantería III (-), por imperio de las circunstancias y por orden, se le fueron segregando elementos progresivamente".-----

En la respuesta a la primera pregunta de página seis, en el cuarto/// renglón, donde dice "en Darwin, desde que se inicia", debe decir "en/ Darwin por igual medio y frecuencia; además, desde que se inicia".---

En la respuesta a la segunda pregunta de página seis, en su última/// parte, donde dice "Eso lo hizo personalmente el Segundo Jefe del Regi miento", debe decir "Eso lo hizo personalmente el Segundo Comandante/ y Jefe de Estado Mayor de la Brigada de Infantería III (-)".-----

A la respuesta de la tercera pregunta de página seis, debe agregarse/ "En síntesis la Brigada de Infantería III (-) operaba con lo que esca samente había llevado, con lo que escasamente, a lo largo de toda la/7 campaña, le seguían enviando desde Comodoro Rivadavia y con todo lo// que le proporcionaba, cuando disponía, el Comandante del TOM".-----

En el comienzo de la respuesta a la sexta pregunta de la página seis, debe decir "A efectos de realizar los reconocimientos para los contra ataques planeados que serían de su responsabilidad, le ordeno bajar, / aprovechando un vuelo de Fuerza Aérea a Puerto Argentino, aproximada- mente el siete u ocho de Mayo". A continuación debe seguir la respues ta como está: "Con el Teniente Coronel Piaggi teníamos...".-----

En el cuarto renglón de la misma respuesta, donde dice "Al Teniente// Coronel Arquigato lo hago venir por lo siguiente", debe decir "Al Te- / niente Coronel Piaggi, además lo hago concurrir al Puesto de Comando/ de la Brigada".-----

En el último renglón de la mencionada página seis, donde dice "La Com pañía B que está ahí", debe decir " La Compañía B del Regimiento de/7 Infantería 6 que está ahí".-----

En el primer y segundo renglón de la página siete, donde dice "No des de el otro lado; no desde el oeste", debe decir "No desde el oeste".-

En el décimo renglón de la misma página siete, donde dice "el disposi tivo que tenía", debe decir "el dispositivo que tenía tal cual había/7 sido ya señalado".-----

En renglones decimoséptimo y decimoctavo de la página siete, donde dice "el Teniente Coronel tomó una nueva disposición", debe decir "el Coronel/ Mabragaña, que sin interferencia de personal de otras Fuerzas, reali zó en ese sentido una sobresaliente labor".-----

En el vigésimoquinto y vigésimosexto renglón, donde dice "indicándole cuál era el dispositivo, y las comunicaciones fueron fluidas", debe// decir "indicándole que controlara si la defensa estaba desarrollada/ de acuerdo a lo ordenado".-----

A la respuesta de la tercera pregunta de página siete, debe agregarse. "Era más importante que el Comandante de Brigada, además de cumplir// otras misiones ordenadas, se preocupara y lograra solucionar los pro blemas de las Unidades más alejadas, que estar en un Puesto de Coman do de nivel Unidad imposibilitado de acción alguna".-----

A la respuesta de la cuarta pregunta de la misma página siete, debe// agregarse "y porque además debí retirárselas al Regimiento de Infante ría 4 (-), pues el resto de la artillería desde el veintiséis de Abri no estaba a órdenes mías. El grupo de Artillería Aerotransportado 4, /

M...



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



que venía agregado a mi Brigada para su transporte a la Gran Malvina, me fue segregado para ser agregado a la Brigada de Infantería Mecanizada X".-----

En el primer renglón de la página ocho, donde dice "Primero Esteban", debe decir "Primero Esteban y su personal".-----

En el último párrafo de la respuesta a la segunda pregunta de página/ ocho, donde dice "así me lo han dicho amí", debe decir "así me lo/// expresó el Capitán Bell -ayudante del General Moore, que acompañó en/ el ataque al Teniente Coronel Smith"-.

A la respuesta a la tercera pregunta de la página ocho, debe agregarse "Comandante de la Reserva soy designado por el General Menéndez el veintiocho de Abril y me desempeño hasta el veintisiete de Mayo; y de los comandos, entre el diez de Mayo y el dos de Junio, aproximadamente".-----

En el primer renglón de la respuesta a la tercera pregunta de página/ nueve, donde dice "No, del TOAS", debe decir "Sí, del TOS, inicialmer te; luego integrante del CEOPECON".-----

En el primer párrafo de la respuesta a la cuarta pregunta de la pági- na nueve, en su último renglón, donde dice "que hay que destruir los/ alambrados, todo", debe decir "que hay que destruir los alambrados pa ra poder hacer fuego, por lo menos para cocinar. La prioridad siempre estuvo en la defensa de Puerto Argentino. La Brigada de Infantería 3 (-) sirvió desde el inicio de su llegada a satisfacer esa prioridad, inclusive, en menoscabo del cumplimiento de la orden recibida, de ser transportada completa con sus agregados a la Gran Malvina".-----

En el último párrafo de la respuesta a la tercera pregunta de página once, en el sexto renglón, donde dice "yo he tomado un compromiso// esta semana", debe decir "yo he tomado un compromiso en Plaza de Mayo

La respuesta a la sexta pregunta de página once debe decir "Fue agre- gado a la Brigada de Infantería III, junto con la Compañía de Ingenie ros 9 (-), ambos en Bahía Zorro a partir del veinticinco de Abril".-

La respuesta a la séptima pregunta de la página once, debe decir "El/ 25 dependía del General Jofre, ubicado en proximidades del aeropuer to de Puerto Argentino. Sólo la Compañía C del Regimiento de Infante ría 25, que se encontraba en Darwin, desde el inicio fue agregada a la Fuerza de Tareas Mercedes (Regimiento de Infantería 12 (-)), cu- ando esta Unidad es desplazada a Darwin".-----

Fundamentalmente deseo agregar, pues a través de distintas preguntas, / inclusive hoy, parecería no estar clara mi responsabilidad en lo que prescribe la doctrina, en cuanto establece que, además de otros pará- metros, la conducción la realiza el Comandante con su acción y preser cia personal. Más claramente, que no hice acto de presencia en las// Unidades, sobre todo las más alejadas, y/o que no trasladé mi PC a Day win, Bahía Zorro o Puerto Howard.-----

Respecto de la acción del Comandante, debo señalar que en todo momen- to realicé una actividad múltiple de acuerdo a lo que la situación/// permitía, desde el inicio hasta el final. Las acciones se referían a/ mi constante contacto con el EM Br, el Comandante del TOM, el JEM del TOM, el Comandante Br I Mec.X; controles de la llegada del personal a/ la Isla Soledad; distribución de los efectivos y efectos en la zona// aeropuerto; desplazamientos de éstos; comida y vida en vivaques tran- sitorios; supervisión de posiciones de defensa transitorias; requeri- mientos permanentes para solucionar problemas, sobre todo logísticos, no sólo de las Unidades que se encontraban en Puerto Argentino; ela- boración del Plan de Contraataques; los reconocimientos específicos; elaboración del plan de empleo de los Comandos de Ejército primero, y luego, además, de los comandos de las otras Fuerzas; seguimiento persc nal de las operaciones durante el día y la noche; planificación y con trol de las acciones de exploración por el fuego del RI 12 (-); direc- ción de las operaciones de defensa de Darwin.-----

///

Mora



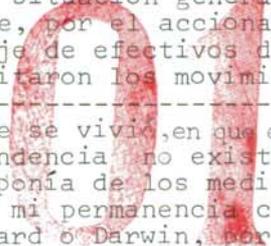
Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



La imposibilidad de mi traslado a los PC de las unidades lejanas era suplida por un permanente y personal contacto radioeléctrico.-----
 Respecto de la presencia personal en los PC, fundamentalmente de Bahía Zorro, Darwin y Puerto Howard, señalo lo siguiente:-----
 ---1) El veinticinco de Abril, un día después de mi arribo a Malvinas, recorrí Bahía Zorro y Puerto Howard. Darwin no dependía aún de la Brigada de Infantería III (-).-----
 ---2) Se destacó personal del Comando Br. para preparar el PC enterrado en Puerto Howard.-----
 ---3) Las condiciones meteorológicas, la escasez de JP1, la urgencia/ del transporte de las Unidades a la Gran Malvina, los múltiples problemas que tenían las Unidades que llegaban, determinaban que el centro/ de gravedad de la acción del Comandante estaba en: posibilitar, obteniendo la mayor cantidad de facilidades para el helitransporte, supervisar personalmente los movimientos de las Unidades, ejecutando una supervisión detallada de los trabajos del escaso EM (El Segundo Comandante y JEM había sido designado inicialmente Comandante de la Reserva del T0) en lo referente a cada Unidad, algunas de las cuales estaban en parte desplazándose al interior, en parte en el aeropuerto, y el resto en el continente a la espera de turno para pasar. Durante un tiempo que estimo prolongado -aproximadamente fines de mayo- había unidades que no conocían con exactitud y en detalle dónde estaban sus hombres y sus medios, motivado ello por las segregaciones y agregaciones que debieron hacerse. Esta situación general no cambió ni aún después del primero de Mayo, en que, por el accionar del enemigo aéreo y naval cesó prácticamente el pasaje de efectivos de la Gran Unidad de Combate a la otra isla y se limitaron los movimientos aéreos en la Soledad/ y todo pareció aquietarse.-----
 ---4) Dada la situación que se vivió, en que en los distintos emplazamientos/ de las Unidades de mi dependencia no existían efectivos mayores de un Regimiento y que no disponía de los medios para accionar en apoyo, no justifiqué ni justifico mi permanencia con ninguna de las Unidades de Bahía Zorro, Puerto Howard o Darwin, por entender que resultaba// más beneficiosa para esas Unidades mi presencia en Puerto Argentino, como así resultó. Si en tales circunstancias hubiese trasladado mi PC, naturalmente me hubiera constituido en Jefe de Unidad o en un adorno. Ello, independiente de las nuevas misiones que se me habían asignado.-----
 ---5) Cabe señalar que, a fines de mayo, el General Menéndez impartió una orden delimitando nuevas responsabilidades. En esa orden, me imponía que el veintisiete de Mayo a más tardar debía instalar mi PC en/ proximidades de Darwin, PC que podría constituirse en PC de alternativa para el Comandante del TOM. El Mayor Bettoli, mi ayudante, recibió la orden para realizar todos los preparativos. Dispuse de mis efectos personales para partir cuando antes, más no fue posible ya que los vuelos hacia esa zona estaban restringidos, de acuerdo a lo contestado// por el Brigadier Castellano, por las condiciones meteorológicas, el agrupamiento inconveniente de los helicópteros para el tipo de vuelo a realizar y el accionar del enemigo, naval y aéreo.-----
 ---6) Nuevamente, el primero de Junio, el General Menéndez me ordena/ que me traslade, esta vez a la Gran Malvina. El traslado aéreo era imposible pues la aviación enemiga operaba ya desde Darwin y existía un patrullaje constante de todo el sur de la Soledad.-----
 Ante esta circunstancia, aprovechando que había arribado el buque-hospital "Bahía Paraíso" y que el mismo se trasladaría al día siguiente/ para realizar evacuación de heridos de Bahía Zorro y Puerto Howard, me traslado a dicho buque a visitar al Capitán Polano, Jefe de la Compañía Comando y Servicio de la Brigada, y le requiero al Capitán de Fragata García -el Comandante- la posibilidad de mi traslado, inclusive/ disimulando mi jerarquía y cargo.-----
 Me señala la inconveniencia de ser descubierto por una inspección inglesa y me expresa que sólo el Almirante Otero podía impartir la orden.//

México





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Regreso a tierra a las 02:00 Hs., trato de comunicarme con el Almirante y, al no ser encontrado, le dejo el mensaje a su Ayudante. A las 05:00 Hs. se me informa que el Almirante no aprobaba mi solicitud.---- Esto le fue informado por mí al General Menéndez, quien dio por aprobada la tentativa y, no pudiendo trasladarme por otros medios, continuo controlando por medios electrónicos los efectivos de la Gran Malvina y cumpliendo misiones de menor importancia junto al General Menéndez y al General Jofre. El Regimiento de Infantería 4 (-) había pasado agregado a la Brigada de Infantería Mecanizada X, como así también los Comandos.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad-----

OMAR EDGARDO PARADA
General de Brigada (R)

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

01

ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL CONTRALMIRANTE D GUALTER OSCAR ALLARA.--
En la Ciudad de Buenos Aires, a los nueve días del mes de febrero del
año mil novecientos ochenta y tres, siendo las diez y cincuenta y //
cinco horas, comparece ante la Comisión el Contralmirante D. Gual-//
ter Oscar ALLARA, quien presta juramento de decir verdad en todo lo/
que supiera y le fuere preguntado (Art 266 del Código de Justicia Mi-
litar).-----

PREGUNTADO: Sobre todo lo que fue su intervención en el planeamiento
y en la conducción de las operaciones en el Conflicto por Malvinas;/
y lo que conoce acerca de las capacidades que se le hayan atribuido/
al enemigo; los planes de operaciones que ustedes emitieron; el des-
pliegue inicial, y el estado de alistamiento de la Flota.-----

DIJO: Mi participación en este tema comienza, prácticamente, en el//
momento en que me hago cargo del Comando de la Flota de Mar, hecho//
que sucede el veintinueve de Diciembre de mil novecientos ochenta y/
uno. Inmediatamente después de las fiestas de Fin de Año - alrededor
del cuatro de Enero - recibimos la orden, por intermedio del Coman-//
dante de Operaciones Navales - el Almirante Lombardo - de iniciar //
una planificación tentativa para una operación de recuperación de //
las Islas Malvinas.-----

En ese Grupo de Trabajo participan como delegados de los Comandantes
en Jefe: el Almirante Lombardo, por la Armada; el General García, //
por el Ejército, y el Brigadier Plessl, por Fuerza Aérea; eran los//
miembros del Comité de Planificación. Por parte de la Armada partici-
pamos en esa Comisión, exclusivamente: el Comandante de la Infante-//
ría de Marina, el Almirante Büsser; el Comandante de Aviación Naval, //
Almirante García Boll; el suscripto y el Almirante Rodríguez, que //
era el Jefe de Estado Mayor del Comando de Operaciones Navales.----
Esa planificación conjunta, que tuvo un alto grado de reserva y de//
secreto porque era una imposición imperativa de la Junta Militar, se
hizo, básicamente, en Puerto Belgrano y en el Vto. Cuerpo. Estuvo //
terminada aproximadamente a mediados de febrero, oportunidad en que/
los tres miembros que he señalado la expusieron a la Junta Militar//
y, en esa ocasión, fue aprobado el plan de recuperación de las Islas/
Malvinas.-----

Quisiera dejar constancia de que el trabajo que nosotros hicimos fue
únicamente la operación de recuperación de las Islas Malvinas. En //
ningún momento se nos ordenó ni se nos indicó ejecutar una planifica-
ción más allá de la propia operación de recuperación, pese a que en//
un momento de la planificación preguntamos - yo, personalmente, pre-
gunté - sobre la planificación posterior, que era la defensa del ob-
jetivo una vez logrado. Esa planificación dio como resultado que la/
operación era factible - era apta, por supuesto - y era aceptable, //
teniendo en cuenta que el despliegue británico en las Islas, en ese/
momento, no era demasiado significativo. Indicó, también, que la fe-
cha más temprana en que esa operación se podía llevar a cabo, era a//
partir del quince de Mayo, con un preaviso no menor de quince días.//
Esa fue la información que se le proveyó a la Junta Militar y el plan
fue aprobado.-----

A mediados de marzo, con el tema del desembarco, en las Islas Geor-//
gias, del grupo de operarios civiles que iban a hacer las tareas que
tenían previstas, se complica la situación política y para, aproxima-
damente, el veinte o veintidós de Marzo - esa fecha no la recuerdo//
con precisión - fuimos consultados respecto a si estábamos en condi-
ciones de ejecutar la operación lo antes posible. Hicimos el análi-//
sis respectivo y señalamos que estábamos en condiciones de ejecutar/
la operación de recuperación de las Islas en un plazo perentorio. Y//
así es que el veinticuatro de Marzo nos ordenan ejecutar la opera-//
ción lo antes posible.-----
///

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿La limitación en el uso de las armas figura en la Directiva o en el Plan de Campaña del Almirante Lombardo?-----

DIJO: No lo recuerdo en este momento; pero en el mío, sí. Es decir, / la operación - tanto la operación concreta de la toma de Malvinas, // como la operación posterior - fue planificada y ejecutada con una seriedad tal, que hay una gran cantidad de elementos y argumentos que no se escribieron; y, si se revisa la documentación, se va a ver que hay una gran cantidad de documentos escritos a mano - prácticamente, en borrador - porque nosotros - repito - el día seis de Abril tomamos puerto, empezamos a planificar al día siguiente y el día quince zarpamos; y un plan de operaciones de este tipo, evidentemente, no // se puede hacer con los detalles escolásticos y académicos, en tan poco tiempo. Así que hay muchas directivas, muchas instrucciones, que fueron transmitidas verbalmente - en mi caso personal - por el Almirante Lombardo, y que no están registradas fielmente, aunque sí, en todos los casos, están traducidas en las Ordenes consecuentes que se dieron en su momento.-----

Quisiera agregar aquí que - estamos a principios de año - la Flota // de Mar, como todas las Unidades de la Armada, como es costumbre, cambian parte de su dotación en los meses de enero y febrero; normalmente es en febrero - que es la época de pases - y en ese año fue en febrero. Es decir que, en el mes de marzo, la Flota de Mar hizo su primera etapa de adiestramiento con - prácticamente - un cincuenta por ciento de las dotaciones nuevas - personal no nuevo en la Armada, sino nuevo en cada dotación - y se cumplió la primera etapa del adiestramiento a mediados de marzo. A esta etapa le impuse la característica de ser de adiestramiento individual por Unidades, que es la etapa que los Comandantes necesitan para ajustar el funcionamiento interno de sus Unidades y después estar en condiciones - a partir de // la segunda etapa - de hacer ejercicios de conjunto.-----
Es decir, la Flota, en ese momento, tenía un nivel de adiestramiento mínimo, realmente mínimo. Esa fue la razón por la cual zarpamos el // quince de Abril, porque aprecié que necesitaba indispensablemente hacer un período de adiestramiento intensivo - especialmente en el uso de las armas - antes de que el pretendido conflicto tuviera alguna // acción concreta.-----

El análisis que hicimos de la situación del enemigo, en función de // la pobre y escasa información de que disponíamos sobre sus movimientos, fue que el enemigo no podía llegar al área Malvinas hasta el // veintinueve o treinta de Abril, cosa que después se confirmó en los hechos. Entonces, el período del quince al veintinueve de Abril fue // utilizado por la Fuerza de Tareas a mi cargo, para ejecutar un adiestramiento intensivo en todas las técnicas y tácticas que suponíamos // que íbamos a utilizar en la operación; especialmente, ataque de Unidades con misiles por Unidades de superficie, defensa antiaérea y de defensa antisubmarina, que eran los medios de agresión y de defensa // que más creíamos que íbamos a necesitar, en función de la conformación de las fuerzas del enemigo.-----

PREGUNTADO: Usted se ha referido a la planificación que realizó para la defensa de las Islas Malvinas. ¿Creía usted que iba a estar esto // a cargo solamente de la Armada, o también de las otras Fuerzas?-----

DIJO: Puedo decir que desde el comienzo de la planificación, desde // los primeros días de enero, la Junta Militar había fijado taxativamente que todos los pasos de las operaciones debían ser necesariamente conjuntos.-----

PREGUNTADO: ¿Tenía usted conocimiento, entonces, que paralelamente // al trabajo de planificación de la Armada, estaban haciéndolo la Fuerza Aérea y el Ejército?-----

-----///

Tempe



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: No puedo decir que tenía conocimiento concreto. Pero, por su puesto, supongo ... es decir, estoy seguro que debe haber sido así.

PREGUNTADO: Entonces, ¿no tuvo conocimiento?-----

DIJO: Conocimiento no, porque no tuve participación; pero sí puedo decir que el Almirante Lombardo, que era el Comandante del Teatro// de Operaciones del Atlántico Sur, vivía en permanente comunicación// - porque eso sí yo lo veía - tanto con las autoridades de la Fuerza Aérea como del Ejército. Quiero decir que no tengo una constancia// personal concreta, pero estoy seguro de que ha sido así.-----

PREGUNTADO: ¿Qué ocurrió después?-----

DIJO: Entonces, el período entre el quince de Abril - en que empezaron a zarpar las Unidades - hasta el veintinueve de Abril, fue dedicado básicamente al adiestramiento y al alistamiento de los medios. Entre otras cosas, se contribuyó al adiestramiento de aviones de la Fuerza Aérea para el ataque a Unidades. Fue una tarea coordinada// por el Comandante del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur. Me// fue ordenada e hicimos algunos ejercicios de adiestramiento con aviones de la Fuerza Aérea, basados en Comodoro Rivadavia o en Río Gallegos, no recuerdo bien la base de operación de los aviones.-----

Yo había fijado que el día veintinueve de Abril las Unidades de la Flota de Mar tenían que estar preparadas, alistadas, reaprovisionadas y desplegadas, en función de lo que yo me había fijado en mi Orden de Operaciones. Esto se cumplió. Hubo tiempo de hacer el adiestramiento - un adiestramiento primario porque el tiempo no daba -// inclusive se hizo adiestramiento con munición de combate, cosa que no es habitual en esa época del año, se aprovechó también para reparar. En ese período, las Unidades fueron tomando puerto, alternativamente, para reparar las fallas y averías que se produjeron durante la etapa de adiestramiento. Recuerdo aquí que una gran parte de// las Unidades tienen ya suficientes años y requieren un permanente// esfuerzo de mantenimiento; más que de mantenimiento de reparación.-- El día veintinueve de Abril todas las Unidades de la Flota - todas, sin excepción - de la Fuerza de Tareas que yo comandaba, estaban en el mar y desplegadas. Estaba la Flota, en ese momento, dividida en// tres grupos. Un grupo constituido por el Portaaviones, el Destructor misilístico "Santísima Trinidad" y tres Corbetas, en una posición// central, al oeste-noroeste de Malvinas. Un segundo grupo constituido por la Fragata "Hércules" y dos Destrucciones - de los Destrucciones// viejos - en una posición al noroeste de Malvinas. Y otro grupo constituido por el Crucero "General Belgrano" y dos Destrucciones de los// viejos, que estaban ocupando una posición al sudoeste de Malvinas, prácticamente al este de la Isla de los Estados. Ese era el despliegue que tenían mis Unidades el veintinueve de Abril.-----

PREGUNTADO: ¿La posición de esos grupos estaba dentro de la zona de exclusión que se había fijado?-----

DIJO: No. Lo voy a explicar ahora. Yo señalé hace un momento que una de nuestras mayores limitaciones operativas, eran los Submarinos; es pecialmente los Submarinos atómicos. Estos tienen una gran capacidad de navegación en inmersión, por supuesto. Pero, por sobre todas las cosas tienen una velocidad de inmersión de treinta nudos. Esta velocidad de treinta nudos era superior a la de cualquiera de mis Unidades y muy superior en el caso de las Unidades capitales - como eran el Crucero y el Portaaviones - cuya velocidad es del orden de los// veinte nudos. Digo esto, para mostrar la capacidad de redespiegue// que tenían los Submarinos británicos en función de su mayor velocidad. La velocidad de los Submarinos era mayor que la de cualquier buque de la Flota.-----

En segundo lugar, las armas de que disponían - los torpedos "Tiger// Fish" - eran torpedos de quince mil yardas de alcance efectivo; es// decir, unas siete millas y media. Por otro lado, el máximo alcance// -----

Comando



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



que tenían las armas antisubmarinas de nuestra Flota - las armas proyectadas desde un buque - era de cuatro mil quinientas yardas, y el 7 de la mayoría era de mil quinientas yardas. La única posibilidad que teníamos eran las armas proyectadas por aviones o helicópteros, que daban la única posibilidad de atacar a un Submarino antes de que entrara dentro del alcance de sus torpedos, con respecto a las Unidades propias. Esta limitación era totalmente insalvable, porque las Unidades de nuestra Flota no tenían ni velocidad para maniobras evasivas ni tenían armas que pudieran proyectarse a una distancia que aseguraran una cierta seguridad de las Unidades principales.-----
Además, nuestra capacidad de detección, antisubmarina, también era baja. Es decir, nuestra capacidad de detección, dadas las características y condiciones del mar en esa época del año, no iba más allá de las cuatro mil quinientas yardas, es decir, diez mil yardas menos que el alcance de los torpedos del enemigo.-----

En función de esta limitación - que era seria, fundamentalmente porque, repito, no teníamos medios de neutralizar la amenaza submarina - y teniendo en cuenta el concepto de la operación que a mí me había fijado el Almirante Lombardo, en cuanto a la necesidad de conservar las Unidades de la Flota - porque no podíamos olvidarnos que teníamos presente otro conflicto, que era el conflicto en el Teatro Sur - yo dispuse que durante este período previo a la iniciación de las operaciones, las Unidades de la Flota de Mar no superaran las profundidades de ciento veinte metros. La razón de esta decisión es porque los Submarinos - aún los nucleares - a medida que disminuye la profundidad, ven limitadas sus capacidades de movimiento. El Submarino nuclear es un Submarino de mucho tamaño que, cuando se mueve a mucha velocidad y cambia de plano de inmersión, necesita un gran espacio de agua para evitar chocar contra el fondo. Esto hace que, para Submarinos nucleares, en profundidades de hasta ciento veinte metros, la velocidad segura operativa es del orden de los quince nudos, con lo cual nos daba cierta chance en cuanto al juego de las velocidades con respecto a los Submarinos nucleares.-----
Debo aclarar, también, que esta limitación de velocidad no es definitiva. Es decir, es velocidad segura. Velocidad que se puede aumentar si el Comandante del Submarino es más arriesgado o si el incentivo del blanco lo justifica. Es decir, esto no es un límite físico sino un límite de seguridad operativa.-----

Yo establecí, entonces, como límite de seguridad para mis Unidades, la isobata de los ciento veinte metros y todo ese tiempo nos mantuvimos dentro de esa profundidad, excepto el Grupo de Tareas que estaba al sur, constituido por el Crucero, al que esa profundidad se le acababa muy cerca de la Isla de los Estados, razón por la cual tenía un poco más de flexibilidad en sus movimientos.-----

Repito, entonces, que el día veintinueve de Abril la Flota estaba desplegada en estos tres grupos, y la razón del despliegue en tres grupos era tentar al enemigo a dividir su fuerza.-----
Como señalé al comienzo, era la única posibilidad - de las que yo había analizado - que teníamos de accionar sobre el enemigo: que éste, por alguna razón dividiera su fuerza. Una forma de dividir su fuerza era diversificar los blancos. Por esa razón, dividí a mi Fuerza en tres grupos.-----

PREGUNTADO: ¿Tenía certeza o sospecha, en ese momento, de que el enemigo poseía información adecuada sobre la posición de los buques?--
DIJO: En ese momento, teníamos información de que podía ser así. Diría que yo, personalmente - y no se me pregunte por qué - tenía la certeza de que era así. Porque yo estaba convencido - no es que tenía la certeza, estaba convencido - de que el enemigo tenía nuestra posición. La noticia fue confirmada para nosotros el día tres de Mayo. Por un despacho que nos remitió el propio Comandante en Jefe, en donde nos se

-----//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ñaló taxativamente que el enemigo tenía información permanente sobre la posición de los buques propios, por información satélite.-----
La información la tuvimos el tres de Mayo, pero en toda nuestra planificación no pudimos nunca dejar de lado ese elemento de información no confirmado. Pero, sobre todo habiendo seguido el desarrollo de las negociaciones y la posición que adoptó Estados Unidos en su momento, era obvio que ese tipo de información la tenían que disponer los ingleses. Además, los centros de información de la NATO - // donde esa información está disponible - están al acceso de cualquiera de los miembros de la NATO. No hace falta que se los den. Sólo // hay que ir a la pizarra y copiarlos.-----
Hay un dato que, en su momento, nos comentó el Almirante Anaya. El // día dos de Abril estaba en Buenos Aires el Comandante de Operaciones Navales americano y, a raíz de la operación, se fue un poco intempestivamente. En una conversación que habían tenido antes de ese día // con el Almirante Anaya, el Almirante Hayward le confirmó que Estados Unidos tenía capacidad para tener en el Atlántico Sur - durante el // día - posición, características, rumbo y velocidad de todas las Unidades que se movieran por el Atlántico Sur. Y, de noche, sólo posición; porque los sistemas de información por rayos infrarrojos todavía no estaban suficientemente ajustados y sólo podían determinar la posición de la señal. Pero, con un elemental y simple ploteo de la // señal, no necesitaban tener el resto.-----
El día primero de Mayo - que es el próximo evento importante, diría // yo - comienza el día con la información que recibimos sobre el comienzo de los bombardeos a Puerto Argentino. Estos, prácticamente, // marcan en forma definitiva el comienzo de las hostilidades, ya que, si bien ya había ocurrido lo de Georgias, todavía había quiénes pensaban que ésa podía ser simplemente una manera de balancear la situación para seguir negociando.-----
Previamente, el día veintinueve de Abril, nos modificaron las instrucciones para el uso de las armas y nos dieron libertad de acción para el uso de las armas. A partir del veintinueve de Abril, nosotros no teníamos ninguna restricción en el uso de las armas, como habíamos tenido hasta ese día veintinueve. El día primero, entonces, recibimos, al comienzo de la tarde, información provista por el Comandante del Atlántico Sur, con origen en Malvinas, de que el enemigo estaba intentando un desembarco en la zona norte de Malvinas, en la península de Freycinet. Esta era una de las situaciones previstas por el Almirante Lombardo y por mí, de posibilidad de empleo de las Unidades de la Flota. Es decir, que el enemigo estuviera aferrado a una operación mayor que lo tuviera, digamos, limitado en su movimiento. Entonces, // el Almirante Lombardo me ordena libertad de maniobra.-----
Yo ya, dos o tres días antes, había cambiado un poco mi concepto de la operación; había dado instrucciones más precisas. Y empiezo a preparar las órdenes para pasar a acciones más contundentes.-----
Alrededor de las cuatro de la tarde, un avión explorador del Portaaviones detecta a un grupo enemigo, a unas ciento cincuenta millas al noroeste de Malvinas, de Puerto Argentino. Ese grupo estaba compuesto, // de acuerdo con la información del piloto, por un buque grande - supuestamente un Portaaviones - y seis medianos - supuestamente seis // destructores o fragatas -. Ese grupo estaba aproximadamente - en este momento no recuerdo exactamente el valor - pero a alrededor de unas // doscientas cincuenta millas de la posición donde se encontraba nuestro Grupo de Tareas, que era el que tenía incluido al Portaaviones. --
Habiendo yo recibido la orden de libertad de acción, interpreté que // ése era un blanco y, teniendo la información de que el enemigo estaba aferrado a la operación de desembarco, interpreté que ése era un blanco para mí. Entonces, ordené la ejecución de operaciones ofensivas a // -----
//

Amun



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



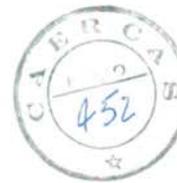
los tres Grupos de Tareas, con el objeto de crear, de mantener, de materializar una amenaza diversificada que pudiera producir algún/ resultado en cuanto a la división de la fuerza.-----
Se inició el ataque; se inició el desplazamiento de los tres Gru-// pos. Es decir, en el caso de los dos Grupos del norte, hacia ese// Grupo de Tarea; y en el caso del Grupo del sur, en acercamiento, // digamos, a la zona de Malvinas. Yo lo único que pretendía del Gru- po del sur, era que arrastrara a algunas Unidades hacia el sur. En mí concepto de la operación, también figuraba que el desgaste ini- cial de las Unidades debía ser, prioritariamente, por la acción de la aviación embarcada. Luego, la neutralización o destrucción, por medios de superficie. Eso era - por lo menos - la intención opera- tiva, razón por la cual, dada la hora en que se tomó contacto con/ el enemigo, y teniendo en cuenta que los aviones del Portaaviones/ no pueden decolar de noche - los aviones de ataque no pueden hacer operaciones nocturnas, dadas las características de los aviones y/ del Portaaviones - me propuse ejecutar el ataque en el crepúsculo/ matutino del día siguiente, el día dos de Mayo.-----
Durante el curso de esa aproximación hacia el enemigo, recibí una/ información del Almirante Lombardo, de que ese Grupo de Tareas que yo estaba intentando atacar, compuesto por un buque grande y seis/ buques medianos, era muy superior a mi Grupo de Tareas y que era// un riesgo para las Unidades de la Flota. Pero también, en el mismo momento, llega un despacho del Almirante Lombardo, en el cual so-// bre la base de la posibilidad de que se estuviera ejecutando un de sembarco, ordena un ataque masivo y urgente, antes que el enemigo// se aleje. Yo interpreto que esa orden es para mí, razón por la // cual continúo con el ataque. Después, en un despacho posterior, me aclaran que esa orden no era para mí, sino que era para las // Unidades aéreas, aeronavales.-----
Continúa el ataque hasta un poco antes de la medianoche, en que la comprobación y verificación de las condiciones meteorológicas me// obligan a desistir del ataque. Trataré de explicar un poco esto.// Como se sabe, el Portaaviones, dada su poca velocidad - veinte nu- dos - depende, fundamentalmente, para el decolaje de aviones, del/ viento real que existe. El viento real es el que condiciona la can- tidad de carga útil que pueden llevar los aviones. En condiciones// de viento normal en esa zona - digamos quince o veinte nudos - los aviones podían haber tenido un alcance del orden de las doscientas millas, con seis bombas de quinientas libras. Durante ese período/ de acercamiento hacia el enemigo - luego la información meteoroló- gica me confirma que las condiciones iban a persistir hasta el día siguiente - teníamos menos de diez nudos de viento, lo cual me im- ponía un alcance de setenta u ochenta millas, con cuatro bombas de quinientas libras, que consideré totalmente inaceptable, razón por la cual suspendí el ataque y me alejé.-----
También, a título de referencia, yo tenía en el Portaaviones seis/ aviones A 4 en condiciones de operar. Hecho el cálculo de probabi- lidades sobre una Fuerza de Tareas compuesta por un Portaaviones y seis destructores, las posibilidades del ataque aéreo eran: si sa- lían seis aviones, podían pasar la defensa antiaérea que consti-// tuían los destructores, no más de tres aviones. la posibilidad de/ impacto era de una o dos bombas y la posibilidad de regreso de // aviones era de uno, a lo sumo. Por supuesto, estos son cálculos // teóricos. Pero, en ese momento, era lo único que disponíamos para/ hacer la operación. Esto es simplemente una referencia para seña-// lar que si se hubiera usado el grupo aéreo embarcado, se habría // usado una sola vez. Yo, entonces, ordeno - ya la noche del prime-// ro - alejarse y volver a las posiciones de espera que habíamos te- nido dentro de la isobata de los ciento veinte metros. Esa noche// -----
//

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



- más o menos cerca de la medianoche - fuimos detectados por dos aviones Harrier de los británicos que, posiblemente, entraron en nuestra zona siguiendo a nuestros exploradores. Nuestros aviones exploradores estaban trabajando a máxima distancia, que era de trescientas cincuenta millas.

PREGUNTADO: ¿Qué tipo de aviones son éstos?-----

DIJO: Son los Tracker. Eso hacía que, en su regreso, el avión no podía hacer ningún gambito para tratar de ocultar la posición de la Fuerza. Volvían, desde su máxima distancia, al buque en rumbo directo, porque sinó no llegaban.

Apreciada esa dirección, fuimos detectados por dos Harrier que permanecieron cuarenta y cinco minutos, a setenta millas de la Fuerza, orbitando.

Esperamos toda la noche el ataque aéreo, porque suponíamos que se imponía, sobre todo sabiendo - como sabían los ingleses - que nosotros no teníamos capacidad de rechazo contra un ataque aéreo nocturno, porque no podíamos decolar nuestros interceptores. Sólo teníamos la defensa antiaérea con los medios de superficie. El ataque, por supuesto, no se produjo, y yo ya, al día siguiente, recibí órdenes concretas del Comandante del Atlántico Sur, de replegarme y mantenerme en aguas de baja profundidad, para garantizar la defensa antisubmarina.

Al día siguiente - el día dos de Mayo - se produjo el hundimiento del Crucero. Quiero agregar aquí una cosa que es un poco subjetiva, pero yo estoy convencido de ello, por eso lo digo - y es que si el día primero de Mayo es cierto que hubo un intento de desembarco de los británicos, yo no tengo ninguna duda de que las Unidades de la Flota de Mar, con su ataque, contribuyeron a frustrarlo. Lo que no sé es si existió un intento de desembarco el día primero de Mayo.

A partir del día tres de Mayo recibimos, entonces, la información de que el enemigo tenía información por satélite, permanente, sobre la posición de las Unidades propias, y nos replegamos a aguas más seguras.

A partir de ese momento y hasta el final de las operaciones, la Flota de Mar permaneció en el mar, en zonas próximas a la costa, realizando básicamente tareas de apoyo a puntos terrestres, fundamentalmente, a Río Grande. Yo destacué dos Destrucciones que se mantuvieron frente a Río Grande, a efectos de proporcionar alerta temprana y contribuir al rechazo antiaéreo, suponiendo que hubiera algún ataque aéreo a la Base de Río Grande. Nunca se descartó, por lo menos a nivel operativo, la posibilidad de que hubiera acciones sobre puntos terrestres, sobre todo sobre puntos de utilización militar.

PREGUNTADO: ¿El "Belgrano" llegó a cumplir alguna tarea efectiva o fue nada más que de aproximación?-----

DIJO: Nada más. Nada más. Yo, cuando suspendí mi ataque, desafortunadamente por el poder relativo de los Grupos de Tareas - si no actuaban coordinadamente no tenían ninguna posibilidad - le ordené al Crucero regresar, y el Crucero es hundido cuando regresa.

Con respecto a este hecho, también quisiera agregar mi opinión, y es que yo no estoy de acuerdo con las opiniones que se han vertido - sobre todo en medios de difusión - en el sentido que el Crucero fue hundido para darnos una lección. Yo creo que el Crucero fue hundido porque constituía una amenaza.

Yo estoy convencido de eso. A lo mejor soy un poco vanidoso, pero ésa es mi opinión. Porque no creo - conociendo como los conozco a los británicos - que en una guerra hagan acciones de este tipo con fines exclusivamente psicológicos. Pero quizás estoy equivocado, es subjetivo.

PREGUNTADO: Las declaraciones de los Almirantes ingleses dicen que era una amenaza. ¿No es así?-----

///

Fin



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Sí, Esa fue la actuación de las Unidades de Combate de la Flota de Mar. Después, hubo Unidades menores que tuvieron otras tareas de apoyo, de salvamento - el caso del "Sobral" - pero que no los /// menciono porque no dependían de mí durante la ejecución de esas tareas.-----

PREGUNTADO: ¿Los torpedos "Tiger Fish" son guiados?-----

DIJO: Sí, son guiados por sonar activo.-----

PREGUNTADO: ¿El alcance de quince mil yardas, es un alcance eficaz?.

DIJO: Sí. En realidad, la corrida del torpedo es de treinta mil yardas. Lo que pasa es que el torpedo es un torpedo buscador; por eso// el alcance efectivo son quince mil yardas: porque consume las otras// quince mil, en sus maniobras de búsqueda. Si el torpedo es inicialmente filoguiado - guiado con cable hasta llevarlo a las proximidades del blanco - después se libera, hace una búsqueda y cuando toma// contacto sonar con el blanco, ataca. Tiene dos formas de explosión, digamos, de acción directa. Una es por impacto directo y otra es por efecto mina. Es decir, si toca - que fue el caso del Crucero - el // torpedo explota; además, tiene una espoleta magnética que, cuando pasa por debajo del buque, por influencia magnética, el torpedo explota y se produce el mayor daño, porque la explosión ocurre debajo y// la columna de agua se usa como proyectil, que fue lo que le pasó al Crucero con el torpedo que le explotó en popa. Es decir, lo levantó// al Crucero porque explotó debajo; no fue un impacto directo sino que fue un efecto mina.-----

PREGUNTADO: ¿Los destructores de la Flota también fueron atacados?.-

DIJO: No. Es decir, uno de los destructores, el Destructor "Bouchard" - es la primera información que yo tengo - sintió un impacto muy /// fuerte en uno de sus costados; no me acuerdo si fue el de babor o el de estribor. Debe haber sido el de babor. La primera información que me manda a mí es que había recibido un impacto de torpedo por la banda de babor, sin explotar, y que no tenía daño. Luego, cuando se inspeccionó el buque no había ninguna marca en el casco que nos permitiera certificar que había habido un impacto. Hay veces en que los torpedos, por hacer impacto demasiado tangencialmente, no llegan a explotar, es decir, no percuten, y se paran en el mar. Yo pienso que lo // que sintió el "Bouchard" fue la onda de concusión de las explosiones del Crucero, que en el mar se transmiten con mucha contundencia: es// como si le pegaran un martillazo en el casco, porque le explota, por ejemplo, una bomba de profundidad. Pero no pudimos verificar, fehacientemente, que haya tenido un impacto de torpedo, como tampoco podemos descartar la sensación del Comandante de que él sintió que había recibido un impacto de torpedo.-----

PREGUNTADO: La acción psicológica que se hacía a través del Estado Mayor Conjunto, tanto para el país como para las Fuerzas Armadas, en su esfera de acción, ¿cómo fue juzgada en cuanto a su criterio de orientación?-----

DIJO: Yo creo que aquí habría que hablar de dos aspectos de la acción psicológica. Una fue la llevada a cabo a través de los comunicados // oficiales del Estado Mayor Conjunto. Esos comunicados fueron juzgados en el ámbito de mi Comando como sobrios, a veces demasiado sobrios, y ajustados a la realidad. Es decir, el Estado Mayor Conjunto a veces// llegaba tarde con la información, porque antes de difundirla pretendía verificarla. El otro componente de la acción psicológica - que // fue la difusión general, sin carácter oficial ni específico - tampoco sé cómo se manejó. En mi opinión, había en todos los medios de difusión - sobre todo en los medios escritos - un espíritu de triunfalismo que, lamentablemente, no coincidió nunca con el desarrollo de las operaciones. Creo que fueron demasiado exageradas las posibilidades// de éxito que se barajaron en este tipo de difusión, con respecto a // las posibilidades reales que luego fueron confirmadas con los resultados.-----

-----///

Trujillo



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Usted contesta a la pregunta, con la primera parte; // porque la segunda es la tendencia de los medios de difusión - día rios, revistas, radios, etcétera - de difundir noticias que no cõ rrespondían a lo que hacía el Estado Mayor Conjunto. ¿Es eso lo // que usted quiso contestar?.

DIJO: Sí. O sea, como yo desconozco cómo se orientó - o si se // orientó o no - la acción psicológica hecha por su cuenta - diga- // mos - por los medios de difusión, contesté las dos juntas. Es de- // cir, la información oficial del Estado Mayor Conjunto fue ajusta- // da y sobria. Fue siempre ajustada a la realidad, a mi juicio. La // otra, no.

PREGUNTADO: ¿En algún momento se intentó hacer un despliegue de // la Flota en un arco ubicado más o menos a doscientas millas al // norte-noreste del archipiélago, con el propósito de - desde esa // posición - interceptar a Unidades de la fuerza inglesa, de la // Fuerza de Tareas, que se aproximaban a la Isla?.

DIJO: No, en ningún momento. Hubiera sido, por de pronto, inacep- // table. Pero, además, hubiera sido totalmente contraproducente. // Las profundidades al este de Malvinas son profundidades muy gran- // des, es decir que con la presencia - como supimos y luego fue con- // firmado por lo menos por informaciones británicas, de aproximada- // mente tres Submarinos nucleares, digamos, dos o tres Submarinos // nucleares, y uno o dos Submarinos convencionales - y los buques // desplegados en un arco, sin apoyo mutuo, sin defensa antisubmarina, // creo que hubiera sido algo más sencillo que el "tiro de la pa- // loma".

PREGUNTADO: Usted dice que las Unidades de superficie tenían or- // den - de acuerdo a la misión que usted les impone - de atacar al // enemigo en situación en que sus propias Unidades estuvieran afe- // rradas en una operación de desembarco. ¿Cuál debía ser la posi- // ción de las Unidades nuestras para estar en aptitud de llegar, en // tiempo y oportunidad, al momento en que el enemigo estuviera afe- // rrado a una situación de este tipo?.

DIJO: La que teníamos.

PREGUNTADO: En ese caso, ¿cómo iban a eludir la acción, la amena- // za submarina?.

DIJO: No había posibilidad de eludirla. Por esa razón, mientras // estuviéramos en posición de espera, teníamos que adoptar posicio- // nes de cierta seguridad, que sólo proveía la naturaleza. // Cualquier otro despliegue hubiera puesto a las Unidades de la Flo- // ta de Mar en una posición de inseguridad. No inseguridad personal, // sino inutilidad total. Hubiera sido neutralizada.

PREGUNTADO: ¿Cómo iban a conjurar la amenaza submarina durante el // desplazamiento para llegar a las Unidades enemigas?.

DIJO: No; en ese momento, cuando el incentivo del blanco es súfi- // ciente, la amenaza submarina se deja de lado. Es decir, se hubie- // ra arriesgado, pero ante la presencia concreta y efectiva de un // blanco rentable y de la posibilidad de atacarlo.

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Esa situación no se pudo dar en el desembarco de San Carlos?-----

DIJO: Podía haberse dado. No lo discuto. Pero, repito que a partir // del día tres de Mayo recibí orden de replegar los buques de la Flota // y nunca me la cambiaron.-----

No me estoy justificando, creo que fue una decisión acertada. Los buques de la Flota no tenían demasiada posibilidad de permanecer en // sus posiciones. No hay que olvidar que las velocidades en juego son // de veinte nudos. Esto quiere decir que para hacer cien millas tarda- // mos cinco horas. Conceptualmente, los buques no se mueven. Es decir, // no había ninguna posibilidad de defensa, sobre todo sabiendo que el // enemigo tenía información permanente sobre la posición de los buques. // Si en algún momento el blanco hubiera sido suficientemente rentable, // se podía haber intentado cualquier operación, aún siendo no acepta- // ble desde el punto de vista del costo, pero ese caso no llegó; por // lo menos, no llegó con la precisión que debía.-----

Aclaro que las Unidades de la Flota de Mar nunca tuvieron explora- // ción aérea a larga distancia, salvo la provista por sus propios avio- // nes, cuyos radios de acción eran de trescientas cincuenta millas, en // condiciones ideales; nunca iban más allá de las trescientas, porque // siempre tenían algún problema. Es decir, que si nosotros no teníamos // esa información, si no teníamos preaviso para ubicarnos en una posi- // ción relativa favorable para poder accionar sobre el enemigo - con // la presencia de una amenaza submarina tan contundente - era suicida. // Haberlos puesto en otra posición, era perder los buques sin ningún // motivo.-----

PREGUNTADO: ¿Le crearon alguna servidumbre los movimientos extraños en la costa chilena?-----

DIJO: Sí. No demasiado, pero sí. La segunda razón de la presencia // del Crucero y los dos destructores en la zona Sur - como se dice // en mi Plan de Operaciones - es, precisamente, el control del acceso del // Teatro de Operaciones Sur y no dejar de manifestar una presencia na- // val contundente en el Teatro vinculado con Chile.-----

PREGUNTADO: ¿Sabía Ud. de la versión que el Almirante Merino iba a // atacar, aún en contra de la orden del Presidente Pinochet?-----

DIJO: Como comentario, pero no como información oficial. Sí hubo al- // guna información sobre unas instrucciones que dio el Almirante Meri- // no a la Flota. Sí, ésas las tuve.-----

Además, nosotros teníamos información - creo que fue inclusive públi- // ca - de una Fragata 42 británica, que estaba de estación en Béliçe // y que cuando se inició el Conflicto fue destacada por el Pacífico, // cruzó el Canal de Panamá y venía por el Pacífico con un buque tan- // que. Esos buques tienen una autonomía de cinco días, prácticamente, // por lo que necesitan navegar con un buque tanque. Las Fragatas 42 // son iguales a la Hércules, a la "Santísima Trinidad" nuestra; no tie- // nen armas antisuperficie significativas, es decir que no tienen misi- // les superficie-superficie. De modo que esa Fragata era un blanco ade- // cuado para el Crucero, que tiene muy buena artillería. Esos buques // tienen un cañón solamente, no tienen misiles. A la "Hércules" - nues- // tro buque tipo 42 - le hemos puesto misiles Exocet, pero los británi- // cos no tienen.-----

La presencia del Grupo de Tareas del Sur estaba vinculada al Teatro // de Operaciones Sur. Yo no conozco en detalle las intenciones del Co- // mandante en Jefe, pero está presente - en toda la planificación - una // idea de no olvidarse del Teatro de Operaciones Sur. Como dato ilus- // trativo puedo señalar - por haberlo visto - que el Plan de Operacio- // nes, el Plan de Campaña que el Almirante Lombardo le impone al Gene- // ral Menéndez, establecía taxativamente, que la defensa de Malvinas no // iba a contar con apoyo naval, porque era impracticable, por la falta // -----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



de Unidades de reaprovisionamiento. Nosotros trabajamos con dos pe-
troleros de YPF, cuya velocidad máxima era de doce nudos, así que///
no los podíamos incorporar a la Fuerza. Los Destruidores viejos tie-
nen una autonomía efectiva - con remanente de combate - de tres días.
Las Fragatas tipo 42 podrán tener cinco o seis días. Y las Corbetas/
pueden tener un poco más, es decir, ocho días. O sea, que nosotros//
necesitábamos tener incorporado un buque-tanque de la misma veloci-
dad que los buques que teníamos operando, y no lo teníamos.-----

PREGUNTADO: ¿Qué autonomía tenía el Portaaviones?-----

DIJO: El Portaaviones tiene veinte días. No hay problema. El proble-
ma son los buques chicos.-----

PREGUNTADO: ¿El Crucero "General Belgrano" no estaba en capacidad opé-
rativa, sobre todo para el uso de sus armas?-----

DIJO: El Crucero era un buque a punto de ser radiado. Lo que tenía //
el Crucero era una muy buena artillería, en condiciones de utilizar/
todos sus cañones, especialmente la artillería de seis pulgadas. Te-
nía misiles superficie-aire SEACAT; creo que de muy pobre rendimien-
to, pero los tenía. También diría yo que son de pobre rendimiento//
los misiles SEADART, porque por lo menos los ingleses no tuvieron mu-
cho éxito con los misiles SEADART de las Fragatas 42. Es una opinión,
inclusive de los pilotos de la Fuerza Aérea, que con un golpe de pa-
lanca los sacaban de la trayectoria. Y el Crucero, además, tenía una
buena artillería antiaérea de cinco pulgadas y una respetable de cua-
renta.-----

Además, estábamos en guerra con un enemigo poderoso, y usamos todo//
lo que teníamos. Todo.-----

El día nueve o diez de Mayo, en que nos habían - es decir, primero//
teníamos directiva de replegarnos a aguas de poca profundidad y, ade-
más, mi opinión coincidía con la poca factibilidad de realizar opera-
ciones...-----

Yo tenía a bordo del Portaaviones a un grupo aéreo compuesto por cua-
tro aviones TRACKER y ocho aviones A-4, que a bordo eran de poca uti-
lidad, porque ya su alcance desde a bordo era muy limitado por lo//
que señalé: por las condiciones de viento, la capacidad de catapult-
ta, etcétera. Entonces, propuse que se analizara la conveniencia de/
mandar esos aviones a tierra, porque desde tierra tenían mucho más//
capacidad de operar y posibilidades de operar al máximo de su capaci-
dad. Y, efectivamente, le presenté el problema al Almirante Anaya.//
El Almirante Anaya lo presentó en la Junta Militar, porque implicaba
- en ese momento - sacar de combate a una Unidad importante, como lo
era el Portaaviones, porque sin aviones, el Portaaviones - por supues-
to - no sirve para nada; pero analizadas sus posibilidades, se tomó/
la decisión: el Portaaviones tomó puerto. Y los aviones operaron. Los
TRACKER desde Gallegos y los A-4 desde Río Grande, con resultados di-
versos. Pero los TRACKER, sobre todo, eran prácticamente la única ex-
ploración marítima con que se contaba, por supuesto a corta distancia,
pero permitía mantener un adecuado grado de seguridad, sobre la posi-
bilidad de proyección de ataque de superficie y sobre los puntos te-
rrestres de apoyo.-----

PREGUNTADO: Siendo el Crucero "General Belgrano" ya casi obsoleto, a
punto de ser radiado, la tripulación que llevaba, de mil cuarenta y/
dos hombres, ¿era indispensable?-----

DIJO: Sí, era la indispensable para operar todos los sistemas de ar-
mas. No estaba ni siquiera con su dotación completa, que es de alre-
dedor de mil doscientos hombres. Con un agravante: no era personal,/
digamos, de mucha calificación, porque como las armas del Crucero///
son bastante antiguas, no tenía la mejor calidad de personal; tenía//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



un personal promedio, normal. Pero para operar las cinco torres de// seis pulgadas, los cañones de cinco pulgadas y los cañones de cuarenta, y operar los equipos de comunicación, etcétera, necesita esa dotación. Es decir, muchos de los servicios estuvieron cubriendo guardias de seis por seis, porque no alcanzaban para cubrir los tradicionales turnos de cuatro por ocho.

El Crucero tenía el personal que necesitaba. Por supuesto, cuando le proveímos la gente no pensábamos que lo iban a hundir. Pero tenía la gente que necesitaba.

Todos los buques fueron completados casi al cien por ciento del personal operativo. Por ejemplo, el Portaaviones desembarcó aproximadamente doscientos Conscriptos, porque los Conscriptos son, en el Portaaviones, básicamente para tareas de mantenimiento elemental: pintar y demás, que no era necesario en esas circunstancias. Entonces, se desembarcó Conscriptos y se reemplazó por personal calificado, para operar todos los sistemas de armas del buque y los sistemas de apoyo a los// aviones.

PREGUNTADO: ¿Fue usted Subsecretario de Relaciones Exteriores?-----

DIJO: Sí. Con los Almirantes Guzzetti y Montes, y en mis últimos días, con los primeros días del Brigadier Mayor Pastor.

PREGUNTADO: ¿Intervino usted personalmente en las tratativas con los// ingleses, en la cuestión de Malvinas?-----

DIJO: Sí.

PREGUNTADO: ¿Puede expresar si, en ese momento, usted pensó que la // única solución del problema Malvinas tenía que ser mediante el empleo del poder militar?-----

DIJO: Mi participación en el tema de las negociaciones abiertas con// Inglaterra, a principios de mil novecientos setenta y siete fue, en// mi carácter, en ese momento, de Subsecretario de Relaciones Exteriores.

A principios de mil novecientos setenta y seis se había producido // aquel evento del "Shackleton", que produjo el retiro del Embajador y la suspensión de las negociaciones. Las gestiones diplomáticas, no // obstante, siguieron a nivel de las Embajadas de los dos países, y logramos reabrir las conversaciones, primero en forma secreta; creo // que es el único caso en este país que se ha podido mantener algo en// secreto. Hicimos dos reuniones en el año mil novecientos setenta y // seis: una en julio en París y la otra en noviembre en Buenos Aires.// Como dato anecdótico, nuestras reuniones fueron en la Fragata "Sar// miento", en Buenos Aires, único lugar que nos ofrecía algo de confi// dencialidad.

Eso dio como resultado que en la visita que hizo el Ministro Rowlands, en febrero de mil novecientos setenta y siete, se reabrieran las conversaciones.

Mi opinión - yo asistí a cinco o seis reuniones de este tipo - es que era poco probable que se pudieran recuperar las Islas Malvinas por la vía de la negociación, en un plazo razonable. Esa, digamos, es mi conclusión. El Ministro Rowlands en algún momento llegó a proponer, así// un poco "alegremente", una solución "a lo Hong Kong". Hong Kong son// noventa y nueve años. Yo creo que la negociación, a largo plazo - pensando no digo en noventa y nueve años, pero, por lo menos, en cincuenta - podía haber producido algún beneficio. Pero, evidentemente - y// esto surgió muy claro de las conversaciones que yo tuve - el único interés de los británicos era poder explotar recursos de la zona de Malvinas. Y es evidente, como lo dice el informe Shackleton con mucha // contundencia, que la única posibilidad que tienen de explotar los recursos de las Islas Malvinas, es con el consentimiento o la asociación argentina, por razones de apoyo logístico, como lo están demostrando // ahora los esfuerzos que les significa mantener las Islas sin un apoyo continental.

-----///

Eso quedó muy claro en la negociación. La prueba está en que tuvimos que aceptar negociaciones paralelas sobre soberanía y sobre cooperación económica, que fue la única manera de reabrir las conversaciones. Y, por supuesto, los diálogos en la mesa eran mucho más desordenados.

Ellos hablaban de cooperación económica, y nosotros de soberanía, razón por la cual era muy poco probable que nos entendiéramos. Se hicieron algunos progresos mínimos, pero yo diría que tan mínimos que ni siquiera son mostrables. Se cambiaron palabras. Por primera vez, los británicos, en el memorando que firmó Rowlands, aceptaron que había una disputa de soberanía sobre Malvinas, Georgias y Sandwich, firmado por el señor Rowlands. Fue la primera vez que lo aceptaron. Pero, evidentemente, no les costó demasiado, porque después el tema no lo trataron.

En los dos años posteriores, es decir mil novecientos setenta y siete y setenta y ocho, realmente nunca se avanzó nada. Y yo me permitiría señalar un hecho que, a mi juicio, tiene cierta importancia y es que, cuando se ocupa la estación científica "Corbeta Uruguay", en la isla Thule, a fines del setenta y seis, en el momento en que estábamos haciendo esfuerzos para reiniciar las conversaciones, todos supimos que eso iba a ser la lápida definitiva a las conversaciones. No obstante, en esa oportunidad, la reacción británica fue muy mesurada. Por supuesto, hubo propuestas muy confidenciales y llegaron a aceptar la presencia de personal argentino en la isla Thule, del grupo de las Sandwich, exigiéndonos sólo una declaración de que era una estación científica vinculada a tareas antárticas, pese a que el Gobierno laborista, tuvo que levantar una acusación muy seria en el Parlamento, donde la oposición - es decir, el Partido Conservador - le pidió que recuperaran militarmente las Islas. Esto lo traigo a colación, porque la reacción en ese caso es totalmente distinta a la desproporción de la reacción, en el caso de Georgias.

PREGUNTADO: ¿El Gobierno inglés era laborista?

DIJO: Sí. El Gobierno era laborista en un caso, y conservador en otro. Pero en aquel caso, digamos, se "tragaron la píldora", y en el caso de Georgias no, a pesar de que creo que éste era menos importante, porque la ocupación de "Corbeta Uruguay" se hizo con una dotación militar y se estableció una Base permanente, mientras que en el caso de Georgias era un grupo de civiles que iban a cumplir una tarea, en un período de duración, que no sé cuál era, pero era limitado.

Es decir, evidentemente, la reacción en el caso Georgias fue desmedida, desmesurada, con respecto a este otro caso que yo señalo. Pero era evidente - para mí, es evidente - que si no había un factor externo que precipitara las negociaciones, por el camino de la negociación la recuperación de las Malvinas, a un plazo razonable, creo que era y es imposible. Por supuesto que este factor externo puede no ser la guerra, puede no ser la acción militar. No sé, puede ser otro. Puede ser la predisposición de Estados Unidos. En fin, en algún momento que las Naciones Unidas puedan tener algún peso, que por ahora no lo tienen. Pero, por la vía de la negociación simple, yo creo que es imposible. Porque no tienen interés en negociar. Lo han demostrado permanentemente con subterfugios, con cambios de la gente de la Delegación a último momento. En fin, era para ellos una carga que tenían que soportar, y asistían a las reuniones; pero no pasábamos de los prolegómenos y de las presentaciones. Puedo asegurar que en el período en que a mí me tocó ser el Jefe de la Delegación argentina, presentamos proyectos muy concretos. Es decir, no fueron sólo conversaciones, sino que se presentaron proyectos de devolución de





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



las Islas muy concretos - y, por supuesto, muy favorables para nosotros - pero daban pie para una negociación en la medida que Argentina - que el Gobierno argentino - en ese momento, estaba dispuesto - ni siquiera pedía una entrega inmediata - estaba dispuesto a soportar un período de transición, en el cual se fuera haciendo una entrega gradual de las Islas, sobre todo por los problemas de la población, para ir adecuándolos a la nueva situación, etcétera.

Nosotros llegamos a proponer un plazo de ocho años que, por supuesto, era un plazo de mínima. Yo tenía instrucciones del Presidente de extenderlo un poco más, si hubiera sido necesario, pero ni siquiera llegamos a discutir el documento que nosotros presentamos. Lo recibieron y lo metieron en la carpeta.

Ellos hablaban únicamente de cooperación económica.

PREGUNTADO: ¿Se propuso un plazo de noventa y nueve años?

DIJO: No, no se propuso. Lo que propusieron fue si nosotros estaríamos dispuestos a aceptar una solución "tipo Hong Kong". Cuando se estableció lo de Hong Kong, eran noventa y nueve años de concesión.

PREGUNTADO: ¿Sabía usted que ya en la gestión del Brigadier Mayor Pastor hay una propuesta concreta de noventa y nueve años?

DIJO: No sabía.

PREGUNTADO: En esa propuesta, se está de acuerdo, también, en reducir el plazo a cincuenta años. Además, con el agregado de que cada cinco años se revisaría ese supuesto acuerdo - si había acuerdo - con el propósito, siempre, de acortar los plazos. Usted, que ha tenido experiencia en esto. ¿considera que esa propuesta podía tener viabilidad, que era razonable para nosotros?

DIJO: Yo creo que cincuenta años es mucho tiempo, porque significa agotar los recursos. Es decir, dentro de cincuenta años, nos pueden devolver las Islas, pero sólo serviría para poner algún monumento. Es decir, cincuenta años es mucho tiempo, con la ferocidad que hay para la explotación de los recursos naturales. Es decir, la pesca, a lo mejor, con buenas medidas de conservación, no se ve arruinada, pero todo lo que son recursos no renovables.

PREGUNTADO: Pero de todos modos la explotación de los recursos - usted mismo lo señala - tenía que hacerse obligatoriamente de acuerdo con la Argentina. ¿No es así?

DIJO: Sí, con participación argentina. Sí, por supuesto.

PREGUNTADO: De manera que a eso también lo podíamos controlar, o, por lo menos, aprovechar también nosotros la explotación de esos recursos. ¿No lo cree así?

DIJO: Sí, por supuesto; pero eso depende fundamentalmente de la posición del país. Si está decidido a compartir algo que creemos que es nuestro, o no está decidido a compartirlo. Es decir, es un problema que supera el nivel que yo tenía en ese momento, que podía opinar, asesorar, pero nada más. Yo creo que cincuenta años es mucho tiempo. Creo que el máximo aceptable podría ser veinticinco años; quizás esté diciendo un número cualquiera. A lo mejor hay que analizarlo más profundamente, pero cincuenta años me parece mucho tiempo.

PREGUNTADO: En todas estas negociaciones que usted presenció o tomó parte, ¿tuvo presente siempre el sentir de la Nación, de la población del país, respecto al problema Malvinas?

DIJO: Sí, por supuesto. No sólo que lo tuve presente, sino que además lo tenía ordenado; así que era muy difícil para mí hacer otra cosa. Pero, por supuesto, yo creo que este evento de Malvinas, independientemente de su resultado, ha puesto de manifiesto que Malvinas es realmente una causa nacional, sin ninguna duda, al margen de cualquier posición particular y de cualquiera que sea el procedimiento para lograr su recuperación, al que cada uno se afilie. Pero la recuperación de las Islas es, sin duda, un tema nacional.

PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo declarado?

DIJO: Sí. En el tercer párrafo de la respuesta de página 1, donde dice "Esa planificación dió como resultado...", deseo aclarar que me refie-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ro a la operación de recuperación de las Islas Malvinas.-----
En el segundo párrafo de la respuesta a la tercera pregunta de página/
cuatro -que comienza al final de dicha página cuatro, y termina en la/
página cinco- donde dice "Por otro lado, el máximo alcance que tenían/
las armas antisubmarinas de nuestra Flota -las armas proyectadas desde
un buque- era de cuatro mil quinientas yardas, y el de la mayoría era/
de mil quinientas yardas", debe decir "Por otro lado, el alcance máxi-
mo que tenían las armas antisubmarinas de nuestra Flota, era reducida/
en comparación con el alcance de los torpedos de los submarinos enemi-
gos".-----

En la respuesta a la tercera pregunta de página nueve, debe testarse//
la frase "y se paran en el mar".-----

En el segundo párrafo de la primera respuesta de página once, debe tes-
tarse la frase "Conceptualmente, los buques no se mueven".-----

Finalmente, en la respuesta a la segunda pregunta de página doce, debe
testarse el tercer párrafo, que comienza diciendo "El día nueve o diez
de Mayo...".-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de/
la misma, de deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.

GUALTER OSCAR ALLARA
Contralmirante
Declarante

01

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)



Tomás Sánchez

TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

Francisco Cabrera

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-1-



DECLARACION TESTIMONIAL DEL BRIGADIER MAYOR (R) D JOSE MIRET.-----

En la Ciudad de Buenos Aires, a los diez días del mes de Febrero del/ año mil novecientos ochenta y tres, siendo las diez y veinte horas, // comparece ante la Comisión, el Brigadier Mayor (R) D José MIRET, quien/ presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere // preguntado (Art 266 del Código de Justicia Militar).-----

PREGUNTADO: ¿Cuál fue su función en la Presidencia de la Nación, y // cuándo comenzó a ejercerla?-----

DIJO: Yo ejerzo funciones en la Presidencia de la Nación, desde el año // mil novecientos setenta y seis, un vez iniciado el proceso, como Se- // cretario Legal y Técnico y, posteriormente, como Secretario de Planea // miento, a partir de fines del año mil novecientos setenta y ocho.-----

PREGUNTADO: ¿Con qué frecuencia tenía trato directo, en sus relacio- // nes con el Presidente Galtieri?-----

DIJO: En trato directo, agendado, lo hacía dos veces a la semana, una // hora cada vez; y después, en las oportunidades en que él me llamaba co // mo jefe directo mío.-----

PREGUNTADO: ¿Cuándo conoció usted una decisión en la Presidencia, res // pecto de las Malvinas?-----

DIJO: En la Presidencia yo conocí la decisión el día dos de Abril, // cuando el señor Presidente reunió al Gabinete Nacional para informarle // del operativo que ya se estaba realizando en las Malvinas.-----

Pero, anteriormente, en mi calidad de integrante de los Mandos Supe- // riores de la Fuerza Aérea, como Brigadier Mayor en actividad, yo me // enteré el veintisiete de Marzo, cuando el señor Comandante en Jefe in // formó a los señores Brigadieres Mayores, acerca de la decisión tomada // por la Junta Militar.-----

PREGUNTADO: ¿Tenía usted, personalmente, alguna opinión o concepto // claro, sobre el objetivo de la operación que le explicaron que se iba // a realizar?-----

DIJO: La explicación que se me dio es que la Junta Militar venía estu // diando estos temas, en el mayor de los secretos, a partir del mes de // Diciembre, para lo cual cada Fuerza, había designado a un Oficial Su- // perior para que hiciera la Directiva de Estrategia Nacional y, a su // vez, la DEMIL, la Directiva Militar; que, conforme con los resultados // de este estudio, la fecha políticamente más oportuna para invadir las // Islas Malvinas, para intentar su reconquista, era allá por el mes de // julio, cuando el resto del mundo occidental, toda la comunidad euro- // pea, estaba en período de vacaciones; y que, bajo el punto de vista // de la factibilidad operativa y de la aceptabilidad o factibilidad, // era allá por los meses de mayo o junio; pero que conforme con el in- // forme de la Cancillería, difícilmente pudiera presentarse otra oportu // nidad como la que se presentaba en ese momento, a raíz del incidente // que había en las Islas Georgias y que, por eso, la Junta Militar ha- // bía resuelto anticipar el operativo y hacerlo en los primeros días de // abril.-----

PREGUNTADO: ¿Tenía usted algún concepto sobre el objetivo de esa ope // ración?-----

DIJO: El concepto del objetivo, según yo lo entendía personalmente, // era obtener, a través de un operativo militar, una aceleración en las // negociaciones, que estaban estancadas hacía varios años y en las que, // últimamente, Inglaterra ni siquiera se avenía a contestar las notas // que presentaba la Argentina, conforme con las resoluciones de las Na- // ciones Unidas al respecto.-----

PREGUNTADO: ¿No le llamó la atención a usted la presencia del General // García en la Presidencia, en los últimos días de enero?-----

DIJO: No, porque yo no estaba enterado de esa presencia, en virtud // de que la ubicación física mía no es la Presidencia de la Nación, si- // no en la calle 25 de Mayo al cuatrocientos, de modo que no tengo asi- // ento en la Presidencia y desconozco los movimientos que hay dentro // de la misma.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-2-



PREGUNTADO: ¿No supo nada de la presencia del General García en la///
Presidencia?-----

DIJO: Absolutamente.-----

PREGUNTADO: ¿Cambió usted ideas con el General Iglesias, cuando empe-
zó la operación y durante su desarrollo, sobre la oportunidad y su ob-
jetivo?-----

DIJO: Sí; hemos cambiado ideas con respecto a la oportunidad y su ob-
jetivo. Y repito que mi posición era la que acabo de exponer con res-/
pecto al objetivo, en virtud de que nosotros no estábamos en condicio-
nes de mantener una operación militar sostenida, ni la ocupación per-
manente de las Islas y, por lo tanto, teníamos que desembocar en una/
negociación.-----

PREGUNTADO: ¿Pensaba usted que podía existir la posibilidad de tener/
que mantener el conflicto en forma prolongada y que no estábamos en//
condiciones de enfrentar a Gran Bretaña en su potencia?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Qué vinculación atribuye usted a la operación de las Mal-
vinas, con situaciones de política interna?-----

DIJO: Ese tema surgió tangencialmente en una conversación, en la pri-
mera rueda de conversaciones que se mantuvo con el General Haig; don-
de el General Haig entendía que la señora Thatcher había tomado medidas
desproporcionadas con respecto al tema Malvinas, pero que lo hacía///
por un problema de política interna. En esa oportunidad, el Teniente/
General Galtieri le expresó que nosotros también teníamos serios pro-
blemas internos y que, por lo tanto, no era posible ceder a las pre-/
tensiones inglesas.-----

PREGUNTADO: ¿En la decisión de usar el poder militar, hubo alguna in-
fluencia de la situación política interna propia?-----

DIJO: Eso lo desconozco, porque no participé en las decisiones. Lo ú-
nico que puedo decir como referencia es que el Presidente de ese enton-
ces, el General Galtieri, le hizo referencia al General Haig sobre la
situación de política interna.-----

PREGUNTADO: ¿Conocía usted en los años anteriores a la operación, por
su ubicación cerca del Presidente, algo sobre la toma de las Malvi-//
nas?-----

DIJO: No conocía absolutamente nada. La Secretaría de Planeamiento, en
virtud de sus funciones y de contar con una Subsecretaría de Seguri-/
dad Nacional, es la responsable de redactar la apreciación y resolu-/
ción de estrategia nacional. Y así lo hizo para el caso Chile; pero//
para el caso Malvinas nunca se recibieron órdenes del Poder Ejecutivo
para hacer ningún trabajo; de ninguno de los Presidentes; ni del se-/
ñor General Videla, ni del señor General Viola, ni del señor General/
Galtieri.-----

PREGUNTADO: ¿En su planificación para el país, figuraron objetivos na-
cionales y, dentro de ellos, el de las Malvinas?-----

DIJO: Sí, estaban las Malvinas, pero como un objetivo o una causa na-
cional, consistente en recuperarlas para la integridad del territorio
nacional.-----

PREGUNTADO: ¿Nunca se trabajó al respecto?-----

DIJO: Nunca se trabajó en la preparación del potencial nacional, para
un posible operativo de conquista de las Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿Se trabajó en relación a la actuación que debía tener el
Ministerio de Relaciones Exteriores para llevar adelante las negocia-
ciones de las Malvinas?-----

DIJO: No. En ese aspecto de política exterior -como se sabe- hay cier-
tas cuestiones -sobre todo, el aspecto referido al campo militar- que
no son competencia del Poder Ejecutivo sino del Comité Militar.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál fue su participación en las tratativas que se reali-
zaron con los Estados Unidos, y con Inglaterra, y qué conoce usted al
respecto?-----

Handwritten signature or scribble on the left margin.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-3-



DIJO: Yo participé en el tema del conflicto Malvinas por tres canales distintos: un canal, como miembro del Gabinete Nacional, en virtud del cargo de Secretario de Planeamiento; otro canal, como Mando Superior de la Fuerza Aérea, en calidad de Brigadier Mayor; y el otro, en calidad de enlace entre el Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea Argentina y el Ministerio de Relaciones Exteriores y el PEN, ya durante el Conflicto propiamente dicho.

Como miembro de enlace, fui designado en virtud de que ya, naturalmente, para las otras acciones de gobierno, yo constituía el enlace entre el señor Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea y el Poder Ejecutivo Nacional. La designación como Oficial y miembro de enlace dentro del grupo Malvinas, fue realizada el día ocho de Abril, y previamente a la primera llegada del señor Haig al país.

A efectos de resumir un poco mi exposición, me voy a referir a los tres intentos de negociaciones con el General Haig, a dos intentos con el señor Presidente del Perú, y al intento del señor Secretario General de las Naciones Unidas, Pérez de Cuéllar.

El primero de Abril -yo tomé personalmente conocimiento el día dos de Abril- el primer hecho que acontece es que la República Argentina hace una presentación ante las Naciones Unidas, haciendo ver la gravedad de la situación y la posibilidad de una reacción de Inglaterra frente a ciertas declaraciones que Lord Carrington había formulado en el Parlamento. Al mediodía de ese mismo día, el señor Secretario de Estado Haig, a través del Embajador de los Estados Unidos en la Argentina, hace llegar al Canciller argentino, la preocupación de los Estados Unidos, por el cariz que estaban tomando los acontecimientos y por el temor que Inglaterra tenía que la Argentina fuera a realizar algún operativo militar en las Islas. Y, a su vez, los Estados Unidos proponían su mediación para solucionar este incidente.

Por orden del Poder Ejecutivo, el Canciller contesta que con mucho gusto se aceptaría la intervención de los Estados Unidos, en tanto y cuanto no se considerara exclusivamente este incidente de las Islas Georgias, sino que se considerara el problema Malvinas en su totalidad, es decir, como un problema global, tendiente al cumplimiento de las resoluciones que existían en las Naciones Unidas al respecto, en materia de negociaciones.

Posteriormente -siempre estamos en el primero de Abril- hay una conversación del señor Presidente Galtieri con el Presidente Reagan -el llamado es del Presidente Reagan- en la cual éste le hace notar la preocupación de los Estados Unidos, y donde le dice que tiene información de que la Argentina va a producir, a cortísimo plazo, un ataque a las Islas, y que eso sería sumamente gravoso, sumamente peligroso para la paz mundial, y que a su vez él, conociendo el carácter y la situación por la que estaba atravesando la señora Thatcher, estaba seguro de que iba a reaccionar violentamente.

En esa oportunidad se ofreció, también, para mandar al señor Vicepresidente Bush a la Argentina, a efectos de actuar como mediador.

PREGUNTADO: ¿Cómo llega usted a conocer esa conversación?

DIJO: Esa conversación la llegué a conocer a través del informe que el señor Presidente de la Nación le dio al Gabinete el día dos de Abril, a las ocho de la mañana.

PREGUNTADO: ¿Las preocupaciones que el Embajador de EE. UU. la transmite al Canciller argentino, estaban referidas al incidente Georgias?

DIJO: Estaban referidas al incidente Georgias y, además, a la información que ellos tenían -vía Inglaterra, según ellos- de un posible desembarco argentino en las Islas Malvinas.

PREGUNTADO: ¿Eso fue el primero al mediodía?

DIJO: La visita al Canciller fue el primero, a las doce y treinta.

PREGUNTADO: ¿Cree usted que lo estaban viendo por satélite?

DIJO: Sí, pero después el señor Haig dice que ellos técnicamente no

Handwritten signature or initials on the left margin.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-4-



tenían los medios desplegados en el hemisferio sur, como para hacer// un seguimiento de nuestro operativo.-----
Luego ocurre lo que ya también fue de dominio público: el primero de/ Abril, ese mismo día, cuatro horas después que la Argentina presenta/ la nota ante las Naciones Unidas, Inglaterra se presenta a las Nacio- nes Unidas, pidiendo una reunión del Consejo de Seguridad. De esa reu- nión del Consejo de Seguridad surge la Resolución 502.-----
En un comienzo, la Cancillería -luego lo reconoció- había hecho una a precia- ción no muy exacta acerca del comportamiento de distintos paí-7 ses con relación al tema. Evidentemente, debido al secreto de la ope- ración, las Embajadas argentinas no habían sido alertadas, de modo/// que no pudieron hacer el trabajo necesario frente a los distintos paí- ses. De cualquier forma, la posición de los grandes países fue la pre- vista, debido a que ningún gran país -y así lo dijo el mismo Canci-// ller- le gusta que países más pequeños realicen este tipo de operacio- nes sin, por lo menos, ellos estar avisados.-----
La Cancillería tampoco confiaba mucho en los "No Alineados", sobre to- do por Guyana, Zaire y Jordania. El Embajador de Estados Unidos no// asistió a esa reunión del Consejo; España, si bien tiene un problema/ similar como es el caso Gibraltar, en ese momento estaba gestionando// su ingreso a la Comunidad Económica Europea, de manera que tampoco hu- bo posibilidades de obtener el voto de esa Nación. Pero de cualquier// forma, Rusia o China podrían haber vetado y ofrecieron, sí, el veto./ Y en esa oportunidad se les dijo que no, porque esa forma de veto iba a inhabilitar a Estados Unidos para que luego pudiera entrar en el// paso de la mediación, para las negociaciones correspondientes.-----
PREGUNTADO: ¿Ante quién hacen Rusia y China, el ofrecimiento del ve-// to? ¿Ante nuestro Embajador en Naciones Unidas?-----
DIJO: Aquí, fue llamado aquí.-----
PREGUNTADO: ¿Y aquí el Comité Militar, vía Canciller, rechaza la posi- bilidad del veto?-----
DIJO: Se les agradece la posibilidad del veto, pero éste iba a cerrar la posibilidad de negociaciones de Estados Unidos. Tanto es así que// luego Haig, en una conversación que mantiene con Costa Méndez en Esta- dos Unidos, le expresa al Canciller la complacencia por no haber acep- tado el veto y haberle permitido a Estados Unidos poder intermediar// en la situación.-----
De cualquier forma, el veto de Rusia -y esto es anecdótico- no hace// al tema Malvinas. Si bien el Embajador ofrece el veto, a través de o- tras personas o sea de otros niveles dentro de la Cancillería, ese ve- to lo condicionaba un poco a que nosotros no intervengamos ni en Bolí- via, ni en Centroamérica, con respecto a la lucha contra el marxismo.7 De modo que, evidentemente, se sabe que todo estos grandes países pro- clamam principios, pero nuestros organismos internacionales se mueven por intereses.-----
El día cinco de Abril, el Canciller argentino hace una exposición en/ la OEA, donde encuentra bastante eco, salvo en cierta tibieza de Tri- nidad-Tobago, por razones obvias, y en Colombia. En esa oportunidad// el doctor Costa Méndez habla con el Embajador americano en la OEA y// le expone cuál es el problema argentino. El Embajador americano, apa- rentemente, entiende el problema y se ocupa de que Haig lo llame al// doctor Costa Méndez. Es decir, no fue una audiencia que pide Costa/// Méndez a Haig, sino que el mismo Haig lo llama al doctor Costa Méndez, para hablar del conflicto, en presencia del Embajador Enders.-----
Haig se mostró totalmente dispuesto a escuchar, pero manifestó que el Presidente Reagan se encontraba contrariado por la infructuosa con- versación que había mantenido con Galtieri. Pero, por otra parte, se/ encontraba muy satisfecho por la actuación incruenta de la operación,// en el sentido de que también era una de las preocupaciones del Presi- dente Reagan, que se brindara a los malvinenses todo tipo de seguridad.

Handwritten signature or initials on the left margin.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



También Haig, en ese momento, se mostró muy preocupado por las posibles derivaciones del conflicto. Entendía que quedaba mucho por hacer a través de la vía de negociaciones, al no haberse producido ningún veto en la famosa Resolución quinientos dos, pero le manifestó al doctor Costa Méndez que había encontrado, en la señora Thatcher, dureza y obstinación y que, además, se había manejado mal y que su reacción era desproporcionada.

Aquí ya se hizo la primera aproximación de ideas para conversar con Gran Bretaña y, en ese momento, se conversó con el doctor Costa Méndez acerca del cambio de estatus en las Islas; la posibilidad de detener el avance de la Flota; el retiro de las tropas argentinas; y cuál sería el régimen administrativo transitorio, con transferencia, con sentido de soberanía, ya sea a través de las Naciones Unidas, ya sea a través del grupo de países a designar, o ya sea en forma conjunta, Argentina, Gran Bretaña y Estados Unidos.

En esa conversación, Haig solicita reiteradamente, y así luego lo manifiesta en distintas conversaciones a las cuales asistí, que la Argentina no convoque al TIAR, por cuanto esto complicaría seriamente la situación a Estados Unidos. En varias oportunidades el Secretario Haig, si bien reconoció la dureza de la señora Thatcher, también reconoció que es el mejor aliado que tiene en Europa y que, por lo tanto, en caso de llamar al TIAR, Estados Unidos se vería en la disyuntiva muy seria por cuanto tiene compromisos con Inglaterra referidos, sobre todo al caso Polonia y Afganistán.

De esta forma, se produce así la primera visita del Secretario Haig, para lo cual, previo a su llegada, la Junta Militar le da un marco de referencia para la negociación, y pone como premisa básica que la soberanía de las Islas es argentina y no es negociable. También, la misma Junta habla de respetar al máximo -es decir, da como marco de referencia- la Resolución quinientos dos del Consejo de Seguridad, pero entendiendo que el cumplimiento de esa Resolución quinientos dos del Consejo de Seguridad debía ser en forma integral y no gradual; es decir, los tres pasos: primero, el cese de hostilidades; segundo, el retiro de las tropas; y tercero, la iniciación de las negociaciones. No son tres etapas consecutivas, sino que son tres pasos simultáneos, aspecto éste que, también, fue uno de los que se contrapuso con la posición de Inglaterra.

Hay un matiz que también se lo esgrimió como elemento de discusión y es el que está en el Artículo 2º de la Resolución quinientos dos, es decir, el retiro de las tropas. No se hablaba del retiro del Gobierno de las Islas, ni se hablaba tampoco de volver al status anterior, de modo que en los primeros pasos en discusión, se partió del hecho que el retiro de las tropas no significaba el retiro del Gobernador que la Argentina había designado en las Islas. También, en ese momento, la Junta definió que dentro de las pautas de negociación había que ponerle un plazo de finalización de las mismas, a efectos de evitar lo que ya estaba ocurriendo con las Resoluciones de las Naciones Unidas, que no tienen fecha de vencimiento y, por lo tanto, siguen "in eternum", conforme convenga a los distintos países. También en ese momento, la Junta Militar dio una directiva de que si el señor Secretario de Estado Haig quería conversar con la Junta, ésta lo iba a recibir sin ningún inconveniente, como así fueron después las conversaciones.

En ese momento, ya también había ocurrido que Chile había procedido al alistamiento y la convocatoria de dos clases; y que Perú había concentrado fuerzas sobre la frontera chilena y había ofrecido a Argentina la colaboración de fuerzas militares. Había ocurrido, también, posteriormente a la Resolución quinientos dos, el bloqueo marítimo por parte de Inglaterra que, por lo tanto, era violatorio a la Resolución quinientos dos; y también la Junta dio la directiva que, con/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-6-



la mayor prudencia posible, se le hiciera notar al Secretario de Estado el malestar argentino por la falta de solidaridad de Estados Unidos y, asimismo, se le dijera que si esto no progresaba, evidentemente se iba a llegar a convocar al TIAR, como después efectivamente se hizo.

PREGUNTADO: Todas estas indicaciones de la Junta a la acción del Ministro de Relaciones Exteriores ¿por intermedio de quién las comunicaba el Canciller?

DIJO: La misma Junta, la Junta Militar las comunicaba al Canciller.

PREGUNTADO: ¿Significa ello que el Canciller intervino en la formulación de esas directivas o de esas pautas?

DIJO: El Comité Militar, junto con el Canciller y el Jefe del Estado Mayor Conjunto.

PREGUNTADO: ¿Por qué dice usted que la implantación de la "zona de exclusión" o el bloqueo de Gran Bretaña era violatorio de la Resolución quinientos dos? ¿En qué se basa ello?

DIJO: Se basa en que se había hablado del cese de hostilidades y en ese momento no había ninguna... La hostilidad había ocurrido. Nosotros habíamos tomado las Islas y la Flota inglesa estaba navegando vía isla Ascensión. De modo que el bloqueo fue posterior a la Resolución quinientos dos.

Además, en ese momento, el mismo Estados Unidos advirtió la posibilidad de que esa situación fuera explotada por los rusos; que pudiera ocurrir que apareciera algún buque hundido y si era nuestro le echaban la culpa a Inglaterra y, por lo contrario, si era de Inglaterra, le echábamos la culpa a la Argentina, resultando que podría haber sido hundido por uno ruso que estuviera en la zona, lo que podía agravar -de esa forma- el conflicto.

En ese orden de ideas, vino el señor Haig al país y se hizo la primera ronda de conversaciones. En el primer momento, Haig es recibido por el señor Presidente de la Nación, en presencia de los tres enlaces de las Fuerzas, el Canciller, y el Sub-Secretario Ros. Por el lado de Estados Unidos estaban Haig, el Embajador Enders, Schlaudeman y Walters. Allí fue simplemente una reunión donde el señor Teniente General Galtieri les expone cuál es la posición argentina. Hace referencia a la lucha contra la subversión, al marxismo, a la falta de comprensión de Estados Unidos sobre este tema, como así también a la colaboración que Argentina ha prestado a Estados Unidos en el caso de América Central y Bolivia. Y le hace presente la voluntad argentina de ser socio, realmente, de Estados Unidos pero, eso sí, quiere ser socio que marche -así lo dijo textualmente- en la misma máquina y no como furgón de cola.

En esa oportunidad le expresa el desagrado del Gobierno argentino, por haberle transmitido información a Gran Bretaña sobre la posición de nuestra Flota y el abastecimiento de la Flota inglesa en la isla Ascensión, por más que medie un acuerdo entre ambos países. Además, le expresa que Argentina tiene predisposición para brindar una salida decorosa a Gran Bretaña, pero que Estados Unidos así como tiene interés en salvar a la señora Thatcher, también debería preocuparse por nosotros y por el cono sur.

Le advirtió sobre un posible rebrote en Argentina del espíritu anti-yanqui y de que se reavive el viejo slogan "Braden o Perón", como ocurrió en alguna época. Y también ahí le hace mención de que ha recibido ofrecimiento de ayuda militar de países no occidentales y que fue rechazado porque todavía confiaba en Estados Unidos. Efectivamente el mismo día que vino Haig al país, vino un mensajero personal de Castro, trayéndole un ofrecimiento, al Presidente Galtieri, de medios para colaborar con Argentina.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-7-



El Secretario Haig acepta todo lo que dice el General Galtieri, pero/ niega categóricamente que le hayan informado el movimiento de nuestra Flota en los días previos a la toma de la Malvinas y, por otra parte, aduce que no tiene medios técnicos en el hemisferio sur como para hacer este tipo de seguimientos, y que todos los medios, si los tiene, están desplegados en el hemisferio norte.-----

En reiteradas oportunidades manifiesta que un enfrentamiento sería/// trágico para Estados Unidos -no sólo para Estados Unidos sino para el mundo occidental- pero también manifiesta que, lamentablemente, frente a una situación bélica, Estados Unidos sería empujado por la opinión pública a tomar partido a favor de Inglaterra e, incluso, mencio no que la prensa en Estados Unidos, en su mayoría dirigida por elementos de izquierda, ya estaba haciendo una campaña contra Reagan por no haber adoptado una posición clara contra la Argentina frente al conflicto con Gran Bretaña.-----

PREGUNTADO: ¿Esta es la primera información que tienen, en ese nivel, de la actitud solidaria de Estados Unidos con Gran Bretaña?-----

DIJO: Sí, por lo menos, que yo conozca.-----

Entonces, allí Haig se mantiene siempre en cuatro o cinco conceptos// muy importantes. Es decir, importantes en el sentido de lo trágico/// que sería para el mundo occidental un enfrentamiento; lo que esto podría aportar como una chispa que luego podría ser aprovechada por Rusia, además del intento que puede hacer Rusia para quebrar la amistad entre Inglaterra y Estados Unidos.-----

Además, la señora Thatcher, a la que él conocía y que había estado/// conversando con ella, desde ningún punto de vista iba a retroceder si no había una negociación decorosa porque, de lo contrario, significaba un suicidio político para ella. Y que nosotros no teníamos que/// preocuparnos tanto de los detalles de este período de transición que ellos proponían, como del resultado final; porque él sabía que, tarde o temprano, las Islas iban a ser nuestras por derecho y, además, porque Inglaterra no las iba a poder mantener. Además, en varias oportunidades dijo que no teníamos que hacer tanta tragedia, al final, por mil pastores escoceses que vivían allí.-----

Ahí propone que haya una ronda de conversaciones a nivel técnico y/// que, a la tarde, se vuelvan a reunir el Presidente con Haig y el grupo de trabajo, para ver cuáles son los puntos. Al respecto, quiero/// aclarar que Haig, a pesar de venir de hablar previamente con la señora Thatcher, no trajo ningún proyecto de acuerdo, ni hizo mención a/// ningún punto de aproximación que los ingleses le hubieran propuesto, sino que él vino, simplemente, a sondear cuál era la cuota de flexibilización que podríamos tener nosotros, quizá. No sé si es porque él// no tenía, por parte de Inglaterra, ningún tipo de proyecto de negociación o porque él en este caso quería hacer las aproximaciones de ambas partes, sin que éstas conocieran cuáles eran sus puntos de vista. En Cancillería trabajaron los grupos. Ahí no participaron los Oficiales de Enlace sino los miembros de Cancillería con los asesores del señor Haig, y las diferencias sustanciales que no pudieron compatibilizarse en ese momento, fueron cómo se gobernarían las Islas durante el período de transición y el reconocimiento de la soberanía.-----

Con respecto al gobierno de transición, Estados Unidos proponía un gobierno formado por el consorcio de cuatro países, la restitución del Ejecutivo y del Consejo Legislativo, con un delegado argentino que/// actuara como coordinador. Es decir, no estaba hablando de representaciones dentro de los Consejos Ejecutivo y Legislativo, sino que estaba hablando de un coordinador entre esos dos Consejos, y del grupo de países o consorcio de países que realizaría la administración superior, la supervisión de la administración.-----

Ese consorcio iba a tener la facultad de veto y, por supuesto, este//

Handwritten signature or initials on the left margin.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-8-



consorcio iba a estar compuesto -como digo- por cuatro países, que Es-
tados Unidos proponía que fueran: Estados Unidos, Canadá, Brasil y Pe-
rú o Colombia.

La posición argentina era que la mitad de los miembros del Consejo///
Ejecutivo y del Consejo Legislativo fuesen malvinenses o argentinos//
residentes en Malvinas. A todo esto, según los datos que se poseían//
en ese momento, aproximadamente entre cuarenta y cincuenta argentinos
estaban residiendo en las Islas Malvinas.

Con relación a la soberanía, la observación argentina se basaba en el
hecho de que Estados Unidos eludía el tema y, además, que no precisa-
ba ni garantizaba qué iba a suceder una vez terminada la transición.-
Es decir, acá se daba un período de transición. Luego de una serie de
discusiones, se dijo que este período de transición terminaba el trein-
ta y uno de Diciembre de mil novecientos ochenta y dos, pero en el///
acuerdo no decía nada qué pasaba si después de esa fecha no se había//
llegado a un acuerdo con respecto a la situación definitiva de las Is-
las.

Haig, en ese momento, cuando el Canciller le explica al Presidente cuál
es el punto de discrepancia, le dice que precisar todo lo que//
pretende la Argentina, es pedir que la señora Thatcher realmente se sui-
cide políticamente.

En estos puntos no se llega a ningún acuerdo, y como consecuencia de//
ello, Haig manifiesta en varias oportunidades -amenaza incluso con le-
vantarse- que volverá a Londres, pero con muy pocas posibilidades de//
éxito.

Antes de viajar a Londres, el señor Canciller le entrega un documento
de trabajo, con los aspectos que son esenciales para la aceptación del
acuerdo por parte de Argentina. Ese papel que le entrega prácticamente
antes de que Haig suba al avión, decía textualmente: "El Gobernador de
las Islas debe ser designado por el Gobierno argentino. La bandera argen-
tina deberá continuar flameando en las Islas. Deberán otorgarse se-
guridades al Gobierno argentino de que, al finalizar las negociaciones,
se reconocerá la soberanía argentina. Cualquier forma que implique que
la soberanía está siendo negociada debe ser evitada. Los mismos dere-
chos serán reconocidos a los argentinos que provienen del continente//
y a los habitantes de las Islas. El acuerdo de desmilitarización debe
ser considerado dando cumplimiento a la Resolución quinientos dos del
Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, en forma integral. El proyec-
to de acuerdo debe ser compatible con los elementos mencionados ante-
riormente.

Estas fueron las pautas que se llevó el señor Haig a Inglaterra. Evi-
dentemente, el señor Haig manifestó que se iba con muy pocas posibili-
dades de éxito, con muy poco optimismo, pero que iba a hacer un inten-
to para tratar de convencer ó hacer alguna aproximación con el Gobier-
no inglés.

En vuelo, el señor Haig le pide al doctor Costa Méndez que hasta que//
él no vuelva, hasta que hable nuevamente por teléfono acerca del re-
sultado de la negociación con el Gobierno inglés, que por favor no///
convoque al TIAR. Luego se produce una serie de conversaciones telefó-
nicas mantenidas por Haig desde Londres, con el Canciller argentino,7
y Haig le manifiesta el deseo de volver a Buenos Aires; y se le dice/
que si no viene con aproximación a esos cinco puntos, sería preferi-
ble que volviera directamente a Washington. Pero, posteriormente, Haig
vuelve a llamar nuevamente por teléfono, expresando que había logrado
en Londres algunas flexibilizaciones y que viajaría a Buenos Aires,//
pero solicitaba que se hiciera llegar cuáles serían las concesiones//
que Argentina podría hacer al último documento, el documento de cinco
puntos que yo he leído textualmente.

El Canciller le contesta, en ese momento, que debe consultar con la//
Junta Militar. En base a esto, se trabajó en un proyecto de acuerdo//
entre ambos países, que fue propuesto y aprobado por el Comité Mili-
tar. El proyecto contenía, en síntesis, el cese de hostilidades, la//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-9-



desmilitarización progresiva, el cumplimiento por parte de Gran Bretaña de la Resolución un mil quinientos catorce de la Asamblea General de las Naciones Unidas, completando la descolonización al treinta y uno de Diciembre de mil novecientos ochenta y dos, con aplicación del principio de integridad territorial (Resoluciones dos mil sesenta y cinco y tres mil ciento sesenta de Naciones Unidas). Al respecto quiero decir también, que otro tema de mucha discusión fue que nosotros hacíamos hincapié en el cumplimiento, es decir "...de acuerdo con las Resoluciones...", mientras que los ingleses y Haig decían: "...teniendo en cuenta...", en vez de hacerlo más taxativo y "...de acuerdo a tales resoluciones". Es decir "...teniendo en cuenta...", como diciendo: "Bueno, las consideramos, pero no son el "sine qua non" para una solución".

El proyecto, también, contenía el respeto de derechos y garantías de los habitantes de las Islas; los Consejos ampliados para incluir igual número de argentinos; los argentinos provenientes del territorio continental, que gocen de los mismos derechos y garantías y la bandera argentina enarbolada en las Islas, sin perjuicio de que Inglaterra también tenga su bandera durante el período de transición, al igual que el consorcio de países que iba a supervisar esa administración interina. Además, se pedía que Estados Unidos garantizara el cumplimiento del acuerdo, además de temas referidos a complementación económica para explotar, conjuntamente con Inglaterra, los recursos económicos de las Islas.

Estos puntos fueron transmitidos al señor Haig con la aclaración de que se trata de un documento de trabajo discutible y a perfeccionar en su nueva etapa en Buenos Aires. La contrapropuesta inglesa difería en cuanto a la graduación de la desmilitarización. En cuanto a la descolonización, se efectuará de conformidad con los deseos e intereses de la población, que será determinada mediante un sondeo de opiniones.

Esa fue la primera posición inglesa que luego el Secretario Haig la fue suavizando. El número de representantes argentinos en el Consejo, proporcional a la población argentina en las Islas con el tiempo de residencia que se requiere para ser electores, asegurando un mínimo de un representante por zona. Es decir, que acá, por la cantidad de habitantes y de acuerdo al régimen electoral que existe en las Islas, evidentemente, en el Consejo Ejecutivo como en el Consejo Legislativo íbamos a tener un representante, porque la proporción de población no daba para más. No expresa nada con respecto a las garantías que va a dar Estados Unidos como, tampoco, expresa nada sobre qué iba a pasar si el treinta y uno de Diciembre de mil novecientos ochenta y dos no se llegaba a un acuerdo definitivo. En ese ínterin se produce una nueva conversación telefónica del General Galtieri con el Presidente Reagan. Yo no estuve presente en esa conversación pero, prácticamente, fueron términos muy semejantes a los de la primera conversación, con una exhortación del Presidente Reagan aduciendo que la misma exhortación se la había hecho a la señora Thatcher, en el sentido de que tratáramos por todos los medios de acercar las posiciones. Mientras tanto, la Junta Militar -o el Comité Militar- si bien no llama al TIAR, si bien ordena no llamar por ahora al TIAR, sí ordena la preparación en el ambiente diplomático para un posible llamado al TIAR. El Poder Ejecutivo -el señor Presidente- manda una nota a todos los Presidentes de países latinoamericanos, explicándoles la situación y la posición argentina. El Canciller toma a su vez contacto con todos los Cancilleres. El Embajador Quijano, por su parte, en Washington hace otro tanto con los miembros de la OEA y, a su vez, cada Comando en Jefe im parte directivas a sus Agregados militares para que procedan de la



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-10-



misma forma.-----
En ese interin, se produce la segunda llegada del Secretario Haig y//
éste pide, antes de tomar contacto con los grupos de trabajo, hablar/
a solas con el Presidente. En esa oportunidad, Haig le expresa al se-
ñor General Galtieri que la situación se presenta más peligrosa a me-
dida que transcurre el tiempo y las fuerzas están más próximas a su//
enfrentamiento; que está claro que Argentina y Gran Bretaña están dis-
puestas a ir a la guerra si fuera necesario. Esto lo tengo textualmen-
te, porque luego el señor General Galtieri me ordenó que se lo trans-
mitiera, personalmente, al señor Comandante en Jefe de la Fuerza Aé-/
rea.-----

Al Presidente Reagan le preocupa el futuro pues, si hay conflicto,///
ello constituye una tragedia no sólo para los dos países sino para el
mundo libre. En base a las ideas de la última propuesta argentina y a
la segunda discusión en Londres, propone una alternativa de siete pun-
tos: parar la Flota del Reino Unido; expandir el rol argentino duran-
te el interinato; finalizar negociaciones a fin de año; guiar el proce-
so de descolonización; normalizar vinculación del continente con las
Islas; mantener bandera argentina; y levantar sanciones. Evidentemen-
te que todo esto era totalmente favorable, digamos, a nuestra posi-//
ción de negociación, por cuanto estaba ofreciendo una serie de aspec-
tos que nosotros, por otro lado, ya se lo habíamos dado en el documen-
to de trabajo.-----

PREGUNTADO: ¿Que quería significar "expandir el rol argentino durante
el interinato"?-----

DIJO: La primera oferta era simplemente que la Argentina estuviera re-
presentada por un enlace entre el consorcio de naciones y los Conse-7
jos. La segunda, ya fue un representante argentino en los Consejos; y
esta tercera, sin mencionar cuál sería esa expansión, propone expan-/
dir el rol. Y dice que, dentro de este concepto, Estados Unidos garan-
tizaría esta solución agregando, además, que la solución no debería//
ser tan visiblemente favorable para la Argentina, pues para nuestro//
país era más importante asegurar el final de la transición, mientras/
que al Reino Unido le interesa -por razones de imagen- salvar la si-//
tuación a través de un período de transición lo menos deficiente posi-
ble. Manifiesta, además, que a Gran Bretaña le ha sacado mucho y esti-
ma que puede sacarle aún más, si nosotros aceptamos proceder como se//
indica en el párrafo anterior. Y Haig vuelve a aclarar nuevamente,///
que si hay conflicto el Gobierno de Estados Unidos se verá empujado//
por la opinión pública a favor del Reino Unido y, a su vez, pide expo-
ner su punto de vista ante la Junta Militar.-----

Con relación a la reunión de la Junta Militar, le expresa al General/
Galtieri que considera oportuno que se discuta con Cancillería las///
propuestas y que, luego, como resultado final de esa discusión, fuera
tratado en Junta Militar.-----

En Cancillería se reúne entonces Haig con los expertos de ambos paí-/
ses. Nosotros no participamos de ella. Pero resultó ser que, en reali-
dad, no hubo mayores progresos a la primera propuesta. Es decir que//
todos estos puntos que el Secretario Haig aquí presentaba como bastan-
te promisorios, en realidad, luego en la discusión con los expertos,//
no se presentaban de la misma manera.-----

PREGUNTADO: ¿Los expertos eran de Cancillería?-----

DIJO: Es decir, los expertos de él y los expertos nuestros. Pero, so-
bre todo, la redacción del documento que los expertos de Haig elabo-
raron, no se compadecía con la bondad de estos siete u ocho puntos///
que había expuesto el General Haig ante el Teniente General Galtieri.
La Junta Militar, entonces, lo recibe a Haig con el objeto de escu-//
charlo y se resuelve que si después de escuchar a Haig no surgiera na

Handwritten signature or initials on the left margin.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



da nuevo, se procedería a convocar al TIAR y, además, a explicar al/// Gabinete nacional cuál es la situación real. Haig expone su punto de/// vista; la Junta Militar reitera su posición inicial, y Haig solicita/// seguir discutiendo con el Canciller el documento de trabajo argentino. Y ahí sí es cuando ya se agregan al grupo de trabajo los Oficiales de enlace .-----

Las discusiones se extendieron durante los días sábado, domingo y lue-// nes, y se centraron especialmente en la composición de la autoridad ad-// ministrativa transitoria, hasta el treinta y uno de Diciembre de mil/// novecientos ochenta y dos, la constitución de los Consejos y su inte-// gración con representantes argentinos; intereses de los malvinenses;/// el principio de integridad territorial; la desmilitarización progresi-// va y una cláusula de previsión para cubrir que la soberanía argentina, tácitamente, quede reconocida a partir del primero de Enero de mil no-// vecientos ochenta y tres, y la forma de implementar la garantía de Es-// tados Unidos para el cumplimiento del acuerdo.-----

En realidad, debemos reconocer que había un punto duro por parte de/// nuestra propuesta, y ese punto duro lo constituía un último párrafo/// que se agregó y que decía que las negociaciones no terminaban antes/// del treinta y uno de Diciembre de mil novecientos ochenta y dos, el/// primero de Enero de mil novecientos ochenta y tres la Argentina iba a designar un Gobernador argentino. Ese, por supuesto, fue un punto muy discutido y que Haig pidió que en lo posible no lo pusiéramos dentro/ del acuerdo, sino que el Canciller hiciera una nota aparte con el tex-// to de este punto. Pero evidentemente no tenía validez, desde el momen-// to en que estaba fuera del contexto del pacto.-----

La propuesta definitiva argentina -que fue dada como documento de tra-// bajo, por cuanto nosotros desconocíamos en detalle el documento in-// glés- en síntesis contenía el cese inmediato de hostilidades; el le-// vantamiento de las medidas económico-financieras adoptadas por el/// Reino Unido y la Comunidad Económica Europea; administración interina de transición con duración hasta el treinta y uno de Diciembre de mil novecientos ochenta y dos, integrada por Argentina, el Reino Unido y Estados Unidos, para analizar y controlar que las decisiones de los/// Consejos no afectaran los términos del acuerdo; flamearían las tres/// banderas; el Consejo Ejecutivo estaría integrado por cuatro malvinen-// ses y tres argentinos, y el Consejo Legislativo por cinco malvinenses y tres argentinos; aspectos referidos a la regulación sobre viajes,/// transportes, comunicaciones, actividades comerciales, etcétera; dere-// chos relativos a la libertad de opinión, religión, expresión, enseñan-// za, de movimiento, propiedad y costumbres; y a partir del primero de// Enero de mil novecientos ochenta y tres, la jefatura del Gobierno y/// la Administración de las Islas será ejercida por un funcionario desig-// nado por el Gobierno argentino.-----

Las principales compatibilizaciones que hubo que realizar sobre estos aspectos -en realidad, vuelvo a repetir, el último punto no era posi-// ble compatibilizar- fueron sobre el principio de integridad territo-// rial. Porque Estados Unidos o Inglaterra no quería hacer mención al/// principio de integridad territorial. Además, quería hacer mayor men-// ción al Artículo sesenta y tres de la Carta de las Naciones Unidas, y se corría el riesgo de que en esta forma declararan a las Malvinas un país independiente. Pero se llegó a una forma de conciliación colocan-// do lo siguiente: "El principio territorial aplicable a esta disputa, de acuerdo con los propósitos y principios de la Carta de las Nacio-// nes Unidas y las Resoluciones un mil quinientos catorce y dos mil se-// senta y cinco sobre la cuestión de las Islas Malvinas".-----

El otro punto en discrepancia es el principio de autodeterminación. La posición argentina hacía mención a los intereses de los habitantes. El



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-12-



Reino Unido pretendía incluir: "los deseos e intereses de dicha población, lo cual será determinado mediante el sondeo de sus opiniones". La redacción definitiva de nuestro documento de trabajo, quedó así:// "Sobre condiciones mutuamente acordadas para su status definitivo, incluyendo la debida consideración de los derechos de los habitantes y del principio de integridad territorial aplicable a esta disputa"---- Y el otro tema era definir cuál era la situación al treinta y uno de Diciembre de mil novecientos ochenta y dos, si no se terminaban las negociaciones en el período de transición. Este fue el punto, como digo, más escabroso, y Haig aceptó este artículo, pero no se comprometió, por sí, a incluirlo en el acuerdo.----- Se le aclaró que si no se introducía este artículo o uno similar, donde de tática ó expresamente quedara salvaguardada la soberanía nacional, no intentara el acuerdo. Y la garantía de Estados Unidos, si bien no es taxativa, era una especie de declaración que iba a hacer el Presidente de Estados Unidos, tipo Camp David.----- El Secretario Haig regresa casi intempestivamente; ocurrió una cosa// curiosa que nunca llegamos a conocer, y esto es anecdótico. El recibe un mensaje. Estábamos discutiendo, pero muy amigablemente; recibe un mensaje, cambia de color, cambia de expresión, se levanta, y dice:/// "Perdón, yo esta tarde sin falta me tengo que ir, de modo que en el// vuelo decidiré si lo hago a Washington o a Inglaterra". Nosotros pensábamos que se estaría por producir algún ataque a nuestras fuerzas y que él no quería permanecer en la Argentina mientras se produjera ese ataque, pero ese ataque no se produjo, y no sabemos, es decir, realmente no sé cuál habrá sido el contenido de ese mensaje.----- PREGUNTADO: ¿En qué fecha ocurrió eso?----- DIJO: El lunes diecinueve de Abril. Recuerdo que eran las tres y quince de la tarde; estaba comiendo un sandwich de lomo y estábamos discutiendo distintos temas, y se levantó y dijo: "Hoy me tengo que ir antes de las dieciséis horas y en vuelo voy a decidir si lo hago a Washington o a Londres". En el aeropuerto, Haig pide si el Artículo octavo podría incluirse aparte y en forma de carta del Canciller argentino. Ahí el Canciller le responde que lo va a consultar con el Comité Militar, pero considera que si no es ese artículo, algo semejante debe estar resguardando la seguridad de lo que pueda ocurrir después/// del treinta y uno de Diciembre del ochenta y dos, en el caso de que// no se produjera el acuerdo definitivo. Posteriormente, en vuelo, Haig remite un mensaje estimando que el Artículo octavo sería inaceptable para el Gobierno inglés y ahí se le reiteró lo mismo. En un nuevo mensaje, Haig agradece la sinceridad de nuestro Canciller y le manifiesta que está dispuesto a volver a Buenos Aires. Y en el ínterin, el día veinte de Abril, se producen declaraciones contradictorias del Canciller británico Pym, donde habla de que, no obstante que las negociaciones están en marcha, Inglaterra hará uso de la fuerza.----- El Secretario Haig se va el día lunes; el día martes veinte de Abril, Pym hace estas declaraciones. Bueno, posteriormente, entonces, como// ya se sabe, el señor Haig no volvió a la Argentina.----- Nosotros hicimos un viaje el día veinticuatro de Abril hasta el treinta de Abril, a Washington, donde se iba a reunir la OEA. Durante la// estada en Estados Unidos, Haig manda otra propuesta, yo diría una última propuesta. Se la da al Embajador Takacs para que se la entregue al doctor Costa Méndez, que estaba allí, y -a efectos de abreviar-/// voy a leer textualmente la carta que desde Washington el mismo Canciller, nuestro Canciller, le contesta con respecto a ese último borrador del memorandum de acuerdo, que fuera entregado en Washington. Dice: "Estimado señor Secretario de Estado. Hemos examinado cuidadosamente el documento que usted nos hizo llegar, comparándolo con nuestras anteriores propuestas y con los puntos de vista que hemos mante-

Handwritten signature or initials on the left margin.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-13-



nido en nuestros diversos encuentros. De ese análisis han surgido diferencias significativas, algunas de las cuales suscitan dificultades que es indispensable superar. Como ya ha manifestado mi Gobierno al señor Secretario, el objetivo que la Argentina se ha fijado, es el reconocimiento de su soberanía sobre las Islas Malvinas. Ese elemento central de nuestras discusiones, es el último justificativo de las acciones emprendidas por mi país y, como ya he tenido ocasión de expresarle muchas veces, constituye para nosotros un fin irrenunciable. Párrafos
raramente a la cuestión de la soberanía, la crisis actual suscita, en lo inmediato, la necesidad de establecer un régimen provisorio para la administración de las Islas, como paso indispensable del proceso de separación de las dos fuerzas militares y como pausa razonable frente a la imposibilidad lógica de formalizar ahora su destino final. Sobre estas dos cuestiones, reconocimiento de soberanía y régimen de administración provisorio, se han basado fundamentalmente las conversaciones que hemos mantenido. Los restantes problemas tienen más sencilla solución, si hay acuerdo sobre los dos puntos que acabo de mencionar. Lo cierto es que ambos están íntimamente relacionados. En la medida en que resulten imprecisas las disposiciones relativas al reconocimiento a nuestro favor de la soberanía, se hace necesario para nosotros, si no queremos volver a la frustrante situación del dos de Abril, el establecimiento de mecanismos que nos den mayores facultades para la administración de las Islas. A la inversa, si quedara claro que se reconocerá en última instancia la soberanía argentina, aumenta nuestra flexibilidad en materia de administración provisorio. El documento enviado por el señor Secretario de Estado cae más acá de las demandas argentinas y no da satisfacción a sus aspiraciones mínimas en ninguno de los dos puntos. Por lo contrario, en ambos se han introducido modificaciones desfavorables. En materia de administración de las Islas, se ha disminuido el número de representantes argentinos y se ha anulado la posibilidad de aumentar el control por parte de mi país, en el caso de que las negociaciones sobre la cuestión de fondo se paralicen sin hallar solución. Nos encontramos así ante la posibilidad cierta de que se establezca una administración predominante británica, sin término fijo de expiración. En lo que toca a la cuestión de soberanía, se ha quitado toda precisión al concepto de integridad territorial y se ha introducido el elemento nuevo de un virtual referendum para consultar los deseos de los habitantes, en abierta oposición a la Resolución dos mil sesenta y cinco de las Naciones Unidas y a la posición invariablemente sostenida por la Argentina. Sabe el señor Secretario que estas modificaciones no pueden ser aceptadas por nosotros. En mi opinión, se hace necesario encontrar otras fórmulas, tareas para las cuales estaremos siempre a disposición del señor Secretario. Ellas deberían contemplar el equilibrio a que me he referido más arriba, para balancear adecuadamente los datos relativos a la cuestión de soberanía con las disposiciones que organicen la administración provisorio de las Islas, dándole a ésta término fijo y progresiva participación argentina o, en su defecto, asignando a aquéllas una precisión tal que dé seguridad acerca del reconocimiento de los derechos de la Argentina en un plazo determinado. Si esta posición argentina fuera comprendida, quedaría enormemente facilitado el acuerdo y la redacción final del documento no ofrecería dificultades insalvables".

Esto ocurre el día veintinueve de Abril, y el mismo día veintinueve de Abril se producen las declaraciones del señor Haig dando por finalizada la negociación con la Argentina, donde comunica que el Presidente Reagan ha ordenado la suspensión de todas las exportaciones militares a la Argentina, la retención de la certificación de elegibilidad argentina para las ventas militares, la suspensión de los nuevos



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-14-



creditos y garantías del Export-Import Bank y la suspensión de los créditos de la Comercy Credit Corporation. Con esto terminó la gestión// Haig y, evidentemente, con estas declaraciones y esta actitud de Estados Unidos, ya se crea un nuevo ingrediente para que renazca dentro del ámbito argentino, cierta aprehensión acerca de los buenos oficios que, en lo sucesivo, pudiera hacer Estados Unidos para facilitar una solución feliz a este conflicto.-----

Inmediatamente después de estos tres intentos de Haig, aparece la negociación, es decir, el ofrecimiento de mediación del Presidente Belaúnde Therry donde, indudablemente, si no ha sido una cuestión sugerida// por Estados Unidos, de la conversación que mantiene el señor General// Galtieri con Belaúnde Therry se desprende que Haig estaba al tanto de// toda la marcha de la negociación, de toda la marcha de este ofrecimiento que había hecho el Gobierno del Perú.-----

Esta propuesta consiste en la cesación inmediata de hostilidades; el// retiro mutuo y simultáneo de las fuerzas; la presencia de representantes ajenos a las dos partes involucradas en el conflicto, para gobernar las Islas temporalmente; los dos Gobiernos reconocen la existencia de posiciones discrepantes sobre la situación de las Islas; los dos Gobiernos reconocen que los puntos de vista y los intereses de los habitantes locales, tienen que ser tomados en cuenta en la solución definitiva del problema.-----

El grupo de contacto que intervendría de inmediato en las negociaciones para implementar este acuerdo estaría compuesto por Brasil, Perú, República Federal de Alemania y Estados Unidos de América y, antes del treinta de Abril de mil novecientos ochenta y tres, se habría llegado a un acuerdo definitivo bajo la responsabilidad del grupo de países antes citados. Ese mismo día, que fue el primero de Mayo del ochenta y dos, se reúne el Comité Militar y, en principio, dan visto bueno a esta propuesta en tanto y en cuanto había que trabajarla, sobre todo con el retiro simultáneo y mutuo de las fuerzas. Porque omití decir que, // también, hubo serias discrepancias durante la negociación Haig, con// respecto al retiro mutuo y simultáneo de las fuerzas. Yo en este aspecto no estoy en condiciones de dar detalles por cuanto fue un aspecto// que el señor Haig lo discutió con el Jefe del Estado Mayor Conjunto.-- Se estaba trabajando y, digamos, con bastante optimismo, con respecto a la posibilidad de esta negociación, cuando habla el Presidente Belaúnde Therry con el General Galtieri, y le pide una contestación lo// antes posible. El General Galtieri dice que, a más tardar, lo va a llamar el día tres de Mayo, y, en eso, se produce el hundimiento del "General Belgrano".-----

Yo leería dos o tres párrafos de lo que dijo el Presidente argentino y de las contestaciones de Belaúnde Therry, para dar una idea, realmente, de la preocupación que tenía Estados Unidos, porque a todo esto ya se// había producido lo del TIAR y el enfrentamiento de los países latino// americanos con Estados Unidos y, de alguna forma, Estados Unidos que// ría recomponer su figura y por eso es que en todas las propuestas, tanto en el caso de Pérez de Cuéllar como en el de Belaúnde Therry, siempre aparece como un país del consorcio, Estados Unidos.-----

Pese a que Estados Unidos ya había tomado medidas contra la Argentina, el Presidente argentino le dice: "Yo, más preocupado que usted, señor// Presidente. Usted sabe muy bien, de acuerdo con lo que le había expresado, que en la tarde de hoy, aquí, en Buenos Aires, diecinueve horas, se reunía la Junta Militar, donde íbamos a tratar el tema de la propuesta que su Gobierno, para los contactos con Washington, efectuaba// al Gobierno argentino para buscar la paz en el Atlántico Sur".-----

"Realmente, los temas de los siete puntos fueron analizados en profundidad dentro del tiempo disponible, y habíamos quedado en seguir profundizando, dado que el tema es la paz y la soberanía argentina en las



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-15-



Islas Malvinas y Georgias del Sur. Pero todo eso, señor Presidente, se ha visto tremendamente afectado y trastocado por la actitud británica, al torpedear el Crucero "Belgrano" de la Armada argentina, fuera de/// los límites de las doscientas millas, que, además, no aceptamos del/// Reino Unido. Y, evidentemente, esta situación particular, no solamente no favorece, sino que el Gobierno de Argentina no está dispuesto, ante esta presión militar, a aceptar ninguna negociación relacionada con/// la paz en el Atlántico Sur, en estas condiciones".-----

"No sé si usted me ha escuchado. Hay que comprender el estado anímico, después del problema del hundimiento del Belgrano". El Presidente peruano: "Lo comprendo muy bien, señor Presidente. Yo comprendo que era prácticamente un entendimiento tácito, que mientras había una posible negociación se abstendrían esos señores, de cualquier acto agresivo".-

"Eso es una cosa elemental y así se lo he manifestado al Secretario de Estado Haig. Yo estaba muy alentado de que en la mañana de hoy no se// hubiera producido ningún acto hostil así, pero para mí ha sido una ingratísima sorpresa, y me ha causado la mayor indignación que haya ocurrido este ataque. Nos pondríamos en comunicación. Yo voy a llamar al Secretario Haig. - Eso lo dice el Presidente peruano-. "Yo ya le adelanté esto, porque él me llamó muy mortificado por la tarde y me anunció algo de la pérdida de un buque".-----

El Presidente peruano le dice al Presidente argentino: "Mire, yo he notado, en el curso del día -y eso le puede interesar- he notado un cambio de actitud en el General Haig. El estaba realmente casi eufórico// en busca de términos que pudieran ser aceptables a las partes, y me parecía que él estaba dispuesto a imponerlo a la Gran Bretaña. Pero, evidentemente, estas noticias y otras que han habido, de que estarían ahora bombardeando las Malvinas o intentando un desembarco, han cambiado la situación. Entonces él, el Secretario Haig, ha cambiado su actitud por una actitud de frustración y presenta al señor Pym como un hombre que no tiene ningún interés en la paz, sino simplemente en obtener mayores facilidades para continuar la guerra. Y, evidentemente, la señora Thatcher estaba obstinada en este asunto, de manera que vamos a ver qué puerta se nos abre. Pero yo le repetí al Embajador americano, que aceptaba venir a traerme una carta de Reagan, que no hay hora más negra que la que precede al amanecer. Y esto se lo digo a usted, con toda la convicción, para tratar de cooperar".-----

El Presidente peruano agrega: "Voy a llamar ahora al señor Haig para// decirle que ustedes, si bien estaban muy bien inclinados a estudiar/// esos puntos, se han visto en la obligación de poner esto de lado, en// vista de las circunstancias ocurridas en la tarde de hoy. Eso es, concretamente, lo que puedo decirles, ¿verdad?. "Así es", le dice el Presidente argentino. "Más allá de lo que los puntos, los siete puntos,// podrían ser en algunos aspectos reconsiderados y tratados, pero le vuelvo a repetir: si bien estamos reconsiderando algunos aspectos de redacción de los siete puntos, la noticia del "General Belgrano" dejó de lado todo estudio y razonamiento para apoyarlo en este hecho que es trascendente, psicológica y políticamente, más allá de lo militar, para el pueblo de la Nación Argentina".-----

Con esto, prácticamente, el primer intento del Presidente Belaúnde Terry que, vuelvo a repetir, era un intento que se veía con bastante optimismo, no fue posible llevarlo adelante.-----

Y, como opinión personal, creo que a partir de este momento, ya todo// otro intento de negociación iba a resultar frustrado, por cuanto Inglaterra ya había hecho despliegues y, bajo ningún punto de vista, creo, podría retomar bases sin tan siquiera intentar recuperar las Islas u ofrecer alguna especie de ataque.-----

Es así como, dentro de este ambiente, viene la propuesta del Secreta-//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-16-



rio General de las Naciones Unidas, que es muy sintética y, luego, man-
dan otra propuesta más detallada, donde se propone que el Gobierno de
la Argentina comience el retiro de sus tropas de las Islas Malvinas; //
el Gobierno del Reino Unido, el redespiegue de sus fuerzas navales, y
comience el retiro de las Islas Malvinas. Ambos Gobiernos terminen sus
retiros en la fecha convenida. Ambos Gobiernos comiencen negociaciones
tras procurar una solución diplomática que entre dentro de un plazo //
convenido. Ambos Gobiernos revoquen sus respectivos anuncios de blo- //
queos en la zona de exclusión. Ambos Gobiernos pongan fin a toda san- /
ción económica; y, luego, los arreglos de transición.-----
Bueno, aquí ocurrieron varios intentos, donde yo diría que la posición
argentina se flexibilizó bastante. Incluso, al punto de que en el caso
de que no se llegaran a finalizar las negociaciones el treinta y uno //
de Diciembre de mil novecientos ochenta y dos, había prórrogas hasta //
el treinta de Junio del ochenta y tres.-----
Luego, fueron apareciendo propuestas inglesas, donde cambiaban la si- /
tuación y donde, por un lado, invocaban al Artículo setenta y tres de /
la Carta de las Naciones Unidas, que era un Artículo muy peligroso por
que dice que los miembros de las Naciones Unidas que tengan o asuman //
la responsabilidad de administrar sus territorios, cuyos pueblos no ha-
yan alcanzado todavía la plenitud del gobierno propio, reconocerán el //
principio que los intereses de los habitantes de esos territorios es- /
tán por encima de todo. Aceptan como un encargo sagrado la obligación /
de promover en todo lo posible -dentro del sistema de paz y seguridad /
internacional establecido en la Carta- el bienestar de los habitantes /
del territorio y, asimismo, se obligan a desarrollar el gobierno pro- /
pio, a tener debidamente en cuenta las aspiraciones políticas de los //
pueblos y ayudarlos en el crecimiento progresivo de sus libres institu-
ciones políticas.-----
Y ese Artículo setenta y tres ya era sumamente condicionante y, además
peligroso. Luego acá ya estaban apareciendo, sinceramente, exigencias /
inglesas cada vez con mayor presión, hasta llegar a un momento en que /
exigían que primero iniciara el retiro de tropas la Argentina -en cum-
plimiento de la Resolución quinientos dos- y luego ellos iban a hacer /
su retiro de tropas. Pero pedían que primero la Argentina desalojara //
las Islas. Esta fue una discusión bastante ardua.-----
Debo manifestar que en una entrevista reservada que mantuve con el se-
ñor Pérez de Cuéllar, él me manifestó que creía que esta dureza de //
Inglaterra y estos cambios de actitudes que empezaba a tener Inglate- /
rra, se debían a dos cosas. Primero, a que este primer intento de acuer-
do o esta primera propuesta, la realiza el Embajador Parsons en las Na-
ciones Unidas, sin el consentimiento o el visto bueno de la señora That-
cher, a tal punto que el Embajador Parsons es llamado nuevamente a Lon-
dres -es citado por la señora Thatcher- y cuando vuelve, lo hace con //
una mayor dureza. Y, segundo, al hecho de que ya los ingleses habían //
desplegado y estaban próximos a intentar el desembarco en las Islas.--
De esta forma fracasa también la gestión de Pérez de Cuéllar, y llega /
un último intento de Belaúnde Therry en el cual, en el caso de no po-
derse conciliar los puntos de vista entre el Reino Unido y la Argenti-
na, en el Conflicto del Atlántico Sur, en un documento común aceptable
por las dos partes, se propone una forma sustitutiva. Es decir, cada //
Nación suscribe unilateralmente la última propuesta presentada al Se- /
cretario General de las Naciones Unidas. El Secretario General da cum-
plimiento a las cláusulas en que se encuentran puntos concordantes, es
decir, busca en las dos propuestas los puntos de coincidencia y se co-
mienza a trabajar en ellos. Y el señor Secretario General de las Nacio-
nes Unidas, con el apoyo de un grupo de contacto por ambas partes, es /
el que propone y se encarga de organizar y presidir las negociaciones /

Handwritten signature or initials on the left margin.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-17-



en busca de una solución permanente, y de supervisar la inmediata desocupación de la zona de conflicto por las fuerzas de ambos países.-----
En ese aspecto, la posición argentina era que se diera cumplimiento a los puntos concordantes, que eran: cese del fuego; retiro mutuo de tropas; administración del gobierno de las Islas por un delegado de las Naciones Unidas en un plazo acordado por las partes; y que el delegado del Secretario General de las Naciones Unidas, apoyado por el grupo de contacto formado por los cuatro países -por ambas partes, y designados dos por cada una de ellas- organizara y presidiera las negociaciones, y supervisara el retiro de las tropas. Luego, que se agregara una cláusula que, para el caso de no haberse llegado a un acuerdo el treinta y uno de Diciembre, el mismo Secretario General estuviese en condiciones de darle una prórroga no mayor de equis tiempo.-----

Lamentablemente, en el momento en que se produce esta propuesta, yo estaba en Nueva York, de manera que desconozco cuál habrá sido la resolución de la Junta Militar. Pero esta propuesta se recibió aquí alrededor del veinte de Mayo, de modo que yo creo que ya era tarde, conforme con las posibilidades que Inglaterra tenía en cuanto a su situación militar favorable. Eso es todo cuanto puedo decir.-----

PREGUNTADO: ¿Cuándo cesa su papel de asesor de la Cancillería en el Conflicto de las Malvinas?-----

DIJO: El día catorce de Junio; el día que se produjo la rendición de las fuerzas.-----

PREGUNTADO: ¿Todavía subsistía su papel de asesor hasta ese momento?-----

DIJO: Más que asesor, quiero aclarar que yo soy enlace del Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea, en su calidad de miembro del Comité Militar y de la Junta Militar, con Cancillería; no era asesor de Cancillería.-----

PREGUNTADO: Aparte de lo que relató, ¿tuvo usted, todavía, algún papel importante en las gestiones del Gobierno en el conflicto?-----

DIJO: No. Yo tengo varias carpetas y justamente he extractado de ellas los asuntos más importantes y los documentos que eran considerados clave. Nada más.-----

PREGUNTADO: A lo largo de todas estas negociaciones ¿advierde usted posiciones discrepantes, sobre la aceptación de estos distintos puntos, entre los miembros de la Junta?-----

DIJO: Yo no diría posiciones discrepantes, pero sí diría -esto lo digo más como Oficial Superior en actividad que estaba en ese momento, que como Oficial de Enlace, porque como Oficial de Enlace no participaba de las reuniones de la Junta Militar; pero como Oficial constituyente del Mando Superior de la Fuerza Aérea, sí era informado por mi Comandante -yo estimo- y así lo pude comprobar a través de conversaciones que tuve con otros Brigadieres Mayores- que la Fuerza Aérea estaba más inclinada hacia una negociación. Creo que, posiblemente, como es la que evaluar más tempranamente el problema del enfrentamiento bélico, posiblemente haya sido, por ese motivo, la más inclinada a una negociación.-----

PREGUNTADO: ¿Comparte usted la opinión que se ha vertido, en el sentido de que la Junta Militar tenía el objeto de negociar y que Gran Bretaña nunca lo tuvo?-----

DIJO: Yo no la comparto totalmente; yo creo que inicialmente ambos países tenían como objeto negociar, pero luego Gran Bretaña, a medida que fue escalando en su operativo militar, fue poniéndose más exigente en el campo diplomático.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál pudo haber sido en su opinión, el punto de no retorno en todo ese proceso de las negociaciones?-----

DIJO: Creo que el punto de no retorno está entre la última negociación de Haig y la primera de Belaúnde Therry.-----

PREGUNTADO: ¿Quién rechazó ese ofrecimiento de veto que usted mencionó



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-18-



al iniciar su exposición?. ¿La Junta?-----

DIJO: Lo desconozco, porque en reunión de Gabinete, el Canciller informa que hubo un ofrecimiento, que él agradeció, y que, en su oportunidad, si era necesario, se lo iba a pedir.-----

PREGUNTADO: ¿Usted conoce la conversación del Presidente Reagan con el Presidente Galtieri; la primera conversación que tienen después del llamado que el Presidente Galtieri no atiende?-----

DIJO: Bueno, desconozco si hay un llamado que no atiende.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene usted información de que en la primera conversación que mantienen, el Presidente Reagan ya entonces le había dicho al Presidente Galtieri que Estados Unidos estaría solidario con Inglaterra?-----

DIJO: No, no tengo esa información. La primera información que tengo es cuando Haig, reiteradamente, dice que nosotros creemos que los americanos son hijos predilectos de los ingleses. El dice que "no, somos hijos bastardos, pero realmente lo necesitamos. La señora Thatcher es la mejor aliada que tenemos en Europa, y además tenemos compromisos con ella, y además la opinión pública de Estados Unidos va a empujar al Presidente a que tome posición de su lado". En una conversación privada que tuvimos en la comida que el señor Costa Méndez le dio al Secretario de Estado Haig, en el primer viaje, también el Secretario Haig pidió que recapacitáramos sobre las consecuencias de no negociar a tiempo, en el sentido de la desestabilización que se podía producir en nuestro país.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es el origen de la información, respecto a que la prensa, que está en manos de la izquierda en Estados Unidos, presionaría al no tomarse medidas contra Argentina?-----

DIJO: Haig lo dice.-----

PREGUNTADO: ¿Al no tomar partido con Inglaterra?-----

DIJO: Al no tomar partido contra este Gobierno argentino, por los derechos humanos.-----

PREGUNTADO: ¿Qué conoce usted, de la intervención que pudo haber tenido Estados Unidos ante el Gobierno de Perú, para neutralizar la ayuda militar peruana a las Fuerzas Armadas argentinas?-----

DIJO: Desconozco. Más aún: en una oportunidad en que yo estaba en Estados Unidos, el General Iglesias y el Almirante Moya hablaron con Belaúnde Therry y hablaron con los Comandantes en Jefe de las tres Fuerzas. Pero desconozco cuál habrá sido el grado de ofrecimientos que hubo allí, y si hubo alguna presión de Estados Unidos.-----

PREGUNTADO: ¿Qué eco real tuvo este grupo de mediaciones, ante las autoridades británicas, dado que usted citó una frase de Haig, en el sentido de que ellos le impondrían la aceptación a Inglaterra?-----

DIJO: Esa frase no es de Haig. Esa frase es de Belaúnde Therry. Belaúnde Therry dice que Haig le había hablado muy eufórico, pensando en que podría imponer los puntos que había propuesto. Pero en ningún momento Haig dijo que Estados Unidos le iba a imponer la aceptación a Inglaterra. Más aún: en varias oportunidades Haig aclaró que nosotros estábamos sobreestimando el poder de influencia que puede tener Estados Unidos sobre la señora Thatcher.-----

PREGUNTADO: ¿Considera usted que debíamos haber aceptado en algún momento determinado, la propuesta de Haig?-----

DIJO: Visto desde ahora, digo que sí; en ese momento, yo creo que también. Ocurría que nosotros, o todos los que estábamos de una u otra forma dentro de las responsabilidades directas o indirectas de la cosa, en vez de hacer un balance de cuál era la situación de la Isla el dos de Abril y cuál sería la situación de las Islas después de la negociación, tendríamos que haber hecho un balance de cuál era la situación de la Isla el primero de Abril y cuál era el balance después de la ne-

Handwritten signature or initials on the left margin.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



gociación. Es decir, nosotros, con una acción psicológica quizás no//
totalmente bien orientada, creamos la imagen de que ni la bandera, ni
el Gobierno, ni todas las demás fuerzas iban a salir de la Isla, que/
los ingleses no iban a volver. Pero si pensábamos que el veintinueve/
de Marzo, por dar un día, no teníamos nada, y a partir de la negocia-
ción íbamos a tener la bandera argentina; algunos representantes den-
tro del Gobierno -aunque fueran mínimos, pero los íbamos a tener- jun-
to con una garantía de haber un tratado con fecha fija de terminación
de la negociación; con un paraguas de garantía de las Naciones Unidas
que, por su esencia, es anticolonialista debido a la gran cantidad de
países que están registrados ahí que han sido colonias; y además de//
eso con una garantía, aunque más no sea verbal, o aunque más no sea en
forma de un comunicado del Presidente Reagan con respecto al cumplimi-
to de este compromiso, creo que realmente se habría justificado am-//
pliamente la intervención militar y el operativo.-----

PREGUNTADO: ¿En su opinión qué repercusión tiene en el ámbito de la//
Junta o en el ámbito de la negociación, el compromiso que el General/
Galtieri toma públicamente el diez de Abril ante la multitud de Plaza
de Mayo?-----

DIJO: Yo desconozco dentro de la Junta, porque no he asistido. En el/
orden personal creo que fue una limitación a la negociación, desde el
momento en que estableció una serie de pautas, que daban por hecho qu
cualquier cesión que pudiéramos hacer sobre eso que prometió el Gene-
ral Galtieri, luego iba a repercutir en el frente interno.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo usted conocimiento o escuchó alguna vez que el éxit
de la Operación Malvinas contribuiría a fortalecer la marcha del Proc
so?-----

DIJO: No.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de
la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad

001

JOSE MIRET
Brigadier Mayor (R)
Declarante

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)



Tomás Sánchez
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

Francisco Cabrera
FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL GENERAL DE BRIGADA (R) MARIO BENJAMIN////
MENENDEZ.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los dieciséis días del mes de Febrero del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y cincuenta y cinco horas, comparece ante la Comisión el General de Brigada (R)// D. Mario Benjamín MENENDEZ, quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art. 266 del Código de Justicia Militar).

PREGUNTADO: ¿Qué objetivo vio usted, analizando personalmente, para// sí, en esta operación Malvinas?.

DIJO: En esos momentos -primeros días de marzo -la crisis de Georgias todavía no se desarrollaba, y como lo pongo en mi informe, yo dije:// "Vamos a recuperar las Malvinas".

Evidentemente, era una cosa que a mí me llenaba de emoción, pero, decía: "Esto es una cosa muy importante para el país. Pero, ¿será ésta/ la oportunidad? ¿Habremos agotado todas las otras vías para llegar a/ esta resolución?" Y eso fue lo que en la semana siguiente le expresé/ al General Galtieri. Vale decir, que aún partiendo de la base de que/ yo veía la recuperación de las Malvinas como el cumplimiento de un ca- ro sentimiento nacional, incluso personal mío, me decía: "En fin,//// ¿qué va a surgir de aquí en más? ¿Cuáles van a ser las consecuencias/ directas o indirectas de este acto que vamos a realizar?" Pero since- ramente, lo que vi, no fue más allá de eso: íbamos a recuperar las/// Malvinas. Recordé, eso sí, que el señor General Galtieri, cuando asu- mió la Presidencia, nos había dicho que él estaba dispuesto y que no/ debíamos sorprendernos de que él tomara medidas efectistas y efecti- vas para revitalizar al Proceso. Yo pensé: "Caramba, realmente la re- cuperación de las Malvinas, si se lleva a cabo, es una cosa para la// que ni siguiera, como dicen por ahí, habría que motivar al pueblo".-- No, al pueblo no hay que motivarlo para recuperar las Malvinas. La Na- ción Argentina está motivada con respecto a las Malvinas desde que a- prendimos a leer.

PREGUNTADO: Después que usted le hace presente al General Galtieri su opinión sobre lo poco oportuno de la operación, ya que estaban en mar- cha gestiones diplomáticas, y él le contesta que ello no le incumbe a usted, sino al Estado, ¿Ud. comentó con alguien este episodio?.

DIJO: Sí, realmente sobre ese tema he conversado, pero como una afir- mación de que realmente esto tendría que haberse estudiado muy bien,/ porque los términos en que se expresa el General Galtieri son: "Gene- ral Menéndez: esto no es un tema de su competencia. Es un tema que ya ha sido analizado por la Junta Militar y el Canciller". Como diciendo- me: "Señor, no se meta en lo que no le corresponde. Nosotros no toma- mos una resolución apresurada y sin pensar". Entonces inferí de allí/ (porque le dije: "Señor, esto es una duda que yo, como General, sen- tía la obligación de expresar"), que evidentemente esto era una cosa/ muy pensada y que no cabía dudas de que yo, lo que tenía que hacer,// era prepararme para ser Gobernador Militar.

Entonces, cuando reuní a Los miembros de mi equipo de gobierno (con// ningún otro yo podía hablar) al orientarlos, les dije: "Señores: quie- ro ponerlos en antecedentes. El General Galtieri me ha llamado. Me ha dicho: "Esto es una resolución de la Junta". Yo expresé aquella in-// quietud. Me ha dicho que esto es un tema perfectamente estudiado y/// que yo, de lo que me tengo que ocupar, es de pensar en el Gobierno Mi- litar. Así que acá todos nos vamos a ocupar de pensar sólo en el Go-7- bierno Militar".

PREGUNTADO: En la DEMIL 1 la apreciación de la potencialidad inglesa/ y su capacidad de reacción, es que son débiles y limitadas, ¿Comentó usted estos aspectos con alguien?.

DIJO: Yo sé que tuve unas conversaciones cuando me pude reunir con el

M. B. Menéndez



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



equipo de trabajo del General García, del Brigadier Plessl y del Almirante Lombardo. Pero en esas oportunidades, yo lo hacía como Gobernador Militar, y ellos lo que hacían era ponerme en situación con respecto a lo que iban a hacer en la operación de ocupación de las Islas, que a mí no me incumbía directamente. En todo caso, lo único que pregunté en su momento -y no se lo pregunté al General García sino al General Galtieri- fue cuando me dijo: "Usted va a tener una guarnición de quinientos hombres al mando de un Coronel", -"Del Ejército, ¿y va a haber algo de la Armada y de la Fuerza Aérea?". A lo cual me contestó: "Y...Un par de buques y un par de aviones por el problema de los espacios aéreos y marítimo y esas cosas". Entonces, en vista de lo que él me dijo: "Todo está analizado" y demás, no profundicé el tema.

PREGUNTADO: ¿Presenció usted la exposición al Gabinete del General Galtieri en la mañana del dos de Abril?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Esa exposición del Presidente fue continuada por el señor Canciller, quien expuso acerca de la situación internacional en que nos encontrábamos. El también se expresó respecto de la capacidad de reacción de Inglaterra en este caso. ¿Esto lo tranquilizó en cuanto a aquella apreciación suya o tenía aún alguna otra idea al respecto?-----

DIJO: Yo no recuerdo que el señor Canciller haya hablado con respecto a la capacidad de reacción inglesa. Sí, habló de una reunión en marcha en el Consejo de Seguridad, en cuyo debate, la posición de los distintos miembros de ese Consejo de Seguridad ante el cual estaba exponiendo la Argentina, lo hacía ser muy optimista al Canciller. Eso sí me dio tranquilidad, porque me dije: "Si la resolución del debate en el Consejo de Seguridad es favorable a la Argentina, evidentemente, eso va a ser un aval para la posición posterior a esta ocupación y a las negociaciones que, incluso, surge claro de la Directiva de Estrategia Nacional y de la Directiva de Estrategia Militar, era menester llevar a cabo para lograr que Inglaterra aceptara el hecho consumado de la ocupación militar".-----

PREGUNTADO: El día que usted se hace cargo de la Gobernación de las Islas, ¿queda vinculado con el TOAS, creado mientras tanto en reemplazo del Teatro Malvinas, comandado por el General García?-----

DIJO: Formalmente sí. En realidad, había empezado un poco antes, en las reuniones del Comité Militar, cuando el Almirante Lombardo ya estaba designado, no sé si oficialmente, pero él concurrió en esa condición.-----

PREGUNTADO: ¿Cuándo tuvo usted conocimiento de su situación con respecto al Almirante Lombardo, con el TOAS?-----

DIJO: Informalmente ya empezó una relación con el Almirante Lombardo -como lo digo en mi informe- en las reuniones del Comité Militar. Pero en ese momento todo estaba muy en el aire, porque creo que el Almirante Lombardo, recién designado, no sabía aún ni siquiera las fuerzas con que iba a contar, porque tampoco estaba en claro la magnitud de la acción que iba a llevar a cabo Gran Bretaña, y era una cosa que anteriormente no se había pensado. El me preguntó "¿Y, Méndez, qué necesita para defender las Islas?". Yo le contesté: "Señor Almirante, ni he llegado allá; déjeme ir a ver las cosas en las Islas y hablar con el General García, el General Daher, con la gente que está allá". Incluso en ese momento el Almirante Lombardo me ofreció si quería quedarme con algunos de los vehículos anfibios que había llevado Infantería de Marina, pero cuando yo llego a las Islas, esos vehículos ya habían sido retirados, porque así estaba planeado en la operación inicial, y se ve que ahí todavía no había llegado ningún aviso para tomar otra medida.-----
El Almirante Lombardo, a posteriori, viaja a las Islas el día nueve/

Handwritten signature or initials in blue ink, possibly 'M. Méndez'.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-tengo yo para mí; por ahí leí el día diez, pero sería el nueve o //
diez de Abril- o sea dos o tres días después de haberme hecho car-//
go de la Gobernación Militar. En esas circunstancias ya viaja en///
condición de Comandante del Teatro de Operaciones del Atlántico////
Sur. Ya para entonces habían llegado a las Islas el Regimiento 8 y/
el Batallón de Infantería de Marina 5. Entonces se le expone al Al-
mirante Lombardo un primer plan de defensa.-----

PREGUNTADO: ¿Hecho por quién?-----

DIJO: Hecho bajo mi dirección pero por el General Daher, con su Es-
tado Mayor porque yo no tenía Estado Mayor. Yo tenía un ayudante, //
nada más.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál era su relación con respecto al Almirante Lombar-
do, al principio, subordinada o por coordinación en contacto con///
él?-----

DIJO: Subordinado. Tanto que luego me llega el Plan Esquemático del
Teatro de Operaciones del Atlántico Sur. Antes de eso hay una direc-
tiva muy escueta, que me manda con una carta personal el Almirante,
pero llega después el Plan Esquemático de Campaña del Teatro de Ope-
raciones del Atlántico Sur, fechado el doce de Abril, que es el día
que se ve que lo termina el Almirante y a mí me lo lleva el Almiran-
te Otero, que se hace presente en las Islas, por allá, por el veint-
iséis de Abril. En ese plan figuro yo como Comandante de las Is///
las, en la doble condición de Gobernador Militar y Comandante.-----

PREGUNTADO: ¿Se entiende Ud. permanentemente con el General García,
respecto de sus requerimientos?-----

DIJO: Sí, porque en ese Plan Esquemático, así como anteriormente ya
decía la DEMIL, se señala que la logística es responsabilidad de///
cada una de las Fuerzas. Ese fue un tema que dió mucho trabajo por-
que, evidentemente, Ejército podía cumplir plenamente con esa res-//
ponsabilidad hasta Comodoro Rivadavia, pero, a partir de ahí al-///
guien le tenía que llevar las cosas a las Islas. En esa condición,
yo tenía que darle al General García, por ejemplo, prioridades de//
elementos que yo necesitaba que pasaran, porque se cargaban barcos//
y después había que volverlos a descargar, porque se resolvía que//
no pasaran a la Isla, como ocurrió con el vapor "Córdoba" que iba//
a transportar todos los elementos de la Brigada IIIa. Entonces, to-
do eso se bajó, se llevó desde Punta Quilla o San Julián, donde es-
taba, hasta Comodoro Rivadavia, y ahí hubo que ponerlo en los avio-
nes, recargando al puente aéreo.-----

PREGUNTADO: ¿No le llamaba la atención que la parte operativa depen-
diera del Almirante Lombardo y la parte logística de otro Comandan-
te?-----

DIJO: Sí, me llamaba mucho la atención, tanto que en un momento de-
terminado eso se conversó y posteriormente, si bien siguió así, re-
cuerdo algunas conversaciones con el General García, quien me pedía
paciencia para poner todo ese esquema en marcha. Recuerdo que ya du-
rante las operaciones hice un informe, el día dieciséis de Mayo, //7
bastante completo, que motivó que se creara el CEOPECON para tratar
de coordinar un poco las cosas.-----

En realidad no se unificó el Comando pero se trató de coordinar un/
poco más las operaciones, la logística, etcétera, reuniendo en Co-//
modoro Rivadavia al Almirante Lombardo, al Brigadier Mayor Weber///
que era el Comandante Aeroestratégico y al General García.-----

PREGUNTADO: El día que lo visita en las Islas el Teniente General//
Galtieri, en su informe Ud. dice que él le expresó que esperaba que
después del choque hubiera negociaciones diplomáticas. ¿Tuvo usted/
alguna reflexión propia o con sus subordinados respecto a esa si-//
tuación, o sea, que el Teniente General Galtieri esperaba el cho-//
que armado?-----

DIJO: Sí, recuerdo que el General Galtieri en esa oportunidad dijo/

[Handwritten signature in blue ink]

[Handwritten number '26-27-82' in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



que todo lo que estaba ocurriendo estaba previsto. Y esa reflexión/ sí la hice después -no me acuerdo si en voz alta- y que parecía que había unas cuantas cosas que no estaban previstas. Pero también se/ lo dije a alguno de mis subordinados, como el caso del General Para da, que cuando llegó a las Islas se encontró con una situación de/ lo más irregular, y estaba tremendamente preocupado. Le dije: "Vea, Parada, ésta es una patriada que hay que jugársela. Tenemos que tra tar de sacar las cosas adelante". Y justamente esto iba enderezado/ a la necesidad de aguantar ese primer choque, porque el General Gal tieri creo que lo que dijo es que como la flota inglesa o la fuerza de tareas inglesa ya estaba muy al sur y seguía avanzando, él veía/ como inevitable el primer choque, dado el resultado negativo de las primeras negociaciones en que el General Haig había sido mediador y que entonces, después de ese primer choque, el General Galtieri// veía que se iba a producir una segunda ronda de negociaciones, no// sé si con más seriedad o más enderezada a encontrar una solución.-

PREGUNTADO: En sus primeras apreciaciones o expresiones y más tar/ de, también, figura siempre Puerto Argentino como objetivo princi/ pal a defender al tratar de ser tomado por el enemigo. ¿Fue esto el resultado de una apreciación de su Estado Mayor y suya, o consecuen cia de otros factores?-----

DIJO: No. Varias veces se revisó este tema. Inclusive, yo diría que ya al salir de Buenos Aires se daba como un hecho de que si había// que luchar para defender las Malvinas, lo que había que defender, // básicamente, era Puerto Argentino -en ese momento Puerto Stanley-// porque éste era el punto, digamos, que sintetizaba -por las caracte rísticas de las Islas- su organización, su valor político o adminis trativo, la presencia o el dominio de un país sobre las Islas. Des pués eso fue cambiando en parte, a posteriori de la visita del Ge/ neral Galtieri.-----

PREGUNTADO: En una defensa de islas como la que usted tenía, de/// enorme recorrido para el desembarco en cualquier parte, con un te/ rreno difícilísimo para acudir con reservas débiles ¿podía Ud. ha/ ber tomado de entrada solamente a Puerto Argentino como objetivo a/ defender y como punto de desembarco enemigo?-----

DIJO: Esto se estableció, inclusive, a través de elementos que esta ban en apreciaciones del nivel estratégico y que decían que la flo ta inglesa primero iba a tratar de recuperar Puerto Argentino y no/ otros debíamos tratar de defenderlo. Y además que la flota inglesa iba a tratar de mantenerse, como era lógico, lo más al este posible de las islas para dificultar la acción de nuestra Fuerza Aérea, que estaba limitada en su radio de acción. De todas las apreciaciones// que se hicieron y justamente por nuestra falta de movilidad, llega mos a la conclusión de que no pudiendo cubrir todo, teníamos que con centrar los esfuerzos en Puerto Argentino.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo apreció Ud., a su movilidad táctica y operacio/ nal, dado el terreno, sobre todo, y los medios disponibles de movi lidad aéreo y terrestre?-----

DIJO: Muy pobre; tremendamente pobre. Habría un sin número de ané/ dotas para contar sobre esto. No quiero extenderme, camiones que se quedaban encajados en la primera punta de camino; patrullas de ex/ ploración sobre jeeps que no podían avanzar; vehículos blindados co mo los Panhard, que se enterraban hasta los ejes; cañones que eran/ muy difícil de colocar en posición; una limitadísima cantidad de he licópteros que se fue completando gracias al puente aéreo, porque// sinó muchos no hubieran podido pasar y que, sin embargo, eran insu ficientes -eso se señaló cuando se habló de llevar la Brigada IIIa- y después, los helicópteros prometidos de refuerzos que no pudieron entrar. Vale decir que nosotros vimos ya, no sólo un dispositivo/// concentrado en buena medida en un punto y con otros dos o tres ape-

Handwritten signature in blue ink, possibly 'A. S. M. S.' or similar, written vertically on the left margin.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



nas con cierta capacidad de defensa, pero limitados -y fuera de ello, acciones de patrulla- sino que señalamos, inclusive, cuando fueron// los Comandantes en Jefe que, de producirse desembarcos en lugares no/ defendidos, no estábamos en condiciones de rechazarlos, de ser esos// desembarcos de cierta magnitud.-----

PREGUNTADO: ¿Resolvió, Ud., concentrar alrededor de Puerto Argentino, todos los medios de defensa?-----

DIJO: La mayoría.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál era el objetivo político-estratégico que significaba la colocación de algunas unidades de la IIIa. Brigada en la Gran// Malvinas, y qué significado tenía ahí esa parte de la Brigada, que solamente originaba problemas de logística y que no incidió para nada// en el curso de las operaciones?-----

DIJO: Cuando el señor General Galtieri estuvo en la Isla, tuvo oportunidad de recorrerla. Acáro que también el señor Brigadier General// Lami Dozo había expresado su inquietud con respecto al tamaño de las/ islas y las áreas vacías, y se le señalaron en ese momento los problemas de movilidad, de efectivos, de capacidad; y la necesidad de tener un punto para poder resistir o disuadir el desembarco inglés.----- El señor General Galtieri habló de que nuestra reserva era escasa. Estaba presente el General (R) Señorans. En esa oportunidad se recorrieron varios puntos de las Islas. Se sobrevoló; no se pudo bajar en Darwin ni en Bahía Fox. Al regreso se sobrevoló también la península de Freycinet. Cuando el señor General Galtieri volvió al puesto de comando, que en ese momento estaba instalado en "Mody Brook", dijo: "A mí me parece que faltan reservas". Hasta le preguntó la opinión al señor General Señorans, y éste dijo lo mismo. Entonces de ahí surgió la posibilidad de enviar al Regimiento de Infantería 5, que en ese momento estaba libre en Comodoro Rivadavia. Estaba listo para pasar, para ser ubicado como reserva de lo que hasta ese momento teníamos ocupado:/// Puerto Argentino, Darwin, Fox y Bahía Elefante, con una base aeronaval pequeña.-----

Al día siguiente me llama el General García y me dice: "Menéndez, el Comandante en Jefe ha resuelto que pase toda la IIIa. Brigada". "Vaya pensando dónde la va a ubicar". Le señalé nuevamente de lo que siempre hablaba yo, los problemas de logística y de movilidad. Me dijo:// "Ya es una cosa resuelta, así que piénselo. Mañana a la mañana voy a estar allí". Cuando llegó, yo tenía una idea de la ubicación de esos/ medios, teniendo en cuenta que hasta ese momento -incluso con el Almirante Lombardo- se había determinado que lo más importante a defender era la mitad norte de la Isla Soledad, con Puerto Argentino como/ objetivo principal.-----

Quando llegó el General García me dijo: "No; usted está muy aferrado/ por Puerto Argentino y el Comandante en Jefe tiene otra idea, porque/ así cuando a usted lo derrotan en Puerto Argentino, aquí no va a quedar nada y se van a perder las Malvinas. Hay que ir, ocupar y defender también la Isla Gran Malvinas. No hay que darle ninguna oportunidad a los ingleses". Entonces me volví a extender en los problemas de movilidad y de logística. Inclusive creo que usé un término un poco// chabacano para señalar que los medios que estuvieran en Gran Malvinas, una vez que estuvieran allí, no iban a poder concurrir al lugar donde yo estimaba que se iba a dar la batalla. Me dijo: "Menéndez, esto/ es una resolución del Comandante", a lo que respondí: "Si es una resolución del Comandante, entonces pido que quede aquí un regimiento// para ponerlo como reserva, y el resto lo ubicaré; déjemelo pensar. Ya que no lo puedo dejar aquí, lo ubicaré; uno por Howard y otro veremos dónde lo ubicamos"-----

Ese otro regimiento ya no alcanzó a pasar, porque lo que alcanzó a hacerlo, y con muchas dificultades, fue sólo el Regimiento 5, a Port//

Handwritten signature in blue ink, possibly 'M. S. B. J.' with a large flourish.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Howard. La Brigada ésa empezó a llegar el veintiséis de Abril y el ataque inglés se produjo el primero de Mayo.-----

PREGUNTADO: Usted dice que por falta de capacidad de medios de//// transporte de la Fuerza Aérea, no se pudo cumplir ese objetivo político-estratégico de colocar las unidades de la IIIa. Brigada en la Gran Malvina. ¿Había aeródromos en la Gran Malvina que posibilitaban el empleo de tal transporte aéreo?-----

DIJO: No, en ese caso creo que se me ha entendido mal. Yo lo que he dicho es lo siguiente: que esa Brigada, porque estaba totalmente// distribuída en el continente, porque tenía sus medios cargados en// un barco y tuvo que descargarlos y llevarlos a Comodoro Rivadavia, pasó a las Islas en una situación tremendamente difícil de desorganización y falta de muchos medios, y empezó a pasar muy tarde: el// día veintiséis. El movimiento para redistribuir esos medios ya era interno de Malvinas, y eso lo teníamos que hacer con los pocos helicópteros que contábamos o con unos pocos barcos, algunos de poca capacidad, que apenas alcanzaban para llevar una subunidad. Eso ya no era una responsabilidad de la Fuerza Aérea; eso era una responsabilidad del Comando en Malvinas con los medios que disponía, y esos// medios ya no le alcanzaban para más. Tampoco le alcanzaban a la// Fuerza Aérea para poder desplazar el volumen de personal, de armamentos y de medios de apoyo logístico para mandar toda una Brigada a las Islas, en cuestión de tres, cuatro o cinco días. Porque la// Fuerza Aérea, que estaba limitada en sus posibilidades de puente// aéreo por disponibilidad de máquinas pero, también, por condiciones meteorológicas que hacen muy difícil los aterrizajes y el movimiento sobre Malvinas, lógicamente hizo un gran esfuerzo, pero no pudo terminar de pasar todas las cosas antes del primero de Mayo; muchas cosas siguieron pasando después.-----

PREGUNTADO: ¿No le llamó la atención en ese momento, cuando se trató de trasladar la Brigada a la otra isla y también más tarde, que desde Buenos Aires le dirigieran a usted las operaciones de carácter operacional y hasta táctico?-----

DIJO: Sí, sí.-----

PREGUNTADO: ¿Protestó Ud. o hizo notar ese inconveniente?-----

DIJO: Yo se lo hice notar al General García. Cuando él vino, le dije: "Si ésta es una imposición del Comandante en Jefe se cumplirá, pero le aclaro que yo tengo otras razones. Ahora, usted me dice// que ésta es una orden del Comandante en Jefe o una resolución del// Comandante en Jefe y ya no me da tiempo ni lugar para decir: Esto// no lo voy a hacer".-----

Se presentaron otras situaciones. Por ejemplo, el veintiséis de Mayo, cuando concretamente, en un parte, dije que si no se aceptaba// lo que yo decía, quería de inmediato una conversación personal para tratar los problemas operacionales y problemas de tipo personal. Yo estaba dispuesto a pedir el relevo ya para entonces.-----

PREGUNTADO: Cuando llega la Brigada IIIa. ¿percibió Ud. el grave// problema logístico que creaba?-----

DIJO: Claro.-----

PREGUNTADO: ¿Y de que los cuadros de las Brigadas Ia. y IIIa. no tenían en claro los problemas que debían enfrentar por su desconocimiento de las características del terreno, y por la meteorología y el equipo que llevaban?-----

DIJO: Sí, y se habló mucho de ese tema. Ahora, ciertas cosas de éstas -a fuer de honesto- yo entendía que el continente las tenía que saber; sinó, no se explicaba que mandara los medios. Se suponía que otra cosa no tenían para mandar.-----

Se habló mucho con el Comandante de Brigada, inclusive con los Oficiales. Un hijo mío era Oficial del Regimiento 5. Yo visité al 5 en Puerto Howard; les expliqué muchas cosas sobre el terreno y se aclararon estas cuestiones. Ahora, con respecto a los problemas logísti

090
M. J. B. M. J.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



cos, de inmediato el nivel logístico en la Isla bajó notablemente, porque la Brigada pasó casi con lo puesto. Así que munición bajamos a la mitad, víveres bajamos a la mitad, y eso se le hizo notar al continente. Se mandó un informe sobre todo esto, lo que hizo que me llamaran del Estado Mayor General del Ejército diciéndome que estaban muy preocupados por los niveles que yo les mandaba, cuando antes yo decía que teníamos quince días. Yo les dije: "¿Ustedes no se han dado cuenta de que nos han dado una brigada sin nada?".-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo Ud. algún inconveniente con los tres Comandantes de Brigada que estaban a sus órdenes, con la llegada de uno o con el relevo que hubo entre uno y otro?-----

DIJO: No. Esas eran las situaciones que yo tenía que ir solucionando, a medida que me llegaban los medios. Evidentemente, el General Daher era Comandante desde el inicio de la operación. Yo lo había dejado a cargo en las fuerzas terrestres. Cuando llega el General Jofré, que es más antiguo y va a estar con toda su Brigada en Puerto Argentino, es el momento en que hacemos la planificación y decimos: "Esta es la oportunidad de reforzar bien Puerto Argentino; y es en una reunión que hicimos, el General Daher dijo: "Mi General, a esto no le demos más vuelta; acá yo tengo que pasar a un costado". Le dije: "Bueno, es la gran oportunidad para que yo tenga un Jefe de Estado Mayor". Eso lo tuvimos que dilucidar después con el General García, o sea, si el General Daher se quedaba o no como Jefe de Estado Mayor. Hasta ese momento yo seguía sin Estado Mayor.----- En el caso del General Jofré, cuando llega el General Parada, tengo que reestructurar todo de nuevo. Ahí es cuando le digo al General García: "Fíjese lo que estamos teniendo en la Isla y yo no tengo Estado Mayor. Necesito formarlo. Sinó, ¿cómo comando? ¿Con un ayudante o con dos ayudantes? ¿Y apoyándome en un Comandante de Brigada? Eso no es mandar, ni es planear con independencia".----- Además, yo pensaba en ese momento: "Voy a tener que manejar la Isla la Gran Malвина, una reserva y Puerto Argentino".----- Entonces, le ordeno al General Jofré quedar a cargo de Puerto Argentino y sus adyacencias. Claro, también en el primer momento el General Jofré era Comandante de las fuerzas terrestres y queda reducido a Puerto Argentino. Pero era lo lógico, por lo menos en mi forma de ver las cosas, y así lo ordeno. El General Jofré a cargo de Puerto Argentino, el General Parada a cargo de la Gran Malвина, y Daher.// Después, las cosas suceden de otra manera y tengo que volver a modificar las cosas.-----

PREGUNTADO: ¿Cuándo forma usted su Estado Mayor, que en realidad// ahora pasa a ser Conjunto? ¿Cuántos días después de haber llegado?-----

DIJO: Recién lo puedo formar precariamente a partir del día veinte o veintiuno de Abril. Y el veintiséis de Abril, concretamente, llegan los dos Coroneles a quienes pongo como G2 y G3, o sea, Oficial de Inteligencia y Jefe de Operaciones de ese Comando. Aclaro que// también había designado Oficiales de Marina y de Fuerza Aérea para que me asesoraran permanentemente, que era lo lógico.-----

PREGUNTADO: Usted dijo que el día veintiséis de Mayo había hecho un reclamo, planteando la situación operacional y logística, dentro de su Comando, en la Isla, y que había decidido pedir el relevo. ¿Cuáles fueron las razones que lo movieron a usted a esa actitud?-----

DIJO: El veintiséis de Mayo, a la una de la mañana, aproximadamente, fui citado para concurrir al Centro de Comunicaciones, porque// el General García quería una comunicación urgente conmigo. Concurrí al Centro de Comunicaciones y recibí ahí un parte, un mensaje que, en realidad, implicaba una orden, donde se me hacían una serie de// consideraciones de orden político -llamémosle- y finalmente se me imponía realizar una acción sobre la base de determinadas ideas reu

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



toras, una operación ofensiva sobre San Carlos, la cual debía ser de gran magnitud, que debía significar la desafectación de efectivos importantes de Puerto Argentino, etcétera, etcétera. Recibido esto, me retiré, puse a trabajar a mi Estado Mayor y pensé en forma personal/ cómo debía reaccionar ante esto, porque además se me decía.....

PREGUNTADO: ¿Quién se lo decía?-----

DIJO: El General García. Yo después me enteré que, en realidad, esto era producto de una visita que había hecho el General Galtieri y había impuesto este mensaje. Ahí se hablaba o se decía que la Fuerza Aérea había dado una magnífica lección de coraje -cosa de la que no cabe ninguna duda- que la Marina ya había pagado una alta cuota de sangre, y que el Ejército aparentaba estar en una inacción por la que iba a terminar sin pelear y que, entonces, por razones de política interna y de política internacional, había que hacer esto y que de mis decisiones dependía el honor del Ejército. Cosa que me molestó tremendamente -digamos- los términos en que esto estaba expresado. Porque a mí no me cabía duda de que de mucho de lo que yo estaba haciendo, dependía no ya el honor del Ejército sino el honor de las Fuerzas Armadas argentinas que estaban en Malvinas.-----

Y se me daba la orden de que yo debía elevar cuanto antes un plan esquemático para esta operación. Entonces, le dije a mi Estado Mayor: "Señores, van a preparar un plan esquemático, pero van a preparar también los requerimientos para satisfacer este plan esquemático, para una operación de la envergadura que nos piden, porque si vamos a ir a San Carlos, es para destruir esa cabeza de playa".-----

Pero, ¿qué ocurría cuando terminamos de hacer los estudios? Que la operación exigía reajustar el dispositivo de Puerto Argentino, lo cual nos iba a llevar no uno ni dos días relevando gente, cambiando gente para poder dejar, por ejemplo, en Puerto Argentino, lo que inicialmente había estado, o sea el Regimiento de Infantería 25 y el BIM 5, y sacar toda la Brigada Xma. que, reunida con otros elementos, podía realizar un ataque importante sobre la cabeza de playa de San Carlos.-----

Pero después había que moverlos y hacerlo a pie. De acuerdo con los rendimientos de marcha y las posibilidades de llegar al objetivo en condiciones de pelear, no se podía pensar en menos de ocho días. Y para poder movernos teníamos que transportar la artillería y también los elementos de artillería de defensa aérea, salvo que tuviéramos una cubierta aérea permanente. ¿Con qué lo íbamos a hacer? ¿Con los helicópteros que teníamos? Si para entonces, ya los ingleses, a los helicópteros medianos que teníamos los habían destruido a todos y quedaban nada más que dos helicópteros pesados y diez UH. Y a los elementos de logística común, ¿con qué los íbamos a mover? Los víveres, etcétera. La tropa de llanura nuestra -y ésta es una acotación/ que vale también- por una resolución que en algún momento tomó el Ejército cuando se motorizó, no usa mochilas, tiene bolsón. ¿Iba a marchar con bolsones al hombro? ¿Quién le iba a llevar las cosas para ir haciendo los vivac en las distintas etapas?-----

Los ingleses marcharon. A mí no me cabe duda. Yo hablé con ellos: marcharon a razón de ocho kilómetros diarios y con toda la logística y las armas pesadas movidas por helicópteros.-----

Entonces, cuando terminé de sacar todo eso, hice el plan esquemático, y lo transmití por teletipo codificado; hice los requerimientos, pero hice un radio donde decía: primero, que nuestro plan de defensa no era cierto que el único fin que había perseguido era disuadir un desembarco en Puerto Argentino; perseguía otras cosas, que eran perfectamente conocidas por el Comando superior y por los tres Comandantes en Jefe. Segundo, que no me parecía prudente hablar de razones políticas para hacer una operación militar en condiciones desfavora-

Adj. 3 Mayo



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



bles. Tercero, así seguía. Entonces, al final ponía: "si no se crean todas estas condiciones, esta operación no se puede realizar, es decir, todas las operaciones que pongo aparte, junto con el plan esquemático y mi requerimiento. Si no se acepta este procedimiento o esta propuesta, solicito de inmediato una conversación personal"/// Ese era el final de mi comunicación. Está agregado a mi informe.---

PREGUNTADO: Dada la importancia del medio de transporte para la realización de esta operación ¿puede Ud. darnos más detalladamente la situación de los helicópteros en ese momento en que recibe la orden? ¿Cuántos helicópteros tenía Ejército, cuántos Fuerza Aérea,/// también, y en qué situación estaban?-----

DIJO: Para el día veintiséis de Mayo, a Ejército, creo -temo equivocarme- no le quedaba más de uno. Porque habíamos perdido uno el nueve de Mayo en el mar, tratando de hacer el rescate de los naufragos del "Narwall"; uno en el ataque aéreo -otro Puma- del veintiuno de Mayo; dos en la acción del veintitrés de Mayo. Nos quedaba uno, un Puma. De los dos Chinouk, uno estaba destruido y el otro no estaba en condiciones de hacer una actividad intensiva, por problemas de temperatura.-----

PREGUNTADO: ¿El Chinouk estaba destruido o estaba fuera de servicio por falta de un motor?-----

DIJO: No, teníamos dos. Uno tuvo problemas de motores durante el cruce del continente a la Isla; tuvo que parar en Darwin y ahí pudo ser reparado con una turbina que se llevó desde el continente. O sea que llegamos a tener los dos Chinouk en servicio. Pero, posteriormente, en el ataque aéreo que se hizo en la mañana del veintiuno, coincidentemente con el desembarco en San Carlos -un ataque aéreo importante, muy potente que hicieron los ingleses sobre nuevas zonas de reserva- destruyeron un Chinouk, un Puma y un UH.---- Así que, volviendo al tema, nos quedaba un Chinouk en precarias condiciones, el otro destruido, un solo Puma y en el orden de diez o doce UH. Fuerza Aérea tenía un Chinouk que volaba más o menos bien y el otro con serias dificultades, dos Bell que dedicaba a rescate de pilotos-así que tampoco podíamos disponer fácilmente de él- y el helicóptero Puma, de Prefectura, que había ido inicialmente, y que ya estaba fuera de combate por esquirlas de artillería naval. Eso era todo lo que teníamos.-----

PREGUNTADO: Esa capacidad de transporte en helicópteros, ¿qué unidades le permitían mover, de acuerdo a la orden que usted había recibido?-----

DIJO: Siempre se señaló que con la capacidad completa podíamos aspirar a llevar con su equipo y las armas pesadas necesarias y todo, una compañía reforzada. Ahora, en ese momento, ya no se podía llevar una compañía reforzada.-----

PREGUNTADO: ¿Su intención de pedir el relevo llegó, en alguna forma, al General García y al General Galtieri?-----

DIJO: No; entiendo que no porque, en fin, no lo expresé taxativamente sino que dije: "Caso contrario, quiero una conversación para discutir problemas operacionales y personales". Pero el resultado de ese parte fue que se aceptó mi temperamento.-----

PREGUNTADO: En ese momento -estamos en el veintiséis de Mayo- ¿tenía usted la sensación o la tranquilidad de que iba a poder cumplir la misión operativa de defender las Islas, frente al enemigo que ya usted conocía?-----

DIJO: Yo creo que estaba bastante erosionada esa convicción. En realidad, yo diría que para entonces, por una serie de cuestiones que nos habían ido ocurriendo o que personalmente yo había vivido, entendía que la cuestión era tratar de resistir todo lo posible para dar tiempo y espacio a la conducción política.-----

Handwritten signature in blue ink, possibly 'M. S. ...'



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: En ese momento, quien le imparte esa orden, que le transmite el General García, ¿tenía una idea exacta de la situación suya/ en las Islas, en cuanto a terreno, moral de la tropa, logística y/// enemigos?-----

DIJO: Para contestar adecuadamente a esa pregunta, no puedo ser breve. Primero, en materia de informes, se hacían toda clase de informes diarios, de oportunidad y mucho más completos, que incluían todas las áreas de la conducción, con su situación, con proposiciones,/// etc.-----

Me voy a remitir, por ejemplo, al informe del día dieciséis de Mayo, que incluso sé que alguien que tuvo oportunidad de leerlo lo calificó como un poco duro en algunos de sus términos. Pero donde yo, ya// el dieciséis de Mayo, decía que de prolongarse esa situación, íbamos a llegar a tener bajas administrativas en la tropa por la situación climática que se estaba viviendo, por los problemas de racionamiento y por los problemas de vestuario. En ese informe, también,/// era donde yo hablaba de la falta de coordinación de las operaciones, de que era menester realizar un gran esfuerzo para recuperar los niveles logísticos, etcétera, y de ahí surge la creación del CEOPECON, lo que me comunica el General Galtieri en una comunicación telefónica el día diecisiete de Mayo y yo le digo: "Bueno, mi General, espero que realmente esto sirva para que las cosas mejoren". Era el diecisiete de Mayo. Con el General García, yo tenía desde la creación// del CEOPECON dos comunicaciones diarias y ahí intercambiábamos impresiones. A veces, hablaba con otros Comandos y el Jefe del Estado Mayor General del Ejército. También tuve oportunidad de hablar con el Almirante Lombardo, por ejemplo, para pedirle las lanchas rápidas,/// que me dijeron no podían venir. Eso es lo que iba erosionando -llamémosle así- mi fe en las posibilidades de lograr un éxito militar. Yo me iba convenciendo de que lo que podíamos hacer era tratar de prolongar la resistencia todo lo posible para que, mientras tanto, la// conducción política lograra algún desenlace honroso para el país y// para las Fuerzas Armadas. Otra cuestión, por ejemplo. Yo pedí, para reforzar Darwin, que fuera lanzada una fuerza de tarea aerotransportada. Reconozco todos los problemas que podían existir para la Fuerza Aérea, para poder desplazar una fuerza de tarea hasta proximidades de Darwin y lanzarla. Entonces, se me negó; se me dijo que no se podía.-----

PREGUNTADO: ¿Qué magnitud le asignaba usted a esa fuerza de tareas?-----

DIJO: Una fuerza de tareas es, aproximadamente, un regimiento reforzado. Evidentemente, la Fuerza Aérea tenía que poner todo su material de vuelo de transporte para hacerlo y era una operación tremendamente riesgosa, pero ante la proximidad de San Carlos, un solo regimiento era poco y yo no podía hacer lo otro que se me propuso, que consistía en una sección hasta Puerto Argentino por día, para que yo la fuera desplazando en helicópteros después hasta Darwin; iba a ser tarde. Entonces, dije: "Si no viene la fuerza de tarea, tampoco va// lo otro. La Fuerza Aérea ya no podía hacerlo porque no estaba en capacidad con sus medios, independientemente de la voluntad que tendrían sus miembros. Tampoco pudo hacer aeroabastecimiento sobre Gran// Malvinas, independientemente de que antes lo había hecho, porque querían hacerlo pero ya no podían. Entonces, todo esto me iba llevando// al convencimiento de que si no podía hacer esto, ni aquello -que eran las cosas grandes, importantes- cualquier otra cosa que yo fuera intentando en la Isla eran sólo resultados menores que prolongaban// la resistencia, pero que no iban a permitir el éxito final.-----

PREGUNTADO: En el caso de Darwin -de acuerdo a lo que se conoce sobre los efectivos enfrentados en esa batalla- aparentemente menos de quinientos ingleses son los que capturan a más de mil de las tropas/

Handwritten signature in blue ink, possibly 'Galtieri'.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



argentinas. ¿Se requerían mayores efectivos, realmente, para enfrentar a esos efectivos ingleses?-----

DIJO: Yo creo que es muy relativo. Los ingleses dicen que eran menos de quinientos. Nosotros tenemos la plena sensación -incluso a través de comprobaciones que pudo hacer una de las patrullas de comandos, que logró infiltrarse en la cabeza de playa y que vio los movimientos de ese día desde la cabeza de playa hacia Darwin- que esas// tropas, por principio, fueron relevadas en la mitad del ataque por// tropas más frescas. Ese es uno de los temas. El otro es que se había de que había mil argentinos. Ahora, esos mil argentinos, ¿con// qué medios contaban, en comparación con los que tenían los ingleses? ¿Qué clase de tropa eran? Entonces, sí. Estaban los quinientos o// seiscientos ingleses que atacaron; era toda tropa de combate. Los// mil argentinos incluían la compañía de servicios o parte de elementos de la compañía comando, que no son de combate, del Regimiento// 12; incluían una compañía de vigilancia de la Fuerza Aérea, que no// tiene capacidad de combate de un regimiento de paracaidistas; incluían, también, personal de servicio del aeródromo de campaña que// había montado la Fuerza Aérea en Darwin; incluían hasta personal de Marina, de la tripulación del barco "Montsume", que había sido llevado ahí cuando fue atacado por una fragata inglesa y que puesto fuera de servicio, fue llevado a remolque hasta allí. Entonces, ¿cuántos eran los hombres de combate que se enfrentaron por el lado argentino con los paracaidistas ingleses? Paracaidistas, hombres profesionales, muy bien entrenados, con un armamento mejor dosificado, superior, y con todos los apoyos necesarios porque, inclusive, hasta que se pudo rechazar a las fragatas inglesas que estaban cañoneando desde el Estrecho de San Carlos, ese Regimiento 12 y todos los efectivos que estaban ahí, habían estado bajo cañoneo de las fragatas inglesas, que fueron rechazadas por uno de los pocos ataques aéreos// que pudimos hacer con las fuerzas de las islas, con dos Pucará y dos Aer. Macchi. Los Pucará atacaron a la tropa inglesa en tierra y con eso el ataque inglés vaciló a las nueve y media de la mañana, y los Aer. Macchi tomaron de sorpresa a las fragatas y, entonces, las fragatas// se retiraron, se replegaron. Pero el ataque continuó, después de mediodía.-----

PREGUNTADO: Cuando ya estuvieron en la Isla las dos Brigadas IIIa. y Xma. ¿Tuvo Ud. alguna vez que intervenir en la conducción terrestre de las Brigadas, en alguna forma?-----

DIJO: Yo tuve intervención para reajustar zonas o para disponer de// terminados movimientos de algunos elementos. Por ejemplo, en un determinado momento, recuerdo que le señalé al General Parada que quería que se trasladara a Darwin, porque inicialmente yo le había dado la orden para que se quedara en Puerto Argentino, justamente por los// problemas de transporte que su Brigada había tenido y la situación// irregular en que estaban sus elementos. Estimé más conveniente que// estuviera en Puerto Argentino, comprobando la situación de su Brigada e impulsando los medios hacia los lugares donde tenían que emplazarse y, además, para que manejara las tropas comando, porque Parada es un gran especialista en ese tema. Entonces, me interesaba especialmente porque yo tenía confianza; era uno de los elementos que yo tenía para jugar: los comandos.-----

Pero el día veintiséis, a raíz de que queríamos tratar de afectar// -en la mayor medida posible- a la cabeza de playa inglesa, le dije// a Parada que se trasladara a Darwin y que montara ahí su puesto de// comando para impulsar con el Regimiento 12, una serie de acciones limitadas, pero que por lo menos los preocuparan y los afectaran a los ingleses. Yo había reforzado al 12 con algo de artillería, porque todavía no le habían llegado los morteros pesados. Y también mi intención -y se la expresé al General Parada- era que, en caso de que se/

Handwritten signature in blue ink, possibly 'A. S. ...'



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



produjera -lo que todavía no sabíamos si se iba a definir- un ataque formal contra Puerto Argentino primero y que Puerto Argentino caye-
ra, yo quería tener un puesto de comando de alternativa para seguir/
la lucha en otra parte. O bien, si se podía concretar la operación//
ofensiva en que estábamos pensando -que en algún momento había que//
hacer- desde el flanco sobre San Carlos, también poder adelantarme y
poder usar eso como puesto de comando adelantado.

PREGUNTADO: Durante las operaciones después de Darwin, ¿dónde cons-
tituyó Ud. el frente?-----

DIJO: Hacia el oeste. Ahí fue una de mis intervenciones.-----

PREGUNTADO: ¿Cuántas veces estuvo usted en contacto con la primera lí-
nea de combate?-----

DIJO: Creo que fui dos veces.-----

PREGUNTADO: ¿A qué Brigada?-----

DIJO: Me adelanté por el centro para llegar a observar el terreno, //
aproximadamente al centro del dispositivo -digamos- el Longdon y el/
Dos Hermanas. También fui -eso ya no es la primera línea- hasta el //
cerro del Sapper Hill y más adelante hacia la zona de Williams para //
ver la parte de lo que sería en ese momento el flanco sur.-----

PREGUNTADO: A medida que avanzaba la campaña, ¿en qué momento, antes
del catorce de Junio, tenía Ud. ya la sensación de que la lucha no //
iba a tener éxito en el campo militar?-----

DIJO: Yo creo que después de Darwin -con los hechos que habían pasa-
do- ya estaba convencido de que si no se hacía algo distinto no ha-
bría posibilidades de éxito. Esa fue una de las razones que me resol-
vió a profundizar los estudios de algunas ideas que yo tenía, con //
respecto a acciones que se podrían hacer sobre San Carlos, pero des-
de retaguardia. Y cuando las tuvimos completadas --inclusive intervi-
no el Almirante Otero en la parte naval correspondiente, y el Briga-
dier Castellano en menor medida- hablé con el General García y con //
el General Galtieri. Y les dije que entendía no sólo conveniente ////
sino necesario que el General Daher viajara al continente, para in-
formarlos de la situación y para proponer algunas ideas.-----

PREGUNTADO: ¿Hizo el General Daher ese informe, de parte suya, sobre
la situación de lucha?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Al Comité Militar?-----

DIJO: No. Hablé con el General Galtieri sólo. Yo recibí la autoriza-
ción de enviar al General Daher el día...-no recuerdo si fue ...sí-
el día seis. El siete el General Daher se preparó para el viaje, pe-
ro no pudo hacerlo porque ese día hubo que suspender los vuelos de //
puente aéreo por una serie de problemas. Entonces, por fin, viajó el
ocho, en un avión de Marina. Se trasladó hasta Río Grande, de ahí vo-
ló a Comodoro Rivadavia. A la mañana se reunió con el CEOPECON y con
el Jefe del Estado Mayor General del Ejército, que estaba en ese mo-
mento en Comodoro Rivadavia. Ahí informó la situación y empezó a con-
versar de las ideas que nosotros teníamos sobre posibles operaciones
a realizar, cuando le llegó la orden de trasladarse a Buenos Aires //
para hablar con el General Galtieri, cosa que hizo junto con el Coro-
nel Cervo y con el Coronel Cáceres. Y ahí habló personalmente, nada //
más que con el General Galtieri.-----

PREGUNTADO: ¿Qué opinión le mereció la acción psicológica que desarro-
llaba el Estado Mayor Conjunto, a través de sus comunicados, más o-
tras informaciones que llegaban a la Isla en cuanto al estado moral //
de la tropa, todo ello vinculado con la gaceta que usted tuvo que //
realizar?-----

DIJO: A raíz de que entendíamos que a las tropas las perjudicaba aní-
micamente o espiritualmente, comprobar a través de la información //

Handwritten signature or initials in blue ink, possibly 'M. S. M.' or similar.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



De 2.2.67

oficial gruesas falsedades u omisiones u ocultamientos, nosotros dijimos: "Acá hay que pasar un boletín donde la gente vea, por lo menos, la verdad de lo que nosotros vivimos en las Islas". Independientemente -cosa que también hay que tener en cuenta- muchas veces no nos llegaba información de acciones que se planeaban y ejecutaban desde el continente, sobre todo de la Fuerza Aérea, y que nosotros eran informadas con mayor detalle, pero las cosas que nosotros sabíamos que habían ocurrido o dejado de ocurrir en las Islas y que la gente también sabía, evidentemente, eran mal tratadas por Buenos Aires, eran omitidas o eran falseadas o eran distorsionadas gravemente.

Otro tema que dio lugar a comentarios muy negativos en las Islas fue que -en determinado momento- quizás por razones de frente interno o de política internacional, se dijo, por ejemplo: "la pista de Puerto Argentino no había sido dañada. El aeródromo está operando normalmente". Esa era información A-1 para que los ingleses al día siguiente vinieran y bombardearan con todo lo que tenían a ver si la podían romper. O, por ejemplo, otra información que se dijo: "Nuestros comandos se están infiltrando en la cabeza de playa inglesa". Los salieron a buscar a los comandos hasta que los encontraron a todos. En fin, yo diría que incluso, después, o fue muy mala o ya no existió la acción psicológica y dejó el campo libre para cualquier cosa.

PREGUNTADO: Respecto de declaraciones sobre la falta de un contraataque a Bahía Agradable, ¿qué puede Ud. decir?-----

DIJO: Bahía Agradable estaba ubicada aproximadamente entre veinticinco y treinta kilómetros de Puerto Argentino y a unos quince kilómetros más allá de la primera línea nuestra, el lugar donde habíamos emplazado al Regimiento de Infantería 4. El terreno intermedio ya estaba ocupado por los ingleses, o sea que para poder llegar a Bahía Agradable había que lanzar un ataque con todas las de la ley, delante de nuestro límite anterior del campo principal de combate. El puente que cruzaba el Brazo Fitz Roy -el cual es muy importante y que, por supuesto, después nos enteramos que los ingleses lo habían reparado- para nosotros estaba volado, lo que hacía que por ahí no se pudiera pasar. Los medios de apoyo de fuego, los cañones/SOFMA -los dos con que contábamos hasta ese momento- no se podían desplazar para ubicarlos de forma tal de poder alcanzar Bahía Agradable. El enemigo seguía contando con superioridad aérea y naval, como para poner las fragatas y batir el flanco nuestro permanentemente en todo el desarrollo de la acción. Realmente, lo vimos como una posibilidad cuando vimos el resultado de la acción aérea, pero dijimos "No, esto no se puede hacer".-----

Tuvimos también la idea de lanzar elementos comandos durante la noche, pero nuestros helicópteros no tienen instrumental y no están dotados de visores para volar de noche. Y era la única manera de poderlos aproximar a los comandos, porque sino los comandos en una noche no hubieran llegado hasta Bahía Agradable para poder hacer la acción caminando. Así que tuvimos que descartarlo e insistir en la acción aérea.

PREGUNTADO: ¿No se podían usar los vehículos PANHARD para esto, dado que había un camino consolidado que llegaba hasta Bahía Agradable?-----

DIJO: No llegaba hasta Bahía Agradable. Se cortaba mucho antes. Y a partir de ahí ya habíamos tenido la experiencia de que vehículos más livianos, como camiones UNIMOG, el día cinco de Abril, a poco de llegar -tratando de llevar apoyo logístico para el personal de la Compañía "C" del Regimiento 25, que estaba destacado en Darwin//

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



y Pradera del Ganso- se habían quedado enterrados hasta los ejes en ese lugar. Incluso, algunos camiones pesados, que podrían considerarse de un peso similar a un PANHARD, cuando Fuerza Aérea los necesitó para hacer trabajos en el aeropuerto, estaban en una cantera y para poder sacarlos hubo que ir con los CHINOUK y ponerles eslingas y llevarlos desde ahí hasta la punta del camino. Era imposible con los PANHARD salir del camino.-----

PREGUNTADO: Cuando se observa el despliegue que hace usted como Comandante militar en toda el área de las Islas, llama la atención que haya una dispersión de fuerzas, por lo que después sucede que aquellas que están en la Gran Malvina no pueden ser empleadas. Cuando se concibe el plan o esquema que expone el General Daher con la intervención del General Galtieri, que dispone la presencia de aquellas fuerzas ¿sobre qué bases se asienta esa idea de empleo a través del Estrecho, trayendo esas fuerzas de nuevo, siendo que la posibilidad de transporte, de movilidad, era prácticamente nula?-----
DIJO: Justamente. La idea de traer esas fuerzas se asienta en la presencia en la zona del "Bahía Buen Suceso" o del vapor "Carcarañá", que después quedó fuera de servicio totalmente, mientras que aquél, pese a sufrir un ataque de aviones Harrier, logró ser reparado por su tripulación en una tarea realmente impropia, y podía haber navegado cruzando el Estrecho.-----

También yo, en un momento determinado pensé en utilizar los helicópteros que nos quedaban para hacer siquiera un movimiento de vaivén para amenazar Darwin, pero eran todas posibilidades que cuando uno las profundizaba resultaban muy aleatorias.-----

Lo que después se le propone al continente, es que si nosotros queríamos hacer alguna operación de envigadura usando los medios de Fox y de Howard -porque también en la Orden del Día veintiséis figuraba eso- había que pensar previamente en si la Fuerza Aérea realmente estaba en aptitud o podía, de alguna manera, recuperar aptitud para lograr el dominio aéreo sobre el Estrecho, para que los barcos pudieran traer la gente en un solo movimiento. Para ello, también el Almirante Otero preparó un plan de movimiento con fuerzas navales restringidas -eran algunas corbetas, algunos submarinos y las lanchas rápidas- para penetrar al Estrecho y tapar la boca norte y sur, impidiendo la acción inglesa. Pero todo esto después se discutió en el CEOPECON y allí se dijo que la aceptabilidad no satisfacía; que era muy riesgosa la operación con respecto a los resultados y quedó todo desechado.-----

PREGUNTADO: Cuando usted reestructura la organización para el combate de sus fuerzas, ¿el General Jofré deja de ser Comandante del componente terrestre?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Y el General Parada depende directamente de usted?-----

DIJO: Claro. El General Jofré y el General Parada dependen directamente de mí. Yo lo había dejado inicialmente al Coronel Chimeno a cargo de la reserva en Darwin, pero después, al no haber pasado Parada a la otra isla, le asigné a él la responsabilidad total. Entonces, tenía nada más que a Jofré y a Parada a órdenes mías.-----

PREGUNTADO: Como la conducción se ejerce con los fuegos, la reserva y la acción del Jefe, ¿le ordena Ud. al General Parada que se constituya en proximidad de su fuerza?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Lo hizo el General Parada?-----

DIJO: No llegó a hacerlo porque, primero, yo le había dicho que se quedara en Puerto Argentino, para acelerar el movimiento de todos los medios que estaban atrasados. Había alcanzado a moverse el Regimiento 5, pero el Regimiento 12 y el 4 estaban todavía en la punta de ese camino a unos quince kilómetros de Puerto Argentino. Em-

M. J. Jofré



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



pezaron a ser movidos a través de vuelos de Chinouk de Fuerza Aérea y de vuelos restringidos de nuestros propios helicópteros, porque// recuerdo que una de nuestras grandes limitaciones era el combusti-// ble, el JP1.-----

El General Parada, mientras tanto, me proponía a mí operaciones con los comandos que disponíamos en las Islas. Yo me había reservado/// los comandos, los helicópteros y la decisión sobre el empleo del Re- gimiento de reserva. Ahora, el General Parada, cuando yo le digo// que vaya a Darwin, me dice: "Muy bien, el día veintisiete, mañana, // me traslado a Darwin". Ese día, las condiciones meteorológicas impi- dieron los vuelos y esa noche, la noche del veintisiete al veintio- cho, se lanzó el ataque inglés.-----

PREGUNTADO: Cuando se insinúa ya la perspectiva cierta del ataque// hacia la zona de colinas y hacia Puerto Argentino, por los ingle-// ses, ¿cuál es su reserva?-----

DIJO: En ese momento, mi reserva había desaparecido y resolví no/// formar una nueva. Vale decir, quedaron como elementos de reserva/// los elementos que ya tenía dispuestos para la posición Puerto Argen- tino el General Jofre, y si mis tropas comandos, o sea, la Compañía de Comandos 601 y la Compañía de Comandos 602.-----

PREGUNTADO: ¿En qué momento a usted se le hace realmente cierta, in- discutible, la situación en la cual la resistencia militar tiene/// que estar sirviendo solamente a una posibilidad política de desen- lace por negociación, pero en la convicción de que está absolutamen- te referido y limitado a sus propias capacidades dentro de la///// Isla?-----

DIJO: Creo que eso fue un proceso gradual, acumulativo. Yo no po-// dría definir que en tal momento, dijera "Bueno, acá está todo termi- nado". Pero si uno piensa que está esperando apoyo logístico y que// le dicen que va a ir en unos pesqueros que se están cargando para// llevarle determinada cantidad de clase I, II, III, etcétera, y los/ pesqueros no vienen; si necesita -y lo ve, porque incluso su asesor naval le dice: "Señor, tiene que pedirlo, porque es importante, pa- ra tener acá una cierta capacidad de respuesta, contar con lanchas/ rápidas"- y no se las mandan, si necesita una fuerza de tarea aero- transportada- importante para poder afirmar ese flanco, ahí, en Dar- win- y no puede venir.... Por otro lado, si me ordenan que yo haga/ una operación ofensiva que, a todas luces, con lo que yo tengo es// imposible, entonces expreso: "Acá, estamos hablando dos idiomas dis- tintos". Evidentemente, yo ignoraba lo que pensaba el continente.//

Entonces, ahí digo: "Que vaya Daher", y va el General Daher. Yo ya/ había dado la idea: "¿Por qué no pensamos en una operación sobre/// San Carlos cuando los ingleses me estén enfrentando a mí? Pienso/// que es más factible porque todo su dispositivo va a estar volcado// hacia Puerto Argentino". Y yo pregunto: "¿Hay algo de eso?" "Y bue- no, ahí anda". Yo les decía al continente: "Miren que cada día que/ pase es un regalo que nos están haciendo los ingleses. Esto no va// a estirar mucho". Se fue el General Daher, y le pregunté al General Galtieri -con quien tuvimos una comunicación el día diez- "¿Estuvo/ con usted el General Daher?" "Sí, sí, sí" fue la respuesta y nada// más.-----

PREGUNTADO: ¿Le señaló el Almirante Lombardo, ya a mediados de A-// bril, que ustedes no podían esperar -dada la ubicación geográfica// tan particular de ese teatro- ni apoyo naval, ni apoyo aéreo efec- tivo, de manera que iban a quedar librados, prácticamente, sólo a// los medios que tenían en la Isla, a lo cual contestaron que con/// esos medios, se iba a organizar una defensa inexpugnable?-----

DIJO: No es exactamente así. Se conversó de este tema, en Buenos/// Aires, antes de salir, y se planteó en estos términos: que era muy/

Reserva a M.

M. J. J. J.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



difficil -por no decir imposible- que nuestra escuadra, con los me-
dios de que disponia, pudiera accionar contra la fuerza de tareas//
inglesa mientras ésta estuviera en movimiento, en aproximación a//
las Islas, pero que se suponía o se pensaba, que podría hacerlo///
cuando estuviera fijada para hacer el desembarco, y por eso siempre
estaba la idea del desembarco en forma directa, en Puerto Argentino//
no, porque así se hablaba y así se midieron los tiempos de preavi-//
so. Lo recuerdo perfectamente.-----

#

En una de las primeras reuniones del Comité Militar de la que yo//
participé -el día dos o el día tres, yo no me había ido todavía de/
Buenos Aires- se habló de cómo dar el preaviso de doce horas y có-//
mo poder dar un preaviso de veinticuatro horas con relativa posibi-
lidad de éxito, etcétera, porque, en ese momento, la visualización/
que se tenía era los ingleses llegando y atacando rápidamente; en-
tonces, cuando la escuadra estuviera fijada, sí había posibilida-//
des, aunque restringidas, de accionar. ¿Cómo? Con submarinos y con/
medios menores. Pero no se dijo que no se iba a poder actuar, ni se
dijo que un pedido de lanchas rápidas no iba a poder ser satisfec-//
cho, porque creo que las lanchas rápidas son el elemento más chico,
más apto que pueda tener nuestra Marina, incluso para romper o vio-
lar un bloqueo -así como pasaron los guardacostas- y, posteriormen-
te, para actuar con torpedos o con el cañón que tienen que, a fin//
de cuentas, no es muy distinto al de las fragatas inglesas, aunque//
sea por sorpresa. Algo iba a molestar, más de lo que podían moles-//
tar dos cañones Sofma tirando desde la playa -en una misión que nun-
ca se ha pensado para la artillería de campaña- contra las fragatas//
tasa. Ese es uno de los temas. El tema de las limitaciones que iba//
a tener la Fuerza Aérea se conocía, efectivamente, pero, en ese mo-
mento, también se habló de que la Fuerza Aérea, cuando actuara -y//
para eso viene un poco a incursionar en el tema de si estamos prepa-
rados o no para la acción conjunta- iba a tener que hacer un perfo-
do de adiestramiento especial para poder atacar blancos navales. Y/
el Almirante Lombardo veía, en ese momento, como blancos priorita-//
rios, portaaviones, transportes, etcétera. Después por obra de las/
circunstancias -estoy seguro- por la urgencia, por la velocidad,///
por todo eso, se atacó a las fragatas, pero no fue afectada con eso//
llo la capacidad de combate terrestre de la fuerza de tareas ingles-
sa. En un determinado momento, pedíamos apoyo pero estoy de acuer-//
do en que no se podía lograr la superioridad aérea y que no se es-//
taba en condiciones de lograrla. Un avión que sale con configura-//
ción de ataque a tierra no puede salir a combatir con un Harrier a/
mitad de camino. Eso me lo explicó, claramente, el Brigadier Caste-
llano, así que yo no tengo ninguna duda. Pero tal limitación creaba
una situación real en toda la Isla, y quien en un momento determina
do -estaba el señor Almirante Lombardo presente- dijo los términos//
sobre el Alcázar de Toledo, fue el señor Almirante Anaya: "Yo visua-
lizo esto como un Alcázar de Toledo", a lo que nosotros le dijimos:
"Y bueno, corderos hay para comer". Pero lo visualizábamos también,
como la acción contra un desembarco naval, para lo cual nuestra po-
sición estaba sí muy bien preparada, muy orientada, con mucho tiem-
po, con campos minados en todas las playas, con alambradas y con la
artillería preparada para batir esa zona. Después, esa posición tu-
vo que ser reorientada, apuntada hacia el Oeste; de ahí vino el en-
roque del Regimiento 4, vinieron campos minados suplementarios y al-
gunas alambradas que se pudieron poner con el material sobrante,///
muy poco de lo que había quedado, porque la masa se había dedicado/
a cuidar el desembarco directo. Los términos sobre el Alcázar de To-
ledo, se usaron así, y que yo sepa no los dijo el General Jofré. El
General Jofré, en todo caso, los habrá aceptado, y yo también. Yo//
no los refuté. Lo que dije fue: "Y bueno, sí, comeremos corderos,//

Almirante Anaya



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



y mientras haya corderos, seguiremos comiendo".-----

PREGUNTADO: Cuando usted marcha a hacerse cargo de su puesto, ¿lle-
va en el espíritu la certeza que está envuelta la Argentina en una/
guerra, y que va a tener que desarrollar una campaña militar por el
dominio de las Islas?-----

DIJO: No, en ese momento, todavía no.-----

PREGUNTADO: ¿A partir de qué momento tiene usted esa impresión cier-
ta?-----

DIJO: Bueno, a medida que voy completando el cuadro de situación, //
no digo que esté seguro pero me hago a la idea de que vamos a tener
que pelear. Vale decir, a medida que voy viendo cómo Inglaterra va/
conformando su fuerza de tareas, enviando distintos contingentes //
que van a engrosar aquella pequeña fuerza inicial que había zarpado
y que era, aparentemente, de unos pocos barcos. Y a medida que yo //
veo que las negociaciones dan la sensación de no progresar en la me-
dida esperada, me hago a la idea, y así digo en la Isla: "Señores, //
acá hay que prepararse". Aclaro que eso es muy rápido, tanto es así
que a nosotros se nos informa que la fuerza de tareas inglesa, a //
máxima velocidad, puede estar en zona -no sé si el término es co- //
rrecto- el dieciocho de Abril, y así nos dedicamos a preparar la po-
sición de defensa con toda urgencia para ocuparla y defenderla a //
partir del dieciocho de Abril. Después, ese plazo se prorrogó.-----

PREGUNTADO: Esa sensación o perspectiva de soledad en el esfuerzo //
militar bajo su responsabilidad, ¿en qué medida se modifica o se //
consolida en función de la llegada de refuerzos de las Brigadas //
Xma. y IIIa. en principio inesperados?-----

DIJO: La Brigada Xma. fue totalmente inesperada. De la Brigada //
IIIa., se pensaba sólo en el Regimiento 5 y después se me anuncia //
que va a venir toda la Brigada. Pero con eso, ya por lo menos hubo/
un poco más de tiempo para pensarlo o para prepararse a recibirla. //
En cambio, de la Brigada Xma. no se nos había dicho nada. De todas/
maneras, evidentemente que se la recibió con gran alegría y se pien-
sa que mientras más fuertes somos, tenemos la posibilidad de que //
los ingleses no se resuelvan a desembarcar si no tienen una fuerza/
suficientemente grande, o bien que estamos en mejores condiciones //
para defendernos si se resuelven a hacerlo y tienen con qué.-----

PREGUNTADO: En todo ese tiempo de preparación, ¿no se pensó en ha-
cerlo o no se pudo prolongar la pista, cosa que posteriormente los/
ingleses hicieron y ya están ahora recibiendo aviones de combate?--

DIJO: Sí, se pensó, evidentemente. El problema fue, que los medios/
iniciales con que se contó en materia de chapas para prolongar la //
pista que, si mal no recuerdo, llegaron en un C 130, en realidad no
fueron para prolongarla. La tarea fue ensanchar la plataforma de es-
tacionamiento, que era muy reducida y dificultaba tremendamente la //
tarea de carga y descarga y particularmente, esta última. Había ve-
ces que se debía dejar los aviones directamente sobre la pista. En-
tonces, se hizo un trabajo de tierra y se agrandó esa plataforma de
estacionamiento para poder recibir creo que hasta cinco o seis avio-
nes. Y después se empezó a pensar en la prolongación de la pista,--

Las chapas tenían que llegar en el buque "Carcarañá", que se demoró
notablemente en la llegada. Pero no sólo eso: por falta de utilaje/
para desembarcar y por la forma cómo estaba dispuesta la carga den-
tro del vapor "Carcarañá", las chapas era lo último que había que //
descargar. Así que, prácticamente, salieron del "Carcarañá" en vispe-
ras del ataque inglés. Entonces, se alcanzó a prolongar la pista en
unos muy pocos metros. Yo creo que se habían puesto chapas para pro-
longarla escasamente en cincuenta metros. Y después la tarea tuvo //
que ser dejada de lado porque, prácticamente, ya en ese momento es-
tábamos casi permanentemente bajo fuego inglés y, además, en ese //
sentido, recuerdo que el Brigadier Castellano nos comentó que se ha-
bían preparado una serie de elementos, incluso creo que eran unas //

Handwritten signature or initials in blue ink, possibly 'C. S. M. S.' or similar.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



cadena para poder enganchar aviones de combate si se resolvía ha-
cerlos descender o estacionarlos en Puerto Argentino. Hasta se pen-
só en mandar cuatro A4B. El Brigadier Castellano lo solicitaba, pe-
ro el continente se los denegó; le dijo que no, que se mantuvieran/
nada más que con los Pucará.

PREGUNTADO: ¿Puede usted resumir los motivos que tuvo para producir/
su capitulación del día catorce de Junio?-----

DIJO: Entendí en ese momento que la situación militar ya no daba pa-
ra prolongar la resistencia, en la medida en que se pudiera avizo-
rar alguna solución política o militar fuera de Malvinas -fundamen-
talmente política- y que cualquier prolongación de esa resistencia,
dada la situación a la que habíamos llegado en cuanto a la constric-
ción del espacio terrestre, a la presencia de los barcos ingleses y
la acción de su artillería, la capacidad de la artillería de campa-
ña inglesa y la capacidad de su aviación, iba a derivar todo ello//
en una cantidad de bajas que no estaban en relación, en mi crite-
rio, con los resultados que íbamos a poder obtener en cuanto a la//
prolongación de la resistencia, a lo sumo por unas horas más.-----

PREGUNTADO: ¿Qué opina usted sobre la defensa de las islas, confia-
das a tres Brigadas, desde el punto de vista estratégico y operacio-
nal? ¿Era posible realizar esa defensa con las fuerzas terrestres//
solamente?-----

DIJO: No. De hecho, si no se contaba con un techo aéreo y los me-//
dios de movilidad para desplazar los elementos terrestres y tampoco
se contaba con la posibilidad de restringir los movimientos de la//
flota enemiga, esa campaña nunca podía tener éxito con tres Briga-
das. Inclusive, a lo mejor podíamos haber tenido cinco Brigadas y//
los ingleses hubieran dejado que nos muriéramos de hambre. Nosotros
podíamos seguir comiendo, porque el primero de Junio, en el buque//
hospital "Bahía Paraíso", se nos llevaron víveres a la Isla. Sino,
quedábamos sin víveres en dos o tres días más. Ya no teníamos víve-
res. Teníamos combustible para que la defensa aérea funcionara dos/
días más. Teníamos combustible para dos horas de vuelo de helicópte-
ros. Eso era lo que nos quedaba.-----

PREGUNTADO: En resumen, desde el punto de vista estratégico, ¿la de-
fensa estaba mal concebida, confiándola solamente a la fuerza te-//
rrestre?-----

DIJO: Entiendo que sí. Yo creo que cabe agregar a esto -como dato//
ilustrativo, porque es una cosa de la cual yo me he enterado des-//
pués acá- que en el Ejército, o por altos Oficiales del Ejército//
-el caso del General Nicolaidés, el caso del General Calvi, el caso
de un Oficial retirado por quien yo siento el más profundo respeto,
el General de División Villarreal- a pedido del señor General Va-//
quero se hicieron estudios que se pusieron a disposición del señor/
General Galtieri, demostrándole que la derrota era inexorable y en/
un determinado plazo.-----

PREGUNTADO: ¿Puede usted relatar las conversaciones que tuvo, ya en
el epílogo de la lucha, con el Comandante en Jefe del Ejército?---

DIJO: Quiero aclarar que yo había tenido varias conversaciones ante-
riores, lógicamente. Incluso había tenido dos conversaciones muy//
particulares, una el día diez de Junio, o aproximadamente por ahí//
-diez u once- de Junio- porque estaba el Papa acá cuando yo le dije
al General Galtieri: "Mi General, si no tenemos mayor apoyo aéreo//
directo y si no tenemos el apoyo logístico que necesitamos, esta de-
fensa está en muy malas condiciones".; y después le pregunté si ha-
bía hablado con el General Daher. Y el día trece, en vísperas del//
ataque final, volví a comunicarme con él. Fue una conversación bas-
tante larga, porque él quería saber en detalle dónde estaba la lí-
nea de contacto y se la tuve que dar por radio inversor hasta que//
la entendió. Le dije: "Mi General, yo estoy seguro que esta noche//
nos van a atacar los ingleses; ya se han tomado el tiempo necesario
para reestructurar el dispositivo y para reponer su logística desde

Handwritten signature or initials in the left margin.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



San Carlos. Tal como se está haciendo el fuego de artillería, es el fuego de preparación de un ataque; esta noche nos atacan. Nos quedan dos alturas importantes: Tumbledown y Whilerisk, en menor grado. Entonces, entre esta noche y mañana se juega la suerte de Puerto Argentino. Si perdemos estas alturas, ya la defensa no tiene razón de ser". Me costó mucho trabajo centralizar el punto porque/// volvíamos a hablar de dónde estaba la línea de contacto y sobre si/// llevábamos más gente adelante, si podíamos hacer alguna reacción/// ofensiva, etc., pero le dije: "Tenga la seguridad de que con lo que tenemos vamos a hacer todo lo posible para prendernos a lo que nos queda".-----

El día catorce a la mañana -durante la noche anterior, en algún momento tuve la impresión de que podíamos aguantar- a partir de entre las cinco, seis, seis y media de la mañana, ni Tumbledown que estaba con el BIM 5, y pelearon como fieras con todo el apoyo de fuego, pudo aguantar. Ahí se contraatacó con la Compañía B del Regimiento/ 6, que se le puso a disposición. También había contraatacado antes/ una Compañía del 3. El mismo Jefe del Batallón había contraatacado. Se perdió Tumbledown y entonces me dije: "Esto ya no da para más".- Yo tenía una sensación muy importante, ante los señores Oficiales// Superiores de las tres Armas. Veía gente que venía quebrada, se replegaba quebrada. A esa gente ya no se la podía recuperar para que/ siguiera peleando en cuestión de horas. Entonces, lo que me quedaba, ya no daba para una resistencia importante organizada y con vistas a la menor posibilidad de éxito o una prolongación más allá del día o de la noche siguiente, a costa de lo que señalé antes. En consecuencia, resolví hablar con el Comandante en Jefe y Presidente.-- Primero tuve una comunicación con el General Iglesias, a quien le// adelanté esto, y le dije: "Iglesias, todavía estamos peleando, pero no sé por cuánto tiempo". Me contestó: "Voy a hablar con el Comandante en Jefe. Me va a llevar su tiempo". "Bueno -le respondí- move te".-----

Una hora u hora y media después, me llamó el Comandante en Jefe. Yo estaba en el Centro de Comunicaciones. Entonces, el Comandante me// dijo: "¿Qué pasa?". Le describí la situación. Me dijo: "Vea, Menéndez, lo que pasa es que no hay que sacar la gente de los pozos para ir para atrás; hay que sacar la gente de los pozos para ir para adelante. Además, los ingleses deben estar tan cansados como ustedes. Hay que aguantar". Le contesté: "Vea, mi General, me parece que usted no me entiende, pero yo le estoy describiendo la situación que/ estoy viviendo y esta situación no da para más. No importa cómo están los ingleses; sí importa cómo estoy yo o cómo está mi tropa; importan los medios de que dispongo". Me respondió: "Bueno, lo que pasa es que yo no soy el Comandante y estoy acá, en Buenos Aires. Usted sabe cuáles son sus responsabilidades y sus atribuciones". "Por supuesto que las conozco -le dije- las vengo ejerciendo desde hace/ bastante tiempo y las pienso ejercer una vez más". Quiero aclarar// que hay quien cree haber escuchado algo más, con respecto a un compromiso a que hace referencia el General Galtieri.----- Ahora recuerdo que también le digo: "Mi General, creo que la única/ forma de salvar a nuestras fuerzas de la derrota militar, y todavía estamos a tiempo, es aceptando la Resolución 502 de las Naciones// Unidas". Eso ya se lo había adelantado a Iglesias. Y me dice: "Sí, Menéndez, pero eso yo no lo puedo hacer". Y ahí es donde alguien me dice - y yo no recuerdo quién- que él habló del compromiso asumido/ en Plaza de Mayo.-----

PREGUNTADO: ¿Alguien más escuchaba la conversación?-----

DIJO: Sí, estaban el General Parada, el Almirante Otero -que justo/ en ese momento me traía la última noticia del BIM 5, que era realmente mala porque decía que quedaba un poco más de una Compañía,///

Handwritten signature in blue ink, possibly 'M. Menéndez'.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



en ese momento, organizada, no hablamos de otros elementos replega-//
dos, etc.- el Brigadier Castellano, y creo que también el General///
Jofré. Vale decir, los Oficiales Superiores de la Isla, que se ha-//
bían reunido en ese momento. Estábamos conversando mientras esperá-//
bamos la llamada.-----

PREGUNTADO: Al General Moore le preocupaba la presencia de las tro-//
pas que quedaban todavía en la Gran Malvina. ¿Era inevitable incluir
las en la capitulación?-----

DIJO: Fue la orden que yo recibí. En el primer momento, cuando corté
la comunicación con el General Galtieri, me dije: "Bueno, evidente-//
mente yo estoy solo, tengo que proceder por mi cuenta acá". Voy a///
ser absolutamente franco y honesto: yo no sabía muy bien cómo, pero//
iba a seguir resistiendo lo que pudiera, hasta que -por ahí, no sé-//
alguien llamara. Yo no quería llamar a los ingleses. No quería ser//
yo el que hablara. No encontraba la manera de decir "¿esto se podrá/
parar?", y cuando terminó la comunicación con el General Galtieri///
llegó uno de los miembros de mi equipo de Gobierno, el Capitán de Na
vío Hussey, diciendo que por el radioteléfono, que estaba montado en
las Islas para el Servicio Sanitario, había tenido una comunicación/
de los ingleses donde decían que ya nosotros habíamos resistido bas-
tante y que nuestras tropas ya habían dado muestras de bravura y///
que, en fin, las pérdidas -recuerdo que Ejército tuvo nada más que//
doscientos muertos, pero más de mil heridos, algunos de ellos muy//
graves, y que ellos pensaban que cualquier otra resistencia no tenía
sentido, así que me daban hasta las trece horas para aceptar un cese
del fuego.-----

En realidad, ellos ya habían dado una especie de indicio, porque uni-
lateralmente presionaban por presencia pero, por ejemplo, los heli-7
cópteros ALOUETTE no atacaban al BIM 5; estaban ahí los GAZELLE. Enton-//
ces, le dije a Hussey -miré el reloj, mucho tiempo no quedaba, era//
más o menos la una menos diez o una menos cuarto- "Vaya y dígame que
acepto el cese del fuego; pero vamos a tratar de ganar el tiempo po-
sible a ver si todavía podemos hacer algo en el nivel superior; en-//
tonces, dígame que nos vamos a reunir pero recién a las dieciséis ho-
ras y que nos reunamos en un edificio acá en las cercanías; por ejem-
plo, en la Secretaría donde funcionaba el Gobierno Militar". Y quan-
do salió Hussey para allá para hacer esto, pedí comunicación con el/
General García y le describí nuevamente la situación, expresándole//
"Mi General, no lo llamé a usted antes porque consideré muy urgente/
saltar la instancia para poder llegar al Comandante en Jefe y hacer-
le esa proposición". Me dice: "A mí me parece bien que se acepte la/
502 para evitar la derrota". "Sí -le digo- pero el Comandante en Je-
fe me dijo que no, que no la va a aceptar, que el que la propuso fui
yo, pero lo que pasa es que yo he resuelto aceptar el cese del fuego
y voy a iniciar conversaciones con los ingleses, pero trato de ganar
todo el tiempo posible, hasta las dieciséis". Me dijo entonces, "Dé-
jeme, que yo voy a tratar de hablar con el General Galtieri, mien-//
tras tanto".-----

El General García habló, y más o menos una hora y media después o///
dos horas, llegó un radiograma -que desgraciadamente he perdido- que
dice "Autorizado a iniciar conversaciones con los ingleses. Firmado J
JEFE JER". "....a iniciar conversaciones..." A partir de eso, se su-
cedieron durante la tarde algunas otras comunicaciones que ya real-
mente a mí me sonaban raras, porque me decían que yo tenía que ar-
reglar con el General inglés un pacto de caballeros pero no una rendi-
ción para evacuar las Islas. Mi reflexión fue: "Pero si hemos llegado
a esta altura y el Gobierno argentino no lo pudo arreglar antes, ¿có-
mo lo voy a arreglar ahora que estoy derrotado?". En consecuencia, //
hice una contestación también formal. Algunos partes habrán quedado/
guardados con el teletipo codificado, donde expresaba que, realmen-
te, de acuerdo con las leyes y usos de la guerra, lo único que cabía

Handwritten signature or initials in blue ink, possibly 'M. J. ...'



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-dada la situación que se había creado- era hacer una capitulación o una rendición.-----

Después fui a las conversaciones en las cuales conseguí algunas condiciones que a mí me parecían -y que siguen pareciéndome- muy importantes, como el hecho de que nuestras banderas no fueran entregadas al enemigo.-----

PREGUNTADO: ¿En la conversación con el General Galtieri, le dice usted que por falta de apoyo aéreo directo no podía seguir resistiendo mucho tiempo más?-----

DIJO: Es decir, yo necesitaba más apoyo aéreo directo.-----

PREGUNTADO: El apoyo directo existió en la medida en que la Fuerza// Aérea, con las limitaciones propias de la ubicación del teatro, pudo hacerlo; pero ¿su juicio profesional le indicaba a usted en qué medida ese apoyo aéreo podía ser sostenido y tener la suficiente capacidad como para, por sí solo, poder parar el ataque inglés?-----

DIJO: Tenía que haber sido muy grande, pero lo que pasa es que yo le tenía que decir al Comandante en Jefe que si ese apoyo no se hacía// en esos términos, la defensa ya no podía tener la menor posibilidad// de éxito. Era un tema igual que la logística. Si a ésta no se le daba un envío importante, por más esfuerzo que hicieran los pilotos// del puente aéreo -que lo hicieron- era absolutamente insuficiente.// Yo en un momento determinado, en dos oportunidades, pedí que se agregaran, por ejemplo, los aviones Aeritalia G-222, de Ejército, pensando que eso podía hacer un poco más, porque los aviones salían y a veces no podían entrar a la Isla, y eran vuelos que se perdían, por// condiciones meteorológicas, por presencia de PAC inglesa, por proximidad de fragatas que tenían misiles tierra-aire. Había que hacer// volver los aviones. Ello tenía, además de la frustración que producía, los riesgos que corrían y la inseguridad del apoyo logístico.// En dos oportunidades tuve que hacer partes donde decía concretamente: "Tengo agotada la munición de artillería 155 milímetros". Entonces, era lógico que yo pidiera más apoyo logístico. El continente// era el que tenía que ver si lo podía dar o no, y obrar en consecuencia.-----

El día en que se inicia el ataque inglés, en el avión que llegó a la noche, un C-130, me llegaron granadas explosivas de calibre 155, si// nó, yo no tenía munición para los cañones Sofma 155 milímetros, que era la única arma que realmente podía hacer algo parecido a un fuego de contrabatería. Tenía dos y tuve que pelear y discutir para conseguir otros dos cañones más.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué se pidieron tan tarde esos cañones, si de acuerdo al informe del Brigadier Castellano, por iniciativa de este Oficial Superior, en un momento dado se habían embarcado dos cañones// que usted ordenó que se devolvieran y no llegaron a la Isla?-----

DIJO: No. El Brigadier Castellano tenía una visión personal del tema, y es razonable, pero la cuestión es la siguiente. Yo le dije en un momento determinado al General García: "No mande los cañones si// no me puede asegurar la munición para tirar", porque de acuerdo a la dotación de municiones que corresponde a esos dos cañones, yo tenía que tener en las islas, por ejemplo, quinientos proyectiles, y resulta que me estaba manejando con treinta y cinco o cuarenta proyectiles. Entonces, ¿qué sentido tiene tener dos cañones o tener cuatro// cañones para tirar cuatro, cinco o diez proyectiles con cada uno?// En consecuencia lo que yo le decía al General García en las comunicaciones era: "Mi General, mándeme la munición y mándeme los cañones, pero no me mande más cañones sin munición". Porque, incluso, eran dotaciones de bocas para alimentar, pero que no iban a poder desarrollar la actividad de fuego que corresponde.-----

PREGUNTADO: ¿Cuáles serían, en su opinión, los factores más definitivos de la derrota?-----

Handwritten signature in blue ink, possibly 'Ayza' or similar.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Yo diría dos. El primero, es que realmente no habíamos previsto o no se había previsto en el nivel correspondiente, la reacción inglesa en la magnitud, con la celeridad, la decisión y la energía que tuvo, sumado a la reacción internacional inmediata y desfavorable; // particularmente, del Occidente, Estados Unidos, OTAN, etcétera, todo lo cual le dejó las manos libres a Inglaterra, la empujó y la apoyó. Consecuentemente con esto, todos los otros elementos que no pudieron jugar en las islas, inicialmente ya habíamos dicho que no iban a poder actuar mucho, aunque, ante una falta de reacción inglesa o ante una reacción -digamos- realizada con tiempo y sin efectivos tan importantes y todo, pudieron haber sido aptos, pero ante ese tipo de reacción, no. Y en tierra, yo diría que se fueron juntando imprevisiones y desorganización a raíz del pase de unidades con apuro. La Brigada Xma. fue movilizada y completada en cuatro días y mandada a la Isla, y fue -digamos- la que pasó mejor, pero ahí había Soldados; a los que se había sacado del veraneo y se les había puesto uniforme y se los había mandado a la Isla. La Brigada IIIa. ya sabemos cómo pasó.

Los Soldados Clase 62, ó 63, de la Brigada de Infantería IXa., por Directiva Estratégica Militar debían haber completado su instrucción para estar listos para operar al quince de Mayo, que era la fecha inicial, pero la operación se inicia el primero de Abril.

En fin, hay una serie de elementos que pueden haber tenido determinadas razones de orden diplomático o político que los impulsaron, pero que afecta negativamente a lo militar.

PREGUNTADO: Con respecto a la calidad de la tropa que tenía la defensa de la Isla, independientemente de ser una tropa en malas condiciones de instrucción, mal equipada, ¿cómo era su estado anímico?

DIJO: Era muy desparejo el nivel.

PREGUNTADO: ¿Cree usted que si se le hubiera mandado tropas más habilitadas a los rigores del clima frío, mejor equipadas, en cuanto a su vestuario, las condiciones de la defensa habrían sido de mayor aptitud de combate?

DIJO: Yo creo que algo, evidentemente, habríamos mejorado, siempre y cuando esas unidades hubieran estado al completo y perfectamente bien instruidas. Pero yo creo -vuelvo a insistir- que acá hay un problema de orden estratégico militar, que es lo que -usando un término que me enseñó el Brigadier Castellano- penaliza toda la operación.

PREGUNTADO: ¿Falta de una estrategia militar global?

DIJO: Podíamos poner dos brigadas, más la Brigada IXa., podíamos haber puesto dos brigadas de montaña relevando la Brigada VIa. y la Brigada VIIIa., pero habría que ver inclusive la dotación de esas Brigadas cuando llegara el momento del combate, porque otra cosa es aguantar el período previo a las operaciones o al combate. Por ejemplo, Puerto Argentino. Yo digo que la Batalla de Puerto Argentino empezó el primero de Mayo, porque nos bombardearon, nos cañonearon, rompieron aviones, rompieron parte de la pista del aeropuerto, destruyeron apoyo logístico, afectaron los radares, causaron muertos y heridos y también atacaron Darwin. Vale decir, la Batalla de Malvinas comienza el primero de Mayo, particularmente en Puerto Argentino, pero culmina del once al catorce de Junio. Hasta ahí, evidentemente la tropa, por ejemplo de la Brigada Xma. o de la Brigada IIIa, estaba en inferiores condiciones que una brigada de montaña para aguantar las inclemencias del tiempo, las características del terreno, etcétera, pero llegado el momento del combate, la dotación de visores nocturnos que tenían los ingleses y su capacidad para operar de noche, la dotación de morteros por sección, la dotación de ametralladoras por grupo -manejadas por un Suboficial- el superior nivel de instrucción, producto de su calidad de Soldados profesionales y //

Handwritten signature or initials in blue ink, possibly 'Ay 3 May 71'.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



de la ejecución de cuatro maniobras anuales, el problema de la superioridad aérea y del fuego naval -que en un momento determinado/ toma la posición de Puerto Argentino desde el sur y desde el norte, no desde una sola dirección, anulando todos los ángulos muertos, y eso permanece tal cual, cosa que nosotros tácticamente no// podíamos modificar- el movimiento de los ingleses con helicópteros, que les permitían desplazar las baterías de artillería cuando alguna vez eran tomadas bajo el fuego de nuestras contrabaterías// -las levantaban con helicópteros, las ponían en otro lado, y a los quince minutos reiniciaban el fuego- la capacidad de adquisición// de blanco de los ingleses, a todo eso no lo iba a modificar una// brigada de montaña.-----

PREGUNTADO: Según artículos periodísticos, declaraciones del General Moore, etcétera, la defensa argentina cedió gratuitamente el// dominio de las alturas que rodeaban la posición defensiva. ¿Qué// puede usted decir sobre eso?-----

DIJO: Creo que la cuestión no es tan gratuita y no tenemos que ver la así. Lo estudiamos mucho al tema. Sobre hasta dónde podíamos// adelantar efectivos nuestros en función de que la posición no perdiera continuidad, no perdiera coherencia, teniendo en cuenta nuestra falta de movilidad y la superior capacidad de movilidad enemiga. Entonces, por ejemplo, -nombro una altura tremendamente importante- el monte Kent, que aparecía solo y se podía ocupar con un// regimiento, con la capacidad que los ingleses tenían, lo iban a// aislar y a lo mejor no hubieran tenido una observación tan buena// como después la tuvieron desde monte Kent. Pero los ingleses podían poner helicópteros y hacer desde allí la observación de la posición, como lo hicieron permanentemente, sin posibilidad nuestra de oposición, porque nuestras baterías de 35 milímetros no estaban en alcance para afectarlos, y nuestro material de misiles tampoco. Y si nuestros Pucará -como lo intentaron algunas veces- trataban// de salir para atacar esos helicópteros o a los que estaban como observadores adelantados de las fragatas que cañoneaban, resulta que aparecía en seguida una PAC inglesa que obligaba al Pucará a volver a tierra, so pena de ser destruido en el aire. Eso lo he visto yo siguiéndolo desde el Centro de Información y Control. Vale decir -sí, es cierto- que hubo alturas que se cedieron, pero nosotros pusimos el 4 de Infantería en Dos Hermanas y en Harriet, por ejemplo, mantuvimos Longdon y tratamos de adelantar otros elementos comando; tuvimos gente en monte Simons, patrullas de comando// durante mucho tiempo para tratar de observar desde allí, pero fueron detectados y destruidos por los ingleses.-----

PREGUNTADO: Si tiene algo más que agregar, quitar o enmendar?-----

DIJO: Sí. En la página cinco debe completarse la respuesta a la// pregunta que consta en página cuatro sobre cómo aprecié la movilidad táctica y operacional dado el terreno sobre todo y los medios/ disponibles de movilidad aéreos y terrestres; al respecto, conviene agregar que se les explicó a los Comandantes en Jefe que si el enemigo desembarcaba efectivos de magnitud para formar una cabeza/ de playa en un lugar no defendido alejado de Puerto Argentino, lo/ único que se veía factible, dado el terreno y los medios disponibles, era adelantar patrullas para verificar el perímetro de la cabeza de playa, tratar de infiltrar tropas comandos para accionar// contra la logística, puestos de comandos, etc. de los efectivos de desembarcados, y accionar con la Fuerza Aérea y la Marina en lo que se pudiera, contra dicha cabeza de playa y la flota enemiga. Esto, tal como fue expresado, no fue objetado ni por el Almirante Lombar do ni por los Comandantes en Jefe.-----

En la pregunta referida a qué significaba en lo político y estratégico, la colocación de algunas unidades de la Brigada de Infantería/ III en la Gran Malvinas, debe rectificarse en el cuarto párrafo

M. J. M.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



de la respuesta, la expresión del General García "así cuando a usted lo derrotan en Puerto Argentino", por lo siguiente: "Así, si a usted lo derrotan en Puerto Argentino...", pudiéndose agregar al respecto/ que incluso se hicieron consideraciones de que, ante esa eventualidad, yo podría trasladarme a Gran Malvinas para continuar desde allí las operaciones y el ejercicio de nuestra soberanía política sobre// las Islas.-----

En la página seis, en la última pregunta se hace referencia a los/// cuadros de la Brigada I y III, debiendo leerse en cambio que son los de la Brigada de Infantería X y Brigada de Infantería III.-----

En la página siete, en mi respuesta a la pregunta sobre si tuve problemas o no con los Comandantes de Brigada en las Islas, deseo agregar que debe quedar claro que no los hubo, aunque evidentemente y,// dada la sucesión de circunstancias imprevistas, se presentaron situaciones que pudieron resultar muy conflictivas, pero que se solucionaron perfectamente sobre la base de sentido común y la comprensión,// abnegación y modestia de los protagonistas. Lo mismo quiero señalar/ con respecto al Contralmirante Otero y Brigadier Castellano.-----

En mi respuesta a las preguntas de la página nueve sobre la disponibilidad y situación de helicópteros en la Isla, deseo aclarar que,// para el veintiséis de Mayo concretamente a Ejército sólo le quedaba un Chinouk en precarias condiciones, un Puma y 8 UH-1H, mientras que a Fuerza Aérea le quedaban dos Chinouk (uno de ellos con grandes limitaciones) y dos Bell UH utilizados normalmente en tareas de rescate de pilotos.-----

En mi respuesta a la pregunta tercera de la página doce quiero aclarar que en Puerto Argentino había un solo Comando, el General Jofre, con responsabilidad total impuesta por mí, para la defensa de ese/// punto y una zona de acción que abarcaba la península de Freycinet completa, por supuesto, la península de San Luis, Monte Simons, los Cerros Rivadavia hasta un punto a unos 10/15 Km. al Oeste del Monte/// Kent y Fitz Roy. Deseo dejar constancia que el General Jofre recorría y visitaba frecuentemente a sus jefes de unidad o subunidad independiente. En cuanto a mí, por vuelos de helicóptero que había hecho, tenía buen conocimiento del terreno, pero me preocupaba el valle de Moody Brook, por el riesgo de una rápida penetración inglesa, con los vehículos blindados a oruga Scorpion que disponían, razón/// por la cual se adoptaron previsiones con las secciones de cañones/// sin retroceso de los Regimientos de Infantería 3 - 6 y 25 e, incluso, con los comandos. A su vez, Sapper Hill me preocupaba también/// por la posibilidad de un involucramiento por esa zona, como en cierta medida ocurrió después.-----

En mi respuesta a la cuarta pregunta de la página doce deseo aclarar que aún antes de la caída de Darwin, después de enviar el mensaje/// del veintisiete de mayo cuestionando la idea de acción ofensiva desde Puerto Argentino hacia San Carlos, le había sugerido al General// García que era mejor y más conveniente planear alguna acción de cierta envergadura sobre San Carlos y desde retaguardia, para cuando los ingleses estuvieran ya enfrentando Puerto Argentino, para tomarlos// con su dispositivo invertido; pero aclarando que esta acción no debía lanzarse mas allá del día D+1 o D+2 del ataque inglés, para que nosotros estuviéramos en aptitud de aprovechar sus efectos. El General García me contestó que la idea le parecía interesante y que la// estudiaría, lo cual me daba todavía alguna esperanza, a la vez que// seguía jugándose la posibilidad del hundimiento del o los portaaviones enemigos, etc., mientras no teníamos información del nivel estratégico o estratégico-operacional que nos hicieran conocer otros datos que quizás hubieran desalentado estas especulaciones. Recuerdo/ que en alguna oportunidad le pregunté al General García si había algo con referencia a la idea de San Carlos y me dijo que se estaba estudiando, pero como nuestra situación se estaba deteriorando y no///

M. S. J. J.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



había nada concreto en este sentido, yo resolví realizar esos estudios y solicitar que se trasladara el General Daher para exponer dicha situación (que pensaba no era vista o comprendida totalmente) y las ideas que habíamos elaborado.-----
En mi respuesta a la pregunta de la página trece sobre la posibilidad de un contraataque hacia Bahía Agradable, deseo agregar que esos elementos de juicio se le dieron al General García en una comunicación realizada en las primeras horas de la noche el ocho de Junio del ochenta y dos, pues él también pensaba en la posibilidad de esa acción ofensiva terrestre para explotar los resultados de la acción aérea. En cuanto a los requerimientos de continuar los ataques aéreos se le formularon al Brigadier Castellano y también al Almirante Otero, pero ellos no podían satisfacerlos con los medios disponibles en la Isla y el Brigadier Castellano los solicitó al Comando FAS, que los satisfizo al término de la tarde del nueve de Junio.-----

En mi respuesta a la pregunta de la página catorce referente al despliegue que hago como Comandante militar en toda el área de las Islas, deseo aclarar, en principio, que aprecio que la dispersión de fuerzas no era tan evidente e importante hasta que llegó la Brigada de Infantería III, cuya presencia y emplazamiento respondió a una resolución del Comandante en Jefe del Ejército, transmitida por el General García y en parte modificada, en cuanto a ubicación de los medios, por mi argumentación y luego por imperio de las circunstancias. Hasta entonces, sólo se habían emplazado en Gran Malvina el RI 8 y la Ca. Ing. 9 en Bahía Zorro (Fox) respondiendo a un objetivo político administrativo inicial que debía tener continuidad, y una Compañía del RI 25 en Darwin, por el mismo motivo; concepto que luego evoluciona en su importancia militar al resolverse el emplazamiento del aeródromo de campaña instalado allí por la Fuerza Aérea. Todo esto tenía su razón justamente en la clara visión que teníamos en las Islas de los problemas de movilidad y de logística. Es válido que en algún momento a partir del veintiuno de Mayo (fecha del desembarco inglés) pensamos en la posibilidad de trasladar las unidades de Gran Malvina, pero se concluyó que no podía hacerse por el tremendo riesgo que implicaba, ante la superioridad y el constante patrullaje aéreo y naval en el Estrecho de San Carlos, lo que luego se refleja exactamente en las ideas que expone el General Daher ante el CEOPECON, en Comodoro Rivadavia, y ante el General Galtieri, en Buenos Aires.-----

En mi respuesta a la primera pregunta de página quince, deseo agregar que dada la situación, aprecié innecesario formar esa nueva reserva, pero que a través de los estudios de mi Estado Mayor o mis ideas personales, conversé con el General Jofre para que hiciera provisiones y en algún momento para que las materializara adelantando hacia el Oeste nuevos medios, como la Compañía "A" del RI 3, otra Ca. del RI 25, las Secciones cañones sin retroceso del RI 3 -6/ y 25, etc., así como la asignación de algunos medios enviados desde el continente a mi requerimiento.-----

En mi respuesta a la cuarta pregunta de la página diecisiete, sobre la prolongación de la pista, debe rectificarse "Carcarañá" por "Formosa". Todos los demás aspectos de la respuesta son válidos.-----

En mi contestación a la segunda pregunta de la página dieciocho, con respecto a la posibilidad de realizar la defensa de las Islas sólo con fuerzas terrestres, puedo agregar que, en todo caso las posibilidades en tierra hubieran sido mayores si los ingleses intentaban un rápido ataque con un desembarco directo o en proximidades de Puerto Argentino, cuando nuestras tropas aún estaban frescas, pero luego se fueron desgastando física y anímicamente, por las condiciones meteorológicas, la logística, la prolongada espera, el hostigamiento naval y aéreo, lo cual señalé expresamente en mi comunica-

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ción del dieciséis de Mayo y también lo hizo luego el General Daher. Asimismo, deseo aclarar que mi conocimiento sobre la existencia de los trabajos preparados elevados por el General Nicolaides, General Calvi y General Villarreal, obedece a que ellos mismos me lo dijeron en conversaciones personales mantenidas a mi regreso al Continente. En el 3er renglón de la página 19, no debe leerse WHILERISK sino que debe decir WIRELESS RIDGE.

Asimismo en el final del 2do párrafo, cuando se hace referencia a la conversación con el Grl Iglesias, deseo aclarar que después de describirle la situación que vivíamos, le dije la frase "Todavía estamos peleando, pero no se cuánto tiempo más podremos hacerlo" pero también agregué que no quería ver derrotadas a nuestras Fuerzas Armadas y que había aguantado hasta ese momento, pero le pedía que se considerara la posibilidad de aceptar la Resolución 502 del Consejo de Seguridad de la ONU, para evitar esa derrota.

En mi respuesta a la pregunta de página 20, en el 2do párrafo, no debe leerse Helicópteros ALOUETTE, sino sólo GAZELLE, que no atacaban pero rodeaban al BIM 5 en Sapper Hill y amenazaban hacerlo al igual que vehículos blindados que se aproximaban.

En la misma página, en el último párrafo, donde dice: "autorizado a iniciar conversaciones con los ingleses", debe agregarse "pero no debe aceptar ninguna condición que implique un compromiso político para el país. Especialmente, no se debe aceptar el cumplimiento de la resolución Nro 502 del Consejo de Seguridad".

En la página 22, en el último párrafo de mi respuesta a la pregunta formulada al final de la página 21, debe leerse "sólo soldados clase 63" y suprimirse clase 62.

En mi respuesta a la pregunta de la página 23 sobre la lucha por las alturas en proximidad de Puerto Argentino, deseo aclarar que nuestras tropas comando fueron empleadas intensamente delante de la posición de Puerto Argentino, haciendo uso de aeromovilidad en la medida que lo permitía la situación, con vehículos motorizados o con motocicletas en otros casos y aún a pie, tratando de emplazar grupos inicialmente lo más al Oeste posible (Mte Simon y otras alturas hacia el sur, pero bastante al Oeste del Monte Kent y también en este Cerro). para detectar y observar el avance inglés y tratar de quedarse infiltrados en la retaguardia y actuar sobre su abastecimientos, puestos de comando, etc. En su mayoría estas fracciones no pudieron hacerlo pues los ingleses, que se movían más rápido y mejor por su disponibilidad de aeromovilidad, capacidad de empleo nocturno y superioridad aérea, llegaron antes y nuestros grupos tuvieron que combatir y se vieron obligados a replegarse. El que más se mantuvo fue el de Monte Simon, que finalmente fue detectado, atacado y eliminado por los ingleses, así como los restos de una patrulla de comandos de Infantería de Marina.

Posteriormente, los Comandos se adelantaron de nuevo desde la posición y si bien fracasaron en un intento de golpe de mano para recuperar el Monte Kent, obtuvieron éxito en acciones en el Monte Wall, frente al Cerro 2 Hermanas y Murrel Bridge, donde se causaron bajas y/o se capturó equipo, material y documentación del enemigo, que fue obligado a replegarse, aunque en ninguno de estos casos se retuvieron luego los lugares alcanzados.

Volviendo a la página 12, en mi respuesta a la primera pregunta deseo aclarar que el frente constituido hacia el Oeste se materializó particularmente con la asignación del Regimiento de Infantería 4 al Comandan

Handwritten signature in blue ink, possibly 'M. S. M.' or similar.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



te de Puerto Argentino, General JOFRE, que luego dispuso el cambio de emplazamiento de esta Unidad para ocupar los cerros Harriet y Dos Hermanas, así como la instalación de nuevos campos minados y por mi parte el adelantamiento de patrullas de tropas comando hacia el Oeste. En cuanto a los efectivos ya emplazados frente a las costas al sur de Puerto Argentino, en el aeropuerto o en los cerros al noroeste, se dejaron en el lugar por cuanto el enemigo conservaba aptitud y no estábamos en condiciones de aclarar por nuestros medios ni el escalón superior nos daba mayor información al respecto, sino que // se mantenía la capacidad de realizar nuevos desembarcos o aerodesembarcos por lo menos con los efectivos transportados en el buque QUEEN ELIZABETH, cuyo destino aún no se había definido. Esta situación se mantuvo prácticamente hasta el final de las operaciones.-----
---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad

Mario Benjamín Menéndez
MARIO BENJAMIN MENENDEZ
GENERAL DE BRIGADA (R)
DECLARANTE

Benjamín Rattenbach
BENJAMIN RATTENBACH
TENIENTE GENERAL (R)

Carlos Alberto Rey
CARLOS ALBERTO REY
BRIGADIER GENERAL (R)

01

Alberto Pablo Vago
ALBERTO PABLO VAGO
ALMIRANTE (R)

Jorge Alberto Boffi
JORGE ALBERTO BOFFI
VICEALMIRANTE (R)

Tomás Sánchez de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ de BUSTAMANTE
GENERAL DE DIVISION (R)

Francisco Cabrera
FRANCISCO CABRERA
BRIGADIER MAYOR (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL GENERAL DE BRIGADA (R) D. MARIO BENJAMIN MENENDEZ.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veinte días del mes de Abril,/// del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y cinco ho- ras, comparece ante la Comisión -a fin de ampliar su declaración an- terior- el General de Brigada (R) D. Mario Benjamín MENENDEZ, quien/ hallándose bajo juramento, al ser:-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo Ud. un plan de operaciones para el cometido de la/ fución asignada?.-----

DIJO: Sí, el plan existía. Lo que podríamos decir con respecto al/// plan -evidentemente, no ha quedado claro anteriormente- es que no/// fue un plan establecido en una forma integral, desde un primer momen- to.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo que amoldarlo?.-----

DIJO: Exactamente. A medida que llegaban los medios. El plan, diría/ que queda conformado totalmente, a partir del momento en que aparece la Brigada IIIa. Y resulta que ese plan, después queda preparado, pero tampoco se puede cumplir y hay que adecuarlo, por cuanto los días en que va llegando la Brigada IIIa. hacen que no puedan ser traslada dos los elementos a los lugares donde estaba exactamente previsto.// Por eso yo decía en mi informe, por ejemplo, que estaba previsto que el General Parada se hiciera cargo de la isla Gran Malvina con dos// de sus Regimientos -el 5 y el 4- y lo que ya estaba en Bahía Fox,/// que era el Regimiento 8. Eso respondía a la nueva concepción, que/// prácticamente había sido impuesta por el General Galtieri o la Junta Militar, de que todas las islas debían ser defendidas, contra la//// idea mía -compartida por el Almirante Lombardo- de que había que fi- jar claramente el centro de gravedad: primero, Puerto Argentino, y// después, la mitad norte de la Isla Soledad.-----

PREGUNTADO: Sin entrar en detalles, ¿en qué fecha tuvo Ud. un plan// definido ya para todo el conjunto, después de la llegada de la últi- ma Brigada?.-----

DIJO: El plan quedó definido, diría, el veintiséis de Abril, pero/// luego hubo que modificarlo en parte, cuando se inician las operacio- nes y se ve que va a ser imposible desplazar algunos elementos a la/ Gran Malvina. Entonces, el plan se termina de adecuar, aproximadamen- te, el día dos o tres de Mayo, fecha en la cual, incluso, yo modifi- co mi orden del veintiséis de Abril, y le señalo al General Parada// que, a partir de ese momento, él pasa a tener responsabilidad tam-// bién sobre Darwin, que anteriormente no figuraba.-----

PREGUNTADO: ¿Existe una copia escrita de ese plan?.-----

DIJO: Lamentablemente, esa orden fue impartida, pero creo que -como/ otros papeles- ha desaparecido.-----

PREGUNTADO: ¿Así que no puede contar con el plan?.-----

DIJO: No, yo lo podría describir exactamente, si tuviéramos una car- ta. Puedo marcar cuáles eran las zonas de responsabilidad fijadas el día veintiséis de Abril y tal como se impartió la orden inicial. Y// posteriormente hay un radiograma, que creo que hace luz sobre el te- ma, porque dice: "A partir de la fecha, se modifica lo anterior y el Comandante de la Brigada IIIa. también tiene responsabilidad sobre// Darwin", pero a esa orden yo, personalmente, tuve que destruirla en/ Malvinas. El General Daher no la había traído al continente -así co- mo a otros papeles- y yo no he podido encontrar copia.-----

PREGUNTADO: ¿La conducción suya del conjunto, era a base de órdenes/ verbales?.-----

DIJO: No, ha habido muchas órdenes por escrito.-----

PREGUNTADO: ¿Referentes al plan de conjunto?.-----

DIJO: El plan de conjunto, repito, fue impartido en forma verbal a// los señores Generales, en una Sala de Situación pequeña que yo tenía montada en la Casa de Gobierno, pero sobre el tema que se me pregun- ta yo no tengo en este momento disponible la orden por escrito.-----

Mario Benjamín Menéndez



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿De quién fue la idea inicial de pasar a la Gran Malvina al R8 y al R5, cuando ya estaba allí, desde la época del General García, la Compañía de Ingenieros 9?.....

DIJO: Correcto. Cuando el General García señala que va a mandar el Regimiento 8, yo le ordeno en esa época no tenía todavía Estado Mayor- al General Daher que haga un estudio -con el Estado Mayor de la Brigada IXa.- para poder realizarme proposiciones y que yo pudiera decidir qué se iba a hacer con el Regimiento 8 de Infantería, con el Batallón de Infantería de Marina 5--que también en ese momento llegaba- y con los elementos que ya estaban en la Isla. En esa oportunidad recuerdo que, después de hacer la apreciación correspondiente, se llegó a la resolución de que el Regimiento 8 estuviera en Bahía Fox, para conformar un dispositivo más eficiente.....

PREGUNTADO: Evite el impersonal "se". ¿Quién llegó a la resolución? ¿Quién ordenó? ¿Quién tuvo la idea?.....

DIJO: La resolución la adopté yo, por supuesto.....

PREGUNTADO: ¿La presencia de estos dos Regimientos en Soledad, hubiera modificado al final la situación?.....

DIJO: Si hubiéramos tenido un Regimiento en tiempo para ubicarlo, por ejemplo, en San Carlos mismo, se habría podido ofrecer una resistencia inicial más importante al desembarco inglés pero, realmente, yo dificulto que el desembarco hubiera podido ser detenido y, por sobre todo, que aquello hubiera modificado en una medida importante la situación. Nuestra idea -hecho un análisis más profundo- es que, retomando un poco lo que yo siempre señalé, para poder defender cualquier punto de Malvinas contra un desembarco inglés en fuerza, lo que había que tener como mínimo era una Brigada en ese lugar, con artillería, con todos los elementos necesarios. Disponer de otro Regimiento más hubiera servido, evidentemente, para producirle dificultades al enemigo y para demorar -entiendo yo- el instante final de la campaña, pero realmente -después de haberlo analizado- no hubiera modificado grandemente la situación, creo.....

PREGUNTADO: ¿A Ud. le enseñaron que toda defensa, por sí sola, no trae la decisión si no hay contraataque?.....

DIJO: Seguramente.....

PREGUNTADO: ¿Qué posibilidad tenía Ud. para realizar el contraataque, en su situación defensiva?.....

DIJO: Inicialmente las previsiones que había adoptado, por ejemplo, primero el General Jofre y después las había mantenido y reforzado -perdón, el General Daher primero y después el General Jofre- y que yo había aprobado, eran con efectivos reducidos, eran prácticamente dos Subunidades: una Compañía, el Regimiento 6 y un Escuadrón de Caballería que ocupaba una posición relativamente excéntrica, pero que se suponía, en la idea inicial del desembarco inglés, que eso las iba a mantener sustraídas a los combates iniciales, y desde ese lugar iban a poder accionar contra el enemigo que intentara penetrar. Posteriormente, en la visita del General Galtieri -incluso con la presencia del General Señorans, que emite opinión al respecto- se llega a determinar que eso parece relativamente escaso. Entonces se piensa -se piensa, digo, porque todo el mundo pensó ahí en voz alta- en que haría falta un Regimiento. Ese Regimiento era el 5 de Infantería. El General García, sin preguntármelo en ese momento directamente a mí, le dice al General Jofre: "¿Cómo se vería Ud. defendiendo Puerto Argentino con el Regimiento 5? ¿Lo quiere o no lo quiere?". El General Jofre le dice: "Por supuesto que me vería mucho mejor con un Regimiento de reserva, para defender la posición de Puerto Argentino". Yo señalé, entonces, que entendía que no era sólo tener medios, sino disponer de logística y disponer de movilidad. Posteriormente vino la Brigada IIIa. y lo que se pensó en ese momento fue... Entonces la idea -que incluso se la expresé al General Gar

M. S. J. M.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



cía- de que toda la Brigada no pase -sí hay que mandarla, porque hay una nueva concepción para Malvinas- que toda la Brigada no pase y/// que quede de un Regimiento, como se habló en un momento dado, para// disponer de reservas en la Isla Soledad. Ese es el Regimiento 12 que queda en Darwin. Posteriormente, cuando veo yo que todo no va a po-// der pasar a la Gran Malvina, entonces la resolución fue que el Regi- miento 4 de Infantería quedara próximo a Puerto Argentino.-----

El Regimiento ése quedaba prolongando un poco la posición de Puerto/ Argentino, escalonado en los montes Harriet-y el cerro Wall-y Cha-// llenger, dando frente hacia el sur, pero al mismo tiempo en aptitud/ de operar como reserva si yo así lo determinaba, para contraatacar// en la posición de Puerto Argentino, reforzando la acción de la Compa ña B del Regimiento 6 y del Escuadrón de Exploración de Caballería/ Blindada.-----

PREGUNTADO: ¿Era suficiente, en su opinión la reserva ésa, que Ud.// tenía para el contraataque?-----

DIJO: En ese momento, yo entendía que sí.-----

PREGUNTADO: ¿Y más tarde?-----

DIJO: Más tarde, entiendo que realmente dado el volumen del ataque// inglés, un Regimiento ya no era suficiente.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué no reagrupó Ud. las tropas de su posición defen siva y sacó más para el contraataque?-----

DIJO: Las apreciaciones de Inteligencia estratégica, prácticamente// hasta el último momento, no nos fijaban la posición de la nueva Bri gada, que se decía aproximaban los ingleses en el "Queen Elizabeth". Se les asignaba, además, a los ingleses, una fuerte capacidad aero-// móvil. Y, por lo tanto, mi apreciación -que la medité mucho, primero con gente del Estado Mayor y, además, a solas- fue que retirar las// tropas o retirar más tropas exigía una reestructuración de tal magni tud en el dispositivo que, a mi criterio, hubiera sido pernicioso,// ante cualquier acción que los ingleses llevaran a cabo, ya sea sobre la zona del aeropuerto -que era el último vínculo que nos quedaba/// con el continente- o en alguna otra zona costera próxima. Y no me pa recía -aunque aclaro que después se utilizó el procedimiento- una// cuestión adecuada, por ejemplo, tratar de conformar una Unidad, yo// diría adelgazando un poco el dispositivo o sacando, por ejemplo, una Compañía de una Unidad y otra Compañía de otra. Reconozco que des-// pués acepté el procedimiento que adoptó el General Jofre, y lo úni co como cuestión en ese momento -porque ya el combate se desarrolla ba exclusivamente en Puerto Argentino- en que influí sobre él, fue// para movilizar el Regimiento 3 de Infantería o lo que quedaba del 3, para tratar de contraatacar a último momento o bloquear la penetra- ción en Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿Ud. influyó u ordenaba?-----

DIJO: No. En ese caso, entendí que no era necesario ordenar, si yo// diciéndole al General Jofre que veía conveniente una determinada ac ción, el General Jofre lo aceptaba. Si no lo hubiera aceptado, se lo hubiera ordenado. Soy absolutamente claro y honesto en esto.-----

PREGUNTADO: ¿Su plan de defensa se basa, entonces, en lo que relató? ¿Y el contraataque, tiene como base la movilidad?. ¿Cuál era el gra do de movilidad que Ud. tenía, saliendo de su posición para contra-// atacar?-----

DIJO: Muy escaso. Yo describí el otro día la posibilidad que me da-// ban a mí los Helicópteros e, independientemente de eso, de mi posi- ción no podía salir nada o prácticamente nada.-----

PREGUNTADO: ¿A qué llama Ud. "no podía salir"?-----

DIJO: Si hablábamos de salir de la posición, por ejemplo, la artille ría. La artillería nosotros la tendríamos que transportar remolcada, pero todas las experiencias que se habían desarrollado con vehículos a ruedas, fuera de caminos, habían sido negativas. El movimiento de/ una Batería, la Batería C del Grupo 3, que se adelantó hacia muy po-

Handwritten signature in blue ink, possibly 'M. Jofre'.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



co al oeste de Moody Brook, costó un trabajo enorme, se hizo con tiempo, y cuando hubo que replegar esa Bateria, incluso parte de la munición, que no había podido ser tirada, tuvo que ser dejada en el terreno porque no hubo manera de replegarla.

PREGUNTADO: Entonces, si usted no hubiera tenido un Regimiento más, // como reserva de la posición, ¿se hubiera podido mover en dirección al contraataque?.

DIJO: ¿El contraataque dentro de la posición o saliendo, por ejemplo, // hacia San Carlos?.

PREGUNTADO: Saliendo.

DIJO: No. Las posibilidades de movimiento -según las comprobaciones // que hicimos a través de los movimientos de nuestras tropas comando, // tropas con un grado de entrenamiento especial- fueron -yo diría- negativas al respecto. Esas tropas comando estaban muy bien entrenadas // en el terreno de Malvinas; cuando tenían que andar con equipo, se agotaban ellas mismas y llegaban muy deterioradas en sus condiciones de combate. Nosotros, a las tropas comando, cuando las tuvimos que sacar para realizar alguna acción de patrulla o para tratar de infiltrar el dispositivo inglés, las desplazamos -en los recorridos relativamente // importantes- en helicóptero. Y después hubo que administrarle los // tiempos y aceptar que, por ejemplo, la Patrulla de Comandos de Infantería de Marina -que fue la única que logró infiltrarse por el norte, en la cabeza de playa inglesa- demorara en el orden de seis días, yendo con un equipo muy liviano, desde el momento en que fue dejada en // proximidades de la cabeza de playa hasta el momento en que llegó de // regreso; llegó agotada.

PREGUNTADO: Con referencia a los efectivos que Ud. tenía, en vísperas de San Carlos -el veintiuno de Mayo- y aquellos con los que tuvo que // capitular, ¿puede dar esos dos datos, aproximadamente?.

DIJO: Sí. Yo diría que los efectivos próximos a San Carlos, eran los // máximos con que llegamos a contar. Hasta ese momento -las bajas habían sido relativamente escasas- podrían estar en el orden de los // trece mil o trece mil quinientos hombres. Pero en total, en la Isla, vale decir, distribuidos: en Howard, había aproximadamente ochocientos // hombres; en Fox había efectivos que no llegaban a mil hombres, podrían ser novecientos sesenta; en Darwin y Goose Green los efectivos // totales eran del orden de los mil a mil doscientos, y el resto estaba en Puerto Argentino.

PREGUNTADO: ¿Trece mil quinientos, en total?.

DIJO: En total, entre trece mil y trece mil quinientos; no puedo dar // la cifra exacta.

PREGUNTADO: ¿Y el catorce de Junio?.

DIJO: El catorce de Junio lo que queda en Puerto Argentino está en el // orden de los... Claro, tendríamos que descontar todas las bajas. En // el orden de los nueve mil quinientos hombres; no más allá.

PREGUNTADO: Respecto al cambio de Comandantes de Brigada que se produce durante su actuación y que crea resentimientos, como se ha sabido, // ¿quién tuvo la culpa de haber creado ese cuadro, de no haber cuidado // las antigüedades para evitarlo?.

DIJO: Ya relaté -o por lo menos lo tengo consignado así en el informe- // que yo no tuve idea de que el General Jofre venía a la Isla, hasta el momento en que me encontré con él. En su momento yo hablé con el General García y le relaté la situación difícil que, a mi criterio, vivía -desde el punto de vista espiritual- el General Daher, en ese momento.

PREGUNTADO: La pregunta es: ¿quién produjo ese cuadro, mandando un Comandante de Brigada en situación de antigüedad difícil respecto al // que estaba?.

DIJO: Yo entiendo que el Comando superior. Ahora, si eso fue una responsabilidad del General García, del Comando en Jefe del Ejército, del Estado Mayor Conjunto o de la Junta Militar, es un nivel que yo no //

Handwritten signature in blue ink, possibly 'M. S. ...'



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



manejaba.-----
Yo podría decir, también, que el señor Almirante Lombardo hizo, en// su momento, una acotación durante su primera visita a la Isla, donde dijo: "¿Y qué les parece a Uds. si tuvieran aquí la Brigada Xma.?"./ En ese momento, yo reconozco que no pensé en las antigüedades, y lo/ que contestamos es: "Y, evidentemente que una Brigada más vendría/// bien".-----

No sé si vale la acotación acá, pero yo creo que uno de los proble-// mas que tuvimos para muchas cosas, fue una cadena de comando que era bastante compleja y que en determinadas oportunidades, inclusive,/// uno no sabía si tenía que mandar un parte al Comando de Operaciones/ del Atlántico Sur o al Comandante del Teatro de Operaciones Sur, por que él se ocupaba o se debía ocupar de la logística o, después, al// CEOPECON; por ahí, si parecía que aún de esa forma no tenía el eco// suficiente, se mandaba un parte que podría despertar cierto resque-// mor. Pero yo recuerdo que, en un momento determinado, dije: "Y bue-// no, se tendrá que enterar el mundo de que a mí me falta esto, pero yo hago un parte informativo al Comando en Jefe del Ejército, al Estado Mayor Conjunto y a todos", porque ya no sabía bien a quién tenía que recurrir.-----

PREGUNTADO: El General Parada, que era uno de los tres Generales que Ud. tenía, ¿por qué estuvo siempre en Puerto Argentino y no recorrió sus tropas?-----

DIJO: El General Parada -creo que yo lo dejé claramente establecido, y estimo que es lo que corresponde como Superior directo de él- lle-// gó y, rápidamente, tuvo la inquietud de ir a Howard; y fue una vez// a Howard, como fui yo. Pero, posteriormente, cuando se produce el/// ataque inglés a la Brigada de él, realmente estaba en unas condicio-// nes que yo ni había soñado ni nunca hubiera querido ver, en cuanto a desorganización sobre el terreno y medios disponibles, etcétera, es-// calonada a lo largo de los caminos, tratando de sacarla del aeropuer-// to para que no fuera objeto del ataque aéreo inglés, etcétera -creo/ que eso está claramente descrito en mi informe- yo le di la orden// de que permaneciera en Puerto Argentino durante esos días. Además de asignarle la responsabilidad sobre Darwin, yo le dije que permanecie-// ra en Puerto Argentino para ocuparse personalmente de la situación// de su Brigada, de los medios que todavía faltaban llegar, de los me-// dios que había que desplazar, de acomodarlo sobre el terreno. Y, ade-// más, para aprovecharlo por su experiencia como comando.-----

PREGUNTADO: Pero esa Brigada llega antes de que se inicien los ata-// ques. Llega antes del primero de Mayo, así que no había, todavía, in-// minencia de ataque aéreo. ¿No es así?-----

DIJO: Y por eso, en esa oportunidad, el General Parada va a Howard// para ver el primer Regimiento de él, que se estaba instalando allá.-// Pero, posteriormente, si bien esa Brigada había llegado con la masa/ de sus efectivos, de su tropa, lo que no le habían llegado eran ar-// mas pesadas. Creo haber dicho la vez pasada -o sinó, está consignado en mi informe- que próximo ya a cuando ocurre San Carlos, el General Parada me da la situación del Regimiento 12 en Darwin, y yo resolví// que parte de la artillería que tenía en Puerto Argentino fuera tras-// ladada a Darwin, para poder reforzar a ese Regimiento, que todavía// ni siquiera tenía los morteros pesados. Porque los morteros pesados no habían podido venir.-----

Tenemos que ver que esa Brigada estaba totalmente repartida, geográ-// ficamente, a lo largo de la Patagonia, con sus Regimientos: uno en// Comodoro Rivadavia, otro -si mal no recuerdo, porque eso me lo dijo// el General Parada- en la zona de Rfo Turbio, y otro por Rfo Galles// gos. Cuando a él se le imparte la orden, los Regimientos tienen que// moverse hacia el lugar donde deben ser embarcados. Las armas pesa-// das, los elementos de apoyo logístico, etcétera, él recibe la orden// de cargarlos en un buque que debe cruzar, que es el "Córdoba". El///

M. J. ...



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



"Córdoba" no cruza nunca y los elementos vuelven a ser descargados, para ser llevados desde donde estaba el "Córdoba" hasta Comodoro Rivadavia, para que los pudieran pasar por el puente aéreo.-----
 Entonces, ¿qué había traído la Brigada consigo?. Había traído, por// ejemplo, los hombres con sus armas portátiles, a lo sumo los mortero-// ros de 81, la dotación inicial, pero le faltaban vehículos todavía// que pasar, le faltaban cocinas, carros aguateros; no tenía logísti-// ca. Tanto es así que eso -recuerdo haberlo señalado- me disminuyó// los niveles logísticos en la Isla en forma considerable, ante la pre-// sencia de la Brigada IIIa. sin los elementos necesarios. Y después// del primero de Mayo, la pista inicialmente queda, aparentemente, ino-// perable. Pero para los técnicos podía ser operada después, siendo// limpiada, arreglada, etcétera. Cuando se reinicia el puente aéreo, em-// piezan a pasar las cosas de la Brigada IIIa. y con eso se va comple-// tando. Y las Unidades de la Brigada IIIa. que habían llegado, yo re-// cuerdo que el día, probablemente entre el veintiséis o veintisiete// de Mayo, dadas las dificultades que teníamos para movernos con los// Helicópteros por la Isla -no todavía por acción de los ingleses, si-// no por los problemas que teníamos de combustibles y de condiciones// meteorológicas- yo dispuse que una de las Compañías del Regimiento// 5 fuera embarcada, en uno de esos barquitos que habíamos conseguido// en las Islas -el "Monsumen"- y fuera transportada por mar hasta Puer-// to Howard.-----

El Regimiento 5, cuando se produce el ataque inglés del primero de// Mayo, todavía no se había terminado de reunir en Puerto Howard. El// Regimiento 12 de Infantería, había alcanzado la punta de camino que// salía desde Puerto Argentino hacia Fitz Roy. El Regimiento 4 de In-// fantería, fue sacado de apuro del aeropuerto y colocado en cualquier// lugar del terreno, con tal de que tuviera dispersión, para evitar// los efectos de un posible ataque aéreo de los ingleses, que ya prác-// ticamente estaban sobre nosotros, porque sabíamos que la Escuadra es-// taba en la zona de las Malvinas.-----

Y todo eso era menester tratar de ordenarlo y tratar de moverlo o,// en algunos casos, de instalarlo en el terreno, como fue esa modifica-// ción que ordené con respecto al 4, y lo que hubo que empezar a hacer// con el 12, para que fuera trasladado de a poco hacia Darwin. Enton-// ces, eso es lo que me llevó a mí a ordenarle al General Parada: "Ud, además de hacerse responsable de Darwin ahora, se queda en Puerto Ar-// gentino y se ocupa de que su Brigada se instale en el terreno. Mue-// va los elementos que tiene que mover; vaya desplazando los elementos// que vayan llegando en el puente aéreo, para ir completando las Unida-// des. Todo esto es una tarea suya, para lo que yo quiero que Ud. se// quede acá y la encaré personalmente".-----

PREGUNTADO: ¿Le dio Ud. orden al General Parada, en cierto momento,// de trasladarse a Darwin?-----

DIJO: Correcto. Lo señalé la otra vez.-----

PREGUNTADO: ¿Fue, él?-----

DIJO: No. Yo dije, en esa oportunidad, que la orden yo se la impartí// a él el día veintiséis de Mayo. Le dije: "Parada: su trabajo con los// comandos ya se ha -para mí- completado, con la orden grande de que// los comandos salieran para tratar de infiltrar la cabeza de playa".// El impartió una orden muy concreta, en esa oportunidad. -"Esto, para// mí, está listo. Ahora, para mí, adquiere primera prioridad que Ud.// vaya a Darwin a ver qué es lo que está pasando ahí, porque eso está// muy próximo a la cabeza de playa inglesa, porque es menester mover// Darwin y asegurar Darwin."-. Yo, ese mismo día, pedí incluso el lan-// zamiento de una fuerza de tarea para reforzar Darwin; lo solicité al// continente; no se pudo hacer. -"Entonces, Ud. se traslada a Darwin"-// -"Mi General: preparo todo y, con un escalón adelantado, me voy a// Darwin"- . Le digo: "Prepáreme, también, un puesto de comando adelan-// tado para mí, porque no descarte que yo me mueva para allá, si es//

Handwritten signature in blue ink, possibly 'M. S. ...'



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



que se puede hacer algo de los planes que yo le voy a someter al comando superior".-----

PREGUNTADO: ¿Por qué no fue?-----

DIJO: El día veintisiete no se pudo realizar ni un solo vuelo de helicóptero, por condiciones meteorológicas, y a la noche se inició el ataque inglés.-----

PREGUNTADO: En la conversación que Ud. sostuvo con el General Galtieri el catorce por la mañana, Ud. le pinta la situación real de sus// tropas, en cuanto a la posibilidad de resistencia. Esa impresión, el General Galtieri no la tenía, hasta ese momento. ¿La tenían el General García y el Almirante Lombardo?-----

DIJO: Yo del Almirante Lombardo no puedo saberlo, porque no tenía un contacto directo. Con el General García yo había hablado el día anterior y le había dado un cuadro muy claro de la situación. Le había// dicho cómo habíamos quedado en el terreno y le había dicho -como le dije al General Galtieri el día anterior, y como le dije también al General Vaquero cuando hablé con él- que esas eran las dos últimas// alturas importantes que quedaban y que si se perdían esas alturas, // Puerto Argentino ya no tenía posibilidad de...-----

PREGUNTADO: ¿Quién era su Superior directo el día catorce?-----

DIJO: Mi Superior directo, yo entiendo que seguía siendo el Comandante del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur. Pero, con respecto// a eso, quiero aclarar que el día diecisiete de Mayo -cuando el General Galtieri me llamó desde Buenos Aires, para comunicarme los resultados que había tenido el análisis del documento que yo había remitido el día dieciséis de Mayo- me dijo que se había resuelto organizar en Comodoro Rivadavia -para tratar de coordinar mejor las operaciones- el Centro de Operaciones Conjuntas, que iba a estar integrado// por el General García, el Almirante Lombardo y el Brigadier Weber, y que a partir de ese momento yo me tenía que entender con el General García.-----

PREGUNTADO: Concretamente, el día catorce, ¿de quién depende Ud. directamente?. Porque Ud. se entendió directamente con el Comandante// en Jefe, ya.-----

DIJO: Me entendí con el Comandante en Jefe por otra razón.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál?-----

DIJO: La razón fue que en ese momento, me pareció que la situación// era tan urgente, que debía motivar en forma inmediata, quizás, una// resolución política del Estado. Y que por esa razón yo debía llamarlo al General Galtieri antes que al General García, como se lo expresé después al General García en la comunicación que tuve, prácticamente, sin solución de continuidad. Después de cortar con el General Galtieri, me comuniqué con el General García.-----

PREGUNTADO: La situación moral del Cuerpo de Oficiales que Ud. manejaba, dentro de su marco, ¿cómo era antes del día catorce, y qué impresión recogió de ese Cuerpo cuando ya estaban prisioneros?. ¿Recogió alguna impresión de Comandantes inferiores?-----

DIJO: Sí. Tuve oportunidad incluso de hablar con gente que regresaba del frente o que iba hacia el frente. Tuve oportunidad de hablar con el Mayor Carrizo. Tuve oportunidad de hablar con Oficiales que habían resultado heridos, en los combates de la noche del once al doce. Tuve oportunidad de hablar con Jefes de Unidades de artillería.// La impresión era que el combate era muy duro, y que los ingleses tenían una gran superioridad que se manifestaba, sobre todo, en esos// combates nocturnos, para los cuales estaban los ingleses muy bien entrenados, adiestrados y dotados.-----

PREGUNTADO: Moralmente, ¿cómo estaban?. ¿Dispuestos para continuar// la lucha, más atrás de donde habían retrocedido?-----

DIJO: Estaban dispuestos a pelear. Salvo, yo diría, por ejemplo, que yo noté al Mayor Carrizo, después del combate de Longdon, muy golpea

TDAS.

Handwritten signature in blue ink, possibly 'M. S. ...'



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



do -por lo que él había tenido que aguantar, y que había aguantado- pero, ¿cómo lo podría describir?... Dispuesto a pelear, pero cons-// ciente de que frente a esa superioridad poco se podía hacer, ya. Sin embargo, los Oficiales de las Unidades que todavía no habían entrado en combate, querían seguir peleando. Había Oficiales que, aún dentro de las dificultades, hubieran seguido peleando, y creo que estaban// dispuestos a darlo todo.

PREGUNTADO: Después de la capitulación, ya a bordo de los barcos a// donde estaban, después de bajar en Darwin, ¿recogió Ud. alguna impre- sión, desde ese punto de vista?-----

DIJO: Yo he conversado mucho, después, con los Oficiales y con los// Jefes, y, claro, la pregunta me obliga a hablar de una cuestión que/ me atañe directamente.-----

PREGUNTADO: ¿En pocas palabras?-----

DIJO: Todos estaban conscientes de que la resolución que yo había// adoptado en ese momento... Ellos decían: "Ahora, con tiempo para re- flexionar, creemos que era lo sensato, que era lo que había que ha- cer; ya no se podía más y cualquier cosa que se hubiera hecho, hubie- ra cambiado unas pocas horas por una cantidad tremenda de bajas".---

PREGUNTADO: Este es un aspecto de los motivos de la capitulación,// que Ud. acaba de relatar. ¿Qué otros factores intervinieron en la de- cisión de capitular?-----

DIJO: Me remito a lo que ya señalé en el informe y a lo que dije en/ la oportunidad anterior.-----

En ese momento, para mí, la situación táctica no digamos que permi-// tía esperar un éxito; la situación táctica no permitía esperar una// resistencia mucho más allá de horas o un día -a lo sumo- no sólo por la cantidad de Unidades o Subunidades que todavía podían entrar en// combate y que estaban en condiciones -a mi juicio- de hacerlo, sino de la condición en que estaban los elementos que ya habían entrado// en combate y que -a mi juicio- no estaban en condiciones de conti-// nuar el combate. Porque una cosa es la aptitud espiritual de un Ofi- cial, y otra, la aptitud espiritual de la tropa que ha peleado. Vale decir, hubiera sido el Oficial -y, a lo mejor, algunos Suboficiales- pero no la tropa.-----

Los depósitos logísticos -al menos algunos de los más importantes-// puede decirse que ya estaban prácticamente perdidos o ya no se po-// dían utilizar. Probablemente, quedaban otros.-----

El espacio físico, se había reducido de tal manera y era tan poco ap- to para la defensa que, prácticamente, no nos hubiera permitido ha-// cer una acción organizada, con la menor posibilidad de éxito y por// un plazo relativamente prolongado.-----

Los ingleses, en ese momento, por la información que yo tuve de últi- mo momento, estaban aproximando barcos para reforzar la acción de su artillería de campaña. No tenía una idea clara de qué es lo que po-// día pasar con la fuerza aérea inglesa en ese momento -los aviones na- vales- pero me lo imaginaba. Los Helicópteros también estaban ya, // por ejemplo, sobre el BIM 5, que apenas había podido reunir una Com- pañía reforzada en el último cerrito que está próximo, digamos, ha- cia el sudoeste de Puerto Argentino, que se llama "Sapper Hill".---- Por la conversación que yo había tenido con el General Galtieri y// por todo lo que había ido ocurriendo en esos días, yo tenía la sensa- ción -al menos, sinó una certeza bastante clara- de que la resisten- cia mayor que yo pudiera oponer en Puerto Argentino, no significaba/ ya ninguna posibilidad concreta de acción política o militar para mi país.-----

PREGUNTADO: ¿Qué puede decir de la munición?-----

DIJO: Había munición de armas portátiles; había munición para caño-// nes sin retroceso; había munición para instalaza; había una cierta// cantidad todavía de munición para mortero; pero, en cuanto a la muni- ción de artillería, el Grupo de Artillería Aerotransportado 4 había//

Handwritten signature in blue ink, possibly 'M. S. ...'



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



sido reabastecido durante la noche. Vale decir, había consumido todo lo que él disponía: su dotación inicial más las dos cuotas que se le habían puesto al lado de las piezas. Lo que se le había podido reabastecer fue, aproximadamente, una cuota o una cuota y media más.---

PREGUNTADO: ¿Esa es su impresión general del estado de la munición?.

DIJO: Justamente, porque para mí son armas capitales, la artillería, en ese momento. No quedaba munición 155 milímetros, que había sido// nuestro drama desde que llegaron los cañones 155 a la Isla.----- Munición calibre 105 milímetros, el Grupo de Artillería del Coronel/ Balza, el Grupo 3... Quiero aclarar que lo llamé, porque me sorprendió una declaración que él hizo. Me dice que está cortada la declaración de él, por el diario, porque él dijo: "No nos quedaban más de tres// proyectiles". Entonces, yo le digo: "Balza, Ud., en el Grupo tenía// todavía un poco de munición para tirar"; "Sí, me dice, yo tenía toda vía un poco de munición ciento cinco; lo que no tenía nada era de munición 155 y, el diario, al podar mis declaraciones, dejó eso que// puede llamar a confusión". "Pero, mi General, me dice Balza, efectivamente me quedaban en el orden -yo no estoy muy seguro- de no más// allá de quinientos o seiscientos proyectiles".-----

PREGUNTADO: Con respecto al cuadro total que lo lleva a capitular, y que Ud. pintó elocuentemente al General Galtieri en la mañana del ca- torce, ¿tenía Ud. la impresión, entonces, de que la gente del conti- nente no sabía lo que pasaba en las Malvinas?. ¿Que no tenía la im- presión verdadera?.

DIJO: Esto venía de antes, por eso yo pido que se traslade el Gene- ral Daher, porque a mí, lo que me llamaba la atención era que si yo/ decía "Necesito esto", me decían: "Lo vamos a estudiar" o "Estamos// haciendo todo el esfuerzo posible". Y yo reconozco que, a lo mejor, eso era todo el esfuerzo posible. Pero yo no podía entender que no/ se me comprendiera, cuando yo decía que ese esfuerzo no era suficien- te. Que yo no podía hacer la guerra con cuarenta proyectiles de caño- nes 155 por día, o que yo no podía hacer la guerra con un ataque/// aéreo de apoyo directo por día. Esto, dejando de lado toda objeción, con respecto al esfuerzo tremendo que significaba largar aviones des- de el continente, para hacer un ataque de apoyo aéreo directo, que// es una cosa que no está en los libros. A mí me han dicho camaradas// de Fuerza Aérea: "Terminamos haciendo todas las cosas, distintas a// las que alguna vez han estado puestas en la doctrina". Entonces, yo/ decía que si estamos trabajando al revés, será posible que esto no// se entienda.-----

Yo le he escuchado decir cosas a señores Jefes, y un señor Brigadier por quien siento mucho respeto -el Brigadier Castellano- un día eno- jado, dijo: "Lo que hay que hacer es parar la guerra". Pido discul- pas por ser tan franco, porque a lo mejor se puede pensar: "Bueno,// todo esto lo fue influyendo al General Menéndez". Un Jefe dijo: "Acá hace falta alguien inteligente que tome la gran resolución". Esto, a/ lo mejor, es desnudarme. Pero, realmente, lo que uno estaba viviendo allí, cuando sentía cómo, impunemente, las Fragatas venían y cañonea- ban, y cañoneaban; y uno decía: "Hay que hacer algo para parar esto", y pide que siquiera vengan dos lanchas rápidas, pero las lanchas rápi- das no vienen, por un pretexto equis, llega un momento, en que di- ce sí. Cuando yo vine a la Isla, tuve conciencia de ello, porque in- cluso alguien me lo dijo: "Vos vas a estar muy solo en la Isla". Muy bien, estuvimos cuarenta y cinco días solos en las Islas. Enton-//// ces... cuánto más y para qué. Discúlpenme que sea tan franco.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál fue la impresión que Ud. tuvo cuando lo llamaron// por primera vez, y la impresión final cuando capituló, con respecto/ a los que produjeron la guerra?.

DIJO: Cuando me llamaron por primera vez, a mí la noticia me impac-// tó. Me impactó como argentino y me impactó como General. Lo pensé///

Handwritten signature in blue ink, possibly 'A. S. Menéndez'.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



mucho -una semana lo pensé- y lo hablé con el General Galtieri, y/// después le pregunté: "Mi General, en esta situación, tal como está// viviendo el mundo, tal como son las relaciones Argentina-Inglate-/// rra -bloqueo occidental, tratativas y todo- ¿este acto que va a rea- lizar la Argentina, qué consecuencias directas e indirectas le va a acarrear?". De eso no me puedo olvidar.

Y el señor General Galtieri, me dice: "General Menéndez, ése es un// problema que atañe a la Junta Militar y al Canciller; nosotros nos// hemos ocupado de eso". "Ud. se tiene que ocupar de ser Gobernador Mi- litar". Y cuando me dice, claramente, "Ud. se tiene que ocupar de/// ser Gobernador Militar", y me dice que voy a tener quinientos hom-// bres, y cuando yo pregunto si voy a tener algo de fuerza aérea o de fuerza naval, me dice que a lo mejor voy a tener un par de aviones y un par de buques pequeños o guardacostas, para materializar -diga-// mos- o hacer sentir nuestra soberanía en las aguas y cielos territo- riales de Malvinas, yo realmente pienso que eso está estudiado. Des- pués, honestamente, ya cuando sale la Resolución 502 -que el Can-// ciller la veía totalmente al revés- las cosas me empiezan a parecer/// distintas...

PREGUNTADO: ¿Cuál es su impresión final?-----

DIJO: La impresión final... Y... que realmente, no supimos negociar/// con la flexibilidad necesaria para evitar llegar a un desenlace que/ era inevitable, porque no estábamos en aptitud de sostener una gue- rra contra un enemigo como, al final, se materializó, contra la Ar- gentina. Pienso que ya ahí puede haber habido un error de aprecia-// ción: que los ingleses no iban a ser tan potentes, que los ingleses/ no iban a ser tan determinados, que los ingleses no iban a contar/// con el apoyo con el que contaron. Pero, realmente, creo que noso-/// tros, en definitiva, nos encontramos en una situación en la cual los ingleses establecieron un dominio del mar que nosotros no pudimos/// discutir. Establecieron una superioridad aérea. Alguien me corrigió/ una vez: no hay superioridad aérea casi total; hay superioridad aé- rea, o no la hay. Pues establecieron una superioridad aérea que lo-// gró -gracias al coraje y la capacidad de los pilotos- ser violada,// para realizar ataques aéreos o para realizar algunos abastecimientos restringidos. Con respecto a esto, con un tremendo esfuerzo nos de-// ben haber llegado -a lo largo de las operaciones- no creo que hayan/ llegado a mil proyectiles para los cañones de 155.-----

PREGUNTADO: Defina de nuevo la contestación de lo que se le pregun-// tó.-----

DIJO: Ya lo di.-----

PREGUNTADO: Se le reitera: ¿cuál es su impresión final respecto a es- ta guerra?-----

DIJO: Ya lo di, y discúlpenme...-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es, a su juicio, el origen de toda esta contienda?-----

DIJO: Yo creo que, como lo dije, hubo una falla de apreciación.-----

PREGUNTADO: El Teniente Coronel Piaggi, antes de rendir sus armas,// informa de su situación al General Parada. El General aprueba esa de- cisión. Se la expresa el Jefe del Regimiento 12. Sin embargo, con el Teniente Coronel Piaggi se toman medidas. ¿Qué otro ingrediente hubo en su conducta?-----

DIJO: Quiero señalar, con respecto a eso, que yo estaba presente en/ el momento en que Parada habla con el Teniente Coronel Piaggi; y yo/ también tomo el micrófono, después del General Parada, y le digo al/ Teniente Coronel Piaggi que, como Comandante de Malvinas quiero seña- larle que creo que su Regimiento, que viene peleando -yo sabía que// lo estaba haciendo desde un día antes- ha peleado bien, dadas las/// condiciones. "Creo que Ud. que está en el terreno se lo digo yo,/// también- es el que debe adoptar la gran resolución". Porque la idea/ fue -también- que el Teniente Coronel tratara de exfiltrarse con su/

Handwritten signature in blue ink, possibly 'M. Piaggi'.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Unidad, del dispositivo del cerco que le habían establecido los ingleses, para ver si podían ser rescatados. Y el Teniente Coronel/// Piaggi dijo: "No tengo mi Unidad en condiciones para hacer esto,//// ya; mi Unidad está muy mal". Entonces yo le dije: "Entonces, Teniente Coronel Piaggi, se queda donde está, resiste todo lo posible y Ud./ adopta la decisión en el momento en que vea que su Unidad no da///// más".-----

Ahora, por lo que yo he podido saber, en una conversación que tuve// con el señor General Calvi, aparecen -yo diría- en contra del Teniente Coronel Piaggi dos o tres actitudes que el Teniente Coronel Piaggi habría adoptado -no en ese momento decisivo, no quizá en el momento de combate, donde por lo que yo también me pude enterar, el Teniente Coronel estuvo casi en la primera línea, animando a sus tropas y dejando al Segundo Jefe para hacer contacto permanente con el General Parada- sino cuestiones anteriores. Una actitud con un Teniente Primero, una actitud con otro Oficial, alguna indiscreción de un Soldado. Alguien dice que en un momento dado -quizá, del combate- fue a llevar un parte al puesto de comando y el Teniente Coronel Piaggi estaba durmiendo, pero no estaba durmiendo él solamente, dormían todos; no había un turno; a lo mejor estaban muy cansados; eso no lo puedo saber. Sé que ese tipo de cosas son las que han influido para que se tomara la medida contra el Teniente Coronel Piaggi, y no el hecho general; El combate del Regimiento y la decisión final.-----

PREGUNTADO: ¿Debe entenderse, entonces, que la decisión final fue// aprobada por el Comandante de Malvinas?-----

DIJO: Fue aprobada.-----

PREGUNTADO: En su anterior exposición ante la Comisión, se le preguntó por qué había incluido en la capitulación al 5 y al 8 de Infantería, y a la Compañía de Ingenieros, que estaban en la Gran Malvina, y Ud. dijo que así se lo ordenaron. ¿De quién recibió esa orden?----

DIJO: Del General García.-----

PREGUNTADO: En las circunstancias finales del combate, el estado logístico de los efectos Clases I y V, especialmente -víveres y munición- y también en Clase III, ¿cómo lo calificaría Ud.: bueno, malo, regular, aceptable, para servir a aquello que el Presidente le había expresado en más de una ocasión, como Comandante en Jefe, de tratar de prolongar la lucha porque día que se la prolongara, tiempo que se ganara, hacía posible agotar con éxito -eventualmente- la negociación?-----

DIJO: En víveres, a raíz de la resolución tomada por el continente, de utilizar los buques hospital para enviarnos, estábamos -yo diría- muy bien, Clase I.-----

A las Unidades se les había entregado raciones de Clase C. Por supuesto, no podían saber hasta qué punto se habían consumido. Pero según el lugar donde estaban emplazados, en el orden de cuatro a siete días, digamos promedio: cinco raciones C.-----

Además de ello, se le remitían víveres como para confeccionar raciones B, y todavía teníamos en depósito -muy poco, muy poco- raciones/ C. Creo que en el orden de once mil raciones; unas cinco mil o seis mil de CF. O sea, C con complemento. Lo que había una gran cantidad, era de racionamiento del tipo B que, lógicamente, en el momento del combate, es mucho más difícil de usar. Pero de todas maneras, con eso todavía hubiéramos podido prolongar la resistencia un tiempo bastante largo. En lo que hace al combustible, también se habían utilizado los buques hospital; primero, para traer el JP-1, el primero de// Junio, que era nuestra necesidad más sentida; desde el punto de vista de Clase III; y después, se había traído nafta especial, porque// estábamos tocando los límites en lo que hace al funcionamiento de la defensa aérea que consumía mucho. Yo recuerdo haber dicho -sinó lo// digo ahora- que nuestra defensa aérea consumía cinco mil litros diarios.-----

Handwritten signature in blue ink, possibly 'M. S. ...'



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Pero, de eso, todavía yo aprecio que teníamos para tres o cuatro//// días más.-----

La situación más grave era en lo que hace a Clase V, y no en muni-// ción de armas portátiles, sino en munición para artillería. Insisto: munición de 155; agotada; munición de 105, a punto de agotarse, por-// que quinientos proyectiles para un Grupo de Artillería -aún cuando// le quedaran en el orden de doce o quince piezas- no daban para mu-// cho. Y, sin artillería, esto estaba terminado.-----

PREGUNTADO: ¿Y las armas de la Infantería?-----

DIJO: Las armas de la Infantería tenían todavía para ametralladoras, y había algo para mortero.-----

PREGUNTADO: La cartografía de que dispusieron allá, ¿fue cartografía -según lo informa el Instituto Geográfico- de escala 1:50.000 y//// 1:100.000?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Era abundante?-----

DIJO: Alcanzó perfectamente la cartografía.-----

PREGUNTADO: ¿De qué origen era?-----

DIJO: Era inglesa.-----

PREGUNTADO: ¿Del Instituto? ¿Era una copia?-----

DIJO: El Instituto reprodujo.-----

PREGUNTADO: ¿La carta inglesa?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Fotografía aérea, satelital, ¿de esto no tuvieron abso- lutamente nada?-----

DIJO: No, no. Con respecto a esto, yo recuerdo, que lo pedimos desde que ocurrió San Carlos, pero entiendo que la Fuerza Aérea tenía serias// dificultades por las alturas de vuelo y por las características de// las máquinas fotográficas de que disponían y, cuando intentó hacer-// lo, fue derribado un Lear-Jet, y otro avión tuvo que regresar inme-// diatamente.-----

PREGUNTADO: ¿Es decir que, en función de los medios -la situación lo gística- teóricamente, esas fuerzas estaban en aptitud de continuar/ la lucha por unos días más?-----

DIJO: Yo diría que, desde el punto de vista de Clase I, de Clase//// III, Clase V en lo que hace a las armas de infantería, sí.-----

PREGUNTADO: El asesoramiento que Ud. recibe, previo a la decisión de capitular, ¿se lo proporciona un Auditor?-----

DIJO: El Teniente..., perdón, el Vicecomodoro Miami.-----

PREGUNTADO: ¿Le dice él que Ud. como gobernante de la plaza, es//// quien tiene la autoridad para decir por sí, independientemente de lo que se le ordene?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Qué ocurrió con el Coronel Chimeno, que recibe orden de ir a Darwin y sólo lo hace hasta proximidades de Darwin?-----

DIJO: El Coronel Chimeno había recibido una orden personal mía, para constituirse en Jefe de un Agrupamiento que iba a ser el agrupamien- to de reserva -sobre la base del Regimiento 12- en proximidad de Dar- win. Pero, cuando yo modifiqué después, el día dos de Mayo, esa orden inicial, y pongo Darwin también a órdenes del General Parada -para/ tener nada más que dos Generales a mis órdenes, el General Parada// y el General Jofre- el Coronel Chimeno vuelve a quedar a órdenes del General Parada, que es quien lo maneja al Coronel Chimeno o el que// le imparte órdenes a partir de ese momento. Sé que el General Parada, en un momento determinado, inclusive, lo mandó a Darwin para que hiciera una investigación sobre determinados hechos que -con caracte- rísticas de denuncia- nos habían llegado con respecto a las relacio- nes entre la población y las Unidades militares, tanto de Ejército// como de Fuerza Aérea, que estaban en Darwin.----- Hay un informe que creo que lo tiene el General Parada, elevado por/

Handwritten signature in blue ink, possibly 'M. S. ...'



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



el Coronel Chimenos, y eso motivó que después concurreniera a Darwin una comisión especial que designó el General Parada, para trabajar sobre/ ese tema.

PREGUNTADO: ¿El General Parada fue personalmente?-----

DIJO: El General Parada no fue personalmente.-----

PREGUNTADO: Según la información que se tiene aquí -de los actores// allá, y también por la cartografía inglesa, pero sin precisión- parece como si existieran caminos en alguna medida transitables, que lleven desde Darwin y Goose Green a San Carlos. ¿Eso no era así?-----

DIJO: No es un camino; es apenas una senda que, en muchas oportunidades, se pierde. Eso yo lo he reconocido desde el aire en helicóptero; pero he tenido oportunidad de verlo y, además, eran sendas que se degradaban rápidamente a las primeras inclemencias climáticas, las lloviznas, etcétera. Vale decir que marcaba una dirección general, pero/ incluso los lugareños se movían a campo traviesa. La senda marcaba// una dirección, sí -Darwin--San Carlos- pero no era un camino. En determinados tramos, en proximidad de Darwin o en proximidad de San Carlos, yo diría que adquiría una característica más aproximada a la de/ un camino de tercera clase, aquí en la Argentina continental.-----

PREGUNTADO: Estudiando -a falta de su plan de operaciones- la carta, el despliegue de sus fuerzas en el terreno y teniendo en cuenta que// los grandes espacios -que, no obstante, dificultaron la movilidad terrestre- permitían la aérea, aunque dificultan el apoyo entre los distintos núcleos de resistencia desplegados en el terreno y sus apoyos/ entre sí, se advierte muy bien que el centro de resistencia más fuerte está referido a la ubicación de los efectivos en Tumbledown, ¿Es// eso correcto?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Hacia atrás, en la profundidad, Sapper Hill, de Monte Kent, ¿es una posición muy lejana?-----

DIJO: Muy lejana.-----

PREGUNTADO: ¿Posición adelantada, la hubiesen llamado los jefes de// planeamiento?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: En la estructura de su defensa, ¿sus Regimientos son simples Batallones?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Esos batallones pueden, teóricamente, cubrir un par de miles de metros de frente. Entonces, no se advierte cómo esta defensa// móvil se va a llevar como tal, haciendo que el ataque se desgaste y// las fuerzas que lo hacen vayan al "killinground", al lugar donde con un// contraataque poderoso se va a librar la suerte de toda la acción. Es/ decir, ¿con qué fuerzas se va a hacer eso, careciendo de unas reservas de magnitud suficiente?-----

DIJO: Yo quiero hacer dos correcciones a esto. El plan de defensa y// el plan de operaciones, no incluía el detalle de cómo debía ser defendido Puerto Argentino. La defensa de Puerto Argentino me fue propuesta y yo la acepté porque yo estaba en otro nivel; por lo menos así lo entendí. Vale decir, corrijo lo que se señala de la defensa de Puerto Argentino; yo asumo la responsabilidad por haberlo aceptado -¿no es// cierto?- pero debía ser propuesta por aquél a quien yo había designado para que se hiciera cargo exclusivamente del problema de Puerto Argentino -el General Jofre- y esto quiero que quede claro -no es para/ yo eludir una responsabilidad, sino para aclarar el tema- pero el concepto de esa defensa no era un concepto de defensa móvil, sino era un concepto de defensa sobre la base de puntos fuertes y, básicamente,// la reserva debió haber sido -pero, evidentemente, la potencia del ataque inglés no nos dejó concretarlo así- el Regimiento 4 que, después/ de estar en Dos Hermanas y en Harriet, debía replegarse, para quedar/ en el centro constituyendo un elemento de reserva junto con la otra//

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Res. P. de Arg.

Compañía de ese Regimiento, una Compañía desminuída en realidad, que había sido adelantada a las alturas que estaban próximas a la Bahía/ de la Anunciación y que debían ser replegadas por helicóptero. Enton ces, con eso y alguna Compañía más de refuerzo, como era la Compañía del 3, sí se debía formar la reserva para poder contraatacar. El Ge neral Jofre, cuando me sometió el plan, me dijo: "Este es el único// Regimiento que yo preveo, de entrada, que pueda ser replegado en or den". Pero, cuando se produce el repliegue de ese Regimiento, ese Re gimiento no queda en condiciones adecuadas para poder constituirse// en el elemento de reserva capaz de contraatacar. Entonces, alguna de las fracciones de ese Regimiento se reconstituyen rápidamente, y se/ prevé con esas fracciones hacer el relevo del Regimiento 3 de Infan tería, para que éste pueda salir y pueda constituirse en un elemento capaz de contraatacar.

PREGUNTADO: ¿Se debe entender, entonces, que el concepto de la opera ción, la idea de maniobra del Comandante de las fuerzas, de la auto ridad en la cual usted había delegado -el General Jofre- era ejecu tar una defensa de zona?-----

DIJO: De zona.-----

PREGUNTADO: ¿Sin reserva?. ¿Con la intención de constituirla con ele mentos que iba a recuperar?-----

DIJO: Con pequeñas reservas. Es de recordar que siempre estuvo la/// Compañía B del 6, y siempre estuvo el Escuadrón de Exploración de Ca ballería blindada.-----

PREGUNTADO: Esta es una cosa de epílogo, que no lleva a ninguna cues tión de Arma, pero ¿por qué en su informe omite referirse al Escua drón de Exploración de Caballería Blindado 10?-----

DIJO: Espero que, realmente, no se lo tome como una cuestión de Ar ma.-----

PREGUNTADO: No. Llamó la atención, porque el Capitán Soloaga ha sido/ condecorado. Se atribuía a que como no había sido empleado como Sub unidad en su conjunto, sino fraccionado, por eso se la mencionaba.--

DIJO: Claro, es que las posibilidades del empleo de los elementos/// que estaban a órdenes del Capitán Soloaga, con respecto a los "Pan/ hard", eran totalmente distintas. Ya el otro día se habló de que los "Panhard" si no estaban sobre caminos, no había caso; en cambio, So loaga podía salir.-----

Para el combate del día trece al catorce de Junio, al Capitán Soloa ga, además de una Sección que yo le entrego al General Jofre -una/// Sección de ametralladoras- y le ordeno: "Esta Sección, va para refor zar el Regimiento 7 de Infantería, también, el General Jofre le su ma todo ese escalón a pie del Escuadrón de Exploración, con catorce/ ametralladoras, para reforzar el poder de fuego del Regimiento 7 de Infantería, pero lo otro es involuntario.-----

PREGUNTADO: Usted declaró, en diversas forma. y trató de hacer com prender a las autoridades que estaban en el continente, la situación crítica en la que se encontraba la posición defensiva para resistir/ el ataque inglés. El General Daher, que va a Buenos Aires, ¿llega/// los primeros días de junio?-----

DIJO: Concretamente, yo solicité que se trasladara el seis de junio; el día siete de Junio no pudo salir por problemas, justamente, del// puente aéreo; viajó el ocho y se entrevistó el día nueve por la ma ñana con el CEOPECON, y el Jefe del Estado Mayor General del Ejérci to estaba presente en Comodoro Rivadavia. De ahí viajó a Buenos Ai res, llamado por el General Galtieri -a quien yo le había dicho que/ el General Daher venía del continente y que no juzgaba necesario que él lo recibiera- y ese mismo nueve, entre la tarde y la noche, el Ge neral Daher tuvo su entrevista con el General Galtieri; después re gresó a Comodoro Rivadavia; el diez volvió a estar con el CEOPECON y después intentó el regreso y no pudo.-----

PREGUNTADO: Precisamente, el General Galtieri declaró aquí que, de//

Res. P. de Arg.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



ninguna manera, el General Daher le transmitió a él la impresión o/// la inminencia de un colapso de la defensa de Puerto Argentino. De//// acuerdo con la información que, en ese momento, le transmite el General Daher, él apreciaba -y probablemente coincidía con la apreciación del General Daher- que la defensa podía prolongarse -iniciado el ataque- como mínimo una semana; que tampoco el General Daher le adelantó requerimientos importantes o necesarios para la Guarnición Malvinas; que éstas sólo se referían a algunas cuestiones menores -concretamente, ropa de abrigo y algunas cosas así- pero nada importante ni nada/ sustancial, que alterara básicamente la parte fundamental de la defensa. ¿No hay una disparidad de criterios, en esto que informa el General Daher y lo que usted acaba de referir?-----

DIGO: Yo creo que -sin abrir aquí un juicio- habría que preguntarle// al General Daher en todo caso, en qué términos se expresó él; más//// bien lo que tenemos que pensar -discúlpenme que me exprese así- es en los planes que esbozaba el General Daher y que habíamos elaborado en las Islas, y que yo remitía con él; cuáles eran las fechas tope que// yo daba para ponerse en ejecución, lo cual de hecho estaba diciendo// cuáles eran los márgenes que nosotros veíamos en que esa defensa podía resistir el ataque inglés, con ciertas posibilidades; y en eso,// yo me remito a que siempre se dice ahí: "Nunca más allá del D más uno o el D más dos del ataque". Quiere decir que nosotros, a los márgenes los veíamos en menos, porque entendíamos que los ingleses habían colocado una cantidad de medios y que podían reforzar esa cantidad de medios, de manera de lograr un ataque de potencia tal que, al tercer o cuarto día del ataque ya, prácticamente, nos pusiera en una situación que no podía ser revertida, por más que se actuara sobre San Carlos o que se actuara como se pretendiera. Entonces, si yo me tengo que remitir a lo que hablé personalmente con el General Daher, él me dijo que fue claro con el General Galtieri, y si no le pidió más cosas es porque ya todas las cosas estaban medidas, cada una en su oportunidad, y ahora lo que había eran dos o tres elementos críticos. En ese momento, por ejemplo, Clase I ya había llegado, y en eso el General Daher/ había estado presente; combustible para helicópteros había llegado, y entonces no necesitábamos. Si necesitábamos, todavía, mudas de ropa// o munición de cañón 155, que creo que no se alcanza a apreciar con// exactitud la importancia que tenía ese material, disponer el material con la suficiente dotación de munición; más elementos, por ejemplo, en cuanto a visores nocturnos, en cuanto a pilas para el funcionamiento de esos visores. Pueden parecer pocas cosas, pero son vitales.-----

Por otra parte, el General Daher, en su conversación me relata a mí// que el General Galtieri le dice: "Aquí no hay problemas. Después de// lo que ha ocurrido en Bahía Agradable, los ingleses -yo aprecio que// hasta el día veinte de Junio- no pueden hacer nada".-----

PREGUNTADO: ¿A quién le dice eso el General Galtieri?-----

DIGO: El General Galtieri al General Daher. Y eso creo que es lo que// lleva un poco, digamos, aquí y en el continente, a que la situación// de Malvinas no sea apreciada como un problema inminente.----- Ahora, en cuanto a la capacidad de resistencia de la defensa, evidentemente yo diría que el ataque del primer día fue un ataque muy duro, y fue muy duro para los defensores pero también para el atacante, que necesitó reorganizarse y restablecer su logística. Y llegó otro día, y llegó al tercer día, con un desenlace en el día catorce que pudo haberse prolongado un día más. La diferencia, como lo conversamos con// el General Vaquero, hubiera sido de uno o dos días, con respecto a la apreciación del General Galtieri.-----

Ahora, yo pregunto con respecto al resultado de la guerra y al contexto general de la situación, ¿cuál es la diferencia?-----

PREGUNTADO: La diferencia, según lo que expresa el General Galtieri,/

Handwritten signature in blue ink on the left margin.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



es que cuanto más durara la resistencia en Puerto Argentino, más/// posibilidades había de encontrar una salida honorable, por inter-/// medio de la negociación. ¿Cuál es su opinión, en este particular?.- DIJO: Evidentemente, ésa es una apreciación del señor General Galtieri, que yo no estoy en condiciones de objetar o de discutir. Yo le señalé a él, muchas veces, en mis conversaciones, que yo daba mis partes, que yo daba mis ideas pero que, evidentemente, había otras cosas que yo no manejaba, que él manejaba a su nivel. En un momento determinado, tuve que hacerme cargo de manejar una situación en forma personal. La resolví como yo entendí que debía hacerlo.

PREGUNTADO: ¿Quién ordenó la rendición de las tropas que estaban en la otra Isla; el General Galtieri?-----

✓ DIJO: No, el General García.-----

Con respecto a eso, si se puede aclarar el tema: era un requerimiento que también me habían hecho ya, anteriormente, los ingleses, y yo los había mantenido en suspenso, señalando que yo era Comandante de Puerto Argentino; en todo caso, de la Isla Soledad. Los ingleses me decían: "Usted es Comandante de todo Malvinas. Usted puede y debe resolver". Y yo los mantenía en suspenso, y después cuando tengo una conversación con el General García, me dice: "Incluya, también, Howard y Fox". Entonces yo le contesto: "Ya lo estaba pensando así; no me había resuelto todavía, pero estaba pensando que no me quedaba mucha escapatoria".

PREGUNTADO: ¿En qué carácter le da la orden el General García?-----

DIJO: A la situación del General García no sé si vale la pena aclararla acá. Era miembro del CEOPECON.-----

PREGUNTADO: ¿Señaló él que, en ese momento, usted, General, había perdido ya el contacto directo con su Superioridad y su Mando?-----

DIJO: El contacto directo con el Comandante del Teatro, prácticamente, se pierde a partir del momento de la creación del CEOPECON, porque es el señor General Galtieri el que me ordena que, a partir de ese momento, mis contactos deben ser con el General García, exclusivamente. En alguna oportunidad me resultó violento, y mandé algún parte informativo al Comandante del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur.

PREGUNTADO: ¿No le dijo que es sólo por la logística?-----

DIJO: No, no. Es general, porque incluso me describe cómo va a funcionar el CEOPECON y me dice, también, que el General García no sé si por razones de antigüedad cuando haya que resolver algún tema, va a tener dos votos, y que si en algún momento la situación no puede ser resuelta a nivel CEOPECON, entonces va a intervenir el General Galtieri. Pero que, a partir de ese momento yo, todo mi contacto, lo tengo que hacer con García. Por eso, diariamente, además de los partes que se mandaban como resumen de actividades del día o los partes de oportunidad, yo tenía conversaciones con el General García, para describirle cómo se estaban desarrollando los acontecimientos y qué es lo que estaba ocurriendo.

PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo declarado?-----

DIJO: Sí. Con relación a la respuesta de la sexta pregunta de la página uno, quiera agregar lo siguiente. Se impartían órdenes verbales cuando la urgencia, la magnitud del asunto, etc., lo hacían aconsejable, por ejemplo: en la noche del once al doce de junio se impartieron así las órdenes para que la columna del Comando de Operaciones Logísticas quedara a disposición del Comando de la Agrupación Puerto Argentino, para el traslado de la Compañía A del Regimiento 3 de Infantería Mecanizado desde su emplazamiento como reserva del Regimiento, hacia Moody Brook. También verbal y personalmente ordené al General Jofre sobre las primeras luces del doce de junio, que ponía a su disposición la Sección Ametralladoras llegada la noche anterior desde el continente, para que con ellas reforzara al

El Capitan eliminado a las 7?

Handwritten signature in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Regimiento 7 de Infantería.-----
 Pero en cambio se impartieron órdenes por escrito para prevenir y rechazar intentos de infiltración o acciones de comando del enemigo,/// distribución de helicópteros, diversas medidas de orden logístico y// particularmente, las órdenes del veintiséis de mayo donde se reajusta el dispositivo y zona de responsabilidad, así como la que se imparte para poner a disposición del Comandante de la Agrupación Puerto Argentino, el Regimiento 4 de Infantería. En los casos en que se consideró necesario y conveniente, y como corresponde, las órdenes fueron impartidas en forma verbal y personal por el suscripto y luego ratificada// por escrito.-----
 Con respecto a la respuesta de la cuarta pregunta de la página tres, / quiero aclarar que donde dice: "...El General Jofre lo aceptaba. Si / no lo hubiera aceptado..." debe decir "...El General Jofre lo hacía. / Si no lo hubiera hecho...".-----
 Asimismo quiero agregar a esa misma respuesta, lo siguiente: que además de ser compañero y amigo del General Jofre desde el Colegio Militar, conozco perfectamente mis responsabilidades y atribuciones como General más antiguo y, en particular, las que tenía como Comandante en Malvinas, que siempre ejercí plenamente. En los primeros días de abril, cuando aún no disponía de Estado Mayor, ordenaba estudiar los// problemas al General Daher primero y al General Jofre después, aprobando o rectificando sus propuestas. También así se trataron propuestas y requerimientos de los componentes aéreo y naval.-----
 Más tarde, disponiendo ya de Estado Mayor y con el concurso de los Jefes de los componentes mencionados, para el asesoramiento correspondiente, se trabajó en cuestiones tan importantes como el completamiento del Plan de Defensa o, sobre todo, las posibles acciones sobre San// Carlos y Darwin, cuyo planes fueron expuestos luego por el General/// Daher en el continente.-----
 Como ya he dicho antes, cuando correspondía ordenaba, verbalmente o// por escrito; también he dispuesto realizar reuniones informativas y// de coordinación, de rutina (diarias) o especiales, he escuchado y a// probado propuestas, he aportado ideas o realizado rectificaciones; en definitiva, he empleado los procedimientos que en cada oportunidad me parecieran más adecuados para ejercer el Comando, teniendo en cuenta// particularmente el nivel jerárquico del personal sobre el cual ejercía el mando, la situaciones que se vivían y el conocimiento y la comprensión a que se había llegado luego de un período de tiempo bastante largo, vivido en contacto muy estrecho en el contexto especial// que significó Malvinas.-----
 Con respecto a la respuesta de la primera pregunta de la página cinco debe aclararse donde dice "...Pero posteriormente, cuando se produce el ataque inglés a la Brigada de él...", debe decir "...Pero posteriormente, cuando se produce el ataque inglés del primero de Mayo, su Brigada estaba...".-----
 Además quiero agregar en esta misma respuesta que el aprovechamiento de la experiencia del General Parada como Comando y el conocimiento// de sus hombres fue importante e intenso a mi criterio, ya que incluso, sobre la base de mi orientación y la coordinación realizada con// los Jefes de los componentes naval y aéreo, me propuso y, una vez aprobado por mí, impartió la orden para el empleo de los Comandos de Ejército, Fuerza Aérea e Infantería de Marina sobre la cabeza de playa de San Carlos, a partir del veintidós de mayo.-----
 Finalmente, el General Parada no sólo había visitado Puerto Howard/// a fines de abril sino también Bahía Fox, y posteriormente desde Puerto Argentino se movilizó varias veces hasta donde estaban emplazados el Regimiento 4 de Infantería y los elementos del Regimiento 12 que aún/ no habían sido trasladados a Darwin.-----

Handwritten signature in blue ink, possibly 'M. J. Parada'.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Con respecto a la respuesta de la última pregunta de la página cinco, referente al penúltimo párrafo -que está en la página seis- quiero/// aclarar que el Regimiento 4 de Infantería, si bien fue sacado de apuro del aeropuerto, para dispersar los medios allí acumulados y evitar la conformación de un blanco muy rentable para el ataque aéreo enemigo// que considerábamos inminente, se lo ubicó provisoriamente en un lugar que si bien estaba relativamente próximo, no interfería con las actividades presentes o futuras del resto de las tropas, dentro del plan/ de defensa existente. Posteriormente, como ya señalé antes, a ese Regi- miento se lo ubicó prolongando la posición de Puerto Argentino hacia el oeste, enplazándolo sobre los cerros Harriet y Challenger, con/// frente al sur, mientras una Compañía fue puesta a disposición del Gene- ral Jofre para cubrir las alturas al norte de la península de Freyci/ net.

Con respecto a la respuesta de la tercera pregunta de la página diez, debo decir, que en realidad mi impresión final es que ésta fue una/// guerra imprevista, para la cual no estábamos adecuadamente preparados ni en medios, ni en adiestramiento ni en planeamiento. Por ello no pu- dimos adoptar o realizar, en el corto lapso que medió desde la ocupa- ción de Malvinas hasta el ataque inglés y luego menos, aún durante las operaciones, las medidas o acciones de todo orden que debieron imple- mentarse para enfrentar con alguna probabilidad de éxito a un enemigo de las características y potencia que significó la Fuerza de Tareas/// británica. En particular, tengo la impresión de que la acción militar y la acción política no fueron coordinadas adecuadamente como para/// neutralizar y contrarrestar, especialmente a partir del dos de Abril, la naturaleza de la reacción inglesa y de sus aliados, de manera tal/ de terminar el Conflicto de la forma más honrosa y beneficiosa posi- ble para nuestro país.

Con respecto a la respuesta a la primera pregunta de la página once, debe decir: "Sí, fue aprobada en los términos que señalé en mi respues- ta anterior".

En relación con mi respuesta a la segunda pregunta de la página once, debo aclarar que en la reunión que sostuve a las dieciséis horas con/ el Coronel Rose para tratar las condiciones de la capitulación, este/ tema ya había estado en discusión pues era una exigencia de los ingle- ses, que yo me resistía a aceptar. Sin embargo, el asesoramiento del Vicecomodoro Miari, en la interpretación de mis responsabilidades y/// atribuciones como Comandante de Malvinas con respecto a la capita- lación, llevaba a pensar que yo podía y debía incluir en sus térmi- nos a las guarniciones de Fox, Howard y Base Calderón, por lo que finalmen- te iba a prestar mi acuerdo para ello, cuando en una comunicación con el continente. (no recuerdo si mi interlocutor era el General García/ o el General Ruiz) donde yo informé las condiciones generales acorda- das, se me ordenó incluir a las Unidades de Gran Malvina en la capitu- lación, aspecto que también hago referencia en la página dieciséis de esta declaración.

Con relación a la respuesta a la primera pregunta de la página trece, quiero agregar que además de enviar al Coronel Chimenó y la Comisión/ a la que ya me referí, cité en más de una oportunidad al Jefe del Regi- miento Teniente Coronel Piaggi a efectos de requerirle informes o im- partirle órdenes personalmente.

Con relación a mi respuesta a la tercera pregunta de la página trece, deseo agregar: que era muy lejano, pero más aún debe tenerse en cuenta que hacia el oeste de Tumbledown está Dos Hermanas y recién después// el monte Kent, o sea, que es una sucesión de alturas desde Puerto Ar- gentino hacia el oeste: Sapper Hill, Tumbledown, Dos Hermanas, Kent, / separadas cada una por una distancia variable en kilómetros, pero que en el caso de Tumbledown a Kent es de más de diez kilómetros, con Dos Hermanas en el medio lo cual, teniendo en cuenta las dificultades que

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



teníamos para nuestros movimientos, desplazamiento de elementos logísticos y medios de apoyo de fuego, etc., en contraposición con los ingleses, hizo que al estudiar la nueva ubicación del Regimiento 4 de Infantería se prefiriera la línea Harriet (donde ya estaba) y Dos Hermanas, en lugar de Kent - Challenger, lo que hubiera dejado un espacio muy amplio y descubierto a sus espaldas, favoreciendo el envolvimiento inclusive vertical, por parte del enemigo.

En la respuesta de la séptima y última pregunta de la página trece, creo que no quedan claros varios conceptos, que conviene tratar de determinar con mayores exactitudes: Punto 1º La defensa de Puerto Argentino no se previó con el concepto de defensa móvil, sino como una defensa de zona de trescientos sesenta grados, pues el ataque podría venir de cualquier dirección. Inicialmente, el esfuerzo principal estaba previsto sobre las playas del sudeste. Dentro de esta idea general las alturas de Longdon, Tumbledown, Williams, Sapper Hill, etc, se organizaron como puntos de apoyo.

Punto 2º: Esa defensa tenía reservas (Compañía "B" del Regimiento de Infantería 6 y Escuadrón de Exploración de Caballería Blindado 10, se pararon en escalon Panhard y escalón motorizado (Jeep) que luego fue empleado a pie con todas las ametralladoras) cuyas misiones previstas eran de bloqueo o contraataque, además de las fracciones de reserva que tenía cada uno de las Unidades en sus zonas de combate asignadas.

Punto 3º: Estas reservas fueron las que el Comandante en Jefe del Ejército, consideró insuficientes en su visita del veintidós de Abril y que, luego del intercambio de opiniones al que ya me referí, motivaron la resolución inicial para el envío del Regimiento de Infantería 5 y luego, el de toda la Brigada de Infantería IIIa por orden del General Galtieri. En esta oportunidad, luego de conversar con el General García, como ya he relatado, se resolvió que el Regimiento de Infantería 12 quedara en Darwin como reserva del Comando de Malvinas y, para lograr una intervención más rápida, en función de los medios de movilidad disponibles, una Compañía de ese Regimiento (Equipo de Combate Solarí) fue situada en las laderas del Monte Kent, al oeste de la posición y en inmediaciones del lugar donde se estacionaban los Helicópteros de Aviación de Ejército.

El Jefe del Regimiento de Infantería 12, Teniente Coronel Piaggi, concurrió a Puerto Argentino para tomar contacto, reconocer y establecer coordinación para su eventual empleo.

Punto 4º: Posteriormente, ocurridos los hechos de Darwin y reestructurado el dispositivo, poniendo a disposición del General Jofre el Regimiento de Infantería 4, para integrarlo a la Defensa de Puerto Argentino, reforzando el sector oeste de la posición, dicho Oficial me hizo las proposiciones correspondientes para el empleo de esta Unidad, que aprobé. Estas proposiciones comprendían la adecuación del Plan de Defensa a la nueva situación, consistiendo básicamente en el emplazamiento del Regimiento de las alturas de Harriet y Dos Hermanas (ya me he referido a las razones para preferir esto y no más al oeste), la instalación de nuevos campos minados, nuevas provisiones para la Compañía "B" del Regimiento de Infantería 6 y el Escuadrón de Exploración, modificaciones en el plan de fuegos de la artillería y el adelantamiento de una Batería hacia el oeste de Moody Brook y por fin las provisiones para el repliegue del Regimiento de Infantería 4 (único que se preveía ejecutar "a orden") para asignarle entonces misiones como reserva, reunido o no con los restantes elementos previstos.

Punto 5º: Este es el plan o la adecuación del plan anterior que me sometió el General Jofre y yo aprobé, aunque luego en cuanto al empleo del Regimiento como reserva, no pudo cumplirse por las características como se desarrolló el ataque inglés, razón por la cual se emplearon las otras Subunidades previstas y además se adoptaron otras medidas para suplir esa falencia: empleo de Subunidades del Regimiento

M. Jofre



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

tres y veinticinco o adelantamiento final del Regimiento de Infantería 3 cubriendo en parte su sector con el Regimiento 6 que adecuó para ello su dispositivo y algunas fracciones recuperadas del Regimientos 4 que se reconstituyeron rápidamente entre los días doce y trece de Junio.

Punto 6º: Con respecto al frente a cubrir por cada Batallón, es evidente que la cifra no puede ser rígida pues depende del terreno, del enemigo a enfrentar, de la clase de defensa que se quiere realizar, de la fortaleza que pretendemos darle, etc. Sin embargo, en esta circunstancia había condicionamientos a tener en cuenta en lo que hace al perímetro que debía mantenerse, con las necesidades continuas, la necesidad de disponer de cierto espacio interior en la posición, etc, todo lo cual condicionaba evidentemente, el dispositivo a adoptar, llevando en algunos casos a una peligrosa ampliación de los sectores a defender, pero impidiendo al mismo tiempo ocupar las alturas más dominantes o el mantener reserva de mayor importancia.

Con respecto a la primera pregunta de la página catorce, deseo aclarar, en relación sobre lo que se menciona "de la autoridad en la cual usted había delegado", lo siguiente: Desde el veintiséis de Abril, en que, estando ya el Comando de la Brigada de Infantería IIIa. en Puerto Argentino, establecí la estructura de Comando en Malvinas, cuestión a la que hice referencia varias veces, el General Jofre había sido puesto a cargo directo del área occidental de la Isla Soledad, como Comandante de la Agrupación Puerto Argentino, mientras yo tenía mi cargo de Comandante Conjunto de las Islas y asumía el de Comandante Terrestre (que hasta ese momento había tenido el General Jofre) para que él pudiera ocuparse en forma directa y exclusiva del área que para mí, conteniendo el objetivo estratégico operacional principal, era donde seguramente se librarían los combates decisivos. Esto lo hice así no por sacarle responsabilidad al señor General, o por eludir la mía, que siempre asumí plenamente, sino para concentrar esfuerzos en procura del mejor resultado final. Quiero señalar también que todas las decisiones importantes adoptadas por el señor General fueron propuestas y aceptadas por mí o presenciadas por el suscripto, como creo que se desprende de mi declaración. En todo momento, con visitas diarias y repetidas a su puesto de Comando y con reuniones de coordinación, mantuve supervisión sobre medidas que adoptaban los distintos Comandantes; en particular, por la importancia de la misión del General Jofre y sobre todo durante los combates finales, estuve presente en forma continua en su puesto de Comando, siguiendo el desarrollo de las operaciones y actuando en la medida en que me pareció necesario o conveniente, tal como ya he señalado.

Con relación a la quinta pregunta de la página catorce, en mi respuesta donde dice: "... el General Daher venía del continente y que no juzgaba necesario...", debe decir: "...el General Daher viajaba al continente y yo juzgaba necesario..."

En mi respuesta a la pregunta última de la página quince, completada en la página dieciséis, las dos últimas frases deben reemplazarse por lo siguiente: "En un momento determinado tuve que hacerme cargo del manejo de la situación final en forma personal. La resolví como yo entendí que debía hacerlo, pero al respecto puedo agregar que mi propuesta al General Galtieri, de aceptar la Resolución 502 de las Naciones Unidas, era justamente porque entendía que, dada la situación militar crítica en Malvinas y lo que conocíamos del plano estratégico o estratégico operacional, así como la evolución del Conflicto en el plano diplomático, no permitía alentar esperanzas de una salida honorable por intermedio de la negociación en forma inmediata y en muy breve plazo, con lo cual la forma única accesible de evitar la derrota militar, era esa."

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de

MSJ



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.

MARIO BENJAMIN MENENDEZ
GENERAL DE BRIGADA (R)
DECLARANTE

BENJAMIN RATTENBACH
TENIENTE GENERAL (R)

CARLOS ALBERTO REY
BRIGADIER GENERAL (R)

ALBERTO PABLO VAGO
ALMIRANTE (R)

JORGE ALBERTO BOFFI
VICEALMIRANTE (R)

TOMÁS A. SANCHEZ de BUSTAMANTE
GENERAL DE DIVISION (R)

FRANCISCO CABRERA
BRIGADIER MAYOR (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL GENERAL DE DIVISION D. EDGARDO NESTOR// CALVI.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los dieciocho días del mes de febrero del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y veinti cinco horas, comparece ante la Comisión el General de División D. Ed gardo Néstor CALVI, quien presta juramento de decir verdad en todo/ lo que supiera y le fuere preguntado (Art. 266 del Código de Justi- cia Militar).

PREGUNTADO: El Teniente General Galtieri, durante su actuación, te- nía en realidad tres cargos: Presidente de la Nación, miembro del Co mité Militar y Comandante en Jefe del Ejército. Su investigación, co nocida ya como "Informe Calvi", ¿consideró en alguna forma al Tenien te General Galtieri como miembro del Ejército?.

DIJO: No. La norma por la cual se formó la "Comisión Calvi", es muy/ precisa en su texto, aunque fue deformada, después, en su alcance; // especialmente, por la opinión pública. El número 1 de la Resolución, decía: "Determinar si la conducta del personal que el Comandante en/ Jefe del Ejército ponga a su disposición, es encuadrable en alguna// infracción penal o disciplinaria". Y se refería, solamente, a la gen te del Ejército que estaba involucrada en el conflicto de las Islas/ Malvinas, con sus operaciones.

PREGUNTADO: ¿No consideraron ustedes al Teniente General Galtieri co mo envuelto en el conflicto?.

DIJO: No. Nosotros consideramos la conducta del personal que estuvo/ sólo físicamente en las Islas Malvinas.

PREGUNTADO: ¿El entonces Comandante en Jefe, no intervino para nada, en los aspectos operativo o logístico -dentro del marco del COMIL-// como para considerarlo por la Comisión Calvi en su carácter de miem bro del Ejército?.

DIJO: La Comisión que yo presidí, se limitó a analizar alrededor de/ cinco mil informes del personal que estuvo en las Islas Malvinas, y/ unos seiscientos informes especiales que pedimos a gente que estuvo/ allí. En función de eso, con muy pocos llamados, resolvimos ejecuti vamente sobre cada uno del personal de cuadro que intervino en las// Islas Malvinas. Como resultado adicional, inclusive por nuestro pro pio interés profesional -yo diría para salvar el hecho histórico- re construimos todas las operaciones o todo lo que pudimos, ya que los/ relatos que se hacían, nos iban conformando los problemas que se pre sentaron.

Por eso, es que en el informe elevado, en el Anexo VIII dice: "Aspec tos importantes que incidieron negativamente y en forma decisiva en/ el resultado final de las operaciones en las Islas Malvinas y cuya// responsabilidad es atribuible a niveles superiores a los Comandos// evaluados por esta Comisión".

Es decir, hay una serie de elementos que van naciendo del conocimien to de los hechos y que yo no investigo; simplemente me limito a enu merarlos globalmente y digo que ello corresponde a otro nivel de in vestigación.

PREGUNTADO: ¿Formó parte usted del grupo de Generales de División// que llevaron al Teniente General Galtieri a renunciar?.

DIJO: Sí.

PREGUNTADO: ¿Puede usted informar qué motivo llevó a los señores Ge nerales a pedir esa renuncia?.

DIJO: La realidad es que la renuncia del General Galtieri aparece en unos tres o cuatro días no sucesivos y como consecuencia de una se- rie de hechos; en el fondo, nadie pensaba que se tenía que ir en ese momento. Por lo menos yo no tenía conocimiento.

Yo soy el primero que tiene un incidente con él, serio. Pero lo ten go por un problema de tipo personal. Es decir, el señor General Gal-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



tieri, a partir de enero, más o menos, prácticamente nos ignora a los Generales de División en las cuestiones generales de conducción del país. Eso realmente, me tenía un poco molesto. Pero cuando aparece el problema de las Islas Malvinas yo me entero el día anterior, es decir, una tarde, como el General Vaquero habrá relatado. Llamó al General Saint Jean y me llamó a mí y me dijo: "Mañana a las siete pasará esto". Realmente, eso, más todos los episodios, fueron conformando un clima en el que nadie hacía recriminaciones, porque no era el momento de hacerlas. Tampoco, después, nadie le hizo una recriminación -que yo conozca- al General Galtieri, por ese tema. Lo que sí hubo, fue una reunión, donde se tocan temas de interés nacional; y en ella el General Galtieri estaba un poquito exaltado. La situación era muy difícil. Los Generales habían opinado ya -creo que en ese momento- que las operaciones no se podían continuar; como un poco era la intención del General Galtieri conseguir -me parece- un apoyo para poder continuar esas operaciones.

PREGUNTADO: ¿Esa reunión fue en el mes de mayo?-----

DIJO: No; esa reunión, lógicamente, debe haber sido entre el quince y el dieciocho de Junio, después de la rendición. Pero más o menos a caballo de la rendición. Es decir, cuando había que considerar cómo seguíamos.

Cuando está terminando esa reunión, donde todo el mundo había estado callado escuchándolo (nos había estado dando una serie de órdenes de temas generales, pero de una manera bastante exaltada), en un momento dado dice algo así como que él se va a hacer responsable de la conducción de la guerra y sus problemas, que él asume su responsabilidad. Pero dice: "Yo me hago responsable si ustedes...". Y ahí hay un momento en que nos señala uno por uno, diciendo "Usted, usted...". Bastante repetitivo el "Usted". Y dice: "Si todos me apoyan yo voy a ser responsable, porque tengo una espalda muy ancha y la capacidad para hacerme responsable y agrandarme en los momentos difíciles". Cuando él dijo: "¿Están todos de acuerdo?", después de un breve silencio yo le dije: "Mi General, yo en adelante lo que quiero es que a mí se me informe...". Le dije: "Le recalco 'en adelante', porque no es hacia atrás", porque yo no hacía ninguna recriminación. "En adelante yo quiero que en los grandes problemas de interés nacional se me informe, y después que hagan lo que quieran, pero que se escuche mi opinión". Más o menos, esas fueron mis palabras.

El General Galtieri se exaltó. Me dijo tres o cuatro palabras duras. (...) "¡Cómo no, mi General! Yo sé lo que le he dicho, y desde ya le pido mi retiro. En ese momento hubo un gran silencio, porque realmente fue un poquito una explosión. Ahí terminó el incidente personal. Entonces, él le pregunta al General -si no me acuerdo mal- Varela Ortiz: "¿Usted qué opina, General?". Varela Ortiz dijo: "Opino exactamente igual que el General Calvi, y yo también mañana le pido mi retiro". Es decir, nadie le estaba diciendo al General Galtieri que él se tenía que ir. Nosotros nos retirábamos.

Le preguntó a Reston y éste le dijo: "Yo estoy totalmente de acuerdo con lo que acaba de manifestar el General Calvi, y yo también pido mi retiro". En ese momento, el General Vaquero, se para y dice: "Vea, vamos a tomar un descanso, vamos a ver qué pasa", y el General Galtieri se retira. Sigue una serie de conciliábulos, porque realmente habían derivado hacia donde no queríamos. Lo que sí queríamos era que, en adelante, a nosotros se nos tuviera en cuenta para las decisiones que eran de interés nacional, ya que a la situación del país, en ese momento, la considerábamos muy grave.

Ese es el momento inicial en donde nadie le pide la renuncia al General Galtieri. El es quien prácticamente nos retira a nosotros. Después de eso hay una reunión bastante tranquila, al día siguiente; se



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



recompone un poco la situación, pero él a su vez tiene después un entredicho más o menos similar -no puedo relatar porque no lo presencié, lo conozco de oídas nada más- con algunos Generales del Estado Mayor, también en términos así duros sobre la situación, pero sin/// que nadie lo hubiera intimado. Lo que sí, él se siente -me parece a mí- que no tiene apoyo ya en el cuadro de Generales. Y esa noche se retira -o una noche después se retira- a Campo de Mayo, y dice que// no regresa, excepto que los señores Generales le ratifiquen el apoyo institucional. Ahí es cuando el General Vaquero va, lo ve y le pide/ el retiro.

PREGUNTADO: ¿Los Generales le pidieron la renuncia al Teniente General Galtieri, o él renunció debido al fracaso de la conducción de la guerra?. ¿Esto, también, obró?-----

DIJO: Yo pienso que, evidentemente, espiritualmente debe haber obrado. En todos los prolegómenos, nadie le dijo -por lo menos en presencia mía- que él se tenía que ir. El sí creo que se sintió falto// de apoyo.

PREGUNTADO: ¿Qué concepto le mereció el General Menéndez como conductor militar en la defensa de las Malvinas?-----

DIJO: Nosotros dimos una opinión, que habría que profundizar, con/// respecto a él como con respecto a los otros Generales; porque cada// General vivió un problema distinto. Nosotros expresamos -y creo que// la envié-, a la opinión de la Comisión sobre el General Menéndez. El General Menéndez toma conocimiento de su tarea como Gobernador Militar- de acuerdo al informe de él que yo conozco y a las observaciones que hace en el aspecto político- y se le manifiesta que él no tiene/ nada que decir; sólo es Gobernador Militar. Ese es el prolegómeno de la actitud del General Menéndez.-----

Creo que como Gobernador Militar, en el lapso que le tocó vivir, fue un hombre correcto y eficiente. El General Menéndez se transforma a través de la falta de planeamiento total de la conducción en el Co// mandante, en el gran responsable de las Islas.-----

PREGUNTADO: ¿No hubo nombramiento?-----

DIJO: No es un nombramiento así, específico. El nombramiento de él// es como Gobernador Militar. De hecho se lo designa a través de una// primera orden que imparte el Almirante Lombardo, que es el que asume la defensa del Atlántico Sur como Comandante del TOAS. El siete de// Abril, si no recuerdo mal, cesa el Teatro de Operaciones Malvinas y/ se crea el TOAS; cesa el General García y aparece el Almirante Lombardo. En una primera orden del Almirante Lombardo -es relativamente confusa la orden- aparece el General Menéndez como una especie de Comandante Militar, con retención de la Gobernación Militar. Una cosa// no muy clara, pero siempre como Comandante y responsable, aunque en las misiones que le da, prácticamente, casi lo hace responsable a él de la defensa de las Islas.-----

PREGUNTADO: ¿No hubo un nombramiento directo del Comité Militar?---

DIJO: Que yo conozca, no.-----

El General Menéndez se enfrenta con esa transformación. Inclusive,// yo creo que no hay un momento determinado en que se dice: "A partir de estos momentos es Comandante terrestre, dentro de la fuerza del// TOAS". Nadie le dice categóricamente eso. Está escrito en esa primera orden de Lombardo, con sus más y sus menos; es decir, no está clara. Se crea ahí un Estado Mayor Conjunto, dentro de la Isla, que es conjunto pero que no es conjunto, porque cada uno hace lo que quiere. Al General Menéndez, además, le van agregando, sin su conocimiento, tropas. Es decir, él no tiene tiempo de planificar nada. Estoy hablando de la parte buena del General Menéndez y de la situación que él vivió; la parte mala de él es que no supo resolver algu-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



nos otros problemas. Pero él vive esa situación. Por ejemplo, el General Jofre, cuando llega a las Islas, lo llama por teléfono desde// el aeropuerto al General Menéndez, son compañeros, y le dice: -"Ne-// gro, cómo no me has venido a buscar".- "Pero cómo te voy a buscar";/ creía que le estaba haciendo una broma y que lo estaba llamando desde La Plata. -"Cómo no me vas a mandar a buscar si estoy acá en el// aeropuerto y llego con el escalón adelantado; atrás mío viene el resto de la Brigada". Así, el General Menéndez tiene a la Brigada Xma., que pasa, en horas, de La Plata a las Islas Malvinas. Posteriormente le siguen agregando cosas sin que él las pida.-----

PREGUNTADO: ¿Y la IIIa. Brigada?-----

DIJO: La IIIa. Brigada él no la pide. El pide que le den un elemento más, un regimiento más, y le aparece la IIIa. Brigada; una de las/// Brigadas más pobres del Ejército y que no había ido, ni por las tapas, con la idea de pasar a las Malvinas. Había ido, más bien, para cumplir una misión de defensa de costas, como es la primera misión// que cumple esa Brigada. Y se la pasan sin que él sepa, lo que trae una serie de consecuencias grandes en materia logística, porque pasan la Brigada sin abastecimiento, con lo cual automáticamente el// promedio de abastecimiento decae violentamente, cuando ya el bloqueo se sabía que era infranqueable, al menos por vía marítima.-----

El General Menéndez enfrenta el hecho de que él es compañero del General Jofre; él es compañero del General Parada y, realmente, aunque legalmente no debe ser así, entre compañeros el mando siempre es más difícil. Yo creo que él no supo resolver bien esa situación. Por ser compañeros y, en especial, porque el General Jofre es un hombre de// mucha personalidad. Y, en segundo lugar, tampoco supo resolver bien el problema conjunto; es decir, él debió haber asumido -por las buenas o por las malas- el mando conjunto de todos los elementos que estaban en las Islas. El debió haber "apretado" a la gente de Marina// que estaba ahí y a la gente de Aeronáutica que estaba ahí y haber jugado todas sus cartas. El se mueve con mucha diplomacia con las otras Fuerzas, con lo cual la palabra "conjunto" se le disgrega en// los dedos; y si bien todo el mundo de alguna manera colabora -evidentemente, todos colaboran- no es lo mismo que el mando.-----

Esa es la situación que él no resuelve, y yo creo que, en el fondo, existe en él un cierto convencimiento -por lo menos en la primera// parte- de que de una u otra manera, se va a llegar a una transacción diplomática. Porque, además, él conocía lo que tenía entre las manos. El sabía muy bien las limitaciones de los medios que tenía y// que debía enfrentar a una Flota que ya estaba viniendo. Es decir, a él las dos cosas lo llevaban a pensar que, de una u otra, podía entreverse una negociación. Esa es una opinión que yo no puedo fundamentar, es una sensación.-----

Creo que el General Menéndez, en la conducción de las Islas, personalmente no tiene demasiada fuerza en mandar a sus Generales. Por// esa palabra "compañeros"... Al General Daher, que él lo tenía como Jefe del Estado Mayor Conjunto, lo tenía totalmente de más porque el Estado Mayor Conjunto no existía. Y el General Daher es, a su vez, otro hombre que quedaba ahí prácticamente inutilizado. Cuando llegan los primeros elementos de la Brigada, él había resuelto, en una primera apreciación, defender el área de Puerto Argentino. O sea, él// conoce que no tiene fuerzas para mucho más. Además, empieza a conocer el terreno difícil en que se vivía. Se opone a disgregar a las tropas en la isla Gran Malvina y, sin embargo, a pesar de eso -yo// creo que hay una orden verbal- se lo ordenan y él acepta la orden y envía tropas a la Gran Malvina. Es así que ahí aparece un regimiento en Howard y otro en Fox, perdidos, sin posibilidades de apoyo. Así//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



es como aparece ese conglomerado heterogéneo en la isla Borbón, hecho inicialmente por Marina, y posteriormente, por la gente de la// Fuerza Aérea, que se le brinda en las manos al enemigo sin ninguna/ posibilidad de defensa por los tiempos y las distancias, que hacían/ imposible defender la isla Borbón. Así fueron destruidos los pocos/ elementos de apoyo aéreo que teníamos.-----

De manera que el mando se le va disgregando un poco. No alcanza a// percibir la influencia desmoralizadora, que implica el tener todos/ sus Generales en el área de Puerto Argentino. Porque se hubiera jus- tificado estar él y el General Jofre. El General Daher no tenía na- da, era un hombre que estaba dando vueltas. Lamentablemente, el Ge- neral Daher es una buena persona, pero no tenía nada, le habían sa- cado todo el mando de sus tropas; todas estaban a disposición de Jo- fre. Pero el General Parada debía haber estado en otro lado. Yo no/ encontré razón alguna -porque me preocupó encontrar o buscar la or- den- de por qué el General Parada se quedó en Puerto Argentino.----

PREGUNTADO: ¿Dónde debió haber estado?-----

DIJO: Es difícil decirlo; como mínimo hay una: primera orden donde// decía que el General Parada y él hacen un reconocimiento para insta- lar, en Howard, su puesto inicial. Por una serie de razones no va a Howard; pero, por lo menos, debió haber estado en Darwin.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es su opinión respecto de la capitulación del Ge- neral Menéndez?. ¿Fue justificada o no?-----

DIJO: Si analizamos a la luz de los documentos disponibles y de los// informes de la gente del Ejército... Puedo expresar acá lo que deci- mos textualmente: "La resolución final adoptada, analizada a la luz/ de los documentos disponibles a la fecha, sobre la situación que se/ vivía, aparece como consecuencia de los mínimos efectivos disponi-// bles en condiciones de combatir".-----

Estos mínimos efectivos en condiciones que a él le quedaban, eran/// -si yo no recuerdo mal- una Compañía del RI 3 sin sus armas pesadas, una Compañía del RI 6 sin sus armas pesadas, unos Panhard distribui- dos, unas pocas piezas de la Brigada IIIa. en posición sobre el bor- de de Puerto Argentino, al mismo tiempo que todo Puerto Argentino te- nía una enorme cantidad de gente ya dispersa y de gente que estaba// sin armamentos.-----

PREGUNTADO: ¿Había algo de Marina, del BIM 5?-----

DIJO: No, no había nada. El BIM 5 ya había combatido muy bien -el/// BIM 5 combate muy bien- pero ya en ese momento estaba superado; y es el momento en el que aparece el alto el fuego, de hecho. Y yo puedo/ decir que, según testigos, el BIM 5 ya se estaba replegando sin com- batir; ya había perdido la altura principal de Tumbledown, donde se/ había combatido muy duro; se había combatido toda esa noche. Se ha- bía replegado, lo habían recibido, habían intervenido en parte unas/ Unidades del RI 3 y también ya habían sido superadas. Creo que, si// yo no recuerdo mal -y eso que yo no hablé con gente de Marina- ata- can, inclusive, el puesto del Jefe de Unidad de Infantería de Mari- na.-----

PREGUNTADO: ¿Tienen ustedes la conclusión, también, expresada ahí?-----

DIJO: Por eso digo, que con los efectivos disponibles y el escaso/// tiempo que hubiera podido prolongarse la defensa, ante unos efecti- vos que apreciábamos en el orden de los diez mil hombres -que nos/// estaban atacando en ese momento, totalmente armados- las posibilida- des de defender con esas tres Unidades, elementos más, elementos me- nos, eran igual a cero.-----

PREGUNTADO: ¿Se justificaba, entonces, la capitulación?-----

DIJO: En mi opinión, en ese momento, sí.-----

PREGUNTADO: En el lapso que transcurre entre el once y el catorce de Junio, de la información detallada que reciben en Ejército y del aná- lisis que realizan hasta ese momento, ¿llegan ustedes a la conclu-//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



si3n que el General Men3ndez ya habfa perdido el control de sus fuer-
zas, pr3cticamente?-----

DIJO: No. Yo creo que ac3 no se vivi3, realmente, el drama que vivi3
la gente que estaba en las Islas Malvinas. Yo me alegro de haber es-
tado en esta Comisi3n y haber hablado de esta gente porque, realmen-
te, me siento orgulloso de lo que ahf se hizo. Creo que todos hicie-
ron lo m3s que pudieron, con los medios que tenfan. El terreno fue//
un elemento que, digamos, falt3 en el planeamiento. Era tremendo.///
Por ejemplo, los movimientos de tropas eran dificilfsimos, porque se
podfa mover a la tropa, pero no se podfa mover a las armas pesadas y
menos a la munici3n.-----

Los ingleses, todo lo movfan con sus helic3pteros y el dominio del//
aire que tenfan. Hay pelculas donde uno los ve trasladando sus pie-
zas de artillerfa, los ve trasladando sus cajones de municiones, se/
los ve a los helic3pteros moviendo y moviendo bien. Nosotros, en lo/
poco que pudimos mover antes de que atacaran Puerto Argentino, tam-
bi3n empleamos a los helic3pteros, por ejemplo, para dar vuelta un//
poco al RI 4. Despu3s, ya no se pudieron emplear m3s.-----

Las piezas de artillerfa nuestras estaban enterradas. Los ca3ones://
el 3ltimo del GA 4 termin3 de tirar entre las piezas que nos pusie-
ron fuera de combate, pero las otras se fueron poniendo fuera de com-
bate por sf mismas; se iban hundiendo en el piso. El GA 4 termin3 ti-
rando con su 3ltima pieza y se atasc3 porque ya estaba en un pozo.//
y, directamente, no pudo tirar m3s. Y se hunde la 3ltima pieza a me-
dida que tira. Por eso es que digo que ac3, cuando se hablaba de la/
defensa de Puerto Argentino, pienso en el conocimiento que yo tenfa/
y lo que yo pensaba en ese momento y lo que despu3s descubro cuando/
me cuentan c3mo se combatfa en ese momento.-----

PREGUNTADO: ¿Puede usted completar el retrato del General Parada, y/
despu3s hablar del General Jofre?-----

DIJO: Voy a hablar, si se me permite, primero, del General Jofre. El
General Jofre, el cinco de Abril, tiene su Brigada distribuida en el
terreno cerca de La Plata, instruyendo a la Clase incorporada; y el/
once est3 aterrizando con su Brigada, con la Clase... digamos, movi-
liz3 a la Clase '62, licenci3 a la Clase que tenfa incorporada y ate-
rriz3 en Malvinas. En esas condiciones pasa esa Brigada. Creo que///
son de cinco a seis dfas, desde que recibe la orden hasta que aterri-
za en las Islas Malvinas. Creo que est3, m3s o menos, en el tiempo//
en que los americanos tienen a esa brigada, a esa divisi3n, en pleno
alistamiento, para ir a Europa con todos sus elementos. Esa es la di-
ferencia que hay entre los americanos y nosotros. El General Jofre//
tiene buena gente, es una buena brigada. Pero llega con un mont3n de
deficiencias para ese terreno: los uniformes; los medios; no tienen/
movilidad. Es una brigada mecanizada; llega sin sus medios porque no
pueden llevarlos, y 3l se hace pr3cticamente cargo de la defensa de/
Puerto Argentino. Desarrolla una gesti3n personal a lo largo de toda
la operaci3n, brillante en mi opini3n. Desde el punto de vista perso-
nal, es un hombre de primera lnea de combate, tal vez excesivamente
duro, tal vez muy centralizador, Pero su gesti3n personal es brillan-
te. Es un hombre de primera lnea de combate.-----

En cuanto a la ejecuci3n de la defensa, su esp3ritu centralizador lo
lleva a cometer un error t3ctico. El tiene la responsabilidad de////
Puerto Argentino, y yo digo que Puerto Argentino es la defensa de///
las Compaafas, porque 3l, en lugar de mover Unidades, mueve Compa-
afas. Por ejemplo, al norte del RI 7 saca y manda una Compaafa al///
norte, al norte de la penfnsula de Freycinet. Saca una compaafa del/
RI 4 y tambi3n cubre cerca de San Luis, que despu3s la recupera. Sa-
ca una Compaafa del RI 6 y la ubica, en primera lnea de combate,///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



entre el RI 4 y el RI 7.-----

En la planificación de la defensa, el Batallón de Infantería de Marina tiene un sector del cual, aparentemente, no se quiere mover.// A tal punto que, cuando el RI 3 ocupa la faja de al lado, el RI 3// no tiene un buen terreno. Ahí hay una altura que, en ese momento,// tiene el Batallón de Infantería de Marina, que ya había hecho una// serie de obras. Entonces, se intercala una Compañía del RI 3 entre// las dos Unidades, entre Tumbledown y Sapperhill. Entre Tumbledown y Sapperhill hay una altura y ahí se ubica, dentro de la faja del BIM 5, una Subunidad del RI 3. Ahí se produce una mezcla que sirve para un tiempo de paz, pero no sirve para la conducción, como después// se lo ve. Está claro.-----

El maneja directamente hasta nivel Subunidad. Es muy absorbente. Pe se a algunos asesoramientos de su Estado Mayor, no accede a una serie de cambios en el dispositivo; a lo mejor, tiene razón. Yo creo/ que hay un momento, después del desembarco en San Carlos, que se de bía haber reorganizado el dispositivo en Puerto Argentino. El argu mento que él dice -y que, parcialmente, tiene razón- es que la tro pa no se puede trasladar en el terreno; no tiene medios ni movili- dad para desplazar gente a otro lugar, porque puede desplazar la// gente pero no puede desplazar las armas pesadas y mucho menos la mu nición. Por eso es que solamente adoptan provisiones y pequeñas// provisiones del RI 4 que da vuelta y adelanta una pequeña Subuni-// dad. De cualquier manera, todo eso termina en una falta de coordina ción entre las distintas Unidades.-----

La operación inglesa va conquistando punto por punto con, relativa- mente, poca reacción masiva. Sí hay un montón de reacciones indivi- duales de efectivos menores, pero no hay un regimiento que contra- ataque; porque no lo tenían. El General Parada es una cosa totalmen te distinta. Es un General de mando, duro también. Yo lo creo, per- sonalmente, un hombre de valentía personal, tal vez no muy brillan- te y que, además, yo diría que tiene mala suerte.-----

El tiene su Brigada en el Sur. Llega, se adelanta él con su Brigada y le dan la misión de defensa de las costas, más o menos cubriendo/ toda el área sur de Comodoro Rivadavia. Está organizándose para la/ defensa de la costa, con escasas comunicaciones, y le ordenan que// vaya a cubrir una posición en una zona próxima a Río Turbio, que de be estar -yo calculo- a no menos de mil kilómetros atravesando esas pampas. El toma a su Brigada, da sus órdenes, levanta todo lo que// tenía y marcha hacia el sur. En el interín, recibe la orden de pa- sar a las Islas Malvinas y, entonces, con el tercer movimiento de// esa Brigada, que no es una de las Brigadas mejores dotadas de nues- tro Ejército -siempre fue una brigada relativamente pobre, con per- sonal que tiene uniformes, vestuarios, y equipos de la zona norte y con gente incorporada también en pocos días, mezclado con Clase 63, etcétera- embarca como puede, con su material liviano y algo que de contrabando ponen arriba de los aviones, y pasa a las Islas Malvi- nas, diciéndosele que el resto va a pasar en un barco, que después/ no pasa. Así que él llega a las Islas Malvinas con lo puesto y algu nas armas pesadas, nada más.-----

Ahí, por parte del General Menéndez, no hay una buena asignación de responsabilidades, y él queda un poco dando vueltas. Al final, se// le asigna Puerto Argentino hasta más o menos la línea de Dos Herma- nas, donde está el RI 4, inicialmente en reserva al mando del Gene- ral Parada, pero que después se lo asignan al General Jofre. Enton- ces, él queda con todo el resto, es decir, materializándolo: Dar-// win, Howard y Fox.-----

Sus tropas están muy desgastadas, muy venidas a menos y sin su equi pamiento y su material. No tenían nada; habían embarcado con sus//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



cocinas y un montón de cosas elementales para vivir. Entonces, él empieza una lucha telefónica y burocrática para ver si le pueden mandar el equipamiento. Pero, en ese momento, ya el bloqueo se ha hecho efectivo y lo único que puede pasar son las pocas cosas que pasan en ese puente aéreo -que creo que fue realmente admirable- que mantienen como un cordón umbilical esos chiquilines que manejan los C-130; así que a él no le pasan prácticamente nada. Su error es no haberse desplazado, pese a todo, a algunos lugares donde estaban sus Unidades. Es decir, él tenía Darwin, Fox y Howard. El único lugar donde él no debía estar era en Puerto Argentino.

PREGUNTADO: ¿Hubo de parte del General Menéndez una planificación total y una ejecución total de la defensa de las Islas?-----

DIJO: En mi opinión, no. Mi idea, de lo que surge de las órdenes que he visto y que luego hemos conversado con él, es que él, creo que con bastante certeza, inicialmente se decidió a defender Puerto Argentino y aceptó desperdigar esas otras fuerzas que eran muy importantes. Es decir, si él hubiera tenido esos tres Regimientos en el área de Puerto Argentino -porque acá parece que eran muchas tropas, pero en el terreno estaban con unos frentes realmente infernales- a lo mejor, sus posibilidades hubieran sido mucho mayores, porque él no tenía ninguna posibilidad de apoyar ni siquiera a Darwin; no hablamos de Fox y Howard.

Los únicos intentos: por ejemplo, hay un intento que hace ese buquecito que lleva unas baterías a Darwin, se arriesga, se mete entre los islotes, quiere pasar desapercibido, hasta que lo bloquean, y lo hunden, lo encallan contra la costa y de ahí consiguen sacar a mano las piezas que iban a llevar a Darwin, con un gran coraje, con una actuación personal magnífica. Pero, la realidad es que, militarmente, y combatiendo con un enemigo de esa capacidad técnica, no se podía hacer.

PREGUNTADO: ¿Los cuatro Generales que hemos tratado recién, fueron pasados a retiro por razones de su desempeño, por razones de disciplina o por razones de escalafón, o sea movimiento de escalafón?-----

DIJO: Nosotros los mandamos a la Junta Superior de Calificaciones. Hicimos el informe y mandamos la opinión de que debían ser considerados por la Junta Superior de Calificaciones a los efectos de su retiro, como establece la reglamentación.

Por razones de orden interno, en la situación que se vivía, prácticamente nosotros considerábamos que no había cargos para darles, sin que fuera esto una sanción; simplemente era una realidad.

Eran Generales que perdieron una batalla. Lamentablemente, en forma independiente del comportamiento, la capacidad o la habilidad, el Ejército ya necesitaba Generales, en lo posible, que no fueran derrotados.

PREGUNTADO: Esta Comisión tiene por objeto principal, según el Acta de creación, establecer las responsabilidades de la última guerra; responsabilidades que recaen en personas, y es probable o posible que la Junta actual publique los nombres de los que nosotros le proponemos. ¿Tiene el Ejército alguna intención semejante respecto a hombres que se han desempeñado negativamente, y también a los que lo han hecho positivamente y tienen sus méritos?-----

DIJO: A los únicos que no evaluamos desde ese punto de vista, son a los cuatro Generales. Hacia abajo evaluamos las conductas, impusimos sanciones graves, hicimos sumarios y también otorgamos distinciones. Por ejemplo, hay un Mayor -el Mayor Cordón- que creo que es al que no sólo se le impuso una gravísima sanción disciplinaria, sino que además tiene un tribunal de honor y yo creo que debe dársele de baja -eso a título personal- ni siquiera como cobarde, sino como realmente mala persona. Le pusimos sanciones muy graves al Jefe del 12, el que está en Darwin, y al Segundo Jefe se le impusieron sanciones graves; también menores al Teniente Coronel Piaggi, que era el Jefe



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



del Regimiento porque ahí sí evaluamos su conducta personal, que incidió en el desarrollo de las operaciones, por más que el resultado/hubiera sido el mismo. Era un regimiento totalmente aislado, que no podía recibir apoyo. Su acción personal fue mala; por eso fue que le impusimos una grave sanción disciplinaria.-----

PREGUNTADO: ¿Piensa el Ejército mantener esto como siempre, dentro// de un marco de reserva, o cree usted conveniente que se le dé publi- cidad, para que se conozca?. ¿El Ejército procedió así con los casos negativos y, en otra forma, con los que merecían distinciones?-----

DIJO: Yo creo que, con respecto a la conducción superior, se debe// aplicar y se debe dar a conocer, por razones políticas, el resultado de las investigaciones. Con respecto al personal superior -de la je- rarquía de Oficial Subalterno- sancionado, yo creo que hay que mante nerse dentro de los límites normales de reserva y de conocimiento// dentro de la Fuerza, excepto algún caso que pueda ser grave; puede// ser el caso del Mayor Cerdón.-----

PREGUNTADO: Aunque no sea, en realidad, lo correcto, en el concepto/ de la opinión pública el descrédito de esta derrota cae principalmen te sobre el Ejército, esto es, se menciona la derrota de Malvinas// como la derrota del Ejército. ¿No cree Ud. conveniente rehabilitar// el buen nombre del Ejército, deslindando los errores y los aciertos/ de cada Fuerza?-----

DIJO: Sí, yo creo que es un problema en el que las tres Fuerzas, di- gamos, deben poner a disposición de la opinión pública todo aquello/ que se hizo bien y lo que no se hizo bien. Yo tengo casi la certeza que, a título individual, en las tres Fuerzas, el que pudo hacer algo y tuvo los medios técnicos y la oportunidad, lo hizo. Mucha gente no pudo hacer nada porque no tuvo posibilidades para hacerlo.----- La falta de planificación -aunque esta de cualquier manera podía haber sido equivocada- no debió haber sucedido, porque cualquier plan/ después se ajusta a la luz de los acontecimientos, más cuando son// trascendentes. Y aquí hubo acontecimientos que realmente fueron tras cendentes, como fue el ingreso de Estados Unidos, ya abiertamente, a la guerra. El bloqueo marítimo, cuando se estableció, implicaba prác ticamente una sentencia de muerte porque realmente era absolutamente imposible, tecnológicamente, superarlo. Y el tercer problema es cuan do, con el poder aéreo que ellos tenían, controlaban totalmente el// espacio aéreo sobre las Islas, independientemente de la acción de la Fuerza Aérea. Porque, tampoco, la Fuerza Aérea podía técnicamente// mantener sus aviones volando sobre la Isla. Y el Pucará, realmente, no es un avión que pueda mantener superioridad en el área de la Is- la. Así que yo creo que la Fuerza Aérea hizo todo lo que pudo, pero realmente hay que conversar con ellos para saber que no sabían dónde estaban los barcos, la dificultad que tenían para identificarlos,// las salidas que hicieron equivocadas. La Fuerza Aérea no tenía reco- nocimiento para sí misma y tampoco para darnos a nosotros, simplemen te porque no tenía medios. Pero eso, y ahí cae la responsabilidad de las tres Fuerzas, yo creo que debió haber sido pensado antes y haber se hecho jugar cuando se enfrentó estas realidades; haberlo hecho ju gar para, diplomáticamente, encontrarle una solución a este hecho.--

PREGUNTADO: ¿La mala coordinación de la acción conjunta incumbió como responsabilidad a las tres Fuerzas Armadas, desde antes, por no ha- berla organizado, o es también responsabilidad, a su juicio, de los/ integrantes del Comité Militar?-----

DIJO: Es un problema histórico que todos conocemos, pero que acá tie ne nombre y apellido, y que son los de los tres Comandantes en Jefe/ de ese momento, que enfrentan la guerra contra una nación de las más poderosas de la tierra, sin una coordinación, ni siquiera eslabonada.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



De las Malvinas siempre se habló de la última parte. Hay una primera parte, que es la ocupación de las Malvinas, que yo considero una operación -para nosotros- brillante; para nuestra capacidad de Fuerzas Armadas modestas, de un país modesto. Esa fue una operación donde, inclusive, funcionó muy bien la coordinación entre las tres Fuerzas, en base a personalidades. Y funcionó la planificación en la ejecución, en forma casi perfecta, diría yo. Operación que ahora se ha minimizado, pero para nosotros es realmente una operación brillante, para nuestra capacidad.

Después, cuando el Almirante Lombardo se hizo cargo -ignoro por qué; el Almirante Lombardo, a quien creo inteligente y tendrá sus razones y sus explicaciones- no fue al Estado Mayor Conjunto; él simplemente se va a Bahía Blanca, y conduce -o no conduce, aparentemente, las operaciones- desde un lugar tan alejado y sin ninguna relación con Ejército. Y yo diría que tampoco la tiene con Fuerza Aérea, sino a través de su Comando en Jefe. La relación es totalmente lejana. Las Fuerzas quedan un poco libradas a su buena voluntad y a los acuerdos que se realizaban entre ellas, lo que produjo todo tipo de roces: en todos los niveles entre las Fuerzas, a lo largo de todo el conflicto. Por ejemplo, producían roces en cuanto había que embarcar en los aviones, porque uno opinaba una cosa y otro opinaba otra, y el avión era el único medio de comunicación con las Islas durante sesenta días.

Eso creo que es responsabilidad del Comité Militar, sin la menor duda.

PREGUNTADO: ¿Encuentra usted la solución de ese problema, en un mando bien organizado de los teatros de operaciones?

DIJO: Sí.

PREGUNTADO: ¿O en un mando superior?

DIJO: Yo creo que tiene que haber un mando superior. Es decir, hay un Estado Mayor Conjunto al que tenemos que brindarle acatamiento; y hay que empezar desde abajo con instrucción; con tener comandos conjuntos organizados durante la paz; con una serie de medidas. Pero no se ha avanzado gran cosa en la actual relación con el problema de las Islas Malvinas. Son todas manifestaciones de buena voluntad. En este momento se está realizando un trabajo muy bueno en la Escuela de Artillería de Mar del Plata, en el Comando de Artillería de Defensa Aérea de Mar del Plata, donde participan gente de Marina y gente de Aviación; están trabajando en defensa aérea, identificación de blancos y una serie de cosas; pero son cosas particulares. A niveles superiores del Estado Mayor Conjunto no hay nada.

PREGUNTADO: Dejando la parte conjunta, la apreciación que existía en la Isla, de parte del Comandante del Teatro Operacional, era la siguiente: el catorce de Abril se le informa por mensaje, y telefónicamente, del Comandante del TOAS, que todas las acciones de las Islas, tanto defensivas como ofensivas, se ejecutarían sin apoyo naval ni superioridad aérea, porque no se los podía disponer. El veintiocho de Abril el General Menéndez informa por mensaje al COMIL que el repliegue y los medios están preparados para la defensa de las Islas. Por lo tanto, él sabía desde antes en qué condiciones estaría, y hasta ese momento de Malvinas no había ninguna información sobre falta de equipos o elementos. ¿No cree Ud., entonces, que hay una apreciación errada de parte del General Menéndez y de los Generales que estaban en ese momento en la Isla?

DIJO: Yo creo que no. Ellos hicieron lo que, a su buen entender, podían hacer. A lo mejor estuvo mal, pero a su entender era lo que podían hacer.

Todavía no había desembarcado nadie. Se esperaba una acción de Fuerza Aérea y de Marina. En ese momento todavía se pensaba que, realmen

te, se iba a impedir o a hacer muy difícil el desembarco. Porque yo no recuerdo en la historia militar, casi ningún caso de una Isla// que, una vez que se consiguió la superioridad aeronaval, haya podido resistir, tiempo más, tiempo menos. Es un problema simplemente// de tiempo.

Es más, creo que acá los ingleses desembarcaron porque quisieron de sembarcar, porque el día veintiocho de Mayo, más o menos, había casi cero racionamiento en la Isla; cero. Y es en el barco -creo que/ es el "Bahía Paraíso"- que va en una primera misión, en donde meten una cantidad de raciones y que, de contrabando, o no de contrabando -porque decíamos que los ingleses lo vieron- pudieron desembarcarse en las Islas. Pero que no pudieron distribuirse tampoco.

Menéndez, alrededor de los primeros días -no recuerdo la fecha- ordenó una ración fuerte por día; muy bien ordenada. Es decir, él no sabía, en condiciones de bloqueo total, cuánto tiempo iba a poder// disponer de medios. Y él ordena, ya en ese momento, una ración fuerte por día. Pese a eso, la llegada de la Brigada IIIa. le tira abajo todos los cálculos, desde este punto de vista. Y además de eso, a Howard y a Fox, llega un momento en que -a partir del diez de Mayo- ya no tiene forma de hacerle llegar nada.

PREGUNTADO: ¿A qué conclusión arribó la Junta de Calificaciones al tratar a Los Generales?-----

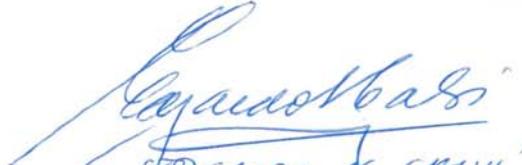
DIJO: Simplemente los pasó a retiro.

PREGUNTADO: ¿No los calificó, en el sentido de si eran aptos para// la institución?-----

DIJO: No.

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura/ de la misma el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.-----


BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)


EDUARDO A. CALVI
Gr. Div-
DECLARANTE


CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)


ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)


JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

Tomás Sánchez
TOMAS A. SANCHEZ de BUSTAMANTE
General de División (R)

Francisco Cabrera

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar



COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

DECLARACION TESTIMONIAL DEL DOCTOR ROBERTO TEODORO ALEMANN.-----

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veintidós días del mes de Febrero del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las diez horas, // comparece ante la Comisión el Doctor Roberto Teodoro Alemann, quien es exhortado a expresarse con verdad en todo lo que supiera y le // fuere preguntado.-----

PREGUNTADO: ¿Cuándo fue usted informado sobre el propósito de recuperar las Malvinas?-----

DIJO: Exactamente el día dos de Abril, en la reunión de Gabinete // que comenzó a las siete de la mañana.-----

PREGUNTADO: ¿Supo usted, antes de eso, alguna otra cosa por versiones o algo similar?-----

DIJO: Antes yo estaba en la ciudad de Cartagena de Indias, en Colombia, asistiendo a una reunión de gobernadores del Banco Interamericano de Desarrollo, que tuvo lugar a partir del domingo de esa semana. Regresé antes de tiempo -un día antes- por determinación propia y tomada antes de todo el episodio. Regresé el día jueves primero, a las tres de la tarde. Y esa tarde, a las siete, un funcionario de mi Ministerio me informó extraoficialmente, que esa noche se iniciaría el operativo, pero no fue información oficial. Eso fue la víspera.-----

PREGUNTADO: ¿Recién el día anterior?-----

DIJO: Así es; y a la una de la mañana del día dos me llamaron de Ceremonial de la Presidencia, para informarme que a las siete de la // mañana habría reunión de Gabinete.-----

PREGUNTADO: ¿Antes de esa fecha no advirtieron, usted y sus funcionarios -por aquéllos que "saben", por versiones o por expectativas- alguna anomalía en el mercado de cambios, algo relativo al conflicto?-----

DIJO: Absolutamente nada. El mercado de cambios se desarrolló normalmente en los meses de enero y febrero, que fueron meses de considerable afluencia de divisas por la venta de la cosecha fina. En // marzo tuvimos un problema, una cierta reducción en el mercado, que yo atribuí a una expansión monetaria que no había podido controlar todavía, por un régimen creado con anterioridad a mi Ministerio, // por el cual se prefinanciaban exportaciones, pero sin que estuvieran firmados los contratos.-----

O sea, que fue una simple expansión monetaria, y se hizo por cerca de quinientos millones de dólares, en pesos. Esto fue lo que, a mi juicio, provocó una tensión en el mercado por excedente de pesos. // Pero, en ningún momento, nos llegó a nosotros la más mínima ni remota versión de que lo que sucedía en el mercado de cambios podía estar vinculado al conflicto que se mantenía con Gran Bretaña a partir del día diecinueve del mes de Marzo, en relación con las Islas Georgias.-----

PREGUNTADO: Desde el comienzo de la planificación de la toma de las Malvinas, y prácticamente durante dos meses, hasta el diecinueve de Marzo, aparentemente no trasciende nada del secreto que se mantiene, aunque dos diarios de la Capital ya lo citan, lo que provoca // alarma en la Junta. El diecinueve de Marzo se produce el incidente de las Georgias, y eso da lugar a una tirantez de relaciones con // Inglaterra. Nada de esto repercute en el mercado de cambios, por // parte del Ministerio. Sin embargo, hay una nerviosidad, a tal punto que, en lo que sigue todavía, entre el veintiocho de Marzo y el dos de Abril -día de la toma- en total han salido del país doscientos // millones de dólares en forma anormal. Eso puede querer decir que //

Roberto Alemann



Junta Militar



COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

los más avezados en saber de antemano la influencia de estos hechos en el mercado de cambios, se han aprovechado. ¿Nunca supo usted//// eso?-----

DIJO: No. Pensar que pudieron haber sido los más avezados, es una// interpretación. Yo más bien lo atribuyo a los excesos de la emisión monetaria, que todavía venían de los regímenes anteriores y que en el mes de marzo ejercieron presión sobre el mercado de cambios. La plaza, obviamente, descontaba que iba a haber alguna devaluación ulterior o que el Gobierno cedería a mayores presiones de los deudores, pero ello no era mi intención, desde luego.-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿ningún funcionario del Ministerio de Economía tomó alguna medida al respecto?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: Sin embargo, hubo un funcionario que dos o tres días antes, por iniciativa propia, empezó a mover los fondos nuestros de// Londres, porque supo, a través de alguien de la Marina, que se aproximaba este acontecimiento. ¿No supo usted nada de esto, en ese momento?-----

DIJO: No, dos o tres días antes yo no estaba en Buenos Aires.-----

PREGUNTADO: ¿Ese funcionario pudo haber sido del Banco Nación?-----

DIJO: Sí, pudo haber sido el Gerente de Cambios del Banco Nación. Pero yo no estaba en Buenos Aires.-----

PREGUNTADO: ¿Después lo supo?-----

DIJO: Sí, después lo supe. El día primero -cuando fui notificado de la decisión y de inmediato adoptamos provisiones para sacar los fondos de Londres- el doctor Ianella, del Banco Central, me informó// que se había procurado retirar fondos en esos días; pero él no me// precisó qué día ni de qué manera se hizo.-----

PREGUNTADO: ¿Citó usted, en alguna conferencia, en alguna exposición, el problema de las divisas en tiempo de guerra, el cuidado// que hay que tener?-----

DIJO: Sí, yo traje, justamente, varios ejemplares de la conferencia que di al respecto, por si pudiera ser que interesara. Yo hice un// testimonio ante la Academia Nacional de Economía -de la que soy miembro- al mes de concluido mi mandato, porque consideré que, mientras mi memoria estuviera fresca, podría ser de interés para futuros historiadores conocer cómo se manejó la política económica durante el// Conflicto. Por supuesto, ofreció ribetes muy especiales y allí hice un relato de las principales medidas adoptadas, de todo lo que hicimos.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo se explica que en la mañana del dos de Abril, cuando los funcionarios suyos leen que está la acción ya sobre las Malvinas, por la tarde siga la libertad en el mercado de cambios; que no se intervenga?-----

DIJO: No, no. Si se me permite, voy a precisar. La información la// tuvimos a las siete de la mañana, y antes de las diez me comuniqué con el Presidente del Banco Central y le informé de lo que había sido informado yo en la reunión de la Junta, y resolvimos que las Casas de Cambio, a partir de ese día, no pudieran vender billetes.// Esa es la primera decisión que adoptamos. En lo demás, dejamos que el mercado funcionara normalmente, por cuanto en ese momento todavía no se conocían los alcances de la medida. Simplemente, se sabía que habíamos ocupado sin ningún episodio sangriento las Islas Malvinas, y se pensaba que iba a haber una negociación, que se iba a arreglar de alguna manera. Entonces, nos pareció prudente restringir la venta de billetes, de manera que las Casas de Cambio ese día ya no operaran más. Podían comprar, pero no vender.-----

Analisis



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Pero no se impidió la salida?-----
 DIJO: La salida sí, porque la venta de billetes es la salida.-----
 PREGUNTADO:¿La forma telegráfica no se cerró?-----
 DIJO: No, eso lo dejamos abierto. Al día siguiente, el día sábado,/
 cuando nos enteramos a la tarde de la votación en Naciones Unidas,/
 nos pareció prudente cerrar el mercado de cambios para compras inno-
 minadas.-----
 PREGUNTADO: ¿Recién se cerró el mercado el lunes?-----
 DIJO: Bueno, el sábado para el lunes. O sea, que estuvo abierto pa-
 ra transferencia un solo día, que fue el viernes por la tarde.-----
 PREGUNTADO:¿El sábado por la mañana no tenían ustedes la sensación/
 de que ésta era una operación de guerra más extensa de lo que creían
 el viernes?-----
 DIJO: Sí, no hay duda, y por eso el sábado por la tarde tomamos la/
 otra medida de cerrar el mercado de cambios.-----
 PREGUNTADO: ¿Qué medida tomaron ese sábado?-----
 DIJO: El sábado a la tarde decidimos que no se permitirían más com-
 pras de divisas sin causa específica; o sea, por operaciones comer-
 ciales, operaciones financieras ciertas, por deudas. Las únicas que
 se admitirían eran compras de divisas por deuda cierta y, además, //
 con sólo dos días de anticipación a su vencimiento. Esto era para //
 evitar que los operadores anticiparan los pagos. Esto es lo que su-
 cede siempre en momentos de intranquilidad cambiaria. Los deudores/
 anticipan el pago, los acreedores postergan el ingreso. Siempre ha/
 sido así. Por eso nosotros redujimos el plazo, que era de diez días,
 a dos; pero siempre para operaciones ciertas; o sea, deudas por im-
 portaciones, deudas por operaciones financieras. Pero suspendimos //
 las operaciones innominadas, vale decir sin causa conocida, que es-
 taban antes limitadas a veinte mil dólares por persona y operación.
 PREGUNTADO: ¿Entonces, recién el lunes hay un verdadero control de/
 cambios?-----
 DIJO: Así es.-----
 PREGUNTADO: ¿El derecho del capital foráneo de mandar afuera sus///
 utilidades o de repatriar sus capitales, lo dispone Ud. recién el //
 veintiuno de Abril?-----
 DIJO: Así es.-----
 PREGUNTADO: La anulación de los certificados de importación no uti-
 lizados, se dispuso veintiséis días despues del día dos. Los pagos
 al exterior de los Bancos, sin permiso del Banco Central, a los///
 veintisiete días. La suspensión de importaciones de bienes suntuo-/
 sos, inclusive automóviles, treinta días más tarde. El aumento de //
 reembolsos, para tener más divisas, treinta y tres días más tarde.
 ¿Todo esto no se podía haber hecho inmediatamente después del lunes
 cinco, cuando usted cortó el mercado de cambios?-----
 DIJO: No, parecía imprudente porque en ese momento se inició una ne-
 gociación que fue la gestión del señor Haig y, mientras se estaba //
 negociando, nosotros teníamos que suponer que se encontraría un arre-
 glo negociado sobre el tema, como que de parte del Gobierno -según/
 nos informaba el señor Presidente- en todo momento había disposi- //
 ción de llegar a un arreglo. De tal manera que, durante el mes de //
 Abril, nosotros actuamos siempre en relación a los acontecimientos,
 previendo la posibilidad de una nueva normalización, en cuyo caso //
 todas estas medidas hubieran causado nada más que una perturbación.
 Pero luego, al final de abril, cuando se advirtió que la negocia- //
 ción estaba fracasando o no llegaba a ningún camino y en el mercado
 de cambios -pese a las restricciones- seguíamos sintiendo las ten- //
 siones, nos vimos obligados a adoptar medidas previsionales. Además,

Aracuanam



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



nos pareció prudente defender las reservas de divisas -así lo dije/
públicamente- a los efectos de asegurar la prioridad para el pago//
de eventuales compras de armas. El Conflicto -si es que llegaba a//
los enfrentamientos bélicos, cosa que no se sabía todavía durante//
el mes de abril- podría haber llevado a la necesidad de reponer ar-
mamento perdido. Entonces, inmediatamente, cambiamos las priorida-
des de la asignación de divisas y consideramos que la primera prio-
ridad la tendría que tener la compra de armas si fuera necesario,//
como que al final del Conflicto algo hubo que comprar; y, a partir/
de ahí, redujimos toda otra salida de divisas -que no fuera la com-
pra de armas- a las importaciones absolutamente esenciales y las///
deudas. Subordinamos todo a la compra de armas. Esto se hizo sobre/
la marcha, durante el mes de abril.-----

PREGUNTADO: ¿En Inglaterra fueron tomándose también medidas semejan-
tes, así, en el tiempo; o fueron más rápidas?-----

DIJO: No. En Inglaterra tomaron medidas puntuales con la Argentina,
pero no de carácter general. Nosotros tuvimos que tomar medidas pun-
tuales contra Inglaterra y otras de carácter general, que es bastan-
te distinto.-----

Inglaterra no actuó como si estuviera en una guerra total o global,
sino simplemente se limitó a bloquear los fondos de residentes ar-
gentinos en sus Bancos, a lo cual nosotros contestamos inmediatamen-
te bloqueando los pagos debidos por residentes argentinos a residen-
tes británicos. Pero siempre fue una medida puntual. Ellos hicieron
eso y nosotros lo otro.-----

Luego ellos restringieron las importaciones de origen argentino y,
entonces, nosotros inmediatamente limitamos las importaciones de///
origen británico, cosa que se hacía por medio de los certificados//
de necesidades de importación, en la Secretaría de Comercio, que no
se emitieron más sobre Gran Bretaña. Ellos suprimieron el seguro de
exportaciones para bienes británicos a la Argentina, medida total-
mente inocua, puesto que también habían prohibido las exportaciones
de bienes británicos a la Argentina. Mal se puede asegurar lo que no
se exporta. Nosotros hicimos lo mismo, pero tampoco tenía ningún sen-
tido, puesto que ellos no permitían importaciones de bienes argenti-
nos; entonces, mal se puede asegurar.-----

Actuamos, en todos los casos, en forma puntual, siempre con la idea
de aclarar que nosotros nunca éramos los agresores, sino que siem-
pre nos defendíamos contra una agresión ajena.-----

Lo mismo hicimos cuando otros países adoptaron medidas similares.//
Los países que integran la Comunidad Económica Europea, por presión
británica, también limitaron las importaciones de productos argenti-
nos. Inmediatamente, el mismo día que nos enteramos, cerramos las//
importaciones de productos originarios de la Comunidad.-----

PREGUNTADO: ¿Inicialmente, eran ellos los agresores, en el limitado
campo inglés-argentino?-----

DIJO: Eran ellos. A eso voy.-----

PREGUNTADO: ¿Para usted, durante el mes de abril, el país no estaba
en guerra?-----

DIJO: Todavía no había hostilidades. Durante el mes de abril se ne-
gociaba. Nosotros considerábamos que la toma de las Malvinas no era
un acto de hostilidad.-----

PREGUNTADO: ¿Y durante el mes de mayo?-----

DIJO: Sí, ya había hostilidades.-----

PREGUNTADO: ¿Ya consideraba usted que estábamos en guerra?-----

DIJO: No en guerra formal, puesto que nunca hubo una declaración.//

PREGUNTADO: ¿Cree usted que una guerra, actualmente, necesita una//
declaración de guerra?-----

Arslan



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: Puede necesitarla o puede no necesitarla. Esta no la tenía.--

PREGUNTADO: ¿Usted no consideraba que el país estaba en guerra porque no había declaración de guerra?-----

DIJO: Así es. No era guerra formal. Esto tenía alguna importancia// trascendente, aparentemente puramente formal pero, en lo que a mi// responsabilidad se refería, la consecuencia era que los créditos/// que el Estado argentino y muchos particulares habían tomado en el// exterior, generalmente incluían una cláusula referida al estado de// guerra y, si ese supuesto se verificaba, el acreedor quedaba en po-// sición de poder exigir el pago inmediato de toda la deuda. Eso, en// terceros países; no necesariamente Gran Bretaña. Entonces, no nos// convenía de ninguna manera dar lugar a que esto se produjera.-----
Tuvimos una gestión sumamente delicada con todos los acreedores, co-// mo se puede imaginar, con motivo de las hostilidades y sobre todo// con motivo de los bloqueos. Los bloqueos de los países de la comuni-// dad europea, que son diez, más Noruega, once; más Canadá, Nueva Ze-// landia y Hong Kong, son quince. Quince países bloquearon las impor-// taciones de origen argentino.-----

Naturalmente, los acreedores de la Argentina estaban muy preocupa-// dos acerca de nuestra capacidad de repago y yo los trataba de tran-// quilizar, y realmente lo conseguí. Incluso, hice un viaje por Euro-// pa con otro motivo y después pasé a Estados Unidos y hablé con doc-// cientos banqueros; les expuse la situación y les requerí que duran-// te el desarrollo del conflicto mantuvieran las líneas de crédito/// otorgadas a la Argentina. Vale decir que a los vencimientos los re-// novaran, aunque fuera por seis meses o noventa días, pero que los// renovaran. Y lo hicieron con muy pocas excepciones; lo hicieron to-// dos.-----

Entonces, en un clima así, en el que el manejo de la deuda externa// se hacía poco menos que imposible, en el que no obteníamos nuevos cré-// ditos, a lo único que podíamos aspirar era a mantener el endeuda-// miento como estaba, renovándose los vencimientos y, eventualmente,// también los intereses, como sucedió.-----

En esas circunstancias no nos convenía agregar un factor formal pa-// ra después algún abogado de algún Banco invocara esa cláusula y nos creara otro problema. Y así lo hicimos. En ese sentido, siempre de-// fendí la tesis de que la Argentina no estaba en guerra formal, por-// que no había declaración de tal. Había hostilidades y el agresor/// era Gran Bretaña, no nosotros.-----

PREGUNTADO: ¿En qué tiempo se extendieron todas estas medidas, has-// ta que usted reconoció que el país estaba en guerra?-----

DIJO: La gestión fue durante el mes de abril -que fue, también, in-// ternamente el mes más difícil para mí- y durante el mes de mayo, en la primera mitad, prácticamente adoptamos todas las medidas. Fue/// cuando aplicamos una devaluación a los efectos de recaudar pesos/// por retención de mil pesos por dólar exportado. Fue cuando tomamos// otras medidas impositivas. En total fueron seis impuestos que se/// aplicaron, con los cuales considero que se pudieron financiar los// gastos en pesos de todo el esfuerzo argentino. Fue cuando limitamos las importaciones por distintas medidas, que algunas acaban de ser// enumeradas; fue cuando limitamos los pagos; fue cuando negociamos// con los deudores extranjeros y, también, cuando tuvimos que hacer// un manejo bastante difícil de la situación monetaria interna.-----
El conflicto con Gran Bretaña produjo reacciones absolutamente inu-// sitadas en la plaza nuestra. Lo primero que hicieron muchos deposi-// tantes, fue retirar los fondos de los bancos, en cantidad realmente significativa. El Banco Central no registraba diariamente la canti-// dad de depósitos -eso lo hizo después, cuando nosotros veíamos la//

Braducan



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



importancia de tener ese dato- sinó que lo registraba cada semana y el dato se tenía como a los diez días. Nosotros advertimos, en la// primera semana, que había una tensión muy fuerte en el mercado de// dinero. Los Bancos se quejaban del retiro de fondos.-----
PREGUNTADO: ¿En la primera semana de abril?-----
DIJO: En la primera semana de abril. Y subieron enseguida las tasas de interés por efecto, simplemente, de la oferta y la demanda. A/// los diez días nos enteramos que, efectivamente, nos habían retirado cerca de diez billones de pesos de depósito, sobre un total de más/ o menos doscientos billones. Doy cifras redondas de memoria por que no sé la exacta; el Banco Central las tiene.-----
La mayoría de estos fondos retirados, no fue de plazo fijo como se/ suponía -o sea, de pequeños ahorristas- sino de cuentas corrientes, es decir, depósitos que se movilizan con cheques. Los titulares de/ esos depósitos tampoco son los particulares, sinó que son las Compañías. Entonces, resultó que eran los tesoreros o cajeros de las Compañías, los que habían retirado los fondos, en su gran parte. O sea, los profesionales en el manejo del dinero, no el público asustado// por una eventual consecuencia de una situación bélica.-----
A mí me sorprendió mucho esta reacción, porque cualquier profesional del dinero tiene que saber que la economía de ningún país del mundo funciona sin cuentas corrientes. Y el argumento que se me acercaba/ por el cual la gente adoptaba esta medida, era porque presumían que nosotros íbamos a trabar embargo sobre las cuentas corrientes. Y/// ningún país del mundo, en ninguna guerra, ha hecho una cosa semejante, porque se detiene el funcionamiento de la economía.-----
Si el Gobierno traba embargos sobre las cuentas corrientes no se/// pueden pagar los sueldos ni los proveedores, y la economía entra en parálisis. De tal manera, que una medida de esta naturaleza parecía dictada por el enemigo para paralizar la economía local. Esto es lo que decían los profesionales en el manejo del dinero, que iba a suceder. Al margen, además, de alguna cuestión de temor exagerado: la gente iba a las Cajas Fuertes y retiraba sus dólares depositados,// sus alhajas o valores que tuvieran ahí, por temor de que el Gobierno abriera las Cajas Fuertes. Estos son rumores que aparecen cada// tanto y se van y aparecen, y ningún Gobierno argentino jamás lo ha hecho bajo ninguna circunstancia. Y menos lo íbamos a hacer nosotros. En fin, ése es un aspecto que no me preocupaba demasiado.--
Eso ocurrió en la primera semana. En la segunda semana vino el señor Haig acá, se tranquilizó el ambiente y refluyó parte del dinero. En la tercera semana se fue el señor Haig, la gestión apareció como fracasada, volvió a salir dinero del sistema bancario. En la cuarta semana de abril volvió a traerse al señor Haig, pareció que iba a// haber un arreglo y volvió el dinero a los Bancos. En la quinta semana, que fue el principio de mayo, ya con hostilidades abiertas -no/ había ninguna duda de lo que estaba sucediendo- volvió a salir el// dinero y después se estabilizó la situación: se acostumbraron.-----
Este fue el fenómeno, así, en líneas muy grandes, de lo que sucedió en el mes de abril. El resultado fue que la tasa de interés subió// de, más o menos, el seis por ciento mensual, al nueve por ciento,// con una gran tensión sobre el sistema monetario y sobre los deudores. Entonces, en el mes de mayo adoptamos -durante abril, primero, y después en mayo- medidas compensatorias. Una vez que tuvimos bien claro qué es lo que estaba sucediendo, rebajamos los efectivos mínimos, dimos redescuentos de emergencia para los Bancos que estaban// escasos de fondos, porque les retiraban los depósitos, y dejamos// caer letras, no renovándolas (se quería llevar dinero al público,//

Boalman



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



que estaba colocado en letras) y con eso restablecimos la liquidez; y en el mes de mayo las tasas de interés volvieron a bajar, más o// menos, al nivel al que estaban a fines de marzo.

PREGUNTADO: El día lunes cinco de Abril se establece el control de/ cambios. ¿No creyó conveniente usted aumentar la penalidad prevista para los infractores?-----

DIJO: Al contrario, yo creo que eso provoca resultados inversos./// Cuando la gente advierte que las penalidades son más grandes, supo- ne que el Gobierno es muy débil, y entonces huye antes de tiempo.// Por lo demás, hay muchas maneras para escabullirse del control y/// hay maneras -incluso legales- para hacerlo. Basta la compra del bo- no externo.-----

PREGUNTADO: ¿Considera usted que la actual penalidad es suficiente/ para las infracciones que frecuentemente se comprueban?-----

DIJO: Sí. Hay penalidades de carácter pecuniario que, por lo que yo recuerdo, alcanzan a diez o veinte veces el monto de la infracción.. Hay, además, si está tipificado un delito penal, una penalidad de// privación de libertad.-----

PREGUNTADO: ¿No creyó conveniente usted retirar inmediatamente los/ fondos nacionales, de Inglaterra por lo menos?-----

DIJO: Nosotros sacamos todo lo que pudimos, el mismo día viernes.// Por eso recordaba antes que a las diez de la mañana hablé con el Pre- sidente del Banco Central.-----

PREGUNTADO: ¿Se sacaron aproximadamente cuatrocientos o quinientos/ millones de dólares? ¿Quedó bloqueada una cantidad mayor?-----

DIJO: Yo no recuerdo la cifra exactamente, pero los ingleses dije- ron que ellos habían bloqueado un mil cuatrocientos cincuenta millo- nes de dólares, de residentes argentinos. Del Banco Central pueden haber bloqueado lo que no se pudo sacar el mismo día viernes: tal// vez trescientos millones. La cifra exacta no la tengo en la memoria. El Banco Central la sabe, de todas maneras. No sé cuánto de la Mari- na, que también tenía fondos allí, en Inglaterra, pero algo le blo- quearon. El resto era de particulares.-----

PREGUNTADO: ¿En qué fecha se dictó en el país un régimen legal para/ la propiedad enemiga?-----

DIJO: Hubo dos medidas. Nosotros, muy al comienzo -principios de/// abril- para responder a la medida británica de congelar activos ar- gentinos, no sólo dispusimos que los pagos a residentes británicos/ se anotaran en una cuenta -es decir, no se hacían mientras existía el Conflicto y el bloqueo británico- sino, además, en el Registro// de las Inversiones Extranjeras, dispusimos de inmediato, por Resolu- ción, que los titulares británicos no podrían movilizar sus tenen- cias y venderlas. Inmovilizamos las tenencias de activos de residen- tes británicos, registrados en el Registro de Inversiones Extranje- ras en el Ministerio de Economía. Esta fue la primera medida, con// lo cual los titulares británicos de bienes en la Argentina que esta- ban registrados -fundamentalmente eran Bancos, Compañías de Seguros y algunas inversiones industriales- estaban imposibilitados de ven- derlos, o sea de disponer de ellos. Una indisponibilidad.-----

Más tarde -si mal no recuerdo, fue en el mes de mayo- no por inicia- tiva nuestra sino, posiblemente, de las Fuerzas Armadas, se consti- tuyó una comisión en la Presidencia, que evaluó las posibilidades// de extender este tipo de medidas a otro tipo de bienes británicos.// Nosotros participamos en esa Comisión y se dictó, como resultado,// una ley que estableció la indisponibilidad de todos los bienes bri- tánicos. En realidad, esta ley extendió el alcance de nuestra dispo-

Revelar



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



sición -que la hicimos por Resolución- a los bienes físicos: inmuebles y dinero en efectivo, de residentes británicos en Argentina.-- La mayor parte ya estaba indisponible, que eran Bancos, Compañías// de seguros, Compañías industriales. Esa es la mayor parte de las in versiones. Lo que quedaba fuera de lo ya controlado, seguramente// era ya bastante menos. Y, además, esta ley dispuso que en cada una/ de las Empresas respectivas se designaría un veedor que autorizaría, o no, previa pregunta o autorización de la Junta respectiva creada/ por esa ley, alguna solicitud para vender un activo de esas Empre- sas.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo efectos prácticos esa ley?-----

DIJO: Muy poco. Tuvo, según me contaron más tarde, algún inconve-// niente para cierta gente que quería vender un automóvil o alguna co sa así y algún veedor que no lo autorizaba.-----

PREGUNTADO: ¿Cuánto tiempo tardó en ser trabado el Banco de Londres en su funcionamiento?-----

DIJO: El Banco de Londres recibió un veedor en seguida, por el Ban- co Central, que tiene autorización para hacerlo. No sé qué día -pe ro yo diría que en la primera o segunda semana- el Presidente del// Banco Central dispuso enviar un veedor.-----

PREGUNTADO: ¿Se trabó su funcionamiento?-----

DIJO: El funcionamiento fue perfectamente normal. Nunca se le impi dió trabajar.-----

El Banco de Londres perdió depósitos por decisión del público, no// del Gobierno. Perdió depósitos y recurrió al Banco Central, como le corresponde, para recibir redescuentos. Los recibió . Cuando se ex cedió, puso una garantía en el exterior y los recibió. Era perfecta mente normal; no hubo ninguna dificultad.-----

PREGUNTADO: ¿Podría usted definir, en pocas palabras, cuál era la// situación económica del país, el día dos de Abril?-----

DIJO: El país estaba, desde el punto de vista económico, saliendo// de una profunda recesión cuyo momento más bajo, estimo, habrá ocu rrido en el tercero o cuarto trimestre del año ochenta y uno. En el primer trimestre del ochenta y dos se advertían leves síntomas de// recuperación económica, como que el producto bruto -que es la mane ra de medirla- en el primer trimestre del ochenta y dos, comparado/ con el último trimestre del ochenta y tres, registró un pequeño au mento. No así el primer trimestre del ochenta y uno, que registró// una baja.-----

Estábamos confiados en que esta recuperación proseguiría lentamente -no en forma, digamos, muy espectacular- en la medida en que noso-// tros prosiguiéramos con nuestra política de contener la expansión// monetaria en su fuente, o sea, erradicando la inflación.-----

Pensábamos que eso lo podríamos lograr más o menos a mediados del// ochenta y dos, en que no habría habido más emisión. Y a partir de// ahí, con estabilidad monetaria, la economía se habría rehecho en la segunda mitad del año. Esta fue la situación al final del primer// trimestre.-----

Naturalmente, el impacto del Conflicto sobre la actividad económica, como consecuencia de la suba fuerte de los intereses, fue francamen te recesivo. Cuando suben los intereses y se devalúa -tuvimos que// devaluar, en mayo, como consecuencia del Conflicto- cuando se hacen estas dos cosas, la actividad económica se resiente. O sea, es rece siva.-----

El costo del Conflicto para la actividad económica fue muy grande y consistió en que la actividad económica volviera a caer, es decir,// en que se acentuara la recesión. Concluído el Conflicto, la econó-//

Atalman



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



mía empezó a recuperarse.-----
PREGUNTADO: En la mañana del dos de Abril, cuando usted se enteró de la toma de las Malvinas, o posteriormente, ¿hizo usted alguna/// propuesta al Gobierno o a la Junta, respecto del problema económico que acaba de describir? ¿Asesoró al Gobierno, en alguna forma, sobre sus efectos?-----

DIJO: Yo estaba en contacto, no diría diario pero bastante periódico, con el Teniente General Galtieri, informándole -como yo le decía- sobre el frente financiero externo y el frente económico, en función del Conflicto, que concentraba la mayor parte de su atención. Yo le informaba permanentemente, y le decía las dificultades que nos iban apareciendo, sobre todo por la actitud de los acreedores extranjeros; cómo las estábamos enfrentando, de qué manera y cómo las estábamos sorteando.-----

Propuestas concretas sobre el manejo de la economía, le hice varias; las medidas que nosotros adoptamos, siempre fueron consultadas con él y algunas lo fueron por decreto. Pero, desde luego, yo le aclaré que mientras durara el Conflicto no se podía esperar una reactivación económica. Esos son términos antinómicos. No se puede librar un conflicto de esta naturaleza y pretender que la economía, que salía de una recesión, pudiera crecer rápidamente.-----

PREGUNTADO: ¿No trató usted, en alguna forma, de inclinar al Gobierno o a la Junta a que negociara, especialmente dada la situación/// económica?-----

DIJO: Sí. De acuerdo con el Ministro de Obras y Servicios Públicos -el Ingeniero Sergio Martini- más o menos a mediados de abril -muy tempranamente- a raíz de que el mismo General Galtieri nos dijo que estaba abierta la sugerencia a cualquier miembro del equipo, aunque no fueran asuntos de su Cartera, le sugerimos que retirara las tropas, dejara la Policía y provocara, de esta manera, una inmediata negociación con retiro de la Flota inglesa, cumpliendo así con la Resolución quinientos dos.-----

El Teniente General Galtieri tomó nota -me acuerdo que lo anotó- de nuestra sugerencia. Yo le dije que consideraba que era la solución más práctica, con lo cual habríamos asentado nuestro derecho y estaríamos en mejor condición para negociar de ahí en más, frente a lo que estábamos antes del dos de Abril.-----

Esta fue nuestra única sugerencia que hicimos sobre el Conflicto y sus negociaciones, pero yo no participé para nada en las negociaciones con el señor Haig, ni con Pérez de Cuéllar, ni con Belaúnde Terry, ni con el Gobierno inglés, ni con nadie.-----

PREGUNTADO: ¿No hubo un asesoramiento en forma directa al Presidente, con respecto a las consecuencias que podía traer la iniciación del Conflicto o la prolongación del Conflicto, en relación a la situación económica que podía desencadenar?-----

DIJO: Yo le decía que si el Conflicto duraba mucho tiempo, la economía -por usar una metáfora- iba a hacer cada vez más agua, como lo hizo. En el mes de junio tuvimos que cerrar cada vez más la situación externa, tuvimos que dejar pagos por realizar, postergarlos; todo el fenómeno de los formularios cuatro mil ocho del Banco Central -que son solicitudes para transferencias- aparecieron en ese momento. Siempre defendiendo las reservas monetarias para pagar armamento, eventualmente. A medida que el Conflicto seguía y seguía y no se resolvía, esta situación iba cada vez más grave. De esto no había ninguna duda y yo se lo decía al Presidente. Yo me había hecho la idea de que el Conflicto duraría más o menos seis meses, con

Malvinas



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



las consecuencias de que en esos seis meses la actividad económica/ iba a ser muy baja, los salarios reales iban a bajar y las Empresas iban a tener dificultades. Estas son consecuencias de un conflicto/ y no había manera de evitarlas. No se puede, al mismo tiempo, lle- var adelante un conflicto de esta naturaleza, recuperar territorio irredento y creer que la economía iba a estar en una euforia total; no es así. Las guerras son todas muy costosas.-----

PREGUNTADO: Diez billones de pesos retirados de las cuentas corrien- tes, sobre un monto de doscientos billones, constituye un cinco por ciento. ¿Ello debe ser motivo de preocupación?-----

DIJO: Sí, sí; inmediatamente provoca, en un mercado, una fuerte/// tensión y una suba de las tasas de interés.-----

PREGUNTADO: ¿Hubo alguna instrucción por parte del Comité Militar// hacia el área de Economía, con relación a las industrias vinculadas por el esfuerzo de guerra; fundamentalmente, Fabricaciones Milita- res e Y.P.F?-----

DIJO: Sí, sí; hubo una instrucción, bastante al comienzo, para que/ todas las empresas públicas atendieran con preferencia los pedidos/ que se hicieran para la logística del Conflicto. Naturalmente, y so- bre todo el señor Ministro de Obras y Servicios Públicos, se lo/// transmitió a las empresas y, que yo sepa, no hubo al respecto nin- gún inconveniente. Todas cumplieron muy bien.-----

PREGUNTADO: ¿Cree usted que la Argentina estaba en aptitud económi- co-financiera de afrontar el esfuerzo que se afrontó, o que de nin- guna manera estaba en aptitud? ¿Desde un punto de vista, era razona- ble organizando el esfuerzo, sostener la búsqueda de esos objetivos políticos?-----

DIJO: Desde luego, para un Ministro de Economía de un país altamen- te endeudado, es mucho mejor no tener conflicto. De eso no hay nin- guna duda. Sobre todo en el momento en que nosotros estábamos difí- cilmente saliendo de una recesión, con un panorama externo bajo con- trol, pero nada más; no era holgado ni nada que se le pareciera./// Quiero señalar, al respecto, que nuestro programa para el año mil// novecientos ochenta y dos, sobre vencimientos de siete mil doscien- tos millones de dólares -vencimientos de deuda pública- era obtener créditos a largo plazo por tres mil quinientos millones y el resto/ ir pagándolo si había sobrantes, o renegociarlo a corto plazo. En// un trimestre habíamos hecho operaciones por mil trescientos millo- nes, o sea, que estábamos perfectamente en el ritmo. No teníamos ma- yor dificultad. Y yo venía de Cartagena de hablar con los banqueros y no preveíamos ninguna dificultad para completar este programa du- rante el año mil novecientos ochenta y dos, con lo cual el panorama externo se nos presentaba razonable y normal, pero nada más. No era holgado. Nosotros no disponíamos, por ejemplo, de cuatro o cinco mil millones de dólares como para afrontarlos en un conflicto. No los/ teníamos. En ese sentido, la situación era delicada: un equilibrio/ inestable y apremiado. Desde el punto de vista técnico, desde luego, mejor hubiera sido no tener el conflicto pero, por otro lado, si el país quería recuperar su tierra irredenta -lo había decidido así el Gobierno- el país estaba en fuerza -incluso económicamente- para/// aguantarlo, siempre que se hubiera ganado la guerra. Hubiera aguan- tado seis meses con penurias y dificultades, como ocurre con todas las guerras; todas tienen graves dificultades económicas de abasteci- miento, de reducción de consumo, de más austeridad; todo eso que/// acompaña un esfuerzo bélico. En todas partes del mundo ha sido así. Y la Argentina podía haber aguantado eso perfectamente bien. Con al- guna dificultad, la gente que trabajaba, de consumir menos y nada//

Ataducana



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



más. Pero lo hubiera aguantado perfectamente bien. No había mayores dificultades al respecto.

PREGUNTADO: En un determinado momento del transcurso de las hostilidades, el Estado Mayor Conjunto propone al Comité Militar la constitución de un Gabinete de crisis, para atender, fundamentalmente, el tema del esfuerzo económico. ¿Sabe usted algo de eso?

DIJO: No.

PREGUNTADO: ¿Considera usted que puede ser aceptable para la opinión pública argentina, en una situación de conflicto, la medida de otorgarle redescuento al Banco de Londres, por la vía del Banco Central, cuando se produce la emigración de depósitos de aquél?

DIJO: Lo contrario hubiera sido mandar a la quiebra al Banco de Londres, con despido de centenares de personas y con ventaja no sé para quién.

PREGUNTADO: ¿En Inglaterra se podría haber producido una situación/análoga con el Banco Nación, con las sucursales que teníamos allá?

DIJO: El Banco Nación redujo sus operaciones y después siguió trabajando. Además, no es comparable la dimensión de la sucursal del Banco Nación en la economía inglesa, a la dimensión del Banco de Londres en la economía argentina.

PREGUNTADO: ¿Nuestra sucursal no tuvo ninguna traba en ese sentido?

DIJO: Sí, desde luego, tuvo las trabas propias de la imposibilidad de realizar pagos a la Argentina. Lógicamente, tuvo esas dificultades pero, superado el Conflicto, siguió adelante. El Banco de Londres tuvo las mismas trabas y, también, las resultantes del público que temeroso de lo que pudiera suceder, retiró los depósitos; después los volvió a recapturar.

Nosotros considerábamos que, mientras no hubiera una disposición legal de orden superior, el Banco de Londres, como el Barclays -el otro banco inglés más reciente y mucho más pequeño- eran parte de nuestro sistema, y las reglas de éste eran que, en caso de necesidad de recursos a corto plazo, el Banco Central se los proveía. Y así se lo hizo.

PREGUNTADO: ¿Pudo el Ministerio controlar la actividad y la influencia de las empresas multinacionales que operaban en el país? Por ejemplo, ¿la empresa Shell pudo ser controlada en su actividad, por el Gobierno?

DIJO: Sí, creo que se le mandó un veedor para ver qué era lo que hacía, pero no advertimos mayores dificultades.

PREGUNTADO: ¿No había organización suficiente para eso?

DIJO: Hubiéramos tenido que mandar un equipo de veedores a cada Empresa, sentarlos al lado de cada gerente, para ver qué es lo que hacía. Pero no teníamos, que yo sepa, ninguna necesidad de nada.

PREGUNTADO: La conferencia que usted dio sobre el Conflicto austral, ¿fue después del Conflicto?

DIJO: Sí, es un testimonio.

PREGUNTADO: ¿Usted dijo que pensó en un momento dado que el Conflicto duraría alrededor de seis meses?

DIJO: Sí.

PREGUNTADO: Teniendo en cuenta que usted participaba en las reuniones de Gabinete, ¿qué lo llevaba a pensar a usted que en seis meses iba a terminar el Conflicto?

DIJO: Estábamos aproximándonos al invierno y pensé que durante el invierno sería bastante difícil realizar demasiadas acciones, y que después del invierno se produciría el enfrentamiento final o la negociación final. Porque al cabo de los seis meses, toda la trama de las negociaciones internacionales llevaría a una solución negociada de alguna manera. Es una hipótesis de trabajo y nada más.

Palermo



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Es una hipótesis suya?-----

DIJO: Mía. Yo me había hecho esa idea para preparar la estrategia// de aguante durante seis meses, porque mucho más que eso no podía ha cer.-----

PREGUNTADO: ¿No podíamos resistir más de seis meses?-----

DIJO: Sí, también podríamos haber resistido más. Uno puede resistir indefinidamente, lo demuestran las guerras de la Humanidad. Mien-// tras no haya derrota militar, se puede resistir indefinidamente.--- Sin derrota militar, nosotros resistíamos indefinidamente. Lo podía mos hacer desde luego, con más penurias. Eso está muy claro; yo lo tenía en claro. Uno resistir resiste, pero todas las medidas tienen consecuencias. La actividad económica habría caído más; no habría-// mos pagado las deudas a su vencimiento, cada vez más; habríamos te- nido que poner más controles de todo tipo; no cabe ninguna duda. To do esto son inconvenientes; entró en el terreno de los fastidios perso nales. Pero el país podría haber aguantado.-----

Yo incluso llegué a decirles a los acreedores extranjeros, cuando// me apremiaban mucho en las exposiciones: "No se preocupen ustedes,// nosotros vamos a reducir nuestro nivel de vida. Para comer tenemos/ lo suficiente, energía también, y con eso un pueblo puede vivir mu- cho tiempo sin dificultades. Eso sí, puede ser que algunas indus-// trias carezcan de los insumos necesarios para trabajar normalmente; entonces, reducirán su actividad. Pero para comer siempre habrá. Es tablecer un subsidio para desocupados, si fuera el caso hacerlo, no es muy difícil; se hace en muy poco tiempo; proveer los fondos para eso, también se puede". O sea, lo absolutamente esencial para que// la población tenga lo suficiente para comer y para que haya energía, el país lo tenía y, en esa medida, yo creo que podíamos resistir mu chísimo tiempo, siempre y cuando no hubiera derrota militar, sobre// la cual yo no opinaba porque no era mi actividad y tampoco es mi/// profesión.-----

PREGUNTADO: ¿Cree usted que, como miembro del Gabinete nacional y// como responsable de la instrumentación de la economía en el esfuer- zo que se realizó, se le dio a usted la participación en la elabora ción de las decisiones y en la conducción del esfuerzo, que realmen te correspondía a su responsabilidad?-----

DIJO: En materia de conducción económica, yo diría que sí. Yo tuve/ amplia libertad para proponer medidas y se me aceptaron prácticamen te todas. Y yo me preocupé permanentemente de no crear a la conduc ción militar del Conflicto, un problema adicional por dificultades/ económicas. En ningún momento lo hice de esa manera. Siempre traté/ de liberar al Presidente y, en consecuencia, a la Junta, de preocu paciones adicionales; informándolo, desde luego, pero procurando so luciones. Y, en líneas generales, yo me animaría a afirmar que la// guerra no se perdió económicamente. La guerra se perdió en el campo de batalla, pero económicamente, para nada.-----

PREGUNTADO: ¿Se le dio a usted la participación a la que usted te- nía derecho y responsabilidad, para la adopción de la resolución de iniciar este tránsito que ha llevado a la guerra?-----

DIJO: No se me dio.-----

PREGUNTADO: Y en el supuesto de habersele dado, ¿cuál habría sido// su consejo?-----

DIJO: Es una pregunta de respuesta imposible. Yo, antes de dar una/ respuesta tendría que haber sabido con qué elementos bélicos conta ba. Yo no puedo contestar. No sé si es oportuno o no oportuno eva- luar los riesgos y demás. La decisión es estrictamente militar y no/ económica. Económicamente nosotros estábamos en aptitud para resis-

Ramona



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



tir, no para hacer una economía brillante ni expansiva ni eufórica, para nada; pero para resistir, todo el tiempo que fuera necesario./ Eso lo podíamos hacer; no había ningún inconveniente, sabiendo que/ esto comporta dificultades, penurias, fastidios e inconvenientes pa/ ra toda la actividad privada. Pero, en fin, cuando uno se subordina/ a un esfuerzo supremo de la Nación en materia bélica, yo creo que// la economía tiene que subordinarse. Y en ese sentido actué en todo/ momento, y conseguí lo más difícil de todo, que fue el panorama ex-/ terno, ya que teníamos una deuda, como se sabe, muy elevada: treinta/ y cinco mil millones de dólares. Yo conseguí reducirla un poco// en el mes de febrero, pero de todas maneras esa deuda ahí estaba.// Eran acreedores que reclamaban el pago de los intereses y de los/// vencimientos. Y conseguí que mantuvieran la deuda, que -sobre todo,/ los Bancos- a lo largo de los dos meses y medio, no presionaran pa-/ ra el cobro o, cuando lo hacían, se les pedía, de una u otra mane-/ ra, para que no lo hicieran, y aceptaron. Y algunos Bancos aumenta-/ ron su crédito a la Argentina.-----

De manera que, en volumen total de la deuda, nosotros conseguimos// el objetivo, que era sobrevivir al esfuerzo bélico sin que se nos// creara un conflicto de carácter financiero internacional, como sería// por ejemplo, una demanda ante los tribunales del exterior, que hu-/ biera creado un pánico en el mundo con respecto al crédito argenti-/ no. Esto lo conseguí; es decir, mantener intacto el crédito argenti-/ no durante toda la guerra.-----

Esto nos fue certificado, después, nada menos que por el Secretario/ del Tesoro de Estados Unidos, a mediados de mayo, cuando declaró pú-/ blicamente que la Argentina no tendría ningún inconveniente para pa-/ gar su deuda, que estaba pasando por una dificultad, pero que la po-/ dría pagar. Y también por el Superintendente de la Moneda de Esta-/ dos Unidos, que es un funcionario muy importante, que declaró públi-/ camente -y fue publicado en los diarios- que el manejo argentino de/ sus relaciones financieras internacionales era estrictamente profesio-/ nal y muy bueno.-----

Estas dos declaraciones sirvieron para aquietar las inquietudes de/ los Bancos más pequeños, con poca experiencia internacional. Además,/ el Tesoro de los Estados Unidos daba respuesta a las inquietudes que/ manifestaron estos Bancos.-----

Los grandes Bancos, que tienen relaciones con la Argentina de ochenta/ años, habían establecido una oficina de información para contes-/ tar las inquietudes de los Bancos pequeños, que recién habían ingre-/ sado al terreno de las finanzas internacionales con la Argentina// -dos años antes- y daban también satisfacción y tranquilidad.-----

Lo mismo ocurría en Europa y lo mismo sucedía en Japón, que eran/// las tres grandes áreas. De manera que este tema, que era el más di-/ fícil que yo tenía para manejar, creo que lo manejamos bien y no le/ creamos mayores problemas al Presidente ni a la Junta, para que//// ellos pudieran desarrollar las gestiones diplomáticas, militares y/ políticas, como correspondiera. Pero siempre con la idea de que la/ economía, en un caso de conflicto, debe subordinarse al objetivo su-/ perior. Así lo hicimos; durante dos meses y medio lo llevamos ade-7/ lante.-----

Por eso digo: la guerra no se perdió económicamente. Tuvimos difi-/ cultades de todo tipo, pero no se perdió.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es la relación entre las reservas de oro que tene-
mos nosotros depositadas en Fort Knox y el volumen de nuestra deuda
externa?. ¿En qué proporción está esa reserva en valor con respecto

Aracuan



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



a la deuda externa?-----
DIJO: Ahí hay oro y dólares. Hay depósitos a plazo y depósitos en//
cuenta corriente, en distintas monedas.-----

En oro, los registros del Banco Central lo dan al antiguo precio de
cuarenta y dos dólares con veintidós centavos por onza; creo que///
son, más o menos, doscientos millones de dólares, en oro solamente.
Ahora, esto valuado a quinientos dólares, que vale ahora, nos da//
dos mil millones o más, que es una reserva oculta que se tiene por
el hecho de tener oro. Ahora, nadie lo vende, desde luego.-----
Las otras reservas que teníamos, que eran de libre disponibilidad,/
es decir, cuentas corrientes en Bancos y depósitos a plazo fijo de/
vencimientos muy breves, eran inferiores a los mil millones de dóla
res. Y nosotros siempre teníamos que tener disponible una parte, por
si el Banco de la Nación Argentina en Nueva York no pudiera levan-/
tar el dinero que necesitaba todos los días para atender sus obliga
ciones. De manera que, de los mil millones, teníamos realmente dis
ponible algunos centenares, digamos que teníamos disponible cuatro
cientos o quinientos millones. Y eso es muy poco; es muy poco para/
atender eventuales compromisos de compras de armas que, generalmen
te, en un caso de esta naturaleza, hay que pagar con anticipación;/
no le dan crédito para comprarlas.-----

Al final del Conflicto, hubo que pagar unas compras de aviones y al
gún otro material. El Banco Central y la Secretaría de Hacienda inme
diatamente instrumentaron las medidas necesarias para que existie-7
ran los pesos y los dólares, y se realizaran los pagos; desde luego
con toda la discreción del caso, como se hizo.-----

De manera que la política cambiaria cumplió su objetivo. De eso no/
hay duda alguna, cumplió su objetivo. Las exportaciones, durante///
los tres meses, fueron perfectamente normales. Cayeron después, cuan
do se dividió el mercado de cambios. Pero no durante los tres meses, 7
pese a que tuvimos dificultades, no tanto por los bloqueos económi
cos de los países compradores, sino más bien por el aspecto indirec
to del bloqueo naval británico. Los británicos decretaron un blo-77
queo hasta doce millas de la costa argentina, incluyendo el estua-
rio del Río de la Plata, medida absolutamente ilegal y contraria a/
toda norma de derecho internacional. Pero lo decretaron, no lo hi
cieron efectivo. En consecuencia, hubo compradores que prefirieron
postergar los embarques por el temor de que, tal vez, los barcos pu
dieran ser detenidos o hundidos por la Flota británica, cosa que//7
nunca sucedió. Esto demoró operaciones de exportación por algunas//
semanas, pero después se hicieron normalmente.-----
Nosotros no perdimos mercados en el exterior. Perdimos al mercado//
inglés, que valía veinte millones de dólares por mes, pero ganamos/
nuevos mercados: apareció el de Irán; aparecieron países latinoame
ricanos, que empezaron a comprar productos argentinos. De manera///
que en materia de exportaciones, no perdimos. Estuvimos bien. Nor-/
mal.-----

Naturalmente, las importaciones fueron restringidas -de esto no hay
ninguna duda- y cayeron abruptamente.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo fueron las operaciones con el Mercado Común?-----

DIJO: Al Mercado Común pudimos seguir exportando porque ellos, que/
son más mercantiles que políticos, cuando tomaron las medidas de ce
rrar las importaciones de origen argentino, lo anticiparon en diez7
días y dijeron: "Lo que está prohibido son las operaciones concerta
das a partir de este día". Entonces, durante esos diez días o sema
na, los operadores comerciales de la Argentina y del otro lado, con
certaron por telex una cantidad muy grande de operaciones que des-7
pués se fueron ejecutando. Esto, sobre todo, afectaba a las frutas/
del valle del Río Negro, que se vendieron brillantemente bien, sin/

Pradman



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ninguna dificultad.-----
En cambio, nosotros fuimos muchísimo más severos con ellos, porque/
dejamos de entregar certificados de necesidad de importación el mis-
mo día y a partir de ahí no hubo más; solamente respetamos a los an-
teriores. Pero no permitimos que nadie pudiera hacer este tipo de//
operaciones, durante un plazo. De manera que se perjudicaron mucho/
más ellos -en cuanto a la economía de exportación de países del Mer-
cado Común- que nosotros, que seguimos vendiendo. En ese aspecto,//
realmente los problemas fueron menores.-----

Ahora, algunas Firmas sufrieron, como es el caso de las siderúrgi-
cas, porque perdieron algunas operaciones que tenían previstas, pe-
ro más que nada por temor. Es decir, los compradores, ante la opción
de comprar en la Argentina, país con un conflicto y bloqueo, o com-
prar en cualquier otra parte donde no había ninguna dificultad de//
ninguna naturaleza, preferían comprar en otra parte, aunque les cos-
tara unos centavos de dólar más. Estos fueron todos los inconvenien-
tes.-----

PREGUNTADO: Se advierte que había en nuestro Gobierno, en su esfera,
una seria preocupación por pagar las obligaciones. ¿No es lógico///
pensar, en un caso así, de un estado de beligerancia generalizada,/
donde los enemigos son los Estados Unidos y el Mercado Común, el uso
del instrumento de no pagar, precisamente?-----

DIJO: Lo de pagar y no pagar hay que clarificarlo. Cuando nosotros/
hablábamos de pagar, nos referíamos a las obligaciones propias del//
Gobierno argentino y sus agencias. Son los llamados créditos sindi-
cados. Son operaciones concretas, por cierta cantidad de divisas,//
que tienen vencimiento a fecha cierta. Nosotros pagábamos los inte-
reses de ese vencimiento. Eran las deudas propias del Gobierno ar-
gentino y de sus agencias. O sea, la deuda pública externa, que era
una parte de la deuda total. A fin del año mil novecientos ochenta/
y uno eran veinte mil millones de dólares contra un total de treinta
y cinco mil setecientos cincuenta millones.-----

Pero a la deuda privada, nosotros, de alguna manera, dejamos de pa-
garla, en cuanto invitamos a los deudores, a su vencimiento, a pre-
sentar el formulario cuatro mil ocho del Banco Central, para pedir/
la transferencia; y luego el Banco Central la retenía a la espera//
de tener divisas suficientes. De manera que hicimos un poco las dos
cosas.-----

Eso es una conducta financiera que no preocupa demasiado. Pero sí,/
desde luego, al acreedor específico de la obligación privada con un
deudor argentino, porque a su vencimiento no recibe el dinero y el/
deudor le dice "yo quiero pagar pero el Banco Central me retiene el
pedido de transferencia". Como eso pasa en todas partes del mundo//
cada tanto, y pasó en la Argentina, la gente se preocupa pero sabe/
que al final va a cobrar, como que cobró. Y yo preveía que si el///
Conflicto duraba más tiempo, este tipo de demoras se iba a ampliar.
Pero esto es muy distinto a declarar públicamente que se repudia el
pago de una deuda propia. Esto no era deuda propia del Gobierno; era
deuda de un particular, con un acreedor en el exterior. Y cuando///
convinieron la obligación, el acreedor exterior sabía qué riesgo co-
rría. El le prestó a un deudor argentino en las condiciones que le//
parecían buenas, pero el Gobierno no había asumido esa obligación//
ni había dado ninguna clase de garantía de pagar.-----

De manera que ahí actuamos de acuerdo a las circunstancias, pero re-
pudiar o declarar públicamente que una deuda del Gobierno argentino
no se paga, tiene consecuencias de cataclismo en el mercado interna-
cional. Y yo me preguntaba siempre qué ventaja sería para la conduc-
ción militar del Conflicto, si de repente en el frente financiero//

Atalaya



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



internacional se produce una reacción de temor generalizado de que/ la Argentina entra en cesación de pagos. No advertía yo la ventaja/ de eso.-----

En cambio, sí advertía la ventaja de mantener una conducta para aten- der las obligaciones en la medida de lo posible; de hablar con los/ acreedores y pedirles que renueven; de pagarles los intereses, quan- do se podía; y, de esa manera, tener tranquilizado este frente que/ tiene bastante influencia en el mundo; y tener de amigos o de alia- dos -por decir así- a todo el frente financiero internacional, mien- tras en el frente político teníamos nada más que enemigos, y en el/ frente militar ni hablar. Creo que es mejor. Uno llega mejor a una/ guerra, de esta manera y a esto lo conseguimos.-----

PREGUNTADO: ¿Usted sintió necesidad de publicar esto como testimo- nio?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué sintió la necesidad?

DIJO: Y o tenía la experiencia de que, en general, los funcionarios argentinos pasan por la función pública y después no dicen nada de/ lo que han hecho. Yo creo que es obligación republicana de un fun- cionario, cuando asume una responsabilidad, rendir cuentas. Yo ren- dí cuentas de los seis meses que me tocó actuar, el mismo día treín- ta de Junio, con una exposición sintética de todo lo actuado.-----

Además, tuve la impresión de que el conflicto específico fue un mo- mento importante en la historia argentina, por no calificarlo más.- Y creo que para nosotros, los argentinos, y para los que vengan más adelante, ha de ser muy importante que tengan el testimonio de quie- nes han actuado en el Conflicto. Y como yo actué públicamente y no/ retaceé información, todo lo que está dicho aquí era más o menos co- nocido; información secreta no hay. Simplemente hay un relato cir- cunstanciado, ordenado. En el mes de julio yo tenía la memoria fres- ca de lo que había pasado. Me pareció oportuno hacer conocer al pú- blico argentino todo lo que había sucedido, para que tenga noción// de cómo se manejó la política económica en el contexto de un con- flicto, que era bastante inédito, creo yo, en la experiencia argen- tina.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de confor- midad.-----

Roberto Teodoro Alemann

ROBERTO TEODORO ALEMANN
Doctor
Declarante

Benjamin Rattenbach

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

Carlos Alberto Rey

CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

Alberto Pablo Vago

ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)



JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

TOMÁS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION INFORMATIVA DEL EMBAJADOR DOCTOR CARLOS ALBERTO ORTIZ DE ROZAS.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veinticuatro días del mes de Febrero del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y cinco horas, comparece ante la Comisión el Embajador Doctor Carlos Alberto ORTIZ de ROZAS, a fin de prestar declaración informativa.---
PREGUNTADO: ¿En qué período ocupó Ud. el cargo de Embajador argentino en Londres?.

DIJO: Ocupé el cargo desde la fecha de mi llegada y acreditación,/// que fue el siete de Enero de mil novecientos ochenta, hasta los sucesos del dos de Abril de mil novecientos ochenta y dos, en que, debido a la ruptura de relaciones diplomáticas dispuesta por Gran Bretaña, automáticamente ya no fui más el representante de la Argentina.

PREGUNTADO: ¿Qué impresión tenía usted sobre el proceso de las negociaciones que existían con Gran Bretaña, respecto de las Malvinas?.

DIJO: Esto requiere una cierta elaboración, porque no es fácil de// sintetizar.

La impresión mía está basada en muchos años de experiencia. Tuve el privilegio de formar parte de la Embajada argentina como Ministro/// Plenipotenciario en mil novecientos sesenta y cinco, cuando se iniciaron las negociaciones formales con Gran Bretaña. El Embajador,/// por ese entonces, era el Doctor Alejandro Lastra, y yo era su Ministro Consejero. Seguí, después, en las negociaciones durante toda mi permanencia en Londres. Después las seguí durante varios años, en mi calidad de representante permanente ante las Naciones Unidas; luego, las seguí -un poco con el interés que puede tener cualquier persona/ por el desarrollo de los acontecimientos de las Islas Malvinas- cuando ya estaba alejado de la negociación en sí misma. Por último, cuando retomé el tema como Embajador en Gran Bretaña, hasta el dos de/// Abril; y, desde entonces, hasta nuestros días.-----

De manera que mi evaluación no es una evaluación hecha sobre la base de un episodio -como podría ser el haber tenido más de dos años de// desempeño en el Reino Unido- sino a lo largo de toda una secuencia; la secuencia que comienza en el principio mismo de la negociación.-- Dicha esta aclaración, creo yo que -por una serie de circunstancias- los británicos, el día dos de Abril, no estaban en posición ni tenían la voluntad de negociar la sustancia del problema.-----

Es muy curiosa la situación que se plantea, porque en Gran Bretaña// ha habido gente de buena voluntad de los dos partidos políticos que se alternan en el poder: el Laborista y el Conservador; pero no existía la posibilidad, realmente, de hacer progresos sustantivos en la// negociación.

Por un lado -aquí se lo ha minimizado; muchas veces se ha considerado que es un pretexto, pero mi convicción firme es que no lo es-//// existía el compromiso formal británico de respetar los deseos de los habitantes. Mucha gente, un poco en forma frívola o banal, creía que ésta era la excusa que tenían los ingleses para retener las Islas.// Yo estaba convencido, y -ahora sigo más convencido- de que esto no// es exacto. Los ingleses respetaban los deseos de los habitantes; sobre todo, el deseo de los habitantes de origen británico. Quiero//// aclarar esto. Porque el respeto de los habitantes de la isla de Diego García, los tuvo sin cuidado, y los removieron prácticamente por la fuerza. Pero el respeto a los deseos de los habitantes de origen británico, era una suerte de presencia política permanente, sea//// quien estuviese en el poder.-----

Una vez hecha esta salvedad, quiero decir que, con diversas alternativas, los británicos tenían interés, en algunos casos -en algunos// Gobiernos más, en otros menos- en desarrollar vínculos con la Argentina. No me refiero a los vínculos de carácter general, sino alrededor de o en todo lo que hacía a la cuestión de las Islas Malvinas.// Gradualmente, y con el tiempo, les fue interesando mucho la posibili



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



dad de explotación petrolífera, cuando el petróleo empezó a escasear en el mundo y sus precios empezaron a subir -no antes- y, también, // cuando se supo -a raíz del informe de Lord Schackleton- que podrían existir hidrocarburos en la zona de influencia de las Islas Malvi- // nas.-----

También les interesaba mucho todo lo referente a pesquerías, espe- // cialmente en los últimos años, cuando yo estaba de Embajador. Porque ha habido una gran disminución en los ingresos de la industria pes- // quera británica. Entonces, les interesaba extenderse, y salir de la/ esfera del Mar del Norte, y extenderse a otros lugares. En cuanto a/ la explotación del krill, también había una serie de aspectos econó- micos por los cuales querían trabar con la Argentina de // relación que fuera un trípode: Argentina, Gran Bretaña y las Malvi- // nas.-----

En lo político, es decir, en lo que la Argentina, a través de sus su cesivos Gobiernos y con muy sorprendente coherencia, constancia y // congruencia, ha sostenido -que es el aspecto de la soberanía- debo // decir que ello ha dependido mucho de las circunstancias y de los Go- biernos; ha evolucionado. Por ejemplo, el Gobierno Conservador, pre- sidido por el Primer Ministro Heath, no quiso saber nada: dilató ver gonzosamente las negociaciones. El Gobierno Laborista quería avanzar en esa dirección, pero con las limitaciones que mencioné, respecto // al deseo de los habitantes. Eso ha estado siempre presente. Y, por // último, en épocas más recientes, ya la voluntad máxima -que yo he ad vertido, desde el sesenta y cinco hasta la fecha- de resolver el pro blema de la soberanía, de alguna forma, estuvo dada por los intentos que hizo el señor Nicholas Ridley, ministro del Foreign Office.----- Pero lo cierto del caso, es que era una disyuntiva muy difícil, por- que la Argentina -lo que es lógico, y como lo hizo a través de todos los Gobiernos- proclamaba la devolución de las Islas, o sea, el rein tegro de hecho, de lo que ha sostenido y le corresponde por derecho. Y los británicos, aún aquellos mejor intencionados para tratar de re solver el problema de sustancia, que es el de la soberanía, soste- // ñan que de alguna manera había que buscar que la expresión de la vo luntad de los habitantes, fuese en favor de esa transferencia. Este era un dilema del cual, prácticamente, no se podía escapar. En con- clusión, para contestar a la pregunta, mi convicción era -y digo // "era", en tiempo pasado, porque pudo haberse alterado ahora- que si/ hubiera habido una solución al problema de fondo de la soberanía, // iba a ser gradual y parcial. ¿Qué entiendo por gradual y parcial? // Gradual, que nunca hubiera sido un hecho de transferencia, lisa y // llana, en un determinado momento, sino ordenado a través de los // años, en pasos sucesivos. Y parcial, porque yo no creo -no creía en- tonces- que los ingleses hubieran llegado a una cesión de soberanía, como aspiraba la Argentina.-----

PREGUNTADO: ¿Pudo seguir usted la acción, en el Parlamento inglés, // de los defensores de los "kelpers"?-----

DIJO: Ciertamente, la acción de los "kelpers" en el Parlamento era // realmente un motivo de curiosidad para nosotros, es decir, para los miembros de la Embajada; y los estudiábamos y seguíamos muy de cer- // ca. O sea, cómo mil ochocientas personas tenían, lo que se llama en/ inglés, un "lobby"; es decir, un grupo de presión tan importante en/ el Parlamento británico. Porque los intereses involucrados -sean eco nómicos o, inclusive, políticos- no eran de una magnitud tal; y, sin embargo, ellos tenían en el Parlamento una fuerza considerable. Yo // me animaría a pensar, que iba mucho más allá de un Diputado. Yo ha- // blaría en términos de decenas de Diputados, de uno y otro Partido, // que apoyaban a los "kelpers" y los deseos de los "kelpers".----- Es decir, cuando se producía algún debate de este tipo, intervenía // un grupo numeroso de Diputados, del laborismo o del conservadorismo. Aparte de eso, había miembros del Parlamento que formaban parte del/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Falkland Island Committee. Es decir, la comisión que estructuraba o// que organizaba ese "lobby", esa presión en el Parlamento. No recuer- do los nombres en este momento, pero yo creo que, por lo menos, ha-// bía una media docena de Diputados, más diez Diputados que formaban// parte de ese Comité. Pero el Comité era una demostración palpable// que, aparte de eso, en el Parlamento había, realmente, un grupo muy// activo de Diputados de los dos lados de la bancada, que se pronuncia// ban en favor de la posición de los "kelpers". Y esto es advertible,// si se ven las minutas de los debates en el Parlamento Británico.---- Cuando el señor Ridley vuelve, en el mes de noviembre, de su viaje// a las Islas Malvinas, informa al Parlamento, y pasa un muy mal momen- to político porque, incluso, Diputados de su propia bancada conserva- dora del país, -el Partido al cual él pertenecía- lo critican, lo// atacan y lo acosan realmente; va de suyo que también lo hicieron los laboristas.-----

PREGUNTADO: Usted dijo que tenía la convicción que la única manera// de llegar a una solución favorable a nuestros reclamos, era una nego- ciación, gradual y parcial en el tiempo, sobre la cesión de la sobe- ranía. ¿No es así?-----

DIJO: Perdón. Acá es importante que corrija eso. No, no dije eso. Mi convicción era que, en el mejor de los casos, a través de la negocia- ción, lo máximo que los británicos iban a poder llegar a ceder, era// una concesión parcial y gradual; no que ése era el objetivo, lo que// convenía. Hay una distinción importante.-----

PREGUNTADO: En ese sentido, a comienzos del año ochenta, con la veni- da acá del señor Ridley se inicia, precisamente, una negociación de// esa naturaleza. Hubo, entonces, una propuesta de arrendamiento por// noventa y nueve años -que después se acorta a cincuenta- en la que,// dentro de ese esquema de tiempo, el propósito era que hubiera una re- novación de dos o tres generaciones de habitantes malvinenses de// origen británico, etcétera. Esa propuesta fue bien acogida, en aquel momento, por las autoridades que estaban a cargo de Relaciones Exte- riores: el Brigadier Mayor Pastor y el Comodoro Cavándoli, que es// quien actúa en forma directa en las negociaciones iniciadas con el// Gobierno Conservador. Sin embargo, aparentemente, cuando aquéllos ce- san en sus funciones, quienes continúan en Relaciones Exteriores con- gelan ese proyecto de negociación, porque consideran que cincuenta// años es mucho tiempo. ¿Qué opinión le merece esa incoherencia de// nuestra Cancillería, en este asunto?-----

DIJO: Ahí hay algunos aspectos que aclarar y otros que corregir.//// Cuando, efectivamente, el señor Ridley se hace cargo -como Ministro/ de Estado del Foreign Office- de las negociaciones, él manifiesta// -me lo manifiesta a mí en varias oportunidades; se lo manifiesta al/ Comodoro Cavándoli, quien es su número opuesto, digamos, porque el// Presidente de la Delegación negociadora de un lado era el señor Rid- ley y, del otro, era el Subsecretario de Relaciones Exteriores, que// era su equivalente -él manifiesta, decía, en varias oportunidades// que es su intención procurar resolver tres conflictos coloniales bri- tánicos pendientes, a lo que va a dedicar todo su mayor esfuerzo; y// dice: "Belice, Malvinas y Gibraltar".-----

Para situarlo un poco en el tiempo y en la atmósfera que se vivía,// el Gobierno Conservador, que recién -prácticamente- se iniciaba, ha- bía tenido un gran éxito diplomático y había solucionado el problema de Rhodesia. Es decir, un problema que se arrastraba desde la decla- ración unilateral de independencia hecha por la minoría blanca de// origen británico; hasta ese momento, independencia no reconocida por el Gobierno del Reino Unido, y sancionada por las Naciones Unidas,// a iniciativa de los propios británicos.-----

Después de catorce semanas de negociaciones, presididas por el enton- ces Secretario de estado, Lord Carrington, se resuelve constituciona- lmente el problema. Fue un gran éxito. De manera que tenían los ingle



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ses fuerza para intentar lo que el señor Ridley decía: solucionar los tres problemas coloniales pendientes.-----
Cuando llega el momento de abocarse a la solución de este problema/// con la Argentina -o sea, las Malvinas- ellos llegan a la conclusión// -es decir, no llegan a la conclusión; ratifican toda la línea que han tenido siempre- que no pueden pasar por alto los deseos de los habitantes.-----

Entonces, dice el señor Ridley: "Tenemos que buscar algún tipo de solución -por eso me refiero a gradual y parcial, también- que nos permita, en el tiempo, ir acomodando la transferencia de la soberanía"./ Y por primera vez esboza la idea de un "lease back", es decir, un retroarriendo. A esta idea, el señor Ridley -esto es muy importante, él no puede presentarla por sí mismo- la somete a consideración del Gabinete. En el Gobierno Británico, las decisiones se toman por lo que se llama "la responsabilidad colectiva del Gabinete". No es sólo la Primer Ministro la que hace y deshace; las decisiones importantes se toman por todo el Gabinete, en forma colectiva, y se defienden colectivamente, en el Parlamento. El Gabinete, puesto ante esta propuesta de cesión de soberanía con retroarriendo, la aprueba; le da luz verde al señor Ridley para que inicie los movimientos. Tienen lugar, entonces, los primeros escarceos, los primeros contactos con la parte argentina, en el nivel del Comodoro Cavándoli, precisamente, en donde el señor Ridley esboza la posibilidad de un retroarriendo.-----

Esto tenía una importancia fundamental, a mi juicio. ¿Por qué? Porque en el esbozo de acuerdo -hay que retenerlo porque es importante; digo esbozo, porque es un sondeo que ellos hacen al Gobierno argentino- dicen en el primer párrafo -lo que sería un artículo primero-: "El Gobierno británico reconocería y cedería la soberanía sobre las Islas Malvinas a la Argentina". Esto no estaba estructurado como articulado, digamos, pero el párrafo segundo era: "La Argentina, en ejercicio de/// esa soberanía, alquila al Gobierno británico, para su administración, las Islas Malvinas, por un período de (puntos suspensivos) años".---- En ese momento, en los primeros sondeos, el señor Ridley habla de noventa y nueve años. También en esos primeros momentos, la reacción de Argentina es decir: "Noventa y nueve años es una barbaridad, es muchísimo". Entonces lo dejan, porque no se estaba negociando. Quiero ser/ muy claro: no se estaba negociando. Por parte del Gobierno británico/ estaban sondeando, y el Gobierno argentino, también en forma totalmente oficiosa e informal, estaba respondiendo.-----

En tercer lugar, ya eran cuestiones más de detalle. Mientras duraba// el arrendamiento habría un Gobernador General y un Alto Comisionado// argentino; flamearían las banderas argentina y británica; habría enseñanza bilingüe, en inglés y español; y otras cuestiones de ese tipo de detalle.-----

A mi juicio, la reacción argentina fue positiva y con muy buen criterio. Porque si yo hubiera tenido la responsabilidad de la conducción/ política argentina, hubiera querido que el Gobierno británico me formalizara ese ofrecimiento. Si el Gobierno británico hubiese llegado a oficializar el ofrecimiento, hoy en día tendríamos un documento en el cual el Gobierno británico reconoce o admite que podría reconocer y// ceder la soberanía a Argentina. Desgraciadamente, no tenemos el documento. ¿Qué pasó?. Lo que pasó fue que el Gobierno británico no podía cerrar trato ni hacer ningún avance oficial al Gobierno argentino,/// sino simplemente sondear la reacción, porque primero tenía que respetar la famosa voluntad de los habitantes.-----

Entonces, el señor Ridley se traslada a las Islas Malvinas -esto es a mediados o fines de noviembre del ochenta- convocan al pueblo malvinense -lo que no es difícil- y el señor Ridley hace una presentación. Yo creo es una presentación muy hábil, políticamente. Entre paréntesis, yo tengo la cinta, y la Comisión podría obtenerla fácilmente por que los periodistas grabaron -fue una sesión pública- la exposición/7



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



del señor Ridley y las preguntas que le formularon los malvinenses//
-"kelpers"- e, incluso, hay comentarios de prensa, de periodistas///
que después lo entrevistaron. Es una pena, yo no sabía que iba a ve-
nir aquí, sino hubiera traído de Roma algunos elementos de juicio.//
Pero, desde luego, cuando regrese al país, todo lo que tenga está a/
disposición de la Comisión.-----

El señor Ridley, frente a esta asamblea reunida, sostiene -a mi jui-
cio, con mucha habilidad- que la situación no puede continuar como//
está. Dice: "La situación no puede continuar como está. Ustedes cree-
rán vivir en el mejor de los mundos, pero no es así. El Gobierno ar-
gentino está constantemente acosándonos para que busquemos la solu-
ción, y no una solución transitoria, sino una solución al problema//
de fondo: el problema de la soberanía. Por otro lado, el Gobierno ar-
gentino ha encontrado y tiene un gran apoyo de la opinión pública in-
ternacional; sobre todo, tal como está traducida en las resoluciones
de las Naciones Unidas. En consecuencia, el Gobierno de Su Majestad,
que tiene buenas relaciones con el Gobierno argentino, quiere buscar
alguna forma de solución. Por otra parte nosotros creemos que una so-
lución a ustedes los va a beneficiar; una solución va a beneficiar//
sus intereses, porque van a saber exactamente qué terreno están pi-
sando, mientras que actualmente están en una gran incertidumbre. En-
tonces -dice él-, se me ocurre que podría haber las siguientes fórmu-
las: podríamos buscar una fórmula de condominio, en la cual la admi-
nistración de las Islas estuviera a cargo de los dos países y de las
autoridades locales malvinenses. Podríamos buscar -y la lanza un po-
co así al pasar, porque seguramente él no quería poner el acento en/
esta segunda alternativa- también la posibilidad de una cesión de so-
beranía a la Argentina, con el compromiso argentino de, inmediatamen-
te, volver a ceder en alquiler por un número de años a determinar, //
las Islas, para la administración por parte del Gobierno Británico. /
La tercera alternativa que se me ocurre -dice Ridley- es la posibili-
dad de un congelamiento de la situación tal cual está. "Allí empie-
zan los malvinenses a formularle preguntas y surge que hay un gran//
porcentaje -por lo menos, en una primera reacción- no muy favorable
a las alternativas que planteó; por lo menos a las dos primeras. Pe-
ro como el temperamento inglés es tranquilo -seguramente lo quieren/
analizar- no le contestan nada en ese momento, pero le hacen pregun-
tas que son muy interesantes. Por ejemplo, le preguntan: "Señor, us-
ted nos dice que si cediéramos la soberanía a la Argentina, la Argen-
tina arrendaría las Islas a Gran Bretaña por un tiempo a determinar.
¿Cuánto es el tiempo a determinar?". Y con gran habilidad parlamenta-
ria, Ridley les dice: "Si fuera por nosotros querríamos que fuera //
por novecientos noventa y nueve años, pero nueve años a los argenti-
nos les va a parecer excesivo"; con lo cual no les contesta y los de-
ja a ellos con la incógnita de cuánto podría llegar a ser el térmi-
no.-----

Después de esta experiencia, Ridley permanece una semana en las Is-
las, y vuelve a Londres, donde hace una exposición en el Parlamento.
Allí presenta el caso y es ahí -a ello yo hacía referencia hace unos
minutos- en donde le saltan al cuello los propios correligionarios, /
es decir, los conservadores y los laboristas. El debate debe estar//
en los archivos de la Cancillería. En el Informe Franks, debe estar/
en las últimas páginas como anexo. Se ve ahí cómo a este hombre lo//
han acosado. Tan es así que él no puede decir nada, lo único que se/
limita a pedirle al Parlamento es: "No piensen ustedes por los habi-
tantes. Déjenlos a ellos que se pronuncien qué es lo que quieren, y/
el Gobierno británico va a respetar sus deseos". Y ahí mismo, tam-//
bién, dice: "Al Gobierno argentino no le hemos propuesto nada". Y es
taba diciendo la verdad; en el Parlamento británico se puede hacer//
cualquier cosa menos mentir. La mentira es lo que políticamente no//
se perdona y puede hacer caer a un Gobierno. El no miente, se mane-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ja muchas veces al filo de la verdad, pero no miente. Nunca puede mentir descaradamente, porque si se descubre cae el Gobierno. Ha habido varios ejemplos de eso. Entonces, él está diciendo la verdad:// oficialmente, al Gobierno argentino no le habfan propuesto nada; habfan hecho un sondeo, que fue bien recibido por las autoridades argentinas de la época.-----

Después de ese informe al Parlamento, del mes de noviembre, los "kel pers" estudian la cuestión. Se pronuncian y rechazan la idea del retroarrendamiento y se pronuncian por un congelamiento. Le piden al// Gobierno británico que congele las negociaciones con la Argentina.// Que congele el tema de la soberanía. Eso piden: que se congele por un número de años no determinado.-----

En consecuencia -y perdonésemme que haya entrado en exceso de detalles, pero quería contestar a la pregunta haciendo todo el cuadro// que informa eso- el Gobierno británico le dice al Gobierno argentino: "La idea del retroarriendo no funciona; puede ser que en algún// momento pueda llegar a ser resucitada, pero en el momento actual eso no prospera". De ahí que -y esto coincide prácticamente con el cambio de autoridades, en la Cancillería- la Cancillería no prosiguió// con esta línea política. En primer lugar, porque no podía hacer esto del sondeo que habfan hecho los ingleses. No había ningún papel// -no había nada- que permitiera decir: "Señores, ustedes nos ofrecieron esto. Vamos a seguir negociando a partir de acá".-----

PREGUNTADO: Hay un borrador en inglés con la letra de Ridley. ¿Puede tener algún valor documental?-----

DIJO: Ninguno. Lo lamentable en algunas cosas del caso Malvinas, es cómo a veces con la mejor de las intenciones, por exceso -quizás,/// perfectamente justificable- de patriotismo, se han echado a perder// -o se echan a perder- oportunidades de este tipo.-----

Yo no sé si se recordará -pero no será difícil explorar en los diarios de la época- que cuando Ridley habla de la posibilidad del retroarriendo, los diarios de la época reaccionan indignados: "Pero cómo, la solución Hong Kong aplicable a la Argentina, pero ¿estamos todos locos?. ¿Gran Bretaña qué cree que somos nosotros?", y se pronunciaron todos indignados ante esta afrenta.-----

Ahora, yo le hablo como negociador. Si usted me va a alquilar a mí// un departamento que me gusta, yo mentalmente hago un cálculo y digo: "Por este departamento yo pagaría -digamos- cien mil pesos". Y Ud.// me dice que lo quiere alquilar por ciento cincuenta mil pesos y protocoliza; yo veo que la negociación es difícil. Protocolizo el ofrecimiento para que no me lo vaya a subir, en un mercado muy volátil.// Por lo menos, esto es una base de negociación; que me lo ofrezca después, veremos. Siempre hay tiempo para rechazar, en una negociación. Siempre hay tiempo para rechazar lo que no se quiere. Pero, por lo// menos, dejamos que la otra parte... Nosotros tendríamos ese documento en inglés, protocolizado oficialmente como un ofrecimiento británico, y hubiera sido muy importante para la posición argentina en Naciones Unidas: "Vean ustedes, el Gobierno británico admite que la soberanía puede ser viable". Pero no ocurre.-----

PREGUNTADO: ¿Pudo usted palpar, en alguna forma, la influencia del// Almirantazgo en la política interna del país; y, sobre todo, en la// externa?-----

DIJO: La influencia del Almirantazgo, y las Fuerzas Armadas en general, en Gran Bretaña -en el sistema de gobierno inglés- está siempre presente, pero es muy tenue y se manifiesta a través de canales muy especiales. No es un grupo de presión política; no lo es ni el Almirantazgo ni ninguno de los otros servicios armados. Desde luego, no es absolutamente para nada un grupo de presión política. Pero lo que sí ocurre es que los ingleses, sea en el servicio militar, sea por// que han estado en guerra, han prestado servicios en las Fuerzas Armadas; algunos han estado en la Marina, otros en la Fuerza Aérea y///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



otros en el Ejército; y, después de haber prestado servicios -cual-//
quiera sea la razón de ello- vuelven a la vida civil y muchos de e-//
llos vuelven a posiciones de influencia política; por ejemplo, en el/
Parlamento; por ejemplo, en los Bancos, que tienen mucha más influen-
cia como grupo de presión -en general, todo el grupo financiero- que/
las Fuerzas Armadas como tales. Pero, entonces, esos señores que han/
servido a las Fuerzas, mantienen un vínculo de afecto con aquella en/
la cual han servido, y mal que mal, tienen en consideración las posi-
ciones o, diremos, las aspiraciones de las Fuerzas en relación a de-/
terminadas cosas, en el momento en que se debate algo de interés para
esa Fuerza. Por ejemplo, creo que es ilustrativo el caso -muy impor-/
tante y muy vinculado al tema Malvinas, por lo que ocurrió después-//
del gran debate que tuvo lugar en el año mil novecientos ochenta y//
uno, sobre la política de defensa.-----

En el año mil novecientos ochenta y uno hubo un debate nacional que//
se manifestó a través de artículos en los diarios, pero, por sobre to-
do, en el Parlamento, en donde se manifestaron dos tendencias netas.7

Y estas dos tendencias netas se manifestaron más allá de los Parti-//
dos. Eran dos tendencias fuera y dentro del Gobierno, en la opinión//
pública. Una tendencia estaba dada por la posición del Gobierno britá-
nico que quería -en lo que hace a Marina y al Almirantazgo- reducir//
sustancialmente los barcos de superficie, para concentrar todo el es-
fuerzo de defensa, en lo que hace a Marina -e, incluso, con un aumen-
to, si no recuerdo mal, del cinco por ciento del presupuesto- en los/
Submarinos nucleares e instalación del Tridente V, que es el arma//
actualmente más poderosa que se puede instalar en un Submarino.-----

Acá hubo un gran debate nacional, en el cual muchos dijeron: "Sí, con
centrémosnos en este tipo de defensa de disuación, en lo que hace a//
Marina". Y hubo todos aquellos que dijeron: "De ninguna manera; Gran/
Bretaña no debe, no puede abandonar su presencia tradicional en los//
mares y, en consecuencia, hay que mantener los barcos de superficie//
o, al menos, hacer un equilibrio que sea razonable y aceptable".-----

Todos aquellos que son miembros de la Marina, de la Armada, se habrán
dado cuenta que el Almirantazgo, aun sin poder opinar políticamente,/
estaba a favor de esta segunda tesis. El Almirantazgo británico, sin/
ninguna duda, favorecía la segunda tesis -la del mantenimiento de los
barcos de superficie- sin perjuicio de tratar de mejorar y modernizar
la Flota submarina de disuación nuclear. Y los que estaban en la te-/
sis opuesta, eran la señora Thatcher con su Gabinete -no todo, pero//
una gran parte de él- que es muy obsecuente con ella; un gran sector/
de los conservadores y de opinión pública independiente, consideraban
que ésa era una buena táctica.-----

Esto involucró todo el año ochenta y uno. Ahí -respondiendo a la pre-
gunta- el Almirantazgo ejerció una suerte de influencia, pero no como
órgano que se erige en un tribunal y que opina que esto está bien he-
cho o no. Siguiendo las escalas jerárquicas correspondientes, hizo co-
nocer su punto de vista favorable a la tesis del mantenimiento de los
barcos de superficie. Pero, también -por eso decía que la influencia/
se ejerce en forma tenue- en el Parlamento había muchos -algunos por-
que estaban convencidos de la bondad de esa tesis; pero otros, porque
habían sido ex marinos o tenían vinculaciones con la Marina, etcéte-/
ra- que propiciaban que prevaleciera esta segunda tesis.-----

Tal como fueron las cosas, prevaleció la tesis de la Primera Minis-//
tro. Y todo esto fue publicado en el Libro Blanco de Defensa, en don-
de, inclusive, figura la lista de los barcos que serán eliminados, ra-
diados del servicio y las fechas en que van a ser radiados de servi-7
cio.-----

De manera que la respuesta es que el Almirantazgo sí ejerce una cier-
ta influencia, pero muy indirecta, muy tenue; no como un grupo de pre-
sión. Eso, en el orden interno. Y en el orden externo, internacional,
la presión o la posible presencia del Almirantazgo está dada por la//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



formulación de planes estratégicos o de políticas estratégicas a las cuales; ciertamente, la política británica exterior está conectada.-
PREGUNTADO: Ciertas versiones afirman que el desarrollo posterior de los hechos en Malvinas, se llevó a cabo porque la Marina quería que/ su tesis fuera la aceptada por el Gabinete. ¿Cree Ud. que, en alguna medida, eso puede ser cierto?-----

DIJO: Yo creo que esto tuvo una gran influencia para explicar la/// reacción británica. Naturalmente, rever a posteriori de los hechos,/ siempre es mucho más fácil que anticiparlos. Yo me preguntaba muchas veces el porqué de la reacción británica tan inmediata. A mí, lo que me preocupó fue la inmediatez. ¿Por qué inmediatamente?. Que la reacción se hubiera operado quince o veinte días después -aun en esa magnitud- era explicable; pero lo que no era explicable era el porqué// de la inmediatez de la reacción británica. Y mi conclusión es que es tá ligada estrictamente a la política de defensa y que el Gobierno// británico, realmente, en ese momento temió caer; pero caer porque podía haber sido acusado de no tener capacidad de reacción. Entonces,// reaccionó; promovió una reacción inmediata para decir: "Estamos en/ condiciones de reaccionar y en escala global, en cualquier conflicto del mundo". Pero, al mismo tiempo, implícitamente ha tenido que// admitir -ahora, últimamente, en estas semanas- el error de su política de defensa. Tal es así, que ahora han revisado toda su situación// y el mantenimiento. No solamente se van a mantener barcos de superficie que iban a ser radiados, sino que se van a comprar unidades nuevas para sustituir a las que fueron hundidas o dañadas seriamente en Malvinas.-----

Es decir, que ha habido un cambio. Pero en ese momento, políticamente, el Gobierno estaba urgido a mostrar ante la opinión pública un// tipo de reacción. Esa es la única explicación que yo le encuentro.--

PREGUNTADO: En los primeros días de enero del año pasado, ya existía la idea en el Gobierno argentino de la toma de las Malvinas. Los diarios de nuestro país -no sabemos en qué forma llegaron a saberlo- empezaron a hablar del empleo de otros medios para tener las Malvinas. Esa frase de "el empleo de otros medios", ¿hizo algún efecto en la// prensa inglesa o en otros ámbitos?-----

DIJO: En la prensa, sí. Creo recordar que algún diario recogió esa// noticia y la comentó. No produjo una gran reacción en la opinión pública o en la prensa, pero algún diario comentó eso.-----

En el Foreign Office creo que también causó un poco de inquietud, no mucha porque están acostumbrados a que, a través de los años, haya// habido opiniones argentinas que se han manifestado drásticamente y// han acusado... Es decir, en la relación sobre Malvinas con los ingleses ha habido siempre blanco y negro, esto es, ha habido muy pocos// que sostengan la línea gris de buscar... Es decir, ningún argentino, públicamente, quería aparecer como menos patriota. Entonces, siempre se lanzaba a la recuperación como una cuestión de sí o sí. En consecuencia, el hecho de que los diarios pudieran estar hablando de ese// tipo de cosas, no causó un gran revuelo, pero fue recogido por algunos diarios. En este momento, no recuerdo cuál lo hizo; creo que fue el "Guardian" que publicó algún artículo. Y también fue recogida por el Foreign Office, pero en menor medida.-----

PREGUNTADO: ¿No produjo alarma?-----
DIJO: No produjo una alarma enorme, no. No produjo una alarma que ha ya sido detectable en ese momento.-----

PREGUNTADO: La Falkland Islands Company, ¿tenía mucha influencia en el Parlamento, en el problema que estamos tratando?-----

DIJO: No como tal, como Compañía. La Falkland Islands Company tenía// influencia a través del Falkland Islands Committee. El Falkland Islands Committee es una creación completamente independiente -se supone- de personas que tienen su deseo de mantener viva la relación, la



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



vinculación entre los "kelpers" y la Gran Bretaña. Pero el Comité es prácticamente una subsidiaria de la Compañía. Por supuesto, nunca se sabe cómo llegan los fondos, pero todo hace pensar que los fondos, incluso, provienen de la Compañía.-----
 Relato un hecho más. En un momento dado se produce una asamblea general para admitir socios, incorporaciones y demás al Comité, y nosotros llegamos a apreciar en la Embajada -la impusimos a la Cancillería argentina y ésta consideró que era una movida interesante- el pedir que queríamos contribuir con fondos argentinos al Comité. Eso nunca llegó a plasmarse, porque no lo admitieron. Al principio se sorprendieron enormemente del ofrecimiento, y después dieron vuelta la cabeza y dijeron: "Tiene que reunirse la Asamblea, y decir si acepta o no acepta". Nunca volvieron sobre el tema.-----
 Pero esto me hace pensar, entonces, que la única manera de subsistencia que tiene -salvo algún excesivo patriota que pueda donar, pero no sé qué es lo que podrá donar- es que está financiado, obviamente, por la Compañía. Vale decir, que es una subsidiaria de la Compañía. Es a través de ese Comité, cómo se ejerce la influencia en el Parlamento.-----

PREGUNTADO: ¿Se pudo comprobar o saber, en alguna forma, que en la propiedad de esa Compañía también participaba la Corona?-----

DIJO: Sí, la Corona tiene tierras fiscales; las así llamadas tierras fiscales son tierras de la Corona; son propiedad de la Corona, pero no propiedad de la Compañía. Es decir, no es la Corona a través de la Compañía. A mi entender, son tierras fiscales del dominio público. Pero el resto, la mayor parte la tiene, en enorme porcentaje, la Compañía. No la Corona dentro de la Compañía; no, que yo sepa.-----

PREGUNTADO: ¿Pudo comprobar Ud. durante su actuación allí, el intercambio permanente de noticias entre el Servicio de Inteligencia norteamericano y el Servicio inglés?-----

DIJO: No lo pude percibir con pruebas tangibles, pero no me cabe la más mínima duda de que eso existe porque, por otra parte, sin ninguna reserva ellos reconocen que existe una comunidad informativa; que hasta en los más mínimos detalles se intercambian información. Es más, si se ha seguido la última evolución de episodios de descubrimiento de casos de espionaje en Estados Unidos, puede advertirse que allí hay una gran indignación porque, en el último año, han habido tres casos de espionaje que han sido filtraciones que afectan la seguridad de los Estados Unidos y que se han conseguido a través de personas en el Reino Unido. Es decir, que la indignación norteamericana es: "Los ponemos a ustedes en posesión de casi todos nuestros secretos importantes respecto a la seguridad y ustedes no tienen la suficiente seguridad interna, y permiten todas esas situaciones". De manera que no tengo la menor duda de que debe haber existido. No tengo pruebas, simplemente es una convicción.-----

PREGUNTADO: Durante el incidente de las Georgias -Ud. ya estaba en Roma- desde Londres venían comunicados de un señor Molteni, que nos hicieron ver que la impotencia de dicho incidente era una tormenta artificialmente producida por el Parlamento y por la prensa. ¿Podría dar Ud. su impresión sobre ese hecho?. ¿Era artificial -promovido, todo- o era natural?-----

DIJO: A mí, el incidente de las islas Georgias, me ha causado una enorme sorpresa, por que es inexplicable la reacción británica frente a un hecho de tono menor, o que pudo haber sido tratado como de tono menor. Al hecho de que vaya un señor, que va a buscar chatarra, con equis número de obreros argentinos y -suponiendo que la tesis inglesa sea exacta- sin tener los controles inmigratorios o de aduana -es decir, los controles oficiales correspondientes- y que haya levantado la bandera argentina y después le dijeran: "Mire, señor, bájela", y la bajó y cantaron el himno, considero que la di-





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



plomacia británica debió haberlo tratado, hubiera debido tratar a/// eso, siempre, como una cuestión de tono menor.-----
 A mí me sorprendió enormemente, y también surge del informe Franks, / que es muy interesante en ese aspecto. Cómo en Londres -y digo Lon- / dres, no Buenos Aires, porque el Embajador británico en Buenos Aires / estaba en una tesis de tratar el asunto en tono menor y no magnifi- / car la importancia del hecho- cómo en Londres se produce esta reac- / ción bastante desmedida. Porque si los ingleses realmente hubieran// tenido interés en eliminar el episodio, bastaba con que dijeran:/// "Bueno, señores, el señor Davidoff ha entrado acá en forma ilegal; // la próxima vez que vuelva, que se tomen los recaudos correspondien- / tes; díganle que se porten bien y que no canten el himno". Y se hu- / biera acabado el problema; es decir que no habría habido ninguna ra- / zón argentina para seguir excavando la magnitud del incidente. No/// obstante lo cual, no fue así. Los ingleses lo abarcaban en forma tal / que fue, en todo caso, justificando o explicando las reacciones suce- / sivas argentinas.-----

¿Cuál ha sido la motivación?. Dentro de lo que yo me planteo -porque / esencialmente no la conozco- creo que la motivación aquí está dada// -un poco surge del informe Franks y un poco creo que es verdadera-// por el hecho de que los ingleses han dicho: "Bueno, no, tenemos que / mostrar una cierta cara un poco más fuerte, sino gradualmente los ar- / gentinos van a ir extendiéndose. Un día va a ser Georgias; otro día / va a ser otra cosa, y paulatinamente nos vamos a ver nosotros frente / a hechos consumados". Entonces, tal vez, ellos han querido o han/// creído que con una actitud más bien fuerte -incluso, de amenazar re- / mover a la gente que estaba trabajando, por medio de la fuerza- eso / iba a servir de lección, iba a servir de ejemplo y que, entonces, en / el futuro la Argentina no recurriría o no apoyaría situaciones de/// ese tipo.-----

Pero ésa es nada más que una explicación mía. Pero me ha sorprendido / mucho esta reacción.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo Ud. en algún momento de su gestión, indicios de la / intención del Gobierno argentino de ocupar las Islas?-----

DIJO: En ningún momento.-----

PREGUNTADO: ¿Absolutamente?-----

DIJO: En ningún momento.-----

PREGUNTADO: ¿El Canciller, en alguna oportunidad, antes del dos de // / Abril, intercambió ideas con usted acerca de las conversaciones con / Malvinas?-----

DIJO: Conversaciones sí, por supuesto. Hablábamos de las negocia- / ciones, sí. Acá hay una cosa muy especial. Las negociaciones reconocían / un canal que está preestablecido, que era de una periodicidad normal / mente bianual, a veces triannual, y que se desarrollaban encabezadas / por el Subsecretario de Relaciones Exteriores -quien quiera que fue- / ra- y por el Ministro de Estado del Foreign Office. Y eran negocia- / ciones que se hacían con delegaciones de una y otra. La Embajada ar- / gentina en Londres, en todo el tiempo en que no había reuniones nego- / ciadoras, naturalmente mantenía un canal informativo permanente so- / bre la evolución de este tema. Era un ritual informativo el mantener / a la Cancillería al día, en todo lo relativo a Malvinas. Y se hacía / en dos formas, en tres formas. Una, telegráfica, cuando había secre- / to; salvo que se fuera a transmitir, por ejemplo, un artículo perio- / dístico referente a Malvinas, que se hacía, por supuesto, por la vía / telegráfica. Pero cuando había que dar alguna información, se hacía / por la vía telegráfica secreta o reservada. En segundo lugar, los/// ~~informes~~ mensuales. Los informes mensuales que se elevan a la Canci- / llería, con todo el estado de situación de política interna y exter- / na. Ahí también se dejaba constancia -no de un secreto, porque los// informes pueden caer en manos no aconsejables- del estado del proble- / ma de Malvinas. Y, en tercer lugar, cuando había novedades que así//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



lo justificaran, por teléfono. Por el teléfono con el mezclador, o// sin el mezclador; pero ésta era una actividad permanente.-----
PREGUNTADO: ¿Conoció Ud. el proyecto de propuesta que hacen los in-// gleses el diecisiete de Mayo del ochenta y dos, para llegar a un a-// cuerdo?-----

DIJO: No, no tengo nada. Relato. A mí me urgió la Cancillería que// fuera a Roma a hacerme cargo de una negociación. Y me tuve que tras-// ladar, prácticamente, sin hacer escala en Londres. Yo volvía de Nue-// va York, en donde asistí a la reunión negociadora, de fines de febre-// ro. Volví a Londres y ahí recibí instrucciones telefónicas de trasla-// darme cuanto antes, urgentemente, a Roma. Un poco me sorprendió por-// que todavía estaba mi predecesor -se estaba despidiendo, pero estaba todavía ahí- y, entonces, me trasladé a Roma. Pensé que habría algu-// na evolución importante en las negociaciones, que requería mi presen-// cia, y nunca más volví a Londres.-----

Hasta el dos de Abril yo tenía la responsabilidad como Embajador y// después, si no tenía la responsabilidad como Embajador, tenía un inte-// rés extraordinario en el tema. Yo hablé con el Canciller en dos o// tres oportunidades previas al dos de Abril, tanto para informarle de la cuestión de las negociaciones sobre el diferendo austral, como pa-// ra opinar sobre la cuestión de Malvinas.-----

Una de las conversaciones fue cuando se estaba en el entredicho de// Georgias; yo lo llamé y le expresé mi opinión en el sentido de que// no había que ceder en el asunto de Georgias. No estaba la hipótesis/ de guerra u operación militar, pero, en las negociaciones sobre Geor-// gias, yo pensaba y sigo pensando -me ratifico en lo que decía en ese entonces- que la Argentina no debía ceder. Es decir, no debía demos-// trar debilidad. Si ante la amenaza del uso de la fuerza por parte de Gran Bretaña, que dice: "Vamos a mandar el 'Endurance' a retirar",// la Argentina dice ahí: "No, no lo hagan; vamos a mandar nosotros un/ barco de la Marina a retirar la gente", se produciría el colapso de/ la posición negociadora argentina. Porque, en primer lugar, nosotros sosteníamos internacionalmente y públicamente, que esa gente estaba/ allí con un contrato privado, que no estaba enviada, que la Argenti-// na no tenía nada que ver. En consecuencia, si era gente privada, no/ era responsabilidad del Gobierno argentino.-----

Pero, al mismo tiempo, esa gente que estaba actuando privadamente,// lo hacía en un territorio que nosotros, desde un principio, conside-// ramos territorio argentino. Entonces, no podíamos permitir en las/// negociaciones que los ingleses dijeran: "O los sacan Uds. o los saca-// mos nosotros". Entonces, no había que ceder. Esa era mi opinión. La// opinión del Embajador británico -como se vio después- era no hacer// eso; tranquilizar las cosas; no elevar el tono del incidente. Pero// yo pensé que no convenía a las negociaciones, a la posición de Argen-// tina en general; era una demostración de debilidad.-----

Entonces, lo llamé al doctor Costa Méndez para decirle mi punto de// vista. El manifestó su complacencia, porque dijo: "Yo opino de la// misma manera". Después, no tuve oportunidad de conversar más de es-// to, salvo el día -creo que fue- treinta de Marzo, más o menos. Habrá sido el día treinta de Marzo, en que lo llamé al Canciller y no pude hablar con él, desgraciadamente. Mejor dicho, sí pude hablar con él. Me preguntó cómo iba la evolución de las negociaciones en el diferen-// do austral, o sea, la cuestión del Beagle. Le informé y le dije: "Pe-// ro yo lo llamo por otra cosa. Lo llamo porque quiero hablar del tema Malvinas". Entonces, me dice: "Por favor, llámeme después, porque en este momento tengo que ir a Presidencia. No tengo más tiempo". Enton-// ces, no pude. Pero lo que yo quería transmitirle a él, en ese momen-// to, utilizando mi experiencia en Naciones Unidas, que creo que es// bastante amplia -catorce años de Naciones Unidas- era que mi expe-// riencia me indicaba que lo que tenía que hacer la Argentina era gol-// pear primero; y que nosotros debíamos presentar el caso, la queja de



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



la amenaza del uso de la fuerza por parte de Gran Bretaña, en el Consejo de Seguridad. Entonces, yo lo llamaba para sugerirle que teníamos que hacer eso, que teníamos que presentarnos en Naciones Unidas, pedir una reunión urgente del Consejo de Seguridad y decir: "Señores, el territorio de Georgias del Sur; nosotros decimos que es argentino; Gran Bretaña dice que es inglés pero, en el mejor de los casos, para esta Organización es un territorio en disputa. En consecuencia, admitiendo, dentro de los términos internacionales, que es un territorio en disputa, ¿cómo se permite una de las partes amenazar con el uso de la fuerza para retirar a un grupo de ciudadanos que está con un contrato privado? y explicar todo el caso. Me animo a pensar que si nosotros hubiéramos dado ese paso, los posteriores del Consejo de Seguridad hubieran sido mucho más difíciles para Gran Bretaña.

PREGUNTADO: ¿No dio la Cancillería ese paso?. ¿No hizo una presentación?.

DIJO: No. La iniciativa ahí la ganó Gran Bretaña. La iniciativa la ganó Gran Bretaña porque el día treinta y uno de Marzo se presentó al Consejo de Seguridad; denunció que era inminente el uso de la fuerza por parte de Argentina, y pidió que el Consejo de Seguridad aprobara una resolución pidiéndole a Argentina que no usara la fuerza.

El Consejo de Seguridad tiene sus procedimientos. Hay veces que aprueba resoluciones formales, que llevan su número y demás. Hay veces que prefiere no hacer una cosa tan importante como una resolución y, entonces, se expresa a través de su Presidente.

En ese momento, por consenso, por unanimidad, el Consejo de Seguridad -a través de su Presidente- expresó el deseo de que el Gobierno argentino no utilizara la fuerza.

Nos ganaron de mano y nos colocaron en una situación de debilidad política ante lo que después fue la Resolución 502. Ahí, desgraciadamente, el manejo argentino fue muy malo.

PREGUNTADO: Usted opinó que había que ser fuertes en el problema de Georgias. Si Ud. hubiera sabido que ya estaba tomada la decisión de invadir Malvinas en ese momento, ¿su posición sería la misma?.

DIJO: Si yo hubiera sabido que íbamos a invadir Malvinas, la posición hubiera sido más fuerte todavía. No la misma. Porque si hubiéramos decidido invadir Malvinas, necesitábamos un pretexto formal. Entonces, hubiera hecho más ruido. Es decir, se hizo bastante ruido. En una palabra, si la decisión del Gobierno ya estaba tomada por la opción militar, la conducción en ese aspecto del Conflicto estaba bien hecha. Es decir, tratar de convencer a la opinión pública internacional que eso era producto de una escalada ante la intransigencia británica.

PREGUNTADO: ¿En qué oportunidad concreta y en qué forma se enteró Ud, Embajador de la República Argentina ante Gran Bretaña, que se ha decidido ocupar las Malvinas?.

DIJO: Me enteró el día -lo tengo anotado acá- a las dos de la mañana/hora de Roma, veintidós de la hora Argentina; yo estaba en el dos de Abril. A las veintidós horas del primero de Abril llama el Subsecretario -Embajador Ros- por el teléfono que nosotros llamamos "Carola" -que es el teléfono mezclador- y me dice que va a haber acontecimientos sumamente importantes y que me quiere poner en guardia de eso. Así, aun siendo por "Carola", no dijo: "Vamos a tomar Malvinas en dos horas", pero era evidente el mensaje; era inescapable. Entonces, ahí me di cuenta. Es decir, no solamente me di cuenta por lo que me dijo, sino que me di cuenta de que iba a haber una decisión muy grave. Era las dos de la mañana, estaba durmiendo y me hicieron avisar que concurriera a la sede de la oficina, donde está instalado el teléfono, para recibir el mensaje por "Carola". Entonces, me di cuenta de que ahí había una situación muy grave, que tenía que ser gravísima, y me la confirmó el Embajador Ros.

PREGUNTADO: Ud. ha expuesto cuáles pueden haber sido las razones de la reacción británica, con esa rapidez y en esa magnitud. También el/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Informe Franks deja traslucir que los ingleses, desde el momento del relevo del Gobierno argentino, consideraban que podía esperarse una acción aventurista. Y que, entonces, la señora Thatcher ordena preparar planes de contingencia y ahí aparece ya el empleo de una fuerza importante, porque hablan del empleo inicialmente de una brigada, et cetera, y llaman al grupo de las Georgias, "grupo provocador". Pese a ello, va de suyo que al Embajador no se le pidió opinión alguna sobre cuál podría ser la reacción británica, que -por las razones que revela al Informe Franks y las que Ud. anticipa, que son constantes de la historia inglesa y de este momento- significa la guerra contra Gran Bretaña; que no era una cosa que se iba a terminar en una mesa de discusión. Es decir, ¿cree Ud. que, de alguna manera, puede explicarse ese ignorar, ese marginar la opinión del Embajador en el país con el que se va a tener el conflicto?. ¿A qué atribuye Ud. eso?.

DIJO: Francamente, no sé a qué atribuirlo. Pienso que tal vez si es que han querido hacer eso, han querido mantener al máximo el secreto de la operación, porque el éxito que tuvieron fue por el secreto de la operación. Tal vez, pensaron que de alguna forma podía filtrarse una noticia. Esa es la única explicación válida.

Para los fines de esta Comisión, creo importante señalar acá un aspecto. Porque el Informe Franks -si bien es muy correcto, es muy honesto en muchos aspectos- cuando elimina la responsabilidad del Gobierno, yo no estoy absolutamente persuadido de que los ingleses no hubieran tenido indicios importantes.

En primer lugar, la Inteligencia, los servicios de Inteligencia británicos funcionan bastante bien. Si no funcionan bien los ingleses, funcionan bien los americanos.

PREGUNTADO: El informe Franks revela que ellos husmeaban y tenían un pulso firme. ¿No es así?.

DIJO: Exacto, él lo señala. Sin embargo en las conclusiones, dice que el Gobierno no tenía medios de saber. Ahí es donde yo dudo: en las conclusiones, no el relato. El relato es fáctico y -creo yo- honesto. Pero en las conclusiones, al eliminar la responsabilidad, es donde no estoy tan de acuerdo, porque indicios podían existir. Y quería ir a este punto, que decía que puede ser de interés para esta Comisión. Yo no sé si se sabe cómo voy a dar a Roma, y por qué voy a dar a Roma, pero si no se sabe, creo que es interesante para el capítulo Malvinas.

Esto tiene su interés. Un día de Enero, exactamente el día martes doce de Enero de mil novecientos ochenta y dos, me llama por teléfono el Ministro Costa Méndez. Yo estaba en una comida en la Embajada de Bélgica y no pude tomar la comunicación. Entonces, al día siguiente, el miércoles trece de Enero, le devolví el llamado. Eran las diecinueve y treinta hora de Londres. Vale decir, en esos momentos deben haber sido las catorce y treinta, hora argentina. Son cinco horas de diferencia. Le devolví el llamado y Costa Méndez, en un estado de ánimo que se explicaba por lo que me iba a decir, inmediatamente después, me comunica que hay la decisión del más alto nivel gubernamental -y algo así como irrevocable- de nombrar a un Almirante en mi reemplazo. Y me dice -yo estaba muy sorprendido con esto-: "No tengo más que ofrecerte -nos tuteábamos en ese tiempo- que la Embajada en Roma". Mi primera reacción fue, si el Embajador en Londres no es un buen Embajador, el Gobierno argentino no tiene que ofrecerle nada. Lo que tiene que ofrecerle es que se vuelva a su casa.

Si el Embajador en Londres ha hecho una buena gestión, tienen que darle algún tipo de explicación. Y, salvo que hubieran algunas razones realmente fundamentales, no se explica su remoción. Por lo menos, esa es mi escuela de pensamiento. Por eso, yo creo que había dos alternativas: o mi casa, o una explicación lógica. Por teléfono el Doctor Costa Méndez me dice que no, que no tenía absolutamente nada que ver con mi desempeño; al contrario, que mi desempeño había



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



sido bueno, pero que había una situación irreversible en la que un Almirante debía ser nombrado y, repetía, me ofrecía la Embajada en Roma.-----

Mi primera reacción, tal vez con un poco de fastidio del momento por esta noticia, así muy sorpresiva, fue decirle que yo no quería una/// Embajada de turismo; que nunca había sido un Embajador de turismo; que siempre fui a un puesto de trabajo. "Manden a Roma a un político o a alguien que quiera estar ahí pero a mí, francamente, caminar por las calles de Roma y atender la colectividad italo-argentina, no es lo/// que me interesa. Me interesan los lugares donde hay, realmente, un/// problema de importancia política". Entonces, me dice él: "Bueno, deja me pensar, dejame pensar en esta situación". Perdón, olvidaba que, en ese momento, en esa primera conversación, cuando me dice: "no tengo nada que ofrecerte más que Roma, desgraciadamente -y vos tenés que comprender que, desgraciadamente, esto es irreversible-; es una decisión tomada al más alto nivel del Gobierno", entonces le digo: "Creo, tengo entendido, que el Embajador nuestro en Naciones Unidas ha sido/// trasladado a Viena. En consecuencia, existe una vacante en Naciones// Unidas. Si me necesitás, si mi desempeño no ha sido tan malo, y me// queda una alternativa, yo prefiero volver a Naciones Unidas donde,/// realmente, trabajo". "Ah -me dice- lo voy a pensar".-----
Entonces, al día siguiente -el día catorce- me llama -a la una y media hora de Londres- y me dice que además de la Embajada en el Quirinal -o sea, ante el Gobierno italiano- me confería también la negociación en el diferendo austral, con lo cual estaría llena la inquietud que yo tenía de dedicarme, realmente, a un tema de importancia política.-----

Por teléfono era un poco difícil explicarle, pero inmediatamente me// di cuenta que esto era un imposible, porque quien conoce un poco la// Santa Sede, sabe que no admiten nunca una coincidencia de representación ante el Gobierno italiano y ante la Santa Sede. Ellos para diferenciar que son un Estado -por más que estén en el corazón de Roma,// son un Estado separado- nunca admiten, por ejemplo, que un Embajador/ esté concurrentemente acreditado ante el Gobierno italiano y ante la/ Santa Sede.-----

En consecuencia, yo estaba absolutamente seguro de que no iban a admitir la posibilidad de la concurrencia ante el Quirinal y la negociación del Beagle, que era también muy importante. Pero me dice: "Por// qué no viajas a Buenos Aires y hablamos de todo esto". Me dice que/// viaje para estar lunes o martes, y yo resuelvo en ese momento que la/ cosa era importante y viajo al día siguiente, viernes. Cancelo todo// lo que tenía y al día siguiente tomo un avión y llego a Buenos Aires/ el día sábado dieciséis. Tomo mi primer contacto con el Canciller el/ lunes dieciocho. Con el Canciller y con el Embajador Ros. Entonces,// el Canciller ahí se explicitó. Me dice: "Acá hay una decisión tomada/ por la Junta Militar, que no afecta para nada la situación tuya, tu// desempeño y todo eso, pero el hecho es que necesita la Junta enviar// ahí...". Y me dice, entonces, que sería el Almirante Luchetta quien// me reemplazaría en Londres. Entonces, conversamos de la alternativa// Quirinal, y del diferendo austral. Le digo: "No va a poder ser". En// tonces, me dice: "Sí, efectivamente. Yo lo he sondeado al Nuncio y me ha dicho que no, que parece muy difícil; que habría que hacer una gestión al más alto nivel del Vaticano, pero que le parece muy difícil". La gestión se la confían a nuestro Embajador ante la Santa Sede, el// Embajador Alvarez Toledo, que se entrevistó con el Cardenal Casaroli, quien rotundamente dice: "No, no es posible acreditar al mismo tiempo al Embajador en dos lugares".-----

Entonces, se produce una "impasse", porque yo por un lado digo: "Yo// necesito una sede fija, entre otras cosas, porque el Presidente de la Delegación chilena tiene una sede fija". El Ex Subsecretario de Relaciones Exteriores -ahora acaba de dejar- el Coronel Videla, es el Pre



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



sidente de la Delegación chilena y tiene su sede fija. Entonces, yo// querfa tener una sede fija para estar exactamente en la misma posi-// ción que él. Esto lo comprende perfectamente bien el Canciller. Lo ha// bla al Presidente. El Presidente lo comprende y también resuelven que la sede tandra que ser cercana a Roma, y que en ese momento lo más// probable, lo mejor, sería la Embajada en Francia. En un momento dado// juegan con la idea de que pueda ser Embajador ante la Santa Sede y ma// nejar el diferendo austral. Ahí yo me opuse. En primer lugar, porque// el Embajador actual ante la Santa Sede es un excelente Embajador y se maneja muy bien. Serfa un error removerlo. En segundo lugar, no hay// que mezclar los dos temas. Un Embajador ante la Santa Sede, lo que// tiene que mantener son buenas relaciones entre el Estado del Vaticano y el Gobierno argentino. El Embajador en el diferendo austral va a te// ner -como la tuvo- la obligación de pelearse a veces con los represen// tantes del mediador, para defender los intereses argentinos, y ésta// es una situación un poco enojosa. En consecuencia, fue desechado lo// de la Santa Sede y se optó por Francia.-----

Entonces, así la cosa, tuve varias reuniones con el Doctor Costa Mén-// dez y con el Embajador Ros; reuniones, almuerzos, etcétera. En esas// reuniones se habló del tema Malvinas. Estábamos en enero. ¿Cómo lo// veía?. Ya expresé mi punto de vista: que veía muy mellada y muy difi-// cil la cosa para el Gobierno. Muy mellado en su autoridad, porque pa-// ra ese entonces Ridley había sido reemplazado. A mi juicio, entonces// -lo sigo manteniendo ahora- la única persona del Gobierno británico, de todos los gobiernos británicos, que yo vi con real voluntad de bus-// car, de promover una solución, era el señor Nicolás Ridley. Pero ya,// para ese entonces, lo habían sacado a él del Foreign Office y lo ha-// bían nombrado Ministro Secretario del Tesoro. El tiene antecedentes// económicos más que políticos. Es amigo de la señora Thatcher. Tiene// amistad con ella. Yo he visto el trato entre ellos; lo percibía; se// tutean. Y lo saca -aparentemente- del Foreign Office, para darle, si// se quiere, una promoción al volverlo a poner en el tema de su especia-// lidad, que es la economía. En consecuencia, retirado Ridley del Fo-// reign Office, nombran a un nuevo señor, que se llama Richard Luce. De los primeron contactos con Luce, no me pareció que iba a tener la gra-// rra que podía tener Ridley, para enfrentar el problema.-----

Entonces, estábamos discutiendo y hablamos bastante de la situación// Malvinas. Yo tenía ahí un cierto escepticismo, en cuanto a la posibi-// lidad de un desenlace en términos cercanos. Seguía pensando y confir-// mándome en lo que he dicho acá, de que la solución podía ser gradual// y parcial, y así lo expuse. En un momento dado, el Doctor Costa Mén-// dez me dijo: "Y si tomáramos Georgias, por ejemplo?". Entonces, me// sorprendió un poco, pero le dije: "Si tomáramos Georgias, nunca más// recuperaríamos las Malvinas, porque la toma de Georgias servirfa úni-// camente para poner en estado de alerta al Gobierno británico. El paso siguiente es la toma de Malvinas. De manera que la toma militar de// Georgias, "per se", a mi juicio, carece de sentido militar o político". Por otra parte, como eso ocurrió, yo creo -y soy un lego en esta mate-// ria- que es una isla absolutamente imposible de defender. Nunca más// se habló del tema. Ni se volvió a ahondar. Me dijo: "Bueno, sí, tenés razón", y no se habló más del tema.-----

PREGUNTADO: ¿Tenfa Ud. conocimiento de la posibilidad de una opera-// ción en Georgias para instalar una estación científica, igual a la// que se había instalado en Thule?.-----

DIJO: No, no tenía conocimiento de eso. Inclusive no tenía conocimien-// to de quién era el señor Davidoff. Un día me hablan por teléfono, por "Carola", y me hablan de Davidoff. Pero no es relación a este episo-// dio, sino en relación a un pequeño incidente previo que se produjo// cuando este señor fue a inspeccionar allí. Y entonces al Foreign O-// ffice no le gustó, y reclamó porque no se habían llenado determinadas formalidades, y me hablan de Davidoff, como si fuera un valor enten-//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



dido que supiera yo quién era Davidoff, y entonces mandé un cable a//
Cancillería diciendo: "¿Quién es el señor Davidoff?". Y, entonces, me
mandaron un cable diciendo que es un comerciante argentino que está//
interesado en la compra de chatarra, etcétera, etcétera. No, yo no te
nia conocimiento de la instalación ni de la posibilidad de la instala
ción.

Tenia -como dije- fijada una entrevista con el Presidente Galtieri a/
las doce treinta horas, el día veinte de Enero. Uds. perdonarán el ex
ceso de detalle, pero creo que es de importancia para esta Comisión.//
Dicho sea de paso, leí en el diario -hace dos o tres días- que la Co
misión terminaba su trabajo de toma de testimonios, y yo decía: "Ca-//
ramba, va a terminar la Comisión antes que se me citara, sin poder///
presentar yo mi testimonio, mi punto de vista"; así que me complazco/
de haber sido citado.

Ese día, veinte de Enero -como ya dije- yo tenía fijada una entrevis
ta con el Presidente, el Teniente General Galtieri. A la mañana me///
llama a mi casa el Embajador Williams, de Gran Bretaña, con quien man
tenía una buena relación de amistad, y me dice, por teléfono, que ha
bía tomado conocimiento por los diarios -porque los diarios hablaban/
de eso- sobre la posibilidad de que fuera designado Embajador en Lon
dres el Almirante Luchetta. Entonces, me dice: "Mirá, Carlos, yo que
ría decirte -en inglés la conversación, pero me llama Carlos y yo lo/
llamaba Tony- quería decirte que caería muy mal en Gran Bretaña la de
signación del Almirante Luchetta. No por él personalmente, porque ha//
sido Agregado Naval en Londres y tiene muchos amigos, tiene mucha gen
te que lo aprecia y lo respeta mucho, pero no estaría bien vista la//
designación, caería mal". Entonces, le digo: "Bueno, Tony, estas re-//
flexiones que me estás haciendo, ¿son un punto de vista personal?". Y
me dice que no. Es el punto de vista del Gobierno inglés. "Desde el//
punto de vista del Gobierno inglés a mí no tenés que decírmelo, por-//
que yo en la designación del Almirante Luchetta, no tengo absolutamen
te nada que ver. A quien tenés que decírselo es a las autoridades ar
gentinas, pero no me lo digas a mí; yo en esto no tengo ni arte ni///
parte", y allí termina la conversación.

Esto era temprano en la mañana; yo estaba desvestido, en casa. Me ba
ño, y me visto rápidamente para ir a la Cancillería. A las doce y////
treinta tenía que verlo al Presidente y ese día, que era un miérco-//
les, había reunión de Gabinete. Entonces, llamo por teléfono al Canci
ller, y me dicen que no está, que está en reunión de Gabinete. Enton
ces, voy a verlo al Subsecretario, a Ros, y le cuento el episodio:///
"Esto es una cosa muy seria, porque muy rara vez un Gobierno y, cier
tamente, un Gobierno como el inglés -que en eso pone mucha precau-//
ción, es muy cauto- hace una gestión de esa naturaleza. Yo no sé, a//
mí me lo ha dicho Williams. Puede ser que la cosa muera en mí y no///
siga viaje, pero desde ya te quiero decir que estén preparados en la
Cancillería para contestarle a este señor, si llegara a hacer la ges
tión en forma oficial".

Entonces, con Ros, nos empezamos a preguntar qué motivos podría tener
el Gobierno inglés para esto. Y le digo: "Mirá, a mí el Embajador me/
ha insinuado que no caería bien que un Gobierno de las Fuerzas Arma-//
das mandara a un Almirante, pero esto es un pretexto, no puede ser///
cierto. En primer lugar, porque en Londres ha habido ya un General///
-el General Martínez Zuviría- como Embajador; un Almirante -Hartung-//
como Embajador, y un Brigadier de la Fuerza Aérea -el Brigadier Mc.//
Loughlin- como Embajador. Es decir, que ha habido un hombre de cada//
una de las Armas, representando a un Gobierno militar. De manera que/
no se puede despertar, de repente, a que no quiere tener un represen
tante militar. Por otra parte, el Embajador de Venezuela es el ex Co
mandante en Jefe de la Armada, de la Marina de Guerra venezolana. De/
manera que tienen allí a un señor que acaba de salir de Comandante en
Jefe, y ahora es Embajador en Londres. Dice que por razones de orden//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

personal no la tienen; entonces yo no veo el motivo y, si él viene a hablar, tendrías que preguntarle bien cuál es el motivo; porque es// una gestión inusitada. Porque es muy raro que, basados en informaciones periodísticas, un Gobierno diga: "Mire, señor, si Ud. quiere nombrar a Juan Pérez, no lo nombre...". Es muy raro.-----

Estando yo conversando con Ros en el despacho del Subsecretario, de este tema, entra la Secretaria y le dice: "Embajador, ha venido sin audiencia el Embajador Williams, de Gran Bretaña. Yo le dije que Ud. estaba ocupado. Entonces, me dice que va a caminar un poco por la// Plaza San Martín y vuelve dentro de veinte minutos". Entonces Ros,// lo primero que le pregunta es: "¿Ud. le dijo que estaba con el señor Embajador?". "No, no le dije"- "Menos mal, porque da la sensación de que estamos combinados". Entonces, me dice Ros: "¿Qué hacemos?. El// asunto es muy serio, de manera que yo lo que voy a hacer -me dice// él- es llamarlo a Costa Méndez". Intenta y le dicen que está en una reunión de Gabinete y que no puede salir. Entonces yo le digo: "Yo// voy a la Casa de Gobierno; tengo una entrevista con el Presidente.// Así que voy a ver si ahí lo veo al Doctor Costa Méndez y le cuento, le relato este episodio".-----

Efectivamente, me fui para la Casa de Gobierno; entonces, entré Williams e hizo la gestión. Hizo la gestión oficial en nombre de su Gobierno, para que no lo nombraran al Almirante Luchetta.-----

Digo esto, porque en ese momento pareció una cosa muy sorprendente es ta cuestión, tal como después se arma el ajedrez y uno ubica cada// pieza. Si uno lo mira desde la perspectiva del tres de Abril, tiene// que pensar que tal vez los ingleses, cuando piden que no nombren al Almirante -sin ninguna razón realmente valedera- ya, entonces, podrían llegar a sospechar que podían ser ciertas las versiones que daba la prensa, de una posible acción militar, y pensar: "El Gobierno// -que es una Junta Militar, con un Presidente Militar- ha querido tener un Embajador militar en Londres, para que responda cien por ciento a las posibles directivas que le pudieran dar". Esa es la única// explicación, si uno la mira en retrospectiva. ¿Qué otra explicación puede tener?. Hasta el día de hoy no me han dado otra explicación válida.-----

Así las cosas, fui a la Casa de Gobierno. Estaba el Doctor Costa Méndez que salía de la reunión del Gabinete; le explico lo que había sucedido, la conversación que había tenido telefónicamente con Williams, la conversación con Ros, entrevistándose. Hago estado de la gravedad del asunto, es decir, los ingleses habían creído oportuno// actuar sobre la base de las versiones periodísticas, porque no había otra cosa, salvo que además de eso la Inteligencia británica hubiera pescado la conversación de Costa Méndez conmigo, por teléfono, cuando me anticipa que van a designar a un Almirante. No sería de excluir también eso, pero entonces no solamente tenían la versión periodística, sino la certeza casi oficial de que así iba a ocurrir.// El hecho es que Costa Méndez le atribuye importancia, y dice: "¿Té-// nés inconveniente en que los primeros diez minutos de tu audiencia// con el Presidente, los utilicemos para discutir este tema?". "Desde// luego, ningún inconveniente", le contesté.-----

Entonces, cuando paso a verlo al Presidente, lo hago en compañía del Ministro de Relaciones Exteriores, que le relata al Presidente lo// que ha ocurrido. La reacción del Presidente Galtieri fue una reacción si se quiere, muy militar. Dijo: "¿Cómo?. ¿Van a objetar?. Que// no se pongan duros los ingleses, porque si objetan la designación// del Embajador nuestro, nosotros le vamos a objetar la designación de cualquier Embajador en el futuro. De manera que no se pongan duros". Entonces, el Canciller le dijo: "Muy bien, ¿sigue tal cual?". "Sigue tal cual", dijo el Presidente.-----

A todo esto, yo le había explicado el trasfondo. Era una movida diplomática que no era muy común. La reacción del Presidente fue esa//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



que acabo de decir, y se termino el tema. Despues tuve mi primera,///
única y última conversación con el Presidente Galtieri, conversación/
que giró casi exclusivamente -mejor dicho, exclusivamente- en la pri-
mera parte, sobre el diferendo austral, y en la que expresé al Presi-
dente las reservas muy serias que yo tenía sobre la forma en que se//
había estado manejando la cuestión. Se lo dije con una gran franque-
za, y debo decir que encontré una gran comprensión por parte del Pre-
sidente.-----

Hasta esos momentos se había manejado la situación del diferendo aus-
tral en forma que, a mi juicio, no podía augurar nada bueno. Cuando//
en un tema como ése, tan vital, interviene mucha gente, hay muchos///
asesores, muchos que opinan, y se manejan por distintos canales nego-
ciadores, la cosa no va bien. Ni el Mediador ni su representante sa-
ben a qué atenerse, si el negociador principal le dice una cosa y des-
pués viene otro representante del Gobierno argentino y dice otra; o//
un alto y distinguido militar, de cualquiera de las Armas, le dice///
otra. Entonces, el resultado no es bueno.-----

Entonces, yo le dije al Presidente Galtieri: "Voy a aceptar", porque/
el propósito de la entrevista no era para hablar de Londres, sino para
hablar del diferendo austral y el hecho de que yo asumía la jefatu-
ra de la Delegación en Roma. Entonces, ahí le planteé al Presidente//
los que yo consideraba requisitos mínimos, para permitir mi acepta-//
ción de ese cargo. Y debo decir que encontré una gran comprensión del
Presidente, que manifestó su aquiescencia y debo decir, también, que/
mientras él fue Presidente se respetó estrictamente lo que habíamos//
conversado ahí.-----

Entre otras cosas, le dije: "Yo respondo ante dos autoridades respon-
sables, exclusivamente, que son en este orden: el Ministro de Relacio-
nes Exteriores y el Presidente de la Nación. Ud. es miembro de la Jun-
ta Militar; entonces, Ud. informa a la Junta Militar que recibe la in-
formación y decide lo que quiere; pero, mi canal de comunicación va a
ser exclusivamente con ustedes dos, y no quiero ningún tipo de inter-
ferencia. Si Ud. piensa que va a haber interferencia, busque otro ne-
gociador". El Presidente fue muy categórico, y dijo: "De ninguna mane-
ra va a haber interferencias. Si llegan a haber interferencias, me lo
comunica a mí y tomaremos las medidas".-----

De manera que la primera parte de la exposición, es decir, la mayor//
parte del tiempo, estuvo dedicada al análisis del diferendo austral//
y las posibilidades que podrían existir en ese momento de reflotar al-
go que estaba en muy mal estado. Ya se había **pronuncia el Papa** en ma-
teria de mediación; la situación estaba muy mal; lo que tenía que ha-
cer la Argentina era tratar de negociar para ver si se modificaba na-
da más -y nada menos- que la propuesta papal y si se consultaban o,//
por lo menos, se replanteaban los intereses **esenciales** argentinos.--
Terminada esa parte de la exposición -ya prácticamente había conclui-
do, incluso el Presidente hizo un gesto de haber terminado la audien-
cia- yo le dije a él en ese momento: "Señor Presidente, yo creo que//
como hasta ahora he sido Embajador en Londres -piensen Uds. que yo ce-
saba como Embajador en Londres; yo estaba viendo que, siendo Embaja-
dor en Londres volvía a Londres y me consignaban en París y en la me-
diación- entonces le dije: "Como yo me retiro de Londres, Ud. querrá/
tener una impresión personal directa de cómo va la situación en Lon-
dres, cuál es el estado de la relación bilateral". Me dijo: "Desde///
luego, por supuesto, lo escucho", Y me escuchó sin hacer ninguna in-
terrupción.-----

Empecé haciendo, como era lógico, la exposición sobre la relación bi-
lateral en su conjunto, las posibilidades que había, y que habían me-
jorado enormemente. La relación bilateral había mejorado mucho con///
Gran Bretaña, en muchos aspectos especialmente en lo económico y fi-
nanciero. Había un gran interés, en ese momento, por las finanzas in-
ternacionales -que reconocen a Londres como uno de sus centros de gra



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



vitación principales en el mundo- por las inversiones en la Argentina, por los préstamos a la Argentina. Había un movimiento muy grande, así que le hablé de todo eso. Le hablé de los distintos cauces// de la relación bilateral y luego le hablé de Malvinas. La exposición de Malvinas -vuelvo a repetir, era importante la fecha, veinte de// Enero- estaba un poco impresionada por la salida de Ridley, la llegada de Luce, por el hecho además de que habíamos postergado la reunión negociadora que iba a tener lugar en el mes de diciembre. La// postergación fue sugerencia mía. Yo mismo mandé un cable desde Londres, y además lo dije telefónicamente, que creía que era mejor suspender la negociación. ¿Por qué?. Porque cuando estuvo prevista la// negociación, vino todo el problema del reemplazo presidencial, y parecía muy negativo que la Argentina -o la delegación argentina- estuviera negociando con la delegación británica, mientras no estaban// constituidas las autoridades nacionales. Con toda razón, en un momento dado, podrían los ingleses haber preguntado: "¿Y Uds., señores, a quiénes representan?". Incluso, no había asumido el Presidente Galtieri. Se suponía que él iba a ser el Presidente, pero no había asumido, no había hecho el acto formal de asunción. Entonces, yo consideré que era negativo hacer en ese momento la negociación y sugerí// una postergación de un mes. Tal como fueron las cosas, fue más de un mes. Recién se hizo a fines de febrero. Ahí demoraron los ingleses// por un problema constitucional que tenían con Canadá -la ley constitucional con Canadá- y demoraron hasta que se hizo el mes de febrero. -Entonces, cuando yo hablaba con el Presidente el veinte de Enero, le estaba transmitiendo las impresiones de lo que había ocurrido con el reemplazo ministerial, lo que había ocurrido con el retroarriendo,// lo que posiblemente podía llegar a ocurrir en la próxima rueda de negociaciones, y también el Presidente me preguntó -prácticamente, la única pregunta que me hizo- como veía yo la situación, y le dije lo que es una constante de mi convencimiento personal, que veía que la solución iba a ser gradual y parcial. El único comentario que hizo el Presidente fue: "En una palabra, el año dos mil". Y le dije: "En una palabra, debe ser alrededor del año dos mil". Y ahí terminó la// conversación.

Quisiera agregar algo más. Me despidió del Presidente -que nunca más volví a ver- y me despidió del Canciller. Yo vuelvo de regreso a Londres con la precisión de que iba a ir a París, y que era cuestión de días que saliera la oficialización de mi designación en París; que// el Gobierno argentino iba a insistir en la designación del Almirante Luchetta. Debo decir también -detalle que omití- que el Embajador// Williams, cuando habló con Ros y también cuando había hablado conmigo, había dicho: "Sí, el Gobierno británico, si ustedes insisten en la designación, no es que va a rechazar el placet que se le pide, pero preferiría que no se lo pidieran; si ustedes insisten, el Gobierno británico muy difícilmente rechace el placet, lo aceptaría". De// manera que yo vuelvo a Londres, en el convencimiento de que era cuestión de días mi designación en París y el pedido de placet para el// Almirante Luchetta.

Habían pasado muy pocos días -tan es así que le dije a mi mujer que empezara a preparar los petates, que nos teníamos que ir- habían pasado quizás tres o cuatro días, no más, y me llamó por teléfono el// Doctor Costa Méndez, y me dijo: "Se ha impuesto la buena tesis, se// ha impuesto la buena doctrina; te mantenés como Embajador en Lon// dres; eso sí, desde Londres vas a atender la negociación del Beagle". Entonces, ahí le dije: "Yo me congratulo de la decisión". Porque no me hacía gracia cambiar de Embajada. En París estaría bien,// pero no me hacía gracia. Prefería continuar la obra que estaba haciendo en Londres.

PREGUNTADO: ¿Cree Ud. que existían probabilidades de que Chile, al// iniciarse el conflicto por las Malvinas, participara militarmente//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



en él?-----

¿En algún momento su impresión fue que eso era probable?-----

DIJO: No; yo tuve dudas de que los chilenos pudieran jugar el todo// por el todo, a participar con los ingleses en una operación de ese// tipo. Me pareció muy dudoso, porque los chilenos -hay que colocarse/ en toda negociación en el pellejo del otro, ¿verdad?- en ese momento tienen, por así decirlo, títulos mucho mejores que los argentinos.// Tienen detrás de ello, un laudo arbitral en el que los dos Gobiernos empeñaron el honor de la Nación en respetar sus resultados. Debido// a un exceso de derecho de los árbitros, la Argentina lo denunció; pe- ro de todas maneras, para Chile, el laudo arbitral tiene valor inter- nacional, existe y está ahí. Luego de todas las alternativas conoci- das y casi una instancia de guerra, se llega a la mediación del San- to Padre. Y la mediación del Santo Padre, con una propuesta sobre la mesa que, si bien no tiene los alcances del laudo arbitral -contem- pla un poco más los intereses argentinos- pero, de todas maneras, si hubiera que cuantificar, es favorable a la posición chilena.----- En consecuencia, ¿qué es lo que Chile puede llegar a obtener de ven- taja con un conflicto de tipo militar, más allá de lo que pretende// por la negociación?. Sería el territorio patagónico o cosa por el es- tilo. Pero Chile sabe de memoria -como lo sabe cualquier ciudadano// argentino que tenga dos dedos de frente, para estudiar un conflicto- que esos territorios no se retienen a perpetuidad. Es decir, si a/// Chile la suerte de las armas lo hubiera favorecido en una alianza/// con Gran Bretaña -que, además, abre otra compuerta muy difícil de/// predecir- y hubiera logrado ventaja de tipo militar, ¿cuánto tiempo/ hubiera podido mantenerla?. La Argentina, cualquier Gobierno argenti- no, hubiera dedicado todo el resto a rearmarse, a obtener después// una decisión contraria. Es decir, volver a recuperarlo.-----

PREGUNTADO: ¿Su opinión fue pedida de alguna manera?-----

DIJO: No; de ninguna manera.-----

Lo único que me alarmó fue una Inteligencia que yo recibí por vía// del entonces ya Embajador Luchetta, que fue designado en Italia. Fue designado en Italia y, vía Inteligencia naval -no sé cuál fue, no me lo reveló- se enteró de algo que nos preocupó mucho, que fue una// una especie de arenga que pronunció el Almirante Merino, diciéndoles algo así como: "Bueno, muchachos, prepárense porque ahora salimos y vamos a obtener la reivindicación que queremos". Eso me preocupó mu- cho porque hubiera sido, realmente, un acto de gran locura por parte de Chile.-----

PREGUNTADO: ¿Qué podía haber ocurrido con Perú y Bolivia?-----

DIJO: En todo aspecto, cuando se inicia un conflicto, uno puede sa- ber qué es lo que persigue. Lo que es muy difícil de prever son las/ compuertas que se abren.-----

El conflicto de las Malvinas se mantuvo local, pero muy bien pudo// haberse extendido, muy bien pudo haberse generalizado. Hubiera basta- do que la situación internacional, en ese momento, hubiera sido un po- co tensa; que hubiera habido presencias extracontinentales resenti- das, por ejemplo, por Estados Unidos, como pueden ser soviéticas. Po- dría haber bastado la extensión del conflicto con Chile -Chile, Perú y la cadena-; Brasil, que no puede quedarse quieto ante la altera- ción de un "status" o de un orden político, de un orden de poder./// Brasil, sin ninguna duda y de alguna forma u otra, también podría ha- ber intervenido. Es decir, se desencadena una reacción que después// es muy difícil de controlar.-----

PREGUNTADO: ¿Llegó a su conocimiento que en esos momentos el desplie- gue militar chileno, tanto naval como terrestre, era de mayor magni- tud -en el sur- que el que había desarrollado en el año mil novecien- tos setenta y ocho?-----

DIJO: Sí, sí. Eso era noticia pública. Inclusive tenía estado públi- co. Hablaban los diarios de eso. La movilización chilena hacia el///





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



sur. Y después, por supuesto, hubo todos esos episodios que yo no tengo la explicación, no los conozco, del helicóptero. Ese tipo de cosas en las que, yo creo, ha habido, sin ninguna duda, una complicidad//// -por lo menos tácita- chilena. No sé qué alcance, qué magnitud habrá tenido, pero sin ninguna duda, Chile, un desenlace negativo para la// Argentina, favorece su interés nacional. Sin ninguna duda; de la misma manera que le hubiera perjudicado el éxito.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es su opinión con respecto al apoyo que Estados Unidos le dio, desde el primer momento, a Gran Bretaña?. ¿Podía ser de// otra manera?-----

DIJO: No podía ser de otra manera. Quien conozca la relación anglo-// americana, debe ser un iluso para pensar que el Gobierno americano hubiera procedido de otra manera. Podría quizás, extremando los recau-// dos, haber sido un poco más recatado en la ayuda que le dio, que era// prácticamente abierta. Pero que se la hubiera dado, no hay dudas.---- Cualquier observador político sabe que la comunidad de intereses que// existe entre Estados Unidos y Gran Bretaña es -si tengo que cuantifi-// car- mil, con la relación, con la cantidad de intereses que existe,// entre Estados Unidos y la Argentina, que sería uno. Más o menos, en// esa proporción. Y va desde los intereses económicos y financieros//// -que son poderosísimos- hasta los de defensa y los sentimentales. El// pueblo inglés es de habla inglesa; por más que hablen mal el inglés, / los norteamericanos son de origen y extracción inglesa. No cabe la me-// nor duda. Es más, yo creo que de volver a repetirse la situación, a// pesar de todo lo que ha ocurrido con los pronunciamientos latinoameri-// canos, sería exactamente lo mismo. Y si se observa la reacción britá-// nica, últimamente están muy fastidiados con los Estados Unidos por-// que, después de todo, Estados Unidos ha votado en favor de esa resolu-// ción, que lo único que pide -bastante débil es en el fondo- son nego-// ciaciones. Y que haya votado así Estados Unidos, no está bien recibi-// do por la opinión pública británica. Han habido editoriales en los// diarios y todo lo demás.-----

PREGUNTADO: En base a la experiencia que Ud. tiene en Naciones Uni-// das, y conociendo la Carta de esta Organización, ¿se podría haber es-// perado en algún momento una resolución distinta a la 502, en el seno// del Consejo de Seguridad, en vista de la agresión que se produjo en// Malvinas, por parte de la Argentina?-----

DIJO: Yo creo que se podría haber evitado la Resolución 502. Y al de-// cir evitado, yo creo que se hubiera podido llegar a obtener una reso-// lución, por lo menos, mucho más ambigua. Pero también acá interviene// un factor, que es si hubo deliberadamente la intención de la opción// militar, o no. Si el Gobierno nacional tenía la intención premeditada de proceder a la opción militar para resolver el conflicto Malvinas, / entonces debió haber procedido en una forma totalmente distinta en// las Naciones Unidas. Si en el mes de enero ya sabía que en abril, o// cualquier otra fecha, iba a ocurrir o se iba a desencadenar esto, el// manejo podría haber sido completamente distinto.----- Por empezar, por más distinguidos que sean los representantes designa-// dos por la Argentina y por más que tengan muchos méritos -que los tie-// nen- no se manda a pelear con los leones a un individuo que tiene las// manos vendadas. Y todo individuo que llega a las Naciones Unidas y/// tiene una semana de actuación en las Naciones Unidas, tiene que comen-// zar por preguntar dónde queda el Consejo de Seguridad. Entonces, al-// guien le dice: "Bueno, queda allá a la derecha". Cuando uno viene//// acá, al Congreso, al principio alguien lo tiene que acompañar, para// saber que tiene que venir a esta sala, porque no conoce los vericue-// tos.-----

Naciones Unidas es un parlamento en donde juegan muchos factores; jue-// gan los factores políticos, pero juegan enormemente los factores per-// sonales, juega enormemente el factor del conocimiento del procedimien-// to. En consecuencia, si el Gobierno nacional sabía qué era lo que iba



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



a ocurrir, el procedimiento en el manejo de la cuestión Malvinas en Naciones Unidas, fue de muy malo para abajo.-----

PREGUNTADO: ¿En el Consejo de Seguridad?-----

DIJO: En el Consejo de Seguridad y en general en todo pero, básicamente, en el Consejo de Seguridad, donde Gran Bretaña -el enemigo- tiene un puesto permanente. Es decir, que se puede revertir esa situación, pero para revertir esa situación hay que conocer muy, muy bien los procedimientos, la gente involucrada y el clima. Muchas veces es cuestión de clima.-----

Si el Gobierno Nacional no tenía idea de lo que iba a ocurrir el día dos de Abril, lo que pasó en Naciones Unidas era muy explicable. Un Embajador nuevo, ante una situación de duda de cómo actuar; es perfectamente razonable, perfectamente humano y diría que era casi irreversible la situación.-----

PREGUNTADO: Existió una opinión generalizada -en ciertos sectores- de que en el Consejo de Seguridad era posible el veto de Rusia y de China, en la Resolución 502. ¿Cree Ud. que eso podía haber sido posible?-----

DIJO: Eso es una suerte de adivinanza. Yo creo que, políticamente, el Gobierno Nacional quizás pudo haber obtenido el veto soviético. Y de nuevo acá todo depende de si se sabía lo que iba a ocurrir o si no se sabía lo que iba a ocurrir. Si se sabía lo que iba a ocurrir, era cuestión de tomar determinadas medidas, no cuando se tomó la decisión de la opción militar, pero cuando se inició el factor desconfianza con el episodio Georgias. Entonces, en ese momento, ahí ya se podía haber dicho: "Mire, esta situación puede desembocar en que nosotros nos vamos a ver obligados a tomar determinadas medidas y buscar el veto soviético". Debo alertar, con toda honestidad, que eso hubiera significado entrar en una especie de contubernio con la Unión Soviética. Porque si se va a pedir el veto a la Unión Soviética, no se le puede decir: "Mire, mi amigo, me veta si llega a haber alguna resolución". Uno tiene que explicarle qué es lo que está ocurriendo y, al entrar en esa especie de contubernio, tiene un poco de complicidad soviética, está directa o indirectamente entrando un poco en la esfera de actuación soviética. Así que tiene sus riesgos, y grandes.-----

Ahora, si no se sabía, el veto soviético debió haberse solicitado fuertemente y todo lo demás, y podía o no ser otorgado. Yo soy a decir por qué podía o no ser otorgado, que es una cosa sumamente importante, porque hace a la posición estratégica y política soviética. Yo creo que hubiera sido difícil de obtener de cualquier forma, salvo que los intereses en juego para los soviéticos hubieran sido fundamentales, de manera tal de actuar. ¿Por qué?. Yo tenía muy buen diálogo, y una cierta amistad con un funcionario soviético de la más alta jerarquía de las Naciones Unidas -se llama Arkadi Cherchenko; era Subsecretario de las Naciones Unidas- con quien yo normalmente almorzaba, una o dos veces por mes, a solas, y conversábamos de las cosas más reservadas que uno se pueda imaginar.-----

Tanto es así que este hombre, después eligió la libertad; defectivamente; pidió asilo político en los Estados Unidos. Y había almorzado conmigo dos días antes. El tenor de la conversación había sido tal, que yo llegué a mi casa y le dije a mi mujer: "Arkadi va a elegir la libertad", y dos días después lo hizo.-----

En una de las conversaciones que yo tenía con él, mano a mano, un día le pedí -por inquietud política mía- que me explicara algo que yo no podía entender. Le digo: "Explicame por qué la Unión Soviética ha dejado un puesto seguro, estratégico, importantísimo, de primera magnitud, como tiene en Somalia", porque allí tiene dos bases navales importantes, que le dan el control de todo el Mar Rojo y el Océano Indico, por consecuencia. "La ha dejado -era una cosa cierta- y segura- para apoyar al Teniente Coronel Met Metz, que es el nuevo



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



dirigente de Etiopía". Yo no lo entendía, porque la Unión Soviética es el poder más conservador del mundo. Se mueven las cosas con mucha más facilidad en Estados Unidos que en la Unión Soviética. En la Unión Soviética hay todo un engranaje burocrático y político; para que la cosa se mueva es muy difícil. Entonces, ¿por qué ellos han jugado esta opción a este hombre?. Y él me dio la respuesta que en ese momento, a mí me resultó de un enorme interés y creo que es aplicable al asunto Malvinas. No tengo la certeza, pero creo que es aplicable. El me dijo: "Para comprender la razón por la cual cambiamos, hay que conocer a fondo el pensamiento político soviético. Para el pensamiento político soviético, las fronteras trazadas en Europa son inamovibles. Desde después de la Segunda Guerra Mundial, nosotros hemos hecho de todo, hasta conseguir que el Occidente nos aceptara finalmente la línea Oder-Neisse y, en una palabra, el imperio soviético es tal cual está". No lo dijo con esa crudeza, pero dijo: "Las fronteras nuestras han sido reconocidas por Occidente. En consecuencia, la Unión Soviética nunca va a aceptar una modificación de fronteras por la fuerza. Y lo que está ocurriendo en Somalia es que los reberdes eritreos, con el apoyo del Gobierno somalio, están tratando, por la fuerza, de reincorporar toda la zona de Eritrea, toda la zona que actualmente forma parte de Abisinia".----- En ese momento, Somalia era un satélite soviético, prácticamente. Todo el armamento era soviético, los asesores soviéticos, la presencia militar soviética, las bases soviéticas en el Mar Rojo; y un buen día este Teniente Coronel Metzu, en Etiopía, produce una revolución militar, asesina al Emperador, toma el poder; presumiblemente, era también un movimiento comunista. Presumiblemente, al principio; después, por supuesto, ahora es un satélite soviético. Y de buenas a primeras la Unión Soviética abandona Somalia, se va con Etiopía, pierde las dos bases navales -pierde las dos bases navales- y opta por Etiopía.-----

Entonces, la explicación de Chernenko es ésta: "Nosotros no podíamos aceptar -aunque fuera tan amigo al Gobierno somalio- la alteración de una frontera por la fuerza. Si nosotros aceptamos eso de un Gobierno amigo de la Unión Soviética, entonces mañana pasa cualquier cosa; es decir, la lección implícita es: tenemos que aceptar/mañana cualquier cosa que pueda ocurrir en Polonia, Rumania, en cualquiera de esas partes de Europa Oriental o de las propias fronteras soviéticas".-----

En consecuencia, me parece que si ellos han pensado en la aplicación de ese principio a Malvinas, tal vez eso haya explicado la reticencia soviética en aplicar el veto. De más está decir que esto no es aplicable a China; es aplicable a la Unión Soviética.-----

PREGUNTADO: ¿Cree usted probable que la aceptación por Argentina de la Resolución 502 -que incluía la obligación de la negociación- habría obligado a Gran Bretaña a superar esa renuencia, que aparece como constante en todas las negociaciones?-----

DIJO: Yo acá tengo opinión formada. Esta Comisión, vuelvo a repetir, dirá, oyendo mi testimonio u otro testimonio, que es muy fácil a posteriori. Evidentemente -a pesar de que todo lo expreso con la más absoluta franqueza, convicción y sinceridad- se podrá decir que lo que yo voy a referir se toma con beneficio de inventario. Si yo hubiera sido Canciller argentino en ese momento, a las cuarenta y ocho horas de aprobada la Resolución 502, yo le digo a las Naciones Unidas que la acepto en su totalidad.-----

Quiero aclarar que esto no es una crítica a nadie. Porque una cosa es tener la cabeza fría y otra cosa es estar en un estado emocional como el que vivió la Argentina el dos de Abril, y que afectó a todo el mundo por igual. Afectó al Gobierno y hasta el último ciudadano. Todo el mundo se sintió identificado con la reivindicación nacional, de manera que cuando uno tiene un movimiento emocional de ese/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



tipo, no piensa siempre con gran claridad. Incluso, creo que si pensé con alguna claridad fue porque yo estaba en Roma y veía las cosas con pasión argentina, pero no estaba en el medio ambiente de ese momento. De manera que esto no es crítica absolutamente para nadie./// Que quede bien claro.-----

Yo creo que la habilidad diplomática es siempre revertir un hecho negativo y convertirlo en positivo. El hecho negativo era, sin ninguna duda, que la Resolución 502 no era favorable para los intereses nacionales. Entonces, había que dar vuelta esa situación, de manera/// tal de transformarla en favorable a los intereses nacionales.----- ¿Qué tenía la Resolución 502?. El punto primero era un cese de hostilidades. Las hostilidades no se habían producido, pero se podían producir porque ya estaba hecho el anuncio, por parte del Gobierno Británico, de que se tomaban las medidas para movilizar y mandar la Flota. De manera que era obvio que si la Flota se ponía en movimiento// podía llegar, en algún momento dado, a producirse un conflicto armado. Segundo, pedía el retiro de las Fuerzas argentinas; y en tercer lugar pedía la solución diplomática.-----

Si uno, procediendo con una gran frialdad, dice: "A esto, que es malo, vamos a tratar de convertirlo en bueno", entonces, la Argentina/ le dice al Consejo de Seguridad: "Muy bien, señores, vamos a acatar/ la Resolución 502 en su integridad, siempre y cuando el autor del/// proyecto de Resolución también se comprometa formalmente ante este// Consejo, a hacer lo mismo". Cese de hostilidades: hostilidades no/// hay. Hubo breves hostilidades cuando la toma de las Malvinas, sin de rramamiento de sangre británica, y ahora hostilidades no hay. Yo entiendo que esta Resolución quiere decir que debe evitarse que se produzcan. Tengo plena seguridad de que esa es la interpretación del/// Consejo de Seguridad; lo ha dicho: "Que no se produzcan". En consecuencia, si los barcos de la Flota británica, que están en camino/// dan media vuelta, la Argentina, entonces, cumple con el punto dos y retira sus fuerzas -retira sus fuerzas- pero deja cuarenta hombres, deja cien hombres, como tenían ellos -ochenta, cuando tenían la doble dotación de los Infantes de Marina- deja ochenta hombres, porque hay que mantener la ley y el orden y, hasta tanto no se resuelva la tercera variante -que es la solución diplomática- la Argentina -que tiene una presencia de hecho- tiene la responsabilidad del mantenimiento del orden: que no haya peleas, asesinatos, o lo que sea. De// manera que retira los cinco mil, nueve mil, no sé cuantos hombres/// que había en Malvinas, y deja cuarenta, ochenta o cien hombres. Con ello, Argentina tiene un pie ahí y la Flota se mantiene alejada por/ que tiene que dar media vuelta, sino va a haber hostilidades. Entonces, Argentina le está diciendo que va a cumplir y retira las Fuerzas, pero deja ochenta o cien hombres -es una presencia simbólica,// pero presencia importante al fin- y dice: "Vamos a la tercera solución, que es la solución diplomática". Yo lo hubiera hecho así.-----

Ahora debo decir, con igual honestidad, que tampoco, ni yo ni nadie, podría asegurar que la solución diplomática hubiera sido el cien por ciento de las aspiraciones argentinas. Eso hay que verlo también. Es decir, se podrían haber cumplido los dos primeros pasos, se podría// haber evitado la guerra. Yo estoy seguro de que hubiera habido una// presencia argentina, que hubiera habido bandera argentina, etcétera, pero, tal vez, la solución diplomática era mejor que el retroarriendo, pero no tanto como la Argentina quería, esto es, que le dijeran: "Aquí tiene las llaves, ahora administre Ud."-----

PREGUNTADO: ¿Su respuesta es afirmativa, entonces?. ¿El Consejo o// obligaba a Inglaterra?-----

DIJO: Obligaba a Inglaterra, tajantemente.-----

PREGUNTADO: ¿Habríamos llegado a una situación algo peor que la del// dos de Abril, pero siempre mejor que la del veintinueve de Marzo?--

DIJO: Claro. Ahora, en eso uno entra -como digo- en el terreno un po



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



co de las especulaciones.-----

PREGUNTADO: ¿Considera Ud. que si quedaban cuarenta u ochenta hom-
bres, la señora Thatcher no iba a mandar una Flota?-----

DIJO: Era altamente ridiculo. En ese caso no podía mandar una Flota/
de cien barcos. Era utilizar un cañón para matar un mosquito. Inclu
so, conociendo la mentalidad británica, le hubiera causado a ella un
gran problema político interno. Porque no hay que olvidar que en In-
glaterra hubo mucha gente, mucha gente y muy calificada, que hizo///
críticas. Por un lado hubo una explosión de patriotismo, porque es//
un pueblo que tiene razones legítimas para ser patriota, orgulloso//
de su pasado. Tiene un pasado militar muy fuerte, brillante. El in-/
glés no es un individuo ajeno a las acciones de armas. El inglés ha/
vivido hasta muy recientemente y tiene motivos para estar orgulloso/
de su tradición militar. Entonces, la reacción que se produce es una
reacción perfectamente lógica del pueblo británico. Hay orgullo. Por
eso es que esta señora todavía está gozando, extrayendo hasta la úl-
tima gota, de popularidad que le había dado este salvavidas. Pero,//
al mismo tiempo, los ingleses tienen mucho sentido político y hay///
gente muy pensante, con muy buenas ideas; y que hizo críticas y que/
-incluso en el Parlamento- dijo: "Un momento, no nos precipitemos;//
siempre hay tiempo para actuar; vamos a razonar un poco, no actuemos
con tanta decisión y en forma improvisada el tres de Abril".-----
De manera que si la Argentina hubiera accedido, estoy seguro de que/
la misma opinión pública británica le hubiera dicho a la señora/////
Thatcher: "No, ahora vamos a negociar en serio". Porque si hay algo/
que el Informe Franks dejó como saldo es que durante quince años es-
tuvieron entreteniendo a la Argentina: "Nunca hemos negociado, real-
mente, con voluntad de solucionar el problema". Quizá sea ésta/
la única vez que lo admiten, pero en los quince años que ha estado//
negociando el Gobierno británico con nosotros, lo ha hecho simplemen
te para salvar la cara, pero nada más. Pero, ¿cuándo empezaron ellos
a hablar de soberanía?. Cuando los informes de Inteligencia les de-/
cían que podía haber un principio de reacción argentina, a través de
los años. Ellos creían que era acción del aventurismo. Entonces, ahí
se sentaban a hablar de soberanía; no porque tuvieran ganas de ceder
la, sino sólo para ponerla sobre la mesa de negociaciones.-----
Hay gente de buen sentido en Inglaterra que le hubiera dicho al Go-/
bierno británico: "No, ahora vamos a buscar una solución", de manera
que eso la hubiera obligado a ella políticamente.-----
Quisiera, antes de retirarme, atraer la atención de la Comisión so-/
bre una reflexión que voy a hacer.-----
Este Informe Franks, que yo he estudiado -no lo he leído sino que lo
he estudiado- nos va a proporcionar a nosotros, argentinos -en el///
marco político diplomático- argumentos invalorable. Lo que yo acabo
de decir, si la Argentina tiene un mínimo de sentido común, lo va a/
referir en las Naciones Unidas. Más, yo creo que la Argentina debe-/
ría mandar imprimir el Informe Franks y distribuirlo en las Naciones
Unidas en todos los idiomas de trabajo, porque ahí surgen categórica
mente dos o tres puntos.-----
Uno, el que acabo de decir: que el Gobierno británico no quería nego-
ciar, no ha querido negociar en serio. Al no haber querido negociar/
en serio, no solamente está procediendo en forma deshonesto con la//
Argentina, sino que está procediendo en forma deshonesto con las Na-
ciones Unidas, que ha aprobado varias resoluciones exhortando a la//
solución pacífica del problema, por medio de la negociación. De mane-
ra que, a raíz del Informe Franks, Gran Bretaña está en falta; obje-
tivamente, está en falta frente a la comunidad internacional.-----
Segundo, el Informe Franks reconoce o dice que el Gobierno británico
no tenía forma de impedir esto, porque no ha tenido conocimiento.../
Yo me refiero al ámbito exterior. Cualesquiera sean las conclusiones
de esta Comisión, lo cierto del caso es que, interpretando a la in-/
-





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



versa, si Gran Bretaña no tuvo noticia de que esto podría ocurrir y// lo atribuye, básicamente, a una escalada del episodio de Georgias,/// quiere decir que por parte del Gobierno argentino no hubo premedita-// ción. Por lo menos, ellos dicen que no lo podían saber. Yo no entro// a analizar, porque no me corresponde, si hubo o no la hubo. Yo me co-// loco en el plano de los valores permanentes de la Argentina y lo que// va a ser de aquí en más el problema Malvinas. Si los propios británi-// cos llegan a la conclusión de que esto -porque eso es lo que surge/// del Informe- fue producto de una escalada -escalada que se produce/// porque Gran Bretaña amenaza con el uso de la fuerza- entonces éste es el segundo punto que es de importancia para la Argentina. Punto que// es de importancia también porque en el Informe Franks, en dos o tres// partes, se dice que la Inteligencia que ellos tienen es que la Argen-// tina no va a actuar, salvo que llegue al más absoluto convencimiento// de que no va a obtener satisfacción a su demanda de soberanía, por la// vía de la negociación.-----

También frente a la opinión pública internacional, quiere decir que// la Argentina, cuando hace esto, es porque Gran Bretaña -como surge/// del Informe- no quería negociar de buena fe y que no había ninguna po-// sibilidad. De manera que ello -me refiero siempre al aspecto exte-/// rior- para nosotros es un punto de una extraordinaria importancia.--- Y en tercer y último lugar, la reflexión que quería hacer es que, así como el Informe Franks va a tener efectos negativos si nuestra diplo-// macia utiliza un poco de habilidad -y creo que lo va a hacer- los in-// formes que publique esta Comisión van a ser estudiados con lupa, por// la diplomacia británica. No por las conclusiones a las que la Comi-// sión pueda llegar en el orden interno o en el orden militar -si hubo// buena conducción o mala conducción, o lo que sea; eso no le interesa, no le quita el sueño a Gran Bretaña- pero sí va examinar hasta la úl-// tima línea de lo que pueda llegar a utilizar -como nosotros al Infor-// me Franks- en perjuicio de los intereses argentinos permanentes. En// consecuencia, eso es un factor que yo creo que debe ser tenido presen-// te.-----

Mi pensamiento más honesto: yo puedo no estar de acuerdo con la oportu-// nidad u otros aspectos de la situación que se produjo el dos de//// Abril, pero creo que todos los efectos no son necesariamente negati-// vos. Creo que, desde el punto de vista diplomático, puede haber efec-// tos positivos. Es decir, Gran Bretaña, si se sienta a negociar, se va a sentar la próxima vez a negociar en serio, porque no sabe qué puede pasar en lo futuro. Antes tenía una incógnita; ahora sí sabe que pue-// de llegar a desembocar en alguna situación del mismo tipo.----- En consecuencia es muy, muy importante para los próximos pasos que// pueda dar. No me refiero a los próximos en términos de meses o, a lo// mejor, un año. Pero la reivindicación de Malvinas va a continuar,/// hasta que obtengamos satisfacción a nuestra demanda. Esta situación// -si se encarrila por la vía de la negociación, como se tendrá que en-// carrilar- para nosotros son de un enorme interés todos estos datos/// que nos producen los ingleses. Y para ellos va a ser muy importante// lo que nosotros podamos producir. En consecuencia, de ahí la trascen-// dencia de las conclusiones públicas a que puede llegar esta Comisión, en lo que hace al ámbito exterior.-----

PREGUNTADO: ¿Podría Ud. hacer una síntesis -con estas opiniones un po-// co más ampliadas- de ese informe, y remitirla a esta Comisión?-----

DIJO: Con el mayor gusto, pero necesito un poco de tiempo. Yo podría, quizás, enviarlo desde Roma.-----

--Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



la misma el deponente ratifica su contenido, firmando de conformi-//
dad.-----

CARLOS ALBERTO ORTIZ de ROZAS
EMBAJADOR
DECLARANTE

BENJAMIN RATTENBACH
TENIENTE GENERAL (R)

CARLOS ALBERTO REY
BRIGADIER GENERAL (R)

ALBERTO PABLO VAGO
ALMIRANTE (R)

01

JORGE ALBERTO BOFFI
VICEALMIRANTE (R)

TOMAS A. SANCHEZ de BUSTAMANTE
GENERAL DE DIVISION (R)

FRANCISCO CABRERA
BRIGADIER MAYOR (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DECLARACION INFORMATIVA DEL SEÑOR WENCESLAO BUNGE.-----

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veinticinco días del mes de Febrero del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las diez ho-// ras, comparece ante la Comisión el señor Wenceslao BUNGE, a fin de// prestar declaración informativa.-----

PREGUNTADO: Sobre todo lo que Ud. haya vivido o presenciado respec-// to del Conflicto de las Malvinas, antes y después del dos de Abril// de mil novecientos ochenta y dos.-----

DIJO: Primero quisiera hacer una salvedad. A mí me hubiera gustado// un poco repasar los papeles en los que tomé nota, dado que hubiera// sido, inclusive, más sintético y ordenado, pero no suponía que iba// a ser invitado a concurrir aquí.-----

Lo que sí me he permitido traer, son mis borradores, que no son si-// no notas personales que yo tomaba como consecuencia de mis propios// testimonios.-----

Creo que no hay ninguna nota relevante antes del conflicto, por//// cuanto, con toda honestidad, yo no tenía noticia de que eso fuera// a ocurrir. Al punto tal que el veintiocho o veintinueve de Marzo,// soy convidado a un almuerzo de despedida al Doctor Roca, al cual//// iba a concurrir, y me interiorizo por el diario que el Doctor Roca// ha viajado esa noche. Se trata de un almuerzo al que concurre el// Canciller -en ese entonces, Costa Méndez- en el cual el dueño de la// casa se excusa de que no esté el invitado principal, pero dice que// el almuerzo igual se hace a pedido de él. Concorre a ese almuerzo, como digo, el doctor Costa Méndez. Esto es el veintiocho o veinti-// nueve de Marzo.-----

Al día siguiente yo partía hacia los Estados Unidos, y había sido// convidado a cenar, el día dos de Abril, en la Embajada argentina.// Era una comida que iba a tener lugar en esa fecha, en honor de la// señora Kirkpatrick. La única razón que yo le atribuyo a esta invita-// ción, es una relación bastante profunda y antigua que mantengo con// la señora Kirkpatrick y que era de conocimiento del Embajador///// Takacs, a quien, a su vez, en una oportunidad, estando yo allí,//// creo haber sido quien le presentó a la señora Kirkpatrick.-----

Ese mismo mediodía, me entero por los medios de información pública -televisión, etcétera; en los diarios no había aún salido nada- de// lo que estaba ocurriendo, y también previamente a la comida, me in-// formo por el propio Embajador lo que había ocurrido. A partir de//// allí, suceden los comentarios de sobremesa. En la mesa yo estaba// con el Subsecretario de Defensa; con Tom Enders, que en ese momento ocupaba el mismo cargo que hoy: Secretario para Asuntos Latinoameri-// canos; creo que en la mesa estaba también el General Mayer; y del// tema se habló lo menos posible. Quizás eso es anecdótico. Lo demás// fue una sobremesa de los cuatro o cinco argentinos: los tres Agrega-// dos y el Embajador Quijano, que nos quedamos un rato conversando so-// bre el viaje que ya había iniciado el Canciller y su llegada al día// siguiente a Nueva York. No tuve allí, absolutamente, ninguna inter-// vención más que la de un ciudadano común preocupado por las cosas// que estaban ocurriendo, sin ninguna clase de información que no fue-// ra la pública y este comentario de sobremesa.-----

Ya de vuelta en Buenos Aires, seguí como cualquier otro argentino// el Conflicto, con la preocupación propia de quien deseaba que esto// terminara honrosamente.-----

Incluso, en esos días, asistí a la reunión de la OEA -no sé si el// cinco, seis o siete de Abril- y tuve una charla muy breve con el// Canciller y con Gustavo Figueroa, en esa ocasión.-----

Llegado aquí, me puse a disposición fundamentalmente de la Cancille-// ría, si es que en alguna cosa podía yo contribuir, aunque sabía que// esa contribución podía ser muy modesta. En virtud de haber estudia-// do en los Estados Unidos -incluso, hasta por inclinación- yo tenía// algunas relaciones o amistades que aún conservo, en el ambiente aca-

Méndez



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



démico fundamentalmente, como es el caso de Jeanne Kirkpatrick, a/// quien conocía de la Universidad de Georgetown; Sam Huntington, de la Universidad de Harvard; el mismo Domínguez, también de la Univerdi-// dad de Harvard; Williams Rogers, que había sido Secretario de Esta-// do; el propio Brzezinski; algunos Senadores como ser Mc Mathias;/// el "whip" de la minoría, precandidato a Presidente por el Partido De-// mócrata, etcétera, con quienes tenía y aún tengo un trato relativa-// mente frecuente. Los visito, nos escribimos, sobre todo con algunos// de ellos -subrayo a la Embajadora Kirkpatrick y a Williams Rogers-// con quienes tengo un trato muy frecuente y, además, profundo. Tanto// es así que ella, hace cuatro o cinco años, concretamente a pedido/// mfo, había intervenido en una serie de conferencias, siendo profesora de lo que allá llaman Valores Morales, en un seminario sobre la Argentina en los Estados Unidos. De ello informé personalmente a los tres entonces Secretarios Generales de las Fuerzas Armadas, enten-// diendo que con esto se producía una suerte de modesta colaboración// con el Proceso. Tuve oportunidad de almorzar con los tres Secreta-// rios, hablar de eso, e incluso fueron tres miembros de las Fuerzas// Armadas a esa reunión: el Almirante Mendía, el General Mallea y no// recuerdo quién fue por la Fuerza Aérea. No lo recuerdo en este momen-// to.

Retomando mi relato, recuerdo que cuando regreso aquí hablo con Gus-// tavo Figueroa -creo que era Jefe de Gabinete o una función muy próxi-// ma, no se exactamente cuál es para ponerme a disposición del Canci-// ller, a quien conozco desde hace muchos años, también. Hago exacta-// mente lo mismo con el entonces Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea, Brigadier General Lami Dozo, con quien tengo una reunión y me pide// que esté a disposición, que es más posible que sea conveniente que// viaje en algún momento y que esto sea, por supuesto, con conocimien-// to de la Cancillería. Recibo, entonces, un llamado de Cancillería en el que Figueroa me pide que me quede a la espera de instrucciones.// Inclusive me envían -no recuerdo si Cancillería o por otra vía- una// carpeta con información, yo diría bastante desordenada; no eran más// que resoluciones colocadas en una carpeta sin mayor cohesión. Pare-// cía una carpeta preparada como un borrador; pero lo leí, por supues-// to, con todo interés.

Yo, además, entonces era -y aún soy- Presidente del Harvard Club// en la Argentina. En la comisión resolvemos el envío de una correspon-// dencia a los casi quinientos Harvard Clubs que hay, para que se la distribuyan entre sus socios en el mundo, y recibimos respuestas de// las más diversas. Por ejemplo, el Presidente en Londres es el Direc-// tor de la revista "The Economist", el cual, a raíz de eso, me escri-// be tratando de prestar una modesta contribución para resolver esto.-// En los primeros días de mayo -el día ocho o nueve de Mayo- me pregun-// ta el Brigadier Lami Dozo si estoy dispuesto a viajar. Le digo que// sí, por supuesto. Y me pide que lo haga. En la conversación le pre-// gunto si debe ser con conocimiento de la Cancillería, porque no que-// ría aparecer de ninguna manera invadiendo alguna jurisdicción que no me correspondiera. Me dice que sí y me informa, en ese momento, del// estado del Conflicto, y me pide que trate de alguna manera de persua-// dir en forma personal -sin invocar el nombre de absolutamente nadie- a// aquellas personas que pudieran tener, digamos, algo que decir sobre// el tema y en cuanto a la intervención y a la necesidad de lograr un// acuerdo pacífico y, por supuesto, honroso. El ya conocía mis relacio-// nes con la señora Kirkpatrick y con algunas otras personas, como he// dicho hace un momento.

PREGUNTADO: ¿Esto fue el ocho de Mayo?-----

DIJO: Fue el ocho o nueve de Mayo. Yo llego un domingo, creo. Es/// más, le digo: "Siendo así, yo me voy entonces por las mías". Es de-// cir, yo saco el pasaje, en una palabra. Luego, regreso. Ya esa vez,// sí, me voy con un pasaje que creo que es oficial; es decir, me entre

M...



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



gan un pasaje que yo no compro. Yo tendria que verificar si el ocho es un sábado o domingo.-----
 Yo creo que aquí lo más relevante es que me reúno con Rogers, primero, para informarme sobre el Conflicto. Luego me reúno con el Embajador para ver en qué están las cosas allí. Veo a los Agregados:/// Franco, Peña y Mallea, sin decirles absolutamente nada de qué es lo que iba a hacer, sino simplemente para informarme. Lo mío no era:/// una gestión oficial. Y, por otra parte, mantengo entonces reuniones.// Las más relevantes son con Williams Rogers, con Brzeszinsky, con// el Senador Mac Mathias y esa noche como con cinco Senadores, entre los cuales está Cramson, etcétera. Y tengo la oportunidad -eso es/ el quince o el dieciséis, que es un jueves- de hablar, por supuesto, del Conflicto. Con los americanos yo empleo, lógicamente el mismo lenguaje de ellos, que es un estilo muy frontal, muy directo. En esa comida se produce una discusión que dura hasta la sobremesa, en el mismo edificio del Senado -a las doce y media de la noche nos levantamos- donde hago una crítica muy seria a la actitud de Haig en cuanto al vuelco que, por lo menos en forma ostensible, había hecho; y, sobre todo, al voto de confianza del Senado -con una sola// excepción, que había sido el Senador Helms- en cuanto a la forma en que había manejado el Conflicto hasta ese momento. Yo conservo correspondencia posterior de los Senadores, hablando de esto. He traído alguna, pues me avisaron ayer de esta declaración y aún no he// terminado de escribir ordenadamente todo, pero sí gran parte.-----
 Hecha la composición de lugar, hablo con la Embajadora Kirkpatrick/ y me invita a comer a su casa. Creo que es ese sábado catorce, viernes o sábado por la noche en New York. Ella estaba en ese momento// con un tema muy serio, y estaba viajando ida y vuelta entre Washington y New York. Creo que estaba justamente con el tema del Líbano. Comemos los dos solos en casa de ella y yo le pido, después de haber discutido el Conflicto y hacer un análisis de todo ello; concretamente su intervención. Ella me dice que tiene las manos afuera// -"the hands off"; que no puede meterse en esto por precisas instrucciones de su Canciller, el Secretario de Estado, y que le es muy difícil hacerlo. Yo no puedo decir -ni creo tampoco que sea así- que yo la haya persuadido, porque sería muy inmodesto de mi parte, pero lo cierto es que a las doce de la noche me dice que, si es posible/ conocer la posición argentina, ella está dispuesta a intervenir, o por lo menos a intentarlo.-----
 Yo tengo una buena relación con el Doctor Roca, de quien soy amigo, y a esa hora de la noche lo llamo. La Flota británica ya estaba allí. Y le digo que lo tengo que ir a ver. Era muy tarde. Nos encontramos. A él le informo que voy a ir a hablar con la Embajadora. No le digo por qué, pero le digo: "Voy a hablar con la Embajadora". Y le pido que me dé cuál es la posición argentina. Y me comprometo,// por el otro lado, con la señora Kirkpatrick a llevar esa misma noche la posición argentina tal cual es. Luego de conversar por espacio de una hora con Roca, éste, a pedido mío y para evitar cualquier malentendido, me escribe en un papel, en tres hojas, la posición argentina. Y yo le informo que este papel, tal cual -porque yo no quiero que haya ningún malentendido sobre este tema- se lo voy a entregar a la señora, quien va a intervenir a partir de la seguridad de conocer cuál es la posición de la Argentina en el Conflicto. Regreso cerca de las tres de la mañana; la señora se había acostado y me había dejado una nota: que a las seis me espera. Después supe que, en realidad, estaba levantada aún. Ella en Nueva York vive en el Waldorf Astoria, en el piso cuarenta y dos, en el ala de las torres. Por supuesto, a las seis de la mañana estoy allí y le entrego esto y conversamos sobre el tema. Entonces me dice que espere noticias de ella; que me quede tranquilo, que lo va a poner en directo/ conocimiento del Presidente y de Clark -entonces Secretario de Segu

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ridad- para que se interesen en procurar, fundamentalmente, en traer a Gran Bretaña a la mesa de las negociaciones para lograr lo que nosotros conversábamos -es decir, ella y yo- una paz honrosa.----- Yo tengo las fechas muy claras porque el diecinueve es el día que/// muere mi padre acá en Buenos Aires, y yo no le había comentado a ella qué me fui a Estados Unidos, o sea, nunca lo supo; murió sin saber-// lo. Ese lunes, temprano, a las ocho y media de la mañana -esto lo/// acabo de repasar, ayer le he visto en los papeles- me reúno con Roca y le comento a Roca.-----

PREGUNTADO: ¿A quiénes le había comentado que había ido a Estados/// Unidos?-----

DIJO: A mi padre que murió el diecinueve, y por esto tengo las fe-// chas claras. Es decir, como yo escribía cada cosa, entonces, al in-// formarme de la muerte de mi padre, hay todo un comentario que lo ten go escrito. Lo he hecho conocer a mi familia ahora, cuando he repasa do estas cosas.-----

Le informo a Roca y, por supuesto, me voy hasta Washington, es de-// cir, la acompañé a la señora. Salimos esa mañana y yo de allí me voy para lo de Roca, al departamento de Roca. Yo tenía autorización del/ Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea para usar, si era necesario, / el mezclador telefónico. Le pido autorización a Peña. Honestamente, / yo no sabía si podía hablar delante de Peña. Por supuesto que el Co- mandante me dice que sí, pero yo, como no era oficial ni mucho menos hasta ese momento, no lo sabía. Le informo por teléfono lo que había hecho; le informo, además, que la señora va a hablar con el Presiden te y con Clark.-----

Eso es el lunes diecisiete. El martes le informo que ha llegado la// propuesta británica y la señora Kirkpatrick me pide que me vaya a su casa en Washington -yo no sé si es demasiado detallado, lo que pasa/ es que estoy recordando un poco en voz alta la sucesión de los he-// chos- y allí como ella no llega, se desvora, me voy a verlo a Rogers y conversamos un rato largo sobre este tema. El había tenido -digamos- expresiones públicas, tanto por escrito como por televisión, en rei-// teradas oportunidades, incluso un artículo importante en el "Washing ton Post" que se titulaba "Gran Bretaña debe renunciar a la sobera-// nía" y daba una tesis sobre cómo debía encararse el Conflicto. Bue-// no, estando yo allí habla por teléfono un periodista -creo que de// "Somos"- que quiere hacer una entrevista a Rogers. La cosa es que yo estoy un poco "Stand-By" con la señora Kirkpatrick, hasta que me lla ma por teléfono y me dice que vaya para la casa.-----

PREGUNTADO: ¿Esto es en Washington?-----

DIJO: Esto es en Washington, el día martes dieciocho. Estoy en la ca sa y llega ella. A todo esto yo he hablado con Roca por teléfono a/ ver si precisaban alguna cosa, y él me comenta simplemente que se ha recibido una propuesta, una del diecisiete de Mayo, que se está prepa rando una respuesta. No me comenta otra cosa.-----

Son las siete y media o las ocho de la noche y llega la señora Kirk- patrick a la casa. Empezamos a conversar; pregunta si yo tengo noti- cias y le digo que no, que simplemente tengo ésta, la que es públi-// ca, la de la propuesta que ya la sabe mucha gente; que no he visto// la propuesta, que sólo conozco básicamente los términos, y que se es tá preparando una respuesta. Entonces ella me dice: "¿Pero, cuándo// va a ser la respuesta?". Le digo: "Lo ignoro". "Es urgente -me dice- que nos reunamos con Roca". Por otra parte, Roca ya la conocía a la/ señora Kirkpatrick. Justamente, creo que había sido el interlocutor/ de ella con motivo de aquella reunión que habíamos tenido hacia tres o cuatro años. El último avión para Nueva York es a las nueve de la/ noche y a esa altura debían ser las nueve menos veinte. Entonces, me dice: "Es urgente que ya nos reunamos con Roca, antes de que den una res-// puesta", y no me da tiempo a preguntarle por qué; me dice: "Salgamos ya". Yo no quería hablar con Roca delante de ella. Ella entiende cas tellano y habla, inclusive, con cierta fluidez. Lo cierto es que trato/

Murillo



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

de comunicarme, pero no estaba en la casa y en la Misión no contesta ban. No me queda más remedio que subir al auto de ella y tratar de// llamar por teléfono desde el automóvil, pero tampoco conseguí comuni carme. Si lo logré en el aeropuerto: lo llamo a Roca y le digo que// voy hacia allí con ella.-----

Ya estaba en el automóvil; ella me dice que ha estado con el Presi- dente y con Clark, y que es imprescindible reunirse porque cree que/ puede ser muy trágico si no se llega a un acuerdo de inmediato. El// avión se demora ahí cinco minutos. Entonces, hablo con Roca desde el aeropuerto y le digo: "Mirá, lo único que sé es esto; yo ahora voy a/ poder hablar con tranquilidad con ella en el avión. No voy a ir con/ ella desde el aeropuerto, así te hablo a ti desde el Aeropuerto de// La Guardia, pero quiero saber si tú estás dispuesto". Me dice: "Por/ supuesto, pero acá el Jefe de la Misión es el Embajador Ros, así que es necesario que esté el Embajador presente". "Bueno -le digo- enton ces -yo no lo conozco al Embajador Ros, le he saludado alguna vez,// pero formalmente y nada más- reunámonos en el Harvard Club!" "Yo voy/ a llamar allí, para que me den un salón para estar allí con ustedes/ y yo te llamo para ver la hora a la que nos reunimos en cuanto lle- guemos".-----

Viajamos con la Embajadora y sucede una cosa importante y otra gra- ciosa, por decir así. La Embajadora, sin darme demasiados detalles,/ me dice que los británicos están en una posición muy estricta y que/ los ve decididos a llevar adelante lo que han dicho, si no es acepta da esa propuesta. Es importante decir que ella juzga que esta pro-// puesta es bastante razonable. No conoce aún los términos de la pro-// puesta argentina, pero entiende que puede ser aceptada. Yo no cono-// cía la propuesta estricta. La cosa graciosa y sin importancia es que, cuando llega el momento vienen y me cobran el pasaje en el avión co mo a cualquier otro pasajero. Yo estaba sin muda, estaba con el por- tafolios porque no tenía idea de que iba a viajar.-----

Con la señora quedamos en que yo le informaba el lugar de la reunión -porque aún no habíamos podido ubicar el lugar- pero sí le adelanté/ que Roca estaba dispuesto a venir y que vendría Ros.-----

Desde el aeropuerto -yo me quedo- hablo con Roca y convenimos en que no había inconveniente en que la reunión fuera en la casa de la seño ra Kirkpatrick. Ya debía ser alrededor de las diez; era tarde, cerca de las once de la noche. Quedamos en encontrarnos once y media de la noche, doce menos cuarto, y le dejo dicho, entonces, al segundo de// la Embajadora, el Embajador Sorzano, dónde iba a ser la reunión. El/ ya tenía un mensaje de la Embajadora, que le estaba hablando por te- léfono desde el automóvil, y que lo invitaba a participar a Sorzano/ de la reunión. Ahí le comento que iría hasta la casa con Ros, donde// llegamos casi juntos, a las once y media, doce menos cuarto de la no che. Esto es el martes dieciocho de Mayo.-----

Allí yo produzco el prólogo de la reunión, me excuso por no ser fun- cionario, y pido retirarme. Ros me pide que me quede y la señora//// Kirkpatrick me dice que si el Embajador Ros no tiene inconveniente,/ me solicita a mí que me quede en la reunión.-----

Aparece allí, además de la propuesta británica, la propuesta argenti na, a las cuales veo por primera vez. Yo no recuerdo si la señora/// Kirkpatrick tenía ya la propuesta argentina o si recién la traían/// allí. Lo cierto es que se produce, primero, una lectura lenta de esto. A esa conversación, ella la califica como la pesadilla y tragedia/// más grande de su vida; la de esa noche.-----

Casi toda la conversación se hacía en castellano, por que Sorzano ha bla castellano, también. Por ahí se hablaba en inglés; pero, diría, se hablaban fluidamente los dos idiomas.-----

Comparando una propuesta con otra, tanto el Doctor Ros cuanto Roca// -es decir, hablaba más Ros que Roca- consideraban que había diferen- cias, sinó sustanciales por lo menos importantes. La primera diferen

Handwritten blue scribbles on the left margin.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



cia hacia al ámbito de la aplicación. Recuerdo esto porque la propuesta inglesa hablaba solamente de las Islas Malvinas, y la propuesta argentina se refería a todo el archipiélago.-----

Recuerdo que el preámbulo de la propuesta británica no hacía mención/concreta a la Resolución -aquí pido disculpas si me equivoco, porque no soy experto en esto- dos mil setenta y cinco y a otras Resoluciones de años anteriores. La propuesta argentina sí traía referencias//expresas a estas Resoluciones. La propuesta británica traía en el//preámbulo una referencia expresa, creo, al artículo -de nuevo signo de interrogación- setenta y dos o setenta y tres de la Carta de las Naciones Unidas; la argentina, no.-----

Y esto se refería a la consulta que debía hacerse en cuanto a los intereses, derechos o deseos de los habitantes de las Islas, con un lenguaje distinto en cada caso.-----

La señora Kirkpatrick, en un momento dado, dice: "Señores", esto es//muy trágico; yo creo que se va a ir a la guerra por un problema de palabras". "Propongo -dice- que tomando -ya que estamos acá- la propuesta inglesa, veamos cuáles son las palabras que nos permiten acercarnos a una cosa común, porque esto es trágico. Es tan trágico que quizás sólo quien ha conocido la guerra de cerca, puede darse cuenta. La guerra debe evitarse". En fin, estuvo muy efusiva. Y comienza a trabajar sobre esto; sobre la propuesta británica comienzan a hacerse arreglos, arreglos cuyos originales yo conservo en mi poder. Los conservo porque me los entrega ella, al día siguiente, en la circunstancia que//voy a relatar de inmediato.-----

Son las dos y media de la mañana. Ella corrige el preámbulo, corrige//fundamentalmente el Artículo sexto. Para citar algo que recuerdo -por que lo he leído ayer- en la propuesta inglesa se hablaba "para asegurar la continuidad del Gobierno" ella tacha "continuidad" y pone "para asegurar el Gobierno de las Islas"; en el mismo Artículo sexto, se//hablaba de "acuerdo con las instituciones representativas en las Islas"; entonces ella, en lugar de decir esto, tacha lo de "representativas", tacha lo de "en". Entonces pone, en lugar de "en", "de" y saca lo de "instituciones", de manera tal -de -según lo expresa allí-//no privilegiar, de ninguna manera, lo existente, y tacha lo de tradiciones de las Islas. Es decir, en el original que me dio y conservo, está tachado lo de tradiciones.-----

En un punto -a la una y media de la mañana, aproximadamente- yo pido/levantarme de nuevo, porque realmente no creía que debía ser testigo/de eso. Incluso me levanto y Ros me pide que me quede, de nuevo. Pero le digo que no tiene sentido, le agradezco a Jeanne, y Jeanne me dice: "Por favor, yo te pido, si no hay inconveniente del señor Ros,///que te quedes". Entonces me quedo.-----

Lo cierto es que la conversación termina cerca de las dos de la mañana, un poco más; se va diluyendo la conversación, y la despedida es//algo así como: "Creo que estamos frente a un día trágico", y "No veo/qué más podemos hacer por tratar de evitar esta guerra". Pero están//tan cerca las posiciones, tan cerca -dice- que creo que debería darse el ejemplo para resolverlo. Recuerdo que salimos, nos vamos los tres/-Roca, Ros y yo- y se produce un comentario, algo así como: "Esta señora no ha perdido sus mañas de profesora y pretende darnos una clase".-----

Había habido toda una discusión sobre el Artículo setenta y tres -estamos con la Carta delante- en la cual se señala que referirse a este artículo, significaba atender a los deseos de los habitantes de las//Islas.-----

Ella, como profesora dice que no es una experta en el tema, ni mucho/menos, pero reflexiona como un hombre de leyes sobre esto -Roca también es un hombre de leyes- y dice: "Este artículo está dentro de un Capítulo en el cual se refiere a los territorios no autónomos, y debe

[Handwritten signature in blue ink]

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



entendérselo de esta manera. Y hay que referir el artículo -dice- a este otro Capítulo -el de los artículos setenta y cinco y setenta y seis-; allí se refiere a los territorios que no van a lograr su autonomía. Y es dentro de este contexto que ustedes deben entenderlo. Para ello están los dos textos de la Carta. La Carta en inglés y la Carta en castellano. "Ustedes tienen -dice- la experiencia de la Resolución dos mil sesenta y cinco. Esto no significa, ni más ni menos, que ustedes están en vísperas de obtener una victoria diplomática de campanillas". Y las palabras "de campanillas" es una traducción libre de "very succesfully".-----

Lo dejamos a Ros. Roca, que queda muy afligido con todo esto y me// lleva a mí. El hace una reflexión sobre la experiencia de Ros en la materia: más que la experiencia, se refiere a los diecisiete años// que él ha estado en Naciones Unidas-odieciséis años- y que él es el Jefe de la Misión -Ros es el Jefe de la Misión y no él-. Y que esto pasa por Ros, fundamentalmente, y ellos tienen que actuar. Pero que él no cree que la cosa sea tan drástica.-----

Cuando termina la reunión, yo llamo por teléfono y lo despierto,/// por supuesto, y lo saco de la cama al Brigadier Lami Dozo, desde un teléfono público, y le digo muy brevemente lo que ha pasado.-----

A las cinco y veinte de la mañana me despierta la señora diciéndome que no había podido dormir, que esto es trágico, que ha leído y releído esto, y que no comprende, y me pide que me vaya para allá. Me dice, incluso, que lo va a llamar a Pérez de Cuéllar para que esté a esa hora. Le digo: "No, yo contigo tengo una relación distinta.// Yo a Pérez de Cuéllar no lo conozco. Lo he visto una vez, pero no// quiero intervenir porque me parece excesivo".-----

Seis y cuarto, seis y media de la mañana estamos ella y yo en el departamento de ella, y realmente desesperada -éste es el término/// exacto- me dice: "Mirá, estamos tan próximos; yo, honestamente, no entiendo". Quiero decir que ahí me aclara que Haig está "involuted" (está envuelto), que sabe todo esto (yo no le hago más preguntas// que éstas), que conoce lo que ella estaba haciendo. No hace ninguna referencia si es a disgusto o no -tampoco cabía- pero me dice que// conoce. Dice: "Analicemos la propuesta inglesa al revés, a ver qué es lo que ya han hecho los ingleses, para ver si efectivamente se// les puede sacar más, pero lo que es trágico es que esto no sea lo// que yo veo como, primero, un acuerdo muy honroso, para los dos y/// una victoria diplomática argentina enorme". Ella habla con Pérez de Cuéllar para ver si había tiempo. Es decir, el problema era de alguna forma, tener tiempo para poder ver qué otra cosa podía hacerse// por esto. Ella veía -nos decía- que el tiempo se estaba agotando.// Es decir, Pérez de Cuéllar, incluso, le comenta a ella -yo no he hablado- que los ingleses parecían muy estrictos con el tiempo, muy// dispuestos a cumplir con el tiempo que habían puesto y, más que una propuesta, parecía un ultimátum. Es decir que la propuesta traía un plazo de duración muy breve. Pero que cree que están muy cerca.//// Realmente, él cree también que están absolutamente cerca.-----

Nos ponemos a trabajar en esto y quedamos en que ella iba a reunirse con Parsons -había también una reunión del Consejo de Seguridad- que era el Embajador en ese momento, para chequear todos los puntos, que fueron ocho. Es decir, esto era hacer al revés el trabajo, a ver si, efectivamente, el Gobierno británico estaba o no de acuerdo. Yo me retiro a las diez menos cuarto de la mañana. Me pongo a// hacer notas sobre esto, donde estaba viviendo -que era el Harvard// Club- cuando me llega la noticia de la muerte de mi padre. Así que aplazo un poco la reunión con ella. Me quedo un rato allí. Decido// volverme a Buenos Aires, a menos que fuera absolutamente indispensable mi presencia allí, que no lo era. Le comento a Roca esta cosa.// Lo vuelvo a llamar y le comento al Brigadier Lami Dozo esta segunda// parte, de nuevo desde un teléfono público. Se produce una reunión//

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



allí; es decir, Pérez de Cuéllar recibe a la misión argentina, recibe a la misión inglesa. Hay una reunión, que yo no sé si es del Consejo. Lo cierto es que yo me reúno con la señora Kirkpatrick a las cinco y media de la tarde, quien viene con una serie de notas que es tán tomadas en una reunión de la cual participa Pérez de Cuéllar -es tán las iniciales de él- en la que habla Parsons, etcétera, y donde vuelve a mencionarse el tema "tiempo", es decir, el tema "tiempo" y el tema de la propuesta argentina de la cual dice que, sustancialmente, no va a prosperar.-----

PREGUNTADO: ¿Esto ocurre el día veinte?-----

DIJO: El día diecinueve, día en que muere mi padre. De esta fecha, sí me acuerdo bien. Me acuerdo bien hasta el veintidós. Aún a riesgo de ser un poco pesado, quiero decir que entre las cosas que corrige aquella noche del dieciocho, ella corrige la garantía que debía dar el Secretario de la UN. En la propuesta británica decía "sobre el retiro de las fuerzas"; entonces, ella agrega "en las Islas y sus alrededores", porque se hablaba de un retiro parcial -ciento cincuenta millas-; entonces ella agrega, a lo de las Islas, "y sus alrededores", para que se dé cumplimiento ahí.-----

El otro tema que recojo ahora -que me olvidé antes- es que se discutía qué sucedía después del treinta y uno de diciembre, cuando venía el mandato del Comisionado en las Islas. Había, sí, una renovación por noventa días y después quedaba un poco abierto. Y la señora viene con una nota manuscrita que me entrega con los ocho puntos en ese momento que, según los británicos, ellos habían cedido, con un comentario abajo del chequeo hecho por Parsons, en el cual decía que hasta ahí, aunque difícil, podía ser cedido en la Casa de los Comunes. Lo pasa a máquina a esto, entrega todos los originales y yo le comento que voy a hacer de esto un informe y llamo desde un teléfono público; es decir, yo no podía pasar esto por teléfono. Llamo primero al Brigadier Lami Dozo, quien me comenta esto muy sucintamente y le pido a Peña que me mande a alguien al aeropuerto, a Nueva York, para que transmita esto que yo le ponía en un sobre. Entonces, Peña me manda a alguien de la Agregaduría al aeropuerto. A su vez, yo le pido autorización a la señora, si me deja que esto -que era un análisis personal de ella, etcétera, chequeado de esta forma- se lo diera a Rogers. La razón era que Rogers, al día siguiente, iba a estar en un programa muy importante de televisión y él había tenido ya una posición muy clara en todo este tema. Además, había estado en la comida del dos de Abril; con aquel artículo que decía que Gran Bretaña debía renunciar a la soberanía y que era una cosa muy balanceada. Entonces, ella me dice que sí, que podía darle este análisis. Lo llamo entonces a Rogers y le mando el análisis en mano, en un avión desde Washington, y lo recoge esa misma noche en el aeropuerto.----- Yo, esa noche, me vengo a Buenos Aires. Pierdo uno de los aviones, tomo el segundo avión y llego cuando lo estaban velando a papá; me vuelve a llamar Kirkpatrick diciéndome que el tiempo estaba agotado, que había que hacer algo, porque Parsons creo que había sido llamado ya a Gran Bretaña, y que la alternativa era decir sí o sí. Repito que mi misión era muy modesta, lo que podía hacer es transmitir esto, cosa que hice, a Lami Dozo. Ya estamos en el jueves veinte. Allí ella me llama en tres o cuatro oportunidades, la última vez a las diez de la noche, hora argentina. Yo recuerdo que me dice: "Mirá, es trágico, no queda tiempo, estos bárbaros se van a largar, es horrible, no saben lo que es la guerra". Lo cierto es que, cuando recojo la nota, lo despierto a Lami Dozo en la casa y le transmito esto.--- Es decir, yo ya incluso me sentía hasta un poco pesado con el tema. Es decir, me costaba sacarlo de la cama. El me comenta que al día siguiente hay una respuesta. Le digo: "Mirá, yo simplemente transmito esto". El se iba al sur. Salía para el sur el viernes a la mañana. Ese mismo día hubo una conferencia de prensa de Costa Méndez//

01

Handwritten scribbles in blue ink on the left margin.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



en Relaciones Exteriores. Y a las once de la noche suena el teléfono, ya en casa. Era la señora Kirkpatrick que me dice: "Too late"; muy/// tarde.-----

PREGUNTADO: ¿Eso fue a las once de la noche del día veinte?-----

DIJO: A las once de la noche del día veinte. Incluso, yo anotaba en/ los papeles que encontraba. Es decir, en mis borradores hay todo ti-/ po de papeles porque yo iba después a pasarlo. He observado todos es- tos originales y recuerdo que decía "too late". Y, ahora, revisando,/ encuentro que ahí está. Y esto es en la noche ésa.-----

PREGUNTADO: Enrique Ros, obviamente, no manejaba la cosa por sí mis-/ mo, ¿no es verdad? ¿Qué impresión le dio a usted, o qué observó?-----

DIJO: Yo lo que observé, diría, de parte de Roca, fue una extraordina- ria disciplina jerárquica. Jerárquica en el sentido hacia Ros. Roca// sí la conoce a la señora y la señora tenía respeto intelectual por/// él. Es decir, a mí esto me constaba. Tal es así que en el mes de ene- ro o febrero -yo no recuerdo cuándo- tengo un almuerzo con la señora/ Kirkpatrick -enero habrá sido- y me llama Rogers para almorzar. Le di go que no puedo pero, en definitiva, creo que ahí Takacs quería cono- cerla a la señora; no la conocía. Le digo: "Mirá Jeanne, si no te im- porta, vamos a almorzar juntos -la señora Kirkpatrick, Williams Ro-// gers, Takacs y yo- los cuatro". Fue en diciembre o enero -no recuerdo la fecha- pero lo cierto es que ahí yo le informo. Le digo: "Mirá, Ro ca va a ser el Embajador ante Naciones Unidas". Y ella dice que es// bueno trabajar con un hombre como él. Es decir, porque ella ya lo co- noce. Lo cierto es que ahí él, casi diría, no abrió la boca. Es de-//

PREGUNTADO: El Embajador Ros era el Jefe de la Misión; pero cuando él hace la contrapropuesta, ¿está obediendo instrucciones de Costa Mén dez, de Buenos Aires, o la elabora él allá?-----

DIJO: Yo no sé. Yo no pertenezco al Servicio Exterior. Yo, honestamen te no sé. La explicación es que yo, como un ciudadano desde el llano, no alcanzo a explicármela. La explicación que me da Roca, simplemen-// te, es: "Este hombre tiene diecisiete años de experiencia en Naciones Unidas; es un hombre de conocimientos". Y yo le digo: "No me lo justi fiques más". Es decir, en un momento dado le digo eso.-----

No sé. La impresión es como si a uno se le estuviera incendiando la// casa al lado y pareciera que estamos discutiendo a ver si íbamos a ir con un balde de arena, o con un barril de arena o con dos cajas de/// arena. En definitiva, sabíamos que necesitábamos arena para apagar el incendio. Y el incendio estaba ahí y quemaba todo. Es decir, yo lo/// que rescato es que no se compadecía con la urgencia que evidenciaba// la señora, que a mí me constaba que se había metido en un asunto en// el cual ella, por disciplina -porque le había dicho su Canciller "Us- ted, no" no se habría metido. Ella embarca al Presidente. Es decir,// no sé si ella sola lo embarca. Y, en ese sentido, Laxalt estuvo hacien- do algo, pero ella toma un poco la bandera ésa. Es de público conoci miento, que su tesis universitaria fue sobre la Argentina. Es decir, hace muchos años escribió una tesis que la envuelve un poco en el te- ma argentino.-----

Así que ella de alguna manera estaba mucho más urgida, aparentemente, que su contraparte, y yo sentía la responsabilidad y la urgencia como cualquier ciudadano argentino que le hubiera tocado estar metido en// ese momento. En fin, por estas razones que uno no se explica, metido/ allí, yo sentía la urgencia también.-----

PREGUNTADO: ¿La actitud de Ros sería una actitud de frialdad, ante la urgencia de resolver este problema?-----

DIJO: Profesionalidad del empleo?-----

PREGUNTADO: ¿Qué dice el Brigadier General Lami Dozo cuando Ud. le// transmite esta situación de urgencia?-----

DIJO: "Mañana a primera hora hay respuesta". Es decir: "No te preocu- pes, a primera hora de mañana hay respuesta".-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Se produce esa respuesta?-----

DIJO: Se hace pública creo que la propuesta argentina. Vuelvo a decir que yo vivía dos circunstancias especiales: una era ésta, y la otra era la muerte de papá y en las circunstancias que ocurre. Y recuerdo que el Brigadier se va al sur; y yo tengo una larga charla el viernes con Jeanne Kirkpatrick, donde ella me dice: "Hay dos mil hombres". Digo: "Mirá, la noticia que hay acá es que son doscientos". De esto me acuerdo. "Mirá -me dice- por fuentes propias creo que es esto; hay que pararlo, esto va a ser una tragedia". Entonces, yo no sé cómo decirle que yo no tengo cómo saber, por no decirle que el Brigadier Lami Dozo está en el sur. Lo que le puedo informar es que son trescientos o cuatrocientos hombres.-----

La señora pide una reunión del Consejo, al día siguiente. Ella va a hablar en el Consejo. Esto es un viernes a la noche, muy tarde. Y me dice: "Es trágico, según nuestra propia información, son casi ya cuatro mil hombres; esto es una tragedia". Le digo: "Mirá la información, que tengo acá es que son cuatrocientos hombres". "No", me dice. Entonces me dice que está preparando el discurso para el día siguiente, para la noche siguiente, discurso que acá no ha tenido esta do público. Ella me expone la tesis del discurso del día sábado. En fin, le doy mi punto de vista y hablo con el Brigadier Lami Dozo, que está en el Cóndor; le digo del discurso, le cuento la tesis del discurso. El no tiene la noticia o -sila tiene- por lo menos, no me lo informa; al menos si son cuatro mil hombres. Dice: "No, no es ésta la información que tenemos". Entonces, me limito simplemente a lo que él me dice. El propone agregar algún comentario, si es posible, al discurso de la señora Kirkpatrick. Lo cierto es que hablamos tres o cuatro veces por teléfono con ella. El comentario de él, de Lami Dozo, es algo que se refiere a los ciento cincuenta años de estado pacífico de Argentina frente al conflicto. Ella lo recoge y el discurso recoge mucho de lo que hemos conversado. Este discurso produce el veintidós, es un sábado. Recuerdo que cuando termina el discurso, ella me llama y dice: "Te lo mando ya como ha quedado". Me lo manda -digamos- a mi oficina y así, un poco desanimada, me dice: "Mirá, cuando empecé el discurso se levantó el Canciller y estaba ahí con D'Escoto y con -casi palabras textuales- el abogado de Nicaragua". Digo: "¿Quién es el abogado de Nicaragua?". "Un panameño -me dice-, Illuecas; como tú sabes, es el abogado de Nicaragua, y si tú recuerdas, el treinta de Marzo vino a votar en contra de un voto de condena pedido por Nicaragua a los Estados Unidos, y el abogado era Illuecas; y le están haciendo el juego a Panamá, a Nicaragua y, lo que es peor, al Embajador Soviético".-----

Creo que esto es lo más sustancial -digamos- que puedo referir.----- Tengo una pequeña intervención más tarde, en vísperas de la propuesta de Pérez de Cuéllar, el cuatro o el cinco de Junio.-----

PREGUNTADO: ¿Regresa Ud. después del fallecimiento de su padre?-----

DIJO: Regreso, sí, pero no enseguida. Yo voy dos veces después. Una fue el quince de Junio, por tres días. Acá no se sabía todavía la rendición. Es decir, yo la voy a ver a ella y me entero en Miami por los diarios, pero cuando yo salgo de acá, no lo sabía. La propuesta que incluso yo llevaba de acá, es decir, lo que se conocía como propuesta, no era lo mismo que salía en los diarios, en Miami.-----

Otra colaboración mía fue en el medio, es decir, cuando salió la Resolución quinientos cinco, que creo que debe ser del cuatro o cinco de Junio. Están en ese momento, en New York, los enviados especiales. Estaban, haciendo una proposición, Moya, Miret,....-----

PREGUNTADO: ¿Iglesias?-----

DIJO: Iglesias, no. Iglesias había ido a Cuba, creo, en ese momento. Estaban Moya, Miret y Mallea Gil. Y Williams Rogers, que sigue -digamos- envuelto de alguna manera en esto; viaja a Brasil, viene hasta Itaipú y se ofrece a venir para acá, es decir, si hace falta que él/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



haga algo. Y estando ellos allá, en un momento, sucedía la reunión en Francia, donde estaban Reagan, Haig, etcétera. Y yo provoqué dos reuniones desde aquí, a las cuales concurren Mallea y Miret. Una// es con Kissinger. Yo lo llamo a su casa particular -era un sábado- porque él tenía, de alguna manera, contacto directo con Haig. Estaba en esto porque se iba a producir el voto para llamar al Consejo de Seguridad, para tratar la que después fue la Resolución quinientos cinco. La otra reunión, fue con la Embajadora Kirkpatrick, a// la cual también concurren Miret y Mallea Gil.-----
Yo creo que he dicho lo más relevante.-----

PREGUNTADO: Cuando Ud. informa al Brigadier General Lami Dozo sobre la propuesta, ¿él ya estaba en conocimiento, o se entera ahí// por primera vez de la propuesta inglesa?-----

DIJO: Yo parto del supuesto de que él tiene conocimiento; porque// yo no le digo algunas cosas completamente, así que parto del supuesto que la conoce. La conversación se produce en términos tales que él la tiene que conocer. Yo no le pregunto "¿Ud. conoce la propuesta tal?". No. Es decir, él informa esto y entiendo que la conoce, aunque él no me dice: "Tengo el texto".-----

Lo que sí le envío a Peña, son los ocho puntos, el chequeo hecho// con Parsons, y la fotocopia de las dos propuestas. Y borro -ponemos unos papeles en la fotocopia, mejor dicho, lo hacemos con la// señora Kirkpatrick, en una forma coloquial, si se quiere- las correcciones que ella había hecho sobre la propuesta inglesa. Y todas se las lleva Peña, quien no debía tener los textos -supongo// completos. El diecinueve yo le entrego las dos propuestas, más los ocho puntos, en un sobre cerrado a una persona que no sé quién// es, pero es alguien de la secretaría, que se las lleva al Brigadier Peña, para que Peña esa misma noche - las transmita a quien// deba transmitir las, por el sistema que fuera, a la brevedad.-----

PREGUNTADO: ¿Atinó Ud. a pensar que el Canciller conocía el problema y, por ende, la Junta Militar?-----

DIJO: Sí, yo mandé todo, todo.-----

PREGUNTADO: Después de la propuesta inglesa del diecisiete de Mayo, que fue la última, y la corrección que está relatando ¿conocía Ud. algún intento de mediación de Estados Unidos, dentro del problema?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Quién trató de mediar, en este caso?-----

DIJO: Concretamente la señora Kirkpatrick.-----

PREGUNTADO: ¿Ella misma? ¿Qué día, aproximadamente, llegó la noticia del desembarco inglés en San Carlos? ¿El veintidós?-----

DIJO: No, no. Esa noche del viernes. El jueves es cuando, ella dice a la noche: "Esto es demasiado tarde". El viernes veintiuno,// después de estar en casa, voy al escritorio, y a la noche, tarde// -yo creo que esa noche, tarde- me informa la señora Kirkpatrick// -creo que es el veintiuno- que están ahí dos mil o tres mil hombres.-----

PREGUNTADO: Cuando dice que hay cuatrocientos hombres, y ella corrige, ¿se refiere a que están en tierra, en San Carlos?-----

DIJO: Sí. Yo recuerdo que acá, en alguna parte sale lo de los doscientos hombres. Es más, recuerdo que yo estaba con toda esa preocupación; y con el discurso de la señora Kirkpatrick, en la mano, lo llamo a Neustadt y le digo: "Yo estoy desesperado, hay que privilegiar la paz, como un triunfo argentino; no puede ser que nada más que el triunfo militar sea la alternativa de este conflicto",/ y me dice: "¿Vos, qué idea tenés?"-- "Mirá, hay que hacer una explotación de la paz; es decir, la victoria de la paz". Y le escribo un papelito, y le mando el discurso. Entonces lo dejo en la casa, a// las dos o tres de la mañana. Yo no quería hablar por radio, ni mucho menos, y él no dice una sola palabra. La señora Kirkpatrick// tanto sigue, tanto sigue, que estando allá los tres enviados espe-

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ciales -era el cuatro o el cinco- estaba por presentarse lo que va a ser la propuesta panameña, que termina siendo la Resolución quinientos cinco, que se modifica dos o tres veces. Ella me la envía luego/ -que le pido, incluso, que la firme, con nombre de fantasía- y me// dice: "Si Pérez de Cuéllar quiere conversar con los Agregados que es- tán acá, arreglá; mirá, es indispensable que no se vuelvan, que pue- dan hablar". Yo creo que ya estaban camino al aeropuerto. La cosa es que yo le transmito esto, porque quiere mandar una propuesta que es- té conversada; la de Pérez de Cuéllar, que llega el cuatro. La cosa/ es que ya estaba tomando el avión -no sé bien cómo es- y se vuelve. Y ella me manda -le pido que la mande en castellano- la propuesta de Pérez de Cuéllar. Yo recuerdo que me llamó a las cinco o seis de la/ mañana, a casa. Me quedé dormido, en el momento que salía de casa, // me tiré en un sillón doble y, a la hora, cuando me despierto, voy a/ buscarla y la llevé al Cóndor -había que contestar en veinticuatro// horas- y la dejo en manos del Brigadier Mayor García. Lami Dozo, que estaba en su casa, convocó a una reunión -él era Presidente de la// Junta- de los Comandantes.

Esa propuesta de Pérez de Cuéllar -tengo aquí una copia- es del cin- co; cuatro o cinco de Junio.

PREGUNTADO: ¿En qué fecha llega Ud. a ver el final de todas las me// diaciones que se van produciendo? ¿En qué fecha termina, también, // la intervención de Pérez de Cuéllar?

DIJO: Formalmente, diría que el día cinco o seis de Junio.

PREGUNTADO: ¿Es posterior a la de Pérez de Cuéllar que se produce el primero?

DIJO: Mucho después.

PREGUNTADO: Perú es del primero, porque el dos se hunde al "General/ Belgrano" y, entonces, eso da lugar a que se retire. ¿No es así?----

DIJO: Eso da lugar a que se interrumpa, porque son cinco las propues- tas: la de Haig, la de Belgrano, la de Pérez de Cuéllar, la británi- ca y la argentina.

PREGUNTADO: ¿Así que, más o menos, el día cinco termina todo intento de mediación?-----

DIJO: Formalmente, hasta donde yo puedo saber.

Yo viajo por tres días -el quince- y la señora me invita a una comi- da. Ese mismo día llega Begin. Eran seis o siete personas, y asiste// el Embajador israelí. Begin estaba en el piso de arriba. Después ba- ja. Se ha producido una invasión al Líbano. Esto coincide con que en- tra otro problema enorme. Yo recuerdo que en la comida estaba el Di- rector del "New York Times"; está este señor -tengo la lista de las// personas- que era el Embajador israelí en las Naciones Unidas, que es- taba en la Argentina el dos de Abril. Y Jeanne me lleva aparte. Ha ha- bido allí una especie de "tiroteo" con Haig, y me lo comenta ella ex- presamente. Hablamos cuarenta y cinco minutos a solas, ya tarde; eran las once y media de la noche. Me dice: "Quiero que sepas que el Presi- dente me ha dado el más absoluto respaldo. Tiene mi renuncia. Me ha// dicho personalmente que no había estado hoy a solas con el mediador". Es más: me invita ella a que lo conozca al Presidente cuando visita// la UN -no fui- y me dice: "Mira: quiero que sepas esto. Lo que se pue- da hacer, se va a hacer. Estoy dispuesta a todo lo que pueda hacerse, y me ha dado esta autorización expresa, que te transmito", y que yo// lo transmito acá.

PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo decla- rado?-----

DIJO: Sí. En el renglón décimo-cuarto de la página dos, donde dice // "De ello informé personalmente", debe decir "De ello, en su oportuni- dad, informé personalmente". En cuanto a lo que menciono en la parte- final de este primer párrafo, debo expresar que el miembro de la Fuer- za Aérea presente en la aludida reunión, era el Comodoro Guiraldes.-- Con respecto a la carpeta que menciono en el segundo párrafo de la pá- gina dos, quiero aclarar que la misma resultó ser igual a las que, //

Militar



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



oportunamente, fueron distribuidas a distintos argentinos que viajaron al exterior con igual propósito. Dicha carpeta contenía documentación de la UN (resoluciones) y copia de correspondencia cursada/// por nuestra Cancillería y por Gran Bretaña.-----

Con relación a la comida a que hago mención en el décimo renglón de/ la página tres, quiero señalar que la misma tuvo lugar el mismo día/ de la conferencia de prensa del Presidente Reagan.-----

Con respecto a lo expresado en el segundo párrafo de la respuesta a/ la primera pregunta de página cuatro, quiero aclarar que yo hablé/// con Roca en su departamento, en Nueva York, y luego me fui a Washing- ton con la señora Kirkpatrick, a su casa que, en realidad, está en// Maryland, en los suburbios de Washington DC.-----

En el séptimo renglón del tercer párrafo de la página cinco, cuando/ digo "pero entiendo que puede ser aceptada", quiero expresar que/// allí la señora Kirkpatrick considera que la propuesta británica pue- de ser aceptable para la Argentina.-----

Con respecto al comentario que menciono en el antepenúltimo párrafo/ "in fine" de la página seis, quiero aclarar que dicho comentario lo/ efectuó el Embajador Ros.-----

En el último renglón del segundo párrafo de la página siete, luego// de la palabra "drástica", debe agregarse "como lo expresaba la seño- ra Kirkpatrick".-----

Con relación a lo expresado en el duodécimo renglón del penúltimo pá- rrafo de página siete, en cuanto a que la señora Kirkpatrick habla/ con Pérez de Cuéllar, quiero aclarar que habló telefónicamente desde el lugar donde nos encontramos, es decir, desde el Waldorf Astoria. En el quinto renglón del último párrafo de página siete, donde dice// "el Gobierno británico estaba o no de acuerdo", debe decir "el Gobier- no británico estaba o no de acuerdo en lo que había cedido con relación al comienzo de las negociaciones". El resto del párrafo queda igual.-

Con relación a lo expresado en el segundo párrafo de la respuesta a// la pregunta de página ocho, quiero aclarar que el programa de televi- sión en el que iba a estar Rogers, era esa misma noche del diecinueve de Mayo.-----

Finalmente, deseo aclarar que la propuesta enviada por la señora Kirk- patrick que menciono en el primer párrafo de la página doce, en reali- dad llegó a Buenos Aires en las primeras horas del día cinco.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformi-// dad.-----

WENCESLAO BUNGE
DECLARANTE

BENJAMIN RATTENBACH
TENIENTE GENERAL (R)

CARLOS ALBERTO REY
BRIGADIER GENERAL (R)

ALBERTO PABLO VAGO
ALMIRANTE (R)



J. Boffi
JORGE ALBERTO BOFFI
VICEALMIRANTE (R)

Tomas A. Sanchez de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
GENERAL DE DIVISION (R)

F. Cabrera
FRANCISCO CABRERA
BRIGADIER MAYOR (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL SEÑOR BRIGADIER (R) D. RICARDO AUGUSTO PEÑA.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los siete días del mes de Marzo del// año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y cincuenta y// cinco horas, comparece ante la Comisión el Brigadier (R) D. Ricardo// Augusto PEÑA, quien presta juramento de decir verdad en todo lo que// supiera y le fuera preguntado (Art 266 del Código de Justicia Mili-// tar)

PREGUNTADO: Sobre todo lo que usted vivió o supo -mientras se desempeñó como Agregado Aeronáutico en Washington- con relación al problema/ Malvinas, fundamentalmente la parte política y el conocimiento que tuvo de las tratativas que se hicieron.-----

DIJO: Yo estuve en Canadá la última semana de marzo y volví a Washington el día veintinueve de Marzo. Como el día primero de Abril era el día de la RAF y había una ceremonia, en razón del problema que existía con las Georgias, en la mañana del veintinueve llamé a Buenos Aires y pregunté, y me dijeron que no había ningún problema con Gran// Bretaña. Es decir, que estaba exactamente igual que todos los que estaban aquí.-----

El día primero de Abril nosotros empezamos a tener conocimiento de// que existía algún problema y, sobre todo, un agravamiento del tema// Georgias, que era lo que pensábamos ante el ofrecimiento que creo que hizo el Secretario de Estado Haig, para que tratáramos de solucionar/ el problema. Y a la tarde del día primero nos llama el Embajador y// nos dice que lo ha citado -cuando digo Embajador me refiero al Embajador argentino- el Secretario de Estado por problemas graves que había, por lo cual nos concentramos en la Embajada y ya empezamos a tener noticias de qué era lo que se venía. Creo que el Embajador tiene esa audiencia alrededor de las ocho de la tarde con el Secretario Haig,//// quien le dijo que ellos se ofrecían a mediar, conforme con lo que él/ nos informa, y que en definitiva al final iban a estar del lado de// Gran Bretaña. Me refiero a Estados Unidos.-----

Yo hice comunicación a Buenos Aires y dije que, lógicamente, sabía en qué estaban y que, en definitiva, los americanos se iban a ir con sus primos, que no había ninguna duda.-----

PREGUNTADO: ¿A quién le hace usted esa comunicación en el Comando en Jefe?-----

DIJO: Yo llamo a la Ayudantía del Comandante. El Comandante no estaba en ese momento; era tarde, debían ser las diez y media de la noche.---

PREGUNTADO: ¿Quién recibió la comunicación?-----

DIJO: El Ayudante del Comandante en Jefe.-----

PREGUNTADO: ¿Quién era el Ayudante?-----

DIJO: Creo que me atendió el Vicecomodoro Mujica.-----

PREGUNTADO: En esa comunicación ¿qué transmite concretamente al Ayudante?-----

DIJO: Bueno, yo quiero aclarar que era a teléfono abierto. Es decir, / que -como se comprenderá- nosotros teníamos el teléfono tomado. Tomado, seguido, en fin, todos los cuentos que se hablan son verdad. Y yo le dije: "Vea, dígame al Comandante que yo sé en qué andan. Y le quiero decir que, en definitiva, éstos de acá se van a ir con sus primos". Creo que le hice el comentario de la guía telefónica.-----

PREGUNTADO: ¿No le dijo Ud. concretamente lo que les transmitió a ustedes el Embajador?-----

DIJO: No, no se lo dije. No se lo dije porque estaba por línea abierta. Yo no tenía inversor de voz; el inversor de voz lo llevé de acá cuando vine para la...-----

PREGUNTADO: Los otros Agregados ¿cómo hacían las comunicaciones?-----

2



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: El Almirante Franco estaba acá y Mallea Gil sí tenía un inversor de voz. No sé qué tipo de comunicación hacía. Yo la hice abierta/ desde el despacho del Embajador. El Embajador tenía inversor de voces y supongo que habrá transmitido.-----

PREGUNTADO: ¿Qué les transmite a ustedes, concretamente, el Embajador Tackacs, después de la reunión que tiene con el Secretario de Estado/ Haig?-----

DIJO: Nos dice que ellos sabían que, posiblemente, la Argentina invadiría las Malvinas y que se ofrecían a mediar.-----
Quiero aclarar que cuando va Tackacs a hablar con el Secretario, todavía no había hablado el Presidente Reagan con el Presidente Galtieri. Es decir, que ellos se ofrecían a tratar de ayudarnos en la solución/ del problema, pero que en definitiva iban a estar del lado de Gran// Bretaña. Esa fue la impresión y la situación que tuvimos siempre nosotros en Estados Unidos.-----

PREGUNTADO: ¿Eso fue el primero de Abril?-----

DIJO: El primero de Abril. El dos de Abril, lógicamente, llamaron de/ acá; dijeron que habían invadido y empezó todo el problema. Sale la// Resolución quinientos dos y va el Canciller para Estados Unidos. Está en la UN y de la UN viene para Washington. El día cinco, a las tres// de la tarde, se inician las gestiones para una entrevista entre el// Canciller y el Secretario de Estado Haig; entrevista que se hace //// -creo- alrededor de las seis y media de la tarde y en la que, según informe del Embajador, está presente él, el Subsecretario Enders, el Secretario de Estado Haig, y el Embajador Figueroa; y ahí es donde se empieza a hablar del tema de un gobierno de cuatro banderas. Esto lo menciono -como un informe que nos da después el Embajador a nosotros- por que al día siguiente asistió a la conversación entre el Embajador y el Canciller, en la cual se menciona el gobierno de tres banderas. Esa// fue la primera etapa de las negociaciones.-----

Después de ese comentario sobre las tres banderas, yo le pregunté al// Canciller qué era lo que había pasado con la votación de la UN para// la Resolución quinientos dos -dado el resultado obtenido- y manifestó/ que hubo un error de apreciación, lo cual me sorprendió.-----
Quiero aclarar que, en ese momento, la tendencia de la prensa era siempre positiva hacia Gran Bretaña; es decir, en ningún momento la prensa apoyó la posición argentina.-----

Desde el día siete de Abril, creo, hasta el veinticuatro, cuando se// inician nuevamente las gestiones de la reunión del TIAR, hay ya una notable influencia inglesa en la Cámara Alta; en Washington, cada vez// más la tendencia es hacia el apoyo a Gran Bretaña.-----

El Canciller llega a Washington creo que el domingo veinticinco de// Abril, y hay un problema, por cuanto no quiere que se haga una reunión con el Secretario de Estado Haig. Creo que ya el veinticuatro de Abril habían pasado todas las mediaciones acá, donde ya las posiciones eran encontradas. Y yo requerí acá a la Jefatura II nuestra que, por favor, presionaran una entrevista de Costa Méndez con Haig para mantener los/ canales abiertos. Los canales de comunicación estaban cerrados; se estaban cerrando porque en términos generales la Cancillería no le había dado responsabilidad, en parte de la mediación, al Embajador en Washington, que era quien tenía acceso a los altos niveles. Y nosotros tenemos que empezar a trabajar ya por abajo.-----

El día veintiséis, en oportunidad de la reunión de la OEA, se hace esa reunión del Canciller Costa Méndez con el Secretario de Estado Haig, y se hizo medio oculta en el despacho del Secretario General de la OEA, que era Orfila; y el Brigadier Miret, que estaba allá, me dijo que la/ reunión había sido de un tono bastante violento. Y creo que en su trans



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



curso, hay ya una propuesta de otro viaje de Haig, lo que se debía comunicar acá, y creo que el mensaje no llegó en oportunidad.-----
La otra intervención que tengo en este ámbito es a partir del seis de Mayo, cuando el Comandante en Jefe me ordena darle apoyo al Escribano/Bunge para las gestiones que iba a realizar allá y que comienzan con// contactos con el Secretario de Estado Adjunto William Rogers y, en especial, con la Embajadora Kirkpatrick.-----

PREGUNTADO: ¿Ya a esa fecha Estados Unidos se había retirado de la mediación?-----

DIJO: Estados Unidos se retira el treinta de Abril, de la mediación.---

PREGUNTADO: ¿Cuándo es esa gestión que usted menciona?-----

DIJO: Es en mayo, cuando ya estamos peleando. Las cosas estaban en serio. Y empezamos ya el trece de Mayo; al señor Bunge yo le transmito// el tipo de condiciones para la negociación, que ponía el Comandante en Jefe, para sus conversaciones con la Embajadora Kirkpatrick. Y recuerdo que, más o menos en esa fecha, hubo problema con la conferencia de prensa que dio el Presidente Reagan, y acá se tradujo mal y toda la// prensa se volcó en contra. Es decir, cuando le preguntan sobre las negociaciones, al Presidente Reagan -si podían continuarse las negociaciones- él hace una frase que dice que en la Argentina hubo intransigencia, y acá se tradujo en todos los diarios y en la prensa como: "Hay intransigencia de parte de la Argentina". Tanto es así que para desmentir eso, yo mandé el "tape" de la conferencia de prensa.-----

El catorce de Mayo, en Estados Unidos ya teníamos conocimiento de la// inminencia del ataque, que se produce una semana después.-----

Quiero aclarar que la Inteligencia que teníamos nosotros allá era bastante buena, y se detectaba -aún con las fuentes abiertas- un movimiento como éste: que el día catorce de Mayo, nosotros ya teníamos conocimiento de que había inminencia de un ataque. ¿Dónde? No lo sabíamos,// pero sí que estaban preparando un desembarco.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo se enteran ustedes? ¿Por qué canales llega ese tipo/ de información?-----

DIJO: Con amigos -amigos de la Argentina y muchos irlandeses- se forma una red de Inteligencia. En el intermedio, acá, alrededor del diecisiete de Mayo sale la proposición de las ciento cincuenta millas. Y en// esos días está negociando el señor Bunge con la señora Kirkpatrick,/// otro tipo de acuerdo del cese del fuego. Y el diecinueve de Mayo se hace el cese de negociación de Pérez de Cuéllar -primer cese de negociación- y el veintiuno de Mayo empieza la invasión.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene Ud. información de que, antes del primer fracaso de las gestiones de Pérez de Cuéllar, la Embajadora Kirkpatrick le haya// informado al Agregado Militar -porque no lo encontraba al Embajador-// que aceptarían eso?-----

DIJO: No la puedo certificar, es decir, no la tengo por el Agregado. Sé que la Embajadora Kirkpatrick busca, también -en una madrugada lo llama al Embajador- que se acepten las ciento cincuenta millas, y que Estados Unidos le va a dar garantía.-----

PREGUNTADO: ¿Que se acepte la propuesta inglesa que -entre otras cosas- hablaba de retirar la Flota a ciento cincuenta millas?-----

DIJO: Sí, es la propuesta de Pérez de Cuéllar. Creo que en esa conversación dan un plazo bastante perentorio, y prácticamente veinticuatro/ horas después se produce la invasión. Esa propuesta es del diecisiete. Es la propuesta en la cual se hacen los comentarios del Embajador Parsons en la UN, de todo lo que había cedido Inglaterra.-----
En ese momento había una evidencia de que los canales de comunicación se// estaban cerrando. Según tengo entendido, creo que acá se hablaba de retirar el Embajador, por lo cual yo recibí de parte del Secretario En-7 ders una opinión de mantener los canales abiertos, en especial, dejar-



lo al Embajador Takacs -que no lo moviéramos- y que a ellos no les interesaba como canal de comunicaciones Schlaudeman, el Embajador americano aquí. Preferían mantener con Takacs.

El veintiocho de Mayo, estando allá presente el Canciller, la señora// Kirkpatrick y el Embajador Walters piden que se quede el Brigadier Miret con él, quien tiene todas las comunicaciones en las Naciones Unidas. Y el Secretario Enders empieza a hablar de un tipo de condiciones de cese del fuego, que darían lugar a la iniciación de conversaciones. Esto es el veintiocho de Mayo. Ahí se hablaba de retiro nuestro de tropas. Era bastante aceptable como para dar iniciación a las conversaciones.

Yo me comuniqué acá con el Comandante en Jefe y le dije que eso nos daba lugar a iniciar conversaciones. El dio el OK. Al día siguiente,/// veintinueve de Mayo -quiero aclarar que Enders dos o tres días antes// estaba ya hablando y redondeando el acuerdo- almorcé con la Embajadora Kirkpatrick y lo primero que me dijo fue: "Los ingleses dijeron no, a ese acuerdo", que era un acuerdo honorable. Dijo: "Creo que quieren capitulación y le están dando una semana; ya se largan con todo". Ese// día aparecieron las condiciones de los ingleses, que eran condiciones/ de capitulación.

PREGUNTADO: ¿Que día?-----

DIJO: El veintinueve de Mayo.-----

PREGUNTADO: ¿Cuáles son esas condiciones?-----

DIJO: Las de retiro de tropas de Argentina en plazo fijo; no acepta retiro simultáneo de tropas; retiro de tropas británico supeditado a cuatro objetivos: retomar las Islas, prestar administración a las Islas; reconstrucción de las Islas, y consulta a los pobladores; que las da// un segundón de ellos en Naciones Unidas a Pérez de Cuéllar. Esto yo lo hablé con Vernon Walters y después se lo pasé al Comandante.-----

El treinta de Mayo ya era inminente el viaje del Presidente Reagan a Europa y sabemos que si no se hacía algo rápido -creo que él viaja el dos ó el tres- ya no había posibilidad de obtener ningún apoyo de Estados Unidos para esto, sobre todo que ya existía predicción de una semana de capacidad nuestra para defendernos.-----

Ese treinta de Mayo -cuando yo comunico e informo esto al Comandante// en Jefe- a la tarde, el Jefe del Estado Mayor General me llamó y me// dijo que la fuerza Aérea iba a imponer una gestión negociadora de siete puntos, que serían transmitidos al día siguiente. El treinta y uno/ de Mayo recibí esa propuesta para cese del fuego, que se le hizo llegar al Secretario Enders.-----

PREGUNTADO: ¿De quién era la propuesta?-----

DIJO: De la Fuerza Aérea. La Fuerza Aérea imponía una gestión negociadora.-----

PREGUNTADO: ¿En qué fecha es eso?-----

DIJO: La recibí el día treinta y uno de Mayo a las once y cincuenta y cinco horas. Aquí tengo el texto.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es su contenido?.-Léala.-----

DIJO: "Propuesta para una solución del Conflicto. Ambas partes, respondiendo a la Resolución Número quinientos dos del Consejo de Seguridad// y a la Carta de las Naciones Unidas, aceptan los buenos oficios del Secretario General de las Naciones Unidas para un acuerdo referente a la solución del Conflicto en las islas del Atlántico Sur, y se acuerda// lo siguiente: Primero: A partir de las "H" horas del día delta, las// partes se comprometen a abstenerse a hacer uso del fuego u otras acciones hostiles. Segundo: Instalación inmediata de una Autoridad interina constituida por un Administrador designado por el Secretario General// de las Naciones Unidas, para el gobierno de las Islas, que interviene/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



en las negociaciones, y quien será asistido por representantes designados por las partes en igual número, según lo requiera el propio Administrador. El Administrador designado ejercerá sus poderes con los términos de este acuerdo; y las partes se comprometen a facilitarle// los medios necesarios para el normal desenvolvimiento y vida de los// habitantes de las Islas. Tercero: Inmediatamente de instalada la Administración de las Naciones Unidas en las Islas, ambas partes se comprometen al retiro de sus fuerzas en forma equidistante y en las condiciones que establezca el Administrador designado por el Secretario General de las Naciones Unidas. Cuarto: Ambas partes se comprometen a no reintroducir ninguna fuerza armada en la zona desmilitarizada conforme con el párrafo 3°. Quinto: Cuatro países asegurarán el cumplimiento del retiro de las fuerzas y su no reintroducción. Entre dichos países estarán los Estados Unidos, el Perú y uno más a designar por// cada parte. Sexto: A partir de la firma de este acuerdo, las partes// se comprometen a dejar sin efecto las medidas económicas que hayan tomado, por sí o a través de terceros países, contra la otra parte. Séptimo: Ambas partes iniciarán las negociaciones bajo los auspicios del Secretario General de las Naciones Unidas, para llegar a una solución pacífica de la disputa con sentido de urgencia, y se acordará el status definitivo de las Islas. Para estas negociaciones el Secretario General de las Naciones Unidas contará con la asistencia de representantes de los cuatro países previstos en el Artículo Quinto.-----

PREGUNTADO: ¿A quién hizo llegar usted esa propuesta?-----
DIJO: A Enders.-----

PREGUNTADO: Cuando le hizo esa propuesta, ¿lo hizo como una propuesta del Gobierno argentino o de la Fuerza Aérea?-----

DIJO: Se hizo como un documento para empezar a trabajar. Yo entiendo// que en ese momento la Fuerza Aérea podía llegar a hacer que esta propuesta tuviera...-----

PREGUNTADO: ¿Qué puede haber interpretado Enders; que era el Gobierno argentino el que le elevaba la propuesta?-----

DIJO: Lo que pasa es que con Enders se estuvo en este tipo de conversaciones a través de todo mayo. Así que él sabía perfectamente que és ta era la base para iniciar las conversaciones.-----

PREGUNTADO: ¿Qué respuesta se obtiene de este borrador de acuerdo?// ¿Qué dijo Enders?-----

DIJO: La primera reacción que tenemos es una conversación que mantiene, el día primero de Junio -al día siguiente- el Presidente Reagan// con Thatcher, y le mandan decir que existe una intransigencia absoluta por parte de Gran Bretaña. La segunda, Enders hace sugerencias de// cambios. Entre los cambios estaba darle un rol más protagónico a Estados Unidos en este cese; hacerlo como un Gobierno internacional, no// de la U.N., y otros puntos que yo los conversé con el Brigadier García, y se aceptan los planteos. Esa es la mañana del primero de Junio; a la noche, Enders dijo que los ingleses dijeron que no. Y yo creo// que a esta altura ya los ingleses iban a decir siempre que no, porque// ya estaban en situación militar favorable.-----

El día dos de Junio ya Pérez de Cuéllar anuncia su fracaso, que es total. Nuevamente viene Enders, diciendo que la única solución era una// negociación de Estados Unidos en un rol protagónico. Pero no concretan la oferta. En esos días hay un comunicado de prensa en Naciones// Unidas, donde se interfiere cualquier tipo de proceso de negociación, cuando dice que estamos dispuestos a seguir luchando.-----

PREGUNTADO: ¿Esa expresión "estamos dispuestos a seguir luchando", tiene origen acá, en Buenos Aires?-----

DIJO: Estaba ordenado desde acá que se transmitiera allá, según dice// el comunicado de prensa. El comunicado de prensa creo que fue dado// por uno de los asesores militares; creo que era el Almirante Moya. El



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



comunicado de prensa fue dado en Naciones Unidas. Estamos hablando///
del día cuatro de Junio.-----

PREGUNTADO: Ese comunicado, ¿lo transmite el Almirante Moya a quién,/
en Naciones Unidas?-----

DIJO: Es un comunicado de prensa. Yo me entero de esto porque me dice
el Brigadier Miret que lo llame al Brigadier Lami Dozo y le diga que/
acaban de dar ese comunicado en el cual él no tiene nada que ver. No/
lo leí al comunicado. Yo recuerdo que me dijeron: "Transmítale que se
acaba de dar un comunicado de prensa acá, donde se dice que por orden
del Presidente estamos dispuestos a continuar luchando".-----

PREGUNTADO: ¿Tiene, Ud., copia de ese comunicado?-----

DIJO: No. Yo no lo leí; transmití lo que me dijo el Brigadier Miret.-----

PREGUNTADO: ¿Puede repetir la fecha?-----

DIJO: Cuatro de Junio. El comunicado puede ser del tres.-----

Ya el cuatro de Junio es cuando se tiene conocimiento de que Inglate-
rra va a vetar la propuesta de los españoles y que ya ordenó el ata-/
que final, cosa que comunico a mi Comando.-----

La última gestión, que es el siete de Junio, el Subsecretario de Esta-
do Enders informó que Inglaterra ya rechazó la propuesta Pérez de///
Cuéllar. Recriminó que los Estados Unidos intentó mejores propuestas,
que fueron rechazadas; nos avisa que Inglaterra se aleja cada vez más
de la mesa de las negociaciones, a la cual no iba a volver, y supedi-
taba todo a un hecho militar. La única posibilidad que teníamos de in-
fluir ya sobre Inglaterra, era a través de los países de la Comunidad
Económica Europea. El Pentágono daba todas las ventajas militares a//
Inglaterra. Y dijo algo que fue bien cómico; que había credibilidad//
en la economía argentina y que estaba preocupado por el Ministro Ale-
mann.-----

PREGUNTADO: ¿Quién dijo eso?-----

DIJO: Enders. Es decir, que ellos ya estaban viendo el proceso econó-
mico.-----

PREGUNTADO: ¿Dijo que había credibilidad?-----

DIJO: Credibilidad en la economía argentina y que estaba preocupado//
por lo que le pudiera pasar a Alemann.-----

PREGUNTADO: ¿O sea, en definitiva, que había credibilidad para ella//
mientras siguiera Alemann?-----

DIJO: Eso es lo que entendí yo. Después, la última semana fue sin nin-
gún tipo de gestiones.-----

PREGUNTADO: Los Agregados militares, ¿tenían intercambio de todas esas
informaciones?-----

DIJO: Si la pregunta se refiere al tema éste de la propuesta del treín-
ta y uno de Mayo, no. Aparte, creo que en esos días no estaba el Agre-
gado Militar, allá.-----

PREGUNTADO: El Agregado Naval estuvo acá al principio porque había ve-
nido con el Agregado Militar; lo mandaron llamar. ¿Tiene Ud. informa-
ción de por qué lo mandaron llamar?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Los otros Agregados militares podían haber comunicado al-
gunas de las cosas de las que usted se enteraba, a sus respectivos Co-
mandos?-----

DIJO: En la parte operativa, muchas de las cosas, sí, pero del treín-
ta de Mayo en adelante, no. Recibí orden concreta de trabajar, de me-
ter la cuña para tratar de lograr la solución, llegar a un acuerdo de
un papel previo.-----

PREGUNTADO: ¿Y qué opinión le merecen las gestiones del señor Bunge?.
¿Fueron efectivas?-----

DIJO: A través de esto, terminé con una amistad personal; yo, a Bunge
lo conocí a principios de marzo, en un almuerzo con la señora Kirkpa-
trick. El tiene acceso a gente que es de alto nivel en Estados Unidos
en razón de su condición de graduado en Harvard. Y por ser la mejor//
Universidad de Estados Unidos, el solo hecho de ser graduado de Har-
vard le da acceso a una diversidad de gente. Y ha sido, creo, alumno/
de la señora Kirkpatrick.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Esa información que ustedes recibían vía Pentágono, ¿la// evaluaban los Agregados militares reunidos, hacían una Inteligencia// de toda esa información, y la pasaban inmediatamente a los Comandos?. ¿O cada uno, por su lado, recibía la información y sin comentar con// los otros Agregados militares la pasaba directamente a sus respecti-// vos Comandos?.

DIJO: La representación en Washington está preparada para que nadie// se hable. O sea, hay una Embajada ante la Casa Blanca -que está en un edificio- una embajada en la OEA, que está en otro edificio, y las/// tres Agregaciones, que están todas en diferentes lugares. Y con falta de estacionamiento; entonces, uno puede ir muy poco. Por eso todas/// las comunicaciones que hacíamos eran de tipo, prácticamente, telefóni-// co o cuando nos reuníamos en la Embajada. Todo lo que era operativo, 7 todo lo que era hablar de la inminencia del ataque, ésa es una cosa// que hablábamos en todos los niveles. Es decir, que no puedo precisar// si el día que me avisaron de la inminencia de un ataque, yo lo llamé al Agregado; creo que debimos haberlo conversado. Si no lo hablaba yo, lo hablaba mi Comodoro con el Coronel.

Evidentemente, esto podemos hablar alrededor de hasta el veintidós o veintitrés de Mayo, mientras todos teníamos credibilidad. Cuando em-// piezan las informaciones que van de acá... Nosotros teníamos la prensa exitista de acá y yo leía los diarios de Londres. Al mismo tiempo, prácticamente con la misma demora, recibía antes los diarios de Lon-// dres que los de acá. Entonces, a nosotros no nos encajaban los cua-// draditos de lo que estaba pasando en las Islas y lo que estaba pasan-// do acá. Y teníamos la prensa de Estados Unidos.

Es más, yo me convertí en un centro, digamos, prácticamente, en el he-// misferio norte, de los Agregados aéreos; yo hablaba, y mi gente habla-// ba, con todos los que estaban en Europa y yo hablaba, por ejemplo, con Israel, con el Embajador Temporini hacíamos intercambio de informa-// ción y yo hacía un resumen y lo pasaba acá. Eso lo comentaba con el// Embajador y con los Agregados. Ahora, hacer una reunión de Inteligen-// cia, no; lo que hacíamos en conjunto fue una reunión para la difusión. Es decir, creamos un equipo para la difusión, para acción psicológica. Y tuvimos un serio problema. Con diferente idioma, con la prensa toda en contra nuestro como consecuencia de la guerra contra la subversión, el poder poner artículos costó. Aún poner "Solicitudes" pagándolas. Ahí hicimos fondo común las tres Agregaciones; un fondo de las Agregacio-// nes para pagar las pocas "Solicitudes" que podíamos poner.

Para eso sí se formó un equipo de la Fuerza, usando en particular per-// sonal que estaba en la Junta Interamericana de Defensa, que era el// que teníamos más disponible. Porque hay que considerar que las tres// Agregaciones... por lo menos la nuestra; la nuestra tuvo gran activi-// dad en la parte logística, para la obtención de repuestos de materia-// les. La actividad logística, era al principio muy difícil; sacamos, // sacamos un radar y al final tuvimos que hacer contrabando. A los tra-// jes antiexposición, por ejemplo, los sacamos de contrabando, de terce-// ros países, como Venezuela y Perú, que nos dieron todo el apoyo; y// eso nos llevaba mucho tiempo.

PREGUNTADO: Usted dijo que el Canciller Costa Méndez se limitó a ex-// presar -a propósito de la actitud rusa, china, etcétera, en la vota-// ción- en el Consejo de Seguridad: "Fue un error de apreciación", lo// que a usted le llamó la atención. ¿Le llamó la atención que se tratara// de un error o que se limitara a decir "fue un error" y continuara la// cosa?.

DIJO: Ese es un juicio personal.

PREGUNTADO: ¿Cuál es su opinión; usted que lo vivió?.

DIJO: Yo creo que todos acá somos Oficiales de Estado Mayor y, al hacer/

2



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



una apreciación, ninguno de nosotros -en veinte años- podemos apreciar que puede haber un error de apreciación al pensar, por ejemplo, en un veto de Rusia o de China. Eso es lo que me llama la atención. También me llamó la atención en otra ocasión, ahí en Washington, cuando pedimos dos millones de dólares para acción psicológica, porque fue encomiable la acción en televisión, por ejemplo, de los dos Embajadores// -el Embajador Takacs y el Embajador Quijano- que se prestaban y buscaban todo tipo de contacto con la prensa televisiva para exponer el caso argentino.

Pero una cosa es exponer el caso argentino a las siete de la mañana, y otra es exponerlo a las siete u ocho de la noche, en un programa de televisión donde hay mucho mayor audiencia y hay que pagar. Y, aparte en Estados Unidos estas cosas se manejan por agencias especializadas. La acción inglesa de acción psicológica fue tremenda, porque nos sacaron cuantos artículos pudieron sacar.

Ahí se levantó, nuevamente, la propaganda de los desaparecidos, se empezó a hablar del libro de Timmerman. No obstante, hubo imparcialidad, en un par de programas que pedían opinión a Inglaterra y a la Argentina. Se televisaban alrededor de las once de la noche.

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.

Ricardo A. Peña

RICARDO AUGUSTO PEÑA
Brigadier (R)

Benjamin Rattenbach

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

01

Carlos A. Rey

CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

Pablo Vago

ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

Jorge Alberto Boffi

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)



Tomas Sánchez de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ de BUSTAMANTE
General de División (R)

Francisco Cabrera

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL DOCTOR AMADEO RICARDO FRUGOLI.-----

En la Ciudad de Buenos Aires, a los nueve días del mes de Marzo del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las diez horas, comparece ante la Comisión el Doctor D. Amadeo Ricardo FRUGOLI, quien es exhortado a expresarse con verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado.

PREGUNTADO: En la Ley de Defensa figura el Ministro de Defensa como parte del Comité Militar. ¿Durante el Conflicto, estuvo usted, alguna vez, en presencia del Comité Militar?-----

DIJO: Absolutamente no.

PREGUNTADO: ¿Alguien le explicó por qué no se incluyó la presencia//suya en las decisiones del Conflicto?-----

DIJO: Nadie me explicó.

PREGUNTADO: ¿Recibió usted directivas de la Junta Militar durante el Conflicto, referentes a Fabricaciones Militares, fabricaciones militares concurrentes, problemas de materiales críticos, etc; y acerca de todo lo que representa el refuerzo de la acción bélica desde el//punto de vista material?-----

DIJO: Directamente de la Junta Militar, yo no recibí absolutamente//ninguna instrucción.

En alguna reunión de Gabinete se determinó que los Ministros, en sus respectivas áreas de competencia asumirían primordialmente determinadas responsabilidades, vinculadas todas con sus funciones específicas. Eso fue todo.

PREGUNTADO: ¿Mantenia su Ministerio sus normales vinculaciones con//los organismos competentes sobre materiales de guerra?-----

DIJO: Desde luego, con todos los organismos dependientes del Ministerio de Defensa, porque eso hace a la competencia del Ministerio de//Defensa.

PREGUNTADO: ¿Con CITEFA, por ejemplo?-----

DIJO: Sí. Y también con DIGAD.

PREGUNTADO: Usted hizo una serie de declaraciones y difundió informaciones, por televisión, muy interesantes. ¿Puede decir de dónde recibía las noticias que difundía; qué fuente de consulta o de información tenía usted?-----

DIJO: Dentro de las competencias del Ministerio de Defensa, no figuraba cumplir esa tarea; pero, a raíz de la probable utilización de//determinados tipos de bombas, como las Beluga -prohibidas por las//convenciones internacionales- miembros del Estado Mayor Conjunto me pidieron que hiciera una conferencia de prensa para comentar el hecho desde el punto de vista político, lo que así se cumplió. Posteriormente, se me pidió que acompañara al Comandante del "General Belgrano" a una conferencia de prensa en el hotel "Sheraton", lo que hice. Allí mantuve un diálogo con periodistas de distintos países del mundo, sobre el desarrollo del Conflicto.

Con posterioridad a eso, y dada la forma de redacción de los comunicados del Estado Mayor Conjunto, que de ninguna manera satisfacía los requerimientos de la opinión pública -ni nacional ni internacional-//porque estaban escritos en un lenguaje espartano, seco, como corresponde, sin duda, a una institución militar, pero que de ninguna manera contempla las necesidades psicológicas de la población -lo que no era, a mi juicio, eficaz en la contraofensiva psicológica que había que llevar a cabo, frente a la acción que en ese campo desarrollaba/ con gran eficacia Gran Bretaña- algunos Jefes militares, algunos periodistas nacionales y extranjeros, entendieron que mis conferencias de prensa habían producido -diría- una impresión favorable, y me pidieron que continuara los contactos con los medios nacionales y extranjeros. Así lo hice, pero mi tarea consistía simplemente en tomar los comunicados del Estado Mayor Conjunto, interpretarlos desde el//punto de vista político, y comentarlos.

Amadeo Ricardo Frugoli

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Con un criterio político interno?-----

DIJO: O también externo. Eso con respecto a las noticias en el campo diplomático, porque -desde luego- había algunas consideraciones, quizá técnicas, que no estaban al alcance del grueso de la población.// Entonces, era necesario que, a ese escueto comunicado militar, se le pusiera el comentario de carácter político que hiciera más accesible, a la comprensión general, el problema. Yo cumplí esa tarea, tanto en lo que se refiere al aspecto militar como al aspecto diplomático. Hay gente que no sabe qué es el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas; ignora cómo funciona; desconoce qué sentido tiene la Organización de Estados Americanos; no sabe qué es el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca. También la gente quería saber cuál era la actitud de los Estados Unidos; qué importancia tenía esta proclividad a favor de Gran Bretaña, en relación con el equilibrio del poder mundial; y yo trataba, en la medida de mis menguadas posibilidades, de dar respuesta a estas preocupaciones públicas. Pero no inventé// ninguna noticia, desde luego, sino que me limité a tomar los comunicados del Estado Mayor Conjunto y comentarlos.-----

PREGUNTADO: ¿Le pidió el Estado Mayor Conjunto, entonces, que usted// los comentara?-----

DIJO: Me lo pidió en dos oportunidades. Se me pidió que comentara el tema de las bombas Beluga e, incluso, me dieron el pedazo de la bomba -no sé si se llama carcasa- que yo exhibí ante los periodistas.// También después -con respecto al hundimiento del "General Belgrano"- que acompañara al Capitán Bonzo, a la reunión de prensa.-----

PREGUNTADO: ¿Considera usted, entonces, que el criterio que tenía el Estado Mayor Conjunto para sus partes, y sus comunicados, era demasiado escueto?-----

DIJO: Desde luego; a mi juicio, sí. Pero entiendo que era lo correcto en un organismo de tipo militar.-----

PREGUNTADO: ¿En algún momento el Estado Mayor Conjunto reconoció que hacía falta una acción psicológica más amplia?-----

DIJO: Yo no tuve oportunidad de hablar sobre el tema con el Jefe del Estado Mayor Conjunto; pero, desde luego, creo haber hecho llegar estas preocupaciones, esta inquietud, a través de algunos Oficiales. He creído siempre que el lenguaje militar debe ser espartano y escueto. Los militares no están para hacer literatura, sino para luchar como corresponde.-----

Creo que nosotros, los políticos, sí estamos para la otra tarea, que es muy importante; tan importante como la primera o, en este tema,// más. Y, ante el requerimiento de algunos Jefes militares -puedo precisar que me pedían en un pasillo, cuando llegaba a una reunión de// Gabinete o de un acto oficial, que siguiera haciendo conferencias de prensa y siguiera interviniendo- yo comenté que la difusión en general, era insatisfactoria.-----

Recuerdo que algunos periodistas extranjeros, que miraban con gran// simpatía a la Argentina en su lucha por las Islas Malvinas, me señalaron la necesidad de modificar el sistema de información. Me llegaron a decir que cuando los corresponsales extranjeros recibían el comunicado, lo dejaban caer en el canasto de los papeles.-----

Yo hice lo que pude. En varias oportunidades pensé que había que cambiar el sistema de difusión de la información. Por ejemplo, cuando// se hizo -no recuerdo en este momento el número del comunicado, pero// sí que se realizó- una suerte de evaluación de los daños infligidos a la Flota inglesa, dije: "Qué distinto hubiera sido el impacto psicológico de este comunicado, si en lugar de entregarlo el Estado Mayor Conjunto o un organismo sin rostro, hubiera sido el Ministro de// Defensa o algún otro funcionario civil, en una conferencia de prensa en el "Sheraton", quien lo hubiera dado a conocer".-----

Wanda Triguero



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: En oposición a esa modalidad seca de la crónica del Estado Mayor Conjunto en sus partes, existe en general el concepto de/// hubo una campaña triunfalista en el país, respecto de las Malvinas./ ¿Puede usted decir dónde se originó esa campaña?-----

DIJO: Este es un tema que, a mi modesto entender, hay que tomarlo/// con pinzas. Primero tendríamos que definir qué se entiende por triunfalismo, ya que no es una palabra castellana; es un barbarismo. En// segundo lugar, no entiendo que se pueda ir a una lucha con espíritu/ de derrota. Para eso, es mejor no ir a la lucha. Se debe luchar con/ la profunda convicción de que se va a triunfar, y comunicar este entusiasmo y esta fe, a todos los que luchan y a los que no luchan. Si por triunfalismo -utilizando la palabra- se entiende una actitud de/ excesiva confianza en las propias Fuerzas y en el resultado final, // quizá sea una falta. Pero yo me permitiría decir que es una falta hono- rable; nunca censurable.-----

Además, yo no he advertido, en general, un disloque en cuanto a la// sensación de la propia fuerza. He advertido, sí, en algunas expresio- nes de medios, un énfasis en hacer resaltar las virtudes de las Fuer- zas Armadas argentinas. Pero, repito, creo que es una falta honora- ble.-----

En lo que modestamente a mí se refiere, por razones temperamentales/ y de formación mental, no soy proclive al énfasis. De manera que me/ ajustaba, lo más estrictamente posible, al cometido que tenía que/// cumplir, que era -como dije- explicar los temas desde el punto de/// vista político y hasta filosófico o, en la medida de mis posibilida- des, militar.-----

PREGUNTADO: Algunas personas que han declarado aquí anteriormente, // han opinado que ese camino triunfalista -empleando el barbarismo-/// partió de la prensa del país y, particularmente, de las revistas./// ¿Puede usted dar alguna idea sobre esto?-----

DIJO: Desde luego, los argentinos, quizá por una herencia directamen- te española, somos muy proclives a eso. Si se me permite un recuerdo, un ejemplo de ello, es cuando el General Millán Astray gritó: "Viva/ la muerte", en España. Es decir, son excesos temperamentales. Vuelvo a insistir en mi concepto de que, a mi modesto entender, son honora- bles. Lo grave hubiera sido que se le hubiera mentido al país en la/ información. Y creo que, en esa materia, el Estado Mayor Conjunto ac- tuó con gran sentido de responsabilidad, y esto es lo que realmente/ hay que rescatar. El impacto que la lucha produjera en el área psi- cológica de la población o de los medios masivos de comunicación so- cial, es un problema al margen.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo usted contactos con corresponsales extranjeros//// -aquí, en Buenos Aires- en su actividad?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Recogió alguna impresión de ellos, respecto del tema que se trata?-----

DIJO: Lo que yo recogí de periodistas ingleses, norteamericanos, ve- nezolanos -quienes insistieron muchísimo- de Puerto Rico, y hasta ja- poneses -porque traté con todos- era que requerían mayor caudal in- formativo. Decían que los corresponsales estaban en el "Sheraton"/// sentados, aburridos, tomando café y que había que darles material, // aunque fuera material antiguo que mostrara a las tropas argentinas// haciendo maniobras; algo similar a lo que -según ellos- hacía Gran// Bretaña. Eso sí lo escuché por parte de, prácticamente, todos los co- rresponsales que trataban conmigo. Incluso, los amigos de la Argentina -el caso de Venezuela- querían hablar conmigo para explicarme este// problema.-----

PREGUNTADO: ¿Daba Inglaterra durante el Conflicto -según sus informa- ciones- facilidades a los corresponsales extranjeros, respecto de es- te tema?-----

Mundo Fugate



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: No sé. No estoy en condiciones de evaluarlo. No sé cómo actua-
ba Gran Bretaña.

PREGUNTADO: Además de la del Estado Mayor Conjunto, ¿recibía usted//
informaciones para su actividad, también de las tres Fuerzas Arma-//
das?.

DIJO: No.

PREGUNTADO: ¿No recibió usted información de los Comandos en Jefe;//
por ejemplo, de la Armada? ¿Habló usted, alguna vez, respecto a la//
salida de la Flota?.

DIJO: Yo no recuerdo haber hablado de la salida de la Flota.

PREGUNTADO: El día treinta de Marzo los diarios publican unas decla-
raciones del Ministro de Defensa, diciendo que la Flota ha salido de
Puerto Belgrano, y le preguntan también si en ella no han embarcado/
efectivos de Ejército. ¿Lo recuerda?.

DIJO: Sí, sí, recuerdo. Ahora entiendo. Creí que la pregunta se refer-
ría a durante el conflicto bélico. Ocurrió lo siguiente: los tres Co-
mandos en Jefe resolvieron invitar al Ministro de Defensa, a visitar
distintas Unidades militares. Con ese motivo, yo hice algunas visi-//
tas a Unidades del Ejército, de la Fuerza Aérea y de la Armada. En//
esa oportunidad, viajé a Puerto Belgrano acompañado por un Almiran-
te, cuyo nombre no recuerdo en este momento, con precisión. Tal vez/
Rodríguez. Visitamos Puerto Belgrano y, al concluir la visita, hubo/
una conferencia de prensa. Entonces, antes de ésta, tomé conocimien-
to de que había salido la Flota, y que el único buque de guerra que/
estaba en el puerto era el "General Belgrano", por una avería que lo
había obligado a retornar. En la conferencia de prensa me pregunta-//
ron si la Flota había salido al mar -era evidente que lo había he-//
cho- y dije: "Ha salido al mar". Entonces, me preguntaron si iban em-
barcadas otras tropas. No recuerdo qué Oficial de la Armada me dijo:
"Vea, es normal que en operativos de este tipo vayan representantes/
de las otras Fuerzas, de manera que no hay ningún inconveniente en//
manifestar que viajan también efectivos de otras Fuerzas". Así lo di-
je y eso fue todo.

PREGUNTADO: ¿Puede dar usted, la impresión que le causó la visita a/
las Unidades desde el punto de vista espiritual de la tropa y de los
Oficiales?.

DIJO: Yo no tuve oportunidad, en realidad, de alternar con la tropa.
Conversé con el grupo de Oficiales que me atendieron. En el momento/
de ese tipo de visitas, yo no tenía la más leve idea de lo que iba a
ocurrir con las Malvinas y, en consecuencia, no se tocó el tema. Se/
habló de temas generales y, desde luego, el espíritu y la disposi-//
ción de ánimo de todos los Jefes y Oficiales, a mi juicio, eran exce-
lentes.

PREGUNTADO: En tiempo de paz, antes del Conflicto, dependían de us-//
ted el Estado Mayor Conjunto y la Escuela de Defensa Nacional. ¿Pue-
de dar una idea de la relación del Ministerio de Defensa con esos//
dos organismos?.

DIJO: Con el Estado Mayor Conjunto, prácticamente, yo no he tenido//
relaciones que no fueran estrictamente protocolares. Es decir, quan-
do se incorporaban nuevos Jefes, yo asistía. Recibía la visita de//
los Jefes, y nunca pasó de allí la relación. Y con la Escuela de De-
fensa Nacional, mantenía relaciones con el Director, en cuanto a pla-
nes de estudios, desarrollo de cursos y conferencias. Asistía a la//
inauguración de los cursos. Es decir, la relación normal de carácter
administrativo.

PREGUNTADO: ¿Qué organismo del Ministerio controlaba los planes de//
estudio de la Escuela?.

DIJO: No había un organismo específico. Era un tema que se estudia-//
ba, primero en el seno de la Escuela, la que era -a mi juicio- el or-
ganismo que debía proyectarlo, porque se trata de estudios específi-

Recuerdo Belgrano



Junta Militar



COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

cos que requieren una formación técnica. Los planes de estudio eran/ presentados al Ministerio de Defensa y allí, con asesores, se evalua/ ban; pero no había un organismo específico para evaluarlos.-----

PREGUNTADO: ¿No considera lógico que a los planes de estudio los con/ trole el Estado Mayor Conjunto?-----

DIJO: Pienso que debería, no sé si controlarlos, pero por lo menos// supervisarlos, en el sentido de conocerlos y sugerir modificaciones; pero creo que, también, habría que incorporar a otros sectores para/ que los analizaran. Yo creo que también tendrían que analizarlos, por ejemplo, figuras de la intelectualidad argentina que no pertenezcan/ necesariamente a las Fuerzas Armadas, porque el problema de éstas no es sólo de las Fuerzas Armadas: es un problema del país. Las Fuerzas Armadas forman parte de la República Argentina y no pueden transfor- marse en una suerte de compartimiento estanco. Pero estamos en el// plano, diría yo, de lo que debería ser.-----

PREGUNTADO: Dadas las limitaciones que usted ha sentido en tiempo de paz, respecto a su actividad y a la importancia concreta que recibía la Cartera a su cargo, ¿cuál debería ser, en su opinión, la situa-// ción legal y práctica del Ministerio de Defensa, en lo futuro?-----

DIJO: Desde luego que cuando nos referimos al futuro, estamos pensa/ do en un régimen de democracia constitucional y no en un régimen de/ excepción. A mí me tocó ser Ministro de Defensa en una particular si/ tuación institucional. Tanto es así que la Ley de competencia de los Ministerios, dice que el Ministerio de Defensa asiste al Presidente/ en sus relaciones con las Fuerzas Armadas y en todo lo atinente a la defensa nacional. Desde luego que en un régimen de facto, el Ministe/ rio de Defensa pierde significado, a tal punto que creo que la única razón que lo justifica es la necesidad del referendo constitucional./ Por lo demás, de acuerdo con la experiencia que yo obtuve una vez// ubicado en el Ministerio, aquello se podía cumplir perfectamente sin el Ministerio de Defensa. Esto lo advertí a los pocos meses de estar en funciones, y se produjo inmediatamente la guerra de las Malvinas. Yo creo que, en lo futuro, el Ministerio de Defensa tiene que tener/ la tarea que su propia función le fija; todo aquello que esté vincu- lado con la defensa nacional, no puede ser ajeno al Ministerio de De/ fensa. Es claro que cuando decimos "defensa nacional" -como es bien/ sabido- nos estamos refiriendo a aquella situación en la cual los in/ tereses vitales de la Nación están a cubierto de interferencias gra- ves; concepto que hay que diferenciar del de defensa a secas. Este está referido a las situaciones violentas, que requieren una reac-// ción técnico-militar. Creo que el "quid" de la cuestión radica en si el Ministerio de Defensa debe tener, entre sus facultades, el mane- jo técnico-militar de las Fuerzas Armadas.-----

PREGUNTADO: ¿Sería su idea que debería tener el nombre de Ministerio/ de las Fuerzas Armadas más que de Defensa, y que debería haber un or/ ganismo que se encargara del problema total de la defensa nacional;7 por ejemplo, el CONASE?-----

DIJO: No. El CONASE es un organismo, diría yo, ajeno al orden institu/ cional que fija la Constitución. Yo me estoy ubicando en la Constitu/ ción Nacional. Creo que todo lo referente a defensa nacional debe es/ tar dentro de la órbita de competencia del Ministerio de Defensa./// Creo que el problema está en decidir si la parte técnico-militar, el manejo técnico-militar de las Fuerzas Armadas, debe estar en manos// del Ministerio de Defensa. En algunos países como Estados Unidos y// Gran Bretaña, el manejo técnico-militar está en las manos del Minis/ tro de Defensa; en la Argentina no es así, ni ha sido así. Además,// cuesta entender que un Ministro de Defensa, que no tiene conocimien- tos específicos, pueda decidir en ese campo; pero, también, resulta/ difícil aceptar que el Ministro de Defensa sea totalmente ajeno al// tema técnico-militar.-----

Guillermo Fringsoli



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: La mención del CONASE -que en realidad en la práctica es una Secretaría- tiende a señalar al Consejo de Seguridad Nacional, // como un organismo de funciones similares al COMIL en tiempo de guerra. ¿Cuál debería ser la situación de su Ministerio con respecto a ese organismo?-----

DIJO: No creo que pueda estar fuera de la órbita de su competencia.-

PREGUNTADO: ¿Por la situación constitucional?-----

DIJO: Desde luego; pero también por una razón de coherencia institucional, jurídica. No podemos seguir injertándole, al orden jurídico/institucional de la Constitución, organismos "ad hoc" que crean confusiones y superposiciones de esferas de competencia. Este es el problema. Yo creo que mientras más se simplifique la estructura institucional del país, y el orden administrativo, mejor va a funcionar, porque van a quedar más específicamente determinadas las responsabilidades. El problema de la Argentina es que aquí no hay nunca responsables; es tal el cúmulo de organismos superpuestos que existen, que // la responsabilidad se diluye, se escapa como arena entre los dedos.-

PREGUNTADO: ¿En qué fecha se enteró usted oficialmente, como Ministro de Defensa, de la decisión de invadir las Islas?-----

DIJO: El día dos de Abril, a las siete de la mañana, se llevó a cabo/ una reunión de Gabinete. En esa reunión de Gabinete tomé conocimiento, por boca del entonces Presidente de la Nación, Teniente General Galtieri, de que se había procedido a la recuperación militar de las Islas Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿Recuerda usted, en esa reunión de Gabinete, cuál es el // informe que produce el entonces Canciller, Doctor Costa Méndez?-----

DIJO: Creo que en esa reunión de Gabinete no hubo un informe del Canciller Costa Méndez; o si lo hubo, fue muy breve. En reuniones posteriores hubo, sí, informes del Canciller y del Subsecretario, en ausencia del Canciller.-----

PREGUNTADO: ¿En reuniones de Gabinete?-----

DIJO: Sí. Mi único -diría yo- vehículo de participación en la guerra de las Malvinas, fueron las reuniones de Gabinete y, después, conversaciones informales. Pero yo no participé absolutamente de ningún // otro organismo, y menos aún del Comité Militar.-----

PREGUNTADO: De esas reuniones de Gabinete, en donde el Canciller produce algún tipo de información, ¿recuerda usted alguna que, a su juicio, sea de carácter significativo; especialmente con referencia a // los trámites de las sucesivas mediaciones que se hicieron durante el Conflicto?-----

DIJO: Se hicieron. El Canciller informó sobre la reunión de la OEA, // del Consejo de Seguridad, de la Resolución 502. Se hizo después una exposición muy pormenorizada de las conversaciones con el Secretario de Estado norteamericano; sobre la situación internacional en general; sobre el Mercado Común Europeo y sobre algunos países en especial: España, Italia y Francia.-----

PREGUNTADO: ¿Explicó el Canciller, en esas exposiciones que suministraba al Gabinete, cuáles fueron las razones por las cuales fracasó // la mediación del General Haig?-----

DIJO: Ese fue un tema que también lo comentó el Presidente. Creo que -no tengo el análisis pormenorizado- el punto clave fue que se negaron aceptar tratar el tema de la soberanía nacional. Es decir, que // no se incluyó, en los puntos del posible acuerdo, el tema de la soberanía nacional; ni en cuanto al tratamiento en sí, ni tampoco aceptaron fijar un plazo para tratarlo. No aceptaron tampoco -los Estados Unidos- ser garantía de que esto iba a ser tratado en determinado tiempo.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál fue su opinión, como Ministro de Defensa en aquel // momento, sobre la posición -que se usó como un "slogan"- que la soberanía no se negocia?. ¿Era compatible esa posición -aparentemente //

Manuel Fraga



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



irreductible del Gobierno- con el deseo de hacer una negociación?--
DIJO: Si se hubiera aceptado, en el acuerdo, el tema de la soberanía, y su resolución dentro de determinado lapso, no hubiera habido ningún inconveniente -a mi juicio- en firmar el acuerdo. Porque eso no es negociar la soberanía. Yo creo que, por lo pronto, la soberanía// no se puede negociar, porque no es un objeto de comercio. Yo creo// que ése es un "slogan" que tiene un sentido figurado, y como ese espíritu hay que tomarlo. Lo que se quería decir, era que no se iba a llegar a un arreglo sin resolver el tema de la soberanía, utilizando una palabra con sentido figurado. De manera que no veía ninguna incompatibilidad entre ese "slogan", con la posibilidad del acuerdo, porque en el fondo el "slogan" quería decir que si no se trataba el tema de la soberanía, y no se lo resolvía, no se podía llegar a un/// acuerdo. Y si se hubiera llegado al acuerdo en ese punto, no hubiera habido ningún inconveniente.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo toma usted conocimiento del desenlace con Gran Bretaña, en particular de la intención del Presidente de proseguir, de// continuar las hostilidades militares?-----

DIJO: Yo tomo noticia del desenlace con Gran Bretaña -con desazón-// creo que por los medios masivos de comunicación; no recuerdo exactamente. Para mí fue bastante impactante, no sólo por el hecho en sí, sino porque no esperaba un desenlace tan rápido. Y con respecto al// propósito de proseguir las hostilidades militares, yo no conversé,// personalmente, acerca del tema, con el Presidente. Conozco el discurso que pronunció. No sé si fue el quince o el dieciséis de Junio. Yo no hablé nunca con el Presidente sobre proseguir las hostilidades.-- Lo que si sé es que, en determinado momento de las negociaciones, me dio la impresión que en el Presidente había un ánimo de tratar de lograr el acuerdo. Eso es cierto porque yo tuve una conversación con// él, y recuerdo que me decía que estaba tremendamente preocupado por las consecuencias que, en vidas y demás, significaría una suerte de guerra contra Gran Bretaña. Pero fue una conversación de las tantas conversaciones que uno sostiene circunstancialmente.-----

PREGUNTADO: En las reuniones de Gabinete a las cuales usted concu-// rrió, ¿alguna vez se habló de la capacidad militar del país, para en frentar a Gran Bretaña?-----

DIJO: En forma general. Nunca se hizo un análisis pormenorizado. Se// dijo que la Argentina contaba con el material bélico necesario para afrontar el conflicto, que las Fuerzas Armadas estaban en condiciones operacionales buenas. Pero, repito, se habló en términos generales; nunca se hizo un análisis pormenorizado.----- Sabíamos que había, aproximadamente, diez mil Soldados en Malvinas, y que la Fuerza Aérea contaba con determinado número de aviones; que// la Armada, a su vez, tenía sus buques. Pero nunca hubo un análisis// pormenorizado en las reuniones de Gabinete; fundamentalmente se trataba el tema político, diplomático. Lo otro, quizá por ser técnico, se trataba tangencialmente.-----

PREGUNTADO: ¿Y el aspecto económico?-----

DIJO: El aspecto económico se trató también varias veces, desde luego. Lo cierto es que el Conflicto obligó a una serie de replanteos, sobre todo en el sector externo. Fuimos sancionados por los países// de la Comunidad Económica Europea; Gran Bretaña congeló mil seiscientos millones de dólares; teníamos compromisos con el exterior que// afrontar. Además teníamos un problema interno difícil, porque nuestro sector externo era débil; y esto, desde luego, fue muy bien considerado por el Ministro de Economía. También, desde luego, tuvimos en cuenta otros temas como el de los combustibles; problemas de ese tipo.-----

PREGUNTADO: De acuerdo a lo que relató, ¿debe entenderse que esa acción que usted desarrolló en relación con la prensa y el análisis de

Memoria Foreign



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



los comunicados, fue como consecuencia de las conversaciones con el Estado Mayor Conjunto, por que no recibió directivas, en ese sentido, como miembro del Gabinete?-----

DIJO: No; yo creo que habría que precisar esto.-----

A mí me pide el Estado Mayor Conjunto que yo haga un conferencia de prensa, para tratar el tema de la utilización de armas prohibidas/// por las Convenciones internacionales. Entre ellas, las bombas de tipo Beluga. Después, me piden que lo acompañe al Capitán Bonzo a una conferencia de prensa en el "Sheraton" para ayudarle si se planteaba algún problema con algún corresponsal extranjero. Yo entendí que era la función de un Ministro de Defensa, el enfoque político de estos// temas. También hice una conferencia de prensa vinculada con el tema/ del hundimiento del "General Belgrano", que implicaba violar la propia zona de exclusión fijada por Gran Bretaña, en un acto que yo -en ese momento- calificué duramente.-----

A raíz de esas intervenciones que tuve con los medios, algunos periodistas argentinos, y extranjeros, incluso algunos Jefes militares, me dijeron que continuara haciendo las conferencias de prensa y teniendo ese contacto, porque era útil que alguien lo explicara y lo hiciera. Desde luego, yo sabía que no era mi responsabilidad y que me exponía a un cierto riesgo; pero cuando yo estoy convencido de que algo debe hacerse, no me interesan los riesgos. Lo hice con muchísimo gusto y lo volvería a hacer, y traté de mantener todo el equilibrio, la prudencia y la sensatez que corresponden a situaciones de ese tipo.-----

PREGUNTADO: Como Ministro del Poder Ejecutivo, ¿no recibió usted directivas de que continuara en esa acción, ni muestras de aprobación/ o desaprobación de la acción que usted desarrollaba?-----

DIJO: Lo que recibí fue algún pedido de que, por favor, fuera al//// "Sheraton" e hiciera de nuevo conferencias de prensa. Sobre todo,/// cuando se emitió ese comunicado evaluando todas las pérdidas. Entonces, contesté: "Señores, esto deben decirselo al Presidente de la Nación o a la Junta Militar, para que impartan las instrucciones pertinentes al Estado Mayor Conjunto. Yo no deseo interferir ni crear absolutamente ninguna perturbación en ese sentido". Ahora, mi opinión/ es que, en el Estado Mayor Conjunto, debieron decirme: "Usted, como Ministro de Defensa, es conveniente que haga conocer estos comunicados en el "Sheraton", ante trescientos cincuenta periodistas extranjeros". Porque, para la opinión pública europea y, en general, internacional, la opinión de un Ministro de Defensa, civil y político -// con un lenguaje acorde con las circunstancias- producía un efecto/// psicológico mucho mayor que entregar anónimamente un escueto comunicado a la prensa nacional y extranjera, que lo tiraba al canasto de los papeles.-----

Este es uno de los problemas que, realmente, sentí con honda preocupación y con cierta zozobra, porque yo entendía que había que hacerlo.-----

PREGUNTADO:¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo declarado?-----

DIJO: Sí. En la respuesta a la sexta pregunta de página uno, en su// segundo renglón debe testarse la palabra "probable".-----

En la última parte del segundo párrafo de la respuesta de la primera pregunta de página tres, donde dice "Pero, repito, creo que es una// falta honorable", debe decir "Pero, repito, si es una falta, es una/ falta honorable".-----

En la respuesta a la séptima pregunta de página seis, debe agregarse lo siguiente: "Gran Bretaña, además, insistía en que debía consultarse a los pobladores de las Islas, lo cual era inaceptable por tratarse de una población implantada, colonizadora no colonizada".-----

Manuel Fraga



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Al final de la primera respuesta de página siete, debe agregarse lo// siguiente: "Las negociaciones apuntaban a ese tema, que era el que/// estaba en juego. Quede claro que no se pretendía un reconocimiento/// inmediato de nuestros derechos de soberanía, pero sí la seguridad de/ una negociación que condujera a ese resultado, aunque fuera luego de/ un determinado lapso de tiempo".-----

En la segunda respuesta de página ocho, en su sexto renglón, a conti- nuación de "Estado Mayor Conjunto", debe agregarse "que es el organis- mo que tiene el manejo de la información". El resto de la respuesta/ queda como está.-----

La respuesta a la primera pregunta de página cuatro, que dice "No",// debe ser reemplazada por la siguiente: "No. Exepción a ello lo consti- tuye el viaje que, por invitación del entonces Comandante en Jefe de/ la Fuerza Aérea Brigadier Basilio LAMI DOZO, y en compañía del Briga- dier Juan GARCIA, realicé al Sur para visitar las bases aéreas allí// instaladas, donde tuve oportunidad de observar el alto grado de alis- tamiento y el excelente estado anímico de los pilotos. Visité, asimis- mo, en Río Gallegos, la sede del Centro de Operaciones Conjuntas,/// oportunidad en que el Almirante LOMBARDO, el Brigadier WEBER y el Ge- neral GARCIA me informaron, de modo general, sobre la situación mili- tar existente en ese momento -fines de mayo- en las islas del Atlánti- co Sur.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.-----

01

Amadeo Frugoli

Doctor AMADEO R. FRUGOLI
Declarante

Benjamin Rattenbach

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

Carlos A. Rey

CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

Alberto P. Vago

ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

Jorge Alberto Boffi

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)



Tomas Sánchez
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

F. Cabrera
FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL CAPITAN DE NAVIO (R) D. LUIS MARIA PALAU.
En la Ciudad de Buenos Aires, a los diez días del mes de Marzo del///
año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y treinta horas,
comparece ante la Comisión el Capitán de Navío (R) D. Luis María PA-
LAU, quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y/
le fuere preguntado (Art. 266 del Código de Justicia Militar).-----

PREGUNTADO:¿De quién depende el Servicio de Transportes Navales?-----
DIJO: Depende del Jefe de Operaciones del Estado Mayor General de la/
Armada.-----

PREGUNTADO:Cuando el buque "Bahía Buen Suceso" hizo ese viaje a Geor-
gias llevando a los operarios, ¿dependía de usted, o se lo había pasa-
do a otro Comando?-----

DIJO: El buque dependía de mí.-----

PREGUNTADO: Ese viaje, según su opinión, ¿fue un viaje totalmente nor-
mal, o tuvo algunas características especiales?-----

DIJO:Yo creo que fue un viaje totalmente normal. Por supuesto, yo re-
cibí todas las directivas del Jefe de Operaciones; que teníamos que//
hacer eso. Transportes Navales se maneja, fundamentalmente, tratando/
de llevar toda la carga a los puertos del sur -declarados de interés/
nacional- pero, además, trata que, comercialmente, no sea excesivamen-
te deficitario. Este viaje, comercialmente, indudablemente no era muy
conveniente, por la gran distancia que había que recorrer; pero, de//
acuerdo a las directivas del Jefe de Operaciones, era necesario hacer
lo por razones de soberanía, llamémoslo así.-----

Tomamos contacto con la Empresa ésta, se realizó una serie de charlas
y una serie de discusiones -sobre todo de tipo comercial- porque ellos
querían pagar menos, y nosotros queríamos que pagaran más. Al final,
se llegó a un acuerdo aceptable para ambos, se firmó el contrato y se/
realizó el viaje.-----

El viaje desde mi punto de vista, era totalmente normal; un viaje co-
mercial.-----

PREGUNTADO:¿La directiva que usted recibió era que había que llevar-/
los, sin otro tipo de explicación?-----

DIJO: Que había que llevarlos, aunque -realmente- no fuera algo exce-
sivamente conveniente bajo la faz comercial. Todo se realizó sin nin-
gún tipo de problemas.-----

Yo no sé si vale la pena un detalle, porque no creo que haga a la////
cuestión. El buque estaba terminando la carga -no me acuerdo bien la/
fecha, pero debe haber sido a principios de marzo- se iba a terminar/
la carga del buque a las diez de la noche, de un día. Y a las ocho de
la noche hubo dos llamadas telefónicas -una a Marina y otra creo que/
fue al buque- diciendo que en el buque habían colocado un artefacto//
explosivo. Yo me acuerdo que fui al buque; después llamamos a la Bri-
gada de la Policía. Se hizo toda la investigación -por supuesto era//
una denuncia falsa- y el buque zarpó esa madrugada a las doce y media,
sin ningún inconveniente. Pero después no hubo nada, en todo eso.-----

PREGUNTADO:¿El Capitán del buque recibió alguna directiva particular/
respecto a ese viaje?-----

DIJO:Muy pocas. La directiva que recibió era que tenía que hacer todo
el viaje con cierto grado de reserva. Vale decir, a través del Servi-
cio de Comunicaciones Navales, se le dio una especie de claves parti-
culares. No tenemos que olvidar que el buque era tripulado totalmente
por personal civil, por más que el Capitán había sido de la Armada; pe-
ro estaba como marino mercante. Recibió una clave, hicimos una peque-
ña charla con él -con ciertas palabras interesantes- para que nos fue-
ra diciendo, más o menos, dónde estaba, qué es lo que hacía, si había
algún problema allá. Y la única directiva que recibió, era que tenía/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



que llegar allá, desembarcar la gente, desembarcar los materiales,////
prestar un cierto apoyo -fundamentalmente en la reparación del muelle;
porque el muelle no estaba en óptimas condiciones, de acuerdo a lo que
se había visto anteriormente en un viaje del Rompehielos- y, una vez//
que tuviera a la gente más o menos encaminada, zarpar y continuar su//
derrota normal, de tipo comercial.-----

PREGUNTADO: ¿Se refiere Ud. a que había un plan de comunicaciones espe-
cial?-----

DIJO: Sí, había una pequeña clave. Normalmente los buques navegan total-
mente abiertos, libres; y en este caso tenía que navegar en silencio,7
y hacer las comunicaciones cifradas.-----

PREGUNTADO: ¿En esas directivas estaba incluida la razón por la cual//
viajó en sigilosa?

DIJO: No, sobre eso no había ninguna directiva.-----

PREGUNTADO: ¿Era una iniciativa del Capitán?-----

DIJO: No se le dio ninguna directiva de navegar en sigilosa.-----

PREGUNTADO: Con respecto al personal que llevaban, ¿no ejercieron Uds.
ningún control?, ¿sabían Uds. la gente que llevaban?-----

DIJO: Si, teníamos toda la lista de la gente. La Empresa nos dio la///
lista con los nombres, documentos de identidad, domicilio, nacionali-
dad y ocupación. Decía "herrero, carpintero", etc. Y esa lista se pasó
también a la Armada; creo que eran todos civiles.-----

PREGUNTADO: ¿Llevan Uds. pasajeros a Malvinas?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: En esos viajes en que llevan pasajeros, ¿hay una exigencia/
de un documento que se llama "certificado provisorio"?-----

DIJO: Sí; ese documento lo gestionaba Transportes Navales en Cancille-
ría. Cancillería daba directamente un documento, un carné blanco que/
era para bajar en las Malvinas.-----

PREGUNTADO: Con respecto a la gente que iba como operario del señor Da-
vidoff, ¿se gestionó, también, ese documento?-----

DIJO: No, porque eso era exclusivamente para Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene Ud. seguridad que eso era nada más que para Malvi-
nas?-----

DIJO: Sí, nada más que para Malvinas. Porque, teóricamente, yo pensa-
ba, o creo que estaba en el aire la idea de que en Georgias no había//
gente.-----

PREGUNTADO: ¿Entonces, a ese documento no lo tenían?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Sabe Ud. qué se hacía, cuando se llegaba a Malvinas, con/
un pasajero con ese documento?-----

DIJO: Sí. Cuando el buque llegaba a Malvinas, normalmente siempre ve-
nía un representante del Gobierno a quien se le entregaba la lista de/
los pasajeros y se le mostraba el carné de autorización. Pero en nin-
gún momento pedían ese carné. Vale decir, yo he ido a Malvinas, por//
ejemplo, en buque, y bajaba y subía del buque cuantas veces se me ocu-
rriera y nadie me pedía nada. O sea que, aparentemente, el Gobierno///
que estaba en Malvinas, se conformaba con la lista que le presentaba//
el Comisario del buque o el Capitán del buque, diciéndole quiénes eran
pasajeros y, además, ya sabían que se gestionaba siempre el documento.

PREGUNTADO: ¿Recuerda Ud. si el documento dice en la parte de atrás://
"El presente certificado provisorio deberá ser exhibido a las autorida-
des cada vez que éstas lo requieran"?-----

DIJO: No, yo no recuerdo.-----

PREGUNTADO: ¿Conversó usted con el Capitán al regreso, sobre los hechos
que se produjeron allá?-----

DIJO: Sí, he conversado con él y todo lo que conversé es lo que salió/
en los diarios. Es exacto. Me contó realmente qué es lo que pasó, cómo



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



fue que había llegado un grupo de tres o cuatro personas que les exi-//
gían que fueran a pedir permiso para permanecer, y que no concurrieron.

PREGUNTADO: ¿Qué puede decir con respecto a la izada del pabellón y de/
la bandera argentina?-----

DIJO: A la izada del pabellón no la tengo clara; de acuerdo a muchas///
charlas, tengo entendido que no hubo ninguna directiva -ni nuestra ni///
del Capitán- de izar el pabellón. Creo que el pabellón lo izaron los///
mismos obreros, como manifestación de alegría. "Bueno, estamos en nues-
tra tierra, ponemos el pabellón", pero no fue digitado por nadie eso.No
hubo ninguna orden oficial; ni del Capitán, ni nuestra, ni de Marina.--

PREGUNTADO: ¿Pero, se efectuó la izada del pabellón?-----

DIJO: Aparentemente, sí.-----

PREGUNTADO: El buque tenía un plan de comunicaciones distinto. Tenía///
dos máquinas de cifrar. ¿Eso es normal?-----

DIJO: Sí, sí.-----

PREGUNTADO: ¿Había alguna anormalidad?-----

DIJO: No. Lo que pasa es que la directiva del Jefe de Operaciones era//
que tenía que navegar en reserva, en silencio, para evitar las posibili-
dades de que alguien protestara anticipadamente, o una cosa así. Máqui-
na de cifrar lleva siempre. Lo que pasa es que llevaba una clave muy,//
muy especial.-----

PREGUNTADO: ¿Qué día fue el que zarpó?-----

DIJO: No me acuerdo bien.-----

PREGUNTADO: ¿Puede ser el dieciséis de marzo?-----

DIJO: Puede ser. Puede ser también el quince. Puede ser el quince o el/
dieciséis. Yo, la fecha, ya no me acuerdo. Fue un curso de navegación//
directo; así que son tres o cuatro días de navegación.-----

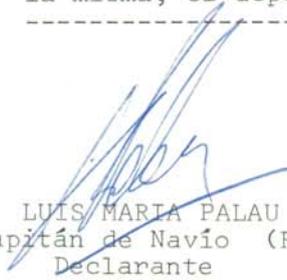
PREGUNTADO: ¿Presenció Ud. el izamiento de la bandera y el canto del///
Himno Nacional?-----

DIJO: No. Yo no estaba embarcado en el buque. Yo embarcaba en todos los/
buques de las fuerzas navales para verificar la actuación de los Coman-
dos; puedo embarcar eventualmente en un buque o en otro. Y embarqué en/
el "Buen Suceso" para ir a Malvinas, pero un año antes.-----

PREGUNTADO: ¿No pudo Ud. confirmar esto a través de otras personas?----

DIJO: No.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de//
la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.-----


LUIS MARTA PALAU
Capitán de Navío (R)
Declarante


BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)


CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)


ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)



J. A. Boffi

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

Tomas Sanchez de Bustamante

TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

F. Cabrera

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL CORONEL (R) D. BERNARDO JOSE MENENDEZ.--
En la Ciudad de Buenos Aires, a los once días del mes de Marzo del//
año mil novecientos ochenta y tres, siendo las diez y diez horas, com
parece ante la Comisión el Coronel (R) D. Bernardo José MENENDEZ, //7
quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le//
fuere preguntado (Art 266 del Código de Justicia Militar).-----

PREGUNTADO: ¿Cuáles fueron sus funciones oficiales en el Gobierno an-
terior?-----

DIJO: Me desempeñé como Subsecretario del Interior, a partir del día
veintidós de Diciembre de mil novecientos ochenta y uno, día en que/
se hace cargo de la Presidencia el señor General Galtieri, y del Mi-
nisterio del Interior, el señor General Saint Jean. A partir de ese/
momento me desempeñé, simultáneamente, como Subsecretario del Inte-/
rior y Subsecretario de Asuntos Institucionales. Cuando se inicia el
Conflicto, el día dos de Abril, desempeñaba ambas Subsecretarías.---

PREGUNTADO: ¿Prestó usted asesoramiento o colaboración desde su cargo,
a algunos de los altos funcionarios, como el Ministro del Interior,/
el Presidente, o la Junta Militar misma?-----

DIJO: No, no tuve, en la parte previa al operativo Malvinas, actua-/
ción alguna. Al respecto tomé conocimiento del operativo, exactamen-
te el día anterior al mismo. Yo me enteré de que se iba a realizar//
la ocupación militar de las Islas Malvinas el día primero de Abril//
de mil novecientos ochenta y dos.-----

PREGUNTADO: ¿A través de quién lo supo?-----

DIJO: Lo supe a través del Ministro del Interior, el General Saint
Jean.-----

PREGUNTADO: ¿El ya estaba orientado e informado sobre eso?-----

DIJO: El General Saint Jean me lo comunicó el día primero de Abril, //
faltando muy pocas horas para que se iniciara este operativo. Me co-
municó, precisamente, que la realización era para esa noche. Justa-
mente, lo que me manifestó el señor General Saint Jean es que, esa//
noche, la noche del primero al dos de Abril, se llevaría a cabo la//
ocupación de las Islas.-----

PREGUNTADO: Lateralmente, no oficialmente, sino a través de conversa-
ciones con alguien o por informaciones, ¿supo Ud. algo sobre que hu-
biese habido una apreciación de situación respecto a esa campaña?--

DIJO: Desconozco, de manera fehaciente, que hubiese habido alguna//
apreciación de situación, respecto a la campaña del Atlántico Sur.//
Más aún, de acuerdo a mis conocimientos y mi información, hasta muy/
avanzada la cuestión creía, muy sinceramente, que esto se limitaría/
nada más que a una acción diplomática, que terminaría en el plano di-
plomático y nada más. Realmente, para mí constituyó una sorpresa cuan-
do el día primero de Abril tomé conocimiento, en forma ya sí absolu-
tamente fidedigna, de que se pasaría a actuar militarmente.-----

PREGUNTADO: ¿Supo usted algo respecto al alcance o al objetivo de///
esa operación, esto es, si iba a ser limitada la operación o de ma-/
yor duración?-----

DIJO: Al respecto, declaro de manera terminante y enfática que desco-
nocí hasta el primero de Abril todo lo relacionado con una prepara-7
ción, tanto política como militar, respecto al tema Malvinas.-----

PREGUNTADO: En cuanto al panorama de la política interna, que usted//
conocía mejor, en vísperas de esta operación, ¿puede expresar cuál//
era el estado de ánimo y la situación misma de los Partidos y, más//
tarde, de los sindicatos?-----

DIJO: Al respecto, los días previos al dos de Abril, me cupo una ac-
ción bastante intensa en materia sindical. Yo recuerdo que el día///
treinta de Marzo del año pasado tuvo lugar un acto organizado por//
la CGT Brasil, cuya repercusión fue pública y notoria.-----
Yo, dentro del Ministerio del Interior, mantenía muchos de los con-/
tactos políticos y gremiales del Gobierno. En ese sentido y duran-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



te ese mes de marzo, tuve muy frecuentes contactos con dirigentes, // naturalmente para tratar de evitar ese acto del treinta de Marzo que, // suponíamos, podía ser inconveniente para el Gobierno Nacional. De // las conversaciones que tuve con los principales líderes gremiales en // esos días, ninguno de ellos creo que le daba mayor importancia a // esto. Tocamos el tema porque, durante todo el mes de marzo, a partir, // precisamente, del episodio de la isla San Pedro, la situación se fue // agudizando por momentos. Pero, por lo que yo hablé, tanto con diri- // gentes gremiales como políticos -no sé si habrá alguna excepción, pue // de haberla- en la gran mayoría no había, digamos, la conciencia que // podíamos llegar a una acción militar en el Atlántico Sur. Siempre se // pensaba que se podía presionar diplomáticamente, que ésta era una // acción tal vez más enérgica que otras anteriores de otros años, pero // en cuanto a pensar ya en una acción militar, no encontré una opinión // formada en ese sentido.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene usted la sensación de que la misma impresión exis- // tía en el Gobierno y, específicamente, en la Junta Militar?-----

DIJO: No sé que pasaba en todos los estratos del Gobierno. Lo que sí podría // decir es lo que ocurría a nivel Ministros y altos funcionarios // del Gobierno Nacional, incluyendo a altos Jefes de la Fuerzas Arma- // das, cuya ignorancia acerca del tema, para mí, era notoria. Respecto // a la Junta, por cierto, no estoy en condiciones de afirmar nada.----

PREGUNTADO: Usted vivió la política interna del país. A su juicio, // ¿puede haber actuado la Junta Militar teniendo en cuenta, también, // esa difícil situación política?-----

DIJO: La situación interna que vivía el país en marzo y abril de mil // novecientos ochenta y dos, sin duda era una situación difícil. Yo de // bo pensar que la Junta Militar sopesó esa situación política inte- // rior, pero manifiesto nuevamente que al Ministerio del Interior -al // menos al nivel de Subsecretario- no se le pidió ningún tipo de ase- // ramiento específico sobre el punto. Y creo que -esto lo tendría que // decir mejor que yo el General Saint Jean- tampoco se le dio esa opor- // tunidad al propio Ministro del Interior.-----

PREGUNTADO: Días antes de la finalización de la campaña de las Malvi- // nas estuvo aquí, en el país, el Papa. ¿Recogió su Ministerio alguna // impresión sobre la influencia que podía haber tenido la presencia de // Su Santidad, respecto al desenlace de la campaña?-----

DIJO: Sí. Nosotros apreciamos que la presencia del Papa -si mi memo- // ría no es infiel- los días once y doce de Junio del año pasado, tuvo // influencia sobre el desenlace. Creo que el Papa, en buena medida -y // ésa fue nuestra apreciación política- vino a traernos alguna suerte // de resignación, y los hechos lo patentizaron, especialmente el día // sábado doce de Junio en Palermo, en oportunidad de la gran manifes- // tación que se hace con motivo de la misa papal, con la presencia masi- // va de sectores juveniles -ya que eran muchos miles los jóvenes en los // parques del lugar- que vivaban a la paz. No recuerdo bien el estribi- // llo pero sí que era, aproximadamente, "queremos la paz, queremos la // paz". Creo que ése era el estribillo que coreaban los jóvenes. A mí // personalmente me dio la impresión de que la influencia del Papa era, // claramente, para llegar a la paz.

PREGUNTADO: El día diez de Abril el Presidente sale al balcón de la // Casa de Gobierno, y pronuncia palabras que influyeron después podero- // samente en el desarrollo de la campaña, porque expresan su determina- // ción de dar batalla. ¿Supo usted algo respecto de la preparación de // este discurso?-----

DIJO: Lo que puedo afirmar de manera terminante, es que el discurso // del diez de Abril no fue preparado ni analizado -ni tuvo participa- // ción alguna- por el Ministerio del Interior. Estoy absolutamente con- // vencido que si el Ministro hubiera tenido conocimiento del discurso, // yo lo hubiera sabido. Por lo tanto, puedo asegurar que ese discurso //



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



fue producto del propio Presidente, quien contó con el asesoramiento de la Secretaría General de la Presidencia. Pero el Ministerio del Interior no tuvo la menor participación en el discurso. Recuerdo que esa inquietud la compartimos con el General Saint Jean el día antes, y hablamos precisamente de que hubiera sido conveniente que el Ministerio del Interior -que en otros campos tenía una gran influencia, por cierto, en las medidas de Gobierno- en ese discurso hubiera tenido participación. Sin embargo, la realidad de los hechos es que ese discurso no contó para nada con nuestra intervención.

PREGUNTADO: Esa prevención que usted cita ¿trajo a usted o al General Saint Jean la sensación de un cambio importante en el desarrollo de la campaña?

DIJO: No, porque estamos aún hablando del mes de abril. Todavía la campaña militar no había comenzado. El diez de Abril es cuando la Flota enemiga recién ha partido de Inglaterra hacia el Atlántico Sur; es decir, que todavía faltaban muchas otras acciones diplomáticas antes que se iniciaran las operaciones militares que, si mal no recuerdo, fueron el veinticinco de Abril, o sea, quince días después de esta fecha.

PREGUNTADO: Durante la permanencia del General Haig, la doble estancia en el país y sus actividades, ¿supo algo el Ministerio del Interior respecto a ese quehacer, colateralmente es su esfera de acción?

DIJO: Sí, por cierto, el Ministerio del Interior tomó conocimiento de las gestiones realizadas en torno a la doble venida del General Haig. Y digo bien "tomó conocimiento", porque toda la actividad real, la actividad conducente fue llevada a cabo por la Cancillería y, naturalmente, por la Junta Militar. Pero el Ministerio del Interior acá tomó conocimiento, y nada más que eso.

PREGUNTADO: El día catorce de Junio, el día de la capitulación, cuando llega a saber su Ministerio esta situación, ¿tomó algunas medidas especiales respecto a la situación creada en el país?

DIJO: Sí, las medidas que se toman, entonces, son las de buscar una comunicación lo más ágil y eficiente posible con los sectores internos, fundamentalmente, con los Partidos políticos. Y, precisamente en esa semana, es cuando tenemos una serie de contactos; me tocó a mí iniciar esos contactos con los principales dirigentes políticos del país, además de otros sectores que podían, de alguna forma, incidir en la política interior.

PREGUNTADO: Fuera del problema del General Haig, ¿tuvo el Ministerio, o usted personalmente, noticias sobre otras mediaciones que se realizaran para seguir la vía diplomática colateralmente con la lucha militar?

DIJO: Sí. Tomamos conocimiento de las mediaciones del Secretario General de la ONU -señor Pérez de Cuéllar- y también del señor Presidente del Perú, Belaúnde Therry. Pero tanto en el caso de Haig como de Belaúnde Therry y de Pérez de Cuéllar, el Ministerio nuestro tomó conocimiento, pero a la acción la desarrollaron permanente la Cancillería y la Junta Militar.

PREGUNTADO: Por supuesto, el Ministerio siguió a través de los comunicados -del Estado Mayor Conjunto y de la prensa- el desarrollo de la campaña. En esto -la actividad del COMIL o del Presidente, especialmente- ¿llega, en alguna forma, noticia al Ministerio respecto al desarrollo de la campaña?

DIJO: En lo que a mí hace, si bien tuve una serie de reuniones con el señor Presidente -era bastante frecuente que me entrevistara con él-, que se vertieran opiniones respecto al desarrollo de la campaña, pero siempre esto quedó en el plano de una simple conversación. El Ministerio, insisto, no tuvo ni antes ni durante la campaña, una tarea de real asesoramiento sobre este particular. No sé si el señor General Saint Jean la tuvo; si a él le cupo alguna forma especial de asesoramiento. En lo que a mí me consta, no.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Tuvo usted alguna participación en forma de asesoramiento, opinión o consejo ya más personal para el último acto, para el epílogo, de la concentración en Plaza de Mayo, respecto de la cual usted intervino personalmente yendo, inclusive, a la Plaza a hablar con algunas personas?-----

DIJO: Lo puedo relatar exactamente. Tengo muy presente el hecho. Fue el quince; el hecho ocurrió el día martes quince de Junio.----- Ese día -aprecio que sería cerca del mediodía- me llama por teléfono/ el señor Intendente Municipal, el doctor Del Cioppo, quien desde los balcones de la Intendencia veía que se estaba produciendo en la Plaza de Mayo una situación realmente bastante grave, porque grupos numerosos de personas que iban sencillamente a pedir armas -porque éste era el tema, pedir armas para continuar la lucha en las Malvinas, en una posición patriótica- eran repelidos violentamente por la Policía. Me llama por teléfono, y me pone al tanto de esto. Yo tomo contacto con la Policía Federal, inmediatamente. Me parece que hablo con el Subjefe, porque el Jefe de la Policía no estaba, y le hago ver que una represión violenta en estas circunstancias resultaba altamente impolítica.-----

Al cabo de unos minutos -y esto lo puede aseverar el doctor Del Cioppo, me llama nuevamente éste, por teléfono, para decirme que las cosas seguían peores, todavía, porque la Policía reprimía aún con mayor energía, o sea que la situación en la Plaza se iba caldeando por momentos, y podía haber allí una cosa realmente muy grave.----- Cuando ya tenía esa segunda información - ante esa actitud que ~~la~~ había adoptado la Policía Federal - por motivos que, por cierto, desconozco - yo mismo voy a la Plaza de Mayo. Me puse el uniforme, crucé - a la Plaza de Mayo - y fui a ver qué pasaba. Paré la represión policial. Incluso, hablé con la gente que estaba ahí. La gente me rodeó. Había una gran cantidad de gente. Está todo documentado en los diarios, en la televisión, etcétera. Y no sufrí, en esas circunstancias, agresiones por parte de la gente. Realmente, pude haber tenido agresiones tanto de palabra como de hecho; pero no, afortunadamente pude hablar con ellos, escuchar sus puntos de vista, que realmente eran desgarrantes. Yo he visto llorar a hombres grandes, en la Plaza de Mayo, ante la derrota del país en las Malvinas. Una cosa realmente dramática. Y hecho eso volví a la Casa de Gobierno.----- Cuando regreso a la Casa de Gobierno ya era mediodía. Me enteré de que se había convocado, por los medios de comunicación, al pueblo, para esa tarde -no recuerdo si para las diecinueve o las veinte horas, aproximadamente- a concentrarse en la Plaza de Mayo a efectos de no sé exactamente, pero pienso que sería para mostrar ahí el apoyo popular ante la situación planteada. Nosotros consideramos con el General Saint Jean que esa convocatoria era absolutamente inconveniente; absolutamente equivocada.-----

A todo esto, con el General Saint Jean vimos -no he hablado de esto con él antes de venir a declarar, así que ignoro lo que pudo haber dicho al respecto, pero imagino que el General Saint Jean habrá expresado lo mismo- consideramos que el tema de la concentración era absolutamente inconveniente o equivocado. Quisimos saber exactamente de dónde había partido la idea de la concentración. Supimos -pero todo a través de trascendidos- que el señor Jefe de la Casa Militar, el Almirante Moya, habría transmitido esto -ésta es la versión que tuvimos en esos momentos- habría transmitido el Almirante Moya, a los medios, la orden para que se hiciera la convocatoria. Casi podría decir que en la Secretaría de Información Pública esto no nació. Eso me atrevería a asegurarlo, porque yo hablé el mismo día, al mediodía, con el propio Embajador Baltiérrez, quien me manifestó que él se había enterado como uno más de esa convocatoria. Y, a partir de ese momento, lo que tratamos por todos los medios de hacer fue evitar la convocatoria o, por lo menos, paliar sus efectos, que desde ya descon-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



tábamos que iban a ser muy negativos. La convocatoria, lamentablemente, provocó una presencia en la Plaza cuyas derivaciones fueron públicas y notorias.

El otro episodio de ese mismo día, fue el discurso que iba a pronunciar en la noche -el quince de Junio- el señor Presidente de la Nación. Nosotros tomamos conocimiento, con el General Saint Jean, de ese discurso, esa misma tarde. No recuerdo bien la hora, pero serían las cinco de la tarde, aproximadamente, porque bajó el señor General Iglesias -entonces titular de la Secretaría General de la Presidencia- donde se había redactado ese discurso. Sobre eso no tengo la menor duda, porque vi el discurso que lo traía en borrador el señor General Iglesias, y lo leímos los tres: el General Iglesias, Saint Jean y yo. Nuestra opinión era que ese discurso era realmente inconveniente y que debía ser modificado.

Se trató de hacer lo posible. No lo hablé con el señor Presidente, pero sí sé que habló sobre el tema el General Saint Jean, porque me lo contó. Y trató de modificar los términos de ese discurso. La realidad es que ese discurso, creo, sufrió modificaciones, pero muy pequeñas, prácticamente nulas, y se pronunció esa noche.

PREGUNTADO: ¿Su impresión es que -cuando usted va a la Plaza- esos grupos de ningún modo son grupos marxistas, subversivos?

DIJO: Correcto. Mi impresión al haber estado en la Plaza -y estuve un rato largo con ellos- es que hay que diferenciarlos bien de esa muchedumbre de medio día, que para mí no es marxista. Es espontánea ante un sentimiento popular, que yo diría que lo vivían hombres y mujeres, que estoy seguro que era sincero. Porque, insisto que yo he visto llorar a hombres y mujeres grandes, llorar de pena en la Plaza, llorar a gritos. He visto a mujeres que venían y me decían: "Mi Coronel, ¡cómo ha pasado esto; ¡cómo nos han hecho esto!"

Yo creo que lo ocurrido a mediodía es una presencia espontánea y sincera de la gente ante el tremendo hecho ocurrido. Ahora, lo que ocurre a la noche es distinto, con esa convocatoria lanzada desde el Gobierno. Participan, sin duda alguna, grupos marxistas y también va otra gente respondiendo a la convocatoria. Entonces, ahí se produce una suerte de combinación entre los agitadores marxistas y la gente que concurre respondiendo a la llamada del Gobierno.

PREGUNTADO: ¿Percibe Ud. en esas circunstancias -ya ulteriores a las de la noche- la intención de proseguir hostilidades militares contra Gran Bretaña, en el seno del Gobierno?

DIJO: Yo creo que en alguna forma sí. Yo creo que en alguna forma, al menos en esos días: lunes -en que se produce la rendición- martes y miércoles, hay en el Gobierno la idea que, de alguna forma, las hostilidades debían continuar. Es lo que yo percibo.

PREGUNTADO: ¿En el primer piso - por decirlo de alguna manera- de la Casa Rosada, es donde Ud. percibe esa intención política?

DIJO: Para ser exactos: primer piso. Es lo que yo percibo.

PREGUNTADO: Frecuentemente cuando hay una manifestación contraria al Gobierno, se acostumbra atribuir a grupos concertados de naturaleza marxista, ese tipo de manifestación. En este caso en particular, ¿qué elementos de juicio ciertos tienen ustedes de que, realmente, había grupos marxistas?

DIJO: Lo que nosotros pensamos, respecto a que en la noche del quince de Junio hubo agitadores marxistas, no quiere significar que todas esas manifestaciones, ocurridas en las calles de Buenos Aires esa noche, sean exclusivamente marxistas. Lo que yo afirmo es que hubo agitadores marxistas. Es por la técnica que emplearon, y que es ya conocida. Es distinto, por ejemplo, lo ocurrido en la mañana, cuando hay más espontaneidad, cuando hay más sentimiento, etcétera, que lo que ocurre en la noche, cuando ya la acción de estos grupos responde a una técnica

Handwritten mark resembling a stylized 'A' or '1'.



Junta Militar

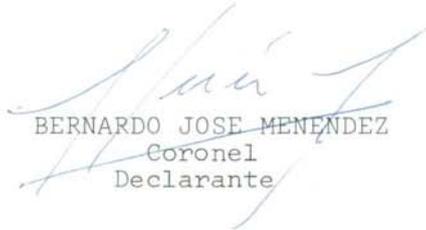
COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

6

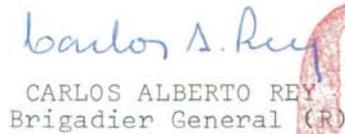


de agitación bien conocida: cómo se reúnen, cómo se separan, como ac-/
túan. Es decir, que ya es otra cosa.-----

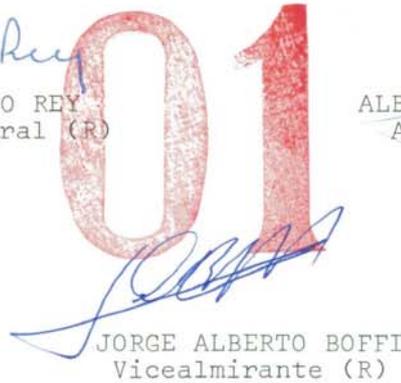
---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura//
de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de confor-
midad.-----


BERNARDO JOSE MENENDEZ
Coronel
Declarante


BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)


CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)


ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)


JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)


TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)


FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DECLARACION INFORMATIVA DEL SEÑOR CONSTANTINO DAVIDOFF.-----

En la Ciudad de Buenos Aires, a los catorce días del mes de Marzo// del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las diez horas, comparece ante la Comisión el señor Constantino DAVIDOFF, a fin de /// prestar declaración informativa.-----

PREGUNTADO: ¿Cuándo tomo Ud. conocimiento de la existencia de material en Georgias?-----

DIJO: En el año mil novecientos setenta y seis.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo obtuvo Ud. esa información?-----

DIJO: Explico. Yo me dedicaba -y me dedico- al levantamiento de cables submarinos, de cables coaxiales. He trabajado en la costa argentina, en la costa uruguaya y en parte de la costa brasileña. Tenía un barco llamado "El trébol", que hacía ese trabajo y, dentro de mi tripulación, pasó un contramaestre que creo había viajado a Geor-// gias, con la Firma Ryan. El me comentó que sabía de la existencia// de material, que estaba, todo abandonado. Como sabía que yo me dedicaba a negocios un poco raros, e inclusive a chatarra, me comentó// la existencia de esos materiales.-----

Había acá un inglés -de la Western Telegraph- que era amigo mío; le pedí que me averiguase quién era la persona dueña de los materia-// les. Así que me averiguó a través de la Embajada inglesa y se con-// tactó con Salvesen, que es la Firma que tiene los materiales. Una// vez contactado, les hice un par de telex, a ver si estaban dispues-// tos a vender los materiales. Me dijeron que me iban a contestar, y// luego me contestaron que era imposible que un argentino pudiera/// operar en esas islas. Bueno, me sentí un poco mal por lo que me di-// jeron. Les pregunté el motivo y me dijeron que no me podían dar el// motivo valedero, pero que era así.-----

Fui a la Embajada británica y hablé con la persona encargada de la parte del Atlántico Sur, que era el señor Gordney. Le pregunté, tam-// bién, por qué había una negativa de esa manera por parte de los in-// gleses. Me dijo que solamente porque era así.-----

Le pedí, entonces que me consiguiera una entrevista con el Goberna-// dor de las Islas Malvinas, señor Parker. En el año setenta y ocho// viajé a Malvinas; no estaba el señor Parker, estaba su Secretario.// Hablé con él y le expliqué que era comerciante y que mis motivos/// eran comerciales. O sea, que no veía por qué se negaban a que yo hi-// ciera ningún tipo de negocio con ellos, a pesar de que ya estaba ha-// ciendo compra de cables submarinos, con ellos. Es decir, había ante-// cedentes de que yo era comerciante; no era político ni otra cosa.// "Bueno -me dijeron- está bien, Davidoff; váyase para Argentina y no// nosotros le vamos a informar". Después me informan desde Londres que// sí, que estaba autorizado a hacer la compra de los materiales, con-// excepción de los diques flotantes, que aparentemente estaba nego-// ciando con ellos el Gobierno chileno. Les digo que no, que si yo/// compraba, compraba todos los elementos, sin excluir a ninguno de/// ellos.-----

Pasa un tiempo y me dicen: "Bueno, Davidoff, estamos de acuerdo en// que Ud. compre". Le comunican al Gobernador de las Islas Malvinas// que yo había hecho opción de un contrato de compra y que estaba au-// torizado, con las personas que me secundaran, a ir a trabajar a las Islas Georgias hasta marzo de mil novecientos ochenta y tres.-----

Entonces, empecé a visitar a varios armadores argentinos para expli-// carles cuál era el negocio, y para preguntarles si les interesaba// asociarse conmigo, porque yo no tenía medios para poder hacerlo. Ha-// bía gastado mucha plata en ese entonces y no conseguí ni una perso-// na que se pudiera asociar, porque nadie creía en el negocio, hasta// que formo una sociedad con el doctor Juan Carlos Olima -uno de mis// socios en el año ochenta y uno- y un señor llamado Omar Cecca. Así// formamos la Sociedad "Georgias del Sur" y empezamos el trabajo.---



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Por qué fue motivada la postergación del pedido de ampliación de fecha por vencimiento del contrato?-----

DIJO: Eso fue posterior. O sea, cuando se hizo la toma de Malvinas// y desalojaron a nuestra gente de allá, nosotros les pedimos que nos dieran una ampliación, porque estaban los términos parados. Y de la firma Salvesen contestaron que ante el pago de una cierta cantidad/ de dinero, la iban a otorgar. Pero, aparentemente, luego habrán con sultado con el Foreign Office y contestaron negativamente: no podían ampliar los permisos ni prolongarlos.-----

PREGUNTADO: Usted, hasta ese momento, no había tomado contacto con ninguna autoridad argentina. ¿Únicamente lo había hecho con la Embajada británica?-----

DIJO: Hasta ese momento, sí; hasta que yo formalicé la Sociedad.---

PREGUNTADO: ¿Cuándo empezó a tomar contacto con las autoridades argentinas?-----

DIJO: Yo había ido a la Embajada británica durante dos años, a hablar con la persona encargada del Atlántico Sur -que es el señor/// Gordney- y le había pedido que con el "Endurance" -que es un buque/ inglés que tocaba Argentina y luego Islas Malvinas; y Georgias, por supuesto- en uno de sus viajes, me llevaran para hacer un releva-// miento fotográfico y un inventario general de las cosas; para ver/ qué es lo que había que llevar -los puertos, los muelles, estaban// totalmente obsoletos- para repararlos, estudiar el calado y demás./ Bueno, los ingleses durante los dos años se negaron rotundamente.// Me dijeron que no esperara ningún tipo de colaboración de ellos./// Les pedí que me dijeran por qué motivo, y me dijeron "obvios" y no/ me los dieron, por supuesto. En una oportunidad, de la Cancillería/ -de Maipú 972- me llamaron por teléfono y me dijeron que querían hablar conmigo. Fui y me preguntaron si era cierto que yo tenía un// contrato formalizado con los ingleses. Les digo que sí, que era muy cierto, que estaba intentando vender el contrato porque no tenía cómo realizarlo, porque se me había escapado de las manos. O sea, había tratado de alquilar un velero para ir a las Georgias, pero este señor del velero se extralimitó en el costo y no pude ir con él para hacer una inspección.-----

Entonces, en Cancillería me preguntaron qué era lo que hacía falta/ para que yo hiciera la expedición. Les dije que me hacía falta un// barco y me hacía falta un tipo de crédito para poder iniciar la operación. Me pidieron que les llevara un "curriculum" de mis trabajos, de mis estudios. Se los presenté por escrito y les dije que necesitaba por lo menos un viaje de inspección, en el cual no tuviera costos, y un segundo viaje que sería para llevar al personal,/// que tampoco tuviera costos; y, después sí, alquilar un buque de//// Transportes Navales para poder hacer el traslado de la mercadería// al continente.-----

Entonces, me dijeron que salía el buque -el "Almirante Irizar"- que iba a hacer la campaña antártica. Me llevaron a mí y a unos seis/// técnicos de la Empresa. Entre ellos fue un buzo, fue un hombre de// Montelmech, que yo luego contraté para hacer el desguace de las factorías. Llegamos a Georgias, hicimos el relevamiento fotográfico,// el inventario, qué había de los elementos. Ahí tardamos, escasamente, seis horas, para hacer todo el inventario que consistió en fotos. No hubo ningún inventario muy detallado. Después el "Almirante Irizar" nos dejó en Tierra del Fuego, y llegamos de vuelta a Buenos Aires.-----

PREGUNTADO: ¿El "Almirante Irizar" los dejó en Ushuaia, o fueron directamente Uds. de acá a Georgias?-----

DIJO: De acá a Georgias; de Georgias a Ushuaia, y de Ushuaia nos vimos en avión para Buenos Aires. El "Almirante Irizar" continuó// con sus trabajos.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Tuvieron contacto allá con algún personal británico?--
DIJO: No. Estuvimos seis horas, escasamente.-----

PREGUNTADO: ¿No apareció nadie?-----

DIJO: No, porque los británicos estaban en Grytviken. Yo antes de///
partir presenté una nota a la Embajada Británica, diciendo que iba a
hacer una inspección y demás. Ellos me dijeron que cuando regresara,
que pasara por la Embajada y les informara qué había hecho, con////
quien había ido y demás.-----

Cuando regresé, fui a la Embajada y me dijeron por qué no había pasa-
do por Grytviken, que debía haberlo hecho. Yo les dije que se me ha-
bía pasado y también que iba con un buque de Marina, que no pensa-//
rían que íbamos a llegar a Grytviken con el pabellón británico. Y///
que el próximo viaje íbamos a ir para hacer la operación. Me dije-//
ron: "Cuando vaya nuevamente, preséntenos otra lista de la cantidad/
de gente que va a llevar; funciones que desempeñan cada uno de ellos;
tipo de embarcación; día de arribo y todo otro dato". Yo lo he pre-/
sentado en la Embajada.-----

PREGUNTADO: Entonces, queda en claro que Ud. no hizo gestiones en Re-
laciones Exteriores sino que de Relaciones Exteriores lo llamaron.//
Después que de Relaciones Exteriores lo llamaron, ¿tomó Ud. contacto
con Marina, o recién tomó contacto posteriormente, cuando arrendó el
"Bahía Buen Suceso"?-----

DIJO: Con Transportes Navales tomé contacto después que volví. Hasta
ese momento, Transportes Navales no sabía si iba a hacer la opera-//
ción o no. No sabía con qué iba a hacer la operación. Fui a Transpor-
tes Navales y con ellos formalizo un contrato, con lo cual, lo que//
se había conversado de que posiblemente no se cobrara el primer via-
je, no fue así. Me hicieron un contrato de pago, como cuando llevan/
material; el mismo precio de lo que llevan al sur.-----

PREGUNTADO: Cuando usted fue con el "Almirante Irizar", ¿cuántos a-/
compañantes llevaba?-----

DIJO: Eramos siete, en total.-----

PREGUNTADO: ¿Esas personas no llevan ninguna documentación que le hu-
biera entregado la Embajada británica, para hacer un viaje a Geor-//
gias?-----

DIJO: No llevaban nada. Pero, si se me permite, pienso que la docu-/
mentación que hay que llevar a Georgias no es la misma que hay que//
llevar a Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿No llevaron Uds. documentación ninguna?-----

DIJO: No. En la segunda expedición, cuando fue la gente, llevaron//
todo.-----

PREGUNTADO: La primera vez, cuando viajan en el "Almirante Irizar",/
¿presentaron la lista de las personas que iban?-----

DIJO: Sí; cantidad, sí. Ellos no me pidieron tampoco presentar nom-/
bres, sino cantidad de gente que iba a ir.-----

PREGUNTADO: Usted volvió a solicitar prórroga del vencimiento del///
contrato; pidió prórroga hasta el treinta y uno de Marzo de mil nove-
cientos ochenta y cuatro. ¿En qué fecha fue?-----

DIJO: Eso fue durante el Conflicto. Cuando llevaron a mi gente y las
sacaron de las factorías. Vimos que los plazos no iban a ser cumpli-
dos y pedimos prórroga.-----

PREGUNTADO: En enero del ochenta y uno u ochenta y dos usted envió//
un telex a la Casa Salvesen, solicitando ampliación de un convenio//
hasta el treinta y uno de Marzo de mil novecientos ochenta y cuatro,
y el conflicto todavía no se había presentado. ¿Recuerda Ud. eso?--

DIJO: Eso, ¿en qué fecha fue? En enero, puede ser; varias veces pedí
ampliación a ellos. Lo que pasa es que no me daban la ampliación por
que querían mantener las factorías y demás. Cuando nació el conflic-
to, ahí sí, le mandamos un telex, porque como se habían parado los//
plazos sabíamos que no íbamos a poder cumplimentar con el permiso;//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



entonces, sí le mandamos otro telex más.-----
PREGUNTADO: La pregunta se refiere a antes del Conflicto. ¿Por qué/ pedía Ud. la ampliación?-----

DIJO: Al regresar nuevamente allá... Hay varios puntos y fechas que no recuerdo. Cuando volvimos de allá, el volumen era mucho mayor de lo que habíamos estimado nosotros y, como solamente hay seis o siete meses de trabajo en Georgias -por el tiempo- intentamos pedir/// una prórroga, para la cual estaban duros en otorgarla, por supues-// to.-----

PREGUNTADO: Esa decisión de pedir la ampliación del contrato ¿fue// nada más que por intereses suyos o fue insinuada por alguna autori-// dad?-----

DIJO: Fueron intereses míos, nada más.-----

PREGUNTADO: ¿Aceptó Ud. pagar las treinta mil libras que tenía que/ pagar antes de marzo de mil novecientos ochenta y dos?-----

DIJO: Sí, aceptamos pagarlas. Inclusive les dijimos que íbamos a de positarlas en una Escribanía, juntamente con las fotos, para darle// mayor valor a la cosa. Ellos, en principio, habían aceptado, y lue-// go mandaron un telex negándose rotundamente. Dijeron que no habría// ampliación.-----

PREGUNTADO: ¿Recibió Ud. alguna orden, directiva o solicitud, refe-// rente a la ejecución de su contrato, por parte de algún organismo// oficial?-----

DIJO: Orden, no.-----

PREGUNTADO: ¿Directivas, sugerencias?-----

DIJO: Sí, cuando me dijeron qué era lo que necesitaba para cumplir/ con el contrato. Fue cuando yo les pedí esos dos viajes, que no me/ los han dado tampoco. Porque me dieron uno solo; o sea, el segundo// tuve que pagarlo. Y me intimaron -Transportes Navales- hace poco/// tiempo, bajo telegrama; me cobraron intereses punitivos y gastos// de abogado, por dos cuotas que faltaban pagar por el viaje.-----

PREGUNTADO: ¿Hizo Ud. otro viaje a Georgias en febrero del ochenta/ y dos, en un yatch particular?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿No hicieron un viaje a Georgias en esa fecha?-----

DIJO: Era un velero, en el cual yo iba a ir.-----

PREGUNTADO: ¿No fue, usted?-----

DIJO: No fui porque me pedían mil dólares por día, y después salie-// ron pidiéndome cincuenta mil dólares. No fui. Fue ese señor solo,// saqueó lo que podía saquear y se vino de vuelta para acá. Includi-// ve, estuvo con los ingleses.-----

PREGUNTADO: ¿Qué señor fue?-----

DIJO: No recuerdo el nombre. Puedo traer el nombre y el dato del ve// lero, porque este hombre está acá, en Buenos Aires, en San Fernan-// do.-----

Este señor fue allá y a mí me llamaron de la Embajada británica pa-// ra preguntarme si yo había mandado gente a hacer algún tipo de ope-// ración en Georgias. Yo les dije que no, que bajo mi responsabilidad no había nadie, que estaba este hombre. Se que este hombre vino car-// gado con materiales y que los vendió cuando llegó a Buenos Aires;// que fue por cuenta de él, absolutamente. Me preguntaron si yo no lo había autorizado, y les dije que no.-----

PREGUNTADO: ¿No le propuso a Ud. hacer ese viaje?-----
DIJO: Intenté hacerlo, pero no llegamos a un acuerdo por pesos. Es-// te hombre se fue igual.-----

PREGUNTADO: ¿Eso fue en Febrero de mil novecientos ochenta y dos?-----

DIJO: Sé que fue antes del Conflicto. Después que yo fui y vine, él fue nuevamente. Yo fui en diciembre, con el "Almirante Irizar". Lue-// go, no fui más a Georgias.-----

PREGUNTADO: ¿Los Comandantes no le dijeron a Ud. que el contrato/// quedara en suspenso hasta después de Febrero de mil novecientos///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ochenta y dos, hasta la ronda de conversaciones con Gran Bretaña?--
DIJO: No; aparte que yo no he tratado con ningún Comandante, ni los/
conozco.

PREGUNTADO: ¿No recibió Ud. esa directiva?-----

DIJO: No. Aparte, a los Comandantes no conozco a ninguno y ellos no/
me conocen personalmente a mí, ninguno de ellos.

PREGUNTADO: ¿Recibió Ud. alguna directiva, para postergar el viaje//
hasta después de la reunión que iba a haber en Nueva York, para tra-
tar el problema de Malvinas, entre el personal de Relaciones Exte-/
riores argentino y británico?-----

DIJO: No, para nada.

PREGUNTADO: En el yacht "Caimán" ¿quién fue?-----

DIJO: En el "Caimán" fue el dueño del barco y un marinero de él. Na-
die más.

PREGUNTADO: Los ingleses manifiestan que tomaron contacto con el se-
ñor Davidoff. ¿Alguien invocó su nombre?-----

DIJO: Explico. Cuando este hombre arriba a Georgias, los ingleses///
lo interceptan y le dicen por qué motivo estaba ahí. Y este hombre/
les dice que había venido de parte de Davidoff. Yo fui a la Embajada
británica y les dije que no era así, que era mentira. Que hicieran//
lo que tuvieran que hacer con él, porque yo no mandé a nadie ni iba/
bajo mi responsabilidad.

Este hombre quiso alegar algo. Como estaba saqueando la factoría y//
lo agarran los ingleses, quiso alegar que estaba con una autoriza-//
ción. Yo fui a la Embajada y dije que eso era mentira.

PREGUNTADO: ¿Vivió él aproximadamente una semana con los ingleses,//
en Grytviken?-----

DIJO: Correcto, pero no bajo mi responsabilidad. Lo hizo por su cuen-
ta.

PREGUNTADO: ¿Estuvo en Grytviken o en Leith?-----

DIJO: Estuvo en Grytviken y después en Leith, donde cargó la mercade-
ría y se la trajo. Incluso, a parte de ella la descargó en Mar del//
Plata.

PREGUNTADO: ¿Hizo todo eso invocando su nombre ante los ingleses,///
allá en la Isla?-----

DIJO: Correcto, pero cuando me llaman de la Embajada para saber si//
era verdad, yo lo niego porque era mentira. Al señor ése yo no lo///
mandé a ningún lado. Si ese hombre estaba allá, estaba por las de///
él.

PREGUNTADO: ¿Ninguna autoridad argentina tuvo conocimiento de la in-
tención de realizar ese viaje con el yacht "Caimán"?-----

DIJO: No, no. Yo traté directamente con este señor, con el dueño del
"Caimán". Y vuelvo a repetir: me había pedido mil dólares por día pa-
ra ir, y mil dólares por día -yo estimaba que serían treinta días de
ida y vuelta- eran treinta mil dólares. Después él salió pidiendo///
cincuenta mil dólares por el viaje redondo; bueno, como no estaba a/
mi alcance, le dije directamente que no.
Pero hable con este hombre antes del viaje que yo hiciera en diciem-
bre. Después, él decidió ir solo para allá.

PREGUNTADO: ¿Conversó Ud. con él antes de hacer el viaje en el "Almi-
rante Irizar"?-----

DIJO: Correcto, porque no tenía medios para ir.

PREGUNTADO: ¿Al no poder hacer el viaje con él, porque le cobraba mu-
cho, lo hizo en el "Irizar"?-----

DIJO: Correcto.

PREGUNTADO: ¿Entonces no estaba Ud. en ese viaje?-----

DIJO: No. Inclusive, puedo traer el teléfono y dirección de este hom-
bre para que se le pregunte.

PREGUNTADO: ¿Informó Ud. a la Embajada británica, respecto al viaje/
del "Bahía Buen Suceso"?-----

DIJO: Sí.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Ahí presenta Ud. la lista de todos los pasajeros. ¿Cómo reclutó Ud. ese personal?-----

DIJO: Bueno, gran parte de ese personal trabajaba conmigo. La otra parte, fue gente de "Montalmec", que es una Empresa que se dedica/ al montaje y desmontaje de Empresas. Gente de esta Compañía fue en el primer viaje y contratamos con ella el desguace.-----

Yo allá tenía cuatro o cinco personas, que eran más, de mi con-// fianza. Tenía un Oficial, un piloto de ultramar, que era el encar- gado de manejar la parte naviera; como había que desplazarse con// lancha de una factoría a otra, buscamos una persona que estuviera/ en navegación. Luego enviamos, también, un marinero; yo le había// pedido a un contraaestre mfo, que me enviara un marinero para ayu darlo a este señor -piloto de ultramar- y a dos personas más que// iban a ser supervisoras. La demás gente que estuvo trabajando///// allá, era personal que había contratado con la Firma "Montalmec"./ Varios de ellos ya trabajaban con esa Firma. Para contratar a o-// tros -y habrán tomado a unas diez personas, que no eran de su Em-// presa- pusieron un aviso.-----

PREGUNTADO: ¿Sabe Ud. si entre esas personas de "Montalmec" había/ personal retirado de las Fuerzas Armadas?-----

DIJO: No, no; ninguno. Ninguno, ninguno.-----

PREGUNTADO: Hay una diferencia, entre una comunicación y otra, res pecto al número de personas. En un momento son cuarenta y una per- sonas y en otro momento había dos de diferencia. ¿Eso es así por-// que alguien no quiso ir?-----

DIJO: No; explico. En el "Bahía Buen Suceso" fueron cuarenta y /// tres personas o cuarenta y dos. Lo que ocurre es que, de esa gente que fue, yo mandé a dos personas para que me tomaran el sondeaje de los diques, para ver en qué forma los íbamos a trasladar al conti- nente, si se podía hacerlo mediante remolcadores; si había que cor tarlos, era imposible. Entonces, fueron dos personas, tomaron los/ sondeajes y esas dos personas volvieron. Por eso, de cuarenta y /// una, después se pone treinta y nueve.-----

PREGUNTADO: En esa oportunidad ¿la Embajada británica le exigió al gunos trámites con respecto a la gente que usted llevó?-----

DIJO: No, no. No me exigieron nada. Solamente lo que me exigían a/ mí: la lista de la gente. Yo, antes de partir y antes de emprender cualquier tipo de conversación, le comunicaba a Salvesen y ellos// me dijeron: "No se olvide de ir a la Embajada británica y darle la lista del personal que va a ir, fecha de arribo, es decir, todo co mo se ha hecho". O sea, no me pedían ningún otro trámite; yo ya es taba autorizado a ir a las Islas Georgias. Solamente debía cumpli- mentar los requisitos necesarios, que ya se han comentado.-----

PREGUNTADO: ¿No le dieron ninguna tarjeta blanca?-----

DIJO: Nada. Pero así y todo, les hice sacar la tarjeta blanca a to dos.-----

PREGUNTADO: ¿Adónde la sacaron?-----

DIJO: En Cancillería.-----

PREGUNTADO: ¿Todo el personal fue con tarjeta blanca?-----

DIJO: Sí. De eso tienen conocimiento -pienso- los ingleses, porque cuando fueron a Ascensión -que los llevaron retenidos- la exhibie/ ron y la dieron.-----

PREGUNTADO: ¿Sacaron la tarjeta -que es un documento que usted sa- be que no exigían- por iniciativa suya o alguien lo sugirió?-----

DIJO: No, fue una sugerencia de Transportes Navales. Pero, tam-/// bién, mi socio -que es abogado y sabe un poco de estas cosas- me// dijo: "Vamos a cubrirnos bajo todos los aspectos, para que no ten- gamos ningún tipo de problemas". Lo que abunda no daña, /// ¿no?-----

PREGUNTADO: Con respecto a las notas que usted pasó a los ingle-// ses, ¿no recibió usted alguna sugerencia -de algún organismo- de//



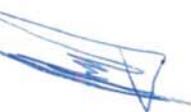


Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



cómo tenía que hacerla, de cómo tenía que presentarla?-----
 DIJO: La sugerencia de parte de los ingleses ya ha sido comentada:/ era presentar la lista de la gente que iba a operar, de los que tra bajaban, nombre del barco y fecha del arribo; nada más. Todo lo que se ha hecho.-----
 PREGUNTADO: ¿No le solicitaron, en ningún momento, que usted inclu yera determinadas personas en la lista, de la gente que iba a traba jar en Puerto Leiht?-----
 DIJO: No.-----
 PREGUNTADO: Cuando hizo las tratativas con Transportes Navales,//// ¿con quién habló?-----
 DIJO: Con el Capitán Palau.-----
 PREGUNTADO: ¿Cuándo se le comunicó que se había fijado fecha para// la zarpada del "Bahía Buen Suceso"?-----
 DIJO: Yo tuve, más o menos, quince o veinte días para prepararme.// Me comunicaron que a los quince o veinte días zarpaba el buque pa ra el sur; que si tenía que llevar las cosas y demás, que formaliza ra el contacto con ellos y que preparara todo. Y estuve a los apuro nes porque el tiempo era muy corto para todo eso, pero alcancé a// preparar todo.-----
 PREGUNTADO: ¿El buque zarpó a mediados de marzo?-----
 DIJO: El once de Marzo.-----
 PREGUNTADO: Entonces, ¿le avisaron a usted en los últimos días de// febrero?-----
 DIJO: Correcto.-----
 PREGUNTADO: Cuando regresó el personal, después de haber estado de tenido ¿conversó Ud. con el personal?-----
 DIJO: Sí.-----
 PREGUNTADO: ¿Qué comentarios le hicieron respecto al viaje y a la// permanencia?-----
 DIJO: Durante el viaje, por supuesto, nada. O sea, solamente que es gente que no había navegado nunca, y que se habían mareado; no hubo problemas durante el viaje. Y cuando llegaron allí, el desembarco// fue normal, también. Lo que pasa es que, cuando desembarcaron, vie ron un contingente de ingleses cuando ya estaba izado el pabellón// argentino.-----
 PREGUNTADO: ¿Qué sabe de la izada del pabellón argentino?-----
 DIJO: Cuando bajaron los operarios, ya estaba flameando ahí.-----
 PREGUNTADO: ¿Quién izó el pabellón argentino?-----
 DIJO: Mi gente no fue.-----
 PREGUNTADO: ¿Cuándo llegó su gente?-----
 DIJO: Cuando mi gente quiso ver, mirar, había una bandera argentina izada ahí. Mi gente sí, yo sé que llevó una bandera -porque después me lo dijeron- por iniciativa de ellos. Pero estaba en los "contai ners". Los "containers" no habían sido descargados todavía, y el pa bellón ya estaba flameando.-----
 PREGUNTADO: ¿Cuando la gente desembarcó, estaba izado el pabellón// argentino?-----
 DIJO: Claro, porque antes del desembarque de mi gente, había desem barcado otra gente; pero no era la mía. Y es lógico, porque mi gen te son pasajeros. Primero desembarca la tripulación, amarra, hacen/ todas las cosas necesarias, y después sale mi gente; y cuando lle- ga, ya estaba el pabellón ahí izado.-----
 PREGUNTADO: Las versiones dicen que su personal es el que izó la// bandera argentina. ¿No fue así?-----
 DIJO: Aclaro que yo, antes de ese conocimiento de ese pabellón ar- gentino me jugaría y no negaría que fue izado. O sea, tampoco me// arrepiento que haya sido izado el pabellón argentino; pero no fue// mi gente, a pesar de que mi gente sí llevaba en el "container" ban deras argentinas -luego me lo comentaron ellos- pero, cuando baja-7





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



ron a tierra estaba izado ya.-----

PREGUNTADO: ¿Izado por personal del barco?-----

DIJO: No sé quién lo hizo. Cuando mi gente llegó vio el pabellón/// allí izado, a pesar -vuelvo a repetir- de que mi gente sí me mani- festó que habfa llevado banderas; pero las tenfa en los "containers"; donde se ponen las cosas para transportar; pero éstas no estaban todavfa bajadas del barco.-----

PREGUNTADO: ¿Le comentaron algo sobre contactos con los británicos?-----

DIJO: Solamente el Oficial pudo hablar algo con ellos, porque habla ba inglés. Mi gente no habla inglés. Si sé que los ingleses pasaron/ una noche con ellos en Leiht, porque al otro día iban a ir para su// dependencia en Grytviken. Hay unos quince o veinte kilómetros, por// camino muy sinuoso. O sea, no hay camino para hacerlo. Hay que hacer algo de alpinismo para llegar ahí, donde llegaron ellos; y durmieron en las instalaciones. No durmieron a bordo los ingleses; o sea, tam- poco los dejaron dormir a bordo.-----

PREGUNTADO: ¿Durmieron en tierra?-----

DIJO: Así es. Según tengo entendido -no son versiones que yo he cons tatado, sino versiones que me han llegado- los invitaron a hacer mi- graciones y la negativa fue rotunda. Entonces dejaron a la gente y// se fueron.-----

PREGUNTADO: ¿En ese viaje Ud. no fue?-----

DIJO: No, no estuve.-----

PREGUNTADO: ¿Mandó Ud. después una carta -documento al Embajador bri tánico, el veinticinco de Marzo?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Ya se habfan producido los hechos?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál fue la idea al enviar esa carta?-----

DIJO: Que quedara documentado. Que la parte comercial mía no se vie- ra afectada, porque ellos querfan sacar a los obreros de ahí, de las Islas. Estaban trabajando normalmente, no habfa militares, no habfa/ gente retirada ni habfa tampoco guerreros, sino que eran trabajado- res. Inclusive, para preservar la integridad física de mi gente.-----

PREGUNTADO: ¿Ningún funcionario le sugirió a usted esa carta, o se// la sugirió su abogado?-----

DIJO: Claro, mi abogado. Inclusive, tengo copia de la carta-telegra- ma. Lo qué sí no he traído, es el documento donde nosotros le pedi- mos a Cancillerfa el apoyo necesario para los dos viajes; porque eso -como es un original y está en Caja Fuerte- lo tiene mi socio, que// en este momento está en Florianópolis, pero si es necesario él viene y lo presenta. No hay ningún problema.-----

PREGUNTADO: ¿Eso es respecto al apoyo que Uds. le pidieron a Canci- llerfa para obtener los barcos?-----

DIJO: Correcto.-----

PREGUNTADO: ¿El izamiento de la bandera, o el pabellón que ya estaba izado cuando los obreros desembarcaron, es lo que a usted le perjudi có toda la operación?-----

DIJO: No, yo pienso que no se puede armar una guerra por el izamien- to de un pabellón. Así, por ejemplo, si acá en el Hospital Británi- co hay un pabellón británico, no quiere decir que por eso vayamos a/ ir a una guerra contra ellos. También en una oportunidad fueron con/ un avión a Malvinas, pusieron el pabellón argentino, y fue solamente una charla entre las Cancillerfas. O sea, eso no puede llevar a una/ guerra. Y tampoco creo que pueda llevar a una guerra, que no hayan/ hecho migraciones. No sé cuáles serán los motivos, pero no son ésos.-----

PREGUNTADO: ¿Qué perjuicio económico le ocasionó a usted que la ope- ración fracasara?-----

DIJO: En este momento estoy esperando que me ejecuten todos los bie- nes. Está todo en ejecución; tengo mi galpón en remate. Quedé total mente destruido.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Quién lo va a ejecutar?-----

DIJO: Un Banco.-----

PREGUNTADO: ¿Un Banco del que Ud. obtuvo un préstamo?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Está iniciada alguna demanda?-----

DIJO: No, estoy en comunicación con los ingleses, pero niegan que// yo pueda seguir trabajando; no me dan ningún tipo de posibilidad.--

PREGUNTADO: ¿Qué Banco es el que lo va a ejecutar?-----

DIJO: El Banco de Canadá, en el que ya me cerraron la cuenta, por// supuesto.-----

PREGUNTADO: En Junio o Julio de mil novecientos ochenta y uno, Ud./ estuvo en el Estado Mayor General de la Armada. ¿Con quién trató// allí?-----

DIJO: Junio o Julio del ochenta y uno... ¿Fue antes del Conflicto?.

PREGUNTADO: El año anterior. ¿Estuvo Ud. con el Vicealmirante Suárez del Cerro, en el Departamento Operaciones?-----

DIJO: No lo conozco.-----

PREGUNTADO: ¿Seguro?-----

DIJO: Sí, seguro.-----

PREGUNTADO: ¿Empleó Ud. la palabra "soberanía" en su trato?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Con quién?-----

DIJO: Eso fue en la nota presentada a Cancillería. No tuve ningún// trato con nadie, con exclusión de la gente de Cancillería; y ahí,// cuando fuimos nosotros a hablar del tema del viaje, estaba en una// mesa el Coronel Balcarce; estaba inclusive el Comandante Trombetta, que fue el Comandante que nos llevó con el "Almirante Irizar", y// había algún otro Almirante, no me acuerdo quién era; era la persona encargada del Atlántico Sur.-----

PREGUNTADO: ¿Lombardo?-----

DIJO: Puede ser. No, Lombardo no. Puede ser; era el encargado de toda la zona sur, en ese momento.-----

PREGUNTADO: ¿Zaratiegui?-----

DIJO: No, con Zaratiegui también estuve, pero eso fue posterior. Lo conozco a Zaratiegui. No, era un Almirante que estaba encargado del Atlántico Sur.-----

PREGUNTADO: ¿Otero?-----

DIJO: No, Otero tampoco. A Otero lo he visto, también lo he visitado a Otero. Fue cuando fuimos a conversar con respecto al viaje;/// que él me derivó a Transportes Navales.-----

PREGUNTADO: En el mes de junio o julio ¿en qué repartición de la Armada estuvo?-----

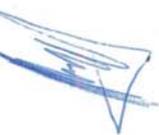
DIJO: Con el Almirante Otero.-----

PREGUNTADO: Esa es la oportunidad; con el Almirante Otero, que en// esa época era el Jefe del Departamento Operaciones del Estado Mayor General de la Armada. Pero, además, tenemos la declaración escrita/ de otro Almirante, en que dice: "Estuve con él, hablando de sus necesidades de transporte y empleó el término de "soberanía" varias// veces, que eso lo iba a ayudar". ¿Lo recuerda?-----

DIJO: Yo en ese momento estuve con mi socio. Yo fui juntamente con él. No fui solo. Puede ser que haya usado la palabra "soberanía",// por supuesto.-----

PREGUNTADO: ¿Puede ser, dice Ud.?-----

DIJO: No; sí, sí, se comentó. Inclusive en el escrito que está presentado, se habla de soberanía. Se habla de que para llegar a un// acuerdo... Yo tenía entendido, y también hasta ahora nadie me saca/ la idea, que si nosotros hubiéramos hecho esta operación comercial/ bien hecha, con ellos hubiéramos llegado a un acercamiento; o sea,// que ellos se hubieran dado cuenta que es factible poder desenrollar





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



se y negociar con los argentinos. El problema que yo tengo entendido que no estaba resuelto en ese momento, es que todos los ingleses/// existentes en Georgias o en Malvinas, estaban no enemistados sino/// que nos tenían un poquito de recelo a todos nosotros, y ésa era una de las formas de demostrarles que sí se podía convivir y negociar/// con los argentinos.-----

Lo que sí me previenen, cuando yo voy a Malvinas, es que en ningún// momento me llevara personal de Malvinas a trabajar a Georgias. Eso es tá prohibido.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo de-// clarado?-----

DIJO: Sí. Con relación a la respuesta de la undécima pregunta de pági na nueve, quiero aclarar que cuando digo "Zaratiegui", me estoy refi riendo a un Contralmirante que, cuando arribó a Buenos Aires el buque "Piloto Alsina" trayendo la gente que había estado en Georgias, me// llamó, el día anterior, telefónicamente, para invitarme a ir al puer to a recibir yo a mi gente y él a la de él. No estoy seguro que su// apellido sea "Zaratiegui", pero era similar.-----

Finalmente, deseo ampliar mi respuesta a la decimocuarta pregunta de página nueve. Al respecto, quiero manifestar que si bien pude haber/ usado la palabra "soberanía", en ningún momento dije ni pensé que/// eso me iba a ayudar; sino que lo hice por un sentimiento nacionalis- ta, lo que está corroborado por el hecho de que, ya en el conflicto/ con Chile, me inscribí en la Fuerza Aérea como voluntario, ya que soy piloto civil. Actualmente, aún sigo inscripto con igual carácter.---

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura// de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de confor- midad.-----

01

CONSTANTINO DAVIDOFF
DECLARANTE

BENJAMÍN RATTENBACH
TENIENTE GENERAL (R)

CARLOS ALBERTO REY
BRIGADIER GENERAL (R)

ALBERTO PABLO VAGO
ALMIRANTE (R)



Jorge Alberto Boffi

JORGE ALBERTO BOFFI
VICEALMIRANTE (R)

Tomás Sánchez de Bustamante

TOMÁS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
GENERAL DE DIVISION (R)

Francisco Cabrera

FRANCISCO CABRERA
BRIGADIER MAYOR (R)