

金ノ貸借ト云フモノハ、常ニ物價ノ變動ニ依テ其貸借ノ基準ガ變ルト云フコトハ、私ハ素人デアリマスカラ能ク存ジマセヌガ其結果相當重大ナルコトニナルト思ヒマス、又金ヲ貸シテ居ル者ハ利益ノ分配ヲ受ケルコト云フノデナイデアリマスカラ、サウ云フ點モ考慮シナケレバナラヌト思フデアリマス、而シテ御承知ノ通り物價ノ指數ガ數倍ニ變ツタ場合ニハ、ソレモ無論考慮ニ入レテ宜イト思ヒマス、ソレデ色々ノ標準ハ勿論私共ガ研究ヲシマシテ、是ハ其實務ニ當ル人ト能ク打合ハスルト云フアリデ、今カラ大體サウ云フ下心ヲ有ツテキル次第デアリマス、尙ホ併シテニ調停委員ノ意見ヲ聞クコトニナツテ居リマスガ、調停委員ハ皆土地ノ人ニ多ク出テ貫ヒマシテ、土地ノ事情ノ能ク分ツテ居ル人、一方ニ金ヲ貸シタル經驗ノアル人他方ニハ金ヲ借リタル經驗ノアル人モ入ツテ戴クコトデアリマス、サウ非常識ナコトニハナラナイノデハナイカト今カラ考ヘテ居ル次第デアリマス

●本法の精神

〔十〕小林委員 既ニ諸君カラ幾多ノ質疑ガアリマシテ、大體要點ハ分ツテ居ルデアリマスガ、私ハ政府委員ノ御明ナサル所ヲ聽イテ居リマス、或ハ私ノ聽違ヒデアルカモ知レマセヌケレドモ、私等ノ、少クトモ私ノ有ツテ居ル此案ニ對スル基調ト、政府委員ノ有ツテ居ル基調トガ、ドウモ違ツテ居ルヤウニ考ヘル、隨テ極メテ簡單ナル相對的ノ意見ヲ述 ナケレバナラヌ、本案ガ政府ニ依テ提出セラレマシタノハ、申ス迄モナク前議會ニ於キマシテ、所謂四大綱目トシテノ時局匡救案ガ出マ

建前ト致シマシテ債務者ノミヲ保護スルコト云フヤウナ建前ハ如何ナモノカト思フデアリマス、何故ナラバ、債務者ヲ保護スルコト云フコトハ又隨テ債權者ノ保護ニナルト云フコトハ、殆ンド十中十マデ私ハサウ言フヤウナ關係ノ方ガ多イノデハナイカト思フデアリマス、債權者ノミヲ容メテサウシテ、債務者ヲ活カスト云フヤウナコトハ、今日ノ時勢ト雖モ如何ナモノデアラウカ、ヤハリ双方ノ互讓ニ依テ双方ハ立行クト云フコトノ方ガ、今日ノ社會ニ最モ私ハ適シタコトデアリカ、斯ウ云フ風ニ實ハ考ヘテ居ルデアリマス、實際ノ運用ガドテラニ同情ガ集ルカト云フコトハ、是ハ事件々々ニ依テ色々ナコトガアリマセウガ、法ノ建前トシテ債務者ノミヲ保護シテ、債權者ハドウシテモ立行カナイノデハナイカト思フ、併シ實情ニ依テドウ云フコトニナルカト云フコトハ事件々々ノ建前ニ於テ違フ、相當債務者ニ同情スベキコトデアリナラバ、債務者ニ同情スベキ結果ガ出テ來ルノデハナイカ、併ナガラ債務者ガ第一條ニ反シテ不誠實デアルナラバ、其債務者ヲモ非常ニ保護シナケレバナラヌト云フ理窟ハ出テ來ナイノデアリマス、結局債權者ガ保護サレ、債務者モ保護サレルト云フ建前デ法律ヲ作ツテ行カナケレバイケナイノデハナイカ、斯ウ云フヤウニ實ハ吾々ハ考ヘテ居ルデアリマス、サウシタ方ガ世ノ中ノ秩序モ保テシ、又債務者モソレニ依テ保護サレテ行ク、斯ウ云フヤウニ考ヘテ居ルデアリマス

●本法の調停と商事調停との關係

附錄第一 衆議院委員會速記摘錄

シタ、其一ツタル農村或ハ中小商工業者ノ負債整理ト云フコトガ非常ナ問題ニナツテ、ソレガ本案ノ作ルト云フ原因ニナツタモノト思フ、其時ニ於ケル提出者ノ代表者トシテ意見ヲ述ベラレタ島田俊雄君ノ説明ノ言葉ノ中ニアツタノデアリマスガ、此澤山ノ負債ノ整理ヲシテヤラナケレバナラヌ、世ニハ借金棒引論ナ、モノガアリ、或ハ三年間「モラトリアム」ト云フ話モアル、併シ是ハ可ナリ方々ニ影響スル譯デアルカラ、輕々シク之ヲ言フモノデハナイガ、少クトモ之ニ幾分力當儀ルヤウナ意味ニ於ケル負債ノ整理ヲセヨ、斯ウ云フ決議案ニナツテ居ル、隨テ此法案ガ出來ル骨子ト云フモノハ、債權者ノ保護ト云フコトヨリモ、此現狀ニ喘イデ居ル所ノ細民諸君ノ負債ヲ整理シ、即チ債務者ト云フモノニ中心ヲ置イテ考ヘテ樹テラルベキ法案デアラウト思フ、隨テサウ言フ意味デ私ハ出來テ居ルモノト思フデアリマス、即チ第一條ヲ見マシテモ、今色々議論ハアリマシタガ「誠實ナル債務者ヲ更生セシムル爲」ト、殆ド法案ノ重大目的ト云フモノガ示サレテ居ルデアリマスガ、政府ハサウ云フ考デ此法案ヲ提出セラレタノデアルカ、單純ニ從來ノ民法ノ債權債務ト云フモノヲ考ヘルヤウナ頭デ作ラレタモノデアルカ、此點ヲ第一ノ基調トシテ何ツテ見タイト思フデアリマス

〔十一〕八並政府委員 只今ノ御質問ニ御答シマスガ、此案ノ成立スル當時ノ事情ハ、要スルニ今日農村或ハ漁村、山村或ハ都會地ニ於キマシテモ、相當ニ負債ニ苦シンデ居ル人が多イ、ドウシテモ之ヲ何等カノ途ニ於テ整理ヲ致シテ更生ノ途ヲ圖リタイト云フノガ、無論目的デアアルデアリマス、併ナガラ法律ノ

〔十二〕一松委員 私人何ヒタイノハ、詰リ訴訟ノ問題ニモ關係致シテ居ルデアリマスガ、商事調停法デ致シマスナラバ、商事調停法ニ依リマシテ借地借家法ガ準用セラレテ居リマスノデ、此第五條ノ規定ニ依リマシテ當然訴訟手續ハ中止セラレル本法ニ依ル場合ニ致シマスルト、第六條ノ規定ニ依リマシテ中止スルコトヲ得デアリマシテ、自由裁量ハ裁判所ノ意見ニ依ルデアリマスカラ、初メ中止スルコトヲ望ム者ハ、成ベク早く商事調停ノ申立ヲ望ム、中止セヌコトヲ望ム者ハ此方デヤル、或ハ第七條ノ内容ガ變更サレテハ困ルト云フヤウナ場合ニ於テハ、商事調停ノ申立ヲスルト云フコトハアリ得ベキコトデア

ル、其時分ニ長島政府委員ノ御説明ノヤウニ、話合ヲシテ決メヤウヂヤナイカト云フヤウナコトハ、私共ハ時ニトテラモ持シテ下ラヌヤウナコトデアハ困ルカラ、兎ニ角本法ニサウ云フヤウナ時ニハドウスルト云フ、一ツノ法條ヲ設ケル必要ガアルト思ヒマスガ、ソレニ對シテ御意見ハ如何デアリマスカ

〔十三〕長島政府委員 話合ト云フ言葉ハ非常ニ拙カッタデアリマスガ、結局裁判所デ兩方——此方ノ調停モ繫屬シ、商事調停ノ調停モ繫屬スルト云フコトガアリ得ル譯デアリマス、例ヘバ債務者ハ商事調停ニ依ル方ガ便宜ナリトシテ申立タル、債權者ハ此方ガ便宜ダト云フノデ、此方デ申立テノ來タト云フ場合ニハ、ドテラヲ停止スベキカト云フコトヲ裁判所デ決メル、ケレドモ商事調停ノ繫屬シテ居ル裁判所ニ、此方ノ調停ノ繫屬シテ居ル裁判所ガ打合ヲシナケレバ、双方トモ止ツテシマフト云フコトデアハ困ルカラ、其打合ヲスルト云フ意味デ話合ト云フコ

トヲ申シタ譯デアリマス

●本法の調停と商事調停との關係

【十四】松委員 其打合ヲスルト云フコトガ法文ニナケレバ出來ナイデヤナイカト云フコト、法文ニモ何モナイノヲ、唯調停主任官同志デ打合セテ、一方ハデツトシテ止メテ居ル一方ハ進行スルト云フコトニナリマシテモ、止メテ居ル方ハヤハリ何時カハ結末ヲ付ケナケレバナラヌカラ、サウ云フ時分ニ結末ヲ付ケル方法ガナイ、却下スルト云フコトハ、是ハ調停ニ適シナイカラト云フコト、後デ停止シテ、外ノ一方ガ調停ノ出來タ後ニ、調停ニ適セヌカラ却下スルト云フコトハ、是ハ極ク極道デアリマス、サウ云フ面倒ナコトヲシナイデ、明ニ法文ニ諸フ必要ガアルヤウニ思フ、其點ヲ伺ヒタイ

【十五】長島政府委員 詰リ是ハ跡始末ノ方ハ、若シ一方ノ調停ガ成立スレバ、他方ノ調停ハ當然消滅スルヤウナコトニナルカモ知レマセヌ、若シソレガ長ケレバ、ヤハリ却下スルト云フヤウナコトニ結末ガ付クト思ヒマス、唯茲ニ御考慮ヲ願ヒタイノハ、御承知ノヤウニ調停法ト云フモノハ、總テ非常ニ穴ノアル規定デアリマス、私ハ或ル處ヲ説明シタノデアリマスガ、穴ノアルノハ、態ト穴ヲ作ツテ居ル、ト云フト語弊ガアルカモ知レマセヌガ、詰リ裁判所ガ自由ニヤレルト云フ立前デ、規定ガ非常ニ不完全ニナツテ居ルノダ、ソコデ今調停ガ始ツタ場合デモ、外ニ調停ガナクテモ、ドウモ是ハ少シ延バシテ置イタ方ガ話ガ付キサウダ、斯ウ云フ風ニ兩方ノ感情ノ昂マツテ居ル時ニ、今直グヤツテモ駄目ダト云フ場合ニハ、態ト延バシテ置クコトモ

出來ルノデアリマス、調停ヲ進行スルカシナイカト云フコトハ、其事情ニ應ジテ裁判所ガ自由ニヤリ得ルコトニナツテ居ル、相談ヲスルト云フノハ、是ハ打合ノコトデ、表向カラ云ヘバ調停ヲ進行スルカ、シナイカト云フコトヲ考ヘル、其資料ニオ前ノ方ノ調停ハドウ云フコトニナツテ居ルカト云フコトヲ裁判所デ聞タト云フコトニナル譯デアリマスカラ、ソレハ規定ガナクテモ出來ルト云フ譯デアリマス、ソレハ今マデノ調停法ガ、サウ云フ風ニ甚ダ「ルーズ」ニ出來上ツテ居ルト云フコトヲ御諒承願ヒタイノデアリマス

◎第一條

●債權者に調停の申立を許したる趣旨

【十六】中野委員 私ハ昨日本會ニ於テモ二、三御尋シテ置キマシタケレドモ、無論本會ノコトデモアルシ、大臣カラモ簡單ニ述ベラレマシタガ、大臣ノ御答辯ノ中、私ノ質問シタノニ對シテ御答ニナラナカツタコトモアリマスカラ、成ベク重複ハ避ケマスルガ此處デ少シク御尋シテ見タイト思フノデアリマス、ソレデ無論逐條審議的ニ御尋スルノデアリマセヌガ、大體條文ノ順序デ御尋シタ方ガ宜イト思ヒマスカラ、左様御聽取ヲ願ヒマス、是ハ質問ト云ヘバ質問デアリマスケレドモ、此調停ハ債權者バカリデナク、債權者ヨリモ申立ヲスルコトガ出來ル譯デアリマス、此一條ニ「當事者ハ本法ニ依リ調停ノ申立ヲ爲スコトヲ得」トアリマスカラ、必シモ債權者ニ限ラナイノデ、債權者ヨリ申立得ルヤウニ解釋サレテ居リマスガ、サウシマスルト法文ノ體

我トシテ「誠實ナル債務者ヲ更生セシムル」ト云フコトガ、立法ノ理由ニ擧ゲラレテ居リマスガ、法文トシテ斯ウ云フコトヲ特ニ書イテ置イテ、サウシテ債權者カラモ申立得ルト云フコトハ一寸オカシクナイデセウカ、此點ヲ一ツ伺ヒマス

【十七】小山國務大臣 御答致シマスルガ、只今中野君ノ仰セニナリマシタヤウニ、第一條デハ債務者ノミニ限ラズ、債權者モ亦申立ヲ爲スコトガ出來ルヤウニナツテ居リマス、是ハ債務者ヲ更生セシムル爲デアリマスガ、債務者ヲ更生セシムルト云フコトハ、只今理由ヲ申述ベマシタ如クニ、同時ニ債權者ノ利益ニナルノデアリマスカラ、ソレデ債務者ヲ更生セシムル爲ニモ、債權者ノ申立ハシテ差支ナイノミナラズ、ソレハ却テ適當ナ場合ガアルト思フノデアリマス、債權者ノ側カラ申シマスルト、債權者ガ申立ヲシマシテ、サウシテ債務者トノ間ニ互讓ノ出來ル場合ハ、双方ノ諒解ガ成立ツコトニナリマスカラ、債權者ハ適當ノ辨濟ヲ受クル結果ニナリマシテ、債權者ガ申立ヲシテ、サウシテ一面ハ債務者ヲ更生セシメ、一面ハ辨濟ヲ適當ニ得ルト云フ利益ヲ得ルコトモ出來ルノデアリマス、斯ウ云フコトヲ考ヘマシテ、債權者側ノ申立ト云フコトモ、此法案デハ認メタ譯デアリマス

●第一條「互讓」の意味

【十八】谷原委員 私ハ是カラ第一條ニ示サレテ居リマスル目的ト云フコトニ付キマシテ伺ヒタイノデアリマスガ、結局此一條ノ中ノ互讓ト書イテアリマス、即チ債權者債務者ノ互讓ヲ必要トスル此互讓ノ意味ニ付デアリマスガ、此解釋如何ニ依テ私

ノ疑問ハ解決サレル譯デアリマスガ、御承知ノヤウニ債務者ノ互讓ト申シマシテモ、法律的ニハ何モノモ讓ルベキモノハナイト思フノデアリマス、況ヤ今日ノヤウナ窮迫シテ居リマス場合ニハ、殆ド最後ノ一物マデ出シテ居ル債務者ガ多イノデアリマスカラ、是ハドウシテモ債權者ノ讓歩デナケレバナラヌト思フノデアリマス、然ルニ御説明ヲ承リマスルト、誠實ナル債務者ヲ更生セシムルト共ニ債權者ニモ利益ガ渡ル、ソレハ成程國家ヲ一ツノ有機組織的ニ考ヘルナラバ、一方ニ於テ起ツタ利益ハ間接ニハ利益トシテ廻ツテ參リマセウケレドモ、只今ノ御説明ハ左様ナ間接ナモノニナラズシテ、直接ノ利益ガアルト云フコトヲ仰セラレルノダト思フ、是ハ私共率直ニ考ヘマスルト債權者ヲ讓歩サス、言換ヘマスルト金融資本家ニ或ル法ノ力ヲ以テ制限ヲ加ヘ、サウシテ債務ノ重壓ニ苦ンデ居ル者ヲ救済スルノダト云フノガ法ノ精神デハナイカト思フ、ソレナラバソレデ率直ニ政府ノ御説明ヲ公ケニシテ置イテ戴キマセヌト、地方ニ於テ運用致シマスル裁判官ニ於キマシテハ、ヤハリ從來デモ非難ノアリマス如ク、地主トカ或ハ債權者トカ云フヤウナ者ニ味方スルヤウナ調停ガ行ハレハシナイカト云フ心配ガアルノデアリマス、申ス迄モナク農村或ハ漁村、山村等ヲ救済シ、若クハ中小ノ商工業者ヲ救済スルト云フ此議會ニ出サレタルモノデアリマスカラ、唯ソレダケカラ考ヘマシテモ、私共ハ債權者ヲ制限シテ債務者ヲ助ケルノダト、斯ウ云フ率直ニ意味ガ十二分ニ含まレテ居ルノデアラウト思フノデアリマスガ、其點ハ如何デアリマセウカ

【十九】長島政府委員 御説ノ如ク物質的ニハ債務者ニ譲ルモノハ甚ダ小イト思ヒマスケレドモ、稀ニハ増擔保ヲ出ストカ、多小他カラ融通ヲ付ケルトカ、詰リ是ハ負債ノ整理デアリマスカラ、整理ガ付ケバ多少他カラ金ガ廻ルヤウナコトモナイトハ言ヘナイデアリマス

ソレカラ手續上カラ言ヘバ、手續上ノコトヲ互譲ト云フノハ甚ダ不穩當カモ存ジマセヌケレドモ、結局完全ニ今債務ヲ得テ居ラヌヤウナモノヲ、調停ニ依リマシテ債務ヲ付ケルノデアリマスカラ、手續上カラ申セバ、ヤハリ是モ互譲ト言ヘルデアラウト思フ、尙ホ物質上ノコトハ姑ク措キマシテ、兎ニ角債權者債務者ハ角突キ合フコトヲ止メテ、仲善クスルト云フノガ本來ノ趣旨デアル、仲善ク致サナケレバ整理モ完全ニ行カナイシ債權者ノ持ツテ居ル債權モ取レナクナル、心持好ク債權者ヘ辨濟ヲサセルヤウニシナケレバ、喧嘩デハ結局旨ク取レナイ、御互ニ心持好ク——詰リ主張ヲシナイト云フコトノ意義ヲ、之ニ道德的ニ現ハス意味ニ於テ互譲ト云フ字ヲ用ヒタノデアリマス、物質的ニ言ツテモ、丸デナイト云フコトハ必シモ言ヘナイト思フ、私共ノ考ヘテ居リマス所デハ、唯々債權者ダケニ是デヒドイ目ニ會ハセルトカ、唯債務者ヲ救フ爲ニ借金ヲ棒引ニスルト云フ考ヲ私共ハ持ツテ居リマセヌ、御承知ノ通りニ借地借家調停法デアルトカ、小作調停法等ニ付テモ、ヤハリ私共ハサウ云フ考ヲ持ツテ居リマス、詰リ債務者ヲ虐メ倒シテシマツタラ、結局債權者モ立行カナイカラ、細ク長ク行クヤウニスルノガ債權者ノ利益デアル、是ハ申ス迄モナクヨク御承知ノコトデアリマ

セウガ、例ヘバ和議ノヤウナモノモ、債務者ノ爲ニモナリマスケレドモ、一面ニハヤハリ債權者ノ爲ニナル、サウ云フヤウナ精神デ吾々ハ此法律ヲ運用シテ行キタイ、併シ時勢ガ時勢デアリマスカラ、其場合ニ此行キ工合ガドウナルカト云フコトハ、是ハ時代々々ニ依テ多少ハ變リマスケレドモ、根本ノ精神ハドウシテモソコニナケレバナラヌト思フ、デアリマスカラ場合ニ依リマス、斯ウ云フコトモアルガ、債權者ト債務者ハ調停ノ關係上、例ヘバ債權ヲ棒引ニスル幾ラカ負ケルト云フヤウナ時ニ、吾々ハ負ケテモ宜イガ、高利貸ノ方カラ借りテ居ルモノガアルカラ、自分ノ方デ負ケテモチツトモ取レナイカライカヌト云フ時ニハ、裁判所ハヤハリサウ云フ利害關係人ノ參加ヲ求メテ、高利貸ヲ喚出シマシテ調停ヲ致シマス、又場合ニ依ツテハ七條ノ裁判ヲ致シマス、サウ云フコトモアリマスカラ、斯ウ云フ時ニハ極ク寛大ナ條件デヤツテ居ル債權者ニハヤハリ得ニナリマス、又互譲ト云フ字ハ道德上ノ意味ヲ現ハシテ居ルモノト御諒解ヲ願ヒタイト思ヒマス、司法省ノ案ニハ餘リ斯ウ云フ道德上ノ規定ヲ置イタモノハアリマセヌケレドモ、御承知ノ通りニ他ノ省デハ組合ヤ何カノ目的ヲ書キマス時ニハ、餘程道德的ノ意味ノコトヲ書イテ居リマスガ、斯ウ云フ臨時法ニハ道德的ノ趣旨ヲ現ハシテ置クノガ宜カラウト思ツテ、斯ウ云フ字ヲ用ヒタ次第デアリマス

●不誠實なる債務者の意義

【二十】山村委員 是以上ハ詰リ見解ノ相違ニ互リマスカラ強テ申シマセヌ、唯政府ハ農村ノ實際ヲ御承知ナイノニ驚クノデア

リマス、次ニ御尋致シマスノハ、第一條ニ「誠實ナル債務者」ト云フ文字ガ使用サレテアリマスガ、是ハ珍ラシイ字句デアリマシテ、是ガ爲ニ種々誤解ヲ受ケル虞ガアルト思フ、或ハ第七條ノ事情斟酌ノ中ニ斯ウ云フヤウナコトガ織込マレテ、或ハ裁判官ノ心證ノ資料ニナルカモ知レヌト思ヒマスカラ、之ヲ明白ニシテ置ク必要ガアルト思フデアリマス、「誠實ナル債務者」ト云フコトヲ判斷スル上ニ付テハ、其債務ノ原因トカ、其金ノ使途ト云フモノヲ、考慮ノ中ニ入レル必要ガアルノカナイノカ、勿論債務ノ原因ニ付キマシテハ、責ムベキモノモアリマセウ、多數ノ者ノ中ニハ、或ハ使途ニ付テハ咎ムベキモノモアリマセウガ、兎モ角併シ金ヲ借入レマスル當時ニハ、其金ヲ借リルダケノ信用、ソレニ相當スル擔保モアツタノデアル、然ルニ財界ノ不景氣、誤ツタル財政々策ニ禍セラレテ信用ヲ破壊セラレ、擔保ハ價格激減シテ、サウシテ借錢ガ拂ヘナイト云フ實情ニナツタナラバ、國家トシテ相當救済ヲスル必要ガアルト思フ、誠實ナル債務者ノ側ヲ見マスルト、先刻西村君モ言ハレマシタ通り爲替價值ノ騰貴致シマシタ爲ニ莫大ナル利益ヲ得テ居ル、殆ド三倍以上ノ利益ヲ得テ居ルノデアリマスカラ、債權者ニ相當ノ犠牲ヲ拂ハシテ、債務者ヲ助ケル、救ウト云フコトハ、是ハ當然ノコトデアルト云フ所カラ、私ハ此「誠實ナル債務者」ト云フモノヲ解釋スル上ニ於テモ、極メテ寛大ニ解釋ヲ致シ、債務ノ原因トカ、金ノ使途ト云フモノヲ考慮ノ中ニ入レルモノデナイ斯ウ云フコトハ田舎ノ裁判所ノ事情ノ斟酌ノ上ニ、織込マレ易イノデアリマスカラ、此事ハ明白ニシテ置ク必要ガアルト思ツテ

一言致シマス

【二十一】長島政府委員 御尋ノヤウナ場合ハ、御説ノ如ク不誠實ナル債務者ト云フコトニハナラヌト思ヒマス、詰リ借りタモノヲ踏倒スカト云フ考ハナイノデアリマスカラ……

●不誠實の意義。第五條の却下の事由の審査權は調停委員會にもあり

【二十二】内藤委員 四、五點質問ヲ致シタイト思ヒマス、先ヅ重要ナル問題ト致シマシテハ、今山村サンカラ質問ニナリマシタ「誠實ナル債務者ヲ更生セシムル爲」ト云フ此誠實ノ審査權ハ何人ガ持タレルトコトニナルノデスカ、受理シタ判事ガ先ヅソレヲ精査サレテ、ソレデ調停委員會ニ附セラレルノデアルカ、或ハ調停委員會ニ於テ之ヲ審議スルト云フ意味ニナルノデセロカ、ソレガ一ツ、ソレカラ序ニ時間ヲ節約スル爲ニ、モウ一ツ併セテ御答辯ヲ願ヒマス、此誠實ト云フコトニ關連スル譯デアリマスガ、債務ノ發生シタル原因ニ付テ無論御調査ニナルコトト存ジマスルガ、色々ノ方ノ御質問並ニ答辯ヲ承ツタノデアリマスガ、私ハ大阪市ノ殊ニ中樞區デ、羅紗屋、綿布屋其他小間物等ノ問屋バカリノ真中ニ挾ツテ居ル所カラ出テ居ルノデ、商取引ノ實際ニモ當ツテ居リ、又及ボス影響モ少クナイノデ御何スル譯デアリマスガ、一例ヲ申上ゲマスレバ、債務者ニシテ品物ヲ買ツテ歸ツテ直チニ——此間私ガ上京スル時モサウデアリマスガ、戻ルト直グ整理ヲ發表シテ、マルデ取込詐欺ニ會ツタヤウナノガ澤山アル、殊ニ近時ハサウ云フコトガ頻々トシテ行ハレルノデス、ソレデ債務ノ發生シタル原因ハ、今ノヤウナ場

合ハ間近デアリマスガ、多クノ方ノ農村ノ負債トカ、色々ナ御話ノ趣旨ヲ承リマス、債務ノ發生ハ古イヤウニ何ノデアリマス、ソレデ誠實ナ債務者ト云フコトハ、今ノ債務ガ發生シタ時日ニ依テ御區別ナサルノデアリマセウカ、ドウデセウカ、私ノ方ノ一例ヲ申ストヒドイヤリ方トシテハ、其整理ノ方法トシテ借錢ガ澤山アル、其アルヤツヲ隠シテ居ツテ澤山品物ヲ買込ム、破産ニナリサウナノニウント品物ヲ取込ム、ソレデ破産ヲ申出レバ、負擔ヲ公平ニ割ツテ行キマスカラ、初メハ三割カニ割位シカ入ラナイノ、旨ク取込ムトハ割位ニナリ、サウシテ二割ハ天引ダト云フテ收リヲ付ケル例ガ幾ラモアル、ソコデ私共ハ御承知ノ通りニ、商工都市ニ於ケル者ト致シマシテハ、色々ヒドイ苦イ經驗ヲ持ツテ居リマスノデ誠實ト云フ原則ノ審査ノ問題ハ、發生原因、日時ニ依テ區別サレルノデアアルカ、古イノガ惡イト言ヘバ、惡イト云フコトモ言ヘヤウト思フノデスガ今申上ゲタヤウニ極ク新シイ、持ツテ歸ツテ直發表シテ、聞カナケレバ調停ヲ申立テルコト云フコトニナツテハ堪ラヌ、殊ニ私共ガ實驗シテ居ルノデハ、例ヘバ羅紗ノ問屋デモ、ドウ云フコトヲスルカト云フト、大口ノ買物ヲスル者ハ別デアリマスガ、多クノ場合ハ「ヤール」幾ラデ、洋服一著分ニ著分ト云フモノヲ買ツテ、客カラ金ヲ貰ツテ拂フト云フノデアリマシテ、問屋ハ大キナ資本ヲ持ツテ居リマスケレドモ、普通ハ賣子ミタイニ出入シテ居ル者ガ多イノデアリマス、本場筋ノモノヲ御買ニナル人デモサウデアリマス、九州方面、中國方面カラ澤山御出ニナル滿洲邊カラ御出ニナル、サウシテ彼方此方カラ少シジ、買

フノデ、一軒デ千圓足ラヌ買物ヲ澤山ヤルノデス、ソレガ五百圓ノ買物デアリマシテモ、二十軒合セレバ一萬圓デアアル、サウ云フ風ニ取込メテ居ルノデス、ソレデアリマスカラ、随分苦イ經驗ヲ最近嘗メテ居ルノデス、ソレデアリマスカラ、何カ茲ニ七月三十一日ト云フコトデアリマスガ、兎ニ角七月二十九日ノヤツモ三十日ノヤツモ入ル、或ハ昭和五年度ノ分モ入ルト云フノデアアルカラ、此誠實ト云フ標準ヲ御示シテ願ヒタイ、誠實ト云フ文字ノ審査ノ問題ハ、發生原因カ何カデ區別サレルノデアアルカ、サウ云フコトヲ一ツ此機會ニ第一問題トシテ承リ、後ノ問題ハ續イテヤリマス

【二十三】長島政府委員 第一ノ御問ニ對シマシテハ、此五條ハ裁判所デ却下ヲ致スノデアリマスガ、此五條ノ二項ニアリマスヤウニ、裁判所ガ假ニ日譯シテ致シマシタカ、若クハ其後ニナツテ調ベテ見ルト、不誠實ダト云フヤウナコトガ分ル場合ニ於テハ、五條ノ二項デ調停委員會モ調停ヲシナイコトガ出來ルヤウニナツテ居ルノデアリマス、ソレカラ其次ノ御問ハ洵ニムヅカシイ御問デアリマシテ、甚ダ答辯ニ困リマスガ、少ナクトモ御問ノヤウナ場合ハ、無論不誠實ノ方ニ入ルト思ヒマス、併シ一年ナラバ宜イトカ何トカ、年限ハ言ヘマセヌノデ、ヤハリ其情狀デ以テ行クヤウニナリマスガ、御問ノヤウナモノナラバ、無論是ハ不誠實ノモノニナルト云フコトダケハ御答申上ゲラレヤウト思ヒマス

●不誠實の意義
【二十四】内藤委員 ソレデハ此誠實カ否カニ付テノ實例ヲ申上

十一

◎第二條

●第二條第三項の意義

ゲマスガ、或ル商人ガ商取引ヲシテ居テ、其失敗ノ原因ハ定期ヲヤツタ、或ハ三品ヲヤルカ云フヤウナ、綿布商ガ綿織布ノ清算取引ヲシタト云フヤウナ、意外ナル結果ニ依テ急激ナル財産上ノ變動ヲ生ジタト云フヤウナ場合、若クハサウ云フヤウナ商人トシテ普通ヤラナクテモ宜イ特殊ナル事柄ヲヤツタコトニ依テ、此大ナル失敗ヲ生ジタト云フヤウナ場合、若クハ遊里ノ巷ニ足ヲ入レタト云フノハ、是ハ不誠實デセウ、サウ云フヤウナ商人トシテ普通ヤラナクテモ宜シイ、特殊ナ事柄ヲヤツタコトニ依テ大ナル失敗ヲ招イタト云フヤウナ場合ハ、誠實ト云フ中ニ入ラヌトモノト私共ハ心得テ宜シイノデスカ、殊ニ商都市ニ於テハソレガ多イノデアリマスカラ、ソレハ誠實ナラザルモノトシテ承ツテ宜シイデセウカ

【二十五】長島政府委員 其邊ニナルト非常ニムヅカシイ問題ニナルノデアリマスガ、一體私ハ能ク分リマセヌガ、商人ガ株ノ投機ヲスルトカ云フヤウナコトハ、一般ノ商習慣上ニ不誠實ニナルカドウカ、吳服屋ガ株ノ相場ヲヤルコト云フノハ、是デマア自分ハ儲ケル積リデヤツタ、所ガソレガ失敗シテシマツタト云フノガドウモ不誠實ニ入ルカドウカハ、私ハ其處ニ疑問ヲ持ツテ居リマス、併シ自分ノ資力ニ不相應ノヤウナ、殆ド常識デ考ヘテモ分ルヤウナ取引ヲヤツタト云フナラバ、是ハ無論不誠實ナコトニナルガ、其具體的ノ問題ニナルト其邊ハ一寸御答致兼ネマス

●尙第一條に付ては左に掲ぐる問答参照

附錄第一 衆議院委員會速記摘録

【二十六】一松委員 其點ハ是以上深ク質問致シマシテモ、結局意見ノ相違デアリマスカラ、其程度デ止メマス、ソレカラ第二條ノ第三項デアリマス、詰リ千圓ヲ超過スル債務ニ付テ調停ノ申出ノアツタ時分ニ取扱フ規定デアリマスガ、之ニ「相手方ニ異議ナキトキハ調停ヲ爲スコトヲ得相手方期日ニ出頭シテ事件ノ内容ニ付陳述ヲ始メタルトキハ異議ナキモノト看做ス」是ハ後段ノ規定デアリマスガ、是ガ辯護士ヲ代理ニ附ケル、或ハ輔佐人ニ附ケルコトモ出來ル規定ニナツテ居レバ、敢テ此質問ヲ起ス必要ガナイノデアリマスガ、本人主義デアリマス本法ニ於テ債權者ハ、大概金貨ト云フ者ハ、斯ウ云フコトヲ能ク調査シテ法的知識ヲ持ツテ居リマスガ、債務者ト云フ者ハ、斯ウ云フヤウナ法律上ノ知識ノナイ者ガ多イ、寧ロボンヤリシテ居ル、サウ云フ者ガ千圓以下ノ調停ニ付キ債權者ノ方カラ申立ラサレテモ、自分ハ詳シイ第二條第三項ノアルト云フコトヲ知ラズシテ直グニ期日ニ出頭シテ内容ノ陳述ヲシタト云フコトデ、亦前ハ事件ノ内容ニ付テモ陳述ヲ始メタヂヤナイカ、今更千圓ヲ超過シテ居テモ異議ガナイモノダト云フヤウニ、法律ガ頭被セニ斯ウ云フ規定ヲ設ケテ居ルノハ、債務者ニ對シテノ保護ノ精神カラシテ、多少行過ギテ居ルノデハナイカ、サウ云フヤウナ時分ニハ、彼ノ宣誓ヲサセテ偽證ノ罰ヲ科スルヤウニ、此主任官

ガ、若シ前ガ異議ヲ言ハナケレバ是デ宜イコトニナルノダガ、
 フウカト云フヤウニ、丁度宣誓ヲサセテ、宣誓サセタ上ニ、ソ
 レニ背クト偽證ノ罰ヲ受ケナケレバナラヌト云フコトヲ言ツテ
 聞カセテ、彼等ノ心ヲ引緊メルト云フヤウナコトデ、法ノ精神
 ト同ジ趣旨ニ於テ、本法ノヤウナ場合ニモ、前ガ出テ來テ事
 件ノ内容ニ付テ陳述ヲ始メタナラバ、モウ異議ハ言ヘナイノダ
 ガ、其點ニ付テ能ク考ヘテ申立ヲセヨト云フヤウナコトヲ、明
 文ノ上ニ諸ウタ方ガ宜イト思フ、若シ諸ウテナイトシテモ裁判
 所ガサウ云フ注意ヲシテ、ソレカラ調停ニ掛ル、大抵ナイコト
 ダト思ヒマスケレドモ、併シ法文ノ上ニ於テハ勝手タリト云フ
 コトニナレバ、思ハザル意思ノ相違ヲ來シテ、調停出來ナイモ
 ノガ調停デ決メラレテシマフト云フ虞ガアルノデアリマスガ、
 其點ニ付テノ政府當局ノ御意見ハ如何デアリマスカ

【二十七】長島政府委員 此末項ニハ御承知ノ通り先ヅ第一ニハ
 裁判所調停ヲ爲スヲ相當ト認ムルト云フコトガ第一ニ入ツテ居
 リマス、千圓ト云フコトニ制限ハ致シテ居リマスガ、實ハ千圓
 以上ノモノニ付テハ、此際ハ調停スルノガ相當ダト云フコトニ
 認メラル、コトモ隨分アル、此相當ト認メタ場合ニ、其相手方
 ヲ喚出シマス、相手方ハ出テ參リマセヌデモ、是ハ過料ノ制裁
 ハナイト私共ハ解釋シテ居リマスガ、相手方ガ期日ニ出テ參リ
 マシテ、サウシテ調停デ何カ言ヒマス、債務者ノ申立ハヒド過
 ギル、或ハ債權者ノ方ノ債權ガヒド過ギル、双方色々ナコトヲ
 言ツタ以上ハ、其言ツテカラ後デ、一體ハ調停ニ適シナイノ
 ダカラト云フノデ、歸ラシテシマフニモ當ラヌダラウ、裁判所

ガ直チニ是ガ調停ヲ爲スヲ適當ト認メテ居ルノデアリ、又成ル
 ベクハ裁判所ノ調停ヲ希望シテ居ルノデアルカラ、サウ云フ際
 ニ兩者ガ出テ來テ言葉ヲ言ヒ始メタノデアルカラ、之ニ調停ヲ
 ヤツテ見タ所デ、サウ當事者ニヒドイ結果ニハナルマイ、調停
 ハ其儘債務者、債權者ニ不利益ダ云フコトニナレバ別デアリマ
 ス、又是ハ御意見ガ出ルカモ知レマセヌガ、双方ニ大體都合ノ
 好イモノト思ヒマスカラ、出テ來テ喋ツタ以上ハ、多少騙シタ
 ヤウナ形ニナルカモ知レマセヌガ、但シ七條ノ裁判ハ私ハヤツ
 テハイケナイト思ヒマス、千圓以上ノ事件ニ付テ當事者ガ出テ
 來テ喋ツタ、調停ニ應ジナイカラト云ウテ七條ノ裁判ヲスルコ
 トハ、確ニ不適當ダト思ヒマスガ、調停ダケハヤツテモ宜カラ
 ウト思フノデアリマス

●千圓を超過した債務を分割して調停の申立をなし得
 るか

【二十八】一松委員 只今谷原君ノ御質問ニ對シマシテ重複ノ點
 ハ避ケタイト思ヒマスガ、少シマダ質問ニナツテ居ナイ點ニ付
 キマシテ、政府委員ノ答辯ヲ承リタイ、第二條ノ「金額千圓」ト
 云フ所デアリマスガ、例ヘバ金額債務ガ五千圓アルト云フヤウ
 ナ場合ニ於テ、其中ノ先ヅ千圓ヲ以テ調停ノ申出ヲスルト云フ
 ヤウナコトハ出來ルカ如何デスカ

【二十九】長島政府委員 ソレハ出來ナイ考デアリマス、御承知
 ノヤウニ是ハ訴訟ナドニ付キマシテハ五千圓ノモノヲ、例ヘバ
 千圓宛ニ分ケテ裁判所ニ訴ヘルコトハ出來マス、又債權ノ一部
 分ニ付テ試ミノ訴ヲ起スコトモ出來マス、此本條ノ問題ニナリ

マスノハ、調停ノ申立ヲサレルカサレナイカト云フ問題デアリ
 マシテ其事物ノ管轄トカ印紙代トカ云フ關係デナイノデ、詰リ
 五千圓ノ債權ガアルト、其中千圓ダケノ申立ヲスルト云フノハ
 ヤハリ調停ハ申立ラナイト云フ考デアリマス、結局調停トナ
 レバ、其千圓ダケニ付テ調停ハドウシテモスル譯ニ行キマセ
 ヌ、全體ニ付テ調停ヲ試ミナケレバナラナイト云フ結果ニナリ
 マシテ、ソレ等ノ點カラ見マシテモ、五千圓ノ債權ニ付テ、一
 部ノ千圓ダケヲ申立テルト云フヤウナ時ニハ、ヤハリ許サヌ趣
 旨デアリマス

●第一條と年賦金

【三十】一松委員 多分サウダラウト思フノデアリマスガ、然ラ
 バ斯ウ云フ實例ノ時ハドウナサルカ、例ヘバ或者ガ他ニ對シマ
 シテ、年金ヲ支給スルヤウナ場合ガアリマス、其年金ヲ一萬圓
 支給スル、先ヅソレガ千圓ヲ十箇年支給スルト云フコトニナツ
 テ居ルヤウナ場合ニ、唯一年分ノ千圓ニ付テ調停ヲ申立テルコ
 トハ出來マスカ、如何デアリマスカ

【三十一】長島政府委員 年金ト云フノハ大分ムツカシイ問題デ
 アリマスガ、例ヘバ一萬圓ノ債權ヲ年賦ヲ以テ千圓ヅ、返スト
 云フヤウナ時ニ、其年賦金ニ付テハヤハリ出來ナイト云フ考デ
 アリマス、詰リ是ハ一萬圓全體ノ債務デ、唯ソレノ辨濟方法ガ
 千圓宛ニ分レテ居ルダケデアルカラ、ソレハ出來ナイト云フ考
 デアリマス

●第一條ト利息

【三十二】一松委員 サウ致シマスルト、サウ云フヤウナ趣旨ノ

文句ヲ此處ニ入レル必要ガアルヤウニ思フノデアリマス、例ヘ
 バ「金額債務ニシテ金額千圓ヲ超過セザル元本ニ付テハ」、ト云
 フヤウナ文字ヲ入レテ、今ノヤウナ疑ヲ除去スル必要ガアルヤ
 ウニ思フノデアリマスガ、サウ云フ點ニ付テハ、是デ宜シイト
 云フ御考デアリマセウカ

【三十三】長島政府委員 結局御問ノ此場合ニハ、一體其債務ノ
 金額ガ幾ラデアルカト云フコトガ問題ニナル譯デアリマスガ、
 五千圓ノ債務ノ内千圓ダケト云フ場合ハ、殆ド疑ガ起ラヌト思
 ヒマスガ、ソレカラ今ノ場合ニ付キマシテモ、一萬圓ヲ千圓宛
 年賦返スト云フ場合ニハ、債權ハ一萬圓デ、辨濟方法ガ千圓
 ト云フコトニナラヌデセウカ、私ハサウ云フ場合ハ、金錢債務
 ハ一萬圓ナノデアリマスカラ、千圓ヲ超過シテ居ルト云フ風ニ
 當然ナルカト思ヒマスガ、尙ホ元本ヲ指スノダト云フコトハ、
 是ハ二條ノ第二項カラモ分リマス、但シ例外ガアリマス、元本
 ハ千圓ダ、利子ヤナンカラ加ヘレバ千五百圓ニナツテモ、是ハ
 調停ガ申立テラレルノダト二項ニ例外ガアル結果、自然其千圓
 ガ元本ヲ標準トシテ居ルノダト云フコトハ、是デモ分ル譯デア
 リマス

●本法と商事調停法との關係

【三十四】谷原委員 中野サンノ質問ニ關聯シテ一ツ伺ヒタイノ
 ハ、商事調停ト本法ト併立スル場合ガアルト、斯ウ云フ結論ヲ
 先程大臣カラ承ツタノデスカ、私共ハ或ハ新法ト舊法トノ關係
 或ハ通法ト特法トノ關係等ノ、所謂法律解釋ニ依リマシテ、ド
 チラカーツニ約マルモノデアルト思ツテ居リマシタガ、併立共

合スルト云フ結果ニナリマスルト、例ハバ債権者ノ方ハ本法デ
申立ヲスル、債務者ハ商事調停申立ヲスル、サウ云フヤウナ
場合ガ起リマシタ場合ニ、如何ニ統一シテ調停サレルノデアリ
マセウカ

【三十五】長島政府委員 其場合ニハ然ルベクドテラカデ話合ノ
上デ一方ノ方ヲ一時停止スルコト、思ヒマス、例ハバ是ガ債務
者ノ整理ノ方ニドウシテモ必要デアルト云フヤウナ關係デアリ
マスレバ、寧ロ多クハコテラノ方ニ譲ツテ、商事調停ノ方ハ一
時止メテ置クト云フヤウナコトニナルカト思ヒマスガ、若シ假
ニ誤ツテドテラカ先ニ調停ガ出来マスレバ、先ニ出来タ調停ノ
方ガ效力ヲ持ツテ、其方ガ勝ツコトニナル譯デアリマス

●確定判決又は和解のあつた債務も調停の目的となり
得る

【三十六】谷原委員 第二條ニ依リマス「金錢債務ニシテ金額
千圓ヲ超過セサルモノ」ト云フコトニナツテ居リマスガ、此金
錢債務千圓ト云フコトハ何方ノ方面カラ見テ定メルモノデアリ
マスカ、債権者ノ方面カラ見テ定メルモノデアリマスカ、債務
者ノ方面カラ見テ定メルモノデアリマスカ、尙ホ確定判決ヲ持
ツテ居ル、若クハ是ト同視スベキモノ、例ハ巴法定和解ニ依テ
定ツタモノ、斯様ナモノヲ含ムモノデアリマスカ、含マヌモノ
デアリマスカ

【三十七】長島政府委員 一寸前ノ御問ノ趣旨ガ分リマセヌカラ
ソレダケ後ニ致シマス、其確定判決ヲ得タモノトカ、或ハ裁判
ノ和解ヲ決ツタモノヲ含ムカドウカト云フ點ニ付テ御答ヲ致シ

ガ否應ナシニ其調停ニ服從シナケレバナラヌ、隨テ七條ヲ適用
セラレル場合ガアルト考ヘルノデアリマスガ、サウスルト甚ダ
オカシイモノガ出来ルノデアリマセヌカ、一方ニ於テハ區裁
判所ノ管轄ト云フコトニ重キヲ置カレテ居ルニ拘ラズ、裁判所
カラ送付セラレタ場合ニハ、相手ノ意思ヲ強制シテモ調停ニ付
スル、而モ裁判所ハ相當ト認メレバ強制調停モ出来得ル、斯ウ
云フ結果ヲ生ズルデアリマセヌカ、其點ニ關スル御説明ヲ伺
ヒタイ

【三十九】小山國務大臣 中野君ノ今御質問ニ付テ御答致シマス
ガ職權ヲ以テ調停ノ方ニ廻ハスト云フ場合ハ、此調停法ノ原則
ニ從ツテ千圓以下デアリマス、所謂無制限ニ職權ヲ以テヤルト
云フコトハ、原則トシテ認メテ居ラヌノデアリマス、隨テ區裁
判所ノ權限ノ問題ト撞著スルト云フコトハナイノデアリマス、
併ナガラ今度ノ調停法ノ二條ノ最後ノ規定ニ於テ、千圓ヲ超過
シタ分ニ於テハ、相手方ガ異議ノナイ場合ニ於テハ、調停ヲス
ルト云フ意味合ノ規定ガアリマスノデ、此精神ヲ酌ミマシテ、
職權デヤル場合ニ於テ、異議ノナイ場合ニ於テハヤツテモ宜カ
ラウト云フ精神解釋デアリマス、併シ強制的ニ職權ヲ以テヤル
時ニハ、千圓以下ヲヤルト云フコトニ相成ル、裁判所ノ職權ノ
問題ト事務上ノ管轄ニ付テハ撞著ハナイヤウニ考ヘマス

●調停の申立と時効の中断
【四十】松田委員 之ニ關聯致シマシタ質問ハ本會議ヲ質問モア
ツタト思ヒマスカラ此程度デ打切りマス、次ニ簡單ナ事項デゴ
ザイマスガ、是ハ他ノ法文ヲ調ベテ居リマスケレドモ、急ニ調

マスガ、ソレハ此法案自身カラ申シマスレバ、必シモ含マナイ
ト云フコトニハナツテ居リマセヌ、含ンデ居リマスガ、併ナガ
ラ場合ニ依レバ非常ニ長ク其確定判決ニ掛ツテ居ツテ、其前ニ
調停ノ申立ヲスル者ガ澤山アルノニ、確定判決マデ待ツテ強制
執行ガ來タ時分ニ之ヲ申立テルト云フヤウナ所ガ、如何ニモ不
誠實ニ見ラレル、サウ云フヤウナ場合ナラバ、是ハ調停シナイ
ト云フコトニナツテ居リマス、併ナガラ確定判決ガ決ツタモノ
デアルガ故ニ、當然調停ノ申立ガ出来ナイト云フコトニハナツ
テ居リマセヌ

●職權調停の場合に於ける第二條の債務の額の制限

【三十八】中野委員 ソレハサウ承ツテ置キマセウ、次ニ此調停
法ヲ取扱フ判事ハ、區裁判所ニ屬スル單獨判事デヤラレルノデ
アリマスカラ、構成法ノ關係カラ見マシテモ、千圓以下ヲ原則
トセラレタト云フコトハ、立法上宜カラウト思ヒマスガ、借地
借家法ノ第四條ノ二項ヲ適用セラレマス結果、裁判所ガ職權ヲ
以テ調停ニ付シタ事件ニ付キマシテハ、金額ガ數千圓ニ上ツテ
モ、數萬圓ニ上ツテモ、ヤハリ此調停法ニ於テ裁判所ガ取扱フ
コトガ出来ルヤウニナルカト思ヒマス、大臣モサウ申サレマシ
タ、併シ如何デセウ、本法トシテハ裁判所ガ調停ヲ相當ト認メ
且ツ相手方ニ於テ異議ナキ場合ニハ宜シイガ、サモナイ場合ニ
ハ、即チ相手方ニ於テハ千圓以上ノモノハ、本法ニ於テ出来得
ナイト云フコトニナリマス、裁判所ガ職權デ廻ハサレタ場合ニ
ハ、債務者ハ異議ヲ言フコトガ出来ナイ處ガアリマス、債務者

ベ出シタノデ一寸分リマセヌノデスガ、此調停ヲ債権者ノ方カ
ラ申出タ場合ニハ、中斷ト云フコトニナルノデスカ
【四十一】長島政府委員 從來此調停ハ和解ノ爲メノ喚出シ、民
法ノ百五十一條デアリマス、大體之ニ依ツテ中斷ニナルト云フ
扱ニナリマス

●調停申立と中断

【四十二】松田委員 サウスルト請求ト云フコトニ入ルノデスカ

【四十三】長島政府委員 詰リ請求デアリマスガ、ソレハ結局百
五十一條ノ和解ノ爲ニスル喚出シト云フ方ヘ入ル譯デス

●第二條の債務の金額の制限

【四十四】山村委員 段々質問者モアルヤウデアリマフカラ、私
ハ極メテ簡單ニ要領ダケヲ御尋申上ゲマス、先ツ第一ニ御尋ヲ
シタイコトハ、第二條ニ依テ金額ヲ制限サレタ點デアリマス、
之ニ付テハ昨日來大臣、政府委員カラ色々御説明モアリマシタ
ガ、要スルニ其經緯ヲ御話ニナルダケデアツテ、何故ニ之ヲ千
圓ニサレタカ、其理由ニ付テ承知スルコトガ出来マセヌ、私ガ
簡單ニ御尋ネ致シマスノハ、千圓トセラレタト云フコトハ、千
圓ノ資格ヲ持ツテ居ル農民ヲ救済スルコトガ出来ルト云フ考デ
アルカドウカ、負債ノ重壓ニ苦ンデ居ル債務者ヲ救済スルコト
ガ出来ナイト云フ御考デアアルカドウカ、若シ千圓デハ農村ノ救
済ヲスルニ足ラヌ、負債ノ重壓ニ苦シム農村ヲ救フニ足ラヌモ
ノデアアルナラバ、ドウ云フ考デ之ヲ千圓ニセラレタカ、此理由
ヲ承リタイ

【四十五】八並政府委員 御尤ナ御質問ト思ヒマスガ、實ハ農村

ノ負債ニ付キマシテハ、大臣カラモ申上ゲマシタ通りニ二千圓ガ宜イ、或ハ三千圓ガ宜イ、或ハ五千圓ガ宜イト云フヤウナ、色々ナ説ガ本案ノ御相談ノ時ニアツタノデアリマス、其結果色々協議致シマシタガ、農林省ノ方ノ書記官ニ色々ナコトヲ聞イタノデアリマスガ、農林省ノ方ノ御意見デハ、私ガ只今申上ゲマシタ通りニ、大體ニ負債ガ自作農デアリマスルト云フト、千五百圓位ナ借金ヲ持ツテ居ル、ソレカラ自作兼小作デアリマスルト云フト千五百圓、ソレカラ小作農デアリマスルト云フト五百圓ノ借金ヲ持ツテ居ル、平均シマスト云フト五百圓乃至七百圓位ナノガ、一戸當リノ負債デアアル、斯ウ云フヤウナ結果ガ農林省ノ方ノ調デ出テ居ルノデアリマス、是ハ現在デハドウカ知りマセヌガ、農林省ノ正確ナ調トシテ、昭和四年ノ調ガ吾々ノ手ニ入ツテ居ルノデアリマス、ソコデ此農林省ノ調ト云フモノハ一戸當リノ調デアリマシテ、事件々々ノ金額デハナイノデアリマス自作農アタリニ於キマシテハ、或ハ二千圓或ハ五千圓ト云フヤウナ借金モ、無論私等モ考ヘテアルモノト想像致シテ居リマス併シ農林省ノ大體ノ調ガ、斯ウ云フ風ニナツテ居リマスルカラ千圓以下位デ抑ヘテ行クナラバ、全部ノ整理ハ出來ヌトモ、大部分ハ之ニ含ミハシナイカ、理想的ニ申シマスナラバ、有ル借金ヲ皆持出シテ、サウシテ整理ヲスルト云フトコトガ、是ガ整理ト云フ方面カラ言ヘバ本當カモ知レマセヌガ、此點ニ付テハ大臣カラモ御話申上ゲマシタ通りニ、サウスルト云フト、ドウモ農林省アタリデアルト云フトニナリマスレバ、農村ノ一戸々々ノ全體ノ債權債務ヲ吐出シテ、サウシテソレヲ整理スルト云フ

コトデアレバ、結構ナリヤリ方デアルト私ハ考ヘマス、司法省トシテソレ迄ニ行クコトガ善イカ悪イカ、此家ノ借金ト或ハ貸ト云フモノト全部出シテ、サウシテ付合セテ整理スルト云フトハ、ドウモ行政的方面ニ入り過ギルデハナイカト云フヤウナ議論モ出タノデアリマス、ソコデ結局其申立ノ事件ニ即シテ考ヘル、斯ウ云フコトニナリマスルト云フト、一軒ニ千五百圓ノ借金ガアリマシテモ、事件數カラ見マス、或ハ五百圓、或ハ三百圓、或ハ八百圓、或ハ千圓ト云フヤウナ、色々ナルモノガ加ツテ、サウシテ相當額ニ上リマスガ、一事件々々ヲ見マスト云フト、千圓以下デ全部含ムト云フトハ無論申上ゲラレマセヌガ、大部分ハ含ムデハナイカ、斯ウ云フヤウナ議論モ實ハ出タノデアリマス、サウ云フヤウナモノガ目安ニナツテ、先ツ千圓以下ト云フトコトニスルナラバ、區裁判所ノ管轄モ丁度ソレニ當ル、區裁判所ノ管轄ト云フトコトヲ飽マデ、重ク見ル譯デハナイノデアリマスケレドモ、丁度區裁判所ノ判事ノヤルベキ管轄ガ、丁度同ジコトニナツテ居リマスカラ、是非モ非常ニ便利デアル、斯ウ云フ考モ持ツタノデアリマス、ソレカラ第七條ノ御承知ノ通り強制的裁判ヲ以テヤルノデアリマスカラ、裁判ヤルノニ、何千圓、何萬圓ト云フモノヲヤルノガ善イカ悪イカ是モ相當協議會ノトキニ議論ガアツタノデアリマス、サウ云フヤウナ方面ヲ色々考ヘルト云フト、先ツ完全無缺トハ言ヘナイガ、千圓位ノ調停額ヲ以テ、全國ノ全部ノ區裁判所ガヤルト云フトコトニナレバ、先ツ火急ニ應ズル整理ノ一手段ニナリハシナイカ、斯ウ云フ風ニ考ヘテ千圓ト云フトコトヲ原則ニシテ定メタノデアリ

マス、併シ千圓以上ノモノデアリマシテモ、當事者ノ相手方ニ異議ガナイトキハ無論ヤルコトニナツテ居ルノデアリマス、併シ原則ハサウ云フヤウナコトカラ決定ヲシテ、先ツ大體ノ應急ノ方法ハ付クデアラウ、斯ウ云フ意味カラ定メタノデアリマス

【四十八】内藤委員 申立ヲ致サズトカ何トカ云フ文章ヲ御互ニ取交ハシタラドウデスカ、無効ト看做スカ、有效ト看做シマス

●調停申立權の拋棄
 【四十六】内藤委員 尙ホ次ノ問題ニ移ル前ニ、此際ニ於テ御考慮ヲ願ツテ置キマスガ、多クノ場合相場ヲスレバ次第ニ深入リヲスルモノデ、素人ガ儲ケルノハ百人ニ一人カ二人、玄人デモ損スル者ガ多イノデス、況ヤ素人ハ損ヲスルノガ當リ前デア

●確定判決後の調停申立
 【四十九】長島政府委員 無効ト思ヒマス
 タル債務の意義

ル、證據金ハ取ラレテ恩給モ無クナツテシマフト云フノガ多イ、ソレデ吳服屋サンガ相場ヤル、或ハ綿布屋サンガ先物ヲ買フトカ、米屋ガ株ヲ買ツテモ差支ナイ、是ハ不誠實デナイト云フトコトニナルノデセウカ、若シサウ云フ解釋ヲ司法省ガ御採リニナルナラバ、重大ナル結果ガ起ルト云フトコトヲ此機會ニ申上ゲテ置キマス、御意見ハ決ツテ居ラヌヤウデアリマスカラ、御参考ニ申上ゲテ今後此場合ニ於ケル解釋ノ資料ニ、私ノ申上ゲタコトニ付テハ特ニ御留意ヲ賜ハリタイト思ヒマス、分ラナイナラバ致シ方アリマセヌ、認識不足ト申上ゲル外アリマス、第二點トシテ、是ハ外ノ調停法ニモアリマセヌガ、本調停ノ申立ハ取立ヲ許サレテ居リマスガ、此調停ノ拋棄ハ許サレルノデセウカ

【五十】内藤委員 サウスルト既ニ確定判決ガアツテ、而モ中ニハ長期ニ互ルモノモアリマカ、ソレヲ變更シヨウト思ヘバ、本法ニ依テ調停申出ガ出來ルト云フトコトニナレバ、非常ナル問題ガ起ルト思ヒマスガ、司法省ハ其處マデ思ヒ切ツタ御覺悟ヲ持ツテ居ルノデアリマスガ、本法ヲ施行スル場合ニ、既ニ判決ガアツテ決ツタモノヲ、之ニ依テ變更スルト云フトコトハドウカト思フノデアリマス、第九條ニモアリマスガ、一ツノ裁判デ片付イタモノヲ、故ラニ平地ニ波瀾ヲ起スト云フヤウナコトガ本法ノ趣旨デアリマセウカ、之ヲ何ツテ置キタイト思ヒマス、ソレカラ序ニ時間ヲ惜ミマス爲ニ伺ヒマスガ、七月三十一日以後ニ於テ、七月三十一日以前ニ發生シタル債務ニ對シテ、例ヘバ手形ノ如キハ八月一日ニ書換ヘル、斯ウ云フヤウナ場合デアリマス、或ハ八月一日ヲ以テ書面ヲ改メタト云フヤウナ場合ニハ、是ハドウ云フヤウナ御解釋ニナルノデアリマセウカ、發生シタル原因ガ七月三十一日以前デアアルカラ、一ツノ繼續ト見テ之ニ掛ルト云フ御趣旨デアリマセウカ、書換ヘタ手形ノ如キモノモ手形ソレ自體ガ一ツノ質權ニナリマスカラ、ドウ云フ工合ニ致シタノモノデアリマセウカ、其點ニ付テ御考ヲ伺ツテ置キマス

【五十一】長島政府委員 確定判決ノ結果ヲ此調停ヲ變更出來ルカト云フ問題ニ付キマシテハ、先程御答致シマシタヤウニ、其大部分ノモノハ、或ハ不誠實ト云フコトニナルカモ知レナイガ既ニ確定判決ニナツタモノハ、調停ハ全然出來ナイノダト云フコトデハナカラウト考ヘテ居リマス、是ハ私一寸思違ヒカモ知レマセヌガ、強制執行手續又ハ競賣法ニ依ル競賣手續ノ停止ト云フコトモアリマスシ、又假執行ノ場合モ、本執行ノ場合モ入ルト云フ積リデアリマス、ソレカラ其次ハ七月三十一日以前ニ發生シタル債務ノ猶豫ニ付テノ御尋デアリマスガ、是ハ又甚ダ逃ゲル言葉ヲ申上ゲルヤウデアリマスガ、其債務ガ同ジモノデアアルカドウカト云フコトニ付テハ、個々ノ場合ニ依テ違ヒマスガ、手形ノ書換ハ金額ナドヲ變ヘマシテ、前ノ手形債務ノ引續キダト云フヤウナ確カ判例ガアルノデアリマス、ソレカラシテ金額ヲ變ヘラレテモ、尙ホ其當事者ノ意思ニ依テ前ノ手形債務ノ引續キダト云フ風ニ見ルベキモノダト云フ判例モアル、大體サウ云フ額ニナリマス、ソレカラ證書ノ書換ハ、是ハヤハリ當事者ノ意思ニ依ル、唯多クノ場合ニ延期ノ意味ノ證書ノ書換ナドハ、無論債權ノ固有性ヲ失ハナイモノデアリマス

●本法の争なき債務にも又争ある債務にも適用あり。
 争ある債務と第七條の裁判
 【五十二】内藤委員 モウ一ツ伺ヒマス、此表題ハ金錢債務トアリマスガ、此金錢債務ハ額ノ確立シタモノヲ言フノデアアルカ、或ハ額ノ確定セザルモノヲ含メマスカト云フコトヲ御尋シタイ、ソレカラ小作並借地借家、商事調停等ニハ、權利關係ニ對シテハ争ヲ生ジ——紛争ト云フ文字ガ使ツテアリマスガ、此法

文ニハ争ト云フ文字ハナイノデアリマス、故ニ確定シタル債務ト見ルコトガ穩カデハナイカト思フノデアリマスガ、政府當局ノ昨日來ノ答辯ハ洵ニアヤフヤデ、ドレモ是モ入ルヤウデモアルシ、入ラヌヤウデモアルノデアリマスガ、實際ノ例トシテハ私共ハ司法省ノ方ノ——裁判所ノ御扱ヲ申上ゲマスガ、紛争ヲ生ジタト云フ場合ニハ調停ガアルノガ本則デアアルニ拘ラズ、今日實際ノ取扱ハ支拂猶豫ニ關スル申立ノ争ハナイ、支拂猶豫ニ關スル問題ハ、何レデモ文句サヘ付ケレバ争デセウケレドモ、法文ソレ自體ハ争ニナル債務ニ付テ今デハ調停法ガ出來タ、今度ハ争アルモノニ付テ、ドチカラ助カレヤウニシテヤルノガ本法ノ精神デアアル、文字ガ拔ケテ居ルカラ、ソレヲ私ハ何フノデアリマスガ、是ガ争ナキモノト限定シタ解釋ヲ取ツテ宜シイデセウカ、或ハ又争アルモノヲ調停スルト云フコトデアレバ、争ノナイモノモ無暗矢鱈ニ受理シテカラニ、事件ノ件數ヲ殖シテ、俺ハコンナニ働イテ居ルト云フコトニ見榮ヲ張ラウト云フヤリ方ヲ從來ヤツテ居ラレマスガ、是ハ同ジヤウニヤルト見テ宜シイデセウカ

【五十三】長島政府委員 是モ争ノナイモノモ、争ノアルモノモ入ル積リデアリマスガ、唯是ダケノコトハ申上ゲテ置キマス、ソレハ七條ノ裁判ノ場合ニ於テ、詰リ争ノナイ額ヲ決メレバ争ニナラナイ、デアアルカラ例ヘバ千圓ノ金ヲ借りテ居ル、一方ハ千圓金ヲ貸シテ居ルト云フツテ居ルニ拘ラズ、一方ハソソナ金ハ借りテ居ラヌト云フヤウナ時ハ、一寸ドチラデモ宜イカラ、是レテ、一方ガ千圓ノ賠償ヲ拂フベキ義務ガアル、一方ハ八百圓デ宜イト言フヤウナ問題、是モヤハリ調停ニ掛ルト云フヤウナ意味ニ御答ニナツタヤウニ伺ツタノデアリマスガ、斯ウ云フ風ニ不法行為ニ依ル債權——賠償スベキ債權ヲ定ムルト云フヤウナコト、斯ウ云フコトマデ調停ガ入ツテヤリ得ルコトガ出來ルノデアリマスガ、一寸御何致シマス

●第二條の金額は調停申立額に依る。
 【五十四】内藤委員 モウ一ツ伺ヒタイノハ、債務ノ如キモノハ申立ト双方ノ主張ガ變リ譯デアリマスガ、斯ウ云フヤウナコトハ、初カラ唯申立價格ニ依テ御臨ミニナルト云フコトデアリマスガ、實ハ一萬圓取リタイケレドモ、千圓ダケニシテ置カウト云フ場合モアリマセウ、又値切ル場合モアリマセウガ、千圓ダケ請求シタ時ニ、一萬圓アルカラ、是ハ撥ネタラ宜カラウ、是ハ五百圓シカナイカラ、是デ宜カラウト云フ風ニシテ、御考ニナルデアリマセウカ、殊ニ不法行為ノ際ニハ是ハ問題ガ起ル、是ハ申立價格ニ依ルト云フ御見解デセウカ、之ヲ伺ツテ置カウト思ヒマス

●争ある債權と本法の適用
 【五十五】長島政府委員 兎ニ角初メハ無論調停訴訟高ノ價格トシテ申出タ請求ノ額ニ依ルモノデアリマス

●争ある債權と本法の適用
 【五十六】小林委員 私トシテハ此程度デハソレ程ノ實效ガナイト思フノデスガ、是ハ意見ノ相違デアリマスカラ申シマセヌガ次ニ調停ノ目的物ニ付テ御伺シタイノデアリマスガ、私ノ考トシテハ先程述べタヤウナ基調デ居リマスカラ、此目的物ナルモノハ、當事者間ニ債權債務ノ争ノナキモノニ對シテノミ行ハレルモノデアルト思ツテ居リマス、所ガ長島政府委員ノ先程ノ御答ニ依リマス、不法行為ナドニ依リ損害賠償ノ問題ヲ舉ゲラ

レテ、一方ガ千圓ノ賠償ヲ拂フベキ義務ガアル、一方ハ八百圓デ宜イト言フヤウナ問題、是モヤハリ調停ニ掛ルト云フヤウナ意味ニ御答ニナツタヤウニ伺ツタノデアリマスガ、斯ウ云フ風ニ不法行為ニ依ル債權——賠償スベキ債權ヲ定ムルト云フヤウナコト、斯ウ云フコトマデ調停ガ入ツテヤリ得ルコトガ出來ルノデアリマスガ、一寸御何致シマス

●争ある債權と本法の適用
 【五十七】長島政府委員 私ハサウ云フモノハ入ルト思ヒマス、例ヘバ百圓貸シタト云フノニ、其中デ二圓返シテ九十八圓殘ツテ居ルト云フノハ、此調停ニ掛ラヌト云フコトニナリマス、殆ドトハ言過ギデアリマスガ、半分以上掛ラナクナル譯デアリマスカラ結局争ガアルナラバ兎ニ角トシテ、此邊デ話ヲ付ケタラ宜イダラウト云フコトガ言ヘルモノハ、私ハ入ルダラウト思ヒマス、斯ウ云フ考デアリマス

●争ある債權と本法の適用
 【五十八】小林委員 サウスルト當事者間ニ債權債務ノ存否ノ争ガアル場合モ、總テ此處ニ入ルト見テ宜シウゴザイマスガ

●争ある債權と本法の適用
 【五十九】長島政府委員 其存否ヲ決メナケレバ、此處ニ入ラナイト云フヤウナ場合ニハ、結局存否ノ判断ヲシナケレバナラヌカラ、ソレハ此處ニ入りマセヌ、併シ一部返済ヲシタト云フコトデ、原告ト被告トノ争ガ出來タ時ニ、其争ハ其儘ニシテ置イテ、兎ニ角此邊デ落付イタラドウカト云フコトガ言ヘル場合ガ澤山アリマスガ、サウ云フ場合ナラ之ニ依ル、斯ウ云フ考デアリマス、デアリマスカラ千圓ノ債權ガマルデナイト云フヤウナ時ニハ、ドウシテモ其判断ヲシナケレバナラナイカラ、ソレハ

是ニハ入りマセヌ

● 争ある債權と本法の適用

【六十】小林委員 サウスルト不法行為ガアツカドウカト云フコトヲ決スル場合ニハ、此ノ調停法デイカヌガ、荷モ不法ノ行為アルコトヲ認メル限リハ、金額ヲ決メルコトハ此調停法行クスウ云フコトニナルデアリマス

【六十一】長島政府委員 過去ノ事實ヲ認定シナケレバナラヌ場合ナラバ、此處ヘハ入ラナイ、併シ過去ノ認定ニ屬セズシテ、或一ツノ調停裁判ガ出来ルヤウナ場合ナラバ、此處ヘ入りマス

● 争ある債權と本法の適用

【六十二】小林委員 ドウモサウスルトオカシイコトニナルト思フノデスガ、サウ云フヤウナ裁判ハ、寧ロ普通ノ裁判ニ譲ルベキデアツテ、此調停法案ハ何處マデモ先程申シマシヤウナ、既存ノ負債ヲ整理スルト云フコトヲ根本ニシテヤツテ行クノガ宜イノチヤナイカト思フノデス、成程今長島サンノ仰シヤルヤウニ、百圓ノ貸付金ガアル、一方ハモウ二圓返シタノデ、九十圓シカナイト云フヤウナ問題ト、今ノ損害賠償ノ不法行為ガアツタト主張シ、一方ハ不法行為ハ成程シタ、併ナガラ八百圓ガ相當ダ、一方ハ千圓ガ相當ダト思フト云フヤウナ場合ト、全然同ジヤウニ解釋シテ居ラレルヤウデアリマス、サウ云フ意味デ行クト云フト、其解釋ノ仕方ニ依ルト、可ナリ此調停ノ範圍ト云フモノガ廣イモノニナルガ、ソレコソ普通ノ裁判權ヲ侵スコトニナリハシナイカト思ヒマスガ、何トカソコヲ旨ク定メル方法ハナイデセウカ

【六十三】長島政府委員 其點モ段々研究致シマシタガ、私ハソレヨリ仕方ガナイト思ヒマス、認定的ノモノデナイ限リハ、創設的ノモノデアレバ是デ行ケル、而シテ創設的ナリヤ認定的ナリヤト云フコトノ問題ハ、結局ソレヲ前提トシテヤラナケレバナラヌ時ハ、認定的デアツテ、ソレハ姑ク措イテ、ソレヲ參考ニシテ創設的ナモノハ、是デヤル、斯フ云フ風ニヤルヨリ私ハ仕方ガナイト思フ、全然争ガナイモノダケト云フコトニナリマシタナラバ、實際ノ取引ナドニ於キマシテハ、利息ノ勘定ナドガ少シ合ハヌコトガアリマセウシ、又實際ニ於テ合ハヌト申立テレバ、何ンモナラヌコトニナルカラ、殆ド此調停ト云フモノガ適用サレル餘地ガナイ、調停ガ厭ナラバ、オ前ノハ違ツテ居ルト言ツテシマヘバオシマイトナツテシマフカラ、ドウシテモサウ云フ標準デ決メルヨリ仕方ガナイト思ヒマス

● 昭和七年七月三十一日以前に譲受けた債權

【六十四】小林委員 私ハ非常ニ違ツタ考ヲ持ツテ居リマス、若シ一時的ニヤツテ見テ、惡ケレバ直セバ宜イチヤナイカト云フコトナラ、銀行トカ斯ウ云フモノヲ考慮ニ入レテ置クノガ宜イト思フ、斯ウ云フモノコソ適用ヲ受ケルノガ當然ダト思フ、無論多クノ考ハ是ハ色々考ヘテ見ル必要ガアリマスガ、私ハドウシテモ除クベキモノデアルト考ヘテ居リマス、ソレカラ私共能ク農村負債整理組合法案ヲ見テ居リマセウカラ分リマセウガ、是ハ直接關聯ハナイガ、連繫ヲ持ツテ居ル法案デアリマスカラ相當考慮ニ御入レニナツテ居ルト思ヒマスガ、此法案ニ規定シテリマス七月三十一日以降デスカ、此以前ニ出来タ債權債務ナ

ラバ、之ヲ讓渡シタ人モ無論當事者ニナリ得ル資格ガアルノデアリマス

● 法人も調停の申立を爲し得

【六十五】長島政府委員 其通りデアリマス

【六十六】小林委員 サウスルト農村負債整理組合ハ法人ニナツテ居ルヤウデスガ、是ハドウモ此第八條ヲ見マス、此負債整理組合ガ其組合財産ヲ以テ債務ヲ完済スルコト能ハザルトキハ組合員ノ全員ハ連帶無限ノ責任ヲ負擔スルト云フ規定ガアリマスガ、斯ウ云フ債務ヲヤハリ個人若ハ法人ガ引受ケテモ、無論同一ト見テ差支アリマセウカ

【六十七】長島政府委員 無論調停ノ當事者ガ法人ニナリ得ルノデスカラ、個人ノ債務ヲ法人ガ引ケタト云フヤウナ場合モ入りマス

● 債權の個數

【六十八】小林委員 ソレカラ一人ノ人カラ二回ニ五百圓トカ、千圓トカ借リタト云フヤウナ場合ニハ之ヲ一個ノ一千五百圓ト見ラレルノデアリマス、一個々々ニ調停ニ掛ケルコトハ差支ナイノデアリマス

● 賣掛代金と本法の適用範圍

【六十九】長島政府委員 無論差支ナイト思ヒマス

● 賣掛代金と本法の適用範圍

【七十】金光委員 商人ノ賣掛代金ニ付テハ、先程御伺シタノデアリマスガ借地借家料ノ如キハ別ニ調停法ガアリマスノデ、本法ノ適用ヲ受ケナイコトニナツテ居ルトノコトデアリマスガ、六大都市ノ如キハ商事調停ガ行ハレテ居リマスノデ、本法ト重

複致スノデアリマスカラ、借地借家ノ例ニ依テ當然除外サレベキモノト存ジマスガ、其邊ノ御所見ヲ伺ヒタイ

● 長島政府委員 此負債整理ノ目的ニナツテ居リマス債權債務ノ最モ主ナルモノハ商事債權デアリマシテ、賣掛代金ノ如キモノモ、例ヘバ肥料代金ノ如キモノモ、無論此中ニ包含セシメナケレバナラヌト思フデアリマス、而シテ本法ニ於テハ七條ガ適用サレマスガ、商事調停ニハ七條ノ適用モアリマセウシ、サウ云フヤウナ關係デ、之ヲ除外シテシマヒマス、本法ハ殆ドカラツボニナツテシマヒマシテ困ル結果ニナルト云フノデ、御話ノ時ニ言ヘナカツタ次第デアリマス、商事調停ハ金額ニハ制限ガアリマセウガ、此方ハ金額ニ制限ガアリマス

● 賣掛代金と本法の適用範圍

【七十二】金光委員 内容ノ法文ハ多少ノ相違ハアリマスルケレドモ、大體調停ト云フコトニ付テハ同ジ性質ノモノデアルト思ヒマス、借地借家ノ如キ場合デモ、其調停法ト此調停法トハ多少内容ガ違ツテ居ルト存ジマスガ、大體ニ於テ同ジモノデアレバ、ソレデ宜クハナイカト存ジマス、金額ガ相違シテ居ルト云フ御話モアリマスガ、商事調停ノ方ハ無制限ニ廣クヤルノデアリマスカラ、千圓以下ノモノモ千圓以上ノモノモ包含サレルノデアリマシテ、總テ本法ノ適用ヲ受ケ得ベキ資格アル者ハ悉ク商事調停ヲ受クベキ資格ノアル者デアリマスカラ、此點モ亦差支ナイト存ジマス、殊ニ此點ニ付テハ商工大臣ノ方ハ、ソレハ適用シナイヤウニ御打合シデアルカノヤウニ伺ツテ居リマスガ、サモアルベキコト、存ジマス、若シ左様デアリマスナラバ細

カイ御協定、御話ノ結果ヲ知り得ヨウトハ申シマセヌケレドモ、大體ニ於テ二重ノ調停ハ適用シナイコトヲ御示シテ願ヒタイ

【七十三】長島政府委員 借地借家ノ調停等ハ、家屋ノ明渡シトカ地所ノ明渡シトカ云フ關係ガ之ニ絆ンデ参リマシテ、普通ノモノト物柄モ違ヒマスシ、負債整理トハ別箇ニ考ヘナケレバナラヌモノガ多クデアリマスカラ除イタノデアリマスガ、商事情權ハ丁度負債整理ヲスルコト、ソレ自身ノ本當ノ對象ニナツテ居リマスノデ、之ヲ除クコトハ本案ノ趣旨カラ見テ困難デナイカト思ヒマス、賣掛代金ニ付テハ、商工會議所ニ参リマシタ時ニモ御困難ナ事情モ承リマシタ、是等ノ事情ニ付テハ、場合ニ依レバ七條、五條ハ適用スル、尙ホ商工會議所ニ御關係ノ方ガ調停員ニナツテ居リマスカラ、ソレ等ノ點ハ十分打合ニナレバソレ等ノ點ニ付テハ決シテ遺憾ガナイダラウト云フコトヲ御答シテ置キマシタ、商工省トハ私ダケトシテハ事務的ニハ打合ヲシテ居リマセヌ、唯保險會社ノコトハ仰セノ如ク打合ヲシテ、賣掛代金ヲ入レナイナドト云フコトハ少シモ打合ハ私ハ致シテ居リマセヌ

●第二條の債務の金額の制限

【七十四】天辰委員 ソレカラ又第二條ノ「昭和七年七月三十一日以前ニ發生シタル私法上ノ金錢債務ニシテ金額千圓ヲ超過セザルモノ」ト長ク書イテアリマスカラ、私ノ尋ネルノモ一寸ゴタ／＼スルカモ分リマセヌカラ、却テ例デ申上ゲタ方ガ御分リ易イカモ分リマセヌ、例ヘバ此七月三十一日以前ノ損害賠償權ヲ有ツテ居タ場合、ソレガ七百圓訴ヘテモ宜イ、又見様ニ依ツ

テハ千五百圓訴ヘテモ宜イト云フヤウナ債權ヲ有ツテ居リ、債務者ガサウ云フ債務ヲ負フテ居ル場合ニハ、ヤハリ三十一日以前ニ發生シテ居ル債權債務デアリマシタナラバ、ソレヲ千圓以下トシテ調停ヲ申出タナラバ、ヤハリ正當トシテ御受附ニナツテ、調停ニ掛ケルモノデスカドウデスカ

【七十五】長島政府委員 是ハヤハリ受附ケルコトニナルノデアリマスガ、ソレカラ後デ結局ハ調停ノ結果モツト多イモノダト云フコトガ分リマシタヤウナトキニハ、相手方ノ同意ガナケレバ調停ガ出來マセヌ、相手方ガ異議ガアレバ、調停ガ出來ナイ調停ヲ爲サズト云フコトニナリマス

●第二條の債務の金額の制限

【七十六】岩崎委員長 一寸天辰君ノ今ノ質問デスガ、是ハ債權者ノ方デ金ヲ幾分ヲ拋棄シテ、千五百圓取レルト思フモノヲ、千圓デモウ我慢シテ調停ニ持出シタ場合ニ、債務者ノ方デモツト出サナケレバナラヌモノダト異議ヲ言ツタライケナイコトニナリマスカ

【七十七】長島政府委員 サウ云フ意味デアリマセヌ、損害賠償ノ額ハ分ラヌモノデアリマスカラ、實際債權者ノ方デ——假ニ債務者ノ方カラ申出ルトシテ、債務者ノ方デ千五百圓位ダト思フモノヲ、應ト千圓ダト言ツテ居ルトキニハ、一先ツ受附ケナケレバナラヌ、マア併シサウ言ツテ調停ヲ申出ルトデアラカラ、債務者ハ千五百圓ト云フ場合ガナカラウト思ヒマスガ、實際千五百圓ト云フコトニナレバ調停シナイコトニナル

●第二條の金額の制限

【七十八】岩崎委員長 但シ拋棄スル人ガ拋棄シタノデアレバソレハ構ハナイ……

【七十九】長島政府委員 無論サウデス

●尙第二條に付ては左に掲ぐる問答参照
二——三、十二——十三、十四——十五

●第四條

本條中に準用せられた借地借家調停法第七條及同第二十九條に付ての問答は末尾に記載してある

●第五條

●賣掛金債權と調停申立

【八十】井上委員 尙ホモウ一點御伺シタイガ、賣掛代金デアリマス、是ハ假ニ肥料ナラ肥料ト致シマシテ、農民ヘ肥料ヲ賣付ケテ、之ニ對シテ需要者ハ現金ガナイト云フノデ、昨今地方的ニ最モ行ハレテ居ルノハ、約束手形ヲ發行シテ支拂ニ代ヘテ居ル、サウシテ其約束手形ニ依テ支拂ニ代ヘラレタ卸賣商ハ、之ヲ又銀行ニ行ツテ再割引致シマシテ、サウシテ資金ノ運轉ヲシテ居ル、斯ウ云フ場合ニ於テ、一方ノ卸賣商ニ對スル債權者ハ調停ノ申立ヲスルコトガ出來ルガ、借テ債權者タル卸賣商ハ銀行ニ對シテハ債務者ニナル、其爲ニ銀行ノ機構ヲ害スルノ虞アルモノトシテ調停ヲ申立テルコトガ出來ヌト云フコトニナルト、一方ニ於テハ債權ノ取立ガ緩慢ニナル、サウシテ一方ニハ

現實ニ銀行カラ取立ヲ受ケルト云フコトニナルト、之ニ依テ破産ノ運命ニ陥リハシナイカト思ヒマスガ、斯ウ云フ點ニ對シテハ政府ハドウ御考ニナツテ居リマスカ

【八十一】長島政府委員 ソレハヤハリ五條ニ依リマス調停ヲ爲スニ適當ナラザル事情ガ存スルヤ否ヤノ問題デアリマス、是ハ此間私ガ商工會議所ニ招バレタ時ニモサウ云フ質問ガ出マシタ、賣掛代金ニ持ツテ行ツテ、サウシテ結局ノ持ツテ居ルモノノ債務ニハ特典ガナイ、其人ノ業務ニ影響ヲ與ヘルヤウナ場合ニハヤハリ五條ニ當ル、ソレハ七條ニ「業務ノ性質」ト云フコトガアル、此「業務ノ性質」ト云フノハ、裁判ノ内容ヲ決メル時ノ重點デアリマスケレドモ、調停ヲ爲スヤ否ヤ、裁判ヲ爲スヤ否ヤニ付テモ、此「業務ノ性質」ト云フモノハ當然入ル、斯ウ云フ考デアリマス

●報酬給料賃銀債權と調停申立

【八十二】井上委員 モウ一ツ本案第二條ニ於キマシテノ除外ノ中ニ、例ヘバ醫師、辯護士、辨理士是等ノ報酬若クハ給料及賃銀等ガ、此中ニ認メラレテ居ナイノデアリマス、此點ニ對シマシテ政府ハドウ云フ考ヲ持ツテ居ラレマスカ、御所見ヲ伺ヒタイ

【八十三】長島政府委員 之ニ付キマシテモ結局今御答シタト同ジコトニ七條ノ運用デアル、例ヘバ雇人ノ給料ノヤウナ小額ノモノナラ——中ニ雇人ニモ大キナ番頭モアリマセウシ、番頭ヤ何カノ債權デ非常ニ大キナモノガアレバ、是ハ場合ニ依テハ調停ニ掛ケルシ、一概ニハ言ヘマセヌガ、是ハヤハリ總テ七條ノ運用ニ依ツコトニ致シタイ、唯家賃ヤ地代等ニ付テハ、特別ノ

性質ヲ持ツテ居ルト云フコト別ノ調停法ガアル、二ツノ意味ヲ持ツテ居リマス

●確定判決後の調停申立

【八十四】内藤委員 ソレカラ尙伺ヒマスガ、昨日ノ御答辯ノ中ニ、判決既ニ確定シタモノニ付テモ、是ガ變更シ得ルト御答辯ニナツテ居リマス、小作法規並借地借家ノ調停法規商事調停等ニ於キマシテモ、吾々ハ調停委員會ニモ出テ居リマスガ、既ニ裁判ニ依テ和解ヲ決定シタ場合ニハ變更シナイト云フコトニナツテ居リマス、裁判所ノ判決ヲ受ケタ其判決書ニ依テ決定シタルモノニ付テハ、變更スルコトガ出来ルト云フ御考デアリマスカ、昨日ノ御答辯ガ間違ツテ居レバ間違ツテ居ル間違ツテ居ナケレバ間違ツテ居ナイト特ニ確定シタ場合ニ付テ何ツテ置キマス

【八十五】長島政府委員 確定シタモノニ付キマシテモ、都合ニ依テ示談デ其額ヲ決スルト云フニトガアリマスカラ、ソレハ調停シテヤルコトガ出来ルト思ヒマス、但シ判決ヲ受ケルマデニ幾ラデモ調停ノ申出ヲスル機會ガアルニ拘ラズ、終リマデ知ラヌ類ヲシテ居ツテ、判決ガ決ツテカラ直グ調停ヲ申出ルト云フコトハ、大部分是ハ不誠實ノモノデアルト云フコトニナリマスカラ、調停ガ出来ナイト云フコトニナル、確定シタ判決ニナツタコトソレ自身ガ、法律上調停ガ出来ナイモノデアルト云フコトノ解釋ニハナラナイ

●質権の存する債権に付ての調停申立

【八十六】内藤委員 ソレカラ例ヘバ小額債務ニ對シテ質権ノ設定ガアル、銀行業者デ云ヘバ、定期預金證書若クハ其他ノ有價

證券ヲ擔保トシテ、當座ノ貸越若クハ特別ナル手形割引、サウ云フヤウナ色々ノ方法ガアリマスガ、要スルニ證券擔保等ニ依リマシテ、小額ノ貸越ヲサレタル場合ニハ、質権ガ有價證券ニ設定サレル、サウ云フモノヲ調停申出ヲサレルガ爲ニ、定期預金ノ如キモ移動シ得ルデアリマセウカ、有價證券ノ如キハ却テ處分シタ方ガ宜イヤウナ場合ガアルノデアリマス、ソレニ付テハヤハリ本法ノ適用ニ依ルト云フコトニナリマシタラ、債務者ヲ保護スルト云フ精神ガ、寧ロ變ジテ債務者ヲ保護セザルト云フ結果ニナルノデアリマス、斯ウ云フ競賣法ト云フ手續モ入ツテ居リマスカラ、小額ニ對スル質権者ニ付テハ、ヤハリ是ガ適用ヲ同ジク債権者モ受ケルト云フ便利ハアラウト思ヒマスガ、ソレニ付テド云フ所デ救済ヲシテ居ラレマスカ

●【八十七】長島政府委員 ソレハ本法ノ適用ハアリマスケレドモ、ヤハリ五條トカ七條ノ運用ニ俟ツ、ソレニヤハリ調停委員

モアルコトデアリマスカラ、サウ云フ者ノ意見ヲ聽キ、結局長ク持ツテ居ツテハ却テ値ガ下ルト云フヤウナ弊害ノアルモノハソレハ書換變更ヲシタ方ガ宜イト云フコトニナリマス

●確定判決、和解又は調停成立後に於ける同一債務に對する調停申立

【八十八】内藤委員 最後ニモウ一點ダケ伺ヒマス、是ハ重大ナ問題デアリマスカラ、特ニ考ヘテ返事シテ貰ヒタイ、一事不再理ト云フコトガアル譯デアリマス、其法律ノ説明ハセメデモ宜シイ、七月三十一日以前ニ於テ調停ガ成立シタモノガ、商事調停若クハ借地借家調停ト云フ、實ハ出来タモノガアルト致シマス、

先程政府委員ノ御答辯ノ如ク、判決デモ變更ガ出来ルト云フナラバ、サウスルト七月三十一日ニチヤント調停カ出来テ、認可決定ノ出来タモノデモ、又本法ニ依テ行ケルト云フコトニナリマスレバ、底止スル所ヲ知ラナイ、私ハヤハリ實際ニ於テ政府當局トシテハ一事不再理ハナイ、既ニ判決ガ確定シテ居ル、若クハ和解デ以テチヤント確定シタモノハ、調停ノ申立ヲシテモ此影響ヲ受ケナイモノダト云フコトヲ言ヒナサル方ガ混亂シナクテ宜イデハナイカト思フ、若シ先程ノ如キ答辯ガ總テノ方面ニ傳ハルナラバ、七月三十一日以前ニ於ケル調停ノ出来タモノデ、未ダ支拂ノ繼續シツ、アルモノニ付テ、之ヲ再ビヤリ直スト云フ結果ガ起リマス、サウ云フ結果ガ生ジテモ差支ナイ、此法律ノ精神ガ其處ニアルノダ、今迄ヤツタコトヲヤリ變ヘヨウト云フノダト云フナラバ、私ハ革命的ト云フヤウナ言葉ハ使ヒマセマシテ、兎ニ角今迄ヤツタコトヲ改メテヤリ直スト云フノガ本法ノ精神ダト云フコトニナレバ仕方ガアリマセマシテ、多分一事不再理ノ精神ヲ此法律ノ運用ニ付テ御考ニナツテ、判決ニ依テ確定シタルモノ——未確定ノモノハ仕方ガナイガ、七月三十一日迄ニ調停ノ出来タモノハドウスルノカラ伺ヒタイ

【八十九】長島政府委員 後ノ權利關係ヲ認定シマシタモノニ付テハ、一事不再理ノ問題ガ起リマス、金ヲ借りテ居ルカ、借リナカツタカ、幾ラ借リタカト云フコトニ付テハ、判決ガアツタモノヲ、是ハ又他ノ判決ニ依テ、金ヲ借リハシナカツタト云フヤウナコトハ出来マセマシ、併ナガラ出来上ツタモノヲ後カラ變更スルト云フコトハ、一事不再理ノ問題ニ觸レテ居ラナイコ

トハ分ル、デアリマスカラ、判決ニナツタモノデモ、示談デ幾ラデモ取消スコトガ出来ル、示談デ出来ルモノハ和解デモ出来ル、和解デ出来ルモノハ調停デモ出来ル、ソコデ調停ニナツタモノヲ又取消ス、併シソレハ法律論ヲ申上ゲルノデアツテ、實際問題ト致シマシテハ、確定判決ニナツタモノハ、間モナク直グ調停デ取替ヘル、調停ノ出来上ツタモノヲ直グ其調停デ取替ヘルト云フヤウナコトハ、是ハ無論イケナイ、法律論トシテハ確定判決デ出来タモノデモ、ヤハリ是ハ取替ヘルベキモノダト云フ風ニ私ハ考ヘテ居ルノデアリマス

●確定判決又は調停成立後の調停申立の誠實性

【九十】岩崎委員長 法規ガ新シク出来テ、其利益ヲ知ツテ、之ニ依テ調停ヲスルコトハ不誠實ダト云フコトヲ認メラレテハ困ル、サウ云フ點ハドウ云フ風ニナリマスカ

【九十一】長島政府委員 私ノ御答シタノハ斯ウ云フ場合デアリマス、例ヘバ訴訟手續ノ進行中ニ黙ツテ居ツテ、此法律デ申立テガ出来ルニ拘ラズ……

●確定判決又は調停成立後の調停申立の誠實性

【九十二】岩崎委員長 イヤ、判決ガ確定シテシマツテ、和解ガ確定シテシマツタ後ニ、調停ニ持ツテ行ツタ方ガ利益ダト云フノヲ、却下スルヤウナ場合ガアルダラウト云フヤウナ御話ガアリマシタガ、新法ガ出来テ、其利益ヲ知ツテヤルト云フ場合ニ、之ヲ不誠實ノ中ニ入レテシマハレテハ困リハシナイカト思フ

【九十三】長島政府委員 本法ノ施行後ニ付テノ例ヲ言ツタノデ

アツテ、併シ内藤サンノ御尋ノ調停ナゾニ付テモ調停ニ應ズレバ、ソレデ誠實ニ之ヲ履行スル意思ガアツテコソヤツタ譯デアリマス、例ヘバ商事調停デモ、借地借家調停デモ、ソレヲ直グ申立テル考ナラ、前ノ時ニ承諾スベキデアルノニ、一度承諾シテ本法テ取替ヘテ貫ヒタイト云フノハ、初メノ調停ニ付テ誠意ガアツタカドウカ問題トナツテ、自然不誠實ニ入ルベキモノト思ヒマス

●確定判決又は調停成立後の調停申立の誠實性

【九十四】岩崎委員長 不誠實ヲ廣ク適用シテ、出テ來タモノヲ却下サレタラ、本法ノ價值ガナクナルカラ、其處ハ定義的ニ簡單ナ言葉ガアレバ承ツテ置キタイト思ヒマス、サウスレバ委員諸君ノ頭ガ變ルダラウト思ヒマス

【九十五】長島政府委員 結局委員長ガ仰ツシヤツタ場合ハ不誠實ニ入りマス、ソレカラ判決ガアツタ後ヤ調停ガアツタ後ニ、今ノ本法ノ調停ヲ申立テル者ハ、元々完全ニ履行スル積リガナカツタト思ハレル場合ハ不誠實ト言ヘル、ドウモ斯ウ云フ文字デアリマスカラ、明ニ定義ヲ擧ゲルト云フコトハ非常ニ困難デアリマス

●第五條の「事件が性質上調停ニ適セザル」場合の例

【九十六】小林委員 第五條「事件が性質上調停ヲ爲スニ適セズ」ト云フ性質ト云フノハ、ドウ云フヤウナモノデスカ、一寸實例ヲ擧ゲテ……
【九十七】長島政府委員 最モ著シイノハ掛金ノ拂込ノヤウナモノデアリマス

ルモノデアリマスカラ、恰モ株券ノ拂込ノ場合ニ似タヤウナ性質ノモノデアリマスカラ、此二ツ即チ、保険料ノ拂込ト保険契約ニ依ル貸付トハ無論是ハ調停ヨリ除外サレルモノト思ハレマス、大體サウ云フ風ニ承知シテ宜シカラウト思ヒマスガ如何デアリマスカ

【百一】長島政府委員 今御説明ノヤウナ性質ノモノトスレバ、結局保険料ト同ジヤウナモノニナルト存ジマスカラ、ヤハリ同ジ取扱ヲ受ケルモノカト存ジマス

●保險證券擔保貸付と本法の調停

【百二】金光委員 只今申シマシタ保險證券擔保貸付ト云フモノハ、保險契約ニ依テ何時解約シテモ返スベキ金ガゴザイマス、其返サルベキ金ノ範圍内ニ於テ借金ヲスルデアリマス、若シ其借金が調停ニ掛カルコトニナレバ、保險契約者ハ契約上ノ權利ダケハ此處ニ殘ツテ其權利ヲ擔保トスル借金ダケハ調停ニ掛ルコトニナルノデ、不自然デアリ不公平デアルト思ヒマス、其借金ハ返済ヲ強要サル、ヤウナ場合ハナイノデアリマス、要求ハアツテモ是非拂ハナケレバ強制執行ヲ受ケルヤウナ場合ガナイノデアリマス、サウ云フ場合ハ、其貸付金ハ詰リ契約者ノ權利ト差引カレルノデアリマスカラ、本人ガ其支拂ヲシナイ爲ニ非常ニ困ル場合ハ起リ得ナイノデアリマス、デアリマスカラ是非ハ丁度株券拂込ノ場合ノヤウナ相互關係ト稍々似タモノデアラウト思ヒマス、株金ノ拂込ヲシナケレバ、其株式ガ失効ニナルヤウナ場合ト稍々趣ヲ同ウシテ居リマス

●保險料と本法の調停

【九十八】金光委員 大臣ガ居ラレナクテモ結構デス、先程御尋致シマシタ續キデアリマス、保險業ガ第七條第二項ニ包含サレテ居ルト云フコトハ、先刻小生ニ對スル御答辯デ明瞭ニナリマシタガ、其内容ニ付テ、就中保險料及保險證券擔保貸付、即チ契約上ノ權利ニ直接影響ノアル貸付ニ付テ少シク御伺致シタイ、是ハ工商當局ト既ニ御打合濟ミノコト、存ジマスガ、其要點ハ只今御話ニナリマシタ株券ノ拂込ニ酷似致シテ居リマス所ノ保險料トカ、又ハ保險證券擔保ノ貸付、即チ保險契約關係ノ貸付ノ如キハ、本法ノ調停範圍外ト承知シテ差支ナイト存ジマスガ、念ノ爲ニ御意見ヲ承ツテ置キマス

【九十九】長島政府委員 保險料ニ付キマシテハ、御承知ノ如クニ保險料ヲ拂ハナケレバ、解約シテ或ル一定ノ金ヲ戻ストカ、ソレデナケレバ或ル條件ノ下ニ低イ保險料ヲ交換スルト云フコトガ慥カアリマス、サウ云フ方法ガアルダケデ、計算ガ動カナイモノデアリマスカラ、是ハ調停ヲ爲スニ適セズト云フ方ニ入ルノデヤナイカト假ニ考ヘテ居リマス

●保險證券擔保貸付金と本法の調停

【百】金光委員 保險證券擔保貸付ト云フト、恰モ獨立ノ貸付ノヤウニ見エマスガ、ソレハ多クノ場合保險料ノ拂込ガ困難ナ場合ニ、貸金ニ振替ヘテ拂込マセル方法デアリマシテ、保險契約ノ附キ物デアリマス、解約ヲスレバ解約ヲシタ時ニ拂フベキ金ヲ貸付ノ範圍内デ貸付ケルノデアツテ、實質上ハ銀行預金證書デ其銀行カラ金ヲ借ルヤウナモノデ、權利義務ノ相互關係ノア

【百三】長島政府委員 御質問ノ趣旨ハ、斯ウ云フ風ニ拜承シテモ宜シイト思ヒマス、結局解約ノ場合ノ保險契約者ニ對スル拂戻金ダケノ限度ニ於テ金ヲ貸ス

【百四】長島政府委員 ソコ借金ヲ返サヌ場合ニハ、拂戻金ト差引勘定ガ零ニナルベキモノデアル、然ルニ若シ貸金ノ方ヲ幾ラカ引クト、御釣リデ以テ拂戻金ヲ加入者ガ取ルヤウナ關係ニナル、サウ云フノハ調停ニハ不適當デハナイカト云フヤウニ承ツテ宜シウゴザイマスカ

【百五】金光委員 左様デゴザイマス

【百六】長島政府委員 サウ云フ場合ニハ、多クハ調停不適當トナルダラウト思ヒマスケレドモ、場合ニ依テハ誠實ナル債務者ノ整理ニ必要ナル時ニハ、全然入ラナイト云フコトハ出來ナイト思ヒマス、御説ノ通り自分ガ取ラレルト云フヨリ、寧ロ逆ニ向フカラ取り分ニナルト思ヒマスカラ、サウ云フコトハ調停ニハナラヌト思ヒマス

●保險證券擔保貸付と本法の調停

【百七】金光委員 事實調停ニ掛ルベキ性質ノモノデアナイト思ヒマスガ、幾百萬ノ人デアルカラ、若シ是ガ調停ニ掛ルトスレバ保險會社其モノヲ疑ヒ始メル、何百萬ノ被保險者ガ悉ク不安ヲ感ズル問題デアルト思ヒマスカラ、其點ダケハ明瞭ニシテ被保險者ヲ安心サセテ貫ヒタイ、事實ハ調停ニ掛ツタ爲ニ利益ニナルコトハ絕對ニナイカラ調停ニ掛ルヤウナコトハ萬ナイト思ヒマスガ、ソコハ明瞭ニシテ置キタイ、恐ラク此事情ヲ知ツタ

ラ之ヲ除外スルコトニ異議ヲ唱ヘル者ハナイト思ヒマス、仄カニ承リマスレバ、商工省トノ御話合モ出来テ居ルヤウニ存ジマスガ、之ヲ公ノ席デ伺ツテ置キタイト存ズル次第デアリマス、ドウカ數百萬ノ被保險者ノ安否ニ關スルコトデアリマスカラ、明瞭ニ御言明ヲ願ツテ置キタイ

【百八】長島政府委員 私モドウモ保險契約ノ細カイ實質ノコトハ存ジマセヌノデ、直チニソレニ付テ御答スルコトハ非常ニ迷惑ヲ感ズルノデスガ、仰セノヤウナ性質ノモノデアレバ、調停ニ適セズト解釋シマス

●保險會社代理店勘定と本法の適用

【百九】金光委員 ソレカラ先程伺ヒマシタ代理店貸付ト云フモノガアリマスガ、是モ大體同様ト存ジマスガ、前トハ少シ性質ヲ異ニシテ居リマスガ、是ハ假ニ受理セラレタ場合デモ、第七條第二項ノ機構ヲ害スル虞アルモノト存ジマスカラ、第七條一項ニ依ル裁判即チ債務關係ノ變更ヲ命ズルヤウナ裁判ハ之ヲ爲サナイコト、存ジマスガ、念ノ爲ニ承ツテ置キタイ、是モ多分御決定ニナツテ居ルコトダト存ジマスガ……

【百十】長島政府委員 ソレハ結局第七條ノ第二項ガ働キマシテ、ソレガ業務ノ機構ニ障碍ヲ來サヤウナ虞ガアレバ、詰リ裁判ヲ致サナイ結果ニナルノデアリマス

●調停の申立の却下は必しも最初に爲すを要せず

【百十一】天辰委員 モウ今迄各委員ニ依リマシテ詳細ニ質問セラレテ居リマスカラ、私ハ極ク簡單ニ二、三點確ツカリ腑ニ落チナイ所ダケヲ質問致シマス、此第一條デゴザイマスガ、誠實

ナル債務者ヲ更生スル、此誠實ナル債務者ヲ更生スルト云フ反面ノ意味ハ不誠實ナル債務者ヲ助ケナイト云フコトニナリマスガ、先ツ債務者ガ調停ヲ假ニ申出テ、サウシテソレノ調停委員ガ決メラレテ調停ニ係ツテヤリマス時ニ於テ、是ハ不誠實ナル債務者デアツタト云フヤウナコトガ分ルデセウカ、其以前ニ申立ヲシマシタ時ニ、書面カ何カニ依テ是ハ不誠實ダ、是ハドウモ採用ガ出来ナイトカ何トカ云フヤウナ、サウ云フヤウナ方法ハ御考ニナツテ居ラレヌデセウカ

【百十二】長島政府委員 實際ハ全ク申サレマシタ如ク、初メニハ分ラヌト思ヒマス、少シ進行シテ來テカラト云フコトニナルカト思ヒマスガ、中途デモ出來ルコトニナツテ居リマス

●第五條第一項及第七條第二項と頼母子講

【百十三】谷原委員 今一ツ最後ニ御何致シタイノハ、本法ヲ見マスルト、官廳ノ監督等ヲ受ケテ發達致シテ來マシタ金融機關等ニ付キマシテハ、此不自然ナ規定ヲ適用サセナイデ、自由ニ發達致シテ來マシタ金融機關ニ付テハ、吾々ガ見テ不自然ナリト思フヤウナ規定ヲ適用サレナルヤウニ區別ガサレテ居ルヤウニ思フノデアリマス、第七條ノ終リノ方ヲ見マスルト「銀行其他官廳ノ監督ヲ受ケテ金融業務ヲ取扱フ者ノ債權ニ付テハ」ト、斯ウ云フヤウニ制限サレテ居ルノデアリマス、成程今日ニ於キマシテハ統制經濟ト云フコトニ重キヲ置キマスカラ、是等ノ色々許可トカ、認可トカ、其他官廳ノ保護ヲ受ケル金融機關ヲ、特ニ保護シナケレバナラヌ必要モ生ジテ來ルデアリマセウケレドモ、今迄ニ於キマシテハ、大體自由主義ノ經濟テ來テ居

ルノデアリマスカラ、自然ニ發達シテ居ル所ノ金融機關ノ窮狀ヲ匡救スル意味ノ使命ヲ有ツタ法案デアリマスルカラシテ、今日ニ於テ何モ別ニ官廳ノ監督ト云フコトヲ區別ノ標準ニスル必要ハナイ、分り易イ爲ニ一言申上ゲマスト云フト、例ヘバ無盡業法ニ依ル所ノ無盡ト云フモノト、隣保共助ノ精神カラ生レテ來テ、サウシテ非常ニ多數ニ上ツテ居リマスル所ノ頼母子講ト云フモノト——或ハ關東、關西デ名前ガ違フカモ知レマセヌガ要スルニ無盡業法ニ依ル所ノ官廳ノ監督ヲ受ケテ居リマスモノ、ソレカラ頼母子講ト云ツテ隣保共助ノ精神ニ出テ居リマスモノハ、融通方法ガ實質ニ於テハ少シモ違ヒマセヌ、即チ自然ニ發達シテ來タモノト、無盡業法ト云フ規則ニ依テ發達ヲ遂ゲタ位ノ差デアリマス、此營利事業ニ非ズシテ昔ノ儘デ睦マジクヤツテ居ルモノガ澤山アルノデアリマスガ、此無盡業法ニ依ル所ノ無盡ヲ第七條ニ依テ之ヲ保護シ、自然的ニ發達シタモノハ、自由ニ發達シタモノダカラ、之ヲ阻碍スルト云フコトハ、餘リニドウモ官廳監督ト云フコトニ重キヲ置キ過ギルデハナイカスウ云フ嫌ヒガアルノデアリマス、是等ニ對スル御所見ハ如何デアリマスカ

【百十四】長島政府委員 ソレハ條文ガ甚ダ分リ難イコトニナツテ居リマスガ、第五條ヲ御覽下サイマスト、第五條ノ第一項ノ一番終リノ方ノ段ニ「第七條第二項ニ該當スルトキ其他調停ヲ爲スニ適當ナラザル事情存スルトキ亦同ジ」斯ウ云フ風ニナツテ居リマシテ、調停却下ノ場合ハ、第七條第二項ガ最モ著シ

イ例デアリマスガ、之ニ似寄ツタ場合ハ、ヤハリ調停ヲ却下スルコトニナツテ居リマス、ソコデ第七條ノ一項ノ方ニ、裁判所相當ト認ムルトキハ裁判ヲ爲スコトヲ得ルト、斯ウナツテ居リマシテ、此相當ト認ムルト云フコトノ中ニハ、無論第五條ノ今申シタヤウナ項目ガ入ル、即チ五條デ調停ヲ却下スルヤウナモノニ付テハ、無論七條ノ裁判ヲシナイト云フ解釋デアリマスカラ、ソコデ例ヘバ今仰セニナツタ頼母子講ノヤウナモノニ付テモ、若シ將來ノ掛金ニ付テ調停ノ申立ガアリ、其掛金ガ入ラナイ爲ニ給付金ノ方ニ影響ヲ爲スト云フトキハ、無論調停モ致シマセヌ、然ラバ何故官廳ノ監督ヲ受ケテ居ルモノ、銀行其他ト限ツタカト云フト、是ハ銀行ノ方ハ機構ヲ害スル虞ガアレバヤラナイ、一方ハ機構ヲ害スルヤウニナレバヤラナイト云フトガ、多少違ヒマスケレドモ、サウ云フ點ハ解釋ノ範圍ニ於テ非常ナ差異ノアルト云フコトニハナラナイト思ヒマス、唯兩者ヲ區別シマシタ理由ハ、餘リ諄イカモ知レマセヌガ、詰リ官廳ノ監督ヲ受ケテ居ルヤウナモノハ、結局是ハ公益ニ關スルモノデアリマス、多數ノ人間ヲ相手ニシテ其業務ヲ取扱フ、ソレニ對シテ官廳ガ監督シ、投資方法等モ制限シテ、機構ヲ害スルトキニハ、是ハ一般ニ影響スル所ガ頗ル多イト云フノデ、之ヲ此所ニ舉ゲタノデアリマス、併ナガラ其他ノ頼母子講ノ場合ニ於テモ、給付金ノ支拂ニ差支ヲ生ズルヤウナコトニナレバ、無論調停モ致シマセヌシ、裁判モシナイト云フコトニナルノデアリマス、斯ウ云フコトニナルノデアリマス

●第五條第一項及第七條第二項と頼母子講

【百十五】谷原委員 サウシマスト第七條ノ監督ヲ受ケ云々ト云フコトハ、有ツテモ無クテモ宜イト云フコトニナリハシナイカト思フノデアリマス、官廳ノ監督ヲ受ケル者ハ、公益ニ關スルカラ官廳ガ監督ヲスル、斯ウ云フコトハ言ハレルノデアリマスカ、私ガ只今申上ゲマシタ實例等ニ鑑ミマスルナラバ、隣保共助ノ爲メヤツテ居リマスル彼等モ一ツノ營利ノ上ニ立ツテヤツテ居リマスル者モ、社會公共ノ所謂金融機關トナツテ居リマスルコト、詰リ共存共榮ノ上ノ金融機關ニナツテ居リマスルコトハ少シモ變リナイ、ソレニ唯、官廳ノ監督ヲ受ケタカラト云ツテ、第七條デ自由裁量ヲ絕對ニ許サヌト云フヤウナ保障ヲ與ヘテ、サウシテ同質ノモノニ對シテ差別待遇ヲスルト云フコトハ、是ハ甚ダ其意ヲ得ヌト思フノデアリマス、是ハ是レ以上申上ゲルト意見ニナリマスカテ差控ヘマスガ、要スルニ茲ニ官廳ノ監督ヲ受ケル云々ト、第七條ニハ特筆シテアリマスガ、五條ノ二ガアルカラシテ、結局左様ニ重キヲ爲サナイ、斯ウ了解シテ然ルベキモノト思フノデアリマス、如何デスカ

●尙第五條に付ては左に掲ぐる問答参照
 二十二—二十三、 三十六—三十七、
 五十一—五十一

ルヤウニナルト私ハ思フノデアリマスガ、寧ロ中止スルコトガ出來ルト云フ任意規定ニスルト云フコトデアレバ、全部商事調停法モサウ云フヤウニスルカ、或ハ商事調停法等ガ中止スト云フ當然ノ規定ニナツテ居ルナラバ、本法モサウ云フ風ニ改メテ方宜イヤウニ思ヒマスガ、是ハ一ツ御考慮願ヒマス、ソコデ尙ホ「中止スルコトヲ得」ト云フ此任意規定デ一ツ疑問ガ生ジマスルノハ、裁判ハ中止シナイ、進行スル、一方ニハ調停ノ繁屬ハ其時分ニハ並行主義デアリマスルカラシテ、裁判ノ方ハ裁判デ裁判スル、調停ノ方ハ調停デ調停スルト云フコトニナリマスルト、先刻ノ長島政府委員ノ御議論ヲ拜借シテ考ヘテ見ルト、サウ云フ時ニ話合ウテ見テ、一方ヲドウカ止メルヤウニシヨウヂヤナイカト云フコトニナルカモ知レマセマカ、ソレハ面白クナイ、折角「中止スルコトヲ得」トアル、隨テ中止セヌデモ宜イト云フコトニナツテ、何方ヲ進行スルト云フコトニナツタ時分ニハ、其處ニ衝突ヲ成ス虞デアル、之ニ對スル御考ハ如何デアリマスカ

【百二十】長島政府委員 前ニモ申上ゲマシタ通りニ、六條ニ於テ「中止スルコトヲ得」ト致シマシタノハ、裁判所ノ方面カラ出マシタ、訴訟引延シノ調停ガ事實出テ來テ困ルカラト云フノデ抜カシマシタノデアリマスカラ、サウ云フ弊害ガナイ以上ハ、裁判所ハ必ズ中止ヲスルコト、思ヒマス、ソレデアリマスカラ實際ニ於テハドウモサウ云フ風ナ矛盾ハ起ラヌト思ヒマス、唯今申シマシタヤウニ決審ヲシテ、愈々判決ヲ言渡サウト云フヤウナ時ニ調停ヲ申立テ、當然中止ニナツテシマフ、又中止ヲス

第六條

第六條の立法理由

【百十七】一松委員 第六條ノ所謂訴訟手續中止ノ問題デアリマスガ、借地借家法ハ御承知ノ如ク第五條ノ規定ニ依リマシテ、是ガ調停ニ掛ケラレマシタ時分ニハ、當然訴訟手續ガ中止セラレマス、本件ニ於テハ任意規定ニナツテ居リマシテ、中止スルコトヲ得」トナツテ居リマス、是ハドウ云フヤウナ御考デ差別ヲ御設ケニナツタノデアリマセウカ、之ヲ一ツ承リタイト思ヒマス

【百十八】長島政府委員 是ハ若シ本當ノコトヲ申上ゲマスレバ借地借家調停法ノ方モ斯ウ云フ風ニ改正ヲ致シタイヤウナ大體希望ヲ有ツテ居リマス、ソレハ借地借家調停法施行ノ實績ヲ見マスルト云フト、ドウモ裁判ヲ引延バス爲ニ調停ノ申出ヲスルト云フコトガ相當アルヤウデアリマス、決審ヲ致シマシテ、判決ヲ言渡スト云フ前ニ調停ノ申立ヲシテ、其判決ヲ止メテシマウト云フ例ガ類々トシテアルヤウデアリマス、サウ云フコトカラ裁判ノ方面カラモドウモ此當然中止ト云フコトハ非常ニ困ルト云フコトヲ大變ニ言ハレマシタノデ、サウ云フ弊ヲ防グ積リテ特ニ借地借家調停法トハ違ツタ意味ニ規定ヲ致シタ次第デアリマス

●裁判所が如何なる場合に中止を爲すか
 【百十九】一松委員 サウ致シマス、折角此金錢債務臨時調停法ト云フヤウナ非常時立法ヲ致シタノガ、其ノ效力ガ減殺サレ

ルト調停ヲ申立テ、來ルト云フコトニナルト罷ルト思ヒマス、ソレカラ當然中止ニナツテ居リマスモノデスカラ、一方ノ方デ調停中止ニナツテ居ルコトヲ知ラナイデ進行スル、當然中止ニナツテ居リマスカラ、其中止手續ガ無効ニナルト云フノデ、ドウシテモ是ハ直サナケレバナラヌト云フノデ「中止スルコトヲ得」ト云フコトニ致シタノデアリマス、兩方ヲ進行スルト云フコトハ殆ド私ハナイコト、思ヒマス、其調停ノ申立ガ不誠實ナモノデナイ限りハ、兩方ヲ進行スルト云フコトハ、マア實際ニハ想像サレヌコト、思ヒマス

判決と調停の抵觸

【百二十一】一松委員 サウ致シマス此條文ガ意味ヲナサヌコトニナルヤウニ私ハ思フノデス、訴訟手續ヲ中止スルト云フコトニ依テ調停ト云フモノガドシ、進行シテ行ク、中止スルコトガ出來ルケレドモ中止セヌデモ宜イト云ツテ訴訟手續モドンドン進行シ調停手續モドンドン進行シテ、結局二ツ結論ヲ得タ場合ニ困ル、私ノ言フノハ其處デアル、中止シナカツタラ問題デアル、中止シナカツタ時ニ結論ガ異ナツテ、七條ノヤウナ裁判ガ出來ル、サウ云フ時分ニドウ云フ折合ヲ付ケルカノ御考デスソレヲ承リタイ

【百二十二】長島政府委員 サウ云フ兩方衝突スル場合ハ私ハナイト思ヒマスガ、假ニアルト致シマスレバ、ソレハ詰リ先ヘ決ツタ方ガ勝ツノデアリマス、判決ガ先ニ決リマスレバ判決ガ勝チマスシ、調停ガ先ニ決リマスレバ調停ガ勝チマス、恰モ甲ノ裁判所ニ訴訟ガ起ツテ居リマシテ、乙ノ裁判所ニ同ジ訴訟ガ起

ツテ居ル、是ガ分リマスレバ一事不再理デ方法ガ付キマスカ、若シ兩方デ分ラナイ、兩方決審デアルト云フ場合ニハ、先ニ決ツタ方ガ勝ツノデアリマス

●判決と調停の抵觸

【百二十三】一松委員 一事不再理ハ御承知ノ通り裁判ニ繫屬シタ時ニ、同ジ事件ガ同ジ近クノ裁判所ニ繫屬シテ、サウシテ判決ガアツタ時ニ、先ノモノガ後ノモノヲ羈束スルト云フコトハ明文ガアル、本件ノヤウニ裁判ト調停ガ同時ニアツタ時ニ、一事不再理デ先ノモノガ後ノモノヲ羈束スルト云フ明文ハナイカラ疑問ガ起ル、ソレデス

【百二十四】長島政府委員 ソレハ少シ詳シイ話ニナリマスカ、此調停ハ結局裁判所ノ和解ト同一ニナリマスカラ、判決ハ裁判所ノ和解ガ丁度衝突シタ場合ト同ジヤウニナルト思ヒマス、二箇以上ノ判決ガアツテ判決ガ衝突シタ場合ニドウナルカト云フト、後ノ判決ハ再審ニ依テ覆サレルコトニナツテ居リマス、ソレデアリマスカラ、ソレト同ジヤウニ前ニ判決ガアツテ、後ニ和解ガアリマスト、和解ハ再審ニ依テ覆サレルコト云フコトニナル、所ガ調停條項ハ裁判ノ和解ト同一ニ看做サレテ居リマスカラ、其調停條項ガ前ノ判決ト衝突シマスカラ、ソレハ再審ノ事由デ破レル、斯ウ云フコトニナルノデアリマス

●第六條の受理の意義

【百二十五】谷原委員 從來ノ調停法ノ實施按配ヲ見マスト、一旦却下ヲ受ケマシタ者ガ更ニ又調停ノ申立ヲシ、裁判所ガ之ヲ受理スルト云フヤウナコトガ段々アルノデアリマスカラ、本法

ニ於キマシテモ其點ハヤハリ此扱ニ、即チ裁判所ノ意見ニ委セテ、一度却下ノ決定ガアツテモ、更ニ又再申請ヲスルコトハ一向拒マヌ、第二ニ申立ヲ受理スルト云フコトガアリマスカ、此却下ト申立及申立後ニ色々處分ト云フコトニ關聯シテ字句ノ解釋ヲ伺ヒタイノハ、此受理ト云フノハ、單ニ役所ガ書類ヲ受付ケタコトヲ意味スルノデアリマスカ、マサカ決定モシマスマイケレドモ、或ハ又何カ其處ニ特ニ處分的ノ行爲ガアルノデセウカ、即チ却下スル場合ニハ、一旦受付ケテ却下スルコトガ普通デアラウト思ヒマスカ、左様ナ場合ニハ受理ニ含ンデ居ナイコトニナルト思ヒマスカ、サウスルト受理ト受理デナイモノトヲ區別スルニハ、役所ニ於テドウ云フ處分ヲサレルコトニ依テ區別サレルノデアリマスカ

【百二十六】長島政府委員 是ハ甚ダ申譯ナイコトデスカ、實際ノ取扱ヲ能ク存ジテ居マセヌケレドモ、私ノ想像スル所デハ、受理ト云フ特別ノ手續ハ無イト存ジマス、詰リ申立ヲ受付ケマシテ或ル期間却下ガ無ケレバ、當然受理ト云フ關係ヲ生ジマス受理ガ何時アツタカト云フト、是ハ帳面ノ上デハハツキリ分ラヌコト、思フノデアリマス、極論マシスレバ、第五條ニアルヤウナ場合ガアレバ、調停ヲシナイデ止メテシマフコトモ出來ルノデアリマスカラ、サウ云フ點カラ言ヘバ、調停事件ノ運命ト云フモノハ、調停ヲシナイト云フコトニ依リテ打切ラレルカ分ラヌデアリマス、第六條ノ解釋ニ付テ申シマスカラ、唯調停ヲ受付ケタト云フ瞬間ダケデ、直チニ裁判所ハ訴訟ヲ中止スルノデハナイト思ヒマス、結局受付ケマシテ相當ノ期間ガ經テ、

相當ト云ツテモ長イ期間デモアリマセヌガ、三四日經ツテ茲ニ受理ヲシタト云フ見込ガ付ケバ、裁判所ガ訴訟手續ヲ中止スル、斯ウ云フコトニナルダラウト思ヒマス、要スルニ受理シタガシナイカト云フコトハ、帳面ノ上デハ分ラヌノデアリマス

●調停の申立と破産宣告の猶豫

【百二十七】山村委員 其次ニ調停ノ申立ガアリマシタ時分ニハ、裁判ヲ中止スルト云フコトニナツテ居リマスカ、是ハ非常ニ結構ナコトダト思ヒマス、又強制執行若クハ競賣法モ中止スルト云フコトニナツテ居リマスカ、是モ結構ナコトデアリマス、唯、破産ノ申立ガアツタ時分ニ、之ヲ中止スル方法ガナイノデアリマス、之ヲ除外サレマシタ場合ニハ、民事訴訟法若クハ其他ノ手續ハ、中止ニナルノデアリマス、破産ノ申立ヲセラレタ時分ニハ、債務者ハ救済ノ途ガナイノデアリマス、尤モ既ニ破産宣言ニナツタモノヲ中止スルト云フコトハ、公益上イカヌト思ヒマスカ、尠クモ破産宣告ヲ猶豫スルダケノコトハ、此處ニ規定致シテハ如何カト思ヒマスカ、政府ノ之ニ對スル御意見ハ如何デアリマスカ

【百二十八】長島政府委員 是ハ御承知ノ如クニ破産ハ申立人ハ一人デアリマスケレドモ、結局破産ニナリマスカラ、共同債權者ノ爲ニ手續ヲ開始スルコトニナリマスカ、斯ウ云フ場合ニ破産ノ申立ニナツテ居ル件ダケノモノニ付テ、第六條第二項ノヤウナ申立ガアツタ時ニ、例ヘバ擔保ヲ供セシメルトシテ、ドウ云フ擔保ヲ供セシメ、下ノ位ノ擔保ヲ供セシメルカト云フコトモ疑ガアリマスカ、ソレデ實際ノ運用ニ任セテ、御承知ノ

通り破産ノ申立ガアリマシテモ、實際示談ガ付キサウナ場合ニハ、之ヲ延バシテ居ルノデアリマスカラ、サウ云フ實際ノ運用ニ任セルト云フ積リデ規定シテ置カナカツタ次第デアリマス

●第六條の擔保の供與

【百二十九】山村委員 只今ノハ實際ノ運用ニ當ツテハ、債務者ハ非常ニ苦境ニ立ツコトニナリマスカ、是ハ意見ノ相違ト致シテ別ニ致スコトニ致シマス、次ニ第六條第二項ノ「裁判所ハ申立ニ因リ決定ヲ以テ擔保ヲ供シ又ハ供セシメズシテ」云々トアル詰リ一時停止ノ爲ニ擔保ノ條件ヲ認メテ居ルノデアリマス、此調停法ニ依テ救済ヲシヨウト云フヤウナ場合ニ當リマシテ、其債務者ガ擔保ヲ供スルダケノ力ガアルカドウカ、假令此裁判若クハ執行手續ノ中止ヲスルト云フコトノ命令ヲ受ケマシテモ、擔保ヲ供スル力ガナカツタナラバ、詰リ泣寢入ニナラナケレバナラヌ、本法ノ救済ヲ受ケルコトガ出來ヌト云フコトノ結果ニ陥ルノデアリマス、是ハ又政府委員カラ言ハセマスカラ、實際ニ於テハ差支ナイト云フコトニナルカモ知レマセヌガ、裁判所ハ之ニ付テ監督モスルシ、或ハ訓示モスルト云フ御説明モアルダラウト思ヒマスカ、何ト御監督爲サツテモ、何ト御訓示ヲ爲サツテモ、裁判官ノ自由裁量ニ任セテアリマス以上、サウ云フヤウナ見解ヲ以テ事ニ當ラレタ以上ハ、當事者ハ甚ダ困立場ニナル譯デアリマスカラ、私ハ原則ト致シマシテ、調停法ノ爲ニ裁判ノ中止若クハ執行ノ中止ヲ致シマスカラ、場合ニハ、保證ヲ供託セシメヌト云フ、斯ウ云フコトニ致シテ置キマ

シテ、裁判所が必要ト認メタル場合ニハ供託セシメルト云フ位
ナコトニ致シテ置イタ方ガ、實際上只今ノ如キ弊害ヲ免レルコ
トガ出来ハセヌカ、斯ウ云フ風ナ考ヲ有ツテ居ルノデアリマ
ス、法律上ニ於テ明ニ此事ヲ規定シテ置ク必要ガアリハシナイ
カ、斯ウ云フコトヲ御尋致シマス

【百三十】長島政府委員 詰リ「必要アルトキハ擔保ヲ供セシメ
ルコトヲ得」ト云フコトニシタラドウカト云フ仰セデアリマス、
成程心持ハ其方ガ現ハレルカモ知レマセヌガ、文字ノ上ニ於テ
ハ、是デモ大シタ差支ハナカラウト思ヒマスノデ、前申上ゲタ
ヤウナ關係デ、成ベクハ斯ウ云フコトデ一ツ御我慢ヲ願ツテ、
アトハ又叱ラレルカモ知レマセヌガ、運用ノ方デ一ツ御願ガ出
來レバ大變結構ダト思ヒマス

●調停申立と破産宣告の猶豫

【百三十一】岩崎委員長 山村君ノ御質問中御答辯ヲ私一寸聽漏
シマシタガ、破産手續ノ破産事件トシテ審理中、進行中ノモノ
ハ停止出來ルノデスカ、是ハ詰リ訴訟ノ手續ト云フモノヲ廣ク
解シテ宜イノデスカ

【百三十二】長島政府委員 是ハ訴訟手續ダケヲ抑ヘテ居ル譯デ
アリマス、ソコデ破産手續ナドデアリマスト、御承知ノヤウニ
破産ノ宣告ヲ言渡スカドウカト云フコトハ、自由裁量ヲ致シテ
居ル譯デアリマス、實際ハ破産ノ宣告ノギリギリニ當ツテ居ル
モノダケガ來ルノデアリマスケレドモ、併シ今示談中ダト云フ
ヤウナコトガアルトスレバ、テキバキ破産ヲヤラナイノデアリ
マスカラ、斯ウ云フ調停ナドガ來レバ、無論破産ヲヤラナイデ

止メルコトニナルノデ、實際ノ運用ニ任セテ、破産ハ申立ニ依
テ居ルノデアリマスケレドモ、破産ニナレバ御承知ノ通り共同
債權者全部ガ參ルノデアリマスカラ、共同債權者ノ爲ニハ破産
手續ニ關シナイ法律デ當然中止スルコトヲ得ト云フコトヲヤル
ノハ穩カデナイデハナイカ、ソレハ實際ノ運用ニ任セタ方ガ宜
クハナイカト云フデアリマス

◎第七條

●第七條の裁判の性質

【百三十三】一松委員 能ク分リマシタ、次ニ第七條デアリマス
ガ、是ハ前カラ他ノ委員諸君方何回モ御尋ニナツタノデアリマ
スガ、是ハ非常立法ト致シマシタハ已ムヲ得ナイト致シマシテ
モ、之ニ對シテ抗告ノ手續ニ依ルト云フコトニナツテ居リマス
ガ、抗告ノ手續ハ實際御承知ノ如ク極ク僅ナ部分ニ對シマシ
テ、或ハ更ニ更正スルトカ云フヤウナコトガ、極ク稀ニアル
コトデアリマシテ、多クハ抗告ガ成立タヌ、ソレヨリモ私共ハ
裁判ト云フ方面ノ理論カラ考ヘマシテ、抗告ト云フコトト上訴
ノ出來ルヤウナ風ニ改メタ方宜イノデハナカラウト思ヒマ
スガ、此點ニ對シマシテ御意見ヲ伺ヒタイ

【百三十四】長島政府委員 是ハ一寸前ニモ一應申上ゲタト思ヒ
マスガ、元來是ガ負債整理ヲ目的トシテ居リマス結果、普通ノ
訴訟手續デ非常ニ長ク掛ツテ居ルノデハ、何モ目的ハ達シマセ
ヌ、結局ハ非訟事件手續法ニ依リマシテ、職權デ事實ノ端緒
ヲ知ルトカ云フヤウナ方法デ、早ク進行シナケレバナラヌト、

事柄ノ性質上考ヘテ居リマス、尙ホ是ハ調停委員ノ意見ヲ聽キ
マス、其調停委員ハ其以前カラズツト調停ニ携ツテ居ル人間ノ
意デアリマスカラ、是等ノ點カラ致シマシテ判決手續ニ依ラズ、
決定手續ニ依ルノヲ以テ適切ナリト考ヘマシテ、非訟事件ノ決
定ニ致シタ次第デアリマス、其結果ハ何モ規定ヲ置キマセヌト
普通抗告ニナルノデアリマス、普通抗告ニナルノデハ、御承知ノ
通り何時マデモ抗告ガ續クノデアリマスカラ、何時マデモ未定
デアリマス、其代リニハ普通抗告ハ執行ヲ停止スル力ヲ持チマ
セヌカラ、抗告ガアリマシテモ直グ執行スルト云フコトニナル、
ソレデハ不穩當デアリマスカラ、一方ニ於テハ早ク決メル、早
ク決メル爲ニ即時抗告ニシマシタガ、他方ニ於テハ執行停止ノ
效力ヲ與ヘルト云フコトニシマシテ、其間ノ調和ヲ圖ツタノデ
アリマス、普通ノ即時抗告デアリマスト一週間デアリマスケレ
ドモ、是ハ二週間ト致シマシテ、是ハ稍々場合ヲ異ニシテ居リ
マスガ、借地借家臨時處理法ノ裁判ガ全然是ト同ジコトニナツ
テ居リマス

●第七條第二項と無盡會社

【百三十五】一松委員 第七條ノ二項ニ付テハ、前ノ諸君カラモ
質問ガアツタノデアリマスガ、實ハ私此間大分縣ノ方ニ旅行致
シマシタ時ニ、或ル約二箇村程ノ農民ガ非常ニ困ツテ居ルコト
ヲ聞キマシテ、ドウ云フ譯デ困ツテ居ルノカト聞イテ見ルト、
別ニ農作物ヤ其他ノコトデ困ツテ居ルノデハナイ、無盡ノ掛金
ヲ月々澤山取ラレルガ爲ニ、此町村ハ全ク疲弊困憊ノ極ニ達シ
タノデアルト云フコトヲ聞イテ、私ハ驚イタ、ドウシテサウ云

フコトニナツタカト聞イテ見ルト、一時色々ナ仕事スル爲ニ、
一家族ノ者ガ俺モ、千圓以下ノ無盡デスカ無盡ニ入りマ
シテ、ソレヲ取ツテ色々ナ入用ニ流用シマシタガ爲ニ、之ヲ今
度ハ拂込マナケレバナラヌト云フ時ニ此不氣量ニナツタ、拂込
ムニ付テハ金ガナイト云フノデ非常ニ困ツテ居ル、サウ云フヤ
ウナ所カラ見マスト、所謂第七條第二項ノ「機構ヲ害スル虞
アルトキ云々」ト云フコトデ第七條ノ裁判ヲシナイト云フコト
ハ、少シク債務者ノ保護ニ重キヲ置イテ居ル此臨時調停法ノ趣
旨ニ反スルヤウニ思フ、サウ云フ時モ尙ホ第二項ノ機構云々ト
云フ所ニ入ルトスルト、今申上ゲタヤウナ窮民ハ救ハレナイト
云フコトニナル、是ハドウ云フヤウニ御考ニナリマスカ

【百三十六】長島政府委員 是ハ若シ全體ノ問題トシテ考ヘマス
ト、債務者ト債權者ガ玆ニアル場合ニ、債務者ヲ救フコトガ主
意デアリマスガ、債務者ヲ救フ爲ニ債權者ガ倒レルト云フ場合
ハ、是ハ債務者ヲ救フコトハ出來ナイト思フ、ソレハ此第七條
ニモ「當事者雙方ノ利益ヲ衡平ニ考慮シ其ノ資力、業務ノ性質」
其モノヲ考ヘテ裁判ノ内容ヲ決メルコトニナツテ居リマス、此
精神ハ第七條ノ裁判ヲ爲スヤ否ヤト云フコトニ係ツテ居リマス
カラ、是等ノ爲ニ債權者ガ潰レテシマフト云フヤウナ場合ハ調
停ガ出來マセヌシ、裁判モ出來ナイト思ヒマス、此場合借リタ
方ガ痛ミヲ背負フヨリ仕方ガナイ、貸シタ方ガ其爲ニ潰レルト
云フコトニナルト問題ニハナラナイト思ヒマス、今言ツタヤウ
ナ場合ニ——ソレハ無盡ト云ツテモ頼母子講チヤナイカト思ヒ
マスガ、若シソレガ無盡會社ノ場合ニ付テ考ヘテ見マシテモ、

其調停が掛金——既ニ金ハ取ツテシマツテ、掛金が掛ケラレテ
 イデ困ツテ居ルト云フノデ、調停ニ出テ來タ無盡會社ガ潰レル
 ト云フヤウナコトニナツタノデハ、此七條ノ裁判ハ出來ナイ、
 併ナガラソレニ依テ無盡會社ノ方モ多少ハ我慢ヲシナケレバ
 ラヌ、私ハソレガ常ニサウナルトハ思ハナイノデアリマシテ、
 ドウシテモ取レナイヤウナ債權ガ、兎ニ角此調停ニ依テボツボ
 ツナガラモ取レルヤウニナルト思フ、之ニ依テ私ハ必シモ無盡
 會社ノ機構ヲ害スルト思ツテ居リマセヌガ、併ナガラソレガ
 ルト必ズ無盡會社ガ潰レルト云フヤウナコトニナレバ、是ハ第
 七條ノ裁判ハ出來ナイノデアリマス、愈ミトナツタ時ニハ、金
 ヲ借りテ居ル者ノ方ガ痛イ目ヲ負ハナケレバ是ハ仕様ガナイ、
 低利資金デモ借りテ返シテ行ク、サウシテ此處ニ旨ク運用ヲ付
 ケテ呉レ、バ、低利資金ヲ少シ無盡會社ニ拂ツテ行ク、是デ後
 ハ堪忍シテ貰フト云フヤウナコトモ出來ルノデアリマス、ケレ
 ドモ只デ我慢ヲシロト言ツテモ、債權者ト債務者ト對シタ時ニ
 ハ、債權者ガ潰レルト云フヤウニナツテハ、此七條ノ裁判ガ
 出來ヌト云フコトニナル、唯具體的ノ問題ニナリマシタ時ニ、
 第七條ヲドウ云フヤウニ適用スルカト云フコトハ、中々是ハ一
 概ニハ言ヘナイダラウト思ヒマス

●第七條の裁判を爲さざる場合

【百三十七】松委員 私ノ心配シテ居ルノハソコデス、只今ノ
 長島政府委員ノ御説明ニ依リマスルト、騙サヤウナコトニナル
 ト云フ言葉ハ、ソレハマア用語ノ妥當ヲ缺イテ居ル御言葉デア
 リマセウケレドモ、サウ云フヤウナコトニ私ハナリ勝デアルト

ナル譯ニイカヌ、デサウ云フ場合ニハ七條ノ裁判ハシナイ積リ
 デス、今言ツタヤウニ千圓以上ノ債權ニ付キマシテ當事者ガ出
 テ陳述ヲシタ、ウツカリ陳述シタト云ツテ、ソレデ七條ノ裁判
 ラスルコトハ勿論ヤラナイ積リデス、サウスルトドウ云フ場合
 ニ七條ノ裁判ヲシナイノカト云フコトハ、一々是ハ連モ舉ゲ切
 レナイコトデ、是ハ一ツ解釋ノ統一ヲ圖ル爲ニ、若シ幸ニシテ
 此案ガ御協賛ヲ得テ通過シタナラバ、私共ハ打合ナドハ澤山ヤ
 ル積リデアリマスシ「パンフレット」ナドモ書イテ出ス積リデ
 スカラ、其點ハドウカ御諒承ヲ願ヒタイト思ヒマス

●第七條に所謂「機構ヲ害スル虞」の意義

【百三十九】中野委員 モウ一點ダケ御何致シマス、七條ノ第二
 項「銀行其他官廳ノ監督ヲ受ケテ金融業務ヲ取扱フ者ノ債權ニ
 付テハ其ノ業務ノ機構ヲ害スル虞アルトキハ前項ノ裁判ヲ爲ス
 コトヲ得ズ」トアリマスガ、其業務ノ機構ヲ害スル虞ト云フノ
 ハ、ドウ云フ場合ヲ指シテ言フノデアリマスカ、機構ト云フコ
 トハ一體ドウ云フ意味ニ解釋スベキデアリマスカ、是ハ大藏省
 ノ關係モアリマスケレドモ、司法省ノ御方ニ一ツ伺ツテ置キタ
 イ

【百四十】長島政府委員 機構ト云フノハ、是ハ新シイ言葉デア
 リマスガ、普通書物ナドニ書イテアル文字トシテ私共ノ解スル
 所ニ依リマス、詰リ有機的ニ微妙ナ働キヲ有ツテ居ル仕組ト
 云フヤウナ意味ニ解シテ居ルノデアリマス、例ヘバ銀行デア
 ルトカ、無盡デアルトカ云フヤウナモノハ、銀行ニ付テ云ヘバ一
 方ニ於テハ預金ヲ吸收シ、他方ニテハ其預金ヲ貸金ノ方ニ運轉

思ヒマス、裁判ノ實際デ、斯ウ云フ法文ガアツテ、別ニ注意規
 定ガナイトヤルノデス、何故ヤルカト云フト、調停ノ成績ニ影
 響スル、アノ主任官ハ澤山調停ヲヤツタト云フトコトニナルト、
 成ベク自分ノ手鹽ニ掛ケタ調停實數ノ多イト云フト誇リト
 スル虞ガアル、ソレデ私ガ心配スルノデス、素人ガ出テ來テ云
 々スルト、オ前ハ内容ニ付テ陳述シタカライケナイト云ツテ無
 理ニ、此法律ガアルガ爲ニ之ヲ救出スコトガ出來ナイヤウナ結
 果ニ立至ル、又本條ガアルガ爲ニ第七條ノ裁判ガ出來ナイ、ド
 ウモ除外的ノ規定ガナイノデアルカラ、ソコヲ私非常ニ心配シ
 テ居ルノデス、ダカラアナタノ仰シヤルヤウニ、七條ノ裁判ハ
 シナイノダト云フトコトデ、七條ノ裁判ハセズト云フト但書ヲモウ
 一ツ入レナケレバナラナイノデアリデスカ

【百三十八】長島政府委員 其七條ノ問題デアリマスガ、是モ一
 ツ御諒承ヲ願ツテ置キタイノハ、此七條ナルモノハ非常ナ自由
 裁量ノ規定ニナツテ居リマシテ、七條ニハ裁判所相當ト認ムル
 時ハ裁判ガ出來ルトナツテ居ル、此「相當ト認ムル」コトハ、ド
 ンナ場合カト云フトコトハ書イテナイガ、少クモ五條ノ却下事
 項ハ入ルト思フ、其外ニアルダラウト思ヒマス、五條ノ調停ノ
 出來ル場合デモ、七條ノ裁判ノ出來ナイ場合ガアルト思フ、例
 ヘバ五條ノヤウナ理由ハアリマセウケレドモ、裁判所デ能ク調
 停ノ條項ガ分ラヌコトガアラウト思ヒマス、當事者ガ双方デ合
 意ヲスレバ安心ヲシテ、當事者ガ宜イト言ツタカラト云ツテ落
 付イテ居ラレルガ、同意シナイ場合ニ裁判所ガドウ云フヤウニ
 持ツテ行ツタラ宜イカ分ラナイ、サウ云フ場合ニ七條ノ裁判ハ

ヲシテ居リマス、又無盡會社ノヤウナモノデアレバ、掛金ト給
 付金ト云フ關係ガ茲ニ出來上ルノデアリマス、此關係ハ非常ニ
 微妙デアリマシテ、御承知ノ如ク銀行等デアリマス、場合ニ依
 レバ取付ト云フヤウナコトモ生ジマス、極ク僅ナ貸金ノ問題ガ、
 延テ一般ノ銀行ノ業務ニ取付ト云フヤウナ事ヲ生ジテ、之ヲ害
 スルヤウナコトモゴザイマセウシ、取付ト云フコトガ來マセヌ
 デモ、貸金ト預金ノ關係ト云フモノハ、非常ニ微妙ナ關係ニア
 リマスカラ、一方デ貸金ヲ引ケバ、勢ヒ又預金ノ方ニ響イテ來
 ルト云フヤウナコトモアリ得ルノデアリマス、尙ホ——是ハ少
 シ詳シイコトヲ申上ゲ過ギルカモ知レマセヌガ、現時ノ情況ニ
 依リマシテハ、場合ニ依リマス、餘リ此貸金ト云フモノヲ嚴
 格ニ計算ヲシテシマヒマス、貸借ノ辻褄ガ合ハヌト云フヤウ
 ナコトモ起リ得ルト思ヒマス、斯ウ云フ非常時デアリマス、
 多少ハサウ云フ所モ寛大ニ見ナケレバナラナイノデアリマス、
 斯ウ云フヤウナ場合ニ、調停デ以テドン、貸金ノ減額ヲシテ、
 帳簿面デ其額ガ減ツテシマフト云フトコトニナルト、帳簿面ノ關
 係モ困リハシナイカ、是ハ甚ダ姑息ナ事ヲ申上ゲテ、司法當局
 トシテハ良クナイ事ヲ申上ゲルカモ知レマセヌガ、併シ事情已
 ヲ得ナイヤウナコトモアル、デアリマスルカラ調停デ餘リハツ
 キリシテシマフト、機構ヲ害スルヤウナ事モアルカモ知レナイ、
 又特ニ無盡會社ノヤウナモノデアリマス、是ハ極ク規模ノ小
 サイモノデアリマシテ、其給付金ハ殆ド皆千圓以下ノモノデア
 リマス、是ナドモ給付金ノ財源ト云フモノハ、全部此調停ニ掛ツ
 テ來ルノデアリマス、詰リ給付金ヲ先キニ受取ツタ者ガ掛金ヲ

拂ハヌト云フヤウナ場合ニ、其掛金ニ付テ一々調停ガ起ツテ來、第七條ノ裁判ヲスルト云フコトニナレバ、直グ是ガ給付金ノ支拂ノ方ニ影響ヲ及ボスノデアリマス、詰リ此機構ト云フノハ、一ツノ働キガ他ノ働キノ方ニ微妙ニ働クト云フヤウナ仕組ノコトヲ考ヘテ居ルノデアリマス、尙ホ詳シイ事ヲ申上ケ過ギルカモ知レマセヌガ、具體的ニ申セバ、茲ニ非常ニ大キナ銀行デアツテサウ云フ銀行ガ千圓以下ノ債權ニ付テ五ツヤ六ツ裁判ヲ受ケタカラト云ツテ、是ハ私ハ機構ヲ害スルトハ言ハナイト思ヒマス、併ナガラ餘リ勢力ノナイヤウナ銀行デ、一ツデモサウ云フ裁判ヲヤラレ、バ、アノ銀行ノ債權ハ裁判所ノ問題ニナツタト云フヤウナコトデ、直グ響イテ來ルノデアルカラ、一ツデモ是ハ機構ヲ害スル虞ガアルト云フコトニナルト思ヒマス、結局ハ是ハ地方的ノ經濟關係トカ、或ハ一般人ガ金融界ニ對ス神經ノ尖鋭化ノ程度トカ云フヤウナコトカラ考ヘマシテ、之ヲ定メナケレバナラヌノデ、一概ニハ申上兼ネルト思ヒマス

●第七條に所謂「機構ヲ害スル虞」の意義

【百四十一】中野委員 全ク是ハ法律ノ新熟語デアリマスカラ、解釋上色々ノ異議モ起ルカモ知レマセヌガ、私共ノ見テ居ル所ニ依リマスト、東京市ノ如キ大都會ニ於テハ、個人的貸借モ可ナリ多イヤウデアリマスケレドモ、地方ハ個人的貸借ガ比較的少イ、又個人貸借ハサウ餘リヤカマシク言ハナイ、尤モ高利貸ナドハ別トシマシテ——多クハ銀行、信用組合、無盡會社等ノ關係ガ多イヤウニ思ハレル、無論其業者ノ機構ヲ害スルヤウナ調停ヲスルト云フコトハ、實際上ニ於テ無論サレハシマスマイ、裁

判官ニ於テ左様ナ御取扱ハアリマスマイガ、併シ新聞紙上デ會テ承ル所ニ依ルト、大藏省ハ寧ロ之ヲ全然除外シテ吳レト云フコトヲ、司法省ヘ申込ダト云フコトヲ聞イテ居ルノデアリマス、併シ全然除外モ出來ナイカラ、斯様ナ條文ニ依テ調和ヲ圖ラレテアルノカモ知レマセヌガ、恐ラク今ノ民事局長ノ説明ニナツタヤウニ、色々他ノ關係ガアリマスカラ、ドレモ是モ、私ノ方ハ小サイ規模デ機構ヲ害シマスカラ、此調停ハ御免ヲ蒙リマスト云ツテ、皆遁ゲラレテシマツタラ、實際ニ於テ此適用ト云フモノガ有名無實ニ終ツテシマフデアリマスマイカ、恐ラク誰デモ貸シタモノハ取りタイノハ當然デアルカラ、請求ハヤカマシクスルニ違ヒナイ、ソレヲ棒ヲ引ケト云フ迄デナクテモ、猶豫シテヤレトカ、斯ウシテヤレト云フ場合ニ於テ、ソレハドウモ運轉ニ影響スルカラ御免蒙リマスト云ツタラ、全部適用サレナイコトニナツテ、此適用ニ付テハ餘程ムヅカシイ問題デアルト同時ニ、寧ロ此條文ハ有名無實ニナリハシナイカト思フ、是等ハ大キナ口ハ勿論ノコト、特殊銀行デモ、一般信用組合デモ、少クトモ此際ニ於テハ、相當支拂ニ付テハ緩和メ方法ヲ講ジテヤツテ貫ヒタイト云フコトヲ熱望サレテ居ル場合デアリマス、折角非常立法ノ出來ル際ニ於テハ、モウ少シ強ク債務者ヲ更生セシムルヤウナ文章ニ直ス譯ニ參リマセヌカ、念ノ爲ニ一寸伺ヒマス

【百四十二】長島政府委員 申上ゲル迄モナク經濟關係ト云フモノハ、甚ダ微妙ニ交互ニ働クモノデスカラ、債務者ノ方ニ都合ノ好キヤウニ致シマシテモ、結局債權者ガ立行カナイヤウニナ

レバ、今度ハ又預金者トカ、銀行ニ付テ言ヘバ……無盡會社ニ付テ言ヘバ、給付金ヲ受取ル者ノ方ニ響イテ參リマス、ソレデドウシテモ此二ツノ關係ト云フモノハ、實際ノ適用ノ際ニ考慮シテ旨ク動カシテ行クト云フヨリ仕方ガナイ、法文ニハ大體ノ精神ハヤハリ斯ウ云フ風ニ現ハシテ置クガ宜イノデアリカ、實際適用ノ問題ニナリマス、マサカ御説ノヤウニ、小サイ銀行ノ債權デアレバ、何デモカンデモ之ニ入ルト云フヤウナ事ニハナラナイノデアリカト云フ見込ヲ付ケテ居ル次第デアリマス、殊ニ、是モ申上迄モナイコトデアリマスケレドモ、銀行ナリ其他ノモノガ此調停ヲ得、若クハ此裁判ヲ得マスレバ、ソレデ債務名義ヲ得ラレマシテ、直チニ強制執行モ適用ニナルノデアリマスカラ、多少ノ所ハ讓歩致シマシテモ、取立ノ方ハ樂ニ行クト云フヤウナコトモアリマスカラ、一概ニ銀行ガ之ニ應ジタラ損ニナルバカリト云フコトモナイ、場合ニ依レバ隨分得ニナルコトモアルノデアリマスカラ、銀行ガ常ニ之ヲ拒ムト云フコトモナカラウシ、又サウ云フ事ヲ言ツタトコロデ、裁判所ガ直グソレヲ容レテ、銀行ノ債權ハ殆ド全部此裁判ヲシナイト云フヤウナ事ニハナラナイダラウト云フ見込ヲ付ケテ居ル次第デアリマス

●第七條の裁判と非訟事件手續法との關係(第七條の裁判を爲すべからざる場合の一)

【百四十三】谷原委員 第四條ニ依リマシテ、借地借家調停法ガ準用サレテ居ルノデアリマスガ、之ニ依リマスレバ、無論有ニル證據調ヲ許シテアリマス、隨テ調停ニ債務存在ノ認否ノ問題

モ入ルベキコトハ、是ハ當然ト承知シテ宜イデアリマセウ、私ハサウ思ヒマス、而シテ調停ニハ債務ノ存否ガ争ニナル場合ハ本法ガ適用サレルト致シマシテ、サウシテ七條ニ付テダケハ適用サレナイ、其モノニ付テハ證據調其他ノコトニ依テ債務ノ存在スルカ、或ハ消滅シテ居ルカト云フヤウナコトハ、相當調ベラレタノデアリマスケレドモ、第七條ダケハ適用サレナイ、外ノ條項ハ適用サレルガ、第七條ハ適用サレナイト云フノデアリマス、ソレハ今ノ御説明ニ依リマス、即チ非訟事件デアリカラ、ソレデ左様ナモノハ適用ガナイ、認否ニ關スルモノハ、詰リ確認訴訟ニ類スルモノハ適用ガナイ、ソレダケガ理由ニナルノデアリマセウカ、尤モ此給付ノ訴ハ常ニ確認ノ事件ヲ含ムノデアリマスケレドモ、例ヘバ一方ハ千圓ダト云ヒ、一方ハ一圓ダト云フ、又一方ハ千圓貸シテト云ヒ、一方ハ全部済ンデ居ルト云フ、數量的ニ言ヘバ僅カ一圓ノ違ヒデアリマスガ、事實ノ上カラ言ヘバ議論ガアルカ分リマセヌケレドモ、左様ナ洵ニ數量的ニ見レバ極ク接近シタ問題ガ、一ハ調停ニ入り、詰リ一圓デモ數學上ニ於テノ争ニナリマスモノハ七條ガ適用サレル、モウ消エテシマツタモノハ七條ガ適用サレル、而モ當局ノ解釋トシテハ非訟事件ト訴訟事件トノ間ニハツキリシタ區別ガナイト仰シタルノデアリマスカラシテ、私共ハ何ニ依テ取扱ノ標準區別ガ立テラレルカ、念ノ爲ニソレヲ何ツテ置キタイノデアリマス

【百四十四】長島政府委員 大體此調停事件ノ場合ノ證據調ハ、

御承知ノ如ク調停ノ材料ニ付テ其事實ヲ認定スルト云フノガ目的デアリマシテ、争ニ付テ根本的ニ債權ガ存在シテ居ルカドウカト云フコトヲ判断スルト云フ趣旨ハナイデノアリマス、併ナガラ免ニモ角ニモ調停ノ方デハ合意ガ成立スルノデアリマスカラ、例ヘバ争ノアリマス分デアリマシテモ、是ハ認定的ニモナルノデアリマス、第七條ノ方ハ詰リ當事者ノ意思ニ構ハズ裁判ヲ致スノデアリマスカラ、ソコデ全然過去ノ事實ノ存否ヲ認定スルト云フヤウナ證據調ハ、是ハ民事訴訟法ニ依ラネバナラヌ唯併ナガラサウデハナクシテ、過去ノ事實ヲ新シク關係ヲ決メル材料トシテ調べルト云フノナラバ、是非訟事件ノ證據調行ク、併ナガラ是ハ根本ニ遡リマスレバ、何ガ創設的デアアルカ何ガ認定的デアアルカト云フコトガ分ラナイ所カラ來ルノデアリマシテ、一體ソコマデ徹底シテシマヘバ、七條ノ中ニハ詰リ一條ノ條件ガ備ツテ居レバ、認定的ノモノデモ七條デヤレルト云フ議論ガ立チ得ルノデアリマス、併ナガラ少クモ私ノ考デハ全然認定的ノモノデアアル、詰リ認定ヲシナケレバ七條ノ裁判ガ出來ナイ、斯様チモノハドウシテモ訴訟ニ依テヤラナケレバナラヌ、ソコマデ入ルト云フコトハ、一般ノ學者ノ通説デ、疑ノナイ所マデ飛込シテ行クノダカラソレハイカナイ、サウデナイ限度ニ於テハ七條デ行クト云フ意味ナノデアリマス、少シ言ヒ方ガ混ミ入ツタカモ知レマセメガ、詰リ一千圓ト零ト云フ例デアリマス、結局ドウシテモ過去ノ事實ヲ認定シナケレバ七條ノ裁判ニ入レナイ、是ガ例ヘバ今言ツタ八百圓ト九百圓ノ争デアルト云フヤウナ時ニハ、之ヲ六百圓ニ負ケテヤツテ、其代リ今現

金デ取ルト云フヤウナノハドツチデモ宜イデヤナイカ、斯ウ云フ場合、即チ謂ハム創設的ニ決メテ過去ノ事實ヲ認定スルニアラズシテ、過去ノ事實ヲ認定ノ材料トシテ創設的ニ決メルヤウナ場合ニ七條ヲ適用スル、斯ウ云フ考デアリマス、結局此七條ハ大體ニ於テ創設的ナモノト云フ通説ノ頭デ粗立テラレテアルノデアリマスガ、併ナガラ創設的ナリヤ認定的ナリヤノ判断ハムゾカシイコトデアリマスケレドモ、御尋ノヤウナ場合ハ認定的ノ方ニ入ルノデヤナイカ、一方ハ一千圓ト言ヒ、一方ハ一文モナイト云フ時ハ、ソレハ認定ト云フコトガ主ナルモノヲ爲シテ居ルノダカラ、ソレハ之ニ入ラナイ、斯ウ云フ考デアリマス

●第七條第二項と無盡會社の掛金債權

【百四十五】松田委員 ソレデハサウ云フ風ニ承ツテ置キマス、尙ホ今一寸順位ヲ變ハツテ吳レト云フ御話ガアリマスノデ、是ハ簡單ニ致ス積リデアリマスガ、私モ午前中ニシテ置キタイト思ヒマスカラ、此一點ダケ何ツテ置キマス、大藏省ノ免許ヲ得テ居ル無盡、此立場カラ何ツテ見タイト思ヒマス、西村君ガ先刻御話ガアリマシタガ、昨日來御話ニナツテ居ツテ概略諒解ヲ致シテ居ルノデアリマス、無盡ト云フノハ御承知ノ如ク團體ヲ作ツテ、其團體ノ人ニ抽籤若クハ入札ノ方法ニ依テ一名ツツ所定ノ金額ヲ渡スト云フノガ目的デアリマス、是ガ債務ハ大抵昨日ノ御話ノ如ク千圓以下ノ金デアリマス、ソレガ五十人ナラ五人、三十人ナラ三十人が寄ツテ一團トナツテ、其金ヲ一人ニ月々若クハ隔月ニ渡シテ行ク、ソレガ從來ハ無盡會社ト云フモノハ免許事業ニナツテ居ナイ、是ハ零細ナ金ヲ集メテヤルノデ

スガ、中々其弊害モ多クツタノデアリマス、大内兵衛君ガ此無盡法ヲ提出サレマシテ以來、是ハ大正四年ダツタと思ヒマスガ、ソレ以來無盡營業ト云フモノハ相當社會ノ金融ヲ緩和致シマシテ、今日デハ大藏省ノ免許ヲ受ケテ居ル無盡會社ガ二百六十二アリマス、是ガ貸出シテ居ル金ガ八億六千四百萬圓バカリデアリマシテ、其金ヲ貸出シテ金融ヲ緩和シテ居ルノデアリマス、此會員ガ調停ノ申出ヲ爲スト云フコトニナツタナラバ、無盡會社ノ會員ガ悉ク債務調停ノ申出ヲ爲スト云フコトニナリマシテ、此二百六十二ノ無盡營業ノ會社ハ殆ド破滅ニナリマス、斯ウ云フ所カラ申シマス、先程質疑應答ガアツタ所ノ無盡ト云フモノヲ、モウ少シ御研究ヲ願ツテ、第七條ノ第二項ノ「機構ヲ害スル」ト云フ部類ニ入ルモノト云フコトヲ、キツバリ政府ニ於テ御答置キヲ願ヒタイ

【百四十六】長島政府委員 第七條第二項ノ官廳ノ監督ヲ受ケテ金融業務ヲ取扱フモノノ中ニ無盡業ガ入ルト云フコトモ、度々申シタコトデアリマスガ、然ラバ如何ナル場合ニ第二項ノ適用ガアルカ、無盡ノ掛金ガアレバ「モ」ニモナク、結局一ツモヤラナイカト云コトニナルト、ソレハ一寸サウダトハ御答シ兼ネルノデアリマス、唯給付金ヲ受取ラナイ前ノ無盡ノ掛金ニ付キマシテハ、是ハ能ク存ジマセヌガ、恐ラク斯ウ云フヤウニナツテ居リハシナイカト思ヒマス、無盡ノ掛金ヲ滞ツタリ何カ致シマスレバ、解約ヲシタリ何カシテ相當ノ金ヲ拂戻スト云フコトニナツテ來ル、斯ウ云フ給付金ヲ受取ラナイ前ニ無盡ノ掛金ヲ引イテ吳レト云フコトハ、調停ニ適セナイヤウデアリマスガ、是ハ恐

ラク殆ドアリマセヌ、給付金ヲ取ツテシマツテカラ後デ掛金ヲ滞ル者、是ハ長イノハマアドツチニシテモ拂ヘナイト云フ者ノ場合ニ、是モサウ云フ調停ヲ直グニ會社ガシテシマフコトニハナラナイ、ドウモサウハ行カナイ、ソレハ業務ノ機構ヲ害スル虞ガ稍ミアル、如何ナル場合ニ機構ヲ害スル虞ガアルカト云フコトハ、是ハ具體的ノ場合ニナラナケレバ分ラナイノデアリマスガ、唯私ノ考トシテハ、無盡ノヤウニ幾ツモノ團ヲ作ツテ、掛金ト給付金ハ非常ニ密接ナ關係ヲ持ツテ居リマスカラ、相當此點ヲ考慮シテ、機構ヲ害スル虞アリト云フ場合ニ入ルト云フコトハ、相當多カラウト云フ風ニ考ヘテ居リマス

●第七條第二項と無盡會社の掛金債權

【百四十七】松田委員 ソレハ一寸私ニハ分リマセヌ、掛金ヲ掛ケテ居ツタ者ガ、モウ掛ケナクナツタカラ返セト云フコトハ、會員ガ會社ニ債權ヲ持ツタコトニナル、サウ云フコトニナツテ居リマスガ、是ハ法律デハ許シテ居リマセヌ、無盡法ノ何處デ御許シニナツテ居リマスカ

【百四十八】長島政府委員 私ハ斯ウ云フノデス、詰リ給付金ヲ先ニ取ツテシマツテ、ソレカラ後掛金ヲシナイヤウナ加入者ガアル、其場合ノコトヲ言ツテ居リマス、其場合ニ詰リ取レナイチツトモ取レナイト云フ場合ニハヤハリ調停ヲヤツテ見ル、リ加入者ニ對シテ無盡會社ガ掛金ノ債權ヲ持ツテ居ル譯デアリマス、給付金ヲ受取ツタ加入者ハ、サウ云フ場合ニ調停ヲ必ズモ絶對ニヤラヌト云フ譯ニハ行カナイノデアリマス

【百四十九】松田委員 ソコヲ言ウテ居ル、先程申シタノハ一寸誤リデアリマス、掛金ヲシテ居ル者ガ拂戻ヲ請求スル場合、サウスルト其團ガ碎ケテ來ル、サウ云フ場合ニ出征軍人ノ家族トカ、或ハ病傷ヲ以テ一家ガ立行カヌト云フヤウナモノヲ除名シタ場合ニハ、相當ノ處置ヲ付ケルト云フコトハ分ツテ居リマスガ、一般ニ此事ハ知レテ居ラナイ、私ガ申上ゲタノハアナタノ今言ハレル所デアアル、會員ガ債務者トナツタ場合、會社ガ債權ヲ持ツテ居ル場合ハ、團體ノ處理法カラ言ツテ、ソレハ此機構ヲ害スルト云フコトニナルト私ハ考ヘル、政府ハサウ見テ居ラナイノデアリマス、之ヲ御尋致シマス

【百五十】長島政府委員 常ニ機構ヲ害スルト云フコトニハナラヌト吾々ハ考ヘテ居リス、詰リ債務者ト云フモノガ、常ニ資力ノ十分ナル者ハ格別デアリマスケレドモ、實際ニ於テハ拂ヘナイ者ガアルカラ、ソレガ拂ヘナイト云フコトガ直グ機構ヲ害スルト云フコトニハ私ハナラヌト思ツテ居リマス、ソレハ事情ニ應ジテ處理スルノデアリマス

●第七條第二項と第五條の關係

【百五十一】松田委員 私ハ第五條ノ規定デ宜カラウト思フ、玆ニ七條ノ二項ハ要ラナイト思フガ、何デ第五條ト第七條ノ二項トヲ對照シテ置イタノカ、ソレヲ御何致シマス

【百五十二】長島政府委員 無論第五條デ却下ニナリマスケレドモ、第七條ノ裁判ヲ爲ス時ニハ、又其裁判ヲ爲ス時ノ事情ニ依テ判斷ヲ致シマスカラ、事情ガ變ツテ來ルヤウナコトモナイデ

モナイ、一體ハ是ハ無クテモ殆ド同様ナコト、思ヒマシタケレドモ、金融方面ノ方々カラモ非常ニ御心配ガアルト云フヤナコトヲ大藏省ノ方カラ言ハレテ、折角玆ニ出シテ置イタノデアリマス

●第七條第二項と無盡の掛金債權

【百五十三】松田委員 ドウモ其點ガ私ハ分ラナイ、何レ債務者ト云ヘバ皆拂ヘナイ、結局債務ヲ認メテ置イテ拂ヘナイト云フ者ガ、此申出ヲ爲スト云フノデアリマセヌ、金ヲ借りテ居ルト云フコトハ分ツテ居ル、返スト云フコトガアツテ、此申出ヲスル者ハナカラウト思フ、借りハ借りテ分ツテ居ルケレドモ、今之ヲ急ニ返セト云フコトハ困ル、斯ウ云フヤウナ者ニハ申出ヲシナイノデアリマス、ソレハ無盡業者ノ會員ガアル、ソレヲ一々事實調ベテシナケレバナラヌ、裁判所ヘ出ナケレバナラヌト云フコトデアレバ、ドウシテ仕事ガ出來マスカ、此法律ニ對スル其邊ノ信念ヲハツキリシテ置カケレバナラヌ

【百五十四】長島政府委員 何度モ同ジコトヲ申上ゲルヤウデアリマスガ、今掛金ヲ拂フ力ガアリマセヌデモ、待ツテヤレバ段々拂フ途ガ付クヤウナ者ハ、無盡業者モ恐ラク相當猶豫ヲシテ居ルコト、思ヒマス、其猶豫ヲシテ居ルコトガ、直チニ無盡業者ノ機構ヲ害スルコトニハナラナイ、ソレガ一ツヤ二ツアツテモ——但シサウ云フコトガ動機トナツテ澤山ノ加入者ガ調停ノ申立ヲスルヤウニナレバ、機構ヲ害スルコトニナリマスガ、拂ヘナイ人ガ一人ヤ二人アツテ、其調停ニ應ジテモ、機構ヲ害スルコトニハナラナイト思ヒマス

●第七條第二項と保險業又は信託業

【百五十五】金光委員 政府委員ニ御尋致シマスガ、第七條第二項ニ「金融業務ヲ取扱フ者」トアリマス、此中ニ銀行ノ如キ金融ヲ本業トスル者ニ止ラズ、附屬業務トシテ金融ヲ取扱フ者モ包含スルト解釋シテ宜シウゴザイマス、即チ保險業、信託業ノ如キモノモ包含サレテ居ルノデゴザイマス、又本條ノ「機構ヲ害スル」ト云フコトニ付テ御何致シタイ

【百五十六】長島政府委員 私共ハソレ等モ入ルト云フ積リデゴザイマス、併シ若シソレガ入ラヌト致シマシテモ、第五條ノ「其ノ他調停ヲ爲スニ適當ナラザル事情存スルトキ」ト云フ中ニ大體入ルト思ツテ居リマス、ソレカラ業務ノ機構ヲ害スルト云フコトニ付テハ、度々御答申上ゲマシタガ、要スルニ一々具體的ノ問題ニ付テ御答ハ出來マセヌガ「機構」ト云フノハ極ク微妙ナ組織ヲ持ツテ居ルモノ、銀行デアレバ預金ト貸金ノ對立關係、無盡デアレバ掛金ト給付金ノ對立關係或ハ保險會社ノ保險料ト保險金ノ支拂、ソレ等ノ關係ハ非常ニ微妙ナ働キヲシマス、貸金ガ取レナケレバ預金ガ取レナイト云フヤウナ微妙ナ關係ガアルノデ「機構」ト云フ字ヲ用キテ居ルノデアリマス

●第七條第二項と保險業又は信託業

【百五十七】金光委員 大體分リマシタガ、斯様ナコトハ立案ノ御趣旨トシテ明瞭ニシテ置イタ方ガ宜イト思ヒマス、保險業ノ如キ又信託業ノ如キ、官廳ノ監督ヲ受ケテ居リマスモノハ、御説明ノヤウニ貸金ガ取レナイト支拂其他ニモ困ル、契約事項ノ上ニ非常ナ支障ガアリマスカラ、ソレ等ハ當然除外サレルモノ

ト存ジマスガ、保險會社デモ信託會社デモ金融業務ノミヲ營ムモノデアリマセヌガ、附屬業務トシテヤラナケレバナラヌモノデアリマスカラ、是等ハ當然第七條ノ第二項ニ入ルモノト云フ御解釋ヲナスツテ御置キ下サルコトガ當然デハナイカト思ヒマス、其點ニ付テ……

【百五十八】長島政府委員 是ハ内部ノコトデアリマスガ、私共商工省ト相談シタ結果ハ「金融業務ヲ取扱フ者」ノ中ニ入レルト云フコトニナツテ居リマス

●第七條と賣掛代金

【百五十九】金光委員 モウ一ツ伺ヒマス、此法案ガ商取引ノ賣掛代金ニ適用サレマスコトハ商業ノ機構ヲ害スル虞ガアリ、且ツ商事調停法ニ依テ調停ノ途ガ開カレテ居リマスカラ、本法ノ適用カラ除外スベキモノト思ヒマスガ、此點ニ關シテ政府ノ御所見ヲ伺ヒタイ

【百六十】長島政府委員 本案ハ御承知ノ通り細民ノ負債整理ヲヤリマス非常立法デアリマシテ、第七條ノ規定ガアリマス、是ハ濫ニ用フベキモノデアリマセヌガ、兎ニ角強制的分子ヲ含ンデ居リマス、ソコデ商事ノ調停事項ハ大部分ガ皆負債デアリマシテソレヲ除イテシマフト、商事調停法ノ施行地區ニ於テハ本案ガ全然目的ヲ達セヌコトニナリマス、唯々賣掛代金ガ調停ニナツテハ商取引ノ圓滑ヲ害スルト云フ御意見モアリマシタガ、是等ハ何レモ五條ノ一項トカ或ハ七條デ、相當常識判斷スルヤウニ打合ヲ致シタイト思ツテ居リマス、サウ云フ場合ニハ調停ヲシナイ——調停モシナイ、裁判モシナイ、ソレデ當事者

双方ノ資力業務ノ性質ト云フコトヲ七條ノ例示ニ掲ゲテアリマス、ソレダカラ一般ノ事情ヲ斟酌シテ調停ヲシナイ、又七條ノ裁判モシナイコトニナル、尙ホ是ニハ調停委員モ在スルノデアリマス、調停委員ニハ商賣人モ入ルノデアリマス、ソレ等ノ點ハ相當目ク運用シハセヌカト思ヒマス

第七條第二項と無盡會社の掛金

【百六十一】三井委員 一ツ承ツテ置キタイ問題ガアリマス、ソレハ本案ガ無盡會社ニ對シテ適用サレルト云フコトデアリマス、昨日來他ノ議員カラ質問シテ御答ガアツタノデアリマス、銀行及信託或ハ信用組合、即チ政府ノ監督スル所ノ金融業者、是ハ別モノデアリマセウガ、無盡會社ハ無盡會社ノ實質ガ或ハ相互扶助、或ハ自力主義デ成立ツテ居ル組合デアリマス、其組合ニ此法案ガ適用サレルト云フコトニナリマス、或ハ債務者、債權者デナイ組合員全體ニ非常ニ迷惑ヲ及ボサナケレバナラヌヤウナ關係ヲ生ズルノデアリマス、此事ヲ簡單ニ其内容ヲ申上ゲテ見タイト思ヒマス、只今申上ゲル如ク相互扶助、自力主義デアリマシテ、例ヘバ加入者一口ガ二十圓デアリマシテ、ソレガ五十人集ツテ千圓、是ガ一箇月ニ千圓集マル、五十人ノ組合員ガ二十圓ノ掛金ヲ致ス、其時ニ一人ノ人ガ之ヲ或ハ競ル、或ハ抽籤等ノ方法ニ依テ之ヲ取ルノデアリマシテ、サウシテ例ヘバ千圓ノ金ヲ六百五十圓若クハ七百圓デ競リマス、サウシテ其剩ツタ三百圓ト云フモノガ、或ハ無盡會社ノ手數料、其殘ツタモノガ組合員ノ四十九人ニ對スル割戻ノヤウナ状態ニナツテ居ル、昔ノ頼母子講ト少シモ變ツテ居ラヌ、斯ウ云フ状態ニナツテ居

ルノデアリマス、全ク組合員ガ互ニ信用ヲ守ツテ成立致シテ居ルノデアリマス、若シ之ヲ掛金ガ怠ツタ場合ニ調停法ニ依ルト云フ場合ガアリマシタラバ、如何ナル調停ヲサレカ、斯ウ私ハ思フノデアリマス、無盡契約ニ依テ、先ニ取ツタ人ガ掛金ヲ怠ツタ場合ニ於テハ、是ハ調停法ニ依テ延期スルコトモ許サレズ、減額スルコトモ出來ナイノデアリマス、若シ調停法ニ依テ之ヲ延期スルト云フコトニナレバ、其無盡會社ハ立タナクナル、例ヘバ一人二人ナラ宜シイガ、五十口ノ中二十五人若シクハ三十人、半分以上進ンダ場合ニ、多數ノ掛金ヲ怠ル人ガ出來タ場合ニ、若シ調停ヲシテ延期シテ宜シイ、或ハ減額スルト云フコトニナルト、無盡會社ハ絕對ニ立タナクナル、是ハ延期スルコトモ出來ナケレバ減額スルコトモ出來ナイモノデアアル、即チ互ニ持寄ツテ其金ヲ順次ニ貸付ケテ行クト云フ建前ニナツテ居ルカラ、是ハドウシテモ調停法ニ依ルベキモノデアリナイノデアリマス、現在營業シテ居ル無盡會社ノ内容ヲ見マスト、掛金ノ出來ナイ人ガアルト、無盡會社ハ立タナクナリマス、社員ヲ毎日々々派出シマシテ、一箇月一口二十圓ノ掛金ニ對シテ、一圓若クハ二圓ト云フヤウナ僅カナ金ヲ取立テ、居ル、ドウシテモ掛金ヲ怠ツテハ無盡會社ハ立ツコトガ出來ナイト云フヤウナ状態ニナツテ居ル、此時ニ於テドウシテ此調停ガ出來マセウカ、若シ調停ガ出來ルトシタラバ、斯様ナ場合デアリマス、無盡會社カラ先ニ金ヲ借入レタ者ガ金ヲ拂ヘナクナツタ、其時ニ無盡會社モ餘リ訴訟ヲ起スヤウナ事ハシナイ、訴訟ヲ起スト一箇月二箇月乃至半年モ裁判所ニ繫屬シテ、其間ハ五十錢

一圓ト云フヤウナ取立ヲスルコトガ出來ナイカラ、餘リ訴訟ヲ起サナイ、債務者ノ方デハ訴訟ヲ起シテ呉レ、バ宜イ、訴訟ニナレバ裁判所デ延期々々デ引張ルコトガ出來ル、デアルカラ訴訟ヲ起シテ貰ヘバ宜イガ、訴訟ヲ起サナイ、又無盡會社モ信用上、後ノ無盡ヲ進メルニ於テ訴訟ヲ起サナイ、サウシテ月ニ何十回デモ行ツテ取立ヲシテ無盡會社ハ進ンデ居ル、即チ前段申上ゲタ如ク、信用ニ依ル組合デアリマス、左様ニナツテ居ル、ソコデ無盡業者ニ對シテ此調停法ガ適用サレルト云フ場合ヲ想像スレバ、先ニ金ヲ受取ツタ債務者ガ、頻々請求サレル、其煩ニ堪ヘナイト云フノデ、債務者カラ進ンデ調停ニ持出シテ行ク場合デアリマス、此場合ニ調停法ハ如何ナル調停ヲセラレマスカ、之ヲ御尋シタイノデアリマス

【百六十三】三井委員 只今申上ゲタヤウニ、無盡會社ハ債務者ニ對シテ調停ニ付セズシテ、一圓若クハ二圓宛出來ルダケ取立テ、進ンデ居ル、斯ウ云フ調停法ガ出來タ爲ニ、進ンデ債務者カラ調停ヲ申立テルト云フコトニナルト、非常ニ是ハ複雑ニナツテ行クノデアリマス、此調停法ガ事實適用サレルコトニナルト、組合全體ノ迷惑ニナルノデアリマス、債務者バカリデハナイ、債務者モ債權者モ、同ジ組合デアツテ双方トモ非常ニ迷惑スルノデアリマス、例ヘバ此調停法ニ依テ調停サレテ掛金ガ後レタ、其爲ニ無盡會社ガ非常ニ打撃ヲ被ツタト云フ場合ガアルトシマスト、他ノ掛金ヲスル人ガ掛金ヲシナクナツテ來ル、例ヘバ五十人ノ中、二十五人ガ金ヲ借りタ人、二十五人ハ是カラ金ヲ掛ケテ受取ル人デアリマス、其人ガ掛金ヲシナクナツテ來ル、左様ナ事ガアレバ無盡會社ハ直チニ倒レル、斯ウ云フコトニナツテ、調停法ヲ適用サレル爲ニ無盡會社ハ非常ニ迷惑ヲ被ラナケレバナラヌト同時ニ、無盡會社ノ組合員全體ガ非常ニ迷惑ヲ被ルノデアリマス、故ニ私ハ、金融業者ハ別ト致シマシテ、無盡業者ダケニハ、此法律ヲ適用スルト云フコトハ絕對ニ不可能ノモノデアラウト私ハ信ズルノデアリマス、無盡ノ專門家ニ承ツテモ皆サウ言フ、又委員諸君ノ中カラ昨日來質問ガアリマシタガ、委員諸君ニ於テモ、無盡會社ニハ絕對不可能デアルト云フコトハ多數ノ意見デアリマス、此委員會以外ニ於テモ吾々同僚ノ意見ハ皆一致シテ居ルノデアリマス、デ私ハ無盡會社ニ本案ヲ適用スルト云フコトハ實際危險デアル、有害デアルト信ジテ居ルノデアリマス、是以上ハ申上ゲマセヌ、是デ實

問ヲ終リマス

●第七條第二項の規定と價值

【百六十四】小林委員 大體ソレノ問題ナイト思ヒマスガ、私モ能ク考ヘテ見マセヌカラ、尙ホ能ク考ヘテ見マス、ドウモ吾々ノ考ヘテ居ル負債整理ト云フ問題カラ餘程離レテ行クト思ヒマスガ、是ハ今ノ民法上ノ建前カラサウナルノデ、少シ位ノ缺點ハ已ムヲ得ヌト思ヒマスガ、尙ホ此點ハ私モ考ヘテ見マス、次ニ七條ノ第二項デスガ、是ハ私ハドウシテモ削ルノガ正當デアルト思フノデス、是ハ色々ナ方面カラ申述ベル理由ハアルノデアリマスガ、唯簡單ニ申上ゲマス、今私ノ手許ニ愛知縣ノ六ツ美村ノ村民ノ負債状態、生活状態ヲ調べタモノガアリマスガ、ソレニ依ルト、此村ハ全體デ六十二萬七千九百九十二圓ノ借金ヲ持ツテ居リマス、其中ノ大部分ガ信用組合、ソレカラ銀行其他公ケノ低利資金等デ、二十五萬圓バカリガ頼母子講トカ或ハ無盡トカヲ加ヘテ、個人ノ貸借ニナツテ居ル、之ヲ半分ト見マシテモ六十二萬圓ノ中デ僅カ十四萬圓位ガ個人カラ借りタ金ト云フコトニナツテ居リマス、政府委員ノ御手許ニハ全國ノ御調ガアルダラウト思ヒマスガ、此一村ダケヲ以テ私ガ法律スルノハ甚ダ根據ノナイコトデアリマスケレドモ、斯ウ云フ第二項ノ如キモノガアリマスルト、適用ヲ受ケル範圍ガ極メテ狭イモノニナリハシナイカト思フ、而モ個人ガ貸シテ居ル場合ニハ、此調停ノ適用ヲ受ケテ、或ル程度マデ債權者ガ自分ノ利益ヲ削ラレテ調停ヲサセラレルト云フコトニナリ、一方ノ大資本ヲ有ツテ居ル者ガ救ハレテ行クト云フ、洵ニ資本家擁護ト言ハウカ、現在ノ

大衆ノ考トハ逆行シタヤウナ結果ニナル、而モ此調ニ依ルト、此村ノ中ノ個人カラ借りタ金ト云フモノハ、大概村内ノ比較的有産階級カラ借りテ居ルノデアルガ、是等ノ金ガ返ラヌ爲ニ、有産階級ハ自分ノ身分地位ヲ保ツ爲ニ昔ヨリ苦シイ生活ヲシテ居ルト云フコトガ書イテアル、斯ウ云フ債權者ガ適用ヲ受ケテ、一面株式ナドヲ澤山有ツテ居リ、非常ナ資本ヲ有ツテ居ル者ガ特別ノ例外ヲ受ケル結果ニナルト云フコトハ、社會正義ノ精神ニ反シ、又公平ノ觀念ニモ反スルモノデアルト私ハ思フ、寧ろ是等ノ銀行デアルトカ——先程聞ケバ保險、信託マデ含ムト云フコトデアリマスガ、斯ウ云フコトニ依テ、是等ノモノガ其業務ノ機構ヲ害スル程度ニナルナラバ、國家ハ其損害ヲ補償シテヤツテモ、宜イト思フ、コンナ微温的ナ遣方デハ、私ハ到底此調停法ノ目的ヲ達スルコトハ出来ナイト思フ、斯ウ云フ點ハ特ニ政府當局ハ勇氣ヲ持タレテ、他カラ色々ナコトヲ言ハレテモ、斷乎トシテ此非常時ニ臨マナケレバ私ハ駄目ダト思フ、承レバ原案ニハ斯ウ云フモノガナカツタト云フコトデアリマスガ、大藏省或ハ商工會議所ナドノ運動ニ依テ是ガ這入ツタト云フコトデアリマスカラ、ソレナラ益々社會ノ評判ヲ悪クスルモノデアアル、斯ウ云フモノハ取去ツテシマツテ、一般ニ之ヲ適用サセルト云フコトニシナケレバ、此法案ノ主張ガ徹底シマセヌシ、近來ノ如キ階級思想ガ非常ニ詭激ニナツテ參リマシタ場合ニ於テハ、特ニ私ハ其感ヲ深フル、況ヤ調停ニ依テ幾分負ケテ行クト云フヤウナコトハ、ソレハ時ニハ政府委員ガ仰ツシヤツタヤウニ、全部取レナタテモ、少シ宛デモ取ツタ方ガ宜イト

云フ得ナコトモアリマシテ、所謂調停デスカラ讓ツテ行クト云フコトニナルガ、併シ困ツテ居ル個人ヲ慮メテ、サウシテ資本團體ヲ擁護スルト云フヤウナコトハ、非常ニ考ヘ物ダト思フ、サウ云ヘバ業務ノ機構ヲ害スルモノ云々云フコトガアルカラ、ト云フコトヲ言ハレルカ知レマセヌガ、コンナモノハ附ケタリノモノデアリマス、銀行トカサウ云フモノヲ、ドン／＼機構ヲ害スルモノトシテ刻ネテ行クト云フコトハ、非常ニ勇氣ノアル人デナケレバ出来ナイト思ヒマス、其點ニ於テ第七條ノ二項ハ、政黨派ニ拘ラズ、庶民階級擁護ト云フ觀念ノ下ニ、公平ナル頭ヲ以テ臨マナケレバ、吾々ノ任務ヲ果スコトハ出来ナイト思フ、政府ハ此修正ニ應ゼラレルダケノ度量ガ御有リニナルカドウカ

【百六十五】長島政府委員 此點ハ前カラ度々御議論ガアリマシテ、銀行ヤ無盡業ハ此適用ノ外ニ置イテ貫ヒタイト云フ御意見ガアリマシテ、又他方ニハ是非二條ヲ除イテ貫ヒタイト云フヤウナ、色々ナ立場々々ガ御有リニナルコトト存ジマス、私共ハ口幅ツタイコトヲ申スノデアリマセヌガ、結局經濟關係ハ、債權者、債務者、一般取引者ノ讓合ニ依テ行クモノデアリマスカラ、ドツチコトヲ云フコトハ言ヘナイ、結局穩當ナモノデ、眞中ニ行クヨリ仕方ガナイカ知レナイガ、一遍サウシナケレバ、微妙ナ經濟取引ト云フモノニ却テ惡イ結果ヲ生ジヤシナイカト云フコトヲ考ヘテ居リマス、私ハ専門外デアリマスガ、大體サウ云フ風ニ考ヘテ居リマス、隨テ私共ノ方デ修正ニ御同意スルト云フ考ハ、目下ノ所持ツテ居リマセヌ、尙ホ一般問題デアリ

マスガ、此法案ハ各所カラ色々ナ立場立場ニ依テ御意見ガ出ルノデゴザイマシテ、甲ノ方ガ宜イト云フ御意見ノ所ハ、乙ノ方ガ惡イト云フヤウナ御意見ガアツタリ致シマス、サウ云フ關係上各省ガ文句ノ的ニナツテ居ルヤウナ次第デアリマス、尙自由裁量ノ範圍ナドモ、色々ナ方面ノコトヲ考ヘマシテ、自由裁量ノ範圍ヲ廣ク致シマシタ、其範圍ヲ廣クスルト、先程カラ大分御叱リヲ被ツテ居ルヤウニ、政府委員ノ言ツテ居ルコトハ何ヲ言ツテ居ルノカ分ラヌト云フコトニナリマスガ、ドウモ中々ムツカシイノデアリマス、結局斯ウ云フ事情デアリマスカラ、一先ヅ之ヲヤツテ見マシテ、一向見當モ付カナイノデアリマスガ、其結果ガドウナルカト云フコトヲ待ツテ、マダ施行期間ガ三年モアルコトデアリマスカラ、ソレカラ修正ヲ爲サルト云フコトノ方ガ却テ宜クハナイカ、是ハ甚ダ私共カラサウ云フコトヲ申上ゲル筋カドウカ存ジマセヌガ、私ハ一寸サウ云フ風ニ考ヘテ居リマス

●頼母子講と第七條第二項との關係

【百六十六】天辰委員 第七條ノ第二號「銀行其ノ他官廳ノ監督ヲ受ケテ金融業務ヲ取扱フ者」ト、斯ウ書イテゴザイマスガ、此官廳ノ監督ヲ受ケテ金融業務ヲ取扱フ中ニ、地方ニ能ク無盡ニ類似ノ頼母子講トカ、又ハ「モヤイ」トカガアリマスガ、是ハヤハリ官廳ノ監督ヲ受ケテ金融業務ヲ取扱フ中ニ入ルモノデセウカ

【百六十七】長島政府委員 ソレハ入ラナイト思ヒマス、今ノヤウナノハ、貸付ノ方法ヤ何カニ付テ制限ハチツトモナイノデア

【百六十八】天辰委員 ハイ
【百六十九】長島政府委員 是ハ入りマセメガ、併ナガラ此精神カラ参リマシテ、此五條ノトキデスト、一番終リノ其他調停ヲ爲スニ適當ナラザル事情ノ存スルヤウナトキニハ之ニ入りマスデスカラ此文字ノ中ヘ入りマセメガ、ヤハリ是ト同ジヤウナ若シ關係ガアレバ、ソレニ入ルコトニナリマス

●第七條第二項の意義と無盡會社

【百七十】天辰委員 ヤハリ第七條ノ第二項デゴザイマスガ「其ノ業務ノ機構ヲ害スル虞アルトキハ」ト云フ、是ハ私ハマア銀行トカ或ハ無盡トカ云フヤウナモノナンカハ、此調停ニ掛ルコトヲバ非常ニ反對シマスノデ、ソレデマア債務者ノ方カラ調停デモ申出マシタナラバ、ソレハ業務ノ機構ヲ害スルカラナドト云フヤウナコトヲ言ウテ、此調停ヲ逃レルヤウナ場合ガアラウト思ツテ居リマス、デ能ク最近斯ク云フ不景氣ニナリマシテ、銀行又ハ無盡會社ナドガ此債權ノ取立、其爲ニ非常ニ地方民ハ苦シクシテ居リマス、サウ云フ銀行トカ無盡會社トカト云フヤウナモノハ、殆ド債權者ノ位置ニ立チマシテ——債務者ノ位置ニ立ツテ、他カラ調停デモ申出サル、ヤウナコトハ殆ド——イヤ此銀行ノ方又ハ無盡會社カラ調停ヲ申出スト云フコトハナカラウト思ツテ居リマス、ソレデ此債務者ノ方カラ往々是ハ申出ステアラウト思ヒマスガ、其場合ニ銀行ノ方又ハ無盡會社ノ方デ、ソレハ業務ノ機構ヲ害スルカラト言ヘバ、ソレハ私ハ廣イ範圍ニ於テ機構ヲ害スルカモ知レヌト思ヒマスガ、此業務ノ機構ヲ害

スルト云フ、ソレヲ私ハ少シ限界ヲ説明シテ戴キマセメト云フト、私ハ現在銀行、無盡會社ナニカハ、今非常ニ是ハ地方民ガ困ツテ居リマス、其限界ヲ少シ説明シテ戴キタイト思ヒマス、此無盡會社ナニカハ第七條ノ第二項ニ入ラナイノデスカ
【百七十】長島政府委員 ソレハ無盡業法ニ依ル無盡會社ハ入りマスガ、無盡業法ニ依ラズニ、私ニヤツテ居ルモノハソレニ入ラナイノデス、ソレカラ今ノ御尋ノ點デアリマスガ、是ハ甚ダムツカシイ御尋デ、一々ノ具體的ノ事ヲ例ニ擧ゲテ申上ゲルノハ甚ダ困リマスケレドモ、銀行ニ付テ言ヘバ、最モ極端ナ場合ハ、其銀行ノ基礎ガ非常ニ薄弱デアアル、周圍ノ信用モ甚ダ薄弱デアツテ、一寸デモ裁判所ヘ喚出サレタト云フヤウナ風説ヲ立テラレル事ソレ自身ガ、取付ヲ生ズル虞ガアル、サウ云フ場合ニハ無論是ハ調停ヲ申立テラレル事自身ガ、機構ヲ害スル虞ガアルト云フコトニナリマス、ソレカラ無盡會社ナドデアリマス、大體規模ガ小サイノデアリマスカラ、掛金ノ滞リト云フコトガ、直グ給付金ノ方ニ響イテ來ルモノガ多カラウト思ヒマス、ソレガ響イテ來ルカドウカト云フコトハ、ヤハリ無盡會社ノ規模ナドニモ依リマスシ、其無盡會社ガ固イモノデアアルカドウカト云フコトニモ依リマスカラ、ソレハ一概ニハ言ヘマセメ、銀行ハ取付ト云フコトヲ除キマスレバ、大體規模ノ大キイモノデアリマス、貸付金ト預金トノ關係ハ、掛金ト給付金ホド密接ニナツテ居リマセメカラ、其點ハ幾ラカ寛大ニハナラウト思ヒマス、ソレデアリマスカラ、例ヘバ或ル大銀行ガ、千圓ノ口ヲ三口ヤ四口調停ヲ申立テラレタ所デ、ソレハビクトモシナイノ

デアリマス、是ハ機構ヲ害スル虞ハナイト思ヒマスガ、小サナ銀行デアツテ、是ガ三口、四口トドンノ出テ來ル、債務者ガ話合ヲシテ、次カラ次ヘ調停ヲ申立テ、來ルヤウナ傾向ガ現ハレテ來タヤウナ場合ニハ、是ハ機構ヲ害スル虞アリト云フコトニモナリマセウ、要スルニ時ト場合ニ依ツテ違ヒマス、大體其程度デ御諒解ヲ願ヒタイト思ヒマス

●第七條第二項と無盡會社又は頼母子講

【百七十二】長島政府委員 結局無盡業法ニ依ル無盡業ニハ七條ノ適用ガアリマスシ、頼母子講ナドハ七條ノ適用ハナイト云フコトニナリマスガ、然ラバト云フテ、無盡業法ハ全然本法ヲ適用ニナルカト云フト、サウデハナイ、結局機構ヲ害スル虞アルモノハ適用ヲ受ケナイノデアリマス

尙第七條に付ては左に掲ぐる問答参照

- 四—五、五十二—五十三、百九—百十、
- 百十三—百十四、百十五—百十六

◎第八條

●第七條の裁判と非訟事件手続法との關係

【百七十三】谷原委員 私ハ獨自ノ質問モアルノデアリマスガ、今中野サンガ御質問ニ相成リマシタ事ニ關聯シテ、先ヅ御聽キ致シタイト思フノデアリマス、此第七條ニ付キマシテ詳細ナル質疑應答ガアリマシタガ、訴訟事件ニナツテ居リマスモノヲ、本法ニ依テ非訟事件トシテ取扱フノハ斯様々々ノ理由ダト云フ

コトヲ、大體ニ於テ御答辯ニ相成リマシタガ、私共成程觀念上カラ言ヒマスナラバ、訴訟事件ト非訟事件トノ區別モ曖昧ニナリマセウケレドモ、事務ノ取扱慣例等カラ申シマスナラバ、訴訟事件ト非訟事件トノ間ニハ少クトモ大部分ハ、ハツキリシタ差違ガアル、而シテ本法ヲ見マスルト、第六條及第八條ヲ對照致シマシテ、吾々ガ常識的ニ訴訟事件ト確信出來マスモノヲ、本法ニ於テ之ヲ非訟事件トシテ扱フト云フコトガ爲シ得ラルヤウニナルノデアリマスガ、是ガ總テノ問題ニ付キマシテ左様ニ相成リマシタナラバ、憲法違反デアアルカドウカハ姑ク別問題ト致シマシテ、衝平ノ觀念ダケハ失シナイコトニハナルデアリマセウトハ思ヒマスルガ、又當院ノ問題ニナツタト云フモノトモ餘リ差障リハナイコトトハ思ヒマスルガ、併ナガラ吾々ガ此案ヲ見マスルト云フト、申ス迄モナク千圓以下ト云フ特殊ナモノニナツテ居ル、又本年七月三十一日迄ニ發生シタモノダケニナツテ居ルノデアリマスガ、左様ナモノハ訴訟事件ニ違ヒナイモノデアリマシテモ、結局上級審ニ於テ十分ニ審理ガ受カラヌト云フコトニ相成リマスガ、此小額債權、上訴權擧奪ノコトニ付マシテハ、全國ノ辯護士ガ一齊ニ反對致シマシタノミナラズ、現ニ當院ニ於キマシテモ、左様ナモノハ否決ヲ致シテ來テ居ルノデアリマスガ、左様ナ精神カラ考ヘマスト云フト、此訴訟事件ニ決リキツテ居リマスモノヲ、第七條ヲ適用シ、第八條ニ依テ裁判ヲ致シマスル結果ハ、結局所謂上訴權ト云フモノヲ奪ツテシマウト云フヤウナコトニ相成ノデハナイカ、殊ニ疑問ニ思ヒマスルノハ、債務存否ノ確認事件ノ如キ、即チ債權者ノ方

ニハ債権ガアルト言ヒ、債務者ノ方ニ於テハ債権不存在デア
ト言フ、左様ナモノニ付テ、此規定ガ適用サレナイト云フナラ
バ別デアリマセウガ、乍併若シ債権者ノ方カラ調停ノ申出ガア
リマシタ場合ニ於テ、債務者ガ不存在ヲ抗辯致シマシテモ、ヤ
ハリ本法ハ適用サレト云フコトニ相成ルデアラウト思ヒマス
ガ、左様ナ場合ニ於キマシテ、若シ債権者ノ申出ニ基キ、本法
ニ依テ其債務ハ存在スル、而シテ斯様ナ條件ヲ支拂フベシト云
フヤウナコトヲ申渡サレマスルト、其債務者ト云フモノハ非常
ニ苦痛ヲ嘗メルモノデアリカ、斯ウ云フ心配ガアルノデス
ガ、其點ニ付テハ當局ノ御考ハ如何デアリマセウカ

【百七十四】長島政府委員 今ノ債務ノコトニ付テ、例ヘバ被告
ノ方デハ全然債務ハナイト言ヒ、原告ノ方デハ債権ガアル、ソ
レハ千圓全部ニ付テ争ガアルト云フ場合、私ハ七條ハ嵌ラヌト
云フ解釋ヲ致シテ居リマス、ソレハ大體七條ト云フモノハ調停
ニ代ヘル裁判デアリマシテ、ソコデ例ヘバ今申上ゲタ例ノ如ク、
原告ノ方ハ千圓貸シテ居ルト言ヒ、被告ハ一文モ借りテ居ナイ
ト言フ時ニハ、マアソナコトハ言ハナイデ宜イデヤナイカ、
五百圓位デ我慢シロト云フコトハ言ヘナイ事件デアリマス、元
々千圓ノ債務ガ有ルカ無イカヲ決メナケレバ申上ラナイヤウ
ナ事件デアリマス、是等ハドウモ證據調其他ノ方法デ認定シ
テ行ナケレバナラヌ問題デ、是ハドウモ七條ノ裁判ニハナラ
ナイ、唯併ナガラ例ヘバ茲ニ千圓原告ノ方ハ貸ガアルト言ヒ、被
告ノ方デハ八百圓シカ借ガナイト云フ、斯ウ云フ争ガアル時
ハ、ソレハドウツチデモ宜イデヤナイカ、ドウツチデモ宜イカラ、

七百圓ニシタラ宜イデヤナイカ、或ハ利子ナドニ付テ云ヘバ、
例ヘバ一割ト八分トノ争ガアツタ時デモ、利子ハドウツチニシテ
モ、債権者ノ方ハ負ケテヤツテ貰ヒタイ、兎ニ角早ク片ヲ付ケ
タ方ガ宜イデヤナイカト云フヤウナコトガ言ヒ得ル場合デナケ
レバ、調停的裁判ハ出来ナイ、本ノ争ヲ判断シテカラデナケ
レバ調停ノ方ヘハ入ラナイ、問題ニ付テハ七條デハ出来ナイ、元
々七條ハサウ云フモノハ入ラナイト考ヘマス

●第七條の裁判に對する上訴。第七條の裁判が非訟事
件手續法に依り爲さるる理由

【百七十五】中野委員 ソレカラ第七條ニ關スルコトデスガ、私
モ苟モ非常時局ニ對スル調停法トシテハ、法ニ餘リ拘泥シナイ
デ、成ベク政策本位ニ立前ヲ執ツテ行クト云フコトガ適當デア
ラウト考ヘルノデアリマス、隨テ第七條ノ如キ趣旨、即チ或ル
場合ニ於テハ強制調停ヲ爲シ得ト云フコトヲ認ムルト云フコト
ハ、斯ウ云フ調停法ヲ作ル以上ハ、私共ハ必要ト感ズル一人デ
アリマス、ノミナラズ現在ノ調停法ニ於テモ或ル條件ノ下ニハ
—— 判事ガ居ルノデアリマスカラ、強制調停ヲモ認メテモ差支
ナイ時期ニ達シテ居ルモノト、私共ハ始終考ヘテ居ル位デアリ
マスカラ、非常立法ノ場合ニ於テハ、尙更是ノ必要ヲ私ハ感シ
マスガ、唯、本法ニ依ル裁判ハ非訟事件手續法ニ依ル裁判デア
リマシテ、即時抗告ヲ許サレルモノデアルト云フコトニナリマ
スト、憲法、裁判所構成法上ノ精神カラ見マシテ是モ重大デス
カラ、法理的ノ觀察ヲ無視スル譯ニハ行カナイト考ヘルノデア
リマス、非訟事件手續法ニ於テ之ヲ裁判シ、サウシテソレニ對

スル不服ノ者ハ單ニ即時抗告ヲ許サレルノミデアルト云フコト
ニナリマス、憲法上、裁判所構成法ニ定メタ裁判機關ヲ奪ハ
レルコトナシト定メタル其權利ヲ、若シ奪ハレタノデヤナイカ、
寧ロ上訴權ノ如キニ於テハ、甚ダ不十分ダト云フ非難ガアリハ
シマスマイカ、是ハ色々ノ人ニ依テ解釋上ニ依テ相違スルカモ
知レマセヌガ、強制調停ヲ執ル精神ハ結構デアルト思ヒマスガ、
其裁判ノ手續ガ或ハ憲法若クハ裁判所構成法ノ精神ニ觸レヤシ
ナイカト云フ懸念ヲ持ツノデアリマスカラ、此點モウ一應承ツ
テ置キタイト思ヒマス

【百七十六】長島政府委員 御尤ナ御尋デアリマシテ、一體何ガ
訴訟事件ニナルカ、何ガ非訟事件ニナルカト云フコトハムツカ
シイ問題デアリマス、學者ノ間ニ色々議論ガアリマスケレドモ、
結局何ヲ言ツテ居ルノダカ分ラヌト云フコトニナリマシテ、ソ
レデ結局抽象的ノ問題デ、非訟事件ハ權利ヲ形成スルノガ非訟
事件デアリシイ、權利ヲ認定スルモノハ是非訟事件デナケレバ
ナラナイト云フノガ、大體學者ノ說ノヤウデアリマスガ、是ハ
甚ダ區別ガ分リマセヌト、又實際ノ手續ニ於テ、訴訟事件ニ
シテ居ルモノト非訟事件ニシテ居ルモノトノ分界ガ、甚ダ分ラ
ナイノデアリマス、ソレデアリマスカラ、之ヲ要スルニ實際ノ
扱ト致シマシテハ、比較的重大ナル事カ、重大デナイ事カ、比
較的重大ナコトデアツテモ、何カ非常時トカ何トカ云フコトデ、
簡便ニ早ク片付ケナケレバナラヌガト云フヤウナ事情ヲ斟酌致
シマシテ、非訟事件ニ之ヲ依ラシメルカ、訴訟事件ニ依ラシメ
ルカト云フコトハ問題ガ起ルト思フノデアリマス、本條ノ裁判

ハ過去ノ事實ノ認定ヲスルノデアリマセヌデ、過去ハドウア
ツタカモ知レナイガ、無論過去ノ事實モ參酌ハ致シマス、併シ
過去ハドウアツタカ知ラナイガ、今度ハ此邊落付イタラ宜イ
デヤナイカト云フノガ調停デアリマシテ、此七條ニ書イテアリ
マスガ、其調停ト同ジヤウナ裁判ヲスルノデアリマスカラ、結
局過去ノ事實ハ唯參考ニスルダケデアリマシテ、過去ノ事實ハ
ドウアラウト此邊決メタラ宜カラウ、話合ツタラ兩方共都合
ガ宜カラウト云フ裁判ヲスルノデアリマスカラ、結局是非訟利
ヲ形成スル形デアリ、創設的デアリ、非訟事件デヤルノガ宜イ
ノデアリカ、非訟事件デアリマスレバ、御承知ノヤウニ普通ノ
抗告ヲ許スノデアリマスガ、此場合ハ即時抗告ニ致シマシタ、
其譯ハ債務ノ整理デアリマスカラ、早ク致シマセヌト困ルノデ
アリマス、是ハモウ無論申上ゲルマデモナイノデアリマスガ、場
合ニ依リマスト云フト、其債権ガ片付ケバ他ノ方モ片付クト云
フヤウナコトガ相當澤山アルト思ヒマスカラ、成ベク早ク片付
ケルト云フ必要カラシテ即時抗告ニ致シマシタ、唯、普通ノ即
時抗告デアリマス、御承知ノヤウニ一週間デアリマスガ、是
ハ二週間ニ延バシマシタ、ソレハ事柄ガ重大デアルト云フコト
ヲ考ヘタガ爲メデアリマス、無論多少ノ御議論ハアルコト、思
ヒマスガ、元々其非訟事件ト訴訟事件ノ區別ガハツキリシナイ
ト云フヤウナ所カラ、是ハ非常ニ困難ナ問題ダト思ヒマスガ、
併ナガラ斯ウ云フ非常時ノ際ニ於テハ、此程度ノコトハ差支ガ
ナカラウト云フ風ニ考ヘテ居ル次第デアリマス

尙第八條に就ては左に掲ぐる問答参照
百四十三—百四十四、百七十五—百七十六

●借地借家調停法第七條

辯護士は輔佐人たり得るや

【百七十七】井上委員 昨日來各委員諸君カラ本案ノ内容ニ對シマシテ色々ノ質疑、之ニ對スル應答ガアリマシタカラ、私ハ極メテ簡單ニ要點ダケヲ申上ゲテ、趣旨ノアル所ニ對シテ御答ヲ願ヒタイト思ヒマス、昨日來調停ノ申立ニ對シマシテ、代理人又ハ輔佐人ヲ附スルト云フコトニ付テ、政府ハ之ヲ法文ニ現ハスト云フコトハ困ルガ、大體ノ意思ハ諒トセラレルヤウナ御話デアリマシタガ、ソレハ唯本案ダケニ關シテ、辯護士ガ輔佐人タル場合ニ於テ許可ヲ要セザル所ノ規定ハ、他ノ小作調停法又ハ商事調停法、借地借家調停法及處理法、是等ニ對シテモ認メテ居ナイカラ、本案ニ對シテノミ之ヲ認メルコトハ困ルト云フ御趣旨デアリマスガ、若シサウデアリマスナラバ、本案ニアリマシテ、辯護士ノ場合ニ於テハ許可ヲ得ズシテ輔佐人タリ得ベキノ規定ヲ設ケタ、サウシテ是ト均衡ヲ保ツ必要ガアルト云フナラバ、他ノ法律モ亦改正サレテモ差支ナキモノダラウト考ヘルノデアリマスガ、ソレニ對シマシテノ御説明ヲ伺ヒタイ

【百七十八】長島政府委員 大體ニ於テハ此御答致シマシタヤウニ、輔佐人トシテ辯護士ヲ附ケルト云フコトハ、實質ニ於テ拒ンデ居リマセヌシ、又打合ヲスルコトハ事件ニ依テ——裁判所ガ常ニ同意シナケレバナラヌト云フヤウニ法律ニ書クコト

ハ、私ハドウカト云フコトヲ今考ヘテ居リマス、一寸此點ハ今明文ヲ置クコトハ宜イカドウカト云フコトハ、即答ガ出來兼ネマス、實際ノ扱ハサウ云フコトニナルト思ヒマスガ……

●辯護士の輔佐

【百七十九】一松委員 法文ノ上ニ缺陷ガアリマスルト、政府委員ノ方デハ直グニ内訓ヲ以テヤルトカ、成ベク手落ノナイヤウニト云フコトデ、サウ云フ御注意ヲスルコトハ私共ハ感謝シテ居リマスケレドモ、サウ云フ内訓トカ打合ト云フコトデナクテ、法文ノ上デ明カニシテ、サウ云フコトノ疑ノナイヤウニシタガ宜イノヂヤアリマスマイカ、斯ウ云フコトヲ私ガ申上ゲルノハ外デモアリマセヌガ、借地借家法ノ調停ニ關シマシテ、大阪ナドニハ能ク無産黨ニ屬シマスル辯護士ナドガ、所謂無産者ト云フ人ノ借地借家争議ニ關係致シマシテ出來ル、サウスルトソレヲ調停官ガ、前サンハ許サヌト始カラ言ツテ、調停ニ入ルコトヲ拒ンデ其辯護士ト主任官ガ摺合ヲシタト云フ實例モ實ハアルノデアリマス、又サウ云フヤウナ事ノ爲ニ、普通ノ善良ナル辯護士ガ出掛テ行ツテモ、許可スルト許可シナイトハ俺ノ勝手デハナイカ、許可セヌ、歸レト云フヤウナ事ヲシテ、善良ガ實ハアルノデアリマス、ソレハ私共ハ何トカシテ斯ウ云フ事ノナイヤウニシタガ宜イ、現ニ訴訟ニ對シマシテハ、地方裁判所以上ハ辯護士訴訟主義ニナツテ居ル、區裁判所デモドシトシ辯護士ガ出テ行ツテ、サウシテ訴訟ノ圓滿ヲ進捗ヲ圖ルコトガ出來ルノデアリマスカラ、私共ハ調停ニ本人ヲ出スコトノ必

要デアル事ヲ認メルト同時ニ、辯護士ガ中心ニナリ、若クハ輔佐人トシテ當然ノ意味ガアレバ、權利トシテ出ルコトガ出來ルヤウニ改メタガ、此事件ノ如キ法律問題ノ多イ、而モ非常時ニ對シマスル際ノ調停法トシテハ、寧ろ宜イノデハナイカト思ヒマスルガ、サウ云フヤウニ此法文ヲ改メル御意思ガアルヤ否ヤ、其點ヲ一ツ……

【百八十】長島政府委員 是ハ初メ借地借家調停法ノ出來マシタトキニ、私共ハ正直ニ申上ゲレバ、多少辯護士排斥——辯護士排斥ト云フト語弊ガアリマスガ、兎ニ角ドウモ辯護士ガ中ニ入ルト云フト面白クナイト云フノデ、辯護士等ガ代理人トシテ出テ來ルコトヲ排斥致シマシタ、代理人トシテ出テ來タ人ガ調停ノ當事者ニナツテヤルト云フコトハ、調停ヲ成立スルニ非常ニ邪魔ニナル、其詳細ノ理由ハ申上ゲマセヌガ、是ハ一松委員モ御承認下サルト思フ、ソレガ響イタ結果、今度ハ辯護士ガ一絡ニ出テ來ルノモイカヌト云フ風ニ響イテ來タヤウニ思ツテ居ルノデアリマス、勿論此借地借家調停等ニ付テハ、私ハ當初ハドウモ辯護士ガ一絡ニ出テ來ル事ガイカヌヂヤナイカ、法律上ノ議論ヲ餘リ捏ネテシマフト云フト、結局讓歩ト云フコトガ無クナツテシマフノデナイカ、調停ハドウセ讓歩デアリマスカラ、權利ノアルノヲ諦メルノデアリマスガ、ソコデ餘リ法律論ヲヤツテ、權利ガアルトカ、損害賠償ノ權利ガアルトカ言ツテ居リマス、出來ルモノガ出來ナクナルカラ、サウ云フ法律論ヲ避ケルト云フ意味デ、辯護士ガソコニクツ附イテ來ルコトモ初メハ餘リ好マナカツタ、併シ段々ノ經驗ニ依リマス、ヤハリ辯護士ガ一絡

ニクツ附イテ來ナイト先ヅ出來惡イ、辯護士ガ來ル方ガ成績ガ宜イヤウデアリマス、尙ホ借地借家法デ、借地借家同盟ノ人ナシカガ附イテ參リマス、是等モ初メハ斷然排斥スル方ガ宜イト云フ方針デアリマシタケレドモ、ドウモモヤハリ一絡ニ來ナイト云フト、話ノ付カヌ場合ガ相當アルト云フ事デアリマシテ、段々此方針ガ變ツテ來テ居ルノデアリマス、工場ノ争議調停等ニナリマス、尙ホ一層法律的ノ知識等ガ要リマスカラ、私ハ無論辯護士ガ一絡ニ出テ來ルコトガ宜イト思ヒマス、是ハ私ハ唯御世辭申上ゲルノデハナクシテ、是ハ本當ニサウ云フ風ニ私ハ打合ヲ致シタイト思ツテ居リマスガ、唯法律ニ今更此借地借家調停法ニナイモノヲ茲ニ懸々置クト云フコトニハ、色々ノ關係モアルノデアリマス、ドウカソレハ御諒承願ヒタイト思ヒマス

●辯護士の代理

【百八十一】一松委員 ソコマデ政府委員ノ方カラ折レテ出テ來レバ私ハ強テ追窮ハ致シマセヌガ、今ノヤウナ弊害ノアルコトヲ私ハ能ク承知シテ居ルノデアツテ、此點ハ十分御考慮ヲ御願スルト云フコトニ願ツテ置キマシテ、此點ニ對シマスル質問ハ打切りマス、ソレカラ其次ハ第四條ノ規定デアリマス、第四條ノ規定ニ依リマスルト、借地借家調停法ノ第二條、第四條ノ二、第六條乃至第二十三條、及第二十六條乃至第三十二條ノ規定ガ準用セラレテ居リマス、ソコデ私ハ御尋致シタイノデアリマスルガ、借地借家調停法ノ第七條ニ依リマスルト、詰リ本人出頭ヲ原則ト致シテ居ルノデアリマス、但シ已ムコトヲ得ザル事由アル場合ニ於テハ裁判所ノ許可ヲ受ケ代理人ヲシテ出頭セシムル

コトヲ得下斯ウアル、是ガ私共ハ少シク如何カト考ヘテ居ルノ
 デアリマスガ、長島政府委員ノ先刻ノ御説明ニ依リマスルト例
 ヘバ大地主ガ番頭ヲ出ストカ、或ハ華族サンガ家令ヲ出ストカ
 云フヤウナコトハ、是ハマアアリ勝ナコトデアリマセウガ、今言
 フヤウニ第二條第二項ノ規定デ、或ハ調停官ガ色々ナムツカシ
 イ言聞ケラシタリスルガ爲ニ、全ク裁判所ニ足踏ヲシタコトノ
 ナイ無垢ノ素人ハ、自分デ此申聞ニ應ジテ宜イノカ悪イノカ分
 ラナイ、一逼一ツ専門家ニ聞イテ見ナケレバナラヌ、顧問辯護士
 ニ相談シテ見ナケレバナラヌト云フコトガ多クアル、ソレデ私
 共ハ此借地借家法ノ本人主義ヲ原則トシテ居ル點ニ對シテモ、
 是ハ改正シナケレバナラヌモノダト思フノデアリマスルガ、本
 件ニ於キマシテモ、ヤハリ此本人主義ハ必要デアリマセウケレ
 ドモ、本人ト共ニ代理人ガ出頭スルコトハ出来ルト云フヤウナ
 規定ニシテ置キマシテ、許可ヲ受ケテ代理トシテ出ルコトハ出
 來ルカト云フ、許可主義ヲ廢シタ方宜イヤウニ思ヒマ
 ス、何故カト申シマスルト、此法文ガアリマスル爲ニ、老練ニ
 シテ世事ニ熟達シテ居リマスル調停官ナドハサウ云フコトハア
 刺マセンケレドモ、極ク世事ニ疎イ、或ル何カノ特殊ノ考ヲ持
 ツテ居リマスルヤウナ裁判官ハ、辯護士ト云フモノヲ何カモグ
 リ見タヤウナ風ニ考ヘ、或ハ辯護士ハ惡事ヲ爲ス者ナリト云フ
 風ナコトヲ考ヘル、或ハ辯護士ガ附イテ居ルガ爲ニ調停官長引
 クノダト云フヤウナ、間違ツタ考ヲ持ツテ見タリシテ、辯護士ガ
 代理人トナツテ行クノ嫌ヲヤウナ傾向ガアリマス、大阪ナド
 ニ……ソレハ辯護士ハ多數アリマスルカラ、辯護士ノ中ニハ極

ク悪イ、風紀取締ノ上カラ如何ガハシイ行ハスル者モ無イデハ
 アリマセウガ、サウ云フ者ガ有ルガ爲ニ多數ノ善良ナル辯護士
 ヲ排斥スル必要ハナイ、ダカラシテ調停ト云フモノ、精神カラ
 考ヘテ、本人ガ出ルコトノ必要デアルト云フコトニ異議ハアリ
 マセウガ、本人ガ出ル場合ニ代理人ガ出ル、或ハ辯護士ヲ代理
 人トスルコトガ出来ルヤウニ、許可主義デナク、任意主義ニ之
 ヲ改メタ方宜イト私ハ思フ、其點ハ如何デアリマスカ
 【百八十二】長島政府委員 本法ニ於キマシテモ、御尋ノ如ク本
 人ト同道致シマシテ、法律ノ知識ノアル者其他ノ者ガ同伴スル
 コトハ、無論拒ンデ居リマセウカラ、是ハ出来ルトデアリマ
 ス、唯御承知ノヤウニ無條件デ許可ナシニ誰デモクツ附イテ來
 ルト云フコトハ、是ハドウシテモ困ルカラ許可セヌ、其外ニ辯
 護士ダケハ當然出來ル、外ノ人ハ許可ヲ經ルト云フコトニシタ
 ラ、ドウカト云フ御質問ト思ヒマスガ、是ハ實際ノ扱トシテハ
 御承知ノ如クニ殆ド今ハ裁判所デハ——是ハ私ノ知識ガ足ラナ
 イノデ、或ハ多少ノ誤解ガアルカモ知レマセウガ、辯護士ガ本
 人ト一緒ニ來ルヤウナ場合ニハ、之ヲ許可シナイト云フコトハ
 ナイコト、私ハ存ジテ居リマス、是ハ間違ガアルカ存ジマセ
 ュガ——殊ニ今度ノ問題ノ如キハ、債務ノ整理ニ關係ガアルコ
 トデアリマスカラ、多少法律論モ伴ツテ來ルト思ヒマスカラ、
 辯護士ガ一緒ニ附イテ來ルヤウナトキハ、無論是ハ殆ド特別ノ
 場合ヲ除イテハ許可ヲシテ宜イト思ヒマス、又サウ云フ趣旨ハ
 私共ハ一般ニ傳ハルヤウニシタイト存ジテ居ル次第デアリマ

●辯護士代理のこと

【百八十三】中野委員 ソレカラ第四條ニ於キマシテ借地借家調
 停法ヲ澤山引用サレテ居リマスルガ、代理關係デスガ、是ガ大
 分辯護士間ニ於テモ問題ニナツテ居ルヤウデアリマシテ、尤モ
 原案ハ借地借家調停法ノ七條ハ引用サレテ居ルデアリマスガ
 私共ノ要フル所ガ一ツアルノデアリマス、本調停法ハ相當全國
 的ニ地方ニ適用セラル、モノデアリマスカラ、辯護士ガアリ
 マシテモ辯護士ヲ頼マナイデ、辯護士以外ノ所謂俗ニ謂フ三百
 代官ノ如キ者ガ田舎ニモ相當居リマスカラ、左様ナ者ガ却テ債
 務者ヲ煽動シテ、自ラ代理トナツテ色々ヤツテ來ル虞ガアリハ
 シナイカ、此法文ハ誠實ナル債務者ヲ更生セシムル趣旨ニハ違
 ヒゴザイマセウケレドモ、實際問題ニ入ツテハ、其誠實不誠實
 ノ判斷ハ中々容易デナイ、是ハ七條ヲ見マスト辯護士ニ限ツテ
 居リマセウカラ、辯護士以外ノ者デモ代理ヲ許サレルヤウニナ
 ツテ居リマス、是等ノ適用上ニ付テハ懸念ガアリマスモノカド
 ウカ、寧ロ代理トスル以上ハ辯護士ニ限ツタ方ガ責任ガアツテ
 適當デアアルマイカ、代理人ハ辯護士以外ニハ出來ヌト云フ風
 ナコトニシタラ如何デス、ソレカラ親戚ハ別デセウガ、ソレニ
 付テ御懸念ハナイデセウカ、如何デセウ、私共適用上ニ付テ疑
 ヲ抱クノデアリマスガ、御所見ハ如何デセウ
 【百八十四】長島政府委員 御心配ノヤウナ場合ニハ、裁判所ハ
 無論三百代官デアツタ場合ニハ、許可ヲ與ヘナイ積リデアリマ
 スガ、尙ホ此借地借家調停法ノ七條、特ニ民事訴訟法ノヤウニ
 辯護士デナケレバナラナイト云フヤウニシナカッタ譯ハ、是ハ

御承知ノ通り調停法ハ成ベク本人ニ出テ貰ヒタイ、出テ貰ヒマ
 セヌト事情モ能ク分リマセウカラ、出テ貰ハナケレバナラナ
 イ、唯、併ナガラ本人ガ華族サンデアルトカ、或ハ大地主デア
 ルトカ云フヤウナ場合、別ニ自分ハ何モシテ居ラヌト云フヤウ
 ナ時ニ差配ヲ喚出ストカ、或ハ商賣ヲシテ居レバ番頭ヲ喚出ス
 ト云フヤウナ時ニ、代理ヲ認メルノガ本旨デアリマスカラ、ソ
 コデ辯護士ダケヲ特ニ代理人トシテノ責任者トシテハシテ居
 ナイノデアリマス、併シ御承知ノヤウニ實際ノ扱ト致シマシテ
 ハ、本人ガ差支ガアルト云フコトヲ述ベテ辯護士ガ代理トシテ
 出テ來ル、而モ裁判所ガ本人ニ實際ニ差支ガアルト云フコトヲ
 認メテ居レバ、今日ニ於テモ辯護士ハ殆ド默認的代理トシテ出
 テ來テ居ル譯デアリマス、尙ホ事ノ序ニ申上ゲテ置キマスガ、
 本人ニ附添ツテ出テ來ルコトハ、是ハモウ少シモ差支ナイノデ
 アリマシテ、實際東京等デモ、本人ニ辯護士ガ附イテ來ルヤウ
 ナ時ニハ、殆ド拒ンダヤウナ例ハナイト思ヒマス

◎借地借家調停法第二十九條

●調停申立に付て救助の規定を置かざりし理由
 【百八十五】井上委員 其點ハ其程度ニシテ置キマス、次ニ御伺
 致シタイノハ、本案ハ所謂非常立法デアリマシテ、ソレハ、調
 停ノ申立ヲスルト云フコトニ付テハ、其債務關係ヲ構成スル急
 迫セル所ノ多クノ場合ヲ想像シナケレバナラヌ、隨テ今ヤ急迫
 ノド底ニ居ル所ノ農漁山村其他ノ者ガ、此調停法ニ依テ申立
 ツスル場合ニ於テ、ヤハリ手数料其他ノ費用ヲ納付スベキコト

イ者ハ非常ニ稀デハナイカト考ヘル、救助ノコトハ考付キマシ
タガ、規定ノ成ベク簡易ヲ欲シタト云フコトモ一ツノ原因デ載
セナカツタ次第デアリマス

ガヤハリ借地借家法ノ規定ヲ引用サレテ居ルデアリマス、此場
合ニ於テ普通民事訴訟ニ於キマシテハ、民訴第一百八條ニ於テ
訴訟費用ノ救助ヲ與ヘテ居ル、此非常立法ニ際シマシテハ、尙
且救助ヲ與ヘルコトガ最モ妥當デアルト思フデアリマス、故
ニ調停ノ申立ヲスル當否竝ニ其内容、及其申立ノ結果負債ノ公
正ヲ認メラレ、而シテ窮迫ヲ救ヒ得ベキ結果ヲ見出スト云フコ
トヲ見得ルナラバ、サウシテ其申立ヲスル者ノ資力ノ能否ヲ能
ク考ヘ、其證明ガ出來上リマシタ上ハ之ニ對シテ救済ヲ與ヘル
ト云フコトガ最モ合理的デアリ、又妥當デアルト思フデアリ
マス、此點ニ對シマシテ、民各訴第一百八條ノ適用ガナイノデ
アリマスカ、此點ノ政府ノ御意見ヲ拜聽致シタイ

【百八十六】長島政府委員 今度ハマダ手數料ノ方ノ規定ハ決ツ
テ居リマセヌガ、私共ノ考ヘマス所デハ、千圓ニ對シテ一番大
キイノガ五圓ニナリマシテ、下ノ方ハ二三十錢ノ手數料ニナル
又斯ウ云フコトヲ申上ゲテ宜イカ惡イカ存ジマセヌガ、兎ニ角
負債整理ニ依テ更生ノ途ヲ與ヘルノデアリマスカラ、無論借金
ノ重壓ニハ苦ンデ居リマスケレドモ、マア千圓デ五圓デアリマ
スカラ、此位ノ金ノナイ者モアリマセウガ、サウ云フヤウナ場
合ハ非常ニ稀デハナイカト考ヘル、モウ一ツ訴訟事件デハ、勝
訴ノ見込ガアルカナイカト云フコトニナルガ、是ハ見込ガアル
カドウカト云フコトハ言ヘマセヌガ、結局却下ニナラナイモノ
ハ皆救助ヲ與ヘルト云フコトニナル譯デアリマス、サウスルト
中々出セルカ否カノ、區別モ付キマセヌガ、兎ニ角調停ニ依テ
行クト云フノデスカラ、千圓ノ借金ヲスル者デ五圓位ガ出セナ

貴族院委員會(本法制定ノ際ニ於ケル)速記摘録

○總論

●衆議院修正理由の概要
【百八十七】政府委員(長島毅君) 衆議院ノ修正ノ第一ハ此調停
ノ申立ノ金額ノ制限ヲ撤廢シヤウト云フノデアリマス、政府ノ
原案ニハ金額ノ千圓以下ノ金錢債務ダケニ付テ本法ヲ適用スル
コトニナツテ居リマスケレドモ、衆議院ノ修正ニ於テハ此制限
ヲ撤廢イタシマシテ、總テノ金錢債務ニ付テ本法ヲ適用スルコ
トニ致シタ次第デアリマス、其理由ハ、ハツキリ致シマセヌガ
大體私ノ承知イタシマシタ範圍デハ、千圓デハ結局不十分デア
ル、私共ハ此農村關係ノ債務ト、竝ニ農務當局等ノ意見ニ依リ
マシテ、大體千圓ノ程度デ現時ノ時局ニ適合スルモノト考ヘマ
シタノデアリマスガ、農村ノ人々ガ必シモ千圓以下ノミデハナ
イ、千圓越シテ居ル者モ随分アルト云フコトガ一ツノ理由デア
リマシテ、ソレカラモウ一ツハ、斯ウ云フ場合ガ起ルヂヤナイ
カ、千圓ヨリモ少イ債權ダケニ本法ヲ適用スルト、一方ニ千圓
ヨリ少イ債權ヲ持ツテ居ル其代リニ、他方ニハ一經メニシテ千
圓ヨリ多イ債務ヲ背負ツテ居ル人ガアルダラウ、例ヘバ品物ヲ
賣ツテ小賣代金ノ掛金ヲ債權トシテ持ツテ居ル、其品物ニ對シ
テ自分ガ別ニ大キナ債務ヲ一經メニシテ持ツテ居ルヤウナ時ニ

ハ、甚ダドウモ一方ニハ、自分ノ持ツテ居ル債權ダケニハ本法
ガ適用サレテ、債務ニハ本法ガ適用サレナイト云フコトガ起リ
ハシナイカト云フヤウナコトガ、主ナ理由ノヤウデアリマス
タ、尙ホ二三ノ人ガ、是ハ全體ノ議論ヂヤナイノヂヤナイカト
思ヒマスケレドモ、是モ能ク分リマセヌガ、或ル二三ノ人ハ、
物價ガ下ツタンデ、物價ノ高イ時代ニ金ヲ借りテ、其物價ガ下ツ
タコトニ依ツテ、ソレモ僅カノ差異ナラ宜イケレドモ、物價ガ
二分ノ一ニモ三分ノ一ニモナツテ居ルカラ、今値打ノ良イ金ヲ
返シテ貰フト云フ時ニハ、多少割引ヲシテモ宜イヂヤナイカ、
サウ云フ意味カラ言ヘバ、割引ト云フモノハ、金高ノ大小ニハ
拘ラナイヂヤナイカト云フコトヲ唱ヘ居ラレタヤウナ方モアリ
マシテ、恐ラク是ガ矢張り制限撤廢ト云フコトノ一ツノ理由ノ
中ニ入ツテ居ルデハナイカト思ヒマス、是ガ大體制限撤廢ノ理
由デアリマス、其次ハ二條ノ但書ヲ除キマシテ、小作料、詰リ
小作ノ關係ヨリ生ジタル債權ト、借地借家關係ヨリ生ジタル債
權ヲ、矢張り本法ノ適用ノ範圍内ニ入レテシマハウト云フノデ
アリマス、政府原案ニハ是ハ本法ノ適用外ニ置キマシタケレド
モ、是モ矢張り改メヤウト云フノデアリマス、此趣旨ハ能ク承
知イタシテ居リマセヌガ、大體ニ於テ、詰リ是等ノ債權ト雖モ
負債整理ノ時ニハ一緒ニシタラ宜イヂヤナイカ、別ニスル譯ハ

ナイヂヤナイカト云フコトニ存シテ居ルヤウデアリマス、尙ソ
レ等ノモノガ不適當デアレバ、第六條ニ依リマシテ調停ヲ却下
スレバ宜イヂヤナイカ、斯ウ云フ意見デアリマス、ソレカラ第
五條ノ辯護士、政府ノ原案デハ此辯護士ハ裁判所ノ許可ヲ得
ケレバ代人ニ出ラレナイ、辯護士ニハ限リマセヌ、總テノ者ガ
本人ガ自身出頭シナケレバナラヌ、唯已ムヲ得ナイ病氣デア
トカ、或ハ地主デアルトカ其他ノ人デ、自分ガ家屋ヤ何カノ管
理ヲ、チツトモ其仕事ヲシテ居ラヌヤウナ場合ニハ、是ハ代人
ヲ出ス、サウデナケレバ本人ガ出テ來テ貰ヒタイ、ソレデナケ
レバ已ムヲ得ナイ時ニ代人ヲ出ス、其時ニハ許可ヲ得ルトナ
テ居リマスガ、辯護士ダケハ代人デ許可ナシテ出テ來ラレル
云フコトニ結局改メラレマシタノデアリマス、此理由ハ、チ
ツト積極的ノ理由ハ餘リ能ク存ジマセヌ、存ジマセヌガ唯本會
議ニ於ケル説明ヲ聽キマスルト、金高ガ今ノヤウニ千圓ナラバ
宜イケレドモ、之ヲ無制限ニシタ以上ハ、矢張り辯護士ヲ出ル
ウニシナケレバ困ルト云フコトガ一つ、ソレカラ第八條ノ裁判
ヲスルヤウナコトニナルト、矢張り辯護士ハモウ當然代理宜
イヂヤナイガ、辯護士ヲ特ニ不信用ニ取扱フ必要ハナイ、斯ウ
云フヤウナ趣旨デアツタヤウデアリマス、ソレカラ其次ノ修正
ハ第六條ノ第一項ニ於キマスル政府ノ原案デハ、本法ノ調停ガ
アリマス場合ニハ、訴訟ハ之ヲ必要ニ應ジテ止メル、ソレカラ
第二項デ強制執行ト力競賣ニ掛ツテ居ル事件モ矢張り裁判所ガ
必要アリト……申立ニ依ツテ之ヲ止メルノガ相當ト認メレバ止
メル、其ノ止メルニハ場合ニ依ツテハ擔保ヲ提供セシメ……損

害ノ補償……又ハ供セシメナイデ之ヲ止メルト云フコトニシテ
アリマシタノデアリマスガ、修正ニ於キマシテハ此擔保ヲ取
ト云フコトヲ削リマシタ、併シ是ハ第三項ニ於キマシテ、矢張
リ擔保ノコトハ入ツテ居リマスガ、唯擔保ハ原則トシテハ供
シメナイノダ、供セシメナイデ之ノ手續ヲ止メルノデアルガ、
特ニ必要ト認メマシタ時擔保ヲ供セシムルト云フコトニ改メ
ノデアリマス、モウ一つハ破産宣告ノ停止ヲ新シク規定ヲ致シ
マシタノデアリマス、一方ニ破産ノ宣告ヲシヤウトシテ居ル、
他ニ本法ノ調停ガアルナラバ、破産宣告ハ場合ニ依ツテハ止
テ宜イヂヤナイカ、斯ウ云フノデアリマス、是ハ原案ニ於テモ
必ズシモ破産ノ宣告ヲシナケレバナラヌノデアリマセヌノ
デ、破産ノ宣告ハ止メ得ルト云フコトハ、勿論其積リデアリ
マスガ、特ニ規定ヲ設ケナカツタ次第デアリマス、モウ一つハ第
八條ノ第二項ノ修正デアリマシテ原案ニハ「業務ノ機構」トアリ
マスノ「業務ノ存続」ト改メタノデアリマス、修正ノ理由ハ、
機構ト云フ言葉ハ甚ダ曖昧デアルト云フコトガマア主ナルモ
ノヤウデアリマシタ、特ニ内容ニ付テハ議論ヲ承ハラナカツ
ヤウニ思ヒマスガ、併シナガラ恐ラクハ機構ヲ害スルト云フ
トハ曖昧デアアル、曖昧ト云フノガ寧ろ非常ニ廣クナル本法ノ適
用ヲ除外スルデハナイカ、非常ニ廣クナリ過ギハシナイカト云
フ方面ニ向ツテ、曖昧ト云フコトヲ考慮シテ居ルヂヤナイカト
思ヒマス、狭クナリ過ギル、廣クナリ過ギルト云フ方面デ、曖
昧ト云フコトヲ考慮シテ、サウシテ存続ト云フコトノ字句ニ致
シマシテ、サウシテ本法ノ適用ノ範圍ヲ擴ゲルト云フ趣旨ニ於

テ改メラレタモノノヤウデアリマス、其他ノ點ハ舊條文ノ變更
等ニ關聯シテ爲サレタ修正デアリマシテ、別段ニ御説明申上
ゲ必要ガナイト存ジマス

●衆議院の修正に對する政府の意見

【百八十八】委員長(子爵渡邊千冬君) 司法大臣カラ衆議院ノ修
正ニ付テノ御意見ヲ承ルコトガ出來レバ仕合セト思ヒマス
【百八十九】國務大臣(小山松吉君) 衆議院ノ修正案ハ二條ノ金
額ヲ無限ニ致シタノデアリマスガ、是ハ政府原案ト致シマシ
タ、主トシテ區裁判所ノ判事ヲシテ司法上ノ金錢債務ノ調停ヲ
爲サシメルノデアリマスカラ、調停委員會ヲ開ク場合ニ於キマ
シテモ、金額ヲ餘リ多ク致シマスコトハ相當デナイト考ヘマ
ス、農村ノ負債ノ狀況其ノ他ヲ考慮イタシマシテ、千圓ト致シ
タノデアリマス、所ガ衆議院ノ修正案ヲ主張イタシマス人ノ意
見ニ依リマス、是ハ或ル意味ニ於テノ差別待遇ヲスルノデア
ルカラ、サウ云フ差別ハ撤廢シナケレバナラヌト云フコトヲ類
ニ述ベテ居ツタ人ガアリマシテ、サウ云フ意味カラ千圓ヲ超過
セザルモノデハ金額ガ低イト云フ考ノヤウデアリマス、ソレカ
ラモウ一つ私ガ衆議院ノ委員會及本會議ノ討論ノ模様ヲ聞イテ
居リマス、金額ヲ無制限ニ致シマシタ考ニハ、一つ斯ウ云フ
コトガアル、農村、山村、漁村等、マア中小商工業者ノ負債デ
アリマスガ、主トシテ農村ノコトヲ申シテ居リマシタガ、政府
ハ千圓以下デアルト云フヤウナコトヲ言ツテ居ルケレドモ、サ
ウデハナイ、千圓以上ガ非常ニ多イ、其ノ千圓以上ノ債務ヲ持
ツテ居ル者可ナリアルノニ、千圓以下ノ負債ヲ持ツテ居ル者

ダケニ調停ノ利益ヲ與ヘルト云フヤウナコトハ、不公平ヂヤナ
イカ、ト云フヤウナコトモ言ツテ居ラレタノデアリマス、是ハ
少シ考ガ政府ノ立案ノ趣旨ト違ツテ居ルノデアリマス、債務者
本人ヲ主トシテ考ヘルト云フコトハ、此案デハ致サナカツタノ
デアリマス、債務者ヲ主トシテ考ヘテ、負債ガドノ位アルカト
申シマシタナラバ、肥料代モアリマセウ、或ハ又曾テ田畑ヲ買
ヒマシタ時ノ借金モアリマセウ、サウ云フモノヲ合セレバ三千
圓ニモ五千圓ニモナルノデアリマセウガ、此案ノ見ル所ハ、サ
ウ云フ風ナ農村ノ一戸ノ主人、戸主ガ持ツテ居ル金額ニ著眼シ
タノデアリマシタノデアリマス、五千圓ノ負債ガアル者デモ、肥料
代ガ八百圓トカ、土地ノ代金ガ九百圓ト云フヤウニ分レテ負債
ヲ持ツテ居ルノデアリマスカラ、其負債ヲ一人々々ニ千圓ヲ超
過セザルモノト見レバ、一萬圓ノ負債ノアル者デモ、臨時調停
法ニ依ツテ調停ノ申立ガ出來ルノデアリマス、其コトハ度々説
明イタシタノデアリマスガ、ドウモ能ク分ラナカツタノヂヤナ
イカト、マア考ヘテ居リマス、實ハ千圓ト云フコトヲ決メマスノ
ニモ、色々考ヘタノデアリマシテ、千圓デナレバナラヌト云
フ非常ニ確ナ理由ガアル譯デアリマセヌガ、農林省其他デ調
査シマシタ負債ノ額カラ千圓ヲ適當ト認メマシタノト、モウ一
ツノ理由トシテ、區裁判所ノ管轄ガ千圓デアリマスカラ、ソレ
デアマ千圓ト云フコトヲ原則ニシマシテ、政府原案ニ依ル第二
條ノ三項ニ於テ、相手方ニ異議ガナケレバ千圓ヲ超過シタモノ
デモ調停ヲスルト云フコトニ致シタノデアリマス、ソレカラ此
但書ノコトハ令政府委員カラ申上ゲタヤウニ、但書ヲ置キマシ

タノハ、小作料、小作關係其他地代トカ家賃トカ云フモノガ、借地借家ノ關係カラ生ズル可ナリ込入ツタ事情ノアルモノモアリマスカラ、是ハ專門ノ小作調停法又ハ借地借家調停法ノ調停ノ係列事ガ調停ニ從事シタ方ガ宜カラウト云フノデ、除外シタ譯デアリマス、モウ一ツ重要ノ事柄ハ、此衆議院ノ修正原案六條デアリマスガ、辯護士ヲ隨意ニ調停ニ干與セシムルト云フコトデアリマス、是ハ申上ゲマス迄モナク調停制度デハ外國ノ歐羅巴デヤツテ居リマスモノモ、從來借地借家調停法商事調停法モ辯護士ヲ隨意ニ干與セシメナイ、本人ノ出頭主義ヲ執ツテ居ルノデアリマス、ソレデナイト調停ハ纏マラナイノデアリマス常識ニ基イテ雙方ノ陳述ヲ能ク聴イテ、サウシテ適當ノ處置ヲ執ラウト云フノデアリマスカラ、申シニクイノデアリマスガ、辯護士ガ干與イタシマスルト、兎角法律論ガ先ニ立チマシテ、議論ガ多クナルト云フノデ、サウ云フ關係カラ調停法ト致シマシテハ、隨意ニ辯護士ノ權利トシテ之ニ干與スルト云フコトヲ認メナイノデアリマスガ、ソレヲ金額ヲ無制限ニ致シマシタ結果、修正ノ案デハ、隨意ニ辯護士ガ干與スルトニ致シマシタ是ハドウモ同意イタシ難イノデアリマス、調停ト云フモノノ本質カラ致シマシテ、是デハ調停ト云フモノハ適當ニ行ヘナイト思ツテ居ルノデアリマス、マア私ノ申上ゲマスコトハ其位デ御了解ヲ得タイト思ヒマス、尙ホ御尋ガアリマスレバ御答ヘ致シマス

●本法の名稱を「調停法」となしたる譯
 【百九十】委員外議員(岩田宙造君) 今一點ダケデ私ハ終リマ

ス、是ハマア文字ノ問題デゴザイマスルガ、本案ノ内容ハ實際ハ負債整理デアリマスカラ、寧ろ調停法ト云フノヲ整理法ト變ヘタ方ガ世人ノ誤解ヲ防グノデハナイカト思フノデアリマスケレドモ、是ハ名前ヲ整理法ト變ヘルト云フコトニ付テハ御贊成ハ出來ナイデアリマセウカ

【百九十一】政府委員(長島毅君) 其處ハ根本ノ議論デアリマスガ、私共ハドウシテモ調停ヲ主ニシテヤリタイト云フ考デ居ルモノデゴザイマスカラ、斯ウ云フ風ニ書イタノデアリマス、寧ろ整理法ト云フヤウナ誤解ヲ招キタクナイト思ヒマス、併シ岩田サンハ誤解デナク其方ガ本當デアルト云フ御説デアリマスガ……

●本法の適用範圍
 【百九十二】木場貞長君 此臨時調停法ハ今日ノ場合餘儀ナイ法律ト思ヒマスルガ、併シ其内容ニ於キマシテハ隨分心配ニナル點ガアルノデヤナイカ、三年スレバ效力ヲ失フコトニナツテ居リマスガ、一遍斯ウ云フコトガアルト、年限ヲ延バストカ、新ニ此種ノ法律ガ出來ルトカト云フヤウナ素因ヲ作ルヤウナコトモアルノデ、ソレ等ノコトヲ考ヘマス、餘程慎重ニ考ヘナケレバナラヌモノト思ヒマス、一體借リタ物ヲ返ス、約束ト義務ヲ守ルト云フコトハ、先ヅ人類ノ社會ニ於テハ極メテ良イ習慣道德觀念ト見テ宜カラウト思フノデアリマス、ソレヲ動搖セシメルコトハ又一方ニハ金ヲ借リタ人ニ付テ、借リタ人ニ一種ノ恐怖心ト申シマスカ警戒心ト申シマセウカ、云フヤウナモノヲ生ジテ、却テ金融上ニ種々ナソレ等ノ場合ニ處スル、保險料ト

云フヤウナ種類ノコトモ考ヘナクチヤナラヌヤウナコトニナツテ、廻リ廻ツテハ金ヲ借リル債務者ノ方ニモ、廣イ意味ノ債務者ノ方ニモ不便ヲ生ズルト云フコトガ出來ルコトカト思フノデアリマス、唯、今日ハ種々ナ事情ニ依リマシテ、所謂非常時ノ救済法トシテ七月三十一日以前ニ發生シタモノニ限ツテ、而モ三年ノ間ノ有効期限デ斯様ナ法律ガ出來ルト云フコトニ付キマシテ、餘儀ナイコトト考ヘマス、如何ナモノデアリマセウカ、右様ナコトカラ考ヘマスルト、此法案ノ適用範圍ハ成ルベク狭イ範圍ニ、大ビラニヤラズニ、狭イ範圍デヤル必要ハナイモノデアリマセウカ、其點ニ付キマシテ政府ノ御意見ヲ伺ヒタイ

【百九十三】國務大臣(小山松吉君) 御意見ノ通り成ルベク狭イ範圍ヲ政府ハ希望シテ居ル譯デアリマス

◎第二條

●第二條の債務額の制限撤廢と判事増員の關係
 【百九十四】男爵徳川喜翰君 第二條ノ衆議院ノ修正案ニ付キマシテ、千圓ヲ超過スル云々ト云フ字句ヲ取ツテシマヒマシタ、ソレカラ又其第二項ヲ取リマシタガ、斯ウナルト今仰シヤル通り無制限ニ幾ラデモ申立ガ出來ル、サウ致シマスト豫算トノ關係ガ、随分色色ノ關係ガ起ルト思ヒマス、今御出シニナツテ居ル豫算ハ、此政府原案トシテノ豫算デゴザイマセウカ、千圓超過スル云々ヲ取ルト、即チ衆議院ノ修正案通り實行イタスコトニ致シマスルト、豫算上餘程御困リニナルコトガゴザイマセウ

附錄第一 貴族院委員會速記摘錄

ト思ヒマスガ、其點ニ付テ伺ヒタイト思ヒマス
 【百九十五】國務大臣(小山松吉君) 御尤デゴザイマシテ實ハ只今ノ千圓ヲ超過セザルモノデアリマシテモ、近時事件ガ多クナリ、且ツ昔ト違ヒマシテ總テ裁判ノ事務ハ複雑ニナツテ參リマシタ、金錢債務ノ金額ヲ無制限ニ致シマスルト、到底是等豫算ニ計上シテアリマスル費用、即チ判事百十五名ノ増員デハ、到底實行困難ト思ツテ居リマス

●第二條の債務額の制限撤廢と判事増員の關係

【百九十六】男爵徳川喜翰君 其關係ニ於キマシテ假想的ニ涉リマスガ、萬一衆議院ノ修正案通り本案ガ可決サレマシタ場合ニハ、此法律案運用ニ付テ法相ハドウ云フ御意見デアリマスカ
 【百九十七】國務大臣(小山松吉君) 衆議院ノ原案通り可決イタシマス、實ニ非常ニ困ルノデアリマシテ、法律ニナリマシタ以上ハ、人ガ少ナイカラト云ツテ手ヲ著ケナイ譯ニ參リマセウカ、取敢ズ著手イタシマシテ、後ハ人員ノ増加ヲ要求スルヨリ外方法ガナイト思ツテ居リマス

●第二條の債務額の撤廢と判事増員の關係

【百九十八】關直彦君 若シ此衆議院ノ修正案通り可決ニナツテ、無制限ニナルト云フコトニナルト、凡ソ民事裁判ノ事件ノ何割ニナリマセウカ、半數ニナリマセウカ、三分ノ二ニナリマセウカ、裁判ノ方ヘ行クモノガ少クナツテ大概調停ノ方ニ行クト云フコトニナレバ、現在ノ法制ノ裁判官ハ、裁判ヲスル方ノ裁判官ハ少クナツテモ宜シイ、其代リ一方ニハ非常ニ調停ヲスル方ノ裁判官ガ多ク要ルト云フコトニナツテ、ソコニ大變動ヲ

起シハシナイカト思ヒマスガ、ドンナモノデゴザイマセウカ
 【百九十九】國務大臣(小山松吉君) ソレハ御意見ノ通り變動ヲ
 起ラダラウト思フノデアリマスガ、一方ニ於テ調停ノ事件ガ非
 常ニ殖エマシタト假定イタシマシテ、其殖エタダケ民事訴訟ノ
 方ガ減ルモノデナイコトハ、借地借家調停及商事調停ノ從來ノ
 統計ノ上デ明カデアリマス、訴訟ニ今マデ爲サナカッタノハ、
 訴訟ニ持ツテ行クコトガ出来ナイト思フテ居ツタ人、又或ル事
 情デ到底訴訟ニシテモ效ガナイト思フタヤウナ人ガ、ドウモ調
 停ノ申立ソスルヤウデアリマスカラ、例ヘバ調停事件數ガ一千
 件出来タトスレバ、ソレナラバ一方ニ於テ民事ノ事件ガ一千件
 減ルカト云フト、サウ云フモノデナイコトハ疑ヒハナイノデア
 リマス、一方ニ於テ調停ノ事件ガ増加イタシマシタナラバ、多
 少ハ……幾分カ民事ガ減ルト致シマシテモ、其減ツタ數ガ判
 事ヲ減ラシ得ルカト云フト、可ナリ金額ノ大キイ事件ハ、御承
 知ノ地方裁判所ハ三人以上ノ合議制デアリマスカラ、少シ位件
 數ガ減リマシタ所デ、二人ニスルト云フヤウナ關係ニ行カナイ
 コトニナリマス、人員ノヤリ繰リハ非常ニ困難ヲ感ズルノデア
 リマス、ソレダケ申上ゲテ置キマス

●第二條の債務額撤廢と憲法との關係

【二百】關直彦君 例ヘバ千圓ヲ超エザル程度ノ調停ニ致シマシ
 テモ、或ル半面カラ觀察シマスト云フト、多少憲法ニ定メラレ
 タル裁判官ノ裁判ヲ受ケル權利ト云フモノヲ多少制限スルヤウ
 ニ思ヘルノデアリマスガ、ソレヲ無制限ニシテ五百萬圓ノ訴訟
 デ、裁判官ノ裁判ヲ受ケナクテモ、調停ノ方デヤツテ行クト云

フコトニナルト、多少此憲法ノ精神ニ抵觸スルヤウナ憂ハアリ
 マスマイカ、法相ノ御意見ハドウデセウカ、昨日モ岩田君ノ御
 話モアリマシタガ、ドウモ疑ハシイヤウニ思ヒマスガ如何ニス
 カ
 【二百一】國務大臣(小山松吉君) 是ハ勿論憲法論ノ問題ハ可ナ
 リ大キイ問題ダト思フテ居ルノデアリマス、御説ノヤウニ非常
 ナ重大ナ事件マデモ、裁判ヲ、所謂判決ヲ受ケナイト云フヤウ
 ナコトニシテシマフト云フコトハ、立法ノ上デハ多少考ヘナケ
 レバナラヌ、唯此案ハ所謂非常時ノ臨時調停デアリマスカラ、
 只今ノ立法ノ精神カラ言ヘバ判決デ爲スベキコトヲ幾分カ、判
 決デナク、裁判決定ヲ以テヤツテモ是ハ已ムヲ得ナイト云フ建
 前デ、本會議デ申上ゲマシタヤウニ、借地借家臨時處理法ノ先
 例ニ倣ツテヤツタノデアリマスカラ、御意見ノヤウナ議論ハ起
 ル餘地ハアルト思フテ居リマス

●小作關係借地借家關係より生じたる債務を本法の適
 用より除外したる趣旨

【二百二】木場貞長君 金額ノ一千圓ト云フトハ削除スルト云
 フコトニ付テ政府ノ御意向ハ略分リマシタガ、其但書ヲ削ツ
 テ範圍ヲ擴ニ擴ゲテ、小作料關係ノコトヤラ借地借家關係ノコ
 トガ生ジテ居ルト思フノデスガ、政府案デハ除クコトニナツテ
 居ルガ、修正案デハ之ヲ除カヌコトニシヤウト云フトコトニナル
 ト存ジテ居リマスガ、其コトカラ起ル關係ニ付テ、政府ノ御意
 向ヲモウ少シ御聽キシタイト思ヒマス
 【二百三】國務大臣(小山松吉君) 是ハ小作料其他小作關係カラ

生ジマシタ金錢債務デアリマス、是ハ全ク其特殊ノ關係カラ出
 テ居リマシテ、只今ハ小作調停ニ關スル裁判官ハ特ニ小作問題
 ニ付テ研究シテ居ル人ニ干與セシメテ居リマス、又一方ニハ御
 承知ノ小作官ナドガ居リマシテ司法部ト致シマシテハ、專門ノ
 人ガ小作問題ニ關係シテ居リマスカラ、單ニ五百圓、三百圓ト
 申シマシテモ、小作關係カラ生ジタ金錢債務ハ、普通ノ判事ガ
 之ニ當ツテ調停イタシマスルコトハ、眞相ヲ穿テ得ナイ虞ガア
 ルノデアリマス、ソレト同ジヤウニ借地借家ノ方モ、借地借家
 ノ關係カラ生ジマシタモノハ、矢張り借地借家調停法ト云フモ
 ノガアリマシテ、其方ニ從事シテ居ル判事ガ居ルノデアリマス
 カラ、是ハ除外シタ方ガ宜カラウ、詰リ事實ノ眞相ヲ得テ調停
 ノ成績ヲ良タスル爲ニ、是ハ除外シテアルノデアリマス

●小作關係借地借家關係より生じたる債務を本法の適
 用より除外したる趣旨

【二百四】木場貞長君 若シ衆議院ノヤウナ修正ガ行ハレルモノ
 トシマスレバ、今ノ政府ノ御所見ハ能ク分リマスガ、若シソレ
 ガ行ハレルモノトシタナラバ、是ガ爲ニ此方面ニ生ズル争ヒト
 申シマスカ、申立ガ餘程殖エルヤウナコトハナイデゴザイマセ
 ウカ
 【二百五】政府委員(長島毅君) 別段件數ガ必シモ殖エルトハ思
 ヒマセヌガ、此小作關係カラ生ジタモノハ、只今大臣カラ御説
 明ガアリマシタヤウニ、小作爭議ハ團體的ノモノデアリマシテ
 悉ク團體的トハ申サレマセヌガ、團體的ノ性質ヲ持ツテ居ルモ
 ノガ非常ニ多イノデアリマスルカラ、一ツノ小作條件ヲ決メマ

スト、ソレガ外ノ方ノ同ジヤウナ地位ニアル、同ジヤウナ條件
 ノ下ニアル地主小作人ノ間ニズツト響イテ參リマス、ソレデア
 リマスカラ、ドウシテモ是等ハ小作官トカ何トカ云フ專門ノ人
 ガ入ツテ置クコトガ必要デアリマスノミナラズ、七條ノ規定デ
 頭カラ裁判ヲシテシマフト云フトハ甚ダ不適當ナモノデアリ
 マス、尙ホ之ニ土地ノ明渡シトカ何トカ云フト又別個ノ問題
 イタシマスカラ、負債整理トカ何トカ云フト又別個ノ問題
 ガ起ツテ參リマスノデ、是ハ除外方ガ宜イト思ヒマス、借地借
 家關係モ同ジデアリマシテ、是ハ必シモ團體爭議デアリマセ
 ヌケレドモ、矢張り都會ニ於キマシテハ地主、借地人、家主、
 借家人ト云フヤウナ關係ガ多少對立シテ居リマスノデ、矢張り
 是ガ一ツノ調停、八條ノ裁判ノ結果ガ外ヘズツト響イテ參リマ
 ス、ソレデ矢張り八條ノ裁判ナンカラスルニ適シマセヌ、又ソ
 レガ爲ニ兩者ノ關係ヲ尖銳化スルト云フヤウナコトモ生ジ易イ
 ノデアリマス、ソレデ是等モ矢張り家屋ノ明渡シトカ、土地ノ
 明渡シトカ云フヤウナ問題ト關聯イタシマシテ、負債整理ト別
 個ノ問題ト思ヒマスカラ、除イタ方ガ宜イト思フタノデアリマ
 ス、併シ之ヲ取ルトドウカト云フト、御説ノ通り多少殖エルカ
 モ知レマセヌ、途ガ多少開キマスカラ……負債整理ト云フヤウ
 ナ意味ニ於テ、矢張り是等ノモノガソチラノ方デモ又別個ノ申
 立トシテ現ハレルト云フトハ、ドウシテモ争ヘナイコトト思
 ヒマスガ、非常ニ増スカドウカハ今豫想シ兼ナマヌ
 ●小作關係又は借地借家關係より生じたる債務を本法
 の適用より除外したる理由

【二百八】木場貞長君 今日ノ世相カラ見マスト、思想問題ナドニモ關聯シタ事柄デアツテ、カウ云フ途ガ開イタト云フコトニナルト、其結果トシテ煽動ガ起ツタリ、又ソレヲバ商賣ニスル専門ノ人モ出來テ來テ見タリ、色々ナ關係カラシテ、小作爭議借地借家ニ關スル調停法等ニ依リ旨ク行カナカツタ場合ニ此滞ツタ金ヲセメテ滞ツテ居ル金ヲ負ケサセヤウ、手ヲ代ヘテ又ヤルト云フヤウナコトガ大分殖エルモノデヤナイデセウカ、殊ニ都會地ニ於ケル借地借家ト申シマスカ、借家問題ノ、家賃ノ滞納、又ハ小作料ノ不納ノヤツ、過去ノソレ等ニ對シテハ斯ウ云フモノハ仕合セトシテ、七月三十一日以前ノ分ハ、マダ拂ツテナイノハ仕合セトシテ、少シデモ十分ノ目的ヲ遂ゲヌマデモ、幾分デモ遂ゲヤウト云フヤウナ意味合デ、隣保相率キテ申立ヲスルト云フヤウナコトハナイデアリマセウカ

【二百七】政府委員(長島毅君) 或ハ御説ノ、今御申開ニナリマシタヤウナ結果ヲ生ジナイトハ限ラナイと思ヒマス

●第二條の債務の金額の制限撤廢と非訟事件手續法との關係

【二百八】關直彦君 修正ノ第九條デアリマス、前條ノ規定ニ依ル裁判ハ調停事件ノ繫屬スル裁判所ニ於テ非訟事件手續法ニ依リ之ヲ爲ス、トアリマス、政府原案ノ如キ千圓以下ノ非訟事件デアリマスレバ、或ハ是デモ宜イカモ知レナイ、併ナガラ若シ衆議院ノ修正ノ如キ無制限ノ事件ガ調停ニカカルト云フコトニナリマス、此裁判ノ結果上訴スルコトガ出來ナイ、即時抗告ヨリ……非訟事件手續法ニ依ルト云フト即時抗告ニ依ルヨリ仕

方ガナイ、即時抗告ノ手續ヲ執リマスルト、書面審理デアリマスカラ、書面ヲ以テ抗告ヲ致シテ置キマスル、直グトソレガ撥ラレテシマフト云フヤウナコトガアリマシテ、重大ナル權利義務ノ關係ガ甚ダ粗末ニ扱ハレルコトガアリハシナイカト云フ憂ガアリマス、デアリマスカラシテ若シ衆議院ノ修正ガ成立シタト致シマスルト云フト、「非訟事件手續法ニ依リ」トセズシテ「民事訴訟法ニ依リ」ト之ヲ變ヘテ置イテ、「即時」抗告ト云フ所ヘ「上訴ヲ爲ス」ト云フ得「ト云フコトニシナケレバナラヌデヤナイカト斯ウ思ヒマスルガ、如何デゴザリマセウカ

【二百九】政府委員(長島毅君) 法規上ノ議論ハ是ハ又別ト致シマシテ、御説ノ如クニ金額ニ無制限ニ非訟事件デアルト云フコトハ非常ニ是ハ不適當ト存ジマス、然ラバ金額ノ制限ヲ撤廢シタ結果、金高ノ大キイモノハ民事訴訟法ニ依ツテヤルカト云フコトニナリマス、是ハ稍理窟ノコトニナルカモ知レマセヌガ是ハ債權債務ノ關係ノ變更ヲ命ジテ居リマシテ、一種ノ創設的ノモノデアリマスカラ、是ハ民事訴訟法デアルトコトハ今マデ例ノナイコトデアリマス、是ハ併シ法律規定スルコトデアリマスカラヤツテヤレナイコトハナイガ、例ノ無イコトデアリマシテ、ソコハ大分金額ヲ殖ヤスト云フコトト非訟事件ト云フコトトハ甚ダ調和シクイ關係ニアルト思ヒマス

●第二條の債務の金額の制限の重要性

【二百十】委員外議員(岩田宙造君) ソレデハ成ルベク簡單ニ伺ヒマス、本案ハ調停法トナツテ居リマスケレドモ、第一條ニ依ツテ見マシテモ「負債ノ整理ニ依リ」云々ト云フデアリマシ

應イタスノデアリマスガ、ドウシテモ是非トモ是デ法律ヲ成立セシメルト云フコトニナリマシタ場合、ソレハ到底無制限デハ何トモ仕様ガナイノデ、強クハ申上ゲナイノデアリマス、ソレダケヲ申上ゲマス

●第二條の債務の金額制限の撤廢と調停機關の組織

【二百十二】委員外議員(岩田宙造君) サウ致シマス、若シ金額ノ制限ガ無イコトニナリマシタ場合デモ、矢張り此調停ノ機關ナリ調停委員會ナリ、是ハ矢張り原案通りデ差支ナイト云フ御考デゴザイマセウカ、若シ金額ノ制限ガアルナラバ少ナクともソレニ對應スルヤウナ調停ノ機關ノ方ハ何等カノ變更ヲ要スルト云フ御考ガゴザイマセウカ

【二百十三】國務大臣(小山松吉君) ドウモ致方アリマセヌ、是ハ司法省、政府ノ考デハ負債ニ今苦ンデ居リマシテ、負債ノ整理ヲシヤウト思ツテ居ル、主トシテ農山村、漁村等ノ人ノ爲ニ調停ノ申立ヲ受ケテ、ソレデ負債ノ整理ヲシテ、誠實ナル債務者ヲ更生セシメヤウト云フデアリマスカラ、裁判所ハドウシテモ區裁判所デナケレバイケナイノデス、機關ヲ取換ヘテ、金額ノ多イモノハ地方裁判所デアルトシマシタナラバ、今ノ農山村等ノ狀態デハ出テ來ル旅費モ無イト云フ場合デアリマシテ、ドウシテモ是ハ區裁判所デアラナケレバナラヌデアリマス、ソコデ判事ノ増員ヲ求メマシテ、從來人員不足ノ爲ニ判事ヲ配置シテ置カナカツタ區裁判所ニ判事ヲ配置シマシテ、農村ノ狀況ヲ能ク調査シテ、適當ナル調停ヲシテ見ル積リデ居リマ

テ、實際ハ争ガアルト云フコトハ要件デナクテ唯債務ヲ整理シテヤルト云フ整理法デアルト了解シテ居ルノデアリマスガ、其負債ノ整理ト云フコトデアリマスレバマ根本ノ議論ハ別ト致シマシテ、政府原案ノ通り二千圓ヲ超過セザルモノト云フ少額ニ限ツテ斯ウ云フ特別法デ整理方法ヲ設ケラレルト云フコトハ是ハ一面ノ理由ハ略々了解シテ居ルノデアリマス、併シ此衆議院ノ修正ノヤウニ此小額ト云フコトガ全然ナクナツテ、無制限ト云フコトニナリマス、此案ヲ立案サレタ根本ノ趣旨ガ之ニ依ツテ覆ヘルノデヤナイカト思フノデアリマス、是ハ昨日日本會議デモ松本君カラ御質問ガアツタヤウデアリマス、此點ハ如何デアリマス、政府ノ御希望ハ了承イタシマシタガ、萬一衆議院ノヤウナ案デナケレバナラヌト云フコトニナリマスレバ、ソレデモ否決サレルヨリ通過スル方ガ宜イト云フ御考デアアルノデアリマセウカ、若シサウ云フコトナレバ是ハ通過シナイ方ガ寧ろ宜イ、初メノ立案ノ基礎ガ覆ヘルノダカラ通過シナイガ宜イト云フ御意見デゴザイマセウカ、其點ヲ第一ニ伺ツテ置キタイノデアリマス

【二百十一】國務大臣(小山松吉君) 只今ノ御尋ノ點ハ無制限デアリマス、昨日モ申上ゲマシタヤウニ、甚ダ運用上差支ヲ生ズルノデアリマスガ、サレバト云ツテ全然否決シテ御貫ヒスルト云フ、此案ノ成立ヲ希望シナイノデヤナイノデアリマス、是ハ司法當局、政府ト致シマシテハ此時局ニ於テハ金錢債務ノ調停ヲ是非シナケレバナラヌ立場ニナツテ居リマスカラ、萬一金額ヲ多少ナリトモドウカスルト云フコトデアレバソレハ政府モ考

●第二條の債務の金額制限撤廃と調停機関

【二百十四】委員外議員(岩田寅造君) サウ致シマス、金額ノ制限ガ取レマスルト、随分マア大キナ一ツノ整理事件ト云フモノガ出テ來ルコトガ想像サレルノデアリマスガ、丁度今ノ一種ノ和議事件ト類似シタヤウナモノガ出テ來ルダラウト考ヘルノデアリマスケレドモ、和議事件ノ方ハ唯純粹ノ整理デアツテ、債權債務ノ精算ヲシテ、辨濟ノ方法ヲ極メルダケデアリマスカラ、差支アリマセヌガ、是ハサウ云フ場合ニ區裁判所ノ判事ガ自分ノ意見デ、其債權關係ヲ變更スル裁判マデモシテサウシテ勝手ニ大キナ整理事件ヲ自分デドシ、片付ケテ行クト云フ結果ニナルノデアリマスガ、ソレデモ差支ナイト云フ考デゴザイマスカ

【二百十五】國務大臣(小山松吉君) 其御心配ノヤウナコトヲ政府モ心配シテ居ルノデアリマスガ、サウ云フコトヲシナイヤウニ、判事ニ對シテ出來ルダケ修養訓練、事務上ノ修養訓練ヲサセル積リデ居リマス、若シサウ云フ場合ガアリマシタナラバ、決シテ希望ハシマセヌガ、御尋ガサウ云フ御尋ニナツテ來マシタカラ、御答ヘシテ居ルノデアリマスガ、サウ云フコトハ成ルベクシタクナイノデアリマス、假令無制限ニナリマシテモ、或金額ナドニ付テハ、第八條(第七條)ノ職權ニ依ツテヤルト云フヤウナコトハ判事トシテハシナイヤウナ方法ヲ講ジタイト思ツテ居リマス

◎第四條

ベキモノデハナイ、債權者ニ大キナ犠牲ヲ拂ハシテヤルト云フヤウナコトハ根本ノ精神デナイト云フ風ニ考ヘテ居リマスノデサウ云フ事情ヲ能ク申シテ置イタノデアリマス、全然除イテ仕舞ウト云フ譯ニハ行カナイト思ヒマス
私先程存續ト云フコトノ修正ノ意味ガ能ク分ラヌト申シマシタガ、ソレハ誤リデアリマシテ甚ダ粗忽デゴザイマシタ、本會議デ存續ト云フノハ結局會社ガ立チ行カナイト云フ意味ダト云フ説明ガアリマシタ、申落シマシタカラ訂正イタシマス

●第五條及第七條と無盡の掛金

【二百十八】委員外議員(大城兼義君) ソレハ大體ノ御質問デゴザイマスガ、モウ一ツハ第七條ノ二項デゴザイマスガ、銀行其ノ他官廳ノ監督ヲ受ケテ金融業務ヲ取扱フ者ノ債權ニ付テハ其ノ業務ノ機構ヲ害スル虞アルトキハ前項ノ裁判ヲ爲スコトヲ得ズ、先程此機構ト存續トノ御話ガアリマシタカラソレハ能ク承ハリマシタガ、詰リ機構ハ、病氣ニ罹ラウトスル場合ニ於テハト云フ意味ニ解シタイト思ヒマス、又存續ト言ツタラ命ガ切レルヤウナ場合ニ於テハト云フ意味ニ解シテハ言ヒ方ガ違フノデアリマスカラ、是ハ存續マデニ至ラナイ中ニ其業務ノ機構ヲ害スル虞アル場合ト云フノデアリマスカラ、此機構ト云フノハ私モ是ハ適當ト思ヒマスノデ、是ハ私ノ所見デゴザイマスガ、存續ヨリモ宜イト思ヒマスガ、今存續ノ方ノ御話ガアリマシテ能ク分リマシタガ、又希望トシテサウ述ベテ置キマスルガサウスルト私ガ昨日質問イタシマシタ所ノ無盡ノ掛金ヨリ生ジタルモノハ一ツモ餘裕ガ無いノデ、而モアレハ割賦辨濟デ所謂

●本條に準用せられたる借地借家調停法第七條に付ての問答は末尾に記載せられてある

◎第五條

●第五條及第七條と賣掛代金債權

【二百十六】關直彦君 只今東京商工會議所ノ會長カラノ書面ガ出テ居リマスガ、ソレニ依リマスト云フト商取引ニ基ク賣掛代金ニ適用サレルコトハ商業ノ機構ヲ害スル虞アレリ、之ヲ除外シテ賣掛代金ト云フ書面ガ參ツテ居リマス、一應尤モナコトノヤウデアリマスガ、是ハ除外スル意味ニ成立ツテ居リマセウカ、賣掛代金ハ矢張り調停法ニカケルコトニナツテ居リマセウカ

【二百十七】政府委員(長島毅君) ソレハ商業取引ノ賣掛代金モ入ルノデアリマスガ、矢張り自カラ五條デアリマストカ、八條(七條)トカ云フヤウナ制限ヲ受ケル次第デアリマシテ、實ハ商工會議所ニ私ガ説明ニ參リマシタ時ニモ、或一ツノ商店ガ小サイ……物ノ賣掛代金ノ小サイ債權ヲ澤山持ツテ居ル時ニ、之ヲ一キヤラレルト自分ハ一方ニ纏マツタ債務ヲ持ツテ居ル時ニハ非常ニ困ルト云フ御話ナドモアリマシタ、サウ云フ時ハ矢張り是ハ調停ヲ爲スニ適セズト云フ風ニ……適セズデアリマセヌ、調停ヲ爲スニ適當ナラザル事情ノ存スルト云フ方ニ入ルノデアリマス、一體、固ヨリ債務ノ整理デアリマスケレドモ、借リタ金ヲ或程度ニ多少寛大ニシテ貰フノデアリマスカラ、債權者ニ對スル犠牲ト云フモノガ極メテ小サイ場合デナケレバ是ハ許ス

月賦ト云フヤウナ状態ニアルノデ、ソレヲ又更ニ調停スルトカ何トカ云フ風ナコトニナルト連モエライコトニナル、其邊ノ程度ハドウ云フ風ニシテ戴ケマセウカ、詰リ其掛金ヨリ生ズル所ノ債權ニ對シマシテハドウ云フ御考デアリマセウカ、ソレヲ御除ケニナルト云フ御考ハアリマセヌカドシテモノデゴザイマスカ
【二百十九】政府委員(長島毅君) 規定ノ上カラハ現ニ除イテアリマセヌシ、是モ全然除クト云フコトハチヨット考ヘテ居ラナイノデアリマスガ、御申出ノ無盡ノ掛金ノヤウナモノハ、大體ハ五條ノ(調停ニ適セズ)ト云フモノニ入ルカ、然ラザレバ機構ヲ害スル虞ガアルト云フ方ニ入りマスカラ、而モ無盡ノ掛金ト云フモノハ元々本ガ割賦辨濟的ノモノデアリマスカラ、是等ニ付テハ殆ド本法ヲ適用スル餘地ハ無い、餘地ハ非常ニ少ナイモノト御了解ヲ願ヒタイト思ヒマス

◎第六條

●調停の申立と破産宣告の猶豫

【二百二十】關直彦君 チヨット御決定ノ前ニ政府ニ何ツテ置キマスガ、衆議院ノ修正ニ依リマス、第七條ノ第二項ニ「強制執行手續又ハ競賣法ニ依ル競賣手續ヲ一時停止シ破産申立ニ付テハ破産宣告ノ決定ヲ一時猶豫スルコトヲ得」ト修正ニナツテ居リマスネ、是ガ只今徳川サンノ御意見ノ如ク、司法省ノ最初ノ原案ニ戻ルト致シマスルト、破産申立テニ付テハ、其宣告ヲ猶豫スルト云フコトガ割ラレテシマウコトニナリマスガ、是ハ

ドウ云フ御考デセウカ、ソレデ差支アリマセヌカ
【二百二十一】政府委員(長島毅君) 是ハ條文ガナクテモ實際ニ
ハ同ジコトニナルト云フ解釋デゴザイマスガ、詰リ破産ノ宣告
ヲ致シマスニハ、從來デモ單リ此場合ニ限ラズ、其外ノ場合デ
モ詰リ破産ノ宣告ハ事情ニ依ツテ延バシテ居リマスカラ、ソレ
ダケデ出來ルト云フコトデ、政府ノ原案ニハナカッタノデアリ
マス、ソレデ結局解釋ハ同ジニナリマスカラ、是ハマアアツテ
モ差支ナイヤウナモノデアリマスガ、唯附クト致シマス、少
シ文字ヲ變ヘナクチャナラヌコトニナリマス

◎第七條

第七條に所謂「相當ト認ムルトキ」の意義

【二百二十二】男爵徳川喜翰君 此法律案ヲズツト拜見イタシマ
ト、調停スルコトガ目的デアリマスガ、若シ調停ノ出來ナイ時
ハ裁判所ハ職權ヲ以テ調停ヲシテ行カウ、斯ウ云フ條項ガ即チ
第八條ニアリマスガ、職權ヲ以テト云フコトハナカク、重大
ナコトト思ヒマス、然ラバ其職權ヲ以テヤル場合ハドウ云フ場
合カト云フノニ、此處ニハ「相當ト認ムルトキ」ト云フ字句ガゴ
ザイマス、此「相當」ノ意味ニ付テ御説明ヲ御願ヒ致シマス
【二百二十三】政府委員(長島毅君) 詰リ此相當ト認メマス
ト云フハ先ヅ第一ニハ此六條デ調停ノ申立ヲ却下スル場合ガ規定
シテアリマスガ、此調停ヲ却下スルヤウナ場合ハ無論ハ致シ
マセヌ、其以外ニ於キマシテモ、詰リ當事者ガ合意デヤル分ダ
ト宜シイガ、裁判所ガ當事者ノ合意ナシニ條件ヲ決メルト云フ

コトハ不穩當ダト思フ、場合ニ依レバ隨分條件ノ分ラナイモノ
ガゴザイマス、ドウ云フ風ナ條件ヲ決メテ宜イカ、當事者ガ合
意ヲシテ決メル分ニハ是ハ其程度ナラドツチモ損ガナカラウト
云フ所デ當事者ノ合意ニ頼ツテ調停イタシマスガ、合意ノ無イ
モノヲ裁判所ガ中間デ判斷スルト云フコトハ如何ニ調停委員
ノ意見ヲ聽クトハ云ヘ、非常ニムツカシイ場合ガ澤山アリマス、
少シ語弊ガアルカモ知レマセヌガ、ムツカシイ場合ハ矢張りヤ
ラヌト云フコトニ致シテ居リマス

◎第七條に所謂「相當ト認ムルトキ」の意義

【二百二十四】委員外議員(岩田寅造君) 其點ハ暫ク此程度デ打
切リマシテ、第八條デアリマス、ガ是ハ先刻御質問モアツタヤ
ウデアリマスケレドモ、調停ガ成ラナイ場合ニ裁判所ガ相當ト
認ムル時ハ、是ハ長島民事局長ノ御説明モ拜聽シテ居ツタノデ
アリマスケレドモ、理想トシテハ、サウ云フ御考デアリマセウ
ガ、實際ノコトニ當リマスト云フト、其區裁判所ノ當該判事ガ
相當ト言ハレレバ是ハ相當ト認メルトコトニ付テハ何等此法律ノ
上デハ標準ヲ示シテ置カヌ限リハ、實際ドンナコトデハハ相當
ト認メタカラト云ツテヤラレレバ仕方ガナイデアリマス、是
ハ相當ト認メルト云フコトニ付テ、何等カノ標準ヲ示ス必要ガ
ナイモノデアリマセウカ、ソレノ御考ハドウデスカ、何等標準
ヲ示サズニ、全然當該判事ノ自由裁量ニ委シテ差支ナイト云フ
御意見デアリマセウカ

【二百二十五】政府委員(長島毅君) 此邊ノ所ガ相當ト考ヘタノ
デアリマスガ、何分ドウモ立案ノ時間モ短カッタノデ、甚ダ困

難ヲ感ジタ次第デアリマス、相當ト認ムルト云フヤウニ、先ツキ
御説明ヲ申上ゲマシタヤウニ、六條(五條)デ却下スベキ場合ハ、
是ハ當然入ルトハ是ハモウ明カナコトデアリマスガ、其外ノ
場合ハドウモ大體今申シタヤウナ斯ウ云フ裁判ヲシヤウト思ツ
テモ出來ナイ事實ガ起ツテ來ラウト思ヒマス、實際ドウモ
當局者ガ同意ヲシナイノニ、斯ウ云フ創設的ノ事ヲヤルノデ、ド
ノ邊デヤルト云フコトガナカク、是ハ言ヘナイノデ非常ニムツ
カシイ問題ガ起リマスカラ、サウ裁判所モ無暗ニヤルマイト思
ヒマスガ、御説ノ如ク裁判所ガ調停ヲ試ミルノデアリマスカラ、
其調停ニ應ジナイト云フコトハアルベカラザルコトデアリマス
ガ、多少應ジナイト云フ不滿ノ念カラ斯ウ云フコトヲヤルト云
フヤウナコトハ非常ニ危険ト認メマスカラ、ソレデ今度幸ニ通
過シマスレバ打合會ヲ開キマシテ、サウ云フ點ハ萬遺漏ノ無イ
ヤウニ、十分是ハヤル積リデ居リマス、唯併シチヨツト私能ク
分リマセヌガ、抗告ノ方デ裁判ヲナスベカラザル奴ヲヤツタト
云フ、抗告ノ理由ニナリヤシナイカト私ハ考ヘテ居リマス

◎第七條に所謂「相當ト認ムルトキ」の意義

【二百二十六】委員外議員(岩田寅造君) 此抗告ノ理由ヲ作ルヤ
ウナ意味ニ於テ、其調停ニ應ジナイコトガ著シク不當デアル、誰
ガ見ヲモ其調停ニ應ジナイト云フコトハ非常ニ非常議デアツテ
著シク不當デアルト云フヤウナ場合ニハ、何カ私ハサウ云フ少
シ標準ヲ決メル途ガアルノデハナイカト思フノデアリマスガ、サ
ウ云フコトハ餘リ御考ヘニナラナカッタノデアリマスガ、
【二百二十七】政府委員(長島毅君) 文字ハ相當考ヘマシタガ、

何カ限定的ノコトヲ書クト一方デ宜ケレバ一方デイケナイヤウ
ナコトガ起リハシナイカト云フコトト、大體此法律ガ御承知ノ
ヤウニ非常ニ漠然ト見方ニ依ツテハ穴ダラケノヤウナ法律ニナ
ツテ居リマスモノデスカラ、廣イ範圍デ決メテ置イテ、サウシ
テ抗告審ノ判斷ニ委セルト云フヤウナ程度デ、打合セハ十分イ
タシマスガ、併シマア裁判官ノ專權デヤラレルトハ仕方ガア
リマセヌケレドモ、打合セハ十分ヤル積リデ居リマス

◎第七條に所謂「調停委員ノ意見ヲ聽キ」の意義

【二百二十八】委員外議員(岩田寅造君) モウ一ツ其點ニ付キマ
シテ伺ツテ置キタイノデアリマスガ、サウ致シマスト其次ニゴ
ザイマスル調停委員ノ意見ヲ聽クト云フ、調停委員ノ意見ヲ聽
クノハ唯裁判ノ内容ニ付テノ意見ヲ聽クニ止マルノデアリマセ
ウカ、或ハモウ一步進ンデ是ハ裁判ヲスルノガ相當デアルヤ否
ヤノ點ニ付テモ調停委員ノ意見ヲ聽クト云フコトニナルノデア
リマセウカ、ソレハ如何デアリマセウカ

【二百二十九】政府委員(長島毅君) 文字ノ上カラ見マスレバ御
説ノ如クニ相當ト認メルヤ否ハ調停委員ノ意見ヲ聽カナイコ
トニナリマスガ、五條デ却下スベキヤウナ場合ニ付マシテハ、
是ハ或程度ノ裁量ガ入ツテ居リマスガ、法律問題デアリマスガ
ラ無論ハ裁判所ガ專權デヤツテ宜イコトデアリマス、然ルニ
今言ツタヤウニドウモ調停條項ガハツキリ見付カラヌ、頭カラ
押ヘ付ケルノニハ宜クナイト云フヤウナ場合ニ於テハ、自然ソ
レハ調停委員ノ意見ヲ聽クコトニナルダラウト思ヒマス、條件
ヲ聽ク場合ニドウモソレハ條件ヲ決メヨト言ツタ所デ決ラヌチ

ヤナイカ、連モ我々デハ押へ付ケルコトガ出来ナイト云フコト
ニナレバ、結局ソレハ矢張り裁判所ガ相當ト認メザル場合ニナ
ル、ノミナラズ、實際ノ働キト致シマシテハ無論裁判ヲスルノ
ガ相當カドウカト云フコトモ、一緒ニ引括メテ意見ヲ聽クコト
ニナリマスカラ、無論是ハ同時ニ聽クコトガゴザイマス、又ソ
レハ實際ノ扱ヒトシテソレモ聽クコトガ希望セラレルコトダト
思ヒマス

●第七條に所謂「相當ト認ムルトキ」の意義

【二百三十】委員外議員(松本治君) 御許可ヲ得マシテ極メテ
簡單ニ五六分伺ヒタイ、私ノ伺ヒタカツタノハ此二條ト八條
(七條)デアリマス、二條ニ付キマシテ金額ノ制限ヲ全然取ツテ
シマフト云フコトガ絕對ニ許スコトノ出来ナイモノデアルト云
フコトハ殆ド明カナコトノヤウデアリマス、政府ノ御意見モ略
明カノヤウニ思ヒマス、即チ數百萬或ハ極端ニ申セバ數千萬圓
ノ債權債務ト雖モ區裁判所ノ判事ノ考デ非訟事件半分ニシロ
トカ何トカ云フコトモ決メ得ルト思フ、極端ニ申セバ……色々
サウ云フコトニハシナイヤウニ司法省デナサル御積リデハアラ
ウト思ヒマスガ、幾ラシナイヤウニナサラウト仰シヤツテモ裁
判官ハ裁判官トシテ非訟事件手續法ニ依ツテ裁判ヲ致ス場合ト
雖モ自己獨自ノ見解カラ裁判ヲ致スノデアラウト思フノデアリ
マス、即時抗告ト云フコトハ到底此コトハ救ハレナイ結果ガ
生ジテ來ルト思ヒマス、シカノミナラズ單ニ此調停ニ出スト云
フコト自體ガ非常ニ困ツタコトデアリマス、之ヲ調停ニ出スト
云フ感シデ、調停ニ出サレルト非常ニ困ルト云フコトデ、已ムラ

得ズ敗ケル理由ノナイモノヲミス、ユスラレテ敗ケルト云フ
コトモ生ジ得ル、ドウモ絕對ニ金額ノ制限ヲ取ルコトガイケナ
イト云フコトハ言フ迄モナイ、是ハ當局ノ方モ能ク御分リト思
フノデ質問ヲ致シマセヌ、而シテ又其金額ハ千圓ト云フコトガ
當然デアル、是ハ區裁判所ノ管轄カラ申シマシテモ又實際農家
其他中小商工業ガ一口千圓以上ノ債務ト云フモノヲ持ツテ居ル
トシマスレバ是ハマア非常ナ例外デアリマス、大キナ農家或ハ
相當ナ大キナ商工業者ニ於テ始メテサウ云フコトニナルト思フ
ガ、此非常時ニ於テ救済ヲシテヤルト云フ必要ノ程度ハ千圓デ
十分デアル、勿論其一ツノ商家ナリ或ハ農家ナリガ負ウテ居ル
所ノ債務額ハ數千圓ニ上ルコトガ勿論多イト思ヒマス、而モ農
家ノ多數ノ小作階級其他小サイ自作農階級ノ負債額ハ統計上サ
ウ多クニ達シテ居ラヌヤウデアリマス、併シ先ツ或ハ何千圓ト
云フコトモアリ得ルト思ヒマスガ、ソレガ一口デアル、殊ニ是
ガ元本デ申シテ居ルノデアリマス、政府ノ原案ハ元本デ申シテ
居ル、其一口ガ千圓ヲ超エルナント云フコトハ非常ニ稀有ノコ
トデアル、此千圓ト云フコトハ裁判所ノ管轄ノコトカラ申シマ
シテモ又非訟事件手續法ニ依リ額ノ切下ラスルト云フ重大ナ結
果ヲ生ズルコトカラ申シマシテモ極メテ穩當ナコトデアル、是
ハモウ少シ低下スルコトハアツテモ之ヲ上ゲルコトハ出来ナイ
モノデアルト云フコトニ付キマシテ私同ハウカト思ヒマシタ
ガ、政府ノ御意見ハ明カニサウデアルト仰シヤルコトト思ツテ
是モ伺ヒマセヌ、而シテ其結果第二條ニ付テ私ハ伺ヒナイデモ
今迄ノ御問答デ原案維持ヲ非常ニ強ク希望スルト云フ御話デ分

ツテ居ルコトトシテ伺ヒマセヌガ、第八條(七條)ニ付テ些細ニ
見エルトデアリマスガ二三伺ヒタイト思ヒマス、先ツ第一ニ
伺ヒタイノハ第一項デアリマスガ、先程岩田君カラモ聽カレマ
シタ裁判所相當ト認ムルトキト云フ、此調停委員會ニハ裁判所
ガ、勿論主トシテ裁判所……ト申シテハ語弊ガアリマスガ判事
ガ一番主トシテ御關與ニナツテ居ル、調停ガ成ルト云フコトハ
或ル具體的ノ調停案ガ出來ルト云フコトハ常ニ其判事ハ相當ト
認メラレテ居ルト思ヒマス、サウスルト調停ガ成ラナイ時ニハ
即チ其調停ノヤウニ裁判ヲスル必要ガアル、ドウモサウナラナ
ケレバ相當デナイト思ハレルノハ當リ前ダト私ハ思フ、サウナ
ルト裁判所相當ト認ムルトキト書イテアルノハ多クノ場合ニ於
テ調停ガ成ラナケレバ何時デモ調停通リニスルコトガ相當デア
ルト云フコトニナル、調停ノ成ラナイ時ニハ殆ド皆此裁判ニ行
ク惧レガアリハセヌカト思フ、併ナガラ當局ハサウ御考ヘニハ
ナツテ居ラヌヤウデアリマス、先程來ノ御説モサウデハナイヤ
ウデモアル、是ハ其調停通リニナラナイト云フト即チ寧ろ反對
ニ從前ノ債務關係ヲ其儘ニシテ置ク事ハ著シク不當デアルト認
ムルトキト云フヤウナ意味デハナイノデアルカ、若シ單ニ相當
ト認ムルト仰シヤツテ置ケバドウモ調停ガ成ラナイト云フ事ハ
甚ダ不相當デアル、調停通リニナルコトガ相當デアルト考ヘラ
レルノガ調停委員會ニ於テ委員長トシテヤラレテ居ル判事カラ
見レバ當然ダト思フ、常ニ裁判ニ至ルト云フ事ハ決シテ司法當
局ノ御意思デハ私ハナイト思フ、サウナレバ此相當ト認ムト云
フノハ甚ダ宜シクナイ、間違ツテ居ルト私ハ思フ、今迄ノ御説

明ト副ウテ居ラヌト思フ、幾ラ會議等デ色々仰シヤツタ所ガソ
ンナ事デハイケナイ、是ハ宜シク調停成ラザル場合ニ從前ノ債
務關係ヲ其儘存續セシムル事ヲ著シク不當ト認ムル時ハ裁判所
ハ職權ヲ以テ云々トモサルベキモノデハナイカト私ハ思フ、
只今ノ御説明ヲ伺ツテモサウ云フヤウニ私ハ寧ろ聽イテ居ツタ
ノデアリマスガ如何デアラウカ、其點ヲ先ツ第一ニ伺ヒタイ
【二百三十一】政府委員(長島毅君) 或ハ結果ハ同ジニナリマス
カ知レマセヌガ、少シ心持ガ違フヤウニ思フノデアリマス、御
説ノ如クニ是ハ先キ私ノ申シタコトデアリマスガ、裁判所ガ主
ニナツテ、判事ガ主ニナツテ調停ヲ試ミルノデアリマスカラ折
角試ミタ奴ニ應ジナケレバ感情ノ上ニ於テドウモ裁判官モ神様
デアリマセヌカ多クノ感情ノ上カラ調停ト同ジヤウナ裁判ヲ
シタイト云フヤウナ考ガ起リマスコトハ是非常ニ危險ノコト
ト思ヒマスガ、併ナガラ調停ツテ之ヲ冷靜ニ考ヘテ見レバ勸メル
……此條項デ話合ツタラドウカト勸メルノハ是ハ一應ノコトデ
アリマシテ、愈々債務者ナリ債權者ガソレニ應ゼズシテ強硬ニ
主張シテ是ハ連モ困ルト云ツタ時ニ今度ハ退イテ自分ガ一ツノ
案ヲ出ス、而モソレハ後マデモ自分ガ責任ヲ負ハナケレバナ
ラヌヤウナ案ヲ出スト云フコトニナレバ、矢張りアトノ非
難ヤ何カモアリマスコトデアリマスカラ是ハ矢張り相當慎重ナ
態度ヲ執ルコトニナリハセヌカ、其點ニ付テ十分我々ハ注意ヲ
喚起シテ置ケバサウ云フコトハナクナリハシナイカト思ツテ居
リマスガ、是ハ相當先キノ問題デアリマスカラ、能ク分リマセ
ヌソレカラ御説ノ通り債務關係ヲ存續スルコトガ著シク不當ダ

ト云フ、マア假ニ文字ヲ置クト致シマス、ソレハ今岩田先生ノ仰シヤツタコトト私ハ少シ考ガ違ツテ居リマスガ、サウスルト臨時處理法ノヤウニ何カ債務關係ガ公序良俗ニ反スルヤウナ意味ノヤウナ風ニ多少取レテ來テ、マアソレダケデモ宜イカモ知レマセヌ、高利貸的ノモノダケデモ……併シソレダケデハドウモ物足りナイノデスガ、其處マデ行カヌデモマア此邊デ折合ツタナラバ債務者ガ助カレシ、債權者ニシテモ此邊デ折合ヘバ結局細ク長ク取レル見込ガ立ツテ却テ宜カラウト云フノハ、矢張り是デドウモ取換ヘテ見タイ、著シク存續ガ不當ダト云フコトハドウモ行キ過ギルヤウニ思フノデスガ……

●第七條に所謂「機構」の意義

【二百三十二】委員外議員(松本丞治君) 只今ノ御説明極メテ巧妙デアリマス、併シドウシテモ調停ヲ斯ウ云フヤウニシロト云ツテ一生懸命ニ勸メタ、ソレヲ勸メタノハサウナルコトヲ相當ト認メルニ違ヒアリマセヌサウシテソレガ出來ナイ時ニハ出來ナイツサウスレバ調停通りニスレバ相當ダト見ルノハ當リ前デ、同ジコトヲ言ツテ居ルノデソナコトデハ書カヌデモ宜イ調停ガ出來ナケレバ出來ナイト言ツテモ差支ナイと思フ、此文字ハ甚ダ不穩當ナ文字デ、是ハモット積極的ニ調停ガ出來ヌ、出來ヌケレドモ此儘置イテソレハ宜クナイ、只今民事局長ノ仰シヤルニハ何カ公序良俗ニ反スルト云フコトヲ仰シヤツタガ、ソレデ宜イト思フ、其儘置クコトハ具體的ノ事件ニ付テハ公序良俗ニ反スル外人ハ皆承知シテ負ケヤウ云フノニ或ル非常ニ因業ナ人間ガ高利貸十分取ツテ居ルニ拘ラズ自分ダケガチヤ

張ツテ折角出來ヤウト云フモノヲ妨ゲル、如何ニモ宜クナイト云フノハ、即チ公序良俗ニ反スル、其條件……最初カラ一ツノ債權債務ノ條件自體ガ公序良俗ニ反スルトシマシタナラバ是ハ狹過ギルデセウ、只今仰シヤツタヤウニ狹過ギル、非常ナ高利貸ダケト云フコトニナルト狹過ギル、併ナガラ總テノモノガ我慢シテ切下ゲラシテ、斯ウ云フヤウニシヤウ、或ハ延バシテヤツテ斯ウ云フヤウニ片ヲ付ケヤウト云フ時ニ何等特定ノ理由ナク特殊ノ理由ナク、唯自分ノ慾張り、或ハ感情カラザヤチヤ張ツテドウシテモ聽カヌト云フ人間ガアレバ其人間ノヤツテ居ルコトハ、即チソレヲ認メテ置クト云フコトハ即チ公序良俗ニ私ハ反スルト思フ、サウ云フ意味ニ於テ其從前ノ債務關係ヲ其儘ニ存續セシムルコトハ著シク不當デアル、即チ公序良俗ニ反スルト云フ意味ニナツテ私ハ一向差支ナイチヤナイカ、ドウモ司法當局ノ仰シヤルコトハ私ノ言フヤウナ意味ヲ寧ロ仰シヤツテ居ルノデアツテ、而シテ文字ハ是ニ副ハナイ、相當ト認ム、ドウモ調停通りガ相當ト認メラレルノガ當リ前ノヤウニ思ヒマス、併シ是ハ意見ガマシクナリマスノデ、甚ダ恐縮デアリマシタカラ、此點ハ止メマシテ、モウ一點伺ヒタイノハ第二項、第二項ノ趣意デアリマス、是ハ原案デハ「機構」トアリマシタノガ修正サレマシテ「存續」ト衆議院デナツテ居リマス、一體此二項ト云フモノガ抽象的ニ或ル機關……金融機關、其金融機關ヲ抽象的ニ見テ言ハレテ居ルノカ、或ハ具體的ニ事件ノ金融機關ヲ見テ居ラレルノカ、何方ナデス、私ニハ原案モ分ラヌシ、修正案モ分ラヌ、隨テ原案ガドウ云フ意味デアルカ、衆議院ガ何ニ

依ツテ斯ウ云フヤウニ修正サレタカ、一ツモ分ラヌ、本當ニ分ラヌノデ何ツテ見タイ

【二百三十三】政府委員(長島毅君) 是ハ具體的ノコトヲ言ツテ居ル積リデアリマス、ソレデアリマスカラ、甲ナラ甲ト云フ銀行ガ本法ノ適用アル場合ニ、其銀行ノ業務ノ機構ヲ害スル、即チ經濟機構ト云フ風ニ經濟全體ノ機構ヲ云フニアラズシテ、其業務ニ付テノ機構ヲ押ヘテ言ツテ居ルノデアリマス

●第七條と機構の意義

【二百三十四】委員外議員(松本丞治君) 私モ左様デアアルベキコトト思ヒマシタノデ、甚ダソレデ能ク分リマシタ、サウナレバ衆議院ノ修正ノ如ク存續トシテハ甚シイコトニナリハセヌカ、銀行ガ一ツ債務千圓トカ何トカト云フコトヲ幾ラカ負ケテヤツテ、其結果存續ヲ害スル惧レガアルト云フコトハ殆ド考ヘラレナイコトデアリマス、ドウ云フコトデアリマス「機構」ト「存續」ト改メラレタカ、私ノ考デハ、此二項ノ趣意ハ詰リ或銀行ト云フヤウナモノハ常ニ脇カラ金ヲ取ツテ來テ貸シテ居ル、ソレヲ無暗ニ切下ゲラレルト云フヤウナコトニナツテハ困ル、脇カラ取ツタ金ノ方ハ切下ガ出來ナイ、ソレガ頻繁ニ起ツテ來テハ到底銀行トシテハ困ルト云フ趣意ト思フ、其爲ニ假ニ政府原案ノ如ク千圓トナリマシタ、千圓以下ノ貸付債權ガ皆無クナツテヤツタツテ、相當大キナ銀行ハ存續ヲマサカ害セラレルコトハアルマイ、大銀行ハ大キナ債權シカ持ツテ居ラヌ、小サイ千圓以下ナゾハ大銀行ニ於イテチヤ寧ロ金額カラ言ヘバサウ大キクナイ、是等モ半減位サレタ所ガ存續ハ害セラレマイト思フ、

ドウモドウ云フ趣意デ衆議院デ斯ウ云フ存續ト云フヤウナ改正ガアリマシタカ、而シテ政府當局ハ之ニ付テドウ御考ヘニナルカ、私ハ元ノヤウニ戻ラヌト是ハ困ルコトデアラウ、小サイ字ノコトデアリマスカラ、サウ考ヘルノデ何フノデアリマス

【二百三十五】政府委員(長島毅君) 是ハ先ツキ御説明ヲ申上ゲタヤウニ……松本先生ハ御出デニナリマセデシタガ……ドウ云フ譯デ直ツタカ分ラヌノデアリマス、突如トシテ斯ウ直ツタノデアリマスガ、唯漏レ聞ク所ニ依ルト、機構ト云フ字ハ曖昧ダ存續ト云フ字ノ方ガハツキリシテ居テ宜イ、斯ウ云フコトデアリマスガ、恐ラクハ併シ多少銀行ニ付テハ適用ノ範圍ヲ政府原案ヨリハ擴ゲルト云フ考ノ下ニ置イテ居ルコトダケハ窺ハレルト思ヒマス、其趣意ハ能ク分リマセヌ

●第七條に所謂「相當」の意義

【二百三十六】委員外議員(松本丞治君) 私ハ是デ質問ヲ閉ヂマスノデ、只今ノ最後ノ質問ニ對スル御答ニ依リマシテ存續ト云フコトハ、是ハ大變小サイ字ノコトデアリマスガ、甚ダ意味ヲナサヌ、原案ノ如クナラナケレバ絕對ニ私ハ矢張りイカヌコトノ一ツデアアルト云フヤウニ考ヘマス、私質問ヲ致シマシタノデ意見ヲ述ベタ譯デアリマセヌガ、自然意見ガマシクナリマシタ點ハ御容赦ヲ願ヒマス、併シ私ハ唯委員外デアリマスカラ、就テ此際申シマスノハ、二條ガ復舊サレルコト、八條(七條)ノ二項ガ復舊サレルコト、及ビ八條ノ一項ニ於テ「相當」認ムルト云フノハ政府原案モ御直シニナルコトヲ私ハ希望シマス、或ハ他ノ機會ニ於テ是ハ申スカモ知レマセヌ、其事ダケヲ豫メ此

處デ此機會ニ申上ゲテ置キマス
 【二百三十七】國務大臣(小山松吉君) 只今松本サシヨリ御話ノアリマシタ第八條ノ第一項、政府原案第七條ノ「相當ト認ムルトキハ」ト云フコトデアリマスガ、チヨツト申上ゲテ見マスガ是ハ結局政府委員ノ申シテ居リマスコトト松本サシヨリ御話トサウ變ツテ居ラヌト思フノデアリマスガ、之ヲ「相當ト認ムルトキハ」ト書キマシタ趣旨ハ、御承知ノ借地借家調停法ノ二十四條デアリマス、二十四條ニ依リマス、調停ニナラナイ時ニハ調停委員會ハ自分ノ意見ニ依ツテ調停條項ヲ決メテ送付スル、正本ヲ送付スルト云フコトガアルノデアリマス、是ハ或意味ニ於テハ調停ガ成ラザル場合ハ、ナラヌデモ自分ノ云フ通りヤツテ見ロト云ツテ考慮ヲ求メルヤリ方デ、ソレヲシナイ爲ニ茲デ調停委員會ニ於テ調停成ラザル時ハト云フ用意ガ甚デアリマスガ、是ハ結局債務關係ヲ存続スルコトハ著シク不當デアルトカ、或ハ良俗ニ反スルト云フヤウナコトヲ考ヘマシテ、是ナラバ調停ニ拘ラズ裁判ヲシテ宜イト云フ考ヲ付ケタ時ヲ、「相當ト認ムルトキハ」、先ヲ見越シテ相當ト認ムルノダト云フヤウニ御解釋ニナルト、御意見ト同ジナルノデヤナイカト思ヒマス、用語ハ少シ違フノデアリマスガ……

尙第七條に付ては左に掲ぐる問答参照
 二百十六——二百十七、二百十八——二百十九

●調停と辯護士の干與

◎借地借家調停法第七條

【二百三十八】(關直彦君) ソレカラモウ一ツ、此衆議院ノ修正デ第五條ヲ加ヘテ、辯護士ヲ代理トシテ出頭スルコトヲ得ルト云フコトニナツテ居ルノデアリマス、私ハ自分ガ辯護士デアラカラ、コンナコトヲ言フノハ甚ダカシイヤウデアリマスケレドモ、私共ノ實驗スル所ニ私共ノ是マデ調停ニ參加ヲ致シテ参リマシタ經驗ノ上カラ見マスルト、ドウモ本人ヲ喚ビ出シテ示談ヲサセレバ誠ニ都合ガ好イヤウニ御考ヘニナリマスケレドモ、ナカク本人デハ分リニクイ、法律關係モ分ラヌ場合モアリマスルシ、ソレカラ多少意思ノ齟齬ノ爲ニ非常ニ感情ノ衝突ガ起ルノデ、仲裁モ出來ナイト云フコトガ往々アルノデアリマス其間ニ辯護士ガ……惡イ方ノ辯護士ガ這入りマス、誠ニ困リマスケレドモ、誠ニ穩健ナ常識ヲ持ツテ居ル辯護士ガ在イタシマスルト云フト、能ク本人モ理解シマシテ、前ハサウ云フコトヲ主張スルケレドモ、是ハ斯ウ云フ法律關係ニナルモノデアリシ、寧ろ相手方ノ要求ヲ幾分容レテヤツタ方ガ、前ノ方ノ利益ニモナリハシナイカト、段々理解ヲ加ヘマス、非常ニ示談ガ抄リガ宜イト云フコトヲ、秩共ハ常ニ見テ居リマス、ソレカラ正式裁判ノ法廷ニ於キマシテモ、辯護士ヲ附ケズシテ本人ガ出頭スル場合ガアリマス、其時ニ其様子ヲ見テ居リマスト、裁判官ガ非常ニ困ル、本人ガ分ラヌモノデスカラ、分ラヌデモ強情ヲ張ルト云フコトデ、裁判官ガ非常ニ困ル、辯護士ヲ雇ヘト云フ説論モ出來マセヌカラ、色々ト御盡力ニナリマスケレドモドウモ、要領ヲ得ナイコトガ多クテ、サウシテ裁判官ノレガ爲ニ遅延スル、ドウモ仕舞ニハ已ムヲ得ズ辯護士ヲ雇ツテ

裁判ヲ進メルト云フ場合ガアル、調停ニ於テハ最モソレガ多イト思ヒマスガ、司法當局ノ方ニ於テハ調停ニ辯護士ヲ加フルト云フコトハ大變御嫌ヒニナルヤウデアリマスガ、私共ノ考デハ却テサウデナク、早ク事件ヲ運バセルニハ、矢張り辯護士ノ介在ガ必要デヤナイカト思フデスガ、御意見ハドウデスカ
 【二百三十九】國務大臣(小山松吉君) 只今御話ノコトハ御尤デアリマス、ソレデ實際ニ於テハ此借地借家調停法ノ規定ガ準用シテアリマシテ、實際ノ只今ノ取扱ヲ見マス、辯護士ニ許可ヲ與ヘテ、辯護士ガ出テ本人ト共ニ陳述ヲ致シマシテ、ソレニ依ツテ良イ成績ヲ舉ゲテ居ルヤウデアリマス、其點ハ決シテ司法當局ハ免ヤスウ申スノデハナイノデアリマスガ、唯辯護士ガ自己ノ權利トシテ出テ來ルヤウニナリマスルト、調停ノ成績ガ如何デアラウカト考ヘテ居リマス、御承知デアリマセウガ、借地借家調停法ヲ制定シマシタ當時ハ、裁判所側デモ成ルベク辯護士ヲ入レナイヤウニシタ方宜カラウト云フ取扱ヲシタ所モアツタヤウデアリマスガ、其後辯護士ガ這入ツテ居リマスシ又辯護士ノ干與イタシマシタ爲ニ調停ガ非常ニ能ク進行シテ居ル實例ハ澤山アル、併シ法律ノ面ハ、矢張り政府原案ノヤウニ許可主義ニ致シテ置キタイト思フノデアリマス、濫ニ裁判所ハ拒絕ハ致シマセヌ、相當ノ方ガ申出レバ、實際許シテ居ルノデアリマス

●調停と辯護士の干與

【二百四十一】國務大臣(小山松吉君) ソレハ其修正案デ、政府原案ノ四條、ドツチモサウデスガ、「第六條乃至第二十三條」トアリマス所ニ、第八條ト云フ修正案ガ這入ツテ居リマスガ、第六條乃至第二十三條ト申シマス、借地借家調停法ノ七條ガ準用サレ、七條ニハ斯ウ書イテアル、第七條「當事者及利害關係人ハ自身出頭スル事ヲ要ス但シ已ム事ヲ得サル事由アル場合ニ於テハ裁判所ノ許可ヲ受ケテ代理人ヲシテ出頭セシムル事ヲ得」此規定ニ依ツテ辯護士ガ代理人トシテ出テ居リマス、ソレヲ今度ハ辯護士主義ニシヤウ、衆議院ノ委員會ナドノ議論ヲ聽イテ居リマス、民事訴訟ニ於テハ辯護士主義デヤナイカ、何故辯護士ヲ許サヌカト云フ説ガアリマシタガ、ソナナコトカラ第七條ノ準用ヲ取リマシテ、政府原案ノ第五條ヲ六條ト直シタノデアリマス

●調停と辯護士の干與
 【二百四十二】委員外議員(岩田宙造君) 此點ハソレデ止メマシテ、代理人ノ關係デゴザイマスガ、此辯護士ガ代理人ニナル場合デモ、矢張り許可ヲ得テヤルト云フ趣旨ニ出來テ居ルヤウデアリマスガ、司法大臣ガ先刻御述ベニナリマシタ通りニ、外ノ調停ニ付テ辯護士ガ關係シテ却テ好成绩ヲ舉ゲテ居ルト云フ例モ多イコトデモアリマス、又法制ノ上カラ辯護士ト云フ制度ヲ設ケテ、相當ノ監督ノ無イ資格ノ制限ガアリマス以上ハ、矢張り實際ノ方面カラ見マシテモ、理論ノ上カラ見マシテモ、原則トシテ矢張り辯護士ガ當然代理人ニナラレト云フコトニシテ置キマシテ、偶々不都合ナ者ガナイトモ限リマセヌカラシテ、サウ云フ場合ニハ其代理ヲ禁ズル、止メル規定ヲ設ケル方

ガ適當デナイカト考ヘマスガ、其點ニ付テ如何デゴザイマスカ
【二百四十三】政府委員(長島毅君) 是ハ其辯護士ガ不適當デア
ルカ、適當デアアルカト云フ問題トハ別問題デアリマス、調停ト
云フモノガ本人ニ出テ來テ貫ツテ、能ク本人ノ言フコトヲ聽カ
ナケレバ出來ナイモノデアルト云フコトノ本質ニ基イテ居ルノ
デアリマス、現在調停ヲヤツテ居リマスル實例ヲ見マスト云フ
ト、當事者ヲ呼出シマシテ色々事情ヲ聽キマス、訴訟ニ於ケ
ルガ如クニ一定ノ申立ニ限局サレテ居リマセヌカラ、或ル一ツ
ノ申立ヲ致シタ場合ニハソレニ關スル各種ノ事情ヲ聽クノデア
リマス、代理人ガ出テ來タノデハサウ云フ場合ニ能ク事情ガ分
リマセヌ、ドウ云フコトヲ聽カレルノデアアルカ分リマセヌカラ
全部ヲ聽イテ調停ニ出テ來ルコトガ出來マセヌカラ、代理人ニ
聽クト、ソコハチヨツト分ラヌト云フヤウナコトガ起リマス、
其相手方ノ方カラ色々ナコトヲ述ベルニ對シテ、ドウモサウ云
フコトガアルカナイカト云ツテ聽カレル、相手方ガ色々ナコト
ヲ申シマスカラ、ソレニ對シテ矢張り一方ノ方ガ述ベラレヌト
云フ風ニナルト甚ダ困ルノデアリマス、ソコデドウシテモ本人
ニ出テ來テ貫ツテ、何デモ洗ヒ浚ヒ聽クト云フコトガ必要デア
リマス、殊ニ農村等ニ於テハソレヲ言ハセナケレバドウモ雙方
満足シナイト云フヤウナコトガ相當アルノデアリマス、勿論是
ハ負債ノ整理デアリマシテ、争ノ無イ場合モアリマス、争ノ有ル
場合ハ私ハ之ニ入レル積リデ居リマス、サウシマスレバ負債ノ
整理ニ付キマシタ所デ、矢張り以前ノ情實ヲ述ベマシテ、ドウ
モ此金ハ斯ウ云フ譯ダ、ア、云フ譯ダ、ト云フヤウナコトヲ述

ベルコトト存ジマス、サウ云フ譯デアリマシテ本人ト云フモノ
ヲドウシテモ呼出スコトガ是ハ必要ナンデアリマシテ、是ハ別
段辯護士ヲ嫌フトカ何トカ、云フノデナクシテ、代理人自身ヲ
嫌フノデアアリマス、ソレデアリマスカラドウシテモ本人出頭
主義ト云フコトハ調停ニ於テハ缺クベカラザルコトデアリマシ
テ、是ハ申スノモ何デアリマスガ、御承知ノ通り外國等デモ殆
ト皆出頭主義ヲ採ツテ居ルノデアリマス、唯併ナガラ輔佐人ト
シテ一緒ニクツ付イテ來ル、無論裁判所ニ慣レナイヤウナ人ガ
澤山居リマスカラ、サウ云フ時ニ一緒ニクツ付イテ來ルト云フ
ノハ無論宜イノデアリマシテ、一緒ニクツ付イテ來ル場合ニ於
キマシテモ、素人デアリマスレバ是ハ許可ヲ要シマスガ、辯護
士ガ一緒ニクツ付イテ來ルヤウナ場合ガアレバ、是ハ許可ナク
トモ宜イト思ヒマス、又現在ニ於テモ辯護士ガ輔佐人トシテク
ツ付イテ來ル場合ハ、是ハドウモ決シテ一緒ニクツ付イテ來ル
コトヲ禁ジテ居ラヌヤウデアリマス、尙ホ是ハ申ス迄モナク御
承知ノコトデアリマスガ、本人出頭主義ヲ如何ニ採ツテ居ルト
申シマシテモ、疾病出テ來ラレナイトカ或ハ大地主、大家主
デ家ノコトハチツトモヤツテ居ラヌト云フ場合ハ、是ハ差配等
ガ出テ來ルコトハ宜シイ、本人ト同一視セラレラヌヤウナ代理人
ナラバ本人ガ出テ來ルヨリ却テ能ク事情ガ分ルカラサウ云フ場
合ニハ無論許スノデアリマス、モトノ辯護士ヲ嫌フト云フ意
味デハナク本人出頭主義デ行カナケレバナラヌト云フ所カラ是
ハ來テ居ルノデアリマス、併ナガラ輔佐人トシテ同道スルト云
フコトハ是ハ全然差支ナイト云フ風ニナツテ居リマス

衆議院委員會(本法改正ノ際ニ於 ケル)速記摘錄

●改正の理由

【一】山本委員 金銭債務臨時調停法ノ改正案ノ提案理由ヲ
説明致シマス、本案ノ改正點ハ、現行法第二條ニ債務ノ發
生時期ノ制限ヲ設ケマシテ「昭和七年七月三十一日以前ニ
發生シタル」トアリマスルノヲ、其制限ヲ除キマシテ、昭
和七年八月一日以後ニ發生致シマシタ金銭債務ニ付テモ、
本法ヲ適用シタイト云フノガ一ツデアリマス、今一ツハ本
法ノ效力ハ附則デ以テ三年間ニ限ラレテアルノデアリマス
之ヲ當分ノ中存續セシムルト云フコトニ、改正シタイト云
フノガ第二點デアリマス、斯ノ如ク一方ニ於キマシテ、債
務ノ發生時期ノ制限ヲ除イテ、法ノ適用範圍ヲ廣クスル、
又一方ニ於キマシテ、法ノ生命ヲ延バシマシテ、永ク適用
シタイト云フ其理由ハ、本法適用後一箇年間ノ成績ヲ調査
致シマスルト云フト、其成績ガ頗ル良好デアリマス、詳細
ナコトハ政府ノ方カラ御提出ヲ願ヒマスル所ノ材料ニ依ツ
テ、數字ノ方ヲ御覽願ヒタイノデアリマス、詳細ナルコト
ハ書面ニ讓ルノデアリマスガ、二三諸君ノ御注意ヲ喚起シ
タイ點ヲ説明致シマスルト云フト、本法實施以來、最モ調
停ノ申立ノ多イ處ハ、東北地方ヲ管轄シテ居ル所ノ宮城控

訴院管内デアリマス、此控訴院管内ニ比較的多數ノ申立ガ
アル點カラ考ヘマスルト、本法ノ使命デアル所ノ農山漁村
ノ經濟狀態ヲ緩和スルト云フ、其目的ヲ遂行シツツアルモ
ノト考ヘラレルノデアリマス、即チ法ノ使命ヲ果シツツア
ルモノト、考ヘラレルノデアリマス、
第二ニ御注意ヲ喚起シタイ點ハ、本法實施ノ當初ニ於テ
ハ、債務者ノ申立ニ比較シテ、債權者ノ申出ガ甚ダ少カツ
タノデアリマス、統計ニ依リマス、債務者ノ申出ノ數ニ
比較致シマスルト、債權者ノ申出ハ、四分ノ一乃至五分ノ
一ニ過ギナカッタノデアリマス、然ルニ適用後月々累ネル
ニ從ヒマシテ、半年ノ後ニ於キマシテハ、債權者ノ申出數
ガ債務者ノ數ニ比較シテ、約二分ノ一ニ達シテ居ルノデア
リマス、一年後ノ統計ヲ見マスルト、二分ノ一ヲ超過シテ
居ルト云フ數字ヲ示シテ居リマス、此點カラ考ヘマスルト
本法ハ獨リ債務者ニ歡迎セラレテ居ルノミナラズ、債權者
モ亦歡迎シテ居ルモノデアルト云フコトガ、明瞭ニナルノ
デアリマス、更ニ御注意ヲ喚起シタイ點ハ、本法ニハ御承
知ノ通り、第七條ニ依ル所ノ裁判ノ制度ガアリマス、調停
ノ整ハナイ場合ニハ、裁判所ガ職權ヲ以テ、裁判ヲ以テ、
事件ヲ解決スルト云フ途ガ、設ケラレテアルノデアリマス
強制調停トデモ申シテ宜イノデアリマス、サウ云フ制度ガ
加ヘラレテ居ルノガアリマスルケレドモ、數字ノ上カラ見
マスルト、一年間ノ申出總數ハ七萬七千件以上ニ上ツテ居

リマス、然ルニ此強制調停ヲ致シマシタ數ハ、僅ニ六十七件此點カラ考ヘマアルト、強制的ニ調停ヲスルト云フ場合ハ極メテ稀デアアル、債權者債務者双方任意ニ協定ヲ致シマシテ、滑カニ調停ガ行ハレテ居ルト云フコトヲ、成績表ガ示シテ居ルノデアリマス、是等ノ點カラ考ヘマアルト、本法ノ使命タル、農山漁村ノ經濟狀態ヲ緩和シテ居ルト云フ外ニ、國民全般、債權者ノ側ニ於キマシテモ、債務者ノ側ニ於キマシテモ、一般ニ之ヲ歡迎シテ居ルモノデアアルト云フコトガ、明瞭ニナルノデアリマス、詳細ナルコトハ御手許ニ差出シテ居リマス所ノ、政府カラ御提出ヲ願ヒマシタ材料ニ依ツテ、御覽ヲ願ヒタイノデアリマス

今一ツ本法ヲ提出致シマシタ理由ハ、本法ト農村負債整理組合法トノ、權衡調和ヲ圖ル爲ニハ、是非共改正シナケレバナラヌト云フ必要ニ、迫マラレテ居ルノデアリマス、御承知ノ通りニ本法ガ實施セラレマシタノハ、昭和七年十月一日カラデアリマス、存續期間ガ三年デアリマスルカラ本法ノ效力ハ昭和十年ノ九月三十日デ、終ルノデアリマス然ルニ農村負債整理組合法ハ翌年ノ昭和八年八月一日カラ實施セラレテ居ルノデアリマス、サウシテ其後三年ノ間ハ組合ヲ設立スルコトガ出來ルト云フコトニナツテ居リマス所デ農村負債整理組合法ノ手續ヲ見マアルト、組合員ノ債務ニ付キマシテハ、先以テ組合員所屬ノ整理組合ニ於テ、協定ノ斡旋ヲスル、若シ此斡旋ガ届カナカツタ場合ニハ、

市町村負債整理委員會ニ、協定ノ斡旋ヲ求メル、市町村負債整理委員會ニ於テモ、斡旋ノ出來ナカツタ場合、協定ノ成立シナカツタ場合ニハ、債務者ハ金錢債務臨時調停法ニ依ツテ、調停ノ申立ガ出來ル、斯ウ云フ順序ヲ規定シテ居ルノデアリマス、農村負債整理組合法ノ規定ハ、斯様ニナツテ居リマス、然ルニ先刻申シマシタ通りニ、本法ガ現行法ノ儘デアリマス、此法律ガ效力ヲ失ツタ後ニ、尙且農村負債整理組合ノ設立セラレル場合ガアルノデアリマス、其組合ハ何ニ依ツテ救済ヲ求メルカ、又ソレヨリ以前ニ設立セラレマシタ組合ニ於キマシテモ、組合員ノ債務ニ付テハ、此法律ガ此調停法トナツテシマフト云フコトハ、何ニ依ツテ救済ヲ求メルコトガ出來ルカ、斯ウ云フ不便不合理ナル結果ヲ見ルノデアリマス、ソレデアリマスカラ、此農村負債整理組合法ノ權衡カラ考ヘマシテモ、本法ノ存續期間ヲ、現行法ノ儘デ拾置ク譯ニ行カナイ、斯ウ云フ狀況ニ差迫ツテ居ルノデアリマス、是ガ大體本法ヲ提案致シマシタ、主ナル理由デアリマス、ソコデ債務ノ發生時期、即チ昭和八年ノ八月一日以後ニ、發生シタ債務ニマデ、此調停法ヲ適用スルコトニナルト、債權者ニ豫期セザル所ノ、損害ヲ及ボスカモ知レナイト云フ懸念ガ、實ハアルノデアリマス、併ナガラ皆サンモ御承知ノ通りニ、債權ノ内容ト云フモノハ、債務者ノ資力ト債務者ノ意思ニ依ツテ、決定セラレルノデアリマス、債務者ガ資力ヲ失ツテシマヒ、サウ

シテ支拂フ意思ヲ失ツタ場合ニハ、債權ハアツテモ其實ヲ舉ゲルコトハ出來ナイノデアリマス、債務者ガ資力ヲ失ウテ居リマシテモ、債務者ニ支拂フ意思サヘアリマスカラ、其處ニ金融ノ途ハ付ク、債務者ガ資力ヲ失ツテ居ル場合ニ強制執行シタカラト云ツテ、債權ノ實ヲ舉ゲルコトハ出來ナイノデアリマス、寧ロ左様ナ場合ニ於テハ、調停法ニ依ツテ債務者ト債權者ト合意ノ上デ、債務ヲ履行スルト云フコトニナリマスカラ、寧ロ金融ノ途ガ付イテ、債權者モ浮カフ債務者モ浮カフト云フ場合ガ多イノデアリマス、勿論調停ノ結果トシテ、債權者ガ損失ヲ蒙ル場合ガナイデハナイト思ヒマスガ、併ナガラ一面ニ於キマシテハ多クノ場合ニ於テハ、滑カニ債權債務ノ關係ガ進行シマス、ソレガ爲ニ債權者ガ助カリマシタ場合ガ、寧ロ多ク考ヘラレルノデアリマスカラ、一口ニ申シマスカラ、無イモノハ如何ニシテモ取レナイ、ソレヲ無暗ニ強制執行スルト云フヨリモ、寧ロサウ云フ場合ニハ、双方ノ意思ノ發動ニ依ツテ、此關係ヲ滑カニ解決スルト云フコトガ、債權者ニ取ツテモ有利デアルト云フコトガ想像出來ルノデアリマス、本法實施後ノ一箇年ノ成績ヲ見マアルト、此關係ガ如實ニ示サレテ居ルノデアリマス、ソレデアリマスカラ本法ノ適用アルガ爲ニ債權者ニ豫期セザル所ノ損失ヲ及ボストノ懸念ハ、恐ラクアルマイト考ヘルノデアリマス

最後ニ御願申上ゲタイノハ、本案ノ提出ニ付キマシテハ

政府ノ同意モ得テ居リマスノミナラズ、現行法ノ儘デハ先刻申上ゲマシタ通りニ、農村負債整理組合法トノ關係ガ調和ガ取レヌノデアリマスカラ、寧ロ本法ノ改正ハ政府ニ於キマシテモ、希望セラレテ居ルモノト、私ハ心得テ居ルノデアリマス、尙ホ貴族院ノ方面ニ於キマシテモ、本案ハ歡迎セラレテ居ルヤウニ伺ツテ居リマス、會期モ切迫シテ居ル際ニ、甚ダ御無理ナ御願トハ思ヒマスルケレドモ、ドウカ急速ニ御審理ヲ願ヒマシテ、本會期中ニ貴族院ヲ通過致シマスカラウニ、特別ノ御配慮アラント云フ、特ニ御願ヲ申上ゲマス、以上ヲ以テマシテ大體提案理由ノ説明ニ致シマス

【一】小林委員 只今提案ノ理由ヲ伺ヒマシテ、頗ル時宜ニ適シタル案デアルト考ヘルノデアリマスカラ、一應簡單ニ、政府ノ御意見ヲ御伺シタイト思ヒマス

【二】岩本政府委員 御答致シマス、御承知ノ通り金錢債務臨時調停法ハ、實施致シマシテカラ一年餘リニナツテ居リマスルガ、其成績ニ付キマシテハ只今參考資料ト致シマシテ、御手許ニ差上ゲマシタ印刷物ニアリマス通り、其結果ハ洵ニ良好デアリマシテ、農山漁村ノ經濟更生ニハ、相當ノ貢獻ヲシタモノト云フコトノ自信ヲ有ツテ居ルノデアリマス、當局ト致シマシテハ右實施ノ經驗ニ依リマシテ、同法ノ運用ニ付テハ十分ノ確信ヲ得テ居リマスルト共ニ、農山漁村ノ更生ニ付キマシテハ、只今提案者山本君カラ御

説明モアリマシタ通り、農村負債整理組合法ト關聯致シマシテ、今後益々大イニ努力ヲシナケレバナラス實情デアリマスルノデ、今回ノ此御提案、即チ金錢債務臨時調停法改正案ニハ、當局ト致シマシテハ全然御賛成申上ゲルノデアリマス

貴族院委員會(本法改正ノ際ニ於ケル)速記摘錄

●本法實施の成績

【四】政府委員(大森洪太君) 只今司法大臣ヨリ要領ヲ申述ベタノデアリマスガ、御許シヲ得マシテ、少シク詳細ニ申上ゲタイト思フノデアリマス、御承知ノ通りニ、金錢債務臨時調停法ガ昭和七年十月ノ朔日カラ實施ヲサレマシテ、昨年ノ九月ノ三十日ニ、丁度滿一箇年デアアルノデアリマス其一箇年間ニ新シク受ケマシタ事件ハ七萬七千餘件デアリマスシテ、其間ニ調停ノ成立シマシタ事件ニ付テノ申立金額ガ千六百餘萬圓ニ上ルノデアリマス、是ハ只今申上ゲマシタ通りニ、昨年九月末日迄ノ御話デアリマス、更ニ昨年十二月末日迄即チ一箇年ト三箇月デアリマス、ソレダケヲ總計シテ見マス、件數ニ於テ九萬六千餘件、サウシテ調停ノ成立イタシマシタ事件ニ付テノ申立金額ガ二千九百五十餘萬圓ト云フ多數ニ上ルノデアリマス、サウシテ申上迄

モナク之ハ調停デアツテ仲裁デハナイノデアリマスカラ、當事者ノ互讓妥協ニ依ルノデアリマシテ、當事者雙方ノ同意ナケレバ斯様ナ結果ハ得ラレナカッタノデアリマス、勿論當事者ノ同意ヲ基準ニシテ來タノデアリマスカラ、非常ニ喜バシイ現象ト考ヘテ居リマス、尙ホ此調停ガ成リマシテ實際果シテ履行ガアツタカドウカト云フコトデアリマスガ、只今大臣ヨリ申述ベマシタ通りニ、執行文ノ附與ヲ求メマシタモノガ僅カニ百分ノ五以下デアリマス、此執行文ノ附與ニ致シマシテモ、豫メ執行文ノ附與ヲ得テ置キマシテ、萬々一ノ場合、執行シヤウト云フノデ附與ヲ求メルモノデアリマスカラ、實際執行文ヲ振廻シテ強制執行手段ニ訴ヘザルヲ得ナカツタ事件ハ、更ニ極メテ稀レダラウト思フノデアリマス、一時此世間ノ風評デ、此法律ハマルデ借金棒引ノ法律デアアル、債務者偏重ノ規定デアルト云フヤウナ非難ガアツタヤウデアリマスルケレドモ、又若シ左様ナ非難ガ實際ニ當ルモノナラバ、甚ダ望マシカラザル現象デアリマスルガ、過去一箇年有餘ノ成績ニ鑑ミテ見マス、左様ナ事ハ無イノデアリマシテ、其調停ハ當事者ノ眞意カラ出タモノト我々ハ認メテ居ルノデアリマス、ノミナラズ近頃ニナリマス、債權者自身ノ申立ガ段々ト確エテ參リマシテ、債權者側ニモ之ガ歡迎セラレテ居ルト云フ實情ヲ察知スルノデアリマス、尙ホ只今渡邊子爵カラノ御話モアリマシタ數行ヲ致シテ置キマスルガ、衆議院ノ此民事訴訟

法ノ例ノ改正問題ノ委員會ニ於キマシテ、述ベタコトデアリマシタガ、強制執行問題ニ成リマシテ、差押ヲシテハナラヌトカ、或ル程度ハ宜イト云フコトハ實ハ手後レノ問題デアリマシテ、強制執行前ニ、斯様ナ方法ニ依ツテ互讓妥協ノ道ガ付キマスルナラバ、大變ニ工合ガ好イノデアリマシテ、農村山村等ノ更生ニ付テモ極メテ宜イモノデアリマシカト考ヘテ居リマス、尙ホ御承知ノ通りニ、此法律ノ第七條ニ、非常時立法ノ趣旨カラ致シマシテ、當事者ガ同意ヲシナイデモ或ル程度迄、謂ハバ押付ケテ強制的ニ調停ヲ試ミ得ル途ヲ拓イテ居リマスケレドモ、之ヲ運用シマシタ事件ハ極メテ稀レデアリマシテ、先程述べマシタ總數九萬餘件ノ中デ僅ニ六十餘件デアリマス、從テ其他ノ大多數ハ當事者ノ全ク同意ナキ用意ニ依ツテ成立ヲシタノデアリマシテ、此點ヲ特ニ申述ベテ置ク次第デアリマス

●金錢債務發生の時期に關する制限を撤廢したる理由

【五】山隈康君 一ツ御尋ネ致シタイノデスガ、只今ノ司法大臣ノ御説明デハ、施行期日ヲ延期スルト云フコトダケノ御説明ノヤウニ拜聽イタシマシタ、臨時債務調停法ハ借りタ金ヲ返スト云フコトガ當然デアアルケレドモ、非常ナル不景氣ノ際ニ於テ臨時特別ナル非常時立法トシテ、此法律案ガ提案ニナリ、又可決ヲサレタト云フコトハ疑ヒナイト思ヒマス、其非常時立法トシテ此現行ノ金錢債務臨時調停法

ノ最モ重要ナル點ハ、第二條ノ調停ノ申出ハ昭和七年七月三十一日以前ニ發生シタル私法上ノ金錢債務、之ヲ今度ノ改正案デハ削除スルト云フコトニ相成ツテ居ル、是ハ此臨時立法ノ趣旨カラ致シマシテ、又現行ノ金錢債務ガ生レマシタル法律ノ根本カラ申シマシテモ、重要ナル理由ヲ爲スヤウニ考ヘル、此根本ノ要素ヲ爲スコトヲ削除シタルコトニ對シテハ、其法律案ニ御同意ニナル理由ニ付テハ、何等ノ御説明ガ無カツタノデアリマス

【六】政府委員(大森洪太君) 御尤ナル御尋ト考ヘルノデアリマス、成程此金錢債務臨時調停法ハ臨時的法律規デアリマシテ、從テ差當リ、昭和七年七月三十一日以前ニ發生シマシタ金錢債務ニ付テ、處理ヲスルト云フ目的デアツタコトハ、只今御述ベニナツタ通りデアリマス、然ルニ實際ヲ考ヘテ見マス、澤山殘ツテ居リマセウガ、ソレノミナラズ此七月三十一日以前ノ債務ヲ處理スルダケデハ、到底此經濟更生ノ實ヲ舉ゲルコトガ出來ナイト云フコトガ考ヘラレマス、又之ヲ此案ノ通りニ延バシマシテモ、是迄ノ實績ニ徴シマシテ何等弊害ガ無イ、弊害ナイ所デハナイ極メテ好マシキ制度デアアル、斯様ナ確信ヲ得マシタノデ、右二ツノ理由カラ致シマシテ、此昭和七年七月三十一日限以前ニ發生シタルモノデアアルト云フ制限ヲ撤廢スルコトガ極メテ至當デアアル、斯様ニ考ヘタ次第デアリマス

●調停の實績

【七】山隈康君 第一ニ御尋シタイト思ヒマスノハ、調停成立後ノ履行狀況ニ付キマシテ、私共ノ連日實驗スル所ニ依リマスルト、破産ニ關スル和議ガ成立イタシマシテモ、和議ノ履行ト云フコトハ十二條ノ如キモノガ、和議ニ基ク履行ガ出來テ居リマスケレドモ、其他ノモノハ殆ド實際ノ上ニ於テハ履行ガ出來テ居ナイヤウデアリマス、執行處分ヲ求メタイト云フコトハ、結局履行ヲシテモ目的ヲ達スルコトノ困難ナル爲ニ執行處分ヲ求メタイノデアツテ、調停成立後ノ履行狀況ト云フコトハ不十分デアルト信ズルノデアリマス、若シ司法當局ノ方デ御調ベガアリマシタラバ其詳細ヲ御示シテ願ヒタイ、第二ニ此債務調停法施行後金融界ニ、地方金融ニ及ボシタル影響、是モ債務調停ノ將來ノ續行ヲ政府ノ御希望ニ相成ルカ、是等ノ調査ノ當然政府當局トシテナクテナラヌコトダト思フノデアリマス、債務調停ト金融ノ狀況ト云フコトハ、非常ナ密接ナル關係ヲ有スルモノデアリマス、其爲ニ金ヲ貸シテモ取立テガ非常ニ困難ト云フコトデ往々金錢ノ融通ヲ差控ヘルト云フコトガ現在ノ實情デアルト云フコトハ地方ニ居ツテ見テ居ルノデアリマス、此影響ヲ司法當局ノ方デ、無論御調査ニ相成ツテ居ルト思ヒマスカラ、ドウ云フ影響ヲ來シタカト云フコトヲ實ハ各地方裁判所各別ニ御説明ヲ願ヒタイト思ヒマスケレドモ、是ハ少シ無理トハ存ジマスノデ、若シ各地方裁判所尋ニ御説明ガ出來レバ結構ダト思ヒマス、第三ニ御尋ネ申

上ゲタイコトハ千圓以上ノ金額ニ對シテ強制和議ヲ申立テタル數、其千圓以上ノモノノ調停申立テニ對シテ受理サレテ調停ノ成立イタシマシタル件數、最モ若シ地方裁判所毎ニ御調査ガアリマシタラ御示シテ願ヒタイト存ジマス、ソレカラ其次ニハ申立人ノ申立ガ不誠實ナリトシテ却下セラレタル件、是モ若シ出來マスルナラバ各地方裁判所別ニ依ツテ御示シ願ヒタイト思ヒマス其次ニ不誠實ナル申立トシテ却下サレタル件數中、債務者ノ申立ニ屬スルモノト、債權者ノ申立ニ屬スル分トノ件數ノ區別、是モ出來マスレバ各地方裁判所毎ニ御示シ願ヒタイト思ヒマス

【八】政府委員(大森洪太君) 御尋ノ點デアリマスルガ、私共此制度ニ非常ナル期待ヲ掛ケテ居ツタノデアリマスルガサウシテ其結果ハ良好デアルト確信イタシマシタコトハ前回申述べタノデアリマスルガ、此實績ガ良好デアルト云フコトニ付キマシテハ、最モ重キヲ爲スモノガ履行ノ狀態デアリマス、調停ガ假ニ成立イタシマシテモ、其履行ガ出來マセヌケレバ其制度ハ結局甚ダ好マシカラザルモノニナルノデアリマスルカラ、私共トシテハ履行狀態ガドウダト云フコトニ甚ダ關心ヲ持ツタノデアリマス、從ヒマシテ施行後民事局ト致シマシテハ、各書記官ヲ各地方ニ派遣イタシマシテ、専ラ其方面ヲ調査イタシマシテ、又私個人ノコトヲ申上ゲテ恐縮デアリマスルガ、私自身モ一兩日此調査ノ爲ニ地方ニ參リマシタ、私共ノ調査ノ狀態ニ依リマスルト各地方裁判所毎ニ共通デアリマスルガ、履行狀態ハ極メテ

宜シヤウデアリマス、即チ成立シマシタ案件ニ付キマシテ、其成立ノ文言ニ從ヒマシテ、完全ニ履行シテ居ルノデアリマス、御提議ニナリマシタ和議ノ成績履行狀態ガ宜シクナイト云フ點ハ、御恥シイ次第デアリマスルガ御説ノ通りデアリマス、和議ニ付テハ誠ニ好マシカラザル履行狀態ノヤウデアリマシテ、此點ニ付テハ我々甚ダ慚愧ニ存ジテ居ル次第デアリマス、是ハ和議法ヲ制定イタシマス際ニ、和議ノ履行ニ付テ裁判所ガ監督ヲスルト云フコトマデ考ヘナカツタノデアリマス、今日カラ考ヘテ見マスルト、ソレハ手落デアツタト思ヒマス、從テ斯様ナ趣旨ニ依リマシテ和議法ノ改正ト云フコトハ必要ナコトデアアル、最近之ニ著手シナケレバナラナイト考ヘテ居リマス、之ニ反シマシテ和議事件ト異ナリマシテ其調停事件ハ單位ガ小サイト云フノモノツノ事情デアリマセウ、又債務者更生ノ爲ニ債務者ガ熱心ニナツテ居ル、ソコデ信義ヲ缺イタナラバ相濟マヌ斯ウ云フ考ヲ持ツコトモ一ツノ原因デアリマセウ、調停委員ガ調停ノ成立ニ熱心ニ介在サレマシテ、履行ノ確立ニ付テ十分ニ努力サレルト云フコトモ有力ナル原因デアリマセウ、是等ノ種々ノ事情事實ノ原因カラ致シマシテ、幸ニ履行ノ成績ガ極メテ宜シイノデアリマシテ、其點ハ私共モ常ニ關心ヲ持ツテ居リマスカラ、將來ト雖モ勿論今日以上ニ十分監視シタイト思ツテ居リマスルガ、今日迄ノ成績トシテハ御安心ヲ願ヒタイト考ヘルノデアリマス、第二ノ點デアリマスガ、地方金融ニドウ云フ影響ヲ及ボシタカ、之ニ付テ各地方毎ニ述ベト云フ斯ウ云フ、御尋ネデゴザイマ

附錄第一 貴族院委員會速記摘錄

シタガ、各地方毎ニ實ハ調ベテアリマセヌモノデアリマスカラ、各地方別ニ箇々のニ申上ゲルコトハ出來ナイノデアリマシテ其點ハ恐縮デアリマスルガ、全體的ニ考ヘテ見マシテ、地方金融ニ何等惡影響ヲ及ボシテ居ナイト我々ハ調査上考ヘテ居ルノデアリマス、言換ヘマスレバ地方金融ニ此制度ノ爲ニ惡影響ヲ及ボシタルコトナシ、斯様ニ考ヘテ居ル次第デゴザイマス、尤モ此金融ノ問題ニ付キマシテハ、私共素人デアリマスケレドモ、此制度ヲ重要視シテ居リマデアリマス、其結果我々ト致シマシテハ満足ナル答ヲ得テ居ル次第デアリマス、第三ノ御尋デアリマスガ、千圓ヲ超エル事件デアリマス、即チ調停ヲ求メマシタ事件ノ中デ、千圓ヲ超エマス例外的ノ事件デアリマスガ、是モ各地方毎ニ述ベト云フ御注意デアリマシタガ、甚ダ恐縮ナガラ控訴院管内ダケノ表シカ出來テ居リマセヌカラ其程度デ御勘辨ヲ願ヒタイノデアリマス、即チ昭和七年十月一日カラ昭和八年九月末日マデノ滿一箇年ニ付テ申述べマス、千圓ヲ超過イタシマシタモノ事件ハ東京控訴院管内ニ於テハ六百二十九件デアリマス、大阪控訴院管内ニ於テハ六百五十件、名古屋控訴院管内ニ於テハ七百七十一件、廣島控訴院管内ニ於テハ四百四十二件、長崎控訴院管内ニ於テハ八百七十七件、宮城控訴院管内ニ於テハ五百五十七件、都合二千七百七十八件デアリマス、即チ東京管内及大阪管内ハ六百以上稍々、多數デアリマスルガ、他ノ管内ハ先

相似タル程度デアリマシテ、百數十件デアリマス、唯
其中ノ宮城控訴院管内ガ稍々多イデアリマスガ、宮城控
訴院管内ハ各種ノ金錢債務調停ノ事件ガ比較的多イデア
リマシテ、是ナドハ此調停事件ガ農村漁村ニ歡迎セラレテ
居ル一ツノ例チヤナイカト前同申上ゲタ次第デアリマス
第四點ノ御等デアリマスガ、不誠實ナル申立トシテ却下シ
タモノ、御承知ノ通りニ不誠實ナル申立ハ之ヲ排斥スルコ
トニナツテ居リマスガ、其事例ヲ是ハ地方裁判所別ニ申述
ベマセウト思ヒマス、アリマシタ地方裁判所ヲ申述セルノ
デアリマス、先ヅ件數ノハツキリ分ツテ居ルノカラ申上ゲ
マス、横濱地方裁判所ガ二件デアリマス、浦和ガ四件、水
戸ガ三件、宇都宮ハ四件、前橋ガ五件、静岡ガ十四件、甲
府ハ稍々多クテ三十件、長野ガ八件、神戸ガ六件、和歌山
ガ一件、高松ガ六件、岐阜ガ十一件、福井ガ二件、金澤ガ
三件、富山ガ一件、山口ガ二件、岡山ガ四件、鳥取ガ同ジ
ク四件、松江ガ三件、長崎ガ四件、佐賀ガ三件、福岡ガ六
件、大分ガ二件、熊本ガ十九件、鹿兒島ガ二十件、那覇ガ
六件、仙臺ガ十六件、福島ガ十二件、盛岡ガ五件、青森ガ
六件、旭川ガ八件、釧路ガ九件デアリマス、以上件數ノ分
リマシタモノハ二百十九件ニナリマス、ノデアリマス、但
シ右申シマシタ以外ニ件數ノ報告ハ實ハ未ダ分リマセヌケ
レドモ、多少サウ云フモノガアル、稀デハアツタケレドモ
アツタト云フ報告ノアリマス、ノハ東京、新潟、京都、大
阪、高知、名古屋、廣島、松山、宮崎、山形、秋田、以上
ノ十一箇ノ地方裁判所デアリマス、是ハ件數ノ報告ハアリ

マセヌケレドモ、極メテ少イト云フ報告ニ相成ツテ居リマ
ス、而シテ全然左様ナ事例ガナカツタト云フ報告ノアリマ
スルモノハ千葉、奈良、大津、徳島、安濃津、函館、樺太
此七箇ノ地方裁判所デアリマス、サウシテ是等ヲ通ジマシ
テドウ云フ譯デ不誠實ト認メタカ、其理由ハ種々アリマス
ルガ、主ナルモノヲ申シマス、ト、債務者ガ申立テテ、申
立テ置キナガラ呼出ラ受ケテモ出テ来ナイ、又支拂能力ノ
有ルニ拘ラズ、支拂能力ノ無イヤウニ裝フテ居ル、又負債
整理ノ必要ガナイノニ負債整理ノ必要ガアルト斯ウ云フヤ
ウナコト或ハ既ニ判決ヲ受ケテ居ツテ其後何等ノ事情ノ變
更ガナイノニ、其判決ノ履行ヲ猶豫シテ貫ヒタイト云フヤ
ウナコトガ主ナル事情デアリマス、之ヲ要シマス、ノニ事
件トシテハ比較的少數デアリマシテ、是等モ私共成績ノ好
イ方ノ一ニ數ヘテ居リマスガ、今後此實行ニ當リマシテモ
不誠實ナル債務者ノ申立ハ是ハ排斥シナケレバナラヌト云
フコトハ、固ク其方針ヲ持續シテ行キタイト思ヒマス、尙
ホ御断リヲ致シテ置キマス、只今申シマシタ債務者ノ
不誠實ナリト認メラレマシタ事件、是ハ債務者ノ申立デア
リマス、カ、債權者ノ申立デアリマス、カ、其區別ハ分ツ
テ居ラヌノデアリマス、恐ラクハ大多數ハ債務者ノ申立ノ
事件ト思フノデアリマスガ、債權者ノ申立ニ依ルモノト債
務者ノ申立ニ依ルモノト分ケテ御説明ヲ申上ゲルコトハ材
料ガアリマセヌノデ、御諒承ヲ願ヒタイト思ヒマス

附録第二 關係法令

○金錢債務臨時調停法(昭和七年九月七日法律第二十六號)

改正 昭和九年法律第四一號

第一條 負債ノ整理ニ依リ誠實ナル債務者ヲ更生セシム
ル爲債權者債務者ノ互讓ヲ必要トスルトキハ當事者ハ
本法ニ依リ調停ノ申立ヲ爲スコトヲ得
第二條 調停ノ申立ハ私法上ノ金錢債務ニシテ金額千圓
ヲ超過セザルモノニ付之ヲ爲スコトヲ得但シ小作料其
ノ他小作關係ヨリ生ジタルモノ及地代、家賃其ノ他借
地借家關係ヨリ生ジタルモノニ付テハ此ノ限ニ在ラズ
前項ノ金額ニハ附帶ノ利息、違約金、費用又ハ手數料
ノ額ヲ算入セズ既ニ元本ニ組入レタル此等ノモノニ付
亦同ジ
第一項ノ金額ヲ超過スル債務ニ付調停ノ申立アリタル
場合ト雖モ裁判所調停ヲ爲スヲ相當ト認メ且相手方ニ

附録第二 關係法令

異議ナキトキハ調停ヲ爲スコトヲ得相手方期日ニ出頭
シテ事件ノ内容ニ付陳述ヲ始メタルトキハ異議ナキモ
ノト看做ス

第三條 調停ノ申立ハ相手方ノ住所、居所、營業所若ハ
事務所ノ所在地ヲ管轄スル區裁判所又ハ當事者ノ合意
ニ依リテ定ムル區裁判所ニ之ヲ爲スコトヲ要ス
調停ノ申立ヲ受ケタル裁判所相當ト認ムルトキハ決定
ヲ以テ事件ヲ他ノ區裁判所ニ移送スルコトヲ得管轄權
ナキ裁判所ガ調停ノ申立ヲ受ケタルトキ亦同ジ
前項ノ決定ニ對シテハ不服ヲ申立ツルコトヲ得ズ
第四條 本法ノ調停ニ關シテハ借地借家調停法第二條、
第四條ノ二、第六條乃至第二十三條及第二十六條乃至
第三十二條ノ規定ヲ準用ス
第五條 事件ガ性質上調停ヲ爲スニ適セズ又ハ當事者不
當ノ目的ヲ以テ濫ニ調停ノ申立ヲ爲シタリト認ムルト

キハ裁判所ハ決定ヲ以テ調停ノ申立ヲ却下ス第七條第二項ニ該當スルトキ其ノ他調停ヲ爲スニ適當ナラザル事情存スルトキ亦同ジ
調停委員會前項ノ事由アリト認ムルトキハ調停ヲ爲サズ

第六條 調停ノ申立ヲ受理シタル事件ニ付訴訟ガ繫屬スルトキ又ハ裁判所ノ職權ヲ以テ事件ガ調停ニ付セラレタルトキハ受訴裁判所ハ決定ヲ以テ調停ノ終了又ハ第七條ノ規定ニ依ル裁判確定ニ至ル迄訴訟手續ヲ中止スルコトヲ得

調停事件ノ繫屬スル裁判所ハ申立ニ因リ決定ヲ以テ擔保ヲ供シ又ハ供セシメズシテ強制執行手續又ハ競賣法ニ依ル競賣手續ヲ一時停止スルコトヲ得

民事訴訟法第十二條、第十三條、第十五條及第一百十六條ノ規定ハ前項ノ擔保ニ之ヲ準用ス
第一項及第二項ノ決定ニ對シテハ不服ヲ申立ツルコトヲ得ズ

第七條 調停委員會ニ於テ調停成ラザル場合ニ裁判所相

當ト認ムルトキハ職權ヲ以テ調停委員ノ意見ヲ聽キ當事者雙方ノ利益ヲ衡平ニ考慮シ其ノ資力、業務ノ性質、既ニ債務者ノ支拂ヒタル利息手数料内入金等ノ額其ノ他一切ノ事情ヲ斟酌シテ調停ニ代ヘ利息、期限其ノ他債務關係ノ變更ヲ命ズル裁判ヲ爲スコトヲ得此ノ裁判ニ於テハ債務ノ履行其ノ他財産上ノ給付ヲ命ズルコトヲ得

銀行其ノ他官廳ノ監督ヲ受ケテ金融業務ヲ取扱フ者ノ債權ニ付テハ其ノ業務ノ機構ヲ害スル虞アルトキハ前項ノ裁判ヲ爲スコトヲ得ズ

第八條 前條ノ規定ニ依ル裁判ハ調停事件ノ繫屬スル裁判所ニ於テ非訟事件手續法ニ依リ之ヲ爲ス

第九條 第七條ノ規定ニ依ル裁判ニ對シテハ即時抗告ヲ爲スコトヲ得其ノ期間ハ之ヲ二週間トス

前項ノ即時抗告ハ執行停止ノ效力ヲ有ス
第十條 第七條ノ規定ニ依ル裁判確定シタルトキハ其ノ裁判ハ裁判上ノ和解ト同一ノ效力ヲ有ス

第十一條 調停委員又ハ調停委員タリシ者故ナク評議ノ

顧末又ハ調停主任、調停委員ノ意見若ハ其ノ多少ノ數ヲ漏泄シタルトキハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

附則

本法施行ノ期日ハ勅令ヲ以テ之ヲ定ム
本法ハ當分ノ内其ノ效力ヲ有ス

○金錢債務臨時調停法施行期日ノ件

(昭和七年九月二十一日勅令第二百四十九號)

金錢債務臨時調停法ハ昭和七年十月一日ヨリ之ヲ施行ス

○金錢債務臨時調停法施行期日ノ件

(昭和九年四月十三日勅令第九十三號)

昭和九年法律第四十一號ハ昭和九年四月二十一日ヨリ之ヲ施行ス

(參照法令)

○借地借家調停法(抄録)

(大正十一年四月十二日法律第四十一號)

第二條 調停ノ申立ハ爭議ノ實情ヲ明ニシテ之ヲ爲スコトヲ要ス

第三條 當事者義務ノ回避其ノ他不當ノ目的ヲ以テ濫ニ調停ノ申立ヲ爲シタルト認ムルトキハ裁判所ハ其ノ申立ヲ却下スルコトヲ得

第四條 爭議ノ目的タル土地又ハ建物カ數個ノ裁判所ノ管轄區域内ニ存スル場合ニ於テ調停ノ申立ヲ受ケタル地方裁判所又ハ區裁判所相當ト認ムルトキハ決定ヲ以テ事件ヲ他ノ管轄地方裁判所又ハ管轄區裁判所ニ移送スルコトヲ得管轄權ナキ裁判所カ調停ノ申立ヲ受ケタルトキ亦同シ

前項ノ決定ニ對シテハ不服ヲ申立ツルコトヲ得ズ
第四條ノ二 借地借家關係ノ爭議ニ付訴訟カ繫屬スルトキハ受訴裁判所ハ職權ヲ以テ事件ヲ調停ニ付スルコトヲ得

第五條 調停ノ申立ヲ受理シタル事件ニ付訴訟カ繫屬スルトキ又ハ前條ノ規定ニ依リ事件カ調停ニ付セラレタルトキハ調停ノ終了ニ至ル迄訴訟手續ヲ中止ス
第六條 裁判所ハ期日ヲ定メ調停申立人及相手方ヲ呼出スヘシ此ノ場合ニ於テハ調停ノ結果ニ付利害關係ヲ有スル者ノ參加ヲ求ムルコトヲ得

第七條 當事者及利害關係人ハ自身出頭スルコトヲ要ス但シ已ムコトヲ得サル事由アル場合ニ於テハ裁判所ノ

許可ヲ受ケ代理人ヲシテ出頭セシムルコトヲ得
 裁判所ハ何時ニテモ前項ノ許可ヲ取消スコトヲ得
 第八條 調停手續ハ之ヲ公開セス但シ裁判所ハ相當ト認
 ムル者ノ傍聴ヲ許スコトヲ得
 第九條 費用ヲ要スル行爲ニ付テハ當事者ノ一方又ハ雙
 方ヲシテ其ノ費用ヲ豫納セシムルコトヲ得
 第十條 申立其ノ他ノ申述ハ書面又ハ口頭ヲ以テ之ヲ爲
 スコトヲ得
 口頭ヲ以テ申述ヲ爲ス場合ニ於テハ裁判所書記其ノ調
 書ヲ作ルコトヲ要ス
 第十一條 調停ニ付テハ裁判所書記其ノ調書ヲ作ルコト
 ヲ要ス
 第十二條 調停ハ裁判上ノ和解ト同一ノ效力ヲ有ス
 第十三條 裁判所ハ調停前調停ノ爲ニ必要ト認ムル處分ヲ
 命スルコトヲ得
 第十四條 裁判所調停ノ申立ヲ受理シタルトキハ調停委
 員會ヲ開クコトヲ得
 當事者雙方ノ申立アルトキハ裁判所ハ調停委員會ヲ開
 クコトヲ要ス
 第十五條 調停委員會ハ調停主任一人及調停委員二人以
 上ヲ以テ之ヲ組織ス

第十六條 調停主任ハ判事ノ中ヨリ毎年豫メ地方裁判所
 長之ヲ指定ス
 調停委員ハ特別ノ知識經驗アル者ニ就キ毎年豫メ地方
 裁判所長ノ選任シタル者又ハ當事者ノ合意ニ依リ選定
 セラレタル者ノ中ヨリ各事件ニ付調停主任之ヲ指定ス
 第十七條 調停委員會ハ當事者ノ意見ヲ聽キ適當ト認ム
 ル者ヲシテ調停ノ補助ヲ爲サシムルコトヲ得
 第十八條 調停委員及前條ノ規定ニ依リ調停ノ補助ヲ爲
 シタル者ニハ旅費、日當及止宿料ヲ給ス
 第十九條 調停委員會ニ於ケル調停手續ハ調停主任之ヲ
 指揮ス
 第二十條 調停委員會ノ決議ハ調停委員ノ過半数ノ意見
 ニ依ル可同數ナルトキハ調停主任ノ決スル所ニ依ル
 第二十一條 調停委員會ノ評議ハ之ヲ秘密トス
 第二十二條 調停委員會ヲ開キタル場合ニ於テハ第六
 條、第七條第一項但書第二項、第八條但書及第十三條
 ニ規定スル裁判所ノ權限ハ調停委員會ニ屬ス
 第二十三條 調停委員會ハ當事者又ハ利害關係人ノ陳述
 ヲ聽キ且必要ト認ムルトキハ證據調ヲ爲スコトヲ得
 調停委員會ハ調停主任ヲシテ證據調ヲ爲サシメ又ハ之

ヲ區裁判所ニ囑託スルコトヲ得
 證據調ニ付テハ民事訴訟法ヲ準用ス
 證人及鑑定人ノ受クヘキ旅費、日當及止宿料ニ付テハ
 民事訴訟費用法ヲ準用ス
 第二十六條 調停成リタルトキ又ハ第二十四條第二項ノ
 規定ニ依リ當事者カ調停ニ服シタルモノト看做サレタ
 ルトキハ裁判所ハ調停主任ノ報告ヲ聽キ調停ノ認否ニ
 付決定ヲ爲スコトヲ要ス
 調停認可ノ決定ニ對シテハ不服ヲ申立ツルコトヲ得
 調停不認可ノ決定ニ對シテハ民事訴訟法ニ從ヒ即時抗
 告ヲ爲スコトヲ得
 第二十七條 裁判所ハ調停力著ク公正ナラスト認ムル場
 合ニ非サレハ調停不認可ノ決定ヲ爲スコトヲ得ス
 第二十八條 調停委員會ヲ開キタル場合ニ於テハ調停ハ
 認可決定アリタルトキニ限り裁判上ノ和解ト同一ノ效
 力ヲ有ス
 第二十九條 調停ノ申立ヲ爲スニハ手数料ヲ納付スルコ
 トヲ要ス
 第三十條 當事者又ハ利害關係人ハ手数料ヲ納付シテ記
 附録第二 關係法令

録ノ閱覽若ハ謄寫又ハ其ノ正本、謄本、抄本若ハ事件
 ニ關スル證明書ノ付與ヲ裁判所書記ニ求ムルコトヲ得
 但シ當事者カ事件ノ繫屬中記録ノ閱覽又ハ謄寫ヲ爲ス
 場合ニ於テハ手数料ヲ納付スルコトヲ要セス
 第三十一條 第十八條ノ旅費、日當及止宿料並前二條ノ
 手数料ノ額ハ勅令ヲ以テ之ヲ定ム
 第三十二條 調停委員會ノ呼出ヲ受ケタル當事者カ正當
 ノ事由ナクシテ出頭セサルトキハ調停事件ノ繫屬スル
 裁判所ハ調停委員會ノ意見ヲ聽キ五十圓以下ノ過料ニ
 處スルコトヲ得
 非訟事件手續法第二百七條及第二百八條ノ規定ハ前項
 ノ過料ニ付之ヲ準用ス
 ○民事訴訟法(抄録)
 第一百十二條 擔保ヲ供スルニハ金錢又ハ裁判所カ相當ト
 認ムル有價證券ヲ供託スルコトヲ要ス但シ當事者カ別
 段ノ契約ヲ爲シタルトキハ其ノ契約ニ依ル
 第一百十三條 被告ハ訴訟費用ニ付前條ノ規定ニ依リテ供
 託シタル金錢又ハ有價證券ノ上ニ質權者ト同一ノ權利
 ヲ有ス

第百十五條 擔保ヲ供シタル者カ擔保ノ事由止ミタルコトヲ證明シタルトキハ裁判所ハ申立ニ因リ擔保取消ノ決定ヲ爲スコトヲ要ス

擔保ヲ供シタル者カ擔保取消ニ付擔保權利者ノ同意ヲ得タルコトヲ證明シタルトキ亦前項ニ同シ

訴訟ノ完結後裁判所カ擔保ヲ供シタル者ノ申立ニ因リ擔保權利者ニ對シ一定ノ期間内ニ其ノ權利ヲ行使スヘキ旨ヲ催告シ擔保權利者カ其ノ行使ヲ爲サザルトキハ擔保取消ニ付擔保權利者ノ同意アリタルモノト看做ス

第一項及第二項ノ規定ニ對シテハ即時抗告ヲ爲スコトヲ得

第百十六條 裁判所ハ擔保ヲ供シタル者ノ申立ニ因リ決定ヲ以テ供託シタル擔保物ノ變換ヲ命スルコトヲ得

前項ノ規定ハ供託シタル擔保ヲ契約ニ因リテ他ノ擔保ニ變換スルコトヲ妨ケス

○金錢債務臨時調停法ヲ樺太ニ施行スルノ件

(昭和七年九月二十一日勅令第二百五十號)

金錢債務臨時調停法ハ昭和七年十月一日ヨリ之ヲ樺太ニ施行ス

○金錢債務臨時調停ノ手数料等ニ關スル件

(昭和七年九月二十一日勅令第二百五十一號)

第一條 金錢債務臨時調停ノ申立ノ手数料ハ左ノ區別ニ從フ

調停ヲ求ムル債務ノ金額五十圓迄	二十錢
百圓迄	三十錢
二百五十圓迄	五十錢
五百圓迄	一圓
千圓迄	二圓
千圓以上ハ千圓ニ達スル毎ニ一圓ヲ加フ	

第二條 大正十一年勅令第三百三十九號第二條乃至第四條ノ規定ハ記録ノ閱覽若ハ謄寫又ハ其ノ正本、謄本、抄本若ハ事件ニ關スル證明書ノ付與ヲ求ムル手数料並ニ調停委員及調停ノ補助ヲ爲シタル者ノ旅費、日當及止宿料ニ付之ヲ準用ス

本令ハ金錢債務臨時調停法施行ノ日ヨリ之ヲ施行ス

(參照法令)

○借地借家調停ノ手数料等ニ關スル件(抄)

(大正十一年七月十二日勅令第三百三十九號)

第二條 借地借家調停法第三十條ノ手数料ハ各一件ニ付二十錢トス

第三條 調停委員及借地借家調停法第十七條ノ規定ニ依リ調停ノ補助ヲ爲シタル者ノ日當ハ一日六圓以内、止宿料ハ一日八圓以内ニ於テ裁判所ノ意見ヲ以テ定ムル所ニ依ル

第四條 調停委員及借地借家調停法第十七條ノ規定ニ依リ調停ノ補助ヲ爲シタル者ノ旅費ハ鐵道又ハ汽船ヲ通スル水路ニ在リテハ二等旅客運賃、運賃ノ等級ヲ二階級ニ區分スルモノニ在リテハ上級ノ運賃、其ノ等級ヲ設ケザルモノニ在リテハ其ノ乘車又ハ乘船ニ要スル運賃ニ依リ汽船ヲ通セザル水路ニ在リテハ一海里毎二十

附錄第二 關係法令

五錢、其ノ他ニ在リテハ一里毎ニ九十錢トス但シ一海里未滿又ハ一里未滿ノ端數ハ之ヲ切捨ツ

○金錢債務臨時調停法ノ手数料ヲ收入印紙ヲ以テ納付スルノ件

(昭和七年九月二十一日司法省令第三十六號)

金錢債務臨時調停法ノ規定ニ依ル手数料ハ收入印紙ヲ以テ納付セシムルコトヲ得

附則

本令ハ金錢債務臨時調停法施行ノ日ヨリ之ヲ施行ス

○司法省令第三十七號

(昭和七年九月二十一日)

左記區裁判所出張所ニ於テハ從來取扱フ事務ノ外其ノ所轄區裁判所ノ管轄ニ屬スル金錢債務臨時調停事件ヲモ取扱フ

- 東京區裁判所富士見町出張所
- 東京區裁判所赤羽町出張所
- 東京區裁判所二長町出張所

東京區裁判所林町出張所
 東京區裁判所弓町出張所
 東京區裁判所八丈島出張所
 東京區裁判所父島出張所
 橫濱區裁判所神奈川出張所
 京都區裁判所下京出張所
 大阪區裁判所市岡出張所
 大阪區裁判所今宮出張所
 大阪區裁判所上町出張所
 神戸區裁判所兵庫出張所
 名古屋區裁判所古澤出張所
 鹿兒島區裁判所西之表出張所
 大島區裁判所龜津出張所
 大島區裁判所喜界出張所
 大島區裁判所和泊出張所
 那霸區裁判所宮古出張所
 平良區裁判所八重山出張所

附則

本令ハ昭和七年十月一日ヨリ之ヲ施行ス

○司法省告示第三十三號 (昭和七年九月二
 十一日)

左記場所ニ於テハ昭和七年十月一日ヨリ從來取扱フ事
 務ノ外所轄區裁判所ノ管轄ニ屬スル金錢債務臨時調停
 事件ヲモ取扱フ

- 一 東京市麴町區丸ノ内三丁目十四番地東京商工會議
 所内
- 一 橫濱市中區西中町一丁目十六番地
- 一 名古屋市中區大池町四丁目一番地名古屋商工會議
 所内

○司法省告示第二十九號 (昭和八年七月二
 十一日) (抄錄)

橫濱區裁判所ノ管轄ニ屬スル借地借家調停事件、證據
 保全事件、和解事件及金錢債務臨時調停事件ハ昭和八
 年七月二十八日ヨリ當分ノ内橫濱市鶴見區鶴見町字芦

穗崎千百五十七番地ニ於テモ之ヲ取扱フ
 (第二項第三項略)

○司法省告示第四十二號 (昭和七年十一月
 二十二日)

左記場所ニ於テモ昭和七年十二月一日ヨリ其所轄區裁
 判所ノ管轄ニ屬スル金錢債務臨時調停事件ヲ取扱フ

- 一、樺太元泊郡知取町大字知取字千歲町三丁目十三
 番地知取商工會議所内
- 一、樺太名好郡惠須取町大字惠須取字南濱町一丁目
 二十七番地惠須取町役場内

○農村負債整理組合法 (昭和八年三月二十八
 日法律第二十一號)

(抄錄)

第一章 總 則

第一條 本法ハ農山漁村ニ居住スル者ノ經濟更生ヲ圖ル爲隣
 保共助ノ精神ニ則リ其ノ者ヲシテ負債整理組合ヲ組織セシ
 メ組合ノ樹立シタル負債償還計畫及經濟更生計畫ヲ履行セ
 ンメ以テ其ノ負債ノ整理ヲ爲サシムルコトヲ目的トス

附錄第二 關係法令

第二條 本法ニ於テ負債トハ負債整理組合ノ組合員ノ負擔ス
 ル私法上ノ金錢債務ニシテ組合設立前ニ生ジタルモノヲ謂
 フ但シ本法施行後ニ生ジタルモノハ命令ノ定ムル所ニ依リ
 行政官廳ノ認可ヲ受ケタルモノニ限ル

第三條 負債整理組合ノ組合員本法ニ依リ負債整理ヲ爲サン
 トスルトキハ命令ノ定ムル所ニ依リ負債整理組合ニ對シ其
 ノ旨ヲ申出ヅベシ

負債整理組合前項ノ申出ヲ受ケタルトキハ命令ノ定ムル所
 ニ依リ其ノ組合員及債權者間ニ於ケル負債ノ金額、利率、
 償還期限、償還方法其ノ他ノ條件ノ緩和ニ關スル協定ニ付
 斡旋ヲ爲スベシ

第四條 前條ノ斡旋ニ依リ協定成ラザル負債ニ付テハ負債整
 理組合ハ命令ノ定ムル所ニ依リ市町村負債整理委員會ニ對
 シ其ノ協定ノ斡旋ヲ請求スルコトヲ得

市町村負債整理委員會ノ組織、權限其ノ他必要ナル事項ハ
 勅令ヲ以テ之ヲ定ム

第五條 前條ノ市町村負債整理委員會ノ斡旋ニ依リ協定成ラ
 ザルトキ又ハ負債整理組合ノ事務所ノ所在地タル市町村ニ
 市町村負債整理委員會ナキ爲其ノ斡旋ニ依ルコト能ハザル

トキハ債務者タル組合員又ハ債権者ハ金錢債務臨時調停法
第二條第一項ノ期日ニ關スル制限ノ規定ニ拘ラズ同法ニ依
ル調停ノ申立ヲ爲スコトヲ得

第六條 第三條第一項ノ規定ニ依リ負債整理ノ申出アリタル
負債ニ付金錢債務臨時調停法ニ依ル調停事件繫屬スルトキ
ハ裁判所又ハ調停委員會ハ第三條第二項又ハ第四條ノ規定
ニ依ル斡旋ノ終了ニ至ル迄其ノ調停手續ヲ中止スルコトヲ
得

第八條 信用組合其ノ他勅令ヲ以テ定ムル法人ニシテ命令ノ
定ムル所ニ依リ行政官廳ノ認可ヲ受ケ第十一條ノ事業ヲ行
フモノハ本章ノ適用ニ關シテハ之ヲ負債整理組合ト看做ス
但シ第二條中組合設立前トアルハ行政官廳ノ認可前トス
前項ノ法人ガ第十一條ノ事業ノ認可ヲ申請スルコトヲ得ル
期間ハ本法施行ノ日ヨリ三年間トス

第九條 本法中町村トアルハ町村制ヲ施行セザル地ニ於テハ
之ニ準ズベキモノトス

第二章 負債整理組合

第十條 負債整理組合ハ組合員ノ經濟更生ヲ圖ル爲隣保共助
ノ精神ニ則リ組合員ヲシテ其ノ負債ノ整理ヲ爲サシムルコ

ト目的トス

第十一條 負債整理組合ハ其ノ目的ヲ達スル爲左ノ事業ヲ行
フ

- 一 組合員ノ負債償還計畫及經濟更生計畫ノ樹立
- 二 債務者タル組合員及債権者間ニ於ケル負債ノ金額、利
率、償還期限、償還方法其ノ他ノ條件ノ緩和ニ關スル協
定ノ斡旋
- 三 組合員ニ對スル負債整理資金ノ貸付
- 四 前各號ニ掲グルモノノ外組合員ノ負債整理ニ必要ナル
事業

負債整理組合ハ組合員ガ負債整理ノ爲其ノ所有地ヲ處分ス
ル場合ニ於テ組合員タル小作人其ノ他ノ者ガ其ノ土地ヲ購
入セントスルトキハ命令ノ定ムル所ニ依リ之ニ要スル資金
ノ貸付ヲ爲スコトヲ得

第十二條 負債整理組合ハ法人トス

第十三條 負債整理組合ハ一定ノ地區内ニ居住スル者ヲ以テ
之ヲ組織ス

前項ノ地區ハ部落其ノ他之ニ準ズル區域ニ依ル但シ特別ノ
事由アルトキハ町村ノ區域ニ依ルコトヲ得

第十四條 負債整理組合ノ組織ハ無限責任及保證責任ノ二種
トス

無限責任ノ組合ニ在リテハ組合財産ヲ以テ其ノ債務ヲ完済
スルコト能ハザル場合ニ於テ組合員ノ全員ガ連帶無限ノ責
任ヲ負擔シ保證責任ノ組合ニ在リテハ組合財産ヲ以テ其ノ
債務ヲ完済スルコト能ハザル場合ニ於テ組合員ノ全員ガ其
ノ出資額ノ外一定ノ金額(保證金額)ヲ限度トシテ責任ヲ負
擔ス

第三章 負債整理事業資金特別融通及 損失補償

第二十六條 市町村ハ負債整理事業ヲ助成スル爲必要アリト
認ムルトキハ負債整理組合又ハ第八條ノ規定ニ依リ負債整
理事業ヲ行フ法人ニ對シ主務大臣ノ定ムル所ニ依リ特別融
通ヲ爲スコトヲ得

第二十七條 市町村ガ前條ノ規定ニ依リ特別融通ヲ爲スコト
ヲ得ル期間ハ本法施行ノ日ヨリ五年間トシ其ノ融通ノ期限
ハ本法施行ノ日ヨリ二十年ヲ超ユルコトヲ得ズ

第二十八條 北海道府縣ハ第二十六條ノ規定ニ依ル特別融通
ヲ爲スニ因リ市町村ガ損失ヲ受ケタルトキニ之ニ對シ其ノ
特別融通總額ノ十分ノ三以内ノ金額(損失補償金)ヲ補償
スルノ契約ヲ爲スコトヲ得

前項ノ損失ヲ決定スル基準ハ主務大臣大藏大臣ニ協議シテ
之ヲ定ム

第二十九條 政府ハ前條ノ損失補償ノ契約ニ基キ北海道府縣
ガ損失補償ヲ爲シタルトキニ之ニ對シ其ノ損失補償金ノ半額
ニ相當スル金額ヲ補給スルノ契約ヲ爲スコトヲ得但シ補給
金ノ總額ハ三千萬圓ヲ超ユルコトヲ得ズ

金錢債務臨時調停法解説 終

9.10.14

昭和七年九月二十四日印
 昭和七年九月二十五日發行
 昭和七年十月十八日第五版發行
 昭和七年十月十八日第六版發行
 昭和七年十月二十日第七版發行
 昭和七年十月二十二日第八版發行
 昭和七年十月二十五日第九版發行
 昭和九年十月十八日改訂增補第十版發行

著
 權
 有

金 錢 債 務
 臨 時 調 停 法 解 說

著 者 長 島 毅

發 行 者 東 京 市 神 田 區 神 保 町 三 丁 目 十 一 番 地
 合 資 會 社 清 水 書 店

代 表 社 員 葉 多 野 太 兵 衛

印 刷 者 東 京 市 神 田 區 神 保 町 三 丁 目 二 十 三 番 地
 小 林 美 三

定 價 金 壹 圓 五 拾 錢

發 行 所

東 京 市 神 田 區 神 保 町 三 丁 目 十 一 番 地
 電 話 九 段 (33) 五 七 八 番
 合 資 會 社 清 水 書 店

所 刷 印 堂 美 三 所 刷 印

廣島控訴院長 長島 毅先生 共著
大審院判事 森田 豊次郎先生

菊版背革上製
紙數五五〇頁

改正 民事訴訟法解釋

定價 金四圓五拾錢

送料卅三錢

立法から成法に云るまで常に當局者として干與された兩先生が其蘊蓄を傾注して逐條的に詳説されたものであつて懇切丁寧な解釋は蓋し新民訴中の最高水準たるに泥ぢざるものがある。

前司法省民事局長
廣島控訴院長
長島毅先生著

小作調停法講話

(増訂版)

四六版總布上製

定價壹圓八拾錢

送料十五錢

案人ワカリのすることを眼目として、其法文の意義や實際應用の心得を極めて平易に解説された好著である。加之小作爭議概要及び貴重な統計數種を添へてあるから調停委員諸氏は勿論市町村吏員各位必讀の文獻と云ふべきであらう。

廣島控訴院長 長 島 毅 先生 共著
司法書記官 關 宏 二 郎 先生

菊版總布上製
紙數四六〇頁

抵當證券法及關係註解

定價 金參圓七拾錢
送料卅三錢

本法の起草に干與せられた兩先生が其蓋著に依り抵當證券法並關係法令を法文順に詳細之を説明し例證を擧げて懇切丁寧な註解を與へ書式及記載例をも添へ實地運用に資せしめた好著述。

衆議院議員

荒川五郎先生著

新 不動產抵當證券法解釋

四六版假綴製 定價壹圓參拾錢 送料六錢

馬場勸銀總裁序

ヌスパウム

宮崎商學士譯

原 著

獨逸抵當制度論

菊版總布上製函入定價 金六圓 送料卅三錢

大審院部長 菰淵清雄先生著

改正 民事訴訟法註解

菊版背革上製
紙數五五〇頁
定價 金一圓五拾錢
送料卅三錢

革新的にして難解の稱あるスピード主義の本法典も本書に在りては簡明卒直、遼遠な學理も平明端的に尤も適切妥當なる機構によつて説述せられたもの凡ゆる難點を解決した絶好著述。

前大審院部長
法學博士
松岡義正先生 著

新 民事訴訟法註釋

斯界渴仰の中心となれる本書は博士の心血を傾注して順次其の完成の歩を進められつゝあり。説く所丁寧懇切各條毎に詳細な説明と各權威者の學說とを比照した餘蘊なき好著述。

第一卷 價二・五〇 送二
第二卷 價二・〇〇 料十
第三卷 價二・五〇 各一
第四卷 價二・五〇 册錢

大審院部長 菰淵清雄先生著

改正小切手法註解

菊版總布上製
定價金貳圓
送料廿二錢

新小切手法の各條毎に懇切な解釋と流通の圓滑と普及とに資せんが爲に本來の使命を闡明し遠大な學理精神を一讀把握せしむるに努めらる。尙新拒絕證書令の註釋をも増補し完璧を期した

大審院部長 菰淵清雄先生校閱
判事 菰淵銳夫先生 共編
判事 吳文中先生

菊版總布上製美裝
定價金四圓八拾錢
送料三十三錢

最新刊

改正手形法及小切手法ニ關スル判例集

改正兩法典を基準として昭和九年四月末日迄の大審院判例法曹會決議及朝鮮、臺灣、關東州の各高等法院の判例を逐條順に蒐録し簡明な索引を以てした好個の判例集である。

621
239

