

萬有文庫

第一集一千種

王雲五編

四庫全書總目提要

(七十)

永瑤等撰



商務印書館發行

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者

王雲五

商務印書館發行

上海圖書館藏書

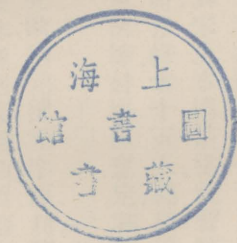


A541 212 0003 4372B

四庫全書總目提要

(七十)

永瑢等撰



國立中央圖書館叢書

# 四庫全書總目提要

卷八十四

史部四十

政書類存目二

【邦計彙編一卷】編修程晉芳家藏本 舊本題宋李維撰。維字仲芳，肥鄉人。雍正二年進士，召試中書。知制誥，歷翰林學士、工部尚書、柳州觀察使。事蹟具宋史本傳。是書載曹溶學海類編中實冊、府元龜、邦計一門之總敘。案晁公武讀書志載修冊、府元龜時預修者十五人，維居第四。又載初撰編敘，諸儒皆作真宗，以體制不一，遂擇李維、錢維演、陳彭年、劉筠、夏竦等，付楊億竄定。其剽剽此敘，詭題書名，而以爲維之所撰，蓋以此云。

【拯荒事略一卷】編修程晉芳家藏本 舊本題元歐陽元撰。元字原功，瀏陽人。延祐二年進士，除同知平江州事，調蕪湖、武岡二縣尹，召爲國子博士，遷翰林待制。天曆初，授藝文少監，纂修經世大典。至正初，以學士告歸，詔修宋遼金三史，起爲總裁官，拜翰林學士承旨。至正十七年卒。諡曰文事，蹟具元史本傳。是書前有自序，稱蕪湖本南方澤國，比鄰數邑，並在水鄉，每當春夏之交，陽侯不戢，遂成饑歲。余忝爲令長，因輯拯荒事略一編云云。與本傳稱嘗知蕪湖縣語相合。然其書但引故實二十二條，無一字之擘畫。其唐天復甲子竹放花結米一條，尤不近理。竹米偶生，非人力可致，採食竹米，亦何需官爲經理耶。學海

類編所載諸書十有五偽。此書殆亦託名於元也。

【寶鈔通考八卷】永樂大典本 元武祺撰。祺里貫未詳。至正十三年爲戶部尙書。因當時鈔法漸壞。浮議者但以不動鈔本爲名。而不詳流通之實。乃歷考中統以後八十餘年中鈔法。撰爲此書。大旨謂自世祖至元二十四年。至武宗至大四年二十五年中。印者多。燒者少。流轉廣而鈔法通。自仁宗皇慶元年。至延祐七年。共九年。印雖多而燒亦多。流轉漸少。鈔法始壞。自英宗至治元年。至三年。印雖多而燒者寡。流轉愈多。鈔法愈壞。自泰定元年。至至順三年。共八年。印者少而燒者多。流轉絕無。鈔法大壞。復合計六十四年中。總印鈔五千九百五萬六千餘錠。總支五千六百二十餘萬錠。總燒三千六百餘萬錠。民間流轉不及二萬錠。以經世大典所載南北戶口民數計之。其無鈔可用者。至二千萬戶之多。民生安得而不匱。財安得而不絀乎。其言可爲行鈔之戒。元史食貨志所載鈔法。僅詳其制度數目。而於財之息耗。民之貧富。未之詳言。似乎未見祺書。存此一編。亦可以補史之闕。然此書在當日。爲洞悉利弊之言。在今日。則鈔法之不可行。無智愚皆能知之。無待縷陳矣。故撮舉大要。附存其目。而書則不復錄焉。

【元海運志一卷】編修程晉芳家藏本 舊本題明危素撰。素有草廬年譜。已著錄。是編載曹溶學海類編中驗其文。乃邱濬大學衍義補之海運一條也。亦不善作僞矣。

【漕政舉要錄十八卷】浙江范懋柱家天一閣藏本 明邵寶撰。寶有左籀。已著錄。是編乃正德己巳。寶官副都御史。總漕江北時所作。卷一至卷六。爲河渠之政。卷七爲舟楫之政。卷八爲倉廩之政。卷九爲卒伍之政。卷十卷十一。爲轉輸之政。卷十二。爲統領之政。卷十三至卷十五。爲紀載之政。卷十六。爲稽古之

政卷十七爲準今之政卷十八以雜錄終焉。

【鹽法考略一卷錢法纂要一卷】編修程晉芳家藏本 舊本皆題明邱濬撰。濬有家禮儀節已著錄。此

二書諸家書錄皆不載。以其文考之。卽濬大學衍義補中之兩篇也。曹溶割裂其文。並載學海類編中。較其以元海運志爲危素撰者。猶爲近實。然摘錄互帙之一篇。卽別立新名。亦猶之乎作僞也。

【鐵冶志二卷】浙江巡撫採進本 明傅浚撰。浚字汝源。南安人。宏治己未進士。官至工部郎中。正德癸

酉。浚督理遵化鐵廠。創爲此志。自建置山場。迄於雜職。凡二十三日。冠以公署鐵廠二圖。所紀皆歲辦出

入之數。頗瑣屑無裨考證。案明史職官志。載工部分司。祇有提督易州山廠柴炭一員。而浚所志遵化分

司。始委主事宏治中。改用郎中奉敕董理。列歷官姓名甚悉。不知史志何以遺之。殆其後又經裁汰耶。

【陽明鄉約法一卷】浙江巡撫採進本 明王守仁撰。守仁字伯安。號陽明。餘姚人。宏治己未進士。官至

兵部尙書。封新建伯。事蹟具明史本傳。是書已載陽明全書中。崇禎間嘉善陳龍正復錄出別行。其法有

約長約副約正約史知約約贊諸人。已極繁瑣。至爭鬪賦役諸事。以至寄莊人戶納糧當差。皆約長主之。

蓋欲以約長代周官比長黨正之法。然古法亦未必盡宜於今也。

【陽明保甲法一卷】浙江巡撫採進本 明王守仁撰。悉載牌諭諸文。亦見陽明全集中。陳龍正錄出別

行。而各附題識於其下。

【救荒活民補遺書二卷】浙江范懋柱家天一閣藏本 明朱熊撰。熊字維吉。江陰人。取宋從政郎董煟

原書。而益以有明卹賑制詔。及前代好施獲福事蹟。其立意不爲不善。然序述典故。備錄經典重農之語。

則迂而不切。雜載諸史賑卹之文。則繁而鮮要。皆不免剿襲陳言。無裨實政。至於盛陳福報。尤涉於有爲而爲。蓋鄉里勸施之格言。而非經國之碩畫。二氏因果之緒論。而非儒者之正理也。

【鹽政志十卷】兩江總督採進本

明朱廷立撰。廷立通山人。嘉靖癸未進士。官至禮部右侍郎。嘉靖八

年。廷立以河南道監察御史。奉使清理兩淮鹽政。因博考古今鹽制。以成此書。凡分七門。曰出產。曰建立。曰制度。曰制詔。曰疏議。曰鹽官。曰禁令。每門各分子目。凡三百九十有四。蓋制詔疏議。每一篇立一目。故其繁至是也。

【嘉靖清源關志四卷】兩淮鹽政採進本

明劉璽撰。璽字雙泉。濟州衛籍。唐縣人。嘉靖壬辰進士。官至

右副都御史。巡撫宣府。是編乃璽以戶部主事監理臨清關稅時所編。卽是關之條例也。序稱嘉靖九年以前。案牘無徵。故舊事皆不載。是猶可以散佚委也。其凡例云。凡例制不合於今者。亦棄不取。則是徵課簿籍。榜示商賈吏役者耳。志乘以存舊典。寧計其現行否耶。璽自序稱訪於僚屬。或曰孫松山監清源有聲。過通州會松山。松山因出所集清源關權政錄示。余遂因而補苴爲此書。則其原本實爲簿籍。宜其如是矣。璽任滿未及刊。繼其事者爲蒲田雍潤。乃授之梓。書中凡署潤名者。又所續增也。

【淮關志八卷】兩淮馬裕家藏本

明馬麟撰。麟巴縣人。嘉靖戊戌進士。官南京戶部員外郎。是書凡分

八門。其建置不敍淮關之始末。而泛引歷代征商典故。綴爲一卷。殊爲汗漫。又地志列藝文一門。原爲風土而設。此志不過徵榷之條格。一關之外。皆非所屬。而亦濫載藝文。尤非體例矣。

【茶馬類考六卷】兩淮馬裕家藏本

明胡彥撰。彥沔陽人。嘉靖辛丑進士。官巡察茶馬御史。因歷考典

故及時事利弊。作爲此書。明制茶馬御史兼理寧夏鹽務。故第三卷併記鹽政云。

【海運詳考一卷海運志二卷】浙江范懋柱家天一閣藏本。明王宗沐撰。宗沐字新甫。臨海人。嘉靖甲

辰進士官至刑部左侍郎。事蹟具明史本傳。是編乃隆慶六年二月。宗沐任山東布政使時。議開海運而作。所載皆其議事呈文。是年七月。復銜海運志於詳考之外。增入海運圖。並海運路程。奏疏事宜。考宗沐官右副都御史。總督漕運時。請復海運。其疏載所著敬所文集中。本傳亦載其略。然史載宗沐運米十二萬石。自淮入海。抵天津。南京給事中張煥言。比聞八舟漂沒。失米三千二百石。宗沐預計有此。私令人糴補米。可補人命。可補乎。宗沐掩飾視聽。非大臣誼。宗沐疏辨求勘。詔行前議。習海道以備緩急。未幾海運至卽墨。颶風大作。覆七舟。都給事中賈三近。御史鮑希顏。及山東巡撫傅希摯。俱言不便。遂寢。時萬歷元年也。云云。宗沐蓋掇拾邱濬大學衍義補之陳言。以僥倖功名。不知儒生紙上之經濟。言之無不成理。行之百不一效也。觀於宗沐。可以爲妄談海運之炯戒矣。

【洲課條例一卷】兩淮鹽政採進本。明王侁撰。侁始末未詳。其作此書時。則官南京工部營繕司員外

郎也。明代自鎮江至九江。沿江洲課。皆隸南工部。後以其有影射吞占之弊。復設官以董之。明史食貨志未詳其法。蓋以其併入地糧內也。是編乃嘉靖中。侁爲督理時所輯。首載敕諭。及課銀數目。取用條例。次載准奏事例。八條。部司酌議事宜。九條。可以考見一時之制。千頃堂書目載蘆政條例一卷。不著撰人。註曰。嘉靖己酉。南京工部營繕司主事惠安莊朝賓序刊。此書有朝賓序。與黃虞稷所載合。殆卽一書而異名。蓋洲課卽蘆政也。



【兩淮鹽法志十二卷】兩淮鹽政探進本 明史起蟄張矩同撰。起蟄江都人。矩儀徵人。書成於嘉靖庚戌。因宏治舊志增損之。董其事者。巡按御史楊選。與運使陳暹也。

【漕書一卷】兩淮鹽政探進本 明張鳴鳳撰。鳴鳳有桂勝。已著錄。是書專論漕運利弊。分爲八篇。曰漕政。漕司。漕軍。漕河。漕海。漕船。漕倉。漕刑。力主海運之利。又以漕船工料不堅。入水易破。欲採木川湖。大治萬餘艘。斥餘材以支數十年用。又以丹陽京口。并出於江水。淺船多。欲別開運道。由孟瀆趨白塔河。至揚州。其說頗多難行。

【明通寶義一卷廣通寶義一卷】浙江范懋柱家天一閣藏本 明羅汝芳撰。汝芳有孝經宗旨。已著錄。前明錢鈔通行。其弊百出。汝芳督屯滇省。以滇爲鑄錢之藪。因作此書。以明其利弊。大旨以錢制大小輕重。貴在持平。乃足爲萬世之利。歷引古來錢制。始自太昊軒轅。下迄唐宋。臚列具備。其第一篇本義。引據唐人錢譜。謂秦世八銖。失之太重。漢初榆莢。失之太輕。按文獻通考。秦兼天下。銅錢質如周錢。文曰半兩。漢高后二年。始行八銖錢。是八銖之名。定於漢。謂秦世八銖。非也。又考唐武德四年。廢五銖錢。鑄開通元寶錢。其文則歐陽詢所書。迴環讀之。曰開通元寶。今書悉謂開元通寶。亦非本義。

【海運新考三卷】副都御史黃登賢家藏本 明梁夢龍撰。夢龍有史要編。已著錄。隆慶末。夢龍巡撫山東。適徐邳閒漕河淤塞。漕運總督王宗沐。請復海運。下夢龍任其事。檄青州道潘允端等。履勘試行之。南自淮安。至膠州。北自海倉口。至天津。三千三百餘里。運米二千石。舟行無礙。因爲條具以奏。併取前後疏議奏記考說輯爲一編。宗沐疏所謂巡撫都御史梁夢龍毅然試之。底績無壅者也。其論海道曲折。頗爲

詳備。自邱濬爲大學衍義補，極言海運之利。然海運再遭飄溺，宗沐亦疊被彈劾，事竟不行。此云旣而運通，報後夢龍亦遷秩去，其議遂寢者，亦文飾之詞耳。

【海運編二卷】戶部尙書王際華家藏本。明崔旦撰。旦字伯東，平度人。是書成於嘉靖甲寅。時因運道艱阻，議者欲開膠萊河以復海運。由淮安清江浦口，歷新埧馬家壩，至海倉口，徑抵直沽，止循海套，可避大洋之險。旦居海濱，習知利害。地方大吏咨以開濬之策，旦亦以爲必可行。惟欲改馬家壩道從麻灣口，所條上工役之法，堤閘之制，甚具。嗣以遣官勘視，言水多沙積，其事遂寢。旦因檢所作議考諸篇錄而存之。

【山東鹽法志四卷】兩淮鹽政採進本。明查志隆撰。譚耀詹仰庇參修。志隆字鳴治，海寧人。嘉靖己未進士官。至山東布政司左參政。耀東莞人。萬歷丁丑進士官。至監察御史。仰庇安溪人。嘉靖乙丑進士官。至刑部侍郎。是編乃志隆官山東鹽司同知時所作。耀時巡鹽長蘆。仰庇時爲山東按察司副使。正統中，命長蘆巡鹽御史兼理山東鹽法。隆慶五年，又令山東驛傳副使兼管鹽法。故皆得與志隆裁訂焉。

【八閩政議三卷】浙江范懋柱家天一閣藏本。不著撰人名氏，亦無序跋。皆載明嘉靖三十二年福建布政使及福寧道參政條議申文。曰：鹽法銅錢運腳各爲一卷。當時布政司所刊則例也。

【海運圖說一卷】浙江范懋柱家天一閣藏本。明鄭若曾撰。若曾有鄭開陽雜著，已著錄。是編前列二圖，後系以說。末附海運故道。海運之說，古無其事。杜甫後出塞詩，所謂漁陽歡樂地，擊鼓吹笙竽，雲帆轉遼海，粳稻來東吳者，不過盛陳邊帥驕奢，能遠致難至之物，以供飲食，非謂其時果泛舶以資軍儲也。明

人懲元末中原梗阻運道不通之弊。多喜講求海運。以備不虞。不知政理修明。則四海一家。何慮轉輸之不達。如其中原失馭。盜賊縱橫。雖遠涉波濤。供粟億萬。亦何裨於敗亡哉。至邱濬考校歷年漂沒之數。以爲省漕渠之所費。足以補海道之所失。不思歲有沈溺。篙工舵師之命。動輒千百。又以何者抵之歟。若會此書。亦狃是見。皆可謂不求其本者也。

【蘇松浮賦議一卷】浙江范懋柱家天一閣藏本。明鄭若曾撰。其說已具其所撰萬里海防編內。此則縷析地畝科徵之數。而詳悉陳之。嘉靖中嘗條上當事。力請入告。會格於倭變。不果行。此其遺藁也。

【重修兩浙鹺志二十四卷】浙江巡撫採進本。明王圻撰。圻有東吳水利考。已著錄。是書圖說二卷。詔令一卷。鹽政十三卷。職官表一卷。列傳一卷。奏議三卷。藝文三卷。前有自序。謂武陵楊鶴。巡按浙江。以鹽規類略。西戍沿革。行鹽事宜三書。並舊志。授圻增訂。遂采其要約。綴入各款。令引票之損益。價值之低昂。課額之盈縮。徵解之緩急。商竈之疾苦。犁然具載。於浙中鹺務。紀錄頗詳。然多一時補苴之法。不盡經久之制也。

【漕運通志十卷】浙江范懋柱家天一閣藏本。明楊宏撰。宏字希仁。海州大河衛人。嘉靖中。以指揮使署都督同知。總運江北。舊有漕運志。宏病其未備。乃摺摭羣書。手自記錄。延甌寧謝純。考古今沿革。作表六卷。首漕渠。次漕職。次漕卒。次漕船。次漕倉。次漕數。作略三卷。首漕例。次漕議。次漕文。序謂表立則經見。略輯則緯彰。書凡十卷。而序云九卷者。蓋漕渠文繁。分爲二卷故也。

【救荒事宜一卷】江西巡撫採進本。明周孔教撰。孔教有中丞疏藁。已著錄。是編乃其官應天巡撫時。

以三吳被水而作。分目二十三條。附議三條。大旨不出周官荒政之意。蓋當時所頒條教。而其屬官爲之刊行也。

【長蘆鹽法志十二卷】浙江汪啓淑家藏本。明何繼高馮學易閔遠慶同撰。繼高字汝登。山陰人。萬曆癸未進士。官至江西布政司參政。學易字韋卿。臨海人。隆慶丁卯舉人。官至長蘆鹽運司運同。遠慶字基厚。烏程人。萬曆丙戌進士。官至四川按察使僉事。纂是書時。繼高方爲運使。遠慶方爲運判。故三人以現行鹽法事例參稽典故。共相酌定云。

【通漕類編九卷】浙江汪啓淑家藏本。明王在晉撰。在晉有歷代山陵考。已著錄。是書先漕運。次河渠。附以海運海道。前有自序。并作書凡例。大抵採自官府冊籍。無所考訂。在晉爲經略時。值時事方棘。一籌莫展。遂巡移疾而去。蓋好談經濟而無實用者。是書殆亦具文而已。

【粵東鹽政考一卷】兩淮鹽政採進本。明李樛撰。樛字長儒。鄞縣人。萬曆辛丑進士。官至兵部侍郎。事蹟具明史本傳。是書乃樛官廣東按察使僉事。統理鹽法時所作。上卷載鹽律。鹽官。鹽署。鹽產。鹽課。鹽餉。鹽廠。鹽牙。鹽包。鹽斤。下卷載鹽秤。鹽單。鹽票。鹽旗。鹽船。鹽限。籍鹽。會鹽。界鹽。運於鹺政利弊。頗爲詳悉。其於鹽官題銜之後。不紀宦績。并不具全前後居官者姓名。蓋專爲鹽政而作。與他志體例不同也。繼樛任者張邦翼。楊瑩。鍾龔。承薦。皆有所續刻。各見所撰序文中。然於原書體例。則無所改易焉。

【北新鈔關志十六卷】兩淮馬裕家藏本。明荆之琦撰。之琦丹陽人。萬曆甲辰進士。仕履未詳。是書各十六門。其建置命遣禁令經制則例課額責委鈐轄區行利弊因革官蹟公署人役十四門。皆關政之所

當考其藝文一門亦沿淮關志之例非所應有也。

【開荒十二政一卷】直隸總督採進本 明魏純粹撰。純粹柏鄉人。官永城縣知縣。因萬歷三十六年純粹在永城開墾荒田招集流民條上十二議併以其事繪爲圖。其時上官批答及士民歌頌皆附焉。純粹卽大學士裔介祖也。

【國賦紀略一卷】編修程晉芳家藏本 舊本題明倪元璐撰。元璐有兒易內外儀已著錄。是書載古來賦稅諸法每類引故實一條疎陋萬狀必非元璐所爲。殆亦鈔撮類書策略數條嫁名元璐耳。學海類編所收大抵此類也。

【救荒策會七卷】浙江巡撫採進本 明陳龍正撰。龍正字惕龍嘉善人。崇禎甲戌進士授中書舍人。左遷南京國子監丞。福王召爲禮部祠祭司員外郎。事蹟具明史本傳。宋董煟輯古今救荒活民書三卷。元張光大續之。明朱熊復加補綴。龍正是編則合三家之書刪其繁複而附以崇禎庚辰辛巳嘉善救荒之事。其斥朱熊之書雜陳詭異之事持論頗正。然大旨不出董煟書也。龍正喜談經世之術此亦其一。崇禎末嘗建議開墾畿輔河南山東荒田以省轉運。史謂是時中原殘破有田不得耕。龍正守常理而已。則其所講亦僅紙上之談矣。

【古今齟略九卷 齟略補九卷】浙江汪啓淑家藏本 明汪珂玉撰。案明詩綜作珂玉字之誤也。珂玉字玉水徽州人。寄籍嘉興崇禎中官山東鹽運使判官。是書前後兩編卷首皆有自序。齟略九卷凡分生息供用職掌會計政令利弊法律徵異雜考九門名曰九府。齟略補亦按九門分類拾遺。珂玉當明季匱乏

之時。欲復漢牢盆之制。而用宋轉般之法。案般字。今案贖皆書爲撥。考李壽通鑑長編。凡轉撥皆作此般字。柯玉蓋因其原文。其意雖善。而於勢恐不可行。其所徵引。務爲浩博。多蒐古典。亦不切後世時勢。至旁及遐荒。又無關於中國之鹽政矣。

【救荒事宜一卷】編修程晉芳家藏本

明張陞撰。陞字登子。山陰人。崇禎庚辰歲大饑。劉宗周及祁彪佳皆里居。宗周倡議煮粥。彪佳倡議平糶。陞更出其家粟五百石。佐二人所不及。慮賑或未周。貲或虛糜。於是斟酌情形。創爲十法。一聚米。二踏勘。三優恤。四分別。五散米。六核實。七漸及。八激勸。九平糶。十協力。擘畫具有條理。多所全活。陞因疏其綱要爲此書。

【鹽法考十卷】江蘇周厚堦家藏本

不著撰人名氏。亦無序目。首總論。次兩淮。次兩浙。次長蘆。次山東。次福建。次河東。次陝西。次廣東。所載事迹。至崇禎初年而止。疑爲明末人所作也。

【淮鹺本論二卷】兩淮鹽政採進本

國朝胡文學撰。文學有疏藁。已著錄。是書乃文學於順治庚子辛丑間。官兩淮巡鹽御史時所作。上卷分十篇。曰停兌會。曰附銷不帶鹽。曰復三府。曰關橋掣規。曰釐所掣。曰掣江都食鹽。曰淮北改所。曰撤分司。曰廢興莊臨湖場。曰草蕩不加稅。下卷分十五篇。曰恤株連。曰緩倒追。曰禁私販。曰除鏹棍。曰謝遊客。曰簡閭防祛吏弊。曰不任承役。曰寬追比。曰便銷批。曰公僉報。曰均急公窩引。曰去江掣弊。曰酌歸綱。曰省繁費。曰修書院。是時尙當國朝定鼎之初。百度新舉。往往尙沿明制。文學所論。蓋祇其一時之利弊云爾。

【明漕運志一卷】編修程晉芳藏家本

舊本題國朝曹溶撰。溶有崇禎五十宰相傳。已著錄。此書溶自

載於所輯學海類編中。今考其文與谷應泰明史紀事本末河漕轉運篇無一字之異。溶斷斷不至如此。知學海類編決非溶家原本也。

【蘇松歷代財賦考一卷】江蘇巡撫採進本。不著撰人名氏。其大略謂蘇松二郡之田。僅居天下八十分之一。而所出之賦。竟在天下三分之一。其始也。因張士誠之負固。明太祖以租額爲官糧。其繼也。以萬歷之後。有司官以耗增充正數。相沿既久。民困未蘇。於是摘其大要彙成一書。并恭錄世祖章皇帝聖祖仁皇帝歷年蠲欠減額諸聖諭。次載巡撫韓世琦至湯斌十人奏疏。伏考蘇松浮糧之弊。業經特沛恩綸。普釐舊額。東南士女久已歌咏皇仁。恬熙化日。此書所載奏疏。止於康熙二十四年。其情形與今全異矣。謹存其目。以見列聖以來留心民瘼。閭閻疾苦。無不上達天聽者。所以厚澤深仁。淪肌浹髓。迥非前代之所及也。

【歷代山澤征稅記一卷】編修程晉芳家藏本。國朝彭寧求撰。寧求字文洽。長洲人。康熙壬戌進士。官至左春坊左中允。其書臚敘歷代山澤征稅諸政。然海稅之加。不知起於漢宣帝鹽鐵之稅。不知起於管子。既彙敘歷代稅法。而遼代之置銀冶鐵冶金之和買金銀冶。及大定中罷金銀坑冶之稅。與採買隨處金銀銅冶之法。元之鐵冶銅冶銀冶淘金諸政。特置官司。載於史志者。皆略而不及。殊未爲賅備也。

【左司筆記二十卷】江蘇巡撫採進本。國朝吳暉撰。暉字西齋。太倉人。康熙戊辰進士。是編乃其官戶部時所作。分疆域戶口田地正賦漕運錢法鹽課茶馬關稅雜稅物產三庫十倉常平官俸兵食經費設官廨署雜識二十門。所載皆戶部掌故。亦兼及他部事。每門敘事。俱自漢唐至國朝。其稱左司者。據雜識

內一條云。時官戶部者。稱廣東山西二司爲左右二大司。曠適官廣東司。而所撫拾多一曹遺事。故以左司筆記名書云。

【泉刀匯纂】無卷數 浙江巡撫採進本 國朝邱峻撰。峻有南湖記略。已著錄。錢譜創自顧烜。見於

隋書經籍志。其後封演諸人相繼有作。並已散佚。今惟洪遵之書存。然遵特考其形制。繪其文字。而未及於政典沿革之詳。峻是書。則自邃古訖於有明。典故藝文。悉爲採錄。分六門。一曰沿革。二曰利弊。三曰建元。四曰圖異。五曰官監。六曰雜編。搜採頗詳。亦多考證。而編次雜亂無緒。亦未分卷。蓋未成之本也。

【錢錄十二卷】江蘇巡撫採進本 國朝張端木撰。端木字崑喬。上海人。乾隆壬戌進士。官至諸暨縣知

縣。此書卷一至卷七。具載歷代錢幣。并及僞朝僭號所鑄。卷八至卷十。載錢之不知年代者。卷十一。專載外國錢名。卷十二。則敘述古來作志之人。而以洪遵泉志序終焉。書中頗引遵說。宋元以後。則端木所蒐羅。伏考御定西清古鑒中。錢錄一編。圖繪精妙。考據典核。足折衷百代。無以復加。端木蓋未及見。故撫拾殘賸。有此編錄耳。 右政書類。邦計之屬。四十五部。二百四十九卷。內一部無卷數。皆附存目。

【馬政志四卷】兩淮鹽政採進本 明陳講撰。講字子學。遂寧人。正德辛巳進士。官至山西提學副使。此

書乃其嘉靖三年。以御史巡視陝西馬政時所作。凡茶馬一卷。爲目九。紀以茶易番馬之制。鹽馬一卷。爲目七。紀納馬中鹽之制。牧馬一卷。爲目八。紀各寺苑監畜牧之制。點馬一卷。爲目三。紀行太僕寺各軍衛稽覈馬匹之制。撫敍原委頗詳。明史食貨志載講嘗以商茶低僞。乃第茶爲上中二品。印烙篋上。書商名而考之。蓋亦勤於爲政者。然明代茶馬之政。至末造而姦商私販。官吏冒支。其弊不可究詰。掣鹽中馬。改



爲納銀名在實亡亦無裨於邊計志中所列大抵皆具文而已。

【歷代武舉考一卷】浙江巡撫採進本

國朝譚吉璉撰吉璉有延綏鎮志已茲錄是書敍歷代武舉之

制間引唐宋諸儒奏議參證之如敍唐試武舉長垛諸例而失載穿札宋武舉之法屢變其出官之法亦極詳皆略而不敍又如遼之統和十二年詔諸道軍有勇健者具以名聞金皇統時特設武舉之科至貞祐時又賜敕命章服與進士同例其科特重載於諸史紀志者甚詳亦未及徵引不足以云賅備也。

右政書類軍政之屬二部五卷皆附存目。

【永徽法經三十卷】永樂大典本

元鄭汝翼撰汝翼字鵬舉河南人喬從善跋謂其束髮讀書學刑名

家罔不涉獵得法外意中金朝律科選官刑部檢法迨壬辰革命徙居順德州節度趙公識其有平反譽擢詳議中書省尋舉授大理丞後以奉直大夫左三部郎中致仕是書作於中統癸亥意主發明唐律故名之曰永徽法經自序稱唐永徽因隋參定爲十二章三十卷其法詳備金朝嘉尙制科皇統大定權定大略未成章目道陵敕設詳定校定兩所自明昌至泰和以隋唐遼宋遺文參定篇目卷帙全依唐制其間度時增損者十有一二遼宋皇統大定文籍更革無存永徽泰和遺文足徵因閱此書以隨款異同者分析編類庶便於觀覽其目仍用十二章之舊每篇目下有議自李愷以後同異分合前後之次各析其沿革源流其書則列唐律於前而附金律於後或有或無或同或異或增或減俱詳爲之註頗爲精密文淵閣書目載此書一部五冊不著卷數永樂大典所載者併爲四卷今從之著錄。

【至正條格二十三卷】永樂大典本 元順帝時官撰凡分目二十七曰祭祀曰戶令曰學令曰選舉曰

宮衛曰軍防曰儀制曰衣服曰公式曰祿令曰倉庫曰廩牧曰田令曰賦役曰關市曰捕亡曰賞令曰醫藥曰假寧曰獄官曰雜令曰僧道曰營繕曰河防曰服制曰跣赤曰權貨案元史刑法志載元初平宋簡除繁苛始定新律至元二十一年中書省咨各衙門將元降聖旨條律頒之有司號曰至元新格仁宗時又以格例條畫類集成書號曰風憲宏綱英宗時復加損益書成號曰大元通制其書之大綱有三一曰詔制二曰條格三曰斷制自仁宗以後率遵用之而不及此書據歐陽元序則此書乃順帝至元四年中書省言大元通制纂集於延祐乙卯頒行於至治之癸亥距今二十餘年朝廷續降詔條法司續議格例簡牘滋繁因革靡常前後衡決有司無所質正往復稽留吏或舞文請擇老成耆舊文學法理之臣重新刪定上乃敕中書專官典治其事遴選樞府憲臺太宗正翰林集賢等官編閱新舊條格參酌增損書成爲制詔百有五十條格千有七百斷例千五十有九至正五年書成丞相阿魯圖等入奏請賜名曰至正條格其編纂始末釐然可考元史遺之亦疎漏之一證矣原本卷數不可考今載於永樂大典者凡二十三卷

【金玉新書二十七卷】永樂大典本 不著撰人名氏蓋元時坊本也其書凡大綱三十一門一曰民庶二曰商旅三曰僧道四曰官制五曰州縣六曰監司七曰皇族八曰遣使九曰職任十曰薦舉十一曰選試十二曰推鞠十三曰公吏十四曰軍防十五曰督捕十六曰倉庫十七曰場務十八曰綱運十九曰工役二十曰功賞二十一曰推賞二十二曰職田二十三曰朝享二十四曰恩封二十五曰儀制二十六曰禮制二十七曰給賜二十八曰文書二十九曰請給三十曰急遞三十一曰貢獻每門皆以二字爲題中

又分子目。皆以六字爲題。繁雜贅亂。殊不足觀。其曰金玉新書者。殆取金科玉律之意。立名亦未雅馴也。【官民準用七卷】永樂大典本。不著撰人名氏。前有徐天麟序。曰元不尙苛細。故不用太和舊例。然隨事立法。前後所降格例。文墨之吏。不能盡睹。及蒙省臺降令內外衙門。編類置簿。檢舉適有好事君子。出一編書示余。曰官民準用云云。則是書乃留心法律者。鈔集案牘而爲之。非官撰也。前列詔敕。中分三十二目。一曰官制。二曰吏員。三曰公牘。四曰禮儀。五曰學校。六曰僧道。七曰戶役。八曰田產。九曰婚娶。十曰良賤。十一曰債負。十二曰俸給。十三曰錄糧。十四曰課程。十五曰倉庫。十六曰權禁。十七曰鋪驛。十八曰軍兵。十九曰臺察。二十曰訴訟。二十一曰警捕。二十二曰斷獄。二十三曰禁約。二十四曰雜犯。二十五曰盜賊。二十六曰毆殺。二十七曰賊焚。二十八曰姦汙。二十九曰詐僞。三十曰拾遺。三十一曰工作。三十二曰匠役。附以唐律諸圖。蓋元初罷科舉。而用掾吏。故官制之下。卽次以吏員。又其時三教並重。故學校之後。卽次以僧道也。此書明文淵閣書目作四冊。不言幾卷。今見於永樂大典者。凡七卷。已合併舊帙。非其原數矣。

【明律三十卷】永樂大典本。明太祖時敕修。初太祖平武昌。卽議律令。吳元年命左丞相李善長爲律

令總裁官。楊憲陶安等爲議律官。諭之曰。法貴簡當。使人易曉。若條緒繁多。或一事兩端。可輕可重。吏得因緣爲姦。非法意也。遂御西樓。召諸臣賜座。從容講論律意。書成。又恐小民不能周知。命大理卿周禎等。自禮樂制度錢糧選法之外。凡民間所行事宜。類聚成編。訓釋其義。頒之郡縣。名曰律令直解。洪武元年。又命儒臣四人。同刑官講唐律。日進二十條。六年夏。刊律令憲綱。頒之諸司。然皆隨宜草創。未及詳備。此

書乃六年之冬。詔刑部尙書劉惟謙詳定。凡近代比例之繁。姦吏可資爲出入者。咸痛革之。每一篇成。繕書上奏。揭於西廡之壁。親爲裁定。明年二月書成。篇目一準於唐。採用已頒舊律三十六條。因事制律三十一條。掇唐律以補遺者。又一百二十二條。合六百有六條。然明代斷獄不甚遵用。故其書亦罕傳本。此猶永樂大典所載。明初之舊本也。

右政書類。法令之屬。五部一百十七卷。皆附存目。

【元內府宮殿制作一卷】永樂大典本。不著撰人名氏。所記元代門廊宮殿制作甚詳。而其辭鄙俚。冗贅不類文士之所爲。疑當時營繕曹司私相傳授之本也。

【造輒圖說一卷】浙江巡撫採進本。明張問之撰。問之慶雲人。嘉靖癸未進士。官至工部郎中。自明永

樂中始造輒於蘇州。責其役於長洲。窰戶六十三家。輒長二尺二寸。徑一尺七寸。其土必取城東北陸墓所產乾黃。作金銀色者。掘而運。運而晒。晒而椎。椎而舂。舂而磨。磨而篩。凡七轉而後得土。復澄以三級之池。瀘以三重之羅。築地以晾之。布瓦以晞之。勒以鐵弦。踏以人足。凡六轉而後成泥。揉以手承。以托版。研以石輪。椎以木掌。避風避日。置之陰室。而日日輕築之。閱八月而後成坯。其入窰也。防驟火激烈。先以穰草薰一月。乃以片柴燒一月。又以樛柴燒一月。又以松枝柴燒四十日。凡百三十日。而後窰水出窰。或三五而選一。或數十而選一。必面背四旁。色盡純白。無燥紋。無墜角。叩之聲震而清者。乃爲入格。其費不貲。嘉靖中營建宮殿。問之往督其役。凡需輒五萬。而造至三年有餘。乃成。窰戶有不勝其累而自殺者。乃以採鍊燒造之艱。每事繪圖貼說。進之於朝。冀以感悟。亦鄭俠繪流民意也。其書成於嘉靖甲午。而明之弊

政已至於此。蓋其法度陵夷。民生塗炭。不待至萬歷之末矣。

【西槎彙草一卷】浙江范懋柱家天一閣藏本

明龔輝撰。輝有全陝政要略。已著錄。嘉靖時營仁壽宮。

輝以營繕司主事奉使督木四川。得大木五千餘株。版枋如之。部劄欲再倍其數。公私俱困。民情洶洶。輝乃繪山川險惡。轉運艱苦等狀。爲十五圖。前後各作圖說。具奏。竟得旨停止。後列劄子三篇。又附載詩文數首。其曰西槎彙草者。輝嘗使浙東。故此名西槎。以別之也。其圖說劄子。皆剴切酸楚。使人感動。與張問之造輒圖說相等。自當以採木圖說爲名。不當更贅附詩文。名以彙草。其編次殊無體例。且詩文寥寥數首。又皆不工。益爲無謂矣。今仍著錄政書中。從所重也。

【南船紀四卷】江蘇巡撫採進本

明沈啓撰。啓有吳江水利考。已著錄。是編乃啓嘉靖中。以南工部營

繕司主事。監督龍江提舉司時所撰。案明史兵志。太祖於新江口。設船四百。永樂初。又命鎮江各府衛。造海風船。皆江船也。又職官志所載各船。有黃船。遮洋船。淺船。馬船。風快船。備倭戰船。諸名。內惟遮洋。備倭二種。爲海中所用。故啓不之及。其餘各船。圖形工料數目。暨因革典司諸例。無不詳悉。備載。國朝江寧府設同知一員。專管督造戰船。今昔異宜。其制已不盡合。然參考損益。未始非船政之權輿也。

【水部備考十卷】浙江巡撫採進本

明周夢暘撰。夢暘字啓明。南漳人。萬歷甲戌進士。官至工部都水

司郎中。以工曹職掌冗雜。又前後多所更革。難於稽考。因檢校案牘。以類編次。各立綱目。分爲職官。河渠。橋道。舟車。織造。器用。權量。徵輸。供億。叢事。凡十考。末附吏典。承行事。書成於萬歷丁亥。

【浮梁陶政志一卷】編修程晉芳家藏本

國朝吳允嘉撰。允嘉有吳越順存集。已著錄。是書皆記江西

景德鎮官窰始末凡七條。疎略殊甚。後爲景德舊事十四條。而吳十九一條重出。又時代顛舛。容齋隨筆一條。以宋事列明後。池北偶談一條。以國朝事列宋前。殊無條理。右政書類。考工之屬六部。十八卷。皆附存目。

## 卷八十五

### 史部四十一

#### 目錄類一

鄭元有三禮目錄一卷。此名所昉也。其有解題。胡應麟經義會通謂始於唐之李肇。案漢書錄七略。書名不過一卷。而劉氏七略別錄。至二十卷。此非有解題而何。隋志曰。劉歆七略。剖析條流。各有其序。推尋事迹。自是以後。不能辨其流別。但記書名而已。其文甚明。應麟誤也。今所傳者。以崇文總目爲古。晁公武趙希弁陳振孫並準爲撰述之式。惟鄭樵作通志藝文略。始無所詮釋。併建議廢崇文總目之解題。而尤袤遂初堂書目因之。自是以後。遂兩體並行。今亦兼收。以資考核。金石之文。隋唐志附小學。宋志乃附目錄。今用宋志之例。並列此門。而別爲子目。不使與經籍相淆焉。

【崇文總目十二卷】永樂大典本

宋王堯臣等奉敕撰。蓋以四館書併合著錄者也。宋制以昭文史館

集賢爲三館。太平興國三年。於左升龍門。東北建崇文院。謂之三館。新修書院。端拱元年。詔分三館之書。萬餘卷。別爲書庫。名曰祕閣。以別貯禁中之籍。與三館合稱四館。景祐元年。閏六月。以三館及祕閣所藏。

或謬濫不全。命翰林學士張觀、知制誥李淑、宋祁等看詳，定其存廢，譌謬者刪去，差漏者補寫。因詔翰林學士王堯臣、史館檢討王洙、館閣校勘歐陽修等校正條目，討論撰次，定著三萬六百六十九卷，分類編目。總成六十六卷。於慶歷元年十二月己丑上之，賜名曰崇文總目。後神宗改崇文院曰祕書省，徽宗時因改是書曰祕書總目。然自南宋以來，諸書援引仍謂之崇文總目。從其朔也。李燾續通鑑長編云：崇文總目六十卷，麟臺故事亦同。中興書目云六十六卷，江少虞事實類苑則云六十七卷。文獻通考則云六十四卷。宋史藝文志則據中興書目作六十六卷。其說參差不一。考原本於每條之下，具有論說。逮南宋時鄭樵作通志，始謂其文繁無用。紹興中遂從而去其序釋。故晁公武讀書志、陳振孫書錄解題、著錄皆云一卷。是刊除序釋之後，全本已不甚行。南宋諸家或不見其原書，故所記卷數各異也。考漢書藝文志本劉歆七略而作，班固已有自註。隋書經籍志參考七錄，互註存佚，亦沿其例。唐書於作者姓名不見紀傳者，尚間有註文以資考核。後來得略見古書之崖略，實緣於此，不可謂之繁文。鄭樵作通志二十略，務欲凌跨前人，而藝文一略非曰睹其書，則不能詳究原委，自揣海濱寒賤，不能窺中祕之全，無以駕乎其。上遂惡其害已而去之。此宋人忌刻之故智，非出公心。厥後托克托等案托克托原作脫脫，今改正。作宋史藝文志，紕漏顛倒，瑕隙百出。於諸史志中，最爲叢脞。是卽高宗誤用樵言，刪除序釋之流弊也。宋人官私書目存於今者，四家晁氏、陳氏二目。諸家藉爲考證之資，而尤袤遂初堂書目及此書，則若存若亡。幾希湮滅。是亦有說無說之明效矣。此本爲范欽天一閣所藏。朱彝尊鈔而傳之，始稍見於世，亦無序釋。彝尊曝書亭集有康熙庚辰九月作是書跋，謂欲從六一居士集暨文獻通考所載別鈔一本以補之。然是

時彙尊年七十二矣。竟未能辦也。今以其言考之。其每類之序。見於歐陽修集者。祇經史二類。及子類之半。馬端臨文獻通考。所載論說亦然。晁公武讀書志。陳振孫書錄解題。皆在通考之前。惟晁公武所見。多通考一條。陳氏則但見六十六卷之目。題曰紹興改定者而已。永樂大典所引。亦即從晁陳二家中探出。無所增益。已不能復睹其全。然蒐輯排比。尙可得十之三四。是亦較勝於無矣。謹依其原次。以類補入。釐爲一十二卷。其六十六卷之原次。仍註于各類之下。又續宋會要載大觀四年五月。祕書監何志同言。慶歷間集四庫爲籍。今案籍求之。十纔六七。宜頒其名類於天下。總目之外。別有異書。並借傳寫。紹興十二年十二月。權發遣盱眙軍向子固言。乞下本省。以唐藝文志及崇文總目所闕之書。註闕字於其下。付諸州軍照應搜訪云云。今所傳本。每書之下。多註闕字。蓋由於此。今亦仍之。王應麟玉海。稱當時國史。謂總目序錄。多所謬誤。黃伯思東觀餘論。有校正崇文總目十七條。鄭樵通志校讎略。則全爲攻擊此書而作。李燾長編。亦云總目或有相重。亦有可取而誤棄不錄者。今觀其書。載籍浩繁。牴牾誠所難保。然數千年著作之目。總匯於斯。百世而下。藉以驗存佚。辨真贋。核同異。固不失爲冊府之驪淵。藝林之玉圃也。

【郡齋讀書志四卷後志一卷考異一卷附志一卷】兩江總督採進本 郡齋讀書志四卷。宋晁公武撰。後志二卷。亦公武所撰。趙希弁重編附志一卷。則希弁所續輯也。公武字子止。鉅野人。冲之之子。官至敷文閣直學士。臨安少尹。岳珂桎史。記隆興二年。湯思退罷相。洪适草制作平語。侍御史晁公武擊之。則亦骨鯁之士。希弁袁州人。宋宗室子。自題稱江西漕貢進士。祕書省校勘。以輩行推之。蓋太祖之九世孫也。始南陽井憲孟爲四川轉運使。家多藏書。悉舉以贈公武。乃躬自讎校。疏其大略爲此書。以時方守榮州。



故名郡齋讀書志。後書散佚而志獨存。淳祐己酉。鄱陽黎安朝守袁州。因令希弁卽其家所藏書目參校。刪其重複。摭所未有。益爲附志一卷。而重刻之。是爲袁本。時南充游鈞守衢州。亦取公武門人姚應續所編蜀本刊傳。是爲衢本。當時二書並行於世。惟衢本分析至二十卷。增加書目甚多。卷首公武自序一篇。文亦互有詳略。希弁以衢本所增。乃公武晚年續哀之書。而非所得。井氏之舊。因別摘出爲後志二卷。又以袁衢二本異同。別爲考異一卷。附之編末。蓋原志四卷。爲井氏書。後志二卷。爲晁氏書。並至南渡而止。附志一卷。則希弁家書。故兼及於慶元以後也。馬端臨作經籍考。全以是書及陳氏書錄解題爲據。然以此本與經籍考互校。往往乖迕不合。如京房易傳。此本僅註三十餘字。而馬氏所引。其文多至十倍。又如宋太祖實錄。太宗實錄。建康實錄。汲冢周書之類。此志本僅述其撰人時代及卷數而止。而馬氏所引。尙有考據議論。凡數十言。其餘文之多寡。詞之增損。互異者。不可勝數。又希弁考異稱袁本毗陵易傳。衢本作東坡易傳。袁本芸閣先生易解。衢本作呂氏章句。今經籍考所題。並同衢本。似馬端臨原據衢本探掇。然如晉公談錄。六祖壇經之類。希弁考異稱袁本所載。而衢本所遺者。今經籍考實並引晁氏之說。則當時亦兼用袁本。疑此書已經後人刪削。不特衢本不可復見。卽袁本亦非盡舊文。故與馬氏所引。不能一符。合歟。又前志子部序錄。稱九曰小說類。十曰天文歷算類。十一曰兵家類。十二曰刑家類。十三曰雜藝類。十四曰醫家類。十五曰神仙類。十六曰釋家類。而志中所列小說類。雞跖集後。卽爲羣仙會真記。王氏神仙傳。葛洪神仙傳三種。是天文歷算等五類全佚。而神仙類亦脫其標目。則其他類之殘闕。蓋可例推矣。然書雖非舊。而梗概仍存。終爲考證者所取資也。

【遂初堂書目一卷】兩江總督探進本

宋尤袤撰。袤字延之。無錫人。紹興十八年進士。官至禮部尚書。

諡文簡。事蹟具宋史本傳。陳振孫書錄解題稱其遂初堂藏書爲近世冠。楊萬里誠齋集有爲袤作益齋書目序。其名與此不同。然通考引萬里序。列遂初堂書目條下。知卽一書。今此本無此序。而有毛升一序。魏了翁陸友仁二跋。其書分經爲九門。曰經總類。周易類。尚書類。詩類。禮類。樂類。春秋類。論語孝經孟子類。小學類。分史爲十八門。曰正史類。編年類。雜史類。故事類。雜傳類。僞史類。國史類。本朝雜史類。本朝故事類。本朝雜傳類。實錄類。職官類。儀注類。刑法類。姓氏類。史學類。目錄類。地理類。分子爲十二門。曰儒家類。雜家類。道家類。釋家類。農家類。兵家類。數術家類。小說家類。雜藝類。譜錄類。類書類。醫書類。分集爲五門。曰別集類。章奏類。總集類。文史類。樂典類。其例略與史志同。惟一書而兼載數本。以資互考。則與史志小異耳。諸書皆無解題。檢馬氏經籍考。無一條引及。袤說知原本如是。惟不載卷數及撰人。則疑傳寫者所刪削。非其原書耳。其子部別立譜錄一門。以收香譜石譜蟹錄之無類可附者。爲例最善。間有分類未安者。如元經本史。而入儒家。錦帶本類書。而入農家。琵琶錄本雜藝。而入樂之類。亦有一書偶然複見者。如大歷浙東聯句。一入別集。一入總集之類。又有姓名譌異者。如玉瀾集本朱棹作。而稱朱喬年之類。然宋人目錄存於今者。崇文總目已無完書。惟此與晁公武志爲最古。固考證家之所必稽矣。

【子略四卷目錄一卷】內府藏本

宋高似孫撰。似孫有剡錄。已著錄。是書卷首冠以目錄。始漢志所載。

次隋志所載。次唐志所載。次庾仲容子鈔馬總意林所載。次鄭樵通志藝文略所載。皆削其門類。而存其書名。略註撰人卷數於下。其一書而有諸家註者。則惟列本書。而註家細字附錄焉。其有題識者。凡陰符

經握奇經八陣圖鬻子六韜孔叢子曾子魯仲連子晏子老子莊子列子文子戰國策管子尹文子韓非子墨子鄧析子亢桑子鶡冠子孫子吳子范子鬼谷子呂氏春秋素書淮南子賈誼新書鹽鐵論論衡太元經新序說苑抱朴子文中子元子皮子隱書凡三十八家其中說苑新序合一篇而八陣圖附於握奇經實共三十六篇惟陰符經握奇經錄其原書於前餘皆不錄似乎後人刪節之本未必完書也馬端臨通考多引之亦頗有所考證發明然似孫能知亢倉子之僞而於陰符經握奇經三略諸葛亮將苑十六策之類乃皆以爲真則鑒別亦未爲甚確其盛稱鬼谷子尤爲好奇以其會粹諸家且所見之本猶近古終非焦竑經籍志之流輾轉販鬻徒構虛詞者比故錄而存之備考證焉

【直齋書錄解題二十一卷】永樂大典本

宋陳振孫撰振孫字伯玉號直齋安吉人厲鶚宋詩紀事稱

其端平中仕爲浙西提舉改知嘉興府考周密癸辛雜識莆田陽氏子婦一條稱陳伯玉振孫時以倅攝郡又陳周士一條稱周士直齋侍郎振孫之長子則振孫始仕州郡終官侍郎不止浙江提舉鶚蓋考之未詳也癸辛雜識又稱近年惟直齋陳氏書最多蓋嘗仕於莆傳錄夾漈鄭氏方氏林氏吳氏舊書至五萬一千一百八十餘卷且仿讀書志作解題極其精詳云云則振孫此書在宋末已爲世所重矣其例以歷代典籍分爲五十三類各詳其卷帙多少撰人名氏而品題其得失故曰解題雖不標經史子集之目而核其所列經之類凡十史之類凡十六子之類凡二十集之類凡七實仍不外乎四部之說也馬端臨經籍考惟據此書及讀書志成編然讀書志今有刻本而此書久佚僅永樂大典尙載其完帙惟當時編輯潦草譌脫宏多又卷帙割裂全失其舊謹詳加校訂定爲二十二卷方今聖天子稽古右文蒐羅遺籍

列於四庫之中者。浩如煙海。此區區一家之書。誠不足以當萬一。然古書之不傳於今者。得藉是以求其崖略。其傳於今者。得藉是以辨其真僞。核其異同。亦考證之所必資。不可廢也。原本間於解題之後。附以隨齋批註。隨齋不知何許人。然補闕拾遺。於本書頗有所裨。今亦仍其舊焉。

【漢藝文志考證十卷】通行本

宋王應麟撰。應麟有周易鄭康成註。已著錄。漢書藝文志。因劉歆七略

而修。凡句下之註。不題姓氏者。皆班固原文。其標某某曰者。則顏師古所集諸家之說。然師古註班固全書。藝文特其八志之一。故僅略疏姓名時代。所考證者。如漢著記。即起居注。家語。非今家語。鄧析。非子產所殺。莊葱奇。嚴助之駁文。逢門。即逢蒙之類。不過三五條而止。應麟始摺摭舊文。各爲補註。不載漢志全文。惟以有所辨論者。摘錄爲綱。略如經典釋文之例。其傳記有此書名。而漢志不載者。亦以類附入。易類增連山歸藏子夏易傳。詩類增元王詩。禮類增大戴禮小戴禮。王制漢儀樂類增樂經樂元語。春秋類增冥氏春秋。道家增老子指歸。素王妙論。法家增漢律漢令。縱橫家增鬼谷子。天文增夏氏日月傳。甘氏歲星經。石氏星經。巫咸五星占。周髀星傳。歷譜增九章算術五紀論。五行增翼氏風角。經方增本草。凡二十部。各疏其所註於下。而以不著錄字別之。其間如子夏易傳。鬼谷子。皆依託顯然。而一概泛載。不能割愛。又庾信哀江南賦。稱栩陽亭有離別之賦。實由誤記。藝文志與所用桂華馮馮。誤讀郊祀志者相等。應麟乃因信附會。以栩陽爲漢代亭名。亦未免閒失之嗜奇。然論其該洽。究非他家之所及也。

【文淵閣書目四卷】內府藏本

明楊士奇編。士奇有三朝聖諭錄。已著錄。是編前有正統六年題本。一

通稱各書自永樂十九年南京取來。一向於左順門北廊收貯。未有完整書目。近奉旨移貯文淵閣東閣。

臣等逐一打點清切。編置字號。寫完一本。總名文淵閣書目。請用廣運之寶。鈐識備照。庶無遺失。蓋本當時閣中存記冊籍。故所載書多不著撰人姓氏。又有冊數而無卷數。惟略記若干部爲一櫥。若干櫥爲一號而已。考明自永樂間。取南京藏書送北京。又命禮部尙書鄭賜。四出購求。所謂鈔版十三。鈔本十七者。正統時尙完善無闕。此書以千字文排次。自天字至往字。凡得二十號。五十櫥。今以永樂大典對勘。其所收之書。世無傳本者。往往見於此目。亦可知其儲庋之富。士奇等承詔編錄。不能考訂撰次。勒爲成書。而徒草率以塞責。較劉向之編七略。荀勗之敍中經。誠爲有愧。然考王冢堂鬱岡齋筆塵書。在明代已殘闕不完。王士禎古夫于亭雜錄。亦載國初曹貞吉爲內閣典籍。文淵閣書散失殆盡。貞吉檢閱。見宋槧歐陽修居士集八部。無一完者。今閱百載。已散失無餘。惟藉此編之存。尙得略見一代祕書之名數。則亦考古所不廢也。舊本不分卷數。黃虞稷千頃堂書目作十四卷。不知所據何本。殆傳寫者以意分析。今釐定爲四卷云。

【授經圖二十卷】兩江總督採進本

明朱陸樛撰。陸樛有易學識疑。已著錄。是編所述經學源流也。案

崇文總目有授經圖三卷。敍易詩書禮春秋三傳之學。其書不傳。宋章俊卿山堂考索。嘗溯其宗派。各爲之圖。亦未能完備。且頗有舛譌。陸樛乃因章氏舊圖。而增定之。首敍授經世系。次諸儒列傳。次諸儒著述。歷代經解名目。卷數。每經四卷。五經共爲二十卷。陸樛自序。稱釐爲四卷。疑傳寫有脫文也。舊無刊版。惟黃虞稷家有寫本。康熙中。虞稷乃同錢塘龔翔麟。校而刻之。虞稷序稱西亭舊本案。西亭卽陸樛之別號。先後不無參錯。子與龔子蘅圃。重爲釐正。易則以復古爲先。書則以今文爲首。其他經傳之闕軼者。復取

歷代史藝文志及通志通考所載咸爲補入而近代傳註可傳者亦間錄焉。視西亭所輯庶幾少備云云。又陸樛義例稱周漢而下至金元作者凡一千一百三十二人。國朝三十九人。經解凡一千七百九十八部。二萬一千七十一卷。虞稷等附註其下。稱新增入古今作者二百五十五人。經解凡七百四十一部。六千二百一十八卷。則虞稷等大有所竄改。非復陸樛之舊矣。今以所改者觀之。易稱以復古爲先。而列子夏易傳實王弼本。非古易也。書稱以今文爲首。而所列朱子書古經實孔安國本。非今文也。以是例推。殆未能盡允。且陸樛之作是書。大旨病漢學之失傳。因溯其專門授受。欲儒者飲水思源。故所述列傳止於兩漢。其子勤葵跋案。葵字原本誤作龔字。今改正。亦稱秦燼之餘。六經殘滅。漢興諸儒。頗傳不絕之緒。於是專門之學甚盛。至東京則授受鮮有次第。而經學亦稍稍衰矣。故是編所列多詳於前漢云云。其著書之意。粲然明白。虞稷等乃雜探諸家以補之。與陸樛所見正復相反。然朱彝尊經義考未出以前。能條析諸經之源流。此書實爲之嚆矢。正不以有所點竄。併其原書而廢之矣。

【欽定天祿琳琅書目十卷】乾隆四十年奉敕撰。初乾隆九年命內直諸臣檢閱祕府藏書。擇其善本。進呈御覽。於昭仁殿列架皮置。賜名曰天祿琳琅。迄今三十餘年。祕笈珍函。蒐羅益富。又以詔求遺籍。充四庫之藏。宛委叢編。嫻嬛墜簡。咸出應昌期。因掇其菁華。重加整比。併命編爲目錄。以垂示方來。冠以丁卯御題。昭仁殿時。及乙未重華宮茶宴。用天祿琳琅聯句詩。其書亦以經史子集爲類。而每類之中。宋金元明刊版。及影寫宋本。各以時代爲次。或一書而兩刻。皆工緻。則兩本並存。猶尤袤遂初堂書目例也。一版而兩印。皆精好。亦兩本並存。猶漢祕書有副例也。案事見漢書敘傳。每書各有解題。詳其鈔梓年月。及

收藏家題識印記。並一一考其時代爵里。著授受之源流。案張彥遠歷代名畫記有論十六篇。其十一記鑒識收藏閱玩。十二記自古跋尾押署。十三記自古公私印記。自後賞鑒諸家遞相祖述。至鐵網珊瑚所載書畫。始於是事特詳。然藏書著錄。則未有辨訂及此者。卽錢曾於也是園書目之外。別出讀書敏求記。述所藏舊刻舊鈔。亦粗具梗概。不能如是之條析也。至於每書之首。多有御製詩文題識。並恭錄於舊跋之前。奎藻光華。增輝簡冊。旁稽舊典。自古帝王。惟唐太宗有賦尙書一篇。詠司馬彪續漢志一篇。宋徽宗有題南唐舊本金樓子一篇而已。未有乙覽之博。宸章之富。品題之精確如是者。臣等繕錄之下。益頌鑒別之詳明。聖學高深。超軼乎三古也。

【千頃堂書目三十一卷】浙江巡撫探進本

國朝黃虞稷撰。虞稷字俞邨。先世泉州人。崇禎末流寓上

元。書首自題曰閩人。不忘本也。所錄皆明一代之書。經部分十一門。旣以四書爲一類。又以論語孟子各爲一類。又以說大學中庸者入於三禮類中。蓋欲略存古例。用意頗深。然明人所說大學中庸皆爲四書而解。非爲禮記而解。卽論語孟子亦因四書而說。非若古人之別爲一經。專門授受。其分合殊爲不當。樂經雖亡。而不置此門。則律呂諸書無所附。其刪除亦未允也。史部分十八門。其簿錄一門。用尤袤遂初堂書目之例。以收錢譜蟹錄之屬。古來無類可歸者。最爲允協。至於典故以外。又立食貨刑政二門。則贅設矣。子部分十二門。其墨家名家法家縱橫家併爲一類。總名雜家。雖亦簡括。然名家墨家縱橫家傳述者稀。遺編無幾。併之可也。併法家刪之。不太簡乎。集部分八門。其別集以朝代科分爲先後。無科分者。則酌附於各朝之末。視唐宋二志之糅亂。特爲清晰。體例可云最善。惟制舉一門。可以不立。明以八比取士。工

是技者。隸首不能窮其數。卽一日之中。伸紙弱管而作者。不知其幾億萬篇。其不久而化爲故紙敗燼者。又不知其幾億萬篇。其生其滅。如煙雲之變現。泡沫之聚散。虞稷乃徒據所見而列之。不亦慎耶。每類之末。各附以宋金元人之書。旣不賅備。又不及於五代以前。其體例特異。亦不可解。然焦竑國史經籍志。旣誕妄不足爲憑。傅維麟明書經籍志。尤侗明史藝文志。尤允雜無緒。考明一代著作者。終以是書爲可據。所以欽定明史藝文志。頗採錄之。略其舛駁。而取其賅贍。可也。

【經義考三百卷】通行本

國朝朱彝尊撰。彝尊字錫鬯。號竹垞。秀水人。康熙己未薦舉博學鴻詞。召試。

授檢討。入直內廷。彝尊文章淹雅。初在布衣之內。已與王士禛聲價相齊。博識多聞。學有根柢。復與顧炎武。閻若璩。頤頤。上下凡所撰述。具有本原。是編統考歷朝經義之目。初名經義存亡考。惟列存亡二例。後分例曰存。曰闕。曰佚。曰未見。因改今名。凡御注敕撰一卷。易七十卷。書二十六卷。詩二十二卷。周禮十卷。儀禮八卷。禮記二十五卷。通禮四卷。樂一卷。春秋四十三卷。論語十一卷。孝經九卷。孟子六卷。爾雅二卷。羣經十三卷。四書八卷。逸經三卷。楚緯五卷。擬經十三卷。承師五卷。宣講立學共一卷。刊石五卷。書壁鏤版著錄各一卷。通說四卷。家學自述各一卷。其宣講立學家學自述三卷。皆有錄無書。蓋撰輯未竟也。每一書前列撰人姓氏書名卷數。其卷數有異同者。則註某書作幾卷。次列存佚闕未見字。次列原書序跋。諸儒論說。及其人之爵里。彝尊有所考正者。卽附列案語於末。惟序跋諸篇。與本書無所發明者。連篇備錄。未免少冗。又隋志著錄。凡於全經之內。專說一篇者。如易類之繫辭註。乾坤義。書類之洪範五行傳。古文彛典。禮類之夏小正。月令章句。中庸傳等。皆與說全經者通敍先後。俾條貫易明。彝尊是書。乃以專說。



一篇者。附錄全經之末。遂令時代參錯。於例亦爲未善。然上下二千年間。元元本本。使傳經原委。一一可稽。亦可以云詳贍矣。至所註佚闕未見。今以四庫所錄校之。往往其書具存。彝尊所言不盡可據。然册府儲藏之祕。非人間所得盡窺。又恭逢我皇上稽古右文。蒐羅遺逸。瑯嬛異笈。宛委珍函。莫不乘時畢集。圖書之富。曠古所無。儒生株守殘編。目營掌錄。窮一生之力。不能測學海之津涯。其勢則然。固不足爲彝尊病也。

右目錄類。經籍之屬。十一部。四百二十四卷。皆文淵閣著錄。

案隋志以下。皆以法書名畫列入目錄。今書畫列入子部藝術類。惟記載金石者。無類可歸。仍入目錄。然別爲子目。不與經籍相參。蓋目錄皆爲經籍作。金石其附庸也。

卷八十六

史部四十二

目錄類二

【集古錄十卷】通行本 宋歐陽修撰。修有詩本義。已著錄。古人法書。惟重真蹟。自梁元帝始集錄碑刻

之文爲碑英一百二十卷。見所撰金樓子。是爲金石文字之祖。今其書不傳。曾鞏欲作金石錄而未就。僅製一序。存元豐類彙中。修始採摭佚遺。積至千卷。撮其大要。各爲之說。至嘉祐治平間。修在政府。又各書其卷尾。於是文或小異。蓋隨時有所竄定也。修自書其後。題嘉祐癸卯。至熙寧二年己酉。修季子棐復摭其略。別爲目錄。上距癸卯蓋六年。而棐記稱錄旣成之八年。則是錄之成。當在嘉祐六年辛丑。其真蹟跋

尾則多係治平初年所書。亦間有在熙寧初者。知棐之目錄。固承修之命而爲之也。諸碑跋。今皆具修集中。其跋自爲書。則自宋方崧卿哀聚真蹟。刻於廬陵。曾宏父石刻鋪敘。稱有二百四十六跋。陳振孫書錄解題。稱有三百五十跋。修子棐所記。則曰凡二百九十六跋。修又自云凡四百餘篇有跋。近日刻集古錄者。又爲之說曰。世所傳集古跋四百餘篇。而棐乃謂二百九十六。雖是時修尙無恙。然續跋不應多逾百篇。因疑寫本誤以三百爲二百。以今考之。則通此十卷。乃正符四百餘跋之數。蓋以集本與真蹟合編。與專據集本者不同。宋時廬陵之刻。今已不傳。無從核定。不必以棐記爲疑矣。是原本但隨得隨錄。不復詮次年月。故修之自序曰。有卷帙而無時世先後。蓋其取多而未已也。近來刻本。乃以時代先後爲序。而於每卷之末。附列原本卷帙次第。轉有年月倒置。更易補正之處。故錢曾讀書敏求記。以爲失其初意。然考毛晉跋是書曰。自序謂上自周穆王以來。則當以吉日癸巳石刻爲卷首。毛伯敦三銘。是作序目後所得。宜在卷末。卽子棐亦未敢妄爲詮次。蓋周益公未能考訂云云。據此。則周必大時之本。已案時世爲次。其由來固已久矣。今刻修文集者。但序時代。不復存每卷末之原次。則益爲疎耳。今仍依見行篇次。著於錄焉。

【金石錄三十卷】兩淮馬裕家藏本。宋趙明誠撰。明誠字德父。密州諸城人。歷官知湖州軍州事。是書以所藏三代彝器及漢唐以來石刻。仿歐陽修集古錄例。編排成帙。紹興中。其妻李清照表上於朝。張端義貴耳集。謂清照亦筆削其間。理或然也。有明誠自序。並清照後序。前十卷皆以時代爲次。自第一至二千。咸著於目。每題下註年月。撰書人名。後二十卷爲辨證。凡跋尾五百二篇中。邢義李證義興茶舍般舟。

和尚四碑目錄中不列其名。或編次偶有疎舛。或所續得之本。未及補入卷中。歟。初鈔版於龍舒。開禧元年。浚儀趙不譚又重刻之。其本今已罕傳。故歸有光朱彝尊所見。皆傳鈔之本。或遂指爲未完之書。其實當時有所考證。乃爲題識。故李清照跋稱二千卷中。有題跋者五百二卷耳。原非卷卷有跋。未可以殘闕疑也。清照跋據洪邁容齋四筆。原爲龍舒刻本所不載。邁於王順伯家見原橐。乃撮述大概載之。此本所列乃與邁所撮述者不同。則後人補入非清照之全文矣。自明以來。轉相鈔錄。各以意爲更移。或刪除其目內之次第。又或竄亂其目之年月。第十一卷以下。或併削每卷之細目。或竟佚卷末之後序。沿譌踵謬。彌失其真。顧炎武日知錄載章邱刻本。至以後序。壯月朔爲牡丹朔。其書之舛謬。可以概見。近日所傳。惟焦竑從祕府鈔出本文。嘉從宋刻影鈔本。崑山葉氏本。閩中徐氏本。濟南謝氏重刻本。又有長洲何焯錢塘丁敬諸校本。差爲完善。今揚州刻本。皆爲採錄。又於註中以隸釋隸續諸書增附案語。較爲詳核。別有范氏天一閣惠氏紅豆山房諸校本。皆稍不及。故今從揚州所刊。著於錄焉。

【法帖刊誤二卷】內府藏本

宋黃伯思撰。伯思有東觀餘論。已著錄。初米芾取淳化閣帖。一一評其真

僞。多有意斷制。罕所考證。伯思復取芾之所定。重爲訂正。以成此書。前有大觀戊子自序。稱芾疎略甚多。或僞蹟甚著。而不覺者。若李懷琳所作衛夫人書。逸少闊別稍久帖之類。有審其僞而譏評未當者。若知伯英夫人諸草帖爲唐人書。而不知乃書晉人帖話之類。有譏評雖當。主名昭然。而不能辨者。若以田疇字爲非李斯書。而不知乃李陽冰明州碑中字之類。有誤著其主名者。若以晉人章草諸葛亮傳中語。遂以爲亮書之類。其論多確。其他亦指摘真僞。率有依據。未有政和中王珍許翰二跋。據珍跋。乃伯思官洛

中時觀珍家所藏閣帖作也。其書本自爲一編。故至今有別行之本。諸家書目亦別著錄。後其子訥乃編入東觀餘論中耳。湯屋畫鑒曰。宋人賞鑒精妙。無如米元章。然此公天資極高。立論時有過處。後有黃伯思長睿者出。作法帖刊誤。專攻米公之失。僕從而辨析其詳。作法帖正誤。專指長睿之過。今未見屋書。不知所正者何誤。然屋亦空談鑒別。而不以考證爲事者。恐所正亦未必確也。

【法帖釋文十卷】

兩淮鹽政探進本

宋劉次莊撰。次莊字中叟。長沙人。崇寧中嘗官御史。曹士冕法帖

譜系云。臨江戲魚堂帖。元祐間劉次莊以家藏淳化閣帖十卷摹刻其上。除去卷尾篆題。而增釋文。曾敏行獨醒雜志曰。劉殿院次莊自幼喜書。嘗寓於新淦所居民屋。窗牖牆壁題寫殆徧。臨江郡庫有法帖十卷。釋以小楷。他法帖之所無也。觀二書所記。則次莊之作法帖釋文。本附註石刻之中。未嘗別爲一集。此本殆後人於戲魚堂帖中鈔合成帙。而仍以閣本原第編之者也。陳振孫書錄解題又稱武岡人嘗傳刻絳州潘氏帖。嘉定中汪立中又取劉本分入二十卷中。官帖所無者增附之。蓋絳帖本閣帖而廣之。故立中釋文亦因次莊釋文而廣之。與此又別一書矣。

【籀史一卷】編修汪如藻家藏本

宋翟耆年撰。耆年字伯壽。參政汝文之子。別號黃鶴山人。是書首載

宣和博古圖。有紹興十有二年二月帝命臣耆年云云。蓋南宋初所作。本上下二卷。歲久散佚。惟嘉興曹溶家尚有鈔本。然已僅存上卷。今藏弄家所著錄。皆自曹本傳寫者也。王士禛嘗載其目於居易錄。欲以訪求其下卷。卒未之獲。知無完本久矣。其以籀名史。特因所載多金石款識篆隸之體多。實非專述籀文。所錄各種之後。皆附論說。括其梗概。於岐陽石鼓。不深信爲史籀之作。與唐代所傳特異。亦各存所見。然

未至如金馬定國堅執宇文周所作也。所錄不及薛尚功鍾鼎彝器款識。備載篆文。而所述原委。則較薛爲詳。二書相輔而行。固未可以偏廢。其中所云趙明誠古器物銘碑十五卷。稱商器三卷。周器十卷。秦漢器二卷。河間劉跂序。洛陽王壽卿篆。據其所說。則十五卷皆古器物銘。而無石刻。當於金石錄之外。別爲一書。而士禎以爲卽金石錄者。其說殊誤。豈士禎偶未檢金石錄歟。

【隸釋二十七卷】兩淮鹽政採進本

宋洪适撰。适初名造。後更今名。字景伯。饒州鄱陽人。皓之長子也。

紹興壬戌。中博學鴻詞科。官至尙書左僕射。同中書門下平章事。諡文惠。事蹟具宋史本傳。是書成於乾道二年丙戌。适以觀文殿學士知紹興府。安撫浙東時也。明年正月。序而刻之。周必大誌其墓道云。耽嗜隸古。爲纂釋二十七卷者。卽指此書。其弟邁。序婁機漢隸字原云。吾兄文惠公。區別漢隸爲五種書。曰釋。曰續。曰韻。曰圖。曰續。四者備矣。惟韻書不成。又适自跋隸續云。隸釋有續。凡漢隸碑碣二百八十有五。又跋淳熙隸釋後云。淳熙隸釋目錄五十卷。乾道中。書始萌芽。十餘年間。拾遺補闕。一再添刻。凡碑版二百五十有八。然乾道三年。洪邁跋云。所藏碑一百八十九。譯其文。又述其所以然。爲二十七卷。又淳熙六年。喻良能跋云。公頃帥越。嘗薈粹漢隸一百八十九。爲二十七卷。是二跋皆與是書符合。則其自題曰淳熙隸釋者。乃兼後所續得合爲一編。今其本不傳。傳者仍隸釋隸續。各自爲書。此本爲萬歷戊子王鷺所刻。凡漢魏碑十九卷。水經注碑目一卷。歐陽修集古錄二卷。歐陽棐集古目錄一卷。趙明誠金石錄三卷。無名氏天下碑錄一卷。與二十七卷之數合。每碑標目之下。具載酈歐趙三書之有無。歐趙之書。第撮其目。不錄其文。而是書爲考隸而作。故每篇皆依其文字寫之。其以某字爲某字。則具疏其下。兼核著其關切。

史事者爲之論證。自有碑刻以來。推是書爲最精博。其中偶有遺漏者。如衛尉卿衡方碑。以寬懷爲寬懷。以聲香爲馨香。以邵虎爲召虎。以疣爲瘡。謚爲諡。以剋長剋君爲克長克君。以謦謦爲蹇蹇。以樂旨爲樂只。白石神君碑。以幽讚爲幽贊。以無疆潛研堂金石文跋尾。均舉其疎。又有小有紕繆者。如鄭固碑。遼遁退讓。适引秦紀。遼巡遁逃。釋之。按管子。桓子蹇然。遼遁。漢書平當傳贊。遼遁有恥。蓋巡與循同。而循轉爲遁。集古錄云。遁當爲循。其說最協。适訓爲遁逃。殊誤。武梁祠堂畫像。武氏不著名字。适因武梁碑。有後建祠堂。雕文刻畫之語。遂定爲武梁祠堂。案梁卒於桓帝元嘉元年。而畫像文中有魯莊公字。不諱改嚴。則當是明帝以前所作。金石錄作武氏石室畫像。較爲詳審。适未免牽合其詞。至唐扶頤分郟之治語。案公羊傳。自陝而東者。周公公主之。陸德明釋文曰。陝一云當作郟。古洽反。王城郟。郟則古有以分陝爲郟者。适以爲用字之異。非也。李翊夫人碑。三五未兮。衰左姬。據山海經。剛山多柴木。水經注。漆水下有柴縣。柴水。柴渠。字皆作柴。隸從柴省。去水爲耒。适以爲卽末字者。亦非也。然百醇一駁。究不害其宏旨。他如楊君石門頌。楊慎譏其不識選字。考之碑文。正作鑿石。別無選字。是則慎杜撰之文。又不足以爲适病矣。

【隸續二十一卷】浙江巡撫採進本 宋洪适撰。适旣爲隸釋。又輯隸續。得諸碑。依前例釋之。以成是編。乾道戊子。始刻十卷於越。其弟邁跋之。淳熙丁酉。范成大又爲刻四卷於蜀。其後二年己亥。德清李彥穎又爲增刻五卷於越。喻良能跋之。其明年庚子。尤袤又爲刻二卷於江東倉臺。鞏其版。歸之越。前後合爲二十一卷。适自跋之。越明年辛丑。适復合前隸釋爲一書。屬越帥刊行。适又自跋之。所謂前後增加。律呂乖次。命掾史輯舊版。去留移易。首末整整。一新者是也。然辛丑所刻。世無傳本。隸釋尙有明萬歷戊子所

刻隸續遂幾希散佚。朱彝尊曝書亭集有是書跋曰：范氏天一閣、曹氏古林、徐氏傳是樓、含經堂所藏皆止七卷。近客吳訪得琴川毛氏舊鈔本，雖殘闕過半，而七卷之外增多一百十七翻，末有乾道三年迺弟邁後序云云。蓋自彝尊始合兩家之殘帙，參校成編，後刊版於揚州，卽此本也。據喻良能跋云：續有得者，列之十卷，曰隸續。既墨於版，復冥搜旁取，又得九卷，則當時所刻實止一十九卷。朱彝尊因疑其餘二卷是所謂隸韻隸圖者，然洪邁跋稱亦既釋之，而又得之，列於二十七卷，以往云云，則隸續當亦如隸釋之體，專載碑文。此本乃第五卷六卷，忽載碑圖，第七卷載碑式，第八卷又爲碑圖，第九卷十卷闕，第十一卷至二十卷又皆載碑文，第二十一卷殘闕不完，而迺自跋乃在第二十卷尾，蓋前後參錯，已非原書之舊矣。考彝尊所云七卷之本，乃元泰定乙丑寧國路儒學所刻，較今所行揚州本，譌誤差少，然殘闕太甚，今仍錄揚州之本，而以泰定本詳校異同，其殘闕者無可考補，則姑仍之焉。

【絳帖平六卷】兩江總督採進本。宋姜夔撰。夔字堯章，鄱陽人。案曹士冕法帖譜系云：絳本舊帖，尙書

郎潘師旦以官帖私自摹刻者，世稱潘駙馬帖。又稱潘氏析居法帖，石分而爲二，其後絳州公庫乃得其一。於是補刻餘帖，是名東庫本。逐卷各分字號，以日月光天德山河壯帝居太平何以報願上登封書爲別。今夔所論每卷字號與士冕所說相合，然則夔所得者卽東庫本也。宋之論法帖者，米芾黃長睿以下互有疎密，夔欲折衷其論，故取漢官廷尉平之義，以名其書。首有嘉泰癸亥自序云：帖雖小技，而上下千載，關涉史傳爲多，觀是書考據精博，可謂不負其言。惟第五卷內論智果書，梁武帝評書語，武帝藏鍾張二王書，嘗使虞蘇陶隱居訂正，案虞蘇宋人，其上法書表，在宋孝武帝之世，去梁武帝甚遠，斯則考論之

偶疎耳。據墨莊漫錄。其書本二十卷。舊止鈔本相傳。未及雕刻。所載字號。止於山字。其河字以下。亡佚十四卷。竟不可復得。然殘珪斷璧。終可寶也。

【石刻鋪敘二卷】副都御史黃登賢家藏本

宋曾宏父撰。宏父字幼卿。自稱鳳墅逸客。廬陵人。是書雖

遠引石經及祕閣諸本。而自述其所集鳳墅帖。詳凡所徵摭。皆有典則。而藏書家見者。頗希。國朝初年。朱彝尊得射瀆鈔本。自爲之跋。有珊瑚木難之喻。此本末有此跋。及彝尊名字二印。蓋猶其手迹。然跋中謂宏父名惇。以字行。則未免舛誤。考宋有兩曾宏父。其一名惇。字宏父。爲曾布之孫。曾紆之子。後人避寧宗諱。多以字行。遂與此宏父混。而爲一。實則與作此書者各一人也。跋又謂陳思寶刻叢編。其援據頗廣。顧不及此。考鳳墅帖刻於嘉熙淳祐間。鋪敘諸石刻。斷手於戊申仲春。亦在淳祐八年。若叢編則成於紹定辛卯。實理宗卽位之七年。相距凡十七八年。何由預見曾刻。彝尊亦偶誤記也。近厲鶚等刻南宋雜事詩。直題此書爲曾惇撰。是承彝尊之譌矣。

【法帖譜系二卷】浙江鮑士恭家藏本

宋曹士冕撰。按書史會要。士冕字端可。號陶齋。昌谷之後。昌谷

爲曹彥約別號。則都昌人也。其仕履無考。惟三山木版帖條下。自稱三山帥司庫。有歷代帖版本。嘉熙庚子。備員帥幕。尙及見之之語。絳本舊帖條下。有淳祐甲辰。雪川官滿之語。蓋由幕僚而仕州郡者耳。其書序。宋代法帖源流。首爲譜系圖。上卷。淳化法帖以下。爲二王府帖。紹興國子監本。淳熙修內司本。大觀太清樓帖。臨江戲魚堂帖。利州帖。慶歷長沙帖。劉丞相私第本。長涉碑匠家本。長沙新刻本。三山木版黔江帖。北方印成本。烏鎮本。福清本。澧陽帖。鼎帖。不知處本。長沙別本。蜀本。廬陵蕭氏本。凡二十二種。下卷。絳



本舊帖以下爲東庫本亮字不全本新絳本北本又一本武岡舊本武岡新本福清本烏鎮本彭州本資州本木本前十卷又木本前十卷凡十四種蓋以淳化閣帖爲大宗而絳帖爲別子諸本皆其支派也每條敘述摹刻始末兼訂其異同工拙頗足以資考證書史會要稱士冕博參書法服習蘭亭宜其鑒別不苟矣古今法帖皆揚本惟此書載有印本法帖亦廣異聞書成於淳祐乙巳前有自序以書中自記考之蓋雪川官滿之第二年也

【蘭亭考十一卷】浙江鮑士恭家藏本 舊本題宋桑世昌撰世昌淮海人世居天台陸游之甥也案陳振孫書錄解題載蘭亭博議十五卷註曰桑世昌撰葉適水心集亦有蘭亭博議跋曰字書自蘭亭出上下數千載無復倫擬而定武石刻遂爲今世大議論桑君此書信足以垂名矣君事事精習詩尤工其卽事云翠添鄰塹竹紅照屋山花蓋著色畫也書錄解題又載蘭亭考十二卷註曰卽前書浙東庾司所刻視初本頗有刪改初十五篇今存十三篇去其集字篇後人集蘭亭字作詩銘之類者又附見篇兼及右軍他書迹於樂毅論尤詳其書始成本名博議高內翰文虎炳如爲之序及其刊也其子似孫主爲刪改去此二篇固當而其他務從省文多失事實或戾本意其最甚者序文本亦條達可觀亦竄改無完篇首末闕漏文理斷續於其父猶然深可怪也云云是此書經高似孫竄改已非世昌之舊矣今未見博議原本無由驗振孫所論之是非然是書爲王羲之蘭亭序作集字爲文其事無預於羲之羲之他書其事無預於蘭亭似孫所刪深合斷限振孫亦不能不以爲當也其中評議不同者如或謂梁亂蘭亭本出外陳天嘉中爲智永所得又或謂王氏子孫傳掌至七代孫智永此蘭亭真迹流傳之不同也又如或謂石晉

之亂。棄石刻於中山。宋初歸李學究。李死。其子摹以售人。後負官緡。宋祁爲定武帥。出公帑買之。置庫中。又或謂有遊士攜此石走四方。其人死。營妓家伶人取以獻宋祁。又或謂唐太宗以搨本賜方鎮。惟定武用玉石刻之。世號定武本。薛紹彭見公廚有石鎮肉。乃別刻石以易之。此又定武石刻流傳之不同也。推評條下。據王羲之生於晉惠帝太安二年癸亥。則蘭亭修禊時年五十有一。辨筆陣圖所云羲之年三十三書蘭亭之誤是矣。然前卷既引王銍語。以劉餗之說爲是矣。而又云於東墅閱高似孫校書畫。見蕭翼宿雲門留題二詩云。使御史不有此行。烏得是語。則雜錄舊文。亦未能有所斷制。至其八法一門。以書苑禁經諸條。專屬之蘭亭。尤不若姜夔禊帖偏傍考之爲精密。是以曾宏父陶宗儀諸家。皆稱姜考而不用是書。然其徵引諸家。頗爲賅備。於宋人題識。援據尤詳。世昌之原本既佚。存此一編。尙足見禊帖之源流。固不得以陳氏之排擊。遽廢是書矣。

【蘭亭續考一卷】浙江鮑士恭家藏本

宋俞松撰。松字壽翁。案俞庭椿亦字壽翁。二人同姓同字。同在

宋末。而實非一人。謹附識於此。自署曰吳山。蓋錢塘人。後有自跋。稱甲辰書於景歐堂。蓋淳祐四年也。其仕履無考。惟高宗臨本跋內。有承議郎臣松之語。其終於是官與否。亦莫得而詳焉。是書蓋繼桑世昌而作。故名曰續考。跋內所稱近歲士人作蘭亭考。凡數萬言。名流品題。登載略盡者。卽指世昌之書。然書中體例。與世昌迥異。上卷兼載松所自藏。與他家藏本。下卷則皆松所自藏。經李心傳題跋者。其跋皆淳祐元年。至三年所題。以宋史心傳本傳考之。蓋其罷祠之後。寓居臨安時也。前卷所載跋語。知辨永嘉之誤。而仍沿筆陣圖所云羲之三十三歲書蘭亭之說。其無所斷制。與世昌相等。然朱彝尊曝書亭集。有是書

跋稱其跋語條暢。不類董道輩之晦澀。則賞鑒家固亦取之。至心傳諸跋。尤熟於史事。如宋祁摹碑。青社論法諸條。皆足以備考核。非徒紀書畫也。又宋史心傳本傳。載其淳祐元年罷祠。而其初入史館。因言者論罷職。則不載其歲月。今是書跋內。有紹定之季。罷史職歸巖居語。則知其罷在紹定末年。亦足以補史闕焉。

【寶刻叢編二十卷】河南巡撫採進本。宋陳思撰。思臨安人所著小字錄。前有結銜。稱成忠郎緝熙殿國史實錄院祕書省搜訪。又有海棠譜自序。題開慶元年。則理宗時人也。是書蒐錄古碑。以元豐九域志京府州縣爲綱。其石刻地理之可考者。案各路編纂。未詳所在者。附於卷末。兼採諸家辨證審定之語。具著於下。今以元豐九域志及宋史地理志互相參核。其中改併地名。往往未能畫一。卽卷內所載。與目錄所題。亦不盡相合。如目稱鎮江。而卷內稱潤州。目稱建康。而卷內稱昇州之類。不一而足。蓋諸家著錄。多據古碑之舊額。思所編次。又皆仍諸家之舊文。故有是譌異。至於所引諸說。不稱某書某集。但稱其字。如蔡君謨王厚之之類。又有但稱其別號。如碧岫野人。養浩書室之類。茫不知爲何人者。尤宋元坊肆之陋習。然當南北隔絕之日。不得如歐趙諸家。多見拓本。而能紬繹前聞。博稽方志。於徵文考獻之中。寓補苴圖經之意。其用力良勤。且宋時因志地而兼志碑刻者。莫詳於王象之輿地碑目。而河淮以北。概屬闕如。惟是書於諸道郡邑。綱分目析。沿革釐然。較象之特爲賅備。朱彝尊嘗欲取所引隸續諸條。以補原書二十一卷之闕。今考所引。如曾南豐集古錄。施氏大觀帖總釋序。集古後錄。諸道石刻錄。復齋碑錄。京兆金石錄。訪碑錄。元豐碑目。資古紹志錄。諸種。今皆散佚不傳。猶藉是以見崖略。又汝帖十二卷。慈恩鴈塔唐

人題名十卷。以及越州石氏帖目。則他書所不載。而亦藉是書以覘其大凡。亦可云有資考證者矣。鈔本流傳。第四卷京東北路。第九卷京兆府下。十一卷秦鳳路河東路。十二卷淮南東路西路。十六卷荆湖南路北路。十七卷成都路。並已闕佚。十五卷江南東路饒州以下。至江南西路。亦佚其半。十八卷梓州利川。路惟有渠巴文三州。而錯入京東西路京西北路淮南路諸碑。其餘亦多錯簡。如魏三體石經遺字條下。文義未竟。忽接石藏高紳家紳死。其子弟以石質錢云云。乃是王羲之書樂毅論跋語。傳寫者竄置於是。朱彝尊經義考。於刊石門內魏石經條下。引歐陽棐趙明誠石藏高紳家云云。蓋未詳究原書。故沿其誤。今一一釐正。其闕卷則無從考補。姑仍其舊焉。

【輿地碑記目四卷】兩淮馬裕家藏本。宋王象之撰。象之金華人。嘗知江寧縣。所著有輿地紀勝二百卷。今未見傳本。此卽其中之四卷也。以天下碑刻地志之目。分郡編次。而各註其年月姓氏大略於下。起臨安。訖龍州。皆南渡後疆域。其中頗有考訂精確者。如鎮江府丹徒。梁太祖文皇神道碑。辨其爲梁武帝父。成都府殿柱記。作於漢興平初年。知其非鍾會書。嘉定府移水記。有嘉州二字。知其非郭璞書。台州臨海慶恩院定光院明智院明恩院。婺州義烏真如院諸碑。福州烏石宣威感應王廟碑。並書會同。則知吳越實曾用契丹年號。皆確有證據。至如上霄峯夏禹石刻。南康軍已載之。又載於江州孔子延陵十字碑。鎮江府旣兩載。又載於江陰軍。又載於昌州。又如徽州則載歙州折絹本末一事。澧州則載柿木成文太平字。皆於碑志無涉。頗屬不倫。又思州下獨載夏總幹墓誌略一篇。大書附入體例。更爲龐雜。然所採金石文字。與他書互有出入。可以訂正異同。而圖經輿記。亦較史志著錄爲詳。雖殘闕之本。要未嘗無裨於

考證也。

【寶刻類編八卷】永樂大典本。不著撰人名氏。宋史藝文志不載其名。諸家書目亦未著錄。惟文淵閣書目有之。然世無傳本。僅見於永樂大典中。核其編次第。斷自周秦。迄於五季。並記及宣和靖康年號。知爲南宋人所撰。又宋理宗寶慶初。始改筠州爲瑞州。而是編多以瑞州標目。則理宗以後人矣。其書爲類者八。曰帝王。曰太子諸王。曰國主。曰名臣。曰釋氏。曰道士。曰婦人。曰姓名殘闕。每類以人名爲綱。而載所書碑目。其下各係以年月地名。且於名臣類。取歷官先後之見於石刻者。臚載姓氏。下方以備參考。詮次具有條理。其間如書碑篆額之出自二手者。卽兩系其人。近於重複。又如歐陽詢終於唐。而系之隋。郭忠恕終於宋。而系之五季。祇就所書最初一碑。爲定時代。歲月前後。未免混淆。於體例皆爲未密。然金石目錄。自歐陽修趙明誠洪适三家以外。惟陳思寶刻叢編。頗爲該洽。而又多殘佚不完。獨此書蒐採贍博。敘述詳明。視鄭樵金石略。王象之輿地碑目。增廣殆至數倍。前代金石著錄之富。未有過於此者。深足爲考據審定之資。固嗜古者之所取證也。原本屢經傳寫。譌脫頗多。謹詳加訂證。釐次如左。其名臣類十三之三。永樂大典原闕。故自唐天寶迄肅代兩朝。碑目未全。今亦仍其舊焉。

【古刻叢鈔一卷】浙江吳玉墀家藏本。

明陶宗儀編。宗儀有國風尊經。已著錄。是編前後無序跋。所鈔

碑刻。凡七十一種。漢一。後漢二。晉一。宋三。梁三。隋二。唐四十九。南唐一。北宋二。南宋一。無年月者六。皆全錄其文。以原額爲題。無所考辨。亦無先後次序。蓋隨得隨鈔。非著書也。然所載諸碑。傳於世者甚罕。惟漢建平郾縣刻石。見於隸續。漢隸字源。唐薛王府典軍李無慮墓誌。見於金石錄。其餘如宋之臨澧侯劉襲

墓誌。梁之永陽敬太妃王氏墓誌。唐之汝南公主墓誌。尉州刺史馬紆墓誌。多與史傳相發明。又載唐人曹汾等別東林寺。徐浩題寶林寺。及謁禹廟。釋元孚與王暮遊天台詩。共七首。亦自來錄唐詩者所未及。古人著作。託金石以垂於後。然金石有時而銷泐。其幸而存者。不貴存目。貴錄其文。而後可傳於無窮。故洪适隸釋。隸續。較金石集古諸錄。更爲有資於考證。是書摭拾佚文。首尾完具。非惟補金石家之闕漏。卽讀史談藝。亦均爲有所裨矣。

【名蹟錄六卷附錄一卷】浙江鮑士恭家藏本

明朱珪編。珪字伯盛。崑山人。舊本或題曰元人。觀其首

列洪武二年崑山城隍神誥。升於元代璽書之上。卽徐堅作初學記。以唐太宗詩冠前代諸詩之例。又顧阿瑛至洪武中。尙隨其子徙臨濠。而書中有其墓誌銘。其爲明人。確矣。稱元人者。誤也。珪善篆籀。工於刻印。楊維禎爲作方寸鐵志。鄭元祐李孝光張翥陸友仁謝應芳倪瓚張雨顧阿瑛諸人。亦多作詩歌贈之。又工於摹勒石刻。因哀其生平所鐫。編爲此集。題曰名蹟者。其序謂取穆天子傳。爲名蹟於弁茲石上之義。考穆天子傳。稱乃爲銘迹於元圃之上。其字作銘。不作名。珪殆以說文無銘字。故改銘爲名。然銘非弁茲所稱。乃記其迹於弁山之石。又無名字。不知珪所據何本也。漢代諸碑。多不著撰人。書人刻工。尤不顯名氏。自魏受禪碑。邯鄲淳撰文。梁鵠書。鍾繇刻字。是爲士大夫自鐫之始。歐陽修趙明誠等輯錄金石。僅標題跋尾而已。自洪适隸續。備列碑文。是爲全錄刻詞之始。若自刻其字。而自輯其文。爲一書。則古無此例。自珪是編始也。首誥一篇。御製祭文五篇。璽書七篇。蓋尊帝王之作。不敢與臣庶相雜。雖篇頁無多。而自爲一卷。用元好問中州集。冠以御製兩頁。自爲一卷例也。次碑十四篇。記二十九篇。墓表一篇。墓碣五

篇。行狀一篇。壙志二十三篇。墓誌銘二十四篇。雜刻字畫二十六種。末爲附錄一卷。則皆一時贈言也。原目註闕者。凡石室銘三。佳銘靈槎詩柯敬仲題桃花鳥詩四篇。今有錄無書者。又御製祭文五篇。壘書七篇。碑八篇。記十四篇。碣一篇。行狀一篇。壙誌十四篇。墓誌銘二篇。雜刻六種。其元故處士易府君壙志一篇。在故宜人李氏壙志前。而目錄列青村場典史沈公壙誌後。又金粟道人顧君墓誌銘後。有故王子厚墓誌銘一篇。而目不載。蓋傳寫譌脫。非其舊本矣。魏張晏註史記儒林傳。據伏生碑。知其名勝。晉灼註漢書地理志。據山上碑。知黎陽在黎山之陰。其曰陽者。兼取河水在其陽之義。唐司馬貞註史記高祖本紀。據班固泗上亭長碑。知母媪當爲母溫。宋方崧卿作韓文舉正。亦皆以石本爲據。而歐陽趙洪諸家。以碑證史。傳舛誤者。尤不一而足。是編所錄。皆珪手鐫。固愈於年祀綿邈。搜求於磨滅之餘者。如元末郭翼諸書。載其洪武中出爲學官。非得是書。載盧熊所作翼墓誌。不知其卒於至正二十四年。未嘗改節仕明也。足見其有資考證矣。

【吳中金石新編八卷】浙江范懋柱家天一閣藏本

明陳曄撰。曄字耀卿。河南人。宏治間。官蘇州通判。

與吳縣知縣鄺璠。舉人浦應祥。祝允明等。採郡中石刻。彙而錄之。自學校官宇倉驛水利橋梁。以及祠廟寺觀諸碑碣。分類編輯。區爲七目。凡一百餘篇。皆具載全文。用朱珪名蹟錄之例。採輯金石文字者。原主於搜剔幽隱。考核舊聞。故歐陽趙洪諸家。惟主於搜求古刻。是編以漢唐舊蹟。多見諸書。獨取明初諸碑。體例雖不免少隘。然其所錄。如濟農永農倉諸記。則備陳積貯之經。許浦湖川塘諸記。亦具列疏濬之要。皆取其有關郡中利弊者。而於頌德之文。諛墓之作。並削而不登。其用意頗爲謹嚴。且多有志乘文集所

未載。獨賴此以獲傳者。亦頗足爲守土者考鏡之資。以是作輿記外篇。固未嘗無所裨益也。

【金薤琳琅二十卷】浙江汪啓淑家藏本。明都穆撰。穆有壬午功臣爵賞錄。已著錄。是書仿隸釋之例。取金石文字。蒐輯編次。各爲辨證。凡周刻二。秦刻六。漢刻二十三。隋刻五。唐刻二十七。於古碑皆錄原文。其剝落不完者。則取洪适隸釋補之。不盡據石本也。潛研堂金石文跋尾。論其載韓勅造孔廟禮器碑。不知隸釋所錄。但有碑陰。而無兩側。乃誤合兩側於碑陰。更譏洪适之闕漏。又論其所釋兩側之文。以河南偃師爲河浦退師。任城亢父爲俟成交父。舛謬殊甚。今考其中若第七石鼓內旂字下一字。石鼓作𣪞。薛尚功作憂。此乃作夏。會稽石刻。無臯之臯。卽罪字。此作辜字。書體頗誤。又泰山石刻。旣天下句。秦篆譜旣字下有平字。與史合。而此碑於旣字下不註闕文。疎略尙往。而有然所錄碑刻。具載全文。今或不能悉見。金石文跋尾。謂所載貞元九年姜嫄公劉廟碑。今已損失三十餘字。是可以備參核矣。穆別有南濠文略六卷。其後二卷。卽此書所載諸碑跋。蓋用集古錄跋尾編入本集之例。然穆之文章。在可傳可不傳之間。不若以此本孤行也。

【法帖釋文考異十卷】副都御史黃登賢家藏本。明顧從義撰。從義字汝和。上海人。嘉靖中。詔選善書者入直。授中書舍人。直文華殿。隆慶初。以預修國史成。擢大理寺評事。此乃所作淳化閣帖釋文。於前人音註。辨其譌謬。析其同異。依帖本原次。勒爲十卷。手自繕寫。而刊行之。閣帖自米芾黃長睿而後。踵而考訂者。寥寥無幾。從義始參彙羣說。輯成一編。評書者每以爲據。然於考證頗疎。又不得善本校勘。故搜羅雖廣。精審未臻。今者恭逢我皇上。幾暇臨池。折衷藝苑。特取內府所儲閣帖。遴其淳化四年賜畢士安者。



爲初搨最佳之本。命內廷諸臣詳加校訂。選工摹勒。復還舊觀。其間蒐集諸家釋文。至爲賅備。凡是非得失之故。仰荷睿鑒。勘核精詳。凡從義之說。其是者已悉資採取。其誤者亦已駁正無遺。是書原不過白茅之藉。特行世既久。其用心勤至。亦頗有可取者。故仍錄而存之。以不沒其蒼粹之功焉。

【金石林時地考二卷】浙江汪啓淑家藏本。明趙均撰。均字靈均。吳縣人。寒山趙宦光之子也。宦光六書之學。雖強作解事。所著說文長箋。頗爲論者所非。而篆隸筆法。尙能講解。故均承其家學。亦喜蒐求金石。是編取東觀餘論。宣和書譜。金石略。墨池編。集古錄。隸釋。金石總要。棗竹堂碑目。王世貞金石跋。以及各家書目所載。與近代續出。耳目所及者。仿陳思寶刻叢編之例。編次郡省。分別時代。以便訪求。其中如南直隸。唐碑失載。岑君德政碑等五種。頗有疎漏。福建玉枕蘭亭。作褚遂良書之類。亦不免失於考核。然亦有足訂他書之譌者。明代去今未遠。較陳思所記。固多可依據也。

【石墨鐫華六卷附錄二卷】安徽巡撫採進本。明趙頡撰。頡字子函。整屋人。萬歷乙酉舉人。頡家近漢

唐故都。多古石刻。性復好事。時挾楮墨訪搨。並乞於朋友之宦遊四方者。積三十餘年。故所蓄舊碑頗夥。自序稱所收過於都穆楊慎。而視歐陽修才三之一。視趙明誠才十之一。然宋元以上。多歐趙所未收者。欲刊其全文。而力不足以供匠氏。故但刻其跋尾。凡二百五十三種。其曰石墨鐫華者。取劉勰文心雕龍。誅碑篇句。以所收有石無金故也。每碑目錄之下。仿陳思寶刻叢編之例。各註其地。金元國書。世不多見。亦仿集古錄摹載鍾鼎之例。鉤勒其文。體例頗爲詳備。惟所跋詳於筆法。而略於考證。故岫嶠比干墓銘之類。皆持兩端。而所論筆法。於柳公權夢英蘇軾黃庭堅。皆有不滿。亦僻於一家之言。然一時題識。語有

出入自集古錄以下。皆所不免。不能獨爲嶮咎也。至所載古碑。頗多未備。則由嶮本貧士。其力止於如斯。觀附錄二卷。所載三記及詩。其求索之勞。亦云備至。不必以挂漏爲譏矣。

【金石史二卷】浙江汪啓淑家藏本

明郭宗昌撰。宗昌字允伯。華州人。平生喜談金石之文。所居泚園。

在白厓湖上。嘗構一亭。柱礎城碣。皆有款識銘贊。手書自刻之。凡三十年而迄不成。蓋迂僻好異之士也。與同時整屋趙嶮。皆以搜剔古刻爲事。嶮著石墨鐫華。宗昌亦著此書。而所載止五十種。僅及趙書五分之一。上卷起周迄隋唐。下卷唐碑二十餘。而以宋絳州夫子廟記一篇。間雜其中。殆仿原本集古目錄。不敘時代之例歟。其論石鼓文。主董道廣川書跋之說。據左傳定爲成王所作。已爲好異。又謂以石爲鼓。無所取義。石又不類鼓形。改爲岐陽石碣文。則乘僻更甚矣。其論嶧山碑一條。引唐封演說。謂其石爲曹操所排倒。而云拓跋燾又排倒之。何一石而兩遭踣云云。考封演聞見記。云秦始皇刻石。李斯小篆。後魏太武帝登山。使人排倒之。無曹操排倒之語。殆宗昌所見之本。或偶脫太字。因誤讀爲魏武帝。遂謬云兩次排倒。其援引疎舛。亦不足據。然宗昌與趙嶮。均以論書爲主。不甚考究史事。無足爲怪。觀其論衡岳碑。比干墓銅盤銘。季札碑。天發神讖碑。碧落碑諸條。皆灼指其僞。頗爲近理。其論懷仁集聖教序。勝於定武蘭亭。蓋出於鄉曲之私。自矜其關中之所有。不爲定論。故後來孫承澤深不滿之。然承澤作庚子銷夏記。其論列諸碑。實多取此書之語。則固不盡廢宗昌說也。惟其好爲大言。冀以駭俗。則明季山人譎誕取名之慣技。置之不問。可矣。

【欽定校正淳化閣帖釋文十卷】乾隆三十四年。詔以內府所藏宋畢士安家淳化閣帖賜本。詳加釐

正重勒貞珉。首冠以御題。寓名蘊古四字。及御製淳化軒記。諭旨未載原帖舊跋。及諸臣書後。其中古帖次第一。從舊刻。而於朝代之先後。名字之標題。皆援證史文。裁以書法。俾不乖於春秋之義。每卷皆恭摹御筆論斷。昭示權衡。又參取劉次莊黃伯思姜夔施宿顧從義王澐諸說。而以大觀太清樓諸帖。互相考校。凡篆籀行草。皆註釋文於字旁。復各作訂異。以辨正是非。別白疑似。誠爲墨林之極軌。書苑之大觀。乾隆四十三年。侍郎金簡。以石刻貯在禁庭。自宣賜以外。罕得瞻仰。乃恭錄釋文。請以聚珍版摹印。俾共窺八法之精微。由是流布人間。遂衣被於海內。考張彥遠法書要錄。未有右軍書記一卷。所載王羲之帖四百六十五。附王獻之帖十七。並一一爲之釋文。劉次莊之釋閣帖。蓋卽以是爲藍本。然彥遠書傳寫多譌。次莊書至南北宋間。陳與義已奉敕作法帖釋文刊誤一卷。今附刊韋續墨藪之末。則次莊所釋。不盡足據可知。第諸家雖知其有譌。而辨訂未能悉當。遞相駁詰。轉益多岐。恭逢我皇上天縱聰明。游心翰墨。裁成頡籀。陶鑄鍾王。訓示儒臣。詳爲釐定。書家乃得所指南。是不惟臨池者之幸。抑亦漢晉以來能書者之至幸也。

【求古錄一卷】兩淮鹽政採進本。國朝顧炎武撰。炎武有左傳杜解補正。已著錄。炎武性好遠遊。足迹幾徧天下。搜金石之文。手自鈔纂。凡已見方志者不錄。現有拓本者不錄。近代文集尙存者不錄。上自漢曹全碑。下至明建文霍山碑。共得五十六種。每刻必載全文。蓋用洪适隸釋之例。仍皆誌其地理。考其建立之由。古字篆隸。一一註解。其中官職年月。多可與正史相參。如茶茶準。准張鉅等字。亦可以補正字書之譌。炎武別有金石文字記。但載跋尾。不若此編之詳明也。惟曹全碑題中平二年十月丙辰造。以後漢

書考之。靈帝本紀。是年十月有庚寅。距丙辰前二十六日。天文志。是年十月有癸亥。距丙辰後七日。其間不得有丙辰。頗疑是碑之僞。據潛研堂金石文跋尾。以長歷推之。始知是年十月丙申朔。丙辰爲月之二十一日。癸亥爲月之二十八日。實爲庚寅。併證以譙敏碑。稱中平二年三月九日戊寅。靈帝本紀及五行志。並稱中平三年五月壬辰晦。干支日數。一一相符。乃本紀之誤。非碑之僞。炎武猶未及詳辨。是則考證之偶疎耳。

【金石文字記六卷】兩淮馬裕家藏本。國朝顧炎武撰。前有炎武自序。謂抉剔史傳。發揮經典。頗有歐陽趙氏二錄之所未具者。今觀其書。哀所見漢以來碑刻。以時代爲次。每條下各綴以跋。其無跋者。亦具其立石年月。撰書人姓名。證據今古。辨正譌誤。較集古金石二錄。實爲精核。亦非過自標置也。所錄凡三百餘種。後又有炎武門人吳江潘耒補遺二十餘種。碑字間有異者。又別爲摘錄於末。亦猶洪适隸釋。每碑之後。摘錄今古異文。某字爲某之遺意。潛研堂金石文跋尾。嘗摘其舛誤六條。一曰齊隴東王孝感頌。炎武未見其碑額。臆題爲孝子郭巨墓碑。一曰唐寂照和上碑。本無刻石年月。炎武誤記爲開成六年正月。且未考開成無六年。一曰後唐賜冥福禪院地土牒。趙延壽范延光皆押字。炎武視之未審。誤以爲無押字。一曰周中書侍郎平章事景範碑。本行書。而炎武以爲正書。本題孫崇望書。而炎武失載其名。皆中其失。一曰後漢蕩陰令張遷頌。炎武誤以旣且二字。合爲暨字。一曰後漢州從事尹宙碑。書鉅鹿爲鉅鏹。證以廣韻注。後魏弔比干文。及北史。皆作鉅鏹。炎武誤謂不當從金。案張遷頌碑拓本旣且二字。截然不屬。炎武誠爲武斷。然字畫分明。而文義終不可解。當從闕疑。金石文跋尾。所釋亦未爲至確。至於鉅鹿之

鹿自史記以下古書皆不從金說文亦不載鑿字自玉篇始載之其爲顧野王原本或爲孫強所加或爲宋大廣益會玉篇所竄入已均不可知然其註曰鉅鹿鄉名俗作鑿則從金實俗書具有明證北朝多行俗字顏氏家訓嘗言之此書亦頗摘其譌北魏人書似不可據爲典要廣韻註尤不甚可憑如開卷東字註謂東宮複姓齊有大夫東宮得臣亦可據以駁左傳乎是固未足以服炎武也惟其斥石鼓之僞謂不足儕於二雅未免勇於非古釋校官之碑謂東漢時有校官亦未免疎於考據是則其失之臆斷者耳然在近世著錄金石家其本末源流燦然明白終未能或之先也

【石經考一卷】兩淮馬裕家藏本 國朝顧炎武撰考石經七種裴頴所書者無傳開元以下所刻亦無異

議惟漢魏二種以後漢書儒林傳之譌遂使一字三字爭如聚訟歐陽修作集古錄疑不能明趙明誠作金石錄洪适作隸釋始詳爲核定以一字爲漢三字爲魏然考證雖精而引據未廣論者尙有所疑炎武此書博列衆說互相參校其中如據衛恆書勢以爲三字石經非邯鄲淳所書又據周書宣帝紀隋書劉焯傳以正經籍志自鄴載入長安之誤尤爲發前人所未發至於洪适隸續尙有漢儀禮一碑魏三體石經數碑又開封石經雖已汨於河水然世傳拓本尙有二碑炎武偶然未考竟置不言是則千慮一失耳

【石經考一卷】副都御史黃登賢家藏本 國朝萬斯同撰斯同有聲韻源流考已著錄石經之沿革異同唐宋以來論者齟齬不一崑山顧炎武始輯諸家之說爲石經考實有剏始之功斯同是編悉采炎武之說又益以吳任臣席益范成大吾衍董道諸家之論并及炎武所作金石文字記亦間附以己見雖不若杭世駿石經考異之詳辨而視顧氏之書已爲較備且炎武詳於漢魏而略於唐宋斯同則以唐宋石

經引據特詳。又斯同雖在世駿前而世駿作考異時未見此書。故此書之所詳者考異或轉未之及。要之合三家之書參互考證其事乃備固未可偏廢其一也。

【來齋金石考三卷】

福建巡撫探進本

國朝林侗撰。侗字同人。侯官人。侗喜錄金石之文。嘗游長安。求

得漢甘泉宮瓦於淳化山中。又攜拓工歷唐昭陵陪葬地。得英公李勣以下十有六碑。當時其稱好事。是編乃總錄古今碑刻。凡夏商周六秦漢十九魏一吳一晉五梁一後魏三北齊一後周二隋八唐一百七十三。皆據自見者書之。中間辨證大抵取之顧炎武金石文字記。而頗以己意爲折衷。多所考據。又錄唐諸帝御書碑十四種。獨斥武后不與。亦深合排抑僭僞之義。惟首列夏禹峒嶼碑。載其友劉鼇石說。謂當在祝融峯頂。未免失之好奇。又於各碑後載入賦詠詩篇。亦非歐趙以來題跋之體。特其搜羅廣博。鑒別尙頗詳審。故考金石者亦有取焉。

【嵩陽石刻集記一卷】

浙江汪啓淑家藏本

國朝葉封撰。封字井叔。黃州人。順治己亥進士。官至工部

虞衡司主事。是編乃康熙癸丑封官登封知縣時作也。登封地在嵩山南。故其所錄碑刻以嵩陽爲名。考此書初出之時。顧炎武潘耒皆嘗議之。炎武之言曰。開母廟石闕銘。重曰二字。出楚辭遠遊篇。所謂言之不足而長言之也。井叔誤以爲重日。而言是年月一行。案此一行今存六字。二年之下。重曰之上。空石未鐫。益明其非紀日矣。耒之言曰。太安二年。後魏中嶽廟碑。今在登封縣。天寶十四載。少林寺還天王師子記。今在少林寺。井叔石刻集記不知何以遺此。其說誠然。然炎武金石文字記探此記者不一而足。而景日珍說嵩金石類亦全用此記。古今金石之書其備載全文者在宋惟洪适之隸釋隸續。在明惟陶宗儀

之古刻叢鈔。朱珪之名蹟錄。都穆之金薤琳琅。在國朝惟顧炎武之求古錄。陳奕禧之金石遺文錄。葉萬之續金石錄。其餘不過題跋而已。此書錄取碑文。便於參考。漢嵩山太室神闕銘。開母廟石闕銘。少室神道石闕銘。以及唐之則天封祀壇碑。夏日遊石淙詩。歐陽趙洪皆失載。而此記能收之。洪書但載漢魏。歐趙二錄僅迄五代。此書載及宋金元明。東魏嵩陽寺碑文。東譌東。矩譌短。馴譌巡。苑譌苑。洋譌庠。此書能是正之。王士禛蠶尾集。有封墓誌。稱其精爾雅說文訓詁。工於篆隸。又稱其手輯嵩志二十一卷。復旁求漢唐以來碑版文字。別爲石刻集記二卷。辨證精博。人比之劉原父。薛尚功。則當時亦重其書矣。

【觀妙齋金石文考略十六卷】浙江巡撫探進本。國朝李光暎撰。光暎字子中。嘉興人。嘉興之收藏金石者。前有曹溶。古林金石表。後有朱彝尊。吉金貞石志。彝尊所藏金石刻。又歸於光暎。遂裒輯所得。集諸家之論。而爲此書。前有雍正七年金介復序。稱其不減曹氏古林之富。然古林金石表。間有參差摻拄。且無論說不及此書之有條理。而吉金貞石志。久無成帙。或疑彝尊當日。本未成書。然此書內。乃有引吉金貞石志一條。則或存其殘藁之什一。未可知也。所採金石之書。凡四十種。文集地志說部之書。又六十種。可謂勤且博矣。惟於瘞鶴銘。不引張弼釋文。於天發神讖碑。不引周在浚釋文。蘭亭序。不引俞松續考。是漏略耳。自昔著錄金石之家。皆自據見聞。爲之評說。惟宋陳思寶刻叢編。則雜取金石錄。復齋碎錄。諸書。蒼粹爲之。是書亦同此式。每條下各註所出之書。間有光明自識者。什一而已。金石著錄之富。無過歐陽趙洪三家。而是書於隸釋所引。不及十之一。於集古金石二錄所引。亦不甚詳。至隸續暨婁機漢隸字原。則皆未之及。蓋諸書以考證史事爲長。而是書則以品評書蹟爲主。故於漢隸。則宗鄭籛之評。於唐碑。則

取趙頡之論。雖同一著錄。而著書之宗旨。則固區以別矣。

【分隸偶存二卷】浙江巡撫採進本。國朝萬經撰。經字授一。號九沙。鄞縣人。康熙癸未進士。官翰林院編修。是編上卷首作書法。次作分隸書法。次論分隸。次論漢唐分隸同異。次漢魏碑考。下卷爲古今分隸人名氏。始於程邈。終於明末馬如玉。自鄼露以前。皆引據諸書。惟如玉不著載何書。則經所自增矣。集錄金石之書。梁元帝所輯不可見。歐趙以下。罕有論及分隸筆法者。經所錄頗詳。晰有門徑。所列漢魏諸碑。雖止有二十一種。而考證剔抉。比諸家務多者。亦較精核。至云唐以後隸與八分。各分爲二。隸卽今楷書。八分卽古隸書。以八分爲隸。趙明誠已譏之。國朝顧炎武金石文字記。并漢碑無不名八分。以楷爲正書。正恐仍蹈歐陽之失。其說亦明白可據也。

【淳化祕閣法帖考正十一考】兩江總督採進本。國朝王澐撰。澐有禹貢譜。已著錄。初宋元祐中。米芾作法帖題跋。以辨別真僞。然芾精於賞鑒。特據其筆迹。以意斷之而已。雖錙銖不爽。究未能確指其所以然也。大觀中。黃伯思作法帖刊誤。始援據史籍。訂其舛迂。徵實有據。昭昭然白黑分矣。明嘉靖中。上海顧從義更細勘其字畫曲折。如姜夔校蘭亭序之例。國朝何焯更摭姜夔絳帖平。增註其上。而徐葆光又雜採諸書附益之。於是閣帖之得失異同。漸以明備。澐作是編。復研究諸說。衡其當否。兼米黃顧三家之意。而用之。以史傳正譌誤。以筆蹟辨依託。而行款標目。以及釋文之類。亦一一考核。仍依法帖原目。分爲十卷。又別爲古今法帖考一卷。溯閣帖之緣起。及諸帖之沿流。而作者又自以所得筆法一卷。併附其後。雖其考正鑒別。析疑辨譌。不足窺欽定釋文之萬一。而大輅之造。肇自椎輪。泰山之高。不辭土壤。如是編者。



固亦不妨旁資參證爾。

【竹雲題跋四卷】江蘇巡撫採進本 國朝王澐撰。皆其臨摹古帖題跋。裒合成編。澐本工書。故精於鑒別。而於源流同異。考證尤詳。如論西岳華山廟碑。郭香察書。爲校勘刻石。鍾繇。薦季直表。祝希哲。誤作焦季直。及繇。結銜與史異。蘭亭序派別。聖教序始末。王羲之。裹鮮帖。釋文。誤作十九字。瘞鶴銘。非顧況。亦非陶宏景。同州賢教序。稱龍朔三年。時褚遂良卒已五年。魏栖梧善才寺碑。僞題遂良名。遂良高士贊。誤題永徽二年。爲甲寅。岳珂。跋寶章集。誤以寶泉爲寶泉。朱巨川。誥。非徐浩書。李陽冰。縉雲城隍廟碑。篆文。譌字。靈飛經。非鍾紹京書。裴耀卿等奏狀。非耀卿書。唐明皇。批答中。桓山之頌。乃用王獻之。事。顏真卿。宋廣平碑。考異。乞米帖。所稱太保。是李光弼。非光顏。爭坐位帖。年月。顧炎武。金石文字未考。祭姪文。告伯父文。結銜與史異。江淮帖。爲集字僞作。李紳。告身。與史異。葉慧明碑。非韓擇木書撰。皆引據有根柢。惟謂褚遂良書出於曹全碑。則殊臆度。此碑近代始出。明以前未有言之者也。又排鄭簠。蔣衡。而自稱腕有元章鬼。亦未免文人相輕之習焉。

【金石經眼錄一卷】兵部侍郎紀昀家藏本

國朝褚峻摹圖。牛運震補說。運震有空山堂易解。已著錄。

峻字千峯。邵陽人。工於鐫字。以販鬻碑刻爲業。每裹糧走深山窮谷。敗墟廢址之間。搜求金石之文。凡前人所未及錄。與雖錄而非所目擊。未能詳悉言之者。皆據所親見。繪其形狀。摹其字畫。併其剝蝕剝闕之處。一一手自鉤勒。作爲縮本。鐫於棗版。纖悉逼真。自太學石鼓以下。迄於曲阜顏氏所藏漢無名碑陰。爲數四十有七。運震各系以說。詳其高卑廣狹。及所在之處。其假借通用之字。亦略訓釋。雖所收頗狹。而較

向來金石之書。或僅見拓本。或僅據傳聞者。特爲精核。書成於乾隆元年。峻自爲序。後運震又卽峻此書。增以巴里坤新出裴岑紀功碑。改名金石圖。運震未至西域。僅得模糊拓本。所摹頗失其真。又仿岳珂之例。於說後各贅以贊。亦爲蛇足。峻復自益以唐碑。別爲下卷。體例迥然各別。尤病糅雜。今以此本著錄。而續刻之本。則別存目焉。

【石經考異二卷】浙江巡撫採進本。國朝杭世駿撰。世駿有續方言。已著錄。是編因顧炎武石經考。猶有探摭未備。辨正未明者。乃糾譌補闕。勒爲二卷。上卷標十五目。曰延熹石經。曰書碑姓氏。曰書丹不止。蔡邕。曰三字一字。曰正始石經。非邯鄲淳書。曰魏文帝典論。曰漢魏碑目。曰隋書經籍志正誤。曰鴻都學。非太學。曰魏太武無刻石經事。曰顧考脫落北齊二條。曰唐藝文志載石經與隋志不同。曰唐石臺孝經。曰唐石經。曰張參五經文字。下卷標三目。曰蜀石經。曰宋開封石經。曰宋高宗御書石經。考證皆極精核。前有厲鶚全祖望符元嘉三序。鶚序稱其五經六經七經之核其實。一字三字之定其歸。二十五碑四十八碑之析其數堂東堂西之殊其列。自洛入鄴。自汴入燕之分其地。駁鴻都門學非太學。魏石經非邯鄲淳書。直發千古之蒙滯。而又引何休公羊傳註。證漢石經爲一字。引孔穎達左傳疏。稱魏石經爲三字。以補世駿所未及。祖望序亦引魏略晉書隋志。證邯鄲淳非無功於石經。引魏書崔浩高允傳。證魏太武時未嘗無立經事。與世駿之說互存參考。而汪祚趙信符曾諸人。復各抒所見。互相訂正。今並列於書中。蓋合數人之力。參訂成編。非但據一人之聞見。其較顧炎武之所考。較爲完密。亦有由也。然尤衰遂初堂書目所列成都石刻。稱論語九經孟子爾雅較晁公武曾宏父所記少一經。亦當爲辨正。世駿乃偶遺不載。

是則失之眉睫之前者。亦足見考證之難矣。

右目錄類金石之屬三十六部。二百七十六卷。皆文淵閣著錄。

案隋志以秦會稽刻石及諸石經皆入小學。宋志則金石附目錄。今以集錄古刻條列名目者。從宋志入目錄。其博古圖之類。因器具而及款識者。別入譜錄。石鼓文音釋之類。從隋志別入小學。蘭亭考石經考之類。但徵故實。非考文字。則仍隸此門。俾從類焉。

### 卷八十七

#### 史部四十三

##### 目錄類存目

【寧藩目一卷】浙江范懋柱家天一閣藏本。不著撰人名氏。初寧獻王權以永樂中改封南昌。日與文

士往還。所纂輯及刊刻之書甚多。嘉靖二十年。多焜求得其書目。因命教授施文明校刊行之。所載書凡

一百三十七種。詞曲院本道家煉度齋醮諸儀俱附焉。前有多焜序。及啓一通。後有施文明跋。多焜啓中

所稱父王者。乃戈陽端惠王拱檣。以嘉靖初受命攝寧府事。多焜後亦襲封。諡曰恭懿。見明史諸王世表。

【祕閣書目】無卷數。兩淮鹽政採進本。明錢溥撰。溥有使交錄。已著錄。是編前有自序。蓋其致仕歸

里後所作。稱自選入東閣爲史官。日閱中祕書。凡五十餘大廚。因錄其目。藏以待考。近兒子山自京授職

回。又錄未收書目。芟其重複。併爲一集。所載書祇有冊數。而無卷數。大抵多與文淵閣書目相出入。正統

六年楊士奇等奏疏一篇亦附於後黃虞稷千頃堂書目載此書爲馬愉撰而溥別有內閣書目一卷然溥序實載此書卷首疑虞稷所記誤也

【棗竹堂書目六卷】兩淮鹽政採進本 明葉盛撰盛有葉文莊奏議已著錄此其家藏書之目中爲經

史子集各一卷首卷曰制乃官頒各書及賜書賜敕之類末卷曰後錄則其家所刊及自著書前有成化七年自序謂先之以制尊朝廷也葉氏書獨以爲後錄是吾一家之書也其敍列體例大率本之馬端臨經籍考然如集部別出舉業類而無詩集類亦略有所增損矣盛之書凡爲冊者四千六百有奇爲卷者二萬二千七百有奇在儲藏家稱極富故於舊書著錄爲多獨其不載撰人姓名頗傷闕略又別有新書目一卷附於後中載夏言王守仁諸人集皆不與盛同時蓋其子孫所續入也

【文苑春秋敍錄一卷】兩江總督採進本 明崔銑撰銑有讀易餘言已著錄是書自序稱夫子刪書百篇以寓懲勸後來選文家未有繼夫子之志而法尙書者乃錄漢詔疏以迄明太祖檄元文共爲百篇名曰文苑春秋爲敍錄一卷略表作者之志自漢文以下凡十一目今已散入文苑春秋各冠本篇之首此則其單行別本也大抵皆仿尙書小序之文欲自比於王通擬經未免近妄其所去取專主明理惟漢文稍多餘則代各數篇更不足盡文章之變矣

【寶文堂分類書目三卷】編修程晉芳家藏本 明晁璠撰璠字君石號春陵開州人宋太子太傅迥之後嘉靖辛丑進士官至國子監司業其子東吳字叔權嘉靖癸丑進士選翰林院庶吉士父子皆喜儲藏嘗刊行諸書有飲月圃百忍堂諸版此本以御製爲首上卷分總經五經四書性理史子文集詩詞等十

二目。中卷分類書子雜樂府四六經濟舉業等六目。下卷分韻書政書兵書刑書陰陽醫書農圃藝譜算法圖誌年譜姓氏佛藏道藏法帖等十五目。其著錄極富。雖不能盡屬古本。而每書下間皆註明某刻。亦足以考見明人版本源流。特其編次無法。類目叢雜。複見錯出者不一而足。殊妨檢閱。蓋愛博而未能精者也。

【經序錄五卷】浙江巡撫採進本 明朱陸樛撰。陸樛既作授經圖。又取諸家說經之書。各采篇首一序。編爲一集。以誌其概。頗嫌挂漏。

【國史經籍志六卷】兩江總督採進本 明焦竑撰。竑有易筌。已著錄。是書前列制書類。凡御制及中宮著作記注時政敕修諸書。皆附焉。餘分經史子集四部。末附糾繆一卷。則駁正漢書隋書唐書宋史諸藝文志及四庫書目。崇文總目。鄭樵藝文略。馬端臨經籍考。晁公武讀書志。諸家分門之誤。蓋萬歷間陳子陛議修國史。引竑專領其事。書未成而罷。僅成此志。故仍以國史爲名。顧其書叢鈔舊目。無所考核。不論存亡。率爾濫載。古來目錄。惟是書最不足憑。世以竑負博物之名。莫之敢詰。往往貽誤後生。其譎詞炫世。又甚於楊慎之丹鉛錄矣。

【經廠書目一卷】編修汪如藻家藏本 明內府所刊書目也。黃虞稷千頃堂書目有此書。亦作一卷。經廠卽內繙經廠。明世以宦官主之。書籍刊版。皆貯於此。所列書一百十四部。凡冊數頁數。紙幅多寡。一一詳載。蓋卽當時通行則例。好事者錄而傳之。然大抵皆習見之書。甚至神童詩百家姓。亦廁其中。殊爲猥雜。今印行之本。尙有流傳。往往舛錯。疑誤後生。蓋天祿石渠之任。而以寺人領之。此與唐魚朝恩判國子

監何異明政不綱。此亦一端。而當時未有論及之者。宜馮保刻私印。其文曰內翰之章也。案馮保印文。見所作經書輯音序文末。

【讀書敏求記四卷】江蘇巡撫採進本。國朝錢曾撰。曾字遵王。自號也是翁。常熟人。家富圖籍。多蓄舊笈。此書皆載其最佳之本。手所題識。彷彿歐陽修集古錄之意。凡分經史子集四目。經之支有六。曰禮樂。曰字學。曰韻書。曰書。曰數書。曰小學。史之支有十。曰時令。曰器用。曰食經。曰種藝。曰象養。曰傳記。曰譜牒。曰科第。曰地理輿圖。曰別志。子之支有二十。曰雜家。曰農家。曰兵家。曰天文。曰五行。曰六壬。曰奇門。曰歷法。曰卜筮。曰星命。曰相法。曰宅經。曰葬書。曰醫家。曰鍼灸。曰本草。曰傷寒。曰攝生。曰藝術。曰類家。集之支有四。曰詩集。曰總集。曰詩文評。曰詞。其分別門目。多不甚可解。如五經併爲一。而字學韻書小學。乃岐而三。紀傳編年雜史之類。併爲一。而器用食經之類。乃多立子目。儒家道家縱橫家。併爲一。而墨家雜家農家兵家以下。乃又縷析諸名。皆離合未當。又如書法數書。本藝術而入經。種藝象養。本農家而入史。皆配隸無緒。至於朱子家禮入禮樂。而司馬氏書儀。韓氏家祭禮。則入史。吾衍續古篆韻入字書。而夏竦古文四聲韻。則入韻書。以至北夢瑣言。本小說而入史。元經本編年。碧雞漫志。本詞品。而皆入子。編列失次者。尤不一而足。其中解題。大略多論繕寫刊刻之工拙。於考證不甚留意。如韻略易通。至謬之本。而以爲心目了然。東坡石鼓文全本。實楊慎僞託。而以爲篆籀特全。臞仙史略。載元順帝爲瀛國公子。誣妄無據。而以爲修元史者見不及此。了證歌稱杜光庭。太素脈法。稱空峒仙翁。本皆僞託。而以爲實。然元珠密語。最爲妄誕。而以爲申素問六氣之隱奧。李商隱留贈畏之詩。後二首本爲誤失原題。而強生曲解。聲畫

集本孫紹遠撰。而以為無名氏。歲寒堂詩話本張戒撰。而以為趙戒。魏校六書精蘊最穿鑿。而謂徐官音釋六書之學極佳。四聲等子與劉鑑切韻指南異同不一。而以為卽一書。古三墳書及東家雜記之琴歌。僞託顯然。而依違不斷。蕭常續後漢書。正三國志之誤。而大以為非。王弼注老子。世有刻本。而以為不傳。龐安常聖散子方。宋人已力辨蘇軾之誤信。而復稱道其說。屈原賦宋玉賦。漢藝文志有明文。而斥錢杲之謂離騷爲賦之非。歐陽詹贈妓詩真蹟。至邵伯溫時猶在。而以為寄懷隱士之作。皆不爲確論。然其述授受之源流。究繕刻之同異。見聞既博。辨別尤精。但以版本而論。亦可謂之賞鑑家矣。

【述古堂書目】無卷數 浙江巡撫採進本

國朝錢曾撰。曾此編乃其藏書總目。所列門類。瑣碎冗雜。全不師古。其分隸諸書。尤舛謬顛倒。不可名狀。較讀書敏求記。更無條理。如楊伯岳九經補韻。乃摭九經之字。以補禮部韻略。非九經音釋。而列之於經。玉篇龍龕手鏡篇海從古正文。皆字書也。而列之韻學。嘯堂集古錄。乃博古圖之類。而列之六書。東觀餘論。乃雜編題跋。寶章待訪錄。乃蒐求書畫。而列之於金石。班馬異同。兩漢刊誤補遺。後漢書年表。乃正史之支流。兩漢博聞。乃類書。唐闕史。乃小說。而列之雜史。資治通鑑入正史。而所謂編年一門。乃收甲子紀元之類。政和五禮新儀入禮樂。而大金集禮入政刑。五木經李翱所作。本爲博戲。禁扁王士點所作。雜記宮殿。而均入之營造。東國史略之類。入外夷。而高麗圖經。真臘風土記。安南志略。越嶠書。西洋番國志。又入別志。潞水志。本地地理。而入之於掌故。釋名。本小學。而入之雜子。伯牙琴。本別集。入蜀記。本傳記。而入之小說。土牛經。本五行。而入之鳥獸。帝範。唐太宗作。而入之疏諫。容齋五筆。本說部。羣書歸正。集本儒家。滄海遺珠。本總集。而入之類書。詩律武庫。本類書。滄浪吟卷。

本別集而入之詩話。文章軌範本總集而入之詩文評。大抵但循名目。不檢本書。鄭樵所譏。以樹萱錄入農家者。殆於近之。至於以汪藻浮溪文粹爲汪應辰。以王燾外臺祕要爲林億。撰人乖舛者。尤不可以毛舉。曾號多見古書。而荒謬至此。真不可解之事矣。

【讀書叢殘二卷】湖北巡撫採進本

國朝王鉞撰。鉞有粵遊日記。已著錄。是書舊題長洲顧嗣立大興

王兆符合編。前一卷皆跋漢魏叢書。後二卷皆跋說郛。別有刊本。在任菴五書中。以前一卷自爲一書。題曰墨餘筆記。後二卷則仍名讀書叢殘。而刪其每書之標目。頗憤憤不可辨別。此蓋其原本也。

【別本讀書叢殘二卷】山東巡撫採進本

國朝王鉞撰。所跋漢魏叢書。於真僞多不能辨別。如跋易林。

謂焦延壽易得之孟喜。不知劉向記施讎證延壽妄言事。謂漢武內傳出班固。不知晁公武所記本無撰人。祕辛不知出楊慎。續齊諧記不知續東陽無疑。謂古無其書。特借莊周之文。西京雜記不知出吳均。率襲舛因。譌無所訂正。其品評諸書。謂白虎通爲文情詭激。時出快語。謂獨斷爲奇情快筆之類。尤與其書全不相似。惟辨吳越春秋及天祿閣外史二條。差有考證爾。

【明藝文志五卷】兵部侍郎紀昀家藏本

國朝尤侗撰。侗字展成。號悔菴。又稱艮齋。又號西堂。長洲人。

由跋貢生任永平府推官。康熙己未。召試博學鴻詞。授翰林院檢討。官至侍講。是編卽其初入翰林纂修明史之志稿也。凡易類二百六十八部。書類一百五部。詩類九十部。禮類一百六十一部。樂類八十四部。春秋類一百五十七部。孝經類三十部。諸經類八十二部。四書類一百七十七部。小學類一百八十三部。正史類四百七十一部。稗史類一百十部。傳記類二百五十部。典故類二百四十六部。地理類五百九十



一部。譜系類一百四部。儒家類五百十一部。道家類一百十部。釋家類二百二十部。農家類八十七部。法家類五十一部。兵家類六十六部。小說類三百七十一部。五行類八十二部。藝術類二百十三部。奏議類二百九十八部。詩文類一千六百四十五部。選纂類三百七十八部。所摭拾既多。挂漏又往往不載。卷數及撰人姓名。其例惟載有明一代著作。而前史所載則不錄。蓋用劉知幾之說。然如朱鑑朱子易說。薛季宣書古文訓。案原本作薛士龍。卽季宣之字也。鄭敷文書說。段昌武毛詩集解。張虛月令解。傅崧卿夏小正解。余允文尊孟辨。楊伯岳九經韻補。案原本誤作楊岳。蓋偶脫一字。徐子光蒙求補註。胡舜陟孔子編年。陳埴木鍾集。案原本誤作陳埴。邱濬牡丹榮辱志。案此邱濬與明大學士邱濬同姓名。故侗誤以爲明人。陳思海棠譜。龐元英談薺。陳郁藏一話腴。陳應行吟窗雜錄。潘用牧記纂淵海。蕭恭文錦繡萬花谷。章如愚山堂考索。皆灼然宋人。朱公遷詩傳疏義。四書通旨。史伯璿四書管窺。毛應龍周禮集傳。程端禮程氏家塾讀書分年日程。陸輔之吳中舊事。王惲中堂紀事。玉堂嘉話。潘昂霄河源志。案原本誤作潘昂。王楨農書。張養浩三事忠告。盛如梓老學叢談。李治測圓海境。危亦林得效方。范梈木天禁語。以及周伯琦楊允孚。李存。吳海。陳基。諸集。皆灼然元人。甚至袁昂書評。收及南齊之人。而荀悅漢紀。袁宏後漢紀。爲黃省曾所刻。管子。韓子。爲趙用賢所刻。皆有刊版之功。並無註書之事。而以爲黃省曾兩漢紀。趙用賢管子。韓子是某人所刊。卽署某人。恐有明一代之書版。志不勝收矣。諸史之志。惟宋史蕪雜荒謬。不足爲憑。此志又出宋志之下。後來欽定明史。削侗此稿。重加編定。固至允之鑒也。

【易傳辨異四卷】浙江巡撫採進本 國朝翟均廉撰。均廉字春沚。錢塘人。乾隆乙酉舉人。官內閣中書。

舍人。其書考自漢訖元諸家易註源流得失。凡一百一十四條。中間惟辨朱彝尊誤引張氏易毛奇齡誤引劉表易及彝尊誤荀輝爲長倩。宋咸不及見。鮮于侁易四條。差有考證。其餘一百一十條。皆刺取經義考之文。而排比聯貫之者也。

右目錄類。經籍之屬。十四部。四十一卷。內二部無卷數。皆附存目。

【吳下塚墓遺文三卷】兩淮鹽政採進本。明都穆撰。穆有壬午功臣爵賞錄。已著錄。穆好金石遺文。所

作西使記。金薤琳琅諸書。載古碑爲多。此書專錄吳中銘志之文。凡三十四首。皆諸家集中所不概見。故謂之遺文。

【水經注碑目一卷】浙江范懋柱家天一閣藏本。明楊慎撰。慎有檀弓叢訓。已著錄。昔宋洪适作隸釋。

嘗以水經注所載諸碑。類爲三卷。慎偶然未檢。遂復著此編。未免爲牀上之牀。且精密亦不及。其中梵經仙笈。荒邈難稽。如阿育王巴達佛邑大塔石柱銘。泥犁城師子柱銘。王母崑崙銅柱銘。希有鳥銘。皆不見採錄。是固傳信之道。然覆釜山金簡玉字書。豈果有遺刻可徵。何自亂其例也。又其他註中所有。而遺漏者甚多。卽以河水一篇而論。海門口大禹祠三石碑。夏陽城西北司馬遷廟二碑。郃陽城南文母廟碑。臨洮金狄胸碑。陝縣五戶祠銘。洛陽縣北河平侯祠碑。黎陽縣南黎山碑。涼城縣伍子胥廟碑。濮陽城南鄧艾廟碑。一概闕如。何所見而刪之也。至每條下所註。忽有標識。忽用酈道元語。如郎山君碑云。在今保定府。是慎語也。盧龍九嶂山刊石碑。稱其銘尙存。是道元本文矣。混淆不分。亦無體例。後附王象之輿地紀勝碑目。曾鞏金石錄跋尾。所載唐以前碑。其病亦同。且象之南宋人。鞏北宋人。以象之列鞏前。尤爲失。

考。嘉靖丁酉。雲南按察副使永康朱方爲之刊版。蓋未察其疎舛也。

【蒼潤軒碑跋一卷續跋一卷】江蘇巡撫採進本。明盛時泰撰。時泰字仲交。上元人。以諸生貢太學。善

畫水墨竹石。屋近西冶城。家有小軒。文徵明題曰蒼潤。蓋以時泰畫做倪瓚。而沈周題倪畫詩。有筆蹤要是存蒼潤句也。是紀所著碑版。於金陵六朝諸蹟爲多。率皆借觀於人。非盡出所自藏。又多但據墨本。而不復詳考原石。卽如孔廟漢史晨碑。後有武周時諸人題字。乃疑爲於別刻得之。則並未見全碑。又如唐元和六年。刻晉王羲之書。周孝侯碑。爲陸機文。陸機之文。旣不應羲之書。且其中於唐諸帝諱。皆缺筆。其僞可不辨而明。而是紀乃信爲羲之所書。則於考證全疎矣。

【瘞鶴銘考】無卷數。江蘇巡撫採進本。明顧元慶撰。元慶有雲林遺事。已著錄。元慶爲都穆弟子。是

書所錄銘詞跋語。蓋從穆得之。頗與今玉煙堂帖相類。案穆自云可讀者僅二十字。因搨以歸。又云銘殘缺而錄其全文。然銘旣殘缺。則非全文可知。宋人如黃伯思東觀餘論。董道廣川書跋。元人如陶宗儀輟耕錄。所載雖互有異同。總非首尾完具之本。國朝張昭作瘞鶴銘辨。僅於董黃之外。復得八字。至陳鵬年始出此石於江。益證佐鑿鑿。無可假借。穆於何處得全文耶。至所列諸家之說。紛紜糾結。究不能斷其是非。尤無取乎有此考也。

【金陵古金石考一卷】兩淮鹽政採進本。明顧起元撰。起元字太初。江寧人。萬歷戊戌進士。官至吏部

左侍郎。兼翰林院侍讀學士。諡文莊。其書於金陵所有古金石。以年代排纂。各紀所在。及撰人書人姓名。無所考證。

【碑目三卷】編修汪如藻家藏本。明孫克宏撰。克宏華亭人。萬歷戊戌進士。官至漢陽府知府。其書略仿陳思寶刻叢編之例。統載天下碑目。舛謬頗多。如所載順天府下有漢北岳安天王碑。考金石錄集古錄。漢隸字源諸書。漢無北岳安天王碑。惟金石錄載有唐安天王碑陰。乃天寶七年五月所立。則不但誤題朝代。併碑之字畫亦譌。又石墨鐫華載宋亦有安天聖帝碑。云在岳廟。宋時岳廟當屬真定之曲陽。而亦屬之順天。如此之類。不可縷舉。殊不足依據也。

【唐碑帖跋四卷】浙江巡撫採進本。明周錫珪撰。錫珪字禹錫。會稽人。是書所載皆唐碑。惟末附五代楊疑式一人。皆就錫珪所見。各爲題跋。如尉遲敬德碑。其石尙存。乃遺不載。知其不主求備矣。其中如辨鍾紹京靈飛六甲經。爲玉真公主奉敕檢校寫。公主於天寶元年卒。天寶三年始改年爲載。卷中所說與史不符。亦頗見考證。至辨肚痛帖爲僞作。非張旭書。辨停雲館帖所刻顏真卿書朱巨川告身。及多寶塔碑。皆徐浩書。謂書有性情。如人之老少肥瘠不同。而性情不易。此書較顏諸碑。毫髮無似者。格律嚴而法度謹。東海之家學也。人少嫌其近佐史。以此批究。更無可疑云云。則別無顯證。直以己意斷之矣。黃伯思米芾精鑒入神。所定閣帖真僞。後人尙有異同。此事亦談何容易也。

【金石備考十四卷】浙江鮑士恭家藏本。舊本題關中來濬撰。自署其字曰梅岑。不著時代。陝西地志亦均不載其姓名。考太學進士題名碑。陝西有來聘。來儼然。來復。皆三原人。濬豈其族歟。書中有萬歷間穎井出蘭亭事。則是明萬歷後人。又稱國學蘭亭。卽定武本。則是趙孟堅柯九思所藏肥瘦二本。尙未著錄流傳之日。其書殆著於明末。原本未標卷次。以其分省之序。當爲一十三卷。合附載一卷。共爲十四卷。

其曰備考者。蓋以祇據前人所著錄者。存其名目。以資檢括。非比歐趙諸書。蒼萃論次者也。然既撮爲一編。則亦應略爲考證。俾存亡眞贗。釐然可考。方足成書。而概無別擇。視孫克宏于奕正諸書。詳則過之。而譌謬亦復不減。其最甚者。如周穆王贊皇壇山吉日癸巳字。誤爲史籀書。濟寧王安石詩碑。誤爲党懷英詩。慈恩寺塔褚遂良書聖教序。誤爲臨王羲之書。釋夢英篆千文。誤爲李陽冰書。此人名之舛也。皇象篆書吳紀功碑。誤爲八分書。此字體之舛也。唐高正臣書明徵君碑。誤爲宋人辰州銅柱記。誤爲晉刻。以謝靈運誤爲唐人。此時代之舛也。房元齡碑在西安。魯峻碑在濟寧。而皆誤云在章邱。衡方碑在汶上。張九齡碑在韶州。而皆誤云在西安。又若漢周憬碑。則湖廣桂陽。與廣東樂昌兩載。房山隋石經。許州上尊號碑。嵩山徐浩碑。永州中興頌。長沙岳麓寺李邕碑。則一處而兩見。此地理之舛也。卽其註於條下。曰今斷曰。今殘闕者。亦是所據之書如此。非得自目見。雖備考不妨存疑。然於裒輯。亦太草略矣。

【天下金石志】

無卷數

山東巡撫探進本

明于奕正撰。奕正有帝京景物略。已著錄。是書具載古來

金石之所在。略註撰書人姓名年月。亦間有所考證。其中如衡方碑在山東。而以爲在陝西。唐顏氏家廟碑。今在西安府儒學。而以爲在曲阜。又杭州府儒學。有宋高宗御書石經。古刻猶存。而此編不載。未免疎漏。據因樹屋書影所敍。奕正始末。蓋生長京師。平生未出國門。晚年始一游江南。遂以旅卒。其耳目所及者隘。其不能詳者亦宜也。書前有金鉉序。又有劉侗略述六則。詞頗儂佻。蓋染竟陵公安之習者。獨其稱孫雪居。誤以李翕邨閣頌在冀郡。潁川荀淑碑在潁上。周少魯不載。董仲舒漢贊於真定。天甯寺隋碑於宛。平均爲舛謬。奕正此書。正孫本者十四。正周本者十七。則尙爲公論云。

【禊帖綜聞一卷】浙江巡撫採進本。國朝胡世安撰。世安有大易則通已著錄。是書薈粹古今禊帖題識。皆習見陳言。後旁考同會諸人仕履。尤與書法無關。至指摘帖中歲會蘭亭。禊絃快倦。撰等字。不合六書。是又別爲一家之學。不宜以論古帖也。

【金石表一卷】編修汪如藻家藏本。國朝曹溶撰。溶有崇禎五十宰相傳已著錄。是書雜列所蓄碑帖之目。目前有自序。稱予行塞上。見古碑橫蕪草間。偶一動念。古人遺蹟歷千百年。自吾世而湮沒之爲可惜。搜自境內。以至遠地。積五年。得八百餘本。經以碑緯以撰者書者之姓名。及所立之地。與世與年。合而成表。然其書與他家碑目相等。無所謂體仿周譜。旁行斜上之式。以表爲名。殊不相稱。其間既不從歐趙不分時代之例。而所列時代。不以年序。亦不以地序。六朝以前。合而爲一。允爲雜糅。似乎未經編次之本。且八百餘本之中。惟楊珣殘碑。註疑非是。再考五字。餘皆不置一詞。亦不足以資考證。又王羲之書曹娥碑樂毅論諸條下。皆註宋搨字。是雜錄古帖。並非金石之存於今者矣。

【閒者軒帖考一卷】浙江巡撫採進本。國朝孫承澤撰。承澤有尚書集解已著錄。是編所記。自蘭亭而下。至文徵明之停雲館帖。凡三十有八種。一一考其源流。品其次第。書成於順治丁亥。在庚子銷夏記之前。故所記互有詳略。

【天發神識碑釋文一卷】浙江汪啓淑家藏本。國朝周在浚撰。在浚字雪客。祥符人。流寓江寧。是碑本在江寧城南之巖山。後在天禧寺門外。至宋胡宗愈移置轉運司後圃。元楊益又移置府學中。一名三段碑。吳天璽元年刻石。黃伯思以爲皇象書。或以爲蘇建。其字怪偉。兼以碑斷裂。頗難辨識。在浚合其石。貫

以鉅鐵重爲釋文。而以諸家題跋附之。考吳志及許嵩建康實錄。皆謂天璽元年吳郡言臨平湖得石函。中有小石青白色長四寸廣四寸刻上作皇帝字於是改元天璽立石刻於巖山紀功德卽此碑也。而趙明誠金石錄載天發神讖碑乃謂天璽元年秋八月鄱陽言歷陽石理成字凡二十明年改元大赦以協石文今此碑乃在金陵莫可考究不知吳志載秋八月獲石歷陽在獲石臨平湖之後別自一事明誠誤以此碑當之宜其牴牾又歐陽修集古錄載吳國山碑謂孫皓天冊元年禪於國山改元天璽考吳志吳既改元天璽之後又於吳興陽羨山獲石長十餘丈名曰石寶遂禪於國山明年改元天紀其事亦在此碑之後故金石錄既載天發神讖碑又載吳國山碑修誤合爲一亦未考也此書前列斷碑殘字後列金石輿地之書有可考證者凡數十條而金石集古二錄獨不見採殆以其舛異不取歟所列碑中殘文較金石錄多一百七十七字蓋明誠所據乃不完之搨本而在浚則親至其地勘驗原石也。

【昭陵六駿贊辨一卷】兩江總督採進本 國朝張昭撰。昭字力臣山陽人博學嗜古尤究心金石之文。後以聾廢而考證彌勤以昭陵六馬圖贊或以爲太宗御撰或以爲殷仲容撰或以爲歐陽詢書或以爲殷仲容書趙嘏諸家輾轉譌異因親至其側勘驗繪圖以趙明誠金石錄爲據定以六馬贊爲歐陽詢書諸降將姓名爲殷仲容書文已盡泐確爲誰撰昭亦不能考矣。

【瘞鶴銘辨一卷】兩江總督採進本 國朝張昭撰。昭親至焦山搨原銘較宋黃長睿董道所載者多得八字所辨亦較顧元慶書爲詳核。

【瘞鶴銘考一卷】浙江吳玉壩家藏本 國朝汪士鋐撰。士鋐字文升長洲人康熙丁丑進士官至右春

坊右中允瘞鶴銘在鎮江府焦山之下。以雷震墮入江。其石破碎不完。故字多殘闕。傳本往往不同。又作書者。或以爲王羲之。或以爲陶宏景。或以爲顧況。自宋歐陽修集古錄以後。著錄者數十家。彼此譏駁。幾如聚訟。而海昌陳氏玉煙堂帖本。尤爲輾轉失真。康熙丁未。淮安張弼親至水滸。仰臥而手搨之。共得六十九字。較諸本獨多。因爲考證成書。後四十六年。陳鵬年守鎮江。乃募工出石於江中。陷之焦山亭壁間。其石分而爲五。所存七十七字。又不全九字。其無字處。以空石補之。按其辭義。補綴聯合。益爲完善。士鋸因備採昔人之論。并引詔說而折衷之。以鵬年所出石本爲圖。列諸卷首。彙爲此考。搜羅頗稱詳盡。案元郝經陵川集。載焦山寺僧寄瘞鶴銘考證一卷。又明司馬泰家藏書目內。亦有瘞鶴銘考之目。今皆不傳。此書當原石出水之後。視張弼所錄較更詳也。

【金石遺文錄十卷】兩江總督採進本。國朝陳奕禧撰。奕禧字子文。號香泉。海寧人。由貢生官至南安府知府。奕禧以書著名。是書爲書法而作。就所得金石採錄其文。彙輯成帙。王士禛分甘餘話。稱奕禧於秦漢唐宋以來金石文字。收藏尤富。皆爲題跋辨證。而以爲米元章黃伯思一流人。蓋卽指是書。然其採輯前人論說。及奕禧自綴論者。僅漢碑數種而已。唐碑以後。十不逢一。則是意在錄文。而不全在跋也。卽以錄文而論。亦尠體例。如漢碑中錄侯成唐扶逢盛諸篇。皆拓本之不存於今者。不知奕禧果見其拓本。抑或僅於金石書中錄之。若果見拓本。則是希有之蹟。必當詳註所自來。若僅從金石書鈔取。則挂漏在所不免矣。至於碑之原額原題。頗有改竄。又於題下標列姓氏。類坊刻時文之式。篇內譌脫。更復不可枚舉。若碑有傳摹先後真蹟之不同。同一石者。又有存字多寡。拓本傳寫之不同。而此書亦復不加審擇。甚



至少林寺戒壇銘一篇。真贋二本並存。又如明皇之孝經註。顏元孫之千祿字書。則連篇全載。浯溪中興頌。則於王士禎浯溪考一字不遺。而漢唐諸碑。前人剖辨最有關係者。乃一字不錄。後載奕禧自書諸碑。蓋用宋曾宏父載鳳墅帖於石刻鋪敘卷尾之意。然其於本朝人諸石刻。僅載傅山鄭篋二通。卽接以自書諸碑。而於元明碑。亦寥寥無幾。皆體例之不相稱者。又其書旣爲書法。而作則每碑自應詳著其字體。而書內或著或否。參差不一。其諸碑所在地名。亦不詳著。皆非輯錄之體。似是哀輯未成之書也。

【續金石錄】無卷數 編修翁方綱家藏本 國朝葉萬撰。萬字石君。常熟人。卷首有汪士鋐何焯顧有典同校名氏。其書著錄金石。用洪适隸釋例。多載全文。並著其闕字之數。行列之式。欲以續趙明誠之書。所載古碑。於金薤琳瑯諸書。闕文漏字。亦間有補益。然金與石旣雜糅不倫。石刻與法帖又偏枯不備。甚至婁堅所作戲鴻堂帖諸跋。亦闖入石刻之內。雖曾宏父石刻鋪敘。嘗有此例。不知石刻鋪敘。大指以鳳墅帖爲主。專爲法帖而作。故自淳化大觀以來。歷歷縷述。此書編錄金石例。迴殊也。至如鏡硯剛卯。自宜另列古器一門。乃雜然並收。亦無編次所載。古今聚金石刻諸姓氏。前後叢脞。又複漏不一。甚至譌劉攽之先秦古器記爲先秦奇器錄。殆未睹原書。轉相稗販。致有此失矣。

【金石續錄四卷】浙江鮑士恭家藏本

國朝劉青藜撰。青藜字太乙。襄城人。康熙丙戌進士。改庶吉士。

是編卽其家藏金石諸刻。各爲題跋。其子伯安纂錄成帙。其弟青震序之。所見旣乏奇祕。所跋亦罕考證。

【中州金石考八卷】副都御史黃登賢家藏本

國朝黃叔瓚撰。叔瓚有南征記程。已著錄。是書則其官

河南開歸道時所輯也。成於乾隆辛酉。所錄中州金石。自商周以至元明。蒐採頗富。然旣以十府三州分

目則疆域井然不容牽混。而郟縣蘇軾蜀岡詩石刻第八卷內乃兩收。此類未免失檢。又所載金石皆不著其存亡。卽如自序中明言漢碑祇存其七。而所載漢時金石乃至百二十種。則是據前人所述。概爲錄入。其中重刻者。傳疑者。又不盡著其由來。殊非記實之意。又每種之下。宜一一具載立石年月。撰書人姓名。其不可考者。則著其闕文。方足徵信。而是書或著或否。則體例亦未畫一。至於郡縣地名。古今沿革之殊。或前人著錄。稱某碑在某州縣。而今改其名者。亦宜疏明。以資考核。如石梁今已爲縣。而稱徐庶母碑。在州城東之類。尤端委未明。是皆由輯書時未嘗親見原碑。或據金石舊書。或據郡縣諸志故也。

【石蹟記一卷】兩淮鹽政探進本。不著撰人名氏。觀其所載碑刻。雖訖於金元。而稱江南不稱南直隸。稱江寧不稱應天府。是國朝人所著矣。其書分地編載。殊多挂漏。如順天載金國子學石經。而杭州府南宋石經則不錄。階州之西狹頌人所共知。亦復不載。有絳帖而無潭帖。汝帖。凡此之類。不可殫記。或就其家所藏者著錄耶。

【金石圖二卷】兵部侍郎紀的家藏本。國朝褚峻摹圖。牛運震補說。初峻先刻此書上卷。名金石經眼錄。尙未載後漢永和二年燉煌太守裴岑紀功碑。後與運震重編是圖。運震始以副使郭朝祚所貽摹本補入。然此一碑。其出最晚。又遠在玉門陽關以外。非所親覩。故字體頗失其真。卽字畫亦多舛異。如灰字碑本從广。此乃從疒。碑本云邊竟。又安。此乃作又安。碑本云立德祠。此乃作立海祠。皆顯然之誤。其刊刻亦不及諸圖之工。豈此碑非峻所摹。而運震於續得之時。別令拙工補之歟。其下卷則自吳天發神讖碑。魏受禪碑以下。迄於唐顏真卿家廟碑。凡六十圖。每碑繪其形製。而具說於其上。其文則但於一碑之中。

鉤摹數字或數字以存其筆法不似漢以前碑之全載蓋欲省縮本之工遂致變其體例其字又隨意摘錄詞不相屬於義殊無所取且拓本多行於世亦不藉此數十字以傳徒涉買菜求益之誚故今仍以經眼錄著錄而此刻附存其目焉

右目錄類金石之屬二十二部六十卷內三部無卷數皆附存目

### 卷八十八

#### 史部四十四

##### 史評類

春秋筆削議而不辨其後三傳異詞史記自爲序贊以著本旨而先黃老後六經退處士進姦雄班固復異議焉此史論所以繁也其中考辨史體如劉知幾倪思諸書非博覽精思不能成帙故作者差稀至於品隲舊聞抨彈往迹則纒繙史略即可成文此是彼非互滋簧鼓故其書動至汗牛又文士立言務求相勝或至鑿空生義僻謬不情如胡寅讀史管見譏晉元帝不復牛姓者更往往而有故瑕類叢生亦惟此一類爲甚我皇上綜括古今折衷衆論欽定評鑑闡要及全韻詩昭示來茲日月著明燭火可息百家調語原可無存以古來著錄舊有此門擇其篤實近理者酌錄數家用備體裁云爾

【史通二十卷】內府藏本 唐劉子元撰子元本名知幾避明皇嫌名以字行彭城人弱冠擢進士第調獲嘉尉遷鳳閣舍人兼修國史中宗時擢太子率更令累遷祕書監太子左庶子崇文館學士開元初官

至左散騎常侍。後坐事貶安州別駕。卒於官。事蹟具唐書本傳。此書成於景龍四年。凡內篇十卷。三十九篇。外篇十卷。十三篇。蓋其官祕書監時。與蕭至忠宗楚客等。爭論史事不合。故發憤而著書者也。其內篇體統。紕繆。弛張三篇。有錄無書。考本傳已稱著史通四十九篇。則三篇之亡。在修唐書以前矣。內篇皆論史家體例。辨別是非。外篇則述史籍源流。及雜評古人得失。文或與內篇重出。又或牴牾。觀開卷六家篇。首稱自古帝王文籍。外篇言之備矣。是先有外篇。乃攝其精華。以成內篇。故刪除有所未盡也。子元於史學最深。又領史職幾三十年。更歷書局亦最久。其貫穿今古。洞悉利病。實非後人之所及。而性本過剛。詞復有激。詆訶太甚。或悍然不顧其安。疑古惑經諸篇。世所共詬。不待言矣。卽如六家篇。譏尙書爲例不純。載言篇。譏左氏不遵古法。人物篇。譏尙書不載八元八愷。寒泥飛廉。惡來閔天。散宜生。譏春秋不載由余百里奚。范蠡。文種。曹沫。公儀休。甯戚。穰苴。亦殊謬妄。至于史家書法。在褒貶不在名號。昏暴如幽厲。不能削其王號也。而稱謂篇。謂晉康穆以下諸帝。皆當削其廟號。朱雲之折檻。張綱之埋輪。直節凜然。而言語篇。斥爲小辨。史不當書。蘧瑗位列大夫。未嘗棲隱。而品藻篇。謂高士傳漏載其名。孔子門人。欲尊有若。事出孟子。定不虛誣。而鑒識篇。以史記載此一事。其鄙陋甚於褚少孫。皆任意抑揚。偏駁殊甚。其他如雜說篇。指趙盾魚殮。不爲菲食。議公羊之誣。并州竹馬。非其土產。譏東觀漢記之謬。亦多瑣屑支離。且周禮太史掌國之六典。小史掌邦國之志。則史官兼司掌故。古之制也。子元之意。惟以褒貶爲宗。餘事皆視爲枝贅。故表歷書志兩篇。於班馬以來之舊例。一一排斥。多欲刪除。尤乖古法。餘如譏後漢書之採雜說。而自據竹書紀年。山海經。譏漢書五行志之舛誤。而自以元暉之科錄爲魏濟陰王暉業作。以後漢書劉虞傳。

爲在三國志中。小小疎漏。更所不免。然其縷析條分。如別黑白。一經抉摘。雖馬遷班固。幾無詞以自解免。亦可云載筆之法家。著書之監史矣。自明以來。註本凡三四家。而譌脫竄亂。均如一轍。此本爲內府所藏。舊刻未有注文。視諸家猶爲近古。其中點煩一篇。諸本並佚其朱點。此本亦同。無可校補。姑仍之焉。

【史通通釋二十卷】江蘇巡撫採進本

國朝浦起龍撰。起龍字二田。無錫人。雍正甲辰進士。官蘇州府

教授。史通註本。舊有郭延年王維儉二家。近時又有黃叔琳註。補郭王之所闕。遞相增損。互有短長。起龍是註。又在黃註稍後。故亦採用黃註數條。然頗糾彈其疎舛。其中如曲筆篇。稱秦人不死。驗符生之厚誣。蜀老猶存。知葛亮之多枉。三家皆不註。起龍亦僅引困學紀聞。謂王應麟不知所出。定爲無考。而不知秦人事出洛陽伽藍記。蜀老事出魏書毛修之傳。又如闕單失力。但引盧照鄰賦旁證。而不知清異錄。實有訓釋。不煩假借。小小疎漏。亦不能無。然大致引據詳明。足稱該洽。惟疑古惑經諸篇。更助頹波。殊爲好異。又輕於改竄古書。往往失其本旨。如六家篇。尙書條中。語無可述四字之下。若此二字之上。顯有脫句。而改此字爲止字。更臆增一有字。又如列傳篇。項王立傳。而以本紀爲名句。立字不誤。而乃臆改爲宜字。此類至多。皆失詳慎。至於句解章評。參差連寫。如坊刻古文之式。於註書體例更乖。使其一評一註。釐爲二書。則庶乎離之雙美矣。

【唐鑑二十四卷】副都御史黃登賢家藏本

宋范祖禹撰。呂祖謙註。祖禹字淳父。華陽人。嘉祐八年進

士。歷官龍圖閣學士。出知陝州。事蹟附載宋史。范鎮傳中。祖謙有古周易。已著錄。初治平中。司馬光奉詔修通鑑。祖禹爲編修官。分掌唐史。以其所自得者著成此書。上自高祖。下迄昭宣。撮取大綱。繫以論斷。爲

卷十二元祐初表上於朝結銜稱著作佐郎蓋進書時所居官也後祖謙爲作註乃分爲二十四卷蔡條鐵圍山叢談曰祖禹子溫遊大相國寺諸貴璫見之皆指目曰此唐鑑之子蓋不知祖禹爲誰獨習聞有唐鑑也則是書爲當世所重可知矣張端義貴耳集亦記高宗與講官言讀資治通鑑知司馬光有宰相度量讀唐鑑知范祖禹有臺諫手段惟朱子語錄謂其議論弱又有不相應處然通鑑以武后紀年祖禹獨用沈既濟之說取武后臨朝二十一年繫之中宗自謂比春秋公在乾侯之義且曰雖得罪君子亦所不辭後朱子作通鑑綱目書帝在房州實仍其例王懋竑白田雜著亦曰范淳夫唐鑑言有治人無治法朱子嘗鄙其論以爲苟簡而晚年作社倉記則亟稱之以爲不易之論而自述前言之誤蓋其經歷既多故前後所言有不同者讀者宜詳考焉未可執一說以爲定也然則朱子語錄之所載未可據以斷此書矣

【唐史論斷二卷】浙江鮑士恭家藏本 宋孫甫撰甫字之翰陽翟人舉進士歷官右正言遷天章閣待制河北轉運使兼侍讀事蹟具宋史本傳陳振孫書錄解題稱甫以劉昫唐書煩冗遺略多失體法乃改用編年體創始於康定元年藏事於嘉祐元年勒成唐紀七十五卷其間善惡分明可爲龜鑑者各繫以論凡九十二篇甫沒後唐紀宣取留禁中其從子察嘗錄副本遺司馬光世亦罕見惟論斷獨傳紹興二十七年嘗鋟版於劍州後蜀版不存端平乙未黃準復刻於東陽宋史藝文志作二卷文獻通考作十卷此本僅三卷蓋本從唐紀鈔出別行非其舊帙故卷數多寡隨意分合實無二本也前爲自序一篇末附司馬光跋曾鞏歐陽修所作墓誌行狀蘇軾答李廌書張敦頤後序皆推重是書甚至朱子亦稱其議論

勝唐鑑云。

【唐書直筆四卷】浙江巡撫採進本 宋呂夏卿撰。夏卿字縉叔。泉州晉江人。舉進士。爲江甯尉。歷官宣德郎守祕書丞。以預修唐書告成。擢直祕閣同知禮院。後出知潁州。卒於官。事蹟具宋史本傳。案曾公亮進唐書表。所列預纂修者七人。夏卿居其第六。本傳亦稱夏卿學長於史。貫穿唐事。博採傳記雜說數百家。折衷整比。又通譜學。剏爲世系諸表。於新唐書最有功。是其位雖出歐陽修。宋祁下。而編摩之力。實不在修祁下也。據晁公武讀書志。是書乃其在書局時所建明。前二卷論紀傳志。第三卷論舊史繁文闕誤。第四卷爲新例須知。卽所擬發凡也。惟晁氏作唐書直筆四卷。新例須知一卷。而此本共爲四卷。或後來合併歟。晁氏稱夏卿此書。歐宋間有取焉。所有未符。乃歐宋所未取者。然是丹者非素。論甘者忌辛。著述之家。各行所見。其取者未必皆是。其不取者未必皆非。觀晁氏別載夏卿兵志三卷。稱得於宇文虛中。季蒙題其後曰。夏卿修唐史。別著兵志三篇。自祕之。戒其子弟勿妄傳。鮑欽止吏部好藏書。苦求得之。其子無爲太守。恭孫偶言及。因懇借鈔錄于吳興之山齋云云。然則夏卿之於唐書。蓋別有所見。而志不得行者。特其器識較深。不肯如吳縝之顯攻耳。今兵志已不可見。兼存是書。以資互考。亦未始非參訂異同之助矣。

【通鑑問疑口卷】浙江范懋柱家天一閣藏本 宋劉義仲撰。義仲筠州人。祕書丞恕之長子。宋史附見。恕傳末。但稱恕死後七年通鑑成。追錄其勞。官其子義仲。案宋史原本作義仲。癸辛雜識亦作義仲。均傳寫之誤。今改正。爲郊社齋郎。其始末則未詳也。史稱司馬光編次資治通鑑。英宗命自擇館閣英才共修。

之光對曰。館閣文學之士誠多。至於專精史學。臣得而知者。惟劉恕耳。卽召爲局僚。遇史事紛雜難治者。輒以諉恕。恕於魏晉以後事。考證差謬。最爲精詳。義仲此書。卽哀錄恕與光往還論難之詞。據書末稱方今春秋尙廢。況此書乎云云。蓋成於熙寧以後。邵伯溫聞見錄。稱通鑑以史記前後漢屬劉攽。以唐逮五代屬范祖禹。以三國歷九朝至隋屬恕。故此書所論。皆三國至南北朝事也。凡所辨論。皆極精核。史所稱篤好史學。自太史公所記。下至周顯德末。私記雜說。無所不覽。上下數千載間。鉅細之事。如指諸掌者。殆非虛語。通鑑帝魏。朱子修綱目。改帝蜀。講學家以爲申明大義。上繼春秋。今觀是書。則恕嘗以蜀比東晉。擬紹正統與光力爭而不從。是不但習鑿齒劉知幾先有此說。卽修通鑑時。亦未嘗無人議及矣。末附義仲與范祖禹書一篇。稱其父在書局。止類事迹。勒成長編。其是非予奪之際。一出君實筆削。而義仲不及見君實。不備知凡例中是非予奪所以然之故。范淳父亦嘗預修通鑑。乃書所疑問焉。所舉凡八事。復載得祖禹答書。具爲剖析。乃深悔其詰難之誤。且自言恐復有小言破言。小道害道。如己之所云者。故載之。使後世有考焉。其能顯先人之善。而又不自諱其所失。尤足見涑水之徒。猶有先儒質直之遺也。

【三國雜事二卷】浙江范懋柱家天一閣藏本。宋唐庚撰。庚字子西。眉州丹稜人。紹聖中。登進士第。調利州治獄掾。遷閬中令。入爲宗學博士。張商英薦除提舉京畿常平。後坐爲商英賦內前行。謫居惠州。大觀五年赦歸道卒。事蹟具宋史文苑傳。是書雜論三國之事。凡三十六條。併自序一篇。後人皆編入庚文集。考宋志載庚集二十二卷。與今本同。似此書原在集內。然晁氏陳氏書目。皆載庚集十卷。知今本析其一卷爲兩卷。又益以此書二卷。爲二十二卷。實非原本。故永樂大典所載。此書亦別爲一編。不著文集之



目。今仍別爲二卷。以還其舊。陳振孫書錄解題稱庚之文長於議論。今觀其論諸葛亮寬待法正。及不隲年改元事。論荀彧爭曹操九錫事。皆故與前人相反。至亮之和吳。本爲權計。而以爲王道之正。亭拔西縣千餘家。本以招安。而以爲擾累無辜。皆不中理。又謂商無建丑之說。謂張掖石圖卽河洛之文。而惜無伏羲神農以識之。尤爲紕繆。然其他議論。可採者頗多。醇駁並存。瑕瑜不掩。固亦尙論者之所節取爾。

【經幄管見四卷】永樂大典本 宋曹彥約撰。彥約字簡甫。都昌人。淳熙八年進士。薛叔似宣撫京湖。辟

爲主管機宜文字。累官寶謨閣待制。知成都府。寶慶元年擢兵部侍郎。遷禮部。旋授兵部尙書。力辭不拜。以華文閣學士致仕。卒諡文簡。事蹟具宋史本傳。是書蓋彥約侍講筵時所輯。皆取三朝寶訓。反覆闡明。以示效法。蓋卽范祖禹帝學。多陳祖宗舊事之義。考仁宗天聖五年。允監修王曾之請。採太祖太宗眞宗事蹟。不入正史者。命李敬等別爲三朝寶訓三十卷。寶元二年十二月。詔以進讀。嗣是講幄相沿。遂爲故事。彥約是書。於進讀符瑞諸篇。雖不免有所迴護。要亦當時臣子之詞。不得不爾。其餘諸篇。則皆能旁證經史。而歸之於法誠。亦可謂不失啓沃之職者矣。舊刻散佚。久無傳本。惟永樂大典尙載其全文。今詳爲校讐。釐成四卷。間有辨證。各依文附著焉。

【涉史隨筆一卷】兩江總督採進本 宋葛洪撰。洪字容甫。自號蟠室老人。婺州東陽人。淳熙十一年進

士。嘉定間官至參知政事。觀文殿學士。卒諡端簡。事蹟具宋史本傳。是書前有自序。大略謂微官泊布衣。求進謁於廟堂者。自匄進乞憐外。往往訖無他說。是直相與爲欺而已。洪不敢爲欺。比以憂居。取歷代史溫釋。間有所見。隨而筆之。因擇其可裨廟論者二十六篇以獻。則是編乃洪官未達時。獻於時相之作。故

所論皆古大臣之事。其中論田歆一條。謂歆果介然自立。人自不敢干之。以私貴戚敢於請託。仍歆之罪。論韋澳一條。謂是非雖當。順乎人情。亦當斷以已見。所言殊鑿然有理。其他多因時勢立論。亦胡寅讀史管見之流。而持論和平。不似寅之苛刻偏駁。惟論申屠嘉一條。反覆明相權之宜重。然宋之宰執。實無奄豎擅權以掣其肘。與漢唐事勢。截然不同。如王安石。如蔡京。章惇。如秦檜。韓侂胄。史彌遠。賈似道。皆患其事權太重。故至於盡鋤善類。斲喪國家。洪所云云。是徒知防宦官之弊。而不知防姦臣之弊。未免失之一偏矣。

【六朝通鑑博議十卷】浙江鮑士恭家藏本。宋李燾撰。燾有說文五音韻譜。已著錄。此書詳載三國六朝勝負攻守之迹。而繫以論斷。案燾本傳。載所著述。無此書之名。而有南北攻守錄三十卷。其同異無可考。見核其義例。蓋亦江東十鑑之類。專爲南宋立言者。然十鑑徒侈地形。飾虛詞以厲戰氣。可謂誇張無實。此則得失兼陳。法戒具備。主於修人事。以自強。視李舜臣所論。較爲切實。史稱燾嘗考宗。以卽位二十餘年。志在富彊。而兵弱財匱。與教民七年。可以卽戎者異。又孝宗有功業不足之歎。燾復言功業見於變通。人事旣修。天應乃至。蓋其納規進誨。惟拳拳以立國根本爲先。而不侈陳恢復之計。是書之作。用意頗同。後其子璧不能守其家學。附合韓侂胄之意。遂生開禧之兵端。然後知燾之所見。固非主和者所及。亦非主戰者所及也。

【大事記講義二十三卷】浙江鮑士恭家藏本。宋呂中撰。中字時可。泉州晉江人。淳祐中進士。遷國子監丞。兼崇政殿說書。徙肇慶教授。其書卷一論三篇。卷二紀宋太祖事。卷三至卷五紀太宗事。卷六至卷

七紀眞宗事。卷八至卷十二紀仁宗事。卷十三紀英宗事。卷十四至十七紀神宗事。卷十八至二十紀哲宗事。卷二十一至二十二紀徽宗事。卷二十三紀欽宗事。事以類敍。間加論斷。凡政事制度及百官賢否。具載於編。論中所議選舉資格及茶鹽政制諸條。頗切宋時稗政。又所載銓選之罷常參。任子之多裁汰。三司之有二司。稅茶之易芻糧。皆宋史各志及馬端臨文獻通考所未備者。又所載朋黨諸人事實。及議新法諸人辨論。皆與宋史列傳多有異同。亦足資史學之參證。前有興國軍教授劉實甫序。謂水心以其師講貫之素。發明我朝聖君賢相之心。則是書乃中平日講論稿本。葉適等爲之編次云。

【兩漢筆記十二卷】浙江范懋柱家天一閣藏本。宋錢時撰。時有融堂書解。已著錄。此書皆評論漢史。嘉熙二年。嘗經奏進。前有尙書省劄稱十二卷。與此本合。葉盛水東日記。以爲不完之本。非也。其例以兩漢書舊文爲綱。而合附論斷於其下。前一二卷。頗染胡寅讀史管見之習。如蕭何收秦圖籍。則責其不收六經。又何勸高帝勿攻項羽歸漢中。則責其出於詐術。以曹參文帝爲陷溺於邪說。而歸其過於張良。於陸賈新語。則責其不知仁義。皆故爲苛論。以自矜高識。三卷以後。乃漸近情理。持論多得是非之平。其中如於張良諫封六國後。論封建必不可復。郡縣不能不置。於董仲舒請限民名田。論井田必不可行。於文帝除肉刑。亦不甚以爲過。尤能滌講學家胸無一物。高談三代之窠臼。至其論董仲舒對策。以道之大原。不在天而在心。則金谿學派之宗旨。論元帝以客禮待呼韓邪。論光武帝閉關謝西域。皆極稱其能忍善讓。則南渡和議之飾詞。所謂有爲言之者。置而不論。可矣。

【舊聞證誤四卷】永樂大典本。宋李心傳撰。心傳有建炎以來繫年要錄。已著錄。要錄於諸書譌異。多

隨事辨正。故此書所論。北宋之事爲多。不復出也。或及於南宋之事。則要錄之所未及。此補其遺也。凡所見私史小說。上自朝廷制度沿革。下及歲月之參差。名姓之錯互。皆一一詳徵博引。以折衷其是非。大致如司馬光之通鑑考異。而先列舊文。次爲駁正。條分縷析。其體例則如孔叢之詰墨。其間決疑定舛。於史學深爲有裨。非淹通一代掌故者。不能爲也。宋史藝文志載此書作十五卷。自明代已無傳本。故薛應旂。王宗沐等續修通鑑商輅續修綱目。皆未見其書。今從永樂大典中所載。蒐羅裒輯。尙得一百四十餘條。謹略依時代先後。編次排纂。析爲四卷。雖非心傳之全帙。然就所存者觀之。其資考證者。已不少矣。原書於所辨諸條。各註書名。永樂大典傳寫脫漏。僅存其十之三四。謹旁加搜討。凡有可考者。悉爲補註。無可考者。則仍其舊。心傳所辨。間有脫文。今無別本可校。亦不敢意爲增損焉。

【通鑑答問五卷】通行本。宋王應麟撰。應麟有周易鄭康成註。已著錄。此書乃玉海之末。附刊十三種之一。始自周威烈王。終於漢元帝。蓋未成之本也。書以通鑑答問爲名。而多涉於朱子綱目。蓋綱日本因通鑑而作。故應麟所論。出入於二書之間。其所評隲。惟漢高白帝子事。以爲二家偶失刊削。孔臧元朔三年。免太常一條。疑誤探孔叢子。其餘則尊崇新例。似尹起莘之發明。刻覈古人。似胡寅之管見。如漢高祖過魯祀孔子。本無可貶。乃反譏漢無真儒。文帝除盜鑄之令。本不可訓。乃反稱仁及天下。與應麟所著他書殊不相類。其真贗蓋不可知。或伯厚孫刻玉海時。僞作此編。以附其祖於道學歟。然別無顯證。無由確驗其非。姑取其大旨之不詭於正。可矣。

【歷代名賢確論一百卷】浙江巡撫探進本。不著撰人名氏。前有明吳寬序。稱皆唐宋人所著。其說散

見文集中。或病其不歸於一輯成此編。以便觀覽。錫山錢孟澹。因其書不能家有。刊以傳世云云。亦不詳作者爲誰。近世所行刊本。或有題爲華亭錢福所輯者。然福以宏治三年庚戌登第。寬序作於宏治十七年甲子。二人同時。不應不知爲福作。殆後來書賈重刻。以福廷對第一。託名以行歟。所採諸家論著。皆至北宋而止。其書葺宏作葺洪。猶避宋宣祖廟諱。則理宗以前人所作也。考宋史藝文志。有名賢十七史確論一百四卷。蓋卽此書。惟此本較少四卷。稍爲不合。或史衍四字。或刊本併爲百卷。以取成數。均未可知。觀其評隲人物。自三皇以迄五季。按代分系。各標列主名。其總論一代者。則稱通論。以別之。雖不標十七史之名。而核其始末。恰應十七史之數。其爲卽宋志之所載。益足證矣。所引唐人之文。如羅隱論子高梅子真。盧藏用論紀信。張謂論劉宋代晉諸篇。皆唐文粹諸書所未錄。蓋宋時經義詩賦兩科。皆試策論。故書坊多刻此種。以備揣摩之用。然去取較有翦裁。視陳繼儒古論大觀之龐雜叢脞者。固不可同年語矣。

【歷朝通略四卷】浙江巡撫採進本 元陳櫟撰。櫟有書傳纂疏。已著錄。是編敘歷代興廢得失。各爲論斷。每一代爲一篇。自伏羲至五代爲二卷。北宋南宋。則各占一卷。蓋詳近略遠之意也。南宋止於寧宗。卷末櫟自跋。謂理度二朝。無史可據也。舊本題增廣通略。而不言因誰氏之書。千頃堂書目有通略句解五卷。亦不言作者。櫟自跋。謂金事廷方雖略述。亦以未見其史。不敢輕筆。然則廷方其原撰是書之名。字歟。其人姓氏爵里。則無考矣。書成於至大庚戌。明正統壬戌。櫟孫盤之。塔漢陽知府王靜。得本於鄉人方勉。始刊行之。此本爲袁應兆所刊行。僅題乙亥歲。不著年號。書末附錄。有萬歷戊子紀年。則崇禎八年之乙亥也。後附櫟蒙求一篇。及櫟行狀墓誌之類。其蒙求末四韻。兼及明初。句下註曰。此八句爲朱楓林所增。

然原文迄於厓山。句下註宋爲元逼云云。殊不類當時之語。殆亦有所改竄矣。是書雖撮敘大綱。不免簡略。而持論醇正。以資考證則不足。以論是非則讀史者固有取焉。

【十七史纂古今通要十七卷】內府藏本。元胡一桂撰。一桂有易本義附錄纂疏。已著錄。是書自三皇以迄五代。哀集史事。附以論斷。前有六德壬寅自序。并地理世系等十三圖。錢曾讀書敏求記曰。宋以來論史家。汗牛充棟。率多龐雜可議。以其不討論之過也。此書議論頗精允。絕非宋儒隅見者可比。一覽令人於古今興亡理亂。了然胸次。朱子稱稽古錄。其言如桑麻菽粟。小兒六經了。好令讀去。予於此書亦云。其推許是書甚至。至議其當從資治通鑑帝魏。不當從朱子綱目帝蜀。則又以久經論定之事務。持異議以駭聽。不足爲一桂病也。熊禾勿軒集。有胡庭芳史纂通要語序。卽爲此書而作。庭芳一桂字也。其稱史纂通要。省文耳。此本不載禾序。殆偶佚歟。

【學史十三卷】浙江范懋柱家天一閣藏本。明邵寶撰。寶有左臚。已著錄。寶嘗爲江西提學副使。是書其提學時所作。爲卷十有二。以象月。又餘其一以象閏。每卷或三十條。或二十九條。以象月之有大小。盡取程子今日格一物。明日格一物之義。名之曰日格子。巡撫吳廷舉。嘗上於朝書中。取自周迄元史事。分條論列。詞簡意該。筆力頗遒健。其間如記後漢書譙元用弟服去官。戴封用伯父喪去官事。以爲辟世與人。不知後漢人情淳樸。其以期功喪解官持喪者。見於史冊。不一而足。寶疑爲託故而逃。未免失之不考。又論荀彧以爲志似管仲。心似召忽。非揚雄之比。亦爲失當。然寶平生湛深經術。持論平正。究非胡寅輩之刻深。尹起莘輩之膚淺。所可擬也。

【史糾六卷】浙江巡撫採進本 明朱明鎬撰。明鎬字豐芑，太倉人。是編考訂諸史書法之謬，及其事迹

之牴牾。上起三國志，下迄元史，每史各爲一編。元史不甚置可否，自言仿鄭樵通志，不敢刪削唐書之例。其晉書五代史亦闕而不論，則未審爲傳寫所佚，爲點勘未竟，觀篇末別附書史異同一篇。新舊唐書異同一卷，與前體例截然不同。知爲後人掇拾殘稿，編次成帙也。明代史論至多，大抵徒侈游談，務翻舊案，不能核其始終。明鎬名不甚著，而於諸史皆鉤稽參貫，得其條理。實一一從勘驗本書而來，較他家爲有根據。其書三國志以及八史，多論書法之誤，而兼核事實。唐書宋史，則大抵考證同異，指摘複漏，中頗沿襲裴松之三國志註。劉知幾史通，吳縝新唐書糾謬，司馬光通鑑考異之文，又如隋書蘭陵公主忍恥再醮，乃以身殉後夫，而取冠列女。宋史包恢，以肉刑行公田法，媚賈似道，乃以源出朱子，而別名道學，顯然乖謬者，亦未能抉剔無遺。至徐夢莘三朝北盟會編，本雜採諸書案，而不斷以備史家之採擇，故義取全收，無所去取。夢莘實未旁置一詞，而明鎬誤以記述之文，爲夢莘論斷之語，大加排詆，尤考之未詳，要其參互考證，多中冓絮，精核可取者十之六七，亦可謂留心史學者矣。

【御批通鑑綱目五十九卷，通鑑綱目前編一卷，外紀一卷，舉要二卷，通鑑綱目續編二十七卷】康熙四十七年，吏部侍郎宋犛校刊，皆聖祖仁皇帝御批也。朱子因司馬光資治通鑑以作綱目，惟凡例一卷出於手定，其綱皆門人依凡例而修，其目則全以付趙師淵。後疏通其義旨者，有遂昌尹起莘之發明，永新劉友益之書法箋釋，其名物者，有望江王幼學之集覽，上虞徐昭文之考證，武進陳濟之集覽，正誤，建安馮智舒之質實辨正，其傳寫差互者，有祁門汪克寬之考異，明宏治中莆田黃仲昭取諸家之書，散入

各條之下。是爲今本。皆尊崇朱子者也。故大抵循文敷衍。莫敢異同。明末張自勳作綱目續麟。始以春秋舊法。糾義例之譌。芮長恤作綱目拾遺。以通鑑原文辨刪節之失。各執所見。屹立相爭。我聖祖仁皇帝睿鑒高深。獨契尼山筆削之旨。因陳仁錫刊本。親加評定。權衡至當。袞鉞斯昭。乃釐正羣言。折衷歸一。又金履祥因劉恕通鑑外紀。失之嗜博好奇。乃蒐採經傳。上起帝堯。下逮周威烈王。作通鑑前編。又括全書綱領。撰爲舉要。殿於末。復撫上古軼聞。撰爲外紀。冠於首。陳仁錫稍變其體例。改題曰通鑑綱目前編。與綱目合刊。以補朱子所未及。亦因其舊本。御筆品題。至商輅等通鑑綱目續編。因朱子凡例。紀宋元兩代之事。頗多舛漏。六合之戰。誤稱明太祖兵爲賊兵。尤貽笑千秋。後有周禮爲作發明。張時泰爲作廣義。附於條下。其中謬妄。更不一而足。因陳仁錫綴刊綱目之末。亦得同邀乙覽。并示別裁。乾隆壬寅。我皇上御製題詞。糾正其悖妄乖戾之失。以闢誣傳信。復詔廷臣。取其書詳加刊正。以協於至公。尤足以昭垂千古。爲讀史之指南矣。

【御製評鑑闡要十一卷】乾隆三十六年大學士劉統勳等編次恭進。皆通鑑輯覽中所奉御批也。始館臣恭纂輯覽時。分卷屬稿。排日進呈。皇上乙夜親披。丹毫評隲。隨條發論。燦若日星。其有敕館臣撰擬黏簽。同進者。亦皆蒙睿裁。改定塗乙。增損十存二三。全書旣成。其間體例事實。奉有宸翰者。幾及數千餘條。旣已刊刻簡端。宣示奕禩。館臣等飡聆指授。以微文奧義。皆出自聖人獨斷之精心。而章句較繁。觀海者或難窺涯涘。因復詳加甄輯。勒爲此書。凡分卷十二。計恭錄御批七百九十八則。大抵御撰者十之三。改簽者十之七。閱綱鉅指。炳著琅函。仰惟聖鑑精詳。無幽不燭。譬諸鼎鑄九金。神姦獻狀。不能少遁鎔毫。



故論世知人無不抉微而發隱。所謂斥前代矯誣之行。闢史家誕妄之詞。辨覈舛譌。折衷同異。其義皆古人所未發。而敷言是訓。適協乎人心天理所同然。至乃特筆所昭。嚴於褒貶。如賈充褚淵等之書死。狄仁傑之書周。正南北稱侵稱寇之文。訂遼金元人名官名地名之誤。而紀年系統再三申誠。尤兢兢於保邦凝命之原。洵足覺贖震聳。垂教萬世。蓋千古之是非。繫於史氏之褒貶。史氏之是非。則待於聖人之折衷。臣等編輯史評。敬錄是編。不特唐宋以來。偏私曲袒之徒。無所容其喙。卽千古帝王致治之大法。實已包括無餘。尊讀史之玉衡。併以闡傳心之寶典矣。

【欽定古今儲貳金鑑六卷】 乾隆四十八年。特命諸皇子。同軍機大臣。上書房總師傅等。取歷代冊立太子事蹟。有關鑑戒者。按代纂輯。自周訖於前明。得三十有三事。又附見五事。而自春秋以後。諸侯王建。立世子事。非儲貳可比者。間敘其概於案語中。而不入正條。其他偏據竊位。無關統緒之正。並略而不論。若宋之太弟。明之太孫。尤足爲萬世炯鑑。則備論之。紀事取之正史。論斷衷諸資治通鑑綱目御批。及通鑑輯覽御批。卷首恭載節奉諭旨。如羣書之有綱要焉。伏見我國家萬年垂統。睿慮深長。家法相承。不事建儲冊立。皇上準今酌古。備覽前代覆轍。灼知建儲一事。斷不可行。屢頒宸諭。深切著明。伏讀御製職官表聯句詩注。於詹事府條下云。自古書生拘迂之見。動以建儲爲國本。其實皆自爲日後身家之計。無裨國是。誠以立儲之後。宵小乘間伺釁。釀爲亂階。其弊有不可勝言者。朕於此往復熟籌。知之甚審。我子孫當敬凜此訓。奉爲萬年法守。聖訓煌煌。日星昭揭。證以是編所載往蹟。旣曉然於前事之當懲。益以知聖朝詒謀宏遠。實爲綿福祚而基萬年之要道也。

右史評類二十二部。三百八十二卷。皆文淵閣著錄。

卷八十九

史部四十五

史評類存目一

【史通會要三卷】江蘇巡撫採進本。明陸深撰。深有南巡日錄。已著錄。深嘗以唐劉知幾史通刊本多誤。爲校定之。凡補殘刊謬若干言。又以其因習上篇闕佚。乃訂正曲筆鑿識二篇。錯簡類爲一篇。以還之。復採其中精粹者。別纂爲會要三卷。而附以後人論史之語。時亦以己見參之。深集中別載史通二跋。大略言知幾是非任情。往往摺摭聖賢。是其所短。至於評隲文體。亦可謂當。又言知幾嘗謂國史敘事。以簡爲主。而其書之冗長。乃不少。觀其議論。可以見其去取之旨矣。

【史通評釋二十卷】編修勵守謙家藏本。明李維楨評。郭孔延附評併釋。維楨字本甯。京山人。隆慶戊辰進士官。至南京禮部尙書。事蹟具明史文苑傳。孔延始末未詳。史通舊刻傳世者稀。故永樂大典網羅繁富。而獨遺是書。其後有蜀本。吳本文句脫略。互有異同。萬歷中復有張氏刻本。增七百三十餘字。刪六十餘字。復於曲筆因習二篇。補其殘闕。遂爲完書。不知其所增益。果據何本。然自是以後。皆以張本爲祖矣。維楨因張氏之本。略爲評論。孔延因續爲評釋。雜引諸書以證之。凡每篇之末。標評曰字者。皆維楨語。標附評字者。則孔延所補也。維楨所評。不出明人游談之習。無足置論。孔延所釋。較有引據。而所徵故本。率不著其出典。亦頗有舛漏。故王維儉以下。註史通者數家。皆嫌其未愜。多所糾正焉。

【史通訓故二十卷】編修勵守謙家藏本。明王維儉撰。維儉字損仲祥符人。萬歷乙未進士官至山東巡撫。事蹟具明史文苑傳。是編因郭孔延所釋。重爲釐正。又以華亭張之象藏本參校刊定。卷端有維儉題識。稱除增因習一篇。及更定直書曲筆二篇外。共校正一千一百四十二字。然以二本相校。惟曲筆篇增入一百一十九字。其因習直書二篇。並與郭本相同。無增入之語。不知何以云然也。孔延註本。漏略實甚。維儉所補。引證較詳。然黃叔琳浦起龍續註是書。尙多所駁正。蓋劉知幾博極史籍。於斯事爲專門。又唐以前書。今不盡見。後人摭摭殘賸。比附推求。實非一二人之耳目所能徧考。輾轉相承。乃能賅備。固亦勢所必然耳。

【史通訓故補二十卷】編修勵守謙家藏本。國朝黃叔琳撰。叔琳有研北易鈔。已著錄。是書補王維儉註所未及。與浦起龍史通通釋同時而成。而此本之出略前。故起龍亦間摭用。所稱北平本者。卽此書也。浦本註釋較精核。而失之於好改原文。又評註夾雜。儼如坊刻古文之例。是其所短。此本註釋不及起龍。而不甚改竄。猶屬謹嚴。其圈點批語。不出時文之式。則與起龍略同。惟起龍於知幾原書。多所迴護。卽疑古惑經之類。亦不以爲非。此書頗有糾正。差爲勝之耳。

【四明尊堯集十一卷】浙江范懋柱家天一閣藏本。宋陳瓘撰。瓘有了翁易說。已著錄。是書書錄解題著錄止一卷。此本十一卷。乃後人并其原表序跋。合而編之者也。瓘以紹聖史官。專據王安石日錄。改修神宗實錄。變亂是非。不可傳言。因作是書。以辨其妄。其初竄廉州時所著。名合浦尊堯集。但著十論。猶未直攻安石。及北歸後。乃改作此書。分爲八門。曰聖訓論道。獻替理財。邊機論兵。處己寓言。始力王安石。

之誣。皆摘實錄原文。而各著駁論。其下共六十五條。坐此羈管台州。其總論中所云。安石退居鍾山。著此勅書。以授蔡卞。卞當元祐之時。增損潤色。九年筆削云云。大抵主於掊擊卞。故史稱京卞兄弟。最所忌恨。得禍最酷。然朱子尙病其有所避就。未能直中安石隱微云。

【讀史管見三十卷】內府藏本

宋胡寅撰。寅字明仲。號致堂。崇安人。官至禮部侍郎。諡文忠。事蹟具宋

史本傳。是編乃其謫居之時。讀司馬光資治通鑑而作。前有嘉定丙寅。其猶子大壯序。稱書成於紹興乙亥。又稱其父安國。受知高宗。奉詔修春秋傳。宏綱大義。日月著明。二百四十二年之後。至於五代。司馬光所述資治通鑑。事雖備而立議少實。因用春秋經旨。尙論詳評云云。案胡安國之傳。春秋於筆削大旨。雖有發明。而亦頗傷於深刻。是以欽定春秋傳說彙纂。於其已甚之詞。多加駁正。以持褻貶之平。寅作是書。因其父說。彌用嚴苛。大抵其論人。人人責以孔顏思孟。其論事也。事事繩以虞夏商周。名爲存天理。遏人欲。崇王道。賤霸功。而不近人情。不揆事勢。卒至於窒礙而難行。王應麟通鑑答問。謂但就一事詆斥。不究其事之始終。誠篤論也。又多假借論端。自申己說。凡所論是非。往往枝蔓於本事之外。趙與峕賓退錄曰。胡致堂著讀史管見。主於譏議。秦會之開卷可見也。如桑維翰。雖因契丹而相。其意特欲興晉而已。固無挾敵以自重。劫國以盜權之意。猶足爲賢。尤爲深切。致堂本文定從子。其生也。父母欲不舉。文定夫人舉而子之。及貴。遭本生之喪。士論有非之者。案寅以不持本生之服。遭劾。見宋史本傳。其自辨之書。則見所撰斐然集中。考漢宣帝立皇考廟。晉出帝封宋王敬儒兩章。專以自解。而於漢哀帝立定陶後一節。直謂爲人後者。不顧私親。安而行之。猶天性也。吁甚矣。首卷論豫讓報仇曰。無所爲而爲善。雖大學之道不

是過。若致堂者，其亦有所爲而著書者歟。則在當時論者，亦有異同者矣。至國朝朱直作史論初集，專駁是書，其間詆訶之詞，雖不免於過當，然亦寅之好爲高論，有以激之，至於出爾反爾也。

【三國紀年一卷】浙江范懋柱家天一閣藏本。宋陳亮撰，亮字同甫，婺州永康人，紹熙四年進士第一，官至建康軍節度判官，事蹟具宋史本傳。是書大旨，主於右蜀而貶魏吳，名爲紀年，實史家論斷之體，已載亮所著龍川集中，此其別行之本也。

【議史摘要四卷】浙江吳玉墀家藏本。舊本題曰新刊祖謙呂先生議史摘要，又題曰議史摘粹，一書之中，其名已自相矛盾，今檢其文，卽呂祖謙左氏博議，但增以註釋耳。然註釋亦極淺陋，惟版式頗舊，蓋元明間麻沙書坊所僞刻也。

【三國六朝五代紀年總辨二十八卷】江蘇蔣曾瑩家藏本。不著撰人名氏，惟前有開禧丁卯吳煥然序，稱魏君仲舉比求到永嘉朱先生三國六朝五代紀年總辨，循通鑑案前史而爲之辨論，詞語警拔，侍郎葉公正則亦稱此書事理融會，今昔貫通云云。案文獻通考載紀年統論一卷，紀年備遺一百卷，永嘉朱黼撰，引陳振孫書錄解題謂其起陶唐終顯德，與此本不符，又載葉適序稱其書三千餘篇，述呂武王莽曹丕朱溫皆削其紀年，今此本三國始於漢昭烈帝章武元年，不列曹丕，五代始於唐天祐四年，迄十九年，下接後唐同光元年，不列朱溫，其例又復相合。考魏仲舉乃建陽書賈，今所傳五百家註韓柳文集，卽出其家，蓋以刊書射利者。又吳煥然序首以用兵立言，中復有靈旗北指，諸君封侯之秋語，蓋開禧丁卯，正韓侂胄肇釁敗盟之時，時方競講北征，故仲舉於紀年備遺之中，摘刊割據戰伐之二十八卷，以備

程試答策之用。觀序末有上可發前人未盡之蘊。下可以爲學者進取之階語。則書肆之曲投時局。以求速售。其大旨了然著矣。卷端冠以三國兩晉南北朝五代世系。與地理攻守之圖。又甲子紀元總要一卷。於曹丕朱溫皆紀其年號。與本書乖刺。知亦仲舉所加。非黼之舊也。案平陽縣志。黼字文昭。隱居南蕩山。終於布衣。嘗受業陳傅良之門。傅良喜議論。有止齋論祖一書。爲當時舉子所重。故黼亦研心史事。以作是編。其原書雖不可盡睹。然二十八卷之中。大抵憤南渡之積弱。違心立論。強作大言。謂南可併北。北不可以併南。侂冑輕舉攻金。浮動者譁然和之。卒召敗衄。未必非黼等偏僻之說。有以熒惑衆聽矣。

【小學史斷二卷續集一卷附通鑑總論一卷】浙江巡撫採進本 宋南宮靖一撰。靖一字仲靖。自號坡山主人。南昌人。是書上起周平王。下迄五代。敘述史事。而哀集宋儒論斷。聯絡成文。所採讀史管見說齋講義爲多。通鑑及程朱語錄。呂祖謙集次之。至邵子之詩。亦摘句綴入。其他蘇洵父子之屬。則寥寥數則而已。知爲講學家也。前有端平丙申自序。其中持論最悖者。如謂始皇當別爲後秦。晉元帝當復姓牛氏。皆祖胡寅之說。不能糾正。蓋其書全取舊文。有如集句。遇先儒之論。則收之。不敢有所異同故也。續集一卷。明廬陵晏彥文所編。宋元二代之事。附以遼金。又附以西夏安南。殊無義例。其以宋之南渡。爲道學之功。宋之不能恢復。由僞學之禁。又以理宗爲能尊周程。爲知復古帝王之治。其大旨以道學之盛衰。定帝王之優劣。而一切國計民生。皆視爲末務。視靖一原書。尤迂而寡當矣。是書舊無刊本。明嘉靖中。嘉興府知府趙瀛文。始爲授梓。而以陽節潘榮通鑑總論附焉。蓋鄉塾課蒙之本也。

【史學提要二卷】江西巡撫採進本 宋黃繼善撰。繼善字成性。盱江人。其書以四言韻語。編貫諸史。始

自上古迄於宋末。以便初學記誦。然舊本題繼善宋人而述宋亡。且稱德祐幼主。降於大元。何耶。寧都魏禧集。有是書序。併云重訂其譌闕。又屬肝江涂大訥。允恆補撰二篇。復爲之註。考宋人所述。宜止於五代。此本既止於宋。則僅補一篇。且又無註。未必卽禧之所序。觀大元之稱。當爲元人所增也。

【承華事略一卷】浙江汪啓淑家藏本。元王惲撰。惲字仲謀。東平人。世祖時官至翰林學士。事蹟具元史本傳。此書成於至元十八年。時裕宗爲太子。惲官燕南河北道副使。因作此進於東宮。載前代爲太子者之事。加以論斷。裕宗甚喜。是書令諸皇孫共傳觀焉。已載所著秋澗集中。此後人鈔出別行之本。進書啓稱二十篇。釐爲六卷。今止一卷。亦後人所合併也。

【敍古頌二卷】永樂大典本。元錢天祐撰。天祐履籍未詳。是書前有延祐五年三月進表。稱臣於延祐元年。作大學經傳直解。進獻皇太子。明年復以孝經直解進獻。承命翰林官以威烏爾原作畏吾兒。今改正。字語譯訖。奏上皇帝陛下。太后殿下。奉旨將孝經鏤版。命臣陪侍皇太子。備員說書。給賜廩餼。敢獻盲歌警頌。採摭經史成言。效荀卿成相之體。叶以聲韻。著爲一編。凡帝王之道。起自唐虞。訖於有宋。總入十六章。章二十四字。仍隨文引事實。註於其下。目曰敍古頌。可以謳吟歌詠。掇前史於片紙之間云云。又有禮部牒。稱說書臣范可仁。衍以增義。蕭貞疏以音釋。蓋三人共成此書也。然詞意鄙俚。殊不足採。

【史義拾遺二卷】內府藏本。元楊維禎撰。維禎有春秋合題著說。已著錄。據孫作所作維禎傳。稱其生平論史之書。有太平綱目四十冊。歷史鉞二百卷。今俱亡佚。此書傳中不載。明皇甫汈始爲刊行。大抵雜舉史事。自爲論斷。上自夏商。下迄宋代。中有作補辭者。如子思薦苟變書。齊威王寶言是也。有作擬辭者。

如孫贖祭龐涓文。梁惠王送衛鞅還秦文是也。有作設辭者。如毛遂上平原君書。唐太宗責長孫無忌是也。大都借題游戲。無關事實。考同時王禕集中。亦多此體。蓋一時習尚如斯。非文章之正格。亦非史論之正格。以小品視之可矣。每篇下有跋語。蓋其門人所作。自稱其名曰木。不著其姓。亦不知其爲何許人也。【事偶韻語一卷】永樂大典本。舊本題錢塘凌緯撰。不詳時代。是書凡五言絕句一百首。前有自序云。唐李瀚豪求約四言成編。誠便記覽。自後文士。往往效而爲之。未有增至五言者。余因暇日。觀歷代君臣言行。多有補於世教。由是撮舉其要。以類相偶。萃爲絕句百章。各章之下。仍取得失事附註焉。蓋卽蒙求而稍變其體爾。

【通鑑博論二卷】兩江總督採進本。明寧王權撰。權有漢唐祕史。已著錄。此書以洪武二十九年九月表上。蓋奉太祖敕撰者。前二卷論歷代史事大略。後一卷倣史家年表。名之爲天運記。其上中二卷所云外記者。劉恕陳桎之書也。正紀者。司馬光之書也。錢曾讀書敏求記曰。下卷圖格中。於至正二十六年丙午。書廖永忠沈韓林兒於瓜步。大明惡永忠之不義。後賜死。此非寧王之書法。而太祖之書法也。德慶一案。盡此二十一字。又何他詞之說云云。夫林兒之死。猶義帝之死也。明初奉龍鳳年號。永忠之死。亦猶淮陰之死也。諉過永忠一語。而解兩失。此真舞文之曲筆。曾乃以爲定案。於義殊乖。下卷之末。有永樂五年御製文一篇。題曰歷代受命報復之驗。蓋官爲刊行。因而附著其文。純舉報應輪迴之說。最爲淺陋。後有成祖自跋云。觀其革命之際。報復屠戮之慘。或亂生於內。或患生於外。自相魚肉。又云。察其歷代報復之由。以明天道好還之理。觀其所言。似乎尙畏天道者。而革除時屠戮之慘。乃無復人理。天下後世之耳目。



可以是言掩耶。又案明史權本傳曰：權嘗奉敕輯通鑑博論，又作史斷一卷。今考是書凡例云：一取史斷爲法，加諸筆削。下卷之末云：取史斷之首章，以名是書。史斷者，宋端平三年南宮靖一所作。今尙有傳本，非權作也。

【宋論三卷】浙江范懋柱家天一閣藏本。明劉定之撰。定之有易經圖釋，已著錄。此書取宋史自太祖迄衛王事蹟，每條節文提要，各爲論於其後。凡二十八篇，持論頗正。故鄭瑗、井觀瑣言以爲勝於宋史筆斷。然亦取太宗弑奪之說，至謂尼瑪哈尼瑪哈原作粘罕，今改正爲太祖復生，委巷鄙言，何可訓也。

【蕉山筆塵一卷】編修程晉芳家藏本。明商輅撰。輅有商文毅奏議，已著錄。是編雜論史事，僅三十三條，頗好持異論。如謂宋天書事亦有深意，不可盡加訾議，是何言歟。

【政監三十二卷】兩淮馬裕家藏本。明夏寅撰。寅字正夫，華亭人。正統戊辰進士，官至山東右布政使。是書首列經傳，尙書春秋，次自漢迄元史事，分條件繫，各加評斷，皆前人緒言，無大闡發。又間或不免於偏駁。

【雪航膚見十卷】兩淮馬裕家藏本。明趙弼撰。弼字輔之，南平人。雪航乃其號也。是書成於正統景泰間，雜論史事，上自羲農，下及有宋，論多迂闊，亦頗偏駁。其中如論項羽殺宋義爲是先儒斷其矯殺爲非，又論殺秦王子嬰屠其宗族，伐其陵墓爲是先儒論其暴橫爲非，又論項羽不殺沛公，有人君之度，先儒不能表而出之，又論項羽獲太公呂后，三年無淫殺之心，聞吾翁卽若翁之言，卽捨太公，則篤於朋友之義，而先儒不能察，又論羽之才美，互古無倫，烏江之死，本實天亡，而非羽罪，司馬遷揚雄所論皆謬，殊乖

刺不協於理。宜爲陶輔桑榆漫志所駁。然輔不駁此條之顛倒。而別舉羽弑義帝一事。謂雖有善無足稱。則所見亦與弼等矣。

【新舊唐書雜論一卷】兩淮馬裕家藏本

明李東陽撰。東陽有東祀錄。已著錄。是編摘唐史事蹟。辨其是非。所論太宗明皇之事爲多。持論亦皆平允。然東陽依違避禍。固位取容。其論宋璟不與反正之功。無害宰相之體。實陰以自解。其論狄仁傑褚遂良優劣。謂二人易地。仁傑必能強諫於武后。初立之時。遂良必不能成功於武后。旣篡之後。及論德宗猜忌。元載凶嫉。李泌能周旋其間。亦隱然自以調停爲功。其駁胡寅論高力士一條。及論姚崇任詔用詐一條。亦欲以持論之正。自蓋其所爲也。

【宋紀受終考二卷】編修汪如藻家藏本

明程敏政撰。敏政有宋遺民錄。已著錄。其篁墩集中。有宋太祖太宗授受辨一篇。專辨僧文瑩湘山野錄。誣太宗燭影斧聲之事。末自註云。猶恐考核未精。故別成是書。然觀文瑩所言。實無所確指。徒以李燾長編。誤解文瑩之言。遂成疑案。宋濂黃潛始首辨其誣。敏政是書。又博採諸書同異。一一爲之辨證。然仍宋黃二家之緒論也。

【宋史闡幽一卷】江蘇巡撫採進本

明許浩撰。浩字復齋。餘姚人。宏治中以貢生官桐城縣教諭。與作通鑑綱目前編之許浩同姓名。又同時。實各一人也。是編因與邱濬讀宋史而作。其是非皆不謬於聖賢。然特舉古來論定之說。敷衍成篇。如司馬光諸人爲君子。蔡京諸人爲小人。亦何待於浩而始知之乎。

【元史闡幽一卷】浙江鮑士恭藏家本

明許浩撰。大抵皆取續綱目所書而論斷之。凡五十二條。持論雖正。而亦不免於偏駁。

【世史積疑二卷】浙江范懋柱家天一閣藏本 舊題元李士實撰。前有自序。稱至正七年壬申三月朔書案至正七年歲在乙亥。非壬申。與史不合。而元代亦未聞有李士實。惟明有新建李士實。成化丙戌進士官至右都御史致仕。正德間。寧王宸濠圖不軌。引之同謀。事起時。以士實與舉人劉養正爲左右丞相。宸濠就擒。士實併伏法。事見明史。而正德七年正值壬申。與此書序內紀年適合。屠隆考槃餘事。又稱士實有善書名。而此本內自書序文。筆勢頗雄放。亦足相證。其爲明李士實所撰無疑。書首有衡山及天籟閣印記。乃文徵明項元汴兩家舊本。此必在當時。以士實爲黨逆叛臣。嫌於私存其著作。故改竄紀年。以掩其迹。而後來著錄者。遂誤以爲元人也。其書採摘史事。分條立說。迄於東漢之末而止。以喪心從亂之人。而妄議古今。其說蓋不足深論矣。

【元涯西漢書議十一卷】浙江范懋柱家天一閣藏本 舊本題明張邦奇撰。實則因霍韜舊稿而增修之。元涯者。韜別號也。所輯明良集。已著錄。邦奇字常甫。鄞縣人。宏治乙丑進士官至南京兵部尙書。諡文定。事蹟具明史本傳。其書皆摘西漢之事。編次年月。先錄漢書原文。而附以評斷。多引明代故事。證其得失。蓋嘗經奏御之書。其每條標臣案者。韜原文。有別標侍郎臣張邦奇曰者。則續修之文也。

【史評十卷】內府藏本 明范光宙撰。光宙字霽陽。石門人。是書自春秋迄南宋。人各爲評。多襲前人緒論。罕出心裁。

【責備餘談二卷】浙江范懋柱家天一閣藏本 明方鵬撰。鵬有續觀感錄。已著錄。是書雜取古人行事。爲世所稱者。摘其瑕疵。自序謂賢知之過。立言制行。或不近人情。不合中道。往往載諸典籍。學者喜談而

誤效之。故直指而極論焉。以自附於春秋責備之意。然持論刻覈。時多乖謬。如穀梁謂隱公可謂輕千乘之國。蹈道則未。其言允矣。今並謂輕千乘之國爲非。至陳師道不宥假趙挺之之衣。亦排詆之。所謂不樂成人之美者歟。

【東源讀史錄】無卷數 浙江巡撫探進本 明田維祐撰。維祐字裕夫。號東源居士。蕭山人。正德戊辰

進士官至肇慶府知府。是書採集史事。及前人史評。衷以己意。其自跋謂於正德丁丑。取少微通鑑節要讀之。偶有所見。輒錄於楮。殊無出人議論。或似有所蹈襲。今觀書中所斷制。雖無大疵謬。而蹈襲之弊。誠如自序所云。且少微通鑑節要。雖出宋人。實村塾陋本。據以立論。亦安足以言讀史也。

【翼正錄四卷】江蘇巡撫探進本 明何思登撰。思登字一舉。武昌人。正德甲戌進士官翰林院編修。是書標舉歷代史事。而論其得失。大旨主於黜佛老之虛誕。故以翼正爲名。其持論不爲不醇。而言煩詞複。一書惟此一意。未免失之冗瑣。與胡寅崇正辨得失相同。至其意見偏駁。如許衡爲國子監祭酒乞休事。必削元世祖年號。繫於宋度宗咸淳九年之類。尤舛謬至極。不足與辨者矣。

【尙論編二十卷】山東巡撫探進本 明鄒泉撰。泉字子靜。崑山人。正德中諸生。是編所載。自三代以至宋元。悉刪削諸史本傳。存其梗概。間引他說考證。又仿諸史論贊。附以己意。亦頗有可採之處。非明人輾轉稗販者可比。但以二十一史欲縮斂於二十卷中。此雖班馬之才。亦必不能鎔鑄包括。時傷疎漏。固其所耳。

## 卷九十

史部四十六

史評類存目二

【世譜增定二卷】浙江范懋柱家天一閣藏本 明呂顥編。顥字夢賓。陝西寧州人。嘉靖癸未進士。官至應天府尹。是編因陳璘所刊世譜一書。益以司馬光歷年圖。梁氏總論。而以黃繼善提要。割屬歷代之下。以上古至東晉爲前卷。劉宋至元爲後卷。蓋鄉塾課蒙之本也。

【帝鑑圖說】無卷數 內府藏本 明張居正呂調陽同撰。居正有書經直解。已著錄。調陽臨桂人。嘉靖庚戌進士官至建極殿大學士。諡文簡。事蹟具明史本傳。是編乃二人奏御之書。取堯舜以來善可爲法者八十一事。惡可爲戒者三十六事。每事前繪一圖。後錄傳記本文而爲之直解。前有隆慶六年十二月進疏一篇。蓋當神宗諒闇時也。疏云。善爲陽爲吉。故數用九九。惡爲陰爲凶。故數用六六。取唐太宗以古爲鑑之語。名之書中所載。皆史冊所有。神宗方在沖齡。語取易曉。不免於俚俗。

【羣史品藻二十卷】安徽巡撫採進本 明戴璟撰。璟有廣東通志初稿。已著錄。是編取司馬光通鑑。摘其事蹟爲之論斷。其凡例云。以通鑑節要爲主。而摘其可爲論策命題者。案千頃堂書目。有宋江贊所撰資治通鑑節要。又有元劉剡所撰資治通鑑節要。皆三十卷。未知璟所指何本。然止爲命題而設。則不出兔園冊子之陋習也。

【漢唐通鑑品藻二十卷】江蘇巡撫採進本 明戴璟撰。是書明史藝文志著錄。然卽璟所著讀史品藻坊本。改易其名也。書中起周威烈王。終周世宗。與通鑑首尾相應。而以漢唐名書。璟未必謬陋至此。其出

自庸妄書賈明矣。

【兩漢解疑二卷】浙江巡撫探進本 明唐順之撰。順之有廣右戰功錄。已著錄。是編摘兩漢人物論其行事。設爲問難。而以己意解之。大抵好爲異論。務與前人相左。如以紀信之代死爲不足訓。以漢高之斬丁公爲悖恩欺世之類。皆乖平允。不足爲訓也。

【兩晉解疑一卷】浙江巡撫探進本 明唐順之撰。持論與所作兩漢解疑相類。而乖舛尤多。如賈充一條。稱秦檜有息民之功。故得善終。馮道和藹溫柔。故有長樂老之榮。悖理殊甚。順之學問文章。具有根柢。而論史之紕繆如此。蓋務欲出奇勝人。而不知道所以自敗。前明學者之通病也。

【覺山史說二卷】浙江鮑士恭家藏本 明洪垣撰。垣字峻之。婺源人。覺山其號也。嘉靖壬辰進士。官至温州府知府。事蹟具明史本傳。又湛若水傳末。稱湛氏門人最著者。永豐李懷德。安何遷。婺源洪垣。德安唐樞。懷之言變化氣質。遷之言知止。樞之言求真心。大約出入王湛兩家之間。而自爲一義。垣則主於調停兩家。而互救其失。皆不盡守師說云云。其講學之書。今未之見。是編其論史之書也。所論起上古迄宋末。如論伍員鞭墓之類。頗能主持名教。他如論管叔蔡叔合於義而不知天命。詆紀信代死爲呂祿辨冤之類。則不免文士好奇。務爲新論。至於論余闕死節一條。斥闕不當仕元。且以全家併命爲非。是則紕繆至極。無論闕本色目人。實非南宋遺民。垣於事實爲不考。即使闕之祖父果爲南宋遺民。而是時元混一天下。已屆百年。踐土食毛。久爲黎庶。垣乃於數世之後。使爲宋守故臣之節。此於理不更悖乎。

【太史史例一百卷】浙江汪啓淑家藏本 明張之象撰。之象字元超。華亭人。嘉靖中。官浙江按察司知

事。明史文苑傳附載文徵明傳中。是編取史記所書分類標列爲二百八十九例。摘其文以繫於各類之後。名目皆極瑣屑。夫文字詳略勢無定體。本不可以例言。況太史公成一家之書。往往意在文外。尤不得盡以定法拘之。而之象乃毛舉細微。以爲事事有例。此又以說春秋家之窠臼。移而論史矣。

【史乘考誤十卷】兩江總督採進本。明王世貞撰。世貞有弇山堂別集。已著錄。是書一曰二史考。凡八卷。二曰家乘考。凡二卷。二史者國史野史也。皆臚舉譌傳。一一考證。已載入弇山堂別集中。此其單行之本也。

【洗心居雅言集二卷】江蘇巡撫採進本。明范櫝撰。櫝字養吾。會稽人。嘉靖庚戌進士。官至知府。是編凡史論二百四十一條。陶望齡爲之序。書之上方及行旁。皆有評語。序前標曰新鑄史綱論題雅言。旁註評林目錄前標曰新刻陶會元舉業史綱論題。皆坊本之陋式。其爲真出櫝手與否。尙在疑似之間矣。

【古史要評五卷】江西巡撫採進本。明吳崇節撰。崇節字介甫。弋陽人。嘉靖甲子舉人。官武岡縣知縣。是編所載起周靈王迄南宋。每事先標題目。後載史文。而斷以己意。蓋坊刻鑑纂鑑略之類。而挂一漏萬。茫無始末。并不足以裨初學。於元朝不載事實。但附許衡吳澄二人。題曰元朝人物。尤爲偏謬。

【史取十二卷】浙江汪啓淑家藏本。明賀祥撰。祥字長白。長沙人。是編凡分六類。曰世詮。曰世評。曰經世。曰性行。曰成務。曰雜紀。六類之中。分子目四十有八。蓋史評之流。而其體則說部類也。觀其駁孟子益避禹子之言爲無稽。稱呂氏春秋一書與孟子相表裏。斥嚴光爲光武之罪人。贊丁謂爲榮辱兩忘之異人。皆所謂小言破道者。書中數稱李贄。豈非氣類相近歟。

【讀史漫錄十四卷】內府藏本 明于慎行撰。慎行字可遠，更字無垢，東阿人。隆慶戊辰進士，官至禮部尚書。事蹟具明史本傳。是書評論歷代史事，起伏羲氏，至遼金元，所論無甚乖舛，亦無所闕發。目錄後有門人郭應寵題識，稱是書先梓於閩，未經讎校，後其子君圖與筆麈同鈔以行，應寵又於慎行遺稿中搜得讀史五十通補入云。

【史韻二卷】江蘇周厚培家藏本 明趙南星撰。南星有學庸正說，已著錄。是編摘錄史事，儷以四言韻語。凡西漢東漢三國兩晉南北朝唐五代宋元各爲一首，詞簡而該。蓋其謫戍代州以後，借以遣日之筆。後人重其忠義，因錄而傳之。順治丁亥，高邑李士邵刊於杭州，版旋散佚。乙未又刊於淮海道署。

【餘言二卷】江蘇巡撫採進本 明徐三重撰。三重字伯同，華亭人。萬歷丁丑進士，官刑部主事。是編乃其語錄之一種，皆衡論古人得失，與發揮理氣性命者有異，故以餘言爲名。所評上起唐堯，下迄宋末，大抵儒者之常談，然尙無講學家不情之苛議。

【涉世雄談八卷】直隸總督採進本 明朱正色撰。正色字應明，南和人。萬歷己丑進士，官至右副都御史。巡撫寧夏，是書乃其備兵甘肅時所著。取諸史記傳所載事蹟之有關兵法及才智明決，足啓發人意者，分門摘錄，而各附評語於條末。每類中又各分奇品、正品、詞氣纖譎、學陳亮而不成者也。

【讀史漫筆一卷】編修程晉芳家藏本 明陳懿典撰。懿典有讀左漫筆，已著錄。此編摘史記本紀世家列傳事蹟，隨意論列數語，皆陳因膚廓之言。

【蘭曹讀史日記四卷】副都御史黃登賢家藏本 明熊尙文撰。尙文字益中，豐城人。萬歷乙未進士，官



至工部右侍郎。是編雜採史傳舊文。上起唐堯。下迄元代。隨事論斷。全類時文評語。頗乖著書之體。

【史談補五卷】兩江總督採進本

明楊一奇撰。陳簡增補。二人均不詳始末。所可考者。簡書成於萬歷

中。一奇書又當在前耳。一奇書五卷。本名史談。於諸史中摘錄事蹟。加以論斷。皆常談無所闡明。簡又補入百餘條。雜於一奇舊編之內。仍爲五卷。改題曰史談補。其膚淺更出一奇下矣。

【尙友齋論古】無卷數

浙江巡撫採進本

明涂一榛撰。一榛字廷薦。漳州鎮海衛人。萬歷甲辰進士。

官至通政司通政使。其書取春秋時范蠡迄宋文天祥六十八人。各錄本傳。而自爲評語。綴於其末。去取絕無義例。議論亦多陳因。其於呂誨。彈王安石事。謂臺諫不可隨衆占風。則爲當時朝局而發也。

【人物論三十四卷】內府藏本

明鄭賢撰。賢字元直。莆田人。官震澤縣教諭。是書成於萬歷戊申。掇諸

史論贊。及唐宋以來各家文集。取其論古之文。哀爲一編。而以時代編敍之。賢亦附評於篇末。率兼論其文。不專論其事。其體例蓋在史評總集之間也。所採元以前人之說。僅一百二十七家。所採明人之說。至二百四十七家。則冗雜可知矣。

【讀史商語四卷】江蘇巡撫採進本

明王志堅撰。志堅字弱生。更字淑士。亦字聞修。崑山人。萬歷庚戌

進士。官至湖廣提學僉事。明史文苑傳。載其爲南京兵部郎中時。要同舍郎爲讀史社。撰讀史商語。卽是編也。以十七史之文。與資治通鑑參核。隨事論斷。較他家史論。抱殘守匱者頗殊。如論茅焦稱假父二弟。謬於理而悖於事。論劉向爲漢宗室。諫外家封事。不當以任用宗室爲言。招爭權之嫌。論後漢黨錮中岑。陸。劉。表。胡。毋。班。皆謬負虛名。論通鑑帝魏。故漢獻帝用魏諡。綱目帝蜀。則宜用蜀諡。曰孝愍。論劉琰撻妻。

小過。至於棄市。諸葛亮不能辭責。論山簡嗜酒釀亂。不應以習池爲美談。論漢昭烈帝非棄荊州。蘇軾之言失考。皆爲有理。其謂秦始皇在趙之時。生僅兩歲。無由與燕太子丹相善。謂漢史所紀征討斬獲。動以萬計。皆非實數。以漢故事破賊文書。以一報十爲證。謂魏書爾朱榮傳。韓彭乃章彭之譌。以金石錄爲證。謂南史何敬容傳。北史后妃傳。崔暹傳。與齊文宣帝本紀矛盾。謂胡寅讀史管見。誤讀通鑑。宇文孝伯事。謂房瑄無請親王領軍事。司空圖詩註不足憑。亦皆有考據。惟好爲高論。動輒踳駁。如謂桑宏羊有補於國計。謂曹操所行實文王之事。謂諸葛亮不善用兵。陳壽所評爲確。謂謝靈運爲晉之忠臣。可比陶潛。謂李林甫在安祿山必不敢叛。謂王叔文爲忠臣。有功無罪。皆紕謬之甚。又頗不論是非而論果報。於佛法信之尤篤。謂袁宏漢紀不知佛法之精微廣大。謂傅奕闕佛爲淺陋。司馬光取入通鑑。所見與奕相等。尤非論史之道矣。

【史懷十七卷】內府藏本。明鍾惺撰。惺有詩經圖史合考。已著錄。是書上自左傳國語。下及三國志。隨事摘錄。斷以己見。明史文苑傳。稱惺官南都。僦秦淮水閣。讀史恆至丙夜。有所見。卽筆之。名曰史懷。卽是編也。其說雖間有創獲。而偏駁者多。蓋評史者。精核義理之事。非掉弄聰明之事也。

【元羽外編四十六卷】浙江巡撫採進本。明張大齡撰。大齡眉州人。凡史論四卷。首正統論。次雜論。延陵季子晏平仲等二十餘人。又說史雋言十八卷。分二十四類。雜採史文。斷以己說。又晉十六國指掌六卷。唐藩鎮指掌六卷。皆鈔撮晉書載記中書藩鎮傳而成。隨筆八卷。支離漫語四卷。評隲史事。大都穿鑿附會。無所發明。其論正統。欲以漢配夏。以唐配商。以明配周。而盡黜晉與宋元。尤爲紕繆。

【詩史十五卷】副都御史黃登賢家藏本 舊本題明顧正誼撰。正誼松江人。萬歷中官中書舍人。考錢希言戲瑕曰：昔嘗於太原齋頭見雲間刻顧氏詩史。閱之乃中翰正誼名也。余與王先生相顧驚嘆。王先生曰：此豈虎頭公所能辦哉。後余過雲間。乃知華亭有詞人唐汝詢。仲言者。目雙瞽。著成是書。顧氏以三十金詭得之。嗟乎。唐生之文誠賤。何至此甚也。千古不白之冤。俟異世子雲者起。故當有定論耳。云云。據此。則是書爲唐汝詢作。正誼乃買其稿而刻之耳。然是書以列朝紀傳編爲韻語。各爲之註。以便記誦。不過蒙求之類。不知正誼何取而竊據之也。

【測史剩語六卷】江西巡撫採進本 明馮士元撰。士元字廷對。新昌人。萬歷中由貢生授靖安縣訓導。遷河南府教授。是書雜取春秋至唐代史事。爲之論斷。以人標題者二十四篇。以事標題者三篇。間得蘇軾之一體。附以擬書三篇。連珠雜說各十篇。則小品伎倆矣。

【史拾載補】無卷數 江蘇周厚培家藏本 明吳宏基撰。宏基字伯持。仁和人。是編取史記八書。及儒林循吏游俠酷吏滑稽日者龜策貨殖匈奴西南夷大宛列傳十一篇。加以圈點。並略附箋註評語於篇後。前有自序。似乎先著一書名史拾。而此補之者。又冠以蘇轍古史跋。似乎補所未收者。其體例殊不可解。又有郎璧金序。稱其旅撫稗收。凡天經地志昆蟲草卉之事。彙纂成書。綴之簡裔。更與本書不相應。亦莫能詳也。

【史砭二卷】浙江巡撫採進本 明程至善撰。至善字于止。休寧人。是書所論。上起三皇。下迄於宋。然論兩漢者十之八。餘皆寥寥數則。大抵迂闊之談。其偶出新意。則往往乖刺。如謂岳飛得金牌之召。當還戈

南指誅秦檜以清君側。是豈可行之事乎。

【評史心見十二卷】浙江汪啓淑家藏本。明郭大有撰。大有字用亨。江寧人。是書取古人事蹟標題。每

事爲論。其凡例云。凡可以爲策論者。擇取以利於舉業。則其書不必更問矣。

【古質疑一卷】安徽巡撫採進本。明鄭賡唐撰。賡唐有讀易菟已著錄。是編評論史事。凡三十八條。自

伏羲至周平王止。窺其微意。似欲爲春秋前編也。中如論女媧補天。乃張湛列子註之緒言。論黃帝鑄鼎。

乃宋人僞子華子之舊說。以至姜姬履武。元鳥生商。亦多先儒所已論。無庸剿襲陳言。至太甲條。稱竹書

爲僞。高宗幽王二條。又引竹書爲證。數頁之中。自相矛盾。王季一條。前後文義不相屬。其殆傳寫譌脫歟。

【讀書鏡十卷】浙江孫仰曾家藏本。明陳繼儒撰。繼儒有邵康節外紀。已著錄。是書乃所作史論。或一

人遞舉數事。或一事歷舉數人。而以己意折衷其間。欲使學者得以古證今。通達世事。故以鏡爲名。所言

亦不甚精切。特持論尙頗平正。視所著他書。猶爲彼善於此。至所稱人主宮闈中事。臣子不可妄有攀援。

亦不可過爲排擊。而少年喜事。形之章奏。刻之書帙。至遍於輦轂市肆之間。此在布衣交友。尙不能堪。而

況天子乎。此言蓋爲萬歷間爭國本者而發。於明季臺省之弊。可云切中。不以繼儒而廢其言也。

【青油史漫二卷】副都御史黃登賢家藏本。明茅元儀撰。元儀有嘉靖大政類編。已著錄。是書雜論史

事。多爲明季而發。如稱漢高祖令吏敬高爵。則爲當時輕武而言。詆魏徵抑法以沽直。太宗矯情以聽諫。

則爲當時科道橫議而言。論西漢亡於元帝。東漢亡於章帝。則爲神宗而言。亦胡寅讀史管見。借事抒議

之類。而矯枉過正。故其詞多失之偏僻。

【史疑四卷】浙江巡撫採進本 明宋存標撰。存標字子建，華亭人。崇禎間貢生，候補翰林院孔目。是編取三傳國策史記漢書及諸雜史，摘其事蹟而論列之。如以項羽爲智士仁人，以漢高帝爲木偶之類，殊嫌乖謬。措語尤多輕佻。卷首題陳繼儒選定，則習氣所染，由來者漸矣。

【歷代史論二編十卷】安徽巡撫採進本 明張溥撰。溥有詩經註疏大全合纂，已著錄。是書總論史事，

起三家分晉，至周世宗征淮南，議論凡近，而筆力尤弱，殊爲不稱其名。題曰二編，蓋尙有前編，今未之見。

【讀史書後一卷】江西巡撫採進本 明胡夢泰撰。夢泰字友蠡，鉛山人。崇禎丁丑進士，官鄞縣知縣。是編前有順治辛丑張達序，稱其大節耿然，不愧首陽。卒與其配李媛稱雙節，而湮沒不傳云云。則亦明末死義之士，達不詳其始末，不可考矣。是書皆讀史記而跋其後，文體晦澀，幾不可讀。殆亦劉鳳之流，又有文德翼序，語意亦相類。蓋明季僞體橫行，士大夫以是相高，而不知故爲詰曲，適爲後人笑也。

【拙存堂史括三卷】兩江總督採進本 明冒起宗撰。起宗有拙存堂經質，已著錄。是書成於崇禎壬午，乃其自襄陽罷歸之時。讀史偶記，多隨意閒評，不必盡關褒貶。間有考證，亦未甚精核。蓋姑以資談柄，消永日耳，不足以言史學也。

【孟叔子史發】無卷數 浙江巡撫採進本 明孟稱舜撰。稱舜字子塞，會稽人。崇禎間諸生。是書凡爲史論四十篇，其文皆曲折明粲，有蘇洵蘇軾遺意。非明人以時文之筆論史者。惟其以屢舉不第，發憤著書，不免失之偏駁。如項羽論，謂其敗兵由乎天亡，非戰之罪。商鞅論，謂秦用商鞅之法，六世以至於帝始皇，不用商鞅之法，二世以至於亡。樂毅論，謂其非仁非智，雖毅不走趙，騎劫不代將，亦終必敗，皆失之過。

激。李陵論謂陵必報漢。漢待之寡恩。則害義尤甚。崇禎末降賊諸臣。無不以陵藉口者。豈非此類僻論。有以倡之乎。至於王通韓愈王安石張浚諸論。則能破門戶之見。晁錯趙苞魏徵史浩諸論。亦能持事理之平。蓋瑕瑜互見之書也。前有崇禎辛未自序。述不得志而立言之意。稱李衛公罷相歸。著論數十首。名曰窮愁志。蘇文忠公謫居儋耳。亦著論數十首。今所傳平王范增諸篇是也。云云。案李德裕窮愁志。作於崖州。無罷相歸之事。蘇軾諸論。雖集中不著年月。亦無作於海外之明文。所引皆爲舛誤。知其聰明用事。考證多疎矣。

【狂狷裁中十卷】江西巡撫採進本。明楊時偉撰。時偉有春秋編年舉要。已著錄。是編上起戰國。下迄金元。取忠臣孝子志士仁人之事。而論說之。其自序曰。憑虛不如履實。異撰不如庸行。又云。考覽千古。未聞志士仁人忠臣孝子之外。別有所謂進取不爲者。私爲尙論。取實代虛。凡忠孝志仁。正骨奇氣。雖不襲狂名。不矜狷迹。而強名爲狂狷焉。卽於孔孟之旨。茫無取裁。而律以成章。進取則庶乎不悖爾矣。此其撰述之大意也。然其中所載。如豫讓聶政諸人。猶謂節取其義烈。而魏延馬謖華歆郗慮。亦並收入。未免蕪雜不倫矣。

【廿一史獨斷二十一卷】江西巡撫採進本。明張自勳撰。自勳有綱目續麟。已著錄。是書於二十一史各糾其失。每一史爲一卷。其中糾體例之失者十之三四。糾議論之失者十之六七。而所謂體例之失者。不過某人之傳。不當在某人前。某人之傳。不當在某人後。及某人當與某人合傳。某人不當與某人合傳而已。大抵取其篇目論贊。互相比勘。而斷以己意。非能旁引曲證。一一究其異同。核其虛實也。其凡例謂

先儒已駁者。不復置喙。性恥蹈襲。絕無剿說。然如開卷論史記項羽本紀。陳涉世家。卽皆劉知幾史通之說。是亦未及博徵之一驗矣。

【宋史筆斷十二卷】浙江鮑士恭家藏本 舊本題正誼齋編集。不著撰人名氏。所論始於太祖建隆元

年。至衛王溈海之事。論皆近迂闊。

【尚論編六卷】副都御史黃登賢家藏本 不著撰人名氏。但自稱曰印須子。中有近日熊經略語。則明

末人所輯也。其書皆摘前人論史之語。起於堯舜。迄文天祥。明人議論。採摘尤多。大抵拉雜無緒。每篇皆有跋語。亦佻纖無可取。序凡三首。一稱夢博道人。一稱狎鷗翁。一稱六宜亭長。亦不知爲何許人也。

【賣菜言一卷】浙江鮑士恭家藏本 舊本題曰匪齋撰。不知何許人。書中取明一代人物。各加詳斷。自

宋濂以下。凡六十餘人。以及律呂推步之說。亦並爲考辨。蓋亦史論之類。書中稱莊烈帝爲思皇帝。疑福王時人也。

【綱鑑附評二卷】江西巡撫探進本 舊本題國朝劉善撰。善號黽齋。吉水人。考江西通志有劉善。臨川

人。洪武丁卯舉人。是書所論。自夏帝啓訖。晉代爲上卷。自南北朝訖。明太祖卽位爲下卷。時代亦與相應。又似乎卽明初之劉善。疑不能明也。所評多剿襲舊文。大抵不出胡寅尹起莘之說。其自立新意者。往往縱談害理。如謂漢高當立趙王如意爲太子。諸臣爭之爲非。又謂卽立惠帝。亦當如鉤弋夫人。先殺其母。可謂不揆於理。不近於情。他如因王珪子尙公主。珪令行婦禮一事。忽牽及珪昔事建成。今事太宗。猶婦之再醮於人。而忘所醮之卽戕夫者。尤節外生枝。非其本事矣。

【漢史億二卷】山東巡撫探進本 國朝孫廷銓撰。廷銓有顏山雜記。已著錄。是編取司馬班范三史所載事實。隨筆論斷。共二百餘條。中多與于慎行讀史漫錄議論相同者。自序謂與之暗合。故不復刪。其論留侯子辟疆始謀分王諸呂。謂辟疆深沈多智。無忝厥父。有安劉氏之功。夫諸呂分王。劉氏危於累卵。特以祿產庸才。遽釋兵柄。諸大臣得而誅之。辟疆以一孺子。首倡亂謀。幾覆邦國。乃以能安劉氏稱之。不亦慎乎。

【論世八編十一卷】浙江巡撫探進本 國朝華慶遠撰。慶遠無錫人。是書輯前人論古之說。各區以時代卷首。有自序四篇。初序於崇禎庚辰。再序於甲申。三序於乙丑。四序於己酉。己丑爲順治六年。己酉爲康熙八年。其庚辰原序。謂略似竟陵鍾氏史懷。或正史。或野史。或集或說。不專一史。久之盈冊。題曰寒窗歎。後改名爲論世八編。自一卷至四卷。爲初編。論自古迄三代。五卷爲二編。則專論孔子。六卷爲三編。專論西漢。七八兩卷爲四編。論東漢後漢。九卷爲五編。論晉至隋。十卷爲六編。論唐。十一卷爲七編。論北宋。十二卷爲八編。論南宋至明初。大抵綴輯陳言。間有附評。亦寥寥偶見。

【歷代甲子考一卷】編修程晉芳家藏本 國朝黃宗羲撰。宗羲有易學象數論。已著錄。魯隱公以上甲子。漢志與史記不同。黃道周主史記。宗羲以其與尙書不合。嘗與朱朝瑛反覆辨論。謂當從班氏以武王克商爲己卯歲。歷引尙書及竹書紀年以證之。此篇卽答朝瑛之書。已載於南雷文定中。曹溶收入學海類編。改題此名。實非其舊也。

【鑑語經世編二十七卷】直隸總督探進本 國朝魏裔介撰。裔介有孝經註義。已著錄。是編以通鑑卷



帙浩繁。學者難以卒讀。於是摘錄司馬光資治通鑑。及王宗沐宋元資治通鑑。凡有關經世者。加以案語。其議論尙皆平正。然亦不能無因謬襲誤之弊。如信宋太宗燭影斧聲之事。而曰燭影搖紅。心田變黑。殊爲失考。又謂明永樂四書五經大全。爲不刊之典。亦未免儒生章句之見也。

【讀史吟評一卷】大學士英廉購進本 國朝黃鵬揚撰。鵬揚字遠公。晉江人。順治丁酉舉人。嘗官知縣。是編雜詠史事。每詩之後。附以論斷。略如元宋无吟嚙集例。而詞旨拙鄙。則又出无下。玩其意旨。似借諷明季之事。不爲品第古人也。

【史評辨正四卷】福建巡撫採進本 國朝黃鵬揚撰。是書取歷代史評。斷其是非。每條皆先列前人之說。次申己見。卷首自序。所論評史三病四宜等說。頗爲切中。然如伊尹兩截人之類。仍嘵嘵於一字一句之間。爭無關之得失。則亦未改迂儒論古之習矣。

【讀史齷疑十卷】山東巡撫採進本 國朝張彥士撰。彥士字龍弼。定陶人。順治初歲貢生。官黃縣訓導。其書評論史事。自上古至元。凡四百餘條。多作韻語。大約欲仿史家贊體。而體例冗雜。議論迂拘。不出鄉塾儒生之見。

【史折三卷續一卷】湖南巡撫採進本 國朝賀裳撰。裳字黃公。丹陽人。康熙初諸生。是書取明人評史諸書。義有未當者。折衷其是。凡史懷狂夫之言。史說贅言。湧幢小話。談史藏書。史裁史餘。讀史漫錄。劄記。外篇等。共十一家。謂之後語。又各繫小序於前。凡三卷。古今論史。言人人殊。所謂彼亦一是非。此亦一是非也。裳所駁正。頗屬持平。然其中可一兩言決者。必連篇累牘。覺浮文妨要。至於陳繼儒之淺陋。李贄之

狂謬復爲之反復辨論。更徒增詞費矣。卷後附史折續編。乃裳所自爲史論。蓋折衷唐宋諸儒之說。已刊入本集內。此又以類附於史論者也。

【徵景堂史測十四卷】江蘇巡撫探進本 國朝施鴻撰。鴻字則威。邵武人。康熙中由歲貢生官至奉天府

經歷。是編取通鑑中自晉至隋事蹟。各爲評論。共一百七十七則。其專取晉宋以下六代者。自序云。歲在甲辰。署篆羅源。未攜書籍。借得溫公通鑑。自晉至隋數十冊。日夜讀之。因而有所論讀。則亦偶然劄記也。

【垂世芳型十三卷】浙江巡撫探進本 國朝金維寧撰。維寧字德藩。華亭人。康熙丙午舉人。初維寧取歷代事蹟。人立一傳。各系以論。名連珠彙校。蓋通史流也。鄭重欲爲之刻。不果。後刪掇其論三分之一。以成此書。所論上起孔子。下迄明季。共七百八十五人。而明一代居一百四十八。其父章原亦與焉。

【資治通鑑述】無卷數 兩江總督探進本 國朝陳詵撰。詵有易經述。已著錄。是編凡論三十二篇。始於范蠡。終於陸贄。裴度。未附史官論一篇。所論戰國時事。居十之七。秦漢以後。間及一二事。未編卷帙。其次第亦參差不一。蓋刊刻未竟之本。全書當不止此也。

【通鑑大感應錄二卷】山西巡撫探進本 國朝秦鏡撰。鏡字非臺。翼城人。此集前有鏡自序。謂資治通鑑乃古今來一大感應篇。錄其彰明較著者。俾覽之者有所觀感云云。大抵如迪吉錄勸善圖說等書。取以醒世。非史學也。如論皋陶謂之士而兼師。全柄生殺之權。故子孫不王。則尤附會之論矣。唐虞至治。堯舜至明。皋陶之刑。果干天罰。能見用於二帝之世乎。

【讀史辨惑】無卷數 直隸總督探進本 國朝王建衡撰。建衡號月蘿。威縣人。歲貢生。候選教諭。是書

成於康熙四十一年。雖以讀史爲名。而考其所引。實皆坊刻鳳洲綱鑑也。

【史論初集】無卷數。浙江巡撫採進本。國朝朱直撰。直字少文。江蘇人。是集爲駁正胡寅讀史管見而作。其中頗有持平之論。如牛晉論等篇。雖寅復生不能辨。然而詞氣太激。動乖雅道。每詆寅爲腐儒。爲矇矓未視之狗。爲雙目如瞽。滿腹皆痰。爲但可去註三字經百家姓。不應作史論。爲癡絕。呆絕。稚氣。腐臭。雖寅書刻酷鍛鍊。使漢唐以下無完人。實有以激萬世不平之氣。究之讀古人書。但當平心而論。是非不必若是之毒詈也。

【詩史十一卷】浙江鮑士恭家藏本。國朝葛震撰。震字星巖。句容人。是書於歷代帝王。各以四言韻語括其始末。起自盤古。終於有明。據康熙癸未鍾國璽序。其書尙有全註。此特先刊其正文。然讀史之學。在於周知興廢始末。此書如爲童穉設。則事無註釋。斷乎不解。爲何語。誦之何益。如曰成人讀之。可不須註。世烏有已成人尙誦此種書者乎。所謂進退無據也。

【史徵十一卷】內府藏本。國朝葛震撰。卽葛氏詩史。曹荃爲之註釋。改題此名也。據荃自序。題康熙庚辰。尙在癸未前四年。殆鍾國璽刻詩史時。尙未見此本歟。

【班范肪截四卷】編修勵守謙家藏本。國朝張篤慶撰。篤慶字歷友。號厚齋。又號崑崙外史。淄川人。康熙丙寅拔貢。王士禛漁洋詩話。稱其淹博華瞻。千言可以立就。是書卽兩漢史事。稍加論斷。大抵皆屬常談。亦有僅節錄數語。不置一詞者。其中旁掇應劭風俗通。蔡邕獨斷。劉珍東觀漢記之類。則顏師古李賢劉昭註中所引也。似史評而非史評。似說部而非說部。殆隨筆偶記之書。故漫無體例歟。

【五代史肪截四卷】編修勵守謙家藏本。國朝張篤慶撰。是書摘取歐史之文。間附己意爲論斷。與班范肪截體例略同。而持論尤多無謂。如論朱全忠張全義賜名事。則曰可謂忠不忠而義不義矣。此亦何須復道。又論昭宗椒蘭殿何后積善宮事。曰椒蘭不以延嗣積善不以流慶。置其本事。而旁論宮殿之名。不幾時文之掉弄筆墨乎。至論馮道兔園冊事。曰此冊流傳至今遂廣。不特翰苑諸公奉爲祕書。而帖括家亦以爲金科玉律矣。案兔園冊三卷。通考著錄。註曰虞世南撰。今其書久佚。篤慶乃云流傳遂廣。亦徒爲高論。實不知其爲何書也。

【增定史韻四卷附讀史小論一卷】浙江巡撫採進本。國朝仲宏道撰。宏道字開一。嘉興人。是書成於康熙辛未。以趙南星史韻前載年號浮文妨要。註又寥寥不詳。所以不行於世。乃刪其繁冗。補其闕略。以成是編。復上續以羲軒至秦。下續以明代之事。其他晉之十六國。五代之十一國。以及遼金西夏。亦各爲韻語以補之。每紀之末。宏道各爲總論。明紀評語。則採谷應泰紀事本末之文。

【十七史論九卷年表一卷】江蘇巡撫採進本。國朝夏敦仁撰。敦仁字調元。武進人。是書論斷史事。始於漢。終於五代。大抵陳言。每代各列世系於前。僭僞之國皆然。末爲年表一卷。以帝王與僭僞並列。而所紀始漢終元。與十七史數亦不相符。未喻其故也。

【芝壇史案五卷】湖北巡撫採進本。國朝張鵬翼撰。鵬翼字警菴。連城人。其書取史籍舊事。倣讞獄之法。每一條爲一案。而以己意斷之。論多迂闊。

【史學正藏五卷】江西巡撫採進本。國朝宋士宗撰。士宗字司秩。星子人。雍正丙午舉人。其書上自三

皇下訖昭烈各有辨論。凡二百三十八條。自序云。不獲竣事。姑取其就緒者。亟爲錄出。蓋未竟之本也。

【讀史評論六卷】兩江總督採進本

國朝費宏灝撰。宏灝號愚軒。湖州人。是書前有雍正戊申自序。前

四卷曰史評。後二卷曰史論。評則分條劄記。論則因人因事。各自成篇。評多瑣屑。論多臆斷。如王戎石崇論。謂戎之得預竹林。以多財之故。嵇阮等利其所有。引而入之。冀分餘潤。崇旣富人。必不識丁。其金谷園集序。殆有寒士爲之捉刀。雖有激之談。亦慎之甚矣。

【十七朝史論一得一卷】浙江巡撫採進本

國朝郭倫撰。倫有晉記。已著錄。是編爲論八篇。一曰秦漢。

二曰晉宋齊梁陳。三曰隋。四曰唐。五曰梁唐晉漢周。六曰宋。七曰元。八曰明。凡十七朝。故以爲名。每朝各論其得失。大致不悖於理。

【石溪史話八卷】江西巡撫採進本

國朝劉鳳起撰。鳳起字蘭村。睢寧人。是編起自三皇五帝。至明福

王止。所論凡百餘條。或一事而以數事證之。或一代而以歷代參之。立說頗見詳辨。而前後時有矛盾。又如以王佐才許荀彧。而詆王導爲虛聲。美武后之保護賢臣。而咎岳飛之不知進退。其是非臧否。亦不能無所謬也。

【唐鑑偶評四卷】編修周厚堦家藏本

國朝周池撰。池字商濂。湖口人。是書因讀通鑑綱目。而評其得

失。多駁正發明書法。及胡寅讀史管見之說。頗中其失。然以唐鑑爲名。而卷一起高宗上元元年。卷三終武宗會昌四年。於唐代首尾。不能完具。疑爲未成之稿。其子孫錄之成帙也。卷四爲論二首。辨四首。說一首。則以各自爲篇。與批綴簡端者。體例不同。故別爲一卷云。

右史評類一百部八百六十七卷內八部無卷數皆附存目。

四庫全書總目提要

十七

史部

史評類存目二

一百十五

虹口法院移交  
陳公博案內圖書

上海圖書館藏書



A541 212 0003 4372B

上海圖書館

