

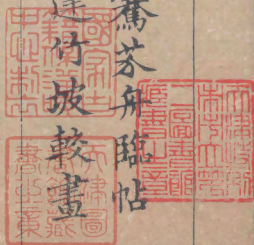


0240

淳化秘閣法帖考正卷之七

王籍林先生著

吳興沈宗騫芥舟臨帖
聞川楊建初跋較畫



法帖第七王羲之書二

淳化收右軍帖凡三卷獨此卷偽書頗少然亦已叅半矣如初月以下四帖荀侯佳近脩小園子等帖朦朧亦知其偽至以智永一帖閣帖考正卷

濫廁其間則又謬妄之甚者矣其他諸帖鈎摹失誤處十帖有九通法帖十卷鈎摹多失而此尤甚又十七帖一卷明如日月灼然在人耳目之前尚且首尾衡決字畫渚譌如此他更何說不知侍書當年何緣草率乃爾

七月一日家之白勿然

秋月但多感彰以反曰

去月七日書之在扇
疾之獨異也書之
可之吾友蘇公也
一一之

秋月帖羸疾下當是問字黃山谷以為而字失

閣帖考正卷七

一筆文義是矣帖殊不爾觸暑遠涉觸字甚
明山谷誤作冒而以為多一筆皆失之不
當是不一一劉顧作不具非

曰者六九日也見桓公當
陽去月九日也久當之法
但軍道可也

道下委為又加席以是
十以得可也也仁祖
廿六日曰在更委為得可
自當今人物少強與強
家以今人位業

閣帖考正卷七

桓公者桓溫也晉穆帝永和十二年春以桓溫
為征討大都督督諸軍討姚襄帖所云桓公
當陽者是也溫以是年秋八月破姚襄於伊
水遂入洛方其被命半年尚未入洛而意其
必能克敵故云久當至洛也蔡公者蔡謨也
謨數議防虜甚有算畧為國倚重以永和十
二年卒故云蔡公遂委篤也顧以蔡公為謝
琰按琰以破苻堅功封望蔡公在孝武帝太
元八年遠出桓公至洛後又琰封望蔡公非

封蔡公決知非琰也仁祖謝尚也桓温北平
洛陽請尚都督司州諸軍事將鎮洛陽以疾
不行故云疾更委篤也右軍有桓公至洛及
桓公摧寇罔不如志兩帖此云久當至洛則
尚未至洛當在兩帖之前也

蔡公公字上多一畫當由作書時筆偶誤或摹
榻有誤大觀改正慮字此摹正大觀誤

汝光祿之年之可之

閣帖考正卷七

四

二朝老忽傷人怪々々
彫落可冬新

大觀以此合上為一帖按此帖語勢實援上來
即非一帖亦當是一時語今年彫落可哀歎
即當今人物眇然而艱疾若此令人短氣之
意

二朝奄忽顧以上一畫重上念字下一畫作一

朝鑿甚二朝奄忽者言昨夜仁祖委篤今復
光祿垂命所謂亦垂命也謝光祿未詳

從是或一博深以出之六故
任六單不任之幸故而
未米為結力不之六故

不之六當是不一一劉顧作不具非

閣帖考正卷七

五

月半之六六故而涼之六
居且雨淋體掌多之六
軍之針之六六故而情
深寬宴情通之六六
之六六

寬割睛三字摹搨有誤晴當是睛或作情誤省
者當是省苦施作告非帖中々々顧多釋作
具此遣不具正作具則知凡帖之書々々者
皆當為一一不疑也

步素里小物一快小去付也

一行十字當別為一帖適行盡劉顧遂合下得
敬豫為一帖非小去或作小大誤去法二字
亦摹失當是不甚佳也

閣帖考正卷七

六

白家浚九口口知逢口口
之涼

故進退切字中失一轉摹搨誤也

知之法天々之六立以同但今
北致之此古物々々去古

以公評未以不孤便及之
其尚不能惜小者目但一再世
身已又上經聖始為是道之
而於清之六呼尔尔

以居職以字中失一筆為當是益或誤作蓋

閣帖考正卷七

右軍書字字左規右矩然中自有龍跳虎卧之
勢此帖專謹有餘飛騰不足恐亦出代書人
手與前卷宰相安和等帖所謂楚則失矣齊
亦未為得者也米黃二公但能鑒彼之非真
而不能知此之亦偽猶是一方之見

安之長風也之為也

之三也 允致也又及此也

汝可也

性温悍字左旁似言當是筆誤

此帖有褚公摹本刻吾家鬱岡帖中比之官閣
本相去懸絕官閣本摹搨多失真即此可見

汝生為在少不汝兒也
書矣焉汝情
相函也

閣帖考正卷七

初月二日
汝生為在少不汝兒也

此帖重見第八卷筆法一同惟在山之下八卷
多一下字可歎之下八卷多不審此出二十
字

初月二日
汝生為在少不汝兒也

あはあは之兒 忘 之 病

不 已 心 憂 之 多 也

朱云此下四帖皆偽山谷云四帖語不類晉人

或是集書時貴人戲作行布其間以待後人

別者耳長睿云恐是著書觀其所補永禪師

千文格韻與此正同

羲之字了施作呈耳一作皇皇皆非劉顧作皇

閣帖考正卷七

九

恐亦未是當是皇恐皇恐

忘 寸 少 可 為 本 主 人

相 為 之 官 吏 亦 東 西 未 為

若 為 之 官 吏 亦 東 西 未 為

造 法 書 之 上 也

黃山谷云足下時事少可數來主人相尋以下
十一行語鄙字畫亦不韻非右軍簡札灼然
不知那得濫廁阿堵中

主人劉誤作至人下官吏不東西大觀作更不
東西於文義為安此摹誤言無當是言叙鉤
摹小失耳一作欲非

長情六系弱少晚亦室

閣帖考正卷七

十

多何予情致使如然也

王氣之再取

宗憲按此叅朝帖誠如山谷所評然首行骨
韻雖柔濁而字勢亦頗有合處叅朝帖字當
有闕筆

苟從洛宜以未及能皮

系年以去子句以爲善當
以緣明府其能運一移以江
善又責之華也

以名定是明府無疑末頓首字摹誤

以上四帖米黃諸公多鑒定爲偽然與第六卷
諸偽作不同前太縱橫此則柔弱專謹故當

別出一手耳

閣帖考正卷七

七

十月廿七日善之叔以十四
百二書云刀刀到定切以乃
法不云之五身久地情
台少旁力力因海司寫書
不之善之叔

寒切劉作寒切為是筆帶上來又鈎摹小失故
有似切耳顧作寒切非懸情四字鈎摹六誤
不々々當是不一一劉顧作具非

十月七日暮之松ありて
日月をまじりて
此方兄子孫有無人に至

閣帖考正卷七

上

目有情之在若委曲故
不可了也達以而志思
山川古有西勢幸想快也
又出茶精要者臨注以可
致當大直也從物分列

多可受可受可受可受
多可受可受可受可受

十月七日帖米以為集成長睿云昨見君帖亦
然蓋二帖字意皆不相屬而十月帖頗取十
七帖中語廁其間可知其偽

閣帖考正卷七

三

按長睿云足下尚停數日得告承長平未佳足
下小大佳也知比得丹楊書熱日更甚期已
至旦反想至七帖皆後人依仿僕謂此後唯
承足下還來已久荀侯佳僕近脩小園子三
帖不問可知其偽得告承長平帖筆力短淺
餘六帖與右軍一同故當是真即昨見君一
帖詞語雖不屬然與十月七日帖不同彼為
集書顯然可見此猶無據古帖多斷續不可
讀未可據以疑此帖也

叔元當是紆兄或作甚見非或作七兄更非位
以當作信比顧作信次非二兄當是二兄前
有紆兄及從弟知此當是二兄也劉顧作充
亦非

皇家字辛台以送

勿三尚付已位

王弼州云勿三楊用修謂勿勿非勿三也係右
閣帖考正卷七

五

軍誤然此三字甚明恐是三思之三因促還
皇家草章故促之勿三也

了今在付

遠必是王謝子弟名前卷有遠頃異多小患帖
後有得遠嘉興帖故是一人但未可深考耳
想々當是想一一劉顧作具非

沈香中少少輕手安瓦記
刃為至

此是偽書與宰相安和等帖同出一手筆力縱
逸少右軍安和之度

安字鈎摹失筆

篆之少出晚而不相心

閻帖考正卷七

五

步力之之之之

宗騫按此帖虛舟亦無考語大約與十月七
日帖同是一種格韻

日遠嘉興之計今日必
度之喜之喜之之之
有出物之之之之

告里之

此帖專謹中時露縱橫與後荀侯佳帖同是一
手偽作而朱黃諸公皆未之省蓋偶失之

云之六為序所日半百餘生
與室不為一見可此何可之
六在吾晴使大熱少信

閣帖考正卷七

六

中主不乃可為百反亦之為
可子室室名曰

帖首云字大觀原有上一點顧誤以為失半百
餘生作生誤劉作里亦非顧云當是武字言
相去不過五十餘步耳石法二字鈎摹有失
亦大觀改正作甚山谷作小船或作甚恒一
作兩恨皆未可定闕疑為得不火憂卿當是
不火劉顧作不甚非

下三行當別是一帖舊釋以行盡誤與上合

曰共事長年未佳乎日高
一買如常也上為主去所
之方心台少方七都子而
乃乃乃乃乃乃乃

此帖筆力短弱骨韻猥瑣與前知念許君帖同

閣帖考正卷七

十七

出一手偽作

帖中字鈎摹多失平患念白再凡五字皆有失

筆患在當是患苦劉顧作患者非

之六少之佳也法疾在患為此
一也何復得者之而子五
亦和世言出世也重臣位定

為善謝二帖

敬和王導第三子洽也謝公嘗與右軍書敬和
栖託好佳重熙詳見六卷謝二侯三字與本
帖筆法不類當別為一行蓋此書與謝二侯
故列款紇尾如快雪帖山陰張侯之類張彥
遠以此三字別為一帖非也古帖凡稱人款
書法多與本帖不類宋元章往往有之後擇
藥帖同此

閣帖考正卷七

六

少飛白乃致佳者以為之乃云
亦本其以小道也稱此帖書
於法

此帖筆弱語凡亦是偽帖

省字闕目大觀泉本目全泉本首行字多闕

古以丹粉也去至來解

自難當汝可之病以在
其出之及子以收以復為
志其已不可之民之分耳
道之而一

丹楊顧云縣名以其地多赤柳故曰丹楊友事
復行當作反事言辦事始還反便復行也顧
閣帖考正卷七

十九

云當作友非遲面一一當是一一劉顧作面
具非

大考故去卯合為器中
可字源村予子以以志
讓未合如不未及司州台
告也涑郟陽柔汝應音

書之末口

太常謝無奕子靖也或以為謝幼輿按鯤以卒
官後追贈太常不得云患胛僕射謝仁祖也
永和中拜尚書僕射

懸疎當是懸疎劉作懸疎非應日當是應有以
行盡故兩字連屬耳或作膺非

向之曰可去委曲偽半仗

閣帖考正卷七

人性務兒之乃坐古古而
刻於友月半取必之末兒
西榮軍

備半當是備志大觀是也淳化傳摸失筆

此與下賢室委頓帖當是一時書詞語多同筆

法亦相似万謝万也叔虎未詳

熱日更古山出石六出之
同出聖教乎且示陳之在注
逐教也王華一

早且乘涼行劉作且是顧作且非

上矣宜委教河以使尔古也

閣帖考正卷七

廿

無之乃心乃乃乃乃乃乃
帝廿二日之云新年乃乃乃
安石所必多刻法家之刻
廿日也之六以注法今未矣
以推由之乃乃乃乃乃乃

此與前每念長風帖有褚公摹本在吾邑虞大理王雪家吾宗損庵先生以摹入鬱岡帖中狀貌與此同而精神筆法迥絕以官帖視唐摹無怯張伯雨有土苴之謂

何以漫尔便當是便筆偶出耳大令外甥知問帖郝新婦更篤更字亦如此劉顧作使非乃得友當是發或作友非安石謝太傅安字也注劉顧俱作潘此瞻云當是徃字存疑為可

以語張令正是以一作比非

閣帖考正卷七

七月六日家之白角日不
知月三日三日三日三日三日
何之十日十日十日十日十日

以一劉作昨問最是顧作比問非一作比門尤
誤此二字鉤摹有失

即日五日十日十五日二十日

有力在法道家世跡
者正但多心愧者東
以月司

卷二

東法道當是治道劉顧作論非或作詣尤非帖
本作無緣劉誤作吾緣省正當是省苦施作
告非米以當力以下為偽則亦明以期已至
閣帖考正卷七

三

十字別為一帖矣

信云身者子乃道乃是心
物也何以信者信者信

信字泉本失上一點吾劉誤作欲顧作舍為是
舍子帖顧云帖末許下猶空半字與下四帛飛
白應為二帖大觀合為一誤耳

殺以四帛飛白以為河似如

學不

褚河南摹本墨蹟合上賢室委頓六行為一帖
不惟筆法相同并今送致此四帛文義亦貫
官帖誤分為二

月未如法存見其字以
為味

遲見君君字鈎摹有失

閣帖考正卷七

廿四

乃里人採茶多友為言
此茶考之皆後之亦乃之
尔之仙人仙亦古法能試者
亦色亦小異量之嘗見志
謝二侯

擇字鉤摹有失發夢與十七帖似夢中語夢字
正同劉施俱作簡誤十七帖致為簡隔也夢
字草下少一折知此之非簡也莫之劉顧作
莫與可疑當是公字或作有作即作可尤非
所以其勢收世如結未善
坐想宗昔可了夢中云河
一善消且治周罔罔罔罔

閣帖考正卷七

廿五

存性王篆

此與上知念許君飛白等帖同是一手偽作

以劉施正作昨顧作所非收一作後一作復皆

通注周定是德周顧作值周非但注當是俱

治與前當力帖治道治字筆法正同山谷作

臨顧作詣一作謁皆非言與宏遠俱治故疾

患得小差也寫懷當是寫懷末筆摹搨失一

折耳

羊之六為未久
子名集出為遠
不始乃法又當何
情深皆此委全為

閣帖考正卷七

六

日少可乃筆云展
善因川李以存
故為今五久亦
適得西法矣身動
牛不憾于謹法

代申心字釋心水

元章以此帖為子敬書東坡云足下還來一帖其後云釋智永白而云逢少書余觀其語云謹此代申唐末以後乃有此等語而書至不工乃流俗偽造永禪師書耳山谷云倘因行李顛存故舊鄙語非右軍意書札亦相去遠甚是智永書之不減者劉次莊云此帖蓋太宗取其書類右軍遂叅次其間所以貴之耳

閔帖考正卷七

七

太宗於草聖最為深妙何乃特不曉此釋智永字耶邢子愿云行李帖智果書果字省筆乃押字劉次莊誤作智永僕謂此帖語既凡鄙字尤惡劣不但非右軍書亦斷非智永文皇書學最深豈不識字至此乃以智永叅次右軍間耶要是王侍書草率苟以成書故不復省視耳智永智果亦不足深辨也

已字鈎摹有失乃劉作別顧作早俱可通或作子於文義未合未知子劉顧俱作智永邢子

愿作智果俱未可定存疑為得

高何免尔之言古生其有
柔可吾志之之少中其塔
將及尔之言

玄書顧作吾患為是劉作苦恐非泉本作玄則
又以劉釋為正矣存疑

此帖非右軍書

閣帖考正卷七

文

遠以少甫遠以蓬尺
此字畫以日為柔之為雲
曰台今為

宏遠山谷作宏遠為是前昨見君歡帖有宏遠
俱治語知此之當是宏遠也而書作宏竟似
知故顧作知恐是鈎摹誤宏遠王粹也見秘
舍傳前有遠婦疾得遠嘉興書二帖皆當是

宏遠也。以按草法當是頃劉釋作須則左旁應多一點。顧作次於草法不合。一作江亦可。通右軍江生佳帖江字亦如此。

荀名佳亦未果然口字

介懷 安否音

以明 子雲 乃福 洛

閣帖考正卷七

九

也 計 介 解 子 紐
休 昂

作企惶文義當是深疾書時偶失轉筆故有似
醇及淳耳安西西字作西乃俗書右軍俱作
西叔當西耶得安西六日書無有作西者顧
作好非明公當如長睿作明公顧作那可非
呈或作遇或作里可疑介疑是介顧作介非

元章目此為偽作信然長睿云詞筆皆如初月帖按初月帖筆猶嚴謹此更流湯與僕近脩小園子同風力故出初月帖下

去之可為分住之之可
窮盡而後分盡之可
其情相反理出焉

此帖事俗語俗筆俗其偽不疑米黃諸公皆不

閣帖考正卷七

三

見及何也

及與丹楊帖及字正同皆當是反或作友非

只反於主正左晚筆不悞
深結中不結沈陰重病不
云不知何以治之至深力不
其家之故也

脩內司帖闕首行十一字不_レ上當是不一一
劉顧作不具非

深以自慰理有大斷其思
彩之全盡言乃厚之
令下殊當夏吾故
不尚

閣帖考正卷七

世

理有大斷當是大斷匪直文義應爾書法亦的
是大顧云書法當作火非_レ上示問當是一
一示問顧作具示問非

快復毒熱想足下所苦意以
佳猶取_レ吾至頓劣異涼
之散力去問之義之故

長睿謂深以自慰晚復毒熱二帖為唐文皇所
臨所鑒良是卞永譽少司寇家藏有唐文皇
毒熱帖真跡字形雖不甚同而筆法意態無
不吻合並以佳下闕九字後尚有中冷一帖
及文皇示虞世南勅并世南報奏意長睿當
時曾見此書故銜然目此二帖為文皇臨也
然愚意且反想至帖亦文皇臨觀其筆法深
謹與自慰毒熱兩帖絕相類無右軍龍翔鳳
翥之勢亦當銜以不疑耳

閩帖考正卷七

廿三

何屺瞻云王本作日午毒熱想足下所苦並以
夷翼涼言散帖本作言散顧作意散誤

三家極知無可將接為

雨遂乃不復更法弟兄

川疾涼後之石里義之

白

此帖元章長睿皆目為偽蓋據末耳字縱絕右
軍從無此法故斷以不疑可僕謂此帖筆法
潤潤與前旦極寒追尋傷悼等帖同惟末耳
字筆法全異文義亦復不屬當由集書時有
人於紙尾縱筆作此一字王侍書不之省故
誤摹入耳

羲之上大觀有王字

源在修少園子孫佳汝

閣帖考正卷七

世三

篆粗系法可致埋
也值因門佳茶兒
以受劣部攻以帶
以秋情散驕癡轉
利度至姊叔法忘

反似永嘉至卷集
以生苦喻健子
月華直步坡尔法
之字字一懸直惟向以
未及孝牙直步包懸

閣帖考正卷七

廿四

心者之何力邪此
於未之書畫集理
行大起連此
無俞

元章以此帖為子敬書長睿云處動靜以下方

是子敬筆前兩行乃唐人書字勢帖語與後
迥殊愚按此一十五行當是三帖前三行字
勢與後迥殊文義至行往希見與下不屬當
是一帖中五行至餘可耳文義已盡下得華
直疏又當為一帖前兩帖皆適當行盡又筆
法相似故不復省覽誤以為一耳要知此三
帖不特非右軍亦斷不是子敬疎漫狂縱全
是俗筆而目為右軍父子污濺罪過

此處當是何公劉顧作比二非故當是一一

閣帖考正卷七

五

言何家動靜一一皆知也或作故與之通劉
作故之顧作故故皆非慶之文義筆法皆當
是慶慰下永嘉至亦同或作至亦非反似劉
作反側大觀同之反字鉤摹有失耳顧作及
此恐非華之當是華直劉作宜非何以帖明
作似或作以非未以帖明作未得或作行非

結保亦亦安也亦之古
年見之

離不可居子也而邪
為

此下七帖皆取十七帖摹入而龍保帖遲見下
失九字多一之字離不可帖前失一行八字
誤出第五帖愛為上之下愛為上帖前失兩
行二十一字十七帖為右軍烜赫有名之書
而首尾譌闕舛錯至此其他諸帖非所經見
者舛誤更可知矣

閣帖考正卷七

廿六

去波清晏率其又出
乃其心亦其名愛且
山川西勢乃其何而子
極目

安世鳳云此帖致佳乃釋之者寂可笑或作有
異產已可捧腹至云所使有豐一鄉是何言

語况并出亦改為使愈不可解細繹之乃所
出無有一乏也始煥然明了蓋所出者地所
產也所有者非地所產而聚於此者皆無一
乏也文義草法無一牽強右軍帖如此處多
有

歲世劉顧正作歲豐施作無非所出唐摹真蹟
作出淳化誤作使

朱亥仁今所在注得至

閣帖考正卷七

卅七

書法遂不取卷今因之
等其不可也也達

以在劉作所在亦通按草法亦當以所為正取
答卷字真跡旁注故字差小淳化誤摹入行

耳

畫而止法亦但為惆悵去
三以之也也也達

為上當是為上劉作退非無也或連上行至吳
作吳會或連下違離作念違離皆可通連文
義當是違勾摹失耳雪谿堂古刻正作違或
作連誤

波語井火井以斤尔尔
目兒尔尔尔尔尔
里尔

閣帖考正卷七

宗憲按此鹽井帖虛舟不著考語蓋以在十
七帖中無庸議耳然筆法較之他帖差為庸
近與初月帖類豈勾摹之失與

之尔尔尔尔尔
尔尔尔尔尔
尔尔尔尔尔
尔尔尔尔尔

人理曰亦以爲序中但止矣
諸子爲道出子以不爲一
遊目汶領北汶常云云下
但留保後以佳此句句
云云曰果此緣一長奇子

閣帖考正卷七

光

也

汝即岷字也即嶺字穰帖崇山峻領正作領
按十七帖一卷皆右軍真蹟所謂鳳翥鸞翔左
規右矩之妙具於此見之不知王侍書當年
何所見遂生去取其間又復勾摹失真比之
唐摹相去千里不謂草率乃一至此

淳化秘閣法帖考正卷之七



