

政
党
概
論

政
黨
概
論

楊公達著

神州國光社刊

中華民國二十二年一月再版發行

實價大洋六角 (實價不折不扣
外埠酌加寄費)

政 黨 概 論

印 翻 許 不 · 權 作 著 有

著 者 楊 公 達

發 行 者 會 獻 聲
上海河南路一三六號

印 刷 者 神州國光社印刷所
上海新開路福康路

總發行所 神州國光社發行所

上海河南路一三六號
電話掛號七二七三
無線電報掛號七二七三

分發行所 神州國光社發行所

北平宣內大
廣州財廳大
濟南商埠緯二路
南京花牌樓

序

政黨問題，在如今的中國，日復一日的愈加重要。我人當及時研究，以供實際政治的參考。政黨的統系問題，更是今日中國急待解決的事。柏克（Burke）說：「政黨的職務，是成立一種得各黨員同意的黨綱。但是一黨之中必須有允準意見不同的規定。」拉斯基（Laske）說：「英國保守黨黨員意見的不同，有如羅森柏蘭公爵（Duke of Northumberland）和白定克爵士（Lord H. Bentinck）二人意見不同之甚。自由黨有極端個人主義派，有社會主義派。工黨中有保皇黨共和黨徒，又有多馬（J. H. Thomas）諸人醉心大英帝國主義，更有羅素（H. Russell）諸人根本否認大英帝國對於世界有一種特別任務。」一個政黨到底能使黨員服從自己的黨綱到什麼程度，這是凡政黨最沒有把握而不能明白答覆的。政黨中的黨員，其意見雖不能說有如「人心不同，各如其面」，然非統一的，誠如拉氏之說；而政黨須設法容納一般黨員意見，又誠如柏氏之說。

黨的統系問題，因黨中有派別而生。政黨是意志的結合，我以為一黨中隱約的或公開的有派別，是不可避免的事。至於黨的統系，自然以整個的一貫的為佳。萬一辦不到的時候，不妨採取放任主義，讓其分道揚鑣，否則只得按照黨的紀律處理。

本書內容，一面討論政黨原理，一面舉出各國政黨以為實例。惟本書所論政黨政治，僅以民主政治的先進國家英美德為代表，餘均未及。

如今我中國約法業已告成，民主政治的要求，又口碑載道。深望本此一心，由訓政下的民治，進而為憲政下的民治，由黨治進而為政黨政治，庶幾乎我人更可作進一步的研究了。

本書稿係兩三年來教課材料集合而成，付印已久，遷延至今，始克出版。關於新近發生的政黨變遷情形，因在付印之後，未克加入。如英國工黨首領麥克唐納因國家財政問題，不惜犧牲本黨，與自由保守兩黨共同組織混合的國民政府，解散議會，使本黨只得五十餘議席，一蹶不振，而史諾登所領導的國民工黨（National Labour Party）且與漢德森所領導的工黨對抗。特此附誌。

楊公達 二十年十一月十日於中央大學

序

三

政黨概論目錄

序

第一編 政黨原理

第一章 政黨釋義論

政黨的定名……政黨的性質……政黨與革命黨

第二章 政黨發生論

政黨發生的原因……政黨發生的形式

第三章 政黨組織論

組織政黨的要素……政黨的主義……政黨的政綱……政黨的黨員……政黨的領袖

第四章 政黨統治論

目錄

- 政黨統治的形式……政黨統治的紀律……政黨統治的機關
第五章 政黨活動論……三三三
- 政黨活動的目的……政黨活動的步驟……政黨活動的財源
第六章 政黨爭鬥論……三九
- 政黨爭鬥的意義……政黨爭鬥的對象……政黨爭鬥的手段……
政黨爭鬥的聯盟……政黨爭鬥的時期
第七章 政黨分類論……四五
- 以宗教爲出發點的政黨……以國家民族爲出發點的政黨……以
經濟階級爲出發點的政黨

第二編 政黨政治

- 第八章 政黨政治利弊論……四九
- 政黨政治的必要……政黨政治與一黨專政……政黨政治與黨治

第九章 政黨政治實施論……………五九

政黨政治與政府……………政黨政治與議會……………政黨政治與選舉權……

……政黨政治與被選舉權……………政黨政治與選舉制度……………政黨政治

與輿論……………政黨政治的形式

第二編 各國政黨

第十章 英國政黨論……………七三

英國政黨的萌芽

英國現代的政黨

保守黨自由黨

英國新起的政黨

勞動黨

英國革命派的政黨

政黨概論

四

愛爾蘭國民黨新芬黨

共產黨

第十一章 美國政黨論

一〇五

美國兩黨對立的政黨

共和黨民主黨

美國神祕的政黨

三K黨

美國雜牌的政黨

禁酒黨農工黨社會黨

美國的政治生活

第十二章 法國政黨論

一三三

法國政黨的形形色色

法國極右派的政黨

保王黨愛國青年黨法西斯蒂黨

法國保守派的政黨

民主共和聯盟黨民主社會共和黨統一急進黨

法國倚牆派的政黨

共和社會黨

法國左派的政黨

急進社會黨社會黨共產黨

第十三章

德國政黨論

.....一五九

戰前德國的政黨

馬克思宣言以後的情形

戰後德國的政黨

右派中央派左派諸政黨

德國的地方主義的政黨

政 黨 概 論

巴威略人民黨經濟聯合

德國勃興的政黨

國家社會主義黨

附 主要參考書目

第一章 政黨釋義論

政黨的定名

政黨這個名詞，在中國幾千年以來，直至清末，無籍籍名。還有人簡直鄙視「黨」這個字，幾有談黨色變之概，所以說「君子羣而不黨。」似乎是說黨是小人鉤心鬪角的結合。孔子作春秋，目的既在定褒貶，使亂臣賊子有所恐懼，故云君子可羣而不可黨。羣在切磋琢磨，講信修學，黨則異是。

可是這樣的說話，一則因為當時黨的意義未確定，藉黨營私的組織，或亦被認為黨；尤其是因為春秋戰國時代的政治混亂不堪，宵小充斥於朝廷，而使賢者避路，賢者不願參加政治，政權落於小人手中，因之清高流亞者遂揭櫫「無徧無黨，王道蕩蕩」了。

小人的團結，歷代相傳，造成所謂黨禍，如漢的十常侍等，歐陽永叔深痛惡之，乃作朋黨論一文，自此黨的研究發軔。歐陽氏說：

「臣聞朋黨之說，自古有之，惟幸人君辨其君子小人而已。大凡君子與君子，以同道爲朋，小人與小人，以同利爲朋，此自然之理也。然臣謂小人無朋，惟君子則有之，其故何哉？小人所好者，利祿也；所貪者，財貨也。當其同利之時，暫相黨引以爲朋者，僞也；及其見利而爭先，或利盡而交疏，則反相賊害，雖其兄弟親戚，不能相保，故臣謂小人無朋，其暫爲朋者，僞也。君子則不然，所守者道義，所行者忠信，所惜者名節。以之修身，則同道而相益；以之事國，則同心而共濟，始終如一，此君子之朋也……」

歐陽修不承認小人有朋，即使有之，不過是一種虛僞的組織，因爲他們僅以利祿財貨爲依歸，充其量成爲濁流之黨，濁流之黨的份子，是來者不拒的。所以顧亭林說：

「天下之患，莫大於聚五方不相識之人，而教之使爲朋黨。」

君子的朋，是真朋，是清流之黨。因爲他們有正大光明的主張，而以道義忠信名節做結合的媒介，如漢之太學，明之東林，必意氣相投，聲氣相應，始能聚而朋之。

雖然從前君子的朋，不能和現在的政黨同日而語，然其爲公黨而與私黨有別，這是大家所公認的。

什麼是私黨？私黨的結合，其動機是基於個人的而非公共的利害，因爲要營私，所以要結黨。歷朝的閹宦權奸，宮人外戚，互相結納，城狐社鼠，表裏爲奸，圖弄權竊柄，以達其慾望，這便是私黨（Clique）的實例。

私黨既與公黨有別，他當然更是與政黨有歧異的。還有「政治的徒黨」（Faction politique）他是一種叛國的亂黨，如黃巾，哥老會，紅燈教，白蓮教等，均不得稱爲政黨的。再有一種「政黨」（Clan politique）也不配稱政黨，因爲他無遠大的眼光，無端正的目的，無嚴密的組織。

那嗎，什麼是政黨呢？

講到政黨，首先就要認定人類是因政而黨，爲政結黨。分開來說，什麼是政？

「政者正也，子率以政，孰敢不正。」（見論語）

由是，政黨是正人不正的黨，是人類謀在政治上活動的同心同德同力的結合。

伯倫智理 (Bluntschli) 說：

「政黨是從政治方面產生，並非創自國法，其目的不在國家機關的一部，而在以其主張方法主持一切政治行動。」（見伯氏著國家論 *The Theory of the State*）

政治學者季特爾 (Gettel) 和芮恩施 (Reinsch) 比較更說得透澈。季氏說：

「政黨是一部份有組織的公民成立的政治單位，根據其選舉權的使用，去參加政治，監督政府，以實現其主張。」（見季氏著政治學概論 *Introduction to political Sciences*）

芮氏說：

「政黨是公民依自己的政治意見及欲達到的目的，分別組織成的各種政治的結合。」（見芮氏著平民政治基本原理）

此外，尚有許多學者，對於政黨下了不少的解釋，但舉一知十，如上說來，已得悉政黨意義的梗概了。

政黨的性質

在專制政體下面，不容許有政黨的存在，而且政黨亦無從存在。因為人民對於帝王政府，須絕對服從。順我者生，逆我者死，人民既無意見自由，尤無結社自由。故政黨為立憲政治的產物，為民權的結晶；有了憲政，有了民權，才有政黨。否則皮之不存，毛將焉附呢？

憲政既開，人民有了組織政黨的自由，所以凡是國家的公民，皆可加入政黨，就是國家的元首，亦得本其公民的資格，加入政黨。如美國前總統威爾遜 (Woodrow Wilson) 屬於民主黨，而柯立芝 (Calvin Coolidge) 和胡佛 (Herbert Hoover) 乃共和黨的領袖。然這不過就民主立憲而言。至君主立憲下面，君主是無加入政黨的權的，如英王喬治第五 (George V) 意王耶瑪留第三 (Victor-Emmanuel III) 皆無任何黨籍。因為政黨為公民的結合，而非君主的結合。

惟公民始得結合政黨，故政黨有幾種特性：

其一，政黨是任意的結合。政黨的組織與否，其權操於公民，公民有絕對自由，其

加入政黨或退出，亦有絕對自由。蓋合則留，不合則去，純以政見主義爲標準，其決定係自動的，同意的，不是被動的，強迫的。

其二，政黨是永續的。結合。忽聚忽散，朝生暮死，是烏合之衆的團體，不得稱爲政黨。政黨是有恆的組織，可以繼續存在，不特爲現在而存在，還須爲未來而存在。雖然政黨的內部份子及其政見，可以新陳代謝，然政黨的本身自若不變；雖然政黨不免盛衰消長，成敗利鈍，然其永續性依然不泯。

其三，政黨是定見的。結合。政黨組織的先決條件，爲有一定的固定的具體的政見，政見立而宗旨明，始可以資召號，繼可藉做憑借。治標治本之道，政黨須於事前有所預爲規定的。

政黨與革命黨

革命黨和普通政黨的期望，皆在取得政權，以實現其本黨的政見。故就政黨的廣義言之，革命黨與普通政黨，並無若何區別。然就政黨的狹義說來，則二者不能無出入的。以言黨的產生，革命黨是來自舊制度惡勢力的壓迫和摧殘，人民不堪蹂躪

的時候，革命黨人即投袂而起，以圖解放，謀自新的路。至普通政黨，隨時可以發生，毫無一定時勢的限制。以言黨的分數，革命黨的黨員多是極端派，而普通政黨的黨員，則較為溫和派。以言黨的政見，革命黨的主張，遠於現狀，是離心力的，而普通政黨的政見，近於現狀，是向心力的。以言黨的手段，革命黨的策略，是激烈的，殺人流血，以武力作前驅在所不顧，而普通政黨的策略，則較為通常，大概全以議會做活動中心。

我們不能以為凡是在野的黨，反政府黨，就可算是革命黨。我們亦不能以為凡是在朝的黨，政府黨，就是反革命黨。至於革命黨與政黨，亦有交替的時候，有時在野為革命黨，而在朝則變為政黨，反之，有時在朝為政黨，至在野則變為革命黨，這都是說不一定的。

現在世界上的「工團主義」，「社會主義」，及「布爾塞維克主義」等派的政黨，我人多目之為革命黨，緣以他們所採取的手段，與普通政黨不同；或根本否認議會競爭方法，而用直接行動去造成新的政制，或要求建立消費與生產的二元並立議會，以辦到調協的平衡的局面。

概括的說來，革命黨與普通政黨，只能有相對的劃分。何者爲革命黨，何者爲非革命黨，因有主觀與客觀兩種認識，我們不能絕對的給一判斷。在政治未入軌道的國家，或在沒議會政治的國家，一切在野的黨，不分皂白，本其自身的立場，均自命曰革命黨，這是常見的狀態。

第二章 政黨發生論

政黨發生的原因

追溯政黨進化的歷史，政黨實際的存在，尙不到二百年。至政黨發生的原因，嚴格的說，應當分爲三方面去講：

其一，先民治主義而發生者。在專制政治時代，政黨粗具影子，其來源的背景，純然和現在的政黨不同。當時做政治團結的人，不識民治爲何物，只蘊藏着一種部落思想，墨守着一種排斥主義，所以黨的結合，是以宗教關係爲基礎，造成崇拜偶像與虛無的宗教黨。如在英法德比意諸國的最初的政黨皆是。

迨帝制偶呈動搖之象，擁護個人利益及家庭政治者，出而組織保皇黨，保王黨，或復辟黨。泊乎被壓迫的民族，到了忍無可忍的時候，鳴不平者，以保障民族利益爲出發點，組織要求民族自由獨立的民族黨，如愛爾蘭的新芬黨，波蘭的猶太黨等皆是。

其二，隨民治主義而發生者。民主制度確定後，組織政黨可以公開的昭示國人，其活動自較容易，其發動的淵源也就不同。或因偉大人物的出現，能結合一部份人，得他們的信仰崇拜，統率他們在政治上活動；如不然，一遇此類偉大人物揚名於世，一般人爲其偉大所吸引，自然而然的趨之若鶩，共同舉爲政治領袖。偉大人物的組織政黨，不是自動的，便是被動的，要而言之「爲英雄造政黨」。有孫中山先生，始有中國國民黨的產生，有孟梭里尼，才有意大利法西斯蒂黨的成立，這都是偉人手創政黨的表現。

專制的時代，不論國家裏面發生了什麼問題，人民無置詞餘地，即有所欲言，亦必因攝於暴力而噤若寒蟬；至民主政治是公開政治，凡國家的事均與人民有切膚的關係，人民均得發表意見。故或遇國家內部有重大問題發生，或國家在國際上有重大外交，不能解決的時候，或政府及已存的政黨沒具體辦法的時候，社會上一部份人有特別見解，却不蒙政府採納，於是團結一致，組成政黨，以期已見實行，所謂「時勢造政黨」。美國有禁酒問題，遂有禁酒黨的組織，英國有失業救濟問題，工黨遂

應運而產生。

其三，後民主主義而發生者。民主政治的時代，國家裏面的政黨，除開了極少數的，無聲無臭的反民主政黨而外，大都係以民主主義民權主義爲歸宿的政黨。一個國家裏面有幾個民主的，民權的政黨，爲什麼他們要各立門戶，各豎一幟的，則以其成立時所根據的學說或主義不同。如美國的共和黨和民主黨，在主張上並無若何差異，而美國竟有此兩黨對峙的局面，純以該二黨所由的學說不同：一主哈密爾頓（Hamilton）之說，一主斐遜（Jefferson）之說；一主中央集權，一主地方分權。又如英國的自由黨與保守黨，在經濟政策方面，一宗於「自由貿易主義」（Libre-échangeisme），一宗於「保護主義」（Protectionisme）。

還有一種現象，是近代政黨發生的特別原因，就是新思想的傳播。什麼是新思想？他是前人聞所未聞，見所未見的，他的奧義是一反舊觀，造成新的政治社會。他影響於人的實際生活很大，蓋凡政治的維新，都是由他薰染，深入人心而成，所以他能形成晚近的政黨。如俄國的共產黨，是列寧（Lenin）等人領受馬克思（Karl Marx）

思想的結果。德國的社會民主黨是感悟於拉薩爾(Ferdinand Lassalle)及馬克司的訓示而墮地，中國的國民黨是孫中山的「三民主義」的實行組織。

如上說來，政黨發生的原因，有三時期的不同，但這不過籠統一般的說。政黨發生的背景，與所述三時期中前後顛倒，也是有的事。

政黨發生的形式

普通政黨的發生，是由一般無黨籍的中立份子，共同團結起來，創設新黨。這種情形，在政黨不多的國家，尤為常見。因為政黨少，新黨的敵人亦少，應付不難。如果在政黨林立的國家，新黨發展必非易事。

有黨籍的人，有時亦和中立份子結成新黨。屬於一政黨的黨員，因與本黨的政見不合，自請退黨，或因違犯黨紀，強被除黨。這類黨員，與其黨斷絕關係後，或加入與已契投的另一黨，或聯絡中立份子，另立新黨。

由一個政黨分化為兩個或兩個以上的政黨。此種分裂，有兩大原因：一是因為黨中領袖因政見不同或因利害關係，於是各是其是，各走極端；一是因為黨員暗中

分派，由暗鬥進而明爭，弄得不可收拾。但遇後種情形，尙可由領袖出而調解，或用黨紀以息爭端，而可保黨的完全；若遇前種情形，則大概勢必至決裂而後已。因爲現在世界各國的政黨，實際上多係領袖制的政黨。凡黨員都有信任一領袖的認識，倘遇領袖和領袖發生隔閡，則平素信仰某領袖的黨員，遂各隨聲附和鬧成火上加油的局勢。故凡政黨中的領袖有勢不兩立的時候，黨是難免不分裂的。

政黨的分裂，無論由於領袖的鬥爭，或由於黨員的分派，其動機不外個人的利害關係和黨的利害關係。屬於個人利害關係方面，如領袖的野心狂，黨員的領袖慾；屬於黨的利害關係方面，如政策的緩急，主義的澈底與不澈底。

以俄國的政黨來說，一九〇三年的俄國社會民主勞動黨，因列寧與卜來哈羅夫（Plechanoff）的主張不同，前者採中央集權，取專制手段，後者否之，以致有布爾塞維克（Bolchevick）的多數黨與孟塞維克（Menchvick）的少數黨的分道揚鑣。但現在俄國共產黨左右派的分，因於史達林（Staline）的排斥異己，而放逐杜洛斯基於國外。

顧政黨中的領袖爭鬥，也可不致使黨分裂，假使他們上面還有一個最高領袖，爲全黨所絕對崇拜與擁戴，在精神上爲神聖不可侵犯的領袖，在孫中山先生未逝世以前，國民黨內訌已起，但誰也不敢明目張膽，有所表示。當列寧在生的時候，不管你是史達林或杜洛斯基都要唯命是聽，雖欲有所言而不敢言。曾幾何時，而整個的國民黨，而整個的共產黨，煮豆燃箕，互相水火了。（註）

就是在一九三〇年十一月，日本民政黨的黨魁濱口首相，因遭狙擊臥病，黨內即發生少壯派與元老派之爭，雖未至決裂，然已危如累卵了。

政黨分裂後，有兩種不同的形式：一是分裂後而不更名，名義上仍舊屬於一黨，一是分裂後即成異名的黨。

由分化的黨再合爲一政黨。一個政黨分爲兩個或兩個以上的政黨，或因政策及特定問題觀察的不同，然待此種情形消滅，即又合爲一黨；或因領袖的火迸，然一至爭相雄長者中之一讓步或死亡，即再打成一片。再不然，因人各爲政，勢力單薄，不能有所作爲，分裂的黨，彼此感覺這種困難，而復團結爲一。

例如英國的自由黨，因愛斯葵士 (Asquith) 和路意喬治 (Lloyd George) 的不和而分獨立自由黨與國民自由黨。但自自由黨選舉失敗，復告統一，及愛斯葵士 死後，更不成問題了。

兩政黨或兩個以上的政黨，合爲一黨。其合併的原因凡二：一是主義政見一致，一是有共同利害。政黨的主義，無甚出入，或其政見大同小異，雖然各有組織，但宗旨目的無甚差別，或道殊同歸，因之而互相合併。政黨有共同取得政權，共同抵抗他黨的必要，惟因分散的勢力不足，不如合併起來造成強大力量，合圖所求，這也是政黨合併的原因。

(註) 世界各國的大政黨，因其黨員的主張，有緩急的分別，因而所帶的色彩有薄弱的分別，右派左派甚或中央派遂以形成。不過一黨中的鬧左右中央等派，只要限於內部的不洽，尙無礙於黨的大局。黨員所爭持者，是特定問題的策略，而不是黨的全部政策或黨的主義，則於黨亦無大傷。但若黨員以分家式鬧派別，則其黨絕不能保存其整個性的。

第三章 政黨組織論

組織政黨的要素

政黨不是隨便可以組織的，要組織政黨，必定要將先決問題解決，然後始能着手進行而無阻。先決問題就是組織政黨的首要條件。先說他的精神方面的條件：第一是團結能力。凡一種團體，必要參加的份子却能團結，方克拉攏在一個範圍裏面共同合作，尤其是政治上的行動團體有如政黨，除開普通團結力量而外，還須具備一種患難安樂與共的，牢不可破的特別團結能力。這種特別團結能力，而為其他的團體如學術機關等所不一定要有的。第二是政治常識。不特要組成政黨的各份子有政治智識和經驗，且要社會上一般人能了解政治。惟其能了解政治，始能辯白是非，判斷真偽，和對政見置以可否。歐美國家的公民，至少有看報的能力，即工人每日亦手不釋卷，他們在酒餘飯後，高談闊論其政治主張，凡一政事發生，街談巷議者，比比皆是，因之他們各自能本其立場，去批評政治，監督政治，不致盲從瞎鬧，使政治呈

混亂的現象。政黨的政治受輿論的制裁，同時也就是輿論幫助政黨發展的地方。第三是政見實行。希望政黨在未正式宣佈成立以前，須詳加考慮和審查，其政見是否可以有付諸實現的可能。自然，政治是一種流動體，變化無常的東西，我要預料政見不能實行，誰也不敢說有十二萬分的把握。但最低的限度，我人可依據政治的時間性和空間性，去推測，或者進一步說，去鑒定政見施行的希望。

政治的時間性，就是政治的潮流。潮流所趨，勢必隨之。孟子說：

「……此一時，彼一時也。」（見孟子天時章）

時代不同，出處自異。人類的思想習慣信仰，隨時變化；舊時代的產物，不能使新時代接受，新時代的產物，却被舊時代認為洪水猛獸的。假使我人在民主主義滿漉怒發的現在，來組織一個復辟黨，那嗎，我人不是被民衆視為顛狂，便是被認為思想落後，即使我人的黨成立，而我人的見解絕沒有實行的期望。張勳要恢復清裔的帝位，除開了一小部份的軍人政客搖旗喊吶而外，全國人民莫不棄之如敝屣，所以不打自倒。在民主主義還未根深蒂固的中國如是，在其他的民主國家，更不消說了。

政治的空、間、性、就是政治的環、境、「適者生存」已成爲政治舞臺上的格言。凡一政見可否受人歡迎採納，是易地而不同的。有人不絕於口的讚美蘇俄是工人的天堂，但是倘若把蘇俄式的共產黨制搬到中國來，不一定會發生同樣的效力罷？

上面所說的，是組織政黨的無形條件，至其實質的條件，共有四項。

政黨的主義

什麼是主義？孫中山先生說：

「主義。是。一。種。思。想。由。思。想。的。貫。通，纔。生。信。仰。由。信。仰。纔。生。出。力。量。」

主義。是。一。種。思。想，一。種。信。仰，一。種。力。量。他的發生雖然是一二人所創設，但并非爲此一二人而創設，乃因多數人的共同需要而創設。惟其因多數人的共同需要而創設，故能領導多數人，而成爲政黨的抽象的政見。政黨必定要有此抽象的立場，才有具體的決定，要有主義爲根據，才有策略的產生。

政黨的存在，須具備物質的各種條件，而政黨內部的團結，尤賴精神以爲中柱。以全黨的精神，去保持發展黨的理論，黨的主義。反而言之，理論是全黨精神的結晶，

主義是一切理論的淵源。因其如是，故政黨對其主義，應始終遵守，絕不攜貳，否則貞操喪失，黨無寄託了。

政黨的主義，是有不變性，這是有氣節者所公認的。可是投機主義者，有時不以為然，且看孟梭里尼說：

「一種主義之所以神怪不可侵犯，不是因為主義的本身。在他本身之外，如果不能見諸實施，是毫無價值的。」

孟氏是功利主義者，是政治的實行家，所以他不拘泥於主義，可以由社會黨一變而為法西斯蒂主義者。他又說：

「一種主義可以在已往是成功，施之於今日或會是失敗的。或者在已往是失敗，而在今日是成功。總之，這種機械一定要能動才算好。」（上述兩段見孟氏

自傳）

政治本來有時間性，照孟氏的意思，主義也是有時間性的。以主義當政治看，未始可不這樣的說法，但以言政黨本身，則可為黨員變節的口實。

近世政黨的主義，大都係前人的發明。但主義的發生，並無一定時間的限制，就是現在或未來的人，都可以創造新主義的。不過創造新主義的人，必定確實認爲已存的主義皆不適當，無有足爲天下法者，然後毅然決然另去開闢爲人準繩的適宜的新途徑。

政黨的政綱

由主義而生政綱，由政綱而立政策，由政策而行政治。主義是因，政綱是果。政黨的政綱，是政黨行動的表現，也是他的是非的表現。政黨在政綱裏面，將他的主張和盤托出，以鮮明的旗幟，昭示社會，期得社會人們的信仰。社會的人們對其政綱，必周詳審察，是否適應政治的要求，能否福利民衆國家，始對其政綱加以贊成或否認，卽是對其黨加以贊成或否認。

政黨成立的初時，足以資號召者，除主義而外，當推政綱。政綱爲吸收黨員的原動力，蓋政黨本屬人們欲實行共同的一定政見的結合。故若政黨的政綱正大，有時非難其主義者，亦同情其政綱，反之，卽擁護其主義者，亦必斥責其政綱的。

幾個政黨的政綱，其大體相同，或竟毫無差別，但其所奉信的主義不同，或施政方法不同，因而社會上人們的觀察亦不同。幾個政黨的政綱，其內容裏面的一部份無甚出入或竟完全一致，但其實行的程度，有消極積極的分別，及激進緩進的各異，因而社會上的人們亦不能視爲一邱之貉的。

政黨的政綱及政策，（註）並不是天經地義金科玉律，而不能變更的。蒲徠士（James Bryce）說：

「政黨是一種活的有機體，其發達的途徑，絕不能受其理想的絕對拘束，恆常受其環境的影響。環境是變遷不定的，政黨既活動於環境裏面，則不能不有順應環境的勢力。」（見蒲氏著近代民主主義 The modern Democracy）

時勢推移，社會變遷，政黨的政綱和政策，當因時制宜，加以修正改革。臨機應變，政黨既可採取新的政見，亦可放棄其已定的政見，不因此而變節的。僉以政黨的主義有不變性，政綱則有時代性，墨守以觀其成，無論環境如何，則不啻守株待兔了。

（註）有人常以政綱和政策混爲一談，殊爲不可。政綱是政黨的政見的綱領，所以顯政黨的目的，政

策較爲具體，包含政黨的一切行爲，所以達到政黨目的的種種手段。

政黨的黨員

黨員是構成政黨的單位，政黨之於黨員，是用漸進的方式，集少而成多，多多益善。爰以政黨得多數人的參加，卽是得多數人的信仰，黨員增加，便是政黨發展的表現。但此也不可一概論之：政黨於黨員，雖然要注意到量的問題，却也不可忽略了質的問題。收納黨員，倘不加以選擇，來者不誤，則害羣之馬，定不可以免除。

所以政黨對於黨員，在未收納以前，當審察其是否了解黨的主義，贊成黨的政綱；是否有高尚人格和政治常識；是否有跨黨的嫌疑和篡黨的陰謀。

團體的生活，是相互主義的應用，黨員在未加入政黨以前，當反躬自審，是否本身前不適宜於政治團體生活，是否個性太強剛愎自用，是否有犧牲的精神，互相諒解，絕不固執，然後黨的內部堅固，不有裂痕；成敗利鈍，在所不計，然後黨才能維持長久。

充任黨員的條件，有如斯嚴重，故近代政黨徵求黨員，再定了一個慎重的過渡

的階段：必經過相當的預備，始得爲正式黨員。在此預備期中，政黨對於來歸者，一方面施以訓練，他方面詳密的考察其行動。如要加入共產黨，須先入共產主義青年團，加入國民黨，須先爲國民黨預備黨員。

黨員的入黨，普通的手續，是以個人做對象，即是個人請求入黨，或被徵求入黨。顧亦有聯名入黨，團體入黨的前種情形是通例，後種情形是特例。前者行之而無礙，後者行之則有時發生弊端。

拿一個事實來證明：民國十三年中國國民黨容納共產黨人爲黨員，凡共產黨人因國民黨的容納，一變而整個的，一致的，全體的，同時的，入了國民黨，雖則當時共產黨的領袖曾聲明其黨員係以個人的資格加入國民黨，但事實上我人不能否認他們是團體入黨。這樣團體入黨成功之日，即國民黨內部多事之秋開始之時。結果弄成僵局，遂不得不分共清黨了。

團體入黨，於黨確實是有危險性，除非其團體有十二萬分的誠摯，信仰所要入黨的主義，擁護所要入黨的主張。如英國的工黨，比國的社會黨，也有工團職工會等

的加入，於其黨不惟無危害，反而增加其勢力，這因爲是心投意合的相從。

政黨的領袖

蛇無首而不行，政黨必有領袖，對內方足以資統率，對外才能有責任的代表。政黨是民衆的代表，領袖是黨的代表，政黨的中樞是幹部，幹部的組織人是領袖，幹部的中堅人物又稱爲首領。

領袖的制度有兩種：一是「惟一首領制」，一是「領袖合議制」。前者爲黨由一人獨裁，後者爲黨由數人——委員共理。這兩種領袖制度，各有其利弊的：

其一，若政黨採惟一首領制，則其黨的一切權力，集中於一人身上，有流於專制之弊的可能。反之，黨務統一，處事敏捷，這也不得不歸功於有惟一首領。

其二，若政黨採領袖合議制，則其黨的一切權力，分散於數人身上，有流於人各爲政之弊的可能。反之，聲氣相應，措置公允，這也不得不歸功於有領袖合議。

惟現今各國的政黨，以採領袖合議制爲多，除開了少數的政黨只有惟一的黨魁，這種政黨多爲其黨魁一手造成，或一手經營而發達勝利。

政黨領袖的資格應該怎樣？凡黨員應有的資格而外，他尚須具備一種出類拔萃的條件於道德文章，足以孚衆望；於責任魄力，有獨當精神。

第四章 政黨統治論

政黨統治的形式

政黨的統治，是由上而下，由幹部以至黨員。然統治的權力，視採用的途徑不同，而有輕重的分別。譬如政黨決定政見，其所用的方式，不能是一律的。因為政黨的政見，實際上未必完全和黨員個人的政見一致。欲使黨員犧牲己見順從黨見，必定要決定黨見的方法適當，然後黨員心悅誠服，不發生反感。

政黨決定政見的方式，概括說來，不外三種：

其一，爲首領本位主義。即是將政見的決定權，完全委諸黨的首領。如是黨的首領，當有二個條件：首領歷來對於黨政的主張，純以黨爲前題，毫無私意參雜其間，且應是一貫的，澈底的主張，不能前後若兩人，自相矛盾；首領必爲全體黨員所擁戴，所絕對信任。設黨的首領沒有這兩個條件而又採首領本位主義以決政見，則決定的時候必惹起黨員劇烈的爭鬪，縱使能決定下去，決定後恐亦難實行的。

其二，爲黨員本位主義。卽是將政見的決定權，委諸黨員大會或黨員代表大會。此時黨員必定要有充分的政治智識，方不致爲少數野心家所利用。其決定政見，必須爲多數黨員所承認。

其三，爲折衷主義或民主集權制。卽幹部與黨員共有決定政見的權。蓋若採首領本位主義，則黨員不能盡量發揮己見；若採黨員本位主義，則人多意見亦多，常因所見有強硬軟弱消極積極彩色薄弱的分別而發生爭端。故不若調劑兩法而折衷之。黨員大會或黨員代表大會將政見決定後，須經幹部（如中央執行委員會）承認始發生效力；如不然，黨員大會或黨員代表大會將政見決定後，用明文製爲政綱，交幹部相機執行，幹部有依據該政綱任意處置目前問題的自由，但事後須向大會報告，若大會反對，幹部當辭職以謝之。

政黨統治的紀律

政黨的統治階級——領袖，與被治階級——黨員，均有所遵循。所遵循者，卽黨的紀律。黨的紀律，就是一種黨法，其嚴密有如冰霜，其堅固有如鋼鐵。黨不紀律化，則

精神廢弛、步履紊亂、分崩離析、曷能倖免？

質是之故，黨員就黨的立場，一舉一動，一言一行，均須一致。在黨內，上行下效，下行上從；在黨外，一唱百和，首尾相應。但是照這樣的看來，黨員的自由，豈不被剝奪無餘嗎？黨員的一切行動言論，在個人生活方面，有絕對自由，然在政治生活方面，不管是在黨內或黨外，應該和黨取一致行動。黨員對於本黨的政策有不贊同的時候，儘可在黨內發表意見，要求幹部予以採納，絕不能在外自由宣佈與黨相反的主張，否則必遭叛黨之議，這是黨紀的眞正意義。

黨有賞罰。於黨有勞績的人，褒之獎之；不守黨紀的人，當受黨的制裁。由警告而記過，由記過而停止黨權，而進於最嚴厲的處分——開除。黨員的入黨，係自動的，其脫離的關係，則有自動與被動兩方面：前者爲自請退黨，後者爲被迫出黨；前者與黨紀無關，後者必有犯黨紀。

顧於黨員的去就，非至萬不得已時，不能遽施以開除黨籍。一黨之中，黨員的慾望和利害，萬有不齊，或因不齊而於黨的觀念畸輕畸重，再因畸輕畸重而於黨的紀

律有所觸犯。此時黨的施罰，不僅在察其違犯黨紀的事實，尤當知其違犯黨紀的動機。如其動機於黨無大妨害，則宜從權的緩輕辦理。

况威壓、易生反抗，勸告、易使心服，政黨之於其黨員，猶如家庭之於其子弟，能忍則忍，能罷則罷。諒解為團體生活的極大條件，政黨統治黨員，應該將理智和感情並重。只顧理智而不顧感情，則必使黨員的團結乾燥乏味。他們對於袖領隔閡，幾可視如路人；只顧感情而不顧理智，則真理易泯，感情用事，不計大局者有之。

政黨統治的機關

政黨的統治機關，分執行、監察、執行機關是政黨政見實施的中紐，監察機關是黨紀攷察的明鏡。執行機關下面，政黨所最注視的，為訓練部和宣傳部。一黨的黨員，是否了解黨的主義策略，視訓練的有方與否為定；一黨的聲譽，是否與日俱隆，視宣傳的得力與否為轉移。

綜理黨務的機關，為祕書處。各國政黨對於祕書處，亟為重視。至黨務工作人員，須專門人材，換句話說，曾受訓練而澈底了解黨的行政者。世界各大政黨皆設有黨

務工作人員養成所，如德國的社會黨，在一九〇六年即設立了一個黨務學校，(Partei-schule)以培植「黨的官吏」。

第五章 政黨活動論

政黨活動的目的

政黨有了政見，須待實行，故政黨的目的，在於求達其所持的政見。

惟政見實行與否的權限，並非操於政黨。換句話說，政黨沒有政權，政見便無用武之地，故政黨的最後目的，又在握得政權。

顧政黨實行政見的手段，亦不僅在有政權，即沒政權，有時亦能行的。政黨實行政見的方式，綜有四端：

- (一) 由本黨取得政權，組織政府，實行本黨政見；
 - (二) 由本黨聯合他黨，組織政府，實行本黨政見；
 - (三) 以本黨的政見，經議會議決，命令政府行之；
 - (四) 請求或希望政府以本黨政見爲是而行之。
- 第一端爲積極的手段，第二三四端爲消極的手段。第一端爲絕對的策略，第二

三四爲相對的策略。求達第一端的目的較第二三四爲難。第一端，必本黨較其他一切政黨爲強，始能單獨組織政府；第二端，則本黨隨時可以與他黨合作而組成政府，至於第三四兩端，則純視議會與政府爲轉移的。

現今的政黨，其主義與政策多具有排他性與獨占性，故其活動的目標，往往在本黨獨攬政權。這樣政黨與革命黨的期望相近，不過取得政權的方法有溫和劇烈的分別。

現今的政黨，又因爲主義與政策的不同，在其活動所採的原則方面，有「參政主義」(Participationnisme)與「不參政主義」(Anti-participationnisme)有「妥協主義」與「非妥協主義」。於前二者，政黨實行政見的機會多，然其政見的實行，必是徧面的，零斷的；於後二者，政黨實行政見的機會少，然其政見的實行，必是整個的，純粹的。

政黨活動的步驟

政黨是一個行動團體，是一個活的團體，既欲達到其目的，故凡有機可乘，無不

竭盡智謀，大張旗鼓，急起直趨，以謀發展。政黨是無往而不動，無時而不動，但其活動有明顯緩急；就其活動的形態而言，有公開活動與秘密活動。就其活動的時間而言，有平時活動與選舉時活動。

何以有公開與秘密的分別呢？政黨的活動，雖然當本事無不可對人言的旨趣，將一切公諸於世，然權宜之計，不得不有秘密工作，秘密宣傳等事，不特革命黨爲之，即政黨亦爲之。蓋時機沒有成熟，政黨的計劃，不得不暫守秘密。爲防避敵人探悉起見，政黨的進行，亦不得不暫守秘密。

何以有平時與選舉時不同呢？政黨平時的活動，雖然努力不懈，然其結果是漸進的，擴張本黨勢力。一到選舉時期，政黨須加緊工作，特別起勁，因其結果是急進的，爭得本黨在議會的多數議席。政黨要取得政權，必定要他的勢力可以左右議會。怎樣才能左右議會呢？

其一，政黨在議會裏面，必定要占大多數的過半數的議席，恃一黨的勢力，單獨行動。至於他黨的贊助與否，是毫無關緊要的，因爲他黨的議席聯合一致，仍占議會

全體議席少數，無能爲力。

其二，政黨在議會裏面，沒有大多數議席時，必定要與他黨聯合，共同造成大多數，以左右議會。可是聯合的時候，議席較少的黨，固然不能使其政見實現，他僅僅同流合污，到表決的時候，舉舉手，投投票，就算了事；即議席較多的黨，亦當服從聯合黨全體的意見，故亦不能從心所欲而實行其本黨的政見。

議席是從選舉得來的，政黨要得多數議席，必先多收集選舉權。而收集選舉權的方法，不特要使本黨黨員增加，還須使他黨黨員減少，誠以他黨的消，便是本黨的長；這是循環不易的定律。不特要使他黨黨員減少，再須對於無所屬的中立份子博得同情，並使其對於別黨發生反感，夫然後第三者，縱不爲我用，亦不爲我敵。

職是之故，政黨終日孜孜講求本黨的政見，合理化，而吹毛求疵的攻擊他黨政見的錯誤。

政黨活動的財源

政黨的活動，其物質方面最大的條件，厥惟經費。經費不充，如人的衣食不足，終

日困坐愁城，焉能枵腹從公的向外發展？所以政黨亦如政府然，量入以爲出的有其預算。政黨的收入，普通有黨員平等負擔的基本金與常年費，有黨員特別負擔的自由捐。

近來政黨的黨員，在其任國家官吏期中，如部長議員等，須對其本黨繳納一種任職捐。此種捐猶如所得稅，於其所得薪金額提去百分之幾。任職黨員於其本黨繳納任職捐有兩種根據：一因黨員充任國家官吏——尤其是高級官吏，並非黨員個人努力所得來，多爲其黨努力以致此，黨員既享受權利，當對其本黨盡此物質義務；一因充任國家官吏——尤其是高級官吏的黨員，多係政黨的領袖，自當格外熱心，予本黨以此物質幫助。

政黨尚有黨外的捐款。黨外的個人或團體，表同情於某政黨，或自動的捐贈某政黨若干，或被請求而捐贈若干。近世政黨的活動，多有大資本家、大企業家、大公司、大銀行爲其經濟的後援，以致往往政黨的活動，其成功或失敗，不在政見的優劣，而在金錢的多寡。

觀乎選舉競爭的時候，政黨每大顯其金錢神通，運動選舉，賄賂雖不公行，而各自皆心神意會。故或人以「拜金主義」(Mercantilisme)引爲民主政治的病態。

第六章 政黨爭鬥論

政黨爭鬥的意義

有黨必有爭，此事有必至，理有固然。因為政黨的目的在握得政權以實行己見，而政黨常有政見不同的敵黨對峙，故政黨又在競競妨止敵黨政見的實行。因妨止而互相反對，互相攻擊，互相爭鬥。

政黨不特和敵黨爭鬥，有時因利害衝突，和友黨亦不免糾紛，而使友黨變為敵黨。政黨的爭鬥，或明白相爭，或暗中軋轢，然明爭多而暗鬥少。蓋政黨的爭鬥，其主體當然是政黨對政黨，然尚須使客體——第三者——團體或個人，有優游參加意見的餘地，旁觀批評，孰是孰非，以定爭鬥的價值和結果。設若政黨的爭鬥，沒有第三者的公正言論去監視，則政黨無所忌憚，可不顧一切，任意亂爭亂鬥，社會的秩序，國家的安寧，何能堪設想呢？

政黨爭鬥的對象

政黨爭鬥的對象，爲政見不同的政治團體，此政治團體，或是政府，或是政黨。政府爲政黨爭鬥的對象與否，則視國家的政治組織如何爲定。若國家的政治是絕對專制，人民無集社的自由，真正政黨無從發生，一切政治團體，純是祕密結社，而此祕密結社所欲傾覆者，當然是政府，政府便是他們爭鬥的對象。若國家的政治是相對專制，是開明專制，人民隱然有組織政黨的自由，然苦於沒有議會，於是爭鬥的焦點，在促成議會的設立，倘政府不爲之圖，則爭鬥的對象又是政府。洎乎議會告成，政黨有了活動的中心，遂亟亟於扶植其勢力，一黨如是，各黨皆然，爭鬥以起，此時政黨爭鬥的對象捨政府而爲他黨了。

復次，國家的政治組織，若採議會內閣制度，其內閣必是政黨內閣，內閣從屬於政黨，政府的反對黨，必向政府黨施以攻擊，因爲內閣不過是實行政府黨政見的機關，政府黨勢力被打倒或減少，內閣自然瓦解，但若國家的政治組織，係採非議會內閣制，則內閣普通爲超然內閣，是無屬而立於政黨的上面。惟名義上雖曰超然，實際上亦不得不顧慮政黨的勢力。如能不分軒輊，平等待遇一切政黨，則內閣能超出政

黨爭鬥範圍以外，反之，鮮有不爲衆矢之的的。

政黨爭鬥的手段

政黨爭鬥的手段，普通別之有三：

其一，爲純理的手段。以合於理論爲宗旨，不問其切於實利與否的。政黨用嚴正的理論和真正的事實，辯駁批評敵黨的政見和行動，惟求能合理，訴諸於人民的理智作用，希望人民隨理性所命，以定向背。至於人民究竟取若何態度，則不過問。

其二，爲實利的手段。以合於實用爲宗旨，不問其合於理性與否的。政黨對於他黨的政見，毫不置重，惟利用人心，投以所好，以財貨私恩諂諛威脅的卑污惡劣手段，期在必勝，此所謂爲目的不擇手段，目的可達，無論怎樣的手段皆用之。

其三，爲折衷的手段。表面上以合於理論爲宗旨，而實際專以實利爲目的。政黨用曲說謬論，捏造事實，抨擊誹謗敵黨的政見和行動，在形式上，務求與理論相合，使人心受其影響，爲其蠱惑，墮入彀中，誤於判斷，舍彼而就此。

要而說來，三種手段之中，以第一種爲最良善，此種手段實行，政黨的信用樹立，

品位增高。第二種迹近軌外行動，連殺人放火之事，皆可爲而爲之，此種手段實行，政黨的信用日喪，品位日下。第三種虛偽欺誑，策屬邪小，亦非知名之士所可取的。

政黨爭鬥的聯盟

政黨的爭鬥，在策略上，有聯合他黨的必要，猶之國家在國際上有攻守同盟的可能。一個國家裏面，只有兩個政黨對立，則政黨決無聯盟的道理。一個國家裏面，若有三個以上的政黨，則政黨常與他黨聯盟，借聯盟的力量，以對敵黨。政黨的聯盟爭鬥，多在選舉及表決議案時期，過此時期，聯盟或雖不至瓦解，然精神渙散而沒有共患難時候的團結堅固。

政黨的聯盟，並非沒有條件的，欲聯盟成立，必政黨對於特定事項有共同利益而後可。此共同利益，有積極消極兩方面，積極的利益，即是共同政見的實行；消極的利益，即是共同妨止敵黨政見的實行。因積極的利益而聯盟，政黨的主義和政見，最低限度，必要有共通之點，如共產黨和法西斯蒂黨決定不會因積極利益而聯盟的，因爲他兩黨的主義和主張是絕對相反。然前幾年法國右派的政黨可以聯盟組

成「國家集團」(Bloc National)左派的政黨亦可以聯盟組成「左派加特爾」(Cartel de Gauches)反之，政黨可因消極的利益而聯盟，蓋其惟一目標在摧殘敵人，不和他們的主義和主張是怎樣。如共產黨因是亦可與法西斯蒂黨聯盟的。

政黨爭鬥的時期

政黨的爭鬥，其在平時，唯一目的為培植勢力於民衆間，各自發揮其本能，逐鹿於人民的場所。其在選舉時，政黨的企望，在網羅多數投票權。此時的爭鬥較平時為劇烈。成敗在此一舉，幾有破釜沉舟之概。惟政黨平時的爭鬥，其重要不亞於選舉時，因若政黨平時不注意民衆，未博得他們的信仰同情，無潛勢力於其間，則選舉時的爭鬥，必徒勞無功，坐視敵黨的勝利。

政黨的爭鬥，在平時或選舉時的目的都是一樣，謀在議會占多數議席，使本黨的勢力可以左右議會，然後能實行本黨的政見。在議會開會時，政黨爭鬥的所趨，第一在政見的通過，與權力的奪取；第二在政見的公表，與人心的收拾。政黨爭鬥勝負的最後決定在議會，議會是政黨的戰場，議員是政黨在議會的代表，他在議會內的

言論，極其重要，尤其是與敵人辯論的時候，偶一不慎，則失黨的體面和威信。

「甯爲玉碎，毋爲瓦全。」政黨的爭鬥，或抱「玉碎主義」或抱「瓦全主義」係政黨臨機應變的事。

第七章 政黨分類論

政黨的類別，本來不能以溝渠式的明白表出，况一黨一色，十黨十色，縱合起來給以區畫，既複雜而又困難。今僅就世界各國已存的政黨，在可能的範圍內，定以類分。

以宗教爲出發點的政黨

宗教問題，在國家生活中，亟爲重要。故有以宗教利益而結合的政黨。亦有以反宗教利益而給合的政黨。前者如德法諸國的天主黨，其中尤以德國的天主黨（或稱中央黨）的歷史爲最轟烈。當一八七三年的時際，德相俾斯麥反對天主教，以致造成「文化戰爭」（Kultur Kampf）使天主黨人的團結愈形堅固，至今德國的天主黨，其勢力猶握得政治的中樞。

美國一八三二年所組織的Know Nothing，其目的在反對其時羅馬教的強盛。後又有美國保護會（American Protective Association）的出現，亦以反對天主

教爲主旨。現在美國的三K黨（Ku Klan Klud）也算是反對舊教徒的一種團體。

顧自政治與宗教分離之說盛行後，宗教的政黨，漸漸減色，雖未一落千丈，然亦不是旭日東升有朝氣了。

以國家民族爲出發點的政黨

這一類的政黨，或是承認國家，或是否認國家，或是擁護國家，或是打倒國家。各國裏面的國家主義派民主黨共和黨等屬於前一派，無政府黨則屬於後一派。

民族的政黨，如愛爾蘭的國民黨與新芬黨（Sinn Fein）要求民族自決，脫離英國而獨立，現在愛爾蘭雖然得了自治權，成爲自由邦，然新芬黨仍然繼續反抗英國。已經亡國數千年的猶太民族，也在那裏進行不息，定巴勒士丁爲立國土地，做他們的建國運動。

以經濟階級爲出發點的政黨

舊式的政黨，大都爲經濟環境良好的人所組織，爲有產階級的政黨。有產階級的政黨，代表有產階級的利益，其理想爲資本主義。無產階級的人，不滿於社會的經

濟現狀，謀推翻之，俾建設新的經濟社會，以求各人得適當安定的生活。無產階級的政黨，代表無產階級的利益，其根據為社會主義。

各國的工團主義者社會黨共產黨或是以經濟為爭鬥的背景，或是以階級為爭鬥的背景。

無產階級政黨的發生，多出自「職業聯合」(Trade Unions) 或「勞動組合」(Labor Unions) 這種聯合與組合，在十九世紀中期即發生於歐美的工業中心地，最初不過是互相救濟的慈善事業團體，後乃變為同盟罷工的機關。厥後普通選舉制度實行，工人亦有投票的機會，於是再變為政治爭鬥的場合。無產階級政黨的白來如此。

以經濟或階級為立場，是新式政黨的特性。政黨是否能代表階級意識呢？何本海末爾 (Openheimer) 說：

「資本主義發達，貧富失其均勢，天淵懸殊，階級遂生，他日階級爭鬥的禍，即伏於此，階級爭鬥又進而為政黨的爭鬥。」(見何氏著國家論 *State*)

準此以觀，政黨的代表階級，是唯物主義下的一個事實了。政黨各爲其階級求得最大的生產，資產階級在發展其收入達於最高的效率，無產階級在謀生產的獨占，各自所期，如冰炭的不相容，柄鑿的不相入，階級爭鬥，於茲劇烈。在這種情況下，惟節制資本，改革社會的經濟組織，提高勞動者應得的代價，始能做階級爭鬥的緩衝。

我們承認政黨代表階級的事實，我們却否認一切政黨都應當代表階級。列寧說：「政黨是什麼？他是無產階級之階級結合的最高形態。」這是我們所不敢完全苟同的。

第八章 政黨政治利弊論

政黨政治的必要

夷考政黨一字的語原，在英文是 Political Party，在法文是 Parti Politique。而 Party 和 Parti 均來自拉丁文 Pars 這個字，他的涵義是：「部份」或「部份人」。本其意見計劃的結合，以與他部份對立。」

政黨是一部份人的結合。一個政黨只能包括國家裏的一部份人，不能包括他的全體。國家裏面有幾個一部份人，便可有幾個一部份的團體——政黨。一國一黨，絕不會有的事。

在立憲政治下面，一個國家不僅有一政黨，可有幾個政黨。政黨同公民一樣，在法律前都是平等的，故一黨包辦國事，為不可能。國家的政治，不應該是一個政黨的。政治，應該是全體政黨的政治，不應該由一黨獨裁，應該由各黨共理。

什麼是政黨政治呢？

「國家的政治，實際上由幾個政黨——至少兩個以上來共同處理。政黨政治實行的方式，是由占多數議席於議會的政黨掌握國家的行政權。」

政黨政治是運用憲法必然的結果。他究竟有什麼作用，什麼好處呢？

其一，政黨政治能促進民治。假使國家的政治是一黨政治，則該黨所代表的人民，絕不會是大多數。人民不贊成該黨，不加入該黨，但亦無他黨可入，遂抱消極態度，放棄自己的立場。有了政黨政治，全國民衆於茲團結，人民有幾個政黨在前，可擇仁而就，各政黨所代表的人民，集算起來，必占全國大多數，人人有政治上的主張，均有寄託的地方，均有發揮的機會，輿論集中，民權因之益張，憲政精神因之愈著。

其二，政黨政治能促進政治。一黨政治的國家，大權由一黨獨攬，是非曲直，由一黨的意見爲定。其施行政治適當，自屬慶幸之事，萬一措置乖戾，則政治必腐敗，而腐敗自腐敗，除非政黨本身覺悟，他人不得過問，即過問，政黨可置若罔聞，毫不發生效力。此時不願順從的民衆，往往以暴力相向，起而奪其政權，釀成革命慘劇。在黨政治的國家則不然：政府的行政，有政黨的監督，直則留，曲則去，因是政府必三思後行，

爲善不爲惡。國家的政治，由政黨集衆思廣衆益的做去，政治澄清，進步迅速，自意中事。且政黨在他方面，促成地方的自治，準備國家的建設，繼續國家的政策，鞏固國家的組織。

其三，政黨政治能啓發人民的政治興趣，訓練政治人才。人類的根性，在求安居樂業，衣豐食足，對於政治，素乏趣味，甚有終身不談及者。苟不施以引誘，則大多數民衆渾渾懵懵，不識政治爲何物。政黨政治的爭鬥，可以激發人民的熱情，使其樂於參加政治，成爲政治上有經驗的人，以扶助國家政治的發展。

其四，政黨政治能減少營私舞弊，樹立政治道德。政黨政治下面，漁利的私黨，無立足的可能，至營私舞弊的事，雖然不能說完全消滅，但因十目所視，十手所指，受各政黨嚴厲的監視，「分贓制度」(Spoil System)「腐敗政治」(La politiquede corruption)與「漁利政治」(Abus de Confiance)總可以減少一些。

政黨政治與一黨專政

一黨專政，是一國只有一黨，黨外無黨，不容他黨的存在。國家的一切政權，操之

於一黨，黨外的人不得染指。黨即國家，黨即政府，黨人即國人。

一黨專政是政黨政治的反面，一黨專政的特性是獨占，政黨政治的特性是共鳴；一黨專政有死板性，政黨政治有伸縮性。舉凡真正立憲真正民治的國家，其政治必為政黨政治。

顧主張絕對集權的人，常病政黨政治不如一黨專政。其一，謂政黨政治造成政黨合縱連橫的無已爭鬪，使社會恐慌，人人存五日京兆之心。其二，謂政黨政治下，政黨可任意牽制政府，使政府處處為難，行政遲慢。

實在的說，政黨政治當然有他不好的地方，但他的短處，是民主政治中的普通現象。無論什麼制度，都有他的利弊，我人當取其利弊拿來比較，究竟是利多而弊少，抑利少而弊多，我人不當只看一面，因噎而廢食。講到政黨政治與一黨專政，我人敢肯定的說：

「政黨政治的弊害，不過是白璧之瑕；一黨專政的為禍，簡直是火熱水深！」何以見得呢？其一，一黨專政是暴虐政治，一黨所代表的，普通是國家裏面的少

數人，進一步說，即使是多數人，而以少數壓迫多數，或以多數壓迫少數，均是壓迫，均是以暴易暴，是又何異於封建時代的貴族政治僧侶政治？一黨之外無他黨，黨人之外無人民，非我黨人，其心必異，不入我黨的人民，不是低首屈服，便是亡命異域，順我者生，逆我者死，不屈不老者，必遭殺身之禍，這豈不是殘忍政治嗎？

其二，一黨專政是遠君子而近小人的政治。道不同，不相爲謀，一黨專政之下，不願逢迎苟合的人才，只好退避三舍，而宵小之徒，反有機可乘，借黨爲護符，放其辟而邪其侈，倒行逆施，國家的政治豈不破產嗎？

且看歐陽修在論朋黨裏面的說來：

「唐之晚年，漸起朋黨之論，及昭宗時，盡殺朝之名士，咸投之黃河，曰：此輩清流，可投濁流，而唐遂亡矣。夫前世之主，能使人異心不爲朋，莫如紂；能禁絕善人爲朋，莫如漢獻帝；能誅戮清流之朋，莫如唐昭宗之世，然皆亂亡其國。……」

殷漢唐的亂亡其國，因爲小人弄權，拿暴虐手段對付名士，此實可爲前車之覆，

後車當鑑的。一黨專政的結果，是不能逃出轍外。

其二，一黨專政是反憲政。反民治。政治。國家立憲，在給人民以各種權利，一黨專政之下，人民的自由，剝奪殆盡，人民沒有法律的保障。憲政的真正精神，在將政權交人民行使，而一黨專政則喧賓奪主的行使政權，置民治於不顧。

如上犖犖大者列出一黨專政的病害，至其流弊，更是罄竹難書的。

現在世界上的國家，除開了極少數而外，都是上了政黨政治的大道。至於採行黨專政最特著的國家，只有蘇俄和意大利。

一般人以為蘇俄的一黨專政和意大利的一黨專政，純然是一樣。自然，不管是共產黨也好，法西斯蒂黨也好，不管是在蘇俄也好，在意大利也好，他們專政的因果當無區別。可是專制的形式到不能一律視之。

蘇俄的一黨專政是寡頭。一黨專政。由幾個領袖——委員共同秉政，不是由一人獨裁，有人以為蘇俄是獨裁制度，是錯誤的。意大利的一黨專政是獨夫。一黨專政。即是黨政均由一人獨裁，法西斯蒂黨就是他的創立人孟梭里尼，(Benito Musso-

(三) 孟梭里尼就是法西斯蒂黨，他倆是二位一體的。在黨的方面，法西斯蒂黨的一切權力不消說是集中於孟氏一人身上，在政治方面，意大利的最高機關——最高評議會，其議員實際上亦由孟氏一人指派。且孟氏身爲內閣總理並兼七部部長，現雖只兼一部，然其權力仍不減於昔日。

寡頭一黨專政與獨夫一黨專政各有其優劣處：寡頭一黨專政的好處，是凡事取決於此少數人，個人獨裁爲不可能，偏見難於有效，但他不好的地方，是一旦領袖間發生衝突，黨卽有分裂的危險，一黨專政可告失敗，如蘇俄的共產黨因史達林和杜洛斯基決裂而分爲左右派。獨夫一黨專政的好處，是一手獨治國家，縱的一氣，果然爲公，政績必可觀，如意大利的強盛，不能不歸功於孟梭里尼；但他不好的地方，是獨行獨斷，不正則亂。再獨夫的承繼，難得其人，如孟梭里尼死去，倘代替無人，或有人而不稱，則法西斯蒂黨的崩潰亦意料中事，這是意大利前途的一個危險，孟梭里尼本人曾經說過：

「我應當把統治意大利的工作再繼續十年或十五年，這却是必要事，我的

繼任人還沒有產生。」（見一九二七年五月二十六日孟氏在下院的宣言）

政黨政治與黨治

黨治的意義，一般人弄得混淆不清。或人以為黨治即一黨專政，或人以為黨治即政黨政治。我人於此，當詳細的申說一下：

所謂黨治，並不是一黨專政。凡政黨以合法的方式，取得政權，組織政府，實行本黨政見，就是達到黨治的目的。如此黨治下，政府是黨的政策，政策是黨的政策，但依據的法律是國法，不是黨法。黨政府的進退，黨政策的實施與否，視國法的運用，人民的信任與否為轉移。

黨治也不能完全說就是政黨政治，要看解釋如何。譬如中國國民黨以黨治國的主張，和通常的黨治是不同的。在普通黨治下，治權屬於政黨，政權仍屬於人民。在黨治國，是和訓政相輔而行，治權屬於國民黨，人民暫時喪失政權，訓政完成，憲政開始，始將政權交還國民。

關於中國國民黨的黨治，汪精衛氏在其黨治的意義一文中說：

「黨是在民衆之內的，所以對於各種民衆團體，如商人團體，工人團體，農民團體等等，都應該尊重他們的獨立，黨祇能用種種工夫，使之自動的接受黨的領導，絕不能加以壓迫。」

「黨部與政府機關之關係，亦須劃清權限。黨部對於在政府機關供職的人們，應當根據黨的主義與政策，指揮之，監督之，使之實行；不應當直接替代政府機關向外發號施令。」

普通的黨治，是政黨政治中的一種平常映象，國民黨的黨治，是先政黨政治的一種非常狀態，普通的黨治，是無一定時間的限制，國民黨的黨治，特別規定爲六年。

第九章 政黨政治實施論

政黨政治與政府

政黨和政府的關係，隨政府的種類而不同。明白點說，隨內閣的種類而不同。本來在國法上，內閣只有一種，沒有兩種；內閣是由國務員組織而成，國務員是由國家的元首任免，這是各國的通例。但是各國元首任免國務員的手續不同，因之內閣制度也不是一致。

有些國家的元首任免國務員，須得議會承認；有些國家的元首任免國務員，不必徵求議會的同意，而以自己的意思爲斷。譬如法國的大總統任命國務員組織內閣，事前必諮詢議會是否贊成所任命的人，如不贊成，只得作罷，另覓相當人物。至一遇議會不信任所任命的人，除自動辭職外，大總統當立刻罷免之。美國大總統的權限則不然，其任命或罷免國務員，不管議會贊成或反對，均獨自裁奪之。法美兩國國務員產生的情形有如此不同，這是什麼道理呢？

在法國所採用的行政制度是內閣制度或議會制度，在美國所採用的行政制度是元首制度或總統制度。法國的內閣爲議會內閣或政黨內閣，美國的內閣爲非議會內閣或超然內閣。

政黨政治與議會內閣的關係。在議會內閣裏，黨員（指閣員而言）的地位和內閣的存續，全視議會的信任與否爲定，議會不信任，則內閣便失其存在根據。惟元首可不以議會爲然，而解散議會，從新使人民選舉新議員，組織新議會，然若新議會中的反政府黨仍占多數，則內閣是無論如何再不能戀棧，必定更迭的，此時元首再不能解散議會，元首沒有重複解散議會的權。

質是，組織內閣的人，必定要有左右議會的勢力。這種勢力乃引導多數議員的政黨領袖所有，故必須此類政黨領袖，始能有組閣的可能，政黨內閣的命名，卽本此意而來。

議會內閣對議會負責，亦是對政黨負責，所以又稱爲責任內閣。議會內閣的組織，有四種不同的形式：一個政黨在議會占大多數議席時，國家的元首卽當任命該

黨的領袖組織內閣，而成一黨內閣。同質內閣。議會裏沒有占大多數議席的政黨時，元首則擇比較占多數議席的政黨的領袖組閣。此時受命組閣的政黨必與他黨聯合，造成在議會內大多數議席，共同組閣而成混合內閣。異質內閣。在議會內有各不占大多數的政黨，爲了特定事項，聯合起來，組織內閣，而成聯立內閣。遇國家有大難，須神聖同盟，統一前敵的時候，在議會的政黨，暫棄舊嫌，攜手組閣，而成應急內閣。

政黨政治與超然內閣的關係。超然內閣的任命罷免權，完全操於元首，議會不得過問。超然內閣對元首負責，不對議會負責，故或稱爲非責任內閣。受命組閣的人，可不是政黨的領袖。

超然內閣的發生，有兩種情形：第一，政府的權力，集於元首一人身上，政黨欲有所作爲，顧礙於元首自專，不得如願以償。第二，政黨不甚發達，沒有組織內閣的能力，或小黨紛爭，不顧大局，不能集成組閣的力量，使超然派的第三者受命組閣。

超然內閣亦可有政黨內閣，或半政黨內閣。如美國大總統任命他本黨黨員爲內閣的閣員。

政黨政治與議會

政。黨。政。治。與。議。會。的。關。係。有。兩。方。面。其。一，政。黨。黨。數。與。議。會。關。係。一。國。裏。面，只。有。兩。黨。對。立，則。二。者。之。一，必。占。議。會。大。多。數，此。時。內。閣。的。組。織，政。策。的。決。定，議。案。的。通。過，惟。占。大。多。數。議。席。的。政。黨。的。意。嚮。是。視。一。國。裏。面，若。有。兩。個。以。上。的。政。黨。分。立，則。任。何。政。黨。難。有。大。多。數。的。議。席，此。時。少。數。黨。反。有。舉。足。輕。重。之。勢，蓋。其。對。於。較。有。多。數。議。席。的。黨，傾。左。則。左。勝，傾。右。則。右。勝，較。多。數。議。席。的。政。黨。欲。取。得。政。權，不。得。不。尊。重。少。數。黨。的。意。見。

其。二，議。會。院。數。與。政。黨。的。關。係。一。國。的。議。會。是。採。一。院。制，則。政。黨。在。議。會。占。大。多。數。議。席。時，一。切。提。案。即。可。通。過，不。必。再。經。討。論。一。國。的。議。會。若。是。採。兩。院。制，則。除。同。一。政。黨。在。兩。院。中。皆。有。大。多。數。議。席。外，每。每。發。生。兩。院。衝。突。之。事。兩。院。議。員。的。產。生。方。法。不。同，故。兩。院。的。政。黨。亦。每。不。同。即。令。其。為。同。一，然。下。院。的。多。數。黨，未。必。在。上。院。亦。占。多。數，有。時。下。院。的。少。數。黨，反。在。上。院。占。多。數。在。下。院。的。多。數。黨，可。以。操。縱。下。院，然。不。能。操。縱。上。院，反。之。亦。然。

政黨政治與選舉權

政黨政治與選舉權，有三方面關係：

其一，政黨政治與普通選舉權的限制。普通選舉權，除有精神病破產形犯及已被褫奪或停止公權者，其他公民皆得有之，限制選舉權，則有教育上財產上的限制，即是，凡未受過一定教育及擁有一定財產的公民，不得有選舉權。

在普通選舉之下，無論貧富智愚，皆是參政的一份子，於選舉時，皆得投票。政黨的吸收選舉權，是普遍的吸收，而不是特定的吸收，政黨活動的範圍很大。在限制選舉之下，惟貴族地主紳士文人始有參政權，一切無產階級及略識之無的公民，皆被擯斥於議會之外；這種不平等的民權，不利於政黨政治。有二：一是限制愈大，選舉人數愈少，政黨的活動便受拘束；一是限制愈嚴，則國家裏惟能有有產階級智識階級的政黨，惟有產階級智識階級的政黨能發展，勞動階級的政黨，簡直不能有所作為，望塵莫及。

其二，政黨政治與直接選舉權間接選舉權的關係。直接選舉權，是由選舉人投

票，直接選出議員。間接選舉權，是選舉人不能直接投票選出議員，只能選出議員的候選人——初選當選人，而由此候選人再正式選出議員。直接選舉之於政黨，猶普通選舉然。然在間接選舉之下，公民對於選舉，無直接的關係，議員的選出，實際上是基於一部份少數人的意思，而此少數人可受大政黨的運動，弊端一生，代議政治的精神遂喪失了。

其三，政。黨。政。治。與。平。等。選。舉。權。等。差。選。舉。權。的。關。係。平。等。選。舉。權，是選舉人投票權平等，一人一票。等差選舉權，是因選舉人的資格不同，如財產的多寡，納稅的輕重，而賦予不平等的選舉權。等差選舉且有兩種式制：一是等級選舉，如於一選舉區中，以納稅多寡為標準，分為幾級，使各級舉出同數的議員。一是複數選舉，對於具有特別條件的選舉人，與以若干投票權，一人數票。

等差選舉的結果，與限制選舉同。亦惟有產階級的政黨，始能獲得優勝。

政黨政治與被選舉權

被選舉為議員，亦有條件以限制資格。如年齡的限制，財政限制等。顧今日代

議政治業經平民化，財產的限制，業逐漸取消，不成問題。但因國法上的規定，被選舉人受特別的一種限制，即是，官吏不得兼爲議員。

禁止官吏爲議員，他的理論，是行政人員不得兼顧立法事業，行政當與立法分開，美國即採此制。非難他的人，以爲官吏不得爲議員，則議會與政府無由溝通，議會政府無由實現；不發達的政黨，每苦人才缺乏，不克雙方兼顧，兩得其全——於議會於政黨國家的官吏，既被擯斥於被選舉範圍以外，凡政黨中充任官吏的黨員，無形失其被選的資格，因而是間接阻撓政黨的發達，直接阻撓政黨政治的發達。多見一黨政府的成立，而聯立政府的稀少。

政黨政治與選舉制度

選舉制度有許多種類，各個種類和政黨政治有不同的關係，

其一，政黨政治與大選區制小選舉區制的關係。大選區制，又稱爲表選舉區制，(Scrutin de Liste) 是劃全國爲若干較大的區域，每區選出幾個議員。小選舉制，又稱爲單選舉區制，(Scrutin Uninominal) 是劃全國與議員數目相同的若干小

區，每區祇選議員一人。在大選舉區，每一票能選數人，爲連記投票。在小選舉區，每一票只能選一人，爲單記投票。在大選舉區連記投票之下，多數黨可以獨占被選舉的議席。在小選舉區單記投票之下，理論上雖多數黨可以壟斷，然若選舉區分割得宜，少數黨亦可有當選的希望。

復次，小選舉區制中的選舉區域不廣，選舉活動費因之較少，是有利於貧弱的政黨。小選舉區制中的被選舉人與選舉區的關係，較爲密切，政黨的地位，較爲穩固，是有利代表地方利益的政黨。

其二，政黨政治與大小選舉區制的折衷的關係。小選舉區制雖然有利於少數黨，然不免有以黨派利益分區，人爲技巧分區的危險。大選舉區制又是偏袒多數黨，故不如混合大小選舉區制而用之：同時用大選舉區的分區制，及小選舉區的單記投票法。即是每一區選幾個議員，但每一票只能選一人。如此，多數黨與少數黨間的選舉均勢，可以調和一些。

其三，政黨政治與多數選舉制少數選舉制的關係。多數選舉制又稱多數代表。

制，其原則是：在選舉區中，以得票多數者為當選。故而選舉區中的多數黨可以包攬代表權，而少數黨無論如何是名落孫山，不得當選。少數選舉制又稱少數代表制，正是以矯此弊，他在打倒多數黨把持議會的事實，而使少數黨多少可以選出議會的議員。少數選舉制的應用，實際上是比例選舉制或比例代表制。他是使各政黨在議會中所得的議員名額，正和各政黨選民的人數相稱。多數選舉既能行之於小選舉區，復能行之於大選舉區。比例選舉則祇能行之於大選舉區。因惟大選舉區，始得選舉幾個議員。

在多數選舉制之下，各選舉區的當選議員，以得票最多者為限。在比例選舉制之下，各選舉區中各政黨當選議員人數之比，等於各政黨選民數額之比。政黨政治於此兩制發生不同的關係，假定下表明白說來。

多數選舉制

選民總數二十萬		
多數黨選民數十二萬		
少數黨選民數八萬		
應選議員十人		
連記投票	多數黨每被選人得十二萬票	少數黨每被選人得八萬票
多數黨當選議員十人		

比例選舉制

選民總數二十萬		
多數黨選民十二萬		
少數黨選民八萬		
應選議員十人		
比例投票	多數黨每被選人得二萬票	少數黨每被選人得二萬票
多數黨當選議員六人	少數黨當選議員四人	

如上所列，可知在多數選舉制之下，少數黨與多數黨僅差四萬票，然選舉結果，少數黨竟無一人當選，此為不平之極。在比例選舉制之下，每二萬票選舉議員一人，故少數黨的八萬票亦得選出四人，此為較公的代議方法。

從前各國的選舉，以多數決定主義做標準，惟丹麥瑞士比利時諸國已早行比例選舉。現在列國多採比例選舉制，在歐洲方面，似乎成爲一致的趨向了。至於比例選舉各種形式的研究，可於憲法政治學中求之，此不另說。

其四，政。黨。政。治。與。職。業。選。舉。制。的。關。係。職。業。選。舉。制，又稱爲職業代表制。他是以各種職業團體，如工會商會律師公會會計師公會教授協會等等做選舉團體，是一種屬業主主義的制度，而與屬地主主義的區域代表制或屬人主義的比例代表制，純然不同。

在職業代表制下，不論你是某地方的人，或某政黨的黨員，只管你是不是職業組合的份子。他是拿職業以定選舉中的資格，於是政黨須注意黨員的職業及散佈於各職業組合的分配。職業選舉制的採納，是施行社會政策的結果，故勞動階級的

政黨得盡量的發展。

政黨政治與輿論

政黨是公意的結合，輿論是代表公意，故可以說，政黨是輿論的結合。政黨政治便是輿論的目的，輿論的實行。

輿論的大力量有二：一是鼓吹，一是制裁。於政黨的好政治，予以讚美；於政黨的壞政治，加以詆責。輿論的勢力愈大，政黨政治愈發達，此事有必至，理有固然的。

歐美國家的輿論，絕對自由，絕無限制，即就新聞事業來說，各報得絕對自由發表意見，即使所發表的意見有犯法紀，政府亦只能制裁之。於發表之後，絕不能取締之。於發表之前的。

報紙的力量很大，故凡政黨，莫不有其機關報。惟是，政黨的機關報，不能包括全體輿論。政黨所要注意的，除本黨的機關報，極力替本黨宣傳外，還要使中立報替己宣傳，還要抵抗他黨機關報的宣傳。

新聞記者是「無冠之王」，此可見輿論的偉大了。

政黨政治的形式

縱的說來，現今世界各國的政黨政治，依政黨數量的不同，其形式可分爲兩大類：（一）二黨對立的政黨政治；（二）數黨分立的政黨政治。若再拿各國政府制度的不同來講，還可分爲：

- （一）內閣制的二黨對立的政黨政治；
- （二）元首制的二黨對立的政黨政治；
- （三）內閣制的數黨分立的政黨政治；
- （四）元首制的數黨分立的政黨政治。

這四種形式，英美法德國家的政黨政治，可以代表。即英屬第一種，美屬第二種，法屬第三種，德屬第四種。惟是，有不得不聲明者：英國的二黨對立，自歐戰後，後起之秀的工黨挺進，業變爲三黨鼎立。德國的政府制度，自由帝政進爲共和，亦改爲內閣制了。

二黨對立的政黨政治與數黨分立的政黨政治，孰優孰劣，爲學者聚訟的問題。

有謂二黨對立，爲理想的政黨政治，因爲一國只有單一的多數黨，多數黨秉政，少數黨只得暫時屈服，靜待時機，而政府得以安穩，不若政黨林立之下，倒閣之事，時有所聞。有謂數黨分立，爲新時代的政黨政治，因爲一國國民的利害，不是單純，而是多緒，一二政黨不能代表全民的利害，必二個以上的政黨，始能代表各階級的意志。且多數政黨分立，可免一二政黨專權的危險。

實際的說來，兩者各有其優劣。法國的政府，是最靠不住，他的生命，連二十四小時不到的也有。法國林立的政黨，視倒閣運動爲花樣翻新的工作，似乎不這樣做，則無由表示其民權的奇巧。可是法國的政府雖然更迭無常，然其政治的實施，並不反掌間的改換面目，因之政府的場合，人民司空見慣，毫不驚訝，也不恐慌。

美國是二黨政治最特例的國家，且又行的是元首制度，其政府更較英國的政府爲穩固，但一遇政府施政乖戾，則全國騷然。政府既不對議會負責，議會裏的政黨，也只得作壁上觀罷了。所以甚或有人謂美國的政黨政治爲到生不死的政黨政治。一般的觀察，就現在世界各國的政黨政治趨勢來說，二黨對立的政黨政治，事

實際上已被推翻。英美的二黨政治，已或先或後的變為數黨政治了。

第十章 英國政黨論

英國政黨的萌芽

英國是立憲政治的鼻祖，而其立憲政治的真正精華，則爲政黨政治。在伊利沙白女王時代，英國卽有政黨的組織。當時清教徒沒有信教自由，備受王權壓迫，乃起而與反動派結合，同心努力，選舉議員，出席議院，一時王室威權，頓成動搖之狀，這可見政黨的勢力了。

清教徒政治的團體，其目的純在反對王權。因爲他的勢力與日俱長，王室引爲大憂，於是擁護王權者，漸起作抵抗之計。至查姆一世時，有騎士黨 (Cavalier) 出，以捍衛宮庭爲己任，專與持民權之說的圓顛黨 (Roundhead) 相頡頏，在這個時候，英國的政黨政治，已是二黨對峙的局面。

迨至一六八〇年時，騎士黨易名爲托里黨 (Tory)，圓顛黨易名爲惠格黨 (Whig)，卽前者爲王權黨，後者爲民權黨。此時二黨對峙的局面，愈爲堅固，蓋執政

者非彼卽此，此仆彼繼，一盛一衰，一消一長，相持不易。

顧有不得不聲明的：當時英國二黨對峙的政治，和以後是不完全一樣。現在英國的議會政治，是政黨的單一政治，卽是由在議院占多數議席的政黨組閣。而當時的國務大臣，常由國王於兩黨中同時選任，以致政府中兩派人物互相軋轢，政策不能統一。威廉三世有鑒於此，乃取消國務大臣的二元制度，免其政府內的一切托里黨員，盡用惠格黨人。這種制度，後來相繼沿用，英國政府的無五日京兆情況，卽賴乎此。

英國現代的政黨

保守黨自由黨

維多利亞女皇的時候，政治大加刷新，英國德謨克拉西的精神，破天荒的貫通全國，此後英國的最高權力，實際上不屬於王，不屬於內閣，而屬於議會，而屬於大多數的政黨。凡占絕對多數於下議院的政黨，卽握有組閣之權，不論何人卽君主亦不能持異議。

政黨欲得的政權既然擴大，各自當然爭先恐後的謀己黨的發展，於是托里黨和惠格黨在十九世紀中葉首先釐新其名，一改稱保守黨，一改稱自由黨。嗣後兩黨的奪權，遂形尖銳化，然終不能離交握政權之局。試看笛斯勒利 (Disraeli) 有二次組織保守黨內閣，格蘭斯頓 (Gladstone) 亦有四次組織自由黨內閣。

保守黨所奉守是習慣主義，他代表英國的傳統文化，他蔑視新興的事物。他覺得過去優於未來，他是反對「定命主義」的。

保守黨的名稱不只一個：他在下議院內稱「保守統一黨」 (The Conservative and unionist Party) 在院外則稱「全國保守主義及統一主義團體聯盟」 (The National Union of Conservative and Unionist Associations) 這本來是兩個團體，沒有主僕的關係，只各盡所能的分工合作，共同努力，共戴一首領，構成普通所謂的保守黨。同是一個保守黨，為什麼有院內院外的分別呢？在院內，是從事黨政策的實行與政權的取奪，在院外，只謀黨務的發展，黨員的增加，選舉的組織等。

保守黨的統治形式，不是採用民主集權制，而是首領本位制。一切政策由領袖

會議裁決，黨員雖有發表意見的自由，然沒有拘束領袖行動的力量。尤其是特別的，保守黨的首領，是由該黨在上下兩院的議員及候補議員共同選舉之，至其他領袖，即由在朝時的閣員，或在野時組織「投影內閣」(Shadow Cabinet) 諸人任之。現在保守黨的首領爲鮑爾特溫 (Stanley Baldwin) 領袖則有張伯倫 (Austen Chamberlain) 亞麥利 (Amery) 巴爾福 (Balfour 已故)

講到保守黨的統治機關，則有編制黨綱政策及執行黨務的中央評議會 (The Central Council) 他的權力表面上雖然很大，可是因爲每年開會只有二次，故事實上由執行委員會 (Executive Committee) 代庖。全國保守黨大會於每年十月舉行。

保守黨的極盛時代，爲十九世紀以至大戰前日，他差不多把英國的貴族僧侶尤其是大地主汲收殆盡，極受英國人的 Gentleman 脾氣的歡迎。因爲剛在產業革命之後，英國的經濟狀況，雖然更迭，但產業未能立刻發達，土地仍然是社會生活的最大要素，保守黨有了這般大地主，當然就有根深蒂固的勢力。洎乎產業開展，大地

主的不動產勢力，雖逐漸減少，而保守黨又有新起的大企業家大資本家爲之捧場，做他的撐臺柱，他在社會上，因之仍然是有最靠得住的基礎。

可是我們不要誤會：英國的保守黨不管他怎樣保守，他却有一點令人敬重的地方，就是他嚴格的尊崇國法上所訂定的自由，事事以「秩序」(order)作前提，在這一點，他和自由黨是毫無區別的。而且在保守黨裏面，還有一般由工商界出身的人，他們的思想，比較向左些，不像由貴族大地主出身的同志那樣墨守陳腐思想，連德謨克拉西這個字都不願聽。

保守黨的政治力量，就巴力門來說，他在上院幾乎可以獨占一切，他的議員名額超過其他政黨的全數。然而在英國國法上，上院的權限，渺乎其小，政權的重心，還是在下院，所以保守黨主張提高上院的權限，以與下院對抗，而終未能如願以償。至其在下院的勢力，近來是起伏無常的。

有一件事是很值得留意的，就英國的政府來說，保守黨在外交部和海軍部的勢力特別雄厚，而且這種勢力直到現在只是有增無減的，差不多在這兩部的全體

人員，不是保守黨的黨員，便是與他接近。我們知道英國的外交，素來是「襲傳外交」，而執行這襲傳外交的人，不是外交部長，而是該部的外交大員，如司長參事等等。不管你是張伯倫或漢德森 (Handerson) 你，到 Foreign Office 是可以的，但是你只能單人獨馬的來，一朝天子一朝臣，是絕對辦不到的事。在 Naval Office 亦然，英國的「大海軍主義」和他的「海上王政策」，不消說是保守黨甯死不捨的東西，則自由黨和勞動黨自然也不能變其毫末，恐怕就是共產黨上了台，亦是要必恭必敬的遵守這個習律罷。

上面所說的情形，有事實可以證明。試問現在英國的政府，豈不是標榜社會主義的勞動黨政府嗎？然爲何其外交和保守黨的外交不特如同一轍，而且變本加厲呢？巴勒士丁的大屠殺，埃及的摻壓，印度的捕甘地入獄等等，都是勞動黨外交的貢獻。

保守黨的對內政策，最特著的是採「保護政策」，這是與對外國貿易而言。至於對大英帝國各屬地的貿易，主予特惠待遇。宗教方面，竭力維護國教的發展。其對外

政策，在本國方面，力主大不列顛帝國的「統一主義」；在歐洲方面，力主「均勢主義」，并聯絡拉丁系及日耳曼系國家反對蘇俄；在美洲方面，一方面保持與美國「不即不離，若即若離」的態度，他方面與美海軍爭相雄長；在亞非二洲方面，則厲行其資本主義，帝國主義，與軍國主義。

保守黨的機關報紙，銷路較大的爲：The Daily Mail, The evening News, The Daily Mail Trust, The Daily express, The Sunday express, The evening Standard, Morning-Post, Daily Telegraph Observer 等等，主持諸報的人爲：Lord Rothermere, Lord Beaverbrook, Lord Northsimerland, Lord Astor 等等。

自由黨所奉行的是自由主義，他既反對保守主義，又反對社會主義，是一個中央派的政黨。在他本身的立場看起來，覺得保守黨和勞動黨所代表的都是特殊階級，是一種階級政黨，惟自由黨所代表的都是人民全體，是一種全民政治的政黨。自由黨的黨名乃是他在下議院的稱呼，曰 Liberal Party。在院外則有兩個團體，爲 Liberal Central Association 及 National Liberal Federation。這兩個團體，有不

同的性質：前者是自由黨的本部，後者是英國全國內一切自由主義團體聯合的總機關。前者所負的責任，較後者為重要。

自由黨的領袖，也不是由黨員選舉的。凡該黨員為最近內閣首相者，便居首領的地位，大概其他的領袖即是內閣閣員，或下野時組織「投影內閣」者。現在首領是路意喬治（Lloyd George）領袖則有羅伯斯頓（J. M. Roberston）至愛斯葵士（Asquith）數年前已辭世了。

自由黨的統治機關，除開了 Liberal Central Association 本部主持選舉事宜及掌理一切事務而外，尚有 National Liberal Federation 為其附。他差不多是一種自由團體的協會，以作自由黨的別動隊。該會的內部組織，分執行委員會，評議會，及地方自由黨聯合會三種。

自由黨的政策，雖然是由領袖決定，而事實上毫無集權的性質。其黨組織的不嚴密，精神的廢弛，遠在保守黨之下。惟其如是，所以在現代政黨爭鬥愈趨愈烈的時候，自由黨於無形有形之中，漸漸失其地位，時至今日，自由黨已是無朝氣而只有暮

氣，行將就木的政黨了。

在十九世紀的時候，自由黨和保守黨抗衡，其勢不可謂非不厚？二十世紀初年，自由黨亦能轟烈地表現於政治舞臺，尤其是在歐戰時，路意喬治折衝樽俎，名震四海。然何以至今一蹶不振呢？

推原厲階，實則因為自由黨到了現在已失其社會的地盤。自由黨所反對的是封建制度，所主張的是人人得自由發揮其機能。所代表的初則為工商業代表，繼則為中下階級及反宗教派。換句話說，自由黨實包含有兩種主義，一為資本放任主義，一為國家社會主義；又羅致兩種人物，一是資產家，一是勞動者。

在這二重狀態之下，凡是思想新穎的人——勞動者固無論，當然傾向於自由黨，而反對那陳腐的保守黨。因之，自由黨的勢力，是十分浩大的。

孰意潮流的變遷，非人力所可挽回，到了二十世紀，資本越是發達，資本家越是往右邊走，勞動者的生活，越是困難，無產者越是往左邊走。於是自由黨的資產黨員或同情者，多被保守黨所吸收，而他的勞動階級，却歸趨於那較自由黨更為激進新

起的勞動黨，自由黨的衰微，即在乎此。何況愛斯葵士和路意喬治曾一度分道揚鑣，使自由黨破裂呢。

自由黨的主要政策：對內，獎勵農業，保護農人，調協勞資糾紛，反對「托辣斯」及大英帝國間貿易的「特惠主義」。對外，主張「自由貿易主義」，維持和平外交，擁護國際聯盟，與蘇俄、美國提攜，對屬地的印度，准其自治。

自由黨雖然有這樣大規模的一個政綱，可是因近幾次的選舉，屢告失敗，使大志無從伸張。然自由黨雖然瀕於殞落時期，而其他位仍很重要。在現在保守黨與勞動黨在下院勢不兩立——誰也無大多數議席——的時候，自由黨反有舉足輕重之勢，可以要挾政府黨採行其一部份政見的。

自由黨的機關報紙有 The Sunday Times, Star, The Sunday Chronicle, The Daily Graphic 散於各地的，在 Manchester 有 The evening Chronicle, The Daily Dispatch 等，在 Newcastle 有 The North Mail, The Newcastle Evening Journal 在 Glasgow 有 The Glasgow Evening News, The Glasgow Daily Record 等。

英國新起的政黨

勞動黨

勞動黨亦名工黨，(Labour Party)其在議院內雖稱 The Parliamentary Labour Party，然這不過以示與院外的勞動黨有所區別，並無其他意義的。

勞動黨的正式構成，乃是歐戰後的事，於一九一八年黨的特別大會決定而組立之。自此以後，勞動黨加入了英國政台活動，頓將英國數百年不替的二黨對立面打破，而開英國政治上一個新紀元。

勞動黨在院內的首領，是由其黨議員所選舉，首領之下，設一執行委員會，以決定對議會的政策。

最有趣味的，是勞動黨的由來。原來在十九世紀上半期，英國的政治，完全是貴族政治，到了自由黨首領格蘭斯頓秉政時代，才漸漸賦予勞動階級的人們一種參政的機會，從一八六六年至一八八四年兩次選舉權擴張之後，工人逐漸有出頭的日子。這乃是受自由黨的所賜，而工人的投身於自由黨，大半也就爲此。

直到十九世紀末年，工人階級都是自由黨的後援，并無整個的團結，到了一八九九年各立門戶的工會才感覺到分立的勢力單薄，始決定一致行動，並與獨立工黨（The Independant Labour Party）合作。此後工黨於一九〇〇年選出議員十二名，一九〇三年六名，一九一〇年四十二名，一九一八年六十名，一九二二年一三八名，一九二三年一九一名，一九二四年一五一名，一九二九年二八九名，這樣地旭日東昇上去，其間雖然有一九二四年的衰落，然不久又捲土重來。

在一九一八年前勞動黨的組織是單純的，即是由各種勞動團體與其他社會主義團體聯合起來的。自一九一八年正式改了組織法以後，勞動黨是由兩種份子組合而成：一是「個人的黨員」，一是「團體的黨員」。

個人的黨員，就是曾加盟於一種地方勞動黨（Local Labour Party）的個人會員，與乎勞動組合主義者。團體的黨員，就是各種勞動組合社會主義的團體（Trade Unions, Socialist Societies, Cooperative Societies, Trade Councils, Local Labour Parties...）還有加盟於勞動組合社會主義團體（該項團體其本身是勞動黨黨

員)等的會員,同時得以個人的資格加入勞動黨而為個人的黨員。

勞動黨於每年十月舉行大會一次,由大會選出委員組織全國執行委員會,以統治院外的黨務,并與院內的執行委員會共策進行全盤黨政。主持院內外的領袖為麥克唐納(Mac-Donald) 史諾登(Snowden) 漢得森(Handerson) 多馬(Thomson) 諸人。

勞動黨的團體黨員,既然各自是一種政治的團體,其勢力的雄厚於黨務於國事都足以充分地表現出來。特別是其中的三個團體,即是:(一)獨立勞動黨(二)費邊社(Fabian Society) (三)職業組合政治委員會(Trade Council of Trade Unions) 獨立勞動黨是十九世紀末年英國勞動者政治運動的團體,他是本個人的志願集合而成,樹立旗幟,以與當時壟斷勞動界的自由黨分野,該黨是在戰後始加盟於勞動黨。費邊社和獨立勞動黨差不多是同時成立,然所包含的份子却大不同,該社社員大多是大學教授,研究社會問題及信仰社會主義那一般人物,人數雖然不多,却是在思想學術上下了一班功夫,灌輸於人們腦海之中,如今英國的當代大文人

韋伯 (Sydney Webb) 蕭伯納 (Bernard Shaw) 卽是該社的中堅份子。職業組合政治委員會 就是各工會的組合，關於政治活動方面的一個中心。

勞動黨的政策，其犖犖大者，爲生產事業的國營，資本稅的設定，對蘇俄恢復國交（已實現），對美國行盜格魯撒克遜民族親善，對世界和平的維持要求減縮軍備。

我們要特別注意的：勞動黨雖然是揭棄社會主義的政黨，然而只有其名，充其量亦不過是改良主義派，他所代表的，並不是無產階級。他的政策是十分和緩，甚至於比其他國家的民主主義政黨還來得和緩。這是什麼原故呢？第一，我們要知道，英國的民族性，是不喜歡激烈，他是在 *Code of the King* 下面生存着，自然政治的潮流，也就不能不如此。第二，改良派的社會主義者角逐的場所，仍是議會，「議會政策」是勞動黨所擁護，尤其是戰後英國選舉法修改，增加了九百萬三十歲以上和五百萬二十一歲以上三十歲以下的婦女來參政，其中投票於勞動黨的，不在少數，這也是勞動黨成功的一個原素。

因爲勞動黨是以「議會主義」做前提，所以他事事受議會的掣肘，而使其所標

榜的社會主義變質。縱使勞動黨在議會所占的議會席比保守黨爲多，然倘若自由黨不附和其黨，其政府即頓瓦解，這是勞動黨有所顧慮的地方。

勞動黨的報機關紙，最大者爲：Daily Herald，其他有 The New Leader, Forward, Lansburgh's Labour Weekly.

英國革命派的政黨

愛爾蘭國民黨新芬黨

在一八七四年的時候，自由黨的內閣解散議會，從新選舉，結果選出素來要求自治的愛爾蘭的議員五十八名，而愛爾蘭國民黨於茲產生。該黨的醞釀，遠在一八七四年前。一八七一年前，達布林(Dublin)已經成立了愛爾蘭自治協會，并且漸進的選送幾名議員於英倫，然寥寥之數，實不足道。迨五十八名之數出，才算是有了一個小小的勢力。

愛爾蘭國民黨的目的，純在求愛爾蘭的自治，其在英倫議會裏所爭者亦以此，其他非所願問，漠不關心，無論保守黨自由黨誰握政策，他是毫不介意。他算是代表

愛爾蘭向英國作革命式的運動。可是他也是因參加議會而軟化而妥協，故至歐戰發生，愛爾蘭新芬黨排斥議會主義，勢力大漲，而愛爾蘭國民黨遂日趨沒落，到一九一九年的英倫議會裏，該黨議員連一人都沒有，從此便蓋棺論定了。

講到新芬黨，必要先說愛爾蘭。愛爾蘭土地肥沃，是一個農業天富的區域，英人對此鬱肉，心目中早視為囊中物，惡念一生，愛爾蘭問題便發端了。

英國從十二世紀即支配愛爾蘭，直到現在，紛擾不息，成為大不列顛帝國內部的最危篤問題。考其原因，有四個不同的問題，即人種，宗教，經濟，政治。愛爾蘭屬克勒特人種，英格蘭屬盎格魯撒克遜人種；愛爾蘭奉信舊教，英格蘭奉信新教；愛人是佃戶，英人是地主，愛人是被支配者，英人是支配者。在這四個問題，英人無處不占上風，愛人無處不受凌辱，愛爾蘭焉得不喊出「民族自決」的口號，起而反抗英國呢？

英國的征服愛爾蘭，始於亨利二世，彼以解決宗教問題為名，出兵取愛的北境。至亨利八世，由克倫威爾 (Cromwell) 統帥討伐愛爾蘭，陷各大城，重兵駐守，亨利八世雖採「懷柔政策」，恩威並用，然愛人心實不服。瑪麗女王時，更用高壓手段，以殖民

政策待愛人，強欲其英格蘭化，伊利沙伯女王時，尤復變本加厲，壓迫愛爾蘭。

考諸史乘，愛爾蘭本有立法機關，自由制定法律，不受英國的干涉。顧至十五世紀末，英國宣佈其法律對於愛爾蘭有管轄權，於是愛爾蘭議會非得英王許可，不得開會，其議案非預經英國樞密院承認，則爲無效。加之舊教人民皆被禁止爲議員官吏，愛爾蘭又不得對外貿易，而土地亦橫遭英國移民沒收。愛爾蘭獨立之心，從此遂油然而生了。十八世紀時，美國叛英獨立，以平等自由爲召號，愛人受此鼓勵，亦加緊反英工作，同時英國悉召駐愛軍隊遠征，不遑內顧，對愛治安，募集愛人爲義勇兵，以資維持，在英人固以爲是急不暇擇的方法，焉知轉瞬卽變爲藉寇兵而齎盜糧之計，不久義勇隊卽反戈相向，向英要求立法獨立權，英人在內憂外患交逼的時候，不得不屈如所請。

這是愛爾蘭自治的先聲。

愛爾蘭雖由英國手中取得立法獨立權，然舊教徒仍不得爲議員，徒擁獨立的虛名。至辟得（Pitt）爲英首相，乃對愛取「放任主義」，首先制定愛爾蘭對外貿易自

由法案，然却被英議會否決，愛爾蘭民怨更爲鼎沸了。於是祕密結社，旋踵而起，如「白袍團」(The White boys)「橡樹團」(Oak boys)「黎明團」(The Peep of Day)「護法團」(The Defender)「鋼心團」(The Heart of Steel)紛擾暴動，迄無寧日。彼輩輒攜武器襲擊新教徒，而新教徒亦組織「橘子團」(Orange)以相對抗。

辟得欲調解英愛紛爭，乃將英愛議會合併爲一，而愛爾蘭的立法獨立權蕩然無存，辟得謀英愛統一的心雖善，然無如愛人對英惡感，牢不可破，且倡解放舊教徒之說以對英。(舊教徒的解放實現於一八九二年)

同時移民於美國的愛爾蘭人，憤祖邦的淪亡，以援助同胞爲己任，在紐約組織飛尼黨 (Fenian Brotherhood) 回國運動，不達英國承認愛爾蘭自治獨立，誓不干休。飛尼黨所用的手段，是暗殺轟炸，使英人驚心動魄，然未幾英國派大兵彈壓，捕黨人入獄，飛尼黨遂淪於滅亡的境地。

直到此時，愛爾蘭的抗英運動，雖然轟轟烈烈，然無具體的組織。一八七〇年達布林會議時，愛爾蘭自治運動首領巴特 (Isaac Butt) 提出「自治」一字做愛國民

運動的標語，旋即設立愛爾蘭自治政府協會（後改名自治聯盟）此後完全成爲政治的運動。巴特在一八七四年時提出愛爾蘭自治法案於英倫議會，其內容限於內政的自治，至外交國防仍屬諸英國掌握，此種溫和政策，大爲愛人所不滿，巴特失了後援，只得失敗了。

巴特死於一八七九年，起而代之者爲白涅爾（Parnell）白氏主張用議會政策，以博得愛爾蘭的自治，但這種合法手段，爲飛尼黨人所反對，而以武力與英國作殊死戰，是刻不容緩的事了。

是時愛爾蘭飢荒，佃戶無力納租，英人地主，毫不通融地下逐客之令，致使佃戶變爲暴民，殺地主，焚田園，格蘭斯頓內閣有鑒於禍亂的不可弭，乃制定損害賠償法案，其內容是：

「佃戶不納地租，其動機不是佃戶的怠慢，而係天災人禍時，地主不得任意驅逐佃戶。如任意驅逐，佃戶所受損害，地主當負賠償的責任。」

這個法案的用心，在體恤愛爾蘭農民，孰意竟被英倫上議院否決，而全愛的騷

擾趨於登峯造極狀態之中，英政府遂頒布生命保障法：

「凡參加暴動及有嫌疑之人，立可逮捕，不必經過法律裁判。」

於是自治黨人相繼下獄，即白涅爾亦厄於難。惟壓迫愈盛，反抗愈烈，英政府無法，又頒佈三F法，以保護農民：

「正當的地租 (Fair Rent) 借地權的確實 (Fixity of Tenure) 土地賣買的自由 (Free Sale) 』

一八八五年，英國舉行總選舉，結果自由黨在英格蘭雖然勝利，而在愛爾蘭則大失敗。愛爾蘭國民黨反獲冠軍，共舉出議員八十三名。此時英倫議會全視愛爾蘭國民黨的向背，以定自由黨保守黨的命運。格蘭斯頓遂乘機發表對愛宣言，准其自治，一八八六年得於愛爾蘭國民黨後援下面，出而組織自由黨內閣。

然而愛爾蘭的自治法案內容，極不澈底，英國一面既許愛爾蘭設立立法行政的獨立機關，他面對立法機關的權限，又復大加限制。例如：

「凡重要事項，皆可由英倫議會選擇而置議之。」

何況徵收租稅的權，仍舊屬於英國，而愛爾蘭人民又不能送其代表於英倫議會，大有違背「無代議士者不納稅」(No Taxation Without Representation)的精神。這個不完備的自治法案，且又未能通過。

此時白涅爾已變爲溫和主義，前之自立前驅，肉搏政府，爲愛爾蘭國民揚眉吐氣，今則意氣消沉毫無從前的面目了。繼白涅爾而爲新愛爾蘭之主將者，爲威廉奧布賴恩。(William O.'Brien) 奧布賴恩少時入飛尼黨，一八七五年爲自由人雜誌(Freeman's Journal) 記者，用其辛辣筆鋒，痛擊英國暴虐。一八八三年，選爲議員。白涅爾年趨溫和，奧布賴恩年趨激烈，滿腔熱血，欲爲愛爾蘭之故，犧牲一切。新陳代謝，愛爾蘭從此遂由陳舊之白涅爾而移信賴於新進之奧布賴恩。

一八九二年，格蘭斯頓復出組閣，制定第二次自治法案，格政府遂辭職。

自治案否決的時候，亦爲愛爾蘭國民黨末路之期。蓋愛爾蘭國民黨自白涅爾死後，分爲白涅爾殘黨與非白涅爾黨二派。白涅爾殘黨之勒德曼(Redmond)組織獨立國民黨，而與非白涅爾黨之愛爾蘭國民黨對抗，同室操戈，閱牆不已。代表愛爾

蘭利害之黨，遂分岐爲二，自殺勢力了。此種內訌現象，至一九〇〇年，始由二派會議，併合爲一，舉勒德曼爲首領。

保守黨內閣，乘愛爾蘭黨的內訌，買收愛人之心。先則實行土地收買法，用分年償還低利之資金貸與農民，使得購買土地。由是愛爾蘭農民漸次自爲地主，土地問題，於茲解決。次復設立農務部，謀農業之發達；置工業協會，謀工業之隆盛；歷受困苦之愛爾蘭遂感覺太平景象。

愛爾蘭自合併於英國之後，歷年苦鬥，卒而人種宗教經濟三大問題，漸次解決。惟有政治問題，毫無結果，愛人愈折愈厲，遂由自治的運動，變而爲革命的運動。

當保守黨內閣收買愛爾蘭人心的時候，狄倫（Dillon）深嘆愛爾蘭人民意志的不振，力唱反英思想，大聲疾呼的說：

「我們不應當爲恩惠所屈服，當投還恩惠。英人給我們甘餌，我們不當爲其所迷。我們何日可得自由？英國的政策，全在破壞愛爾蘭獨立運動，我們當起而防其實現。」

狄倫的呼聲，孰知竟與二十世紀的新芬黨的行動相應呢？

新芬 (Sinn Fein) 爲愛爾蘭語，卽英語 *Ourselves Alone* 意。一九〇五年，該黨爲格勒菲司 (Arthur Griffith) 所創，主張以愛爾蘭自己的力量，去解決愛爾蘭問題，達到愛爾蘭者愛爾蘭人之愛爾蘭也的目的。至其手段，是蔑視議會主義，而採用革命的激烈方法。新芬黨綱要點如下：

「愛爾蘭爲一獨立國家。要使愛爾蘭獨立，我們在任何時期，得採用以下手段：愛爾蘭採工商業保護政策，以抗英國。設置愛爾蘭領事於各國。製造商船，以拒英艦。採掘全愛礦山，使利權不旁落。設立愛爾蘭銀行及交易所。凡應納稅於英國的商品，一概不買。否認英愛議會。」

當新芬黨成立的時候，正是愛爾蘭安居樂業的日子，人民對其激烈主張，故不大注意，卽英政府亦坦然視之，不引爲憂。但是不久新芬黨日益強大，將其懷抱，付諸實行，連自治的要求都放棄，而毅然決然要求完全脫離英國的關係，俾自成一獨立國家了。

顧在英國方面，自治法案仍在進行。一九一二年，自由黨愛斯葵士內閣提出第三次自治法案於議會。

自治法案提出後，英愛二地皆分爲兩派。在英格蘭有自由黨的贊成，保守黨的反對。在愛爾蘭有國民黨的贊成，新芬黨的反對。然此并非法案的障礙，法案之所以失敗，乃因厄爾斯特（Ulster）的反抗。

我們知道，愛爾蘭南北的分野，較中國爲尤甚。中國南北的相爭，不過是軍閥間的事。人民毫不與聞，只要軍閥殲滅，南北人民是如同一家，絕無軒輊的區別的。在愛爾蘭則不然，北方人種爲盎格魯撒克遜，南方人種爲克勒特。至其所奉信的宗教亦不同，前者爲新教，後者爲舊教。

厄爾斯特是愛爾蘭北地，工業發達，庶富之區，其首都伯爾發斯特（Belfast）爲愛爾蘭第一大城，而與達布林遙遙相對。自治法案的管轄範圍，若將厄爾斯特除外，則愛爾蘭財政不能獨立。故愛斯葵士認厄爾斯特爲愛爾蘭的一部，而只允在愛的南方首都達布林設立議會以統理之。此舉大引起厄爾斯特人的反感。

厄爾斯特人卡爾生 (Carson) 且募集義勇隊，誓死否認達布林議會，積極備戰，幾經妥協，不有結果，英政府遂於一九一四年三月派兵討伐厄爾斯特。此時卡爾生宣誓說：

「我們的唯一目的，在使政府變更態度，除去厄爾斯特於自治法案之外。至於南方政府，可坐聽其設立之。倘不能實現，我們甯反政府，在所不顧。」

這樣看來，愛爾蘭真要分爲南北二國了。愛爾蘭國民黨當然反對，其首領勒德曼亦宣言說：

「我們不當除厄爾斯特於愛爾蘭之外，愛爾蘭當爲一體。」

此時自治法案已二次提出於下院，并由第一二次而入於第三次議會了。第三次議會表決之後，依據英憲，雖上院反對，亦得成立。然英國政府實無力壓迫厄爾斯特，蓋國民多數表示同情於厄爾斯特，英國軍隊不能以其爲國家的敵人而征伐之。英厄的戰爭，遂變爲愛爾蘭南北的戰爭了。勒德曼統率愛爾蘭義勇隊向白爾發斯特出發，厄爾斯特亦在卡爾生指揮之下，以備衝鋒。

幸而在愛爾蘭發生空前的危機時，歐戰暴發，英國捲入漩渦，愛爾蘭的南北二派，在大英帝國之下，遂舍內爭共禦外侮，愛爾蘭得轉危爲安。

自由黨一心要使自治法案成立，故雖在大戰中，仍力圖實現。一九一四年九月十四日竟經下院通過成爲正式法律。不過因大戰的遷延，該律至戰後始克施行。然愛爾蘭的自治，算是法定的了。

愛爾蘭國民黨自治法案成立之後，頌議會政策的成功，益取親英態度，而新芬黨則大不以爲然，因爲他所要求的，不是自治，而是獨立。當大戰開始的時候，新芬黨便欲一舉而顛覆英國，事雖未成，然已足寒英人之膽。至一九一六年復活祭日，愛爾蘭遂公然叛亂。

復活祭日，愛爾蘭西海岸，有一懸中立國旗汽船，爲英軍艦發見，檢查後，知該船爲德國巡洋艦，所載盡爲軍器，搭客中且有卡塞門（Roger Casement）其人。卡氏曾爲英國領事，素表同情於愛爾蘭運動，欲用德國後援，而起獨立軍。是日正回國舉義，卒使達布林叛亂，只見新芬黨人，穿綠色制服，盡殺英兵，宣佈共和。惜未幾英國援兵

將新芬黨人擊退，倡共和者，盡遭鎗決。

茲後愛斯葵士召集愛爾蘭一切黨派，相聚會議，并由魯意喬治出面調停，然妥協亦終歸失敗。此時新芬黨勢力愈大，黨旗飄揚各地，路人盡佩新芬徽章，黨歌高唱，黨書公賣，愛爾蘭人心已被新芬化了。

一九一七年，魯意喬治代愛斯葵士爲首相，欲一掃愛爾蘭紛爭，提出妥協法案於議會，并大赦一九一六年叛亂者。然囚人一出獄，即被暴民所擁，蜂起作亂，且各地補缺選舉，新芬黨亦大勝，喧赫一時的得發勒那（De Valera）於時被選出世。一九一八年，勒德曼死，愛爾蘭國民黨亦隨之而壽終正寢。

路意喬治於一九二〇年，又提出第四次自治法案，和北方派的卡爾生妥協。該法案通過後，新芬黨仍不以自治爲然，繼續其鐵血的革命運動。

英愛的衝突，與日俱烈。愛人且舉得發勒那爲總統，向英國宣戰。幾經緩頰，始未至完全決裂。愛爾蘭卒於一九一九年一月制定愛爾蘭法律，有效於全愛。組織法庭，設置地方長官及常備兵等，且派外交官於法美，取得一部份的外交權。愛爾蘭自由

國由是構成，人民有絕對信仰自由，表面上雖說是盡忠於英王，事實上則有極廣的獨立權。愛爾蘭有議會與行政部，據一九二一年十二月的英愛和平條約，愛爾蘭的地位，與加拿大、澳洲、新西蘭等同。

新芬黨的革命運動，動真能使人驚心動魄，故詳為敘述。中國處於列強宰制之下，對新芬黨精神，能不欽佩？他山之石，可以攻玉，望國人勉之。

共產黨

英國的共產黨，是成立於一九二一年。到現在他的黨員不過萬餘人，其所以未發達的原故，因為勞動者被勞動黨所吸收，加入共產黨的人，祇是各種社會主義勞動組合等團體的極左派。照此看來，共產黨在勞動黨得勢下面，是絕無進展的可能的。何況勞動黨會明明白白拒絕共產黨的合作要求呢。

英國政治的最高權力，是集中於議會，而共產黨只於一九二四年，舉出議員一人，其勢力的微弱，可推想見了。

英國的共產黨，不消說是第三國際的一份子，其親切與各國共產黨同。自英國

和蘇俄絕交後，英共黨失却外援，一時銷聲斂迹。現英俄雖復交，然兩國並未完全諒解，前途尚多障礙。且復交以不宣傳赤化爲條件，是英國共黨尚無若大活動的希望。

惟現今英國失業人數，有加無已，而共黨對一般失業者竭力宣傳。在各勞動組合中，共黨的潛勢力，亦未可忽視。究竟英國共黨將來能否活躍於政台，要視英國社會的變遷如何爲定了。

英國共產黨的機關報紙有：The workers' weekly, sunday Workers, young works,

Communist Review 等，以第一種銷路爲最多，約五萬份。

英國政黨的起伏

一直到歐戰發生前，英國的內閣，皆係一黨內閣。組閣者，不是自由黨，便是保守黨。歐戰發生，這種單純現象，忽然變態。蓋當國家危急存亡之秋，彼此棄去舊嫌，舉國一致，在自由黨愛斯葵士統領之下，組織聯立內閣，各黨皆派人參加，保守黨的逢納羅 (Bonar Law) 勞動黨的漢得森皆入閣爲閣員。然份子既殊，意見亦異，加以愛斯

葵士的優柔寡斷，內政外交，動輒得咎，不特受他黨的攻擊，即本黨的路意喬治亦攻擊之不遺餘力，愛氏自知無力，只得宣佈下野，路氏即代之爲首相，而自由黨亦因此分爲兩派：一爲愛斯葵士派的獨立自由黨，一爲路意喬治派的國民自由黨。

路意喬治所組織的內閣，亦是聯立內閣，其能維持不倒，國爲在歐戰末年，乃歐洲命運所繫，亦即英帝國的生死關頭，無能人民或政府，都聚精會神於對外問題，對路氏內閣，雖有不滿，然不遑顧及，任其延長下去。迨和平曙光復現，外患去而內爭起，聯立內閣絕無存在的餘地了。一九二二年路意喬治被保守黨的排斥而去位，由逢納羅出組保守黨內閣。

逢內閣成立不久，即將議會解散，舉行總選舉。結果保守黨選出三四六人，獨立自由黨六十人，國民自由黨五十二人，而勞動黨竟有一四二人，已取得第二政黨的地位了。

逢納羅於一九二三年辭世，由鮑爾特溫代之，復解散議會。此次選舉結果，保守黨二五七人，勞動黨一九二人，自由黨此時業已統一，有一五八人。次年，勞動黨與自

由黨聯合，不信任保守黨，鮑內閣遂解職，而由麥克唐納繼組內閣。

這是勞動黨第一次組閣。

可是時運不佳，麥內閣在一九二五年因對俄外交處理不善，即至今猶令人不解的所謂「謝諾維夫函事件」(Zinoviev's Letter) 受保守自由兩黨的抨擊，遂又解散議會，然選舉結果勞動黨完全失敗。而鮑爾特溫復組第二次內閣。

一九二九年，英國舉行戰後第五回總選舉，勞動黨一躍而居第一黨地位，得二八九議席，保守黨二六〇議席，自由黨則僅五八議席。

這是英國政黨政治變遷下的一個新紀錄。

然而這并非怎樣樂觀的事：現在麥克唐納內閣之所以能維持於不墜者，全靠自由黨與勞動黨的共同合作以制保守黨。蓋勞動黨在下院中只比保守黨多二十九名議員，并非占絕對多數，倘一旦失掉了自由黨五十八票的後援，則勞動黨政府不打便自倒了。

質是之故，勞動黨政府事事遷就議會裏的各黨政策，而對於本黨的主張反置

諸不計。

尤有進者，在現在全世界經濟大恐慌之下失業總動員，英國失業人數，有加無已，號稱爲勞動者謀利益的勞動黨，至今猶無良善的救濟辦法，長此以往，將見信用喪失，保守黨又必東山再起了。

第十一章 美國政黨論

美國兩黨對立的政黨

共和黨民主黨

美國從政黨發生以來，直到現在，都是兩黨的政黨政治，都是共和黨同民主黨交換秉政。而且這兩黨所主張的，皆是同質的「德謨克拉西」，不特在他們的主義上找不出什麼區別，就是他們的政策，差不多也是同出一轍。假使有人問道：爲什麼他們成爲兩黨呢？我們只好答道：兩黨便兩黨了。

如果我們一定要知道兩黨分野的所在，我們當於美國黨史中求之。原來在一七八七年菲勒得爾菲亞 (Philadelphia) 憲法會議的時際，議員裏面有兩個相反的意思，其一是向心力的，其二是離心力的。前者主張中央集權，後者主張地方分權。前派首領爲哈密頓 (Hamilton)，後派首領爲哲斐孫 (Jefferson)，兩者不能協調，遂各分道揚鑣。

由是集權派組織聯邦黨，分權派組織反聯邦黨，或稱共和黨 (Republican Party)，又稱哲斐孫共和黨 (Jeffersonian Republican Party) 再稱爲民主共和黨 (Democratic Republican Party)

兩黨各自有其立場，各自有其地盤。聯邦黨的勢力在北部工商業界，共和黨的勢力在南部農業界。但在兩黨發生的初際，聯邦黨的勢力特別浩大，然不久黨內自暴自棄的起了內訌，一八〇〇年選舉總統，哲斐孫當選，聯邦黨大受打擊，及至哈密爾頓一死，該黨竟歸消滅。自後共和黨巍然獨存，累易總統，皆其黨員任之，如繼哲斐孫之後，有馬第孫 (Madison) 門羅 (Monroe) 亞當諸人，頗極一時之盛。顧至一八三〇年共和黨領袖亨利克萊 (Henry Clay) 和賈克孫 (Andrew Jackson) 相爭雄長，遂使共和黨分裂爲兩黨：

一稱民主黨 (Democratic Party) 一稱國民共和黨 (National Republican)。
前者承繼哲斐孫的政見，後者承繼哈密爾頓的政見。

然國民共和黨的團結，並不堅固，旋即解散，而民主黨 (即共和黨的後身) 復獨占政

權。但新的反對黨亦同時產生。蓋當時美國發生「奴隸問題」，國民對此問題的態度，分爲兩大派別。民主黨爲奴隸的主人所把持，當然極力擁護奴隸制度。反對奴隸制的人，遂合和起來組織共和黨。（與前斐孫派的共和黨不是一個）於是民主黨便有了勁敵。且此時民主黨內部失和，精神散漫，至一八六〇年，遂分裂爲南方民主黨與北方民主黨。共和黨有機可乘，努力發展，在大選中得舉出其黨領袖林肯（Abraham Lincoln）爲總統，幾十年來的民主黨天下，遂被共和黨奪取了。

林肯總統就位後，勵行解放奴隸，雖然惹起了四年的南北戰爭，却終得如願以償。從此集權主義算是戰勝了分權主義。自茲以還，民主黨與共和黨互相對立，以掌握美國的政權。由一八六〇年到現在，兩黨的起伏年代，有如左表。

政執年代	
1861—1884	共和黨
1889	
1897—1912	
1921—1931	民主黨
1885—1888	
1893—1896	
1913—1920	

二十世紀初年，共和黨的內部也掀起了大波。其黨巨子羅斯福（Roosevelt）與塔虎脫（Taft）爭權，各走極端，至一九一二年共和黨全國大會時，遂告分裂。羅斯福率領共和黨一派組織進步黨，與塔虎脫一派的共和黨對

抗。及後羅氏死，進步黨始解散，復入於共和黨。

我們於此，不能不將戰後美國政黨的政爭情形，略述一下。在大戰期中，美國的總統是民主黨人威爾遜（Woodrow Wilson），威氏是一個和平主義者，他在歐戰初年使美國恪守中立，到了一九一七年，美國不堪德國潛行艇政策的蹂躪，他才向德宣戰。戰後他又首先注目和平，致力於凡爾賽條約的訂定，並倡設國際聯盟會。一片誠心，令人起敬。然而這種苦心孤詣的精神，竟未邀得其同胞的諒解，凡爾賽條約既不蒙美上議院的批准，國際聯盟會美國亦拒絕加入，威氏的「人本主義」（Humanism）無從伸張，遽爾齎志以歿，這是很可惋惜的事。

惟推原威氏之所以失敗，乃在其所主張的「世界主義」不合美國人的口味。美國人的傳統思想襲傳政策皆是「門羅主義」。威氏不察，欲以一二年的功夫，改頭換面的將他推翻，結果已身便成爲衆矢之的了。所以威氏的失敗，乃失敗於「門羅主義」四個字上，民主黨自從威氏死後，一蹶不振，亦在乎此。

拿民主黨與共和黨在今日選舉競爭舞臺上來比較，當然前者對後者遠有遜

色。可是研究美國政黨，還以民主黨爲饒有趣味。民主黨的特性，在保障少數民族及無組織者。他的真正精神，是「反對派」他存在的立場，是永不停息的在那裏聯合不滿現狀的人。他保護移民者反對同化者，個人反對國家。他抨擊大多數合法與否的壓迫，要求地方公社有自決權，而不受中央政府過分的干涉。這算是哲斐孫遺留下來的思潮。

質是之故，民主黨的雇主，是他所維護的地方人士，因而他是帶得有地方色彩的。他代表南方反對北方，農業的西方反對資本的東方，四海一家的大城市反對耶教的亞美利加主義。他的勝利，是到處皆有的，但只是局部的勝利：地方的總督，各邦的立法者，民主黨人多充任之。至若他能在中央政府得着勝利，或在國會（Congress），或在總統席位上，差不多都是特殊的環境有以成之。明白的說來，當國家多事之秋，不滿於現狀者占大多數之時，始民主黨有爲之日。反之，國家興旺繁盛的時候，必是共和黨的天下，民主黨雖垂涎三尺，亦不得染指的。

民主黨可以說是一種地方政治團體的大同盟，是一種「土著政治」的政黨。

惟其如是，黨人皆以「鄉土主義」做前題，而各具有不同的性質。爲黨找出一個共同的重心主腦，是很難的事。我們從黨人的地方背景去觀察，民主黨不是一個單數的政黨，而是一個複數的政黨，至少可有三個：南方民主黨，東方民主黨，西方民主黨。這三方面的民主黨，表同裏不同，而南方民主黨和東方民主黨，更有天淵之別。

這是民主黨的絕大危機！民主黨人在現在有形無形的逐漸變爲共和黨人了。他們的變節，有兩種原因以促成之：第一是實業的猛進，他們遂感悟於共和黨的保護政策，而思有以擁護之。在前南方只種棉花，他們的主義是自由貿易，到了現在，路易西亞那 (Louisiana) 的糖業，加羅林那 (Carolina) 及佐治亞 (Georgia) 一帶的紡織業等等，無不希望受庇護於保護政策之下，因之無不仰息於共和黨的主張，而自然而然的趨之若鶩了。就是民主黨所選出的議會代表等，實際上爲符合選舉人的意旨起見，不擁護本黨的政策，而反去擁護敵黨——共和黨的政策，這是常有的事。

第二是外侵的恐懼及繁盛的慾望，民主黨人亦如共和黨人一樣，無論是政治

的外侵如布爾塞維克，或宗教的外侵如加特立教（即天主教），都是他們所惶恐而拒避的。所以他們希冀美國的興旺蒸蒸日上，在政治方面，寧願一二個十分謹慎穩當可靠的人如柯立芝、胡佛輩去主持。民主黨人是掛上民主黨的金字招牌，去賣共和黨的雜貨，這種現象，常常表現出來。怪不得搭虎脫總統譏諷民主黨人說：「他們選舉這面，祈禱那面！」（They vote One Way and pray the other）

南方的民主黨人，特別是農業份子；東方的，大多是城市中人。他們的選舉威權，是得於非英國原藉的美國人，及移民而來被同化的美國人。這些人和所謂正統派美國人芥蒂很大，為求物質及精神上的保護起見，所以投效於民主黨旗幟下面。

整個的說來，民主黨的後盾，至少有兩個：一是天主教堂，一是移居美國的外國人。他們都是受真種美國人的「富豪政治」所排斥的。加之民主黨的主張和他們的要求恰相願償：就風俗人情方面來說，民主黨反對禁酒，自然那喜飲啤酒的德國人、山及酒（chianti 意大利 Tuscany 所產的紅葡萄酒）的意大利人、威士忌（whiskey）的愛爾蘭人等等，無不竭誠的擁護了。

美國的經濟組織，是很偉大的。在這種機械世界下面，個人差不多是無地容身，個性不期然而然的歸於消滅。民主黨在那裏大聲疾呼保障個人，保障雇主以對生產者，消費者以對托辣斯，窮人以對富人。更要求生活程度的低減，關稅稅率的縮少，為謀公共利益而自由競爭。至於他的對外政策，一方面雖然要保持慢性的門羅主義（共和黨的門羅主義是急性的），他方面却主張民族自決的澈底實行，如贊成菲律賓完全獨立，否認華盛頓政府干涉南美洲等。

由是以觀，民主黨是一個各民族（指已取得美國公民權而言）混合而成的政黨，

（意德愛爾蘭瑞典丹麥挪威……）

是一個民衆的政黨，是一個反政府的政黨。（民主黨

在美國的地位猶如愛爾蘭之於英國。）他的聲勢浩大，自不待言。在紐約波士頓這些大城市裏，他是有大多數投票贊成他的把握的。至於在鄉間呢，除開了大銀行團及耶教貴族支配的區域而外，他也能取得勝利。

但是輓近以來，美國的雜族人民的投票心理，略有變更。像愛爾蘭人本來是民主黨的忠實份子，然他們一到發了財的時候，便漸漸和民主黨疏遠。法蘭西派加拿

大人又懷嫉妒的念頭，自豎一幟，不甘寄人籬下。猶太人不消說是隨風轉舵，誰占上風，他便擁護誰。黑人當然是從祖先起都是反對民主黨的，那南北戰爭的奴隸故事，他們豈能忘記？

如是種現象，大有不利於民主黨，民主黨近年的衰微，足資憑證了。

可是這還不打緊，民主黨的致命傷，乃在其黨的內部不一致。別的不要說，就以他所包容的黨員愛爾蘭人而論，他們的天性，是生下來就沒有服從觀念的，他們只知道有「領袖意念」(The Sense of Leadership) 所以他們在民主黨裏面，薰染了好多人，各懷門戶之見，使民主黨無集中力量的可能，而予共和黨坐收漁人之利。單在紐約一地，民主黨便隱然分爲兩派：一是 Hearst-Hylan 派，一是 Tammany 一派。在選舉的時期，民主黨黨員的步驟，更不一致，而南方黨員和東方黨員，人各爲戰，尤爲明顯。至於西方呢，除開由南方移來居住的黨員，始終如一的投票於民主黨而外，其他的黨員，也是不紀律得很。

西方人民的黨派心理，很是特別。他們在天下太平的日子，對於民主黨是十分

冷淡，但一遇不景氣，——收穫不良，市價不貴，東方的實業家抬高其出品價額種種情形——他們遂高唱打倒共和黨，而附和民主黨。

統一句說，民主黨的勢力範圍：南方十幾省是絕對可靠，（民主黨人稱爲「堅固的南方」Solid South）東方無把握，西方是不可摸捉。

民主黨有威權的領袖，要算是史密士了（Alfred Smith）。他是一個貧苦人家出身，他的祖先是愛爾蘭農人，他本人是生長於紐約最窮的區 East Side，他很接近民衆，所以在民間的信用昭著。他是一個行政專家，是一個良好的總督，他是篤信天主教的，却并非天主教的工具。不幸他在上屆美國大選時，與共和黨人作「白宮」（White House）之爭，竟慘遭失敗。

說到這裏，我們應當着手談談共和黨了。

共和黨的背景有二：一是有組織的財富，二是資本家的大生產。什麼煤油大王，鋼鐵大王，××大王，無不與共和黨發生唇齒的關係。共和黨在政治上勢力的消長，須視「繁榮」（Prosperity）一字爲轉移。‘Prosperity! Do You feel it in your poc-

這是美國人寢寐不忘的一樁事，這也是共和黨人用以誘引人民的暗口號。質是，舉凡大托辣斯，壟斷獨登的企業，皆因求受庇護，而投於共和黨旗幟之下。共和黨的政治生命，正如旭日東升，生氣蓬勃。在這無奇不有的黃金世界，他的殞落時期，還早得很呢。

共和黨勢力的偉大，源於南北戰爭之後。蓋南方人民的漸為該黨吸收，乃自此時起。到了現在，共和黨的招撫黨員，一方面利用來歸者的利慾薰心的心理，他方面則以國家情操人種優長做召號。原來美國是混和各種民族而成的國家，共和黨則只推重信仰耶教的人及盎格魯撒克遜民族，似乎是說他們才是純粹的美國人，才是美利堅的天之驕子。拿這種麻醉劑做幌子，焉得不使人心悅誠服而相從呢。

美國是總統制度的國家，總統的權力很大，故政黨於總統席之爭，較內閣制度的國家尤為激烈。共和黨之於總統席，只要東方和中西部忠實投票，則必可操勝算。十年以來，美國的總統皆共和黨人充任，就是這個道理。

共和黨的最近兩個總統，柯立芝和胡佛，兩人很是特奇。柯立芝雖不如羅斯福

威爾遜的受人羨慕，但大家對他較爲有信仰心，知道他不有非常的舉動，拿他私人的生活來說，他是無任何嗜好，不做任何運動（不喜歡運動的美國人，恐怕只有他一個！）。在政治生活上，他是沉靜寡言，對於一件事，大多說不上三句話。他的思想是很和緩，處理事務的手腕，是很平坦，惟其如是，所以能博得大多人的喜悅。實在的說，英美人的普通心理，並不喜歡轟轟烈烈的人物，出來主持大計，寧願平庸中和的人。因爲要這樣，才算是靠得住，安全。（Safe）

柯立芝是一個謹慎的總統，事事部要三思而後行，尤其是關於國家的經濟財政問題，他特別當心。他一定要使生產者與消費者兩方面都不吃虧，而同時於國家的收支亦無防礙。在他任期當中，人民雖不能說熙熙攘攘，然到還相安無事，以視歐洲大陸國家的多事，要好得多呢。

一九二八年的十一月，胡佛於爭總統選舉，奏了凱旋，於是世人的目光，由柯立芝而移注胡氏身上。胡氏何人？他是一個貧家子弟，他的父親是鐵匠，幼時父母相繼死亡，他便流離顛沛，變爲孤兒。他在大學的時候，還做那報販洗衣匠的苦力工作，然

而他努力礦學的研究，志不稍懈，十年如一日的下去，曾幾何時，乃貴爲元首，誠不禁有今昔之感了。

當柯立芝與胡佛交替的時候，恰是共和黨極盛時代。在胡氏手中，又以科學的方法，大刀闊斧的領導政治，政境益臻完善，因而胡氏與共和黨的聲譽隆盛，達於最高沸點。兩年以來，算是美國這個黃金最有生氣的日子，這是有口皆碑的。

可是我們對於這種昇平氣象，也不可過於樂觀。一年以來，美國的社會環境，似乎漸漸的惡劣下去了。不景氣彌漫全國，Business不特無從發展，而且莫由維持。（美國是以Business爲其社會的中心思想）失業的人竟超過六百萬！人人聞之，不寒而慄；機械文明，大起恐慌。在這局面之下，共和黨政府自然努力救濟，無奈至今尙無成效。是以共和黨政府未來的命運如何，固然不可揣測，然倘若經濟情形不恢復原狀，在下屆總統選舉，（一九三二年）共和黨未必能有勝利的把握。

推原屬始，美國黃金世界的漸漸減少其金色，實共和黨主張以資本主義做骨幹所使然。他以產業合理化標準化種種不一而足的科學新方法去管理生產事業，

結果固然很可觀，然一方面生產率愈大，他方面消費能力並不增加，資本家由是不得不施行緊縮政策，而失業者便蜂起了。況共和黨的對外政策，除開了對中國素來是「溫情主義」而外，對歐洲則採「抵抗主義」，對美洲則採「壓迫主義」，以致美國的出產物，有形無形的受歐美兩洲報復政策的排斥，而影響其消售效率了。

質言之，共和黨的成功，在其能解決民生問題，其或失敗，則因現在美國發生了民生問題，究竟前途如何，要視一九三二年美國人民總動員的表示爲定了。

共和黨和民主黨的大機關報：

共和黨：New York Herald Tribune; Washington Post; New York Sun; Chicago Daily Tribune 等。

民主黨：New York Times; New York American; New York World 等。

美國神祕的政黨

三K黨

三K黨的行動是既神怪而且祕密的！

何謂三K？即 Ku Klux Klan 是。Ku Klux 二字來自希臘文之 Ku Kλos，乃團會的意思，Klan 乃種族的意思。（三K黨第一次集會稱爲 Ku Kloi）

三K黨是一個祕密結社，任何人不得知其底蘊，即黨員亦難得洞悉黨的重要組織與政策，違言乎局外人呢？所以要詳細介紹一下，是很不容易的事。但就經傳所有，口頭所述，扼要寫來。

原來講到三K黨，須分新舊兩K。舊K的成立，遠在一八六五年，新K則是歐戰後的組織，從表面上看起來，兩K沒有什麼系統的關係，可是在精神與組織方面，新舊兩K有不少的共通點。

三K黨的運動，起於美國南北戰爭時代。當戰爭告終之際，由疆場而退還家鄉的幾許青年，開了一個遊會，帶着酒興，身披白布，扮做南軍戰死者的靈魂，徘徊市中，以恐嚇黑人爲樂，當時不過是一種單純的遊戲，後來便因此而創設許多神祕的儀式與紀律，入黨者須宣誓死守黨法，儼然有正當組織之風。本來原始的三K，是沒有特定的主義與政策，但因其野外集會的熱烈，神祕行動的特異，足以汲引戰後人民

的好奇心，是以加入者遂絡繹不絕於道了。

美國南北戰爭的導火綫，是奴隸解放問題。南軍維持奴隸制的主張，既隨其失敗而消滅，而奴隸解放令亦於一八六七年施行於南方各州。南方既不能作積極的抵抗，乃消極的唆使被解放的黑人擾亂治安，使白人對黑人增加仇恨。因之，南方諸州極形混亂，治安無法維持，人民紛起組織自衛團，三K黨亦乘勢投袂而起，以壓制跋扈的黑人，抵抗以黑人做傀儡的白色野心家。三K黨在此，是第一次具有光明正大的態度。厥後改正黨規，議定方針，以維持南方全部的治安為責任，主張「白人優越」，正與南方人不悅奴隸解放的心理相投合，而該黨遂到處受人歡迎。

原來美國南方以農業為主，人工需用黑奴，為其生產不可少的條件。三K黨主張白人優越，反言之，就是主張黑人應當為白人的奴隸，南方人焉得不視為天外的福音？質是，在一八六七年末，三K黨的黨員人數，已達五十萬，南軍退位的將士，大多加入三K黨的勢力慢慢發展，其為害於社會，也就不能免掉。嚴格的規律，有時也不能實行起來了，嚴重的祕密，反有時成為野心家作惡的武器。因是團員中或利用暴

力以圖私利的，或有對於無辜的人民肆行殺虐的，或以三K黨的運動，供政爭的用具，紀律漸漸廢弛，輿論也就漸漸不滿起來了。一八六九年三K黨因之而正式宣告解散。但是三K黨的勢力已厚，各地的三K黨反利用這個解散時候爲各自發展的機會，各自獨立組織祕密的結社。南方諸州，一時魚目混珠的獨立三K黨，有如雨後春筍。此時期的三K黨，既沒有紀律，也沒有秩序，日以擾亂治安爲事，因此一二年以前對於三K黨員表示好意的南方人，此時見了衣白色者，畏若蛇蝎。所以一八七一年成了美國議會中一大問題，當時中央政府新選格蘭特（Grant）爲大總統，力圖南北融和，乃於一八七一年四月通過三K黨壓迫令，更發出布告，以軍隊的力量來撲滅三K黨，不久一個轟轟烈烈的三K黨，竟也無形消滅了。不過舊三K黨雖被武力撲滅，而三K黨的「白人優越」的主張，南方人還是奉若金科玉律。所以三K黨儘管消滅，南方人還是如歐洲人對於「十字軍」一樣，表示一種敬重的態度，三K黨依然在美國歷史上佔了一重要的位置。

歐洲大戰方酣的時候，距格蘭特總統撲滅三K黨，已有四五十年了，孰料三K

黨還能死灰復燃呢？乃在一九一五年美國南方佐治亞州（Georgia）復發現一種奇怪的集會，以西門氏（W. J. Simons）爲首。西氏本一陸軍大佐，長於歷史學，尤精通美國南方的風俗人情，見譽於世。彼於舊三K黨，感受了不少的興味，至今竟欲承繼之而恢復其業，於是公開宣言新三K黨的成立，並說明其性質如下：其一，三K黨是愛國及慈善的祕密團體，黨員不得作反人道的行動；其二，三K黨是健全高尚白色男子的結合，有色人民不得加入；其三，三K黨是一種合法的機關，對於言論出版，有絕對的自由，對於動產及不動產，有購買販賣及抵當之權；其四，三K黨的一切黨務，由政務長（Imperial Wizard）所總攬。第一屆政務長，卽爲西門氏。

此外，新三K黨的職制儀式服裝等，都是襲用舊三K黨所有的。可是新三K黨有幾許主張，而爲舊三K黨所無。在西門氏所著的克羅蘭（Kloran）中，舉凡儀式信條勅令均包括之，而爲此「無形帝國」奉爲聖經。研究克羅蘭，爲黨員的第一要務。不過克羅蘭中所載無形帝國的政綱，也只有幾條大綱，其餘的主張與目的，依然不得而知。例如定會員的資格，須健全高潔的白色男子，結社的目的，是在純粹的慈善，都

是空空洞洞的文句。但看他們的宣傳文及新聞雜誌，實際上會員的資格是必需新教徒，且須產生於美國的白色男子，其目的亦與舊三K黨一樣。現綜合新三K黨各種宣言與新聞雜誌，可略得其主張如下：一，白人優越；二，尊敬國旗；三，言論出版自由；四，政教分離；五，維持公立學校；六，維持婦女貞操；七，嚴守國法。仔細的說，上列七條中所含的特別意義是：一，撲滅舊教徒的勢力；二，壓迫黑人及亞美利加印度人，排斥猶太人，排斥外國人（有色人爲尤甚）及外來思想；三，豎立純粹美國籍的白色人的世界。

Invisible Empire 的三K黨其近來的組織越見具體化了。他的黨員有七八十萬，幹部設在佐治亞州，全國設有支部，分全國爲十個領域，一個領域更分爲三郡，每郡再分爲數小區。統治最高權屬於皇帝，一九二二年西門氏受黨員全體大會之命，升任皇帝。皇帝下面，再設政務長財務長兩人，前者的職務，爲總理大臣兼內務大臣，專當政治方面；後者處理經濟事務，二者皆爲終身任職。二者的下面，又有統轄全黨的黨務者名曰黨務長 (Imperial Keagle)，此黨務長的下面，又有儀禮部，行政部，教化部，宣傳部，審查部，會計部等，各部長則指揮各地方三K黨的職員。此外更有所謂

Imperial Konioption 與 Imperial Korkmetrem 乃皇帝的最高顧問機關。前者大約相當於最高立法會議，後者大約相當於最高行政會議。立法會議以最高幹部及各州大會所選出的議員 (Klopper) 並其他三K黨法規上所定的幹事而組織，制定關於三K黨全體的法令。行政會議則為有 Imperial 官銜的官員的會議，該會議有三分二之多數表決時，得制限政務長的執行力。

復次，隸屬於 Kleague 而支配各領域的，名為 Grnad Goblin；其下而又有支配郡的，名為 King Kleague；各小區的長官，稱為 Kleague，各統率其所分擔的三K黨員。再各地方三K黨的首領，名為 Exalted Cyleps，次為 Klalible，其下更有如左列的奇怪官銜：

Klokard (學務)	Kludd (司祭)	Kligoph (庶務)
Might Hark (會計)	Klabe (樂師)	Kladd (對內警務)
Klarogo (對外警務)	Klexter (查檢)	Klokan (團員部)

以上乃三K黨大略的組織，就中儀禮部司掌三K黨中最重要的禮式；行政部

司掌黨中編制；宣傳部發行新聞雜誌，傳達最高幹部的訓示及黨員活動的狀況；教化部擔任黨員的募集；審查部則相當於裁判所，各種調查以外，使用多數的偵探，以偵察各種犯罪事件及暴動。

三K黨黨員入黨的條件，第一必須是新教徒，且須是生長於美國的白人；第二須奉信三K黨的黨綱及克羅蘭；第三須受最神祕的深夜歸化洗禮，欲入黨者，必先填就入黨願書，然後得受資格上的審查。入黨願書格式約如下：

三K黨無形帝國皇帝陛下！

我是生長於亞美利加合衆國的溫良忠實公民，我是高尚的白人，不是猶太人，不是舊教徒，是新教徒。我有維持白人優越及純美國主義的決心，我本志願情求爲三K黨的黨員，爲無形帝國的公民。我服從關於歸化式的一切規約，與一切的要求。我願終身爲黨員，以名譽生命擔保我能遵守黨的一切法律與習慣。

三K黨黨員入黨的歸化式，尤其是奇怪。在夜半更深，萬籟俱寂，草木皆入睡，鄉人跡不到的森林內，兩三處燃着了篝火，火光中置一星旗包着的祭壇，兩旁站立十數

個衣白色的人，極嚴肅極沉靜的，另一着白衣覆面的人，走到祭壇的前面，翻開克羅蘭聖經，高聲哼着，全體並循聲朗誦。聖經上面，放了一把短劍，入黨者被一職員領導進祭壇面前，領受以下的質問：

你欲爲三K黨員的動機，是不是誠心，是不是非利己的？你是不是生長在美國的白色美國人？你

沒有勇氣反對北美合衆國以外的政府人民宗教政治主義及統治者？你信仰基督教的教義否？你

尊重擁護合衆國的憲法否？你信仰白人特權的永久維持優越否？你能誠心信仰服從三K黨否？你

爲人所信仰否……

入黨者對於上列各條，須詳細明確答覆，質問完了之後，若算爲滿意，入黨者更被引進於 Exalted Cylops 面前，行莊嚴的宣誓式，再至祭壇前行洗禮式，此時司祭者開始祈禱，祭壇後面，現出十字架，越是使人虔敬，祈禱畢，禮成，而入黨者便爲無形帝國的公民了。

三K黨的統治，是絕對專制，絕對秘密。外人入了黨，便永遠受其拘束，行動須依黨的訓令，不許自由發表意見。而黨員與黨員互相間亦莫明底細，因爲要守秘密的

原故，以致皇帝各部長是什麼樣人，黨員亦不得而知的。

在現今德謨克拉西的美國，已有將近百萬的三K黨員，他們或是官吏，政治家，軍人，實業家，教授，新聞記者，鐵路工人，各種勞動者，五光十色，不一而足。他們一方面從事本有的職業，他們方很能為黨活動。

三K黨的主要活動，是擯擊舊教徒，壓迫猶太人，奴使黑色人，排斥有色人。除此而外，他們是反對社會運動，勞動運動的。他們以為這種運動，可以危害美國的統一，阻礙國家的進步。所以他們竭力引誘勞動者入黨，以分殺勞動組合的勢力。他們有時竟用暴力以破壞勞動組合的集會。

攷舊三K黨的目的本屬良善，但因為運動擴大，黨員增多，弊端隨之而生，卒致絕滅。至於新三K黨呢？其根本主張既沒有舊三K黨那樣高尚，其手段尤復反乎正軌，舉凡藉黨營私，敲詐拐騙，三K黨黨員皆公然為之而無所顧忌。於是社會上攻擊三K黨的聲浪，日復一日的增高了。謂：

三K黨是宣傳宗教的人種的憎惡，有違「人本主義」；三K黨擾亂美國的自由平等，破壞民主主

義；三K黨的無形帝國主義，與美國的自由民主主義不相容；三K黨乃一種不法的野蠻主義，迷信者的祕密結社；三K黨乃二三敗類爲滿足其私利與野心而設。

質是，三K黨成爲美國的極重問題，一九二二年美國議會裏，曾有議員提出彈劾三K黨說：

「三K黨的目的，有兩點抵觸美國憲法：第一是壓迫有色人民與舊教，第二是對於自由的公民，加以不法的監禁凌辱等等。」

這個案子由 Rules Committee 執行審查，經過三番兩次對質之後，仍不能得水落石出，案遂告寢。然而三K黨的聲威，自此遂日益殒落了。

我們於三K黨有此詳細敘述，不過是爲好奇心所引動。其實在政黨的立場上看起來，三K黨具有神祕的性質，不能與現在民衆的 (Laïque) 政黨同日而語的。(他充其量是一種耶教國家主義派)

美國雜牌的政黨

禁酒黨 農工黨 社會黨

禁酒黨 (Prohibition Party) 是成立於十九世紀末年，他以為酒類飲料流行，是增加社會罪犯，違反人類道德，所以要求美國憲法禁止含有酒精飲料的製造和販賣，這個要求於一九一九年達到目的，從此美國雷厲風行的禁酒了。

願禁酒黨雖然成功，然其在社會上的地位，自從禁酒實行後，並不見得重要。因為主張禁酒者，到現在不只他一黨。即如共和黨亦以禁酒做選舉競爭的召號。其實際上美國漁利之徒是在祕密的製造和銷售酒料，而紐約一埠的精美的理髮店等，就是暗地供給醉酒的場所，雖有警察那樣的嚴格防範，但是防不勝防，飲者自飲。輓近以來，美國人飲酒的消費，為數可驚，於是引起學者科學家的注意，對於禁酒一事，大起懷疑，同時民主黨主張開禁，附和者亦大有人在，如果實現，到是禁酒黨根本失其立場，必自歸於絕滅的。

農工黨 (Farmer Labour Party) 產生在歐戰以後，他主張農工對產業管理漸次干預，反對資本家的包辦及帝國主義的壓迫。其他的主張和共和民主兩黨沒有多大區別，不過黨員多屬於下層階級，數目約二萬人。

講到社會黨，比較復雜一些。就大體來說，在美國這個黃金國家裏，勞動者的物質生活，比較任何國家的勞動者爲滿足，不滿於現狀者固然是有，但並非一種普通現象。因之，社會黨處此環境，發展不是易事。

不寧惟是，美國社會黨的規模雖小，而內部的分裂，又是五花八門。自從一九〇二年成立以來至歐戰，尙能相安無事。但自俄國共產革命後，赤氣吹過太平洋，社會黨的極左派遂脫離而組織共產黨，旋未幾左傾者又脫離而組織共產勞動黨。

更有進者，美國社會主義派的政黨，除開了由社會黨分裂出來的共產黨（或稱工人黨 Worker's Party）而外，尙有屬於第二國際的社會民主黨。此黨成立於一八九七年，本欲統一美國的社會主義運動，然卒無結果，即本黨的發展，亦很有限。

要而說來，美國的雜牌政黨，是偷生於共和民主兩黨對立局面之下，雖則或能在議會中取得一二席。然亦不過以資點綴罷了。

美國的政治生活

法國經濟地理學專家謝格勿里教授 (André Siegfried) 論美國政治環境說：

「在美國，一切毅力被生產事業所吮吸，政治只占有次要的位置。並非在政黨之中或國家之中寄宿美國民族創造的真正動力，他是寄宿在社會本身裏面的。所以美國的社會國家政黨的意義和在歐洲來比較，不盡是相同的。」（見謝氏著今日之美國 *Les Etats Unis d' Aujourd'hui*）

美國的事業中心，在社會而不在政治，換句話說，在政治上能夠活動的人，他必定是在社會上能夠活動，尤其是在經濟社會方面。Dollar Policy 這句話，豈是無稽之譚？政黨的成敗，視經濟背景為轉移，經濟支配政治，支配政黨，這是置生於華盛頓者所不忽略的。

第十二章 法國政黨論

法國政黨的形形色色

法國是小黨林立的國家，那政黨複雜的情形，簡直令人頭昏眼花，莫可摸索！一個政黨或是由幾個小黨合起來的，幾個政黨或是由一個政黨分散出來的，而且他們是聚散無定，至少是在爭鬥行動方面。

即如在議院裏面，他們的政團和在院外黨的組織，是不能符合的。在院內屬於一個政團的議員，在院外可分隸於不同的政黨。而且同一政黨的議員，在上下兩院的步驟不一致，有時投票亦自相矛盾。孟祿（W. B. Munro）說：

「法國的政黨，有二元性質，他在議院內外有兩個不同的面目。普通所謂政黨，只不過是議院中的派別，像英美那樣大政黨，在法國找不出幾個的。」（見

孟民著歐洲政府大綱 The Governments of Europe)

說起來也很奇怪！一般政黨的組織，是先借在社會上的力量，以謀加入議院活

動，以圖取得政權。而在法國呢，多有政黨由議員在議院中先行組織起來，然後公諸於此。

美國人是很非難法國那種內閣制度的，其實並非法國的內閣制不好，乃是他的政黨的乖戾。小黨既多，投機者逐鹿鑽營，倒閣之事，自然常見了。而且法國政黨的紀律，除開了帶有革命性者而外，是極萎靡鬆懈。入閣的黨員，爲保持其自身地位計，可不以黨的進退爲進退，而以個人的意志爲轉移。

法國極右派的政黨

保王黨愛國青年黨法西斯黨

法國關於帝王主義的政黨，本來有兩個：一是帝派，(Imperialistes)，一是王派(Royalistes)。前者要擁立拿破崙的後裔，恢復波那帕爾(Bonaparte)的天下。可是他們現在已經是潰不成軍，而法蘭西的皇帝夢是不能實現的了。

王派卽正統派，(Legitimistes)亦卽現今的法蘭西行動派(L'Action Française)，他們要立Orléans公爵的後裔爲王，故又稱奧爾良派(Orléanistes)。

法蘭西行動派反對會議政治，主張王權世襲，他們認定王朝的獨裁政治，經驗豐富，遠勝於民主的寡頭政治。他們要用「苦疊撻」（Coup d'Etat）方式，去推翻共和，他們的手段，是和共產黨一樣的，擔任暴動的工作者，是青年黨員，稱爲 Camelot du Roi。

法國是一個共和制度先進的國家，然而至今尚有保王的運動，而且勢不可侮。法國的大學生，傾向於保王思想者，奚以萬計？即如巴黎大學，那 Camelot du Roi 是滿坑滿谷，在法科，十分的七八，都是此中人，這也算是法國共和的迴光返照。

行動聯盟（Ligue d'Action Française）濫觴於二十世紀初年，首領爲 Léon Daudet, Charles Mauras, Maurice Pujo 諸人，他們都是法國作家，且是實證派哲學家。他們的文字，常見於其機關報法蘭西行動報。

法蘭西行動派既不贊成採取議會的策略，以達到他們的目的，那嗎，究竟他將來有無成功的希望？在我人的觀察，行動派的復古運動，雖然能投合法蘭西「大布爾喬亞」人民的心理，但也不過只能取得局部的無責任的同情，其不能發展，亦

在乎此。我可以總說一句：「法蘭西行動派的運動，將永遠的成爲歷史上的痕跡罷了。」

愛國青年黨 (Les Jeunesses Patriotes) 是反對左派的團體。原來在法國政黨爭鬥歷史上，有所謂轟烈的五月十一日，一九二四年的是日，法國大選「左派聯盟」(Cartel des Gauches) 得勝，將大總統米勒蘭 (Alexandre Millerand) 推倒，右派的議員有 Pierre Taittinger 者，不勝其憤慨，遂創立愛國青年黨。極端擁護國家主義，口口聲聲要打倒那破壞國家統一的社會主義共產主義。該黨的黨員，大半是退伍的軍人及因戰爭而受損失的人，因冤無從伸，忿而加入。故該黨的組織，儼若軍隊，專以宣傳示威爲事，到處高呼着法蘭西萬歲！

法國的法西斯黨 (Le Faisceau) 是從法蘭西行動派脫離下來的。他的領袖 Georges Valois 本是行動派領袖之一，嗣以與該派領袖 Léon Daudet 政見不合，乃退出聯合。 Jacques Arthuys 諸人，創辦新世紀報 (Le Nouveau Siècle) 反對議會政治，而藍衫黨 (Les Chemises Bleues) 法國法西斯黨的制服，遂於一九二五年休戰紀念

日在巴黎宣告成立，從此法西斯帝國又加入法國之部了。

藍衫黨亦如黑衫黨然，對外主強硬外交，對內主以一鐵手獨裁天下。法國的法西斯黨既有羅馬的援助，同時本國的大資本家如香水大王 François Coty 輩亦盡力做後盾，並且出私資辦民衆朋友報 (*L'Ami du Peuple*) 以響應新世紀報。

顧法國法西斯黨的開展，亦不過如曇花一現。蓋在一九二五、二六年的時候，法國的紊亂，不堪聞問，佛郎一落千文，人心莫不恐慌，而其時的左派政府又不能收拾頹局，法西斯黨乘勢而出，褒揚獨裁的好處，一般人的思想遂漸有趨向之者。迨至政局安定，人心便漠視法西斯黨的活動，即該黨的本身亦變溫和。推測起來，法國的法西斯黨很難有發展的環境，其首要的原因，則是沒有偉大精幹的領導人物，如 Georges Valois 諸人，在法國並非出色的名士，亦沒具有任何魄力。

法國保守派的政黨

民主共和聯盟黨 民主社會共和黨 統一急進黨

法國保守派的政黨，不像英國那樣，只有一個。他們組織無常，名稱不一，究其內

容，不過是大同小異。他們都是共和主義者，把那法國大革命的遺產平等自由博愛幾個口號，張貼起來，便自稱爲法蘭西共和國的忠實信徒的。

他們都是同一性質的右派政黨，但彼此間亦常發生齟齬而仇視，惟對左派政黨，則能同心協力的立於反對戰線上。夷考法國政黨爭鬥的經過，可分爲四個特別時期：在歐戰中，法國國基危如累卵，各政黨同仇敵愾，一致對外，「神聖同盟」(Union Sacrée) 共組政府，此爲彼此相安，偃息旗鼓時期。從一九一九年至一九二四年，右派聯合起來並加上了急進黨，造成所謂「國家集團」(Bloc National) 此爲左右分野時期。一九二四年，右派政府被「左派同盟」(Cartel des Gauches) 推翻，此爲左派得勢時期。一九二六年，左派的財政政策失敗，由右派無雙人物普蔭加雷 (Raymond Poincaré) 出而維持頹局，於是左右派復組混合內閣，(反參政主義的社會黨不在內) 名之曰「國家聯合」(Union Nationale) 自一九二八年普氏告退後，法國的政府，多由色彩不濃厚的穩健份子所組成。

三十年以來，法國政黨的起伏，有一個特殊現象。大概在國家多事之秋，政府多

是右派的政府，而在昇平景氣時，左派反可得勢。這是與一般國民的心理有關係的。法國人最是民主，然而骨子裏最是保守。他們本布爾喬亞的精神，本葡萄洋山芋 (Raisin, Pomme de terre) 的原質，喜歡穩健，不喜歡冒險。那左派的政策，他們也歡迎，但是他們多懷恐懼之心，不肯澈底的隨從。所以左派的政府，爲時甚短，而右派組閣，則新陳代謝的連一連二下去。

民主共和聯盟黨 (Union Républicaine Démocratique) 是右派的急先鋒，他是法國的國防主義者，終日呼號國妨問題，對德國極端仇視，常無的放矢的施以攻擊。對內要維持道德的教育，與共和政治的自由。他的勢力存在於巴黎的上流社會，及西北的大工業界。顧其主要勢力則在東部。因爲他的領袖 Louis Marin Edouard de Warren, Francois de Wendel 諸人，都是東部的勞倫省人。勞倫省在歐戰前是德國割治的區域，他們這般人是誓與德國不共戴天的。

民主共和聯盟黨在下議院的議席，總是在百數以上，占全議院六分之一，其聲勢的浩大，此可想見。加以該黨無形中代表重要地方問題及外交問題，即是勞倫省

的問題。舉凡談勞倫者，即連想到 Louis Marin 其人。是以普通稱民主共和聯盟黨「馬林派」(Groupe de Marin)

馬林派亦傾向於天主教的運動，其機關報紙巴黎迴聲報 (L'Echo de Paris) 自由報 (La Liberté) 前途報 (L'Avenir) 或急或緩的宣傳，這幾種報紙是可以左右一部的社會輿論的。馬林派亦是「進步主義」(Progressisme)者，本來在一九〇三年，有一個共和聯盟 (Fédération Républicaine) 內中包括 Association Républicaine Nationale, Alliance des Républicains Progressistes, Union Républicaine Libérale 三派，他們主張「一切行動以進步為原則」，後來漸漸失了地位，才投入於民主共和聯盟黨的。

民主社會共和黨 (Parti Républicain Démocratique et Social) 即從前的「機會主義」(Opportunisme)者。他是秉承法國十九世紀下半期大政治家 Gambetta, Jules Ferry, Sadi Carnot 的政策，組織則成於一九〇一年。他本是一保守派的政黨，而為一九一九年「國家集團」的骨幹，但他曾經採行急進黨人 Waldeck Rousseau

的主張，算是左傾過這一次。

民主社會共和黨主張「政教分離及經濟自由」(Laïcité et Liberté économique)他雖然是保守派，却反對極端保守主義，故世人多目之爲保守派中的左派。他主張對社會用改良政策，不贊成過激的集產及勞動者直接管理生產，若有勞資衝突，只用和解方法。對於財政，要緊縮用途及裁減官吏，而反對那社會黨急於要求實現的資本稅。對於軍事，除開了鞏固國防之外，如能發展及幫助法國的友國，(波蘭捷克斯洛伐克，巨哥斯拉夫羅馬尼亞等)亦所贊同。對於外交，曾擁護占領魯爾的政策，雖不能說是現在還要怎樣仇德，但對於德國修改和約的要求，則誓死反對。此外，民主社會共和黨當然反對莫斯科的外交的。

民主社會共和黨在法國最得人信任，因爲他的真正性質是既和緩而又穩健。他的領袖也是法國德高望重經驗豐富傑出之材，而且在國內久握政權在國際上赫然有譽者。一般法蘭西老百姓，對於他們都是必恭必敬的。他們就是 Raymond Poincaré, Louis Barthou, Léon Bernard, Henry Chéron, Paul Reynaud,

P. E. Flandin, Charles Chaumet, J. de Selves, Pau Doumer (即最近被選任的法國總統)

就中的 Raymond Poincaré 普蔭加雷，值得申說一下。普氏是勞倫人，愛國主義者，法國博士院會員，(Membre de l'Académie française) 善文章雄辯，為參議院議員，歷任內閣總理大總統外交部長教育部長等職。普氏屢次執政，與凡人不同，他折衝樽俎，皆在法國擾攘之秋。當歐戰時，他正是大總統，其與已故的老虎總理克列孟梭 (Geo ges Clémenceau) 苦心孤詣的挽狂瀾於既倒，至今猶令法國人民傾心拜謝，而於言譚之間，稱他為「法國的救生者」。(Le Sauveur de la France) 又在一九二六年時，法國財政發生恐慌，佛郎一落千丈，屢易政府均不得救濟良策，左右派政黨只得暫棄舊嫌，一致的敦請普氏出山，殆普氏就總理職後，金融即刻轉危為安，現今佛郎價值的得穩定，即是普氏的功勞。有一次，共產黨議員 Marcel Cachin 在下議院質問普氏，不得要領，只有忿憤的向他說一句：

「普蔭加雷！你真是一個憂鬱的人物！」(Poincaré! vous êtes vraiment

un triste personnage!)

其意即是在法國憂鬱煩悶不得了的時候，普氏便出山解決難關，這是法國共產黨所不喜歡的。

普氏爲人，不苟且，不因循，極有魄力，有時雖剛愎自用，但亦能顧全大局。他是一個政治實行家，惜今已年近八十，體力漸不能支鉅艱，故於前年告退休養，法人嘆息不置。

由上以觀，普氏不特是民主社會共和黨的中堅，而且是法國唯一無二的政治中心人物。今彼告隱，民主社會共和黨漸失其「政府黨」的地位，而法國從此亦無人能於患難時駕馭一切政黨如普氏了。

統一急進黨，(Les Radicaux Unionistes)是一個新黨。法國人是富於感情的民族，事事都要顧慮到感情，那理智可置諸次要。統一急進黨便是「感情政治」的分化。原來在急進社會黨中，有 Franklin Bouillon 者，爲該黨的重要份子，但他與黨中領袖終不能和合，感情日疏，意見日深，同時他與右派政黨的領袖，極相接近，日復一日，

變化遂起。

在一九二七年十一月舉行的急進社會黨的大會，決議擁護左派政黨大團結的政策，以謀推倒當時普蔭加雷的國家聯合政府。於是 Franklin Bouillon 不滿本黨之所爲，痛恨本黨之左傾，而宣佈脫離急進社會黨，自樹一幟組織統一急進黨。

統一急進黨與急進社會黨，雖然主張不同，但同是「急進主義」(Radicalisme)者，理應在原則上有些微彷彿的地方。乃自分道揚鑣後，兩者竟互爲敵黨，統一派完全喪失其急進的色彩，而與右黨勾通一氣。

顧統一急進黨的能獨存，祇因其首領 Franklin Bouillon 在法國 Seine et Oise 省有其政治的悠久歷史，能號召一部份輿論爲之助。若言其黨的本身，黨員既不多，政見亦無澈底的綱目，僅隨右派的大政黨搖旗喊吶而已。

法國騎牆派的政黨

共和社會黨

共和社會黨 (Parti Républicain Socialiste) 本屬於法國社會黨的一系統，但

因主張上發生不同意見，故自成一黨。該黨本爲左派政黨之一，然因其行動的遊移不定，故時而右傾，時而左傾，時而坐觀風色，自成爲中立派。其態度如何，左右黨皆極重視之。共和社會黨是政治投機的實行者。

因爲他是投機主義者，所以政見是無從說起，雖然仍有一個模型式的政綱，然社會上是毫予以注意的。

共和社會黨的重要，不在其黨員，不在其黨的本身，而在其領袖。我人可以評定的說一句：共和社會黨是有領袖而無黨員的政黨，因爲他的黨員不多，而社會上的人，大體的說來，只信仰他的領袖。

領袖爲誰？第一個就是那稱爲歐洲外交上四大傑之一的白里安（Aristide Briand）歐洲外交上四大傑即法之白里安、英之張伯倫、德之史脫萊斯曼（Stresemann）、俄之齊澤林（Tschitcherine）。白氏是法國的大政治家，尤其是一個唯一無二的大外交家。二十世紀以來，法國無論是那黨那派的政府，外交部長一席，舍白氏是莫由担任的。他曾經任部長十次，內閣總理也有七八次，最近與杜麥爾（Paul Doumer）競選總統失敗，遽萌退

意，但因國人的敦促，仍決聯蟬其外交長官職務。

第二個就是那難得的科學家班樂衛 (Paul Painlevé) 班氏本一法國的科學發明家，巴黎大學理科教授，自入政途後，一帆風順，因為他在科學上占重要位置，所以在政治上亦占重要位置。他曾任陸軍部長內閣總理幾次，現仍從事科學的講授。除開了白班二氏而外，其餘的領袖如 Frédéric Brunet 也是大名鼎鼎的議員及議會的副議長。他們的品德高尚，經驗豐富，宜乎其為黨的表率，而被社會視為與黨是二位一體了。

法國左派的政黨

急進社會黨社會黨共產黨

急進社會黨 (Le Parti Radical et Radical Socialiste) 又名急進社會共和黨 (Le Parti Républicain Radical et Radical Socialiste) 成立於一九〇二年，乃稟承十九世紀 Jamb. ta, Jules Ferry 諸人的「急進主義」

急進主義云者，并非急端之謂，亦非純然的「進步主義」，他可算是「改良主

義」派中的左派。在法國，政治上的改良主義者，有二種不同的傾向：一是「漸進的改良主義」(Principe de Réformes Progressives)；二是「相機的改善主義」(Principe d'améliorations opportunistes)；三是「急進的改良主義」(Principe de Réformes Radicales)。急進社會黨即屬於第三種。

該黨的進化政治原理，以為保守主義者一定要限制進化的程度及方向，是不對的。至於社會主義者一定要預先限定進化的終極，也是不對的。惟有以進化為目的，以改良做方法，以合法做手段的急進主義，才算是平允而適合政治環境的變遷。

講到主張呢，就政治方面來說，急進社會黨反對比例代表制的選舉，贊成多數主義的選舉；於地方自治團體的自由予以擴張，於資本財產予以相當課稅；勵行直接稅，避免間接稅。就教育方面來說，要一切兒童，不論貧富貴賤，都能享受各級教育，此所謂「單一學校制」(Ecole Unique)。

急進社會黨主張教權和政權澈底分離，且已實現，單一學校制的教育，當然是反宗教教育的。

在外交方面，急進社會黨是調協主義者，他反對那強暴的外交，欲以和平諒解的途徑，收指臂的功效。

黨的勢力如何？法國的小布爾喬亞多被他吸收，他在下議院所占議席，在一百左右，他的可靠勢力範圍在中部及南部，如 Carcassone, Toulouse 等處，於選舉時，他可操必勝之算。至於實業中心的里昂 (Lyon) 急進社會黨簡直獨占而有之，他的領袖哀里歐 (Edouard Herriot) 充任里昂市長，屢次改選，均得連任。

急進社會黨的握得政權，更不可以數計。領袖如哀里歐 Edouard Daladier, Maurice Sarraut, Joseph Caillaux, Th. P. Cazals, Georges Bonnet, Queuille 等均或任內閣總理，或任閣員在數次以上者。

尤有進者，法國急進社會黨更聯合丹麥瑞典德國英國荷蘭波蘭的急進黨人或急進主義者，造成所謂「急進國際聯合」(L'Entente internationale des partis radicaux et démocratique similaires) 效顰第一二國際第三國際那種組織。

黨報以 Le Quotidien, La Dépêche de Toulouse 宣傳爲最力，至於 La Volo-

nté, Le Soir, La Radical 諸報的新聞言論，多模倣此二報。

社會黨與急進社會黨不同之點，一在以全民政治爲立場，一在以階級意志爲歸宿。社會黨亦如共產黨的主張階級爭鬥，不過各有其解釋；同是馬克思的信徒，不過互相詆毀謂有真馬克思與假馬克思。法國社會黨(S. F. I. O. 卽 Section Française Internationale Ouvrière 工人國際的法蘭西分部)承認馬克思學說的偉大，而奉信，而遵從，但並不像共產黨的那樣拘泥奉爲教義，他同時是很尊重法蘭西的社會主義先覺，如聖西蒙(Saint-Simon) 傅立葉(Fourier) 布朗基(Blanqui) 蒲魯東(Proudhon) 左雷士(Laurés) 諸人。換句話說，在法國社會黨人眼中，馬克思雖然是社會主義的鼻祖，然不因此抹煞一切的。

法國的社會主義思想，極其發達。溯自十八世紀巴布夫(Babouv) 暴動，證明了社會思想的行動之後，十九世紀的思想界舉世若狂的趨之。然大體的說來，法國的社會主義思想，可分爲三派：其一爲喚起工人階級自覺的蒲魯東派，以工人組織爲起點，以工團主義合作社爲方法，以社會革命爲歸宿。其二爲以共產主義是德謨克

巴西的終點的布朗基派，以政治革命爲起點，以武力獨裁爲方法，以社會革命爲歸。其二爲改良主義的路易布朗（Louis Blanc）派，以避免階級爭鬪爲起點，以政府力量爲方法，以保護扶助勞工社會和平爲歸宿。

質是之故，法國社會黨在二十世紀初年不是整個的。原來社會黨組織的淵源，出於一八八〇年法國有勞工黨（Parti Ouvrier）的產生，倡之者爲馬克思信徒蓋德（Jules Guesde）納發爾格（Paul Lafargue）二人。於是在法國因國外和國內的社會主義思想的滲雜，而形成三大社會主義黨派：一是馬克思派，一是布朗基派，一是折衷派或改良派。第一派爲蓋士德納發爾格領導之，由勞工黨改組爲法國社會黨（Parti Socialiste de France）其發展有旭日東升之勢。第二派爲發揚（Edouard Vaillant）所領導，勢力微弱。第三派爲左雷士所領導，宗於法國社會主義思想，而組織法蘭西社會黨（Parti Socialiste Français）

顧名思義，這兩黨似乎沒有異別的地方。惟以蓋士德與左雷士思想主張不同，故兩黨且成對敵的形勢。斯二人者，輒近三十年以來法國之唯有社會主義大家，現

在法國社會主義諸黨，不能同站在社會主義旗幟之下，以與資本主義抗衡者，於二黨人之出處行動不無關係的。

「蓋士德主義」(Guesdisme)乃馬克思主義的正傳，他是要以純粹的集產主義一舉而代替資本主義，浩浩蕩蕩，長驅直入，資本主義打倒，將見宗教，軍國主義，帝國主義以及一切障礙物不攻自破，而專制的集權的社會主義便可實現了。

「左雷士主義」(jaressisme)則不然，他以為欲達社會主義之最終目的，必先經過「國家社會主義」(Socialisme d'Etat)階段。左雷士曾說道：

「自命為社會主義者流，動輒說：資本主義是一切罪惡的結晶，一切兇暴的護符，所以我們的前提，是在打倒資本主義，是在目前就要直接行動以打倒資本主義。至於教會也不必立刻加以攻擊，科學也不必直接加以宣傳，德謨克拉西及人民的創制權等也不必加以提倡。因為只要資本主義打倒，社會主義實現，則一切問題，均可迎刃而解的。」

「我以為這是不着實際的言論，只知其一而不知其二。我們必要攻擊教會，

正因教會與資本主義是相輔而行；我們必要宣傳科學，正因科學足爲我用；我們必要提倡德謨克拉西創制權，正因德謨克拉西創制權足以促進資本

主義之崩潰。」（見左雷士辯論集 *Débats Jaures*）

左雷士又謂：欲實行「完全的社會主義」（*Le Socialisme intégral*）必先實行「完全的民主政治。」（*La Démocratie intégrale*）實行的途徑有三：一是「妥協主義」（*Collaborationisme*）或「應時主義」（*Opportunisme*）贊成議會政治，藉此以取得政權。一是「工團主義」（*Syndicalisme*）工人自己組織起來，以自己的力量去實現政策。一是「協作主義」（*Coopération*）工人自己經濟組織起來，以自己的生產力量，去打倒資本公司。左氏以爲暴動是最神聖的義務，激烈是最後的正理，這種手段，非至萬不得已時，不能用之。

左雷士的學說，既非暴動式的革命的，亦非完全不革命的。實在的用意，他是要在唯物史觀上面加上理想的倫理信條，由此而使馬克思主義與法國派的社會主義相調和其用心亦良苦的。

惟是左氏的主張，多不得人諒解。故直至二十世紀初年，彼所領導的法蘭西社會黨與馬克思派的法國社會黨各立門戶，極不相能。迨至一九〇五年統一會議成功，兩黨始合而組成統一的整個的社會黨。(S. F. I. O.)

大戰期中，各國社會主義者捨其平日之主張，拋棄了第二國際的大集團，與國家主義者採一致行動，加入國家與國家的戰爭，這是社會主義者自相矛盾，達於極點。但法國社會黨中也發生了主戰與非戰兩派的裂痕，其爭論雖無結果，未能影響戰爭的行動，然於一九二〇年社會黨都爾 (Tours) 大會之後的分裂，有莫大關係。

歐戰告終，東歐方面的「布爾塞維克主義」者組織共產國際的第三國際以代替社會國際的第二國際，法國社會黨裏從前的非戰派，隨聲附和，力表同情，因而使本黨四分五裂，一部份黨員脫離後遂組織法國共產黨。

社會黨經此重創，縱能維持於不墜，且黨員有十萬餘人，能在議院中占百數以上議席，在法國政黨中稱爲大黨，然從此以後，黨內糾紛，層見疊出，使黨的力量分散。

黨中領袖，不是整個黨的領袖，而是黨中各派的領袖。如右派的領袖爲 Renaudel, Vincent Auriol, Paul Boncour, Emile Kahn 等，中央派爲 Léon Blum, Paul Faure 等，左派爲 Zyromski, Bracke, Compere-Morel 等。

這三派的主張，差不多又可代表三種社會主義。右派主張「優秀政治」，與接近的別黨的優劣份子合作，參加內閣是可以的。中央派標明「不參政主義」，凡是資本主義制度下的政府，絕不加入。左派主張聯絡純粹工人，摒去士大夫階級，反對整個的資產階級。此派有傾向共產黨之勢。

可是，社會黨中雖然有二個派別，而其首領仍然只有一人，即爲其機關報民衆報 (Le Populaire) 總編輯德高望深之 Léon Blum。

這是社會黨內部的情形。社會黨是一個在野的黨，他的首領是要貫徹其主張，而絕不讓步與政府妥協的。雖然他的中堅份子，大多是中產階級人士，而仍不失其勞動者的立場的。

他的組織也很嚴密，各省設有總支部，各縣設有分部。黨務由每年代表大會所

產生的常務委員會 (Commission Administrative Permanente) 負責主持，代表大會又選出一全國會議 (Conseil National) 以監督決議案的實行。在議會裏的本黨議員，省總支部不滿意時可要求他們辭職，且須對本黨繳納一種所得稅。

黨的基本政策，由代表大會決定之。他主張修改憲法，男女平權，通俗教育，義務教育，徵收資本稅，大企業國營，一切事業放在國家代表職工代表消費者代表三者之下管理。外交方面，主張裁減軍備，消弭戰爭，修改世界上與和平有礙的條約；不反對國際聯盟本身，但反對現有的組織，要求民主化改組起來。其他種切，純依照第二國際議決案而行。

在歐洲方面——當然除開蘇俄而外——法國的共產黨 (S. F. I. C. 即 Section Francaise Internationale Communiste 共產國際的法蘭西分部) 算是首屈一指了。自從一九二〇年由社會黨分裂出來的人組織共產黨，至今爲時不過十年，其聲威赫赫，竟出人意料之外。

說起來也很奇怪！法國是一個「小康」國家，是一個「士大夫」國家，是一個「布

爾喬亞」(Bourgeois)國家，而主張「無產階級聯合起來」的共產黨竟能立足發展。這是什麼原故呢？

原來在大戰之後，法國雖然居於戰勝國的地位，然而元氣大損，金融瀕於破產，富者變貧，貧者愈貧，失業工人無從救濟，戰線歸來士兵無從安插，共產思想一經傳播，則問津者便旋踵而來了。

共產黨的組織，與普通政黨不同。第一，他是除開受本黨最高幹部的統治而外，還要受第三國際的統治，而且實際上各國共產黨，只是第三國際的分部，不像社會黨之於第二國際尚能保存其獨立性質。舉凡第三國際的政策訓令，共產黨須奉命立刻執行，毫不容許有異議的。質是，各國共產黨只是第三國際的執行分幹部，而各國共產黨的代表大會失其討議的權限。第三國際更有開除各國共產黨黨員之權。

第二，共產黨的組織，不是以「屬地主義」做標準，而是以「屬人主義」做標準。他的下級黨部，不是以省縣區來分割，而是以黨員工作機關定之。凡有三五個黨員工作的地方，工場商店甚至於碼頭上便可組織下層黨部，這叫做「細胞」(Ce-

rules) 或「結核主義」(Système de Noyautage) 共產黨是要使全國工作區域都佈滿了他們的細胞，則其計始得售了。

法國共產黨亦如此。他的組織階級森嚴，絕不讓帶有資產氣味者加入。權力集中，命令由上而下，一貫而行。代表大會產生幹部，(Comité Directeur) 二十四人爲委員，幹部又舉七人爲政治部 (Politbureau) 委員負統率指導全黨的一切責任，權限極大。

黨的本組織之外，有共產主義青年團 (Jeunes Communistes)，先驅團 (Pionniers) 青年衛隊 (Jeunes Gardes) 等。

至於黨的活動，大概以工業繁盛的區域爲基礎，常舉行盛大的演說會及示威運動，參加者動輒在萬人以上。他方面在議院裏，其黨員始終立於反政府線上，無論是何黨組織政府。惟所占的議席不出二十，故在議院裏勢力極微。

法國是尊重自由的國家，故共產黨的活動亦比較在他國爲自由。他的機關報人道報 (L'Humanité) 常詆毀政府或敵黨人物，不留餘地，甚至造謠中傷，但政府非

至萬不得已時，不予干涉。主筆是領袖 Marcel Cachin，其他領袖 Jacques Doriot, Vaillant Couturier, André Berthon, Jean Garchery, Pierre Sémard 均爲執筆的人物。

在機關報上大聲疾呼所要求的，是要以革命的手段推翻現在以資本主義做基礎的共和制度，而建立勞農政府。實行馬克思主義教育，使工人自己覺悟團結起來。反對國際聯盟，以共產國際代之。凡爾賽和約及一切不平等條約在廢除之列，尤其是要解除資本主義者的後盾——武裝警察。

要而言之，舉凡莫斯科的主張，法國共產黨綱中，均應有盡有的列出的。

第十三章 德國政黨論

戰前德國的政黨

馬克思宣言以後的情形

馬克思和他的祖國——德國戰前的政黨實際運動有很大關係，因為德國政黨的鬥爭，是在他的共產黨宣言發表之後。蓋自十九世紀中葉以來，資本企業逐漸躍進，物質利益衝突的結果，社會問題同時發生，而各政黨不能不移其純理的目光，以遷就事實。社會上隱約感覺有勞工問題甚至於階級問題的重要，那第一國際的成立，便是在表明這些問題。

尤其是在普法戰爭之後，德國政黨的鬭爭，愈形尖銳化，旗幟亦愈鮮明。四大派的政黨，各立門戶，互相抗衡，演進的方式，亦層出不窮。

第一派是擁護王室貴族的保守派，即是德意志帝國黨與德意志保守黨兩黨。屬於這兩黨的人，多是宮庭份子及大地主，操有軍政兩權的實力，他們是「大普魯

士主義」的吶喊者。

第二派是擁護工商利益的自由主義派，即是國民自由黨和進步黨兩黨。屬於這兩黨的人，多是智識份子及中產階級，他們主張全國統一，爲「自由貿易主義」的實行者。

第三派是擁護宗教利益的舊教派，即是中央黨。屬於這黨的人，全是舊教徒，他們反對德人信奉新教，以免使舊教破產。

第四派是擁護勞工階級的社會主義派，即社會民主黨。德國的社會主義有兩派，一是拉薩爾 (Ferdinand Lassalle) 派，一是馬克思派。社會民主黨最初是由來於拉薩爾所組織的全國勞動者聯盟 (Der Allgemeine Deutsche Arbeiterverein)。「拉薩爾主義」與「馬克思主義」所欲求達到的目的，都要推翻資本主義，解放勞工階級，不過有道殊同歸的情形。

即是，簡單的說，馬克思的主義，是「社會革命主義」，拉薩爾的主義，是「社會改良主義」。兩者於德國社會主義政黨的組織，都是有關淵源的。

自從拉薩爾因決鬥而死後，全國勞動者聯盟雖然仍繼續努力，但馬克思的信徒李卜克內西 (Liebknecht) 柏白爾 (Bebel) 則以南部爲根據地組織社會民主勞動黨。這兩個社會主義政黨的爭鬥，愈趨激烈。幸而在俾斯麥宰制之下，不容社會主義自由活動，施以壓迫，這個環境，使兩黨於一八七五年合而爲一，稱爲德意志社會勞動黨。一八九一年始改稱爲社會民主黨。

社會民主黨的政綱，是由考茨基 (Kautsky) 起草的，他的內容是「馬克思主義」與「拉薩爾主義」的折衷。雖然根據的是馬克思的理論，實際行動是採的社會改良政策。此於「修正馬克思主義」者伯恩斯坦 (Bernstein) 諸人的主張，是有關係的。

戰後德國的政黨

右派中央派左派諸政黨

歐戰以後，德國政體由帝制改爲共和，政制由元首改爲內閣，於是政黨的起伏，因環境的不同，亦與戰前大異其勢。茲先言右派的政黨：

右派的政黨，先則有國粹黨。該黨是隨戰後的反動潮流——法西斯蒂而興起的。其目的是保存德國國粹，鞏固德意志民族的國家。排斥異族，而尤以排斥猶太人為急務。我人稱之為「德意志族黨」，也不算過甚其詞。因為他是抱着「怨天尤人主義」，將德國戰敗的責任，全放在不同類的無國籍的與夫握有世界經濟大權的猶太人身上。這國粹運動，確實在戰後幾年中間，人心不安的時際，得着無限的同情。但是到了政局奠定，那終日以呼「俾斯麥精神不死」口號以鼓動召號的國粹黨，就漸次衰微了。而且國粹黨的本身，也是分崩離析的狀態，雖然在議會裏取一致行動，組織「國粹協同」(Völkische Arbeitsgemeinschaft)但事實上該黨是分爲兩個。一爲國粹自由黨，(Deutschvölkische Freiheit Partei) 一爲國民社會勞動黨。(Nationalsozialistische Deutsche Arbeiter Partei) 再就其領袖言之，如格拉夫(Von Graefe) 路登道夫(General Ludendorff) 諸人，亦不過退伍軍人，思想陳腐，眼光狹小，無政治經驗，所作「武裝暴動」也只能逞於一刻。

復次，則有國權黨。(Deutschnational Volkspartei) 亦即國家主義派。他是以戰

前的保守派政黨爲中心，而組織成立於一九一八年。他是代表大地主工業資本軍人，反對民主政治，擁護帝制，但是並不主張用暴力去達到目的。外交方面，採強硬政策，對於凡爾賽條約揚格計劃，宣言不承認。他有極大的輿論勢力，除中央機關報 *Deutsche Zeitung* 而外，在全國共有四百多家報紙。他又有一祕密行動組織，名爲「鋼盔團」，團員全受軍事訓練。他的青年黨員，多是大學生階級。柏林大學佛蘭克府諸大學學生多屬之。國權黨的領袖，先後是執政人物，如赫爾格特 (Oskar Hertel) 衛斯達爾卜 (Graf Von Westarp) 現任的首領胡竟堡格 (Hugenberg) 爲前克虜伯礮廠 (Krupp) 總理，與威兼二世極友善。卽以此點，可見其思想一斑。國權黨今日在德國的政治地位，已不如前幾年，一則因有國家社會黨 (見後) 起而代之，一則其黨本身又曾有 Schiele 派與 Trivianus 派的脫離，致減其勢。

再其次，則有人民黨 (Deutsche Volks Partei) 此黨亦成立於一九一八年，是戰前保守派國民自由黨的後身，所代表的是工商階級的利益。他也帶得有「國粹主義」的色彩。人民黨在德國政壇上的重要，乃因其首領史脫萊斯曼 (Gustav Stre-

(Seemann) 的外交政策，能使戰敗的德國不廢一兵一折，一矢而復興！史氏是怎樣一個人，他的外交是怎樣，在此值得我們敘述一下。他的父親是柏林的一個啤酒商人，幼時家貧，只得半工半讀，及其中試博士，論文亦為柏林啤酒業的發達。成學後，就業於工商界，頗得同行信任，無怪乎其為代表工商利益的政黨的領袖了。史氏在野時，係帶有極端性的愛國份子，如凡爾賽條約的簽訂，他皆極力反對。但自一九二三年組閣並長外交以來，捨理論而就實際，他以為和約既經德國代表正式簽字，自當履行，否則必陷德國於孤立地位，使墮入萬劫不復之境。所以他毅然決然提出「融和政策」。「休養政策」。「履行政策」(La Politique d'Entente, de Détente et d'Accomplissement) 三大外交政策，深得協約國諒解與同情，同時也未失掉德國國家的立場。從他當政以至於死，所經的艱難困苦，非常人所能渡過。這位戰後的德國外交家，以之比戰前的德國外交家俾斯麥，不特毫無遜色，而且史氏所處的環境，較俾斯麥所處的環境，要惡劣若干倍的。史氏之於德國，能挽狂瀾於既倒，將「弱國無外交」這一句沒志氣的話打倒。萊因撤兵，使國土恢復；羅加爾諾條約 (Traité de Locar-

no) 簽訂，使德國加入國際聯盟，取得理事會常設委員位置；道威斯計劃、楊格計劃成立，使賠款問題解決，諸如此類有利於德的成功，皆賴史氏一人折衝樽俎的力量。惜乎積勞過度，竟於一九二九年十月二日逝世，而從此他所領導的人民黨信譽低落，機關報 *Deutsche Allgemeine Zeitung* 的宣傳也便減少其力量了。

茲復言中央派的政黨：

其一，有民主黨 (*Deutsche Demokratische Partei*) 他是以國民自由黨左派爲骨幹，而於一九一八年組成。他是「進步主義」者，同時亦是「參政主義」者。除開了一九二五年的路德 (*Luthar*) 內閣未曾參加外，任何政府均占有一席。他是一個溫和的政黨，於外交內政，主張適可而止。黨中的領袖，如 *Erich Koch*, *Otto Gessler*, *Walter Schucking* 都是有聲望的智識份子。他們以自由民主思想做團結的媒介，軟弱無力，不主張太急進，不贊成中央集權及社會主義。因爲民主黨是一個穩健的政黨，所以他無形中成爲德國政黨爭鬪中的緩衝者，而無論那一黨組閣，均願與之合作。至其關機報紙 *Berliner Tageblatt*, *Frankfurter Zeitung* 等的銷路，是居第一位置。

的。

其二，有中央黨。(Deutsche Zentrums Partei) 他也是一個抱「妥協主義」的一個政黨，介乎德國左右兩大政派之間而取得政權，現在德國的內閣總理白魯甯 (Bruening) 便是中央黨的領袖。遠之黨人如 Wilhelm Marx, Joseph Wirth 均曾組閣，而 Henrich Brauns 輩亦屢次充任閣員。中央黨亦名天主教。他以擁護教徒爲目的，曾與俾斯麥發生「文化戰爭」(Kulturkampf) 終得勝利。他是要在國家社會經濟文化中，實現基督教的主義。近來很傾向民主主義，但不贊成因有強有力的中央政府而毀滅各聯邦的特色。主張私產制度，但同時反對過度發展的資本主義。中央黨雖然是一個宗教的政黨，而其收納黨員，則無宗教分別的限制。黨報 Germania, Kölnische Volkszeitung 很有價值。

至於左派的政黨呢：

其一，有社會民主黨。(Sozialdemokratische Partei Deutschlands) 他是德國戰後革命與共和的首倡者，所以他極端擁護民主政治，而離開階級革命的立場。只在

民主政治現狀之下，努力於勞動階級的經濟鬥爭。所以他時而扶助資產階級的政府，時而與之聯合組織聯立政府。近來因左右兩激端派猖獗，他的態度愈趨和緩。他只注意社會改良的實際，爲第二國際中的最穩健派。在一九一九年前後，社會民主黨曾分裂爲三個黨：社會民主黨，獨立社會民主黨，共產黨。嗣後共產黨雖自立一家，而獨立黨復於一九二二年與社會民主黨合而爲一。現在的社會民主黨雖然在野，但其勢力足以左右政局，白魯甯內閣若不得其贊助，勢必瓦解。退野的黨的領袖 Hermann Müller 有東山再起組閣的可能，而 Otto Braun 又根深蒂固的握有普魯士的政權，Paul Löbe 又是下議院數一數二的議長，社會民主黨的勢力，此可見一斑了。其黨報爲 *Vorwärts*

其二，有共產黨。他是由社會民主黨脫離下來的。就各資本主義國家共產黨的勢力而論，德國共產黨算是最有實力。一方面他在議院所占議席較在任何國家的共產黨爲多，他方面的領袖人物，確是無產階級份子。在議院中幾十個共產黨員，除了一二律師，一二教員而外，餘均無產勞動者出身。近來共產黨所自引爲諾

病者，卽是以非無產階級的人作無產階級政黨的領袖，在德國則無此弊。戰後共產黨在中部的暴動和在薩克遜省的組織蘇維埃政府，在在足以堪虞，可是終被中央政府撲滅。其後共產黨雖則繼續不斷地騷動，但則竭其股肱於議會政治，有時因反對敵黨，特別是社會民主黨，竟不惜暫時放棄其階級爭鬥的主張，而唱出民族解放的口號。我們在他的紅旗報（Rot Fahne）上，就嘗嘗讀到這樣的言論。領袖如 Ernest Thaelmann, Ruth Fischer 女士，及 Clara Zetkin 女士，均潔身自好之忠實信徒。至 Paul Levy 業於一九二二年開除黨籍，投入於社會民主黨了。

德國地方主義的政黨

巴威略人民黨經濟聯合

巴威略人民黨（Bayerische Volks Partei）本屬於中央黨，爲舊教派。巴威略的教徒，一方面不贊成中央黨的漸漸離開宗教立場而趨重民主主義，他方面又要擁護巴威略王室實現澈底的聯邦主義以反對中央集權。故於一九一八年脫離中央黨而另組成此黨。

經濟聯合 (Wirtschaftliche Vereinigung) 包括有三黨：一是中產階級經濟黨 (Wirtschafts Partei des Deutschen Mittelstandes) 二是巴威農民同盟 (Bayerische Bauern-und) 三是哈諾威黨 (Deutsche Hannoversche Partei) 他們是中小農民手工業等的中產階級的組織，反對托辣斯的大資本，要求保護農業經濟，以農業爲國民經濟基礎，防止物價騰貴。於治權的運用，主張貫徹聯邦精神，發揚地方的特性，然各聯邦均須處於平等地位。

德國勃興的政黨

國家社會主義黨

反動勢力隨歐戰而瓦解，在德國，新的共和制度由新興的勢力——社會民主黨所造成的。自後，「大日耳曼主義」者雖然謀死灰復燃，抑以潮流之不適合，人心之不趨向，卒不得逞。

法西斯主義者在意大利厥功告成，影響之所及，而形成一種「法西斯帝國際」。德國的法西斯帝在一九二三年，曾做效奪取羅馬的故事，舉行暴動，但因政府

防範週密，弭患無形。至興登堡（Hindenburg）被選為總統，當時一般人的觀察，以為德國的政治，此後必開倒車，而法西斯黨者，此後必大有可為了。孰知內閣制度下的總統，並非握有實權，尤不能左右政治，徧袒政黨。故直到如今興登堡總統於德國實際政治的變化，是無若何關係的。

然而時過境遷，一九三〇年的九月，霹靂一聲，德國政壇上起了空前的變化，法西斯黨主義者的國家社會黨（Nationalsozial Partei）經過大選之後，一躍而為德國第二個大政黨。大選結果，表列如次：

黨名	一九二八年議席	一九三〇年議席
社會民主黨	一五三	一四三
國家社會黨	一一	一〇七
共產黨	五四	七七
中央黨	六一	六八
國權黨	七八	四一

人民黨	四五	三〇
民主黨	二五	二〇
經濟聯合	二三	二三
巴威略人民黨	一七	一九
其他	未詳	六九

由上表看來，國家社會黨的議席，由十二席進而為一百〇七席，幾近十倍。這樣的突飛猛進，頓使人心惶惶，街談巷議，言必及右傾政治。從前國粹黨的運動，業令人望之生懼，現在納西黨（Nazis，國家社會黨的別名）的運動，簡直令人不寒而慄！

何以國家社會黨能這樣的發展呢？有如許之多民衆擁護呢？單就智識份子方面而論，據該黨機關報上所載，全國學生中，該黨黨員佔百分之八十。這或者是誇張的話。但德國智識份子之傾向於國家社會主義黨，則是未可否認的事實。要知道這般青年學生，大多來自中等之家，這千百萬中等之家的經濟基礎，都是被戰爭與和平這兩件事所摧毀了的，現在的生存，則難於維持，回顧往事，落得這樣下場，不得不

歸咎於現在的世界的社會，而三萬失業的大學生，在高呼着「威爾遜出賣我們」之下，於反動集團，遂趨之若鶩了。

他們有百分之百的反動性，要推翻現狀，實行暴動，恢復俾斯麥時代的精神。他們的宣傳之所以能一帆風順，因為戰後的德國有兩種現象，有利於他們的宣傳。第一是德國自從立國以來歷史上所從未見過的不平等條約，今則有之，德國人國恥心重，雪恥心切，他們主張「用正當或非正當的手段廢除」，頗得同情。第二是重工輕農的結果，到如今使五百萬失業工人，飄泊街衢，他們以為這是未澈底實行社會政策的惡果，以此種種，歸咎於那左派的為猶太人所領導的社會民主黨。

國家社會黨的主張，就最近所發表者，記之如下：（一）在各邦自治條件之下，將日爾曼各邦組織成「統一日耳曼」。（二）日耳曼在國際上應得平等待遇，取消凡爾賽條約及聖日耳曼條約。（三）日耳曼國民必須為日耳曼人，無宗教信仰的限制，但猶太人不得為日耳曼國民。（四）在一九一四年八月二日遷往德國的外國人，一律驅逐出境，但使用德國貨幣者在外。（五）不做工者不得有收入，並取消奴隸利息。

(六)否認由戰爭下來的一切債務。(七)現在托辣斯經營的工廠及公司概收歸國營。(八)充實並保障中等階級。(九)改良土地法，國家企業包括在內。(十)恢復徵兵制。(十一)強有力的中央集權，選舉以門第及收入爲標準。

他的首領希特奈 (Hitler) 願犧牲生命以實現黨的政策。這位「咆哮大王」孟梭里尼第二的希氏，確是一個具有迫力勇而無畏的首領。他所領導的運動，聽震山岳，氣吞斗牛，極有軍人的紀律。

在此有一個問題，爲什麼國家社會主義黨將國家主義與社會主義放在一處，同日而語？這確是一樁極難了解的事。如果以爲法西斯蒂統治下的意大利，行得有社會主義，那嗎何以意大利的工人所得的工資在歐洲爲最低？總統的說，國家社會主義黨人，所崇拜者先首領而後主義，「唯偉大的人格才能救人救國」，至於主義參雜的成分如何，則認爲無關重要。

白魯甯內閣屢瀕於危，賴有社會民主黨爲之撐持，始得不墜。然國家社會黨必欲由倒閣而組閣，是寤寐不忘的事，究竟將來他的政治生命如何，雖不可以預期，然

試觀赫爾茲 (F. Hertz) 在所著德意志國家社會主義運動 (The National Socialism Movement in Germany) 文中所說，多少可推測一點。赫氏說：

「任何人不能以希特奈所領導的運動爲一時而沒有永久性的，因爲國家社會主義在德國的活躍，其中含有很多會替他們的若祖若宗受過困難，曾經嘗過世態炎涼的有教養的青年的偉大動力，同時也有些打破了飯碗的官僚們依附在內……」

如果再進一步，國家社會黨取得了政權，那影響怎樣呢？赫氏又說：

「假使希特奈真正在德國得了勝利，那麼整個歐洲的法西斯勢力就會強大起來，同時國內的戰爭也會爆發，國外方面的國際聯盟也會公開或秘密號召一部份協約國來干涉，而第二次世界大戰，自是意想中事了。」

似此，德國的國家社會黨，其地位的重要，非僅止於國內的。

主要參考書：

Ray: Introduction to political parties and practical politics

Belloc: Party system

Ostrogorski: Democracy and the party system in the United States

Woodburn: Political parties and party problems in the United States

Fyfe: British liberal party.

Holcombe: Political parties of to-day

Malevsky-Malevitch: New party in Russia

Michels: Les partis politique.

Pollock: Party campaign funds

Barnes: Universal aspects of Fascism

Merriam: American party system

Munro: Government of Europe

Government of United States

Willoughby: Introduction to the problem of government

政 黨 概 論

Laski: Communism

美濃部達吉・議會制度論