

雕

菰

集

四







雕 菰 集
(四)

撰 循 焦

雕菰集卷十三

上王述菴侍郎書一

循頓首謹上。述菴侍郎大人閣下。昔韓退之皇甫持正。署名於牛奇章旅寓。而奇章緣是知名。古人好士之風。可感百世。語循者每言閣下高誼過於昌黎。丁未戊申間。閣下弭節江西。揚州之士。自江西歸者。必數稱援引獎誘之善不少衰。循賤士也。家世寒微。僻居下里。惟以先祖父之訓。不敢爲世俗學。成童而後。涉獵經書。始究程朱。漸探服鄭。幸私淑於良友。乃尋求於舊說。然而賦資庸劣。朝誦夕忘。好爲深思。往往自塞。或以循蹈無益之艱途。失科舉之近效。誠爲知言。特相守有年。神與之習。不能舍也。前年閣下以按事至高郵。旬容道經江都。晤汪員外對琴先生。言於京師。見焦某所爲文。眷眷問循之學業。對琴先生還。卽語循。循不禁感泣涕零。莫能自己。當是時。閣下以君事在途。非草茅請見之日。且一隙可乘。卽思攀附。俳諧躁競。執政所醜。況乎鵬鷲在雲。非鷓鴣之所從。楓江餘句。藐小孟嘗。分應自匿。故至今高誼。惟寤寐懷之。不敢晉謁。前月在安定書院中。見方君仕煌。言閣下告假歸里。遍求當世名士。又計及於循。循與仕煌相交素深。或仕煌阿於所好。於閣下前。謬爲稱道耳。今天子以文治致太平。表三代之遺文。革元明之陋習。大江南北數千里中。所方駕康成。比肩叔重者。不下數十餘人。循第如小兒之學孩笑。村女之粧內家。何足一顧。然而閣下之情不能忘矣。夫六合之賦陳。覽者以爲愚。春秋之名稱。逐者以爲亂。素非針芥。

衡鑒妄希斥辱之差。咎由自取。乃喬木下樛。而葛藟蔓於草。河海廣納。而行潦涸於塗。形已糶慘。復遠芳澤。師資坐失。悔誤何如。是故三都之成。必就正於皇甫。蜀道之詠。亦求益於季真。庸下之材。雖遠遜左李。而陶鎔造就。閣下非今之龍門乎。謹以所刻羣經宮室圖一函。薰沐呈覽。琴書之下。幸賞斧政。不勝悚慄戰懼之至。

上王述菴侍郎書二

循頓首上。大人閣下。歲癸丑。曾以所刻羣經宮室圖一函。交方文學仕煌呈覽。前年晤崇明黃蒼雅太學。去年秋晤汪對琴比部。皆云。大人言次。屢問及循。切思循以鄉俗鄙儒。絕無知識。數承關注。銘感無盡。夫甕蟬壁螿。不度阿棟之高。往往以朽木下垂。遂緣而思附。循以恃愛之故。不禁妄有所求。明知其妄。而不能自己者。誠心服大人者甚深。蓄之蓋已久也。循居甘泉之北鄉。地僻無師學。惟先人之教。以爲生員所重在學術。不在科甲。於是命之究習經書。博覽典籍。循淺陋。實無以承先人之訓。然而先人教子弟之法。似有可述者。方今盛朝曠典。命郡縣舉孝廉方正。以六品官用。謹以先人之言行。證諸宗族鄉里。似於此有無愧者。慟已沒世。不能邀朝廷之恩。乃據朝廷所重。以求大人先生一言。以銘墓石。則或非粉飾虛誣。以妄煩君子之筆也。大人之門。胡君量。張君焱。與循皆交好。嘗稱大人謙以接下。於闡微顯幽之事。尤無所拒。每有求者。必親自撰著。不假手於人。竊謂墓石之志。必求德行事功卓然於世之人。又必工於文辭。足以行遠。所慮者。或以其人卑賤。令門人子弟輩操觚爲之。而不收於集。則亦終於湮沒耳。大人德行事

功文章三者並立而不朽。又復謙厚和平。好揚人善。循不覺狂喜雀躍。假一隙之可以攀援。頓忘勢分之隔。敢以所生墓志爲請。伏乞念先人苦節一生。賞以著作。循惟犬馬不忘。以報盛德。本擬正月到浙。叩頭哀乞。適以他故。尙遲時日。中心汲汲。不禁禱昧。先此上稟。謹錄先人事略一卷。恭呈台閱。不勝恐懼之至。嘉慶丁巳正月初十日。謹上。

乞程易疇先生爲先人作墓志書

循頓首之江別後。旦暮神馳。邇聞先生杖履清佳。精神倍舊。奇脈之診。良不虛也。循因母病。不敢出門者三年矣。今冬十月。不幸至於大故。哀慟之餘。莫知所出。惟思人子所以事親。親有善行可傳。而不能述。大罪也。欲述其親之善行。而徒求之高爵顯官。以炫耀庸庸者之耳目。不乞諸當世之鴻儒碩學。亦惑也。竊念今世齒德兼備如先生。學問精妙如先生。著書滿家如先生。而不孝循又獲與同時。又嘗爲先生不棄。實親言笑。有父母之行。而不求先生鉅筆爲文。以附大集以傳。不孝之罪與惑又勝論哉。謹將先父先嫡母先母事略呈覽。乞賜一銘墓之文。以光泉壤。幸憐而許之。感且不朽。能賜親筆一書。雖或行草。用裝潢以傳之子孫。則更感惠不淺矣。不孝焦循蒲伏稽首。

上座師英尙書書

循再拜。老夫子門下。去年奉稟。厚蒙俯覽。今春賜答手書。展誦之下。曷勝感激。循自壬戌歸家。卽留心於易。越十二年。至乙亥。成易學四十卷。循以聖學深微。未容遽測。稿雖數易。未敢語人。前年宮保阮公索循

稿本並勉促撰完。今年擬以此稿呈請教誨。五月間。親自手寫。至十月。左臂筋痛。牽掣右腕。不能速書。內中圖略一本。章句第七卷以下。係僱他人寫完。正在覓便。寄入京師。適同門汪煜有信寄來。湖中道老夫子有信。問循所著之書。且命寄一二種看看。循病伏鄉里。動息無狀。辱承關注至此。因記宋仁宗時。天下太平。韓富范歐諸賢。同輔於朝。時平陽孫復舉進士不中。受范公教。因學春秋。著尊王發微十二卷。傳於齊魯間。南城李覲。應制科未第。歸而學禮。著禮論七篇。周禮致太平論五十一篇。請正於范公富公。說者謂君明臣忠之世。草野儒生。得以修明經學。循之才不及孫李兩君。而幸所生之世。文治光昌。明良喜起。遠過於慶曆皇祐之時。疾病餘生。既不能効力於簿書奔走。苟得於經學中。稍有所就。以彰聖朝之化。及於鄉僻者。如此。是則循之志爾。謹以所作易章句十二卷。易通釋二十卷。易圖略八卷。共爲雕菰樓易學四十卷。叩頭再拜。呈於座下。伏乞誨正。指其疵謬。求賞大序一篇。冠之卷首。不勝悚惕依戀之至。嘉慶丙子十二月初一日。

奉檄上制府書

淮揚病水者三年矣。大人奉命總督兩江。卽檄部內人士。以治水便宜策上。兩郡之人紛紛以策上者。蓋數百十人矣。顧高堰之水下洩於高寶諸湖。其東以漕隄束之。設諸插。插啓則水又洩於下河。以東北入於海。上河人與下河人利害異。下河以北與下河以南之利害又異。故淮人之策必異於揚人。而寶應人之策必異於高郵人。高郵人之策又必異於江都甘泉人。同一寶應高郵江都甘泉人。而居湖以西者。其

策必異於居運河以西之人。同一高郵人而居北者必異於居南之人。何也。各地之利害既異。則各地人之策亦必異。往往至於相反。勢使然也。循上河人也。居湖以西者。十世閱年。四百有奇。固深知水之利害。然而所深知之利害。不能出乎所居之地之外。則宜於此。未必宜於彼。故今日治河淮之水。必使數千里之形勢。括諸一心。數千年治水之成法。深悉而貫通之。不以一人之策爲去取。不以數百十人之策之不同爲惑。不欣動於新奇。不徒襲乎陳言。胸有成竹而後用。效有必驗而後行。土人之策。恐未可偏據也。

與朱椒堂兵部書

循頓首白。十年不晤。僻處湖濱。無緣通候。昨壽昌歸。述與先生連屋而居。且道已補兵部實缺。曩者官齋夜語。由是可見諸行事。循頻年汲汲。徒托空言。邇年專力學易。著有雕菰樓易學一書。嘗手寫兩通。一就正於阮宮保。一就正於英大冢宰。均蒙獎掖。以爲可存。幾思與吾仁兄商訂之。以卷帙多。未及更寫。姑言大略。易之道。大抵教人改過。卽以寡天下之過。改過全在變通。能變通卽能行權。所謂使民宜之。使民不倦。窮則變。變則通。通則久。聖人格致誠正。修齊治平。全於此一以貫之。則易所以名易也。論語孟子已質言之。而卦畫之所之。其比例齊同。有似九數。其辭則指其所之。亦如句股割圓。用甲乙丙丁子丑等字。指其變動之跡。吉凶利害。視乎爻之所之。泥乎辭以求之。不啻泥甲乙丙丁子丑之義。以索算數也。惟其中引申發明。其辭之同有顯而明者。如密雲不雨。自我西郊。小過小畜同。先甲三日。先庚三日。蠱與巽同。又多用六書之轉注假借。轉注如冥卽迷。顛卽窒。喜卽樂。假借如借繻爲需。說文借蒺爲疾。韓詩外傳借豚爲豭。黃

說。借祀爲已。或推之。鶴卽雀然之雀。祥卽牽羊之羊。祿卽卽鹿之鹿。祿卽納約之約。拔卽寡髮之髮。昧卽歸妹之妹。肺卽德積之積。沛卽朱紱之紱。彼此訓釋。實爲兩漢經師之祖。其聲音相借。亦與三代金石文字相孚。非明九數之齊同比例。不足以知卦畫之行。非明六書之假借轉注。不足以知彖辭爻辭十翼之義。不明卦畫之行。不明彖辭爻辭十翼之義。不足以知伏羲文王周公孔子之道。不知伏羲文王周公孔子之道。不足以知格致誠正修齊治平之學。循離羣索居。獨學無耦。漫以大略。請教先生。以爲何如。書之不盡。聊以當一夕談耳。嘉慶二十二年秋八月十九日。

寄朱休承學士書

循頓首。休承仁兄大人。京師一別。十有五年。循丁卯春病絕七日。乃甦。用是諸念悉屏。專心學易。陞伏湖濱。遂與世疎。然風雨之夕。孤坐無與。每思良友。心竊惘然。今四月間。李冠三兄有字來村中。道及仁兄信中。詢及鄙人。不勝感涕。乃思奉一書。未得其便。遲遲至今也。循邇年別無善狀。惟於易稍有所見。卷帙繁多。未能遠寄。已稍述大略。質之王君伯申。大抵聖人之教。質實平易。不過欲天下之人。各正性命。保合太和而已。其義理。論語孟子闡發無餘。君子小人。猶陰陽寒暑。貴而在上。自王公以至令長。皆君子也。賤而在下。農工商賈。皆小人也。在君子宜孚。於小人在小人宜進。於君子故寒往暑來。亦暑往寒來。日往月來。亦月往日來。小往大來。亦大往小來。大來固吉。小來亦非凶也。泰卦下天。上地。尊卑倒置。而謂之泰者。以其能變通也。故曰。勿恤其孚。卦本有恤。勿恤者。以其有孚也。否上天下地。而謂之否者。以其不能變通也。

故曰否之匪人。不利君子貞。否卦原是君子以不能孚於小人。一己獨正。故不利也。陰陽有尊卑。而無善惡。尊而光。卑而順。皆善也。上慢下暴。皆不善也。惟寒變爲暑。暑變爲寒。乃爲時行。乃爲天道。乃爲大和。是之爲泰。若當寒而燠。當暑而涼。恆寒恆燠。卽反時爲災。斯謂之否。解者以陽外陰內爲否。陽內陰外爲泰。是以秋冬爲否。春夏爲泰矣。明曰變通。配四時。是寒暑皆時也。其往來皆通也。通卽泰也。寒極承以春夏。固是泰。暑極承以秋冬。亦是泰。否極而泰。由君子能通之。泰極而否。由君子不能通之。以否極而泰。比諸寒極而暑。泰極而否。比諸暑極而寒。則礙失其倫矣。自泰否之義不明。而大小往來之義遂晦。於是各持一君子道長之見。而攻擊傾軋。卽使得正。而已不利於君。不利於民。所謂不利君子貞也。是真否也。易道但教人旁通彼此。相與以情。己所不欲。則勿施於人。己欲立達。則立人達人。此以情求。彼亦以情與。自然保合太和。各正性命。大舜舍己從人。善與人同。斯乃同人于野。利君子貞。孔子謂之仁。謂之恕。大學以爲絮矩。此實伏羲以來。聖聖相傳之大經大法。故曰不可貞。曰貞凶。爲但知是己不能孚人者戒也。循所見易之大旨如此。略述之以質之仁兄。循讀東原戴氏之書。最心服其孟子字義疏證。說者分別漢學宋學。以義理歸之宋。宋之義理誠詳於漢。然訓故明乃能識義文。周孔之義理。宋之義理。仍當以孔之義理衡之。未容以宋之義理。卽定爲孔子之義理也。

上郡守伊公書

循頓首。公祖墨卿先生執事。承委分辦圖經一事。所分十門。已彙萃成帙。所採文章。可備徵實者。亦得十

五冊約二千餘篇。惟所頒體例。僅用纂錄。不易一字。而標以出處。此誠取信於古。恐有鑿空誣僞之病也。然鄙意揆之。有未盡然者。近時朱竹垞。日下舊聞。黃玉圃。南臺舊聞。皆用此體。而其書實皆述古。不及今時事。若郡縣志書。盧牟。今古。則有不可徒以纂錄成書者。夫汲於古者。纂而編之。其驗於今者。無書名可述。無卷數可言。豈其詭設所由來乎。若使半爲纂錄。半出心裁。則是醜醬合於酒漿。狐貉蒙於絺綌。前此雍正府志。甘泉縣志。體例雜糅。頗堪哂笑。職此之故。不合一也。行狀行述。作於子孫。所稱不曰先府君。卽曰先王父。將仍其稱乎。抑易其名乎。仍其稱。斷無此理。易其名。則已非行狀行述矣。若已易其名。而仍繫以行狀行述。則名爲徵實。已蹈虛誣。顧案牘之文。不刪。誚明儒之修史。隋代之稱朱汰。譏唐士之疏經。設如小吏書供。前朝頌聖。亦仍而列之乎。不合二也。且事有原諸典籍。而其說非誠。播自傳聞。而偏爲至確。此符生之錄。不及趙逸之舌也。山川道里。十目共徵。道德文章。百聲均合。轉以其不見於書。而概從屏棄。何輕目而重筆也。不合三也。前古之書。或數行之中。僅取一語。割之則脈絡不完。備之則字句冗費。且有前後相間。不容備載。仍將裁彼偏辭。成我專義。夫班固改列傳一二字。已名漢書。馬遷述荊軻數百言。不稱國策。但明言所本。不復瑣述書名。既憑我意爲改移。又舉而歸之古昔。不合四也。史傳之文。互爲詳略。或此篇之意。待彼而通。今節取一端。莫測首尾。是必集腋成裘。釀花爲蜜。況長勺師馳。別傳標劍。葵澤敗績。更記藏肝。合則簇爲奇觀。析則傷其零亂。不合五也。至於孟子述庾斯業。殊盲左史。遷論艾獵。似襲於菟。如謂載籍可憑。書堪盡信。徒以臚列爲藏拙之巧。不且以草創失潤色之權。不合六也。且夫獮祭之謀。

有同賣菜。宜兼收而並採。難主一而廢百。勢必汗牛充棟。紙不勝書。作者既徒見其煩。閱者恐難終其卷。不合七也。割裂則本末不明。堆垛則繁複無次。果使纂錄之書。可以千古。則是衛湜之禮記集說。高出康成。李昉之太平御覽。賢於杜佑矣。不合八也。纂錄之書。最忌罅一漏萬。卷帙不得不多。既多矣。始則抄寫難。繼則刻難。刻矣而印又難。印矣而購者又難。劉表之牛。徒堪享土。莊生之木。止以全天。不合九也。典謨誓誥。讀書者判以七觀。雅頌函南。學詩者亦分四體。史記作本紀世家列傳書表。以各歸其例。本諸是也。至元史則增以國語。明史且別出天圖。莫不按事立格。依文樹義。今概用纂錄。不分紀傳。不列書表。將上述天子之恩。下等編氓之例。已非臣子敬謹之所宜。而一郡典型。千秋著作。僅以供詩人之取料。矜博尚奢。有肉無骨。不合十也。鄙見竊謂國史宜本漢書。郡志當依史記。何也。漢武斷代。則前不連古。後不及今。國史之例也。史記上及軒轅。下終漢武。郡志之例也。郡志爲土地之書。宜先釋地。爲嘉慶十二年之郡志。則嘉慶十二年見在之城郭河渠。都里疆域。以及寺觀橋梁田賦戶口。皆目驗而知。實莫實於此矣。是必按而記之。書其實跡。不厭於詳。不嫌於瑣。是爲所見異辭也。由今日而上推之。則六十歲人可識四十年事。四十歲人可識二十年事。水某年而湮塞。城某年而築修。職官之更代。士科之甲乙。稽之冊籍。詢諸故老。是爲所聞異辭也。事遠年湮。咨詢莫及。既不可見。復不可聞。無可奈何。乃檢之故籍。以求十一於千百。說以異而成疑。書或裨而難據。所爲傳聞異辭也。今轉以傳聞爲本。聞見爲虛。舍實事求是之路。趨無可奈何之途。鄙所不敢爲然也。竊觀太史公自序。歷歷道其本原。而每傳贊。有曰余觀春秋國語。余讀牒記。

太史公讀秦記。余讀孟子書。余讀商君開塞耕戰書。余讀離騷天問哀郢。余讀孔子書。吾讀管氏牧民山高乘馬輕重九府。及晏子春秋。可爲博覽羣書矣。然惟尙書論語。信而取之。而禹本紀山海經所有怪物。則不敢言。百家言黃帝。其軼見於他說。非好學深思。心知其意。固難爲淺見寡聞者道也。其不盡古籍而纂錄之可知。且旣本國策世本等書。而孟嘗君則必徵之於過薛。信陵君則必徵之大梁之墟。於禹疏九河。則必徵之於長城亭障。賤耳貴目。雖古事猶然。其管晏趙盾之事。略所共傳。別書新說。穰苴孫武。不論其兵法。而論其行事。則今日之載諸二十四史者。已如日月經天。設令史遷當此。果備錄之耶。他如項羽則聞之周生。衛青則聞之蘇建。荆軻則聞之公孫季功。韓信則聞之淮陰人言。是皆訪於時人。而不必求之故紙者也。至於田叔傳。則曰余與仁善。韓安國傳。則曰余與壺遂定律術。觀韓長孺之義。李廣傳。則曰余觀李將軍。游俠傳。則曰吾觀郭解。酈生傳。則曰平原君之子與余善。是以得具論之。凡史公同時之人。無不詳悉書之。至今讀者。孰謂其私於故人也。且古書具在。學者刺取之。皆可成書。而見聞可及。略之不言。日愈多。而事愈湮矣。不揣樸昧。妄獻芻蕘。伏乞俯而察之。並擬目錄於左。

南巡紀。

天子之事必當尊之爲紀。

恩澤紀。

總圖。

四境保甲圖。

水道圖

分上下河界限里數畫清

江洲圖

麻宇圖

氏族表

選舉表

職官表

地里略

河渠略

鹽筴略

漕運略

政略

軍事略

金石略

藝文略

戶口略

元無功業文章而但有科第者雖宰相狀

宜分保甲而統之以巡司又統之以縣如史書中地里志體例而寺廟橋梁村鎮皆按里按方詳而書之

職官之姓名履歷既編為表其有美政可書者入此略中

歷代大事無過於軍統纂於此則事志不必毀

用新唐書之例凡人之不必立傳者但書其爵里於書名之下則列傳中省無限闕文

田賦略

列傳不必多
立子目

沿革考

古蹟考

覆姚秋農先生書

六月十二日奉到手書備悉一切。所示揚州府志條例畫一之處。謹承教誨。所商諸條。先生不以循爲鄙。謬下采芻蕘。蓋先生心有折衷。而謙讓不肯自發。知循素性野質。欲代一暢發之也。請據所知條述。以備采摘。來札云。舊志譌謬應刪者。於各卷低一格載案語。仍存其名。以備覆檢。此條極是。然細審之。其辨有三。如隱逸之應擢。孝子之董永。方技之趙達。武功之陳憲。名臣之徐宣。此直於正傳中刪之。顯辨其誤可也。所辨一也。若如忠義之王信。舊志稱其忠。元史明史言其叛。人禽之判。繫於一言。若竟刪之。而指以爲叛。則失傳信傳疑之義。是惟仍存舊志原文。而注補異文於下。所謂互異則雙行列載者。於此類爲宜也。節婦孝子中。頗有此類似。當以忠厚之心。行明察之義。所辨二也。修志時。耳目所屬。不無濫竽。才識所囿。遂多微幸。遲之數十年。但存三五行之空言。存而列之。徒覺無聊。文獻無徵。但形其穢。續修者遂毅然刪去。以康熙志較萬歷志。已十刪其二三。以雍正志較康熙志。又十刪其三四。職此故也。循原其所刪者。考其行事。往往爲必不可刪之人。如孝子孔應試。割肉三十二處。又抉一目。可稱奇孝。不在蕭日曠之下。舊

志刪去。令人扼腕。因而推之。其空言無可考者。未必皆濫竽徵幸。大抵修志者。苟率完事。使孝子仁人之精氣不揚也。刪之則不敢存之。則煩冗。循焚香拜誓。反復以求其例。則附書之體爲宜。史於忠孝文苑。每用此法。誠仁人之用心。旣不煩冗。亦不失體裁。省泛語一二行。即可存姓名三五輩。守畫一之例。而勢將概從剋削。或任煩叢。循不敢也。並叩頭再拜。求諸君子留意於此也。所辨三也。來札云。各傳內詔令奏疏之類。皆不錄。以省煩冗。擇其要者入藝文志。古藝文但紀書目是說循有請焉。志書以詩文爲藝文。最是陋習。一開此門。而山魅木客。皆可以七言惡詩。彘緣收入。此志之所以煩冗而不貴也。竊謂文與詩。必有關於事實者。隨類取入。如溝洫志載賈讓三策。禮樂志載房中諸歌也。其有關古蹟者。必如文文山之賈家莊。鮎魚壩。諸作蹟。見於詩。詩卽是證。若偶然遊眺行吟。無關情事。雖杜少陵。蘇東坡。亦宜在禁例。所以防煩冗也。奏疏之文。一生精血。莫要於此。如劉瑜之忠。全見諸所上之書。若分而爲藝文。不異竭其精髓。但存皮殼。而其文孤懸於別卷。亦全失精采。是斷不可者也。欲省煩冗。轉增紛擾。譬之魂魄。合聚則爲生機。分置皆成死物。前年與阮大中丞言論及此。中丞以爲然。所以別有文粹一書。以收詩文。志中不設此類。中丞答先生札中。稱唐宋之文。篇篇俱載者。指文粹而言也。劉瑜等正史之所有。本無籍於志書之傳。刪去其奏議。不過乘筆者之無識。尙不足爲重輕。若有賴志以傳者。則所關非小。如孝子陳嘉謨救父。不得上書於轉運使。而投於水。其精神氣節。畢見於所上之書。舊志將書刪去。而孝子之烈。遂索然矣。循竭力求之。僅得半篇。爲之憤鬱者二日。不得不深咎於前此修志者之不載也。且必未能免俗。取詩文爲藝文。亦惟

取其有切於揚州者而登之。如劉瑜奏疏所論宦官宮妾於揚州七邑。漠不相涉。入瑜傳則瑜之生氣勃然。入藝文殊爲無謂矣。史漢於司馬相如。揚雄。班固等。備載其文。所以然者。其人以文學傳。非空言市語所能表著。必取其生平所撰著。標其一二。以見梗概。古史臣用意之深也。若於相如班固傳中。刪去諸文。雖極口贊其工文善賦。皆成市語。而其人之精神不出。循謂揚州文學。如曹李之於文選。二徐之於說文。此二書爲萬古之精華。而揚州洩之。爲天下學者之性命。而廣陵兼之。則曹憲。李善之傳。必從文選中討論之。徐鍇。徐鉉之傳。必從說文中討論之。如上文選注表。說文序。均當載入。宋史徐鉉傳本載說文序近時文學之盛。在前如陳厚耀。喬萊。汪楫。顧圖河。王式丹。張符驤。王懋竑。吳世杰。夏之蓉等。在後則如李惇。汪中。劉台拱。賈稻孫。顧九苞。任大椿。鍾懷等。皆宜從其所著書。及文集中。探而詳之。循生諸君子後。思有以光顯之。不憚越俎而謀。死者之所望。未死者之責也。幸毋將血脈所關。輕爲分奪。是皆不錄之說。循所泥首再拜。爲吾郡諸英靈請也。來札云。史集中以最詳要者列爲正文。其他事蹟互異。或須補探。或須考證。雙行列各條之下。如三國志補注之例。分注之。說是也。正文注文之列。亦未容溷。三國志注。因事存錄。陳壽不載。故注以補之。撰三國志者一人。注補者又一人。雖有詳要宜登正文者。不得與陳壽之原文相連屬勢也。今之府志。一人爲之。而一人注之。與裴氏注三國志之例。原有不同。惟羅願新安志。程靈洗傳用陳書。而以南史之異文注於下。蘇瓌傳用唐書。而以宰相表之異文注於下。蓋其文既異。勢不得兩存於正文。不得已而用分注之體。或有所考辨亦然。若本無異同。則參取連屬。無容分注。惟其不明注所出。故不見針線。

之迹耳。竊謂正文與注文體有一定。如夫人之不可作婢。胥隸之不可爲官。孰主孰客。不容以一例執之。循嘗因所定之例而求之。其變有七。果其人之事實。見於史集者。止有一文。如隱逸之韓績。孝子之沈正。直錄其文爲正文。注明出處。本無異文。亦無考證。無容注補。此常例也。例之一也。若事實見於數處。其一詳要可取。他皆不足以入正文。如釋老之王遠。知唐書才伎傳。首尾雅正。直取爲正文。其龍城錄雲笈經。荒渺之語。近如小說。止以八注。不必連屬也。例之二也。若有數文而互爲詳要。亦無異同。如臧洪傳。一見三國志。一見後漢書。又見後漢紀。皆宜錄爲正文。譬如三院彙題。六卿共議。惟各取其善者而參之。此勢之不容不變者也。例之三也。若其人之事實。史集並無正文。必博取而叢拾之。如術藝之衛朴。散見於夢溪筆談者。已非一處。而其推步治歷之要。又零星見於王海元史等書。其事實皆宜作正文。不當注補。則集腋成裘。釀花爲蜜。亦例之不容不變者也。例之四也。樂鳳附見胡大海傳。王鼎附見花雲傳。陳堯輔附見崔儒秀傳。以爲正文。則首尾不具。則必參之各書。以成傳體。如字里官秩。傳之正文也。樂鳳字秉德。見萬姓統譜。考得此字。方知鳳池吟稿之架閣。樂秉德。卽鳳而鳳之爲架閣。直中書省。督運宜徽。乃皆證之於汪右丞之詩。詩不可登正文。故旣刺取連屬之。且注之。例之不得不不變者也。例之五也。其人並無正文。而拾各書以爲正文。其中亦分主客。如釋老之徐神翁。其見於鐵圍山叢談。清波雜誌。輟耕錄。家世舊聞。春渚紀聞。各記一事。聚之則成一傳。原無分於主客。宜並采而連屬之。以爲正文。其鐵圍山叢談所紀。與家世舊聞事同而異。則分注之。此卽互異者注之之例也。金鼈之詩。見輟耕錄。而雲麓漫抄所載。但稱有

人題詩。不言爲神翁事。附注於下。卽有考證。則雙行之例也。有連屬於正文。有雙行爲補注。亦例之不容不變者也。例之六也。許學士一代醫師。宋史無傳。舊志本獨醒雜誌一條。以爲正文。審之不詳不要。乃小說之言。止可入注。而正文尙虛。則於其所著本事方鉤取連屬爲正文。而宋史及文獻通考所載。書名而入正文者。亦連屬之。而舊志所采。轉入於注。此例之又一變也。例之七也。此七例皆從第一例變而通之。如易之飛伏。自一世至於五世。又有遊魂歸魂之變。如九數之少廣。自一乘以至九乘。又有正負益積之變。似不畫一而實畫一。易窮則變。變則通。若執一常例。以馭一切。必左支右詘。而不可以通矣。循自三月以來。每於不可通者。窮日夜苦思。以求其通。因得附書連屬二體。以濟正例之窮。庶免煩冗漏略兩病。願先生俯察其愚。倘所說有可取。竊謂諸公可以參用之。凡一切拘迫窘遏之患。可以消。而排纂類書之誚。庶幾免也。先生知我。故敢戇言。幸恕無狀。不宣。

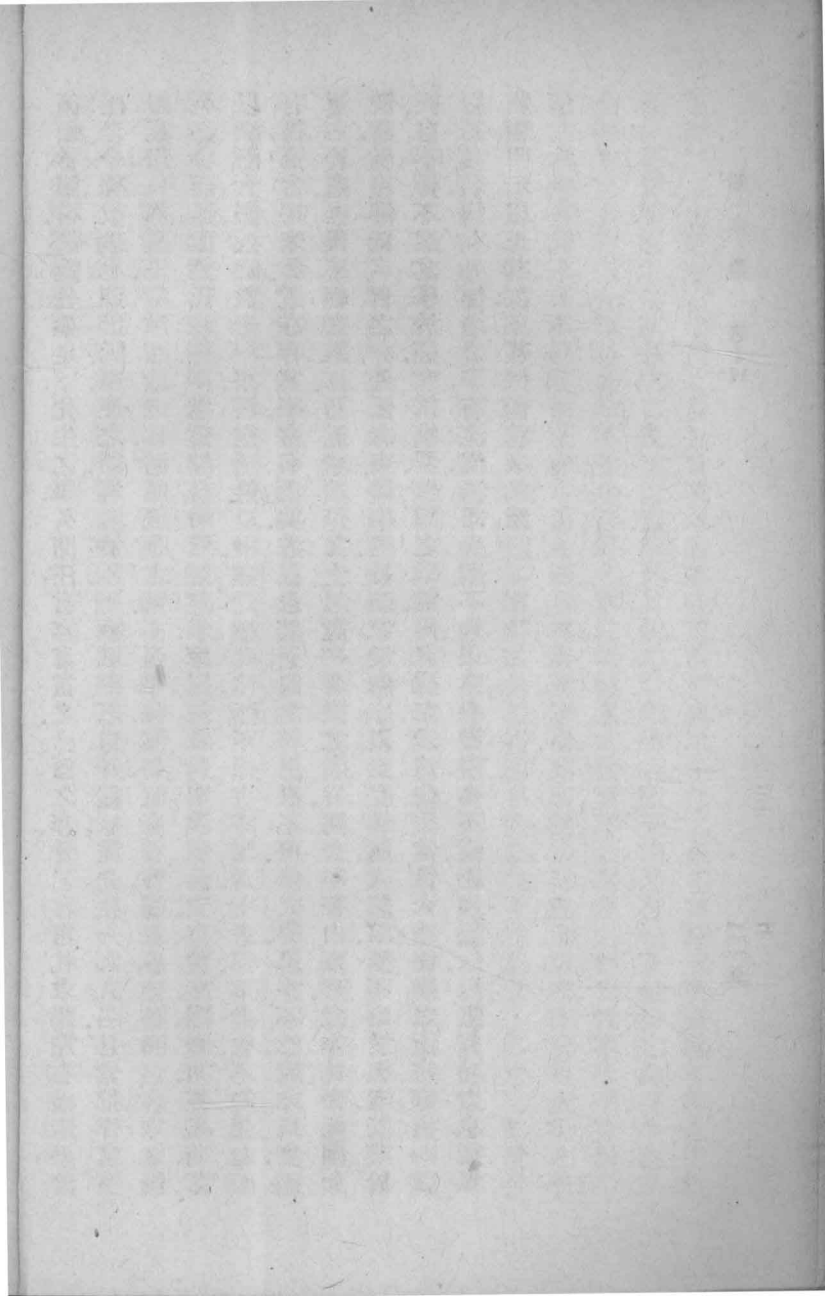
與孫淵如觀察論考據著作書

循讀新刻大作問字堂集。精言卓識。茅塞頓開。尤善者。復袁太史一書。力鋤謬說。用彰聖學。功不在孟子下。反復久之。拜服拜服。惟著作考據之說。似有未盡。妄附鄙見。上諸左右。循謂仲尼之門。見諸行事者。曰德行。曰言語。曰政事。見諸著述者。曰文學。自周秦以至於漢。均謂之學。或謂之經學。漢時各傳其經。卽各名其學。如易之有施、孟、梁、邱三家。詩之有韋、褚、匡、翼、王氏、長孫。大戴有徐氏。小戴有橋、楊氏。公羊穀、梁有嚴氏、梁氏。及尹、胡、申、章、房氏。均以學名。無所謂考據也。其列諸藝文志者。首以易、書、詩、禮、樂、春秋。論語、孝

經。小學謂之六藝。卽儒林傳諸君所傳之學也。次以諸子。則名之曰某家者流。又次曰詩賦家。兵家。其天文。術譜。五行。著龜。雜占。謂之曰數術。醫方房中。神仙術。謂之曰方技。當時有專守一經者。有兼他經者。各爲章句以相授受。其學諸子者。有若楊王孫。學黃老。晁錯。學刑名。于定國。學法。主父偃。學縱橫。趙充國。學兵。其詩賦家。則謂之曰詞章。枚乘。司馬相如。其人也。有兼之者。則曰通某經。善屬文。則曰通某經。百家之書。則好古學。長於術數。未聞以通經學者爲考據。善屬文者爲著作也。賈鄭大儒繼作。以百家諸子之書。術數讖緯之學。一切通之於經。盡化以前專家章句之習。破古今師法之爭。爲經學大成。亦仍謂之經學。經學者以經文爲主。以百家子史天文術算陰陽五行六書七音等爲之輔。彙而通之。析而辨之。求其訓故。核其制度。明其道義。得聖賢立言之指。以正立身經世之法。以己之性靈。合諸古聖之性靈。並貫通於千百家。著書立言者之性靈。以精汲精。非天下之至精。孰克以與此。不能得其精。竊其皮毛。敷爲藻麗。則詞章詩賦之學也。其在史曰。賈山涉獵書記。不能爲醇儒。山工於詞章。不得爲醇儒者。以習其粗。不知其精也。史又曰。廣川受易論語。孝經。皆通。好文詞方技。然則文詞與方技一類。屏諸通經之外。以其於經僅有皮毛也。蓋惟經學可言性靈。無性靈不可以言經學。故以經學爲詞章者。董。賈。崔。蔡。之流。其詞章有根柢。無枝葉。而相如作凡將。終軍言爾雅。劉珍著釋名。卽專以詞章顯者。亦非不考究於訓故名物之際。晉宋以來。駢四儷六。間有不本於經者。於是蕭統所選。專取詞采之悅目。歷至於唐。皆從而仿之。習爲類書。不求根柢。性情之正。或爲之汨。是又詞章之有性靈者。必由於經學。而徒取詞章者。不足語此也。趙宋以

下。經學一出臆斷。古學幾亡。於是爲詞章者。亦徒以空衍爲事。並經之皮毛。亦漸至於盡。殊可閔也。王伯厚之徒。習而惡之。稍稍尋究古說。摭拾舊聞。此風旣起。轉相仿效。而天下乃有補苴掇拾之學。此學視以空論爲文者。有似此粗而彼精。不知起自何人。強以考據名之。以爲不如著作之抒寫性靈。嗚乎。可謂不揣其本而齊其末矣。本朝經學盛興。在前如顧亭林。萬充宗。胡朏明。閻潛邱。近世以來。在吳有惠氏之學。在徽有江氏之學。戴氏之學。精之又精。則程易疇名於歙。段若膺名於金壇。王懷祖父子名於高郵。錢竹汀叔姪名於嘉定。其自名一學。著書授受者。不下數十家。均異乎補苴掇拾者之所爲。是直當以經學名之。烏得以不典之稱之。所謂考據者。混目於其間乎。若袁太史所稱。擇其新奇。隨時擇錄者。此與經學絕不相蒙。止可爲詩料策料。在四部書中爲說部。世俗考據之稱。或爲此類而設。不得竊附於經學。亦不得誣經學。爲此概以考據目之也。著作之名。見於班孟堅寶戲。其辭云。取舍者昔人之上務。著作者前列之餘事。推其以著作爲餘事。倘以道與器配之。正是取舍爲道。著作爲器。今袁太史以考據爲器。著作爲道。已異於班氏之說。且漢時所謂著作者。專爲掌修國史之稱。或曰著作東觀。或曰典著作是也。魏晉南北朝。直名掌史之官爲著作郎。乃無端設一考據之目。又無端以著作歸諸抒寫性靈之空文。此不獨考據之稱有未明。卽著作之名亦未深考也。袁氏之說不足辨。而考據之名不可不除。果如補苴掇拾。不能通聖人立言之指。則袁氏之說。轉不爲無稽矣。乾隆乙卯三月二十日。

循頓首謹啓。端臨先生足下。先生之學。久聞汪君容甫言之。己酉之春。曾乞容甫札求謁左右。後未果。渡江至今。殊歉歉也。邇因阮學使之約。客遊於越。適程君中之自丹徒來。道先生知鄙人名。且索拙作宮室圖。謹以一部呈上。幸進而教之也。循謂經學之道。亦因乎時。漢初。值秦廢書。儒者各持其師之學。守之既久。必會而通。故鄭氏注經。多違舊說。有明三百年來。率以八股爲業。漢儒舊說。束諸高閣。國初。經學萌芽。以漸而大備。近時數十年來。江南千餘里中。雖幼學鄙儒。無不知有許鄭者。所患習爲虛聲。不能深造而有得。蓋古學未興。道在存其學。古學大興。道在求其通。前之弊。患乎不學。後之弊。患乎不思。證之以實。而運之於虛。庶幾學經之道也。乃近來爲學之士。忽設一考據之名目。循去年在山東時。曾作札與孫淵如觀察。反覆辨此名目之非。蓋儒者束髮學經。長而遊於膠庠。以至登鄉薦。入詞館。無不由於經者。旣業於經。自不得不深其學於經。或精或否。皆謂之學經。何考據之云然。先生當世大儒。後學之所宗。仰出一言。以正其名。俾共知儒者之學。有深淺。無同異。則不致以虛聲漫附。亦不致視爲艱途。以阻其功力也。循無狀。願明示以正其誤。不甚悚惕冀幸之至。



雕菰集卷十四

復江良庭處士書

循謹復良庭先生足下。循所爲羣經宮室圖一書。乃庚戌年授徒深港時所作。旣而病嘔血。醫者以爲中死法。同學及門人輩以此付刻。原稿於正書中。偶雜古體。當時未及改正。至今頗悔之。顏黃門陸博士所言。皆通論也。昨接台札。指摘是書俚俗之字。承教感謝之極。其太俗如尊所斥者。當檢出改之。爾又來札。稱鄙作徵引浩博。考核詳明。城涂壇學之等。可稱精細無遺議。循欣愧無地。叩頭叩頭。又蒙於書中言位。寧榮霽門臬三條。細加訂正。不吝教誨。夫人新著一書。閱者翻一二葉。卽置去。非覆醬瓿。卽飽蝨腹。先生不以循爲淺陋。屈意終覽。示以可否。誠今之古人。不勝敬服。循承教令更詳之。因復取經文傳注。及先生之言。合諸予心。三閱晝夜。終難釋然。不敢不復諸長者。循易鄭君榮霽之說者。所以明四霽非四阿。引喪大記。明諸侯有榮。引斯干詩者。明天子有榮。蓋榮與霽。天子諸侯皆有。惟四阿。天子有之。諸侯則無。鄙意篇中甚明著。然此條易鄭義。不敢向先生多辨也。朝中爲廷。宮中爲庭。二字自別。說文又云。廡中庭也。宗廡。爾雅爲梁棟之名。則此庭指屋內言。儀禮射聘喪祭等禮。皆言中庭。皆指階下無屋處言。則中庭爲中廷之通借。如盤庚之廷作庭也。凡朝中俱謂之廷。則不獨燕朝有中廷。卽不獨燕朝之中廷。左右謂之位。邵氏爾雅正義云。凡治朝外朝。羣臣皆以廷之左右爲位。若寧爲門屏之間。與朝亦別。當寧者負寧而立。猶當辰爲負辰也。君背寧立。

於門外。臣向宁立於廷之左右。非謂門屏之間爲治朝也。人君宁立處爲宁。方百步爲朝。混之爲一。似非古訓。諸侯內屏在路門內。則自屏至應門。中隔一路。門解門屏之間。舍路門遠取應門。遂以爾雅論語過門屏之間一語專屬諸侯。於天子乃不得不改爲應門。路門之間爲宁。江氏慎修之說迂矣。論語過位。包與孔兩家自異。不可強合。曲禮下卿位。鄭注云。卿位。卿之朝位也。卿朝於治朝。是治朝有位。正義引鄉黨過位。鄭氏注云。過位。謂入門右北面。君揖之位。言入門右北面。則是卿大夫之位。言君揖。則在治朝。然則過位之位。鄭氏正指治朝臣位言。其鄭氏亦有誤乎。君方下車而過。孔子之色勃足。躍可無疑也。一桌二桌。判自孔賈。所以斷爲二桌者。正以鄭氏玉藻注。與賈氏合也。玉藻云。君入門。介拂桌。大夫中。根與桌之間。士介拂根。注云。君入必中門。上介夾桌。大夫介士介。雁行於後。夾桌緊承君言。雁行緊承上介言。則夾者與君夾。後者後於上介無疑。鄭又申明雁行之義云。示不相沿也。蓋令大夫士亦隨介拂桌。則嫌於相沿。故一中根桌之間。一拂根如雁行之斜行。聘禮注引玉藻而釋之云。門中門之正也。以門中代中門。知爲門之中。非根桌之間。根與桌之間非正也。又云。不敢與君並。由之敬也。正以兩桌之中。惟君獨行。賓不敢並。若一桌分行兩畔。不可爲並矣。然此猶不足以定鄭氏兩桌之指。惟下又云。介與擯者雁行。卑不踰尊者之迹。亦敬也。此語卽發明不相沿之義。謂上介尊於大夫。大夫尊於士。上介旣拂桌。大夫不敢沿之。亦拂桌。以踰其迹。故中根桌之間以爲敬。若經文之中門。卽根桌之間。則賓不中門。大夫反中門。斷無此理。若謂獨行不可中門。隨行可中門。則大夫不敢踰上介之迹。而轉敢踰君之迹。恐非鄭氏義也。循易鄭氏處。先生辨之。不敢多辨。惟以先生遵鄭之故。轉至違鄭。是則急急欲與先生共議者矣。循學無師

傳竊謂西京拘守之法。至鄭氏而貫通。其經注炳如日星。不難於阿附而難於精核。果有以補其所不足。則經賴以明。不則其書自在。非易者所能蔽。詩箋多異毛傳。禮注屢更先鄭。鄭氏說經之法。正如是也。先生以忠信待循。循不敢自匿所知。以負盛意。立言無狀。伏乞諒之。更賜以教誨。幸甚幸甚。



右賈氏兩臬之圖

右孔氏一臬之圖

復蔣徵仲書

接來札。知用力於論語之學甚勤。僕向亦嘗用力於是經。爲論語問答記二卷。所說過位及立不中門二條。已舉其大略入羣經宮室圖中。去年夏間。江良庭先生書來。辨此二條之誤。僕當以書復之。秋末又有書來。僕念草野著書。各信所是。非可用以相攻詰。遂受之不復置辨。然而私意則辨之久也。請錄與足下參之。按諸經之言位者。如聖人之大寶曰位。天子一位。此別爲一義。若天官。宰夫。掌治朝之法。以正王及

三公六卿大夫羣吏之位。夏官司士正朝儀之位。辨其貴賤之等。此位亦屬泛言。惟爾雅與寧並舉。則訓曰中庭左右。說文亦以中庭左右爲位。是位之名。實有其地。可指論。語言中門。言闕。言堂。言階。均以地言。則此過位之位。當亦必以實有之地言。非泛說也。君所立門屏之間。自名寧。不名位。故曲禮疏引鄭氏論語注。亦以卿位爲言。真至當不可易。獨包氏以爲君之空位。夫舍中庭左右之訓。則位皆泛指。何以專屬於君。空位之稱。尤非典要。僕爲宮室圖時。實未見鄭氏此注。後檢得之。深喜己說之有所合。繼又見陳用之禮書。亦如此說。益幸鄙見之不孤也。孔氏謂門有一桌。賈氏謂門有二桌。考玉藻。旣云君入門介拂桌。大夫中根與桌之間。士介拂根。又云賓入不中門。賓不中門。斷無大夫轉中門之理。鄭注云。君入必中門。上介夾桌。大夫介士介雁行於後。示不相沿也。又注聘禮云。介與擯者雁行。卑不踰尊者之迹。賈氏以兩桌間爲中門。主君與卿擯夾桌。賓君與卿介夾桌。主與賓並自卿以下雁行於後。若中門卽根與桌之間。必大夫隨君後。何以爲不相沿。不踰尊者之迹。孔氏玉藻疏引皇氏崔氏之說。以爲中門卽根與桌之間。按曲禮立不中門。注云。中門根與桌之中央。言根與桌之中央。未始非兩根兩桌之中央。無以見其卽爲根與桌之間。皇崔之說。蓋以鄭言根與桌之中央。爲玉藻根與桌之間。不知根與桌之間。與根與桌之中央。文相似而實有異也。然非以主賈之故。因強鄭注以就之也。旣細揆諸玉藻聘禮兩注。又細衡言中央言間之別。且以經文求之。觀說文半門爲戶。兩戶爲門。是兩根之間。統謂之門。門之司啓閉者謂之闔。又謂之扉。桌則所以介此門者。曰中門。則中於門矣。曰中根與桌之間。則中於根與桌之間矣。曰闔門左扉立於其中。則居扉

之中矣。經文分明可見。有時謂之門中。猶不必其正中。如士冠禮。特性饋食禮。云門中。桌西闕外。聘禮言立於門中以相拜。此如室中爲一室之中。房中爲一房之中。廟中爲一廟之中。是亦門爲大名之證。若不曰門中而曰中門。則正中矣。猶中堂必中於堂。中庭必中於庭。中席必中於席。中道必中於道。根與桌之間。可稱中門。將中堂西楹之間。可稱中堂。中庭以東。亦可稱中庭。僕嘗因西堂下之名。而定西堂之所在。因東夾南之名。而定東夾之所在。是可因門與根桌之名。而辨中門之非根桌間也。玉藻闔門左扉立於其中。與士喪禮闔門東扉。主婦立於其內同。明云闔門左扉。可知扉屬於門。而不可冒門。明云闔扉立於其中。則中屬於扉。而不可以冒中門。注云明堂門中。此亦泛言。未見其以門爲扉。以扉中爲中門也。江公引闔門左扉以證一桌。故明辨若此。僕於鄭注。每不肯舍心之安。以強爲附和。使曲禮注真如皇氏之說。亦必舍此而不從。今揆夫言中央。與言間。言根桌之中央。與言根與桌之間。終有不同。故不敢誣之耳。皇氏亦止言根桌之中央。但言君在桌。東實在桌西。則是以門止一桌也。願察而正之。江公處不復與辨。恐徒滋口說也。

答鄭柿里舍人問夾南夾北書

張太史儀禮圖。以夾北置北階下。本敖繼公儀禮集說。敖云。東夾北。北堂下之東方也。蓋趙宋時說經者。以夾室夾於房。東夾在東房之東。故以北堂下東方爲夾北。與鄭注以夾北在房中不同。張太史既依鄭氏爲圖。以夾室置房之南。乃不用鄭氏夾北在房中之注。而用敖氏以夾北在北堂下。則違鄭義。亦失敖義矣。生千載後。推求千載以上之制度名物。第就經文字句間審之。未必其卽合也。我之所審者如此。彼

之所審者如彼。互有精粗。而不必其相軋也。循向爲羣經宮室圖。始亦就前人已成之圖求之。以其與經文字句有不合。遂改訂爲今圖。東夾南。東夾北之名。明見公食大夫禮。如江慎修戴東原之圖。則不復有此兩地。故別擬爲圖。惟東堂向東。而夾室在其西。乃有夾南夾北之地。鄭氏以夾在東堂之北。堂在東夾之南。鄭注特性饋食。因以夾北在房矣。而公食大夫禮。大夫立於東夾南。則宜是在東堂北近夾室之處。乃當時大夫則立於階下。其於夾也尙隔一東堂。何不云東堂南。乃云東夾南。則夾固不在堂之北。堂固不在夾之南。且西堂下旣當西壁。則西堂自面西壁爲是。西堂如是。東堂可知。東堂旣面東壁。則夾在其西。於是南指堂下無所隔。而得稱夾南。北當東房得稱夾北。依是爲圖。庶於經文爲合。而非敢謂古之夾室定如是也。學者果能位置夾南夾北而無所隔。則原不必定如鄙擬之圖也。鄭氏亦疑於是。而云西堂西夾室之前近南耳。又云東夾南東西節也。取節於夾。明東於堂。意以夾與堂爲一物。在北爲夾之室。近南爲夾之堂。則堂亦可有夾名。以是周旋夾南之名耳。而於夾北之在房中。則未有他議。張太史依敖說。以夾北置於北堂下。鄭氏無此文也。北堂下之於東夾。隔北堂又隔東房。在夾南而混堂之名於夾。尙不能安於心。在夾北而混北堂東房之名於夾。雖鄭氏亦不作此想。惡在可以服人之心。此地自有北堂下之名。不應舍此北堂下之實。而用此可疑之名也。循向以各求所知。不必相勝。吾兄舉太史此圖。問其是否。謂循所以不與辨者。或以其爲然。乃循固不以爲然也。請申言之。公食大夫禮。立於夾北者。宰也。注云。宰。宰夫之屬也。西面南上。則必從宰夫而立。宰夫尊。立於南。其屬則立於宰夫之北。而內官之士又在宰

之東北。蓋皆立於房也。下云宰夫自東房授醯醬。又云宰夫自東房薦豆六。則宰夫立東房甚明。前云宰立東夾北。西面南上。兼宰夫而言也。此云宰夫自東房。兼宰而言也。醯醬六豆六簋之設。宰夫主之。宰佐之。宰若遠立北堂下。豈無所事乎。將有事而登降不勝其煩乎。至於宰右執鐙。左執蓋。由門入。升自阼階。盡階不升堂。授公以蓋。降。出入反位。鄭注。此宰爲大宰。宰夫之長。則非立夾北爲宰夫之屬者。賈公彥以此宰卽彼宰。疏云宰位東夾北。西面南上。令以蓋降。出送於門外。乃更入門。反於東夾北位。賈說是也。蓋前此宰立房中夾北。佐宰夫設豆設簋。至是出門執鐙授公。又復位於房中夾北者。此下宰夫設鏹。授梁飯。又必宰佐之。蓋凡宰夫之具。皆饌於東房。自東房而設而授。非宰夫一人所能勝。此宰所以必立於東夾北。而東夾北必在東房。不然。宰僅有執鐙一事。何不竟立於門外。而乃必立北堂下。趨出趨入。僅爲一鐙。可謂迂矣。且遠立北堂下。於設俎設簋。皆不能目見。何以恰好當其時而出執鐙也。則必有探而告之者。亦甚煩矣。惟其佐宰夫於房中。當此設黍稷六簋之後。卽趨出取鐙。於事爲便。至其由東房而出也。或迂由北階。然循謂夾通房。有戶以達東堂。則由房而夾而堂而下階而出門也。經文不言。可意會之。抑又思之。房中而指之曰夾北。正謂夾有戶通房。宰立於此。便至於夾。由東堂以達於外。故不曰立於東房。而曰立於夾北。此無明文。尤學者所不敢言耳。

上錢辛楣少詹事論七政諸輪書

循頓首。所呈釋弧三卷。蒙賜覽。並給序文。不勝愧謝之至。循又有釋輪二篇。明七政諸輪所以用弧三角。

之理。以有數條。未能以舊說爲信。請以就正有道。梅徵君論次輪上之實體。嘗向太陽。推之五星。誠有然者。若太陰之次輪。行倍離。所云向日者。其止謂爲太陽所攝。恆行離日之倍度。非謂其體之向太陽邪。且五星之歲輪。與日天同大。其歲輪繞日軌迹。爲伏見輪。與本天同大。今月之次輪。視均輪尤小。既行倍離。則其軌迹不能成圈。與本天同大。意者五星與日有定距。太陰次輪與星有不同者。與又火星之歲輪半徑。忽大忽小。有本天高卑及太陽高卑之差。星與太陽同在最高。與同在最卑。其相距甚異。梅徵君火星本法云。火星兼論太陽之高卑。要不能改其徑綫之大致。今以求法考之。以均輪所當之矢爲兩差之比。例以相加。則其徑綫隨本輪矢之高下。爲高下。有不能不改其大致者矣。江氏慎修言諸星歲輪應日之本輪。火星獨應日之體。故有太陽高卑。按高卑之差。惟有不同心之異。其輪則同心。今推求火星次輪之法。在最卑時。其半徑爲最小。稍離乎最卑之左右。增損一分一秒。則本輪之矢隨之而長。卽半徑之度隨之以增。規此成圖。必大於本圈。而不同於不同心圈。與伏見輪之狀。或者火星之次輪。本割入太陽天內。高卑之差。緣是以起。然又無從得其貫通。竊思弟谷以來。諸輪之設。或左行。或右行。或倍行。或三倍行。或自遠。或自近。或自平遠。或以本輪爲心。大率皆以實測所得之數。假爲法象。以曲求其合。故不能比而同之也。循愚鈍多疑惑。梅江之說。有不能了然於心。惟明教之幸甚。

答李尙之書一

四月二十四日。接得尊札一通。測圓海鏡一部。循於李仁卿學士之書。學之五年。粗知其用。去冬臘月。方

得吾兄所校本讀。精細足正舊校之誤。第十四間下總括算法。有益後學。與樂城之書。並垂千古。夫又何疑。兄謂相消爲近。方程直除。與借根用加減異。真精確不刊。乃循嘗細推之。天元一之相消。與方程直除。亦微有不同。何也。方程兩色各備和較。故可以異加。亦可以同加。和較備則消息相通也。天元一本消之前。有和而較不備。或有較而和不備。其寄數又數之兩列。不啻盈不足之有出率。有差數。故止可異加。必不可同加。亦如盈不足之必用同減異加也。及既相消合而爲一。其和較始備。和在冪。則天元爲益從。和在天元。則冪爲益隅。以正負別之。正與正負與負爲同名。正與負爲異名。從與積同名。相加有益積。秦道古謂之投胎。從與積異名相消。有翻積。秦道古謂之換骨。推而核之。和在隅乃有益積。和在從乃有翻積。和在隅。益從大於初商。則益積初商大於益從。則不益積。和在從。較數小於初商。則翻積初商小於較數。則不翻積。是爲少廣之變境。又非方程所能盡也。至於寄分之以乘代除。九章算術中已有之一。爲七人賣馬。一爲太倉之返。或豫乘以省後之除。或彼乘以代此之除。其義一也。歛縣汪孝嬰能精思冥索。往往得未曾有。秋間省中當得相聚。此復不備。

答李尙之書二

去年四月一晤。滿擬午節後入城。可以盤桓數日。不意老母一病。臥牀二百日。至於十月。遂遭大故。中間雖入城兩次。皆是朝發暮返。方寸既亂。朋友之誼。遂疏。聚散分合。信亦有命。可慨可哭。今歲晤袁壽階。知吾兄爲元和吳縣兩明府所延。館穀較上年轉善。甚爲兄喜。又可信人生得失。全不關乎榮謀鉤致之力。

於此益可長氣節厲廉隅耳。弟連年被水。田園悉沒。不得已授徒於城。爲餬口計。景況殊惡。不地道也。孝嬰之館地。去弟甚近。春夏之交。往來最密。然以其居停禮貌少衰。六月間毅然而去。近則鐵制府召去量海口。赴海曲矣。弟終日孤坐。頗傷離索。中夜不寐。每思得吾兄與孝嬰爭辨一室。而弟從旁評論之。不可得也。我輩無益於世。國計民生。何事可信。惟是此孜孜半生者。庶幾成就。俾心神血氣。不致散軼而不合。則可矣。來札言餘暇可以著書。此尤爲兄喜者也。揚州圖經一事。看來未易得成。卽成未易得佳。弟雖濫竽其中。亦碌碌因人而已。吾鄉楊都尉竹廬先生。博雅君子也。素精樂律。邇來學九章弧矢之術。於弧三角頗有所得。久慕吾兄。思一結納。今之吳興。過蘇。索弟一札。爲訪兄之媒。兄不可交臂失之也。

答汪孝嬰問師道書

五月初四日。接尊札一通。并所賜論語通釋跋尾一首。謝謝。所設問師道一條。於爭讓之間。務求至精至當。竊謂禮讓理爭。在師弟之間。則又有說。孟子云。父子之間不責善。古者易子而教之。然則師弟之間。不可不責善矣。父子無可離之道。而師則進以禮。退以義。責善可也。責善而不聽。則去可也。然又曰。不憤不啓。不悱不發。舉一隅不以三隅反。則不復。又曰。中人以上。可以語上。中人以下。不可以語上。則是責善之中。又有道焉。爲之徒者。至托言齒痛而不讀書。是其不憤不悱。不能以三隅反。中人以下之資。而必啓之。發之。復之。而語以上。是執一也。是不知義也。有鄙夫問於我。空空如也。我叩其兩端而竭焉。聖人教人。亦因其人之所知所能而道之。非必預期其效。而以我之所能務強諸人也。故曰。人不知而不慍。又曰。

傳不習乎。我傳諸人而人不習。是我傳之未得其道。是我執己之見以強之人。而使人不能習。非聖人叩其兩端而竭之道也。總之教人者。以人得其益爲歸。或法言。或巽與。或至於不屑教誨。皆欲其人之有成而已矣。聖人誨人不倦。所以爲仁。非以口舌爭之。客氣間之。自視師道之尊。責善之盡。而不計其人之可有成也。是故其人賢而師抑之。師之罪也。其人愚而師強之。亦師之罪也。孔子明日遂行。孟子浩然有歸志。此見諸侯則然。於弟子不爾也。中棄不中。才棄不才。賢不肖相去不能以寸。緣我之棄。致其父兄責善而離。師亦不怨矣哉。

答鄭耀庭書

昨舍弟道及足下高誼。怪弟今歲不赴公車。且爲籌行李之資。自任可幫助百金。尤爲感激涕零。容當面謝。但循不北行之故。實有苦心。壬戌正月北行。家母送至舟中。舟已過橋甚遠。望見吾母尙立岸側。翹首而望。心甚悽惻。五月歸家。母甚歡。及秋間往浙。與母別。家母則曰。歸家才兩月。又行。吾近年多病。甚不似往年強健矣。明日上船。家母以鮮鱸魚四尾盛水桶中。令婢攜置船上。家母曰。恐路上澹泊。可烹食之。循時惻然。留二尾在家。帶二尾行。既行。念念在心。遂屢思歸。故冬月歸來。決意家居訓蒙。不復作遠遊計矣。去秋受溼氣。以致尻內脹痛。呻吟痛楚者四十餘日。家母時以爲憂。近雖安好。神色未健。一旦遠行。兩地懸挂。此實弟不出之苦心。非樂安佚而輕仕進也。至外間擬今歲大總裁。必是朱石君。先生謂循去。必獲進士。可希鼎甲。不可失此機會。弟既讀書。習舉子業。豈不樂得進士鼎甲哉。竊謂亦有命焉。乾隆丙午。弟

丁外艱。而是年朱石君先生主江南試。一聞試題。弟卽作過位升堂考一篇。已而魁墨出。竟如弟所言。時人頗爲弟惜。然循惟悲感而已。庚戌辛亥。胡文恪公督學江蘇。兩試俱優等。文恪數稱譽於學師。學師遂補舉循爲優生。時合郡之人。無不以弟必得優貢。或欣慶之。或嫉忌之。紛紛籍籍。乃以他事。文恪與奇大中承議不合。並此而罷。可見無非有命。命不宜得。卽往試誠遇朱公主試。亦必以他故間之。奈何以不可知之事。而奔走恐後耶。天稍暖。當入城面候。並祈代致意柿里舍人。不具。嘉慶乙丑正月二十一日。

答汪晉蕃書

循白。僕今歲村居訓蒙。以爲無舟車跋涉之苦。然而去家太近。則瑣屑之事。頗聞於耳。而累於心。兼之有溼熱痔瘡諸小疾。不時煩擾。殊自悶悶。兩月以來。惟有兩事自課。其一算法。其一形家之書。算法學習有年。大約皆苦究其難者與者。近來於至淺至近處求之。頗覺向之至難至奧。與至淺至近者原屬一貫。如算法統宗有九狐七鵬之術。梅總憲正其誤。以爲不可通。今細審之。梅氏之說尙非通法。法見赤水遺珍蓋狐一頭九尾。鵬九頭一尾。今有七十二頭八十八尾。是必以九乘共頭。以一乘共尾。得數相減爲實。以九與一相減除之。得總數。以九與一相加除之。得分數。其理淺近易明。梅氏不用一乘共尾。蓋以一數乘猶不乘。故用省去。其法原未誤但雖移諸七十三頭九十七尾爲可通。算法統宗雖亦不可通移其法於二頭八尾。八頭二尾。或五頭三尾。三頭五尾。遂不可算。又如張邱建算經有雞翁之術云。雞翁一直錢五。雞母一直錢三。雞雛三直錢一。凡百錢賣雞百隻。問翁母雛各幾何。此卽差分之三色法也。用乘除交互馭之自得。而李淳風劉

孝孫之流。詭爲算法。云置錢一百於地。以九爲法除之。得雞母之數。不盡者返減下法。爲雞翁之數。餘爲雞數。以此法按之本題。固不爲錯。若易一題。如術數記遺注中所舉。翁一直五。母一直四。雞四直一。此術便不可用。亦非通法也。蓋古人算法。往往就一通以求簡便。不知法愈簡便。則愈隱秘。而理愈不明。今欲一一明其理。達其用。括九章之條。且核難題之本原。而以一綫通之。著爲加減乘除釋一書。方立稿本。約歲許乃可成也。形家之書。疑龍、撼龍、倒杖、諸篇。似丹元子步天歌。誦之甚可消暑。青囊天玉則音節古奧。亦唐人歌行樂府之變格。說唐詩者。鮮言及此。黃帝宅經後人二十四門。羅金以爲正針。又加以中針縫針。卽二十四氣析之爲七十二候。淮南子天文時則二訓詳之矣。乾鑿度言天氣三微而成一著。鄭康成註云。每一卦生三氣。五日爲一微。十五日爲一著。二十四山分七十二穿山虎。卽三微成一著之義。蓋有一歲卽有四時。有四時卽有十二月。有十二月卽有二十四時之變。有二十四氣卽有七十二候。楊曾術士不知其原。以十二支爲先天。干維爲後天。非也。其陽左行陰右行。則與六律六呂合陰陽之聲同。占夢觀天地之會。亦以陽建左旋。陰厭右旋。此疏引鄭志。言建戌厭寅。寅與申對。辰與戌對。申近庚。故知庚辰。又言四月陰建於未。破於癸。未破癸者。未與丑對而近癸也。惟二十四山。癸在丑前。庚在申前。故云申近庚。丑近癸。以申合庚。是用縫針之支。合中針之干。而庚在申之左。是以支左旋而合干也。以丑合癸。是用中針之支。合縫針之干。而癸在丑之右。是以支右旋而合干也。鄭氏所引本諸古堪輿家。最爲可據。三針之用。一以貫之。而雙山元空之名。殊惑人意。他如納甲納音。均思一一考正之。使左道邪說。不誅自退。此

俟與肯堂共商之。因問及日來功課。略以數條相復。天時寒燠不一。老兄身體康健否。念念。丁巳六月。循白。

寄段懋堂先生書

循頓首白。循幼爲毛詩學。苦陸璣疏多譌缺。而陸佃羅願輩又不明古義。嘗萃數年之力。成毛詩草木鳥獸蟲魚釋一書。而以陸氏疏掇拾考辨於末。謹錄數條請正。黃鳥傳訓搏黍。倉庚傳訓鷲黃。爾雅皇黃鳥不與倉庚楚雀並釋。鄭稱黃鳥宜食粟。傳又云。縣蠻小鳥貌。倉庚既不食粟。亦非小鳥。方言台而爲一。恐非爾雅義。爾雅說文並訓椅爲梓。訓鱣爲鯉。詩梓與椅並言。鯉與鱣並言。傳曰。椅梓屬。箋曰。鱣大鯉。竊謂其物分而類則同者。可取以相訓。爾雅訓蝦蟇爲守宮。說文以桑釋柘。其例亦然。郭氏竟分鱣鯉爲二者。非爾雅唐蒙女蘿。女蘿兔絲。孫炎云。別三名。按毛詩於唐云。唐蒙菜名。於小雅女蘿云。女蘿兔絲。松蘿也。於彼明指唐爲菜。菜則必非施于松上之女蘿。觀毛傳分釋。則爾雅唐蒙及下女蘿兔絲。明屬二物。中衍女蘿二字。或一女蘿爲松蘿之譌。似宜依毛傳正爾雅之誤也。說文訓荅爲小末。豆爲食肉器。古於末無稱豆者。荅豆音轉。故誤荅爲豆。劉徽九章算術尙稱荅而不稱豆。豈躡碗豈。凡从豆者皆俗字。以豆訓末。恐是漢魏間之俗稱。非古義。故說文亦以豉爲菽俗。說文。隹字重文。隹云。一曰。隹字。按鶉卽鶉。省國語有隹集于陳廷。韋注訓之爲鶉。廣雅鶉鶉鶉鶉爲一物。山經。景山多鶉。黑色。劉向以隹爲黑祥。是隹卽鶉。虞氏易。離爲隹。轉人鳥旗。七旂以象鶉火。注云。鳥隹爲旗。旗象鶉火。而用鳥隹。則鶉火卽鶉火。左傳。卜偃引

童謠鶉之賁賁而下舉鶉火以證之。賁賁與表記引詩同。則詩鶉之奔奔當亦是鶉。惟有縣鶉兮。毛傳特訓爲小鳥。今本無小字。依七經孟子考文。乃爲鶉鶉也。說文虫一名蝮。蝮以注鳴。詩爲蝮爲蛇。與蛇並稱。宜是蟲之借。與胡爲蝮易之蝮不同。說文芳華華也。今爾雅葭華注者一爲葭一名華。按下文以蘆訓葭。此不應以華訓葭。且葭之名華別無典據。以說文例之。葭華二字乃芳字之釋。說文一來二縫。詩正義引作二葭。董彥遠除正字啓作一束。按下文接云。象芒刺之形。則此一束二葭四字。謂字形而言也。束部束木芒也。象形。僅从一。口。來有二人。來之人卽束之口也。以束而从二口。故象芒刺之多。葭悟也。以其刺人爲悟。故云二葭。二葭卽二口。謂來字爲一束字而有兩葭也。或謂二葭爲兩岐。似非是。爾雅蝮蝮其紹。毛傳云。瓜紹也。蝮。蝮也。瓜無紹之訓。此瓜紹也。三字乃連上不絕貌言。若曰不絕貌者。瓜紹也。豳風蝮蝮者蝮。傳云。蝮蝮。蝮貌。桑蟲也。其文法同。條。條。條字說文所無。爾雅說文皆作條。說文引禹貢。條。條。此條乃列子湯問篇之條。說文亦別有條字。按由箇二字相通。鄭風左旋右抽。說文引作搯。抽之爲搯。卽不異。條之爲條。蓋條與稻爲一字。橘。橘之柚。當作條。條之作柚。轉是假借。以橘。柚證。條。非。毛傳義。說文鳩。訓。鶉。鳩。棗。訓。羊。棗。鳩。棗。非。羊。棗。鶉。鳩。之。專。名。與。爾。雅。有。未。合。矣。當。世。聲。音。訓。詁。之。學。如。先。生。實。集。二。千。年。之。大。成。敢。以。所。見。奉。質。望。教。正。之。幸。甚。

與周維周論古音書

市俗以稻之不黏者爲秈。其黏者爲糯。足下以秈字不典。謂宜作山。直是稻之出於山田者耳。僕夜來思

之有會於古音。特爲足下述之。市俗讀_山。不作_山音。而呼爲_宜。竊謂此正古音之存於今可考者也。春秋襄公五年。仲孫蔑孫林父會吳于善稻。穀梁傳云。吳謂善伊。謂稻緩。緩从爰得聲。凡从爰之字。與从宣之字通。如國策之狐咥。呂氏春秋作狐援。毛詩終不可諼兮。大學作誼。焉得諼草。說文作蕙草。重文作萱。緩與諼援同聲。故爾雅釋訓云。爰爰緩也。是緩音卽爰也。釋言云。宣緩也。是緩从爰。其音卽宣也。可證周時緩字。正呼作宣。吳人謂稻爲緩。卽是呼稻爲宣。今之_山字音宣。乃緩字之別也。且寫作_山者。亦有由矣。說文。山宣也。同廣雅春秋說題辭。山之爲言宣也。山爰宣古音近。是呼稻爲山。卽是呼稻爲宣。呼稻爲宣。卽是呼稻爲緩。加禾作_山。俗字也。呼稻若宣。是吳之音未改也。惟今人呼緩呼山。皆與宣之音遠。而穀梁傳。吳謂稻緩之聲。遂莫解。於是市俗呼稻爲_山之聲。亦弗知其原矣。余嘗謂市俗之音。可以推見古音。此其一端也。

與王欽萊論文書

循白。吾子論文。於古取韓昌黎。於今取朱梅菴。不樂字句瑣細。及文氣佶彳者。足見天分之高。雖然。此猶據昌黎梅菴以言文。而未嘗卽文以言文也。是猶卽文之當然者。以言文。而未嘗卽文之所以然者。以言文也。天下之物。各適於用。文何用。有用之一身者。有用之天下者。有用之當時者。有用之百世者。科舉應試之文。用之一身者也。應酬交際之文。用之當時者也。二者之於文。皆無足重輕。若夫朝廷之誥。軍旅之檄。銘功紀德之作。興利除弊之議。關於軍國之重。民物之生。是文之用於天下也。然必仕而在上。有才藝

足以達者任之。布衣之士窮經好古。嗣續先儒。闡彰聖道。竭一生之精力。以所獨得者聚而成書。使詩書六藝有其傳。後學之思有所啓發。則百世之文也。乃總其大要。惟有二端。曰意。曰事。意之所不能明。賴文以明之。或直斷。或婉述。或詳引證。或設譬喻。或假藻績。明其意而止。事之所在。或天象算數。或山川郡縣。或人之功業道德。國之興衰隆替。以及一物之情狀。一事之本末。亦明其事而止。明其事。患於不實。明其意。患於不精。學者知明事之難於明意矣。以事不可虛。意可以縱也。然說經之文。主於意。而意必依於經。猶敘事之不可假也。孔子之十翼。卽訓故之文。反復以明象變。辭氣與論語遂別。後世注疏之學。實起於此。依經文而用己之意。以體會其細微。則精而兼實。故文莫重於注經。敘事則就事以運其事。必令千載而下。覽其文而事之豪末畢著。禹貢儀禮左氏春秋傳是也。吾嘗窮而推之。意與事不可以言明。莫若琴音與算法。然言算者。先以甲乙子丑等施諸圖。然後指而論之。言音者。先講明句挑吟揉之例。然後按而誌之。閱二者之書。布算以推其數。撫弦以理其音。不差豪末。此文之至奇至巧至瑣細而佶聱者也。使避瑣細佶聱之名。則琴音不可記。算數不可明。周公之儀禮不必作。孔子之說卦雜卦不必撰。豈理也哉。如謂此非文。則惟如韓之記毛穎。蘇之論范增留侯。而始謂之文乎。願足下窮文之所以然。主於明意明事。且主於意與事之所宜明。不必昌黎梅菴。不必不昌黎梅菴。不必瑣細佶聱。不必不瑣細佶聱也。天寒遠客。幸珍重之。不宣。

與趙寬夫論文書

嚴君厚民來以大作文彙見示。且令鄙人爲之可否。披讀再三。靜海烈女傳一篇。已乎錄藏。半九書塾中。其餘諸遊記諸跋諸祭文尊太夫人行述。皆不朽之作。惜乎未能備錄也。僕幼受先君子教。年四十卽習爲古文。其間涉獵所及。雖學經。學六書。學算。學詩賦。而於屬文之法。蓋未嘗一日離。向來好與人辨論。不自審顧。率多直言。坐是友朋日疏。呵責時至。數年來遂不敢漫向人語。今讀大集。不覺故態復萌。妄爲增損。未知獲罪高明否。近來經學盛著。古文講者極稀。得足下爲之兩浙之間。一倡百應。則此道且由是而振。惟是不守於己。不誘於人。氣以理充。神隨事出。務令本末兼融。細大咸備。地雖千里。請遙共勉之。何如。

答羅養齋書

七月間一晤。循卽歸湖。越一月往秀水。旋游吳興。九月到錢塘。方接得汪晉兄五月間手札。道足下選錄近人詩稿。屬循抄數首郵寄。以匆遽未得暇。少間當寫寄呈政也。循往年家居。每歲詩不過數首。去年遊齊魯。半年得詩五十首。今遊吳越。半年得六七十首。蓋山川舊蹟與客懷相摩蕩。心神血氣頗爲之動。動則詩思自然溢出。境與時不同。則詩思亦異。嘗取十數年詩稿統觀之前後筆墨不可彊合。然則一人之詩。少壯老已不能無異。況一邑乎。又況天下乎。孔子錄十五國風。二南之詩。自異於邶鄘衛。邶鄘衛自異於齊秦。齊秦自異於曹檜。其下爲漢魏。爲六朝。爲唐。爲宋。爲金。爲元。而六朝中又爲晉宋。爲齊梁。爲周隋。唐分爲初。爲盛。爲中。爲晚。宋分爲西。崑。爲西。江。爲永嘉。而其每代之人。各成一派。陳思之於魏文。兄弟而殊科。必簡之於少陵。祖孫而異轍。不能同亦不必同。昭明選文。始用己意。以定去取。竊謂選詩之法。當就一

人之身。先論其所處之境。究其所學之派。然後就其派而求之。以存一家之學。若立一成見。比天下而從之。其本然之面目既失。而一己之見。烏保其不偏。故論作詩之法。不可因人。選詩之法。不可因己。足下以爲然否。足下選詩之意。有同然者否。若夫定中正之規。一天下之風氣。此朝廷之事。非士大夫所敢效矣。循頓首白。

與歐陽製美論詩書

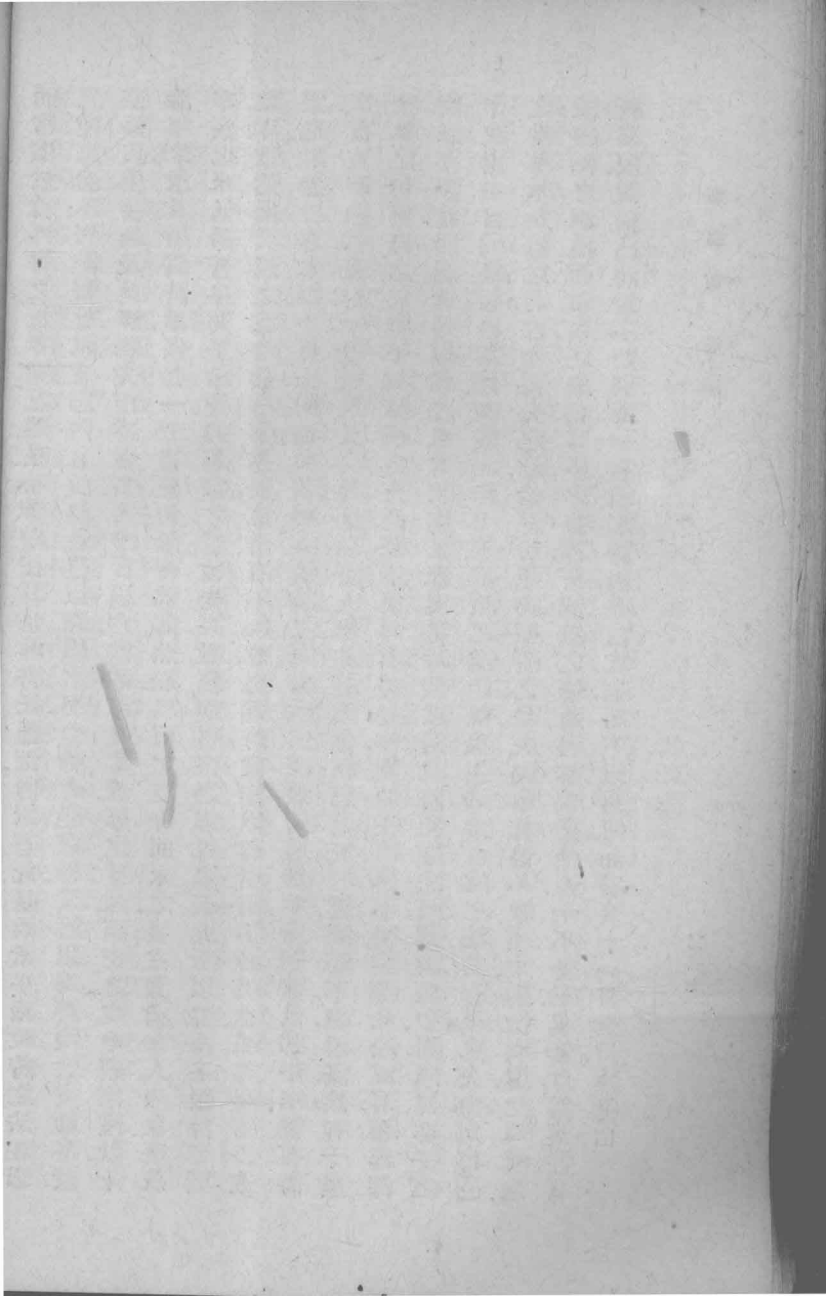
足下札來。言得聞春谷說詩。因謬贊及僕。夫詩無難知也。古人春誦夏弦。秋冬學禮讀書。試思書何以云讀。詩何以必弦誦。可見不能弦誦者。卽非詩也。何以能弦誦。我以情發之。而又不盡發之。第長言永歎。手舞足蹈。若有不能已於言。又有言之而不能盡者。非弦而誦之。不足以通其志而達其情也。鼓無當於五音。僅用以節樂。不可與詩相和。故詩中間有一二急促之音。乃用以爲節。若一詩皆然。則止可以鼓。不可以弦。止可以鼓。不可以弦。則鼓詞矣。周公作多士多方。反覆詳盡。而東山鳴鴉之詩。則情餘於意。意餘於言。然則貽王何不用文。誥民何不用詩。感以情。非同諭以意也。周秦漢魏以來。直至於唐杜少陵。白香山。諸名家。體格雖殊。不乖此指。晚唐以後。始盡其辭。而情不足。於是詩與文相亂。而詩之本失矣。然而人之性情。其不能已者。終不可抑遏而不宣。乃分而爲詞。謂之詩餘。故五代之詞。六朝初唐之遺音也。宋人之詞。盛唐中唐之遺音也。詩亡於宋。而遁於詞。詞亡於元。而遁於曲。譬如淮水之宅。旣奪於河。而淮水匯爲諸湖。求淮水於桃源安東之間。不可見。求淮水於白馬甓社之中。轉可見也。然淮終是淮。河終是河。詞終

是詞。詩終是詩。僕二十年來。學詩學文學詞。誠思詩還其爲詩。文還其爲文。詞還其爲詞。如五穀皆能辨之。黍稷稻粱。各歸一困。不至淆亂於一端。其稂莠稊稗。似是而非者。則鋤而去之也。詩本於情。止於禮義。被於箎弦。能動盪人之血氣。故有市井之心。不可以爲詩。有軒冕之心。不可以爲詩。有媚嫉之心。不可以爲詩。有驕肆之心。不可以爲詩。有寒儉狹小之心。不可以爲詩。有偏頗怪僻之心。不可以爲詩。有矜能鬪勝之心。不可以爲詩。有雷同剿襲之心。不可以爲詩。有婦人女子之心。不可以爲詩。是故議論非詩也。謾罵非詩也。諂諛非詩也。俳優非詩也。非不說理。拘於理者非詩也。非不隸事。滯於事者非詩也。非不寫景。飾其景者非詩也。非不考古。泥於古者非詩也。總之。未作詩之先。意中必有所不可已之處。始而性情所鼓。盈天地間。皆吾意之所充。若千萬言寫之而不足者。遲之又久。神漸斂。氣漸翕。卽而取之。無有也。至於鬼神不能通其慮。風雷不能助其奮。而後鬱而徐之。積而出之。引而伸之。辭不必至。性已先之。雖簡亦深。雖平亦曲。雖率亦神。其文也不縟。其質也不俚。斯庶乎吟之而不窮。尋之而愈有也。至於釀之以經術。廣之以聞見。本之於德行。則又在平時矣。足下有意於詩乎。爲暢言之如右。高明以爲何如。

答黃春谷論詩書

昨歐陽製美自城中寄足下書來。知詩集已付刻。又讀所自爲序文。言簡而精。而鮮外語一言。尤可爲詩人之鵠。非僅自言也。毛詩序曰。在心爲志。發言爲詩。又曰。情動於中。而形於言。古人本事親從兄之樂。而至於手舞足蹈。不幸遭值變故。牢愁哀怨。不可告人。均發於聲音。而爲詩。故其哀樂之致。不必盡露於辭。

而常溢於言外。譬之於琴。指已離弦。而音猶在耳。是非寄托遙深。何以有此。是故孟子論說詩之法。在以意逆志。而不以辭辭外也。意志內也。說詩者徒以辭謂之固。作詩者徒以辭。又何以爲詩哉。亡友顧子超宗。每與僕言論。及此。深慨夫作詩者多。而詩日以亡。欲講明溫柔敦厚之旨。起而正之。戊申。超宗沒世。十餘年來。求其所爲詩歌。僅得一五言絕句。餘皆零落。然於風雨之晨。吟而永之。覺古調猶在。人間也。庚戌辛亥以來。始識吾子。聞子論詩。與超宗之言。後先一轍。竊幸超宗之志。可以嗣此。所以屬吾子編詩至數數耳。雖然。僕又思之。意餘於辭。辭遂於意。辭有不明。意終爲晦。故徒以辭者。辭不必明也。明其辭而詩益索也。辭遂於意者。辭不可不明也。明其辭。其情益見也。去秋。僕在錢塘。適劉孝廉嗣綰自都中來。僕有詩曰。落花時節燕臺醉。十里松風又共聽。蓋以唐人李紳赴鎮會稽。思遊天竺靈隱而不暇。因慨然有十里松風之句。僕自念與劉下第歸來。方有此遊。若使如李紳赴鎮。勤於王事。轉不得共聽此松風耳。事非深僻。意亦淺露。而閱者乃以爲松風當改作松濤。僕當時默然。退而將此詩注明。藏諸篋中。因思韓非子之作說儲也。自爲經。而自爲傳。謝靈運作山居賦。顏之推作觀我生賦。皆自爲之注。良有以也。夫山川都邑之地。草木鳥獸之名。古今得失之迹。情之所托。物卽隨之。且夫觸事言懷。不嫌瑣末。辭指幽遠。比興無端。故掇櫛之訓通。而和平之象見。侈侈之義釋。斯悔怨之情通。與其俟諸後人。十不得五。莫若自爲箋注。覈端倪。尙刻已將竣。不妨別爲一卷。續之於後。亦古式也。足下以爲何如。癸亥十一月至日。焦循白。



雕菰集卷十五

代阮侍郎撰萬氏經學五書序

歲乙卯某承命視學兩浙。丁教授杰以萬君經學五書請某序。將以廣其傳。且使浙之士知所重也。按黃黎洲之序云。充宗姑以其所得。參考諸儒。必求其精粗一貫。本末兼該。鑿然可舉而措之。無徒與衆說爭長。黃池則所以救浙學之弊者。其在此。夫黃氏此言。其有見於浙之學者。務於攻擊前儒。因發其端。以正之。與竊謂爭之說有二端。未深核乎衆說之本原。私臆所屬。求勝先正。此不可者也。力學之久。積疑成斷。了然有得於心。以補正前人之缺與誤。此學經者所不可廢也。西漢經學初興。各承師說。東漢鄭康成出於杜子春。鄭大夫諸注之外。折以己說。而經賴以明。熊安生以三禮授徒。於先儒所未悟者。皆發明之。孔穎達撰禮記正義。半取於是。而經賴以明。他如劉炫規杜。孫毓評毛。同異並呈。是非互見。鑑以磨礪而愈光。絲以浼漚而益熟。孔子曰。當仁不讓於師。不讓者。爭之謂也。吾恐浙之學者。執黎洲之說。習爲精粗本末之空譚。隨聲附和。於先儒指趣。明奉之而陰置之。不敢言其非。亦莫能道其是。則攻詰之弊息。而高閣之弊起矣。萬氏之學。以經釋經。不苟同於傳注。其說郊禘宗法諸制度。及春秋隨筆。周官辨非。兩書立體。嚴正。析理精密。其迹似爭。而實非數十年冥索之功。未易有此。某讀其書。甚有望乎浙之士奮然自勵。不以攻擊爲長。亦不以浮游相尙。進求乎聖賢立說之旨。以求會乎漢唐注疏之通。則嗣萬君而起者。吾有

取焉。

代阮撫軍作喪服足徵錄序

歎之通儒程易田先生通藝錄所論說宗法、溝洫、古器、九穀、草木等篇，精確不刊，海內宗之久矣。嘉慶七年歲次壬戌，某修葺杭州聖廟，既落成，以舊樂器敝損，不堪考擊，迎先生來，考訂鐘律吹管協之，裁玉爲磬，股鼓句倨，一合於古。先生從容出近所著喪服足徵記七卷見示，儀禮此篇，自子夏爲傳，鄭康成氏間以爲失誤，後之儒者或疑鄭注之非，大率皆憑執空論，無有確證，雖譎辨議終不已，以定是非之準。先生一以經文爲本，窮其疑似於豪末之間，聖人制禮精義，一旦昭著，所以裨益經學，啓發後人，非淺鮮也。試揭其精要略述於左：總麻篇末云：長殤中殤降一等，下殤降二等，齊衰之殤中從上，大功之殤中從下，鄭氏以爲傳文，註云：是婦人爲夫之族著殤服法，盛世佐疑之，云不專指婦人，後人散傳文於經文下，數語無所屬，故綴於末，然未嘗以全經核之也。又傳於小功殤服問云：中殤何以不見也？大功之殤中從上，小功之殤中從下，鄭注云：大功小功皆謂服其成人，郝敬疑之，云大功小功謂殤服，鄭注固執作解，然亦未嘗以全經核之也。先生以考成人齊衰見於殤服者十四人，並長殤中殤大功下殤小功，大功見於殤服者十一人，並長殤小功中下總麻，而成人小功親，無中下殤服，是以成人之服言之，所謂齊衰之殤中從上，大功之殤中從下者，以殤服言之，則所謂大功之殤中從上，小功之殤中從下也。因斷長殤中殤降一等，四語爲經文，於是經傳雜陳之中，條理一貫，而總麻章庶孫之中殤，亦無容改中爲下矣。不杖期惟

子不報。傳曰：女子子適人者爲其父母期，故言不報也。注云：男女同不報耳。傳惟據女子似失之。盛世佐疑之。云：男子爲父不服期，不在報中明矣。女子適人，與其餘十八服期同，疑亦在報中，故辨之。鄭譏傳失未達斯義，然未嘗以經文核之也。先生則考上經，姑姊妹女子子適人無主者，姑姊妹報，而不言女子不報。此經言姑姊妹女子無主者，惟子不報，而不言姑姊妹報，斷其爲互見互省之例。又此章經，公妾及大夫之妾爲其父母，傳云：何以期也。妾不得體，君得爲其父母，遂也。注云：然則女君有以尊降其父母者，與此傳似誤矣。郝敬疑之。云：傳未嘗謂女君可降其父母也。謂妾之父母君同，凡人妾自爲重服，以自遂。以君之貴，尙不厭妾。此父母之喪，所以爲重。傳安得誤。然未嘗以經文核之也。先生則考公妾大夫之妾爲其子，傳云：妾不得體，君爲其子得遂也。於是知妾之於父母，宜以妾之於子例。而鄭氏以女君爲例，爲擬不於倫也。大功章，大夫之妾爲君子庶子，女子子嫁者未嫁者爲世父母叔父母姑姊妹。馬融舊讀，以大夫之妾爲建首，下二爲字貫之。鄭氏謂女女子嫁者未嫁者別起貫下，而斥傳文爲不辭。朱子嘗疑之，以爲舊讀正得傳義。嗣是或舊讀疑鄭注者甚衆，然均未以經文核之。而鄭注與舊說尙兩可也。先生則考女子在室爲世父母叔父母服期，出降旁親，當服大功。今嫁大夫，當降服小功。又考女子嫁者不降正親，而降旁親，於是經文章句與傳文可不迷於所往矣。至於高祖之制服，小功之可以娶婦，從父昆弟之孫不服緦麻，素食非白食，弟之妻稱婦，精言妙解，窮極隱微，傳聖人制禮之心於千百年之後，非好學深思心知其意，何以能此。夫融會經之全文，以求經之義，不爲傳注所拘牽，此誠經學之大要也。讀先生

此書不惟明於此經之文。庶乎知通經之路矣。因付梓以公諸世。

代阮撫軍撰春秋上律表序

余巡撫兩浙。於西湖建詒經精舍。祀許叔重、鄭康成兩先生。選諸生肄業其中。諸生能習推步之學者。不乏人。范生景福其一也。歲癸亥。生以所步春秋朔閏日食表及說請正於余。而乞爲之名。竊謂孔子作春秋。備天地人三統之學。故子思子贊其事曰。上律天時。下襲水土。本欽若以紀四時。卽祖述之旨也。尊建子而書春王。則憲章之義也。或記司術之過。或明伐鼓之非。左氏引而申之。闕如也。其後劉歆安岌之徒。造訂諸術。必上驗於春秋。杜征南爲左氏學。亦因宋仲子十家之法。考訂春秋朔閏。故不通春秋。不足以知術。不知術。亦不足以通春秋。不知術不通春秋。不足以紹聖人祖述憲章之志。用是命之曰春秋上律表。所以嘉范生之能治春秋也。且范生之書。其善有四焉。天文術算之學。至本朝而大備。天下學者或疑其深微奧秘。不敢學習。范生習之。不十年。而能發明如是。學者庶觀而效焉。而知是學之本易明。善之一也。治經者患拘執而不能通。劉氏規過。孔穎達辭而闕之。規者不必俱非。闕者亦難悉當。杜氏於襄二十七年。頓置兩閏。生直言其非。而莊二十五年六月辛未。爲七月之朔。則稱杜氏爲不可易。揆之於義。是非不詭。庶幾不泥古。不違古。爲說經之通善之二也。疇人子弟。諸其技。不能知其義。依法布算。不愆於數。其中進退離合之故。莫之或知。故不能變化以推古經。生之言曰。置閏可移。食限不能移。又謂欲定閏。必推中氣。又謂斟酌置閏以合干支。尤當斟酌置閏以合食限。於是用平朔不用定朔。用恆氣不用定氣。用食

限不用均數本諸時憲。參之長歷。可謂好學深思。心知其意。善之三也。奉時憲上考之法。以明春秋司歷之得失。以決三傳之異同。以辨杜氏之是非。以課三統大衍授時以來。上推之疎密。俾學者知聖人作春秋。爲本朝時憲之嚆矢。而本朝之制時憲。實爲聖人春秋之脈絡。善之四也。具此諸善。可知生用力之勤。研究之細。其治經也。無學究拘執之習。其治歷也。非星翁術數之求。由此而進焉。固未可量其所稅矣。余樂道其書之概。而爲之序。

王處士纂周易解序

今學究之談義理者。起於爲八股時文。而中於科第爵祿之見。其童而習者。惟知有講章。講章之所引據。則采摘於宋儒語錄。故爲是學者。舍宋人一二剩語。遂更無所主。不自知其量。猶沾沾焉假義理之說。以自飾其淺陋。及引而置之義理之中。其茫然者如故也。處士王薌城先生。名方魏。字大名。明南京吏部員外郎。納諫之孫。慈谿令玉藻之仲子。始從父於浙。旣而歸湖。隱居授徒。不應科舉。一鄉之人。服其道。重其品。稱之曰先生。時祖若父之門生。故人多居顯貴。數以書邀之。均不應。自以勝代遺民。閉門自守。不入城市者三十許年。所著有周易廣義。以本義大略。申其說而廣之也。纂解者。其晚年之書。明太極陰陽爻象。占變大旨。不煩言而舉其要。凡五篇。手錄附諸廣義之後。蓋先生無志榮祿。不爲科舉文。特津津於義理中者數十年。精熟於宋儒道學之書。又能見諸躬行。信於鄉里。此真能學宋儒之學。非中於科第爵祿之見者。所可擬之爲倫也。先生之曾孫從重。字容與先人爲中表兄弟。守祖父遺書。雖貧困難苦。不輕示人。

循自入小學。稍知識字。借讀先生遺書。乞之再三。始見其纂解一冊。未一月。先生舊廬不戒於火。遺帙盡焚。而此冊以循借讀。巋然獨存。嗚乎。其命也夫。先生善書法。片紙隻字。里人重之。而甚不易得。此本爲其手蹟。尤可寶焉。時乾隆戊申春二月。焦循序。

後漢書訓纂序

後漢書訓纂者。元和惠徵士棟所著書也。歲丁未。余授徒城中。與汪君晉蕃之。吾近。晉蕃家多藏書。每借閱。而是編與焉。晉蕃之尊人對琴先生。工詩詞。風雅侷儻。徵士遊廣陵時。與之交。往來甚密。徵士故多疾。先生以參桂之藥供之。不啻千金。徵士無以報。因以此書贈先生。先生爲之校寫。作楷本。於是有真草二本。草曰訓纂。真曰補注。皆藏於對琴先生家。外無有也。先生重氣節。負性純篤。方其官刑曹。在京師。以勁直著名。繼遭橫逆。家產頓落。於是二本者。僅存草本。而寫本遂失。是本爲徵士手錄。改塗添補。如蚍蜉蟻子之跡。首帙末題。雍正九年。以事對簿之暇。作。凡十一年而成。對琴先生嘗語循曰。惠子在揚時。手訂此書。有所疑。卽以片紙至。令爲之核。書成。以贈余。然竊人之善。君子恥之。齊邱化書。不欲尤而效也。嗚乎。惠子生爲貴介公子。使其豔於科名。爲世俗之學。何至以布衣終老。迨訊鞫之際。尤憂虞。匡懼之日。乃孜孜矻矻。信而好古。比部篤於友誼。守其書。而不欲冒其名。如兩公者。不亦可以爲法乎哉。壬子秋。復於晉蕃借閱。因細爲校定。其卷帙次第。依范蔚宗原書。次司馬氏志。及劉昭注。補於末。體例仿史記索隱。而精核過之。世所傳十五卷者。乃贗本。非其真也。

詩益序

詩益者。金壇劉君始興所著也。乾隆辛丑。余始有志於經學。自毛詩始。適試於泰州。購之市間。繼而又得桐城葉氏酉詩經拾遺。則云述劉子彥之說。子彥卽始興之字也。閱詞科掌錄。劉葉兩君俱嘗應乾隆元年博學鴻詞科。葉以監生爲太常卿。王公府所舉。劉則舉自孫文定公文定舉五人。首當塗徐文靖。次卽始興。始興先舉於鄉。天津王又樸詩禮堂古文稿中。有代衛中丞撰詩益序。稱金沙劉子司鐸霍邱。序文不足以發明此書之指。故此書不載此序。書共二十卷。爲詩本傳八。詩次問二。詩次補言一。詩表二。總辨一。雜辨六。其發前人所未發者。爲詩次問。及詩次補言。昔九江黃楚望氏。以四十年積思。悟得春秋之經。授諸趙東山氏。東山暢發其指。爲屬辭師說。謂有策書之體。有聖人筆削之權。余深服其言。以黃趙之經學。遠在吳澄許謙之上。劉氏詩益之作。謂詩有詩人之志。有孔子編詩之義。詩人之意顯。孔子之義微。一篇之詩。言其人與事之美惡。而其義止於一君。辭止於一事。引而申之。參而伍之。遂統括乎古今興亡之故。終始王道之跡。有異類同次者。衛共姜柏舟。宣姜牆茨。是也。有同類異次者。小雅黍苗。大雅崧高。之類是也。有兼收並采。著其淺深。先後以爲義者。鄭衛諸淫詩。小雅燕饗諸詩。是也。夫詩人之有美刺。猶史之有褒貶也。褒貶者直史有之。不必聖人而後有之。故聖人之筆削。在直史褒貶之外。美刺者詩人有之。不必聖人而後有之。故聖人之編次。在詩人美刺之外。吾謂劉子彥氏之於詩。與趙東山氏之於春秋。若合符節。其說小雅大雅。謂自文王至宣王爲大。自宣王至幽王爲小。而以鹿鳴二十二詩間之大。言其盛。小

言其衰。以小先大。實以小繼大。按而核之。確不可移。惟辨小序。有未當其本傳。則未知聲音訓故之學焉。徐文靖所著書。顯於世。劉氏此書。知者甚鮮。特序而表之。

衡齋算學序

予幼好九九之學。雖求之古書。而不能得其指歸。自交吳中李尙之銳。歙縣汪孝嬰萊。得兩君切磋之益。於此藝少有進。而兩君亦時時以所得見示。令商論其可否。是時李仁卿。秦道古之書。兩君均未之見也。歲乙卯冬。予在浙。始得益古演段。測圓海鏡兩書。急寄尙之。尙之喜甚。爲之疏通證明。復推其術於弧矢。著書以明郭太史授時草所用天元一之術也。而予又得秦氏所爲數學大略。今名數學九章亦撰爲天元一釋。開方通釋。以述兩家之學。庚申冬。與尙之同客武林節署中。互相證訂。喜古人絕學復續於今。明年。孝嬰來揚州。因以語之。壬戌春。予在京師。孝嬰自六安寄一書來。甚言秦李兩家之非。而剖析其可知不可知。衡齋算學中弟五冊是也。是秋。予復在浙。尙之需於孤山。買舟訪之。以孝嬰之書與相參核。尙之深歎爲精善。復以兩日之力。作開方三例。以明孝嬰書之所以然。於是秦李兩家之學。至此益明。今年村居。教徒稀入城市。出入於農圃醫卜之術。秋八月。有走馬來者。叩門甚迫。童子驚相告。予視之。則孝嬰也。延入塾中。對飲於豆花菴語間。孝嬰謂予曰。或謂尙之謂吾所著書。有之乎。予因出尙之所爲衡齋算學跋與之。孝嬰怡然曰。尙之固不我非也。因謂予曰。子亦爲我序。予諾之。孝嬰復走馬去。門人請曰。秦李之書。李君疏之。汪君難之。不已異乎。予曰。此兩君所以是也。兩漢經生。守一家之言。華藻鑿說。通人鄙其固焉。鄭康

成爲禮經作注。雖子夏之言猶駁之。秦越人宗岐伯之言。而作八十一難。蓋非深入其室者不能疏。亦非深入其室者不能難。得李君之疏。而秦李之書明。得汪君之難。而秦李之書益明。古人立言。固樂夫人之深入而難我。不樂人之略觀大意而諂附我也。門人退。錄之以寄孝嬰。卽以爲序。嘉慶癸亥中秋前一日。江都焦循撰。

修補六家術序

天算之學有二端。守當時成法。布策推算。無有差舛。術士之學也。明其義蘊。貫而通之。闡發古先。以啓來者。儒者之學也。鄭康成、李業興、以此治經。司馬遷、李淳風、劉義叟、以此修史。故開方句股之算。三統乾象之術。見諸經注史志者。至今可考。蓋不以此治經。或不知今有爲九數之目。而以爲漢時所有矣。投壺周徑。有不明。圓困之法。謬以爲知。借不知還矣。元修宋金諸史。不爲秦九韶立傳。而所爲大衍。求一演紀。上元。鮮有知者。至所爲歷志。殘缺失次。譌舛尤甚。元史載授時術及李治傳。皆不言立天元一法。於是前賢精義所存。近在數百年間。轉不如漢晉之遠。而可考。是則修史者不通此學之咎也。嗟乎。修史者不能闡發於前。讀史者又不知推步之法。每屏之不敢置一議。一二知算之士。嫻於共習。而昧於孤詣。故弧輪橢積之外。雖授時大統。鮮有深究。偶舉古術。輒曰疏而不密。至問所以疏密之故。復格格不能言。是何術士之學多。而儒者之學少哉。休寧戴庶常震始授算經十書。推歷朝歲實。嘉定錢竹汀少詹事章明古法。撰三統術衍。其二十二史考異。於歷志析疑訂誤。尤加意焉。吾友元和李尙之銳爲少詹事高第弟子。親授

歷法獨有心解。閱古法之微。探索諸史。自顓頊夏殷周魯。下逮元明。數十餘家。存者考而章之。缺者修而補之。窮幽探蹟。務求如其術之本意而止。是誠爲千古讀史者啓其屬。亦卽爲千古治歷者益其智也。嘉慶庚申冬十一月。循與尙之同客武林節署。因讀其所補宋金六家術六家者。宋衛朴之奉元。姚舜輔之占天。李德卿之淳祐。譚玉之會天。金楊級之大明。耶律履之乙未也。術不備載本史。而積年日法間見他帙。已不異告朔之餼羊。尙之依相近之元法斗分。推求歲周。據何承天調日法。立強弱之術。以得朔實。又用秦道古演法推求積年。以驗歲朔之樞數。頓令古人名歷。斷而復續。學者得以考求舊法。相率而爲儒者之學也。循性好數術。有志於古。而未能究心。今讀尙之此書。昭然發矇。夫有李氏之立天元一。而後知授時術。弧矢相求之妙。有秦氏之演紀。而後知古人推演積年日法之故。秦李之書。近多有好之者。尙之用以補古歷如此。昭合。不由此而更大彰乎。循願與同志者相率而推之也。江都焦循序。

豫章沿革考序

吾友胡雒君客江西時。與修郡志。因爲豫章沿革考二卷。列之爲表。而繫之以說明。今之所稱豫章。非春秋時之豫章。既有裨於史書。尤有補於經注。吾信其必傳也。嘗考隋書經籍志地理之書。自摯虞畿服經之後。齊陸澄著地里書一百四十九卷。梁任昉著地記二百五十二卷。於地里之學爲最詳。然澄之書則合一百六十家而後成。昉之書則增八十四家而後成。向非一郡一邑各有所述。二君之著焉。取斯且儒者之學。非身親而心入之。其說不精。一人之身。不能盡天下之地。而盡歷之。人人各就其所歷之地。精加

考核以雒君爲之率。卽以雒君之書爲之法。積數十年之久。萃數百十人之力。一邑一地。俱有所訂正焉。後有陸澄任昉者。哀集其成。雒君此書。實爲之嚆矢矣。嘉慶丙辰夏四月。

天慵菴筆記序

嘉慶丙寅秋七月。余患腹疾。兼多愁鬱。終日廢書默坐。門人方灝持一帙來。乃其曾祖小師道人庶雜記手稿。大抵多題畫之作。或詩或跋。又有記所見唐以來畫卷墨蹟。雜錯無次序。乃爲錄一過。稍加釐葺爲二卷。附祭文兩首於末。其論畫云。晉唐畫不多得。因不常見。若五代宋人之畫。則不出縱橫兩字。如用筆則有長短大小。斷續頓挫。用墨則有乾濕濃淡。魂魄骨肉。立局則有賓主反側。聚散交插。至於著色。煊染。仍然補筆墨之不足。非特塗抹朱綠。爲染工伎倆。故古人筆墨。具見山蒼樹秀。水活石潤。於天地之外。別具靈奇。卽或率意渾洒。亦皆鍊金成液。棄滓存精。曲盡蹈虛楫影之妙。又云。作畫之士。步步腳踏實地。多臨多看。又且熟味唐宋以來諸家畫論。便不讀萬卷書。行萬里路。神化一境。亦不難歷久而至。又云。畫之化者。幹前輩之丰神。融作家之形製。信手結格。隨筆生情。內無宿心。自外無常態。要必讀書養氣。以培其元。然後心醇而筆和。貌古而神逸。嗚乎。此豈獨工畫之士宜然哉。其所見古人書畫。本名寓目有緣集。一指其微奧。而明非至合作不載。是可稔其生平所得矣。

醫經餘論序

自趙宋人刪改六經。其害遂及於醫。張景岳之類經。猶不過學究家之兔園冊。至喻昌改秋傷於溼爲秋

傷於燥。改裏有寒。外有熱。爲裏有熱。外有寒。方中行。程郊倩。之流。移易本文。無知妄作。而醫學乃紊矣。吾友羅君浩。字養齋。幼與凌次仲同居海州。涉獵經史。能博覽。善爲歌詩。而兼通於醫。病市醫不讀書。間有讀書。又苦師承無其人。撰醫經餘論若干篇。開發聾瞶。俾知古人之學。不致囿於俗。其論素問。以經證經。陰陽別論。稱不得隱曲。說者多不得其解。今以風論及至。其要大論。並稱隱曲不利。貫而通之。知隱曲二字。指男子前陰。故不特舉女子。不月以別之。陰陽應象大論。按尺寸。觀浮沈滑澹。而知病所生。以治無過。以診則不失矣。王大僕讀無過。以診爲句。以甲乙經證之。則知以治無過爲句。以診則不失矣。爲句。其論金匱。以水症氣衝咽狀如炙肉。證婦人咽中有炙肉。爲有形之邪。阻無形之氣。以咳則其脈弦。與弦則衛氣不行。如肺飲不弦。肺飲二字。句。謂肺飲之輕者有不弦。但短氣而不咳。其弦則衛氣不行而咳矣。則重矣。非謂肺飲無弦脈也。其論本草。以神農經爲主。而證以南陽之方。以薏苡主筋急拘攣。故金匱胸痹緩急者主之。用以健脾利溼。則失其義。此胡主心腹腸胃中結氣。飲食積聚。寒熱邪氣。知其性行太陰。陽明。潮熱胸脇滿不去。傷寒陽脈濇。陰脈弦。腹中急痛。皆以此胡主之。非僅入少陽。若此者。皆以通儒治經之法。用以治醫經。開從來醫家未有之徑。學者由是充之。而醫之術明。而醫之道亦由是而尊。至著述之真。僞淺深。治病之緩急分合。用藥之輕重增減。無不造於微。辨四大家之張爲戴人。而非南陽。尤爲特識。語簡而該。篇約而當。洵後學之津梁也。愛其書序而暴之。嘉慶壬申冬十月望。江都焦循書於半九書塾之蜜梅花館。

九經三傳沿革例序

宋岳珂九經三傳沿革例一卷。乾隆戊申興化任侍御始刻之。以爲珂深於經訓。能會通經文上下語義。而證之以注疏釋文。然後求之於諸本異同。覃思旁訊。妙悟瑩澈。非僅以按本之多見該博也。旣而鮑氏廷博亦刻桐花館訂本於知不足齋叢書。嘉慶甲戌。汪生紹成又影宋本摹刻。尤精善。以遺余屬爲之序。余令兒子廷琥以任鮑兩刻本按之。得其異同九十件。乙亥仲春。小雨新晴。開窗置長几。焚香對花。展此卷詳閱。則三本互有優劣。任刻本泰誓注言紂至親雖多。不如周家之多仁人。此本及鮑刻作少仁人。按今孔傳正作少。正義云明多惡不如少善。故言紂至親雖多。不如周家之少仁人也。蓋多指億萬。少指十人。少字是也。任刻本顧命一人冕執脫。脫實銳字也。按說文以爲兵器。今注中釋爲矛屬。而陸德明又音以稅反。且諸本皆作銳。獨越中注疏於正文作脫爾。疏中又皆作銳。今只從衆作銳。此本作一人冕執銳。銳實銳字也。又越中注疏於正文作銳。按說文金部。銳芒也。銳侍臣所執兵也。引周書此文。故珂以銳字實是銳字。言說文以爲兵器。乃約侍臣所執兵語。申明銳卽是銳。而注云矛屬。則疑與芒義相近而合乎。以稅反之爲銳。諸本又作銳。不敢竟改作銳。故云只從。只從云者。本宜作銳。而姑作銳也。以上二件。任刻本所不及也。任本開元所書五經。往往以俗字易舊文。如以頗爲陂。以便爲平之類。洪範無偏無陂。新唐書藝文志。言開元十四年。元宗以頗字聲不協。詔改爲陂。是頗爲舊文。陂爲所改。又王道平平。史記作便。珂蓋以便爲舊文。與頗一例。平爲所改。與陂一例。此本作以平爲便。與上句不畫一矣。任本神祇之祇。

從示而無畫。祇敬之祇。從示而有畫。底音抵者。上有點。底音止者。上無點。按說文。广部底。广部底。皆從氏。聲。下皆有點。而上則一有點。一無點。此本作底音抵者。下有點。底音止者。無點。說文惟广部底字。從氏下。無點。广部無從氏之字。珂明以在下者稱畫。以別於在上者稱點。以上二件。又此本所不及也。學者言經學。則崇漢言刻本。則貴宋。余謂漢學不必不非。宋板不必不誤。本岳氏讎校之法。以讎校岳氏此書。略述此以應紹成之屬。紹成名昌序。儀徵縣學生。今將爲校官。讎校摹刻。亦類於岳氏云。

刻詩品序

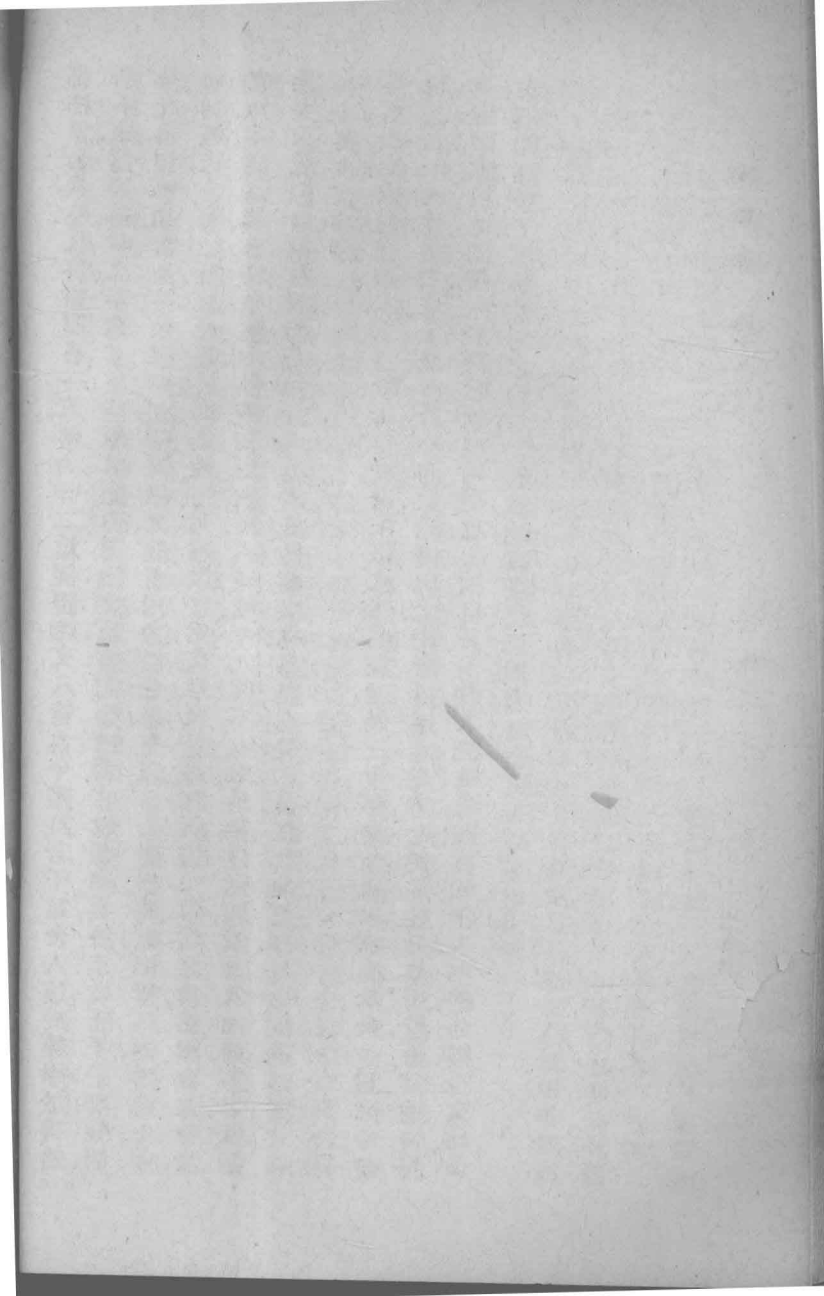
余幼年十二三歲時。好爲小詩。先君以詩品示之曰。作詩必知詩之品。讀詩品。又必知作詩品者之品。司空氏立身清潔。不受僞梁之汙。舊史誣之。王黃州辨明於闕文十七條。修新唐書者。乃依其說。比美元德秀。陽城而傳於卓行。李唐詩人。罕有其匹者也。循受而錄之。藏諸篋中。二十餘年。往歲。仁和胡學院督學揚州。以隔溪漁舟命題。去秋鄉試。詩題又命以曉策六鼈。於是友朋就余索觀。而門人子弟輩復請寫錄。而習誦之。甚苦其煩。聞舊時坊間有專刻本。問之不可得。爰授之梓人。以供習誦者取之便耳。嗟乎。詩道之弊也。用以充逢迎。供調媚。或子女侏儒之間。導淫教亂。其人雖死。其害尙遺。一二同學之士。憤而恨之。欲盡焚其書。余曰。是不必校。如治三陰之邪。宜溫中益陽。其疾自己。無容抵當承氣之峻也。詩品者。非參苓薑桂之輩與。凡一卷。爲篇二十四。附論詩文二篇於後。嘉慶四年三月望日。

鄭舍人文集序

鄭柿里舍人集。凡序書賦各一篇。傳論各二篇。儷體雜文八篇。古今體詩若干篇。舍人邃於經學。於書無所不窺。篤好昌黎文。手寫其集。能道其宣奧隱微之蘊。嘗謂余曰。古文成絕學矣。於是乾隆壬子癸丑間。以此事相靡切。當是時。余學柳州。嗜好微異。然而用力於此。思有以彰大而振興之。則無不同。瞬息十年。如駒過隙。苦鬱之境。彼此互嘗。則本性情閱歷。以宣爲文章。又豈必有所宗法而爲之與。然讀舍人集者。宜知其從昌黎來。特是集中散體文僅數篇。不多載。舍人將不欲以昌黎自見耶。惟舍人知昌黎之深。甚惡夫以貌似者亂其真。而乃知舍人真篤好昌黎者也。嘉慶乙丑六月。江都焦循序。

吳少文詩序

吳君少文。未弱冠。卽能爲詩歌。講貫於唐宋以來諸名家者。幾三十年矣。今歲以草稿示余。余爲錄古今體共九十八首。爲二卷。大抵多苦吟。而以疎樸出之。樂府近鐵崖。五律七絕。往往逼真唐音。蓋其性情饒真逸。而處境值閒曠。永於詩歌。故市氣絕也。北湖自昔多詩人。流風遺韻。百餘年來不絕如縷。少文幼多疾。不能應舉子試。斯得壹志於詩。豈偶然哉。嘉慶己巳四月。



雕菰集卷十六

石湖遺書序

吾嘗謂人之傳不傳於人而傳於己。己實有其不可朽者。天必不忍埋而匿之。非不埋而匿之也。埋之愈久而其出也愈光。匿之愈極而其顯也愈盛。余幼年受業表兄秋帆范君。范君嘗謂其族中有石湖其人。隱君子也。不汲汲於名。故其遺書多不傳。而子孫亦無人矣。後於里中徧訪問之。僅得詩三四首。文二三篇而已。而所傳軼事亦無徵信。而莫可如何。丹徒王柳村謂余曰。子向所稱范石湖者。吾見其遺書。蓋存於闕南陳氏。越數日。與柳村訪陳氏。陳君素村因以遺稿十數帙示余。皆石湖手蹟也。素村因謂余曰。石湖之壻蘇實藏之。蘇之後徵。又存於蘇之戚簡氏。簡氏吾之戚也。簡之後又徵。故此稿歸於吾。乃慨然畀余以歸。石湖本名恆美。字德一。後易名荃。卽以其先世文穆公之號自號。鑄一印曰。今之石湖。其沒也。卽以題其墓。文穆之軒曰盟鷗。遂亦稱盟鷗野老。自撰盟鷗野老傳。序其本末甚詳。如陸天隨之作甫里先生傳也。余旣次其本末於北湖小志。乃理其稿而編之。得讀史小識一卷。竹隱居隨筆二卷。竹隱居詩集五卷。梅花十六詠一卷。論語詩一卷。文集四卷。春雨詞一卷。秋吟一卷。秋花雜詠一卷。柳塘寤語一卷。今之石湖詞一卷。總之爲石湖遺書。湖中范氏式微久矣。石湖有二子頰。頰皆貿易爲商賈。負販不讀書。其後莫可稽考。問諸其門生故人之家。鮮有知者。而是稿歷百年之久。轉徙數家。十猶存其七八。手蹟宛然。

謂非有鬼物呵護其間不可。康熙邑志載石湖名寥寥數語。續修邑志者竟刪去之。故今郡邑書無石湖名。石湖之傳亦微矣哉。然當時科第顯奕。仕宦巒赫。片楮寸墨。十不存一。而石湖之書完善如此。余歎石湖之精氣不可沒。而尤流連忻慕於素村之爲人。石湖壻名節臣。節臣子名謙。亦能詩。有雪堂集。舊爲雷塘人。素村名嘉惠。好聚書。藏書十餘萬卷。所校釋焦氏易林最精。石湖之書實賴之以存云。嘉慶戊辰元旦。江都焦循序。

揚州足徵錄序

歲丙寅。汀州伊公守揚州。時撫部阮公在籍。相約纂輯揚州圖經揚州文粹兩書。余分任其事。明年伊公以憂去。撫部亦起服入朝。事遂寢。己巳庚午間。修揚州府志成。卽原本於圖經也。而文粹之稿。則向來分存於所纂輯之人。未嘗選訂。今年乙亥。伊公入都補官。道過揚州。五月二十一日。會於雷塘之阮公樓。語及圖經。因詢文粹。歸檢舊篋。稿之存於余處者。具在。爲次第之。自七月至於九月。粗有端緒。而伊公則以肺病卒於揚州邸寓。喪歸。余拜送河干。旣爲樂府鼓琴而歌。以寓公之德政。遂爲此書目錄一卷。名之曰揚州足徵錄。文粹者存揚人之文。非揚州者不取也。足徵錄者存揚州之事。事有關乎揚者。不必揚人之文也。義各有取乎爾。纂圖經時。所有膏火紙筆之費。皆伊公自捐俸以給。同事者趙司馬懷玉。臧文學庸。袁上舍廷樞。今府志中多有。三君所輯錄。近者臧袁兩君已先伊公於地下。幽明之際。令人愴然。共得文三百一篇。爲卷二十有七。嘉慶二十年九月霜降日。書於半九書塾之雕菰樓。

里堂道聽錄序

余生質極鈍。然每得一書。無論其著名與否。必詳閱首尾。心有所契。則手錄之。余交遊素少。然每有以著作教我者。無論經史子集。以至小說詞曲。必詳讀至再至三。心有所契。則手錄之。歷二三十年。盈二尺許矣。今歲所著易學三書。稿粗就而陽氣虛憊。不耐冥思。性又不樂閒曠。求爲其易而不甚用思者。夏秋以來。乃取此而編次之。爲五十卷。令兒子廷琥編寫目錄。據耳目所及。非有所軒輊去取於其間。其論說有異同。兼錄之。廣聞見。通神明也。忠臣孝子。義士貞婦。心之所慕。恨不能徧。斷獄捕盜。亦錄之者。余素有志以州縣官效職。而用爲師法也。朝廷典禮。宰輔經綸。則非分所宜言。故不及。其男女贈答。誇淫鬪麗。余所深惡。特絕之。間亦及於神鬼。則以信而有徵。且可爲世戒。無稽者弗及也。先是壬戌癸亥間。嘗編之名道聽錄。今仍其名。苟不卽死。更有進。當續乎此耳。嘉慶甲戌秋七月。書於紅薇翠竹亭。

鈔王築夫異香集序

古有六藝九流詩賦而無集。集者經史之雜。而九流詩賦之變也。經生說經。史臣著史。各有專書矣。其友朋辨難之文。簡篇敍論之作。或出其精華之聚。以破蒙俗。或總其未成之書。以俟參訂。凡足以羽翼乎經。皆經類也。墓銘行狀家傳別傳之等。核其實。去其浮。無撰史之職。可以待撰史者之采用。則史類也。無益於經史。而議論足以成家。駢儷可以悅目。亦有存而不能廢者。蓋本諸經者上也。資乎史者次也。出於九流詩賦者下也。而皆可以相雜而成集。非此三者。爲尺牘。爲題名。爲諸酬應之文。亦往往傳其集者。則以

其人德行功業。愛之敬之。因而珍重其文。非文之傳也。令德行功業不足傳。而徒欲以文傳。而所恃者。止於尺牘題名及諸酬應之文。非不自許爲作者。無何而飄風野馬矣。吾每閱一集。見時文序送人序若干篇。壽文祭文若干篇。無聊之書啓。語錄之牙慧。史論之空譚。又若干篇。極力摹所爲關鍵之法。必爲之惜。何也。集之所重不在此也。幼年聞吾鄉王築夫文學深於文章。著異香集二卷。間爲他書所引據。大約資於史學者。求之三十年不得。丁巳授徒湯氏。其所藏有是書。爲興化陸懸圃挺掄所訂。有收藏小印。爲北湖施氏。文無多。非無益於經史而尺牘題名諸酬應之文也。夏六月納涼之餘。爲寫一過。次其序。事之文爲一卷。說喪禮宗法及論文之文爲一卷。壽文祭文與汪琬書之類。悉刊去之。共三十六篇。皆可存。不至爲飄風野馬者。築夫名巖。寶應縣籍。而居於江都。論文曰。文未出天下。後世不知有此說。既出天下。後世不可無此說。築夫所爲文。不必能副之。而識見之高。有若是。是爲陸氏選刻者。郡志稱其白田集四十卷。當更求之。而爲之訂。嘉慶二年八月晦日。

鈔何有軒文集序

余將萃鄉先生之文爲揚州文集。徧求之不可多得。乙丑夏四月。門人汪生昌序以此集遺余。余不勝寶惜之。文爲寫本。當年刻未刻不可知。是尤當寶惜耳。向來於邑志中。見載陳霆發何有軒集。因考其人。字鳴夏。終於江都學生。又於魏篁中詩集。見附載陳鳴夏所作傳。今此本有之。署丙子科舉人。揀選知縣。篁中魏君行狀。而不稱傳。宜以此本爲是。此本稱篁中先世有東千公。爲福建兵巡道。與謝遷。顧起元同時。

而魏集所載。則爲福建兵巡道者爲扶輪公。再傳有東千公。文章尤有名。與謝遷、顧起元同時。此則是本
宜不及魏集所載之確。與郭誌、湯潛、尤璋、郭元鈺、元鈺、鮑開宗、唐紹祖、繼祖爲文章之交。與俞太史長城
善。序其所爲百二名家制藝。又爲之作行狀。大抵長於序事。筆力簡潔。善爲控縱。以振神采。論文章。則是
荆川而非鹿門。自謂作文不可依傍古人。當從同以求異。不可舍異以求同。誦其文。誠能自樹立者哉。余
幼年見壁間畫有稱松岑者。詢諸先君。先君曰。此湖中隱君子坦菴道人之兄子徐懿公也。繼而見懿公
所刻詞集湖上吟。知其名元美。其自序稱丁未夏自公車回。知其曾舉孝廉。然問湖中人。莫能道其遺事。
而此集中有松岑墓銘。本末極詳。蓋中順治丁酉科舉人。以淮安府教授。內擢國子監監丞。嘗一爲浙江
同考官。得士最盛。在淮。每議兵餉治河。爲監司所賢。在國子監。首倡刻十三經二十一史板。歸老於家。著
有諸聲集、艾言等書。每力爭治河賑荒於有司。有益鄉里。凡千四百餘言。嗚乎。非此書則松岑之事湮矣。
余嘗謂世不乏賢令長。而何易于以孫可之傳。世不乏賢太學生。而何蕃以韓昌黎傳。世不乏貞烈婦人。
而高愍女、竇烈婦。以李習之、司空表聖傳。世不乏高儒義士。而元德秀以元次山、李遐叔傳。郭昉、郭航。以
沈下賢傳。世不乏詭異非常之士。而劉義以李義山傳。諸侯皆有將。海外國皆有臣。而燕將譚忠及新羅
人張保皋、鄭年。以杜牧傳。作唐書者。皆本其文以入列傳。若是乎人之傳不傳。史之書不書。其權半歸諸
當時能屬文之人。然則屬文之人重矣。而可無乎。

鈔雙虹堂文集序

余六七歲聞里閭父老談陸公吳州督學杭州事。每試日坐堂上。擬作所命各屬題。頃刻成數篇。心竊記之。已而無意購得公所刻雙虹堂文集四帙。無卷數。內載杭州當場制藝自序。而張良御太史爲公作神道碑。亦及此事。湖州校士館有石刻記。爲公作。此集載之。集中有西湖講院記。言嘗構講院於西湖陸宣公祠側。余在杭時。見宣公祠頽圯已甚。豈尙有所謂西湖講院者。蓋已百二十年之久也。讀集中敢清堂記。知公嘗爲南旺分司。讀梅雨潭快亭記。知公以督學兼備兵海上。皆神道碑所不詳。公名舜。字元升。泰州人。康熙甲辰進士。雙虹堂者。其幼年與張詞臣孝廉讀書處。張歿。公不忘舊人。故以名集。神道碑言公爲中書舍人。凡撰文。宰相不喜。他舍人所爲。今集中有擬御製十三經序。蓋是時稿也。碑又稱其在浙時。逆知祖洪勳之邪謀。而先去之。惜乎說之不詳。其本末遂不可考云。

鈔依歸草序

吾友團香山。每道海安張良御太史。名符驥。善古文。歲己未。於市上得其所爲依歸草十卷。依歸者。依明人歸熙甫之文。以爲文也。文不妨有熙甫。亦不妨有學熙甫之文之人。然學熙甫。遂盡屏異於熙甫者。而於熙甫一言一意。皆奉若圭臬。不敢少疑。則非善學熙甫者矣。熙甫泥女子從父之說。而禁室女之守貞。余深惡是說之似是而非。嘗撰貞女辨二篇。以祛其妄。世固已共見之。論者皆執曾子問之說。抑知曾子問之說。非謂夫死而嫁也。謂夫遭喪而改嫁也。執此以例諸夫死。亦宜例諸夫未死而遭喪。萬一熙甫之聘妻。舍熙甫而更適人。熙甫甘乎。或熙甫之女。已受壻聘。熙甫能因壻之遭喪。而改適他姓乎。迂儒讀書

不深。強爲立論。往往言之而不能行。行之而適足以亂天下。大率類此。越五年壬戌。又得其子沆所重校本。前十卷稍有增易。續刻二卷。共文二十篇。其所應試策判與焉。而記閱賓連墓事本末最詳。向聞故老言。平山堂下有兩詩人墓。一爲錢塘潘雪帆。問奇。一則賓連。余屢尋之不可得。賓連名麟嗣。其姓名頗見。施愚山。王阮亭。魏冰叔等集中。年七十七卒。於康熙四十三年六月。已而長子歿。惟餘次子孝礎。鰥且鬻。賣卜爲活。賓連之棺。遂二十一年不克葬。至是太史買地葬之。葬之日。會者數十人。皆知名士。互見戴冕。來處士。陳定先殿撰詩集中。先是孝礎貧。劉闇齋矜恤之。太史復商之同人。於是閱在東。贈以屋。項鳳千爲之娶妻。歲給以米。太史且將更謀以二十千歲給之。沆曰。賓連墓在法海寺前官路右側。於是向傳在平山堂下者。誤也。太史自言。康熙乙亥夏。始因王武徵識賓連。而乃眷眷於故人如是。是則無愧於熙甫者矣。嗚乎。巨室之家。一人歿。例求諸顯者爲之傳志。而不計其人之能否。求有序事之工。如太史此編所載者。寥寥也。則吾郡百餘年來。俎豆於歸氏。而序事有法如此編。尙不足爲學者取法乎哉。故錄其文最多云爾。

修葺通志堂經解後序

是書爲休園鄭氏所藏。舊缺三禮圖。學易記。讀易私言。易雅筮宗。周易輯聞。春王正月考。四書通證八種。部首無序目。而字畫清秀。蓋康熙間初印本也。乾隆丙午。連歲大飢。余疊遭凶喪。負債日迫於門。有良田數十畝。爲鄉猾所勒買。得價銀僅十數金。時米乏。食山薯者二日。持此銀泣不忍去。適書賈以此書至。問

售需值三十金。所有銀未及半。謀諸婦。婦乃脫金簪易銀。得十二金。合爲二十七金。問書賈。賈曰可矣。蓋歎歲寡購書者。而棄書之家。急於得值也。余以田去而獲書。雖受欺於猾。而尙有以對祖父。且喜婦賢。能成余之志。是夕餐麥屑粥。相對殊自憚也。明年丁未。得春王正月。考於高君學山。又於葉叟處購得學易記。讀易私言二種。戊申七月。於金陵市口。得三禮圖己酉。得易雅筮宗。壬子。又購三禮圖初印本於黃客甲寅。於周客之濂溪書屋。購得周易輯聞四書通證。越二日。大火。濂溪書屋焚。無寸木。而二書幸存。如鬼神護之者。亦奇矣。於是假是書之序目核之。已無所缺。命門人李元善錄序文。得八葉。加於首。乾隆乙卯嘉慶丙寅。余客於外。是書乃爲鼠嚙數帙。檢之。氣鬱不能釋。今年家居。無賓客之擾。稍爲補葺。自四月至五月。越四十日。葺成。次序爲目錄一卷。不必如原次。然亦無他意也。嘉慶三年五月十九日。

易圖略自序

余學易。所悟得者有三。一曰旁通。二曰相錯。三曰時行。此三者皆孔子之言也。孔子所以贊伏羲文王周公者也。夫易猶天也。天不可知。以實測而知。七政恆星。錯綜不齊。而不出乎三百六十度之經緯。山澤水火。錯綜不齊。而不出乎三百六十四爻之變化。本行度而實測之。天以漸而明。本經文而實測之。易亦以漸而明。非可以虛理盡。非可以外心衡也。余初不知其何爲相錯。實測其經文傳文。而後知比例之義。出於相錯。不知相錯。則比例之義不明。余初不知其何爲旁通。實測其經文傳文。而後知升降之妙。出於旁通。不知旁通。則升降之妙不著。余初不知其何爲時行。實測其經文傳文。而後知變化之道。出於時行。不

知時行。則變化之道不神。未實測於全易之先。胸中本無此三者之名。既實測於全易。覺經文傳文有如是者。乃孔子所謂相錯。有如是者。乃孔子所謂旁通。有如是者。乃孔子所謂時行。測之既久。益覺非相錯。非旁通。非時行。則不可以解經文傳文。則不可以通伏羲文。周公孔子之意。十數年來。以測天之法測易。而此三者。乃從全易中自然契合。既撰爲通釋二十卷。復提其要爲圖略。凡圖五篇。原八篇。發明旁通相錯時行之義。論十篇。破舊說之非。共二十三篇。編爲八卷。次通釋後。譬如郭守敬生劉洪。祖冲之。何承天。傅仁均一行之後。悟得歲實消長。不用積年日法。非能越乎前人。亦由前人之說而密焉耳。夫祖冲之立歲差。傅仁均立定朔。當時泥古者驚爲異說。余以此三事說易。亦祖氏之歲差。傅氏之定朔也。知我者益加密焉。余之所深冀也。嘉慶癸酉十一月冬至前五日。

易通釋自序

循承祖父之學。幼年好易。憶乾隆丙申夏。自塾中歸。先子問日所課若何。循舉小畜象辭。且誦所聞於師之解。先子曰。然所謂密雲不雨。自我西郊者。何以復見於小過之六五。童子宜有會心。其思之也。循於是反復其故。不可得。推之同人。旅人之號咷。蠱。巽之先甲後甲。先庚後庚。明夷。渙之用拯馬壯吉。益憤塞鬱滯。悒悒於胸腹中。不能自釋。聞有善說易者。就而叩之。無以應也。乙巳丁憂。輟舉子業。乃徧求說易之書。閱之於所疑皆無所發明。嘉慶九年甲子。授徒家塾。念先子之教。越幾三十年。無以報命。不肖自棄之罪。曷以逃免。竊謂卦起於包犧。八卦成列。因而重之。命之以名。文王以其簡而不易明也。繫以彖辭。周公以

其簡而不易明也。繫以爻辭。密雲庚甲。以爻辭釋象辭也。笑號馬壯。爻辭自相釋也。然而猶不易明。我孔子韋編三絕而後贊焉。且不一贊而至於十贊者。佐也。引也。佐文王周公之辭。引而申之也。包犧之卦。參伍錯綜。文王周公之繫辭。亦參伍錯綜。故小畜。蠱。明夷之辭。互見於小過。巽。渙之辭也。文王周公之辭。以參伍錯綜繫之。孔子十翼。亦參伍錯綜贊之。所以明易之道者備矣。七十子歿。道在孟子。孟子道性善。稱仁義。惡楊墨之執一。斥儀衍之妾婦。皆所以闡明孔子之學。而脗合乎伏羲文王周公之旨。故孟子不明言易。而實深於易。其商瞿所受。杜田生所傳。散見於孟喜。京房。鄭康成。荀爽。虞翻之說。不絕如縷。惜乎漢魏諸儒。不能推其所聞。以詳發聖人之蘊。各持其見。苗莠雜糅。坐令老莊異端之流。出而爭之矣。循既學洞淵九容之術。乃以數之比例求易之比例。向來所疑。漸能理解。初有所得。卽就正於高郵王君伯申。伯申以爲精銳。鑿破混沌。用是憤勉。遂成通釋一書。丙寅。以質歙縣汪君孝嬰。南城王君實齋。均蒙許可。然自以全易衡之。未敢信也。丁卯春三月。遭寒疾。垂絕者七日。昏瞽無所知。惟雜卦傳一篇往來胸中。旣甦。遂一意於易。明年。以訟事伺候對簿。改訂一度。己巳。佐歸安姚先生秋農。通州白先生小山。修葺郡志。稍輟業。庚午。又改訂一度。終有所格而未通。身苦善病。恐不克終。竟其事。辛未春正月。誓於先聖先師。盡屏他務。專理此經。日坐一室。終夜不寐。又易稿者兩度。癸酉二月。自立一簿。以稽考其業。歷夏迄冬。庶有所就。訂爲二十卷。皆舉經傳中互相發明者。會而通之也。聖人之義。精矣妙矣。後生末學。豈能洞澈其全。得一二端。以俟君子之引而申焉可矣。聖人旣以參伍錯綜者。示其端倪。舍此而他求。烏能合乎。後之說易。

者。或有取乎愚之說也。嘉慶十八年十一月冬至前二日。

禹貢鄭注釋自序

嘉慶壬戌夏五月。自都中歸。阮撫部以書來招往浙間。以古三江之說。時撫部撰浙江考。宗班固地理志。而以鄭康成之說爲非。循曰。鄭氏未嘗非也。鄭氏三江之注。合於班氏。今人所輯之鄭注。販自初學記者。非鄭注也。固詳爲言之。撫部以爲然。蓋近之學者。不求其端。不訊其末。惟鄭之欲聞。乃鄭氏之書見存者。不耐討索。而散而求之。殘缺廢棄之餘。於是不辨其是非真僞。務以一句之獲。一字之綴。爲工。及其以贗爲真。又不復考其矛盾齟齬之故。甚而拘守僞文。轉強真文。以謬與之合。削足以適履。鍛頭以便冠。而鄭氏之本義。汨沒於尊鄭之人。使鄭氏受不白之枉。伊誰之咎耶。班氏地理志序云。采獲舊聞。考迹詩書。推表山川。以綴禹貢。周官春秋下及戰國秦漢焉。蓋其所采博。所擇精。漢世地理之書。莫此爲善。故鄭氏注經。一本於是。或明標所自。或陰用其說。間有不合者。亦必別據地說等書。明言其所以易之義。注雖殘缺。尙可考而知也。是冬十月。從浙江歸來。寒牕無事。與子弟門人論說及之。因以嘉定王光祿。陽湖孫觀察。所集之本。爲質考而核之。編次成卷。專明班氏鄭氏之學。於班曰志。於鄭曰注。而以水經禹貢山水地澤所在一篇。條列而辨之於末。其餘枝葉繇多。今無取焉。十二月臘日序。

毛詩地理釋自序

乾隆丁未。館於壽氏之鶴立堂。偶閱王伯厚詩地里考。苦其瑣雜。無所融貫。更爲考之。迄今十七年。未及

成書。今春家處。取舊稿刪訂其繁冗。錄爲一冊。凡正義所已言者。不復臚列。又以杜征南撰春秋集解兼爲土地名氏族譜。以相經緯。隋書經籍志譜系次於地理。而三輔故事。陳留風俗傳。與陸澄任昉之書並列。豈非有地則有人。有人則有事。小序毛傳中有及時事者。亦考而說之。附諸卷末。共四卷。焦子曰。考春秋之地理難。考毛詩之地理尤難。李吉甫樂史歐陽忞諸書。每指一地以爲詩人所詠。浚儀之寒泉阪。以爲衛詩之寒泉。不知春秋之衛地。不及祥符縣境。七子之吟。何遠及此乎。齊桓城楚邱以遷衛。卽戎伐凡伯之楚邱。在成武。宋公享晉侯亦此地。無二楚邱也。班氏志地理。杜氏解春秋。酈氏注水經。均無異說。而唐宋地書。乃以楚邱在滑。夫帝邱近滑矣。狄可至楚邱。獨不可至帝邱乎。自遷帝邱。遂無狄難。而狄乃移害於魯宋。則楚邱在成武。與武宋接壤可知。後世地書若此類者。尤爲害於經義。故不以爲典要。至於韓侯近燕。潛夫論詳之。非晉國之韓原。居常與許常爲齊所侵地。見管子大匡。不必旁引孟嘗之薛。是又前人所已及。不煩改說。若文王伐阮。卽書傳史記之伐邗。邗卽泥中。公子素卽公子士。宛邱爲宛中之名。非邱上有邱。崔嵬爲土山戴石。非石山戴土。南仲爲宣王時人。非文王之將。諸如此類。竊自爲斷。雖未必當。或有備後賢之汲取。云。嘉慶癸亥三月朔。

毛詩鳥獸草木蟲魚釋自序

循六歲。先君子命誦毛詩。未幾隨省墓。泛舟湖中。先君子指水上草。謂循曰。是所謂參差荇菜。左右流之者也。已而讀論語。至多識於鳥獸草木之名。私心自喜。遂時時俯察物類。以求合風人之旨。辛丑壬寅間。

始讀爾雅。又見陸佃羅願之書。心不滿之。思有所著述。以補兩家所不足。創稿就而復易者三。丁未。館於城東壽氏。復改訂之。至辛亥。訖。爲三十卷。壬子至乙卯。又改一次。未愜也。戊午春。更刪棄齟冗。合爲十一卷。以考證陸璣疏一卷。附於末。凡十二卷。蓋自辛丑至己未。共十有九年。稿易六次。以今之所訂。視諸草創之初。十不存一。其間雖他有撰述。必兼治之。歷喪荒疾病爭訟。未嘗或輟。乙卯。爲山左之遊。隨諸行篋。車塵馬足中。聞見所及。時加訂正。蓋亦費日力之甚者矣。書之例。列傳箋釋文正義於右。以己說釋於左。不必釋者。不贅一辭也。不效類書臚列而無所折衷。不爲空論。不尙新奇。毛鄭有非者。則辨正之。不敢執一以廢百也。陸璣疏太約。後人掇拾之。本非元恪原書。未載齊魯韓毛授受。乃抄襲兩漢書儒林傳。陸爲毛疏。不必及三家。而呂東萊讀詩記所引陸疏。言毛詩授受者。與此大異。知掇拾者並未見讀詩記也。爲條辨於後。嘉慶己未冬十一月。

論語通釋自序

自周秦漢魏以來。未有不師孔子之人。雖農工商賈。廝養隸卒。未有不讀論語者。然而好惡毀譽之私。不獨農工商賈廝養隸卒有之。而士大夫爲尤甚。夫讀孔子書。而從事於論語。自少且至於老。而好惡毀譽之私不能免。則論語雖讀。而其旨實未嘗得。讀論語而未得其旨。則孔子之道不著。孔子之道所以不著者。以未嘗以孔子之言參孔子之言也。循嘗善東原戴氏作孟子字義考證。於理道天命性情之名。揭而明之。如天日。而惜其於孔子一貫仁恕之說。未及暢發。十數年來。每以孔子之言參孔子之言。且私淑孔

子而得其旨者。莫如孟子。復以孟子之言參之。既佐以易詩春秋禮記之書。或旁及荀卿、董仲舒、揚雄、班固之說。而知聖人之道。惟在仁恕。仁恕則爲聖人。不仁不恕則爲異端小道。所以格物致知。誠意正心。脩身齊家。治國平天下。無不以此其道大。其事易。自小其器而從事於難。是己而非人。執一而廢百。詎孔子一貫之道哉。今年夏五月。鄭柿里舍人以書來。問未可與權。適門人論一貫。不知曾子忠恕之義。因推而說之。凡百餘日。錄而次之。得十有二篇。曰聖。曰大。曰仁。曰一貫。忠恕。曰學。曰知。曰能。曰權。曰義。曰禮。曰仕。曰君子。小人。統而名之。曰論語通釋。聖人之大。未敢言知。或亦自遠於異端云爾。嘉慶甲子秋九月。

羣經補疏自序

周易王氏注

易之有王弼。說者以爲罪浮桀紂。近之說漢易者。屏之不論不議者也。歲壬申。余撰易學三書。漸有成。夏月。啓書塾北窗。與一二友人看竹中紅薇白菊。因言易。及趙賓解箕子爲蓂茲。或詡其說曰。非王弼輩所能知也。余笑而不答。或曰。何也。余乃取王弼注指之曰。弼之解箕子。用趙賓說。孔穎達不能申明之也。衆唯唯退。門人進曰。正義者。奉王弼爲準繩者也。乃不能申弼如是乎。余曰。非特此也。如讀彭爲旁。借雍爲甕。通孚爲浮。而訓爲務躁。解斯爲厮。而釋爲賤役。諸若此。非明乎聲音訓詁。何足以明之。東漢末以易學名家者。稱荀、劉、馬、鄭。荀謂慈明爽。劉謂景升表。表之學受於王暢。暢爲粲之祖父。與表皆山陽高平人。粲族兄凱。爲表女婿。凱生業。業生二子。長宏。次弼。粲二子既誅。業爲粲嗣。然則王弼者。劉表之外曾孫。而王

粲之嗣孫。卽暢之嗣元孫也。弼之學。蓋淵源於劉。而實根本於暢。宏字正宗。亦撰易義。王氏兄弟皆以易名。可知其所受者遠矣。故弼之易。以六書通借。解經之法。尙未遠於馬、鄭諸儒。特貌爲高簡。故疏者輒視爲空論耳。弼天資察慧。通儒卓出。蓋有見於說易者。支離傳會。思去僞以得其真。而力不能逮。故知卦變之非。而用反對。知五氣之妄。而信十二辟。唯之於阿。未見其勝也。解龍戰。以坤上六爲陽之地。固本爻。辰之在己。解文柔文剛。以乾二坤上言。仍用卦變之。自泰來改換其皮毛。而本無真誠也。至局促於乘承比應之中。顛預於得意忘象之表。道消道長。旣偏執於扶陽。貴少貴寡。遂漫推夫卦主。較量於居陰居陽。揣摹於上卦下卦。智慮不出乎六爻。時世謬拘於一卦。洵童稚之藐識。不足與言通變神化之用也。然於觀則會及全蒙。於損亦通諸剝道。聰不明之傳。似明比例之相同。觀我生之爻。頗見升降之有合。機之所觸。原有悟心。倘天假之年。或由一隙貫通。未可知也。惜乎秀而不實。稱道者徒飲其康秕。譏刺者莫探其精液。然則弼之易。未可屏之不論不議也。於是每夕納涼。柘籬蕉影間。縱言王弼易。門人錄之。得若干條。立秋暑退。取所錄次爲二卷。迄今七年。易學三書旣成。復取此稿訂之。列諸羣經補疏之首。有治王弼易者。此或可參焉否也。嘉慶戊寅五月五日。

尙書孔氏傳

東晉晚出尙書孔傳。至今日稍能讀書者。皆知其僞。雖然。其增多之二十五篇。僞也。其堯典以下至秦誓二十八篇。固不僞也。則試置其僞作之二十五篇。而專論其不僞之二十八篇。且置其爲假托之孔安國。

而論其爲魏晉間人之傳。則未嘗不與何晏、杜預、郭璞、范寧等先後同時。晏、預、璞、寧之傳注。可存而論。則此傳亦何不可存而論。故王西莊光祿作後案。力屏其僞。而於馬、鄭、王注外。仍列孔傳。江良庭處士作集注音疏。搜錄漢人舊說。而於傳說亦多取之。孫淵如觀察屏孔傳。而掇輯馬、鄭。然經文二十八篇。不能不取諸孔傳之經文。且傳之作也。不自顯其姓名。而托諸孔氏。何爲也哉。余嘗綜其傳。而平心論之。曰。若稽古帝堯。曰。若稽古皋陶。傳皆以順考古道解之。鄭以稽古爲同天。同天二字。可加諸帝堯。不可施於皋陶。若亦以皋陶爲同天。則是人臣可僭天子之稱頌。若以帝堯之稽古爲同天。以皋陶之稽古爲順考古道。則文同義異。歧出無理。此傳之善一也。四罪而天下咸服。傳以舜徵用之初。卽誅四凶。是先殛鯀而後舉禹。鄭以禹治水畢。乃流四凶。故王肅斥之云。是舜用人子之功。而流放其父。則爲禹之勤勞。適足使父受殛。舜失五典克從之義。禹陷三千莫大之罪。此傳之善二也。堯舍丹朱以天位授舜。朱雖不肖。不宜自舜歷數其不善。史記以無若丹朱傲上加帝曰。而傳則以爲禹之言。自禹言之則可。自舜言之則不可。此傳之善三也。盤庚三篇。鄭以上篇乃盤庚爲臣時所作。然則陽甲在上。公然以臣假君令。因而卽真。此莽操師昭之事。而乃以之誣盤庚。大可怪矣。傳皆以爲盤庚爲王時所作。此傳之善四也。微子問少師。父師。父師答之。不云少師。鄭以爲少師志在必死。蓋以少師指比干。顧大臣徒志於死。遂不謀國。以出一言。非可爲忠。傳雖亦以少師指比干。而於此則云。比干不見。明心同省文。此傳之善五也。金縢。我之不辟。鄭讀爲避。謂周公避居於東。又以罪人斯得。爲成王收周公之屬官。殊爲謬悠。說者多不以爲然。傳則訓辟爲法。

居東卽東征。罪人卽指祿父。管、蔡。此傳之善六也。明堂位以周公爲天子。漢儒用以說大誥。遂啓王莽之禍。鄭氏不能辨正。且用以爲尙書注。而以周公稱王。自時厥後。歷曹、馬、以及陳、隋、唐、宋。無不沿莽之故事。而傳特卓然。以周公不自稱王。而稱成王之命。以誥勝鄭氏遠甚。此傳之善七也。爲此傳者。蓋見當時曹、馬所爲。爲之說者。有如杜預之解春秋。束皙等之僞造竹書。舜可囚堯。啓可殺益。太甲可殺伊尹。上下倒置。君臣易位。邪說亂經。故不憚改益稷。造伊訓。太甲諸篇。陰與竹書相齟齬。又托孔氏傳。以黜鄭氏。明君臣上下之義。屏僭越抗害之譚。以觸當時之忌。故自隱其姓名。其訓詁章句之間。誠有未善。然三盤五誥。諸奧辭。傳皆一一疏通。雖或有辨難而規正之。終不能不用爲藍本。余旣集錄二十八篇之解。爲書義叢鈔。所有私見。著爲此編。與叢鈔相表裏。云。嘉慶戊寅夏四月下弦。

毛詩鄭氏箋

西漢經師之學。惟毛詩傳存。鄭箋之。二劉疏之。孔穎達本而增損爲正義。於諸經最爲詳善。然毛鄭義有異同。往往混鄭於毛。比毛於鄭。而聲音訓詁之間。疏略亦多。余幼習毛詩。嘗爲地理釋。草木鳥獸蟲魚釋。毛鄭異同釋。三書共二十餘卷。嘉慶甲戌莫春。刪錄合爲一書。戊寅夏。又加增損爲五卷。次諸易尙書補疏之後。錄旣完。客有善說詩者。過余曰。孔子論詩三百。一言以蔽曰。思無邪。果何以爲無邪。誦詩三百。授之以政。果何以能達使於四方。果何如而能專對。且何爲而興。何爲而觀。何爲而羣。何爲而怨。何爲而事父事君。豈徒精審於聲音訓詁之間。辨別毛鄭異同之數。遂足以盡詩之教乎。余默無以答。夫詩溫柔敦

厚者也。不質直言之。而比興言之。不言理言情。不務勝人而務感人。自理道之說起。人各挾其是非。以逞其血氣。激濁揚清。本非謬戾。而言不本於性情。則聽者厭倦。至於傾軋之不已。而忿毒之相尋。以同爲黨。卽以比爲爭。甚而假宮闈廟祀儲貳之名。動輒千百人。哭於朝門。自鳴忠孝。以激其君之怒。害及其身。禍於其國。全戾乎所以事君父之道。余讀明史。每歎詩教之亡。莫此爲甚。夫聖人以一言蔽三百。曰思無邪。聖人以詩設教。其去邪歸正。奚待言。所教在思。思者容也。思則情得。情得則兩相感而不疑。故示之於民。則民從。施之於僚友。則僚友協。誦之於君父。則君父怡然釋。不以理勝。不以氣矜。而上下相安於正。無邪以思致。思以嗟歎。永歌手舞足蹈而致。管子曰。止怒莫如詩。劉向曰。夫詩思然後積。積然後流。流然後發。詩發於思。思以勝怒。以思相感。則情深而氣平矣。此詩之所以爲教與。雖然。訓詁之不明。則詩辭不可解。必通其辭。而詩人之旨可釋而思也。毛傳精簡。得詩意爲多。鄭生東漢。是時士大夫重氣節。而溫柔敦厚之教疏。故其箋多迂拙。不如毛氏。則傳箋之異。不可不分也。明日以是復諸客。客以爲然。遂書之爲序。嘉慶二十三年夏六月既望。

左氏春秋傳杜氏集解

余幼年讀春秋。好左氏傳。久而疑焉。及閱杜預集解。暨所爲釋例。疑茲甚矣。孔子因邪說暴行而懼。因懼而作春秋。春秋成而亂臣賊子懼。春秋者。所以誅亂賊也。而左氏則云。稱君君無道。稱臣臣之罪。杜預者。且揚其辭而暢衍之。與孟子之說大悖。春秋之義。遂不明。已而閱三國魏志。杜畿傳注。乃知預爲司馬懿

女婿。晉書預本傳云。祖畿。魏尙書僕射。父恕。幽州刺史。其父與宣帝不相能。遂以幽死。故預久不得調。文帝嗣立。預尙帝妹商陸公主。起家拜尙書郎。四年。轉參相府軍事。預以父得罪於懿。廢棄不用。蓋熱中久矣。昭有篡弑之心。收羅才士。遂以妹妻預。而使參府事。預出意外。於是忘父怨而竭忠於司馬氏。既目見成濟之事。將有以爲昭飾。且有以爲懿師飾。卽用以爲己飾。此左氏春秋集解所以作也。夫懿昭師亂臣賊子也。賈充成濟鄭莊之祝聘祭足。而趙盾之趙穿也。王凌毋邱儉李豐王經則仇牧孔父嘉之倫也。昭弑高貴鄉公。而歸罪於成濟。已儼然托於大義。而思免於反不討賊之譏。師逐君。昭弑君。均假太后之詔以稱君罪。則師曠所謂其君實甚。史墨所謂君臣無常位者。本有以啓之。預假其說而暢衍之。所以報司馬氏之恩。而解懿師昭之惡。夫又何疑。顧射王中肩。卽抽戈犯蹕也。而預以爲鄭志在苟免。王討之非。顯謂高貴討昭之非。而昭禦之志在苟免。孔父嘉之義形於色。仇牧之不畏彊禦。而預皆鍛鍊深文。以爲無善可褒。此李豐之忠。而可斥爲奸。王經之節。而可指爲貳。居然相例矣。師昭而後。若裕若道成若衍若霸先若歡洋若泰若堅廣。他如石虎冉閔符堅相習成風。而左氏傳杜氏集解適爲之便。故其說大行於晉。宋齊梁陳之世。唐高祖之於隋。亦踵魏晉餘習。故用預說作正義。而賈服諸家由是而廢。吾於左氏之說。信其爲六國時人。爲田齊三晉等飾也。左氏爲田齊三晉等飾。與杜預爲司馬氏飾。前後一轍。而孔子作春秋之義乖矣。四明萬氏充宗作學春秋隨筆。斥左氏之頗。吳中惠氏半農作春秋說。正杜氏之失。無錫顧氏棟高作春秋大事表。特糾杜氏之誤。而預撰集傳之隱衷。則未有摘其奸而發其伏者。賈服舊注。惜

不能全見。而近世儒者補左氏注。亦徒詳核乎訓詁名物而已。余深怪夫預之忘父。怨而事仇。悖聖經以欺世。摘其說之大紕繆者。稍疏出之。質諸深於春秋者。俾天下後世。共知預爲司馬氏之私人。杜恕之不肖子。而我孔子作春秋之蝥賊也。嘉慶丁丑冬十二月除夕。

禮記鄭氏注

三禮之名。自漢有之。或以儀禮爲經。禮記爲傳。或斥周官。而疑儀禮。以爲非聖人作。以余論之。周官儀禮。一代之書也。禮記萬世之書也。必先明乎禮記。而後可學周官儀禮。記之言曰。禮以時爲大。此一言也。以蔽千萬世制禮之法可矣。周官儀禮。固作於聖人。乃亦惟周之時用之。設令周公生字文周。必不爲蘇綽。盧辯之建官。設令周公生趙宋。必不爲王安石之理財。何也。時爲大也。且夫所謂時者。豈一代爲一時哉。開國之君。審其時之所宜。而損之益之。以成一代之典章度數。而所以維持此典章度數者。猶必時時變化之。以掖民之偏。而息民之詐。夫上古之世。民苦於不知。其害在愚。中古以來。民不患不知。而其害轉在智。伏羲神農之時。道在哲。民之愚。故通其神明。使知夫婦父子君臣之倫。開其謀慮。使知樹藝貿易之事。生義農之後者。知識既啓。詐僞百出。其黠者往往窺長上之好惡。以行其姦。假軍國之禁令。以濟其賊。惟聰明睿智。有以鼓舞而消息之。故黃帝堯舜。氏作通其變。使民不倦。神而化之。使民宜之。通其變而又神而化。所爲民可使由之。不可使知之。殺之而不怨。利之而不庸。民日遷善。而不知所以爲之者。治之極也。禮之經也。明明德矣。又必新民知止。而歸其要於絜矩。因天命之性。以爲教矣。又必不動而敬。不言而信。

而歸其要於無聲無臭。篤恭而天下平。於大有爲而見其恭已無爲。於必得其名而見其民無能名。吾於禮運、禮器、中庸、大學等篇得其微焉。余鄉讀禮記嘗爲索隱一書。西鄉徐心仲將草稿持去。已而徐物故。莫知所在。十數年來。專力於易。未之計也。甲戌夏。尋得零星若干條。次爲五卷。今復刪爲三卷。皆少作。第攷究訓詁名物。於大道未之能及。衰病氣羸。亦不復能闡其精微而增益之。述其大略於卷首。有力能舉其全者。或由余言推焉。可也。嘉慶戊寅七月朔日。

論語何氏集解

余幼時讀毛詩訖。卽讀論語。已而學爲科舉文。習高頭講章。凡存疑蒙引等不下十數家。愈求之愈不得其要。旣見注疏。遂舍去講章舊說。仍不能豁然也。自學易以來。於聖人之道。稍有所窺。乃知論語一書。所以發明伏羲、文王、周公之旨。蓋易隱言之。論語顯言之。其文簡奧。惟孟子闡發最詳最懇。如論語弟云性相近。孟子則明言性善。謂人無有不善。論語弟云知命。孟子則明言立命。謂知命者不立巖牆之下。論語弟云未可與權。孟子則明言權然後知輕重。執中無權猶執一。謂嫂溺不援是豺狼。又推及鉤金與羽。示人以揣本齊末。取譬於閉門被髮。示人以易地皆然。以孟子釋論語。卽以論語釋周易。無不了然明白。無容別置一辭。至論語一書之中。參伍錯綜。引申觸類。其互相發明之處。亦與易例同。如告子貢曰。吾一以貫之。未言一貫何謂也。則又言以一貫告曾子。而曾子語門人曰。夫子之道。忠恕而已矣。則所謂一以貫之者。謂忠恕也。推之凡言己所不欲。勿施於人。己欲立而立人。己欲達而達人。皆一貫之道也。言巧言令

色。左邱明恥之。邱亦恥之。未言何以可恥也。則又言巧言令色鮮矣。仁則知所以可恥者。以其鮮仁也。推之仁者其言也訥。以其不巧言也。色取仁而行違。以其令色也。剛毅木訥近仁。木則不令色。訥則不巧言也。更有言則同而義則異者。其自相發明尤爲神妙。如言學而不厭。誨人不倦。何有於我哉。是不自居矣。而又云。抑爲之不厭。誨人不倦。則可謂云爾已矣。是又自居矣。原思以克伐怨欲不行爲仁。子曰。可以爲難矣。仁則吾不知也。子張堂堂。子游亦以爲難能而未仁。乃樊遲問仁。則云仁者先難。司馬牛問仁。則云爲之難。或以難爲未仁。或以難爲仁。旣曰志士仁人。無求生以害人。有殺身以成仁。又以管仲不死爲仁。且云豈若匹夫匹婦之爲諒也。自經於溝瀆而莫之知也。不取匹夫匹婦之爲諒。故君子貞而不諒矣。乃又云。友直友諒益矣。語子貢曰。女以予爲多學而識之者與。曰然。非與。曰非也。乃又云。蓋有不知而作之者。我無是也。多聞擇其善者而從之。多見而識之。又曰。我非生而知之者。好古敏以求之者也。又曰。不如某之好學也。是又以多學而識自任矣。旣云君子有九思。又云。以思無益。不如學也。又云。學而不思則罔。思而不學則殆。其論季文子也。則三思而後行。曰。再斯可矣。凡立一言。必反復引伸。不執於一。令學者參悟自得。余向嘗爲論語通釋一卷。以就正於吾友汪孝嬰。孝嬰苦其簡而未備。迄今十二年。孝嬰已物故。余亦老病就衰。因刪次諸經補疏。訂爲論語補疏二卷。略舉通釋之義於卷中。而詳言其大概如此。俟更廣通釋以求詳備。或余不及詳。俾吾子孫知治論語之途徑宜若是。庶乎舉一隅以三隅反也。丙子四月立夏日。

加減乘除釋自序

劉氏徽之注九章算術。猶許氏慎之撰說文解字。士生千百年後。欲知古人仰觀俯察之旨。舍許氏之書不可。欲知古人參天兩地之原。舍劉氏之書亦不可。嘉定錢漑亭先生塘。謂說文一部之中。聲無統紀。因取許氏書。離析合并。重立部首。系之以聲。其書雖未成。迄今講說文者。頗宗其意。以著書循謂古人之學。期於實用。以父百工察萬品而作書契。分別其事物之所在。俾學者案形而得聲。若夫聲音之間。義蘊精微。未可人人使悟其旨趣。此所以主形而不主聲也。惟算亦然。既有少廣句股。又必指而別之。曰方田。曰商功。既有衰分盈不足方程。又必明以示之。曰粟米。曰均輸。亦指其事物之所在。而使學者人人可以案名以知術也。然名起於立法之後。理存於立法之先。理者何。加減乘除之錯綜變化也。而四者之雜於九章。則不啻六書之聲雜於各部。故同一今有之術。用於衰分。復用於粟米。同一齊同之術。用於方田。復用於均輸。同一弦矢之術。用於句股。復用於少廣。而立方之上。不詳三乘以上之方。四表之測。未盡三率之求之例。踵其後者。又截粟米爲貴賤衰分。移均輸爲借差互徵。名目既繁。本原益晦。蓋九章不能盡加減乘除之用。而加減乘除可以通九章之窮。孫子張邱建兩書。似得此意。乃說之不詳。亦無由得其會通。不揆淺陋。本劉氏之意。以加減乘除爲綱。以九章分注而辨明之。草創於乾隆甲寅之秋。明年爲齊魯遊。遂中輟。嘉慶二年丁巳。授徒村中。無酬應之煩。取舊稿細爲增損。得八卷。竊比於漑亭之於說文。庶幾與劉氏相表裏焉。倘有缺誤。願識者補而正之。幸甚。時十二月大寒日。

天元一釋自序

天元一之名。不著於古籍。金元之間。李仁卿學士作測圓海鏡。益古演段。兩書。以暢發其旨趣。宋末秦道古數學九章。亦有立天元一法。而術與李異。蓋各有所授也。元世祖并宋之後。郭邢臺用李氏之法。造道時術。其學頗顯著。與世明。顧箬溪不知所謂。毅然刪去細草。終明之世。此學遂微。國朝梅文穆公。法授歐邏巴。借根法之所本。於是世始知天元一之說。然李氏書雖嘗板刻。而海內不多有。故學者習其為方法。而於天元一之蘊。或有未窺者也。吾友元和李尚之銳。精思妙悟。究核李氏全書。復辨別天元之相消。異乎借根之加減。重為校注。奧秘益彰。信足以紹仁卿之傳。而補文穆所不逮也。循習是術。因以教授子弟。或謂仁卿之書。端緒叢鱗。鮮能知要。因會通其理。舉而明之。而所論相消相減。間與尚之之說。差者蓋尚之主辨天元借根之殊。故指其大概之所近。循主述盈朒和較之理。故析其微芒之所分。閱者勿疑有異義也。嘉慶四年冬十二月除夕。

開方通釋自序

梅勿庵少廣拾遺。發明諸乘方。於正負加減之際。闕而未備。故其廉隅鱗瑣。步算既艱。亦且莫適於用。循向為加減乘除釋。於此欲貫而通之。反復再三。猶未得立法之要。近來因講明天元一術。於金山文滄閣。借得秦道古數學九章。其中用開方法。既精且簡。不特與測圓海鏡相表裏。究其原實古九章之遺焉。嘉慶庚申冬十一月。與元和李尚之同客武林節署。共論及此。尚之專志求古。於是法尤深好。而獨信相約。

一五

一五

一五

一五

一五

廣爲傳播。俾古學大著於海內。時談階平教諭亦客督學劉侍郎幕中。時過余寓舍。互相證訂。甚獲友朋講習之益。竊謂乘除之法。負販皆知。至開正負帶從諸乘方。儒者竭精敵神。或有未能了了者。使知道古此法。則自一乘以至百乘千乘。庶幾一以貫通。人人可以布筭而求也。列爲十二式。設問以明之。欲便於初學。故不厭詳爾。辛酉正月人日。

種痘書序

海上程翁名維章。精種痘之術。與先君子最交善。始結廬黃珏橋市。晨夕相過從。已而其妻歿。遂無家。時或寓余家塾。余叩以種痘之術。翁遺一書。然繇瑣不足以盡其神也。乾隆甲辰乙巳間。復以疑義就正翁。稍稍論及之。其說極平易。亦極神奇。翁每能豫言痘粒之多寡不爽。以詰翁。翁曰。自天爲之。不可測。自人力爲之。何不可測。其妙全在於痘母。多之少之。可自母而消息之也。乾隆辛亥。爲兒子廷琥種痘。嘉慶己巳。爲孫授易種。今年又爲兩幼孫授書。授詩種。以所目驗。證翁之說有不爽者。向時曾述翁之言爲種痘書十篇。今更以所目驗者箋之。以遺里黨。俾知種痘之至順至吉。勿爲他說所惑也。嘉慶二十一年春三月上巳日。