



門仁
第
卷

書反正序說

伊藤長堅

昔秦焚書令云非博士官所職天下有敢藏詩書百家語者皆詣守尉監雜燒之則是天下之書雖焚而博士官猶有存者惜乎入闕收圖籍先不及此竟為楚人一炬也

史記伏生傳云秦時焚書伏生壁藏之其後與大起流亡漢定伏生求其書亡數十篇並子所引太甲伊訓武成及荀卿子所舉二十八篇內無者皆其所亡也獨得二十九篇以教齊魯秦書非伏生所傳也





書反正序說

伊藤長堅述



昔秦焚書令云非博士官所職天下有敢藏詩書百家語者皆詣守尉監雜燒之則是天下之書雖焚而博士官猶有存者惜乎入關收圖籍先不及此竟為楚人一炬也

史記伏生傳云秦時焚書伏生壁藏之其後兵大起流亡漢定伏生求其書亡數十篇孟子所引太甲伊訓武成及荀卿子所舉二十八篇內無者皆其所亡也獨得二十九篇以教齊魯秦誓非伏生所傳按馬

融云秦誓後得鄭玄書論云民間得秦誓別錄曰武帝末民有得秦誓於壁內者獻之則秦誓非伏生所傳而言二十九篇者以司馬遷在武帝之世而得行入於伏生所傳故為史總之云伏生所出不復曲別分析其實得時不與伏生所傳同也且非今之秦誓有白魚入王舟等語董仲舒對策引之漢書鼂錯傳孝文時天下無治尚書者獨聞齊有伏生故秦博士治尚書年九十餘老不可徵廼詔太常使人受之太常遣錯受尚書伏生所還因上書稱說伏生女子口授鼂錯以今文書之故稱今文尚書

正義云尚書遭秦而亡漢初不知篇數武帝時有太常蓼侯孔臧者安國之從兄也與安國書云時人惟聞尚書二十八篇取象二十八宿此言足以證漢初止有二十八篇然其謂取象二十八宿者安爾漢書藝文志云尚書古文經四十六卷為五十八篇鄭玄序贊云後又亡其一篇故五十七篇蓋數搜索所得偽濫者遂為後世偽譔之地云又云經二十九卷大小夏侯二家歐陽經三十二卷歐陽生字和伯史失其名夏侯勝勝從兄子建皆傳伏生尚書師古曰此二十九卷伏生傳授者內秦誓

非伏生所傳師古并言之

又曰古文尚書出孔子壁中武帝末魯共王壞孔子宅欲以廣其宮而得古文尚書及禮記論語孝經凡數十篇皆古字也共王往入其宅聞鼓琴瑟鐘磬之音於是懼乃止不壞孔安國者孔子後也悉得其書以致二十九篇得多十六篇師古曰見行世二十九篇之外更得十六篇今云蓋伏生所失者也安國獻之遭巫蠱事未列於學官劉向以中古文師古曰中者天子之書也蓋言中者指御府中儒林傳云以中書校之此中同校歐陽大小夏侯三家酒誥脫簡一

名誥脫簡二率簡二十五字者脫亦二十五字簡二十二字者脫亦二十二字文字異者七百有餘脫字數十志自云此所述者本之劉歆七畧不知中古文即安國所獻否王莽末遭赤眉之亂焚燒無中古文蓋伏生口授鼂錯所寫藏于中秘者漢時尚書今文與古文為二而古文又與後世不同師古以孔安國序之凡五十九篇為四十六卷承詔作傳引序各冠其首定五十八篇為菴文

志中之古文尚書者失之

史記曰魯周霸雒陽賈嘉頗能言尚書事孔氏有古

文尚書而安國以今文讀之因以起其家得逸書十餘篇蓋尚書滋多於是後亡逸不永其傳後得云者恐僻中之十六篇也

儒林傳云孔氏有古文尚書文與上所舉史記同但安國上有孔字文下有字之字遭巫蠱未立於學官安國為諫大夫授都尉朝都尉朝授膠東庸生庸生授清河胡常少子師古曰少子常字庸生名譚

又曰世所傳百兩篇者出東萊張霸分析合二十九篇以為數十合字書會也集也又采尤氏傳書序為首尾凡百二篇或數簡文意淺陋成帝時求其古文

霸以能為百兩徵以中書校之非是霸辭受父父有弟子尉氏樊並詔存其書後樊並謀反乃黜其書而偽逸書嘉禾篇有周公奉鬯立于阼階延登贊曰假王泣政之語莽遂依之以稱居攝是知惑世誣民乃犯上作亂之漸也今按此又孔氏古文與張霸之書為二也

後漢儒林傳曰孔僖魯國魯人也自安國以下世傳古文尚書

賈逵傳曰肅宗好古文尚書詔逵撰歐陽大小夏侯尚書古文同異為三卷帝善之

後漢楊倫傳古文尚書倫同郡賈逵爲之訓馬融作傳鄭玄註解由是古文尚書遂顯於世
儒林傳又曰建初中詔高才生受古文尚書毛詩穀梁春秋雖不立李官然皆擢高第爲諱郎給事近署然則孔僖所受之安國者竟無其傳而杜林賈逵馬融鄭玄則不見安國傳而爲之作訓作傳作註解此則孔鄭之學又當爲二而無可攷矣
劉陶傳陶明尚書春秋爲之訓詁推三家尚書及古文是正文字三百餘字名曰中文尚書言參用今文古文之中

舊唐書藝文志馬融註古文尚書十卷鄭玄古文尚書又有王肅范甯李顓姜道成注古文尚書新唐書作姜道盛開元之時尚有其書而未嘗亡也

陸氏釋文云馬鄭所注二十九篇則亦不過伏生所傳之二十八篇一堯典并舜典慎徽以下爲一篇二皋陶謨并益稷爲一篇三禹貢四甘誓五湯誓六盤庚七高宗彤日八西伯戡黎九微子十牧誓十一洪範十二金縢十三大誥十四康誥十五酒誥十六梓材十七召誥十八洛誥十九多士二十無逸二十一君奭二十二多方二十三立政二十四顧命并康王

之誥爲一篇二十五呂刑二十六文侯之命二十七費誓二十八秦誓而秦誓別得之民間合之爲二十九詳見于上其所謂得多十六篇不與其間也

隋書經籍志曰馬融鄭玄所傳惟二十九篇又雜以今文非孔氏舊書自餘絕無所說正義曰鄭氏書於伏生所傳之外增益二十四篇舜典一汨作二九共九篇十一大禹謨十二益稷十三五子之歌十四胤征十五湯誓十六咸有一德十七典寶十八伊訓十九肆命二十原命二十一武成廿二旅獒廿三罔命廿四以一編爲一卷九共九篇合爲一卷通十六卷

以合於漢藝文志得多十六篇之數此即張霸之徒所作之偽書也與舊唐書所載卷目不同

晉世秘府所存有古文尚書經文今無傳者及永嘉之亂歐陽大小夏侯尚書並亡至東晉豫章內史梅賾始得安國之傳上之正義引晉書云大保鄭冲以古文授扶風蕪愉愉授天水梁柳柳傳城陽臧曹曹授汝南梅賾遂上其書又云其書以失舜典一篇○

此書東京以下諸儒皆不曾見鄭玄注禮記韋昭注國語杜預注左氏趙岐注孟子凡引此書文並注云逸書增多五十五篇大禹謨一五子之歌二胤征三

仲虺之誥四湯誥五伊訓六太甲三篇九成有一德
十說命三篇十三秦誓三篇十六武成十七旅葵十
八微子之命十九蔡仲之命二十周官二十一君陳
二十二畢命二十三君牙二十四冏命二十五以合
於伏生之二十八篇而去武帝末民間之秦誓又分
舜典益稷盤庚中下康王之誥各自為篇則為今之
五十八篇矣其舜典亡闕取王肅本慎微以下之傳
續之陸氏釋文云梅賾上孔氏傳古文尚書亡舜典
一篇時以王肅注頗類孔氏故取王註慎微以下為
舜典以續孔傳

齊明帝建武四年有姚方興者於大航頭得本曰若
稽古帝舜以下二十八字獻之朝議咸以為非及江
陵板蕩其文北入中原李者異之劉炫遂以列諸本
第然則今之尚書其今文古文皆有之三十三篇固
雜取伏生安國之文而二十五篇之出於梅賾舜典
二十八字之出於姚方興又合而一之孟子云盡信書
則不如無書於今日而益驗之矣

伯氏辨疑錄云古文尚書其書晚出可疑者最多矣
先儒宋吳才老朱子趙南塘元吳臨川王耕野明趙
昉梅鷟郝敬歸有光吳廷翰徐與喬等皆言其可疑

最可信也。大抵今文書艱澁難解，而古文書平緩易讀。偶儻鋪排不類古書，文體且觀三代君臣之間相告語，不過敬天治民，舉賢慎刑等事，而無心性理氣微妙之說。大禹謨曰：人心惟危，道心惟微。荀子引此句，上云道經曰：非書中語。湯誥曰：惟皇上帝降衷于下民，若有恒性，畢命云：雖收放心，閑之惟艱。此等語皆古文所載，而今文中未嘗有可知其出於後人之傳託，而非上世之真書矣。吳氏梅氏說載左元吳澂三經叙錄曰：書二十五篇，晉梅賾所奏上者，所謂古文書也。書有今文古文異者，何武晁錯所授。

伏生書以隸書寫之，隸者當世通行之字也。故曰今文。魯共王壞孔子宅，得壁中所藏皆科斗書。科斗者倉頡所製之字也。故曰古文。然孔壁中真古文書不傳，後有張霸偽作舜典汨作九共九篇，大禹謨益稷五子之歌胤征湯誥咸有一德典寶伊訓肆命原命武成旅獒同命二十四篇，目為古文書。漢藝文志云：尚書經二十九篇，古經四十六卷，二十九篇者即伏生今文書，二十八篇及武帝時增泰誓一篇也。古經四十六卷者即張霸偽古文書，四十六篇也。漢儒所治不過伏生書及偽泰誓共二十九篇。爾張霸偽古文雖

在而辭義蕪鄙不足取重於世以售其欺及梅賾二十五篇之書出則凡傳記所引書語註家指爲逸書者收捨無遺既有證驗而其言率依於理比張霸偽書遼絕矣析伏氏書二十八篇爲三十三雜以新出之書通爲五十八篇并書序一篇凡五十九有孔安國傳及序世遂以爲真孔壁所藏也唐初諸儒從而爲之疏義自是以後漢世大小夏侯歐陽氏所傳尚書止有二十九篇者廢不復行惟孔氏傳五十八篇孤行於世伏氏書既與梅賾所增混淆誰復能辨竊嘗讀之伏氏書雖盡難通然辭義古奧其爲上古之

書無疑梅賾所增二十五篇體制如出一手采集補綴雖無一字無所本而平緩卑弱殊不類先漢以前之文夫千年古書最晚乃出而字畫畧無脫誤文勢畧無齟齬不亦大可疑乎吳氏曰增多之書皆文從字順非若伏生之書詰屈聱牙夫四代之書作者不一乃至二人手而定爲一體其亦難言矣朱子曰書凡易讀者皆古文豈數百年壁中之物不訛損一字者又曰伏生所傳皆難讀如何伏生偏記其所難而易者全不能記也又曰孔書至東晉方出前此諸儒皆未見可疑之甚又曰書序伏生時無之其文甚弱

亦不是前漢人文字只似後漢末人又曰小序決非孔門之舊安國序亦非西漢文章又曰先漢文字重厚今大序格致極輕又曰尚書孔安國傳是魏晉間人作託安國爲名耳又曰孔傳並序皆不類西京文字氣象與孔叢子同是一手偽書蓋其言多相表裏而訓詁亦多出於小爾雅也夫以吳氏朱氏之所疑者如此顧澂何敢質斯疑而斷之然不敢信此二十五篇之爲古書則是非之心不可得而昧也

國子學正梅鷟曰尚書惟今文二十八篇傳自伏生口誦者爲真古文十六篇出孔壁中者盡漢儒偽作

大抵依約諸經論孟中語併竊其字句而緣飾之其補舜典二十八字則竊易中文明詩中溫恭允塞等字成文其作大禹謨后克艱厥后臣克艱厥臣等句則竊論語爲君難爲臣不易成文惟精惟一允執厥中等句則竊論語允執厥中等語成文征苗誓師贊禹班師等原無此事今北三苗與竄三苗于三危已無煩師徒僞作者徒見此文遂模倣爲班師振旅有苗格語其外五子之歌竊孟子伊怩之語泰誓三篇取語孟百姓有過在予一人若崩厥角稽首之文其外胤征仲虺之誥湯誥伊訓太甲咸有一德說命武

成諸篇文多淺陋必非商周之作相傳共王壞孔子
宅欲以爲宮而得之不知竹簡漆書豈能支數百年
之久壁間絲竹八音是何人作乃獻書者之飾辭也
梅作有成書今藏余家異日當板行之見焦氏筆乘
辨疑錄又曰古者二典合爲一篇謂之堯典又謂之
帝典釐降二女于媯汭嬪于虞帝曰慎哉下直接慎
徽五典五典克從偽撰古文者欲多篇數足百篇之
數分慎徽以下名爲舜典於是堯舜二典分及南齊
時豫章內史梅賾所奏上舜典起頭有二十八字曰
若稽古帝舜曰重華協于帝濬哲文明溫恭允塞玄

德升聞乃命以位蓋後人以起頭突兀又僞撰好語
以擬堯典首體耳孔疏蔡傳平列本經不復甄別千
載之後孰識假託之妄而非虞史之筆又按稱舜曰
重華出于離騷固非無憑其曰玄德則可疑也宋王
文憲柏書疑曰玄德二字六經無此語也此老莊之
言而晉之所尚愚知其決非本語也黜之無疑予謂
玄是黑色如玄衣玄玉皆是黑色物古者贊聖人之
德曰明德曰昭德取其至明不掩既稱曰濬哲文明
奚復以玄贊之唯老子有玄德之言又曰玄之又玄
衆妙之門故後世括其道之大旨曰虛玄當時六朝

之所尚以竄于典首耳。玄元通爾雅始也。詩之玄王是也。蓋莊子大始之義，恐非取黑色也。

蔡氏傳諸篇題下，皆謂今古文有無，其所謂古文果指何書耶？兩漢所稱古文，不過於伏生廿八編也。朱子不取今所傳孔傳云者，其使蔡作集傳，一從之不取捨者，何哉？或以人心道心危微精一及有恆性等之語為其說之據，故不廢之歟。

梅賾五十八篇之書，真偽混，合朱子三吳等辨之於前。我家父兄踵之於後，夫不除莠則嘉穀或病，不祛其偽則為惑。後生聖也，何人而敢議此。今奉承朱吳

之餘論，紹續父兄之遺志，併其不當乎去後之偽，誤復伏生舊本竊附解詁，其一兩句散在秦焚前書中者，集以繫其世，載諸篇末。世代不可知者，又以爲一置之於卷尾，名曰書反正，以藏于家。云嗚呼不質則道不見貽害，亦不爲寡矣。如聖道淵懿，蓋有言不能論而意不能致者，苟不明其宗而識其本，多見其以私見臆說亂之也。超然默會於訓詁之表，則廢乎其得之云。

昔者夫子自稱述而不作，信而好古，蓋循述而不敢削，作信其當，信好其宜，好也太皞燧人邈矣，不傳人何

有傳書故信夫堯舜文武之道祖習通述憲法章明
之焉爾而左氏云楚倚相者能讀三墳五典此出其
附會三墳四典元所無也夫子所雅言詩書則後之
願學孔子者豈應舍之外之求耶夫書政事之史也上
自唐虞下迄於周聖后哲輔都愈吁咨於上萬邦黎
民於蕃時雍或取其凶殘百姓崩角稽首順民之心
因時之宜處其常而不惰遇其變而一安天下治平
之經法大則禮樂兵刑小之飲酒尚有誥治教之典
可傳於後者莫不備載實群經之祖經世道盡於此
矣夫子有得於此曰苟有用我者朞月而已可也三

年有成其告顏子左右邦治不過於提示是典謨以
何言之曰行夏之時即敬授人時之時蓋夏氏授民
耕種時節尤得允當也殷輅周冕與欲觀古人之象
作服同一機軸樂則韶舞欲聞五音六律在治忽變
遂制韶之意而放鄭聲自在其中矣畏巧言令色孔
壬即佞人之可遠也此夫子雅言之所得而經生分
章析句之學其何足以與知之耶荀卿反云詩書故而不
切不道禮憲以詩書爲之譬之猶以指測河也以
戈春黍也以錐殮壺也不可以得之大負夫子之旨
可謂誤矣

宋儒理性之學自謂得不傳之李於遺經不本於聖人所雅言而胥歸之於性理其言李愈精而與聖人之言愈背馳矣何漢儒謂講經而宋儒謂之講道天下無二道聖人無兩心聖人之所雅言即聖人之道也不本詩書而講道專尚心性所以此道壅硬而不止故踰蓋宋儒先導其先路也孔子弟子觀聖人者曰子所雅言詩書其所李不在詩書乎其導小子亦不是過則誦法夫子之學於詩書亦足沒身而已矣謂聖人之言真不我欺者其知之焉爾何高談性理為所學夫子之道耶

序說畢

書目錄

卷一

唐書

堯典第一

卷二

禹貢第二

卷三

虞書

皋陶謨第三

夏書

甘誓第四

卷四

商書

湯誓第一

盤庚第二

卷五

高宗彤日第三

西伯戡黎第四

微子第五

洪範第六

卷六

周書

牧誓第一

金縢第二

卷七

周書

大誥第三

庚誥第四

卷八

周書

酒誥第五

梓材第六

召誥第七

洛誥第八

卷九

周書

多士第九

無逸第十

君奭第十一

多方第十二

卷十

卷周書

立政第十三

顧命第十四

卷十一

周書

呂刑第十五

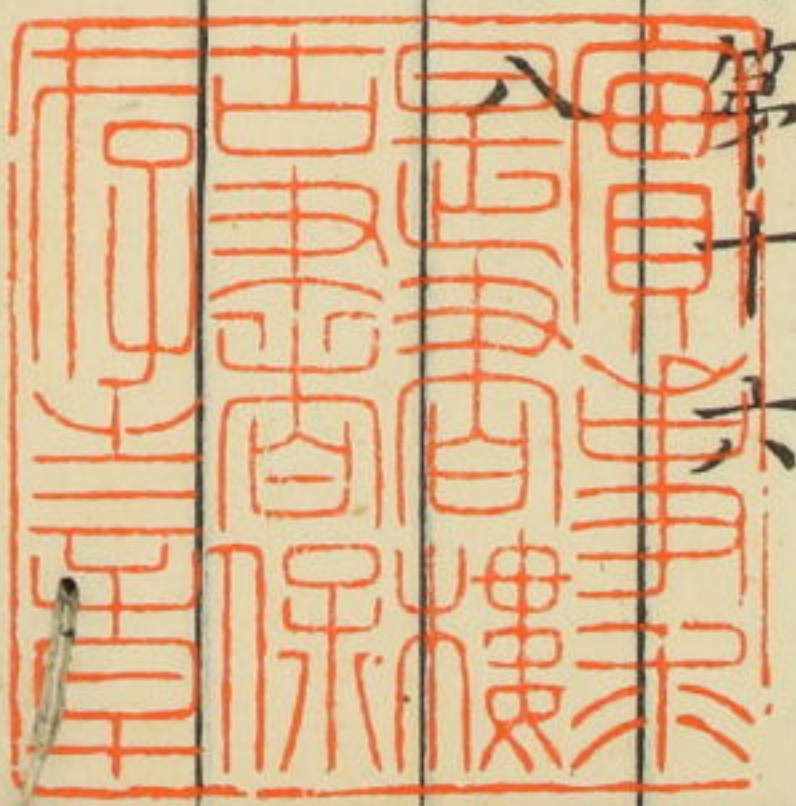
文侯之命第十六

費誓第十七

秦誓第十八

周書

書目錄 終



明治三十三年庚子十月廿七夜再讀 岡直

