

Ф. Р-В оп. 1 | ЕД. ХР. 323  
Центральный Государственный  
Архив Октябрьской  
революции СССР

# НАРОДНЫЙ КОМИССАРИАТ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ УССР

Центральный Государственный  
Архив Октябрьской  
революции СССР

Ф. Р-В оп. 1 | ЕД. ХР. 323

323  
ФОНД 5 ОПИСЬ 1 ДОКУМЕНТ 323  
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ  
ВУДИТЕЛЬСТВА МВС УРСР И. ХАРКІВ

АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ  
КОМИССИЯ  
Информационный отдел  
Административно-территориальная  
комиссия

Протоколы заседаний административно-территориальной комиссии при Наркомвнутделе УССР. Подлинники.

Начато: 27 мая 1920 г.  
Окончено: 17 октября 1921 г.  
на 31 л.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ  
Жовтискої Революції Соціалістичного  
Вудительства МВС УРСР И. ХАРКІВ  
ФОНД 5 ОПИСЬ 1 ДОКУМЕНТ 323

МИКРОФОТОКОПИЯ  
ИЗГОТОВЛЕНА  
4 мая 1964 г.  
Лич  
(Подпись)

Отпуск глеба № 13  $\delta$

ис	Дата	№. № выходов бурав	№. № выходов бурав	Примечание
	20/V 20	-	- 1.	
	4/V	-	- 2	
	11/V	-	- 3	
	18/V	-	4	
	24/V	-	5	
	28/V	-	6	
	-	-	7	
	26/V	-	8	
	16/V	-	9.	
20	15/XI	-	10	
	-	-	11	
	3/III	-	-	
	23/IV	-	-	
	11/V	-	-	
	24/V	-	-	
	16/V	-	-	
	30/V	-	-	
	"	-	-	
	6/V	-	-	
	12/V	-	-	
	16/V	-	-	

АСЕДАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ КОМИССИИ ПРИ НАВД

27 мая 1920 года.

сутствуют: Наркомвнудел т. Антонов, Завед. Отделом Управления т. Грановский, председатель Наркомзема т. Бурлаченко, председатель Промбюро т. Мовш, представитель Наркомзема т. Бал, представители Округоенкома т. т. Спешников, Веселого, Шелыгина.

*Отсутствуют: представитель Округоенкома т. т. Шелыгин и представитель Наркомзема т. т. Мовш.*

ОТНОС. Несколько недель тому назад постановлением Совнаркома была образована комиссия по административному делению Украины.туда вошли представитель НКВД, НКЗ и Промбюро. По соглашению с тов. Раковским в эту комиссию включены представители и других ведомств, кои могут внести свои поправки, чтобы дать нормальный тип административной единицы. В период революции происходят в этой области два процесса, с одной стороны реакционный, идет раздробление территории, волости, уезды стараются оттянуть к себе лучшие помещичьи казенные земли с другой стороны идет централизация территории вокруг хозяйственных центров. Влить это стихийное явление в русло, руководить этой работой - наша ближайшая задача. Особого аппарата эта комиссия иметь не будет, техническая работа будет производиться в Отделе Управления Наркомвнудела.

ГРАНОВСКИЙ. В течение всего времени только образование Донецкой и Одесской губ. санкционированы Центральной властью, все остальные новообразования возникли на местах и утверждены местными, часто по мнению воли соседнего исполкома. НКВД в этом отношении стал следующим: 1/ издавал циркуляры по которому всякое новообразование будет иметь силу только по утверждении его Центральной властью, 2/ циркуляр об образовании при Губ. и Уезд. Исполкомах административных делов. Сейчас много больных вопросов, как вопросов о Славянском уезде об Одесской губ., Криворожском уезде, Никопольском уезде. Все материалы должны представляться ведомствами в НКВД будут разрабатываться, в комиссии обсуждаться и утверждаться Ш.И.Р.

СПЕШНИКОВ. Мы особенно заинтересованы в установлении определенных границ уездов, уездов, губерний. Мы возмем на себя разработку карт, подготовку материалов.

ВЕСЕЛОГО. Являя вызывает необходимость присутствия к этой работе в Донецкой губ. скороспело решались вопросы об уездных центрах. Районы чрезвычайно обширные, нужно их уменьшить. Такие центры, как Гришино, Анчевск мало популярны, некоторые районы тяготеют к Донецкой области, в Екатеринославской губ. необходимо создать еще несколько центров уездных.

БИВТОВ. Необходимо установить принцип, из которого мы будем исходить в нашей работе. В России подошли к этому вопросу с точки зрения хозяйственного тяготения данного района и тот орган должен усиленно работать, чем принцип будет выдвинут в перекройке Украины.

АНТОНОВ. Появляю, что то административное деление, которое мы имеем сейчас - историческое деление - имеет случайный характер. В основу нашей работы мы должны положить два принципа: 1/ экономического единства, 2/ продовольственного снабжения. Мы должны учесть всю хозяйственную структуру данного района, его будущее, центр, к которому тяготеет данный хозяйственный район и тогда сообразоваться с необходимостью питания продовольствием этот район, из пределов той же административной единицы. Мы знаем какой сумбуз вносит райпродком они вызывают трения, мешают властям работе. Эти принципы мы должны сочетать с нашими и военными заданиями. Мы также должны и с точки зрения Наркомзема, ибо при распределении земель могут возникнуть новостания, если мы неправильно распределим территорию по волостям и уездам. Промбюро и Наркомпрод должны особенно много поработать по этому вопросу.

СПЕШНИКОВ. Мы не должны упускать и географических условий. ВАЛ. Есть много срочных территориальных вопросов, которые мы должны разрешить.

БИВТОВ. Мы должны подготовить материалы, разработать общий вопрос о перекройке Украины.

Т. ГРАНОВСКИЙ. Мы должны на ряду с общим вопросом разрешать и практические вопросы.

ПОСТАНОВЛЕНО:

1/ Через неделю устроить следующее заседание.

- 2/. Каждое ведомство представляет к следующему заседанию свои соображения по этому вопросу.
- 3/. Промбюро представляет карты губ. с желательными изменениями.
- 4/. Окровосном представляет общую карту Украины с отметкой границ губерний, уездов и волостей.
- 5/. Все материалы представляются в НКВД в течение ближайших дней.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *Антонов*

*Сподарина Верно*

*М...*

*[Signature]*



не безгласная. Далее, Дерзгалтин и Шубертин  
о Гастрооселии населении, которое отназывается  
выпоздать разверстать в Приворожском уезде,  
и с охотой выпоздают ее в Серосанском уезде.  
Представителями власти отмегастей бездезертист  
Приворожских уездных властей по отписке  
и власти и влиятельные в Владимирской губернии  
со стороны Серосанских властей.

п. Сапожников - Отмегастей необходимо  
доложить Владимирской губернии, и удержать  
на то, что с военной точки зрения, в уезде  
успешного проведения мобилизации, удобнее  
это бы властью были не разбросаны, а  
собирались бы вокруг уездных центров, а потому  
Владимирскую губернию необходимо оставить в  
составе Приворожского уезда.

г. Ностарев - Для нашей продовольственной  
политики, необходимо сгруппировать  
властей, и Владимирскую губернию необходимо  
оставить в Приворожском уезде; это оставшие  
имеем и свою политическую выгоду, в том чтобы  
землепашеское население властей, перемещаясь  
с Приворожским пролетариатом.

г. Курягину - Выразивается за удовлетворение  
хозяйства властей, ибо терять и в аграрное  
деление нужно вести производственную  
применяя, а потому не уезжая земледельческое  
население Владимирской губернии <sup>связать</sup>  
с промышленным населением Приворожского уезда;  
Далее г. Курягину удерживает, что то, что  
нужно ведет свою работу для Владимирской губернии  
через Серосан. И потому сообщаемая военного  
характера, должны иметь решающее значение.

и сами с военной точки зрения, необходимо  
 оставить в Владимировскую войсковую часть в Криворожском  
 уезде, ходатайство войсковой части дарминовский  
Представитель войсковой части - Разъяснит, что по гео-  
 метрию и с военной стороны удобнее, это бы  
 центром был Сербск, с которым имеется  
 телеграфная и телеграфная связь, в то время  
 не располагая из Кривого Рога идти центром  
недалеки.

7. Криворожский - высказывался по всем доводам,  
 выставленным представителями войсковой части:

1) Наличие в Сербске большое количество учебных  
 заведений и культурных работников не  
 есть довод, ибо через черную реку Кривого Рога,  
 может быть не удобный центр будет иметь  
 достаточное количество учебных заведений,  
 а культурные работники можно послать  
 в Кривой Рог и дело по существу не изменится

2) Новоград не находится в зависимости  
 от удобного центра войсковой части, а зависит от своего  
 непосредственного центра, где бы он не находился

3) Соображения географического характера  
 можно считать во внимание

4) Что касается разницы в расходе между  
Владимировской войсковой и Кривого Рога, то это только  
 плюс для оставления войсковой части в Криворожском уезде,  
 ибо черная войсковая часть, будет иметь свой прямой  
и прямой центр

5) Нежелательно развешивать Кривому Рогу, это  
 развешивать настроения, местного, и этого.  
 Вопрос можно урегулировать

6) Единственно, что имеет значение, это возмож-  
ная неограниченность Криворожского аппарата



Ст 28

который не справляется с данными <sup>анг</sup> помесячными  
 волостями, но много в Кривом Тозе по этому  
 вопросу - нам неизвестно. Значит от не-  
 тинга это всех доходов Владимирской  
 волости - нет.

I. Хостарев - настаивает на оставлении  
 волости в Кривом Тозе, на переход админист-  
 раторского полю надежды; необходимо  
 отменить по консервации портюх у водо с в з  
 рас поставления волости, и тем самым  
притянуть к себе силы тех волостей.  
Предоставить к волости - Карагтеризу  
настроенные населения у называет, это  
среднее и беднейшее население того то же то  
и Керсону, а "курани" и Кривому - Тозе,  
 потому что разберся на Кривого Тоза - малая  
зем разберся на Керсона; и из того это бы  
не был возможности восстановить в этой  
"курани" и не примодит с т рудом  
на работавших в этом разберся ни ли  
предлагаем присоединить к Владимирской  
волости и Керсонскому уезду.

Принимая за разрешающую и заключив  
переходит к голосованию этого вопроса.  
Большинство голосов (три) при Лопу воздержавшись  
решено Владимирской волости - оставить  
в составе Кривого Тозского уезда.

II. Дарс т Франкской и Форми русьи о паро  
нии Угличского уезда и в связи с этим о Владимир  
нии того Среднего уезда, подать с т вопросу  
об этом - еще с прошлого года, по этому вопросу  
имеются два последних поданных решения

одру Собнарочном Г.В. Ф.В.Г., следовательно, потому, что  
 Изюмский и Старобельский уезды целиком  
 отходят к Донецкой губ; и Второе Уезд  
 Украина, по которому только Уездности  
 Изюмского уезда отходят к Донецкой губ.

Собнарочном Г.В. Ф.В.Г., руководствуясь тем,  
 что бы посредством железных дорог, снабдить  
 продовольствием Донецкую губерню; тем  
 руководствуясь Уезд Украины - нам необходимо.  
 В связи с вопросом об Изюмском уезде,  
 нам нужно решить вопрос о Славянском  
 уезде, претендующему на Уездности Изюмского  
 уезда; Изюм в свою очередь уступит  
 только Уездности; и т. Крайней пределью  
 решить принципиально вопрос об Изюмском  
 уезде и в случае утверждения его в Донецком,  
 вопрос о границах влиятельных Славянского  
 уезда. Именно оставить открытым.

г. Костаров - считает целесообразным оставить  
 Изюмский уезд в Харьковской губ и образовать  
 новый изюмский уезд - Донецкой губ. С точки  
 зрения продовольственной политики, это изменение  
 не имеет для нас значения, ибо в Харьковской  
 и Донецкой губернии у нас достаточно сил для  
 аппарата.

г. Сапожников - Нам для проведения мобилизации  
 удобнее два небольших уезда:

Изюмский - Харьковской губ и Славянский - Донецкой губ.

г. М. Давыдов - присоединит к Уезду Славянскому

По этому вопросу принимается следующее  
 предложение г. Крайнего:

Образовать Славянский уезд - Донецкой губ

240

из тех волостей, ага готовых не про-  
текут Карельский и Умский исполняют  
вопрос о спорных волостях решить  
о представителе, заинтересованные в  
этом, - исполняют.

Умский уезд оставить в составе  
Карельской губ.

III.

7. Костярев - предлагает решить аномаль-  
но вопрос о границах Дачинской губ,  
неясность в определении Вульватской станицы  
и речки, которые не сходятся по раз-  
верстке, т. е. в речке-пашу ссе в разбе-  
рой районные власти, посланных своих  
агентов, в те волости в которых были агенты  
других районов - отразы вается в разбе-  
ресту

8. Далеков предлагает придать  
особое значение Мариуполь, т. е. крупному  
портному центру, где кооперация  
имет большее моральное влияние на  
крестьян; кооперация вера в этом направлении  
дальний обмен с крестьянами и это глубоко  
встречается в крестьян. Кооперация предлагает  
создать Мариупольскую губ; в значительной  
зависимости от Мариуполь, где ходит весь  
Травянский край. С значительной  
стороны, образовать Мариупольскую губ.  
нужно приветствовать; но с политической  
стороны это не желательно, ибо весь этот  
район зывается "царством Махно" и низкорот  
которое своим силами будет невозможно, в  
виду малой прочности пролетариата

Побыв в Донецкой губ, заметил, что присоединение Мариуполя к Донецкой губ, отнюдь не весьма целесообразно, и нужно отметить, что административная нагрузка, как это тормозит работу Мариуполя.

Мов. Правовичи - раз заметит, что в настоящее время Край собираются все материалы по Донецкой губ, границы которой будут определены на ближайшем заседании.

Г. Сапожников - уже знает на то, что нужно вообще пересмотреть вопрос о границах Донецкой губ; ибо присоединение к Донецкой губ, районов Каменского и Каменского, с которыми Донецким населением, в военном отношении, при мобилизации - не связывают.

По предложению председателя исполнительного, вопросы о Донецкой губернии и Мариупольском уезде - переносятся на следующее заседание.

Мов. Правовичи предлагает заседание комиссии, устраивать по изъяскам в 6 в. вечера.

Председатель: *[Signature]*  
секретари: *[Signature]*

*Нормас*

ПРОТОКОЛ № 3.

6

ЗАСЕДАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ КОМИССИИ ПРИ И.К.В.Д.

11-го Июня 1920г.

Присутствуют: Наркомвнудел <sup>т.</sup> АНТОНОВ, Завед. Отделом Управ. И.К.В.Д. т. Грановский. Начвоенчасти Окровоенкома т. Сапожников, Представители Наркомзема т. Бурлаченко и Наркомзема т. Давидов.

Отсутствуют: Представители Промбюро, Наркомпрода, ЦИНА

ПОРЯДОК ДНЯ:

1. Внутренние границы Донецкой губ.

В виду отсутствия представителя Промбюро без которого столь важный вопрос, как внутренняя граница Донецкой губ. не мог быть решен, а потому заседание переносится на следующую пятницу, 18-го Июня 1920г.

Советание поручает Наркомвнудел т. АНТОНОВУ обратиться с просьбой к т. Чубарю и Владимирову наложить административное взыскание на явившихся представителей Промбюро и Наркомпрода.

НАРКОМВНУДЕЛ *Антонов*

*С подлинника беру:*

18-го Июня 1920г.

ПРИСУТСТВУЮТ: т. ГРАНОВСКИЙ/Зав. Отд. Упр. НКВД./т. ДАВЫДОВ /представ. Наркомзема./т. БУРЛАЧЕНКО/представитель НАРКОМОСТА./ т. ТОЛКУШКИН /пр. д.и.авиател. Харьк. Округкомата/ т. ЛЕОНТЬЕВ /Представитель Наркопрод-да./ т. КРЫШЕНКО /Представитель Промбюро./

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮТ: т. ГРАНОВСКИЙ при Секретаре ИДЕЛИВИЧЕ.

П о в е с т к а д н я :

1. Внутренние границы Донецкой губернии.
2. О присоединении Вречковского сельского общества к Тахтауливской вол. Полтавской губернии.

Т. ГРАНОВСКИЙ. Открывает заседание и знакомит собрание с историей возникновения Донецкой губернии, образовавшейся в прошлом году в составе двух уездов и разрозненной в настоящее время до 15-ти районов; вопрос об образовании Донецкой губернии был предметом тщательного обсуждения Центральными органами власти и в настоящее время у нас имеется два постановления об образовании Донецкой губернии, - одно Совнаркома Р.С.Ф.С.Р. - другое Ц.И.К. УКРАИНЫ, разница между ними та, что по-первому постановлению в Донецкую губ. отходит весь Изюмский уезд, а по-второму только часть ее, а потому ближайшей задачей нашей Комиссии является определение внутренних границ Донецкой губернии; Наркомзема со своей стороны предлагает утвердить Донецкую губ. в составе 15-ти районов, с делением районов на подрайоны.

Т. ТОЛКУШКИН. Запрашивает о причинах переименования уездов в районы Т. ЛЕОНТЬЕВ. Разъясняет, что районы ~~имеют~~ имеют под собой экономическую подоплеку, а уезды это - деление административного характера.

Т. ГРАНОВСКИЙ. Разъясняет, что предполагается деление на районы, постороено на принципе экономического содержания, т.е. потому принципу, по которому должна быть переброена вся Россия и Украина.

Т. ГРАНОВСКИЙ. Предлагает обсудить сперва вопрос о внешних границах Донецкой губернии.

Т. ТОЛКУШКИН. Поднимает вопрос о том, чтобы Каменский и Белокалитвинский районы отнесли по их естественному тяготению в Донскую область.

Т. КРЫШЕНКО. Считает такое ~~деление~~ отделение невозможным, т.к. вести границу по реке Донец неудобно, во-вторых нельзя двойть каменно-угольную промышленность, ибо попытки дробления Донецкой губ. приведет к ликвидации самой идеи создания Донецкой губернии; необходимо концентрировать все подземные богатства посредством единого управления.

Т. т. ЛЕОНТЬЕВ и БУРЛАЧЕНКО. Также высказываются против урезывания Донецкой губ. в пользу Донской области.

ПОСТАНОВЛЕНО: Каменский и Белокалитвинский районы оставить в пределах Донецкой губернии.

Т. ГРАНОВСКИЙ. Указывает, что в основу работ Комиссии положен принцип, для образования административно-территориальных единиц, смещения промышленных центров с производственными и Донецкая губ. построена именно по этому принципу, а потому деление Донецкой губ. на 15-ть районов можно считать правильным. к Донецкой губ.

Т. ЛЕОНТЬЕВ. Предлагает присоединить ту часть Воронежской губ., которая клином входит в Донецкую губ., в том случае, если эта часть производительна.

Т. ЛЕОНТЬЕВУ Поручается представить в следующем заседании Комиссии мотивированные доводы о северо-восточной части Донецкой губ. в смысле ее производительности.

Т. ГРАНОВСКИЙ. Предлагает высказываться по вопросу об Изюмском уезде, на который претендует Донецкая губ., указав, что произошло заседание комиссии нашо нужным самостоятельное существование Изюмского уезда исключая 14 -ти волостей, отделив их в Славянский уезд.

Т. т. ЛЕОНТЬЕВ и КРЫШЕНКО считают, что постановление предыдущего заседания ~~относительно~~ об образовании из Изюмского уезда двух самостоятельных уездов Изюмского и Славянского - ПРАВИЛЬНЫМ.

Т. КРЫШЕНКО Предлагает обсудить вопрос о присоединении к Донецкой губ. части Павлоградского уезда - от станции Межевой - до границ с Павлоградским и Александровскими уездами.

ПОСТАНОВЛЕНО - Поручить Т. КРЫШЕНКО приготовить материалы по этому вопросу в следующем заседании Комиссии.

Далее происходит обмен мнений по вопросу о внутреннем делении Донецкой губернии.

Т. КРЫЛЕНКО. - Знакомит с предполагавшимся делением Донецкой губ. - в Промбюро; сводящееся к ~~шести~~ 16-ти районам и 60 кустам, такое дробление представляет большое удобство в смысле управления промышленностью, вывоза и пр. Кусты удобны для управления предприятиями. Выясняется, что Кусты по количеству обхватываемых ими волостей равняются подрайонам.

Т. ГРАНОВСКИЙ. Разъясняет, что деление на кусты, для административного деления не приемлемо, ибо кусты обхватывают только части волостей с предприятиями, остальные волости отстают от кустов, и предлагает делить Донецкую губ. на районы и подрайоны.

Т. ЛЕОНТЬЕВ. Прессоединяется к делению на районы и подрайоны, т.к. такое деление согласуется с продовольственным делением местностей на райпродкомы. На этом обмен мнений заканчивается.

Т. ТОЛКУШКИН. От имени Харьковского Окрвоенкома предлагает решить вопрос о Днепровском уезде, который тяготеет к Крыму и тем самым к Харьковскому Окрвоенкомату, в настоящее же время относится к Херсонской губ. Днепровский уезд находится в ведении Киевского Окрвоенкомата, который свое влияние на Днепровский уезд не распространяет, и Днепровский уезд находится на неопределенном положении, а потому Т. ТОЛКУШКИН, предлагает присоединить Днепровский уезд обратно в Таврическую губернию или к Екатеринославской губернии.

ПОСТАНОВЛЕНО: Этот вопрос перенести на следующее заседание Комиссии.

Т. ГРАНОВСКИЙ. Предлагает решить вопрос о том, вносить ли на заседание Комиссии обсуждения вопросов о переходе волостей из одного уезда в другой и о переходах селений из одной волости в другую или предоставить НАРКОМВНУДЕЛУ самому разрешать эти вопросы.

ПОСТАНОВЛЕНО: Все вопросы о переходах волостей и селений из одного уезда в другой разрешать непосредственно НАРКОМВНУДЕЛУ.

Председатель М. ГРАНОВСКИЙ.

Секретарь ИДЕЛИОВИЧ.

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ № 5.

АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ КОМИССИИ ПРИ НКВД 2-ГО ИЮЛЯ 1920 Г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: Т. Т. ПЕТРОВСКИЙ Председатель П. И. К. ГРАНОВСКИЙ Член Коллегии НКВД, БУРАЧЕНКО /Представитель Наркомзема/, ТОЛУШКИН /Представитель Округекомзема/, АРТЬ /РАКТИНЬ /Президиум Промбюро/, Криволенко /Глав. уголь/, ДАВИДОВ /Представитель Наркомзем/.  
Представители Александровского Уревокома т. т. ТАКА, ФАЛЬКЕВИЧ, СВЕТОВ.  
Представитель Кременчугского исполкома т. СЛОНИМСКИЙ.  
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СУДЕТ - т. ГРАНОВСКИЙ при Секретаре т. ШЕЛЮВИЧ.  
ОТСУТСТВУЮТ - представители Наркомпрода и губстатбюро.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Об образовании Кременчугской губ.
2. Об образовании Александровской губернии.

Открывая собрание т. ГРАНОВСКИЙ говорит, что вопрос об образовании Кременчугской губ. давно стоит на очереди и теперь нам необходимо окончательно разрешить вопрос о создании Кременчугской губ. с губернским центром Кременчугом. Далее тов. ГРАНОВСКИЙ знакомит собрание со следующими имевшимися по вопросу об образовании Кременчугской губ. материалами:

- 1/ Докладная записка тов. СЛОНИМСКОГО.
- 2/ Докладная записка тов. ВОГУСЛАВНОГО.
- 3/ Доклад представителя Кременчугского исполкома тов. ПУГАЧЕВСКОГО.
- 4/ Доклад б. Председателя Полтавского губисполкома тов. ШАМСКОГО.

После ознакомления с материалами т. ПЕТРОВСКИЙ задает вопрос о количестве железных и железных дорог, а также о том имеется ли телеграфная и телефонная связь с уездами предполагаемыми к включению в Кременчугскую губернию.

Тов. СЛОНИМСКИЙ отвечает, что железная дорога имеется со всеми уездами железных дорог четыре, о сообщении с Чигирином и Золотоношей тов. СЛОНИМСКИЙ не вполне осведомлен. Телеграфная связь имеется со всеми уездами. Телефонная связь со всеми уездами, но не в меньшей степени, эти уезды были связаны со старыми губернскими центрами.

Тов. ПЕТРОВСКИЙ спрашивает об отношении уездных центров предлагаемого в течение их уездов в новую губернию.

Тов. СЛОНИМСКИЙ отвечает, что уезды не спрашивались ввиду частой смены работников Ревкома и Исполкома в уездах, но фактически Кременчуг являлся губернским центром и у нас имеются данные по которым видно, что Александровский, Черкасский и Чигирин обращались к нам за инструкциями.

Тов. ПЕТРОВСКИЙ спрашивает об отношении к созданию новой губ. соответствующих губисполкомов без согласия которых по закону нельзя передавать уезды в другие губернии.

Тов. ГРАНОВСКИЙ раз'ясняет, что губернские центры были им дважды запрошены, но ответа от них не получено; что касается закона, то декрет об административном делении еще окончательно не утвержден.

Тов. РАКТИНЬ говорит, что если он не ошибается, то Екатеринославская губерния также претендовала на Александровский уезд.

Тов. КРИБИЧКО присоединяется к сказанному тов. РАКТИНЕМ и считает, что мотивы приведенные в защиту образования Кременчугской губернии не основательны, ибо в них нет экономического содержания.

Тов. СЛОНИМСКИЙ раз'ясняет, что Кременчуг питается хлебом от Александрии, а потому Александрию нужно присоединить к Кременчугской губернии, так как она снабжала Кременчуг продовольствием; экономическое т. е. питание есть точно также, как и географическая зависимость так например Александровский уезд находится в 80 верстах, а от Херсона в 300. Дальность расстояния от Херсона тормозила перевозку леса и проведение разветривания, этот тормаз может быть устранен только включением Александровского уезда в состав новой Кременчугской губернии.

Тов. ГРАНОВСКИЙ говорит, что Кременчуг получает силу сверху Днепра и Александровский уезд играет в этом отношении большую роль. При этом Катеринославская губерния имеет большей серьезности в смысле об'единения металлургической индустрии; а потому предлагает проверить экономическую целесообразность присоединения Александровского уезда к Кременчугской губернии.

Тов. СЛОНИМСКИЙ считает что помимо экономических об'единения нужды считаться с политическими и административными об'единениями. Создание новой губернии, но и в присоединении Александровского уезда есть также и экономическая причина в смысле окружения Кременчугской губернии хлебными уездами, какими является Александровский, а также удобство товарообмена.

Тов. ПЕТРОВСКИЙ резюмируя говорит, что возражения против создания новой Кременчугской губ. нет, за исключением возражений Промбюро относительно Александровского уезда, но эти возражения не существенны и экономическая необходимость создания Кременчугской губернии административная целесообразность деления Кременчугской губернии по уездам, экономическая необходимость деления Кременчугской губернии по уездам, экономическая необходимость деления Кременчугской губернии по уездам, экономическая необходимость деления Кременчугской губернии по уездам.





Тов. ГРАНОВСКИЙ предлагает высказываться принципиально по вопросу о создании Александровской губернии из 3-х уездов.

Представитель Наркомюста считает желательным и даже необходимым для удобства управления такой сравнительно небольшой губернией.

Представитель окрвоенкомата считает, что для более успешной борьбы с бандитизмом необходимо создать Новую Александровскую губернию.

Представитель Промбюро говорит, что для Промбюро вопрос об Александровской губернии вполне ясен ибо еще в апреле Промбюро организовало Раисовнархоз с центром в Александровске и мы считаем выделение Александровской губернии ввиду ее нахождения в составе трех губерний уездов правильным что касается Никополья, то мы считаем необходимым создать Никопольский уезд в составе Екатеринославской губернии.

По вопросу о создании новой Александровской губернии приняты следующие предложения тов. тов. ПЕТРОВСКОГО и ГРАНОВСКОГО:

Образовать Александровскую губернию в составе уездов: Александровского, Мелитопольского и Бердянского, присоединив к Александровскому уезду волости: Павлокичасскую и дортицкую, по вопросу о включении Никопольского уезда в Александровскую губернию оставить вопрос открытым образовывать для решения его Комиссию в составе представителей Екатеринославского и Александровского Исполкомов. Промбюро предложить представить в недельный срок свои соображения по вопросу об образовании Никопольского уезда и о включении его в ту или иную из указанных губерний. По вопросу о волостях Мариупольского и Днепровского уездов, тяготеющих к Бердянскому и Мелитопольскому уездам предложить Александровскому Исполкому & снести с Мариупольским и Днепровским Исполкомами: совместное решение представить в Наркомвнудел на утверждение.

По вопросу о создании административных ~~кажкеев~~ уездных единиц Вол. Токмаковского и ореховского - предложить Александровскому Исполкому представить соображения и проект создания уездов с территориальным обозначением и указанием состава уездов и волостей.

Предложить Екатеринославскому Губисполкому представить дополнительные свои соображения по этому вопросу /об Александровской Губ/ ввиду того, что представленные им соображения признаны не вескими.

За исчерпанием повестки дня заседание комиссии закрывается.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ /ГРАНОВСКИЙ/

Секретарь /ИДЕЛМОВИЧ/

С подлинным верно:

Секретарь

ЗАСЕДАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРИТОРИАЛЬНОЙ КОМИССИИ ПРИ Н.К.В.Д. 12

23-го ИЮЛЯ 1930 ГОДА.

ПРИСУТСТВУЮТ: т. т. ГРАНОВСКИЙ /Член Коллегии НКВД/. ЕРМОШЕНКО /Представитель ЦИД/. ЛЕОНТЬЕВ /Пред. Наркомпрод/. ФОМИН /Представ. Промбюро/. ТОДКЛИН /Предст. Харьк. Окргвонкомата/. ДАВЫДОВ /Предст. Наркомзема/. БУРЛАЧЕНКО /Предст. Наркомзема/ и Предст. Губстатбюро.  
Председательствует т. ГРАНОВСКИЙ при Секретаре т. ИДИЛИВИЧЕВ

П О В Е С Т К А Д Н Я :

1. Об окончательном установлении состава Кременчугской губернии.
2. Об утверждении Никопольского района.
3. Обмен мнений по выносимым ходатайствам, некоторых волостей и уездов Р.С. Ф.С.Р. о присоединении их к У.С.С.Р.

- Т. ГРАНОВСКИЙ. Отмечает материал по вопросу образования Кременчугской губ. и выясняет, что ~~каких~~ со стороны включенных в Кременчугскую губернию уездов имеется уже на то согласие, за исключением Черкасского уезда, претендующего на образование Черкасской губернии, но так как по этому вопросу не имеется достаточного материала т. ГРАНОВСКИЙ предлагает перерешение этого вопроса отложить. П Р И Л О Ж Е Н И Е П Р И Н И М А Е Т С Я.
- Т. ГРАНОВСКИЙ знакомит с материалами по вопросу об Александровском уезде: телеграмму Николаевского Губисполкома, протестующего против полной передачи Александровского уезда Кременчугской губ. и предлагающего образован Ново-Георгиевский уезд. Докладную записку Промбюро, считающего также присоединение возможным. 3/ Согласно пленуму Александровского Исполкома совместно с фабричными и Профсоюзами и др.
- Представитель Губстатбюро спрашивает известна ли численность населения, об-суждаемых уездов.
- Т. ГРАНОВСКИЙ. Разъясняет, что статистические данные были обсуждаемы на прошлом заседании Комиссии.
- Т. БУРЛАЧЕНКО. Считает, что нет никакой надобности в перерешении вопроса об Александровском уезде, так как доводы Николаевского Губисполкома не основательны и не имеют даже местных мотивов, т.к. Александровский Исполком согласен на включение в Кременчугскую губ. ~~Иных~~ Возражения Промбюро также не основательны, т.к. является следствием не точной информации по этому вопросу.
- Т. ГРАНОВСКИЙ. Предлагает представ. Промбюро свое мнение о Ново-Георгиевском уезде.
- Т. ФОМИН. Считает, что выделение Ново-Георгиевского уезда целесообразно, т.к. он является экономическим центром.
- Т. ТОДКЛИН. Полагает, что образование Ново-Георгиевского уезда, куда должны войти все хлебные волости Александровского уезда не целесообразно, т.к. одна из главных причин включения Александровского уезда в Кременчугскую губернию, это самопитание Кременчуга, без-хлебных волостей Александровского уезда ни какой ценности для Кременчуга не представляет.
- Т. ЛЕОНТЬЕВ. Считает, что образование уездного центра Ново-Георгиевске для удовлетворения собственных заготовок крайне неудобно, ввиду отсутствия удобных путей сообщения, кроме водных путей.
- Т. ГРАНОВСКИЙ. Ставит вопрос на голосование. Большинство 6-ти при двух воздержавшихся Александровский уезд вновь утверждается в составе Кременчугской губернии целиком.

II.

- Т. ГРАНОВСКИЙ. Знакомит Комиссию с вопросом об образовании Никопольского района. Ходатайство об образовании этого района в составе 18-ти волостей было возбуждено давно Харьковским Екатеринославским Губвенкомом, и фактически этот район уже существует; настоящее время вопрос об утверждении Никопольского района поднят в связи с образованием Александровской губ. Ибо по-существу, по-скольку вопрос шел бы в плоскости образования Никопольского района в составе волостей только Екатеринославской губернии, двух

293  
мнений быть не может; но т.к. затрагиваются семь волостей мелитопольского уезда, вошедшего в Александровскую губернию, то вопрос этот требует обсуждения.

С мест материалы несмотря на запросы не поступили. Имеется доклад Промбюро, считающего необходимым образование Никопольского уезда в составе Екатеринославской губ. т. ГРАНОВСКИЙ предлагает обсудить вопрос в плоскости принципиального образования никопольского уезда не определяя точных границ его.

- Т. БУРЛАЧЕНКО. Считает, что с административной точки зрения необходимо волости мелитопольского уезда отчислить по месту их ~~нахождения~~ тяготения к вновь образуемому Никопольскому уездному центру, но ввиду отсутствия достаточного материала временно с этим вопросом продолжать.
- Т. ЕРМОШЕНКО. Присоединяется к мотивам Промбюро об экономическом объединении в смысле управления промышленностью и предлагает Никопольский район оставить Екатеринославской губ.
- Т. БУРЛАЧЕНКО. Считает предложение Т. Ермошенко невозможным, т.к. связи с образованием Александровской губ., куда должен отойти географически связанный с ней Никопольский район.
- Т. т. ЛЕОНТЬЕВ и ГРАНОВСКИЙ. Предлагают решать вопрос только в смысле принципиального образования Никопольского района.
- Принимается следующее предложение: Комиссия считает необходимым образование Никопольского района, временно не решая вопроса о включении района в ту или иную губернию и не определяя точного состава района.
- Т. ФОМИН. Берет на себя обязательство приготовить мотивированный доклад о присоединении Никопольского района в ту или иную губернию.

### III.

- Т. ГРАНОВСКИЙ. Предлагает обменяться мнениями по вопросу поступивших многочисленных ходатайств уездов и волостей Р.С.Ф.С.Р. о присоединении их к У.С.С.Р. для примера Т. ГРАНОВСКИЙ. оглашает ходатайство Ново-Усковского уезда и Качанской волости и отмечает, что мотивы ходатайств зачастую бывают противоречивы.
- Т. БУРЛАЧЕНКО. Считает с формальной стороны нельзя обсуждать этого вопроса, до решения его в Р.С.Ф.С.Р. и предлагает перенести ходатайство без нашего заключения в Р.С.Ф.С.Р.
- Представитель Гусатабюро. Считает, что вопрос идет о перемене подданства населения и их желаниям захватить с собой земельные участки.
- Т. ЕРМОШЕНКО. - Если у нас будут основательные причины, то в Р.С.Ф.С.Р. возражений не будет и предлагает обсуждать вопрос в смысле хозяйственно-экономической и этнографической целесообразности.
- Т. ТОСКИЛИН. Спрашивает является ли достаточной причиной Украинская национальность населения выше названных уездов и волостей.
- Т. ЕРМОШЕНКО. Разъясняет, что наличие большего количества украинского населения является достаточно важной причиной.
- Т. ГРАНОВСКИЙ. Берет на себя обязательство разослать во все ведомства все материалы по этому вопросу, ведомства со своей стороны должны представить к следующему заседанию комиссии свое заключение по этому вопросу. За истечением повестки дня заседание закрывается.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ т. ГРАНОВСКИЙ

СЕКРЕТАРЬ т. ИДЕЛИОВИЧ.



Грановский информирует что в Донецкой губ. уничтожены волости и селения и это обстоятельство нужно иметь в виду в дальнейшем при обсуждении деления Донецкой губ. уничтоженные волости для военного ведомства не подлежат и боязненкомату остается в силе. В настоящее время Донецкая губ. разделена на 14 районов /к 13 районам по Губисполкомом, иркутскому делом Временной раскиссированной Губисполкомом Валу. Но что деление не менно впереди до представления Прокуро разработавшего материала на 13 районов.

Вопрос отложения Наркомвнудела Р.С.С.Р. вопрос о присоединении некоторых волостей Р.С.С.Р. к Украине остается открытым до окончания Всероссийской переписи.

Грановский оглашает предложение Сирсенкомата обсудить вопрос об образовании административных единиц по типу наместничеств нечто среднее между уездными местными такими образованиями предлагается из местностей Лозовая, Синельниково-Ярловские и др. Грановский разъясняет что Сирсенкомату необходимо разработать доклад по этому вопросу и представлять на рассмотрение Комиссии индивидуально такая организация возможна.

Вопрос вызывает удивление ли для административного управления разнообразие административного деления.

Грановский разъясняет что разнообразие деления служит препятствием для административного управления.

Грановский оглашает письменное заявление Т.С.ИИНА сложившееся к тому, чтобы установить форму обсуждения тех или иных вопросов в комиссии как то: представлять или к определенному сроку представлять все возникшие на местах вопросы с указанием материальных bases или определенного срока или каких данных не принимаются чем комиссия выходящая из состава вопроса на который должны ответить местные переключкой местными разрешать срочный вопрос, что касается подробностей то действительно следует разработать в установленном порядке.

Грановский разъясняет что в отношении срочных вопросов комиссия должна представлять материалы в установленном порядке.

Грановский разъясняет что в отношении срочных вопросов комиссия должна представлять материалы в установленном порядке.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ / Г Р А Н О В С К И /

СЕКРЕТАРЬ /

П Р О Т О К О Л № 8.

16

Заседания Административно-Территориальной Комиссии при Н.К.В.Д.

26 АВГУСТА

ПРИСУТСТВОВАЛИ: Т. РОМАНОВ /предст. Наркомвнудела/ проф. ФОМИН /Промбюро/  
ро/ т. БУРДЯЧЕНКО /предст. Наркомзема/ т. ДАВЫДОВ /предст. Наркомзема/ тов.  
ГУРЛЯНД /Губстатбюро/.  
ОТСУТСТВОВАЛИ: предст. П. И. К. Наркомпрода, и Окровоенкомата.  
Председательствует т. РОМАНОВ Секретарь ИДЕЛИОВИЧ

С Л У Ш А Л И:

П О С Т А Н О В И Л И

1. Проект циркуляра всем Губисполкомам и Уездисполкомам о положении и задачах административно-территориальным Комиссий на местах.

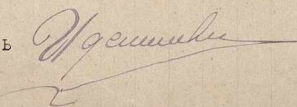
/докл. т. РОМАНОВА/

2. Проект циркуляра всем Губисполкомам и Уездисполкомам о присылке материалов по административно-территориальным изменениям и образованиям; по определенному образцу.

Оба циркуляра, с некоторыми добавлениями - утверждаются; при чем ~~XX~~ ~~XX~~ ~~XX~~ проекты циркуляров предварительно разослать всем членам комиссии, для ознакомления и соотстающих добавлений.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РОМАНОВ.

Секретарь



Заседания Административно-Территориальной Комиссии Н.И.В.Д.

17-го Сентября.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: проф. ФОМИН /Промоiero/ т. РОМАНОВ /НКВД/ т. ТУРЛАЧЕНКО /НК  
т. ДАВЫДОВ /наркомзем/ т. НИКИФОРОВ /Штаб Х.в.О./ ГУРЛАЧЕНКО /Губстатбюро/.  
ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЕТ - проф. ФОМИН. Секретарь - ИДЕШОВИЧ.  
ПОВЕСТКА ДНЯ: Административное деление донецкой губернии.

ПРОФ. ФОМИН - говорит о необходимости окончательного рассмотрения и утверждения состава донецкой губернии, для чего знакомит с материалами воинами Общества и образования донецкой губернии, при чем отмечает, что в прошлом году образование донецкой губернии было ~~поставлено~~ <sup>поставлено</sup> исключительно по производственному принципу, в настоящем же году образование донецкой губернии построено на принципах производства и потребления, в смысле окружения производственными единицами и продовольственными; в связи с образованием донецкой губернии приходится в первые сталкиваться с делением районов на подрайоны и проф. ФОМИН знакомит с конструкцией подрайонов /подрайон равен нескольким волостям примерно 2 волости/, <sup>составляет</sup> ~~функциями исполкома~~ и проч. изложив <sup>такие же материалы</sup> проф. ФОМИН доводит до сведения собрания заключение <sup>по поводу деления донецкой губернии</sup> проф. ФОМИНА по этому вопросу: 1/ НЕ ВЕРНОСТЬ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОГО ПРИНЦИПА ВО ВСЕОБЩЕПРИЕМЛЕМОМ Делении 2/ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ ЕДИНИЦ ВЪЗВАННО НЕ СЛУЖИТЬ ПРИЧИНАМИ, КТО 4 ПРИСОДИНЕН X "КОММУНИКАЦИОННЫМИ" ТЕОРИИ ИЛИ ИЛИ ДОНЕЦКОЙ ГУБЕРНИИ 3/ Не соразность 3 членом управления т.е. районное, подрайонное и волостное 4/ необходимо выяснить Губцентр и 4/ Причину границ донецкой губернии и 5/ Северо-Восточная граница захватывать ванды Каменно-Гольный пласт должна войти в состав донецкой губернии. Т. ДАВЫДОВ напоминает о том, что в заседаниях Административно-Территориальной комиссии поднимался вопрос о включении в донецкую губ. часть Воронежского губ. князя арестованного в донецкую губернию и часть Павлоградского уезда, также окружение с точки зрения наркомзема весьма желательна. т. НИКИФОРОВ - создание нового административного управления донецкой губ. не убожно для военного ведомства.

Т. РОМАНОВ разъясняет что из беседы с начальником штаба выяснилось, что как только будет утверждено новое административное деление донецкой губ. военное ведомство примет меры к приурочиванию новому делению.

Т. БУЛАЧЕНКО отмечает неудобство деления Славянского района на волости в то время как все другие районы разделены на подрайоны.

Т. РОМАНОВ считает необходимым предложить Донгубисполкому выработать проект деления Славянского района на подрайоны.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПРИНИМАЕТСЯ.

Т. БУЛАЧЕНКО предлагает выяснить Губцентр Донецкой губ. при чем со своей стороны предлагает установить в Бахмуте.



18  
Т. РОМИНОВ - информирует что на местах уже приступлено к переводу центра в Вахмут, - ПОСТАНОВИЛИ: ГУБЦЕНТР ДОНЕЦКОЙ ГУБЕРНИИ УСТАНОВИТЬ В ВАХМУТЕ ПРИВЛЕКАЯ ВО ВНИМАНИЕ ЕГО БОЛЕЕ УДОБНОЕ ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НЕМ ЛУГАНСКА.

Вопрос об ОКРУЖИТЕЛИ ДОНЕЦКОЙ ГУБЕРНИИ ЗА СЧЕТ ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБ., ВВИДУ ОТСУТСТВИЯ ДОСТАТОЧНЫХ ДАННЫХ *и* СЧИТАЮТ ЧТО НЕУДОБСТВО ПРИЧУДЛИВОСТИ ГРАНИЦ ДОНЕЦКОЙ ГУБ. ЕСЛИ ЭСТЕТИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР, ПОСТАНОВИЛИ <sup>поставили</sup> ВРЕМЕННО ОСТАВИТЬ ВОПРОС ОТКРЫТИЯ. *Но от отношения волеи граждан (с. 200 ст.)*

Т. БУРЛАЧЕНКО считает что с административной точки зрения большие районы не удобны и потому предлагает Боково-Хрустальский район разделить на два Боково-Хрустальским и Чистяковским, привирая во внимание, что слияние Чистяковского района с Боково-Хрустальским произошло по признаку чисто временного характера. ПОСТАНОВИЛИ: ИЗ БОКОВО-ХРУСТАЛЬСКОГО РА ОНА ВЪЕДИТИ ЧИСТЯКОВСКИЙ РА ОН ПРОЕКТ <sup>проект</sup> КОТОРОГО ПРЕДЛОЖИТЬ В РАБОТУ ДОНГУБКОМПСОМУ После обмена мнениями постановили УТВЕРДИТЬ ДЕЛЕНИЕ ДОНЕЦКОЙ ГУБЕРНИИ НА 13 РАЙОНОВ ПРЕДЛОЖЕННЫХ ДОНЕЦКОЙ ГУБКОЛЛЕЖИОМ ПРИ ЭТОМ К ЭТИМ 13 ПРИБАВИТЬ ВЪЕДИНЕННУЮ ЧИСТЯКОВСКИЙ РА ОБ. ТАКИМ ОБРАЗОМ ДОНЕЦКАЯ ГУБЕРНИЯ ДЕЛИТСЯ НА СЛЕДУЮЩИЕ РАЙОНЫ: АЧЕВСКИЙ /5 подрайонов/ ЛУГАНСКИЙ /5 подрайонов/ ЛЕСИНСКИЙ /5 подрайонов/ КЕВОВСКИЙ /6 подрайонов/ ГРИШИНСКИЙ /4 подрайона/ БОКОВО-ХРУСТАЛЬСКИЙ /6 подрайонов/ СТАРОБУДСКИЙ /9 подрайонов/ ТАГАЙРСКИЙ /6 подрайонов/ МИРМИОНОВСКИЙ /5 подрайонов/ АЛЕКСАНДРО-ГРИШЕВСКИЙ /4 подрайона/ БИЛАШЕВСКИЙ /5 подрайонов/ ДАВЕНСКИЙ /3 подрайона/ СЛАВИНСКИЙ и ЧИСТЯКОВСКИЙ.

В связи с принятием <sup>и</sup> утверждением деления Донецкой губ. на районы и подрайоны постановили - ВОТ И ОКОНЧИЛИСЯ С ПРЕДЛОЖЕННЫМ РАЗРАБОТАТИ ПРОЕКТ ВОЗВРАЩЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ГУБЕРНИЕЙ ПРИНЯТИ ВО ВНИМАНИЕ НОВОЕ АДМИНИСТРАТИВНОЕ ДЕЛЕНИЕ ДОНЕЦКОЙ ГУБЕРНИИ.

За истощанием повестки дня заседание в 8 часов вечера об"является закрытым.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

СЕКРЕТАРЬ

ПРОТОКОЛ № 10.

Заседания Административно-Территориальной Комиссии Н. К. В. Д.

15-го ноября 1920 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: Наркомвнутел т. АНТОНОВ, т. ВОЛЕН/Зайнаркомвнутелу/ т. МОРИУНОВ/Наркомпрод/, т. КАПЛАН/Наркомзем/, т. Р. Д. ЗИНСКИЙ/Всесоюзстатцентр/, т. ЛИВИЦКИЙ/ЦНКИ/, т. БУРЛАЧЕНКО/Наркомвостпрод/, т. КОМИН/Промбюро/, т. СОКОЛОВ/От Командарма Украины/, т. ФРЕЙБЕРГА/Донецкий Гуссова/, т. ФЛАТЕН/Губерн ЦВЭСГ/, т. МЛШКИН/Губерн ВЛСНС/, т. КРИВЕНКО/ЦНКИ/.

ОТСУТСТВОВАЛИ: Представители ВЛК, Окровоенкомата и Союзтрудмрии.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ - т. АНТОНОВ.

СЕКРЕТАРЬ - т. ИДЕЛИМОВИЧ.

СЛУШАЛИ: ПОСТАНОВИЛИ:

Т. АНТОНОВ - Правительственная Полномочная Комиссия объявила Административно-Территориальную Комиссию НКВД в течение 8-ми дней разработать окончательный план единого Административно-хозяйственного деления Донецкой губернии ибо в настоящее время существуют три несовпадающих деления: Донецкой губернии; административное деление на 14 районов, промышленное ЦНКИ на 10 районов, и профессиональное на 5 районов, и задачей административно-Территориальной Комиссии является согласование всех существующих делений Донецкой губернии в одно, которое удовлетворит заинтересованным ведомствам; и предлагает в начале работы обсудить деление Донецкой г. принятое ЦНКИ.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПРИНИМАЕТСЯ...

Т. КРИВЕНКО /ЦНКИ/ в первом делении Донецкой Губернии в 1918 г. было построено ЦНКИ по следующим двум принципам: производственному, в смысле качества и единородности добываемого угля, таким образом угольные пласты образовывали угольные бассейны и т.д.

Второй принцип, принцип погружки-районы благоустроенные в смысле удобства сообщения и средств подвоза угля; деление принятое ЦНКИ доказало связность и не однократные попытки нового районирования Донбасса другими учреждениями как то Союздонбассейном и другими сводились к тому же делению ЦНКИ, которое согласованно с естественным ростом каменноугольной промышленности Донбасса и отчасти сходило с делением капиталистического управления Донбасса; согласно делению ЦНКИ Донбасс делится на две части по качеству добываемого угля; антрацитовую и угольную; в делении ЦНКИ произведены ряд поправок как то: Упразднение Фадеевского района который нужен был ранее для эксплуатации плохого качества угля, присоединена антрацитовая часть Фадеевского района к Бело-Калиновскому и др.; таким образом деление Донбасса принятое ЦНКИ сводится к следующим районам:

2. Лисичанский - с промышленностью среднего типа, уголь добывается динапламентный, центр района - Лисичанск.
3. Марьевский - здесь расположены крупные промышленные предприятия, центр - Марьевка.
4. Адзевский район - часть района сюда передана из другие районы, промышленность: ц. шаша, центр - Кадевка.
5. Славносербский район - центр - Алчевская.
6. Симекинский - большой и неудобный район, в основном необделен, промышленность не крупная, близка к бедней.
7. Центральны район - крупные угольные угольные район - центр.
8. Мушкетеро-Макеевский - наиболее крупный угольный район, центр - МАКЕЕВКА.
9. Гришинский - молодой район вс. с. с. развита и разработки, центр - ГРИШИНО.
10. Бело-Калитвинский - центр - Белая Калитва.

- /угольные районы/
11. Александро-Грушевский - наиболее давний район, центр - Грушевка.
  12. Должанский - делится на две части тяготеющие к соседним районам.
  13. Бокково-Хрустальский - по развитию промышленности второй после Александро-Грушевского, центр - Криудачевка.
  14. Чистяковский район - с крупной развитой промышленностью - центр - ЧИСТЯКОВС.
  15. Самчалово-Сулинский - с мелкой и средней промышленностью.
  16. Кадевский - судьба этого района решена в основном упразднения.

Районы в свою очередь делятся на 57 кустов. Куст мыслился как предприятие но на деле провести это оказалось трудным и куст представляет собой мелкие административное управление в пользу РУПОВ, с укреплением кустов сократится количество РУПОВ.

Т. ЛЕВИТИН/ЦПТИ/ - большие рудники Творского района приклеплены к заводу, 4% промышленных предприятий Донбасса принадлежат ЦПТИ и управляются нашими заводоуправлениями, нам удалось что в РУП не выходили за пределы администр. единиц.

Т. МЯКИН/Льбиро ВПСР/ - рабочих снабжает ЦПТИ, связь организационная между ЦПТИ и ЦКПД имеется. Административное управление необходимо согласовать с промышленным делением Донбасса принятое ЦКПД не окончательно необходимо уменьшить количество РУПОВ; профессиональных правлений в Донбассе 5.

Т. ФРЕЙДЫГ/Донгубсовз/ - информирует о расположении кооперативной рабочей сети которая не со всем совпадает с административным и промышленным делением но это обстоятельство не отражается на расходе 46 многоэтажных догубсовз расположены по принципу потребления на местах скиндела пути, а также по пути следования товара, таким образом административное совпадения желательны но не обязательны.

Заслушав доклад Т. КРИВИЦКО о делении Донбасса принятом ЦКПД Административно-Территориальная комиссия постановляет образовать "тройку" в составе представителей ЦКПД, Льбиро Голубяко и Наркомзема, с обязательным приглашением спецов и неограниченно работников, озабоченной "тройки" разработать подробный в трехсторонне аргументированный план административно-хозяйственно профессионального деления Донбасса.

Т.Фрадкин ~~д~~жбиро ЦВСОГ/Горнотрудов-  
ское деление ранее совпадало с деле-  
нием ЦВМП союз Горняков для об"еде-  
нения работ, сократил количества рай-  
онов на 5, мотивируя это сокращение еди-  
нством профессиональной работы, удобств  
всего сообщения и проч; не идеальность  
своего деления мы признаем и считаем  
что за счет уменьшения количества рай-  
онов ЦВМП и соответствующего увеличе-  
ния наших районов можно создать един-  
ное хозяйственно-профессиональное де-  
ление Донбасса.

*У о птвннх пропнстнх плана*  
О следующем заседании административно  
Территориальной комиссии.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

*Антонов*

*Верно*

Секретарь

*Игнатов*

20

*Указание в отношении в составе  
председателя ЦВМП и ЦВСОГ, сократил  
на 5 районов и соответствующего увеличения  
наших районов*  
Назначить на субботу 20-го  
ноября в 15 часов в помещении  
НКВД.

*Крайнему комитету ЦВМП и ЦВСОГ  
уведомить об этом деле и к следующему  
заседанию АДМ. тер. комиссии*

Заседания Административно-Территориальной Комиссии Н.К.В.Д.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: т. ВОЛИН/замнаркомвнудел/ т. ЕРМОЩЕНКО /ВЦИК /, т. ДАВЫДОВ /наркомвем/, т. РЫНДЗЮНСКИЙ /Всеукраинстатсбюро/, т. НИКИФОРОВ /Окровоенкомат/, т. БУРЛАЧЕНКО /Наркомстат/, проф. ФОМИН /В.С.Н.Х./ и т. МАРКОВ /Наркомпрод./

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ - т. ВОЛИН

СЕКРЕТАРЬ - т. ИДЕЛИОВИЧ.

т. ВОЛИН-открывая заседание, предлагает обсудить принципиальный вопрос об устранении кустарничества в работе комиссии, когда приходится разбирать зачастую вопросы при отсутствии необходимых материалов и работа носит чисто случайный характер, с этой целью НКВД отдал циркуляр по которому срок подачи материалов и проектов об административно-территориальных изменениях, откладывается до 15 февраля, т.е. ко дню Всеукраинского С"езда Советов; при чем все проекты должны быть вердяться Губ. и уезд. С"ездами Советов; для чего С"езды выделяют Административные секции, где все вопросы административного деления обсуждаются и окончательно в виде представляются С"езду на утверждение, после утверждения все проекты с самыми подробными материалами посылаются в НКВД, где все эти вопросы рассматриваются, а затем переносятся на обсуждение в Административную секцию Всеукраинского С"езда Советов и после совместного обсуждения окончательный проект административно-территориального деления Украины представляется Всеукраинскому С"езду Советов; а отсюда вытекает, что все стоящие на очереди вопросы временно откладываются и до С"езда Административно-Территориальная комиссия решает вопросы исключительной важности.

т. ЕРМОЩЕНКО-просит информировать о работе аналогичной Комиссии Р.С.Ф.С.Р., а также считает необходимым что бы работа по числу местным изменениям утверждалась окончательно Губисполкомом и доверилась до сведения НКВД.

т. ВОЛИН-разъясняет что понимающимся у него сведениями работа этой Комиссии в РСФСР также носит случайный характер и разрешает мелкие вопросы.

т. БУРЛАЧЕНКО-соглашается с принципами высказанными т. ВОЛИНОМ о совместном обсуждении о представителями мест, но опасается что бы представители мест не придерживались бы чисто местных интересов, не считаясь с обще-государственными интересами; а также считает необходимым, что бы члены нашей Комиссии были подготовлены к совместному обсуждению.

т. т. РЫНДЗЮНСКИЙ и ДАВЫДОВ-присоединяются к высказанному тов. БУРЛАЧЕНКО.

проф. ФОМИН- поддерживает точку зрения т. ВОЛИНА, об обще-государственной перекройке и считает, что для Промбюро /ВСНХ/ важно, что всякое изменение утверждалось бы центром.

т. ВОЛИН-полагает, что члены Административно-Территориальной Комиссии НКВД должны детально знакомиться со всеми поступающими в НКВД материалами, что бы быть вполне подготовленными для работ Административно-Территориальной секции Всеукраинского С"езда Советов.

т. ЕРМОЩЕНКО-считает что экономическое деление в настоящее время, время восстановления экономической жизни страны, невозможно; для этого требуется долгая и специальная работа, нашей задачей является разрешение отдельных назревших вопросов.

т. ВОЛИН-все же считает, хотя бы временно впрямь до новых условий, необходимым установить на Всеукраинском С"езде Советов, окончательное деление Украины.

- ПОСТАНОВИЛИ: 1. Принять предложение т. ВОЛИНА, об админист.-террит. секциях С"ездов Советов и об окончательном утверждении Всеукраинским С"ездом Советов, деления Украины.
2. До С"езда Советов, разрешать от случая к случаю, вопросы административно-территориальных изменений, исключительной важности, *или некая*
3. Предложить Всеукраинскому С"езду Советов, организовать специальную Комиссию, с привлечением туда научных сил для разработки проекта будущего экономического деления Украины.

2/8  
4. Всем членам Комиссии присылать сводки о поступивших и поступавших материалах по административно-территориальным изменениям для ознакомления.

т. КРЫЖАНОВСКИЙ /представитель Одесского Губревкома/ просит разрешить сейчас же один, чрезвычайно важный для Одесской губ. вопрос, о присоединении пяти волостей Балтского уезда к Первомайскому.  
ПОСТАНОВИЛИ: Ввиду отсутствия мнения С'ездов Советов заинтересованных уездов, указанный вопрос не разрешать, а передать его на рассмотрение заинтересов. С'ездов Советов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Секретарь

ПРОТОКОЛ

ЗАСЕДАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ КОМИССИИ Н.К.В.Д.

3 марта 1931 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: Члены Комиссии Наркомвнудел т. АНТОНОВ, проф. ФОМИН/Укр-совнарков/т. ДАВ ДОВ/Наркомзем/т. ВУРЛАЧЕНКО/Нарком-вост/т. НИКИФОРОВ/Штаб Х.В.Д./т. КРАСНОВСКИЙ/и т. КОЛЛЕДЖИ/Одесской губ./т. ЯСОНОВА/Александровская губ./, тов. ПАЛАТИН/и т. ЛИТВИНОВ/Полтавской губ./, т. КУЗОВ/Ни-копольский район/ и друг.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

1.0 границах Одесской и Ни-колаевской губерний.

/доклад т. КРАСНОВСКОГО/.

*Одесса*

1.В виду непредставления Николаевского губернией материалов по Административно-территориальному спору Одесской т. и не Явки представителя Николаевского губ.на заседании Административно-Территориальной Комиссии НКВД,оставить рр-ницу между губерниями, утвержденном НКВД 5 декабря. Это решение предложить президиуму ВУЦИК для утверждения.

2.0 внутренних изменений в Одесской губ.

*Одесса*

2.а/Постановление Одесского Губсуда об отпразднении Агапьевского уезда и других мелких внутренних изменений - принять и передать на утверждение Президиуму ВУЦИК.

б/Снести с Киевским Губисполкомом по вопросу о присоединении к Уманскому уезду Ниво-Архангельской и Надлясской волостей Левомаиского уезда.

3.Административно-территориальное деление Александровской губернии.

/доклад т. ЯСОНОВА/.

*Запорожье*

3.а/Преименовать губернию в "ЗАПОРОВСКУЮ".

б/Внутреннее деление Запорожской губернии утвердить в составе трех уездов:

- 1/Александровского
  - 2/Верднского
  - 3/Мелитопольского
- и двух новых уездов:
- 4/Больше-Токмакского
  - 5/Гуляй-Польского

в/Вопрос о Геническом уезде считать преждевременным.

г/По вопросу о присоединении Николаевского уезда к Запорожской губернии рассмотреть Екатеринославским Губисполкомом.

д/О присоединении Запорожской губернии волостей севянской губернии Дового, Кичиновской - войти в соглашение с соответствующим Губисполкомом.

е/Волости Предполагаловся Генического уезда расколоть между другими уездами по усмотрению Запорожского Губисполкома.

Означенное постановление предложить Президиуму ВУЦИК для окончательного утверждения.

4.0 Переяславском уезде.

4.Предложить Киевскому Губисполкому в 2-х недельный срок дать свое заключение по вопросу о переводе Переяславского уезда из Полтавской губ. в Киевскую.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ /АНТОНОВ/

Секретарь /ИДЕЛИВИЧ/

ПРОТОКОЛ

25

ЗАСЕДАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ КОМИССИИ. Н.К.В.Д.

23-го апреля 1921 года.

ПРЕСУТС ВОБАЛИ: т. МЕЛАНДОВСКИЙ /Н.К.В.Д./ т. НИКИТОРОВ /штаб Х.В.О./  
проф. СОМИН /УСНУ/ т. ДАВЫДОВ /Наркомзем/ т. КИРИЧЕНКО  
/Наркомзвод/ т. РАДЗІСКИЙ /Всеукрастатбюро/ т. БУР-  
ЛАДЕНКО /Н.К.В.Д./ и член Переяславского Уисполкома  
т. ЛЕВКОВИЧ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ - т. МЕЛАНДОВСКИЙ

СЕКРЕТАРЬ - т. ИДЕМОВИЧ.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

1. О перечислении Переяславского уезда из Полтавской губернии в Киевскую губер.  
/доклад т. ЛЕВКОВИЧА/.

В виду экономического тяготения Переяславского уезда к Киевской губернии и давности расстояния Переяславского уезда от центра Полтавы, что создает целый ряд неудобств для административного управления уезда, Административно-Территориальная Комиссия с согласия на то Киевского и Полтавского Губисполкомов единогласно постановила: ПЕРЕЯСЛАВСКИЙ УЕЗД ИЗ ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНИИ ПЕРЕЧИСЛИТЬ В КИЕВСКУЮ ГУБЕРНИЮ.

Сеначальное постановление передать на утверждение в Президиум ВУИИ.

2. Об экономическо-хозяйственной подкомиссии, для детальной научной разработки всех поступающих в НКВД материалов по Административно-Территориальному делению Украины и выработке плана нового деления Украины.

Образовать подкомиссию под председательством проф. СОМИНА, которому поручается пригласить необходимые научные силы.

С.И. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ Комиссии /Меландовский/ Секретарь /Идемович/

906/13

Киевский уезд



Протокол  
заседания Аршин-Тербий. Комис. № 132  
11 июня.

51  
24

Мн. н. ж. подписавшиеся, прождав до  
12-40 м. в ожидании, т. е. дружно  
представители не явились.

п. п. Аршин  
Давыдов  
Рындуконский

С подлинным верно:

41/41  
Секретарь Комиссии Крашовец

25

ПРОТОКОЛ  
ЗАСЕДАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ КОМИССИИ НКВД

21 Июня 1921 г. в 24ч. дня

ПРИСУТСТВОВАЛИ: от НКВД т. ИДЕЛИОВИЧ

от Н.К.Зем т. ДАВИДОВ

от Н.К.Прос т. ФОМИН

от Бюро ВЦСПС т. АБРАМОВИЧ

от Упол Н.К.Фин т. СТЕПАНЕНКО

от Командвоискаукр. т. ПИСАРЕВ

от Укрсовнархоза т. ФОМИН

от Упол Н.К.Путь т. БОРМАН

от Упол Н.К.Внешторг ПОЛОЦКИЙ

Председатель : проф. ФОМИН

Секретарь ИДЕЛИОВИЧ

СЛУШАЛИ:

Постановили:

I. Доклад об организации и плане работ  
/профессор ФОМИН/

I. Доклад принять к сведению.

т. Фомин оглашает для сведения брошюру т. Владимирского о принципах районирования республики и последний руководящий циркуляр Адм.Терр.Ком. и затем переходит к предстоящей работе Адм.Терр.Ком., которая делится на два периода:

а/ Установление к ближайшей сессии ВЦИК окончательного административно-территориального деления Украины на краткий период по возможности по экономическому признаку, на основании материалов затребованных последним циркуляром,

б/ Органическая работа по установлению экономическо-производственного районирования республики на длительный период времени, причем все материалы будут подвергнуты всесторонней научной разработке. Означенная работа будет производиться:

а/ Пленумом А.Т.К.

б/ Исполнительным Бюро А.Т.К. под руководством проф. ФОМИНА с участием специалистов,

189 по разного рода вопросам и <sup>2</sup>технических работников.

В самое ближайшее время предстоит работа по установлению границ между 1/ Екатеринославской и Запорожской губ., 2/ Между Полтавской и Харьковской и вопрос о Правобережьи.

2. О ведомственных районированиях. проф. Фомин информирует о том, что в начинающейся работе будут приняты во внимание, упускаемые ранее, ведомственные районирования и предлагает представителям ведомств представить существующие у них деления.

3. Заявление представителей ОПС и Штаба Командвойск Украины, о желании принять постоянное участие в работах А.Т.К.

4. Заявление г. ДАВИДОВА о том, что Наркомземом выделен специалист для работы в Исп. Бюро А.Т.К.

2. Всем ведомствам по возможности в ближайшее время, представить существующие у них районирования.

3. Заявление ОПС и Штаба Командвойск Украины удовлетворить.

4. Указанного специалиста привлечь к активной работе.

Заслушав ряд мелких вопросов, заседание в 4 ч. 15 м. вечера закрывается.

Председатель *Н. Фомин*

Секретарь *И. Давидов*

16  
26

ПРОТОКОЛ

Заседания Административно-Территориальной Комиссии при НКВД  
от 16 Июля 1921 года

Присутствовали: Наркомундел т. СКРИШНИК, Замнаркомундела тов. ВЛАСЕНКО, тов. БРАЖИ/НКПрод/, тов. ДАВЫДОВ/НАЗЕН/, тов. БОРАД/ВКУПЬ/, тов. СТЕПАНЕНКО/НКФин/, тов. БУЛАЧЕНКО/НАКУС/, проф. СОМН/МХН и НКПрод/, тов. ГАЛИЦКИ/В.ЮНСИЛКА/, тов. АБРАМОВИЧ/ОУБОРО ВДОС/, тов. ОКУНЬЕВ/Командир ск Ураныи/, тов. ИКСМЕЛОВ/Всепроизгаторо/, т. т. ФРОЛКОВ и ПИСАРЬЕВ/Запорожск. губ./, ДМИТРИЙ/Всепроизгаторо/, тов. РУДНЕР/Югосодь/, тов. ИКС/Генщеск./ и проф. НАУМОВ.  
Отсутствовали представители ВМДК и Наркомзкрава.  
Председатель т. СКРИШНИК Секретарь т. ИДЛИОИЧ.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

1. О границах Запорожской губ. и в частности о Никоновском районе/Доклад проф. Наумова/.

1. Заслушав доклад проф. Наумова, со-  
докладами представителями земледелия и  
Запорожской губ. и телеграфное сообще-  
ние Екатеринославского Губисполкома  
о нежелании передать Никоновского  
района в Запорожскую губернию поста-  
новили:

а/ отложить разрешение указанного  
вопроса до представления исчерпываю-  
щих материалов от Екатеринославско-  
го Губисполкома,

б/ предложить представителям Запо-  
рожской губернии представить исчер-  
пывающие обоснования внутренней  
конфедерации Запорожской губернии  
и/ предложить Укртруде, НАЗЕНУ, ИКС  
МХН и другим заинтересованным ве-  
домствам представить письменные док-  
лады по данному вопросу.

2. О присоединении к Запорожской  
губернии Веленской волости.

2. Отложить до решения вопроса в  
губернском масштабе.

3. Об округлении Бердянского  
уезда за счет трех волостей  
Мариупольского уезда.

3. Отложить до выяснения с Мариу-  
польским Уисполкомом и Донецким  
Губисполкомом.

4. Об образовании Генщического  
уезда.

4. В виду того, что предполагаемые  
границы Генщического уезда захва-  
тывают часть территории Николаев-  
ской губернии и Арна и отсутствия  
согласия Исполком последних/Нико-  
лаевского и Крымского/ отложить до  
соглашения с юдноочной комиссией  
ВМДК по делам Крыма и подтверждении  
Николаевским Губисполкомом согласия  
Днепропетровского Уисполкома на присое-  
динении некоторых волостей Днепро-  
петровского уезда к Генщическому.

5. О следующем совещании по  
вшеуказанным вопросам.

Поручить Наркомунделу созвать совеща-  
ние по получению всех указанных  
в настоящем совещании материалов.

Председатель: *С. Кришкин*

№ 13

Протокол

24 28

Заседания Центральной административной - Территориальной Комиссии при Наркомвнутдел от 30 Января 1921.

Присутствовали: гг. Влащенко (Председатель), през. Волынской (У.С.Х. и Н.К. Крас), тов. Павлов (Н.К.Зем), през. Новор. (И.С.Х.С.Ф.Бирю), гг. Малецкий (Н.К.В.Тор), гг. Замосцкий (Н.К.Ф.Ф.) тов. Амин (Н.К.Ю.) гг. Гершман (Н.К.Л.С.).

Вначале оговорились гг. Браун (Н.К.Т.Р.) и гг. Кидинский (В.К.К.П.И.У.).  
Свершились оговорки г.г. Овсюга, В.Ч.М.К., Ком. В.С.У. и Юр. Б. В. С. С.

Председатель гг. Влащенко Секретарь гг. Бурдовский

С л у ж б а

п о с т а н о в л е н и я

1. Вопрос о перерегистрации Волынской губернии (в связи с вопросом об образовании Полонского и Коростынского уездов) доклад през. Волынской.

1. Ввиду того, что вопрос при- как государственной компетенции при решении которого должны присутствовать все члены комиссии, как представляем всех заинтересованных в данном вопросе ведомств и ввиду отсутствия представителей В.Ч.М.К., В.Ч.М.К., Юр. Б. В. С. С. Овсюга и в особенности Ком. В. С. У. и Н.К.Т.Р. - вопрос перенести на заседание 6<sup>го</sup> Января с.г. Отметка кедьяку вице-губернатора представителями, победившую за собой затеянную в решении данного вопроса, - комиссия настоятельно просит высказываемые угрозы против принятия решений комиссии идти к устранению таковых явлений и поспешить об этом в известность В.Ч.М.К.

2. Вопрос о передаче Ново-Архан. 2. Ввиду малого присутствия

из Одесской губернии в Главном  
Уезд Киевской губ.

Материалов разрешения  
этого вопроса оговорясь до  
получения, какого, закроет  
своей деятельностью Украинскому  
с. Просить Выщих Выходя-  
щих из Украины и Украинскому  
о недопустимости каких  
бы то ни было мероприятий  
альтернативных сз самх  
Учреждений Центр.  
Админ. - Терр Комиссии

3. (Дополнительный вопрос к повестке  
дня) Об образовании Картогра-  
фического архива при Ц. А. И. К.  
Комиссии. (Уезд. Комитет)

Принять необходимость орга-  
низацию Картографического  
архива, используя для этой  
цели материалы Украинского  
как в Центральном учреждении,  
так и на местах

4. Текущие дела.

а) о присылке Центр. Учреждения  
ответ на запрос Ц. А. И. К. о  
ведомственной районировании

4. а) Наполнить все Центральное  
Учреждение тем, их представляется  
о присылке сведений Украинского  
материалов по существующему ведом-  
ственному районированию и о предло-  
жениях и изменениях для них  
в нем изменения.

б) <sup>передаваемые</sup> ~~Оказание~~ <sup>в</sup> ~~Службы~~ <sup>Ц. А. И. К.</sup>  
некоторых дел Комиссии вновь выш-  
ивших, в том же в вышних.

б) Просить всех дел Ц. А. И. К. Комис-  
сии о заведении в своих учреждениях  
особого дела об их участии в ра-  
ботах названной Комиссии, чтобы точно  
образом сохранить преемственность  
и возможность в случае изменений в ли-  
чии ее представителей проведения  
точкой зрения ведомств в Комиссии.

Председатель

Секретарь

Вопр 13

216 Конус

ПРОТОКОЛ

Заседания Центральной Административно-Территориальной Комиссии при ЦИМД от 30-го августа 1921 года.

Присутствовали: г. ВЛАСЬКО/Врид.Теркомвнудел/ проф. ФОМИН/У.С.Д.Х. и Н.К.Прос./ тов. ДАВЫДОВ/Н.Зем/ проф. ПОЛОНОВ/Бескук/ ставро/ тов. ПОЛОДКИ/Н.А.Вн.Торг./ тов. ШЛИНСКИЙ/А.С./ тов. АНИН/ВнД/ тов. ГИРШОМ/Издрав/.

Вначале отсутствовали тов. БРАМ/ИКПрод/ и тов. ПАНИЦКИЙ/Лукопсилка/.

Совершенно отсутствовали ОПС вж, БМДК, Ком ВСУ и Кжбпро ВЦСПС

Председатель тов. ВЛАСЬКО Секретарь тов. ДАВЫДОВСКИЙ.

С л у ж а л и :

П о с т а н о в и л и :

1. Вопрос о переработке в Волынской губернии/в частности вопрос об образовании Полонского и Коростеньского уездов/ доклад проф. ФОМИНА.

1. Ввиду того, что вопрос признан государственной важности при решении которого должны присутствовать все члены комиссии, как представители всех заинтересованных в данном вопросе ведомств и в виду отсутствия представителей Лукопсилки, БМДК, Кжбпро, ВЦСПС, ОПСж и в особенности Ком ВСУ и ИКПрода-вопрос перенести на заседание 6-го сентября с.г. Отмечая неявку вышеназванных представителей, позволяющую за собой затяжку в решении данного вопроса, комиссия постановила просить вышеназванные учреждения принять решительные меры к устранению таковых явлений и поставить об этом в известность БМДК.

2. Вопрос о передаче Ново-Архангельской и Наддвинской подостей из Одесской губернии в Мясницкий уезд Киевской губернии.

Ввиду полного отсутствия материалов разрешение этого вопроса отложить до получения такового, запросив соответствующие Губисполкомы.

Просить БМДК воздействовать на Губисполкомы о не допустимости каких бы то ни было территориальных изменений без санкции и утверждения Центральной Административно-Территориальной Комиссией.

3. Дополнительный вопрос к повестке дня/Об образовании картографического архива при Ц.Адм-Терр.Комиссии/ проф. Фомин/.

3. Признать необходимым организацию картографического архива, использовать для этой цели материалы имеющиеся как в центральных учреждениях, так и на местах.

4. Текущие дела:  
а/ О не присылке центральными учреждениями ответов на запрос Ц.А-Т.К. о ведомственном районировании.

4. а/ Напомнить всем Центральным Учреждениям через их представителей о присылке исчерпывающих материалов по существующему ведомственному районированию и о предполагаемых и желательных для них в нем изменениях.

в/О несоответственности некоторых *исполн* *исполнителей* с работой вновь вступивших, в занесенных в *исполн. листы* *Акт. Тар. Комиссии с сурьют*

в/ Просить всех членов Ц.А-Т.К. о заведении в своих учреждениях особого дела об их участии в работах названной комиссии, чтобы таким образом сохранить преемственность и возможность в случае изменения в личном составе последовательного проведения точки зрения ведомства в комиссии

Председатель ВЛАСЬКО/ Секретарь ДАВЫДОВСКИЙ

## П Р О Т О К О Л

Заседания Центральной Административно-Территориальной Комиссии при П.К.В.Д. от 7 Сентября 1921 года.

Присутствовали: БридНаркоменудел тов. ВЛАСЕНКО, от Штаба ВСУ г. ЧЕХОНИН, от Опсбж г.БОРМАН, от Н.К.Ф.Т. СТЕПАНЕНКО, от Н.К.Внешторг г.УВОЖИМОВ от Укрсовнархоза и Н.К. Преса проф. ФОМИН, от Н.К.Прод г.БРАЦН, от НКзем г. ДАВИДОВ, от Донец Губисполкома г.ПАХАНОВ, от Вгосоля г.ШИЛЬ, от Н.П.Ю.Р.П. г.ДАНИЛЕВИЧ, от Вукопспілки г. ДЕМБСКИЙ от Всеукраятатбюро проф. ПОНОВ. и проф. Науков.

Отсутствовали: пред. ВЦИК, Южбюро ВПСО, НКЗдрав и НКЮст.

Председатель тов. ВЛАСЕНКО

Секретарь г. ЧУДОВСКИЙ

*Повестка дня:*

- 1/ вопрос о границах Запорожской губ./в частности вопрос о Никополе и Геническе.
- 2/ Вопрос о границах с Крымом.
- 3/ Вопрос о перерайонировании Волынской губ./в частности вопрос об образовании Подонского и Коростельского уездов.
- 4/ Текущие дела.

С Л У Ш А Л И :

П О С Т А Н О В И Л И :

1. Вопрос о границах Запорожской губ./в частности вопрос о Никополе и Геническе/ доклад проф. НАУМОВА.

1.а/ Образовать Никопольский уезд в составе Екатеринославской губернии предложит<sup>ся</sup> Екатеринославскому Губисполкому наметить его границы и сослав волостей для утверждения Центром./Большинством голосов/.

б/ Волость Бельнюку Екатеринославского уезда Екатеринославской губ. перечислить в Александровский уезд Запорожской губернии/единогласно/.

в/ вопрос о выделении Генического уезда отложить и передать его в Исполнительное Бюро Ц.Адм.Тер.Ком. на исследование.

2.Вопрос о границах с Крымом.

2.а/ Проект Крыма об изменении границ в Украине отклонить.

б/ Вопрос разрешить в связи с вопросом о Геническо.

В виду позднего времени заседание закрывается не исчерпав полностью повестку дня и окончание его переносится на 12-е Сентября с.г.

Подл.под. Председатель ВЛАСЕНКО,  
Секретарь Чудовский

С подлинным верно: Секретарь Центр.Адм.Тер.Ком. *Чудовский*



ПРОТОКОЛ

заседания Центральной Административно-Территориальной Комиссии при П.К.В.Д. от 12 Сентября 1921 года.

Присутствовали: г. ВЛАСЕНКО/Бридбаримоввудел/, г. УБОЖИКО/Н.А.Внептору/  
г. СТЕПАНЕНКО/ИКА/, г. БОРМАН/ОПСЮЖ/ г. ЧЕХОНИЦ/Штаб ВСУ/  
г. ДАВИДОВ /ИКЗем/, проф. ТОМИН/УСНХ и НКПрод/, г. АБРА-  
МОВИЧ/Ужбиро ВЦПСН/, г. Демоский /Вукопсидка/, г.  
МАМУТОВ/ИКА/ и представители Екатеринославского Губ-  
исполкома г.г. ЖЕЛЕЗНОВ и ДЕНИСЕНКО.

Отсутствовали: представители НКПрод, ВУИИ, НКЗдрав и Укрстатбюро.

Председатель г. ВЛАСЕНКО

Секретарь г. ЧУДНОВСКИЙ

Повестка дня:

(окончание повестки дня заседания 7 Сентября с.г.)

- 1/ Вопрос о Запорожской губернии
- 2/ Вопрос о перерайонировании Волынской губернии

СЛУШАЛИ:

ПОСТАВОВИЛИ:

Привывшие к данному заседанию представители Екатеринославской губ. возбуждают вопрос о пересмотре решения заседания комиссии от 7 Сентября с.г. о присоединении к Запорожской губ. волости Беленькой. Ходатайство это отклоняется единогласно, так как комиссия считает, что это вопрос уже решенный и нет оснований к пересмотру этого решения.

I. Вопрос о Запорожской губернии  
/о границах с Донецкой губ. и внут-  
ренние территориальные изменения/  
доклад проф. НАУМОВА.

I. а/ Волости: I/ Закарбужскую,  
Стародубскую, 3/ Новоспасскую и  
4/ Петровскую Мариупольского уез-  
да Донецкой губ. перечислить в  
Бердянский уезд Запорожской губ.  
б/ Ново-Константиновскую волость  
Медитопольского уезда упразднить,  
присоединив ее территории к Алек-  
сандровской волости того же уезда.

II. Вопрос о перерайонировании Волын-  
ской губернии/ в частности вопрос  
об образовании Подонского и Корос-  
теньского уездов/.

II. а/ Принципиально признать  
необходимым образование двух но-  
вых уездов Волынской губернии,  
согласно докладу.  
в/ Поручить Исполнительному Бюро  
определить подробности этого рай-  
онирования/отбесение сезаний к  
той или иной волости и т.п./  
г/ Поручить Исполнительному Бюро  
в кратчайший срок представить  
доклад по вопросу о присоеди-  
нении к Волынской губернии смежной

2026

территории Киевской губернии / часть  
Бердичевского и Радомышского уездов /

Подписали:

Председатель / ВЛАСЕНКО /

Секретарь / ЧИДНОВСКИЙ /

С подлинным ~~лично~~:

Секретарь Центр. уезд. тер. ком.

1

Заседания Центральной Административно-Территориальной Комиссии при Ц. К. В. К.

От 17 Октября 1921 года

Присутствовали: Замнарком уезд. г. МАКАР, и. о. СОМИН / ЖСК и ИКИНС / г. БОРИС / ОДСУ / г. ДАВЫДОВ / ИЗЕМ / г. СТИШИЛКО / ИКС / г. С. И. М. В. / Коминдустра Украины / г. В. И. ДАВЫДОВ / ЕМ / г. г. ПРОКОВ / г. И. ДАВЫДОВ / представители Запорожской губернии / г. И. К. З. В. / Никополь / г. МАКИН / ГОСС и проф. ПАУЛОВ.

Отсутствовали: Представители Изюм, в. м. н. в. ГОРЮНОВ, ВОЛЖАСТАБРО, ЧОПОВА, КОДЕШТЕРГ и КИРОВО БОСН.

Председатель тов. МАКАР

Секретарь тов. ЧУДОВСКИЙ.

СЛУШАЛИ:

1/ Вопрос об образовании Генического уезда и составе Запорожской губернии / доклад проф. ПАУЛОВА /

*Самой*

ПОСТАНОВИЛИ:

1/ Образовать Генический уезд с центром в г. Геническе в составе волостей: 1/ Изюмской, 2/ Новороборовской со включением Анива и острова Барачино Шпробовской волости, 3/ Петропавловской / Павловской и 6/ от Днепровского уезда Николаевской губернии: 1/ Ходяковской, 2/ Ново-Троицкой и 3/ Грозовской.

Что касается части Агапетовской волости / до с. Вавили / окрестной волости Феодосийского уезда, то просить ВЦИК войти в соглашение с Красной РСФСР о перенесении таковой в состав Генического уезда

2/ Утверждение состава Никопольского уезда / проф. ПАУЛОВ /.

*Генерал  
Засуль*

2/ утвердить состав Никопольского уезда из следующих волостей: 1/ Никопольской, 2/ Алексеевской, 3/ Новоросовской, 4/ Мухоморовской, 5/ Ново-Осиновской, 6/ Комаревской, 7/ Борисовской, 8/ Анастасовской, 9/ Лыбе-Тарасовской, 10/ Подольской, 11/ Красно-Дорожневской, 12/ Ново-Павловской, 13/ Южно-Кавказской и 14/ Михайловской.

3/ Вопрос о перечислении Архангельской волости из состава Запорожского уезда в Хатычинско-Одесский губернии в Хатычинский уезд Николаевской губернии / проф. СОМИН /.

*Засуль*

3/ Перечислить, за исключением сел Николаевки и Ивновки, которые оставить в составе Запорожского уезда.

4/ Вопрос об изменении границ Одесского уезда / о перечислении Березовского района из Вознесенского в Одесский / проф. СОМИН /.

4/ Вопрос отложить до получения исчерпывающих исторических данных и крайний срок получения материалов 17 Октября 1921 года.

8/20

4/ Текстильные дела  
/сообщение проф. Коминфо картто-  
графических работах/.

5/ Привлечь желательным печатание  
карт тех губерний, разграничени  
которых в достаточной мере зафик-  
сировано.

Председатель

Секретарь



Макарь  
Гудачев





Центральный Государственный Архив  
Октябрьской Революции и Социалистического Строительства  
УССР г. Харьков

В данной ед. хр. № 323 ф. № 5 оп. № 1  
числится 81 (тридцать один)  
лист 10 февраля 1967 г. (подпись) О.И. [подпись]

л.л. 14, 15 с указанием периодизации

л.л. 19, 20 - цветной периодизации

ЦДАОР УРСР  
ПЕРИОДИЗОВАНО  
26.05.1968 г.  
Модис

[подпись]  
26.05.1968