

毗達磨順正理論卷第六十

尊者眾賢

三藏法師玄



詔譯

辯賢聖品第六之十二

如是六種阿羅漢中唯前五種容有  
上義准定可畏為主

論曰不動種性必无退理故也  
容有退義於中後四有退種性退法  
一種无退性理由此種性寂居下故  
五種皆有從果退理雖俱有退然並  
非先謂无學位中從退法種性修練

行轉也

先

退果諸學位中從退法性修練根行  
轉成思等及得學果皆容退失諸无  
學者先學位中所住種性彼從此性  
必无退理學无學道所成堅故諸有  
學者先凡位中所住種性彼從此性

世道

此性二道所成堅故彼從思等修練

向毗達磨順正理論卷第六十 第二張 堅字号

根行轉得護等唯可退性轉所得性

進得學果

此性二道所成堅故彼從思等修練

向明達磨順正理論卷第十八第二張 堅字号

根行轉得護等唯可退性轉所得性  
進得學果亦有退義由此種性非二  
道成不堅牢故若執

五才 可退号

有退謂四果中先所得者  
等前三隨一從此先果必無退義是

斷見惑所得果故聖斷見惑必無退  
故何緣見惑聖斷無退以彼不緣所  
執事故謂見所斷煩惱現行无不皆  
由我見勢力以彼煩惱出起也

古 由此見 不緣所

无體故然有所緣諦為境故彼所事  
事都無種子於所緣境極乖違故聖  
者相續真非我解恒所隨故雖暫失  
念而必无容重執是有我以見所斷  
依我事生故聖斷已必无退義修所

顛轉而

謂於色等染著  
轉時於色等中非无少分淨妙然容  
高下甚深故非境中極乖違轉由此  
聖者有時失念執淨妙等相退起修  
斷惑又見斷惑迷於諦理執我等相  
諦理中无理定可依聖見无是終所

斷惑迷亂事生事

斷惑又見斷惑迷於諦理執我等相  
諦理中无理定可依聖見无是修所

斷惑迷廢事生事為業何不失矣

又見斷惑要審慮生聖審慮時必不  
起惑修所斷惑非審慮生聖失念時

容有退義由此无退先所得果此中  
无學退法有二一增進根二退住學

前言更加一種  
有五六七應知後後一一增故何緣練

根成思等者退彼應果住學位時住  
先退性非所退者得思等道今已捨

故豈不學位轉成思等得應果時雖  
捨所得學思等道而住應果思等種

彼無學道為等流果故非无學位  
捨思等與此學道為同類因可能引

學思等種性故應退住先所捨者有  
餘於此別立證因謂若退住所退種

性得勝種性故應是進非退此非證  
若无可有

得勝性到有名  
退由此彼難於理无失又彼退起障

涅槃法聖欣涅槃過於聖道設得勝  
性退涅槃故但應名退不應名進然

經主立息作如是言阿羅漢果亦無有

阿毗達磨順正理卷第六十八 第四 聖  
經主立息作如是言阿羅漢果亦無有

涅槃法聖欣涅槃過於聖道說得勝  
性退涅槃故但應名退不應名進然

阿毗達磨順正理論卷第六十八 第四品 聖學

經主意作如是言阿羅漢果亦無有

一來 世俗道

經證言聖慧斷惑名為實斷初後二  
果但由聖慧斷惑而證故无退理又  
契經言我說有學應不放逸非阿  
羅漢今詳經主非善立宗應審推徵  
以世俗道得中二果為實已拔障彼  
種為不耶若

即阿羅漢退義應成許治道力已  
惑種而更生故若不許彼煩惱更生  
如何名退若謂所退唯道非斷理亦  
不然如後當顯斷如治道說可退故  
亦不可說欲界惑生可以上界煩惱為  
重如自禁欲界

應成一若實未拔欲界惑種  
果應非不還如契經言我不見有一  
結未斷非由彼結之所繫縛還來此  
間若謂有經說有欲結而非彼繫還  
來此間如安隱經此亦非理於辯隨  
根品已破支論故又无不拔欲界  
和而生

辯世

已成立故又契經說若實斷斷五下  
分結成不還果如何可言於欲界

有未能拔得不還果故定應許若得

阿毗達磨順正理論卷第六十八 第五品 聖學

已成立故又契經說若實斷斷五下  
分結成不還果如何可言於欲界

阿毘達磨順正理論卷之十八 第五張 聖字号

有未能拔得不還果故定應許若得  
彼果必已實斷障彼惑得若不尔者  
斷性不成然我於前已曾具顯也  
門果亦斷為性然引經言聖慧斷惑  
名實斷者彼未達義今詳經義由現  
有以世俗道斷斷八地惑後還退失  
結惡趣生如唄達洛迦曷邏摩子等  
唯无漏慧能離有頁染離已无有復  
後有生 此故言 出惑之

實斷非此為遮世俗道力能斷息義  
故諸阿羅漢雖有剎那生而皆法然  
起如是智我生已盡不受後有諸佛  
出世正所作者為令有情後生不續  
世尊為欲顯自本意故不稱讚世道  
惑容於 持結 有故唯聖慧

能絕後生世道无能令後生絕古佛  
偏讚聖慧斷惑若為暫斷惑諸佛出  
世則諸佛出世唐指其功外道亦能  
成此事故雖有聖道唯暫斷惑亦有  
世道能永息生然息一切生斷一切  
煩惱唯聖慧力故佛偏讚雖有聖慧  
斷煩惱已後還暫起而非諸佛出世  
唐自息多生故然世尊言我說有學

阿毘達磨順正理論卷之十八

第六張 聖字号

應不放逸非無學者此有別意謂見  
有學退向道時由先已斷煩惱力故

斷煩惱已後還暫起而非諸佛五世  
唐自息多生故然世尊言我說有學

阿毗達磨順理論卷第二

第六張 堅字号

應不放逸非無學者此有別意謂見  
有學退向道時由先已斷煩惱力故  
結後有生如鄒陀夷契經所說非  
已斷色界諸惑可有證得滅盡  
經說超越有頂地時名超滅定所起  
法故如說超過一切非想非非想處  
乃至廣說非彼朋類許有聖者以世  
俗道離煩惱義必无不退滅盡定者  
不現起色界諸惑先得滅定生

界理要染汗心方結後有無異

識

結異界生經既說彼後生色界故知  
有學有退向道由先已斷煩惱勢力  
結後有生其理決定故薄伽梵勸諸  
有學令不放逸非無學者諸無學者  
設退起或无容由彼結後有生故佛  
無勞勸不放逸以諸無學於絕後有  
所作已辦故佛說彼已不放逸无勞  
更勸或阿羅漢約諸漏盡亦不應勸  
彼令修不放逸故彼經說諸有學者  
希求無上安隱涅槃未能得心无放  
學住故我說彼應不放逸然彼因此  
修集諸根廣說乃至復得漏盡諸无  
學者漏已盡故无勞重勸令不放逸

阿毗達磨順理論卷第六十八 第七張 堅字号

設彼无學退起煩惱勸令重斷修不  
放逸還是勸有學非勸无學者故勸

修集諸根廣說乃至使得漏盡諸無  
學者漏已盡故無勞重勸令不放逸

阿毗達磨順正理論卷第六十八第七張 堅字号

設彼無學退起煩惱勸令重斷修不  
放逸還是勸有學非勸無學者故勸  
者令不放逸不勸無學此說善通  
又契經中亦說無此應不放逸如契  
經說勝已應護言無別故此即異門  
勸不放逸由彼文說與廣戰故若謂  
此中但說有學下亦亦說無學位故  
謂此文中初說遠位次說學位後說  
學准諸無學遍勝所勝是故世尊  
唯勸守護又此中說無執著故唯諸  
煩惱立執著名煩惱皆有執著用故  
彼無煩惱名無執著此是無學理定  
應然餘經說應果亦應攝護故如餘  
經說諸聖弟子心從貪等離染解脫  
彼解脫蘊未滿能滿已滿為攝護修  
欲勤精進非彼無退可須攝護若謂  
為彼自在現前應修加行而攝護者  
令彼自在復何所用謂彼設於無學  
解脫不自在轉復有何過若謂為得  
現法樂住但於增上心所現前應求  
仕寧於解脫既於解脫為得自在  
加行攝護故知容有煩惱現前近解  
脫義謂阿羅漢雖頓得解脫而為自

阿毗達磨順正理論卷第六十八第七張 堅字号

在數修令現前此意為令解脫無退

故應經說勝已應護無執著言須

加行攝護故知容有煩惱現前這解脫義謂阿羅漢雖頓得解脫而為自

阿毗達磨順正理論卷第六十八張 堅字号

在數修令現前此意為令解脫无退故應經說勝已應護無執者言顯元立即依此義餘處復言心未脫者當令解脫若已解脫當善守護若无退義已證解脫何勞勸彼當善守護若彼復謂諸無學者已无惑種不應起惑學有惑種起惑可然不尔無學有惑種故過去有性前已廣辯諸從果起由過去因拘掣等前已顯由與煩惱相違法生断諸繫得得離繫得依此位立煩惱断名非為欲令惑種无體修習治道方名断惑如燈生闇滅燈滅闇還生断惑及退應知亦尔然无諸惑断皆有退起過如執无法可生論者无一切无皆生過若謂緣合果皆可生不尔果生待眾緣故謂非一切有煩惱種則諸煩惱一切可生未断惑時現見亦有由餘緣闕惑不生故猶如外法雖現有何緣闕故牙不得生見所断退此如前釋前釋者何謂彼不緣所執事故見所断惑無所味轉要分別力方能引生修所断惑有所味

阿毗達磨順正理論卷第六十八張 第九張

唯境界力即能引起或彼應許

阿羅漢設无過去煩惱

于下



緣四執事故見所斷惑無所味轉要  
分別力方能引生修所斷惑有所味

阿毗達磨正理論卷第六第九張

在境界力即能引起或彼應許

起諸煩惱義如有善根已无餘斷善  
根无種後可還生理實善根有無餘  
斷如說如是補特伽羅善法隱沒惡  
法出現有隨俱行善根未斷彼於後  
法一切悉斷此義如前。具決擇然  
不可以无種惑生令諸應果皆退起  
惑此於前來已具釋故若无尊重恒  
時加行及堅固道方退起故又如汝  
宗異生相續雖無無漏種而苦法忍  
生如是亦應許阿羅漢雖无惑種而  
有惑生此中有一法忍唯  
子而可得生此於餘處已具徵遣為  
破一類復應思擇異生相續无漏法  
種有漏无漏二俱有失且非異生心  
及心所與無漏法為種子性未有無  
漏所引功能如煩惱等種子性文胃  
然波所計於相續中惑所引功能方  
名惑種此與煩惱為能生因若相續  
中善等所引名善等種為善等因非  
諸異生心等相續已有無漏所引功  
能以不應成无漏法種若

以所

引功能而得名為彼法種子如是便

諸異生心等相續已有無漏所引功  
能以不應成无漏法種若

阿毗達磨

引功能而得名為彼法種子如是便  
有大過之失一切應成一切種故如  
是无學法應成煩惱種及諸煩惱法  
應成无學種便无建立決淨之相則  
彼自宗計如外重習善等重  
指其功由許異生心心所法無无漏  
法所引功能而得名无漏種故又  
異生類心心所中無漏法種若是有  
漏性類別故應非彼種如何能作無  
漏生因非苦種可生甘  
種可名生因故彼有漏因唯應有  
漏寧執有漏為无漏種无漏法種若  
是无漏應異生類相續中無或應異  
生畢竟非有皆成有為无漏法故然  
彼論說此心心所雖為無漏  
非无漏猶如木非火等  
間木為火種地為火種而不可說木  
是火性地是金性如是異生心及心  
所雖是无漏種而體非無漏彼說非  
理以木等中先有火等自類重故  
何知然由教乃埋埋  
中有種種界乃至廣說又見從木可

阿毗達磨卷之三十一 論法蘊之八 第三十一 四十五

中必有火界是故說木名為火種以

中有種種界乃至廣說又見從木可  
下三者長人者更顯取木以木聚  
問曰遠處方山立言此方在八  
其方山也 馬字焉  
中必有火界是故說木名為火種以  
於木中火界增故非先无

名地中出金理亦應尔謂地之四方  
中出金若地無金可成金種則求金  
者應隨取地不應求取地之差別  
故知地中別有金種非無金地得金  
種名是故皮言首如木等上

如是異生心乃心所顯為  
體非无漏理定不然又彼部論言鑽  
前无熱故謂所鑽木未被鑽時熱猶  
未有故知木内未被鑽位无火極微  
於地等中今等亦尔如是推

相違聖說大種不相離故  
諸色聚中見諸大種所作業故思大  
種處已廣成立然未鑽時不覺熱者  
彼聚非熱大種增故又彼所言許無  
漏法用有漏法為能生因於

俱无違害此亦不然違教  
說同類唯同類為因无明為因故生  
死無明為因故離染著生從此善根  
餘善根起若於彼彼多隨尋伺便於  
彼彼心多趣入有如是等無量契經

日扇無漏其  
因又有漏心是  
淨法為因違教且然  
淨法為因違教且然  
淨法為因違教且然  
淨法為因違教且然  
淨法為因違教且然  
淨法為因違教且然  
淨法為因違教且然  
淨法為因違教且然

彼彼心多趣入有如是等無量契經  
曰漏無漏其百

因又有漏心是  
淨法為因違教且然言違理者若有  
漏法為无漏因無漏為因應生有漏  
設許何過

聖者心心所生亦應從聖  
引異生者心心所生無異曰故若謂  
異生善心心所與無漏法同是善故  
可與无漏為能生因此過同前同前  
何過謂同類故

聖心心所引異生類心心所生  
聖凡更相作失所競  
以淨染心同有漏故則阿羅漢有漏  
淨心應得名為諸漏種子諸漏亦是  
有漏性故如是使害彼論

身中无惑種故所斷諸惑終無退理  
若阿羅漢猶有惑種是則不應名漏  
盡者又彼所言如世第一以無漏法  
為士用果既无畢竟無異生失如是  
無漏法以有漏為因亦

生失此亦非理  
无間緣類異類曰  
以无失故如思緣處已廣分別然諸  
因緣與等无間親疎異故為例不成  
又例便有

之失謂若許作等无間緣則亦應  
有因緣義如從色界染心命終生欲

因緣與等无間親疎異故為例不成

阿毘達磨正理疏卷之八

之失謂若許作等无間緣則此亦應有因緣義如從色界染心命終生欲界中受生心者既許色於欲為等无間緣亦應許有為因緣義若許欲界惑色界惑為因諸聖離欲

貪種則諸聖道新惑應退便害彼說惑種无故无退无漏道果解脫又不應許色界惑中有欲惑種能為欲惑等无間緣非已界惑所以失等者異生能實或前已成古惑種

无別體故若謂此如外法熏習不尔此彼不相似故謂彼外法能熏所熏二法俱時相續而住有別味等住所熏中經於多時相續隨轉

寧有熏習故彼所立世第一喻翻成違害自所立宗或如從无色還生色界者虽无色種而有色生已成異生實断惑故如是無學設无惑種亦退起惑於理何違然彼所言計色生色界者若无色種彼定不應還生於色以无色聖者還生色故此亦非理不相似故謂彼異生於有頂攝見断惑断未能作證非在彼界

於見道所断惑断能作證義必由先登見断惑断方能作證

亦非理不相似故謂彼異生於有頂攝見斷惑斷未能作證非在彼界有

攝見斷

於見道所斷惑斷能作證義必由先證見斷惑斷後方能證修斷惑斷由此異生生無色界必无能越有頂地者引彼異熟業力盡時色種還生色故異生類生无色時於色未能證不生法以彼於必生色故生无色聖必已先斷有頂惑中見斷一分於離色地修斷時已離彼地定感色業即於无色決定能證有頂地中修斷惑斷聖從此界生彼界時於色已能證不生法以於後必不生故由此聖者後色不生非為身中色種非有故彼所說无色聖者故色種若无應不生色定不應理由此彼言異生與聖斷无異所得應同理亦不然斷有異故謂先已說異生未能斷有頂地見所斷惑故從无色定還生下聖此相違斷寧无異又阿羅漢若未惑種故无退者學有惑種则无漏道斷果退以學有成自界地攝一分修斷煩惱種故若不許則不應學无惑種故印无

退傍論也言又增十經作

下田通廣川五手論卷之三

身三子

如是說一法應起謂時愛心解脫一法應證謂不動心解脫若應果性名

則不應<sub>二</sub>學无惑種故印无  
退傍論已<sub>三</sub>言又增十經作

下田通房川立王論卷第之六

身三十五

如是說一法應起謂時愛心解脫一  
法應證謂不動心解脫若應果性名  
為時愛心解脫者何故於此增十經  
中再說應果又曾无處說阿羅漢果  
名為應起但說名應證理亦不然由  
此成故謂既說有二種解脫則已顯  
成應果有退經言不動心解脫身  
證我決定說無因緣從此退義准說  
餘容有退理經主又說若謂有退由  
經說有時愛解脫我亦許然但應觀  
察彼之所是時愛解脫為應果性  
淨慮等然彼根本靜慮等持要待時  
現前故名時解脫彼為獲得現法樂  
住數希現前故名為受於彼意未  
審知言靜慮等持為有漏无漏  
是无漏無<sub>上</sub>中無漏有為皆應果  
性則為已許時解脫<sub>上</sub>應果性其  
理極成便違彼宗應果無退若是有  
漏非為極成若謂過同此无同理此  
與不動相說故謂契經言不動  
脫許是无學身中无漏其理極成契  
經既說時愛解脫亦應極成許是无  
學身中无漏又如不持成無漏故謂

阿毘達磨沙門正理論卷第六十八

契經說有阿羅漢不時解脫彼此極

或不時解脫是應果性无

經既說時愛解脫亦應極成許是无  
學下身，无漏又如不其成無漏故謂

阿羅漢名時解脫亦應極成此時解

契經說有阿羅漢不時解脫彼此極  
成不時解脫是應果性既有經說有  
阿羅漢名時解脫亦應極成此時解  
脫是應果性又如不動說作證

如於不動說身，證言不動解脫是  
應果性經亦於時愛說，作證言應  
時愛解脫亦是應果性如契經說若  
由如是諸行相狀能於時愛心解

中身已作證後於如是諸行相狀不  
能知理數數思惟便，證乃至廣  
說若謂由此說，應是有漏非由無  
漏諸行相狀行阿羅漢此於後時有

數思惟有不思惟不退及退可應正  
理此亦不然依類說故謂經不說此  
即是彼但約種類言於後時有數思  
惟不思惟等此中意說學無學位可

以非常等行觀色取蘊等境如言應  
服先所服湯或過同故謂以有漏諸  
行相狀證得時愛心解脫者亦无於  
後以前行等數數思惟非前所修現

法樂住加行即是後時現法樂住自  
體故此所說非證有漏，此不應作  
口上持日應覓察，等又彼所

三 此說解脫即是根本靜慮等持其



體故此所說非證有漏。此不應作  
口之待日應覓察。一。等又彼所

第七張 堅

言。以愛解脫即是根本靜慮等持其  
理不成以契經說等持。解脫性各別  
故如契經言為先等持後解脫為先  
解脫後等持乃至。說雖復有說見

之樂住即是時愛心。脫體然不  
理。曾无說故謂曾无。如是說時

愛心解脫即現法。但是童豎居  
自室言若謂所言。无經證然有

定正。上可依。謂此如彼說有退故  
或有退現法。亦說有退退時愛

解脫故知此。異義同如是所說  
理趣非言立所許等多過起故謂我

宗許於現法樂若不動法唯有受。  
退若時解脫亦有已得退非不退法

亦退自在但餘。現前雖暫  
不現前而不失自在若異此者現

樂住通以有漏無漏為體並由事。  
不現在前是則皆應退失自在後於

自在。得未得退義  
然佛遮此為得未得說退不退法

阿羅漢故又聖教中唯以解脫為功  
貴故此既无退應唯有一阿羅漢

法樂及有說  
法樂及有說

餘餘處餘類退時解脫故知時  
非現法樂住由斯理趣應斥彼說

非現法樂住由斯理趣應斥彼說

貴故此既无退應唯有一阿羅漢  
法樂及有言

餘餘處餘類退時解脫故知時

非現法樂任由斯理趣應斥彼說

是童聖居自室言應言退靜處

者為於諸欲有離無離若言有離則

於離欲无所退失而言退失生喜

樂豈不相違又喬底迦如何知已六

返退失深自厭患便執利忍自勿而

死若言無離應起煩惱不起煩惱寧

退靜慮若謂失治不失断果如何當

釋鄒陀夷經又道所得断果要

證得道方證断故離勝進位於道非

断誰當信此違正理言又靜慮中定

自在性離諸靜慮無別可得故煩惱

起方有退義或白有何老別勿

許別有定自在性或自在性名何所

自若有別法名自在性有前說過前

過者何見前言退自在後求證

得便也矣經若自在性都无別法是

則應无自在退理便應无有退法種

性又如鈍根諸阿羅漢世俗根本靜

慮等村要待時到故名時解脫何

緣无漏獨不許然无漏轉應待時方起

以彼寂是未曾得故即由有退阿羅

漢果故增十經說一解脫然彼所責

何故於此增十經中再說應果今詳

緣无漏獨不許然无漏轉應待時方起  
以彼寂是未曾得故即由有退阿羅

隋書卷之八十一 卷之八十一 卷之八十一 卷之八十一

漢果故增十經說一解脫然彼所責  
何故於此增十經中再說應果今詳  
再說正為顯示有退不退二種應果  
然此中說時愛應起 動應證別有  
所因謂為令知時愛解脫恒時尊重  
加行所持方逸退失恐退失故應數  
現前故說應起不動解脫必无退理  
但證尋時名辨所作故但於彼說應  
證言又時解脫亦說應證經說於中  
身作證故又經多說惑滅為應果諸  
經皆言滅應作證故然无處說阿羅  
漢果名應起者以不遍故又彼自問  
若時解脫非應果性何以故經言時  
解脫應果彼即自答謂有應果根性  
鈍故要待時故定方現前若與彼相  
違名不時解脫彼如是答其義不成  
有學亦應如是說故謂學亦有根鈍  
利別待不待時定 則故應得時解脫  
不時解脫名然无此名故是僻執若  
謂有學未解脫故不立此名理則已  
成時愛解脫是與 性許未解脫者  
无解脫名故由此彼釋喬底迦經言  
奇氏口上學立於時解脫極數未

作四達摩川世下言 卷之八十一 卷之八十一 卷之八十一 卷之八十一

故又鈍根故數數退失深自厭責執  
刀自害由於身命无坏惡昔臨命

无解脱名故由此彼釋喬底迦經言  
奇天口等主學立於時解脱極叟味

作四達摩川世語

六八其二

三

故又鈍根故數數退失深自厭責執  
刀自害由於身命无所戀惜臨命

時得阿羅漢便般呈脉故喬底如

非退失阿羅漢果也聖教都不相

符若在學位有時解脱為所味者埋

則應成在在學位名時解脱然无

教說如是言若有幽時未解脱故不

可說為時解脱者既未解脱不應言

彼學位一非解脱性為所取味故

彼釋此句底迦經亦依僻執然皮上

座率自執言時愛解脱以世俗道暫

伏煩惱令一非繫暫時脫故名時解

脫此是現法樂住故有煩惱故建

名此即是貪所染事義不動解

脫以无漏道永断煩惱令心離繫相

續轉故隨眠永盡上座依止下劣意

樂在惡處置阿羅漢果謂彼應一非身

相續中幸有所餘不共功德不建立

為現法樂住而立與一非及諸異生共

有暫時離諸繫縛貪所緣果法一非現

法樂住誰復貴重應果身中昔暫伏

除煩惱方便為現法樂修令現前由

此善成未解脱者必定未得時解脱

性又唯應果說有退故謂一非說五

因五緣令時解脱阿羅漢果退失時

和曰... 山王... 三... 日...

除煩惱方便為現法樂修令現前由  
此善成未解脫者必定未得時解脫

和曰：... 退時解脫

性又唯應果說有退故謂之退說五  
因五緣今時解脫阿羅漢果退失時  
愛心解脫性自无聖教說有學者名時  
解脫及說彼遇退失因退時解脫  
故時解脫學者未有或何不計彼  
有不動解脫又彼所執極為淺謂  
二教中解脫為貴諸有學者已遍具  
具善別聖教中不共勝功德寧為世  
俗庶動善根於能苦身自殺加  
行故此所執極不令善有 厭煩  
惱現行便於自身起殺加行未斷有  
本執刀自殺此釋經我極无深是謂  
諸聖者極怖後有煩惱 不  
因聖既見彼猛利過失於能棄惑  
違後有道若一暫退不能現 而應  
粉身况頻逝者彼自知應果由此必  
還證深見煩惱現 過失欣先所退  
阿羅漢果故自殺身取阿羅 言有  
學者曾未證得應果 樂尚許厭怖  
煩惱現行執刀自殺况阿羅漢過彼  
千倍然唯退失阿羅漢果有怖煩惱  
而自害義自知死後惑不生故本有  
學者自知命終煩惱必行更 有

增生死苦何容自起若如此 香

或... 香

而自害義自知死後惑不生故本有  
學者自知命終煩惱必行更 有

增生死否何容自起若如彼香

底迦應甚庸愚无端自殺然底於彼

所殺身邊未彼識者疑彼退已住學

位中而命終故以魔方便頌談佛言

云何人中尊弟子越聖教往餘有學位

不得心命終

非佛持與諸聖弟子皆至無學方致

命終如何才魔獨以彼聖學位捨命

談刺世尊以香底迦先證无學後退

住學而致命終故彼天魔舉以譏佛

理必應尔由彼魔言世尊弟子越聖

教故何謂聖教謂絕後有此頌意言

云何佛子違越所得絕後有界應服

涅槃而還退墮續後有位而致命終

故知喬底迦非唯退靜慮又彼所引

對法藏言欲貪隨眠由三處起一欲

貪隨眠未斷遍知故二順彼經法正

現在前故三於彼正起非理作意故

此於退義亦不相違約煩惱無間生

煩惱說故非唯從煩惱无間煩惱生

如是言義如先已說或起煩惱惣方二

種一從非理作意二從如理作意此

文且說從非理者故无有焉

起皆以非理作意為先勿有無初夫

善無容非過又須出已公可具三三

古時遺厥順正三言六六三張聖字

種一從非理作意二從如理作意此文且說從非理者故无有焉

古語遺成  
世說新語  
卷第六  
三十九  
字

起皆以非理作意為先勿有無初夫善無容生過又煩惱起必有俱生非理作意煩惱起位即可說為隨眠未斷此文不說諸煩惱起必以貪等未斷為先是故此文非證彼義又此所引對无記心現行退宗不成違難對染心品現行退宗此約具因故亦無失謂煩惱起若因緣具則有此三然於三中隨有所闕亦有起義如說成就十種法者生捺落迦非於十中隨成就一不得生彼又如經說三處現前能生多福非唯有信无多福生其例非一此中惣集煩惱生緣言有此三非一切尔此文意顯煩惱生時或因力偏增或境或加行說由二處而起其具者執要具三則言應不遍謂緣自界可說具三非緣餘法有具三理故對法又不違退義通彼教已彼立理言若何羅漢有令煩惱畢竟不起六道已六不應退起煩惱若何羅漢山亦才生未能永拔煩惱種故應非漏盡若非漏盡寧可說彼名阿羅漢其非也失是所許故謂我宗許

先退法性自力劣故雖已斷惑而於諸惑未若若尔何緣說名為新

應非漏盡若非漏盡寧可說彼名阿  
羅漢此非也失是所許故謂我宗許

先退法性省力劣故雖已斷惑而於  
諸惑未盡若今何緣說名為斷  
此先已釋謂與煩惱相違法生斷諸  
繫得得離繫得說名為斷故言斷者  
由治道生友相續中如種惑得非要  
令惑畢竟不生智力劣者復可生故  
然无應果才漏盡失已得諸漏離繫  
得故既許者惑斷猶有體忘失治者  
退緣現前煩惱復生違何正理故彼  
經主所立理言於无退中无能證用

說一切有

六十八