

№ 26
№ 1-24
3

ЕПИСКОПСКАЯ

ПРАВОСЛАВНА ГЕОГРАФИЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается
въ Редакци.

№ 24.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
пять руб. 50 коп.

1906 года. (23-й годъ). 16-го Декабря.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й .

1.

Отъ Епис. Епархіального Училищнаго Совѣта.

Постановленіемъ Совѣта Попечителемъ Абанской церковно-приходской школы Канскаго уѣзда на срокъ съ 1-го декабря 1906 года по 1-е декабря 1909 года назначень крестьянинъ села Абанскаго Овдоць Павловичъ Мутовинъ съ обязательствомъ вносить ежегодно по 25 руб. на нужды школы.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Священническія.

Ачинскаго у., въ с. с. Ильинскомъ, Балахтоинъ; Енисейскаго у., въ с. с. Чунскомъ, Кашино-Шиверскомъ, Чалбышевскомъ, Каменскомъ, Усть-Шитскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. с. Подсопочномъ, Мицдер-

линскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. с. Бакчетскомъ, Браженскомъ, Михалевскомъ, Ключевскомъ, Никольскомъ, Перовскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Паначевскомъ, Собинскомъ, Больше-Хабынскомъ, Кривошеинскомъ, Соенскомъ, Анцирскомъ.

Діаконскія.

Ачинскаго уѣзда, въ с. с. Балахтинскомъ, Назаровскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. Лугавскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. Копторскомъ.

Исоломническія .

Енисейскаго уѣз., въ с. с. Дубческомъ, Чунскомъ, Паначевскомъ при Енисейской Преображенской церкви; Минусинскаго уѣз., въ с. с. Больше-Хабынскомъ, Сосновскомъ, Снявинскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. Устюжскомъ, при Красноярской Всѣхъ Святыхъ церкви, при Красноярскомъ Кафедральномъ Соборѣ, въ с. Лазейскомъ; Канскаго уѣз., въ с. Коростелевскомъ.

Священнической сынъ Симбирской епархіи Алексій Фаветрицкій резолюціей Его Превосвященства отъ 8 дек. 1906 г., за № 3916, опредѣленъ на исоломническое мѣсто въ с. Медвѣдовское, Минус. уѣзда.

Священникъ Анцирской церкви Василій Іоакимаевскій по прошенію 9 дек. 1906 г. перемѣщенъ въ село Кочергинское, Минусинскаго уѣзда.

Священникъ села Балахтона Матвій Смирновъ по прошенію 9 дек. 1906 г. перемѣщенъ въ с. Еловское, Ачин. у.

Свящ. с. Перовскаго Максимъ Титовъ по прошенію перемѣщенъ въ с. Березовское, Ачинск. у. 12 дек. 1906 г.

Исоломщикъ Снявинской церкви, Николай Суховскій, по прошенію 9 дек. 1906 г. уволенъ отъ должности.

ЖУРНАЛЫ

общепархіального XXXVI сѣзда духовенства Енисейской епархіи

ЖУРНАЛЬ № 43, отъ 25 сентября 1906 г.

Комиссія, состоящая изъ священниковъ Іоанна Михаилова и Григорія Климовскаго, осматривала бывшія семинарскія зданія, состоящія въ арендѣ у Красноярской Городской Управы.

При осмотрѣ комиссію сопровождалъ и давалъ свѣдѣнія офицеръ, завѣдующій хозяйствомъ воинскихъ частей, расквартированныхъ въ этихъ зданіяхъ.

При осмотрѣ выяснилось, что Управой (по условію) построены новыя отдѣльныя два ватеръ-клзета на дворѣ, теплыя же при зданіяхъ уничтожены и обращены въ пакгаузы (солдатскія лавки). Кроме того Управой исправлены полы и подведены новыя балки въ „сушилкѣ“. Замѣченныя въ прошломъ году комиссіей неисправности (были изломаны печи, украдены печныя дверки и „бокоушки“) Управой выпѣ удалены.

Общанія же Городского Управленія относительно ремонта, окраски, вставки стеколъ и проч. не выполнены. Военное вѣдомство само уже ремонтируетъ зданія, и комиссія нашла малый корпусъ (бывшая квартира ректора) уже совсѣмъ отдѣльнымъ.

Передѣлана также баня. Два остальные корпуса, по словамъ офицера, будутъ отдѣляться также самимъ военнымъ вѣдомствомъ.

Впрочемъ на Городское Управленіе нельзя выражать претензій, такъ какъ, судя по условію, оно должно сдать арендуемыя зданія въ полной чистотѣ и исправности только по истеченіи срока; но чтобы сейчасъ и вообще весь срокъ аренды содержать зданія безукоризненно, этого въ условіи не упомянуто.

Справка: Комитетом свѣчнаго завода „всѣ бывшія“ семинарскія зданія сдаются въ аренду въ распоряженіе Красноярской Городской Управы... срокомъ на два года, а, если потребуется, то и на третій годъ, за плату въ размѣрѣ трехъ тысячъ рублей за каждый годъ“....

Выслушавъ докладъ комисіи по осмотру деревянныхъ бывшихъ семинарскихъ корпусовъ и дѣло объ условіяхъ аренды этихъ зданій Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ, постановили: 1, доложенное о настоящемъ состояніи корпусовъ принять къ свѣдѣнію и 2, съѣздъ, признавая, что, при настоящихъ цѣнахъ на квартиры, условленная по контракту арендная плата, 3000 р., за три такихъ громаднхъ зданія съ хозяйственными для массовыхъ обитателей приспособленіями очень низка, не можетъ не выразить сожалѣнія по этому поводу.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 27 сентября 1906 года, за № 3149, слѣдующаго содержанія: „Не вижу достаточнаго основанія къ тому, чтобы выразить сожалѣніе, что завѣдующіе старыми семинарскими зданіями отдали ихъ въ арендное содержаніе за низкую цѣну. Миѣ представляется, что 3000 рублей вовсе не низкая цѣна, особенно, если при этомъ принять во вниманіе то, что арендаторы, кромѣ взноса 3000 рублей, должны еще израсходовать не мало денегъ на приспособленіе этихъ зданій къ проживанію въ нихъ; да если и признать, что 3000 руб. дѣйствительно цѣна не высокая, то гдѣ же было взять такихъ арендаторовъ, которые согласились бы дать болѣе высокую цѣну? По крайней мѣрѣ, кромѣ управы, никто не заявлялъ о своемъ желаніи взять означенные дома въ арендное содержаніе не только за болѣе высокую цѣну, но и за какую-бы то ни было цѣну, хотя о сдачѣ этихъ зданій въ арендное содержаніе и публиковалось

въ мѣстной газетѣ. А если это такъ, то гораздо лучше было сдать эти зданія въ аренду за 3000 руб., чѣмъ оставлять ихъ въ запустѣніи и не получать отъ нихъ никакой прибыли“.

ЖУРНАЛЪ № 44, отъ 25 сентября 1906 года.

С л у ш а л и: 1., Согласно указа Енисейской Духовной консисторіи представленіе совѣта епархіального женскаго училища съ ходатайствомъ, не пойдетъ ли епархіальный съѣздъ возможнымъ увеличить квартирное пособіе инспектору классовъ, священнику И. Фокину. съ 300 р. до 500 рублей.

2., Прошеніе о Фокина, поданное непосредственно съѣзду о томъ же.

С п р а в к а: 1., инспектору классовъ о. Фокину назначено жалованье по должности инспектора 150 р., квартирныхъ 300 р., за богослуженіе 200 р., за 10 уроковъ Закона Божія 500 р., за 2 урока дидактики 100 р. и добавочныхъ по количеству недостающихъ (11) до полного числа уроковъ Закона Божія въ шестиклассномъ училищѣ 550 р., а всего 1800 руб.

С п р а в к а 2., инспекторъ классовъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ церковныхъ капиталовъ Токаревой и Щеголевыхъ—до 150 руб., не менѣе.

П о с т а н о в и л и: 1., въ ходатайствѣ объ увеличеніи о. Фокину оклада по должности инспектора съ 1000 р. до 1. 200 р. отказать; 2., въ правѣ его пользоваться отъ училища дровами, керосиномъ и другими хозяйственными матеріалами—отказать, и 3., просить совѣтъ училища на будущее время воздерживаться отъ недостаточно обоснованныхъ ходатайствъ о разныхъ денежных прибавкахъ, а членовъ совѣта отъ духовенства, какъ болѣе осведомленныхъ о состояніи епархіи въ финансовомъ отношеніи, просить возможно блюсти справедливую экономію въ расходованіи епархіальныхъ средствъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвящен-

ства, Преосвященнѣйшаго Евонмія, Епископа Еписейскаго и Краснопярскаго, отъ 27 сентября 1906 года, за № 3151, слѣдующаго содержанія: „Утверждается. Изъ отношенія совѣта епархіальнаго женскаго училища я не усмотрѣлъ того, чтобы оный совѣтъ настаивалъ на прибавкѣ о. инспектору классовъ квартирнаго пособія въ размѣрѣ 200 руб. На самомъ дѣлѣ совѣтъ лишь только препроводилъ заявленіе о. Инспектора по сему предмету на разсмотрѣніе и обсужденіе епархіальнаго сѣзда, прося сѣздъ обратить вниманіе на тѣ мотивы, которые изложены въ семь заявленіи. Стало бытъ сѣздъ совершенно напрасно нашель нужнымъ предлагать совѣту, чтобы совѣтъ на будущее время воздерживался отъ недостаточно обоснованныхъ ходатайствъ о разныхъ денежныхъ прибавкахъ.

Журналъ сей напечатать въ сокращенномъ видѣ, удержавъ сущность дѣла“.

ЖУРНАЛЪ № 45, отъ 30 сентября 1906 года.

Комиссія изъ депутатовъ XXXVI сѣзда духовенства Еписейской епархіи по дѣламъ Свѣчнаго завода разсматривала актъ ревизіоннаго комитета отъ 10 сентября 1906 года по освидѣтельствованію отчета и документовъ завода за 1905 годъ слѣдующаго содержанія: Члены ревизіоннаго комитета, бывъ сего числа на общемъ собраніи, имѣли сужденіе о результатахъ провѣрки отчетности по заводу за 1905 годъ, при чемъ оказалось слѣдующее: 1, въ приходо—расходной книгѣ, въ суммѣ (кассовая): а), остатокъ денежныхъ суммъ отъ 1904 года перенесенъ правильно; б), статьи прихода и расхода записаны вѣрно, согласно документовъ, счета оплачены гербовымъ сборомъ, согласно требованію Устава о гербовомъ сборѣ; все оправдательные документы на лицо; в), итоги и транспорты, какъ постраничные, такъ и общіе ведены правильно; г), встрѣчающіяся опіски своевременно не-

правлены и оговорены; д), по окончании всякаго мѣсяца книга свидѣтельствовалась членами комитета завода и е), шнуръ, печать и листы въ книгѣ цѣлы.

2, въ матеріальной книгѣ: а), остатокъ матеріаловъ отъ 1904 года перенесенъ правильно: б), статьи прихода и расхода записаны согласно имѣющимся документамъ, расходъ сырыхъ матеріаловъ свидѣтельствованъ въ восковой книгѣ подписями члена и смотрителя завода; в), итоги вѣрны, допущенныя погрѣшности исправлены красными чернилами. Всѣ денежные оправдательные документы подобраны, сшиты и хранятся при дѣлахъ конторы.

3. Отчетъ за 1905 годъ составленъ правильно, съ матеріальной и кассовой книгами согласенъ. Чистой прибыли отъ операций 1905 года получено двадцать четыре тысячи пятьдесятъ семь рублей, тридцать одна съ четвертью копейки (24057 р. 31¹/₄ к.). Комиссія, въ свою очередь, освидѣтельствовавъ книги — кассовую, матеріальную, главную и относящіяся къ нимъ оправдательные документы — нашла: а) статьи прихода и расхода записаны вѣрно, согласно документамъ, но въ ст. 9, 28, 42, 65, 81, 92, 124, 125, 129, 139, 152, 163, и 184 расхода, на сумму 540 р. 55 к., въ роспискахъ нѣтъ подписей получателей; б), оправдательные документы по закупкѣ воска въ ст. 32, 69, 70, 80, 102, 131, 184, 294, 328, и 380, на сумму 2992 р. 60 к., не оплачены гербовымъ сборомъ; в), итоги и транспорты въ кассовой книгѣ въ ноябрѣ и декабрѣ не подсчитаны; и г), въ 1905 году, какъ оказалось по кассовой книгѣ, свѣчи продавались, въ побольшомъ количествѣ, изъ лавки по розничной цѣнѣ. Въ текущемъ же 1906 году розничная продажа свѣчъ съ марта мѣсяца прекращена за весьма малыя и рѣдкими исключеніями.

Справка: XXXV епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, въ журналѣ № 57, постановлено: такъ какъ свѣчная лавка при комитетѣ не даетъ существенной прибыли для епархіи, сокращая доходность Красноярскихъ и сосѣднихъ сельскихъ церквей, означенную лавку закрыть и оставить въ г. Красноярскѣ

одинъ складъ свѣчъ, поручивъ завѣдываніе этимъ складомъ членамъ комитета. вмѣстѣ съ тѣмъ обязать все склады епархій, чтобы они отпускали свѣчи частнымъ лицамъ не путемъ мелочной торговли, а оптомъ, не менѣе двадцати фунтовъ на одного покупателя, въ противномъ же случаѣ привлечь завѣдующихъ складами къ отвѣтственности за незаконную спекуляцію довѣреннымъ имъ имуществомъ и отстранить ихъ отъ должности. Въ виду того, что, не смотря на неоднократныя постановленія XXXIV и XXXV съѣздовъ, воспреещающія розничную продажу (менѣе $\frac{1}{2}$ пуда), и постановленія XXXV съѣзда даже закрыть свѣчную лавку, какъ видно изъ доклада комиссіи, розничная продажа практикуется.

П о с т а п о в и л и: 1., просить комитетъ принять рѣшительныя мѣры къ прекращенію этого нежелательнаго явленія. 2., для устраненія злоупотребленія розничной продажей принять слѣдующую мѣру: продавать только по заборнымъ книжкамъ церквей и по отношеніямъ причтовъ и 3., по поводу отсутствія оправдательныхъ документовъ— росписокъ на сумму 540 р. 55 коп., просить комитетъ въ веденіи отчетности строго сообразоваться съ требованіями счетнаго устава въ отношеніи оправдательныхъ документовъ по расходованію суммъ.

Журналь сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Просвященства.

На семь журналь послѣдовала резолюція Его Просвященства, Преосвященнѣйшаго Евѡммія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 3 октября 1906 года, за № 3220: „Утверждается“

ЖУРНАЛЬ № 46, отъ 2 октября 1906 года.

С л у ш а л и докладъ комиссіи по дѣламъ свѣчнаго завода слѣдующаго содержанія: комиссія по дѣламъ свѣчнаго завода разсматривала цифровыя дащія документовъ и отчета завода за

1905 годъ, при чемъ обазалось слѣдующее: къ 1-му января 1905 г. осталось основного капитала завода 16487 р. 86 к., ссуды церквямъ 52662 р. 65 коп., частнымъ кредиторамъ 12386 р. 60 к., прибыли отъ операций завода 37,391 р. 12³/₄ коп. — итого 118,928 р. 23³/₄

Послѣ операций на этотъ капиталъ въ течение 1905 года заводъ имѣеть къ 1 января 1906 г. основного капитала 16487 р. 86 коп., долгу церквямъ 48137 р. 66 к., кредиторамъ 1233 р. 27 коп., и прибыли съ 1901 по 1906 годъ 61448 р. 44 коп. — итого оборотнаго капитала 127307 р. 23 коп.

Этотъ оборотный капиталъ заключается въ слѣдующемъ:

Наличными 3568 р. 84 к., имущества на 2678 р. 66 к., матеріаловъ на 45731 р. 35¹/₄ к., матеріаловъ въ мастерской на 7807 р. 75 коп., бѣлыхъ и желтыхъ свѣчь на 26566 р. 54 к. и ладопа на 28 р. 74 коп. Итого на 86,381 р. 88¹/₄ к.

Матеріаловъ на складахъ: 1) Минусинскомъ—15539 р. 80³/₄ коп. 2) Енисейскомъ—12373 руб. 4 коп. 3) Ачинскомъ—4339 руб. 7 коп. и 4) Канскомъ—7482 руб. 55 коп. Итого 39734 р. 46³/₄ коп. и за дебиторами 1190 р. 80 к.— всего 127307 руб. 23 коп.

Движеніе свѣчь бѣлыхъ: осталось на 1 января 1905 г. въ кладовыхъ завода 1158 пуд. 23¹/₈ ф., на 30354 р. 45; на складахъ 645 пуд. 15 фунт., на 16908 р. 67 к, всего 1803 п. 38¹/₈ ф. на 47263 р. 12 коп.

Поступило въ 1905 году съ производства 2940 п. 22 ф., на 76503 р. 21 к., отъ продажи свѣчь получено прибыли 27730 р. 12¹/₄ к. Итого 4744 п. 20¹/₈ ф., на 151496 р. 45¹/₄ к.

Продано въ 1905 г. лавкой комитета 1070 п. 3¹/₈ ф., на 38737 р. 24 к., складами 1721 п. 35³/₄ ф., на 61969 руб. 3¹/₄ коп., переведено на счетъ огара 1 п. 28³/₄ ф., на 37 р. 82 коп. Остается на 1 января 1906 г. въ кладовой завода 960 пуд. 38¹/₄ ф., въ кредитѣ 22 п. 22¹/₂ ф. — всего на 25587 р.

22 к., и на складах 967 п. $11\frac{3}{4}$ ф., на 25165 р. 14 к. А всего 4744 п. $20\frac{1}{8}$ ф., на 151496 р. $45\frac{1}{4}$ к.

Движеніе свѣчь желтыхъ: оставалось на 1 января 1905 г. желтыхъ свѣчь въ кладовой завода 122 п. $10\frac{5}{8}$ ф., на 3099 р. 68 к., на складахъ 65 п. 1 ф., на 1648 р. 44 коп.—итого 187 п. $11\frac{5}{8}$ ф., на 4748 р. 12 коп.

Поступило въ 1905 г. съ производства 120 п. 37 ф., на 3050 р. 44 коп. Отъ продажи свѣчь получено прибыли 994 р. 45 к., всего 308 п. $8\frac{1}{8}$ ф., на 8793 р. 1 к.

Продано въ 1905 г. лавкой комитета 56 п. 28 ф., на 1824 р. 30 к., складами—92 п. $1\frac{1}{2}$ ф., на 2945 р. 80 к.—итого 148 п. $29\frac{1}{2}$ ф., на 4770 р. 10 к.

Остается на 1-е января 1906 г.: въ кладовой завода 38 п. $12\frac{5}{8}$ ф., въ кредитъ 20 ф.—всего на 979 р. 32 к., на складахъ 120 п. $26\frac{1}{2}$ ф., на 3043 р. 59 к.—всего 308 п. $8\frac{5}{8}$ ф., на 8793 р. 1 к.

Прибыли отъ операциі 1905 г. получено 29090 р. $37\frac{1}{4}$ к., а именно: $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ по сберегательной и расчетной книжкамъ Красноярскаго отдѣленія Государственнаго банка, 14 р. 25 к., со счета Свѣшниковъ списывается 10 р., отъ прочихъ операций 71 р. 53 к.—всего 95 р. 78 к. Получено прибыли отъ продажи свѣчь бѣлыхъ 27730 р. $12\frac{1}{4}$ к., желтыхъ—994 р. 45 к. ладопа—152 р. 67 к., Канскимъ складомъ отъ продажи ладопа, масла деревяннаго и вина церковнаго 117 р. 35 к.—всего на 28994 р. $59\frac{1}{4}$ коп. Итого 29090 р. $37\frac{1}{4}$ коп.

Со счета этой прибыли сносится: $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$, уплаченные Красноярскому отдѣленію Государственнаго банка 443 р. 3 к., $10\frac{0}{0}$ скидки съ остающагося имущества на 1-ое января 1906 г., 152 р. 10 к., падшая лошадь 40 р., со счета Минусинскаго склада $1\frac{1}{2}$ ф. ладопа 75 к., Енисейскаго $24\frac{1}{4}$ ф. воска 13 р. 70 к., ладопа $6\frac{3}{8}$ ф. на 3 р. 6 к.—всего на 652 р. 64 к. Списывается со счета расходовъ 4191 р. 73 к., по журналу XXXV съѣзда духовенства отъ 10 дек. 1905 г., № 22, 188 р. 69 к.; получено

отъ операций завода въ 1905 г. чистой прибылн 24057 р. 31 ¹/₄ к. Итого 29090 руб. 37 ¹/₄ копѣекъ.

Такимъ образомъ отъ всѣхъ операций завода въ 1905 г. получено чистой прибылн 24057 р. 31 ¹/₄ коп.

П о с т а н о в и л и: докладъ комисіи принять къ свѣдѣнію. Журналъ сей представить на благоуметрѣніе и утвержде- ніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвящен- ства, Преосвященнѣйшаго Евонмія, Епископа Енисейскаго и Крас- ноярскаго, отъ 3 октября 1906 года, за № 3222; „Журналъ сей читаль.“

ЖУРНАЛЬ № 47, отъ 2 октября 1906 года.

С л у ш а л и докладъ слѣдующаго содержания: комисія изъ депутатовъ XXXVI сѣзда духовенства Енисейской епархіи производила провѣрку наличности имущества, матеріаловъ и денеж- ныхъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода и уѣздныхъ складовъ, при чемъ оказалось, что къ 23 сентября 1906 года заводъ имѣлъ наличными выторгованныхъ: а) въ лавкѣ комитета — 484 р. 53 к., б) въ распоряженіи комитета 282 р. 86 к., в) по книжкѣ Государственной сберегательной кассы 969 р. 74 к., г) по расчетной книжкѣ на текущемъ счету 15700 р.—Итого 17437 р. 13 копѣекъ.

М а т е р і а л а м и: Свѣчь бѣлаго воска 566 п. 6 ¹/₂ ф., по 26 р. 23 коп.—14850 р. 44 к; св. желтаго в. 45 п. 38 ¹/₂ ф., по 25 р. 66,4 к.—1179 р. 58 коп; воска бѣлаго 2214 п. 22 ф., по 24 р. 67,4 коп.—54641 р. 79 к; въ обработкѣ 232 п. 39 ф., по 24 р. 67,4 к.—5742р. 88 к.; желтаго 412 п. 33 ф., по 24 р. 15,5 коп.—9971 р. 76 коп; в. подтеснаго 43 п. 20 ф., по 23 р. 27,6 к.—1012 р. 51 к; в. огарочна- го 62 п. 34 ¹/₂ ф., по 23 р. 27,6 к.—1463 р. 18 коп; во- щины 5 п. 27 ³/₄ ф., по 8 р. 13 к.—46 р. 28 к; огару 33 ф., по 22 р. 16,6 к.—18 р. 28 к; восковой грязи 11 п. по 10 р.

58 к.,—116 р. 38 к; ладона кананца 15 п. $34\frac{1}{2}$ ф., по 13 р. 40 к.,—212 р. 56 к; свѣтильни 60 п. 30 ф., по 20 р. 24 к., —1229 р. 70 к; матоуза 30 ф., по 45 к.,—13 р. 50 к; золота 4 хъ золоти. 282 книжки, по 60 к.,—169 р. 20 к., зол. 5 золоти. 120 книжекъ, по 75 к.,—90 р.; зол. 7 золоти. 28, по 1 р.—28 р.; вина винограднаго 41 ведро, по 12 р.,—492 р; масла деревяннаго 17 п. $32\frac{1}{2}$ ф., по 11 р. 50 к.,—204 р. 84 к; коноплянаго 10 п., по 6 р. 40 к.,—64 р.; штемпельной бумаги 1 п. 20 ф., по 5 р.,—7 р. 50 к.; ядниковъ 1051, по $53\frac{1}{2}$ к.,—562 р. $28\frac{1}{2}$ к.; кулей 247, по $27\frac{1}{2}$ к.,—67 р. $92\frac{1}{2}$ к.; рогожи новой 396, по $82\frac{1}{2}$ к.,—226 р. 60 к.; рогожи поношенной 1200, по 46 к.,—588 р.; разной постройки (избушка, воскобойил, развивочная, алеборъ для воска и проч.) 1279 р. 31 к.—Итого 94378 р. $50\frac{3}{4}$ коп.

За складами: палличными—4796 р. $93\frac{3}{4}$ коп.; въ матеріалахъ: свѣчь, бѣлаго воска 659 п. $39\frac{3}{4}$ ф., по 26 р. 23,2 к.,—17312 р. 96 к.; желтаго в. 52 п. 16 ф., по 25 р. 66,4 к.,—1344 р. 78 коп.; воска желтаго 9 п. $7\frac{1}{4}$ ф., по 24 р. 15,5 к.,—221 р. 77 к.; сгару 26 п. 31 ф., по 22 р. $16\frac{1}{2}$ к.,—593 р. 46 к.; ладона простого 7 ф., по 33,5 к.,—2 р. 34,5 к.; масла деревяннаго 13 ф., по $28\frac{3}{4}$ коп.,—3 р. $73\frac{3}{4}$ к., вина винограднаго 257 бутыл., по 60 к.,—154 р. 20 к.; комитетомъ завода отравлено въ склады свѣчь бѣлаго воска 213 п. 8 ф.,—5592 р. 67 к. Итого 25225 р. $92\frac{1}{4}$ к. А всего палличн. 22234 р. $6\frac{3}{4}$ к. Въ матеріалахъ: 119604 р. 43 к.—Итого 141838 р. $49\frac{3}{4}$ к.

Исключивъ изъ указанной, 141838 р. $49\frac{3}{4}$ к., суммы основной капиталъ завода 16487 р. 86 к., прибыль отъ операций съ 1901 г. по 1905 годъ 61448 р. $43\frac{1}{2}$ к., кредитъ церквей за комитетомъ 40976 р. 90 к., и долги частнымъ лицамъ 2448 р. 15 к., и содержаніе администраціи, складовъ и другіе мелочные расходы 3254 р. 21 к., а всего 124615 р. $55\frac{1}{2}$ коп., получается прибыли отъ операций завода съ 1-го января по 22 сентября 1906 года 17222 р. $94\frac{1}{4}$ к.

Прибыль эта ко дню окончанія счета 1906 года должна

значительно увеличиться.

Сеуды церквамъ уплачено въ 1906 году 7519 р. 36 коп.

П о с т а н о в и л и — докладъ комисіи принять къ свѣдѣнію.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евоимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 3 октября 1906 года, за № 3223: „Журналъ сей читаль“.

ЖУРНАЛЪ № 48, отъ 2 октября 1906 года.

XXXVI сѣздъ духовенства слушалъ отношеніе Правленія Красноярскаго духовнаго училища отъ сентября с. г. за № о приспособленіи подвального этажа для столовой и другихъ потребностей. Осмотрѣвъ зданіе доховнаго училища и находя возможнымъ сдѣлать желаемыя Правленіемъ приспособленія въ подвальномъ этажѣ, сѣздъ поручилъ архитектору, г. Соколовскому, составить приблизительный проэктъ плана и смѣты, при чемъ выяснилось, что расхода потребуется до 5000 рублей. Соглашаясь съ мнѣніемъ Правленія въ необходимости расширить зданіе путемъ приспособленія подвального этажа, такъ какъ имѣтъ свободныхъ комнатъ и, между прочимъ, имѣтъ даже рекреационнаго зала, сѣздъ единогласно постановилъ: составить комиссію изъ Смотрителя училища о. І. Миловскаго, протоіеря І. Рязанскаго, учителя Ф. Г. Тарасова и вновь назначеннаго эконома о. А. Любимцева, и, по составленіи проэкта-плана и смѣты и утвержденія ихъ въ валежащемъ порядкѣ, поручить комисіи приступить къ работамъ хозяйственнымъ способомъ. Деньги на производство работъ имѣють быть взяты: изъ остаточныхъ суммъ по духовному училищу 2000 р., изъ арендной платы за деревянныя семинарскія зданія 1000 руб. и изъ прибылей свѣчного завода 2000 руб., всего 5000 рублей.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Юго Преосвященства.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвящен-

ства, Преосвященнѣйшаго Евимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 3 октября 1906 года, за № 3335, слѣдующаго содержания: „Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы деньги — въ количествѣ 2000 рублей, которыя заопредѣлено съѣздомъ взять изъ прибылей свѣчнаго завода на приспособленіе подвального этажа духовнаго училища для столовой и другихъ потребностей, были бы взяты изъ арендныхъ платъ за деревянныя семинарскія зданія, дабы не ослабить свѣчной заводъ въ его свѣчныхъ операціяхъ“.

ЖУРНАЛЪ № 49, отъ 3 октября 1906 года.

Съѣздъ духовенства Енисейской епархіи слушалъ отношеніе Правленія Красноярской духовной семинаріи съ предложеніемъ на обсужденіе съѣзда, чтобы деньги, ассигнованныя съѣздомъ на содержаніе Красноярской духовной семинаріи, въ размѣрѣ 10 тысячъ рублей и сложенные съ епархіи опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ ⁹/₂₁ апрѣля 1904 года, №910, чрезъ постепенное уменьшеніе этого пособія на 2000 рублей, были представляемы о. о. благочинными въ Правленіе семинаріи въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онѣ вносятся въ смѣту по мѣрѣ уменьшенія пособія, а сложенные деньги, получившія назначеніе на постройку добавочнаго корпуса въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, вносились ими (о. о. благочинными) непосредственно въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища.

С и р а в к а: таковой же вопросъ былъ предложенъ Правленіемъ семинаріи XXXV-му съѣзду духовенства, но былъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

При обсужденіи вопроса выяснилось еще, что Правленіемъ семинаріи изъ суммъ, причитающихся на постройку добавочнаго корпуса въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, внесено въ 1905 году 1000 руб. и 4 января 1906 года—480 руб., а должно быть препровождено къ настоящему времени 6000 руб., такимъ

образомъ не доставлено Правленіемъ семинаріи 4200 рублей.

П о с т а н о в и л и: предложеніе правленія семинаріи принять и просить Его Преосвященство, чрезъ духовную консисторію, объявить о. о. благочиннымъ, чтобы деньги, 10 тысячъ въ годъ, вносилась ими полностью въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, а совѣтомъ часть, слѣдующая на содержаніе семинаріи, пре-проводилась въ Правленіе семинаріи.

2., Непередаваемые Правленіемъ семинаріи четыре тысячи пятьсотъ двадцать (4520) рублей просить немедленно препроводить въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища съ причитающимися на нихъ процентами.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евонмія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 4 октября 1906 года, за № 3339, слѣдующаго содержания: „Утверждается. Консисторія сдѣлаетъ со-ответствующее сему журналу распоряженіе.“

ЖУРНАЛЪ № 50, отъ 3 октября 1906 года.

С л у ш а л и докладъ комисси по дѣламъ епархіальнаго женскаго училища о результатахъ произведеннаго ею осмотра помѣщеній и хозяйства училища.

По сообщенію комисси помѣщенія училища тѣсны для настоящаго количества помѣщенныхъ тамъ воспитанницъ (112); площадь комнатъ мала, потолки низки, воздуха мало.

Комиссія посѣтила отстроенный въ 1903 году подвальный этажъ, приспособленный для кладовыхъ училища и квартиры швейцара. Воздухъ тамъ сырой, затхлый. Стѣны отсырѣли, полы поросли грибами и гниютъ. По причинѣ сырого и удушливаго воздуха, швейцаръ отказался жить въ отведенномъ ему тамъ помѣщеніи. По объясненію архитектора, г. Сокэловскаго, сырость въ подвальномъ этажѣ происходитъ будто-бы отъ неправильной вентиляціи его.

Столовые помѣщенія содержатся чисто. Около 12 одѣяль и

4 матраца нужно замѣнить новыми, за ветхостью. Въ нѣкоторыя подушки необходимо добавить пера.

Часть дровъ (около 80 саж.), заготовленныхъ хозяйственнымъ способомъ (распилены изъ плотовъ), оказалась низкаго качества, со сгнившей болонью.

Въ хлѣбопекарнѣ найдены сухари, кои хъ, по показанію эконома, продается въ годъ до 60 пуд., по 1 р. 50 к. за пудъ. Деньги за проданные сухари на приходъ не записываются и расходуются Совѣтомъ училища на экстренныя нужды училища.

Комиссія присутствовала во время стола воспитанницъ. Мясныя и рыбныя порціи очень малы. Напр., на каждую воспитанницу 20 сент. было отпущ. по 3-хъ верхковому солен. харіузу (по 10 на ф.). Хлѣбъ подается кислый, перопеченый. Квасъ кислый, на вкусъ непріятный. Къ утреннему и вечернему чаю въ скромныя дни выдается воспитанницамъ по 1 столовой ложкѣ молока. Ко второму же чаю, по заявленію воспитанницъ, молока никогда не выдается. Экономъ же увѣряетъ, что молоко ко 2-му чаю всегда выдается въ количествѣ 2-хъ кринокъ, въ доказательство чего и указалъ на ежедневный расходъ его въ количествѣ 10-ти кринокъ; именно: 1-начальницѣ, 1-воспитательницамъ, 1-въ больницу и по 2 кринки къ утреннему, второму и вечернему чаю воспитанницъ. Въ матеріальной книгѣ обыкновенный расходъ молока ежедневно показывается дѣйствительно по 10 кринокъ. Росписание кушаній въ столовой не вывѣшивается.

Комиссіей замѣчено отсутствіе правильнаго дежурства воспитанницъ по кухнѣ. Выдаваемую къ столу училища провизію онѣ записываютъ только со словъ кухарки и сами при выдачѣ не присутствуютъ, слѣдовательно и не могутъ достовѣрно знать количества выданныхъ продуктовъ. Отказъ принимать отъ эконома провизію воспитанницы объясняютъ его грубымъ обращеніемъ съ ними. Жалобы воспитанницъ начальницѣ училища на грубость эконома, дурныя продукты и не достаточность порцій не имѣли успѣха.

Совѣтомъ училища не выработано опредѣленныхъ нормъ количества ежедневно выдаваемыхъ продуктовъ питанія, въ выдачѣ провизіи экономъ руководствуется исключительно только собственными соображеніями: „иногда выдамъ побольше, другой разъ поменьше“. Начальница училища и членъ отъ духовенства о. Смиренскій, къ сожалѣнію, очень рѣдко присутствуютъ на засѣданіяхъ Совѣта, а потому и не могутъ оказывать ожидаемаго отъ нихъ благотворнаго вліянія на лучшую постановку училищнаго хозяйства.

Справка 1. Изъ журнала Совѣта отъ 4 января 1906 года за № 1—видно, что на 1906 годъ имѣется остатокъ на заведеніе постельныхъ принадлежностей въ 90 р. 30 к.

Справка 2. Въ журналѣ № 36 прошлагодняго сѣзда указаны тѣ же недостатки по веденію училищнаго хозяйства, какъ и въ сообщеніяхъ комисіи, и сѣздъ рекомендовалъ Совѣту училища принять мѣры къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ.

Выслушавъ сообщенія комисіи и вышеуказанныя справки, сѣздъ постановилъ рекомендовать совѣту училища: 1) принять мѣры къ правильной вентиляціи подвального помещенія 2) теперь же завести новые одѣяла и матрацы, 3) принять мѣры къ улучшенію стола воспитанницъ, 4) деньги за проданные сухари записывать на приходъ, 5) въ ежедневной выдачѣ молока прислугѣ отказать и воспитательницамъ, вмѣсто одной кринки, выдавать только $\frac{1}{2}$ кринки въ день, 6) ввести правильное дежурство воспитанницъ по кухнѣ и столовой, 7) обратить вниманіе на обращеніе эконома съ воспитанницами. По поводу отсутствія на засѣданіяхъ Совѣта начальницы училища и члена отъ духовенства, о. Смиренскаго выразить сожалѣніе.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Свѣмія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 6 октября 1906 года, за № 3340, слѣдующаго содержанія: „Постановленіе сѣзда духовенства, изложен-

ное въ семь журналѣ по поводу доклада комиссіи о матеріальномъ состояніи епархіальнаго женскаго училища, утверждается.

Прочитывая означенный докладъ ревизіонной комиссіи, я, между прочимъ, усмотрѣлъ, что оная комиссія, присутствуя 20 числа сентября во время стола воспитанницъ, нашла, что во а) рыбная порція была подана къ столу очень малаго размѣра—3-хъ вершковый хайрюзь и во в.) хлѣбъ и квасъ были поданы непригоднаго качества—кислые; но всегда-ли подаются къ столу такія маленькія порціи и всегда-ли бываетъ при столѣ такой непригодный квасъ и хлѣбъ,—объ этомъ комиссія почему то умолчала въ своемъ докладѣ, даже не вычислила того, какія еще порціи въ это время, кромѣ хайрюза, подавались къ столу воспитанницъ, хотя все это подлежало бы ей выяснить надлежащимъ образомъ. Вѣдь легко могло случиться, что всѣ эти недостатки—явленіе чисто случайное;— быть можетъ во всякое другое время года и рыбныя порціи подавались большаго размѣра и хлѣбъ съ квасомъ не были кислыми. И кто можетъ быть застрахованъ отъ временныхъ неудачъ по приготовленію пици?—Надобно съ достовѣрностію полагать, что и у самихъ о. о. депутатовъ по временамъ случаются такія неудачи въ приготовленіи хлѣба и кваса“.

ЖУРНАЛЪ № 51, отъ 3 октября 1906 года.

XXXVI Съездъ духовенства с л у ш а л и докладъ депутата, свящ. А. Муранова, слѣдующаго содержанія:

Въ давно минувшія времена, когда приходское духовенство свободно могло распорядиться церковными суммами по своему усмотрѣнію, безъ всякаго контроля со стороны прихожанъ, оно могло позволять себѣ нѣкоторую роскошь въ содержаніи своихъ

сословныхъ учебныхъ заведеній. Таковой роскошью я считаю приготовительный классъ при Красноярскомъ духовномъ училищѣ. Я совершенно не могу себѣ представить тѣхъ причинъ, которыя могли бы служить въ пользу существованія его въ то время, когда на лицо веѣ данныя—противъ. Если первоначальная цѣль его учрежденія была—оказать помощь дѣтямъ духовенства въ подготовкѣ ихъ дѣтей къ прохожденію курса духовнаго училища въ виду отсутствія въ селахъ начальныхъ школъ, то въ настоящее время цѣль эта совершенно уничтожена: не только во всеѣхъ селахъ епархіи, но даже и въ очень многихъ деревняхъ теперь существуютъ церковно--приходскія или министерскія школы, вполне достаточныя для усиленной подготовки дѣтей въ 1-й классъ духовнаго училища. Если сравнить программы начальныхъ школъ и приготовительнаго класса духовнаго училища, то окажется, что только по Закону Божию онѣ равны, по другимъ же предметамъ первая гораздо обширнѣе вторыхъ; напр. по русскому языку въ приготовительномъ классѣ положено объяснительное чтеніе и знакомство съ главными частями предложеній, тогда какъ въ 3 отдѣленіи начальной школы,—почти полный этимологическій и синтаксическій разборъ; по ариметикѣ въ приготовительномъ классѣ 4 дѣйствія въ предѣлахъ 100, а въ начальномъ училищѣ—весь курсъ до дробей. Такимъ образомъ всякій родитель изъ духовныхъ въ настоящее время имѣетъ полную возможность дать своимъ сыновьямъ вполне достаточную подготовку для вступленія въ 1-й классъ, а при нѣкоторыхъ трудахъ и усиліяхъ со своей стороны—даже и во 2-й классъ духовнаго училища.

Между тѣмъ своимъ существованіемъ приготовительный классъ приносить немало зла.

1., Занимая довольно обширную комнату, онъ значительно стѣсняетъ общежитіе училища, крайне нуждающееся въ расширеніи помѣщенія; при освобожденіи этой комнаты отъ приготовительнаго класса она могла бы быть съ успѣхомъ использована подъ общежитіе, чѣмъ была бы устранена необходимость въ немедленномъ

производствѣ дорого стоящихъ работъ по приспособленію подвального этажа училища подъ общежитіе; равно какъ были бы невозможны и такіе случаи, какъ было нынѣ съ учениками Шпыревымъ и Буяновымъ, которыхъ изъ-за тѣсноты помещенія въ общежитіи, какъ лишнихъ, Правленіе училища по совершенно незначительнымъ расходамъ изгнало на квартиры.

2., По существующему въ епархіи положенію священникъ имѣеть право одного изъ тронхъ, а псаломщикъ одного изъ двонхъ дѣтей, обучающихся въ духовно учебныхъ заведеніяхъ, воспитывать на обще—епархіальныя средства. Представимъ собѣ такой примѣръ. Священникъ и псаломщикъ, у которыхъ до сего времени обучалось—у перваго двое, а у послѣдняго одно дитя въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, везуть нынче въ духовное училище по сыну въ 1-й классъ, предварительно не позаботившись о надлежащей ихъ подготовкѣ къ экзамену. Для сихъ родителей совершенно безразлично, выдержать ихъ дѣти экзамень, или нѣтъ? Ихъ совершенно не беспокоитъ малоуспѣшность собственныхъ дѣтей; везти обратно домой для подготовки своихъ дѣтей имъ не придется, содержать лишній годъ въ училищѣ дѣтей, въ приготовительномъ классѣ, для сихъ родителей ничего ни стоить: по существующему положенію эти сыновья ихъ будутъ прокормлены и одѣты на обще—епархіальныя средства.

Такимъ образомъ приготовительный классъ часто служитъ причиной халатнаго отношенія родителей къ подготовкѣ въ училище своихъ дѣтей, даетъ имъ возможность злоупотреблять своимъ правомъ на пользованіе епархіальнымъ содержаніемъ и тѣмъ лишаетъ возможности пользоваться епархіальнымъ содержаніемъ дѣтей, хотя и имѣющихъ менѣе формальныхъ правъ, но въ дѣйствительности болѣе достойныхъ сего...

Закрытіе приготовительнаго класса заставитъ родителей болѣе тщательно относиться къ подготовкѣ своихъ дѣтей, т. е. особенно внимательно слѣдить за учебно—воспитательнымъ состояніемъ находящихся въ ихъ приходѣ школь и тѣмъ послужить,

хотя косвенно, къ поднятію и развитію церковно—школьнаго дѣла въ епархіи..

3., Въ приготовительный классъ принимаются дѣти малолѣтнія, которая слишкомъ рано отрываются отъ семьи, лишаются преждевременно родительской ласки и воспитанія, переходятъ въ слишкомъ рѣзномъ возрастѣ къ формальному и часто жестокому надзору школьных педагоговъ; какъ очень малолѣтніе, ученики приготовительнаго класса требуютъ за собою и особеннаго наблюденія со стороны школьной инспекціи, т. е. совершенно безъ нужды усложняютъ ихъ обязанности.

4., При своей бесполезности и даже вредности приготовительный классъ приноситъ епархіи еще и матеріальный ущербъ, такъ какъ, помимо другихъ расходовъ, онъ требуетъ болѣе 500 р. на жалованье учителю и, такимъ образомъ, является паразитомъ, вытягивающимъ соки изъ тощаго бюджета церкви епархіи.

С п р а в к а. Вопросъ объ открытіи при Красноярскомъ духовномъ училищѣ приг. класса 1-й разѣ былъ возбужденъ на III-мъ сѣздѣ духовенства въ 1871-мъ году (см. журналъ сего сѣзда отъ 27 августа, № 17). Никакихъ доводовъ въ пользу открытія его о. о. депутатами сѣзда не приведено и цѣлью его открытія было лишь пріютить безпріютныхъ сиротъ—мальчиковъ, а потому и вопросъ этотъ возбудилъ среди депутатовъ разногласіе, причѣмъ было указано, что «ни въ уставѣ духовныхъ училищъ, ни въ Собраніи разъясняющихъ уставъ опредѣленій Св. Синода на необходимость приготовительныхъ классовъ указаній никакихъ не имѣется». Затѣмъ вопросъ объ открытіи приготовительнаго класса III-мъ сѣздомъ былъ рѣшенъ закрытой баллотировкой;» при чемъ въ пользу учрежденія при училищѣ приготовительнаго класса дано 4 шара, а отрицательныхъ 10 шаровъ». Съ такимъ рѣшеніемъ вопроса не согласился предѣдатель сѣзда, протоіерей Д. Евтихіевъ, написавшій особое мнѣніе слѣдующаго содержания: «открытіе приготовительнаго класса при Красноярскомъ духовномъ училищѣ для сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ родителей епархіальнаго духовенства призна-

но необходимымъ и полезнымъ. 1) Въ отдаленныхъ приходахъ Енисейской епархіи и Турханскомъ краѣ въ цѣломъ приходѣ нѣтъ ни одного грамотнаго человѣка, который бы могъ заняться приготовленіемъ дѣтей къ поступленію въ училище, нѣтъ и сельскихъ школъ, причты же, отлучаясь въ приходъ, расположенный на разстояніи отъ 100 до 500 верстъ, на весьма продолжительное время, не имѣютъ ни времени, ни возможности сами заняться обученіемъ своихъ дѣтей.

2., «На открытіе приготовительнаго класса не потребуется особыхъ расходовъ, кромѣ жалованья учителю до 300 р., и обя-занысь эту съ удобствомъ исполнить надзиратель училища.»

На семь журналѣ III сѣзда послѣдовала такая резолюція Пресвященнаго Павла, отъ 18 августа, за № 356-мъ: «тѣ не-приготовленныя дѣти-сироты, которыя есть въ насто-ящее время при училищѣ на коштѣ сѣзда, пусть жи-вуть въ училищѣ, какъ казенные воспитанники, а при-готовленіемъ ихъ къ поступленію въ училище, въ число дѣйствительныхъ учениковъ, пусть займется надзира-тель, какой поступитъ, за что надзирателю особаго жа-лованья не полагать, а пусть потрудится подгото-вить дѣтей за то же жалованье, 200 руб., полагаемое ему сѣздомъ. Это содержаніе, при готовой квартирѣ и при готовомъ отъ училища столѣ, обойдется не менѣе 450 руб.— О приготовительномъ же классѣ разсудить въ будущій сѣздъ, и то въ такомъ лишь случаѣ, если опытъ докажетъ необходимую потребность открытія этого класса».

Вполнѣ соглашаясь съ доводами докладчика, XXXVI сѣздъ постановилъ: съ будущаго 190⁷/₈ учебнаго года пригото-вительный классъ закрыть и ассигновку въ 500 руб. на содержаніе его прервать.

Депутатъ сѣзда, священникъ Варсонофій Захаровъ, имѣеть по этому вопросу особое мнѣніе.

Журналъ сей представить на благоумотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 6 октября 1906 г., за № 3341, слѣдующаго содержания: „Журналъ сей о закрытіи приготовительнаго класса утверждается.

Выражаю составителю сего доклада Священнику Муранову неодобреніе за то, что онъ, между прочимъ, дозволилъ себѣ написать въ докладѣ завѣдомую неправду, а именно: „что будто бы ученики училища Шныревъ и Буяновъ смѣщены изъ училищнаго общежитія на квартиру по совершенно незначительнымъ поводамъ.

На самомъ дѣлѣ означенные ученики уволены были изъ общежитія на квартиру за нетерпимые въ общежитіи пороки.

Одинъ изъ нихъ — за воровство, а другой за укоренившуюся въ немъ склонность обижать дѣйствіемъ своихъ товарищей, даже безъ всякаго повода со стороны послѣднихъ. Зачѣмъ же понадобилось о. Муранову въ данномъ случаѣ прибавлять къ правдѣ неправду??“

О с о б о е м н ѣ н і е

Воплнѣ раздѣляю особое мнѣніе Предѣдателя III-го съѣзда о необходимости и полезности приготовительнаго класса и на закрытіе его не согласенъ.

Священникъ Варсонофій Захаровъ.

ЖУРНАЛЪ №52, отъ 3 октября 1906 года.

Съѣздъ духовенства Енисейской епархіи слушалъ докладъ депутата, священника Петра Солодчина о введеніи въ дѣйствіе устава похоронной кассы, выработаннаго XXXV съѣздомъ.

Справка 1) По уставу, редактированному XXXV съѣздомъ, взносы съ священно-церковно-служителей, въ пользу ихъ осиротѣвшихъ семействъ, дѣлятся на три разряда: въ 1 р. 50 к.,

1 р. и 50 к. при чемъ, въ случаѣ смерти священника, взносы дѣлаются въ слѣдующемъ размѣрѣ: священники 1 р. 50 к., — діаконы 1 р., и псаломщики 50 к.; въ случаѣ смерти діакона — священники и діаконы по 1 р., а псаломщики по 50 к., и въ случаѣ смерти псаломщика — всѣ священно-церковно-служители вносятъ по 50 к.

Принимая *) во вниманіе, что при раздѣлѣ доходовъ и полученіи казеннаго содержанія низшіе члены причтовъ получаютъ съ священниками сравнительно малую часть, я считаю справедливымъ въ отношеніи помертнаго пособія сиротамъ священно-церковно-служителей уравнивать всѣхъ ихъ; поэтому примѣчаніе къ § 1-му измѣнить такъ: „въ случаѣ смерти кого-либо изъ священно-церковно-служителей священники вносятъ 1 р. 50 к., діаконы 1 р. и псаломщики 50 к.“

Справка II: въ § 2-мъ сказано, что участіе въ кассѣ обязательно для всѣхъ священно-церковно-служителей, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, а въ примѣчаніи къ нему предлагается, во избѣжаніе недоразумѣній въ выдачѣ пособій, взять подписки отъ всего наличнаго состава священно-церковно-служителей быть взнощиками. Если всѣ священно-церковно-служители должны состоять участниками кассы непременно, то къ чему тогда подписки отъ нихъ, тѣмъ болѣе, что § 15 устава говоритъ, что въ случаѣ чьей либо несправности во взносахъ, попечительству предоставляется право чрезъ Духовную Консисторію удерживать слѣдующіе взносы изъ содержанія неисправныхъ и пересылать о. о. благочиннымъ для передачи, кому слѣдуетъ.

Вслѣдствіе этого разногласія, какъ можно полагать, подписокъ отъ священно-церковно-служителей въ проектированный об-объмъ мнѣніемъ предсѣдателя XXXV-го съѣзда, священника Катайова, и депутата священника Куресова, шестимѣсячный срокъ ни отъ кого получено не было.

Предлагая поэтому, устранить вышеказанныя противорѣ-

*) Мнѣніе священника Петра Солодчина.

чія въ уставѣ похоронной кассы, редактированномъ XXXV съѣздомъ, обязавъ всѣхъ священно-церковно-служителей быть непременно участниками кассы, просить Его Преосвященство ввести въ дѣйствіе упомянутый уставъ и похоронную кассу считать открытой.

П о с т а н о в и л и: созная необходимость похоронной кассы, просить Его Преосвященство принять всѣ мѣры къ немедленному введенію въ дѣйствіе кассы, по прошлогоднему уставу и сдѣлать ее обязательной для всего епархіального духовенства, такъ какъ только исключительно при обязательности участія для всего духовенства, таковая касса можетъ дѣйствовать цѣлесообразно.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евоимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 6 октября 1906 года, за №3342. слѣдующаго содержанія: „Утверждается. Консисторія сдѣлаетъ соответствующее сему журнальному постановленію епархіального съѣзда духовенства распоряженіе“.

ЖУРНАЛЬ № 53-й, отъ 3 октября 1906 года.

С л у ш а л и рапортъ благочиннаго церковей Туруханскаго края объ отказѣ церковей Верхне—Иибатской, Ессейской, Васильевской часовни, Туруханскаго собора и Дудинской Введенской 20⁰/о взноса съ капитала на построеніе новаго корпуса женскаго епархіального училища. Отказъ этотъ мотивируется недостаточностью средствъ въ упомянутыхъ церквахъ и предстоящимъ крупнымъ ремонтомъ.

Принимая во вниманіе, что въ Енисейской епархіи есть церкви, также требующія ремонта, по представившія требующіеся взносы на расширеніе корпуса училища, XXXVI съѣздъ духовенства п о с т а н о в и л ь: предложить причтамъ вышеупомянутыхъ церковей озаботиться представленіемъ на построеніе корпуса епархіального училища 20⁰/о взноса съ церковныхъ суммъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверждение Его Пресвященства.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 6 октября 1906 года, за № 3343: „Утверждается“.

ЖУРНАЛЬ № 54. отъ 3 октября 1906 года.

Слушали докладъ депутата, священника Адриана Кручинина, о желательной равномерной раскладкѣ на стипендіатокъ при Красноярскомъ женскомъ училищѣ изъ личныхъ средствъ духовенства епархіи, слѣдующаго содержания:

Справка 1. Журналомъ XXXV сѣзда духовенства Енисейской епархіи отъ 14 декабря 1905 года, за № 80, утверждено Его Пресвященствомъ слѣдующее постановленіе: „такъ какъ недовольное раскладкою благочиніе 1 уч. Красноярскаго уѣзда, по подсчету о. Кручинина, вноситъ почти ту же сумму, какая предполагается и по новой раскладкѣ, проектъ которой приложенъ на оборотѣ сего,—оставить раскладку на стипендію при Красноярскомъ епархіальномъ училищѣ, сдѣланную XXXIV сѣздомъ въ прежней силѣ“

Справка 2. Благочиніе 1. участка Красноярскаго уѣзда въ своемъ журналѣ отъ 11 сентября выразило желаніе вновь возбудить вопросъ о равномерной раскладкѣ на стипендіатокъ при Красноярскомъ епархіальномъ училищѣ изъ средствъ духовенства въ количествѣ 750 руб., при чемъ о. благочинивымъ, священникомъ Василиемъ Фигуровскимъ, было заявлено, что нѣкоторые члены причтовъ церковей его благочинія, вѣдствие неравнобѣрности раскладки, не представили взносовъ на этотъ предметъ. Прошу настоящей сѣзды духовенства епархіи высказаться по данному вопросу, при чемъ желательно, чтобы сѣздъ обратилъ вниманіе на первое заявленіе духовенства 1 благочинія Красноярскаго уѣзда о равномерной раскладкѣ на стипендіатокъ

и разсмотрѣлъ проектъ новой раскладки 1905 года. Въ проектѣ преслѣдовалась та цѣль, чтобы 750 рублей на стипендіатокъ распределить сообразно съ количествомъ священно-церковно-служителей пропорціонально доходности членовъ причтовъ епархій. Если въ епархій насчитывается 236 священниковъ, 56 діаконовъ и 228 псаломщиковъ, то каждый уплачиваетъ: священникъ — 2 р. 14¹/₂ коп., діаконовъ 1 р. 43 к. и псаломщикъ 71¹/₂ коп. Проектъ раскладки при семь прилагается.

Такъ какъ въ настоящемъ докладѣ не представлено доказательствъ неправильности раскладки на содержаніе стипендіатокъ и таковое же заявленіе о. Кручинина было отклонено XXXV епархіальнымъ съѣздомъ, то и настоящій съѣздъ постановляетъ: заявленіе о. Кручинина оставить безъ послѣдствій.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 6 октября 1906 года, за № 3348: „Утверждается“.

Неправильность раскладки 1904 года на стипендіатокъ видна изъ прилагаемаго при докладѣ проекта раскладки на этотъ предметъ, сдѣланной мною въ минувшемъ году пропорціонально доходности причтовъ церковей епархій.

По предложенію секретаря консисторій, г. Богоявленскаго, подсчетъ священно-церковно-служителей епархій сдѣланъ мною на основаніи росписанія духовной консисторіи на полученіе духовенствомъ епархій жалованья изъ казны.

Священникъ Адріанъ Кручининъ.

ЖУРНАЛЪ № 55, отъ 4 октября 1906 года.

XXXVI епархіальный съѣздъ въ журнальномъ постановленіи № 20 выразилъ сожалѣніе, что условленная по контракту арендная плата за три деревянныхъ корпуса, гдѣ помѣщалась прежде духовная семинарія, очень низка. Комитетъ епархіального свѣчнаго завода выяснилъ съѣзду, что низкая арендная плата

обуславливалась настоящимъ состояніемъ домовъ, требующихъ ремонта и влѣдствіе своей спеціальной распланировки помѣщеній подъ учебное заведеніе, совершенно непригодныхъ подъ частныя квартиры. Съѣздъ, вполнѣ соглашаясь съ изложеннымъ мнѣніемъ комитета, постановилъ: поручить комитету епархіальнаго свѣчнаго завода совместно съ архитекторомъ выяснить вопросъ о приспособленіи означенныхъ зданій подъ частныя квартиры и составить смету, съ правомъ израсходования на этотъ предметъ до 250 рублей изъ арендныхъ суммъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евоимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 6 октября 1906 года, за № 3349: „Утверждается“.

ЖУРНАЛЬ № 56, отъ 4 октября 1906 года.

Съѣздъ слушалъ отношеніе комитета епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 20 сентября сего года, № 172, о томъ, что до сего времени заводъ уплачивалъ только мелкія есуды церквамъ, отъ 50—100 р, уплатъ же болѣе крупныхъ есудъ положено только начало. Между тѣмъ нѣкоторыя причты требуютъ уплаты всей есуды одновременно, не смотря на размѣръ ея. Комитетъ проситъ съѣздъ указать порядокъ уплаты есудъ церквамъ и опредѣлить, для свѣдѣнія, сколько $\%$ общей суммы есуды должно быть уплачиваемо ежегодно каждой церкви.

П о с т а н о в и л и: такъ какъ церкви, внесшія болѣе крупныя суммы въ есуду, терпятъ и большіе убытки отъ неполученія на нихъ процентовъ, то комитетъ можетъ обратить большее вниманіе на просьбы церквей, внесшихъ болѣе крупныя суммы, но нельзя не считаться въ этомъ случаѣ съ крайними нуждами церквей, которыя внесли въ есуду и меньшія суммы. Поэтому, убѣдившись въ крайней нуждѣ церкви, причтъ которой проситъ упла-

ты ссуды, комитетъ можетъ уплатить и ее. Огносительно размѣра (0/0) ежегодной уплаты съѣздъ не можетъ высказаться определенно, а предоставляетъ это комитету, по состоянію кассовой наличности.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евномія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 6 октября 1906 года, за № 3350: „Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 57, отъ 4 октября 1906 года.

С л у ш а л и докладъ комисіи по епархіальному женскому училищу, разсматривавшей матеріальныя книги и вѣдомости къ нимъ за 1905 годъ и отчетъ 1905 года слѣдующаго содержания:

I Матеріальныя книги за указанные года: а) не нумерованы, не шнурованы и не припечатаны; ежемѣсячнаго свидѣтельства надлежащихъ лицъ и эконома нѣтъ; б) ведены неправильно и небрежно; в) количество выдаваемыхъ припасовъ записывалось не своевременно, а за нѣсколько дней сразу или даже за нѣлый мѣсяць (напр., дрова, чай, сахаръ, картофель, мука, молоко и др., см. 1906 г.) г) Количество нѣкоторыхъ расходуемыхъ продуктовъ совершенно не выписывалось въ графы расхода, между тѣмъ какъ ежемѣсячныя вѣдомости прихода - расхода и остатковъ показываютъ, что расходъ былъ производимъ, напр. въ вѣдомости расхода продуктовъ за апрѣль мѣсяць 1906 года израсходованными числятся 4 воза сѣна, чего нѣтъ въ книгѣ расхода матеріаловъ. Въ августъ мѣсяць нѣтъ записи расхода скоромнаго масла, керосину и дровъ, тогда какъ въ вѣдомости за этотъ мѣсяць показанъ расходъ: масла коровьяго—26 ф., керосину 5 п. 1 ф. и дровъ 19^{1/2} саж. д) постраничныя ежемѣсячныя итоги расхода продуктовъ проставлены не все, напр., въ книгѣ 1906 г. за августъ мѣсяць не подведены итоги расхода: чаю кирпичнаго, языковъ, керосину; въ маѣ—чаю кирпичнаго, въ февралѣ—соломы и др.;

е) есть записи расходуемых припасовъ, вызывающія сомнѣнія, — къ каковымъ слѣдуетъ причислить: привѣсеные чай, соль, сахаръ. (см. книгу расходовъ припасовъ за 1905 годъ — май, июнь, июль — мѣсяцы — и тѣ же мѣсяцы 1906 года). Напр., въ матеріальной книгѣ за 1906 г. указано, что въ маѣ, июнѣ и июлѣ мѣсяцахъ — пользовались привѣсною солью. Изъ записи расходования соли за прежніе и послѣдующіе мѣсяцы видно, что ежемѣсячно соли расходовалось среднимъ числомъ — 6 пудовъ, а въ лѣтніе мѣсяцы по 2 пуда, — слѣдовательно, — привѣсъ соли въ маѣ, июнѣ и июлѣ мѣсяцахъ 1906 г. — долженъ равняться приблизительно — 6 пудамъ. Очень страннымъ является привѣсъ въ соли, равный 6 пудамъ; ж) затѣмъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1906 г. въ теченіе первыхъ 14 дней выдача овса производилась по 28 фунт. на двѣ лошади ежедневно, — что видно изъ матеріальной книги, слѣдовательно въ 14 дней израсходовано овса 9 п. 32 ф., каковое количество должно быть израсходовано только въ цѣлый мѣсяць, ибо по сметѣ полагается въ день на одну лошадь 7 ф. (на 2 — 14 ф.), какъ и производилась выдача въ предыдущіе годы и мѣсяцы.

II. Изъ сравненія матеріальныхъ книгъ и вѣдомостей къ нимъ замѣчено разногласіе въ записи нѣкоторыхъ продуктовъ, а именно:

1) изъ сравненія матеріальной книги и вѣдомости къ ней за 1905 г. а) картофельной муки по матеріальной книгѣ выведено въ расходъ въ мартѣ мѣсяцѣ. 2 п. 36 ф., въ вѣдомости же 2 п. 26 ф. б) капусты по вѣдомости и матеріальной книгѣ оставалось къ апрѣлю мѣсяцу 1708 вед., поступило въ апрѣлѣ по обоимъ документамъ одинаковое количество, 32 вед., израсходовано по матеріальной книгѣ 273 вед., а по вѣдомости 305 вед., остатокъ къ маю мѣс. въ обоихъ одинаковъ, 1403 вед.

в) Остатокъ овса къ апрѣлю мѣс. въ обоихъ документахъ показанъ различно: по вѣдомости 8 п. 13 ф., а по матеріальной книгѣ 8 п. 15 ф.; расходъ за апрѣль и остатокъ къ маю показаны одинаково: расходъ 8 п. 5 ф., остатокъ 8 ф.

г) Остатокъ мяса къ маю мѣс. въ обоихъ документахъ показанъ одинаковъ, $13\frac{1}{2}$ ф. Куплено въ маѣ по обоимъ 40 п. 11 ф., расходъ же неодинаковъ: по матеріальной книгѣ 40 п., а по вѣдомости 39 п. $34\frac{1}{2}$ ф.; остатокъ къ слѣдующему мѣс. одинаковъ—30 ф.

д) За іюнь мѣсяць расходъ рыбы соленой по обоимъ документамъ показанъ неодинаковъ: по вѣдомости 5 п. 33 ф., по матеріальной книгѣ 6 п., а остатокъ показанъ одинъ 7 ф.,

За тотъ же мѣс. расходъ сушеныхъ яблокъ въ вѣдомости показанъ 1 ф., въ матеріальной книгѣ расхода не показано, остатокъ одинаковъ, $1\frac{3}{4}$ ф.

ж) за іюль мѣсяць расходъ соленой рыбы въ вѣдомости 2 п. $11\frac{1}{2}$ ф., въ матеріальной книгѣ 2 п. $4\frac{1}{2}$ ф.; остатокъ къ слѣдующему мѣсяцу не показанъ въ обоихъ, что и правильно. Въ вѣдомости же записъ расхода рыбы на 7 ф. болѣе имѣвшейся въ наличности.

з) Остатокъ картофеля къ іюлю мѣс. показанъ по обоимъ документамъ одинаковъ $2\frac{1}{2}$ м.; прихода не было, расхода по вѣдомости нѣтъ, а по матеріальной книгѣ $2\frac{1}{2}$ мѣшка.

і) Въ сентябрь мѣсяць расходъ масла коровьяго въ вѣдомости 1 п. 33 ф., въ матеріальной книгѣ 1 п. 30 ф.

п) за сентябрь мѣсяць, какъ значится въ вѣдомости, израсходовано 6 вед. груздей; по итогу же матеріальной книги 22 вед., каковой итогъ подсчитанъ неправильно, правильный итогъ будетъ 12 вед., что въ свою очередь опять будетъ противорѣчіемъ вѣдомости, ибо тамъ расходъ 6 вед.

к) за тотъ же мѣсяць въ вѣдомости дровъ есочовыхъ числится израсходованными 29 саж.; въ матеріальной же книгѣ подъ числомъ 311 выведено въ расходъ 29 саж., а въ итогѣ расхода поставлено 153 саж., очевидно цифры проставлены не на своихъ мѣстахъ.

л) за декабрь мѣсяць расходъ мяса по матеріальной книгѣ 10 п. 24 ф., а по вѣдомости 9 п. 12 ф.; брюквы по матеріальной

книгъ 105, по вѣдомости 148.

2., изъ сравненія матеріальной книги и вѣдомости къ ней за 1906 г.:

а) за июль мѣсяць въ вѣдомости расходъ сахару 6 ф., а въ матеріальной книгѣ 18 ф. и привѣсь.

б) за апрѣль мѣсяць расходъ мяса: по вѣдомости 75 п. 25 ф., по матеріальной книгѣ 75 п. 26 ф. Сахару по вѣдомости 7 п. 25 ф., по матеріальной книгѣ 7 п. 28 ф.

в) за августъ мѣсяць масла скоромнаго, керосину и дровъ по матеріальной въ расходъ не показано, въ вѣдомости же масла 26 ф., керосину 5 п. 1 ф., дровъ 19¹/₂ саж.

III. Въ отчетѣ за 1905 г. замѣчено слѣдующее: а) не представлены статьи расхода, б) не вычисленъ и не проставленъ расходъ нѣкоторыхъ продуктовъ (см. макъ, грузди, сахаръ), в) не выставлено, на какую сумму былъ произведенъ годичный расходъ пшеничной муки, г) счетъ прихода, расхода и остатка муки ржаной перепутанъ. — а именно: оставалось къ 1905 году — 32 п. 17 ф., куплено въ 1905 году — 546 п. 23 ф., — всего 579 п.

Израсходовано — 238 п. 13 ф., остатокъ къ 1906 году — 8 п. 10 ф., хотя по отчету долженъ быть 340 п. 27 ф.; правильный же счетъ долженъ быть таковъ: (по вѣдомости) оставалось къ 1905 году — 32 п. 17 ф., поступило въ 1905 г. 546 п. 23 ф., всего 579 п.

Израсходовано въ 1905 году 573 п. 8 ф., остатокъ къ 1906 году — 5 п. 32 ф.

IV. Изъ сравненія отчета и ежемѣсячныхъ вѣдомостей за 1905 г. обнаружены неправильности въ показаніи общаго годового количества расходуемыхъ припасовъ, что видно изъ слѣдующаго:

Израсходовано въ 1905 году.

Названіе припасовъ.	По отчету	По вѣдомости.	Р а з л и ц а	
			Болѣе въ отчетѣ	Болѣе въ вѣд.
Мяса	458 п. 26 ф.	458 п. 11 ¹ / ₂ ф.	на 14 ¹ / ₂ ф.	„
Рыбы	310 п. 14 ф.	309 п. 37 ¹ / ₂ ф.	на 16 ¹ / ₂ ф.	„
Крупчаткп	622 п. 8 ф.	635 п. 18 ф.	„	на 13 п. 10 ф.
Пшен. муки	94 п. 6 ф.	95 п. 14 ф.	„	на 1 п. 8 ф.
Ржаной	238 п. 13 ф.	573 п. 8 ф.	„	334 п. 35 ф.
Соли	51 п. 24 ф.	52 п. 34 ф.	„	1 п. 10 ф.
Чаю фамил.	3 п. 1 ф. 14 зол.	2 п. 39 ф. 9 зол.	на 2 ф. 5 зол.	„
Сахару	не показано.	71 п. 2 ³ / ₈ ф.	„	71 п. 2 ³ / ₈ ф.
Масла скор.	22 п. 27 ¹ / ₂ ф.	21 п. 26 ³ / ₈ ф.	на 1 п. ³ / ₈ ф.	„
Масла постн.	20 п. 6 ¹ / ₈ ф.	20 п. 2 ¹ / ₂ ф.	на 3 ⁵ / ₈ ф.	„
Керосину	147 п. 31 ф.	147 п. 6 ф.	на 25 ф.	„
Дровъ	424 с. 1 в.	423 с. 1 ар. 1 ч. 2 в.	на 27 вер.	„
Овса	100 п. 37 ф.	100 п. 29 ф.	на 8 ф.	„

Изъ разсмотрѣнія давняго доклада коммисіи выяснено, что матеріальныя книги велись неправильно, неточно; вѣдомости ежемѣсячно не были сличаемы съ матеріальной книгой, что до-казываетъ отсутствіе свидѣтельства совѣта правильности ихъ ве-денія и неправильности ихъ веденія по сравненію съ матеріаль-ной книгой; и что ревизіонный комитетъ къ прямымъ своимъ обя-занностямъ отнесся легковѣрно, — не свѣривъ данныя отчета съ показаніями вѣдомостей и матеріальной книги.

Въ видахъ устраненія всѣхъ замѣченныхъ недостатковъ съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы на будущее время: 1, матеріальная книга была пронумерована, прошнурована и припечатана; ежемѣ-сячно свидѣтельствовалась надлежащими лицами и экономомъ; по-купка и выдача припасовъ записывались своевременно; должны быть ежедневно указываемы точныя цифры: питавшихся лицъ: училищнаго персонала, воспитанницъ и прислуги; число топивших-ся печей, горѣвшихъ лампъ и кормившихся лошадей; и вообще, чтобы книга ведена была болѣе внимательно и чисто, точно и пра-вильно. 2., Вѣдомости прихода, расхода и остатка припасовъ еже-мѣсячно сравниваемы были съ матеріальной книгой и правильность показаній ихъ была свидѣтельствована совѣтомъ училища и экономомъ

3., Ревизионному комитету вторично поставить на вид его легковѣрное отношеніе къ дѣлу. 4). Въ виду, очевидно наводящихъ сомнѣніе ошибокъ въ веденіи хозяйства и отчетности, — ошибокъ, которыя не могутъ быть, по убѣжденію сѣзда, объяснены неопытностью и неумѣиємъ, — сѣздъ признаетъ желательнымъ настоящаго эконома замѣнить другимъ лицомъ.

П о с т а н о в и л и: вышеизложенныя заключенія представить на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 6 октября 1906 года, за № 3427, слѣдующаго содержанія: „экономъ епархіальнаго женскаго училища дать обстоятельное разъясненіе по содержанію сего журнала сѣзда духовенства, которое и представить на предварительное разсмотрѣніе совѣта онаго училища; а послѣдній (т. е. совѣтъ) по надлежащемъ разсмотрѣніи сего объясненія въ связи съ журнальнымъ постановленіемъ сѣзда, дать свое заключеніе о томъ, не слѣдуетъ ли замѣнить эконома другимъ лицомъ, -- какъ объ этомъ ходатайствуетъ сѣздъ, — каковое заключеніе, совмѣстно съ объясненіемъ эконома и представить на мое усмотрѣніе.“