

行政 司法
判例彙報

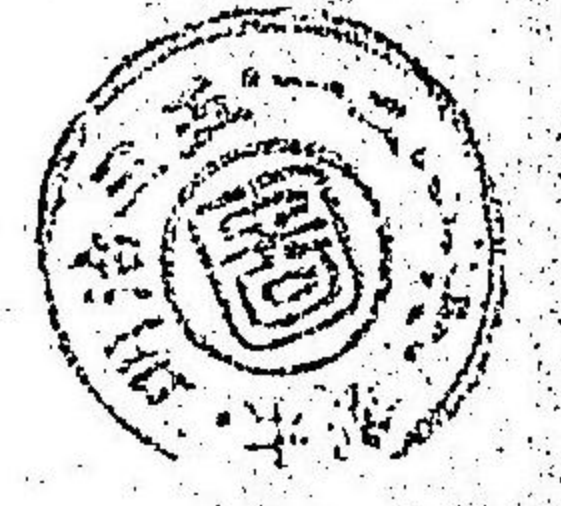
法學博士 江木 衷編輯

判例彙報社寄贈本

明治三十三年八月十四日第三種郵便物認可

判例彙報社

第二十卷
~~第二號~~
第百三十三號



注意

- 一、本誌ハ毎月大審院及ヒ行政裁判所ニ於テ言渡サレタル判決中ヨリ法學研究者并ニ實務執行者ノ爲メ最モ參考タルヘキモノ、ミチヲ審査擢載セルモノニシテ專ラ法律運用ノ資ニ供スルヲ以テ目的トナス
- 一、弊社ハ購讀者ニ限り法律上ノ質問ニ應ス
- 一、質問ヲ爲サントスル者ハ其要領ヲ明カニシテ郵稅ヲ送附セラルヘシ
- 一、本誌ハ一ケ年ヲ一期トシ毎年一月ヲ以テ第一號ヲ發刊シ毎月逐號發刊シテ十二月ニ至リ一卷ヲ完成ス
- 一、本誌ハ毎月一回發刊ス

判例彙報社編輯局

法學博士辯護士 江木 衷編輯

判例彙報第十貳卷

行政

每月一回發行一冊定價拾五錢六ヶ月前金壹圓六十錢外郵稅二冊ニ付壹錢切手代用ニ割増

本誌ノ特色

判例彙報は、大審院及行政裁判所の判決を、法學研究者并ニ實務執行者ノ爲メ最モ參考タルヘキモノ、ミチヲ審査擢載セルモノニシテ專ラ法律運用ノ資ニ供スルヲ以テ目的トナス。弊社ハ購讀者ニ限り法律上ノ質問ニ應ス。質問ヲ爲サントスル者ハ其要領ヲ明カニシテ郵稅ヲ送附セラルヘシ。本誌ハ一ケ年ヲ一期トシ毎年一月ヲ以テ第一號ヲ發刊シ毎月逐號發刊シテ十二月ニ至リ一卷ヲ完成ス。本誌ハ毎月一回發刊ス。

注意

- 一、本誌ハ毎月大審院及ヒ行政裁判所ニ於テ言渡サレタル判決中ヨリ法學研究者并ニ實務執行者ノ爲メ最モ參考タルヘキモノ、ミチヲ審査擢載セルモノニシテ專ラ法律運用ノ資ニ供スルヲ以テ目的トナス
- 一、弊社ハ購讀者ニ限り法律上ノ質問ニ應ス
- 一、質問ヲ爲サントスル者ハ其要領ヲ明カニシテ郵稅ヲ送附セラルヘシ
- 一、本誌ハ一ケ年ヲ一期トシ毎年一月ヲ以テ第一號ヲ發刊シ毎月逐號發刊シテ十二月ニ至リ一卷ヲ完成ス
- 一、本誌ハ毎月一回發刊ス

判例彙報社編輯局

法學博士辯護士 江木 衷 編輯

司法行政 判例彙報第十貳卷

毎月一回發行一冊定價拾五錢六ケ月前金八十四錢一ケ年前金壹圓六十錢外ニ郵稅一冊ニ付壹錢切手代用一割増

本年度ニ於テ完成スル司法行政判例彙報第十二卷ハ本年一月ヲ以テ第一號ヲ發刊シタリ新ニ購讀者諸氏ハ至急此ノ際申込アレ

本誌ノ特色

判例彙報ニ於テハ行政裁判所ノ判決ハ其ノ趣旨ヲ明カニシテ法律上ノ質問ニ應ズルモノニシテ專ラ法律運用ノ資ニ供スルヲ以テ目的トナス

弊社ハ購讀者ニ限り法律上ノ質問ニ應ス

質問ヲ爲サントスル者ハ其要領ヲ明カニシテ郵稅ヲ送附セラルヘシ

本誌ハ一ケ年ヲ一期トシ毎年一月ヲ以テ第一號ヲ發刊シ毎月逐號發刊シテ十二月ニ至リ一卷ヲ完成ス

本誌ハ毎月一回發刊ス

判例彙報ニ於テハ行政裁判所ノ判決ハ其ノ趣旨ヲ明カニシテ法律上ノ質問ニ應ズルモノニシテ專ラ法律運用ノ資ニ供スルヲ以テ目的トナス

弊社ハ購讀者ニ限り法律上ノ質問ニ應ス

質問ヲ爲サントスル者ハ其要領ヲ明カニシテ郵稅ヲ送附セラルヘシ

本誌ハ一ケ年ヲ一期トシ毎年一月ヲ以テ第一號ヲ發刊シ毎月逐號發刊シテ十二月ニ至リ一卷ヲ完成ス

本誌ハ毎月一回發刊ス

明治三十四年三月

カラスメントナリテ期セリ之レ本誌カ坊間行ハル、新聞雑誌ニ比シ其ノ最モ特色トスル所ノ第二ナリ
 法律實務家並ニ講法者ハ係争事件若クハ講學ノ問題ニ遭遇スル毎ニ先ツ判決例ヲ索引シテ参考ス
 ルノ必要アルヲ以テ判決例ハ各年度毎ニ之ヲ一冊ニ合綴シ附スルニ簡明至便ナル目錄索引ヲ以テシ
 開卷即下参考ノ判文ヲ求ムルノ便ニ備ヘサルヲ得ズ茲ニ於テカ本誌ハ各年度毎ニ一巻ヲ完成シ更ラ
 ニ簡明ナル目錄索引ヲ發行シ讀者ヲシテ此ノ便益ヲ享クルニ遺憾ナカラシム之レ本誌カ坊間行ハル
 新開雜誌ニ比シ特色トスル所ノ第三ナリ
 要ニ判決ノ用ハ之ヲ他ニ利用スルニ在リ故ニ之ヲ索引スルニ至便ノ方法ヲ設ケサルヲ得ス而シテ
 已ニ判決ヲ索引スルモ判決ノ基本タル法律上ノ理論及ヒ學說ヲ熟知スルニアラズハ亦十分ナル
 利用ヲナシ難シ茲ニ必要アルヲ尚モ判決ノ報知ニ從事スル者ハ判決毎ニ其根本ヲ表白シ讀者ヲシテ
 疑ヲ熟知ゼシムルノ必要アリ本誌ハ則チ此ノ點ニ付キ多年法律事務ニ經驗アル江木法學博士ノ研究ヲ
 今ヤ我が國法律革新ノ時運ニ遭遇シ浩漭ナル比シ前顯ノ特色アル亦タ偶然ニアラサルナリ
 ハ其ノ完璧ヲ期スルヤ基々難シ況ンヤ近時判事極事及ヒ辯護士試験ノ如キハ殆ソト實際ノ判例ニ依
 シテ行ハレソ、アル今日本誌ノ必要ナル唯一實務家ニ於テ缺ク可ラサルノミナラス尙モ法律ヲ攻究
 シ司法行政ノ高等試験ヲ希望スルノ諸士ハ必スヤ案頭本誌ヲ備ヘスンハアル可ラス

發行所 東京麹町區飯田町五丁目三十六番地 判例彙報社

東京神田一ッ橋通 有斐閣

東京神田神保町 東京堂

東京京橋區鈴屋町 東海會社

信文合資會社

大賣捌所

司法判例彙報第十二卷總目錄 刑事ノ部

文書偽造行使詐欺取財事件 ○文書ノ意義及其ノ範圍 ○鐵道乘車券ノ性質 ○森林冒認販賣事件 ○詐欺取財罪ノ共犯ト一般共犯トノ一差異 一月一日ヨリ三日迄ノ三ヶ月ト刑事訴訟法上ノ上訴期 間トノ關係 ○森林監守ノ作製セル開取書ノ證據力	頁數 一 二 三 四 五 六
拐帶事件 ○年齡計算ノ標準	六
竊盜事件 ○水火震災ノ事變ニ乘シ屋外ニ於テ五箇未滿ノ物件ヲ 竊取シタル者ノ處分	三
賄賂收受事件 ○賄賂收受ノ要件 ○官吏ヲ教唆シテ賄賂ヲ收受セシメタル者ノ處分 ○賄賂ノ收受ヲ補助シタル者ノ處分 ○刑法第二百八十八條ノ解	三 三 三 三
公證偽造事件	四〇
証告事件 ○第一審ニ於テ第一審裁判所カ公訴不受理ヲ不當ニ認 メタルコトヲ發見シタル場合ハ之レニ對シ如何ナリ 判決ヲ爲スヘキ乎	四六
委託金費消事件 ○自己ノ爲ニスルノ意思ナクシテ預リ金ヲ處分シタル 者ノ處分	四九
強盜詐欺取財事件 ○被告人年齡ノ判定ヘ之ニ對スル證據ヲ舉示スルヲ要 スル乎	五一
賭博事件 ○司法警察官カ假豫審處分ヲ爲シ得ヘキ職權ノ範圍	五三
監守盜及委託金費消事件 ○會計法第十條中ノ所謂當該官吏ノ意義 ○稅務廳對ニスル監守盜罪ノ成立	五五
官文書偽造行使詐欺取財事件	六五

法律事務家並に諸法者... 判例彙報... 東京... 明治三十四年三月

發行所 東京市神田區板町五丁目三十六番地 判例彙報社

大賣捌所 東京市神田區板町五丁目三十六番地 東京市神田區板町五丁目三十六番地 東京市神田區板町五丁目三十六番地

東京市神田區板町五丁目三十六番地 東京市神田區板町五丁目三十六番地 東京市神田區板町五丁目三十六番地

司法行政判例彙報第十二卷總目錄 刑事ノ部

Table with 2 columns: Case Name and Page Number. Includes categories like 文書偽造行使詐欺取財事件, 森林冒認販賣事件, 強盜詐欺取財事件, etc.

○電信中綴紙ノ性質	七〇
○官廳ニ於ケル雇員ノ地位	七〇
◎放火事件	七〇
○犯罪所爲ノ性質	七〇
○所爲ト結果トノ關係	七〇
○火勢蔓延シテ放火シタル目的物以外ノ物件ヲ燒燬シタル者ノ處分	七〇
◎森林竊盜并附帶私訴事件	七四
○鑑定人ハ書面ニ依ウス口頭ニテ鑑定事項ヲ供述スルコトヲ得ル乎	七四
○鑑定書ヲ作製シタル後之レヲ補充スル爲メナシタル鑑定人ノ供述ヲ錄取シタル調書ハ斷罪ノ證據ニ供スルヲ得ル乎	七四
◎詐欺取財事件	七七
○管轄違フ旨渡チナシ得ル場合	七七
○管轄違フ旨渡チナスヘキ場合ニ之レヲ爲サスシテ公訴不受理ノ旨渡チナシタル判決ノ效力	七七
◎移民保護法違反事件	七九
○上告趣意書ノ性質	七九
◎詐欺取財事件	八一
○刑事訴訟法第二百五十四條第二百五十七條ノ規定ト附帶控訴トノ關係	八一
◎毆打創傷事件	八五
○二人以上共毆シテ一ケノ創傷ナサシメタル者ノ處分	八九
◎官吏侮辱事件	八九
○侮辱ノ性質	八九
○誹毀ノ性質	八九
○侮辱ト誹毀トノ區別	八九
◎收賄並偽證事件	九四
○無効ノ豫審訊問ニ對シテ爲シタル偽證者ノ責任	九四
◎詐欺取財附帶私訴事件	九六
○會社ノ解散ハ其ノ解散以前ニ提起シタル訴訟ニ如何ナル影響チ及ス乎	九六
○私訴ニ付テハ訴ノ原因ノ反更ヲ認ムル乎	九六
◎郵便條例違反詐欺取財事件	一〇三
○他人ノ爲替券ヲ竊取シ虛偽ノ氏名ヲ記入シ郵便局ヨリ金員ヲ受取タル者ノ處分	一〇三
○刑事訴訟法第九十二條ニ違背シタル證人訊問ノ效力	一〇三
◎偽證事件	一〇六
○一ノ證言ヲ以テ重罪輕罪ヲ曲庇シタル者ノ處分	一〇六
○呼出狀ヲ發セシメテ出頭シタル證人ニ對シ爲シタル訊問ノ效力	一〇六
○一罪ト數罪トヲ區別スル標準	一〇六
◎過失殺事件	一一二
○現行犯ノ場合ニ於ケル司法警察官ノ職權	一一二

◎封印破棄及ヒ酒造税法違反事件	一二四
○日没後ニナシタル臨檢處分ノ效力	一二四
◎賭場開張圖利事件	一二七
○賭場開張罪ノ成立時期	一二七
◎恐喝取財事件	一二三
○刑事訴訟法上署名ノ意義	一二三
○印刷チ以テ官氏名ヲ表記シタル書類ノ效力	一二三
◎監守盜事件	一二四
○刑法第二百八十九條ト郵便條例第二百三十四條及ヒ郵便法第五十一條トノ關係	一二四
○郵便局員カ郵便物ニ對スル監守盜罪ノ成立	一二四
◎強姦及ヒ毆打創傷事件	一二九
○強姦致死犯罪ハ親告罪ナラザヤ	一二九
○親告罪ノ性質	一二九
◎賣藥規則違反事件	一三三
○刑ノ旨渡ニ對スル異議ノ申立ハ他人ニ委任シテ爲スヲ得ル乎	一三三
◎私印盜用私書偽造行使事件	一三四
○一罪ト數罪	一三四
◎虛偽ノ債權増加ノ件	一三四
○家資分限ノ成立時期	一三四
◎故殺及ヒ毆打創傷事件	一四四
○檢事力起訴後ニナシタル捜査處分ノ效力	一四七
○捜査權ト公訴權トノ關係	一四七
◎移民保護法違反事件抗告事件	一四七
○刑事訴訟法第十六條ノ猶豫期間ハ何カ故ニ對席判決ニ對スル上訴期間ニ適用セザル乎	一四七
○對席判決ノ旨渡期日ニ被告人出廷ノ義務アル理由如何	一四七
○判決旨渡ノ爲メノミニ定メタル期日ニ被告人出頭セザルトキハ之レニ對シテ開席判決ヲ旨渡スコトヲ得ル哉	一四七
◎持兇器竊盜事件	一五三
○持兇器竊盜ノ携帶セル兇器ハ之レヲ沒收スルコトヲ得ル乎	一五三
◎毆打創傷及附帶私訴事件	一五三
○毆打ニ依リ疾病ヲ受ケタル者カ治療ノ宜シキチ失シ重患ニ陥リタルトキハ其ノ責任ヲ加害者ニ歸スルコトヲ得ル乎	一五三
◎詐欺取財及附帶私訴事件	一六〇
○併合事件ト誰人宣誓トノ關係	一六〇
○民法第七百八條ノ解	一六〇
○不法ノ原因ニ基ク財物ノ取得ト不法行爲ニ依ル財物取得トハ如何ナル差異アリヤ	一六〇
◎官ノ封印破毀及竊盜事件	一六五

○刑事訴訟法第二十一條改正法文同第九十五條二項
第百二十二條二項トノ關係……………二七〇

○刑法第百七十一條ノ所謂他人ノ意義
○財產差押ノ手段……………二七一

●詐欺取財及印紙再貼用事件……………二七二

○新習二法ニ依リ刑ノ輕重ヲ比較スル標準
○使用済ノ切手ヲ以テ真正ナル切手貯金通帳ヲ騙取シ
タルモノノ處分……………二七二

●竊盜事件……………二七六

○預金ニ對スル竊盜罪ノ成立……………二七六

●官吏職務妨害及毆打創傷事件……………二七九

○巡查力護送スル自由廢業ノ娼妓ヲ奪ヒ去ラントシタ
ル者ノ處分……………二七九

●葉煙草專賣法違反事件……………二八一

○行政法上許可ノ性質……………二八一

●詐欺取財事件……………二八三

○委託物ニ對スル携帶罪ノ成立時期……………二八三

○主人ノ命ニ依リ賈掛代金ヲ取集メタル後主家ニ歸ラ
ヌシテ擅ニ他方ニ立去リタル者ノ處分……………二八三

●詐欺取財事件……………二八五

○刑事訴訟法第二十條ノ規定ニ依リ調査ニ場所ヲ記載
スルハ作成者ノ自署タルヲ要スル乎……………二八五

○後ノ所爲ハ前所爲ノ結果タルトキ前所爲ニシテ已ニ
公訴ノ時効ニ係リタルトキハ結果ノ所爲ハ之レヲ問
スルコトヲ得ザルカ……………二八九

●偽證事件……………二八九

○一ノ證言ヲ以テ數名ノ被告人ニ對スル犯罪ヲ曲庇若
クハ陷害シタルトキハ偽證者ハ刑法上如何ニ之レヲ
處分スヘキ乎……………二八九

●委託金費消事件……………二九三

○委託金費消罪ノ成立……………二九三

●詐欺取財封印破毀差押物脫漏事件……………二九六

○刑事訴訟法第百二十三條被告人ノ意義……………二九六

●毆打創傷事件……………三〇一

○司法警察官力犯罪捜査ニ關スル職權ノ範圍……………三〇一

○官文書偽造官印盜用事件……………三〇三

○官金廢取附帶私訴……………三〇三

○郡長ト知事トノ關係……………三〇三

●森林法違反私書偽造行使事件……………三〇九

○冒認罪ノ性質……………三〇九

○冒認罪ハ一種ノ橫領罪(即チ無形盜)ナル乎將タ詐欺
取財ナル乎……………三〇九

●竊盜未遂事件……………三二六

○着手未遂ノ意義……………三二六

○着手ノ意義……………三二六

●官文書偽造行使事件……………三二八

○海外旅行券ノ性質……………三二八

○免狀及ヒ鑑札ノ意義及ヒ其區別……………三二八

●私書偽造行使詐欺取財事件……………三三六

○一ノ文書ヲ數名ノ名義ヲ以テ偽造シタル所爲ハ一罪
ナルカ數罪ナル乎……………三三六

●誣告及森林法違反附帶私訴事件……………三三三

○一ノ告訴狀ヲ以テ二人ヲ誣告シタルトキハ一罪ナル
乎數罪ナル乎……………三三三

●委託金費消事件……………三三六

○委託物ノ意義……………三三六

○消費ノ意義……………三三六

○委託物費消罪ノ性質……………三三六

○委託物費消罪ト冒認罪トノ關係ヲ論ス……………三三六

●強盜事件……………三四八

○差押ニ係ル自己ノ物件ヲ強取シタル者ノ處分……………三四八

○刑法第百七十八條ノ所謂財物ノ解……………三四八

●船舶覆沒事件……………三五三

○船舶ノ意義……………三五三

○河海ノ大小廣狹及ヒ其ノ深淺ハ船舶覆沒罪ノ構成ニ
影響ヲ及ヌヤ……………三五三

●竊盜事件……………三五五

○屋外竊盜ト屋內竊盜トハ如何ナル標準ヲ以テ之ヲ區
別スルヤ……………三五六

○兩戶外ノ條則ニ在ル物品ヲ竊取シタル者ノ處分……………三五六

●贓物故買并附帶私訴事件……………三五九

○巡查力其所轄以外ニ於テ爲シタル犯罪ノ捜索ハ之
ヲ以テ斷罪ノ資料ニ供スルヲ得ル乎……………三五九

●詐欺取財事件……………三六三

○典物トシテ交附シタル自己ノ物件ヲ騙取シタル者ノ
處分……………三六三

●葉煙草專賣違反事件……………三六六

○代人ヲ以テ爲シタル上告ノ效力……………三六六

●冒認販賣事件……………三六八

○上告裁判所ハ記録以外ノ書類ニ付キ審理ヲ爲スコト
ヲ得ル乎……………三六八

○公證人ニ對シ虛偽ノ事實ヲ陳述シ公正證書ヲ作製セ
シメタル者ノ處分……………三六八

●官文書偽造行使官印盜用事件……………三七三

○意思繼續ノ事實ヲ明示セスシテ數個ノ犯罪事實ヲ一
罪ニ間擬シタル判決ノ效力……………三七三

●毆打創傷事件……………三七六

○刑事訴訟法第百三十三條第四號ノ所謂同居人ノ意義……………三七六

●毆打創傷及官吏抗拒被告事件……………三七九

○毆打罪ノ性質 ○不利益反更ノ意識	○私證偽造行使詐欺取財事件……………三六三 （現在者ニ類似ノ氏名ヲ用ヒ文書ヲ偽造シタル者ノ處分）	○想像假設ノ氏名ヲ用ヒ文書ヲ偽造シタル者ノ處分	○詐欺取財事件……………二八五 ○繼子カ繼父母ト分家シタルトキハ其ノ繼父母ニ對シ如何ナル效果ヲ及スヤ	○酒造税法違反事件……………二八九 ○罰金以下ノ刑ニ處セラレタル者ハ代人ヲ用ヒ上訴ヲ爲スコトヲ得ル乎	○恐喝取財事件……………二九〇 ○違法ノ豫審決定ノ送達ハ上告ノ理由トナスヲ得ル乎 ○署名ノ意識竝ニ印刷ニテ氏名ヲ顯シタルトキハ署名トシテ有效ナルヤ	○國稅徵收法違反事件……………二九二 ○酒稅滯納處分ヲ避ケンカ爲メニ財産隱匿ヲ幫助シタル者ノ處分	○喝取財事件……………二九七 ○刑ノ言渡ニ對スル疑義ノ申立ハ如何ナル裁判所ニ之レヲ爲ス乎	○放火未遂事件……………三六六 ○他人カ置忘レタル物品ヲ隱匿シタル者ノ處分	○偽造貨幣行使事件……………三〇〇 ○兌換銀行券ヲ偽造シタル者ハ如何ナル法條ヲ適用スルヤ乎	○賄賂收受事件……………三〇一 ○司法警察官ニ對スル賄賂收受罪ノ成立	○放火事件……………三〇五 ○重懲役十二年ノ刑ヲ反更シテ有期徒刑十二年ニ處シタルハ被告ノ刑ヲ不利益ニ反更シタリト云フヲ得ルヤ乎	○詐欺取財事件……………三〇七 ○總則ノ改正カ各本條ニ及ホス影響	○酒造税法違反事件……………三〇〇 ○原審ノ認定シタル事實ニ依ラスシテ非常上告ヲ申立ルコトヲ得ルヤ	○私印盜用私證偽造行使事件……………三一二 ○刑事ハ法廷ニ於テ作談評議ヲ以テ裁判ヲ爲スコトヲ得ル乎	○毆打創傷事件……………三一五 ○被害者ノ疾病休業ノ時間ハ如何ナル標準ニ依テ之レヲ定ムルヤ
----------------------	-----------------------------------------------------	-------------------------	-------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------	-------------------------------------------------	------------------------------------------	--------------------------------------------------	---------------------------------------	--------------------------------------------------------------------	-------------------------------------	------------------------------------------------------	------------------------------------------------------	--------------------------------------------------

○謀故殺及謀殺教唆事件……………三二七 ○裁判所ハ自己ノ爲シタル證據取寄セノ決定ヲ取消スコトヲ得ルヤ	○國稅徵收法違反事件……………三三一 ○占有者ニ對スル法律上ノ推定	○監守盜私文書偽造行使事件……………三三三 ○電信賴信紙ニ虛偽ノ事實ヲ記載シ之レヲ掛員ニ交附シタル者ノ處分	○移民保護法違反事件……………三三六 ○對席判決ヲ言渡スヘキニ誤テ副席判決ヲ言渡シタルトキハ之ニ對シテ放障申立ノ期間内放障ヲ爲サスシテ上訴ヲナスコトヲ得ル乎	○私書偽造行使詐欺取財等事件……………三三〇 ○決定ニ對スル上告 ○公訴不受理ノ裁判ヲ決定ヲ以テナシタルトキハ有效ナリヤ	○偽證事件……………三三三 ○從犯ノ性質 ○犯罪ノ實行中ニ從犯アリヤ	○財產隱匿事件……………三三五 ○刑法上家資分散ノ意識	○私書偽造行使附帶私訴事件……………三六一	○被害者ハ犯罪者ニアラサル善意ノ第三者ニ對シ刑事裁判所ニ私訴ノ訴ヲ提起スルコトヲ得ル乎 ○證人ノ意見ハ罪證ニ供スルコトヲ得ル乎 ○證人ノ訊問
-------------------------------------------------------	--------------------------------------	----------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------	------------------------------------------	--------------------------------	-----------------------	------------------------------------------------------------------------------

行政 判例彙報第十二卷總目錄刑事之部終

司法行政
判例彙報第十二卷



刑例

法學博士 江 木 衷 編纂

◎文書偽造行使詐欺取財事件 明治三十三年(九)第一〇二二號
明治三十三年十月四日判決 (破毀)

判決要旨

說明

鐵道乘車券ハ權利義務ニ關スル證書ナリ

本件ニ於テ文書ノ何モノタルヤヲ論定スヘシ
文書トハ事實又ハ意思ヲ表示スル爲メ文字ヲ以テ記載シタル諸般ノ記錄
ヲ云フ然リ而シテ凡ソ文字ノ内ニハ發音的正書文字ト符合的形体文字ト
アリ例ヘハ一二三若クハ天地人ト云カ如キハ發音的文字ニシテ因_レ此等ノ

文書ノ意義○鐵道乘車券ノ性質

如キハ符合の文字ニ屬ス然ラハ則チ茲ニ所謂文書トハ發音の文字ヲ以テ
 記シタルモノノミヲ云フ平將タ符合の文字ヲ以テ記載シタルモ亦此
 内ニ包含スル乎熟ラ刑法ノ各本條ニ就テ考フル其第四百一十一條第二項
 又ハ同第三百五十八條ノ如キハ文字ノ圖畫タルヲ免カレ
 等○法○文○場○符○於○の○符○真○文○字○記○録○ハ○則○チ○一○種○ノ○圖○畫○タ○ル○ヲ○免○カ○レ
 ス○何○ト○レ○ハ○符○の○符○文○字○以○テ○書○寫○ノ○罪○ハ○於○テ○モ○正○當○ノ○一○種○ノ○圖○畫○タ○ル○ヲ○免○カ○レ
 ク○レ○ハ○符○の○符○文○字○以○テ○書○寫○ノ○罪○ハ○於○テ○モ○正○當○ノ○一○種○ノ○圖○畫○タ○ル○ヲ○免○カ○レ
 一○種○ノ○符○の○符○文○字○以○テ○書○寫○ノ○罪○ハ○於○テ○モ○正○當○ノ○一○種○ノ○圖○畫○タ○ル○ヲ○免○カ○レ
 キ○ア○ラ○サ○ル○モ○元○來○文○書○偽○造○ノ○罪○ハ○於○テ○モ○正○當○ノ○一○種○ノ○圖○畫○タ○ル○ヲ○免○カ○レ
 記○録○ノ○偽○造○ノ○罪○ハ○於○テ○モ○正○當○ノ○一○種○ノ○圖○畫○タ○ル○ヲ○免○カ○レ
 實○又○ハ○意○思○ノ○表○示○ノ○罪○ハ○於○テ○モ○正○當○ノ○一○種○ノ○圖○畫○タ○ル○ヲ○免○カ○レ
 亦○本○罪○ノ○目○的○タ○ル○文○書○ノ○内○ニ○包○含○ス○ル○符○號○ノ○事○實○ハ○於○テ○モ○正○當○ノ○一○種○ノ○圖○畫○タ○ル○ヲ○免○カ○レ
 又○タ○文○書○ノ○事○實○若○ク○ハ○意○思○ヲ○表○示○ス○ル○記○録○ノ○總○稱○ナ○ル○カ○故○ニ○之○レ○ヲ○記○載
 ス○ル○方○法○又○ハ○記○載○セ○ラ○レ○タ○ル○物○ノ○如○何○ヲ○問○ハ○サ○ル○材○料○ニ○紙○面○ヲ○用○ユ○ル
 ト○織○物○木○板○若○ク○ハ○金○石○等○ノ○類○ヲ○用○ユ○ル○ト○又○タ○文○書○ノ○材○料○ニ○紙○面○ヲ○用○ユ○ル
 コ○ト○ナ○シ○

文書其ノモノ、意義已ニ如斯ナル以上ハ鐵道乗車券カ文書タル性質ヲ有
 スルヤ言テ待タス何トナレハ鐵道乗車券ハ其ノ乗車ノ場所ト下車ノ場所
 トヲ記載シ更ラニ之レニ要スル賃錢ト其ノ使用シ得ヘキ口限トヲ表記ス
 ルカ故ニ別ニ一定ノ文言ヲ記載スルコトナキモ鐵道ノ所有者ヨリ發スル
 乗車券ハ領收文書ナルコトヲ推知スルニ難カラサレハナリ

(附言) 以上ハ文書偽造罪ノ何モノタルカヲ説明シタルニアラス文書偽造罪ノ目的タルヘキ文書其ノモノカ如何ナル
 意圖ヲ有スルヤヲ既述シ併セテ本件鐵道乗車券カ正ニ文書ノ性質ヲ有スルモノナルコトヲ論定シタルノミ諸士之レ
 ナリト

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院
 被告人 平山正一

右文書偽造行使詐欺取財ニ付明治三十三年七月二十五日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決
 ニ對シ同院檢察長横田國臣ハ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ
 判決スル左ノ如シ

上告趣意書ハ原判決ハ鐵道乗車券偽造行使ノ事實ニ刑法第二百十條一項第二百十二條ヲ適
 用セサル不法アリ抑モ旅客ハ賃金ヲ拂ヒ乗車券ヲ受取ルニ非サレハ乘車スルコトヲ得ス又
 乗車券取集ノ節之ヲ渡サ、レハ其賃金ヲ拂ハシムルコトハ明治五年第四百四十六號布告ノ鐵
 道略則第一條及第二條ニ規定スル所ニシテ明治三十三年法律第六十五號鐵道營業法第十五
 條及第十八條ノ規定スル所亦之ト同一ナリ然ラハ鐵道乗車券ハ右ノ規定ニ基キ鐵道會社カ

文書ノ偽造○鐵道乗車券ノ性質

旅客ニ於テ契約上乗車ノ權利アルコトヲ證明セシムルノ目的ヲ以テ交附スル唯一ノ證據方
 法ナリ而シテ乗車券ニハ之ヲ交附シタル鐵道會社ノ社名ヲ掲クサルモ乗車券面ニ記載シタ
 ル驛名及ヒ番號ニ由リ何レノ鐵道會社ニ於テ之ヲ交附シタルヤヲ推知シ得ヘキヲ以テ訴訟
 ニ於テ證據トシテ證據力ヲ有スルヲ得ルモノニ屬ス果シテ然ラハ鐵道乘車券ハ法律ノ規定
 ニ基キ權利義務ニ關スル證書ト爲シタルモノニシテ本件ハ證書偽造ヲ手段トシタル詐欺取
 財ナルニ原判決ニ於テ之ニ間擬セサルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ
 依テ審按スルニ鐵道乘車券ナルモノハ其文面ヲ以テ乘車スルヲ得ヘキ權利ヲ證明スルモノ
 ナルカ故ニ之ヲ偽造行使シタルトキハ刑法第二百十條第一項ニ所謂權利義務ニ關スル證書
 ヲ偽造シテ行使シタル者ト云ハサルヲ得ス然ルニ原院ハ乘車切符ハ一ノ符號タルニ止マリ
 刑法ニ所謂私書ニアラサレハ罪下シテ處罰スヘキモノニアラスト判示シタルハ上告論旨ノ
 如ク擬律錯誤ノ裁判ニシテ破毀ノ原由アルモノトス
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條第二百八十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本院
 於テ直ニ判決スル左ノ如シ

右

平山正一

原院ノ認メタル事實ニ依リ之ヲ法律ニ照スニ乘車券偽造行使ノ所爲ハ刑法第二百十條第一
 項第二百十二條ニ金圓騙取ノ所爲ハ同第三百九十條第一項第三百九十四條ニ該當ス而テ乘

車券偽造行使ハ金圓ヲ騙取スルニ依リ犯シタルモノナルヲ以テ同第三百九十條第二項ニ依
 リ乘車券偽造行使ヲ重シトシ之ニ從ヒ所斷スヘク押收品ハ刑事訴訟法第二百二條ニ依リ處
 斷スヘキモノトス依テ
 被告正一ヲ重禁錮二年ニ處シ罰金十圓ヲ附加シ監視六月ニ附ス
 押收品ハ各差出人ニ還附ス
 明治三十三年十月四日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

●森林冒認販賣事件 明治三十三年九月六七〇號
 明治三十三年十月五日判決 (破毀)

判決要旨

- 一、詐欺財罪ニ關スル共犯ハ已ニ共謀ノ事實ヲ認メタル以
 上ハ現ニ實行ニ加功セサルモ實行者ト同一ニ處分スヘ
 キモノトス
- 二、一月一日ヨリ三日迄ハ法律上ノ休暇ナリ
- 三、森林監守カ其ノ管掌ニ係ル事項ニ關シ他人カ任意ニナ
 シタル陳述ヲ錄取セル聞取書ヲ以テ罪證ニ供スルモ違

詐欺取財罪ノ共犯ノ法律上ノ休暇

法ニアラス

説明

一、本件判文ニ説明シテ曰ク己ニ共謀ノ事ヲ認メタル以上ハ其ノ共謀者
 總テ一身同体ナルヲ以テ現ニ行爲ニ加功シタルトモ依リ刑ノ適用
 ヲ異ニスルモノニアラス云々ト此ノ判決ハ本件ノ如キ詐欺取財ノ性質
 ヲ有スル犯罪ニ對シテハ正當ナルモ其ノ他ノ犯罪ニ付テハ適用スルキ
 モノニアラサルヲ注意セサル可ラス何トナレハ竊盜殺人其ノ如何ナ
 ル犯罪タルヲ問ハス共犯ノ成立ハ其ノ主觀的要件ヲ具備スルノ外更
 ラニ客觀的要件トシテ必スヤ現實ニ積極的體度ヲ以テ其ノ行爲ニ加擔
 スルヲ要スレハナリ然ラハ則チ本判決ヲ以テ唯リ詐欺取財ノ性質ヲ有
 スル犯罪ニ對シテ正當ナリト云フノ理由何所ニ在ル乎抑モ詐欺取財罪
 ナルモノハ性質上一種ノ知的犯罪ニシテ即チ詐欺的知能ノ働キヲ以
 テ實行方法ヲ本體トナスコト穩當ナルヲ以テ荷之レカ謀議ニ參與シ
 テ犯罪實行ニ加擔シタルト云フヲ假令實際ノ行爲ニ加功セサルモ是
 二、一月一日ヨリ三日迄ハ法律上ノ休暇ナルコト下記參照ノ文詞ニ依テ明
 カナリ故ニ若シ刑事訴訟法上ノ期間ノ未日カ一月一日ニ該當スルトキ

ハ刑事訴訟法第十五條ニ依リ之レテ期間ノ日數ニ算入スヘキモノニア
 ラサルナリ

三、森林監守ノ作製セル聞取書ハ之ヲ以テ罪證ニ供ス可ラサル禁示的的法文
 ナキヲ以テ之レニ依リ判決ヲ與フルモ違法ニアラサルナリ

(參照) 自今休暇左ノ通被定候事一月一日ヨリ三日迄六月二十八日ヨリ三十日迄

十二月二十九日ヨリ三十一日迄毎月休暇是迄ノ通但大ノ月三十一日ハ休暇ニ非ス明治六年太政官布告第二號

本年第二號布告ノ内六月廿八日ヨリ三十日迄ノ休暇ハ取消シ候條此旨相違候事(明治六年太政官布告第二百二十一

號)

從前一六日休暇ノ將來ル四月ヨリ日曜日ヲ以テ休暇ト被定候條此旨相違候事但土曜日ハ正午十二時ヨリ休暇タルハ

キ事(明治九年太政官達第二十七號)

第一審 廣島地方裁判所尾道支部

第二審 廣島控訴院

公訴私訴上告人 前原竹藏

辯護人

花井卓藏
 高野金重
 高木益太郎

私訴被上告人 前田秀實

右竹藏外八名ニ對スル森林冒認販賣並ニ森林竊盜被告事件及ヒ之レニ附帶セル私訴ノ控訴
 ニ付明治三十三年五月九日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告九名ハ上告ヲ爲シ
 タリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スルコト左ノ如シ

詐欺取財罪ノ共犯○法律上ノ休暇

被告等ノ上告趣意書第三ノ趣旨ハ原判決中第四ノ事實ニ付豫審證人前原與十山野松次郎等ノ訊問調書ニハ云々トアレトモ同人等ハ豫審ニ於テ證人トシテ取調ヲ受ケタルコトナシト云フニ在リ○依テ原判決ヲ閱ミスルニ被告竹藏浪治郎實夫虎藏ニ對スル原判決第四ノ事件ニ付證據上ノ說明ヲ爲スニ當リ豫審證人前原與十訊問調書ニハ云々同上證人山野松次郎ハ云々トアレトモ一件記録中右證人等ノ豫審訊問調書之アルコトナシ故ニ本趣旨ハ被告竹藏浪治郎實夫虎藏ニ對スル原判決ノ全部ヲ破毀スヘキ適法ノ理由アルモノトス隨テ右四名ノ爾餘ノ上告論旨ハ一々說明スルノ必要ナシ而シテ本論旨ハ右說明セシ如ク竹藏外三名ニ對スル事項ニ關スル判決ナルカ故ニ此事件ニ關係ナキ虎太郎勇治宇一郎熊治郎淺五郎ノ五名ニ對スル判決ヲ破毀スヘキ理由トナラス

被告虎太郎勇治宇一郎熊治郎淺五郎ノ公訴上告ニ對スル上告趣意ノ第一ハ原院ハ被告共カ國有林内ノ立木下草ヲ冒認販賣又ハ盜伐シタリト云フニ在リ故ニ其場所カ果シテ國有林ナルヤ又ハ人民拜借地ナルヤ否ヲ確定スルハ勿論必要ナレトモ該境界ヲ定メタルノミニシテ未ダ罪ノ有無ヲ斷スルコト能ハス何トナレハ營林主事等ノ報告及ヒ實地調査ニ付テノ書類ハ該被告事件ノ起リタル以後若子ノ日時ト勞力ヲ費シテ漸ク作成シタル位ナルノミナラス右主事ノ告發書等ニ依ルモ最初ハ本件關係ノ場所カ拜借地ニ屬スルニハアラサルカト迄疑ヒ居タル程ナレハ假リニ其場所カ調査ノ未拜借地以外ナリト確定スルニ至ルモ之ヲ以テ直ニ被告共カ故意ヲ以テ國有林内ノ立木下草ヲ猥リニ伐採又ハ販賣シタルモノト云フヲ得

事實ニ山林荆棘ノ間ニ於テ境界ヲ分明ニ知ルコトハ最モ難事ナリトス原院ハ第一事實ニ付テ被告江村淺五郎カ管テ民有地ニアラサルコトヲ認メタルトノ事ヲ以テ云々スレモ好シ右ノ如キ事實アリタリトスルモ其ハ民有地ナルヤ又ハ官有地ナルヤノ點ニ止マリ被告ハ官有地ナリトスルモ拜借地以内ナリト信シ居リタルナリト云ヒ其第二ハ又被告前原竹藏ヨリ門村七三郎ニ宛テタル受取證中「該山ニ付キ異條出來候節ハ豫テ受取リ居ル定約書面ノ通り履行可致候事」トアルハ其筋ヨリ立木伐採ヲ差止メラル、トアルヲ豫想シ云々ト說明セラレタレモ如斯約定ハ買主カ其擔保ノ責ヲ負ヒテ普通記入スヘキ文詞ナリトス即チ民事上普通記入スヘキ文詞ヲ曲解シテ斷罪ノ理由ニ附會セントスルハ探證ノ法ヲ誤リタルモノナリト云ヒ其第四點ハ本件ニ付被告共ハ敢テ所有權ヲ主張スルモノニアラスシテ拜借地ノ收益權アルコトヲ以テ其權利ヲ賣買シタルニ止マリ爲メニ冒認罪ヲ構成セスト信ス又タ伐採ニ付テハ圖面ヲ添ヘ其屆書ヲ出シタル上伐採シタルモノナレハ假リニ場所ニ付錯誤アリシトテ盜伐罪ヲ構成セスト信スト云フニ在リテ○原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難シ若シクハ其事實認定ニ副ハサル事實ヲ主張シテ論難ヲ試ムルニ外ナラサレハ總テ上告適法ノ理由トナラス

被告虎太郎上告辯明書ハ縷々陳述スル所アルモ總テ原院ノ認メタル事實ニ對シ其然ラサル旨ヲ辯疏スルニ外ナラスシテ一モ上告適法ノ理由トナラス
辯護人花井卓藏高野金重下部喜太郎上告趣意擴張ノ第一點ハ原判決事實ノ部第一項ニ於テ

詐欺取財罪ノ共犯○法律上ノ休眠

「被告人竹藏淺五郎熊治郎浪治郎虎太郎實夫ノ六名ハ其謀ニシテ云々冒認シテ販賣シ又ハ之ヲ盜伐セント企テ云云」ト説明シ「共謀シ」又ハ「企テ」ノ文字ヲ用ヒ前記六名ハ渾テ犯罪ノ意思アリタル事實ヲ表彰セラレタリ然トモ其果シテ實行即チ行爲ニ加功シタル事實アリヤ否ヤニ關シテハ何等ノ説明セラル、所アルヲ見ス即「前略其樹木ハ渾テ被告竹藏ニ於テ自由ニ處分シ得ヘキモノナリト詐ハリ第一番口云云高橋安五郎外四名ニ第三番口云々門村七三郎外四名ニ第四番口云々渡邊本治郎ニ販賣シ被告竹藏自ラ實地ニ立會シテ夫々引渡ヲナシ又二番口云々被告竹藏ヨリ代金一百九圓ニテ被告淺五郎ニ賣渡シタル體ニ裝ヒ云々柏原頑次ナルモノヲ雇入レ云々盜伐セシメ現場ニ於テ木炭ヲ製シタルモノナリ」ト説明シタルニ止マリ竹藏以外其他ノ被告人カ現ニ共ニ罪ヲ犯シタル事實ニ對シテハ一モ之ヲ制定セラレタル所ナシ而シテ法律ノ適用ニ至リ六人者孰レモ同一ニ擬律セラレタリ右ハ第一事實上ノ理由ニ於テ不備アリ又第二事實及ヒ法律ノ理由ニ於テ互ニ相齟齬スル不法アリト云ヒ其第二點ニ原判決事實ノ部第二項ニ於テ「被告淺五郎勇治熊治郎浪治郎虎太郎實夫ノ六名ハ共謀シ右國有林内ノ立木ヲ冒認シテ販賣セント企テ云々渾テ被告勇治カ栽培シタルモノナルニ付之レテ自由ニ處分シ得ヘキモノナリト詐ハリ云々渡邊本治郎ニ賣却シ云々同人ニ賣渡シ被告勇治自ラ實地ニ立會シテ夫々其引渡ヲ爲シタルモノナリ」ト説明シ即チ被告六名ニ意思共通ノ事實アルコトヲ認メタルニ止マリ所爲實行ノ關係ニ至リテハ六人者渾テ加功シタル事實アリヤ否ヤ一モ判示セラル、所ナシ而シテ均シク冒認ノ犯罪アリトシテ擬律シ

タルハ前點同様ノ不法アルモノト信スト云ヒ其第三點ハ原判決事實ノ部第三項ニ於テ「被告宇一郎ハ云々被告淺五郎勇治熊治郎浪治郎虎太郎實夫ト共謀シ云々冒認シテ販賣シ又ハ之ヲ盜伐セント企テ云々被告宇一郎カ其立木等ヲ自由ニ處分スル權利アリト詐リ云々一番口云々前原一郎ニ二番口云々前原卯右衛門ニ賣却シ殘反刑ヲ更ニ第一番口乃至第十三番口ニ分チ云々第一番口云々第二番口云々夫々前原禎一郎ニ賣却シ云々第二番口云々第八番口云々川上庄治郎ニ云々右三番口ノ松立木以外ノ樹木下柴一切云々前原卯右衛門ニ云々第四番口云々前原島藏ニ云々夫々賣渡シ第五番口被告宇一郎ヨリ被告勇治ニ賣渡シタル如ク裝ヒ被告勇治ノ賣主名義ニテ云々前原禎一郎ニ其ノ他ノ樹木下柴一切云々曾根伊助外一名ニ夫々現場ニ於テ賣却シ云々第六番口云々第七番口云々竹光兼八ニ賣却シ云々第九番口云々名ヲ雇ヒ第八番口云々生立スル栗櫻雜木云々盜伐シ現場ニ於テ木炭ヲ製シ云々第九番口云々山野松次郎ニ賣渡シ第十番口云々被告宇一郎ヨリ被告勇治ニ賣却シタル體ニ裝ヒ勇治賣主名義ニテ云々徳谷久治郎外一名ニ云々小林春次郎ニ夫々現場ニ於テ賣渡シ云々第十一番口云々二本木愛藏ニ賣渡シ云々又佐藤淺次郎ナル者ヲ雇入レ第十二番口云々盜伐シ現場ニ於テ木炭ヲ製シ第十三番口云々現場ニ於テ前原坂次郎ニ賣渡シタルモノナリ」ト説明セリ是レ又タ前點同様冒認ニ於テ六人者間ニ意思共通ノ事實アルヲ認メタルニ止マリ所爲ニ加功シタル事實ニ至リテハ毫モ説明セラレタル所ナシ却テ宇一郎勇治二人者ノ關係ナルカ如クニ判定セラレタリ而シテ均シク同一ノ法律ヲ適用シタルハ理由ニ不備アル不法ノ裁判ナ

詐欺取財即ノ共犯〇法律上ノ休眠

リト云フニ在レトモ〇既ニ其謀ノ事實ヲ認メタル以上ハ其共謀者總テ一身同體ナルヲ以テ現ニ行爲ニ加巧シタルト否トニ依リ刑ノ適用ヲ異ニスヘキニアラサレハ其加巧ノ事實ヲ判示セサルモ之レヲ理由不備ノ不法アリト云フヘカラス」其第四點ハ原判決事實ノ部第四項ニ對スル不服ニシテ此事項ハ既ニ破毀ス可キモノト説明シタルヲ以テ更ニ説明スルノ要ナシ」其第五點ハ刑事訴訟法第二百二條第百三條ニ依レハ豫審判事ハ事實發見ノ爲メ必要ナリトスルトキハ犯所又ハ其他ノ場所ニ臨ミ檢證ヲ爲シ並ニ其調書ヲ作成スルノ職權ヲ有ス而シテ該判事以外ノ官吏ニ於テ檢證ヲナシ並ニ調書ヲ作成スルノ職權アルコトヲ認メタル法則アルコトナシ而シテ原院ハ第一項第二項第三項第四項ノ事實ヲ認ムルニ當リ營林主事前田秀實ノ作リタル實況見分書ナルモノヲ採用セリ而シテ該見分書ハ原判決引用セル如クニ其實檢證調書タルコト疑ヲ容レズ果シテ然ラハ原判決ハ爰點ニ於テ職權ヲ有セサル官吏ノ作リタル檢證調書ヲ採テ斷罪ノ資料ニ供シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ〇右實況見分書ハ營林主事カ其職務上實況ヲ見分シテ其認ムル所ヲ錄取シタルモノニシテ檢證調書ト認メ難シ故ニ本論旨ハ上告適法ノ理由トナラス

其第六點ハ本件第一審ノ判決言渡ハ明治三十二年十二月二十八日ニシテ第一審檢事ノ控訴申立ハ明治三十三年一月四日ナルヲ以テ其控訴ハ刑事訴訟法第二百五十二條ニ定メタル控訴期間ヲ經過シタル後ニ爲シタルモノナレハ原院ハ刑事訴訟法第二百五十二條同第二百六十條ノ規定ヲ適用シテ檢事ノ控訴ヲ棄却スヘキ筋合ナルニ原院ノ措置並ニ出テサルハ不法

ナリ但シ第一審判決言渡ノ翌日ヨリ起算シ明治三十三年一月二日ハ控訴期間ノ最終ノ日ニシテ同日ハ法律上ノ休暇ニアラサルヲ以テ期間ニ算入スヘキモノタルコト論ヲ俟タス(裁判所標成法第百二十六條第百二十七條參照)ト云フニ在レトモ〇明治六年第二號太政官布告ニ依テ一月一日ヨリ迄十二月二十九日ヨリ三十一日迄休暇ナルコトヲ明カナリ而シテ右布告ハ同年第二百一十一號布告及ヒ明治九年第二十七號達ニ依テ一六日ヲ日曜日トシテ六月廿八日ヨリ三十日迄ノ休暇ハ取消サレタルノ外今日ニ實施セララルコト明カナリ」其第七點ハ一件記錄ヲ查閱スルニ各被告人ニ對スル檢事ノ豫審請求書ニハ何レモ森林冒認販賣ト明記シアリテ檢事ヨリ被告ニ對スル起訴ハ被告人共ニ森林冒認ノ罪即チ刑法第三百九十三條第一項ノ罪アリト云フニ過キス然ルニ原院判決ハ其第一項第三項第四項ニ認メタルカ如ク被告ニ森林竊盜ノ罪即チ森林法第三十八條ノ罪ヲ構成スヘキ所爲アルモノト判決セラレタルハ訴ヲ受ケタル事件ニ付裁判ヲ爲シタル不法アルヲ免カレスト云フニ在レトモ〇檢事ハ本件ノ事實全體ヲ森林冒認ノ罪名ノ下ニ起訴シタルマテニシテ審理ノ末他ノ罪名ニ觸ルルモノマリト雖モ之ヲ以テ起訴ナキモノト云フヘカラス」其第八點ハ原判決第三項ノ事實即チ被告宇一郎淺五郎勇治熊治郎浪治郎實夫等ノ犯罪行爲ト認メタル森林竊盜ノ事實中「又同年舊十月頃ヨリ翌三十一年一月マテノ間ニ於テ佐藤幸平外一名ヲ雇ヒ第八番口一町一反十三歩ニ生立スル栗櫻雜木三千百七十六本及下柴此價額合計三百二十一圓三厘ノモノヲ盜伐シ現場ニ於テ木炭ヲ製シ云々」トノ事實認定ヲ爲シ此所爲ニ擬スルニ森林法第三十八條第一項同條第二號

許欺取財罪ノ共犯〇法律上ノ休暇

ヲ以テセリ然ルニ森林法ハ明治卅一年一月一日ヨリ施行セラレタル法律ナルヲ以テ明治三十年舊十月ヨリ同三十一年一月ニ至ル迄ノ間ニ爲シタル所爲ハ多ク其施行前ニ屬スルコト明白ナリトス然レハ原判決ハ森林法ノ効力ヲ同法施行以前ニ係ル所爲ニ及ホシタルノ不法アルモノトスト云フニ在レトモ○原判決ニ認メタル所ハ繼續シテ爲シタルモノトセルヲ以テ森林法實施ノ日迄繼續セル以上ハ之ヲ同法ニ間據セシハ當然ニシテ本論旨ハ上告適法ノ理由ナシ」其第九點ハ原判決ノ第一項第三項第四項犯罪中冒認販賣ノ所爲ニ關スル事實認定ニ依レハ第一項ノ所爲中ニモ亦第三項第四項ノ所爲中ニモ各犯罪ノ時日場所目的物其他犯罪ヲ構成スヘキ事實ヲ異ニセル數個ノ犯罪行爲アルコトヲ認メタリ然ルニ法律適用ノ點ニ至リ原院判決ハ前略「被告虎太郎勇治實夫熊治郎淺五郎浪治郎ニ對シテハ犯情最モ重キ第三ノ罪ヲ被告竹藏ニ對シテハ同シク第一ノ罪ヲ論シ云々ト説明シ第一項第三項第四項中ニ認メタル數個ノ冒認販賣ノ事實ニ對シ刑罰法第百條ヲ適用セズ第一項ニ認メタル數個ノ冒認販賣ノ所爲モ第三項及ヒ第四項中ニ認メタル數個ノ犯罪所爲モ各一罪ノ如ク判示シタルハ事實上ノ認定ト法律ノ適用ト牴觸シタル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ第一項第三項ノ犯罪ハ數個ノ所爲アルモ繼續セル一個ノ犯罪ト認メタル趣旨ナルコトハ其行文ニ於テ明カナレハ本論旨モ亦上告適法ノ理由ナシ」其第十點ハ原院ハ第一項及ヒ第三項ノ事實ヲ認定シタル證據トシテ森林監守倉岡今太郎ノ作りタル前原庄三郎ニ對スル聽取書ヲ採用シタレトモ森林監守ナルモノハ被告人證人參考人等ヲ訊問スルノ職權ヲ有セザルハ

勿論他人ノ申出ヲ錄取スヘキ聽取書ナルモノヲ作ルノ職權ヲ有セス即チ原院カ證據トシテ採用シタル前記聽取書ハ森林監守倉岡今太郎カ法令ニ依リテ與ヘラレタル職權ヲ超越シテ作製シタルモノニシテ無効ノ書類ナリ原院カ斯ノ如キ無効ノ書面ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○森林監守カ其管掌ニ係ル事項ニ關シ他人カ任意ニ陳述スルモノヲ錄取スルコトヲ禁シタル法規アルコトナシ故ニ右聽取書ハ之ヲ無効ノモノト云フヘカラサルヲ以テ之ヲ證據トシテ探ルト否トハ全ク原院ノ職權ニ屬スルヲ以テ本論旨ハ上告適法ノ理由ナシ」其第十一點ハ原院カ第一項第三項第四項ニ認メタル森林竊盜ノ所爲ニ對シ森林法第三十八條第一項同條第二號ノミヲ適用シテ同法第三十七條ヲ適用セザルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ○既ニ森林竊盜ナルコトヲ認メ其贓物ヲ原料トシテ木炭ヲ製シタルモノナル以上ハ同法第三十八條ノ森林竊盜ニシテ左ニ記載シタル所爲アルトキハ云々トアルヲ以テ單ニ本條ノミヲ適用シテ充分ナリ決シテ單純ナル森林竊盜ヲ處分スヘキ同第三十七條ヲ適用スヘキ必要アルコトナシ」其第十二點ハ原判決第四項ニ對スル論難ナレハ是亦更ニ説明スルノ要ナシ

被告淺五郎辯明書ハ縷々陳述スル所アルモ要スルニ自ラ事實ナリトスル所ヲ記載シテ原院カ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不當ナリト主張スルモノニシテ結局原院ノ事實認定ニ對スル不服ニ外ナラサレハ上告適當ノ理由トナラス同人ノ提出ニ係ル參考書ト題スル書面ハ第一點ヨリ第十一點ノ論旨ヲ記載スルモ凡テ辯護人花井卓藏外二名ノ擴張趣旨ヲ再說スルモノナ

レハ更ニ説明スルノ要ナシ
 辯護人高木益太郎辯明ノ趣旨ハ原判決ニ掲ケタル營林主事前田秀實ノ作リタル實況見分書
 ノ記載ヲ見ルニ其實檢證調書ニ外ナラス而シテ本案ハ非現行犯事件ニ付キ前田主事ニ檢證
 處分ヲ爲スノ權能ナキハ勿論ナルヲ以テ右文書ハ無効ノモノナルニ原判決カ之ヲ有罪ノ證
 料ニ供シタルハ違法ノ裁判ナリ但シ上告本人及辯護人ノ申立タル論旨ハ悉ク援用スト云フ
 ニ在リテ○其上告適法ノ理由ナキコトハ辯護人花井卓藏外二名擴張趣意第五點ニ對スル説
 明ニテ了解スヘシ

辯護人花井卓藏高野金重ト部喜太郎ノ私訴上告趣意擴張第二點ノ趣旨ハ公訴ノ上告趣意ヲ
 援用スト云フニ在レハ○被告等ノ上告趣意第三點ヲ理由アリトシテ被告竹藏實夫浪治郎虎
 藏ニ對スル公訴判決ノ全部ヲ破毀スヘキモノトスル以上ハ右公訴判決ニ認メタル事實ニ基
 キテ爲シタル同人等ニ對スル私訴判決モ當然全部破毀ヲ免カレサルモノトス既ニ右四名ニ
 對スル判決ノ全部ヲ破毀スヘキモノトスル以上ハ同人等ノ他ノ上告論旨ハ一々説明スルノ
 要ナシ而シテ其破毀スヘキ理由右四名ニ限り理由アルモノナルコト已ニ公訴ノ上告ニ就テ
 説明スル所ナリ

私訴上告ニ對スル被告虎太郎勇治字一郎熊治郎淺五郎ノ上告趣意ノ要旨ハ原院判決ハ犯罪
 行爲ニ原因スルモノトシテ被上告人ノ請求ヲ認メラレタルモ上告人共ハ公訴上告趣意書記
 載ノ理由ノ如ク犯罪ヲ構成セサルモノトスルヲ以テ原院判決ヲ失當ナリト信スト云フニ在
 七二

リテ○其上告適法ノ理由ナキコト公訴上告ノ論旨ニ對スル説明ニ依リ了解スヘシ
 辯護人花井卓藏外二名ノ私訴上告擴張ノ第一點ハ本件第一審ノ判決言渡ハ明治三十二年十
 二月二十八日ニシテ民事原告人ノ控訴申立ハ明治三十三年一月四日ナルヲ以テ其控訴ハ刑
 事訴訟法第二百五十二條ニ定メタル期間經過後ニ屬スル控訴ナルヲ以テ原院ハ刑事訴訟法
 第二百六十條ノ規定ヲ適用シ民事原告人ノ控訴ヲ棄却スヘキ筋合ナルニ原院ノ措置茲ニ出
 テサルハ不法ナリ但第一審判決言渡ノ翌日ヨリ起算シ明治三十三年一月二日ハ控訴期間ノ
 最終ニシテ同日ハ日曜日ニアラス又一般ノ祝祭日ニモ非ラサルヲ以テ期間ニ算入スヘキモ
 ノタルコト論ヲ俟タス(廿六年九月廿五日言渡)ト云フニ在レトモ○其上告適法ノ理由ナキコ
 トハ公訴上告ノ趣意擴張第六點ニ對スル説明ニ依リ了解スヘシ
 以上上告理由ナシト説明シタル論旨中原院判決第四項ノ事件ニ關スル分ハ其説明ニ包含セサ
 ルモノトス右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條第二百八十六條ノ規定ニ從ヒ判決ス
 ルコト左ノ如シ
 被告竹藏實夫浪治郎虎藏ニ對スル公訴私訴ノ原判決ハ全部之ヲ破毀シ更ニ審判セシムル爲
 メ其事件ヲ大阪控訴院ニ移ス
 被告虎太郎勇治字一郎熊治郎淺五郎ノ公訴私訴ノ上告ハ共ニ之ヲ棄却シ私訴上告費用ハ被
 告等ノ負擔トス

明治三十三年十月五日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事與宮正治立會宣告ス

辭取財罪ノ供犯○法律上ノ休暇

拐帶事件 明治三十三年第一〇〇八號 (竊却)

明治三十三年十月十一日判決

判決要旨

年齢ノ計算ハ月ヲ以テスヘキモノニシテ日ヲ以テスヘキモノニアラス

說明

年齢ノ計算ハ其ノ單位ヲ月ニ求ムルコト明治六年第三十六號布告及同
年八月太政官ヨリ濱田、島根外四縣ヘ達シタル通告ニ依テ明カナルヲ以テ
左ニ其ノ布告ヲ揭示シ以テ說明ニ代ユ

(參照) 自今年齡ヲ計算致候儀幾年幾月ト可相數但シ舊曆中ノ儀ハ一千支ヲ以テ一年トシ其ノ生年ノ月數ハ本年ノ月
數ト通算シ十二月ヲ以テ一年ト可致事(明治六年第三十六號布告)

(參照) 本年第三十六號布告年齡計算ノ儀ニ付キ何出ノ節指令ニ及ヒ置候處今般診職ノ次第有之去壬申十二月二日并
出生月且本年月ノ端日數ト雖モ各一ヶ月ト相立舊曆中閏月ハ其ノ本月ニ併セ一ヶ月ト相立テ候條此旨更ラニ相違條
事(明治六年八月二十三日太政官ヨリ濱田、島根外四縣ヘ達シタル通告)

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 森澤虎三 辯護人 樫原三四郎

右拐帶被告事件ニ付キ明治三十三年七月廿日東京控訴院ニ於テ言渡シタル控訴棄却ノ判決
ヲ不法トシ被告辯護人樫原三四郎ヨリ上告申立テ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條

ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

上告趣意書ハ刑法第八十一條ニ依レハ罪ヲ犯ス時十六歳以上二十歳ニ滿タサルモノハ云々
トアリ故ニ滿十六歳以上ト云ヘ又二十歳ニ滿タサルモノト云ヘ何レモ滿即チ一日モ缺ケサ
ルトコロノモノヲ云フ故ニ年又ハ月ヲ以テ算フルニアラスシテ日ヲ以テ算フヘキモノト信
ス年ヲ以テ算ヘ二十歳ナルモ滿廿歳ニアラサレハ勿論月ヲ以テ算ヘ十九年十二ヶ月ニ至ル
モ滿二十歳ニ非ス必スヤ十九年十ヶ月或十九日ナラサルヘカラス例ヘハ明治十三年七
月十五日生ノモノナレハ三十三年七月十四日ニ至ラサレハ滿二十歳ト云フヲ得ス本件上告
人森澤虎三八明治十三年七月十三日生ニシテ犯罪ノ當時ハ同卅三年六月六日ナリ故ニ成年
者ト云フヲ得ス然ルニ第一審又第二審ノ判決カ共ニ刑法第八十一條ヲ適用セザリシハ不法
ノ裁判ニシテ所謂法則ヲ適用セサル不法ノ判決ナリト云ヒ上告追加申立書ト題スル擴張書
第一點ハ原判決理由中「被告ノ年齢カ七月生ノ二十一年ナルコトハ當審ニ於ケル其自供ニ
據リテ之ヲ認ム」トアリテ被告カ和三四郎ヨリ委託ノ金員ヲ消費シタルハ明治卅三年六月六
日ナリ左スレハ被告生レハ七月一日ナルカ將三十一日ナルカ之カ理由ヲ附セサルヲ以テ分
明ナラスト雖モ若シ被告生レカ同月三十一日ナリトセンカ滿二十年ニ足ラサルコト一ヶ月
二十四日然ルニ被告ノ生日ヲ說明セサルハ所謂裁判ニ理由ヲ附セサル不法ノ判決ナリト云
フニ在レトモ○明治六年第三十六號布告ニ依レハ「自今年齡ヲ計算致候儀幾年幾月ト可相
數事但舊曆中ノ儀ハ一千支ヲ以テ一年トシ其生年ノ月數ハ本年ノ月數ト通算シ十二ヶ月ヲ

以テ一年ト可致事トアリテ日ヲ以テ算スヘキ意義ノ見ルヘキモノナキノミナラス同年八月二十三日太政官ヨリ濱田縣島根縣外四縣ヘノ達ニ「本年第三十六號布告年齢計算ノ儀ニ付キ伺出ノ節指令ニ及置候處令般詮議ノ次第有之去壬申年十二月二日並出生ノ月且本年月ノ端日數トモ各一个月ト相立舊曆中國月ハ其本月ニ併セ一个月ト相立候條此旨更ニ相違候事トアルニ徴スレハ右布告ノ趣旨ハ日ヲ以テ算スルニ非ニシテ月ヲ以テ算スヘキ者ト爲シタルヤ疑ナシ故ニ本件被告ノ生日ノ何月ナルヲ問ハス七月生ノ二十一年ナルトキハ犯罪ノ時則チ明治三十三年六月ニ於テ滿二十歳ナルヲ以テ原院カ被告ノ生日ニ付キ別ニ説明ヲ爲サスシテ刑法第八十一條ヲ適用セサリシモ不法トセス

同第二點ハ同理由中「被告ハ云々仲尾和三郎方ヘ雇ハレ中明治三十三年六月五日主人和三郎ヨリ金九百圓ヲ銀行ニ預入レノ爲メ委託サレタル處ヨリ之ヲ横領スルノ意ヲ以テ翌六日該金ヲ携ヘ無斷和三郎方ヲ立出テ日光地方ヘ逃走シテ云々」トアリ依之看之ニ被告ノ所爲ハ和三郎カ被告ヲ信用シテ委託シタル金員ヲ其委任ニ背キ該金員ヲ携ヘ且光地方ニテ浪費シタルモノニシテ拐帶罪ニアラスシテ背信罪ナリ左レハ刑法第三百九十條(三百九十五條ノ誤ナラン)前段ヲ適用スヘキモノナリ然ルニ原院ニ於テ同條末段同第三百九十條第一項第三百九十四條ヲ適用シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル不法ノ判決ト云フニ在レトモ○他人ヨリ委託セラレタル金錢ヲ横領スルノ意ヲ以テ之ヲ携帶逃走シタルトキハ之ヲ浪費スルト否ヲ論セス委託金ヲ拐帶シタルモノナルヲ以テ原院カ刑法第三百九十五條末段第三百

窃盜事件

明治三十三年九月第一〇五三號
明治三十三年十月八日判決 (破毀)

判決要旨

九十條第三百九十四條ヲ適用シタルハ相當ニシテ本論旨亦理由ナシ
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス
明治三十三年十月十一日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事小宮三保松立會宣告ス

說明

水火震災等ノ事變ニ遭遇スルトキハ各人ノ財物多クハ屋外ニ濫出セララル、ヲ以テ若シ明治二十三年法律第九十九號ヲ以テ此ノ場合ニモ尙ホ之レヲ適用スルヲ得ヘシトセハ法律カ乘變窃盜ヲ以テ犯スニ易ク防クニ難クシ○社會ニ危害ヲ及スノ程度一層劇甚ナルノ故ヲ以テ之レヲ普通ノ窃盜ニ比シ○一層嚴罰シタルノ目的ヲ達スルコト能ハサルニ至レハナリ

乘變窃盜ノ處分

(參照) 水火震災其他ノ變ニ乘シテ竊盜ヲ犯シタル者ハ六月以上五年以上ノ重禁錮ニ處ス(刑法第三百六十七條)
家屋其他ノ建造物外ニ於テ犯シタル竊盜ニシテ未ダ送ケサル者又ハ已ニ送ケタルモ其贖額五圓ニ滿サル者ハ十一日
以上二月以下ノ重禁錮ニ處ス(明治二十三年法律第九十九號第一條)

第一審 仙臺地方裁判所石巻支部 第二審 宮城控訴院

被告人 渡邊梅吉

右竊盜被告事件ニ付明治三十三年七月二十八日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ同
院檢察長川目亨一ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判ス
ル處

上告趣意ハ明治二十三年法律第九十九號第一條ノ規定ハ刑法第三百六十六條ニ對スル例外
規定ニシテ同法第三百八十七條所定ノ場合ヲモ除外スルノ精神ニ非ス故ニ水火其他ノ變ニ
乘シ爲シタル竊盜ニシテ贖額五圓ニ滿サルモノト雖モ尙刑法ノ適用ヲ受クヘキコト勿論ナ
リ然ルニ本案ハ當院ノ認ムル如ク被告カ出火ノ際其偶雜ニ乘シ尾館榮吉カ火災ヲ避クル爲
メ屋外ニ運出シ置キタル七子織鼻緒四點外一點(此價拾五圓未滿)ヲ竊取シタル事實ナレ
ハ刑法第三百六十七條ニ據スヘキハ當然ナルニ當院ノ判決此ニ出テス前記法律九十九號第
一條ヲ適用處斷シタルハ擬律錯誤ノ不法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト思料スト云
フニ在リ
因テ按スルニ水火震災等ノ變ニ乘シ竊盜ヲ爲シタル者ハ其家屋內ニ於テ犯シタルト家屋外

ニ於テ犯シタルト問ハス刑法第三百六十七條ニ依リ處罰スヘキモノニシテ明治二十三年
法律第九十九號第一條ハ右等ノ場合ニ適用スヘキ法律ニ非ス然ルニ原判決ハ被告カ火災ニ
乘シテ竊盜ヲ爲シタル事實ヲ認メタルニ拘ラス明治二十三年法律第九十九號第一條ヲ適用
處斷シタルハ上告論旨ノ如ク失當ノ判決ニシテ破毀ヲ免レサルモノトス
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條第二百八十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本院
ニ於テ直ニ判決スル左ノ如シ

右

渡邊梅吉

原判決ノ認メタル事實ニ依リ之ヲ法律ニ照スニ被告ノ所爲ハ刑法第三百六十七條同第三百
七十六條ニ當ルヲ以テ其刑期範圍內ニ於テ被告ヲ重禁錮六月ニ處シ監視六月ニ付ス
斜子織鼻緒三足印傳鼻緒一足ハ刑法第四百八條ニ依リ被害者ニ還附ス
明治三十三年十月八日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢察小宮三保松立會宣告ス

● 賄賂收受事件 (明治三十三年平九第八六二號 棄却、破毀)

判決要旨

- 一、官吏收賄罪ヲ構成スルニハ官吏タル身分ヲ必要トス
- 二、官吏ニアラサル者カ官吏ヲ教唆シテ賄賂ヲ收受セシメ

官吏收賄罪ノ要件並ニ其ノ教唆及ヒ從犯

又ハ其ノ收受ヲ幫助シタルトキハ教唆及ヒ從犯ノ罪ヲ構成ス

三、非官吏者タル教唆若クハ從犯カ被教唆者タル官吏ノ受

收シタル賄賂金額ノ幾分ヲ消費シタリトスルモ之レカ

實行者タル官吏ハ刑法第二百八十八條ノ責任ヲ免カル

コトヲ得ス

說明

一、是レ刑法第二百八十四條ニ依テ明白ナルヲ以テ說明ヲ畧ス

二、教唆及ヒ從犯ハ實行正犯ト其ノ實質ヲ異ニスルカ故ニ實行ニ依ル共犯

ノ法理ハ之レヲ以テ教唆若クハ幫助ニ依ル共犯ノ法理ヲ説クニ足ラス

夫レ教唆及ヒ從犯ヲ罰スルハ他人ヲシテ罪ヲ犯サシメ又ハ他人ノ犯罪

ヲ容易ナラシムルノ點ニ在テ存スルナリ故ニ其教唆及ヒ從犯ノ行

ヲ容易ナラシムルノ行爲カ刑罰上犯罪ヲ構成スル以上ハ教唆及ヒ從犯ノ行

爲ハ茲ニ完成スルモノカ刑罰上犯罪ヲ構成スル以上ハ教唆及ヒ從犯ノ行

ノ教唆及ヒ從犯ニ存スルモノカ刑罰上犯罪ヲ構成スル以上ハ教唆及ヒ從犯ノ行

ノ刑法第二百八十四條以下各本條ノ所爲ヲ行フニ依テ構成スルカ故ニ其ノ成

關シテハ專ラ各本條ノ規定ニ照シ之レヲ定メサルヲ得スト雖立要素ニ
モ教唆及ヒ從犯ノ罪ハ已ニ說明スルカ如ク人ヲシテ犯罪ヲ犯サシメ若
クハ之レヲ容易ナラシムルノ點ニ依テ成立スルモノナルカ故ニ之ニ對スル
犯罪ノ要件ハ各本條ノ特別要素ニ依ルニアラスシテ專ラ總則ノ規定ニ
依テ定ムヘキモノナレハナリ

三、本項ハ條文ニ依テ明カナルカ故ニ說明ヲ畧ス

第一審 福島地方裁判所白河支部 第二審 宮城控訴院

被告人 鈴木 外二名

辯護人

川飯村高嶋上 木山原 島田松益和鹿 仔宏山太夫造 司作壽郎

右審ニ對スル賄賂收受吉太郎傳ニ對スル賄賂收受幫助被告事件ニ付明治三十三年六月二十
一日宮城控訴院ニ於テ原判決ヲ取消ス被告等ヲ重禁錮八月ニ處シ罰金三十圓ヲ附加ス被告
吉太郎ヲ重禁錮六月ニ處シ罰金二十圓ヲ附加ス被告傳ヲ重禁錮一月ニ處シ罰金四圓ヲ附加
ス費消ニ係ル金千六百七十圓ハ被告等吉太郎ヨリ之レヲ追徴ス押收ノ書類ハ總テ差出人ニ
還付スト言渡シタル判決ニ對シ被告共ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條
ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ
被告等ノ上告趣意ハ原判決ヲ閱ミスルニ被告等ニ於テ相被告タル安藤吉太郎ト共ニ金垣幸

官吏收賄罪ノ要件並ニ其ノ教唆及ヒ從犯

助ノ囑託ヲ受ケ數度ニ金員ヲ收受シタルモノ、如ク認定セラレタルモ其證據トスル所ハ主トシテ金垣幸助ノ證言ヲ採用シ居ルモ同人ノ申立ハ同一事實ニ對シ一様ナラス即チ同人ノ第一回豫審訊問中第八問答ト第十問答トハ安藤一人ニテ工事請負金ノ一割ヲ渡スコトノ契約ヲ示シタル旨ヲ供述シ居ルモ他ノ一面ニテ之ヲ打消シ居ルカ如キ申立アリ殊ニ古柴孫七ノ供述ニ至テハ全ク事實ノ全部ヲ知ラサル旨申立テ居レリ由來事實ノ認定ハ裁判官ノ自由ニアルコトハ固ヨリ論ナシト雖モ其自由ナル認定ハ自ラ法令ノ外ニ出ツル能ハス然ルニ法律ニハ明ニ罪トナルヘキ事實上ノ理由ヲ付スヘシトアル以上ハ尙シクモ事實ノ上ニ證據ノ上ニ明カニ顯ハレタルモノニシテ二様ノ證據相矛盾スル場合ニ何故ニ一方ヲ採用シテ一方ヲ採用セサルカ必スヤ之レヲ採用セサル理由ヲ示サハルヘカラス彼ノ一件記録中或ル一部分ノミヲ證據ニ據リ被告ニ最モ利益ナル部分ヲ採用セサルハ專斷擅越ノ判定ナリ況ンヤ人ヲ罪ニスルニ於テハ必ス之レカ特殊ノ理由ト證據トアルニアラサレハ有罪ノ判決ヲ爲スコト能ハサルヲヤト云フニ在レトモ○原院カ認メタル事實及ヒ採用シタル證據ニ付テノ説明ハ判文ニ舉示スル所ナリ而シテ各證據ニ付キ原院カ之レヲ取捨シタル理由ノ如キハ特ニ之レカ説明ヲ爲スヘキ必要ナシ畢竟本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定採證ノ當否ヲ批難スルニ外ナラサルヲ以テ上告ノ理由トナラス

被告吉太郎ノ上告趣意ハ辯護士鳩山和夫同上原鹿造擴張書第二點第三點ト其主旨同一ニ歸スルヲ以テ其説明ハ後ニ讓ル

被告傳ノ上告趣意ハ(一)明治三十一年九月二十八日ノ頃福島町中常ニ於テ認メタル假契約書ハ安藤吉太郎ノ依頼ヲ受ケ金垣幸助ト契約スル爲メ作製シタルモノニシテ決シテ鈴木馨ノ依頼ヲ受ケタルモノニアラス(二)右契約書ノ條項ニ付キテハ安藤吉太郎ノ其置手紙ノ末尾ニ認メタリシ依頼事項ヲ最初認メタルモ金垣幸助其條項ヲ不可ナリトシタルニヨリ金垣ノ申出ニ依リ變シタリ(三)安藤吉太郎ヨリ依頼ノ契約書ハ本契約書ノ作製ナリシモ前陳ノ如ク金垣幸助ノ申出ニヨリ變更シタル故假契約書ト認メタリ(四)鈴木馨ノ名義ハ同人ノ承諾ハ勿論安藤ノ指圖モ無ク唯金垣ノ申出ニ依リ認メタルノミナルヲ以テ被告ハ馨ノ收賄ヲ幫助スル意思ナカリシコト明白ナリ然ルニ原院ニ於テ被告ニ對シ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不法ナリト云フニ在リテ○原院ノ認メタル事實ヲ揭ケ徒ラニ其職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由トナラス

被告吉太郎及ヒ傳辯護人上原鹿造並ニ吉太郎辯護士鳩山和夫上告ノ理由擴張書第一點ハ原判決ハ其理由中「云々馨ヲシテ下請負人ヨリ收賄ヲナシメ自己又利スル所アラシコトヲ企圖シ馨ヲ勸メテ之レヲ決意セシメ云々」ト説明シ上告人吉太郎カ馨ノ收賄ヲ教唆シタル事實ヲ認メアレトモ其教唆セシ時日場所ハ何レナリヤ換言セハ教唆ノ行爲ハ如何ナル場所及ヒ如何ナル日時ニ於テ之レヲ爲シタルヤ之レヲ知ルコトヲ得ス故ニ原判決ハ此點ニ於テ理由不備ノ缺點アリト云フニ在レトモ○教唆罪ハ被教唆者ノ實行ニ依リ其罪成立スルモノナルヲ以テ原判文ニ被教唆者馨カ犯罪實行ノ日時場所ノ明示アル上ハ教唆ヲ爲シタル時日場所

ハ犯罪成立ニ影響ナキモノナルニ付必ラスシモ之レヲ明示スルヲ要セサルモノトス故ニ本論旨ハ上告ノ理由トナラス

第二點ハ第一點ニ於テ論述スル如ク上告人吉太郎カ教唆罪ヲ犯シタル時期ハ警ノ收賄ヲ決意セシメタル時ナルコトハ明了ナレトモ原判決ヲ見ルニ其前段ニ於テ「云々警ヲ勸メテ之レヲ決意セシメ是ニ於テ兩人共謀云々」ト説明シ教唆ノ事實ハ此決意セシメタル時ニ在ルカ如キニ拘ハラス其後段ニ於テ「云々茲ニ警ハ其筋ヨリ官行事業ト爲ス事ノ許可アルニ於テハ賄賂ヲ授受スルコト、シテ幸助之レカ下請負人タラシコトノ請託ヲ認容シ云々」ト説明シ教唆ノ事實ハ幸助ニ而會シタル時ニ在ルカ如ク説明シタルハ理由ノ明示ヲ缺ク不法アリトス且ツ原判決ニ認メル收賄教唆ノ範圍ハ何レノ點迄之レヲ及ボシタル者ナリヤ其實質ヲ審ニスル事ヲ得ス原判決ニ依ルモ二百圓ト九百圓トノ金圓ニ對シテハ吉太郎ノ千與セシモノナル事ヲ知ルモ其他金圓授受ノ事柄ハ原判決ノ説明及採用ノ證據ニ依ルモ警一己ノ關係ノミニシテ吉太郎ノ與リ知ラサルコト明了ナリ然ルニ原判決カ其後段ニ於テ金千六百七十圓ヲ受領シタル全部ノ事實ニ對シ吉太郎モ亦責任アルモノト判定シタルハ事實理由ノ齟齬アルノミナラス教唆ノ範圍甚タ不確定ニシテ且ツ收賄教唆犯ト收賄ノ實行正犯トヲ混同シタル不法アリ第三點ハ官吏收賄罪ハ身分ニ因ル犯罪ニシテ通常人ノ犯カスヘカラサルモノナレハ之レニ對スル通常人ノ共犯ナルモノ存スヘキ謂ハレナシ而シテ之レカ教唆者ハ官吏收賄ノ正犯タラサルヲ得ス從犯者モ亦共犯者タラサルヲ得ス而シテ正犯及ヒ共犯ナルモ

ノ、文字ニ就テ之レヲ考フレハ必スヤ共犯者ノ身分モ亦同一ナラサルヘカラス然ルニ原判決ハ官吏ニアラサル吉太郎ヲ收賄ノ正犯タル教唆罪ニ間接シ傳テ從犯ナリト判定シタルハ法則ノ適用ヲ誤リタル判決ナリトス況ンヤ刑法第二百八十八條ノ追徵處分ヲ受クル者カ特ニ官吏ニ限ルモノナルコトハ同條ノ精神ニ於テ明カナルニ拘ハラス吉太郎ニ對シテモ尙ホ追徵處分ヲ言渡シタルハ益々不法タルヲ免レスト云フニ在リ○因テ審按スルニ刑法第二百八十四條ニハ官吏人ノ囑託ヲ受テ賄賂ヲ收受シ云々トアリテ同條ノ犯罪ヲ構成スルニハ犯人ノ官吏タルヲ一要件トス然ルニ原院ニ於テ被告吉太郎ハ官吏ニ非ラサル事實ヲ認メテカラ同人カ初メ警ヲ教唆シテ犯罪ヲ決意セシメ後ニハ警ト共ニ賄賂ヲ收受シタル事實ニ對シテ吉太郎ヲ以テ實行正犯トナシ直ニ同條ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ノ判決タルヲ免カレス然レトモ教唆又ハ從犯ハ他人ヲシテ罪ヲ犯サシメ又ハ他人ノ犯罪ヲ容易ナラシムルニ因リ成立スルモノナルカ故ニ其教唆ヲ受ケ又ハ幫助セラレタル者ノ行為カ刑法上ノ要件ヲ具備シ犯罪ヲ構成スル以上ハ教唆又ハ從犯ナル行為ハ完成スルモノニシテ正犯ニ要スル身分ヲ教唆又ハ從犯ニモ之レヲ要スルニ非ス故ニ收賄ヲ教唆シ又ハ幫助シタル場合ニ於テ其教唆又ハ幫助ヲ受ケ賄賂ヲ聽許又ハ收受シタル正犯ニ於テ官吏ノ身分ヲ有スル以上ハ茲ニ收賄罪ヲ構成スルヲ以テ其教唆又ハ幫助シタル身分如何ニ關セス教唆又ハ從犯ノ罪モ亦成立ス故ニ吉太郎カ教唆者タリ傳カ幫助者タリトノ事實ナルニ於テハ同人等カ官吏ニ非ストノ故ヲ以テ同條ノ犯罪ヲ構成セスト云フヲ得ス然ハ吉太郎ニ對シテハ刑法第百五條傳ニ對シテハ

官吏收賄罪ノ要件並ニ其ノ教唆及ヒ從犯

同第九百九條ヲ適用スヘキモノナレハ同人等カ官吏タラサルニ拘ハラス同條適用ノ效果トシテ同第二百八十四條ノ制裁ヲ受ケサルヲ得サルモノトス上告人ハ原判文ニ於テ教唆ノ事實記載ニ前後齟齬アルモノ、如ク論難スルモ原判決ハ論旨ニ摘載セル判文前段ニ於テハ吉太郎カ警ヲ教唆シタル事實ヲ示シ其後段ハ警カ其教唆ノ如ク下請負人金垣幸助ノ請託ヲ許容シタル事實ヲ示シタルモノナレハ論旨ノ如ク理由齟齬ノ嫌アルコトナシ又上告人ハ教唆ノ範圍明瞭ナラサル旨ヲ陳辯スルモ原判文ニ被告吉太郎ハ警ヲシテ下請負人ヲ推薦シ警ヲシテ其下請負人ヨリ收賄セシメント企テ警ヲ勸メテ之ヲ決意セシメ遂ニ警ヲシテ數次ニ其目的ヲ達セシメタル事實ノ明記アレハ警カ最初收受シタル櫻柳館ニ於ケル金員ヨリ最終田町警住宅ニ於ケル金圓收受迄總テ吉太郎ノ教唆内ニ包含スルモノナルコト自ラ明カナリ然レトモ前説明ノ如ク吉太郎ノ罪ハ實行正犯ニアラスシテ教唆罪ニ止マルモノナルヲ以テ吉太郎ニ對シ刑法第二百八十八條後段ヲ適用シ本件賄賂金ノ追徴ヲ言渡シタルハ是亦擬律錯誤タルヲ免カレス何ントナレハ同條ハ其收賄者本人ニ對シ適用スヘキノミニシテ教唆者從犯者等ニ對シ適用スヘキノニアラサル律意ナリト解釋スヘケレハナリ

第四點ハ被告吉太郎ニ對シテハ原判決カ收賄教唆ノ事實ヲ認メタルニ拘ハラス刑法第二百八十四條第一項ノミテ適用シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○**原判決ハ實行正犯トシテ處斷シタルモノニシテ教唆者トシテ處斷シタルモノニアラサルヲ以テ刑法第一百五條ヲ適用セザリシ如キハ自然ノ結果ナリ**

第五點ハ被告吉太郎ニ對スル檢事ノ起訴狀ヲ見ルニ「被告吉太郎ハ被告警カ幸助ヨリ賄賂ヲ收受セントスルノ事實ヲ知リテ其間中ニ立入り周旋ヲ爲シ即チ警カ犯罪ヲ幫助シテ目的ヲ達セシメタリトアリ此起訴狀ニ依レハ吉太郎ニ對スル起訴ノ範圍ハ警カ收賄ノ決意ヲ爲シタル後ノ事實ニアルコト明了ナルニ拘ハラス原判決カ其決意以前ノ事實即チ警ノ決意ヲナサシメタリトスル教唆罪ヲ認メタルハ訴ヲ受ケサル事實ヲ判斷シタル不法アリト云フニ在レトモ○**檢事カ認メタル事實ト多小ノ異同アリトスルモ其事件ハ全ク同一ニシテ彼此別個ノモノニアラサルヲ以テ之ヲ訴ヲ受ケサル事件ト云フヘカラサルハ勿論ナリ**

第六點ハ原判決ハ被告傳ニ對シテハ明治三十一年九月二十八日以後ノ犯罪事實ヲ幫助シタルモノナリト認定シタルトモ理由ノ説明ヲ見ルニ傳ハ單ニ契約書ノ起草ヲ爲シタルニ止リ被告警カ數度ニ金圓ヲ受領シタル事實ニ何等ノ關係ナキハ勿論其數度ニ受領シタル金圓カ果シテ契約書中ノ金圓ナルヤ否ヤ原判決中ノレカ説明ノ見ルヘキモノ無シ然ルニ傳ニ對シ明治三十一年九月二十八日以後ノ事實全部ニ關係セルモノト判定シタルハ理由不備ノ缺點ナリト云フニ在レトモ○**傳ハ從犯者ナルヲ以テ實行ニ關與シタル事實ノ明示ナキハ當然コトナリ而シテ傳カ警收賄ノ契約書ヲ作製シ警ハ之レニ依テ數度ニ其金員ヲ收受シタルモノナルコト判文上自ラ明カナルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由トナラス**

第七點ハ證人坂本貫一高橋元治等ノ證人訊問宣誓書ニ依レハ訊問ノ當時被告傳トノ身分關係ノ訊問ナキニ拘ハラス其調書ヲ傳ノ犯罪證據ニ援用シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ

官吏收賄罪ノ要件並ニ其ノ教唆及ヒ從犯

○原院カ採用シタル證人坂本實一ノ第一回豫審調書ハ警等收賄事件ニ付キ右證人カ取調ヲ受ケタル當時傳ハ未タ被告人トナラザリシヲ以テ傳ト證人トノ身分關係ノ訊問ナキハ當然イコトニシテ其證人調書ハ當時完全ニ調成セラレタルモノナルヲ以テ同一事件ニ付キ後共同被告トシテ駈追セラレタル被告傳ニ對シ直ニ探テ證據ト爲スモ不法ニアラス又高橋元治ニ付テハ同人調書ニ傳ト身分上ノ關係等ヲ問查シタル上宣誓セシメタル事實ノ記載アルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由トナラス

第三十二
第八點ハ安藤吉太郎第一回豫審調書ニ依レハ其末尾ニ豫審判事臨時代理山本正路ト署名シアリ同氏ニ因テ審問ヲ開カレタルハ事實ナルカ如キモ山本正路ナル人ハ豫審判事ナリヤ又ハ書記ナリヤ若シクハ個人ナリヤ其資格ノ何ナリヤヲ知ルニ由ナク從テ此等豫審調書ハ無効ノモノナルニ原院カ之レヲ斷罪ノ證據ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○右山本正路ノ肩書ニ豫審判事臨時代理トアルノミニシテ自己ノ官職ヲ記載セザリシモ地方裁判所豫審判事ノ代理ヲ爲スハ其管内ニ在ル判事ニ限ルモノナルコトハ裁判所構成法第二十五條ノ規定スル所ナルヲ以テ別ニ反對ノ事實ナキ限リハ右山本正路カ判事ナルコトハ自ラ推知シ得ラルヘキモノナレハ其肩書ニ是等ノ文字脱略ノ廉アルノミヲ以テ直ニ其調書ヲ無効ノモノト云フヲ得サルニ付キ本論旨ハ上告ノ理由トナラス
吉太郎辯護人高木益太郎辯明書第一點ハ前掲鳩山和夫外一名擴張書第三點ト第二點ハ第四點ト同一ノ趣旨ナルヲ以テ別ニ説明セス

警辯護士村松山壽上告趣意擴張書第一點ハ原判決ハ「被告警第一回豫審訊問調書中明治三十二年六月頃ハ既ニ轉勤シテ東京赤坂區田町七丁目三番地ニ住居シタル旨ノ供述記載アルト」トシテ罪證ニ供セラレタルモ右調書ニ依レハ前掲ノ如キ供述アラサルモノナリ即チ原院ハ架空ノ證據ニ依リ犯罪ノ理由ヲ說示シタルモノニシテ刑事訴訟法第二百三條ニ違背シタル失當ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○右第一回云々トアルハ第二回ノ誤記ナルコト記録ニ徴シ自カヲ明カナルヲ以テ原判決ハ架空ノ證據ヲ採用シタルモノト云フヲ得ス
第三點ハ原判決ハ「費消ニ係ル金千六百七十圓ハ被告警吉太郎ヨリ之レヲ追徴ス」ト言渡シタルモ其各自ノ負擔額ヲ示ザル者ナリ元來賄賂ヲ費用シタル者ハ其費用額ニ從ヒ之レヲ費用者ヨリ追徴スヘキハ勿論ニシテ之レヲ共犯者ヲシテ連帶負擔セシメンニハ法律ノ規定ニ依ラサル可カラサルナリ原判決ハ上告人及ヒ吉太郎ノ收受シタル金額ヲ示シタルノミニシテ其各自費用シタル方法若クハ數額ヲ明示セス直チニ前掲ノ如ク負擔額ノ區別ヲ爲サス言渡サレタルハ失當ノ裁判ナリト云フニ在リ

因テ原判文ヲ檢スルニ費消ニ係ル金千六百七十圓ハ被告警吉太郎ヨリ之レヲ追徴ストアリテ固ヨリ連帶ノ明文アルニアラス又法律上當然連帶負擔ノ規定アルニアラサレハ右ハ警吉太郎ニ於テ平分シテ負擔スヘキコトヲ命シタルモノト解釋スヘキヲ以テ之レヲ連帶負擔ヲ命シタルモノトノ上告論旨ハ當テ得ス而シテ又本件ハ前掲吉太郎辯護士擴張書第二三點ニ對シ説明スル如ク其實行正犯者ハ警一人ニシテ吉太郎ハ教唆者タルニ過キサレハ設令其金

圓ノ幾分ハ吉太郎ニ於テ費消シタリトスルモ罄ハ尙ホ其金圓全部ニ付追徴セラルヘキ責任ヲ負ハサルヲ得サルモノナルヲ以テ各自カ費消シタル數額等ハ判決ニ必要ナキニ依リ之ヲ明示スルノ必要ナシ故ニ原院カ其各自ノ費消額ヲ區分シテ之レカ説明ヲ爲サ、リシハ不當トスルヲ得スト雖モ罄ニ對シ平分負擔ヲ命シタルハ失當ナルヲ以テ其判決ハ破毀ヲ免カレズ然レトモ被告ノ上告ニ係ルヲ以テ之レヲ不利益ニ變更スヘカラストス

第三點ハ上告人ハ明治三十二年四月中福島大林區署長ヲ罷免セラレタリ而シテ原判決ハ「同年六月中東京赤坂區田町七丁目十三番地ナル當時ノ住宅ニ於テ金二百圓ヲ賄賂トシテ受領シタル者」ト認メラレタルモ該金員ハ在職中收受シタル者ニアラサルコト明カナリ故ニ之レヲ官吏收賄ヲ以テ論シ追徴セラレタルハ失當ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○右現金收受ノ時ハ被告カ轉勤シタル後ニ在リトコトハ原院ノ認メサル所ナルヲ以テ本論旨ハ相立タズ

第四點ハ辯論ニ取掛リタル後被告ハ精神錯亂シタルトキハ其全癒ノ後新ニ辯論ヲ爲スヘキ者ナルニ原院公判始末書ニ依レハ「答吉太郎ハ甘キ事ヲ致シ居ルト存シ居リ此時被告醫ハ逆上ノ模様アリ且ツ氣分惡シキ旨申立ツルヲ以テ裁判長ハ暫時閉廷スル旨ヲ告ク」「問(中略)午前ニ於テ申立ツル通り吉太郎ハ甘キ事ヲ致シ居ル譯ナルカ答自分カ關係セサルコトハ相違ナキモ吉太郎ニ於テ甘キ事ヲ致シ居ルトハ思ハス午前ニ於ケル二三ノ答述ハ何ト申立テタルヤ逆上セシ氣味ニテ覺ヘナシ」トアリテ明ラカニ上告人ハ精神錯亂ノ現況ニアリ

シ者ナルニ其全快ノ後辯論ヲ更新セスシテ之レヲ續行シ其供述ヲ探リテ斷罪ノ資料トシタル原判決ハ失當ヲ免カレスト云フニ在レトモ○逆上ノ模様アリ氣分惡シト云フ迄ニシテ原院カ精神錯亂ノ程度ニ達シタルモノト認メタル事實ナキヲ以テ其辯論ヲ更新セザリシ等ハ固ヨリ當然ナリ故ニ本論旨ハ不相立第五點ハ吉太郎辯護士擴張第八點ト同一ノ主旨ナルヲ以テ別ニ説明セス就テ了解スヘシ

同辯護士飯田宏作擴張書ハ前掲村松山壽擴張書第二點及吉太郎辯護士擴張書第三點ト同一ノ主旨ニ基クモノナルヲ以テ重ネテ説明セス就テ了解スヘシ

同川島仔司擴張書第一點ハ原判決ヲ閱ミスルニ被告鈴木馨ニ關スル犯罪ハ賄賂收受ニアルカ將タ賄賂聽許ニアルカ詳言スレハ請負人金垣幸助ト報酬ヲ約シタルトキニ成立スルカ將タ其後數度ニ金圓ヲ受領シタル時ニ始メテ成立スルハ頗ル疑問ニ屬ス苟シクモ原裁判所カ之レニ對シ法律ヲ適用スルニ當テハ此疑問ヲ解決シ而シテ刑法第二百八十四條前段ノ收受罪トシテ罰スヘキカ若シクハ後段聽許罪ニ處スヘキカヲ判定シタル其適用ヲ明カニシ且ツ之レカ理由ヲ說明セサル可カラスト然ルニ原判決ハ單ニ刑法第二百八十一(四)ノ誤字ナラシ(一)條第一項ヲ援用スルノミニシテ其罪種ヲ明ニセサルノミナラス之レニ對スル毫末ノ理由ヲモ説明セサルハ刑事訴訟法第二百三條第一項後段ニ違背シタルモノナリト云フニ在レトモ○賄賂收受ノコトヲ聽許シ其聽許ノ如ク之レヲ實行シタルトキハ賄賂收受ヲ以テ論スヘキコト辯テ俟タスシテ明カナリ從テ原判決ハ刑法第二百八十四條前段賄賂ヲ收受シ云々

トアルヲ適用シタルモノナルコト判文上自ラ明カナルヲ以テ理由不備ノ不法判決ニアラ
ス

第二點ハ官吏收賄罪ヲ構成スルニハ官吏其職務上ニ關シ囑託ヲ受ケタル事實アルヲ要ス然
ルニ原判決ハ單ニ被告鈴木馨カ「サイカチ」山ノ土砂扞止工事ヲ計畫シタルコト並ニ漠然
官許アリタル時ハ云々ノ記載アルニ過キス其工事ノ果シテ許可アリタルヤ工事擔當者並ニ
被告鈴木馨ノ右工事ニ關スル職務殊ニ本案訴外金垣幸助ヲシテ工事請負人ト爲サシムルノ
權限ヲ明カニ示サ、ルハ罪トナルヘキ事實ヲ明示セサル不法アルモノニシテ原判決ハ刑事
訴訟法第二百三條第一項前段ニ違背シタル不法ノ判決ナリト云フニ在リトモ○原判決ニ被
告ハ大林區署長ニシテ管内(サイカチ)山ノ土砂扞止官行事業請求中ノ工事ニ關スル事實
ナルコトノ明示アレハ其工事カ果シテ許可ニナリシヤ否等ニ關セス本件カ被告職務上ニ關
スルモノナルコト自ラ明カナルヲ以テ原判決ハ此點ニ於テ理由不備ノ嫌アルコトナシ
第三點ハ「サイカチ」山土砂扞止工事ニ付被告鈴木馨ニ關スル職務前段ノ如ク不明ナルモ
假リニ被告ノ領收シタル金額ノ幾部ハ官ノ許可後即チ被告鈴木馨ノ職務内ニ歸シタル後決
行シタルモノナリト假定スルモ明治三十一年九月二十日東京市芝區旅店櫻館ニ於テ領收
シタル金二百圓ハ原判決文ノ明ニ示スカ如ク官行事業トシテ許可ナキ以前即チ被告鈴木馨
ノ職務ニ屬セサル時ニ於ケル事實ナルカ故ニ此金額ノ授受ハ被告ノ職務内ノ事ニ付囑託ヲ
受ケテ賄賂トシテ收受シタルモノナリト云フヲ得ス然ルニ原判決ハカ、ル事實ヲ認ムルニ

拘ハラス被告ニ收賄事實アリト認メ其二百圓ノ金額ヲ賄賂トナシ追徴金千六百七十圓ノ内
ニ加ヘ刑法第二百八十四條第一項及ヒ同法第二百八十八條ヲ適用セルハ不當ニ法律ヲ適用
シタル不法ノ判決ナリト云フニ在リテ○官行事業許可アリタル後ニアラサレハ職務ニ關シ
收賄シタルモノト爲スヘカラストノ論旨ナレハ其理由ナキコトハ前項説明ニ依テ自カラテ
解スヘシ

第四點ハ原判決ヲ閱ミスルニ被告鈴木馨カ賄賂トシテ收得シタル金額ハ前後七回ニ授受シ
タルモノニシテ孰レモ其金額ヲ異ニシ月日ヲ異ニシ場所ヲ異ニシ受領者列席者等ヲモ異ニ
シ隨テ其都度意思ト行爲トヲ新ラタニシタルモノニシテ殊ニ明治三十一年九月二十日第一
回ニ受領シタル二百圓ト明治三十一年十月二十五日第二回二十圓ヲ受領シタル以後ノ授受
トハ全ク其意思ト事實トヲ異ニシ前者ハ同年九月十四日頃ノ契約ニ基キ後者ハ同年九月
二十八日ノ秘密契約ニ基キタルコトハ原判決文ノ明ラカニ摘示スル所ニシテ其罪跡數罪ニ涉
ルモノナルニ拘ハラス原判決ハ單ニ刑法第二百八十四條第一項及ヒ同法第二百八十八條ノ
ミ適用シ刑法第百條末項ニヨリ其輕重ノ情狀ヲ判示セサルハ不法ニ法律ヲ適用シタルモノ
トス若シ夫レ原裁判所ハ斯ル各異ノ事實ヲ列擧スルニ拘ハラス之レヲ認メテ一ノ意思ト一
ノ所爲トニ基ク一罪ナリト爲サハ明ラカニ之レカ理由ヲ説明セサル可カラス然ルニ何等ノ
理由ヲ示サス漫然前掲法條ノミヲ適用シタルハ裁判ニ理由ヲ附セサル不法アルモノトスト
云フニ在リトモ○原判決ハ意思繼續ノ一罪ト認メタルモノナルコト判文上明瞭ナルノミナ
ズ

吏收賄罪ノ要件並ニ其ノ數段及ヒ從犯

テス原院カ一罪トシテ處斷シタル判決ニ對シ數罪トシテ處斷スヘキモノト論爭スルハ被告
 人ノ利益ノ論旨ナルヲ以テ被告ノ上告理由ト爲スヲ得サルモノトス
 第五點ハ第一點論旨ヲ敷衍シタルニ過キサルヲ以テ重ネテ説明セス
 第六點ハ原判決カ第一著ノ犯罪事實ト認ムル明治三十一年九月十四日頃東京市新橋大村
 屋ニ於テ賄賂ヲ聽許シ同四月二十日同市芝區旅店櫻郷館ニ於テ金二百圓ヲ收受シタリトノ
 コトノ證據トシテ原判決ノ指摘スル所ヲ見ルニ孰レモ被告鈴木馨ニ對スル事實ニ直接ノ關
 係ナキ間接證據ニ過キス而シテ間接證據ハ直接證據ト異ナリ單ニ之レヲ援用シタルノミニ
 テハ直チニ犯罪事實ト原因結果ノ關係ヲ生セス隨テ之レヲ以テ斷罪ノ資料ト爲サント欲セ
 ハ先ツ其證據カ如何ナル理由ニ依リテ犯罪ト因果ノ關係アルヤ説明セサルヘカラス即チ刑
 事訴訟法第二百三條ニ所謂證據ニ依リ之レヲ認メタル理由ヲ明示セサル可カラズ然ルニ原
 裁判所ハ種々ノ間接證據ヲ列記シ之レカ説明ナリトシテ單ニ綜合參酌スルトキハ云々ノ事
 實ヲ確認スルヲ得ト爲シ其説明ノ困難ヲ避ケタルハ刑事訴訟法第二百三條第一項ニ違背シ
 タル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原院カ採用シタル證據ニ付テハ一々其内容ヲ示シ
 彼是綜合參酌シテ認メタル事實ニ對スル證據ト爲ス旨ノ説明アル上ハ判決ノ理由ハ充分ナ
 ルヲ以テ此點ニ於テ原判決ハ不法ナシトス
 第七點ハ村松山壽擴張書第四點ト同一ノ主旨ナルヲ以テ重ネテ説明セス
 追加擴張書ハ收賄罪ノ實行正犯ハ實行正犯者自身ニ於テ賄賂ヲ聽許若シクハ收受シタルモ

ノナラサル可ナラス然ルニ本件ハ被告鈴木馨カ賄賂ノ事實トシテ原判決ノ列舉スル第一點
 即チ明治三十一年九月二十日東京市芝區櫻郷館ニ於ケル金二百圓ノ授受ハ被告鈴木ニ於テ
 收受シタルモノニアラサルコトハ原判決文ノ示ス所ニシテ其金圓ノ授受者ハ安藤吉太郎ナ
 リトス而シテ安藤吉太郎ハ本件「サイカチ」山砂防工事ニ付キ何等ノ職權無之モノナルカ
 故ニ同人ニ對シ收賄成立セス隨テ同人ニ金二百圓ヲ交付セシメタル事實ハ罪トナルヘキモ
 ノニアラス假リニ安藤吉太郎ニ於テ受領シタルハ即チ被告鈴木馨ノ受領ト同一ノ關係ヲ生
 スルモノナリトセハ之レカ事實上並ニ法律上ノ説明ヲ爲サ、ル可カラズ要スルニ原判決ハ
 不法ニ法律ヲ適用シ判決ニ理由ヲ付セサル不法アルモノトスト云フニ在レトモ○前ニ説明
 スル如ク吉太郎ハ教唆者タルニ過キスシテ實行正犯者タルヘキモノハ被告鈴木馨ナルヲ以テ吉
 太郎カ收受シタルハ單ニ馨カ其手ヲ假リタルニ外ナラサルモノナレハ以テ後段論旨ノ如ク
 馨ノ躬ヲ收受シタルト同一ノ關係ヲ生シタルモノナリ而シテ此等ノ理由ハ判文ニ明示シタ
 ル事事ニ依テ自ラ了解スヘキモノニシテ一々其理由ヲ說示スルノ必要ナキコトナルヲ以テ
 本論旨ハ上告ノ理由トナラス
 右ノ理由ニ依リ傳ノ上告ニ付テハ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ之レヲ棄却ス
 馨吉太郎ノ上告ニ付テハ同法第二百八十六條第二百八十七條ニ從ヒ原判決ヲ破毀シ本院ニ
 於テ直チニ判決スルコト左ノ如シ

鈴 木 馨
安藤 吉 太郎

原院カ認メタル事實ニ依リ被告警ニ對シ刑法第二百八十四條第一項ヲ適用シ重禁錮八月罰金三十圓ニ處シ尙ホ同第二百八十八條末段ヲ適用シ費消シタル金千六百七十圓ヲ追徴スヘキ處被告ノ上告ニ係ルヲ以テ刑事訴訟法第二百九十一條第二百六十五條第一項ニ從ヒ不利益ニ變更セス原判決ノ通り右金員ノ半額ヲ追徴ス
被告吉太郎ニ對シテハ刑法第二百八十四條第五條ヲ適用シ重禁錮六月罰金三十圓ニ處ス
押收ノ書類ハ總テ差出人ニ還付ス
明治三十三年十一月二十六日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事小宮三保松立會宣告ス

公證偽造事件 明治三十二年第一一〇四號
明治三十三年十一月二日判決 (棄却)

判決要旨

控訴裁判所ニ於テ第一審裁判カ公訴不受理ヲ不當ニ認メタルコトヲ發見シタルトキハ直ニ控訴審ニ於テ審理判決スヘク之レヲ第一審ニ差戻スヘキモノニアラス

說明

本件ニ關シテハ從來學者ノ間頗ル議論アル所ニシテ刑事訴訟法上ノ大疑問ニ屬セリ今ヤ這事ニ關シ判決例ニ遭遇ス宜シク讀者ノ注意ヲ要スル所タリ左ニ之レヲ論述セン
裁判所カ控訴ノ提起ヲ受理シタルニ不拘自ラ之レカ審理判決ヲ爲サスシテ事件ヲ第一審ニ差戻シ之ニ依テ審判ヲ爲サシムルハ一般訴訟法上ノ原則ニ反ス故ニ苟モ控訴裁判所カ之ヲ爲サントスルヤ必スヤ特別ノ明文ニ準據セサルヲ得ス今此ノ理ヲ推考スルトキハ刑事訴訟法第二百六十二條ノ規定ハ全ク一ノ例外規定ニシテ同條ニ依テ爲ス差戻ノ判決ハ管轄違ヲ理由トスルノ外之レヲ公訴不受理ノ場合ニ布延スルヲ許サ、ルモノトス是レ本判決ノ出スル所ニシテ法律ノ精神正ニ茲ニ存スルナリ然ラハ即チ法律ハ何カ故ニ不當管轄違ノ場合ノミ差戻ノ判決ヲ許シ之レト殆ント同一ノ關係ヲ有スル不當公訴不受理ノ場合ニ之レヲ許サ、ル乎是レ第二百六十二條ノ規定ニ對シ少シク說明ヲ要スルニ似タリ
抑モ裁判所カ管轄ニ關シ與フル所ノ裁判ハ本案事件ノ關係ヲ定ムルニアラスシテ之レヲ裁判スヘキ職權即チ裁判權ノ歸屬ヲ定ムトスルニ外ナラス故ニ第一審ニ於テ自己ノ管轄ニアラスト言渡シタル場合ニ於テ控訴審カ之レヲ不當トシ原第一審ニ於テ管轄スヘキモノナリトシタルトキハ公訴不受理ノ判決

之ニ依テ本案ノ裁判權カ第一審ニ歸スルモ、
トス此ノ場合ニ事件ヲ第一審ニ差戻スルハ、
其ノ第一審ニ歸屬シ、是レニテ公訴不受
ハ、第一審ニ歸屬シ、是レニテ公訴不受
シキモノナリトス、唯其ノ原因ニ依テ消滅
カ、發生シタル後、法律上ノ原因ニ依テ消滅
公訴不受ノ言渡ハ、始メヨリ、絕對的ニ
對シテ之レヲ爲スハ、差アルニ、故ニ公訴
等シト本案ノ事實的ニ對シテ、終局判決
トシキ事件ニ對シテ、公訴不受ノ判決ハ、
スヘキ事ニ對シテ、公訴不受ノ判決ハ、
セシキ事ニ對シテ、公訴不受ノ判決ハ、
爲シタル公訴不受ノ判決ハ、公訴不受
ノ不當ヲ認メ、所以ニシテ之レヲ直チニ
如斯管轄違ノ言渡ト公訴不受ノ言渡トハ、其ノ

故ニ訴訟手續ノ止ニ同一ナラサルノ結果ヲ生スル取テ怪ムニ足ラサルナ
リ刑事訴訟法第二百六十二條未項ニ於テ唯タ管轄違ノ規定ヲ設ケサル所
以ノ理茲ニ存スルナリ

(參照) 瓜裂判所ニ於テ不當ニ管轄違ヲ言渡シタルトキ、其判決ヲ取消シ、再行其裁判所ニ差戻ス可シ(刑事訴訟法
第二百六十二條第二項)

第一審 富山地方裁判所 第二審 大阪控訴院
被告人 小川典三右衛門 辯護人 佐藤 敬一彦

右與三右衛門外一名ニ對スル公證偽造被告事件ニ付明治三十三年八月十八日大阪控訴院ニ
於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ
式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

被告ノ上告趣意書ノ趣旨ハ原院ノ判決ハ法律ニ違背シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レト
モ其違法ナリトスル點ヲ指示セサレハ説明ヲ與アルニ由ナシ
辯護人佐藤敬一彦上告趣意ノ第一ハ舊治罪法第三百七十二條ニ依レハ重罪裁判所ニ於テハ左
ノ條件ニ依テ公訴ヲ受理ス一豫審判事又ハ輕罪裁判所會議局ノ判決ニ依リ其事件ヲ移スノ
言渡トアリ即チ其豫審ノ言渡ニハ必ス重罪裁判所ニ移ス旨ノ記載ナカルヘカラス而シテ本
件記録中豫審終結言渡證ノ現存セサルコトハ原院ニ認メラレタル所ニシテ其言渡書ニハ果
シテ富山重罪裁判所ニ移ス旨ノ記載本件ノ事實並ニ被告ノ記載アリシヤ否之レヲ認ムル能

ハス然レハ本案公訴ノ適否ヲ鑑査スルニ由ナキヲ以テ公訴不受理ノ言渡ヲナスヘキハ當
 然ナルニ原院ノ判決茲ニ出テサリシハ刑事訴訟法則ヲ適用セサルモノナリト云フニ在レ
 トモ○本件ニ付キ豫審終結決定書ノ記録中ニ存在セサルコトハ所論ノ如クナルモ終結決定
 書ノ送達書並ニ本件ニ付テノ公訴狀記録中ニ存在シアリテ豫審判事カ本件事件ヲ富山重罪
 裁判所ニ移シタルコト及ヒ其決定書ニ被告ノ氏名ヲ記載アリシコトハ疑ヒノ容ルベキナシ
 已ニ然レハ原院ニ於テ右等ノ理由ヲ説明シ本件ヲ受理審判シタルハ相當ナリトス』其第二
 ハ原判決書第一ヨリ第三ニ至ル犯罪ハ新舊法ヲ比照スレハ都テ輕罪ニシテ第一ノ犯罪日時
 ハ明治十四年九月七日第三ノ犯罪日時ハ明治十四年十一月十六日ナレハ祠堂金協成舎宇野
 村重ノ告訴狀富山輕罪裁判所豫審判事ヨリ同所檢事ニ對スル告訴狀私訴ノ通知書等ニ徵ス
 ル時ハ明治十七年十二月初メテ公訴アリシコト明白ニシテ此時已ニ公訴ノ時效ヲ經過
 セシモノナリ然ルニ原院カ公訴不受理ノ言渡ヲナサ、ルハ失當ナリト云フニ在レトモ○新
 律綱領改定律例ニアリテハ併罪處斷スヘキノ規定ニシテ原判文ニ依レハ本件第一ノ罪金五
 十七圓第二ノ罪金二百九十七圓第三ノ罪金八十圓トアリ而シテ本件ハ詐欺取財ニシテ準竊
 盜罪ナルヲ以テ改定律例第八十九條並ニ改正例圖ニ照ラシ罪金百二十圓以上懲役十年ニ該
 ルベキモノトス然ハ即チ以上罪罪ノ點ニ於テモ重罪ニ係ルモノナレハ明治十七年十二月五
 日ニアリテ公訴ノ提起アリタリトスルモ未タ公訴ノ時效ヲ經過シタルモノト言フヲ得ス故
 ニ原判決ハ不法ニアラス

辯護人天野敬一擴張書ノ第一ハ原判決第一第三ハ各罪金百二十圓未滿ナルコトヲ認定セ
 ラタレルニモ拘ハラス舊法ニ於テハ云々罪金二百圓以上懲役十年云々ニ該當スト説明セ
 シハ事實ト法律ノ理由ト相齟齬スルモノト信スト云フニ在レトモ○其齟齬ニ非ラサリシコ
 トハ前項ノ説明ニ依リ了解スヘシ』其第二ハ上告趣旨第二ト同一ニ歸スレハ同説明ニ讓リ
 爰ニ再記セス』其第三ハ不當管轄違ヒテ言渡シタル場合ニ於テハ其判決ヲ取消シ事件ヲ其
 裁判所ヘ差戻スヘシトハ刑事訴訟法第二百六十二條第三項ノ規定スル所ナリ法律ハ不當ニ
 公訴不受理ヲ言渡シタル場合ニ付テ何等ノ規定ヲ設ケスト雖モ其本案事實ノ審理ヲ經サル
 點ニ於テハ二者全ク同一ノ狀態ニアルモノナリ果シテ亦法律ハ第八十六條ニ於テ二者同一
 ノ取扱手續ヲ規定セリ然ルニ原院ハ第一審裁判所カ爲シタル公訴不受理ノ判決ニ對シ之レ
 テ不當トシテ取消シタルニ拘ハラス本案事實ニ付キ直チニ審理判決ヲ爲シ之レテ第一審ヘ
 差戻サ、ルハ訴訟手續ニ違背セル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○公訴受理スヘカラサ
 ルノ言渡ハ即チ本案ノ判決ナレハ第一審裁判所ニ於テ其言渡ヲ爲シタルトキハ未タ事實ノ
 審理ナシト云ヘトモ法律ニ特別ノ規定アルニアラサレハ再ヒ同一事件ニ付キ判決ヲ爲サシ
 ムヘカラス而シテ刑事訴訟法第二百六十二條ニ於テ事件ヲ原裁判所ヘ差戻スヘトノ規定ア
 リテ此場合ハ本件ノ場合ト相類似スル所アリト雖モ同條ハ特ニ管轄違ヒノ場合ニ關スル例
 外ノ規定ナルヲ以テ之レヲ以テ本件ノ場合ニ適用スルヲ得ヘキモノニ非ス故ニ原院カ本件
 ヲ第一審裁判所ヘ差戻サスシテ自カラ審理判決シタルハ相當ニシテ法律ニ違背シタルモノ

ニアラス故ニ本論旨ハ上告ノ理由ナシ
右ノ理由ニ付キ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之レヲ棄却ス
明治三十三年十一月二日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

誣告事件 明治三十三年十一月五日判決 (棄却)

判決要旨

二人ヲ罪ニ陷ル、ノ意思ヲ以テ一人ヲ誣告シタルトキハ
假令一通ノ告訴狀ヲ以テスルモ一罪ヲ構成ス

說明

殺人毆打誣告誹毀其ノ他刑法上身体ニ對スル凡ノ犯罪ハ之レカ遂行ノ手
段單一ナリトスルモ已ニ二以上ノ人ニ向テ危害ヲ加フルノ意思ヲ有シ現
ニ二以上ノ人ニ向テ危害ヲ加ヘタルトキハ常ニ數罪ヲ構成ス是他ナシ法
律ハ各人ハ財産ニ對シテハ其ノ一個ナルトテ數個ナルトテ間ハ常ニ財産
テウ一名義ノ下ニ之レヲ保護スルカ故ニ同一ノ意思ヲ以テスルトキハ一
個ノ財産ニ危害ヲ加フルト二以上ノ身體生命ニ危害ヲ加フルトハ犯罪ノ實質ニ
何等ノ影響ヲ及サスト雖モ各人ノ身體生命ニ至テハ法律ハ常ニ各人ニ對
シ各別ニ之レヲ保護スルカ故ニ身體生命ニ對スル犯罪被害者ヲ異ニスル毎ニ

各別ノ犯罪ヲ構成スルノ結果ヲ生スルヲ以テ特定ノ一人ニ對スル犯罪ハ
當然他ノ一人ニ對シテ其ノ罪ヲ一ニシテ論スルコトハ其
一ノテノ故ヲ以テ殺シテ一人ノ行爲ニ對シテ論スルコトハ其
シテ豫想セザル他ノ一人ノ行爲ニ對シテ論スルコトハ其
ノ豫想セザル他ノ一人ノ行爲ニ對シテ論スルコトハ其
ルハ則チ法律カ人身保護ノ關係ヲ殺シテ論スルコトハ其
因ルニ以テ殺人ノ行爲ニ對シテ論スルコトハ其
所爲ノ個々ノ行爲ニ對シテ論スルコトハ其
ヲ以テ數個ノ行爲ニ對シテ論スルコトハ其
命ニ對シテ各別ニ之レヲ保護スルカ故ニ同一ノ意思ヲ以テスルトキハ一
單一ノ行爲ニ對シテ論スルコトハ其
數個ノ行爲ニ對シテ論スルコトハ其
一個ノ行爲ニ對シテ論スルコトハ其
ヤ數個ノ行爲ニ對シテ論スルコトハ其

第一審 甲府地方裁判所谷村支部 第二審 東京控訴院

被告人 井上文右衛門 辯護人 竹内平吉

右誣告被告事件ニ付明治三十三年十月六日東京控訴院ニ於テ第一審判決ヲ取消ス被告文右

告ノ罪數俱發

衛門ヲ重禁錮七月十五日ニ處シ罰金五圓ヲ附加ス第二審ノ訴訟費用ハ被告人ノ負擔トスト
言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ
テ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意ハ原判決ハ被告カ犯罪ヲ爲シタリトノ證據ハ一モ見ルヘキモノナキニ拘ハラス有
罪ノ判決ヲ言渡サレタルハ事實ヲ不當ニ認定シタル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原
院ハ其判文ニ列舉シタル證據ニ依リ被告ニ誣告ノ行爲アリト認定シ有罪ノ判決ヲ爲シタル
モノニシテ毫モ不法ノ廉アルコトナク畢竟本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定探證ノ
當否ヲ論難スルニ外ナラサルヲ以テ上告ノ理由トナラス

辯護人竹内平吉上告趣旨擴張辯明書ノ第一ハ原判決カ被告ニ於テ新田音次郎郷田義平ヲ同
時ニ告訴シタル所爲ヲ以テ二罪ト認メタルハ事實ヲ不當ニ認定シタルモノナリ抑モ二個犯
罪ノ成立スルニハ二個ノ犯意ト二個ノ行爲ナカラサル可カラス然ルニ本件ハ一ノ告訴狀ヲ
以テ兩名ヲ告訴シタル一行爲アルニ過キスサレハ一罪ヲ構成スルニ過キス原院カ此事實ヲ
以テ二罪ト認メタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判文ニ認メタルカ如ク被告ニ於テ音
次郎義平ノ兩人ヲ罪ニ陷レントノ念ヲ生シ不實ノコトヲ捏造シ兩人ヲ輕罪ニ陷ラシメテ爲
メ之ヲ誣告シタルモノナル以上ハ縱シ一ノ告訴狀ヲ以テ二人ヲ告訴シタリト雖モ各被害者
ニ對シ各一罪ヲ構成スルハ勿論ナルヲ以テ本論旨ハ相立タス

告訴狀ヲ審查スルニ新田音次郎一名ヲ相手取リタルコトハ同人一名ノミヲ告訴狀ノ起頭ニ
記載シ「右者告訴爲ス要領左ニ申上候云々」ト記載シアルニ徴シ明白ナリ唯タ右告訴狀未
段ニ「以上考フルニ別記音次郎ハ義平ト共謀シテ別記ノ行爲ヲ爲シタルモノ、如クニ有之
候ニ付キ何卒御取調ノ上相當ノ御處置相成度」ト記載アルモ是又義平ヲ合セテ告訴スルノ
趣旨ニアラスシテ音次郎ハ義平ト共謀シテ犯罪行爲ヲ爲シタルモノ、如シト單ニ音次郎ノ
行爲ヲ指摘シタルニ過キス然ルニ原院ハ郷田義平ニ對シテモ誣告ヲ爲シタルモノト認メタ
ルハ不當ナリト云フニ在レトモ○右ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定探證ノ當否ヲ論難ス
ルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由トナラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之レヲ棄却ス
明治三十三年十一月五日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事小宮三保松立會宣告ス

●委託金費消事件 明治三十三年九月第二二二一號 (破毀)
明治三十三年十一月十六日判決

決判要旨

水産會ノ會計員カ同會ニ對スル縣稅補助金ヲ受取りタル
後其ノ幾分ヲ聯合共進會ノ開設準備金ニ充用シタルノ所
爲ハ委託金費消罪ヲ構成ス

說明

委託物消費罪ノ成立

自己ノ私益ヲ滿スニアラスト雖モ擅ニ其ノ委託セラタル金圓ヲ目的以外ニ使用スルハ之レ一ノ費消タルニ外ナラス何トナレハ刑法上費消トハ處分の行為ノ全體ヲ總稱スルモノニシテ利欲ヲ計ルト否トハ其成立ニ何等ノ影響ヲ及サ、レハナリ

第一審 富山地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

被告人 山本 龜三

右委託金費消事件ニ付明治三十三年九月十九日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不當トシ同院檢察事務長藤堂融ハ上告ヲ爲シ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ
上告趣意ノ第一ハ抑モ委託物費消罪ハ自己ノ爲ニスルト他人ノ爲ニスルトヲ分タス正當ノ理由ナクシテ之ヲ費消シタルニ因リ成立スルモノナレハ他人ノ爲メ擅ニ之ヲ費消シタル事實アル以上ハ假令自己ヲ利スル爲メニ費消シタル事實ナクモ費消罪ヲ以テ論セサルヘカラス然ルニ原院ニ於テハ被告カ明治三十三年五月中山富山水産會ノ幹事ニ選任セラレ次テ同會專務理事石川新六ヨリ會計事務一切ノ取扱方ヲ委囑セラレテ之カ擔任中同會ニ對スル縣稅補助金ヲ受取リ内金五百圓ヲ明治三十三年中富山市ニ會開スヘキ關西聯合共進會ノ開設準備費ニ充用シタル事實アルヲ認メナカラ被告カ自己ヲ利スル爲メ之ヲ費消セサレハ犯ヲ罪構成セサルカ如キ趣旨ニ依リ無罪ヲ言渡シタリ之レ法律ノ見解ヲ誤リタルニ因ル擬律

錯ノ裁判ナリト云フニ在リ

依テ按スルニ凡ソ委託金費消罪ハ自己ノ爲メニスルト他人ノ爲メニスルトヲ問ハス正當ノ理由ナクシテ之ヲ費消シタルニ因リ成立スルモノナレハ自己ヲ利スル爲メニアラス他人ノ爲メニスルモ擅ニ之ヲ費消シタル事實アルニ於テハ消費罪ヲ構成スルモノトス然ルニ原院決ハ被告カ水産會ニ對スル縣稅補助金ノ内金五百餘圓ヲ關西聯合共進會ノ開設準備費ニ充用シタル事實アルヲ認メナカラ之ニ對シ犯罪成立ノ如何ヲ審究セスシテ單ニ被告カ擅ニ自己ノ用ニ費消シタリト認ムル證據不十分ノ點ノミニ依リ直チニ無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ理由ヲ具備セサル不法ノ裁判ニシテ結局上告ハ理由アルモノトス
右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ原院決ヲ破毀シ更ニ審判セシムル爲メ本件ヲ東京控訴院ニ移ス

強盜詐欺取財事件

明治三十三年十一月十六日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事與宮正治立會宣告ス
明治三十三年十一月十六日判決 (棄却)

判決要旨

年齢ハ罪トナルヘキ事實ニアラサルヲ以テ其ノ證據ヲ明示セサルモ違法ニアラス

說明

年齢ノ認定

本件ハ説明ヲ要セス

第一審 高松地方裁判所

第二審 大阪控訴院

被告人 木村 松 藏

辯護人

磯部 四 郎

右強盜詐欺取財被告事件ニ付明治三十三年九月七日大坂控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣旨ハ原判決ハ法律ニ違背シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ其違法ノ點ヲ指示セザレハ之カ説明ヲ付スルニ由ナシ
辯護人磯部四郎擴張書ノ第一ハ原判決ハ被告ハ犯時年齡十六年以上二十年未滿ナルニ付刑法第八十一條ニ依リ各本刑ニ一等ヲ減シ云々ト記載シアレトモ如何ナル憑據ニ因リ十六年以上ナルコトヲ斷定シタルカヲ知ルニ由ナシト云フニ在レトモ○年、齡、ノ、如、キ、ハ、罪、ト、ナル、ヘ、キ、事、實、ニ、ア、ラ、サ、レ、ハ、其、證、憑、ヲ、明、示、セ、ザ、ル、ヲ、以、テ、不、法、ノ、判、決、ト、爲、ス、ヲ、得、ス、其、第、二、ハ、原、判、決、ハ、岩、佐、イ、ヨ、ニ、對、ス、ル、聽、取、書、中、ニ、記、載、シ、タ、ル、同、人、ノ、供、述、ヲ、唯、一、ノ、證、據、ト、シ、テ、採、用、シ、タ、ル、ハ、證、據、ト、ス、ヘ、カ、ラ、サ、ル、モ、ノ、ヲ、證、據、ト、シ、テ、罪、證、ニ、供、シ、タ、ル、違、法、ア、ル、モ、ノ、ナ、リ、ト、云、フ、ニ、在、レ、ト、モ、○聽、取、書、ナ、ル、モ、ノ、ハ、刑、事、訴、訟、法、第、九、十、條、ノ、徵、憑、中、ニ、包、合、シ、ア、ル、モ、ノ、ナ、レ、ハ、被、告、カ、之、レ、ヲ、罪、證、ニ、供、シ、タ、ル、ハ、不、法、ニ、ア、ラ、ス、
右ノ理由ニ付刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十三年十一月十六日大審院第一刑事部公延ニ於テ檢事與宮正治立會宣告ス

賭博事件

明治三十三年十一月十二日判決 (破毀)

判決要旨

司法警察官ノ爲スヘキ豫審處分ハ臨檢ノ場所若クハ其ノ現場ト同視スヘキ場所ニアラスンハ之レヲ爲スコトヲ得ス

說明

凡ソ豫審處分ハ豫審判事ニ於テ爲スヲ以テ原則トナシ例外トシテ或ル一定ノ場合ニ限り之レヲ檢事ニ許セリ而シテ之レヲ司法警察官ニ許スニ至テハ例外ノ最モ甚シキモノト云フヘシ刑事訴訟法第四百七條ハ則チ之レヲ規定セル所ニシテ此ノ例外規定ノ解釋ハ宜シク解釋法理ノ原則ニ從ヒ最モ嚴格ニ之レヲ解スヘキナリ今該條ノ規定ニ依リ更ニ第四百四十四條ノ規定ヲ見ルニ同條ニハ明カニ犯所ニ臨檢シ豫審ニ屬スル處分ヲ爲スコトヲ得トアルヲ以テ苟モ司法警察官ガ現行犯ノ場合ニ於テ豫審處分ヲ爲サンニハ必スヤ臨檢ノ現場ニ於テセザル可ラサルコト明カナリ蓋シ法律ノ趣旨トスルハ凡ソ豫審處分ハ直接ニ各人ノ身體財產ヲ制限スルコト

司法警察官ノ爲ス豫審處分

少カラサルヲ以テ一ヒ之レヲ誤ラハ其ノ弊害ノ及フ處亦タ淺少ニアラサ
ルナリ爰ヲ以テ苟モ司法警察官ニ於テ之レヲ爲ス必スヤ其ノ犯情ヲ實際
ニ檢按シ其ノ罪跡ノ確實ヲ認メ之レヲ爲サシメントスルニ外ナラザレハ
ナリ然レトモ所謂臨檢ノ現場ト云フハ必スシモ實際ニ臨檢シタル場所ノ
ミヲ云フニアラス其ノ臨檢引續ノ行爲ニシテ現場ニ於ケルト同一視スヘ
キモノナルトキハ假令其ノ場所ヲ異ニスルモ之レヲ爲シ得ヘシト知ルヘ
シ

第一審 福島地方裁判所 第二審 宮城控訴院
被告人 馬 上 順 信

外三名

右ニ對スル賭博被告事件ニ付明治三十三年九月八日宮城控訴院ニ於テ本件控訴ハ之ヲ棄却
スト言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ
定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ
順信留吉辯護士上告趣意擴張書第一乃至第三點ノ要旨(キン友作辯護士モ亦此論旨ヲ援用
スル旨申立タリ)ハ司法警察官カ假リニ豫審ノ處分ヲ爲スコトヲ得ルハ刑事訴訟法第四百
十七條ニ依リ第四百十四條ノ場合ニ限ルモノナルヲ以テ犯所ニ臨檢シタル場合ノ外豫審處
分ヲ爲ステ得サルモノナリ然ルニ第一二審ニ於テ臨檢ノ場所以外ニ於テ作成シタル被告人

訊問調書ヲ採用シタルハ違法ナリ殊ニ司法警察官ハ本年五月四日證據書類ニ意見書ヲ添ヘ
事件ヲ管轄裁判所檢事ニ送致シタル後其翌五日ニ於テ尙ホ豫審處分ヲ行ヒ被告人ヲ訊問シ
テ調書ヲ作成シタルハ違法ニシテ其調書ハ無効ノモノナルニ原院力之ヲ證據ニ採用シタル
ハ不法ナリ又第一審モ同一ノ不法アルヲ以テ之ヲ取消サ、ルヘカラサルニ原院力之ヲ是認
シタルハ不法ナリト云フニ在リ
因テ審按スルニ刑事訴訟ニ從ヒ司法警察官カ假リニ豫審ノ處分ヲ爲シ得ルハ同第四百十七
條第四百十四條ノ範圍内ニ於テスルノ外他ニ其職權ヲ有スルコトナシ而シテ右第四百十四
條ニハ明ニ犯所ニ臨檢シ云々トアリ即臨檢シテ豫審判事ニ屬スル處分ヲ爲スコトヲ得ヘキ
コトヲ許シタルモノナレハ臨檢ノ現場若クハ臨檢引續ノ行爲ニシテ現場ニ於ケルト同視ス
ヘキ場合ノ外ハ豫審處分ニ屬スル行爲即チ被告人ヲ訊問シテ其ノ調書ヲ作製スル等ノコト
ハ爲シ得ヘキモノニアラス然ルニ本件ニ付司法警察官カ一旦犯處ニ臨檢シタルコトアル
モ五月四日其事件ヲ檢事ニ送致シタル後翌五日即チ臨檢ト全ク關係ナキ場合ニ於テ更ラニ
豫審處分ヲ行ヒ被告人ヲ訊問シタルハ違法ニシテ其ノ調査ハ無効ノモノナルニ不拘原院カ
其ノ調査ヲ探テ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ナリ已ニ此ノ點ニ於テ 判決ヲ破毀スル上ハ
他ハ説明ヲ與フル必要ナシ

司法警察官ノ爲ス豫審處分

ス

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ原判決ヲ破毀シ事件ヲ東京控訴院ニ移

明治三十三年十一月十二日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事ニ小宮三保松立會宣告ス

●監守盜及委託金費消事件 明治三十三年九月八三四號 (破毀)

明治三十三年十一月二十七日判決

判決要旨

- 一、會計法第十條ニ所謂當該官吏トハ廣ク租稅徵收ノ資格ヲ有スル者ヲ謂フモノニシテ必シモ收入官吏ニ限ラサルモノトス
- 二、稅務屬ハ國稅徵收ノ職權ヲ有ス從テ國稅滯納處分ニ依リ滯納金額ヲ受ケタル後之レヲ收入官吏ニ引渡サ、ル前消責シタル件ハ監守盜罪ヲ構成ス

說明

本件ハ說明ヲ要セズ

(參照) 租稅及其ノ他ノ歲入ハ法律命令ノ規程ニ從ヒテ徵收スヘシ法律命令ニ依リ當該官吏ノ資格アル者ニ非サ

レハ租稅ヲ徵收シ又ハ其ノ他ノ歲入ヲ收納スルコトヲ得ス(會計法第十條)

第一審 大阪地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

被告人 小山 眞

大阪稅務管理局長

民事原告人

波邊 眞

右監守盜及ヒ委託金費消被告事件及ヒ之ニ附帶セル私訴ノ控訴ニ付明治三十三年六月十一日古名屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ原院檢事長藤堂融ハ公訴判決ニ關スル部分ニ對シ又民事原告人波邊眞郎ハ私訴判決ニ關スル部分ニ對シ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

原院檢事長藤堂融上告趣意ノ第一ハ本院判決理由中「凡ソ官金トシテ現金ノ收入ヲナスハ如何ナル場合ト雖モ收入官吏ノ外之ヲ許サ、ルコトハ會計法規上白ナル所ニシテ本件被告ノ領置シタル總テノ稅金ハ適法ナル收入ト同時ニ所謂官金タルヘキ者ナレハ原院カ當時此等稅金ニ付收入スヘキ職權ヲ有シタルニ於テハ本件監守盜罪ヲ構成スヘキコトハ勿論ナリト雖モ原院カ右稅金ノ領置ニ付收入ノ職權ヲ有セシ證據ナキヲ以テ適法ニ官金トシテ收入シタルモノト云フヘカラス」トノ說明ヲ付シタルモ違ハ不當ニ法律ヲ適用シタル不法判決ナリ明治二十二年法律第四號會計法第十條第二項ノ所謂當該官吏ナルモノハ收入官吏ニ限ルモノトノ狹隘解釋ヲ爲ス可キモノニアラス明治三十年法律第二十一號國稅徵收法同年勅令第二百二十一號國稅徵收法施行規則及同年大藏省令第十號國稅徵收法施行細則ニ依レハ收稅官吏即チ稅務署長及ヒ特定ノ稅務屬ニ其當該官吏ノ資格ヲ附與シタル規定アリ其法條ヲ列舉スル左ノ如シ國稅徵收法第六條國稅ヲ徵收セムトスルトキハ收稅官吏又ハ市町村ハ

監守盜罪ノ成立

納税人ニ對シ其納税額納期日及ヒ納付場所ヲ指定シ之ヲ告知スヘシ國稅徵收法施行規則第一條收稅官吏國稅ヲ徵收セムトスルトキハ納税人ニ對シ其納金額期日及ヒ納付場所ヲ記載シタル納稅告知書ヲ發ス可シ同第三條納稅人納稅告知書ヲ受ケタルトキハ稅金ニ納稅告知書ヲ添ヘ之ヲ指定ノ場所ニ送付スヘシ國稅徵收法施行規則第一條國稅ヲ徵收セシムル下キハ務稅署長ニ於テ第一號書式ノ納稅告知書ヲ調製シ之ヲ納稅人ニ交付スヘシ云々國稅徵收法第九條國稅ノ納期限ヲ過キ其稅金ヲ完納セサル者アルトキハ收稅官吏ハ期限ヲ指定シテ之ヲ督促スヘシ此場合ニ於テハ勅令ノ定ムル所ニ依リ督促手數料ヲ徵收ス國稅徵收法施行規則第十二條國稅徵收法第九條時ニ依リ納稅ノ督促ヲ爲サムトスルトキハ收稅官吏ハ滯納者ニ對シ督促狀ヲ發ス可シ督促狀ヲ發シタルトキハ手數料トシテ一通毎ニ金五錢ヲ徵收ス國稅徵收法施行規則第六條稅金納附ノ督促ヲナストキハ稅務署長ハ第六號書式ノ督促狀ヲ發スヘシ前項ノ場合ニ於テ滯納稅金及督促手數料ヲ金庫ニ納附セシムルトキハ納人ヲシテ第七號書式第八號書式ノ納付書ヲ添附セシムヘシ國稅徵收法第十一條收稅官吏滯納處分ノ爲メ財產ノ差押ヲ爲ストキハ其命令ヲ受ケタル官吏タルノ證據ノ示ス可シ國稅徵收法施行規則第十三條收稅官吏滯納者ノ財產差押ヲ爲ストキハ滯納處分費及稅金ニ充ツル金額ヲ限度トシ徵收ニ便利ナリト認ムル財產ヲ差押フヘシ同第二十三條收稅官吏財產ヲ差押タル場合ニ於テ滯納者又ハ第三ヨリ滯納處分費及稅金ヲ完納シタルトキハ其財產ノ差押ヲ解クヘシ國稅徵收法施行規則第九條國稅滯納者ノ財產差押ヲ命シタル收稅官吏ニハ左ノ證據ヲ交付ス

同第十一條收稅官吏財產ノ差押ヲ爲ストキハ第十號書式ノ差押調書ヲ調製シ之ヲ立會人ニ交付スヘシ以上ノ法則ニ依リ收稅官吏即チ稅務署長稅務屬ト雖モ國稅及滯納處分費ヲ徵收スル資格ヲ有スルヤ明ナリ然ルニ本院判決ハ官金收入ハ收入官吏ノ外之ヲ許サストシテ本件被告ノ所爲ヲ職權外ナリト斷定シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル不法判決ナリ其第二八年十月坤第二八六七號大藏省主稅局長省議決定通牒ニ滯納者ノ財產ヲ差押フルニ際シ滯納者ヨリ滯納處分費稅金ニ充ツヘキ通貨ヲ提供シ完納ヲ申出タルトキハ領收證書ヲ交付シテ之ヲ没入シ差押ノ手續ヲ爲サ、ルモノトストアルニ基キタルモノ、如キモ該通牒ハ會計法規ト相容レサルヲ以テ之ニ因リ被告ニ法律上ニ於ケル監守ノ責ヲ負ハシムヘキモノニアラズヤト説明シタルハ之亦法律ヲ適用セサル不法判決ナリ何トナレハ滯納處分ナルモノハ畢竟國稅徵收ニ關スル強制手段ニ過キサルヲ以テ其財產差押ニ臨ミタル際目的タル稅金及滯納處分費ヲ提供シ完納ヲ申出タルトキハ之ヲ徵收スルモ毫モ職權外ノ行爲ニアラス既ニ此場合ニ於テハ國稅徵收法第十一條ニ依リ當該官吏タル證據ヲ滯納者ニ示シタル後ナルノミナラス財產ノ差押ヲ爲シテマテ其金額ヲ徵收スル職權ヲ有スルモノナレハ法令ノ制限アラサル限リハ差押處分ニ着手スルニ先テ其金額ノ徵收ヲ爲スハ當然ノ職權行動ニ外ナラス彼ノ主稅局長通牒ノ如キハ前段揭示セル國稅徵收法殊ニ施行規則第二十三條ノ法意ニ基キ大藏省ノ議定シタルモノニシテ毫モ會計法規ト相容レサルモノニアラス故ニ本件ハ收稅官吏

吏タル稅務屬カ證票ヲ携帶シ財產差押ニ臨ミタル際其目的タル税金及督促手數料ノ提供ヲ受ケ其徵收ヲ了シタルモノナルニ付キ收入官吏ニ交付スルニ至ル迄ハ當然監守ノ責務アルヤ論ヲ俟タス然ルニ本件判決ハ法則ヲ適用セス漫ニ被告ノ所爲ヲ監守盜ニアラスト斷定シタルハ不法ナリト其第三ハ本件判決理由ニ「前記大阪區裁判所ニ於ケル領收金ノ如キモ分任收入官吏タル上福島稅務署長ヨリ之レカ受領ノ命令ヲナシタルモ分任收入官吏方如此命令ヲナシ得ヘキ規定ナキヲ以テ之ニ因リ適法ニ現金收入ノ職權ヲ有セシモノト認メ難ク」ト説明シタルモ亦不法ナリ被告カ大阪區裁判所ヨリ交付ヲ受ケタルハ國稅徵收法施行規則第三十九條ニ依リ收稅官吏トシテ其交付ヲ受ケタルモノニテ殊ニ會計法第八十四條ニハ代理官又ハ分任官ヲ定ムルノ法文アリテ其分任官ノ代理ハ則チ分任官ニシテ分任官タル稅務署長ノ代理命令ハ法ノ禁スル所ニアラサレハ均ジク監守ノ責務アルハ當然ナリ故ニ本院判決ハ法規ヲ適用セサル不法アリト云フニ在リ

○因テ接スルニ租稅ヲ徵收スルニハ法律命令ニ依リ當該官吏ノ資格ヲ要スルコトハ明治二十二年法律第四號會計法第十條ノ規定スル所ナレトモ其當該官吏トハ廣ク租稅徵收ノ資格ヲ有スル者ノ謂ニシテ必スシモ收入官吏ニ限ラサルナリ而シテ明治三十年法律第二十二號國稅徵收法ハ國稅徵收ノ資格ヲ以テ收稅官吏ニ委附シタリ從テ稅務屬モ亦國稅徵收ノ資格ヲ有スルコト辯ヲ俟タス既ニ稅務屬ニシテ國稅徵收ノ資格ヲ有センカ國稅滯納處分ナルモノハ國稅徵收ノ強制方法ニ外ナラサルヲ以テ財產差押ヲ爲スニ方リ滯納税金ヲ提供シ完納

チ申出ル者アルニ於テ之ヲ徵收スルコトヲ得又滯納者ニシテ他ノ債務ノ爲メ強制執行ニ依リ財產ノ差押ヲ受ケ居ル場合ニ在テハ執行裁判所ヨリ滯納税金ノ交付ヲ受ケルコトヲ得ルハ當然ノ事理ナリト不然レハ稅務屬ニ於テ國稅及其滯納處分費ヲ徵收シ之ヲ收入官吏ニ引渡サス又ハ金庫ニ納入セサル間ハ之カ監守ノ職責アルヲ以テ其間之ヲ費消スルニ於テハ監守盜罪ヲ構成スルコト勿論ナルニ原院カ本件被告ノ行爲ヲ以テ監守盜ニアラスト斷定シ之ヲ委託金費消罪ニ問擬シタルハ擬律ノ錯誤ニシテ上告論旨第一乃至第三點ハ何レトモ其理由アリ其第四ハ本院判決理由ニ「被告襲ハ稅務屬トシテ大阪市上福島稅務署ニ在勤中明治三十一年七月ヨリ明治三十二年二月十八日マテノ間ニ於テ明治三十一年度ノ各種租稅滯納者ニ係ル數回ノ滯納處分執行ニ際シ大阪市南區役所難波派出所ニ於テ同區役所書記平井六藏ヨリ豫テ滯納稅納付ノ爲メ差出シアリシ藤井斐橋カ明治三十一年度後期營業稅五圓十二錢滯納處分費用五錢云々ヲ領置シ又山田シナカ同年度後期營業稅四圓五十四錢三厘滯納分費五錢云々ヲ執レモ大阪市内ナル各納稅者宅ニ於テ領置シ又藤井仙吉カ同年度後期營業稅二圓滯納處分費五錢云々ヲ大阪市西區役所九條派出所ニ於テ右兩人ヨリ領置シ又稅務署長ノ命令ニ依リ大阪區裁判所ニ於テ畑幸次郎カ明治三十一年度第一期郡村宅地租壹圓七十壹錢滯納處分費五錢云々ヲ領置シト説明シ此事實ニ對シ本件被告ノ所爲ハ總テ委託金ヲ費消シタルモノト爲シタルハ理由ヲ明示セサル不法判決ナリ抑モ委託物費消罪ニハ委託者ト受託者間ニ意思ノ合致ヲ要スルコトハ貴院判決例ノ存スル所ナリ然ルニ本件ニ付各納

六十二

稅者ハ滯納稅納付ノ意思ヲ以テ收稅官吏ニ交付シ被告亦主稅局長通牒ノ旨趣ニ基キ租稅ノ徵收トシテ受領シ派出所吏員區裁判所官吏モ亦租稅徵收官タル收稅官吏ニ交付シタルモノナレハ此ノ授受ノ間毫モ委託ノ意思ナシ而シテ本院判決理由ニモ毫モ委託關係ヲ説明セス却テ稅務屬トシテ滯納處分執行ニ際シ職務上受領シタル事實ヲ掲ケアレハ委託金費消ニ付其理由ヲ明示セス從テ事實理由ニ齟齬アル不法ノ判決ナリト云フニ在リ○然レトモ上告論旨第一乃至第三點ニシテ理由アル以上ハ本論旨ニ就キ其當否ヲ判制スルノ要ナシ其第五ハ本件ニハ本職ヨリ第一審裁判所ニ於テ言渡シタル刑ハ輕ニ失スルモノトシ附帶控訴ヲ爲シタルニ本院ハ單ニ當院檢事ノ公訴判決ニ對スル附帶控訴トシ記載シ如何ナル點ニ對スル附帶控訴ナルヤヲ明示セス漫ニ檢事ノ附帶控訴モ亦理由アルニ歸スト説明シタルハ理由ヲ明示セサル不法判決ナリ前顯ノ理由ナルヲ以テ本院判決ハ速ニ破毀ノ上相當ノ裁判アラシト切望スト云フニ在レトモ○科シタル刑力輕キニ失ストハ附帶控訴ノ理由ニシテ其趣旨タル第一審判決全部ノ變更ヲ求ムルニ在ルヲ以テ只單ニ附帶控訴アリタル旨ヲ記載スルヲ以テ足り其理由ノ如キハ之ヲ說示スルノ要ナキモノトス

民事原告人上告趣意ノ要旨ハ名古屋控訴院ニ於テハ凡ソ官金トシテ現金ノ收入ヲ爲スハ如何ナル場合ト雖モ收入官吏ノ外之ヲ許サ、ルコトハ會計法規上明白ナル所ナリト説明シ本件事實ヲ總テ委託金費消トシ民事原告人ノ請求ヲ棄却セラレタルモ會計法規上斯ル明白ナル規定ナキヲ以テ右ハ全ク明治二十二年法律第四號會計法第十條第二項ノ所謂當該官吏ナ

五三

ル成語ヲ現行制度上收入官吏ニ限ルト解釋セラレタルモノナルヘキモ其當該官吏ナル成語ハ斯ク狹隘ニ限定スルヲ得サルハ明治三十年法律第二十一號國稅徵收法及同年勅令第二百二十一號國稅徵收法施行規則同年大藏省令第十號國稅徵收法施行細則ヲ以テ收稅官吏即稅務署長若クハ特命ノ司稅官及稅務屬ニ其當該官吏タル資格ヲ附與セラレタル規定ニ徵スルモ明瞭ナリ其滯納ノ場合ニ於ケル條規及收稅官吏ノ區分ヲ摘記スレハ左ノ如シ

(第一)納稅ノ督促ヲ爲シ其金額ヲ徵收スル官吏「稅務署長」國稅徵收法第九條施行規則第十二條施行細則第六條(第二)滯納者ノ財產差押ヲ爲シ其金額ヲ徵收スル官吏「差押證票ヲ携帶スル司稅官若クハ稅務屬」國稅徵收法第十一條施行規則第十三條第二十三條施行細則第九條第十一條

以上ノ通り收入官吏ニアラサルモノト雖モ國稅及其滯納處分費ヲ徵收スル資格ヲ有セリ又其國稅滯納處分ナルモノハ畢竟國稅ヲ徵收スル強制手段タルニ過キサルヲ以テ國稅徵收法施行細則第九條ニ依リタル證票ノ交付ヲ受ケ滯納者ノ財產差押ニ臨ミタル際其滯納者ヨリ目的タル國稅及ヒ督促手数料即チ滯納處分費ニ充ツヘキ通貨ヲ提供シ完納ヲ申出タルトキハ之ヲ徵收スルモ毫モ職權外ノ行為ニアラス何トナレハ最早此場合ニ於テハ國稅徵收法第十一條ニヨリ當該官吏タルノ證票ヲ滯納者ニ示シタル後ナルノミナラス國稅徵收法施行規則第二十三條ニ依ルモ財產差押ヲ爲シタル場合ニ於テハ其金額ヲ徵收スル職權ヲ有スルモノナルヲ以テ法令ノ制限アラサル限リハ其差押處分ニ着手スルニ際シ之ヲ徵收スルモ毫モ

擇フ所ナキ當然タル職權ノ行動ニ外ナラザレハナリ茲ニ於テ大藏省議ノ決定ヲ以テ第一審以來引用セラレタル通主稅局長ヨリ其取扱方ヲ示サレタルモノニ付該主稅局長ノ通牒ハ國稅徵收法ニ基キタル適法ノモノニシテ毫モ會計法規ト相容レサルモノニアラス然ルニ之ヲモ會計法規ト相容レサルモノトシ排斥セラレタルハ不當タルモ論テ埃タス抑モ本件ハ主トシテ前記第三ニ適合スル當該官吏タル證票ノ交付ヲ受ケ之ヲ携帶シテ滯納者ノ財產差押ニ臨ミタル際其目的タル國稅及滯納處分費ノ提供ヲ受ケ徵收ヲ了ラシメタルモノナルコトハ爭ハサル事實ナルニ付其徵收タル前陳ノ適適法ナル以上ハ被告人ニ於テ當然監守ノ職責ヲ有スルヤ論テ埃タス又大阪區裁判所ヨリ交付ヲ受ケタルモノモ國稅徵收法施行規則第三十九條ニ依リ主稅官吏トシテ其徵收ヲ爲シタルモノニ付此場合ニ於ケル收稅官吏ヲ稅務署長又ハ收入官吏ニ制限シタル規定アラサルヲ以テ均シク被告人ニ於テ監守ノ職責ヲ有スルヤ論テ埃タス依テ其徵收ヲ了シタル官金ノ費消ヲ爲シタルモノニ付テハ被告人ニ對シ民事原告人トシテ小官ヨリ其損害ノ賠償ヲ請求スルハ當然ナルニ名古屋控訴院ノ判決茲ニ出テタルヲ以テ已テ得ス上告ヲ提起シタル次第ニ有之候ト云フニ在リ○因テ按スルニ被告ハ國稅徵收ノ職權ヲ有ス從テ其徵收金監守ノ職責アルコトハ公訴上告論旨ニ對シ説明スルカ如クナルヲ以テ其費消シタル金額ニ就テハ私訴上告人ニ對シ之カ賠償ノ責任アルコト論テ埃タス然ルニ原院カ被告ハ國稅徵收ノ資格ナシト斷定シタル結果私訴上告人ニ對シ賠償ノ責任ナシト判決シタルハ不法ニシテ私訴上告モ亦結局其理由アルモノトス

官文書偽造行使詐欺取財事件

明治三十三年九月第一二〇九號
 明治三十三年十一月五日判決
 (棄却)

判決要旨

右ノ理由ナルヲ以テ公訴ニ就テハ刑事訴訟法第二百八十七條ニ從ヒ原判決全部ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ左ノ如ク判決シ私訴ニ就テハ事實ノ確認ナキヲ以テ刑事訴訟同第二百八十五條同第二百九十條ニ依リ原院判決ヲ破毀シ之ヲ東京控訴院ノ民事部ニ移ス

右
 小山 巽

原判決ノ認定シタル事實ニ依リ被告ノ所爲ヲ法律ニ照スニ刑法第二百八十九條第一項ニ該當スルヲ以テ輕懲役七年ニ處ス其他ハ原判決ノ通り

明治三十三年十一月二十七日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

一、電信爲替ノ中繼紙ハ官文書ナリ
 二、雇員ト雖モ上官ノ命令ニ依リ官吏ノ取扱フ職務ニ従事スルトキハ其ノ職務上ノ責任ハ官吏トナ異ルコトナシ

是レ官廳ノ資格ヲ以テ其ノ真正ヲ證明スルモノナルカ故ニ其ノ文書ノ性質カ官文書タルコト勿論ナリトス

電信爲替中繼紙ノ性質

(附言) 官文書ト私文書トナ區別スル標準如何
 官文書ナル乎私文書ナル乎ナ區別スル標準如何
 カ官職ニアルヤ一私人ニアルヤノ點ニ存ス
 合ニ於ケル署名捺印ハ文書ニ對シ證明力ヲ普及スル泉源ナリト云フ即チ多クハ
 捺印ハ必ス署名證明力ニ依テ基本タルモニアラス又如何ナル署名捺印ト雖モ署名
 基本ナル乎各證明力ハ證明力決アルモニアラス又如何ナル署名捺印ト雖モ署名
 同一ナラズ證明力ハ證明力決アルモニアラス又如何ナル署名捺印ト雖モ署名
 在官ノ資格ヲ以テ作ル私文書ノ區別ハ官職ニ依テ證明力ヲ普及スル泉源ナリト云フ
 標ノ定ムルハシテ主眼ナルハ何レノ夫レハ證明力ノ源泉ナリト云フ即チ多クハ
 レチ以テ作ル私文書ノ區別ハ官職ニ依テ證明力ヲ普及スル泉源ナリト云フ
 了知スルハキナリ故ニ官職若クハ官吏ノ資格ヲ以テ證明力ノ源泉ナリト云フ
 ハ其ノ文書ハ官文書タルヘク一私人ノ資格ヲ以テ證明力ノ源泉ナリト云フ
 第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院
 公訴私訴上告人 廣 瀨 正 保
 東京郵便電信局通信書記
 私訴被上告人 長谷川 芳 介

右官文書偽造行使詐欺取財事件ニ付明治三十三年九月十九日東京控訴院ニ於テ公訴ニ付テ
 ハ原判決ハ之ヲ取消ス被告ヲ重懲役十年ニ處ス押收ノ書類ハ差出人ニ還付ス公訴裁判費用
 ハ被告ノ負擔トス私訴ニ付テハ本件控訴ハ之ヲ棄却ス控訴費用ハ控訴人ノ負擔トス言渡シ

タル公私訴ノ判決ニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式
 ナ履行シ審判スルコト左ノ如シ
 公訴上告趣意書第一ハ原院ハ被告ハ爲替電信中繼紙ヲ偽造云々其係リノ者ヲシテ打電セシ
 メタリト認メアルモ證人側田淳一郎ノ證言ニ「日數ヲ經テ判然覺ヘマセヌカ信使ヨリ取
 ヲテ送ツタト思ヒマス」トアリ證人松井慎吾ノ證言ニ「信使カ持チ來テ箱ニ入レテ置キタル
 ナ送タノテアリマス」トアリ而シテ該中繼紙ニ受信局ヘ發信スルニ先テ検査官カ之ヲ検査
 シ押印シ以テ打電スルモノナレハ被告カ偽造打電セシメタリトノ事實ヲ認メタル理由ハ行
 使ノ點ナキ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ニ被告カ電信中繼紙ヲ偽造シ局内ノ
 電信器械臺ニ之ヲ差シ置キ云々之ヲ係リノ者ヲシテ受信局ヘ打電セシメタリト認メアリテ
 其偽造ノ中繼紙ヲ行使シタルコト明カナレハ原判決ハ行使ノ事實ヲ缺キタル如キ不法アル
 コトナシ
 其第二ハ原院ハ犯罪ノ事實ハ敢テ之ヲ争ハスト認メアルモ被告ハ之ヲ争ヒ事實ヲ明確ニセ
 シカ爲メ證人喚問ヲ求メタルモ之ヲ却下シナカラ事實ヲ争ハストセシハ理由齟齬ナリト云
 ニニ在レトモ○原判決ニ被告ハ當公廷ニ於テ其犯人ハ自分ニ非スト否認スルノ外其犯罪ノ
 行ハレタル事實ハ敢テ之ヲ争ハストアリテ被告カ否認セシ事實ヲモ尙之ヲ争ハスト認メタ
 ルモノニアラス即チ原公判始末書ニ徵スレハ證人喚問申請ノ理由ニ他ニ犯罪者アリ云々十
 四日ニハ他出セス云々被告カ果シテ中繼ノ事務ヲ取扱フタルヤ否ヲ證明スル爲メ云々ト記

電信爲替中繼紙ノ性質

載シアリテ被告ノ争フ所ハ其否認セシ事實ノミナルコトハ亦以テ疑ヲ容レサル所ナリ、
 第三ノ第一ノ事實等ニ付テハ被告ハ新花館ヨリ爲替ヲ受取リタリト云フ證據ノ舉示ナクシ
 テ推定ヲ下シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ其舉示シタル證據ニ依リ之ヲ認
 メタルコトハ判文上明瞭ニシテ漫ニ推定ヲ下シタルモノニアラス
 第四ノ證人鈴木重吉宮崎友之助ノ陳述ニ依テ見レハ爲替ヲ取リ來リタル者ハ被告ナリト認
 めタル點ナク只面貌ノ似テ居ルヲ以テ認メラレタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○證據ノ
 趣旨ヲ解釋シテ之カ事實ヲ認定スルハ原告ノ職權ニ在ルヲ以テ他ヨリ批難スルヲ得ス
 第五ハ原院ニ於テ被告カ豫審廷ノ申立ヲ白狀ナリトスルモ證據調ノ節被告ハ反對證據ヲ舉
 ケン爲メ其取調ヲ求メタルニ之ヲ却下セシハ不法ナリト云フニ在レトモ○原公判始末書ヲ
 閱スルニ所論ノ如キ請求ヲ爲シタル事蹟ノ徴スヘキモノナケレハ本論旨ハ謂ハレナシ
 第六ハ被告ハ東京郵便電信局ニ日給ヲ以テ雇ハレ書記若クハ通信ノ助手ニ出勤シ當日毎ニ
 主管ノ官吏ヨリ配置勤務セシメラルハ、モノニシテ官吏ニモ非ラス又公吏タルニモ非ラサル
 ニ管掌官吏トシテ刑法第二百五條ヲ適用シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判決ニ被
 告ハ東京郵便電信局通信助手奉職中爲替電信中繼事務モ職務上當然取扱ヒ中云々トアリテ
 縱シ被告ハ備員ナリト雖モ上官ノ命令ニ依リ現ニ官吏ノ取扱フヘキ職務ニ從事シタル以上
 ハ其職務上ノ責任ハ官吏ト更ニ異ナル所ナキヲ以テ原告カ被告ノ所爲ニ對シ刑法第二百五
 條ヲ適用シタルハ相當ナリトス

第七ハ本件ハ電信其モ即信ノ偽電ニシテ物體文書ノ偽造ニ非ス假リニ文書ト同一視スル
 トスルモ普通人民ノ賴信ノ取次ニ過キサルモノ、偽造タレハ私書タラサルニカラス然ルニ
 官文書偽造トモシハ不法ナリト云フニ在レトモ○本件被告ノ所爲ハ爲替電信中繼紙ヲ偽造
 行使シタル事實ニシテ其繼紙ナル者ハ發信局ヨリ受信局ニ宛テタル電信ノ文詞ヲ記載セル
 モノナレハ該紙ノ文書タルヤ毫モ疑ヒナク而シテ其文書ハ官署ノ管掌ニ係ル所ナルヲ以テ
 官ノ文書ナルコトハ勿論ニシテ決シテ私書ト云フヘキモノニアラス故ニ原院カ官文書偽造
 行使罪ニ問フタルハ相當ナリトス
 上告趣意擴張書ハ證據書類中電報中繼紙ト稱スルモノハ東京郵便電信局ニ於テ使用スヘキ
 様式ニ異ナレハ中繼電報トシテ傳送スヘキ管ナシ若シ誤テ傳送セシモノトスレハ着電局ニ
 該紙ノ存在スヘキモノナルニ其之レナキニモ拘ハラズ被告ハ不當ニモ官文書偽造行使ヲ以
 テ論セラレタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○右ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難
 スルニ過キサレハ上告ノ理由トナラス
 私訴上告趣意書ハ被上告人カ舉證ハ果シテ上告人ノ行爲タル責アルモノニ非ラサルニ上告
 人カ賠償スヘキモノトシタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○本案被告ノ行爲ハ官文
 書ヲ偽造行使シ以テ金員ヲ騙取シタル事實ナレハ其損害賠償ノ責アルコト勿論ナルヲ以テ
 原院カ金五十圓ヲ被上告人ニ賠償スヘシト言渡シタルハ相當ナリトス
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件公私訴ノ上告ハ之ヲ棄却ス

私訴上告ノ費用ハ上告人ノ負擔トス

明治三十三年十一月五日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事小宮三保松立會宣告ス

●放火事件 明治三十三年十一月五日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事小宮三保松立會宣告ス (破毀)

判決要旨

山林ニ露積シタル荊柴ニ放火シタルニ火勢延テ附近ノ柴山ヲ燒燬スルモ刑法第四百六條ノ一罪ヲ構成スルノ外別ニ失火罪ヲ構成スルモノニアラス

說明

犯罪ノ本体ハ所爲ナリ故ニ所爲ノ何モノタルヤヲ究ムルハ則チ犯罪ノ本体ヲ明ニスル所以ニシテ苟モ法ノ適用ニ際シ此點ノ講究冷淡ナランカ誤判交々至リ其ノ弊亦タ少シトセサルナリ
一般學者ノ定説ニ依ルトキハ所爲トハ各人カ其ノ精神ノ命令ニ依テ發動スル身件ノ動作ナリト云ヘリ此ノ定義ハ僞證誹毀若クハ官私文書ノ僞造變造ノ如キ結果ノ發生ヲ以テ犯罪構成ノ要素トナサ、ル犯罪ニ付テハ適切ナラサルニアラスト雖モ結果ノ發生ヲ以テ犯罪構成ノ要素トナス殺人若クハ放火犯ノ如キ場合ニ在テハ所爲ノ講究ヲ此ノ定義ニ止ムルハ未タ

以テ犯罪ノ實質ヲ明カニスル所以ニアラス更ニ進ンテ所爲ト結果トノ關係ヲ明確ニシ即チ所爲ニ依テ生スル事實上ノ結果カ如何ナル範圍ニ於テ所爲ニ連結セラレ所爲ノ内容タルヘキ乎ヲ詳ニセサルヲ得ス世ノ刑法ヲ論スルモノ往々茲ニ冷淡ナル爲メ後進ノ執務者ヲシテ交々誤判ヲ出サシムルハ吾人ノ憾トスル所ナリ思フニ各人ノ所爲ニ因テ事實上ノ結果ノ生スルハ所爲其ノ自體カ直接ノ近因ヲ爲スニアラスシテ物理上ノ原則常ニ之レカ近因ヲ爲スモノトス所爲ハ單ニ物理上ノ結果ヲ惹起スヘキ原動力即チ其ノ機會ヲ與フルモノタルニ過キス各人ハ水素ト酸素トヲ混合スルノ所爲ハ之レヲ爲シ得ルモ此ノ混和ニ因テ水ヲ得ルハ之レ物理上ノ結果ニシテ吾人ノ爲シ得ル所ニ在ラサルナリ又タ各人ハ身体ヲ截斷スルノ所爲ヲ行フテ得ルモ之レヨリ出血シ爲メニ落命ニ至ルハ又タ物理上ノ結果ニシテ吾人ノ所爲ニアラスナリ故ニ凡テノ場合ニ於テ所爲ニ因テ結果ノ生ズルハ其ノ實所爲カ結果ノ近因ヲ爲スニアラスシテ物理上ノ原則常ニ之レカ近因ヲ爲スモノタルヲ了知スルヲ得ベシ然ラハ則チ所爲ニ因テ生シタル事實上ノ結果カ所爲下相連結シ所爲ノ内容タルヘキハ所爲ニ依テ得ス換言セハ行爲者ハ其行爲ニ依リ物理的結果ノ發生シタル範圍ニ於

積柴ニ放火シ火勢延テ附近ノ柴山ヲ燒燬シタル者ノ處分

テ其ノ責任ヲ負ハサルヲ得ス何トカレハ所爲ノ結果トノ間ニハ常ニ物理
上ノ原則之レニ在シ所爲ニ依テ生スル結果ノ廣狹ハ常ニ物理的法則ニ
依テ定ムヘケレハナリ然ラハ則チ山林ニ露積シタル薪柴ニ放火シ其ノ火
勢延テ附近ノ柴山ヲ燒燬スルハ燃料質ノ連絡ニ依リ放火ノ漫延スル物理
上當然ノ結果ニシテ放火ノ所爲ト連結セラレ所爲ノ内容ヲ爲スモノタリ
是レ本判決ノ存スル所以ナリ矣

(附言) 犯罪ノ目的カ人ニ對スルト物ニ對スルトニ依テ犯罪ノ實質ニ差異アルハ
前就ニ說明セリ而シテ本論ハ刑法上結果ノ發生ヲ以テ犯罪ノ構成要素トナス
殺人放火等ノ犯罪ニノミ適用スヘキモノニシテ偽證誹毀ノ如キ結果ノ發生ヲ
必要トセサル犯罪ニ適用スヘキモノニアラサルナリ諸士之レヲ了セヨ

第一審 仙臺地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人 平塚 忠作

右放火被告事件ノ控訴ニ付明治三十三年十月二十三日宮城控訴院ニ於テ原判決ハ之ヲ取消
ス被告忠作ヲ輕懲役六年ニ處ス公訴費用ハ被告ノ負擔トス言渡シタル判決ヲ不法トシ原
院檢察長川目享一ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審理ヲ遂
クル處

上告趣意書ハ被告人ハ原判決ヲ認ムル如ク山上ニ露積シタル二千餘把ノ薪柴ニ放火シタル

モノニシテ其火ハ延テ該所ニ近接シタル龜山太治助外一名所有ノ柴山若干ヲ燒燬スルニ至
リタリト雖モ是レ元來被告人ノ故意ニ出テタルニ非ス又別段過テ火ヲ失シタルニモ非ズ實
ニ放火ノ結果ニ外ナラス然ルニ原判決カ此ヲ以テ別ニ失火罪ヲ組成スルモノト判定シタル
ハ失當ナリ原院ハ或ハ被告人ノ放火シタル薪柴ノ近傍ニハ龜山太治助等ノ柴山アリテ之
延燒スルノ虞アルニ拘ハラス被告人カ其延燒ヲ豫防スルノ準備ヲ爲サシテ薪柴ニ放火シ
爲メニ事此ニ至リタルハ即チ被告人ノ不注意ヨリ出テタリトノ趣旨ヨリ別ニ失火罪ヲ構成
スルモノト認メタルヤモ計リ難シト雖モ被告人ハ其延燒ノ根原タル薪柴ニ放火シタル廉チ
以テ已ニ重罪ノ制裁ヲ受クルモノナルニ拘ハラス之レニ對シ延燒ノコトヲ顧慮セザリシハ
不注意ナリトテ失火罪ノ制裁ヲ付セントスルカ如キハ實ニ謂レナキ處分ト謂ハサルヲ得ス
之ヲ要スルニ原判決ハ罰スヘカラサル事實ニ對シ刑ヲ適用シタルモノニシテ擬律ノ錯誤ア
ル不法ノ裁判ナルヲ以テ破毀セラルヘキモノト思料スト云フニ在リ

因テ原判決ヲ閱スルニ上告論旨ノ如ク被告ハ龜山貞治外二名カ平塚健治ヨリ其所有山林ノ
柴ヲ買入レ之ヲ薪取テ其場ニ積置キタル處之ニ放火シテ其全部二千二百把ヲ燒燬シ其火ノ
餘勢延テ同所ニ接近シタル龜山太治助所有ノ柴山並ニ平塚捨吉所有ノ柴山ヲ燒燬シタル事
實ナレハ縱令燒燬シタル物ハ其性質ヲ異ニスルニモセヨ右太治助捨吉等ノ柴山ヲ燒燬キタル
ハ則チ被告カ貞治等ノ薪柴ニ放火シタル結果ニ過キササルヲ以テ別ニ失火罪ヲ構成スルモノ
ニアラス故ニ原院カ之レヲ失火罪トシテ處斷シタルハ擬律錯誤ニシテ上告論旨ハ其ノ理由

積柴ニ放火シ火勢ノ延テ附近ノ柴山ヲ燒燬シタル者ノ處分

アリ
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ判決スル左ノ如シ

右

平塚忠作

原院ノ認メタル事實ニ依リ之ヲ法律ニ照スニ被告ノ所爲ハ刑法第四百六條ニ該當スルヲ以テ被告ヲ輕重役六年ニ處ス公訴裁判費用ハ同第四十五條ニ依リ被告ノ負擔トス

明治三十三年十二月三日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事小宮三保松立會宣告ス

●森林窃盜并ニ附帶私訴事件

明治三十三年第一二六八號
明治三十三年十二月二十一日判決 (棄却)

判決要旨

鑑定人ニ於テ已ニ鑑定書ヲ作製シタル後之レヲ補充スル爲メ鑑定人ノ供述ヲ聽クハ違法ニアラス隨テ之レヲ錄取シタル調書ハ斷罪ノ證據ニ供スルヲ得ベシ

說明

鑑定人ノ鑑定ハ調書ニ依テ之レヲ明確ニスヘキコト刑事訴訟法第四百四十四條ノ規定スル所ナリト雖モ已ニ作製シタル鑑定書ニ對シ之レカ補充ヲ爲

サシムル爲メ鑑定人ノ供述ヲ求ムルハ法ノ禁スル所ニアラサルナリ

(附言) 鑑定人ノ鑑定ハ調書ニ依ラス口頭ヲ以テ之レヲ陳述セシムルヲ得ヘキ哉

否ヤニ付テハ一ニノ異論ナキニアラスト雖モ大審ノ判決ハ調書ニ依テ之レヲ

明確ニスヘキモノナルコト本判決ニ依テ確知スルヲ得ヘシ蓋シ鑑定ハ證人ノ

証言ノ如ク事實ノ報告ニアラス特別ノ技能ニ依ル一種ノ判斷ニシテ此ノ判斷

ハ調書ニ依テ明確ニスヘキモノナルコト刑事訴訟法上ノ精神ナリト解スルヲ

以テ適當ナリトスレハナリ

第一審 名古屋地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

公訴私訴上告人 早川 龜市 辯護人 高木益太郎

御料局技手

私訟被上告人 岡 慶介

右龜市ニ對スル森林竊盜竝ニ之ニ附帶セル私訴事件ニ付明治三十三年九月二十八日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スルコト左ノ如シ

上告趣意書ノ一ハ原判決ニハ盜伐トノミ記載セシテ以テ其已遂ナリヤ未遂ナルヤ判明セサルハ理由不備ノ不法アリト云フニ在レトモ○原判決ニハ榎立木拾參本ヲ盜伐シタリト明記シアレハ其已遂ノ事實ヲ認メタルコト明白ナリ』其二ハ原判決ニハ早川清次郎ノ豫審調書ヲ引用シテレトモ記録中右ノ調書ナシ即チ原判決ハ存在セサル調書ヲ證據トセシ不法アリ

鑑定書ノ補遺

ト云フニ在レトモ○原判決ニハ早川清次郎ノ調書ハ引用シアルコトナシ」第三、第一審判決ニ森林法云云裁判費用ハ同第四十五條ニ依リ云云トアルニ原院ハ此點ヲ取消ノ原由トナササリシハ不法ナリト云フニ在レトモ○第二審判決ニ於テ同第四十五條トアルハ刑法第四十五條ノ誤記ナルコトヲ認メタル以上ハ第二審ニ於テ之ヲ取消サルモ不法ニアラス」其第四、御料局名古屋支廳中津川出張所長御料局技手ハ訴訟ヲ爲スノ能力ナシ然ルニ同人ニ對シ勝訴ヲ言渡シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○御料局支廳中津川出張所長ハ御料局ノ代表者トシテ訴訟能力アルコト勿論ナレハ本論旨ハ上告適法ノ理由ナシ辯護人高木益太郎辯明ノ趣旨ハ豫審ニ於ケル鑑定人ノ鑑定ハ必ス書類ニ依リ之レヲ提出スヘキモノニシテ口頭供述ヲ許スモノニアラス故ニ鑑定人前川政次郎ノ口頭供述ハ不法法ノモノナルニ第一審判決力之レヲ罪證トシタルハ不法ニシテ如斯不法ノ判決ヲ認可シタル原判決ハ違法ナリト云フニ在レトモ○本件ニ於テハ鑑定人ニ於テ已ニ鑑定書ヲ作りタル後之レヲ補充スル爲メ其ノ供述ヲ聽キタルモノナレハ之レヲ不法ナリト云フ可ラズ故ニ其ノ供述ヲ錄取シタル調書ヲ斷罪ノ證據ニ援用スルモ亦タ之レヲ全法ト云フ可ラス右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ從ヒ判決スルコト左ノ如シ本件公訴私訴ノ上告ハ共ニ之レヲ棄却ス私訴費用ハ被告ノ負擔トス

明治三十三年十二月廿一日大審院第一刑事部公庭ニ於テ檢事與宮正治立會宣告ス

詐欺取財事件

明治三十三年第一四九三號 (破毀)

判決要旨

一管轄違ノ言渡ハ普通裁判所相互ノ管轄ニ付テノ規定ニ違背シタル場合ハ勿論普通裁判所ト特別裁判所トノ管轄ニ付テノ規定ニ違背シタル場合ニ於テモ亦タ此ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス
二管轄違ノ言渡ヲ爲スヘキ場合ニ之レヲ爲サスシテ公訴不受理ノ言渡ヲ爲シタルハ違法ナリトス

說明

本件ハ說明ヲ要セス

第一審 仙臺地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人 宮澤齊二郎

右詐欺取財被告事件ニ付明治三十三年十一月十日宮城控訴院ニ於テ本件控訴ハ之レヲ棄却スト言渡シタル判決ニ對シ原院檢事長川目亨一ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

管轄違ノ言渡

七十八

上告趣意書ハ刑事訴訟法第二百二十二條第六十四條第三百十五條第二項ニ依レハ事件ハ他ノ通常裁判所ノ管轄ニ屬シタルト特別裁判所ニ屬シタルトヲ問ハス苟モ其事件ニ付キ裁判權ヲ有セサル時ハ裁判所ハ管轄違ノ言渡ヲ爲サハ可ラス然ルニ本件ニ付キ原院ハ陸軍々法會議ノ管轄ニ屬スヘキコトヲ認メナカラ公訴不受理ノ言渡ヲ爲シタル第一審判決ヲ是認シ檢事ノ控訴ヲ棄却シタルハ失當ニシテ原判決ハ破毀スヘキモノナリト云フニ在リ

○因テ按スルニ原院ノ認ムル所ニ依レハ本件ハ被告人宮澤齊二郎ニ對スル詐欺取財事件ノ公訴ニシテ同人力陸軍軍樂學校樂生現役中ノ者ナルカ爲メ陸軍刑法第九條陸軍治罪法第一條第一項ノ規定ニ從ヒ軍法會議ニ於テ審判スヘキモノナルヲ以テ原院ハ刑事訴訟法第二百六十二條ノ規定ニ從ヒ公訴不受理ノ言渡シタル第一審判決ヲ取消サハルヘカラサルモノトス何トナレハ事件カ裁判所ニ於テ審判スヘキ事件ノ範圍内ニ屬スル場合ニ於テ受訴裁判所ノ權限ニ欠缺アルトキハ管轄違ノ言渡ヲ爲スヘキモノニシテ受訴裁判所ノ權限ノ欠缺ハ普通裁判所ト特別裁判所トノ管轄權ニ付テノ規定若クハ普通裁判所ノ相互ノ管轄ニ付テノ規定ヲ遵守セサルヨリ生スル所ノモノナルコト論テ俟タサルノミナラス刑事訴訟法第三百十五條第二項ニ其事件地方裁判所又ハ區裁判所ノ權限ニ屬スルモノト決定シタルトキハ管轄裁判所ヲ指定シ其事件ヲ送致ス可シ若シ特別裁判所ノ權限ニ屬スルモノト認メタルトキハ決定ヲ以テ管轄違ノ言渡ヲ爲ス可シトアリ又明治十八年第十二號布告第四條ニ軍法會議ト普通裁判所トノ管轄違ニ付テハ軍法會議又ハ普通裁判所ノ言渡ニ對シ云々トアルニ

六九

依テ之ヲ見ルモ管轄違ノ言渡ハ普通裁判所ノ相互ノ管轄ニ付テノ規定ニ違背シタル場合ニ於テノミ之ヲ爲スヘキモノニアラスシテ普通裁判所ト特別裁判所トノ管轄ニ付テノ規定ニ違背シタル場合ニ於テモ之ヲ爲スヘキモノナルヤ疑ヲ容ルヘカラサルヲ以テナリ然ルニ原院ハ其判決ニ本件ノ管轄違タル事實ヲ認メナカラ認訴不受理ヲ言渡シタル第一審判決ヲ取消サス檢事ノ控訴ヲ棄却シタルハ違法ニシテ上告ハ其理由アルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ原判決ヲ破毀シ本件ヲ函館控訴院ニ移ス

明治三十三年十二月六日大審第二刑事部公延ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

●移民保護法違反事件

明治三十三年十二月二十二日判決 (棄却)

判決要旨

上告ハ刑事訴訟法第二百七十三條ノ期間内上告趣意書ヲ提出スルニアラサレハ成立セス隨テ同法第二百七十六條ノ所謂期間ニハ上告趣意書提出ノ期間ヲモ包含ス

說明

上告趣意書ヲ一定ノ期間内ニ提出スルハ上告成立ノ要件ナルヤ否ヤハ學

上告趣意書ノ性質

者ノ間ニ異論ナキニテ、雖モ大審院ハ之ヲ以テ其ノ成立條件ノ一トナシタルコト已ニ判旨ノ明示スル所タリ蓋シ上告ハ控訴ト異ナリ辯護士ヲ差出スノ外自ラ出廷シテ上告ノ趣意ヲ供述スルコトヲ得サルカ故ニ若シ上告ノ申立ヲ爲シ而モ辯護士ヲ差出サハル者ノ上告ハ終ニ上告ノ趣旨ヲ知ルコト能ハサルニ至レハナリ

(參照) 原裁判所ニ於テハ期間ヲ經過シタル上告ハ決定ヲ以テ之ヲ棄却ス可シ此決定ニ對シテハ抗告ヲ爲スコトヲ得(刑事訴訟法第二百七十六條)

原 審 長崎控訴院
被告人 下阪 豊 吉

外一名

右移民保護法違反被告事件ニ付明治三十三年十一月二十八日長崎控訴院方爲シタル上告棄却ノ決定ニ對シ被告等ヨリ抗告ヲ爲シタリ由テ刑事訴訟法第二百九十七條ノ式ヲ履行シ決定スルコト左ノ如シ
抗告ノ要旨ハ刑事訴訟法第二百七十六條ニ期間ヲ經過シタル上告トアル其期間トハ上告申立期間ノミノ謂ニシテ其趣意書提出ノ期間ヲモ包含セシメタルモノニアラス故ニ趣意書提出ノ期間ヲ經過シタルト否トハ抗告裁判所ノ調査事項ニ屬スヘキモノナルニ原院ニ於テ該期間ヲ經過シタルトノ理由ヲ以テ被告等ノ上告ヲ棄却シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ
○上告ハ期間内其趣意書ヲ提出スルニ非サレハ成立セズ從テ刑事訴訟法第二百七十六條ノ

七〇

所謂期間ニハ上告趣意書提出ノ期間ヲモ包含スルコト勿論ナルヲ以テ抗告論旨ハ其ノ理由ナシ
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第三百條後段ニ依リ本件抗告ハ之レヲ棄却ス

七一

明治三十三年十二月廿一日大審院第一刑事ニ於テ

詐欺取財事件 明治三十三年(九)第二七四號 (棄却)

判決要旨

被告人法廷ニ出頭シタルトキ立會檢事ヨリ爲シタル附帶控訴ニ對シテハ刑事訴訟法第二百五十四條第二百五十七條ノ規定ヲ適用セス

說明

控訴ノ申立ニ關シ刑事訴訟法第二百五十四條ニ於テ控訴申立書ノ提出ヲ命シ之レヲ相手方ニ通知スル所以ハ蓋シ相手方ヲシテ遲延ナク應訴ノ義務ヲ盡サシメントスルニ外ナラス果シテ然ラハ公庭内ニ於ケル附帶控訴ノ提起ハ特ニ前記條文ノ規定ヲ履マサルモ相手方ハ直チニ提起ノ事實ヲ知得スルカ故ニ此ノ場合ニ於テハ更ラニ應訴ヲ促スノ通知ハ之レヲ必要トセサルナリ又本件ノ場合ニ於テ同第二百五十七條ノ規定ヲ適用セザ

附帶控訴ノ方式

八十一

ル所以ハ蓋シ同條ノ規定スルニ日ケ猶豫期間ニ控訴ヲ呼出狀ヲ發シタル
場合ニ限リ此ノ期間ヲ存スルモノニシテ本件ハ如ク相手方ニ於テ直チニ
控訴提起ノ事實ヲ知得スルノ結果更ラニ呼出狀ヲ發スルヲ必要トセザル
モノニ向テハ亦タ同條ノ猶豫ヲ與フヘキモノニスラズ
(參照) 控訴裁判所ニ於テハ訴訟關係人ニ對シ呼出狀ヲ發シタル後其裁判ニ取掛ル可シト呼出狀ノ送達ト出頭トノ間
少クとも二日ノ猶豫アル可シ(刑事訴訟法第二百五十七條)

第一審 新潟地方裁判所相川支部 第二審 東京控訴院

被告 人 佐々木 廣吉

右詐欺取財被告事件ニ付明治三十三年十月八日東京控訴院ニ於テ原判決ヲ取消ス被告廣吉
ヲ重禁錮一年罰金十圓監視六月ニ處ス公訴裁判費用金五圓九十六錢ハ被告ノ負擔トスト言
渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ
判決スル左ノ如シ
上告趣意書ハ原裁判所ハ被告ノ所爲ヲ以テ詐欺取財罪ナリト認定セラレタルモ其證據ニ於
テ依ルヘキモノ不充分ナリ即チ原院カ本件事實ヲ不當ニ認定シテ下シタル裁判ハ不法ナリ
ト云フニ在レトモ ○右ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定探證ハ當否ヲ批難スルニ過キサレ
ハ上告ノ理由トナラス

辯護士 擴張書第一點 原院ニ於テ認メタル事實ニヨレバ被告カ音次郎初太郎ヲ欺キ金五圓

ヲ騙取シタル手段ハ作十郎ヲ監獄ヨリ救出スニハ金二十圓ヲ官吏ニ贈賂シテ俸免ヲ得セ
シムヘキコトヲ口術トシテ以テ欺罔ヲ爲シタリト云フニ歸着スヘシ即チ本件ニ於テ官吏ニ
贈賂スルトノ口術ハ犯罪ノ手段ニシテ重要ナル事實ノ認定ニ屬スルモノト言ハサルヘカラ
ス然ルニ原院判決ノ原院理由ノ部ヲ看ルニ被告カ右ノ手段即チ官吏ニ贈賂シテ俸免ヲ得セ
シムルコトヲ口術トシタリトノ事實ヲ認定セル證據ヲ舉グス又一モ之ヲ説明セシ所ナシ唯
僅ニ工風アリトシ其入要ト稱シテ金五圓ヲ騙取シタルコトハ音次郎初太郎ノ各豫審調書ニ
ヨリ認メタルコトヲ記載シアルモノ之ノ説明及證據ノ舉示ハ一モ原判決ノ認メテ犯罪ノ手段
方法トシタル官吏ノ贈賂云々ノ事實ヲ記シタルモノト云フヲ得ス即チ原判決ハ認メタル事
實ニ理由ヲ附セサル不法ノ判決ニシテ刑事訴訟法第二百三條ニ違背シタルモノナリト云フ
ニ在レトモ ○原判決ハ證人伊藤音次郎證人長島初太郎ノ各豫審調書ニ前文ニ記スル所ト符
合スルノ記載アルニ依リ云々ト説明シアリテ其前文トハ判文ニ認メタル事實ヲ指示シタル
コト明白ニシテ畢竟同一ノ記事ヲ再ヒ詳記セザル迄ニシテ即チ認メタル證據ヲ示シアルヲ
以テ證據ノ明示ヲ缺キタルモノト云フヲ得ス 其第二點ハ原院公判ニ於テ檢事ハ裁判長カ
被告入ノ氏名年齢住所ヲ訊問シ終ルヤ直ニ附帶控訴ヲ爲シ原院ハ直ニ其附帶控訴ヲ受理シ
而シテ判決ニ於テ附帶控訴アリタルコトヲ理由トシ第一審ノ刑ヨリ重ク被告人ヲ罰シタリ
然ルニ控訴ハ一定ノ申立書ニヨリテ之ヲ爲スヘキモノニシテ裁判所ハ其申立ヲ速ニ相手方
ニ通知スヘキモノトス之レ實ニ刑事訴訟法第二百五十四條ノ規定スル所ナリ而シテ控訴裁

附帶控訴ノ方式

判所ニ於テハ二日間ノ猶豫ヲ置キテ呼出狀ヲ發スヘキコトハ二百五十七條ノ規定スル所ナリ
リ惟フニ右ノ規定ハ控訴ヲ爲スノ手續ト訴訟關係人ニ攻撃防禦ノ方法ヲ準備セシムヘキコ
トヲ明カニシタルモノニシテ訴訟ナルモノノ性質ヨリ來ルヘキ必然ノ結果トス附帶控訴モ
亦一ノ控訴タルヲ失ハス唯其申立ヲ爲ス期間ヲ一判決スルマテハ間ニ於テ爲スコトヲ許
シタルニ過キス其相手方ノ攻撃防禦ノ準備期間ヲ奪ヒ控訴ノ手續ヲ省略シ得ルコトヲ許
ス故ニ等シク附帶控訴ハ書面ニヨリテ申立ヲ爲スヘキ又附帶控訴アルヤ裁判所ハ二日間ノ
猶豫ヲ相手方ニ與ヘ然ル後ニ於テ辯論ニ着手スヘキモノトス否ラサレハ刑事訴訟法ハ一方
ニ於テ完備セル控訴ノ方法ヲ設ク訴訟ノ原則ヲ認テ攻撃防禦ノ準備期間ヲ規定シタルニ係
ハラス一方ニ於テ直チニ此主義ヲ破壞シタルモノト云ハサルヘカラス今原院ニ於テ直チニ
檢事ノ口頭ニヨリ無効ノ控訴ヲ採用シ直ニ公判ニ着手シタルハ右舉示セシ公判ノ手續ニ違
背シタルモノニシテ而シテ此違背ノ手續ニヨリテ審理判決シテ被告ヲ第一審ノ刑ヨリモ重
ク罰シタルハ嚴ル不法ナリト確信スト云フニ在レトモ○公廷ニ於テ附帶控訴ノ申立スル
ル場合ハ其相手方ニ於テ之ヲ知悉シ得ルヲ以テ特ニ其申立書ヲ提出セシメ以テ通知スルノ
要ナク殊ニ刑事訴訟法第二百五十四條ハ其申立書ヲ原裁判所ヘ差出スヘシトノ規定ニシテ
本件ノ如キ附帶控訴ノ場合ニ適用スヘキモノニアラス又同法第二百五十七條ハ控訴裁判所
ニ於テ訴訟關係人ニ對シ呼出狀ヲ發シタル場合ノ規定ニシテ本件ノ如キ附帶呼出狀ヲ發セ
サルヲ以テ其猶豫期間ヲ與フル要ナシ故ニ上告論旨ハ總テ其理由ガシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十三年十一月一日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

●毆打創傷事件 明治三十三年(九)第一二五號 (棄却)

判決要旨

一個ノ創傷ナリト雖モ二人以上共歐シ何人カ負傷セシメ
タルヤ分明ナラサルトキハ刑法第三百五條ノ所謂傷ヲ爲
スノ輕重ヲ知ルコト能ハサルモノトス

說明

本件ハ說明ヲ要セス

(參照) 二人以上共二人ヲ毆打創傷シタル者ハ現ニ手ヲ下シ傷ヲ成スノ輕重ニ從テ各自ニ其刑ヲ科ス若シ共毆シテ傷
ヲ成スノ輕重ヲ知ルコト能ハサル時ハ其重傷ノ刑ニ照シ一等ヲ減ス但教唆者ハ減等ノ限ニ在ラス(刑法第三百五條)

第一審 長野地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 三 俣 傳 吾

外一名

右毆打創傷被告事件ニ付明治三十三年十一月二十四日東京控訴院ニ於テ控訴棄却ヲ言渡シ
タル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決
スル左ノ如シ

被告兩名上告趣意書ハ原裁判所ハ被告カ犯罪事實ナキニ係ハラス刑法第三百一條第三項第三百五條ヲ適用シテ有罪ノ判決ヲ與ヘタルハ不法タルヲ免カレスト云フニ在レトモ○右ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルニ過キサレハ上告適法ノ理由トナラス

辯護士擴張書第一(一)ハ原院ハ事實ノ部ニ於テ「其創傷ハ被告兩名ノ中孰レノ所爲ニ因リ成リタルヤ分明ナラサルモノナリト云ヒ又證據ノ點ニ付テモ同様ノ認定ヲ爲シ結局刑法第三百一條第三項第三百五條ニ該當スルモノト爲シ第三百一條第三項ノ刑ニ一等ヲ減シ被告等ヲ有罪ニ處斷シタルハ違法ナリ何トナレハ該判旨ハ被告等カ犯罪ノ證據不充分ヲ意味スルコト明瞭ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百二十四條ニ依リ當然無罪ヲ言渡スヘキモノナレハナリト云ヒ(二)ハ原院ハ事實ノ部前段ニ於テ被告二名カ前山カク左手背ニ天保錢大ノ紫色ヲ呈スル創傷ヲ負ハシメタルヲ認メ次ニ其創傷ハ被告等ノ内何人カ之ヲ負ハシメタルヤ分明ナラストセリ若シ此認定ノ事實ヲ正確ナリトセハ前段ハ被告等ニ罪責アルカ如ク後段ハ其罪責ナキヲ認メタル判決ニ係リ理由齟齬ノ不法アルハ勿論此曖昧ノ事實ニ對シ刑法第三百一條第三百五條ニ依ル刑ヲ言渡シタルハ罰スヘカラサルモノト認メタル行爲ニ對シ刑ヲ言渡シタル不法アルヲ免カレスト云フニ在レトモ○原判決ハ被告兩名カ共ニ前山カクテ歐打シテ云々創傷ヲ負ヒ其傷創ハ被告兩名ノ中孰レノ所爲ニ因リ爲リタルヤ分明ナラサルモノナリトアリテ即チ其傷創ハ被告兩名ノ所爲ナリト認メ而シテ兩名中孰レカ爲シタルヤ不明ナリトノ理由ヲ説明シタルモノナレハ前後ノ理由ニ齟齬アルコトナシ又犯罪ノ證據

十分ナラサルモノト認メタルモノニアラス從テ右ノ事實ニ對シ刑法第三百一條第三項第三百五條ヲ適用シテ處斷シタルハ相當ナリトス(三)ハ本件第一審裁判所ハ被告兩名カ前山カク右手背ニ天保錢大ノ紫色ヲ帶フル創傷ヲ負ハシメタルモ其創傷ハ兩人ノ中孰レノナシタルモノナルヤハ之ヲ知ルコト能ハストシ尙ホ刑法第三百一條第三百五條ヲ適用シタルモノナレハ判文自身已ニ證據ニ副ハサル事實ノ認定(左手背ニ負傷セル證人小山ノ證言)ナルノミナラス罰ス可カラサル所爲ニ對スル科刑ノ不法アルヲ以テ當然之レヲ取消スヘキ等ナルニモ拘ハラス之レヲ認可シ負傷ノ事實ニ付不能知テ不明ニ改メ右手背ヲ左手背トナシ尙ホ原裁判所認可シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○第二審判決ニ右手背トアルハ左手背ノ誤記ナルコトハ該判文ニ徴シテ明瞭ナリ故ニ原院ニ於テ之レヲ更正シ又不能知トアルテ不明ニ改メタルハトテ此等ハ其趣旨ニ於テ何等ノ異動ノ生スヘキモノニアラサルヲ以テ原院カ第一審判決ヲ是認シタルハ不法ニアラス

第二ハ原判決ハ本件事實ニ對シ刑法第三百五條ヲ援用セリ然レトモ同條ノ前段ト後段ト若シ以下其規定ノ性質全ク相違セリ果シテ然ラハ其孰レヲ適用シタルモノナルヤハ宜シク之レヲ明示セサルヘカラス然ルニ漠然該條ヲ適用シタルハ法律ノ適用ヲ明示セサル不法ノ判決タルヲ免カレスト云フニ在レトモ○二人共毆シテ其創傷ハ二人中何人カ爲シタルヤ知ル能ハサル事實ヲ認メ刑法第三百五條ヲ適用シタルハ即チ同條ノ後段ヲ適用シタルコト自カヲ明カナルヲ以テ特ニ之レヲ示サルモ不法ト云フヲ得ス

第三八假リニ數百歩ヲ譲リ第三百五條ノ後段若シ以下ヲ適用シタルモノトセン乎原判決ハ
 共毆シテ創ヲ成スノ輕重ヲ知ルコト能ハサルモノト認ムルニ非スシテ創ヲ成シタルハ何人
 シ所爲ナルヤ不分明ナリト認メタルモノナレハ其所爲ハ第三百五條ノ規定ニ合セサルヤ論
 ヲ俟タス故ニ之レヲ適用セント欲セハ宜ロシク此事實ニ意味ノ異リタル法律ヲ適用スル
 相當ナル理由ヲ示サ、ル可カラス然ルニ之レヲ缺キタルハ尙ホ理由不備若シクハ理由ニ
 語アル違法ノ判決タルヲ免カレズト云フニ在レトモ○假令其創傷ハ一个所ナリト雖モ二人
 以上共毆シテ其負傷ハ共犯中孰レカ爲シタルヤヲ知ルコト能ハサル時ハ即チ傷ヲ成スノ輕
 重ヲ知ル能ハサル場合ナルヲ以テ刑法第三百五條後段ニ依リ處斷スヘキモノトス故ニ原院
 カ同條ヲ適用シタルハ相當ニシテ理由不備若シクハ理由ニ齟齬アルコトナシ
 第四刑事訴訟法ハ上級裁判所ニ對シ下級裁判所使用文字ヲ正誤ヲ爲スノ職權ヲ與ヘス隨
 テ斯ル場合ニ於テハ事實法律共ニ其認定ヲ異ニスルカ故ニ原裁判ヲ廢棄若シクハ破毀スル
 ノ結果ヲ生スルノミ若シ上級裁判所ニ斯ル權限アリトセハ適用セラレタル法律條數ノ誤謬
 及事實ノ誤謬ハ常ニ下級裁判所ノ使用文字ノ誤記トシテ非認セラル、ノ結果ヲ生スヘシ是
 豈ニ許容スヘキ解釋ナランヤ本件第一審ハ右手背ニ創傷ヲ負ハシメタリトシ第二審ハ左手
 背トナシ結局之レヲ第一審ノ誤記トナシ其判決ノ瑕瑾ト認メサルハ原院ニ於テ刑事訴訟法
 上許容セサル解釋ヲ採テ以テ控訴ヲ棄却シタルハ不法アルヲ免カレズト云フニ在レトモ○
 第一審判決原本ヲ査スルニ右手背ニ創傷云々トアルハ左手背ノ誤記ナルコトハ原院文上著

名ナルヲ以テ原院カ職權ヲ以テ之レヲ誤記ト認メ誤記ハ原判決ノ瑕瑾トスルニ足ラスト説
 明シテ以テ控訴ヲ棄却シタルハ不法ニアラス
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之レヲ棄却ス
 明治三十三年十二月二十日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

官吏侮辱事件

明治三十三年(九)第一六六三號 (棄却)

判決要旨

- 一、官吏侮辱罪ヲ構成スルニハ侮辱ノ爲メニ摘發シタル醜
 行カ官吏ノ職務行爲ニ關スルモノタルヲ要セス
- 二、新聞條例第二十五條ハ誹毀ニ對スルノ規定ニシテ侮辱
 ニ對スル規定ニアラサルヲ以テ同條ニ依リ官吏侮辱罪
 ノ有無ヲ論スルコトヲ得ス

說明

本件ニ於テ侮辱ト誹毀トノ區別ヲ明カニシ以テ判旨ノ說明ニ代ユ
 第一侮辱 侮辱トハ直接ニ被害者ニ向テ被害者カ犯人ニ對シ有スル所ノ
 地位品格ヲ蹂躪スルノ行爲ヲ云フ今之レヲ分析スルハ以下ノ特質ヲ有

侮辱罪ノ性質

ス(一)侮辱ハ直接ニ被害者ニ向テ其ノ體面ヲ蹂躪スルノ行為ナルカ故ニ第
 三者カ之レヲ知ルスト否トハ侮辱罪ノ構成ニ影響ヲ及サズ(二)侮辱ハ被
 害者カ犯人ニ對シテ有スル地位品格ヲ蹂躪スルノ行為ナルカ故ニ此ノ罪
 ヲ構成スルニハ必スヤ犯人カ被害者ニ對シ一般又ハ特別ノ敬禮ヲ守ルハ
 キ地位ニアルコトヲ要ス故ニ例ハ一家ノ主人カ其ノ雇人ニ對スル主人
 ハ雇人ニ對シ此ノ地位ニアラサルヲ以テ他人ニ對シ侮辱罪ノ成立スヘキ
 行為モ雇人ニ對シテハ這ノ罪ヲ構成セサルナリ(三)侮辱ハ專ラ犯人カ不法
 ノ判斷ニ基ク體面蹂躪ノ行為ナルカ故ニ其ノ體面蹂躪ノ材料ニ供スル醜
 行事實ノ有無ハ本罪ノ成立ニ關係セス故ニ侮辱罪ハ此ノ點ニ對シ事實ノ
 證明ヲ許スノ必要ナシ以テ侮辱ノ何モノタルカヲ知ルヘキナリ
 第二、誹毀 誹毀トハ犯人カ被害者ノ惡事醜行ヲ摘發シテ之レヲ第三者タ
 ル社會公衆ニ紹介シ以テ社會公衆カ被害者ニ對シ有スル處ノ信用ヲ破壞
 シ感情ヲ惡カラシムルノ行為ヲ云フ今之レヲ分析スルトキハ以下ノ特質
 ナラス(一)誹毀ノ行為ハ他人(即チ公衆)ト被害者トノ間ニ於テ其ノ感情ヲ阻害
 スルノ行為ナルカ故ニ此ノ行為ニ對シテハ必スヤ第三者タル社會公衆カ
 之レヲ知ルルヲ要ス此ノ行為ニ對シテハ必スヤ第三者タル社會公衆カ
 惡事醜行ノ摘發ニ依リ第三者即チ公衆ト被害者間ノ感情ヲ阻害スルノ行
 爲ナルヲ以テ被害者ト社會公衆間ニ存スル信用名譽及ヒ感情ノ阻害カ其
 ノ醜行ノ摘發ニ基クニ非スハ誹毀トナラス例ハ現在公衆ノ面前ニ於
 テ強盜ヲナシ又ハ狼褻ノ所業ヲ爲ス者ニ對シ彼レハ強盜ヲナシツ、
 アリ又ハ狼褻ノ所業ヲ爲シツ、アリト公言スルモ誹毀ニアラサルカ如シ
 (三)誹毀ハ他人ノ惡事醜行ヲ摘發スルノ行為ナルカ故ニ其ノ摘發シタル醜
 行カ果シテ被害者ニ存スルヤ否ヤノ點ニ付キ證明ヲ許スハ寧ロ各人共同
 生存ノ利益ヲ保持スルニ近シ(新聞條例第二十五條)
 要是ニ侮辱ハ被害者カ犯人ニ對シテ有スル地位品格ヲ蹂躪スルヲ以テ目
 的トナシ直接ニ被害者ノ身體ヲ論評スルノ行為ナルモ誹毀ハ被害者ノ惡
 事醜行ヲ第三者ニ通告シ第三者ヲシテ被害者ニ惡感ヲ懷カシムルノ材料
 ナラシムル所爲ヲ云フ而シテ侮辱ハ之レヲ證明スルヲサササルモ誹毀
 ハ之レヲ證明スルヲ得侮辱ノ成立ニハ第三者ノ介入ヲ要セサルモ誹毀ハ
 之レヲ要スルノ差アリ以テ這罪ノ實質ヲ詳了スヘキナリ以テ本件判決ノ
 根本ヲ熟知スヘキナリ

爲ナルヲ以テ被害者ト社會公衆間ニ存スル信用名譽及ヒ感情ノ阻害カ其
 ノ醜行ノ摘發ニ基クニ非スハ誹毀トナラス例ハ現在公衆ノ面前ニ於
 テ強盜ヲナシ又ハ狼褻ノ所業ヲ爲ス者ニ對シ彼レハ強盜ヲナシツ、
 アリ又ハ狼褻ノ所業ヲ爲シツ、アリト公言スルモ誹毀ニアラサルカ如シ
 (三)誹毀ハ他人ノ惡事醜行ヲ摘發スルノ行為ナルカ故ニ其ノ摘發シタル醜
 行カ果シテ被害者ニ存スルヤ否ヤノ點ニ付キ證明ヲ許スハ寧ロ各人共同
 生存ノ利益ヲ保持スルニ近シ(新聞條例第二十五條)
 要是ニ侮辱ハ被害者カ犯人ニ對シテ有スル地位品格ヲ蹂躪スルヲ以テ目
 的トナシ直接ニ被害者ノ身體ヲ論評スルノ行為ナルモ誹毀ハ被害者ノ惡
 事醜行ヲ第三者ニ通告シ第三者ヲシテ被害者ニ惡感ヲ懷カシムルノ材料
 ナラシムル所爲ヲ云フ而シテ侮辱ハ之レヲ證明スルヲサササルモ誹毀
 ハ之レヲ證明スルヲ得侮辱ノ成立ニハ第三者ノ介入ヲ要セサルモ誹毀ハ
 之レヲ要スルノ差アリ以テ這罪ノ實質ヲ詳了スヘキナリ以テ本件判決ノ
 根本ヲ熟知スヘキナリ

(參照) 新聞ニ記載シタル事項ニ付キ誹毀ノ訴アル場合ニ於テ其ノ私行ニ涉ルモノヲ除クノ外裁判所ニ於テ其ノ人ナ
 害スルノ惡意ニ出テテ專ラ公益ノ爲メニスルモノト認ムルトキハ被告人ニ事實ヲ證明スルコトヲ許スコトヲ得ヘシ
 若シ其ノ證明ノ確定ヲ得タルトキハ誹毀ノ罪ヲ免ス其ノ損害賠償ノ訴ヲ受ケタルトキ亦同シ(新聞條例第二十五條)

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

侮辱罪ノ性質

九十一

被告人 中村彦兵衛
外一名
辯護人 朝倉外茂殿
九十二

右官吏侮辱被告事件ニ付明治三十三年十二月十七日東京控訴院ニ於テ第一審判決ヲ取消シ被告兩名ヲ重禁錮二月罰金十圓ニ處シ差押品ハ各差出入ニ還付スル旨ヲ言渡シタル判決ニ對シ被告兩名ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意ヲ要スルニ第一ハ本件ノ記事ハ官吏カ職權ヲ濫用シ又ハ賄賂ヲ收受シタル非行ヲ筆誅シタルニ過キス官吏カ國家ヨリ命令セラレサル非行ヲ侮辱シタリトテ職務ヲ侮辱シタルモノニアラサレハ侮辱罪ヲ爲ササルモノナルニ其罪アリトシタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フ在レトモ○刑法第四百十一條ニ官吏ノ職務ニ對シ侮辱シタルモノトアリテ職務ニ關シ侮辱シタルトキハ本條ノ罪ヲ構成スヘク其侮辱ヲ爲ス爲メ官吏ノ汚行ナリト摘發シタル事項カ其官吏ノ職務行爲タルコトヲ要セス而シテ本件ノ事實ハ遊廓取締アル警察官カ其取締リニ關シ汚行アリト侮辱シタルモノナレハ即チ職務ニ對シ侮辱シタルモノニシテ原判決ハ相當ナリトス

第二ハ假リニ本件ヲ官吏侮辱罪ナリトスルモ新聞紙條例ニ依リ事公益ノ爲メニスルモノナルヲ以テ事實ノ證明ヲ許スヘキニ第一審及ヒ原院ハ該條例ヲ適用スヘキモノニアラスト判定シ不當ニ事實ヲ確定シタルノ違法アリト云フニ在レトモ○新聞紙條例第二十五條ニハ誹毀ノ訴アル場合ニ於テ云々トアリ而シテ誹毀ト侮辱トハ其名實共ニ相異ナルヲ以テ本條ハ

之ヲ侮辱事件ニ適用スルコトヲ得ス故ニ原院カ該條例ヲ適用セザリシハ違法ニアラス

辯護人朝倉外茂殿上告擴張趣旨ハ原判決中「被告貞三郎ハ云々其業務ニ從事中被告兩名共謀シ左ノ行爲ニ及ヒタリ云々」及ヒ「被告貞三郎ハ現ニ本件ノ新聞紙上ニ何レモ發行兼印刷人トシテ記名シ居レハ當然其職責ヲ盡シタルヘクシテ事實上其職責ヲ盡シ能ハサリシトノ事ハ更ニ證左ナク云々」トアルハ審理不盡且理由ノ不備アル不法ノ裁判ナリ抑モ上告人吉野貞三郎ハ毎日新聞發行人兼印刷人ヲ退クノ意思ヲ以テ現ニ去ル三十三年九月五日其變更屆ヲ警視廳ニ差出シタルノミナラス相上告人ニ對シ九月三日ヲ以テ病氣ノ爲メ自分ノ職ニ從事シ難キ爲メ委任狀ヲ附シ置キ且九月一日ヨリ同月二十日迄出社セサルノ證明サイアリシコトハ何レモ原院ニ現ハレタル事實ニシテ上告人ハ之ヲ以テ大ニ本件ニ關係ナキコトヲ主張シタルモノナルカ故ニ原院タルモノ是等ノ事實ト證據ニ付十分ノ審理ヲ爲シ探否ヲ明ニシテ以テ上告人ノ罪ノ有無ヲ斷スヘキ管ナレニ單ニ以上ノ如キ漠然タル判定ニ基キ直チニ上告人ヲ有罪トナシタルハ畢竟前述ノ如キ不法リト云フニ在レトモ○所論ノ點ニ付原院カ審究シタルコトハ論旨ニアル如ク被告ヨリ主張シアリタルニヨリテモ明カナリ而シテ審究ノ程度ハ原院ノ判定ニ屬スルヲ以テ其程度ヲ論難スルモ上告ノ理由トナラス又被告ヨリノ抗辯ニ對シ一々判文ニ說明ヲ爲スヘキノ規定ナキヲ以テ被告ノ主張ニ對シ探否ヲ判決ニ明カニセサルモ違法ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十四年一月二十五日大審院第三刑事部公廷ニ於テ檢事小宮三保松立會宣告ス
●收賄並偽證事件 明治三十三年(レ)第二百五九二號 明治三十四年一月十二日宣告(一)(破毀)

判決要旨

起訴ノ無効ニ歸スルトキハ之レニ基キ爲シタル豫審處分
モ亦タ無効ナリ從テ證人カ豫審判事ノ訊問ニ對シ虛偽ノ
陳述ヲナシタリトスルモ之レニ對シ偽證罪ヲ構成セス

說明

證人ノ爲シタル虛偽ノ陳述ニ對シ之レニ刑罰ノ制裁ヲ加フル所以ノモノ
ハ他ナシ證人ハ陳述ハ刑事訴訟法上判事ノ心證ヲ形成スル直接ノ證據ナ
ルカ故ニ若シ證人ニシテ虛偽ノ陳述ヲ爲ストキハ忽チ判事ニ誤謬ノ心證
ヲ形成セシメ延テ刑罰ノ適用ヲ誤マルノ弊害ヲ防止セントスルニ外ナラ
ス然ラハ則チ起訴ニシテ已ニ無効ニ歸スルトキハ之レニ基キ爲シタル犯
罪審理ノ手續モ亦タ凡テ無効ニ歸スルカ故ニ判事ノ訊問ニ對シテ爲シタ
ル虛偽ノ證言モ亦タ其ノ弊害ヲ裁判ノ上ニ及スコト能ハサルヲ以テ從テ
是ニ對シ刑罰ヲ以テ臨ムノ必要ナキニ至レハナリ

第一審 富山地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 佐野兼次郎 辯護人 長島鷲太郎

右兼次郎ニ對スル收賄彌平ニ對スル保證ノ各被告事件ニ付キ明治三十三年十一月二十一日
大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不當トシ被告兩名ヨリ上告ヲ爲シタリ
大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ
被告兩名辯護人長島鷲太郎辯明書ノ第一點ハ要スルニ本件記録中ノ佐野兼次郎ニ對スル明
治三十三年九月十六日附檢事鈴木豐次郎ノ豫審請求書ヲ檢スルニ其兩葉間ニ檢事ノ契印ヲ
缺如セリ故ニ此書類ハ刑事訴訟法第二十條第一項ニ違背スルモノニ係ハルヲ以テ其無効ニ
屬スルヤ勿論ナリ然ラハ本件佐野兼次郎ニ對スル收賄罪ノ公訴ハ未タ曾テ提起ナキニ歸ス
ルカ故ニ之ニ因リタル豫審處分モ當然無効ニ屬シ隨テ原院カ本件公訴ヲ受理審判シタルハ
違法ナリト云ヒ同第三點ハ要スルニ原院ハ被告谷口彌平ニ對シ有罪ノ證據トシテ松谷東岳
ノ豫審調書ヲ採用シタルトモ既ニ第一點ニ於テ論述スルコト佐野兼次郎ニ對スル豫審處分
ヲ無効ナリトセハ其調書モ亦無効ニ歸着スルヲ以テ之ニ據リテ罪ヲ斷シタルハ違法ナリト
云フニ在リ
○依テ本件佐野兼次郎ニ對スル豫審請求書ヲ査閱スルニ論旨ノ如ク第一葉ト第二葉トノ間
ニ當該檢事ノ契印ヲ缺クテ以テ刑事訴訟法第二十條第一項ニ從ヒ書類ノ効ナク隨テ起訴ノ
無効ナルニ拘ハラス原院カ之ヲ受理審判シタハ不法ニシテ破毀ヲ免カレス又右ノ如ク起訴
無効豫審訊問ニ對スル偽證者ノ責任

九十六
ノ無効ナル以上ハ之ニ基キタル豫審處分ノ無効タルコト論ヲ待タサルニ依リ特ニ松谷東岳
ノ豫審調書ノミナラス被告谷口彌平ニ對スル豫審判事ノ訊問モ亦無効ナルヲ以テ縱シヤ同
人カ虛偽ノ證言ヲ爲シタリトスルモ偽證罪ヲ構成スヘキモノニアラス然ルニ原院カ偽證罪
アリシトテ處斷シタルハ不法ニシテ是亦破毀ヲ免カレサルモノトス以上ノ理由ニ依リ被告
兩名ニ對スル原判決全部ヲ破毀スル上ハ他ノ上告論旨ニ對シ説明スルノ要ナシ
右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第一百八十七條ニ從ヒ被告兩名ニ對スル原判決全部ヲ破毀シ本
院ニ於テ直ニ判決スル左ノ如シ

佐野兼次郎
谷口彌平

被告兼次郎ニ對スル收賄罪ノ公訴ハ之ヲ受理セス

被告彌平ハ刑事訴訟法第二百二十四條ニ從ヒ無罪トス

明治三十四年一月二十一日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

●詐欺取財附帶私訴事件 明治三十三年(九)第一五六八號(棄却)
明治三十四年一月二十二日判決

判決要旨

一、會社ノ委任ニ依ル代理權ハ會社ノ解散ニ依リ消滅スル
コト勿論ナリト雖モ訴訟代理人ヲ以テナシタル訴訟ニ

五七
シテ其ノ訴訟中會社解散スルモ相手方ヨリ何等ノ申立
アラサル限ハ裁判所ハ職權ヲ以テ訴訟ヲ停止スヘキモ
ノニアラス
二、被告事件罪トナラサル場合ニ於テモ私訴ニ對シテハ當
然判決ヲ爲スヘキモノト定メタル以上ハ法律上私訴ニ
付テハ請求ノ原因ノ變更ヲ許シタルモノトス
三、私訴ノ請求原因ノ變更ハ公訴ノ審理ニ依リ當然生スヘ
キモノニシテ民事原告人ヨリ變更ノ申立アルヲ必要ト
セス

說明(判文摘示)

一、凡ソ一ケノ事件カ裁判所ニ繫屬シタル以上ハ之レニ對シ速カニ終局ニ
至ラシムヘキコトハ訴訟手續上ノ通則トスル所タリ故ニ假令當事者ノ
一方カ死亡シタルトキト雖モ之レニ對シ訴訟代理人ナキカ爲メ訴訟ヲ
進行スルノ道ナキ平又ハ訴訟代理人若クハ相手方ヨリ停止ノ申立アル
場合ヲ除ク外ハ裁判所ハ當然其ノ手續ヲ進行セシムヘキヤ當然ナリ

會社ノ解散ト訴訟行為トノ關係及ヒ私訴ノ請求原因ノ反更

トス然ラハ則チ本件ノ如ク訴訟代理人ヲ以テシタル訴訟ニシテ辯論ノ進行ニ差支アルコトナク又代理人若クハ其ノ相手方ヨリ何等ノ申立ナキ場合ニ在テハ裁判所ハ職權ヲ以テ訴訟ヲ停止スヘキニアラス則チ民事訴訟法第百八十三條ノ精神ハ理論上私訴ニ付テモ尙ホ之レヲ援用セラルハモノタルヲ了知スヘシ

二、私訴ハ犯罪ニ依リ生シタル損害ノ賠償贖物ノ返還ヲ目的トスルモノナルカ故ニ此ノ訴ノ提起ハ其ノ請求ノ原因ヲ犯罪事實ニ求ムルニアラスンハ認許セス故ニ若シ此ノ訴ニ對シ絶對ニ請求ノ原因ヲ變更スルコトヲ許サストモ被告事件罪トナラサル場合ニ在テハ純理上棄却ノ言渡ヲ爲スヲ以テ當然ノ順序ナリトス然ニ法文ノ規定ハ全ク之レニ反シ此ノ場合ニ於テモ尙ホ私訴ニ對シ判決ヲ爲スヘキモノト定メタルヲ以テ則チ私訴ニ對スル請求ノ原因ハ此ノ規定ニ依リ變更ヲ許シタルモノト云ハサルヲ得ス而シテ原因ノ變更ハ公訴ノ取調ニ依リ當然生スルモノナルヲ以テ別ニ民事原告人ヨリ變更ノ申立ヲ俟ツヲ要セサルヤ勿論ナリトス

(參照) 前二條ノ場合ニ於テハ私訴ニ付キ其請求價額ノ多寡ニ拘ヘラス判決ヲ爲ス可シ(刑事訴訟法第二百二十五條)

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

私訴上告人 幸 林 藤 太郎
合名會社安田銀行代表社員
私訴被上告人 安 田 善 之 助

訴訟代理人 岡 熊 村 寛 彦 治

右當事者間ノ松谷庄五郎外一名カ詐欺取財被告事件ニ附帶スル私訴ニ付明治三十三年十一月二十一日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人寺林藤太郎ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スコルコト左ノ如シ
上告趣意ノ要旨ハ上告人ハ松谷庄五郎岸甚藏等カ被上告銀行ニ對シ拂込ミタル小切手ニ付テハ法律上其責任ヲ負フヘキ謂レナク又上告カ右兩人等ノ行為ニ對シ責任ヲ負フヘキ契約モ存在セス然ルニ原院ニ於テ上告人及ヒ松谷庄五郎ハ相連帶シテ被上告人請求ノ金額ヲ支拂フヘキ旨判決セシハ不服ナリト云ヒ辯護士熊谷寛治ノ上告追加申立書ハ原院ニ於テ被上告人請求ノ金額ハ上告人ニ於テ松谷庄五郎ト相連帶シテ之レヲ辨償スヘキ責任アルモノト判決セラレタリ而シテ原院カ上告人ニ其連帶義務アルコトヲ認メラレシハ上告人ニ於テ岸甚藏松谷庄五郎等カ振出シタル小切手ニシテ上告人ノ認印アル小切手カ不渡トナリシトノ事實ニ外ナラサルモノトス然レトモ上告人カ該小切手ノ裏面ニ認印ヲ捺捺セシ行為ノ如キハ決シテ上告人カ手形上ノ連帶義務ヲ負擔スヘキ行為トナスヲ得ヘカラサルハ勿論又單純ノ義務ヲモ發生スヘキ行為トナスヘキモノトスヘカラス何トナレハ舊商法第八百二十條ニ規定ノ如ク小切手ノ裏書讓渡人ニ償還義務ヲ負ハシムル場合ハ同法第八十八條ノ明文ノ如ク記名式ノ小切手ニ署名捺印シテ裏書讓渡ヲナシタル裏書讓渡人ニノミ限ルモノニシテ

合社ノ解散ト訴訟行為トノ關係及ヒ私訴ノ請求原因ノ變更

本件ノ手形ノ如キ無記名式ノ小切手ニ至リテハ其小切手自體カ其裏書讓渡ヲナスコト不能
 ノモノニ付假令上告人ノ認印アルモ其認印ノミヲ以テ其手形ノ裏書讓渡カ成立スヘキ謂ハ
 レナキモノニ付從テ上告人ニ該手形上ノ償還義務ヲ負ハシムヘキ事實ノ生スヘキ理由ハ萬
 々之レアラサルモノト信スル故ナリ然ルニ原院ニ於テ小切手ノ裏面ノ認印アルニ仍リ上告
 人ハ手形上ノ責任ヲ負ハサルヘカラサルモノ、如ク判決セラレタルハ法則ヲ適用セサル不
 法ノ判決ナリトスト云フニ在リ。然レトモ原院カ上告人等ニ連帶辨償ヲ命シタルハ手形上
 ノ責任ヲ負ハサル可ラストスルノ故ニ非ス則チ原院文ニハ「其小切手ノ裏面ニ寺林藤太郎
 自己ノ認印ナリト認ムル認印ノ押捺シアルニヨリ控訴人兩名ニテ被控訴人ヨリ右ノ公債ヲ
 買受ケタルモノト認ム」及ヒ「右ノ六枚ノ小切手ノ裏面ニ何レモ寺林藤太郎自己ノ認印ナ
 リト認ムル印認ノ押捺シアルニヨリ此取引ハ控訴人兩名ニ爲シタルモノニシテ」云々トア
 リテ小切手裏面ノ認印アル事實ヲ以テ一ハ公債證書ノ賣買一ハ預金ノ取引アルコトヲ認定
 シタルモノニシテ之ヲ要スルニ上告人ハ公債證書ノ賣買及ヒ預金ノ取引ヲ爲シタルカ爲メ
 右賣買ノ代金及ヒ預金ノ殘額ヲ支拂フ可シト云フニ外ナラス又原判決ハ上告人ハ松谷庄五
 郎ノ行爲ニ對シ責任ヲ負フ可シト旨趣ニ非スシテ上告人自己カ庄五郎等ト共ニ爲シタル
 行爲ニ對スル責任ニ因レルモノナルハ右ノ判文ニ於テ明示スル所ナリ故ニ該上告論旨ハ原
 判決ノ旨趣ニ副ハサルモノトス

辯護士岡村輝彦外一名ノ上告理由追加書第一點ハ民事原告人タル合資會社安田銀行ハ明治

三十三年七月一日解散ノ決議ヲ爲シ翌二日其登記ヲ爲シタリ故ニ其代表者ナル安田善之助
 ノ業務擔當社員タル資格及法定代理權ハ之レニ依テ當然消滅ニ歸シタルモノナリ從テ訴訟
 代理人タル齋藤孝治ノ代理權ハ之レト同時ニ消滅シタルモノナリ而シテ法定代理權訴訟代
 理權ノ有無ハ裁判所ノ職權ヲ以テ調査スヘキ事項ニ屬ス然ルニ原裁判所カ以上ノ事項ヲ調
 査セス消滅シタル當事者及代理者ナキモノニ對シテ審理裁判ヲ爲シタルハ不法ノ裁判ナリ
 ト云ハサル可ラスト云フニ在リ

依テ按スルニ會社ノ解散シタル場合ニ於テハ其代理權ノ消滅スヘキコト上告論旨ノ如クナ
 リト雖モ凡ソ訴訟ノ裁判所ニ繫屬シタル以上ハ其停止スルコトナクシテ速ニ終局ニ至ラシ
 ムヘキコトハ訴訟手續上ノ通則ナルカ故ニ假令當事者ノ死亡シタル如キト雖モ訴訟代
 理人ナキ訴訟ニシテ之ヲ停止スルニ非サレハ辯護ノ道ナキカ又ハ訴訟代理人若クハ相手方
 ヨリ停止ノ申立アル場合ノ外ハ引續キ進行セシムルヲ以テ當然ナリトス而シテ本件ハ訴訟
 代理人ヲ以テ爲シタル訴訟ニシテ辯論上差支アルコトナク又代理人若クハ相手方ヨリ何等
 ノ申立ナカリシモノナレハ此場合ニ於テハ特ニ職權ヲ以テ訴訟手續ヲ停止スルノ要ナキモ
 ノトス是當ニ事理ノ然ルヘキ所ナルノミナラス民事訴訟法第百八十三條ニ於テハ訴訟代理
 人ヲ以テ訴訟ヲ爲ス場合ニ於テ原告若クハ被告カ死亡シ又ハ訴訟能力ヲ失ヒ又ハ法律上代
 理人カ死亡シ又ハ其代理權カ消滅スルトキハ委任消滅ノ通知ニ因リ訴訟手續ヲ中斷ストア
 リテ民事ノ訴訟ニ付テハ委任消滅ノ通知アルニ非サレハ其手續ヲ進行スヘキ旨ヲ定メリ此

注意ハ私訴ニ付テモ亦之ヲ援用スルニ足ルヘキモノトス故ニ原院カ法律上代理人タル安田善之助ノ代理權ノ消滅シタルニ拘ハラズ引續キ裁判ヲ爲シタルモ之ヲ不法ナリト謂フヲ得

第二點ハ原判決第二前段ノ理由ニヨレハ本件ノ軍事公債額而千百圓ハ上告人等カ民事原告人ヨリ代金千二十三圓ニテ買受ケタルモノナル事實ヲ認メ其代金トシテ交付シタル小切手ハ不渡リトナリタル以上ハ買主タル民事原告人等ニ於テ之レヲ辨償スルノ責任アリト云フニアリ又後段ノ理由ニ依レハ其理由中ニ記載シタル取引ハ當事者間ニ成立シタルコトヲ認メ唯千五百二十六圓七十五錢ハ松谷庄五郎ヨリ民事原告人ニ交付シタル小切手ハ不渡リトナリ又同人ニ預金不足ノ爲メ未ダ支拂ハサル殘金ナルヲ以テ辨償ノ責任アリト云フニアリ則チ前段ニ於テハ賣買後段ニ於テハ預金ニ關スル取引ノ成立ヲ認メ其成立シタル買買ノ代金及ヒ取引殘金ノ支拂ヲ命シタルモノナルコト明カナリ之レ民事原告人ノ申立テサル事實ヲ原因ト爲シタルモノニシテ違法ノ判決ナリト云ハサル可カラス蓋シ民事原告人ノ本訴ニ於テ請求ノ原因トスル所ハ前判決ノ引用スル第一審判決事實摘示ノ部ニ記載シアルカ如上告人等ハ共謀シテ虛偽ノ小切手ヲ使用シ本訴ノ金員及ヒ公債證書ヲ詐取シタルヨリ民事原告人ハ損害ヲ蒙リタルヲ以テ其賠償ヲ請求スト云フニアリ則チ金員及ヒ公債證書ノ騙取ナル不法行為ヲ原因トスルモノナルコト明カナリ故ニ原裁判所ハ宜シク上告人等ハ果シテ民事原告人主張ノ如ク不法行為アリヤ否ヤヲ審理シ其責任ノ有無ヲ決セサル可ラサルノ

ミナラス其以外ノ事實ニ涉リテ審理判決ヲ爲スヘキ權限ナキモノナリ然ルニ原裁判所ハ賣買及取引ノ成立ヲ認メ其履行ヲ命シタルハ違法ノ判決ナリト云ハサル可ラスト云フニ在

然レトモ刑事訴訟法第二百二十五條ニハ被告事件罪トナラサルニ因リ無罪ノ言渡ヲ爲ス場合ト雖モ私訴ニ付キ判決ヲ爲ス可キ旨ヲ定メリ抑モ私訴ハ犯罪ノ原因トシテ提起スヘキモノタルニ拘ハラズ罪トナラサル場合ニ於テモ之ヲ棄却セスシテ判決ヲ爲スヘキモノト定メタルモ以上ハ則チ私訴ニ付テハ法律上原因ノ變更ヲ許シタルモノト謂ハサルヲ得ス且其原因ノ變更ハ公訴ノ取調ニ依リテ生スヘキモノナレハ特ニ民事原告人ヨリ變更ノ申立ヲ爲サ

ルモ裁判所ハ直ニ判決ヲ爲スコトヲ得ヘキモノトス
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ棄却ス

訴訟費用ハ上告人ノ負擔トス
明治三十四年一月二十二日大審院第二刑事部公延ニ於テ檢事小宮三保松立會宣告ス

●郵便條例違反詐欺取財事件 明治三十三年(乙)第一六四二號(棄却)

判 決 要 旨

一郵便爲替ヲ竊取シ其ノ金員ヲ收受スル爲メ擅ニ虛偽ノ氏名ヲ記載シテ之レヲ行使シタル所爲ハ竊盜竝ニ文書

郵便爲替證書ノ竊取及ヒ刑罰第九十三條ニ違背スル證言ノ効力

偽造行使ノ二罪ヲ構成ス
二、刑事訴訟法第九十三條ノ規定ハ一ノ訓示法ナルヲ以テ之ノ規定ニ違背シテ爲シタル證人ノ陳述ハ無効トスヘキモノニアラス

說明

一、本項ノ規定ハ刑法第三百六十六條及同第二百八十條以下ノ規定ニ牴觸スルコト明カナルヲ以テ之レニ對シ數罪俱發ヲ以テ論スヘキヤ當然ナリトス(次ノ判例ノ說明ヲ參照スヘシ)

(參照) 證人ハ五ニ言語ヲ接ス可カラス又供述前辯論ニ立會フ可カラス既ニ供述ヲ爲シタル後ハ公庭ニ留ル可シ但裁判長ヨリ退去ノ允許ヲ得タルトキハ此限ニ在ラス(刑事訴訟法第百九十三條)

第一審 福島地方裁判所菅松支部

第二審 宮城控訴院

被告人 佐藤 元 八

右郵便條例違反詐欺取財被告事件ニ付明治三十三年十一月二十日宮城控訴院ニ於テ原判決ヲ取消シ被告ヲ重禁錮四月罰金五圓監視六月ニ處シ押收書類中郵便爲替證書ノ偽造ノ部分ヲ沒收シ其餘ハ各差出人ニ還付ス公訴裁判費用ハ其全部ヲ被告ノ負擔トスト言渡タル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコ

ト左ノ如シ

上告趣意ハ上告人ハ本件ノ罪ヲ犯シタルコトナク其證據一モ之レナキニ有罪ノ判決ヲ受ケタルハ不服ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ其判文ニ舉示シタル各證據ニ依リ之カ事實ヲ認メタルモノニシテ證據ニ依ラスシテ漫ニ認メタルモノニアラス要スルニ本論旨ハ事實ノ認定ヲ批難スルニ過キサレハ上告ノ理由ナシ

辯護士擴張書第一ハ原院ハ本件ニ對シ竊盜及文書偽造行使ノ二罪ヲ以テ處斷セラレタリ然レトモ右文書偽造行使ノ所爲ハ前段竊盜罪ノ結果ニシテ郵便爲替金拾圓ヲ橫領スルノ手段タルニ過キサレハ別罪トシテ之ヲ論ス可キニアラサルナリ即二罪ヲ以テ處斷セラレタル原判決ハ失當ヲ免レスト信ス(二十五年一一八七號同年十一月二十四日判決私書偽造事件當院判例援用)ト云フニ在レトモ○郵便爲替證書ヲ竊取シテ其金員ヲ收受スルカ如キハ竊盜罪ノ結果タルヘキモ其金員ヲ收受スルニ付擅ニ該證書ニ受取人ノ氏名等ヲ偽造シテ之ヲ行使シタル已上ハ郵便爲替證書竊取罪ノ外尙ホ文書偽造行使罪ヲ構成スヘキコトハ勿論ナルヲ以テ原院カ之ヲ二罪トシテ處斷シタルハ相當ナリトス但シ明治二十五年一一八七號ノ判例ハ其後變更セラレタルニ依リ此旨了知スヘシ』其二ハ原判決ノ認定事實ニ從ヘハ本件ニハ郵便條例第二百三十四條ヲモ適用處斷ス可キモノナルニ之ヲ適用セラレサルハ法律上ノ理由ヲ備ヘサル失當ノ裁判ナリト信スト云フニ在レトモ○郵便條例第二百三十四條ノ規定ハ竊取スルノ意思ナシテ之ヲ開封シ又ハ毀損私用等ヲ爲シタル場合ニ適用スヘキモノニ

郵便爲替證書ノ竊取及ヒ刑罰第九十三條ニ違背スル證言ノ効力

シテ本件ノ如キ竊取ノ意思ヲ以テ封中ノ爲替證書ヲ竊取シタル場合ニ於テハ該法條ヲ適用
スル限リニアラサルヲ以テ原判決ハ相當ナリトス。其三ハ原判決ハ第一審證人鈴木實雄及
船木金藏ノ供述ヲ斷證ニ供セラレタルモ右鈴木實雄ハ延内證人控席ニ於テ船木金藏ノ供述
ヲ聞キタル上證人トシテ再ヒ訊問セラレ供述シタル次第ニシテ即チ後ニ訊問ス可キ證人ノ
目前ニ於テ訊問シタル違法ノ手續ナルニ兩證人ノ供述ヲ採用處刑セラレタルハ失當ノ裁判
ナリト信スト云フニ在レトモ。刑事訴訟法第九十三條ノ規定ハ一ノ訓示法タルヲ以テ縱
シヤ所論ノ如キ事實アリトスルモ之ヲ爲メ證人ノ陳述カ無効ニ歸スヘキ謂レナキヲ以テ原
院カ右證人ノ供述ヲ罪證ニ採用シタルハ不法ト云フヲ得ス。
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス。
明治三十四年一月二十二日大審院第二刑事部公延ニ於テ檢事小宮三保松立會宣告ス

偽證事件

明治三十三年(乙)第一五七八號
明治三十四年一月十七日判決 (棄却)

判決要旨

- 一、證言ノ事項ハ一個ナルモ其ノ證言カ重罪及ヒ輕重ヲ曲庇スルニ出テタルトキハ數罪ヲ構成ス
- 二、適式ノ呼出ニ依ラスシテ出頭シタル證人ト雖モ異議ナ

キトキハ之レヲ訊問スルモ違法ニアラス

說明

一、本項ハ一ケノ所爲カ數個ノ罪名ニ抵觸スルモノニシテ之レニ對シ數罪
俱發例ヲ適用スヘキヤ勿論ナリトス

(附言) 刑法上一罪ナル乎數罪ナルカヲ定ムルハ如何ナル標準ニ依ルヘキヤハ本
誌第十一卷第十二號ノ紙上ニ詳論シタリ今マタ此ノ判決ニ逕遇ス即チ說明ノ
全文ヲ掲載シ讀者ノ參考ニ供セン

犯罪所爲ニ二個以上ノ存在ヲ認メ而シテ是ニ對スル刑罰ノ規定各異ナルトキ
ハ特ニ本論ノ講究ヲ待タサルモ法律上ノ論決ハ太々明カナリト雖モ若シ一個
ノ所爲ニシテ同時ニ二以上ノ法文ニ抵觸スルトキハ之レヲ以テ一罪トナス乎
數罪トナス乎頗ル法理ノ分析ヲ要スルニ似タリ左ニ之レヲ說カシ
凡ソ犯罪ハ法律違犯ノ所爲ナルカ故ニ如何ナル種類ノ犯罪ニモ犯罪事實即チ
所爲ノ存在ヲ要スルコト論チ然レトモ此ノ所謂所爲タルヤ必スシモ各
犯罪毎ニ各別ニ併存スルコトヲ要セシムルモノ事併存スルモノ之レヲ合シテ
始メテ一罪ト構成スルコトヲ要スルモノ事併存スルモノ之レヲ合シテ
同ノ事實タルニ於テ法理上モ妨グルモノ事併存スルモノ之レヲ合シテ
タル所爲ハ之レヲ以テ直チニ乙罪ト標進ハ事實ト爲ストナレバ且甲罪ノ事
ハ則チ一罪ト數罪ト區別スル標進ハ事實ト爲ストナレバ且甲罪ノ事
一ノ證言ニ依リ重輕二罪ヲ偽證シタル者ノ處分

百八
令事
チ數
罪ヲ
構成
タル
同時
ニ又
タ假
令數
個ノ
所爲
併存
スル
モ之
レテ
湊合
シテ
始メ
テ犯
罪ヲ
構成
スル
トキ
ハ數
罪ニ
アテ
テ一
罪タ
リ要
スル
ニ刑
法上
一罪
トシ
テ犯
罪ト
ス
然レ
トモ
茲ニ
一ノ
注意
スヘ
キハ
刑法
各條
中ニ
獨立
セル
二個
以上
ノ犯
罪所
爲ヲ
一個
ノ條
文ニ
併合
シ之
レヲ
以テ
一罪
ト認
ムル
場合
アル
コト
是ナ
リ例
ハ刑
法第
三百
九十
條第
二項
第百
二十八
條第
二項
第百
八十
條第
二項
第百
十二
條ノ
規定
ノ如
シ其
ノ詳
細ハ
更ラ
ニ他
日ヲ
俟テ
大ニ
論ス
ル所
アラ
ント
ス

二、本項ハ説明ヲ要セス

第一審 神戸地方裁判所

第二審 廣島控訴院

被告人 藤原 甚吉

辯護人 岸本 辰雄

右偽造事件ニ付明治三十三年十一月三十日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ
上告趣意書ノ第一點ハ原判決ハ被告人カ曲庇シタリト認メタル井上耕作ノ犯罪ハ手形偽造行使私書偽造使詐欺取財竊盜ノ罪ノ拾數個ニテ耕作カ詐取シタル金額モ拾餘萬圓ニシテ

又被告人カ判事ヨリ預リタル金員ハ其一部二千二百圓ナルコトモ原判決カ認メタル事實ナリトス而シテ被告人カ判事ヨリ訊問ヲ受ケルニ當リテ其二千二百圓ヲ預リタル事實ナシト虚偽ノ陳述ヲ爲シタリト云フニ在リ然レハ則チ右二千二百圓ヲ預リタル事實ナシト證言シタルハ耕作カ拾餘萬圓ヲ拾數回ニ詐取シタル犯罪而カモ手形偽造行使私書偽造行使竊盜等拾數個ノ犯罪全部ヲ免カレシムル意思ヲ以テ耕作カ曲庇スル虚偽ノ證言ヲ爲シタリト認定セシニハ必スヤ其事實ヲ認メタル特種ノ證據及ヒ理由ノ明示ナカルヘカラス然ルニ原判決ヲ閱ミスルニ此點ニ關シ更ニ何等ノ證據及ヒ理由ヲ明示セサルハ刑事訴訟法第二百三條ニ違背スル不法アリト云フニ在レトモ○原判決ヲ閱ミスルニ被告カ井上耕作ニ對シ起訴セラレタル數多ノ犯罪全部ヲ免カレシムル爲メ虚偽ノ證言ヲ爲シタリト認メタル理由ハ諸種ノ證據ヲ掲ケ懲篤ニ之ヲ説示シアルヲ以テ本論旨ハ謂ハレナシ』其第二點ハ原判決カ認メタル如ク被告人ハ井上耕作ノ犯罪ヲ曲庇スル意思ヲ以テ虚偽ノ陳述ヲ爲シタリト假定スルモ原判決ハ耕作カ犯シタル拾數個ノ犯罪全部ヲ免カレシムル意思ヲ以テ虚偽ノ證言ヲ爲シタルヤ否ニ付其事實及證據ニ依リ認メタル理由ヲ明示セサル不法アルコトハ前第一點ニ於テ論述シタルカ如シ而シテ被告ハ單ニ耕作カ拾數個ノ犯罪結果ニ依リ詐取シタル拾有餘萬圓ノ内一部ニ相當スル二千二百圓ノ金員ヲ預リタル事實ニ付キ豫審判事ヨリ其訊問ヲ受ケルニ當リ之ヲ預リタル事實ナシト證言シタル而已ニシテ被告人ハ決シテ數罪ヲ犯ス意思ヲ以テ右證言ヲ爲シタルモノト云フ可ラス故ニ原判決ハ被告人ノ偽造罪ハ耕作カ犯罪中重輕罪

一ノ證言ニ依リ重輕二罪ヲ偽證シタル者ノ處分

何レノ犯罪ヲ曲庇シタルモノナルヤ又重罪若クハ輕罪中何レノ犯罪事項ヲ曲庇シタルモノナルヤヲ判定スヘキモノニシテ偶々耕作ノ犯罪カ重輕罪ノ數個アリトスルモ之ヲ以テ被告人ハ重罪及ヒ輕罪ヲ曲庇スル數個ノ偽證罪ヲ犯シタルモノト爲シ數罪俱發ノ事實ヲ認メ數罪俱發ノ法條ヲ適用シテ處斷シタルハ不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○縱シヤ證言ノ事項ニ一箇ナルモ其證言カ重罪及ヒ輕罪ヲ曲庇スル爲メノ虛偽ノ證言ナルニ於テハ數罪ヲ構成スルコト勿論ナリ而シテ原判決ハ被告カ井上耕作ニ對シ起訴セラレタル重罪輕罪ノ全部共ニ之ヲ曲庇スル爲メ偽證シタルモノト認メタルヲ以テ之ヲ數罪ニ問擬シ數罪俱發例ニ照シ處斷シタルハ相當ニシテ上告ハ理由ナシ

辯護人岸本辰雄外一名上告趣意擴張書ノ第一點ハ豫審判事カ證人ヲ訊問スルニハ刑事訴訟法第百十五條ノ規定ニ從ヒ適式ノ呼出狀ヲ發シ先ツ其訊問前ニハ同法第百二十條ノ規定ニ依リ呼出狀ヲ調査シ若シ之レヲ遺失シタル場合ニハ人違ナキコトヲ疏明セシメタル上ニ於テ訊問ヲ爲サ、ルヘカラス然ルニ本件ニ於テハ被告ニ對シテ宣誓ヲ命シタル後豫審判事「本日ニ呼出狀ヲ發セザリシカ何故出頭シタリヤ」トノ問ヲ發シ全ク適式ノ呼出狀ヲ爲サザリシ被告ニ對シテ證言ヲ命シタルモノナルコト本件ノ記録タル證人藤原甚吉豫審判事訊問調書ト題スル書類ニ徴シ明白ナリ即チ本件ハ右手續上ノ欠缺ニ依リ犯罪ヲ構成シ得可ラサル案件ナルニ原院カ有罪ノ判決ヲ與ヘタルハ不法ナリト思料スト云フニ在レトモ○良シヤ適式ノ

呼出ナクシテ出廷シタル證人ナルモ證言ヲ爲スコトニ付異議ナキトキハ之ヲ訊問スルモ不法ニ非ス而シテ被告カ井上耕作ノ被告事件ニ付證人トシテ訊問セラレタル調書ヲ閱ミスルニ證人トシテ訊問ヲ爲シ異議ナキヤトノ問ニ對シ異議アリマセト答ヘタル記載アルヲ以テ其訊問ノ有效ナルコト論ヲ俟タサルニ依リ結局本論旨ハ上告ノ理由トナラス

同第二點ハ本件被告事件ハ原判決ニ認メタル事實ニヨレハ被告カ「明治三十三年三月二十九日吟松亭ニ於テ耕作ト會合シタルコトアルモ其際同人ヨリ金員ヲ預リタルコトナキハ勿論同人トハ曾テ金員ノ授受ヲ爲シタルコトナキ旨答辯シタル」一事實ノ外存在セス而シテ此一個ノ事實ハ想像上ニ於テモ又實質上ニ於テモ同時ニ數個ノ犯罪ヲ構成シテ數罪トナリ得ヘキモノニ非ス若シ或ハ此一事實カ同時ニ數個ノ犯罪ヲ構成スヘシト爲スニ於テハ其如何ナル點ニ於テ如何ナル犯罪ニ對スル偽證トナリ如何ナル點ニ於テ他ノ如何ナル犯罪ニ對スルノ偽證トナルヘキヤ法律上ノ理由ヲ明示セサル可カラス而シテ此ノ理由ハ到底存在スヘキ謂ハレ之レアラサルモノトス然ルニ原判決ニ於テ被告ヲ以テ重罪及ヒ輕罪ヲ曲庇セシ偽證ノ數罪アリト判定シタルハ法律ニ違背シタル不法アリト思料スト云フニ在レトモ○一事項ニ付テノ證言カ受訴ノ重輕罪ヲ曲庇スル爲メノ虛偽ノ證言ナルニ於テハ其數罪ヲ構成スルコト勿論ナルコトハ被告ノ上告趣意第二點ニ對シ證明スルカ如シ而シテ其證言カ如何ナル筋合ニ於テ受訴ノ各罪ヲ曲庇スルニ當ルヤノ如キハ逐一之ヲ説明スルノ要ナシ

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

過失殺事件 明治三十四年(九)第一七號 (破毀)

明治三十四年一月廿二日判決

判決要旨

既ニ被告事件ヲ檢事ニ送附シタル後司法警察官ニ於テ更
ラニ被告人ヲ訊問スルハ違法ナリ從テ之レニ依テ得タル
陳述ヲ筆記セル文書ハ斷罪ノ證據トナラス

說明

現行犯ノ場合ニ於テ司法警察官カ檢證ニ引續キ被告人ヲ訊問スルハ現行
犯罪ニ對スル豫審處分ノ一トシテ法律ノ認許スル所ナリト雖モ已ニ被告
事件ヲ檢事ニ送致シタル後更ラニ被告人ヲ訊問スルハ是レ現行犯ノ檢證
ニ引續キオシタルモノニアラサルヲ以テ如斯訊問ハ則チ現行犯ノ豫審處
分トシテ許スヘキモノニアラス則チ司法警察官ノ職權ヲ踰越シタル不法
ノ訊問タルヲ免カレサルナリ何トナレハ刑事訴訟法第一百四十四條及同
第一百四十七條ニ依リ司法警察官ニ豫審處分ヲ許スノ目的ハ專ラ犯罪行爲
ノ現場ニ存在スル證據ノ濯滅併ニ犯人ノ逃亡ヲ防止スルニ存シ進ントテ犯

人ニ對スル凡テノ證據ヲ無限ニ蒐集スルノ職權ヲ委ネサレハナリ

第一審 山形地方裁判所米澤支部

第二審 大阪控訴院

被告人 安 池

外一名

右過失殺被告事件ニ付明治三十三年十一月二十九日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對
シ被告兩名ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト
左ノ如シ

辯護人ノ上告趣意擴張書第三點ハ原院カ判決ノ資料ニ供シタル山田幾太郎ノ手續書ナル者
ヲ見ルニ其冒頭ニ「右者明治三十三年八月十日ヲ以テ御召喚ノ上云々事實御尋問相成有體
左ニ上申仕候」トアリ又其末尾ニ「依之御尋問ノ廉手續書ヲ以テ有體上申仕候也」トアリ
即チ同人ハ警察署ニ召喚セラレ訊問ヲ受ケタルモノニシテ訊問調書ナルモノナシト雖モ右
手續ハ訊問ノ結果之ヲ得タルモノナルヤ明カナリ而シテ本件ハ現行犯ナレトモ右訊問ハ檢
證ノ際之ヲ爲シタルモノニ非サルヲ以テ其手續書ノ徵收モ亦違法ナルニ原院力之ヲ採用シ
タルハ不法ナリト云フニ在リ

因テ訴訟記録ヲ査閱スルニ山田幾太郎ノ手續書ハ所論ノ如ク司法警察官ノ訊問ニ對スル答
辯ナルコトハ其記載スル所ニ依テ明瞭ナリ而シテ右訊問ハ檢證ノ際之ヲ爲シタルモノニ非
サルノミナラス已ニ事件ヲ檢事ニ送付シタル後ニ於テ爲シタルモノナレハ檢證ニ引續キ爲
シタルモノニモ非サルヲ以テ司法警察官ノ職權ヲ踰越シタル不法ノ訊問ト云ハサルヘカラ

現行犯ノ場合ニ於ケル司法警察官ノ職權

ス、斯ノ如ク不法ノ訊問ニ由テ得タル手續書ナレハ其手續書亦違法ニシテ無効ノモノナルニ拘ハラス原院カ之ヲ證據トシテ採用シタルハ不法ニシテ本論旨ハ其理由アルモノトス已ニ此點ヲ以テ原判決ヲ破毀スル以上ハ他ノ上告ハ他ノ上告論旨ニ對シ遂一説明ノ要ナシ右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院ニ移ス

明治三十四年一月二十二日大審院第二刑事部公延ニ於テ檢事小宮三保公立會宣告ス

●封印破棄及酒造税法違反事件

明治三十四年(九)第一八號
明治三十四年一月廿五日判決

(棄却)

判決要旨

間税官吏ノ爲ス檢證處分タルト豫審判事ノ爲ス檢證處分タルトナ間ハス之レヲ爲スニハ必スシモ日出ヨリ日没迄ノ間ナルコトヲ要セス

說明

是レ間接國稅犯則者處分法及ヒ刑事訴訟法中特ニ家宅搜索物件差押ニ對シ日出後日没前ノ規定ヲ設ケ檢證處分ニ對シ何等ノ規定ヲ設ケサルニ依ル

第一審 京都地方裁判所
被告人 竹若延治郎

第二審 大阪控訴院
辯護人 高木益太郎

右封印破棄及ヒ酒造税法違反事件ノ控訴ニ付明治三十三年十二月十三日大阪控訴院ニ於テ第一審判決ヲ取消シ被告ヲ封印破棄罪ニ付重禁錮五月ニ酒造税法違反罪ニ付罰金三十圓ニ處シ押收書類ヲ差出人ニ還付シ公訴裁判所費用ヲ被告ノ負擔トスル旨言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意書ノ要旨ハ原院ハ明治三十二年十月三十日附稅務屬荒井泰明外二名ノ臨檢調書及ヒ同月三十一日附稅務屬山川正一外三名ノ臨檢調書ヲ採テ本件斷罪ノ證據ト爲シタルトモ右第一ノ臨檢ハ午後五時ニ着手シ其夜十二時ニ終リ第二ノ臨檢ハ午前十時三十分ニ着手シ午後六時ニ終リタル旨記載シアリテ其當時ニ於テハ午後五時頃ハ日没後ナレハ其處分ハ何レモ日没後ニ爲シタルモノナルノミナラス日没後ナルニ何レモ立會人ナクシテ爲シタルモノニシテ無効ノモノナリトス(明治十六年大藏省第七十七號布達ニハ「本年第四十三號布告ニ依リ人民ノ邸宅内ニ立入り證據取調ノ處分ヲ爲スニハ日没後日出前ニ於テハ其地戶長若クハ用掛隣佑ノ内ヲシテ立會ハシムヘシ」トアリ又間接國稅犯則者處分法第五條ニハ「間稅官吏家宅搜索及ヒ物件差押ヲ爲スハ日出ヨリ日没迄ノ間ニ限ル可シ」トアリ)故ニ上告人ハ原院ニ於テ此點ニ付辯論ヲ爲シタルニ之ニ對シ一モ説明ヲ附セサルノミナラス右無効

臨檢ノ時間

ノ調書ヲ採テ斷罪ノ證據ト爲シタルハ則チ裁判ニ理由ヲ附セス法則ヲ不當ニ適用シタル違
法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○明治十六年大藏省第七十七號布達カ間接國稅犯則者處分
法ノ實施ニ依リ廢止セラレタルコトハ毫モ疑ナク又間接國稅犯則者處分法ヲ檢スルニ其第
五條ニハ「間稅官吏家宅搜索及ヒ物件差押ヲ爲スニハ日出ヨリ日没マテノ間ニ限ルヘシ」
ト記載シ其第六條ニハ「間稅官吏臨檢ヲ爲スニ際シ犯則者及ヒ證人ノ陳述ヲ聽クコトヲ必
要トスルトキハ之ヲ尋問スルコトヲ得」ト記載シアルニ依テ見レハ間稅官吏カ家宅搜索及
ヒ物件差押ヲ爲スニハ日出ヨリ日没マテノ間ニ之ヲ爲スヘシトノ制限アリト雖モ臨檢處分
ヲ爲スニ付テハ其制限ナキコトハ明瞭ナルノミナラス刑事訴訟法第二百條第四百條ノ規定
ニ依ルモ家宅搜索ハ日出前日没後ハ之ヲ爲スヲ得ストノ禁止アルモ臨檢處分ニ付テハ其禁
止ナキヲ以テ縱シ稅務屬カ前掲第一第二ノ臨檢ヲ日没後立會人ナクシテ爲シタリトスルモ
違法タルヘキ謂ハレナク從テ其臨檢調書ノ無効タルヘキ筋合ナキヲ以テ原院カ該調書ヲ採
テ斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ニ非ス又原判決ニ罪トナルヘキ事實及ヒ之ヲ認メタル證據
竝ニ法律上ノ理由ヲ明示シタル以上ハ被告ガ爲シタル辯論ニ對シテハ別ニ説明ヲ爲スノ要
ナキヲ以テ原院カ前掲臨檢調書ヲ無効ナリト主張シタル上告人ノ辯論ニ對シ説明ヲ附セザ
ルモ違法ニ非ス
辯護人高木益太郎辯明書ノ第一ハ原院檢事ハ證據調ノ後事實及ヒ法律ノ適用ニ付キ意見ヲ
述ヘタル事跡ナキニ原院カ輒スク本件ノ結審ヲ告ケタルハ法律ノ定メタル場合ニ於テ檢事

ノ意見ヲ聽カサル違法ナルモノナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書ヲ閱ミスルニ檢事
カ有罪ノ辯論ヲ爲シタル旨ヲ記載シアリテ原院カ事實竝ニ法律適用ニ付檢事ノ意見ヲ聽キ
タルコトハ自ラ明カナルヲ以テ本論旨ハ其謂ハレナシ
第二ハ原判決ハ被告ガ酒造稅法違反ノ控訴ニ付キ第一審判決取消ノ理由ヲ説明セザリシハ
乃チ判決理由ノ明示ヲ欠キタル瑕瑾アルモノナリト云フニ在レトモ○原院カ酒造稅法違反
事件ノ控訴ニ付キ第一審判決取消ノ理由ヲ説明セスシテ之レヲ取消シタルトキハ所論ノ如
ク一ノ瑕疵ナリトスルモ第一審判決ニシテ已ニ取消サレタル以上ハ被告ニ於テハ控訴ノ一
段ノ目的ヲ達シタルモノナルヲ以テ之レヲ理由トシテ原判決ヲ攻擊スルコトヲ得サルモノ
トス
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之レヲ棄却ス
明治三十四年一月廿五日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事與宮正治立會宣告ス

賭場開張圖利事件 明治三十四年(四)第四四號 明治三十四年二月一日判決 (破毀)

判決要旨

圖利ノ目的ヲ以テ賭人ヲ募集シ金錢ヲ賭セシメタル以上
ハ未タ勝敗ヲ決スルニ至ラスト雖モ賭場開張罪ヲ構成ス

說明

賭場開張罪ノ成立時期

賭場開張罪トハ圖利ノ目的ヲ以テ賭博ヲ興行スヘキ場所ヲ開始スルノ所
爲ヲ罰スルノ罪ナルカ故ニ此ノ罪ハ賭博罪ノ成立スルト否トニ論ナク苟
モ賭場開張ノ事實アルニ於テハ犯罪ノ所爲即チ茲ニ完成ス然レトモ茲ニ
注意スヘキハ本罪ノ成立ハ賭博罪ノ成立如何ニ關係ヲ有セスト云フト雖
モ少クモ之ニ依テ賭博ノ所爲ニ着手セラレタルコトヲ要ス何トナレハ賭
場開張罪ハ單ニ賭博トシテ一定ノ場所ヲ定ムルコトカ犯罪ノ實質ヲナス
ニアラスシテ賭博ノ興行ニ便利ヲ與ヘ之レニ由テ私利ヲ謀ルノ所爲若ク
ハ博徒ヲ招結スルノ所爲ヲ以テ犯罪ノ基本トナスカ故ニ賭博ノ根據場所
ヲ定ムルノ外更ラニ賭博ノ所爲ニ着手シタル事實ノ伴フニアラスンハ未
タ以テ犯罪ノ實體ヲ形成セサレハナリ

第一審 安濃津地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

被告人 中尾 秀吉

外一名

右賭場開張圖利被告事件ニ付明治三十三年十二月十四日名古屋控訴院ニ於テ控訴棄却ヲ言
渡シタル判決ニ對シ同院檢察長藤堂融ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ
式ヲ履行シ審理スル處上告趣意書ハ本院判決ヲ閱ミスルニ「被告秀吉ハ自宅ニ於テ「チー
パー」ト稱スル賭博ヲ舉行セシコトヲ發意シ明治三十三年八月下旬右賭博ニ要スル占魁逢

春等ノ熟字三十六ヲ印刷シタル用紙四枚ニ(中略)題紙一枚ヲ添ヘ先ツはる方ニ持參シ若
シ賭人アリテ題紙ノ字義ヲ考ヘ右熟字紙ノ一ニ賭シ而シテ秀吉ノ指定シタル熟字ニ符合ス
レハ其勝ニ歸スルヲ以テ賭金ヲ三十倍トシテ之ヲ交付シ(中略)若シ符合セサルトキハ賭金
ハ秀吉ノ利得トナスヘシトノ趣旨ヲ以テ賭人ノ募集方ヲ依頼シ被告はるハ之ヲ承諾シテ
(中略)加藤とも方ニ於テとも及岡儀三郎淺生七藏ニ賭セシムルコト、シ同人等カ若干ノ賭
金ヲ其席上ニ出シ前記ノ用紙中賭スヘキ位置ニ賭金數ヲ記載シタルヲ以テはるハ其用紙ヲ
携ヘ歸リ(中略)タルモノナリ右事實ハ畢竟「チパー」ト稱スル賭博ノ舉行ニ付一部ノ準備
中發覺シタルモノニシテ未タ其賭場ヲ開張シタルモノトハ認ム可ラサルヲ以テ其犯罪ノ成
立セサルハ勿論賭博犯罪ノ成立ヲモ認ムヘカラサルモノトストアリ然レトモ賭場開張ト
ハ賭博ヲ舉行スヘキ場所ヲ開設スルヲ云フモノナレハ賭場開張罪ハ現ニ賭博ヲ舉行シ又ハ
舉行セントスルニ至リ始メテ成立スルモノニ非ス苟クモ營利ノ目的ニテ賭場ヲ開設セハ賭
場開張罪ハ成立スルモノナリ而シテ賭博ノ種類ニ依リ賭博ニ特別ノ設備ヲナスヲ要スルモ
ノト之ヲ要セサルモノトアリ又其賭博ヲ舉行スルニ付テモ賭場ニ於テ爲スヲ要スルモノト
之レヲ要セサルモノトアリ本件賭博ノ如キハ必スシモ賭場ニ特別ノ設備ヲ爲スヲ要セス又
場内ニ於テ之ヲ舉行スルヲ要セサルモノナレハ賭場ハ被告秀吉カ自宅ヲ以テ賭博ヲ舉行ス
ヘキ場所ト取極メ之ヲ被告はるニ告ケ賭博者ノ募集ヲ依頼シ該賭博ニ必要ナル書類ヲ交付
シタル以上ハ賭博場ハ既ニ開張サレタリト云フヲ得ヘシ又被告はるカ加藤とも其他ノ者ニ

賭場開張罪ノ成立時期

賭金ヲ爲サシメタルトキハ賭博ハ既ニ舉行サレタリト云フヲ得ヘシ是レ例ヘハ仲買ノ營業ヲ爲スニ付仲買商店ノ看板ヲ掲ケレハ假令未タ何等ノ設備ヲ爲サ、ルモ既ニ開店ヲ爲シタリト云フヲ得ヘク又店外ニ於テ仲買ヲ爲スモ仲買營業ヲ爲シタリト云フヲ得ルト同一轍ナリトス而シテ被告秀吉カ營利ノ目的ニテ右賭場ヲ開張シ被告ハ其情ヲ知テ加功シタルコトハ前記本院カ認定シタル事實ニ徴シ明カナレハ被告兩名ノ所爲ハ賭場開張罪ヲ犯シタルモノナルコト疑テ容ルヘカラス然ラハ則チ本院判決ハ現ニ賭場開張ノ事實ヲ認メナカラ之ニ該當スル法則ヲ適用セス或ハ前ニハ開張ノ事實ヲ舉ゲ後ニハ賭博舉行ノ準備中ニシテ未タ開張ニ至ラスト斷シ矛盾ノ理由ニ依リ無罪ヲ言渡シタル不當ノ裁判ナリト云フニ在リ

○因テ原判決ヲ査閱スルニ所論ノ如ク被告秀吉ハ自宅ニ於テ、チー、バー、ト稱スル賭博ヲ舉行シテ利ヲ圖ランコトヲ發意シ其方法ヲ指示シテ被告ハ賭人ノ募集方ヲ依頼シ被告ハ賭人ヲ誘シテ賭人ヲ募集シ秀吉カ指示シタル方法ニ從ヒ金錢ヲ賭セシメタル事實ナレハ未タ賭博ノ勝敗ヲ決スルニ至ラズシテ發覺シタリト雖モ被告等ノ所爲ハ賭場開罪ヲ構成スルモノトス然ルニ原院ニ於テ被告等ニ對シ無罪ヲ言渡スヘキモノトシテ檢事ノ控訴ヲ棄却シタルハ失當ニシテ上告論旨ハ理由アリ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條第二百八十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ判決スル左ノ如シ

右

原院ノ認メタル事實ニ依リ之ヲ法律ニ照ラスニ被告等ノ所爲ハ共ニ刑法第二百六十條ニ該當スルヲ以テ其刑期範圍ニ於テ被告秀吉ヲ重禁錮五月ニ處シ罰金十五圓ヲ附加シ被告ハ重禁錮三月ニ處シ罰金十圓ヲ附加ス押收物件ハ刑事訴訟法第二百二條ニ依リ差出人ニ還付ス

中尾秀吉
福本はる

明治三十四年二月一日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事與宮正治立會宣告ス

●恐喝取財事件

明治三十四年(九)第一〇七號
明治三十四年二月十九日判決 (破毀)

判決要旨

- 一、假住所ノ宿主ニナシタル書類ノ送達ハ無効ナリ
- 二、刑事訴訟法第二十條ノ所謂署名トハ作成官吏自ラ其ノ氏名ヲ筆記スルコトヲ意味ス故ニ印刷ヲ以テ筆記ニ代ヘ其ノ氏名ヲ表示シタル書類ハ無効タルヲ免カレス

說明

本件ハ說明ヲ要セス

(參照) 官吏、公吏ノ作ル可キ書類ハ其所屬官署、公署ノ印ヲ用ヒ年月日及ヒ場所ヲ記載シテ署名捺印シ每葉ニ捺印ス可シ若シ官署、公署ノ印ヲ用ユルコト能ハサル場合ニ於テハ其事由ヲ記載ス可シ此規定ニ背キタルトキハ其書類ノ効

署名ノ意匠

ナカレ可シ(刑事訴訟法第二十條)

第一審 京都地方裁判所

第二審 大阪控訴院

被告人 高山元三郎

辯護人 高木益太郎

右恐喝取財被告事件ニ付明治三十三年十二月二十五日大阪控訴院ニ於テ控訴棄却ヲ言渡シタル判決ニ對シ被告人等ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

辯護人高木益太郎ノ辯明書ハ明治三十三年十二月二十日開廷ノ原院公判始末書ヲ見ルニ被告高山元三郎辯護人阿部直秀吉田佐吉ノ兩名被告住井音五郎辯護人竹内(武内ノ誤リナラシ)作平ノ出廷シタル事跡ナシ依テ本件記録ヲ調査スルニ辯護人阿部直秀吉田佐吉ニ對スル公判期日開廷ノ通知狀ハ同人ニ送達セラレシテ其假住所ノ主人ヘ送達シタルニ過キス然レトモ假住所ノ主人ヘ送達ヲ受クヘキ本人ニ代ハリテ送達ヲ受クル資格ナキハ勿論ナルヲ以テ之ヲ有效ノ送達アリタルモノト認ムルヲ得ヌ又住井音五郎ノ辯護人竹内(武内ノ誤リナラシ)作平ニ對スル通知狀ニハ「裁判所書記川島利太郎」トアレトモ其氏名ハ印刷ニ係リテ同人ノ自署シタルモノニ非ス而シテ官吏ノ作ルヘキ書類ハ必ス自署スルコトヲ要スルヲ以テ是レ亦有效ノ記載ト認ムルヲ得ヌ果シテ然ハ此通知狀ニハ之ヲ作成シタル人ノ何人タルコトヲ確認スル能ハサルニ依リ適式ノ通知狀ナリト見做シ難シ是故ニ原裁判所ハ辯護人ニ對シ適式ノ呼出狀ヲ送達セス又其辯護人ノ出廷ナキニ輒スル公判ヲ開キ結審ヲ告ケタ

ル不法アルモノニシテ乃チ刑事訴訟法第二百五十七條ニ違背シタルモノナリト云フニ在リ
○依テ訴訟記録ヲ查閱スルニ被告元三郎ノ辯護人阿部直秀同吉田佐吉ニ對スル明治三十三年十二月二十日開廷通知狀ハ何レモ假住所ノ宿主ニ送達シテアリテ兩辯護人カ同日ニ出廷セザリシコトハ公判始末書ニ依リ明カナリ而シテ書類ノ送達ニ付キテハ刑事訴訟法ニ別段ノ規定ナキヲ以テ同法第十九條ニ依リ民事訴訟法ノ規定ニ從ハサルヘカラス然ルニ民事訴訟法ニハ同居ノ親族又ハ雇人等送達ヲ受クヘキ人ノ規定アリテ假住所ノ主人ニ送達ヲ爲スコトヲ得ルノ規定ナクハ本件ノ送達ハ適法ニ爲シタルモノト云フヲ得ヌ既ニ適法ノ送達ナク從テ其送達ヲ受クヘキ辯護人ノ出廷ナキニ公判ヲ開キ審理シタルハ失當ナリトス又刑事訴訟法第二十條ニ官吏ノ作ルヘキ書類ヲ署名スヘキトアルハ其書類ノ真正ヲ保スル爲メ作成者自ラ其名ヲ筆記スヘキコトヲ命シタルモノナルニ訴訟記録ヲ查スルニ辯護人武内作平ニ對スル明治三十三年十二月二十日開廷ノ通知狀ニハ之ヲ作成シタル裁判所書記ノ氏名ハ印刷シタルモノニシテ作成者ノ自ラ筆記シタルモノニアラス然ラハ刑事訴訟法第二十條ノ規定ニ背キ其書類ノ效ナク從テ開廷ノ通知ナキモノニ歸セサルヲ得ヌ然ルニ原院公判始末書ニ依レハ同辯護人ノ出廷ナク公判ヲ開キ審理シタルコト明カニシテ違法ヲ免カレサルモノトス既ニ以上ノ點ニ於テ原判決ヲ破毀スル以上ハ他ノ論旨ニ對シ説明スルノ要ナシ
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院ニ移送ス

署名ノ遺礙

明治三十四年二月十九日於大審院第二刑事部公廷檢事小宮三保松立會宣告ス
●監守盜事件 明治三十四年(乙)第二八號 (棄却)
明治三十四年二月廿五日判決

判決要旨

郵便條例第二百三十四條并ニ郵便法第五十一條ノ規定ハ
郵便物ニ對スル監守盜罪ヲ包含セス

說明

郵便條例第二百四十三條并ニ郵便法第五十一條規定中官吏備人等カ郵便物ノ竊取隱匿等ニ付キ規定スル所アリト雖モ此ノ規定ハ官吏備人ノ資格アルモノカ自己ノ管理中ニ在ラサル他人ノ郵便物ヲ竊取シ又ハ毀損汚穢私用賣却等該條規定ノ所爲アルモノヲ罰スルノ規定タルニ止マリ敢テ此等ノ官吏備人カ自己ノ職務ヲ以テ監守スル郵便物ニ對シ竊取ノ所爲アル場合ヲ規定シタルニアラサルナリ故ニ此等ノ所爲ニ對シテハ固ヨリ刑法第二百八十七條ノ所謂監守罪ヲ以テ論スヘキヤ勿論ナリトス

(參照) 己レニ屬セサル郵便物ヲ開封シ又ハ毀損汚穢シ或ハ私用賣却抑留隱匿棄置シ若クハ之ヲ受取人ニアラサルモノニ交付シ及其情ヲ知テ之ヲ受ケ又ハ寄藏放置シ若クハ牙保チナシタルモノハ一月以上二年以下ノ重禁錮ニ處シ二圓以上二十圓以下ノ罰金ヲ附加スル郵便事務ヲ奉スルモノ自ラ犯シタルトキハ官吏備人約定人ヲ論セス本刑ニ一等ヲ加フ

(舊郵便條例第二百三十四條)

郵便事務ニ從事スル者郵便官署ノ取扱中ニ係ル郵便物ヲ竊取シタルトキハ刑法竊盜ノ例ニ照シ一等ヲ加フ(郵便法第五十一條)

第一審 山口地方裁判所 第二審 大阪控訴院
被告人 橋 實 行

右監守盜被告事件ニ付明治三十三年十一月二十四日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ被告ノ上告趣意書第一點ハ原判決ハ理由ノ齟齬アル違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ノ如何ナル點ニ理由ノ齟齬アリヤヲ指示セサルヲ以テ説明ヲ與フルニ由ナシ○同第二點ハ原院カ罪證ニ供シタル證人入江彌作富永嘉市兩人ノ豫審訊問調書中明治三十三年十二月二十三十四日頃ト明記不備ヲ作成シアルハ法則ニ違反シタルモノト思料スト云フニ在レトモ○其趣旨解シ難キヲ以テ是亦説明ヲ與フルニ由ナシ

同擴張書第一點ハ原院判決ハ事實上ノ錯誤アリ該判文理理由中「小包行囊中徳山局受附番號第三三〇號」トアルハ其實徳山局受附ニ係ルモノニアラスシテ久留米局受附番號第三三〇號ナリ右ハ明治三十三年一月十五日山口地方裁判所豫審判事カ證人吉岡精充ニ對シテ爲シタル訊問調書及ヒ被告ニ對スル同年四月十八日廣島控訴院ノ公判始末書ニ徴シ明瞭ナリト云フニ在レトモ○右ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定探證ノ當否ヲ論難スルニ過キササルヲ

郵便物ノ監守盜

以テ上告ノ理由ナシ

第二點ノ要旨ハ原判文中「被告實行ハ徳山郵便電信局通信事務員ノ職ヲ奉シ同局長ノ職權ニ屬スル小包郵便事務取扱ノ分任ヲ命セラル云々」ト掲ケアルモ被告カ受ケタル辭令ハ通信事務員ニ非スシテ通常事務員ニ採用ストノ辭令ナリ然ルニ原院ハ架空ニ右ノ如ク認定シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判決ニ依レハ原院カ右事實ヲ認メタル證據トシテ第一審公判始末書並ニ被告ノ豫審調書等ヲ明示シアルヲ以テ架空ノ認定ナリト云フヲ得ス

第三點ノ要旨ハ被告カ通信事務員ノ資格ナキコト又小包郵便事務取扱ノ分任ヲ命セラレタルコトナキ次第前項ノ如シ然ルニ原院ニ於テ被告ニ監守ノ職責アルカ如ク判文ニ掲ケタルハ架空ノ事實ヲ認定シタル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○被告カ徳山郵便電信通信事務員ニシテ同局長ノ職務ニ屬スル小包郵便事務取扱ヲ命セラレタル事ハ原院カ證據ニヨリテ認メタル事實ナレハ被告ニ於テ其職務上取扱フ所ノ小包郵便ヲ監守スル職責アルヤ勿論ナルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

第四點ハ原判決理由中其言動怪訝ノ點アルヲ以テ注意中明治三十二年十二月四日云々トアルハ「明治三十二年十二月二十四日」ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ○右ハ原院カ證據トシテ引用シタル逮捕告發書中ノ日附ヲ誤寫シタルニ過キスシテ原判決ニ何等ノ影響ヲ及ボスヘキ事項ニ非サルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ト爲スニ足ラス

第五點ノ要旨ハ原院ハ警部原要二ノ逮捕告發調書ヲ採用シ證人富永嘉市ノ豫審ニ於ケル答

辯ヲ顧ミサリシハ探證其當ヲ得スト云フニ在レトモ○證據ノ取捨ハ原院ノ職權ニ屬スルヲ以テ本論旨ハ相立タス

第六點ハ原判決理由中廣島監理局云々トアルモ廣島ニハ郵便電信局監理課ナルモノアルモ廣島監理局ナルモノナシ之レ事實誤認ノ判決ナリト云フニ在レトモ○右廣島監理局云々トアルハ原院ノ認メタル事實ニ非スシテ原院カ證據トシテ採用シタル第一審公判始末書中ニアル被告ノ供述ヲ摘載シタルニ過キスシテ假令廣島監理局ハ廣島郵便電信局監理課ノ誤リナリトスルモ固ヨリ原判決ニ影響ナキヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

第七點ハ要スルニ久留米局受附第三〇號小包郵便物ト證據品トシテ押收セラレタル物件トハ異別ノモノナリ然ルヲ同一物件ナリト認メラレタルハ事實認定並ニ探證共ニ其當ヲ得スト云フニ在レトモ○事實ノ認定證據ノ取捨ハ原院ノ職權ニ屬スルヲ以テ之ヲ非難スルモ上告ノ理由トナラス

第八點ハ要スルニ被告ハ金塊ヲ拾得シテ之ヲ隱匿シ其筋ハ届出サリシモノニシテ小包郵便ノ金塊ヲ竊取シタルニ非サレハ遺失物隱匿罪トシテ處分セラルヘキモノナルニ重罪犯トセラレタルハ不法ナリ假リニ百歩ヲ譲リ被告カ竊取シタリトスルモ被告ハ通常事務員ト稱スル補助雇員ナリ即本罪ニ關シテハ明治十五年郵便條例罰則ニ據ルカ明治三十三年法律第五十四號ニ問擬セラルヘキモノトス然ルニ刑法第二百八十九條ニ問擬セラレタルハ擬律錯誤ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原院ハ被告カ職務上監守スル所ノ小包郵便物ヲ竊取シタル

事實ヲ認メ被告カ遺失物ヲ拾得シテ之ヲ隱匿シタル事實ヲ認メサルヲ以テ遺失物隱匿罪トシテ處分セザリシハ相當ナルノミナラス郵便條例第二百三十四條並ニ郵便法第五十一條ハ固ヨリ郵便物ニ對シ刑法ニ於テ罰スル監守盜ヲ包含スルモノニ非サルヲ以テ原院ニ於テ被告ヲ監守盜トシテ處罰シタルハ當然ニシテ擬律錯誤ノ不法アルコトナシ

辯護人ノ辯明書第一點ハ監守盜罪ノ構成ニハ官吏カ法律上監守ノ職責ヲ有スルモノナルヲ要ス本件被告人ハ徳山郵便電信局ノ通常事務員ヲ命セラレ郵便事務ノ補助員タリシコトハ第一審判決並ニ被告ノ供述スルトコロニ徴シ明カナリ而シテ亦小包郵便事務ノ取扱ハ同局長ノ職權ニ屬スルモノナルコトハ原判決ノ明示スルトコロナレハ假令被告カ小包郵便物在中ノ金塊ヲ竊取シタリトスルモ之レ未タ法律上被告ニ監守ノ責務ナキ事ニ歸ス然ルニ若シ監守盜ヲ以テ論スルモノトセハ原判決ハ須ラク被告ニ法律上監守ノ責任アルノ事實ヲ證明セサルヘカラサルニ其理由中一モ其證據トシテ見ルヘキモノナシ唯第一審公判始末書並ニ被告ノ豫審ニ於ケル供述ヲ採リ被告ハ通常事務員ヲ奉職シ小包郵便事務ヲ取扱ヒタル事ヲ立證セラルトコロアルモ之レ管ニ被告自ラノ供述ニ止マリ果シテ相當官吏ノ任命ニ依リ小包郵便事務ノ取扱中ナリシヤ否ヤ換言スレハ被告ハ如何ナル法例ニ依リ小包郵便事務取扱ノ職責ヲ有シタルヤヲ明示セス要スルニ原判決ハ主要ナル點ニ於テ理由ノ明示ヲ缺クノ違法アリト思料スト云フニ在レトモ

○郵便電信局通常事務員ト雖モ局長ノ命ヲ受ケ局長ノ職務ニ係ル小包郵便事務ヲ擔任スル以上ハ其郵便物ヲ監守スルノ責アルハ當然ナルヲ以テ

其之ヲ竊取スルニ於テハ固ヨリ刑法上監守盜ノ罪アルヲ免カレス其他本論旨ハ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨ヲ非難スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由ナシ

第二點ハ原院ハ被告ヲ罰スルニ刑法第二百八十九條ヲ以テセリ然レトモ特別法ニ於テ罰則ヲ規定シアル以上ハ刑法ノ適用ハ之カ爲メ制限セラルノ結果ヲ生スヘシ而シテ郵便法第五十一條ハ本件ニ該當スルモノト云ハサルヘカラス何トナレハ郵便事務ニ從事スル被告カ徳山郵便電信局取扱ニ係ル郵便物ヲ竊取シタリト云フニ在レハナリ故ニ被告ハ果シテ小包郵便物ヲ竊取シタルモノナリトセハ右郵便法ヲ以テ處斷スヘキモノニシテ決シテ刑法第二百八十九條ヲ以テ論スヘキモノニアラス即原判決ハ擬律錯誤ノ違法アリト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ

○其理由ヲキコトハ被告ノ擴張書第八點ニ對スル説明ニ依リ了解スヘシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之レヲ棄却ス

明治三十四年一月二十五日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事與村正治立會宣告ス

強姦及毆打創傷事件

明治三十四年(九)第七〇號
明治三十四年二月八日判決

(棄却)

判決要旨

強姦ニ依リ人ヲ死傷ニ致シタル所爲ハ告訴ヲ待テ受理スヘキ事件(親告)ニアラス

強姦致死傷ト親告罪トノ關係

說明

姦淫ノ所爲カ親告罪タルハ刑法第三百五十條ニ於テ前數條ニ記載シタル
 罪ハ云々告訴ヲ待テ其ノ罪ヲ論スト云ヒ而シテ姦淫ノ所爲カ同條ノ所謂
 前數條中ニ規定セラレタルニ依リ之レヲ知得スヘク而モ姦淫ニ依テ人ヲ
 死傷ニ致シタル場合ハ同條ノ所謂前數條中ニ入レス特ニ其ノ次條ニ規定
 シアルヲ以テ法文ノ配列上之レヲ以テ親告罪トナス可ラサルヤ明カナリ
 是レ他ナシ抑モ親告罪ノ制ハ或ル特種ノ犯罪ニ對シ一般犯罪ト均シク之
 レニ罪惡必罰ノ原則ヲ適用シ公訴ヲ提起シ審理ヲ公開スルトキハ忽チ被
 害者ノ名譽ヲ毀損シ延テ一般社會ノ風紀ヲ壞亂スルノ弊害ハ却テ一犯人
 ノ刑罰ヲ免スルノ弊ヨリモ更ラニ酷ナルコトアリ於テ是平立法者ハ社會全
 體ノ利害ヲ測度シ其ノ小弊ヲ甘ンシテ他ノ大ナル弊害ヲ防止セんと欲ス
 ルノ結果茲ニ親告罪ノ制度ヲ設ケ以テ公訴ノ提起及ヒ其實行ニ關シ被害
 者ノ承諾ヲ求メタリ(此承諾ハ告訴ノ方法ニ依ルニ即チ猥褻姦淫ノ罪又ハ誹
 毀ノ罪ニ對シ公訴ヲ提起スルニ當リ被害者ノ告訴ヲ要ストナス其ノ理茲
 ニ存ス然レトモ此等ノ犯罪行為ニ附加シ被害者ノ身體生命ヲ危クシ若シ
 ハ致死ノ結果ヲ生スルニ至テハ其ノ害惡ノ及フ處甚タ酷大ニシテ到底之
 レニ親告罪ノ制度ヲ認ムルノ理由ヲ發見スルコト能ハサルニ至レハナリ

第一審 廣島地方裁判所

第二審 廣島控訴院

被告人 小川 儀太郎

右儀太郎ニ對スル強姦及毆打創傷被告事件ニ付明治三十三年十二月二十一日廣島控訴院ニ
 於テ本件控訴ハ之ヲ棄却スト言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事
 訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣意書第一點ノ要旨ハ原院カ採用シタル鑑定書ハ醫學上失當ノ鑑定ニシテ而シテ其鑑
 定ノ當否ハ本件ニ付最重要ノモノナルヲ以テ更ニ再鑑定ヲ申請シタルニ原院カ之ヲ排斥
 シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○鑑定ノ必要ト否ヲ識別シテ其申請ヲ許スルハ原院
 ノ職權ニ屬スルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由トナラス』第二點ハ原院文ニ「臆症(中略)ノ症
 狀ヲ増悪シ云々ト判示シ其創傷ハ強姦ニ依リ直接シテ發生シタルモノニ非サルコトヲ認メ
 ナカラ尙ホ之ヲ強姦ノ爲メ生シタルモノト爲シ有罪ノ判決ヲ與ハタルハ不法ナリト云フニ
 在レトモ○原判決ハ判文ニ明示セル如ク該病症ヲ以テ全ク強姦ニ起因セルモノト爲シタル
 ニ非スシテ之ヲ重症ニ陷ラシメタルモノト爲スニ在リ即チ其病症ハ強姦ニ依リ初メ
 テ發シタルニアラスト雖モ其之ヲシテ重症ニ陷ラシメタルハ強姦ニ依ルニ於テハ其重症ニ
 對スル責任ハ強姦者ノ責任ニ歸セサルヘカヲサルモノニ付原院カ其重症ニ對スル責任ヲ以
 テ被告ニ負ハシメタルハ相當ナリ』同擴張書ノ主旨ハ小川清三郎ノ陳述及醫師ノ診斷書ハ
 事實ニ相違セリ又本件ハ被告カ酌訂中ノコトニシテ毫モ其意思アリタルモノニアラスト云

強姦致死傷ト報告罪トノ關係

フニ在テ○結局原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定探證ノ當否ヲ批難スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由トナラス

辯護士擴張書第一點ハ強姦ノ罪ハ被害者又ハ其親屬ノ告訴ヲ竣テ始メテ其罪ヲ論スルモノナリ而シテ本件ニ於テ當初被害者ノ告訴アリタリト雖モ其告訴ハ明治三十三年十月二十二日之カ取下ヲ爲シタルヲ以テ公訴ハ此時ニ於テ已ニ消滅シタルニモ拘ハラズ原裁判所ハ毆打創傷ト對照シ重キ強姦罪ニ於テ處分シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル違法アリト云フニ在レトモ○強姦ニ依リ人ヲ死傷ニ致シタル場合ハ刑法第三百五十二條ニ規定シアリテ申告ノコトハ其前條第三百五十條ニ在レハ法條ノ順序トシテ死傷ニ致シタル場合ハ申告ヲ要スル規定ノ範圍外ニ屬スルモノト推定シ得ヘキノミナラス右第三百五十一條後段ノ場合ハ申告ヲ要スル範圍外ナルコト言ヲ待タズシテ明カナルニ依ルモ其前段モ亦同一ノ主旨ナリト解釋スルヲ相當トス故ニ本論旨ハ上告ノ理由トナラス

第二點ハ原院カ本件被害者ノ疾病カ二十日以上ニ至リタル事實ヲ認ムルニ當リ鑑定書ノ記事ニ依リテ明治三十三年十一月九日迄病症ノ繼續スルコトヲ認メ得ヘキニ依リ云々ト説明セリ然レトモ病症ノ二十日以上ニ至ルモノナルヤ否ヤハ其結果ニ付テ耳之ヲ言フヘカラスシテ亦其病症當初ノ性質如何ニヨリテ之ヲ判斷セサルヘカラス該鑑定證ニ依ルモ被害者カ創傷後十四日ニシテ服藥ヲ休止シタル旨記載アルニ徴スレハ疾病其モノハ強姦ニ原因シタリトスルモ二十日以上ノ重症ニ至リタルハ或ハ療養不良ノ爲メ又ハ他ノ原因ニ依リタルモ

料ル可カラズ要スルニ單ニ八月二十六日ニ創傷シ其創傷カ十一月ニ存在シタルカ故ニ二十日以上ノ疾病ナリト判斷シタルハ疾症ノ性質如何ヲ究メス原因結果ノ轉倒シタルモノニシテ正當ナル理由ヲ付セサル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ鑑定書ノ記事等ニ依リ現ニ被害者カメノ疾病休業二十日以上ニ至リタルハ則チ強姦ニ起因シタルモノト認メ其理由ヲ說示シタルモノニシテ論旨ノ如ク結果ノミニ依リ處斷シタルモノニ非サレハ原因結果ヲ轉倒シタル等ノ不當判決ニアラサルヲ以テ本論旨モ上告ノ理由トナラス

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

●賣藥規則違犯事件 明治三十四年(レ)第一號 明治三十四年一月十五日判決 (破毀)

判決要旨

刑ノ言渡ニ對スル疑義ノ申立又ハ刑ノ執行ニ對スル異議ノ申立ハ刑ヲ受ケタル本人ニ於テ是レヲ爲スノ外他人ニ委任シテ爲スコトヲ得ス

說明

刑事訴訟法ニ基テ爲スヘキ裁判上ノ行爲ニ對シテハ之レヲ他人ニ委任ス可ラサルヲ原則トナス故ニ若シ他人ニ委任シテ刑事訴訟事務ヲ有效ニ處

刑ノ執行ニ關スル異議申立

理セシニハ必スヤ同法第二百十四條ノ如キ明文ヲ待タサル可ラス

被告人 西脇金三郎 辯護人 島山 重明

右賣弊規則違犯被告事件ニ付明治三十三年五月八日本院ニ於テ原判決ヲ破毀シ直チニ言渡シタル判決中沒收ノ點ニ付被告代理人島山重明ヨリ異議ノ申立ヲ爲シタリ依テ審按スルニ刑事訴訟法第三百二十二條ニ刑ノ言渡ヲ受ケタル者言渡ニ付キ異議ノ申立又ハ其執行ニ付キ異議ノ申立ヲ爲シタルトキハ云々トアリテ右疑義又ハ異議ノ申立ハ必スヤ刑ノ言渡ヲ受ケタル者之ヲ爲スヘキモノニシテ他人ニ委任シテ之ヲ爲スコトハ法律ノ許サル所ナリ然ルニ本件異議ノ申立ハ被告代理人島山重明ヨリ之ヲ爲シタルモノナレハ即チ適法ニ成立セサルヲ以テ該申立ハ之ヲ棄却スルモノナリ

明治三十四年一月十五日大審院第二刑事部ニ於テ

私印盗用私書偽造行使事件 (明治三十四年(九)第四〇號 明治三十四年二月五日判決 (破毀))

判決要旨

私印盗用私書偽造行使ノ所爲アリタル後更ラニ其ノ偽造證書カ眞正ニ成立シタルコトヲ信用セシムル爲メ公證人役場ニ於テ確定日附ヲ求ムルモ此ノ點ニ付キ別ニ一罪ヲ構成スルモノニアラス

說明

本件ニ於テ偽造證書ニ對シ確定日附ヲ求メタルノ所爲ハ已ニ他方ニ行ハレタル行使ノ所爲ニ對シ其ノ成功ヲ期スル爲メ被害者ヲシテ其ノ證書ニ一層ノ信ヲ懷カシメントノ目的ニ過キサレハ犯罪所爲ノ全體ヨリ觀察スルトキハ單ニ一部ノ内包タルニ外ナラス之レニ獨立ナル一タノ犯罪ヲ問擬スルハ犯罪事實ノ分析ヲ誤マルモノニシテ上告ノ理由タルヤ勿論ナリトス

第一審 高知地方裁判所中村支部

第二審 大阪控訴院

被告人 中村 森太郎 外一名

辯護人 (入江 鷹之助 西原 清 東)

右私印盗用私書偽造行使被告事件ニ付明治三十三年十一月二十二日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告中村森太郎並ニ被告磯吉辯護人入江鷹之助ハ上告ヲ爲シ本院檢事ハ附帶上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ
森太郎上告趣意書第一ハ第一ノ事實ニ對シ(法律理由之部)私書偽造ト私印盗用トハ其行使ノ二回ナルカ欲ニ各二個ノ犯罪トナル旨說明セシハ擬律ノ錯誤ナリト云ヒ本院檢事附帶上告趣旨ハ原判決ハ本件第一ノ犯罪即チ被告等カ漂流材木ノ眞所有者タル會社ノ印ヲ盗用シテ材木讓渡證書ヲ偽造シ之ヲ第三者即チ買受人ニ示シタル所爲及ヒ其偽造證書カ眞正ニ成立シタルコトヲ第三者ニ信用セシムル爲メ公證人役場ニ於テ確定日附ヲ求メタル所爲ヲ

以テ二個ノ私印盗用及ヒ私書偽造行使ナリト判定セリ然レトモ其確定日附ヲ求メタル所爲
 ハ法律上特ニ一罪ヲ構成スヘキモノニアラス即チ本件第一犯罪ハ單一一個ノ私印盗用及ヒ
 私書偽造行使ニ外ナラサルヲ以テ原判決ハ擬律錯誤ノ不法アリト云フニ在リ
 依テ原判決ヲ查スルニ九三輸出合資會社出張員西尾馬次ヨリ被告等ニ宛タル漂流材木賣渡
 證書ヲ偽造シ馬次ヲ囑着シテ之ニ押印セシメ而シテ右偽造證書ヲ買受人ニ示シ又被告磯吉
 ハ該偽造證書ヲ公證人と田則得役場ヘ提出シテ確定日附ヲ受ケタリトアリテ此事實ニ依レ
 ハ偽造證書ニ確定日附ヲ受ケタル如キハ已ニ偽造證書ヲ行使シタル後仍ホ該證書カ真正ニ
 成立セシ體ニ裝ヒ以テ第三者ニ信用セシムル爲メノ行爲ナレハ假令偽造證書ヲ公證人役場
 ニ提出シタリト雖トモ斯ハ畢竟偽造證書行使ノ結果ニ外ナラサルヲ以テ此ノ場合ニ於テハ
 特ニ一罪ヲ構成スヘキモノニアラス然ルニ原院ハ其確定日附ヲ受ケタル所爲ヲ以テ亦一罪
 チ成スモノトシテ處斷シタルハ上告論旨ノ如ク擬律錯誤ノ裁判ニシテ破毀ノ原由アルモノ
 トス

第二ハ第三ノ事實ニ對シ(事實理由ノ部)右梅材ハ鹿吾及自己ノ所有ナリト詐ハリト一アル
 モ鹿吾ノ所有ナリトセハ被告人等ノ所有ニアラサルコトナリ被告人等ノ所有ナリトセハ
 鹿吾ノ所有ニアラサルコトナリ二者相容レサル次第ナレハ斯ノ如キ漠然タル理由ヲ附シ
 タルノミニテハ被害者ハ鹿吾ノ所有ト信シタルモノナルヤ明ナラス又同所海岸ニ於テ之ヲ
 騙取シタリト記シ被告人等ハ近藤則義ヨリ騙取シタルモノナルヤ井上岩太郎ヨリ騙取シタ
 リトス

ルモノナルヤテ知ルヲ得サレハ何レモ理由不備ノ判決ナリト云フニ在レトモ

原判決ハ井上岩太郎カ海岸ニ於テ九三會社所有ノ木材十一本ヲ拾得シ村役場ニ保管セルコ
 トヲ知リ被告等ハ之ヲ騙取セント欲シ村役場ニ到リ右木材ハ鹿吾及自己ノ所有ナリト詐リ
 村長近藤則義及井上岩太郎ヲ欺キ之ヲ騙取シタリトアリテ毫モ理由不備アルコトナシ要ス
 ルニ本論旨ハ漫ニ事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサレハ上告ノ理由ナシ

第三ハ第四ノ事實ニ對シ(事實理由ノ部)被告森太郎ハ(中略)松吉ニ對シ其木ハ自分ノ所有
 ナルニ之ヲ擅ニ切リタルハ(中略)ノ旨ヲ以テ同人ヲ恐喝シトアルモ上告人ハ仙吉ノ所有ナ
 リト主張セシコトアルモ自己ノ所有ナリト主張セシコトナシ從テ原判決ノ掲ケタル證據中
 ニモ一切斯ル言ヲ爲シタルコトヲ證スル廉ナシ要スルニ原判決ハ證據ニ依ラスシテ不當ニ
 事實ヲ認メタル不法アルモノナリト云ヒ」第四ハ第六ノ事實ニ對シ(法律理由ノ部)第六ノ
 漂流物即遺失物ヲ不正ニ處分シタル所爲ハ云々トアルニ依レハ材木ヲ他ニ賣却シタルコト
 ナ證據ニ依リ説明セサル可ラス然ルニ原判決ニ掲ケタル證據中仙吉ノ第一審廷ノ陳述ニ依
 リ同人カ他ニ賣却シタルコトハ之ヲ知ルニ足ルモ上告人カ之ニ加功シタルコトヲ證スルニ
 足ラス其他原判決ハ賣却ヲ爲シタリトノ點ニ對シ何等ノ證據ヲ示サスシテ不正ニ處分ヲ爲
 シタリトノ事實ヲ認定シタルハ理由不備ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ其掲
 舉シタル各證據ニ依リ之カ事實ヲ認メタルコトハ判文上明瞭ニシテ證據ナクシテ漫ニ之ヲ
 認メタルモノニアラス他ハ探證ノ當否ヲ非難スルニ過キサレハ上告理由ナシ

礎吉辯護人上告趣意書ハ原判決理由第一ノ部ニ前略而シテ被告仙吉森太郎ハ其後同年舊曆八月十一日同郡田ノ口村大字田ノ浦海岸ニ於テ九三輸出合資會社ノ材木ヲ擅ニ賣却スルニ當リ同會社ヨリ正當ニ買得シタルモノ、如キ體ヲ裝フ爲メ該偽造證書ヲ買受人ニ示シ又被告磯吉ハ同年十二月十五日該偽造證書ヲ同縣高知市公證人和田則得役場ヘ提出シテ確定日附ヲ受ケタリト記載シ法律適用ノ部ヲ閱スルニ依テ法律ニ照スニ第一ノ賣渡證書ヲ偽造シ二回之ヲ行使シタルハ即チ二個ノ私書偽造行使罪ニシテ云々トアリ依テ按スルニ凡ソ私書偽造罪ヲ構成スルニハ必ス之ヲ行使スルコトヲ要ス然ラハ其行使ハ果シテ如何ナル所爲ヲ云フモノナルヤ曰ク文書ノ目的ニ從ヒ之ヲ使用セサル可ラス若シ此要件ヲ充タスニ足ラサルモノナランニハ文書ヲ行使シタルモノナリト云フヲ得サルヤ明ナリ然ルニ原院ハ前掲ノ如ク被告磯吉カ公證人和田則得役場ニ至リ偽造證書ヲ提出シテ確定日附ヲ受ケタルノ所爲ヲ以テ文書ヲ行使シタルモノナレハ二個ノ私書偽造行使罪ヲ構成スルモノト判示シタルハ抑モ誤認ノ裁判ナリト云ハサルヲ得ス何トナレハ證書ヲ公證人役場ニ提出シテ確定日附ヲ受クルノ所爲ハ之レ文書ノ效力ヲ後日ニ保有シ其目的ニ從ヒ行使セントスル豫備手段ニ外ナラスシテ其確定日附ヲ受ケタルノ後行使スルト否トハ則チ犯人ノ意思ニ屬スル未來ノ問題ナレハナリ然ルニ原判決ハ此所爲ヲ以テ文書ノ行使アリタルモノトシ之ニ文書偽造行使罪ヲ適用シタルハ不當タルヲ免レスト云ヒ森太郎辯護士西原清東擴張書第一ハ原院判決擬律ノ項ニ於テ「第一ノ賣渡證書ヲ偽造シ二回之ヲ行使シタルハ即チ二個ノ私書偽造行使罪

ニシテ云々又二個ノ私印盗用(馬次ヲ騙瞞シ其承諾ナキ右偽造證書ニ押印セシメ二回行使シタル點)ノ所爲ハ云々ト記載シ以テ二個ノ犯罪ト斷定シ而シテ第一事實中ヲ見ルニ被告磯吉カ偽造證書ヲ高知市公證人役場ニ提出シ確定日附ヲ受ケタルコトヲ行使ノ所爲ト看做シタル如ク抑モ私文書偽造行使罪ノ行使タル要件ハ本罪ノ性質トシテ少クモ其文書カ證セントスル證明ノ用ニ供セサル可カラス然ルニ本件確定日附ヲ受ケタルハ證明ノ用ニ供セシメノ謀備ニシテ則チ豫備ノ行爲ニ外ナラス既ニ行使ニシテ豫備ナランカ未タ私文書偽造行使罪ヲ構成セサルナリ然ルニ此點ヲ一罪トシ數罪ニ問擬セルハ擬律錯誤ノ判決ナリト云フニ在リ○即チ原院カ被告ノ所爲中偽造證書ヲ公證人役場ニ提出シテ確定日附ヲ受ケタル行爲ヲ以テ一罪ヲ構成スヘキモノト爲シタルハ不當ニシテ已ニ此點ハ破毀スヘキ旨森太郎上告趣意書第一及ヒ本院檢事附帶上告趣意ニ對シ説明シタルヲ以テ重テ説明セス

第二ハ第六事實中意思ヲ繼續シテ云々ト推定セリ凡ソ犯罪ノ意思ノ繼續スルニハ第一着ノ所爲當時ニ犯罪ノ目的物カ現存セル場合ナラサル可カラス何トナレハ目的ナクシテ意思ノ發生スル條理ナケレハナリ然ルニ原判決理由ニ「同年九月八日以後數回ノ洪水及激浪等ニ由リ前掲海岸ニ漂着シタル云々九月中旬ヨリ十月中旬頃迄ノ間ニ意思ノ繼續シテ云々トアリ例ヒ數回ニ漂着スルモ其最後ノ漂着時ヨリ犯意ヲ發生シタルトキハ意思ノ繼續ハ想像シ得ヘシト雖モ第一回又ハ第二回ノ漂着物ニ對シ犯罪ノ所爲ヲ爲シタルモノトセハ其後則第三回又ハ第四回ノ漂着物ニ對シ最初ノ犯意繼續シ得ヘカラサルヤ明カナル事項ナリトス

然ルテ原院ハ此見易キ理ナルニ拘ハラズ事實及證據ノ説明ニ於テ共ニ理由ノ牴觸セル判決ヲ爲シタルハ不法ノモノナリト思料スト云フニ在レトモ○原院ノ認ムル所ハ洪水及激浪等ニ依リ海岸ニ漂着シタル丸三輪出合資會社所有ノ掛及根二百餘本ヲ九月中旬比ヨリ十月中旬頃迄ノ間意思ヲ繼續シテ之ヲ拾得シタリトアリ而シテ其意思ノ繼續シタルヤ否ヤテ判定スルハ事實問題ナルヲ以テ原院カ意思ノ繼續ヲ認メタル上ハ他ヨリ之ヲ非難スルヲ得ス第三ハ私文書偽造罪ノ場合ニ於ケル偽造文書ハ刑法第四十三條ノ法律ニ於テ禁シタル物件ナルヤ否ヤハ議論ナキニ非スト雖モ元來私文書ハ偽造ノミニテハ犯罪ヲ構成セスシテ行使ノ行為ヲ要スルハ法律ノ認ムル所ナリ此點ニ於テ彼ノ偽造ノミニテ構成スル貨幣偽造ト同一視スルヲ得サルナリ既ニ偽造ノミニテ以テ罰セサル法律上ノ精神ヲ推ストキハ偽造文書其者ヲ沒收スヘカラサルモノト斷セサルヲ得然ルテ原判決ハ事茲ニ出テス沒收シタルハ擬律ヲ誤リタルモノト思料スト云フニ在レトモ○私文書ノ偽造罪ハ偽造行使ニ依リ成立スルモノナレハ本件ノ如キ私書ヲ偽造シ之ヲ行使シタルトキハ其證書ハ禁制物ナルコト勿論ナルヲ以テ原院カ之ヲ沒收シタルハ當然ナリトス

第四ハ原院判決ハ證據ノ説明ヲ爲スニ當リ調書ヲ採證セルモ其調書ノ人名ノミ記載シ物テ其資格ヲ記載セス蓋シ刑事訴訟法上被告本人證人參考人ト區別シタルハ法律上其資格ヲ異ニシ從テ效力ニ差異アル故ナリ故ニ單ニ判決ニ人名ノミヲ掲クルモ其資格ヲ掲ケサルハ證據ニ説明ヲ缺キタル不法ノモノト思料スト云フニ在レトモ○其調書ニ徴スレハ證人參考人

將テ被告人タル資格ハ之ヲ識別シ得ルヲ以テ特ニ其資格ヲ掲ケサルモ不法ト云フヲ得ス右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條第二百八十七條ニ依リ原判決擬律ノ部分ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ判決スル左ノ如シ

右

中村 森太郎

鳥 磯 吉

原院ノ認メタル事實ニ依リ之ヲ法律ニ照スニ第一ノ賣渡證書偽造行使シタル所爲ハ刑法第二百十條第一項第二百十二條ニ該リ又私印盜用ノ所爲ハ同第二百八條第二項及第一項第二百十二條ニ該リ第二ノ證明書騙取及掛材騙取第三ノ掛材騙取第四ノ金圓騙取ノ所爲ハ孰レモ同第三百九十條第一項第三百九十四條ニ該リ、第五及第六ノ漂流物ヲ拾得シタル所爲ハ共ニ刑法第三百八十五條ニ該リ以上數罪俱發ニ付刑法第百條末項ニ依リ犯情最重キ第一ノ私書偽造行使罪ニ從テ處斷スヘク押收ノ偽造證書ハ同第四十三條第一號同第四十四條ニ依リ之ヲ沒收スヘク其他證據書類ハ刑事訴訟法第二百二條ニ依リ差出人ニ還付スヘク公訴裁判費用ハ被告ノ内一名ニ係ル部分ニ付テハ同第二百一條刑法第四十五條ニ依リ又共犯ニ係ル部分ニ付テハ右兩法條及刑法第四十七條ニ依リ處分スヘキモノトス

被告中村森太郎ヲ重禁錮六月罰金八圓監視六月ニ處ス

被告鳥磯吉ヲ重禁錮四月罰金五圓監視六月ニ處ス

押收ノ豫第四號賣渡證書ハ之ヲ沒收シ其他ノ證據書類ハ各差出人ニ還付ス
公訴裁判費用ハ被告ノ内一名ノ犯罪事件ニ要シタル部分ハ其一名ノ負擔トシ共犯事件ニ要
シタル部分ハ其共犯者ノ連帶負擔トス

明治三十四年二月五日大審院第二刑事部公延ニ於テ檢事小宮三保松立會宣告ス

●虚偽ノ債權増加ノ件 明治三十三年(乙)第一五七〇號 明治三十四年二月十八日判決 (棄却)

判決要旨

家資分散ニ關スル刑法第三百八十八條ノ罪ハ分散ノ事實
存在スルトキハ直チニ構成スヘク必スシモ家資分散ノ決
定アルヲ要セス

說明

是レ刑法第三百八十八條ノ規定カ單ニ家資分散ノ際云々トアルノミニシ
テ其ノ決定ヲ要スルノ規定ナキノミナラス抑モ本條ノ罪ハ資産ノ欠亡ニ
際シ何等返済ノ目算ナク撰ニ虚説ヲ構ヘテ負債ヲ増加シ以テ債權者ヲ害
スルノ所爲ヲ罰スルノ目的ナルヲ以テ本罪ノ成立ニ分散ノ決定アルヲ要
セサルハ勿論ナリトス

第一審 松山地方裁判所宇和島支部

第二審 廣島控訴院

被告人 二宮勘治郎 外五名

右虚偽ノ債權増加被告事件ニ付明治三十三年十一月三十日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判
決ニ對シ被告等ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履竹シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意ノ要旨ハ情況證據ニ依リテ罪ヲ斷センニハ各自ノ證據ノ連續スルコトヲ要ス原判
決ニ掲ケタル證據ハ被告カ小笠原市松ニ對シ正當ニ貸付ケタリト主張スル事實ヲ打消スヘ
キモノ毫モ之レナシ故ニ被告カ所持スル證書ヲシテ虚偽ノ契約ヲ承諾シタルモノトセンニ
ハ他ニ虚偽ノ契約ヲ承諾シタルモノアリトノ點ノミヲ以テ之ヲ推斷スルヲ得ス然ルニ被告
各自カ所持スル正當貸付證文ニ對シ何等關係ナキ證據ヲ以テ虚偽ナリトセラレタルハ證據
ナクシテ罪アリト爲シタルト同一不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○源判決ハ參考人宮崎
堅治證人三好其吉其ノ他ノ供述等ニ依リ本件事實ヲ認定シタルモノニシテ本論旨ノ如キ畢
竟原審審官ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨判斷及ヒ事實ノ認定ニ對スル批難ニ外ナラス○同辯
明ノ要旨ハ家資分散ニ關スル犯罪ヲ構成スルニハ家資分散決定ノ確定シタルコトヲ要ス今
本件ノ原判決事實理由ヲ見ルニ被告ハ内場身代限ヲシタリト掲ケアルノミニシテ民事裁
判所ニ於テ家資分散ノ決定アリタルコトヲ説明セス概ク家資分散ニ關スル犯罪ノ成立ヲ認
メタルハ理由不備ノ不法ヲ免カレスト云フニ在レトモ○刑法第三百八十八條ニハ家資分散
ノ際トアリテ分散ノ事實アレハ足ル必スシモ其ノ決定アルヲ要セサルナリ即チ原裁判所カ

家資分散ニ關スル犯罪ノ成立要件

百四十四
本件ノ事實ニ對シ同條ヲ適用シ被告等ヲ處罰シタルハ相當ニシテ論告ハ其ノ理由ナシ
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十四年二月十八日大審院第一刑事部公延ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

●故殺及毆打創傷事件 明治三十三年(乙)第一九五五號 (棄却)

判決要旨

檢事ハ起訴後ト雖モ搜查處分ヲ爲スコトヲ得ヘシ故ニ起
訴ノ後ニ於テ檢事カ徵收シタル醫師ノ鑑定書ハ之レヲ以
テ斷罪ノ資料ニ供スルヲ得ヘシ

說明

是レ搜查權ハ公訴權ト其ノ發生及ヒ消滅ヲ共ニスルモノナレハナリ

第一審 神戸地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 小林 敏 郎

辯護人 高木 益 太郎

右敏郎ニ對スル故殺及毆打創傷被告事件ニ付明治三十三年十一月十九日大阪控訴院ニ於テ
言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式
ヲ履行シ審理スルコト左ノ如シ

上告趣意ノ要旨ハ原院ノ判決ハ法律ニ違背シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在リテ其法律ニ

違背シタリトスル理由ヲ指示セサルヲ以テ説明スルニ由ナシ

上告趣意擴張書ノ第一ハ原院判決ハ本件事實ヲ認定シテ曰ク「前略音吉一味ノモノヲ襲撃

セシカ爲メ來リタルモノナリト思惟シ之ヲ反撃シ與吉ヲ斬殺セント決意シ云々」トアリ而

シテ其理由ニ「其敏郎ニ殺意アリタルコトハ性質上ノ兇器タル刀劍ヲ以テ其頭部ニ二個所

マテ重傷ヲ負ハシメ云々」ト説明セラレタリ按スルニ原院ハ被告カ兇器即チ刀身ヲ所持シ

居シトテ殺意アリト斷定セラレタルモノニシテ之ヲ極端ニ解釋セハ兇器ヲ所持スルモノハ

悉ク殺意ヲ有スルモノナリトノ點ニ歸着スヘシ殊ニ本件ノ被害者與吉カ先刀ヲ振ヒ被告人

等ヲ襲撃セシモノニシテ被告カ之レニ應戰シタル事ハ原院ハ是認セラル、事實ナリ然リ而

シテ被告カ初メヨリ刀劍所持セシヤ否ヤニ付テモ原院ハ徒ラニ被告カ無手ニテ立出ツルカ

如キ危険ヲ犯ス等ナシトノ理由ニ依リ現ニ押收セラレアル刀身ハ一口タルニモ拘ハラス被

告モ刀ヲ所持セシモノト推斷セリ抑モ事實ヲ認定ハ承審官ノ職權ニ屬ス云フモ本件被告

カ咀嚼ノ間ニ於テ殺意ヲ生セシモノト認定セラレ而シテ其說明ニ至リテハ只性質上ノ兇器

タル刀劍ヲ有セシトノ不完全ナル理由ヲ附シ去ラレタルハ之レ理由不備ノ瑕瑾アル判決ナ

リト云フニ在レトモ○右ハ全ク原院ノ職權ニ屬スル事實ヲ認定證據ヲ取捨ヲ非難スルニ外

ナラサレハ上告ノ理由トナラス」第二被告カ上阪卷太郎ヲ毆打セシトノ點ニ付テハ醫師朝

岡龍太郎ノ鑑定ヲ援用セラレアルモ原來我刑事訴訟法上鑑定書ハモツハ同法第二百二十三

條ノ各項ニ抵觸ノ有無ヲ訊問シ正式ノ宣誓ヲ爲シタル鑑定人ヲ作成シタルモノニアラサレ

家資分放ニ關スル犯罪ノ成立要件

百四十五

ハ鑑定書トシテ效ナキコトハ言テ俟タサル所ナリ然ルテ右朝岡醫師ノ鑑定書ナルモノハ只第一審裁判所ノ檢事カ捜査上ノ必要ニ依リ作成シタル一箇ノ診斷書トモ云フ云々モノタルニ過キス然ルニ原院カ之レヲ鑑定書トシテ採用シタルハ無効ノ舉證ニシテ從テ被告カ毆打創傷事件ニ對スル判決ハ不法ナリト云ハサルヘカラスト云ヒ辯護人高木益太郎辯明ノ趣旨ハ非現行犯事件ニ付檢事カ醫師ヲ呼ビ鑑定ヲ命シテ作成セシメタル鑑定書ハ越權ノ措置ニ基クモノナルヲ以テ之ヲ有效ノ證據ト認メ難シ(二十七年四〇八號二十八九年九七一號件以來數多ノ判例アリ)今原判決證據明示ノ部ヲ見ルニ醫師朝岡龍太郎ノ鑑定書ヲ採テ以テ判斷ノ基本トナシタレトモ同人ノ鑑定書ニハ明治三十三年五月二十五日神戸區裁判所檢事福田正己ヨリ左ノ鑑定命令ヲ受領セリ云々ト記載アリ而シテ福田檢事カ鑑定ヲ命シタル際ニハ本件ハ豫審判事ノ取調中ニ屬スルニミナラス元來非現行犯ノ手續ニ依リ訴追セラレタル案件ナレハ福田檢事カ右ノ鑑定命令ヲ下シタルハ違法ノ措置ニシテ右鑑定書ハ有效ノモノニアラス故ニ原院カ之ヲ採テ罪證ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ〇假令起訴後ト雖モ檢事ニ於テ捜査處分ヲ爲シ得ヘキハ當然ナリ而シテ右鑑定書ハ其處分上成立シタルモノニ外ナラサレハ之ヲ違法無効ノモノト云フヘカラス既ニ無効ノモノニアラサル以上ハ之ヲ取捨スル固ヨリ原承審官ノ職權ニアリ故ニ本論旨ハ上告適法ノ理由トナラス第三鑑定人西山乾壽ニ回豫審訊問調書ヲ關スル旨其冒頭ニ於テ明治三十三年豫二九號被告事件ニ付豫審判事ノ訊問鑑定人ノ答述云々ト記載アリテ原文證人トアリ不動文字ノ證ノ字ヲ改

四二

四三

竄シテ鑑定人ト記入シアルモ其欄外ニ於テ唯削一字ト記載シ押印シアルノミニシテ鑑定ナル二字ヲ挿入シタル旨ノ記載ナク同調書第一問ノ冒頭ニ於テモ亦然リ是レ刑事訴訟法第二十一條ニ依リ複製セラレサルモノニシテ本調書ハ無効ナリ故ニ之ヲ採用シタル原判決ハ又無効タルヲ免レスト云フニ在レトモ〇右調書ヲ査スルニ鑑定ノ二字挿入シアルテ之ニ認印シアレハ適法ノ挿入ナルコト論テ俟タス故ニ本論旨ハ上告適法ノ理由トナラス右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ從ヒ判決スルコト左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十四年一月二十八日大審院第一刑事公庭ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

●移民保護法違反事件抗告事件

(明治三十四年四月二十三日判決) (棄却)

判決要旨

- 一、對席判決ニ對スル上訴期間ニハ刑事訴訟法第十六條ノ猶豫期間ヲ與フヘキモノニアラス
- 二、對席判決ノ言渡期日ニハ被告人又ハ其ノ代人ハ必ス出廷ノ義務有リ

說明

對席判決ニ對スル上訴猶豫期間及ヒ宣告期日出廷ノ義務

原院カ被告共ノ上告ヲ法定ノ期間ヲ經過シタルモノトシテ棄却シタルハ相當ニシテ抗告ハ其理由ナキモノトス

持兇器竊盜事件

明治三十四年四月二十二日判決 (破毀)

判決要旨

持兇器竊盜カ兇器ヲ攜帶スルノ所爲ハ竊盜ノ所爲ト相待テ犯罪ノ本体ヲ爲スモノニシテ其ノ兇器ハ犯罪ノ用ニ供シタルモノトナスヲ得ス從テ犯罪供用ノ物件トシテ之レヲ沒收スヘキモノニアラス

說明

本件ハ說明ヲ要セス

(參照) 兇器ヲ攜帶シテ人ノ住居シタル邸宅ニ入り竊盜ヲ犯シタル者ハ輕懲役ニ處ス(刑法第三百七十條)

第一審 前橋地方裁判所 第二審 東京控訴院

右持兇器竊盜被告事件ニ付明治三十四年三月四日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ

被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣意並ニ辯明書ノ趣旨ハ縷々陳述スル所アルモ要スルニ本案被告事件ハ全ク被告ノ所爲ニアラスシテ鈴木次郎平ナルモノ、所爲ヲ被告カ不得巳事情ニ依リ引受ケタル事ナルモ鈴木次郎平ナルモノ其後踪跡ヲ失シ行衛不明ノ爲メ被告カ終ニ有罪トシテ處斷セラレタルモノナリ然ルニ本犯タル鈴木次郎平ハ現今群馬縣ノ監獄ニ服役中ニ係ルコトヲ突留タルニ付事實ノ真相ヲ得ンカ爲メ同人ノ召喚アレハ事分明ニ至ルヘシト云ヒ尙本件ニ付自己ノ事實トスル所ヲ反覆陳辯セリ○然レトモ事實ノ認定ハ原院ノ職權ニ屬スルモノナレハ之ニ對スル論難ハ上告ノ理由トナラス又本院ハ覆審ヲ爲スヘキ所ニアラサレハ鈴木次郎平ノ召喚請求ハ之レヲ採用スルニ由ナン辯護人佐々木直綱擴張ノ要旨ハ原判決ニ於テ出刃庖丁ヲ犯罪借用ノ物件トシテ沒收セラレタルモ刑法第四十三條ニ所謂ノ犯罪ノ用ニ供シタル物件トハ犯人カ罪ヲ犯ス際直接ニ使用シタル物件ノ謂ヒニシテ又刑法第三百七十條カ特兇器竊盜ニ刑ヲ加重シタルハ單ニ其兇器ヲ所持スルト云フコトカ危険ノ程度大ナリト云フニアリテ換言スレハ持兇器ナルモノハ犯罪ノ構成條件ニアラスシテ加重ノ情狀ナルカ故ニ其犯罪ノ所爲ニ直接ノ關係アルモノニアラス若シ夫レ兇器カ直接ニ犯罪ノ用ニ供セラレタリトセハ之レ強盜ニシテ持兇器竊盜ニアラサルナリ故ニ右出刃庖丁ハ被告ニ還付セラレヘキモノニシテ犯罪供用ノ物件トシテ沒收ノ處分ヲ爲スヘキモノニアラスト云フニ在リ

持兇器竊盜ノ攜帶スル兇器ノ性質

依テ按スルニ本件被告カ携帶セリトシ出刃庖丁ハ其之レヲ携帶セル所爲自體カ竊盜ノ所爲ト合シテ刑法第三百七十條ノ犯罪ヲ構成セルモノナレハ其兇器ハ所謂罪體ニシテ犯罪所爲ヲ達スル手段ニ供シタルニアラス然ルニ原院カ之レヲ犯罪供用ノ物件トシテ沒收スヘキノ法條ヲ適用シタルハ擬律錯誤ノ判決ニシテ本論旨ハ其理由アルモノトス
右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十七條ニ從ヒ原判決擬律ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ判決スルコト左ノ如シ

橋沼 宇三郎

原院ノ認メタル事實ニ依リ之レヲ法律ニ照スニ出刃庖丁其他押收物件ハ刑事訴訟法第二百二條ニ依リ被告宇三郎へ還付ス其他ハ總テ原判決ノ通り

明治三十四年四月二十二日大審院第一刑事部公庭ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

● 毆打創傷及附帶私訴事件

明治三十四年第一八五號
明治三十四年四月五日判決 (棄却)

判決要旨

一、如何ナル原因ニ基クモ自己ニ創傷ヲ受ケ疾病ニ罹リタルトキハ相當ノ治療ヲ加フヘキハ當然ナリ從テ治療宜キヲ失シ爲メニ重患ニ陥リタレハトテ其ノ責任ヲ加害者ニ歸スルヲ得ス

二、併合事件ニ付キ證人ヲ訊問スル場合ニ於テハ一事件毎ニ宣誓セシムルヲ要セス

說明

本件ハ說明ヲ要セス

第一審 奈良地方裁判所

第二審 大阪控訴院

被告人 池永庄太郎

外一名

辯護人 種野弘道

高木益太郎

民事原告人 増谷信三郎

外一名

右庄太郎庄三郎カ毆打創傷被告事件及ヒ之ニ附帶スル私訴事件ニ付明治三十三年十二月二十八日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル公私訴ノ判決ニ對シ被告兩名ヨリ上告ヲ爲シ民事原告人兩名ハ私訴判決ニ對シ附帶上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

被告兩名ノ辯護人種野弘道ノ公訴上告趣意書ハ抑モ本件ハ原判決文ニ顯ハル、カ如ク明治三十三年三月二十二日午後九時頃被告池永庄太郎居宅へ増谷平一郎カ五男長五郎ヲ連來リ襲キニ被告庄太郎カ風呂屋ニ於テ長五郎ニ浴湯ヲ注キ懸ケ且同人ニ跨リタリトテ其不都合ヲ詰問シタルモ庄太郎ハ如斯事實ナキコトヲ主張シ謝言セサルヨリ口論ノ末右平一郎ノ次男信三郎三男三重郎四男平太郎等相前後シテ庄太郎方ニ入り來リ一場ノ爭鬪トナリタル事

治療不注意ノ責任

實ハ相違ナキモ信三郎平太郎ニ負傷セシメタルハ全ク被告兩名ノ所爲ニアラス被告ノ家ニ平素出入スル某ナルモノ其場ニ來合セ鬭争ノ現狀ヲ見ルニ忍ヒス被告兩名ノ爲メ不辯己其場ニ有合セタル出刃庖丁ヲ以テ取鎮メニ立入り意氣張合上信三郎平太郎兩人ニ二十日以上疾病休業ニ至ル負傷セシメタル事實ニシテ被告兩名ハ負傷セシメタル覺ナキニモ係ハラス被告庄太郎ハ重禁錮八月被告庄三郎ハ重禁錮六個月ノ判決ヲ受ケタルハ理由ノ齟齬アルモノト思料ス何トナレハ原判決ニ採用セラレタル第一審公判始末書中證人柿本喜内ノ供述中ニ池永庄太郎方八疊ノ間ト中六疊ノ間ニ血痕點々シ續テ道路字八ノ壺迄血痕ノ點々タル事ハ同證人柿本喜内ノ供述ノミナラス同人カ作製シタル各檢證調書ニモ明記シアル事實ニシテ其血痕ノ點々續續シタル模様ハ八ノ壺ニ於テ打倒レタル平太郎信三郎兩人ノ出血カ庄太郎方八疊ノ室ト六疊ノ室トヨリ繼續シ居ルコトハ事理ニ於テ疑フヘカラサルノ理由ナリ然ルニ原院ニ於テ已ニ庄太郎方八疊室ト六疊室トニ血痕ノアリタルコトヲ認メナカラ平太郎ノ負傷ハ庄太郎方ノ表口ニ於テ被告庄三郎ニ懷劍様ノモノヲ以テ斬リ付ケラレタルノ負傷ナリト誤認シ信三郎ハ八ノ壺ニ於テ被告庄太郎ヨリ懷劍様ノモノヲ以テ斬リ付ケラレタル負傷ナリト誤認シタルハ探證ノ理由ニ齟齬アリタル判決ナリ前記ノ如ク探證ノ理由ニ齟齬セラレタル所以ハ本件加害ハ被告兩名ノ行爲ニアラス被告抗辯ノ如ク他人ノ加ヘタル創傷ニシテ被告兩名ノ加ヘタル創傷ニアラサルコトハ證人柿本喜内ノ證言ニヨリテ明瞭ナル而已ナラス第一審公判始末書中庄太郎方八疊室ニ於テ切り合出血シタル行爲アリタルコト

ハ西沼吉五郎ノ陳述ニヨリテモ明カニシテ其出血點々道路ニ繼續シテ八ノ壺ニ到リタル次第ナレハ被告庄三郎カ庄太郎表口ニ於テ平太郎ヲ斬リ付ケタル爲ナリ又被告庄太郎カ八ノ壺ニ於テ信三郎ヲ斬リ付ケタル行爲ナク仍テ右兩名ハ刑法第三百一條ヲ適用セラレヘキモノニアラス然ルニ探證ノ理由齟齬セラレタルヨリ擬律ノ錯誤ニ出テタルモノト思料スト云フニ在レトモ○本論旨ハ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ判斷ニ付原院ト意見ヲ異ニシ因テ以テ原院ノ認定シタル事實ヲ不當ナリト論争スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由ナキモノトス

同私訴上告趣意書ハ抑モ大阪控訴院刑事第二部ニ於テ増谷平太郎増谷信三郎ノ私訴ヲ理由アリトノ御判決言渡シニ相成リタルハ畢竟公訴事件ヲ判決シタル擬律ニ照應セラレタルノ結果ト思料ス然ルニ前陳ノ如ク公訴判決ハ擬律ノ錯誤理由ニ齟齬セル判決ナリトスル以上ハ該私訴ニ對シテモ其請求ニ應スヘキ理由ナシト云フニ在レトモ○公訴判決ニ對スル上告論旨ノ理由ナキコトハ前項説明ノ如クナルヲ以テ私訴判決ニ對スル本論旨亦其理由ナシ民事原告人兩名ノ附帶上告趣意書第一點ハ損害賠償ニ關スル民事原告人ノ争訟ニ在リテハ被害者カ危害ニ對シ相當注意ヲ爲シタルモ尙ホ免ル、事能ハサリシ結果ニ付責任ヲ加害者ニ歸スルハ法理ノ當然ナリ然ルニ原院ハ上告人カ被上告人ヨリ切付ラレ醫師ノ治療ヲ受ケタルモ尙二十日以上ノ疾病休業ヲ要シ終ニ癱瘓ニ至ルノ事實ヲ認メタルニ不拘其責任ヲ斷スルニ至リ「被告カ負傷セシメタル直接ノ惡結果ニ非ス」ト判示セラレタルハ前陳ノ法理ニ

違背セシノミナラス若シ之ヲシテ直接ノ結果ニ非ストセハ宜シク其原因ノ何タルカヲ明示セサル可カラサルニ原判決此中點ニ付何等ノ説示スル所ナシ即裁判ニ理由ヲ付セサルノ違法アルモノナリト云フニ在レトモ○原判決ニ依レハ被告等カ民事原告人兩名ヲ毆打創傷シ二十日以上ノ疾病休業ニ至ラシメタル事實アルモ其癱疾ニ至リタルハ民事原告人等ニ於テ相當ノ治療ヲ加ヘサリシカ爲メニシテ被告等カ犯罪ヨリ生シタル直接ノ結果ニ非サルヲ以テ其癱疾ニ至リタルカ爲メ生シタル損害ハ之ヲ賠償スルノ義務ナシト判示シタルモノニシテ法理ニ違背セサルノミナラス判決ノ理由ニ於テモ缺クル所ナキヲ以テ本論旨ハ相立タス」第二點ハ原判決ニ援用シタル公訴判決ヲ按スル原院ハ醫師治療宜キヲ得サルカ爲メニ上告人ハ癱疾ニ至リタルカ如クニ事實ヲ認定セラレタリ然レトモ被害者カ創傷ニ付醫師ノ治療ヲ受クルト否トハ固ヨリ被害者ノ權利ニ屬シ加害者ハ之ヲ強フルノ權利ヲ有セサルナリ故ニ醫師ノ選擇及醫師ノ巧拙ニ付責任ヲ被害者ニ歸スル事能ハサルナリ之レ上告人ノ原院ニ於テ主張シタル重要ナル爭點ナルモ何等ノ説明ヲ與ヘサルハ又理由不備ヲ免レサル裁判ト云ハサルヲ得スト云フニ在レトモ○凡ソ何人ト雖モ創傷ヲ受ケ疾病ニ罹リタルトキハ自己ノ身體生命ヲ衛ルタメ相當ノ治療ヲ加フヘキハ當然ノ事ナレハ治療宜シキヲ得サリシ爲メ重患ニ陥リタレハトテ其責ヲ加害者ニ歸スルヲ得ヘカラサルヲ以テ本論旨ハ其理由ナシ

辯護人高木益太郎ノ辯明書第一點ハ明治三十三年七月十六日開廷ノ第一審公判始末書ニハ

刑事部ニ於テ本件ヲ審判シタル旨ノ記載アレトモ署中休暇中ノ刑事事件ハ刑事部ニ於テ審判スヘキモノニアラスシテ休暇部ニ於テ審判スヘキコトハ裁判所構成法ノ規定スル所ナレハ乃チ右刑事部ノ審問ハ裁判所構成法ニ違反スルヲ以テ其公判始末書モ亦タ有效ノモノニアラス故ニ原院カ之ヲ犯罪ノ證據ニ援用シタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○第一審公判開廷ノ當時ニ在テハ休暇部設置ノ時ルナチ以テ其審理ハ同部ニ於テ爲シタルモノニシテ公判始末書ニ奈良地方裁判所刑事部法廷ニ於テ云々トアルハ畢竟豫テ同刑事部ニ於テ使用スル印刷シタル用紙ヲ過テ其儘使用シタルニ基キタルモノト認メ得ヘキヲ以テ本論旨ハ相立タス

同第二點ハ二個又ハ二個以上ノ被告事件ニ付證人訊問ヲナス場合ニハ證人ヲシテ其各被告事件毎ニ一々宣誓ノ式ヲ踐マシメサルヘカラス然ルニ證人土佐龜次郎三角宗人ノ豫審調書ニ依レハ同人等ハ被告人等ノ毆打創傷被告事件ノ外増谷平一郎他數名毆打創傷事件ト増谷菊次郎器物毀棄事件ニ付證人トシテ陳述シタルモノナレトモ其宣誓書ハ唯一枚アルニ過キスシテ各事件毎ニ一々宣誓シタルモノト認メ難ク從テ其證言ハ適式ノモノニアラサレハ之ヲ有效ノモノト云フヘカラス故ニ其證言ヲ採テ以テ罪證トナシタル原裁判ハ不法ナリト云フニ在レトモ○訴訟記録ヲ閱スルニ豫審判事ハ右數件ヲ併合シテ審理ヲ爲シ證人土佐龜次郎同三角宗人ニ對シテモ右併合事件ニ付訊問シタル事實ナレハ一事件毎ニ宣誓セシムルノ必要アルコトナク而シテ右證人訊問調書ニ依レハ併合事件ニ付刑事訴訟法第二百二十三條ノ

關係ヲ調査シ宜誓セシメタルモノナルヲ以テ宣誓ノ式ニ於テ缺クル所ナケレハ其證言ハ固ヨリ無効ト云フヲ得サルヲ以テ原院カ之ヲ採用シタルハ不法ニアラス
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件公私訴ノ上告ハ總テ之ヲ棄却ス

私訴上告費用ハ上告人等ノ各自辨トス

明治三十四年四月五日大審院第二刑事部公庭ニ於テ檢事小宮三保松立會宣告ス

●詐欺取財及附帶私訴事件

明治三十四年四月五日判決 (棄却)

判決要旨

不法ノ原因ノ爲メニ給附ヲナシタル者ハ其ノ給附シタルモノ、返還ヲ請求スルコトヲ得ス(民法第七)トノコトハ不當利得ノ場合ニノミ適用スヘキ法則ニシテ不法行為ニ依ル損害賠償ノ場合ニ適用スヘキ法則ニアラス

說明

不法ノ原因ノ爲メナシタル給附ハ其ノ給附シタルモノ、返還ヲ請求スルコトヲ得ス(民法第七)トノコトハ一見恰モ給附者カ不法ノ原因ナルコトヲ知リテ爲シタル凡テノ場合ヲ包含スルカ如シト雖モ法意ハ然ラス縱ヒ自

己ニ不法ノ原因タルコトヲ知テ給附ヲ爲スモ若シ其ノ給附カ受益者ノ不法行為ノ結果ニ基キトキハ受益者ハ其ノ不法行為ニ就キ當然賠償責任ヲ負擔スルヲ以テ給附者ハ此ノ點ヲ理由トシ其ノ返還ヲ請求スルコトヲ得ヘシ凡ソ財物ノ受授カ不法ノ原因ノ爲メニ行ハル、トキハ不法行為ノ結果ニ基クト然ラサルトテ問ハス等シク之レ不法ノ原因ニ基ク不當利得タルニ外ナラサルカ故ニ之ニ對スル賠償關係ハ常ニ民法第七百八條ノ規定ニ準據スヘキカ如シト雖モ不法行為ニ基ク賠償關係ハ不法ノ原因ニ依ル不當利得ト分離シテ別ニ不法行為ナル付章ノ本ニ之レヲ規定セルヲ以テ從テ之レカ求償權ノ有無ハ不當利得ノ法理ヲ以テ論定スヘキニアラス之他ナシ元來不法行為ナルモノハ行爲其ノモカ賠償責任ノ泉原ヲ爲スモノニシテ給附者カ其ノ不法ノ行爲タルニトテ知ルト否トハ賠償責任ニ何等ノ響影ヲ及ササレハナリ

(參照) 不法ノ原因ノ爲メ給付ヲ爲シタル者ハ其給付シタルモノノ返還ヲ請求スルコトヲ得ス但不法ノ原因カ受益者ニ付テノミ存シタルトキハ此限ニ在ラス(民法第七百八條)

第一審 長崎地方裁判所 第二審 長崎控訴院

公訴私訴上告人 馬場美典司 辯護人 井本常治

私訴被上告人 川野忠八郎

不法ノ原因ニ基ク不當利得ト不法行為トノ關係

右詐欺取財事件ノ公訴並ニ之ニ附帶ノ私訴ニ付明治三十四年一月二十八日長崎控訴院ニ於テ第一審判決ヲ取消シ被告ヲ重禁錮二年罰金二十圓監視六月ニ處シ公訴費用ノ負擔及ヒ押收物件ノ還付ヲ命シ私訴ニ付テハ被告ノ控訴ヲ棄却シ控訴ニ係ル私訴費用ヲ被告ノ負擔トシタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意書ノ要旨第一ハ川野忠八郎ハ本件公訴ニ附帶シ私訴ヲ爲シタルモノナレハ刑事訴訟法第二百二十三條ニ依リ證人ノ資格ナキモノナリ然ルニ其豫審ニ於ケル申立テ證人ノ申立トシテ採用シタルハ探證法ニ違背シタル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○川野忠八郎カ豫審ニ於テ證人トシテ申立テ爲シタルハ未タ其私訴ヲ爲サ、ル以前ノコトニシテ同カ當時證人タルノ資格アリシヤ論ヲ俟タサルヲ以テ本論旨ハ相立タス」第二ハ本件ニ於テ不利益ノ證據ハ民事原告人川野忠八郎ノ申立ト相被告タリシ閉籠武七ノ申立アルノミ然レトモ武七ノ申立ハ被告闕席中刑事被告人トシテ申立タルモノニシテ自己ノ罪ヲ免レンタメ不實ノ申立ヲ爲シタルモノナリ又被告ニシテ反問スルノ機會ヲ得セシメハ其不實ナルコトハ立トコロニ判明スヘキヲ以テ之レカ喚問ヲ申請シタルニ原院カ之レヲ許サス反證ヲ舉クルノ權利ヲ杜絶シ右武七ノ申立ヲ探テ斷證ニ供シタルハ探證法ニ違背シタル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○第一審ニ於ケル相被告人喚問ノ必要アリヤ否ヤヲ甄別シテ之レヲ許否スルハ原院ノ職權ニ屬スルヲ以テ原院カ右喚問ノ申請ヲ採用セサルモ違法ニアラス他ハ原院

ノ職權ニ屬スル探證ノ當否ヲ論難スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由トナラス」第三ハ公訴判決ニ付已ニ前述ノ如キ不法アル上ハ之レニ基キタル私訴判決モ亦不法ナリト云フニ在レトモ○前記說明ノ通り公訴判決ニ對スル論旨ニシテ已ニ其理由ナキ以上ハ私訴判決ニ對スル本論旨モ亦其理由ナキモノトス
辯護人井本常治上告趣意擴張書ノ第一點ハ本件第一審判決ニ於テハ被告カ川野忠八郎ヨリ金側懷中時計ヲ騙取シタリトノ事實ニ對シ「更ラニ同人ニ對シ金主ノ信用ヲ厚フスル爲メ身廻ハリヲ取繕フノ要アルヲ以テ時計ヲ暫時貸シ吳レヨト欺キ金側懷中時計ヲ渡サシメ之レヲ携ヘ該家ヲ立出タル儘踪跡ヲ晦マシタリ」ト判斷シアリ而シテ原判決ニ於テハ此事實ニ關シ「被告ハ忠八郎ニ對シ紙幣ヲ受取り來ルヘキヲ以テ代金ヲ引渡ス可シト申向ケ忠八郎ヨリ現金九百圓及現金若干圓ニ見積リタル金側懷中時計一個トヲ交付セシメ之ヲ騙取シ逃去シタル者ナリ」ト判斷シアリテ此ノ點ニ關スル第一審ト第二審トノ事實ノ確定ハ全ク相違セリ然ルニ原判決ニ於テハ單ニ「原裁判所ハ事實ノ證據ヲ說明スルニ當リ之レヲ認定シタル理由ヲ明確ニ舉示セサル不法アルノミナラス被告ノ詐欺手段ヲ古金賣買ニ託言シタリト認メシハ事實認定ヲ誤リタルカ故被告ノ控訴ハ理由アル旨」說明シタルニ止マリ本件被告事件ノ第二事實タル金側懷中時計ヲ騙取シタリト認メシ方法手段ニ就テモ別箇ノ事實ヲ確定セシニ係ハラズ此點ニ關スル第一審判決ノ當否ヲ鑑査判斷セサリシハ不法ナリト思料スト云フニ在レトモ○已ニ第一審判決ニ二箇ノ瑕瑾アルコトヲ摘示シ該判決ヲ取消シタル以

不法ノ原因ニ基ク不當利得ト不法行爲トノ關係

上ハ他ニ瑕瑾アルコトヲ逐一判示セサルモ不法ニアラサルヲ以テ本論旨ハ相立タス
 第二點ハ私訴ニ關スル原判決ヲ按スルニ原判決ニ於テハ民事原告人カ偽造紙幣ヲ買得シ之
 レニ依リテ奇利ヲ征セント欲シ其對價トシテ上告人ニ交付シタリト認メラレタル金員及ヒ
 財物ニ就キ之レカ還給ヲ命セラレタルモノナリ然レトモ自己ノ不正行爲ヲ原因トシ私權ノ
 救済ヲ求ムルモ法ハ之ヲ保護セストハ特リ民事裁判所ニ於テノミ適用セラル、法則ニアラ
 スシテ私訴ニ基ケル民事原告人ノ請求ニ就テモ亦適用セラルヘキモノタリ故ニ已ニ原判決
 ノ如ク私訴被上告人ニ於テ偽造紙幣ヲ得テ奇利ヲ征セント欲シ本訴請求ノ金九百圓及ヒ金
 側懷中時計之レカ對價トシテ上告人ニ交付シタル事實ナリトスレハ被上告人ハ自己ノ不
 正行爲ヲ原因トシテ私權ノ救済ヲ裁判所ニ訴求シタルコト、ナリ裁判上ニ於テハ當然之レ
 カ請求ヲ排斥セサル可カラサル筋合ナルニ原院カ本件私訴ノ判決ニ於テ民事原告人タル私
 訴被上告人ノ請求ヲ理由アリトシ上告人ニ對シ其返還ヲ命セラレシハ法則ヲ適用セサル不
 法ノ判決ナリト思料スト云フニ在レトモ○原判決ニ依レハ本件私訴ハ私訴被上告人カ上告
 人ノ詐欺取財ノ行爲ニ依リ其權利ヲ侵害セラレタルヲ以テ之レカ損害ノ賠償ヲ求メタルモ
 ノニシテ不當利得ヲ訴ノ原因ト爲シ上告人カ受ケタル利益ノ返還ヲ求メタルモノニハアラ
 ス而シテ「不法ノ原因ノ爲メ給付ヲ爲シタル者ハ其給付シタルモノ、返還ヲ請求スルコト
 ヲ得ス」トノコトハ不當利得ノ場合ニノミ適用スヘキ法則ニシテ不法行爲ニ因ル損害賠償
 ノ場合ニ適用スヘキ法則ニアラス而シテ原院ノ認メタル事實ハ不法行爲ナレハ縱令ヒ私訴

被上告人ニ於テ偽造紙幣ヲ得テ奇利ヲ征セント欲シ金品ヲ騙取セラレタルモノナリトスル
 モ之レカ爲メ其損害ノ賠償ヲ請求スルコト能ハサル筋合ナキヲ以テ原院カ私訴被上告人ノ
 請求ヲ理由アリトシ上告人ニ金九百圓ノ辨償ヲ命シタルハ不法ニアラス
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件公私訴ノ上告ハ共ニ之レヲ棄却
 ス
 私訴上告費用ハ上告人ノ負擔トス
 明治三十四年四月五日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事小宮三保松立會宣告ス

官ノ封印破毀及竊盜事件 明治三十四年四月十二日判決 (棄却)

判決要旨

- 一、明治三十二年法律第七十三號ヲ以テナシタル刑事訴訟
 法第二十條第二項ノ改正ハ當然其ノ效果ヲ同法第九十
 五條第二項及ヒ第二百二十二條第二項ニ及スヘキモノト
 ス
- 二、刑法第三百七十一條ノ所謂他人トハ自己以外ノ總テノ
 人ヲ指示スモノトス

三民事訴訟法ニ依ル有體動産ノ差押ハ必スシモ封印ヲ施
スモノニアラス故ニ其ノ差押ヲ破毀シタレハトテ一概
ニ封印ヲ破毀シタルモノト云フヲ得ス

說明

一總則ノ規定ト各本條ノ規定ト相牴觸スルトキハ各本條ノ規定ニ據ルヘ
キハ解釋法理ノ是認スル所ナリト雖モ總則ノ規定カ改正セラレタル結
果各本條ノ規定ト相牴觸スルニ至ルトキハ則チ新法ハ舊法ニ勝ルノ原
則ヲ適用シ總則ノ規定ニ準據スヘキナリ即チ本判旨ノ存スル所以ナリ

二本項及ヒ次項ハ説明ヲ要セス
(參照) 官吏、公吏ニ非サル者ノ作ル可キ書類ニハ本人自ラ署名捺印ス可シ若シ署名捺印スルコト能ハサルトキハ官吏
公吏ノ面前ニ於テ作リタル場合ヲ除ク外立會人代署シ其事由ヲ記載ス可シ(刑事訴訟法第二十二條第二項)

(參照) 官吏、公吏ニ非サル者ノ署名捺印ス可キ場合ニ於テ捺印スルコト能ハサルトキハ署名ノミヲ爲シ署名スルコト
能ハサルトキハ立會人ヲシテ代署セシメ捺印ノミヲ爲シ若シ署名捺印スルコト能ハサルトキハ立會人ヲシテ代署セ
シム可シ立會人ハ其代署ノ事由ヲ記載シテ署名シ又ハ署名捺印ス可シ官吏、公吏ノ面前ニ於テハ本人署名スルコ
ト能ハサル場合ト雖モ立會人ヲ要セス官吏、公吏代署シテ其事由ヲ附記ス可シ(刑事訴訟法第二十一條ノ二)

(參照) 環審判事ハ被告人ニ其供述ノ相違ナキヤ否ヤヲ問ヒ署名捺印セシム可シ若シ署名捺印スルコト能ハサルトキハ
其旨ヲ附記ス可シ(刑事訴訟法第九十五條第二項)
裁判所書記ハ被告人ニ宣誓書ヲ讀聞カセ之ニ署名捺印セシム若シ署名捺印スルコト能ハサルトキハ其旨ヲ附記ス可シ

(刑事訴訟法第二百二十二條第二項)

(參照) 自己ノ所有物ト雖モ典物トシテ他人ニ交付シ又ハ官署ノ命令ニ因リ他人ノ看守シタル時之ヲ竊取シタル者ハ竊
盜ヲ以テ論ス(刑法第三百七十一條)

(參照) 債務者ノ占有中ニ在ル有體動産ノ差押ハ執達吏其物ヲ占有シテ之ヲ爲ス其物ハ債權者ノ承諾アルトキ又ハ其
運搬ヲ爲スニ付キ重大ナル困難アルトキハ之ヲ債務者ノ保管ニ任ス可シ此場合ニ於テハ封印其他ノ方法ヲ以テ差押
ヲ明白ニスルトキニ限リ其效力ヲ生ス(民事訴訟法第五百六十六條第一項、第二項)

第一審 宮崎地方裁判所 第二審 長崎控訴院
被告人 黒木 經清

右經清ニ對スル官ノ封印破毀及ヒ竊盜被告事件ニ付キ明治三十四年二月十四日長崎控訴院
ニ於テ原判決ヲ取消ス被告經清ヲ重禁錮十月ニ處シ監視六月ニ付ス公訴裁判費用金十七圓
八十五錢ハ被告ノ負擔トスト言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シ本院檢事ハ附
帶上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ
上告趣意書ハ被告ハ原院カ認メタル如キ犯罪ヲ爲シタルコトナシト云フニ在リテ○事實認
定ノ批難ニ過キササルヲ以テ上告ノ理由トナラス同擴張書第一點第二點ハ被告カ竊ニ有體
動産ノ差押ヲ受ケタル其債權ノ證書ハ偽造ノモノナリシヲ以テ之レカ爲メ債權者井上一二
及上園嘉助等ハ第一審裁判ニ於テ有罪ノ判決ヲ受ケタリ而シテ右一二等ハ其後控訴院ニ於
テ無罪ノ判決ヲ受ケタルモ其證書ノ偽造ナルコトハ關係書類ニ依テ明カナレハ被告ノ所爲
ハ犯罪ニアラスト云フニ在レトモ○右債權證書ノ偽造ナルヤ否ハ本件犯罪構成ニ影響ナキ

書類ノ作成

ノミナラス原院ハ其偽造ナルコトヲ認メサルヲ以テ本論旨ハ謂レナキモノトス」第三點ハ被告カ封印ヲ破毀シ且ツ其物品ヲ竊取シタルニアラサルコト明治三十三年七月中封印ノ儘執達吏立會ニテ其物件ヲ公賣シタルニ依リ明カナリト云フニ在リテ○原院カ認メサル事實ヲ揭ケ徒ニ其職權ニ屬スル事實認定ニ對シ批難ヲ試ムルニ過キササルヲ以テ上告ノ理由トナラス」第四點ハ原判決ハ刑事訴訟法第二百三條ニ違背シタルモノナリト云フニ在レトモ○原院カ認メタル事實ニ對スル證據及法律ハ明示シアルヲ以テ本論旨ハ不相立」上告趣意辯明書及第二擴張書ハ共ニ前掲第一上告趣意擴張書ヲ敷衍シタルニ過キササルヲ以テ重テ説明ヲ要セス

辯護士上告趣意擴張書第一點ハ本件證據ニ供セラレタル黒木經重及ヒ被告ノ豫審第一回調書並ニ黒木イトヨ同イサ豫審調書末尾ニハ各其署名捺印スヘキ場合ナルニモ拘ハラス單ニ署名シタルノミニシテ捺印ナク而モ捺印スルコト能ハサルノ理由ノ記載ヲモ缺キタル違法アルモノナリ而シテ「右讀聞ケタル處相違ナキ旨申立タルニヨリ署名セシメタリ」トアルカ故ニ其捺印ハ殊更ニ之レヲ省キタルコトヲ見ルヘキ次第ニシテ結局該調書ハ無効ノ書類ナルニ之レヲ探テ斷證ニ供セラレタル原判決ハ失當ナリト云フニ在レトモ○刑事訴訟法第二十二條第二項ハ明治三十二年法律第七十三條ヲ以テ之レヲ改メ第二十一條ノ二トナリ而シテ該法條ハ官吏公吏ニ非サル者ノ署名捺印スヘキ場合ニ係ル總則ナルヲ以テ同法第九十五條第二項及ヒ第二百二十二條第二項等ノ如キ被告人又ハ證人等ノ署名捺印スヘキ場合ニ付

テハ當然適用セラレヘキモノトス則チ右兩條ノ如キハ總則ノ改正ニ依リ自ラ改正セラレタルモノナレハ假令右兩條ニ署名捺印スルコト能ハサルトキハ其旨ヲ附記スヘシトアルモ第二十一條ノ二ニハ署名捺印スルコト能ハサルトキハ立會人ヲシテ署名セシメ立會人ハ代署ノ事由ヲ記載シ云々トアルノミニシテ捺印スル能ハサル事由ノ記載ヲ要スル文詞ヲキカ故ニ捺印法キ理由ノ記載ヲキモ其調書ヲ以テ違法ノモノト云フヲ得ス

第二點ハ封印破毀罪ト官ノ封印ヲ破棄シテ其物件ヲ盜取シタル罪トハ之レヲ罰スヘキ場合ニハ各本條ニ照シ重キニ從テ一罪トナシ處斷スヘキ規定ナルモ元來ハ一罪ニアラスシテ二罪ヲ講成スル者ナルコト疑ナキ次第ナレハ其何レカ一方ノ無罪タルヘキニ當テハ其判決主文ニ於テ無罪ノ言渡アルヘキ等ナルニ原判決ハ此言渡ヲナサリシハ失當ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○本件封印破毀ト竊盜トハ實質上一罪タルヘキモノナルヲ以テ其中一箇罪トナラサル事實アルトキハ只タ其理由ヲ示スニ止マリ其點ニ對シ別ニ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノニアラサルヲ以テ原判決ハ不法ニアラス

第三點ハ刑法第三百七十一條ニハ「他人ノ看守シタル時之レヲ竊取シタル者云々」トアリ而シテ右「他人」トハ同法第三百七十七條第二項ノ用語ニ等シク親族以外ノ者ヲ指ス者ナラシニ本件物件ノ看守者ハ悉ク同條第一項ノ親族ナルコト一件記録ニヨリ明カナレハ固ヨリ竊盜ヲ以テ論スヘキ限リニアラサルニ原判決ノ如ク處斷セラレタルハ失當ナリト云フニ在レトモ○右第三百七十七條第二項ハ第一項ノ祖父母父母云々ノ文詞ヲ受ケタルモノナルヲ

以テ第二項ノ他人云々トアル中ニハ第一項ノ親屬ヲ包含セサルコト勿論ナリト雖モ第三百七十一條後段ハ其前段ニアル自己云々ノ文詞ヲ受ク自己ノ以外ノ者ハ總テ之レヲ他人ト稱シタルモノナルコト文詞上自ラ明カナルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由トナラス

百七十

第四點ハ原判決中差押物件ヲ竊盜シタリトノ證據列記ノ部ヲ見ルニ始メニハ本件物品ノ存在セサルコト若クハ紛失セシコトノ證據ヲ舉ケ後ニハ被告ニ於テ種々ノ物品ヲ處分シタルコトヲ揭ケラレタルモ其紛失ハ被告ノ所爲ナリトノ說明ナク又被告ノ處分シタル物品ハ本件差押物件ナリトノ說明モナキ者ナルヲ以テ到底本件犯罪ヲ證據ニ由テ理由ヲ說明シ得タリト云フヲ得サル次第ナレハ此點ニ於テモ原判決ハ失當ナリト云フニ在レトモ○**○** 原判決ハ判文列記ノ數多ノ證據ヲ綜合シテ本件ノ事實ヲ認メタル證據ト爲シタルモノナレハ證據ノ理由ニ欠クル所ナキヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由トナラス

第五點ハ本件斷證ナル原田與太郎作成有體動産差押調書謄本ヲ見ルニ其末尾ニ同人ノ署名アルモ捺印ノ形跡ナク且所屬官印押捺ノ形跡モナク又謄本作成者モ其所屬官署ノ印ヲ捺用セサル者ニシテ違法ノ書類ナルニ之レヲ斷證ニ供セラレタルハ失當ナリト云フニ在レトモ○**○** 右等ノ書類ハ刑事訴訟法第二十條ノ規定ニ基キ作製スルモノニアラサレハ捺印ナキヲ以テ之レヲ違法ノ書類ナリト云フヲ得ス已ニ違法ノ書類ニアラサル以上ハ之レヲ採用スルト否トハ原院ノ職權ニ屬スルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由トナラス

六六

本院檢事附帶上告主旨ハ原院ノ認メタル事實ニ依レハ被告ハ官ノ封印ヲ破毀シテ差押物件

ヲ竊取シタル罪ナルニ差押物件ニ施シタル標目ハ封印ト同視スヘカラスト說示シ封印破毀ノ點ヲ不問ニ付シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○**○** 民事訴訟法第五百六十六條ニ依レハ債務者ノ占有中ニ在ル有體動産ノ差押ハ封印其他ノ方法ヲ以テ之レヲ爲スヲ得ヘキモノナルヲ以テ差押ヲ爲シタルハ通常ニ封印ヲ爲シタルモノト云フヲ得ス而シテ原院ノ認定ニ依レハ標目ヲ施シ差押ヲ爲シタルニ止マルカ故ニ果シテ封印ヲ施シタルモノト認ムルヲ得ス殊ニ之レヲ破毀シタルトノ事實ハ原院ノ認メサル所ナルヲ以テ原院カ刑法第百七十五條ヲ適用セスシテ同第三百七十一條第三百六十六條ヲ適用シタルハ不當ナリ故ニ附帶上告ハ理由ナキモノトス

六七

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件被告ノ上告檢事ノ附帶上告ハ共ニ之レヲ棄却ス

明治三十四年四月十二日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事與宮正治立會宣告ス

●詐欺取財及印紙再帖用事件 明治三十四年第三八七號 明治三十四年四月十二日判決 (破毀)

判決要旨

一新舊二法ニ依リ刑ノ輕重ヲ比較セシニハ專ラ主刑ヲ以テ標準トナス若シ主刑同一ニシテ附加刑ニ輕重ノ差アリトキハ附加刑ニ依テ其ノ輕重ヲ定ム

新舊二法ノ刑ノ比較

百七十一

百七十一
二、一旦使用済ノ郵便切手ヲ用ヒ直正ナル切手貯金ノ通帳
ヲ騙取シタル所爲ハ切手再貼用罪ト詐欺取財罪トノ二
罪ヲ構成ス

說明

本件ハ說明ヲ要セス

第一審 長崎地方裁判所

第二審 長崎控訴院

被告人 大橋宗實

右ニ對スル詐欺取財及印紙再貼用被告事件ニ付明治三十四年二月二十日長崎控訴院ニ於テ
原判決ヲ取消ス被告宗實ヲ重禁錮十月ニ處シ罰金十圓監視六月ヲ附加ス押收物件ハ各差出
人ニ還付云々ト言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百
八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣意書ノ要領ハ第一本件ハ原判決理由ニ認ムル如ク郵便切手ノ再貼用ナルニ印紙再貼
用トシテ之ヲ審理シタルハ裁判自體ニ於テ前後矛盾ノ不法アルモノナリト云フニ在レトモ
○原判決冒頭ニ印紙再貼用云々ト掲記シタルハ只其訴名ヲ記シタルニ過キサレモノナリ而
シテ判決ハ起訴ノ事實ニ依ルモノニシテ訴名ニ拘束セラレモノニアラサルヲ以テ原院カ
印紙再貼用ノ訴名ノ下ニ於テ起訴ノ事實タル郵便切手再貼用ノ審判ヲ爲シタルモ不法ニア
ラス』第二本件ハ郵便法實施以前ノ犯罪ニシテ其發覺實施以後ニアルモノニシテ而シテ

新法ニハ監視ノ附加刑ヲキテ以テ舊法ニ比シ輕キモノト爲サ、ルヘカラス假リニ之ヲ輕重
ナキモノトスルモ已ニ舊法ノ改正アリタル以上ハ新法ニ依テ處斷スベキハ當然ノコトナリ
ニ原院カ舊法ニ從ヒ處斷シタルハ不法ナリト云フニ在リ
因テ審按スルニ刑法第三條第三項ニ依リ新舊二法ノ輕重ヲ比較スルニハ主刑ノ體刑ニ在テ
ハ長期ノ長キモノ罰金ニ在テハ多額ノ多キモノヲ以テ重シト爲スベキモノナルニ依リ新舊
法共ニ附加刑アルトキハ附加刑ノ種類ノ異同如何ニ拘ラス專ラ主刑ノミニヨリ輕重ヲ比較
セサルヘカラス然レドモ本案ノ如ク其主刑ハ全ク同一ニシテ而シテ舊法ニ在テハ監視ノ附
加刑アリ新法ニ在テハ其附加刑ナキ場合ニ於テハ附加刑ノアル舊法ヲ以テ重キモノト爲サ
ルヘカラスアルニ原院ノ判決爰ニ出テ却テ重キ舊法ニ依テ處斷シタルハ擬律錯誤ノ違法
アルモノニシテ前段論旨ハ理由アルトス已ニ右說明ノ理由ニ依リ原判決ヲ破毀スル上ハ後
段論旨ニ付テハ別ニ說明ヲ付スルノ必要ナシ』第三本件ハ原院カ認ムル如ク一旦使用済
ノ郵便切手ヲ切手疊張紙ニ再貼シ豫メ吉富寛夫外五名ノ假設人名ヲ以テ切手貯金ヲ爲ス爲
メ下渡ヲ受ケ居タル貯金疊張ト共ニ之ヲ郵便受取所ニ提出シテ貯金手續ヲ完了シタル後再
ヒ通帳ノ返還ヲ受ケタルモノナレハ證書騙取ハ切手再貼用ニ基ク貯金手續ヨリ生スル當然
ノ結果ナルヲ以テ切手再貼用ナル行爲ノ外別ニ騙取ナル行爲ヲ施シタルモノニアラス若シ
モ通帳ノ記入返還ヲ受ケタル事實ヲ認メテ之ヲ證書ノ騙取ナリトシ別ニ詐欺取財罪ニ問擬
スベキモノトセハ切手再貼用罪ノ規定ハ遂ニ無益ノ空文ニ歸センノミ殊ニ之ヲ詐欺取財ノ

別罪ヲモ構成スルモノトシテハ通常郵便又ハ電報ノ郵便紙ニ切手ヲ再貼シタル場合ニ於テ政
府ハ不正ノ損害ヲ受ケ犯者カ不當ノ利得ヲ得ルモノナルヲ以テ同一ノ決定ヲ爲サシムルハ
ラサルニ至ラシ其不當ナルハ言ヲ待タズシテ明カナリ且ツ切手再貼用罪ヲ罰金二十圓ニ
止メタルハ立法者カ之ヲ以テ充分ニ其犯者ヲ處罰スルノ目的ヲ達スルニ足ルモノト爲シタ
ルモノナレハ其再貼用ヨリ生スル結果ニシテ如何ニ重大ナリト雖モ其明文以外ニ馳セ別ニ
罪ヲ構成スルモノトナシテ處斷シタル原判決ハ不法ナリト云フニ在レトモ○郵便
切手ヲ再貼用スルハ必ズシモ詐欺取財ノ場合ニ限ルモノニアラサルヲ以テ郵便切手再貼用
ノ制裁中ニ詐欺取財ノ制裁ヲ包含スルモノト云フヲ得ス而シテ被告ハ郵便切手再貼用ニ依
テ證書ヲ騙取シ即時ニ詐欺取財ノ刑名ニ觸ルハ所ノ行爲ニ及ヒタルモノナレハ原院カ郵便
切手再貼用ト詐欺取財罪ト二罪ヲ認メタルハ相當ニシテ違法ニアラス上告人ハ郵便又ハ電
報郵便紙ニ切手ヲ再貼シタル場合ヲ引用シテ論争スル所アルモ右ハ再貼用ノ外別ニ刑名ニ
觸ルコトナキモノナレハ探テ本案ノ類例ト爲スヲ得ス』第四ハ原院カ豫審ニ於テ免許ト
爲リタル私書偽造ニ關スル部分ニ付キ要シタル證人財津吉慶加藤知實ノ費用迄ヲ被告ニ負
擔セシメタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○右兩名ノ費用ハ私書偽造事件ノミノ爲メ費シ
タルモノナルコトハ原院ノ認メサル所ナルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由トナラス
同辯明書ノ要領ハ本件郵便切手再貼用罪ノ既遂ハ其目的タル效果ヲ生シタルトキハ即貯金
通帳ノ記入ヲ受ケ之ヲ取持スルニ至リタルコトヲ要スルハ郵便貯金條例施行細則第二三條

ノ規定ニ依リ明カナリ然ルニ原判決ハ本件無効切手ヲ再貼セル貯金臺紙ヲ貯金取扱所ニ差
出シタル點ノミヲ見テ其效果ヲ生シタルヤ否ヤ即貯金通帳ノ記入ヲ受ケテ之ヲ所持スルニ
至リタルヤ否ヤハ問ハス直チニ再貼用罪ノ既遂犯ト爲シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ
○貯金通帳ノ交付ヲ受ケタルモノナルコトハ原判文ニ明記スル所ナルヲ以テ本論旨ハ謂レ
ナキモノトス
右上告趣意書第二點前段論旨ニ基キ刑事訴訟法第二百八十六條第二百八十七條ニ從ヒ原判
決ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ判決スルコト左ノ如シ

右

大 橋 宗 寶

原院カ認メタル事實ニ從ヒ郵便切手再貼用ノ點ハ舊法ニ在テハ刑法第九十九條ニ該リ新
法ニ在テハ明治三十三年法律第五十四號第四十九條ニ該ル而シテ右新舊二法ノ主刑ハ全ク
同一ナルモ舊法ハ監視ノ附加アルヲ以テ新法ヲ以テ輕シト爲シ刑法第三條第二項ニ從ヒ輕
キ新法ニ從ヒ處斷スヘシ又證書ヲ騙取シタル點ハ刑法第三百九十九條第一項第三百九十四條
ニ該ル二罪俱發ナルヲ以テ同法第百條ニ從ヒ證書ヲ騙取シタル罪ヲ重シトシ重キ一罪ニ依
テ處斷シ被告人ヲ重禁錮十月罰金十圓監視六月ニ處ス押收物件ハ刑事訴訟法第二百二條ニ
從ヒ差出人ニ還付シ公訴費用金五十錢ハ同法第二百一條ニ從ヒ被告人ニ負擔セシム
明治三十四年四月十二日大審院第二刑事部公庭ニ於テ檢事小宮三保松立會宣告ス

竊盜事件

明治三十四年第五六八號
明治三十四年四月三十日判決

(棄却)

判決要旨

夫カ他人ヨリ使用ヲ禁シタル金員ヲ預リタル場合ニ妻カ其ノ情ヲ知リテ之レヲ窃取シタル所爲ハ夫ノ金員ヲ窃取シタルニアラス他人ノ金員ヲ窃取シタルモノトス

說明

使用ヲ許シテ預ケタル金員ナルトキハ當事者間ノ關係ハ單ニ債權債務ノ關係ヲ生スルニ止マリ金錢ノ所有權ハ全々受預者ニ移轉スルカ故ニ本件ノ場合ニ於テハ刑法第三百七十七條ノ適用ニ依リ無罪ナリト雖モ其ノ預ケテ受ケタル金員ニシテ使用ヲ禁セテ預ケタルモノナルトキハ金錢ノ所有權ハ依然預ケ主ニ存在スルヲ以テ本件ノ場合ニ於テハ同法第三百六十六條ノ制裁ヲ免カレサルコト明カナリ

第一審 廣島地方裁判所 第二審 廣島控訴院
被告人 上田 三郎 廣島地方裁判所 第三審 最高裁判所
右竊盜事件ノ控訴ニ付明治三十四年三月二十九日廣島控訴院ニ於テ被告ヲ控訴ヲ棄却シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決ス

ルコト左ノ如シ

上告趣意書ノ要旨第一ハ凡ソ金錢ノ如キ代替物ヲ預ルニ於テハ之レヲ特定物トシテ委託セラルハニアラサル以上ハ假令之ヲ他ニ使用スルモ同額ノ金圓ヲ返還セハ足ルモノナリ故ニ本件ニ於テ被告ノ夫久吉カ秋藏ヨリ金百五十五圓ヲ特定物トシテ預リタルヤ將タ代替物トシテ預リタルヤハ有罪無罪ノ分ルル重要ノ點ナルニ原院カ單ニ「金百五十五圓ヲ財布ニ入レタル儘預リ」トシテ説明シ特定物トシテ預リタルヤ否ヤニ關シ説明ヲ爲サルハ理由不備ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判文ニ「山田秋藏支店ニ於テ同人妻ヨリ秋藏ニ送付スヘキ金百五十五圓ヲ財布ニ入レタル儘預リ云々」ト判示シアル以上ハ本件ノ金圓カ融通使用ヲ許サレサル金圓ナルコトハ自ラ明カナルヲ以テ特ニ特定物トシテ預リタルヤ否ヤニ關シ説明ヲ爲サルモ理由不備ノ判決ナリト云フヲ得ス

第二ハ假リニ被告カ金圓ヲ竊取シタルトスルモ夫久吉カ秋藏ヨリ預リタルモノヲ竊取シタルモノナルヲ以テ刑法第三百七十七條ニ依リ竊盜ヲ以テ論スルノ限リニ在ラス然ルニ原院カ該條ヲ無視シ竊盜ヲ以テ論シタルハ據律ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ○原判決ノ認ムル所ニ依レハ本件ハ被告ニ於テ夫久吉カ山田秋藏ヨリ融通使用ヲ許サレサル所ノ金圓ヲ預リ之レヲ篋筒ニ納メ置キタルコトヲ知り其内ヨリ拾圓札一枚ヲ竊取シタルモノナレハ則チ秋藏ノ金圓ヲ竊取シタルモノニシテ夫久吉ノ金圓ヲ竊取シタルモノニアラサルヲ以テ本論旨ハ相立タズ

預リ金ノ竊取

第三、原判決事實ノ部ニ「山田秋藏支店ニ於テ同人妻ヨリ秋藏ニ送付スヘキ金百五十五圓ヲ財布ニ入レタル儘預リ云々」トアルヲ以テ(第一)該金圓ハ秋藏ノ所有金ニ非スシテ同人妻ノ所有金ナレハ秋藏ハ告訴ヲ爲スヲ得サルモノナリ然ルニ原院カ秋藏ノ告訴調書ヲ斷證ニ供シタルハ不法ノ判決ナリ(第二)假リニ該告訴調書ヲ以テ有效ナリトスルモ該調書ニ「上田久吉カ云々金百五十五圓ヲ受取り持歸リ久吉宅ニ置キタル金ノ内云々」トアリ又被告タカノ聽取書ニ「夫久吉ハ云々持歸リ籠箆ニ納メ云々」トアリテ右二個ノ證據ハ判然久吉ノ預リ中ニ在ル金圓ナルコトヲ證スルヲ以テ被告ノ所爲ハ罪トナラサルモノナリ然ルニ原院カ右罪トナラサルコトヲ證スヘキ證據ヲ掲ケナカラ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判文ニ「山田秋藏支店ニ於テ同人妻ヨリ云々」トアリト雖モ本件ノ金圓ハ秋藏ノ所有ニシテ其妻ノ所有ナラサルコトハ原判文全體ヲ通讀セハ自ラ明カナルヲ以テ前段ノ論旨ハ其謂ハレナク又證據ノ判斷ハ原院ノ職權ニ屬スルヲ以テ原院ハ前記證據ヲ以テ本件罪トナルヘキ事實ヲ認定スルニ足レリト判斷シ之レニ據テ事實ノ認定ヲ爲シタルモノニシテ毫モ不法ノ廉アルコトナシ畢竟後段ノ論旨ハ原院ト證據ノ判斷ヲ異ニシ原判決ヲ攻撃スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由トナラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之レヲ棄却ス

明治三十四年四月三十日大審院第二刑事部公延ニ於テ檢事小宮三保松立會宣告ス

○官吏職務妨害及歐打創傷事件 明治三十四年三月三十一日第三三三三號(棄却)
明治三十四年四月十二日判決

判決要旨

巡查ハ一般人民ノ危害ヲ防衛スルノ職權ヲ有ス從テ巡查カ自由廢業ヲナシタル娼妓ヲ護送スル途中暴行ヲ以テ其ノ娼妓ヲ奪ヒ去ラントシタル所爲ハ目的ノ如何ニ不拘職務抗拒罪ヲ構成ス

說明

刑法第三百三十九條ノ犯罪ハ必スシモ積極ノ態度ヲ以テ職務ノ執行ヲ抗拒スルヲ要セス消極ノ態度モ亦タ職務ノ執行ヲ抗拒スルノ結果ヲ生スルトキハ本罪ノ構成ニ妨クル處ナシ

第一審 岡山地方裁判所 第二審 大阪控訴院
被告人 阿部榮次郎

外二名

右三名ニ對スル官吏職務妨害及ヒ竹太郎ニ對スモ歐打創傷被告事件ニ付キ明治三十四年二月六日大阪控訴院ニ於テ本件控訴ハ之ヲ棄却スト言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

被告三名上告趣意書ハ辯護士上告擴張辯明書ト同一ノ主旨ナルヲ以テ之ヲ審ス辯護士上告

巡查ノ職務執行ニ對スル抗拒罪ノ成立

誣旨擴張辯明書ハ原院ノ判定シタル事實ハ官吏ニ對シ暴行ヲ以テ抗拒シタル事實ナキニミ
ナラス凡ソ官吏ノ職務妨害罪ハ其官吏カ法律規則ノ執行又ハ司法行政廳ノ命令ヲ行フ場
合ニ暴行脅迫ノ以テ抗拒シタルヲ必要トス本案ハ單ニ巡查カ一娼婦ノ廢業ニ付途中ヲ保護
セシカ爲メ警察署ニ同行シツ、アル際被告カ其娼婦ノ肩ニ手ヲ掛ケ又ハ其手ヲ捉ヘタルニ
過キス而シテ其巡查ハ娼婦ヲ同行シタルカ如キハ法律命令ノ執行ニアラサルコト勿論ナル
ヲ以テ娼婦ニ暴行ヲ加ヘタル結果巡查ノ叱咤ヲ背ンセサリシトスルモ未タ妨害罪ヲ成立ス
ルニ至ラサルハ勿論ナリトス又本罪ノ成立スルニハ官吏ノ職務ヲ妨害スルノ意思ヲ以テ官
吏ニ暴行ヲ加ヘタルヲ必要トス然ルニ原院ノ判示スル所ニ依レハ被告等ハ一娼婦ノ自由廢
業ヲ止メンカ爲メ其肩ニ手ヲ掛ケタル等不穩當ノ行爲アリタルニ過キスシテ官吏ノ職務ヲ
妨害セントスルノ意思ニアラサルコト明瞭ナリ只自由廢業ヲ止メンカ爲メ爲シタル行爲ノ
結果偶々巡查ノ叱咤ニ從ハサルモノ、ミ故ニ此點ヨリ論スルモ到底犯罪ハ成立セサルモノ
ナリ要之原裁判ハ擬律ノ錯誤タルヲ免レサルモノナリト云フニ在レトモ○巡查カ人民ノ妨
害ヲ防護スルハ行政警察規則ノ明定スル所ナルヲ以テ本件娼妓豐田カメカ廢業ヲ爲シ岡山
驅微院ヲ出テ、他ニ行カントスルニ當リ巡查カ其途中危害アランコトヲ慮リ之ヲ防護シテ
同行シタルハ巡查職務ノ執行ナルコト論テ俟タス而シテ被告等ハ其途中ニ於テ巡查ノ制止
スルニ拘ハラス右カメノ肩ニ手ヲ掛ケ又ハ其手ヲ捉ヘテ巡查ノ防護ヲ妨ケカメヲ奪ヒ去ラ
ントシタルモノナレハ設令其目的ハ娼妓ノ自由廢業ヲ防止セントスルニ在リトスルモ其行

爲ハ官吏ノ職務執行ニ對シ暴行ヲ以テ抗拒シタルモノ、ニ該ルヲ以テ犯罪ノ意思ナキモノト
爲スヲ得ス故ニ原院カ此事實ヲ認メ刑法第三百二十九條初項ヲ適用シタルハ相當ニシテ上告
ハ理由ナシ

右ノ理由ニ依リ刑訴事訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス
明治三十四年四月十二日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事與宮正治立會宣告ス

●葉煙草專賣法違反事件

明治三十四年第六〇四號
明治三十四年五月三日判決 (棄却)

判決要旨

煙草製造營業ノ許可ハ之レヲ受ケタル者死亡シタルトキ
ハ相續人ハ更ラニ許可ヲ受クルニアラスンハ其ノ營業ヲ
繼續スルコトヲ得ス

許可ノ性質ニ對シテハ法令ヲ以テ一般ニ禁止セラレタル行爲ヲ或ル特定
人ニ對シテ法規ノ禁止ヲ解キ行爲ノ自由ヲ與フルヲ云フ故ニ許可ハ自由ノ
法禁ヲ解クニ止マリ其ノ法禁ヲ解クノ結果刑ニ私法上ノ權利ヲ附與スル
モノニアラス換言セハ許可ハ自由ノ取得ニシテ權利ノ取得ニアラス抑モ
公法上ニ於ケル各人ノ自由ノ自存目的ノ存在スル所ニシテ各人ニ專屬ス
許可ノ性質

百八十二
之レヲ以テ買賣交換其ノ他相續等ノ目的トナシ得ヘキモノニアラス是レ
本判決ノ存スル所以ナリ

第一審 福岡地方裁判所 第二審 長崎控訴院
被告人 古賀 虎吉 辯護人 則元 由庸

右葉煙草專賣法違犯被告事件ニ付明治三十四年三月三十日長崎控訴院ニ於テ本控訴ハ之ヲ
棄却スト言渡シタル判決ニ對シ被告辯護人則元由庸ヨリ上告申立ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟
法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意書ハ被告人亡父古賀與市ハ三十三年中煙草製造ノ許可ヲ受ケタルモノニシテ同年
五月十四日死亡シ被告人ハ嫡子ニシテ推定家督相續人タルノ故ヲ以テ之レカ相續ヲ爲シタ
ルコトハ原院ノ認メタル事實ナリ而シテ葉煙草專賣法ハ徵稅上ノ關係ヨリ頗ル煩雜ノ法規
ナリト雖モ普通ノ營業ニシテ他ノ醫士藥劑師辯護士等ノ如ク或ル資格ヲ有スル者ニ限り之
ヲ特許スルモノニアラサレハ先人ノ死亡ト共ニ其許可年限間ハ當然其相續人カ營業ヲ承繼
スヘキモノナリ即チ同法第二十三條ニ耕作者變更ノ時承繼届出ヲ爲サ、ルモノニ對シ僅カ
ニ科料ニ處スルノ規定及ヒ營業稅法第二十三條營業稅法細則第十三條等ニ參照シテ明カナ
リ又專賣法第十九條ニハ製造業ヲ廢セント欲スル場合ニ付テノ届出方法ヲ定メ死亡ノ場合
ニ對スル届出ノ責任者ノ定メナシ之レ又死亡ヲ以テ廢業ト認メサルノ明證ナリ然ルニ原院
ハ與市カ死亡セシニ因リ其營業權喪失セシモントナシ被告人ヲ處罰シタルハ頗ル不當ノ判

決タルヲ免カレスト云フニ在レトモ○煙草製造營業ノ許可ハ各營業者ニ對シ與フルモノニ
シテ營業者死亡ノ場合其相續人ニ於テ別段ノ許可ヲ受ケスシテ被相續人ノ營業ヲ繼承シ得
ヘキ法律ノ規定ナキヲ以テ本論旨ハ相立ダス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス
明治三十四年五月三日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事與宮正治立會宣告ス
●詐欺取財事件 明治三十四年五月七日判決 (棄却)

判決要旨

雇人カ主人ノ命ニ依リ賣買代金ヲ取集メタル後之レヲ消
費スルノ意思ヲ以テ主家ニ立歸ラス他方ニ立去リタルト
キハ其ノ立去リタル場所ノ自家タルト他所タルトヲ問ハ
ス拐帶罪ヲ構成ス

說明

抑モ拐帶罪ナルモノハ委託セラレタル物件ノ踪跡ヲ暗マスノ所爲ナルカ
故ニ苟モ之レカ踪跡ヲ暗スノ所爲アリタルトキハ其ノ物件カ未タ受託者
ノ手裏ニ存スルト否トヲ問ハス拐帶罪ヲ構成スルニ妨シル所ナシ本件
ノ手裏ニ存スルト否トヲ問ハス拐帶罪ヲ構成スルニ妨シル所ナシ本件
ノ手裏ニ存スルト否トヲ問ハス拐帶罪ヲ構成スルニ妨シル所ナシ本件

拐帶罪ノ成立