

中華民國二十六年二月廿六日出版

三民主義周刊

香港 桂林 西安 航空 本

第一 三民主義的實質

三民主義的實質

三民主義的實質

三民主義的實質

三民主義的實質

三民主義的實質

三民主義的實質

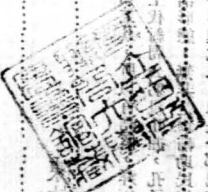
三民主義的實質

讀書偶得

三民主義

論中國目前的政黨問題 羅隆基先生(下) 葉翔之

陳之邁



三民主義的真實性

陳訪先

民國建立，已經三十年了，同時我們對日抗戰，業已三年半了。我們全國人民，在賢明偉大的最高領袖領導下，本着「抗戰必勝建國必成」的信念，以不屈不撓的精神，勇往直進，已經使我們的抗戰建國工作，達到獲得最後勝利的勝利年了。這是多麼值得我們欣喜和奮勵的一件事！不過我們追溯我們的國家，建設三十九個年頭，尚未成功，我們抗戰三年有半，尚未獲最後勝利的原因，不能不歸於我們全國人民對於三民主義的認識不夠，我們全體黨員，對於三民主義的奉行不力，有以致之，同時這種認識不夠和奉行不力的癥結，又都由於忽視或不信仰三民主義的心理所構成。因此，我們對於「總理心理建設的」知識行易一學說，更須加以深刻的體認，我們對於「總理的全部遺教」尤其是三民主義，更須澈頭澈尾地再加以深切的研究和融會，才可以革除過去不良的現象，完成三民主義理想的建設。所以今天特地把三民主義的真實性提出三點來作一個簡單的說明。

第一、我們要瞭解三民主義的真實性，首先應從三民主義的歷史的發展講起。我們知道：「總理的思想，是中國歷代聖賢心相傳的一貫的思想，其要點，即在於「正誠修齊治平」之一貫大道及「忠孝仁愛信義和平」之固有道德，而最後以實現民生主義為革命的目的，來拯救危亡和積弱的中國。我們試看古人主張「民以食為天」，總理認為歷史的重心，在於民生，即為最好的明徵。本黨本此信念，一方面制定各種政綱政策，以保衛民生，一方面更不惜以個人的體力精神乃至於生命，去輔助民生。故所有中國固有文化之忠孝仁愛信義和平之八德，禮義廉恥之四維，以及「總理所制定之平均地權節制資本等辦法，無非是為保

衛民生而設的政綱政策和工具，所以有免氣，奔復，再厲真放蕩，瀆目為犧牲，文王被囚，武王伐紂周，勿殺勿虐，孔子席不暇暖。總理之被放逐緬緬沛流離的生活形態，無非是為輔助民生問題之解決而已。因此我們可以說：中華五千年進化史，只是一部民生問題演進史，一部博大精深的三民主義，只是一部民生主義的綜合的圖釋和如何才可以達成民生主義的方法論。因為民族主義是要解決種族間的隔閡，其步驟是先從國內各民族的平等進而聯合世界上以平等待我之民族，再進而消滅種族間的界限，以趨於世界大同；民權主義是要解決政治上的隔閡，是以權能分治為手段，以建設純粹民意的政府，保障本國民生為目的。合而言之，世界大同，是為全世界之民生着想，建設純粹民意政府，是為本國的民生着想，二者殊途同歸，皆以民生為目的。故就歷史的發展上講，三民主義為繼往開來以民生為目的主義，我們個人要生存，不能不講三民主義，我們子孫要繁衍，不能不講三民主義，我們的民族要昌榮，更不能不講三民主義。這是三民主義的第一種真實性。

第二、我們再研究三民主義產生的原因：她為什麼不在早一個時代產生？也不在晚一個時代產生？偏偏要在「總理的時代產生呢？這個問題很簡單，就是因為清朝末年的內政腐敗，外交失敗，經濟支絀，民生艱苦，再加以東內帝國主義者分途侵略中國，使中國的國計民生，日趨窮途，終至陷為次殖民地地位。於是隨着民生問題的發生，而民族民權諸問題，亦宜急求解決。迨至民國建立以後，因為國難初現，政治走上軌道，內憂外患，有增無減，因之民生民族民權問題，更加嚴重，而三民主義的真實性，亦復更趨顯著。我們「總理在當時，為要拯民水火

不能不講民生問題，爲要澄清政治，不能不講民權主義，爲要復興民族不能不講民族主義；唯其特點，則在講各種主義的時候，不忘世界大同之實現與「世界人類之福利」，這的確是我們。總理的主義博大精深，不受時空限制的資本因素。現在我們對日抗戰，要經三年有年，在抗戰之初，我們中央即避居，總理遺教，堅定抗戰建國綱領，要以「抗戰」來實現民族主義，以「建國」來實現民權民生主義。大家試想：我們爲了自己的生存，爲了子孫的繁衍，爲了民族的昌盛，除了實行三民主義之外，還有第二條道路可走麼？這是三民主義的第二種真實性。

第三，我們知道我們的國家，是歷史最久，文化最高與國家，我們民族固有的道德精神，也是世界上最崇高的道德精神，我們的國情，我們的民俗，我們的生活習慣，都有我們特殊的榮光與不可磨滅的特質，我們總理 總裁都認爲我們中國古代政治史上，含有無盡的寶藏，外國的學者們也都公認我們中國的政治，含有偉大崇高的理想與光輝輝煌的史蹟。這可從我們 總理的遺教中和 總裁的行的道理政治而道理中去求得進一步的認識。現在單就目前的環境；我們認爲全世界各種政治制度主義與策，都不合於我們全部的需要，自然也都不能解決我們當前的困難。現在先以共產主義爲例，共產主義的產生，源於階級的懸殊，故其極致在求無產階級專政，而其動機則由於恨。三民主義的產生，

民生主義的生產方法

現在世界經濟有兩個不相同的體系。一個是社會主義經濟的體系，一個是資本主義經濟的體系，社會主義經濟的體系，有社會主義經濟的生產方法，資本主義經濟的體系，有資本主義經濟的生產方法，兩種生產方法，大不相同。中國經濟是世界經濟的一環，世界經濟發生變動，

源於博愛與同情，故其極致在求全世界人類的平等，而其動機則由於愛。中國是一個產案後并且酷愛和平的國家，唯其產案落後，故無階級懸殊的現象。其博愛和平，故無殘暴仇恨的心理。明乎此，則可知共產主義不適合於中國的需要了。再說現在最流行的民主政治，似乎和我們的國情，較爲接近一些，但一般的都缺乏真正民生的要素，只有其名而無其實，不如我們三民主義的民主政治，來得切實適用。故一般民主政治，亦不適合於我們同需要。其他如法西斯主義和無政府主義等，或由於某些國家特殊的國情所構成，或由於某一理論家個人惡念所杜撰，那自然更不合於中國的需要了。那麼，我們現在所需的只有三民主義了。因爲他是根據實際的國情產生的，是針對中國的現勢而產生的，是切合時代的潮流而產生的，所以他在個人方面，可以解決我們個人的生存問題，在民族方面，可以解決我們民族的生存問題。因此，我們可以說，這便是三民主義的第三種真實性。

我們認清三民主義這三種真實性以後，不要再存絲毫因循怠忽的心理，應以愛護個人生命的勇氣與信仰宗教哲學的熱誠，始終無間的去勉力赴之，以完成其至上崇高的目的；同時在抗戰建國期間，更應本中央既定綱領，切實去做，不畏任何艱難困苦，不怕任何挫折犧牲，最後我們一定能夠抗戰必勝，建國必成。

高叔康

中國經濟一定受其影響，現在世界經濟既有兩個不相同的體系，而中國經濟正要在這兩種不相同的經濟體系努力式影響之下，要求獨立自主的發展，不願脫離兩種不相同的經濟體系的支配，是不可能的。換一句話說，中國只有實行民生主義的生產方法，才能超越這兩種不相同的經濟

體系的支配。民生主義的生產方法，與資本主義的生產方法不同，也與共產主義的生產方法相異，而是適應中國客觀環境的要求，使中國經濟和平轉變為對獨立自主對內大家共享的生產方法。

誰也知道，中國社會的生產事業是受了列強資本主義經濟的壓迫，它們都是產業先進的國家，社會經濟已發達到了燦爛的階段；它們有雄厚的資本，高深的技術，精美合理的組織，以價值物美，壓倒產業落後國家經濟的抬頭。尤其是中國是受不平等條約束縛的國家，關稅不能

完全自主，外人可以在國內各商埠設立工廠，一樣的能利用我們廉價的原料和低廉工資的工人，製造貨物；凡是我們能抵抗外來經濟壓迫的武器，也完全喪失。總括的說，我們所受到列強的經濟壓迫：「其一、洋貨之侵入，其二、銀行之壟斷侵入我國市場，與匯兌之折扣，存款之轉借等事。其三、出入口貨物運費之增加，其四、租界地地租之賦稅，地租，地價三增。其五、特種營業。其六、投機事業及其他種種之剝奪。」（民生主義第二講）在這種經濟壓迫之下，無怪中國生產事業不能夠發達起來。

另一方面，中國生產事業，也受共產學說的影響。共產主義是從資本主義社會產生的一種學說，是反對資本主義的經濟秩序，要根本推翻現社會的分配制度。這種學說，對於世界資本主義國家同生產，不能說沒有打擊；中國雖然是資本主義經濟沒有發達起來的國家，而社會的生產事業，也一樣的要受這種學說影響；因為現在工人學會了一套方法與資本家鬥爭，決不甘受像歐洲十八世紀的工廠主人，把工人當作中世紀農奴看待一樣；所以現在工人的勞動時間，工資待遇，工廠設備，醫藥教育等項，必須有適當的解決。因此，現在的中國工廠工人所

受的待遇比較歐洲初期資本主義國家的工人所受之待遇，實為優越，這種比較，我們從資本主義第一卷第八章中所描寫十九世紀的工人生活狀況和中國現行工廠法所規定，得到證明。如現時在待工廠的工人，還

是如歐洲十八世紀一樣，必釀成糾紛，使生產事業無法進行。這就是說，現在要講生產，不能不講分配；要講分配，就限制了資本積累的增加和再生產的擴大。這并不是否認現在工廠工人的生活待遇不應改善的意思，而是說明現在從事生產的資本家，其對待工人，不能像十八世紀初期資本主義的廠主一樣，因之，在那個時代生產事業容易發達，現在有這一層阻礙。

如此說來，中國社會同生產事業，既受了資本主義經濟的壓迫，又受了共產學說影響；結果，在這兩種矛盾的經濟體系掙扎中的中國經濟的發展，是不是採取資本主義的生產方法，以抵抗資本主義經濟的侵略？抑是以共產主義的生產方法，解決社會經濟問題？這是值得研詰的問題。

我們要知道：今日發達中國經濟，採取資本主義的生產方法，不但必要，而且也不可能。何以？因為一在私人資本制度之下，生產的方法天差地遠，分配的方法更完全不備，所以民生問題便不能夠解決。我們要完全解決民生問題，不但是要解決生產問題，就是分配問題，也是同時注意的。分配公平方法，在私人資本制度之下，是不能夠實行的，因為在私人資本制度之下，種種生產時方法，都是向着一個目標來進行，這種目標是什麼？就是賺錢。（民生主義第三講）同時，「私人的資本發達，也要生出大富階級而不平均」（民生主義第二講）要造成社會的「大毛病」。並且現在世界資本主義國家的經濟發展到最高度，其生產的技術和組織的進步，決非產業落後國家，採取個人的資本主義，能夠與之競爭，好比散兵游勇的隊伍不能與力量集中的機械化軍隊作戰一樣，其不能爭取勝利，可想而知。

資本主義的生產方法既走不通，實有共產主義的生產方法也不可能；因為：「中國人大家都是貧，並沒有大富的特殊階級，只有一般普遍的貧；中國所謂貧富不均，不過是貧的階級之中，分出大貧與小貧。其

各方面的環境，通盤打算了，使進行之後，不發生阻礙，而能順利的成功。同時，在實業計劃中，最著重交通開發，如建築西北鐵路系統，改良揚子江之現存水路和運河，改良廣州水路系統，建設西南，中央，東南，東北高原等鐵路系統；這都是關於交通的開發；因為我們要發達實業，不能不先發達交通；交通發達就能激各地產業的發達，如果等待各地產業發達而後發達交通，那就是產業發達迂緩的途徑，而不能一迎刃而解。這個原則，就有現在實行計劃經濟，也必須遵守。並且不僅僅計劃各產業發達的關聯，也計劃了社會生產與分配相稱，要大家只受資本之利，而無資本之害，這不實行計劃經濟，如何能做到？要發達國家資本，不實行計劃經濟，又如何能做到？所以計劃經濟是民生主義的生產方法的必然。

第三是「大家共享」。中國社會經濟不解決生產問題，就不能解決分配問題，因為根本無產可分；反之，不解決分配問題，也就不能解決生產問題，因為分配不均的問題不解決，無以資將來經濟革命之源，而現社會生產進行亦受其阻礙。所以民生主義的生產方法，是要從解決生產問題當中去解決分配問題，即是從解決分配問題當中去解決生產問題，在生產與分配問題同時解決。因此，要發達國家資本，實行計劃經濟，「其目標不在賺錢，是要供給大眾來使用。」「所得的利益歸人民大眾所有。」「是人民所共享。」「就是要全國人民都可以得安樂。」

力量的統一統一的力量的

「木雖大，而支大廈」，是各個力量脆弱的鐵證。大家志可以成城，上下一心，是各個力量統一的效果。然而許多各個力量，要怎樣才能統一起來？要怎樣才能發生統一的功效？請看下面一個實例：試以一個小島，其島內有

（以上均見民生主義第三講）這就是說，民生主義的生產方法，為着實現「大家共享」的目的而生產，根本淘汰社會一切剝削制度的存在，生產者即是享受者，享受者即是生產者，也就沒有剝削階級的存在，而民生主義經濟制度，如是實現。

發達國家資本，當然要實行計劃經濟，否則沒有方法實現國家資本主義；如果實行計劃經濟，只為着家團一般資本家和本地地主的利益，如在資本主義國家的計劃經濟一樣，則所謂「大家共享」的目的，根本不能達到。民生主義的生產方法，實具備此三者，故能計劃的生產，均一的分配。所以民生主義和資本主義，根本上不相同的地方，就是資本主義是以賺錢為目的，民生主義是以養民為目的。（民生主義第三講）這是民生主義的生產方法與資本主義的生產方法不相同的特徵。另一方面，共產主義的生產方法，是工人階級專政，統治社會經濟；要知道：中國是工業不發達的國家，產業工人佔少數，就會的經濟問題，并不是工人問題佔重大因素；因之，根本沒有實行共產主義的生產方法客觀條件的存在；民生主義的生產方法，是佔在全民經濟利益的立場，以和平互助的方法謀生產與分配問題的合理解決，實現中國式的社會主義，這是民生主義的生產方法與共產主義的生產方法不相同的特徵。所以在今天中國的國內和國際環境，只有實行民生主義的生產方法，解決中國經濟問題，為最適合和最可能的不二法門。由是而論，為解決中國經濟問題，為最適合和最可能的不二法門。由是而論，為解決中國經濟問題，為最適合和最可能的不二法門。

正叮

川江之內，滄海水急，奔流浩雪，怒石鳴濤，真有不可言狀的險惡。可是許多我們祖先傳下來的舊式船隻，不但不往來無阻，而且在抗戰期間中，常常裝着軍需資源的重載，依然還要逆水行舟。每人船上三兩千鎊重

的或不無裨益於社會階級或左右傾左。於是這流弊所及的文藝商品化與
 學博士們生財有道。或更甚於此。或更甚於此。或更甚於此。或更甚於此。
 無庸諱言：那時，本黨在政治上雖是成功的領導者，但在文藝的宣
 傳上，則未能發揮積極的領導作用；甚至不易控制。放任吧，越鬧越厲
 害；查禁吧，太消極，且易激起社會的反感；因為越是被查禁的作品，越
 容易惹人注意，它們的銷路也就越好。

民族文藝，就在這樣情形之下，於二十六年一月重被正式提出了：
 各地民族文藝協會的組織，各種民族文藝座談會的發起，以及民族文藝
 理論的探討和建立，民族文藝刊物的創辦和發行……確實轟動了一時。
 古文雖然，關於大眾化，拉丁化，國防文學等等的文字，也同樣佔有他
 們的地位，發表着，開展着。……
 人海同時，浪漫的色情文學，有毒的黑暗小說，自居風雅的古詩詞，袁
 中興式的小品文，形形色色的大眾標點書，也風起雲湧，蔚為奇觀。
 總之，這以前的新文藝，可以說是由形式改造到內容改造，由思
 想立場，到政治立場，由學術化到工具和商品化，自然也有很多的
 進步；可是，各有各的觀點；有的偏激，有的固執，有的錯誤，有的根
 本無所謂；誰也沒有建築在正確的，統一的，中心的理論基礎上。

……
 三 正到今天，全國文藝工作者，誰都願以他的聰明才智甚至生命，奔赴
 抗戰建國的總目標；誰都願以嶄新的姿態，集中在本黨的旗幟下，為求
 三民主義之實現而奮鬥；然而，最可遺憾的是，三年來文藝理論無雜混
 亂的因一造成了今日文藝作品支離破碎的果。
 戰時文學論者，以為一切文藝，都要適應戰爭，硬給詩歌、小說、
 戲劇等等穿上「戰時」的戎裝，反對與「抗戰無關」的論調。於是，陣
 地文藝，抗戰文藝……相繼出現；流弊所及，大鑽牛角，成為抗戰八股

……
 式，才能赤裸裸地描寫真實的風景，才能最正確地映畫新世紀的活劇。
 於是，在新聞紙上，在各種刊物上，這類文藝作品，觸目皆是；流弊所
 及，難零細碎，成為一篇花販。
 有人提示目前的文藝，應該是「新的寫實主義和革命的浪漫主義」
 而將二者有機地聯繫起來，才能產生強有力的作品；有人主張只要文
 藝的目的，適合於抗戰建國，任何形式任何內容皆可自由使用；有人輕
 視文藝的宣傳價值，以為文藝一旦傾向於抗戰建國，就會變質，成為標
 語口號；又有人高揚文藝的功利主義，以為文藝最大的效用，即是為了
 宣傳，縱使其內容適合於抗戰建國；倘若它的形式不適合於發揮最大的宣
 傳效用，仍舊不能算是好的文藝作品。

於是，由文藝的技術問題，涉及文藝的功利問題。
 一部分主張運用民族形式者，認為文藝不應僅僅擺拍西洋的渣滓，
 必須吸取中國的傳統精神和民間口語，作為「中心源泉」；另一部份主
 張運用自由形式者，認為文藝必須與「治上的一民主」相配合，不受其
 他束縛，才能產生佳作；又有一部份主張運用大眾形式者，認為文藝要
 能達成某種解放鬥爭的任務，才能適合時代進步的要求。

於是，又由文藝的形式問題，涉及文藝的思想問題。
 詩人，則以時代的喇叭自命；認為最能歌頌時代精神的，就是詩
 歌；最熱情，最富於鼓動性的也是詩歌。小說家則以時代的工程師自命
 ；認為最能活潑表現一切抗戰建國的題材的，就是小說；最有希望寫成

偉大作品的，也是小說。戲劇工作者則以時代的攝影師自命：認為最忠實最靈敏最觀察指導觀衆的，就是戲劇：最有藝術性的宣傳，也是戲劇。其餘音樂家，畫家，也各自主觀地誇大音樂，繪畫的功能。

於是，抗戰詩選與民族詩壇，共存共榮；演講小說與章回體，當仁不讓；話劇，平劇，地方劇，街頭劇，應有盡有……

不幸而沒有一個文藝工作者，反對抗戰建國！……

毫無例外地，現代黨治國家，誰也不能不重視他自己的文藝政策，

在平時如此，在戰時更如此；蘇聯且以文藝組織與黨的組織並重。這可充份證明：文藝是闡揚主義，推行國策，實行總動員，以及抵制敵人思想侵略的最高精神武器。目前，我們正爲抗戰建國而艱苦奮鬥；抗戰固然需要文藝的宣傳，建國尤其需要文藝的鼓勵；因爲文藝不應僅具有一破壞性（和「煽動性」），必須更具有「建設性」和「創造性」，然後消極地才能掃蕩抗戰過程中一切障礙，積極地才能增長建國過程中的力量。

我們抗戰的目的，既然爲了建國的百年大計，我們抗戰的工具，既總要以精神力量補助物質之不足，而抗戰建國的最高準繩，又確定爲：建國所創造的最偉大的三民主義及其遺教；因此，我們謹以紙上善忱鄭重提出「三民主義文藝」！

如何建設創造？歸納地說：第一，要以民生問題爲一切建設創造的中心；第二，要以道德精神，爲一切建設創造的基礎；第三，要以科學原則爲一切建設創造的方法。而三民主義文藝創作，則以「一切建設創造」作爲它的樹木之根本。

可是本黨先進也曾寫過有關三民主義文藝的論文，爲什麼始終沒有展開三民主義文藝的偉大運動呢？主要的原因是在於……

三民主義文藝

三民主義文藝

亦即未能提舉三民主義文藝的創作願願中……

第一，以爲文藝乃雕蟲小技，無足稱道，只要有堂皇的文告，就可

第二，以爲文藝內容，只要不違背三民主義的立場就行，何必畫蛇添足，冠以「三民主義」四字？

第三，以爲給文藝加上「三民主義」的頭銜，反足以使人一望即存戒心，妨害了主義的宣傳。

第一，本黨先進對新文藝能盡言者，類皆公務冗繁，無暇着筆；

第二，未能培養大批文藝幹部，從事於三民主義文藝的創作；

第三，未能集中長於寫作的文藝工作者，爲三民主義而服務。

當然，到今天來檢討這些錯誤，已無須多加說明，因爲事實給我們

蘇以後會著一書曰「被派到烏託邦去」Assignment to Utopia。描寫他的印象，即已經是十分的悲觀，但似乎「史太林傳」尤甚。他們以為蘇聯現在所有的已經不算是社會主義了。例如伊新文便以為蘇聯在列寧與托洛斯基領導下所創制的種種改革，差不多完全被現政府取消了。他告訴我們蘇聯現有的官吏，粉飾人良，一藝無餘，黨務工作人員，盡構成一個統治的集團，他們享受極優厚的待遇，十個高階官吏的收入可以抵一個領取低工資的工人收入至八十倍之多，其所謂資本主義的美國實相形見绌。加之除了修飾以外，經濟階級的人還有所謂「額外的收入」，這筆的財產，雖非現金，而直接打發社會主義革命最高的一個階級——平等。

為什麼事情會演變到這地步呢？左傾的作家伊新文現在想明白。這個現象顯露了馬克思主義的根本錯誤。他認為馬克思假定一財產公有，人類便能自然合作生活，這是錯誤了的。他說物極的改變可以科學地證明，世界便將必然地自動地走上社會主義那種高一等的社會組織。也是不對的。伊新文說，人類歷史的經驗看來，我們找不出任何證據來說明人類是一有自立並且有合作的可能，因此財產公有，自由與平等的社會便以自然產生出來。因為這些證明，伊新文是再不相信這一套的理論。所以蘇聯近年來的發展，給予他的警告是馬克思主義的基本錯誤。他這本書的用意，從其標題即可看出是史太林的傳記，要來表現「社會主義的危機」。

蘇聯人士不是一個理論家，他只有「直覺心」的新的新說。因為蘇聯是當今唯一的社會主義國家，所以他要隨時隨地觀察蘇聯的進展。又因為蘇聯今日的社會是以史太林為中心的，所以他又研究這位領袖的生涯。在「被派到烏託邦去」一書中他已經對這個社會主義「失望」；在史太林傳中他發現了現在的蘇聯不是一個在積極實行馬克思主義的國家。在政治上他發現史太林是正如從前的沙皇一樣地「專制」。

三民主義周刊

所以他竟將沙皇的尊稱用到大史林上去。他是一位美國人，左傾的美國人尤其愛自由平等，他這看不過今日蘇聯的統治方式。他惶恐地描寫這些年蘇聯的變遷，他戰戰兢兢地敘述大請簡的經過。他顯然不是一個偏愛資本主義的人，但是他却得誠懇地告訴美國的人民說資本主義的美國所沒有的事情在社會主義的蘇聯是發達了的，美國人民所憎惡恐懼，在「被派到烏託邦去」一書中他已經說得明瞭。他在寫史太林的傳記，全書以史太林為中心，而他又承認史太林為蘇聯今日的最高領袖。

所以以今日蘇聯或國際事情他都寫到史太林的帳上。他同伊新文一樣地認為今日的蘇聯不是一個他們理想中立即去派的人類。他們的一個社會主義的烏托邦，另外自由平等各盡所能各取所需。樂士更加艱今日蘇聯更和他們所謂社會主義的敵人——法西斯主義——共同攜手。來宰割窮苦階級的國家，他們因此而更感失望，後海當初不應當那麼樂觀。這書中他敘述了五五五史太林和史太林。史太林和史太林。史太林和史太林。

然而蘇聯畢竟是當今世界的一個最顯赫的國家。從一九一七年起，共是在史太林上台以後，蘇聯在一個千里的進步，以至於今日的地位。也許今日所行的不是正途，但蘇聯的進步，也許史太林在執行他的外交政策時不會到板地登崇。蘇聯的思想，但蘇聯今日的地位，固與史太林無一的事實。這一種說就又是如何容易的事情，而完成這一個局面的就是史太林，又是立了多少豐功偉績？

我常這樣想，在看过一艱苦的時候，如果在一九一七年蘇聯革命成功的時候，它的當政者真的肯地不顧一切地實行起社會主義來，蘇聯今日在世界上又可以佔一個什麼樣的地位。那時俄國是一個封建的國家，人民的智識識識不，沒有多少的專業，蘇聯是農業也不會受到近代科學的恩惠而功於落後，故當大難臨頭之餘，蘇聯百萬軍隊節節後退，幾千萬人民流離失所，一百四十多個民族在要求自治，而蘇聯國家不但對於共產主義視若無睹，史太林更視若無睹，史太林更視若無睹。

長。那時列強使俄，一方面組織軍隊來抗俄，一方面在內部實行種種的改革。幸而那時世界大戰之後，別的國家沒有力量來真的瓜分蘇聯，更幸而列強有異想灼見老早便看風頭不對，馬上決定改變了戰前革命的路線而施行「新經濟政策」。到了後來，各國囑息稍定，慢慢地又能東顧之時，蘇聯在史太林領導之下都已奠定了立國的基礎。那時蘇聯不會真的不與資本主義國家合作，在以資本主義國家為主體的國際聯盟中蘇聯竟欣然扮演一個重要的角色。我們記得那時法國會聯合了若干小國組織所謂「小協約」。他們稱之為「衛生帶」，為的是防止第三國際的機關傳染到西方來。如果那時的蘇聯當局是托洛斯基，他一定會決地要在各個資本主義國家中掀起階級革命，喊着馬克思恩格斯一八四八年共產黨宣言中「世界上的工人聯合起來」！如果事感是這樣的話，我對別的國家，至少為的是保存他們本身的生命計，也必定要有羨慕為惡之感，說不定先聯合起來，如像一八一二年神聖同盟一樣標榜出維持正統的旗幟而根本打翻了蘇聯的社會主義政府。

然而它們不會被迫到這步田地。社會主義的蘇聯不會做那些愚蠢的，自取滅亡的事情。在國際政治舞台上它在極力扮演一個可敬可愛的角色，它實行社會主義以一國為限。在國內它在一個繼一個實行五年計劃。它的工業發達起來，它的農業現代化了，它的教育普及了，它的國防充實了，它成爲一個強盛的國家。史太林不但是主張在一國裏實行社會

主義（即反對世界革命），他并且使得那個社會主義，如同伊爾斯所說，昂也以及許多別人所說的，不是資本主義中所謂的社會主義，而不過是自強主義而已。一個國家在自己發奮圖強固然也會損益，但究竟不傷人野心，究竟不可與別的國家中揚起階級鬥爭造成世界革命或永久革命，同日而語。如此這般史太林締造了今日的蘇聯。

你說它不像社會主義國家嗎？因為它不像你就「失望」了嗎？我可以同意你的看法，但不得不說你是一個沒有實際政治常識的人，一個烏托邦的信徒。史太林拯救了蘇聯，締造了蘇聯，雖則在他工作的過程中他犧牲了若干社會主義的教條。然則史太林是社會主義的叛徒了。那却又不然。他爲社會主義人了多少次獄，受了多少苦，可以從賴士的書中看出。人是不輕易放棄他畢生的主張的。但是他有眼光，有魄力，看得準，做得到。他不如蘇聯便得被帝國主義者瓜分，到了那時不要說是談不到世界革命，連一個社會主義國家都沒有了。直率地說，這班伊爾斯賴士們的一失望——正是史太林的成功；如果讓他們滿意了，史太林便只有失敗。他們之所以「失望」，不是因為史太林不對而是因為他們所崇信的烏托邦根本有了病根。說明這一點的便是伊爾斯的這一本書，因為他看了一史太林的俄國一後發覺了「社會主義的危機」。史太林之所以比伊爾斯高明是因為他不必去看一史太林的俄國一便看到了「社會主義的危機」，并且有本領把他所看到的變成事實。我願以這一點意見求教於高明。

論中國目前的政黨問題質羅隆基先生(下) 葉翔之

況且，主義與政策，根本不是與與否那核分不消先後的事情，很明顯的，政策是根據主義而來，那一個政黨能夠沒有主義而有政策？則說，主義是比較永久性的，政策是隨時隨地適應情勢的需要而變化的，如果政黨的分野是在政策而不在于主義，則任何一個黨都沒有繼續存在的

可能了，羅先生如果能靜心一想，也當啞然失笑了。
羅先生又認爲一黨制度，不能一尊重個性，不能一尊重尊嚴，不能一尊重個人的見解，這完全是指獨裁政治而言，並不是一黨制的民主政治的黨綱，一黨制的民主政治，還是尊重個性，尊重尊嚴且容

擔任師人的舉動，自不應這些個性，做與見解，都必須服從一個共同的標準。這標準，就是中國。大家要在三民主義的範圍內，不切個性，一切做，一切見解，都還是受着黨重和容忍的。但是，如果超越了三民主義的範圍，則一切個性，一切見解，還是不能要求重和容忍。這雖然是一個限制，但是這限制並沒有動搖民主政治的基礎，因為即便在羅先生所主張的英美式民主政治之下，對於個性，意見，和見解，同樣也有相當的限制的。

綜合起來說，第一，中國今日除了國民黨以外，其他所謂政黨，都沒有合法的政治地位，所以中國沒有實行多黨制度的可能，第二，黨的分野，還是依於主義而不依於政權，今日中國，以三民主義之精深博大，其他任何黨派所標榜之任何主義，都不能超出其範圍，所以中國沒有樹立多黨制度的必要，第三，中國國民黨的一黨制度，不是獨裁政治之一黨制，而是民主政治之一黨制，這是修正了英美式民主政治的缺點以後之新制度，所以中國目前根本不必再去研究多黨制度之宜與不宜了。

(五)

最後，羅先生提出了解決中國目前政黨問題之四點意見，他認為第一是「軍隊應歸屬國家，軍隊應超黨，政黨不得兼黨軍」，第二是政黨不能「把持地方政治，分裂國家行政」，第三是「一國家中央及地方之財政收入，應為公家之政費，而不能移充黨費」，第四是「一切政黨在國家法律上應享平等之待遇」，凡公民的一切權利及義務，更不得因黨見的關係而受任何歧視」；我以為這四點，雖然是枝節的意見，但也還不失中肯，因為軍隊之應歸屬於國家，軍政軍令之應統一於國家，這是天經地義的原則，任何一黨，如果在國家軍隊之外，另立系統，另有組織，則必為全國人民所不容，至於行政機構之必須統一，行政系統之必須

確保，這也是千古不移的原則，任何一黨，如果在國家行政機構與系統之外，另樹一幟，自成局面，則亦必為全國人民所唾棄，中國目前，尚自命為黨者，以其所能控制利用之部隊為「黨軍」，以其勢力所能及的區域為「特區」，破壞國家的軍令和政令之統一，破壞國家之政政及行政的制度，這實在是罪不容誅的行為；至於羅先生所說國家收入不能移充黨費一節，我以為這些是指在野黨而言，在朝的政黨，本來可以有利用國家收入的特權；說到一切政黨在國家法律上應享平等待遇，本來也是無可非議的，不過，政黨在法律上平等，是在政黨取得了法律地位以後的事，以中國目前的情形說，除了國民黨以外，沒有一個政黨已取得了法律的地位，則其法律上的平等待遇，自然更說不到了，至於公民的權利義務，不能以黨見而受歧視，這在中國目前的情況之下，也不成問題，因為那些主觀上自以為是黨的黨，事實上都已宣示信仰三民主義，則所謂黨見的分歧，根本就沒有那麼一回事。

我以為解決中國目前實際政治上的政黨問題，必須大家認識幾個必要的前提：

第一，正如羅先生所說，「蔣先生為全國一致擁護的領袖，國民黨為全國一致公認目前宜於當權的政黨，宜於當權若干年，甚至若干年的黨，絕無問題」，我們知道，中國國民黨在數十年來的中國歷史上，是其具有其不可磨滅之光榮歷史，滿清之能推翻，民國之能建立，軍閥之能打倒，國家之能統一，抗戰之能推展，無一非國民黨的雙力偉績，加以今日國民黨的領袖蔣先生，更已成為全民族全國家的領袖，因此，任何其他黨派，在今日祇有服從及接受國民黨的領導，共同努力，如果還想另立門面，另闢方向，那都是愚不可及的妄想，其結果祇有失敗，祇有沒落。

第二，三民主義是國父孫中山先生所發明的偉大的救國主義，其內容針對中國目前的一切病徵，而有具體的解決方案，任何其他主義，

