

**П Р И Б А В Л Е Н І Я**  
**КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.**  
(ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМЫЙ).

Ноября 15.

№ 22.

1900 года.

**С Л О В О**

въ день годовичнаго празднества въ память избавленія г. Вологды въ 1654 году отъ моровой язвы 18 октября.

Знаменательно, братіе, нынѣшнее наше молитвенное собраніе въ семь св. храмѣ богоспасаемаго града нашего. Сердце радуется, духъ ободряется при видѣ многочисленнаго сонма молящихся, непрерывною волною въ продолженіи сутокъ наполняющихъ храмъ. Каждый проникается мыслию, что здѣсь, на этомъ мѣстѣ и въ этотъ день, чудодѣйственно нѣкогда явлена была благодать и милость Всеблагаго Бога въ ослабленіи и превращеніи губительной болѣзни, свирѣпствовавшей въ странѣ нашей въ XVII вѣкѣ. Памятуя о семь страшномъ посѣщеніи Божиемъ и дивномъ проявленіи милости Божіей, не забудемъ, братіе, также и того, чѣмъ предки наши преклонили гнѣвъ Божій на милость.

Издравле былъ на св. Руси благочестивый обычай—въ годину общенародныхъ бѣдствій, особливо во время моровыхъ повѣтрій, для утоленія праведнаго гнѣва Божія строить обиденные храмы по обѣту. И такихъ храмовъ было не мало; они характерно свидѣлствуютъ о глубокомъ благочестіи нашихъ предковъ, о силѣ вѣры ихъ. Такъ поступили и предки наши—вологжане, справедливо усматривая въ постигшемъ ихъ бѣдствіи праведный гнѣвъ Божій, и дали обѣщаніе въ одинъ день построить храмъ Христу Богу. И вотъ, какъ только воздвигнуть былъ сей обѣтный храмъ и принесена была въ немъ безкровная жертва за спасеніе живыхъ и упокоеніи умершихъ, съ того дня язва ослабѣла и вскорѣ затѣмъ совершенно прекратилась, какъ повѣствуетъ намъ объ этомъ лѣтописное сказаніе о милости Божіей и созданіи храма Спасова во градѣ Вологдѣ, во избавленіе отъ смертоносной язвы. (Вол. Епарх. Вѣд. 1866 г.). Такъ, значитъ, вѣрою и благочестіемъ своимъ предки наши преклонили гнѣвъ Божій на милость и въ построеніи обѣтнаго храма дали намъ, своимъ потомкамъ, поучительный урокъ не только неуклонно исполнять всегда обѣты, данные нами предъ Богомъ, но и во-

обще свято блюсти и хранить благочестивые обычаи, дошедшие до насъ отъ отцовъ и дѣдовъ нашихъ.

Дѣйствительно прекрасное дѣло—хранить добрые, благочестивые обычаи и преданія, завѣщанныя намъ отъ прежнихъ временъ. Въ сихъ завѣтахъ старины глубокой мы видимъ священную волю тѣхъ, которыхъ Господь возвысилъ надъ нами, а благословеніе Церкви утвердило ихъ и сдѣлало закономъ для насъ. Какъ же намъ не чтить и не хранить ихъ? Пренебрегая ими, мы попираемъ память отцовъ нашихъ и наносимъ оскорбленіе нашей общей матеря, святой Церкви Православной. Это все равно, какъ если бы любящая и любимая нами мать, умирая, завѣщала намъ поступать такъ, а не иначе, и наказала хранить ее послѣднюю волю; могли ли бы мы забыть ее завѣщаніе и поступать вопреки ее волѣ? И наоборотъ, что сказали бы о насъ другіе, если бы не стали хранить завѣтовъ своихъ отцовъ и матерей? Не стала ли бы упрекать насъ за это и наша собственная совѣсть? Не менѣе священны и дороги должны быть для насъ также и тѣ завѣты старины, которые оставили намъ благочестивые предки наши и которые укоренились въ обычаяхъ, принятыхъ и освященныхъ церковію. Этимъ поддерживается вѣра и благочестіе въ насъ, этимъ питается и согрѣвается религіозное чувство въ насъ. Кромѣ того хранить благочестивые обычаи предковъ побуждаетъ насъ и наше внѣшнее благо, наше земное благополучіе. Не тогда ли, болѣе всего, мирною, спокойною и счастливою бываетъ наша жизнь, когда она течетъ правильною стезею по руслу, проложенному трудами нашихъ предковъ, т. е. когда мы свято соблюдаемъ то, что завѣщали намъ отцы наши? Да и въ самомъ дѣлѣ, цѣлые вѣка предки наши трудились надъ упорядоченіемъ жизни, съ цѣлію направить ее на добрый путь и обезопасить ее въ будущемъ, по крайней мѣрѣ для своихъ ближайшихъ потомковъ, отъ житейскихъ бурь и напастей, отъ нравственнаго и физическаго зла, такъ что мы не погрѣшимъ, если скажемъ, что эти обычаи, изъ которыхъ складывалась жизнь нашихъ благочестивыхъ предковъ, эта вѣковая мудрость народа, переходящая изъ рода въ родъ, отъ предковъ къ потомкамъ, составляетъ для насъ болѣе вѣрное наслѣдіе, чѣмъ какіе либо денежные капиталы,—лучше золота и камней многоцѣнныхъ. А посему кому уподобится тотъ, кто пренебрежительно относится къ отеческимъ преданіямъ и уклоняется отъ путей жизни, указанныхъ мудростію предковъ, ихъ житейскою опытностію? Кому, какъ не блудному евангельскому сыну, который не оцѣнилъ наслѣдства, приготовленнаго для него его заботли-

ВЫМЪ ОТЦОВЪ, но *отъиде на страну далече и ту расточи имъніе свое, живый блудно?* Лук. 15, 13. Намъ извѣстно изъ Евангельской притчи, чѣмъ кончилось это легкомысленное отношеніе къ отцовскому наслѣдію, это самовольное уклоненіе отъ дома отча и заведеннаго въ немъ порядка жизни, а именно — полнымъ убожествомъ, совершеннымъ разстройствомъ когда-то мирной и спокойной семейной жизни. Не то же ли самое, братіе, бываетъ и въ жизни общественной и въ жизни цѣлыхъ народовъ, когда люди перестаютъ цѣнить завѣты отцовъ, пренебрегаютъ обычаями и установленіями, дошедшими до нихъ отъ предковъ ихъ? Каждому народу, какъ извѣстно, Господь предназначилъ особые предѣлы селенія и каждому даровалъ особый духовный обликъ, отличающій его отъ другихъ народовъ. И тѣ народы, которые остаются вѣрными своимъ исконнымъ началамъ и неуклонно держатся завѣтовъ отцовъ своихъ, тѣ всегда сохраняютъ свою самостоятельность и, честно выполняя свое назначеніе, пользуются заслуженною славою отъ другихъ. Напротивъ, тѣ народы, которые, легко поддаваясь чужеземному вліянію, оставляютъ древніе обычаи и преданія предковъ, вмѣстѣ съ этимъ легко и скоро также теряютъ и право на свое самостоятельное существованіе. Подпадая духовному рабству, выражающемуся въ подчиненіи чужимъ обычаямъ и правиламъ жизни, онѣ тѣмъ самымъ готовятъ себѣ порабощеніе вѣдшее и поглощаются другими народами, болѣе сильными и болѣе дорожащими своими коренными началами жизни, которыя заповѣдали имъ отцы и дѣды. Нагляднымъ подтвержденіемъ сего служитъ исторія народа Божія. Когда Богъ чрезъ Моисея далъ народу израильскому заповѣди, которыя должны были составлять основу его народной жизни, то Онъ повелѣлъ тщательно хранить ихъ и, въ пренеизмѣнной вѣрности народа этимъ заповѣдямъ, обѣщавъ поставить его выше всѣхъ народовъ земли и, наоборотъ, за нарушеніе ихъ, за измѣну отеческимъ преданіямъ угрожалъ, отдать его на пораженіе врагамъ. „И будешь ты, такъ говорилъ Богъ своему народу, притчею, посмѣшищемъ у всѣхъ народовъ. Пришлецъ, который среди тебя, будетъ возвышаться выше и выше, а ты будешь опускаться ниже и ниже. Онъ будетъ главою, а ты будешь хвостомъ“. (Втор. 28 гл.) И кто не знаетъ, какъ все это съ буквальною точностію исполнилось въ судьбахъ народа израильскаго. Таковъ законъ Божій, по которому устроится жизнь всѣхъ народовъ и каждаго человѣка въ отдѣльности: за измѣну вѣрѣ отцовъ своихъ, за несоблюденіе добрыхъ обычаевъ и преданій, завѣщанныхъ отъ предковъ нашихъ, Господь лишаетъ своего благословенія, и въ частной и въ общественной жизни.

Но что же дѣлать намъ, когда вмѣсто прежнихъ благочестивыхъ обычаевъ предковъ нашихъ вошли въ порядокъ жизни и уже прочно укоренились въ ней обычаи, противные духу православной вѣры и благочестія христіанскаго, когда исконные завѣты отцовъ нашихъ для многихъ современныхъ людей отошли уже въ область историческихъ преданій? Вѣдь, скажутъ, намъ—частнымъ людямъ не передѣлать жизни и не изгладить изъ нея тѣхъ нежелательныхъ явленій, съ которыми сроднились многіе другіе? Нѣтъ, братіе, нельзя себя успокоивать и оправдывать мыслию о своемъ безсиліи сдѣлать это. Всякій, кто бы онъ нибылъ и гдѣ бы ни былъ поставленъ, и можетъ и долженъ защищать и поддерживать добрые, благочестивые обычаи предковъ своихъ и по мѣрѣ силъ своихъ содѣйствовать устраненію изъ жизни того, что чуждо православію, или что противно исконнымъ началамъ русской жизни. Какимъ же образомъ мы можемъ это сдѣлать? Первѣе всего—своимъ собственнымъ примѣромъ и строгимъ соблюденіемъ тѣхъ обычаевъ и преданій, какія восприняли мы отъ воспитавшей насъ св. Церкви и уклоненіемъ отъ участія въ томъ, что дозволяютъ себѣ другіе, попирающіе тѣ или другіе завѣты древле-русскаго православнаго благочестія. Вотъ напр. положимъ, что ближніе наши устроятъ свѣтскія забавы наканунѣ праздниковъ и воскресныхъ дней, или въ постные дни предлагаютъ запрещенныя Церковію яства. Не будемъ раздѣлять съ ними сей трапезы и участвовать въ сихъ забавахъ, хотябы во имя дружбы и родства насъ и приглашали на нихъ. Вспомнимъ, какъ еще въ дѣтствѣ насъ учили свято чтить и соблюдать праздничные дни: наши дѣды кануны освященныхъ дней Господнихъ проводили въ кругу своей семьи въ молитвенномъ настроеніи духа и считали грѣхомъ для себя оставлять въ такіе дни службу Божію, на которую Церковь созываетъ всѣхъ вѣрныхъ чадъ своихъ въ храмъ Божій. Или вспомнимъ, какъ насъ учили въ старыя годы молитвою начинать и оканчивать каждое дѣло, съ молитвою же и крестнымъ знаменіемъ садиться за трапезу, предлагаемую по церковному уставу, т. е. постную или скоромную соотвѣтственно дню и времени года. Вспомнимъ и потщимся блюсти эти священные завѣты старины. И то уже много значить, если такъ будетъ поступать одинъ, другой, третій; соблазну полагается нѣкоторая преграда, и примѣръ однихъ можетъ вызвать подражаніе въ другихъ. Но и помимо примѣра мы можемъ дѣйствовать на другихъ своимъ правственнымъ вліяніемъ, т. е. совѣтами, убѣжденіями и братскою любовію; особенно же необходимо это и можетъ быть полезно

я тѣхъ, которые, по слову Апостола, какъ младенцы колеблются и легко увлекаются всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству челоуѣковъ и по хитрому искусству оболъщенія (Ефес. 4 гл. 14). И если взрослые иногда нуждаются во взаимной братской поддержкѣ, въ духовномъ руководствѣ и назиданіи; то тѣмъ болѣе, конечно, необходимо обратить самое строгое вниманіе на первоначальное воспитаніе дѣтей, опредѣляющее характеръ и образъ жизни челоуѣка на все послѣдующее время. Ибо извѣстно, что впечатлѣнія, полученныя въ дѣтствѣ, глубоко западаютъ въ душу, и что дурной примѣръ родителей всего болѣе можетъ повліять на ихъ дѣтей. *Посему братіе, стойте и держите преданія, имъ же научитесь* (2 Сол. 2, 15), чему и какъ учили васъ отцы ваши, тому и такъ же научайте и дѣтей своихъ. *Кійждо васъ, говоритъ св. Ап. Павелъ, ближнему да уюждаетъ во благое къ созиданію* (Рим. 15, 2). А та сила Божія, которая привлекла васъ вынѣ сюда, въ сей благолѣпно украшенный храмъ, которая и всегда влечетъ васъ на поклоненіе чудотворному образу Всемиловливаго Спаса,—тотъ духъ благочестія, который подвигнулъ васъ къ деннонощному молитвенному бдѣнію въ благодарное воспоминаніе милости Божіей, явленной предкамъ нашимъ, да поможетъ вамъ во вся дни живота вашего быть вѣрными священнымъ завѣтамъ отцовъ нашихъ. Аминь.

Священникъ *Николай Мамновскій.*

## ИННОКЕНТІЙ АРХІЕПИСКОПЪ ХЕРСОНСКІЙ (бывшій Вологодскій).

(Окончаніе).

Любовь Преосв. Иннокентія къ своей паствѣ доходила до самоотверженія. Его героическое поведеніе въ бурную годину враждебныхъ боевыхъ нападеній на Крымскій полуостровъ показываетъ въ немъ истиннаго пастыря, не жалѣваго жизни для блага ближнихъ. Всюду являлся онъ съ словомъ вѣры и уюванія, воодушевлялъ воиновъ, поднималъ духъ паствы, утѣшалъ страждущихъ. Онъ оставался вѣрнопокъ духомъ при осадѣ англо-французскимъ флотомъ Одессы и утѣшалъ жителей воодушевленными рѣчами. 10-го апрѣля 1854 г. въ великую субботу началась правильная бомбардировка Одессы. Архипастырь совершалъ Литургію, богослуженіе близилось къ концу; вдругъ раздался страшный оглушительный взрывъ, стѣны храма заколебались, молитвенныя пѣсноуѣнія умоуели и народъ, пораженный страхомъ, опустился на церковный полъ. Послышались рыданія и вопли. Картина была потрясающая. Иннокентій выходитъ изъ царскихъ вратъ

со свѣтильниками и благословляетъ всѣхъ. Лицо его въ тотъ моментъ представляло поистинѣ апостольскій видъ: никакого смущенія или возбужденія; одна лишь скорбь просвѣчивалась въ немъ. Онъ говоритъ слово утѣшенія и надежды. На другой день Одесса была оставлена неприятелями въ покоѣ. Духъ Иннокентія рвался туда, гдѣ была нужна его поддержка. Послѣ сраженія подъ Альмою, войска начали отступление, врагу былъ открытъ путь какъ къ Севастополю, такъ и къ Симферополю. Многіе изъ жителей этихъ городовъ думали найти для себя спасеніе въ бѣгствѣ. Паника была страшная. Сердце Иннокентія было поражено этими обстоятельствами, и онъ немедленно полетѣлъ къ бѣдствующей паствѣ въ Тавриду, чтобы вмѣстѣ раздѣлить опасность. Въ соборномъ храмѣ онъ разразился потокомъ укоризны въ малодушіи. Слышавшіе это слово правды говорили, что оно было такъ сильно, что всѣ присутствующіе въ храмѣ слушатели отъ стыда краснѣли и плакали, они ясно поняли, что сдѣланное ими было только одно малодушіе \*). Въ продолженіе всего тяжелаго для Крыма времени Преосв. Иннокентій былъ тамъ, гдѣ нуждались въ его воодушевленіи, утѣшеніи, поддержкѣ. Во время военныхъ дѣйствій на Крымскомъ полуостровѣ онъ совершалъ Литургіи, молебствія, водоосвятія и постоянно говорилъ рѣчи; посѣщалъ госпитали, заботился о раненыхъ. Для блага паствы онъ не жалѣлъ жизни, что подтверждаетъ его путешествіе къ графу Сакену посреди дождя бомбъ и пуль, а также посѣщенія имъ страдальцевъ воиновъ въ лазаретахъ (напр., въ Бахчисарай, Симферополь и др.), гдѣ свирѣпствовалъ заразительный тифъ, гдѣ можно было видѣть всю тяжелую скорбь, всѣ страданія, порождаемая войною. И здѣсь-то мужественный, истинно челоѣколюбивый Архипастырь-отецъ являлся утѣшителемъ страждущихъ, не боясь заразы и не отвращаясь отъ картинъ способныхъ потрясти челоѣческое сердце до самой глубины его.

Изъ любви къ паствѣ Преосв. Иннокентій пренебрегалъ своимъ положеніемъ, внѣшними благами и преимуществами. Извѣстно, что Альминская битва была проиграна вслѣдствіе нерадѣнія и небрежности военнаго начальства, не запасшаго достаточнаго количества штуцеровъ Минье. Видѣ страдальцевъ, раненыхъ въ битвѣ, вынудилъ Иннокентія сказать рѣчь о десяти дѣвахъ, въ которой онъ дѣлалъ ясныя намеки на безпечность начальства, и не побоялся сдать эту рѣчь въ печать. На предупрежденіе о могущихъ выйти изъ этого

\*) Вѣновъ на могилу Иннок. стр. 130.

большихъ для него непріятностяхъ Иннокентій смѣло отвѣчалъ: „Кому же и говорить правду въ настоящія тяжелыя времена, крѣкъ не служителямъ Алтаря Господня. Мы преемники Вассіановъ и Филипповъ. Эту правду я буду пресповѣдывать и на Бѣломъ морѣ, въ Соловецкомъ монастырѣ. Здѣсь кровь Авелей вопіетъ на небо. Сердце болитъ о невинной крови“. \*)

Преосв. Иннокентій былъ свободенъ отъ самолюбія и самозамкнутости,—это была живая, отзывчивая, открытая натура. Онъ говорилъ то, что было у него на душѣ, ни больше, ни меньше. Онъ не щадилъ лжи, направленной въ чей либо вредъ: не стѣснялся обличать неправду, хотя бы она прикрывалась тою учености или высокаго сана; все это выходило изъ его горячей и глубокой человѣчности.

Онъ всегда былъ въ высшей степени общителенъ. Въ Вологдѣ и въ другихъ городахъ архипастырскаго служенія Иннокентій устраивалъ въ архіерейскомъ домѣ вечера, называемые имъ „вечерами литературы духовной“, на которые являлись и мужчины и женщины, духовные и свѣтскіе. Время проходило въ оживленныхъ бесѣдахъ, о дѣлахъ имѣющихъ общій интересъ. „И прекрасно было, говорить одинъ изъ участвовавшихъ въ собраніяхъ, никогда того въ полгода не вычитать изъ всѣхъ возможныхъ журналовъ, что, бывало, въ одинъ вечеръ узнаешь и узнаешь легко“. Владыка здѣсь являлся отцомъ семейства и радушнымъ хозяиномъ.

Благодаря общительности, сердечности и простотѣ Преосв. Иннокентія, особенно дружно и оживленно проходили майскія рекреаціи въ херсонской семинаріи и училищѣ.

Тамъ была одна родная семья,—„отецъ всеелящійся о чадѣхъ“, и чада, не спускающія съ отца своихъ любящихъ очей. Здѣсь, при дыханіи чистаго степнаго воздуха, подъ свѣтлой, обыкновенно безоблачной, или съ легкимъ пухомъ облаковъ лазурью неба, при живительной теплотѣ лѣтняго солнца, все дышало сердечною радостью, самымъ задушевымъ довольствомъ, самою патріархальною простотою. Здѣсь было средоточіе свѣтлой теплоты, и все тяготѣло къ этому средоточію; все окружало его. Ловилось каждое слово неистощимаго источника мудрости; какъ будто переливалось въ душу каждое біеніе глубоко любящаго сердца. Здѣсь Владыка Иннокентій любилъ шутить и подшучивать, смѣялся со всею искренностью сердца, но никогда не забывая своего вы-

\*) Палимпсестовъ. Мои воспомин. объ Иннокент. Арх. Херсон. Странникъ 1888. г. 1 т. стр. 88.

сокаго сана; любилъ слѣдить за играми и бѣготней дѣтей, припоминая рѣзвые годы и своего дѣтства. \*).

Преосв. Иннокентій не пренебрегалъ никѣмъ, любовно обращался съ простыми людьми, разговаривалъ съ крестьянами объ ихъ хозяйствѣ, шутилъ съ своими работниками. Со всѣми Иннокентій велъ себя необыкновенно мягко и умѣлъ приспособляться къ слушателямъ. Съ мужичкомъ, какимъ-нибудь церковнымъ старостою, онъ заговорить такую рѣчь, что тотъ, выйдя, только разведетъ руками: ну, ужъ и Архіерей! этакая святая простота, точно нашъ братъ мужичекъ! И какъ чужды были для Иннокентія приемы, такъ часто повторяющіеся у высокопоставленныхъ лицъ! Преосвященный Иннокентій никогда не заставлялъ просителей долго ждать себя. Подходить Владыка на примѣръ къ явившемуся сельскому священнику и съ отеческою ласкою спрашиваетъ: „что тебѣ отче, надобно? да „какъ ты живешь“, сѣнешь ли хлѣбъ? и т. д. \*\*)

Прекрасное почти вѣжное обращеніе, мягкое слово его пробивало самыя жестокія сердца и на всѣхъ производило чарующее впечатлѣніе. Обаяніе онъ производилъ даже на лицъ съ предвзятыми противъ него мыслями, на своихъ противниковъ. Авторъ „Воспоминаній“; помѣщенныхъ въ прибавленіяхъ къ „Херсонскимъ Епарх. Вѣд.“, говоритъ: „въ кружкѣ семинарскомъ, въ корпораціи наставниковъ Кіевской духовной семинаріи, Преосв. Иннокентій всегда былъ предметомъ самыхъ живыхъ бесѣдъ, а нерѣдко и горячихъ состязаній.. Семинарскіе тогдашніе наставники были изъ воспитанниковъ частію Кіевской, частію Московской академіи. Ректоръ былъ воспитанникъ Московской академіи и противникъ Иннокентія. Случилось, что ректора перевели въ другую семинарію, и путь его лежалъ чрезъ Харьковъ. Не видавъ долгѣ Преосв. Иннокентія лично, онъ не упустилъ случая представиться Преосвященному, гостилъ у него, служилъ съ нимъ. Что же? Очарованный умомъ его, пастырскимъ обращеніемъ, онъ съ дороги написалъ своимъ друзьямъ—прежнимъ сослуживцамъ, дабы какъ можно скорѣе отказаться отъ своихъ прежнихъ мыслей о святителѣ и вмѣстѣ заявить, что такого Архіерея онъ представлялъ себѣ только въ идеалѣ“ \*\*\*).

Находившійся подъ сильнымъ вліяніемъ Преосв. Иннокентія

\*) Палимпсестовъ. Мои воспоминанія о Иннок. Стран. 1887 г. III т. 605 стр.

\*\*) Мои воспомин. объ Иннокент. Архіеп. Херс. Стран. 1888 г. I т. стр. 290.

\*\*\*) 1862 года 33 стр.



г. Палимпсестовъ сравниваетъ Владыку со „свѣтомъ, и свѣтящимъ и согрѣвающимъ. Довольно было войти въ среду лучей этого свѣта, чтобы почувствовать въ себѣ искорки свѣта и теплоты, таящіяся въ глубинѣ нашего духа и сердца. Въ Иннокентіи воистину была какая-то сила, которая какъ бы невольно передавалась другимъ, конечно если эта сила не встрѣчала душевной пустоты, если находила сочувствіе и удобоприемлемость. Едвали я преувеличу, если скажу, что достаточно было одной бесѣды съ этимъ свѣтлымъ мыслителемъ, согрѣвавшимъ свои слова всею искренностію сердца, чтобы почувствовать себя инымъ, чтобы самому просвѣтлѣть и ощутить къ чему-то высшему или лучшему \*).

Близость Преосв. Иннокентія къ обществу, его „человѣчность“, симпатическія свойства природы снискали ему самое глубокое уваженіе и любовь со стороны даже знатныхъ лицъ и открывали ему большій просторъ и большую сферу для религіознаго воздѣйствія на общества. Многіе знатные современники часто просили у Иннокентія совѣтовъ о предметахъ личной духовной жизни, о дѣлахъ семейныхъ и чувствовали къ нему неподдѣльную любовь и симпатію.

Для всѣхъ, кто бы они ни были по своему положенію, званію, направленію своихъ мыслей и убѣжденій, во всѣхъ словахъ и поступкахъ, Иннокентій былъ истинно-православнымъ архипастыремъ, онъ твердо шелъ подъ знаменемъ истины Христовой, не уклонялся отъ нея ни на шагъ, являясь всегда ея глашатаемъ. „Иннокентій былъ просвѣщенный человекъ, стоявшій съ вѣкомъ наравнѣ, для котораго въ области познаній не было ничего незнакомаго; которому геологія была также близка, какъ гомилетика, и анатомія, военное искусство, политическая экономія, извѣстны наравнѣ съ патристикою \*\*).

При этомъ Преосв. Иннокентій былъ столпъ Православія, вѣровавшій по завѣтамъ Церкви и отдавшійся ей всѣмъ существомъ. Нельзя указать случая, когда бы онъ поддавался господствующему настроенію. Всѣ факты жизни, всѣ вопросы ума и знанія онъ разрѣшалъ съ православно-христіанской точки зрѣнія: современнымъ теоріямъ давалъ всегда чисто христіанское освѣщеніе. Иннокентію по душѣ была современная ему теорія образованія земли изъ газообразнаго состоянія посредствомъ постепеннаго охлажденія; но онъ никогда не

\*) Палимпсестовъ. Мои воспоминанія о Иннок. Стран. 1887 г. I, 559 стр.

\*\*\*) Вѣнокъ на могилу Иннок. стр. 68.

забывалъ о всемогущей творческой силѣ, о носившемся надъ міровою матеріей Духъ Божіемъ, установившемъ законы природы. Въ его время сильно распространена была теорія животнаго магнетизма, много шума надѣлали ясновидящія, исцѣленія Пашкова. Просвѣщенный іерархъ высказалъ на эти предметы христіанскій взглядъ. Животный магнетизмъ онъ считалъ за одно изъ средствъ, которыя Богъ открываетъ людямъ для исцѣленія ихъ отъ многоразличныхъ болѣзней; явленія животнаго магнетизма онъ считалъ вполне возможными и согласными съ Божественнымъ Откровеніемъ. Онъ даже любилъ ссылаться на проявленія ясновидѣнія въ изложеніи богословскаго ученія о загробномъ состояніи души. Изъ видѣній души, освобожденной отъ вліянія на нее тѣла силою магнетизма, объяснялъ ея состояніе и образъ дѣйствій по совершенномъ отдѣленіи ея отъ тѣла силою смерти.

Со свойственнымъ Иннокентію глубокомысліемъ и живостью онъ разсѣвалъ распространившіяся въ Россіи и увлекавшія многихъ протестантскія идеи, напр., отрицаніе обрядовъ, почитанія свягыхъ \*). Заблуждающихся и уклоняющихся отъ истины онъ всегда вразумлялъ и наставлялъ; всему, что могло послужить во вредъ Церкви, онъ энергично противодействовалъ. Вскорѣ по пріѣздѣ Преосв. Иннокентія въ Харьковъ извѣстный историкъ Костомаровъ намѣренъ былъ защищать магистерскую диссертацию объ униі. Сочиненіе было писано, по словамъ Преосвященнаго, „въ нехорошемъ, почти нерусскомъ духѣ“, было допущено въ немъ множество дерзкихъ выраженій на счетъ восточной Церкви и ея патріарховъ. Публичная защита такого сочиненія могла произвести большой соблазнъ въ православныхъ русскихъ людяхъ. Это обстоятельство естественно обратило вниманіе такого ревностнаго Архипастыря, какъ Иннокентій. Онъ принялъ мѣры, чтобы сочиненіе было исправлено.

Стоя бдительно на стражѣ, всегда вѣрный уставамъ Церкви, Иннокентій былъ глубоко вѣрующимъ и религіознымъ человѣкомъ. Достаточно обратить вниманіе на совершеніе имъ богослуженія. Одинъ изъ очевидцевъ говоритъ, что самое шествіе его для совершенія Литургіи „казалось шествіемъ необыкновеннаго земнаго существа, отъ него вѣяло какимъ-то необъяснимымъ дыханіемъ. Въ лицѣ Владыки какъ бы отражалось, что онъ идетъ совершать безкровную жертву, что онъ проникнуть міровою тайною искупленія рода человѣческаго.

---

\*) М. Бодѣ. Воспомин. объ Иннок. Арх. Херсон. Стран. 1861 г. I т. 2 стр.

Сколько смиренія и сосредоточенности въ его умныхъ, проникнутыхъ чистотою \* глазахъ. \*). Сосредоточенность, сознание важности совершаемаго, молитвенное настроеніе не покидало его во все время священнослуженія. Промахи сослужащихъ его не раздражали и не вызывали съ его стороны замѣчаній, земное для него какъ бы не существовало, онъ весь и умомъ и сердцемъ отдавался совершенію великаго таинства.

Молитва Преосв. Иннокентія была пламенна и сильна. Одинъ изъ Одесскихъ священниковъ, Логиновскій, болѣе приближенный къ Иннокентію, рассказываетъ о горячей молитвѣ Архипастыря на могилахъ павшихъ воиновъ, обнаружившей всю глубину его вѣры. „Представьте, говоритъ онъ, мы вдвоемъ обходили могилы падшихъ воиновъ въ прошедшую войну; на каждой могилѣ я служилъ панихиду, и Владыка становился на колѣни и съ горькими слезами молился объ усопшихъ. Я не забуду этого молящагося лица, этихъ слезъ!“ \*\*) Молитвенное настроеніе и самоуглубленіе поддерживалось въ Иннокентіи всегда, особенно же въ послѣднія минуты его жизни, предъ тѣмъ, какъ душа его разлучилась съ тѣломъ.

Представленный очеркъ пастырскаго духа Преосв. Иннокентія, далеко не полный, показываетъ, что онъ былъ великій Архипастырь Церкви, посившій въ себѣ много свойствъ и качествъ, вужныхъ для пастырства, и отдавшій свои силы на служеніе паствѣ—своему любимому дѣтищу, для котораго онъ не жалѣлъ ни жизни, ни личнаго счастья.

*Н. Сльдниковъ.*

## ПОѢЗДКИ ВОЛОГОДСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО МИССИОНЕРА ВЪ 1899 ГОДУ.

Въ шестую поѣздку (съ 20 ноября по 4 декабря) мною посѣщены были всѣ, сильнѣе другихъ зараженные расколомъ, приходы Кадниковскаго у. Въ приходахъ, ближайшихъ къ г. Кадникову—Цельшемскомъ, Замошскомъ и въ Кадниковскомъ соборномъ я бесѣдовалъ преимущественно съ послѣдователями австрійскаго лжесвященства, въ другомъ краю у., въ мѣстности извѣстной подъ именемъ Томаши, и въ Вассіановскомъ приходѣ съ безпоповцами—филиппанами.

Движеніе умовъ среди крестьянъ въ приходахъ, лежа-

\*) Палимпсестовъ. Мои воспомин. объ Иннов. Стран. 1881 г. I т. 580 стр.

\*\*) Палимпсестовъ. Мои воспомин. объ Иннов. Стран. 1887 г. 3 ч. 222 стр.

щихъ вблизи г. Кадникова, поднятое слухами о существованіи древле-православнаго священства, происшедшаго отъ митр. Амвросія, и усилившіяся отъ появленія послѣдователей его, не прекратилось. И всякая новость въ деревнѣ не проходитъ среди жителей ея незамѣтно, вызываетъ много толковъ. Проповѣдь же новой вѣры—предмета, отъ котораго зависитъ вѣчная жизнь человѣка, и принятіе ея нѣкоторыми сосѣдями возбуждали сильное вниманіе мѣстнаго населенія и встревожили какъ членовъ Православной церкви, такъ и чадъ уклонившихся отъ нея, живущихъ подъ управленіемъ разныхъ враждующихъ между собою, непризванныхъ учителей. Слышится то, о чемъ ранѣе никогда не знали. Утверждаютъ, что древняя дониконовская Церковь сохранилась во всей чистотѣ и полнотѣ чиновъ; говорятъ, что есть теперь истинные архіереи и священники, соблюдающіе старые церковные обычаи; слышно, что одинъ изъ такихъ священниковъ въ ближайшей къ городу деревнѣ служилъ литургію. Откуда взялись вдругъ епископы, когда и безноповцы и поповцы до сихъ поръ утверждали, что патр. Никонъ всѣмъ истиннымъ архіереямъ отрубилъ головы,—подходить ли общество приѣмлющихъ новую іерархію подъ понятіе Церкви, которую Христосъ создалъ и которая, по неложному обѣщанію Основателя, пребудетъ нерушимою до скончанія вѣка,—объ этихъ важныхъ предметахъ новые проповѣдники или совсѣмъ замалчиваютъ, или мало говорятъ. Удовлетворить потребности,—раскрыть предъ сознаніемъ православныхъ истинный взглядъ на новое общество, претендующее называться великимъ именемъ Церкви Христовой,—было моею заботою.

Съ этою цѣлію была устроена бесѣда въ дер. Тырковѣ Пельшемскаго прихода. Тамъ нѣтъ лицъ, прельстившихся новымъ ученіемъ, но интересъ къ нему замѣтенъ. Осенью приходилъ въ деревню одинъ изъ поповцевъ австрійскаго согласія, проживающій въ Замошскомъ приходѣ, Николай Флавіановъ, недавно вступившій къ секту австрійскаго лжесвященства и съ ревностью разносящій и проповѣдующій свою вѣру. Онъ приносилъ съ собою толстую книгу, читалъ изъ нея; къ нему на бесѣду собирались, по его приглашенію, жители деревни, преимущественно женщины. Онъ мало поняли изъ того, что читалось и говорилось. Но Флавіановъ можетъ придти въ деревню другой, третій разъ, пояснить, наговорить о разныхъ никоніанскихъ ересьяхъ и, устрашая вѣчными муками, будетъ располагать слушателей къ переходу въ обрѣтенную имъ истиннодревнюю церковь.

23, 24 и 25 ноября я былъ въ *Покровскомъ Замошскомъ* приходѣ, гдѣ устроилъ три бесѣды, двѣ въ дер. Лѣсной и одну въ Зарѣчной. Въ прошлую поѣздку въ октябрѣ мѣсяцѣ бесѣды въ Зарѣчной были оживленны; въ нихъ принимали участіе послѣдователи австрійскаго согласія. Нынѣ старообрядцы на нашъ зовъ почему-то совсѣмъ не откликнулись. За то въ Лѣсномъ Павелъ Семеновъ Розовъ и его сосѣди-одно-вѣрцы не тяготились разсужденіями о вѣрѣ. Павелъ Семеновъ приходилъ даже и въ Зарѣчье. На трехъ бесѣдахъ рѣшены были всѣ главные вопросы, необходимые для нашего обсужденія. На нихъ Павелъ Розовъ во чтобы то нистало старался защитить свое общество, въ которое онъ такъ опрометчиво вступилъ. „Вы, говорилъ онъ, называете насъ отдѣлившимися отъ церкви; кто—мы или вы отсѣклись отъ Церкви, еще нужно разсмотрѣть“. „Да, отвѣтилъ я, правъ ктонибудь одинъ изъ насъ. Церковь одна; одинъ путь къ царству небесному; гдѣ онъ,—поважетъ Писаніе; „отверземъ писанія и откроемъ истинный путь“ (Марг. л. 579). По своей склонности видѣть чужіе, можетъ быть, и мнимые недостатки, Павелъ Семеновъ высказалъ такое подозрѣніе относительно православія греко-россійской Церкви „ваши іерархи гнали насъ, мучили, въ срубахъ сожигали, Христосъ же убѣждалъ и дѣйствовалъ только словомъ; бывало ли время, чтобы истинная Церковь прибѣгала къ насилію противъ отступниковъ и враговъ ея?“ На это я отвѣтилъ: „Иисусъ Христосъ былъ кроткій и смиренный Учитель, но Онъ, увидѣвъ оскорбленіе святыни, производящее соблазнъ среди благочестивыхъ іудеевъ, взялъ бичъ, выгналъ торгующихъ изъ храма и рассыпалъ деньги мѣновщиковъ. Прочитай 94 и 97 правила Карѣагенскаго собора;—св. отцы постановили просить царя оказать церкви помощь въ борьбѣ съ донатистами поставленіемъ судей и казнителей. Іоаннъ Златоустъ велитъ еретиковъ аріанъ выгонять изъ Константинополя (Марг. 70 л.) \*) Въ Кормчей книгѣ приводится постановленіе о томъ, чтобы еретикамъ—манихеямъ мечемъ отрубать головы (л. 519). А старая дониконовская Русь видѣла страшные костры, на которыхъ торжествен-

\*) Услышавъ прочитанныя слова и мои поясненія, Павелъ Семеновъ возразилъ: „вы не вѣрно толкуете; св. отецъ приказываетъ не въ ссылку ихъ отправлять, а только отлучать отъ Церкви“. Грамотный мальчишъ, сидѣвшій у стола, повторилъ слова изъ Маргарита. Раскольники какъ-то боятся сами провѣрять читаемое, вѣроятнo потому, что когда они останутся одни, то еще будетъ возможность успокоить другъ

но сжигались враги ея вѣры—стригольники и жидовствующие. Вообще православію Церкви не препятствуетъ пособіе ей въ борьбѣ съ врагами со стороны гражданскаго правительства.

Изъ устъ Павла Семенова послышалась продолжительная, туманная, непонятная рѣчь: есть Богъ истинный?, есть духъ лукавый? Духъ истинный, духъ лукавый и т. д. Понявъ, къ чему клонить онъ свои слова, я сказалъ: „тебѣ хочется обвинить насъ въ томъ, что мы откинули слово „истиннаго“ въ 8 членѣ Символа вѣры. „Да, отвѣчалъ онъ. Я взялъ малый Катихизисъ и показалъ ему 20 листъ на оборотѣ: „посмотри, П. С., книга Іосифовская,—въ Символѣ вѣры, приведенномъ полностью, въ 8-мъ членѣ „истиннаго“ нѣтъ.

„Это маленькая книга, покажи вотъ въ этой большой—московской печати“, указавъ на книгу Симеона Тессалоникскаго, сказалъ старообрядецъ. „На, прочитай листъ 358, видишь—и тутъ въ Символѣ вѣры нѣтъ „истиннаго“, его нѣтъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Кирилловой книги и Большаго Катихизиса“.

Павель Семеновъ взялъ Псалтирь и сталъ читать статьи о перстосложеніи; долго разсуждали объ этомъ предметѣ, доказывая, что сложеніе перстовъ не есть неизмѣняемый догматъ вѣры. Поднимали вопросъ о соборахъ 1654 и 1666 г. „Вотъ какъ мать перемѣнила тогда въ 1666 году свою одежду, (обряды), сказалъ Розовъ, мы и не признали ея“. „Этотъ маленький мальчикъ, замѣтилъ я, указывая на близъ стоящаго мальчугана, привыкъ видѣть мать въ ея обычной будничной одеждѣ, въ праздникъ она надѣла на себя другое платье, мальчикъ по твоему долженъ бѣжать отъ нея? мать развѣ перестала быть любящею, кормилицею и поилницею отъ того, что перемѣнилась ея внѣшняя оболочка?“

„Мы знаемъ, что у васъ все поновому, а мы держимся той Церкви, которая сохранялась 600 лѣтъ слишкомъ отъ лѣтъ князя Владиміра до лѣтъ Никона патріарха“.

„Что наша Церковь сдѣлалась обновленною, не христовою, этого ты ни раньше тогда, ни теперь еще не доказалъ, не смотря на все желаніе, да и доказать не можешь. А от-

---

друга предположеніемъ, что миссіонеръ неправильно передалъ, по своему передѣлалъ слова древней книги. Въ виду большей убѣдительности для слушателей обычно просишь прочитывать нужныя фразы постороннимъ лицамъ, которыя конечно намѣренно не могутъ переиначить ихъ. Изъ устъ мальчика услышали, что Златоустъ велитъ изгонять аріанъ не изъ церкви, но изъ царствующаго града.

носителю древности и неизмѣнности именуемой вами церкви существуетъ болѣе сомнѣніе. Какъ ты думаешь, до патр. Никона истинная Церковь сохраняла всѣ 7 таинъ, всегда существовали въ ней епископы, пресвитеры и діаконъ?» Всегда, сказалъ Павелъ.

Седмичное число таинъ, замѣтилъ я, и трехчинная іерархія—неотъемлемые признаки истинной Церкви, имѣющіе несомнѣнную важность для ея бытія. Церковь Ап. Павелъ сравниваетъ съ тѣломъ. Тѣло состоитъ изъ разныхъ членовъ, одни изъ нихъ лучше, другіе хуже. И въ составѣ Церкви не всѣ члены одинаковы: одни изъ нихъ господственнѣйшіе, другіе мнѣ; одни для нея имѣютъ такое же значеніе, какъ для нашего тѣла голова, другіе—ногъ чинъ содержатъ (Толк. на Посл. I. Златоуста Ефес. Бес. 10). Главой церковнаго тѣла именуются епископы, руками—пресвитеры (толк. на Апост. прав. 55, Кормч. 15 л.) Отрубишь отъ тѣла голову, человѣкъ умираетъ, пяти минутъ не проживетъ безъ нея. Останется Церковь безъ епископа, она уже не живая; мать дѣлается трупомъ. Истинная Церковь безъ епископа быти не можетъ (Марг. 144 л.); а вы жили 180 лѣтъ безъ архіерея, ваше общество—не живое тѣло церковное, но трупъ. Пусть прекрасный, золотой нарядъ на тѣлѣ,—прекрасны так. наз. старыя обряды, но что вамъ оттого? только живая мать обогрѣетъ, утѣшитъ, наставитъ, накормитъ, а трупу, хотя онъ въ дорогѣ нарядѣ, мѣсто въ могилѣ.

Тѣло человѣческое имѣетъ разные органы, — посредствомъ которыхъ происходитъ дыханіе, кровообращеніе; прекратится дѣйствіе котораго-нибудь изъ нихъ, прекратится и жизнь человѣка. Въ соотвѣтствіе съ тѣлесными органами можно поставить церковныя таинны. Вы въ продолженіи 180 лѣтъ не имѣли дыханія—таинны священства, черезъ которую преподается право низводить Св. Духа на вѣрующихъ. Безъ дыханія что за человѣкъ, безъ преподающей силы благодати Св. Духа что за церковь? Несохранивъ благодати Св. Духа въ продолженіи 180 лѣтъ, ваше общество и теперь не имѣетъ ея; откуда она вдругъ взялась у васъ? Благодать Св. Духа, поставяющаго пастырей, преподается преемственно. „Мы, православные, можемъ, говоря словами св. Иринея, перечислить тѣхъ, кои отъ Апостоловъ поставлены епископами въ церквахъ, и преемниковъ ихъ даже до насъ“ (О ересяхъ вн. 3-я, гл. 3-я). А о еретикахъ и раскольникахъ Тертуліанъ говоритъ: „пусть покажутъ начало своихъ церквей и объявятъ рядъ своихъ епископовъ, который бы продолжался съ такимъ преемствомъ, чтобы первый ихъ епископъ имѣлъ своимъ ви-

новникомъ кого-либо изъ Апостоловъ или мужей апостольскихъ“ (о давности противъ еретиковъ гл. 32). У васъ небыло непрерывнаго ряда епископовъ, какъ же могъ передаваться Духъ Святый? Твоя кровь, Павелъ Семеновичъ, переливается въ сыновей, внуковъ; положимъ, что умрутъ твои внуки всѣ до одного, можетъ ли твоя кровь спустя годовъ 50 послѣ ихъ смерти быть въ какомъ-нибудь человѣкѣ? Конечно нѣтъ; прекратились архіереи, прекратилась въ вашемъ обществѣ благодать Св. Духа. Гдѣ же взяли ее вы, приобрѣтшіе своихъ архіеревъ?“

„Отъ васъ“, сказалъ Розовъ.

„Благодать существуетъ только во единой церкви, между сонмищами еретическими ея нѣтъ (Толк. Апост. 549 л.) Если у насъ благодать, значитъ—у насъ истинная Церковь, присоединяйся къ ней“.

„Нѣтъ, мы васъ считаемъ еретиками“.

„Одно изъ двухъ: наша церковь или православная, вмѣщаетъ дарованія Св. Духа, или еретическая, неимѣющая благодати. Если—еретическая, то гдѣ первый архіерей вашъ Амвросій получилъ благодать Св. Духа?“

„Амвросій митр. былъ хиротонисанъ у васъ, сказалъ Розовъ, но благодать получилъ тогда, когда перешелъ къ нашимъ христіанамъ“.

„Развѣ у васъ было лицо, которое могло передать Амвросію черезъ рукоположеніе благодать архіерейства?“

„Его принялъ священноинокъ Іеронимъ, имѣвшій благодать, которая одна и таже, что въ священникѣ, что въ епископѣ.“

„Благодать одна, но она въ разной степени дается священнымъ лицамъ: священники получаютъ право только совершать тайны, но передавать власть на то другому лицу не могутъ, это—право епископа (Сим. Θεсс. отв. 37-й, л. 404 и др.) Слыхано ли, чтобы какой нибудь священникъ рукополагалъ во епископа?“

„Нѣтъ“.

„Значитъ, попъ Іеронимъ не могъ преподавать митр. Амвросію благодати архіерейства“.

„Да онъ не преподавалъ ея, сказалъ Розовъ, онъ только принялъ греческаго митрополита“.

„У тебя вышелъ весь хлѣбъ, пошелъ ты просить его къ сосѣду, у того хлѣба тоже нѣтъ, онъ принялъ тебя въ домъ; но нужнымъ не снабдилъ. Какая тебѣ польза отъ приѣма? Выходитъ, что благодати архіерейства Амвросій не принесъ съ собой, ни въ вашемъ обществѣ ея не получилъ. Онъ безблагодатный, и всѣ поставленные имъ только носятъ имя



епископовъ. Подумай объ этомъ, Павелъ Семеновичъ; кромѣ того прочитай внимательно Кормчую, ну хотя правила Апостольскія и Антиохійскаго собора; самъ найдешь, какъ много незаконнаго въ переходѣ Амвросія и въ обществѣ его принявшемъ“.

Всѣми силами старался Павелъ Розовъ защищать свою вѣру и наложить самую темную тѣнь на Православіе Церкви Греко-россійской. Онъ безпокоился, какъ бы наши рѣчи не смутили его единовѣрцевъ, а потому видимо отстранялъ ихъ отъ разсужденій.

Въ дер. Лѣсномъ на бесѣду приходилъ крестьянинъ-старообрядецъ по имени Григорій. „Зачѣмъ ты, спрашиваю его я, отошелъ отъ своего батюшки и принялъ новую вѣру?“ „Маменька моя умерла въ ней“, отвѣтилъ онъ. „Какъ, развѣ у тебя мать имѣла своихъ священниковъ, не къ числу безпоповцевъ принадлежала?“ „Да она думала, что священниковъ совсѣмъ нѣтъ на свѣтѣ.“

„Такъ, ваши вѣры розныя, противныя, ты идешь вопреки завѣщанію матери“.

„Эго къ предмету бесѣды не идетъ“, заявлялъ Розовъ. Не хотѣлось ему посрамиться предъ сосѣдями. Онъ употреблялъ всю изворотливость ума, прибѣгалъ ко всѣмъ мѣрамъ, какія въ ходу у раскольниковъ; онъ сводилъ рѣчь на другой предметъ, возвращался къ тому, о чемъ ранѣе было говорено, не хотѣлъ сознаться, не смотря на всю очевидность и ясность приводимыхъ доказательствъ изъ древнихъ книгъ: то, совершенно растерянный, онъ вынималъ изъ кармана тетрадку и читалъ ее во всеуслышаніе, или передавалъ ее мнѣ для той же цѣли.

Тетрадка—это оттиснутые посредствомъ гектографа 105 вопросовъ, поданныхъ въ 1890 году раскольниками астрійскаго согласія на бесѣдѣ, происходившей въ Москвѣ подъ предсѣдательствомъ епископа Виссаріона, съ требованіемъ—прочитать эти вопросы тутъ же на бесѣдѣ и потомъ дать на нихъ непремѣнно письменные отвѣты. Подателямъ вопросовъ было основательно замѣчено, что на бесѣдахъ ведется устное разсмотрѣніе вопросовъ о Церкви и расколѣ, при участіи обѣихъ сторонъ, и вопрошающей и отвѣтствующей, что вопросы эти принимаются для подобной цѣли съ готовностью, но письменные отвѣты на нихъ не есть дѣло собесѣдниковъ.

Податели вопросовъ упорно требовали своего и, взявъ свою тетрадь, немедленно вышли съ бесѣды и торжественно распространяли слухъ, что православные потому не привади ихъ вопросовъ, что не въ состояніи дать на нихъ письмен-

ные отвѣты. Въ предисловіи тетрадки въ искаженномъ видѣ передается упомянутый фактъ, бывший на бесѣдѣ въ Москвѣ, говорится о преимуществѣ письменныхъ отвѣтовъ предъ устными. Послѣдователямъ новой вѣры думается, что мы въ самомъ дѣлѣ безотвѣтны противъ выставленныхъ вопросовъ. Раскрывъ истинную сторону дѣла, я сталъ разбирать вопросы, внесенные въ тетрадь, чтобы разочаровать пріемлющихъ австрійскую лжеіерархію въ непоколебимости ихъ основъ, выраженныхъ въ вопросахъ,—говорилъ, что отвѣты на нихъ давно уже изданы печатно Е. А. Антоновымъ. У меня не было съ собою книжки Антонова „Отвѣты на 105 вопросовъ“; я обѣщала Павлу Семенову выслать ее изъ Вологды.

Со своей любимой тетрадкой Павелъ Семеновъ выступалъ на бесѣдахъ всѣ три раза, просилъ читать ее, и именно не что иное, а предисловіе ея, при чемъ при словахъ имѣющихъ для него важное значеніе, онъ съ твердостью въ голосъ приговаривалъ: „публика слушай, публика понимай“. Дѣлалъ онъ это безъ сомнѣнія потому, что, не будучи въ состояніи дать основательный для слушателей отвѣтъ о своемъ упованіи, старался подорвать значеніе устныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ. Это его хитрое намѣреніе отецъ Павелъ Малининъ раскрылъ въ концѣ бесѣды православнымъ—своимъ духовнымъ дѣтамъ и сдѣлалъ имъ соотвѣтствующее наставленіе. *Н. Сльдниковъ.*

(Продолженіе будетъ.)

## ОРЛОВСКАЯ ВСЕСВЯТСКАЯ ЦЕРКОВЬ УСТЮЖСКАГО УѢЗДА.

(Окончаніе).

IV. Указъ 1741 г. о порядкѣ веденія церковными старостами отчетности въ церковныхъ суммахъ и церковномъ имуществѣ.

Указъ Его Величества Императора и Самодержца Всероссийскаго изъ Канцеляріи Преосвященнаго Гавріила, Архіепископа Великоустюжскаго и Тотемскаго Устюжскаго уѣзду, Южской трети по церквамъ священникомъ съ причетники и церковнымъ старостамъ съ приходскими людьми сего февраля 26 дня 1741 года.

По указу Его Императорскаго Величества Канцелярія Преосвященнаго Гавріила, Архіепископа Великоустюжскаго и Тотемскаго, усмотрѣвъ, что въ книгахъ церковныхъ старость, приносимыхъ къ счету въ Канцелярію Его Преосвященства являются многія неисправности, что опричь тѣхъ записныхъ шнурованныхъ книгъ явились утаенные вымышленно ими старостами казенные деньги незаписанные въ приходъ. Да

сверхъ настоящихъ данныхъ изъ Канцеляріи Его Преосвященства шпуровыхъ книгъ они же старосты, для бездѣльнаго своего плутовства, не боясь суда Божія имѣютъ у себя черныя записныя книги, чего было имъ опасая себя отъ жестокаго наказанія чинить не надлежало, того ради о содержаніи церковныхъ имѣній, а именно денегъ и хлѣба и протчаго, и о щетахъ церковныхъ старость, для лучшаго усмотрѣнія и искоре(не)нія неправдъ приказали учинить слѣдующее. 1. Всѣ приходы и расходы церковнымъ старостамъ производить съ вѣдома священниковъ, діаконовъ и церковныхъ причетниковъ, а которые отъ пяти рублевъ и выше, тѣ съ вѣдома жъ и лутчихъ приходскихъ людей. А старостамъ собою безъ вѣдома и церковнослужителей никакого приходу и расхода не производить. 2. Для сохраненія денежную казну и протчія церковныя вещи имѣть во окованныхъ крѣпкихъ коробкахъ въ церкви, а хлѣбъ въ особливыхъ церковныхъ анбарахъ за печатми священника содержать церковнымъ старостамъ, а деньги и протчес класть въ коробки и вынимать старостамъ и печатать священникамъ при протчихъ церковникахъ, а не однѣмъ. 3. Приходные и расходные данные отъ Канцеляріи Его Преосвященства.....ные и за шпуромъ печатныя книги содержать...старостамъ..... Приходъ и расходъ церковнымъ старостамъ вписывать того жъ часа съ вѣдома священника и церковнослужителей; а для лутчей вѣрности въ приходной старшему священнику своею рукою подписывать подъ статьями „взято,“ а въ расходѣ имъ же священникамъ и старостамъ подъ статьями подписывать „дано,“ и кто принялъ, тому росписаться имянно, что онъ деньги принялъ. А ежели какія будутъ продажи скоту, хлѣбу и сѣнамъ и протчему, всѣ тѣ продажи чинить съ вѣдома священниковъ съ причетники за наличныя деньги съ торгу, кто больше дастъ, а въ долги и подъ закладъ никому ничего не отдавать. А ежели при которыхъ церквахъ имѣются оброчныя мѣста или лавки и протчее, отдавать въ оброкъ съ вѣдома жъ священниковъ съ причетники, съ торгу жъ, кто кто больше дастъ, за наличныя деньги. А сколько чего и въ какую цѣну, и кому имянно, и каковаго мѣсяца и числа продано, или чего въ оброкъ отдаво будетъ, писать въ тѣхъ книгахъ имянно статьями, порознь и подписываться противъ вышесказаннаго. А сверхъ тѣхъ настоящихъ закрѣпко сшурованныхъ данныхъ изъ Канцеляріи Его Преосвященства книгъ никакихъ тетрадкахъ и доскуткахъ приходовъ и расходовъ никакихъ писемъ и росписовъ не писать подъ опасеніемъ жестокаго оштрафованія. А которые старосты купцы и протчіе

сами писать не умѣютъ, велѣть вмѣсто ихъ подписываться кому они въ томъ вѣрятъ. И въ тѣхъ книгахъ денежное и хлѣбное число писать складомъ, а не числомъ. И чтобы скребенія и приправки въ тѣхъ книгахъ, а паче въ числѣ денегъ и хлѣба отнюдь не было. А недвижимаго имѣнія, тако жъ церковныхъ вещей, сосудовъ, привѣсовъ, книгъ и протчаго, безъ вѣдома канцеляріи Его преосвященства, не продавать. А ежели изъ оныхъ вещей будетъ къ продажѣ необходимая нужда и о учиненіи резолюціи просить въ Канцеляріи Его Преосвященства (а какимъ образомъ записку въ оныхъ книгахъ содержать, о томъ учинить въ Канцеляріи формы). 4. По прошествіи каждаго мѣсяца, въ первый воскресный или праздничный день, послѣ утрени или святой литургіи, приходскимъ лутчимъ людямъ, при священникѣ и причетники, какъ приходныя и расходныя книги прочесть и смотрѣть имъ яко истиннымъ святыхъ церкви сыновомъ со всепрілѣжнотшательнымъ радѣніемъ, что всѣ ли тѣ приходныя и расходныя записаны правильно и не признаютъ ли они въ тѣхъ книгахъ какой неправильной записки и церковной казни похищенія. А ежели признаютъ, то имъ немедленно предлагать въ Канцелярію Его Преосвященства, по которымъ предложеніямъ учинена будетъ скорая резолюція. А по окончаніи года въ другой, третій или четвертый день, собравъ лутчихъ приходскихъ людей, и паки тѣ книги за весь годъ, при нихъ же прочесть и поступить по вышписанному жъ. А наличную денежную и хлѣбную и протчую казну осмотрѣть что столько ли.....по книгамъ надлежало; и ежели по усмотрѣнію.....правильно, то какъ священникомъ и причетникомъ, такъ и лутчимъ приходскимъ людямъ подъ тѣми приходными и расходными книгами, по окончаніи года, въ концѣ подписать, что въ тѣхъ книгахъ приходъ и расходъ учинены и записаны всѣ статьи правильно и что тѣ книги при нихъ чтевы и ничего къ похищенію казны и протчаго въ нихъ не сыскано. А казна, сколько оной быть надлежало, вся на лицо. Ежели жъ при тѣхъ случаяхъ одна сторона съ другой не согласны признаются, то каждому свой голосъ и признаніе подъ тѣми книгами подписывать, чего смотрѣть съ осторожностію священникомъ съ причетники. А послѣ того, тѣ приходныя и расходныя книги къ счету приносить церковнымъ старостамъ въ Канцелярію Его Преосвященства, а съ тѣхъ книгъ, за руками священниковъ и причетниковъ, при церквахъ оставлять впредь для справокъ точныя копии. 5. По предложеніи тѣхъ книгъ въ Канцеляріи считать въ самой скорости и нимаго

продолженія не имѣть такъ, какъ указами повелѣно, и что, по счету явитца предлагать имянно счетными выписками и ежели явятца похищенія церковной казны, или раздачи въ долги, и о томъ производить слѣдствіемъ и на комъ явитца, на тѣхъ взыскивать безъ опущенія и по правиламъ святымъ и государственнымъ правамъ наказывать, или смотря по обстоятельству винъ, отсылать въ свѣтскій судъ безъ упущенія и поступать съ ними яко со святотатцами. 6. По вся трети года по Устюгу отъ Канцеляріи посланнымъ, а по Устюжскому уѣзду закащикомъ съ десяточинниками, а въ городѣхъ кому отъ заказныхъ повелѣно знатнымъ священникомъ по всѣмъ церквамъ объѣхать нечаенно и свидѣтельствовать у каждой церкви бываемой при тѣхъ церквахъ всякой приходъ и расходъ вписываютъ старосты въ настоящія ль шнурованнозапечатанныя и закрѣпленныя книги и въ такомъ ли содержаніи какъ выше опредѣлено и нѣтъ ли особливыхъ записокъ на тетрадкахъ и лоскуткахъ, и ежели гдѣ явятца тетрадки или другія какія записки черныя и тѣ забрать и запечатавъ присылать при доношеніи въ Канцелярію Его Преосвященства въ самой скорости, а старость выслать подъ карауломъ. А что чинитца будетъ, о томъ имъ въ Канцелярію Его Преосвященству репортовать. И о вышеписанномъ для дѣйствительнаго исполненія въ города къ заказнымъ и Устюжскаго уѣзду во всей трети по церквамъ, а Устюга-Великаго къ поповскимъ старостамъ послать указы съ приобщеніемъ помянутыхъ формъ, какова при семъ сообщается, съ которыхъ указовъ и формъ къ каждому собору и церкви списывать точныя копіи, которыя священно и церковнослужителемъ скрѣплять самимъ и имѣть при тѣхъ церквахъ. И гдѣ когда получены и писаны будутъ о томъ изъ cadaго мѣста въ Канцелярію Его Преосвященства репортовать и....И о томъ о всемъ Его Преосвященству въ разсмотрѣніе представить доношеніемъ. И Южской трети по церквамъ священникомъ съ причетники чинить о томъ по сему Его Императорскаго Величества указу. А съ сего указа и съ приобщенной формы для вѣдома и дѣйствительнаго исполненія списывать каждой церкви точныя копіи, которыя скрѣплять тѣхъ священноцерковнослужителемъ и хранить при тѣхъ церквахъ; и о томъ, когда гдѣ получены и списаны будутъ отъ каждой церкви въ Канцелярію Его Преосвященства репортовать. Марта 5 дня 1741 году У подлиннаго указа пишетъ тако: Корнилей игумень Ивановскій. Секретарь Иванъ Фирсовъ. Подканцеляристъ Иванъ Поповъ.

Полученъ на Всесвятской погостъ апрѣля 31 дня 741 г.

Форма приходной книги.

Числа	м ѣ ся ц ѣ Г е н в а р ь .	Руб.	Коп.
	<p>Осталось отъ 740 году.  Денегъ сто сорокъ рублей . . . . .  Хлѣба двѣсти пятьдесятъ четвертей и протчихъ всѣхъ порядковъ прописать подъ тѣмъ подъ каждую статью старому священнику подписать взято, а церковному старостѣ росписаться (такъ) староста (имя рекъ) принялъ и росписался . . . . .</p>	140	
6	<p>Продано Устюжанину (имя рекъ) хлѣба ржи пять четвертей по рублю по пятьдесятъ копеекъ подъ тѣмъ священнику подписать взято старостѣ росписаться противъ вышеписаннаго вынуто изъ ящика подаемья отъ богомольцевъ на гошпиталь . . . . .  Въ высыпкѣ изъ ящика за промѣнныя свѣчи . . . . .  Въ Генварѣ мѣсяцѣ прибыльныхъ денегъ да истинныхъ три рубли подъ тѣми статьями подъ каждую противъ вышеписаннаго подписываться . . . . .  Отдана въ оброкъ пожня такая то имреку въ 741 году, а съ торгу ряжено оброку пять рублей, которыя деньги и приняты сполна подъ тѣмъ священнику подписать свое имя и кто взялъ на оброкъ тому подписаться что имрекъ взялъ, а старостѣ подписать что имрекъ деньги принялъ . . . . .  Съ церковной вотчины такой то въ приходѣ въ 741 году прилочнаго хлѣба за вычетомъ сѣмяннаго приполонной ржи, ячмени, овса и прочее прописать, да гуменного написать имянно. Подъ тѣмъ священнику и старостѣ (противъ) вышеписаннаго жъ подписать . . . . .  Къ тому жъ примѣняясь и о поставкѣ сѣнамъ писать. И тако мѣсяцъ за мѣсяцомъ порядочно писать. . . . .</p>		

Всего въ 1741 году въ приходѣ денегъ хлѣба и прочихъ все написать имянно.

Плачено въ такую то въ Канцелярію съ церковныхъ половничьихъ душъ на первую половину 1741 году подушныхъ денегъ по столько копѣекъ съ души итого столько, въ чемъ получена квитанція.

Куплено въ торгу ладану два фунта дано столько, священникъ подписуюсь куплено.

Плачено за работу (показать какая она имянно) имрекъ. Священнику подъ тѣмъ подписать дано, а кто деньги взялъ тому подписать имрекъ принялъ и подписуюсь.

Дано работнымъ отъ сѣнокосу десятимъ человекамъ на день тридцать копѣекъ священнику подписать дано.

Продано хлѣба ржи двѣ четверти которая продажа записана въ приходной книгѣ Генваря 6 числа.

И тако всѣхъ мѣсяцахъ прилучившихся расходъ одинъ мѣсяць за другимъ во весь годъ порядочно писать.

Всего въ 741 году въ расходѣ денегъ и прочее все писать имянно.

Подъ тѣми приходными и расходными книгами въ концѣ подписывать по сему: Мы нижеподписавшіеся Устюга Великаго Леонтіевской церкви священникъ съ причетники и приходскіе люди свидѣтельствуемъ, что вышесказанныхъ той церкви старосты имрекъ приходныхъ и расходныхъ 1741 году книгахъ, которыя чтены и никакой фальши въ приходѣ и расходѣ и похищенія Церковныхъ имѣній вѣтъ... записана учинена также приходъ и расходъ... правильно и казенной остаточной хлѣбъ... сколько онаго по книгамъ показано всѣ нынѣ на лицо и въ долги и подъ закладъ въ роздачѣ церковного имѣнія ничего не имѣется. 1742 году Генваря 2 дня (Сіе вносить точію при тѣхъ церквахъ, гдѣ за старостами правильныя записки явятся, буде же за вѣмъ покажется записка въ приходѣ и въ расходѣ неправильная и церковной казнѣ похищеніе и прочіе, о томъ показывать какое имянно то тому жъ на несходствѣ наличнаго казеннаго денегъ и хлѣба остаткѣ объявлять такожде и о казенныхъ долгахъ и закладахъ гдѣ явятся показывать же такіе имянно). Подъ тѣмъ священноцерковнослужителемъ подписаться по тому жъ и лучшимъ приходскимъ людямъ кои при томъ были подписывать ся жъ.

У подлинной формы вишетъ (такъ) Секретарь Иванъ Фирсовъ. Подканцеляристъ Иванъ Цошовъ. *В. Шляпникъ.*

## ВЕЛИКО-УСТЮЖСКИЙ МИХАИЛО-АРХАНГЕЛЬСКИЙ МОНАСТЫРЬ ВОЛОГОДСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Окончаніе.)

Архангельскій монастырь со временемъ лишился многихъ изъ земельныхъ угодій и вмѣсто нихъ, по Высочайшему указу, по утвержденіи въ 1764 г. 26 февр. духовныхъ штатовъ, получилъ опредѣленное количество десятинъ пахотной земли и сѣнныхъ покосовъ, каковою землею владѣть и по настоящее время, получая доходъ отъ нея воздѣлыванія. Эти Высочайше пожалованныя Архангельскому монастырю земли и угодья находятся въ разныхъ мѣстахъ окрестностей Устюга, какъ видно изъ плановъ и межевой книги, хранящихся въ монастырской ризницѣ. Въ дер. Копыловѣ Архангельскому монастырю принадлежитъ усадебной, пахотной и сѣнокосной земли 50 десят. 180 кв. саж., съ коею монастырь, воздѣлывая ее наймомъ, получаетъ  $\frac{2}{5}$  части изъ всего приполоннаго хлѣба. Таковой же земли, т. е. пахотной, усадебной и сѣнокосной, въ селѣ Богородскомъ насчитывается 43 десят. 1400 кв. саж., изъ которыхъ 3 десят. „пахотныхъ полянокъ“ и 12 дес. сѣнокоса. На полянкахъ, обрабатываемыхъ большею частию „половниками“, высѣвается по  $2\frac{1}{2}$  чет. ржи въ каждую переѣвну, а сѣна навашивается до 500 копенъ (по 5 пуд. въ каждой), изъ коихъ 20 возовъ выдѣляется монастырю. Въ дер. Рубцовѣ такой-же земли въ вѣденіи монастыря 101 дес. 100 кв. саж. Земля здѣсь обрабатывается почти исключительно трудами монастырской братіи. Кромѣ того, монастырю здѣсь еще принадлежитъ лѣсная дача въ 50 дес. 250 кв. сажень, которой сполна пользуется монастырь.

Другимъ источникомъ, доставляющимъ въ настоящее время средства и обезпеченіе Архангельскому монастырю, является также Высочайше пожалованныя мукомольныя мельницы, въ количествѣ трехъ. Первая—при загородномъ селѣ Богородскомъ, на р. Стригѣ, мукомольная мельница о двухъ амбарахъ съ восемью поставами. Мельница эта управляется хозяйственнымъ образомъ, при чемъ заработокъ получается въ большинствѣ случаевъ натурою, по условію съ наемниками, такъ что въ періодъ процвѣтанія (—до 1842 г.) эта мельница давала мѣсячнаго доходу до 300 п. муки, а теперь вдвое меньше, въ 1842 г. напр. въ годъ получили съ нее всего 171 р.  $42\frac{3}{4}$  коп.—Другая мельница въ деревнѣ Колотиловкѣ, ежегодно отдаваемая въ аренду, даетъ чистаго доходу 350 р. Третья—въ 25 в. отъ Устюга водяная мельница на р. Шарденьгѣ съ 2 амбарами и 7-ю поставами, также отдается въ аренду.



Съ припискою Гледенскаго-Троицкаго и Лальскаго-Архангельскаго монастырей, хозяйство Великоустюжскаго Михаило-Архангельскаго монастыря увеличилось, принадлежащими этимъ двумъ монастырямъ, землями и угодьями. Такимъ образомъ за Архангельскимъ монастыремъ стали числиться: пожня— „долгушка“ Троицкаго монастыря, въ пространствѣ 63 дес. 1617 кв. саж., которою пользуются половники дер. Копылова, удѣляя половину прибрѣтаемаго монастырю, „Красный островъ.“ близъ деревни Фисова, въ 23 дес. 616 кв. саж., на которомъ накапливалось, смотря по урожаю, до 700 копенъ, которыя по переводѣ на серебро, доставляли монастырю ежегоднаго дохода около 222 р. 85<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. сер.

Отъ Лальскаго-Архангельскаго монастыря досталась Архангельскому монастырю сѣнокосная пожня— „Присадки“ въ 4 дес. 1731 кв. саж., отдаваемая въ аренду за 90 р. въ годъ; „Бѣлоусовская“ пожня, отдаваемая въ аренду съ торговъ въ Цыляковскомъ Правленіи за 180 р. въ годъ; двѣ пожни „Лянково“ и „Цогорѣловка“ даютъ ежегоднаго дохода 90 рублей.

Кромѣ сѣнокосныхъ поженъ, Михаило-Архангельскому монастырю достались отъ приписныхъ къ нему монастырей (Гледенскаго и Лальскаго) нѣсколько лѣсныхъ дачъ.—Въ лѣсной дачѣ (Троицкаго монастыря) по р. Луженгѣ и Важѣ, въ 40 в. отъ города, по общему съ Иоанно-Предтеченскимъ и Знаменно Филипповскимъ монастырями плану, всей земли 56 дес. 1235 кв. саж.; отъ этой дачи монастырь пользуется дровами. А отъ перешедшей въ вѣденіе Архангельскаго монастыря отъ Лальскаго лѣсной дачи въ 50 дес. на рѣкѣ Шелюгѣ, въ 50 вер. отъ г. Лальска, монастырь пользуется лѣсомъ на устройство „Андреевской“ водяной мельницы, въ 80 в. отъ Устюга.

Помимо всего этого, въ 1841 г. Архангельскому монастырю вмѣстѣ съ Гледенскимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ отмежевано было еще 100 дес. лѣсу.

Архангельскому монастырю доставляла еще средства, находящаяся въ 10 вер. отъ Устюга, въ озерахъ Антоновскомъ и Телемскомъ рыбная ловля, которая отдаваясь въ аренду, приносила монастырю ежегоднаго дохода до 25 р. 71<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.

Приобрѣтая для своего содержанія средства отъ собственныхъ угодій и земель, Архангельскій монастырь сверхъ всего этого, получалъ отъ казны денежныя субсидіи, соотвѣтственной занимаемой имъ въ разное время между русскими монастырями, опредѣленной степени; такъ напр., по штатамъ 1764 г. окладнаго, казеннаго въ годъ денежнаго и за хлѣбъ жалованья Архангельскій монастырь получалъ 1311 р. 90 к., которые распределялись такимъ образомъ:

	чис ло лю дей	Каждо му въ руб	Всѣмъ.	
			Руб	К.
Архимандритъ . . . . .	1	300	—	300
Казначей . . . . .	1	27	—	27
Иеромонаховъ изъ конхъ бытъ и ризни- чему . . . . .	6	по 13	—	78
Иеродіаконовъ . . . . .	4	по 13	—	52
Пономарей . . . . .	2	по 10	—	20
Просвирякъ . . . . .	1	9	—	9
Клюшникъ, онъ же хлѣбодарь . . . . .	1	9	—	9
Чашникъ . . . . .	1	9	—	9
Подъячей . . . . .	1	19	—	19
Служителей для архимандр. и прочихъ въ монастырь потребъ . . . . .	16	по 8	—	128
Чтожъ касается за того подъячего, если онъ будетъ изъ положенныхъ въ подуш- ной окладъ, и за слугъ, всего за 17 че- ловѣкъ, оброчныхъ въ коллегію экономіи и подушныхъ денегъ, то на платежъ за нихъ оныхъ полагается . . . . .	—	—	—	37 40
На церковныя потребности и на просфоры Да сверхъ того собираемыя за свѣчную продажу деньги во употребленіе на оныя же потребности полагаются . . . . .	—	—	—	53 50
На починки церквей и монастыря и на содержаніе ризницы . . . . .	—	—	—	250
На конюшенныя припасы, на желѣзо, уголье и дрова . . . . .	—	—	—	150
Да обще властямъ для пріѣзжихъ и праздниковъ и на рыбу братіи . . . . .	—	—	—	70
На вино . . . . .	—	—	—	70
На пиво . . . . .	—	—	—	30
Всего . . . . .	34	—	—	1311 90

Сверхъ этого, изъ особаго Всемилостивѣйшаго благоволенія Архангельскому монастырю давалась изъ суммъ Коллегіи экономіи ежегодная денежная прибавка въ количествѣ 200 руб.

На основаніи же Высочайшаго Манифеста 1-го іюля 1839 г., и особыхъ, Высочайше утвержденныхъ, правилъ, при св. Синодѣ, Архангельскій монастырь получалъ вмѣстѣ съ при-

бавочной суммой по реестру при штатахъ 1764 г.—2610 р. 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. ассигнаціями (746 р. 81 к. серебромъ).

Въ статьѣ-же „расходной смѣты“ вѣдомости о суммахъ ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе Архангельскаго монастыря на 1874 г. показано — „постоянныхъ“ — 1249 р. 37 к. (\*) По поводу же состоявшагося въ 1888 г. преобразованія викаріатства Вологодской епархіи съ назначеніемъ мѣстопробыванія викарному епископу въ Устюжскомъ Михаило-Архангельскомъ монастырѣ, по постановленію св. Синода и по мнѣнію Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденному 1-го декабря 1887 г. признано необходимымъ въ дополненіе къ монастырскимъ средствамъ содержанія назначить викарному епископу—настоятелю Архангельскаго монастыря изъ суммъ Государственнаго казначейства по 1500 р. въ годъ. (\*)

Немаловажной статьей доходности для Архангельскаго монастыря надо считать и „неприкосновенный капиталъ“, внесенный въ монастырь по завѣщанію разныхъ лицъ и находящійся въ билетахъ, % съ которыхъ поступаютъ въ пользу братіи и монастыря вмѣстѣ за поминовеніе рода вкладчиковъ.

Къ 1-му іюля 1898 г. таковыхъ суммъ на лицо состояло:  
44 билета Велвоустюжскаго Общественнаго Банка—  
всего на сумму—4. 808 р.

23 билета Государствен. непрерывно-доходныхъ—всего  
на сумму—13.397 р.

2 билета Государственной комиссіи погашенія долговъ  
на сумму—1.700 р.

1 билетъ Вологодскаго городского общественнаго банка  
на сумму—100 р.

30 билетовъ 4% Государственной ренты всего на сумму—4.900 р.; всего неприкосновеннаго капитала къ 1 іюля 1898 г. состояло на 24.905 р.

## Отчетъ о состояніи раскола въ Вологодской епархіи за 1899 годъ.

(Продолженіе).

Въ деревняхъ, гдѣ раскольниковъ много, они стараются отклонять православныхъ отъ посѣщенія храма своими ѣдкими насмѣшками надъ православнымъ богослуженіемъ и надъ ними, участвующими при совершеніи его. Благодаря усиленной дѣятельности раскольниковъ есть въ епархіи приходы, гдѣ

(\*) Волог. Епарх. вѣд. 1873 г. № 5, 50 стр. ч. неоф.

(\*\*) Всепод. отчетъ Обер.-Пров. Св. Синода по вѣдом. Прав. Испов. за 1887 г. 2—3 стр.

лицъ, презирающихъ расколъ, увѣренно говорящихъ, что они не примутъ его, не особенно много. Останешься ли ты вѣрнѣе Православію, не уйдешь ли въ старую вѣру? спрашиваютъ священники православныхъ. „Не знаю, какъ Богъ направитъ,“ слышится обычный отвѣтъ.

Въ нынѣшнемъ году, благодаря близкому знакомству окружающихъ миссіонеровъ съ состояніемъ мѣстнаго раскола, известно, что болѣе 100 человекъ, считавшихся склонными къ расколу, на самомъ дѣлѣ уже нѣсколько лѣтъ назадъ совершенно оставили православіе, бывъ приняты въ разныя секты путемъ извѣстныхъ „чиновъ.“ Такихъ лицъ въ одномъ Пучужскомъ Петропавловскомъ приходѣ Сольвычегодскаго уѣзда указано до 75 человекъ.

Нельзя пройти молчаніемъ печальнаго случая, имѣвшаго мѣсто въ Замошскомъ Покровскомъ приходѣ. Прошлымъ лѣтомъ нѣкоторые жители двухъ деревень отдаленныхъ отъ храма числомъ 17 перешли въ секту австрійцевъ — окружниковъ. Насадителемъ этой секты былъ крестьянинъ Кадниковскаго соборнаго прихода Николай Матѣевъ Паничевъ, который 4 года тому назадъ въ бытность въ Москвѣ промѣнялъ природное ему филиппанство на австрійщину. По обязанности своей службы по порученію Земской Управы, онъ ѣздилъ по деревнямъ и, отправляя свое дѣло, не опускалъ случая проповѣдывать свое лжеученіе. По ходатайству Преосвященнаго онъ былъ устраненъ отъ порученнаго ему дѣла (сортировки сѣмянъ для посѣва) и послѣ сего заявилъ намѣреніе присоединиться къ православной церкви.

Жители Замошья склонны къ расколу, любятъ двуперстіе, хожденіе по солнышку и проч., но знаютъ, что въ истинной церкви, гдѣ можно обрѣсти спасеніе, должны быть священники и тайны. Проповѣдь новой вѣры, имѣющей архіереевъ и священниковъ, служащихъ по старымъ книгамъ, застала ихъ неподготовленными; нѣкоторые увлеклись ею и разорвали связь съ Православною Церковью.

Хотя силенъ еще расколъ, хотя встрѣчаются случаи уклоненія въ него, но они не часты; и золотое время „когда поминутно валились въ кадку креститься“ прошло и Богъ дастъ безвозвратно. Въ средѣ сельскаго духовенства Вологодской епархіи замѣтенъ подъемъ духа на борьбу съ расколомъ. Священники приходовъ, зараженныхъ расколомъ, съ любовью занимаются вопросами, касающимися старой вѣры, чтобы дать при случаѣ отпоръ и отвѣтъ проживающимъ въ ихъ приходахъ старообрядцамъ, а сочувствующихъ имъ лицъ вразумить, наставить. Къ сожалѣнію раскольники боятся встрѣчи со свя-

щенникомъ, боятся вступать съ нимъ въ откровенные разговоры, запирая иногда предъ его глазами двери своихъ домовъ. Пастырямъ поэтому приходится дѣйствовать противъ раскола главнымъ образомъ косвенно.

Видя опору для своего пастырскаго дѣланія въ школѣ, которая, распространяя грамотность, разноситъ свѣтъ истины Христовой, многіе священники очень тепло относятся къ церковно-приходской школѣ, заботясь о благоустройствѣ ея. На встрѣчу добрымъ стремленіямъ пастырей идутъ Братства во имя Всемилостиваго Спаса и Стефано-Прокопіевское, а также и Епархіальный Училищный Совѣтъ, которые изъ своихъ средствъ дѣлаютъ вспоможенія на устройства нѣкоторыхъ школъ. Для расширенія просвѣтительной дѣятельности школъ въ отчетномъ году Братства снабдили библіотеки церковныхъ школъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ, многими книгами и брошюрами противораскольническаго содержанія.

Изъ школы книжки разносятся дѣтьми въ свои семейства, попадаютъ они и раскольникамъ; въ зданіи школы устраиваются часто религиозно-нравственныя чтенія, знакомящія слушателей съ истинами Православнаго вѣроученія и правоученія; въ школѣ священникъ на урокахъ Закона Божія направляетъ свои объясненія къ раскрытію неправильностей въ ученіи раскольниковъ; словомъ, отсюда разносится свѣтъ, который открываетъ темныя стороны старообрядства. Раскольники увидѣли, что въ школѣ церковной заключается сила которая можетъ подорвать старую вѣру, и поэтому нѣкоторые изъ нихъ относятся къ ней враждебно, стараясь иногда противодѣйствовать ея успѣхамъ. Жители одной деревни Замошскаго прихода Кадникъ уѣзда, сознавъ необходимость для себя школы рѣшили устроить все, что требуется, для ея открытія, но раскольники разрушаютъ ихъ намѣренія. Тоже дѣлали они при постройкѣ зданія для школы въ дер. Кондрашѣ Пельшемскаго прихода. Жители дер. Горки Кустовскаго прихода Грязовецкаго уѣзда не отдають своихъ дѣтей учиться въ церковную школу называя наставниковъ ея „предотечей антихриста.“ Но среди нихъ много такихъ, которые отдають своихъ дѣтей въ школу въ расчетъ, что присаженный никонианами злой ростокъ, загложнетъ современемъ, что полученная ихъ дѣтьми грамота можетъ привести еще пользу для противодѣйствія православному. Нужно надѣяться, что доброе сѣмя будетъ имѣть свой плодъ, а расчетъ раскольниковъ не оправдается.

Для укрѣпленія православныхъ въ истинахъ вѣры и ознакомленія съ неправильностями раскольническихъ умствованій

ній большинство священниковъ приходо́въ, зараженныхъ расколомъ, ведутъ внѣ-богослужебныя собесѣдованія, произносятъ поученія съ церковной кафедры, заботятся о распространеніи среди прихожанъ книгъ и брошюръ противораскольническаго содержанія; выписываютъ также на церковныя средства книги единовѣрческаго изданія, чтобы внести въ среду прихожанъ здравыя религіозныя понятія и ими парализовать ту ложь, которая разносится раскольническими цѣвѣтниками и семитолковыми апокалипсисами. Къ сожалѣнію рѣдки такіе счастливыя приходы, которые въ состояніи пріобрѣтать въ церковныя бібліотеки довольно дорогія книги; многіе изъ нихъ такъ бѣдны, что совсѣмъ не имѣютъ книгъ, необходимыхъ для борьбы съ расколомъ. Братства по мѣрѣ своихъ средствъ помогаютъ ихъ нуждѣ и снабжаютъ книгами окрестныхъ миссіонеро́въ.

Есть, хотя и рѣдкіе случаи, когда священнику въ качествѣ помощниковъ въ дѣлѣ борьбы съ врагами церкви являются члены причта—это діаконы, получившіе полное семинарское образованіе. Въ качествѣ дѣятелей на пользу Православной Церкви въ томъ же направленіи выступаютъ нѣкоторые учителя церковныхъ школъ особенно будущіе кандидаты священства. Большую услугу священникамъ въ ихъ великомъ дѣлѣ оказываютъ еще нѣкоторые православные прихожане, которые могутъ входить въ болѣе близкія сношенія со старообрядцами, чѣмъ священники. Нѣкоторые изъ грамотныхъ крестьянъ обладаютъ довольно значительною степенью знакомства со старопечатными книгами и имѣютъ любовь разсуждать со старообрядцами; они иногда пріобрѣтаютъ на свои средства книги единовѣрческаго изданія въ цѣляхъ вразумленія заблуждающихся и колеблемыхъ вѣтромъ ложнаго ученія братій.

Главнымъ подспорьемъ священнику въ борьбѣ съ расколомъ является миссія; она состоитъ изъ епархіальнаго миссіонера, двухъ его помощниковъ и 25 окрестныхъ миссіонеро́въ. Епархіальный миссіонеръ Николай Слѣдниковъ въ продолженіи 1899 года сдѣлалъ 7 миссіонерскихъ поѣздокъ, которыя продолжались 99 дней. Онъ посѣтилъ: 1 приходъ Вологодскаго уѣзда Говоровскій Богородскій и 23 прихода Грязовецкаго уѣзда: Христорождественскій соборный, Борисоглѣбскій Ельниковскій, Спасскій Нуромскій, Николаевскій Пенъевскій, Богородицкій Студенецкій, Николаевскій Кустовскій, I. Предтеченскій Барскій, Покровскій Углецкій, Флоро-Лаврскій Вотчинскій, С. Преображенскій Сеньговскій, Богородскій Си-

доровскій, М. Архангельскій Бавлановскій, Богоявленскій Раменскій, Ильинскій Почковскій, Николаевскій Зыковскій, Николаевскій Комьянскій, Богословскій Кохтошскій, Ильинскій Ямщиковскій, Воскресенскій Великорѣцкій, Степуринскій Богородскій, Успенскій Чернецкій, С. Преображенскій Иннокентьевскій, Николаевскій Побережскій и 7 приходо́въ Кадниковскаго уѣзда: Николаевскій соборный, Шурбовскій Георгіевскій, Покровскій Замошскій, Іоанновскій Остроконскій, Троицкій Пельшемскій, Благовѣщенскій Томашскій, Христорождественскій Васьяновскій. Во время поѣздо́въ имѣ говорены были поученія и устроено 80 бесѣдъ съ народомъ. Помощники миссіонера дѣйствуютъ въ предѣлахъ викаріатства: Николай Соловѣвъ въ уѣздахъ Устюжскомъ, Сольвычегодскомъ и Никольскомъ, Стефанъ Ключковъ—въ Яренскомъ и Устьысольскомъ. Первый во время 8 поѣздо́въ, продолжавшихся 125 дней, устроилъ 46 бесѣдъ съ народомъ и также говорилъ поученія во время богослуженій, второй—въ продолженіи 143 дней, употребленныхъ на поѣздки, сдѣлалъ 68 публичныхъ бесѣдъ и произнесъ 17 поученій.

Окружные миссіонеры съ усердіемъ занимались своимъ великимъ и труднымъ дѣломъ. Они бесѣдовали главнымъ образомъ съ жителями своихъ приходо́въ, иногда очень зараженныхъ расколомъ, посѣщали и другіе ввѣренныя имѣ приходы, гдѣ произносили поученія и устраивали собесѣдованія съ народомъ. Съ особенною ревностью трудились въ дѣлѣ проповѣди св. вѣры окружные миссіонеры: Яренскаго уѣзда—учитель Василій Виперскій, который пользовался всякимъ досугомъ для бесѣдъ съ раскольниками (у него ихъ было въ году 64), священникъ Замошской Покровской церкви Кадникъ уѣзда Павелъ Малининъ (устроившій 35 бесѣдъ), священники Бесѣдинской Николаевской церкви Михаилъ Леоферовъ (27 бесѣдъ), Георгіевской Краснораменской церкви Василій Углецкій (18 бесѣдъ), Чермогорской Воскресенской церкви Сольвыч. уѣзда Константинъ Капустинъ (16 бесѣдъ).

Усиленная дѣятельность православныхъ пастырей и миссіонеровъ, направленная противъ раскола, заставила раскольниковъ встрепенуться и насторожиться. Торопливо ищутся ихъ скорописцами цвѣтники и разныя тетрадки, которые переходятъ изъ рукъ въ руки, чаще и ужаснѣе изрыгаются раскольническими вождями хулы на православіе, настойчивѣе и усерднѣе становится ихъ проповѣдь, особенно послѣ проѣзда миссіонеровъ, которые колеблютъ взгляды раскольниковъ и увѣренность ихъ въ правотѣ расколуоченія. Всѣми силами

стараются они не отпустить своихъ овецъ въ чужія руки. Будучи не въ состояніи разрушить путемъ софистики распространенную вездѣ православными дѣятелями мысль о необходимости причащенія для спасенія души, двинскіе раскольническіе вожди начинаютъ причащать темныхъ стариковъ и старушекъ краснымъ виномъ съ ложечки. Всячески защищаютъ свою вѣру расколо-учители на миссіонерскихъ бесѣдахъ. На бесѣдѣ въ Верховскомъ Богородскомъ приходѣ въ Ковшенгѣ они приносили съ собою цѣлую книгу цвѣтниковъ, съ которыми умѣстились за отдѣльнымъ столомъ, и вычитывали изъ нихъ всѣ возможныя обвиненія на Православную Церковь, причемъ пользовались даже брошюрой проф. Ивановскаго „о таинствѣ причащенія,“ извлекая изъ нея только возраженія и оправданія раскольниковъ, а опроверженіе на нихъ оставлять безъ вниманія. Чувствуя слабость своихъ доводовъ, расколо-учители старались брать голосомъ, шумѣть, чтобы перекричать „слугъ антихристовыхъ,“ явившихся прельщать вѣрныхъ.

Повидимому несокрушима твердыня раскола въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ старообрядцы слова миссіонера, проникнутыя теплотой христіанской любви, обливаютъ потоками ругани и оскорбленій! Но доброе сѣмя падаетъ и Господь возраститъ его...

Усиленная борьба, направленная противъ раскола, безъ сомнѣнія имѣетъ успѣхъ, хотя и небросающійся въ глаза. Жители приходовъ съ раскольническимъ населеніемъ говорятъ, что нынѣ годъ отъ года больше стало богомольцевъ въ храмѣ въ воскресные и праздничные дни, больше лицъ, исполняющихъ долгъ исповѣди и св. причащенія, симпатіи къ расколу ослабѣваютъ, раскольники становятся выдержаннѣе и мягче въ отношеніи къ священникамъ, сами вожди раскола чувствуютъ свою несостоятельность, нетвердость своихъ основъ. Многіе начетчики уклоняются отъ бесѣдъ съ миссіонеромъ, еще до пріѣзда его отправляясь куда-нибудь и оставляя своихъ овецъ на произволь судьбы, забывая, что подобными дѣйствіями они подрываютъ свой авторитетъ и теряютъ довѣріе къ себѣ. Нерѣдко приходится слышать изъ устъ старообрядцевъ: „зачѣмъ миссіонеры не ѣздили ранѣе, можетъ быть тогда мы не ушли бы въ старую вѣру.“ Болѣе сильные духомъ изъ усумнившихся въ правдѣ раскола присоединяются къ Православной Церкви. Въ отчетномъ году Господь возвратилъ въ лоно своей Церкви 33 человекъ.



о б ъ я в л е н і я .

Б Е З П Л А Т Н О

вполнѣ законченный

## ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ

Заключающій въ себѣ болѣе 80 печатныхъ листовъ свыше 2500 столбцевъ текста формата словарей Брокгауза и Мейера.

Получать всѣ, подписавшіеся на журналъ.

## „П Р И Р О Д А и Л Ю Д И“

на 1901 годъ (XII г. изданія)

Журналъ путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ.

Необходимость имѣть такое изданіе давно сознавалась весьма многими, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда предстояло навести какую-нибудь справку или ознакомиться съ тою или другою отраслью знанія. Прогрессъ соврем. науки и промышл. теперь зашелъ такъ далеко, что ни одинъ человѣкъ, какъ бы ни былъ онъ всесторонне образованъ, не можетъ обойтись безъ указаній Энциклопедич. словаря. Чтеніе газетъ, распространяющееся годъ отъ году болѣе и болѣе, вызываетъ необходимость имѣть подъ рукою такое справочное изданіе, которое бы давало краткіе, но полные отвѣты на вопросы, возникающіе въ умѣ читателя. Такимъ справочнымъ пособіемъ, доступнымъ по изложенію всѣмъ, и является наша Энциклопедія, представляющая собою экстрактъ всѣхъ лучшихъ Энциклопедич. словарей, Россіи и за границей.

Мин. Нар. Просв. журн. разрѣшенъ къ выпискѣ въ бесплатныя бібліотеки и читальни. Въ теченіе года „Природа и люди“ дастъ своимъ подписчикамъ: 1, 52 иллюстрир. нумера, каждый нумеръ въ размѣрѣ 2 листовъ большого формата (16 страницъ плотной печати), въ которыхъ будутъ помѣщаться выдающіяся событія всего міра, отдѣльныя замѣчат. явленія каждаго уголка земного шара, всякія новости дня, очерки и рассказы изъ исторіи науки, путешествій и изобрѣтеній, біографич. рассказы изъ жизни дѣятелей науки, знаменит. путешественниковъ и изобрѣтателей, романы и повѣсти, гдѣ подъ увлекат. формою беллетрист. произведенія затрогиваются интереснѣйшіе вопросы, живописныя описанія чудесъ и великихъ явленій природы, практич. совѣты, фокусы, забавы и развлечения; словомъ все, что такъ или иначе можетъ интересовать читателя, будетъ отмѣчаться на страницахъ журнала „Природа и люди“ и воспроизводиться въ массѣ иллюстрацій, рисунковъ и портретовъ. При этомъ все, касающееся Россіи, будетъ занимать

первое мѣсто, какъ родное и самое близкое для всякаго русскаго.

2,—12 иллюстрированныхъ томовъ „Библиотеки романовъ“, большого формата, отпечатанныхъ на глазиров. бумагѣ, объемомъ отъ 180 до 220 страницъ убористой печати, которые будутъ состоять изъ 12 книгъ слѣд. сочиненій: „Лѣсной Бродяга“ романъ Габріеля Ферри, въ трехъ томахъ: 1) Т. I. „Искатель приключеній“. 2) Т. II. „Красный карабинъ“. 3) Т. III. „Орель снѣжныхъ горъ.“ „Приключенія Сирано-де-Бержерака“, романъ Л. Вале, въ двухъ томахъ: 4) Т. I. „Роковой документъ или въ погонѣ за наслѣдствомъ.“ 5) Т. II. „Капитанъ Сатана“ Последний романъ Л. Буссепара: 6) „Ледяной адъ.“ Новый романъ Жюль Верна: 7) „Вторая родина“ „Сокровища Перу“, романъ Верисгофера, въ двухъ томахъ: 8) Т. I. „Скитанія молодого бѣглеца.“ 9) Т. II. „Черезъ дебри и пустыни.“ „Луговые разбойники въ Техасъ“, романъ Герштейкера въ двухъ томахъ: 10) Т. I. „Подъ личиною ясы.“ 11) Т. II. „Законъ Линча.“ 12) „Копи царя Соломона“, романъ Р. Хаггарда. И бесплатно безъ всякой доплаты за пересылку „Энциклопедическій словарь.“

4т988 „Подписная цѣна на журналъ „Природа и Люди“ съ приложеніемъ 12 томовъ „Библиотеки романовъ“ и „Энциклопедическаго Словаря“ съ доставкою и пересылкою по всей Россіи шесть рублей.

Допускается разсрочка на слѣдующихъ условіяхъ: при подпискѣ 2 руб., къ 1 марта 1 руб. къ 1 мая 1 руб. и къ 1 іюля остальные, или по одному рублю въ мѣсяць, впредь до полной уплаты. Главная контора и редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, собств. домъ, № 12. 3—1.

Открыта подписка на 1901 годъ  
на ежедневную политич. литерат. и экономич. газету

**„Н О В О С Т И“**

и на художеств. журналъ

**„ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ“**

Изданіе акціонернаго Общества „ГУТТЕНБЕРГЪ.“

Подписка на „Новости“ въ 1901 году на 1-е (большое) изданіе: Съ пересылкой иногороднимъ На годъ 17 р. 11 м. 15 р. 50 к., 10 м. 14 р. 50 к. 9 м. 13 р. 50 к. 8 м. 12 р. 10 к. 7 м. 11 р. 30 к. 6 м. 10 р. 5 м. 8 р. 50 к. 4 м. 7 р. 3 м. 5 р. 50 к. 2 м. 4 р. 1 м. 2 р. на 2-е (малое) изданіе: На годъ 10 р. 11 м. 9 р. 50 к. 10 м. 9 р. 9 м. 8 р. 50 к. 7 м. 7 р. 6 м. 6 р. 5 м. 5 р. 4 м. 4 р. 3 м. 3 р. 2 м. 2 р.

1 м. 1 р. Подписывающіеся на „Новости“ вмѣстѣ съ „Петербургской жизнью“ доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ на „Новости“ (каждаго срока) только одинъ рубль. Разсрочка платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ; а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою.

Деньги и писма адресуются: Петербургъ, въ контору газеты „Новости“, Б. Морская, № 17. Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, „Новости“.

Подписка на „Новости“ вмѣстѣ съ „Петербургской Жизнью“ представляетъ ту выгоду, что подписчикъ за прибавку одного рубля къ подписной цѣнѣ газеты прибрѣтаетъ два раза въ недѣлю иллюстрированный журналъ, заключающій въ себѣ обширный беллетристическій, научный и др. матеріалъ и массу художественныхъ воспроизведеній событій дня. Прибавка одного рубля не покрываетъ даже расходовъ на пересылку журнала, стоящую болѣе рубля, и, такимъ образомъ, подписчикъ получаетъ журналъ даромъ при нѣкоторой приплатѣ со стороны редакціи къ стоимости пересылки.

Условія отдѣльной подписки на иллюстр. журналъ „Петербургская жизнь“ (выходитъ два раза въ недѣлю). Подписная цѣна журнала: съ доставкой и пересылкою на 1 годъ—6 р., на 6 мѣс.—3 р., на 2 мѣс.—1 р. При конторѣ газеты „Новости“ существуетъ книжный магазинъ, услугами котораго подписчики „Новостей“ пользуются на льготныхъ условіяхъ.

Отвѣтственный редакторъ-издатель О. К. Нотовичъ. 4—1.

---

Мин. Нар. Просв. газета „Русское Слово“ допущена къ обращенію въ нар. читальняхъ.

Открыта подписка на 1901 г. (VII годъ изданія) на ежедневную политич., обществ. и литерат. газету.

## „РУССКОЕ СЛОВО“

безъ предварит. цензуры въ форматѣ и по программѣ большихъ газетъ. Вступая въ седьмой годъ изданія, Р. С. надѣется продолжать такъ же быстро развиваться и завоевывать общія симпатіи, какъ и въ послѣдніе три года. Редакція будетъ попрежнему употреблять всѣ мѣры для улучшенія газеты, вырабатывая постепенно типъ дешеваго, полного и литерат. органа, одинаково удовлетворяющаго какъ городского, такъ и деревенскаго читателя. По своей программѣ, Р. С. одинаково съ большими безцензурными политическими газетами, по своему направленію является чисто русскимъ и вполне независимымъ отъ всякихъ партій, кружковъ

и теченій органомъ, дороже всего цѣнящимъ правду и здравый смыслъ и по мѣрѣ силъ служащимъ интересамъ и задачамъ русскаго народа. Въ 1900 г. въ Р. С. принимали участіе слѣдующія лица: Бергъ Ф. Н., Берендей (псевдонимъ), Бочаровъ Н. П., Владимірскій А. М. (Введенскій), Волконскій, кн. М. Н., Горскій-Платоновъ, Догановичъ А., Дмитріевъ Д. С. (Москвинъ), Дубровина А., Иловайскій Д. И., Йорданъ В. I., Кичеевъ П. И., Кругловъ А. В., Лаговъ, Мясницкій И. И. (псевдонимъ), Назарьева, Никифоровъ Д. И., Незнамовъ И. (Варшавскій), Пасковскій д-ръ., Шараповъ С. Ф., Щетининъ кн. и проч.

Подписчики на „Русское Слово“ получаютъ при доплатѣ 2 р. иллюстрир. художественно-литерат. и юмористич. еженедѣльный журналъ „ИСКРЫ“. Отдѣльная подписка на журналъ „Искры“ 3 р. въ годъ. Подписная цѣна на „Русское Слово“ съ доставкой и пересылкой 5 р. на годъ. На 1 мѣс. 75 к. Подписная цѣна на газету и журналъ съ доставкой и пересылкой 7 р. на годъ. На 1 мѣс. 1 р. Программа журнала: Беллетристика.—Популярно-научный отдѣлъ.—Событія общественной и политической жизни.—Театръ и искусство — Общественные дѣятели.—Юмористика.—Карикатуры.—Критика и библиографія.—Судебная хроника.—Спортъ—Смѣсь.—Почтовый ящикъ и объявленія.

Допускается разсрочка: На газету: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля 1 р. На газету и журналъ: при подпискѣ 3 руб., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля 2 р. Адресъ Редакціи: Москва Ильинскія ворота, д. Титова. 5—1.

---

## Содержаніе:

1. Слово въ день празднества въ память избавленія г. Вологды въ 1654 г. отъ моровой язвы 18 октября.—2. Иннокентій Архіепископъ Херсонскій.—3. Миссіонерскія поѣздки за 1899 г.—4. Орловская Всесвятская ц. Устюж. у.—5. Велико-Устюж. М.-Арх. мон.—6. Отчетъ о состояніи раскола въ Волог. епархіи въ 1899 г.—7. Объявленія.

---

Редакторъ **Ив. Суворовъ.**

---

Доволено цензурою. Ноября 13 дня, 1900 года. Вологда.  
Въ типографіи Губернскаго Правленія.