Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЯНВАРЬ 1863.

СОДЕРЖАНІЕ:

I.—ПѢСНЬ ПѢСНЕЙ. *Опытъ переложенія на русскій языкъ.* . . . . . *Архим.* МАКАРІЯ.

II.—ПРЕМУДРОСТЬ СОЛОМОНА. Глава I — VI. *Опытъ перевода на русскій языкъ.* . . . . *Свящ.* А. А. СЕРГІЕВСКАГО

III.—~~Нѣсколько словъ о книгѣ Пѣснь Пѣсней.~~ . . . . . *Свящ.* Н. А. СЕРГІЕВСКАГО

IV.—СЛОВО НА 12 ЯНВАРЯ 1863 ГОДА . . . .

V.—О ХРИСТІАНСКОМЪ БОГОСЛОВІИ И СОВРЕМЕННОМЪ ЕГО НАПРАВЛЕНІИ ВЪ АНГЛІИ. Н. К. СОКОЛОВА.

VI.—ГЕОРГІЙ ДАШКОВЪ. МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРІИ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII СТОЛѢТІЯ . . . . . .

VII.—ЗАМѢТКИ *(см. на оборотѣ).*

Приложеніе начнется съ слѣдующей книжки.

МОСКВА,

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ

(КАТКОВЪ И К°.)

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

при январской книжкѣ прилагается подробное объявленіе объ изданіи Православнаго Обозрѣнія въ 1863 году.

Въ Конторѣ редакціи можно еще получать и выписывать:

I. *Православное Обозрѣніе за 1860 годъ*, 12 книжекъ; цѣна въ Москвѣ 6 р. съ пересылкою 7 р.

II *Православное Обозрѣніе за 1861 годъ*, 12 книжекъ; цѣна въ Москвѣ 6 р., съ пересылкою 7 р.

III. *Православное Обозрѣніе за 1862 годъ*, 12 книжекъ, цѣна въ Москвѣ 6 р., съ пересылкою 7 р.

IV. *Отдѣльныя книжки Православнаго Обозрѣнія* за прежніе годы (исключая январской книжки за первый 1860 г.) по 50 коп. сер. за каждую, съ пересылкою 75 коп. сер.

V. *Писанія Мужей Апостольскихъ*, изд. въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, *свящ. П. Преображенскимъ*. Цѣна 1 р. 50 к. въ Москвѣ, съ пересылкою 2 р. сер.

Недавно отпечатанная книга:

Вѣчная жизнь

публичныя чтенія Э. Навиля, бывшаго профессора философіи въ Женевѣ, перев. *свящ. Н. Сергіевскимъ*, профессоромъ богословія въ московскомъ университетѣ.

Общее содержаніе книги: I. Назначеніе человѣка.—II. Матеріализмъ.—III. Мысли человѣчества о безсмертіи.—IV. Евангеліе.—V. Евангеліе предъ наукою и вѣрою.—VI. Христіанское ученіе о вѣчной жизни.—VII. Религія.

Цѣна въ Москвѣ 75 к., съ пересылкою 1 р. серебромъ.

КОНТОРА РЕДАКЦІИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ ПОМѢЩАЕТСЯ ОТДѢЛЬНО, НА ОСТОЖЕНКѢ, ВЪ ПРИХОДѢ ПОВАГО ВОСКРЕСЕНІЯ, ВЪ ДОМѢ СВЯЩЕННИКА ГРИГОРІЯ ПЕТРОВИЧА СМИРНОВА-ПЛАТОНОВА.

Въ Конторѣ 1) принимается подписка на *Православное Обозрѣніе*; 2) выдаются книжки московскимъ подписчикамъ; 3) сюда же обращаются съ своими требованіями гг. книгопродавцы; 4) Контора завѣдываетъ разсылкой книжекъ иногороднымъ и принимаетъ всѣ объясненія гг. подписчиковъ по журналу.

Желающихъ получать нашъ журналъ убѣдительно просимъ *точно* и *четко* прописывать свой адресъ, т. е. отчетливо обозначать имя, званіе и мѣсто жительства (губернію, уѣздъ, городъ, или почтовую контору, куда слѣдуетъ доставлять книжки).

Всѣ полученные адресы подписчиковъ немедленно вносятся въ книгу для конторы, печатаются для наклейки на разсыльные куверты и заносятся въ особый списокъ для сдачи въ почтамтъ: списокъ разсылки книжекъ подписчикамъ есть въ то же время счетъ, по которому производится слѣдующая въ почтамтъ уплата денегъ за пересылку на весь годъ впередъ (за 12 книжекъ каждаго подписчика). Адресъ, однажды записанный въ конторской книгѣ, напечатанный въ опредѣленномъ числѣ экземпляровъ для наложенія на разсылаемые ежемѣсячно куверты, записанный въ почтамтскомъ спискѣ и впередъ оплаченный, остается

Digitized by Google

BX460
P68
v.10-11 pt.1

Вотъ единственно вѣрное средство благоустроить вѣчную жизнь людей. Если будемъ искать *царствія Божія*, то по мѣрѣ достиженія его правды, всякое благосостояніе здѣшней жизни будетъ дано намъ, *приложится*, придетъ какъ необходимое послѣдствіе, необходимый плодъ царствія Божія.

Не вѣрятъ *книжники* словамъ Спасителя!... «Что такое—царствіе *Божіе*, думаютъ они,—что значитъ искать *его правды*? Міръ, въ которомъ мы живемъ, неизмѣнная правда его законовъ—вотъ царствіе Божіе; оно дано и безъ нашихъ поисковъ за нимъ. Мы должны искать, какъ бы устроить въ этомъ царствѣ Бога царствіе для человѣковъ, *человѣческое* царствіе.»

По истинѣ, міръ есть царство Бога, и какъ бы хорошо было, еслибы земля стала свѣтлымъ царствіемъ для человѣковъ вмѣсто страны скорби и страданія!

По истинѣ, Богъ—Царь міра; но вездѣ ли и всегда ли въ этомъ мірѣ царствуетъ воля Бога неизмѣнно и ненарушимо? Для Творца, конечно, было возможно, чтобы всѣ Его твари *по необходимости* повиновались Его волѣ. Такъ, законъ тяготѣнія необходимо влечетъ камень къ поверхности земли; законъ организаціи необходимо опредѣляетъ образованіе кристалловъ, ростъ растеній, жизненныя отправленія въ животныхъ и въ самомъ человѣкѣ, дѣйствуя безсознательно и неотразимо; законъ инстинкта управляетъ тварями, чуждыми человѣка,—опять съ неизмѣнною правильностію. Во всѣхъ этихъ областяхъ міра Творческій законъ царствуетъ ненарушимо, и воля Бога исполняется необходимо. — Но такое царствованіе одною властію силы, неотразимой необходимости — не довлѣетъ Богу. Это царствіе, непосредственное обладаніе этимъ міромъ необходимости Ему даже угодно было тотчасъ по сотвореніи вручить человѣку: «пусть онъ здѣсь господствуетъ, и обладаетъ рыбами морскими, и звѣрь

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ми, и птицами небесными, и всѣми скотами, и всею землею...» Но самаго человѣка Творцу угодно было создать *свободнымъ*, и въ этомъ-то мірѣ свободы утвердить *собственное Свое* царствіе. А свобода — не какъ сила тяжести, не какъ законъ организаціи или инстинкта — повинуется волѣ Творца не по необходимости, но только тогда, когда сознательнымъ произволеніемъ возлюбитъ Его и Его волю.

Понятно ли теперь, что въ мірѣ свободы человѣческой — владычество Творческой воли, правда Ея закономъ, царствіе Божіе — осуществляется *исканіемъ*, подвигомъ самаго человѣка? Исканіе царствія Божія не есть исканіе чего нибудь внѣшняго для насъ, но свободное согласованіе своей воли съ волею Божіею. Царствіе Божіе обрѣтается, *приходитъ* постепенно и неприметно—въ той мѣрѣ, въ какой мы пріемлемъ и исполняемъ волю Божію о насъ, т. е. отвѣчаемъ Его любви къ намъ. По сему-то сказано: *ищите царствія Божія и правды его!*

Какимъ же образомъ исполненіе нами воли Божіей можетъ содѣйствовать къ внѣшнему нашему благосостоянію? Какимъ образомъ *исканіе Царствія Божія*, достиженіе внутренняго согласія нашей свободы съ закономъ правды божественной— можетъ стать началомъ, которое бы принесло намъ все необходимое къ здѣшнему счастію? Какъ — *вся сія приложатся намъ?*

Но чѣмъ собственно затрудняются, поставляя эти и подобные этимъ вопросы? — Неужели нашему времени, которое хвалится, что оно постигло силу и значеніе началъ (принциповъ), идей въ общественномъ созиданіи, — неужели этому времени, которое надѣется улучшить бытъ народныхъ массъ посредствомъ ихъ образованія, слѣдовательно помощію нравственнаго начала, — неужели этому времени не по-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

нятно: *какъ* достиженіе внутренняго, полнаго согласія человѣческой свободы съ святыми законами правды божественной — можетъ содѣйствовать къ устроенію внѣшняго человѣческаго счастія, правильныхъ отношеній между людьми, святаго исполненія каждымъ своихъ обязанностей, столь же святаго уваженія каждымъ правъ своего ближняго, дѣла взаимной помощи и проч. и проч?

Здѣсь обыкновенно возражаютъ, будто Евангеліе, которое проповѣдуетъ людямъ: *искать царствія Божія*, — заботится *только* о личномъ спасеніи своихъ послѣдователей и обѣщаетъ имъ блага только въ будущей жизни, но рѣшительно не заботится о земномъ счастіи людей и объ общественномъ преуспѣяніи; — какое же въ исполненіи этой заповѣди о царствіи Божіемъ можетъ быть средство къ земному, притомъ общественному благосостоянію?

На первый взглядъ, дѣйствительно, Евангеліе не возвѣщаетъ ни о какомъ земномъ, особенно ни о какомъ общественномъ обновленіи. Главный предметъ Евангелія — отношенія человѣка къ Богу чрезъ Христа. Въ виду этого великаго дѣла, все земное представляется какъ бы неимѣющимъ никакой цѣны. Господь Іисусъ Христосъ и Его Апостолы, видимо, оставляютъ устройство общественное въ сторонѣ отъ своего дѣла. Они обращаются только къ личности, къ душѣ каждаго человѣка, наиболѣе проповѣдуютъ, чтобъ каждый за себя покаялся и вѣровалъ во Евангеліе и *спасая — спасалъ свою душу*. На пути достиженія этого спасенія, Евангеліе указываетъ особыя препятствія въ житейскихъ связяхъ и попеченіяхъ, и, по его ученію, иногда ради спасенія надлежитъ отказаться отъ всего, оставить всѣ привязанности, самыя законныя,—забыть отца и мать, жену и дѣтей, продать все, что имѣешь, и отдать нищимъ, и жить не заботясь о завтрашнемъ днѣ, подражая птицамъ небеснымъ и лиліямъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

полевымъ. — Христосъ сказалъ: *царство Мое не отъ міра сего*. Апостолы Его вполнѣ признаютъ данный, существующій общественный бытъ,—кажется даже, освящаютъ его. Въ царствованіе Нерона, они проповѣдуютъ повиновеніе власти; противъ рабства не вооружаются, напротивъ внушаютъ рабамъ служить господамъ со страхомъ. Первые вѣрующіе съ минуты на минуту ожидаютъ втораго пришествія Спасителя. Могли ли думать о преобразованіи общества люди, смотрѣвшіе на землю какъ на гостиницу среди пути къ вѣчной жизни, какъ на палатку, которую придется завтра же снять?

Что же? Должно ли посему признать, что Евангеліе дѣйствительно не имѣетъ въ виду земныхъ судебъ человѣчества, что Христіанство не знаетъ общественнаго преуспѣянія, что наконецъ исканіе царствія Божія никакъ не можетъ быть началомъ, изъ котораго могло бы развиться внѣшнее благосостояніе человѣчества?

Но Евангеліе не вчера возвѣщено міру, — зерно успѣло сдѣлаться великимъ, тѣнистымъ деревомъ, закваска мало по малу подняла все тѣсто, — царствіе Божіе, нечувствительно и постепенно распространяясь въ душахъ человѣческихъ, уже показало свою силу властвующую и созидающую и въ видимой жизни людей, въ жизни частной и общественной. Кто не видитъ, что лучшими благами жизни изобилуютъ собственно христіанскія страны, что здѣсь центръ всякаго преуспѣянія, что отсюда оно распространяется на остальной міръ,—здѣсь, такъ сказать, вырабатываются судьбы человѣчества, и отсюда, изъ христіанскаго міра, получаютъ возрожденіе и новую жизнь всѣ прочія страны и народы? Не ясно ли этимъ показывается, что царствіе Божіе, возвѣщенное Евангеліемъ, дѣйствительно есть животворное начало, созидающее не только внутреннее спасеніе человѣка, но и внѣшнее благосостояніе человѣчества?

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Въ наше время стыдно мудрствовать такимъ образомъ: «а почему же христіанство въ первое свое время отказалось *непосредственно* дѣйствовать на общественный бытъ, почему оно хотѣло спасать только души?» Почему? — Потому, что дѣйствовать тогда на общественный порядокъ значило возстать противъ него; а этого не желало и никогда не желаетъ Христіанство. Думаетъ ли кто, что трудно было поднять противъ Нерона или противъ Домиціана—поднять людей, которые каждый день слышали проповѣдь о пришествіи царства правды,—рабовъ, которые были научены, что люди всѣ равны предъ Господомъ Богомъ? Это было легко, несравненно легче, чѣмъ безмолвно страдать, терпѣливо платить дань, молиться за своихъ угнетателей и подобно агнцамъ идти даже на закланіе... И поелику Христіанская церковь противустояла этому сильному искушенію, въ этомъ надлежитъ признать ея не слабость, а неодолимую крѣпость. Ея слава именно въ томъ, что она вѣрила въ духовную силу царства Божія,—вѣрила, что только сознательное убѣжденіе можетъ окончательно восторжествовать надъ насиліемъ, что любовь будетъ послѣднимъ словомъ надъ угнетеніемъ,—вѣрила, и стало по ея вѣрѣ!...

Поймемъ наконецъ, что только матеріальная сила дѣйствуетъ *непосредственно*, т. е. въ ближайшую минуту времени и въ извѣстномъ мѣстѣ, — отъ того и дѣйствія ея ограничены и непрочны.... Кто нынѣ не знаетъ, что всякое обновленіе тогда лишь плодотворно и спасительно, когда совершается извнутри, помощію нравственной силы, — только этой силѣ принадлежитъ безпредѣльное, истинное творчество, а дѣйствія внѣшней силы, будетъ ли это сила меча, или сила повелѣнія, или вообще сила механическихъ пріемовъ, — никогда немогутъ возродить жизни ни частной, ни общественной? Если вы признаете этотъ законъ жизни справедливымъ, то

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

вы поймете всю силу, всю глубину Евангельскаго ученія, различно выражающагося объ одномъ и томъ же великомъ предметѣ: *уразумѣете истину, и истина свободитъ вы, — царствіе Божіе внутрь васъ есть, — ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ.*

Съ пришествіемъ царствія Божія въ наши души, въ наши сердца, въ нашу совѣсть, *приложится* намъ и внѣшнее довольство и благосостояніе, — личное и общественное, всенародное: тогда всѣ наши предпріятія на сей конецъ будутъ созидательны, потому что будутъ правы и истинны. Не будетъ внутрь насъ царствія Божія, не устроить намъ себѣ и царствія человѣческаго. Законъ вѣчной правды и вѣчной любви непреложенъ: *ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ.* Аминь.

Свящ. Н. Сергіевскій.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Панкратій Ивановъ

О ХРИСТІАНСКОМЪ БОГОСЛОВІИ

И СОВРЕМЕННОМЪ ЕГО НАПРАВЛЕНІИ ВЪ АНГЛІИ.

I.

Богословіе въ своемъ развитіи со временъ Дамаскина не сдѣлало ни одного шага впередъ въ суммѣ основныхъ истинъ, которыя составляютъ его содержаніе. Какъ наука, оно отличается отъ всѣхъ другихъ наукъ именно тѣмъ, что въ немъ не было и нѣтъ новыхъ открытій, не изобрѣтено новыхъ истинъ, неслыханныхъ доселѣ, невѣдомыхъ человѣчеству. Напротивъ тѣже истины, надъ раскрытіемъ которыхъ трудились первые апологеты Христіанства, доказываются и разъясняются и теперь новыми богословами; тѣже возраженія съ которыми выступилъ противъ Христіанства Цельсъ и др., слышатся и теперь съ противной стороны. Возможность откровенія, дѣйствительность чудесъ, Божество Спасителя, подлинность и достовѣрность Евангелій—все тѣже вопросы, тѣже истины тогда, какъ и теперь. Но при этомъ постоянствѣ содержанія, при этой неизмѣнности основныхъ истинъ Христіанства, какое удивительное разнообразіе въ историческихъ формахъ его, въ тѣхъ пріемахъ, какими въ разныя времена относилось человѣческое сознаніе къ христіанскимъ истинамъ. Не болѣе удивило бы Архимеда сказаніе о кругообращеніи земли вокругъ солнца, или Галилея и Напира законы дифференціальнаго счисленія, чѣмъ разсужденіе какого-нибудь

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

нѣмца о новозавѣтныхъ чудесахъ—Анзельма или другаго изъ средневѣковыхъ богослововъ. Однихъ удивила бы новость истины, о которой они ничего не слыхали и никогда не вообразили. Другой встрѣтился бы съ тою же истиною, какую онъ доказывалъ или защищалъ еще при жизни. Но его поразило бы различіе въ постановкѣ того же вопроса, въ способахъ его изслѣдованія, удивила бы та перемѣна, которую произвела новая, усложненная, совсѣмъ незнакомая ему обстановка. Отчего же при постоянствѣ основныхъ истинъ богословія—какъ науки—такія измѣненія въ ея методѣ? Отъ того, что ни на одну науку такъ сильно не вліяетъ общее движеніе человѣческаго знанія, какъ на богословіе. Отъ того, что ни одно важное открытіе, въ какой бы области оно ни совершалось, ни одно научное пріобрѣтеніе не проходятъ безъ того, чтобы такъ или иначе не отразиться на изслѣдованіи богословскихъ истинъ; оттого, что религіозное сознаніе идетъ объ руку съ общимъ научнымъ сознаніемъ. Тѣ совсѣмъ не понимаютъ характера богословія—какъ науки которые говорятъ, что она не имѣетъ движенія, потому что тѣ же истины въ ней теперь, какія были за тысячу лѣтъ, что она совсѣмъ не наука. Прогрессъ богословія не въ новоизобрѣтеніяхъ; оно никогда не откроетъ четвертаго лица въ Богѣ, не изобрѣтетъ новый нравственный законъ. Истины его всегда тѣже. Прогрессъ богословія какъ науки, неразрывно связанъ съ прогрессомъ общаго научнаго сознанія и его задача—поставить одну и ту же неизмѣнную истину въ такое отношеніе къ сознанію, чтобы нимало не измѣняя основному характеру истины представить ее въ полной гармоніи съ цѣлою суммою человѣческихъ знаній, со всѣми другими истинами. И древній апологетъ Христіанства являлся предъ греко-римскимъ міромъ съ тѣми же истинами съ какими новый богословъ является теперь предъ нами. Но въ методѣ и пріемахъ того и другаго необходимо должны отразиться десятки вѣковъ со всею суммою научнаго и практическаго развитія. Здѣсь, въ этомъ примѣненіи

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

истины къ современнымъ требованіямъ, въ раскрытіи ея содержанія согласно съ общимъ запасомъ истинъ заключается прогрессъ богословія, какъ науки. И какъ на основаніи неизмѣнности религіозныхъ истинъ нельзя заключать о неподвижности богословія, такъ на основаніи сходства разныхъ возраженій и вопросовъ нельзя думать, чтобы на нихъ можно было отвѣчать въ XIX стол. также, какъ во 2-мъ Оригенъ отвѣчалъ Цельсу. Богословіе не Библія; она не есть даже только систематическое изложеніе, или сведеніе въ правильный порядокъ истинъ, содержащихся въ Библіи, съ приложеніемъ кой-чего отъ разума. Богословіе есть живое представленіе правильнаго, законнаго отношенія человѣческаго сознанія, человѣческой науки и жизни къ единымъ и неизмѣннымъ христіанскимъ истинамъ въ данную эпоху исторіи человѣчества.

Мы сказали, что ни на одну науку такъ сильно не вліяетъ общее развитіе человѣческаго знанія, какъ на богословіе. Теперь прибавимъ, что ни въ какое время это вліяніе не было такъ ощутительно, какъ въ наше время. Кто сколько-нибудь всматривался въ современное направленіе богословской науки на Западѣ, тому должно быть ясно, что вопросы, такъ недавно считавшіеся исключительно догматическими, съ каждымъ годомъ тѣснѣе и тѣснѣе связываются съ общимъ научнымъ развитіемъ, постоянно усложняются открытіемъ новыхъ, недогматическихъ сторонъ; и пріемы, которыми обыкновенно руководились при разрѣшеніи этихъ вопросовъ, теперь оказываются неудовлетворительными. Причина этого явленія заключается въ быстромъ развитіи современной науки. Созданы цѣлыя отдѣльныя науки, о которыхъ мало помышляли наши отцы—такова напр. современная филологія; сдѣланы такія открытія, на основаніи которыхъ или перестраиваются или вновь созидаются цѣлыя отрасли знанія, какъ физическая исторія нашей планеты; вырываются изъ подземныхъ могилъ цѣлые періоды человѣческой исторіи, древностію современные Библіи; на нашей па-

Digitized by Google Оцифровано текста АВК/FR

„пяти родилась цѣлая наука о манускриптахъ съ критикою текстовъ, съ своими правилами для различенія и опредѣленія разныхъ чтеній. И вся эта масса новыхъ наукъ и открытій такъ или иначе, положительно или отрицательно производитъ сильное вліяніе на современное пониманіе религіозныхъ истинъ. Духъ новой науки постоянно вторгается въ завѣтную область религіозныхъ вѣрованій, съ новыми вопросами, новыми отвѣтами, съ сомнѣніями или разгадками. Общее научное сознаніе влечетъ за собою религіозное сознаніе, обогащаетъ его всею суммою новыхъ открытій, или убиваетъ духомъ отрицанія и скептицизма. Вѣчныя истины Христіанства остаются неизмѣнными въ этомъ круговоротѣ; за нихъ нечего бояться, какъ бы ни была мрачна сфера ихъ окружающая. Но наука, усвояющая ихъ человѣческому сознанію, должна жить и живетъ исторіею этого сознанія. Ради самого человѣчества, для его собственной пользы она должна измѣняться усвоя, примѣняя къ данной эпохѣ вѣчныя истины, составляющія ея содержаніе. Трудясь надъ примѣненіемъ истинъ религіи къ истинамъ науки и жизни, она должна слѣдовать общему прогрессу послѣднихъ. Только этимъ путемъ богословіе можетъ усилить благодѣтельное вліяніе на жизнь великихъ истинъ, составляющихъ его содержаніе; тогда оно будетъ въ состояніи очищать и науку и жизнь.

Великія истины Христіанства не развились изъ разума; отъ того онѣ неизмѣнны, остаются всегда тѣми же истинами. Но отношеніе къ нимъ человѣческаго сознанія, ихъ усвоеніе разумомъ постоянно измѣняется. Тотъ же человѣкъ въ двадцать лѣтъ понималъ религіозныя истины иначе, чѣмъ въ пятьдесятъ или семьдесятъ лѣтъ. Истины тѣ же; измѣнилось отношеніе къ нимъ сознанія. Идеальное богословіе, если можно такъ выразиться, должно было бы служить нормою, показателемъ правильнаго отношенія человѣческаго разума къ религіознымъ истинамъ въ данную эпоху историческаго развитія. Какъ наука оно должно стремиться къ этой цѣли,

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

но въ то же время должно раздѣлять общую долю всѣхъ наукъ, т. е. жить исторіею сознанія, измѣняться, обогащаться всѣми пріобрѣтеніями разума, на сколько они объясняютъ религіозную истину, бѣднѣть при общей научной скудости, переживать кризисы скептицизма или отрицанія, бороться съ ними, какъ другія науки борются съ своими кризисами. Этотъ процессъ составляетъ исторію богословія, какъ науки. Въ каждую эпоху этой вѣковой исторіи мы видимъ различныя направленія, смотря по тому, какъ относилось общее сознаніе къ религіозной истинѣ. Въ каждомъ изъ этихъ направленій безъ труда можно разглядѣть слѣды общаго научнаго движенія, легко почувствовать, куда тянетъ общее теченіе или примѣтить столкновеніе и борьбу противоположныхъ стремленій. Эпохи, отличающіяся особенною энергіею умственной дѣятельности, особенно богатыя научнымъ капиталомъ, всегда были особенно плодовиты разнообразіемъ богословскихъ направленій и ихъ борьбою. Причина понятна. Чѣмъ шире́ раздвигается умственный горизонтъ, чѣмъ богаче становится запасъ научныхъ пріобрѣтеній, тѣмъ болѣе усложняются отношенія общаго или частнаго сознанія къ религіозной истинѣ, усложняются всею суммою новыхъ вопросовъ, новыхъ воззрѣній, измѣнившихся понятій. Дѣтскій умъ легко относится къ религіозной истинѣ, потому что и сама истина не является предъ нимъ во всей полнотѣ своего смысла, да и запасъ его душевной жизни еще довольно скуденъ, отношенія между понятіями просты, ихъ сочетанія легки. Совсѣмъ уже не то у взрослаго человѣка.

О нашемъ времени мы замѣтили, что оно отличается особенною энергіею умственной дѣятельности; научный прогрессъ идетъ съ замѣчательною быстротою. О нашемъ времени мы можемъ также сказать, что оно особенно богато разнообразіемъ богословскихъ направленій. Было бы трудно перечислять всѣ богословскія школы нашего времени, начиная отъ положительныхъ богословскихъ системъ и кончая теоріями, которыя лишь потому относятся къ богосло-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

вію, что разсуждаютъ объ истинахъ, составляющихъ его содержаніе. О частныхъ партіяхъ и оттѣнкахъ нечего и говорить. Чуть ли не каждый богословскій факультетъ на западѣ имѣетъ свое особенное богословіе, имѣетъ свои теоріи, за которыя готовъ спорить съ другимъ факультетомъ сосѣдняго города. Кромѣ этого разнообразія направленій отличительною особенностію нашего времени служитъ необыкновенная популярность богословскихъ вопросовъ. Мы укажемъ впослѣдствіи замѣчательный примѣръ этого въ современной англійской литературѣ. Вопросы, прежде исключительно занимавшіе записныхъ богослововъ, теперь возбуждаютъ самый живой интересъ въ обществѣ, видѣ разбираются въ свѣтской литературѣ, даже въ политическихъ газетахъ. Иной пожалуй этого и не похвалитъ, припомнивъ мудрое слово Григорія Богослова о томъ, кто можетъ быть богословомъ. Впрочемъ мы увѣрены, что не всѣ пишущіе о богословскихъ вопросахъ хотятъ быть богословами. Съ своей стороны мы не будемъ ни хвалить, ни порицать этого явленія. Мы смотримъ на него только какъ на особенность нашего времени и должны показать, что оно указываетъ собою. Прежде всего оно указываетъ на то, что истины религіи и истины науки и жизни тѣснѣе, чѣмъ когда-нибудь сближаются между собою,—пробуждается чувство глубокой, необходимой связи между тѣми и другими. Для разума дорога всякая истина, естественная и откровенная, религіозная и научная. Во всѣ времена онъ старался привести въ гармонію одну съ другою. Правда наука очень часто шла противъ религіи и религія нерѣдко не хотѣла признать законныхъ требованій науки. Размолвки, недоразумѣнія часто неизбѣжны при взаимномъ сближеніи. Къ тому же не наука, собственно говоря, враждовала съ религіей и не религія съ наукой, а частные служители, жрецы той и другой, жрецы часто непризванные. Поэтому, какими бы недоразумѣніями ни сопровождалось сближеніе религіозной истины съ научною, среди какой бы борьбы оно ни совершалось, во всякомъ случаѣ мы не можемъ не признать

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

добрымъ признакомъ времени того, что въ общественномъ сознаніи пробуждается чувство глубокой связи между истинами религіи и науки, что вопросы той и другой взаимно связываются и интересы религіознаго и научнаго сознанія обобщаются. Истина приноситъ болѣе пользы даже, когда ее преслѣдуютъ, нежели когда равнодушны къ ней, не хотятъ знать ее. Наука пробуждаетъ это равнодушіе, она гонитъ прочь этотъ сонъ мысли. Поэтому интересъ къ религіознымъ вопросамъ для насъ всегда служитъ указателемъ умственной развитости общества, обнаруживаетъ работу мысли, серьезный строй ея. Въ такомъ обществѣ, заключаемъ мы, наука не существуетъ ради диллетантизма, какъ принадлежность всякаго порядочнаго человѣка или народа. Нѣтъ, гдѣ пробуждены истинно-научные интересы, гдѣ идетъ серьезная работа мысли, тамъ не можетъ быть тупаго равнодушія къ религіозной истинѣ. Тамъ могутъ быть жестокія заблужденія, страшная борьба, тамъ можетъ быть все, что хотите, только не равнодушіе, не безмолвное незнаніе, или всезнаніе безъ труда. Поэтому въ томъ обществѣ нѣтъ и серьезныхъ научныхъ интересовъ, въ которомъ не проявляются интересы религіозные.

Мы не беремся рѣшать трудный вопросъ объ отношеніи современной науки къ Христіанству. Для насъ несомнѣнно одно, что съ каждымъ шагомъ на пути общечеловѣческаго прогресса истины религіи и истины науки и жизни ближе и ближе сходятся между собою, потребность установить взаимныя отношенія между ними чувствуется сильнѣе и сильнѣе; вопросы догматическіе все болѣе осложняются новыми научными открытіями; сфера богословскаго знанія расширяется до безконечности; на многихъ пунктахъ идетъ жестокая борьба между религіознымъ и научнымъ сознаніемъ; попытки примиренія въ ущербъ то той, то другой сторонѣ высказываются во множествѣ богословскихъ направленій, системъ и теорій. Куда же, въ какую сторону тянетъ общее теченіе? Какимъ словомъ назвать общее направленіе современной

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

богословской науки, конечно на Западѣ? Въ прошедшей исторіи науки сохранилось нѣсколько терминовъ, которыми привыкли обозначать ея направленіе въ данную эпоху. Таковы догматизмъ, мистицизмъ, піетизмъ и др. Употребительнымъ терминомъ для нашего времени служитъ раціонализмъ. Трудно найдти слово, которое было бы менѣе опредѣленно, которое бы такъ много значило и такъ мало говорило. И деизмъ, и пантеизмъ, и атеизмъ—всѣ эти направленія раціоналистическія, между тѣмъ мы не имѣемъ основанія думать, чтобы которое нибудь изъ нихъ могло служить вѣрнымъ обозначеніемъ современнаго, преобладающаго направленія въ богословской наукѣ. Если мы опредѣлимъ раціонализмъ незаконнымъ преобладаніемъ разума въ области религіи, и тогда мы мало прибавимъ къ ясности дѣла. Гдѣ границы этой законности? Гдѣ та черта, переступая за которую разумъ присвоитъ себѣ непринадлежащія ему права? Говорятъ, въ наше время сильнѣе, чѣмъ когда-нибудь антагонизмъ разума съ религіей. Мы не скажемъ, чтобы сильнѣе; напротивъ онъ слабѣе, чѣмъ бывало иногда прежде, но серьезнѣе и умнѣе. Насъ занимаетъ не степень вражды, но то—откуда она? изъ-за чего она? Разумъ по своей природѣ не есть врагъ истины, откуда бы она ни происходила. Нельзя же думать, чтобы онъ, горячо преданный истинѣ научной, энергично работающій надъ ея раскрытіемъ, напрочно, безпричинно враждовалъ съ истиною религіозною. Только въ пустыхъ, мальчишескихъ головахъ, которыя неспособны къ серьезной мысли, къ добросовѣстному труду, живутъ одни фразами и верхушками—только въ нихъ возможны и понятны подобныя явленія. За то они и не стоятъ серьезнаго вниманія, за то они и вредны только имъ самимъ. Для борьбы и сомнѣній ума глубокаго и серьёзнаго, борьбы—съ трудомъ самоотверженнымъ должны быть важныя причины, и онѣ, по нашему разумѣнію, заключаются въ неопредѣленности отношеній современной науки къ религіозной истинѣ, въ крайней усложненности условій, которыми могли бы опредѣлиться эти отношенія. Наука развилась на-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

БИБЛІОТЕКА

столько, что не можетъ болѣе оставаться равнодушною къ религіозной истинѣ; чувство необходимой связи между ними пробуждено. Но установка правильныхъ отношеній между ними затрудняется въ самыхъ серьезныхъ и добросовѣстныхъ умахъ громадными и постоянно возрастающимъ запасомъ научныхъ и жизненныхъ истинъ, полуистинъ и заблужденій. Антагонизмъ нашего времени заключается въ усиліяхъ разума привести въ гармонію, создать единство между самыми разнообразными истинами, новыми пріобрѣтеніями. И эту работу онъ производитъ среди массы заблужденій, въ ряду полуистинъ, полуясныхъ понятій, шаткихъ убѣжденій. Тутъ нельзя обойдтись безъ крайностей, безъ аномалій, даже безъ явленій возмутительныхъ. Тутъ не могутъ не страдать по временамъ интересы религіи и интересы науки. Вмѣсто искомаго единства часто выходитъ совершенная разладица, и вражда обѣихъ сторонъ еще глубже укореняется. Мы желали бы послѣ этого спросить, какою ясностію ума, какою громадною ученостью, добросовѣстностью сужденій, какимъ тактомъ и мѣрою долженъ владѣть современный богословъ, человѣкъ, который по совѣсти беретъ на себя трудъ создавать истинную гармонію между наукою и жизнію, съ безчисленною суммою истинъ, полуистинъ и заблужденій и—религіею съ истинами вѣчно неизмѣнными въ сущности и въ то же время способными къ самымъ разнообразнымъ историческимъ формамъ и сочетаніямъ?

II.

Мы намѣрены теперь обратить вниманіе читателя на одно явленіе въ современной англійской богословской литературѣ, которое служитъ выраженіемъ раціоналистическаго направленія въ богословской наукѣ нашихъ дней. Мы беремъ его не затѣмъ, чтобы сражаться съ чужеземнымъ врагомъ или опровергать то, что̀ не разъ и очень хорошо было опровергнуто. Гдѣ оно обнаружилось, оно нашло многихъ очень

Digitized by Google

сильныхъ и искусныхъ борцовъ-противниковъ. Они разобрали все дѣло по частямъ, каждую часть разрушили, и все зданіе рушилось, по крайней мѣрѣ по наружности. Кто и питаетъ внутреннее сочувствіе къ теоріямъ извѣстныхъ «ессеистовъ», теперь уже боится и не хочетъ раздѣлять ихъ судьбы. Мы беремъ это явленіе какъ историческій фактъ въ англійской богословской наукѣ и желали бы характеризовать высказавшееся въ немъ направленіе и указать его причины.

Мы не знаемъ книги, которая бы надѣлала столько шуму, какъ Essays and Reviews. Не легко также назвать причину, почему она пріобрѣла вдругъ такую завидную, или пожалуй незавидную популярность; — не потому, чтобы содержаніе книги было новое, неслыханное. Напротивъ трудно указать хоть на одну теорію ессеистовъ, которой нельзя было бы найдти у трудолюбивыхъ нѣмцевъ. Въ противномъ станѣ на первыхъ порахъ даже слышались обвиненія въ томъ, что вся книга просто-на-просто перекладываетъ нѣмецкія теоріи на англійскій языкъ. Обвиненіе несправедливое.—И не потому, чтобы неновыя теоріи были раскрыты въ новой книгѣ особенно умно, съ необыкновеннымъ умѣньемъ. Напротивъ только послѣдняя изъ семи статей объ истолкованіи свящ. Писанія дѣйствительно обнаруживаетъ недюжинную силу мысли и большой запасъ знаній въ авторѣ. Остальныя не выходятъ изъ обычной колеи, а иныя, какъ напр. «о воспитаніи человѣчества,» даже просто слабы.—И не потому даже, чтобы церковь и духовенство, при самомъ появленіи книги, сильно возвысили свой голосъ противъ нея и обратили общественное вниманіе на вопросы въ ней затронутые. Такъ слѣдовало бы ожидать, но на дѣлѣ было не такъ. Содержаніе книги, отъ начала до конца, исключительно богословское; но не въ богословскихъ журналахъ впервые обратили на нее серьезное вниманіе. О ней прежде всего заговорили свѣтскіе журналы: North British Review, Westminster, National, Guaterly и Edinburgh Reviews. Потомъ уже,

Digitized by Google

громкія одобренія съ одной стороны и крикъ тревоги съ другой пробудили дѣятельное вниманіе духовенства, потомъ епископовъ и конвокаціи. Дѣло еще не успѣло пойдти на судъ конвокаціи, когда изъ полемической и защитительной литературы, возникшей по поводу Essays and Reviews, можно было составить цѣлые десятки большихъ томовъ Популярность книги объясняется популярностію богословскихъ вопросовъ въ современномъ образованномъ обществѣ. Въ самомъ дѣлѣ кто же изъ образованныхъ людей нашего времени не интересуется рѣшеніемъ вопросовъ въ родѣ слѣдующихъ: о средствахъ религіознаго воспитанія человѣчества; о Моисеевой космогоніи; объ отношеніи современныхъ историческихъ открытій и изслѣдованій къ сказаніямъ Библіи; о способахъ пониманія и объясненія Библіи и т. п.? Кто не захочетъ прочитать умную книгу, въ которой разсматриваются, такъ или иначе рѣшаются эти вопросы? Книга Essays and Reviews служила обнаруженіемъ понятій и взглядовъ цѣлой и большой партіи въ англик. церкви и обществѣ. Она рѣшала общеинтересные вопросы въ духѣ этой партіи; она имѣла смѣлость открыто высказать любимыя теоріи своихъ сторонниковъ. До нѣкоторой степени она служила даже выраженіемъ общихъ тенденцій вѣка. Отсюда ея популярность. Намъ мало было бы дѣла до самихъ авторовъ книги, еслибы ихъ положеніе не указывало на ту общественную сферу, въ которой всего болѣе развито высказанное въ книгѣ направленіе. Они не диссентеры, не члены какой-нибудь отколовшейся отъ церкви секты, или еретическаго общества. Всѣ они принадлежатъ къ господствующей англиканской церкви и, за исключеніемъ одного, занимаютъ почетныя мѣста въ іерархіи и обществѣ. Двое изъ нихъ профессора оксфордскаго университета и одинъ ректоръ коллегіи въ Оксфордѣ. Изъ трехъ послѣднихъ одинъ вице-ректоръ и профессоръ богосл. коллегіи въ Валлисѣ, другой—начальникъ извѣстной въ Англіи школы, а третій занимаетъ мѣсто придворнаго королевскаго капеллана. Всѣ они были воспитанниками оксф.

Digitized by Google

университета и находятся въ тѣсной связи съ нимъ. Въ теченіе настоящаго столѣтія Оксфордъ въ другой разъ является во главѣ великаго религіознаго движенія. Тридцать лѣтъ назадъ появленіе оксфордскихъ трактатовъ было если не причиною, то сигналомъ великаго англо-католическаго движенія, которое было такъ полезно въ церковномъ и даже политическомъ отношеніяхъ. Теперь влеченіе къ Риму ослабѣло, но слѣды общаго направленія, развитаго трактаріанами, слишкомъ глубоко врѣзались въ общее сознаніе, чтобы когда-нибудь изгладиться совсѣмъ. Крайности направленія произвели реакцію въ академической и общественной сферахъ. Маятникъ обратился въ другую сторону, и появленіе оксфордскихъ Essays, какъ назадъ тому 30 лѣтъ появленіе Traets for the Times, служитъ выраженіемъ тенденцій, таившихся въ академической и общественной средѣ въ теченіе послѣднихъ 20-ти лѣтъ.

Какое же направленіе богословской мысли высказалось въ Essays and Reviews и возбудило такую тревогу въ церкви и обществѣ? Трудно было бы назвать его однимъ какимъ-нибудь терминомъ изъ доселѣ употребительныхъ въ исторіи богословской науки. Это не деизмъ, не соцініанизмъ, не секуляризмъ. Даже слово раціонализмъ, если принять его въ общеупотребительномъ значеніи, не будетъ точнымъ обозначеніемъ направленія ессеистовъ. Конечно оно раціоналистическое; но раціонализмъ этотъ совершенно особаго свойства, какой-то выродокъ изъ смѣшенія вѣры съ невѣріемъ, антицерковнаго духа съ церковнымъ. Это не новая система, не доктрина, но скорѣе новый методъ, новое отношеніе современнаго научнаго сознанія къ истинамъ религіи.

Раціонализмъ обнаруживается въ безчисленныхъ формахъ и степеняхъ отъ умѣренныхъ до самыхъ крайнихъ. Иногда, принимая Библію за божественное откровеніе, разумъ считаетъ себя вполнѣ достаточнымъ истолкователемъ ея смысла, независимо отъ историческаго преданія, или собирательнаго голоса Церкви. Таковъ раціонализмъ арминіанскій.

Или, принимая также Библію за книгу откровенную, разумъ не хочетъ принять ея ученія въ прямомъ, непосредственномъ смыслѣ, навязываетъ ей иное ненатуральное значеніе на томъ основаніи, что въ силу одного внѣшняго авторитета нельзя принять того, чего невозможно понять, или примирить съ общими логическими законами. Здѣсь разумъ считаетъ себя не только достаточнымъ истолкователемъ Библіи, но самъ хочетъ создавать ея смыслъ. Таковъ основной принципъ соцініанскаго или унитаріанскаго раціонализма.

Въ крайнихъ формахъ своего обнаруженія раціонализмъ проповѣдуетъ не только верховное значеніе разума въ дѣлѣ религіи, но его автономію, само-достаточность. Онъ отвергаетъ всякую необходимость внѣшняго откровенія; силы разума и совѣсти полагаетъ достаточными для религіознаго и нравственнаго руководства. Онъ предписываетъ законы и границы внѣшнему откровенію и опредѣляетъ, что въ немъ должно содержаться и чего не должно быть. Библію онъ отвергаетъ не только какъ ненужную, но самое ученіе ея считаетъ несообразнымъ. Таковъ деистическій раціонализмъ. Простираясь далѣе по тому же пути разумъ хочетъ диктовать законы для самой Божественной природы, опредѣляетъ чѣмъ должно быть Божество, т. е. Оно не должно быть отлично отъ міра и всего въ немъ существующаго. Таковъ пантеистическій раціонализмъ. Наконецъ гордый разумъ беретъ на себя роль законодателя вселенной и свои собственные законы, свои границы полагаетъ законами и границами всего бытія. Оно должно содержать въ себѣ только то, что постижимо и измѣримо силами разума. Идея безконечнаго Существа, несоизмѣримая ограниченностію, отрицается; вселенная остается безъ Бога и разумъ обожаетъ себя. Таковъ атеистическій раціонализмъ.

Рѣдко, очень рѣдко раціонализмъ обнаруживался гдѣ-нибудь въ своей крайней формѣ атеизма. Пантеизмъ довольно распространенъ въ Германіи, но онъ несроденъ англійскому уму и, занесенный съ-чужа, едвали когда-нибудь могъ бы

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

укорениться въ немъ. Философскій складъ мысли, неправильнымъ развитіемъ котораго онъ условливается, совсѣмъ не въ характерѣ англійскаго генія, по преимуществу практическаго, крѣпко коренящагося на исторической, жизненной почвѣ. Сильно развитый національный здравый смыслъ всегда возмущался противъ такихъ теорій, практическое приложеніе которыхъ — а англичанинъ усвояетъ теоріи непремѣнно для того, чтобъ осуществить на практикѣ—повело бы къ страшной катастрофѣ въ религіозной, нравственной и даже соціальной сферахъ. Нѣмцы способны какъ-то думать только и писать. Англичанинъ думаетъ затѣмъ, чтобы сдѣлать. Въ чисто отвлеченной сферѣ мысли онъ не любитъ и не можетъ долго оставаться. На эту сторону національнаго характера намъ придется еще указать впослѣдствіи. Но несмотря на несродность отвлеченной мысли съ англійскимъ геніемъ, въ богословской литературѣ послѣднихъ двухъ столѣтій постоянно обнаруживалось, въ большей или меньшей степени, раціоналистическое направленіе въ формахъ деизма, социніанства и пелагіанскаго арминіанства. Были даже эпохи, при послѣднемъ изъ Стюартовъ и первомъ изъ Георговъ, когда всѣ эти формы имѣли преобладающее вліяніе въ литературѣ. Не далѣе какъ въ первой четверти настоящаго столѣтія вліяніе деистовъ Юма и Гиббона и социніанъ Пристли и Белшама было очень широко распространено. Со времени появленія Оксфордскихъ трактатовъ и до Essays and Reviews раціонализмъ въ богословской наукѣ не высказался ни въ одномъ замѣтномъ явленіи. Раціоналистическія тенденціи продолжали существовать и развиваться въ различныхъ формахъ; въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Такъ-называемая широкая церковь высказывала ихъ въ своемъ религіозномъ соціализмѣ, въ своемъ сочувствіи къ диссентерамъ, въ своемъ догматическомъ латитудинаризмѣ. Но до 1860 г. все казалось спокойно, все было въ порядкѣ. Начала господствующей церкви, казалось, преобладали. И вдругъ почтенными писателями принадлежащими къ самой іерархіи бы-

Digitized by Google

ла издана книга, удивившая многихъ крайними раціоналистическими тенденціями.

Раціонализмъ эссеистовъ не повторилъ собою ни одной изъ предшествовавшихъ формъ. Самый строгій критическій взглядъ не могъ бы отыскать въ немъ что-нибудь похожее на пантеизмъ. Его нельзя назвать и деизмомъ (хотя тонъ и логическіе пріемы нерѣдко сходятся съ деистическими); потому что онъ исповѣдуетъ вѣру во Христа и чтитъ Его учрежденія въ христіанской церкви, и мы не имѣемъ причины думать, чтобы это исповѣданіе было неискреннее. Это—и не социніанство въ строгомъ смыслѣ, потому что, несмотря на унитаріанскія толкованія 39 членовъ англиканскаго исповѣданія, эссеисты не отвергаютъ догматическаго значенія этихъ членовъ и не желали бы, подобно социніанамъ, вычеркнуть ихъ изъ англиканскаго катехизиса. Раціонализмъ эссеистовъ нельзя принять за одно и съ тѣмъ направленіемъ, которое подъ именемъ модератизма такъ долго парализировало религіозную жизнь Шотландіи, или съ тѣмъ индифферентизмомъ, который въ прошедшемъ столѣтіи такъ сильно противодѣйствовалъ великому евангелическому движенію въ англиканской церкви. Въ теоретическомъ раціонализмѣ эссеистовъ гораздо меньше вѣры, чѣмъ въ модератистахъ Англіи и Шотландіи прошедшаго столѣтія, но въ практическомъ направленіи гораздо болѣе энергіи, религіознаго и нравственнаго чувства, чѣмъ въ индифферентистахъ прошлаго вѣка. Характеръ англійскаго раціонализма — смѣшанный, притомъ—имѣетъ ту особенность, что хочетъ оставаться церковнымъ. Эссеисты выбираютъ какую-то среднюю дорогу между ученіемъ церкви и теоріями, стоящими въ открытомъ антагонизмѣ съ Христіанствомъ; они хотятъ отыскать здѣсь via media подобно тому, какъ высокоцерковная партія воображаетъ, что нашла средину между Римомъ и Женевою, папствомъ и пуританами. Само собою разумѣется, что слово «церковный» въ отношеніи къ раціонализму эссеистовъ употребляется здѣсь не въ библейскомъ, а въ англиканскомъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

смыслѣ, т. е. не въ отношеніи къ церкви Христовой вообще, но только къ англиканской національной церкви съ ея древними символами, съ 39 протестантскими членами, которые принадлежатъ ей какъ церкви, образованной реформаціею, и съ ея статутомъ, привиллегіями и имуществомъ какъ господствующей церкви въ англиканскомъ королевствѣ. Двѣ главныя причины; по которымъ мы считаемъ данную характеристику болѣе другихъ выразительною. Вопервыхъ раціонализмъ ессеистовъ до нѣкоторой степени и въ извѣстномъ смыслѣ придерживается символовъ и членовъ англиканской церкви и не отвергаетъ абсолютно ни тѣхъ, ни другихъ. Вовторыхъ онъ не только родился въ самой церкви, а не въ расколѣ, не между сектантами,—не только теперь остается въ ней, но хочетъ, требуетъ позволенія оставаться въ ней, пользоваться полною свободою ученія и всѣми преимуществами церкви, какъ національнаго учрежденія. Онъ возникъ въ одной изъ церковныхъ партій и ни подъ какимъ видомъ не желаетъ отдѣлиться отъ церкви, если, разумѣется, сама церковь законнымъ порядкомъ не исключитъ его изъ своей среды.

III.

Мы намѣрены представить нѣсколько примѣровъ, въ которыхъ надѣемся показать, какъ ессеисты придерживаясь ученія церкви и не желая рѣшительно отвергнуть его въ то же самое время извращаютъ, искажаютъ его. Имъ хотѣлось бы помирить теоріи разума и открытія совремѣнной науки съ библейскою истиною; но на дѣлѣ выходитъ вмѣсто мира страшная разладица. Они не утверждаютъ рѣшительно, подобно деистамъ, чтобы естественныя силы разума и совѣсти были достаточными руководителями въ религіозномъ и нравственномъ воспитаніи человѣка, и чтобы так. обр. не было никакой нужды въ положительномъ Откровеніи. Но въ то же самое время докторъ Темпль въ изящно отдѣ-

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

ланной, но едвали не самой слабой изъ статей, помѣщенныхъ въ книгѣ «О воспитаніи міра», проповѣдуетъ, что какъ бы ни были слабы естественныя силы разума и совѣсти въ дѣтствѣ, юности и раннемъ мужествѣ человѣчества, онѣ достаточно укрѣпились и развились теперь, когда мы имѣемъ предъ собою божественное законодательство Ветхаго завѣта и божественный примѣръ совершенства въ лицѣ и жизни Христа. Человѣкъ, понимаемый собирательно какъ одна личность, «колоссальный человѣкъ» теперь достигъ полной зрѣлости; онъ не подъ закономъ болѣе, какъ во дни Моисея, и не въ присутствіи совершеннѣйшаго примѣра, какъ во дни Христа. Онъ выросъ изъ этихъ, въ свое время необходимыхъ, помочей для разума и совѣсти; онъ можетъ ходить самъ по себѣ, руководить и управлять собою безъ помощи внѣшняго авторитета, или по крайней мѣрѣ безъ всякой другой помощи, кромѣ той, которую онъ можетъ почерпать изъ своихъ собственныхъ размышленій о древнихъ наставленіяхъ и урокахъ, преподанныхъ чрезъ Моисея, и о благодати и истинѣ, которая явлена чрезъ І. Христа; онъ не находится болѣе подъ закономъ внѣшнимъ, отдѣльнымъ отъ его собственнаго разума и совѣсти; во всемъ, касающемся вѣры и дѣятельности, онъ способенъ теперь къ самоопредѣленію и самодѣятельности. Читателю не нужно много прозорливости для того, чтобы замѣтить, какая страшная путаница въ понятіяхъ выходитъ изъ неестественныхъ усилій, не отвергая библейское воззрѣніе на значеніе откровенія, помирить съ нимъ раціоналистическія теоріи нашего вѣка. Эссеисты не настолько дерзки, чтобы назвать Откровеніе совсѣмъ ненужнымъ. Они доводятъ понятіе о его необходимости до minimum, какъ будто бы этимъ путемъ можно было сохранить что-нибудь общее между нимъ и библейскимъ воззрѣніемъ.

Далѣе,—эссеисты нигдѣ положительно не отвергаютъ церковнаго понятія о Библіи, какъ о божественномъ откровеніи, и о святыхъ писателяхъ ея, какъ о людяхъ богодухновен-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ныхъ. Въ своей богословской терминологіи они удерживаютъ общеупотребительныя выраженія для этого предмета. Мы постоянно встрѣчаемъ въ книгѣ слова: откровеніе, богодухновенность. Но понятія, обыкновенно соединяемыя съ этими терминами, доведены опять до minimum. По теоріи ессеистовъ откровеніе и вдохновеніе значатъ неболѣе, какъ благодатное возбужденіе, углубленіе естественныхъ человѣческихъ силъ, такъ что всѣ факты, мысли и чувства, высказанныя въ Библіи суть не что иное, какъ только высшія и совершеннѣйшія обнаруженія религіознаго сознанія пророковъ и апостоловъ въ различные періоды ихъ натуральнаго развитія. Благодатное возбужденіе конечно обнаружилось въ нихъ съ большею силою и въ большей степени, чѣмъ обыкновенно. Но этотъ *stimulus* (такъ ессеисты называютъ это дѣйствіе благодати) нисколько не различенъ отъ тѣхъ обыкновенныхъ дѣйствій благодатнаго вліянія, которыя высказываются въ благочестивыхъ людяхъ всѣхъ временъ. Так. обр. откровеніе есть неболѣе, какъ человѣческое прозрѣніе въ сферу высшую обыкновенной; а богодухновенность—только благодатное возбужденіе и напряженіе человѣческихъ силъ и мудрости до степени, конечно высшей, нежели обыкновенная, но никакъ не до такой, чтобы мысли и слова священныхъ писателей можно было принять за непосредственное выраженіе мудрости божественной.

Точно также ессеисты не отвергаютъ абсолютно возможности чудесъ; но между тѣмъ какъ одинъ изъ нихъ—докторъ Уильямсъ хотѣлъ бы ограничить чудесный элементъ въ библейскомъ повѣствованіи самыми тѣсными предѣлами, другой, профессоръ Пауелъ, простирается далѣе объявляя, что въ физической системѣ, при строго-законномъ порядкѣ природы, чудо невозможно и вѣра въ его дѣйствительность, какъ бы ни были сильны и разнообразны аргументы, никогда не можетъ быть раціональною, никогда не возвысится до сознательнаго убѣжденія. Послѣ этого было бы уже странно слышать о возможности чуда въ какомъ-нибудь другомъ смыслѣ.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Между тѣмъ ессеисты никакъ не хотятъ объявить чудо абсолютно невозможнымъ и невѣроятнымъ. Чудесное не можетъ совершаться въ физическомъ мірѣ, но это не препятствуетъ ему обнаруживаться въ невидимомъ духовномъ мірѣ. Чудо не можетъ служить видимымъ доказательствомъ истинности религіи; но оно можетъ, подобно другимъ религіознымъ истинамъ и фактамъ, быть предметомъ нашихъ вѣрованій. Мы можемъ вѣрить, что оно нѣкогда совершилось, какъ вѣримъ мы въ бытіе другихъ предметовъ изъ міра невидимаго, которые недоступны раціональному познанію. Но мы никогда не можемъ убѣдиться въ его истинности путемъ разума, или историческихъ доказательствъ, какъ убѣждаемся мы въ фактахъ обыкновенной исторіи. Чудеса, по мнѣнію ессеистовъ, внѣ сферы историческаго изслѣдованія не подлежатъ обыкновенному наблюденію, не могутъ утверждаться на историческомъ свидѣтельствѣ. Почти также, только легкомысленнѣе говорилъ о чудесахъ Юмъ въ своемъ «Essay on Miracles». Но что за странное сочетаніе понятій въ этомъ новомъ раціонализмѣ ессеистовъ! Отрицать чудо въ томъ только смыслѣ, въ какомъ Библія принимаетъ его, и утверждать его возможность въ другомъ смыслѣ, о которомъ Библія ничего не знаетъ и не говоритъ и въ которомъ всякое чудо теряетъ весь свой смыслъ, все значеніе для христіанской религіи! Чудо невозможно въ природѣ, говорятъ ессеисты, но человѣкъ можетъ вѣрить въ его дѣйствительность; хотя вѣра эта нераціональна, но на извѣстныхъ степеняхъ развитія эта вѣра можетъ даже убѣждать человѣка въ истинности Христіанства. Были вѣка, когда, по словамъ ессеистовъ, чудеса служили однимъ изъ сильнѣйшихъ доказательствъ откровенія; эти времена уже прошли; теперь чудеса служатъ однимъ изъ сильнѣйшихъ затрудненій, даже препятствій къ убѣжденію въ христіанскихъ истинахъ. Но какъ тогда, такъ и теперь, чудо было и есть предметъ вѣрованій, а не фактъ. Вотъ какую сферу отмежевалъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

для всего чудеснаго въ Библіи современный раціонализмъ эссеистовъ!

Такимъ же двусмысленнымъ, полурѣшительнымъ тономъ эссеисты выражаютъ свое мнѣніе относительно древнихъ символовъ церкви. Мы разумѣемъ три употребительные въ англик. богослуженіи символа: апостольскій, Аѳанасіевъ и никейскій. Нельзя положительно сказать, принимаютъ они ихъ, или отвергаютъ. «Эти догматическія опредѣленія древней церкви, выражается докторъ Темпль, вообще правильны. Они всегда воплощаютъ въ себѣ истину, хотя не всегда правильно опредѣляютъ ее. Но судьбы догматизма въ исторіи церкви во многихъ отношеніяхъ походятъ на слишкомъ поспѣшное обобщеніе и узаконеніе идей, примѣры котораго мы не рѣдко встрѣчаемъ въ ранней исторіи человѣчества. Мы не можемъ не признать великаго значенія этихъ формъ, которыми древняя церковь опредѣлила религіозную истину; не смотря на то онѣ не должны быть обязательны для насъ. Мы можемъ пользоваться ими, но должны стараться стать выше ихъ». Нельзя не замѣтить рѣзкаго различія между этими выраженіями эссеистовъ и языкомъ социніанъ или клира господствующей церкви относительно символовъ. Д-ръ Темпль не настолько оторвался отъ церкви, чтобы совершенно отвергнуть ея символы, но и не настолько родственъ съ нею, чтобы они выражали его догматическія убѣжденія. Онъ уважаетъ древніе символы, но не хочетъ признать ихъ обязательными. Онъ хочетъ стать выше ихъ. Чтобы яснѣе представить отношеніе эссеистовъ къ древней церкви, мы позволимъ себѣ сдѣлать одну выдержку изъ статьи «о воспитаніи міра».

«Древняя церковь стоитъ передъ нами какъ образецъ, который также много вліялъ на нашу религіозную жизнь, какъ Греція и Римъ на политическую и умственную жизнь. Читая Новый Завѣтъ, мы не находимъ въ немъ ни законовъ церковнаго управленія, ни символовъ, ни логически построенной системы. Новый Завѣтъ почти ис-

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

ключительно занятъ двумя предметами: жизнію Спасителя и жизнію первенствующей церкви. Между посланіями есть два, которыя на первый взглядъ, кажется, написаны для будущихъ временъ, какъ правило, это—посланія къ Римлянамъ и къ Евреямъ. Но при ближайшемъ изслѣдованіи оказывается, что и они суть только плодъ текущихъ событій времени. Древняя церковь не предписываетъ намъ законовъ, но предлагаетъ примѣръ. Она говоритъ послѣдующимъ поколѣніямъ: подражайте мнѣ, какъ я подражаю Христу. Ничего подобнаго никогда не говорилъ Моисей и ни одинъ изъ пророковъ. Но человѣчество уже достаточно возмужало, чтобы съ большею пользою учиться изъ примѣра святыхъ, нежели изъ словъ и предписаній закона и пророковъ. Когда впослѣдствіи христіанамъ нужны стали символы и литургіи, формы церковнаго управленія и системы богословія, они не могли найдти ихъ въ Новомъ Завѣтѣ. Они нашли въ немъ матеріалы для новыхъ зданій; но выборъ и комбинація этихъ матеріаловъ предоставлялись ихъ собственному труду. Дѣло, надъ которымъ трудилась первенствующая апостольская церковь, было во многихъ отношеніяхъ исключительное; ея обстоятельства и положеніе были особенныя. Еслибы она писала кодексъ законовъ для будущихъ поколѣній, ея законодательство скоро подверглось бы тойже судьбѣ, какой подвергся Моисеевъ обрядовый законъ на соборѣ апостоловъ. Но примѣръ ея будетъ жить и наставлять насъ вѣчно. Чтобы представить въ ней образецъ для всѣхъ послѣдующихъ поколѣній, для этой цѣли главныя черты характера первобытной Христовой церкви нарисованы въ колоссальныхъ размѣрахъ... Мы часто трудимся надъ разысканіемъ подробностей, относящихся къ жизни первенствующей церкви и любимъ доказывать, что наша современная практика ведетъ свое начало отъ временъ апостольскихъ. Это уже излишество. Не въ рабскомъ копированіи первобытныхъ обычаевъ состоитъ дѣйствительное подражаніе апостольской церкви. Намъ не предписано и мы не обязаны имѣть общее иму-

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

щество, потому что такъ нѣкогда было въ церкви іерусалимской. Подражать апостольской церкви не значитъ дѣлать то, что она дѣлала, но дѣлать такъ, какъ она дѣлала. Но самое это излишество въ подражаніи служитъ яснымъ доказательствомъ могущественнаго вліянія, какое древняя церковь имѣетъ на насъ. Мы желали бы подражать даже внѣшнимъ ея дѣйствіямъ, чтобы ближе сродниться съ ея внутреннею жизнію. Ея внѣшнія дѣйствія не были предназначены служить образцомъ для насъ. Она имѣла также свои недостатки, свои безпорядки. Но мы не видимъ, не хотѣли бы видѣть, не любимъ, когда намъ указываютъ эти пятна изъ за блеска лучей обливающихъ ее. Немало было великихъ святыхъ и послѣ временъ апостольскихъ. Они возможны и теперь. Но святость того времени имѣла какую-то особенную прелесть, которой мы не можемъ копировать. Она не принадлежитъ однимъ апостоламъ, или передовымъ людямъ времени; она украшаетъ всю церковь. И насъ поражаютъ не самыя добродѣтели, не подвиги высокаго самоотверженія апостольскихъ праведниковъ. Нѣтъ, насъ удивляетъ эта неизобразимая простота религіозной жизни, это чудное простодушіе, какое-то дѣтство сердца. Все другое повторялось и послѣ, но это—никогда»...

Неправда ли, въ этомъ изображеніи апостольской церкви много сочувствія, даже любви. Но вся эта картина написана для того, чтобы сказать читателю, что онъ уже внѣ этой прекрасной сферы, внѣ этого младенческаго міра съ его привлекательною, но дѣтскою поэзіею. Эпоха эта уже прошла невозвратимо и остается въ однихъ воспоминаніяхъ. Человѣчество идетъ уже по другой дорогѣ, руководится иными законами, трудится надъ иными потребностями, и было бы напрасно возвращаться къ прекрасному, но невозвратимо прожитому прошедшему. Такъ человѣкъ вспоминаетъ иногда о счастливыхъ дняхъ своего дѣтства; такъ подъ старость разбирая свою внутреннюю жизнь, на которой время и опытъ оставили много темныхъ слѣдовъ, онъ отыскиваетъ въ чис-

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

тыхъ натуральныхъ истинктахъ своего дѣтства образецъ, даже урокъ для своей старческой практики, любуется своею младенческою невинностію, груститъ объ утраченной чистотѣ. Такъ встрѣчалось, намъ читать, историкъ или поэтъ рисуетъ счастливые дни молодой Греціи, восхищается ея юношескими силами и доблестями, благоговѣетъ предъ геройскими подвигами ея сыновъ, предъ цѣлостію ихъ натуры и полнотою силъ, и сравнивая съ ними односторонность, раздробленность силъ современнаго человѣка горюетъ о невозвратимомъ прошломъ и указываетъ въ немъ образецъ для своего поколѣнія. Это ли отношеніе первобытной апостольской церкви къ послѣдующимъ христіанскимъ поколѣніямъ и церквамъ?..

Указанныхъ примѣровъ, мы полагаемъ, будетъ достаточно для того, чтобы дать понятіе о странномъ смѣшеніи положительнаго и отрицательнаго элементовъ въ современномъ раціонализмѣ ессеистовъ. Это именно смѣшеніе разнородныхъ несоединимыхъ частей. Тѣмъ процессомъ, какому слѣдовали Ессеисты, ихъ никогда нельзя привести въ органическое сродство; онѣ всегда останутся чужды одна другой, какъ желѣзо и глина въ знаменитой статуѣ Навуходоносора.

Лондонъ. Н. Соколовъ.
Декабря 25-го 1862 г.

(*Продолженіе будетъ*).

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ГЕОРГІЙ ДАШКОВЪ.

Матеріалы для исторіи первой половины XVIII столѣтія.

Въ 1705 году, 3 сент., какъ государь былъ въ Курляндіи, въ Митавѣ, пришла вѣдомость изъ Москвы отъ князя Бориса Ал. Голицына, который тогда вѣдалъ приказъ Казанскаго дворца, что въ Астрахани въ ночь на 30-е іюля взбунтовали стрѣльцы, убили воеводу Тим. Ржевскаго и прочихъ знатныхъ горожанъ всего съ 300 человѣкъ, выбрали промежъ себя изъ бунтовщиковъ же трехъ атамановъ и послали пословъ къ донскимъ и яицкимъ казакамъ и на Терекъ склонять ихъ, чтобы они къ нимъ присоединились. И по той вѣдомости отправленъ къ Астрахани генералъ-фельдмаршалъ Шереметевъ съ отрядомъ конницы и пѣхоты.

Вслѣдъ за этой пришла новая вѣдомость, что къ нимъ пристали стрѣльцы изъ Краснаго и Чернаго Яру и собравшись приходили къ городу Царицыну и силою принуждали къ себѣ въ соединеніе, но были отбиты.

Государь послалъ къ нимъ увѣщательную грамоту, чтобы они отъ возмущенія отстали и вѣрностію вину свою заслужили.

Астраханцы собрались въ кругъ и, принявъ грамоту, послали по архіерея Сампсона, чтобы онъ пришелъ къ нимъ въ кругъ. И выслушавъ грамоту за здоровье его государево пѣли молебенъ и стрѣляли изъ пушекъ. А 13 января 1706

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

года архіерей приводилъ тѣхъ бунтовщиковъ къ присягѣ, что имъ служить государю вѣрно по прежнему. И положили бунтовщики межъ себя, что буде отъ кого впредь какая будетъ невѣрность и тѣхъ имая приводить въ приказъ и чинить имъ указъ по уложенью. А грамоту принесли къ митрополиту въ соборную церковь и оставили для храненія въ ризницѣ. Государь, тронутый ихъ слезнымъ прошеніемъ, простилъ ихъ вины.

Это раскаяніе было, однакожъ, притворное, а можетъ быть и истинное, но непродолжительное.

9 марта выѣхали на встрѣчу Шереметеву въ урочищѣ Кичибургскомъ Яру Спасскаго монастыря архимандритъ Антоній и съ нимъ четыре астраханца, два русскихъ, да Юртовскихъ татаръ два. Архимандритъ послалъ фельдмаршалу письма отъ астраханскаго архіерея Самсона и отъ Георгія Дашкова, который тогда тамъ обрѣтался отъ большаго Троицкаго монастыря въ астраханскомъ Троицкомъ же монастырѣ строителемъ или намѣстникомъ, и въ то время его величеству знатную службу показалъ во увѣщаніи бунтовщиковъ, вмѣстѣ съ архіереемъ Самсономъ (который за старостію своею тогда зѣло былъ слабъ), — въ которыхъ письмахъ написано, что въ Астрахани чинится великое возмущеніе и несогласіе, и хотя нѣкоторые присягали, однако отъ той своей мысли не отстаютъ и мятутся; а другіе, помня къ себѣ государеву милость, до того возмущенія не допускаютъ;—отчего между ними возмутителями важная распря. Архіерей и Дашковъ просили, чтобъ онъ скорѣе шолъ къ Астрахани.

Въ урочищѣ Коровьи Луки на Волгѣ, въ 30 верстахъ отъ Астрахани, встрѣтила его депутація отъ астраханцевъ, въ которой съ духовной стороны былъ строитель Дашковъ. Депутація эта подтвердила то, о чемъ онъ увѣдомленъ былъ въ Кичибургскомъ Яру. Шереметевъ послалъ къ нимъ грамоту: грамоты не приняли, заперлись въ крѣпости и начали жечь слободы. Фельдмаршалъ не допуская до пущаго разо-

Digitized by Google

ренія послалъ одинъ полкъ въ Ивановскій монастырь, чтобы бунтовщики и того монастыря не выжгли; а 13 марта, утромъ, пріѣхалъ и самъ въ Ивановскій монастырь. Бунтовщики послали по немъ три бомбы. Шереметевъ призвалъ остальные полки.

Вынужденные къ покорности бунтовщики сдались, выдали городскіе ключи и печать астраханскую митрополиту и вынесли къ Вознесенскимъ воротамъ топоръ и плаху. Фельдмаршалъ вошолъ въ городъ Вознесенскими воротами и отъ тѣхъ воротъ до самаго Кремля по обѣ стороны улицы астраханцы всѣ лежали на землѣ. У Пречистенскихъ воротъ встрѣтилъ его митрополитъ и пѣли молебенъ, а послѣ молебна принялъ онъ у митрополита печать и пошолъ въ приказъ и по всѣмъ полкамъ опредѣлилъ офицеровъ, а по улицамъ поставилъ караулы отъ своихъ полковъ; а астраханскихъ жителей велѣлъ приводить къ присягѣ и ничего изъ прежняго вспоминать и никому озлоблять ихъ не велѣлъ.

По розыску главными зачинщиками бунта оказались Яковъ Носовъ—великій раскольщикъ и Степанъ Москвитинъ, бѣжавшій изъ Москвы стрѣлецъ Кобыльскаго полку.

На допросахъ, съ розысковъ, они показали, что за мѣсяцъ и больше передъ бунтомъ прошла у нихъ площадная молва, будто великаго государя не стало, и для того воевода Тимоѳей Ржевскій началъ и всѣ люди стали дѣлать неподобно, вѣру христіанскую покинули и дѣлаютъ по бусурмански, сами у себя бороду и усы брѣютъ и въ нѣмецкомъ платьѣ ходятъ. Заслышавъ это, они собирались сыскать государя и бить челомъ, чтобъ старой вѣрѣ быть по прежнему, а нѣмецкаго бъ платья не носить и бороды и усовъ не брить.

А за недѣлю до бунта въ Астрахани на торгу прошло слово, будто свадебъ имъ не играть семь лѣтъ, а дочерей и сестеръ выдавать за нѣмцевъ, которые будутъ изъ Казани въ Астрахань 2000 человѣкъ, а мужскому полу жениться на иноземкахъ. И передъ зачиномъ бунта въ воскресенье въ одинъ день, испугався такихъ словъ, было у нихъ сва-

Digitized by Google

дебъ со сто, а отдавали замужъ безвременно, убояся, чтобъ не быть имъ за иноземцами. И многіе ихъ братья стрѣльцы, напившись на тѣхъ свадьбахъ, тотъ бунтъ и учинили.

Петръ еще не забылъ московскихъ стрѣлецкихъ бунтовъ и казнилъ виновныхъ немилосердо. Шесть заводчиковъ колесованы; 72-мъ человѣкамъ отсѣчены головы на Красной площади; около Москвы по дорогамъ перевѣшано 242 человѣка; да во время розыску и послѣ розыску померло 45; всего казнено 365 человѣкъ. Остальные разосланы за карауломъ въ ссылки.

Во время этого бунта важную заслугу оказали Шереметеву астраханскій митрополитъ Самсонъ и Троицкій строитель Георгій Дашковъ; послѣдняго фельдмаршалъ рекомендовалъ въ особенное вниманіе государя.

«Митрополитъ здѣшней зѣло показалъ въ бунтъ въ укрощеніе ревность. Также Троицкаго монастыря соборной старецъ Дашковъ сколько въ тотъ бунтъ народу укротилъ и проходилъ какими мудрыми факцыями, что никто дѣла ево изъ бунтовщиковъ знать не могъ, дивлюсь откуды такое ево мудрое происхожденіе явилось. И есть ли бы не ево въ томъ было радѣтельное происхожденіе, конечно бъ Астрахань разорилась. Астрахань, мая 5 дня, 1706 г.» (*).

Петръ не забылъ услуги Дашкова и 21 августа писалъ къ Апраксину: «когда ваша милость въ Петербургъ поѣдешь, то изволь взять съ собою старца Дашкова, который былъ въ Астраханѣ» (**).

По приказу государя онъ опредѣленъ келаремъ въ Троицкій монастырь, послѣ того былъ въ немъ архимандритомъ, въ 1718 г. посвященъ въ епископа ростовскаго (***). а въ

(*) Государств. архив. изъ дѣлъ Морсочникова № 2 объ Астраханскомъ бунтѣ 1705 г. *Голик.* Дѣян. Петра вел. Т. II. стр. 133—137.

(**) *Голик.* Дѣян. Петра вел. Т. III. стр. 144. изд. 2.

(***) По смерти Стефана Яворскаго Дашковъ домогался званія синодальдальнаго вице-президента, либо перевода на Крутицу и писалъ объ этомъ къ сильному въ то время камеръ-юнкеру Виллиму Ивановичу Монсу.

Digitized by Google Изображение текста BBK/FR

1725 г., по смерти Петра, по именному указу Екатерины, опредѣленъ въ Синодъ «третьимъ архіереемъ» къ Ѳеофану Прокоповичу и Ѳеофилакту Лопатинскому (*).

Дашковъ былъ изъ неученыхъ и не любилъ ученыхъ; архимандритъ Маевскій въ показаніяхъ по извѣстному Рѣшиловскому дѣлу говорилъ объ немъ, что «Ростовскій человѣкъ неученый и духовнымъ персономъ, которые суть природою изъ Малороссіянъ, будетъ великое изгоненіе (если онъ произойдетъ въ патріархи), понеже онъ Малороссійцевъ, какъ о томъ и прочимъ есть не неизвѣстно, весьма ненавидѣлъ» (**). Но онъ обладалъ свѣтлымъ природнымъ умомъ, громадной волей и настойчивоотію и показалъ ихъ съ первой же поры присутствія въ Синодѣ (***).

«Понеже я, писалъ онъ, вашимъ снисхожденіемъ обнадеженъ, того ради покорне прошу, неоставьте нашего прошенія въ забвеніи... А что васъ такъ трудую, и въ томъ не зазрите, понеже симы числы готовятъ въ докладъ; а какъ вы не изволите упредить, то впредь трудно будетъ дѣлать, ежели кому иному сдѣлаютъ. Пожалуста потрудитесь сими часы...» (Секретное отдѣленіе государственнаго архива. Письма разныхъ лицъ въ Монсу). Хлопоталъ Монсъ или нѣтъ, только Георгій не попалъ въ вице-президенты, потому что изъ наличныхъ вице-президентовъ ни Ѳеодосій, ни Ѳеофанъ не возведенъ въ званіе президента.

(*) Между тѣмъ временемъ, какъ Георгій назначенъ былъ, но еще не прибылъ въ Синодъ, посвященъ былъ въ архіереи въ Псковъ синодальный совѣтникъ калязинскій архимандритъ Рафаилъ, съ оставленіемъ въ Синодѣ по прежнему. По этому случаю Синодъ, отправляя своихъ членовъ—архіепископа Ѳеофилакта и архимандрита Гавріила съ докладомъ къ государынѣ о разныхъ церковныхъ дѣлахъ, поручилъ имъ доложить между прочимъ: Георгію быть ли въ Синодѣ, понеже и безъ него уже три персоны архіерейскія суть? Государыня подтвердила свой прежній указъ, чтобы Георгію быть въ Синодѣ «совѣтникомъ же, какъ и Рафаилу.» (23 авг. 1725 г). Но Георгію лучше хотѣлось быть «третьимъ архіереемъ» наряду съ Ѳеофаномъ и Ѳеофилактомъ, нежели совѣтникомъ «въ низшемъ рангѣ» противъ вице-президентовъ. Чтобы сравняться съ ними, Георгій настоялъ, чтобы свѣтскіе титулы синодальныхъ членовъ были оставлены и назывались бы просто синодальными членами.

(**) Дѣло арх. св. Синода 1733 г. № 152.

(***) Еще объ одной чертѣ изъ его жизни упоминаетъ Ѳеофанъ въ разборѣ тетрадей Маркелла Родышевскаго о монашествѣ (Государственный архивъ); но мы не могли доискаться, на что онъ намекаетъ. «Что же упомянулось,—пишетъ Ѳеофанъ,—о лаяхъ бывшаго Ростовскаго (т. е. Георгія

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

По поводу отобранія монастырскихъ имуществъ и назначенія ихъ между прочимъ особенно въ аренду служилымъ людямъ, онъ подалъ государынѣ энергическій протестъ, который мы приводимъ вполнѣ:

«Премного милосердая наша государыня и Всероссійская, яко чадолюбивая премилостивая мати! Съ должной нашей и вѣрной рабской повинности яко самому Богу, такъ и вашему величеству служу вѣрно. Того для не могу умолчать по моей вѣрности, чтобъ не донесть вашему величеству, понеже происходитъ отъ духовныхъ такой непорядокъ, какова исконно не бывало. У архіереевъ, у монастырей, съ церквей собирающіяся сборы, такъ и деревни отрѣшаютъ. А опредѣляются (эти сборы) на правителей вновь опредѣленныхъ, на приказныхъ, на чужестранныхъ, на гошпитали, на богадѣленни, на нищихъ. И то правда: церковное имѣніе—нищихъ имѣніе, для государственной славы. И какъ видно, что судей и приказныхъ не накормить, и иностранныхъ не наградить, а богадѣленъ и нищихъ не обогатить, а домы (архіерейскіе) и монастыри, уже индѣ и церкви, чуть не богадѣльнями стали. Такожъ архіереи и протчія духовныя бродятъ такъ, какъ бывало иностранныя, или и хуже, ибо служителей, и требъ до церковной службы довольства не имѣютъ, и приходятъ въ нищіе. А деревенскіе священники и хуже нищихъ. Понеже многихъ, изъ данныхъ денегъ, на правежахъ бьютъ, что и оплатиться не могутъ. И тогобъ надлежало разсмотрѣть, чтобъ было къ государственной пользѣ, но токмо

Дашкова), въ томъ онъ злодѣянія и давно уже былъ усмотрѣнъ, и въ недавныя времена. Давно, т. е. *въ мірскомъ чину еще*, утедъ за страхъ казни по дѣламъ своимъ въ Польшу, голосно тамо поносилъ блаженной и вѣчно достойной памяти государей своихъ, Іоанна Алексіевича и Петра Алексіевича, какъ извѣстные о томъ повѣствуютъ, сказывая, что и дѣло о томъ было у дьяка, Ивана Автамонова. А въ недавныя времена.... Недавнее-то мы увидимъ въ нашей исторіи. За чѣмъ же Дашковъ бѣжалъ за границу и за что поносилъ государей? Когда онъ возвратился оттуда и по доброй ли волѣ постриженъ въ монашество? Это пока вопросы.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

то затмилось. А мы о такихъ непорядкахъ, по нашей вѣрности, вашему величеству не донести не смѣемъ. И умолчать, какъ отъ Бога, такъ и отъ вашего величества опасны, да не явимся безотвѣтни въ день праведнаго суда Божія и да не пріимемъ лѣниваго раба воздаянія. И ежели ваше величество соизволитъ милостивно и терпѣливно сама выслушать, то, по нашей вѣрности, можемъ донести пространно къ милостивому вашего величества разсмотрѣнію. Смиренный Георгій архіепископъ Ростовскій» (*).

Пространнаго донесенія, кажется, однакожъ не было.

Очевидно, что такой человѣкъ не могъ сойтись съ Ѳеофаномъ. Хоть онъ и былъ по рангу «третьимъ архіереемъ» въ Синодѣ, но ему хотѣлось быть первымъ, хотѣлось взять и власть и вліяніе въ свои руки. Онъ пользовался всякимъ средствомъ для своихъ цѣлей. По происхожденію изъ дворянъ онъ принятъ былъ въ высшемъ обществѣ, поддерживалъ связи съ значительными лицами въ государствѣ и пользовался ихъ вліяніемъ для упроченія своего положенія. Онъ подобралъ себѣ партію изъ лицъ одного съ нимъ образа мыслей, большею частію ссыльныхъ или опальныхъ въ прошлое царствованіе.

Главный изъ нихъ былъ коломенскій митрополитъ *Игнатій Смола*, извѣстный какъ приверженецъ царицы Евдокіи Лопухиной и царевича Алексѣя Петровича и какъ противникъ новозаведеннаго Синода и его распоряженій. Вотъ прежняя его служба.

Въ междупатріаршество онъ посвященъ былъ (въ 1712 г.) митрополитомъ Стефаномъ изъ архимандритовъ московскаго Богоявленскаго монастыря въ епископы суздальскіе; въ 1719 г. переведенъ на Крутицы съ званіемъ митрополита и съ порученіемъ въ его управленіе патріаршаго духовнаго приказа. Это была очень высокая и почтенная должность при патріархахъ. Крутицкіе митрополиты, обыкновенно, за-

(*) Кабин. дѣла. Отд. I. Кн. XXXI, стр. 260

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

ступали мѣсто патріарха въ случаѣ его болѣзни или смерти и были ближайшіе кандидаты на это званіе.

Учрежденіе св. Синода разомъ подорвало всѣ мечты и надежды Игнатія. Онъ еще надѣялся управлять самовластно патріаршею областію и презрительно отнесся къ одному изъ распоряженій св. Синода, касавшемуся между прочимъ и патріаршей области. Св. Синодъ подвергъ его суду и за это временное умаленіе своей чести и за нѣкоторыя противности, изъ которыхъ явствуетъ, якобы онъ имѣетъ власть выше синодальнаго правительства. Ему внушено было и на будущее время «изъяснять честь св. Синода безъ всякаго умаленія и повиноватися оному во всемъ безъ прекословія, понеже оной Синодъ имѣетъ честь, силу и властъ патріаршескую, или едва и не большую, понеже есть соборъ». Въ томъ же году, по высочайшему повелѣнію, изъ тайной канцеляріи сообщено св. Синоду для изслѣдованія, что Игнатій явился виновнымъ въ дѣлѣ бывшей царицы Евдокіи Ѳедоровны Лопухиной. «Въ прошлыхъ годѣхъ, въ бытность ея царицы въ суздальскомъ монастырѣ, а его—суздальскимъ епископомъ, онъ прихаживалъ къ ней бывшей царицѣ на поклонъ и видалъ ее въ мірскомъ платьѣ и руку ея цаловалъ, а не доносилъ. Онъ же въ прошломъ 1717 году приказалъ попу церкви Казанскія Богородицы, что въ Суздалѣ, ее бывшую царицу пустить пѣть всенощную, что тотъ попъ и учинилъ; да онъ же прислалъ къ ней пару возниковъ сѣрыхъ нѣмецкихъ, на которыхъ она ѣзживала». Игнатія вызвали въ С.-Петербургъ. По изслѣдованіи дѣла, онъ оказался виновнымъ въ важномъ преступленіи, а именно: «вѣдая правильную великую государыню Екатерину Алексѣевну, почиталъ за царицу монахиню Елену и отдавалъ ей такую честь, которой весьма она отрѣшена. И хотя за то повиненъ былъ жестокому штрафованію, но его царское величество, по милости своей и ради заключеннаго съ Швеціею мира, ту вину его простилъ и повелѣлъ быть ему въ Иркутской епархіи архіереемъ и писаться епископомъ и

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

служеніе отправлять въ опредѣленныхъ епископскому сану одеждахъ, а саккоса не употреблять и бѣлаго клобука не носить.» Высочайшій указъ объявленъ ему въ Синодѣ новгородскимъ архіепископомъ Ѳеодосіемъ 8 сентября 1721 г. Игнатій подалъ государю жалобу, въ которой просилъ выслушать донесеніе тайной канцеляріи объ его дѣлѣ, потому что въ Синодъ не было сообщено изъ нея полнаго вѣдѣнія, а его уволить отъ иркутской епархіи. Государь согласился и 1-го октября пріѣхалъ въ Синодъ для слушанія дѣла. По окончаніи чтенія государь уволилъ Игнатія отъ иркутской епархіи, дозволивъ ему отойдти за старостію на обѣщаніе въ Нилову пустынь.

Это не только не смягчило, напротивъ еще больше раздражило Игнатія. По крайней мѣрѣ мы не знаемъ, чему другому приписать слѣдующій его поступокъ. Живя въ Ниловой пустыни и пользуясь авторитетомъ по своему званію, онъ приказалъ вырвать изъ общаго поминальнаго синодика листы, «на которыхъ вписаны были имена родителей достоблаженныя памяти фамиліи его имп. величества». По доносу мѣстнаго инквизитора Синодъ приказалъ изслѣдовать это дѣло, а къ строителю послать указъ, для объявленія бывшему м. Игнатію, чтобы онъ ни въ какія монастырскія, подлежащія до настоятельскаго управленія дѣла отнюдь вступать не дерзалъ. (24 апр. 1724 г.).

Игнатій пытался было подняться при Екатеринѣ и—послалъ къ ней прошеніе, а къ Ѳеофану письмо о возвращеніи ему епархіи и прежняго званія.

«Многая радость обыде сердца наша,—писалъ онъ къ Ѳеофану—егда получихомъ слышати дражайшія намъ новыя вѣсти, яко Богъ Вседержитель сподоби тя великаго Новаграда и прочихъ градовъ, и изрядныя своея божественныя благодати, еже ожребствовати святыни твоей много народы преподобнѣ и праведнѣ, желая убо и моля отъ души преподобнѣйшаго Іерарха, Богочеловѣка Іисуса Христа, яко да помощію Его и благодатію въ день судный, яко истинный

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

пастырь, представивши ю (паству), а за такое подвигоположеніе и трудъ началоводства духословесныя пастьы, дастъ тебѣ Господь Богъ противодостойную мзду на небесѣхъ.

При семъ всепокорнѣйше прошу отъ души моея всемилостивѣйшаго вашего архипастырскаго заступленія, ко всемилостивѣйшей великой государынѣ императрицѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ.

Послалъ нынѣ я убогій до Ея Величества просительное прошеніе, слыша Ея Величество ко всѣмъ являетъ свое многое благоутробное милосердіе, а я убогій бѣдствую по неправому докладу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Императорскому Величеству бывшимъ новгородскимъ архіепископомъ Ѳеодосіемъ, несправясь съ моимъ первымъ допросомъ, которой и нынѣ въ тайной канцеляріи именно явствуетъ.

И паки всепокорнѣ молю и прошу, дабы вашимъ милостивымъ предстательствомъ и заступленіемъ отъ онаго навѣта мнѣ убогому быть свободну. (*) А за ваше архипастырское снисходительное милосердіе одолжуся Его божественную благость о здравіи и спасеніи вашемъ молити вѣчно.

Вашихъ архипастырскихъ молитвъ и благословенія усердно прося, недостойный чернецъ нарицаюся Игнатій, и всесмиренно кланяюся.»

Изъ Ниловы пустыни
Сентября въ 11 день
1725.»

Ѳеофанъ препроводилъ это письмо къ государынѣ съ слѣдующимъ донесеніемъ.

«При всенижайшемъ моемъ раболѣпномъ поклоненіи, доношу Вашему Величеству: получилъ я, сентября 21 дня,

(*) Противъ этого мѣста рукой Ѳеофана приписано: «проситъ быть себе свободну, и тѣмъ являетъ, будто онъ сосланъ, и за арестомъ держится: а онъ самъ упросилъ у Государя тамошнего пребыванія, вмѣсто Иркутскаго архіерейства. Куды же то освободиться хощетъ; чаю въ Москву.»

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

письмо отъ бывшаго Крутицкаго архіерей Игнатія, нынѣ въ Ниловой пустынѣ пребывающаго, въ которомъ при поздравленіи моемъ, проситъ мене о ходатайствѣ къ Вашему Величеству, и пишетъ, что и къ Вашему Величеству послалъ прошеніе. А о чемъ его прошеніе, мнѣ не извѣстилъ. По должной же моей поддавной вѣрности, которая обовязуетъ мене высочайшую Вашего Величества особу не токмо отъ злѣйшихъ навѣтовъ, но и отъ прелестныхъ обмановъ охранять всячески, объявляю Вашему Величеству дѣло его.

Когда былъ онъ Игнатій архіереемъ въ Суждалѣ, не малое показалъ на себѣ подозрѣніе въ невѣрности къ высокославной памяти Его Императорскому Величеству, и собственно къ Вашему Величеству. И явилося то на него въ Москвѣ, въ 1718 году: и слышно, будто онъ въ томъ тогда и допрашиванъ Иваномъ Мусиномъ (Графомъ И. А. Мусинымъ-Пушкинымъ): а утаено ли, или уничтожено тогда сіе дѣло, я неизвѣстенъ. А въ 1721 году въ началѣ Синода, въ первыхъ сессіяхъ, прислано въ Синодъ изъ тайной канцеляріи доношеніе на него въ вышеозначенномъ его подозрѣніи, и по указу синодальному вновь онъ Игнатій допрашиванъ въ Москвѣ, и явился по слѣдованію виноватъ: о чемъ въ Синодѣ въ дѣлѣ его извѣстно, и Петръ Андреевичъ (Толстой) вѣдаетъ. А что онъ Игнатій въ письмѣ своемъ ко мнѣ присланномъ пишетъ, будто онъ обвиненъ по неправому Ѳеодосія докладу, и то его явная ложь. Ибо Ѳеодосій не токмо не былъ къ нему враждебенъ, но и весма благодѣтеленъ, и въ 1718 году исходатайствовалъ ему переведеніе изъ Суждаля на Крутицу, и титлу митрополитскую, которой не имѣли два до него архіереи, и часто съ нимъ бесѣдовалъ на единѣ, и надѣюся, что Ѳеодосій переводя его на Крутицу, не вѣдалъ о его подозрѣніи, и бывшемъ допросѣ его въ Москвѣ: а переводъ ему дѣлалъ не на праздное мѣсто, но низводя изъ Крутицы на Вятку нынѣшняго вятскаго епископа Алексія. А когда въ 1721 году вина ево Игнатія, какъ выше писано, стала явна, и тогда Ѳеодосій склонилъ на милостивое ему

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

прощеніе блаженныя и высокославныя памяти Императорское Величество: и милостивѣйшій Государь вину его самъ прочелъ и выговаривалъ Игнатію, и чего онъ достоинъ, сказалъ ему, а потомъ прощая его, велѣлъ ему быть епископомъ иркутскимъ. Но Игнатій, лежа у ногъ Его Величества, упросилъ себѣ старческаго житія въ Ниловой пустынѣ, — что при всѣхъ насъ дѣлалося 1718 году сентября 8 дня въ Синодѣ. И посему видно, что онъ поборника своего притворя въ гонителя, хитростію очистивъ себе, а Ваше Величество предстить тщится. Но еще и потомъ, сѣдя уже въ Ниловой пустынѣ, подалъ на себе подозрѣніе въ невѣрности къ Государемъ своимъ, о томъ значится дѣло въ Синодѣ. Того ради, по моему мнѣнію, опасаться его надлежитъ, и ходатайству за нимъ чіему нибудь не быть важну. Что предложивъ, и до стопъ ногъ Вашего Величества повергая себе, вручаюся превысокому Императорскому и матерному милосердію. Вашего Императорскаго Величества нижайшій рабъ и Богомолецъ Ѳеофанъ Архіепископъ Новгородскій. Изъ Новаграда сентября 21 дня 1725 году. Посылаю присемъ и писмо отъ Игнатія къ мнѣ присланное.»

Ѳеофану отвѣчалъ кто-то, по всей вѣроятности Макаровъ, отъ имени государыни:

«Святѣйшій отецъ, мой же милостивый патронъ и государь! Письмо вашей святости изъ Новаграда отъ 21 числа сего мѣсяца чрезъ присланнаго отъ васъ дворянина Ивана Рябинина до Ее Императорскаго Величества купно и съ приложеннымъ притомъ нѣкоторымъ письмомъ исправно дошло, и по оному Ее Величество обо всемъ извѣстна и за добрую вашей святости предосторожность ее въ томъ указала васъ благодарствовать, и бывшему архіерею Игнатію указала быть по прежнему въ Ниловой пустыни неисходно.» (*)

Игнатій недолго ждалъ лучшаго времени. Въ 1727 г., по случаю открывшихся архіерейскихъ вакансій, Синодъ пред-

(*) *Кабин.* дѣла, Отд II. кн. LXXIII, л. 93—97.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ставилъ своихъ кандидатовъ: но верховный Тайный Совѣтъ, минуя ихъ, назначилъ другихъ лицъ, и въ томъ числѣ ссыльнаго Игнатія назначилъ коломенскимъ митрополитомъ, а въ слѣдъ за тѣмъ и членомъ Св. Синода. (*)

Екатерина еще довольно цѣнила Ѳеофана за его услугу, которую нельзя было позабыть. Но по смерти Екатерины, съ вошествіемъ на престолъ Петра II-го, начались для него тяжолые дни. Другіе люди стали у престола и начали управлять государственными дѣлами. Дашковъ, имѣя опору въ членахъ верховнаго Совѣта, особенно въ Долгорукихъ, забралъ въ свои руки церковное правленіе и довелъ интригу до такой степени, что чуть не попалъ въ патріархи. (**)

Указами изъ верховнаго Тайнаго Совѣта, слѣдовавшими одинъ за другимъ, отмѣнено множество постановленій петровскаго царствованія по церковнымъ дѣламъ.

Въ мартѣ 1727 г. указомъ верховнаго Совѣта приказано маловотчиннымъ и безвотчиннымъ монастырямъ, которые приписаны къ другимъ монастырямъ, быть на прежнемъ основаніи.

Въ іюлѣ состоялся указъ, чтобы оставшимся послѣ святѣйшихъ патріарховъ панагіямъ, и прочимъ вещамъ, которыя синодальные члены разобрали къ себѣ и другимъ роздали, подать въ верховный Тайный Совѣтъ вѣдомость, а у отлученныхъ отъ Синода членовъ тѣ панагіи отобрать назадъ. (***)

Въ октябрѣ закрыта Невская типографія. Надо сказать, что эта типографія у защитниковъ старины была какъ бѣльмо

(*) Приходилъ въ Св. Синодъ изъ В. Т. Совѣта тайный совѣтникъ Степановъ и объявилъ словесно, что всепресвѣтлѣйшій государь императоръ повелѣлъ преосв. м. Игнатію быть въ присутствіи въ св. Синодѣ, въ числѣ синодальныхъ членовъ. (Журн. Св. Синода, 13 іюня 1727 г.)

(**) «Дашковъ уже такъ близокъ былъ къ патріаршеству, что никакаго сумнительства къ возведенію на престолъ не осталось.» (*Молотокъ на Камень Вѣры*. Ркп. Рум. Муз. № 467).

(***) Невскій архимандритъ Петръ Смѣличъ, у котораго также была панагія изъ патріаршей ризницы, прибѣгъ къ покровительству Меншикова и просилъ, чтобы у него не отбирали панагіи. Его свѣтлость 11 авг. 1727 г. приказалъ объявить Синоду, чтобы у архимандрита Петра панагіи въ Синодъ не требовать, «для того, что оная панагія помянутому

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

на глазу, потому что въ ней напечатаны были почти всѣ Ѳеофановы сочиненія, подававшія поводъ къ разнымъ толкамъ о введеніи лютеранства въ Россіи и о прочемъ.

Въ ноябрѣ разрѣшено печатаніе Камня Вѣры.

Въ личномъ составѣ Синода Ѳеофанъ правда оставался первенствующимъ членомъ: новая власть была въ рукахъ Дашкова.

Съ восшествіемъ на престолъ императрицы Анны дѣла перемѣнились. Долгорукіе пали; прочіе приверженцы стараго порядка притаили дыханіе. Въ церковныхъ дѣлахъ Ѳеофанъ опять вошелъ въ полную силу и достигъ до такой власти, какой не имѣлъ ниодинъ архіерей послѣ него.

Доносъ на воронежскаго епископа Льва далъ ему случай отмстить въ одинъ разъ нѣсколькимъ недоброжелателямъ.

I.

Левъ, въ мірѣ Лаврентій Юрловъ, родомъ изъ дворянъ Юрловыхъ. Отецъ его, Михаилъ Матвѣевичъ Юрловъ, въ годъ рожденія Лаврентія, находился въ нижегородской губерніи въ курмышскомъ уѣздѣ, въ селѣ Семовѣ. Лаврентій въ юныхъ лѣтахъ остался сиротою и взятъ на воспитаніе въ Москву, въ домъ боярина князя Ивана Борисовича Троекурова и воспитывался вмѣстѣ съ сыномъ его И. И. Троекуровымъ. По достиженіи зрѣлаго возраста, онъ ходилъ вмѣстѣ съ нимъ въ качествѣ волонтера въ походы, два раза подъ Азовъ и подъ Ругодивъ. (*) Послѣ ругодивскаго похода, 23 лѣтъ, въ

архимандриту дана отъ самаго высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора. Также и впредь, что до онаго Александро-Невскаго монастыря будетъ касаться, дабы прежде о томъ объявлять его свѣтлости, понеже оной монастырь въ протекціи его свѣтлости.»

(*) У *Голикова* въ *Дѣяніяхъ Петра В.* (т. XV, стр. 34—37 изд. 2-е) разсказывается анекдотъ, какъ молодой пажъ царицы Маріы Матвѣевны (супруги ц. Ѳедора Алексѣевича) Юрловъ, бывши съ нею на ассамблеѣ у голландца Гоппа, укралъ серебряный кубокъ, изъ котораго пилъ государь Петръ Алексѣевичъ, и какъ царица, жалѣя пажа и закрывая отъ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

1721 г. онъ рѣшился вступить въ монашество и для предварительнаго искуса отправился въ Троицкій Сергіевъ монастырь, гдѣ и находился при архимандритахъ Иларіонѣ Властелинскомъ и Сильвестрѣ Холмскомъ, пользуясь ближайшимъ руководствомъ монастырскаго духовника, іеромонаха Георгія Дашкова, лѣтъ съ десять. Изъ Троицкаго монастыря посланъ строителемъ въ приписной къ нему Троицкій же астраханскій монастырь, гдѣ и постриженъ въ мантію духовникомъ того монастыря іеромонахомъ Іоасафомъ, а митрополитомъ Сампсономъ посвященъ въ іеродіакона и іеромонаха. Въ 1716 г. переведенъ имъ въ астраханскій Спасопреображенскій монастырь. По смерти Сампсона, по случаю возникшихъ неудовольствій съ преемникомъ его Іоанномъ. Левъ просилъ рязанскаго митрополита о переводѣ его въ Москву, куда онъ и переведенъ для жительства, впредь до усмотрѣнія, въ Донскомъ монастырѣ.

Въ эту пору, бывшій духовникъ его въ Троицко-Сергіевскомъ монастырѣ, Георгій Дашковъ посвященъ въ епископы ростовскіе. Левъ выпросился съ нимъ въ Ростовъ и жилъ при немъ нѣсколько мѣсяцовъ. Вскорѣ послѣ этого, когда по указу Петра 1-го, велѣно было изъ Москвы прислать въ новоосновавный Александроневскій монастырь нѣсколько доброжительныхъ монаховъ, Левъ посланъ былъ вмѣстѣ съ прочими, и въ бытность въ Александроневскомъ монастырѣ находился въ кампаніи на кораблѣ Ангутѣ. По окончаніи оной, высоч. именнымъ указомъ опредѣленъ архимандритомъ въ переяславскій Горицкій монастырь рязанской епархіи (*). По

гнѣва царскаго, дала ему денегъ и посовѣтовала спасаться, какъ знаетъ. Юрловъ пропалъ безъ вѣсти, а царица приняла на себя выговоръ и гнѣвъ царскій. Между тѣмъ пристыженный и напуганный пажъ ушелъ въ монастырь и постригся подъ именемъ Льва.

(*) Біографія Льва заимствована нами изъ его собственныхъ показаній; но вотъ обстоятельство, напоминающее пажа, о которомъ онъ умолчалъ. Въ январѣ 1724 г., по доношенію изъ приказа инквизиторскихъ дѣлъ, онъ подпалъ подъ судъ и слѣдствіе за расхищеніе въ приписномъ къ Сергіеву монастырю астраханскомъ монастырѣ питья и рыбныхъ припасовъ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

обычаю того времени, основанному на регламентѣ, почетнѣйшіе архимандриты вызываемы были въ Синодъ для присутствованія и для ознакомленія съ дѣлами епархіальнаго управленія. Переяславскій архимандритъ вызванъ былъ въ Синодъ въ 1726 году, а въ слѣдующемъ произведенъ въ епископы воронежскіе, съ увольненіемъ отъ присутствованія въ Синодѣ.

Различные слухи и толки, волновавшіе умы передъ восшествіемъ на престолъ императрицы Анны, породили множество безпорядковъ во всѣхъ концахъ Россіи и во всѣхъ русскихъ сословіяхъ. Приверженцы старины, ожившіе и окрѣпшіе въ царствованіе Петра II-го, надѣялись возвесть на престолъ бабку его, Авдотью Ѳедоровну Лопухину. Первый голосъ, при избраніи наслѣдника Петру II-му, былъ въ пользу царицы - инокини. Князь Василій Владиміровичъ Долгорукій, издавна ей приверженный и близкій по дѣлу царевича, а отчасти и по своей упорной любви къ старинѣ, желалъ поднесть ей корону. Но это предложеніе отвергнуто было большинствомъ верховныхъ сановниковъ, которые предложили русскій престолъ герцогинѣ курляндской, Аннѣ Ивановнѣ.

Посланные къ ней изъ Москвы депутаты отправились 19 января. Февраля 2-го прочитанъ былъ въ верховномъ Совѣтѣ рескриптъ императрицы съ изъявленіемъ ея согласія, а 3-го обнародованъ манифестъ о ея избраніи. 15-го февраля императрица вступила въ столицу.

Волненія, приводившія въ движеніе столицу, отозвались въ отдаленныхъ концахъ Россіи. Туда доходили самые смутные слухи. Молва, безъ сомнѣнія, измѣняла и дополняла эти слухи по-своему. Во время самаго разгара толковъ и смутъ обнародованъ былъ манифестъ о смерти Петра II-го и объ избраніи императрицы Анны. Въ Воронежъ пришелъ мани-

---

на двѣ тысячи рублей и до изслѣдованія отъ настоятельства отрѣшонъ, съ тѣмъ, чтобы имѣлъ пребываніе въ Чудовѣ монастырѣ. Но въ апрѣлѣ, по случаю коронаціи Екатерины, вина его прощена и повелѣно ему быть въ Горицкомъ монастырѣ архимандритомъ по прежнему.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

фесть 14-го февраля. Мѣстный вице-губернаторъ Пашковъ отослалъ его къ преосвященному Льву. Тотъ ничего не отвѣчалъ, а между тѣмъ на слѣдующій день, — это было первое воскресенье великаго поста, — на извѣстномъ обрядѣ православія велѣлъ вездѣ, гдѣ надо было поминать имя государыни, поминать: «о благочестивѣйшей великой государынѣ нашей царицѣ и великой княгинѣ Евдокіи Ѳеодоровнѣ и о державѣ ихъ», а потомъ о благовѣрныхъ государыняхъ цесаревнѣ и царевнахъ. Такъ и самъ онъ воспоминалъ на литургіи, по принятіи св. Даровъ въ царскихъ дверяхъ. Съ того дня и въ прочіе дни воспоминаніе во всѣхъ церковнослуженіяхъ производимо было такъ же.

Пашковъ 18-го числа послалъ къ нему снова подполковника Борыкова съ требованіемъ объявить манифестъ по обычаю и назначить, когда быть этому. Епископъ объявилъ, что «церковнаго поминовенія о государѣ императорѣ и молебнаго торжества о ея императорскомъ величествѣ безъ присланнаго къ нему о томъ особливаго точнаго указа изъ Синода собою чинить опасенъ, разсуждая то, что можетъ быть не сдѣлается-ль впредь другой какой отмѣны.» Пашковъ донесъ объ этомъ въ Москву. У Льва потребовали объясненія.

Левъ прислалъ въ Синодъ объясненіе, что Пашковъ въ неотправленіи имъ молебна о вступленіи ея величества на престолъ клевещетъ на него напрасно, по злобѣ. Марта 20-го объясненіе было заслушано въ Синодѣ и оставалось нетронутымъ до 15-го іюля.

15-го іюля дѣло поднялось снова. Ѳеофанъ отъ имени государыни сдѣлалъ Синоду запросъ: отчего дѣло Льва умолчано и не слѣдовано? На этотъ вопросъ одинъ изъ членовъ, именно коломенскій митрополитъ Игнатій отвѣчалъ, что объясненіе Льва доложено и слушано было 20-го марта, но при слушаніи его ростовскій епископъ Георгій Дашковъ сказалъ: у воронежскаго архіерея съ воронежскимъ вице-губернаторомъ давняя ссора и другъ на друга пишутъ по ссорѣ. Подождать, не будетъ ли отъ губернатора какого объясненія.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Игнатій говорилъ, что это слышали всѣ, бывшіе въ ту пору въ Синодѣ: тверской архіепископъ Θеофилактъ, оберъ-прокуроръ Баскаковъ и секретарь Тишинъ. По выходѣ Георгія, Игнатій будто бы остался съ оберъ-прокуроромъ Баскаковымъ и съ секретаремъ Тишинымъ и наказалъ послѣднему, чтобы онъ противъ архіерейскаго и губернаторскаго донесенія сдѣлалъ выписку и отправилъ въ правительствующій сенатъ немедленно.

Было это сказано или нѣтъ, — вотъ въ чемъ вопросъ. Какой поводъ былъ Игнатію выдумывать?

Для начала дѣла Θеофану довольно было и того, что его почтенные сослуживцы показали нерѣшительность въ осужденіи Льва.

Черезъ двѣ недѣли — 30-го августа — послѣдовалъ высочайшій указъ, которымъ *всѣ они* — Θеофилактъ, Георгій и Игнатій — увольнялись изъ Синода. Θеофилактъ простодушно разсказывалъ о себѣ, что онъ, ничего не зная, пріѣхалъ было, послѣ 30-го августа, въ Синодъ, по обычаю. Но ему показали списокъ новыхъ членовъ: это значило, что надо отправляться на епархію. Вѣроятно, таже исторія повторилась и съ прочими товарищами его изгнанія.

Новые члены — Леонидъ крутицкій, Іоакимъ суздальскій и Питиримъ нижегородскій — были покорными слугами Θеофана. Когда онъ не бывалъ въ собраніяхъ, они писали ему донесенія о происходившемъ въ собраніи и исполняли всѣ его приказанія. «Такихъ и выбралъ, — говорилъ Θеофилактъ, — что слова противнаго не скажутъ.»

Между тѣмъ по дѣлу Льва началось слѣдствіе. Его вызвали въ Москву. Разными тайными и явными путями собрали справки о всѣхъ его дѣйствіяхъ, къ кому онъ писалъ, съ кѣмъ сносился, у кого искалъ помощи и защиты. Сообразно съ полученными свѣдѣніями, его допрашивали въ Синодѣ и сенатѣ: что и отъ кого онъ зналъ? Какой пользы онъ надѣялся себѣ отъ своего поступка? На кого именно и для чего уповалъ и съ кѣмъ вмѣстѣ словесно или письменно

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

дѣйствовалъ? На всѣ эти вопросы Левъ отвѣчалъ уклончиво, «отбываясь простотою». Не удовлетворившись этимъ показаніемъ и считая его виновнымъ въ государственномъ преступленіи, св. Синодъ, 29-го сентября, опредѣлилъ и представилъ на высочайшее утвержденіе: «чтобы бывшимъ воронежскимъ Львомъ епископомъ, за его тяжкія преступленія, розыскивать и для того лишить его всего священнаго и монашескаго чина и предать на судъ гражданскій.» Государыня утвердила приговоръ 2-го октября. Въ собраніи св. Синода, лишили его архіерейскаго сана и монашества и отослали въ правительствующій сенатъ.

Съ передачею въ гражданскій судъ, велѣно было розыскивать имъ по тѣмъ же пунктамъ съ поименною прибавкою: «о какой помощи онъ писалъ къ архіереямъ ростовскому и коломенскому, къ генералу Чернышову и Степану Колычеву? и на тѣ свои письма въ отвѣтъ отъ нихъ письма получалъ ли и въ какой силѣ?»

Какъ производилось слѣдствіе въ гражданскомъ судѣ, т. е. въ сенатѣ, мы не знаемъ. Но ровно черезъ 2 мѣсяца, 2-го декабря сенатъ сообщилъ Синоду вѣдѣніе, что «высоч. именнымъ указомъ велѣно бывшаго воронежскаго епископа Льва, за извѣстную его вину, сослать въ Крестный монастырь и содержать за карауломъ въ кельѣ неисходно, и никого къ нему не допускать, и чернилъ и бумаги для письма не давать. А буде къ нему отъ кого какія письма приходить будутъ, тѣ отбирать и, распечатывая, читать и отсылать къ губернатору, которому о томъ въ сенатъ репортовать. А въ церковь допускать его за карауломъ.»

Мы выше упомянули о показаніи, какое сдѣлалъ коломенскій митрополитъ Игнатій на счетъ роковаго доклада 20 марта. По словамъ его, при слушаніи объясненія воронежскаго епископа Льва, ростовскій архіепископъ Георгій сказалъ: у него давняя вражда съ вице-губернаторомъ: Подождемъ, можетъ-быть, губернаторъ пришлетъ объясненіе. А по окончаніи собранія, митрополитъ Игнатій, будто бы остав-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

шись съ Баскаковымъ и Тишинымъ, просилъ послѣдняго составить справку по этому дѣлу и послать въ сенатъ. Ни Баскаковъ, ни Тишинъ не подтвердили этого показанія, изъ чего слѣдователи заключили, что «говорилъ онъ Коломенскій все вышеписанное затѣвая ложно», и приговорили: за ту вину его, лиша сана архіерейскаго, послать въ Свіяжскій Богородицкій монастырь. Высочайшее утвержденіе на это опредѣленіе послѣдовало 2-го декабря 1730 г., въ тотъ самый день, какъ рѣшено дѣло воронежскаго епископа Льва.

Но самымъ главнымъ лицомъ въ этомъ дѣлѣ — мѣтою Ѳеофана — былъ ростовскій архіепископъ Георгій Дашковъ: Пользуясь случаемъ, Ѳеофанъ успѣлъ выставить его передъ императрицей, какъ человѣка противнаго ея интересамъ. Идя потомъ шагъ за шагомъ, онъ съумѣлъ намекнуть, что изъ-за подарковъ и непомѣрныхъ расходовъ, которыми онъ добывалъ патріаршество, онъ раззорилъ свою епархію. Дѣло ведено было такъ искусно, что императрица дала Синоду указъ произвесть слѣдствіе судебнымъ порядкомъ. «Понеже извѣстно ея императорскому величеству учинилось, что ростовскій архіерей Георгій въ ростовской епархіи чинилъ тамошнимъ обывателямъ и монастырямъ раззореніе, чего ради именнымъ своего императорскаго величества указомъ повелѣла: изъ св. Синода въ ростовскую епархію послать указъ, дабы той епархіи духовнаго и мірскаго всякаго званія люди объявляли безъ утайки, какія кому раззоренія тотъ ростовскій архіерей Георгій учинилъ безъ всякаго опасенія и страха» (24-го октября 1730 г.).

Къ высочайшему указу св. Синодъ въ своемъ указѣ прибавилъ: «ежели кто того архіерея закрывать будетъ и раззоренія или взятокъ не объявитъ, а о томъ сыщется кромѣ тѣхъ персонъ: и за то они штрафованы будутъ неотмѣнно. Объявившимъ же, по взысканіи съ того архіерея, взятое у нихъ возвращено будетъ, по прежнему, неиздержанно.» Для сбора показаній посланъ клевретъ Ѳеофана и Дудина, синодскій секретарь Павелъ Протопоповъ. Въ данной ему ин-

Digitized by Google

струкціи особливо наказано: «ежели въ тамошнюю твою бытность что̀ усмотрѣть можешь, особливо изъ бывшихъ подчиненныхъ тому архіерею духовныхъ и свѣтскихъ персонъ о какихъ-либо подозрительныхъ поступкахъ, а паче всего о запрещеніи объявителямъ на онаго архіерея Георгія, и того прилежно примѣтить, а особливо можно то видѣть изъ сожалѣніевъ и тому близко подобнаго, и то содержать у себя въ тайнѣ для словеснаго св. Синоду доношенія.»

18-го ноября получены первыя донесенія отъ слѣдователя, а на другой день состоялось высочайшее опредѣленіе, рѣшившее участь Георгія.

По слѣдствію за Георгіемъ оказались слѣдующія вины: когда синодальный секретарь читалъ объясненіе Льва, то ростовскій архіепископъ Георгій сказалъ, чтобъ подождать, не будетъ ли отъ губернатора какого доношенія, и что они, по ссорѣ съ губернаторомъ, наносятъ другъ на друга ложно. А бывшій воронежскій епископъ Левъ въ допросѣ показалъ, что онъ объ этомъ дѣлѣ писалъ въ Москву, прося заступленія и помощи у ростовскаго архіерея Георгія Дашкова и притомъ послалъ въ презентъ къ нему чувалъ винныхъ ягодъ.

Въ высочайшемъ указѣ, послѣдовавшемъ на докладъ св. Синода, сказано, что «хотя онъ Георгій по извѣстному дѣлу Льва явнымъ согласникомъ и не явился, однакожъ не весьма въ томъ безъ подозрѣнія остался. Притомъ же онъ уже просился на покой, на келейное обѣщаніе; посему, какъ по первому резону, такъ и по его прошенію, *оставя ему епископскій санъ*, быть ему въ монастырѣ Харьковскомъ.»

Это опредѣленіе было слишкомъ милостиво и не могло удовлетворить желаніямъ Ѳеофана. Игнатій тоже былъ въ монастырѣ, а потомъ опять получилъ епархію и сдѣлался членомъ Синода.

Находчивый Ѳеофанъ не долго думалъ, какъ поправить дѣло. Въ высочайшемъ указѣ не сказано было, какъ содержать Георгія — на свободѣ или подъ арестомъ? Синодъ нашолъ въ этомъ затрудненіе, и Ѳеофанъ вызвался доложить

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

государынѣ; въ архивахъ отыскали подходящую справку о ссыльномъ митрополитѣ нижегородскомъ Исаіи (*), который съ 1718 г. содержался въ Кирилловѣ монастырѣ и получалъ пищу противъ 4 братій, но не имѣлъ права безъ вѣдома настоятеля ни писать, ни получать писемъ: настоятель обязанъ былъ тѣ и другія отбирать и присылать въ Москву. Синодъ спрашивалъ: такъ ли содержать и Георгія или какъ иначе? Государыня 5 декабря приказала представить ей докладъ съ мнѣніемъ. Это и нужно было Ѳеофану.

Той порой, какъ длилась эта процедура, по ростовской епархіи собраны были показанія о взяткахъ Георгія. Въ этихъ донесеніяхъ значилось: «изъ Спасоярославскаго монастыря взято въ домъ архіерейскій десять лошадей: четыре возвращены, а остальныя такъ и остались. Изъ Толскаго—семнадцать лошадей: возвращено только четыре; изъ Спасскаго ростовскаго шесть лошадей, изъ Борисоглѣбскаго двѣнадцать лошадей и т. д. Съ ярославскаго подворья въ С.-Петербургѣ все перевезли въ архіерейскій домъ—экипажи, упряжь, людскую одежду, мебель, рухлядь. Мастерамъ и рабочимъ при архіерейскомъ домѣ изъ монастырскихъ крестьянъ никогда ничего не платили, даже на содержаніе ихъ требовали денегъ изъ монастырей. По синодскому указу велѣно было съ вдовыхъ поповъ брать эпитрахильныхъ денегъ по 15 коп., а указомъ ростовской консисторіи предписано собирать по 2 руб., да въ подносы ему съ судьею и секретаремъ по 30 руб. Бурмистръ ростовскаго магистрата Одинцовъ не одинъ разъ сидѣлъ въ цѣпяхъ безъ вины, по приказанію домовой архіерейской канцеляріи, и всякій разъ откупался деньгами. Вдова одного священника жаловалась, что послѣ смерти ея мужа

(*) Въ дѣлахъ царевича Алексѣя (Государст. Архив.) есть письмо Исаіи къ духовнику царевича Я. Игнатьеву отъ 23 января 1716 г. Г. Есиповъ и г. Семевскій, не разобравши подписи, переименовали его въ *Исаака* (Чтенія въ обществѣ Ист. и Древн. Росс. 1861 г.): кн. III. стр. 280. Сторонники царевича Алексѣя въ Библіот. для чтенія, 1861 г. «какой-то Исаакъ митрополитъ проситъ»...

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

забрали въ архіерейскій домъ все ея имѣніе. Земскій писарь возвращался изъ Ярославля: архіерейскіе слуги отбили у него лошадь и сказали, что приказалъ архіерей. Писарь приходилъ къ Георгію съ просьбою, принесъ двѣ головы сахару: сахаръ взяли, а лошади не возвратили. И въ этомъ родѣ всѣ исторіи, которымъ числа нѣтъ. Въ оправданіе Георгія нельзя не сказать, что слѣдователемъ у него былъ кліентъ Ѳеофана и Дудина, снабженный особою инструкціей поднять весь соръ со дна.

Въ Синодѣ составили экстрактъ изъ этихъ показаній и 9 декабря представили государынѣ.

Теперь Ѳеофану легко было покончить съ своимъ противникомъ.

Дѣло о взяткахъ не было выведено наружу бумажнымъ порядкомъ, но безъ сомнѣнія оно окончательно рѣшило участь Георгія. 28 декабря состоялось высочайшее повелѣніе: за показанныя въ первомъ указѣ вины Георгія, *лиша сана*, сослать немедленно подъ крѣпкое смотрѣніе въ каменный вологодскій монастырь. Письма, какія будетъ писать или получать, отбирать у него и присылать въ правительствующій сенатъ.

II.

Теперь послѣдуемъ за нашими виновными и невинными страдальцами въ ихъ заключеніе.

Левъ томился въ уединенной обители, устроенной на маломъ островку, въ заливѣ Бѣлаго моря, патріархомъ Никономъ во славу и во имя креста, отчего и монастырь прозванъ Крестнымъ. Кажется, онъ примирился съ своею судьбой и проводилъ скромную монашескую жизнь на ряду съ прочею братіей.

Игнатій отправленъ въ свіяжскій монастырь. О состояніи его душевныхъ расположеній можно судить по слѣдующему письму его къ одному близкому человѣку, г. Бѣляеву: «за многая ваша благодѣянія и неоставленія при бѣдствахъ на-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ныхъ одолженъ есмь о вашемъ спасеніи Господа Бога молить. Нынѣ о себѣ вамъ предлагаю. Слава Богу о всемъ, еще съ живыми обрѣтаемся на земли. Наказуетъ насъ Господь отечески. Видя согнившая наши грѣховныя раны, подобающее имъ прилагаетъ врачеваніе, жжетъ напастьми, рѣжетъ нечаянно находящими печальми, поитъ горестями плачевными. Се же творитъ, не да погубитъ насъ, но да исцѣлитъ. Аще бо и жестокое скорбей на наши раны возливаетъ вино, но не безъ елея, ибо невозможно инако душевнымъ исцѣлитися язвамъ. Якоже болящему потребно есть врачеваніе, сице и намъ грѣшнымъ наказаніе по глаголу апостольскому: яко скорбяще, присно же радующеся. Писавый чернецъ Игнатій Ниловецъ изъ Свіяжскаго Богородицкаго монастыря. Февраль 1731 года.»

Казанскій митрополитъ Сильвестръ принялъ его очень радушно и старался вниманіемъ и лаской облегчить его горькую участь, но черезъ это нажилъ себѣ такихъ бѣдъ, которыя свели его во гробъ.

Такъ какъ ему суждено быть однимъ изъ дѣйствующихъ лицъ въ нашей печальной исторіи, то мы вспомнимъ коротко и прежнюю его жизнь.

Онъ былъ родомъ изъ дворянъ Холмскихъ. Родной братъ его, Осипъ Дороѳѣевичъ Холмскій, былъ холмогорскимъ помѣщикомъ. Сильвестръ постригся въ монашество въ Новгородѣ. Митрополитъ Іовъ опредѣлилъ его архимандритомъ сперва въ Деревяницкій, потомъ въ Юрьевъ монастырь. Изъ Юрьева онъ переведенъ въ Москву, въ Троицкій Сергіевъ монастырь (*), а изъ него въ 1708 г. посвященъ въ нижего-

(*) Въ Чтеніяхъ въ Московск. Обществѣ Исторіи и древн. Россійскихъ (1861 г. кн. III) напечатано письмо его къ духовнику царевича Алексѣя, Я. Игнатьеву, съ изъявленіемъ радости о возвращеніи царевича въ отечество. «При семъ же—продолжаетъ Сильвестръ—господине мой милостивый, обнадежась на твою духовную къ себѣ любовь, прошу добраго твоего послушанія: въ кое время предъ лицемъ царевича государя предстанешь, и изобравъ благополучный часъ, потрудися, а отъ меня, убогаго старца, ему государю поклонися. Господа ради, преподобнѣйшій отче, о семъ незабвенно пот-

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

родскіе митрополиты. Въ 1719 г. по назначеніи въ Нижній Новгородъ Питирима, сдѣлавшагося извѣстнымъ своими подвигами противъ раскольниковъ, Сильвестръ переведенъ въ Смоленскъ. Онъ считалъ это пониженіемъ для себя и приписывалъ его новгородскому архіепископу Ѳеодосію, впослѣдствіи лишенному сана и скончавшемуся въ заточеніи въ Корельскомъ монастырѣ. Дальнѣйшую исторію свою разскажетъ самъ Сильвестръ. «Какъ я посланъ былъ изъ Нижняго въ Смоленскъ отъ его (Ѳеодосіева) вымышленнаго навожденія, и въ то время просился я чрезъ его ходатайство изъ Смоленска въ С.-Петербургъ. И какъ я прибылъ и онъ ко мнѣ лукавецъ на квартиру пріѣзжалъ и я отъ келейныхъ своихъ вещей его даривалъ различными вещьми. Еще въ Невскомъ монастырѣ, въ его жъ кельѣ, взялъ онъ у меня пятьдесятъ червонныхъ келейныхъ моихъ и обѣщалъ меня впредь миловати и охранять, и вмѣсто охраненія восталъ на меня свирѣпо и мстилъ жестоко мнѣ, а за что не знаю, и пакости несносны я чинилъ и такъ озлился, якоже левъ рыкая и искалъ мя поглотити, и другихъ возбудилъ на мя пакости чинить. И о семъ дивно, откуда сему такая львиная свирѣпость и гордость и братоненавидѣніе, а видомъ онъ кажется якоже изуморъ, и такъ озлился и сокрушилъ, едва нынѣ живъ остаюсь, и убытковъ и изъяновъ и разоренія онъ ненавистникъ много мнѣ учинилъ, а именно доправилъ съ меня напрасно денегъ

щися. Истину, господине, реку, на всякъ день и на всякъ часъ его милости, государя моего къ себѣ не могу забыти, токмо долженъ всегда предъ Богомъ благодарити, а о его государскомъ многолѣтномъ здравіи до кончины жизни моея всеблагаго Бога молити. И паки, блаженнѣйшій отче, якоже обрѣтохъ благодать предъ тобою, повторе просьбу мою предлагаю. А о добромъ намѣреніи изъ глубины сердца желаніе свое тебѣ объявляю: доложи и умилостиви просительно государя царевича, какъ новый зимній путь состоится, чтобъ соблаговолилъ чудотворцемъ помолиться и богомоліе свое посѣтить, а новозачатой земляной городъ видѣти. Сподоби насъ Боже желаемыя радости получити. Недостойный архимандритъ Сильвестръ, Трисвятаго Бога моля, а во всемъ неисправленіи моемъ прощенія прося, и нижайше мое поклоненіе сотворяю. Ноября 6 дня (1707 года).“

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

тысячу четыреста рублевъ, отчего я и до нынѣ одолжалъ» (*). Въ Смоленскѣ онъ былъ не долго. Вскорѣ онъ переведенъ былъ въ Тверь, гдѣ и былъ три года. «И того—продолжаетъ Сильвестръ—пятнадцать лѣтъ въ томъ же санѣ. И имѣлъ панагію и клобукъ бѣлый... Послѣ того въ 1723 году какъ блаженныя памяти всемилостивѣйшій Государь Императоръ, по своей высокой милости, указалъ богомольца своего, меня стараго митрополита, изъ Твери перевести въ старую рязанскую митрополію, на мѣсто Стефана митрополита митрополитомъ же, а помянутый изуморъ Ѳедосъ увидѣлъ, что не его избраніемъ пожалованъ, по зависти своей вымыслилъ обще съ Палехинымъ и со Овсяниковымъ, призвавъ въ Синодальную Палату велѣли сказать сказку: пожалованъ де ты во рязанскую епархію, а ты будучи тамо митрополитомъ, во время церковныя службы Бога молить за себя не вели, а пишися епископомъ: и отъ оныхъ не вѣмы, за что уничтоженъ, что и значило данную мнѣ митрополію честь по зависти отъяли безъ всякія причины. Каково пріятно будетъ, какъ пожалуютъ кого изъ генераловъ въ полковники, а въ духовномъ чинѣ изъ поповъ въ діаконы, а изъ офицера въ солдаты?» И былъ въ Рязани три года. Съ восшествіемъ на престолъ Екатерины его перевели въ Казань архіепископомъ. Пользуясь перемѣною обстоятельствъ, онъ подалъ государынѣ прошеніе, «чтобъ за его безвинное терпѣніе удостоить его прежнимъ званіемъ митрополическимъ по примѣру, какъ и у сибирскаго Антонія митрополита такого званія не отнято». Сильвестръ подалъ въ добрый часъ. По прошенію его послѣдовалъ указъ св. Синоду 15 марта 1727 г.: «Понеже хотя въ митрополиты посвящать впредь невелѣно, однакожъ онъ имѣлъ до того указу то званіе; а къ томужъ онъ паки на высшую степень—казанскую митрополію, на мѣсто бывшего митрополита Тихона возведенъ; того ради надлежитъ его архіепископа Сильвестра по

(*) Объявленіе Сильвестра о преступленіяхъ Ѳедоса, бывшаго новгор. архіеп. Ѳеодосія (въ архивномъ дѣлѣ о Сильвестрѣ).

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

прежнему удостоить митрополитомъ, токмо носить ему черный клобукъ».

Послѣднее повышеніе прямо совпадаетъ съ повышеніемъ Дашкова и Игнатія. Это значитъ, что они принадлежали къ одной партіи и имѣли при дворѣ общихъ покровителей.

Въ Казани онъ завелъ процессъ съ губернаторомъ, А. П. Волынскимъ, и подалъ на него пункты, обвиняющіе Волынскаго и въ воровствѣ и въ грабительствѣ и въ смертныхъ убійствахъ. Смиренный доноситель былъ однакожъ не совсѣмъ правъ въ своемъ доносѣ, и наповалъ убитый доношеніемъ Волынскій совсѣмъ не былъ такимъ злодѣемъ, какимъ хотѣлось выставить его озлобленному его противнику (*).

(*) Біографъ Волынскаго (г. *Шишкинъ*, *въ Отечеств. Зап.* 1860 г.) не имѣя подъ руками никакихъ матеріаловъ для исторіи этого процесса кромѣ Сильвестровыхъ пунктовъ на Волынскаго, отдался весь впечатлѣнію, произведенному этими пунктами, и такъ опорочилъ Волынскаго, какъ будто онъ былъ въ самомъ дѣлѣ злодѣй и душегубецъ. Онъ рисуетъ предъ нами Волынскаго въ самыхъ ужасныхъ чертахъ. «Вооруженный своею страшною властью, не видя надъ собой никакого контроля, Волынскій далъ полную волю своимъ бурнымъ страстямъ, отбросилъ въ сторону всѣ скучныя и безполезныя церемоніи и принялся распоряжаться такъ, какъ будто казанская губернія отдана была ему въ аренду и вся задача его состояла въ томъ, чтобы извлечь изъ своего положенія какъ можно больше выгодъ. Среди этого рабскаго безмолвія, среди этихъ затаенныхъ страданій, (Господи, да какъ еще земля терпѣлатакого злодѣя!)въ защиту придавленныхъ и угнетенныхъ возвысился одинъ только слабый голосъ, возвысился тогда, когда мѣра терпѣнія уже переполнилась... Доношеніе смиреннаго Сильвестра возъимѣло результатъ, хотя вовсе не такой, какъ бы слѣдовало возъимѣть подобному доношенію. Правительство, *какъ видно по ходу дѣла* любопытно узнать, откуда это видно?), не обратило никакого вниманія на жалобы казанскаго митрополита; но за то самъ Волынскій великодушно и добровольно оставилъ Казань.» Воля ваша, а подобная логика для насъ непонятна. Если бы мы имѣли подъ руками одни только пункты Сильвестра, то разсуждали бы такъ: вѣдь это доносъ, жалоба, голосъ одной стороны; можетъ быть другая сторона представила бы дѣло въ такомъ видѣ, что виноватымъ остался бы доносчикъ, а не обвиненный; доносы бываютъ по разнымъ побужденіямъ,—всего рѣже по безкорыстной любви къ правдѣ, большею частію либо по личной враждѣ и непріязни къ противнику, либо въ виду собственной опасности, чтобы замаравши противника предупредить его доносъ. Такъ было и съ Сильвестромъ. Волынскій

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

Зоркіе глаза строго слѣдили за Сильвестромъ, какъ онъ обращается съ Игнатіемъ. За преллогомъ къ доносу дѣло не стало. Въ Москву повѣщено было, что Игнатій ѣздилъ изъ Свіяжскаго монастыря въ Раифскую пустынь къ Сильвестру и Сильвестръ пріѣзжалъ къ нему въ Свіяжскъ.

Высочайшимъ указомъ велѣно было это дѣло изслѣдовать. Оказалось, что казанскій митрополитъ показывалъ къ Игнатію почтеніе не по званію простаго чернеца, но по подобію архіерея, именно: въ разговорахъ звалъ его *владыко святый*, цѣловался съ нимъ, какъ архіерей съ архіереемъ, бывалъ у него неоднократно, въ публичныхъ столахъ сажывалъ подлѣ себя, на первомъ за собою мѣстѣ, возилъ его съ собою въ разные домы и дозволялъ при себѣ благословлять людей разныхъ чиновъ.

Этого мало,—это всѣ видѣли и знали; а между тѣмъ это было въ такое время, когда судили за слова, сказанныя вдвоемъ шопотомъ; столъ, стѣны, стулья, — все подслушивало и доносило. Такъ было и здѣсь.

былъ назначенъ къ нему слѣдователемъ, по дѣлу его съ Спасоказанскимъ архим. Іоною Сальникѣевымъ. Волынскій былъ человѣкъ прямой и повернулъ это дѣло, запутанное Сильвестромъ, на прямую дорогу. Сильвестръ жилъ въ ту пору въ Москвѣ и какъ только узналъ объ этомъ, сей часъ же подалъ пункты на Волынскаго. Когда-то узналъ объ этомъ Волынскій, когда-то написалъ объясненіе, а Сильвестръ той порой ходилъ по домамъ вельможъ и всюду разносилъ свои жалобы. Вотъ одно изъ тысячи писемъ Волынскаго въ Москву по этому дѣлу. «Буду я проклятъ,—писалъ онъ съ своею обыкновенною горячностью къ княгинѣ М. Ю. Черкасской, супругѣ А. М. Черкасскаго,—ежели я желалъ и происковалъ того, чтобъ мнѣ о казанскомъ архіереѣ розыскивать и дѣла его слѣдовать; да принудилъ меня Синодъ то дѣлать присланными ко мнѣ ея и. в. указами, потому я и вступилъ. Что увѣдавъ здѣшній архіерей, да не зналъ чѣмъ душевредство свое, а келейника своего воровство закрыть, вымыслилъ составныи на меня подозрѣніи нарочно написавъ на меня и разглашая то, что ежели въ мысль мою прихаживало, не только я то дѣлалъ, я буду проклятой и вѣчной бездѣльникъ. Правда надобно было ему подозрѣніями отходить, понеже онъ по тѣмъ дѣламъ кругомъ виноватъ, только бъ не съ такими смертельно досадительными мнѣ образами, которыми онъ такъ меня теперь сдѣлалъ, что сталъ хуже всякаго сумаброднаго человѣка... Понеже въ святительскомъ санѣ и осьмидесятилѣтній старичокъ»...

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Во время слѣдованія приключился къ допросу Спасскій архимандритъ Питиримъ и между прочимъ показалъ, что во время гощенья въ Раифской пустыни, въ ту пору, когда былъ тамъ Сильвестръ, Игнатій останавливался въ квартирѣ намѣстника. Вечеромъ, «ходя вездѣ», они зашли съ Сильвестромъ къ намѣстнику въ келью. Тутъ, между разговоровъ, Игнатій, нагнувшись мало къ Сильвестру, говорилъ тайно: «вотъ-де лишили меня архіерейскаго сана напрасно. И ей ли.... архіерея судить!» Митрополитъ на это ничего не сказалъ.

По обычаю начался розыскъ. У Сильвестра отобрали всѣ его письма, тетради и книги. Въ тетрадяхъ оказались немалыя противности.

На одной тетради, «писанной на подобіе исторіи о бѣломъ клобукѣ», сдѣлана была рукою Сильвестра приписка, съ бранными намеками на распоряженіе, которымъ запрещалось русскимъ митрополитамъ ношеніе бѣлаго клобука. Вотъ эта приписка. «Только-де произникшій новый Ѳранцышко Ѳедосъ съ праваго пути совратился и отъ онаго богоотступника вышереченное преданное и утвержденное святыми отцы церковное благолѣпіе, то есть клобукъ бѣлый, ругательно низринуша (Ѳеодосій съ Овсянниковымъ), и оное древнее чрезъ ангела Богомъ данное исполненіе чина нагло исказиша, и прочія пакости они развращеннія безстрашно твориша, а церковь святую напрасно ослезиша. И въ томъ онъ отпадшій, яко гнилый удъ, непростительно погрѣшилъ и святѣй восточнѣй церкви никто же тако согрубилъ. О таковыхъ пророкъ глаголетъ: не ревнуй лукавнующимъ, ниже завиди творящимъ беззаконіе, зане яко трава скоро изсшутъ. И оный сумазбродный Ѳедосъ и съ единомышленниками своими, съ Овсянниковымъ и со инквизиторомъ съ Пафнуткою и Гарасимка Семеновъ, вси тіи вкупѣ въ злые нравы уклонишася и въ непродолженномъ времени непотребны явишася!» (*) Сильвестръ показалъ, что онъ сдѣлалъ эту припи-

(*) Варлаамъ Овсянниковъ, іеромонахъ, былъ оберъ-секретаремъ въ Синодѣ при Ѳеодосіѣ. Въ 1725 г., въ одно время съ Ѳеодосіемъ, удаленъ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ску «не къ поношенію чести государыни, ниже злобствуя, но токмо укоряя римлянъ.»

На другой тетради переписанъ былъ извѣстный указъ о монастыряхъ и монахахъ, 31 янв. 1724 года, тоже съ припискою, между строкъ, Сильвестра. Сильвестръ показалъ, что «сдѣлалъ то отъ неразумія своего, а не по злобѣ и не къ поношенію ея императорскаго величества.»

Досталось и Ѳеофану. Сильвестръ всѣхъ ихъ—малороссійскихъ архіереевъ и ученыхъ считалъ гонителями русскаго духовенства и русской Церкви. «Вымыслили они — жаловался Сильвестръ—послѣ умершихъ архіереевъ келейную всякую рухлядь къ себѣ забирать, подобно съ лучшихъ и знатныхъ архимандритовъ къ себѣ обирать же и лучшія вещи, и оставшія деньги дѣлятъ по себѣ и того ради обогатились. О таковыхъ писаніе глаголетъ: веселящуся сердцу цвѣтетъ лице. Возникли у нихъ дорогія кареты и возки золотые. А мы побѣдные, утѣсненные денощно плачемъ. Различно велятъ секретарямъ и канцеляристамъ намъ русскимъ досаждать и пакости чинить, а своихъ черкасовъ снабдѣваютъ и всяко охраняютъ. Еще же по ихъ велѣнію строптивые инквизиторы различныя намъ пакости содѣваютъ, а именно: они себѣ жалованье опредѣляютъ немалое и берутъ повольно, а на насъ алтыны и копѣйки взыскиваютъ и безъ милости требуютъ и убытчатъ.» (*)

У Сильвестра — начали мы о Ѳеофанѣ — нашли письмо, написанное въ видѣ церковнаго манифеста, съ обвиненіемъ Ѳеофана въ неправославіи и нерадѣніи о церкви православной: «сынове восточныя церкве, вси православные христіане по ревности своей, отъ всея души жалѣя, объявляемъ главную обиду святыя соборныя нашея церкви: во первыхъ первый духовныхъ дѣлъ судія присмотру о ней не имѣетъ, и о по-

изъ Синода и сосланъ въ Соловецкій монастырь въ братство, гдѣ и скончался въ 1732 году. Герасимъ Семеновъ, синодскій секретарь, въ 1725 г. казненъ смертію. Инквизиторъ Пафнутій скончался въ 1723 году.

(*) *Объявленіе* Сильвестра о преступленіяхъ Ѳеодосія.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

лезномъ не радѣетъ, и о другихъ соборныхъ церквахъ небрежетъ, и по всему видно есть, что онъ неправославенъ.» Тутъ ужъ нельзя было укрыться. Сильвестръ признался, что все это написано о новгородскомъ архіепископѣ Ѳеофанѣ по злобѣ и отъ безумія, а неправославія и никакой противности церковной онъ за нимъ не знаетъ.

По окончаніи слѣдствія, 30 декабря 1731 г. доложено было обо всемъ государынѣ, и того жъ дня послѣдовалъ высочайшій указъ съ обыкновенною формулой: хотя бывшій коломенскій архіерей за новое жесточайшее преступленіе надлежалъ бы жестокому истязанію; токмо ея величество, милосердуя, изволила указать послать его въ Николаевскій Корельскій монастырь и содержать подъ крѣпкимъ карауломъ, и быть ему въ томъ монастырѣ безвыходно; а казанскаго Сильвестра послать на обѣщаніе въ Александроневскій монастырь, съ тѣмъ, чтобы ему въ служеніи не быть и мантіи архіерейской и панагіи не носить. Но на другой же день послѣдовалъ новый указъ, которымъ велѣно содержать его митрополита въ Невскомъ монастырѣ неисходно.

Можно было предвидѣть, что этимъ дѣло съ Сильвестромъ не кончится, потому что, живя въ Невскомъ монастырѣ, онъ былъ у всѣхъ на глазахъ и могъ найти себѣ милостивцовъ. Такъ и случилось. На Благовѣщеніе (25 марта 1732 г.) было въ Невскомъ монастырѣ обыкновенное праздничное собраніе. Заточенный Сильвестръ, конечно, не упустилъ случая поговорить съ тѣмъ и другимъ о своемъ жалкомъ положеніи. Ѳеофанъ или кто другой замѣтилъ это. На третій же день послѣ праздника (28 марта) послѣдовалъ высочайшій указъ слѣдующаго содержанія: «ея императорскому величеству извѣстно учинилось, что оный Сильвестръ въ Невскомъ монастырѣ содержитъ себя не такъ, какъ надлежитъ, но употребляетъ свои коварственныя ханжинства, чего было ему чинить отнюдь не надлежало. А можетъ быть, что и еще изъ того коварства надѣяться больше возможно худыхъ дѣлъ.»

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Вслѣдствіе этого велѣно сослать его въ Крыпицкій монастырь псковской епархіи.

Въ бытность въ Крыпицкомъ монастырѣ, въ іюлѣ того же (1732) года, Сильвестръ сказалъ за собой государево дѣло и требовалъ, чтобы его съ сержантомъ Сукинымъ представили въ Москву, въ сенатъ. Походная тайная канцелярія нарядила за ними своего сержанта съ солдатами и приказала «взять ихъ изъ Пскова и вести ихъ порознь одаль другъ отъ друга, чтобы колодники между собою разговоровъ никакихъ не имѣли; а ежели паче чаянія, въ дорогѣ изъ оныхъ колодниковъ учнетъ что говорить непотребное, то велѣть записать и имѣть секретно. И для опасенія, чтобъ болѣе непотребныхъ словъ отъ нихъ не происходило, заклепать имъ ротъ.... (*), и смотрѣть, чтобъ они себя чѣмъ не умертвили и не убѣжали. Пить имъ давать, отвѣдывая сперва то сержанту самому, и на пищу давать имъ хлѣбъ, переламывая въ малые куски. Недоѣзжая до С.-Петербурга за пять верстъ одного человѣка прислать для извѣстія въ походную тайную канцелярію; а помянутыхъ колодниковъ вести въ Екатерингофъ, и содержать тамъ до указу. Въ дорогѣ, кто они не сказывать.»

Слово и дѣло Сильвестра было не что иное, какъ жалоба на приставленнаго къ нему сержанта Сукина, который будто бы грозилъ ему, что привяжетъ его къ столбу и убьетъ. Во время утрени (когда Сильвестръ объявилъ за собою государево слово) Сукинъ будто бы билъ его палкой и кулаками и ругалъ всячески, и когда Сильвестръ пошелъ къ игумену жаловаться, тотъ въ догонь билъ его до самаго игумена, а игуменъ никакой обороны не учинилъ.

Началось слѣдствіе, пошли допросы, показанія. Сильвестръ сначала «говорилъ перемѣнныя рѣчи», попросту сказать, путался, но потомъ сознался, что Сукинъ его не бивалъ, толь-

(*) Важнымъ преступникамъ *заклепывали* ротъ, чтобы они не могли говорить, и вынимали дерево только на время принятія пищи.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ко какъ въ церкви, такъ и на паперти «тащилъ его нечестно; и такіе слова, что хотѣлъ бить, ему говорилъ, потому онъ и сказалъ за собой слово, убоясь тѣхъ угрозъ. Ктому жъ держался онъ въ томъ монастырѣ въ великомъ утѣсненіи и нуждѣ, отчего, желая освободиться изъ того монастыря, и сказалъ за собою оное дѣло напрасно.»

Въ августѣ въ Псковъ командированъ былъ изъ тайной канцеляріи преображенскій капитанъ – порутчикъ Замыцкій для разбора дѣла между псковскимъ епископомъ Варлаамомъ и воеводою княземъ Солнцевымъ. Ему жъ поручено было изслѣдовать дѣло Сильвестра въ Крипицкомъ монастырѣ.

Игуменъ съ братіей не подтвердили ничего, что показывалъ Сильвестръ на Сукина; а подтвердили только, что Сильвестръ кричалъ всенародно, чтобъ его везли въ Москву въ сенатъ, что имѣетъ онъ дѣло великое.

Наконецъ 19 окт. 1732 г. въ кабинетѣ состоялся приговоръ: вышеозначеннаго Сильвестра, что вѣдая онъ о винѣ своей, за которую держанъ былъ въ монастырѣ за карауломъ, неимѣя оттого въ себѣ воздержанія, учинилъ еще означенную важную продерзость, кричалъ всенародно вышепоказанныя слова и въ отвѣтахъ своихъ затѣвая объявлялъ перемѣнныя рѣчи, — и за то снять съ него архіерейскій санъ и лишить его іеромонашества и велѣть ему быть простымъ монахомъ, дабы отъ него впредь продерзостей болѣе не происходило, а по исполненіи онаго послать его въ Выборгъ и велѣть его содержать въ замкѣ называемомъ Гермонъ (въ томъ самомъ, въ которомъ впослѣдствіи содержался преосв. Ѳеофилактъ Лопатинскій) и для караулу опредѣлить капрала и четырехъ человѣкъ солдатъ. А Сукина освободить. (*)

Печальный обрядъ снятія съ него знаковъ архіерейскаго сана и монашескаго званія исполнили въ тайной канцеляріи Горицкій архимандритъ Иларіонъ съ Благовѣщенскимъ протоіереемъ Іоанномъ.

(*) Протоколы Тайн. Р. Д. канц. 19 окт 1732.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Оставимъ на время этого страдальца и перейдемъ къ другимъ, мучимымъ изъ-за того же дѣла. Мы въ Спасокаменномъ монастырѣ вологодской губерніи. Расположенный на островѣ Кубенскаго озера, онъ представляетъ всѣ удобства для уединенія и молитвы; но люди сдѣлали изъ него острогъ для заключенія преступниковъ. Въ ту пору, къ которой относится нашъ разсказъ, въ немъ содержалось нѣсколько колодниковъ за разныя преступленія. Георгій Дашковъ увеличилъ собою число ихъ.

Прибывъ въ вологодскій Каменный монастырь, онъ просилъ посхимить его. Мѣстный епископъ Аѳанасій Кондоиди донесъ объ этомъ св. Синоду, Синодъ доложилъ государынѣ, государыня разрѣшила исполнить желаніе Георгія, «если онъ проситъ объ этомъ самовольно, безъ принужденія.» Новаго схимника назвали Гедеономъ (февр. 1731 г.).

Гедеонъ и въ схимничествѣ считалъ себя архіереемъ, — благословлялъ, какъ прежде, всѣхъ, кто приходилъ къ нему. Въ ту пору подобныхъ ссыльныхъ всѣ боялись, потому что изъ-за нихъ легко было пропасть. Гедеонъ сердился на это и говаривалъ: «для чего вы меня морите? сказали мнѣ, что монастырь каменный; ажно не монастырь, а люди въ немъ живутъ каменные», и въ сердцахъ бранилъ монаховъ «жидами» и «непотребными». Онъ понималъ очень хорошо, кому онъ обязанъ своимъ заточеніемъ: «я, говаривалъ онъ, архіерейства лишенъ безвинно, и содержусь, и стражду здѣсь занапрасно, и сослали-де въ Каменный монастырь безвинно своя братья, а государыня того и не вѣдаетъ, однакожъ-де она до меня милостива, токмо-де я ея величеству обнесенъ отъ своей братьи напрасно.»

Вологодскій епископъ, Аѳанасій Кондоиди, родомъ грекъ, не былъ особенно благосклоненъ къ ссыльному собрату. Кто это былъ за человѣкъ, можно судить по началу служенія его въ русской Церкви. Онъ былъ священникомъ и прибылъ въ Россію съ семействомъ князей Кантемировъ. Петръ I, неизвѣстно зачѣмъ, опредѣлилъ его въ новоучрежденный [illegible]

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ассессоромъ. Одно это званіе давало честь, но не давало прибытковъ. Бѣдному греку было не до чести. Тотчасъ же по поступленіи, онъ подалъ прошеніе, въ которомъ откровенно объяснялъ свои виды. Мы приводимъ его вполнѣ: «понеже всю сея церкви іерархію суду и правленію св. пр. Синода богомудрый нашъ императоръ вручилъ есть: чего ради и отъ всея церковныя іерархіи судей сихъ избрати премудрѣ постави въ своихъ регламентахъ, ч. III, быть же лицамъ разнаго чина, архіереомъ, архимандритомъ, игуменомъ, протопопомъ. Азъ же единымъ милосердіемъ его жъ императорскаго величества и благопріятнымъ изволеніемъ св. Синода, единъ отъ судей сихъ есмь, обаче ни единаго изъ вышереченныхъ титуловъ имѣю. Чего ради всепокорственнѣ прошу святѣйшій правительствующій Синодъ, да удостоити благоизволитъ ми, аще и ничто же заслуженнаго, игуменскимъ титуломъ, обаче не по обычаю грековъ или римлянъ, иже титулъ даютъ безъ прибытка, но по обычаю россіянъ, купно дающихъ титулъ съ прибыткомъ. О чемъ же паче молю, да милостивѣйшаго нашего императора уставленія исполнятся, ово въ подписаніяхъ да не явлюся азъ единъ безъ титула, ово же да не возмнится мнѣ, яко ложнѣ ношу монашескія одежды: чего ради да соблаговолите меня удостоить монашескимъ чиномъ въ монастырѣ по своему милостивому разсужденію.» (7 февр. 1722 г.) Св. Синодъ поручилъ Симоновскому архимандриту постричь его въ монашество и потомъ назначилъ Толгскимъ игуменомъ, а въ 1726 г. посвятилъ въ епископы вологодскіе. Но ужъ гдѣ дѣло идетъ о прибыткахъ, тамъ мало мѣста безкорыстнымъ чувствамъ состраданія и участія. Впослѣдствіи мы увидимъ, что Кондоиди такъ и показалъ себя въ дѣлѣ ссыльнаго собрата — Дашкова.

До Ѳеофана стали доходить темные слухи, что Георгію потакаютъ, держатъ его не только въ послабленіи, но даже въ нѣкоторомъ почтеніи, что у него бываютъ разныя лица и приносятъ ему разныя вещи. Но вѣдь такимъ способомъ можетъ снова завязаться интрига и, Богъ знаетъ, чѣмъ еще

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

кончится? Θеофанъ цѣлую жизнь не считалъ безопаснымъ своего положенія. Между прочимъ таково было и время, что въ смутахъ и интригахъ низвергали одинъ другаго, чтобы въ свою очередь и себѣ ожидать такой же участи. Θеофанъ всѣми силами души вдался въ этотъ водоворотъ и кружился въ немъ до самой смерти. Сколько людей погубилъ онъ совершенно напрасно,—измучилъ, сжегъ медленнымъ огнемъ, пытки и заточенія, — безъ всякаго состраданія и сожалѣнія!

И между тѣмъ, онъ не былъ человѣкъ безъ сердца и участія къ людямъ, и у него былъ свой уютный уголокъ, въ которомъ онъ раскрывалъ лучшія стороны души, — своя семья, родной кругъ, въ которомъ онъ отдыхалъ послѣ утомительной возни съ интригами. Но теперь—не въ ту сторону идетъ наша исторія.

Чтобы разузнать обо всемъ пообстоятельнѣй, Θеофанъ поручилъ синодскому оберъ-секретарю Дудину войти въ сношеніе съ кѣмъ-нибудь изъ тамошнихъ подъ строгимъ секретомъ. Выборъ Дудина упалъ на архіерейскаго секретаря Осипа Степанова. Дудинъ могъ судить по себѣ, что эти люди легко поддаются ласкамъ.

Ноября 12-го 1731 года, Дудинъ отправляетъ къ нему изъ Москвы чиновника съ письмомъ, въ которомъ проситъ секретаря купить для него лошадь — «нѣмецкую, вороную, которая была бы первой сродна, за что я вамъ, моему государю, — прибавлялъ оберъ-секретарь, — отслужить самъ не оболѣюся. Мнѣ нынѣ надобенъ заводъ лошадиный, понеже я купилъ себѣ близъ Москвы деревеньку небольшую, въ которую, ежели дастъ Богъ, можно изъ канцеляріи ѣздить обѣдать, а вамъ съ нами по свиданіи нашемъ всеусердно въ ней веселиться. Иного я вамъ нынѣ доносить не имѣю, токмо остаюсь вѣрнымъ и послушнымъ братомъ единожды навсегда. Дудинъ.»

Въ это письмо вложена была секретная цыдулка слѣдующаго содержанія: «1. О деньгахъ малаго моего не спраши-

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

вай, ихъ съ нимъ не посылаю. 2. Сей мой человѣкъ къ вамъ посланъ весьма секретно, и вы съ нимъ ни о какихъ обстоятельствахъ — о чемъ въ прочихъ цыдулкахъ показано—не разговаривайте, понеже онъ, зачѣмъ къ вамъ посланъ, не знаетъ: токмо сказано ему, что для покупки лошадей. 3. По полученіи сего письма, оное архіерею своему объяви, дабы онъ подозрѣнія на тебя не имѣлъ; а цыдулокъ, и ниже словесно, подъ клятвою Божіею и опасаясь гнѣва государыни своей, ея императорскаго величества, отнюдь ему архіерею и никому не объявляй. А сія секретная коммиссія поручена тебѣ, яко вѣрной и присяжной персонѣ; и ежели покажешься исправенъ и вѣренъ, то во всегдашнее время надѣйся себѣ всякаго снисхожденія и милосердія отъ высокихъ персонъ, о которыхъ объявлять здѣсь нужды нѣтъ, а можешь и безъ объявленія о томъ выразумѣть. 4. Ѣхать тебѣ, отпросясь у архіерея, или какъ лучше самъ разсудишь, смотря по обстоятельствамъ тамошняго вашего обхожденія, лошадей пріискивать купить въ немедленномъ времени и заѣхать внезапно въ Каменный монастырь, и тайно зѣло, чрезъ какія можешь обстоятельства, навѣдаться изъ разговоровъ и изъ прочаго о томъ: 1. Какъ бывшій Ростовскій тамъ жительство имѣетъ, такъ ли, какъ монаху и схимнику надлежитъ, или поднимаетъ паки роги по прежнему злому обычаю гордости своей? и кто при немъ служитъ, также и караульщики имѣются ли и какъ содержатъ его? 2. Въ церковь ходитъ ли и часто ль, и гдѣ становится, и въ чемъ ходитъ, и здоровъ ли онъ нынѣ или боленъ, и буде боленъ, давно ль и чѣмъ, и каковую пищу имѣетъ и свою или монастырскую, и какъ его прочіе тамошніе обыватели ведутъ, и какое почтеніе отдаютъ ли, или яко монаха имѣютъ, и не имѣетъ ли онъ излишнихъ расширеній, и буде имѣетъ, какія? 3. Не благословляетъ ли онъ, и архимандритъ и прочіе начальствующіе тамошніе часто ль съ нимъ видаются и къ нему приходятъ въ келью или его къ себѣ зовутъ, и какое ему почтеніе отдаютъ, и какъ называютъ, и не имѣется ли къ нему въ при-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

сылкѣ писемъ отъ кого и откуда, и давно ль и часто ль письма приходятъ, и онъ къ кому и о чемъ не писалъ ли и нынѣ не пишетъ ли, и не говоритъ ли публично какихъ замашныхъ разговоровъ, и настоятель объ оныхъ письмахъ и разговорахъ извѣстенъ ли, и не писалъ ли чего о томъ тотъ настоятель къ вамъ въ Вологдѣ, и буде писалъ — о чемъ и когда, и не имѣлъ ли тотъ бывшій изъ монастыря одинъ или съ другими кѣмъ отлученія, и буде имѣлъ — давно ль и сколько разъ, и къ кому, и зачѣмъ, и съ кѣмъ, и куда, и долго ль въ томъ отлученіи бывалъ и съ чьего позволенія, и не пріѣзжали ль кто къ нему посторонніе, и если пріѣзжали, кто и давно ль, и сколько разъ, и зачѣмъ, и долго ль у него бывали, и нынѣ не пріѣзжаютъ ли, и съ чьего позволенія тѣ персоны къ нему допусканы были или нынѣ допускаются, и напредь сего не присылали ль или нынѣ не присылаютъ ли къ нему какихъ припасовъ, также и прочаго, и если оныя присылки были, отъ кого и чтобъ такое именно; и одинъ ли онъ бывшій или съ прочею братіею жительство имѣетъ и въ каковыхъ кельяхъ, и во сколькихъ, и въ тѣхъ ли, которыя ему, какъ онъ привезенъ, были сперва опредѣлены, а буде не въ тѣхъ, для чего изъ нихъ вышелъ? Также и кромѣ всего вышеписаннаго и о прочемъ, что по извѣстію принадлежитъ, увѣдомляться, какъ возможно. Да притомъ же и объ архипастырѣ вы объявите подлинно истину, что нѣтъ ли и отъ него какого къ той персонѣ послабленія и снисхожденія, не опасаясь никакихъ отъ него впредь себѣ вредительныхъ причинъ, понеже до того его никакъ не допустятъ. И по исправленіи того о всемъ, какъ наипорядочнѣе, надлежитъ отписать вамъ ко мнѣ съ моимъ человѣкомъ въ немедленномъ времени, понеже сего требуется къ высокой персонѣ въ извѣстіе. И сіе имѣй за самое важное дѣло, а я къ вамъ пишу не собою, какъ вы и сами разсудить можете, и для Бога поступи опасно зѣло и трудъ свой въ увѣдомленіи вѣрный покажи, за что подлинно оставленъ не будешь.»

Письмо Дудина отправлено 12-го ноября, а 25-го ноября

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

вологодскій епископъ Аѳанасій Кондоиди писалъ къ Ѳеофану секретно, что секретарь его докладывалъ ему, будто онъ слышалъ, что въ Спасокаменномъ монастырѣ бывшаго ростовскаго архіерея содержатъ весьма слабо, и предлагалъ ему изслѣдовать это дѣло тайно. Вслѣдствіе этого онъ призывалъ къ себѣ тамошняго архимандрита и караульныхъ унтеръ-офицеровъ и взялъ съ нихъ письменныя показанія по этому дѣлу. Но какъ такому важному дѣлу не возможно пройти безъ доклада и изслѣдованія, то онъ доноситъ обо всемъ этомъ (не въ Синодъ, а) ему — Ѳеофану для сохраненія тайны и лучшаго исправленія. Для точности пакетъ отправленъ съ секретаремъ Степановымъ.

Надо очень слѣпо вѣрить въ честность Дудина, чтобы не увидѣть въ этомъ дѣлѣ его продѣлки. Какъ это случилось, что Аѳанасій догадался о слабомъ содержаніи Дашкова именно тогда, когда по этому предмету начался секретный розыскъ, когда возникли подозрѣнія на этотъ счетъ у Ѳеофана? Случилось очень просто. Дудинъ извѣстилъ секретно Аѳанасія о грозившей ему опасности и за это получилъ малу-толику деньгами и натурой. (*) Онъ ловко пользовался своимъ положеніемъ и бралъ со всѣхъ, сколько у кого доставало силы дать, бралъ съ архіереевъ и архіерейскихъ секретарей, съ монастырей и монастырскихъ настоятелей, съ подсудимыхъ, съ раскольниковъ, всѣхъ держалъ на оброкѣ. Бралъ-бралъ, да наконецъ и попался и поплатился за всѣ старые грѣхи....

Сообразивши всѣ показанія о Гедеонѣ, не объявляя ихъ Синоду, Ѳеофанъ сдѣлалъ докладъ императрицѣ. Въ какомъ видѣ онъ представилъ ей это дѣло и какъ онъ вообще вы-

(*) Въ розыскѣ по дѣлу Дудина, между прочимъ, показано, что Аѳанасій въ 1731 г. прислалъ ему 10 червонцевъ въ почетъ и выстроилъ отцу его въ Суздалѣ домъ, въ 1732 г. бывши въ С.-Петербургѣ подарилъ жену и дочерей его тремя золотыми перстнями, и на родины женѣ далъ 10 рублей да 6 ведеръ вина ячменнаго. По прибытіи изъ С.-Петербурга прислалъ 50 червонцевъ, пару лошадей, холмогорскую корову, 4 пуда вологодскихъ свѣчей, а въ подмосковное сельцо Аристово вороную кобылицу. (Изъ дѣла о Дудинѣ въ Тайной Р. Д. канцеляріи).

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ставлялъ въ ея глазахъ Георгія? Мы видимъ, что его содержали и судили, какъ государственнаго преступника. За что за какія преступленія? Безъ сомнѣнія, государынѣ умѣли, внушить, что Георгій и его сообщники не желали видѣть ее государынею, что ихъ помыслы обращены къ старинѣ и представительницѣ ея, бывшей царицѣ, Евдокіи Ѳедоровнѣ Лопухиной. Поводъ къ этому подозрѣнію, независимо отъ дѣла Льва, находился въ отношеніяхъ Георгія къ Игнатію, Сильвестру, но главное—къ Долгорукимъ, которые покровительствовали ему, вывели его изъ заточенія и довели почти до патріаршества. Долгорукіе были врагами Анны. Стало быть и Дашковъ, другъ ихъ, также ея врагъ. А императрица Анна была не въ. такомъ положеніи, чтобы пренебрегать своими врагами — будутъ ли они свѣтскіе, или духовные.

5, 6 и 9-го декабря, Ѳеофанъ объявилъ въ Синодѣ, одинъ за другимъ, высочайшіе именные указы, которыми повелѣвалось: Спасокаменскихъ архимандрита Іессея и келаря Авраамія Дамаскина взять въ Синодъ и допрашивать противъ доношенія преосвященнаго Аѳанасія; для усиленія надзора за Гедеономъ послать въ Спасокаменный монастырь сержанта гвардіи съ тремя солдатами; для изслѣдованія дѣла на мѣстѣ послать въ Каменный надежныхъ людей, кого Синодъ разсудитъ. Во исполненіе высочайшихъ повелѣній Синодъ сдѣлалъ свои распоряженія, отправивъ для слѣдованія дѣла на мѣстѣ московскаго Крестовоздвиженскаго монастыря іеромонаха Евсевія Левонова и вологодскаго архіерейскаго секретаря Осипа Степанова. Въ особой инструкціи имъ приказано было сдѣлать опись всему имуществу Гедеона, особливо письмамъ и запискамъ, какія онъ получалъ отъ всякихъ персонъ или къ кому самъ посылалъ; развѣдать, нѣтъ ли за нимъ какихъ поступковъ, противныхъ св. правиламъ и высочайшимъ указамъ; какъ его ведутъ тамошніе обыватели и какое почтеніе отдаютъ. Принимаютъ ли за архіерея или яко монаха имѣютъ; не имѣетъ ли онъ какихъ излишнихъ расширеній и если имѣетъ, какія именно; въ церковь ходитъ ли и часто ль,

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

и гдѣ становится, и въ чемъ ходитъ; часто ли видаются съ нимъ архимандритъ и прочіе начальствующіе, и къ нему ли ходятъ въ келью или къ себѣ зовутъ; не говорилъ ли онъ публично какихъ зазорныхъ разговоровъ; не имѣлъ ли куда изъ монастыря отлученія — одинъ или съ другими, и если имѣлъ, давно ль, сколько кратъ, куда, къ кому, зачѣмъ, и съ кѣмъ, и долго ли въ томъ отлученіи бывалъ и съ чьего позволенія; не пріѣзжалъ ли кто къ нему, и кто, когда, отъ кого, за чѣмъ, на долго ли у него бывали и съ чьего позволенія къ нему допускаемы были; не присылалъ ли прежде и теперь не присылаетъ ли къ нему кто какихъ припасовъ, и кто, что бъ такое именно, и то присыльное куда онъ употреблялъ, все ли про себя или кого дарилъ; одинъ ли живетъ или съ прочею братіею, и въ какихъ кельяхъ, въ тѣхъ ли, которыя даны были ему, какъ онъ привезенъ, или въ другихъ, а буде не въ тѣхъ, для чего изъ нихъ вышелъ, съ позволенія ль настоятеля или самовольно, также и о прочемъ, что, кромѣ вышеписаннаго, по слѣдствію покажется, а по извѣстію принадлежитъ, исправить безъ всякаго упущенія.

Посланнымъ для караула солдатамъ велѣно осмотрѣть: не имѣется ль у него въ кельѣ чернилъ и бумаги, и если окажутся, то допросить, откуда они взялись, составить записку и за рукой Гедеона прислать въ Синодъ; до тайныхъ разговоровъ ни съ кѣмъ не допускать; письма отбирать и, накрѣпко запечатавъ, присылать въ Синодъ; ежели по какому разговору, или самъ собою, начнетъ говорить неприличныя поносительныя слова, то записывать ихъ безъ всякаго упущенія, откуда оныя начнутся и чѣмъ окончаются, и о томъ писать въ немедленномъ времени; въ церкви отъ себя не отпускать и ни съ кѣмъ говорить не позволять.

Слѣдователи дѣйствовали въ томъ же духѣ, какъ и власти, пославшія ихъ. Первый репортъ ихъ Синоду показалъ, чего ждать отъ нихъ Гедеону. «Пришедши въ келью, гдѣ онъ Гедеонъ жительство имѣетъ, и усмотря его Гедеона не въ схимонашескомъ образѣ сѣдяща, мы желали о подлинной

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

его продерзости увѣдать, и для испытанія подходили къ благословенію: и оный Гедеонъ не яко схимонахъ, но яко бы архіерей насъ благословилъ рукою.... Писемъ и записокъ всякихъ осматривали со всякимъ прилежаніемъ. Книги, образы, деньги и всякія вещи описали и, кѣмъ надлежало, противъ данной намъ инструкціи, секретно слѣдовали. А при описи его скарбу, увидя оный Гедеонъ тое опись и осмотръ писемъ, злобствуя, говорилъ намъ нижайшимъ продерзостно, яко бы надобно намъ описать у него волосы и голову, а потомъ и въ нужникѣ учинить опись. И сколько вы чего ни ищете, сыскать у меня того не можете.»

Гедеонъ думалъ, что ужъ нечего больше терять и бояться: онъ забылъ, что есть на свѣтѣ застѣнки, отъ которыхъ не защититъ ни архіерейство, ни схимонашество. Судьба сберегла его отъ этой пытки, но все-таки унесла у него много жизни.

Секретный розыскъ слѣдователей былъ только началомъ дѣла, показалъ только, что и отъ кого можно узнать о планахъ и замыслахъ Гедеона.

Въ январѣ 1732 г. Синодъ прибылъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ. Въ первомъ же собраніи Ѳеофанъ объявилъ высочайшую волю скорѣе окончить слѣдованіемъ по извѣстному секретному дѣлу. Теперь ужъ знали, кого въ чемъ допрашивать. И пошла переборка, которая много жизней совсѣмъ сломила, а другія надорвала и исковеркала.

Даже издали, на разстояніи почти полуторыхъ вѣковъ, страшно представить это ужасное, мрачное и тяжелое время съ его допросами и очными ставками, съ желѣзами и пытками! Человѣкъ не сдѣлалъ никакого преступленія: вдругъ его схватываютъ, заковываютъ въ кандалы и везутъ въ Москву, въ Петербургъ, неизвѣстно куда; за что? Когда-то, годъ—два назадъ, онъ разговаривалъ съ такимъ-то подозрительнымъ человѣкомъ! *О чемъ* они разговаривали—вотъ изъ-за чего всѣ тревоги, страхи и пытки! Безъ малѣйшей натяжки можно сказать про то время, что ложась спать вечеромъ нельзя было поручиться за себя, что не будешь къ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

утру въ цѣпяхъ, и съ утра до ночи не попадешь въ крѣпость, хотя бы не зналъ за собой никакой вины. Вотъ вамъ исторія, судите сами.

Когда въ С.-Петербургѣ возобновилось дѣло о Гедеонѣ, Синодъ потребовалъ къ допросу множество лицъ изъ разныхъ концовъ Россіи: однихъ приказано было привесть въ цѣпяхъ, другихъ просто подъ крѣпкимъ конвоемъ. Въ числѣ арестованныхъ привезли въ С.-Петербургъ Спасоярославскаго архимандрита Аарона и Толгскаго Пимена. Первый когда-то спрашивалъ о Георгіѣ: гдѣ-то онъ теперь? а къ Пимену Георгій заходилъ, проѣзжая въ Каменный чрезъ Толгскій монастырь;—вологодскаго купца Максима Егорова,—онъ бывалъ у Гедеона, покупалъ у него камку и серебро;—Гедеоновыхъ служителей Сукина и Киселева, дворового человѣка Кудрявцева, Мальцова.—Спасокаменскихъ архимандрита Іессея и казначея Авраамія, бывшихъ подъ арестомъ въ Москвѣ, приказано перевесть въ С.-Петербургъ на счетъ денегъ, отобранныхъ у Сильвестра и Игнатія. Изъ Каменнаго взяли послушника Аврааміева Петра Максимова.

Не успѣли собраться затребованныя лица, какъ послѣдовалъ новый доносъ: караульный сержантъ нашолъ у Гедеона подъ-поломъ чернильницу. Что бы такое онъ могъ писать? По собственному характеру и по своему тогдашнему положенію Ѳеофанъ придавалъ значеніе всякой мелочи, вѣрилъ всякому несбыточному предположенію. У Георгія былъ братъ стольникъ, Андрей Яковлевичъ Дашковъ, были сестры въ Ярославлѣ, была въ Казани племянница за тамошнимъ вице-губернаторомъ Кудрявцевымъ. Этимъ людямъ еще далеко тягаться съ Ѳеофаномъ. Но связи, интриги и мало-ли что можетъ представиться напуганному воображенію? До Ѳеофана дошло, что племянница какъ-то провѣдала, куда заточили дядю, и то случайно, потому что часто родители, дѣти, братья не знали, куда заслали ихъ родственника и находится ли онъ въ живыхъ? Жалостливая племянница послала къ нему своего человѣка съ гостинцами, а на случай

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

дала мѣха и денегъ—не понадобятся ли Георгію. Посланный дошолъ до Георгія, отдалъ поклонъ отъ племянницы, предложилъ мѣха и деньги. Георгій не взялъ ни мѣховъ, ни денегъ. Что сказать племянницѣ? «Скажи, что изъ Синода присланъ указъ о моемъ посхимленьи и что на первой недѣлѣ поста посхимлюсь.» Потомъ помолчавъ немного прибавилъ: «вотъ нѣтъ у меня такого друга, который бы попросилъ обо мнѣ царевну Екатерину Іоанновну: можетъ быть она и доложила бы государынѣ, чтобъ меня перевели въ другой монастырь, поближе къ Москвѣ.» Мальцовъ отвѣчалъ: «добро, я скажу барину,»—поклонился и отправился въ обратный путь. Эти посылки, а можетъ быть и пересылки вещей и писемъ, съ заискиваніемъ у царскихъ особъ, должны были задѣть за живое Ѳеофана.

Въ Синодѣ развернули пакетъ съ донесеніемъ о чернильницѣ и съ сверткомъ бумаги. Оказалось четырнадцать десятей бѣлой бумаги, а въ срединѣ завѣщаніе Гедеона. И оно пошло въ дѣло, потому что въ немъ упомянулось имя Толгскаго архимандрита Пимена, дущеприкащика Георгіева. Онъ долженъ знать планы и тайны Георгія.

Когда всѣ подсудимыя лица собрались на лицо, начался розыскъ. Подсудимыхъ держали подъ строгимъ карауломъ и допрашивали порознь. Если въ ихъ показаніяхъ было разногласіе, то ихъ сводили на очную ставку. Больше всѣхъ доставалось бѣдному архимандриту Іессею. По всей видимости, это былъ человѣкъ честный и прямодушный, видѣвшій въ колодникѣ человѣка и человѣка несчастнаго, уважавшій падшее величіе въ самомъ паденіи его, не питавшій въ сердцѣ и не подозрѣвавшій вокругъ себя коварства и измѣны. Съ Гедеономъ онъ обходился почтительно, не ради какихъ видовъ, какъ онъ показывалъ, а съ простоты своей, почитая его старость и схимонашество. Когда Гедеонъ приходилъ въ церковь, архимандритъ ему кланялся, отступя нѣсколько съ своего мѣста и цѣловался съ нимъ въ руку, въ праздники за обѣдомъ уступалъ ему первое мѣсто и въ разговорѣ называлъ его: отецъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

святый, честнѣйшій отче. Совсѣмъ другихъ расположеній былъ келарь Авраамій Дамаскинъ, человѣкъ ужъ старый, изжитый, закаленный въ монастырскихъ сплетняхъ и интригахъ. Всѣми своими поступками въ отношеніи къ Гедеону онъ напоминаетъ извѣстную басню Крылова.... Онъ уличалъ архимандрита на каждомъ шагу, припомнилъ ему всѣ ласковые взгляды и привѣтливыя слова Гедеону. Бѣдный архимандритъ не выдержалъ нравственной пытки, въ ожиданіи можетъ быть застѣночныхъ истязаній, и 1 апрѣля 1732 г. скончался въ синодской колодничей избѣ. Къ смертному одру его пришли только два караульныхъ солдата. Имъ же поручено было заняться его погребеніемъ. Изъ оставшагося имущества — 43 копѣекъ 5 алтынъ отдано за гробъ, 5 копѣекъ за гвозди, 2 алтына за свѣчи и ладонъ, 1 алтынъ за чтеніе псалтыри того дня, въ который онъ архимандритъ умеръ; остальныя 14 коп. на расходы при похоронахъ.

Показанія подсудимыхъ втянули въ дѣло новыя лица — вологодскаго епископа Аѳанасія и Гедеонова племянника, Кудрявцева. Процессъ Аѳанасія особенно любопытенъ въ этомъ дѣлѣ.

Аѳанасія задѣли въ двухъ вещахъ: во первыхъ онъ смѣнилъ у Георгія караульныхъ солдатъ — уволилъ казенныхъ и поставилъ монастырскихъ, находившихся въ томъ монастырѣ на пропитаніи; во вторыхъ худо наблюдалъ за посхиленіемъ Георгія.

Въ караулѣ и острогахъ вопросъ о караульныхъ солдатахъ — важный вопросъ. Исторія Гедеоновыхъ караульщиковъ имѣетъ нѣсколько варьяцій. Унтеръ-офицеръ, провожавшій Георгія до Каменнаго монастыря, возвращаясь оттуда черезъ Вологду, объявилъ Аѳанасію, что тамъ надзоръ за Георгіемъ слабъ и что нужно объ этомъ позаботиться. Аѳанасій отрядилъ въ Каменный изъ архіерейскаго дома сержанта съ солдатами и рапортовалъ объ этомъ Синоду. Синодъ утвердилъ его распоряженіе. Мѣсяцевъ черезъ пять послѣ этого, Спасокаменный архимандритъ Іессей подалъ преосвя-

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

щенному просьбу, въ которой жаловался, что его монастырь пришолъ отъ разныхъ колодниковъ въ крайнее раззореніе. Въ ту пору въ немъ было три арестанта: въ 1721 г. присланъ изъ Преображенскаго приказа Троицкаго торжковскаго монастыря старецъ Серапіонъ; въ 1728 г. изъ вологодской архіерейской канцеляріи разстрига Ефремъ; да изъ той же канцеляріи въ 1730 г. отставной прапорщикъ Степанъ Бочкаревъ. За каждымъ былъ особливый присмотръ по три человѣка и всѣмъ шло монастырское содержаніе. Между тѣмъ, въ монастырѣ есть отставные солдаты на пропитаніи, которые могутъ держать караулъ надъ Георгіемъ. Архіерей согласился на это послѣднее представленіе особенно потому, что оно въ точности соотвѣтствовало высочайшему указу, которымъ предписывалось наблюдать за Георгіемъ архимандриту, а не ему архіерею. Архимандритъ, съ своей стороны, выставлялъ на видъ, что ему лучше уберечь колодниковъ съ монастырскими служителями, чѣмъ съ пришлыми солдатами. Лѣтомъ, когда озеро пересыхаетъ, и зимой, когда оно замерзаетъ, возможенъ побѣгъ, да не разъ колодники и бѣгивали; но монастырскіе служители, знающіе хорошо мѣстность, излавливали ихъ: вотъ ужъ на его памяти сбѣжалъ было Ефремъ, да пойманъ за 50 верстъ; передъ тѣмъ бѣгалъ іеродіаконъ Иліодоръ — и тотъ схваченъ. «Какъ я отъ архимандрита услышалъ это, — пишетъ Аѳанасій, — едва не обезумѣлъ и благодарилъ Бога отъ всего сердца моего, что и Георгію изъ-подъ караула тѣхъ караульщиковъ не учинилось побѣгу.» Всѣ эти резоны Аѳанасій и указалъ въ донесеніяхъ Синоду, когда началось дѣло о Георгіѣ.

Но вѣдь монастырскіе служители инвалиды? Аѳанасій сознается, что «они точно всѣ такіе, только зовутся, что солдаты, а должности солдатской исправлять не могутъ, ибо ини суть сухи, ини хроніи, ини слѣпы, ини престарѣлы, ини дряхлы, ини падучею скорбію одержими, ини ранени, — единымъ словомъ, всѣ увѣчны. Одинъ покрѣпче Макринъ взятъ былъ въ архіерейскій домъ для содержанія арестанта,

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

домоваго служителя, и то выпустилъ за двѣ копѣйки. Но эти разсужденія, когда ихъ опредѣлялъ, клянуся живымъ Богомъ, не пришли мнѣ въ память, но отъ ревности своей заочно и безъ дальныхъ разсужденій ихъ опредѣлилъ, разсуждая, какъ бы исполнить высочайшій указъ и себя охранить. А что не спросилъ о томъ резолюціи вашего святѣйшества, и то сдѣлалъ не за какую иную причину, точію разсуждалъ, что такое дѣло времени терпитъ. А ежели въ томъ отъ недоумѣнія оплошился, то всепокорно отъ вашего святѣйшества прошу прощенія. И можно опустить такую оплошность иностранному человѣку, который не родился въ такихъ страшныхъ дѣлахъ и порядковъ приказныхъ отъ своихъ родителей не слышалъ, ниже имъ въ школахъ учился. Ниже возможно думать, что я приказалъ это отъ любви ко оному Гедеону, понеже ни онъ мнѣ нѣсть родственникъ или свойственникъ, ни онъ благодѣтель или другъ, но безпримирительный врагъ и смертельный супостатъ; и никто душу свою и здравіе не положилъ за враговъ своихъ, кромѣ единаго Христа, до Котораго такого божескаго примѣру не бывало и послѣ Его до скончанія вѣка не будетъ. И какъ мнѣ положить въ такихъ важныхъ дѣлахъ голову свою за Гедеона, который всякими способы искалъ главу мою, о чемъ многіе извѣстны суть, а паче всѣхъ премилостивый отецъ мой и государь преосвященнѣйшій Ѳеофанъ, архіепископъ великоновгородскій и великолуцкій, который многократно меня оборонялъ отъ такого Амалика. Прекращая иные многіе резоны, аки бы предъ Богомъ, Иже есть между вами и словеса моя слышитъ, вашему святѣйшеству обязуюся: ежели нынѣ или впредь явится, что я посѣтилъ Гедеона, по лишеніи его архіерейства, персонально, или письменно, или чрезъ кого либо ни есть словесно утѣшилъ его, — единымъ словомъ, ежели я каковую любовь, благосклонность и снисхожденіе къ нему явилъ, тогда буду самоосужденъ и лишенъ не точію отъ епархіи и отъ сана, но и отъ моего здравія. А буде сожалѣлъ или болѣзновалъ о немъ внутреннею моею, егда слы-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

малъ, что память его по его достоинству съ шумомъ погибе, или мыслилъ, что онъ со временемъ будетъ паки человѣкъ, то да буду проклятъ и по смерти не разрѣшенъ.... И хотя архимандритъ отъ него Гедеона просилъ меня къ себѣ въ монастырь и требовалъ чрезъ него архимандрита повара и хлѣбника, также меду, рыбы и для лекарства ревеню, и я во всемъ ему отказалъ.» (22 мая 1731 г.) Какъ ни были строги судьи, но не могли не изумиться такой сильной клятвѣ и не спросить: понимаетъ ли онъ ея силу? Аѳанасій отвѣчалъ: «очень понимаю, и егда силу ея разсуждаю, весь трепещу. И какъ мнѣ не трепетать, егда между прочими читаю: и молитва его да будетъ во грѣхъ.» Въ этомъ показаніи, безъ сомнѣнія, иное нужно отнести ко времени и обстоятельствамъ, но многое принадлежитъ лично Аѳанасію. Время и обстоятельства только заставили его высказаться, вывели наружу тайну его характера.

На другой запросъ о посхиміеніи Гедеона Аѳанасій отвѣчалъ, что онъ велѣлъ посхимить его архимандриту, о чемъ и указъ посланъ къ нему 22 февраля 1731 года. Поводомъ къ этому вопросу было подозрѣніе, возбужденное нѣкоторыми обстоятельствами, въ дѣйствительности Гедеонова схимничества. Братія не выдали его въ схимонашескомъ платьѣ; а архимандритъ показалъ, что онъ при постриженіи не былъ, потому что Георгій не пригласилъ его, но что постригали его въ кельѣ духовникъ его, іеромонахъ Іосифъ, съ діакономъ Паѳеномъ, въ присутствіи келаря и нѣсколькихъ бѣльцовъ крылошанъ.

Синодъ спрашивалъ: въ какой силѣ данъ былъ указъ архимандриту о посхиміеніи Георгія? Аѳанасій отвѣчалъ, что предписалъ архимандриту самому посхимить его, и въ подтвержденіе своего показанія прислалъ копію съ указа. Но въ указѣ оказалось не совсѣмъ то, что показывалъ Аѳанасій (*). Вслѣдствіе этого сдѣланъ ему новый вопросъ: Въ

(*) По ея императорскаго величества указу и по опредѣленію, за подписаніемъ его преосвященства, велѣно по силѣ онаго ея император-

Digitized by Google Изображение текста АВК/FR

доношеніи вашего преосвященства велѣно Спасокаменскому архимандриту посхимить Георгія самому; а въ копіи съ указа такой рѣчи не написано; — и о томъ въ доношеніи своемъ чего такъ ваше преосвященство написалъ?

Аѳанасій отвѣчалъ, что «хотя въ указѣ *самому* не написано, однакожъ написано *тебѣ*, а по регуламъ грамматическимъ яснѣйше есть сказать *тебѣ*, нежели *самому*; ибо *тебѣ* токмо тую персону значитъ, которой приказалъ, а не другую какую, а *самому* значитъ первую и вторую и третью персону, то есть и мене, и тебе, и третьяго человѣка. (31 мая 1732 г.)»

Читатель не можетъ не замѣтить разницы въ тонѣ этого и прежнихъ показаній Аѳанасія. Теперь у него уже нѣтъ прежней робости и неумѣстныхъ клятвъ. Онъ выступаетъ смѣло и свободно разсуждаетъ съ своими судьями. Эта перемѣна произошла отъ того, что, неизвѣстно по чьему предложенію, его вызвали въ С.-Петербургъ, въ Синодъ, на архіерейскую чреду: а тутъ, съ помощію сильныхъ покровителей, между которыми онъ считалъ П. И. Ягушинскаго, и при содѣйствіи Дудина (котораго, къ слову сказано, побаивался и самъ Ѳеофанъ и за котораго взялся уже убравшись съ прочими своими недругами), ему легко было отдѣлаться отъ назойливыхъ слѣдователей.

Эта сторона дѣла, однакожъ, скоро была забыта, потому что посхимленіе Гедеона, кѣмъ бы оно ни было совершено, засвидѣтельствовано было очевидцами; притомъ же и главное виновное въ упущеніи по этому дѣлу лицо уже прешло изъ этого міра на судъ Божій. Затѣмъ все вниманіе судей обратилось на другую, важнѣйшую сторону дѣла—слабый надзоръ за Гедеономъ: кто виноватъ въ немъ и къ чему онъ клонился?

Строгіе слѣдователи, сличая показанія Аѳанасія съ показаніями прочихъ колодниковъ, между прочимъ нашли раз-

---

скаго величества указу, у вышеписаннаго монаха Георгія, ежели онъ пожелаетъ добровольно въ схимонашескій чинъ, взять *тебѣ* письменное руки его обязательство, и по тому обязательству его Гергія посхимить.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ницу въ числахъ. Аѳанасій отвѣчалъ: «не всякая разнь означаетъ ложь, ибо и между духоносными евангелистами есть разнь, однакожъ, что̀ пишутъ, истина есть. Евангелистъ Маркъ въ главѣ XV пишетъ: бѣ-же часъ третій и распяша Его. А Іоаннъ евангелистъ пишетъ въ XIX главѣ: бѣ-же часъ яко шестый, тогда же предаде Его имъ, да распнется. Сія разнь есть, однакожъ оба пишутъ истину, ибо истинно Христосъ распятъ. Также и я писалъ въ своемъ дополненіи, что Каменскій архимандритъ приходилъ ко мнѣ 3 августа, а опредѣленіе учинено 2 числомъ, когда началось дѣло.»

Но защищаясь, Аѳанасій имѣлъ неосторожность задѣть однимъ щекотливый вопросъ. Оправдываясь въ удаленіи отъ Георгія казеннаго караула и въ замѣнѣ его монастырскимъ, онъ указалъ между прочимъ на то, что поступилъ согласно съ высочайшимъ указомъ. Хитрость тутъ заключается въ томъ, что высочайшимъ указомъ надзоръ за Георгіемъ велѣно было имѣть архимандриту. Аѳанасій приставилъ было своихъ служителей, которые и утверждены синодскимъ указомъ, но потомъ, по представленію архимандрита, вдругъ какъ бы опомнился, что этимъ присвоеніемъ себѣ команды нарушилъ высочайшую волю и взялъ назадъ своихъ служителей. А чтобъ быть послѣдовательнымъ, онъ донесъ Синоду, что указъ ихъ святѣйшества, «его вышнихъ командировъ», не по именному указу состоялся.

Вышніе командиры засыпали его вопросами по поводу этого нескромнаго оправданія. «Ваше преосвященство показали, что тотъ указъ не по именному указу состоялся. И потому ваше преосвященство помянутый присланный изъ св. Синода указъ за дѣйствительный ли въ силѣ повелѣнія признавалъ и признаваешь, и надлежало ли вашему преосвященству по нему исполненіе чинить, а буде не надлежало, чего ради и какіе на то резоны важные имѣешь? А буде вамъ въ томъ указѣ признавалось что либо сомнительное, надлежало ли о томъ писать въ св. Синодъ и требовать о сомнѣніи резолюція, или о томъ писать не надлежало и почему? И впредь

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

по силѣ присылаемыхъ указовъ изъ св. Синода, въ которыхъ именного ея императорскаго величества указа будетъ не воспомянуто, дѣйствительное исполненіе ваше преосвященство чинить будешь ли, а ежели не будешь, для чего?»

Аѳанасій нашолъ, что ему нетрудно обстоятельно отвѣчать на эти вопросы, «точію тое себѣ за продерзость вмѣняю, — извинялся онъ, — что поставленъ въ необходимость учить моихъ учителей тому, еже давно уже знаютъ и гораздо знаютъ. Указъ вашего святѣйшества, егда единакой есть и мнѣ повелѣваетъ что ни есть исполнять, я почитаю той за такой дѣйствительный, крѣпкій и сильный, яко бъ былъ ея императорскаго величества именной указъ, хотя въ немъ того и не написано будетъ: того ради одиннадцать лѣтъ уже есть, какъ той всерадостно слушаю, всеусердно исполняю, и даже до кончины жизни моей готовъ исполнить. А егда случится отъ непредложенія, что указъ св. Синода объ одномъ и томъ же дѣлѣ несогласенъ съ именнымъ ея императорскаго величества указомъ, какъ и случилось въ нынѣшнемъ дѣлѣ, тогда сами изволите знать, яко мужіе премудріи и высокоразсудительніи, который изъ тѣхъ двухъ указовъ надлежитъ мнѣ наибольше исполнять. Кромѣ тѣхъ сильныхъ резоновъ, вами знаемыхъ, благоволите прилежно и сія разсудить: за что на себя самовольно взять, аки бы на свою поруку, такихъ подозрительныхъ, которые, уже будучи осуждены къ вѣчной неисходной ссылкѣ, выну сердцемъ своимъ смышляютъ, какъ бы отъ таковаго неисходнаго содержанія избѣжать? Я живу на Вологдѣ, въ разстояніи 45-ти верстъ отъ Каменнаго монастыря; а ваше святѣйшество гораздо дальше: и за что намъ отвѣтствовать ея императорскому величеству и на себе слово принять, если бъ келейники Гедеоновы изъ-подъ караула отъ насъ опредѣленнаго отбѣжали?» (17-го іюля 1732 г.)

Св. Синодъ этимъ не удовлетворился и сдѣлалъ Аѳанасію новый запросъ. «Вашему преосвященству надлежало отвѣчать: признавалъ-ли тотъ указъ за дѣйствительный и исполненіе по нему чинить былъ долженъ ли или не долженъ? а ваше

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

преосвященство обо всемъ умолчалъ, а написалъ едва не все-жъ постороннее.... А между тѣмъ синодскаго указу за настоящій, дѣйствительный ея императорскаго величества указъ, не признаешь и тѣмъ своимъ отвѣтомъ св. Синоду приносишь ваше преосвященство нареканіе.» Вслѣдствіе этого Синодъ требовалъ отвѣта болѣе опредѣлительнаго, «не примѣшивая посторонняго и не прилагая къ лицу св. Синода никакихъ нареканій».

Аѳанасій отвѣчалъ, что «признавалъ и признаетъ и исполнялъ его до августа 1731 года; исполнялъ бы и до сихъ поръ, если бъ не увѣдомился въ слабости бывшаго надзора; а потому, во исполненіе синодскаго указа, который былъ подтвержденіемъ и поясненіемъ именнаго указа, онъ и перемѣнилъ караулъ, поручивъ архимандриту выбрать людей крѣпкихъ и надежныхъ».

Вмѣстѣ съ этимъ донесеніемъ Аѳанасій подалъ на высочайшее имя прошеніе, въ которомъ, представляясь точнымъ исполнителемъ высочайшей воли, признаетъ за собою только одну вину, что не репортовалъ Синоду о смѣнѣ караульныхъ, «оплошился, какъ человѣкъ иностранный», и проситъ въ этомъ милостиваго прощенія. (10 января 1733 г.)

Вслѣдствіе показаній дворовaго человѣка Кудрявцевыхъ, Мальцова, слѣдователи нашли нужнымъ допросить Кудрявцева съ женой. Синодъ поручилъ казанскому архіепископу Иларіону съ тамошнимъ губернаторомъ, графомъ Платономъ Мусинымъ-Пушкинымъ, допросить ихъ порознь, секретно, безъ всякаго послабленія, и въ случаѣ разнорѣчія, сдѣлать очную ставку. Дудинъ въ секретномъ письмѣ писалъ къ архіепископу: «ежели что станетъ губернаторъ снисходительное показывать, кромѣ правды, къ неправдѣ, въ томъ извольте смотрѣть и его отъ того, елико можете, воздерживать. И сіе изволь, ваше преосвященство, содержать секретно.» Графъ репортовалъ потомъ Сенату, что Кудрявцевъ съ женой въ ту пору были въ своей деревнѣ, но что онъ поручилъ капитану

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Останкову *съ конвоемъ* взять ихъ и привесть въ Казань порознь, такъ чтобы они ни между собою и ни съ кѣмъ никакихъ разговоровъ не имѣли. На допросахъ, однакожъ, кромѣ уже извѣстнаго намъ, ничего не обнаружилось.

Когда собраны были всѣ показанія, допрошены были всѣ подсудимыя лица, составленъ былъ государынѣ докладъ, въ которомъ самымъ существеннымъ дѣломъ было то, что Аѳанасій самовольно перемѣнилъ у Георгія караульныхъ служителей.

Вслѣдствіе этого доклада, 20 марта 1733 года послѣдовалъ указъ изъ тайной канцеляріи, которымъ приказывалось усилить караулъ надъ Георгіемъ, назначивъ къ этому здоровыхъ унтеръ-офицера съ солдатами, изъ отставныхъ, находящихся въ вологодской епархіи на пропитаніи, съ содержаніемъ на счетъ монастыря. Архіерей признавался виновнымъ въ послабленіи Гедеону, но государыня, по своему милосердію, ограничила его наказаніе тѣмъ, что поручила призвать его въ Синодъ и сдѣлать ему выговоръ.

Синодъ составилъ слѣдующую форму выговора: «Хотя онъ епископъ, по слѣдующемуся въ св. Синодѣ дѣлу, виновенъ нынѣ яко бы не явился: однакожъ, по всѣмъ обстоятельствамъ признанъ въ немаломъ подозрѣніи, потому что, презирая вѣрноподданническую вѣрность, не только угождая служилъ Гедеону, который, по лишеніи архіерейскаго сана, никакой чести уже недостоинъ, но яко непотребный человѣкъ остался; а какъ видно, сдѣлалъ это въ надеждѣ, что если онъ Гедеонъ, паче чаянія, того ареста освободится и воспріиметъ первое свое достоинство, то за слабое его содержаніе будетъ его епископа благодарить или и служить, а за крѣпкое его содержаніе станетъ мстить злобою, — чего не только самому ему думать не надлежало, но и подчиненныхъ допущать до такой мысли не слѣдовало. А ежели онъ преосвященный впредь явится или обиченъ будетъ въ слабомъ содержаніи Гедеона или въ прочихъ склонныхъ къ нему поступкахъ: и за то приметъ себѣ такое истязаніе, каковое объявилъ въ прошеніи

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

своемъ къ лицу ея императорскаго величества и въ своихъ оправданіяхъ передъ св. Синодомъ» (21 марта 1733 г.). Вслѣдъ за тѣмъ Аѳанасій возвратился въ свою епархію и присылалъ *благодарность за благодарностію* Дудину, которому обязанъ такимъ благополучнымъ окончаніемъ дѣла. «За трудъ и заботу, во время моего несчастія на пользу дѣлу моему вами приложенную, — писалъ онъ къ нему изъ Вологды, — всеусердно и всепокорно ваше благородіе благодарствую и сими какъ до знаній одолженъ (sic), такъ и до скончанія жизни моей заочное оное ваше ко мнѣ благодѣяніе забвенное не будетъ. Болѣе не умѣю писать за прежнею скорбію, которая еще отъ памяти моей не можетъ отойтить, ниже отъ сердца искорениться.» Въ другихъ письмахъ изъ Вологды и изъ Суздаля онъ выражаетъ откровеннѣе свою благодарность: «....послѣ извѣстимъ о постройкахъ по архіерейскому дому. И чтобъ не забыть о архіерейской конюшнѣ къ вамъ писать и она съ помощію Божіею уже распространяется и лошадки въ ней умножаются.» Дудинъ очень лакомъ былъ до хорошенькихъ лошадокъ: и Аѳанасій упомянувъ о конюшнѣ задергивалъ въ своемъ патронѣ самую чувствительную струну. Монастыри, въ томъ числѣ и Невскій и Сергіевъ, служили ему овсомъ и сѣнцомъ, не изъ принужденія и не по требованію, а въ почесть.

Новый конвойный начальникъ при Гедеонѣ донесъ Синоду, что у Гедеона все отобрано, но что онъ проситъ изъ запечатаннаго скарба дать ему хоть слѣдованную псалтырь для чтенія и молитвы, да назначить ему духовника, у котораго онъ могъ бы исповѣдаться. Синодъ поручилъ выбрать ему въ духовники изъ іеромонаховъ того монастыря человѣка житія искуснаго и неподозрительнаго и состоянія обходительнаго и разсудительнаго, и велѣть ему исповѣдывать его Гедеона по церковному чинополоненію, а притомъ о грѣхахъ его исповѣди смотрѣть ему прилежно, съ крѣпкимъ опасеніемъ, что ежели онъ станетъ говорить о каковыхъ важныхъ своихъ винахъ — что напредъ сего мыслилъ чинить, но еще не учинилъ за какимъ-либо препятіемъ, а наипаче всего измѣну

Digitized by Google

или бунтъ на государя или на государство или злое умышленіе на честь или здравіе ея императорскаго величества и на превысочайшую ея императорскаго величества фамилію, — а объявляя такое намѣреваемое зло покажетъ, что не раскаявается, но ставитъ себѣ въ истину и намѣренія своего не отлагаетъ, и не яко грѣхъ исповѣдуетъ, но паче дабы тако согласіемъ или молчаніемъ того духовника въ намѣреніи своемъ утвердился и оное, если возможно, въ дѣйство нынѣ произвелъ; и есть ли такъ то отъ него Гедеона учинится, и тотъ отецъ духовный долженъ именемъ Божіимъ ему Гедеону воспрещать, дабы онъ отъ того злаго своего намѣренія всеконечно отсталъ, въ случаѣ-жъ упорства его доносить Синоду. Псалтирь выдать ему съ роспискою. (4 мая 1733 г.).

Прученный Аоанасій простеръ свою строгость къ Георгію до того, что не сталъ было пускать его даже въ церковь. Синодъ нашолъ это преувеличеніемъ и приказалъ пускать въ церковь за крѣпкимъ карауломъ, съ тѣмъ, чтобы онъ становился въ церкви особо отъ людей, въ удобномъ мѣстѣ, и чтобъ какъ съ нимъ никто, такъ и онъ ни съ кѣмъ въ разговоры не вступалъ. А ежели онъ Гедеонъ проситься будетъ отъ унынія на монастырь, то его изъ кельи, въ которой онъ содержится, выпущать позволить не на долгое время. Во время того его выходу никого къ нему ни для чего не допущать и въ кѣлью къ нему никому ходить не позволять, подъ опасеніемъ тягчайшаго штрафованія. (18 іюня 1733 г.)

15 іюля 1733 года покончили съ остальными подсудимыми. Капраловъ и солдатъ, за откровенное признаніе вины и за искреннія показанія, простили. Дьячка, который, по просьбѣ Гедеона, читывалъ въ кельяхъ его книги и исполнялъ разныя мелкія его порученія, били при синодальной канцеляріи плетьми и отослали въ Вологду въ вѣдомство провинціальной канцеляріи, такъ какъ онъ свѣтскаго вѣдомства, а не духовнаго. Гедеоновыхъ келейниковъ, Сукина и Киселева, за то, что они отлучались отъ Гедеона и допускали къ не-

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

ну разныхъ лицъ, тоже при синодальной канцеляріи били плетьми и отпустили къ помѣщикамъ, съ роспискою, чтобы они о своихъ допросахъ и показаніяхъ ни тайно, ни явно ни съ кѣмъ не разговаривали, помѣщикамъ не объявляли и никому не сказывали.

И пошли опять въ жизни Гедеона день за днемъ, недѣля за недѣлей, мѣсяцъ за мѣсяцомъ скучной чередой. Отъ него бѣгали всѣ, какъ отъ зачумленнаго. Тяжолое состояніе!

Въ 1734 году онъ заслышалъ, что въ Вологду пріѣхалъ губернаторъ. Гедеонъ хотѣлъ воспользоваться этимъ и рѣшился на крайнее средство. Онъ приказалъ своему караульному подпрапорщику объявить губернатору, что у него есть государево дѣло и что по этому онъ долженъ видѣться съ губернаторомъ. «Отъ рожденія, говорилъ онъ, какъ Богу, такъ государю и государынѣ самой и государству служу вѣрно. Я и крестъ цѣловалъ и у крестнаго цѣлованія подписался, что ежели увижу какой непорядокъ, то буду доносить о немъ ему, самому государю, и нынѣ государынѣ. Вологодскому архіерею нельзя сказать этого, потому что онъ самъ въ подозрѣніи. Меня прячутъ, хотятъ голодомъ уморить, чтобы скрыть дѣло. Ужъ и то я весь обобранъ, лежу въ одной свиткѣ.» Губернаторъ, кажется, ограничился тѣмъ, что сообщилъ объ этомъ мѣстному архіерею.

Въ маѣ пріѣхалъ въ Каменный вологодскій архіерей и спрашивалъ у Гедеона: какое онъ знаетъ за нимъ государево дѣло? Гедеонъ отвѣчалъ, что откроетъ это только самой государынѣ. Аѳанасій донесъ объ этомъ Синоду. Синодъ представилъ государынѣ докладъ съ мнѣніемъ, чтобы за показанныя Гедеоновы неспокойства и подозрѣнія послать его для такаго же подъ арестомъ содержанія въ Троицій селенгійскій или въ Успенскій нерчинскій монастырь иркутской епархіи.

Семи тысячъ верстъ и Сибири казалось достаточнымъ для того, чтобы скрыть всякую тайну и усмирить самую пылкую горячность. Государыня утвердила приговоръ, приказавъ отправить Гедеона въ нерчинскій монастырь и содержать его

Digitized by Google Оцифровано текста ABK/FR

тамъ до смерти неисходно и не слушать никакихъ объявленій, хотя бы о государевомъ словѣ и дѣлѣ.

Покончивши въ Георгіемъ, Ѳеофанъ принялся въ томъ же году за Ѳеофилакта Лопатинскаго.

III.

Въ 1736 году скончался Ѳеофанъ. Въ 1740-мъ скончалась императрица Анна. Интриги верховниковъ возвели на престолъ младенца Іоанна, подъ попечительствомъ родительницы Анны Леопольдовны.

Однимъ изъ славныхъ дѣлъ правительницы была амнистія невинноссыльныхъ въ прошлое царствованіе.

23 октября 1740 года обнародованъ высочайшій указъ: «какъ для поминовенія ея императорскаго величества, такъ и для многолѣтняго его императорскаго величества здравія и благополучнаго государствованія, всѣмъ—духовнымъ, военнымъ, статскимъ и другимъ чинамъ, которые за неисправленіе должностей своихъ и за непорядочные поступки въ противность высочайшимъ указамъ и за другія вины (кромѣ важнѣйшихъ винъ по первымъ двумъ пунктамъ, и воровъ, и разбойниковъ, и смертоубійцъ, и похитителей многой казны государственной) осуждены на смерть или въ каторжную работу, или куда въ ссылку, или кому какое градское наказаніе учинить и чиновъ лишить повелѣно,—онымъ всѣмъ такія учиненныя ими вины всемилостивѣйше прощены, и отъ наказанія ссылки и штрафовъ освободить повелѣно.»

Св. Синодъ, въ которомъ первенствующимъ членомъ, по смерти Ѳеофана, былъ кроткій Амвросій Юшкевичъ, вспомнилъ и о своихъ страдальцахъ и изъ тайной канцеляріи потребовалъ извѣстія: гдѣ они находятся и въ живыхъ-ли обрѣтаются?

Тайная канцелярія отвѣчала, что двое ужъ скончались: Сильвестръ въ Выборгѣ, въ крѣпости 31 мая 1735 года, Гедеонъ—въ Нерчинскѣ 17 апрѣля 1739 года.

Остальные двое, Левъ и Игнатій, находились еще въ жи-

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

выхъ и томились—первый въ новгородскомъ Крестномъ, послѣдній въ Никольскомъ корельскомъ монастырѣ.

Св. Синодъ подалъ (21 апрѣля 1741 года) всеподданнѣйшій докладъ объ отпущеніи имъ ихъ винъ, за которыя они заточены были, оставляя прочее въ особливое усмотрѣніе государя.

Между тѣмъ высочайшій указъ 23 октября 1740 г. проникъ и въ корельскую даль, дошолъ и до старца Игнатія. Обрадованный, онъ подалъ прошеніе архангельскому епископу Варсонофію, чтобы по силѣ высочайшаго указа освободить его изъ заточенія и «ради древней старости и скорби его» послать его на обѣщаніе въ Нилову пустынь, гдѣ онъ и постриженіе принялъ. Въ августѣ о томъ же поступило прошеніе и отъ Льва. Грустно смотрѣть на подписи страдальцевъ: «Бывшій коломенскій митрополитъ, а нынѣ чернецъ Игнатій. Бывшій воронежскій епископъ Левъ, что нынѣ разстрига Лаврентій.»

21 октября 1741 г. объявлено высочайшее повелѣніе, которымъ дозволено Льва и Игнатія освободить изъ заточенія и опредѣлить въ монастыри простыми монахами. Св. Синодъ хотѣлъ отличить ихъ отъ прочей братіи и приказалъ отпускать имъ содержаніе противъ прочихъ монаховъ впятеро.

25 ноября 1741 г. вступила на престолъ Елисавета. Въ декабрѣ (15 числа) объявленъ былъ манифестъ, которымъ всѣ, какъ духовные, военные и статскіе, такъ и другихъ чиновъ люди, впадшіе въ вины (исключая государственныхъ и уголовныхъ), избавлялись отъ наказанія и ссылокъ и штрафовъ.

Св. Синодъ нашолъ справедливымъ просить милости и для своихъ страдальцевъ — архіереевъ: «хотя они явились и въ важной винѣ, но ужъ довольно за то наказаны». Синодъ просилъ имъ, «яко довольно уже пострадавшимъ», возвратить только архіерейскій санъ, въ которомъ бы они могли и жизнь свою окончить.

Докладъ св. Синода еще не былъ поданъ, какъ отъ архангельскаго архіепископа присланъ рапортъ, что Игнатій скон-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

чался 25 декабря 1741 г., только что получивши вѣсть о своемъ освобожденіи.

О Львѣ св. Синодъ доложилъ государынѣ словесно 19 апрѣля. Императрица дозволила возвратить ему архіерейскій санъ.

При объявленіи указа, 22 апрѣля, возложена на него панагія и архіерейская мантія.

Старецъ жилъ послѣ того еще четырнадцать лѣтъ, на покоѣ, въ московскомъ Знаменскомъ монастырѣ, гдѣ и скончался 28 января 1755 года (*).

(*) Дѣла арх. св. Синода, 1727 г. № 85. 1731 г. № 261 и 1755 г. № 157.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ЗАМѢТКИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

ЯНВАРЬ 1863.

СОДЕРЖАНІЕ: Особое Присутствіе для изысканія способовъ къ обезпеченію быта духовенства: открытіе засѣданій Присутствія; статья г. Б—ва въ газетѣ *День*. — **Внутренняя корреспонденція**: О словесномъ судопроизводствѣ на благочинническихъ судахъ. *Д. П. Образцова* —Воронежскія письма: Ученическая библіотека при воронежской семинаріи. Благотворительное общество въ честь св. Тихона Задонскаго. Училище для дѣвицъ духовнаго званія въ Воронежѣ. *Н. К. Р.* — Отчетъ о состояніи арзамаской публичной духовной библіотеки *Свящ. В. Никольскаго*. — **Заграничныя замѣтки**: Дѣло „ессеистовъ“ въ Англіи. — Протестъ духовенства противъ книги Колензо.—Католическая пропаганда въ Англіи. — Сочувствіе англичанъ къ церкви православной.—Новыя сношенія американской епископальной церкви съ русскою церковью.—Нѣсколько словъ о значеніи синайскаго кодекса и рукописей Фирковичей для русскихъ богослововъ. — Послѣдній отчетъ британскаго и иностраннаго библейскаго общества — Католическое отзвученіе на журналъ «Courrier.» — Ревность англичанъ къ религіозному просвѣщенію народа.—Полемика Рейта противъ Симонидеса.—*Р.****—**Журнальныя замѣтки**: I. По вопросу о средствахъ содержанія духовенства. II. По вопросу о принадлежности духовенства къ составу городскихъ обществъ. — **Разныя извѣстія**: Налогъ на недвижимыя имущества духовнаго вѣдомства, приносящія доходъ. — Слова Государя Императора въ собраніи Московской духовной академіи.— Московская епархіальная библіотека и общество любителей духовнаго просвѣщенія. — Новые попечительные приходскіе совѣты въ Москвѣ и Симферополѣ.—Приходскія библіотеки въ тульской и владимірской епархіяхъ.— Положеніе и штатъ училища для дѣвицъ духовнаго званія въ Вяткѣ.— Безплатная школа для мальчиковъ въ Уфѣ свящ. Телтерова.—Коллекція еврейскихъ рукописей Фирковичей. — Открытіе древней рукописи талмуда.—Отзывъ профессора богословія въ Аѳинахъ Вимбоса о православной церкви.—Выходка г. Аскоченскаго. Извѣщенія о пожертвованіяхъ при редакціи *Православнаго Обозрѣнія*.—Отъ комитета посо оруженію храма св. равноапостольнаго князя Владиміра въ Херсонисѣ. *Объявленія*

ОСОБОЕ ПРИСУТСТВІЕ ДЛЯ ИЗЫСКАНІЯ СПОСОБОВЪ КЪ ОБЕЗПЕЧЕНІЮ БЫТА ДУХОВЕНСТВА.

Въ свое время мы извѣщали читателей объ учрежденіи въ Петербургѣ Особаго Присутствія для улучшенія быта духовенства. Предположеніе объ учрежденіи «Особаго Присутствія» было утверждено Государемъ Императоромъ еще 28 іюля, причемъ Его Величеству угодно было знать мнѣніе св. Синода, не встрѣтитъ ли онъ препятствія сдѣлать учрежденіе сіе общеизвѣстнымъ. Св. Синодъ увѣдомилъ ми-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

нистерство внутреннихъ дѣлъ, что если правительствомъ признано будетъ необходимымъ сдѣлать это учрежденіе общеизвѣстнымъ, то и онъ, съ своей стороны, не найдетъ уважительныхъ основаній прекословить опубликованію этой мѣры.

Цѣня великую важность дѣла, порученнаго Присутствію, мы намѣрены, по мѣрѣ опубликованія свѣдѣній о дѣйствіяхъ Присутствія, вести постоянную хронику его,—вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдить за текущею литературой свѣтской и духовной въ ея сужденіяхъ и отзывахъ по вопросамъ предстоящаго преобразованія въ духовенствѣ. По временамъ мы будемъ предлагать наши собственныя соображенія и замѣчанія о томъ, или другомъ вопросѣ, подлежащемъ обсужденію въ этомъ сложномъ дѣлѣ.

17 января Особое Присутствіе открыло свои засѣданія. Въ газетѣ *Голосъ* напечатано: «Мы слышали, что комитетъ, учрежденный для улучшенія быта духовенства, въ первомъ своемъ засѣданіи положилъ: начало своей дѣятельности въ послѣдующихъ засѣданіяхъ ограничить собраніемъ и группировкою предметовъ, входящихъ въ кругъ обязанностей комитета, и выразивъ это въ видѣ вопросовъ, опубликовать и разослать всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ и всему бѣлому духовенству, съ требованіемъ представить обстоятельные отвѣты на каждый вопросъ.»

Гласное веденіе дѣла, начало котораго положено самимъ правительствомъ, конечно, есть первое ручательство за успѣхъ. Съ нимъ само собою соединяется и литературное обсужденіе, важное особенно потому, что въ литературѣ вырабатывается и выражается общественное мнѣніе. Духовные журналы еще не успѣли сказать своего слова по поводу учрежденія Особаго Присутствія: между тѣмъ свѣтская литература спѣшитъ высказаться и предъявить общественному мнѣнію свои требованія относительно вопроса о преобразованіяхъ въ духовенствѣ. На первый разъ не можемъ пройти молчаніемъ статьи г. Ив. Б—ва въ газетѣ *День*.

Авторъ справедливо замѣчаетъ, что «правильное разрѣше-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ніе предложенныхъ вопросовъ зависитъ вполнѣ отъ того, къ какому порядку веденія дѣла обратится новоучрежденное Присутствіе въ предстоящихъ ему занятіяхъ, и затѣмъ изобрѣтаетъ три способа дѣловедѣнія:

«Первый можетъ состоять въ томъ, что новоучрежденное Присутствіе въ своихъ работахъ будетъ довольствоваться только тѣми свѣдѣніями, которыя можно почерпнуть изъ оффиціальныхъ вѣдомостей, имѣющихся въ канцеляріи св. Синода. Этотъ способъ самый легкій и скорый: по этому способу въ какіе-либо семь-восемь мѣсяцевъ можно съ успѣхомъ покончить заданное дѣло, — только бы канцелярія не лѣнилась при подборѣ вѣдомостей и составленіи надлежащихъ выписокъ; а на канцеляріи, особенно петербургской, въ этомъ отношеніи можно положиться: онѣ искусны въ подобныхъ работахъ.

«Второй способъ нѣсколько посложнѣе перваго, но повидимому представляетъ болѣе гарантій для успѣха въ дѣлѣ: онъ состоитъ въ томъ, чтобы потребовать отъ епархіальныхъ начальствъ особыхъ свѣдѣній о современномъ бытѣ приходскаго духовенства и о его нуждахъ. Впрочемъ и этотъ способъ не слишкомъ затруднителенъ; консисторскія канцеляріи, хотя не такъ быстры, какъ петербургская, также не замѣшкаются доставленіемъ требуемыхъ свѣдѣній и постараются поскорѣе очистить дѣло, не обѣщающее имъ никакой матеріальной выгоды, а между тѣмъ грозящее понужденіями отъ начальства.

«Наконецъ, третій способъ веденія дѣла, не ручающійся за быстроту и вообще довольно затруднительный и сложный, состоялъ бы (по мнѣнію автора) въ томъ, чтобы вызвать въ Петербургъ выборныхъ отъ приходскаго духовенства по два священника или діакона изъ каждой епархіи, одного изъ городскихъ, а другаго изъ сельскихъ, съ тѣмъ, чтобы выборные эти были назначены не епархіальнымъ начальствомъ, а избраны самимъ приходскимъ духовенствомъ, ибо улучшеніе быта касается только приходскаго духовенства...»

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

Авторъ отрицаетъ возможность истиннаго успѣха при первомъ и второмъ способѣ. Онъ говоритъ: «оффиціальныя свѣдѣнія о подобныхъ предметахъ, какъ бы добросовѣстно ни были составлены, непремѣнно опустятъ изъ вида многія мѣстныя подробности, которыя для успѣховъ дѣла всего нужнѣе.... Они составляются людьми состарѣлыми, чиновниками, которымъ ни тепло, ни холодно отъ того, что будетъ заключаться въ этихъ свѣдѣніяхъ: имъ одна забота — скорѣе отдѣлаться отъ тяжелаго труда.... Во 2-хъ, оффиціальныя свѣдѣнія обыкновенно собираются по заданной программѣ и естественно должны составлять отвѣты на заданные вопросы; вопросы же эти составляются вдалекѣ людьми, поставленными совсѣмъ въ другой средѣ и не имѣющими возможности знать настоятельныя мѣстныя потребности; слѣдовательно вопросы по необходимости должны быть общими, мало охватывающими жизнь; а потому и отвѣты изъ оффиціальныхъ свѣдѣній волей-неволей должны быть общими, лишенными всѣхъ, нужныхъ для обсужденія дѣла, подробныхъ данныхъ.»

Эти замѣчанія сами въ себѣ справедливы. Дѣйствительно, оффиціальныя свѣдѣнія могутъ быть общи и не только могутъ не исчерпывать всѣхъ особенностей дѣйствительной жизни, но при частомъ отсутствіи довѣрія къ оффиціальности, они могутъ составляться небрежно и фальшиво даже со стороны тѣхъ, кого прямо касаются. Дѣйствительная потребность, жизненный запросъ всегда раждается на мѣстѣ и всегда носитъ свою особенную печать. Поэтому сама программа вопросовъ не можетъ имѣть надлежащей полноты и близкаго приложенія къ жизни безъ мѣстной повѣрки. При этомъ само собою разумѣется, что участіе епархіальныхъ начальствъ существенно важно и даже необходимо: множество свѣдѣній, недоступныхъ частнымъ лицамъ, остается въ ихъ рукахъ. Г-нъ Б—въ въ пользу третьяго способа высказываетъ слѣдующія соображенія:

«Нѣтъ спора, что этотъ способъ довольно затруднителенъ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

и далеко не отличается быстротою; одинъ сборъ выборныхъ займетъ много времени: не вдругъ составятся выборы и напишутся мѣстнымъ духовенствомъ инструкціи своимъ выборнымъ, не вдругъ слѣдуется выборные въ Петербургъ, и наконецъ немало потребуется времени и труда сообразить и уладить заявленныя выборными нужды и требованія. Но, въ вознагражденіе за все время и трудъ, *этотъ способъ едва ли не одинъ можетъ ручаться за вѣрность и достаточность собранныхъ свѣдѣній* и за возможность надлежащимъ образомъ, согласно съ жизнію и преданіями русской православной церкви, улучшить бытъ приходскаго духовенства. *Только* отъ самаго приходскаго духовенства, отъ его выборныхъ, свободно избранныхъ, новое Присутствіе могло бы узнать о настоящихъ существенныхъ нуждахъ приходскихъ причтовъ и о средствахъ, какъ пособить имъ; *только* мѣстные выборные могли бы сообщить тѣ необходимыя жизненныя подробности, условливаемыя мѣстностію и еще поставившими народными преданіями, при помощи которыхъ новое Присутствіе могло бы составить проектъ дѣйствительнаго улучшенія быта приходскаго духовенства, и притомъ такого улучшенія, которое бы не разногласило ни съ нравственными отношеніями причта къ прихожанамъ, ни съ требованіями православной церкви, ни съ историческими жизненными мѣстными преданіями русскаго народа, и не насиловало бы сложившихся исторіею условій народной жизни.»

Здѣсь опять не можемъ не отдать справедливости тому началу, на которомъ основывается авторъ въ своемъ мнѣніи. Но мысль, предлагаемая имъ, о назначеніи выборныхъ отъ приходскаго духовенства, требуетъ для своего осуществленія нѣкоторыхъ другихъ мѣръ. Онъ умолчалъ объ инструкціи выборнымъ, которую должно составить каждое мѣстное духовенство, и не входитъ въ разсужденіе о томъ, *какъ* можетъ быть составлена такая инструкція. Очевидно, чтобы то или другое мѣстное духовенство могло подать свой голосъ, для этого необходимы предварительныя и довольно дол-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

гія *совѣщанія* духовенства: каждое частное лицо въ отдѣльности можетъ сказать слишкомъ мало; на общихъ совѣщаніяхъ обмѣнъ свѣдѣній и соображеній можетъ дать много важныхъ матеріаловъ. Поэтому намъ кажется, хорошо было бы, если бы, независимо отъ общаго или центральнаго Присутствія въ Петербургѣ, составились мѣстные *епархіальные комитеты*, которые въ каждой епархіи имѣли бы выборныхъ одного или нѣсколькихъ отъ каждаго уѣзда — изъ городскаго духовенства, или изъ сельскаго, такъ притомъ, чтобы предположенія каждаго епархіальнаго комитета были приноровлены главнымъ образомъ къ условіямъ мѣстной жизни въ данной епархіи. Это дѣло, конечно, могло бы вестись при дѣятельномъ содѣйствіи епархіальныхъ начальствъ, которыя сообщили бы своему духовенству для соображеній и повѣрки всѣ наличныя оффиціальныя свѣдѣнія, по мѣрѣ надобности при совѣщаніяхъ. При такихъ только условіяхъ веденія дѣла, будутъ удовлетворительно составлены инструкціи для выборныхъ, отправляемыхъ въ Петербургъ, и окажется плодотворнымъ ихъ участіе въ центральномъ Комитетѣ.

ВНУТРЕННЯЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

О словесномъ судопроизводствѣ на благочинническихъ судахъ.

Позвольте принести признательную *благодарность Православному Обозрѣнію* и отъ насъ — меньшихъ членовъ сельскаго духовенства за извѣщеніе о принятіи выборнаго начала при назначеніи въ должности благочинныхъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Ждемъ этого благотворнаго учрежденія и въ нашемъ краѣ. Не менѣе, если не болѣе благодарны за сочувственный отзывъ на мысль о полезномъ учрежденіи при благочинныхъ словеснаго судопроизводства по маловажнымъ проступкамъ членовъ причта (*). Жаль, очень жаль, если этотъ поднятый вопросъ останется вотще. Въ рѣшеніи его дѣйствительно чувствуется существенная необ-

(*) Замѣт. іюнь 1862 г. изъ письма протоіер. І. Карелина.

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

ходимость. Крестьянамъ предоставлено мѣстное самоуправленіе и общественное судопроизводство (въ извѣстныхъ предѣлахъ), а на дѣйствіяхъ нашего духовнаго сословія лежитъ какая-то неподвижность и дѣлаетъ его какъ бы отчужденнымъ отъ современныхъ условій общественной жизни. Позвольте высказать нѣсколько мыслей объ этомъ предметѣ.

Конечно, мѣсто судопроизводства по выбору самаго духовенства должно быть въ средней благочиніи.

Дѣла должны быть рѣшаемы, по нашему мнѣнію, или съ общаго согласія судей, или большинствомъ голосовъ, а потому присутствіе суда необходимо должно состоять не менѣе, какъ изъ трехъ судей.

Судъ по нашему мнѣнію долженъ собираться если не два, то по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяцъ по возможности въ одни числа.

Благочинническій судъ вѣдаетъ не только маловажные проступки членовъ причта, но споры и тяжбы; притомъ рѣшаетъ споры и тяжбы собственно между духовными лицами на сумму не свыше пяти 30 р. сер. — Если же дѣло превышаетъ сумму 30 р. или если участвуютъ въ тяжбѣ лица другихъ состояній; то, по требованію одной изъ сторонъ, дѣло подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ.

Благочинническій судъ разбираетъ и приговариваетъ къ штрафованію лицъ духовнаго сословія за маловажные проступки, когда оные совершены противъ духовныхъ же лицъ, а также когда эти проступки не находятся въ связи съ важными или уголовными преступленіями. Лица и другихъ состояній, противъ коихъ совершены духовными лицами проступки, могутъ, если пожелаютъ, отыскивать себѣ удовлетворенія въ благочинническомъ судѣ.

Благочинническій судъ входитъ въ разборъ споровъ и тяжбъ по жалобѣ истца, въ разборъ же проступковъ входитъ по жалобѣ обиженнаго, иногда по требованію благочиннаго.

Благочинный не долженъ вмѣшиваться въ производство благочинническаго суда, а предъ окончаніемъ года можетъ разсматривать книгу, заведенную для записи рѣшеній судопроизводства, чтобы обсудить для себя ежегодныя отмѣтки въ поведеніи членовъ причта.

Благочинническій судъ по разсмотрѣніи проступка, подлежащаго его сужденію, вписываетъ въ имѣющуюся для того книгу имя виновнаго, самую вину его и мѣру наложеннаго на него вразумленія или наказанія.

Благочинническій судъ, при разсмотрѣніи тяжебнаго дѣла, по вы-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

слушающія тяжущихся старается склонить ихъ къ примиренію Если они примирятся, то должны объявить, что одна изъ сторонъ уступаетъ, или чѣмъ либо вознаграждаетъ другую. Если же не пойдутъ на примиреніе, то судъ рѣшаетъ дѣло на основаніи заявленныхъ доказательствъ или обязательствъ; и какъ условія мировой сдѣлки, такъ и рѣшеніе суда записываются въ книгу съ означеніемъ именъ истца и отвѣтчика.

Приговоры благочинническаго суда, какъ по преступкамъ, такъ и по тяжбамъ приводятся въ исполненіе или мѣстными священниками или благочиннымъ.

Достопочтенный о. протоіерей Карелинъ полагаетъ въ благочинническомъ судѣ однихъ священниковъ; а по нашему мнѣнію почему бы кажется не допустить къ избирательству въ чреду судей и другихъ членовъ причта? Всѣ маловажные проступки и неважные споры и тяжбы суть болѣе или менѣе судебно полицейскія дѣла, не требующія высокаго образованія или юридическихъ свѣдѣній. Притомъ, по свидѣтельству опыта, злоупотребляютъ закономъ направляютъ его туда и сюда люди болѣе развитые и опытные; на службѣ впереди человѣкъ искусившійся, нежели неопытный; неопытность въ чиновномъ мірѣ есть вѣрное ручательство добросовѣстности, потому первое и самое важное качество въ судьѣ есть добросовѣстность. И кажется въ разбирательствѣ споровъ напр. по потравамъ или при раздѣлѣ полей, лугов и проч. не ближе ли знакомо самое дѣло тѣмъ членамъ причта, которые сами своими руками правятъ поземельныя дѣла? Съ другой стороны, если случится меньшему члену причта обратиться съ просьбою или жалобою въ благочинническій судъ на высшаго члена причта; то не съ большимъ ли убѣжденіемъ въ правотѣ его и безъ всякаго предубѣжденія предается онъ разбирательству его, зная, что судъ этотъ есть судъ общественный и общедоступный? По свидѣтельству опыта, при разбирательствѣ жалобъ и тяжбъ бываютъ нерѣдкіе случаи, въ коихъ замѣтны поддержки и заступничества однихъ членовъ причта за подобныхъ себѣ противъ другихъ по какому-то предубѣжденію, а иногда и по другимъ причинамъ.

Впрочемъ мы имѣли въ виду только возбудить свой просительный голосъ къ духовной журналистикѣ — продлить рѣчь о пользѣ учрежденія при благочиніяхъ словеснаго судопроизводства по судебно-полицейскимъ дѣламъ.

Сельскій діаконъ П. Образцовъ.

Погостъ Козья-бородка,
Бѣжецкаго уѣз. Тверской епархіи.
20 января 1863.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ВОРОНЕЖСКІЯ ПИСЬМА.

Ученическая библіотека при епархіальной семинаріи. Какія книги выписывать для ученической библіотеки, одни ли духовныя, или и свѣтскія, для такъ ли называемаго легкаго чтенія, или болѣе солидныя, одни ли дѣтскіе журналы, или болѣе отличающіеся серьезностію, и нужны ли вообще въ ученической библіотекѣ журналы, особенно газеты? Эти вопросы очень важны и безъ сомнѣнія занимаютъ составителей ученическихъ библіотекъ. Отъ такого или иного рѣшенія этихъ вопросовъ зависитъ судьба самыхъ библіотекъ, ихъ большее или меньшее вліяніе на успѣхи и вообще на развитіе учениковъ. Но чтобы рѣшить эти вопросы, намъ нужно устранить нѣкоторыя недоразумѣнія, относительно самыхъ ученическихъ библіотекъ.

Сколько намъ извѣстно, ученическую библіотеку считаютъ и ученики и наставники за особую, совершенно отдѣльную отъ библіотеки казенной, самостоятельную библіотеку. Ученики напр., обзаведшись нѣсколькими книгами, уже никогда не заглядываютъ въ казенную библіотеку. Съ своей стороны и наставники, рекомендуя ученикамъ извѣстную книгу, постоянно указываютъ имъ на ученическую библіотеку, не смотря на то, что книга эта есть и въ казенной библіотекѣ, иногда въ двухъ и болѣе экземплярахъ. Словомъ: ученическая библіотека своими нѣсколькими десятками книгъ заслонила казенную библіотеку, состоящую изъ нѣсколькихъ тысячъ книгъ. Отсюда происходитъ то, что книгъ въ ученической библіотекѣ почти никогда нѣтъ, ихъ далеко недостаетъ для всѣхъ учениковъ, а книги въ казенной библіотекѣ лежатъ безъ всякаго употребленія. Не получая иногда нужной книги въ ученической библіотекѣ и не умѣя понять той простой истины, что какъ бы ни была велика библіотека, въ ней не всегда можно получить желаемую книгу, охладѣваютъ въ своемъ усердіи къ библіотекѣ, ропщутъ на библіотекаря и т. под. Если мы будемъ смотрѣть на ученическую библіотеку, какъ на отдѣльную отъ казенной, то конечно никогда не составимъ порядочной библіотеки и всегда будемъ затрудняться въ выборѣ книгъ для нея. Ученическая библіотека, по нашему мнѣнію, нужна не сама по себѣ, а вслѣдствіе недостаточности казенныхъ библіотекъ. Если бы казенныя библіотеки удовлетворяли всѣмъ нуждамъ и потребностямъ времени, ученическія библіотеки никогда бы не появились. Посему библіотеки—казенныя и ученическія должны быть въ самыхъ живыхъ отношеніяхъ, взаимно помо-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

гать другъ другу. Въ ученическую библіотеку должны быть пріобрѣтаемы тѣ книги, которыхъ нѣтъ въ казенной библіотекѣ, или которыя почему-нибудь не могутъ быть пріобрѣтены: такъ напр. извѣстно, что духовное учебное управленіе мало отпускаетъ суммъ на пріобрѣтеніе свѣтскихъ книгъ; почему же на суммы ученической библіотеки не пополнить этого важнаго пробѣла въ нашихъ казенныхъ библіотекахъ? Съ другой стороны зачѣмъ намъ выписывать духовные журналы за сороковые и пятидесятые годы, когда эти самые журналы есть въ казенной библіотекѣ, и притомъ не въ одномъ, а въ двухъ, четырехъ, даже шести экземплярахъ? Правда въ нихъ много статей весьма дѣльныхъ и важнѣе всего переводъ писаній отеческихъ. Но развѣ всего этого ученикъ не можетъ читать въ казенной библіотекѣ? При томъ всѣ эти статьи давно уже вышли отдѣльными книгами (напр., о конечныхъ причинахъ, проповѣди знаменитыхъ архипастырей и пр.), или вошли въ составъ цѣлыхъ системъ (напр. статьи церковно-историческаго содержанія): лучше пріобрѣсти эти сочиненія, чѣмъ полный журналъ за всѣ годы; это будетъ несравненно полезнѣе и дешевле. А тотъ, кому почему-либо понадобятся статьи менѣе замѣчательныя, помѣщенныя въ журналахъ за давніе годы, можетъ, если угодно, познакомиться съ ними по журналамъ библіотеки казенной. Одну только причину и можно привести (и приводятъ) въ пользу выписки журналовъ за прошлые годы,—это потребность развить въ ученикахъ любовь къ нравственно-религіозному чтенію. Но развѣ современные намъ духовные журналы не довольно нравственны и религіозны? А между тѣмъ выписавши журналы за прошлые годы и потративши на нихъ большую сумму, мы рискуемъ на слѣдующій годъ остаться вовсе безъ журналовъ. Это фактъ, что ученикъ, имѣя подъ руками журналъ настоящаго года, не станетъ читать статей какого-нибудь 45 года. Выписывать журналы за 20 лѣтъ назадъ, по нашему,—не составлять библіотеку, а набивать ее чѣмъ попало (*).

Ученическая библіотека должна развивать въ ученикахъ лю-

(*) Только нѣкоторые журналы съ 60 года, именно тѣ, въ которыхъ помѣщался переводъ св. Писанія на русскій языкъ, *непремѣнно* нужно выписывать, по уваженію къ священному Писанію; съ переводомъ св. Писанія нужно какъ можно болѣе знакомить воспитанниковъ семинаріи. Жаль, что онъ разбросанъ по журналамъ и не выходитъ отдѣльными выпусками. *Авт.*

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

бовь къ чтенію. Это часто случалось намъ и читать въ журналахъ, и такъ слышать. Цѣль конечно прекрасная. Но вѣдь и книжные магазины и кабинеты для чтенія имѣютъ цѣлію развить любовь къ чтенію. Чѣмъ же должна и должна ли отличаться ученическая библіотека отъ книжныхъ магазиновъ и под? Да и въ самомъ ли дѣлѣ, до учрежденія ученическихъ библіотекъ, ученики, хотя бы то и семинаристы, мало читали, чтобы у нихъ не была развита любовь къ чтенію? Въ Воронежѣ два книжныхъ магазина и въ каждомъ изъ нихъ было подписчиковъ человѣкъ по 20 изъ семинаристовъ (это значитъ, что подписывалась почти половина семинаріи; потому что семинаристы не подписываются по одному, а человѣка по три, по четыре). Любовь къ чтенію была, есть и будетъ. Но въ чемъ она высказалась? Что мы читали въ книжныхъ магазинахъ? Пишущій эти строки самъ нерѣдко получалъ романы Дюма отца и сына, Поля-Феваля, даже Поль-де Кока, разныхъ Воскресенскихъ, Искру, Сѣверную Пчелу, журналы за прошлые годы—разрозненныя книжки (есть въ магазинѣ и лучшія книги, но не для семинаристовъ). Какая же польза отъ такого чтенія? Чтеніе чтенію рознь; любилъ почитать и Петрушка Чичикова; читаютъ и одно и тоже, перечитываютъ—отъ скуки, отъ нечего дѣлать, для препровожденія времени, читаютъ и никогда не думаютъ о прочитанномъ. Не для такого конечно чтенія заводятся ученическія библіотеки; такое чтеніе мало того, что не приноситъ прямой пользы,—оно положительно вредитъ умственному и нравственному развитію; подъ такимъ чтеніемъ легко можетъ скрываться лѣность, умственная апатія, оно не развиваетъ, а портитъ эстетическій вкусъ. Кто началъ чтеніе съ романовъ Дюма и увлекался ими, тому трудно понимать красоты поэзіи Тургенева, Островскаго и Кохановской (не говоримъ уже о духовныхъ писателяхъ). Сочиненія названныхъ нами авторовъ покажутся ему скучными. Конечно, изъ книжныхъ магазиновъ получались и лучшія книги и журналы, но все это читалось и читается отрывочно, безсвязно. Но вѣдь еще не такъ важно, если ученикъ не прочиталъ какой-нибудь статьи о какомъ-либо замѣчательномъ событіи, или историческомъ лицѣ, но важно, если онъ вообще плохо знаетъ исторію. Не важно, если онъ незнакомъ съ духомъ и направленіемъ какого-нибудь журнала, но очень важно, если онъ незнакомъ съ цѣлою наукою, читаемою въ заведеніи. Систематическаго образованія, научнаго изученія предмета нельзя замѣнить чтеніемъ журнальныхъ и газетныхъ статей. Если воспитанникъ основа-

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

тельно познакомился съ наукою собственно, онъ не будетъ рабски относиться къ каждой прочитанной статьѣ; онъ въ состояніи будетъ оцѣнить ее и, если она хороша, вполнѣ усвоить; въ головѣ его не произойдетъ хаоса, смѣшенія понятій,—и не безпокойтесь, если онъ въ заведеніи и мало читалъ журналовъ, онъ никогда не отстанетъ отъ своего вѣка. Образующійся же по однимъ журналамъ и газетамъ рискуетъ остаться навсегда верхоглядомъ, фразеромъ и всезнайкой. Всезнайство—общій недугъ нашего времени. Какой-нибудь ученикъ словесности, чаще философіи, прочитавшій 5—10 журнальныхъ статеекъ, уже свысока смотритъ на авторитеты въ наукѣ; читать напр., Карамзина и Соловьева, по его понятію, значитъ уже терять время. Это, по нашему мнѣнію, хуже совершеннаго невѣжества. Кто не знаетъ и считаетъ себя незнающимъ, тотъ, можно надѣяться, будетъ знать. Кто же не знаетъ, да притомъ считаетъ себя Богъ знаетъ какимъ умникомъ, тотъ навсегда останется невѣжею, фразеромъ. Говоря это, мы не думаемъ, что вовсе воспитаннику не слѣдуетъ читать журналовъ и газетъ,—нѣтъ,—но выписывать ихъ въ ученическую библіотеку—роскошь, а тратить на нихъ почти всю небольшую сумму, собранную учениками, значитъ не понимать, что собственно нужно ученику. Журналы и газеты лучше замѣнить сочиненіями, въ которыхъ популярно излагается или цѣлая наука, или часть ея (*)! Вообще, по нашему мнѣнію, ученическія библіотеки не должны походить ни на собственно библіотеки, ни на книжные магазины, ни на кабинеты для чтенія. Какъ тѣ, такъ и другія преимущественно заботятся о полнотѣ и разнообразіи; въ этомъ ихъ достоинство и слава; стыдно библіотекѣ не имѣть сочиненій какого-нибудь порядочнаго автора. Но не въ этомъ достоинство библіотеки ученической. Не бѣда, если воспитаннику богословія не удалось прочитать, не говоримъ уже о дюжинныхъ проповѣдникахъ, но даже проповѣдей напримѣръ, Іакова Нижегородскаго, проповѣдей, имѣющихъ свое достоинство. Но что сказать о богословѣ, который основательно незнакомъ съ сочиненіями преосвященныхъ: Филарета московскаго, Иннокентія, Макарія харьковскаго, Филарета черниговскаго, про-

(*) Журналы невыгодно выписывать въ ученическую библіотеку еще и потому, что лучшія въ нихъ статьи, какъ извѣстно, раздѣляются на нѣсколько книжекъ. Прочитавши начало статьи, при большомъ количествѣ читателей, ученикъ или вовсе не добьется получить продолженія, или получитъ его чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, т. е. тогда, когда онъ первую статью почти забылъ.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

тоіерея Голубинскаго? Не бѣда, если воспитанникъ познакомится съ сочиненіями Загоскина, Кукольника, даже съ повѣстями самого Карамзина—мы нарочито выбираемъ имена болѣе видныя—по запискамъ и лекціямъ наставника, или какой-нибудь журнальной статьѣ. Но что сказать о семинаристѣ, который самъ не читалъ сочиненій: Гоголя, Пушкина, С. Аксакова, Тургенева, Кохановской, гр. Толстаго? Не нужно требовать отъ ученика, чтобы онъ читалъ спеціальныя изслѣдованія о какихъ-нибудь историческихъ древностяхъ, но съ Шлоссеромъ, Карамзинымъ, Соловьевымъ онъ долженъ быть знакомъ. Вотъ почему мы хотѣли бы, чтобы сочиненія первоклассныхъ нашихъ писателей, каковы напримѣръ хоть поименованныя нами, были въ ученическихъ библіотекахъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ; сочиненія же менѣе замѣчательныхъ писателей можно и вовсе не выписывать; съ ними кто хочетъ, можетъ познакомиться и самъ. Всего не перечитаешь, а лучшее необходимо всякому не только прочесть, но и изучить. Въ нашей семинаріи около 600 учениковъ; выписать для этой массы одинъ экземпляръ сочиненій Иннокентія, Гоголя значитъ не удовлетворять желанію учениковъ познакомиться съ этими писателями, а только раздражать его. Будьте увѣрены, сколько бы учениковъ ни приходило въ библіотеку, всѣ будутъ просить сочиненія этихъ писателей и, не получая, будутъ сердиться и на библіотекаря и на тѣхъ, кому удалось получить ихъ. Для такого числа нуженъ не одинъ, а развѣ 5 экземпляровъ. Это будетъ лучше, чѣмъ набивать библіотеку одами, да сатирами, повторяемъ, имѣющими свое достоинство,—но въ ученической библіотекѣ можно и безъ нихъ обходиться. Одинъ экземпляръ сочиненій замѣчательнаго писателя истреплется прежде, чѣмъ половина, и еще менѣе, учениковъ познакомится съ нимъ.

Въ послѣднее время и духовные и свѣтскіе журналы много говорили о томъ, что наставники семинарій даютъ безцвѣтныя, отвлеченныя темы для разсужденій. Дѣйствительно трудно дать занимательное предложеніе. Лучше всего по нашему мнѣнію держаться такого метода: давать разборъ сочиненій замѣчательныхъ авторовъ; пусть ученикъ оцѣнитъ характеръ главныхъ дѣйствующихъ лицъ, покажетъ въ немъ хорошія и дурныя стороны, какъ авторъ выполнилъ этотъ характеръ и под., или просто на просто перескажетъ своими словами содержаніе сочиненія. Мало-мало развитому ученику это дѣло сдѣлать не трудно и главное не такъ скучно. Кромѣ полнаго знакомства съ произведеніями замѣчательными, такой способъ хорошъ еще въ томъ отношеніи, что пріучаетъ вос-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

питанника вдумываться въ прочитанное, давать себѣ отчетъ, цѣнить произведеніе, словомъ пріучаетъ къ критикѣ. Ученику, познакомившемуся такимъ образомъ съ замѣчательными произведеніями нашей словесности, можно безъ боязни дозволить читать все, что ему угодно, въ полной увѣренности, что онъ самъ не станетъ читать дурнаго; дивимъ, который къ несчастію нерѣдко попадается въ нашей журналистикѣ, оскорбитъ его эстетическій вкусъ. Но понятно, что этимъ способомъ тогда только съ успѣхомъ можно пользоваться, когда въ ученической библіотекѣ будутъ лучшіе авторы въ нѣсколькихъ экземплярахъ. У насъ и теперь нѣкоторые профессоры даютъ подобныя предложенія. Что же выходитъ? Ученикъ ищетъ, ищетъ нужной книги и кончитъ тѣмъ, что попроситъ у наставника другаго предложенія, или самъ возьмется за болѣе сподручное, т. е. болѣе общее.

Скажемъ нѣсколько словъ о распоряженіи ученическою библіотекой. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ въ каждомъ классѣ, или лучше—отдѣленіи существуетъ своя особая библіотека, такъ что въ семинаріи нѣсколько ученическихъ библіотекъ, по крайней мѣрѣ три; въ другихъ для всѣхъ классовъ одна библіотека. Къ послѣднимъ принадлежитъ и наша семинарія. Мы—за первый способъ. Повторяемъ, очень важно, чтобы ученикъ читалъ въ систематическомъ порядкѣ, чтобы книги для него служили не забавою, а пополненіемъ, объясненіемъ и продолженіемъ лекцій наставническихъ, занятій классическихъ. Когда читается гомилетика, ученику всего лучше читать проповѣди нашихъ знаменитыхъ проповѣдниковъ; ученику философіи всего лучше читать сочиненія философскаго содержанія, по русской и естественной исторіи: ученику словесности—знакомиться съ исторіею литературы и всеобщею исторіею. Этимъ сильнѣе всего возбудится интересъ и любовь къ наукѣ. Но этого можно достигнуть только тогда, когда въ каждомъ классѣ будетъ своя библіотека. Когда библіотека одна для всѣхъ, легко можетъ случиться, что ученики высшихъ классовъ заберутъ всѣ лучшія книги, а ученикамъ словесности или ничего не останется, или такія, какихъ лучше не читать.

Есть еще другая причина, сильно говорящая въ пользу того, чтобы въ каждомъ классѣ была своя, особая библіотека. Извѣстно, что ученическія библіотеки устрояются главнымъ образомъ на пожертвованія учениковъ. Правда, на нашу библіотеку жертвовало и епархіальное духовенство, и пожертвованія эти, какъ говорятъ, довольно значительны. Но какъ бы ни были велики эти пожертвованія, они скоро изсякнутъ, если сами ученики не бу-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

дутъ помогать дѣлу посильными ежегодными, или третными взносами. (Замѣтимъ здѣсь, что эти пожертвованія ни въ какомъ случаѣ не должны быть обязательны для всѣхъ учениковъ; опредѣленной платы также нельзя назначить; одинъ въ состояніи дать 2 и 3 рубля въ годъ (и дастъ); а съ другаго жадь взять и 10—15 коп., потому что это весь его капиталъ. Пусть жертвуетъ, кто и сколько хочетъ. Библіотека отъ этого ничего не потеряетъ). Если библіотека одна для всѣхъ учениковъ, то можетъ статься, что каждый классъ будетъ надѣяться на другой, вмѣсто того, чтобы принять участіе въ библіотекѣ самому. По крайней мѣрѣ сборъ съ учениковъ на библіотеку, какъ мы слышали, въ нашей семинаріи былъ не во всѣхъ классахъ одинаковъ. Ученики низшаго отдѣленія представили болѣе сорока рублей, ученики средняго болѣе десяти, а ученики высшаго отдѣленія—числомъ болѣе 100—только *четыре рубля*. Разница огромная А между тѣмъ при общемъ пользованіи библіотекою могутъ распорядиться такъ, что для учениковъ-то низшаго отдѣленія меньше всего купятъ книгъ. За чѣмъ же однихъ учениковъ заставлять работать на другихъ? Сколько собрали денегъ, на столько и пусть купятъ себѣ книгъ. Собрали четыре рубля—и пусть выпишутъ на четыре. За что же имъ выписывать положимъ на 20 рублей, а 16 отнимать у другихъ учениковъ? Всякому ученику интересно, чтобы на его двугривенный были куплены книги, нужныя въ его классѣ, а не въ другомъ. И повѣрьте, если вы такъ будете поступать, никогда не охладѣетъ любовь учениковъ къ библіотекѣ; между ними появится соревнованіе, и библіотекѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ грозить паденіе, чего можно опасаться въ первомъ случаѣ. При такомъ распоряженіи ученикъ видитъ прямую, непосредственную пользу отъ своихъ пожертвованій.

Наконецъ, если библіотека—въ каждомъ классѣ, то ученики свободнѣе могутъ получать книги, чего трудно достигнуть, если библіотека одна для всѣхъ. У насъ теперь не каждый ученикъ получаетъ книги изъ библіотеки; а вся семинарія раздѣлена на кружки (которые образовались самостоятельно, независимо отъ начальства); каждый кружокъ состоитъ изъ 10 — 20 учениковъ, имѣетъ во главѣ своей представителя, или выборнаго, который одинъ получаетъ книги изъ библіотеки и потомъ уже отъ себя раздаетъ ихъ. Начальство, рекомендуя ученикамъ этотъ способъ, имѣло еще ту цѣль, чтобы ученики читали не каждый особо, а группами—человѣка по три, по четыре, по пяти и имѣетъ обсуживали прочитанное. Цѣль прекрасная! Но какъ ее до-

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

стигнуть? У меня нынѣ есть время и я читаю, тогда какъ товарищъ мой или не можетъ почему-либо или такъ не хочетъ читать. Такіе случаи постоянны. Раздѣленіе на кружки вызвано у насъ вопіющею нуждою. До сентября библіотекою преимущественно пользовались ученики 1 и 2 низшаго отдѣленія; они собственно и устроили ее; помѣщалась она въ комнатѣ наставника; ученики получали книги не только каждый день, но и во всякое время дня; библіотекарь не затруднялся выдать книги человѣкамъ 20, рѣдко болѣе, и притомъ въ разное время дня. Съ сентября прошлаго года она изъ словесницкой, какъ ее называли, стала общею, и вотъ, когда пришли въ библіотеку, которая теперь помѣщается въ церковномъ залѣ, не 10 20 человѣкъ, какъ было прежде, а около 100,—оказалось невозможнымъ выдать имъ всѣ книги въ какихъ-нибудь полчаса, свободныхъ отъ классическихъ занятій. Раздѣленіе на кружки устранило это неудобство: тутъ одинъ съ-разу получаетъ книги для многихъ; нѣтъ толкотни, шуму, крику, и вообще болѣе порядка въ библіотекѣ. Кромѣ того при этомъ легче узнать, у какого ученика извѣстная книга. Но удобства, которыя доставило это раздѣленіе, незначительны въ сравненіи съ неудобствами, происходящими отсюда же: 1) выборные, какъ показалъ опытъ, не оправдали довѣренности своихъ товарищей; выбирая книги, они не соображались съ желаніемъ своихъ товарищей, а только съ своимъ вкусомъ, не всегда вѣрнымъ; 2) лучшія книги они оставляли у себя, а худшія отдавали своимъ товарищамъ; 3) оказалось, что хорошую книгу изъ кружка труднѣе всего взять, такъ что иныя книги оставались въ одномъ кружкѣ цѣлую треть. Отсюда происходило не мало неудовольствій между учениками (*). Въ послѣднее время у насъ, къ непремѣнному исполненію, положили, чтобы книга въ одномъ кружкѣ не была больше 2 недѣль: назначить менѣе времени,—не много учениковъ въ кружкѣ прочтутъ книгу; назначить болѣе,—будетъ обидно для учениковъ

(*) Вотъ въ этомъ отношеніи было бы весьма полезно чтеніе группами. Но какъ этого достигнуть? Оффиціальныя мѣры тутъ никуда не годятся. Желательно было бы, чтобы другія семинаріи сообщили, какъ это дѣло ведется у нихъ, а также и то, какія имъ книги выписываются для ученической библіотеки. Вообще у насъ кружки, или собранія не удаются. Такъ напр., ученики низшаго отдѣленія пытались было дѣлать литературныя собранія, или вече; а, два раза въ недѣлю,—эти собранія не просуществовали и двухъ мѣсяцевъ; пытались было дѣлать собранія для повторенія объясненій наставника по получасу въ день (это дѣлали одни корпусные),—и это дѣло не удалось.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

другихъ кружковъ. Само собою понятно, что это положеніе будетъ имѣть силу только въ такомъ случаѣ, если наша библіотека не будетъ раздѣлена по классамъ, и если сочиненія лучшихъ авторовъ будутъ только въ одномъ экземплярѣ, противъ чего у насъ сильно говорятъ и ученики и наставники. На эту мысль, какъ видитъ читатель, и мы настаиваемъ въ своей коротенькой замѣткѣ.

Остается намъ сказать два,-три слова на частные, но интересные для нашей семинаріи вопросы: 1) должны ли наставники пользоваться ученической библіотекою? 2) кому лучше завѣдывать ученическою библіотекою—ученику, или наставнику?

1. Наши наставники жертвовали на библіотеку и книгами и деньгами и постоянно жертвуютъ процентъ съ своего жалованья въ пользу библіотеки: почему же имъ не пользоваться книгами ученической библіотеки? Если наставнику нужна книга для класса, а ея нѣтъ ни въ казенной библіотекѣ, ни въ городскихъ книжныхъ магазинахъ; почему же ему и не взять въ ученической библіотекѣ? Наставникъ за одинъ классъ познакомитъ 100 учениковъ съ какимъ-нибудь замѣчательнымъ произведеніемъ литературы, обстоятельно разберетъ его, оцѣнитъ, тогда какъ сами ученики, читая каждый отдѣльно, и въ годъ всѣ не познакомятся. Вообще мы такого мнѣнія, что учебныя пособія семинаріи не могутъ и не должны быть дѣлимы между наставниками и учениками. Само собою понятно, что книга изъ ученической библіотеки не должна быть долго у наставника, какъ это они дѣлаютъ съ книгами библіотеки казенной, а тѣмъ болѣе не должны отдавать книгъ на сторону, словомъ: въ этомъ отношеніи они должны строго, наравнѣ съ учениками, подчиняться правиламъ библіотеки. Впрочемъ, сколько намъ извѣстно, наставники рѣдко, только въ крайнихъ случаяхъ, и то далеко не всѣ, обращались въ ученическую библіотеку; имъ доступнѣе библіотека казенная, и въ книжныхъ магазинахъ имъ даютъ книги не такъ, какъ семинаристамъ, какія придется, а какія имъ угодно...

2. Гораздо важнѣе вопросъ: кому завѣдывать ученической библіотекою—самимъ ли ученикамъ или кому-либо изъ наставниковъ? Мнѣнія учениковъ и наставниковъ нашей семинаріи на этотъ предметъ раздѣлились: одни настаиваютъ на томъ, чтобы библіотеку поручить наставнику (какъ было и до настоящаго времени), другіе—ученику. Ученическая библіотека такъ пусть и будетъ ученическою и никто изъ наставниковъ сюда не вмѣшивайся. Уже изъ сказаннаго нами видна несостоятельность этой причины. Можно бы конечно привести причины въ пользу послѣдняго мнѣ-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

нія болѣе дѣльныя. Наше личное мнѣніе на этотъ предметъ такое: если библіотека ученическая одна для всѣхъ учениковъ семинаріи, то лучше всего быть библіотекаремъ наставнику. Мы не говоримъ о томъ, что безопаснѣе и вѣрнѣе поручить ее наставнику. Но 1) если поручить ученику, то конечно богословскаго класса ученику, какъ болѣе взрослому и развитому; въ такомъ случаѣ ученикамъ низшихъ отдѣленій, особенно ученикамъ словесности, трудно будетъ получать нужную книгу; ученики высшаго отдѣленія завладѣютъ библіотекою; 2) ученику-библіотекарю труднѣе удовлетворять требованіямъ учениковъ, иногда капризнымъ. Придутъ въ библіотеку два, три, иногда болѣе ученика и всѣ требуютъ книгу, которая есть въ библіотекѣ только въ одномъ экземплярѣ. Наставникъ лучше можетъ знать, кому какую книгу дать; распоряженіемъ его ученикъ скорѣе будетъ доволенъ. Предъ экзаменомъ предложено было корпуснымъ ученикамъ выбрать изъ среды себя библіотекаря; ученики отвѣчали молчаніемъ, а нѣкоторые изъ высшаго отдѣленія прямо объявили, что они не возьмутся за это дѣло, и нельзя ожидать, чтобы кто-либо изъ товарищей ихъ взялся за это; потому что, при одномъ экземплярѣ сочиненій лучшихъ авторовъ, невозможно избѣжать неудовольствій. 3) При наставникѣ-библіотекарѣ ученики лучше (что также необходимо) будутъ исполнять правила библіотеки, какія нужными найдутъ положить и ученики, и наставники, и начальство. Само собою понятно, что должность библіотекаря ни въ какомъ случаѣ не должна быть *оффиціальною*; за это дѣло долженъ взяться человѣкъ, принимавшій и принимающій живое участіе въ библіотекѣ, которому она дорога, а не равнодушно относящійся къ дѣлу, и всего лучше тотъ, кого *полюбятъ* (употребимъ это древнее выраженіе) сами ученики, а не тотъ, кого назначитъ начальство.

Если же будетъ библіотека въ каждомъ классѣ, въ такомъ случаѣ отчего не поручить ее ученику? Этимъ уже сами собою уничтожаются многія неудобства общей библіотеки; товарищи скоро раздѣлятся и поладятъ. Но и въ такомъ случаѣ не мѣшаетъ наставнику наблюдать за библіотекою. Пишущему эти строки не разъ доводилось слышать подобные отзывы учениковъ перворазрядныхъ на требованія учениковъ второразрядныхъ, особенно третьеразрядныхъ извѣстной книги: «какой захотѣлъ, есть получше тебя», или такое снисходительное замѣчаніе: «ты тутъ ничего не поймешь, возьми вотъ ту книгу, а мнѣ дай эту, тебѣ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

все равно» (*). Конечно такихъ забіякъ мало, но они есть; остановить ихъ скорѣе всего можетъ и долженъ наставникъ. Вообще, по нашему мнѣнію, наставникъ, если хочетъ, чтобы библіотека приносила пользы какъ можно больше каждому его ученику, долженъ обращать на нее постоянное вниманіе.

Хорошо было бы сказать о томъ, какія особенно книги любятъ воспитанники семинаріи и преимущественно читаютъ. Къ сожалѣнію мы не можетъ этого сдѣлать; потому что не имѣемъ подъ руками записныхъ книгъ библіотеки. Въ замѣнъ этого помѣщаемъ каталогъ книгъ библіотеки. Печатать каталоги, по нашему мнѣнію, очень нужно; тутъ съ разу видны достоинства и недостатки библіотеки; ошибки нашихъ наставниковъ послужатъ предостереженіемъ для другихъ. Во всякомъ случаѣ печатать каталоги полезнѣе, чѣмъ

(*) Съ прискорбіемъ мы должны замѣтить, что аристократическій элементъ болѣе и болѣе вторгается въ прежнія почти братскія отношенія товарищей. Многіе семинаристы-аристократы стыдятся своей братіи, съ полупрезрѣніемъ относятся къ своимъ товарищамъ, — почему?—они и сами не дадутъ отчета. Вотъ одинъ изъ многихъ фактовъ. Въ Воронежѣ издается маленькая газетка «Воронежскій листокъ», громящая всевозможныя преступленія подъ литтерами А. и Б. Смышленый редакторъ, не находя сотрудниковъ на сторонѣ, приголубилъ семинаристовъ. И вотъ въ нашей семинаріи новый типъ—семинаристы-литераторы. Благодаря этой газеткѣ, семинарія даетъ къ концу курса нѣсколько фельетонистовъ. Семинаристу о чемъ же писать, какъ не о семинаріи? На дняхъ появилась статейка за подписью «семинариста», осмѣивающая нѣкоторыхъ пожилыхъ и почтенныхъ наставниковъ большею частію за ихъ тѣлесные недостатки: тотъ носитъ очки, этотъ не такъ стрижется и т. п., ну разумѣется къ былямъ тысячу небылицъ прикладываетъ. Это уже такъ водится. Это бы еще ничего: вѣдь недавно одинъ журналъ объявилъ, что въ наставники идетъ только жалкая посредственность, пошлая бездарность, что наставники и самые родители только портятъ своимъ вліяніемъ дѣтей, а потому и пр. Авторъ вѣроятно читалъ эту статью. Но какъ онъ тутъ же, ни къ селу, ни къ городу, отозвался объ одномъ изъ своихъ товарищей, почти назвавъ его по имени! «Способности и познанія его равняются нулю, и, безъ преувеличенія можно сказать, онъ станетъ въ главу тѣхъ негодяевъ, которыхъ воспитываетъ семинарія». Что ученикъ дѣйствительно не изъ бойкихъ, это правда, но что онъ не негодяй, а добрый и скромный товарищъ, это подтвердитъ вся семинарія. И не думайте, что авторъ такъ отозвался по неудовольствію, личной враждѣ на него. Совсѣмъ нѣтъ. Можно пари держать, что онъ за всѣ три года не сказалъ съ нимъ 10 словъ. Это сказано такъ себѣ: вотъ-дескать, какіе бываютъ семинаристы, не то, что мы. Фактъ тѣмъ болѣе печальный, что семинаристы почти не обратили на него вниманія.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

разсказывать исторію заведенія библіотеки и пѣть гимны основателямъ. Исторія эта, сколько мы читали и слышали, во всѣхъ семинаріяхъ одинакова.

Журналы духовные:

1) Воскресное чтеніе. } за всѣ годы подарены
2) Труды Кіевской духовной академіи. } правленіемъ академіи.
3) Творенія Святыхъ Отецъ за всѣ годы—куплены.
4) Христіанское чтеніе съ 1833 года по текущій годъ.
5) Православный Собесѣдникъ съ 1858 г.
6) Православное Обозрѣніе. } за всѣ годы.
7) Странникъ. } за всѣ годы.
8) Духъ Христіанина. } за всѣ годы.
9) Руководство для сельскихъ пастырей. } за всѣ годы.
10) Духовная Бесѣда.
11) Духовный Вѣстникъ.

Журналы свѣтскіе:

1) Русскій Вѣстникъ за 1862-й г. } подарены профессорами
2) Отечественныя Записки. } семинаріи.
3) Современникъ.
4) Учитель.
5) Разсвѣтъ.
6) Журналъ для дѣтей.
7) День.
8) Журналъ министерства народнаго просвѣщенія.
9) Звѣздочка—подарена редакціею.
10) 12 кн. Русской Бесѣды—подарены.
11) Вѣстникъ Югозападной и Западной Россіи.

Книги:

1) по богословію.

Три экземпляра Евангелія на русскомъ языкѣ, соч св. Тихона Задонскаго 15 том., Христіанская наука, или основанія Герменевтики бл. Августина, слова и рѣчи Никанора, митр. С.-Петербургскаго (2 т.), слова на Рождество Христово Иннокентія архіепископа Херсонскаго, Игнатія архіепископа Воронежскаго, слова Іосифа архіепископа Воронежскаго, студентовъ Кіевской академіи, Примѣчанія къ чтенію св. Писанія Игнатія Воронежскаго. Указаніе пути въ царствіе небесное Иннокентія Камчатскаго, нѣ-

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

сколько курсовыхъ разсужденій студентовъ академій, напр. о таинствѣ муропомазанія и т. п., бесѣды о молитвѣ протоіерея Гановова.

2) По церковной исторіи и археологіи.

Гусъ и Лютеръ Новикова, О церковномъ богослуженіи Белюстина (3 экз.), Письма о Богослуженіи Муравьева, Обозрѣніе православаго Богослуженія Дебольскаго, Чтенія изъ исторіи хр. церкви Іосифа іеромонаха, Письма Святогорца, Путешествіе съ дѣтьми по св. землѣ 3 т., Богослуженіе и праздники евреевъ, Голосъ древней русской Церкви объ улучшеніи быта несвободныхъ людей А. Щапова, Житіе святителя Митрофана Воронежскаго, завѣщаніе, его же (2 экз.), Житіе святителя Тихона Задонскаго— 2 ч. (нѣсколько экземпляровъ.)

Всѣ поименованныя выше книги за исключеніемъ словъ Иннокентія и Игнатія, соч. Новикова и Белюстина — подарены въ библіотеку.

3) По философіи.

Соч. И. В. Кирѣевскаго, Исторія Философіи Куно-Фишера, Психологія Кикодзе, Физіологія обыденной жизни Льюиса, Органическое воспитаніе Шнесселя.

4) По всеобщей исторіи.

Всеобщая Исторія Лоренца (6 т.), Всеобщая Исторія Вебера, пер. Корша (10 выпуск.), Всемірная Исторія Шлоссера (5 т.), Сочиненія Маколея (5 т.), Грановскаго (2 т.), Очерки изъ исторіи и народныхъ сказаній 1862 г. (3 т.), Всеобщая Исторія въ разсказахъ для дѣтей Ишимовой (4. т.), Судьбы Италіи Кудрявцева, Римскія женщины по Тациту, его же, Исторія Германіи Кольрауша (2 т.),— рыцарства Руа, — цивилизаціи въ Европѣ Гизо, — завоеванія Англіи Норманами — Тьери, Разсказы о временахъ Меровинговъ его же, Римскіе Папы въ XVI и XVII стол. Ранке (3 т.), Исторія Консульства и Имперіи Тьера (4 т.), Паденіе Ост-Готскаго государства въ Италіи Смирнова, Памятники искусствъ (Индія, Египетъ), Учебникъ по Всеобщей Исторіи В. Шульгина, Курсъ исторіи среднихъ вѣковъ Стасюлевича, Изображеніе характера и содержаніе новой исторіи И. Шульгина.

5) По русской исторіи.

Исторія Государства Россійскаго Карамзина (2 экз.), Русская

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Исторія Устрялова (2 тома), Сочиненія К. Аксакова, Чтенія изъ русской исторіи Щебальскаго (3 вып.) Бунтъ Стеньки Разина Костомарова, Разсказы по русской исторіи Бѣляева, Исторія Россіи въ разсказахъ для дѣтей Ишимовой, О битвѣ Бородинской Н. Полеваго, Царствованіе царя Алексѣя Михайловича, Сказанія современниковъ о самозванцѣ, Жизнь древнихъ славянъ по хроникѣ Дитмара, Миѳы славянскаго язычества Шеппинга, Повѣсть о Червоной Руси Зубрицкаго, Славянскія древности Шафарика; сюда же нужно отнести Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей и Временникъ за всѣ годы.

6) По словесности.

Сочиненія Сумарокова, Державина (2 экз.), Фонъ-Визина, Хемницера, А. С. Пушкина (2 экз., другой неполный), Крылова (3 экз.), Горе отъ ума (нѣсколько экземпляровъ), Лермонтова (2 тома), Гоголя (4 тома), Кольцова (4 экз.), Никитина, С. Аксакова (Семейная хроника и Дѣтскіе годы Багрова внука), Григоровича (6 т.), Полонскаго, Тургенева (4 т.), Островскаго (2 т.), Гончарова (Обыкновенная исторія, Обломовъ 1 ч. Фрегатъ Паллада 2 ч.), Писемскаго, Кобзарь Шевченка, Повістки Марко-Вовчка, Стихотворенія Гербеля, Полежаева, Некрасова, Огарева, Веневитинова, соч. Бѣлинскаго, А. С. Хомякова, Русскія народныя сказки Аѳанасьева, Калѣки перехожія Безсонова (3 вып., на прочіе сдѣлана подписка), Пѣсни Кирѣевскаго (4 вып.), Рыбникова (1 т.), Москва и Москвичи Загоскина, соч. Гребенки (1 т.), Дѣтство и Отрочество Толстаго, Физіологія Петербурга — Некрасова, Воронежская Бесѣда (3 экз.), Учебники по Словесности Данскаго и Чистякова, Исторія Словесности Шевырева (4 тома), Очерки литературы древней и новой Гарусова, Историческіе очерки русской народной словесности Буслаева (2 т.), Первое чтеніе и первые уроки для маленькихъ дѣтей Ишимовой, Полная русская христоматія Галахова 1861 г., О времени происхожденія славянскихъ письменъ Бодянскаго, Сатиры Горація, оды его же, Божественная комедія Данта, Освобожденный Іерусалимъ Тасса, Гамлетъ и Макбетъ траг. Шекспира, Векфильдскій священникъ Гольдсмита, Преданія о Монтрозѣ р. В. Скотта, Горная Шотландка его же, Виргинцы р. Теккерея, III-й т. Шиллера въ перев. русск. авторовъ, Иліада Гомера.

7) По естественной исторіи:

Природа въ ея явленіяхъ Павлова, Міръ допотопный А. Г., При-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

рода и ея силы Новосильскаго, Земля и ея жизнь Фольгера, Міръ Божій Разина, Исторія земнаго шара Россмеслера, Геологическія картины Котты, Энциклопедія естественныхъ наукъ Шодлера, Море и его жизнь Гартвига, Земля и человѣкъ Гюйо, Физика Писаревскаго, Учебная книга географіи Вершбиловича (6 вып.), Вокругъ свѣта 1861 г.

Всѣхъ книгъ 290. Каталогъ по нѣкоторымъ отдѣламъ довольно полный; кромѣ того, намъ невѣстно, выписано книгъ рублей на 300, преимущественно по богословію и русской исторіи, частію по философіи и словесности. Въ выпискѣ книгъ участвуютъ всѣ наставники семинаріи; для того, чтобы ученикамъ удобнѣе пользоваться книгами, имъ роздано нѣсколько каталоговъ, однимъ изъ которыхъ и мы руководствовались.

1 января 1863 года.

Благотворительное общество въ честь св. Тихона Задонскаго. Училище для дѣвицъ духовнаго званія въ Воронежѣ.

Сообщаю вамъ двѣ новости, заимствуя ихъ изъ достовѣрныхъ источниковъ.

13-го августа нынѣшняго года предполагается открыть въ Задонскѣ, съ разрѣшенія преосвящ. Іосифа архіепископа воронежскаго, *Благотворительное общество*, подъ наименованіемъ Тихоновскаго, которое будетъ состоять изъ лицъ обоего пола желающихъ принять участіе въ благотворительномъ предпріятіи. Общество имѣетъ цѣлью вспомоществованіе лицамъ всѣхъ сословій нуждающимся въ средствахъ къ жизни, и въ особенности тѣмъ, которыя не рѣшаются сами просить.

«Резолюціею его высокопреосвященства, послѣдовавшею на прошеніе настоятеля задонскаго Богородицкаго монастыря, отца архимандрита Димитрія съ другими, предписано воронежской духовной консисторіи, прежде составленія формальнаго комитета, предложить: 1) составить частнымъ образомъ комитетъ въ видѣ опыта, изъ 5 или болѣе лицъ, 2) завесть двѣ книги, одну для прихода пожертвованій, а другую для расхода, съ повѣркою каждый мѣсяцъ, 3) пригласить къ пожертвованіямъ, 4) дознать бѣдныя семейства и лица и выдавать имъ ежемѣсячныя пособія, по мѣрѣ прихода пожертвованій и по мѣрѣ бѣдности этихъ лицъ, 5) если средства комитета дозволятъ, то выдавать и временныя пособія нуждающимся, или приходящимъ богомольцамъ, или дру-

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

гимъ лицамъ, 6) о ходѣ дѣла, съ краткимъ означеніемъ прихода и расхода и скольким лицамъ выданы будутъ пособія, доносить чрезъ три мѣсяца епархіальному начальству.

«На этомъ основаніи составленъ въ Задонскѣ комитетъ общества изъ предсѣдателя и шести членовъ; званіе предсѣдателя принадлежитъ настоятелю Богородицкаго монастыря, какъ блюстителю святыхъ мощей. Членами состоятъ: намѣстникъ и казначей того же монастыря и задонскіе: соборный протоіерей, уѣздный предводитель дворянства, городничій и градскій голова.

«Средства комитета будутъ заключаться: а) въ ежегодныхъ пожертвованіяхъ Богородицкаго монастыря, изъ экономическихъ суммъ 150 р. сер. и изъ братской кружки 150 р. сер., б) въ годичныхъ и единовременныхъ денежныхъ взносахъ благотворителей, в) въ высыпкахъ изъ кружки, которая учредится при святыхъ мощахъ съ надписью вверху: «на составленіе капитала Тихоновскаго Благотворительнаго Общества», а внизу: «блажени милостивіи, яко тіи помиловани будутъ,»—г) во всякаго рода приношеніяхъ и въ сборахъ, какъ по подпискамъ, такъ и по другимъ случаямъ, которыми комитетъ будетъ располагать.

«При назначеніи пособія, комитетъ принимаетъ во вниманіе просьбы лицъ и семействъ нуждающихся, бѣдность которыхъ должна быть удостовѣрена лицами, заслуживающими довѣрія и извѣстными комитету.

«Почтеннѣйшіе благотворители приглашаются къ пожертвованіямъ годичнымъ и единовременнымъ, которыя комитетъ покорнѣйше проситъ доставлять прямо настоятелю Задонскаго Богородицкаго монастыря, или чрезъ одного изъ членовъ комитета.»

Члены Комитета: намѣстникъ іеромонахъ Зосима и казначей іеромонахъ Аркадій. Задонскіе: протоіерей Іоаннъ Поповъ, уѣздный предводитель дворянства Дмитрій Викулинъ, городничій Александръ Гурьевъ и градскій голова Николай Исаіевъ.

(*Воронежскій Листокъ.*)

Городъ Задонскъ ничѣмъ лучше не могъ почтить память святителя Тихона, какъ учрежденіемъ «Благотворительнаго Общества». Въ жизни святителя Тихона особенно ярко выдается любовь и попеченіе его о бѣдныхъ. Онъ былъ по преимуществу пастыремъ любви и милосердія. Нѣтъ сомнѣнія, что учреждаемое общество найдетъ себѣ сочувствіе во всѣхъ концахъ православной Россіи; членами его пожелаютъ быть всѣ чтущіе память новоявленнаго угодника Божія.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Другая новость касается собственно интересовъ духовенства нашей епархіи. Въ одномъ изъ прежнихъ писемъ мы выражали сожалѣніе, что въ воронежской епархіи, сравнительно довольно богатой, нѣтъ училища для дѣвицъ духовнаго званія. Спѣшимъ извѣстить теперь, что оно скоро будетъ. Воронежскій купецъ г. Нечаевъ пожертвовалъ прекрасный домъ подъ училище для дѣвицъ духовнаго званія. Нѣтъ сомнѣнія, что профессоры семинаріи согласятся давать безплатно уроки въ этомъ училищѣ Остается найти надзирательницу. Пожелаемъ, чтобы это было лицо духовнаго званія, хорошо знающее нужды, потребности и вообще бытъ этого сословія. Впрочемъ объ устройствѣ этого училища, о средствахъ его и т. под. надѣемся поговорить въ другое время, когда дѣло подвинется впередъ. Теперь замѣтимъ только, что медлить этимъ дѣломъ нечего.

7 января 1863 года.

Отчетъ о состояніи арзамасской духовной публичной, при крестовоздвиженской церкви, библіотеки за 1862 годъ.

Духовная публичная Библіотека, существующая въ Арзамасѣ съ января мѣсяца 1862 года при Крестовоздвиженской церкви, помѣщается въ каменной особой комнатѣ подъ колокольнею. Обстановка комнаты, какъ-то: книжные шкафы и мебель, судя по средствамъ библіотеки, довольно порядочны.

Въ библіотеку за 1862 годъ были выписаны всѣ современные духовные журналы. Кромѣ журналовъ было выписано довольное количество и книгъ разнаго содержанія.

Фундаментальныхъ средствъ библіотека не имѣетъ никакихъ, а все выписывается на деньги, собираемыя съ подписчиковъ за право чтенія.

Денегъ собрано съ подписчиковъ за 1862 годъ 208 рублей 50 коп. серебр. Журналы выписаны въ прошедшемъ году слѣдующіе: 1) Православное Обозрѣніе за 1860, 1861 и 1862 годы, 2) Христіанское чтеніе, 3) Труды Кіевской Духовной Академіи за 1861 и 1862 годы, 4) Духовный Вѣстникъ, 5) Духъ Христіанина за $18^{61}/_{62}$ и 1863 годы, 6) Православный Собесѣдникъ, 7) Странникъ, 8) Творенія Святыхъ Отецъ за 1861 и 1862 годы, 9) Душеполезное чтеніе, 10) Духовная бесѣда, 11) Воскресное чтеніе за $18^{61}/_{62}$ и 1863 годы и 12) Руководство для сельскихъ пастырей за 1861 и 1862 годы.

Примѣчаніе. Журналы: Православное Обозрѣніе, Христіанское

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

чтеніе, Странникъ и Духовная бесѣда за 1862 годъ были выписаны въ двухъ экземплярахъ.

На выписку всѣхъ сихъ журналовъ употреблено денегъ 125 рублей 69 коп. Книгъ разнаго содержанія выписано 47 названій, въ 73 томахъ, на 71 рубль 90 коп. За переплетъ 22 томовъ книгъ и журналовъ и за мебель для библіотеки, состоящую изъ стола и двухъ креселъ, заплачено 10 рублей 70 коп. Всего израсходовано денегъ 208 рублей 29 коп. Слѣдовательно къ 1863 году остается денегъ 21 копѣйка.

Редакціи: Православнаго Собесѣдника, Тульскихъ и Ярославскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей заявили свое сочувствіе библіотекѣ пожертвованіями, первая — своего журнала за два года 1856 и 1857, а послѣднія своихъ вѣдомостей за прошедшій 1862 годъ.

Однимъ подписчикомъ пожертвованъ въ началѣ еще 1862 года выписанный имъ журналъ «Домашняя бесѣда» за этотъ годъ. Пожертвованы тоже подписчиками: журналъ Странникъ за 1860 и 1861 годы, Душеполезное чтеніе за 1861 годъ, Духовная бесѣда за 1860 и 1861 годы. Книгъ пожертвовано 19 названій въ 24 томахъ.

Въ настоящее время всѣхъ книгъ въ библіотекѣ имѣется 103 названія во 143 томахъ.

Число подписчиковъ было 64 человѣка.

Подписная цѣна на годъ за право чтенія съ священниковъ 1 рубль 50 коп, съ діаконовъ 1 р., съ причетниковъ 75 коп., съ лицъ изъ другихъ сословій отъ 2 до 3 рублей.

Изъ числа подписчиковъ было внесшихъ по 25 рублей 1, по 10 р. 1, по 5 р. 4, по 4 р. 6, по 3 р. 26, по 2 р. 50 коп. 1, по 2 р. 11, по 1 р. 50 коп. 11, по 1 р. 2, и по 75 коп. 1. Изъ остаточной кошельковой суммы пожертвовано 7 рублей 75 коп. Итого: 208 рублей 50 коп.

Число отпусковъ книгъ и журналовъ изъ библіотеки приблизительно было около 1.800.

Читателей было, включая мѣстный причтъ и старосту, по сословіямъ, — духовныхъ: священниковъ 10, діаконовъ 2, и причетниковъ 3; всѣхъ 15 человѣкъ. Дворянъ и чиновниковъ 12; купцовъ 27 и мѣщанъ 15.

Для аккуратной раздачи книгъ заведена памятная книжка, гдѣ каждый отпускъ каждому подписчику записывается.

Изъ этого отчета видно, что библіотека наша, какъ учрежденіе новое, хотя и не владѣетъ хорошими средствами, но тѣмъ не менѣе удовлетворяла потребности читателей. Въ наступившемъ

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

году она также надѣется имѣть средства. Кромѣ журналовъ, библіотека, по мѣрѣ средствъ своихъ, въ наступившемъ году, будетъ стараться пріобрѣтать и особенно замѣчательныя книги. Говоря о прошедшемъ годѣ нельзя не отдать справедливости въ особенности двоимъ подписчикамъ: почетному гражданину Д. В. Подсосову и купцу Ив. Е. Амосову. Первый изъ нихъ внесъ въ библіотеку 25 рублей, а второй 10 рублей. Средствами этими библіотека была значительно поддержана.

Библіотекарь, крестовоздвиженской церкви священникъ
Викторъ Никольскій.

Арзамасъ 25-го января
1863 года.

ЗАГРАНИЧНЫЯ ЗАМѢТКИ.

Штутгартъ $^{13}/_{25}$ января 1863 г.

— Многосложное и еще неконченное дѣло съ эссеистами вызвано было, собственно говоря, ревностію англійскаго духовенства господствующей церкви, съ какою оно поспѣшило сдѣлать извѣстными враговъ церкви и, такъ сказать, задавить ихъ рѣшительнымъ натискомъ. Многочисленные протесты самого духовенства обѣщали доставить торжество правому дѣлу; но, какъ видимъ, этотъ вопросъ такъ усложнился, что новый архіепископъ англиканской церкви, въ своей недавней вступительной рѣчи, съ большимъ безпокойствомъ занимается имъ; и всѣ послѣдствія его трудно предвидѣть. Вся вина лежитъ едвали не въ самыхъ протестахъ; исходя отъ самаго духовенства, они излишне возбуждаютъ вниманіе публики и затрогиваютъ ту сторону, которая рада всякому случаю обратить дѣло во вредъ религіознымъ началамъ: протестъ мы признаемъ болѣе полезнымъ со стороны общества, нежели духовенства.

— Несмотря на недавніе протесты, духовенство англійское опять принуждено обратиться къ нимъ, уже по поводу новаго врага. Духовенство винчестерскаго округа подало своему епископу докладную записку, по случаю появленія книги *Колензо*, епископа натальскаго. Подписавшіеся говорятъ: «мы желаемъ выразить рѣшительный и энергическій протестъ противъ книги и показываемъ симъ, что на ея возраженія противъ Библіи мы смотримъ съ крайнимъ негодованіемъ. Мы чувствуемъ, что книга можетъ нанести трудныя раны не только нашей собственной церкви, но

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

и дѣлу религіи вообще, такъ какъ она явно имѣетъ въ виду поколебать вѣру людей слабыхъ и простыхъ и утвердить въ заблужденіи тѣхъ, которые уже возстали противъ истины. Мы не сомнѣваемся, что книга найдетъ полнѣйшее опроверженіе, но мы не находимъ слова, достаточно сильнаго, которымъ могли бы выразить свою скорбь о томъ, что такую книгу написалъ епископъ нашей церкви. Мы не выказываемъ притязанія предлагать мѣры, какія могли бы принять наши духовные руководители, чтобы смыть это пятно съ нашей церкви; но мы увѣрены, что хотя и нѣтъ закона, на основаніи котораго можно было бы судить епископа натальскаго, тѣмъ не менѣе онъ услышитъ слово осужденія своей книгѣ со стороны тѣхъ, мнѣнію которыхъ онъ естественно придаетъ большую важность,—услышитъ слово довольно строгое, чтобы побудить его оставить свое настоящее высокое положеніе въ церкви». Епископъ далъ обѣщаніе въ возможно скоромъ времени сообщить объ этомъ всѣмъ епископамъ.

Какъ выдетъ англиканская церковь изъ настоящаго затруднительнаго положенія, когда ей предстоитъ одно изъ двухъ: или отказаться отъ права свободнаго изслѣдованія и слѣдовательно отказаться отъ протестантства, или допустить въ безграничномъ объемѣ всѣ отрицательныя мнѣнія, всѣ уклоненія личнаго убѣжденія? Доселѣ англиканская церковь стояла на половинѣ дороги и не была ни католическою, ни протестантскою въ строгомъ смыслѣ: теперь болѣе, чѣмъ когда-либо, является необходимость склониться на ту или другую сторону. Трудно сказать, куда пойдутъ массы; но большинство людей, серьезно занятыхъ религіозными вопросами, переходитъ въ католичество и успѣхъ католической пропаганды годъ отъ году становится значительнѣе. *Высокая церковь* обращается къ первоначальной, единой каѳолической церкви и въ ней хочетъ найдти элементы, способные создать церковь—святую, каѳолическую и апостольскую.

Сочувственное расположеніе англиканской церкви къ церкви православной не разъ уже выражалось, и объ этомъ уже такъ много было говорено, что у насъ, кажется, образовалось довольно много иллюзій по этому предмету. Труды Станлея и Ниля могутъ, конечно, подать поводъ къ нимъ; но неуспѣхъ нашъ отъ того и зависитъ, что мы слишкомъ скоро и безусловно *обращеніе* къ намъ *для изученія нашей церкви* принимаемъ за *обращеніе въ нашу церковь*. Такое великое дѣло не можетъ совершиться безъ терпѣнія, снисхожденія, искренности, общаго участія, а иногда самоосужденія. Нельзя сказать, чтобы эти требованія ис-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

полнены были во всѣхъ сношеніяхъ, какія были между членами церкви англиканской и нами.

Высказавъ это, мы однакожъ съ удовольствіемъ доводимъ до свѣдѣнія читателей, что на конвокаціи американской епископальной церкви въ нынѣшнемъ году положено составить комитетъ и поручить ему вступить въ сношенія съ русскою церковію отъ лица всей церкви.

— «Augsburger Allgemeine Zeitung» сообщаетъ, что профессоръ Тишендорфъ привезъ въ Петербургъ свое превосходное изданіе синайскаго кодекса въ 31 ящикѣ, по 12—13000 томовъ въ каждомъ что онъ имѣлъ честь представить отпечатанный кодексъ Ихъ Императорскимъ Величествамъ и прочее, что, конечно, извѣстно также и по русскимъ газетамъ. Но намъ показалось замѣчательнымъ присовокупленіе корреспондента. Сообщивъ, что по слухамъ экземпляры кодекса прежде всего розданы будутъ ученымъ институтамъ въ Россіи, онъ говоритъ: «*Но можно бы предложить и такой вопросъ: не посильные ли желаютъ получить имъ въ другомъ мѣстѣ и не воспользуются ли ими тамъ получше?*» Корреспондентъ обижается уже одними допущеніемъ возможности, чтобы нѣсколько экземпляровъ русскаго изданія появилось сначала въ Россіи; вѣроятно, все сейчасъ же слѣдовало бы отправить за границу иностраннымъ ученымъ. (?)

Касательно второй половины фразы—«умѣнья пользоваться такими сокровищами», мы скажемъ то же самое, что высказали прежде по поводу открытія синайскаго кодекса. Строго держась началъ православія, мы не можемъ ничего говорить противъ ученыхъ изысканій всякаго рода; всякій добросовѣстный трудъ рано или поздно принесетъ свои добрые плоды. Но такъ же мало мы можемъ бояться какихъ-нибудь невыгодныхъ результатовъ, предъявляемыхъ во имя науки. Къ чему бы ни повело «лучшее умѣнье пользоваться» на западѣ—наше положеніе существенно остается въ прежнемъ видѣ. Успѣхи науки выгодные для насъ мы возмемъ, но построеніе зданія на случайныхъ основаніяхъ существуетъ не для насъ: исторической почвы и непрерывной связи церковнаго преданія мы оставить никакъ не можемъ. Профессоръ Тишендорфъ въ синайскомъ кодексѣ открылъ очень важное свидѣтельство въ пользу подлинности Евангелія отъ Матѳея; но до него это свидѣтельство вызывало только улыбку у знаменитѣйшихъ протестантскихъ ученыхъ. Благоразумно ли было бы на основаніи доводовъ того или другаго ученаго, того или другаго открытія предпринимать что-нибудь рѣшительное и посягать на неприкосновенность историческаго преданія?

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Эту мысль разительно подтверждаетъ извѣстіе, недавно случайно встрѣченное нами на страницахъ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей. Въ С.-П. Вѣдом. (№ 280, 1862 г.) говорится: «хранитель еврейскаго отдѣленія императорской публичной библіотеки, Бекеръ, въ своемъ отзывѣ (о коллекціи древнееврейскихъ и караимскихъ рукописей, принадлежавшей Фирковичамъ и поступающей въ публичную библіотеку) между прочимъ говоритъ, что для всѣхъ христіанскихъ изданій книгъ Ветхаго Завѣта служили основаніемъ раввинническія (равинскія) рукописи, написанныя послѣ Талмуда, постановившаго извѣстныя, собственно въ интересѣ евреевъ, правила, которыхъ непреложно должны были держаться всѣ переписчики; рукописи же Фирковичей, напротивъ, суть единственныя, которыя или, по происхожденію своему, относятся ко временамъ до Талмуда и Масоры, или писаны караимами, отвергавшими упомянутыя раввинническія правила. И дѣйствительно, въ этихъ рукописяхъ находится много важныхъ варіантовъ, почти всегда согласующихся съ древнѣйшимъ греческимъ переводомъ 70 толковниковъ, при чемъ особенно замѣчательно то, что въ мѣстахъ, разнствующихъ отъ греческаго текста, варіанты не рѣдко согласны съ переводомъ св. Кирилла и Меѳодія».

«По нѣкоторымъ рукописямъ этой коллекціи, сообщеннымъ берлинскому профессору Ольсгаузену, послѣдній полагаетъ, что пунктуація ихъ, совершенно отличная отъ мазоретской, была нѣкогда общимъ достояніемъ еврейскихъ школъ древняго Вавилона, которая впослѣдствіи времени утратилась евреями, и что коллекція Фирковичей послужитъ къ разрѣшенію этого важнаго вопроса».

Просимъ при этомъ обратить вниманіе на взглядъ библейскихъ филологовъ новѣйшаго времени, по словамъ которыхъ текстъ семидесяти совершенно испорченъ христіанскими переписчиками и, кромѣ того, даже въ первоначальномъ своемъ видѣ негоденъ былъ для употребленія, такъ какъ переводчики не знали ни еврейскаго, ни греческаго языковъ, и держались какихъ-то произвольныхъ герменевтическихъ правилъ. Единственно правильное чтеніе только мазоретское и вѣрный текстъ—нынѣшній еврейскій. Неразъ высказанное церковными писателями мнѣніе о намѣренномъ поврежденіи еврейскаго текста въ интересѣ самихъ евреевъ, по ихъ словамъ, не заслуживаетъ никакого вѣроятія.

Положимъ, что открытія, обѣщаемыя рукописями Фирковичей, и не будутъ имѣть громадной важности; но возможность новой постановки вопроса уже доказана. Что же можетъ убѣдить насъ въ непогрѣшимости новѣйшихъ библейско-филологическихъ изысканій?

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

— Отчетъ *британскаго и иностраннаго библейскаго общества* за 1861 и 1862 г.

Во Франціи, подъ руководствомъ г. Пресансе, выпущено 88,048 экземпляровъ книгъ Св. Писанія, изъ нихъ 18,028 солдатамъ французской арміи.

Въ Пруссіи, посредствомъ члена — маіора, на армію выдано 24,000 экземпляровъ.

Въ Бельгіи—6661 экзем. Антверпенское общество для матросовъ выдало 340 Библій и 1043 экз. Н. Завѣта.

Для Испаніи приготовлено 10,000 экз. Н. Завѣта.

Въ Россіи, чрезъ агентовъ въ Петербургѣ, выдано 18,400 экз. «Для огромнаго царства, конечно,—это мало; но запросъ все увеличивается» (слова отчета).

Для «депо въ Іерусалимѣ» отправлено 840 экз. на десяти нарѣчіяхъ, въ томъ числѣ 600 экз. для русскихъ матросовъ.

Въ Сиріи роздано 800 экз.

Въ Греціи — 1298 —

Для Германіи печатаются и почти готовы:

Въ Кельнѣ:	1500	нѣмецкихъ Библій, 8⁰
	1500	—— — мал. 8⁰
	5000	нѣм. и англ. Новыхъ Завѣтовъ.
	5000	голланд. и англійскихъ —
Во Франкфуртѣ на Майнѣ:	4000	нѣмецк. Библій.
	4800	Нов. Зав. и Псалт. 32⁰
	5000	— — — 12⁰
	3000	— Псалтир. 12⁰
Въ Берлинѣ:	10,000	еврейск. Библій
	10,000	Псалтир.
	50,000	нѣм. Библій мал. 8⁰
	20,000	Нов. Зав. и Псалт. 12⁰
	50,000	— — — 32⁰
	5,000	польскихъ Н. Зав.

Для продажи и раздачи иностранцамъ на «Всемірной Выставкѣ» назначено 300,000 экземпл.

Въ «Воскресныхъ школахъ» въ Ирландіи выдано 14,000 Библій и 15,200 Нов. Завѣтовъ.

— Въ борьбѣ съ своими врагами католическая церковь, какъ извѣстно, доселѣ употребляетъ оружіе «церковнаго отлученія.» Отлученіе естественно относилось къ лицамъ виновнымъ въ чемъ-либо относительно религіи и іерархіи; но недавно эта сильная мѣра примѣнена не только къ лицу, но къ литературному органу. Въ Люксембургѣ апостольскій викарій произнесъ отлуче-

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

ніе на противуцерковный журналъ «Courrier», и въ актѣ отлученія говорится: 1) Издатель «Courrier» и его сотрудники, хотя принадлежатъ чрезъ святое крещеніе къ стаду Христову, отлучаются отъ стада Добраго Пастыря, какъ упрямыя и паршивыя овцы и исключаются изъ католической церкви дотолѣ, пока принесутъ публичное покаяніе. Божественный Спаситель Самъ произноситъ свой судъ на нихъ въ словахъ: *Кто не имѣетъ вѣры, осужденъ будетъ. Иже преслушаетъ церковь, буди яко языченикъ и мытарь. Не вѣруяй уже осужденъ есть, яко не вѣрова во имя единороднаго Сына Божія.*» Изъ этого слѣдуетъ 2), что тѣ католическіе христіане, которые подписываются на «Courrier» или другимъ какимъ-либо образомъ поддерживаютъ его или участвуютъ въ немъ, не могутъ быть разрѣшены при таинствѣ покаянія, доколѣ не исправятся; ибо они своими деньгами, вліяніемъ, сотрудничествомъ содѣйствуютъ злу, которое посѣваетъ журналъ. Журналъ, распространяющій такія правила и изрыгающій такія богохульства, явно служитъ сатанѣ. Кто поддерживаетъ его, тотъ поддерживаетъ дѣло сатаны, что ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть позволено по христіанскимъ правиламъ. Изъ этого слѣдуетъ наконецъ, что читающіе «Courrier» безъ настоятельной нужды, такъ же подписывающіеся на него равнымъ образомъ не могутъ получить отпущенія, доколѣ не прекратятъ таковаго чтенія; ибо они нравственно поддерживаютъ чужіе грѣхи, поощряютъ къ нимъ и добровольно вдаются въ опасность потерять свою вѣру, по словамъ Священнаго Писанія: «*любяй бѣдство, впадетъ въ не.*»

— Ревность англійскихъ христіанъ къ религіозному просвѣщенію массъ недавно выразилась слѣдующимъ образомъ. Женщина-отравительница, нѣкто Вильсонъ, приговорена была къ смерти, и по англійскому обыкновенію, должна быть казнена предъ тюрьмою, въ которой была заключена. Наканунѣ казни секретарь общества «уличныхъ проповѣдниковъ» пригласилъ желающихъ собраться на площадь, чтобы раздавать любопытнымъ массамъ религіозные трактаты и говорить проповѣди. Благочестивыхъ радѣтелей явилось довольно много и въ томъ числѣ нѣсколько женщинъ. Съ ранняго утра началась ихъ дѣятельность; одни раздавали трактаты, другіе читали толпамъ Священное Писаніе, третьи говорили сильныя увѣщанія. Число любопытныхъ простиралось до 40,000 и впечатлѣніе, произведенное на нихъ, конечно было различно: одни смѣялись и кричали, чтобы помѣшать проповѣдникамъ, но въ большей части дѣло оканчивалось тѣмъ, что гру-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

пы тѣснились ближе и ближе къ проповѣднику, оставляли смѣхъ и къ концу дѣлались очень серьезны. Это можно назвать уже успѣхомъ, потому что толпы, собирающіяся на такихъ мѣстахъ, не принадлежатъ къ избранникамъ общества. При этомъ случаѣ роздано было около 60,000 небольшихъ религіозныхъ сочиненій; изъ нихъ 5,000 пожертвовано было книгопродавцемъ. Въ числѣ трудившихся при этомъ случаѣ были купцы, конторщики, мастеровые, фабричные работники и пр.

— Протестъ Симонидеса противъ профессора Тишендорфа, заявленный въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ англійской газетѣ «Guardian», какъ мы уже сообщали, мало находитъ довѣрія. Противъ перваго объявленія Симонидеса явилось въ Guardian (5 ноября) опроверженіе Г. А. Райта, который критически разсматриваетъ и провѣряетъ числа, показанныя Симонидесомъ въ протестѣ, и числа, выставленныя въ «біографическихъ мемуарахъ Константина Симонидеса», изданныхъ въ 1859 г. Онъ выводитъ тотъ результатъ, что въ указанное время Симонидесъ не могъ написать кодекса. Декабря 3 въ Guardian напечатано греческое письмо, присланное изъ Александріи отъ іеромонаха Каллиника, который свидѣтельствуетъ, что Симонидесъ дѣйствительно писалъ кодексъ, и что этотъ кодексъ взятъ изъ синайскаго монастыря Тишендорфомъ. Отъ 10 декабря это письмо опять заподозрѣно англійскимъ критикомъ, и, по мнѣнію его, написано самимъ Симонидесомъ. За тѣмъ отъ 14 января настоящаго 1863 года напечатаны въ Guardian *четыре* письма Каллиника къ Симонидесу; одно 1858 г., другое 1861 г., и два 1862 года. Въ нихъ говорится, при разныхъ случаяхъ, что сдѣлалось съ Симонидесовымъ (quasi) кодексомъ, какъ искалъ его Тишендорфъ и пр.

Споръ ведется пока почти только на *да* и *нѣтъ*; онъ всего лучше могъ бы разрѣшиться, если бы личность Каллиника и сущность его показаній были засвидѣтельствованы оффиціальнымъ путемъ. Но онъ доселѣ именуется миѳомъ со стороны англійскаго критика. Сообщивъ первый протестъ Симонидеса и отвѣтъ Тишендорфа, мы тѣмъ пока и удовольствуемся въ ожиданіи конца спора; если будутъ открыты болѣе интересныя стороны въ этомъ дѣлѣ, то не замедлимъ сообщить весь споръ по Guardian.

*Р.****

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ЖУРНАЛЬНЫЯ ЗАМѢТКИ.

По вопросу о способахъ содержанія духовенства.

День 1862 № 45. Московскія Вѣдомости № 17. Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости 1862 № 24. Голосъ № 2.

Вопросъ о средствахъ содержанія духовенства, который мы еще въ началѣ прошедшаго года предъявляли вниманію общества и духовной литературы, какъ насущный вопросъ, требующій неотложнаго разъясненія (см. статью г. Троицкаго Прав. Обозр. 1862 № 1.), въ настоящее время начинаетъ чаще и чаще слышаться въ литературѣ. Измѣнившееся положеніе крестьянъ и помѣщиковъ подвинуло этотъ вопросъ впередъ: открылось много такихъ столкновеній, такихъ фактовъ, которые вызвали горячія разсужденія заинтересованныхъ сторонъ, отразившіяся и въ литературѣ. Приведемъ нѣкоторые факты.

Въ прошломъ году *рязанское* губернское присутствіе обратилось къ епархіальному начальству съ предложеніемъ: опредѣлить размѣръ платы за требы, установить его обязательнымъ и за тѣмъ строго воспретить духовенству — производить какіе бы то ни были поборы съ прихожанъ.

Въ *пермской* губерніи владѣльцы помѣщичьихъ селеній и частныхъ заводовъ прекращаютъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже и прекратили опредѣленное церковнымъ причтамъ ружное содержаніе и назначаютъ въ продажу съ аукціона дома, выстроенные для квартиръ священно и церковнослужителей, относя все содержаніе причтовъ на приходскія и крестьянскія общества. Между тѣмъ въ большей части помѣщичьихъ приходовъ пахотной и сѣнокосной земли къ церквамъ не отведено, а если гдѣ таковая и значится, то не передана во владѣніе причтовъ и никакихъ актовъ на нее въ церквахъ нѣтъ; поэтому причты съ своими семействами остаются въ бѣдственномъ положеніи.

Въ *могилевской* губерніи, чериковскій мировой съѣздъ представилъ на усмотрѣніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія о томъ, что приходскіе священники, получая отъ крестьянъ возмездіе за отправленіе всѣхъ христіанскихъ требъ, требуютъ отъ нихъ еще уплаты квартирныхъ денегъ и устройства помѣщенія.

Не знаемъ, въ подробности, какъ ведены и рѣшены эти возникшія дѣла въ рязанской и могилевской губерніяхъ. Но нелишнимъ считаемъ для духовенства и для землевладѣльцевъ изложить

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

ходъ дѣла въ пермской губерніи съ относящимися сюда дѣйствующими законами и рѣшеніемъ правительства. На основаніи 312 ст. IX. т. зак. о сост. и 462 и 469 ст. X. т. зак. межев., ко всѣмъ сельскимъ приходскимъ церквамъ должна быть отведена, для продовольствія причтовъ, узаконенная пропорція земли, а при частныхъ горныхъ заводахъ, изобилующихъ землями, двойная и тройная пропорція; по примѣчанію къ 137 ст. правилъ объ образов. духовныхъ училищъ и содержаніи духовенства (1808 г.), положено при всѣхъ церквахъ имѣть дома для помѣщенія причтовъ. Дома эти (на чей бы счетъ они ни были построены), вмѣстѣ съ состоящими при нихъ дворами, по смыслу 315 ст. IX т., составляютъ неотъемлемую церковную собственность; ружное содержаніе причтамъ со стороны владѣльцевъ имѣній, по 469 ст. зак. меж., не прежде можетъ быть прекращаемо, какъ по отводѣ на продовольствіе причтовъ узаконеннаго количества земли. Но, несмотря на эти законы и на самую сущность справедливаго требованія и отстаиванія своихъ правъ сельскимъ духовенствомъ, пермскіе землевладѣльцы не внимали ничему. Наконецъ уже высшее начальство указало имъ предложеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ, № 6,368, о церковныхъ земляхъ и домахъ, принять въ исполненію.

Немногіе, приведенные нами, факты достаточно показываютъ, что вопросъ о средствахъ содержанія духовенства обозначился въ самой жизни такъ рѣшительно, что не можетъ болѣе оставаться безъ разрѣшенія, соотвѣтственнаго современнымъ условіямъ. Духовная журналистика доселѣ слишкомъ слабо отнеслась къ этому живому вопросу: но нельзя не отдать справедливости редакціямъ *Дня* и *Московскихъ Вѣдомостей*, которыя съ замѣчательнымъ тактомъ и безпристрастіемъ поспѣшили поставить на видъ общественному мнѣнію тѣ религіозно-народныя начала, которыя необходимо должны быть приняты во вниманіе при сужденіи о возбужденномъ вопросѣ. Мы рекомендуемъ нашему духовенству, въ особенности сельскому, внимательно прочитать и оцѣнить статью г. Воронопова въ № 45 *Дня* «объ установленіи опредѣленной обязательной платы за церковныя требы». Мы убѣждены, что для большинства духовенства эта статья можетъ быть весьма поучительна и полезна ея здравымъ смысломъ. Очень естественно то явленіе, что духовенство, утомленное нареканіями и униженіемъ, почти повсемѣстно и очень сильно желаетъ поступить на казенное жалованье, чтобы освободиться отъ наскучившихъ зависимыхъ отношеній; духовенство не заслуживаетъ за то строгаго

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

осужденія. Тѣмъ не менѣе справедливо, что всякая регламентація, враждебная духовному началу свободныхъ отношеній между священниками и прихожанами, какъ пытается разъяснить г. Воропоновъ, несовмѣстна съ призваніемъ православнаго духовенства и положеніемъ православнаго народа. Свободная плата за церковныя требы вполнѣ соотвѣтствуетъ свободнымъ духовнымъ отношеніямъ священника и прихожанъ, и потому заслуживаетъ преслѣдованія не плата сама по себѣ, а развѣ *вымогательство* ея, гдѣ оно есть. Поэтому г. Воропоновъ, къ которому присоединяется своимъ сочувствіемъ и редакція *Дня*, совѣтуетъ «совершенно оставить всякое вмѣшательство тамъ, гдѣ дѣло идетъ о свободномъ отношеніи прихожанъ къ духовенству. Для этихъ отношеній, хотя и при измѣненныхъ нѣсколько обстоятельствахъ, надобно оставить побольше свободы, не прерывая ихъ прежней нити».

По тому же вопросу редакція *Московскихъ Вѣдомостей* нашла нужнымъ сказать нѣсколько общихъ словъ о такъ называемыхъ притязаніяхъ сельскаго духовенства, подвергшихся во многихъ мѣстахъ нареканію:

«Въ юговападной Россіи обычай поселянъ помогать работами сельскому причту послужилъ поводомъ къ обвиненію духовенства въ намѣреніи удержать въ свою пользу барщину, отмѣняемую относительно помѣщиковъ; не разъ было намъ сообщаемо, что въ тѣхъ мѣстахъ священники принуждены отказаться отъ крестьянскихъ работъ и терпятъ отъ этого немалый ущербъ въ своихъ средствахъ къ существованію. Они довольствуются теперь малыми сборами за отправленіе требъ и ожидаютъ улучшенія своего быта отъ правительственныхъ распоряженій. Спрашивается, желательно ли, чтобъ и въ другихъ частяхъ Россіи дѣло приняло такой ходъ?

«Что лучше для духовенства,—жить отъ прихода или жить отъ государства? Что болѣе согласно съ интересами общества, то ли, чтобы духовенство въ своихъ средствахъ къ жизни зависѣло отъ самого общества, или то, чтобъ оно жило на казенныя деньги и все болѣе и болѣе принимало характеръ чиновничества? Если общество вѣрующихъ не можетъ или не хочетъ содержать свое духовенство и возлагаетъ эту заботу на государство, то не превратятся ли вслѣдствіе того прежнія добровольныя даянія въ обязательную подать? Духовенству такая перемѣна можетъ быть пріятна, но неужели будетъ пріятна прихожанамъ потеря права, болѣе или менѣе широкаго, опредѣлять размѣры своихъ даяній, и замѣна этихъ даяній податью, которой размѣры будутъ опредѣляться закономъ? Выиграютъ ли прихожане отъ того, что взи-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

маемая съ нихъ подать будетъ поступать въ пользу духовенства, не вызывая въ немъ ни малѣйшаго чувства признательности и нисколько не скрѣпляя нравственныхъ связей его съ приходомъ? Кажется, все это такъ ясно и просто, что со стороны прихожанъ едва ли можетъ быть заявлено желаніе посадить причты на казенное жалованье. Повторяемъ, это желаніе еще можетъ идти отъ священниковъ, которымъ была бы пріятна независимость отъ прихожанъ; но чтобы прихожане пожелали платить тѣже деньги какъ теперь, и можетъ-быть еще большія, и притомъ не въ видѣ добровольныхъ даяній, а въ видѣ подати, это рѣшительно невѣроятно. Ничего не выигрывая, они только проигрывали бы при этой перемѣнѣ, и потому они не могутъ желать ея. Между тѣмъ дѣло идетъ именно къ тому въ тѣхъ частяхъ Россіи, гдѣ высказываются подобныя желанія, чтобы духовенство получало какъ можно менѣе средствъ отъ прихода и какъ можно болѣе отъ правительства. Осуществленіе этихъ желаній было бы противно интересамъ самихъ прихожанъ и вовсе несогласно съ интересами иновѣрныхъ подданныхъ, потому что казенныя деньги составляются изъ долей, платимыхъ всѣми обитателями государства безъ различія вѣроисповѣданій. Наконецъ такой порядокъ можетъ имѣть серіозное и, конечно, весьма вредное вліяніе на отношенія духовенства къ обществу, а равно и на предѣлы государственнаго участія въ общественныхъ дѣлахъ.

«Но если желательно, чтобы духовныя лица жили отъ прихода, а не отъ государства, то нельзя не согласиться, что ихъ отношенія къ прихожанамъ во многихъ мѣстахъ Россіи страдаютъ отъ необходимости извлекать всѣ средства существованія изъ отправленія церковныхъ требъ. Отношеніе было бы гораздо лучше, еслибы духовенство получало отъ прихода вознагражденіе въ какой-нибудь иной формѣ, напримѣръ въ формѣ какихъ-нибудь послугъ, дароваго помѣщенія, дароваго земельнаго надѣла и т. п., если приходъ не въ состояніи назначить причту содержаніе деньгами. Очевидное дѣло, что такая перемѣна не можетъ быть предписана закономъ и не можетъ произойдти разомъ, но не менѣе очевидно и то, что гдѣ уже существуетъ въ обычаѣ подобное пособіе, даваемое прихожанами духовенству, тамъ не слѣдовало бы ополчаться противъ этого обычая. Отмѣнять послуги и пособія этого рода и оставлять въ силѣ одну лишь плату за требы значитъ возвращаться отъ лучшаго къ худшему, идти не впередъ, а назадъ. Мировые посредники, имѣющіе вліяніе на крестьянъ, должны бы, кажется, содѣйствовать замѣнѣ платы за тре-

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

бы постоянными послугами, а не хлопотать объ отмѣнѣ послугъ и не принуждать духовенство къ полученію денегъ исключительно за требы. Вотъ почему намъ казалось полезнымъ, обративъ вниманіе читателей на опредѣленіе чериковскаго мироваго съѣзда, подать поводъ къ разъясненію не только этого случая, но и вообще вопроса о лучшемъ способѣ вознагражденія сельскаго духовенства за его труды.»

Отъ всей души желаемъ, чтобы и духовная и свѣтская журналистика послужила разъясненію понятій въ такомъ дѣлѣ, ясное пониманіе котораго не менѣе важно для духовенства, какъ и для свѣтскаго общества.

Изъ духовныхъ журналовъ мы встрѣтили въ *Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* статью къ вопросу о замѣнѣ церковной земли денежнымъ жалованьемъ. По поводу этой статьи редакція высказала свои желанія относительно содержанія духовенства слѣдующимъ образомъ:

1) «Желательно, чтобы церковная земля, какъ основаніе собственнаго хозяйства причтовъ, безъ котораго семейнымъ людямъ почти невозможно жить въ деревнѣ, не только осталась при церквахъ и въ пользованіи причтовъ, но и была, гдѣ возможно, увеличена ея пропорція. 33-хъ десятинъ, особенно при двухштатныхъ церквахъ, — мало. Гдѣ священникъ не найдетъ для себя удобнымъ заниматься обработкою земли, тамъ онъ можетъ распорядиться своимъ участкомъ по своему усмотрѣнію.

2) «Желательно, чтобы хотя нынѣшнее казенное жалованье, каково оно ни есть, распространено было на всѣ епархіи, безъ исключенія.» Редакція *Херсонскихъ Вѣдомостей* вообще не стоитъ за казенное жалованье духовенству и высказываетъ это желаніе примѣнительно къ нѣкоторымъ толкамъ, появившимся въ литературѣ, собственно по поводу статьи г. *Уманца* въ «Отеч. Запискахъ», который находилъ нужнымъ назначить духовенству казенное жалованье и чувствовалъ необходимость опредѣлить размѣръ его довольно высоко (среднимъ числомъ не менѣе 1,000 р. сер. священнику).

3) «Желательно, чтобы община, или что то-же, приходъ, если не въ состояніи опредѣлить причту достаточнаго денежнаго оклада въ вознагражденіе за исправленіе богослуженія и необходимыхъ требъ (крещенія, исповѣди и причащенія, браковъ и поребенія), по крайней мѣрѣ выдавали изъ общинной кассы, хотя одному священнику, такую сумму, какая необходима для найма не только годоваго работника и работницы, но и временныхъ ра-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

бочихъ на время спѣшныхъ полевыхъ работъ. Это не будетъ обременительно и для небольшихъ общинъ, а священника избавитъ отъ необходимости своими руками обработывать свой участокъ земли.

4) «Желательно, чтобы при всѣхъ церквахъ отведено было опредѣленное, достаточное количество усадебной земли, которая составляла бы неотъемлемую собственность церкви и находилась въ распоряженіи причтовъ и духовнаго начальства. Нынѣ это ведется, бо́льшею частію, по преданію и обычаю; отъ чего многіе причты крайне стѣснены въ помѣщеніи и мало имѣютъ земли для огородовъ. А въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, наприм. въ бывшихъ военныхъ поселеніяхъ херсонской губерніи, вся земля въ селеніи, не исключая и той, которую занимаютъ домы священно и церковно-служителей, считается общественною; почему заштатнымъ членамъ причтовъ не позволяютъ жить въ селеніяхъ, или же требуютъ поземельной платы за усадьбу.

5) «Желательно, чтобы на церковной усадебной землѣ были построены и церковные домы для всѣхъ членовъ причта и со всѣми необходимыми для сельскаго хозяйства постройками, и хотя одинъ домъ при каждой церкви для помѣщенія заштатныхъ членовъ причта и сиротствующихъ семействъ. Ненормальность нынѣшняго положенія — собственный домъ на чужой, и притомъ церковной, землѣ — очевидна сама собою и влечетъ за собою крайнія неудобства. Священникъ всю жизнь живетъ, какъ говорится, въ домъ, тратитъ на него, можетъ-быть, большую часть своихъ доходовъ и оставляетъ, по смерти, своему семейству однѣ гнилушки, да и тѣ оно должно или продать за безцѣнокъ, или совсѣмъ бросить. Въ случаѣ перемѣщенія (а оно часто бываетъ совершенно необходимо по разнымъ причинамъ, или со стороны епархіальныхъ начальствъ, или со стороны самихъ священно и церковно-служителей), перемѣщающійся членъ причта совершенно разоряется. Здѣсь-то корень и главная причина и того преемничества мѣстъ, или по наслѣдству, или въ видѣ приданаго за дочерьми священниковъ, которое, не безъ основанія, охуждается многими. Не слишкомъ отяготительныхъ для сельскихъ общинъ издержекъ стоило бы избавить епархіальныя начальства отъ настоятельной, при теперешнемъ состояніи, нужды допускать и терпѣть это преемничество.

6) «Желательно, чтобы въ тѣхъ общинахъ, которыя не обезпечатъ причтовъ опредѣленнымъ окладомъ изъ общинныхъ суммъ за исправленіе богослуженія и необходимыхъ требъ, плата за

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

исправленіе послѣднихъ предоставлена была взаимному соглашенію причтовъ съ общиною и опредѣлялась взаимнымъ ихъ условіемъ, достаточно вознаграждающимъ труды причтовъ, безъ всякаго — и явнаго и тайнаго — вмѣшательства чиновныхъ опекуновъ народа. Неопредѣленность служитъ поводомъ къ злоупотребленіямъ съ одной стороны и мелочнымъ, часто вовсе неосновательнымъ, жалобамъ съ другой. Доброе произволеніе желающаго вознаградить трудъ священника не по долгу, а по усердію, не свяжется опредѣленнымъ условіемъ, а притязательность и пустой ропотъ прекратятся.»

По вопросу о принадлежности духовенства къ составу городскихъ обществъ.

(*Голосъ № 4. Наше Время № 9*).

По новому положенію о налогѣ на недвижимыя имущества налогъ простирается и на недвижимыя имущества духовенства, приносящія доходъ (*см. Разныя извѣстія*). Это обстоятельство возбудило новый вопросъ относительно духовенства—о принадлежности духовныхъ лицъ къ составу городскихъ обществъ.

Въ свѣтской журналистикѣ этотъ вопросъ безъ дальнихъ околичностей рѣшается положительно въ пользу принадлежности духовенства къ составу городскаго общества. Въ газетѣ *Голосъ* по этому поводу мы встрѣтили слѣдующія строки:

«*Священно-церковно-служители, имѣющіе недвижимость въ городѣ, должны ли имѣть своихъ представителей въ городской думѣ?* Разумѣется отвѣтъ на такой вопросъ долженъ быть положительный, потому что всякій, имѣющій въ городской чертѣ недвижимую собственность, есть городской обыватель, изъ которыхъ и составляется городская дума.»

Мы думаемъ, что этотъ вопросъ возбудитъ сильныя пренія. Нельзя ожидать, чтобъ духовенство сразу отнеслось къ этому дѣлу точно такъ же, какъ свѣтская литература. На первый разъ мы считаемъ интереснымъ для нашихъ читателей сообщить мнѣніе объ этомъ предметѣ костромскаго протоіерея Вихрева по поводу проекта, составленнаго коммиссіею, учрежденною въ г. Костромѣ для устройства общественнаго городскаго управленія. Въ проектѣ говорится: «по мнѣнію коммиссіи духовныя лица, имѣющія въ городѣ недвижимую собственность, не должны быть лишены права принадлежать къ составу городскаго общества; хотя сословіе духовныхъ и пользуется льготою отъ пла-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

тежа городскихъ повинностей, но какъ владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, духовные не менѣе другихъ лицъ заинтересованы въ общественномъ благосостояніи города. При томъ комиссія полагала бы допустить льготу отъ городскихъ повинностей однимъ священникамъ, діаконамъ и причетникамъ, и только на время ихъ службы, и если притомъ сами живутъ въ своихъ домахъ; затѣмъ всѣ прочія лица, принадлежащія къ духовному званію, по праву владѣнія недвижимымъ имуществомъ, обязаны нести всѣ городскія повинности, съ тѣмъ, чтобъ имъ дозволено было пользоваться правомъ торговли на общемъ основаніи.»

Противъ этого мнѣнія о. Вихревъ возражаетъ:

1. «Комиссія обязана составить свои предположенія объ устройствѣ общественнаго управленія въ г. Костромѣ на началахъ, принятыхъ для С.-Петербурга и Москвы (см. стр. 5). По этимъ началамъ принадлежность лицъ къ городскому обществу опредѣляется или по праву состоянія, или по праву собственности, и вслѣдствіе того предоставляется участіе въ дѣлахъ общества городскимъ жителямъ всѣхъ сословій, *несущимъ по городу повинности* (програм. стр. 3 и 10). А такъ какъ духовныя лица закономъ избавлены отъ всѣхъ городскихъ повинностей кромѣ исправленія мостовыхъ и освѣщенія фонарей, то, очевидно, они и не могутъ и не должны быть причисляемы къ составу городскаго общества. Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ городское общество раздѣлено на 5 сословій: 1-е, потомственныхъ дворянъ, имѣющихъ въ столицѣ недвижимую собственность; 2-е, владѣющихъ такою же собственностію личныхъ дворянъ, почетныхъ гражданъ и другихъ званій лицъ, не принадлежащихъ къ купеческому и городскимъ податнымъ сословіямъ; 3-е, купцовъ; 4-е, мѣщанъ и 5-е, ремесленниковъ (см. програм. стр. 10 и 11. Св. Зак., т. II общ. учреж. губер. ст. 4474). О принадлежности духовныхъ лицъ къ составу городскаго с.-петербургскаго общества ни слова не говорится ни въ 4474 ст., ни во всемъ учрежденіи с.-петербургскаго городскаго общественнаго управленія (ст. 4468—4508). Подъ лицами же, *не принадлежащими къ купеческому и городскимъ податнымъ* сословіямъ, въ числѣ которыхъ комиссія полагаетъ и духовныхъ, на основаніи ст. 302 III т. ус. о выборахъ, должно разумѣть лишь разночинцевъ.»

Если же духовные должны будутъ составлять часть городскаго общества, то вмѣстѣ съ тѣмъ они должны будутъ 1) отбывать всѣ городскія повинности, 2) участвовать въ сужденіи о городскихъ дѣлахъ и 3) исправлять разныя общественныя

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

должности, что было бы противно гражданскимъ законамъ и церковнымъ правиламъ и даже, какъ полагаетъ о. Вихревъ, простому разсужденію, основанному на законахъ справедливости.

«*Во-первыхъ*, свобода отъ личныхъ податей и общественныхъ повинностей издревле составляла неотъемлемое и коренное право духовенства православной церкви. Право это перешло къ намъ изъ Греціи и было подтверждаемо всѣми существовавшими въ Россіи правительствами; оно не было нарушено даже въ періодѣ владычества монголовъ. По силѣ его и нынѣ существующіе законы положительно и ясно опредѣляютъ: свод. зак. изд. 1857 года т. IX о сост. ст. 281: лица духовнаго состоянія свободны отъ всѣхъ личныхъ податей и отъ рекрутской повинности. (Ст. 287). Домы лицъ бѣлаго духовенства, какъ служащихъ, такъ и уволенныхъ отъ службы, а равно и домы вдовъ и сиротъ этого званія, въ которыхъ они сами жительствуютъ, освобождаются отъ постоя, отъ поземельнаго сбора и отъ прочихъ городскихъ повинностей, кромѣ исправленія мостовыхъ, сохраненія оныхъ въ чистотѣ и освѣщенія фонарей, наравнѣ съ прочими обывателями. Отмѣнить эти законы или ограничить ихъ, никакая власть въ государствѣ, кромѣ власти высочайшей, не имѣетъ права. Лица духовнаго званія поставлены на служеніе церкви, т. е. обществу вѣрующихъ, составляющихъ частную приходскую церковь. Во всемъ содержаніи своемъ они должны быть обезпечены отъ прихожанъ. (Устава духовн. консист. ст. 45). Служащіе алтарю—отъ алтаря питаются (Апостол. пр. 41.) «Время ихъ должно быть посвящено служенію церкви. Имъ не откуда брать деньги на уплату податей и повинностей тому обществу, которому служатъ; извѣстно, что всѣ священноцерковнослужители городскихъ приходскихъ церквей и питаются единственно добровольными пожертвованіями отъ своихъ прихожанъ. Во 2-хъ, изъ лицъ духовнаго званія, владѣющихъ въ г. Костромѣ недвижимою собственностію, большая часть имѣютъ дома и всякаго рода постройки не на своихъ собственныхъ земляхъ, а на земляхъ церковныхъ, которыя по закону находятся въ непосредственномъ распоряженіи наличныхъ священноцерковнослужителей только дотолѣ, пока они состоятъ на служеніи при тѣхъ церквахъ, на землѣ которыхъ построены ихъ домы (т. IX ст. 311—314). По какому же праву городское общество будетъ требовать отъ этихъ неполныхъ собственниковъ уплаты поземельныхъ денегъ за землю, которая имъ совершенно не принадлежитъ? При томъ, въ 3-хъ, всѣ священноцерковнослужители въ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

г. Костромѣ, имѣющіе собственные дома на церковныхъ земляхъ, устроили эти дома не для роскоши, а единственно по крайней необходимости, т. е. потому, что прихожане, на обязанности которыхъ лежитъ между прочимъ и устроеніе домовъ для церковныхъ причтовъ, почти нигдѣ объ этомъ не заботятся (*). Въ благодарность за то, что священноцерковнослужители, устроивъ свои собственные дома, избавили чрезъ то своихъ прихожанъ отъ обязанности устроить церковные дома для причтовъ, требовать, чтобъ они еще платили городскому обществу, т. е. своимъ же прихожанамъ, разныя повинности за эти дома, было бы, очевидно, крайне несправедливо. Въ 4-хъ, всякая повинность предполагаетъ извѣстный доходъ съ того предмета, за который полагается повинность. Какіе же доходы священноцерковнослужители могутъ получать съ своихъ домовъ и съ земель, находящихся въ ихъ распоряженіи? По закону гражданскому, въ домахъ ихъ, равно какъ и на церковныхъ земляхъ, не могутъ быть заводимы ни питейныя, ни трактирныя заведенія (ст. 316). По законамъ церковнымъ служащіе алтарю для своего пропитанія могутъ трудиться, но не должны доставать пропитанія занятіями безчестными и презрительными (Карѳ. собор. прав. 19), напримѣръ: держать корчемницу (6-го вселен. собор. прав. 9). Торговля и низкое своекорыстіе чужды церковнаго обычая (6-го вселен. собор. прав. 15). Единственную выгоду отъ своихъ домовъ священноцерковнослужители могутъ получать чрезъ отдачу ихъ въ постой. Но если это и дѣлается, то съ крайнимъ стѣсненіемъ для самихъ священноцерковнослужителей и единственно по крайней скудости ихъ содержанія. Въ 5-хъ, нѣкоторые священноцерковнослужители имѣютъ дома на городской землѣ, пріобрѣтенной ими въ свою собственность. Но какъ и эти лица обыкновенно пріобрѣтаютъ земли въ свою собственность, большею частію, по крайней необходимости, т. е. по неимѣнію церковныхъ домовъ, или по недостатку церковной земли, въ чемъ виноваты, конечно, не они, а прихожане ихъ, то очевидно, что и эти домы не должны подлежать городскимъ повинностямъ.»

«*Во-вторыхъ*, православное русское духовенство, строго соблюдая правила вселенской церкви, всегда устраняло себя отъ участія въ мірскихъ дѣлахъ и никогда не принимало на себя общественныхъ мірскихъ должностей. Никто изъ клириковъ не дол-

(*) Именный указъ данный Синоду 6 декабря. Полн. собран. свод. закон. т. IV, 1829 г. № 3323.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/ГК

женъ: а) входить въ распоряженія мірскими дѣлами (4 вселен. соб. прав. 3, 7 вселен. соб. пр. 10), или въ мірскія начальственныя должности (двукр. прав. 11), за исключеніемъ только попеченія, по повелѣнію епископа, о сиротахъ или безпомощныхъ (4 вселен. собора прав. 3. карѳ. соб. прав. 7); б) давать себя порукою за кого либо. Тоже начало устраненія духовныхъ лицъ отъ участія въ мірскихъ дѣлахъ и отъ исправленія общественныхъ должностей видно и во всемъ нашемъ гражданскомъ законодательствѣ. Причина такого устраненія весьма понятна. По слову Спасителя, никто не можетъ работать Богу и мамонѣ, т. е. мірскимъ интересамъ. Служеніе міру несовмѣстно съ служеніемъ церкви. Какъ, напр. допустить священниковъ, предъ которыми открыта совѣсть прихожанъ, до участія въ выборахъ на общественныя должности? Не будетъ ли это стѣснительно для самыхъ гражданъ? Прилично ли будетъ священнику принять на себя должность гласнаго, городскаго главы, чиновника, собирающаго повинности и т. п.?»

«По всѣмъ симъ соображеніямъ, я мнѣніемъ своимъ полагалъ бы: статью о причисленіи городскаго духовенства къ составу городскаго общества, какъ несогласную съ законами церковными и гражданскими и какъ возлагающую на духовныхъ лицъ обязанности, совершенно несовмѣстныя съ служеніемъ ихъ церкви, исключить изъ проекта и положеніе духовныхъ лицъ оставить на прежнемъ основаніи.»

Намъ кажется, что мнѣніе о. Вихрева еще не рѣшаетъ окончательно вопроса. Могутъ быть разные виды принадлежности къ городскому обществу и различныя степени участія въ городскихъ дѣлахъ и повинностяхъ. Вопросъ требуетъ болѣе многосторонняго и безпристрастнаго разсмотрѣнія. Мы вполнѣ вѣримъ искренности убѣжденій почтеннаго о. Вихрева, и не думаемъ, чтобы духовенство стало руководиться въ подобныхъ разсужденіяхъ однимъ только своекорыстнымъ желаніемъ избавиться отъ налога, который конечно не будетъ обременителенъ при новыхъ порядкахъ, ожидаемыхъ отъ преобразованій въ духовномъ вѣдомствѣ и обѣщающихъ новыя выгоды духовенству. При измѣнившихся условіяхъ общественной жизни вопросъ объ общественномъ значеніи духовенства, которое не можетъ же оставаться совершенно безучастно къ христіански-общественнымъ интересамъ, занимаетъ самое правительство и представляетъ чрезвычайно много новыхъ и важныхъ сторонъ, для разъясненія которыхъ потребно не кратковременное и не единоличное обсужденіе. Поэтому мы надѣемся не разъ еще возвратиться къ этому предмету.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Налогъ на недвижимыя имущества духовнаго вѣдомства, приносящія доходъ. — Въ недавно обнародованныхъ новыхъ правилахъ о взиманіи налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, между прочимъ изложено слѣдующее: «Налогу подлежатъ: а) недвижимыя имущества, составляющія частную собственность; б) изъ числа принадлежащихъ земству, городамъ, духовнымъ вѣдомствамъ, какъ христіанскихъ, такъ и нехристіанскихъ вѣроисповѣданій, благотворительнымъ, ученымъ обществамъ и установленіямъ и учебнымъ заведеніямъ, тѣ недвижимыя имущества, или тѣ части оныхъ, которыя посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ приносятъ доходъ.» Такимъ образомъ недвижимыя имущества духовнаго вѣдомства, приносящія доходъ, подлежатъ *государственному* налогу. Мы должны присовокупить, что въ вѣдомости о суммахъ, слѣдующихъ во второй половинѣ 1863 года по каждой губерніи въ налогъ съ недвижимыхъ имуществъ, налогъ на всю московскую губернію предварительно опредѣленъ въ 95,350 р. Слѣдовательно собственно *государственный* налогъ на доходныя статьи недвижимыхъ имуществъ въ духовномъ вѣдомствѣ будетъ очень невеликъ и во всякомъ случаѣ нисколько не обременителенъ для духовенства, особенно въ виду другихъ новыхъ выгодъ.

Но въ одно и тоже время, какъ извѣстно, производится городская оцѣнка недвижимыхъ имуществъ для опредѣленія *городскаго налога* соотвѣтственно преобразованію городскаго управленія. Будутъ ли подлежать постоянному городскому налогу недвижимыя имущества духовенства, приносящія доходъ? Это въ настоящее время еще неизвѣстно. Относительно духовенства въ способѣ городской оцѣнки произошла внезапная перемѣна съ объявленія положенія о государственномъ налогѣ взамѣнъ прежней мѣщанской подати,—т. е. собственныя помѣщенія духовныхъ лицъ не подвергаются комиссіями оцѣнкѣ—примѣнительно къ только что объявленнымъ правиламъ о государственномъ налогѣ, а оцѣниваются только тѣ части недвижимыхъ имуществъ духовенства, которыя посредствомъ отдачи въ наемъ приносятъ доходъ. Оцѣночныя комиссіи сами еще не знаютъ точно, что дѣлать и что онѣ дѣлаютъ: положеніе, составляющее инструкцію комиссіямъ, рѣшительно столкнулось съ правилами о государственномъ налогѣ относительно духовенства, ибо въ положеніи оцѣночныхъ комиссій всѣ недвижимыя имущества духовнаго вѣдомства не-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

раздѣльно исключаются изъ налога точно выраженными пунктами. Поэтому мы и говоримъ, что налогъ на недвижимыя имущества духовенства *въ пользу города* будетъ зависѣть еще отъ новыхъ распоряженій правительства. Замѣтимъ только, что оцѣнка сама по себѣ во всякомъ случаѣ необходима, — необходима и тогда, если бы духовенство совсѣмъ было избавлено отъ городскаго налога, потому что согласно только городской оцѣнкѣ можетъ быть опредѣляемъ государственный налогъ.—О *городскомъ* налогѣ въ слѣдующій разъ мы поговоримъ *подробнѣе*.

Слова, сказанныя Государемъ Императоромъ наставникамъ Московской Духовной академіи. — Государь Императоръ, въ бытность свою въ Троицко-Сергіевой Лаврѣ, 19 минувшаго декабря, удостоилъ своего всемилостивѣйшаго пріема наставниковъ московской духовной академіи ректора Виѳанской семинаріи и благоволилъ обратиться къ нимъ съ слѣдующими словами: «Мнѣ очень пріятно васъ видѣть, господа. Благодарю васъ за вашу усердную службу. Вполнѣ надѣюсь, что ваше юношество подъ вашимъ руководствомъ будетъ воспитываться въ чистой истинѣ православія. Духовенство наше всегда отличалось приверженностію къ истинному православію: надѣюсь, что и новая генерація воспитанниковъ вашихъ будетъ слѣдовать по пути прежнихъ.»

Въ заключеніе Его Величество присовокупилъ: «еще разъ благодарю за ваше усердіе. Я увѣренъ, что вы оправдаете мои надежды во всѣхъ отношеніяхъ.»

(*Моск. Вѣд.*)

Московская епархіальная библіотека и общество любителей духовнаго просвѣщенія. — Сообщаемъ читателямъ свѣдѣнія о послѣдствіяхъ двукратныхъ совѣщаній московскаго духовенства объ устроеніи публичной епархіальной библіотеки. Прежде всего рѣшено было сдѣлать доступъ въ нее *открытымъ для всѣхъ* безплатно; когда же послѣдовалъ за тѣмъ вопросъ о томъ, чѣмъ обезпечить матеріальное содержаніе библіотеки, и оказалось неудобнымъ предположеніе о какихъ либо обязательныхъ сборахъ съ церквей или членовъ причтовъ, то остановились на мысли образовать *общество*, подъ именемъ общества любителей духовнаго просвѣщенія или просто общества публичной духовной библіотеки, — которое имѣло бы въ непосредственномъ своемъ завѣдываніи и попеченіи библіотеку. Ближайшая цѣль общества — приращеніе библіотеки и приведеніе ея въ надлежащее совершенство общими усиліями всѣхъ сочувствующихъ этому дѣлу; но съ теченіемъ времени оно имѣетъ въ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

виду развить въ своемъ кругу ученую богословскую дѣятельность, подобно обществамъ историческому, географическому, любителей русской словесности и т. п. Для этихъ цѣлей предполагается, кромѣ печатанія каталога библіотеки, издавать ученыя сочиненія и переводы, сборники или журналы и открывать публичныя чтенія по предметамъ духовной науки. Общество будетъ состоять изъ *дѣйствительныхъ* и *почетныхъ* членовъ. Дѣйствительнымъ членомъ можетъ быть всякій — духовный или свѣтскій, готовый служить матеріальнымъ и научнымъ цѣлямъ общества и вносящій единовременно не менѣе 100 р. или ежегодно 5 р. (деньгами или книгами). Впрочемъ общество по своему усмотрѣнію можетъ избирать въ свои члены извѣстныхъ ему лицъ, не обязывая къ опредѣленному взносу. Въ почетные члены избираются лица, сочувствующія библіотекѣ, которыя извѣстны своимъ просвѣщеніемъ или сдѣлали значительныя денежныя пособія для осуществленія цѣлей общества, но которыя не могутъ или не желаютъ нести на себѣ обязанностей дѣйствительныхъ членовъ. Изъ дѣйствительныхъ членовъ избираются на срокъ: предсѣдатель, казначей, секретарь, временный секретарь и по 2 или по 3 ученыхъ блюстителя по каждому отдѣлу богословской литературы, изъ которыхъ каждый по своему отдѣлу долженъ заботиться о приведеніи библіотеки въ надлежащее совершенство. Общество предполагаетъ дѣлать собранія ежемѣсячныя и годовыя. Всѣ дѣла, касающіяся библіотеки и общества, рѣшаются единогласнымъ мнѣніемъ членовъ, а въ случаѣ разногласія — большинствомъ двухъ третей ихъ; если же не состоится такое большинство, то рѣшеніе дѣла отлагается до другаго совѣщанія, когда самое дѣло уяснится безпристрастнѣе и полнѣе. Средства общества состоятъ: a) во взносахъ членовъ его, b) въ пожертвованіяхъ сторонніхъ лицъ, и c) въ деньгахъ, выручаемыхъ продажею каталога книгъ, изданій общества, дублетовъ и пр. Дальнѣйшія подробности устава библіотеки и общества имѣютъ быть опредѣлены протоколами общества, по законномъ утвержденіи его. Попечителемъ его предполагается преосвященный митрополитъ московскій. Вотъ главныя основанія устава общества и публичной духовной библіотеки.

Сообщаемъ свѣдѣніе о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ пользу московской епархіальной библіотеки:

Въ декабрѣ 1862 года: a) *деньгами*: отъ Вознес., въ с. Коломенскомъ, церкви 5 р., отъ неизвѣстнаго 10 р., отъ св. І. Н. Аничкова-Платонова 5 р., всего 20 р., а въ теченіи 1862 г. 3.862 р.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

56 к., б) *книгами*: отъ св. с. Старой Ямъ Ѳ. Т. Шеметова №№ 57, — отъ редакціи Херс. Вѣд.—ея изданіе съ 1860 г., отъ неизвѣстнаго 1, отъ св. с. Ельдигина Д. А. Цвѣткова 52.

Въ январѣ 1863 года: а) *деньгами:* отъ Ильинскаго, въ Клинск. уѣздѣ, благочинія (10 церкв.) 22р. 57 к., отъ м. к. А. Протопопова 10 р. отъ прот. В. П. Некрасова 5 р., отъ Люберицк. благочиннаго І. Пировскаго 5 р. 94 к. и того 43 р. 51 к., а всего съ прежде поступившими: 3.906 р. 7 к., б) *книгами*: отъ высокопреосвящ. Филарета, митрополита московскаго № 1, отъ архим. Порфирія 1, отъ В. Н. Лагды 48, отъ неизвѣстнаго 1, отъ редакціи Вѣстника Югозап. и Зап. Россіи 6, отъ ред. Руководства для Сельск. Паст. по экземпляру журнала за 1860, 61 и 62 годы, отъ свящ. М. Раевскаго 9, отъ свящ. С. В. Бѣляева 1, отъ архимандр. Павла 3, отъ П. С. Казанскаго 4 (по два экз.), отъ архим. Іакова 2, отъ архим. Иннокентія 1, отъ госп. Титовой 6.

Въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія* поступили для публичной духовной библіотеки въ Москвѣ слѣдующія пожертвованія: 1) отъ свящ. Н. Степ. Малиновскаго 3 р., 2) отъ Дм. Ал. Хомякова — 4 тома Тильемона «Memoires pour servir à l'histoire Ecclesiastique,» изд. 1696 г., и 18 томовъ сочиненій Шлейермахера; 3) изъ С.-Петербурга отъ проф. академіи М. А. Голубева «Обозрѣніе посланій св. Павла къ коринѳянамъ,— 3 экз., отъ Вл. И. Ловягина—«Жизнь и служеніе Іоанна Крестителя» и о «Новомъ Завѣтѣ,» соч. арх. Ѳеодора—по 3 экз., отъ свящ. І. Покровскаго «Праздникъ Пасхи въ правосл. церкви, «Нѣсколько поученій» и статья «О способахъ содержанія духовныхъ училищъ въ Россіи», отъ свящ. І. Преображенскаго 2 экз. «Изъясненія Литургіи». 4) Изъ Казани отъ баккалавра академіи Михайловскаго англійскій журналъ—The Church of England magazine за 1860 г. 12 кн.

Новые попечительные приходскіе совѣты: въ Москвѣ и Симферополѣ. — Приходскіе попечительные совѣты о бѣдныхъ распространяются въ Москвѣ болѣе и болѣе. Въ настоящее время устроивается попечительство о бѣдныхъ въ приходѣ св. Власія, что въ Старой Конюшенной. Каждый изъ прихожанъ, изъявившій желаніе участвовать въ дѣлѣ благотворенія срочными денежными взносами или другими пожертвованіями, какъ то: одеждою, обувью, бѣльемъ и т. п. вещами, поступаетъ въ число членовъ попечительства, къ которому непремѣнно принадлежатъ священникъ и церковный староста. Пособія будутъ выдаваться истинно нуждающимся, по предваритель-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ному розысканію членовъ совѣта попечительства. Нищіе—промышленники устраняются отъ благотвореній, но и они могутъ получать пособія, если откажутся отъ бродяжнической жизни и согласятся заняться работою, подъ наблюденіемъ попечительства.

Въ Симферополѣ такъ же предположено учредить попечительный совѣтъ о приходскихъ бѣдныхъ. Таврическія губ. вѣдомости, сообщая объ этомъ извѣстіи, такъ выясняютъ значеніе и нужду подобнаго христіанско-общественнаго учрежденія. «И правительства и частныя лица давно признали превосходство благотворительности общественной надъ частною. Но открытыя и открываемыя подъ разными наименованіями благотворительныя учрежденія и заведенія — назовемъ ихъ общимъ именемъ *богоугодныхъ*—далеко не достигаютъ цѣли—*предупрежденія развитія нищенства*, въ той мѣрѣ, въ какой могутъ достигнуть этого сами частныя лица, соединившись въ отдѣльныя общества по церковнымъ приходамъ съ цѣлію: 1) дознанія о дѣйствительно нуждающихся и лишенныхъ возможности собственными средствами выдти изъ своего бѣдственнаго положенія, притомъ обремененныхъ семействами, состоящими изъ малолѣтныхъ дѣтей, остающихся безъ всякаго надзора, руководства, а слѣдовательно выростающихъ въ праздности, невѣжествѣ и такъ-сказать съ юныхъ лѣтъ запасающихся всѣми порочными качествами и являющихся по достиженіи совершенныхъ лѣтъ вредными членами общества; 2) по дознаніи о такой бѣдности,—предотвращенія будущаго зла: своевременнымъ пособіемъ, предоставленіемъ работы по силамъ тѣмъ, которые въ состояніи трудиться и честнымъ трудомъ снискивать средства для безбѣднаго существованія,—обращеніемъ несовершеннолѣтнихъ, но уже начавшихъ просить милостыню, къ обученію какому-нибудь мастерству, ремеслу, службѣ и т. п., и наконецъ 3) выдачи или единовременно или постоянно, въ опредѣленные сроки, пособій такимъ бѣднымъ, которые, по стеченію не отъ нихъ зависѣвшихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, безъ сторонней помощи не могутъ ни сами прокормиться, ни просить подаянія, ни попасть въ число призрѣваемыхъ въ общихъ богоугодныхъ заведеніяхъ. — Населеніе нашего города, продолжаютъ Таврическія вѣдомости, какъ извѣстно, самое разнолемленное. Бѣдные, по нашему мнѣнію, къ какому бы племени и вѣроисповѣданію ни принадлежали, не должны быть и не будутъ исключаемы изъ числа тѣхъ, на которыхъ распространится дѣятельность попечительнаго совѣта о приходскихъ бѣдныхъ на столько, на сколько, само собою, позволятъ средства. Поэтому нельзя не ожи-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

дать, что не одни православные, а также сограждане наши — члены другихъ христіанскихъ исповѣданій, но и иновѣрцы постараются принять посильное участіе въ пожертвованіяхъ для вспомоществованія бѣднымъ. Потому-то, не заключая предстоящей попечительному совѣту дѣятельности на будущее время въ заранѣе опредѣляемыя рамки, могущія показаться тѣсными, ограниченными, но распространяя эту дѣятельность на всѣхъ бѣдныхъ, не можемъ однакожъ не повторить знаменательныхъ словъ, которыми заканчивается слово нашего преосв. архипастыря: *да дѣлаемъ благая ко всѣмъ, паче же къ присным въ вѣрѣ*, конечно, въ первое время открытія дѣйствій совѣта. Потомъ же, когда средства увеличатся, кругъ дѣятельности, само собою, долженъ расшириться.»

Мы вполнѣ сочувствуемъ словамъ Таврическихъ Вѣдомостей, желающихъ, чтобы мѣстный попечительный совѣтъ былъ чуждъ началъ религіозной нетерпимости и свою благотворительную руку простиралъ къ лицамъ всѣхъ племенъ и вѣроисповѣданій. Таковъ именно былъ характеръ христіанской благотворительности въ древней церкви, которая въ лицѣ Кипріановъ и Василіевъ не лишала своихъ благодѣяній и бѣдствующихъ іудеевъ и язычниковъ. Въ этомъ заключается одно изъ важнѣйшихъ средствъ христіанской миссіонерской проповѣди: безъ всякаго насилія, безъ ухищреній соблазна, оно посредствомъ дѣятельной христіанской любви даетъ чувствовать внутреннюю, божественную силу евангельскаго ученія.

Приходскія библіотеки въ тульской и владимірской епархіяхъ. — Дѣло приходскихъ библіотекъ, близкое къ жизни не менѣе, чѣмъ приходскія попечительства, распространяется не менѣе скоро и твердо. Сообщаемъ читателямъ свѣдѣнія, встрѣченныя нами за послѣднее время въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Тульскія Епархіальныя Вѣдомости сообщаютъ свѣдѣніе о четырехъ библіотекахъ, открытыхъ при церквахъ тульской епархіи. Первая изъ нихъ, доступная для всѣхъ, желающихъ пользоваться ею, окрестныхъ жителей, есть библіотека села Новоникольскаго, каширскаго уѣзда, при Космодемьянской церкви. Началомъ (въ концѣ 1859 г.) и постоянною поддержкою она обязана высокопреосвященному Исидору, митрополиту новгородскому и петербургскому. Распоряжается библіотекою мѣстный священникъ Любутскій; онъ читаетъ для народа по выбору книги и статьи, въ воскресные и праздничные дни между утреннею и

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

объѣзду, и даетъ грамотнымъ изъ нихъ на домъ книги по ихъ требованію, а больше по своему выбору. Замѣчено, что священники читаютъ всѣ духовныя книги, предпочитая впрочемъ другимъ проповѣдническія произведенія. Другія лица предпочитаютъ церковно-историческія книги, простой же народъ особенно любитъ чтеніе житія святыхъ.

Въ нѣсколькихъ уѣздахъ *влад. губ.* крестьяне изъявили желаніе учредить при своихъ приходскихъ церквахъ книгохранилища, на что тотчасъ же пожертвовали деньги единовременно и обѣщались дѣлать сборы и впредь. Въ нѣкоторыхъ селахъ, священники и причтъ первые подали примѣръ своимъ прихожанамъ, пожертвовавъ на покупку книгъ небольшія суммы. Въ суздальскомъ уѣздѣ, крестьяне села Рожнова изъявили согласіе ежегодно жертвовать по 5 к. съ души, а въ двухъ селахъ, Воскресенскомъ, юрьевскаго уѣзда, и Желѣзовомъ, влад. уѣзда, крестьяне рѣшились дѣлать сборъ зерновымъ хлѣбомъ каждую осень и на вырученныя деньги пріобрѣтать книги для назидательнаго чтенія. Мысль объ учрежденіи библіотекъ принадлежитъ юрьевскому обществу сельскаго хозяйства, которое сносилось объ этомъ съ владимірскою духовною консисторіею и вызвалось пожертвовать для церковныхъ библіотекъ нѣкоторыя книги изъ своего запаса. Нельзя не пожелать, чтобъ духовная консисторія не стѣсняла выборъ книгъ для крестьянскаго чтенія и чтобъ при этомъ не ограничивались однѣми *духовными*, такъ называемыми, назидательными книгами.

Положеніе и штатъ училища для дѣвицъ духовнаго званія въ Вяткѣ. — Въ *Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* напечатавы положеніе и штатъ вятскаго училища для дѣвицъ духовнаго званія. Въ положеніи говорится, что училище содержится способами вятскаго епархіальнаго начальства. Число дѣвицъ по штату назначено 50, а сверхъ штата допускается со взносомъ неопредѣленное количество, смотря по помѣщенію и другимъ удобствамъ. Довольно интересны объясненія преосвященнаго вятскаго Агаѳангела относительно этого училища, основаннаго его стараніями.

«При составленіи положенія и штата (писалъ преосвященный въ св. Синодъ) приняты были въ соображеніе уставъ казанскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, а также и желанія духовенства вятской епархіи, и потому штатъ вятскаго училища дѣвицъ духовнаго званія и положеніе онаго въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ отличаются отъ уставовъ существующихъ нынѣ духов-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ныхъ женскихъ училищъ. Именно: 1) такъ какъ шестилѣтнее безъисходное пребываніе дѣвицъ въ училищѣ лишило бы ихъ слишкомъ дорогаго въ ихъ возрастѣ блага — свиданія съ родителями и жизни въ семействѣ, также ослабило бы связь дѣвицъ съ семействами и съ прежнимъ бытомъ ихъ, то положеніемъ вятскаго училища дѣвицъ духовнаго званія разрѣшается родителямъ и воспитателямъ брать дѣвицъ изъ училища къ себѣ въ домы въ неучебное время, съ непремѣннымъ только условіемъ, чтобы родители и воспитатели сами лично являлись для сего въ училище,—лично принимали и возвращали въ оное дѣвицъ. На семъ же основаніи, и подъ такимъ же условіемъ, допускается выходъ дѣвицъ изъ училища въ домы извѣстныхъ въ городѣ Вяткѣ духовныхъ лицъ. 2) Такъ какъ разлука воспитанницъ, или воспитанниковъ, съ семействами сама по себѣ не составляетъ необходимаго условія благоуспѣшнаго образованія, а есть только жертва, безъ которой часто невозможно получить никакого воспитанія, то положеніемъ вятскаго училища дѣвицъ духовнаго званія предполагается дозволить обучаться въ училищѣ не однѣмъ только дѣвицамъ, которыя поступятъ на жительство въ училищный домъ въ качествѣ казеннокоштныхъ и своекоштныхъ воспитанницъ, но и тѣмъ дѣвицамъ, которыя захотятъ посѣщать училище только въ часы учебные, на жительствѣ же оставаться въ домахъ своихъ родителей и родственниковъ, или другихъ вполнѣ благонадежныхъ лицъ. 3) Само собою разумѣется, что дѣвицы, во время обученія своего имѣющія жительство внѣ училищнаго дома, могутъ изучать рукодѣлья и домашнее хозяйство среди своихъ семействъ; потому положеніемъ училища разрѣшается преподавать имъ, вмѣсто рукодѣлья, рисованье и церковную живопись, одинъ изъ иностранныхъ языковъ, французскій или нѣмецкій, также музыку церковныхъ гимновъ. Къ изученію сихъ предметовъ предположено допускать и прочихъ дѣвицъ, чувствующихъ въ себѣ способность и охоту къ нимъ, сколько можно будетъ совмѣстить это съ изученіемъ рукодѣлья. Впрочемъ, пользуясь правомъ безмезднаго обученія вообще, сіи дѣвицы за обученіе свое иностранному языку, живописи и музыкѣ должны вносить въ училище плату, на счетъ которой можно было бы пріискать для нихъ преподавателей, не обременяя училище особыми расходами по симъ предметамъ. 4) Нелику странно было бы въ женщинѣ, систематически образованной, встрѣтить невѣдѣніе относительно самыхъ обыкновенныхъ предметовъ и явленій природы, незнаніе напримѣръ того, что

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

такое дождь, молнія, солнце, луна, что такое квадратъ, конусъ и проч., то положеніемъ вятскаго училища дѣвицъ духовнаго званія предполагается съ знаніемъ ариѳметики сообщить дѣвицамъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ геометріи и естественныхъ наукъ. 3) Такъ какъ способы существованія вятскаго училища духовныхъ дѣвицъ предлагаются добровольнымъ усердіемъ духовенства вятской епархіи, то признано справедливымъ предоставить самому духовенству участіе въ наблюденіи надъ употребленіемъ жертвуемыхъ имъ суммъ, надъ достоинствомъ и направленіемъ образованія, получаемаго въ означенномъ училищѣ дочерьми его. И потому предположено учредить попечительный комитетъ изъ извѣстныхъ своимъ образованіемъ и дѣятельною христіанскою любовію къ ближнимъ духовныхъ лицъ, по выбору епархіальнаго духовенства, и возложить на сей комитетъ слѣдующія обязанности: а) по окончаніи каждаго года производить ревизію экономическихъ училищныхъ отчетовъ, б) присутствовать на испытаніяхъ для наблюденія за успѣхами обученія и образованія дѣвицъ, в) заботиться, чтобы науки преподавались въ училищѣ по самымъ лучшимъ руководствамъ и методамъ, чтобы заведеніе снабжено было наилучшими учебными пособіями, и вообще знать нужды и недостатки заведенія и изыскивать всѣ возможные способы къ устраненію оныхъ, для предотвращенія какого-либо застоя, или односторонности образованія.»

Безплатная школа для мальчиковъ въ Уфѣ, открытая свящ. Толтеровымъ. — Священникъ И. А. Толтеровъ открылъ въ г. Уфѣ, 1 сент. прошлаго 1862 года, безплатное училище для мальчиковъ. По этому поводу онъ сообщаетъ въ *Оренбургскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ* слѣдующія интересныя подробности. «Въ открытое мною училище на первый разъ поступило 10 мальчиковъ, отъ 8 до 11 лѣтъ. Дѣти сперва помѣщены въ церковной сторожкѣ, крайне тѣсной. Когда со дня на день ученики стали прибывать; я вынужденъ былъ нанять квартиру, въ которой и сейчасъ занимаюсь съ дѣтьми. Въ настоящее время 35 мальчиковъ посѣщаютъ школу. Предметы занятія: чтеніе и письмо, изученіе повседневныхъ молитвъ. Моимъ сотрудникомъ — діаконъ ввѣренной мнѣ церкви, Львовъ, человѣкъ совершенно благонадежный. Способъ и предметы занятія моего съ дѣтьми еще совершенно не опредѣлены, по обстоятельствамъ отъ меня не зависящимъ: я не имѣю средствъ достаточно снабдить училище таблицами для взаимнаго обученія, у меня нѣтъ такого простора въ занимаемой школою квартирѣ,

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

чтобы ученики взаимно могли учить другъ друга. На 35 чел. квартира пріобрѣтена за 1 р. 15 к. въ мѣсяцъ; по этой цѣнѣ можете судить, что это за помѣщеніе. Вслѣдствіе чего я долженъ заниматься по букварямъ разнохарактернымъ, какіе только на свои средства могъ пріобрѣсти, заниматься съ каждымъ дитятею порознь, что составляетъ для меня трудъ тяжелый. Обученіе письму совершается такъ: каждое дитя беретъ пропитанный варенымъ конопляным масломъ листъ, совершенно высушенный, налагаетъ его на пропись, затѣмъ по этому листу пишетъ обыкновеннымъ очиненнымъ перомъ и мѣломъ, разведеннымъ въ водѣ; исписанный листъ смывается потомъ; высушенный опять идетъ въ дѣло. Этотъ способъ письма употребляется въ нѣкоторыхъ школахъ внутреннихъ губерній. Совершенно ли онъ достаточенъ для своей цѣли, я объ этомъ не берусь судить. Можетъ быть на взглядъ знатока въ чистописаніи онъ имѣетъ свои недостатки, но при моемъ положеніи онъ очень хорошъ; бумаги на первый разъ мнѣ покупать не нужно, чернилъ тоже, надзоръ за письмомъ самый малый; вся забота наставника при этомъ состоитъ въ томъ, чтобы дитя держало правильно кисть руки. При употребленіи этого способа я замѣтилъ, что дѣти съ особою охотой брались писать: это обстоятельство при преслѣдованіи цѣли очень важно.

«При дальнѣйшемъ существованіи моего училища, мнѣ хотѣлось бы заняться въ немъ изъясненіемъ св. исторіи, катихизиса, обрядовъ богослуженія, его поучительнаго значенія для каждаго христіанина, ариѳметики въ практическихъ примѣрахъ взятыхъ изъ хозяйственнаго быта, выкладкою чиселъ на счетахъ, какъ скоро дѣти будутъ довольно развиты: но безъ средствъ не знаю, какъ достигнуть сего. Теперь вся забота моя сосредоточена на томъ, какъ пріобрѣсти матеріальныя средства къ дальнѣйшему существованію школы; нужда ощущается въ книгахъ, прописяхъ, бумагѣ, карандашахъ; много безпокоитъ меня и нанятая квартира подъ школу — она стала тѣсна къ помѣщенію, да и постояннаго источника къ уплатѣ за нее и къ отопленію ея нѣтъ.»

Коллекція еврейскихъ рукописей Фирковичей. — Главный караимскій наставникъ Авраамъ Фирковичъ посвятилъ слишкомъ 30 лѣтъ на собраніе коллекціи рукописныхъ еврейскихъ сочиненій, единственной въ мірѣ по рѣдкости и внутреннему своему достоинству. Г. Фирковичъ не жалѣлъ ни трудовъ, ни матеріальныхъ пожертвованій, и плодомъ его усилій была

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

знаменитая коллекція, въ которой, между прочимъ, заключается 124 подлинныхъ еврейскихъ списка Ветхаго Завѣта, которые древнѣе всѣхъ подобнаго содержанія еврейскихъ кодексовъ, хранящихся въ библіотекахъ остальной Европы, гдѣ самыя древнія рукописи восходятъ къ X вѣку и такихъ рукописей всего двѣ: одна въ Лейденѣ, а другая въ Болоньѣ. Въ коллекціи же Фирковичей имѣется 25 рукописей, писанныхъ ранѣе IX и 20—ранѣе X вѣка. Относительно же 5 рукописей на кожѣ въ этой коллекціи удостовѣрительно можно сказать, что онѣ во всемъ мірѣ древнѣйшія изъ открытыхъ доселѣ хартій, на которыхъ было когда либо начертано Слово Божіе.

Вся вообще коллекція Фирковичей содержитъ въ себѣ: 1) 47 свитковъ Пятокнижія на кожѣ и пергаментѣ, 2) 77 кодексовъ св. Писанія, 3) 23 перевода на разные восточные языки, 4) 272 сочиненія караимскихъ писателей раввинническихъ, 5) 250 разныхъ актовъ, историческихъ писемъ и статей, 6) 722 надгробныя надписи, 7) до 300 документовъ, касающихся исторіи караимовъ въ западной Россіи, и 8) до 300 старинныхъ плановъ разныхъ новороссійскихъ крѣпостей.

Эта знаменитая коллекція, по высочайшему повелѣнію, куплена правительствомъ у гг. Фирковичей и поступила въ собственность императорской публичной библіотеки.

Коллекція Фирковичей, предварительно ея пріобрѣтенія, была разсмотрѣна разными учеными, представившими барону М. А. Корфу свои о ней отзывы, въ которыхъ они подробно изложили важность этого собранія не только для критики текста св. Писанія, но для палеографіи и хронологіи и даже для исторіи южной Россіи.

Открытіе древней рукописи талмуда. Въ вѣнскихъ архивахъ министерства иностранныхъ дѣлъ сдѣлано весьма любопытное открытіе. При возобновленіи переплета одного сборника документовъ XII столѣтія, относящихся къ царствованію императора Максимиліана, между кожей переплета и деревянной доской найдены два пергамена *in-folio* и два другихъ *in-quarto*, исписанные выдержками изъ талмуда. Рукописи большею частію хорошо сохранились и довольно четки. Извѣстно, что талмудъ составляетъ для евреевъ дополненіе къ библіи. Печатные экземпляры талмуда—вещь весьма обыкновенная, но рукописный экземпляръ его, и притомъ столь древній, долженъ считаться большою рѣдкостью. Извѣстны ли были прежде найденные отрывки, составляютъ ли они часть іерусалимскаго тал-

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

муда или талмуда вавилонскаго, и на сколько они могутъ послужить къ объясненію текста и комментаріевъ талмуда, одинаково темныхъ,—вотъ вопросы, которые предстоитъ разрѣшить тѣмъ, кому поручено разсмотрѣніе найденныхъ рукописей.

(*Современ. Листокъ*).

Отзывъ профессора богословія въ Аѳинахъ г. Вимбоса о православной церкви. Въ *Херсонскихъ Епархіальн. Вѣд.* напечатано: «Въ аѳинской газетѣ *Евномія* разсказывается случай, не лишенный значенія для насъ русскихъ. Во время бывшихъ въ Аѳинахъ народныхъ демонстрацій въ пользу принца Альфреда, въ которыхъ принималъ участіе «университетъ тамошній», профессоръ богословія; разсказываетъ газета, г. *Вимбосъ* ораторствовалъ на площади университетской передъ студентами и собравшеюся толпою, при чемъ сказалъ, что не слѣдуетъ слушать тѣхъ, кои употребляютъ православіе какъ предлогъ (къ избранію другаго кандидата, а не принца Альфреда),—что подъ этимъ предлогомъ скрывается *медвѣдь* (*), что православіе не подвергается ни малѣйшей опасности,—что впрочемъ православіе русскихъ различно отъ православія еллиновъ, такъ какъ то утверждается на правилѣ: *вѣрь и неиспытывай*, а наше на: *испытайте Писанія*, и наконецъ, что съ принцемъ Альфредомъ есть надежда соединенія церквей англиканской и еллинской».

Херсонскія Вѣдомости присовокупляютъ, что *Вимбосъ* недавно кончилъ курсъ въ одной изъ русскихъ духовныхъ академій.—Вотъ какъ греки платятъ намъ за нашъ хлѣбъ тѣлесный и духовный.

ВЫХОДКА Г. АСКОЧЕНСКАГО.

Не читая *Домашней Бесѣды*, мы узнали объ ея *новаго изобрѣтенія* обращеніи къ намъ — изъ только что полученной книжки *Духа Христіанина*. Дѣлаемъ выписку, изъ которой читатели узнаютъ и о выходкѣ г. Аскоченскаго, и о томъ, какъ отнеслись къ ней люди со стороны. Иначе и отнестись къ ней едва ли можно.

«Отраднымъ извѣстіемъ о комитетѣ для улучшенія быта духовенства мы думали было заключить наше обозрѣніе; но намъ попался подъ руку послѣдній выпускъ *Домашней Бесѣды* г. Ас—

(*) Αρκοῦδα, вмѣсто Ἄρκτους—*сѣверъ*, т. е. Россія.

Digitized by Google | Распознавание текста ABK/FR

коченскаго, и мы снова должны были взяться за перо, чтобы сказать нѣсколько словъ по поводу послѣдней выходки г. Аскоченскаго противъ духовенства. Въ то время, какъ духовное и свѣтское правительство, по волѣ Государя, стараются вывести духовенство изъ жалкаго матеріальнаго положенія, этотъ человѣкъ, самъ воспитанный на мѣдные гроши, собранные его отцомъ за исправленіе требъ церковныхъ, нахально смѣется надъ положеніемъ духовенства и надъ самыми требоисправленіями священнослужителей, совершаемыми по чиноположенію православной церкви. Прежде мы молчали объ этомъ непризванномъ учителѣ народномъ, не обращали вниманія на его ругательныя выходки противъ насъ, считая гаерство г. Аскоченскаго достойнымъ не опроверженія, а полнаго пренебреженія; но теперь, когда этотъ поставщикъ литературной грязи, подъ личиною защитника православной церкви, начинаетъ издѣваться надъ православнымъ духовенствомъ и кощунствовать надъ обычаями православной церкви и притомъ въ изданіи, назначаемомъ имъ для народа, мы рѣшились прекратить наше молчаніе, надѣясь своими замѣтками время отъ времени предостерегать православныхъ читателей отъ фарисейской закваски и нравственнаго цинизма, характеризующихъ почти каждый нумеръ *Домашней Бесѣды*. Выслушайте однакожь, читатели, въ чемъ дѣло. Въ одномъ выпускѣ *Домашней Бесѣды* г. Аскоченскій замѣтилъ, что редакція *Православнаго Обозрѣнія*, которой онъ выслалъ свою *Домашнюю Бесѣду*, не выслала ему въ обмѣнъ своего изданія. Редакція *Православнаго Обозрѣнія* на оберткѣ журнала отвѣтила г. Аскоченскому, что онъ выслалъ ей свое изданіе безъ ея согласія на то, и что довѣренное отъ редакціи *Домашней Бесѣды* лице можетъ получить обратно №№ *Домашней Бесѣды* или же—деньги 3 р., цѣну *Домашней Бесѣды*, — изъ конторы редакціи *Православнаго Обозрѣнія*. Редакція *Православнаго Обозрѣнія* имѣла полное право такъ поступить и отвѣчать, потому что насильно никакая порядочная редакція не навязываетъ своихъ изданій никому. Что же, вы думаете, дѣлаетъ псевдо-благочестивый редакторъ *Домашней Бесѣды*? Въ № 2-мъ своего изданія за 1863 г. онъ печатаетъ: «отзывъ редактора. Въ Москву. Редактору *Православнаго Обозрѣнія* священнику Н. Сергіевскому. Чтобъ покончить дѣло объ уплатѣ за отринутую вами *Домашнюю Бесѣду*, покорнѣйше прошу причитающіеся за экземпляръ оной *три* р. с. обратить въ свою собственность, но за это потрудиться отслужить панихиду въ той церкви, въ которой вы настоятелемъ, о

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

упокоеніи души раба Божія Іоанна (Ивана Яковлевича Корѣйши). Объ исполненіи этого можете увѣдомить меня на оберткѣ *вашего Православнаго Обозрѣнія*. Редакторъ.» — Предоставляемъ самимъ читателямъ судить о томъ, какая ядовитая насмѣшка надъ православнымъ духовенствомъ и вмѣстѣ какое грубое кощунство надъ самыми церковными обрядами слышится въ этой замѣткѣ г. Аскоченскаго, выдающаго себя за ревнителя православія!»..

Извѣщенія о пожертвованіяхъ при редакціи „Православнаго Обозрѣнія." Въ пользу дѣвицъ – сиротъ духовнаго званія въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія* вновь поступили слѣдующія пожертвованія: отъ С. А. Маслова 15 р., отъ темниковскаго іеромонаха Игнатія 3 р., отъ дочери священника *Лидіи С.* 1 р., итого 19 р. сер., а всего съ открытія подписки 123 р. сер.

На построеніе православнаго храма въ Женевѣ отъ А. В. о упокоеніи Елисаветы 10 р. с.

Отъ комитета высочайше учрежденнаго по сооруженію храма св. равноапостольнаго князя Владиміра въ Херсонесскомъ первоклассномъ монастырѣ.

Сколь ни богаты лѣтописи наши знаменитыми происшествіями послужившими къ утвержденію на незыблемомъ основаніи и возвеличившими любезное отечество наше—Богомъ благословенную Россію, но ни одно изъ нихъ не имѣло столь сильнаго вліянія на благоденствіе и славу ея и слѣдовательно, ни одно не можетъ быть такъ любезно всякому истинному сыну отечества и доброму христіанину, какъ введеніе христіанской религіи.

Всѣмъ безъ сомнѣнія извѣстно, что виновникомъ сего достопамятнаго происшествія былъ св. равноапостольный князь Владиміръ, озаренный свѣтомъ ученія Христова въ древнемъ Херсонисѣ-Таврическомъ и просвѣтившій потомъ евангельскимъ словомъ и всѣхъ подвластныхъ ему народовъ; но вѣроятно не всѣ знаютъ, что знаменитый городъ сей, бывшій такъ сказать колыбелью христіанской вѣры для Россіи, находился въ двухъ верстахъ отъ прославленнаго въ недавнее время геройскими подвигами соотечественниковъ нашихъ г. Севастополя и что отъ него осталось нынѣ только нѣсколько развалинъ, между которыми сохранились немалые остатки стѣнъ древняго крещальнаго храма, который былъ посвященъ Рождеству Богоматери, и среди коего доселѣ можно видѣть водоемъ, служившій купелью при святомъ крещеніи равноапостольнаго князя Владиміра.

Такъ священны для Россіи эти знаменательные остатки древняго Херсониса по совершившемуся въ нихъ великому событію! Здѣсь началось обращеніе Руси-язычницы въ Русь-православную, отсюда благочестивый князь вынесъ крестъ Христовъ, осѣнилъ имъ свою корону, и царство

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

русское подъ сѣмъ благодатнымъ и побѣдоноснымъ знаменемъ росло и крѣпло! Да и не по одному только мѣсту крещенія св. Владиміра дорогъ намъ Херсонисъ, но и по другимъ не менѣе священнымъ воспоминаніямъ.

Здѣсь первый просвѣтитель Россіи, св. апостолъ Андрей Первозванный, обходя берега Чернаго моря, чтобы идти водрузить крестъ на горахъ Кіевскихъ, присталъ къ Херсонису, и долго показывали на пристани стопу его, напечатлѣнную на камнѣ, изъ которой христіане черпали накоплявшуюся въ ней воду и получали исцѣленія.

Здѣсь съ того мыса, который у входа въ карантинную бухту, языческіе жители Херсониса сверги въ море святаго священномученика Климента епископа римскаго, сосланнаго сюда Траяномъ, и чрезъ восемь столѣтій на томъ же мѣстѣ чуднымъ образомъ обрѣлъ его св. мощи другой великій мужъ, близкій для сердца каждаго славянина, св. Кириллъ философъ, который съ братомъ своимъ Меѳодіемъ столько потрудился для перевода книгъ священнаго Писанія на нашъ отечественный языкъ. Церковь на мысу во имя св. Климента, съ частью расписанной внутри олтарной стѣны и мраморными украшеніями, видна и доселѣ, а глава его перенесена была въ Кіевъ св. Владиміромъ, вмѣстѣ съ св. иконами, сосудами и утварью церковною для первоначальныхъ церквей русскихъ.

Сюда же были сосланы на заточеніе свв. безсребренники и чудотворцы Косма и Даміанъ, довольно потрудившіеся въ этомъ языческомъ городѣ въ проповѣди евангельской.

Здѣсь было семь святыхъ епископовъ священномучениковъ Херсонесскихъ: Ефремъ, Василій, Евгеній, Елпидій, Агаѳодоръ и Капитонъ, которые словомъ и дѣломъ насаждали Христову церковь, творили великія чудеса, воскрешали мертвыхъ, потомъ всѣ пріяли вѣнецъ мученія. Нѣкоторые изъ нихъ здѣсь же и погребены и, кто знаетъ, не откроются ли когда либо почивающія въ этой св. землѣ нетлѣнныя св. мощи ихъ на славу Всемогущаго!

Послѣ всего этого кто не видитъ великаго священнаго значенія Херсониса! Но и при всемъ этомъ исконная святыня всероссійская долгое время была въ забвеніи. Сколько вѣковъ протекло съ того времени, сколько великаго совершилось въ нашемъ отечествѣ, а развалины Херсониса оставались въ могильномъ запустѣніи и вовругъ купели св. Владиміра все почило непробуднымъ сномъ.

По неисповѣдимымъ судьбамъ святаго Провидѣнія, Всевышнему угодно было, чтобы вѣковой сонъ этотъ нарушенъ былъ громомъ брани [севастопольской, чтобы на мѣстѣ, гдѣ русскіе крестились водою и духомъ, совершилось второе крещеніе ихъ огнемъ и кровію, чтобы тамъ, гдѣ предки ликовали воспріятіе православной вѣры, потомки сразились за нее и умирали Христовыми ратниками.

Но умолкла брань, и Господь Богъ, даровавъ миръ Россіи, внушилъ нынѣ царствующему Государю Императору благую мысль прославить

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

это мѣсто. Его Величество всегда чтилъ память своего святаго предка: именемъ его нарекъ онъ одного изъ своихъ сыновей и въ настоящее время, по благословенію святѣйшаго Синода и по Высочайшему соизволенію, на этихъ развалинахъ основанъ Херсонисскій первоклассный монастырь во имя равноапостольнаго князя Владиміра.

Нельзя при этомъ умолчать, что еще Великая Екатерина, послѣ покоренія Крыма, торжественно признала Херсонисъ великимъ для Россіи, когда утверждая новый гербъ для новой таврической губерніи повелѣла изобразить внутри его на голубомъ полѣ золотой осьмиконечный крестъ, *«да знаменуетъ онъ, что крещеніе во всей Россіи чрезъ Херсонисъ произошло.»* Блаженной памяти императоръ Александръ I-й, посѣтивъ Крымъ въ послѣдніе дни жизни своей, признавалъ необходимымъ соорудить на мѣстѣ Херсониса храмъ во имя св. Владиміра, но монархъ *благословенный* вскорѣ отошелъ въ вѣчность и великую мысль эту понесъ съ собою на небеса. Въ послѣдствіи времени мысль сія уступила требованіямъ и соображеніямъ обороны того края. — Достойно примѣчанія и то, что для совершенія великихъ дѣлъ Господь опредѣляетъ и великихъ избранниковъ. Наступило благополучное и *мирное* царствованіе благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и ему дано въ удѣлъ совершить памятникъ благодарности народной къ своему просвѣтителю. Равноапостольный князь Владиміръ, осѣнивъ народъ свой богопознаніемъ, научилъ его возлюбить Господа всѣмъ сердцемъ, душею и мыслію: боговѣнчанный помазанникъ, Государь Императоръ Александръ II доказалъ, что его вѣрноподданные слѣдуя слову Евангелія научены имъ любить ближняго, какъ самого себя. Послѣ сего можно ли думать, что случайно выпалъ жребій сему именно *помазаннику Божію* украсить и прославить мѣсто крещенія св. князя, крестившаго Россію? А такимъ образомъ не довольно ли ясно открывается путь Господень въ томъ, что благоговѣніе русской державы къ равноапостольному князю, внесшему въ жизнь народа христіанское зерно новой жизни, ознаменовываетъ *царь*, положившій новое начало раскрытія народной жизни, по возвышеннымъ понятіямъ христіанскимъ! Не Промыслъ ли Божій, во свидѣтельство своего благоволенія, устроилъ то, что и первый камень храмозданія, посреди каменныхъ холмовъ разрушенія на мѣстѣ русскаго Сіона, положенъ былъ *державною* рукою *вѣнценосца*.

Въ 23 день августа 1861 года совершилось то знаменательное событіе, на которое съ изумленіемъ и трепетною радостію взирали десять вѣковъ самобытности православной Россіи, которымъ достойно украшенъ вѣнецъ царскій и которое золотыми буквами занесено на скрижали исторіи церкви православной и государства русскаго.

Государь императоръ соизволилъ собственноручно совершить закладку храма во имя св. равноапостольнаго князя Владиміра въ херсонисскомъ первоклассномъ монастырѣ и даровать отъ щедротъ *своихъ* первоначальные способы къ производству работъ. Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ мил-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

люны русскихъ отзовутся радостнымъ сочувствіемъ, когда услышатъ о начатіи этого благочестиваго дѣла и воспользуются примѣромъ царя, благоговѣющаго къ древней святынѣ. *Вѣнчанная* глава царства русскаго преклонилась въ чувствѣ благоговѣнія, любви, умиленія предъ древнею святынею, благоволительно взирала на самыя развалины, камни и персть, какъ остатки святилища, драгоцѣннаго въ жизни и памяти православнаго царства *его*: и всѣ поспѣшатъ принести свои молитвы на этомъ святомъ мѣстѣ и помогутъ своимъ усердіемъ окончанію храма. Многократными опытами доказано, съ какою ревностію всѣ сословія государства приступали къ пожертвованіямъ на сооруженіе зданій и памятниковъ народнаго величія и достоинства, предназначавшихся для прославленія въ грядущія времена знаменитыхъ дѣяній и побѣдъ; посему нельзя сомнѣваться, чтобы памятникъ, долженствующій показывать потомству мѣсто, изъ коего возникла для насъ заря истинной религіи, а равно и признательность нашу за таковое великое благодѣяніе Божіе, не удостоился ежели не большихъ, то покрайней мѣрѣ, таковыхъ же пожертвованій.

Россія отпраздновала тысячелѣтіе своей гражданской жизни,—не слѣдуетъ ли принять въ соображеніе, что придется государству праздновать тысячелѣтіе и вѣры православной на мѣстѣ ея исходной для Россіи точки въ Херсонисѣ, для чего необходимо будетъ ознаменовать это мѣсто памятникомъ вполнѣ достойнымъ народа русскаго, и въ такомъ случаѣ не утѣшительно ли будетъ для настоящаго поколѣнія насладиться радостною мыслію, что сооруженіе этого памятника начато и кончено! И недостойно было бы семьи 70 милліоновъ россіянъ не осуществить желанія *благочестиваго царя* и мысли цѣлаго отечества; равно слишкомъ мелочно соблюдать въ такомъ дѣлѣ экономію, когда для того, чтобъ соорудить этотъ храмъ, достаточно, если всѣ безъ исключенія пожертвуютъ хотя по одной копѣйкѣ. Можно ли забыть, что духовное просвѣщеніе произрастило плоды и въ гражданской жизни и дѣятельности народа русскаго? Кто рѣшится быть чуждымъ тому мѣсту, гдѣ мы сдѣлались въ лицѣ св. Владиміра общниками тѣла и крови Христовыхъ? Кто дерзнетъ отдалить часъ освященія престола, съ котораго доска по тайному распоряженію Промысла среди всѣхъ превратностей времени сохранилась доселѣ? Пусть скорѣе ляжетъ она паки на престолъ въ сей же самой церкви! И пусть на ней же по прошествіи осьми съ половиною вѣковъ, начнетъ приноситься снова благодарственная отъ лица всея Россіи жертва Господу, Который извелъ всю землю русскую отъ тьмы идолопоклонства въ спасительный свѣтъ Евангелія!!!

Производство работъ по сооруженію храма святаго Владиміра, на развалинахъ древняго Херсониса въ Крыму на томъ мѣстѣ, гдѣ просвѣтитель Россіи равноапостольный князь Владиміръ принялъ святое крещеніе, уже начато, а между тѣмъ состоящія въ распоряженіи высочайше учрежденнаго для означенной постройки комитета денежныя средства оказываются весьма недостаточными для безостановочнаго хода нача-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

тыхъ работъ; и принимая во уваженіе, что на дѣло сіе, столь знаменательное для всей Россіи, обращено особенное вниманіе Его Величества государя императора, а вмѣстѣ имѣя въ виду, что при недостаткѣ средствъ работы могутъ остановиться, чѣмъ по истинѣ можетъ быть опечалено сердце каждаго, обращаемся къ вамъ, христіане—боголюбцы и соотечественники, да откроется щедрая рука дающихъ для цѣли, столько же отечественной, сколько и духовной, и каждый, памятуя собственное свое спасеніе истекшее изъ купели Владиміровой, да усердствуетъ принять участіе пожертвованіемъ въ дѣлѣ сооруженія означеннаго святаго храма. Да обратятся взоры православныхъ на Херсонисъ и да возжется тамъ *свѣтильникъ всероссійскій* въ память святаго благовѣрнаго равноапостольнаго и великаго князя Владиміра. Твердо уповаемъ, что усердные христіане и ревнители церкви православной отзовутся съ радостью на наше воззваніе и охотно принесутъ часть избытковъ своихъ на дѣло, которое грядущимъ вѣкамъ могло бы свидѣтельствовать о нелицемѣрномъ въ Россіи чувствѣ религіи и о народной признательности къ великому виновнику нашего христіанскаго просвѣщенія, а чувство искренняго усердія ихъ руководившее низведетъ на нихъ и на все отечество наше благословеніе Божіе. Приношенія могутъ быть препровождаемы *«въ Комитетъ Высочайше учрежденный по сооруженію храма св. Равноапостольнаго князя Владиміра въ Херсонскомъ первоклассномъ монастырѣ, Таврической губерніи въ г. Севастополь.*

Подписали:

Предсѣдатель комитета, настоятель Херсонисскаго первокласснаго монастыря, игуменъ *Евгеній*.

Члены: инспекторъ Севастопольскаго военнаго карантина, статскій совѣтникъ *Хмылевскій*.

Севастопольскій полицеймейстеръ капитанъ-лейтенантъ *Делагардъ*.

Благочинный церквей Севастопольскаго округа протоіерей *Александръ Демьяновичъ*.

Священникъ Севастопольской Петропавловской церкви *Петръ Оболенскій*.

Севастопольскій городовой архитекторъ подпоручикъ *Тарасовъ*.

Севастопольскій 1-й гильдіи купецъ *Петръ Телятниковъ*.

Строитель поручикъ *Вяткинъ*.

ОПЕЧАТКА.

Въ книгѣ «Премудрость Соломона,» въ IV главѣ въ 22 стихѣ напечатано: *мелкія* стрѣлы. Слѣдуетъ исправить: *мѣткія* стрѣлы.

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСЛѢДНІЕ ДНИ

земной жизни Господа нашего Іисуса Христа. Сочиненіе покойнаго преосвященнаго Иннокентія. Изд. 2-е. Одесса. 1863 года. Цѣна 2 р., съ пер. 2 р. 50 коп.

Продается у одесскихъ книгопродавцевъ А. С. Великанова и Г. И. Бѣлома. — Можно обращаться и къ его высокоблагородію Николаю Христофоровичу Палаузову въ Одессѣ.

ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

съ 1863 года будутъ издаваться отдѣльными нумерами — на первый разъ по два нумера въ мѣсяцъ; объемъ каждаго нумера — до двухъ листовъ, а въ случаѣ надобности — и болѣе: форматъ — въ 8 долю листа.

Цѣна годовому изданію пять рублей съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской имперіи.

Подписка принимается *въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей при Литовской Духовной Семинаріи — въ Вильнѣ*, куда могутъ посылать свои требованія и Гг. иногородные подписчики, ясно обозначая свое званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

будутъ издаваться и въ 1863 году по прежней программѣ.

Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою *четыре рубля двадцать пять копѣекъ серебромъ.*

Адресъ: *въ г. Тамбовъ, въ редакцію Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Правленіи Тамбовской Семинаріи.*

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

На случай могущихъ быть неисправностей и пропажи книжекъ при пересылкѣ отъ какихъ бы то ни было причинъ, Редакція *Православнаго Обозрѣнія* изъявляетъ свою полнѣйшую готовность удовлетворять всѣ справедливыя требованія гг. подписчиковъ, какъ и доселѣ постоянно удовлетворяла ихъ. Для этого покорнѣйше просимъ обращаться съ жалобами *своевременно*, и *непремѣнно прописывать нумеръ адреса*, за которымъ получается журналъ: этотъ нумеръ есть ключъ къ точной повѣркѣ самой подписки по конторской книгѣ, равно и разсылки по почтамтскому списку. По наведеніи нужныхъ справокъ, Контора немедленно удовлетворяетъ подписчика.

Въ Минусинскъ причту Покровской ц. села Бейскаго: Требуемыя Вами книжки посланы къ Вамъ вторично. Но тоже требованіе получено отъ Васъ вновь. Контора проситъ увѣдомить, дошли ли до Васъ книжки по вторичной отправкѣ?

На Аѳонъ, въ м. Зографъ: Въ нынѣшнемъ году журналъ пересылается Вамъ чрезъ газетную экспедицію за 7 р. с. въ Одессу чрезъ Дипломатическую Канцелярію. За 1862 годъ 12 книжекъ отправлены единовременно *по пересылочному*. Отправка обошлась въ 3 р. 75 коп. сер. Изъ присланныхъ Вами 14 р. остается въ конторѣ 4 р. 65 к., относительно которыхъ ожидаемъ Вашего распоряженія.

Въ Тифлисъ, с. Благовѣстникову: Редакція покорнѣйше проситъ Васъ вновь пересмотрѣть всѣ книжки *Прав. Обозрѣнія* за 61 и 62 годы, чтобы увѣриться, какихъ статей и листовъ дѣйствительно не достаетъ въ Вашемъ экземплярѣ.

Въ Иркутскъ о. Законоучителю Дѣвичьяго Института Восточной Сибири, и въ Любимъ с. Разумову: Вы пишите о поздней доставкѣ нѣкоторыхъ книжекъ журнала: просимъ увѣдомить, *всѣ ли книжки* за прошедшій годъ Вами получены?

Въ Рязань, г-ну завѣдывающему Библіотекой Астраханскаго Гренадерскаго полка: Въ редакцію не было доставлено извѣстія о выступленіи полка. По Вашему письму, 30 декабря, отправлены Вамъ всѣ требуемыя книжки журнала.

Въ Харьковъ, г-ну Рындовскому: по Вашему письму требуемыя Вами книжки высланы Вамъ вторично.

Въ Бугуруслант, свящ. Кинель-Черкасской слободы: Журналъ за 60 и 62 годы посланъ Вамъ; на 1863 годъ адресъ Вашъ записанъ; редакція считаетъ дѣло покончennымъ.

Въ Алешки, Таврич. губ., г-ну помѣщику Овсянико-Куликовскому: Всѣ книжки журнала отсылались къ Вамъ въ свое время. Насъ удивляетъ Ваше извѣстіе, что за цѣлый годъ Вами получены только *три книжки*. По Вашему требованію вновь посланы Вамъ остальные №№.

Подписчику свящ. Ѳ. П. Относительно L'Union Chretienne подробныя свѣдѣнія можно получить отъ редакціи „Духовной Бесѣды.“

Отвѣты редакціи отлагаются до слѣдующей книжки.

ЗАМѢТКИ

ОСОБОЕ ПРИСУТСТВІЕ ДЛЯ ИЗЫСКАНІЯ СПОСОБОВЪ КЪ ОБЕЗПЕЧЕНІЮ БЫТА ДУХОВЕНСТВА: открытіе засѣданій Присутствія; статья г. Б—ва въ газетѣ *День*.

ВНУТРЕННЯЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ: О словесномъ судопроизводствѣ на благочинническихъ судахъ. *Д. П. Образцова*.—Воронежскія письма: Ученическая библіотека при воронежской семинаріи. Благотворительное общество въ честь св. Тихона Задонскаго. Училище для дѣвицъ духовнаго званія въ Воронежѣ. *Н. К. Р.*—Отчетъ о состояніи арзамаской публичной духовной библіотеки *Свящ. В. Никольскаго*.

ЗАГРАНИЧНЫЯ ЗАМѢТКИ: Дѣло «эссеистовъ» въ Англіи.—Протестъ духовенства противъ книги Колензо. — Католическая пропаганда въ Англіи.—Сочувствіе англичанъ къ церкви православной.—Новыя сношенія американской епископальной церкви съ русскою церковью.—Нѣсколько словъ о значеніи синайскаго кодекса и рукописей Фирковичей для русскихъ богослововъ.—Послѣдній отчетъ британскаго и иностраннаго библейскаго общества.—Католическое отлученіе на журналъ «Courrier».—Ревность англичанъ къ религіозному просвѣщенію народа. — Полемика Райта противъ Симонидеса. *Р.****

ЖУРНАЛЬНЫЯ ЗАМѢТКИ: I. По вопросу о средствахъ содержанія духовенства. II. По вопросу о принадлежности духовенства къ составу городскихъ обществъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ: Налогъ на недвижимыя имущества духовнаго вѣдомства, приносящія доходъ.—Слова Государя Императора въ собраніи Московской духовной академіи.— Московская епархіальная библіотека и общество любителей духовнаго просвѣщенія.— Новые попечительные приходскіе совѣты въ Москвѣ и Симферополѣ.— Приходскія библіотеки въ тульской и владимірской епархіяхъ.— Положеніе и штатъ училища для дѣвицъ духовнаго званія въ Вяткѣ.— Безплатная школа для мальчиковъ въ Уфѣ свящ. Телтерова.— Коллекція еврейскихъ рукописей Фирковичей.— Открытіе древней рукописи талмуда.— Отзывъ профессора богословія въ Аѳинахъ Вимбоса о православной церкви.— Выходка г. Аскоченскаго.— Извѣщенія о пожертвованіяхъ при редакціи *Православнаго Обозрѣнія*.— Отъ комитета по сооруженію храма св. равноапостольнаго князя Владиміра въ Херсонисѣ. *Объявленія*.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

НА 1863 ГОДЪ:

ВЪ МОСКВѢ:

Въ Конторѣ Редакціи Православнаго Обозрѣнія, на Остоженкѣ, въ прих. Новаго Воскресенія, въ д. Свящ. Смирнова-Платонова; въ книжныхъ магазинахъ гг. Базунова, Свѣшникова, Оеранонтова, Салаева, Глазунова и у другихъ книгопродавцевъ Москвы.

ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ:

Въ книжныхъ лавкахъ: гг. Базунова, на Невскомъ проспектѣ въ д. Энгельгардтъ, Овсянникова въ Гостинномъ дворѣ, Крашенинникова, Кораблева, Давыдова и у другихъ книгопродавцевъ Петербурга.

Иногородные благоволятъ *исключительно* адресоваться и надписывать свои требованія такъ: *въ Контору Редакціи Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ* (адресъ Конторы извѣстенъ Почтамту).

Цѣна за годовое изданіе въ Москвѣ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ, съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

На тѣхъ же условіяхъ продолжается подписка на Православное Обозрѣніе за прежніе годы 1860, 1861 и 1862.

Печатать позволяется. Февраля 16 дня 1863 года.

Цензоръ Протопресвитеръ *А. Новскій*.

Распознавание текста АВК/FR

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ФЕВРАЛЬ 1863.

СОДЕРЖАНІЕ:

1. ЕККЛЕЗІАСТЪ, ИЛИ ПРОПОВѢДНИКЪ. *Опытъ перевода на русскій языкъ* . . . . . *Архим.* МАКАРІЯ.
2. КАНОНИЧЕСКИХЪ КНИГАХЪ ВЕТХАГО ЗАВѢТА. О КНИГѢ ІУДИѳЬ. . . . . *Свящ.* Г. П. СМИРНОВА-ПЛАТОНОВА.
3. ИЗЪ ЗАПИСКИ МИССІОНЕРА КУЗНЕЦКАГО ОТДѢЛЕНІЯ АЛТАЙСКОЙ МИССІИ ЗА 1862 Г. *Свящ.* В. ВЕРБИЦКАГО.
4. РУССКІЕ ВЫХОДЦЫ ИЗЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ШКОЛЪ ВЪ XVII СТОЛѢТІИ: ПАЛЛАДІЙ РОГОВСКІЙ . . . . . М. НИКОЛЬСКАГО.
5. О ХРИСТІАНСКОМЪ БОГОСЛОВІИ И СОВРЕМЕННОМЪ ЕГО НАПРАВЛЕНІИ ВЪ АНГЛІИ. Н. К. СОКОЛОВА.
6. ДВИЖЕНІЕ ВЪ АМЕРИКАНСКОЙ ЕПИСКОПАЛЬНОЙ ЦЕРКВИ КЪ СНОШЕНІЮ СЪ ЦЕРКОВІЮ РУССКОЮ . . . . . Р***.
7. КНИЖКИ *(см. на оборотѣ).*

МОСКВА,
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ
(Катковъ и К°.)

Google Распознавание текста АВК/FR

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ВЪ 1863 ГОДУ

издается по той же программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, по той же цѣнѣ (въ Москвѣ 6 р., съ доставкою и пересылкою 7 р. сер.).

Оставшіеся экземпляры особаго приложенія *Неканоническія книги Ветхаго Завѣта — Товитъ и Іудиѳь въ русскомъ переводѣ* еще выдаются новымъ подписчикамъ 1863 года, не получавшимъ *Православнаго Обозрѣнія* прежде.

Подписка принимается:

Въ Москвѣ: *въ Конторѣ редакціи Православнаго Обозрѣнія, на Остоженкѣ, въ приходѣ Новаго Воскресенія, въ домѣ свящ. Смирнова-Платонова;* въ книжныхъ лавкахъ гг. Базунова, Свѣшникова, Ѳерапонтова, Салаева, Глазунова и др.

Въ Петербургѣ: въ книжныхъ лавкахъ гг. Базунова, Овсянникова, Крашенинникова, Кораблева и другихъ.

Иногородные приглашаются, во избѣжаніе различныхъ недоразумѣній, *исключительно* обращаться въ Контору редакціи и надписывать свои требованія такъ: **въ Контору редакціи Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ.** Почтамту извѣстенъ адресъ Конторы.

Въ Конторѣ редакціи можно еще получать и выписывать:

I. *Православное Обозрѣніе за 1860 годъ*, 12 книжекъ, цѣна въ Москвѣ 6 р. съ пересылкою 7 р.

II. *Православное Обозрѣніе за 1861 годъ*, 12 книжекъ, цѣна въ Москвѣ 6 р., съ пересылкою 7 р.

III. *Православное Обозрѣніе за 1862 годъ*, 12 книжекъ, цѣна въ Москвѣ 6 р., съ пересылкою 7 р.

IV. *Отдѣльныя книжки Православнаго Обозрѣнія* за прежніе годы (исключая январской книжки за первый 1860 г.) по 50 коп. сер. за каждую, съ пересылкою 75 коп. сер.

V. *Писанія Мужей Апостольскихъ*, изд. въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, *свящ. П. Преображенскимъ*. Цѣна 1 р. 50 к. въ Москвѣ, съ пересылкою 2 р. сер.

Недавно отпечатанная книга:

Вѣчная жизнь

публичныя чтенія Э. Навиля, бывшаго профессора Философіи въ Женевѣ, перев. *свящ. Н. Сергіевскимъ*, профессоромъ богословія в московскомъ университетѣ.

Общее содержаніе книги: I. Назначеніе человѣка.—II. Матеріализмъ.—III. Мысли человѣчества о безсмертіи.—IV. Евангеліе.—V. Евангеліе предъ наукою и вѣрою.—VI. Христіанское ученіе о вѣчной жизни.—VII. Религія.

Цѣна въ Москвѣ 75 к., съ пересылкою 1 р. серебромъ.

ЗАПИСКИ МИССІОНЕРА

КУЗНЕЦКАГО ОТДѢЛЕНІЯ АЛТАЙСКОЙ МИССІИ

за 1862 годъ.

Въ теченіе зимы, съ исключеніемъ [illegible] времени, которое посвящается нами братскому совѣщанію въ главномъ пунктѣ миссіи о планѣ дѣйствій, мы обыкновенно занимаемся болѣе съ инородцами—своими сосѣдями: отправляемъ для нихъ богослуженіе, учимъ дѣтей грамотѣ, лечимъ, съ помощію Божіею, больныхъ, пріучаемъ новопросвѣщенныхъ къ исполненію христіанскихъ обязанностей—говѣнію въ великій постъ и церковному освященію супружескихъ сожитій. Поѣздки же наши для евангельской проповѣди начинаются съ весны. Такъ *май* мѣсяцъ,—удобный для проповѣди, потому что въ это время инородцы всѣ дома, и неприятный для поѣздокъ, потому что перевозовъ на рѣкахъ еще нѣтъ, а мосты чрезъ рѣчки снесены весеннею водою, дорога грязная вообще, а въ болотистыхъ мѣстахъ и неудобопроходимая,—употребленъ былъ мною на посѣщеніе улусовъ: *Тутальскаго*, *Осташевскаго*, *Кичеревинскаго*, *Усть-Калтанскаго*, *Подкорѳійскаго* и юртовыхъ татаръ, кочующихъ въ Черни, по р. Калтану. Господь благословилъ эту поѣздку пріобрѣтеніемъ для церкви Божіей 14-ти душъ, воспріявшихъ св. крещеніе въ рр. Кондомѣ, Кандалепѣ, Калтанѣ и Кинерихѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ

Digitized by Google | Распознавание текста ABK/FR

моего посѣщенія, наприм. въ улусахъ: *Тушелепъ* и *Усть-Кинеркѣ*, мракъ идолопоклонства уже разсѣялся, некрещенныхъ не осталось иноднаго человѣка, а у юртовыхъ татаръ, кочующихъ по р. Калтану, заря евангельской истины только начала показываться. Но положено начало, и слава Богу: оно-то и самая трудная вещь.

10 *іюня*. Послѣ совершенія литургіи и напутственнаго молебствія, мы съ толмачомъ Димитріемъ Шалбагашевымъ отправились къ черневымъ татарамъ, чрезъ улусъ *Подкатунскій*. Здѣсь встрѣтили 9 человѣкъ черневыхъ жителей, закупщиковъ *судьме* (старыхъ лошадей для пищи), и спросили ихъ: которою дорогою лучше проѣхать къ нимъ—верхнею ли, которою я проѣзжалъ туда въ прошедшее лѣто, или нижнею, чрезъ упраздненный Сухаринскій желѣзный рудникъ? Инородцы присовѣтовали послѣдній путь, менѣе гористый. Желая побесѣдовать съ этими инородцами, мы рѣшились ночевать въ улусѣ Подкатунскомъ. Послѣ предложенной проповѣди инородцы согласились, что безъ крещенія дѣйствительно нельзя спастись человѣку, но креститься безъ совѣщанія всей волости они не могутъ,—это заученный ихъ отрицательный отвѣтъ, которой мы часто слышимъ. Мы замѣтили имъ, что принятіе Христіанства отличается отъ всякаго мірского дѣла, это не раскладка ясака или какое-либо слѣдственное дѣло, что предъ Богомъ,—Онъ же и Судія нашъ,—всякій будетъ отвѣчать только за свою душу.

Какъ жаль, что къ прежнимъ предлогамъ немногды принятія Христіанства еще встрѣчается новый: избраніе изъ почевыхъ крещенныхъ инородцевъ *трапезниковъ* къ приходскимъ церквамъ, хотя приходы эти состоятъ и не изъ однихъ инородцевъ. Должность трапезника или стережа, напр. въ ближайшей ко мнѣ калтанской Николаевской церкви для бѣднаго инородца весьма обременительна и разорительна: она отрываетъ его отъ дома на цѣлый годъ, а семейство его погружаетъ въ совершенную нищету. Если же инородецъ, по врожденной ему почевой свободѣ, найметъ за

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

себя другаго стряпка церкви, за этотъ имѣютъ или введетъ его въ такіе долги или будетъ стоить послѣдней его лошади.

Далѣе говорили инородцы, что если они крестятся и не будутъ приносить жертвы духамъ, то хлѣбъ у нихъ выбьетъ градомъ и проч., и заключили: какъ намъ не приносить жертвы, когда самъ Богъ требуетъ того отъ насъ, назначая и самую скотину, которая Ему угодна, громовымъ ударомъ въ дерево, или камень, близъ которыхъ эта скотина ходитъ?

Бесѣду нашу съ некрещенными инородцами прервалъ приходъ крещеннаго инородца Николая *Макрина*, который испрашивалъ моего позволенія женить младшаго своего сына на вдовѣ, оставшейся послѣ старшаго, и такимъ образомъ не терять *калыма*, тогда какъ мать молодой вдовы требовала ее къ себѣ для работы. Я объяснилъ этому инородцу, что такое супружество, хотя и обыкновенное у некрещенныхъ татаръ, противно закону христіанскому и потому непремѣнно навлечетъ на себя наказаніе Божіе.

Вообще татары смотрятъ на женщину, какъ на нехудшій рабочій скотъ. Это воззрѣніе имѣетъ вліяніе и на распредѣленіе домашнихъ работъ, которыя главнымъ образомъ лежатъ на хозяйкѣ дома. Женщины копаютъ небольшую полосу свою *абыломъ* (родъ мотыки), косятъ сѣно серповидными косами, извѣстными въ Сибири подъ именемъ *горбуши*, шьютъ одежду и обувь *(чирки)*, безъ всякаго соревнованія со стороны мущинъ, которые за такую, по ихъ понятію, низкую работу никогда не принимаются. Инородческія дѣвицы рубятъ дрова нехуже мущины. Поэтому-то онѣ и покупаются недешево.

11 *іюня*. Сегодня мы отправились изъ улуса Подкатунскаго, перешли въ бродъ рр. *Чалары* и *Куру-Чалары* съ разбросанными на днѣ большими камнями, препятствовавшими свободному шагу коней, отъ чего они спотыкались и качались изъ стороны въ сторону, и, поднявшись на гору *Шор-чечары*, спустились къ р. *Темьбесю*, въ 7 верстахъ отъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

улуса. Рѣка эта большая, быстрая и отъ предшествовавшихъ дождей сдѣлалась глубока. Хотя наши сѣдла не всплыли, вода касалась нашихъ колѣнъ и заливалась въ сапоги, но, слава Богу, не проникла въ сумы съ запасомъ. На другомъ берегу намъ нужно было осушиться. Пока спутники мои, толмачъ и проводникъ, развьючивали коней, я приготовилъ *аскыш* (заостренная палка, съ длиннымъ сучкомъ, на который вѣшается котелокъ или чайникъ), но не впопадъ. Срубленный мною *аскыш*, хотя и былъ удобенъ по формѣ, но, по понятіямъ инородцевъ, не соотвѣтствовалъ дѣлу своимъ качествомъ, потому что былъ осиновый. А осина, сказали намъ, всѣмъ деревьямъ *бошлык* (голова) и потому на *аскыш*, *кузек* (исправляющій должность кочерги) и на понуканіе коней никогда не употребляется. Остановившись подъ тѣнью многоствольной пихты, пока просушивалось наше платье, мы кстати напились чаю и подкрѣпились пищею. Отъ нашей остановки саж. во 100 устье р. *Миндыбаша*, по которой проѣхавъ не много вверхъ перебрели р. *Чилары* 2, и переходивши до 5-ти разъ извилистую и быструю р. *Учулен*, поднялись на гору *Табындык-тыр* (гора Ивана Великаго), у подошвы которой повстрѣчались съ нами двое бѣглецовъ съ новооткрытаго Сутинскаго золотаго промысла. Проводникъ нашъ, завидя у одного изъ бродягъ поднятый вверхъ топоръ, чрезвычайно струсилъ и признался намъ, что хотѣлъ было бѣжать. Но бѣглецы не осмѣлились сдѣлать нападеніе ни на насъ, ни на запасъ нашъ, хотя и были голодны. Вмѣсто насъ поплатился запасомъ новокрещенный инородецъ улуса Подкатунскаго Алексѣй, слѣдовавшій за нами съ сугуномъ, который догналъ насъ вскорѣ послѣ своего лишенія и не отставая уже отъ насъ, питался нашими сухарями. Перебредя множество рѣчекъ и ручьевъ, подъ общимъ названіемъ *Колунчак* (рѣчка), мы поднялись на гору *Мышыклан* (кошечья гора), въ долинѣ которой находится упраздненный Сухариновскій желѣзный рудникъ, оставившій послѣ себя одни слѣды разрушенія и догнивающія избы, въ которыхъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

летаютъ и плодятся однѣ летучія мыши. Въ 6-ти верстахъ отъ рудника мы остановились на ночлегъ, при сліяніи рр. *Сары* и *Улу-Темиша*. Толмачъ съ проводникомъ содрали бересты и сдѣлали для себя навѣсъ на случай дождя, а палатку уступили одному мнѣ. Въ Черни каждая пихта или кедръ достаточно защищаютъ отъ дождя; и потому при покроѣ палатки надобно имѣть въ виду, чтобы она защищала не только отъ дождя, но главнымъ образомъ отъ комаровъ и еще несноснѣйшей ихъ мелкой, какъ песокъ, мошки. Палатка моя вполнѣ соотвѣтствуетъ обоимъ этимъ назначеніямъ, хотя и сдѣлана весьма просто. Это полотняный квадратъ 8 арш. съ веревками на двухъ сторонахъ. Если нужно защищаться отъ одного дождя, то втыкаются два кола наверху съ развилками, между которыми влагается палка, и чрезъ нее перекидывается полотно, подкрѣпляющееся съ двухъ сторонъ веревочками и колышками, и палатка готова — съ двумя входами и исходами, способная защищать 6-ть человѣкъ и съ багажемъ отъ дождя. Если же нужно защититься отъ натиска комаровъ и мошекъ, то втыкаются два колышка $1\frac{3}{4}$ арш. вышины, съ перекладиною на нихъ, а по бокамъ втыкаются еще четыре колышка $1\frac{1}{4}$ арш. вышины, и весь этотъ остовъ облачается полотномъ, касающимся со всѣхъ сторонъ до земли, и представляетъ видъ гробницы, въ которой одному человѣку тепло и недушно. Утомленный верховою ѣздою, подъ рѣзкіе звуки роившихся вокругъ моего покрова комаровъ, я скоро заснулъ. Пѣніе птицъ возвѣстило восходъ солнечный. Утро было холодное и враги наши — комары на время исчезли.

12 *іюня*. Утромъ мы поспѣшили напиться чаю, пользуясь временнымъ отсутствіемъ комаровъ, которые, во время принятія пищи или питья, особенно нападаютъ на насъ, облѣпляютъ немилосердо лицо и руки, лѣзутъ въ ротъ, глаза и носъ и кучами сыплятся на ложку. Перейдя въ бродъ р. *Темиш* и поднявшись на гору *Шаганыйты* (калиновая гора), спустились потомъ въ *Байгазын-айры* (березовая рѣчка) и снова подня-

Digitized by Google
Распознавание текста АВК/FR

лись на гору *Байгазыи*. Восхожденіе наше на горы и нисхожденіе долу—въ рѣчки доселѣ были безъ приключеній. Но вотъ мы достигли до р. *Торлаш*, которая шириною 8 арш., довольно глубока и имѣетъ пренеудобные берега, возвышающіеся отвѣсно на одинъ аршинъ отъ воды. Кони наши благополучно спустились въ рѣчку, а выпрыгнули на другомъ берегу не для всѣхъ удачно. Мой конь скакнулъ, но потерялъ равновѣсіе и упалъ въ рѣчку на бокъ, придавивъ лѣвую мою ногу къ иловатому дну. Сначала я весь окунулся въ воду съ головою, потомъ оправился, освободилъ ноги изъ стремянъ и, хотя и съ болью, изъ-подъ бока коня. Черезъ-сѣдельная подпруга отъ напряженія коня лопнула и подушку мою унесло быстрымъ теченіемъ воды, но прибило къ колодинѣ, гдѣ и поймалъ ее толмачъ.

Когда я вскарабкался въ тяжеловѣсной своей одеждѣ (сверху была на мнѣ ватная ряса) на берегъ, то почувствовалъ снова боль въ лѣвой ногѣ, осмотрѣлъ ее и оказалось, что кожа въ нѣкоторѣхъ мѣстахъ сдернута. Хорошо, что медикаменты богатѣйшей алтайской флоры тутъ же и явились подъ нашими ногами. Мы нарвали мягкихъ листьевъ *бархатника*, обложили больную ногу и забинтовали. Потомъ занялись и одеждою: насколько возможно было, выжали изъ нея воду, хотѣли было развесть огонь, но спицы, лежавшія у меня въ боковомъ карманѣ, отсырѣли и не дали намъ ни одной искры. Поэтому въ мокрой одеждѣ мнѣ пришлось ѣхать около 10-ти верстъ до ближайшихъ юртъ черневскихъ татаръ.

Паденіе мое, конечно, вещь непріятная, но тѣмъ не менѣе я душевно радовался, что оно не имѣло горестныхъ послѣдствій,—потому что лошадь могла упасть и прямо на спину и придавить меня сѣдломъ и своею тяжестію. Къ счастію, конь мой до того былъ смиренъ, что какъ упалъ, такъ и лежалъ, не перемѣняя своего положенія до тѣхъ поръ, пока мы не вытащили его за поводья. А сколько еще впереди рѣчекъ съ опаснѣйшими берегами! Сколько перескакнуто

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

было на разныхъ коняхъ каждымъ изъ насъ въ теченіе нашей службы въ алтайскихъ тайгахъ! Особенно мнѣ памятна р. *Билюля*, въ которой доводилось купаться зимою и которая отучила меня отъ опасной привычки опоясываться *чумбуромъ* (веревка изъ конскаго волоса, которую привязываютъ калмыки на случай надобности къ уздѣ, или на шею лошади). Провидѣніе Божіе хранитъ нашу жизнь!

Послѣ неудачнаго перехода чрезъ р. *Тарлаш* поднялись мы на гору *Тюшпечи*, спустились въ большую р. *Мрас*, поднялись на гору *Кара-дюбе* и опять спустились въ рѣчку того же имени и поднялись на живописную гору, покрытую вѣковыми осинами, подъ которою, при р. *Мындыбашъ*, живетъ *Якушъ*, башлыкъ *Итиберено-Шерогашевой*, а на языкѣ инородцевъ *Каларской*, волости съ своими братьями.

Всѣ черневыя волости кузнецкаго округа носятъ два названія: официальное и народное. Первое извѣстно одному начальству, но неизвѣстно народу, а второе на оборотъ. Миссіонеру нужно знать оба названія. Въ противномъ случаѣ ходатайство наше предъ гражданскимъ начальствомъ о дарованіи трех-лѣтней льготы отъ ясака пріемлющимъ св. крещеніе или бываетъ безплодно, или возбуждаетъ лишнюю переписку. Особенно еще очень трудно отгадать, подъ какимъ именемъ записанъ вновь-пріемлющій св. крещеніе инородецъ въ ревизскихъ сказкахъ: потому что многіе инородцы имѣютъ имена офиціальныя и домашнія и до того спутываются въ нихъ, что сами себѣ противорѣчатъ. Нѣкоторые изъ крещенныхъ инородцевъ находятъ также нужнымъ писаться въ духовныхъ росписяхъ подъ другими фамиліями, полагая, что татарская фамилія, равно какъ и имя, недостойны внесенія въ духовное вѣдомство.... При такомъ порядкѣ вещей понятно, что миссіонеру необходимо должно имѣть копію съ ревизскихъ сказокъ по своему вѣдѣнію. Но этой копіи, какъ нѣкоего талисмана, добиться никакъ нельзя, и поэтому изъ пріемлющихъ св. крещеніе развѣ $^{1}/_{10}$ часть пользуется высочайше дарованными имъ льготами.

Digitized by Google
Распознавание текста ABK/FR

У каждаго изъ 4-хъ братьевъ *Якуша* по себѣ и рядомъ по берестяной юртѣ. Юрты кузнецкихъ черневыхъ татаръ отличаются формою отъ юртъ алтайскихъ калмыкъ: тамъ онѣ коническія, а здѣсь четырехъугольныя. Главная принадлежность здѣшней юрты—обитый изъ глины очагъ (чувалъ), помѣщающійся на одной стѣнѣ съ дверью, и кругомъ широкія, возвышающіяся отъ полу не болѣе 5-ти вершк. лавки, покрытыя берестою. У алтайцевъ же большею частію огонь раскладывается на полу, среди юрты, отчего возвышеній для ночлега нѣтъ: кто гдѣ сидитъ, тотъ тутъ, вокругъ огня, и спитъ. Посуда и домашняя утварь какъ алтайскихъ калмыкъ, такъ и здѣшнихъ инородцевъ одинакова: все, исключая желѣзныхъ вещей, сдѣлано самими хозяевами. Рѣшета ихъ дѣлаются изъ сыромятной кожи, и отличаются отъ шаманскихъ бубновъ только тѣмъ, что проколоты шиломъ. Посудина, надъ которою просѣевается *талканъ* (мука изъ поджареннаго ячменя), очень удобна: это большой изъ цѣльнаго дерева полукругъ съ тончайшими стѣнками и дномъ. Мѣшки большею частію употребляются изъ царства животнаго наприм. изъ цѣльной кожи барсука и другихъ звѣрей и домашнихъ животныхъ, деревянныя вещи преимущественно сдѣланы изъ корня березы. Такая прочность во всемъ требуется кочевымъ бытомъ инородцевъ.

Младенческая люлька стоитъ также замѣчанія. Это небольшой ящичекъ изъ бересты или луба, съ двумя ножками на одномъ концѣ. Если надобно покачать ребенка, — конецъ съ ножками просовывается въ веревочную петлю, находящуюся въ такомъ разстояніи отъ пола, чтобы ножки люльки не достигали до полу на два вершка, а другой конецъ лежитъ всегда на землѣ. Люлька эта имѣетъ слѣдующія достоинства: рѣзвый ребенокъ, если и выползетъ изъ нея, — не ушибается, она удобоподвижна, занимаетъ мало мѣста, ребенокъ рѣдко разстается съ этимъ своимъ жилищемъ, принимаетъ въ немъ пищу и даже слѣдуетъ въ немъ внѣ юрты вмѣстѣ съ матерью, и, главное, люлька эта всегда даетъ правильное по-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ложеніе тѣлу ребенка, что не всегда достигается лежаніемъ въ обыкновенной люлькѣ.

Есть у инородцевъ и замысловатыя вещи, напр. коробочка на ножнахъ изъ засушённаго коровьяго вымени и т. под.

Въ избахъ инородцы живутъ только зимою, потому что лѣтомъ въ нихъ, какъ и теплыхъ бревенчатыхъ на подобіе юртахъ, безчисленное множество комаровъ, клоповъ и блохъ, а въ берестяныхъ юртахъ постоянно поддерживаемый огонь и со всѣхъ сторонъ проходящій свѣжій воздухъ препятствуютъ заведенію этихъ несносныхъ насѣкомыхъ.

Инородцы — народъ прелюбопытный: вступленіе наше въ знакомство съ ними всегда начинается съ осмотра нашихъ вещей: сѣдла, сумъ, палатки, шапки, одежды и сапогъ. Свободная изъ этихъ вещей непремѣнно примѣривается.

У башлыка Якуша мы провели два дня. Какъ онъ самъ, такъ и собранные имъ инородцы его вѣдѣнія слушали проповѣдь усердно: три семейства, изъ 11-ти человѣкъ, изъявили желаніе креститься, но не иначе, какъ съ оставленіемъ ихъ на прежнемъ мѣстѣ ихъ полу-осѣдлаго жительства, такъ какъ бросить имъ бревенчатыя избы, пашню, звѣриные и рыбные промыслы, обильные сѣнокосы представляется совершеннымъ разореніемъ: потому что, если они и кочуютъ, то кочуютъ вблизи своихъ мѣстъ — съ пашней на покосы, съ покосовъ на рыбные промыслы, отсюда на звѣрье, часто возвращаясь на старыя мѣста своего жительства. Взявъ это во вниманіе, равно какъ и то, что небольшое сѣмя Христіанства небезопасно оставлять среди плевелъ язычества, помышляю, что полезно было бы миссіи имѣть свое пристанище, если бы Господь послалъ средства на это, на р. *Мындыбашѣ*, по которой зимою можно, кажется, и хлѣбъ доставлять туда. Мѣстность, гдѣ живетъ Якушъ съ братьями, имѣетъ большое сходство съ улусомъ Кузедеевскимъ.

14 *іюня*. Мы двинулись вверхъ по р. *Мындыбашу*, посѣтили новокрещенное семейство Николая, бывшаго *Унакпая*, освятили его новую юрту, объяснили въ его памяти ученіе хри-

Digitized by Google
Распознавание текста ABK/FR

стіанское, наблюли за его христіанскою практикой въ домашней жизни, для чего и ночевали у него.

15 *іюня*. Сегодня перебрели р. *Мындыбаш*. Мѣстоположеніе пріятное; утренной хвои мало. Посѣтили другаго *Николая*, крещеннаго мною въ 1861 г., и похвалили его за то, что онъ, по совѣту нашему, перешелъ въ новую юрту, отдѣлившись отъ некрещеннаго брата своего. Прибыли къ башлыку *Карачерской*, а по народному названію *Шерской*, волости *Эбиска*. И здѣсь, какъ у Якуша, была предложена проповѣдь собравшемуся народу. Но никто не изъявилъ желанія креститься, потому что «татарамъ, хотя бы они и желали, нельзя уже выписаться отъ *шайтана*», какъ они сами мнѣ сказали это. Прикрѣпилъ же ихъ князь тьмы! Впрочемъ, башлыкъ отдавалъ мнѣ 12-ти лѣтняго сына своего *Канися* для обученія грамотѣ, съ тѣмъ, чтобы и окрестить его; но послѣдній, узнавъ о своей участи, скрылся въ лѣсу.

Мы помѣстились въ новой юртѣ башлыка, и потерпѣли неожиданное нападеніе. Вывалившаяся глина недавно сбитаго очага была замѣнена плитою дикаго камня, но опытъ не удался: когда развели для насъ, какъ гостей, большой огонь, плита накалилась и начала стрѣлять во всѣ стороны, и едва мнѣ, сидѣвшему противъ очага, не вышибло глаза. Жена башлыка тотчасъ выворотила плиту и замазала очагъ глиною.

Между прочими разговорами башлыкъ *Эбиско* спросилъ меня: «одинъ ли разъ Богъ далъ писанный законъ человѣку, или Онъ и теперь сходитъ съ неба?» По моемъ объясненіи происхожденія книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта, онъ сказалъ: «а я слышалъ, что бѣлому царю каждый годъ сходитъ новая книга съ неба.»

16 *іюня*. Отправились мы къ юртамъ есаула *Карачерской* волости, который созвалъ ближайшій къ нему народъ, для слушанія проповѣди. Два семейства, въ числѣ 11-ти человѣкъ, услышавъ слово спасенія, рѣшились оставить *шайтана* (діавола) и, бросивъ всѣ темныя дѣла его, присоединиться къ истинному Богу и Спасителю. Для утвержденія новообращенныхъ мы здѣсь пробыли два дня.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Есаулъ, между прочимъ, сказалъ мнѣ, что 100-лѣтній отецъ его *Чотушка* желалъ было принять крещеніе, но смерть прекратила его жизнь. По этому случаю долго мы бесѣдовали съ инородцами о томъ, какъ опасно отлагать крещеніе до болѣзни, или часа смертнаго. Я напомнилъ имъ, что, несмотря на мои убѣжденія, въ прошедшее лѣто, принять Христіанство, старикъ *Чотушка* не желалъ этого исполнить, а вотъ пришло и такое время, что онъ уже и желалъ было креститься, но крестить было некому.

17 *іюня*. На это число ночевалъ я въ амбарѣ брата есаулова *Акея*. Всю ночь безпокоили меня комары, которые угомонились только къ утру, будучи прогнаны собравшимся дождемъ. Ветхая крыша амбара была плохою защитой: дождь то и дѣло капалъ на меня и тревожилъ мой сонъ.

18 *іюня*. Сегодня весь день лилъ дождь. Не довѣривши себя болѣе амбару и ночевавши въ сѣняхъ брата же есаулова *Каки*, отправились мы къ другому есаулу *Саранану*, котораго не застали дома; а безъ него не только не могли собрать народа, но едва и подводы достали. Инородцы, живущіе въ одномъ аилѣ съ Сарапаномъ, принуждали нашего подводчика—мальчика проводить насъ до слѣдующаго башлыка, а тотъ отговаривался; наконецъ, послѣ долгихъ преній, дѣло уладили.

19 *іюня*. Не успѣли мы выѣхать отъ Саранана, какъ пошелъ дождь, лилъ всю дорогу и промочилъ насъ до костей Пихтовыя вѣтви, упитанныя дождемъ, производили также весьма непріятное прикосновеніе къ лицу и шеѣ. Наконецъ-то мы дотащились до башлыка *Мрасско-Изушерской*, а по народному именованію *Таляженой* или *Тажаской*, волости *Эбиска* 2-го. Лай вѣрныхъ псовъ встрѣтилъ насъ, но мы были рады и ему. У башлыка предполагалось обсушиться и собрать народъ для слушанія проповѣди; но подъѣзжая къ его аилу, мы увидали, что тутъ не мѣсто проповѣди, хотя и много народу—потому что праздновали *байрамъ* (праздникъ). А по какому случаю? Къ одному инородцу пріѣхалъ съ р. Мрассы

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

знакомый гость, его нужно угостить, вотъ и насидѣли ведеръ 10 *аракы*, и будетъ пьянство во всемъ аилѣ цѣлыя сутки. Еслибы не необходимость высушиться, мы проѣхали бы далѣе. Но пока мы помышляли о бѣгствѣ, какъ начались визиты: пьяные инородцы одинъ за другимъ стали являться ко мнѣ съ изъявленіемъ благожеланія, что я ихъ *аба* (отецъ), съ увѣреніемъ, что я хоть и вожу съ собою толмача, но языкъ ихъ понимаю и т. п. Все это повторяемое съ различными варіантами порядочно надоѣдаетъ, а обидѣть ихъ отказомъ, чтобы ко мнѣ не являлись, и невѣжливо гостю всего аила, да едвали и возможно. Поэтому, если мы попадаемъ на татарскую оргію, то считаемъ это для себя истиннымъ наказаніемъ за грѣхи наши. Въ это время во всемъ аилѣ не спятъ цѣлую ночь: дѣйствующія лица оттого, что не хотятъ спать, что имъ не до сна, они ходятъ изъ одной юрты въ другую съ крикомъ, гамомъ, спорами, съ пѣснями, мущины и женщины,—а несчастные зрители, или слышатели—оттого, что не могутъ. Къ счастію, нашъ хозяинъ, молодой человѣкъ, сынъ башлыка, только еще годъ какъ женившійся и даже ене выплатившій еще калыма, не пьетъ и съ женою; это такая рѣдкость, что едва ли подобное можно встрѣтить въ Черни. Юрта у него—зимовка на моху, а потому съ неизбѣжнымъ злокъ—клопами. Предупредительные хозяева отвели мнѣ мѣсто въ предъюртіи. Тутъ было бы и хорошо: домашнихъ насѣкомыхъ нѣтъ, ночь послѣ дождя холодна, поэтому и комаровъ не было, даже и пьяная толпа, всегда идущая въ юрту, отдѣлялась отъ меня перегородкою; но за то встрѣтилось другое неудобство. Намокшая моя ряса не успѣла въ юртѣ окончательно просохнуть, *потники* (войлокъ, подлагаемый подъ сѣдло) не то, чтобы былъ мокрый, но и не сухой, а эти существенныя части нашего ложа и хороши только тогда, когда онѣ совершенно сухи; въ противномъ случаѣ безсонница продолжается обыкновенно до утренней зари.

20 *іюня*. Поутру явился ко мнѣ прежній знакомецъ 10-ти лѣтній мальчикъ *Ачей* читать грамоту, пилъ со мной чай

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

и проводилъ насъ подъ гору, куда лежалъ нашъ путь. Юрта башлыка Мрасско-Изушерской волости въ полугорѣ; противъ нея въ отдаленіи виднѣются высочайшія горы—*Сагыш-тыг* и *Куюк*. Мы спустились въ многоводную р. *Пызас*, перебрели ее и р. *Кара-гол* и поднялись на гору *Карагалы-даг*.; потомъ ѣхали по быстротекущему *Азасу*, и, въ 7 верстахъ отъ башлыка, у инородцевъ *Кызыльской* волости, или *Кызлайской*, перемѣнили сухопутное движеніе на водное,—сѣли въ лодку на р. *Пызас*.

Толмачъ мой, укладывая багажъ нашъ въ вертящуюся лодку, задѣлъ бичомъ бѣлыхъ бабочекъ, которыя большими роями летаютъ близъ береговъ алтайскихъ рѣкъ и, въ состояніи червей, пожираютъ листъ на черемухѣ. Проводникъ посовѣтовалъ ему не трогать *конак* (бабочка); потому что, по его метеорологическому соображенію, бываетъ отъ того дождь.

Рѣкою *Пызасомъ* мы ѣхали не болѣе 5-ти верстъ, здѣсь она впадаетъ въ р. *Мрассу*. На этомъ краткомъ пути промелькнули предъ нами съ правой стороны горы: *Пылан-бурну* (носъ морала), *Калбачак*; рѣчекъ не замѣтили; съ лѣвой стороны горы: *Карлыгаш*., *Онгустун-кая*, рѣчки: *Онус*, *Калбачак-кол*. Снѣняли лодку на *Мрассѣ*, въ 1-й верстѣ отъ впаденія р. *Пызаса*. Пославши въ нагорный улусъ за проводникомъ, мы сварили себѣ пищу; но пошелъ дождь и помѣшалъ-было нашей трапезѣ, если бы ближайшая каменистая гора не представила намъ своей большой пещеры, куда мы и забрались. Вскорѣ къ намъ явился новый проводникъ и человѣкъ 6-ть инородцевъ изъ улуса. Пока шелъ дождь, мы предложили имъ проповѣдь о Спасителѣ міра, Его рожденіи въ подобной же пещерѣ, въ какой мы сидѣли, и необходимости вѣровать въ Него, чтобы получить вѣчное счастіе и блаженство.

21 *іюня*. Я старался замѣчать оттѣнки языка инородцевъ кузнецкаго округа, въ каждой волости различные. Въ *Кызыльской* волости народъ до того дикъ, что боялись съ нами говорить послѣ того, какъ увидѣли у меня

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

карандашъ въ рукѣ. Впрочемъ, изъ простаго обыкновеннаго разговора мы замѣтили здѣсь особенное уклоненіе отъ общаго нарѣчія черневыхъ инородцевъ, приближающееся уже къ нарѣчію инородцевъ сагайскихъ, которыхъ извѣстный неутомимый изслѣдователь сѣверно-азіятскихъ языковъ, профессоръ Кастренъ причисляетъ къ койбальскому племени. Эти различія особенно видны въ окончаніяхъ глаголовъ. Такъ у инородцевъ моего вѣдѣнія въ изъявительномъ наклоненіи замѣчается три различія:

«Я знаю»

1) телеутъ говоритъ сходно съ алтайскимъ калмыкомъ *билип-ядым*,

2) инородецъ съ р. Кондомы скажетъ *биль-чадым*,

3) а инородецъ черневой говоритъ *биль-чарым*.

Ты знаешь 1) *билип-ясын*, 2) *биль-часын*, 3) *биль-чарсын;* вы знаете 1) *билип-ясыгар*, 2) *биль-чизар*, 3) *биль-черзлар;* они знаютъ 1) *билип-ядылар*, 2) *биль-челыр*, 3) *биль-чедлыр;* вы узнали 1) *билыенсынэр*, 2) *билыгензар*, 3) *билыезлер;* вы будете знать 1) *билерзынэр*, 2) *билерзэр*, 3) *билэзлер*, и т. д.

О. Петръ Побѣдоносцевъ называетъ своихъ прихожанъ *алеутами* (см. Прав. Обозр. апр. 1862 г., стран. 146), но это не имѣетъ основанія.

Рѣка *Мрасса* быстра, многоводна, камениста, во многихъ мѣстахъ образуетъ пороги, на которыхъ надобно держаться прямо въ неразведенныхъ мрасскихъ лодкахъ. Небольшое уклоненіе на сторону привлечетъ волны въ лодку. Виды живописны. Много острововъ посреди рѣки и утесовъ по берегамъ. Горы высоки и каменисты, покрыты *баданомъ* (*калчап*) и превосходными голубыми цвѣтами изъ семейства *Aquilegia*, также особенною древесною породою, въ родѣ ольхи, по-татарски *ших-агаш*, встрѣчающеюся и на Телецкомъ озерѣ. Расположеніе горъ съ обѣихъ сторонъ рѣки самое разнообразное: часто рѣка прямо упирается въ гору и дѣлаетъ крутой поворотъ въ сторону, отчего нерѣдко приходится огибать горы кругомъ, дѣлая извилину отъ 5—10 верстъ.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Эти крюки называются на языкѣ инородцевъ *тохпах-ажиы* (*тохпак* дровоколотная палка, *аш-чадым* переваливаюсь чрезъ гору). По ихъ сказанію, въ древнія времена много было богатырей. Изъ нихъ два брата имѣли *заѣздки* для рыбной ловли въ подобной извилинѣ рѣки. Дровоколотная палка у нихъ была общая и требовалась часто обоимъ, а обходить гору за нею далеко: поэтому они перекидывались прямо чрезъ гору этою палкою, отсюда и названіе *тохпах-ажиы*.

По обѣимъ сторонамъ рѣки находятся не въ дальнемъ разстояніи одинъ отъ другаго небольшіе аилы, отъ 3—5 юртъ. Ихъ небольшія пашни подняты высоко на горы: потому что лѣтняя засуха дѣйствуетъ сильнѣе на низменныхъ мѣстахъ, тогда какъ на горахъ деревья и травы сохраняютъ свою свѣжесть, равно и ночные морозы, начинающіеся обыкновенно еще въ августѣ, много вредятъ равнинамъ, не достигая горъ.

Въ 47 верстахъ ниже устья рѣки *Пызаса*, на правомъ берегу *Мрассы*, при впаденіи р. *Анзас*, находится улусъ *Дальне-Каргинской* волости, изъ 20-ти домовъ. Мы остановились для проповѣди и нашли, что здѣшніе жители склонны къ Христіанству, хотя крещенныхъ никого нѣтъ. Главное занятіе ихъ—рыбная ловля. Для продажи рыбы они часто бываютъ въ г. Кузнецкѣ, и потому совершенно отличаются отъ дикихъ черневыхъ инородцевъ понятіями и образомъ жизни. Два семейства изъ нихъ, уважаемыя во всемъ ихъ обществѣ, между прочимъ, и башлыкъ ихъ, приняли Христіанство. Остальные вѣроятно скоро послѣдуютъ ихъ примѣру. Начало положено, а конецъ придетъ самъ собою.

22 *іюня*. На это число мы ночевали въ улусѣ *Олупъ* въ 30-ти верст. отъ *Усть-Анзасскаго;* въ немъ 15-ть домовъ. Жители болѣе *Мрасско-Елейской* волости, въ понятіяхъ развиты такъ же, какъ и въ улусѣ *Усть-Анзасъ*. Проповѣдь слушаютъ усердно. Здѣсь живетъ и есаулъ ихъ, который вмѣстѣ съ своею женой принялъ Христіанство.

Мрасскіе инородцы, кромѣ нарѣчія, отличаются отъ про-

Digitized by Google

чихъ инородцевъ и своею одеждою. Мущины и женщины на верхней одеждѣ и рубахахъ имѣютъ на плечахъ, въ 1 верш. шириною, нашивки синяго или зеленаго цвѣта. Въ обшивкахъ воротниковъ и обложкахъ на халатахъ господствуетъ не красный, какъ у черневыхъ инородцевъ, но синій цвѣтъ. Въ дѣвическомъ украшеніи раковинки и пуговицы замѣнены уже стеклярусомъ и бисеромъ. Цивилизація подвигла новопросвѣщеннаго есаула завесть даже самоваръ. Сноха есаулова, подъ руководствомъ толмача моего, въ первый разъ привела въ дѣйствіе этотъ невиданный здѣсь сосудъ.

Замѣчательно, что здѣсь и обычаи домашней жизни теряютъ татарскій характеръ: женатый сынъ есаула живетъ въ одномъ домѣ съ своимъ отцомъ и жена его управляетъ хозяйствомъ, чего не допуститъ ниодинъ черневый инородецъ. Обыкновенно женившемуся сыну сейчасъ же отводится новая юрта, и жена его, если зачѣмъ-либо и придетъ въ юрту отца мужа своего, то далѣе порога никогда не ступаетъ, тѣмъболѣе сѣсть, хотя бы и у двери, никогда себѣ не дозволитъ. Уваженіе къ старшимъ до того доходитъ, что сынъ или дочь не могутъ произносить имени своего отца, жена—своего мужа, споха—свекра и свекрови, считая себя недостойными этой чести.

Отъ улуса *Олупа*, на разстояніи 100 верстъ, до улуса *Сосновой-горы* жителей никого нѣтъ. Въ 30 верстахъ отъ *Олупа* бурлитъ и реветъ извѣстный *Мрасскій порогъ*, на протяженіи 7 верстъ, ущемленный между горъ. Это разстояніе въ лодкѣ проплыть невозможно. По примѣру другихъ, при порогѣ мы все выбрали изъ лодки, оставивъ только котелокъ съ чайникомъ и сѣдла привязанными къ лодкѣ. Багажъ раздѣлили на части: на меня изъ уваженія не хотѣли ничего положить, но я самъ взялъ около 1 п., и, вооружившись шестами, мы отправились по берегу, скакая на шестѣ съ одного камня на другой, а лодку повели двое проводниковъ бичевой. Волны выше сажени вздымаются чрезъ разбросанные на днѣ огромной величины камни. Такіе же камни, въ видѣ развалинъ, ле-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

жатъ на горѣ съ правой стороны и по обоимъ берегамъ, а между ними во многихъ мѣстахъ торчатъ остатки исковерканныхъ плотовъ и осколки лодокъ.

По преданію мрасскихъ инородцевъ, въ древности рѣка бѣжала сквозь гору, мрачнымъ ущельемъ, въ которое проѣзжали со свѣтильниками; но такъ какъ это предки ихъ нашли неудобнымъ, то обратились чрезъ своихъ шамановъ къ горному духу съ моленіемъ, чтобы уничтожить это ущелье. *Туэзи* (хозяинъ горы) велѣлъ имъ принесть ему въ жертву одну старую женщину, по имени *Манак*, опустивъ ее въ ущелье на *салмкѣ* (небольшой плотъ), безъ огня. Инородцы такъ и сдѣлали. Когда *Манак* доплыла до средины ущелья, гора съ шумомъ и трескомъ падаетъ на нее. Эта упавшая гора, у подошвы коей находится порогъ, и доселѣ носитъ названіе своей жертвы—*Манак*.

По благополучномъ переходѣ черезъ порогъ, мы опять помѣстились въ лодку, предварительно вычерпавъ изъ нея набитую волнами воду, и отправились далѣе. Но едва мы тронулись, какъ пошелъ сильный дождь, и потому, проплывъ версты 2 отъ порога, мы заблагоразсудили остановиться подъ двумя кедрами, дружно склонившимися одинъ къ другому своими вершинами. Пока мы подкрѣплялись чаемъ и сухарями, наступилъ уже вечеръ. Подъ тѣнью непроницаемой хвои и въ палаткѣ спать было бы очень удобно, если бы одежда наша была суха. Но какъ она не имѣла этого необходимаго свойства, то мы провели ночь самымъ тревожнымъ образомъ, и на утренней зарѣ отправились далѣе. Улусы отъ *Сосновой горы* до г. Кузнецка были посѣщены мною прежде, въ 1859 году.

Я сказалъ, что р. *Мрасса* катитъ быстрыя струи свои между горъ съ обѣихъ сторонъ, которыя то упираются въ рѣку утесами, то идутъ длинными откосами. Съ обѣихъ сторонъ ея впадаетъ много рѣчекъ. Перечисленіе названій горъ и рѣчекъ хотя неинтересно, но какъ ими опредѣляются мѣста инородческихъ кочевьевъ то миссіонеру полезно знать, что отъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

устья р. *Пызаса* до впаденія р. *Мрассы* въ *Томь*, съ правой стороны горы слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: *Урьту-кая*, *Кара-дагъ*, *Ійгы*, *Пыланбурну*, *Тебдек*, *Чарык-тая* (продиравленный камень, потому что вверху утеса виднѣется сквозная пещера), *Манак*, *Онгутон* (съ вершиной, покрытой вѣчнымъ снѣгомъ); съ лѣвой стороны: *Куйчак*, *Кульну-гая*, *Карольчу*, *Кобул*, *Ордо*, *Ус*, *Пардуунюш*, *Туран-даі*, *Откуш-тазы*, *Тэрэн-гол-тагы*, *Чабал-гая*, *Курлегень*, *Майдым*, *Айганъ*, *Баян-тура*. Рѣчки, впадающія съ правой стороны: *Кааныг*, *Паатыр-аирчак*, *Азас*, *Кызас*, *Орсу*, *Кымзаг*, *Пезаг*, *Тажилга*; съ лѣвой стороны: *Кообу*, *Онгус*, *Чалбачак*, *Сюуту* (русскіе переименовали въ Суэту, здѣсь въ недавнее время открыты богатыя золотыя розсыпи), *Сипзас* (богатая оселками, и мы съ толмачомъ выбрали для себя и церковнослужителя по оселку), *Колунзас*, *Казыны*, *Омзас*; съ обѣихъ сторонъ другъ противъ друга вливаются *Удресу* (встрѣчная рѣка). Всѣ эти рѣчки текутъ по мелкому гравію, чисты и прозрачны, но купаться не манятъ; онѣ очень холодны, такъ какъ получаютъ свое начало на *бѣлкахъ* или снѣжныхъ горахъ. Кромѣ исчисленныхъ рѣчекъ, много еще впадаетъ ручьевъ, подъ общимъ именемъ: *аирчак*.

23 *іюня*. Мы прибыли въ селеніе *Подобасъ* къ инородческому пастырю, отцу Петру Побѣдоносцеву, который, по русскому обычаю, угостилъ насъ, и очень кстати, банею. У него мы переночевали и, послѣ богослуженія, отправились на коняхъ чрезъ деревню Атаманову, улусъ Осиновскій и сел. Калтанъ въ мѣсто жительства своего—улусъ *Кузедѣевскій*.

25 *іюня*. Сегодня прибыли мы во свояси, описавъ своею поѣздкою образъ круга въ 486 верстъ, изъ которыхъ 276 верстъ мы ѣхали верхомъ, 7 верстъ шли пѣшкомъ и 203—въ лодкѣ. Господь благословилъ наши посильные труды пріобрѣтеніемъ Церкви Христовой 30-ти душъ, которыя приняли св. крещеніе въ естественныхъ купеляхъ рѣкъ *Мандыбаша*, *Кондомы* и *Мрассы*.

Въ *іюлѣ* мѣсяцѣ посѣщалъ я улусы бачатскихъ телеутъ; сѣялъ Слово Божіе, но плоды еще не созрѣли. Много крестилъ младенцевъ—дѣтей новокрещенныхъ родителей.

Digitized by Google

Въ *августѣ* путешествовалъ я вверхъ по р. Кондомѣ. Званные ко спасенію еще не явились избранными.

Въ *сентябрѣ* мы посѣщали еще въ первый разъ улусы телеутовъ *Кызымаевскій* и *Мокроусовскій*, расположенные недалеко отъ праваго берега р. Томи. Въ послѣднемъ улусѣ много нашлось неосвященныхъ супружескихъ сожитій крещенныхъ инородцевъ, которые однакожъ дали мнѣ вѣрное слово—непремѣнно повѣнчаться въ приходской своей церкви.

Съ *октября* мѣсяца занялся я разработкою матеріаловъ по языку черневыхъ алтайскихъ инородцевъ кузнецкаго округа и переложеніемъ на этотъ языкъ съ нарѣчія алтайскихъ калмыковъ огласительныхъ поученій, составленныхъ миссіонеромъ, о. іеромонахомъ Макаріемъ.

Въ теченіе 1862-го года крещено мною изъ идолопоклонства муж. пола 30, женск. 31, обоего 61 челов.; обучалось грамотѣ въ нашемъ училищѣ мальчиковъ отъ 8—18 человѣкъ—меньшее число лѣтомъ, а большее зимою. Розга вездѣ изъ училищъ изгоняется, а въ нашемъ—татарскомъ ее и никогда не было; но дѣти съ такимъ рвеніемъ бѣгаютъ въ училище, по звуку церковнаго колокола, что нѣкоторыя даже принимали наказаніе отъ своихъ грубыхъ и невѣжественныхъ родителей за свое усердіе къ грамотѣ. Въ отсутствіе церковнослужителя, ученики одни отправляютъ со мною богослуженіе: поютъ и читаютъ хорошо и по порядку. Съ осени, по нападеніи снѣга,—а онъ у насъ, лѣсныхъ жителей, падаетъ до 3-хъ арш.,—многіе изъ учениковъ оставили-было училище, за неимѣніемъ обуви, но благодареніе кузнецкому купцу Ив. Сем. Конюхову: онъ оказалъ намъ самую благовременную помощь присылкою кожи, изъ которой и сшиты неимущимъ ученикамъ *чирки* (здѣшняя обувь).

Изъ дѣвочекъ еще не рѣшаются приступить къ грамотѣ, хотя многія отъ братьевъ своихъ и выучили наизустъ именованіе буквъ; только двѣ сироты: Марѳа и Марія обучаются моею женою.

14 декабря 1862 года.
Ул. Кузедѣевскій.

Священ. Василій Вербицкій.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

РУССКІЕ ВЫХОДЦЫ ИЗЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ШКОЛЪ ВЪ XVII СТОЛѢТІИ.

ПАЛЛАДІЙ РОГОВСКІЙ.

Вслѣдъ за Скибинскимъ (*) появился въ Москвѣ подобный ему ученый—Палладій Роговскій. Получивши образованіе въ заграничныхъ римско-католическихъ школахъ, Роговскій, по прибытіи въ Москву, имѣлъ намѣреніе, такъ же какъ и Скибинскій, занять учительское мѣсто въ тогдашней московской духовной академіи. Палладій былъ счастливѣе своего предшественника. Недовѣрчивость патріарха Адріана и его совѣтниковъ къ западному образованію Роговскій побѣдилъ сколько искреннимъ раскаяніемъ, столько же и ученостію, которыя онъ обнаружилъ въ нарочито писанномъ для патріарха «исповѣданіи вѣры.» Успѣху Палладія въ достиженіи его цѣлей способствовали и нѣкоторыя другія обстоятельства, какъ увидимъ изъ подробностей его біографіи (**).

Палладій Роговскій родился въ кашинскомъ уѣздѣ (нынѣшней тверской губерніи), въ вотчинахъ колязинскаго

(*) См. *Православ. Обозр.* 1862 г. ноябрь.

(**) Свѣдѣнія о Палладіѣ Роговскомъ заимствуемъ изъ его челобитной къ патріарху Адріану и исповѣданія вѣры, написаннаго по порученію того же патріарха. Оба документа напечатаны въ Древней Россійской Вивліоѳикѣ Новикова, ч. 18 стр. 148—197.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Макаріева монастыря. Еще въ юныхъ лѣтахъ онъ ушелъ изъ роднаго селенія въ предѣлы новгородскіе и тамъ по обѣщанію своему принялъ монашество въ Савинскомъ вишерскомъ монастырѣ. Спустя нѣсколько времени Палладій неизвѣстно по какимъ причинамъ оставилъ этотъ монастырь и перешелъ въ Москву. Здѣсь онъ сдѣлался извѣстнымъ епископу тамбовскому Леонтію, который посвятилъ Палладія въ діаконы въ свою епархію. Въ этомъ же санѣ Роговскій прибылъ опять въ Москву и въ этотъ разъ «со всеусерднымъ желаніемъ билъ челомъ» патріарху Іоакиму, испрашивая у него позволенія учиться языкамъ латинскому и греческому «въ греческихъ школахъ,» заведенныхъ въ Москвѣ. Учася въ тѣхъ школахъ полтора года, Палладій служилъ діакономъ въ Богоявленскомъ монастырѣ. Московская школа не удовлетворила любознательности молодаго инока. Желая совершеннаго ученія, Палладій пустился въ заграничныя школы, какъ видно, ни кому о томъ не сказавши и не спросивъ на то разрѣшенія патріарха. Прибывъ въ Вильно, онъ скинулъ съ себя монашеское платье, но не отступая отъ православной вѣры, учился одинъ годъ у іезуитовъ, вѣроятно, латинскому языку. Поелику доступъ къ высшимъ наукамъ возможенъ былъ не иначе, какъ съ измѣною православію: то Роговскій, оставивъ виленскую школу, отправился въ Силезію, гдѣ слушалъ піитику, все еще сохраняя православную вѣру. Чрезъ годъ, вѣроятно по той же причинѣ, онъ отправился въ Моравію. Въ Ольмюцѣ Роговскій остановился, чтобы прослушать риторику; но тамошніе іезуиты-учители потребовали отъ него, при поступленіи въ школу, присяги римско-католическому вѣроисповѣданію. «Азъ же,» пишетъ Палладій, «желая достигнути высшихъ наукъ, присягнулъ и тако отступство отъ благочестивыя вѣры учинихъ, не сердцемъ, но едиными усты сотворихъ наукъ ради» (*). Окончивши курсъ «свободныхъ наукъ» въ Оль-

(*) Древн. Рос. Вивл., ч. 18, стр. 159.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

мюцѣ, Палладій ради лучшаго ученія философіи и богословія пошелъ въ Римъ, имѣя съ собою свидѣтельство іезуитовъ, «яко бы одинъ былъ отъ уніатъ.» Достигнувъ Рима Роговскій явился съ этимъ свидѣтельствомъ къ начальнику греческаго училища — папскому кардиналу, прося у него позволенія слушать здѣсь философію и богословіе. Объ этомъ училищѣ Роговскій между прочимъ пишетъ, что оно «отъ предшихъ папъ благочестивой церкви (т. е. должно быть еще до раздѣленія церквей) учинено бѣ и вотчинами обогащено, въ него же греческаго народа малыхъ дѣтей двадесять пять человѣкъ собираютъ, дабы наукъ учились и ихъ ересьми съ малыхъ лѣтъ напаялися. Скончавши же свои науки возвращали бы ся паки на востокъ, воевати на благочестивую вѣру и искоренати и народъ къ римской вѣрѣ привлачати» (*). При этомъ же училищѣ находилась грекоуніатская церковь во имя св. Аѳанасія великаго, настоятель коей былъ греческій митрополитъ Онуфрій, живущій и служащій, по свидѣтельству Роговскаго, подъ «папежскимъ благословеніемъ.» Какъ только Палладій принятъ былъ кардиналомъ въ греческое училище, Онуфрій посвятилъ его во священники съ тѣмъ, чтобъ онъ, учася въ школѣ, въ тоже время служилъ въ грекоуніатской церкви, такъ какъ священника тогда при этой церкви не было. Говоря объ этомъ посвященіи, Роговскій въ свое оправданіе замѣчаетъ, что онъ принялъ священство по принужденію того митрополита и отказаться отъ него не могъ; въ чемъ ссылается на данную ему отъ митрополита грамоту. Семь лѣтъ пробылъ Роговскій въ Римѣ, слушая философскія и богословскія науки и служа въ уніатской церкви. «Скончавъ же мои науки, пишетъ онъ, воспріялъ на главу вѣнецъ, а на руку перстень, по свидѣтельству всѣхъ докторовъ, поставленъ быхъ докторъ или учитель философіи и богословіи, яко о томъ свидѣтель-

(*) Древн. Рос. Вивл., ч. 18, стр. 162.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ствуютъ листы богословскіе, мнѣ отъ нихъ данные» (*). Получивъ докторство, Роговскій не замедлилъ просить о дозволеніи возвратиться въ отечество: однако папа отпустилъ его въ предѣлы Малороссіи, подъ польскимъ владычествомъ находящейся, падѣясь, что онъ, какъ уніатъ, останется въ какомъ-нибудь уніатскомъ монастырѣ и будетъ служить уніи. Но Роговскій, лишь только оставилъ Римъ, какъ обнаружилъ желаніе, котораго, какъ самъ пишетъ, никогда не покидалъ,—возвратиться въ нѣдра православной церкви. Прибывъ въ Венецію, Палладій явился къ намѣстнику константинопольскаго патріарха Каллиника, митрополиту филадельфскому Мелетію и искренно исповѣдалъ ему свое отступничество отъ православной вѣры, невольно сопряженное съ судьбою его образованія. Греческіе іерархи хорошо были знакомы съ тѣмъ, какою горькою неволею православные юноши покупали образованіе на западѣ. Поэтому прошеніе Палладія Роговскаго о возвращеніи въ православную церковь не встрѣтило большихъ затрудненій со стороны Мелетія. «Онъ же, пишетъ Роговскій, видя мое покаяніе сердечное, исправивъ мя по правиламъ св. отецъ, принялъ отъ меня исповѣдь вѣры по мудрованію св. восточныя церкве, разрѣшилъ мя отъ отступства вѣры, паки причелъ ко святѣй каѳолической и восточной церкве и священнодѣйствовати съ собою повелѣлъ, яко свидѣтельствуетъ о томъ данная отъ него мнѣ разрѣшенная грамота (**). «Вскорѣ по возвращеніи въ православіе, Роговскому представился прекрасный случай возвратиться въ отечество. Князь Петръ Алексѣевичъ Голицынъ въ бытность свою въ Венеціи обратилъ милостивое вниманіе на ученаго русскаго инока и отъѣзжая въ Москву взялъ его съ собою.

По прибытіи въ Москву въ 1699 г. Голицынъ представилъ покровительствуемаго инока патріарху Адріану. Роговскій

(*) Тамъ же, стр. 162.
(**) Древн. Рос. Вивл., стр. 163.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

съ своей стороны подалъ патріарху челобитную, въ которой описавъ вкратцѣ свое происхожденіе, воспитаніе, путешествіе и пребываніе за границею, также отступничество ради наукъ отъ православной вѣры, разъ уже разрѣшенный отъ тяжкаго, хотя и невольнаго грѣха, просилъ Адріана о вторичномъ разрѣшеніи и пріобщеніи къ монашествующему братству. «Пожалуй меня, государь,—писалъ онъ Адріану,—богомольца твоего, призри на долгое мое странство, отпусти мое нужное, ради совершеннаго философскаго и богословскаго ученія, предъ святою восточною нашею церковію временное прегрѣшеніе, пріими мя убогаго паки къ своему архипастырскому святѣйшему благословенію, повели мнѣ убогому при своей архипастырской милости быть въ царствующемъ градѣ Москвѣ, во святыхъ обителѣхъ, въ которой твое святѣйшество благоволитъ. Великій господинъ! смилуйся» (*).

Вслѣдствіе ли ходатайства князя Голицына, или во уваженіе того, что Роговскій былъ уже разрѣшенъ отъ невольнаго отступничества греческимъ митрополитомъ Мелетіемъ, патріархъ Адріанъ милостивѣе выслушалъ челобитье этого выходца изъ заграничныхъ школъ, нежели предшествовавшаго ему Скибинскаго. Впрочемъ, какъ ни умолялъ Роговскій патріарха, выставляя свое долговременное странствованіе «ради совершеннаго философскаго и богословскаго ученія», дѣло о принятіи его въ нѣдра православной церкви не могло обойтись безъ обычныхъ предосторожностей. 10 февраля 1699 г. Адріанъ указалъ Палладію, если онъ силенъ въ упомянутыхъ наукахъ, написать исповѣданіе вѣры по

(*) Тамъ же, стр. 150. Въ другомъ мѣстѣ, въ исповѣданіи вѣры Роговскій испрашиваетъ милости у патр. Адріана въ слѣдующихъ словахъ: «припадаю къ вашему архипастырскому благословенію, каяся о моемъ тяжкомъ грѣсѣ, не яко проклятый Арій, но яко блаженный Петръ горько рыдая: подаждь мнѣ тоежде разрѣшеніе и со святою каѳолическою восточною церковію, въ коей же рожденъ и воспитанъ быхъ, сочетаніе, дабы къ тому совѣсть мя не обличала, и отъ того вреда совершенно исцѣлѣлъ, его же безъ слезъ не могу воспомянути», стр. 162—163.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

мудрованію восточной церкви, описать отступленіе отъ православной вѣры, опредѣлить тяжесть этого грѣха и наказаніе за него, произнести проклятіе на ересь римскую, на то, въ чемъ римляне отступаютъ отъ православной церкви, что они противъ нея содержатъ и что въ наукахъ твердятъ; извѣстить о всемъ этомъ совершенно, написать подробно и писаніе прочесть предъ всѣмъ соборомъ и народомъ. Въ заключеніи патріаршаго опредѣленія предписывается Роговскому «канономъ исправитися въ покаяніи, чтобы въ людѣхъ нашего христіанскаго благочестія подмѣненія о немъ не было, въ правдѣ бы церковной онъ хранился и на развращеніе никому о римской вѣрѣ въ противность церкве нашея ничего не говорилъ и по такомъ исправленіи его, о священнодѣйствѣ указъ потомъ будетъ» (*).

Мѣсто жительства Палладію Роговскому до исполненія имъ указанныхъ предложеній назначено было отъ патріарха въ московскомъ Ново-Спасскомъ монастырѣ. Роговскій не заставилъ долго ждать себя. 1-го апрѣля того же 1699 г., менѣе, чѣмъ чрезъ два мѣсяца, онъ представилъ патріарху Адріану довольно обширное сочиненіе, въ которомъ обнаружилъ съ одной стороны сердечное покаяніе и ревность къ православной вѣрѣ, съ другой — замѣчательную по своему времени ученость. Трудъ Роговскаго не оцѣненъ еще, какъ должно. Попытаемся сдѣлать краткій очеркъ этого сочиненія и сказать о немъ посильное сужденіе.

Роговскій начинаетъ свое исповѣданіе вѣры изреченіемъ Спасителя: *всякъ, иже исповѣсть Мя предъ человѣки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ моимъ, иже на небесѣхъ; а иже отвергнется Мене предъ человѣки, отвергнуся его и Азъ предъ Отцемъ моимъ, иже на небесѣхъ.* Потомъ «твердою вѣрою и внѣ всякаго усумнѣнія» исповѣдуетъ символъ православныя церкви, принимаетъ и лобызаетъ апостольскія и церковныя преданія, уставы и узаконенія,—святое Писаніе по разумѣ-

(*) Древн. Рос. Вивл., стр. 151.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

нію восточной церкви и толкованія Писаній по единодушному согласію св. отецъ; исповѣдуетъ седмь таинствъ, принимаетъ и лобызаетъ обряды православной каѳолической церкви, признаетъ первородный грѣхъ, отъ котораго, кромѣ І. Христа, не свободенъ ни одинъ человѣкъ, — силу благодати оправдывающей; исповѣдуетъ въ евхаристіи пресуществленіе св. Даровъ и время сего пресуществленія (предметъ тогдашнихъ богословскихъ споровъ) по призываніи Св. Духа чрезъ молитву іерея: сотвори убо хлѣбъ сей и проч.; признаетъ причащеніе подъ обоими видами; допускаетъ три состоянія душъ умершихъ людей: святыхъ, со Христомъ царствующихъ,—невѣрныхъ, поганъ, еретиковъ и христіанъ, нечестиво жившихъ и умершихъ безъ покаянія, ожидающихъ вѣчнаго мученія, — въ покаяніи отшедшихъ правовѣрныхъ христіанъ, но неудовлетворившихъ за свои согрѣшенія, чающихъ помощи отъ молитвъ церкви и принесенія безкровной жертвы; исповѣдуетъ почитаніе св. иконъ, данную отъ І. Христа архіереямъ и іереямъ власть вязать и рѣшить; признаетъ іерархію православной церкви, а главу церкви—І. Христа, и въ сей одной церкви истинное спасеніе. Въ заключеніе этой части исповѣданія вѣры Роговскій проклинаетъ и анаѳемѣ предаетъ всѣ ереси, осужденныя православною церковію. Затѣмъ онъ приноситъ покаяніе въ своемъ тяжкомъ согрѣшеніи — отступничествѣ отъ православной вѣры. Разсказавъ исторію своего долгаго странствованія, соединеннаго съ измѣною православію, Роговскій долженъ былъ самъ произнести себѣ судъ. Кающійся не щадитъ себя: онъ приводитъ примѣры наказанія Божія, постигшаго отступниковъ отъ правой вѣры, и въ извиненіе свое не говоритъ ничего. «Азъ окаянный, писалъ Роговскій, что реку, или камо бѣгу отъ лица Божія, впадый въ сей грѣхъ? Ничего больше сего учинити не могу, токмо въ перси бія съ мытаремъ тяжко воздыхати и на небо взирати и сокрушеннымъ сердцемъ отпущенія просити. (*)» Послѣ сего Палладій переходитъ къ изложенію

(*) Въ слѣдъ за сими словами Роговскій, обращаясь къ Богу, изли-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/TR

догматовъ римской церкви, которое составляетъ бо́льшую часть его сочиненія. Предварительно онъ дѣлаетъ общій очеркъ состоянія западной церкви. Въ этомъ очеркѣ изображается всеобщее ослѣпленіе римскихъ іерарховъ и ученыхъ касательно правоты и чистоты христіанскаго ученія, отступленія въ образѣ жизни отъ древнихъ уставовъ, успѣхи просвѣщенія, уклоняющагося отъ мудрованія св. отцовъ (*), духъ изслѣдованія, несогласный съ духомъ Писанія и св. преданій (**), распространеніе проповѣди, лишенной духа евангельской кротости, насильственное обращеніе въ римскую вѣру разныхъ народовъ. Не видно, чтобы Роговскій, дѣлая неблагопріятный отзывъ о западной церкви, хотѣлъ угодить патріарху Адріану: напротивъ въ немъ высказывается искреннее убѣжденіе, которое вынесъ русскій инокъ изъ западныхъ школъ, пробывъ тамъ не малое время. Самое изложеніе догматовъ римской церкви отличается полнотою, точностію и ученымъ безпристрастіемъ. Съ особенною подробностію Роговскій раскрываетъ ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына: онъ передаетъ всѣ доказательства, какія приводятъ римско-католики въ пользу этого ученія. Съ достаточною полнотою и ученостію излагаетъ Палладій ученіе объ опрѣснокахъ, чистилищѣ, о полномъ и совершенномъ блаженствѣ умершихъ праведниковъ до послѣдняго суда, о

ваетъ предъ Нимъ чувства сокрушеннаго сердца, растворяя, впрочемъ, ихъ надеждою на милосердіе Божіе. «Болѣхъ быхъ больше, говоритъ онъ, но силы моей не имѣю, не могу каятися толико, колико должно есть. Ты убо подай мнѣ Десницу Твою, и умягчи сердце мое и очисти совѣсть мою.» Древн. Рос. Вивл. стр. 161.

(*) „Самихъ себе первыхъ право и совершенно святыя книги, глаголютъ, разумѣти и ихъ глубочайшія мудрствованія внати вѣруютъ. Прочихъ же учителей церковныхъ и ихъ мудрствованія тяжко блудити въ своихъ школахъ учатъ.“ стр. 165.

(**) „Нѣкія ради младенческія науки мудрствованіемъ ослѣплени суть, весь свѣтъ прельщаютъ, иже толико себѣ божественнаго Писанія мнятъ получити, толико сотворенныхъ вещей знаніе, толико зѣло скрытыхъ таинствъ понятіе, яко не токмо сихъ людей, иже днесь суть, хвалою наукъ, но и древней памяти премудрыхъ превзыти мнятъ.“ стр. 164

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

пріобщеніи мірянъ подъ однимъ видомъ, о главенствѣ папы — какъ главныхъ отличительныхъ догматахъ римской церкви. За тѣмъ кратко, но не безъ доказательствъ излагаетъ ученіе той же церкви о пощеніи въ субботу, невоздержаніи иноковъ отъ мясъ и всѣхъ вообще — отъ удавленины и крови, о сложеніи краткой литургіи, о времени пресуществленія св. Даровъ, о зачатіи Пр. Богородицы безъ первороднаго грѣха, о крещеніи младенцевъ не троекратнымъ погруженіемъ, о лишеніи ихъ муропомазанія, о безбрачіи священниковъ, объ отмѣненіи постовъ, кромѣ четыредесятницы, о новомъ календарѣ, о свѣтѣ преображенія, о совершеніи многихъ службъ на одномъ престолѣ, о брадобритіи священнослужителей и монашествующихъ, о томъ, что папа носитъ крестъ на ногѣ, садится на престолѣ Господнемъ, пріобщается крови Господней чрезъ цѣвку, — о троекратномъ служеніи литургіи въ день Рождества Христова и, наконецъ, о служеніи священниковъ и даже епископовъ діаконами.

Здѣсь оканчиваетъ Роговскій изложеніе догматовъ и ученія римской церкви. Повторяемъ, что его изложеніе отличается сколько ученою добросовѣстностію, столько же и благороднымъ тономъ. Палладій нигдѣ не увлекается ученіемъ латинянъ, но нигдѣ и не ослабляетъ его силы. Глубоко преданный православію, онъ не позволяетъ себѣ, какъ это водилось между православными полемиками, осыпать бранью ученіе неправомыслящихъ латинянъ, даже нигдѣ не судитъ о немъ насмѣшливо (*). Если предположить, что патріархъ

(*) Въ оправданіе нашего отзыва о томъ, какъ передаетъ Роговскій догматы и ученіе римской церкви, выписываемъ, для примѣра, въ сокращеніи изложеніе ученія о времени пресуществленія св. Даровъ. Избираемъ это мѣсто не по превосходству изложенія, но потому, что ученіе здѣсь изложенное составляло тогда предметъ споровъ въ русской церкви. „Глаголютъ (латиняне) хлѣбу въ тѣло и вину въ кровь Господню прелагатися едиными тоимо словами Христовыми: *пріимите ядите... пійте* и проч. О томъ такъ мудрствуютъ: 1) въ нѣкіихъ литургіахъ, какъ литургіи Амвросія медіоланскаго, Іустина мученика не обрѣтаются слова: *сотвори убо хлѣбъ сей* и проч. 2) Форма или печать таинства Евхаристіи подобаетъ быти уставлена отъ Христа; но слова: *сотвори убо хлѣбъ* и проч. не суть уставлена отъ Христа и не суть форма или печать таин-

Digitized by Google ABK/FR

Адріанъ поручалъ выходцамъ изъ западныхъ школъ излагать догматы и ученіе римской церкви съ тою цѣлію, чтобы русскіе пастыри церкви и ученые, мало знакомые съ ученіемъ латинянъ, успѣшнѣе могли противодѣйствовать неправомыслію, наплывающему къ намъ съ запада: то нельзя не согласиться съ мнѣніемъ историка нашей церкви (*), что сочиненіе Роговскаго принесло больше пользы русскому православію, нежели діалектическіе споры, вызванные Лихудами и имъ подобными учеными греками и русскими.

Изложивъ ученіе римской церкви, Роговскій заключаетъ свое сочиненіе осужденіемъ сего ученія и обѣщается никогда никого не учить латинскимъ ересямъ, ни даже хвалить ихъ, а православную вѣру, которую нелицемѣрно и доброхотно исповѣдалъ, содержать въ чистотѣ «до конечнаго издыханія.»

1 апрѣля, какъ уже было упомянуто, Роговскій окончилъ и представилъ свое сочиненіе патріарху Адріану. Два мѣсяца разсматривали это сочиненіе. 2 іюня Палладій вызванъ былъ изъ Новоспасскаго монастыря, чтобы устно принести покаяніе и прочитать предъ патріархомъ и соборомъ написанное исповѣданіе вѣры. По исполненіи сего, онъ былъ принятъ въ общеніе съ православною церковію. Оставались толь-

---

ства. 3) Христовы словеса подобаютъ быти истина, егда глаголются: тѣмъ же по глаголанію тѣхъ словъ уже есть тѣло Христово. 4) И греки обыкли абіе по словесѣхъ: *сіе есть тѣло Мое* и проч. глаголати: *вѣмь*, т. е. вѣруемъ быти тѣло Христово. 5) Егда священникъ слова глаголетъ, тогда діаконъ, стоя на углу престола, однимъ перстомъ показуетъ на хлѣбъ, подражая Іоанна Крестителя. Но Іоаннъ Креститель не на образъ, но на Самаго Христа показалъ. 6) Егда священникъ слова глаголетъ, народъ же молится, глаголя: *вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко Ты есм воистину Христосъ, Сынъ Бога живаго* и проч. Сія же молитва обрѣтается въ старинныхъ греческихъ книгахъ и сотворилъ ю І. Златоустъ. 7) Тойже о семъ учитъ въ словѣ о преданіи Іуды, что тѣло Христово совершается токмо словесы Христовы. И иныхъ, глаголютъ (латиняне), св. отецъ восточныя церкви много о томъ учити." Стр. 190, 191. Такъ полно излагалъ Роговскій ученіе римской церкви! Но опроверженія не дѣлалъ нигдѣ при изложеніи того или другаго ученія.

(*) Ист. Русск. церкви Преосв. Филарета. Періодъ патріарш. стр. 142.

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

ко въ недоумѣніи касательно священства, которое, какъ извѣстно, Роговскій получилъ въ Римѣ отъ «схизматическаго архіерея». Можетъ ли и должна ли быть увакена въ православной церкви римскокатолическая хиротонія? Рѣшеніе этого вопроса отложено было на неопредѣленное время. «И о томъ, говорится въ патріаршемъ опредѣленіи о принятіи Роговскаго, исправленіе будетъ впредь, когда и како церковію повелѣно есть священствовати таковымъ» (*). Къ счастію Роговскаго найдена была грамота антіохійскаго патріарха Макарія, писанная въ 1657 г. къ патріарху Никону (**). Въ этой грамотѣ между прочимъ говорится, что латинскихъ священниковъ, равно и получившихъ священство въ римско-католической церкви не слѣдуетъ «вторицею хиротонисати, точію архіерей облачитъ ихъ глаголюще на каждая облаченія одежды псаломскіе стихи, ихъ же обыкохомъ глаголати и мы, егда облачимся прежде службы; молитвы же рукоположенія ни единыя глаголется, точію егда одѣютъ ихъ, вручаетъ (архіерей) имъ книгу службы и во время причащенія причащаетъ ихъ, якоже и прочіи другіе священники новохиротонисаны, яко вси вѣдятъ и познаютъ, латины схизматики токмо. Схизма же не творитъ невѣрна, точію творитъ отлученна отъ церкви и вкупѣ собраній» (***).

Послѣ столь долгихъ испытаній Палладій Роговскій наконецъ достигъ желаемой цѣли. Въ 1700 г. онъ сдѣланъ былъ ректоромъ славяно-греко-латинской академіи и игуменомъ Заиконоспасскаго монастыря. Обозрѣніе дѣятельности Роговскаго въ этой должности — внѣ цѣлей нашего изслѣдованія (****).

М. Никольскій.

(*) Древн. Рос. Вивл. стр. 151.

(**) Грамота эта приложена при челобитной Роговскаго и напечатана въ Росс. Вивл.

(***) Тамъ же стр. 152.

(****) Палладій Роговскій умеръ 1703 г. янв. 23 дня, какъ гласитъ надпись на стѣнѣ трапезы Заиконоспасскаго монастыря. Слѣд. дѣятельность его въ должности ректора академіи была кратковременна. См. о томъ въ Исторіи Славяно-греко-латинской академіи стр. 30

Digitized by Google Распознавание текста ABKAFR

О ХРИСТІАНСКОМЪ БОГОСЛОВІИ

И СОВРЕМЕННОМЪ ЕГО НАПРАВЛЕНІИ ВЪ АНГЛІИ

(*Окончаніе*) (*).

IV.

Раціоналистическое направленіе не новость въ англійской богословской наукѣ. Его слѣды легко можно было бы указать въ исторіи пресвитеріанства послѣдней половины XVII-го и первой XVIII-го столѣтія. Какъ направленіе, возникшее и развивавшееся внѣ церкви, въ предѣлахъ одной отдѣлившейся отъ нея секты, оно конечно не можетъ быть поставлено въ прямую параллель съ современнымъ раціонализмомъ эссеистовъ. Но и въ исторіи господствующей церкви раціонализмъ, какъ принципъ, также не новое явленіе. Измѣнялись только формы его сообразно съ духомъ времени. Между статьями, составляющими Essays and Reviews, одна подъ названіемъ Tendencies of Religions Thought in England between 1688 и 1750 имѣетъ своею цѣлію прослѣдить движеніе богословской мысли въ Англіи въ продолженіе означеннаго періода. Опредѣляя отношеніе богословской современной науки въ Англіи къ ея направленію въ прошедшемъ столѣтіи, авторъ статьи докторъ Паттисонъ указываетъ между тремя главными элементами современной церковной жизни, развившимися изъ

(*) Начало см. въ январской книжкѣ *Прав. Обозр.* 1863 г.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

ея предшествующей исторіи, усиленіе и постепенное распространеніе преобладающаго вліянія разума въ области религіозной мысли. По его мнѣнію это скорѣе принципъ, методъ, нежели доктрина. Авторъ жалуется на неразборчивость и необдуманность употребленія слова раціонализмъ для обозначенія различныхъ оттѣнковъ этого направленія. «Часто употребляли его, говоритъ докторъ, для того, чтобы характеризовать системы, враждебныя откровенной религіи и занесенныя въ нашу страну въ началѣ настоящаго столѣтія. Но кто захотѣлъ бы со вниманіемъ прослѣдить движеніе богословской мысли въ прошломъ столѣтіи, тотъ безъ труда замѣтилъ бы, что во всѣхъ богословскихъ спорахъ, въ основаніи всѣхъ вопросовъ, поднятыхъ въ XVIII вѣкѣ, лежитъ идея главенства разума въ области религіи. Кантова система только осмыслила, систематизировала принципъ, который давно, часто безсознательно руководилъ всѣми изслѣдованіями религіозныхъ вопросовъ въ Германіи и Англіи. Раціонализмъ не былъ антихристіанскою сектою внѣ церкви, въ открытой борьбѣ съ религіею. Это былъ методъ, складъ мысли, господствовавшій надъ всѣми умами. Друзья церкви расходились съ социніанами и социніане съ деистами въ количествѣ членовъ своего вѣроисповѣданія и символа; но всѣ сходились въ методѣ ихъ изслѣдованія, доказательства или опроверженія на основаніи раціоналистическихъ началъ. Собственно такъ называемое догматическое богословіе было забыто, примѣненіе религіозной жизни, нравственное богословіе занимало очень немногихъ.» Обозначая хронологическія границы этого направленія богословской науки въ Англіи, Паттисонъ полагаетъ, что оно обнаружилось вслѣдъ за великою революціею 1688 г. и начало ослабѣвать вмѣстѣ съ реакціею противъ движенія въ пользу церковной реформы около 1830 г. Такимъ образомъ «Разумность Христіанства» Локка открываетъ собою, а начало Оксфордскихъ Traets for the Times заключаетъ раціоналистическое движеніе богословской мысли въ Англіи. Эта характеристика XVIII столѣтія въ сущности

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

можетъ назваться справедливою; только слово раціонализмъ, на неразборчивое употребленіе котораго жалуется авторъ, употреблено имъ самимъ не совсѣмъ удачно, потому что не можетъ быть точнымъ обозначеніемъ всякаго вообще употребленія разума въ области религіи. Принятое за общую характеристику богословскаго направленія въ прошломъ столѣтіи, оно не отличаетъ нормальныхъ проявленій разумной мысли въ области религіи (такова напр. прекрасная книга Ботлера объ аналогіи натуральной и откровенной религіи) отъ незаконныхъ и неправильныхъ.

Подробная характеристика раціоналистическаго направленія въ богословской наукѣ XVII и XVIII столѣтія не входитъ въ предѣлы настоящей статьи. Для знакомства съ этимъ предметомъ мы можемъ указать читателю на статью д. Паттисона, богатую историческими и библіографическими матеріалами. Для нашей цѣли гораздо нужнѣе указать обстоятельства и условія, среди которыхъ возникло и развивалось это направленіе. Между прошедшимъ и настоящимъ есть своя параллель, ясное пониманіе которой часто облегчаетъ для мыслителя путь къ разъясненію причинъ и результатовъ разновременныхъ, но сходныхъ явленій.

Великая революція XVI столѣтія—реформація освободила умы западной Европы отъ вліянія удушливой, изжившейся римской системы. Протестомъ противъ авторитета римской церкви было положено начало послѣдующаго преобладанія личности въ области религіи. Признаніе личнаго принципа лежало въ основаніи кореннаго, краеугольнаго начала реформаціи, которое выразилось въ ученіи объ оправданіи вѣрою безъ дѣлъ. Въ Англіи реформація не была такъ радикальна, какъ на континентѣ, развивалась гораздо медленнѣе, своеобразнѣе. Но ея вліяніе здѣсь, какъ и на континентѣ, обнаружилось рядомъ явленій, сходныхъ по основному направленію. За новымъ чувствомъ умственной свободы скоро послѣдовалъ почти всеобщій поворотъ умовъ отъ искаженной католицизмомъ Аристотелевой схоластики къ системамъ

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

болѣе древнимъ и глубокимъ. Изученіе Платона сдѣлалось почти необходимостію, занимало лучшіе умы и большую часть времени въ англійскихъ университетахъ. За подражаніемъ слѣдовала оригинальная мысль и новыя воззрѣнія на науку не замедлили высказаться въ системѣ Баконовой—глубоко національной, англійской отъ первой строчки до послѣдней. Къ этому времени относится рожденіе естественныхъ наукъ. Великія открытія Коперника, Галилея и Кеплера быстро слѣдовали одно за другимъ; возникла школа Декарта; явился Исаакъ Ньютонъ. Разумъ, испытывая себя на новыхъ и разнообразныхъ поприщахъ, быстро шелъ къ сознанію своихъ силъ, пропорціонально успѣхамъ становился смѣлѣе и рѣшительнѣе. Добиваясь основаній для всѣхъ явленій, онъ сталъ спрашивать основаній для религіозной и нравственной истины. Методъ общаго научнаго изслѣдованія былъ приложенъ и къ изслѣдованію религіозныхъ вѣрованій. Въ эту пору явились англійскіе деисты. Лордъ Шербюри издалъ свои сочиненія, задача которыхъ состояла въ томъ, чтобы доказать достаточность разума и совѣсти въ дѣлѣ религіознаго воспитанія, независимо отъ внѣшняго откровенія. Тогда же начали чувствовать какую-то узость, неудовлетворительность богословскихъ системъ XVII столѣтія, строились ли онѣ на основаніи Лодовыхъ высоко-церковныхъ, или пуританскихъ принциповъ. И въ томъ и въ другомъ случаѣ, богословіе во всемъ основывалось на авторитетѣ и исключительно на немъ одномъ—былъ ли то авторитетъ Библіи (какъ у пуританъ), или церкви и преданія (какъ у Лода и его школы), или оба вмѣстѣ. Въ немъ не было мѣста для дѣятельности разума, его не допускали въ завѣтную среду даже съ такими воззрѣніями, которыя онъ выработывалъ для разъясненія и для доказательства религіозной истины. А на трудности, на запросы и возраженія разума относительно религіи не обращалось не только должнаго, но и никакого вниманія. Не были признаны справедливыя права разума, и онъ потребовалъ себѣ незаконныхъ правъ; не хотѣли допу-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

стить разумъ къ участію въ раскрытіи богословской истины, и онъ началъ сочинять себѣ свое богословіе. Развитіе деизма и соцініанства шло рядомъ съ усиленіемъ ригоризма въ богословской доктринѣ. Явленіе аналогическое этому обнаружилось въ тоже самое время въ церковной жизни XVII столѣтія. Чѣмъ болѣе церковь казалась невнимательнѣе къ требованіямъ диссентеровъ, чѣмъ усерднѣе старалась она объ усиленіи внѣшняго единообразія, о неизмѣнномъ соблюденіи рубрикъ и формулъ служебника, тѣмъ быстрѣе и шире развивался расколъ; секты одна за другою являлись и отдѣлялись отъ церкви; различія старыхъ пуританъ, несущественныя въ началѣ, вростали все глубже и глубже въ жизнь націи; и примиреніе, въ началѣ такъ легкое, къ концу XVII столѣтія оказалось совершенно невозможнымъ и не подвинулось ни на одинъ шагъ доселѣ. Оба аналогическія явленія разрѣшились почти одинакимъ образомъ. Религіозныя права диссентеровъ были признаны знаменитымъ актомъ терпимости 1689. Около того же времени начинаетъ возникать новая богословская школа и скоро становится преобладающею. Въ основаніи ея полагаются болѣе либеральныя начала, вводится болѣе широкій методъ богословскаго изслѣдованія; участіе разума въ области религіи признается законнымъ, его трудности и сомнѣнія выслушиваются и наука беретъ на себя трудъ разрѣшать ихъ, приводить въ гармонію съ ученіемъ Писанія и великихъ учителей церкви.

Такъ было въ XVII столѣтіи. Изъ какихъ условій развился современный богословскій раціонализмъ въ Англіи? Какія причины вызвали его теперь? Отъ чего, по замѣчанію всѣхъ наблюдателей современнаго развитія богословской мысли и науки, онъ составляетъ едвали не преобладающее направленіе въ умственной жизни нашего вѣка? Безъ сомнѣнія, только въ пустыхъ, нетрудящихся умахъ, живущихъ минутнымъ увлеченіемъ, подобныя явленія можно объяснить причинами внѣшними, случайными, модою и подражаніемъ, или просто глупостію. Для сомнѣній въ умахъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

серьезныхъ, для сомнѣній широко распространенныхъ въ наукѣ должны быть основанія, лежащія глубже наружной поверхности; должно быть что-нибудь ненормальное въ самомъ порядкѣ вещей, изъ котораго выходитъ, повременамъ, такая печальная разладица. Легко отвергнуть, осудить, проклясть ложную мысль, возмутительный фактъ; но не легко понять его, уразумѣть источникъ, изъ котораго онъ выходитъ, разъяснить внутренній смыслъ, за нимъ или въ немъ скрывающійся. А между тѣмъ это необходимо для того, чтобы овладѣть и своимъ чувствомъ и самымъ явленіемъ, чтобы стать къ нему въ справедливыя отношенія. Цѣлые потоки обвиненій, желчныхъ порицаній, даже брани излились на ессеистовъ въ началѣ, какъ только замѣчена была книга и угадано ея направленіе. Но кромѣ вреда для самихъ защитниковъ праваго, но худо понятаго дѣла, онѣ едва ли принесли что-нибудь. Странно же было, въ самомъ дѣлѣ, во всей книгѣ, во всѣхъ вопросахъ и сомнѣніяхъ видѣть одну безнравственную ложь, какой-то развратъ мысли, одно гордое, но глупое киченіе разума. И кто же могъ повѣрить всему этому, повѣрить на слово, не спросясь здраваго смысла! Съ охлажденіемъ первыхъ порывовъ гнѣва стали спокойнѣе выслушивать противниковъ, въ другой разъ прочитали книгу и стали понемногу открывать, что какъ ни ложно, какъ ни опасно ея направленіе, но въ немъ отражается общее ненормальное, пожалуй болѣзненное движеніе современной мысли, что за нимъ, въ глубинѣ самыхъ ранъ скрываются дѣйствительныя и въ извѣстной мѣрѣ справедливыя причины, что онѣ вытекаютъ изъ цѣлаго строя умственной жизни и указываютъ болѣзненный застой или ненормальныя уклоненія въ господствующемъ, привиллегированномъ порядкѣ вещей и мыслей. Послѣ разныхъ изслѣдованій убѣдились и въ томъ, что авторы страшной книги, по своему личному нравственному характеру, нисколько не ниже своихъ благородныхъ противниковъ. Отъ этого ихъ произведеніе, какъ и слѣдовало ожидать, получило болѣе серьезное значеніе. Чѣмъ лучше нрав-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ственный характеръ писателя вредной книги, тѣмъ вреднѣе и опаснѣе самая книга, тѣмъ глубже, добросовѣстнѣе и справедливѣе нужно судить ее. Такой характеръ и принимаетъ теперь полемика противъ Essays and Reviews.

Для того, чтобы указать, откуда возникъ раціонализмъ ессеистовъ и чего хотятъ они, мы считаемъ за лучшее передать читателямъ нѣкоторыя мѣста изъ самой книги, по нашему мнѣнію, ясно указывающія источникъ религіознаго скептицизма и его требованія въ отношеніи къ современной богословской наукѣ. Не навязывая авторамъ нашихъ собственныхъ соображеній, которыхъ, какъ бы ни казались онѣ естественны, писатели очень легко могли не имѣть въ виду, мы постараемся обсудить тѣ, за подлинность которыхъ ручаются собственныя слова ихъ. Сначала выслушаемъ требованія самого раціонализма, потомъ уже будемъ судить о степени ихъ законности.

« Съ возрожденіемъ наукъ въ XVI столѣтіи, такъ начинаетъ свою статью о Моисеевой космогоніи м-ръ Гудвинъ, нѣкоторыя изъ самыхъ первыхъ заключеній, къ какимъ пришли тогдашніе философы, оказались несогласными съ народными, издавна господствовавшими вѣрованіями. Птоломеева система астрономіи, преобладавшая тогда въ наукѣ, смотрѣла на весь универсъ съ земли, представляя ее неподвижнымъ центромъ всѣхъ міровъ. Коперникъ измѣнилъ точку зрѣнія и перенесши наблюдателя на солнце однимъ разомъ низвелъ землю до незначительнаго шара, подчиненнаго члена въ семьѣ другихъ планетъ, на которыя звѣздочеты доселѣ смотрѣли, какъ на украшенія только человѣческаго жилища. Церковь натурально приняла живой интересъ въ спорахъ, которые возникли между учеными старой и новой школы, потому что іудейское міросозерцаніе, служившее основаніемъ религіозной космогоніи, очевидно благопріятствовало мнѣнію о неподвижности земли и стояло въ противорѣчіи съ новыми открытіями Коперника. Отсюда возникъ знаменитый процессъ противъ Галилея, слѣдствіемъ котораго было знаменитое отреченіе.

« Римская церковь, говорятъ, до сихъ поръ держится ста-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

рыхъ воззрѣній, но протестантскія тенденціи уже въ XVII столѣтіи находились въ тѣсной симпатіи съ прогрессомъ науки и поэтому реформатскія церкви съ полною готовностію принимали всѣ средства къ разрѣшенію трудности, которая возникала изъ господствовавшаго понятія о богодухновенности Библіи. Къ разрѣшенію затрудненій, возбужденныхъ открытіями Галилея и другихъ, послужило то мнѣніе, что цѣль божественнаго откровенія—ставлять человѣка въ такихъ истинахъ, къ открытію которыхъ онъ неспособенъ по своимъ естественнымъ силамъ и навсегда долженъ былъ бы оставаться неспособнымъ, а не истинамъ физическимъ, для постиженія которыхъ онъ получилъ отъ Творца достаточно силъ и возможности. Поэтому нѣтъ никакого противорѣчія съ характеромъ откровенія въ томъ, что оно, говоря о такихъ предметахъ, употребляетъ обыкновенный языкъ, принимаетъ вѣрованія человѣчества, не стараясь исправлять ошибки въ понятіяхъ безразличныхъ въ нравственномъ отношеніи... И вообще было бы весьма полезно, если бы богословы откровенно признали тотъ принципъ, что истины, для постиженія которыхъ человѣкъ владѣетъ достаточными природными силами, не составляютъ дѣйствительныхъ предметовъ откровенія. Еслибы это начало было установлено, тогда и самая идея откровенія должна была бы нѣсколько измѣниться, возможность погрѣшностей въ немъ была бы признана естественною и тѣ части еврейскихъ книгъ, содержаніе которыхъ стоитъ въ очевидномъ противорѣчіи съ дознанными фактами, были бы исключены изъ состава откровенія. Богословы вообще принимаютъ самый принципъ, но съ такими ограниченіями и неопредѣленностію, что изъ него не выходитъ никакой пользы для тѣхъ, кто желалъ бы знать, какъ и чему дѣйствительно Богъ наставлялъ человѣчество.

« Трудности, слѣдовавшія за возрожденіемъ наукъ, возобновились въ наше время вслѣдствіе развитія геологіи. Затронуты тѣже самые вопросы въ богословіи, но затрудненій къ ихъ разрѣшенію много накопилось свѣжихъ. Напримѣръ учебники въ школахъ, допуская движеніе земли, въ тоже время

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

увѣряютъ мальчика, что она существуетъ не болѣе шести тысячъ лѣтъ и сотворена была въ шесть дней. Съ другой стороны геологи, всѣхъ вѣроисповѣданій, согласны между собою въ томъ, что земля прожила уже безчисленный рядъ столѣтій или даже милліоновъ и безъ всякаго сомнѣнія прошло болѣе шести дней отъ перваго творенія матеріи до появленія на ней человѣка. Современные умы поражены этими открытіями точно также, какъ современники Коперника были удивлены сказаніемъ о движеніи земли. Богословы сначала думали отвергнуть достовѣрность научныхъ данныхъ, но когда эта операція оказалась неудобною, приступили къ примиренію ихъ съ воззрѣніями Библіи. Въ богословскихъ сочиненіяхъ нерѣдко приходится встрѣчать въ видѣ положительнаго факта ту мысль, что геологическія открытія, по строгомъ изслѣдованіи, находятся въ полной гармоніи съ библейскими сказаніями о твореніи міра. На самомъ же дѣлѣ, если мы вникнемъ въ предлагаемые способы соглашенія, всѣ они оказываются непохожими одинъ на другой и нерѣдко уничтожаютъ себя взаимно. Сами примирители не согласились между собою въ принципахъ и одинъ признаетъ воззрѣнія другаго несостоятельными и ненадежными. Пріемы безпрестанно мѣняются съ прогрессомъ геологіи; простой и ясный смыслъ еврейскихъ сказаній безцеремонно запутывается и сущность всего процесса заключается въ томъ, чтобы лишить текстъ всякаго опредѣленнаго значенія.» (стр. 206. 210.)

Вотъ слова другаго изъ ессеистовъ о томъ же предметѣ «Люди нежелающіе знать противорѣчій между Библіею и наукою, непризнающіе никакихъ трудностей въ современныхъ вопросахъ о пониманіи Библіи, о составѣ христ. символовъ, о положеніи и судьбахъ христіанской церкви имѣютъ привычку объяснять себѣ всѣ подобные вопросы болѣзненнымъ настроеніемъ мысли, занесеннымъ, въ видѣ заразы, изъ Германіи и привитымъ къ англійскому здоровому уму... Между тѣмъ на дѣлѣ вліяніе иностранной литературы простирается на небольшой, сравнительно, классъ людей и не можетъ слу-

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

жить достаточнымъ объясненіемъ широкаго распространенія въ массѣ такъ называемаго отрицательнаго богословія... Правда въ ходячей литературѣ нашихъ дней есть, можетъ быть, извѣстная доля такихъ сочиненій, которыя отличаются отсутствіемъ всякаго уваженія не только къ религіознымъ вѣрованіямъ, но и къ самымъ лучшимъ человѣческимъ чувствамъ. Но кто захотѣлъ бы сравнить преобладающій тонъ современныхъ скептическихъ сочиненій съ направленіемъ книгъ издававшихся сорокъ лѣтъ назадъ, тотъ безъ труда могъ бы замѣтить, что нападенія на христіанскую религію тогда были гораздо открытѣе и грубѣе, чѣмъ теперь; сомнѣнія являлись гораздо прежде, чѣмъ проникло къ намъ вліяніе германской философіи, прежде чѣмъ родился знаменитый критицизмъ евангельскихъ сказаній. Но тогда нападали на Христіанство, какъ на учрежденіе, вслѣдствіе непопулярности постановленій и управленія, которое не умѣли отдѣлить отъ самой религіи... Скептическое движеніе нашихъ дней есть плодъ наблюденій и мысли, а не страсти. Теперь стали доступны каждому такія истины и факты, о которыхъ ничего не знали передовые люди предшествующаго поколѣнія. Даже намъ, во дни дѣтства и школьной жизни, міръ извѣстенъ былъ почти столькоже, какъ древнимъ. Недавно мы стали знакомы съ отдаленнѣйшими странами востока, съ языческими или даже атеистическими имперіями, которыхъ начало гораздо древнѣе всѣхъ іудейскихъ сказаній и лѣтописей запада и населеніе въ эпоху древнѣйшую христіанской было гораздо многочисленнѣе, чѣмъ весь современный нашъ христіанскій міръ. Нѣтъ, не какая нибудь ученая книга, не гордое превозношеніе разума, не мечтательная германская метафизика, не кропотливый библейскій критицизмъ внушаютъ теперь религіозныя сомнѣнія тѣмъ, кто по воскресеньямъ слушаетъ чтеніе и изъясненіе Библіи, какъ толковали ее нашимъ отцамъ, а въ понедѣльникъ перечитываетъ новости всего міра и открытія науки, о которыхъ предки наши мало помышляли, читаетъ описанія великихъ націй—дикихъ и варварскихъ въ сравненіи съ нами, но такихъ же людей

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

изъ плоти и крови подобныхъ нашимъ, съ такими же страстями, заботами, потребностями и трудами. Въ какомъ отношеніи стоитъ Евангеліе къ этимъ милліонамъ? Между его сказаніями есть ли хоть какіе нибудь намеки, изъ которыхъ мы могли бы заключить, что оно имѣло въ виду, знало эти сотни милліоновъ, до которыхъ никогда не доходила евангельская вѣсть? И что мы должны сказать о ихъ судьбѣ?...»

Мы просимъ у читателя позволенія сдѣлать еще одно извлеченіе изъ статьи объ истолкованіи св. Писанія. Авторъ ея перечисливъ различныя трудности и неудовлетворительность существующихъ пріемовъ объясненія Библіи, которыя, по его мнѣнію, происходятъ изъ неопредѣленнаго понятія о богодухновенности, изъ опредѣленія библейскаго смысла на основаніи церковныхъ символовъ и предзанятыхъ системъ и воззрѣній, господствующихъ въ различныхъ вѣроисповѣданіяхъ,— спрашиваетъ потомъ, законно ли, благоразумно ли высказывать во всеуслышаніе эти трудности и сомнѣнія, которыми можно сбить съ толку простодушную вѣру и ввести въ соблазнъ? Въ отвѣтъ на это авторъ говоритъ, что «всѣ эти трудности давно извѣстны очень многимъ; онѣ обращаютъ на себя не только вниманіе ученыхъ, но чувствуются всякимъ мыслящимъ читателемъ Новаго Завѣта. Степень вниманія, какое обращается на нихъ въ современныхъ богословскихъ сочиненіяхъ, не можетъ служить мѣрою для опредѣленія ихъ распространенности въ обществѣ. Мыслящіе люди, работающіе надъ богословскими вопросами, постоянно замѣчаютъ, что тѣже сомнѣнія и трудности, которыя испытываются ими, раждаются и въ другихъ безъ всякаго соглашенія. Во всѣхъ онѣ производятся однѣми и тѣми же причинами, которыя лежатъ глубоко въ направленіи воспитанія и современной литературы. Но никому не хочется нарушить молчаніе, въ которомъ хранятся всѣ подобные вопросы. Скептицизмъ тлится какъ искра подъ пепломъ. А между тѣмъ сомнѣніе и недовѣріе растутъ по той мѣрѣ, какъ усиливаются скрывать ихъ... Въ такое время, когда нельзя долѣе скрывать или не знать результатовъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

критицизма, получаетъ очень большую важность вопросъ о приведеніи въ гармонію съ ними христіанскихъ истинъ. Ничто не можетъ быть такъ вредно для Христіанства, какъ признавать важность существующихъ возраженій противъ общепринятыхъ вѣрованій, и въ тоже время считать ихъ плодомъ невѣрія, атеизма, безнравственности. Было бы странно и даже невозможно представить себѣ, что Христіанство, враждебное доселѣ однимъ порокамъ человѣческимъ, теперь стало во вражду съ величайшею изъ человѣческихъ добродѣтелей—съ любовію къ истинѣ... Было время, когда Христіанство руководило цѣлою жизнію народовъ, вдыхало новую жизнь въ дряхлый и разслабленный міръ, когда религіозныя трудности заключались въ однѣхъ тревогахъ сердца, и лучшіе умы находили въ истинахъ Христіанства не только правило для жизни, но и высокое умственное наслажденіе. Ужели теперь стало невозможно, чтобы Христіанство снова пріобрѣло такое вліяніе надъ умами людей? Или со временъ реформаціи разумъ пошелъ совсѣмъ другою дорогою и примиреніе его съ религіею стало невозможно въ протестантскомъ мірѣ, какъ обыкновенно считали его невозможнымъ въ мірѣ католическомъ?»

Изъ сдѣланныхъ нами извлеченій ясно видно, откуда, изъ какого источника беретъ начало современный раціонализмъ и чего онъ требуетъ отъ богословской науки. Главныя заключенія изъ словъ ессеистовъ слѣдующія:

1. Съ прогрессомъ современной науки, съ множествомъ разнообразныхъ открытій гораздо болѣе прежняго усложнились и затруднены отношенія научнаго сознанія къ религіозному.

2. Между новыми открытіями есть немало такихъ, которыя противорѣчатъ, или доселѣ кажутся противорѣчащими библейскимъ сказаніямъ.

3. Соглашеніе между ними, представляемое современною богословскою наукою, не признается достаточнымъ, не разрѣшаетъ научныхъ сомнѣній и не успокоиваетъ разумъ. Принципы взаимнаго примиренія не установлены, колеблются съ каждымъ шагомъ науки.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

4. Вѣра разума въ научную истину сильнѣе, чѣмъ когда нибудь, и за наукою утверждается значеніе очень важнаго, если не главнаго, руководителя въ сферѣ мысли и жизни. Отношеніе откровенія—этого вѣчно-руководствующаго начала—къ наукѣ, какъ новому руководителю нашего времени—неопредѣлено, невыяснено.

5. Разумъ не можетъ пожертвовать одною истиною въ пользу другой, новою для старой; не хочетъ отказаться отъ той или другой. Онъ ищетъ примиренія между ними, усиливается опредѣлить права и границы той и другой истины. Для этого онъ прежде всего требуетъ полнаго и откровеннаго признанія естественной, научной истины; ея незнаніе или отрицаніе, нерезонное противорѣчіе оскорбляютъ разумъ, какъ незаконное посягательство на его права. Истина естественная, по современному убѣжденію, также вѣрна, какъ и откровенная; ихъ источникъ одинъ и ничто не можетъ быть истиннѣе истины, откуда бы она ни происходила. Безволвная покорность разума, отреченіе отъ своихъ силъ и пріобрѣтеній кажутся невозможными въ наше время. Прочный миръ можетъ быть заключенъ только на болѣе широкихъ и уравновѣшивающихъ началахъ.

6. Разумъ трудится надъ соглашеніемъ естественной истины съ откровенною; потребность гармоніи пробуждена теперь сильнѣе, чѣмъ когда нибудь, изъ нея вытекаютъ, если не всѣ, то очень многія, даже аномальныя явленія въ области современнаго раціонализма; эти аномаліи свидѣтельствуютъ только о ненормальномъ направленіи общей потребности. Мы убѣждены даже, что при всей разладицѣ, при всей нестройности общаго процесса дѣло примиренія медленно, но прочно подвигается впередъ. Затрудненія одно за другимъ понемногу устраняются, неровности сглаживаются. Каждый серьезный шагъ современнаго раціонализма, какъ бы ни было глубоко въ немъ отрицаніе и скептицизмъ, приноситъ съ собою свой положительный элементъ въ общую науку, освѣщаетъ новыя стороны въ спорныхъ вопросахъ и волей или

Digitized by Google Распознавание текста ABBK/FR

неволей ускоряетъ процессъ примиренія. Только самыя крайнія проявленія раціонализма раждаются, остаются и умираютъ въ чистой сферѣ отрицанія. Минутный блескъ ихъ ослѣпителенъ, около нихъ всегда собирается толпа, кругомъ ихъ шумъ и тревога. И однакожъ эти явленія стоятъ въ сторонѣ отъ главнаго процесса; они какъ скорлупа спадаютъ, когда зерно назрѣваетъ, какъ болячка сходятъ со свѣжаго вновь выросшаго тѣла. Но великое дѣло примиренія научнаго сознанія съ религіознымъ въ наше время еще далеко, очень далеко отъ желаемаго конца. Трудности растутъ и умножаются вмѣстѣ съ напряженными усиліями побѣдить ихъ. Границы и права разума худо опредѣлены; сама наука колеблется и измѣняется въ своемъ прогрессѣ. Работа еще впереди и отъ времени до времени она становится живѣе и энергичнѣе, когда то или другое явленіе въ области раціонализма вызываетъ умы къ усиленной дѣятельности.

Таковъ, по нашему разумѣнію, общій смыслъ современнаго раціонализма, если мы будемъ смотрѣть на него, не какъ на ту или другую школу въ отдѣльности, но какъ на общее направленіе или методъ религіозной мысли. Требованія разума во многихъ отношеніяхъ намъ кажутся справедливыми; въ его жалобахъ на современное богословіе есть также своя доля правды. Очень неблагоразумно поступилъ бы современный богословъ, еслибы составляя свою систему онъ захотѣлъ не знать всѣхъ трудностей, сомнѣній или возраженій науки, или вздумалъ бы отдѣлаться отъ нихъ тѣмъ только, что назвалъ бы всѣ эти сомнѣнія плодомъ невѣрія, атеизма или безнравственности, или же сталъ бы отвѣчать совопросникамъ нашего вѣка только выписками изъ древнихъ, не соображая разности въ условіяхъ времени и постановкѣ вопроса. Все это было бы очень легко, было бы даже вполнѣ согласно съ православіемъ; но система, на такихъ началахъ построенная, не принесла бы своихъ плодовъ, не достигла бы своей цѣли. Не въ незнаніи научныхъ трудностей и сомнѣній, не въ голословномъ отрицаніи и осужденіи ихъ состоитъ задача современнаго богослова. Противъ этого незна-

нія и ратуетъ, имъ вызывается и поддерживается раціонализмъ; надъ нимъ онъ торжествуетъ такія блистательныя и соблазнительныя побѣды. Напротивъ задача богослова нашихъ дней состоитъ въ полномъ и откровенномъ признаніи всего, что дѣйствительно заслуживаетъ серьезнаго вниманія, что носитъ на себѣ печать умственнаго труда и мысли, что волнуетъ и безпокоитъ умы нашего времени, и въ трудѣ примиренія этихъ трудностей, въ соглашеніи одной истины съ другою, безъ ущерба для той и другой, но къ полному торжеству обѣихъ. Его правиломъ, жизненнымъ началомъ его трудовъ должно быть — крѣпко держать старую истину, сердечно любить ее и вмѣстѣ съ этимъ имѣть умъ открытымъ для новой науки, для современнаго знанія, обогащать себя новыми пріобрѣтеніями, не бѣднѣя потерею старыхъ, покупать истину, хотя бы и самою дорогою цѣною, но никогда не продавать ее.

V.

Но только до этой черты мы не расходимся съ раціонализмомъ и ессеистами; — т. е. они указали трудности въ примиреніи современной науки съ откровеніемъ, и мы признаемъ ихъ существованіе и желаемъ, чтобы богословіе обратило на нихъ серьезное научное вниманіе; они заявили нѣкоторыя права науки и разума въ области религіи, и мы охотно признаемъ ихъ, хотя и чувствуемъ крайнюю неопредѣленность границъ этаго права; они указываютъ многіе и очень важные недостатки въ современныхъ системахъ положительнаго богословія, и мы готовы сознаться, что недостатки эти существуютъ, что религія съ наукой часто мирятся въ ущербъ той и другой и пр. И только. Далѣе ессеисты предлагаютъ свой методъ примиренія существующихъ разногласій и устраненія всѣхъ трудностей въ богословіи. Вотъ отсюда и начинается раздѣленіе между положительнымъ богословіемъ и раціонализмомъ. Сущность этого метода можно выразить двумя пунктами:

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

а) все, что въ Христіанствѣ кажется противорѣчащимъ современнымъ научнымъ открытіямъ, все это должно быть оставлено, выпущено, вычеркнуто изъ откровенія; б) все въ составѣ и содержаніи Библіи, что не подтверждается или опровергается изслѣдованіями критицизма, должно быть такъ же вычеркнуто; самое понятіе о богодухновенности должно быть измѣнено, и Библію нужно толковать и трактовать, какъ всякую другую книгу. Однимъ словомъ ессеисты требуютъ, чтобы Христіанство было преобразовано сообразно съ открытіями современной науки и изслѣдованіями библейскаго критицизма. Не имѣя въ виду въ настоящей статьѣ входить въ полемику съ основными началами ессеистовъ, мы не можемъ не сдѣлать одного замѣчанія, которое должно придти на мысль всякому. Ессеисты жалуются на богослововъ и ставятъ имъ въ вину то, что они не хотятъ признать право науки и разума въ области религіи, требуютъ, чтобы права истины естественной и откровенной были уравновѣшены, потому что только подъ этимъ условіемъ возможна полная и прочная гармонія между ними. Прекрасно,—но въ условіяхъ союза, предлагаемыхъ ессеистами, не высказывается ли съ перваго же раза полное невниманіе къ правамъ и требованіямъ противной стороны? Защитникъ откровенной истины не вправѣ ли жаловаться на раціонализмъ за неуваженіе къ его требованіямъ? Измѣните откровеніе, говорятъ ессеисты, вычеркните изъ него половину, оставьте старое понятіе о богодухновенности Библіи, и тогда миръ между Христіанствомъ и наукою будетъ легко установить. Такъ, но развѣ это будетъ миръ, гармонія? Развѣ не будетъ это самымъ несправедливымъ насиліемъ одной сторонѣ въ пользу другой? Развѣ есть какое-нибудь различіе въ характерѣ и справедливости между этими требованіями раціонализма и тѣми, какія предложилъ бы съ своей стороны богословъ, невѣрующій въ науку и разумъ? Оставьте вы, сказалъ бы онъ, свою геологію, зачеркните свои критическія изслѣдованія, выбросьте изъ головы вашу вѣру въ науку и разумъ, и тогда миръ между Христіанствомъ и наукою будетъ легко устроить. Раціонализмъ вопіетъ противъ

несправедливости подобныхъ требованій, а самъ, когда приходитъ его череда, предлагаетъ условія гораздо болѣе несправедливыя. Другъ и защитникъ свободы мысли и прогресса науки, когда она идетъ по любимой и имъ самимъ прокладываемой дорогѣ, раціонализмъ является величайшимъ деспотомъ въ отношеніи къ трудамъ и убѣжденіямъ, лежащимъ внѣ покровительствуемой имъ сферы. На какомъ же основаніи именно богословъ долженъ оставить основныя истины религіи? И почему не долженъ сдѣлать того же защитникъ новой науки? Говорятъ, противъ сказаній Библіи такъ много сильныхъ возраженій, что невозможно долѣе защищать ихъ? Но развѣ не такъ же много возраженій противъ прочности новыхъ открытій науки? Намъ приходитъ на память по этому случаю одно мѣсто изъ рѣчи доктора Каулъ, которую онъ говорилъ въ нижней палатѣ конвокаціи въ 1861, по поводу Essays and Reviews. Мы просимъ у читателя позволенія сдѣлать небольшое извлеченіе изъ нея. Человѣкъ, говорившій эту рѣчь, извѣстенъ въ Англіи своею глубокою ученостію.

«Ессеисты требуютъ, говоритъ докторъ, чтобы Христіанство было преобразовано согласно съ позднѣйшими результатами и открытіями новѣйшаго критицизма. Но онъ желалъ бы спросить, какіе это результаты и что это за открытія? Онъ не имѣетъ претензіи на совершенное знаніе всѣхъ мнѣній критиковъ, но имѣлъ привычку въ продолженіе сорока лѣтъ читать нѣмецкія книги о критицизмѣ, съ большимъ вниманіемъ обдумывать все, что говорятъ они противъ Библіи, и желалъ бы теперь знать, въ чемъ, въ какомъ пунктѣ сошлись, наконецъ, всѣ эти критики? Въ одномъ или двухъ пунктахъ они быть можетъ и согласились, потому что, сколько ему кажется, они вообще допускаютъ подлинность посланій св. Павла. Нельзя конечно отрицать, что многое въ этомъ критицизмѣ отличается большою ученостію и со многимъ полезно и нужно быть знакомымъ, но несомнѣнно также и то, что едва ли можно было бы найдти хотя одинъ пунктъ, въ которомъ бы критики совершенно сходились между собою.

Digitized by Google

Напр. въ статьѣ о Моисеевой Космогоніи признается за несомнѣнный фактъ критицизма, что въ книгѣ Бытія находятся два различныхъ сказанія о твореніи міра — одно отъ начала первой главы и до конца третьяго стиха второй, другое отъ четвертаго стиха этой главы. Авторъ утверждаетъ, что филологически это такая несомнѣнная истина, которую невозможно не признать. А между тѣмъ трудно указать другой пунктъ библейскаго критицизма, который былъ бы болѣе нерѣшителенъ, возбуждалъ бы столько разногласій. Съ одной стороны Евальдъ, Штеглинъ, Илгенъ и Кюбель, съ другой Ейхорнъ, Габлеръ, Фатеръ, Гезеніусъ и Крамбергъ. Такое же разногласіе и между представителями старой протестантской партіи, изъ коихъ можно назвать Генгстенберга, Куртца, Баумгартена, Гофмана, Гевеника и др. Они даже не сошлись между собою въ значеніи слова *генерація неба и земли*. Спрашивается, что же разумѣютъ ессеисты подъ соглашеніемъ Христіанства съ результатами новѣйшаго критицизма?» И какъ тутъ соглашать положительныя истины религіи съ противорѣчащими одно другому мнѣніями критиковъ? Ессеисты говорятъ, что существующія въ богословской наукѣ методы примиренія насилуютъ библейскій текстъ, лишаютъ его прямаго и яснаго буквальнаго смысла. Если это правда, то методы раціоналистическія отнимаютъ у всей Библіи всякій опредѣленный смыслъ. Ему пришлось бы мѣняться съ каждымъ измѣненіемъ науки и опредѣляться ея положеніемъ, отражать на себѣ ея колебанія въ извѣстную минуту.

Справедливо ли при такой неопредѣленности научныхъ данныхъ, когда и самыя начала науки не установлены прочно, когда одно открытіе колеблетъ, и измѣняетъ другое ему предшествовавшее, справедливо ли требовать отъ богословія, чтобы оно измѣнило своимъ вѣковымъ кореннымъ основаніямъ, продало старую истину въ надеждѣ получить новую, которая еще не выработана, не утверждена на прочныхъ основаніяхъ? Нѣтъ, гармонія невозможна при такихъ условіяхъ, и ессеисты, задумавъ создать ее по своимъ требованіямъ, доказали только

то, что они не слишкомъ дорожатъ старою истиною и готовы продать ее дешевою цѣною, или промѣнять на неустановившіяся идеи современной науки.

Свою долю добра для науки принесло раціоналистическое движеніе богословской мысли въ XVII столѣтіи. Въ новыхъ положительныхъ системахъ, имъ вызванныхъ, были встрѣчены и удовлетворены требованія вѣка и науки, дополнено или вновь создано многое, чего недоставало старой богословской методѣ, выслушаны и удовлетворены законныя требованія разума, возстановлено согласіе между естественною и откровенною истиною. Вслѣдъ за Гоббесомъ, Хоуномъ, Шербюри и другими крайними раціоналистами явились Тиллотсонъ, Бернетъ, Патрикъ, Батлеръ и другіе богословы, которыхъ доселѣ чтитъ англійская наука; они откровенно признали права разума въ области религіи, дали ему надлежащее мѣсто и роль въ богословскихъ изслѣдованіяхъ. Никогда, быть можетъ, силы разума не были такъ энѐргично упражняемы въ раскрытіи религіозной истины, никогда открытія науки и результаты мысли не получали такого виднаго мѣста въ богосл. системахъ. И ничѣмъ, быть можетъ, не было такъ сильно задержано дальнѣйшее развитіе крайняго раціоналистическаго направленія въ Англіи, какъ системами этихъ новыхъ богослововъ.

Но много, очень много и вреда принесъ съ собою раціонализмъ XVII столѣтія. Сначала права и участіе разума въ области религіи были худо опредѣлены, а скоро потомъ преувеличены и совсѣмъ извращены. Скоро послышались теоріи, что никакая откровенная истина не можетъ основываться на одномъ авторитетѣ самаго откровенія, не можетъ быть принята, если не подтверждается независимымъ авторитетомъ разума. А разумъ допускалъ откровеніе лишь настолько, насколько оно вмѣщалось въ границы разумнаго постиженія. Все стоявшее выше этихъ границъ считалось неимѣющимъ достаточнаго основанія. Такимъ образомъ откровенная истина, если и принималась разумомъ, то не потому, чтобы Богъ открылъ ее, но потому, что человѣкъ со-

Digitized by Google Сохранение текста ABK/FR

гласенъ съ нею; границы между естественною и откровенною религіею были перемѣшаны, и человѣкъ, воображая, что онъ вѣритъ въ Бога, на дѣлѣ вѣрилъ только въ самого себя.

Нашъ вѣкъ идетъ быстрѣе; полезные и вредные результаты всякаго явленія обнаруживаются скорѣе и замѣтнѣе. Полурѣшительный методъ эссеистовъ уже и теперь кажется для многихъ неудовлетворительнымъ. Школѣ Мориса съ перваго разу не понравилось въ эссеистахъ это колебаніе между старою истиною и новою наукою, между откровеніемъ и разумомъ или совѣстію. Развитіе новаго направленія въ Оксфордѣ кажется еще быстрѣе идетъ впередъ. Говоря это, мы основываемся на словахъ одного изъ профессоровъ университета, которыя мы приводимъ здѣсь изъ его письма, публикованнаго въ Daily News (марта 1862). «Двадцать лѣтъ назадъ, когда я не имѣлъ еще ученой степени, говорить проф. Смитъ, богословіе въ Оксфордѣ было царицею (и тираннонъ) всѣхъ наукъ; теперь оно умерло. Въ тѣ дни научный опытъ ставился ни во что и намъ говорили, что хотя бы въ наукѣ земля и обращалась вокругъ солнца, но въ богословіи солнце движется вокругъ земли. Теперь нравственный опытъ ставится ни во что и намъ говорятъ, что нравственно мы можемъ признавать извѣстное дѣйствіе свободнымъ, но наука считаетъ его лишь неизбѣжнымъ слѣдствіемъ закона причинности».

Но нѣтъ худа безъ добра. Изданіе Essays and Reviews возбудило, какъ мы уже замѣтили, самую горячую полемику. Трудно было бы указать хоть одинъ журналъ, издаваемый въ Англіи, на страницахъ котораго не было бы помѣщено, въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ, нѣсколько болѣе или менѣе обширныхъ статей по поводу новой книги или съ прямою цѣлію уничтожить ее. Правда не всѣ полемическія статьи отличались дѣльнымъ и спокойнымъ направленіемъ, очень многія исполнены были одною желчью и ничего не прибавили къ разъясненію дѣла, а иныя даже повредили защитникамъ правого дѣла своимъ полицейски-казуистическимъ тономъ, къ которому вообще такъ мало расположена всякая образованная публика. Въ этой пучинѣ брошюръ и памфлетовъ очень

Digitized by Google ABK/FR

нелегко было самому терпѣливому и проницательному наблюдателю подслушать не крикливый, но твердый и спокойный голосъ науки, въ которомъ начинало высказываться сужденіе не о писателяхъ, не о мелкихъ промахахъ въ книгѣ, но о самыхъ вопросахъ, важность которыхъ была почти совсѣмъ забыта за мелкою полемикою. Теперь желчь успокоилась, шумъ затихъ, начинаютъ появляться сочиненія, дѣйствительно заслуживающія полнаго вниманія, съ ученымъ спокойнымъ и умѣреннымъ защищеніемъ и раскрытіемъ основныхъ истинъ Христіанства. Не будь и книги ессеистовъ, противъ которой направлены эти сочиненія, они нисколько не потеряли бы отъ этого своего научнаго значенія. Нѣкоторыя изъ нихъ, напримѣръ «The Bible and Modern Thoughts», написаны популярно и предназначены для народа, для всей незнакомой съ геологіею и критицизмомъ публики, потому что при общемъ распространеніи грамотности и охоты къ чтенію, и въ эту среду не замедлили проникнуть идеи ессеистовъ. Другія отличаются ученымъ характеромъ и идутъ въ уровень съ самими ессеистами. Между послѣдними мы можемъ указать на Aids to Faith: a Series of Theological Essays, by several Writers. Въ этой книгѣ одинадцать статей о предметахъ, затронутыхъ ессеистами: «о чудесахъ, какъ доказательствахъ Христіанства»; «о внѣшнихъ и внутреннихъ признакахъ истинности Христіанства»; «о пророчествѣ»; «Моисеево сказаніе о твореніи»; «подлинность и достовѣрность Пятокнижія»; «о богодухновенности»; «ученіе объ искупленіи»; «объ истолкованіи Библіи» и другія. Но объ этой замѣчательной книгѣ и вообще о полемикѣ противъ раціонализма ессеистовъ мы откладываемъ свою рѣчь до будущаго времени. Изъ нея, какъ и изъ всего направленія современной богословской науки, мы убѣждаемся въ томъ, что вопросы и сомнѣнія новой науки, входя въ область богословія, постепенно разъясняются, а съ тѣмъ вмѣстѣ подвигается впередъ, хотя и медленно, соглашеніе разума съ религіей, истины естественной съ откровенною.

И. Соколовъ.

Лондонъ 1862 г.

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

ДВИЖЕНІЕ
ВЪ АМЕРИКАНСКОЙ ЕПИСКОПАЛЬНОЙ ЦЕРКВИ
КЪ СНОШЕНІЮ СЪ ЦЕРКОВІЮ РУССКОЮ.

The Colonial Church Chronicle, Missionary Journal, and Foreign Ecclesiastical Reporter. January 1. 1863. London.

Предлагая читателю разсужденія о нашей церкви, происходившія въ собраніи членовъ американской епископальной церкви, мы просимъ его прежде всего представить себя среди разнообразнаго русскаго общества, въ которомъ разговоръ коснулся какого-нибудь западнаго вѣроисповѣданія. Въ этомъ случаѣ ему конечно пришлось бы услышать очень неясные, неполные, сбивчивые, а иногда положительно невѣрные отзывы. Одинъ выскажетъ мнѣніе, близкое къ тому, что всякій неправославный есть уже *нехристь*; другой основаніемъ своего сужденія возметъ слышанное отъ своего знакомаго, который говорилъ объ этомъ предметѣ съ однимъ изъ своихъ знакомыхъ, а тотъ знакомый слышалъ отъ человѣка достовѣрнаго; третій читалъ нѣчто, но въ книгѣ, очень устарѣлой и пр. Если не точно такой, то близкій къ этому характеръ имѣютъ и сужденія почтенныхъ членовъ палатъ о русской церкви: докторъ, поставившій вопросъ, по его собственному

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

показанію, не достаточно приготовился, чтобы указать всѣ стороны предмета, и собственно говоря, если бы онъ даже хотѣлъ, то не могъ бы этого сдѣлать, по скудости средствъ къ изученію русской церкви. При этомъ становятся понятными иногда слишкомъ рѣшительныя сужденія о томъ или другомъ членѣ православнаго вѣроученія, иногда нѣсколько наивные вопросы и недоумѣнія. Тѣмъ не менѣе окончательный выводъ, къ какому пришли диспутанты, заслуживаетъ нашего полнаго вниманія. Англійскій церковный журналъ, поставленный нами въ оглавленіи, сообщаетъ слѣдующее въ статьѣ: «*Генеральная Конвокація въ Соединенныхъ Штатахъ* (окт. 1, 1862).

«Мы должны сообщить и о другомъ, весьма важномъ и интересномъ для всей англиканской церкви, предметѣ—именно о назначеніи комитета для обсужденія возможности установить сношенія съ русско-греческою церковію. Считаемъ нужнымъ выписать изъ нью-йоркскаго «Church Journal» подробный отчетъ о разсужденіяхъ по этому предмету въ нижней палатѣ (7 окт.).

«Докторъ Троллъ обратилъ вниманіе палаты на то, что въ Санъ-Франциско находится отъ 300 до 400 лицъ русско-греческой церкви; нѣкоторые изъ нихъ находились подъ его духовнымъ руководствомъ (under his pastoral charge); но не хотѣли принять отъ него таинства евхаристіи, по неопредѣленности отношеній двухъ церквей. Они (русскіе) готовятся теперь строить для себя храмъ и образовать приходъ, такъ что спустя нѣкоторое время можетъ прибыть туда русско-греческій епископъ, который вступитъ въ столкновеніе съ епископомъ Калифорніи. Это обстоятельство должно было бы обратить наше вниманіе на важный вопросъ, даже одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ — установленіе полныхъ церковныхъ сношеній съ русско-греческою церковію. Онъ не довольно приготовленъ, чтобы выразить свое мнѣніе объ этомъ предметѣ и не предполагалъ, что палата въ послѣднія ми-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

путы засѣданія взойдетъ въ разсужденіи о немъ. Онъ просилъ только назначить комитетъ для изслѣдованій и сношеній по этому предмету, съ цѣлію заявить нашу церковь какъ истинную часть церкви каѳолической и слѣдовательно способной руководить и питать духовно всѣхъ, которые приходятъ изъ русскихъ владѣній для временнаго или постояннаго пребыванія среди насъ. Изъ предполагаемаго движенія можетъ выдти и тотъ результатъ, что англиканская и греческая церковь совокупными силами дадутъ отпоръ Риму и невѣрію.

«Г. Рогльсъ сказалъ, что, по его мнѣнію, это самый важный изъ всѣхъ вопросовъ, предложенныхъ теперь на разсужденіе. Англиканская и русская церковь постепенно въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ приближались одна къ другой, и было время, когда формальное соединеніе было почти достигнуто.

«Въ палатѣ сдѣлано предложеніе внести этотъ вопросъ на разсмотрѣніе, но при собраніи голосовъ онъ былъ отвергнутъ.

«Д-ръ Мэсонъ сказалъ, что церковь молится объ обращеніи евреевъ, турокъ, невѣрныхъ и еретиковъ; но греческая и русская церковь, конечно, не подходитъ ни подъ одно изъ этихъ наименованій. Русская и греческая церковь до извѣстной степени тождественны. Между ними существуетъ гражданское, но не церковное разъединеніе, хотя единой церковной организаціи и нѣтъ у нихъ бо̀льшей, чѣмъ у церкви англійской и церкви Соединенныхъ Штатовъ. Долгъ каждой частной или національной церкви быть въ общеніи со всякою другой церковію нееретическою и схизматическою. Ни одну церковь нельзя назвать еретическою, когда она хранитъ въ цѣлости никейскій символъ. Могутъ быть въ церкви мѣстные члены,—какъ наши 39 членовъ,—но они не составляютъ части каѳолическаго символа; и ни одна національная церковь не имѣетъ права предлагать ихъ, какъ необходимое условіе для общенія съ другою. Для общенія необходимо только признаніе никейскаго символа и первыхъ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

четырехъ или шести соборовъ. Ефесскій соборъ окончательно опредѣлилъ исповѣданіе вѣры, на какомъ должно основываться всякое общеніе, и если общеніе должно быть когда-нибудь возстановлено, то все христіанство должно возвратиться къ ефесскому исповѣданію. Тѣ церкви, которыя требуютъ больше этого, виновны въ расколѣ (схизмѣ). Халкидонскій соборъ держался того же самаго основанія; равно какъ и все христіанство, за исключеніемъ Рима. Всякая церковь обращается въ схизматическую, когда отказываетъ въ общеніи другой церкви, сообщающейся съ церковію католическою. Никакая церковь не можетъ считаться сама по себѣ схизматическою, пока содержитъ никейскій символъ во всей цѣлости и имѣетъ апостольское преемство въ іерархіи. Русская и греческая церковь несомнѣнно имѣютъ то и другое. Кромѣ того—англиканская церковь никогда не желала прекратить общенія съ церковію римскою; но это сдѣлала сама римская и чрезъ то обратила себя въ схизматическую, подобно тому, какъ и прежде оказала себя схизматическою относительно церкви греческой. Греческая церковь основывается на словѣ Божіемъ и признаетъ древнѣйшіе соборы, признанные самимъ Римомъ, включая сюда и соборъ халкидонскій, который отнесся къ британской церкви, какъ церкви независимой. Ему тяжело слышать, что русскую церковь считаютъ впавшею въ большія заблужденія. Ея ученіе о евхаристіи не есть тождественно съ римскимъ Transubstantiatio, и Filioque, не употребительное въ церкви греческой, дѣйствительно не находится въ никейскомъ символѣ. Ученіе правильно само по себѣ и греческая церковь допускаетъ его, но справедливо протестуетъ, что внесеніе словъ въ никейскій символъ совершено недозволеннымъ и противузаконнымъ образомъ.

«Свящ. Филипсъ спросилъ: чтутъ ли они изваянныя изображенія? Докторъ Мэсонъ отвѣчалъ: *нѣтъ*. Но еслибы они и дѣлали это, то нѣтъ повода уклоняться отъ общенія съ ними. Англиканскіе реформаторы не отказывались отъ общенія съ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Римомъ, хотя римская церковь и чтитъ изваянныя изображенія; на тѣхъ же основаніяхъ и мы не можемъ отказываться отъ общенія, если не хотимъ сдѣлать изъ себя донатистовъ, и отказываться отъ общенія со всѣми, которые держатся того, чего мы не одобряемъ или не любимъ. Греческая церковь не имѣетъ изваянныхъ изображеній или статуй (images or statues), хотя есть они иногда въ лютеранской церкви и въ нашей собственной. Греческая церковь допускаетъ только живописныя изображенія (pictures), и мы сами допускаемъ ихъ и допускаютъ моравскіе братья, шведы и другіе. Есть два рода раскола (схизмы). Онъ перечиталъ всѣ творенія блаженнаго Августина и тщательно изучилъ ту часть Фанъ-Еспена, которая касается этого предмета. Первый родъ раскола тотъ, когда церковь не имѣетъ апостольскаго преемства; второй — когда она отказывается отъ общенія съ церковію, имѣющею апостольское преемство и содержащею никейскій символъ. Ничто другое, кромѣ этого, не можетъ произвести разъединенія между церквами, не дѣлая расколъ грѣховнымъ. Церковь наша не только не занимаетъ положенія новиціанъ или донатистовъ въ этомъ отношеніи, но дѣйствительно представляетъ центръ единенія всѣмъ другимъ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ цѣлаго міра.

«Докторъ Гау полагаетъ, что этотъ предметъ представляетъ огромное поле для замѣчаній, изслѣдованій, разбора историческихъ ссылокъ и различныхъ мнѣній относительно ереси, раскола, обычаевъ и пр. Общее мнѣніе протестантской епископальной церкви, конечно, состоитъ въ томъ, что греческая церковь на одинъ только шагъ отстала отъ римской, въ удаленіи этой послѣдней отъ великихъ истинъ Евангелія. У насъ недостаетъ теперь времени для разсмотрѣнія всѣхъ этихъ вопросовъ и во всякомъ случаѣ онъ считаетъ ихъ очень смѣлыми.

«Докторъ Шаттукъ возразилъ, что рѣшеніе имѣетъ въ виду только изслѣдованіе и ни къ чему не обязываетъ конвенцію.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

«Рѣшеніе утверждено почти единодушно. Выраженія потомъ были нѣсколько измѣнены по предложенію палаты епископовъ и комитетъ былъ составленъ изъ членовъ обѣихъ палатъ. Со стороны нижней палаты назначены священники-доктора: Мейганъ, Троль, Юнгъ, Едліотъ—президентъ троицкой коллегіи и Шаттукъ изъ Бостона; со стороны же верхней палаты назначены епископы: Вильямсъ, Вайтгаузъ и Бедель.»

Кто эти русскіе, подавшіе поводъ къ разсужденіямъ? Къ сожалѣнію наши свѣдѣнія въ этомъ отношеніи очень ограниченны. Конечно, прежде всего это—остатки русской колоніи въ Калифорніи. Съ 1812 года наши имѣли здѣсь колонію и фортъ Россъ (38° 33′); включая гарнизонъ, поселенцевъ было около 800 человѣкъ. Но незадолго предъ тѣмъ, какъ Калифорнія получила такую громкую извѣстность по золотымъ розсыпямъ, фортъ и всѣ принадлежности колоніи были проданы капитану Суттеру за 30,000 долларовъ,—что было въ 1841 году. Послѣ этой продажи большая часть русскихъ возвратились въ русскія владѣнія; но нѣкоторые остались. Пока существовала колонія и фортъ, тамъ были два православные священника; но теперь, какъ видимъ, нѣтъ ни одного. Во вторыхъ есть русскіе золотопромышленники; но только—съ недавняго времени и притомъ, какъ говорятъ, въ незначительномъ числѣ. Въ третьихъ болѣе значительное число русскихъ посѣщаетъ Санъ-Франциско по торговымъ дѣламъ; прежде отправлялось изъ русскихъ гаваней не мало строеваго лѣса, такъ какъ до послѣдняго десятилѣтія Санъ-Франциско состоялъ только изъ деревянныхъ зданій и, при частыхъ пожарахъ, нуждался въ русскихъ рабочихъ рукахъ. Къ какому изъ этихъ трехъ разрядовъ принадлежитъ *большинство* русскихъ и въ какомъ смыслѣ они находились подъ руководствомъ англиканскаго духовенства—этого опредѣлить мы не можемъ.

Резолюція, принятая на конвокаціи, какъ видимъ, не пред-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ставляетъ еще ничего положительнаго; но важность этого событія увеличивается тѣмъ, что, по достовѣрнымъ извѣстіямъ, и среди епископальнаго духовенства въ Англіи есть намѣреніе соединиться съ американскимъ комитетомъ для совокупныхъ сношеній съ церковію русскою. Напрасно мы стали бы заранѣе опредѣлять, какой видъ примутъ рѣшенія комитета и чего ожидать отъ предполагаемыхъ сношеній церквей. Дѣло соединенія даже болѣе близкихъ другъ къ другу христіанскихъ вѣроисповѣданій представляетъ такія великія затрудненія и возможность его лежитъ въ такой отдаленной будущности, что даже одно прекращеніе враждебныхъ отношеній, уваженіе къ другому вѣроисповѣданію хотя въ той только мѣрѣ, чтобы не осуждать его безусловно съ гордымъ самодовольствомъ, — и это одно, при настоящихъ условіяхъ, составляетъ уже великое пріобрѣтеніе мира. Но на насъ лежитъ одна обязанность: если епископальная церковь пожелаетъ узнать подробнѣе нашу церковь, то мы предложимъ ей самое радушное содѣйствіе и исполнимъ все, къ чему обязываетъ уваженіе предъ людьми, ищущими мира и истины. Этимъ путемъ разсѣялись уже многія ложныя мнѣнія о нашей церкви и настоящее движеніе въ американской церкви подготовлено именно людьми, изучавшими на мѣстѣ православную церковь; то были большею частію англичане, но труды ихъ хорошо извѣстны въ Америкѣ. На конвокаціи была высказана мысль, что въ союзѣ съ русскою церковію можно будетъ успѣшнѣе дѣйствовать противъ невѣрія. Эта почва въ самомъ дѣлѣ нейтральная; на ней могутъ сойдтись интересы многихъ вѣроисповѣданій, не вызывая ни съ чьей стороны никакихъ обязательствъ. Американцы, въ этомъ отношеніи, привыкли къ величайшей тягучести, если можно такъ выразиться. Такъ напримѣръ American Sunday School Union, основанное въ Филадельфіи, въ 1824 году, для распространенія религіозныхъ и нравственныхъ сочиненій въ народѣ и образованія воскресныхъ школъ, принимаетъ членовъ всѣхъ вѣроисповѣданій и управляется комитетомъ, въ

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

которомъ должны быть лица, по крайней мѣрѣ четырехъ христіанскихъ наименованій; въ числѣ сочиненій, издаваемыхъ обществомъ, не должно быть ни одного съ полемическимъ характеромъ, хотя нѣсколько затрогивающаго то или другое вѣроисповѣданіе.

Американская епископальная церковь тождественна съ епископальною церковію и относится, какъ младшая сестра къ старшей, съ тѣмъ только различіемъ, что, по особенному устройству государственной жизни, епископальная церковь въ Америкѣ пользуется бо́льшею свободою, чѣмъ таже церковь въ Англіи, и болѣе допускаетъ участія мірянъ въ церковныхъ дѣлахъ. Къ ней принадлежатъ преимущественно образованные и зажиточные классы, и ея духовенство среди ревностныхъ, но малообразованныхъ проповѣдниковъ мелкихъ сектъ служитъ почти единственнымъ представителемъ серьезнаго богословскаго образованія. Поэтому при всякой крайности, или раздорѣ, не рѣдко волнующемъ секты, епископальная церковь постоянно пріобрѣтаетъ новыхъ членовъ, какъ болѣе твердая и прочнѣе организованная. Такъ въ 1855 году изъ партіи пресвитеріанъ къ епископальной церкви вдругъ присоединилось 300 духовныхъ лицъ. Но рядомъ съ нею, какъ ея сильная соперница, дѣйствуетъ католическая церковь. Для ясности мы представляемъ нѣкоторыя статистическія данныя, доходящія, впрочемъ, не далѣе 1850 г. (*). За слѣдующіе годы, самые значительные, надѣемся сообщить въ послѣдствіи.

Въ 1840 году.

	Епископы.	Церкви и молитв. дом.	Духовенство.	Число членовъ.
Епископальная церковь.	22	950	849	—
Католическая церковь. .	13	512	545	—

(*) Эти свѣдѣнія мы заимствуемъ изъ The Book of the world by R. Fischer V. 1. New-Iork 1850 и Handbuch der Geographie und Statistik von Nord-America von Dr. Wappäus Leipsig 1855.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Въ 1850 году.

Епископальная церковь.	31	1.232	1.425	1.500.000
Католическая церковь. .	29	1.469	912	1.191.000

Семинарій или коллегій для образованія духовенства въ епископальной церкви считалось 4; библіотеки трехъ изъ нихъ считали (1850—51 г.) 20.000 томовъ. За ближайшіе годы церковныя газеты показываютъ значительное увеличеніе числа церквей и духовенства въ епископальной церкви: такъ въ 1853 значилось духовенства 1.650; въ 1860 г.—церквей 2.073.

До времени образованія американской республики въ Америкѣ епископовъ англиканскихъ не было, хотя начало этой церкви относится къ 1606 году. Но потомъ епископства основывались въ слѣдующемъ порядкѣ:

Въ 1784—1, 1787—2, 1790—1, 1792—1, 1795—1, 1797—1, 1815—1, 1819—1, 1823—1, 1825—4, 1832—4, 1836—1, 1838—1, 1839—1. Съ 1840—1850 основано 10 епископствъ.

Р.***

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ЗАМѢТКИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

ФЕВРАЛЬ 1863.

СОДЕРЖАНІЕ: Особое Присутствіе для улучшенія быта духовенства: распоряженіе кіевскаго епархіальнаго начальства.—**Внутреннія корреспонденціи**: Изъ Архангельска: ученическая библіотека при архангельской семинаріи. *Н. Б.*—Изъ Перми: нѣсколько словъ объ ученическихъ библіотекахъ при духовныхъ семинаріяхъ. *А. Воскресенскаго*.—Объ открытіи библіотеки въ с. Ижевскомъ *рязанской губ. Свящ. І. Молчанова*.—Съ Кавказа: запросъ о вдовахъ-невдовахъ *С. І. Стась*.—Изъ Твери: письмо въ редакцію. —**Заграничныя замѣтки**: Исторія и современное положеніе церковно-болгарскаго вопроса.—Послѣднее собраніе „Іерусалимскаго Союза" въ Берлинѣ.—Новости проповѣднической литературы въ Германіи. *Р.****—Письма изъ Испаніи: Immaculata Conception—вѣрованія и обряды, съ которыми соединено почитаніе пресв. Дѣвы въ Испаніи. *К. Кустодіева*.—**Разныя извѣстія**: Комитетъ по дѣлу преобразованія духовныхъ семинарій. — Приходская школа при Пятницкой церкви на Пятницкой улицѣ въ Москвѣ. — Московская епархіальная библіотека.—Положеніе народныхъ школъ въ западно-русскомъ краѣ. — Приходскія училища въ кіевской епархіи.— Братство въ м. Стеблевѣ *кіевской еп.*—Число школъ въ калужской епархіи.—Предполагаемое женское духовное училище въ Полтавѣ.—Извѣстіе изъ Владиміра.—Миссіонеры въ иркутской епархіи.—Вѣсти съ Востока.— Литературное извѣстіе.—Духовный концертъ въ Москвѣ.—Пожертвованія на дѣвицъ-сиротъ духовнаго званія при редакціи *Православнаго Обозрѣнія*.—Изъ Дрездена (*воззваніе*).—Объявленіе.

ОСОБОЕ ПРИСУТСТВІЕ ДЛЯ УЛУЧШЕНІЯ БЫТА ДУХОВЕНСТВА.

Распоряженіе кіевскаго епархіальнаго начальства.

По поводу учрежденія въ Петербургѣ Особаго Присутствія изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для изысканія способовъ къ бо́льшему обезпеченію быта духовенства, кіевскій митрополитъ высокопр. Арсеній сдѣлалъ такое предложеніе мѣстному духовенству: ...«Предъявить духовенству кіевской епархіи, что всякое съ своей стороны соображеніе, болѣе или менѣе служащее къ удовлетворительному, обѣщающему улучшеніе быта духовенства, разрѣшенію предложенныхъ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

вопросовъ, оно можетъ, по мѣрѣ силъ своихъ, въ возможной скорости представить ко мнѣ, а я постараюсь употребить съ возможно бо́льшею для него пользою.» *(Кіев. Епарх. Вѣд. № 3.)*

Мы уже имѣли случай говорить, что мѣстное обсужденіе вопросовъ, предложенныхъ Особому Присутствію, совершенно необходимо для успѣховъ предположеннаго дѣла. Не лишнимъ считаемъ вновь поставить на видъ, что всякое мѣстное обсужденіе въ свою очередь можетъ имѣть должный успѣхъ только тогда, если оно будетъ ведено совѣщательно. Отдѣльные голоса очень легко могутъ остаться подъ вліяніемъ всѣхъ неблагопріятныхъ условій, какія представляетъ одиночное развитіе личныхъ понятій. Недостатокъ свѣдѣній церковно-историческихъ и каноническихъ, одностороннее пониманіе требованій православія, привычка къ государственному, чиновническому порядку, оказавшему уже невыгодное вліяніе на русское духовенство, непониманіе истинныхъ требованій духовнаго образованія и духовнаго служенія. религіозная нетерпимость, разобщеніе съ народною жизнію и многія другія частныя условія такъ не рѣдко встрѣчаются въ практикѣ нашего духовенства, что никакъ нельзя надѣяться, чтобы отдѣльные голоса, вполнѣ предоставленные личному произволу, не отпечатлѣли на себѣ вліянія этихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ. Между тѣмъ интересъ дѣла возбудитъ конечно очень многихъ изъ духовенства высказать свои мнѣнія и соображенія. Найдутся люди, которые никогда не имѣли никакихъ мнѣній, но которые понимая дѣло по своему впадутъ въ искушеніе *отличиться* и примутся *сочинять* мнѣнія. Не будетъ недостатка и въ такихъ, которые по старому преданію примутъ обращенный къ нимъ призывъ такъ, какъ принимаются всѣ оффиціальные циркуляры, и тоже начнутъ *сочинять*—изъ повиновенія предписаніямъ начальства. Сколько напраснаго, излишняго труда приметъ на себя духовенство въ этомъ усильномъ составленіи отдѣльныхъ мнѣній при его разобщенномъ положеніи и какъ будетъ затруднено само епархіальное начальство

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

предъ этою массою проектовъ и предположеній, большею частію односторонних и не отвѣчающихъ требованіямъ дѣла, а во всякомъ случаѣ взаимно противорѣчащихъ! Устранить всѣ эти затрудненія можетъ только совѣщательное обсужденіе, на которомъ само собою получаетъ преобладающую силу вліяніе людей болѣе образованныхъ, искренне убѣжденныхъ, проницательныхъ и безпристрастныхъ. Каждое недоумѣніе, каждое личное одностороннее воззрѣніе, основанное или на недостаткѣ свѣдѣній, или на пристрастномъ пониманіи, на совѣщаніяхъ можетъ быть устранено своевременно, прежде, чѣмъ раскроется оно въ цѣлой системѣ какихъ либо фальшивыхъ представленій, въ какомъ либо чудовищномъ проектѣ. Совѣщательное обсужденіе можетъ выровнять всѣ неровности личныхъ воззрѣній и облегчить дѣло какъ для самого духовенства, такъ и для епархіальнаго начальства.

ВНУТРЕННЯЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ АРХАНГЕЛЬСКА.

Ученическая библіотека при архангельской семинаріи. — Кто обращалъ серьезное вниманіе на ходъ семинарскаго образованія, тотъ не могъ не замѣтить нѣкоторыхъ неблагопріятныхъ для него условій. Первое, что бросается въ глаза внимательному наблюдателю, это — обиліе наукъ и краткость времени, положеннаго для изученія каждой науки. Отъ этого наставникъ семинаріи, обязанный въ назначенное время прочитывать всю свою науку, принужденъ бываетъ сокращать до крайности ея программу. У него первая забота о томъ, чтобы передать все главное и существенное изъ своей науки, а подробное раскрытіе ея въ тѣхъ частяхъ, которыя имѣютъ большее приложеніе къ жизни, или могли бы оказать болѣе сильное вліяніе на развитіе учениковъ, для него составляетъ только предметъ желаній. Между тѣмъ возбужденная въ ученикахъ жажда знанія болѣе широкаго, болѣе солиднаго, естественно побуждаетъ ихъ самихъ восполнять недостатокъ научныхъ свѣдѣній самодѣятельнымъ трудомъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Гдѣ же любознательнымъ молодымъ умамъ приходится искать дополнительныхъ свѣдѣній помимо учебниковъ по различнымъ родамъ наукъ? Къ какимъ обратиться источникамъ для удовлетворенія своимъ возбужденнымъ школою потребностямъ въ свѣдѣніяхъ по той или другой наукѣ? Къ семинарскимъ казеннымъ библіотекамъ? Но эти библіотеки мало удовлетворяютъ этой потребности учениковъ, частію по бѣдности ихъ содержанія, частію по недостатку новыхъ книгъ, который зависитъ отъ крайней ограниченности библіотечной суммы. Но даже и къ тѣмъ книгамъ, которыя имѣются въ капитальной семинарской библіотекѣ, по правиламъ семинарскимъ, доступъ не легокъ и не удобенъ: потому что каждый наставникъ самъ по своему предмету долженъ брать книги для учениковъ, или давать имъ записки для полученія книгъ у библіотекаря, и по прочтеніи книги обязанъ наблюдать за ея цѣлостію. Спрашивается, у какого же наставника, обязаннаго преподавать 5—6 различныхъ наукъ, достанетъ столько времени и столько терпѣнія, чтобы руководить цѣлую сотню или болѣе учениковъ при выборѣ книгъ, или наблюдать за цѣлостію при возвращеніи ихъ?

Высказанныя нами мысли сами собой пришли намъ, когда мы взялись за перо, чтобы подѣлиться съ читателями Православнаго Обозрѣнія свѣдѣніями объ основаніи ученической библіотеки при архангельской семинаріи и значеніи ея для воспитанниковъ этой семинаріи.

Этой семинаріи какъ-то особенно посчастливилось устроить ученическую библіотеку. Основаніе ей положилъ бывшій въ 1858—60 г. о. ректоръ Серафимъ. Въ 1861 году, отъѣзжая на службу въ полтавскую семинарію, онъ оставилъ въ пользу учениковъ архангельской семинаріи изъ своихъ книгъ до 85 названій. Имѣя въ своемъ распоряженіи столько книгъ, ученики рѣшились сами пополнять свою библіотеку нѣкоторыми духовными журналами, выписывая ихъ на свои деньги. Съ этою цѣлію они согласились ежегодно собирать по подпискѣ отъ 20—70 коп. съ каждаго ученика. Въ 1861 году, они выписали себѣ: *Учитель*, *Православное Обозрѣніе*, *Странникъ*, *Духъ Христіанина*, *Домашнюю Бесѣду*; въ 1862 году къ этимъ журналамъ прибавили газету *День*, *Вокругъ Свѣта* и *Подснѣжникъ*, и отъ мѣстнаго преосвященнѣйшаго Наѳанаила въ ихъ библіотеку поступили журналы: *Странникъ*, *Православное Обозрѣніе*, *Душеполезное Чтеніе*, *Духъ Христіанина*, *Руководство для сельскихъ пастырей*, *Воскресное Чтеніе* и *Картинная Галлерея Европы*. Но

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

особенно неожиданнымъ счастіемъ для ученической библіотеки было весьма цѣнное пожертвованіе 450 книгъ въ 239 названіяхъ однимъ высокимъ любителемъ духовнаго просвѣщенія. И такимъ образомъ въ два года съ половиною ученическая библіотека при архангельской семинаріи составилась довольно солидно. Она имѣетъ уже до 550 томовъ.

Между сочиненіями нашей библіотеки есть весьма цѣнныя и важныя, — назовемъ нѣкоторыя изъ нихъ: на иностранныхъ языкахъ: Theologiae cursus completus (26 т.); Scripturae sacrae cursus completus (27 т.); Theologiciae universae speculative, dogmatice et moralis; Novus ss. Patrum Graecorum seculi quarti delectus; Dogmes et morale du Christianisme, Cathechismes philosophiques, polemiques, historiques, dogmatiques, canoniques, pratiques, liturgiques, ascetiques et mystiques, Tableau naturel des Rapports, qui existant entre Dieu, l'Homme et l'Univers, Lettres philosophiques sur les animaux et sur l'homme; Grammaire des grammaires, Journal des enfans (за 10 лѣтъ), Synopsis consiliorum, Vicissitudes de l'Eglise catholique des deux rites en Pologne et en Russie. На русскомъ языкѣ: Слова о священствѣ Златоуста, Творенія святаго Василія Великаго, Четь-Минеи, Письма о должностяхъ священнаго сана, Опытъ о Божественности Новаго Завѣта Давида Бока, о Божественности христіанской религіи, Попеченіе Православной Церкви о спасеніи міра, Бесѣды о седьми спасительныхъ таинствахъ, Божественная Философія, Исторія Флорентійскаго Собора, Исторія Христіанства до Владиміра, Первые четыре вѣка Христіанства, Апостолы, Воспорское Царство, Записки по Нравственному Богословію о. Солярскаго, Обличительное Богословіе—арх. Иннокентія, Полная Русская Хрестоматія Галахова, Руководство къ Дидактикѣ.

Такъ счастливо сформировавшаяся ученическая библіотека не могла не оказать на учениковъ благодѣтельнаго вліянія въ дѣлѣ образованія. Не можемъ сказать положительно: чувство ли собственности, вообще имѣющее сильное вліяніе на развитіе человѣка, или свободный доступъ къ книгамъ своей библіотеки, только ученическая библіотека замѣтно пробудила въ воспитанникахъ любознательность и оживила у нихъ любовь къ чтенію. Едва только пріобрѣли ученики въ свое непосредственное распоряженіе нѣсколько книгъ, какъ всѣ онѣ разошлись по рукамъ учениковъ; умственная работа ихъ оживилась и сама собою вызвала ихъ къ новымъ трудамъ. У учениковъ двухъ старшихъ классовъ скоро родилась потребность дѣлиться прочитаннымъ съ сво-

Digitized by Google Распознавание текста ABKAFR

ими товарищами посредствомъ извѣстной передачи содержанія общеинтересныхъ статей или посредствомъ отчетливаго и правильнаго чтенія подобныхъ же статей по книгѣ, — съ полною готовностію давать посильные отвѣты на всѣ вопросы, какіе могутъ быть предложены товарищами, или наставникомъ, если онъ пожелаетъ иногда принять участіе въ этихъ ученыхъ бесѣдахъ воспитанниковъ, на которыя они собирались въ классы послѣ классическихъ занятій въ послѣобѣденное или вечернее время. Участвуя въ этихъ ученическихъ бесѣдахъ, наставникъ всевозможно старался не стѣснять воспитанниковъ своимъ присутствіемъ и только, по возможности, оживлялъ ихъ общеинтересными вопросами. На этихъ бесѣдахъ лучшіе изъ воспитанниковъ дѣлились своими взглядами на прочитанныя статьи, касались направленія прочитанныхъ ими сочиненій, развивая такимъ образомъ столь необходимый для лицъ духовнаго званія даръ слова, быстроту соображеній и основательность сужденій. А у нѣкоторыхъ воспитанниковъ подъ вліяніемъ разныхъ статей духовныхъ журналовъ обнаружилась уже попытка къ письменному изложенію своихъ взглядовъ на различные предметы науки и случаи своего будущаго служенія *въ званіи священника* (*). И это дѣлалось независимо отъ срочныхъ сочиненій, съ большою охотою, по одному дѣтскому желанію подѣлиться съ другими своею мыслію, обдуманною и очень заинтересовавшею ихъ своимъ предметомъ.

Но особенно важно возбужденіе въ ученикахъ охоты къ чтенію въ томъ отношеніи, что для нѣкоторыхъ наставниковъ бы-

---

(*) Мы полагаемъ, — если бы дозволено было воспитанникамъ, подъ руководствомъ наставниковъ, дѣлать сборники изъ лучшихъ статей своего сочиненія, написанныхъ для класса и по собственному выбору для товарищей, и хранить ихъ въ ученической библіотекѣ, какъ это дѣлалось нѣкогда въ смоленской семинаріи (см. Другъ дух. юноши стр. 288) или въ калужской семинаріи въ видѣ журнала: «*Дружескія Бесѣды*» (*Духъ Христ.* октябрь 1861—62 г.),—то эти сборники значительно оживили бы любовь къ наукѣ между воспитанниками, распространяли и глубже внесли бы между ними свѣдѣнія, добытыя способнѣйшими изъ нихъ и болѣе трудолюбивыми, пріучили бы ихъ къ легкому простому и живому изложенію мыслей. Между воспитанниками разныхъ классовъ и курсовъ могло бы возникнуть благородное соревнованіе въ наукахъ, если бы они видѣли въ сборникахъ памятникъ ума и развитія своихъ предшественниковъ по классу. Не говоримъ уже о томъ, какой бы прекрасный источникъ представляли эти сборники для оцѣнки внутренней жизни и развитія семинаріи и для ея будущей исторіи!.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ваетъ иногда возможнымъ указывать въ пополненіе своихъ лекцій на прочитанныя учениками статьи и сочиненія изъ библіотеки, или заставлять ихъ самихъ пополнять лекцію наставника посредствомъ передачи содержанія прочитанныхъ статей. Такой способъ преподаванія значительно оживляетъ лекцію наставника, возбуждаетъ вниманіе воспитанниковъ и сильно располагаетъ къ разумному и отчетливому чтенію книгъ, въ надеждѣ съ цѣлымъ классомъ подѣлиться содержаніемъ прочитанной книги или статьи.

Чтобы предоставить воспитанникамъ больше удобствъ пользоваться своею библіотекою, она помѣщена въ теплой, довольно обширной, свободной комнатѣ, снабженной столами и скамьями для сидѣнья; книги помѣщены въ приличныхъ шкафахъ. Наблюденіе за библіотекой добровольно приняли на себя одинъ изъ наставниковъ и ученикъ высшаго отдѣленія семинаріи: первый завѣдываетъ иностранными книгами, второй журналами и книгами для легкаго чтенія. Въ библіотечную комнату, названную читальней, ученики могутъ удобно приходить въ свободное отъ классныхъ занятій время для чтенія книгъ и разсужденія о прочитанномъ. Въ видахъ же большей пользы отъ библіотеки и болѣе правильнаго развитія воспитанниковъ введены еженедѣльныя вечернія собранія учениковъ въ читальнѣ для литературныхъ бесѣдъ, на которыя воспитанники охотно приглашаютъ о. ректора, о. инспектора и наставниковъ, живущихъ въ семинарскомъ домѣ. Здѣсь всѣ, усѣвшись за одинъ или нѣсколько столовъ, читаютъ книги, передаютъ поочередно, начиная съ о. ректора, прочитанное, предлагаютъ вопросы, близкіе къ прочитаннымъ статьямъ, и рѣшенія на нихъ. Бесѣда идетъ между воспитанниками, начальниками и наставниками самая оживленная, самая непринужденная По началу въ этихъ бесѣдахъ и чтеніяхъ принимали участіе только лучшіе воспитанники, съ болѣе развитымъ даромъ слова. Но можно ожидать, что со временемъ будетъ принимать участіе въ нихъ большая часть воспитанниковъ, если не всѣ, а остальные будутъ внимательными слушателями. Небольшое число въ настоящее время воспитанниковъ, принимающихъ участіе въ собраніяхъ, больше всего, кажется, зависитъ отъ излишней скромности остальныхъ; и въ такомъ случаѣ семинарское начальство нисколько не торопится своимъ вліяніемъ, тѣмъ меньше распоряженіемъ, зная, какъ много силы и живучести въ самородномъ зачатіи и развитіи жизни. О степени добраго вліянія подобныхъ собраній на развитіе воспитанниковъ можно судить уже потому, что на нихъ четыре-пять наставниковъ семинаріи, не стѣсняясь программой

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

своей науки, охотно дѣлятся съ воспитанниками всѣмъ запасомъ своихъ знаній. Мы полагаемъ даже, что подобныя собранія очень не безполезны и для самихъ наставниковъ: на нихъ можетъ опредѣляться и уясняться болѣе стройное и правильное направленіе семинарскихъ наукъ.

Позволяемъ себѣ надѣяться, что высказанныя нами замѣтки объ ученической библіотекѣ при архангельской семинаріи, ея составѣ и значеніи въ дѣлѣ образованія учениковъ, не безъ интереса прочтутся тѣми читателями *Православнаго Обозрѣнія*, для которыхъ близка къ сердцу оживленная умственная дѣятельность воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній.

Н. Б.

5 января 1863 г.

ИЗЪ ПЕРМИ.

Нѣсколько словъ объ ученическихъ библіотекахъ при духовныхъ семинаріяхъ. Въ числѣ вопросовъ, касающихся духовнаго вѣдомства и возбужденныхъ *Православнымъ Обозрѣніемъ*, заключается и вопросъ о библіотекахъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Мнѣ привелось въ одной изъ нашихъ семинарій принимать дѣятельное участіе въ устройствѣ ученической библіотеки и быть свидѣтелемъ ея дальнѣйшаго существованія и, потомъ, прекращенія. Можетъ-быть мои наблюденія не будутъ лишними для нашихъ духовныхъ педагоговъ.

Библіотека, о которой я говорю, устроилась по желанію самихъ учениковъ вслѣдствіе невозможности для нихъ пользоваться книгами казенной семинарской библіотеки и неимѣнія въ ней книгъ, которыя ученики желали читать. Такими книгами были главнымъ образомъ текущіе духовные журналы и сочиненія новыхъ русскихъ беллетристовъ. Поговоривши между собою, они обратились ко мнѣ съ просьбою посодѣйствовать имъ, сколько можно. Вмѣстѣ со мною они составили списокъ изданій, предполагавшихся къ выпискѣ и представили его къ ректору. Ректоръ изъявилъ свое согласіе. Ученики внесли деньги, кто сколько могъ,—и дѣло пошло. Надобно сказать при этомъ, что начинателями и почти единственными дѣятелями были ученики средняго отдѣленія: высшее не захотѣло принять участіе, ссылаясь на близкое окончаніе курса, а низшее хотя приняло участіе, но довольно слабо. При первомъ взносѣ денегъ рѣшено было не принимать менѣе 25 к. Кромѣ взносовъ ученическихъ библіотека получила нѣсколько пожертвованій книгами отъ постороннихъ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

лицъ. Сами ученики выбрали библіотекаря, ученика же, выписали книги и начали читать. Съ полгода дѣло шло какъ слѣдуетъ. Главный начальникъ заведенія самъ помогъ библіотекѣ, употребивши на нее до 50 руб. изъ остаточной семинарской суммы. (Впрочемъ эта помощь въ послѣдствіи обошлась библіотекѣ довольно дорого.) На эти 50 руб. выписаны были книги назначенныя ректоромъ, преимущественно новѣйшія изданія по исторіи и естественнымъ наукамъ. Но пожертвовавши 50 руб., ректоръ вытребовалъ книгъ на сумму до 90 руб., которую пополнить ученики должны были уже на счетъ библіотеки. Въ это время былъ опредѣленъ другой начальникъ. Этотъ нашелъ, что свѣтскія книги вредны для учениковъ, и сталъ отбирать и уничтожать тѣ изъ нихъ, которыя попадались ему въ руки. Изъ книгъ смѣшаннаго содержанія вырѣзывались статьи, признанныя безполезными. Вырѣзка эта была очень строга. Я видѣлъ книжку Р. Слова, въ которой осталось только приложеніе «изъ исторіи Греціи» Грота, а все прочее вырѣзано. Видѣлъ такъ же сочиненія Пушкина, изъ котораго осталось менѣе половины. Даже нѣкоторые духовные журналы было запрещено читать ученикамъ. Избранный учениками библіотекарь былъ смѣненъ и на его мѣсто назначенъ другой. А между тѣмъ на библіотекѣ былъ долгъ, о которомъ я упомянулъ, и собиравшіяся деньги шли на его уплату. Кончилось тѣмъ, что ученики перестали давать деньги на библіотеку, книги, какія у кого были, припрятали,—и съ тѣхъ поръ библіотека не существуетъ. Время существованія библіотеки продолжалось около трехъ лѣтъ.

Всю эту исторію, которой я былъ очевидцемъ и отчасти даже дѣйствующимъ лицомъ, я разсказалъ затѣмъ, чтобы показать, что при учрежденіи ученическихъ библіотекъ необходимо обезпечить учениковъ въ безопасномъ пользованіи книгами, необходимо увѣрить ихъ не словомъ только, но и дѣломъ, что ихъ скудные взносы не пропадутъ понапрасну. Я не вхожу въ разбирательство вопроса о томъ, какія книги полезны и какія вредны. Какія бы ни были книги признаны вредными, нужно или не разрѣшать покупки ихъ, или разрѣшивши не уничтожать и не искажать ихъ въ послѣдствіи. Здѣсь нужно положить прочныя правила, которыя бы не измѣнялись съ перемѣною начальниковъ. А иначе, все, что сдѣлано будетъ при одномъ начальникѣ, будетъ уничтожаемо при другомъ. Это, по моему мнѣнію, самое важное условіе существованія ученическихъ-семинарскихъ библіотекъ. Все прочее придетъ само собою. Нынѣшніе воспитан-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ники семинаріи любятъ чтеніе и отдадутъ за любимую книгу, что могутъ изъ скудныхъ средствъ своихъ. Явятся и сторонніе жертвователи, если не деньгами, то книгами. Кстати скажу, что было бы совершенно лишнимъ дѣломъ рекомендовать ученикамъ исключительно духовныя изданія: всѣ они есть въ казенныхъ семинарскихъ библіотекахъ и относительно ихъ слѣдуетъ только распорядиться, чтобъ они могли быть выдаваемы ученикамъ, и притомъ не слишкомъ поздно по полученіи, а не лежали бы цѣлые годы неразрѣзанными у начальниковъ, наставниковъ и въ библіотечныхъ шкафахъ.

А. Воскресенскій.

Объ открытіи библіотеки въ селѣ Ижевскомъ, *рязанской губерніи*. Недостатокъ книгъ и періодическихъ изданій духовной и свѣтской литературы давно серьезно озабочивалъ почти всѣхъ священниковъ вашего округа. Домашнихъ библіотекъ почти никто изъ насъ не имѣетъ. Выписывать два, три журнала одному священнику, въ нашей мѣстности, даже самому богатому между своею братіею, очень обременительно. Церковныя же библіотеки у насъ не обильны книгами. При 19-ти церквахъ моего вѣдомства находится только двѣ болѣе или менѣе достаточныя библіотеки. Одна при Успенской церкви въ селѣ Городковичахъ, въ которой разныхъ книгъ православно-догматическаго, нравственнаго, археологическаго, историческаго содержанія, со включеніемъ періодическихъ изданій—журналовъ духовныхъ академій, всѣхъ до 350 экземпляровъ. Библіотека эта пожертвована покойнымъ преосвященнымъ Гавріиломъ, бывшимъ архіепископомъ рязанскимъ, котораго родина въ селѣ Городковичахъ. Да будетъ вѣчная благодарная память святителю за сіе духовное его сокровище!..

Другая библіотека въ селѣ Ижевскомъ при Казанской церкви. Въ этой библіотекѣ всѣхъ книгъ разнаго содержанія, преимущественно толкованій священнаго Писанія и проповѣднической литературы, экземпляровъ до 70-ти. Затѣмъ при нѣкоторыхъ церквахъ находятся экземпляровъ по 20-ти проповѣдей разныхъ церковныхъ ораторовъ. И кромѣ того въ нѣкоторыя церкви въ прошлые два года выписывались духовные журналы: *Странникъ*, *Православное Обозрѣніе*, *Руководство для сельскихъ пастырей* и *Духовная бесѣда*. Вотъ и все духовное сокровище, которымъ до сего времени могло пробавляться духовенство моего вѣдомства! Такое состояніе церковныхъ библіотекъ, хотя не ставило насъ совершенно въ положеніе безкнижныхъ мудрецовъ,—

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

однако и не могло удовлетворять сильно развивающейся потребности къ чтенію между духовенствомъ.

Для пополненія этого недостатка у насъ еще въ 1861 году западала благая мысль сформировать общую благочинническую библіотеку. Мысль въ основѣ еще и тогда всѣмъ крайне понравилась и всѣми единодушно принята, но по причинѣ разныхъ требованій и недоумѣній подписчиковъ относительно удовлетворенія ихъ желаній не получила тогда осуществленія; впрочемъ совершенно не пропала.

Въ концѣ прошлаго 1862 года я рѣшился еще разъ возобновить эту благодѣтельную мысль,—и на этотъ разъ былъ гораздо счастливѣе. Исключая одного причта, духовенство все единодушно изъявило полную готовность принять участіе въ составленіи библіотеки. И вотъ мы выписываемъ въ первый разъ на 1863 годъ 13-ть журналовъ духовныхъ и 4 свѣтскихъ.

Для руководства же въ правильномъ употребленіи книгъ и распоряженія библіотекою нами начертанъ проектъ, который сообщаю здѣсь вполнѣ:

1862 года декабря дня мы нижеподписавшіеся священно-церковно-служители вѣдомства благочиннаго села Городковичъ священника Іоанна Молчанова, глубо сознавая насущную потребность въ чтеніи, необходимую для нашего духовнаго преуспѣянія и развитія, высшею степенью коего только безъ сомнѣнія и обезпечивается наше нравственное вліяніе на духовныхъ чадъ нашихъ, заблагоразсудили, по единодушномъ совѣщаніи нашемъ, завесть общую благочинническую библіотеку, для успѣшнѣйшаго развитія коей, на первый разъ въ видѣ опыта, признаемъ справедливыми и полезными нижеслѣдующія распоряженія:

1) Существованіе библіотеки должно быть въ центрѣ нашего благочинія—селѣ Ижевскомъ, при Казанской церкви.

2) Должность библіотекаря предложить священнику оной церкви Іоанну Лучинскому, если онъ не откажется отъ этой обязанности.

3) Завесть при библіотекѣ три шнуровыя книги, за скрѣпою мѣстнаго благочиннаго, одну для записи прихода—расхода денегъ, другую для веденія каталога книгъ священно-церковнослужителями.

4) Дабы не выписывать одинаковыхъ журналовъ, подписку на оные духовенство заявляетъ непремѣнно чрезъ мѣстнаго благочиннаго, при годичномъ его обозрѣніи вѣдомства въ ноябрѣ или въ началѣ декабря мѣсяцевъ,—которому и вноситъ деньги для передачи библіотекарю, подъ росписку.

5) Журналы и прочія книги, согласно предъявленному требованію духовенства, выписываются библіотекаремъ.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

6) Впрочемъ журналъ, на какой кто подпишется, получается подписчикомъ его отъ библіотекаря нераспечатаннымъ и имѣетъ быть имъ прочитанъ прежде всѣхъ, но по прочтеніи немедленно возвращается въ библіотеку для передачи другимъ и въ замѣнъ его получается изъ библіотеки иной какой-либо журналъ, кромѣ выписываемаго.

7) Въ случаѣ, если бы журналъ не былъ подписчикомъ полученъ самимъ или посланнымъ отъ него, въ продолженіи цѣлаго мѣсяца, по полученіи его библіотекоремъ съ почты, то онъ имѣетъ право для прочтенія распечатать его самъ и, по требованію, передать другому кому либо.

8) Требованіе священниковъ относительно выдачи книгъ библіотекарь обязанъ исполнять безъпрекословно и съ предупредительнымъ вниманіемъ; книгъ же постороннимъ лицамъ въ настоящій годъ отнюдь не выдавать, дабы оныя всегда были въ готовности для выдачи по требованію священниковъ; въ слѣдующій же годъ журналы настоящаго года могутъ быть выдаваемы и постороннимъ лицамъ за взносъ въ библіотеку платы, который и вписывается въ книгу.

9) За растрату книгъ отвѣчаетъ библіотекарь,—а потому самъ и взыскиваетъ съ лицъ затратившихъ оныя.

10) Въ случаѣ неисправности библіотекаря, онъ смѣняется и назначается вмѣсто него новый библіотекарь, по приговору всего духовенства, о чемъ и дается знать епархіальному начальству.

11) Состояніе библіотеки ревизуется ежегодно къ концу года мѣстнымъ благочиннымъ при двухъ священникахъ.

12) Службу библіотекаря, положили ходатайствовать у епархіальнаго начальства, признать равною по правамъ съ службою духовныхъ депутатовъ.

13) Храненіе книгъ имѣть ли навсегда въ благочинническої библіотекѣ или разбирать оныя по истеченіи года, по принадлежности по церквамъ, объ этомъ рѣшеніе произнесть предоставляемъ себѣ право по прошествіи будущаго года, дабы изъ самаго хода дѣла было видно, какъ это сдѣлать удобнѣе.

Проектъ этотъ мы заблагоразсудили скрѣпить нашимъ подписомъ и представить на утвержденіе его высокопреосвященству.

Не сомнѣваемся, что архипастырь нашъ, всегда живо сочувствующій всякому доброму дѣлу, не откажется утвердить его, а можетъ быть еще и восполнить своею опытною мудростію.

Село Городковичи Спасскаго уѣз. Рязан. губ. *Священникъ Іоаннъ Молчановъ.*

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Запросъ о вдовахъ-невдовахъ.

Письмо къ Редактору.

Вы благоволили помѣстить въ своемъ журналѣ мою скромную статейку о вдовахъ-невдовахъ. Мнѣ пріятно было узнать, что она обратила на себя вниманіе (разумѣется своимъ вопіющимъ вопросомъ) и свѣтской журналистики Благоволите же въ дополненіе къ ней присоединить и этотъ *запросъ*. Дѣло вотъ въ чемъ. Въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года выданы нашимъ военнымъ начальствомъ севастопольскимъ вдовамъ-невдовамъ свидѣтельства на право прошенія о расторженіи прежнихъ браковъ и о вступленіи въ новые. Въ этихъ свидѣтельствахъ указывается на какое-то опредѣленіе св. Синода, отъ 6 іюня 1862 года (безъ №), которое будто бы даетъ имъ это право. Что̀ это за опредѣленіе, намъ и до сихъ поръ неизвѣстно. Но не въ этомъ еще бѣда, а въ томъ, что эти свидѣтельства ввели нѣкоторыхъ священниковъ нашего края въ заблужденіе и непріятныя столкновенія съ севастопольскими вдовами. Эти несчастныя вообразили, что, на основаніи этихъ свидѣтельствъ, будто бы мѣстное духовенство можетъ вѣнчать ихъ. И послѣ объясненія, въ чемъ дѣло, имъ все не хотѣлось разувѣриться въ своей ошибкѣ,—понятно почему. Ихъ положеніе такъ горько (какъ слегка показалъ я), что всякій слухъ, касающійся ихъ положенія (хотя бы и ложный), приводитъ ихъ въ напряженное состояніе. Носятся даже слухи, что нѣкоторыя изъ нихъ будто бы повѣнчаны на основаніи этихъ свидѣтельствъ. Что, если это правда? Вотъ что значитъ иногда проволочка времени въ офиціальныхъ бумагахъ. Кто здѣсь виноватъ? Не знаю навѣрно, кто. Но только, когда я писалъ эти строки, мнѣ пришло на память слово Спасителя нашего о «вождяхъ слѣпыхъ, оцѣживающихъ комара, а верблюда поглощающихъ...» Если вы имѣете это опредѣленіе, укажите на него печатно и покажите его содержаніе. Если оно въ самомъ дѣлѣ существуетъ, благодареніе св. Синоду. Онъ нѣсколько этимъ облегчилъ несчастныхъ вдовъ-невдовъ. Что, еслибы благоугодно было высшему духовному начальству разрѣшить имъ вступать въ бракъ указаннымъ мною путемъ! Оно докончило бы свое благодѣяніе этимъ несчастнымъ, и тысячи молитвъ понеслись бы за него къ престолу Всевышняго (*).

1 января 1863 года. *Свящ. І. Ставъ.*
Ст. Васюренская на Кубани.

(*) *Опредѣленіе*, о которомъ говоритъ авторъ, намъ неизвѣстно. Печатаемъ этотъ *Запросъ*, имѣя въ виду вызвать объясненія лицъ, близко знакомыхъ съ дѣломъ. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ИЗЪ ТВЕРИ.

Письмо въ Редакцію.

Какъ трудно приводятся у насъ въ исполненіе самыя добрыя намѣренія и желанія! Я имѣю въ виду желаніе и предположеніе твеританъ устроить въ Твери женское духовное училище. Еще въ 1861 году въ *Духѣ Христіанина* писано было, что «въ Твери предполагается устроить женское дух. училище; за неимѣніемъ въ наличности потребнаго на этотъ предметъ капитала, тверитяне рѣшились сдѣлать подписку, которая приводится въ исполненіе съ немалымъ трудомъ.» (*)

Но большая часть насъ тверскихъ, если только не всѣ, и не слыхали о подобной подпискѣ, до объявленія въ журналѣ. Быть можетъ добрые люди подумали объ этомъ въ своемъ домашнемъ кругу, да тѣмъ и кончилось дѣло; объ немъ же еще заявлено въ журналѣ гласно, чего больше—училище чуть не существуетъ! Не такъ бы мы желали начинать такія добрыя дѣла. Пора Твери имѣть училище для своихъ духовныхъ дочерей; ужели тверская епархія бѣднѣе и малопросвѣщеннѣе вятской? Ужели первая отстанетъ отъ послѣдней?

Или голосъ г. Сперанскаго (№ 163 Спб. Вѣд. 1861) убилъ въ тверскихъ духовныхъ послѣднюю энергію къ такому близкому для нихъ дѣлу? Или мы должны ожидать всякаго начала съ голоса властительнаго, съ указанія высшаго, а сами готовы только соглашаться и подтверждать? Не время ли теперь быть самодѣятельнѣе самимъ намъ? Слышимъ о другихъ, что тамъ утвержденъ совѣтъ о бѣдныхъ приходскихъ, тамъ братство возстановлено, тамъ комитетъ открытъ о пенсіяхъ для духовенства, тамъ училище для дѣвицъ духовныхъ—и сколько ихъ теперь!—а у насъ ничего. Мы живемъ между двумя столицами и какъ бы дышимъ ихъ прогрессомъ, а своего проявить не можемъ. Нельзя сказать, чтобы всѣ у насъ были отсталые въ этомъ отношеніи, да только нѣтъ людей предпріимчивыхъ и рѣшительныхъ, готовыхъ говорить въ слухъ всѣхъ и для всѣхъ. Пора открыть и намъ уста на пользу общую.

Одинъ изъ Тверяковъ.

(*) Д. Христ. 1861 62 г. Смѣсь 33 стр.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ЗАГРАНИЧНЫЯ ЗАМѢТКИ.

Штутгартъ $^{10}/_{22}$ февраля.

За послѣдніе два года въ извѣстіяхъ съ Востока, изображающихъ церковныя отношенія европейской Турціи, очень часто упоминается народъ, имени котораго почти не слышно было въ исторіи новаго времени. Люди разныхъ политическихъ и религіозныхъ оттѣнковъ возлагаютъ большія надежды на будущую, теперь снова начинающуюся цивилизацію этого народа, и поэтому стоитъ труда взглянуть поближе на прошедшую исторію и настоящее положеніе націи, будущность которой возбуждаетъ надежды противоположныхъ партій.

Болгары въ первый разъ являются въ исторіи Европы въ VI-мъ столѣтіи. Въ послѣдніе годы правленія Юстиніана, безчисленныя, конныя толпы болгаръ перешли Донъ, потомъ Балканъ, разбили императорскія войска, ограбили все начисто и явились подъ стѣнами Константинополя. Только воинское искусство и храбрость Велизарія могли спасти столицу тогдашняго христіанскаго міра отъ нападенія дикихъ языческихъ полчищъ. Будучи отбиты отъ столицы, они прошли весь балканскій полуостровъ на всемъ его протяженіи. Въ то время какъ прибывшія вмѣстѣ съ ними другія славянскія и албанскія племена поселились въ Пелопонесѣ, Румеліи, Иллиріи, и отчасти вытѣснили греческое населеніе, болгары заняли обѣ стороны Балкана подъ управленіемъ собственнаго князя. Изъ исторіи болгаръ извѣстно, что одни изъ нихъ основались на притокѣ Волги, на Камѣ, и имѣли особенную судьбу вмѣстѣ съ обитавшими тамъ народцами татарскими, — другіе поселились къ югу отъ Дуная и имѣютъ свою исторію. Находясь въ безпрерывной борьбѣ съ византійскими императорами, изъ коихъ одинъ получилъ даже прозваніе «Булгаро-убійцы,» болгары, вторгавшіеся въ предѣлы Византіи, то сами обращались въ данниковъ, то брали дань съ слабыхъ императоровъ. Въ IX столѣтіи проникло къ нимъ христіанство, послѣ того, какъ князь ихъ Богорисъ (Борисъ), при посѣщеніи Константинополя, пораженный картиной вѣчныхъ мученій на паперти главнаго храма, обратился къ христіанству и принялъ крещеніе. Проповѣдь первыхъ славянскихъ апостоловъ, Кирилла и Меѳодія, урожденцевъ изъ Ѳессалоники, узнавшихъ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

славянскую рѣчь въ Крыму, сопровождалась среди нихъ тѣмъ большимъ успѣхомъ, что вмѣстѣ съ нею сдѣланъ былъ переводъ Священнаго Писанія на нарѣчіе, понятное всѣмъ тогдашнимъ славянскимъ племенамъ. Извѣстно, съ какимъ успѣхомъ тогдашній папа Николай I умѣлъ привлечь къ себѣ эту двоицу апостоловъ-братьевъ, проповѣдывавшихъ въ Моравіи и Богеміи, и подчинилъ эти страны Риму, дозволивъ совершать литургію на понятномъ народномъ языкѣ. Его споръ съ Фотіемъ, патріархомъ константинопольскимъ, имѣлъ основаніе не въ однѣхъ только догматическихъ или обрядовыхъ разностяхъ, но и въ притязаніяхъ Рима на обладаніе Богеміею, Моравіею и болгарскимъ царствомъ. Въ первыхъ двухъ Римъ побѣдилъ; но болгары, несмотря на неоднократныя посольства Людвига нѣмецкаго къ князю болгарскому, дѣйствовавшаго въ интересѣ Рима, удержали греческій обрядъ и долгое время имѣли полную церковную независимость подъ управленіемъ собственныхъ патріарховъ, митрополитовъ и епископовъ. Мѣстопребываніемъ патріарха былъ городъ Акрида (Охрида); патріарху подчинены были семь митрополитовъ и четырнадцать епископовъ; онъ вѣнчалъ на царство болгарскаго князя. Какъ сильно болгары сознавали свою независимость, объ этомъ свидѣтельствуетъ вопросъ Θеофилакта († 1107), знаменитаго патріарха и отца церкви: «какое дѣло церкви болгарской до Константинополя?» Въ началѣ XIII столѣтія князь болгарскій Калоіоаннъ хотѣлъ подчинить свою страну Риму и признать главенство папы; Иннокентій III также ревностно заботился объ этомъ чрезъ своихъ легатовъ. Но когда во время четвертаго крестоваго похода основана была въ Константинополѣ латинская имперія и ея герцоги и графы стали дѣлить между собою наслѣдіе Византіи, Калоіоаннъ далъ самый рѣшительный отпоръ и отказался отъ всѣхъ обязательствъ предъ папою. По возстановленіи греческой имперіи въ Константинополѣ, царство болгарское начало упадать въ той мѣрѣ, какъ сербская нація усиливалась. Османы стали твердою ногою въ Европѣ и такъ какъ князь сербскій Стефанъ Душанъ не имѣлъ достойнаго преемника, то вскорѣ Сербія, Боснія и Болгарія подпали подъ власть турокъ. Турки ничего не измѣняли въ церковномъ устройствѣ страны до самаго XVIII столѣтія. Но церковныя имущества были отняты въ пользу магометанскихъ владѣтелей, вся Болгарія подчинена турецкой администраціи, въ каждомъ городѣ лучшій кварталъ занятъ турецкимъ народонаселеніемъ и христіане обложены были поголовною податью (харачъ). Такъ какъ

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

владѣтельный княжескій родъ угасъ въ Болгаріи, дворянъ въ странѣ не было, науки и искусства не развились до значительной степени, то по занятіи страны турками, все населеніе, оставшееся христіанскимъ, могло существовать только земледѣліемъ. Только въ значительнѣйшихъ городахъ Болгаріи: Рущукѣ, Шумлѣ, Силистріи, Варнѣ, также въ Филиппополѣ, Адріанополѣ, Солуни есть достаточные болгарскіе купцы. Болгаре народъ скромный, прилежный, отличающійся честностію и вѣрностію, преимущественно предъ всѣми племенами, населяющими иллирійскій треугольникъ. Особенно даровитыми нельзя назвать болгаръ. Число живущихъ въ Турціи болгаръ ни какъ не менѣе трехъ милліоновъ, такъ что со времени образованія собственнаго церковнаго управленія въ Сербіи, Придунайскихъ княжествахъ и Греціи, болгаре составляютъ половину всего христіанства, подчиненнаго патріарху константинопольскому.

Патріаршество болгарское въ Охридѣ, по имени, существовало до прошедшаго столѣтія. Чѣмъ болѣе греки Фанара въ Константинополѣ, по своему умственному превосходству, пріобрѣтали вліяніе на своихъ властителей-турокъ, тѣмъ сильнѣе заботились и о томъ, чтобы сосредоточить церковную власть надъ всѣми православными райями въ своихъ рукахъ, такъ что съ половины XVII столѣтія всѣ архіепископскія и епископскія каѳедры въ Болгаріи заняты были греками и въ богослуженіи введенъ былъ греческій языкъ, вмѣсто славянскаго. Послѣ пассаровицкаго мира, императоръ Леопольдъ I приказалъ сербскому патріарху переселиться къ сѣверу отъ Савы въ Карловицъ; послѣ новаго присоединенія Сербіи къ Турціи, патріархъ все-таки остался въ Карловицѣ, и вслѣдствіе этого турки уничтожили сербское патріаршество и на всѣ высшія мѣста стали назначать константинопольскихъ грековъ. Это дало поводъ патріарху Самуилу по соглашенію съ турками уничтожить и митрополію болгарскую въ Охридѣ въ 1770 году. Постоянно возраставшее сближеніе славянскихъ племенъ Россіи съ славянскимъ населеніемъ Болгаріи побудило Порту уничтожить и этотъ послѣдній центръ національнаго единства, и греческое духовенство въ этомъ содѣйствовало Портѣ, чтобы укрѣпить свою власть надъ славянскимъ народонаселеніемъ.

Пробужденіе народностей въ XIX столѣтіи отняло у турецкаго правительства и греческаго патріаршества не мало областей. Но окончательное разрушеніе оттоманской имперіи въ наше время замедлено вмѣшательствомъ Англіи и Франціи, во имя европей-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

скаго равновѣсія. Умирающее тѣло попробовали одушевить и гатти-гумаюмъ 1856 года торжественно обѣщалъ равноправность магометанъ и райевъ и всѣмъ христіанскимъ подданнымъ значительныя реформы церковныхъ отношеній. Эти-то обѣщанія реформъ и произвели главнымъ образомъ настоящее церковное движеніе въ спокойномъ дотолѣ народонаселеніи. Основаній къ неудовольствіямъ было довольно. Болгаре огорчены были введеніемъ непонятнаго языка въ богослуженіе и такихъ обычаевъ, которыхъ польза и происхожденіе были сомнительны. Таковъ напримѣръ обычай выкапывать по прошествіи года останки умершаго для совершенія вторичнаго погребенія—обычай, неизвѣстный въ греческой церкви, кромѣ одной Болгаріи. Расходы на этотъ и другіе обряды, расходы на совершеніе браковъ и пр. были очень значительны; но болгаре, разоренные войною 1853—1858, не могли платить греческому духовенству назначенныхъ цѣнъ, хотя они вообще народъ очень уступчивый. При этомъ нѣкоторые изъ іерарховъ вели себя недостаточно благоразумно и усиливали народное раздраженіе. Въ 1857 году епископъ Неофитъ былъ выгнанъ изъ своей епархіи и отъ патріарха изъ Константинополя прибылъ епархъ для успокоенія умовъ. Порта въ этомъ событіи видѣла только возстаніе противъ своего владычества.

Едва лишь только сдѣлались извѣстными несогласія между болгарскимъ населеніемъ и греческимъ клиромъ, какъ иностранная политическая и церковная пропаганда рѣшилась овладѣть этою областію для достиженія своихъ плановъ. Для русскаго вліянія среди болгаръ были самыя благопріятныя условія, — и тѣмъ болѣе, что фанаріотскіе руководители патріаршеской церкви въ Константинополѣ склонились на сторону Запада и желали подчиниться его вліянію. И вотъ скоро выразилось стремленіе въ славянахъ къ отдѣленію отъ патріаршества константинопольскаго. Начались совѣщанія съ подачею просьбъ объ отозваніи греческаго духовенства изъ Болгаріи и возстановленія славянскаго языка при богослуженіи. Епископъ филиппопольскій *Паисій* сталъ во главѣ этого движенія; изъ Адріанополя и Филиппополя греческое духовенство было изгнано, также изъ Шумлы, Рущука и проч. Въ Константинополѣ хотѣли предотвратить бурю полумѣрою. Столичнымъ болгарамъ позволено было избрать епископа-болгарина, который служилъ бы представителемъ ихъ интересовъ въ Константинополѣ. Но едва только это случилось, какъ тотъ же самый представитель болгаровъ, Иларіонъ Макаріополь-

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

скій уничтожилъ имя вселенскаго патріарха въ литургіи и, будучи позванъ за это къ церковному суду, имѣлъ смѣлость сказать предъ лицомъ высшихъ іерарховъ, что его народъ желаетъ древней независимости отъ Константинополя и не успокоится дотолѣ, пока не пріобрѣтетъ полной самостоятельности церковной. Въ Константинополѣ стали являться брошюры въ этомъ смыслѣ, наполненныя самыми сильными обвиненіями противъ греческаго духовенства. Вмѣстѣ съ этимъ Россія въ дипломатическихъ нотахъ жаловалась на угнетеніе славянскихъ христіанъ въ Болгаріи, которое не только допускаютъ турки, но положительно благопріятствуютъ ему. Въ Болгарію была отправлена слѣдственная коммиссія, подъ руководствомъ тогдашняго верховнаго визиря. Представленный имъ въ концѣ 1860 года официальный отчетъ всю вину слагаетъ на отдѣльныя личности христіанскаго клира и на міранъ, преданныхъ Россіи. Болгарская національная партія обратилась съ адресомъ къ представителямъ главныхъ державъ въ Константинополѣ; но большинство вовсе не расположено было помогать имъ. Три епископа Иларіонъ, Авксентій и Паисій были преданы отлученію патріархомъ Іоакимомъ; преданные болгаре долго защищали ихъ въ Константинополѣ даже съ оружіемъ въ рукахъ; но въ началѣ 1861 года они должны были отправиться въ ссылку, въ сопровожденіи турецкаго конвоя, именно въ Кьютайію (въ Малой Азіи); тамъ, сколько намъ извѣстно, они находятся и доселѣ.

Французско-католическая пропаганда, поддерживаемая французскимъ посольствомъ въ Константинополѣ, главный руководитель которой есть *Боре* лазаристъ (іезуитъ), уже съ 1856 года ревностно домогается обратить болгарское движеніе въ свою пользу. Существованіе католическо-болгарскихъ приходовъ въ округахъ филипопольскомъ и никопольскомъ (всего около 15,000 душъ), основанныхъ въ очень давнее время, благопріятствовало этимъ намѣреніямъ. Изъ Солуни Боре обратился во внутренность страны. Его превосходное знаніе языка и вліяніе, бывшее въ его рукахъ, произвели большое впечатлѣніе на славянъ. Но послѣдствія его миссіонерскихъ трудовъ, о которыхъ такъ хвастливо прокричали французскіе восточные журналы, оказались потомъ вовсе не такъ значительны, и католическій архіепископъ въ Константинополѣ, Брунони, при своемъ посѣщеніи Болгаріи нашелъ, что въ донесеніяхъ много участвовала фантазія. Въ 1860 г. Боре прибылъ въ самое сердце Болгаріи—Тырново; здѣсь примкнулъ онъ къ національной партіи, ревностно дѣйствовалъ въ об-

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

наруженіи злоупотребленій греческой іерархіи, и, такъ какъ не было извѣстно, что онъ католикъ и іезуитъ, то принятъ былъ съ большимъ одушевленіемъ. Строгія мѣры, принятыя патріархомъ относительно болгарскихъ священниковъ, превосходно служили его планамъ. Одинъ изъ этихъ священниковъ, воспользувшій изъ заключенія, скрылся въ католическомъ монастырѣ св. Бенедикта въ Галатѣ. Здѣсь его приняли съ распростертыми объятіями и убѣдили перейдти въ католичество. Онъ написалъ и отправилъ въ патріархатъ свое отреченіе отъ константинопольской церкви; вмѣстѣ съ нимъ подписались еще четверо болгарскихъ священниковъ и нѣсколько болгарскихъ мастеровыхъ, живущихъ въ Константинополѣ; со стороны католическаго духовенства имъ была обѣщана *неприкосновенность болгарскаго языка въ богослуженіи и восточные обряды*. Въ домѣ армяно-католическаго епископа устроена была церковь для болгаръ-католиковъ въ Константинополѣ, по всему Левану назначенъ былъ сборъ въ пользу новоприсоединенныхъ, и чиновники французскаго посольства, также всѣ консулы получили нужныя приказанія. Весною 1861 о. Боре ѣздилъ съ собою въ Римъ на собраніе епископовъ значительнѣйшаго изъ обратившихся болгаръ архимандрита Іосифа Сокольскаго и Пій IX посвятилъ его во епископа болгаро-католической церкви. По возвращеніи въ Константинополь онъ былъ принятъ съ большими почестями католическимъ населеніемъ и началъ уже искать у Порты права именоваться *патріархомъ болгарскимъ*, чего уже достигъ когда-то армяно-католическій епископъ, какъ вдругъ исчезъ изъ Константинополя, прожъ три недѣли по прибытіи изъ Рима. Причины этого исчезновенія не раскрыты еще доселѣ. Извѣстно только то, что Сокольскій прибылъ въ Одессу на русскомъ пароходѣ. Добровольно, или противъ воли, онъ это сдѣлалъ,—доселѣ остается спорнымъ пунктомъ... Во всякомъ случаѣ это событіе значительно ослабило успѣхъ католической пропаганды; ультрамонтанская газета *Bulgaria* потеряла почти всѣхъ своихъ подписчиковъ; семь священниковъ отказались отъ католичества, обнародовавъ свое возвращеніе къ болгарско-греческой церкви въ выраженіяхъ, очень невыгодныхъ для іезуитовъ. Въ Константинополѣ предпріятіе Боре сочли вполнѣ потерпѣвшимъ и вліятельные болгаре, усердно сносившіеся съ турецкими министрами, начали питать нѣкоторую надежду на достиженіе своихъ цѣлей. Но новый султанъ оказался также неблагосклоннымъ къ болгарамъ. Раздѣленіе патріаршества между греками и болгарами вообще не въ системѣ турецкаго прави-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

тельства. Отдѣленіе гражданскаго управленія отъ церковнаго также можетъ принести пользу только въ томъ случаѣ, когда въ первомъ устранится произволъ, а не тогда, когда оно еще въ большей мѣрѣ подпадетъ подъ вліяніе пашей. Поэтому болгаре ограничили пока свою программу тѣмъ, что требуютъ себѣ національнаго духовенства, славянскаго языка при богослуженіи, болгарскихъ школъ и уничтоженія злоупотребленій въ управленіи; что касается высшаго церковнаго управленія, то они соглашаются остаться подъ властію патріарха константинопольскаго, если только въ правительствующемъ синодѣ при патріархѣ будутъ засѣдать шесть болгарскихъ епископовъ и такимъ образомъ составятъ половину синода. Съ марта 1862 года, во главѣ національно-болгарскаго движенія стоитъ епископъ Парѳеній. Католическая партія особенно дѣйствуетъ въ адріанопольскомъ округѣ, гдѣ ей благопріятствуетъ типа, враждебный русскимъ; число обратившихся въ католичеству болгаръ въ апрѣлѣ прошлаго года состояло изъ 2612 семействъ, по показанію ультрамонтанскихъ газетъ; въ январѣ настоящаго года имъ назначенъ новый архимастырь въ лицѣ священника Петра Арибаджесскаго. Онъ состоитъ подъ покровительствомъ армяно-католическаго патріарха Гассуна, но во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ признанъ Портою какъ главный правитель болгаро-католической церкви. Съ какою неутомимостію католическая церковь пользуется на востокѣ каждымъ удобнымъ случаемъ и какъ расчитанно и вѣрно стремится она пріобрѣсти на востокѣ то, что потеряла на западѣ, это доказываетъ папская Encyclica (окружная грамота), данная въ январѣ прошлаго года, которою пропаганда раздѣляется на два отдѣленія — *западное* и *восточное*. Восточное отдѣленіе имѣетъ четыре отрасли, *съ* особымъ кардиналомъ въ каждой *для* главныхъ восточныхъ народностей. Для каждой изъ этихъ отраслей назначены докладчики изъ лицъ, принадлежащихъ къ разнымъ народностямъ и живущихъ въ Римѣ: это почти всѣ люди, превосходно знающіе мѣстныя условія и чрезвычайно полезные. Ученые труды, выходящіе изъ пропаганды, пишутся подъ руководствомъ людей, имѣющихъ европейскую извѣстность (каковъ напримѣръ Тейнеръ), или принадлежатъ лично имъ. Кардиналы обязаны въ опредѣленные сроки лично доносить о дѣлахъ отдѣленія святому отцу.

Съ 1856 года въ Болгаріи дѣйствуютъ также и *протестантскіе* миссіонеры. Шотландская церковь имѣетъ много миссіонерскихъ станцій къ сѣверу отъ Балкана; американскіе методисты къ югу.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Они занимаются преимущественно распространеніемъ библій и религіозныхъ трактатовъ; въ 1860 году выдано 11,000 экземпляровъ на болгарскомъ языкѣ. Но прошлою осенью одинъ американскій миссіонеръ убитъ разбойниками близъ Филиппополя.

Епископы національной болгарской партіи, предъ отправленіемъ ихъ въ ссылку, обратились съ просьбою о помощи къ «комитету евангелическаго союза» въ Константинополѣ. Но дѣло не состоялось потому, что условіемъ сближенія они поставили то, чтобъ имъ оставили обрядъ и каноны ихъ собственной церкви.

Въ Берлинѣ 21 января происходило собраніе «Іерусалимскаго Союза;» изъ-рѣчей произнесенныхъ при этомъ случаѣ можно видѣть, каково положеніе восточныхъ христіанъ и въ частности палестинскихъ, гдѣ теперь идетъ самая горячая борьба за преобладаніе: борьба вызвана и поддерживается не туземцами, которымъ на долю выпало быть безгласными жертвами, а европейскими и американскими религіозными партіями.

«Нѣмецкая евангелическая церковь имѣетъ прочный успѣхъ въ святой землѣ. Въ Іерусалимѣ существуетъ домъ діакониссъ, странноприимница, сиротскій домъ и домъ трудолюбія. Въ Виѳлеемѣ дѣйствуетъ миссіонеръ Миллеръ, онъ имѣетъ 60 обращенныхъ и 35 дѣтей въ школѣ. Въ Яффѣ вавельскимъ обществомъ основана школа и госпиталь. Школы существуютъ въ Наплузѣ, Рамлѣ, Канѣ. Въ Назаретѣ образовалась протестантская община изъ жителей этого города. Болѣе и болѣе пріобрѣтаетъ значенія Бейрутъ, имѣющій отъ 50 до 60 тыс. жителей; въ немъ находится большой домъ діакониссъ и госпиталь. Недавно основана школа въ Дамаскѣ съ 25 дѣтьми.

«Посѣщеніе обѣтованной земли принцемъ Валлійскимъ очень возвысило евангелическія общины въ глазахъ мусульманъ.»

Сообщая по временамъ объ ученыхъ богословскихъ трудахъ протестантскаго міра, мы доселѣ ни разу не упоминали о проповѣднической литературѣ. Въ этой области, конечно, являются замѣчательныя произведенія; но каждая проповѣдь и каждый проповѣдникъ, отдѣльно взятые, всегда представляютъ очень много мѣстнаго и народнаго; эти качества дѣлаютъ на мѣстѣ проповѣдь назидательною, дѣйствующею на слушателей; но они же дѣлаютъ проповѣдь непонятною и безполезною для другаго

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

народа и другаго вѣроисповѣданія. Съ большею пользою можно рекомендовать средній между проповѣдью и академическою лекціею родъ, извѣстный подъ названіемъ «Публичныхъ чтеній (Vortrag)». Эти чтенія появились одновременно съ стремленіемъ другихъ наукъ возбудить интересъ къ наукѣ въ массахъ, которымъ недоступна аудиторія, и сообщить имъ полезныя знанія въ доступной формѣ изложенія. Богословская наука также не хотѣла пренебречь этимъ важнымъ средствомъ распространенія религіознаго образованія и отчасти вызвана была къ тому необходимостію. Нужно было противодѣйствовать матеріалистическимъ теоріямъ, которыя въ разныхъ видахъ проповѣдывались публикѣ со всѣми достоинствами живой, популярной рѣчи. Содержаніе религіозныхъ чтеній берется изъ библейской и церковной исторіи, изъ исторіи христіанскаго искусства, изъ современной общественной и семейной жизни. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ оно нерѣдко совпадаетъ съ проповѣдью въ собственномъ смыслѣ и можетъ служить предметомъ церковной проповѣди. Такого рода чтенія болѣе и болѣе входятъ въ употребленіе и теперь уже изъ нихъ можетъ составиться значительная и полезная библіотека. Апологетика Христіанства занимаетъ самое видное мѣсто въ составѣ этихъ чтеній.

Но мы можемъ указать на нѣкоторыя сочиненія, полезныя для проповѣдниковъ, какъ пособія къ выбору темъ и ихъ раскрытію. Сюда прежде всего принадлежитъ Theologisch-homiletisches Bibelwerk von J. Lange. Какъ основная мысль, такъ и исполненіе ея очень удачны. Предъ каждою книгою Священнаго Писанія предлагается сначала введеніе въ нее, съ указаніемъ особенностей книги, личности писателя, времени написанія, основной мысли и ея раскрытія, на сколько это нужно проповѣднику, чтобы придать единство цѣлому ряду своихъ проповѣдей. Во введеніи указываются также важнѣйшія мѣста и соображенія противъ отрицательной критики, но въ самыхъ умѣренныхъ размѣрахъ, такъ что ни одно введеніе не представляетъ полемическаго характера, способнаго нарушить необходимое для проповѣдника спокойное настроеніе мысли и чувства. Здѣсь же приводится и истолковательная литература, относящаяся къ извѣстной книгѣ. Къ сожалѣнію, не смотря на всю широту воззрѣній составителей этого труда, и у нихъ замѣтно опущеніе, очень важное для насъ: именно они не въ достаточной полнотѣ указываютъ отеческую истолковательную литературу, хотя при самомъ изъясненіи текста они и приводятъ мѣста изъ знаменитыхъ греческихъ истол-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

кователей. Но всего требовать только отъ другихъ мы не имѣемъ права: когда-нибудь и у насъ явится подобный трудъ, ва основаніи и въ духѣ святыхъ отцевъ церкви. У католиковъ недавно стала издаваться Библейская Симфонія (Biblische Concordanz, кажется въ Регенсбургѣ), расположенная по библейскимъ предметамъ въ алфавитномъ порядкѣ (Богъ, Бѣдность, Вѣдствіе, Воскресеніе, Вѣра и пр.); послѣ текстовъ Священнаго Писанія приводятся отеческія мысли касательно того же предмета; но отцы церкви и истолкователи почти исключительно западные.

Въ изъясненіи самаго текста Ланге и его сотрудники поступаютъ слѣдующимъ образомъ. Сначала приводится отдѣлъ священной книги, представляющій одно цѣлое и законченное, съ предварительнымъ анализомъ и указаніемъ хода мысли. За тѣмъ слѣдуетъ экзегетическое собственно изъясненіе по стихамъ, такъ что для проповѣдника не нуженъ становится филологическій, географическій и прочій комментарій: онъ есть въ самой книгѣ. Послѣ этого слѣдуютъ догматическія мессіанскія мысли (Dogmatisch-christologische Grundgedanken), заключающіяся въ отдѣлѣ. Наконецъ предлагаются мысли важныя для цѣлей проповѣдника съ приведеніемъ самыхъ характеристическихъ выраженій знаменитыхъ проповѣдниковъ. О полнотѣ послѣдняго отдѣла можно судить потому, что составители не оказались скудными по мыслямъ даже при изъясненіи такого труднаго отдѣла, какъ Мѳ. 1, 1—17 (Луки 3, 23—38).

Евангеліе отъ Матѳея издано было въ 1858 году; въ 1861 году потребовалось уже второе изданіе. Доселѣ изданы 4 евангелія, Дѣянія апостольскія, посланія Іакова, Петра, Іуды, посланія: къ Галатамъ, Коринѳянамъ, Евреямъ, Тимоѳею, Титу и Филимону. Подобнымъ образомъ будетъ изданъ и Ветхій Завѣтъ; цѣна назначена очень умѣренная.

— Только что появился первый выпускъ книги: Homiletisches Handbuch zum Gebrauch bei Predigten, von Maximilian Röder. Nürnberg 1863. Эта книга будетъ состоять изъ трехъ томовъ и представитъ собраніе проповѣдей на весь церковный годъ. Метода составителя заключается въ томъ, что онъ на каждое евангельское зачало приводитъ то довольно длинные отрывки, то краткія мысли, то конспектъ всей проповѣди изъ различныхъ пріобрѣтшихъ извѣстность проповѣдниковъ. Разсмотрѣнный нами трудъ Ланге уже взошелъ въ эту книгу, какъ источникъ. Сколько можно судить по первому выпуску, книга обѣщаетъ большое разнообразіе мыслей и проповѣдническихъ пріемовъ. Такія книги, по на-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

шему мнѣнію, заслуживаютъ вниманія, не смотря на то, что онѣ принадлежатъ къ разряду компиляцій. Если книга съ умѣньемъ составлена, то читатель можетъ получить изъ нея такое просвѣтленіе своего призванія и своихъ способностей, какого онъ никогда не получилъ бы изучая тщательно отдѣльныхъ проповѣдниковъ. Иногда талантъ остается неизвѣстнымъ для самого обладателя потому, что онъ имѣетъ таланты, мало родственные его способностямъ и внутреннему расположенію: а равнообразная компиляція можетъ представить ему образецъ, который придастъ ему бодрость и укажетъ настоящую дорогу.

— Uebersicht über die Entwickelungsgeschichte der christlichen Predigt von R. Nesselmann. Elbing 1862.

Buch der Predigten, oder 100 Predigten und Reden aus den verschiedenen Zeiten, Ländern und Confessionen von Nesselmann. Elbing 1862.

Эти двѣ книги, въ первомъ изданіи составлявшія одну, имѣютъ цѣлію показать, какъ развивалась христіанская проповѣдь съ первыхъ вѣковъ до настоящаго времени. Первая часть теоретически излагаетъ исторію проповѣди; вторая представляетъ 100 проповѣдей изъ различныхъ вѣковъ и писателей всѣхъ вѣроисповѣданій, чтобы наглядно представить всѣ роды проповѣдей, какіе только сообщаетъ намъ исторія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ вторая часть располагаетъ проповѣди не по хронологическому порядку, а по началамъ, такъ что книга можетъ служить пособіемъ къ составленію проповѣдей на весь годъ, если читатель не желаетъ искать въ ней ученаго интереса.

Исторія церковной проповѣди еще очень мало разработана, даже въ протестантскихъ земляхъ, гдѣ проповѣдь составляетъ самую важную часть богослуженія. Оттого разсматриваемая книга во многомъ неполна и не имѣетъ той ясности въ изложеніи, какая происходитъ вслѣдствіе всесторонняго знанія предмета, возможнаго только тогда, когда писателю приходятся группировать добытые наукою результаты, а не тогда, когда онъ принужденъ самъ и открывать матеріалы и критически ихъ разсматривать. Авторъ преимущественно занимается внѣшнею стороною проповѣди и слѣдитъ за нею съ первыхъ ея проявленій, какъ гомиліи, до художественной проповѣди новаго времени. Чтобы показать методъ автора, мы передадимъ его взглядъ на греческую проповѣдь въ ея самый цвѣтущій періодъ.

Христіанская проповѣдь прежде всего проявилась въ формѣ бесѣды (гомиліи). Бесѣда изъясняетъ взятый отдѣлъ Священнаго

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Писанія слово за словомъ, стихъ за стихомъ, буквально слѣдуя тексту; мысли проповѣдника не стоятъ въ тѣсной связи одна съ другою и нерѣдко представляются какъ бы случайными. Творецъ бесѣды есть Оригенъ. У него проповѣдь почти не отличается еще отъ екзегезиса; различіе въ томъ только, что онъ при истолкованіи дѣлаетъ приложенія къ жизни и заботится о практическихъ выводахъ. Но христіанская проповѣдь въ этомъ родѣ бесѣдъ уже пріобрѣла существенный моментъ художественной проповѣди; именно гомилія выработала то правило, что въ основаніи христіанской проповѣди долженъ лежать текстъ Священнаго Писанія. Но на этой степени и остановилась греческая проповѣдь; строго держась формы бесѣды, она руководится отвнѣ даннымъ содержаніемъ и не дошла еще до свободнаго усвоенія мысли текста и развитія ея на основаніи логическихъ и художественныхъ требованій. Поэтому въ большей части проповѣдей нѣтъ гармоническаго соотношенія частей: онѣ являются какъ наборъ мыслей, самыхъ разнообразныхъ, безъ родства и сходства. Ефремъ Сирянъ въ одной своей проповѣди сначала доказываетъ, что обязанность любви не трудно исполнить, во вторыхъ, что любовь необходима и благотворна, въ третьихъ описываетъ роды любви, наконецъ снова говоритъ о благотворности любви. Въ проповѣди Григорія Богослова на Богоявленіе ходъ мыслей слѣдующій: «настоящій день относится прежде всего къ крещенію Христа, но вмѣстѣ съ тѣмъ содѣлываетъ и наше очищеніе; итакъ просвѣтимся; язычники имѣютъ нечистую религію; мы хотимъ нынѣ разсуждать о Богѣ и Божественныхъ вещахъ, поэтому каждый долженъ очистить себя; мы должны разумно разсуждать о празднествѣ и воспомянуть о своемъ Богѣ; Его слѣдуетъ разумѣть какъ простой и пречастный свѣтъ; ради нашихъ грѣховъ Христосъ содѣлался человѣкомъ; нынѣ Онъ крестился, очистился — и ты ли презираешь очищеніе? Теперь мы хотимъ разсуждать о различныхъ видахъ крещенія и т. д.» Св. Златоустъ въ проповѣди на Пятидесятницу самъ повторяетъ главныя мысли своей проповѣди въ такомъ видѣ: «теперь время кратко повторить все сказанное нами; мы осудили тѣхъ, которые являются здѣсь однажды въ годъ и привели имъ на память изъ древней исторіи проклятіе и благословеніе; мы разсуждали объ іудейскихъ праздникахъ; мы замѣтили, что Пятидесятница-праздникъ неподвижный; мы сказали, что чистая совѣсть, а не обращеніе временъ составляетъ праздникъ; за симъ мы перешли къ ниспосланнымъ намъ съ неба дарамъ; мы сказали, что они суть

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

знаки примиренія ; мы доказали бытіе Св. Духа изъ отпущенія грѣховъ, изъ отвѣта пастырямъ, изъ слова премудрости и познанія, изъ возложенія рукъ и таинственной жертвы; мы сказали, что имѣемъ залогъ и поручительство; мы указали причину, почему такія чудеса не совершаются теперь; за тѣмъ упомянули мы о страшномъ судѣ и о томъ, что всѣ наши грѣхи будутъ написаны; но мы показали также, что они изгладятся, если мы захотимъ. О всемъ этомъ я напоминаю вамъ.» Въ проповѣдяхъ этого времени большею частію нѣтъ и *темы*, т. е. главной мысли, которой были бы подчинены всѣ прочія. Въ большей части проповѣдей есть надписи ихъ содержанія, но онѣ принадлежатъ издателямъ, а не самимъ авторамъ. Вступительной и заключительной молитвы въ греческихъ проповѣдяхъ не было; но встрѣчается молитва среди проповѣди, какъ напримѣръ у Макарія Великаго въ словѣ на Пятидесятницу. Въ концѣ проповѣди слово *аминь* съ 4 вѣка встрѣчается уже довольно часто ; обыкновенно ему предшествуетъ славословіе. Такое заключеніе было общимъ въ средніе вѣка, такъ что рукописи предлагаютъ только начало славословія, предполагая конецъ всѣмъ извѣстнымъ. Одна рукопись дѣлаетъ наивное примѣчаніе: fac finem sicut tibi placet.

Авторъ отдаетъ преимущество художественной проповѣди, написанной по всѣмъ правиламъ ораторскаго искусства, т. е. съ указаніемъ темы, дѣленіемъ, изложеніемъ, заключеніемъ и проч. Онъ сознается, что греческая проповѣдь имѣетъ высокія достоинства, по библейскому характеру, теплотѣ чувства и пр., но не находитъ въ ней строгой обработанности. Нужна ли она такъ безусловно, какъ думаетъ авторъ? Многіе авторитеты, какъ напримѣръ Фенелонъ, рѣшаютъ вопросъ не въ пользу строгой систематики. Мы можемъ указать на недостаточно-объясненный авторомъ фактъ, почему отцы церкви какъ греческіе, такъ и латинскіе не взяли за образецъ древнихъ ораторовъ, хотя внѣшняя сторона слова у нихъ была тщательно выработана. Въ этомъ обстоятельствѣ есть уже указаніе на то, что и способъ христіанскаго убѣжденія и самое воспріятіе сообщаемыхъ истинъ имѣютъ совершенно особенный характеръ. Христіанская проповѣдь, какъ и христіанское богослуженіе, дѣйствуютъ не столько на мысль, сужденіе человѣка, сколько на совокупность всѣхъ его душевныхъ силъ ; они имѣютъ цѣлію не внести въ душу человѣка одну опредѣленную мысль ясными и убѣдительными доказательствами, а ввести его самого въ религіозную атмосферу, чтобы онъ мало-по-малу, подъ вліяніемъ различныхъ образовъ и

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

мыслей, получилъ особое, неясно-сознаваемое въ началѣ, настроеніе, которое можно сравнить съ дѣйствіемъ на человѣка новой, высшей, незнакомой ему дотолѣ среды. Въ этомъ случаѣ человѣкъ не сознаетъ еще, что именно дѣйствуетъ на него; но новыя впечатлѣнія неотразимо, хотя и медленно проникаютъ въ него. Если на такое вліяніе должна расчитывать и проповѣдь, то едвали не надобно отдать предпочтеніе проповѣди, въ которой менѣе замѣтна выработанность и строгость формы, ограничивающая широту впечатлѣнія. Во всякомъ случаѣ занимающійся исторіею христіанской проповѣди найдетъ въ этой книгѣ не мало случаевъ къ размышленіямъ и поводовъ къ новымъ, самостоятельнымъ изслѣдованіямъ. Замѣтимъ еще, что въ собраніе проповѣдей внесена одна только проповѣдь нашего соотечественника,—именно слово на Рождество Христово Ѳеофана Прокоповича: какъ видно, собиратель не знаетъ позднѣйшей проповѣднической литературы въ Россіи.

Поставивъ задачею прослѣдить исторію проповѣди съ формальной только стороны, авторъ тѣмъ самымъ устранилъ отъ себя самую интересную и поучительную сторону въ исторіи проповѣди — характеристику различныхъ проповѣдниковъ со стороны ихъ содержанія, пріемовъ, способа раскрытія мысли и языка. Въ этомъ отношеніи очеркъ проповѣдничества въ средніе вѣка на Западѣ былъ бы чрезвычайно любопытенъ; особенно любопытны опыты популярныхъ проповѣдей, которыми такъ богата католическая церковь. О нихъ онъ дѣлаетъ короткое замѣчаніе. «Мы (протестанты) могли бы поучиться и принять къ свѣдѣнію кое-что изъ великаго искусства снисходить къ народному пониманію, какимъ отличаются вообще проповѣди католиковъ сравнительно съ нашими; наши проповѣди слишкомъ часто проходятъ надъ головами слушателей. Таковы католическіе проповѣдники изъ старыхъ: Бертольдъ францисканецъ, Авраамъ a Santa Clara; изъ новыхъ Албанъ Штольцъ и Фейтъ въ Вѣнѣ. Эта популярность не рѣдко, впрочемъ, доходитъ до крайности и слишкомъ неосторожно обращается съ высокими предметами проповѣди. Напримѣръ Бертольдъ часто въ смыслѣ своихъ слушателей говоритъ себѣ: «О горе, братъ Бертольдъ, да ты самъ этого не исполняешь!» или «какъ, братъ Бертольдъ, ты хочешь путь сдѣлать еще тѣснѣе?»

Р. **

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ПИСЬМА ИЗЪ ИСПАНІИ.

Immaculata Conceptio—вѣрованія и обряды, соединенные съ почитаніемъ Пресв. Дѣвы въ Испаніи. Извѣстно, что догматъ Immaculata Cenception для всей латинской церкви утвержденъ папою въ 1854 году. Но своимъ началомъ онъ обязанъ Испаніи, гдѣ онъ еще прежде появился какъ мнѣніе, а потомъ былъ утвержденъ какъ частный догматъ Испаніи.

Въ Испаніи издавна было распространено высокое почтеніе и уваженіе къ Пресв. Дѣвѣ, издавна въ честь ея дѣлались статуи изъ мрамора, воска и алебастра. Статуи: Virgen de Pilar въ Сарагоссѣ и Virgen de Monserrat въ Каталоніи издавна привлекаютъ къ себѣ множество испанскихъ пилигримовъ. Обособленность испанскихъ областей въ средніе вѣка дала испанскому клиру случай еще болѣе распространить это уваженіе, которое, впрочемъ, клиръ направлялъ не столько къ лицу Маріи Дѣвы, сколько къ статуямъ, ее представляющимъ. Клиръ въ такихъ случаяхъ поступалъ такъ, какъ Іеровоамъ съ своими подданными: чтобы удержать народъ въ своей области и даже привлечь изъ другой области въ свою, клиръ одной церкви выставлялъ напр. статую Маріи Дѣвы, которая можетъ дѣйствовать руками, клиръ другой церкви выставлялъ другую статую, у которой выростаютъ волоса на головѣ Дѣвы и т. п. Это злоупотребленіе клира не уменьшило въ народѣ, а напротивъ еще болѣе способствовало чрезмѣрному распространенію уваженія къ Пресв. Дѣвѣ: невѣжественный испанскій народъ, какимъ онъ былъ въ средніе вѣка и какимъ оставался почти до послѣдняго времени, не могъ отличить истины отъ обмана. Кромѣ того, въ параллель съ распространеніемъ уваженія къ Маріи Дѣвѣ нельзя не сопоставить издавна распространеннаго въ Испаніи неимовѣрнаго уваженія къ женщинѣ вообще. Это уваженіе относилось не къ однимъ только нравственнымъ качествамъ женщины, но къ нравственнымъ качествамъ и внѣшней красотѣ вмѣстѣ. Въ Маріи Дѣвѣ испанцы видѣли совершеннѣйшій образецъ красоты нравственной и физической. Внѣшнюю красоту ея они старались выразить въ статуяхъ. Здѣсь чувство испанца и его пылкая фантазія брали верхъ надъ разсудкомъ: въ самыхъ древнѣйшихъ своихъ статуяхъ Маріи Дѣвы испанскіе скульпторы не хотѣли примѣниться къ исторической правдѣ, а старались изобразить только красоту и образцы брали съ натуры. Народъ оставался доволенъ такими статуями и всегда одѣвалъ ихъ въ дорогіе костюмы по послѣдней

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

модѣ. Духовенство вполнѣ снисходило народному невѣжеству. Нравственныя качества Божіей Матери народъ выражалъ общими названіями *святая*, *безгрѣшная* Марія Дѣва.—Замѣчательно, что древнѣйшія статуи Маріи Дѣвы представляютъ ее безъ Предвѣчнаго Младенца.

Впрочемъ, въ этомъ народномъ чувствѣ уваженія къ Маріи Дѣвѣ, нечуждомъ нѣкотораго недостатка, не было и тѣни римскаго догмата. Народъ уважалъ Марію Дѣву, считалъ ее высокимъ образцомъ женщины и святою. Но схоластикѣ испанскихъ монаховъ захотѣлось анализировать это неопредѣленное народное чувство. Въ 1613 году въ Севильѣ завязался споръ между доминиканцами и францисканцами. Первые утверждали, что Божія Матерь причастна первородному грѣху, послѣдніе утверждали противное. Народъ въ Севильѣ и во всей Андалузіи не хотѣлъ вникать въ тонкости, которыя одна сторона выставляла въ опроверженіе другой: онъ слышалъ, что доминиканцы кладутъ нѣкоторое пятно на уважаемую имъ Марію Дѣву,—а потому сталъ на сторонѣ францисканцевъ. Въ Севильѣ къ этому вопросу отнеслись съ особеннымъ энтузіазмомъ: и не вступая въ споръ съ доминиканцами, народъ, въ опроверженіе ихъ, ежедневно наполнялъ церкви, совершалъ по улицамъ процессіи съ эмблематическимъ изображеніемъ *безгрѣшной* Маріи, пѣлъ молитвы, относящіяся къ Дѣвѣ, sin pecados concebida, повторялъ гимны изъ ея акаѳиста (rosario). Доминиканцы должны были замолчать. Но процессіи, какія народъ совершалъ въ Севильѣ въ продолженіе спора францисканцевъ съ доминиканцами, остаются въ Севильѣ до сего времени. Онѣ совершаются тамъ преимущественно въ такъ называемую *octava*, отъ 9 декабря въ продолженіи 8 дней. Въ эти дни съ статуеткою Маріи Дѣвы отправляются по улицамъ съ пѣніемъ въ честь ея гимновъ и молитвъ; народныя толпы слѣдуютъ за подобными процессіями. Народъ, впрочемъ, мало знаетъ тѣ гимны, которые поетъ духовенство и въ которыхъ говорится о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи: онъ чаще всего въ этихъ процессіяхъ повторяетъ древнюю свою молитву къ Божіей Матери: Dios te salve, Maria, llena eres de gracia, el Senor es contigo, bendita tu eres entre todas las mugeres, y bondito es el fruto de tu vientre; Jesus! Santa Maria, Madre de Dios, ruega Senora por nosotros pecadores ahora y en la hora de nuestra muerte (Богъ тебя да спасетъ, Марія, ты полна благодати, Господь съ тобою, благословенна ты между женами и благословенъ плодъ чрева твоего. Іисусъ! Святая Марія, мать Бо-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

жія, молись, Госпожа, за насъ грѣшниковъ теперь и въ часъ нашей смерти). Встрѣчающіеся съ этими процессіями, по требованію обычая, должны останавливаться, становиться на колѣни и съ непокрытою головою ожидать, пока процессія пройдетъ. Но особенныя процессіи совершаются въ дни октавы внутри громаднаго севильскаго собора: это пляски такъ называемыхъ *seises* (шестерокъ). Ежедневно въ дни октавы въ 5½ часовъ вечера бываетъ полное собраніе всѣхъ духовныхъ и свѣтскихъ севильскихъ чиновъ въ соборъ; здѣсь присутствуетъ полный оркестръ духовной музыки. На площадкѣ около престола (эта площадка нѣчто въ родѣ нашей солеи) 12 мальчиковъ въ платьѣ балетныхъ танцоровъ, шесть съ одной и шесть съ другой стороны, подъ звуки музыки, начинаютъ танцовать съ кастаньетами народные испанскіе танцы. На самой площадкѣ по сторонамъ въ линію стоятъ и любуются свѣтскіе и духовные чины, начиная отъ кардинала-архіепископа Севильи. Эти танцы называются танцами въ честь непорочной Маріи Дѣвы. Испанцы говорятъ, что это также древній обычай, начавшійся едва ли не съ 1613 года—времени первыхъ обширныхъ торжествъ въ Севильѣ въ славу Маріи Дѣвы, безъ грѣха родившейся (*).

Вскорѣ въ вопросѣ о непорочномъ зачатіи приняло участіе испанское правительство. Оно просило папу внести это мнѣніе какъ догматъ въ число другихъ догматовъ римско-католической вѣры. Папа не согласился на это; однако же дозволилъ сохранять его какъ частное мнѣніе и согласился на прошеніе испанскаго короля Карла III объявить Испанію и всѣ ея владѣнія въ Европѣ и Америкѣ подъ покровительствомъ таинственнаго событія — безгрѣшнаго зачатія Дѣвы Маріи. Это объявленіе было возвѣщено по всей Испаніи въ одинъ день, 22 октября 1617 года. То, что доселѣ составляетъ для испанца предметъ дорогихъ историческихъ воспоминаній, что разсказываетъ отецъ сыну изъ былой бытовой исторіи, — это безпримѣрная въ исторіи Испаніи трехдневная corrida de toros. Самый случай, по которому была эта corrida, испанцы забываютъ, а помнятъ только, что

(*) Когда въ прошедшемъ году, въ октябрѣ мѣсяцѣ, королева была въ Севильѣ, для нея нарочно устроивали эти танцы seises. Спросивши о томъ, давно ли существуетъ этотъ обычай, она пожелала, чтобы этотъ *добрый* обычай остался навсегда, и обѣщала присылать деньги на платье танцорамъ. Это извѣстно изъ газетъ и изъ выходящаго теперь спеціальнаго изданія, описывающаго путешествіе королевы по Андалузіи, которое носитъ заглавіе: Corte en la Andalusia.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

нѣкогда, только одинъ разъ, съ незапамятныхъ временъ отцы ихъ сражались и смотрѣли цѣлыхъ три дни сряду кровавую битву съ быками. Этой трехдневной битвой съ быками испанцы праздновали объявленіе своей земли подъ покровомъ безъ грѣха родившейся Дѣвы Маріи, объявленіе своей земли *землею святѣйшей—tierra de la Santisima*. Въ Севильѣ, вспоминаютъ испанцы, въ эти дни было пролито крови больше, чѣмъ во всѣхъ другихъ городахъ. Карлъ третій учредилъ орденъ «Carlos Tercero» съ эмблемой непорочнаго зачатія—женщины одѣтой въ бѣлое и голубое. Съ этого времени испанскій законъ требовалъ отъ удостоивавшихся какой-нибудь ученой степени, отъ вступающихъ въ какую-нибудь духовную или свѣтскую корпорацію—присяги съ исповѣданіемъ вѣры въ непорочное зачатіе Дѣвы Маріи. Такая присяга требовалась даже отъ ремесленниковъ при вступленіи въ цехъ. Въ ознаменованіе догмата основана была тогда же въ Севильѣ коллегія Los Becos (пансіонеровъ). Одинъ францисканецъ, по имени Pedro Alva y Astorga, тогда же собралъ всѣ данныя въ доказательство новаго мнѣнія. Въ своихъ 18 неизданныхъ книгахъ онъ подобралъ доказательства на три слова *decuit*, *potuit*, *fecit*. Мысль та—это чудо (т. е. рожденіе безъ грѣха Дѣвы Маріи) прилично, Богъ могъ его совершить и совершилъ.

Но и послѣ того, какъ мнѣніе о безгрѣшномъ рожденіи Дѣвы Маріи провозглашено было въ Испаніи какъ догматъ, народъ не хотѣлъ вникать въ тонкости относительно этого мнѣнія. Народъ и слышать не хотѣлъ, чтобы Марія Дѣва имѣла какой-нибудь грѣхъ; но говоря о непорочномъ зачатіи, всегда относилъ это зачатіе не къ самой Маріи Дѣвѣ, зачавшейся отъ своихъ родителей, а къ зачатію ею Сына Божія. Формулу, въ которой выражался этотъ догматъ—*sin pecado concebida* народъ принималъ; но самая эта формула была обоюдна. Concebida по испански значитъ и зачатую и зачавшую; въ народномъ говорѣ имѣетъ большѣ послѣднее значеніе. Дарованія знаменитаго испанскаго живописца Мурильо (род. 1618. ум. 1682 г. въ Севильѣ) внушили капуцинамъ мысль чрезъ его произведенія олицетворить догматъ: Мурильо поэтому испанцы называютъ El pintor de la Conception. Онъ писалъ больше картины Маріи Дѣвы, и картины его такъ называемыя Conception превосходны. Эти послѣднія всегда одинаковы по комбинаціи и по характеру. Марія Дѣва всегда представляется въ экстатическомъ состояніи, возносится въ золотомъ эфирѣ къ небу, къ которому всегда обращаются и ея глаза,

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

окружена множествомъ херувимовъ. На лицѣ Маріи Дѣвы всегда выражается чудное спокойствіе и невинность души, невозмутимой никакимъ человѣческимъ помышленіемъ; сложенныя на груди руки, поднимающіеся къ небу глаза и потомъ весь образъ дышатъ какимъ-то небеснымъ величіемъ и высокою строгостію. Эти-то картины Мурильо и суть такъ называемыя *Conception* (immaculata). Этими-то, дѣйствительно чудными, картинами Мурильо капуцины хотѣли каждаго спрашивать: «неужели эта женщина причастна первородному грѣху?» Картины Мурильо въ этомъ родѣ разсѣяны по всей Испаніи: есть въ Мадритѣ, множество въ Севильѣ, есть въ Кадисѣ: рѣдкій соборъ, сколько нибудь замѣчательная церковь не имѣютъ или оригинала Conception Мурильо, или копіи; много частныхъ лицъ владѣютъ подобными картинами. Намъ пришлось видѣть около десяти подобныхъ картинъ-оригиналовъ Мурильо,—и кажется только предзанятая мысль капуциновъ хотѣла навязать имъ упомянутый вопросъ. Мурильо своими картинами удовлетворяетъ только народному чувству уваженія къ Дѣвѣ Маріи. Народъ и предъ этими картинами не исповѣдуетъ римскаго догмата. Намъ приходилось предъ самыми картинами Conception въ Севильѣ спрашивать: какое-это зачатіе? намъ отвѣчали—«зачатіе Дѣвою Сына Божія». Въ Кадисѣ намъ пришлось быть въ церкви капуцинскаго монастыря Santa Catalina, гдѣ есть между прочимъ картины Мурильо и одна изъ его Conception. Намъ показывалъ церковь и картины старый капуцинъ, по уничтоженіи въ Испаніи монастырей, доживающій при этой церкви свой вѣкъ. Этотъ капуцинъ былъ нѣкогда коммиссаромъ своего ордена. Когда онъ указывалъ намъ Conception, мы спросили его—какое зачатіе? онъ отвѣчалъ, что отвѣчаетъ почти каждый испанецъ,—зачатіе Сына Божія. На наше замѣчаніе, что есть догматъ непорочнаго зачатія Дѣвы Маріи отъ ея родителей, онъ съ сердцемъ повторилъ нѣсколько разъ: нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ. Такъ и сами капуцины, по утвержденіи догмата папою, забыли свое прежнее мнѣніе, которое защищали и старались распространять!

И теперь иностранца въ Испаніи необыкновенно поражаетъ уваженіе къ Маріи Дѣвѣ, по нѣкоторымъ обрядамъ оскорбительное для религіознаго чувства. Особенно страненъ обычай по городамъ, такъ называемый *Visita de la Corte de Maria* (посѣщеніе Двора Маріи). Каждый день извѣстная церковь дѣлается Дворомъ Маріи,—т. е. въ извѣстный день въ извѣстную церковь приходятъ придворныя дамы Двора Маріи, одѣваютъ ея

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

статую въ дорогія платья по послѣдней модѣ, и послѣ того кому угодно могутъ отправляться въ эту церковь на поклоненіе Маріи Дѣвѣ, какъ царицѣ. Статуи есть въ каждой церкви и непремѣнно двѣ, три и больше. Нынѣ напр. газеты объявили: Visita de la Corte de Maria—Nuestra Senora de la Conception en San Pedro, ò la de la Medalla Milagrosa en San Gines. Можно идти на поклоненіе царицѣ въ двѣ церкви или въ San Pedro или въ San Gines.

К. Кустодіевъ

1863 года, $^{24}/_{8}$ февраля.
Мадритъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Комитетъ по дѣлу преобразованія духовныхъ семинарій. — Учрежденный въ Петербургѣ Комитетъ о преобразованіи дух. семинарій, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Димитрія, архіепископа Херсонскаго, въ прошломъ году окончилъ свои труды. Журналъ его, проектъ преобразованія семинарій и отдѣльныя мнѣнія членовъ Комитета отпечатаны. Для разсмотрѣнія и обсужденія ихъ, по распоряженію митрополита Московскаго, составленъ въ Москвѣ Комитетъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ преосвящ. Саввы, изъ ректора московской семинаріи архимандрита Игнатія и лицъ бѣлаго духовенства г. Москвы — П. Н. Капустина, И. Н. Рождественскаго, С. И. Зернова, И. М. Богословскаго-Платонова и Н. Ф. Доброва. Духовенство и все общество надѣется, что этотъ Комитетъ съ полнымъ безпристрастіемъ отнесется къ новому проекту, отъ котораго зависитъ судьба духовнаго образованія и самаго духовенства въ связи съ обществомъ.

Приходская школа при Пятницкой церкви въ Москвѣ. — Сообщая объ открытіи этой школы при Пятницкой церкви, настоятель ея свящ. В. И. Романовскій высказываетъ по этому дѣлу весьма дѣльныя соображенія и интересныя подробности, съ которыми мы познакомимъ и нашихъ читателей. «Въ Москвѣ, въ приходѣ Пятницкой церкви на Пятницкой улицѣ, издавна существовалъ обычай отдавать дѣтей на обученіе грамотѣ къ приходскому священнику, или кому либо изъ причта. Этотъ обычай, общій простому классу народа почти во всей Россіи, обычай добрый самъ по себѣ, имѣетъ свои невыгоды.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Обученіемъ дѣтей обыкновенно занимаются священникъ, дьяконъ и дьячекъ съ пономаремъ, каждый порознь, у себя на дому: въ одномъ и томъ же приходѣ, при одной и той же церкви, можно сказать на одномъ и томъ же дворѣ, образуется такимъ образомъ нѣсколько школъ, въ которыхъ учатъ одному и тому же, но которыя совершенно не знаютъ одна другой. Отъ этаго раздѣленія теряютъ и дѣти и учители. Учители, вмѣсто того, чтобы облегчать трудъ учительства взаимною очередью и разъяснять себѣ способы лучшаго преподованія взаимнымъ совѣщаніемъ, обрекаютъ себя на лишній трудъ и остаются при устарѣломъ способѣ преподованія. Естественно, что это невыгодно отзывается и на дѣтяхъ Дѣти еще болѣе теряютъ отъ того, что имъ часто приходится оставаться безъ надлежащаго надзора: каждый изъ членовъ причта, кромѣ учительства, обремененъ и другими занятіями, которыя по необходимости отрываютъ его отъ дѣтей иногда во время самаго ученія.

«Но важнѣе всего то, что такая взаимная отчужденность школъ, существующихъ при одной и той же церкви, не соотвѣтствуетъ тому, чѣмъ бы долженъ быть приходъ. Приходъ, по существу своему, есть единое цѣлое, одна духовная семья; въ одну и ту же церковь собираются прихожане для молитвы, одного и того же имѣютъ они духовнаго руководителя въ лицѣ священника. Ученіе, школы должны служить не къ разъединенію прихожанъ, а къ ихъ большему соединенію въ одно цѣлое, должны еще болѣе скрѣплять живую связь ихъ между собою, еще глубже насаждать въ нихъ чувство взаимнаго общенія и любви христіанской, о дарованіи которыхъ всѣ они молятся въ церкви.

«Нельзя не замѣтить еще, что обыкновенно дѣти учатся у причта за извѣстную плату, хотя и небольшую. Конечно, нельзя иначе и требовать Но дѣти бѣднѣйшихъ родителей чрезъ это вовсе лишаются ученія. Если бы существующія при церквахъ разрозненныя домашнія школы соединить въ одну общую, церковно-приходскую; если бы прихожане чрезъ это почувствовали себя братьями одной и той же семьи не только въ церкви, но и въ училищѣ,—тогда легко могло бы быть достигнуто, что и дѣти бѣднѣйшихъ жителей прихода не остались бы безъ ученія. Отчасти матеріальныя воспомоществованія со стороны болѣе богатыхъ прихожанъ, отчасти нравственное воспомоществованіе со стороны самаго причта открыло бы и этимъ меньшимъ братьямъ двери просвѣщенія.

Подъ вліяніемъ этихъ мыслей, сознаваемыхъ болѣе или менѣе

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

всѣми сочувствующими успѣхамъ здраваго просвѣщенія въ народѣ, мыслей, не разъ даже печатно высказанныхъ, причтъ Пятницкой церкви предложилъ преобразовать свои домашнія школы въ одну общую церковно-приходскую. Чтобы успѣшнѣе осуществить этотъ планъ, причтъ рѣшился съ своей стороны дать положительное доказательство чистоты и искренности своихъ намѣреній: члены причта согласились между собою,—во первыхъ отказаться совершенно отъ платы за обученіе дѣтей, когда они будутъ переведены въ предполагаемую школу, а во вторыхъ отдавать въ туже школу и собственныхъ своихъ дѣтей для элементарнаго обученія. Мысль, высказанная въ этомъ видѣ прихожанамъ, встрѣчена была рѣдкимъ сочувствіемъ. Этому между прочимъ способствовало то обстоятельство, что Пятницкій приходъ не представляетъ смѣшанности населенія: обстоятельство весьма рѣдкое въ Москвѣ. Изъ числа сорока домовъ, составляющихъ приходъ, почти всѣ принадлежатъ купцамъ; даже всѣ нанимающіе принадлежатъ почти исключительно къ торгующему сословію. Единство обычаевъ и почти одинаковый уровень образованія — обстоятельства весьма благопріятствующія тому, чтобы образовать изъ прихода одну духовную семью.

«На помощь ново-возникающему училищу не замедлило явиться пожертвованіе. Одинъ изъ прихожанъ—купецъ Глинскій, извѣстный своими благотвореніями внутри и внѣ прихода, по предложенію священника пожертвовалъ шесть тысячъ рублей и на предполагаемое училище. Этими деньгами рѣшено было распорядиться такимъ образомъ, чтобъ достигнуть одновременно двухъ добрыхъ цѣлей: во первыхъ упрочить существованіе училища, и во вторыхъ избавить будущихъ церковнослужителей отъ обязанности покупать для себя дома (эта обязанность, въ настоящее время, есть одна изъ самыхъ тяжкихъ для духовенства). Рѣшено было именно купить на предлагаемыя деньги часть домовъ, принадлежащихъ причту: сверхъ безплатнаго помѣщенія части причта, дома эти могутъ доставлять до пяти сотъ рублей ежегоднаго дохода, сумму достаточную на поддержаніе училища.

«Въ училище, которое теперь помѣщено въ церковномъ домѣ, принимаются дѣти всѣхъ прихожанъ безъ различія званій, и при томъ обоего пола. Отдѣленіе мальчиковъ отъ дѣвочекъ, по крайней мѣрѣ на первый разъ, не представляется нужнымъ. При первомъ извѣстіи объ имѣющемъ быть открытіи изъявили готовность отдать туда своихъ дѣтей лица весьма значительныхъ состояній на равнѣ съ людьми самыми бѣдными.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

«Ученіе преподается безплатно. Необходимыя учебныя пособія: книги, бумага и проч. даются дѣтямъ такъ же даромъ. Тѣмъ дѣтямъ, которыя по крайней бѣдности своихъ родителей будутъ останавливаемы отъ посѣщенія школы неимѣніемъ теплой одежды въ зимнее время, будетъ сверхъ того оказываемо отъ училища денежное пособіе. Безплатность ученія со стороны нѣкоторыхъ изъ прихожанъ, болѣе богатыхъ, встрѣтила было возраженіе. Но оно было единодушно отстранено предоставленіемъ каждому права вносить деньги въ училище, сколько кому угодно; но эти взносы будутъ имѣть характеръ не платы, а вспомоществованія: достаточные прихожане будутъ дѣлиться своими избытками, чтобъ и для бѣдныхъ прихожанъ облегчить способы къ доставленію дѣтямъ первоначальнаго образованія.

«Обязанность учителей принимаютъ на себя безвозмездно приходскій священникъ съ діакономъ. На случай ихъ отлучекъ, ради другихъ занятій, предполагалось въ помощь имъ пригласить за извѣстное вознагражденіе благонадежнаго студента семинаріи (который теперь и приглашенъ). Послѣднему отведено даже постоянное помѣщеніе при школѣ, что значительно будетъ содѣйствовать успѣхамъ школы.

«Кругъ преподованія ограничивается предметами элементарнаго образованія и притомъ соотвѣтствующими значенію церковно-приходской школы. Дѣти будутъ обучаемы а) чтенію, б) письму, в) начаткамъ закона Божія (съ необходимыми молитвами), г) церковному простому пѣнію и д) первымъ правиламъ ариѳметики. Дѣти будутъ ознакомлены сверхъ того съ самыми главными событіями отечественной исторіи.

«По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ дѣти будутъ собираемы въ школу предъ позднею обѣднею и здѣсь будетъ имъ объясняться Евангеліе, читаемое въ тотъ день, а иногда самое значеніе церковнаго праздника.

«При училищѣ предполагается собрать мало по малу библіотеку, преимущественно изъ книгъ церковнаго, и во всякомъ случаѣ назидательнаго содержанія, которая и собрана уже въ достаточномъ количествѣ.»

Эта школа была открыта 14-го декабря прошлаго 1862 года въ присутствіи Ея Величества Государыни Императрицы. Въ ней теперь учится 50 человѣкъ — 32 мальчика и 18 дѣвочекъ. Въ память посѣщенія школы Ея Величествомъ, купецъ Глинскій пожертвовалъ въ пользу училища еще три тысячи р. сер.

(*Душепол. Чтеніе.*)

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Московская епархіальная библіотека. Въ февралѣ 1863 г. въ пользу библіотеки поступило:

а) деньгами: отъ Высоцкаго архим. Константина 50 р., отъ Алексѣевскаго монастыря 25 р., отъ Соф. Дм. Кротковой 3 р., отъ священно-церковнослу-жителей Богоявленской въ Елоховѣ церкви 25 р., отъ священно-церковно-служителей и прихожанъ Покровской въ Красномъ селѣ цер. 58 р., отъ Введен. на Лубянкѣ діакона М. Величкина 5 р., отъ Успенскаго въ Казачьей свящ. А. С. Ильинскаго 5 р., отъ свящ. Ѳ. Т. Шеметова 6 р.,отъ Богоявлен. въ Елоховѣ протоіерея В. С. Сахарова 5 р., отъ Троицкаго на Грязяхъ свящ. А. К. Соколова 5 р., отъ Харит. въ Огородникахъ свящ. К. Миляева 5 р., отъ Вознесен. на Гороховомъ полѣ протоіерея А. Румянцева 5 р. Итого 197 р.

б) книгами: отъ ректора Казанской семин. архим. Иннокентія 3 №№ въ 3-хъ экз., отъ Н. В. Лепешкина 23 №.

Положеніе народныхъ школъ въ западно-русскомъ краѣ. Въ газетѣ *День* было помѣщено нѣсколько статей М. О. Кояловича о положеніи православнаго народа въ западно-русскомъ краѣ. Народныя школы въ Бѣлоруссіи, заведенныя съ немалыми усиліями духовными и свѣтскими людьми, встрѣтили такія препятствія, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ подверглись даже насильственному закрытію отъ неистовыхъ ревнителей польской и латинской цивилизаціи въ этой странѣ. Особенно печально положеніе народныхъ школъ въ Бѣлоруссіи отъ совершеннаго недостатка книгъ, пригодныхъ для чтенія православному народу. «Во всѣхъ бѣлорусскихъ городахъ, пишетъ г. Кояловичъ, даже губернскихъ, не легко найдти русскую, а тѣмъ болѣе церковнославянскую книгу, человѣку, знакомому съ механизмомъ книжной продажи,—а каково же крестьянину?! Между тѣмъ и въ губернскихъ городахъ, и во многихъ уѣздахъ, и часто по деревнямъ, разбросаны и ходятъ книжки, только не русскія, а польскія, книжки самыя дешевыя, и какого важнаго содержанія — религіознаго! Крестьянинъ, получившій жажду къ чтенію и знанію въ русской школѣ, не можетъ устоять противъ этого соблазна.» Г. Кояловичъ подробно описываетъ, какъ обыкновенно происходитъ постепенное отступленіе отъ православныхъ и народныхъ началъ въ пользу латинскихъ и польскихъ интересовъ. «Стонутъ бѣдные православные священники при видѣ подобныхъ фактовъ, но помочь нечѣмъ; нечѣмъ удовлетворить пробудившейся въ народѣ потребности къ чтенію. Нѣтъ книгъ; даже во многихъ церквахъ — три, четыре богослужебныя книги, которыя

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

нужно очень беречь, потому что надежда на новыя плоха, да и отвѣчать можно за невольную порчу старыхъ. И что всего хуже, —нельзя священникамъ даже разсказать гласно и обстоятельно, какъ нужны народныя книги и что происходитъ отъ недостатка этихъ книгъ! Они же будутъ виноваты кругомъ во всемъ! Никто не поймете самыхъ обыкновенныхъ ихъ трудностей и мученій, и ужъ меньше всего поймутъ то, что большинство этихъ священниковъ сами еще не очистились отъ польскаго, шляхетскаго историческаго вліянія, что имъ самимъ еще нужно выносить муки своего очищенія отъ полонизма и въ то же время очищать отъ него же народъ, не имѣя ни средствъ, ни моральной поддержки.» Нельзя не желать, чтобы русское общество приняло дѣятельное участіе въ устройствѣ народныхъ школъ въ западномъ краѣ, или по крайней мѣрѣ оказало имъ помощь пожертвованіями. Подписка въ пользу западно-русскихъ школъ открыта при редакціи *Дня*. Между немногими поступившими пожертвованіями особенно утѣшительно распоряженіе петербургскаго Человѣколюбиваго Комитета. Комитетъ постановилъ: закупить немедленно всѣ имѣющіеся въ с.-петербургскомъ синодальномъ вѣдомствѣ буквари (въ числѣ *ста тысячъ*) для безотлагательной и безмездной раздачи по бѣлорусскимъ приходамъ.

Приходскія училища въ кіевской епархіи. — *Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости* напечатали нѣкоторыя постановленія кіевскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія относительно приходскихъ училищъ. Въ 1861 году предложеніемъ министра внутреннихъ дѣлъ было предоставлено сельскимъ обществамъ открывать приходскія училища, но съ тѣмъ, чтобъ училища эти были подъ вѣдѣніемъ духовенства. Распоряженіе это объявлено въ свое время мировымъ учрежденіямъ. Въ послѣдствіи, по поводу отношенія къ г. начальнику губерніи попечителя кіевскаго учебнаго округа, предложено было мировымъ посредникамъ содѣйствовать, чтобы сельскія общества оказали помощь инспектору училищъ министерства народнаго просвѣщенія Тулову къ открытію народныхъ школъ вѣдомства министерства. Между тѣмъ и кіевское епархіальное начальство, въ видахъ прочнаго устроенія приходскихъ при церквахъ школъ, поручило мѣстному духовенству пригласить сельскія общества къ составленію мірскихъ приговоровъ, также по предмету обезпеченія ихъ. Такое одновременное и сходственное распоряженіе двухъ вѣдомствъ духовнаго и министерства просвѣщенія возродило въ губерніи нѣсколько случаевъ, подавшихъ поводъ къ жалобамъ

Digitized by Google

съ одной стороны отъ духовенства на волостныя и сельскія учрежденія и со стороны послѣднихъ на отступленіе духовенства отъ установленнаго порядка, необходимаго для законности приговоровъ. Губернское присутствіе, изыскивая мѣры къ устраненію возникшихъ затрудненій, относилось къ г. попечителю кіевскаго учебнаго округа съ просьбою увѣдомить, въ какихъ именно мѣстахъ кіевской губерніи открыты и предположены къ открытію народныя училища, подвѣдомственныя министерству народнаго просвѣщенія. Отъ 20 текущаго ноября г. попечитель увѣдомилъ, что училищъ вѣдомства министерства предполагается устроить въ кіевской губерніи всего двадцать, изъ которыхъ уже открыто 15 въ слѣдующихъ мѣстахъ и селахъ губерніи: Малинѣ, Хабномъ, Скуратовѣ, Васильевѣ, Рокитной, Телешовкѣ, Ромашкахъ, Шкаровкѣ, Салиновкахъ, Богуславѣ, Потокѣ, Стеблевѣ, Исайкахъ, Ставищахъ и Жашковѣ; предстоятъ къ открытію въ Тетіевѣ и Козинѣ и еще три училища, мѣстности коихъ не опредѣлены. За тѣмъ присутствіе, выслушавъ представленія мировыхъ посредниковъ: каневскаго уѣзда 1 участка отъ 20 октября и 23 ноября за №№ 712, 734 и 825 и звенигородскаго уѣзда участка 2-го отъ ноября за №, излагающія жалобы волостныхъ старшинъ на дѣйствія духовенства, а съ другой стороны препровожденные изъ канцеляріи генералъ-губернатора, при отношеніяхъ 7 текущаго ноября за №№ 1036 и 1042, отзывы епархіальнаго начальства, жалующагося на нѣкоторыхъ лицъ мировыхъ учрежденій за противодѣйствіе дѣлу устройства церковно-приходскихъ школъ, опредѣляетъ: такъ какъ для распространенія грамотности въ простомъ народѣ, по многочисленности населенія, число народныхъ школъ, открытыхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія въ кіевской губерніи, недостаточно, то и приходскія школы, заведенныя духовенствомъ при церквахъ, число коихъ, по обнародованнымъ извѣстіямъ, простирается свыше 1300, несмотря на нѣкоторые недостатки, имѣютъ полное право на покровительство со стороны мировыхъ учрежденій и сельскихъ обществъ тѣмъ болѣе, что не требуютъ большихъ издержекъ: почему циркулярно предложить мировымъ посредникамъ, чтобъ они, за исключеніемъ выше указанныхъ мѣстностей, въ коихъ заведены школы отъ министерства народнаго просвѣщенія, располагали общества къ пособію духовенству въ поддержаніи и устройствѣ заведенныхъ имъ школъ и открытію ихъ въ тѣхъ селеніяхъ и деревняхъ, гдѣ окажется въ нихъ потребность; а въ духовную консисторію отнестись о внушеніи духовенству, чтобъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

оно въ дѣйствіяхъ своихъ по предмету устройства школъ руководствовалось лишь пользою народа, не употребляло средствъ, имѣющихъ видъ принужденія, и не нарушало правилъ установленныхъ законоположеніемъ для созванія сельскихъ сходовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ располагало прихожанъ къ своимъ школамъ столько же лучшими способами обученія, сколько и кроткимъ обращеніемъ съ дѣтьми.

Помѣщая на страницахъ своего изданія это постановленіе губернскаго присутствія, редакція Епарх. Вѣдомостей замѣчаетъ: «не можемъ не пожалѣть, что присутствіе не пояснило въ немъ, что̀ другое, кромѣ пользы народа, могло имѣть въ виду духовенство при учрежденіи школъ, чѣмъ и кѣмъ доказаны мѣры принужденія, будто употребляемыя духовенствомъ при отобраніи приговоровъ, и на какіе именно случаи намекаетъ совѣтъ его кроткомъ обращеніи съ дѣтьми? Не объясняетъ ли всего тотъ фактъ, что нѣкоторые мировые посредники нынѣ дѣлаютъ всевозможныя затрудненія церковно-приходскимъ школамъ?»

Пожелаемъ съ своей стороны, чтобы предложенные вопросы были обстоятельно разъяснены.

Братство въ м. Стеблевѣ (*кіевской епархіи*). Каневскаго уѣзда м. Стеблева священникъ Симеонъ Левитскій при рапортѣ представилъ высокопреосв. митрополиту кіевскому Арсенію приговоръ прихожанъ своей м. Стеблева Преображенской церкви, состоявшійся 2 го декабря 1862 года, объ учрежденіи ими братства. Приговоръ этотъ, вмѣстѣ съ приложеннымъ при немъ краткимъ уставомъ, 19-го декабря того же года утвержденъ его высокопреосвященствомъ. Уставъ стеблевскаго братства, изложенный въ восьми параграфахъ, заключаетъ въ себѣ слѣдующія положенія: 1. Въ братство членами могутъ поступать прихожане всѣхъ сословій, кромѣ лицъ, неодобряемыхъ обществомъ по своему поведенію. 2. Братчики дѣлятся на старшихъ и младшихъ. Старшими братчиками должны числиться по своему званію непремѣнно— волостный старшина, сельскій и церковный старосты и сотскій. Къ нимъ назначаются общимъ выборомъ изъ каждой части села по одному, о чемъ и записывается по книгѣ протокольной. Младшими братчиками числятся всѣ прочіе прихожане по § 1. 3. Цѣль братства — заботиться о содержаніи церковно-приходскаго училища, церкви, построекъ для церковнаго причта, церковной библіотеки и о народномъ благонравіи. 4. Для братскаго прихода имѣетъ учредиться въ стеблевской церкви кружка, въ которую поступаютъ слѣдующіе доходы: а) деньги, жертвуемыя

Digitized by Google

отъ прихожанъ приговоромъ 2-го декабря 1862 г., по 5 копѣекъ сереб. съ ревизской души каждогодно; b) деньги, на основаніи того же приговора по 1 рублю серебр. въ годъ взимаемыя съ каждаго достаточнаго ученика церковно-приходской школы; c) плата за цехъ, вѣнцы при бракахъ, колокольный звонъ при погребеніяхъ—по условію; d) деньги такъ-называемыя колядочныя; e) прибыль, получаемая отъ разсытки меда, по древнему обыкновенію, въ храмовый день и другіе по распоряженію братства и f) пожертвованія особыя. Приходорасходная книга имѣетъ быть выдана благочиннымъ и храниться, вмѣстѣ съ братскою суммой, въ церкви. 5. Расходовать деньги на нужды школы, церкви и причта старшіе братчики, по § 79 положенія о крестьянахъ, могутъ двумя третями голосовъ съ согласія священника или мѣстнаго благочиннаго. 6. Предсѣдатель братства есть священникъ приходскій, а потому онъ можетъ созывать собранія братства частныя (изъ старшихъ братчиковъ) и общія, смотря по нуждѣ. Кромѣ того общія собранія должны быть не меньше двухъ разъ въ годъ, именно на другой день храмоваго праздника и на новый годъ и проч. 7. Кромѣ приходорасходной книги братство должно еще имѣть книгу для протоколовъ какъ общихъ, такъ и частныхъ собраній братства, въ которую должны вписываться требованія нуждъ § 3 и рѣшенія на оныя. Каждое дѣло окончательно рѣшаетъ приходскій священникъ, а въ случаѣ несогласія его съ обществомъ — мѣстный благочинный. 8. Старшіе братчики должны наблюдать за нравственностію своихъ участковъ прихода и о каждомъ неблагопріличномъ случаѣ сообщать священнику, который, по совѣту съ обществомъ, чинитъ о томъ судъ, когда дѣло не превышаетъ власти приходскаго священника и общества.

(*Кіевскія Епарх. Вѣдомости*).

Число приходскихъ училищъ въ калужской епархіи. Училищъ при церквахъ въ калужской епархіи къ 1-му января 1863 года было 372; въ нихъ учащихся мальчиковъ 4474 и дѣвочекъ 369.

(*Калужскія Епарх. Вѣдом.*).

Предполагаемое женское духовное училище въ Полтавѣ.—*Полтавскія Епарх. Вѣд.*, изданіе которыхъ началось съ настоящаго 1863 года, пытаются возбудить въ мѣстномъ духовенствѣ вопросъ объ учрежденіи въ Полтавѣ училища для дѣвицъ духовнаго званія. «У насъ въ Полтавѣ вопросъ объ открытіи женскаго духовнаго училища былъ затронутъ еще въ 1850

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

году. Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1850 года полтавскіе жители вступили съ прошеніемъ къ бывшему тогда преосвященному Іереміи объ учрежденіи крестнаго хода изъ с. Горбаневки въ г. Полтаву съ чудотворнымъ образомъ Богоматери. Въ тоже почти время къ нему поступило нѣсколько прошеній отъ духовныхъ лицъ, въ коихъ они высказывали крайнюю необходимость въ училищѣ для духовныхъ дѣтей женскаго пола, и просили его преосвященство ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ объ учрежденіи въ полтавской епархіи такого училища. Возвращая въ консисторію переписку объ учрежденіи крестнаго хода и сказанныя прошенія духовныхъ, преосвященный далъ консисторіи такое предложеніе: «препровождаю въ консисторію нѣсколько поступившихъ ко мнѣ священнослужительскихъ прошеній объ учрежденіи въ полтавской епархіи учебнаго заведенія для дѣтей женскаго пола, препровождаю съ тѣмъ, чтобы консисторія вошла въ благорассмотрѣніе, не можно ли при томъ храмѣ, изъ котораго, или въ которой будетъ, аще Богъ дастъ, переносимъ Богородичный образъ, устроить таковое заведеніе на счетъ доброхотныхъ приношеній, къ которымъ многія лица изъявляютъ полную и чистую готовность? При сужденіи о семъ, не опустить изъ вида Пушкаровки (*), въ которой имѣется чтимый образъ Пресвятой Богородицы и въ которой былъ нѣкогда женскій монастырь. Дѣло, о которомъ пріемлю пастырскую заботу, весьма и очевидно необходимо. Богъ въ помощь.» Это предложеніе дано консисторіи въ половинѣ августа 1850 г. а въ январѣ слѣдующаго 1851 г. преосвященный Іеремія переведенъ на нижегородскую паству. Послѣ преосвященнаго Іереміи вопросъ этотъ еще затрогивался въ 1851 году и въ 1860 году, собирались мнѣнія благочинныхъ касательно средствъ и способовъ содержанія предполагаемаго училища; и теперь по консисторіи идутъ соображенія о томъ же. Мы желали бы слышать обсужденіе вопроса касательно способовъ содержанія училища епархіальнымъ духовенствомъ. Епархіальныя Вѣдомости съ готовностію дадутъ мѣсто на своихъ страницахъ для всѣхъ мнѣній объ этомъ предметѣ. Вѣдь это дѣло наше, и какъ дѣло касающееся воспитанія нашихъ же дѣтей, оно должно быть для насъ дѣломъ первой важности. Грѣшно было бы намъ не принять въ немъ самаго искренняго и самаго дѣятельнаго участія.» Пожелаемъ и мы, чтобы приглашеніе редакціи не осталось безплоднымъ.

(*) Селеніе въ 5-ти верстахъ отъ Полтавы.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Изъ Владиміра намъ пишутъ, что съ нынѣшняго года тамъ, по благословенію преосвященнаго, вызвались говорить поученія въ соборной церкви два постоянные проповѣдника, имѣющіе ученыя академическія степени. Одинъ изъ нихъ во вступительной бесѣдѣ, говоренной въ недѣлю блуднаго, развилъ цѣлый рядъ темъ о покаяніи, надѣясь исполнить ихъ въ дни великаго поста. Другой, говорившій первый разъ въ праздникъ Срѣтенія Господня, обѣщался въ своихъ бесѣдахъ изъяснять литургію и другія церковныя службы. Время окажетъ плоды добраго начинанія. Если неуспѣхъ церковной проповѣди у насъ зависѣлъ отъ перемѣнныхъ проповѣдниковъ, то учрежденіе постоянныхъ способныхъ проповѣдниковъ можетъ, кажется, поправить дѣло.

Миссіонеры въ иркутской епархіи.—Въ *Иркутскихъ-Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*, такъ же издающихся съ нынѣшняго года, напечатаны слѣдующія свѣдѣнія о миссіонерахъ въ иркутской епархіи:

«По сю и по ту сторону Байкала многолюдное населеніе монголобурятское бо́льшею частію остается еще во тьмѣ *буддизма* или *шаманства*. Для приведенія сихъ жалкихъ слѣпотствующихъ къ свѣту истиннаго богопознанія, на нѣкоторыхъ священниковъ иркутской епархіи, преимущественно на обучавшихся въ иркутской семинаріи монголобурятскому языку, возложена преимущественная обязанность возвѣщать монголобурятамъ слово спасенія. Съ другой стороны за Байкаломъ пріютились въ разныхъ волостяхъ закоренѣлые, и въ очень значительномъ количествѣ, раскольники. Не могло епархіальное начальство и этихъ заблудшихъ оставить безъ вниманія. Такимъ образомъ въ иркутской епархіи открылась необходимость учредить двоякаго рода *миссію*,—одну, которой дѣйствія были бы направлены къ озаренію свѣтомъ христіанства язычниковъ, преимущественно монголобурятъ, другую, которая бы исключительно занималась вразумленіемъ раскольниковъ. Первая миссія самою мѣстностію разъединяется на два отдѣла, изъ коихъ одинъ обязанъ дѣйствовать по эту сторону Байкала, другой—за Байкаломъ. Первый отдѣлъ миссіонеровъ находится подъ непосредственными распоряженіями, соображеніями и наставленіями *епархіальнаго преосвященнаго иркутскаго*, имѣющаго пребываніе въ губернскомъ городѣ Иркутскѣ, а второй—поступилъ нынѣ подъ ближайшее руководство *преосвященнаго епископа, викарія* иркутской епархіи, жительствующаго въ Посольскомъ Преображенскомъ монастырѣ за Байкаломъ. Но само собою разумѣется, что главнымъ дѣятелемъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

на этомъ апостольскомъ поприщѣ остается преосвященный епархіальный, въ указаніяхъ котораго должна сосредоточиваться вся миссіонерская дѣятельность.

Въ настоящее время священники-миссіонеры *между бурятами* суть слѣдующіе:

Въ Иркутской Губерніи:

1. *Протоіерей Николай* Ниловъ *Доржеевъ*, природный бурятъ, до крещенія бывшій бурятскимъ ламою (жрецомъ), взысканный преосвященнымъ архіепископомъ, тогда иркутскимъ, нынѣ ярославскимъ, Иломъ, и отъ него принявшій св. крещеніе. Протоіерей Доржеевъ извѣстенъ сотрудничествомъ своимъ и въ настоящее время преосвященному архіепископу Нилу въ переведеніи богослужебныхъ книгъ православной церкви на монгольскій языкъ. Прихода не имѣетъ. Болѣе постоянное жительство протоіерея Доржеева въ г. Иркутскѣ.

2. *Священникъ* Идинской Троицкой церкви *Иннокентій Карнковъ*. Сей священникъ 2 января сего 1863 года перемѣщенъ за Байкалъ приходскимъ священникомъ къ Селенгинской Покровской церкви, съ тѣмъ, чтобъ занимался проповѣдію Слова Божія окружающимъ Селенгинскъ бурятамъ.

3. *Священникъ* при Нукутской Иннокентіевской церкви въ Нукутскомъ бурятскомъ улусѣ при Балагатской степной думѣ,— *Иннокентій* Ив. *Ивановъ*. Его дѣйствія—между бурятами Балаганскаго вѣдомства.

4. *Священникъ Іоаннъ* Петр. *Родіоновъ*, безприходный. Его дѣйствія между бурятами Кудинскаго, Капсальскаго, Верхоленскаго и Ольховскаго вѣдомства.

5. *Священникъ* Гужирской Николаевской церкви *Василій Корелинъ*. Его дѣйствія между бурятами Тункинскаго вѣдомства.

6. *Священникъ Николай Казанцевъ*, управляющій пустынею преподобнаго Нила въ горахъ Саянскихъ, обязанный дѣйствовать среди окружающихъ пустыню пограничныхъ инородцевъ.

Въ Забайкальской Области:

7. *Священникъ* Николаевской церкви *Григорій* Кипріан. *Поповъ* при Онинскомъ улусѣ.

8. *Священникъ* 3-й конной бригады Забайкальскаго казачьяго войска *Михаилъ Толятьевъ*, имѣющій пребываніе въ Селенгинскѣ.

9. *Священникъ Григорій Литвинцевъ* Николаевской церкви при Агинской Степной Думѣ.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

10. *Священникъ Алексѣй Малковъ*, обязанный дѣйствовать на инородцевъ, находящихся на границѣ китайской.

Миссіонеры, поставленные для обращенія забайкальскихъ раскольниковъ въ нѣдра православной церкви:

1. *Священникъ* Мухоршибирской Николаевской церкви *Андрей Успенскій*.

2. *Священникъ* Куйтунской Николаевской церкви *Николай Казанскій*.

3. *Священникъ* Тарбагатайской церкви *Стефанъ Струковъ*.

Конечно, *Иркутскія Епарх Вѣдомости* не остановятся на этихъ короткихъ и общихъ свѣдѣніяхъ объ иркутскихъ миссіонерахъ. Читателямъ интересно будетъ знать о дѣятельности миссіонеровъ, которая не только пользуется всеобщимъ сочувствіемъ, но во многихъ возбуждаетъ и готовность помогать дѣлу христіанской миссіи посильными жертвами.

Вѣсти съ Востока.—Въ *Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*, редакція которыхъ имѣетъ возможность своевременно получать всѣ новѣйшія греческія газеты, предположено съ нынѣшняго года помѣщать постоянныя извѣстія о церковныхъ событіяхъ въ Іерусалимѣ, Константинополѣ, Смирнѣ, Аѳинахъ и другихъ пунктахъ православнаго Востока. Предлагаемъ читателямъ нѣкоторыя извѣстія.

Іерусалимское богословское училище, руководимое ученымъ начальникомъ его, архимандритомъ Александромъ Ликургомъ, расширило программу преподаваемыхъ въ немъ наукъ. Кромѣ философіи, богословія и другихъ необходимѣйшихъ наукъ, въ немъ введено еще *описаніе* Палестины и обученіе еврейскому и русскому языкамъ. Число воспитанниковъ въ этомъ замѣчательномъ заведеніи положено 60, изъ которыхъ 50 должны принадлежать къ клиру св. Гроба, а другіе 10 могутъ поступать изъ другихъ православныхъ церквей. По опредѣленію патріарха іерусалимскаго, предположено одного изъ воспитанниковъ училища св. града, іеродіакона Григорія Палама въ 1683 году послать въ европейскія знаменитыя учи лища для изученія законовѣдѣнія.

— Въ типографіи іерусалимской напечатано въ послѣднее время *описаніе св. земли*—сочиненіе патр. іерусалимскаго Хрисанѳа съ краткою исторіею Палестины, составленною упомянутымъ ученымъ іеродіакономъ Григоріемъ Палама; затѣмъ напечатаны *слова* древняго проповѣдника Ѳеофана Кератевса съ критическими пролегоменами того же ученаго.

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

— Новый митрополитъ аѳинскій и предсѣдатель св. сѵнода Еллады Ѳеофилъ окружнымъ посланіемъ извѣщаетъ духовенство Греціи о вступленіи своемъ на каѳедру аѳинской митрополіи.

— Любопытны свѣдѣнія о предшественникѣ нынѣшняго аѳинскаго митрополита, преосвященномъ Мисаилѣ. Митрополитъ Мисаилъ родился въ 1789 году на островѣ Критѣ. По окончаніи первоначальнаго ученія чувствуя наклонность къ служенію алтарю Господню, онъ рукоположенъ былъ въ діакона и вскорѣ отправился для слушанія высшихъ наукъ въ славившуюся тогда смирнскую филологическую гимназію, въ которой преподавателями были въ то время именитые ученые Греціи, Константинъ Икономосъ и Кумасъ. Мисаилъ отличался глубокимъ прилежаніемъ, а по дарованіямъ превосходилъ сверстниковъ своихъ. Особенные успѣхи онъ оказалъ въ словесности, богословіи и церковномъ ораторствѣ. По окончаніи курса, молодой ученый, по приглашенію вѣнскаго общества грековъ, рукоположенъ былъ къ ихъ церкви во священника. Но отецъ Мисаилъ въ Вѣнѣ служилъ недолго; чрезъ два года тріестское греческое общество предложило ему мѣсто не только священника и духовника, но и должность главнаго наставника при тамошнемъ еллинскомъ училищѣ. Пятнадцать лѣтъ просвѣщенный пастырь съ усердіемъ проходилъ свои обязанности, посвящая почти все время на проповѣданіе Слова Божія (особенно въ св. четыредесятницу) и преподаваніе уроковъ вѣры въ училищѣ. Остальное затѣмъ время онъ употреблялъ на чтеніе и изученіе языковъ латинскаго, итальянскаго и французскаго. Въ Тріестѣ о. Мисаилъ прожилъ до 1830 года, пользуясь всеобщимъ уваженіемъ и любовію. Въ это время, въ столицѣ Баваріи, содѣйствіемъ короля Филеллина, сооруженъ былъ православный храмъ для тамошняго греческаго юношества; требовался просвѣщенный священнослужитель, и Мисаилъ, по приглашенію, переселяется въ Мюнхенъ, опредѣляется пастыремъ при новосооруженной церкви и наставникомъ греческаго училища. Онъ въ тоже время неутомимо заботился объ усовершенствованіи своихъ научныхъ свѣдѣній, слушая въ университетѣ уроки богословія и извлекая изъ нихъ все полезное для православія, вмѣстѣ съ симъ онъ прилежно изучалъ нѣмецкій языкъ. Между тѣмъ, въ 1832 г., королемъ Греціи провозглашенъ былъ принцъ баварскій Оттонъ: онъ изъявилъ желаніе учиться греческому языку, стали избирать достойнаго наставника и выборъ палъ на Мисаила, добродѣтели и просвѣщеніе котораго были уже извѣстны государю. Въ Аѳинахъ о. Мисаилъ обратилъ на

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

себя всеобщее вниманіе, и вопервыхъ, какъ дѣятельный педагогъ опредѣленъ былъ законоучителемъ и преподавателемъ еллинской словесности въ новооткрытомъ училищѣ; а затѣмъ, по учрежденіи въ 1837 году аѳинскаго университета, о. Мисаилъ облеченъ былъ званіемъ профессора богословскихъ наукъ. Впродолженіе 15 лѣтъ онъ былъ постоянно окружаемъ искреннею преданностію какъ слушателей своихъ, такъ и сословія профессоровъ. Въ 1852 г. опредѣленіемъ правительства и священ. сѵнода положено было рукоположить архіереевъ на праздныя каѳедры, и Мисаилъ первый удостоивается высшаго сана іерархическаго и рукополагается архіепископомъ патраскимъ и илійскимъ. Десять лѣтъ преосвященный Мисаилъ управлялъ ввѣренною ему паствою, съ усердіемъ, служа примѣромъ стаду. Наконецъ, когда скончался митрополитъ аѳинскій Неофитъ, то единодушнымъ опредѣленіемъ св. сѵнода преемникомъ ему былъ избранъ Мисаилъ, возведенъ въ санъ митрополита и предсѣдателя сѵнода (1 янв. 1862). Но тяжкіе труды, сопряженные съ важными обязанностями архипастыря, труды несоразмѣрные съ слабыми силами тѣла, увядавшими день отъ дня по преклонности лѣтъ, неожиданно сразили всѣми чтимаго митрополита. Онъ пробылъ на каѳедрѣ аѳинской менѣе года. Онъ отличался горячею любовью къ ближнему, нищелюбіемъ, и ревностью къ утвержденію вѣрующихъ въ истинахъ православія. Изъ его сочиненій извѣстны: *Догматическое Богословіе, Христіанская вѣнка, Гомилетика, введеніе въ св. Писаніе, толкованіе на шестодневъ* и пр. Имъ самимъ изданы *св. исторія, ученіе о христіанской нравственности*, слова и рѣчи, произнесенныя по разнымъ случаямъ, различныя размышленія и изслѣдованія о церковныхъ предметахъ. Онъ съ неусыпною ревностію трудился въ дѣлѣ учрежденія въ Аѳинахъ воспитательнаго общества и съ христіанскою любовію впродолженіе 10 лѣтъ раздѣлялъ попеченія основателей его объ утвержденіи на прочныхъ началахъ этого перваго, въ столицѣ Греціи, заведенія для образованія женскаго пола. Онъ же въ 1844 г. вмѣстѣ съ другими исполнителями завѣщанія братьевъ Ризаріевъ приложилъ весьма много трудовъ объ учрежденіи духовнаго училища подъ именемъ Ризаріевскаго. На архимандрита Мисаила, назначеннаго въ 1850 г. секретаремъ сѵнода, правительство, во уваженіе его разумной дѣятельности, возложило важную миссію въ константинопольскую церковь по дѣлу утвержденія и каноническаго благоустроенія отношеній къ ней самостоятельной еллинской церкви. По счастливомъ исполненіи этой миссіи, онъ въ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

слѣдующемъ году, былъ посланъ въ С.-Петербургъ для личнаго извѣщенія россійской церкви о дѣяніяхъ по этому предмету. И во всѣхъ другихъ нуждахъ своего отечества, требовавшихъ содѣйствія архимандрита, преосвящ. Мисаилъ спѣшилъ принести все свое усердіе и посильныя приношенія; въ сооруженіи храмовъ, учрежденіи школъ и тому подобныхъ человѣколюбивыхъ заведеній онъ принималъ всегда живѣйшее участіе.

— Въ недавнее время при константинопольской патріархіи учрежденъ смѣшанный совѣтъ (Μικτὸν Συμβούλιον) для обсужденія мѣръ къ благоустройству церковныхъ дѣлъ въ патріархатѣ. Въ минувшемъ году, въ газетѣ Εὐσέβεια помѣщаемы были постановленія совѣта подъ именемъ Κανονισμὸς. Этотъ совѣтъ имѣетъ великое значеніе для греческой церкви и мы познакомимъ впослѣдствіи нашихъ читателей съ нѣкоторыми его рѣшеніями.

Литературное извѣстіе. Въ газетѣ *Голосъ* напечатано: «Мы можемъ подѣлиться съ читателями небезынтереснымъ литературнымъ извѣстіемъ. Нашъ первостепенный духовный ораторъ, митрополитъ московскій Филаретъ, какъ можно надѣяться, въ скоромъ времени займетъ въ европейской литературѣ мѣсто, принадлежащее ему по праву. Мы узнали, что въ Петербургѣ нашелся человѣкъ, который взялъ на себя тяжелый, но достойный трудъ перевести на французскій языкъ нѣкоторыя изъ многочисленныхъ проповѣдей знаменитаго витіи. Это г. Серпинэ, природный французъ, довольно давно живущій въ Россіи. Случай доставилъ намъ возможность близко ознакомиться съ тѣмъ, что уже переведено, и, сколько мы можемъ судить, достоинства подлинника переданы нетолько вѣрно, но и съ сохраненіемъ разнообразныхъ оттѣнковъ, отличающихъ слогъ нашего проповѣдника. Французской литературѣ предстоитъ новое, прекрасное пріобрѣтеніе, а европейская публика, отчасти уже знакомая съ проповѣдями нашего митрополита, по переводу, сдѣланному уже много лѣтъ назадъ и, надо сознаться, далекому отъ совершенства, узнаетъ ихъ теперь въ настоящемъ видѣ. Переводчикъ поставилъ себѣ задачей слѣдить за оригиналомъ, такъ-сказать, шагъ за шагомъ, не останавливаясь ни передъ какими затрудненіями, которыя встрѣчалъ въ несходствѣ языковъ русскаго и французскаго. Онъ настойчиво старался соблюсти во всей точности нетолько смыслъ и богатство выраженій, но и оригинальный строй рѣчи своего подлинника, съ трудомъ поддающійся пониманію даже русскаго читателя. Словомъ, можно сказать, что проповѣди митропо-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

лита Филарета переводятся такъ, какъ переведены на французскій языкъ отцы восточной церкви. Понимая всю трудность работы, предпринятой г. Серпине, мы не можемъ не выразить желанія, чтобъ онъ не терялъ бодрости и продолжалъ начатое дѣло съ тѣмъ же терпѣніемъ и добросовѣстностью, которыхъ доказательства можно найдти въ каждой строкѣ его перевода. Мы увѣрены, что трудъ его не останется безъ заслуженнаго вознагражденія.

Духовный концертъ въ Москвѣ.—28 февраля въ залахъ Благороднаго Собранія въ первый разъ былъ данъ *духовный концертъ* соединеннымъ хоромъ Чудовскихъ и Синодальныхъ пѣвчихъ, состоявшимъ болѣе, нежели изъ ста человѣкъ. Были исполнены лучшія сочиненія и переложенія Бортнянскаго и Турчанинова. Стеченіе публики было такъ велико, что по числу посѣтителей духовный концертъ превзошелъ всѣ другіе концерты: стеченіе публики простиралось, какъ говорятъ, свыше 5000 человѣкъ. Сборъ отъ этого концерта поступилъ въ пользу здѣшняго общества распространенія полезныхъ книгъ. Любовь нашего общества къ духовному пѣнію, которое такъ благотворно дѣйствуетъ на воспитаніе религіознаго чувства, очень утѣшительна. Не скроемъ однакожъ, что религіозное чувство многихъ было оскорблено безпорядками, происшедшими отчасти отъ необыкновеннаго стеченія публики, а болѣе отъ неспособности большинства къ чистому высокому наслажденію: шумъ и крики, восклицанія bis и рукоплесканія производили непріятное впечатлѣніе. Между высокимъ духовнымъ настроеніемъ, какое выражало стройное благоговѣйное пѣніе духовнаго хора, и отношеніемъ массы, которая не могла сдержаться, чтобы не выразить своихъ восторговъ и впечатлѣній по-своему, открылось поразительное разногласіе.

Пожертвованія на сиротъ-дѣвицъ духовнаго званія. Въ пользу дѣвицъ-сиротъ духовнаго званія поступили въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія* слѣдующія пожертвованія: отъ священнической жены NN 7 р., изъ Тамбова отъ г. Гнусина вносъ за текущій 1863 годъ—5 р. сер., а всего съ прежде записанными—135 р. сер.

ИЗЪ ДРЕЗДЕНА.

(*Воззваніе.*)

Русскіе, проживающіе въ Дрезденѣ, обращаются къ своимъ соотечественникамъ съ горячею просьбою не отказать

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

въ содѣйствіи къ расширенію средствъ православной церкви, уже существующей здѣсь около 10 мѣсяцевъ, но требующей пособія для упроченія своего существованія.

Россія кажется не можетъ смотрѣть на учрежденіе русскихъ церквей въ иностранныхъ земляхъ какъ на нѣчто для себя чуждое. При существующей почти вездѣ римско-католической пропагандѣ, устройство православныхъ храмовъ въ земляхъ иновѣрческихъ, въ особенности тамъ, гдѣ, по различнымъ обстоятельствамъ, проживаетъ значительное число русскихъ семействъ, есть дѣло великаго значенія для Православія.

Дрезденъ одинъ изъ центровъ наиболѣе привлекающихъ нашихъ соотечественниковъ. Дешевизна, изобиліе средствъ къ воспитанію юношества, памятники искусствъ, умѣренный климатъ—все влечетъ сюда русскихъ. Кому, въ наше время, не придется хоть разъ въ жизни побывать въ Дрезденѣ? Поэтому отсутствіе православной церкви и православнаго преподаванія религіи тяжело ощущалось всѣми, и мы убѣждены, что желаніе устранить этотъ недостатокъ встрѣтится съ участіемъ.

Смѣемъ надѣяться, что насъ не оставятъ на полпути въ благомъ начинаніи. Обращаемся къ нашимъ соотечественникамъ въ этомъ убѣжденіи, прося ихъ содѣйствовать по мѣрѣ средствъ къ поддержанію и прочному обезпеченію нашей русской церкви въ Дрезденѣ. Смѣемъ думать, что почтенный редакторъ *Православнаго Обозрѣнія* не откажетъ намъ въ помѣщеніи этой статьи въ своемъ изданіи, а желающихъ принять участіе въ нашемъ дѣлѣ просимъ доставлять посильныя приношенія въ контору Редакціи *Московскихъ Вѣдомостей* (*).

Члены совѣта при православной церкви въ Дрезденѣ:

Священникъ Н. Юхловскій. *Мих. Козловскій.*

Елизавета Рей. *Гр. Комаровскій.*

(*) Съ сочувствіемъ печатаемъ это воззваніе и съ своей стороны также изъявляемъ готовность принимать пожертвованія. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Анастасія Вадковская.
Екатерина Козловская.
Графиня Комаровская.
Н. Крупенская.
Кн. Львова.
Баронесса О. Местмахеръ.
Кн. Кантакузина.
Князь Дмитрій Львовъ.
В. Мезенцовъ.
В. Всеволожскій.
Князь Евгеній Львовъ.
Староста церкви, Н. Крупенскій.

Дрезденъ.
15 (3) марта 1863.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва. Марта 7 дня 1863 г.

Цензоръ Протопресвитеръ *Д. Ивановскій.*

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІИ

ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ

ВЪ 1863—64 ГОДУ.

Журналъ *Воскресное Чтеніе*, издаваемый при Кіевской Духовной Академіи, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ своемъ (XXVII) году, который начинается днемъ св. Пасхи. Поставляя своею задачею содѣйствовать религіозно-нравственному образованію русскаго общества, по духу православной Церкви, Редакція *Воскреснаго Чтенія* на страницахъ своего журнала, по прежней программѣ, будетъ помѣщать статьи, служащія:

1. *Къ уразумѣнію слова Божія*, какъ-то: библіологическія свѣдѣнія о св. Писаніи, о священныхъ писателяхъ и свящ. книгахъ ихъ; историческія, археологическія и филологическія замѣтки, приспособленныя къ ясному пониманію св. Писанія; изъясненія трудныхъ или замѣчательныхъ въ какомъ-либо отношеніи мѣстъ библіи, а также размышленія на примѣчательные тексты ея, и проч.

2. *Къ уразумѣнію богослуженія и обрядовъ Православной Восточной Церкви*, именно: раскрытіе идеи христіанскаго богослуженія вообще и значенія его въ жизни христіанина и христіанскаго общества; историческія и археологическія свѣдѣнія о происхожденіи различныхъ священнодѣйствій, обрядовъ и другихъ церковныхъ учрежденій, съ указаніемъ на ихъ смыслъ, духъ и значеніе; указаніе отличительныхъ особенностей въ богослуженіи дней недѣльныхъ и праздничныхъ; изъясненіе дневныхъ чтеній изъ евангелія и апостола; отличительные признаки православнаго богослуженія отъ богослуженія другихъ христіанскихъ обществъ, ближайшихъ къ намъ по мѣсту жительства или по другимъ отношеніямъ; обычаи древнихъ христіанъ въ тотъ или другой праздникъ или постъ: крайности и недостатки, примѣчаемые въ современномъ обществѣ въ отношеніи къ богослуженію и вообще къ церковной дисциплинѣ, и т. под.

3. *Къ утвержденію въ сердцѣ вѣры, любви и упованія христіанскаго*, напримѣръ: приспособленное къ уразумѣнію народа изложеніе истинъ вѣры и обязанностей христіанскихъ; отличительные признаки православія отъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, а также изложеніе вѣрованій племенъ не-христіанскихъ, живущихъ въ сосѣдствѣ съ нашимъ народомъ, и обличеніе ихъ неосновательности; приспособленное къ уразумѣнію народа изложеніе исторіи царства Божія на землѣ и замѣчательныхъ событій въ церкви Христовой; залоги христіанскаго упованія въ исторіи міра и церкви Божіей, въ естествѣ человѣка и въ явленіяхъ благодати; религіозно-нравственныя сужденія и замѣчанія о разныхъ случаяхъ и явленіяхъ въ быту христіанина, частномъ и общественномъ: опыты духовной жизни, съ изображеніемъ или всей жизни святыхъ, или только поучительныхъ въ какомъ-либо отношеніи случаевъ изъ нея; примѣры живой вѣры

Digitized by Google

и нравственной доблести изъ отечественной исторіи; религіозные и нравственные черты и недостатки, примѣчаемые въ разныхъ классахъ и состояніяхъ современнаго общества; пастырскіе совѣты и замѣчанія касательно образованія народа въ духѣ вѣры и христіанскаго благочестія; библіографическія извѣстія и замѣтки о сочиненіяхъ, издаваемыхъ съ цѣлію содѣйствовать религіозно-нравственному образованію русскаго общества; церковныя поученія общепонятныя и назидательныя по практическому примѣненію ихъ къ живымъ, духовнымъ потребностямъ общества, и т. под.

Редакція Воскреснаго Чтенія приметъ съ благодарностію статьи, присылаемыя со стороны для помѣщенія въ ея журналѣ и почтетъ долгомъ удовлетворить за оныя авторамъ ихъ матеріальнымъ вознагражденіемъ, если они того пожелаютъ, по роду и достоинству статей.

Журналъ по прежнему будетъ выходить *съ праздника св. Пасхи*, еженедѣльно, номерами *отъ 1½ до 2 листовъ каждый*.

Подписка на полученіе *Воскреснаго Чтенія* принимается: въ Редакціи его при Кіевской Духовной Академіи, въ Правленіяхъ всѣхъ Духовныхъ Семинарій, въ Духовныхъ Училищахъ, и въ С.-Петербургѣ у книгопродавца Н. П. Короблева. Цѣна за годовое изданіе, безъ пересылки и доставки, *4 руб. 50* коп. сер.; *съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ въ Кіевѣ пять р.* (*вмѣсто прежнихъ 5 р. 50 к.*). Выписывающіе *Воскресное Чтеніе* вмѣстѣ *Трудами Кіевской Академіи* платятъ за оба журнала вмѣстѣ 10 руб. сер.

Въ Редакціи *Воскреснаго Чтенія* можно получать полные экземпляры этого журнала и за прежніе годы: I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), VIII (44—45), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVI (52—53), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), и XXVI (1862—63). Цѣна за экземпляръ каждаго года (*кромѣ послѣдняго XXVI*) съ перес. *три рубля серебромъ*.

Цѣна XXVI г. 5 р. съ пер.

Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ (безъ XXVI г.) платятъ по 2 руб. 50 коп. за экземпляръ, 25 руб. за 10 экземпляровъ, съ перес. Выписывающіе за всѣ слѣдующіе годы (I—II, IV—XII, XIV—XXV) платятъ 50 руб. съ перес., а вмѣстѣ съ XXVI г.—55 р. съ пересылкою, и въ томъ и въ другомъ случаѣ безмездно получаютъ *Указатель статей содержащихся въ 25-ти годахъ Воскреснаго Чтенія*. При чемъ Редакціею допускается разсрочка въ полученіи денегъ, не далѣе впрочемъ одного года.

Выписывающіе *Указатель* отдѣльно платятъ 50 к. безъ пересылки.

Подписчики на истекающій XXVI г. (1862—63) получатъ *Указатель* безмездно, согласно обѣщанію Редакціи.

Въ той же Редакціи можно получать *Труды Кіевской Духовной Академіи* за 1860, 1861, 1862 и 1863 годъ. Цѣна за первый 4 рубля, за второй, третій и четвертый по 6 руб. съ пересылкою.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

Отвѣты Редакціи.

Въ Одессу г. Л—му: Редакція не можетъ печатать Вашей статьи противъ свящ. Мухина.

Въ Астрахань Я. Лебединскому, С. І. Тихомирову: Ваши замѣтки будутъ напечатаны въ слѣдующихъ книжкахъ.

Въ Полтаву NN: Ваше письмо по поводу несостоявшагося выборнаго порядка при избраніи благочинныхъ въ полтавской епархіи могло бы быть напечатано, еслибы редакціи было извѣстно имя автора.

С. І. М—ву, С. С—ну, сельскому свящ. І. А. М.: Ваши статьи объ усиленіи финансовыхъ средствъ духовнаго вѣдомства не будутъ напечатаны.

Сел. свящ. А. Л., С. І. О—ву: „Отголосокъ“ и „Поученіе“ не будутъ напечатаны.

Въ Уфу Н. Я. Ильину: Не имѣя въ рукахъ статьи, о которой Вы пишете, Редакція не можетъ дать рѣшительнаго отвѣта.

Въ Воронежъ М. И. Некрасову: Ваше „Изслѣдованіе“ предположено къ помѣщенію въ *Православномъ Обозрѣніи.*

С. А. П., въ Новгородъ д. В. С.: Редакція намѣрена воспользоваться Вашими замѣтками при случаѣ.

С. А. Н—му: Ваши полемическія замѣтки съ нѣкоторыми примѣчаніями Редакціи будутъ напечатаны.

Въ Ржевъ с. Д. П—му: Ваша статья будетъ напечатана въ сокращеніи.

Въ Казань М. Н. Арцыбышеву: Согласно Вашему письму присланная Вами статья, признанная неудобною къ помѣщенію, отправлена къ Вамъ обратно.

Въ ст. Пашковскую Кубанскаго войска свящ. К. Глибенко: Православное Обозрѣніе 1861 г. было послано Вамъ 19 марта 1862 г. По Вашему требованію *вторично* посылается Вамъ полный экземпляръ.

Въ Саратовъ въ Александровскую больницу: Оказывается, что изъ всѣхъ 12 книжекъ Вами исправно были получены только 4 книжки. По прежней Вашей жалобѣ Вамъ вновь посланы были 5 №№; по послѣдней жалобѣ вновь посылается 8, 10 и 11 №№.

На Авдѣевскую станцію (черниг. губ.) г. Осадшему, въ Кременчугъ г. Климову, въ Ревель свящ. Максимову, въ Болгары (казан. губ.) свящ. Полиновскому: Ваши письма писаны прежде, чѣмъ могла быть получена Вами январская книжка.

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

ЗАМѢТКИ

...ЕЕ ДЛЯ УЛУЧШЕНІЯ БЫТА ДУХОВЕНСТВА: Распо... епархіальнаго начальства.

ВНУ... ...РЕСПОНДЕНЦІЯ: Изъ Архангельска: ученическая библіо... ...ской семинаріи. *Б. П.*—Изъ Перми: нѣсколько словъ объ ученическихъ библіотекахъ при духовныхъ семинаріяхъ. *А. Воскресенскаго.* — Объ открытіи библіотеки въ с. Ижевскомъ (рязанской губ.). *Свящ. І. Молчанова.* — Съ Кавказа: запросъ о вдовахъ-невѣдовахъ. *Свящ. І. Стась.*—Изъ Твери: письмо въ редакцію.

ЗАГРАНИЧНЫЯ ЗАМѢТКИ: Исторія и современное положеніе церковно-болгарскаго вопроса.—Послѣднее собраніе „Іерусалимскаго Союза" въ Берлинѣ. — Новости проповѣднической литературы въ Германіи. *Р. ***.* — Письма изъ Испаніи: Immaculata Concepcion—нѣрованія и обряды, съ которыми соединено почитаніе пресв. Дѣвы въ Испаніи. *К. Кустодіева.*

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ: Комитетъ по дѣлу преобразованія духовныхъ семинарій.—Приходская школа на Пятницкой улицѣ въ Москвѣ. — Московская епархіальная библіотека. — Положеніе народныхъ школъ въ западно-русскомъ краѣ. — Приходскія училища въ кіевской епархіи. — Братство въ м. Стеблевѣ (кіевской еп.). — Число школъ въ калужской епархіи.— Предполагаемое женское духовное училище въ Полтавѣ.—Извѣстіе изъ Владиміра. — Миссіонеры въ иркутской епархіи. — Вѣсти съ Востока — Литературное извѣстіе. — Духовный концертъ въ Москвѣ. — Пожертвованія на дѣвицъ-сиротъ духовнаго званія при Редакціи *Православнаго Обозрѣнія*. — Изъ Дрездена (*воззваніе*). — Объявленіе.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

НА **1863** ГОДЪ:

ВЪ МОСКВѢ:

Въ Конторѣ Редакціи Православнаго Обозрѣнія; въ книжныхъ магазинахъ гг. Базунова, Свѣшникова, Серапонтова, Салаева, Главунова и у другихъ книгопродавцевъ Москвы.

ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ:

Въ книжныхъ лавкахъ: гг. Базунова, на Невскомъ проспектѣ въ д. Энгельгардтъ, Овсянникова въ Гостинномъ дворѣ, Крашенинникова, Кораблева, Давыдова и у другихъ книгопродавцевъ Петербурга.

Иногородные благоволятъ *исключительно* адресоваться *въ Контору Редакціи Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.*

Цѣна за годовое изданіе въ Москвѣ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ, съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

На тѣхъ же условіяхъ можно получать полные экземпляры Православнаго Обозрѣнія за прежніе годы 1860, 1861 и 1862.

Печатать позволяется. Марта 9 дня 1863 года.

Цензоръ Протопресвитеръ *А. Новскій.*

Распознавание текста ... АВК/FR

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

МАРТЪ 1863.

СОДЕРЖАНІЕ:

I.—ПРЕМУДРОСТЬ СОЛОМОНА. Гл. VII—XIX. *Опытъ перевода на русскій языкъ.* . . . . . *Свящ.* А. А. СЕРГІЕВСКАГО.

II.—ИСТИННАЯ ЛЮБОВЬ НЕВОЗМОЖНА БЕЗЪ ВѢРЫ.

III.—ПОПЕЧЕНІЕ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ О БѢДНЫХЪ И НУЖДАЮЩИХСЯ. . . . . А. С. ЛЕБЕДЕВА.

IV.—О СПОРѢ НОВОГОРОДЦЕВЪ СЪ МОСКОВСКИМИ МИТРОПОЛИТАМИ ИЗЪ-ЗА МѢСЯЧНАГО СУДА . . . . . Н. З—ВА.

V.—РУССКІЕ ВЫХОДЦЫ ИЗЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ШКОЛЪ ВЪ XVII СТОЛѢТІИ: ПЕТРЪ АРТЕМЬЕВЪ . . . . . М. НИКОЛЬСКАГО.

VI.—ПОПЫТКИ АНГЛИКАНСКОЙ ЕПИСКОПАЛЬНОЙ ЦЕРКВИ КЪ СНОШЕНІЮ СЪ ЦЕРКОВІЮ РУССКОЮ.

VII.—ЗАМѢТКИ *(см. на оборотѣ).*

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

VIII.—О ПОСЛАНІИ КЪ ДІОГНЕТУ. . . . .
IX.—ПОСЛАНІЕ КЪ ДІОГНЕТУ . . . . . } *Свящ.* П. А. ПРЕОБРАЖЕНСКАГО.

МОСКВА,

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ

(Катковъ и К°.)

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ВЪ 1863 ГОДУ

издается по той же программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, по той же цѣнѣ (въ Москвѣ 6 р., съ доставкою и пересылкою 7 р. сер.).

Оставшіеся экземпляры особаго приложенія *Неканоническія книги Ветхаго Завѣта — Товитъ и Іудиѳь въ русскомъ переводѣ* еще выдаются новымъ подписчикамъ 1863 года, не получавшимъ *Православнаго Обозрѣнія* прежде.

Подписка принимается:

Въ Москвѣ: *въ Конторѣ редакціи Православнаго Обозрѣнія, на Остоженкѣ, въ приходѣ Новаго Воскресенія, въ домѣ свящ. Смирнова-Платонова;* въ книжныхъ лавкахъ гг. Базунова, Свѣшникова, Ѳерапонтова, Салаева, Глазунова и др.

Въ Петербургѣ: въ книжныхъ лавкахъ гг. Базунова, Овсянникова, Крашенинникова, Кораблева и другихъ.

Иногородные приглашаются, во избѣжаніе различныхъ недоразумѣній, *исключительно* обращаться въ Контору редакціи и надписывать свои требованія такъ: **въ Контору редакціи Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ.** Почтамту извѣстенъ адресъ Конторы.

Въ Конторѣ редакціи можно еще получать и выписывать:

I. *Православное Обозрѣніе за 1860 годъ*, 12 книжекъ, цѣна въ Москвѣ 6 р. съ пересылкою 7 р.

II. *Православное Обозрѣніе за 1861 годъ*, 12 книжекъ, цѣна въ Москвѣ 6 р., съ пересылкою 7 р.

III. *Православное Обозрѣніе за 1862 годъ*, 12 книжекъ, цѣна въ Москвѣ 6 р., съ пересылкою 7 р.

IV. *Отдѣльныя книжки Православнаго Обозрѣнія* за прежніе годы (исключая январской книжки за первый 1860 г.) по 50 коп. сер. за каждую, съ пересылкою 75 коп. сер.

V. *Писанія Мужей Апостольскихъ*, изд. въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, *свящ. И. Преображенскимъ*. Цѣна 1 р. 50 к. въ Москвѣ, съ пересылкою 2 р. сер.

Недавно отпечатанная книга:

Вѣчная жизнь

публичныя чтенія Э. Навиля, бывшаго профессора философіи въ Женевѣ, перев *свящ. Н. Сергіевскимъ*, профессоромъ богословія въ московскомъ университетѣ.

Общее содержаніе книги: I. Назначеніе человѣка.—II. Матеріализмъ.—III. Мысли человѣчества о безсмертіи.—IV. Евангеліе.—V. Евангеліе предъ наукою и вѣрою.—VI. Христіанское ученіе о вѣчной жизни.—VII. Религія.

Цѣна въ Москвѣ 75 к., съ пересылкою 1 р. серебромъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

ИСТИННАЯ ЛЮБОВЬ

НЕВОЗМОЖНА БЕЗЪ ВѢРЫ.

Любовь и вѣра до такой степени нераздѣльны между собою, что не можетъ быть ни истинной вѣры безъ любви, ни истинной любви безъ вѣры. Въ своемъ началѣ, какъ и въ полномъ развитіи, онѣ предполагаются одна другою и взаимно поддерживаютъ другъ друга, — такъ однакожъ, что вѣра есть какъ бы корень любви, а любовь—цвѣтъ и плодъ вѣры.

Что такое любовь? — Пожертвованіе самимъ собою, выраженіе самаго искренняго сочувствія и самаго полнаго общенія, пожертвованіе, которое утверждаетъ между нравственными существами свободное и живое единеніе, — которое, обнимая цѣлую жизнь и постоянно направляя ее къ ея высшей цѣли,—одно можетъ осуществить царство Божіе въ родѣ человѣческомъ. Потому-то Спаситель міра сократилъ весь законъ и пророковъ въ заповѣдь о любви. Его ученики: св. Павелъ назвалъ ее совокупностію всѣхъ совершенствъ, а св. Іоаннъ открываетъ въ ней высокій характеръ божественнаго сыновства. Поэтому на царство Божіе, основанное и проповѣданное Вѣрою христіанскою, должно смотрѣть какъ на царство любви.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

Но въ христіанской Вѣрѣ все выходитъ изъ того начала, что *Богъ* есть любовь, любовь безконечная и святѣйшая. Въ отношеніи къ грѣшному роду человѣческому эта Святая любовь является снисхожденіемъ и благодатію, которыя даруются удалившимся отъ Бога, чтобы приблизить и освятить ихъ. Въ этомъ смыслѣ, милосердая любовь Бога Отца опредѣляетъ отъ вѣчности искупленіе людей, а снисходительная, смиренная и преданная любовь Сына къ грѣшникамъ исполняетъ во времени это вѣчное опредѣленіе Отца И этотъ существенный нервъ въ христіанствѣ отмѣченъ неизгладимыми чертами при его началѣ; потому что Іисусъ всегда и вездѣ является любовію, поддерживающею немощныхъ и угнетенныхъ, служащею малымъ, ищущею погибшихъ, помогающею страждущимъ по тѣлу и по душѣ, призывающею грѣшниковъ къ покаянію и вѣрѣ; словомъ—Онъ является любовію дѣятельно-милосердою. Такой благости, полной сочувствія, не было и не могло быть въ дохристіанской древности. Міръ греческій, на высотѣ своего образованія, не зналъ, что значитъ жертвовать собою съ преданностію и смиреніемъ; римская гордость была совершенно противоположна христіанской любви. Ни одинъ изъ великихъ людей древности не поставлялъ истиннаго величія въ свободной снисходительности и произвольномъ уничиженіи; омытіе ногъ какого-нибудь ученика не соотвѣтствуетъ характеру ни одного изъ языческихъ учителей. Іудейство, конечно, больше приближалось къ этой любви; но нѣкоторыя слова Господа, и особенно притча о Самарянинѣ показываютъ, какъ необходимо было, въ этомъ отношеніи, уничтожить эгоизмъ и народные предразсудки Іудеевъ.—Христіанство въ лицѣ Своего Основателя, который бесѣдовалъ съ мытарями и грѣшниками, переходилъ съ мѣста на мѣсто, чтобы благотворить оставленному народу, Своимъ примѣромъ освятилъ скорби и страданія,—первое провозгла-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

сило милосердую любовь служеніемъ, достойнымъ людей свободныхъ и сильныхъ. Оно первое поставило исполненіе этого благороднаго служенія выше всякихъ различій общественныхъ, народныхъ и религіозныхъ,—сдѣлавъ его всеобще-обязательнымъ. Итакъ должно признать, что любовь есть царская печать христіанской религіи: слова Евангелія: «Я хочу милосердія, а не жертвы», суть знаменательнѣйшія слова для человѣчества.

Но изъ всего, что мы сказали доселѣ уже видно, что *любовь* не можетъ существовать *безъ вѣры*, безъ предварительной увѣренности въ Богѣ и Его верховной благости, служащей необходимымъ условіемъ бытія всѣхъ вещей, источникомъ и опорою нашей собственной благости. Всякая вообще любовь содержитъ въ себѣ начало вѣры; тѣмъ болѣе необходима вѣра для любви къ Существу высочайшему и совершеннѣйшему.

Апостолъ, возвѣстившій, что Богъ есть любовь, сказалъ и слѣдующія слова: «въ томъ любовь, что не мы возлюбили Бога, но Онъ возлюбилъ насъ, и послалъ Сына Своего быть умилостивленіемъ за грѣхи наши.» Вотъ руководительное правило для насъ; вѣря истинѣ этихъ словъ, надлежитъ вѣрить и тому, что чистая любовь къ Богу и человѣку—не занимаетъ мѣста вѣры, а сама происходитъ отъ ней, отъ ея живительной силы. Въ самомъ дѣлѣ, если любовь раждается отъ любви, какъ огонь отъ огня, то очевидно, что любовь тварей должна истекать изъ высшаго творческаго источника, изъ первоначальной, безконечной, несотворенной любви, которая всѣмъ управляетъ и поддерживаетъ весь нравственный и физическій порядокъ, которой творческая сила все сохраняетъ и животворитъ. Только посредствомъ вѣры мы дѣлаемся причастниками этой первоначальной любви, раждающей нашу любовь.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Любовь свободнѣе всего въ мірѣ; она не рождается вслѣдствіе приказанія, а свободно—отъ впечатлѣнія, которое производитъ на нее ея предметъ. Это впечатлѣніе производитъ привязанность; оно говоритъ намъ, что лице, къ которому мы привязываемся, восполнитъ наше существованіе и нашу жизнь; оно возвышаетъ и развиваетъ нашу преданность. Но такая любовь еще можетъ быть смѣшана съ эгоизмомъ. Чтобы она была истинно достойна своего имени, она должна возрастать не отъ блага, которое любимый предметъ *дѣлаетъ* для насъ, а отъ всего, что онъ *есть* для насъ;—не отъ его дѣйствій и благодѣяній, а отъ его лица и чувствъ. Для такой цѣли необходимо, чтобы это лицо открывало себя и вступало въ общеніе; и поелику любовь состоитъ въ пожертвованіи собою, то она вызывается и производится только любовью. Но любовь не можетъ быть видима и доказана. Дѣйствія, производимыя ею очевидны, но сама она, внушающая эти дѣйствія и сообщающая имъ цѣну и достоинство, ускользаетъ отъ всякой попытки осязать ее; она можетъ быть представляема только нравственнымъ довѣріемъ,—иначе сказать—*вѣрою*. Вѣра, такимъ образомъ, есть неизбѣжное условіе христіанской любви. Но христіанство и даруемое имъ нравственное совершенство, требуютъ любви не только къ тому, что пріятно намъ, что усовершаетъ и восполняетъ нашу жизнь; но и къ тому, что противно нашему самолюбію: наша любовь должна простираться на людей, которые оскорбляютъ и отталкиваютъ насъ, на мытарей и грѣшниковъ, на нашихъ личныхъ враговъ. Въ такихъ случаяхъ, когда любовь не можетъ быть внушена своимъ предметомъ, она должна быть почерпнута изъ высшаго источника, а этотъ источникъ заключается въ Богѣ. Когда сердце не можетъ любить само-собою, оно должно любить во имя Божіе. А мы любимъ во имя Божіе, когда убѣжденіе

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

въ высокомъ призваніи каждаго человѣка и всего человѣчества вдыхаетъ въ наше сердце свободное, дѣятельное и благодатворное сочувствіе, которое не только не отвращается отъ самыхъ слабыхъ, незначительныхъ и бѣдныхъ, а напротивъ ревностно отыскиваетъ ихъ, чтобы спасти. Мы любимъ, во имя Божіе, когда чувствуя прощеніе, дарованное Богомъ намъ самимъ, прощаемъ нашихъ враговъ и усиливаемся дѣлать имъ добро. Мы любимъ во имя Божіе, когда, встрѣчая холодность и недоступность, настойчиво предлагаемъ свое живое сочувствіе и не позволяемъ угаснуть въ насъ священному огню милосердія. Не очевидно ли, что любовь питается вѣрою и не можетъ быть безъ нея?

Иные можетъ быть, спросятъ: но нельзя ли любить Бога просто и прямо, безъ посредства вѣры? Такая любовь—мечта, отвѣтимъ мы. Чтобы стремиться къ Богу прежде всего, человѣку необходимо должно вѣровать, что Богъ *есть* и что Онъ *открываетъ* Себя тѣмъ, которые Его ищутъ. Чтобы любить Бога, человѣкъ долженъ быть увѣренъ потомъ въ высочайшихъ совершенствахъ Божіихъ, въ истинѣ того, чѣмъ выразилась безпредѣльная любовь Божія къ намъ. Смотрите, какъ дѣлается это въ кругѣ человѣческой жизни. Любовь представляетъ здѣсь живой союзъ, основанный на взаимномъ познаніи, на общеніи другъ съ другомъ, на обмѣнѣ личныхъ пожертвованій. Тѣмъ болѣе любовь, соединяющая твореніе съ Творцемъ, требуетъ, чтобы человѣкъ предалъ себя Богу, и особенно чтобы Богъ открылъ и сообщилъ себя человѣку, какъ вѣчная Любовь, достойная всей его привязанности. Ибо Богу, естественно, принадлежитъ начинаніе; Ему первому надлежитъ обнаружить Свою любовь, чтобы человѣкъ, Его твореніе, возвратилъ ее Ему въ любви благодарной. Не думаютъ ли, что человѣкъ непосредственно признаетъ Бога предметомъ, единственно достойнымъ своей любви,—что онъ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

самъ-собою вдругъ можетъ возлюбить Бога совершенно? Если бы это было такъ, то зачѣмъ же прошли цѣлые десятки вѣковъ, прежде чѣмъ сказано, что Богъ есть любовь?—прежде чѣмъ узнали о совершенномъ согласіи святости и любви въ Богѣ? Отчего также, и послѣ того, какъ эта великая истина открыта въ полномъ свѣтѣ, безчисленное множество людей въ самомъ христіанскомъ мірѣ не имѣютъ ее въ сердцѣ и не обнаруживаютъ въ жизни? Это можно объяснить только тѣмъ, что любовь Божія, раскрытая предъ нами положительно и во всей силѣ, только тогда становится нашимъ достояніемъ, когда мы принимаемъ ее съ полнымъ довѣріемъ, когда усвояемъ ее вѣрою. Эта истина прилагается какъ къ области низшихъ откровеній любви Божіей—въ природѣ и жизни человѣческой, такъ и къ высочайшему и совершеннѣйшему откровенію ея во Христѣ, которое окончательно должно восторжествовать надъ всякимъ противленіемъ души.

Божественная любовь, безъ сомнѣнія, напечатлѣлась въ природѣ но она здѣсь подъ покровомъ. Потому-то изслѣдователь лишь этого покрова, довѣряясь своимъ орудіямъ, не проникающимъ за покровъ, могъ говорить: «я извѣдалъ вселенную, и нигдѣ не нашелъ Бога». Твореніе открываетъ намъ любовь Божію, когда при изученіи внѣшнихъ явленій, мы уже сознаемъ ее внутри себя, когда смотримъ на міръ при свѣтѣ Божіемъ. Безъ этого свѣта, мы постоянно будемъ сталкиваться съ противорѣчіями разнаго рода, и во всякомъ случаѣ скорѣе увидимъ въ мірѣ непостижимый разумъ и неизмѣримое могущество, чѣмъ безпредѣльную любовь.

Міръ нравственный, исторія и жизнь человѣческая, яснѣе раскрываютъ любовь Божію, но и здѣсь мы встрѣтимъ поразительныя противорѣчія. Рядомъ съ естествоиспытателемъ не нашедшимъ Бога въ твореніи, можно поставить тѣхъ историковъ, которые не видѣли Его въ исторіи, и съ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

бо́льшей охотой готовы были вѣрить въ господство злаго духа, чѣмъ во владычество благаго и всемогущаго Отца. Власть, которая судитъ міръ, и правда, которая награждаетъ или наказываетъ, очевидны въ исторіи гораздо больше, чѣмъ любовь. И если часто жизнь человѣка представляетъ ощутительные слѣды и любви, то не часто ли представляются въ этой жизни, какъ и въ судьбахъ народовъ, великія и мучительные загадки, рѣшеніе которыхъ, при помощи нашихъ противорѣчивыхъ понятій, скорѣе удаляетъ насъ отъ мысли о Высочайшей Любви, чѣмъ приближаетъ къ Ней? Поэтому и въ нравственномъ мірѣ опытъ не яснѣе свидѣтельствуетъ намъ о величіи любви Божіей. Намъ необходимо предварительно имѣть любовь въ душѣ и духѣ, чтобъ она освѣтила намъ судьбы человѣка и міра, и удалила изъ нихъ темныя загадки.

Отъ порядка естественнаго и нравственнаго обратимся еще къ нашей собственной совѣсти. Сама совѣсть какъ доходитъ до внутренняго воспріятія любви Божіей? Посредствомъ вѣры, и только посредствомъ вѣры; потому что эта любовь, не употребляющая насилія и неприкасающаяся непосредственно, можетъ быть воспринята дѣйствительно только дѣйствіемъ свободнаго довѣрія. Богатая и полная истина любви Божіей употребила цѣлые вѣка нато, что бы явиться въ человѣческомъ сознаніи, и уже освѣщая его своимъ свѣтомъ, она не перестаетъ еще, для поддержанія себя, бороться съ сомнѣніями и колебаніями. Есть, слѣдовательно, въ нашей душѣ какой-то тайный и дѣятельный врагъ этой истины и ея достовѣрности, — и этотъ врагъ, противящійся Богу, внутренно отдѣляющій насъ отъ Него и помрачающій въ насъ Его образъ, есть грѣхъ, и его отецъ-эгоизмъ, естественный противникъ любви. Сознаніе грѣшнаго человѣка совершенно не способно само-по-себѣ породить мысль о совершенной Божь-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ей любви, и потомъ удержать ее съ полнымъ довѣріемъ. Богъ для него есть существо неизвѣстное, чуждое; если-жъ онъ и имѣетъ о Богѣ ясное понятіе, то какъ о законодателѣ и Судіи, а не какъ о Богѣ любви. Воля этого Бога не только не привлекаетъ грѣшника благостію и щедротами, а напротивъ—внушаетъ ему опасеніе и ужасъ своими угрозами и гнѣвомъ. Чтобы въ немъ совершилось то глубокое преобразованіе, которое на мѣсто разслабляющаго страха и мрачныхъ опасеній таинственнаго могущества Божія поставило бы безконечную любовь Божію,—для этого необходимо дать ему, приспособительно къ его интересамъ, нуждамъ и желаніямъ, положительное откровеніе этой любви въ *событіяхъ* и въ *Живой Личности*, которая одна наиболѣе способна къ выраженію любви; такимъ способомъ въ грѣшникѣ, въ одно время, и сокрушится могущество эгоизма и грѣха, и возгорится новая жизнь, которая все болѣе и болѣе будетъ дѣлаться причастницею божественной природы.

И это положительное и высочайшее откровеніе любви Божіей мы имѣемъ во Христѣ Искупителѣ. Здѣсь уже не такъ, какъ въ природѣ,—насъ освѣщаетъ не изломанный и опраченный лучь свѣта; здѣсь сама любовь *лично* является къ намъ, изливая на насъ свои прямые и чистые лучи; любовь не затемненная эгоизмомъ и грѣхомъ, какъ въ кругу человѣческой жизни, но совершенно чистая, отдающая себя всецѣло, жертвующая собою безраздѣльно, и уже этимъ самымъ обнаруживающая свою божественную природу; Любовь лица, которое могло назвать себя единымъ съ Богомъ; потому то, дѣйствительно, воспріимчивыя души чувствовали, что въ немъ обитала полнота божества. Было невозможно, чтобы въ присутствіи Христа не являлась въ глубинѣ сердецъ полная и побѣдоносная увѣренность въ божественной любви;—невозможно, чтобъ ученикъ наиболѣе близкій къ Нему, не выра-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

зилъ великой истины, что «Богъ есть любовь.» Совершеннѣйшій образъ творческой и милосердой любви Божіей, Онъ одинъ могъ поставить нашу совѣсть выше нападеній эгоизма, грѣха и сомнѣнія; засвидѣтельствовать, что Богъ болѣе нашего сердца; изгнать всякій страхъ; преобразить въ нашихъ глазахъ природу и назначеніе человѣка; и, вселяясь въ наши сердца, все освѣтить для насъ тѣмъ свѣтомъ, который необходимъ намъ, чтобы рѣшить великую загадку существованія. Ужели мы почерпнули бы эту чистую и богатую любовь въ природѣ, или въ исторіи, или въ собственной личности, омраченной и изкаженной грѣхомъ?

Такимъ образомъ Христосъ есть личное и вполнѣ доступное человѣку откровеніе божественной любви; Онъ, Своею животворящей силой, можетъ преобразить все вообще и каждаго изъ насъ въ частности, но съ условіемъ, чтобы мы не закрывали своихъ духовныхъ очей для созерцанія Его величественнаго, небеснаго образа; чтобы мы не препятствовали силѣ Его жизни дѣйствовать на нашу душу; чтобы мы принимали могущество любви, сіяющей въ Его божественномъ лицѣ, посвящая Ему себя вполнѣ и безраздѣльно; и, наконецъ, чтобы, при помощи Духа, который прославляетъ въ насъ Его образъ и изливаетъ Его любовь въ наши сердца, мы обращали Его божественную силу въ начало новой жизни. Но что такое, въ совокупности, это созерцаніе Христа, эта всецѣлая предаанность Его лицу и это облеченіе въ Его жизнь, если не сама вѣра! Мы не можемъ, поэтому, возимѣть истинной и полной любви къ Богу и человѣку иначе, какъ посредствомъ вѣры, той вѣры, которая принимаетъ во всей чистотѣ и полнотѣ божественную любовь, воплощенную во Христѣ.

Возводя, такимъ образомъ, любовь къ вѣрѣ, остережемся думать, что между ними существуетъ отношеніе *механическаго* послѣдованія, потому что, напротивъ, онѣ проникаются

Digitized by Google
Распознавание текста ABK/FR

взаимно и соединяются *органически*. Не будемъ воображать, что вѣра сначала существуетъ одна, а любовь является уже тогда, когда вѣра достигнетъ нѣкоторой степени полноты и совершенства; потому что и раждающейся вѣрѣ уже присуща любовь. Что такое, въ самомъ дѣлѣ, вѣра—въ области Евангелія Христа, которое сообщило ей всю ея чистоту и самостоятельность? Не есть ли она усвоеніе любви Божіей явленной во Христѣ? и можно ли представить себѣ это усвоеніе, даже въ самомъ началѣ, безъ нѣкотораго сочувственнаго движенія души, безъ возбужденія любви? То, что говоримъ мы о вѣрѣ, при самомъ ея рожденіи, еще болѣе справедливо по отношенію къ вѣрѣ развившейся, потому что чѣмъ больше углубляется она въ источникъ благодати и чѣмъ полнѣе черпаетъ изъ него, тѣмъ больше сама проникается любовію и благостію, чтобы постоянно ближе уподобляться Богу, своему предмету, и Христу, своему образу; достигши совершества, она производитъ ту любовь, которая, прежде всего, отдаетъ себя всецѣло Тому, кто первый возлюбилъ насъ,—а потомъ—и всѣмъ нашимъ братьямъ; которая «не радуется неправдѣ, и радуется истинѣ, не ищетъ своего, не раздражаемся, все извиняетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ». Вотъ плоды, которые приноситъ, и одна только можетъ принесть, любовь, основанная на вѣрѣ; тогда какъ любовь, опирающаяся только на себя или противящаяся вѣрѣ, всегда подвержена опасности искать своихъ интересовъ, раздражаться, переносить лишь соотвѣтствующее ея видамъ, и потому самому сдѣлаться совершенно не тѣмъ, чѣмъ она должна быть.

Итакъ вѣра есть источникъ любви, а любовь совершеніе и живая полнота вѣры, такъ что эти двѣ добродѣтели нераздѣльны и не возможно представить, чтобы одна изъ нихъ существовала безъ другой.

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

ПОПЕЧЕНІЕ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ

О БѢДНЫХЪ И НУЖДАЮЩИХСЯ.

Христіанская церковь раздѣляла сначала свои доходы на три части: одну назначала на содержаніе духовенства, другую на издержки при богослуженіи, а третью для бѣдныхъ. Въ послѣдствіи, когда съ умноженіемъ и распространеніемъ христіанскаго общества, епископскій санъ пріобрѣлъ болѣе важное значеніе и съ нимъ стали соединяться болѣе обширныя обязанности, состоявшія между прочимъ въ томъ, чтобы оказывать гостепріимство странствующимъ, церковные доходы стали раздѣляться на четыре части, изъ которыхъ одну выдѣляли епископу, чтобы облегчить ему исполненіе этой новой обязанности. Сначала пропорція этихъ частей не была опредѣляема. Епископъ, единственный хранитель и распорядитель церковныхъ доходовъ, увеличивалъ или уменьшалъ часть, назначенную бѣднымъ, смотря по личному своему усмотрѣнію. Когда Златоустъ былъ возведенъ въ санъ архіепископа константинопольскаго, онъ нашелъ по счетамъ экономa, слишкомъ неумѣренными издержки на содержаніе епископа и расходы на богослуженіе; съ этого времени, чтобы сдѣлать свою пищу умѣреннѣе, онъ не принималъ никого къ своему столу, а деньги, оставшіяся у него отъ такой

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

экономіи, онъ отдавалъ бѣднымъ. Есть извѣстіе, что, наконецъ, онъ употреблялъ на нихъ всю принадлежавшую ему часть церковныхъ доходовъ, между тѣмъ какъ благочестивая и богатая Олимпіада заботилась о его содержаніи. Папа Целестинъ отзывается съ похвалою объ одномъ изъ преемниковъ Златоуста, Максиміанѣ, который былъ возведенъ въ санъ епископскій по желанію бѣдныхъ и домогался этого сана единственно для того, чтобы имѣть средства помогать имъ. Геворій, епископъ арльскій, замѣтивъ, что богатства церкви были причиною безпорядковъ въ дѣлахъ духовенства, употребилъ ихъ все на дѣла благотворительности, назначивъ самую умѣренную часть на содержаніе свое и своего духовенства. Св. Иларій, епископъ того же города, работалъ самъ для того, чтобы имѣть болѣе средствъ для благотворительности. Справедливость требуетъ однако замѣтить, что не всѣ епископы дѣйствовали въ такомъ духѣ. Ѳеофилъ александрійскій, слишкомъ занятый построеніемъ храмовъ, часто пренебрегалъ дѣлами благотворительности; Исидоръ, экономъ его, принужденъ былъ напоминать ему, что тѣла бѣдныхъ—живые храмы Господни и что объ этихъ-то храмахъ и нужно особенно заботиться (*). Чтобы отвратить злоупотребленія этого рода, папы Симплицій и Геласій опредѣлили раздѣлить церковные доходы на четыре *равныя* части; но назначивъ, чтобы по крайней мѣрѣ четвертая часть этихъ доходовъ была постояннымъ и неизмѣннымъ достояніемъ бѣдныхъ, они хотѣли, чтобы на нихъ же употреблялись и излишки отъ содержанія духовенства (**). Предъ этими нуждами,

---

(*) Созом. Церк. Ист. VIII, 12.

(**) Находятъ основаніе думать, что и все вообще церковное богатство и доходы были достояніемъ бѣдныхъ, такъ что и само духовенство, именно только по этой причинѣ, и пользовалось частію церковныхъ доходовъ. Въ защиту этого мнѣнія приводятъ между прочимъ слова св. Амвросія, Зиммаха и одно мѣсто изъ сочиненія Проспера; (De vit. const. imp. I. II) „ecclesiaticas opes egenorum patrimonia.“ Въ силу этого принципа Константинъ повелѣлъ закономъ, изданнымъ въ 326 году и отмѣ-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

предъ нуждами бѣдныхъ, умалялись всякія другія. Поэтому, когда обыкновенныя средства оказывались недостаточными для удовлетворенія нуждамъ бѣдныхъ, нѣкоторые благочестивые епископы ни мало не задумывались растоплять, или продавать священные сосуды. Такъ поступилъ св. Кириллъ іерусалимскій въ голодное время, св. Иларій арльскій, св. Амвросій, блаж. Августинъ (*).

Мы сказали, что въ началѣ епископъ былъ единственный хранитель и распорядитель церковныхъ имуществъ. Діаконы, подъ его надзоромъ, каждодневно раздавали милостыню на дому какъ тѣмъ, которые имѣли нужду въ какой-нибудь временной помощи, такъ и тѣмъ, которымъ ихъ положеніе, возрастъ или болѣзни не оставляли другихъ средствъ къ существованію, кромѣ милостынь церковныхъ. Въ избѣжаніе всякаго обмана имена этихъ нуждавшихся вписывались въ особый реэстръ, который позднѣе названъ былъ *матрикулами* или канономъ церковнымъ (**). Діаконы должны были обозначать въ этомъ спискѣ возрастъ, полъ, занятія, положеніе каждаго вспомоществуемаго и отбирали на этотъ счетъ свѣдѣнія самыя подробныя и точныя. Въ избѣжаніе всего, что могло бы подавать поводъ къ подозрѣніямъ, къ діаконамъ рано были присоединены діакониссы, которыя имѣли тѣ же самыя обязанности въ отношеніи къ бѣднымъ или больнымъ женщинамъ, какъ діаконы въ отношеніи къ мущинамъ. Такое управленіе церковными имуществами было очень удобно въ первые вѣка, когда имущества были немногочисленны и состояли большею частію изъ временныхъ добровольныхъ приношеній, и когда общая строгость нравовъ не

ненным въ послѣдствіи, не принимать богатыхъ въ духовное сословіе; «ибо», говоритъ онъ, oportet pavperes ecclesiarum divitiis sustentari» (cod. Theod. XVI, 2, I. 6.

(*) Созом. Церк. Ист. IV, 24. Balland. Act. Sanct. на 5 мая, стр. 28. Амвроc. De offic. 11, 6, 15, 28, Possid. Vita Aug. c. 52.

(**) Киприан. Ер. 38, opp. p. 108; апокрифическое сочиненіе: «Дѣянія св. Петра» также дѣлаетъ намекъ на эти *матрикулы*.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

позволяла ни епископамъ нарушать ихъ священнѣйшія обязанности въ отношеніи къ бѣднымъ, ни пасомымъ оскорблять ихъ какимъ-нибудь недовѣріемъ и подозрѣніемъ. Въ послѣдствіи, когда церковныя имущества значительно увеличились и вмѣсто временныхъ случайныхъ пожертвованій явилась постоянная недвижимая церковная собственность; а съ другой стороны и нравы христіанъ утратили въ извѣстной степени первоначальную строгость; тогда епископамъ, по опредѣленію халкидонскаго собора, даны были въ помощь экономы, которые должны были облегчать имъ управленіе церковнымъ имуществомъ. Діаконы и иподіаконы, которые назывались «руками, устами и душею епископа» остались, какъ и спачала, орудіями епископа при раздачѣ милостыни. Какъ и прежде, у нихъ былъ списокъ семействъ, которымъ они должны были оказывать пособіе (*). Число ихъ, очень значительное въ главныхъ церквахъ (**), служитъ доказательствомъ многочисленности ихъ обязанностей, въ числѣ которыхъ правда были и обязанности, относившіяся къ богослуженію.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній, мы будемъ говорить собственно о лицахъ пользовавшихся пособіемъ отъ Христіанскаго общества.

Первое мѣсто между вспомоществуемыми церковію въ періодъ гоненій естественно занимали мужественные исповѣдники вѣры, которые подвергались за свою твердость въ вѣрѣ лишенію имущества, *ссылкѣ или оковамъ*. Постановленія Апостольскія особенно поручаютъ ихъ благотворительной заботливости вѣрныхъ (***). Св. Кипріанъ, находясь самъ въ изгнаніи за исповѣданіе вѣры, убѣждалъ свой клиръ не ща-

---

(*) Ἐγγεγραμένων πενήτων; такъ называетъ ихъ Златоустъ. (Бесѣд. 21 на посл. къ Кор. г. 7, t. X, p. 190).

(**) Число діаконовъ при константинопольской каѳедральной церкви, по волѣ Юстиніана, простиралось до ста человѣкъ, число иподіаконовъ до 90 человѣкъ, діакониссъ до 40. Прежде этого они были, кажется, многочисленнѣе. (Justin. Nov. 3, c. 1).

(***) Const. Ap. V, 1.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

дить ничего для исповѣдниковъ, заключенныхъ въ темницѣ, и вспомоществовать бѣднымъ, которые, пребывая твердыми въ вѣрѣ, были гонимы за имя Христово (*). Каждый на перевыв хотѣлъ скрывать ихъ бѣгство, принимать ихъ въ своемъ домѣ, приносить имъ пищу, присутствовать съ ними предъ ихъ судьями, служить имъ въ предсмертный часъ. Жестокіе эдикты Декія, Діоклетіана, Лициніи (**) не могли воспрепятствовать этому.

Послѣ исповѣдниковъ вѣры, попеченія христіанской благотворительности обращались на семейства, оставшіяся вслѣдствіе изгнанія, плѣна или мученической смерти ихъ главъ, беззащитными. Ничего, конечно, не могло быть естественнѣе и законнѣе такихъ попеченій. «Нужно было, говоритъ Лактанцій, чтобы христіане, оставаясь совершенно спокойными насчетъ оставляемаго ими семейства, могли мужественно принять смерть за истину и справедливость (***). Извѣстно, что Оригенъ, по смерти своего отца и конфискаціи его имущества, жилъ въ домѣ одной женщины христіанки, которая заботилась о его воспитаніи (****). Аскетъ Селевкъ, прежде чѣмъ запечатлѣлъ собственную вѣру мученичествомъ, всецѣло посвятилъ себя заботамъ о вдовахъ и сиротахъ исповѣдниковъ и служилъ имъ покровителемъ и отцемъ.

Кромѣ этихъ лицъ и всѣ вообще вдовы – бѣдныя и престарѣлыя свыше 60 лѣтъ, а равно и не такъ старыя, пока онѣ не вступали въ новое замужество и продолжали жить честно, были также, какъ во времена апостольскія, вспомоществуемы церковію и для этого вписываливь въ особый реэстръ. Тоже самое было въ отношеніи къ дѣтямъ, лишившимся родителей. Когда изъ частныхъ лицъ не находилось никого, кто бы бралъ этихъ сиротъ на свое попеченіе, то епископъ долженъ былъ заступить имъ мѣсто отца, наблю-

(*) Ep. 37 opp. p. 107.
(**) Евсев. о жизни Конст. 1, 54.
(***) Lactant. Institut. Divin. VI, 12, p. 546.
(****) Евсев. Церк. Ист. VI, 2.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

дать за ихъ поведеніемъ и заботиться о ихъ воспитаніи. «Епископы», говорится въ Постановленіяхъ Апостольскихъ, «имѣйте заботу о сиротахъ, смотрите, чтобы ни въ чемъ не было имъ недостатка; что касается сироты, воспитывайте ее до возмужалости, когда вы можете отдать ее въ замужество какому нибудь брату по вѣрѣ» (*). Гораздо чаще, впрочемъ, дѣвицы такія посвящали себя всегдашнему дѣвству; вписанныя, на этомъ условіи, въ списокъ лицъ вспомоществуемыхъ церковію онѣ составляли какъ бы особый чинъ въ клирѣ (**) имѣвшій право, подобно пресвитерамъ, жить отъ алтаря.

Одинаковую заботливость Церковь оказывала и дѣтямъ подкинутымъ. Когда они были представляемы ей, она поручала ихъ первоначальное воспитаніе, подъ надзоромъ епископовъ, посвященнымъ вдовамъ и дѣвамъ, которыя обучали ихъ какому-нибудь ремеслу, наставляли въ вѣрѣ, и тогда какъ варварство языческое обращало ихъ въ рабовъ, наполняло ими школы гладіаторовъ, мѣста разврата, — Церковь пріобщала ихъ къ святому стаду Христову.

Церковь включала также въ число лицъ, бывшихъ на полномъ ея попеченіи, стариковъ, больныхъ, вообще всѣхъ, неспособныхъ къ работѣ, тогда какъ она ограничивалась оказываніемъ только нѣкотораго, вслѣдствіе особенной нужды, пособія людямъ здоровымъ и крѣпкимъ, которые хотя и работали, но по какимъ-нибудь обстоятельствамъ не могли пріобрѣсти вполнѣ достаточныхъ средствъ для содержанія ихъ семействъ. Лѣнивые же и обманщики совершенно лишались вспомоществованія. «Тѣ, которые бѣдны вслѣдствіе дурнаго поведенія, говорится въ Постановленіяхъ Апостольскихъ пьянства или расточительности, не заслуживаютъ вспомоще-

---

(*) Const. Ap. IV, 2. 295.

(**) Постановленія Апостольскія, именно, сравниваютъ этотъ разрядъ лицъ, также какъ вдовъ, діаконовъ и чтецовъ, съ левитами въ Ветхомъ Завѣтѣ. 11, 25. стр. 241.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ствованія; они недостойны быть даже членами Церкви» (*). «Горе, говоритъ Климентъ александрійскій, тѣмъ, которые имѣютъ, и однакожъ притворствуя и обманывая согласаются принимать подаянія отъ своихъ братій» (**). Корнелій, епископъ римскій, свидѣтельствуетъ, что въ половинѣ III вѣка его церковь содержала обыкновенно, сверхъ многочисленнаго клира, болѣе 1500 человѣкъ бѣдныхъ и разнаго рода несчастныхъ (***). Сообразно съ этимъ нужно, конечно, думать и о другихъ церквахъ.

По той мѣрѣ, какъ усугублялись бѣдствія, усугублялся и выражался въ новыхъ дѣйствіяхъ духъ христіанской благотворительности. Въ III вѣкѣ, вслѣдствіе продолжительныхъ войнъ и произведеннаго ими голода, открылась моровая язва въ Александріи. Язычники, пораженные такимъ ужаснымъ бѣдствіемъ, предались только страху, который убивалъ въ толпѣ всякую мысль, кромѣ мысли о собственной опасности. «Сдѣлавшись безчеловѣчными вслѣдствіе такой крайности, они, говоритъ св. Діонисій александрійскій, выгоняли изъ своихъ домовъ тѣхъ, которые подвергались заразѣ, покидали своихъ самыхъ близкихъ друзей, бросали на площади несчастныхъ испускавшихъ послѣднее дыханіе, отдавали ихъ непогребенные трупы на снѣденіе собакамъ, надѣясь чрезъ это, но тщетно, избѣжать бѣдствія. Христіане, напротивъ, видя въ этомъ несчастіи, какъ и во всѣхъ бѣдствіяхъ жизни, искушеніе, посланное свыше для испытанія ихъ терпѣнія и укрѣпленія вѣры, встрѣчали его съ спокойствіемъ и мужествомъ. Движимые пламенною любовью и забывая всякую заботу о самихъ себѣ, большая часть ихъ день и ночь посѣщали больныхъ и ходили за ними по любви ко Христу. Пресвитеры, діаконы, міряне умирали жертвами заразы, радуясь, что жертвовали жизнію за друзей и братьевъ. Другіе, держа

(*) II. 4, 63. 1 c. p. 217; 274
(**) Fragm. Comm. in Math. V, 42.
(***) У Евсев. въ Церк. Ист. VI, 43.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

на своихъ рукахъ святыхъ, только что испустившихъ послѣднее дыханіе, закрывали имъ глаза, поднимали ихъ на своихъ плечахъ, омывали ихъ, одѣвали въ саваны, пока, наконецъ, перенесенные въ свою очередь, сами получали отъ переживавшихъ ихъ туже услугу» (*). Нѣсколько годовъ послѣ, язва въ Карѳагенѣ обнаружила такой же контрастъ между христіанами и язычниками. «Тогда какъ послѣдніе, говоритъ діаконъ Понтій, движимые страхомъ и скупостію, ни о чемъ не думали, кромѣ того, чтобъ избѣжать всякаго общенія съ больными и завладѣть ихъ достояніемъ, когда они умирали, епископъ Кипріанъ жилъ среди своей паствы, съ которою онъ дѣлилъ опасности; и своими трогательными увѣщаніями успѣлъ поддержать къ себѣ довѣріе и возбудить духъ самоотверженія въ вѣрныхъ» (**). «Всѣ, прибавляетъ его біографъ, чувствовали въ себѣ готовность слѣдовать за нимъ и жертвовать собою вмѣстѣ съ нимъ, одушевляясь этою любовію, которую всѣ должны имѣть къ братіямъ о Христѣ. Тѣ, которые не могли давать денегъ, дѣлали болѣе,— отдавали самихъ себя для попеченія о больныхъ. Эти святыя дѣйствія любви продолжались во все время бѣдствія, которое свирѣпствовало еще и по смерти Кипріана» (***). Другой случай представился этому знаменитому епископу испытать благотворительность своей паствы въ бѣдствіи, нѣкоторымъ образомъ для нея посторонненъ. Въ 251 году варвары, сдѣлавши нападеніе на нѣкоторые города Нумидіи, увели въ плѣнъ толпу христіанъ обоего пола, которые терпѣли у нихъ всѣ ужасы рабства. Епископы нумидійскіе, будучи не въ состояніи заплатить выкупа, обратились къ епископу метрополіи. Просьба была принята не только съ полною готовностію помочь просящимъ, но и съ душевною признательностію за доставленіе случая къ благотворитель-

(*) Евсев. Церк. Истр. VII, 22.

(**) Въ это именно время онъ произнесъ рѣчь о «смертности», которая считается образцомъ христіанскаго краснорѣчія. Cypr., Opp., p. 466.

(***) Ponth. vit. Cypr.; Cypr. Ep. ad. Demetr. p. 433.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ности. «Будьте благословенны,' отвѣчалъ имъ св. Кипріанъ, что вы указали намъ плодоносное поле, гдѣ мы можемъ посѣять сѣмя, которое должно намъ дать обильную жатву. Вотъ сто тысячъ сестерцій (около 4 тысячъ руб. сер.), которыя я собралъ отъ клира и народа своей Церкви. И еслибы новыя опасности вамъ угрожали, мы всегда готовы послать вамъ новую помощь. Мы не просимъ у васъ въ замѣнъ ничего, кромѣ молитвы» (*).

Но не въ округѣ только одного города или одной провинціи дѣйствовала христіанская благотворительность. Уже со времени апостоловъ она не отвлекалась разстояніями. Такъ въ 44-мъ году, когда въ Палестинѣ свирѣпствовалъ голодъ, во время котораго погибло такъ много народу, христіане антіохійскіе собрали, въ пользу христіанъ іудейскихъ, богатую милостыню, которую они и послали чрезъ Павла и Варнаву. (Дѣян. Ап. XI, 27, 30.). Около 13-ти лѣтъ спустя, когда новый голодъ угнеталъ Іудею, св. Павелъ, который въ это время основалъ церкви въ Малой Азіи, въ Македоніи и Греціи, обратился къ благотворительности новыхъ вѣрующихъ въ пользу нуждавшихся собратій, и изъ его собственныхъ свидѣтельствъ мы знаемъ, съ какимъ усердіемъ, съ какою щедростію проявилась ихъ благотворительность. Такъ о вѣрующихъ Македоніи онъ говоритъ, что не смотря на всѣ ихъ частыя испытанія въ бѣдствіяхъ, они давали отъ чистаго сердца, по силамъ и даже сверхъ силъ, и такимъ образомъ явили себя богатыми по щедрости. Тоже самое свидѣтельствуетъ онъ и о вѣрующихъ Ахаіи и Галатіи. (2 Кор. VIII, 1—5. IX, 2. Рим, XV, 26). Вообще на всемъ пространствѣ римскаго міра христіанскія церкви были связаны между собою самыми дружественными, братскими отношеніями. Всякій христіанинъ, изъ какой бы онъ страны ни былъ, если только имѣлъ удостовѣрительное отъ епископа письмо, что онъ именно христіанинъ, всегда могъ быть увѣренъ найдти

(*) Cyprian. Ep. 60, p. 203.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

у своихъ братьевъ нужную ему помощь и самое радушное гостепріимство (*). Всякая церковь, находясь въ какомъ нибудь бѣдствіи, была вспомоществуема другими церквами. «Кто изъ христіанъ, писалъ св. Климентъ римскій христіанамъ коринѳскимъ, не дивился вашему гостепріимству? Вы всегда были готовы болѣе давать, чѣмъ принимать; вы не жалѣли ни какого благодѣянія, будучи постоянно готовы на всякаго рода добрыя дѣла.» Позднѣе, Церковь коринѳская въ свою очередь дала такое же свидѣтельство о Церкви римской. «Изданіе, писалъ въ Римъ папѣ Діонисій, епископъ тойже Церкви, вы привыкли осыпать всѣхъ братьевъ вашими благодѣяніями и оказывать помощь въ нуждахъ всѣмъ церквамъ, гдѣ бы онѣ ни находились... вы вѣрно слѣдуете преданіямъ вашихъ отцевъ (**).

Такая безкорыстная, возвышенная и всеобъемлющая благотворительность приводила въ совершенное недоумѣніе язычниковъ. Имъ казалось, что въ этомъ единеніи не людей, которые даже не знали другъ друга, долженъ былъ скрываться какой-нибудь злой умыселъ противъ остальнаго человѣчества. «Смотрите, говорили они о христіанахъ, какъ они любятъ другъ друга, какъ они считаются между собою братьями и сестрами и готовы умереть другъ за друга?» Дѣйствительно, отвѣчалъ имъ Тертулліанъ,—«вамъ есть чему удивляться въ этой братской любви, вамъ, которые умѣете только другъ друга ненавидѣть и покушаться на жизнь другъ друга. Наше братство васъ изумляетъ потому, что при немъ у васъ нѣтъ

(*) Пост. Ап. II, 58.—Paetz.

(**) Dionis. Cor. Ep. (У Евсев. Hist. VI, 23.) Лукіанъ, противъ воли даетъ самую лучшую похвалу этой взаимной благотворительности у христіанъ. «Когда Перегринъ,—разсказываетъ онъ,—былъ заключенъ въ темницу, какъ христіанинъ: то депутаты церквей азійскихъ были посланы къ нему для утѣшенія и съ денежною помощію. Невѣроятная вещь—то усердіе, съ какимъ люди этой вѣры помогаютъ другъ другу въ нуждахъ. Ихъ первый законодатель внушилъ имъ, что всѣ они братья (Lucian. de Morte Peregrini c. 13.)

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

мѣста никакой кровавой трагедіи, и потому, что мы смотримъ другъ на друга какъ на братьевъ, по общности у насъ тѣхъ самыхъ интересовъ, изъ-за которыхъ у васъ такъ часто разрываются связи братской любви. Но когда вы видите въ этомъ доказательство нашей общей и преступной противъ васъ ненависти, знакъ злаго умысла противъ человѣческаго рода,—то вы забываете, что вы сами служите предметомъ нашей благотворительности, что любовь христіанская обнимаетъ и васъ, а съ вами и весь міръ, на который мы смотримъ, какъ на одно обширное государство. Вы забываете, что не смотря на ваши преслѣдованія, мы вмѣсто того, чтобы злоумышлять противъ васъ, къ чему наша многочисленность, можетъ быть, дала бы намъ достаточныя средства, мы молимся за васъ и дѣлаемъ добро вамъ.—что если мы ничего не даемъ вашимъ богамъ, то даемъ вашимъ бѣднымъ, что наша благотворительность раздаетъ болѣе милостынь на вашихъ нищихъ, чѣмъ сколько ваша религія представляетъ приношеній въ вашихъ храмахъ» (*).

Дѣйствительно, христіанская благотворительность, безъ сомнѣнія болѣе дѣятельная внутри христіанскаго общества, умѣла однако распространять свои благодѣянія даже и на язычниковъ. Даже іудеи, вступая въ Церковь, оставляли свои національныя предубѣжденія. Наша вѣра, согласно говоритъ мученикъ Іустинъ, Аѳенагоръ, Ѳеофилъ антіохійскій, предписываетъ намъ любить не только своихъ, но и чужихъ, даже нашихъ враговъ. «Всѣ имѣютъ любовь къ своимъ друзьямъ, говоритъ Тертулліанъ, но однимъ христіанамъ свойственно любить тѣхъ, кто ихъ ненавидитъ» (**). Во время карѳагенской моровой язвы, о которой мы упомянули, въ то время, какъ язычники, не зная на кого жаловаться въ несчастіяхъ, которыя они терпѣли, не задумались обвинить въ этомъ бѣдствіи христіанъ и подвергнуть ихъ за то но-

(*) Tertull. Apol. c. 37—39, 42, t. 1. p. 71—75, 79—80.
(**) Tertull. ad. Nat. c. 1, p. 151.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

вымъ гоненіямъ, св. Кипріанъ увѣщевалъ свою паству платить этимъ безумцамъ добромъ за зло. «Если мы будемъ дѣлать добро только тѣмъ, которые дѣлаютъ его намъ, говоритъ онъ, чѣмъ же тогда наша дѣятельность будетъ выше дѣятельности язычниковъ и мытарей? Но если мы считаемъ себя дѣтьми Бога, Который посылаетъ свой дождь для злыхъ, какъ и для добрыхъ, то докажемъ это нашими дѣлами, благословляя проклинающихъ насъ и дѣлая добро преслѣдующимъ насъ.» «Карѳагенскіе христіане послѣдовали этому призыву, прибавляетъ Понтій, и пожертвованія ихъ были такъ значительны, что ихъ достало для вспомоществованія людямъ чуждымъ, такъ же какъ и служителямъ вѣры». (*)

Во времена деспотизма и гоненій Максимина, Александрія сдѣлалась добычей моровой язвы и голода, плачевныя подробности которыхъ переданы намъ Евсевіемъ. (**) Испуганные толпами нищихъ богатые язычники, въ началѣ щедро раздававшіе милостыню, сдѣлались наконецъ, изъ боязни дойдти до нищеты, неумолимо жестокосерды. Весь городъ оглашался стонами и воплями: нерѣдко можно было видѣть, какъ изъ одного и того же дома одновременно выносили по два и по три трупа. Одни христіане въ этомъ случаѣ показали примѣры истинно мужественнаго человѣколюбія. Несмотря на то, что подобно карѳагенскимъ собратіямъ, они еще такъ недавно-терпѣли гоненія, забывая во время этого страшнаго бѣдствія несправедливость своихъ враговъ, одни изъ нихъ посвятили себя погребенію умершихъ, которыми были завалены улицы, другіе, собирая на площадяхъ несчастныхъ изнуренныхъ голодомъ, раздавали хлѣбъ всѣмъ безъ различія, такъ что самые враги ихъ, не могли не признать, что только они одни искренно служатъ Богу (***).

(*) Pont. de vit. Cypr.

(**) Церк. Ист. IX, 8.

(***) Церковь очень справедливо помѣстила въ число дѣлъ милосердія, заповѣданныхъ ею,—безвозмездное погребеніе мертвыхъ. Въ этомъ вы-

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

Быть можетъ, въ тѣ времена легче было стать выше религіозныхъ и національныхъ различій, нежели отдѣлаться отъ предразсудковъ происхожденія и положенія; легче было видѣть братьевъ, которымъ должно помогать, въ послѣдователяхъ другой религіи, нежели въ рабахъ, которымъ законъ, обычай, даже самая философія, отказывали въ человѣческихъ правахъ. Но тоже самое Евангеліе, которое говорило христіанамъ: «нѣтъ болѣе ни грековъ, ни скиѳовъ,» говорило также: «нѣтъ болѣе ни согражданъ, ни чужихъ, ни свободныхъ, ни рабовъ.» Въ нѣдрахъ языческаго общества, гдѣ человѣкъ имѣлъ значеніе, только какъ гражданинъ, гдѣ униженіе двухъ третей человѣчества служило для удовольствія и прихотей остальныхъ, христіанство явилось основателемъ новаго «града,» подобія «Іерусалима небеснаго,» гдѣ не было ни какого религіознаго различія между господиномъ и рабами: они входили въ одно и тоже святилище, призывали одного и того же Бога, молились вмѣстѣ, участвовали въ однихъ и тѣхъ же таинствахъ, садились за одну и ту же трапезу; могло ли религіозное равенство не произвести коренного измѣненія и въ ихъ внѣшнихъ отношеніяхъ? Могъ ли теперь господинъ продолжать смотрѣть на своего раба, какъ на вещь, которой, по римскому праву, ему позволялось пользоваться по собственному произволу? Поэтому, какъ бы ни была велика сила нравовъ и привычекъ, въ христіанскихъ домахъ рѣдко можно было встрѣтить тѣхъ безжалостныхъ господъ, въ особенности же госпожъ, какихъ изображаютъ нами между язычниками Сенека и Ювеналъ: здѣсь рабъ могъ не бояться ни креста, ни мученій, ни без-

---

разилась ея забота, чтобы существо, созданное по образу Божію, было уважаемо во всемъ, не исключая и смертной оболочки, и чтобъ его тѣло честно было предаваемо землѣ, отъ которой взято. Лактанцій энергически возстаетъ противъ тѣхъ, которые считали эти заботы излишними. (Institut div. VI, 12.) Часть жертвоприношеній вѣрныхъ употреблялась на это; и съ III вѣка въ Церкви образовался особый разрядъ лицъ, могильщики (capiatae).

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

помощности въ болѣзни и старости; онъ могъ быть спокоенъ, что его не продадутъ ни въ амфитеатръ, ни на какое позорное занятіе; ибо все это не одобрялось Церковію и она всѣми силами старалась отвлечь отъ этого своихъ членовъ (*).

Наконецъ, въ христіанскомъ семействѣ преданный и вѣрный рабъ всегда могъ надѣяться получить свободу. Нѣтъ сомнѣнія, что и язычники иногда отпускали своихъ рабовъ; но рѣдко признательность и участіе къ рабамъ, — большею же частію необходимость, тщеславіе, корыстный расчетъ, были побужденіемъ къ освобожденію (**); и для этихъ несчастныхъ, оставленныхъ на произволъ судьбы среди общества, гдѣ, по малому запросу на свободный трудъ, онъ не давалъ средствъ къ существованію, свобода была только зломъ и они по большей части только увеличивали толпу пролетаріевъ и нищихъ. Итакъ нѣтъ ничего удивительнаго, что императоры пытались, хотя безуспѣшно, своими законами ограничить право отпускать рабовъ. Что касается до Церкви, она поощряла это дѣло, но не какъ расчетъ, а какъ благодѣяніе; она убѣждала владѣльцевъ освобождать рабовъ всегда, какъ скоро они чувствовали себя въ состояніи обойтись безъ

(*) Отлученію предавались не только тѣ, которые назначали для своихъ рабовъ ремесло гладіатора, но даже и тѣ, которые своимъ присутствіемъ поощряли эти безчеловѣчныя забавы. Вообще Церковь не допускала въ свое лоно никого, кто занимался ремесломъ несогласнымъ съ христіанскою чистотой: она отлучала гладіаторовъ, фокусниковъ, фигляровъ и не принимала ихъ снова иначе, какъ подъ условіемъ отысканія ими другаго болѣе честнаго занятія. Одинъ фокусникъ въ Карѳагенѣ хотѣлъ оставаться членомъ Церкви, не переставая въ тоже время показывать свое искусство подъ предлогомъ, что не имѣетъ другихъ средствъ къ существованію; но св. Кипріанъ настоялъ на томъ, чтобъ онъ отказался отъ своего занятія, предложивъ ему помѣстить его въ число людей, получавшихъ содержаніе отъ Церкви, до тѣхъ поръ, пока онъ не отыщетъ другихъ средствъ къ существованію и въ случаѣ, еслибы Церковь была слишкомъ обременена, доставлять ему отъ себя пищу и одежду. (Cypr. Epist. ad Euchrot. p. 205.)

(**) Wallon De l'esclavage, t. II, p. 406. Многіе владѣльцы въ Римѣ освобождали рабовъ, чтобы въ качествѣ патроновъ получать отъ нихъ долю того, что эти послѣдніе получали при публичныхъ раздачахъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

нихъ. Иногда Церковь вносила выкупъ отъ себя: это въ особенности она дѣлала для рабовъ или плѣнныхъ христіанъ, попадавшихъ во власть язычниковъ. На это она употребляла иногда сборъ отъ приношеній, а иногда и свое достояніе. «Законнымъ трудомъ вѣрныхъ, говорятъ Постановленія Апостольскія, освобождай святыхъ, выкупай невольниковъ. плѣнныхъ и т. д.» (IV, 9 и 6 sup.; p. 300). Св. Игнатій упоминаетъ о рабахъ выкупленныхъ на счетъ общій. Наконецъ Климентъ римскій говоритъ о христіанахъ, которые простирали свое самоотверженіе до того, что продавали себя, чтобы выкупить другихъ изъ рабства (1 Ep. ad Cor. c. 55 и 6 sup. p. 100). Но освобожденіе не было оставленіемъ на произволъ судьбы: христіанинъ дѣлался покровителемъ тѣхъ, отъ владѣнія которыми онъ отказался.—Примѣръ, безъ сомнѣнія поучительный и для настоящаго времени!

А. Лебедевъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

О СПОРѢ НОВОГОРОДЦЕВЪ СЪ МОСКОВСКИМЪ МИТРОПОЛИТАМЪ ИЗЪ-ЗА МѢСЯЧНАГО СУДА.

«Въ лѣто 1385 посадницы новгородцкии сотвориша вѣче по старому обычаю новогородцкому, посадникъ Ѳеодоръ Тимоѳѣевичъ и тысяцкий Богданъ Аввакумовичъ, и крестнымъ цѣлованіемъ укрепишася не зватися имъ на Москву к митрополиту на судъ, но судити ихъ владыце новогородскому Алексѣю, или кто по немъ иный владыко будетъ в Новѣгороде, судити же ихъ по закону греческому, в правде і в винѣ быти у нихъ по вѣрѣ по евангелию закона греческаго» (*), — вотъ какъ повѣствуютъ наши лѣтописцы о началѣ того спора, который въ исторіи нашей церкви извѣстенъ подъ именемъ *спора о мѣсячномъ судѣ*.

Что это за «мѣсячный» судъ митрополита по отношенію къ Новгороду, и что за причины, почему родилась въ Новгородѣ рѣшимость освободиться отъ сего суда ?

Въ чемъ состоялъ мѣсячный судъ московскаго митрополита по отношенію къ Новгороду, — объ этомъ наши лѣтописи говорятъ слишкомъ скупо. Въ рѣшеніи вопроса при-

(*) Ник. Лѣт. стр. 146 т. IV.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ходится довольствоваться отрывочными извѣстіями лѣтописцевъ, да еще сравненіемъ московско-новгородскихъ отношеній съ отношеніями Новгорода къ Пскову, въ составъ которыхъ входилъ также мѣсячный судъ.

Митрополитъ Кипріанъ, жалуясь новгородцамъ за ихъ отреченіе отъ его митрополичьяго суда, говоритъ, что новгородцы восхитили суды и власти и пошлины, которыя должны были слѣдовать ему, какъ было «изначала при иныхъ митрополитахъ» (*). Очевидно, эта жалоба митрополита, говоря намъ о томъ, что судъ доставлялъ всякому митрополиту извѣстную часть доходовъ, не опредѣляетъ—съ кого и за что сбирались эти пошлины. Впрочемъ изъ того обстоятельства, что эта жалоба была принесена Кипріаномъ открыто въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, исключительно направлена къ свѣтскимъ властямъ новгородскимъ — тысяцкому и посадскому, которые и отвѣчали митрополиту отъ лица народа указаніемъ на клятву, данную имъ касательно мѣсячнаго суда еще въ 1385 году, а также и изъ того, что и самая клятва, данная на вѣчѣ, обязана своимъ происхожденіемъ тому же посаднику и тысяцкому, безъ участія духовныхъ лицъ города, — можно заключать, что судныя пошлины, которыхъ требовалъ Кипріанъ, исключительно сбирались со свѣтскаго городскаго населенія и были отличны отъ тѣхъ даней, которыя доставляло митрополиту духовенство. Это обстоятельство еще полнѣе раскрывается изъ характера мѣсячнаго суда архіепископа новгородскаго надъ Псковомъ, о чемъ мы имѣемъ нѣсколько болѣе свѣдѣній, чѣмъ о мѣсячномъ судѣ митрополита надъ Новгородомъ. Такъ въ псковской лѣтописи подъ 1435 годомъ, въ заключеніи описанія посѣщенія Пскова новгородскимъ владыкою Евѳиміемъ, мы читаемъ: «и псковичи даша ему судъ его мѣсяцъ, и подъѣздъ на попѣхъ имяше» (**). Здѣсь ясно раз-

(*) Ник. Лѣт. т. IV. стр. 200.

(**) Псков. Лѣт. стр. 209.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

личаются «псковичи—міряне» и «попы», — одни даютъ *судъ*, другіе *подъѣздъ*. Такъ вѣроятно было и въ Новгородѣ по отношенію къ суду митрополита.

Но какой это судъ митрополита надъ мірянами? Чтобы отвѣчать на этотъ вопросъ, необходимо хотя нѣсколько познакомиться съ характеромъ суда церковнаго въ Новгородѣ. Вліяніе новгородскаго архіепископа на гражданскія дѣла своей паствы вообще было весьма значительно. Новгородскій владыка считался первымъ лицемъ въ городѣ, его имя стояло на первомъ мѣстѣ во всѣхъ грамотахъ, которыя писали новгородцы къ кому либо; его благословеніемъ утверждались опредѣленія вѣча; онъ неоднократно былъ избираемъ Новгородомъ, какъ посредникъ между нимъ и великими князьями или сосѣдними державами; въ его палатахъ собирались судъ посадничій, судъ одринъ, самое вѣче иногда помѣщалось на дворѣ его дома. Въ частности непосредственно церковному суду подчинялись лица духовныя и крестьяне, жившіе на земляхъ монастырскихъ. Лица мірскія подлежали церковному суду въ дѣлахъ, присвоенныхъ духовному чину постановленіями восточной церкви. Сюда же принадлежали дѣла, касавшіяся разсмотрѣнія и утвержденія духовныхъ завѣщаній и рѣшенія тяжебъ о завѣщательномъ наслѣдствѣ. Кромѣ того намѣстникъ новгородскаго архіепископа принималъ одинаковое участіе съ посадникомъ и тысяцкимъ въ рѣшеніи дѣлъ тяжебныхъ и уголовныхъ, и наравнѣ съ ними подлежалъ штрафамъ за медленное рѣшеніе дѣла. По новгородскимъ же законамъ, судьи, не получавшіе жалованья отъ правительства, должны были собирать пошлины, количество которыхъ соразмѣрялось съ степенью и важностью самаго дѣла. Кромѣ того судья получалъ и всѣ жизненныя потребности отъ жителей того вѣдомства, гдѣ происходилъ самый судъ. Дѣла должны были рѣшаться судьями *въ одинъ мѣсяцъ*, только слишкомъ сложныя дѣла, и дѣла боль

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

шой важности имѣли болѣе длинный срокъ (*). Таковъ былъ порядокъ суда въ Новгородѣ, Псковѣ и въ областяхъ, подчиненныхъ тому и другому. И конечно такое обилiе дѣлъ, подчиненныхъ вѣдомству архiепископа, давало весьма значительные доходы ему. Теперь съ пріѣздомъ ли митрополита въ Новгородъ или архiепископа новгородскаго въ Псковъ, всѣ дѣла должны были перейти въ завѣдываніе пріѣзжаго владыки или его наѣстника. Вмѣстѣ съ тѣмъ сюда же переходилъ и доходъ. Въ грамотѣ, данной царемъ Иваномъ Васильевичемъ Пскову (**), есть нѣсколько отдѣльныхъ чертъ, которыя характеризуютъ мѣсячный судъ архiепископа новгородскаго надъ Псковомъ. Архiепископъ имѣлъ право пріѣзжать въ Псковъ черезъ три года въ четвертый. Его пріѣздъ долженъ былъ продолжаться никакъ не болѣе мѣсяца (***). Въ это время городъ долженъ былъ содержать его со свитою и доставлять ему жизненные припасы, которые простирались иногда до значительныхъ суммъ (****). Въ это время всѣ дѣла подлежавшія мѣстному суду архiепископа должны были поступать на непосредственное разсмотрѣніе митрополита въ Новгородѣ и архiепископа новгородскаго въ Псковѣ. А вслѣдствіе сего и всѣ пошлины, которыя должны были идти за судъ, а также за приложеніе печатей, поступали въ собственную казну прибывшаго архипастыря. Сверхъ всего, прибывшій митрополитъ, или архiепископъ имѣли еще свой *подъѣздъ на попѣхъ*, т. е. сбирали положенныя дани съ духовенства. Въ Псковѣ этотъ подъѣздъ состоялъ въ сборѣ съ игуменовъ, поповъ и діаконовъ, по полтинѣ и 15 денегъ съ каждаго (*****). Но кромѣ всего сказан-

(*) Эти свѣденія мы заимствовали изъ истор. разсужд. о древнемъ судопроизв. въ Россіи. *Куницына*.

(**) См. Прилож. III къ тому же разсужденію.

(***) Впрочемъ это не всегда соблюдалось. Наприм. II Псков. лѣт. стр. 20.

(****) По сей грамотѣ общая сумма дохода оказывалась въ 1103 рубля и 2 деньги московскія, что на нынѣшнія деньги составитъ 5500 р. серебр.

(*****) См. туже грамоту.

Digitized by Google Распознавание текста BK/FR

него нами едвали митрополитъ въ Новгородѣ и архіепископъ въ Псковѣ не получали еще при своемъ пріѣздѣ особаго рода пошлинъ. Какъ можно заключать изъ сохранившагося описанія подобнаго пріѣзда въ Псковъ новгородскаго архіепископа Евѳимія, видно, что эти пріѣзды приналравливались къ недѣлѣ православія. Въ это воскресенье митрополитъ, или архіепископъ служилъ обѣдню, потомъ пѣлъ вѣчную память почившимъ благотворителямъ города, говорилъ многолѣтіе живымъ, призывалъ благословеніе Божіе на друзей и доброжелателей города и проклятіе на его недруговъ и враговъ. Совершивъ сей обрядъ, архипастырь просилъ себѣ суда (*). Этотъ обрядъ извѣстенъ былъ подъ именемъ сборованья, отъ чего можетъ быть и самое воскресенье получило въ просторѣчіи названіе сборнаго воскресенья.

Такимъ образомъ понятно, что доходъ, какой приносилъ митрополиту мѣсячный судъ, занималъ немаловажное мѣсто въ числѣ другихъ источниковъ митрополичьяго дохода.

Теперь вопросъ: почему новгородцы вздумали нарушить вѣковой обычай, рѣшились отложиться отъ мѣсячнаго суда митрополита?

Разсказавъ о клятвѣ, данной новгородцами на вѣчѣ: не относиться въ Москву на судъ къ митрополиту, но судиться по номоканону у своего архіепископа, лѣтописецъ не выставляетъ ни одного побужденія, руководившаго въ семъ случаѣ новгородцами. Конечно, это рѣшеніе не знаться на Москву къ митрополиту не было расторженіемъ всякой іерархической связи между Москвою и Новгородомъ. Не смотря на рѣшеніе вѣча, вскорѣ же преемникъ новгородскаго архіепископа Алексія, игуменъ Іоаннъ ѣздилъ въ Москву для посвященія, и тотъ же митрополитъ Пименъ, которому, какъ увидимъ въ послѣдствіи, разъ уже было отказано новгородцами въ судѣ, совершилъ посвященіе Іоанна (**). Та-

(*) I. Псков. Лѣт. стр. 209.

(**) Нов. Лѣт. стр. 94.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

кимъ образомъ и выраженіе лѣтописи: не зватися на Москву къ митрополиту—должно быть принимаемо только въ смыслѣ желанія новгородцевъ ограничить власть митрополичьяго суда въ Новгородѣ, или яснѣе, избавиться отъ тѣхъ пошлинъ, которыхъ требовалъ этотъ судъ. А если это такъ, то причины народнаго отказа угадать не трудно.

Для подсудимыхъ было все равно, кто ихъ судитъ—митрополитъ или архіепископъ, но часто судъ митрополичій былъ тяжолъ и обременителенъ. Такъ касательно пріѣзда въ Новгородъ митрополита Ѳеогноста лѣтописи замѣчаютъ, что этотъ пріѣздъ былъ тяжекъ для Новгорода (*). Приходившіе отъ московскаго митрополита за сборомъ повинностей въ пользу его дозволяли себѣ наносить жителямъ различныя обиды и даже насилія (**). То и другое конечно трудно было терпѣть, особенно новгородцамъ—всегдашнимъ поборникамъ за свою вольность и давнишнимъ соперникамъ Москвы. И такъ какъ злоупотребленія не прекращались, то нужно было предпринять какія-либо серьезныя мѣры къ искорененію зла. Въ 1352 году архіепископъ новгородскій Моисей посылалъ пословъ въ Царьградъ къ вселенскому патріарху Филоѳею и императору Кантакузену съ жалобою на приходившихъ отъ митрополита сановниковъ. Чрезъ два года послы воротились и принесли въ Новгородъ грамоты, въ которыхъ точно были опредѣлены суммы, которыя должны были вноситься въ казну митрополита, какъ церковныя пошлины (***). Эти грамоты не дошли до насъ. Какъ приняли и на сколько остались довольны этими грамотами новгородцы, рѣшить трудно; но можетъ быть крестчатыя ризы, присланныя въ даръ новгородскому архіепископу отъ императора и патріарха, какъ особенная награда архіепископу, и польстили на время гордости новгородцевъ и усыпили на время чувство ихъ недовольства, но не истребили его совершенно. Оно

(*) 1. Новг. Лѣт. стр. 81. Никон. Лѣт. т. III, стр. 173.
(**) Ник. Лѣт. т. III, стр 203.
(***) Ник. Лѣт. т. III, стр. 206.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

пробудилось и высказалось потомъ въ расколѣ стригольниковъ, которые воспользовались расположеніемъ умовъ и направили его въ своихъ интересахъ. Церковныя пошлины, которыя сбирались на митрополита, были представлены народу какъ святокупство,—противъ чего въ лѣтописяхъ тонко замѣчается, что «ино есть мзда, и ино проторы и истоpы на постановленіяхъ» (*). Однако проповѣдь еретиковъ, отвергавшихъ вообще церковь и ея іерархію, возымѣла успѣхъ и была принята народомъ близко къ сердцу. Народъ пересталъ ходить въ церкви. Извѣстно, что духовная власть прежде всего прибѣгла къ мѣрамъ строгости; главныхъ еретиковъ казнили. Но такая крутая мѣра не исправила дѣла, такъ какъ не истребляла той нравственной поддержки, которою питалась ересь стригольниковъ. Число тайныхъ приверженцевъ ея даже умножилось, и хотя архіепископу суздальскому Діонисію удалось, какъ говоритъ лѣтопись, въ 1382 году, по совѣту патріарха Нила, унять мятежъ средствами благоразумнаго убѣжденія (**), тѣмъ не менѣе главное, но вмѣстѣ скрытое основаніе ереси, находившее сочувствіе въ народѣ, осталось во всей силѣ,—и вотъ черезъ три года (въ 1385) на вѣчѣ новгородскомъ было постановлено: ни въ какихъ дѣлахъ не относиться къ митрополиту.

Таковы были ближайшія причины, родившія споры о мѣсячномъ судѣ митрополита. При чтеніи лѣтописнаго разсказа опѣ бросаются прежде всего въ глаза. Однако причины ближайшія суть не единственныя и не главныя. Главной причины самаго неудовольствія новгородцевъ на митрополита нужно искать не въ Новгородѣ, но въ Москвѣ, то-есть въ характерѣ отношеній московскаго государства къ вольному Новгороду. Извѣстно, что эти отношенія въ періодъ удѣльный имѣли не болѣе, какъ видъ протекторства, или говоря словомъ лѣтописи, опекальничества. Вольный Новгородъ вступалъ въ договоръ съ великимъ княземъ; первымъ и главнѣйшимъ условіемъ договора

(*) Ростов. Лѣт. т. IV, стр. 130.
(**) Рост. Лѣт. ч. IV, стр. 130.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

было сохраненіе его внутренняго самосуда, его народнаго вѣча, управлявшаго всѣми дѣлами Новгорода, не только свѣтскими, но и духовными. Остальныя отношенія Новгорода къ великому князю характеризировались сими словами договора: «Новгородъ ти держати въ старинѣ по пошлинѣ,» то-есть князь долженъ былъ сохранять внѣшную независимость Новгорода, или говоря другими словами, продавать кровь своихъ подданныхъ за новгородскія гривны, быть наемникомъ новгородцевъ. Доколѣ остальная Русь не представляла собою одного цѣлаго, доколѣ князья были лишь предводителями дружинъ, а не главами народа, дотолѣ могли терпѣться такія отношенія къ Новгороду. Но съ воцареніемъ Донскаго порядокъ дѣлъ измѣнился въ остальной Руси. Иго монгольское, истомивъ Русь своею тяжестію, нанесло рѣшительный ударъ порядку вещей своего времени, пробудило въ сознаніи всего народа необходимость новой формы жизни. Эта форма, хотя медленно, но была найдена,—въ Москвѣ раждалось единодержавіе. Конечно такой перемѣнѣ гражданскаго устройства государства не могла не сочувствовать Церковь. И когда въ Москвѣ родилось убѣжденіе, что она должна стать чрезъ единодержавіе спасительницею всей остальной Руси, сама Церковь освятила и благословила это убѣжденіе перенесеніемъ въ Москву каѳедры своего духовнаго владыки. При нравственномъ значеніи митрополита въ народѣ, эта поддержка была такъ важна для великаго князя, что едва ли не служила залогомъ исполненія его ожиданій, надеждъ на свѣтлое будущее. По крайней мѣрѣ Кипріанъ торжественно объявлялъ въ 1380 году, что и возвышеніе Москвы, и ея торжество надъ врагами онъ видитъ въ согласіи перваго ея святителя Петра перенести въ Москву свою каѳедру, и торжественно ссылался на его пророческое слово (*).

Но если Русь, сплачиваясь въ одно могущественное тѣло, съ одною главою и съ однимъ обычаемъ, полагала въ этомъ

(*) Кипр. митр. кіев. Прибл. къ *Твор. св. Отецъ* т. VI, стр. 302.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

свое счастье и свой покой и основывала на этомъ свою свѣтлую будущность, то по справедливости должно сказать, что Новгородъ переживалъ въ это время самыя критическія минуты. Ему оставалось одно изъ двухъ: или примкнуть къ этому вновь созидающемуся цѣлому, т.-е. стать наравнѣ съ остальными городами государства и умереть для своей вольно-отдѣльной жизни, или своими собственными силами отстаивать свою независимость. Народная гордость не позволяла перваго и избрала второе. Но такое рѣшеніе не могло обойдтись безъ борьбы. Какъ ни удачно новгородцы умѣли препятствовать осуществленію завѣтной мысли Москвы въ періодъ удѣльный, но теперь обстоятельства были иныя. Въ 1377 году, узнавъ о разбояхъ новгородской вольницы, Димитрій объявилъ имъ свой гнѣвъ, и хотя новгородцамъ, отзывавшимся невѣдѣніемъ о семъ дѣлѣ, удалось умилостивить Димитрія, тѣмъ не менѣе сѣмя раздора было брошено. Занятый нашествіемъ Мамая, Димитрій успокоился такимъ извиненіемъ, по прежнему жаловалъ новгородцевъ и принялъ съ большою ласкою и почестями архіепископа новгородскаго Алексѣя, пріѣзжавшаго въ Москву по дѣламъ своего города въ знаменитый 1380 годъ. Усыпленные такою милостію и внимательностію къ себѣ великаго князя, новгородцы дѣйствовали по старому, по прежнему принимали къ себѣ на прокормленіе литовскихъ князей, давали имъ вольности и по прежнему дозволяли своей вольницѣ молодечествовать въ окрестныхъ земляхъ. Великій князь рѣшился о себѣ напомнить новгородцамъ.

Въ это время еще въ самой церкви произошли нѣкоторыя запутанности и волненія. Дѣло было въ томъ, что еще при жизни св. митрополита Алексія, особеннаго любимца князя и народа, патріархъ Филоѳей самъ собою поставилъ Кипріана въ митрополиты для Россіи. Когда Кипріанъ явился въ Москвѣ, то былъ принятъ великимъ княземъ съ большимъ негодованіемъ и не нашедъ себѣ помощи у новгородцевъ, къ которымъ было обращался, долженъ былъ уѣхать

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

въ Литву. Но выборъ великокняжескій не палъ на Кипріана и по смерти св. Алексія. Открылась вражда между назначеннымъ великимъ княземъ въ преемники Алексѣю Митяемъ и Димитріемъ суздальскимъ, также искавшимъ митрополичьяго престола. Образъ жизни Митяя, его самовольные поступки, ссора съ Діонисіемъ, наконецъ его внезапная кончина предъ вратами Цареграда легко могли произвести соблазнъ въ народѣ и подорвать силу его нравственнаго уваженія къ духовной власти. За симъ слѣдовали: самовольное избраніе себя въ митропотита со стороны Пимена, гнѣвъ за это со стороны великаго князя, заточеніе Пимена, призваніе Кипріана на митрополію, вторичное изгнаніе его въ Кіевъ и возведеніе на престолъ Пимена. Такое положеніе церковныхъ дѣлъ должно было сильно тревожить великаго князя, произвести необходимое замѣшательство въ церковныхъ дѣлахъ и колебать народъ, при проповѣди стригольниковъ, въ его преданности и уваженіи къ сану митрополита. Такъ и случилось. Новгородцы прежде всего избрали этотъ путь для мести великому князю и отсюда направили въ него ударъ. Въ 1385 году вѣче рѣшило не относиться въ Москву за судомъ къ митрополиту.

Вѣсть объ этомъ отложеніи въ Москвѣ была принята равнодушно и княземъ и митрополитомъ. Общее вниманіе въ то время было поглощено нашествіемъ Тохтамыша и тѣми слѣдами, какіе оставило это нашествіе, особенно въ Москвѣ. Воротившись въ свою столицу, кипѣвшую до нашествія Тохтамыша богатствомъ и славою, великій князь нашелъ, что въ одинъ день погибла красота ея; остались только дымъ, пепелъ, земля окровавленная, трупы и пустыя обгорѣлыя церкви (*). Такое бѣдственное положеніе Москвы было принято великимъ княземъ близко къ сердцу, и всѣ его заботы устремились лишь на то, чтобы залѣчить раны жителей и города. Наряду съ этими заботами о внутреннемъ успо-

(*) См. Рост. Лѣт. Ист. госуд. Росс. т. V. стр. 81. прим. 80.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

коеніи княжества и водвореніи въ немъ порядка великому князю пришлось еще отстаивать въ ордѣ самое право своего княженія, подорвать которое хотѣлъ князь Михаилъ Тверскій. И хотя въ 1386 году разбои новгородской вольницы, опустошившей Кострому и Нижній, заставили князя явиться подъ стѣнами Новгорода съ многочисленнымъ ополченіемъ и требованіемъ покорности, однако князь вскорѣ замирился съ Новгородомъ, взявъ съ него 8,000 рублей за вину грабителей (*). Но въ разсказахъ лѣтописей объ этомъ походѣ Донскаго въ Новгородъ нѣтъ и помину о защищеніи правъ митрополита и ни малѣйшаго намека на старое право. А между тѣмъ и состояніе московской митрополіи представляло далеко не утѣшительное зрѣлище и требовало особеннаго вниманія со стороны князя. Дѣло было въ томъ, что митрополитъ Кипріанъ, оставивъ столицу предъ временемъ ея разоренія Тохтамышемъ, спокойно проживалъ въ Твери. Великій князь, возвратившись въ Москву, послалъ своихъ бояръ за Кипріаномъ, но не могъ простить ему ни его отъѣзда изъ Москвы, ни его пребыванія у своего врага, князя тверскаго. Великій князь объявилъ Кипріана малодушнымъ бѣглецомъ и снова отправилъ его въ Кіевъ (**). Но болѣе чѣмъ когда-либо нуждаясь въ митрополитѣ, великій князь немедленно вытребовалъ къ себѣ изъ ссылки въ Москву Пимена и вручилъ ему управленіе митрополіею. Однако положеніе Пимена на московскомъ престолѣ было слишкомъ затруднительно и фальшиво. Выборъ великаго князя палъ на него только вслѣдствіе неизбѣжной необходимости. Въ душѣ же великій князь не любилъ Пимена и свое нерасположеніе къ нему выразилъ открыто, когда вскорѣ же по пріѣздѣ Пимена въ Москву послалъ въ Константинополь посольство просить новыхъ распоряженій касательно русской митрополіи. Затрудненія еще болѣе увеличились, когда въ Константино-

(*) Ист. Госуд. Росс. стр. 83 и слѣд.

(**) Кипр. Митр. Кіев. Приб. къ Твор. Св. отецъ т. VI стр. 60 и слѣд.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

полѣ былъ поставленъ еще третій митрополитъ всероссійскій въ лицѣ Діонисія, архіепископа суздальскаго, и самъ Пименъ формально былъ требуемъ на судъ къ патріарху. А между тѣмъ внутреннее состояніе церкви болѣе чѣмъ когда либо требовало энергической дѣятельности отъ митрополита. Мы сказали уже, въ какомъ положеніи находилась Москва; то же явленіе повторилось и въ другихъ городахъ княжества. Вездѣ церкви были осквернены врагами, или обращены въ пепелъ; множество духовенства было предано смерти; на городскихъ улицахъ лежали трупы убитыхъ, которыхъ некому было отпѣвать и хоронить. Митрополитъ Пименъ желалъ было содѣйствовать заботамъ великаго князя объ успокоеніи государства и церкви, но видя на каждомъ шагу недовѣріе къ себѣ государя и самое положеніе свое на святительскомъ престолѣ слишкомъ шаткимъ, не могъ или не хотѣлъ приложить всей своей энергіи къ дѣламъ паствы, и уѣхавъ, по вызову патріарха, въ Константинополь, пробылъ тамъ три года, оставивъ безъ призрѣнія свою митрополію. Снова утвержденный патріархомъ въ своихъ правахъ на митрополію Пименъ вернулся было въ 1388 году опять въ Москву; но по вновь открывшимся неудовольствіямъ съ великимъ княземъ долженъ былъ скоро оставить свой престолъ и отправиться въ Царьградъ, гдѣ вскорѣ и умеръ. Вскорѣ же послѣдовала смерть и великаго князя.

Такое положеніе церкви и митрополіи не подвинуло ни на шагъ вопроса о самовольномъ отложеніи новгородцевъ отъ суда митрополита, хотя по свидѣтельству одной лѣтописи митрополитъ Пименъ въ 1385 году и ходилъ въ великій Новгородъ просить себѣ у новгородцевъ мѣсячнаго суда, однако новгородцы не дали (*) его митрополиту, и дѣло на томъ остановилось. Со стороны митрополита не послѣдовало никакого протеста противъ такого самоволія новгородцевъ и рѣшеніе вопроса осталось до его пріемника Кипріа-

(*) Арханг. Лѣт. стр. 91.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

на. Наружный же миръ митрополита съ новгородцами былъ еще сохраняемъ. Это видно изъ того уже, что по добровольномъ отреченіи Алексѣя, архіепископа новгородскаго, въ его преемники безъ труда былъ поставленъ, избранный вѣчемъ, игуменъ Іоаннъ. Даже тотъ же Пименъ совершилъ его рукоположеніе въ Москвѣ (*).

Такой именно митрополитъ, какъ Кипріанъ, и нуженъ былъ теперь для церкви русской. Онъ успѣлъ сохранить свою власть надъ всею церковью русскою, заявивъ предъ великимъ княземъ свои политическія убѣжденія въ судѣ надъ тверскимъ епископомъ Евфиміемъ, состоявшія во всегдашнемъ дѣйствованіи согласно съ пользою и волею государственныхъ властителей. Кипріанъ и принялся за дѣла псковскія и новгородскія. Къ первымъ относилась собственно ересь стригольниковъ, снова дѣлавшая значительные успѣхи въ Псковѣ и Новгородѣ, ко вторымъ споръ о мѣсячномъ судѣ. На другой же годъ своего вступленія на святительскій престолъ, Кипріанъ отправилъ въ Новгородъ грамоту, полученную имъ отъ цареградскаго патріарха, подписанную патріархомъ Антоніемъ и митрополитами—никомидійскимъ, никейскимъ, моневасійскимъ, адріанопольскимъ, сербскимъ, ганскимъ и драмскимъ, и подтверждавшую всѣ права Кипріана, какъ было при иныхъ митрополитахъ (**). Грамота не имѣла никакого дѣйствія. Тогда митрополитъ рѣшился самъ ѣхать въ Новгородъ и лично убѣдить новгородцевъ. Покончивъ дѣло въ Твери, Кипріанъ, въ сопровожденіи епископа рязанскаго Іереміи и епископа звенигородскаго Даніила, отправился изъ Твери въ Новгородъ. Пышная встрѣча ожидала Кипріана въ Новгородѣ. Весь городъ отъ мала и до велика вышелъ ему на встрѣчу, и цѣлая недѣля прошла въ томъ, что владыка новгородскій Іоаннъ съ новгородцы чествовали его честью и дары многими. Въ осьмой день своего пребыванія въ Новгородѣ митрополитъ, отслуживъ литургію въ

(*) 1, Новг. Лѣт. стр. 94.
(**) Соф. Лѣт. стр. 244.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Софійскомъ соборѣ и совершивъ обрядъ православія, стоя на амвонѣ съ крестомъ въ рукахъ, сталъ учить новгородцевъ и требовать у нихъ своего суда. Новгородцы объявили митрополиту, что они дали клятву не относиться къ нему въ дѣлахъ, но довольствоваться судомъ своего архіепископа, о чемъ и составили особую грамоту. Общее согласіе бывшихъ въ храмѣ подтвердило слова отвѣтчиковъ. Но Кипріанъ, не довольствуясь такимъ отвѣтомъ, въ полномъ сознаніи своей власти и важности своего сана, обѣщалъ снять съ нихъ данную клятву и разорвать составленную грамоту и потому снова обратился съ грозною рѣчью къ новгородцамъ и снова требовалъ себѣ суда, намекая здѣсь довольно ясно, что это несогласіе новгородцевъ на судъ ему вытекало изъ ихъ увлеченія ересью стригольниковъ. Это взволновало народъ. По выраженію лѣтописи: «новгородцы ученіе митрополита ни во чтоже положиша, но вознесшеся гордостію по демонскому наученію, развращенная глаголаху.» Не смотря на всѣ старанія Кипріана, новгородцы не дали ему суда и митрополитъ долженъ былъ оставить Новгородъ (пробывъ тамъ только двѣ недѣли) въ сильномъ неудовольствіи и не благословивши ни его жителей, ни ихъ епископа (*).

Лишеніе Кипріаномъ благословенія смутило новгородцевъ, и они разрѣшили для рѣшенія спора отправить пословъ къ патріарху Антонію съ жалобою, что ихъ митрополитъ не благословилъ не по правиламъ. Послы привезли благословеніе Новгороду отъ патріарха (**).

Новгородцы торжествовали, но не долго. Великій князь Василій Дмитріевичъ понималъ куда и за чѣмъ былъ направленъ этотъ косвенный ударъ новгородцевъ. Въ прежнее время можетъ быть онъ и сошелъ бы благополучно новгородцамъ, но теперь не въ политикѣ Москвы было уже терпѣть такое самоволіе Новгорода. Въ Москвѣ былъ уже рѣшенъ вопросъ,

(*) Ник. Лѣт. т. IV стр. 199—200 и. Новг. Лѣт. стр. 96.
(**) Арх. Лѣт. т. 6901 стр. 96.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

что она должна стать средоточіемъ всей Руси. Такимъ образомъ собственный интересъ великаго князя заставлялъ его вступиться за права митрополита, тѣмъ болѣе, что Кипріанъ являлся вѣрнымъ охранникомъ княжескихъ интересовъ и горячимъ приверженцемъ единодержавія. Тотчасъ отправлены были въ Новгородъ два посла великаго князя Иванъ Всеволожичъ и Даніила Тимоѳеевичъ съ предложеніемъ новгородцамъ (кромѣ требованій о черномъ борѣ), чтобы они не нарушали стариннаго обычая касательно суда митрополита и отослали къ митрополиту свою крестоцѣловательную грамоту, обѣщая, что митрополитъ сниметъ ихъ грѣхъ. Въ случаѣ непослушанія великій князь угрожалъ новгородцамъ своимъ княжескимъ гнѣвомъ (*). А между тѣмъ и митрополитъ вѣроятно услыхалъ о посольствѣ новгородцевъ въ Царьградъ, отправилъ также своихъ пословъ къ патріарху, но они воротились уже тогда, когда споръ съ Новгородомъ былъ рѣшенъ оружіемъ (**). Новгородцы не хотѣли слушать предложенія князя. Такое несогласіе было принято за объявленіе войны, и полки московскіе, подъ начальствомъ дяди великаго князя Владиміра Андреевича и брата князя Юрія Дмитріевича, выступили противъ новгородцевъ въ 1393 г. (***). Новгородцы собрали войско и вручили начальство надъ нимъ воеводамъ: посаднику Тимоѳею Юрьевичу, Юрію Онисифоровичу, Василію Синецу, Тимоѳею Ивановичу, Ивану Александровичу. Къ нимъ присоединились князь Романъ литовскій и князь Константинъ бѣлозерскій (****). Полки великокняжескіе немедленно захватили Торжокъ съ волостями, Волокъ-Ламскій, Вологду и др. города. Новгородцы съ своей стороны отняли у великаго князя Устюгъ, Устюжну и

(*) Ник. Лѣт. т. IV стр. 252. 1. Новгор. Лѣт. стр. 96. Соф. Лѣт. стр. 245.

(**) Ник. Лѣт. т. IV стр. 255. 1 Новг. Лѣт. стр. 97.

(***) 1. Новг. Лѣт. стр. 96. 1. Соф. Лѣт. стр. 245.

(****) 1. Соф. Лѣт. стр. 245. О семъ же Ист. госуд. росс. т. II. стр. 85 и слѣд.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

др. города. Съ обѣихъ сторонъ было пролито много крови. Наконецъ новгородцы, не желая будто бы большаго пролитія христіанской крови, рѣшились смириться: послалиословъ къ великому князю съ просьбою о мирѣ, а къ митрополиту послали крестоцѣловательную грамоту. Тѣ и другая были приняты въ Москвѣ и митрополитъ грамотою отвѣчалъ въ Новгородъ, что онъ принимаетъ ихъ грамоту, снимаетъ съ нихъ грѣхъ и благословляетъ новгородцевъ своимъ святительскимъ благословеніемъ (*). Послу митрополичьему, нѣкоему Димитрію, пріѣхавшему въ Новгородъ съ объявленіемъ прощенія и благословенія отъ митрополита, новгородцы дали 350 рублей, вѣроятно въ вознагражденіе за издержки на посольство, которое, какъ мы сказали, было послано въ Царьградъ со стороны митрополита (**). Тогда же послано было митрополиту еще 600 рублей, вѣроятно въ вознагражденіе за накопившуюся въ продолженіе распри недоимку съ доходовъ и пошлинъ митрополита (***).

Между тѣмъ и послы митрополичьи воротились изъ Царьграда. Съ ними пришелъ отъ патріарха виѳлеемскій владыка Михаилъ и привезъ Новгороду двѣ грамоты отъ патріарха «о проторѣхъ и исторѣхъ, иже на постановленіяхъ священныхъ и поученіе всѣмъ православнымъ христіанамъ» (****). Какъ скоро посланные въ Царьградъ возвратились обратно, Кипріанъ рѣшился самъ отправиться въ Новгородъ, взявъ съ собою и посла патріаршаго. Въ Новгородѣ онъ былъ принятъ съ великою честью, пробылъ тамъ зиму и весну, до Петрова поста, и все это время вмѣстѣ съ посломъ патріарха пользовался отъ новгородцевъ великимъ почетомъ (*****). Но главной цѣли поѣздки едва ли достигъ митрополитъ. По единогласному свидѣтельству всѣхъ новгородскихъ и псков-

(*) Новг. Лѣт. стр 96.
(**) Ник. Лѣт. т. IV. стр. 253.
(***) IV Новгор. Лѣт. стр. 253. Степен книг. стр. 521.
(****) Никон. Лѣт. т. IV. стр. 255. 1 Новг. Лѣт. стр. 97.
(*****) Ник. Лѣт т. IV стр. 257 1 Новг лѣт. стр. 97.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

сихъ лѣтописей въ судѣ было отказано митрополиту, хотя въ Новгородской лѣтописи и Степенной книгѣ и утверждается противное (*). Во всякомъ случаѣ митрополитъ разстался съ Новгородомъ очень дружелюбно и отъѣзжая благословилъ Новгородъ и владыку (**).

Трудно опредѣлить, какое впечатлѣніе произвела на великаго князя развязка спора митрополита съ Новгородомъ. Въ настоящую минуту ему было не до него. Россіи угрожало нашествіе Тамерлана. Когда же миновалась эта гроза, то въ возобновившихся неудовольствіяхъ великаго князя съ Новгородомъ, занятіе княземъ земли Двинской и потомъ другіе вопросы окончательно оттѣснили вопросъ о мѣсячномъ судѣ митрополита. Несомнѣнно одно только, что великій князь питалъ сильное неудовольствіе на всѣхъ новгородскихъ властей, въ томъ числѣ и на архіепископа, который двукратно былъ вызываемъ въ Москву митрополитомъ для церковныхъ дѣлъ и задержанъ былъ въ послѣдній разъ Кипріаномъ, по настоянію великаго князя. Архангелогородская лѣтопись причину задержанія архіепископа новгородскаго со стороны митрополита видитъ между прочимъ въ томъ, что новгородцы не дали митрополиту мѣсячнаго суда (***). Но едва ли можно вѣрить такому свидѣтельству, не подтверждаемому ни одной изъ остальныхъ лѣтописей. Напротивъ, какъ можно видѣть изъ хода всего дѣла, архіепископъ былъ задержанъ единственно потому, что являлся жаркимъ защитникомъ новгородцевъ предъ лицемъ великаго князя и благословилъ новгородскую вольницу на борьбу съ княземъ (****).

Въ такомъ неопредѣленномъ и нерѣшительномъ положеніи споръ оставался едвали не до присоединенія Новгорода къ московскому княжеству. По крайней мѣрѣ и относимая къ этому

(*) 1. Новг. Лѣт. стр. 97. Псков. Лѣт. г. 1396 Ник. лѣт. т. IV стр. 257. Степ. книг. 1 стр. 252.

(**) 1. Новг. лѣт. стр. 97.

(***) Арханг. лѣт. стр. 102.

(****) 1. Новг. лѣт. стр. 99.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

времени грамота, данная великимъ княземъ Василіемъ Дмитріевичемъ отцу своему, митрополиту Кипріану (*), говоря вообще о пошлинахъ митрополита, не опредѣляетъ и не упоминаетъ о пошлинахъ мѣсячнаго суда. Впрочемъ мы имѣемъ нѣсколько свидѣтельствъ, которыя говорятъ, что обязательная сила этого суда не уничтожилась совершенно ни въ Псковѣ, ни въ Новгородѣ. Такъ Симеонъ новгородскій владыка въ 1418 году ходилъ въ Псковъ и судилъ мѣсячъ (**). Такъ въ Царственномъ лѣтописцѣ подъ годомъ 1437-мъ, въ описаніи путешествія митрополита Исидора на Флорентійскій соборъ, говорится между прочимъ: «Исидоръ же пришедъ въ Новгородъ благослови всѣхъ, и почтиша его владыка и посадницы и тысяцкіе и бояре и купцы и весь великій Новгородъ, и даша ему судъ по старинѣ». То же было и въ Псковѣ (***). Новгородцы, заключая съ великимъ княземъ Іоанномъ Васильевичемъ договоръ въ 1471-мъ году, между прочимъ должны были внести и сіе:... «А пошлины вамъ великому князю и вашему отцу митрополиту отъ владыки имать по старинѣ, а лишняго не прибавляти» (****).

Н. З — въ.

(*) Акт. Эксп. № 9-й.
(**) Новг. лѣт. стр. 108.
(***) Царств. лѣт. т. I. стр. 203 1. Новг. лѣт. стр. 112.
(****) Собр. госуд. грам. ч. 1. № 20.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

РУССКІЕ ВЫХОДЦЫ ИЗЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ШКОЛЪ ВЪ XVII СТОЛѢТІИ.

ПЕТРЪ АРТЕМЬЕВЪ.

Осторожность, съ какою принимали въ Москвѣ (въ концѣ XVII в.) русскихъ выходцевъ изъ римско-католическихъ школъ, и недовѣрчивость къ западному образованію имѣли серьезное основаніе. Были примѣры, что русскіе юноши, получившіе воспитаніе въ іезуитскихъ школахъ, увлекались латинскимъ ученіемъ и, по возвращеніи въ отечество, открыто проповѣдывали это ученіе въ ущербъ православной вѣрѣ и къ соблазну ея послѣдователей. Рукописные памятники того времени представляютъ намъ печальный примѣръ такого увлеченія въ лицѣ Петра Артемьева. Судьба Артемьева съ другой стороны показываетъ крайнюю строгость, съ какою относились блюстители православія къ заблуждающимся. Обиліе свѣдѣній о Петрѣ Артемьевѣ даетъ намъ возможность разсказать его судьбу подробно (*).

Петръ Артемьевъ былъ уроженецъ изъ города Суздаля, гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Во время ранней юности

(*) Свѣдѣнія о Петрѣ Артемьевѣ заимствуемъ изъ рукоп. сборника Синод. Библ. № 393. Въ этомъ сборникѣ, между прочимъ, находятся: 1) письма Петра къ отцу; 2) выдержки изъ дневника, который велъ Артемьевъ во время путешествія и пребыванія его за границею; 3) соборные акты осужденія Петра, какъ еретика.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

своей Петръ живалъ въ Нижнемъ Новгородѣ, Василевѣ, Клетьмѣ и Флорищевой пустыни, куда отецъ возилъ его, какъ надобно думать, съ намѣреніемъ дать сыну лучшее, повозможности, образованіе. Въ письмахъ Петра къ отцу, которыя онъ писалъ уже въ зрѣлыхъ лѣтахъ (*), встрѣчаются воспоминанія о лѣтахъ его дѣтства и отрочества. Изъ этихъ писемъ видно, что Артемьевъ имѣлъ живую, впечатлительную натуру, съ раннихъ лѣтъ склонную къ различнымъ шалостямъ и даже порокамъ, и былъ подверженъ припадкамъ необыкновенной болѣзни, которую онъ самъ называлъ огневицею (**).

Прибывъ (неизвѣстно когда и за чѣмъ) въ Москву, Артемьевъ поступилъ въ славяно-греко-латинскую академію, гдѣ слушалъ уроки Лихудовъ (***). Въ 1688 г. съ однимъ изъ

(*) Эти письма составляютъ видъ дневника; писаны они изъ Москвы (годъ не означенъ) и нѣкоторыя изъ нихъ, кажется, вовсе не были посылаемы къ отцу.

(**) Такъ въ одномъ письмѣ къ отцу Петръ воспоминаетъ такой припадокъ, случившійся на пути во Флорищеву пустынь. Начиная разсказывать этотъ случай, Петръ предварительно такъ отзывается о томъ состояніи, въ которомъ онъ находился: «ни во снѣ, ни въ изумленіи зряхумися велія страхованія, ихъже и нынѣ яко зрю, толь памятно». За тѣмъ самый болѣзненный припадокъ передаетъ такъ: ему казалось, будто онъ держитъ въ рукахъ большой свитокъ бумаги, который развертывался быстро, какъ молнія; по мѣрѣ того, какъ развертывался свитокъ, ребенку представлялись «воды огневидныя», въ пламени слышались многочисленные гласы. Потомъ онъ видѣлъ безчисленное множество головъ, человѣческихъ и звѣриныхъ, живыхъ и мертвыхъ, которыя люто устремлялись на него. Ребенокъ громко и безобразно кричалъ, напугалъ отца и привелъ его въ недоумѣніе. «И сіе, замѣчаетъ Петръ, было начало тоя огневицы». Въ безпамятствѣ довезъ его отецъ до Флорищевой пустыни, гдѣ ребенокъ, съ соизволенія настоятеля Иларіона, былъ пріобщенъ св. Таинъ. Когда миновался припадокъ, Петръ увидѣлъ своего отца бесѣдующимъ съ о. Иларіономъ. «И сіе, продолжаетъ онъ, и до днесь разумѣся мнѣ быти твоего спутешественника тогда Евстафія волжбою приключившеся.» Заключая этотъ разсказъ Петръ замѣчаетъ: «сія быша ми, мню, въ началѣ 8-го лѣта возраста, которая немощь обдержала мя, чаю, съ годъ прежде часто, потомъ рѣже, обаче и до днесь отрыгается». Сборн л. 27 и 28

(***) Іоанникія Лихуда Петръ неоднократно называетъ своимъ учителемъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

братьевъ Лихудовъ Іоанникіемъ онъ отправился въ Венецію. Въ Ольмюцѣ къ нимъ присоединился іезуитъ, который, лаская юношу, скоро полюбилъ его: «видѣвъ мя, пишетъ о немъ въ дневникѣ Петръ, и возлюби и бывъ ему въ раба; онъ же ми въ отца» (*). Такъ скоро и сильно увлекся юноша! По прибытіи въ Венецію, Артемьевъ учился въ тамошнихъ школахъ, но, благодаря слабому надзору своего руководителя Лихуда, свелъ еще знакомство съ однимъ уніатомъ, который неоднократно заводилъ съ Петромъ рѣчь «о порядкахъ папина величества и о всякомъ благочестіи». Слѣдствіемъ этого знакомства и этихъ бесѣдъ было то, что Артемьевъ возымѣлъ сильное желаніе быть въ Римѣ, чтобы поклониться мощамъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, а потомъ, говоря словами Артемьева, «видѣти и наслѣдника Петрова, отца отцемъ, вселенскаго папу». Вслѣдствіе того же знакомства Петръ началъ ходить къ уніатамъ на исповѣдь и отцу духовному говорилъ, какъ онъ «прежде римляны мерзился, нынѣ же преклоняется любити ихъ». Когда Петръ въ послѣдній разъ пошелъ въ римско-католическую церковь пріобщиться св. Таинъ, то на него нашло сильное сомнѣніе. Но отцы духовные успѣли побѣдить это сомнѣніе юноши и заглушить въ немъ голосъ совѣсти. «Познахъ, пишетъ Петръ, чрезъ тамошняя снисканія, яко отъ діавола ми сіе». Въ другой разъ, когда Артемьевъ былъ на исповѣди у латинскаго священника и объявилъ ему, что онъ москвичъ, то между отцемъ духовнымъ и сыномъ происходилъ такой разговоръ: повѣдай мнѣ, спросилъ Петръ, лучше ли чѣмъ римская церковь ваша греческой? Римская церковь, отвѣчалъ хитрый духовникъ, и греческая церковь едина есть и одна не преимуществуетъ предъ другой; только въ нашей церкви болѣе ученѣйшихъ людей, чѣмъ въ греческой. «Чесому, заключилъ Петръ, и азъ рекохъ: аминь» (**). Нѣтъ сомнѣнія,

(*) Сборн. л. 37 на обор.
(**) Тамъ же л. 36 на обор.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

что такой деликатный отзывъ латинскаго священника о своей и нашей церквахъ былъ ни что иное, какъ уловка, которая могла благопріятно подѣйствовать на юношу, ищущаго образованія въ римско-католическихъ школахъ. Тотъ же духовникъ вскорѣ показалъ немаленькую ловкость. «По причащеніи, пишетъ Петръ, духовникъ вопроси мя: въ кихъ потребахъ недостаточествуеши? Азъ казначей монастырскій и могу тебѣ что даровати». Но некорыстолюбивый юноша отказался отъ казначейской щедрости, замѣтивъ объ этомъ въ своемъ дневникѣ: «да не ради дара будетъ мое съ ними соединеніе» (*).

Въ 1691 г. Петръ Артемьевъ вмѣстѣ съ Іоанникіемъ Лихудомъ оставилъ Венецію и возвращался въ Россію. Во время трехлѣтняго пребыванія за границею Артемьевъ, кажется, не столько успѣлъ въ наукахъ, сколько іезуиты и латинскіе священники успѣли расположить его въ пользу римской церкви и посѣять въ немъ неуваженіе къ церкви православной. На обратномъ пути изъ Венеціи, когда путешественники еще не достигли предѣловъ Россіи, Петръ не соблюдалъ постовъ православной церкви въ среду и пятокъ, напротивъ въ субботу, по уставу римской церкви, постился. Это небреженіе къ уставамъ православной церкви Артемьевъ показалъ отнюдь не по нужнѣ, соединяемой иногда съ путешествіемъ за границею. «По вступленіи въ предѣлы Россіи, пишетъ онъ въ своемъ дневникѣ, переставъ ясти мясо (въ рождественскій постъ) за соблазнъ нашихъ», а не по другой причинѣ. Прибывъ въ Москву на сырной недѣлѣ, Петръ нѣсколько времени жилъ вмѣстѣ съ докторомъ, какъ

(*) Тамъ же л. 37. Впрочемъ безкорыстіе Петра оспаривали; когда онъ возвратился въ Россію и преданъ былъ патріархомъ суду, одинъ изъ ревнителей православія укорялъ Артемьева (неизвѣстно, впрочемъ на какомъ основаніи) въ томъ, что онъ «вѣру свою, въ ней же воспитанъ, продаде за четверть муки. Сему, писалъ ревнитель, кто не посмѣется? Дешевле Іуды продаде, точію за четверть муки іезуитомъ, вѣдятъ бо о семъ учители», л. 78 на обор.

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

называлъ онъ иногда Іоанникія Лихуда. Въ это время онъ разрѣшалъ на мясоѣденіе и продолжалъ употреблять эту же пищу въ наступившій великій постъ, впрочемъ, какъ самъ замѣчаетъ, «крыяся нашихъ русскихъ. Въ сіе, продолжаетъ онъ, привождаху ми каволици дотолѣ, доколѣ еще не въ твердости ми разумѣху быти къ нимъ; егда же познаша, яко утвердихся, повелѣша ми по нашимъ уставамъ блюсти посты своя нерушимо, когда и къ нимъ приду не въ согласный день съ нашимъ постомъ, не разорати постъ свой для любве ихъ, зане ихъ постовъ для здѣшнихъ хранити не могу» (*). Изъ этихъ словъ между прочимъ видно, что Артемьевъ скоро нашелъ себѣ знакомыхъ въ иностранцахъ, жившихъ въ Москвѣ, между которыми были и люди священнаго сана и даже іезуиты. Эти послѣдніе, несмотря на то, что ихъ часто выгоняли изъ Россіи, не переставали являться въ Москвѣ. Такъ въ 1689 г., по доносу патріарха Іоакима, царскимъ указомъ высланы были изъ Москвы іезуиты Давидъ и Товія (**), а въ слѣдующемъ году, несмотря на строгое запрещеніе впускать іезуитовъ въ предѣлы Россіи (***), прибылъ въ Москву, по свидѣтельству Артемьева, іезуитъ полякъ Кондратъ Терпиловскій, котораго Петръ называлъ «апостоломъ изъ Персиды»; у него же былъ онъ въ сыновствѣ и причащался (****).

Доселѣ еще никто не зналъ о знакомствѣ Петра Артемьева съ іезуитами и латинскими священниками, жившими въ Москвѣ. Артемьевъ былъ не изъ такихъ, которые умѣютъ скрывать свое вольномысліе и отступничество отъ православной вѣры. Онъ самъ обнаружилъ свое поведеніе и выдалъ себя. Въ то время, по повелѣнію патріарха Адріана, въ приходскихъ церквахъ заведены были книги, въ которыхъ записывали бывшихъ и небывшихъ на исповѣди. Надобно думать, что о возвращеніи Петра въ Москву зналъ его при-

(*) Сбор. л. 40.
(**) Полн. Собр. Зак т. 3. стр. 39.
(***) Тамъ же стр. 46.
(****) Сбор. л. 41.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ходскій священникъ о. Зиновій Харитоніевскій, котораго Артемьевъ называетъ прежнимъ своимъ духовникомъ. Не имѣя, поэтому, возможности уклониться отъ исполненія христіанскаго долга, Петръ въ тотъ же великій постъ рѣшился идти къ о. Зиновію на покаяніе. На исповѣди онъ отъ смущенной ли совѣсти, или по своей откровенности разсказалъ духовному отцу о своемъ знакомствѣ съ іезуитами и о всѣхъ послѣдствіяхъ этого знакомства. Старецъ, слушая Петра, до того возмутился духомъ, что выгналъ его изъ церкви, какъ еретика. Пришедши послѣ того къ іезуитамъ Артемьевъ, какъ самъ пишетъ, разсказалъ имъ этотъ случай съ насмѣшкою, «яко отъ природныя церкви неискусствомъ священника отгнанъ быхъ». Въ тоже время Петръ исповѣдывался и пріобщался у латинянъ, которые, впрочемъ, дали ему совѣтъ, чтобъ онъ примирился съ своимъ духовникомъ и не открывалъ ему своихъ грѣховъ. Вслѣдствіе такого наставленія Петръ вторично отправился къ о. Зиновію. На этотъ разъ, притворно отказавшись отъ своихъ прежнихъ словъ и «за исповѣдная извинялся», испросилъ себѣ разрѣшеніе грѣховъ. На страстной недѣлѣ, какъ самъ пишетъ, онъ сподобился пріобщиться св. Таинъ въ православной церкви у о. Зиновія. Послѣ сего Артемьевъ не переставалъ ходить къ іезуитамъ; исповѣдывался у каждаго изъ нихъ и пріобщался опрѣсноковъ, увлекаясь въ своихъ поступкахъ внушенною руководителями сумасбродною мыслію—показать на себѣ примѣръ соединенія православной церкви съ римскою. Союзъ отступника съ латинянами дѣлался крѣпче и крѣпче; наконецъ Петръ съ радостію признавался, что «за присутствіе римлянъ безъ зазора буду поступати» (*). Впрочемъ, за смертію о. Зиновія, вскорѣ за тѣмъ послѣдовавшей, въ Москвѣ все еще никто не зналъ о поведеніи Артемьева.

Переписываясь съ своимъ отцемъ, Петръ, какъ и слѣдовало ожидать, не скрылъ отъ него своихъ поступковъ и об-

(*) Сборн. л. 35 на обор.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

раза мыслей. Артемій, выслушавъ откровенное признаніе сына, сверхъ отеческихъ наставленій, не преминулъ пригрозить ему судомъ церковнымъ (*). Но ни убѣжденія, ни угрозы отца не подѣйствовали на сына. Артемій не зналъ что и дѣлать съ непослушнымъ сыномъ и предоставилъ его судьбу волѣ Божіей, а Петръ остался при мысли, что «самъ Богъ о немъ свое исправляетъ» (**).

Тѣсенъ ли казался Артемьеву кругъ его дѣятельности, скудны ли были его средства къ жизни, или вслѣдствіе другихъ причинъ,—Петръ рѣшился просить себѣ у патріарха Адріана священнаго сана и мѣста въ приходской церкви. Адріанъ далъ ему діаконское мѣсто въ Москвѣ при Петропавловской церкви (***) въ Новомѣщанской слободѣ и, не испытавъ просителя, самъ рукополагалъ его во діакона. Во время самаго рукоположенія въ головѣ отступника гнѣздились возмущающія душу мысли. «Рукополагающу ти, писалъ послѣ Артемьевъ патріарху, и молящуся надо мною, молихся и азъ сице: Божественный Архіерею! пріими сіе надо мною грѣшнымъ рукоположеніе раба твоего архіерея нашего россійскаго не яко отъ отдѣленнаго члена отъ главы своея предуставленныя самимъ тобою ему, но яко отъ соединеннаго во всемъ оному по тебѣ верховному твоему апостольскому и архіерейскому Петру святому, ему же рекъ есн: *ты еси камень.* и проч.» (****). Какъ дико выразилось въ этомъ случаѣ жалкое состояніе души, увлеченной ученіемъ іезуитовъ о главенствѣ римской церкви и папы!

Получивъ діаконскій санъ, Артемьевъ въ своей приходской церкви началъ говорить проповѣди, въ которыхъ обнаружилъ не столько свои познанія въ св. Писаніи и ученость, сколько дикія выходки противъ православной церкви. Свои проповѣди Петръ обыкновенно говорилъ вслѣдъ за

(*) Сборн. л. 28 на обор.
(**) Сборн. л. 42.
(***) Нынѣ она называется Адріановскою, по придѣльному престолу.
(****) Сборн. л. 50.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

чтеніемъ Евангелія. Читая слово Божіе, онъ, будто бы, получалъ вдохновеніе и, не теряя этого вдохновенія, тотчасъ же начиналъ поучать народъ. Въ актахъ соборнаго осужденія Петра говорится, что онъ «послѣ св. Евангелія челъ изустное поученіе отъ себя, а не св. отцевъ слогу»; видно, что Артемьевъ не имѣлъ обычая записывать свои поученія, но говорилъ ихъ безъ приготовленія и, по свидѣтельству прихожанъ, говорилъ «съ немалый часъ». Такъ какъ поученія Артемьева не предавались письмени и не сохранились въ числѣ рукописныхъ памятниковъ тогдашняго времени, то нѣтъ возможности судить ни о содержаніи ихъ, ни о талантѣ проповѣдника. Въ актахъ соборнаго осужденія Петра говорится, что онъ въ проповѣдяхъ своихъ только выхвалялъ чиноположенія римско-католической церкви, употребленіе органовъ въ храмѣ, постоянное колѣнопреклоненіе при молитвѣ, «а нашу православную церковь, издревле отъ св. отецъ пріемшую уставъ, еже колѣна преклоняти точію (?) въ день св. пятьдесятницы, яко злѣ творящую укорялъ» (*). Нельзя, конечно, думать, чтобъ Артемьевъ во всѣхъ своихъ проповѣдяхъ, которыя онъ говорилъ часто, «самовольно якоже похощетъ»,— твердилъ только объ упомянутыхъ предметахъ; нельзя также не согласиться, что по большей части, по крайней мѣрѣ въ первое время, онъ проповѣдывалъ о внѣшней обрядовой сторонѣ богослуженія, о томъ, что онъ видѣлъ въ римско-католическихъ храмахъ и что казалось ему тамъ хорошимъ. Поученія свои Артемьевъ предварялъ неупотребляемыми въ нашей церкви возгласами и заключалъ тоже неумѣстными прибавленіями. Такъ предъ началомъ поученій онъ, обращаясь на всѣ четыре стороны, кричалъ: «вонмемъ, святая святымъ, вонмемъ во имя Бога Отца Вседержителя, во имя Бога Сына, всего міра Свободителя; вонмемъ во имя Духа Святаго, всея твари (Совершителя)». По окончаніи поученія прочитывалъ молитву Господню на амвонѣ по римски «при-

(*) Сборн. л. 10.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

клякнувъ на колѣна, потомъ Богородице Дѣво радуйся и иныя нѣкія молитвы прилагая римскія». Послѣ всего этого Петръ сказывалъ ектенію: *рцемъ вси* (*). Само собою разумѣется, что поученія Артемьева, особенно съ неумѣстными прибавленіями, производили большой соблазнъ въ народѣ. Мѣстный священникъ о. Іоаннъ—человѣкъ, какъ видно, кроткій и недалекій въ книжномъ ученіи, долгое время не осмѣливался дѣлать замѣчанія безчинствующему діакону. Разъ только на святой недѣлѣ въ четвертокъ, когда Артемьевъ на вечерни послѣ прокимна вышелъ говорить поученіе, Іоаннъ рѣшился воспретить ему; но своевольный діаконъ не послушался священника и свою проповѣдь направилъ въ укоризну его, «безчествуя его всенародно» (**). Вскорѣ на мѣсто старца Іоанна, должно быть умершаго, къ Петропавловской церкви поступилъ другой священникъ Петръ. Новый настоятель обличилъ діакона Петра въ неправомысліи, когда сей послѣдній началъ проповѣдывать въ церкви всенародно ученіе римской церкви объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, о времени пресуществленія св. Даровъ, объ опрѣсноках и другихъ отличительныхъ ея догматахъ (***). Отецъ Петръ желая удержать вольномыслящаго проповѣдника отъ соблазнительныхъ поученій донесъ о его поведеніи патріарху. Адріанъ, чувствуя себя въ то время нездоровымъ, ограничился на первый разъ тѣмъ, что рѣшительно запретилъ діакону Петру проповѣдывать въ церкви. Артемьевъ перенесъ проповѣдь въ частные домы.

Артемьевъ былъ хорошо принятъ и нашелъ себѣ почти постоянный пріютъ у ктиторовъ Успенской церкви на Покровкѣ, что въ Котельникахъ, Аѳанасія Михайловича Гурьева и Ивана Матвѣевича Сверчкова. Здѣсь онъ встрѣчалъ нерѣдко о. Ѳеодора, священника Успенской церкви, нѣко-

(*) Сборн. л. 9 и въ другомъ мѣстѣ сборн. л. 54.
(**) Сборн. л. 2.
(***) Тамъ же.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

его о. Павла, двоихъ латинскихъ священниковъ Іосифа Ярошъ и Дамаскина, — нѣкоего Василія Мипича, котораго Артемьевъ называетъ общимъ собесѣдникомъ, и наконецъ дьяка Алексѣя Кружевникова. Вольнодумецъ пользовался сочувствіемъ упомянутыхъ лицъ, какъ видно изъ слѣдующаго случая, о которомъ онъ самъ разсказываетъ въ письмѣ къ отцу своему. Поелику успенскаго священника о. Ѳеодора не извѣстно почему переводили въ другой приходъ: то Артемьеву съ помощію дьяка Кружевникова и вышеозначенныхъ ктиторовъ хотѣлось перевести къ Успенію своего отца изъ Суздаля. Петръ не замедлилъ написать объ этомъ къ отцу, а Гурьевъ и Сверчковъ, узнавъ, что къ Успенію просится нѣкій діаконъ Савва, лично ходатайствовали у патріарха за Артемія. Адріанъ долго не соглашался дать переводную. Читая челобитную объ отцѣ діакона Петра, Святѣйшій, по словамъ Артемьева, спрашивалъ: котораго діакона, не того ли, что за кальвиновъ, лютеровъ и папежниковъ стоитъ? И когда ему отвѣчали, что того самаго: то Адріанъ сказалъ: полно мнѣ принемогается, а то бы онъ давно былъ отправленъ, да такъ то ему не пройдетъ у меня, потщуся для него нарочито соборъ собрать. А объ Артеміѣ патріархъ замѣтилъ: если таковъ и отецъ-то, каковъ сынъ...., то обоихъ доведется сжечь. «Вина же, писалъ Артемьевъ отцу, его (патріарха) отрицанія о тебѣ моя бяше, еюже ославленъ есмь повсемѣстно». Обѣщавъ, по словамъ Артемьева, такое жестокое наказаніе сыну и отцу, Адріанъ послѣ, услышавъ хорошій отзывъ объ Артеміѣ, задумался объ участи его сына. Между тѣмъ ходатаи Артемьева неоднократно и неотступно просили патріарха перевесть Артемія въ Москву. Когда Кружевниковъ снова подалъ Адріану челобитную о переводѣ отца Артемьева, то патріархъ согласился на переводъ и сказалъ: «по отца его давно я думалъ и самъ послать для него же дьяконишка; для того, что добрый человѣкъ, сказываютъ, отецъ у него» (*).

(*) См. письма Артемьева къ отцу Сборн. л. 21—30.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Стараясь перевести своего отца въ Москву, Артемьевъ еще болѣе обратилъ на себя вниманіе. Написавъ о рѣшеніи патріарха отцу, въ ожиданіи его пріѣзда, онъ естественно долженъ былъ подумать о себѣ. Нежеланіе отказаться отъ своихъ заблужденій съ одной стороны и страхъ наказанія съ другой—привели душу Артемьева въ мрачное состояніе близкое къ умопомѣшательству. Повидимому вольнодумецъ болѣе отдавался увлеченію, что онъ мужественно долженъ перенести всю жестокость церковнаго суда; но недостатокъ душевнаго спокойствія изобличалъ въ немъ малодушіе. Подъ вліяніемъ такихъ противоположныхъ ощущеній, въ домѣ Сверчкова, когда уже тотъ спалъ, Артемьевъ принялся писать къ отцу письмо, можетъ быть не за тѣмъ, чтобъ отправить его по назначенію, но чтобъ опредѣлить себѣ образъ дѣйствованія, по прибытіи отца въ столицу. Глухая полночь благопріятствовала разгулу дикой фантазіи Артемьева. Отказываемся передавать подробно содержаніе этой довольно длинной хартіи (*); она по мѣстамъ возмущаетъ душу. Артемьевъ то обращается съ молитвою къ Богу и воспѣваетъ неизглаголанное Божіе милосердіе, то исповѣдуетъ и оплакиваетъ свои грѣхи, то удивляется, что Богъ призываетъ его именно пострадать за истину, то гордится этимъ призваніемъ,—что онъ, подобно апостолу, *восполняетъ лишеніе скорбей Христовыхъ* (Кол. 1, 24); на эту послѣднюю мысль дѣлаетъ онъ потомъ выписки изъ Бернарда, Пія и др. латинскихъ писателей; примѣняетъ къ себѣ очищеніе божественнымъ угленъ пророка Исаіи, хожденіе апостола Петра по водамъ; обращается къ отцу и проситъ его не щадить сына, но предать его суду церковному; называетъ Артемія Авраамомъ, а себя Исааковъ, готовымъ на сожженіе; утѣшаетъ отца тѣмъ, что Господь можетъ воздвигнуть ему чадъ отъ камене; наконецъ въ изступленіи насмѣхается надъ соборомъ, который п. Адріанъ обѣщался собрать для его осужденія,

(*) Сборн. л. 24–30.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

надъ совѣтниками патріарха и въ особенности надъ монахомъ Евѳиміемъ, который послѣ усердно трудился надъ обличеніемъ и осужденіемъ Петра. Ограничиваясь симъ краткимъ очеркомъ этого произведенія Артемьева повторяемъ, что въ подробностяхъ оно возмутительно. Между тѣмъ самому писателю это письмо казалось верхомъ совершенства. Онъ читалъ его своимъ знакомымъ, латинскому священнику Дамаскину и даже своему духовнику, нѣкоему о. Андрею (*).

Прибытіе Артемія въ Москву къ сыну послужило отнюдь не къ исправленію вольнодумца, но къ скорѣйшему рѣшенію его участи. Неизвѣстно, какія средства употреблялъ Артемій къ вразумленію своего сына; изъ немногихъ словъ сего послѣдняго видно, что отецъ обошелся съ нимъ жестоко (**) и, не видя надежды на исправленіе, рѣшился предать сына суду церкви. По вторичному доносу священника Петропавловской церкви Петра Артемьевъ, какъ видно, не переставшій безчинствовать, позванъ былъ наконецъ къ патріарху, у котораго въ это время находились митрополитъ новгородскій Іовъ и нѣкоторые другіе архіереи. Обличаемый въ заблужденіяхъ, Артемьевъ ничего не говорилъ здѣсь въ защиту себя, но просилъ у патріарха позволенія изложить свои мысли на бумагѣ. Въ ожиданіи отъ него раскаянія и исправленія Адріанъ послалъ его на время въ Новоспасскій монастырь. Настоятелю этого монастыря архимандриту Исаіи поручено было наблюдать за Артемьевымъ, увѣщавать и наставлять его къ раскаянію. Это было въ маѣ 1698 г. Въ непродолжительное время своего заключенія Артемьевъ написалъ нѣсколько тетрадей, въ которыхъ съ замѣчательною откровенностію описалъ судьбу своего несчастнаго воспитанія, изложилъ все, что онъ дѣлалъ и проповѣ-

(*) «Сію писульку, пишетъ Артемьевъ, показывалъ и о. Андрею, ея же послушавъ, сказа мн: дьяволъ же тебя учитъ этакъ врать.» Сборн. л. 52.

(**) «Отецъ же мой родной, читается тамъ же, пріѣхавъ къ Москвѣ, про ту писульку чуть не далъ заушины мнѣ.» Л. 52 на обор.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

дывалъ по возвращеніи изъ-за границы; съ ожесточеніемъ повторилъ всѣ свои заблужденія, которыми одолженъ былъ постоянному знакомству съ іезуитами; наконецъ изрыгнулъ хулы на православную церковь, ея пастырей, своихъ учителей Лихудовъ и другихъ защитниковъ православія, находившихся въ Москвѣ. Сіи тетради, которыя Артемьевъ представилъ патріарху, и послужили къ окончательному осужденію его на соборѣ.

Акты соборнаго осужденія Артемьева даютъ разумѣть, съ какою чрезмѣрною строгостію и даже раздражительностію относились русскіе іерархи къ религіознымъ вольнодумцамъ своего времени, какъ они тревожились за спокойствіе Церкви и употребляли всю свою власть тамъ, гдѣ, по видимому, не предстояло ей никакой серьезной опасности и требовались лишь легкія исправительныя мѣры. Вольнодумство Артемьева не причинило существеннаго вреда никому, кромѣ его самого, и, если его оно довело до состоянія ожесточеннаго, сумасброднаго: то потому, что друзья вольнодумца далеко были отъ мысли раздѣлить съ нимъ его увлеченія и горькую участь. Очевидно, что патріархъ Адріанъ, собравшій, по внушенію жаркихъ ревнителей православія, соборъ для осужденія Артемьева, какъ злаго еретика, придалъ слишкомъ большой вѣсъ его дѣлу. Извлекаемъ изъ соборныхъ актовъ, что можетъ служить къ поясненію тогдашняго состоянія церкви и духовнаго просвѣщенія.

Чтобы не осудить вольнодумца голословно, не давъ ему выразумѣть своихъ заблужденій, съ другой стороны дабы показать, что русская Церковь имѣетъ силу и дѣломъ и словомъ поражать своихъ враговъ, Адріанъ поручилъ написать обличеніе на нѣкоторыя ереси и хулы, высказанныя Артемьевымъ въ его тетрадяхъ. Въ слѣдствіе этого писаны были опроверженія на лжеученія латинянъ объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, о времени пресуществленія св. Даровъ и другія, также защищеніе отъ клеветъ, возведенныхъ Артемьевымъ на защитниковъ православія и на нѣкоторыя книги,

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

изданныя и исправленныя въ Россіи. Но эти полемическія и апологетическія сочиненія, какъ видно, не могли быть приготовлены вскорѣ и были уже окончены послѣ осужденія Артемьева. Патріархъ Адріанъ, хотя рѣшился подвергнуть діакона Петра соборному осужденію, но не прежде думалъ открыть соборъ, какъ исполнено будетъ данное имъ порученіе касательно обличенія вольнодумца. Ревнители же православія, окружающіе патріарха, изъ опасенія, чтобы Артемьевъ, живя въ Новоспасскомъ монастырѣ, не написалъ еще чего-нибудь противъ православной церкви къ соблазну истинновѣрующихъ, просили Адріана не отлагать собора и осужденія Артемьева. Словесныя просьбы, какъ видно, не имѣли успѣха: поэтому подана была патріарху записка (*), въ которой неизвѣстный ревнитель православія обращается къ нему отъ лица всей русской Церкви. «Слезно возношу гласъ мой—такъ начинается записка—ко предстательству твоему, архипастырю мой предобрый и хранителю извѣстный, азъ непорочная и чистѣйшая невѣста Христа жениха моего, православно-россійская Церковь». Сказавъ потомъ о явленіи новаго еретика (т.-е. Артемьева), исчисливъ его лжеученія и хулы на православную Церковь и ея защитниковъ, сочинитель отъ лица Церкви проситъ патріарха подать ей руку помощи, защитить ее отъ враговъ; указываетъ на примѣры того, какъ древле въ Греціи и въ Россіи еретики были осуждаемы и жестоко наказываемы, молитъ не оставить безъ наказанія и діакона Петра. Въ назначеніи наказанія Артемьеву сочинитель записки руководился нѣсколько духомъ кротости. «Отъ благочестивыхъ царей мнози еретиковъ смертію казняхуся, яко здѣ въ великой Россіи новгородстіи еретики

(*) Это сочиненіе подъ заглавіемъ: «моленіе св. церкве на отступника отъ благочестія Петра роздіакона» (это слово очевидно прибавлено послѣ осужденія Артемьева) помѣщается въ сборникѣ отдѣльно на листахъ 69—74 съ слѣдующимъ эпиграфомъ: «сыны родихъ и возвысихъ, тіи же отвергошася мене. Сынове человѣчестіи, зубы ихъ оружія и стрѣлы, и языкъ ихъ мечъ остръ, ископаша предъ лицемъ моимъ яму и падоша въ ню».

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

и въ Грецію при царѣ Алексіѣ Комнинѣ еретици богомили огнемъ сожигаемы быша: но азъ, яко духовна сущи, духовна тя суща о томъ не прошу; но точію прошу: изжденія его, яко праха вѣтръ, въ дальнія мѣста и заключи уста его злохульная». Эта послѣдняя мысль, что Артемьевъ немедленно долженъ быть осужденъ и удаленъ изъ Москвы, составляетъ предметъ настойчиваго «моленія Церкви», или лучше сказать, задушевную мысль составителя записки. Нерѣшительнаго Адріана говорящій отъ лица Церкви побуждаетъ недавнимъ примѣромъ патріарха Іосифа, по указу коего сосланъ былъ въ Соловецкій монастырь нѣкій новгородецъ Іоаннъ Козыревъ, придерживавшійся лютеранскаго ученія «въ себѣ самомъ точію, съ иными же о томъ мало, или ничто разглагольствовавшій». Патріархъ Адріанъ, по видимому, все еще ждалъ отъ Артемьева раскаянія въ заблужденіяхъ. Желая показать ему всю тщету подобнаго ожиданія, составитель записки положительно говоритъ, что отъ еретиковъ и богохульниковъ нельзя ожидать истиннаго покаянія. «Аще притворятися учнетъ сей вредословецъ мой и вашъ, яко бы каятися, глаголя: согрѣшихъ, соблазнихъ, прельстихъ, или соблазнихся, или прельстихся—не подобаетъ ему вѣрити». Іуда предатель, читается далѣе, тоже говорилъ: согрѣшихъ, предавъ кровь неповинную; и Арій, бія въ перси, притворно клялся въ благочестивомъ вѣрованіи. За тѣмъ приводится еще въ примѣръ притворнаго раскаянія и пагубныхъ его послѣдствій извѣстный расколоучитель русскій попъ Никита. Продолжая развивать свою мысль и убѣждать патріарха, писатель «моленія церкви» слишкомъ уже увеличиваетъ вредъ, какой могъ нанести Церкви и православію заключенный въ Новоспасскомъ монастырѣ Артемьевъ; въ тоже время не скрываетъ своей нелюбви къ западному образованію, которое было причиною вольнодумства Артемьева. «Нынѣ, аще не предваритъ ваше блаженство помощи инѣ отъ сего врага моего, паче же врага Божія, яковымъ на него наказаніемъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

и царскимъ казненіемъ, подобающимъ его многимъ и злымъ хуленіямъ на Самого Бога, Духа Святаго и на святыя животворящія тайны и на иная: вскорѣ (сохрани Боже!) душепагубную бѣду и неисцѣльный недугъ вѣрѣ православной во все россійское государство сей врагъ нанесетъ... Аще нынѣ отъ малыхъ, паче же отъ единаго сына погибели тако явлено внушаемо злочестіе латиномыслимое многія въ пропасть западную низрѣлетъ: а егда лютый недугъ сей латинства расширится и отъ многихъ размножится и растлитъ все тѣло, православіе глаголю, тогда что будетъ, разумѣвай!» Ко всѣмъ этимъ убѣжденіямъ составитель записки присоединяетъ еще то, будто многіе благочестивые люди, особенно священнаго чина, видя и слыша, что вольнодумецъ остается ненаказаннымъ, недоумѣваютъ о долготерпѣніи къ нему патріарха, содрагаются и говорятъ: чего ради попустися тако злословити? «На сіе убо—заключается моленіе Церкви къ патріарху—Духъ Святый устрои твое архипастырство, еже мене невѣсту Его безпечально, безбѣдственно, во всякомъ благоутишіи хранити, а таковыя душепагубныя волки пращицею духовною, къ тому же и гражданскою за неистовство ихъ отражати, да тако азъ убо въ радости и тишинѣ невоевана пребуду, овцы же твоя не горохищны подъ твоимъ пасомствомъ упасутся».

Настоятельныя требованія, высказанныя въ вышеизложенной запискѣ, побудили патріарха Адріана приступить къ осужденію Артемьева. 13 іюня 1698 г. въ понедѣльникъ, въ день сошествія Св. Духа,—въ тотъ самый день, въ который Артемьевъ посвященъ былъ въ діакона,—открытъ былъ соборъ въ патріаршей крестовой палатѣ. Здѣсь подъ предсѣдательствомъ Адріана присутствовали митрополиты Тихонъ сарскій и подонскій, Трифиллій нижегородскій и алатырскій, архіепископъ вологодскій Гавріилъ, архимандриты, игумены, клирики (для пѣнія) и греческія духовныя власти, пріучившіяся въ Москвѣ. На соборѣ прочитаны были Ар-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

темьеву заранѣе сдѣланныя выписки (*) изъ его тетрадей и актъ (**) соборнаго осужденія. Въ этомъ послѣднемъ съ обычною въ то время бранью (***) заблужденія, вины и предосудительные поступки Артемьева, о которыхъ мы отчасти уже упоминали, исчисляются подробно въ слѣдующемъ порядкѣ. Вольнодумецъ обвиняется въ томъ, что развратилъ чинъ и обычай церкви несвоевременнымъ сказываніемъ проповѣдей, при чемъ оказывалъ непослушаніе священнику своему; въ поученіяхъ своихъ проповѣдывалъ лжеученія латинянъ объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, о времени пресуществленія св. Даровъ, объ опрѣснокахъ и нѣкоторыхъ обрядахъ и нововведеніяхъ римской церкви; не соблюдалъ постовъ, установленныхъ православною Церковію, постился же въ субботу, по уставу римской церкви, свелъ и продолжалъ знакомство съ іезуитами, исповѣдывался и пріобщался у нихъ неоднократно. Въ вину Артемьеву поставлено между прочимъ и то, что онъ безъ разрѣшенія патріарха ѣздилъ за границу въ западныя школы. Вотъ что говорится объ этомъ предметѣ въ обвинительномъ актѣ: «вмѣсто, еже бы тебѣ здѣ отъ насъ архипастыря искати во всякихъ сомнѣніяхъ разрѣшенія, а ты, бѣсовскій совѣтъ вземъ, поѣхалъ къ заблудшимъ латинамъ вѣры искати и, яко праздный сосудъ, вѣры не имущъ, почерпалъ еси тамошняго еретичества мутную воду и, сѣмо пришедъ, православія златоструйный источникъ смѣшалъ съ мутными, нечистыми ла-

(*) Эти выписки только и сохранились при дѣлѣ Артемьева; самыя же тетради его, по всей вѣроятности, были сожжены на соборѣ, хотя объ этомъ не упоминается нигдѣ.

(**) Этотъ актъ, имѣющій надписаніе: «Судъ и царѣченіе великаго господина святѣйшаго Кириъ Адріана—полный титулъ патріарха—на отступника отъ восточнаго благочестія и присоединившагося къ латинскому злочестію и еретичествующа,»—помѣщается въ Сборникѣ на семи листахъ (1—7).

(***) Судъ и царѣченіе патріарха, напримѣръ, начинается такими словами: «крастовая овца, погибельный сынъ, козлищная часть новомѣщанскія слободы, Петропавловской церкви бывшій діаконъ, недостойный именн Петра, возненстовыйся безстыдно» и проч.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

тинскими водами». Осуждается за то, что въ тетрадяхъ своихъ написалъ о празднованіи преображенія Господня прежде шести дней Пасхи и о зачатіи Пресвятыя Богоматери не по разуму восточныя Церкви; флорентинскій «разбойничій съѣздъ» называлъ вселенскимъ соборомъ; защитника православія Марка Ефесскаго называлъ раскольникомъ, а патріарха Фотія виновникомъ схизмы и раздѣленія Церкви; папу именовалъ главою всѣхъ, отцемъ отцевъ; патріаршество же въ лицѣ Адріана унижалъ во время самаго посвященія своего въ діакона. Послѣдняя вина Артемьева въ соборномъ осужденіи пишется та, что онъ «соединився съ латыны носилъ на себѣ вмѣсто животворящаго креста мошонку, а въ ней образокъ латинянина Антонія, нѣкоего падуанина, еретика суща, жившаго въ лѣтѣ 1100, по отсѣченіи латинъ отъ восточной Церкви».

Изъ лжеученій, исчисленныхъ въ обвинительномъ актѣ Артемьева, нѣкоторыя послѣ были подробно опровергнуты. Но поелику эти опроверженія, какъ уже сказано, не были приготовлены къ открытію собора, то непосредственно за обвиненіями, безъ всякихъ преній, произнесенъ былъ судъ на Артемьева такой: «за вся твоя дѣянія и словеса, яже вышеписана и яже за множества оставлена, не восхотѣхомъ сотворити по достоинству дѣяній твоихъ развратныхъ, за яже достоинъ еси смертной казни: но мы ревнующе небесному Архипастырю всѣхъ Христу и хотящe возвратити тя, яко овча заблудшее, къ покаянію, вмѣсто смерти животъ даровахомъ тя... Чинъ же и знаменіе священства, егоже недостойнѣ пріялъ и содержалъ еси, вземлемъ отъ тебе» (*).

(*) Когда діакона Петра растригали, то клирики пѣли слѣдующій, нарочито сочиненный, стихъ: «днесь рожденіе ехидниво, иный Іуда оставляетъ учителя Христа и пріемлетъ діавола путевожда, ослѣпився бо тьмою латинскаго еретичества, отпаде отъ свѣта восточнаго благочестія, впаде въ тьму западнаго злочестія. Прочее тьма сый, не можетъ истины свѣта зрѣти, но яко сова возлюби во тьмѣ быти; бывъ убо сей священенъ діаконъ, нынѣ бысть благочестивыхъ діаволъ, несмысленно отдався отверженному папѣ, сообщникъ бысть соборища его пребеззаконнаго.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Растриженнаго и осужденнаго Артемьева тотчасъ вывели изъ патріаршей палаты; при чемъ его напутствовали слѣдующими восклицаніями: «да изринется нечестивый отъ среды благочестивыхъ и къ тому да не видитъ славы Господней! Исчезни сатана, прелестниче исчезни! Анаѳема тебѣ и мудрованію твоему еретическому!»

Артемьевъ сосланъ былъ въ заточеніе на вѣчное житіе къ преосвященному Аѳанасію, архіепископу холмогорскому въ Важескій архіерейскій монастырь. Тамъ приказано было его держать «въ приличномъ мѣстѣ подъ крѣпкимъ карауломъ, или въ узилищѣ твердомъ» (*). Кромѣ самого преосвященнаго Аѳанасія, входъ къ заключенному постороннимъ лицамъ былъ воспрещенъ; самому узнику предписано быть въ молитвѣ и постѣ, а наипаче въ обузданіи языка и молчаніи; но входъ ему въ церковь былъ тоже запрещенъ, какъ еретику и отступнику отъ восточной Церкви; пользованіе святынями церковными разрѣшалось только тогда, когда осужденный принесетъ истинное покаяніе, предастъ проклятію папу, латинское ученіе, которымъ онъ заразился, и покажетъ плоды покаянія. Даже и въ этомъ случаѣ предписано было не слишкомъ довѣряться вольнодумцу и не давать ему свободы изъ опасенія, чтобы онъ не ушелъ изъ мѣста ссылки за границу, особенно въ Римъ, куда прежде всѣхъ стремился; чернилъ и бумаги Артемьеву, какъ и другимъ, подобнымъ ему, заключеннымъ, отнюдь не велѣно давать.

Послѣ ссылки Артемьева окончены и посланы были къ архіепископу Аѳанасію для руководства опроверженія лжеученій и клеветъ, высказанныхъ Артемьевымъ въ его тетрадяхъ. Съ особенною подробностію написано было опроверженіе лжеученія объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына (**).

съ ними же пагубу да наслѣдуетъ; но пощади, Господи, отъ таковыя прелести души наша».

(*) Инструкція пр. Аѳанасію помѣщена въ Сборникѣ на л. 93.

(**) Это полемическое сочиненіе, подъ заглавіемъ: «обличеніе на едину ересей Петра, бывшаго діакона новомѣщанскія слободы, обольщающаго символъ св. Аѳанасія...» и проч. помѣщается въ Сборникѣ отдѣльно на 13-ти листахъ (116—129).

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Между прочимъ немаловажнымъ считаемъ упомянуть объ укоризнахъ, направленныхъ Артемьевымъ на братьевъ Лихудовъ. О причинѣ удаленія ихъ изъ Москвы по сіе время нѣтъ другихъ извѣстій, кромѣ того, что они были оклеветаны предъ патріархъ. Адріяномъ. Въ чемъ состояла клевета и какія были истинныя причины гоненія на ученыхъ грековъ—это остается нераскрытымъ. Между тѣмъ въ дѣлѣ Артемьева есть данныя, которыя могутъ служить нѣсколько къ объясненію несчастной участи Лихудовъ. Именно, въ тетрадяхъ своихъ, писанныхъ въ Новоспасскомъ монастырѣ, Артемьевъ сообщаетъ, что старшій изъ братьевъ Іоанникій, съ которымъ онъ отъѣзжалъ за границу, велъ себя укоризненно не только во время путешествія, но и по возвращеніи въ Москву. «Учитель мой большой Іоанникій, писалъ Артемьевъ, пріѣхавъ изъ Италіи, пріѣзжалъ по многу кратъ ко священникомъ римскимъ на цезарскій дворъ въ слободу и хвалился имъ быти ихъ мудрованія, но прикровенъ здѣ за страхъ; чему они пріувѣряхуся и о семъ возвѣщаху ми они священники цезарскія.» Артемьевъ самъ даже помогалъ своимъ сообщникамъ испытать образъ мыслей Іоанникія Лихуда. Однажды, разсказываетъ онъ, взялъ я съ собой книжицу «Мечецъ» — сочиненія Лихудовъ и, пришедъ къ латинскимъ священникамъ, показалъ имъ ее, говоря, что эта книжица вся исполнена обличеній на ученіе римской церкви. Когда пришелъ сюда Іоанникій, то латиняне обличили его въ лицемѣріи. На это обличеніе грекъ отвѣчалъ, что книжицу эту писалъ братъ его Софроній въ то время, когда онъ Іоанникій ѣздилъ въ Венецію. Еслибы, говорилъ Іоанникій, я зналъ намѣреніе брата, то отнюдь не велѣлъ бы ему писать такую книгу. На послѣднія слова Іоанникія Артемьевъ замѣтилъ въ своихъ тетрадяхъ: «что можетъ быть и правда, потому что онъ Іоанникій брата своего Софронія гораздо ко всякой правдѣ (т. е. къ ученію римской церкви) склоннѣе и къ Богу вѣрою теплѣе.» (*) Въ другомъ мѣстѣ Артемьевъ выражается объ обо-

(*) См. выписки изъ тетрадей Петра въ Сборн. л. 46 на обор.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ихъ братьяхъ такъ: «извѣстно ми цѣло о нихъ, яко на оба колѣна хранлютъ» (*). Хотя обличитель Артемьева въ своихъ полемическихъ сочиненіяхъ отчасти и защищалъ Лихудовъ отъ упрековъ вольнодумца; но на тетради Артемьева противъ обвиненій Лихудовъ написано, едвали не рукою самого патріарха Адріана, такое замѣчаніе: «подобаетъ предъ лицемъ истязати Іоанникія, да не враждебно оклеветанъ будетъ учитель, и діаконъ да не явится лживецъ» (**). Не извѣстно, былъ ли допросъ Іоанникію; но, сближая ссылку Артемьева съ удаленіемъ Лихудовъ, естественно заключить, что упорство Артемьева въ своихъ заблужденіяхъ и образѣ мыслей могло пріуготовить и Лихудамъ несчастную судьбу.

Разсматривая полемику противъ Артемьева легко вывести заключеніе, несовсѣмъ невыгодное для русской Церкви того времени. Артемьевъ въ своихъ нападеніяхъ на православную Церковь и ея ученіе отнюдь не оказался опаснымъ противникомъ; богословская ученость защитниковъ православія, при всей ея ограниченности, безъ сомнѣнія была выше, серьезнѣе и обширнѣе, нежели запасъ свѣдѣній, вынесенныхъ Артемьевымъ изъ за-граничныхъ школъ. И, если полемическія сочиненія противъ Артемьева не достигли своего назначенія, т. е. желаемаго успѣха въ обращеніи вольнодумца на путь истины, то причина этого неуспѣха заключалась не столько въ слабости опроверженій, или неискусствѣ обличителей, сколько въ личныхъ качествахъ и настроенности обличаемаго. По крайней мѣрѣ патріархъ Адріанъ, осудившій Артемьева, не думалъ покончить его дѣло одною ссылкою; попеченія пастыря Церкви о заблудшемъ сынѣ простирались и на мѣсто его заключенія. По распоряженію патріарха посланы были, какъ уже было упомянуто, къ архіепископу холмогорскому Аѳанасію всѣ обличительныя сочиненія, написанныя для вразумленія Артемьева. При нихъ приложено было особенное увѣ-

(*) Тамъ же л. 50 на обор.
(**) Тамъ же л. 47.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

щаніе, (*) обращенное прямо къ лицу заключеннаго. Сущность этого увѣщанія можно передать въ слѣдующихъ словахъ. Повторивъ вкратцѣ все, написанное въ опроверженіе лжеученій латинянъ, высказанныхъ Артемьевымъ, увѣщатель, обращаясь лично къ Петру, даетъ ему замѣтить, въ какую бездну погибели низринули его вольномысліе, злая воля и упорство въ заблужденіяхъ, — что его безумнымъ замысламъ положенъ уже предѣлъ, что «столпотвореніе, на пескѣ лжесловій его основанное», съ помощію Божіею разрушено, что трудно ему противъ остна прати: «наподобился бо, грозитъ увѣщатель Артемьеву, яко Саулъ, гонивый Давида; изліеши внутренняя, яко Іуда предавый Христа; треснеши, яко треклятый Арій, лжеротивыйся о вѣрѣ.» За тѣмъ увѣщатель внушаетъ Артемьеву, что ему ничего не остается сдѣлать лучшаго для облегченія своей участи и исцѣленія ранъ душевныхъ, какъ только принести истинное раскаяніе въ заблужденіяхъ. «Покайся лжесловче, заключается увѣщаніе, отъ злобы твоея сея и отрокословѣзди и письменно и устно, яже наблевалъ еси въ слухи незлобивыхъ православныхъ простачковъ злобы и хулы на Духа Св. и на пречистыя Тайны и на яже лживо злословилъ еси св. отцы, богословы и столпы вѣры и на послѣдующія тымъ словесемъ ихъ. Отрецыся же папы, соборамы многими низверженнаго и отлученнаго, ему же прилѣпился еси неотстрэно, и все злочестіе его отрини отъ тебе далече: да негли милостивъ будетъ тебѣ Господь въ день правосудія.»

Со стороны патріарха и Церкви все было сдѣлано для обращенія вольнодумца на путь истины и, однакожъ, все сдѣланное не принесло Артемьеву никакой пользы: ни строгій судъ, ни проклятіе, ни обличенія, ни увѣщанія. Архіепископъ Аѳанасій, коему поручено было увѣщавать Артемьева, писалъ о немъ къ патріарху Адріану слѣдующее: «по

(*) Это увѣщаніе помѣщается въ Сборникѣ въ двухъ мѣстахъ: послѣ „обличенія на едину ересь Петра...“ (л. 124 — 127), и въ концѣ „отвѣта на лжущее писаніе Артемьева“ (л. 105—107).

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

заповѣданію твоему архипастырскому, присланнаго ко мнѣ въ 206 г. іюлія 5 дня остриженнаго роздіякона, проклятаго Петрушку Артемьева ималъ азъ предъ себя и разговаривалъ съ нимъ, предлагая ему правость благочестивыхъ догматовъ св. восточныя Церкви пространно; такожде и богопротивныя ереси и злочестія западнаго костела, которыми онъ Петрушка прельстился и держится, вытверживалъ прилежно и въ тетрадѣхъ, яже присланы отъ тебе святѣйшаго патріарха, написанныя вины его объявлялъ ему нарду и увѣщавалъ его отъ св. Писанія, дабы обратился къ первому благочестію. И отъ-нелѣже прислася онъ ко мнѣ іюлія отъ 5 дне не ималъ имѣлъ о его обращеніи попеченіе, даже до сентемврія по 11-й день сего 207 года.» Изъ отписки преосв. Аѳанасія видно, что онъ исполнялъ обязанность увѣщателя не по офиціи только, но съ сердечнымъ участіемъ къ участи заключеннаго бесѣдовалъ съ нимъ о предметахъ близкихъ его сердцу: о родинѣ его, о лѣтахъ дѣтства и юности; «и всю жизнь его, пишетъ Аѳанасій, извѣстно отъ него испытахъ: гдѣ родися и отъ кого, и како возрасте и гдѣ поживе.» (*) Артемьевъ, какъ видно, говорилъ охотно и откровенно съ своимъ увѣщателемъ, не скрывая отъ него даже худыхъ своихъ склонностей. (**) Но какъ скоро увѣщатель заводилъ рѣчь о религіозныхъ убѣжденіяхъ Артемьева и его заблужденіяхъ, вольнодумецъ упорно держался своего образа мыслей и не только не сдавался на убѣжденія пастыря православной Церкви, но и самъ готовъ былъ убѣждать увѣщателя. «Вся сія, продолжаетъ преосв. Аѳанасій, потонку испытавъ, обрѣтохъ его весьма необратна ко св. восточной Церкви и глаголюща и мудрствующа противная, и во всемъ

(*) Подробности о прежней жизни Артемьева, сообщаемыя преосв. Аѳанасіемъ, тѣ же, какія намъ извѣстны изъ дневника и тетрадей самого Артемьева и которыя мы помѣстили въ своемъ мѣстѣ.

(**) Артемьевъ между прочимъ даетъ здѣсь показаніе, будто онъ учился волшебству. „Обрѣтеся злыхъ дѣлатель, пишетъ преосв. Аѳанасій, ибо учился, какъ самъ сказа, и кознямъ бѣсовскимъ и вмалѣ оттого не исчезе.“ Гдѣ и когда проходилъ Артемьевъ эту науку—неизвѣстно.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

послѣдующа римскому костелу, и каѳолическимъ его зовуща, и Духу Св. по латинскому исходити отъ Отца и Сына глаголюща и божественную литургію на опрѣснокахъ совершати и съ квасным за едино держати (*) и безъ призыванія Св. Духа совершатися таинствамъ по латиномъ вѣрующа, и просто рещи: весь онъ Петрушка окаянный весьма обрѣтеся по нимъ необратный.» Замѣчательно еще то, что Артемьевъ во время заключенія своего заразился духомъ русскаго раскола, каковый духъ прежде замѣтенъ былъ въ немъ только развѣ въ томъ, что онъ порицалъ исправителя предисалтирія безсмысленно, за буквы. Въ бесѣдахъ же съ преосв. Аѳанасіемъ онъ показалъ себя раскольникомъ. «Убо со всякимъ смѣльствомъ, пишетъ Аѳанасій, предо мною кричалъ, яко де въ Россіи 40 лѣтъ Церковь всядогматы апостольскія премѣнила и сложеніе трехъ первыхъ перстовъ на крестное знаменіе.» Поелику Артемьевъ слишкомъ дерзко и рѣшительно говорилъ о правотѣ римской церкви, предсказывалъ скорое соединеніе православной русской Церкви съ римскою и объявилъ себя ревностнымъ защитникомъ сей послѣдней *даже до смерти своей:* то преосв. Аѳанасію ничего не оставалось болѣе, какъ, по данному отъ патріарха наказу, препроводить упорнаго вольнодумца въ Соловецкій монастырь съ предписаніемъ «содержать его тамъ въ твердомъ узилищѣ.» Получивъ отъ настоятеля Соловецкаго монастыря извѣщеніе, что съ ссыльнымъ поступили, какъ заповѣдано, Аѳанасій донесъ о томъ патріарху Адріану, заключивъ свое посланіе къ нему слѣдующими словами: «и тако цѣлихомъ Вавилона и не исцѣлѣ, но паче едва сами избавихомся богохранимо отъ сѣтей его.» (**)

Послѣ донесенія преосв. Аѳанасія холмогорскаго Артемь-

(*) Въ полемическихъ сочиненіяхъ, однакожъ, нѣтъ опроверженія этого лжеученія римской церкви можетъ быть потому, что Артемьевъ, какъ пишетъ преосв. Аѳанасій, о совершеніи Евхаристіи на опрѣснокахъ и на квасномъ хлѣбѣ думалъ безразлично.

(**) Посланіе преосв. Аѳанасія приложено въ концѣ дѣла Артемьева.

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

евъ еще разъ подвергнутъ былъ соборному осужденію и окончательно анаѳематствованъ по правилу св. Василія Великаго (послан. 646), осуждающему тѣхъ, «ихъ же общая запрещенія не уцѣлонудряютъ, ниже отрѣшеніе отъ молитвъ приводитъ къ покаянію.» Правило это, основанное на словахъ св. Писанія: *аще братъ твой согрѣшитъ, обличи того между тобою и тѣмъ единѣмъ, аще же не послушаетъ, повѣждь Церкви* и проч., примѣняется къ Артемьеву, который не послушалъ «ниже іерея своего Петра, увѣщавающа его престати отъ начинаній неподобныхъ, ниже архимандрита Исаіи Спасова монастыря новаго, ниже собора священныхъ архіереевъ при святѣйшемъ патріархѣ, ниже, по извержении, послѣдняго еще увѣщанія особнаго отъ преосвященнаго и словеснѣйшаго Аѳанасія, архіепископа холмогорскаго. Да будетъ, заключается это осужденіе Артемьева, отчужденъ и отобщенъ во всѣхъ, и никто съ нимъ ни въ чесомъ да сообщается и ризъ до прикосновенія, дондеже вседушно покается и отпроповѣсть вся своя блядословія, и Церковію св. пріемлется и отъ проклятія и анаѳемы соборнѣ разрѣшится.»

О пребываніи Артемьева въ Соловецкомъ монастырѣ и о послѣдующей судьбѣ его нѣтъ никакихъ извѣстій.

М. Никольскій.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ПОПЫТКИ
АНГЛИКАНСКОЙ ЕПИСКОПАЛЬНОЙ ЦЕРКВИ
КЪ СНОШЕНІЮ СЪ ЦЕРКОВІЮ РУССКОЮ.

Restoration of intercommunion with the Russo-Greck Church. Статья изъ журнала: The Colonial Church Chronicle, Missionary Journal, and Foreign Ecclesiastical Reporter. 1863.

Предлагаемъ читателямъ переводъ этой статьи, имѣя въ виду связь ея съ статьею, напечатанною въ февральской книжкѣ *Православнаго Обозрѣнія*: «Движеніе въ американской епископальной Церкви къ сношенію съ Церковію русскою.»

«Ничего не можетъ быть для насъ радостнѣе, какъ быть свидѣтелями повсюду проявляющихся признаковъ желанія возвратиться къ благословенному, но давно потерянному единенію Церквей Христовыхъ во всемъ мірѣ, единенію, которое несомнѣнно предназначено самимъ Господомъ быть истиннымъ состояніемъ Его Дома, долженствующаго содержать въ себѣ единую семью вѣрующихъ.

«Немного лѣтъ тому назадъ одна мысль такого возсоединенія почиталась пустымъ бредомъ мечтателей и энтузіастовъ, не заслуживающимъ никакого вниманія, и ему не противорѣчили только потому, что онъ считался химерою, неосуществимою въ дѣйствительности. Смотря съ чувствомъ са-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

модовольства на наши «славныя и вѣками почтенныя учрежденія въ Церкви и государствѣ», мы довольствовались своимъ отдѣльнымъ положеніемъ, которое, хотя оплакивалось, какъ неизбѣжное зло, лучшими богословами нашей реформатской церкви, въ дѣйствительности же составляло предметъ гордости и національнаго торжества.

«Усиленіе здравыхъ церковныхъ началъ постепенно разсѣявало это нехристіанское и некаѳолическое чувство, и въ послѣднее время предлагаемы были проекты возсоединенія Христіанства, которымъ мы нисколько не могли сочувствовать; не потому однако же, чтобы мы уступали кому-либо въ ревностномъ желаніи содѣйствовать исполненію такого вожделѣннаго предложенія; но отъ того, что проекты эти были несовмѣстны ни съ преданностію къ нашей Церкви, ни съ тѣми началами древняго Христіанства, которыя она снова утвердила въ XVI столѣтіи и которыми она доселѣ поддерживала свое положеніе предъ римскими католиками и протестантскими диссидентами.

«Но не смотря на усиленіе здравыхъ мыслей по этому предмету среди членовъ нашей Церкви мы едва ли могли ожидать, чтобъ эти мысли осуществились въ предложеніи, которое не только было внесено въ конвокацію, но и было поддержано съ единодушіемъ, показывающимъ, что попытка произведена въ должномъ направленіи и не частными лицами или свободно составившимися обществами, но провинціальнымъ кентербурійскимъ синодомъ.

«Конечно какъ на востокѣ, такъ и на западѣ даны были примѣры, которые могли возбудить наши усилія въ этомъ направленіи. Мы въ нѣсколькихъ словахъ напомнимъ о нихъ.

«Въ своемъ послѣднемъ номерѣ мы помѣстили замѣчательный документъ, которому трудно пріискать какое-либо точное церковное названіе, такъ какъ, по нашему мнѣнію, онъ не имѣетъ предшественниковъ въ лѣтописяхъ Церкви. Это было формальное посланіе вселенскаго патріарха и синода константинопольскаго къ двоимъ издателямъ L'Union

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Chrétienne, — одинъ изъ нихъ римско-католическій, другой греко-русскій священникъ, — съ желаніемъ Божія благословенія на ихъ призываніе мира на тѣ начала, на которыхъ только и возможенъ миръ Божіихъ Церквей. Въ этомъ документѣ смотрится на это соединеніе восточнаго съ западнымъ священникомъ, какъ на разсвѣтъ того дня, «когда по благодати Господа, судъ и милости Коего неисчетны, сестры-Церкви восточныя и западныя, съ искренностію и истиною, обнимутся въ единеніи Духа, въ союзѣ мира.»

Это съ востока: потомъ и съ запада мы имѣемъ также масличную вѣтвь мира, которая, довольно странно, возрасла въ Америкѣ въ ту самую минуту, когда почва обагряется кровію убійственной междоусобной распри. Въ январской книжкѣ этого журнала мы передали разсужденія, происходившія въ генеральной конвенціи въ Нью-Йоркѣ по поводу «возможности установить общеніе съ греко-россійскою Церковію», результатомъ которыхъ было назначеніе комитета для изслѣдованій и сношеній по этому предмету. Особенно достоинъ замѣчанія практическій и серьезный духъ, характеризующій веденіе дѣла, и чрезвычайно ясный способъ, какимъ докторъ Мэсонъ, въ частности, изложилъ начала, на которыхъ всѣ члены каѳолическаго тѣла обязаны искать и содѣйствовать возстановленію общенія. Этотъ комитетъ состоитъ изъ трехъ членовъ палаты епископовъ и пати-нижней палаты (священниковъ) и мы не сомнѣвается, что составъ такого комитета достаточно обезпечиваетъ его способность разработать важный вопросъ, предложенный американской конвенціи.

«Принятыя мѣры въ нашей конвокаціи были возбуждены этимъ рѣшительнымъ дѣйствіемъ со стороны англо-американской Церкви. Прокуторъ нашей нижней палаты представилъ отъ сей послѣдней прошеніе въ палату епископовъ, въ которомъ сказано, что «услышавъ съ большимъ участіемъ о принятіи нѣкоторыхъ мѣръ въ недавнемъ засѣданіи синода или конвенціи епископовъ и духовенства Сѣверной Амери-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ки, имѣющихъ цѣлію содѣйствовать установленію общенія между россійско-греческою Церковію и англиканскимъ вѣроисповѣданіемъ,—они полагаютъ, что усилія, употребленныя въ этомъ направленіи, въ настоящее время могутъ имѣть болѣе благопріятный исходъ, нежели въ прежнія времена. Поэтому они просятъ покорнѣйше достопочтенную палату епископовъ употребить свое стараніе для установленія общенія.»

«Прошеніе это было подписано двумя деканами (Dean), пятнадцатью архидіаконами и большимъ числомъ самыхъ вліятельныхъ проторовъ (Proctors) каѳедральныхъ капитуловъ и епархій, — всего въ числѣ 48. Словомъ, почти никто не отклонился отъ подписи прошенія, и нельзя сердечно не поздравить г. канцлера Масингберда, предложившаго и убѣждавшаго къ подписи, съ чуднымъ успѣхомъ, сопровождавшимъ этотъ первый шагъ въ одной изъ важнѣйшихъ мѣръ, какія только получали начало въ конвокаціи со времени ея возрожденія, послѣ продолжительнаго упадка ея жизненности.

«Мы искренно надѣемся, что до слѣдующаго собранія конвокаціи въ маѣ мѣсяцѣ комитетъ американской церкви, узнавъ о живомъ участіи, принятомъ нашею страною въ ихъ благословенномъ предпріятіи, вступитъ въ сношеніе съ предсѣдательствующими въ обѣихъ нашихъ конвокаціяхъ съ цѣлію соединить дѣятельность двухъ Церквей, потому что такое совокупное участіе, мы увѣрены, можетъ сильно способствовать успѣху предлагаемыхъ мѣръ. Во первыхъ оно вполнѣ исключаетъ возможность перетолковать это дѣло въ томъ смыслѣ, будто подобные приступы сдѣланы съ политическими видами, — камень преткновенія для многихъ подобныхъ предпріятій. Во вторыхъ Церкви англійская и американская — мать и дочь, совокупно будутъ имѣть гораздо большій вѣсъ предъ правительствующимъ всероссійскимъ Синодомъ, нежели сносясь каждая отдѣльно.

«Между тѣмъ мы съ удовольствіемъ слышали, что русское

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

общество уже знаетъ о готовящихся попыткахъ со стороны американской конвенціи посредствомъ статьи, напечатанной въ журналѣ *Православное Обозрѣніе*, издаваемомъ въ Москвѣ.

«Все это возбуждаетъ большія надежды на совершеніе этого истинно святаго дѣла, надежды столь пламенно насъ объявшія, что въ заключеніе мы должны предостеречь тѣхъ, чьи симпатіи сходятся съ нашими.

«Исторія всѣхъ усилій исправить разрывъ нѣкогда цѣлой нешвенной ризы общаго нашего Владыки, — были ли эти усилія предпринимаемы на Востокѣ, или на Западѣ, — предостерегаетъ насъ, чтобы мы не увлекались ожиданіями окончательнаго успѣха, а болѣе всего избѣгали всякой поспѣшности или нетерпѣнія въ преслѣдованіи нашего намѣренія.

«Послѣ столькихъ вѣковъ не простаго отчужденія, но дѣйствительной вражды между Востокомъ и Западомъ, въ обѣихъ Церквахъ не могутъ не существовать нескончаемыя недоразумѣнія, для устраненія которыхъ потребуются многіе годы. Особенно это касается восточнаго воззрѣнія на церкви Запада, испытавшія реформацію, никогда вѣрно не представляемыя Востоку и часто постыдно выставляемыя, какъ секты, не только ихъ немилосердою мачихою, римскою церковію, но также и его собственными, нерасположенными къ нимъ членами. Кромѣ стараго догматическаго вопроса о двойственномъ исхожденіи», обряды, церемоніи и установленный преданіемъ порядокъ въ каждой изъ церквей, представятъ безчисленные предметы обсужденій между англо-американскою и православными церквами на Востокѣ. Присовокупите къ этому различіе умственныхъ направленій, духовнаго склада и самаго способа мышленія, который всегда будетъ отличать Востокъ отъ Запада, — и тогда можете составить себѣ слабое понятіе о естественныхъ началахъ, противоборствующихъ всѣмъ покушеніямъ къ единенію, независимо отъ незримой силы лукаваго, смотрящаго на уничтоженіе разрыва въ Христіанствѣ, какъ на сильнѣйшій ударъ, наносимый его ненавистному преобладанію.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

«Все, чего мы можемъ ожидать, еще на многія лѣта въ будущемъ, есть установленіе пріязненныхъ христіанскихъ сношеній съ давно отчуждившимися братіями православной восточной Церкви, которое можетъ окончательно привести къ взаимному общенію въ предопредѣленное Богомъ время. Чтобы достигнуть хотя этой выгоды, требуется величайшій тактъ и осторожность, соединенная съ большою кротостію и снисхожденіемъ со стороны тѣхъ, которые промысломъ Божіимъ будутъ вызваны вести переговоры съ той и другой стороны. Кромѣ этихъ природныхъ дарованій и сверхъестественной помощи благодати, они также должны быть хорошими, свѣдущими богословами. Въ особенности всѣ они должны глубоко изучить въ лѣтописяхъ происхожденіе и распространеніе великаго и пагубнаго раскола между Востокомъ и Западомъ и пустыхъ покушеній къ примиренію, не разъ предпринимавшихся, которыя предостерегутъ ихъ отъ господствовавшаго тогда духа, если они желаютъ успѣха этимъ новымъ усиліямъ возстановить миръ.

«Пусть же всѣ, кто въ нѣкоторой мѣрѣ научился цѣнить неисчислимыя блага, могущія произойдти отъ этого вожделѣннаго начинанія, пусть они будутъ неусыпны въ молитвахъ во все продолженіе времени, нужнаго на осуществленіе того, что должно быть всего дороже сердцу христіанина, какъ предметъ самый согласный съ духомъ Христовымъ: *„Да будутъ всѣ-едино“*.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

ЗАМѢТКИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

МАРТЪ 1863.

СОДЕРЖАНІЕ. Особое Присутствіе для изысканія способовъ къ обезпеченію быта духовенства.—**Внутреннія корреспонденціи:** Отъ редакціи.—Голосъ съ Дона: о положеніи духовенства въ Донскомъ Войскѣ. *Свящ. П. Маргаритова.*—Съ Кавказа: по поводу учрежденія комитета для изысканія способовъ къ обезпеченію быта духовенства. *Свящ. І. Стась.*—Изъ Казани: объ образованіи инородцевъ посредствомъ книгъ, переведенныхъ на ихъ родной языкъ. *И. Ильминскаго.*—Воронежскія письма: I. Нѣсколько словъ о частныхъ заведеніяхъ для приготовленія дѣтей священно- и церковнослужителей въ семинарію. II. О раздѣленіи приходовъ между городскими церковными причтами. *Н. К. Р.*—**Заграничныя замѣтки:** Новое изданіе записокъ Фридриха II «Утреннія Мысли»—его взгляды на религію.—Новая монографія о Шведенборгѣ.—Усиленіе обрядовой стороны богослуженія въ протестантствѣ; прошлогодняя выставка церковныхъ вещей въ Гогенштейнѣ.—Очеркъ католическихъ «распоряженій по епископству ротенбургскому» за послѣднія 50 лѣтъ.—«Дѣтскія проповѣди» въ Римѣ.—Богословская библіотека—каталогъ книгъ 1832—1862, первый выпускъ.—Миссіонерская карта Грундемана.—Новая дѣятельность буддистовъ на ос. Цейлонѣ.—Предостереженіе нашимъ полемикамъ: по поводу руководящей статьи Шенкеля. *Р.**** — **Библіографія:** «Христіанскія древности и археологія», ежемѣсячный журналъ, издаваемый В. Прохоровымъ. *Свящ. М. Морошкина.*—Палеографическіе снимки съ греческихъ и славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки VI—XVII вѣка. *Изд. Савва,* епископъ можайскій.—**Разныя извѣстія:** Изданіе службы св. Кириллу и Меѳодію. — Печатаніе богослужебныхъ книгъ на монгольскомъ языкѣ. — О передачѣ церквей и духовенства южныхъ поселеній въ непосредственное завѣдываніе епархіальнаго начальства.—Настроеніе православнаго народа въ западномъ краѣ. — О пожертвованіи въ пользу русскаго духовенства въ западномъ краѣ. — Правила о разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. — Московская епархіальная библіотека. — Духовная библіотека въ Харьковѣ.—Сельскія духовныя библіотеки.—Сокращеніе средствъ епархіальныхъ попечительствъ.—Духовное училище для дѣвицъ всѣхъ сословій въ Нѣжинѣ. — Училища для дѣвицъ духовнаго званія. — Сельскія приходскія школы въ Полтавской епархіи.—Выборы въ духовныя должности въ Вятской епархіи.—Пожертвованія на сиротъ-дѣвицъ духовнаго званія.—**Мятеженіе въ Москвѣ.** *И. Снегирева.*

ОСОБОЕ ПРИСУТСТВІЕ ДЛЯ ИЗЫСКАНІЯ СПОСОБОВЪ КЪ ОБЕЗПЕЧЕНІЮ БЫТА ДУХОВЕНСТВА.

Въ *Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* сообщаются слѣдующія извѣстія о дѣйствіяхъ высочайше учрежденнаго Присутствія для улучшенія быта православнаго духовенства.

Въ засѣданіи 17 января текущаго года, между прочимъ, постановлено:

1) Отнестись отъ имени предсѣдателя присутствія (высокопреосвященнѣйшаго Исидора митрополита новгородскаго и

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

петербургскаго) къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ съ просьбою войдти въ ближайшее обсужденіе указанныхъ въ высочайшемъ повелѣніи 28 іюня 1862 года предметовъ, примѣнительно къ потребностямъ подчиненнаго имъ приходскаго духовенства съ тѣмъ, чтобъ они истребовали предварительно подлежащее мнѣніе отъ мѣстнаго духовенства чрезъ городскихъ и сельскихъ благочинныхъ о необходимыхъ по мѣстнымъ условіямъ улучшеніяхъ въ нынѣшнемъ положеніи духовенства, и при доставленіи на имя преосвященнаго митрополита, предсѣдателя Присутствія, въ подлинникѣ сихъ отзывовъ присовокупили къ нимъ свои заключенія и соображенія.

2) Въ отклоненіе разнообразія въ системѣ изложенія сихъ свѣдѣній, которое могло бы до чрезвычайности усложнить и затруднить послѣдующую здѣсь работу по общему ихъ своду для доклада Присутствію, составить программу, которую по утвержденіи Присутствіемъ и разослать циркулярно епархіальному начальству,

и 3) предварительно составленія сей программы изложить тѣ вопросы, которые истекаютъ изъ высочайшаго повелѣнія 28 іюня 1862 года и которые должны войдти не только въ составъ программы, но и послужить главнѣйшимъ для нея основаніемъ, и доложить ихъ Присутствію.

По доведеніи о семъ до свѣдѣнія Государя Императора, Его Величество, удостоивъ сіе постановленіе высочайшаго утвержденія, соизволилъ противъ сихъ пунктовъ собственноручно начертать:

Противъ перваго: «свѣдѣнія эти представить не позже 1-го іюля.» Противъ втораго: «Для сего назначаю двухнедѣльный срокъ.» И противъ третьяго: «Для сего назначаю срокъ не позже 1-го марта.» Кромѣ сего Его Императорскому Величеству благоугодно было на всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ собственноручно написать: «Я вездѣ назначилъ сроки, дабы дѣло подвигалось дѣйствительно, а не протягивалось, какъ оно у насъ часто бываетъ, однимъ отписываніемъ.»

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Во исполненіе сей высочайшей воли Присутствіе, составивъ согласно 2-му и 3-му пункту вышеозначеннаго постановленія программу вопросовъ, мѣстныя свѣдѣнія по коимъ оно признаетъ необходимыми для успѣшнаго разрѣшенія возложеннаго на него порученія, предоставило высокопреосвященному Исидору, на основаніи 1-го пункта, препроводить оную ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ.

Программа сія заключаетъ слѣдующее:

I.

О расширеніи средствъ матеріальнаго обезпеченія.

1. Какими и въ какихъ размѣрахъ средствами пользуется нынѣ духовенство:

а) денежными: жалованьемъ, гдѣ оно полагается, и другими доходами.

б) вещественными: a) землею, b) помѣщеніемъ, c) отопленіемъ, d) ругою и e) разными добровольными приношеніями.

2. Какъ велико народонаселеніе каждаго прихода, т. е. число душъ мужескаго пола и отдѣльно женскаго. Какое самое дальнее разстояніе жилищъ прихожанъ отъ церкви?

3. Въ чемъ именно признается неудовлетворительность нынѣшнихъ средствъ содержанія и не представляется ли какихъ-либо мѣстныхъ способовъ къ его улучшенію? При этомъ могутъ быть объяснены и другія предположенія, клонящіяся къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства.

II.

Объ увеличеніи личныхъ гражданскихъ правъ и преимуществъ.

1. Какія изъ существующихъ нынѣ въ законахъ ограниченій для духовенства въ правахъ семейныхъ, по состоянію, по службѣ, по имуществу, по обязательствамъ и договорамъ, и по постановленіямъ о торговлѣ и промышленности признаются особенно стѣснительными?

2. Въ чемъ именно заключается эта стѣснительность?

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Имѣетъ ли она неблагопріятное вліяніе на положеніе духовенства вообще или только на благосостояніе и дѣятельность частныхъ лицъ? И въ чемъ именно вліяніе это проявляется?

3. Не представляется ли надобности въ установленіи новыхъ или въ замѣнѣ предоставленныхъ закономъ льготъ и преимуществъ иными, въ законѣ не предусмотрѣнными и болѣе полезными для духовенства по мѣстнымъ обстоятельствамъ?

4. Объяснить подробно, по какимъ именно причинамъ признается нужнымъ установленіе подобныхъ льготъ и преимуществъ? Не повлечетъ ли предоставленіе ихъ какихъ-либо стѣсненій для другихъ сословій и не можетъ ли возбуждать неудовольствій, и чѣмъ можно бы устранить оныя?

III.

Объ открытіи дѣтямъ духовенства путей для полезнаго труда на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности.

1. Отъ чего зависитъ, что только немногіе изъ дѣтей духовенства, остающіеся безъ мѣстъ по окончаніи курса или по исключеніи изъ семинарій и училищъ, оставляютъ духовное званіе, и почему поступаютъ они преимущественно въ гражданскую службу?

2. Если это происходитъ не отъ сословныхъ какихъ-либо предубѣжденій, а отъ дѣйствительныхъ препятствій, то въ чемъ именно заключаются эти препятствія?

3. Чѣмъ можно устранить ихъ? Нужны ли для сего особыя льготы и въ чемъ онѣ должны состоять?

IV.

Объ открытіи духовенству способовъ ближайшаго участія въ приходскихъ и сельскихъ училищахъ.

1. Какія именно существуютъ народныя школы въ каждомъ приходѣ, гдѣ онѣ помѣщаются и чѣмъ содержатся?

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

2. Какое участіе нынѣ принимаетъ мѣстное духовенство въ сихъ школахъ:

а) по управленію, б) по обученію?

3. Въ чемъ признается неудовлетворительнымъ нынѣшнее участіе духовенства въ сихъ школахъ и что нужно для того, чтобъ измѣнить къ лучшему это участіе?

4. Не затрудняется ли духовенство въ принятіи дѣятельнаго участія въ народныхъ школахъ по отдаленности ихъ, недостатку средствъ для помѣщенія, или по какимъ-либо другимъ обстоятельствамъ и чѣмъ бы можно было помочь въ этихъ случаяхъ?

Такъ какъ изложенные въ 1-мъ и 4-мъ отдѣлахъ программы вопросы требуютъ ближайшихъ свѣдѣній о положеніи приходскаго духовенства, то нужныя по онымъ данныя требуются чрезъ благочинныхъ отъ мѣстныхъ причтовъ, и съ заключеніемъ преосвященныхъ будутъ доставлены, для внесенія на разсмотрѣніе Присутствія, г. предсѣдателю онаго.

Тѣже вопросы, которые помѣщены въ отдѣлахъ 2-мъ и 3-мъ, касаются, какъ видно, разсмотрѣнія личныхъ гражданскихъ правъ и преимуществъ духовенства и дѣтей лицъ духовнаго званія. Такіе вопросы едва ли существенно могутъ зависѣть отъ мѣстныхъ условій; при томъ же всякое увеличеніе правъ и преимуществъ, какъ истекающее отъ государственной власти, по свойству своему не можетъ быть предоставлено обсужденію частныхъ лицъ, и еще менѣе самимъ тѣмъ, до кого оно непосредственно относится. Руководствуясь сими соображеніями, Присутствіе признало полезнымъ разъясненіе вопросовъ, содержащихся во 2-мъ и 3-мъ отдѣлахъ, предоставить лично преосвященнымъ. Но такое постановленіе присутствія не стѣсняетъ преосвященныхъ въ Приглашеніи къ участію въ обсужденіи сихъ вопросовъ тѣхъ отъ священно-служителей, которыхъ содѣйствіе признаютъ полезнымъ, а равнымъ образомъ въ возбужденіи и другихъ вопросовъ и предположеній, которыя по мѣстнымъ условіямъ признано будетъ сообщить Присутствію.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Высочайше назначенный срокъ для доставленія свѣдѣній—1-е іюля сего года относится ко всѣмъ отдѣламъ программы.

Въ Москвѣ для обсужденія вопросовъ по 2-му и 3-му отдѣлу вышеизложенной программы, по распоряженію московскаго митрополита Филарета, составленъ комитетъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго викарія Леонида изъ слѣдующихъ членовъ: архимандрита Іакова, протоіереевъ—П. Е. Покровскаго, А. И. Воскресенскаго, Н. А. Руднева, А. Г. Никольскаго и священника А. О. Ключарева.

ВНУТРЕННЯЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

Отъ Редакціи.

Учрежденіе Особаго Присутствія для изысканія способовъ къ обезпеченію быта духовенства вызываетъ всеобщее сочувствіе въ духовенствѣ, и даетъ новое движеніе нашей *внутренней корреспонденціи*. Изъ разныхъ краевъ Россіи мы получили нѣсколько писемъ, въ которыхъ изображается положеніе духовенства въ разныхъ мѣстностяхъ и предъявляются мѣстныя нужды съ указаніемъ нѣкоторыхъ способовъ къ ихъ удовлетворенію. Съ настоящей книжки мы начинаемъ печатаніе этихъ писемъ и вновь приглашаемъ городскихъ и сельскихъ священниковъ сообщать намъ подробныя свѣдѣнія о положеніи и нуждахъ духовенства въ тѣхъ, или другихъ мѣстностяхъ. Чѣмъ болѣе будетъ предъявлено частныхъ мнѣній, изложенныхъ отровенно и подробно, и чѣмъ скорѣе мѣстныя требованія перейдутъ въ общую извѣстность путемъ печати, тѣмъ болѣе можно ожидать успѣховъ въ разрѣшеніи предположенной задачи.

Мы замѣчали уже, что вѣрнѣйшимъ путемъ къ цѣлямъ Особаго Присутствія послужило бы составленіе мѣстныхъ епархіяльныхъ комитетовъ. Въ Москвѣ приступлено къ учрежденію подобнаго комитета, и мы желали бы своевре-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

менно извѣщать нашихъ читателей объ его дѣйствіяхъ. Интересно такъ же знать, какъ отнесутся къ этому дѣлу другія епархіи. При отсутствіи епархіяльныхъ комитетовъ, литературное обсужденіе вопросовъ касающихся духовенства, остается главнѣйшимъ средствомъ получить наиболѣе интересныя мѣстныя свѣдѣнія. Офиціяльные запросы, разсылаемые по всѣмъ духовнымъ лицамъ (въ Москвѣ уже разосланы) дѣлаетъ честь распорядительности Присутствія, но по ограниченности программы и особенно по общимъ условіямъ офиціяльности они едвали достигнутъ желанной цѣли. Мѣстныя совѣщанія могутъ сдѣлать гораздо болѣе. Но и при повсемѣстномъ открытіи епархіяльныхъ комитетовъ литературное обсужденіе не только не теряетъ своего значенія, напротивъ пріобрѣтаетъ новый интересъ. Дѣло комитетовъ можетъ пойдти успѣшно только при помощи гласности, которую могутъ сообщить имъ печатные органы.

Намѣреваясь дать какъ можно болѣе свободы заявленію частныхъ мнѣній, мы считаемъ долгомъ передъ нашими читателями сдѣлать оговорку, что не можемъ принять на себя отвѣтственности за всѣ мнѣнія, какія могутъ встрѣтиться въ нашей корреспонденціи, тѣмъ болѣе, что намъ придется сообщать мнѣнія, противорѣчащія между собою. Мы желаемъ только оставить за собою право — изъявлять по временамъ наше несогласіе съ тѣми или другими сужденіями. Такъ напримѣръ наше духовенство, крайне утомленное зависимостью и безпомощностію въ своемъ положеніи, едвали не единодушно желаетъ поступить на жалованье отъ правительства. Мы не согласны по многимъ основаніямъ на такой исключительный казенный способъ улучшенія быта духовенства. Тѣмъ не менѣе какъ въ этомъ случаѣ, такъ и въ другихъ отношеніяхъ, мы находимъ нужнымъ дать мѣсто свободному заявленію мнѣній, какъ бы ни были они односторонни. Эти мнѣнія, эти живые голоса, взятыя изъ дѣйствительной жизни, важны уже потому, что ими вполнѣ характеризуется настоящее положеніе духовенства. Они должны

Digitized by Google

выдти наружу, на ясный свѣтъ, для того, чтобы никакое мнѣніе не осталось безъ обсужденія, чтобы каждое исчерпало свои доводы до конца во всей полнотѣ, чтобы не оставалось никакихъ недоразумѣній. Данное мнѣніе должно быть отвергнуто, или принято послѣ того, какъ оно будетъ окончательно осмотрѣно со всѣхъ сторонъ. Въ этомъ смыслѣ мы охотно открываемъ страницы нашего журнала и для всякой разумной полемики по вопросамъ о преобразованіяхъ въ духовенствѣ. Во всякомъ случаѣ наши собственныя убѣжденія мы не скроемъ отъ нашихъ читателей.

ГОЛОСЪ СЪ ДОНА.

● **положеніи духовенства въ Донскомъ Войскѣ.** Духовенство Донской епархіи, по силѣ Войсковаго Уложенія, утвержденнаго въ 1835 году, раздѣлено на два рода—русское и донское; первое, какъ происходящее изъ русскаго духовенства, пишется по клировымъ вѣдомостямъ духовнаго происхожденія, а послѣднее, происходящее изъ казаковъ, казачьяго происхожденія. Духовенству казачьяго происхожденія, тѣмъ же Уложеніемъ, предоставлены особыя права и преимущества, между прочимъ—право пользоваться поземельными довольствіями въ Войскѣ, а духовенство русское (*) не только лишено этихъ правъ, но даже не дозволено ему имѣть безмездно свои домы для проживанія на время служенія при церквахъ станичныхъ.

Такое постановленіе, въ отношеніи духовныхъ лицъ иногороднаго происхожденія, на первый разъ, сильно не показалось даже самимъ донцамъ, ибо они, спустя не болѣе двухъ или трехъ лѣтъ послѣ утвержденія сказаннаго Уложенія, ходатайствовали у военнаго министерства объ уничтоженіи онаго, получили отказъ, и достигли только того, что въ послѣдствіи духовенству русскаго

(*) Этотъ эпитетъ я буду употреблять вездѣ о духовенствѣ духовнаго происхожденія. Онъ общеупотребителенъ у насъ на Дону. Донцы великороссійскаго человѣка, какого бы онъ происхожденія ни былъ, хотя бы принадлежалъ къ высшимъ классамъ, всегда въ своихъ кружкахъ, въ частныхъ между собою разговорахъ чествуютъ: «русакъ, русманъ, мужикъ» и проч.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

происхожденія въ вознагражденіе его за разныя лишенія въ Войскѣ, назначено выдавать изъ станичныхъ суммъ квартирныя деньги: священнику 30, діакону 20, а причетникамъ по 15 руб. сереб. въ годъ.

Понятно безъ дальнихъ разъясненій, какъ тягостно это постановленіе для духовенства русскаго происхожденія въ Донской епархіи; однако оно, какъ заявляютъ Донскія Вѣдомости, за прошлый 1862 годъ № 21, осталось безъ измѣненія и по вновь составляемому для Войска Донскаго уложенію. Прочитавъ сказанный № и имѣя несчастіе принадлежать къ русскому духовенству, я долго и сильно горевалъ о своей незавидной долѣ, и своимъ раздумьемъ развилъ въ себѣ смѣлость, несмотря на то, что я малоученый священникъ, возвысить свой голосъ въ защиту себя и своихъ собратій, и съ тѣмъ вмѣстѣ заявить во всеуслышаніе о такомъ тягостномъ постановленіи, мучившемъ насъ съ 1835 года и имѣющемъ продолжаться Богъ знаетъ доколѣ.

Сказанное постановленіе, лишающее русское духовенство на Дону правъ и поземельныхъ довольствій, какими пользуется донское духовенство,—раздѣляющее духовенство на два рода—русское и казачье, есть не что иное, какъ мутный источникъ, изъ коего истекаетъ для русскаго духовенства весьма много зла. Зло это обнаруживается на всѣхъ путяхъ его жизни и дѣятельности, является въ разныхъ видахъ и степеняхъ, такъ что для описанія его во всѣхъ видоизмѣненіяхъ недостанетъ у меня ни времени, ни силъ,—почему, вынуждаемый крайностію, я постараюсь только кратко изобразить нѣкоторыя общія черты слишкомъ тягостнаго и вреднаго дѣйствія этого постановленія на наше иногородное духовенство.

Хотя это постановленіе обязательно не для одного русскаго духовенства на Дону, но для всѣхъ вообще иногороднаго происхожденія людей, проживающихъ почему либо въ Войскѣ, однако оно для послѣднихъ не слишкомъ отяготительно, ибо изъ нихъ, кто почувствуетъ какое либо стѣсненіе, или сознаетъ свои невыгоды, всякій имѣетъ полное право свободно выѣзжать или въ другія мѣста въ Войскѣ, или вовсе—изъ предѣловъ Войска въ другія губерніи. Духовное же лицо иногороднаго происхожденія законами церковными и гражданскими привязано къ мѣсту своей службы, и воля его относительно перехода изъ одного мѣста въ другое подчинена разсмотрѣнію и распоряженію епархіальнаго начальства; а переходъ въ другія епархіи зависитъ еще отъ увольненія его тѣмъ начальствомъ, въ вѣдѣніи коего служитъ,

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

равно и быть принятымъ или непринятымъ зависитъ отъ воли начальства той епархіи, въ которую просится; а потому переходъ его изъ одного мѣста въ другое затруднителенъ, не говоря о томъ, что переселеніе въ другія епархіи, по многочисленности вездѣ духовенства, почти невозможно.

Запрещеніе русскому духовенству пользоваться поземельными довольствіями мало того, что лишаетъ оное единственнаго источника къ поддержанію своего благосостоянія,—оно разъединяетъ его въ духѣ съ пасомыми, заставляетъ послѣднихъ иногда смотрѣть на духовенство, какъ на пришельцевъ, своихъ «дармоѣдовъ», и относиться къ нимъ холодно и недовѣрчиво, что само собою вредитъ пастырскому вліянію священниковъ на прихожанъ.

Положимъ, что нѣкоторые изъ духовныхъ русскихъ, при лучшихъ отношеніяхъ прихожанъ, не смотря на это положеніе, коечѣмъ пользуются въ станицахъ; но это пользованіе часто соединяется съ чрезвычайными затрудненіями, огорченіями и своего рода потерями. Напримѣръ, многіе изъ насъ имѣютъ свои домы на чужое имя,—на имя какого-нибудь донца, благодѣтеля: но представьте себѣ—сколько скорбныхъ опасеній въ такомъ случаѣ бываетъ за свою собственность! Вѣдь этотъ благодѣтель есть человѣкъ и при извѣстныхъ обстоятельствахъ легко можетъ лишить своего вѣрителя его собственности. Другой примѣръ: наступило время сѣнокоса,—жители всѣ собрались для совѣта о раздѣлѣ травяныхъ угодій. Изъ насъ русскихъ нѣкоторые священники идутъ на общественный сборъ просить травы; предлагаютъ предсѣдателю сбора, станичному атаману; атаманъ докладываетъ обществу. Начинается сужденіе. О чемъ же?—начинаются другъ у друга распросы—не обидѣлъ ли священникъ кого дѣломъ или словомъ, или можетъ быть не уважилъ чью-либо просьбу и проч. Если что-либо изъ подобнаго найдется за нимъ, претендатель встаетъ, чтобы подать голосъ противъ священника; къ нему присоединяются прежде родственники, потомъ посторонніе, и наконецъ, когда составится довольно сильная партія, начинаютъ кричать: «не давать—онъ не стóитъ того—онъ такой-сякой»... Священникъ стоитъ среди этого сонмища и ждетъ окончанія суда надъ собою, какъ подсудимый, зачастую обвиняемый невинно: быть можетъ отъ него требовали невозможнаго, подводили его подъ отвѣтственность законовъ... И часто, очень часто, послѣ подобныхъ явленій на обществѣ, священникъ оставляетъ его и идетъ домой убитый нравственно,—растерзанный въ душѣ и сердцѣ, однимъ словомъ мученикомъ, мученикомъ безъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

вѣнца, ибо не всякій въ христіанскомъ терпѣніи, а большая часть въ ропотѣ,—или на начальство, что оно невнимательно къ нашимъ нуждамъ, или на отца, дѣла, что они рискнули въ Донскую епархію не разобравъ дѣла, не говоря уже о томъ, что остается безъ удовлетворенія по одной прихоти и капризу или даже клеветѣ кого-нибудь изъ прихожанъ. Если же когда и удовлетворяютъ священника въ просьбѣ, то общество награждая его травою почти всегда приговариваетъ: «хотя вы, батюшка, и не нашъ (*) (т.-е. иногородный) да добрый священникъ—надо дать вамъ: въ добрый часъ!» Чтожъ священники—рады?.. Очень рѣдкіе, а большая часть изъ насъ оставляетъ общество въ такомъ же расположеніи духа, какъ и первые; если безъ ропота, то въ крушеніи духа—съ молитвою къ Богу о лучшей будущности. Но этимъ еще не оканчивается пытка священнику за дарственную траву отъ общества. Онъ долженъ ѣздить съ казаками и казачками нѣсколько дней въ поле для раздѣла, видѣть плутни, обманы, ссоры и нерѣдко драки, быть или обманутымъ, или задѣленнымъ, и все это терпѣть и терпѣть.

Въ обязанность себѣ вмѣняю сказать нѣсколько словъ о другой, не менѣе вредной, сторонѣ тогоже постановленія. Духовенство казачьяго происхожденія, во многихъ своихъ членахъ, проникнуто недоброжелательствомъ къ русскимъ. Оно такъ же не любитъ русскихъ, какъ и ихъ соотчичи. Ибо казакъ духовный, исключая немногихъ священниковъ, всегда одобритъ глупца казака, если сей послѣдній изобьетъ (**) до полусмерти русскаго мужичка или торговца за то, что тотъ, встрѣтясь съ нимъ, не скинетъ предъ нимъ шапки, и даже будетъ рукоплескать ему, если онъ въ добавокъ повлечетъ жертву свою къ станичному атаману, или въ станичное правленіе, и несправедливымъ судомъ вымучитъ отъ него рубль или два за безчестье! Въ такихъ же отно-

(*) При помощи Исторіи Войска Донскаго, написанной и поднесенной графу Платову донцомъ, Донскихъ учебныхъ заведеній директоромъ, Алексѣемъ Поповымъ, многіе донцы помѣшались на мысли, что они ни мало не-сродни Россіи, что они особый, далеко высшій, народъ отъ русскаго, и что происхожденіемъ своимъ они обязаны Амазонкамъ и Скифосарматамъ. См. предисловіе къ сей Исторіи. Харьковъ. 1814 года.

(**) Донцы любятъ бить русскихъ. Броневскій, въ Исторіи Войска Донскаго, при описаніи своего путешествія чрезъ донскія владѣнія въ городъ Пятигорскъ на теплыя воды, говоритъ, что ему посчастливилось однажды избавиться отъ побоевъ со стороны донца казака только тѣмъ, что по степному мѣсту не нашлось палки.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

шеніяхъ очень многіе изъ донскаго духовенства находятся и къ русскому, отъ чего жизнь послѣднихъ тамъ, гдѣ священники казаки, или въ смѣси съ русскими, самая безпокойная и тягостная. Будучи симпатичны съ прихожанами по роду и духу, а особенно, по сильнымъ родственнымъ связямъ (*), и взаимно антипатичны къ русскимъ, они, насколько захотятъ, могутъ вредить намъ. Напримѣръ нужно имъ разстроить насъ съ прихожанами? Разстроиваютъ легко и скоро, ибо съ ихъ стороны, въ такомъ случаѣ, нужно сказать только нѣсколько словъ, и слова ихъ безъ размышленія будутъ приняты къ дѣлу. Нужно лишить насъ чего-либо изъ средствъ къ жизни? Лишаютъ и какъ нельзя лучше однимъ намекомъ на то, что мы русскіе, ихъ «дармоѣды», «нахалы» и проч. Нужно обезславить наше доброе имя? Обезславливаютъ и не въ приходѣ только, но и на сторонѣ,—ибо и тамъ, если живутъ казаки, всегда повѣрятъ имъ и будутъ сочувствовать. Бывали и такіе случаи, что духовенство казачьяго происхожденія доводило прихожанъ, не говоря о нисшемъ клирѣ, до такой степени негодованія противъ священниковъ русскаго происхожденія, что первые составляли общественные приговоры объ удаленіи послѣднихъ отъ себя изъ приходовъ и ходатайствовали у епархіальнаго начальства о выводѣ изъ своихъ станицъ, въ чемъ, едвали не всегда, и успѣвали. Бывало епархіальное начальство, вполнѣ увѣренное въ томъ, что священникъ, подпавшій подъ такую опалу невинно, слѣдствіемъ и судомъ нетолько не защититъ себя, но даже навлечетъ еще большую клевету на себя, прямо на основаніи 202 статьи устава духовныхъ консисторій, въ устраненіе дальнѣйшихъ непріятностей, предлагаетъ ему пріискать другое мѣсто. Священникъ обсудивъ, что хотя онъ совершенно невиненъ, но слѣдствіемъ и судомъ дѣйствительно ничего болѣе для себя не выиграетъ, кромѣ новаго безчестія, по необходимости соглашается на выходъ. Какъ обезчещенный невинно, лишенный средствъ къ жизни, съ семействомъ, изъ коего, быть можетъ, нѣсколько сыновей въ учебныхъ заведеніяхъ, дочь или двѣ—невѣсты, чего не вытерпитъ, чего не вынесетъ бѣдный свя-

(*) Въ Донской епархіи духовные казаки въ родствѣ — нерѣдкіе съ генералами, многіе съ штабъ-офицерами, очень многіе съ оберъ-офицерами, а съ нижними чинами безъ изъятія всѣ, почему иногда пономари имѣютъ значительный вѣсъ и сильно вредятъ священникамъ и діаконамъ, и нерѣдко за то, что они, по ихъ понятію, суть предосхитители мѣстъ, по всѣмъ правамъ имъ принадлежащихъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

щенникъ? А сколько опять, во всякое время, доводится иногородному духовенству выносить сердечной скорби отъ несправедливаго предпочтенія ему казачьяго духовенства? Вотъ въ какое горькое, несносное положеніе законъ объ иногородномъ духовенствѣ въ Войскѣ ставитъ его здѣсь во всѣхъ мѣстахъ и должностяхъ имъ занимаемыхъ!

Мы не знаемъ, съ какою цѣлію этотъ законъ въ отношеніи иногороднаго духовенства въ Войскѣ до сихъ поръ существуетъ; но намъ кажется, въ настоящее время, безъ всякаго измѣненія онъ оставаться не можетъ. Мы видимъ, что по положенію о крестьянахъ въ Войскѣ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, предоставляется имъ право пріобрѣтать здѣсь въ собственность отъ помѣщиковъ земли и оныя отчуждать, наравнѣ съ сельскими жителями другихъ губерній, а дворовымъ—даже приписываться, съ согласія станичныхъ обществъ, въ казаки, и только потому, что они жили на войсковыхъ земляхъ и служили частнымъ лицамъ. Справедливо ли же отказывать въ поземельныхъ довольствіяхъ въ Войскѣ иногородному духовенству, когда оно большею частію въ Донскую епархію перешло въ дѣдахъ и отцахъ и служитъ не частнымъ лицамъ, а церквамъ и цѣлымъ станичнымъ обществамъ, слѣдовательно Войску? Съ тѣмъ вмѣстѣ нужно замѣтить, что земля, въ каждой станицѣ, на опредѣленное число штатовъ есть, нарѣзана безъ разбора священно-церковнослужителей, отчего происходитъ то, что ею или пользуются только находящіеся на лицо при церкви, какихъ-нибудь два или три лица духовныхъ, казачьяго происхожденія, или она, за выдѣломъ принадлежащихъ имъ паевъ, вся остается во владѣніи станичныхъ обществъ.

Если современная письменность заявляетъ о мирѣ, любви и единеніи, то зачѣмъ же такое разъединеніе между духовенствомъ Донской епархіи, разъединеніе и въ правахъ, и въ средствахъ къ жизни, и въ родопроисхожденіи?.. Не всѣ ли мы одинаково служимъ и Богу и людямъ, и не всѣ ли принадлежимъ къ одному отечеству и происходимъ изъ одного славянскаго племени? Любовь, миръ, единеніе... зачѣмъ устранять закономъ эти христіанскія начала отъ пастырей и пасомыхъ, зачѣмъ разъединеніемъ убивать всякую возможность къ благотворному вліянію, въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи, на пасомыхъ, зачѣмъ производить вражду между самимъ духовенствомъ? Если когда, то особенно въ настоящее время, такой законъ, при его гибельныхъ слѣдствіяхъ, не можетъ имѣть мѣста, когда само пра-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

вительство старается объ улучшеніи матеріальнаго быта православнаго духовенства и о сближеніи между собою всѣхъ сословій.

Заявляя о семъ во всеуслышаніе, я покорно прошу своихъ соотчичей по происхожденію, особенно ученыхъ, возвысить, подобно мнѣ, свой голосъ въ защиту своего положенія. Я съ своей стороны, для улучшенія быта духовенства Донской епархіи, предлагаю на разсмотрѣніе и обсужденіе нижеслѣдующее.

1) Необходимо нужно, какъ для улучшенія матеріальнаго быта, такъ и для устраненія многихъ непріятностей со стороны прихожанъ къ духовенству русскаго происхожденія, дозволить оному пользованіе поземельными довольствіями, наравнѣ съ духовенствомъ казачьяго происхожденія, поставивъ ихъ по этому предмету въ одно право, безъ всякаго ограниченія, или расширенія той и другой половины, вырѣзавъ оныя особымъ клиномъ изъ общественныхъ станичныхъ угодій.

2) Такъ какъ на основаніи объясненной мысли, все духовенство Донской епархіи должно стать въ уровень и составить изъ себя одинъ комплектъ, то нужно уничтожить въ клировыхъ вѣдомостяхъ показанія родопроисхожденія духовенства, которымъ закрѣпляется разъединеніе между русскими и донскими духовными.

3) У дѣтей всего безъ изъятія духовенства Донской епархіи, въ случаѣ ихъ неспособности, или нежеланія быть въ духовномъ званіи, съ раскрытіемъ для нихъ всѣхъ путей государственной дѣятельности, во всѣхъ губерніяхъ, сообразно усвоенныхъ имъ закономъ правъ и ихъ достоинствъ, не отнимать права поступать и въ казаки Войска Донскаго.

Священникъ Петръ Маргаритовъ.

3 марта 1863 г.
Ст. Островская.

СЪ КАВКАЗА.

По поводу учрежденія Комитета для изысканія способовъ къ обезпеченію быта духовенства.

Слава Богу, слава доброму Царю (*)! Спасибо и журналистикѣ духовной и свѣтской, подготовившей это великое учрежденіе, и гласности, давшей возможность подготовить его!

(*) Говорятъ, что инициатива этого учрежденія принадлежитъ лично Государю.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Комитетъ составитъ эпоху въ исторіи нашего духовенства. Не обинуясь можемъ сказать, что ему предстоитъ рѣшить своего рода крестьянскій вопросъ. Комитетъ приведетъ въ движеніе все наше духовенство. Всѣ съ трепетною надеждою ожидаютъ результатовъ этого учрежденія. «Быть, или не быть» — вотъ состояніе нашего духовенства въ настоящую минуту. Теперь особенно нуженъ откровенный взаимный обмѣнъ мыслей по этому великому дѣлу. Мы рѣшаемся съ своей стороны сказать нѣсколько словъ, особенно о томъ, что намъ больше по собственному опыту извѣстно. Мы выскажемъ свои мысли въ видѣ желаній.

Но прежде мы должны сдѣлать небольшую оговорку. Мы живемъ въ томъ краю, который недавно еще назывался «Черноморьемъ.» Край этотъ, по его политическимъ нуждамъ и потребностямъ, находится теперь еще въ исключительномъ положеніи. Въ такомъ же положеніи здѣсь и духовенство: но ничего добраго нѣтъ въ этомъ положеніи. Духовенство здѣсь обезпечено можетъ-быть меньше, чѣмъ во всякомъ другомъ краю обширной Россіи. Оно не обезпечено здѣсь ни квартирой постоянной, ни прислугой, ни жалованьемъ, ни землей. Единственный источникъ обезпеченія — это, по большой части, добровольная плата за исправленіе христіанскихъ требъ и добровольный подарокъ (очень незначительный) хлѣбомъ въ предрождественскую и предпасхальную молитвы. Всякій пойметъ всю недостаточность такого обезпеченія; а отъ чего здѣшнее духовенство находится въ такомъ незавидномъ положеніи, про то знаютъ черноморскіе правители.

I. Желалось бы прежде всего, чтобы Комитетъ обратилъ свое вниманіе на положеніе священника, вновь посвященнаго. Мы говоримъ насчетъ отправленія его къ мѣсту служенія. До сихъ поръ, сколько намъ извѣстно, въ епархіальномъ духовенствѣ новопоставленный священникъ отправляется къ своему посту на свой счетъ. На что здѣсь расчитывается? По большей части на приданое. Но всегда ли это можетъ быть вѣрнымъ обезпеченіемъ въ этомъ дѣлѣ? Конечно не всегда, и очень даже. Не мѣсто здѣсь разъяснять это. Вопросъ о положеніи семинариста въ отношеніи къ женитьбѣ уже былъ затронутъ въ нашей литературѣ (*). Повторяемъ, расчитывать много на приданое нельзя,

(*) Гдѣ именно, этого въ настоящемъ случаѣ не можемъ указать съ точностью. *Авт.*

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

да и нѣтъ права на это. Намъ, напримѣръ, пришлось прожить въ Ставрополѣ два мѣсяца и волей-неволей издержать рублей 30 сер., доколѣ открылась возможность выѣхать изъ города. Пришлось довольно помучиться за это время, и еслибы не попечительство, ссудившее насъ заимообразно 50 р. сер., то намъ пришлось бы, быть-можетъ, и еще не мало помучиться. И, конечно, не намъ однимъ приходилось быть въ такомъ мучительномъ положеніи... Справедливость требуетъ, чтобъ и въ епархіальномъ вѣдомствѣ введены были прогоны на случай отправленія новопоставленныхъ священниковъ къ мѣсту служенія и, если можно, и на случай переводовъ ихъ изъ одного мѣста въ другое помимо воли ихъ. Если они, по справедливости, введены въ военномъ духовенствѣ, въ духовно-учебномъ, гражданскомъ и военномъ вѣдомствахъ, если въ послѣднемъ вѣдомствѣ пользуются ими даже и нижніе чины, почему же не ввести ихъ и въ епархіальномъ духовенствѣ? Помимо такихъ вопіющихъ обстоятельствъ, въ какихъ мы имѣли несчастіе быть, введенія прогонной суммы въ епархіальномъ духовенствѣ требуетъ и его гражданское право, какъ сословія служащаго вмѣстѣ съ дѣломъ религіи и дѣлу общественнаго гражданскаго благосостоянія. Вотъ справедливый случай «увеличить гражданское право» епархіальнаго духовенства и уравнять его съ такимъ же правомъ другихъ вѣдомствъ.

II. Желалось бы также, чтобы Комитетъ обратилъ свое вниманіе и на положеніе священника, какъ домохозяина. Мы говоримъ насчетъ мужской домашней прислуги. Священнику, особенно сельскому, трудно обойдтись безъ ней. Самому священнику невозможно отправлять всѣхъ домашнихъ обязанностей, если онъ хочетъ отправлять свою общественную обязанность, какъ слѣдуетъ. Обязанность священника и домохозяина несовмѣстимы другъ-съ другомъ. Если вы хотите быть хорошимъ священникомъ, то вы не можете быть хорошимъ хозяиномъ, и наоборотъ— если вы хотите быть хорошимъ хозяиномъ, то вы не можете быть хорошимъ священникомъ. Если же вы захотите совмѣстить ту и другую обязанность, то выйдетъ изъ этого, что называется, ни то, ни се, а вѣрнѣе всего, что вы тутъ собьетесь на дорогу *мамонны*. Вы даже и обрядовой стороны священническаго служенія не можете выполнить хорошенько при такомъ раздвоенномъ положеніи. А какъ часто непріятно дѣйствуетъ на расположеніе духа вашего эта раздвоенность! (*). Повторяемъ—сель-

(*) Пріятно ли, напримѣръ, будетъ вамъ и въ стужу и въ грязь по

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

сьому священнику безъ домашней мужской прислуги невозможно обойдтись, если онъ хочетъ быть хорошимъ священникомъ. Скажутъ—а нанять развѣ нельзя? Да, если у васъ будутъ для этого средства; да если вы и будете имѣть ихъ, то еще остается задача, какъ найдти ее. Въ другихъ мѣстахъ Россіи дѣло это, быть-можетъ, и легкое; но въ нашемъ краѣ, какъ краѣ военномъ, дѣло это очень трудное. Итакъ, нельзя ли назначить отъ общества приходскаго такую прислугу, по крайней мѣрѣ, въ нашемъ краю? Чтобы не было обременительно отправлять эту должность одному казаку, какъ семьянину, можно назначать двухъ понедѣльно. Такъ дѣлается въ вѣдомствѣ главнаго священника кавказской арміи, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Помимо указанныхъ нуждъ, назначенія этой прислуги требуетъ опять тоже гражданское право. Другой справедливый случай «увеличить гражданское право» духовенства, по крайней мѣрѣ, въ нашемъ краю.

III. Желалось бы еще, чтобы Комитетъ обратилъ особенное вниманіе на помѣщеніе вновь прибывшаго священника. Мы говоримъ на счетъ постоянной и, конечно, удобной квартиры. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи такія квартиры есть; но въ нашемъ краю нѣтъ даже и этого утѣшенія; а между тѣмъ статья эта очень важная. Сколько неудобствъ, лишеній, непріятностей приходится переносить въ частныхъ квартирахъ!... Худо жить на квартирахъ по городамъ, но несравненно хуже по селамъ. Квартиры сельскія совсѣмъ не то, что городскія. Послѣднія, по большей части, бываютъ отдѣльно отъ хозяевъ; а первыя почти вездѣ вмѣстѣ съ хозяевами—отдѣляются только сѣнцами. Какъ ни старайтесь, а непріятностей при такомъ сосѣдствѣ вы не избѣгнете. И какія часто горькія бываютъ эти непріятности, сколько

колѣна носить (двумя ведрами) воду за полверсты? А вѣдь это съ нашимъ братомъ, сельскимъ священникомъ, частенько случается. Или, напримѣръ, у васъ крыша въ домѣ испортилась, вамъ нужно хату обмазать, топлива добыть. Прислуги у васъ нѣтъ, значитъ вамъ самимъ нужно достать необходимыхъ для этого матеріаловъ. Вамъ отложить этихъ нуждъ нельзя. Вотъ вы уже совсѣмъ собрались ѣхать жать, или копать, или рубить,— вдругъ къ вамъ являются и говорятъ: «батюшка! пожалуйте высповидать и запричастить жинку,» или окрестить дитя, или другую какую требу отправить. Въ состояніи ли вы тутъ будете выдержать мирное состояніе духа, такъ необходимое при отправленіи христіанскихъ требъ? И вотъ почему, между прочимъ, часто бываютъ непріятности между священникомъ и прихожанами.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

потрясающей душу брани придется вамъ выслушать на свой счетъ, сколько возмутительныхъ сценъ придется вамъ увидѣть и—поневолѣ—самому быть въ нихъ участникомъ! О, поневолѣ въ эти минуты вы пожалѣете, что родились на свѣтъ!... Въ какомъ состояніи духа вы будете, когда, напримѣръ, вашъ сосѣдъ-хозяинъ пьяный, вдругъ, при всей честной компаніи, станетъ кричать вамъ во все горло: «убирайтесь, бисови души, убирайтесь, а то я повыкыдаю васъ на улицу съ вашими тряпками; убирайтесь, а то я запалю васъ, бисови души, въ хати?!...» Какъ вамъ это покажется? Позвольте завѣрить васъ, что мы сами имѣли несчастіе подвергаться этимъ перунамъ малороссійской народной словесности. А за что? За то, что я, какъ священникъ, уже однимъ присутствіемъ своимъ мѣшаю имъ пьянствовать и буйствовать, что называется, во всю душу,—за то, что я невольное у нихъ на глазу бѣльмо. Вотъ почему мы живемъ уже на пятой квартирѣ, несмотря на то, что намъ нѣтъ еще и двухъ лѣтъ, какъ поступили на приходъ; а уже поговариваютъ, чтобы мы искали еще и шестой (*). Вотъ какія нравственныя потрясенія приходится испытывать сельскому священнику изъ-за того, что у насъ нѣтъ общественныхъ постоянныхъ квартиръ. Мы не настаиваемъ уже здѣсь на матеріальныхъ невыгодахъ отъ такого положенія. На частныхъ квартирахъ вы лишаетесь половины того, что пріобрѣтаете, особенно изъ съѣстныхъ припасовъ; а держать какихъ-нибудь домашнихъ животныхъ (что въ нашемъ быту очень необходимо) вы и не думайте: каждый шагъ курицы или гуся будетъ вамъ стоить непріятности. Не говоримъ также и о тѣснотѣ такихъ квартиръ, хотя это очень важная статья въ экономіи здоровья и литературной работы, такъ необходимой священнику (**). Не говоримъ обо всемъ этомъ здѣсь потому, что это въ сравненіи съ первымъ неудобствомъ еще немного значитъ—одно это неудобство настоятельно требуетъ обезпеченія насъ общественными постоянными квартирами. Просимъ Комитетъ обратить особенное вниманіе на это желаніе наше.

(*) И смѣшно и непріятно здѣсь вспомнить, какъ, по пріѣздѣ нашемъ въ станицу, водили насъ цѣлый часъ по станицѣ, чтобы поставить гдѣ нибудь на квартиру—въ четырехъ мѣстахъ былъ отказъ. Нужно замѣтить, что это было въ страшную мятель и грязь.

(**) Насъ, напримѣръ, 8 душъ помѣщается въ одной квадратной комнатѣ, которая вмѣстѣ служитъ и кухней. Извольте тутъ заниматься литературной работой, когда кругомъ васъ суета, шумъ, говоръ, пискъ, визгъ, когда вамъ негдѣ даже повернуться и присѣсть.

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

Выполнить его не трудно, особенно въ нашемъ краю, гдѣ лѣсъ подъ-бокомъ. Конечно, это лучше всего сдѣлать станичному обществу—ему, говоримъ, труда это большаго не составитъ, особенно, когда намъ назначено будетъ жалованье, когда, то-есть у него большая часть денегъ, которыя оно теперь даетъ намъ за требы, будетъ оставаться въ карманѣ.

IV. Желалось бы... Но мы хотимъ высказать не наше только желаніе, а общее желаніе русскаго духовенства. Мы разумѣемъ опредѣленное денежное обезпеченіе духовенства. Какъ это сдѣлать и въ какой мѣрѣ?

Сколько намъ извѣстно, по первому вопросу у насъ образовались двѣ партіи. Одна говоритъ, чтобъ это обезпеченіе шло изъ рукъ приходскаго общества, какъ собирается подушная государственная повинность; другая утверждаетъ, чтобъ оно шло изъ рукъ правительства, какъ обыкновенно идетъ оно въ гражданскомъ и военномъ вѣдомствахъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ духовномъ. Вопросъ этотъ стоитъ того, чтобъ о немъ поговорить. О немъ заявляли свой голосъ люди передовые въ нашей литературѣ. Позвольте же и сельскому священнику «свое сужденіе имѣть» въ этомъ великомъ вопросѣ. Быть-можетъ, оно не будетъ безъинтересно.

Первая партія, сколько намъ извѣстно, отстаиваетъ свое мнѣніе въ видахъ соблюденія государственной экономіи, въ видахъ большей независимости отъ гражданской власти и въ видахъ единенія съ народомъ. По началамъ своимъ эти основанія «прекрасны, что и говорить,» да на дѣлѣ-то каковы они? *Государственная экономія*!... Зачѣмъ же эта экономія, когда обезпеченіе духовенства есть вопіющая нужда, которую непремѣнно нужно удовлетворить? Неужели у насъ есть еще бо́льшія нужды, ради которыхъ, вѣроятно, вы и ратуете за государственную экономію? Если такъ, то вы правы; а если нѣтъ, и если у насъ есть деньги, то зачѣмъ же эта экономія? Какъ хотите, а вѣдь это немножко похоже на то, еслибы, напримѣръ, распорядителю пожарной команды кричали: *пожара!* а онъ бы вамъ отвѣчалъ: нужно поберечь пожарную команду и воду ради общественной экономіи.

Независимость отъ гражданской власти!... Мы рѣшительно не понимаемъ, въ чемъ тутъ предстоитъ опасность нашей свободѣ, когда правительство гражданское будетъ давать намъ жалованье за наше общественное служеніе? Ужъ не въ томъ ли, что иногда казначейство заставитъ насъ прожить въ городѣ лишній день,

Digitized by Google

или два? Но это *неудобство* можно устранить измѣненіемъ способа полученія жалованья. Можно, напримѣръ, сдѣлать такъ, какъ сдѣлано въ Виртембергскомъ королевствѣ (*Пр. Обозр.* августъ 1862 г.), то-есть каждый изъ насъ можетъ получать свое жалованье по почтѣ, или же черезъ оо. благочинныхъ: можно на имя ихъ высылать жалованье, которое причитается лицамъ, состоящимъ въ ихъ вѣдомствѣ.

Единеніе съ народомъ!... Зачѣмъ, говорятъ, совсѣмъ не зависѣть отъ народа? Получая отъ него обезпеченіе, говорятъ, мы тѣмъ самымъ какъ бы тѣснѣе связываемся съ нимъ. Нужно только измѣнить настоящій способъ полученія.—Неловко даже и отвѣчать на это предположеніе,—такъ оно странно. Неужели цѣпью единенія нашего съ народомъ можетъ быть это обезпеченіе? Не нравственное ли средство должно быть этой цѣпью, не добрая ли жизнь наша въ соединеніи съ образованіемъ должна быть ею? Ея-то силу и парализуетъ доселѣ предлагаемое вами средство. Отъ него-то и стараются теперь освободиться, какъ отъ чумы. Какъ ни изукрашайте зло, оно все-таки останется зломъ—изъ горькаго не сдѣлать вамъ сладкаго. Потомъ, если хотите, этой цѣпью можетъ быть обезпеченіе со стороны общества,—общественными квартирами постоянными, прислугой, отопленіемъ.

Это насчетъ основаній по мнѣнію первой партіи (*).

Настолько же неудовлетворительно и самое мнѣніе, покоющееся на этихъ основаніяхъ. Сторонники этой партіи говорятъ: обезпеченіе духовенства должно идти изъ рукъ народа; нужно только измѣнить настоящую систему, нужно, чтобы сами правители приходскіе собирали, въ извѣстное время, сумму, необходимую для этого обезпеченія. Слова нѣтъ, система сама по себѣ хороша; но вотъ вопросъ—насколько она удобоприложима на дѣлѣ? Вотъ тутъ-то и видна ея несостоятельность. На дѣлѣ-то, какъ бы не пришлось приложить къ ней извѣстную поговорку—«изъ огня да въ полымя.» Извѣстно, какъ собирается подушный окладъ и сколько въ немъ каждогодно бываетъ недоимокъ. Тоже, если не хуже, можетъ быть и въ дѣлѣ обезпеченія духовенства по такой системѣ. Въ своемъ приходѣ намъ нѣсколько разъ приходилось быть свидѣтелями, какъ собираются деньги на общественныя повинности, напр. на починку церкви, хлѣбныхъ магазиновъ и проч. Сколько непріятныхъ сценъ при этихъ сбо-

(*) Считаемъ нужнымъ замѣтить, что авторъ довольно поверхностно и слабо относится къ разбираемымъ основаніямъ. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

рахъ! а честенько бываетъ, что и зажиточныя личности не даютъ положеннаго оклада и такъ онъ и пропадаетъ за ними. При томъ, въ дѣлѣ обезпеченія духовенства по такой системѣ предвидится и та невыгода, что многіе изъ прихожанъ будутъ докучать причту просьбами сложить съ нихъ положенный въ пользу нашу окладъ. Уважишь — себя обидишь, не уважишь—непріятности наживешь, т. е. будетъ тоже самое, что и теперь часто бываетъ и отъ чего мы всѣми силами стараемся освободиться. А къ нашему краю и совсѣмъ этой системы нельзя пока приложить,—по случаю переселенія за Кубань. Вотъ наши мнѣнія на счетъ этой системы. Быть можетъ, въ другихъ краяхъ и приходахъ лучше можетъ быть приложена эта система, чѣмъ у насъ—только вридъ ли? Поэтому мы готовы отдать ей преимущество предъ настоящей и, въ случаѣ необходимости, покориться ей.

Теперь вопросъ—въ какой мѣрѣ должно получать жалованье духовенство? Отвѣчаемъ: если прислуга, квартиры и отопленіе будутъ отъ прихожанъ, въ такомъ случаѣ, по нашему, *достаточно для сельскаго священника* въ годъ 300 р. сер.; если же квартиры, прислуга и отопленіе будутъ наши, то не менѣе 500 р. сер. Намъ кажется, нечего и прибавлять, что обезпеченіе насъ квартирой, прислугой и отопленіемъ лучше всего возложить на приходское общество, обезпеченіе деньгами на правительство. А если возложить все это обезпеченіе на одного кого-либо изъ нихъ, то, конечно, одному будетъ обременительно. Но скажутъ—гдѣ же взять денегъ? быть можетъ у правительства нашего нѣтъ столько суммы, чтобы обезпечить насъ всѣхъ такимъ жалованьемъ? Но мы и не требуемъ невозможнаго—мы только высказываемъ свои желанія. Если у правительства нашего есть деньги и если оно найдетъ желаніе наше резоннымъ, то, конечно, оно удовлетворитъ его; а если у него нѣтъ такой суммы, то, разумѣется, мы и не будемъ въ претензіи на него за то, что оно не могло удовлетворить наше желаніе. При томъ и желаніе-то это очень скромное, если взять во вниманіе дѣйствительныя матеріальныя и духовныя нужды сельскаго священника (*).

Нашимъ желаніямъ конецъ. Повторяемъ—кто знаетъ дѣйствительныя матеріальныя и духовныя нужды сельскаго священника, тотъ увидитъ, что они очень умѣренны, что они не выдумки

(*) Мы совершенно согласны съ авторомъ, что выраженное имъ желаніе насчетъ размѣровъ обезпеченія чрезвычайно скромно. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

избалованнаго воображенія, а законные плоды насущныхъ нуждъ. Какая огромная разница между нашими желаніями и обезпеченіемъ заграничнаго духовенства! Возьмемъ въ примѣръ опять хотя виртембергское духовенство. Тамъ простой пасторъ получаетъ отъ правительства жалованья въ годъ вообще руб. 400 сер. Отъ прихожанъ пользуется зерновымъ хлѣбомъ, овощами, виноградными виномъ, дровами, полями, садами, слугами, виноградниками, лѣсными дачами, случайными доходами, квартирой въ 5—6 комнатъ, да еще и со службами—сараемъ, конюшней, прачешной и погребомъ; а ко всему этому нужно прибавить значительную пенсію на случай болѣзни, старости и выслуги лѣтъ. Послѣ этого нечего удивляться, что пасторы къ каждому воскресенью и празднику приготовляютъ проповѣди и молитвы, заводятъ много благотворительныхъ заведеній и въ тоже время удѣляютъ нѣсколько часовъ въ недѣлю приходской школѣ, успѣваютъ слѣдить за литературными, учеными и политическими явленіями своего времени. И удивительно еще, что консисторія, при такомъ завидномъ обезпеченіи, назначаетъ еще плату (по нашему довольно значительную) за исправленіе христіанскихъ требъ...

О, еслибы Богъ далъ, чтобы насъ обезпечили, по крайней мѣрѣ, такъ, какъ мы здѣсь желаемъ!... Повторяемъ, если благополучно разрѣшится и этотъ своего рода крестьянскій вопросъ, о, тогда Россія заживетъ новою *благодатною* жизнію!...

25 февраля 1863 г. *Священ. І. Стасс.*
Ст. Васюренская на Кубани.

ИЗЪ КАЗАНИ.

Объ образованіи инородцевъ посредствомъ книгъ переведенныхъ на ихъ родной языкъ. Православная русская Церковь всегда заботилась объ обращеніи къ вѣрѣ христіанской инородцевъ. Эта миссія доселѣ продолжается, особенно въ Сибири, гдѣ тысячи полудикарей ежегодно принимающихъ св. крещеніе представляютъ фактическое доказательство успѣшной ревности русскихъ миссіонеровъ. Обращеніе имѣло, сколько извѣстно, большею частію характеръ обрядовый, внѣшній. Даже у тѣхъ инородцевъ, которые уже очень давно обратились къ Христіанству и покорно исполняютъ всѣ обрядовыя его дѣйствія, доселѣ продолжается двоевѣріе: прежняя вѣра продолжаетъ держаться въ мысли ихъ, составляя странную смѣсь съ христіанскою внѣшностію.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Всѣ инородцы, населяющіе восточную часть европейской Россіи и всю Сибирь необъятную, — финны, татары, монголы и т. д., относятся къ одному этнографическому семейству, котораго древняя вѣра была шаманство, и доселѣ существующее въ захолустьяхъ Сибири. Шаманство признаетъ единаго верховнаго Бога, обитающаго на небѣ, и множество подчиненныхъ божествъ, попеченію которыхъ поручены разныя на землѣ мѣстности и урочища и даже различныя статьи хозяйства. Ихъ благодѣтельному дѣйствію противостоитъ враждебное черное существо, которое старается дѣлать зло человѣку. Человѣкъ поставленъ въ полную зависимость отъ этихъ невидимыхъ и могучихъ существъ, неотразимо дѣйствующихъ на него беззащитнаго. Ихъ можно умилостивлять только жертвами и заклинаніями, по указанію шамановъ, которые одни изъ всего народа таинственно, но непосредственно сносятся съ невидимыми существами и узнаютъ отъ нихъ ихъ желанія. Эти основныя идеи, плодъ самаго первичнаго мышленія, обусловливаютъ все міросозерцаніе инородцевъ-язычниковъ, но ни у одного племени онѣ не развиты въ подробную систему; простой бытъ, чуждый художественнаго образованія, не могъ создать разнообразія обрядовъ. Кромѣ того, внѣшнія дѣйствія, которыми проявляется отношеніе человѣка къ божествамъ, у всякаго народа и племени могутъ быть свои: на землѣ 72 языка и 72 вѣры. Христіанство, по взгляду шаманствующихъ инородцевъ, есть русская, въ этомъ именно значеніи, вѣра, священникъ—тотъ же шаманъ, христіанскія священнодѣйствія и молитвы суть своеобразныя заклинанія и обряды—въ существѣ дѣла шаманскіе. Такимъ образомъ Христіанство, въ представленіи этихъ племенъ, мирится и сливается съ коренными понятіями инородцевъ. Они не отрицаютъ христіанства, признаютъ его вѣрой истинной, но только русской, не своей. Вопросъ объ обращеніи поэтому ограничивается для нихъ перемѣной народности, и только въ смыслѣ обрядовомъ. Какъ долго коренныя народныя понятія могутъ уживаться съ внѣшностію другой религіи и какъ внѣшняя обрядность мало способна преобразовать понятія и убѣжденія, примѣромъ этому можетъ служить слѣдующее обстоятельство. Въ одинъ изъ сороковыхъ годовъ въ казанской губерніи была засуха. Мордва, это племя наиболѣе обрусѣлое, пошли къ своему приходскому священнику просить, чтобъ онъ позволилъ имъ принести жертву по ихъ старому обычаю, для испрошенія дождя. Священнику многихъ трудовъ стоило отклонить ихъ отъ этого языческаго дѣйствія, да и то подѣйствовалъ больше ultima ratio—страхъ земской полиціи.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Точно въ такомъ же отношеніи стоитъ шаманство къ исламизму, какъ къ вѣрѣ татарской. Въ эпоху казанскаго царства, въ которомъ, безъ сомнѣнія, господствующею вѣрой была магометанская, между татарами было такое же двоевѣріе съ перевѣсомъ даже шаманства. Если этого нельзя доказать историческими документами, за скудостію послѣднихъ, то оно несомнѣнно подтверждается тѣмъ, что старокрещеные татары, каковыхъ много въ мамадышскомъ уѣздѣ казанской губерніи, доселѣ хранятъ домагометанскую старину и ни малѣйшаго признака магометанства. И этой именно устойчивости коренной старины мы обязаны тѣмъ, что большинство старокрещеныхъ татаръ не враждебно Церкви, а напротивъ покорно исполняетъ необходимыя церковныя требы. Но теперь татары ведутъ дѣятельную мусульманскую пропаганду посредствомъ простыхъ житейскихъ сношеній и обширнѣйшаго распространенія въ народѣ мусульманской грамотности. По ближайшему сосѣдству, некрещеные татары могутъ дѣйствовать на крещеныхъ татаръ и уже мѣстами начинаютъ ихъ перерабатывать на свой ладъ. Даже грамотность магометанская начинаетъ понемногу проникать къ старокрещенымъ. Магометане-татары дѣйствуютъ не на однихъ только крещеныхъ татаръ, какъ людей по племени имъ совершенно родственныхъ, но и на финнскія племена. Такъ въ тридцатыхъ или сороковыхъ годахъ цѣлыя семейства крещеныхъ чувашъ отпали въ магометанство. А отдѣльныя обращенія язычествующихъ финновъ къ магометанству должны быть нерѣдки. Приведу въ переводѣ слѣдующій любопытный и характеристичный документъ. «184... года мѣсяца—дня, О. губерніи, Б. уѣзда, деревни Т., двадцатилѣтняя вотячка М. Ш. сдѣлала надлежащее, по шаріату, заявленіе такого рода. Я, сначала некрещеная простая вотячка, послѣ 12-лѣтняго возраста искренно возлюбила вѣру ислама, и не по принужденію или насилію, ни по денежному подкупу, ни по страху, ни по чьему-либо внушенію, а по своей доброй волѣ и усердію, съ чистымъ намѣреніемъ сдѣлалась мусульманкой, приняла вѣру ислама и существующія въ ней обязанности, произнесла устами слово исповѣданія (т.-е. нѣтъ бога кромѣ Бога, и Магометъ посланникъ Божій), съ сердечною вѣрой въ смыслъ сего исповѣданія, и отъ всѣхъ противныхъ исламу вѣръ отреклась, чтобъ, уповая на милость и благость Божію, избавиться въ день воскресенія отъ ада и муки, но воскреснувъ въ числѣ мусульманъ и сподобившись ходатайства владыки пророковъ Магомета-Мустафы, войдти въ рай сладости. Теперь, въ присутствіи вѣрныхъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

свидѣтелей, возобновляя свою вѣру, произношу устами слово исповѣданія, въ смыслъ котораго сердечно вѣрую, и дѣлаюсь настоящею мусульманкой. Во свидѣтельство чего, для предъявленія, въ случаѣ надобности въ надлежащихъ мѣстахъ и въ доказательство предъ начальствомъ, собственноручно прилагаю къ сему тамгу.» Далѣе рукоприкладства свидѣтелей.—Этотъ документъ, написанный по-татарски очень краснорѣчиво, очевидно приноровленъ къ извѣстной статьѣ уложенія о наказаніяхъ, по которой подвергается наказанію «магометанинъ, еврей или язычникъ, который, пользуясь простотой или невѣжествомъ кого-либо изъ инородцевъ русскихъ подданныхъ, приведетъ его изъ одной нехристіанской вѣры въ другую нехристіанскую, чрезъ обольщенія, подговоры и внушенія» и т. д. Впрочемъ это обращеніе совершилось безъ особенной пропаганды, вслѣдствіе знакомства съ молодымъ татариномъ, за котораго дѣвушка потомъ вышла замужъ,—для записи ихъ брака въ метрики и понадобился вышеприведенный документъ. Этимъ подтверждаются мои прежнія слова, что татарская пропаганда идетъ посредствомъ простыхъ житейскихъ сношеній.

Считаю излишнимъ доказывать, какъ исламизмъ, исключительный и нетерпимый, упорно и враждебно поставленъ противъ Христіанства: изъ него уже обратить человѣка несравненно труднѣе, чѣмъ крестить простодушнаго шаманствующаго инородца. Быть можетъ, такъ же устойчивъ и упоренъ буддизмъ, который можетъ съ юго-востока проникать къ племени монгольскому. Духовенство должно стараться предупредить эти враждебныя вліянія.

Что полицейская строгость не властна проникать во внутреннее святилище мысли и совѣсти, объ этомъ и говорить нечего; опытъ, кажется, достаточно доказалъ это.

Съ тѣхъ поръ, какъ открыты народныя школы въ нѣкоторыхъ селахъ, дѣти инородцевъ поступали въ нихъ и обучались грамотѣ по русскимъ книгамъ. Сначала сельскія школы плохо зарекомендовали себя въ глазахъ народа. Первый выпускъ былъ опредѣленъ начальствомъ на писарскія въ сельскихъ и волостныхъ управахъ должности; полуграмотные мальчишки пустились брать взятки и пить вино, и дерзко обращались съ стариками и даже своими родителями. Простодушные крестьяне приписали это зло школьному воспитанію, и деньгами и хитростями старались избавить своихъ дѣтей отъ поступленія въ школу; а кто поступалъ въ школу, того считали погибшимъ, потерянным. Писаря изъ

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

инородческихъ мальчиковъ, вышедшихъ изъ сельскихъ школъ, своею заносчивостію и глупыми поступками превзошли всѣхъ русскихъ товарищей по грамотѣ. Это впрочемъ было явленіе временное. Впослѣдствіи многіе примѣры доказали, что и такъ необширное сельское образованіе имѣетъ сильное вліяніе на образъ мыслей. Такъ напр. для обученія русскому языку и русской грамотѣ поступали дѣти некрещеныхъ татаръ, и нѣкоторые пожелали креститься. Поэтому магометане перестали отдавать своихъ дѣтей въ русскія школы, думая, что ихъ тамъ обратятъ въ русскую вѣру.

Я знакомъ съ однимъ старокрещеным татариномъ, учившимся въ школѣ своего приходскаго села. Образованіе такъ поставило всѣ его убѣжденія, что онъ сталъ смотрѣть на своихъ родителей и другихъ жителей той же деревни какъ на упорныхъ язычниковъ, и ихъ старинные обряды называлъ Діемъ и Аполлиномъ—выраженіе, которое онъ заимствовалъ изъ четь-миней. Юноша ушолъ въ Казань и поселился въ монастырѣ, думая поступить въ монахи. Здѣсь онъ жилъ болѣе года, былъ исправнымъ послушникомъ, читалъ и пѣлъ на клиросѣ. Сельское общество не уволило его, и онъ долженъ былъ вернуться въ свою семью. Теперь онъ женатъ, отлично работаетъ, какъ искусный и честный малый; но усердіе къ Церкви доселѣ въ немъ не охладѣло. Каждый воскресный и праздничный день онъ неотмѣнно является за пять верстъ въ церковь и становится на клиросъ. Его зовутъ Василій Тимоѳеевъ. Онъ сталъ учить грамотѣ своего младшаго брата. Старуха-мать запретила ему это, опасаясь, что младшій сынъ, узнавъ грамоту, убѣжитъ изъ дома, какъ Василій.

Отсюда слѣдуетъ, что грамотность и образованіе въ народныхъ школахъ могутъ имѣть добрыя послѣдствія лично для учившихся. Но съ другой стороны, учась наравнѣ съ русскими крестьянскими мальчиками исключительно по русскимъ книгамъ, инородецъ хотя и получаетъ общее православное направленіе, но многаго не понимаетъ или понимаетъ неправильно, и главное—не можетъ пріобрѣтенныхъ имъ свѣдѣній облечь въ живую форму своего языка и убѣдительно предложить ихъ въ своей семьѣ. Такое образованіе безъ всякаго перехода, рѣзко отрываетъ получившихъ его отъ понятій инородческой массы и ставитъ ихъ къ ней враждебно. Грамотные въ большинствѣ народа почти безъ слѣда должны исчевать какъ единицы въ тысячахъ.

Образованіе инородческимъ дѣтямъ должно преподавать въ такомъ видѣ, чтобъ и имъ легче оно усвоивалось, и удобнѣе могло

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

переходить въ массу неграмотнаго народа. А для этого самое лучшее средство—образовательныя книги, полезныя и назидательныя для простаго народа, изложить на собственномъ языкѣ инородцевъ. Кромѣ того, что ученики безъ особеннаго труда поймутъ и усвоятъ ихъ содержаніе, ихъ родственники, прислушиваясь къ читаемымъ книгамъ, сами увидятъ, что въ этихъ книгахъ нѣтъ ничего дурнаго, вооружающаго противъ родителей и своего крестьянскаго состоянія. И чтобъ эти книги какъ можно яснѣе и легче понимались инородцами, нужно изложить ихъ на чистомъ разговорномъ языкѣ, нетолько въ отдѣльныхъ словахъ и грамматическомъ сочиненіи и расположеніи словъ, но и въ логической постановкѣ мыслей, повозможности приближенной къ простонародному складу.

Какъ бы ни были просты и неразвиты понятія и вѣрованія инородцевъ, но они составляютъ всю сущность ихъ мышленія и основу ихъ нравственности; они несознательны, но глубоки и любимы, какъ наслѣдіе отдаленнѣйшей старины. Простой человѣкъ мыслитъ и чувствуетъ цѣльно, въ одномъ органически послѣдовательномъ направленіи, и дорожитъ своими какія-ни-на есть религіозными убѣжденіями, потому что онъ живетъ ими. Станемъ ли смотрѣть на инородцевъ свысока и попирать ихъ понятія какъ глупость? Чтобы преподаваемыя истины глубоко укоренились въ сознаніи простолюдина, надобно войдти въ его міросозерцаніе, принять его понятія за данное и развивать ихъ. Архаически простыя и немногосложныя понятія шаманствующихъ инородцевъ могутъ быть ассимилированы Христіанствомъ, наполниться и освятиться его божественнымъ содержаніемъ.

Мышленіе народа и все міросозерцаніе выражается въ его родномъ языкѣ. Кто владѣетъ языкомъ инородцевъ, тотъ понимаетъ, хотя бы только инстинктивно, міросозерцаніе ихъ. Кто говоритъ съ инородцами на ихъ родномъ языкѣ, того они легко понимаютъ и могутъ убѣждаться его доказательствами, потому что вмѣстѣ съ словами онъ употребляетъ ихъ же элементы мысли.

Такимъ образомъ и съ гуманной точки зрѣнія учебныя и вообще образовательныя книги для инородцевъ должны быть изложены и преподаны на ихъ родномъ языкѣ въ подлинномъ, чистомъ его видѣ.

Н. Ильминскій.

Казань.
Февраль 1863 г.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ВОРОНЕЖСКІЯ ПИСЬМА.

I.

Нѣсколько словъ о частныхъ заведеніяхъ для приготовленія дѣтей священно и церковно-служителей въ семинаріи.

Вопросъ: необходимо ли замѣнить оффиціальное существованіе духовныхъ училищъ свободными приготовительными для духовныхъ семинарій заведеніями?—начинаетъ болѣе и болѣе занимать наше духовенство. По крайней мѣрѣ не разъ приходилось говорить объ этомъ съ нашими священниками. Все говоритъ въ пользу частныхъ заведеній; во всемъ имъ обѣщаютъ преимущество предъ казенными заведеніями. Но никто столько не интересуется этимъ вопросомъ, какъ сами же наставники духовныхъ училищъ. Представьте въ классѣ 100, иногда 150 учениковъ. Есть ли возможность наставнику, не говоримъ, побесѣдовать съ каждымъ, объяснить каждому, а просто на просто два, три раза спросить каждаго урокъ въ учебную треть? Иной наставникъ радъ бы цѣлый классъ бесѣдовать съ своими питомцами, объяснять имъ уроки, — но въ его классѣ 100 мальчиковъ; нужно же ему хоть въ лицо ихъ знать; далѣе—не спрашивайте мальчика, навѣрно онъ станетъ лѣниться, плохо, или совсѣмъ не учить лекцій; никто такъ не нуждается въ возбужденіи, поощреніи, какъ дѣти. И вотъ наставникъ, сначала хотѣвшій разумно вести свое дѣло, мало-по-малу обращается въ простаго спрашивателя и задавателя лекцій—*отсюда до сюда*. Но и спрошенный мальчикъ знаетъ хорошо, что кромѣ его въ классѣ цѣлая сотня, что *до него рядъ не скоро дойдетъ*, спокойно оставляетъ свои книжки въ увѣренности, что его не спросятъ, и изъ даровитаго и прилежнаго иногда становится шалуномъ и лѣнтяемъ. Многолюдство, невозможность самому наставнику лично слѣдить за успѣхами каждаго ученика вызвали и постоянно поддерживаютъ въ нашихъ училищахъ великое зло—*авдиторство* и *старшинство*. Это право, право цѣнить успѣхи, способности, прилежаніе и поведеніе своего товарища, имѣть власть повысить и понизить его въ спискахъ, а въ иныхъ случаяхъ надолго опредѣлить его судьбу—заранѣе пріучаетъ мальчика къ деспотизму и своего рода плутовству. Нечего грѣха таить,—всѣ мы были старшими и авдиторами, или находились подъ ихъ властію, и знаемъ, какъ ученики задабриваютъ старшихъ и авдиторовъ и какъ послѣдніе стараются обма-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

нуть и обманываютъ начальство. Впрочемъ, мы не думаемъ долго оставаливаться на вопросѣ о преимуществѣ частныхъ школъ предъ казенными въ умственномъ и нравственномъ отношеніи, вопросѣ, по нашему мнѣнію достаточно разсѣтомъ въ статьѣ Прав. Обозрѣнія «по поводу вышедшей за границею книги: объ устройствѣ духовныхъ училищъ въ Россіи» (ноябрь 1862 г.). Наша замѣтка касается только *экономической* стороны дѣла. Теперь дѣти духовенства не платятъ за право ученія въ школѣ, въ частныхъ же школахъ должны платить, а это будетъ обременительно для духовенства, при его незначительныхъ средствахъ къ содержанію. Правда ли это? Дѣйствительно ли въ частныхъ школахъ будетъ дороже обходиться нашему духовенству воспитаніе дѣтей? Въ нашей епархіи есть одна частная школа для приготовленія дѣтей священно-церковно-служительскихъ къ высшему отдѣленію училища въ слободѣ Лизиновкѣ; предъ нами такъ же — семинарскія квартиры. Слѣдовательно мы можемъ приблизительно рѣшить предложенный вопросъ для своей епархіи.

Хорошая квартира, просторная (восьми-аршинная въ длину и шести-аршинная въ ширину) для четырехъ семинаристовъ со столомъ, мебелью, прислугою, мытьемъ бѣлья, стоитъ каждому изъ нихъ 8 рублей серебромъ въ мѣсяцъ. Порядочная квартира— такая же комната для шести воспитанниковъ и на тѣхъ же условіяхъ—стоитъ въ Воронежѣ отъ 4½ до 6 рублей. Обыкновенныя семинарскія квартиры — т.-е. той-же величины комнаты для 9—10 воспитанниковъ стоятъ 3 р., 3½ и 4 рубля. За одну комнату съ отопленіемъ, мебелью (какая мебель?), прислугою (какая прислуга?), мытьемъ бѣлья и капустою платятъ бо́льшею частію отъ 1½ до 2½ рублей. Ученики въ такомъ случаѣ сами содержатъ себя пищею; но это имъ обходится вмѣстѣ съ квартирою не много менѣе 4—5 рублей въ мѣсяцъ. Такимъ образомъ лучшая квартира со столомъ обходится ученику семинаріи не дешевле 70 рублей, порядочная отъ 40 до 54 руб., обыкновенная отъ 30 до 36 руб. Вообще цѣны въ г. Воронежѣ въ какія-нибудь 5 лѣтъ удвоились, а на нѣкоторые предметы и утроились. Въ уѣздныхъ городахъ жить дешевле; но и тамъ лучшая квартира обходится въ 4, 5 рублей, обыкновенная, т. е. на десять и болѣе мальчиковъ, въ 2½, 3 рубля.— Теперь посмотримъ, что платятъ мальчики, готовящіеся къ поступленію въ высшее отдѣленіе училища въ школѣ лизиновской (см. Прав. Обозр. сентябрь 1862 г. замѣтки). Священникъ Соколовъ объявилъ, что онъ за право обученія и право жить у него въ домѣ и пользоваться однимъ съ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

нимъ столомъ назначаетъ 30 рублей съ сына священническаго, 25 рублей съ діаконскаго и 20 рублей съ сына дьячковскаго. Плата денегъ по третямъ. Эти уже цифры показываютъ, что содержаніе въ лизинавской школѣ дешевле, чѣмъ въ казенной. Мы впрочемъ далеко не намѣрены восхищаться незначительностію цѣнъ, назначенныхъ о. Соколовымъ. Дѣло въ томъ, что у насъ въ слободахъ духовные занимаются сельскимъ хозяйствомъ; хлѣбъ продаютъ; о. Соколову все равно нужно бы продать ту часть хлѣба, которая пойдетъ на содержаніе его учениковъ. Между тѣмъ въ городахъ все покупаютъ. Это тоже нужно принять въ расчетъ. Если же кто не желаетъ нанять квартиру сыну своему въ домѣ священника Соколова, въ такомъ случаѣ долженъ платить ему за право ученія, и на отопленіе и на освѣщеніе школы въ зимнее время — священническій сынъ 1 р. 40 к. въ мѣсяцъ, діаконскій 75 к., причетническій 50 к Итакъ вотъ этотъ лишекъ противъ казенныхъ школъ. Но

1) Священникъ болѣе чѣмъ на половину получитъ барыша на квартирѣ. Квартиры у насъ въ Воронежѣ, какъ мы говорили, отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к. въ мѣсяцъ. Квартиру въ 1 р. 25 к. трудно найдти (да и что это будетъ за квартира!) въ 1 рубль же серебромъ рѣшительно нельзя найдти квартиры, разумѣемъ на тѣхъ условіяхъ, на какихъ обыкновенно нанимаютъ семинаристы, т.-е. съ отопленіемъ и проч. Между тѣмъ въ слободѣ, въ селѣ, можно имѣть квартиру въ 60—75 к. с.; но крайней мѣрѣ еще настоящіе ученики высшаго отдѣленія, когда были въ училищѣ, платили за квартиру въ Воронежѣ 75 к., 85 к., много рубль. Причины, по которымъ такъ поднялись цѣны на квартиры и на все въ Воронежѣ и др. городахъ, слава Богу, для слободъ и селъ не существуютъ. И вотъ уже на одной квартирѣ діаконъ и причетникъ возвращаютъ всю сумму, уплаченную за право ученія, а священникъ половину.

2) Каждый священникъ и діаконъ, рѣдко причетникъ, приводя своего сына въ училище, отдаетъ его на поруки, или такъ называемую *репетицію* какому-нибудь наставнику или ученику богословія. Репетиціи сильно развиты въ южныхъ губерніяхъ. Большая половина училищныхъ мальчиковъ на репетиціи. Плата за репетиціи весьма различна. Въ иныхъ губерніяхъ платятъ разомъ за цѣлый годъ отъ 6 до 15, даже 20 рубл. У насъ въ Воронежѣ платятъ помѣсячно отъ 50 к. до 2 р. и болѣе. Мы знаемъ, платятъ и по 5 рублей, но такихъ конечно немного,— три, четыре человѣка. Во всякомъ случаѣ безошибочно можно

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

положить среднюю цифру въ рубль сер.—9 рублей въ годъ. Репетицій въ частныхъ заведеніяхъ не будетъ. Не все ли равно, что̀ теперь платить репетитору, что̀ тогда къ частныхъ школахъ учителю?

3) Для насъ, сельскихъ жителей, дорога каждая копѣйка, но мы не дорожимъ тѣми вещами, которыя въ изобилiи доставляетъ наше хозяйство. Въ частныя школы будетъ представлять дѣтей только ближайшее духовенство; каждый священникъ, или діаконъ, заплативши 80 к. въ мѣсяцъ за квартиру своего сына, можетъ доставлять ему все для содержанія: хлѣбъ, масло, мясо, даже молоко. И все это, какъ непокупное, будетъ обходиться ему дешево.

4) Курсъ въ казенныхъ духовныхъ училищахъ продолжается 6 лѣтъ, да въ семинаріи 6. Итого мы учимся въ среднемъ учебномъ заведеніи 12 лѣтъ:—слишкомъ много времени. За это, иногда даже значительно меньшее время, лица свѣтскія успѣваютъ кончить курсъ въ гимназіи и университетѣ. Сократятъ или нѣтъ въ оффиціальныхъ училищамъ курсъ, мы этого не знаемъ; но въ частныхъ училищахъ его можно сократить почти на половину и пройдти все положенное по программѣ нашихъ училищъ. Дѣло въ томъ: когда у наставника 100 человѣкъ, онъ по необходимости долженъ идти медленно въ преподаваніи своей науки; для опытнаго и дѣльнаго наставника недостаточно, если только 10—15 учениковъ усвоили его лекцію; онъ не прежде приступаетъ къ слѣдующей лекціи, когда увѣренъ, что по крайней мѣрѣ 80 человѣкъ вполнѣ поняли и усвоили его. Многолюдныя школы имѣютъ то преимущество предъ малолюдными, что онѣ лучшихъ учениковъ приравниваютъ къ худшимъ; способный и бойкій ученикъ такъ и рвется впередъ, а его постоянно заставляютъ повторять зады, все толкуютъ про старое, ему давно извѣстное. Въ частныхъ школахъ—мы не желаемъ, чтобы въ нихъ было учениковъ больше 10—15,—этого быть не можетъ. Тамъ наставникъ можетъ съ каждымъ ученикомъ заниматься, лишь бы достало у него охоты; плохіе успѣхи одного ученика не будутъ останавливать успѣховъ хорошаго. Тутъ дѣло можетъ идти несравненно быстрѣе, особенно, если Богъ благословитъ хорошими мальчиками; и что̀ въ казенныхъ школахъ положено проходить въ два года, въ частной школѣ можетъ быть пройдено въ полтора (*).

(*) Именно въ полтора года св. Соколовъ обѣщаетъ выучить своихъ воспитанниковъ тому, чего не выучиваютъ въ казенныхъ школахъ въ два

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

И было бы неблагоразумно, еслибы въ частной школѣ ученика способнаго и болѣе другихъ успѣвшаго выдерживали въ одномъ классѣ столько же, сколько и другихъ малоспособныхъ. Итакъ вмѣсто того, чтобы въ казенной школѣ пробыть шесть лѣтъ, воспитанникъ въ частной школѣ пробудетъ только четыре, т.-е. переводя это на цифры и полагая, что среднимъ числомъ содержаніе сына въ училищѣ обходится въ 50 р., родители вмѣсто того, чтобъ истратить на воспитаніе сына въ училищѣ 300 р., истратятъ 200 Не говоримъ уже о томъ, какъ важно для ученика поступить годомъ раньше въ семинарію. Стыдно сказать,— у насъ въ низшемъ отдѣленіи есть гг. по двадцати съ лишнимъ лѣтъ.

Присоедините же къ этому расходы на отправленіе дѣтей въ училище и обратно домой. Вѣдь иному господину придется шесть разъ въ годъ измѣрить 200 верстъ, а это тоже недешево обходится. По всѣмъ этимъ причинамъ мы полагаемъ, что воспитаніе дѣтей въ частныхъ школахъ будетъ обходиться дешевле. И во всякомъ случаѣ обѣщаемъ прекрасную будущность этимъ школамъ особенно въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ должности уѣздныхъ протоіереевъ и другія видныя мѣста въ епархіи занимаютъ лица, получившія высшее духовное образованіе въ академіяхъ. Къ сожалѣнію въ уѣздахъ воронежской епархіи, несмотря на то, что наша семинарія каждые два года отправляетъ въ академію три, четыре воспитанника, а въ прежнее время и по шести воспитанниковъ, нѣтъ ни одного изъ окончившихъ курсъ академіи на мѣстахъ священническихъ.

года; но онъ не назначаетъ лѣтнихъ каникулъ, на праздникъ Рождества Христова и Пасху, а думаетъ отпускать своихъ воспитанниковъ только на недѣлю. Каникулы, по нашему мнѣнію, необходимы какъ въ казенныхъ, такъ и частныхъ школахъ. Этотъ обычай существуетъ не вѣка только, а тысячелѣтія. Нельзя ученика постоянно держать за книгою, нужно ему и погулять, побѣгать, пошалить, а то и книга надоѣстъ и ученье станетъ пыткою; въ отдыхѣ на нѣсколько дней, даже недѣль, нуждаются и сами учителя, тѣмъ болѣе—дѣти. Всѣ мы толкуемъ о важности семейнаго воспитанія. Какъ же дитя отрывать отъ дому родительскаго на цѣлый годъ? Мы понимаемъ, что квартира въ домѣ о. Соколова далеко не то, что квартира семинарская, и потому-то такъ глубоко сочувствуемъ его дѣлу; но все же она не замѣнитъ для дитяти дома родительскаго, а попеченія и заботы самого о. Соколова—ласкъ матери. *Авт.*

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

II.

О раздѣленіи приходовъ между городскими церковными причтами.

Въ послѣднее время у насъ начали поговаривать о раздѣленіи городскихъ приходовъ между городскими церковными причтами. Извѣстно, что приходы въ городахъ слишкомъ неравны и по количеству домовъ, и, выразимся такъ, по качеству, богатству ихъ. Въ иномъ приходѣ домовъ болѣе 500, а доходу священникъ получитъ не болѣе, если не менѣе 500 рублей, а то и 400, 300 р. Въ другомъ домовъ съ небольшимъ 100, а доходу священникъ получитъ почти вдвое болѣе. Понятно, что въ высказанномъ нами вопросѣ должно быть сильно заинтересовано наше духовенство. Кому пріятно лишиться изъ своего и такъ небольшаго годоваго дохода 100 рублей, а съ другой стороны кому не пріятно прибавить лишнихъ 100 рублей къ своему прѣжнему доходу? Слѣдовательно мнѣній pro и contra этого передѣла должно быть достаточно. Впрочемъ къ чести нашего духовенства мы должны замѣтить, что подобныхъ разчетовъ мы почти не слышали отъ него Вопросъ поднимается совершенно по другимъ причинамъ, и смѣемъ сказать вполнѣ уважительнымъ.

Извѣстно, что въ большихъ, даже губернскихъ городахъ почти треть народонаселенія не имѣетъ своихъ домовъ, а живетъ по квартирамъ. Приписавшись къ извѣстному приходу, мы всегда и остаемся въ этомъ приходѣ. А между тѣмъ сколько разъ намъ иногда въ одинъ годъ придется перемѣнять квартиру? Вѣдь иной господинъ постоянно странствуетъ изъ конца въ конецъ города. Сами домовладѣльцы въ городахъ не всегда постоянно живутъ на одномъ мѣстѣ. Сначала я, положимъ, имѣлъ свой домъ подлѣ своей приходской церкви, потомъ, по разнымъ обстоятельствамъ, продаю свой домъ и поселяюсь въ дали отъ своей церкви въ какомъ-нибудь уголкѣ города; мнѣ теперь стало ближе и удобнѣе ходить въ другую церковь, а между тѣмъ я по прежнему остаюсь въ своемъ прежнемъ приходѣ, равно какъ и тотъ, кто купилъ мой домъ подлѣ моей приходской церкви, числится тоже въ своемъ приходѣ. Мало того: не только домовладѣльцы, но цѣлыя слободы въ городахъ часто переселяются съ одного мѣста на другое, разумѣется, по распоряженію начальства, а между тѣмъ остаются все-таки въ приходѣ той церкви, близъ которой они прежде жили. Неудобствъ отъ этого бездна: прихожане многіе рѣдко, или вовсе никогда не ходятъ къ богослуженію въ

Изображение текста Digitized by Google ABK/FR

свою церковь, а ходятъ въ другую ближайшую къ мѣсту ихъ жительства; своей церкви отъ нихъ доходу нѣтъ никакого; они и не знаютъ, что тамъ дѣлается, и съ изумленіемъ года черезъ два замѣтятъ, что въ ней и иконостасъ новый и еще много другихъ измѣненій и улучшеній; связь ихъ съ приходомъ болѣе и болѣе слабѣетъ, а закрѣпляется связь съ приходомъ той церкви, близъ которой они живутъ. Но закрѣпиться и тутъ она окончательно не можетъ, оффиціяльность тому мѣшаетъ; оффиціально онъ приписанъ къ прежнему приходу. Онъ ходитъ къ богослуженію въ ближайшую церковь, а нужно ему, напримѣръ, окрестить младенца, онъ долженъ иногда версты за двѣ идти къ своему приходскому священнику. Опасно заболитъ кто-нибудь въ семействѣ, нужно исповѣдывать, напутствовать больнаго св. тайнами, — опять къ своему священнику, несмотря на то, что много священниковъ, которые живутъ несравненно ближе. Отсюда происходитъ то, что такіе господа отъ своего прихода отстаютъ, а къ другому не пристаютъ. Такимъ образомъ невыгодно для самихъ прихожанъ настоящее распредѣленіе приходовъ; еще болѣе не выгодно оно для самихъ священниковъ. Каково имъ странствовать иногда въ одинъ день изъ конца въ конецъ города? У насъ есть приходы дворовъ по сту съ небольшимъ, изъ этихъ 100 дворовъ 30 разбросаны чуть не по всѣмъ концамъ города. Можно ли тутъ говорить о пастырскомъ вліяніи? Какое тутъ вліяніе, когда священникъ разъ-два въ годъ, а иногда ни разу не видитъ своего прихожанина, а дома его вовсе не знаетъ. У насъ, какъ и вездѣ въ православной Руси, священно-и церковнослужители ходятъ на праздники Рождества Христова и Пасхи по домамъ своихъ прихожанъ съ святымъ крестомъ и св. водою. И вотъ обходивши дня въ два, три прихожанъ, которые живутъ близко его церкви и нѣкоторыхъ изъ *далекихъ*, священникъ оставляетъ прочихъ. И нельзя винить его: за два, за три дня онъ просто выбивается изъ силъ. Между тѣмъ и другіе священники не пойдутъ къ этимъ оставленнымъ по необходимости своимъ пастырямъ, несмотря на то, что имъ сдѣлать это и легко и удобно,—не пойдутъ по той простой причинѣ, что они не ихъ прихода. И вотъ многія семейства въ эти великіе праздники остаются безъ пастырскаго посѣщенія, назиданія и благословенія. Такой смыслъ мы придаемъ хожденію духовенства по домамъ своихъ прихожанъ въ великіе праздники. Скажутъ: многіе изъ такихъ не только не сѣтуютъ на то, что ихъ не посѣщаетъ священникъ,

Digitized by Google

напротивъ, тщательно избѣгаютъ его посѣщенія. На это отвѣтимъ: тѣмъ хуже это для васъ, духовныхъ.

Какъ видите, причины вполнѣ заслуживающія вниманія. Вслѣдствіе этого у насъ думаютъ передѣлить приходы между причтами и при этомъ въ основаніе дѣленія принять не самыя лица домохозяевъ, а главнымъ образомъ домы ихъ, или тѣ №№, подъ которыми они значатся въ городовой думѣ. Лица постоянно могутъ перемѣнять мѣсто своего жительства, дома же ихъ постоянно стоятъ на одномъ и томъ же мѣстѣ. Я продаю свой домъ въ одномъ концѣ города, покупаю въ другомъ; этимъ уже самымъ я поступаю въ тотъ приходъ, къ церкви котораго приписанъ вновь купленный мною домъ. Купившій же у меня, уже потому, что онъ купилъ мой, причисляется къ тому приходу, въ которомъ я былъ прежде Такова главная мысль, на сколько намъ удалось ее понять, проектируемаго измѣненія (впрочемъ не оффиціально). Мы въ этомъ дѣлѣ не судьи; не можемъ однакоже не отдать этой мысли чести за ея практичность и, такъ-сказать, *полезность*.

Но кромѣ практическихъ цѣлей есть еще цѣли нравственныя, и конечно послѣднія выше первыхъ. Мы видѣли, что предлагаемое измѣненіе крѣпче соединяетъ прихожанъ между собою и возстановляетъ эту связь—тамъ, гдѣ она ослабѣла, крѣпче привязываетъ прихожанина къ церкви. Все это прекрасно. Но не коснется ли эта перемѣна самыхъ крѣпкихъ, самыхъ живыхъ, внутреннихъ отношеній прихожанъ къ церкви? Не проникнетъ ли она туда, гдѣ эти связи не только не слабѣютъ, но съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе крѣпнутъ, становятся живѣе и живѣе, глубже и глубже? Коснуться этихъ связей значитъ коснуться самаго живаго и чувствительнаго мѣста въ нашемъ сердцѣ. Сколько святыхъ воспоминаній у иного благочестиваго христіанина соединяется съ своею приходскою церковію? Въ ней онъ получилъ святое крещеніе, въ ней сочетался бракомъ, тутъ онъ плакалъ и горячо молился при гробѣ своихъ родителей; не далеко и то мѣсто, гдѣ покоится столь дорогой для него прахъ ихъ; вотъ икона пожертвованная и украшенная его родителями, или имъ самимъ; вотъ священныя ризы, надъ которыми сама трудилась его благочестивая мать, или нѣжная супруга; а вотъ и то мѣсто, на святая икона, предъ которою онъ такъ усердно молился въ годину бѣдствій и Господь невидимо пролилъ въ душу его утѣшеніе; здѣсь онъ участвовалъ своимъ посильнымъ приношеніемъ въ каждомъ церковномъ украшеніи и слѣдовательно

каждое изъ нихъ вызываетъ то, или другое святое чувство, а иной и половину своего имѣнія употребилъ на созданіе самой церкви. И какъ ему отрадно входить въ церковь, хорошо молиться въ ней? Мы не беремся подробно анализировать это отношеніе; оно неуловимо для анализа; дается скорѣе нашему сердцу, чѣмъ разсудку. Но спросимъ читателя: легко ли такому человѣку разстаться съ своею приходскою церковью? Въ великій праздникъ не пройдетъ ли такой человѣкъ лишнюю версту даже, чтобы помолиться въ этой, а не въ другой церкви? Оффиціальнымъ приказомъ можно ли принудить человѣка ходить въ эту, а не въ другую церковь? А такихъ людей, нѣжно привязанныхъ къ своей приходской церкви много можно найдти. И они по разнымъ причинамъ могутъ жить и далеко отъ нея.

Есть и другое, столь же внутреннее и глубокое отношеніе, котораго также нельзя оставлять безъ вниманія, при обсужденіи такого важнаго вопроса, это — отношеніе пасомыхъ къ своему пастырю, прихожанъ къ своему духовному отцу. Конечно, не всѣхъ священниковъ прихожане одинаково любятъ; но есть и у насъ такіе, съ которыми прихожане свыкаются, какъ съ родными; имъ уже привыкли они повѣрять свои сокровенныя мысли и чувства; имъ извѣстны всѣ ихъ паденія, всѣ волненія и безпокойства ихъ совѣсти; отъ нихъ они привыкли слышать слово обличенія, утѣшенія, ободренія, назиданія на пути ко спасенію; прихожане поняли своего священника и не только уважаютъ его, какъ священника, но и полюбили его, какъ пастыря и человѣка, и ничье слово не будетъ дѣйствовать на нихъ такъ успѣшно, какъ его слово. Легко ли имъ послѣ этого разстаться съ своимъ *батюшкою*? И что тутъ можетъ сдѣлать оффиціальное распоряженіе? Развѣ и теперь нѣтъ примѣровъ, что прихожане, числясь въ одной церкви, исповѣдуются у священника другой церкви, у него служатъ молебны,—и тогда, когда необходимо пригласить своего приходскаго священника, все-таки приглашаютъ и этого батюшку. Мы слышали, что недавно въ Воронежѣ прихожане съ плачемъ провожали своего священника, при переходѣ его въ другую церковь, и тѣ изъ его неприхожанъ, которыхъ онъ привлекъ къ своей прежней церкви, теперь ходятъ въ ту церковь, гдѣ онъ теперь служитъ.

Наконецъ слѣдуетъ обратить вниманіе на взаимную связь и отношеніе между собой прихожанъ. Приходъ есть такая община, крѣпче которой мы не знаемъ. Въ нашихъ глазахъ возникаютъ и падаютъ разныя общества, даже благотворительныя. Сама на-

Digitized by Google

родная община, которою управлялась вся древняя Русь, въ городахъ уничтожилась вовсе и значительно потерѣла въ селахъ. Устоялъ цѣлымъ и также сильнымъ въ продолженіи мѣлаго тысячелѣтія одинъ приходъ. Это конечно потому, что въ приходской общинѣ лица соединяются между собою во имя самыхъ высокихъ для человѣка религіозныхъ интересовъ, и притомъ (а это главное) подъ покровомъ и освященіемъ Церкви. Городская администрація подѣлила города на части, кварталы, и что же? Жители одного и того же квартала часто не знаютъ другъ друга. А прихожане мало того, что знаютъ, у нихъ всегда есть о чемъ и поговорить. Конечно отъ времени и на приходѣ образовались наросты; ихъ нужно отдѣлять, но осторожно, опасаясь, чтобы не повредить здороваго тѣла.

Вотъ почему мы желали бы, чтобы, когда высказанную вами ходячую у нашего духовенства мысль, станутъ приводить въ исполненіе, *приглашены были на рѣшеніе этого важнаго вопроса и прихожане*. Тутъ дѣло касается не одного духовенства, не оно одно и должно рѣшать его. Приходы основывались не по оффиціальнымъ распоряженіямъ; не по одному только оффиціальному распоряженію они должны и перестроиться. Тотъ, кто не чувствуетъ особой привязанности къ своей приходской церкви, кто стѣсняется тѣмъ, что далеко живетъ отъ нея, пусть отходитъ къ другой ближайшей. Тотъ же, кому почему либо дорога своя приходская церковь, пусть остается въ приходѣ этой церкви, какъ бы она далека ни была отъ него; это его дѣло; отторгать его отъ любимой имъ церкви неблагоразумно. Духовенство не пожалуется на такого прихожанина (*).

Воронежъ. *Н. К. Р*

20 февраля 1863 г.

ЗАГРАНИЧНЫЯ ЗАМѢТКИ.

Штутгартъ $^{12}/_{24}$ марта.

— Къ числу послѣднихъ литературныхъ новостей принадлежитъ брошюра: Les Matinées du Roi de Prusse adressées à son neveu— «Утреннія мысли объ искусствѣ управлять», писанныя Фридрихомъ II для племянника. Это «искусство хорошо управлять», при-

(*) Въ одно и тоже время вопросъ о раздѣленіи приходовъ по кварталамъ возбудился въ Тулѣ. *Тульск. Епарх. Вѣдом.* № 5 и 7.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

писываемое королю-философу мудреннаго XVIII вѣка, не въ первый разъ появляется въ печати, хотя доселѣ такъ мало было извѣстно, что издатель переписки Бюффона, явившейся въ Парижѣ въ 1860 г., напечаталъ его съ примѣчаніемъ, что это документъ совершенно новый для ученаго міра. И тѣ, впрочемъ, писатели, которые знали это произведеніе, не обращали на него почти никакого вниманія, считая его поддѣлкою, или даже пасквилемъ на знаменитаго короля прусскаго. Но въ послѣднее время по поводу двухъ новыхъ изданій «Утреннихъ мыслей», [въ Парижѣ и Лондонѣ, критика поставила вопросъ совершенно иначе, такъ что съ большею вѣроятностію можно считать документъ подлиннымъ. Германское изданіе (Morgenstudien über die Regierungskunst, von dem Könige Friedrich II von Preussen, genannt der Grosse, geschrieben für einen Neffen. Freiburg im Breisgau 1863), кромѣ французскаго оригинала, предлагаетъ варіанты разныхъ рукописей и критическія изслѣдованія подлинности сочиненія.

Мы знаемъ вообще, каковы были религіозные взгляды представителей XVIII вѣка; но здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ частнымъ лицемъ, а съ государемъ, который имѣлъ обширныя средства проводить свои крайне антирелигіозные взгляды въ общество не литературнымъ только путемъ, но и государственными мѣрами.

Многое въ этомъ сочиненіи представляется страннымъ, и критики, отвергающіе его подлинность, указываютъ именно на то, что Фридрихъ какъ будто старался нарочно представить себя чернѣе, чѣмъ онъ былъ на самомъ дѣлѣ и какимъ онъ является въ другихъ своихъ сочиненіяхъ. Но это возраженіе еще не очень сильно, потому что «Мысли» не назначались имъ для обнародованія и онъ могъ высказываться гораздо свободнѣе, чѣмъ при другихъ случаяхъ. Кто желаетъ доказать вполнѣ недостовѣрность этого сочиненія, тому предстоитъ непобѣдимое затрудненіе въ фактахъ неоспоримыхъ и достовѣрныхъ. Въ 1740 году Фридриху поданъ былъ проектъ основать особенную школу для солдатскихъ дѣтей изъ католиковъ, и онъ написалъ на проектѣ: «У меня каждый долженъ спасаться по своему фасону». Его взглядъ на духовенство всѣхъ исповѣданій извѣстенъ; теологовъ онъ называлъ животными безъ разсудка; Фроманна не осмѣлились представить королю, по причинѣ его фамиліи (Frommann—благочестивый мужъ) и заставили преобразиться въ Фроманна (Frohmann—веселый мужъ). Doctores слишкомъ хорошіе Physici, чтобъ имѣть какую-нибудь религію, говорилъ онъ при другомъ случаѣ. Эти

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

легкіе непринужденные отвѣты во многомъ сходны, по способу выраженія, съ сообщеннымъ нами отрывкомъ изъ «Мыслей».

При этомъ мы не можемъ не обратить вниманія еще на одно обстоятельство. Центръ энциклопедизма находился во Франціи и поэтому онъ характеризуется какъ реакція противъ религіозной *католической* системы той эпохи въ тѣхъ пунктахъ, которые прямо касались религіи. Фридрихъ II, напротивъ, воспитанъ былъ среди протестантства и тѣмъ не менѣе отлично усвоилъ систему энциклопедистовъ. Особеннаго въ этомъ, скажутъ, ничего нѣтъ, потому что при неудовлетворительномъ религіозномъ воспитаніи люди всѣхъ вѣроисповѣданій могутъ дойдти до полнаго отрицанія религіи; но направленіе Фридриха едвали не болѣе всего опредѣлилось именно тѣмъ, что ему дано было слишкомъ усиленное религіозное воспитаніе. Католичество той эпохи не держалось въ своемъ религіозномъ воспитаніи особенно ни духа, ни буквы; оно слишкомъ сильно увлеклось посторонними интересами, чтобы строго слѣдить за своимъ дѣломъ; протестантство напротивъ усердно держалось религіи, но все спасеніе полагало въ буквѣ и ея храненіе считало своею высшей обязанностью, пренебрегая всѣмъ остальнымъ. И та и другая система подготовляла одинаковые результаты. Вотъ какъ Фридрихъ II былъ воспитанъ, на основаніи инструкціи, данной его отцемъ. «Въ воскресенье (сынъ мой Фрицъ) долженъ вставать въ 7 часовъ; тотчасъ, какъ надѣнетъ туфли, онъ долженъ стать на колѣна и кратко помолиться Богу, громко, чтобы всѣ находящіеся въ комнатѣ могли слышать. Молитва, которую онъ долженъ знать наизусть, слѣдующая: «Господи Боже! Отче святый! Благодарю Тебя, что Ты милостиво сохранилъ меня въ сію ночь, дай мнѣ силу къ исполненію Твоей святой воли, чтобы не только нынѣ, но и во всѣ дни живота моего, избѣгнуть всего, что можетъ удалить меня отъ Тебя, ради Господа Іисуса, моего Спасителя, аминь.» Какъ скоро это исполнено, онъ долженъ живо и проворно одѣться, вымыться, причесаться, напудриться; одѣванье и короткая молитва должны быть акуратно кончены въ четверть часа, къ четверти осьмаго. Затѣмъ — на завтракъ семь минутъ. Послѣ этого должна взойдти вся прислуга и гувернеръ Дуганъ пусть читаетъ большую молитву, — всѣ на колѣнахъ. Затѣмъ Дуганъ долженъ прочитать главу изъ Библіи и пропѣть ту или другую добрую церковную пѣснь: все это продолжается до трехъ четвертей осьмаго; засимъ всѣ служители должны выдти. Послѣ того Дуганъ прочитаетъ моему сыну воскресное евангеліе, съ краткимъ изъясне-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

шемъ и указаніемъ того, что для христіанства нужно:...» Такое механическое, соединенное съ неумолимою дисциплиной, религіозное воспитаніе скорѣе могло озлобить питомца, чѣмъ поселить въ немъ истинную привязанность къ религіи. Противъ этой истины часто грѣшитъ исторія, то въ Юліанѣ, то въ Фридрихѣ и во многихъ другихъ. О Фридрихѣ II одинъ изъ позднѣйшихъ берлинскихъ проповѣдниковъ говорилъ совершенно справедливо: «корабль такъ нагрузили религіознымъ балластомъ, что рано или поздно онъ непремѣнно долженъ былъ потонуть» (Ерманъ).

— Для преподавателей обличительнаго богословія при семинаріяхъ можно рекомендовать брошюру: Der Geisterseher Swedenborg, übersetzt von Musäus. Weimar. 1863. (Духовидецъ Шведенборгъ, перев. съ шведскаго. Веймаръ, 1863.) Она содержитъ характеристику Шведенборга, біографію его, очеркъ его системы и всѣ его видѣнія, въ полномъ переводѣ. (На мѣстѣ цѣна книги 70 копѣекъ.)

— Протестантство начинаетъ сознавать крайность, въ которую оно впало относительно внѣшней стороны общественнаго богослуженія. Доселѣ оно проповѣдывало только объ апостольской (искусственной) простотѣ при богослуженіи, восхваляло сараи и стойла, въ которыхъ молились первые гонимые протестанты, и, какъ извѣстно, довели народъ до того, что совершенно убили и вкусъ религіозно-художественный и любовь къ дому Божію. Церкви, наслѣдованныя отъ католичества, приходили въ упадокъ и поддерживать ихъ никто не изъявлялъ готовности; если и строились новыя церкви, то не имѣли особенной церковной архитектуры и отличались безвкусіемъ сравнительно съ церквами другихъ вѣроисповѣданій. Прежде всего рѣшились помочь этой главной нуждѣ и начали разработывать нѣкоторые уцѣлѣвшіе памятники церковной архитектуры, ближе подходившіе къ воззрѣніямъ протестантства, назначать преміи архитекторамъ за оригинальные проекты и издавать спеціальный журналъ для этой цѣли. Дѣло хотя и медленно, но идетъ впередъ; теперь уже построено небольшое число церквей, которыя даютъ возможность сказать, что и протестанты также строятъ церкви. Отсутствіе литургическаго элемента въ богослуженіи и всѣхъ вспомогательныхъ средствъ, которыми возбуждается религіозное чувство христіанъ въ православной и католической Церкви, также стало обращать на себя вниманіе и начинаются попытки устранить неудобства простоты и въ этомъ отношеніи. Трудно представить, какъ удастся ввести безъ борьбы новые предметы религіознаго искусства въ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

протестантскіе храмы; истые протестанты ревниво слѣдятъ за всѣмъ, что̀ какими-либо путями можетъ сблизить ихъ съ католичествомъ; и въ недавнее время, по поводу самыхъ незначительныхъ вещей, происходили сильныя столкновенія между пасторами и прихожанами. Тѣмъ не менѣе въ прошедшемъ году въ Саксоніи, въ небольшомъ городкѣ Гогенштейнѣ, сдѣлана была выставка церковныхъ вещей, которыя пасторская конференція признала болѣе замѣчательными. Предметы выставки были слѣдующіе:

1. Каѳедры, распятія, живопись на стеклѣ, крещальные столы, амвон, церковные стулья.

2. Церковные сосуды: чаша для евхаристіи, дароносица, крещальная чаша, подсвѣчники алтарные.

3. Покровы для алтаря, каѳедры, крещальнаго стола, вышитые металлами, шелкомъ, шерстью и бумагою; ковры и пр.

4. Стеклянныя, столярныя и слесарныя работы, какъ то: мозаика изъ стекла, двери и художественная отдѣлка для дверей.

5. Тонкія работы изъ камня, какъ то: напрестольныя доски, капители, кресты на фронтонѣ, надгробные памятники и пр.

6. Типографскія работы: библіи и образцы переплетовъ.

Члены, устроившіе выставку, обращали болѣе всего вниманія на тщательную, чистую отдѣлку работъ и на строгій церковный характеръ ихъ.

— Переходя отъ этихъ начинаній протестантскаго міра къ католической церкви, мы находимъ, что она давно уже приняла мѣры къ облагорожению церковно-религіознаго вкуса своихъ членовъ посредствомъ выставокъ, изданія журналовъ и поощренія всѣхъ предпріятій подобнаго рода. Недавно вышла книга, касающаяся католиковъ здѣшняго Виртембергскаго королевства; это—именно: «Распоряженія по епископству ротенбургскому» за послѣднія пятьдесятъ лѣтъ. Епископство ротенбургское составляетъ очень небольшой уголокъ въ южной Германіи; но, если мы хотимъ оцѣнить дѣятельность католичества съ его самой крѣпкой стороны, то всего лучше остановиться на такихъ маленькихъ уголкахъ. Здѣсь, при отсутствіи большихъ и вліятельныхъ центровъ, при скудости матеріальныхъ средствъ и, вообще въ самой скромной тиши, католичество открываетъ всѣ средства соединить паству, оживить ее религіозными интересами и поставить католическое единство такъ крѣпко, что изъ беззащитнаго положенія чрезъ нѣсколько лѣтъ католики переходятъ въ наступательное относительно иновѣрнаго населенія. Какъ этого достигаетъ католиче-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ство? Умною распорядительностію своихъ епископовъ. Образцы этой епископской дѣятельности находимъ въ приведенномъ сборникѣ и она тѣмъ замѣчательнѣе, тѣмъ большаго заслуживаетъ вниманія, что ограничивается уголкомъ. Это—не пыльные историческіе документы, а сводъ епархіальныхъ распоряженій, назначаемый только для мѣстнаго католическаго духовенства; издатель менѣе всего желалъ, чтобъ эта книга была доступна постороннимъ лицамъ и напечаталъ ее въ самомъ ограниченномъ числѣ экземпляровъ. Позволяемъ себѣ нескромно заглянуть въ книгу, чтобъ увидѣть, въ чемъ дѣло.

1. Прежде всего мы замѣчаемъ, что епископъ вглядывается въ потребности времени и даетъ свое пастырское благословеніе начинаніямъ, повидимому неважнымъ, но которыя со временемъ становятся дѣйствительною силой церкви. Такъ, напримѣръ, было въ вопросѣ о «союзахъ религіознаго искусства.» За 1854 и 1857 годъ помѣщены такія распоряженія епископа.

«Въ числѣ утѣшительныхъ признаковъ, которые представляетъ оживленіе церковной жизни въ нашей епархіи, преимущественное вниманіе заслуживаетъ снова пробуждающаяся любовь къ католическо-церковному искусству. Объ этомъ свидѣтельствуютъ предпринятыя во многихъ церквахъ нашего епископства возобновленіе старыхъ и учрежденіе новыхъ заведеній. Прежде чувствовалась потребность, чтобъ эти стремленія, не оставаясь разрозненными, соединились подъ однимъ опытнымъ руководствомъ и поддерживали себя взаимно,—и этому желанію удовлетворяетъ теперь «епархіальный союзъ церковнаго искусства,» одобренный и утвержденный нами 27 іюля 1852, удовлетворяетъ тѣмъ болѣе, что значительныя лица, которыя состоятъ въ числѣ членовъ этого союза, могутъ подавать не безосновательную надежду, что ихъ усилія пріобрѣтутъ общее сочувствіе, такъ же какъ и ихъ умѣнье вести это дѣло.

«Для нашего достопочтеннаго клира также, конечно, утѣшительно получить извѣстіе, что въ нашей епархіи появился органъ, чрезъ который ему возможно выражать свои взгляды и получать совѣты въ вопросахъ архитектоники и орнаментаціи. Поэтому весьма было бы полезно, по нашему разумѣнію, еслибы священники и церковные совѣты обращались за совѣтами къ союзу при возобновленіи церковныхъ зданій въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ не требуется приглашеніе архитектора, при покупкѣ церковныхъ сосудовъ, также при постановкѣ часовень, полевыхъ крестовъ и пр. Настоящій предсѣдатель союза, господинъ про-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

фессоръ Гефеле въ Тюбингенѣ, обязательно изъявилъ готовность принимать подобныя порученія и указывать средства къ полученію вѣрнѣйшихъ техническихъ свѣтъ.

«Приглашая наше достопочтенное духовенство воспользоваться представившимся случаемъ къ возвеличенію нашего святаго обряда, мы должны присовокупить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда по правилу собора тридентскаго требуется согласіе епископа (Sess. XXV.), оное должно быть испрашиваемо непосредственно у насъ.

«Настоящій декретъ сообщить къ свѣдѣнію всему духовенству.

Іосифъ епископъ.»

Распоряженіе отъ 19 мая 1857 года.

«Почтенные издатели газеты: «Церковное украшеніе, архивъ для женскихъ рукодѣлій» обратились къ намъ съ просьбою рекомендовать это періодическое изданіе; такъ какъ это изданіе, требующее большихъ издержекъ, доселѣ еще не имѣетъ достаточно подписчиковъ, чтобъ оберегать свое существованіе.

«Наше достопочтенное духовенство, изъ печатнаго декрета отъ 17 ноября 1854, знаетъ уже объ особенномъ участіи, какое принимаемъ мы въ стремленіяхъ «союза христіанскаго искусства,» въ нашей епархіи, подъ покровительствомъ котораго стоитъ также и это предпріятіе. Поэтому намъ послужитъ къ великому утѣшенію, если это предпріятіе, начатое во славу Божію и для развитія благородной женской дѣятельности, найдетъ всестороннюю поддержку. Въ особенности мы рекомендуемъ выписывать это изданіе во всѣ епархіальныя какъ городскія, такъ сельскія читальныя общества.

Іосифъ епископъ.»

2. Изъ приведенныхъ нами двухъ документовъ можно видить, какой тонъ выражается въ отношеніяхъ епископа къ своей паствѣ. Онъ проситъ, рекомендуетъ, убѣждаетъ; даже и тогда, когда онъ выступаетъ какъ власть имущій, строго взвѣшиваетъ свои слова; но никогда онъ не скрывается за отвлеченное понятіе канцеляріи, присутствія и т. п., а всегда становится лицомъ къ лицу предъ своею паствой. Въ этомъ заключается также одна изъ важнѣйшихъ причинъ, содѣйствующихъ оживленію религіозныхъ интересовъ въ католичествѣ. Епископъ *самъ* видитъ нужды епархіи, *самъ* знаетъ путныхъ людей, въ родѣ профессора Гефеле, *самъ* даетъ совѣты; и можно быть увѣреннымъ, что на всѣхъ пунктахъ, куда дойдетъ его слово, оно произведетъ соотвѣтствующее впечатлѣніе, потому что здѣсь говоритъ не бумага за номеромъ, а живой человѣкъ, стоящій во главѣ епархіи.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Католичество, видя въ протестантствѣ всю невыгоду консисторскихъ, канцелярскихъ отношеній церковнаго управленія къ народу, все болѣе и болѣе усиливаетъ личное вліяніе епископа на свою епархію, и поэтому все чаще и чаще появляются пастырскія посланія епископовъ къ народу. Теперь напр. газеты занимаются пастырскимъ посланіемъ архіепископа зальцбургскаго, назначеннымъ для Тироля, въ которомъ онъ убѣждаетъ народъ на предстоящемъ ландтагѣ твердо стоять за исключительно католическій характеръ Тироля и не впускать туда на постоянное жительство протестантовъ. Можно заранѣе сказать, что если тирольцы сдадутся, то развѣ только послѣ самой упорной борьбы.

Въ распоряженіяхъ по епископству ротенбургскому помѣщено также нѣсколько пастырскихъ посланій ко всей паствѣ; но мы не станемъ ихъ разсматривать потому, что они сходны съ посланіями, которыя прежде были въ обычаѣ въ нашей православной Церкви, если не ошибаемся, до настоящаго столѣтія. Въ силу какихъ обстоятельствъ прекратился этотъ полезный для Церкви обычай, освященный примѣрами знаменитѣйшихъ мужей восточной всѣхъ вѣковъ Церкви, это вопросъ, ожидающій своей очереди въ русской духовной журналистикѣ.

3. Характеръ католичества по преимуществу централизаторскій; со всего католическаго міра протянуты нити въ Римъ; тамъ сосредоточено церковное управленіе и рѣшенія римскаго двора обязательны для всѣхъ безъ исключенія. Такъ какъ на мѣстѣ верховное рѣшеніе папы воплощается въ епископѣ, то можно было бы подумать, что епископатъ католическій все держитъ въ своихъ рукахъ, во имя церковнаго единства, и оставляетъ мало простора отдѣльнымъ личностямъ въ области религіозной жизни. Католичество никогда конечно не откажется отъ такого взгляда на свое строгое единство; но никогда не будетъ доводить его до вредныхъ крайностей: это опять тайна католичества. Много помогаетъ въ этомъ случаѣ правило римскаго двора назначать на епископіи людей, преданныхъ ему, но во всякомъ случаѣ знающихъ хорошо мѣстныя, народныя условія. Въ предѣлахъ этихъ условій они обязаны дѣлать все, что можетъ служить ко благу церкви, хотя бы принятыя мѣры и были новостью для римскаго двора; онъ и одобритъ ихъ несомнѣнно, если польза очевидна. Отъ этого происходитъ то странное явленіе, что въ одной странѣ Римъ преслѣдуетъ извѣстное явленіе, — въ другой ему же даетъ свою санкцію. При такихъ порядкахъ, очевидно, многое можетъ развиться и въ предѣлахъ католической системы.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Говоря объ этихъ свойствахъ католичества, мы имѣемъ въ виду преимущественно Германію и съ недавняго времени Англію: въ этихъ двухъ странахъ католичество болѣе всего имѣетъ задатковъ къ успѣху прочному.

Епископство ротенбургское находится въ Германіи; а нѣмцы, какъ извѣстно, народъ, въ которомъ сильно развита личность и стремленіе обособить свою личность и въ чемъ-нибудь заявить свое значеніе. Это свойство народнаго характера поражаетъ на каждомъ шагу въ многочисленныхъ союзахъ часто для такихъ цѣлей, которыя выбраны повидимому за тѣмъ только, чтобы составить какой-нибудь Verein. Если представимъ, что это народное качество, обратившись къ религіи, не найдетъ въ ней удовлетворенія, то можетъ произойдти очень вредное отчужденіе. И вотъ мы видимъ множество грамматъ, въ которыхъ епископъ ротенбургскій то самъ подаетъ мысль объ образованіи какого нибудь религіознаго союза, то утверждаетъ, поощряетъ союзы, сообщаетъ о нихъ остальной паствѣ. Этихъ союзовъ такъ много и они такъ разнообразны, что личные вкусы могутъ найдти самое обширное удовлетвореніе. Есть союзъ «для гражданскаго и моральнаго улучшенія вынесшихъ срокъ наказанія и отпущенныхъ преступниковъ», «союзъ Бонифація», «Карла Барромея союзъ» для распространенія религіозно-нравственныхъ католическихъ книгъ, «Миссіонерскій (св. Ксаверія) союзъ» и различнаго рода братства «Майское», «Вѣчнаго поклоненія» и пр.

Въ другихъ католическихъ странахъ народъ заинтересовываютъ другими предметами, подходящими къ его характеру. Отъ 27 декабря прошлаго года помѣщено было такое извѣстіе изъ Рима: «вчера по полудни въ церкви S. Maria in Ara Celi начались дѣтскія проповѣди. Въ этой церкви находится особенно чтимое изображеніе младенца Іисуса, съ которымъ францисканe посѣщаютъ трудно больныхъ. Къ назначенному дню изображеніе младенца Іисуса выставляется въ капеллѣ со всѣми подробностями вифлеемской пещеры. Около «Bambino» (малютки) стоятъ Іосифъ и Марія; на поклоненіе приходятъ пастыри; вдали видны Вифлеемъ и ангелы, возвѣщающіе радость о рожденіи Спасителя. Противъ капеллы устроена маленькая каѳедра и дѣти, мальчики и дѣвочки, отъ 8—10 лѣтъ, входятъ на нее, дѣлаютъ крестное знаменіе и начинаютъ говорить проповѣдь. По окончаніи ея каждый становится на колѣни предъ изображеніемъ и читаетъ выученную наизусть молитву».

— Bibliotheca theologica. Verzeichniss der auf dem Gebiete der

Digitized by Google

Theologie nebst den für dieselbe wichtigen während der Jahre 1830 — 1862 in Deutschland erschienenen Schriften von E. *Zuchold*. Göttingen 1862. 1 Lieferung (Богословская библіотека. Каталогъ богословскихъ книгъ, съ присовокупленіемъ и другихъ важныхъ для богословія сочиненій, изданныхъ въ Германіи съ 1830—1862. Первый выпускъ.)

Библіотека будетъ состоять изъ четырехъ выпусковъ и составлена очень тщательно. Кто желаетъ имѣть непрерывный каталогъ богословскихъ книгъ изданныхъ въ Германіи, тотъ можетъ пріобрѣсти Bibliothecam theologicam von Chr. W. *Löflund* (Stuttgart 1833), въ одномъ томѣ, которая содержитъ книги, вышедшія до 1831 года. Эти двѣ книги могутъ замѣнить частные каталоги, выдаваемые по годамъ и стоющіе довольно дорого.

— Газеты извѣщаютъ о скоромъ появленіи первой миссіонерской карты Грундемана; она будетъ состоять изъ 6 листовъ. Главные три цвѣта будутъ обозначать страны, занятыя христіанами, магометанами и язычниками. Отношеніе различныхъ вѣроисповѣданій среди христіанскаго народонаселенія будетъ также намѣчено особыми знаками. Миссіонерскія станціи всѣхъ странъ и исповѣданій будутъ пояснены въ числахъ. Авторитеты, которымъ карта предложена была на разсмотрѣніе, отозвались одобрительно.

— На островѣ Цейлонѣ буддисты рѣшились бороться съ европейскими миссіонерами посредствомъ ихъ же оружія. Они составили общество, подъ названіемъ «Союзъ для искорененія суевѣрія» (т. е. Христіанства) и завели типографію, изъ которой выходятъ буддистическіе трактаты и полемическія брошюры противъ христіанъ. Въ настоящемъ году магометанское населеніе на востокѣ ожидаетъ пришествія послѣдняго Имама, который, по вычисленію одного знаменитаго кашмирскаго факира, жившаго 400 лѣтъ назадъ, долженъ придти въ 1280 г. гиджры, т.-е. въ 1863—1864 по Р. Хр. Это можетъ повести къ новому взрыву фанатизма въ мусульманскомъ населеніи и возобновить недавнія сирійскія событія.

— *Предостереженіе нашимъ полемикамъ.*

Въ нашихъ учебникахъ обличительнаго богословія главы о протестантствѣ слишкомъ усердно занимаются символическими протестантскими книгами и ученіемъ первыхъ реформаторовъ; сдѣлавъ посильное опроверженіе ихъ, на этомъ и останавливаются. Послѣдующая исторія богословскихъ направленій и перемѣнъ въ церковной жизни оставляется безъ вниманія, такъ что обличи-

Digitized by Google

тельное богословіе, имѣющее цѣлію дать руководство для отвѣта живымъ людямъ, занимается исключительно мертвыми, и вмѣсто обличительнаго богословія является «нѣчто изъ исторіи протестантской догматики.» Такой методъ неприложимъ въ отношеніи протестантства, потому что оно, по самому своему принципу, постоянно измѣняется и не связываетъ себя преданіями; чтобы поражать его, надобно стать на туже точку, на которой оно находится въ данную минуту. Въ прошедшемъ году, говоря о Дёллингерѣ, мы выставили пункты, на которыхъ онъ поражаетъ протестантство: ученіе старыхъ теологовъ у него принято во вниманіе только въ той мѣрѣ, въ какой оно доселѣ отражается невыгодно въ религіозной жизни протестантства.

Въ подтвержденіе этого мы можемъ привести нѣсколько словъ изъ руководящей статьи протестанта Шенкеля, помѣщенной въ его журналѣ за январь нынѣшняго года (Allgemeine kirchliche Zeitschrift). Разсмотрѣвши стремленія той партіи въ протестантствѣ, которая желаетъ придать бо̀льшую твердость церковной жизни возвышеніемъ іерархіи, введеніемъ устной исповѣди, высшихъ понятій о таинствахъ и пр., онъ говоритъ:

«Какъ пьюзеизмъ въ англиканской церкви опирается на нѣкоторые уцѣлѣвшіе доселѣ остатки католическихъ воззрѣній, такъ и новѣйшій лютеранскій конфессіонализмъ (партія, указанная выше) основывается на взглядахъ и мнѣніяхъ Лютера и лютеранскихъ богослововъ, на догматахъ и учрежденіяхъ, перешедшихъ изъ средневѣковаго образа представленій. Нельзя не сознаться, что Лютеръ особенно во многихъ отношеніяхъ не отрѣшился еще отъ католическихъ воззрѣній. *Потому протестантства невозможно узнать въ его истинной и всецѣлой сущности изъ символическихъ книгъ и догматическихъ учебниковъ.* Изслѣдователь постоянно долженъ обращаться къ его первичнымъ началамъ, къ основному направленію, опредѣлившему его положеніе въ исторіи; изъ него все болѣе и болѣе должно выдѣляться все, что̀ не его собственность, что̀, такъ-сказать, не выросло изъ его плоти и крови, что ему просто навязано положеніями *той* церкви, которая его оттолкнула. Протестантство поэтому не есть готовая, законченная система,—оно менѣе всего можетъ быть названо системою, основывающеюся на положеніяхъ и учрежденіяхъ, дошедшихъ по преданію; оно есть начало постоянно стремящееся къ основательнѣйшему рѣшенію задачи, яснѣе и рѣшительнѣе ищущее своего осуществленія; оно есть начало стоящаго на почвѣ совѣсти свободнаго евангелическаго сознанія. Вмѣсто того, чтобъ опредѣ-

Digitized by Google

лять сущность протестантства по символическимъ книгамъ и догматическимъ учебникамъ, необходимо обращаться къ основнымъ, движущимъ его идеямъ, изъ которыхъ оно доселѣ получало всю свою силу.»

Шенкель требуетъ отъ лютеранства послѣдовательности и находитъ объясненіе успѣховъ католичества именно въ такой послѣдовательности. Мысль вѣрная,—но только относительно успѣховъ католичества; послѣдовательность же протестантства состоитъ только въ отрицаніи и освобожденіи недѣлимыхъ отъ всѣхъ обязательствъ, относительно религіозной задачи человѣчества, предъ церковью, обществомъ, общиною, т.-е. въ прямомъ уничтоженіи той силы, которая всего достигаетъ, уничтоженіи подчиненія частной воли общимъ задачамъ и ограниченія частныхъ интересовъ во имя общихъ,—въ отрицаніи всего того, что заключаетъ понятіе церковь. О католичествѣ онъ говоритъ:

«Нѣкоторые жалуются на то, что въ настоящее время протестантская церковь такъ слаба сравнительно съ католическою, что протестантство не дѣлаетъ никакихъ завоеваній не только географическихъ, но и нравственныхъ, что правительства болѣе уважаютъ и даже болѣе боятся католичества, чѣмъ протестантства. Этотъ фактъ не трудно объяснить. Католичество въ наше время снова добилось значенія, какъ *католичество*, т.-е. оно возвратилось къ своимъ прежнимъ началамъ и съ удвоенною силою, ни на что не обращая вниманія, постаралось явно поставить ихъ на видъ. Эти начала противорѣчатъ господствующимъ идеямъ времени и его задачамъ; но они обладаютъ могуществомъ послѣдовательности: они имѣютъ всемірно-историческое, хотя и падающее, оправданіе; они суть послѣдовательно проведенное выраженіе самой по себѣ ясной и смѣлой идеи. Но въ послѣдовательности и заключается для большинства неотразимая сила.»

Р***

БИБЛІОГРАФІЯ.

«Христіанскія Древности и Археологія», ежемѣсячный журналъ, издаваемый В. Прохоровымъ.

Подъ этимъ заглавіемъ вотъ уже болѣе года выходитъ замѣчательное археологическое изданіе, но до сихъ поръ ни одинъ изъ нашихъ духовныхъ журналовъ не сказалъ о немъ ни слова. А между тѣмъ это изданіе вполнѣ заслуживаетъ вниманія нашихъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

духовныхъ, какъ открывается изъ программы журнала и еще болѣе изъ ея выполненія издателемъ. Программа этого археологическаго журнала очень широкая. Въ журналъ должны войдти: I) памятники христіанской архитектуры на Востокѣ и Западѣ; II) иконопись и скульптура: a) стѣнная церковная иконопись (фрески), и правила и порядокъ при расписываніи древнихъ церквей; гдѣ въ какой степени сохранились древнія фрески; b) иконы, писанныя и рѣзныя на деревѣ и слоновой кости, мозаичныя, финифтяныя, шитыя, литыя и проч.; характеръ иконнаго писанія восточный-греческій и западный; c) рукописи и книги (византійскія и русскія и др.) и находящіяся въ нихъ миніатюры, разныя художественныя украшенія—заставки, буквы, вязи, почерки, письма различныхъ вѣковъ и т. п.; III) церковная утварь и священнослужительскія одежды, періоды видоизмѣненія ихъ въ разныхъ вѣкахъ и значеніе ихъ въ обрядахъ богослуженія. IV) Критическій разборъ изданій о христіанскихъ древностяхъ. Разработка данныхъ, или признаковъ, для опредѣленія, къ какому времени можно отнести разсматриваемыя древности. Источники, разъясняющіе историческія событія христіанской Церкви и замѣчательныя личности. Отношеніе религіи къ общественной и частной жизни. Приложеніе, состоящее изъ особой тетради съ рисунками, относящимися ко всѣмъ отраслямъ искусствъ, разъясняющихъ событія историческія и бытъ народный во всѣхъ отношеніяхъ: военномъ, гражданскомъ и домашнемъ; русскія одежды въ разныхъ періодахъ.

Для выполненія такой обширной программы издатель имѣетъ всѣ условія: онъ художникъ нашей императорской академіи художествъ и завѣдываетъ находящимся при ней такъ называемымъ древне-христіанскимъ музеемъ, въ которомъ находятся древности монастырей Аѳонской горы, привезенныя г. Севастьяновымъ, также вѣрные снимки съ превосходной коллекціи памятниковъ разныхъ искусствъ, разныхъ вѣковъ такъ-называемаго англійскаго Арундельскаго общества любителей и собирателей древностей и парижской императорской библіотеки; кромѣ того, издатель имѣетъ подъ руками памятники древностей, собранные имъ, по распоряженію академическаго начальства, въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, владѣетъ своимъ собственнымъ собраніемъ древностей и наконецъ получилъ право отъ правительства пользоваться тѣми матеріалами, которые въ изобиліи находятся въ разныхъ государственныхъ хранилищахъ С.-Петербурга, Москвы, Новгорода и другихъ городовъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Чтобы судить о томъ, какъ издатель выполняетъ свою обширную программу, мы должны бы были перечесть и оцѣнить всѣ статьи и всѣ рисунки, которые находятся въ его журналѣ; но это было бы слишкомъ много, при обиліи статей и рисунковъ, вошедшихъ въ его изданіе; а потому мы ограничимся здѣсь указаніемъ на нѣкоторыя статьи и рисунки. Замѣчательнѣйшія, по нашему мнѣнію, статьи археологическаго журнала г. Прохорова слѣдующія: Византійская псалтирь императора Василія Македонянина (X вѣка), подлинникъ, греческія лицевыя Четіи-Минеи X вѣка, церковная архитектура и ея украшенія въ монастырѣ Хиландарѣ на Аѳонской горѣ, рисунки изъ книги Бытія (рукопись XVII вѣка), стѣнная иконопись (фрески) XII вѣка въ церкви св. Георгія въ Рюриковой крѣпости, въ Старой Ладогѣ, матеріалы для исторіи священнослужительскихъ одеждъ, менологіонъ императора Василія (X вѣка), парижскій списокъ словъ св. Григорія Назіанзина, взглядъ на художественную сторону рукописи св. Григорія Назіанзина и значеніе художественно-археологическаго разбора при изученіи подобныхъ рукописей; рипиды, находящіяся въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, царственная книга, греческая рѣзьба на слоновой кости X вѣка; императорскій константинопольскій дворецъ (статья Дидрона изъ Annales Archeologiques, tome XXI, 5 livre, 1861 an.), катапетасма (завѣса) царя Ивана Васильевича Грознаго 1556 года, подаренная Хиландарскому монастырю на Аѳонѣ. Вотъ что напримѣръ авторъ говоритъ объ одной изъ священническихъ одеждъ—фелони: «на рельефахъ ниневійскихъ, недавно открытыхъ Боттою и Лайярдомъ въ развалинахъ знаменитой столицы ассирійской монархіи, мы видимъ изображенія царей и верховныхъ жрецовъ въ одеждѣ, имѣющей видъ какъ бы фелони. Изъ изображенія на этихъ же памятникахъ царей еврейскихъ и дамасскихъ видно, что и у нихъ была верхняя одежда, подобная фелони. По формѣ эти фелони были различны: то круглыя, то четверо-угольныя съ кистями по угламъ и бахрамою, или сзади длинныя, а спереди укороченныя; на иныхъ замѣтны украшенія въ видѣ перевязей. Съ первыхъ вѣковъ Христіанства на Востокѣ фелонь сдѣлалась принадлежностію и священнослужителей христіанскихъ. Когда Константинъ Великій перенесъ столицу въ Византію и дворъ византійскій преобразованъ былъ по образцу дворовъ восточныхъ монархій, то вмѣстѣ съ другими обычаями и церемоніями введены были также и восточныя одежды. Съ этого времени и на Западѣ является фелонь у священнослужителей христіанскихъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

(Въ римскихъ христіанскихъ катакомбахъ или пещерахъ для погребенія умершихъ первыхъ вѣковъ по Р. Х. хотя и встрѣчаются на нѣкоторыхъ изображеніяхъ одежды, похожія на малую фелонь, но ее нельзя отнести къ разряду тѣхъ фелоней, которыя мы видимъ на священнослужителяхъ временъ послѣ Константина.) Фелонь была общей одеждой какъ для священниковъ, такъ и святителей; послѣдніе отличались отъ священниковъ тѣмъ, что надѣвали сверхъ фелони на плечи омофоръ. Фелонь, также и омофоръ имѣли свои періоды измѣненій, хотя и незначительныхъ по виду, но важныхъ для археологическихъ изслѣдованій: они опредѣляютъ приблизительно время тѣхъ древностей, на которыхъ изображены» (*).

Въ статьѣ объ антиминсѣ, принадлежащей академику И. И. Срезневскому, авторъ говоритъ, «что въ нашей Церкви исконно употреблялись въ священномъ служеніи антиминсы: но какъ они приготовлялись, каковы они были, объ этомъ не сохранилось, сколько знаю, никакихъ важныхъ свѣдѣній». Потомъ описывая антиминсъ, найденный въ Новгородѣ и нынѣ хранящійся въ Александроневской лаврѣ, авторъ продолжаетъ: «замѣтить слѣдуетъ, что подлинный платъ есть кусокъ полотна, довольно толстаго, въ родѣ того, какое теперь употребляется нашими селянами на бѣлье, впрочемъ вытканнаго хорошо изъ нитей совершенно одинаковой толщины. Онъ кругомъ подрубленъ. Признаковъ, что въ этомъ самомъ платѣ зашиты были св. мощи, нѣтъ никакихъ. Вѣроятно, къ этому плату пришитъ былъ по рубцамъ другой и въ этомъ-то другомъ платѣ были вшиты св. мощи; или же, можетъ быть, къ сохранившемуся плату пришиты были наугольники съ св. мощами» (**). Мы не будемъ утомлять вниманіе читателя выписками изъ другихъ статей археологическаго журнала г. Прохорова, хотя всѣ онѣ заключаютъ въ себѣ весьма много интереснаго для нашихъ археологовъ, а особенно для духовныхъ, и перейдемъ къ рисункамъ. Во всѣхъ выпускахъ этого журнала—мы разумѣемъ выпуски за цѣлый годъ—болѣе 50 рисунковъ. Замѣчательнѣйшіе изъ нихъ: фотографическій снимокъ съ псалтири X вѣка императора Василія Македонянина, представляющій пророка Наѳана, обличающаго царя Давида; святитель Николай—фотографическій снимокъ съ стѣнной иконописи въ монастырѣ Корея на Аѳонской горѣ; наружныя украшенія въ цер-

(*) Книга 2, стр. 3.
(**) Выпускъ 4-й.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

кви Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы на Аѳонской горѣ, въ монастырѣ Хиландарѣ; стѣнныя украшенія въ Кіево-Софійскомъ соборѣ XI вѣка; церковь св. Георгія въ Рюриковой крѣпости, въ Старой Ладогѣ, построенная въ XII вѣкѣ; одежды восточныхъ царей и жрецовъ ассирійскихъ, египетскихъ, персидскихъ и еврейскихъ; одежды святителей западной церкви VI и VII вѣковъ, срисованныя съ мозаикъ въ древнихъ итальянскихъ церквахъ; одежды святителей восточной церкви, срисованныя съ мозаикъ Софійскаго собора въ Константинополѣ; священнослужительскія одежды VI и IX вѣковъ, заимствованныя изъ сирійской рукописи VI вѣка и изъ рукописи Григорія Назіанзина IX вѣка; изображеніе преп. Максима Грека; рипиды разныхъ временъ и мѣстъ, употреблявшіяся при святительскихъ богослуженіяхъ; антиминсъ 1149 г.; рисунки съ царственной книги или лѣтописи событій царствованія Ивана Васильевича Грознаго; Спаситель вѣнчающій императора Романа IV и Евдокію 1068 г.; мозаичное изображеніе Спасителя въ Софійскомъ соборѣ, въ Константинополѣ; катапетасма царя Ивана Васильевича Грознаго, подаренная Хиландарскому монастырю на Аѳонѣ; Валентиніанъ III—рельефное изображеніе на слоновой кости 428 г.; серебряный дискъ Ѳеодосія, на которомъ изображено дѣленіе римской имперіи на восточную и западную. Изъ этихъ указаній читатели могутъ видѣть, какое богатство матеріаловъ для археологіи заключается въ упомянутыхъ нами рисункахъ! Въ журналѣ г. Прохорова наши духовные найдутъ не только такія свѣдѣнія, которыя восполнятъ ихъ академическія и семинарскія познанія въ археологіи, но и такія, которыя дадутъ имъ новыя понятія о многихъ археологическихъ предметахъ. Не говоря уже о семинарскомъ преподаваніи археологіи, наши академическія лекціи объ археологіи далеко несовершенны. Бингамъ, Бинтеримъ, Августи и другіе наши руководители въ церковной археологіи не могутъ похвалиться даже полнотою, не говоря о непогрѣшимости. Они болѣе говорятъ о такъ-называемой общей христіанской археологіи, не касаясь обрядовъ, или памятниковъ христіанскаго искусства, свойственныхъ только нѣкоторымъ церквамъ. Считаемъ излишнимъ уже говорить о томъ, что иностранные писатели ничего не могутъ намъ помочь по части собственно русскихъ древностей, такъ богатыхъ матеріаломъ и такъ мало изслѣдованныхъ. Извѣстный обрядъ, извѣстная священная вещь разнообразились не только въ различныхъ церквахъ, но даже въ одной и той же церкви, или лучше въ разныхъ мѣст-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

постяхъ одной и той же церкви, и эти разности ускользали отъ вниманія нашихъ руководителей-археологовъ. Такъ напримѣръ иначе отправлялись часы въ Новгородѣ, и иначе въ Москвѣ, какъ видно изъ Стоглава. Нѣтъ сомнѣнія, что эти разности несущественны, но тѣмъ не менѣе онѣ характеристичны, заслуживаютъ вниманія археолога, а иногда сохраняютъ самую древнюю черту христіанскаго богослуженія. Многіе изъ насъ, несмотря на то, что прослушали академическій курсъ археологіи, не разъ становились втупикъ предъ нѣкоторыми археологическими вопросами, встрѣчающимися въ нашихъ отечественныхъ памятникахъ. Какое нибудь «въ прошаніе Кирика» затруднитъ каждаго изъ насъ неразрѣшимыми археологическими вопросами: такъ неполны наши свѣдѣнія въ археологіи. Мало этого: наши археологическія познанія часто бываютъ и невѣрны, при тѣхъ руководителяхъ, о которыхъ мы упомянули выше. Самые безпристрастнѣйшіе изъ иновѣрныхъ археологовъ, въ описаніи извѣстнаго христіанскаго обряда, или извѣстнаго христіанскаго памятника, стараются держаться догмы своего исповѣданія и намѣренно опускаютъ все то, что противорѣчитъ въ обрядѣ, или памятникѣ ихъ вѣроученію; отсюда въ своихъ археологическихъ изысканіяхъ они проводятъ иногда невѣрный взглядъ на извѣстный обрядъ или извѣстный памятникъ христіанскаго искусства. Въ самомъ изданіи г. Прохорова найдемъ подтвержденіе нашей мысли. Такъ у него приводится ошибочное извѣстіе Жюля Лабарта объ императорскомъ константинопольскомъ дворцѣ, или лучше объ одной комнатѣ этого дворца, называемой каѳисмой; а вслѣдствіе ошибочнаго извѣстія о комнатѣ и ошибочный взглядъ Лабарта на византійскихъ императоровъ, какъ на папъ и царей (*). Тамъ же г. Прохоровъ говоритъ о другомъ знаменитомъ иновѣрномъ Зальценбергѣ, что онъ въ своемъ сочиненіи «Alt-christliche Baudenkmale von Constantinopel vom V bis XII Jahrhundert, Berlin, 1854», невѣрно скопировалъ святителей Григорія Богослова и Діонисія Ареопагита, и по этому случаю замѣчаетъ, что западные художники, незнакомые съ одеждами святителей восточныхъ, сбили рисунокъ омофора по образцу святителей западныхъ (*).

Къ недостаткамъ нашихъ археологическихъ свѣдѣній нужно прибавить еще и то, что мы вовсе не знакомимся въ академіяхъ и семинаріяхъ съ палеографіею, съ способами различать и сор-

(*) См. Annales archeologiques, ч. XXI, стр. 47.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

тировать памятники христіанскаго искусства по эпохамъ; а отсюда происходитъ то, что мы не можемъ оцѣнивать важности и значенія многихъ христіанскихъ памятниковъ и проходимъ ихъ мимо, или даже безжалостно истребляемъ ихъ. Я бы могъ при этомъ случаѣ привесть кой-какіе примѣры обращенія нѣкоторыхъ нашихъ духовныхъ съ древними памятниками христіанскаго зодчества, живописи и др., но *nomina sunt odiosa*....

При такомъ положеніи дѣла, такія періодическія изданія, какъ «Христіанскія Древности и Археологія» г. Прохорова и «Извѣстія Императорскаго Археологическаго Общества», должны быть настольною книгой нашихъ духовныхъ, а особенно нашихъ наставниковъ по археологіи въ академіяхъ и семинаріяхъ. А между тѣмъ, сколько извѣстно, оба эти археологическія изданія менѣе всего выписываются и читаются нашими духовными академіями, семинаріями и нашими духовными. Я далекъ отъ той мысли, чтобы подозрѣвать тутъ равнодушіе со стороны нашихъ духовныхъ къ такимъ полезнымъ изданіямъ, но готовъ приписать это невѣдѣнію нашего духовенства о существованіи такихъ необходимыхъ для него изданій; но свѣтскіе, какъ мнѣ случалось неоднократно слышать, думаютъ объ этомъ иначе и прямо заподозриваютъ насъ въ равнодушіи къ тѣмъ предметамъ, которые должны быть такъ близки намъ и познаніе которыхъ должно составлять, такъ-сказать, спеціальность духовныхъ.

Священникъ Михаилъ Морошкинъ.

Палеографическіе снимки съ греческихъ и славянскихъ рукописей Московской синодальной библіотеки VI—XVII вѣка. Издалъ Савва, епископъ можайскій. М. 1863.

Въ большую четверть, предисловіе I—IV стр., описаніе снимковъ — текстъ на русск. и латинскомъ языкѣ 1—46 стр. и 60 таблицъ снимковъ.

Наши библіотеки богаты памятниками древней письменности, не только славянской, но и греческой. Но самостоятельно пользоваться древними рукописями можно только послѣ предварительной спеціальной подготовки. Умѣнье обращаться съ рукописями дается не легко и не скоро. Оттого древніе памятники доселѣ остаются у насъ достояніемъ немногихъ спеціалистовъ. Слабость нашей церковно-исторической науки много зависитъ отъ того, что большинство людей, занимающихся у насъ цер-

(*) См. Христ. Древн. и Археол. выпускъ 2, стр. 7 и слѣд.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ковною исторіею, пользуются матеріалами изъ вторыхъ рукъ, благодаря только *печатному* изданію тѣхъ или другихъ памятниковъ древней письменности, сдѣланному знатоками, спеціалистами. *Палеографія*, какъ вспомогательное средство *читать и разбирать* древнія рукописи, доселѣ не была у насъ извѣстна. Понятно, что тамъ, гдѣ все зависитъ отъ личнаго наблюденія и изученія, не можетъ быть рѣчи о такомъ руководствѣ, которое могло бы совершенно замѣнить это изученіе и давало бы готовое средство безъ всякаго труда въ совершенствѣ пользоваться древними памятниками. Однакожъ палеографія, какъ сводъ образцевъ древняго письма, мѣнявшагося по вѣкамъ и имѣвшаго свою исторію, не совсѣмъ неуловимую — по крайней мѣрѣ въ общихъ чертахъ, является очень важнымъ пособіемъ, которое можетъ облегчать трудъ изученія. Поэтому палеографія доселѣ составляла у насъ насущную потребность для большинства занимающихся церковною исторіей. Изданіе преосвященнаго Саввы представляетъ первый опытъ въ своемъ родѣ, который конечно съ благодарностью будетъ принятъ нашимъ духовенствомъ (*). Правда, это изданіе представляетъ собственно образцы снимковъ съ рукописей и не даетъ руководительныхъ понятій относительно палеографической исторіи древней письменности, но и нагладное сличеніе образцевъ письменности — греческой и славянской отъ VI до XVII вѣка можетъ служить очень важнымъ пособіемъ для занимающихся.

Чтобы ближе познакомить нашихъ читателей съ трудомъ преосвящ. Саввы, мы сообщимъ тѣ объясненія, какія самъ онъ предпослалъ въ своемъ *предисловіи*.

«Цѣль нашего изданія — доставить занимающимся греческою и славянскою палеографіею нѣкоторое пособіе для болѣе точнаго опредѣленія времени написанія того или другаго письменнаго памятника.

«Всѣ почти снимки въ нашемъ сборникѣ, за исключеніемъ весьма немногихъ, заимствованы изъ рукописей, означенныхъ годами. А сличеніе рукописей, не имѣющихъ на себѣ положительныхъ признаковъ относительно времени ихъ написанія, съ тѣми, на коихъ ясно означено время написанія, есть наиболѣе удобный и вѣрный способъ къ точнѣйшему опредѣленію времени написанія оныхъ. Знаменитый Монфоконъ пишетъ о себѣ,

(*) Нельзя не благодарить издателя за весьма умѣренную цѣну книги: цѣна ей 5 р. сер., продается у книгопродавцевъ Серапонтова и Базунова.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

что онъ палеографическіе труды свои началъ именно съ того, что рукописи безъ означенія года сталъ сличать съ тѣми, на коихъ означено было и время ихъ написанія и имя писца.

«Съ начала мы думали ограничить свое изданіе снимками съ греческихъ и славянскихъ рукописей только Московской синодальной или патріаршей библіотеки, тѣмъ болѣе, что между этими рукописями оказались манускрипты съ годами всѣхъ вѣковъ, начиная съ IX и до XVII; но когда послѣдовало разрѣшеніе духовнаго начальства на присоединеніе къ синодальной библіотекѣ письменныхъ сокровищъ синодальной типографской библіотеки, то рѣшились, въ видѣ дополненія, присовокупить нѣсколько снимковъ съ наиболѣе древнихъ, означенныхъ также годами, рукописей и сей послѣдней библіотеки.

«Поелику въ небольшихъ, нами представленныхъ, снимкахъ не всѣ могутъ встрѣчаться буквы алфавита, между тѣмъ какъ нѣкоторыя буквы, по своему особенному начертанію, какое давали имъ писцы въ то или другое время, составляютъ отличительный и притомъ довольно вѣрный признакъ той или другой эпохи рукописи: то мы почли невлишнимъ присовокупить къ нашему изданію полные алфавиты, какъ греческихъ, такъ и славянскихъ буквъ разныхъ вѣковъ. Алфавиты греческіе, начиная съ V в. до Р. Хр., заимствовали мы частію изъ древнѣйшихъ снимковъ (fac-simile), изданныхъ Монфокономъ въ его Palaeographia Graeca и парижскимъ придворнымъ профессоромъ каллиграфіи, М. Сильвестромъ, Paléographie Universelle (Paris. 1841), частію изъ рукописей Московской синодальной библіотеки. Алфавиты славянскихъ буквъ Кирилловскихъ, такъ названныхъ отъ изобрѣтателя ихъ, славянскаго учителя Кирилла, взяты нами преимущественно изъ рукописей синодальной и частію вышеупомянутой типографской библіотеки. Къ славянскимъ общеупотребительнымъ Кирилловскимъ письменамъ мы присоединили также алфавиты особенныхъ славянскихъ глаголическихъ буквъ разныхъ вѣковъ, заимствовавъ оные изъ извѣстнаго изданія Копитара: Glagolita Clozianus et caet. (Vindob. 1836), на томъ основаніи, что между нашими славянскими, Кирилловскими снимками встрѣчается одинъ снимокъ съ подписи, сдѣланной глаголическими буквами на одной изъ рукописей типографской библіотеки.

«Зная, по собственному опыту, какъ трудно и удобопогрѣшимо, особенно въ началѣ, читать греческіе манускрипты позднѣйшихъ, напр. XV, XVI и слѣдующихъ вѣковъ, преисполненные разны-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ми, иногда чрезвычайно изысканными, сокращеніями словъ, мы признали небезполезнымъ, для облегченія затрудненія приступающимъ къ занятію греческими рукописями, приложить въ концѣ нашего изданія объясненіе нѣкоторыхъ, болѣе затруднительныхъ, словосокращеній. Объясненіе это основано на сличеніи сокращенныхъ словъ съ тѣми же словами, написанными раздѣльно и безъ сокращенія въ другихъ того же содержанія рукописяхъ или печатныхъ изданіяхъ. Этотъ, по истинѣ, не легкій трудъ, по просьбѣ нашей, совершенъ извѣстнымъ любителемъ греческой и славянской филологіи, А. М. Гезеномъ.»

Считаемъ не лишнимъ между прочимъ замѣтить, что образцы греческихъ словосокращеній особенно могутъ быть полезны для нашихъ духовныхъ семинарій, въ которыхъ очень много книгъ старинной греческой печати съ разнообразными сокращеніями словъ, взятыми съ древнихъ рукописей.

«Такимъ образомъ, продолжаетъ издатель, нашъ сборникъ палеографическихъ снимковъ состоитъ изъ 60-ти таблицъ, изъ коихъ 51 заняты снимками съ греческихъ и славянскихъ рукописей, 4 — алфавитами греческихъ, славянскихъ — Кирилловскихъ и глаголическихъ письменъ и 5 — греческими словосокращеніями. Предъ алфавитами греческими мы поставили заставку, заимствованную изъ греческой рукописи XI в., а предъ славянскими — изъ извѣстнаго въ славянской палеографіи Изборника Святослава 1073 года.

«Для отличія снимковъ, взятыхъ изъ манускриптовъ, писанныхъ на пергаменѣ, отъ снимковъ, заимствованныхъ изъ рукописей бумажныхъ, первые издали мы въ два тона или колера, а послѣдніе въ одинъ.

«Палеографическимъ снимкамъ предпослали мы краткое описаніе оныхъ. Здѣсь мы ограничивались бо́льшею частію указаніемъ только на то, изъ какой рукописи тотъ или другой снимокъ заимствованъ. Болѣе подробное изслѣдованіе посвятили мы только первому снимку, и это потому, что манускриптъ, откуда взятъ этотъ снимокъ, заслуживаетъ по своей древности особенное вниманіе и притомъ до сихъ поръ никому не былъ извѣстенъ и никѣмъ не былъ описанъ.»

Первый снимокъ, о которомъ говоритъ издатель, представляетъ отрывокъ изъ посланія апостола Павла къ Евреямъ. Весь манускриптъ, съ котораго онъ сдѣланъ, состоитъ изъ *двухъ листовъ* въ 4-ю д. Листы эти въ разогнутомъ видѣ приклеены были, въ давнее время, вмѣсто оболочки къ послѣднему листу ру-

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

писи № 60, 975 года, содержащей въ себѣ слова Св. Григорія Назіанзина и принадлежавшей до 1655 г. аѳонской лаврѣ св. Аѳанасія, какъ видно изъ подписи на самой рукописи. Время написанія этого отрывка авторъ опредѣляетъ сличеніемъ его съ подобными отрывками изъ посланій ап. Павла, хранящимися въ парижской Коаленевой (нынѣ императорской) библіотекѣ, описанными Монфокономъ. Палеографическіе признаки обличаютъ самое близкое сходство синодальнаго отрывка съ парижскимъ манускриптомъ. Но кромѣ того отрывки послѣдняго такъ же были раздроблены и приклеены къ разнымъ греческимъ рукописямъ, принадлежавшимъ нѣкогда аѳонской лаврѣ св. Аѳанасія. На этихъ основаніяхъ авторъ приходитъ къ заключенію, что синодальной отрывокъ составляетъ съ парижскими отрывками часть одной и той же рукописи, тѣмъ болѣе, что тѣхъ стиховъ изъ посланія къ Евреямъ, которые читаются въ нашемъ манускриптѣ, не находится въ отрывкахъ парижскихъ, вполнѣ напечатанныхъ Монфокономъ. Парижскую рукопись Монфоконъ относитъ къ числу древнѣйшихъ въ Европѣ рукописей, именно къ V или VI в., основываясь частію на сходствѣ начертанія буквъ съ начертаніемъ оныхъ въ другихъ древнѣйшихъ рукописяхъ, а главнымъ образомъ на сохранившейся приписке писца, гдѣ этотъ сообщаетъ, что онъ переписанный имъ списокъ апостольскихъ посланій сличалъ въ кесарійской библіотекѣ съ кодексомъ, писаннымъ рукою св. священномученика Памфила († 309 г.), разумѣется прежде, нежели этотъ городъ (а съ нимъ конечно и библіотека) разрушенъ былъ до основанія, что случилось въ первой половинѣ VII в. Слѣдовательно и синодальный отрывокъ, въ первоначальномъ своемъ видѣ, писанъ былъ въ V или VI в. и никакъ уже не позднѣе первой половины VII столѣтія.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Изданіе службы свв. Кириллу и Меѳодію.

Г. Сушковъ сообщаетъ слѣдующую «духовную новость:

Наконецъ-то учители славянскихъ племенъ, просвѣтители русской земли, боговдохновенные преложители св. Писанія, св. Кириллъ и Меѳодій получаютъ права духовнаго гражданства на Руси. Св. Правит. Синодъ издалъ на церковно-славянскомъ языкѣ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

служебныя имъ похвалы и молитвы. Въ весенній день празднованія св. угодникамъ Божіимъ, 11-го числа приближающагося мая, во всѣхъ церквахъ необозримой Россіи, послѣ литургіи вознесутся вновь составленныя благодарственныя молитвы и пѣснопѣнія въ честь славянскихъ духовно-писателей Кирилла и Меѳодія.» (*Душеполез. Чтеніе.*)

Печатаніе богослужебныхъ книгъ на монгольскомъ языкѣ. — Преосвященный ярославскій Нилъ представилъ въ св. Синодъ сдѣланный имъ и одобренный профессоромъ петербургскаго университета Голстунскимъ переводъ съ славянскаго на монгольскій языкъ *Ирмологія*. Синодъ разрѣшилъ напечатать его въ Петербургской синодальной типографіи, для употребленія въ церквахъ бурятскихъ приходовъ, въ количествѣ 1200 экземпляровъ, въ томъ же самомъ форматѣ и тѣмъ же шрифтомъ, какимъ напечатаны уже переводы Служебника, Требника, Часослова, Начатковъ Христіанскаго ученія и Пасхальной службы,—именно церковною азбукою Арсеньевскаго извода, съ киноварью и украшеніями, въ 4 долю листа, на бумагѣ клеевой двойной противъ писчаго формата, съ порученіемъ корректуры при печатаніи профессору Голстунскому согласно изъявленному имъ на то желанію, и по напечатаніи разослать безмездно для употребленія въ церквахъ монголо-бурятскихъ приходовъ, на первый разъ къ преосвященнымъ иркутскому 50 экз., камчатскому 25 экз, томскому и астраханскому по 1 экз., въ распоряженіе переводчика преосвящ. Нила 50 экз.

О передачѣ церквей и духовенства южныхъ поселеній въ непосредственное завѣдываніе епархіальнаго начальства. — Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министромъ государственныхъ имуществъ предположенія распорядительнаго комитета по устройству южныхъ поселеній, въ 24-й день января сего года, высочайше повелѣть соизволилъ: церкви и духовенство сихъ поселеній передать въ непосредственное завѣдываніе епархіальнаго начальства, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Всѣмъ нынѣ состоящимъ при церквахъ поселеній священно- и церковно-служителямъ оставить тѣ оклады жалованья, какими они нынѣ пользуются. 2) Всѣмъ священникамъ, которые нынѣ состоятъ на службѣ въ поселеніяхъ, а также и ихъ семействамъ, сохранить присвоенное имъ нынѣ право на полученіе пенсій изъ государственнаго казначейства, хотя бы они дослужили установленные сроки послѣ поступленія ихъ въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства. 3) Отпускаемые еже-

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

годно изъ государственнаго казначейства, на содержаніе православнаго и единовѣрческаго духовенства поселеній съ причтами, 42,316 руб. 25 коп., перечислить въ смѣту расходовъ святѣйшаго Синода; и 4) Имѣющіеся въ южныхъ поселеніяхъ особый церковный капиталъ и суммы, принадлежащія церквамъ, передать первый — въ вѣдѣніе святѣйшаго Синода, а послѣднія оставить въ вѣдѣніи сельскихъ церковныхъ совѣтовъ.

Настроеніе православнаго народа въ западномъ краѣ. — *Въ Литовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ* воложинскій благочинный (виленской губ., ошмянскаго уѣзда) священникъ Антоній Адамовичъ, въ донесеніи объ осмотрѣ имъ во второй половинѣ истекшаго 1862 года ввѣренныхъ ему церквей, между прочимъ пишетъ: «Каждое воскресенье и каждый праздникъ, церкви наши полны народомъ; въ настоящее время не рѣдкость видѣть и латинянъ усердно молящихся въ нашихъ церквахъ, и числу присоединившихся изъ латинства къ православію увеличивается. Этому способствуютъ сами латинскіе ксендзы своимъ антихристіанскимъ поведеніемъ, устроя въ костелахъ разныя политическія демонстраціи. Многіе изъ здравомыслящихъ латинянъ отзываются, что они посѣщаютъ православныя церкви для молитвы за Царя. «Въ настоящее время, говорятъ они, только и можно помолиться и слышать возносимыя молитвы за Царя— благодѣтеля въ православныхъ церквахъ; а въ костелахъ наши ксендзы уже почти годъ, какъ не возносятъ моленій за Государя Императора.» Какъ только у насъ разнеслась вѣсть о мятежномъ волненіи въ Царствѣ Польскомъ, многіе изъ почетнѣйшихъ прихожанъ явились ко мнѣ съ просьбою назначить имъ день для молебствія ко Господу Богу за Государя Императора. Я назначилъ имъ день втораго февраля. Насталъ этотъ день, и народу въ нашу ветхую церковь собралось столько, что она не могла вмѣстить въ себѣ и десятой доли усердныхъ богомольцевъ. Послѣ Божественной литургіи и по произнесеніи мною приличнаго этому случаю поученія, — когда началось молебствіе Господу Богу о здравіи и долгоденствіи Государя Императора и о споспѣшествованіи нашему Христолюбивому воинству въ побореніи супостатовъ, вся церковь какъ бы едиными усты запѣла: «Царю Небесный.» Это пѣніе было тихое, но въ немъ было что-то такое умилительно-величественное, что мы служащіе почувствовали въ себѣ невольный, сладостный трепетъ, котораго я не забуду никогда. Послѣ молебствія прихожане приступили къ складкѣ на покупку довольно богатой плащаницы у

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

новозыбковскаго купца Семена Заворотникова. Эта плащаница устроена очень красиво. Изображеніе лежащаго во гробѣ Спасителя сдѣлано на малиновомъ бархатѣ съ вышитыми словами: «благообразный Іосифъ» золотою канителью, окаймлено такою же бахрамою, съ изображеніями ангеловъ по угламъ и съ кистями. Она стоитъ не менѣе 80 руб. сер., но уступлена по сему случаю купцомъ Заворотниковымъ за 55 рублей. Когда эту плащаницу церковный староста показалъ въ церкви народу, — народъ воскликнулъ: «Пусть она останется въ нашей церкви, пусть она будетъ памятникомъ нашего освобожденія отъ крѣпостной зависимости! Нехай (пусть) наши дѣти, внуки и правнуки каждый годъ молятся предъ нею за нашего Царя-Освободителя!» и начали складывать нужныя деньги на покупку этой плащаницы всѣ бывшіе на молебствіи въ этотъ день богомольцы — мужчины и женщины. Плащаница была куплена, и я не въ состояніи описать той радости, какая видѣлась во взорахъ и сіяла на лицахъ моихъ добрыхъ прихожанъ.» Къ этимъ явленіямъ конечно не остаются равнодушны польскіе патріоты и при всякомъ случаѣ жестоко преслѣдуютъ православное духовенство.

О пожертвованіи въ пользу русскаго духовенства въ западномъ краѣ. — Обращаемъ вниманіе читателей на слѣдующую статью *Сѣв. Пчелы*, перепечатанную въ *Дн.*

«Трудное время переживаютъ нынѣ *русскіе* въ западномъ краѣ нашемъ, особенно же страдаетъ православное сельское духовенство. Воспитанное въ борьбѣ за вѣру и народность свою, долгими годами чужеземнаго польскаго гнета, духовенство это теперь является передовымъ дѣятелемъ въ новой великой борьбѣ русскаго православнаго начала съ иностраннымъ и невѣрнымъ напливомъ моральнымъ и матеріальнымъ. Русское сельское духовенство первое выступило на борьбу съ польскою образованностію — открытіемъ русскихъ школъ при церквахъ на свои малыя средства, съ помощію такихъ же бѣдныхъ прихожанъ. Сельское же духовенство и теперь, словомъ и дѣломъ, поддерживаетъ поселянъ въ вѣрности Царю и Россіи, въ повиновеніи властямъ и вотчинникамъ. Но такая дѣятельность, разумѣется, подвергаетъ его особой опасности отъ бродящихъ шаекъ мятежниковъ. Многіе священники ограблены ими, а кому помогать? Между тѣмъ подходитъ весна, и нечѣмъ засѣвать свою землю. Нищета и голодъ впереди. Нѣсколько писемъ получено о такихъ бѣдственныхъ случаяхъ. . . Помочь (духовенству западнаго края) для

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

насъ, жителей мирной части Россіи, есть прямой долгъ и потребность сердца; тутъ не одно общее человѣколюбіе говоритъ, не одно чувство христіанскаго братства: тутъ поддерживаемъ и защищаемъ своихъ, русскихъ, свой народъ, свою вѣру, *себя самихъ*.

«*Графиня Протасова* открыла подписку у себя, и желающіе доставить вѣрно на мѣсто деньги, съ увѣренностію, что онѣ будутъ распредѣлены по истинѣ нуждающимся, могутъ присылать къ ней ежедневно, *на Невскій проспектъ, въ собственный домъ, около Аничкина моста.*»

Правила о разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.—По предмету о разграниченіи церковныхъ земель утверждены слѣдующія правила:

I. Церковныя земли, формально обмежеванныя съ постановленіемъ межевыхъ знаковъ, могутъ быть обмѣниваемы на другія, при разграниченіи (разверстаніи) земель крестьянскаго надѣла, отъ остающихся въ распоряженіи помѣщика не иначе, какъ по добровольному соглашенію помѣщика, церковнаго причта и подлежащаго епархіальнаго начальства (Св. Зак. Т. X, ч. III, ст. 790). Правило сіе распространяется и на такіе участки церковной земли, которые хотя еще не обмежеваны формально, но присуждены въ неоспоримое владѣніе церквей судебными рѣшеніями, вошедшими въ законную силу. II. Если при разграниченіи (разверстаніи) угодій въ помѣщичьихъ имѣніяхъ встрѣтится надобность, для уничтоженія чрезполосности, разграничить и необмежеванные еще участки церковныхъ земель, состоящихъ во владѣніи священно-и-церковнослужителей, посредствомъ отвода сихъ земель къ однимъ мѣстамъ и замѣна однихъ участковъ другими, то такое разграниченіе означенныхъ церковныхъ земель можетъ быть произведено на тѣхъ основаніяхъ, какія установлены по правиламъ мѣстныхъ положеній о поземельномъ устройствѣ крестьянъ для разграниченія угодій между помѣщиками и крестьянами, съ слѣдующими при этомъ дополнительными условіями: а) разграниченіе церковныхъ земель можетъ относиться только до полевыхъ угодій, не касаясь ни въ какомъ случаѣ усадьбъ и огородовъ, принадлежащихъ причтамъ; б) полюбовное соглашеніе на разграниченіе церковныхъ угодій, если только соглашеніе состоится между помѣщикомъ или крестьянами и церковнымъ причтомъ, должно быть засвидѣтельствовано, установленнымъ порядкомъ, мѣстнымъ мировымъ посредникомъ и благочиннымъ; в) въ случаѣ если не состоится взаимнаго до-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

бровольнаго соглашенія между помѣщикомъ и церковнымъ причтомъ, относительно разграниченія церковныхъ угодій, то какъ помѣщику, такъ и церковному причту предоставляется право требовать обязательнаго разграниченія чрезполосныхъ угодій; г) вопросы о разграниченіи церковныхъ угодій по требованію помѣщика или церковнаго причта разсматриваются въ уѣздномъ мировомъ съѣздѣ, при участіи, съ правомъ голоса, депутата отъ духовнаго вѣдомства, и за тѣмъ заключеніе по сему предмету мироваго съѣзда представляется на разрѣшеніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, гдѣ также съ правомъ голоса участвуетъ депутатъ отъ духовнаго вѣдомства; въ случаѣ же несогласія сего депутата съ постановленіемъ большинства членовъ губернскаго присутствія, окончательное рѣшеніе вопроса подлежитъ утвержденію министра внутреннихъ дѣлъ, а въ тѣхъ губерніяхъ, кои подвѣдомственны генералъ-губернаторамъ, утвержденію сихъ послѣднихъ. III. Отграниченныя церковныя земли не должны быть смѣшиваемы съ мірскими, крестьянскими и помѣщичьими землями, а должны отдѣляться отъ оныхъ особыми окружными межами. При семъ отводъ таковой земли производится по распоряженію губернскаго начальства, или казенными землемѣрами, или тѣми частными, которые состоятъ при губернской чертежной, или приглашены къ работамъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, руководствуясь въ порядкѣ межевыхъ дѣйствій высочайше утвержденными 27-го іюля 1861 года правилами, установленными для отграниченія и отвода въ натурѣ выкупленныхъ крестьянами земель. Но при этомъ соблюдаются слѣдующія правила: а) на столбахъ, поставленныхъ на поворотахъ межи церковной земли, выжигаются установленныя въ межевыхъ законахъ литеры ц. з., въ знакъ того, что земля эта церковная; б) выкопировки съ плановъ генеральнаго или спеціальнаго межеванія, а равно и описанія границъ вновь отведенныхъ участковъ церковной земли, подписываются, кромѣ лицъ, назначенныхъ для сего въ помянутыхъ правилахъ, довѣреннымъ лицемъ отъ церковнаго причта, и утверждаются какъ мировымъ посредникомъ, такъ и депутатомъ, назначеннымъ со стороны духовнаго вѣдомства, и в) копіи сихъ выкопировокъ, на основаніи пункта 10-го приложенія къ статьѣ 323-й IX т. Свода Законовъ о состояніяхъ, снимаются въ трехъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ долженъ поступить для храненія въ церковь, другой въ консисторію и третій въ мѣстный уѣздный судъ. IV. Расходы по обязательному разграниченію церковныхъ земель, по требо-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ванію помѣщика или церковнаго причта, относятся на счетъ стороны, заявившей такое требованіе.

Московская епархіальная библіотека. — Въ пользу епархіальной библіотеки, въ мартѣ мѣсяцѣ, сдѣланы приношенія книгами: отъ высокопреосвященнаго Филарета, митрополита московскаго, экземпляръ Синайскаго кодекса Библіи, изд. Тишендорфа; отъ преосв. Саввы, епископа можайскаго, № 20; отъ ельдигинскаго свящ. Д. А. Цѣткова 104; отъ редакціи *Дух. Вѣстника* ея изданіе въ 1 экз. за 1862 и 1 № 1863 г. отъ даниловскаго архим. Іакова 4.

Духовная библіотека въ Харьковѣ.—Примѣръ московской епархіальной библіотеки начинаетъ находить доброе подражаніе. Въ *Харьковскихъ Губер. Вѣдомостяхъ* извѣщаютъ объ открытіи библіотеки для чтенія въ Харьковѣ для тамошняго городскаго духовенства, учреждаемой стараніями преосвящ. Макарія, архіепископа харьковскаго.

Сельскія духовныя библіотеки.—Въ тульской епархіи, епифанскаго уѣзда священнослужители 14 селъ вѣдомства благочиннаго Владимірскаго, изъявили желаніе учредить общую библіотеку при церкви с. Хитровщины, для выписки въ оную духовныхъ журналовъ и другихъ полезныхъ книгъ, съ ежегоднымъ жертвованіемъ отъ церквей потребной суммы, по количеству приходскихъ душъ. Въ библіотекари избрали с. Хитровщины священника Чернавкина. Учрежденіе этой библіотеки съ сочувствіемъ принято и утверждено тульскимъ преосвященнымъ. (*Тул. Епар. Вѣдом.*)

Сокращеніе средствъ епархіал. попечительствъ.— Изъ духовно-учебныхъ капиталовъ при св. Синодѣ ежегодно отпускалось въ пользу епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія 42,858 руб. сер. На нынѣшній 1863 годъ въ послѣдній разъ сдѣлано распоряженіе объ отпускѣ означенной вспомогательной суммы епархіальнымъ попечительствамъ: на будущее время производство пособій попечительствамъ прекращается. Одно это обстоятельство показываетъ уже, какъ стали скудны *духовно-учебные капиталы*.

Духовное училище для дѣвицъ всѣхъ сословій въ Нѣжинѣ. — При нынѣшнемъ всеобщемъ стремленіи всѣхъ сословій народа къ просвѣщенію и образованію, въ г. Нѣжинѣ черниговской губерніи ощутителенъ великій недостатокъ средствъ для образованія женскаго пола. Чтобы восполнить этотъ недостатокъ, нѣжинскій Введенскій дѣвичій монастырь, по благосло-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

венію своего архипастыря, преосвященнѣйшаго Филарета архіепископа черниговскаго и нѣжинскаго, намѣренъ въ семъ 1863 году учредить училище для дѣвицъ всѣхъ состояній, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1. Училище будетъ состоять изъ трехъ классовъ. Курсъ ученія въ каждомъ классѣ два года. 2. Преподаваемы будутъ предметы: *законъ Божій*, т.-е. начатки православнаго ученія, пространный катихизисъ и священная исторія. Ученицы будутъ какъ можно чаще присутствовать при богослуженіи, и изъ нихъ же будетъ современемъ составленъ хоръ. *Русская грамматика, ариѳметика* до дробей включительно и счетоводство на счетахъ, столь необходимое въ хозяйствѣ. *Русская исторія и географія. Женскія рукодѣлія* и практическій присмотръ за домашнимъ хозяйствомъ въ саду, на огородѣ, на кухнѣ и въ кладовыхъ. 3. Воспитанницы раздѣляются *на вольноприходящихъ* и на *живущихъ въ самомъ училищѣ*. За обученіе каждой вольноприходящей полагается плата 30 руб. сер. въ годъ. Ученицы, живущія въ училищѣ, пользуются отъ него, кромѣ квартиры и обученія, еще столомъ, т.-е. завтракомъ, обѣдомъ, полдникомъ и ужиномъ, и за это каждая изъ нихъ платитъ 75 р. с. въ годъ. Тѣ и другія платье и учебныя пособія имѣютъ собственныя. Круглыхъ и безпомощныхъ сиротъ монастырь беретъ на полное свое содержаніе безплатно, и уже имѣетъ такихъ 15 воспитанницъ. 4. Ученицы въ это училище принимаются не моложе 8 и не старѣе 14 лѣтъ. Исключенія изъ этого правила допускаются по особымъ уваженіямъ. 5. Для помѣщенія этого училища, монастырь уже отстроилъ изъ доброхотныхъ подаяній каменный двухэтажный домъ при монастырѣ; но училищной мебели и прочихъ принадлежностей еще не имѣетъ, а надѣется, что благотворительныя особы своими приношеніями восполнятъ и этотъ недостатокъ. (*Кіевскія Епарх. Вѣд.*)

Училища для дѣвицъ духовнаго званія.—Въ «Духовной Бесѣдѣ» мы встрѣтили короткое извѣстіе, что 31-го сентября минувшаго 1862 г. открыто училище для дѣвицъ духовнаго званія въ *Уфѣ*. Къ сожалѣнію подробности относительно учрежденія этого училища остаются неизвѣстны. Въ *Виленскомъ* училищѣ, открытомъ въ 1860 г. и принятомъ подъ покровительство Государынею Императрицею, въ нынѣшнемъ году назначенъ второй пріемъ воспитанницъ. Въ *Вяткѣ* избраны и утверждены члены попечительнаго комитета о вятскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія. Въ *Черниговѣ* преосвященнымъ Филаретомъ пожертвовано въ составъ суммы на училище для дѣвицъ дух. званія 500 р. сер. изъ денегъ, вырученныхъ за изданіе «Черниговскихъ Епар-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

хіал. Вѣдомостей» въ прошломъ году. Въ *Полтавѣ* продолжаются разсужденія духовенства о способахъ содержанія предполагаемаго мѣстнаго училища для дѣвицъ дух. званія. (*Епархіал. Вѣдом.*)

Сельскія приходскія школы въ полтавской епархіи.—Къ 1-му января 1862 открыто при приходскихъ церквахъ полтавской епархіи 285 школъ; въ нихъ было учащихся муж. пола 3818, жен. 478, всего: 3796. Къ 1-му января 1863 года было 391 школа, въ нихъ было учащихся муж. пола 5076, жен. 605, всего 5681. На сколько и временно-обязанные крестьяне участвовали въ увеличеніи числа учащихся, видно изъ того, что по свѣдѣніямъ мировыхъ посредниковъ, послѣ обнародованія положенія 19 февраля 1861 г., была открыта 31 школа и въ нихъ было 799 муж. и жен. пола.

Выборы на духовныя должности въ вятской епархіи. — Вятское епархіальное начальство предоставило мѣстному духовенству выбрать изъ среды себя по большинству голосовъ членовъ попечительнаго комитета о вятскомъ училищѣ для дѣвицъ духовнаго званія. Эти выборы описаны въ № 6-мъ *Вятск. Епархіал. Вѣдомостей* съ подробнымъ спискомъ о количествѣ голосовъ, полученныхъ каждымъ духовнымъ лицемъ, подвергавшимся баллотировкѣ. Большинство голосовъ получили и на четырехлѣтній срокъ утверждены протоіереи: А. Шиллегодскій, В. Катаевъ и С. Кишменскій; къ нимъ избраны кандидатами протоіереи: И. Фармаковскій (инспекторъ семинаріи, редакторъ *Епарх. Вѣд.*), А. Поповъ и Г. Никитниковъ. Нужно впрочемъ замѣтить, что на первый разъ выборы не имѣли еще надлежащей правильности: въ однихъ благочиніяхъ духовенство избирало только лицъ своего округа, въ другихъ — имѣло въ виду лицъ, извѣстныхъ во всей епархіи. Поэтому трудно судить окончательно о значеніи числа голосовъ, полученныхъ тѣмъ, или другимъ лицомъ. Распоряженіемъ мѣстнаго преосвященнаго установленъ на будущее время болѣе опредѣленный порядокъ выборовъ: въ каждомъ благочинническомъ округѣ должны быть избираемы попечители изъ протоіереевъ и священниковъ всей вятской епархіи, съ тѣмъ условіемъ, чтобы попечители извѣстны были своимъ образованіемъ и дѣятельною христіанскою любовію къ ближнимъ, и по мѣсту своей службы имѣли полное удобство проходить это званіе.

Вятское епархіальное начальство простираетъ выборный порядокъ и на избраніе благочинныхъ. По случаю открывшейся

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

вакансіи въ уканскомъ благочиніи (глазовскаго уѣзда) послѣдовало 18-го января такое распоряженіе преосвященнаго: «Священникамъ уканскаго благочинія предоставить избрать изъ среды себя, или изъ священниковъ ближайшихъ благочиній, разсудительнаго, благонравнаго и во всѣхъ отношеніяхъ благонадежнаго священника для занятія должности благочиннаго. Давъ знать объ этомъ протоіерею глазовскаго собора Іосифу Стефанову, предписать ему, чтобы онъ, назначивъ безпрепятственное для священниковъ этого благочинія время и мѣсто, пригласилъ ихъ заняться симъ избраніемъ въ его присутствіи и наблюдалъ надъ порядкомъ собранія, не подавая впрочемъ самъ голоса о избираемомъ, о послѣдующемъ же, съ приложеніемъ акта избранія, составленнаго священниками, донесъ мнѣ.»

Пожертвованія на сиротъ-дѣвицъ духов. званія.— Въ мартѣ мѣсяцѣ поступили въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія* слѣдующія пожертвованія въ пользу сиротъ-дѣвицъ духовнаго званія: отъ неизвѣстнаго 3 р. сер., отъ В. А. С—ой взносъ за 1863 годъ 5 р. с., а всего съ прежде записанными 143 р. с.

МУРОВАРЕНІЕ ВЪ МОСКВѢ.

Въ нынѣшнемъ году совершено въ Москвѣ священное мурованіе. Почитаемъ неизлишнимъ сказать нѣсколько словъ о мѣстѣ, времени и самомъ приготовленіи и освященіи мура, котораго изъ Кіева и Москвы идетъ на всю Россію. Тамъ священное мурованіе совершается въ Кіевопечерской лаврѣ, здѣсь— въ крестовой или такъ-называемой муроварной палатѣ синодальнаго, прежде патріаршаго дома. Впрочемъ дѣянія московскаго собора 1675 г. показываютъ, что и въ другихъ русскихъ епархіальныхъ городахъ бывало мурованіе; ибо этотъ соборъ запрещаетъ «ни коему же мура святаго дерзати составляти за неудобовозможное, еже собирати довольно пристойныя вещи на таковое составленіе, кромѣ благочестивѣйшаго царя аптеки» (*). Слѣдственно это относится прямо къ Москвѣ,

(*) Исторія Россійской Іерархіи. I, стр. 344, 2 изд.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

которая сообщала эту святыню окрестнымъ епархіямъ, между тѣмъ какъ издревле приготовляемое и освящаемое въ Кіево-печерской лаврѣ муро удѣляемо было окрестнымъ епархіямъ малороссійскимъ и польскимъ, иногда и въ сопредѣльныя Россіи православныя княжества Молдавіи и Валахіи. Намъ неизвѣстно, когда именно установлено въ Москвѣ муроваренie; но достовѣрно то, что оно уже совершалось здѣсь при всероссійскихъ патріархахъ. По указу Іоакима патріарха, въ 1683 году, переведенъ былъ съ греческаго на церковно-славянскій языкъ «Чинъ строенія и священія святаго мура» (**) и не прежде, какъ черезъ 84 года, напечатанъ въ Москвѣ особый Чиновникъ этого священнодѣйствія.

Оно обыкновенно совершается, какъ мы выше сказали, въ крестовой палатѣ московскаго синодальнаго дома, гдѣ теперь хранится драгоцѣнное собраніе древнихъ и старинныхъ иконъ разнаго пошиба, древнихъ артосныхъ и напрестольныхъ панагій, крестовъ и складней, ковчежцевъ съ св. мощами, разставленныхъ въ шкафахъ и разложенныхъ въ витринахъ. Среди самой палаты, подъ великолѣпной сѣнью на четырехъ столпахъ, устроенъ каменный очагъ, или горнъ, на который для муроваренія помѣщаются два серебряныхъ вызолоченныхъ котла, вѣсомъ около 12 пудъ, которые вмѣщаютъ въ себѣ 20 пудъ чистаго деревяннаго масла. Предъ горномъ ставится серебряная съ позолотою изящной работы кадь, вѣсомъ около 12 пудъ,—даръ императрицы Екатерины II въ 1767 году—куда сливается изъ котловъ сваренное муро. На верху горки, устроенной близь сѣни, ставится драгоцѣнный, по святынѣ и глубокой древности, алавастръ съ преждеосвященнымъ мурономъ; затѣмъ между патріаршей посудой и царскими блюдами сосуды съ благовонными маслами, мастями, бальзамомъ, ладономъ, стираксою, душистыми кореньями и травами, которыя входятъ въ составъ мура. Нижній рядъ

(**) Въ библіотекѣ графа Толстаго рукопись подъ № 332, стр. 709. См. Исторію Русской Церкви, соч. епископа Филарета Гумилевскаго. Рига. 1847 г. стр. 212.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

горки занимаютъ 16 серебряныхъ кувшиновъ для св. мура, каждый вѣсомъ болѣе пуда; они устроены императоромъ Павломъ I, вмѣсто прежнихъ оловянныхъ.

Утромъ въ понедѣльникъ страстной седмицы московскій митрополитъ (а нынѣшній годъ одинъ изъ его викаріевъ) освятивъ, въ крестовой палатѣ, воду, окропляетъ ею всѣ вещества, приготовленныя для мироваренія; по наполненіи обоихъ котловъ масломъ, и по вложеніи веществъ, входящихъ въ составъ мура, онъ, взявъ пукъ зажженной лучины, затопляетъ очагъ. Приступаютъ къ самому производству: діаконы въ стихаряхъ мѣшаютъ веслами въ котлахъ масло деревянное съ виноградными винами. Съ этого времени начинается предъ очагомъ повседневное чтеніе св. Евангелія очередными іеромонахами и священниками, которое оканчивается къ великому четвергу (*). Сваренное муро сливается изъ кади въ 16 кувшиновъ, къ которымъ синодальный ризничій прилагаетъ печати.

Во всѣ три дни, съ понедѣльника до четверга, крестовая палата, отъ ранняго утра до поздней ночи, бываетъ наполнена народомъ разныхъ сословій. Сюда многіе приходятъ не для одного только любопытства, но изъ усердія и благоговѣнія къ святынѣ самаго предмета и дѣйствія, которые напоминаютъ, что здѣсь приготовляется то св. муро, которого божественная печать на нихъ самихъ положена при св. крещеніи и что ею же будутъ запечатлѣны ихъ потомки. Здѣсь многіе остаются на нѣсколько часовъ для молитвы и для слушанія чтенія св. Евангелія. Усердные ставятъ предъ св. иконами свѣчи, изъ благоговѣнія берутъ себѣ уголекъ отъ горна, клочекъ хлопчатой бумаги, отсѣда неосвященнаго мура, какъ предметы умолительные.

Наконецъ настаетъ великій четвергъ, оживляющій въ памяти нашей послѣднюю пасхальную вечерю Господню съ

(*) Указатель для обозрѣнія московской патріаршей ризницы и библіотеки, состав. синодальнымъ ризничимъ Саввою. М. 1858 г. въ 8.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ученикамъ, умовеніе ихъ ногъ и установленіе св. таинства причащенія.

Предъ обѣднею, митрополитъ Филаретъ въ полномъ облаченіи, въ предшествіи запрестольныхъ крестовъ, съ рипидами и свѣчами, идетъ, сопровождаемый духовенствомъ, при колокольномъ звонѣ, изъ Успенскаго собора въ мироварную палату за приготовленнымъ къ освященію мурромъ въ 16 сосудахъ. За такимъ священноторжественнымъ шествіемъ прежде слѣдовали сами государи. Въ Царскихъ выходахъ 1671 года значится, что царь Алексѣй Михайловичъ изъ патріаршихъ палатъ провожалъ въ Успенскій соборъ св. муро.

По перенесеніи оттуда сосудовъ съ мурромъ въ соборъ, они помѣщаются въ соборномъ алтарѣ вокругъ жертвенника; а на великомъ входѣ выносятся вмѣстѣ съ св. Дарами и алавастромъ, потомъ уже ставятся вокругъ престола. Предъ совершеніемъ канона Евхаристіи, со всѣхъ кувшиновъ снимаются печати и крышки. По призваніи св. Духа на св. Дары, архіерей, произнеся молитву о ниспосланіи Св. Духа на муро, троекратно осѣняетъ каждый сосудъ крестнымъ знаменіемъ, потомъ закрываетъ крышкою.

По окончаніи божественной литургіи, священники въ облаченіяхъ относятъ сосуды съ освященнымъ мурромъ въ патріаршую ризницу, гдѣ изъ алавастра по нѣсколько капель влимается въ каждый сосудъ преждеосвященнаго мура и дополняется вновь освященнымъ мурромъ, откуда потомъ оно, по мѣрѣ надобности, раздается установленнымъ порядкомъ по епархіямъ. Для Церкви эта святыня составляетъ необходимую и существенную принадлежность; ибо св. мурромъ однократно помазываются крещаемые и также престолъ и стѣны при освященіи новосооруженныхъ церквей. Одинъ только государь, при священномъ коронованіи, вторично принимаетъ св. муропомазаніе потому, что царское служеніе требуетъ особенной силы и сугубой благодати Святаго Духа.

Для чтителей священныхъ обрядовъ православной Церкви замѣтимъ, что въ который годъ не бываетъ мироваренія, со-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

вершается въ Успенскомъ соборѣ умовеніе ногъ; но ежегодно этотъ великій день тамъ ознаменовывается послѣ утрени совершеніемъ таинства *елеосвященія*, или такъ-называемаго *соборованія*.

При этомъ торжественно-умилительномъ священнодѣйствіи, по прочтеніи діаконами семи Апостоловъ, а семи Евангелій архіереемъ, череднымъ архимандритомъ, протопресвитеромъ и пресвитерами, архіерей показываетъ самого себя и сослужащихъ освященнымъ елеемъ, соединеннымъ съ краснымъ виномъ, а пресвитеры предстоящихъ.

Хотя елеосвященіе преподается только болящимъ; «но въ великій четвертокъ, замѣчаетъ св. Димитрій Ростовскій, могутъ принимать его и здоровые, потому что въ этотъ великій и святый день на вечери Христосъ уставилъ новый завѣтъ тѣла и крови Своей; посему и можно пріобщиться этой тайнѣ и здоровому человѣку, невѣдущему ни дня, ни часа своей кончины.» Западные писатели Левъ Аллацій (*) и Петръ Аркудій (**) утверждаютъ, что у грековъ издревле было обыкновеніе совершать въ великій четвергъ елеосвященіе безъ предшествующей исповѣди надъ здоровыми; давая обширнѣйшее значеніе словамъ апостола Іакова V, 14, «болитъ ли кто» и пр., разумѣли не только тѣлесныя болѣзни и страданія, но и душевныя—скорбь, уныніе и т. п. Въ великій четвергъ стекались въ храмъ всѣ больные и слабые, которымъ только позволяли силы; тамъ стоя на колѣняхъ, или сидя получали, послѣ отпущенія грѣховъ и причащенія, помазаніе освященнымъ елеемъ (***).

И. Скворцовъ.

(*) De consensu. III, c. 16.

(**) De concordia ecclesiae occid. et oriental. V, 4.

(***) Handbuch der christlichen Archaeologie, von D. I. C. W. Augusti. III t. Leipzig. 1851, p. 259.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

ВЫШЛИ И РАЗДАЮТСЯ

№№ 1—11 ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЙ ГАЗЕТЫ

СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ.

Въ составъ этихъ нумеровъ между прочимъ вошли слѣдующія статьи: Объ участіи духовенства въ первоначальномъ обученіи народа. — Внутреннее обозрѣніе: Очеркъ правительственной дѣятельности настоящаго царствованія. Объ учрежденіи Особаго Присутствія для изысканія способовъ къ большему обезпеченію быта духовенства. Разсылка и разноска газетъ у насъ и за границей. Правительственныя распоряженія. Событія въ Польшѣ. Крестьянское дѣло и проч.— Политическое обозрѣніе: Взглядъ на событія въ западной Европѣ въ въ 1862 г. Событія въ разныхъ иностранныхъ государствахъ. Польскій вопросъ по взгляду западной Европы. — Критическое обозрѣніе. Нѣсколько словъ о современномъ направленіи литературы. Нѣсколько современныхъ вопросовъ, Б. Чичерина. Сѣверно-русскія народоправства, Н. Костомарова. Неизданныя сочиненія и переписка Н. М. Карамзина.—Разныя извѣстія.

Подписка принимается въ Спб. — въ конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ Базунова, на Невскомъ просп., въ домѣ Ольхиной, и въ редакціи, на Вас. остр., по 8-й линіи, въ домѣ подъ № 47. Иногородные адресуютъ свои требованія *исключительно* въ редакцію.

Цѣна газеты 2 р. 50 к., съ доставкою на домъ 3 р., съ пересылкою въ другіе города 4 р.

Для желающихъ допускается разсрочка платежа по третямъ или полугодіямъ.

Вновь подписавшіеся получатъ всѣ вышедшіе нумера, начиная съ 1-го.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва. Апрѣля 12 дня 1863 г.

Цензоръ Протопресвитеръ *Д. Ивановскій.*

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

ПАМЯТНИКИ

ДРЕВНЕЙ ХРИСТІАНСКОЙ ПИСЬМЕННОСТИ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ.

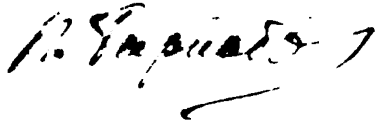
ТОМЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

СОЧИНЕНІЯ ДРЕВНИХЪ ХРИСТІАНСКИХЪ АПОЛОГЕТОВЪ.

Приложеніе къ Православному Обозрѣнію.

МОСКВА,
въ Университетской типографіи.
1863.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR



ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва Апрѣля 15 дня 1863 г.

Цензоръ Протопресвитеръ *Д. Новскій.*

Digitized by Google | Распознавание текста АВК/FR

О ПОСЛАНІИ КЪ ДІОГНЕТУ.

За твореніями, несомнѣнно принадлежащими св. Іустину, канонъ: двѣ апологіи и разговоръ съ Трифономъ іудеемъ, въ рукописныхъ кодексахъ и печатныхъ изданіяхъ слѣдуютъ сочиненія такаго апологетическаго содержанія, которыя приписываются Іустину, но подлинность которыхъ подлежитъ сомнѣнію и преренаніямъ. Въ числѣ ихъ первое мѣсто по своей древности, а также по своему высокому литературному достоинству занимаетъ посланіе къ Діогнету.

Это сочиненіе есть отвѣтное письмо къ Діогнету, который, какъ видно изъ самого письма, былъ язычникъ и притомъ человѣкъ образованный и занимавшій высокое общественное положеніе (*). Безстрашіе, съ какимъ христіане подвергались за свою вѣру мученіямъ и смерти, и ихъ взаимная братская любовь возбудили въ немъ желаніе узнать объ источникѣ этого загадочнаго для него нравственнаго явленія. Онъ обратился къ христіанскому другу своему — писателю

(*) Отто предполагаетъ, что Діогнетъ, къ которому писано это посланіе, одно и тоже лицо съ Діогнетомъ стоическимъ философомъ, учителемъ импер. Марка Аврелія. Но это предположеніе—безъ основаній.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

посланія—съ вопросами о сущности христіанства, его различіи отъ язычества и іудейства, о причинѣ его столь поздняго явленія въ мірѣ. Отвѣчая на эти вопросы писатель посланія одобряетъ желаніе Діогнета узнать истину (гл. 1), и приглашая къ безпристрастному и непредъубѣжденному обсужденію дѣла, прежде всего показываетъ, почему христіане не почитаютъ языческихъ боговъ: эти боги—говоритъ онъ—суть произведенія самихъ людей, сдѣланныя изъ такого же тлѣннаго вещества, какъ и употребляемые въ обыкновенной жизни сосуды; они глухи, слѣпы, безъ души, безъ чувства, безъ движенія (гл. 2). Богопочтеніе іудеевъ разумнѣе язычества, поколику признаютъ единаго Бога, Творца и Владыку вселенной, но по своему чувственному и суетному служенію Ему кровію и жертвами, какъ будто Всеводовольный нуждается въ этомъ, они подобны язычникамъ (гл. 3. 4). Затѣмъ переходя къ христіанству, тайны котораго никакой человѣкъ не можетъ изъяснить, по замѣчанію автора, — онъ изображаетъ чудную картину жизни христіанъ и сравниваетъ ихъ положеніе и значеніе въ мірѣ съ душею человѣческою въ отношеніи къ тѣлу (гл. 5. 6). Чтобы объяснить необыкновенную силу христіанства, писатель (гл. 7. 8) говоритъ, что оно учреждено не людьми, какъ прочія религіи, но открыто самимъ Богомъ, и притомъ не чрезъ какую-либо высшую духовную тварь, но чрезъ собственнаго Его Сына, которому Отецъ изначала сообщилъ вѣчный совѣтъ Своей любви о спасеніи рода человѣческаго. До Христа не было истиннаго Богопознанія, даже у философовъ: чрезъ Христа Богъ Самъ Себя явилъ и даровалъ людямъ вѣрою созерцать Бога и быть участниками Его благодѣяній. Почему же христіанство такъ поздно явилось въ міръ? Богъ оставилъ людей, жившихъ до христіанства, собственными похотями и

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

страстямъ, не потому, чтобы Онъ услаждался ихъ заблужденіями, но чтобы тѣмъ обличилось безсиліе человѣчества къ своему собственному спасенію. Когда исполнилась мѣра грѣховъ человѣческихъ, Богъ далъ Свою безконечную любовь, предавши вочеловѣчившагося Сына Своего на искупленіе наше, Невиннаго за виновныхъ, Святаго за беззаконныхъ (гл. 9). Отвѣтивши на вопросы Діогнета, писатель посланія убѣждаетъ его принять христіанскую вѣру, представляя ему тѣ блага, которыя отъ того произойдутъ: онъ познаетъ Бога, чрезъ любовь сдѣлается Его подражателемъ и возвысившись надъ міромъ и страхомъ смерти, будетъ на землѣ вѣдать тайны и предвкушать блаженство неба (гл. 10).

Такимъ образомъ раскрытъ главный предметъ посланія, и здѣсь оно весьма естественно оканчивается: по видимому не достаетъ только заключительной формулы. Но въ рукописяхъ слѣдуютъ затѣмъ еще двѣ главы (11 и 12). Въ нихъ авторъ говоритъ о себѣ, что онъ «ученикъ апостольскій» и учитель язычниковъ, преподаетъ ученіе не чуждое, но апостольское, которое было открыто Богомъ чрезъ Его Слово ученикамъ: чрезъ это Слово истина и благодать изливается на тѣхъ вѣрующихъ, которые не преступаютъ предѣловъ вѣры и преданій отцевъ (гл. 11). Далѣе писатель приглашаетъ къ истинному вѣдѣнію и защищаетъ права его, указывая на то, что въ раю были насаждены и древо жизни и древо познанія, и что не познаніе, а непослушаніе ввело осужденіе въ міръ (гл. 12). Съ перваго взгляда видно, что эти главы не идутъ къ содержанію предшествующихъ десяти главъ и не находятся ни въ какой внутренней связи съ ними. Авторъ нечаянно перемѣняетъ тонъ рѣчи и самый образъ выраженія: вмѣсто ясной, стройной, логически-связной рѣчи, обращенной къ одному лицу—Діогнету и занятой рѣшеніемъ его во-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

просовъ, какую видимъ въ первыхъ 10 главахъ,—здѣсь встрѣчается общая, довольно неопредѣленная, иногда аллегорическая рѣчь, имѣющая характеръ бесѣды, обращенной къ христіанамъ, а не къ язычнику. Къ этому различію въ слогѣ и содержаніи послѣднихъ двухъ главъ присоединяется то, что въ древнѣйшемъ манускриптѣ посланія къ Діогнету переписчикъ сдѣлалъ передъ ними отмѣтку, изъ которой видно сомнѣніе о подлинности этихъ главъ, донесшееся можетъ быть изъ глубокой христіанской древности (*). Поэтому ученые Бёль, Земишъ, Отто и Гефеле (послѣдніе двое прежде признавали подлинными эти главы), Голленбергъ и другіе признаютъ ихъ отдѣльною прибавкою посторонняго писателя, происхожденіе которой относится къ позднѣйшему времени, именно не ранѣе 3-го вѣка (**).

Посланіе къ Діогнету было въ первый разъ издано въ 1592 г. французскимъ ученымъ Генрихомъ Стефаномъ, который пользовался рукописнымъ греческимъ кодексомъ, находящимся нынѣ въ Лейденѣ, и въ своемъ изданіи присоединилъ къ нему свои примѣчанія и латинскій переводъ. Въ немъ, а также въ страсбургской рукописи, тщательно разсмотрѣнной ученымъ издателемъ апологетовъ Отто, это посланіе носитъ на себѣ имя св. Іустина мученика. Этому писателю оно и приписывалось учеными въ слѣдъ за Стефаномъ въ продолженіе цѣлаго столѣтія. Въ концѣ XVII вѣка возсталъ противъ утвердившагося мнѣнія Тильемонъ, авторъ записокъ

(*) Отмѣтка эта читается: καὶ ὧδε ἐγκοπὴν ἔχει τὸ ἀντίγραφον.

(**) На это указываютъ выраженія о границахъ вѣры (ὅρια πίστεως), объ опредѣленіяхъ отцевъ (т.-е. церкви) и пр. (Земишъ, Iust. d. Mart. ч. 1 стр. 175 примѣч.). По мнѣнію Бунзена (Hippolytus und. seine Zeit. 1.) эти главы суть заключеніе недавно открытаго сочиненія св. Ипполита противъ ересей, но это совершенно неосновательное предположеніе.

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

по церковной исторіи, и къ его взгляду примкнула большая часть изслѣдователей отеческой литературы, каковы: Нурри, Галланди, Луперъ и др. Въ новѣйшее время, противъ ученыхъ усилій Отто защитить мнѣніе о происхожденіи посланія отъ св. Іустина, Бёль, особенно Земишь и Голленбергъ представили новыя основанія, и нынѣ почти всѣми патрологами признано, что посланіе къ Діогнету не принадлежитъ св. Іустину.

Главнѣйшія доказьства этого мнѣнія суть слѣдующія: 1) языкъ и изложеніе посланія къ Діогнету представляетъ такое различіе отъ подлинныхъ сочиненій Іустина, котораго нельзя удовлетворительно объяснить ни болѣе раннимъ возрастомъ Іустина, ни характеромъ содержанія. Изложеніе св. Іустина носитъ на себѣ тотъ смѣшанный характеръ, который получилъ греческій языкъ при постепенномъ распространеніи всюду съ эпохи Александра Великаго; оно не отличается тщательностію и строгою правильностію, приближается къ обыденному, простонародному образу рѣчи и изобилуетъ отступленіями отъ раскрываемаго авторомъ предмета. Совершенно другое видно въ посланіи къ Діогнету: слогъ его обработанный и приближается къ чистотѣ выраженія классическихъ образцевъ; ясность и сжатость рѣчи, живость антитезовъ, стройность въ сочетаніи предложеній и логическая послѣдовательность вмѣстѣ съ искреннею одушевленностію чувства составляютъ отличительныя свойства изложенія посланія. Кромѣ того въ немъ не встрѣчаются любимыя выраженія Іустина, и напротивъ употребляются слова и обороты, которыхъ нѣтъ у Іустина (*). 2) Къ тому же приводитъ насъ различіе между св. Іустиномъ и авто-

(*) Semisch Just. d. Mart. 1. стр. 177. 178.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ромъ посланія къ Діогнету въ сужденіи относительно главнѣйшихъ пунктовъ излагаемаго или дѣла. a) Іустинъ признаетъ языческихъ боговъ злыми духовными существами—демонами, которыя обитаютъ въ своихъ идолахъ для принятія отъ людей жертвъ ихъ; въ посланіи напротивъ боги язычества отожествляются съ ихъ идолами, которые суть бездушныя произведенія человѣческихъ рукъ, ничѣмъ не отличающіяся отъ простаго камня, золота и т. п. b) Іустинъ признаетъ іудейство съ его обрѣтаніемъ, жертвами, законами о субботѣ и другими обрядовыми постановленіями за Божественное учрежденіе, данное ради немощи іудеевъ, но все-таки находившееся въ связи съ новымъ завѣтомъ Христа. Напротивъ въ посланіи отрицается всякое высшее значеніе іудейскаго богопочтенія, исключая догмата его о Единомъ Богѣ, и оно низводится почти на одинаковую степень съ язычествомъ. c) Въ посланіи нѣтъ и слѣда той основной мысли Св. Іустина о дѣйствованіи Верховнаго Разума или Слова (λογος) въ до-христіанскомъ мірѣ, по которой время до Христа чрезъ Ветхозавѣтный законъ и пророчества у іудеевъ и чрезъ дѣятельность лучшихъ людей въ язычествѣ служило приготовленіемъ къ полному и всеобщему откровенію Слова во Христѣ Спасителѣ. По воззрѣнію писателя посланія къ Діогнету, христіанство какъ бы внезапно является въ мірѣ, и не нужда постепеннаго раскрытія Божественнаго домостроительства о спасеніи человѣчества была причиною его недавняго явленія, но Божественное намѣреніе чрезъ глубину нравственнаго паденія людей привести ихъ къ сознанію необходимости спасающей благодати.—Такимъ образомъ несправедливо приписывать Св. Іустину такое сочиненіе, которое при немногихъ сходныхъ мысляхъ, общихъ всей древней христіанской апологетикѣ, находится въ яснымъ про-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

творѣнія съ его характеристическими воззрѣніями. При молчаніи древнихъ церковныхъ историковъ объ этомъ посланіи писатель его остается для насъ неизвѣстнымъ, и разныя предположенія о немъ не имѣютъ твердаго историческаго основанія (*).

Нѣтъ также данныхъ для точнаго опредѣленія времени, къ которому относится происхожденіе посланія. Попытки возвести его къ вѣку апостольскому не основательны. Слова въ 11 гл., гдѣ неизвѣстный авторъ называетъ себя «ученикомъ апостоловъ», не относятся къ писателю посланія, и притомъ могутъ быть приняты въ болѣе обширномъ, несобственномъ смыслѣ. Іудейскіе обряды и жертвоприношенія, о которыхъ говоритъ авторъ (гл. 3. 4), не предполагаютъ непремѣнно существованія Іерусалима и храма. Выраженіе о христіанствѣ, какъ явленіи недавнемъ, нынѣ (νυν) возникшемъ, также не препятствуетъ относить это посланіе ко времени позднѣйшему вѣка апостольскаго. Съ большею основательностію ученые (Мёлеръ, Земишъ, Чирнеръ) полагаютъ время происхожденія его въ первой половинѣ 2-го вѣка, когда христіане уже отдѣлившіеся отъ іудеевъ составляли значительное и всюду распространенное общество и подвергались неоднократнымъ кровавымъ преслѣдованіямъ за то именно, что не хотѣли отречься отъ Бога (гл. 10).

Послѣ перваго изданія, сдѣланнаго Г. Стефаномъ въ 1592 г., посланіе къ Діогнету было напечатано въ изданіяхъ сочиненій Св. Іустина Сильбургомъ, Пруденціемъ Мараномъ и

(*) Такъ Голланди приписывалъ это посланіе Аполлосу, Дорнеръ и у насъ преосвященнѣйшій Филаретъ (въ историч. ученіи объ Отцахъ церкви)—Квадрату.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

въ исправленномъ по рукописямъ видѣ у Отто въ его изданіи апологетовъ. Гефеле помѣстилъ его въ своемъ изданіи твореній мужей апостольскихъ, а издатель «Cursus Completus Patrologiae въ II томѣ. Кромѣ прежнихъ критическихъ трудовъ Бёля (opuscula patrr. select. 1) заслуживаютъ вниманія статьи Мёлера (Patrol. I.), Земиша (въ его сочиненіи о Св. Іустинѣ) и монографіи Отто: Epistola ad Diognetum, 1852, и Голленберга (der Brief an Diognet. 1853), который усилилъ доказательства противъ принадлежности посланія Св. Іустину (*).

Свящ. П. Преображенскій.

(*) На русскомъ языкѣ посланіе къ Діогнету помѣщено въ переводѣ, не довольно исправномъ, въ Христ. чтеніи за 1825 г. т. 4.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ПОСЛАНІЕ КЪ ДІОГНЕТУ.

1. Я вижу, превосходнѣйшій Діогнетъ, твое сильное желаніе узнать Богопочтеніе христіанское. Ты внимательно и съ живымъ участіемъ спрашиваешь о христіанахъ, на какого Бога они уповаютъ и какое служеніе воздаютъ Ему? что воодушевляетъ всѣхъ ихъ презирать самый міръ и не страшиться смерти? почему они не признаютъ боговъ, чтимыхъ эллинами (1), ни соблюдаютъ іудейскаго богопочтенія? откуда любовь, которую имѣютъ они другъ къ другу, и почему наконецъ этотъ новый родъ богопочтенія, это учрежденіе явилось въ настоящее время, а не раньше? Одобряю такое желаніе твое и прошу у Бога, дающаго намъ способность и говорить и слышать, чтобы даровано было — мнѣ сказать такъ, чтобы особенно слышавшій сдѣлался лучшимъ, а тебѣ выслушать такъ, чтобы говорившій не опечалился.

2. Когда очистишь себя отъ всѣхъ предъубѣжденій, владычествующихъ надъ твоимъ умомъ, и отвергнешь обольщающія тебя привычныя мнѣнія, когда сдѣлаешься новымъ,

(1) То-есть язычниками вообще, коихъ образованнѣйшими представителями были эллины.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

какъ-будто только-что родившимся человѣкомъ, такъ-какъ и ученіе, которое будешь слушать, даже и по твоему признанію, новое: то разсмотри не глазами только, но и разумомъ, изъ какого вещества и какой формы тѣ, кого вы называете и почитаете богами. Не есть ли одинъ изъ нихъ — камень, подобный тѣмъ, которые вы попираете ногами, другой — мѣдь, которая не лучше сосудовъ, сдѣланныхъ изъ нея для вашего употребленія; одинъ — дерево, [illegible] уже сгнившее, другой — серебро, которое требуетъ сторожа, чтобы его не украли, иной — желѣзо, изъѣденное ржавчиною, а другой — глина, которая нисколько не превосходитъ глины, употребляемой на издѣлія для самыхъ низкихъ нуждъ. Все это сдѣлано не изъ вещества ли, подверженнаго тлѣнію? Не посредствомъ ли желѣзныхъ орудій и огня? Не сдѣлано ли одно — каменосѣкомъ, другое мѣдникомъ, то — серебренникомъ, иное — горшечникомъ? Каждое изъ этихъ веществъ не было ли передѣлываемо тѣмъ или другимъ художникомъ, какъ это и теперь бываетъ, прежде чѣмъ оно посредствомъ ихъ искусства получило образъ боговъ? Теперешніе сосуды изъ того же вещества не могутъ ли быть передѣланы въ изображенія боговъ, если попадутъ въ руки тѣхъ художниковъ? И на оборотъ, боги, которымъ поклоняетесь нынѣ, не могутъ ли быть передѣланы людьми въ сосуды, подобные прочимъ? Не всѣ ли они глухи, слѣпы, безъ души, безъ чувства, безъ движенія? Не всѣ ли они гніютъ, не всѣ ли повреждаются? Вотъ что вы называете богами, чему служите, чему поклоняетесь; и сами вы конечно дѣлаетесь подобными имъ. За то и ненавидите христіанъ, что они не признаютъ этихъ боговъ. Но вы, которые нынѣ почитаете ихъ за боговъ, не больше ли опаси-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

вете къ нимъ пренебреженія, тѣмъ христіане? Не больше ли вы смѣетесь надъ ними и оскорбляете ихъ, когда чтя боговъ изъ камня и глины оставляете ихъ безъ стражи, а боговъ изъ серебра или золота запираете на ночь и приставляете къ нимъ днемъ сторожей, чтобы ихъ не похитили? Самыя почести, которые воздаете имъ, служатъ больше наказаніемъ для нихъ, если они только чувствуютъ; если же они лишены чувствъ, то вы обличаете ихъ въ этомъ, служа имъ кровью и запахомъ приносимыхъ жертвъ. Пусть кто нибудь изъ васъ испытаетъ это! Пусть кто нибудь позволитъ на себѣ этому быть! Но ни одинъ человѣкъ не потерпитъ добровольно такого наказанія, потому что имѣетъ чувство и смыслъ; камень это терпитъ, ибо лишенъ чувства. И вы конечно не доказываете чувствительности его (*). Что христіане не отдались въ рабство такимъ богамъ, объ этомъ я могъ бы сказать много и другого; но хотя бы кому и показалось недостаточнымъ сказанное мною,—я считаю излишнимъ говорить больше.

3. Теперь, я думаю, тебѣ весьма хочется слышать, почему христіане неодинаковое имѣютъ богопочтеніе съ іудеями. Іудеи, правда, чужды служенія богамъ, о которомъ мы только-что сказали; они почитаютъ одного Бога и признаютъ Его владыкою вселенной: но если они подобно язычникамъ совершаютъ Ему такое же служеніе, то заблуждаютъ. Ибо эллины, принося жертвы безчувственнымъ и глухимъ существамъ, показываютъ знакъ неразумія, а іудеи думая почтить Бога тѣми же жертвами, какъ будто Онъ имѣетъ въ томъ нужду, являютъ можетъ-быть болѣе глупость, нежели благочестіе. Тотъ, Кто сотворилъ небо и

(*) Т.-е. своими дѣйствіями — кропленіемъ кровію и пр. вы не доказываете, чтобы камень, или сдѣланный изъ него идолъ, имѣлъ чувство.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

землю и все, что въ нихъ, и всѣмъ намъ подаетъ все нужное, не можетъ, конечно, имѣть нужды ни въ чемъ томъ, что Самъ даруетъ тѣмъ, которые думаютъ что-либо Ему дать (3). И если они, принося Богу жертвы посредствомъ крови, куренія и всесожженій, думаютъ такими почестями прославить Его и что-либо доставить Тому, Который ни въ чемъ не имѣетъ нужды, то, мнѣ кажется, они ни чѣмъ не различаются отъ тѣхъ, которые оказываютъ такое же почтеніе богамъ безчувственнымъ, не могущимъ принимать той чести.

4. Что же касается до чрезмѣрной разборчивости іудеевъ въ пищѣ, ихъ суевѣрія въ соблюденіи субботы, тщеславія своимъ обрѣзаніемъ, лицемѣрія въ постахъ и новомѣсячіяхъ,—все это такъ смѣшно и не стоитъ слова, что, думаю я, нѣтъ нужды тебѣ узнавать объ этомъ отъ меня. Ибо изъ всего того, что Богъ сотворилъ для пользы человѣка, прилично ли одно принимать какъ сотворенное хорошо, а другое отвергать, какъ безполезное и излишнее? Не нечестиво ли клеветать на Бога, будто онъ запрещаетъ въ день субботный дѣлать что-либо доброе? Также не достойно ли осмѣянія тщеславіе умерщвленіемъ плоти (4); какъ свидѣтельствомъ особеннаго избранія, какъ будто за это они преимущественно возлюблены Богомъ? Равнымъ образомъ и то, что они наблюдаютъ теченіе звѣздъ (5) и луны,

(3) Сн. Дѣян. XVII, 24. 25.

(4) Т.-е. обрѣзаніемъ.

(5) Это указываетъ на то, что іудеи, начиная день, въ обычномъ смыслѣ понимаемый, съ вечера, опредѣляютъ начало субботы и другихъ праздничныхъ дней появленіемъ звѣздъ; такимъ образомъ, когда появится три звѣзды средней величины, то они говорятъ, что наступила ночь; когда—двѣ, то называютъ это временемъ *между солнцами*, а когда

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

КОНТОРА РЕДАКЦІИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ ПОМѢЩАЕТСЯ ОТДѢЛЬНО, НА ОСТОЖЕНКѢ, ВЪ ПРИХОДѢ НОВАГО ВОСКРЕСЕНІЯ, ВЪ ДОМѢ СВЯЩЕННИКА ГРИГОРІЯ ПЕТРОВИЧА СМИРНОВА-ПЛАТОНОВА.

Въ Конторѣ 1) принимается подписка на *Православное Обозрѣніе*; 2) выдаются книжки московскимъ подписчикамъ; 3) сюда же обращаются съ своими требованіями гг. книгопродавцы; 4) Контора завѣдываетъ разсылкой книжекъ иногороднымъ и принимаетъ всѣ объясненія гг. подписчиковъ по журналу.

Желающихъ получать нашъ журналъ убѣдительно просимъ *точно* и *четко* прописывать свой адресъ, т. е. отчетливо обозначать имя, званіе и мѣсто жительства (губернію, уѣздъ, городъ, или почтовую контору, куда слѣдуетъ доставлять книжки).

Всѣ полученные адресы подписчиковъ немедленно вносятся въ книгу для конторы, печатаются для наклейки на разсыльные куверты и заносятся въ особый списокъ для сдачи въ почтамтъ: списокъ разсылки книжекъ подписчикамъ есть въ то же время счетъ, по которому производится слѣдующая въ почтамтъ уплата денегъ за пересылку на весь годъ впередъ (за 12 книжекъ каждаго подписчика). Адресъ, однажды записанный въ конторской книгѣ, напечатанный въ опредѣленномъ числѣ экземпляровъ для наложенія на разсылаемые ежемѣсячно куверты, записанный въ почтамтскомъ спискѣ и впередъ оплаченный, остается вѣрнымъ ручательствомъ отправки книжекъ цѣлаго года по назначенію.

На случай могущихъ быть неисправностей и пропажи книжекъ при пересылкѣ отъ какихъ бы то ни было причинъ, Редакція *Православнаго Обозрѣнія* изъявляетъ свою полнѣйшую готовность удовлетворять всѣ справедливыя требованія гг. подписчиковъ, какъ и доселѣ постоянно удовлетворяла ихъ. Для этого покорнѣйше просимъ обращаться съ жалобами *своевременно*, и *непремѣнно прописывать нумеръ адреса* за которымъ получается журналъ: этотъ нумеръ есть ключъ къ точной повѣркѣ самой подписки по конторской книгѣ, равно и разсылки по почтамтскому списку. По наведеніи нужныхъ справокъ, Контора немедленно удовлетворяетъ подписчика.

Отвѣты Редакціи.

С. К. В—му: „Плачъ Іереміи“ былъ помѣщенъ въ *Прав. Обозр.* въ точномъ переводѣ; предлагаемое Вами стихотворное переложеніе не можетъ быть напечатано.—*С. Д. Попову, Д. В. Рождественскому:* изъ Вашихъ писемъ будутъ помѣщены извлеченія. — *Въ Севастополь г. Стацевичу*: редакція не можетъ принять на себя отвѣтственности за Ваши сообщенія, касающіяся весьма важныхъ злоупотребленій. — *А. Равскому, С. І. Ницкевичу*: Ваши корреспонденціи будутъ напечатаны. — *Въ Сапожокъ С. А. Колосову*: редакція благодаритъ Васъ и Вашихъ собратовъ за сочувствіе, но печатать Ваше письмо считаетъ излишнимъ.—*Въ Спб. К. Цвѣркову*: по поводу смутившихъ Васъ легкомысленныхъ замѣтокъ г. Берга „Іерусалимъ въ настоящую минуту“ совѣтуемъ Вамъ прочитать статью подъ тѣмъ же заглавіемъ въ *Прибавленіяхъ къ Твор. Св. Отцевъ*, кн. 1. 1863.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ЗАМѢТКИ

ОСОБОЕ ПРИСУТСТВІЕ ДЛЯ ИЗЫСКАНІЯ СПОСОБОВЪ КЪ ОБЕЗПЕЧЕНІЮ БЫТА ДУХОВЕНСТВА: Программы вопросовъ, составленныхъ Присутствіемъ; епархіальный комитетъ въ Москвѣ.

ВНУТРЕННЯЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ: Отъ редакціи.—Голосъ съ Дона: о положеніи духовенства въ Донскомъ Войскѣ. *Свящ. П. Маргаритова.*—Съ Кавказа: по поводу учрежденія Комитета для изысканія способовъ къ обезпеченію быта духовенства. *Свящ. І. Стась.*—Изъ Казани: объ образованіи инородцевъ посредствомъ книгъ, переведенныхъ на ихъ родной языкъ. *Н. Ильминскаго.* — Воронежскія письма: I. Нѣсколько словъ о частныхъ заведеніяхъ для приготовленія дѣтей священно-и-церковнослужителей въ семинарію. II. О раздѣленіи приходовъ между городскими церковными причтами. *Н. К. Р.*

ЗАГРАНИЧНЫЯ ЗАМѢТКИ: Новое изданіе записокъ Фридриха II „Утреннія Мысли" — его взгляды на религію. — Новая монографія о Шведенборгѣ. — Усиленіе обрядовой стороны богослуженія въ протестантствѣ; прошлогодняя выставка церковныхъ вещей въ Гогенштеинѣ. — Очеркъ католическихъ «распоряженій по епископству ротенбургскому» за послѣднія 50 лѣтъ.—«Дѣтскія проповѣди» въ Римѣ. — Богословская библіотека — катвлогъ книгъ 1832—1862, первый выпускъ. — Миссіонерская карта Грундемана. — Новая дѣятельность буддистовъ на ос. Цейлонѣ. — Предостереженіе нашимъ полемикамъ: по поводу руководящей статьи Шенкеля.—*Р***.*

БИБЛІОГРАФІЯ: «Христіанскія древности и археологія», ежемѣсячный журналъ издаваемый В. Прохоровымъ. *Свящ. М. Морошкина.*—Палеографическіе снимки съ греческихъ и славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки VI—XVII вѣка. Издалъ *Савва*, епископъ можайскій.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ: Изданіе службы св. Кириллу и Меѳодію. — Печатаніе богослужебныхъ книгъ на монгольскомъ языкѣ. — О передачѣ церквей и духовенства южныхъ поселеній въ непосредственное завѣдываніе епархіальнаго начальства. — Настроеніе православнаго народа въ западномъ краѣ. — О пожертвованіи въ пользу русскаго духовенства въ западномъ краѣ. — Правила о разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.—Московская епархіальная библіотека. — Духовная библіотека въ Харьковѣ. — Сельскія духовныя библіотеки. — Сокращеніе средствъ епархіальныхъ попечительствъ. — Духовное училище для дѣвицъ всѣхъ сословій въ Нѣжинѣ. — Училища для дѣвицъ духовнаго званія. — Сельскія приходскія школы въ полтавской епархіи. — Выборы въ духовныя должности въ вятской епархіи.—Пожертвованія на сиротъ-дѣвицъ духовнаго званія.

МУРОВАРЕНІЕ ВЪ МОСКВѢ. *И. Снегирева.*

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

НА **1863** ГОДЪ:

ВЪ МОСКВѢ:

Въ Конторѣ Редакціи Православнаго Обозрѣнія; въ книжныхъ магазинахъ гг. Базунова, Свѣшникова, Ѳерапонтова, Салаева, Глазунова и у другихъ книгопродавцевъ Москвы.

ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ:

Въ книжныхъ лавкахъ: гг. Базунова, на Невскомъ проспектѣ въ д. Энгельгардтъ, Овсянникова въ Гостинномъ дворѣ, Крашенинникова, Кораблева, Давыдова и у другихъ книгопродавцевъ Петербурга.

Иногородные благоволятъ *исключительно* адресоваться *въ Контору Редакціи Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.*

Цѣна за годовое изданіе въ Москвѣ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ, съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

На тѣхъ же условіяхъ можно получать полные экземпляры Православнаго Обозрѣнія за прежніе годы 1860, 1861 и 1862.

Печатать позволяется. Апрѣля 12 дня 1863 года.

Цензоръ Протопресвитеръ *Д. Новскій.*

Digitized by Google

Распознавание текста АВК/FR

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

АПРѢЛЬ 1863.

СОДЕРЖАНІЕ:

I.—ПРИТЧИ. Гл. I—XVI. *Опытъ перевода на русскій языкъ.* . . . . . *Архим.* МАКАРІЯ.

II.—ВЗГЛЯДЪ СОВРЕМЕННЫХЪ МАТЕРІАЛИСТОВЪ НА ДУШУ И ЕЯ СВОБОДУ. *Статья первая.* . . . . . Л. К.

III.—МОСКОВСКІЕ ЕРЕТИКИ ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ ПЕТРА I. *Статья первая.* . . . . . Ф. А. ТЕРНОВСКАГО.

IV.—РУССКАЯ ЦЕРКОВНАЯ АРХЕОЛОГІЯ. *Описаніе вологодскаго каѳедральнаго Софійскаго собора, составленное Н. Суворовымъ.* . . . И. В. ПОСПѢЛОВА.

V.—ОТЗЫВЪ СЪ АѲОНА О СИНАЙСКОЙ БИБЛІИ. *Письмо въ редакцію Православнаго Обозрѣнія по поводу объявленія Симонидеса.*

VI.—ПО ПОВОДУ ТОЛКОВЪ ОБЪ УЛУЧШЕНІИ БЫТА ДУХОВЕНСТВА.

VII.—ЗАМѢТКИ *(см. на оборотѣ).*

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

МОСКВА,

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ
ВЪ 1863 ГОДУ

издается по той же программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, по той же цѣнѣ (въ Москвѣ 6 р., съ доставкою и пересылкою 7 р. сер.).

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры особаго приложенія *Неканоническія книги Ветхаго Завѣта — Товитъ и Іудиѳь въ русскомъ переводѣ* еще выдаются новымъ подписчикамъ 1863 года, не получавшимъ *Православнаго Обозрѣнія* прежде.

Подписка принимается:

Въ Москвѣ: *въ Конторѣ редакціи Православнаго Обозрѣнія, на Остоженкѣ, въ приходѣ Новаго Воскресенія, въ домѣ свящ. Смирнова-Платонова;* въ книжныхъ лавкахъ гг. Базунова, Свѣшникова, Ѳерапонтова, Салаева, Глазунова и др.

Въ Петербургѣ: въ книжныхъ лавкахъ гг. Базунова, Овсянникова, Крашенинникова, Кораблева и другихъ.

Иногородные приглашаются, во избѣжаніе различныхъ недоразумѣній, *исключительно* обращаться въ Контору редакціи и надписывать свои требованія такъ: **въ Контору редакціи Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ.** Почтамту извѣстенъ адресъ Конторы.

Въ Конторѣ редакціи можно еще получать и выписывать:

I. *Православное Обозрѣніе за 1860 годъ*, 12 книжекъ, цѣна въ Москвѣ 6 р. съ пересылкою 7 р.

II. *Православное Обозрѣніе за 1861 годъ*, 12 книжекъ, цѣна въ Москвѣ 6 р., съ пересылкою 7 р.

III. *Православное Обозрѣніе за 1862 годъ*, 12 книжекъ, цѣна въ Москвѣ 6 р., съ пересылкою 7 р.

IV. *Отдѣльныя книжки Православнаго Обозрѣнія* за прежніе годы (исключая январской книжки за первый 1860 г.) по 50 коп. сер. за каждую, съ пересылкою 75 коп. сер.

V. *Писанія Мужей Апостольскихъ*, изд. въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, *свящ. П. Преображенскимъ*. Цѣна 1 р. 50 к. въ Москвѣ, съ пересылкою 2 р. сер.

VI. Вѣчная жизнь

публичныя чтенія Э. Навиля, бывшаго профессора философіи въ Женевѣ, перев *свящ. Н. Сергіевскимъ*, профессоромъ богословія въ московскомъ университетѣ.

Общее содержаніе книги: I. Назначеніе человѣка.—II. Матеріализмъ.—III. Мысли человѣчества о безсмертіи.—IV. Евангеліе.—V. Евангеліе предъ наукою и вѣрою.—VI. Христіанское ученіе о вѣчной жизни.—VII. Религія.

Цѣна въ Москвѣ 75 к., съ пересылкою 1 р. серебромъ.

Digitized by Google

ВЗГЛЯДЪ СОВРЕМЕННЫХЪ МАТЕРІАЛИСТОВЪ НА ДУШУ И ЕЯ СВОБОДУ.

Никакая отрасль знанія въ настоящее время не пользуется такимъ всеобщимъ признаніемъ, какъ естествознаніе; оно въ собственномъ смыслѣ завоевало себѣ пальму первенства между современными науками; отъ него современные умы ждутъ рѣшенія всѣхъ вопросовъ. И оно повидимому оправдываетъ эти ожиданія. Сколько практически полезныхъ открытій и изобрѣтеній сдѣлало оно въ послѣднія десятилѣтія. Пароходы, желѣзныя дороги, телеграфы, съ быстротою молніи передающіе мысль человѣка, суть плоды естествознанія. Методъ естествознанія слѣдующій: оно не строитъ ничего a priori, какъ это дѣлала идеалистическая философія, оно крѣпко держится въ дѣйствительномъ мірѣ, наблюдаетъ и изслѣдуетъ его. Сначала оно собираетъ возможно большее количество отдѣльныхъ явленій и фактовъ и изслѣдуетъ ихъ во всѣхъ внѣшнихъ отношеніяхъ и условіяхъ. Чтобы точнѣе изучить эти условія, оно старается воспроизводить явленія искусственнымъ путемъ, чрезъ опыты. Оно освобождаетъ явленія отъ всѣхъ внѣшнихъ случайностей, затемняющихъ, измѣряетъ степень ихъ зависимости отъ различныхъ обстоятельствъ и условій, отдѣляетъ суще-

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

ственное, необходимое отъ несущественнаго, случайнаго; и когда оно такимъ образомъ открываетъ постоянное теченіе извѣстнаго явленія и его необходимыя условія, то утверждаетъ, что оно открыло законъ природы. Открывая такимъ образомъ постепенно законы природы, естествознаніе покоряетъ мало-по-малу природу человѣческимъ цѣлямъ.

Если теперь естествознаніе или такъ-называемыя естественныя науки на дѣлѣ доказываютъ истинность своего метода, то кажется очень естественъ вопросъ: не могутъ ли онѣ дать намъ и болѣе вѣрное понятіе о природѣ или сущности души, нежели какое до сего времени давали философы и богословы? Съ этимъ вопросомъ мы обращаемся собственно къ такъ-называемымъ физіологамъ, изслѣдователямъ живыхъ организмовъ. Всякій живой организмъ въ тоже время одушевленный. Не можетъ ли поэтому вѣрное познаніе живаго организма быть въ тоже время познаніемъ о душѣ? Физіологи анатомически изслѣдовали всѣ части человѣческаго организма, внутреннее устройство органовъ, равно какъ ихъ развитіе, разлагали организмъ химически, изслѣдовали электрическіе токи мускуловъ и нервовъ и вообще всѣ физіологическія отправленія,—такъ не открыли ли они чего-нибудь о душѣ человѣка? Современные физіологи дѣйствительно взялись рѣшить вопросъ о человѣческой душѣ; но послѣ трудныхъ и сложныхъ изслѣдованій они пришли къ различнымъ заключеніямъ. Одни изъ нихъ вообще сомнѣваются, чтобы методъ естественныхъ наукъ можно было ввести въ область психологическихъ изслѣдованій, т.-е. они отрицаютъ всякую возможность физіологіи дать какой-либо отвѣтъ на вопросъ: что такое душа? Другіе, такъ-называемые умѣренные физіологи не отрицаютъ годности метода естественныхъ наукъ въ психологическихъ изслѣдованіяхъ; они только утверждаютъ, что современное физіологическое знаніе безконечно недостаточно для рѣшенія вопроса о душѣ. Наконецъ, физіологи третьяго разряда, представители такъ-называемаго современнаго матеріализма, съ гордою самоувѣренностію вопросъ о

Digitized by Google

душѣ считаютъ уже оконченнымъ, рѣшеннымъ. Такъ какъ эти послѣдніе въ настоящее время образовали уже цѣлое направленіе въ области знанія и такъ какъ ученіе ихъ сдѣлалось модными между образованными людьми почти всей Европы и даже Америки, то мы разсмотримъ здѣсь, какъ они рѣшили нашъ вопросъ. Мы не станемъ разбирать ученіе всѣхъ физіологовъ-матеріалистовъ; мы разсмотримъ только ученіе одного Молешотта, такъ какъ онъ полнѣе всѣхъ высказываетъ въ своихъ сочиненіяхъ современный матеріалистическій взглядъ на душу человѣческую. Наше изслѣдованіе не будетъ касаться души въ метафизическомъ смыслѣ, но единственно того вопроса, могутъ ли быть основательно объяснены изъ дѣятельности мозга всѣ психическія явленія, или же для нихъ существуетъ особенное, независимое отъ тѣла начало.

I.

На ученіе объ особенной субстанціи души физіологи-матеріалисты смотрятъ такъ же, какъ на ученіе о такъ-называемой жизненной силѣ, и на борьбу противъ субстанціальности души—какъ на продолженіе и необходимое слѣдствіе борьбы противъ жизненной силы. Въ обоихъ случаяхъ, говорятъ они, мы имѣемъ дѣло съ особеннымъ нематеріальнымъ существомъ, которое соединено съ матеріею внѣшнимъ образомъ и которое, не приспособляясь къ физическимъ законамъ, управляетъ матеріею. Какъ различныя физіологическія явленія (потому что не знали дѣйствительныхъ матеріальныхъ ихъ основаній и условій) объясняли особеннымъ существомъ—жизненною силой, такъ и для психическихъ явленій, доколѣ неизвѣстно было ихъ матеріальное основаніе, принимали особую субстанцію—душу. Какъ жизненная сила, это asylum ignorantiae (убѣжище невѣжества), исчезла изъ науки, такъ и душа должна быть отнесена къ области фантазіи. Основанія, на которыхъ матеріалисты отвергаютъ субстанціальность

Распознавание текста Digitized by Google ABK/FR

души, слѣдующія. Извѣстно, что основной или исходный пунктъ матеріализма составляютъ положенія: «въ мірѣ существуетъ только матерія съ ея различными силами; внѣ матеріи и ея силъ нѣтъ ничего, да и быть не можетъ. Матерія и сила нераздѣльны; онѣ не различныя существа, только внѣшнимъ образомъ соединяющіяся между собою, опѣ вмѣстѣ образуютъ одну и туже субстанцію. Сила есть ни что иное, какъ свойство матеріи.» Эти свои основныя положенія матеріалисты прилагаютъ и къ душѣ какъ силѣ. Они говорятъ: какъ вообще сила простая, не связанная съ матеріею, не принадлежащая ей самой, противорѣчитъ всѣмъ наблюденіямъ и опытамъ, такъ нѣтъ никакой нематеріальной субстанціи—души, которая бы была связана съ тѣломъ внѣшнимъ образомъ, по своей сущности не имѣя ничего общаго съ матеріею. Опыты и наблюденія показываютъ, что всѣ психическія явленія стоятъ въ самой непосредственной связи съ дѣятельностію нервовъ и преимущественно мозга. Душа есть ни что иное, какъ сила, функція мозга. Какъ почки отдѣляютъ мочу и печень—желчь, такъ точно и мозгъ производитъ мысли, желанія и чувства. Мысль есть движеніе, измѣненіе мозговаго вещества, сознаніе — сила, свойство мозга. Нервы вещественныя измѣненія передаютъ мозгу, какъ ощущенія. Ощущеніе есть отношеніе чувствъ къ предметамъ. Отъ этого происходитъ, что мы противопоставляемъ наше *я* воздѣйствующимъ на насъ предметамъ Самосознаніе есть ни что иное, какъ способность ощущать отношенія вещей къ намъ. Чтобъ ощущеніе утвердилось, какъ ясное сознаніе, для этого необходимы часто повторяемыя воздѣйствія. Сознаніе имѣетъ свое мѣсто только въ мозгу, потому что только въ мозгу ощущеніе доходитъ до сознанія. Что сознаніе и вообще вся психическая жизнь зависятъ отъ мозга, это доказываетъ вліяніе состояній мозга на психическую дѣятельность и наоборотъ; вообще малѣйшія поврежденія мозга разстраиваютъ и психическую дѣятельность (*).

(*) См. *Moleschott's* Der Kreislauf des Lebens. 1855. p. 392—425. То же самое можно найдти въ «Физіологическихъ письмахъ» Фохта.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Такимъ образомъ матеріализмъ признаетъ всѣ существенныя дѣятельности психическія, кромѣ только свободы воли, какъ мы увидимъ ниже; онъ признаетъ ощущеніе, представленіе и мышленіе, какъ факты внутренняго опыта и какъ произведенія мозга, а не души, какъ отдѣльной субстанціи. На сколько основательно и вѣроятно это воззрѣніе, это мы увидимъ, взвѣсивъ логическое достоинство и прочность основаній, на которыхъ оно утверждается.

Прежде всего, какъ мы видѣли, матеріализмъ субстанціальную самостоятельность души ставитъ на одну линію съ существованіемъ особенной жизненной силы; и какъ эта, по ихъ словамъ, ничего не объясняла и была отвергнута, такъ и та ничего не объясняетъ и должна быть отвергнута. Правда, жизненная сила, которою хотѣли объяснять всѣ органическія явленія, на самомъ дѣлѣ ничего не объясняетъ, и многое можно сказать, какъ противъ формы этого выраженія, такъ и противъ самаго воззрѣнія, которое обыкновенно соединяется съ этимъ выраженіемъ. Но это было первою попыткой болѣе указать, нежели разрѣшить проблемму органической жизни, и потому она заслуживаетъ лучшей участи и болѣе благоразумнаго снисхожденія, нежели какое оказываютъ ей новѣйшіе физіологи-матеріалисты, не сдѣлавшіе даже серіозной попытки замѣнить ее чѣмъ нибудь лучшимъ. Мы согласны, что выраженіе выбрано здѣсь не совсѣмъ удачно; но вѣдь то, что разумѣли подъ этимъ выраженіемъ (*), было доступно логическому усовершенствованію и реальному подтвержденію. Во всякомъ случаѣ въ основаніи этой попытки лежитъ

(*) Подъ выраженіемъ: жизненная сила разумѣли силу всегда присутствующую во всякомъ живомъ организмѣ, образующую и охраняющую его отъ внѣшнихъ вліяній, участвующую во всѣхъ его отправленіяхъ, совершающую въ немъ физическіе и химическіе процессы и подчиняющую ихъ цѣлямъ жизни; все это она должна была дѣлать по своей внутренней энергіи, безъ всякой связи съ физическими законами. Этою силой хотѣли объяснить образованіе формы животныхъ организмовъ и внутреннюю связь ихъ членовъ. Эта сила есть ничто иное, какъ энтелехія Аристотеля.

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

болѣе глубокій взглядъ на сущность вещей и природу, нежели въ нынѣшнемъ матеріализмѣ, уничтожающемъ всякое различіе вещей и ихъ силъ темнымъ представленіемъ вещества. Все, что, по нашему мнѣнію, можно сказать противъ жизненной силы, сводится на внутреннюю ея неясность и происходящую изъ нея двусмысленность. Прежде надобно уяснить себѣ, какое понятіе или желаніе хотѣли выразить этимъ особеннымъ причиннымъ началомъ органической жизни, тогда само собою произойдетъ разграниченіе его отъ другихъ формъ причинности. Неясно понявшіе дѣло большею частію злоупотребляли понятіемъ жизненной силы, представляли, будто имъ хотѣли обозначить непосредственный источникъ конкретныхъ органическихъ силъ, и это неправильное пониманіе дѣйствительно только вредило основательному представленію дѣла. Современные матеріалисты, отвергнувъ это начало, нисколько тоже не уяснили понятія органической жизни изъ своихъ химическихъ, физическихъ и механическихъ процессовъ; они одной загадкѣ противопоставили только другую. А какъ отрицаніе жизненной силы своимъ необходимымъ слѣдствіемъ имѣетъ отрицаніе души, какъ самостоятельнаго существа, этого мы не понимаемъ.

Далѣе, для доказательства зависимости души отъ мозга, матеріалисты, какъ мы видѣли, ссылаются на отношеніе *силы* и *матеріи*. Но категорія эта, вполнѣ приличная тамъ, гдѣ дѣло идетъ только о физическомъ бытіи, о системѣ многихъ причинъ, совершенно непримѣнима къ неоспоримо-единственному въ своемъ родѣ отношенію между душою и тѣломъ; и когда думаютъ, что ею можно обозначить истинное отношеніе между центральнымъ органомъ нервной системы и психическою дѣятельностію, то это не болѣе, какъ доказательство чудовищной силы самоослѣпленія. Правда, связи психической дѣятельности съ мозгомъ никто не можетъ отрицать, но несмотря на то мозгъ и душа далеко не въ такомъ причинномъ отношеніи между собою, какъ думаютъ матеріалисты. Мы должны допустить связь внутреннихъ взаим-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ныхъ отношеній или возбужденій между душою и мозгомъ, если не хотимъ обезобразить данные факты или толковать ихъ совершенно произвольно, связь, въ которой каждый изъ обоихъ членовъ процесса, соединенныхъ между собой для взаимнодѣйствія, на каждое возбужденіе или раздраженіе, получаемое имъ отъ другаго члена, отвѣчаетъ своими измѣненіями, сообразными его внутренней природѣ — душа идеальными моментами, измѣненіями сознанія, мозгъ органическими состояніями, движеніями нервнаго процесса (*). Мозгъ для души служитъ только механическимъ аппаратомъ для воспріятія съ одной стороны измѣненій собственнаго тѣла, съ другой — состояній души, какого бы рода они ни были. При предположеніи особенной, необъяснимой природы души связь этого обоюднаго взаимнодѣйствія столь же ясна и проста, какъ и всякая другая связь, основывающаяся на взаимнодѣйствіи двухъ существенно различныхъ элементовъ одного процесса. Хотя по причинѣ неудобосравнимости психическаго бытія съ бытіемъ физическимъ нельзя найдти для этого приличнаго сравненія, но все-таки мы можемъ сказать, что какъ мускулъ присущей ему способности сжатія не можетъ заимствовать у нерва, его возбуждающаго, такъ же нѣтъ никакого основанія думать, что всѣ психическія отправленія происходятъ въ мозгу. Они происходятъ въ самой душѣ, по присущему ей свойству, въ силу котораго на передаваемыя ей мозгомъ раздраженія она отвѣчаетъ идеальными моментами, измѣненіями самосознанія, какъ мускулъ на возбужденія, сообщаемыя ему движущими нервами, отвѣчаетъ ему одному свойственными измѣненіями въ положеніи своихъ малѣйшихъ частицъ. Также и наоборотъ мозгъ на сообщаемыя ему отъ души возбужденія можетъ отвѣчать только сообразными съ его природою *органическими* состояніями и движеніями.

(*) Этотъ процессъ съ большою ясностію изложенъ у Лотце въ его «Микрокосмосѣ.» Этотъ его трактатъ можно найдти также въ «Физіологическомъ Словарѣ» Вагнера подъ заглавіемъ: «Seele und Seelenleben.»

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Съ точки зрѣнія матеріалистовъ все, что бываетъ, *есть движеніе вещества*, и мысль есть движеніе вещества. Такъ какъ эту статью будутъ вѣроятно читать и люди мало образованные, то весьма важно, чтобъ они могли живо представить себѣ всю колоссальную пустоту выраженія: *мысль есть движеніе вещества*. На движеніи матеріи основываются не только всѣ физическія и химическія дѣятельности, но даже и всѣ физіологическія отправленія животнаго и растительнаго организмовъ безъ различія—питаніе, образованіе тканей и пр. Если читатель представитъ всѣ безконечно различныя отправленія организма, тогда онъ легко можетъ понять, какъ безконечно мало сказано выраженіемъ: *мысль есть движеніе вещества*. Этимъ выраженіемъ сказано такъ же много и ни чуть не болѣе, какъ еслибы кто, желая опредѣлить воду, сказалъ: «вода есть вещество.» Конечно, Молешотъ при этомъ выраженіи имѣлъ въ виду движеніе матеріи въ мозгу. Но и этимъ мы не пріобрѣтаемъ ни малѣйшаго познанія. Но допустимъ, что это такъ, что мысль есть только движеніе вещества, какъ выражается Молешотъ, или вѣрнѣе—движеніе мозговаго вещества, какъ выражается Фохтъ; почему же земля въ своемъ движеніи или токъ электричества въ нашихъ физическихъ аппаратахъ или химическихъ процессахъ не производятъ того, что мы называемъ мыслію? Почему матеріалистамъ не приходитъ въ голову приписывать ощущеніе, представленіе и т. п. локомотиву, или гальванической баттареѣ? Почему только движеніе вещества въ мозгѣ можетъ производить это особенное явленіе? На этотъ вопросъ матеріалисты обыкновенно отвѣчаютъ очень просто. Мозгъ, говорятъ они, распоряжается совершенно другимъ, безконечно-сложнымъ аппаратомъ, нежели локомотивъ, или гальваническая батарея. Какая неуловимая смѣна химическихъ процессовъ происходитъ въ мозгу! Какія сложныя соединенія вещества находятся въ немъ! И всѣ эти процессы и соединенія ужели не должны имѣть возможности производить ощущеніе, представленіе, мышленіе? Но здѣсь совершенно все равно—сложно ли

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

химическое соединеніе вещества, или просто; множество ли различныхъ соединеній располагается одно около другаго и вступаетъ въ связь между собою, или немного; быстрая ли смѣна веществъ совершается въ массѣ мозга, или эта масса остается неизмѣнною и неподвижною, потому что самый сложный аппаратъ, устроенный только изъ физическихъ и химическихъ элементовъ, никакъ и никогда не сдѣлается индивидуумомъ ощущающимъ, сознающимъ себя. Онъ ни на волосъ не будетъ способнѣе къ отправленію этихъ духовныхъ актовъ, чѣмъ самый простой химическій процессъ. Далѣе, нѣтъ никакого объективнаго основанія движеніе вещества, [illegible] входитъ въ мозгу, принимать за существенное, отличное отъ движенія вещества въ другихъ частяхъ первной системы, которое однакожъ не можетъ произвести ничего подобнаго мысли. И въ ощущающихъ первахъ происходитъ такое же или почти такое же движеніе и однакожъ мы знаемъ, что это движеніе не можетъ произвесть никакого ощущенія, если не проникаетъ въ мозгъ до извѣстной глубины. Что сказалъ бы Молешотъ, еслибы кто нибудь захотѣлъ объяснить и охарактеризовать физіологическую дѣятельность связки мускуловъ мыслію о движеніи вещества?

Изъ психологическаго ученія матеріалистовъ ничего нельзя признать истиннымъ, кромѣ того, что уже давно знали, именно, что процессы нашей духовной жизни тѣснѣйшимъ образомъ соединены съ движеніями въ первной системѣ. Но доселѣ никому, равно какъ и Молешотту, не удалось еще объяснить изъ нервныхъ движеній сознаніе. Сознаніе такъ отлично отъ всего матеріальнаго бытія, что нельзя видѣть въ немъ продукта какого-нибудь химическаго, физическаго или механическаго процесса. Что одинъ механизмъ не можетъ произвести сознанія, въ этомъ ясно можно убѣдиться, если обратимъ вниманіе на глазъ—этотъ чудный органъ. Въ немъ и его нервѣ даны всѣ условія, чтобы воспринимать и препровождать далѣе свѣтовой образъ, такъ математически точно

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

отпечатанный, какъ это можетъ сдѣлать только фотографія. Но все-таки этотъ художественный механизмъ, подобно зеркалу, не можетъ имѣть сознанія о томъ, что въ немъ бываетъ. Только тогда, когда этотъ образъ въ какомъ-нибудь пунктѣ встрѣчаетъ существо, которое, по своей внутренней природѣ, можетъ воспринять его въ себя съ сознаніемъ, только тогда мы можемъ понять, какъ нервный процессъ могъ быть поводомъ къ сознанному ощущенію. Но такъ какъ мы во всякомъ случаѣ эту способность сознанія, знанія о себѣ и о другихъ не можемъ считать за свойство матеріи, хотя бы эта матерія была нервная система мозга, то мы и принуждены предположить особенное существо, природа котораго именно состоитъ въ дѣятельности сознанія и самосознанія. Мы не позволяемъ себѣ никакихъ дальнѣйшихъ заключеній о природѣ этого существа, кромѣ тѣхъ, на которыя уполномочиваетъ насъ наблюденіе надъ собою и другими. Прежде всего мы скажемъ, что это существо дѣлаетъ насъ субъектомъ, личностію, приводитъ къ индивидуальному единству. Это существо, возвышающееся надъ всѣмъ отдѣльнымъ и особеннымъ, само комбинирующее и сравнивающее его и потомъ произносящее судъ надъ нимъ, словомъ—этотъ самостоятельный, во всемъ многоразличіи своихъ измѣненій никогда не исчезающій, всегда сознающій себя принципъ не можетъ возникнуть механически даже изъ органическаго бытія. Истинное единство никогда не производится механически, оно, какъ и принципъ его,—первичное. Дѣятельность мозга не можетъ произвести этого внутренняго единства, потому что иначе мы должны элементамъ мозга приписать такія способности, которыя безконечно превышаютъ ихъ естественную силу. Мы хорошо знаемъ не только то, что въ насъ бываютъ ощущенія и возникаютъ мысли, но и то, что именно *мы* ощущаемъ, мыслимъ, желаемъ, дѣйствуемъ, страдаемъ, что эти ощущенія, мысли, желанія и т. п. принадлежатъ намъ—этотъ фактъ самъ по себѣ составляетъ въ высшей степени важный аргументъ противъ матеріалистическаго

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

ученія. Да и тогда, когда бы открыли въ мозгѣ тотъ конечный центральный пунктъ, въ которомъ сосредоточиваются, централизуются всѣ его дѣятельности, и тогда все собою проникающее и обнимающее, постоянно снова къ себѣ возвращающееся, единство сознанія не могло бы быть построено на органическомъ субъектѣ, подчиненномъ, какъ и всякая матерія, дѣлимости и пространственности. Если что для нашего познанія несомнѣнно, такъ это то, что матерія, по своей природѣ, не можетъ достигнуть внутренняго единства, того единства, которое множество и разнообразіе отдѣльнаго можетъ объять въ себѣ единично. Все, что можетъ произвести матерія, есть только механическая связь и сочетаніе однородныхъ или разнородныхъ атомовъ. Этого нашего убѣжденія ничто не можетъ поколебать. Всякое единство можетъ быть только идеальной, духовной природы. Матеріалисты говорятъ, что понятіе наше о личности, о нашемъ *я*, однимъ словомъ о душѣ, какъ самостоятельномъ существѣ, основывается на ложномъ заключеніи или паралогизмѣ, что для всѣхъ частныхъ видоизмѣненій мы совершенно несправедливо предполагаемъ одно основаніе—субъектъ, котораго на самомъ дѣлѣ нѣтъ. На это возраженіе мы ничего болѣе не считаемъ нужнымъ сказать, какъ только спросить матеріалистовъ: если это такъ, то почему вы не сомнѣваетесь и въ бытіи матеріи: вѣдь матерія есть субъектъ частныхъ явленій и измѣненій? Далѣе говорятъ они: «самосознаніе вовсе не единично, а есть процессъ сложный. Отъ взаимнодѣйствія между внѣшнимъ міромъ и нашими психическими силами образуется множество представленій, понятій, стремленій и другихъ актовъ и явленій психическихъ; общая совокупность ихъ, обусловливаемая единствомъ организма и составляющая нѣчто цѣлое, отдѣльный и самостоятельный индивидуумъ, и есть основаніе самосознанія, которое дѣйствительно есть единство, но единство сложное, сумма многихъ отдѣльныхъ единицъ; въ насъ есть частныя сознательныя представленія и другіе психическіе акты, а внѣ ихъ нѣтъ, да и нельзя

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

представить ничего, никакого отдѣльнаго отъ нихъ *я*, которому они принадлежатъ; *я* служитъ только формальнымъ выраженіемъ ихъ единства; не будь представленій, не было бы и *я*». Какимъ это образомъ сложность можетъ быть единствомъ и какимъ образомъ общая совокупность и «формальное выраженіе единства» нашихъ представленій можетъ быть основаніемъ самосознанія, сознающимъ *я*, мы рѣшительно не понимаемъ и мы не имѣемъ никакого основанія вѣрить, чтобы сами пишущіе такія слова ясно понимали то, о чемъ они съ такою убѣдительностію говорятъ. «Въ насъ есть частныя сознательныя представленія и другіе психическіе акты, а внѣ ихъ нѣтъ, да и нельзя представить ничего, никакого отдѣльнаго отъ нихъ *я*, которому они принадлежатъ». Итакъ представленія и другіе психическіе акты сами сознаютъ себя. Какимъ это образомъ они сознаютъ себя, опять непонятно. Еслибъ это было такъ, то представленіе и сознаніе этого представленія необходимо должны были бы сливаться, но на дѣлѣ этого мы не видимъ; сознаніе является всегда чѣмъ-то отдѣльнымъ отъ представленій сознаваемыхъ. Въ основаніи этой мысли матеріалистовъ очевидно лежитъ представленіе, что при процессѣ ощущенія нервы сознаютъ свои собственныя состоянія и такимъ образомъ приводятъ насъ къ сознанію. Какъ несбыточно это, можетъ видѣть всякій мало-мальски знакомый съ физіологіей нервовъ. Нервы такъ же мало знаютъ о своихъ внутреннихъ состояніяхъ и измѣненіяхъ, какъ телеграфъ о содержаніи депеши, которую онъ передаетъ, или слово о своемъ значеніи. Мы даже не знали бы объ участіи нервовъ въ процессѣ ощущенія, еслибъ этого не открыла намъ физіологія. А что мы не можемъ представить себѣ *я* отдѣльное отъ представленій, это еще не есть доказательство его несуществованія. Есть много предметовъ и матеріально существующихъ, которыхъ мы представить не можемъ, потому что никогда ихъ не видали. Противъ личности или нашего самосознающаго *я* матеріалисты еще возражаютъ, что при долгомъ и напряженномъ мышленіи мы со-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

вершенно забываемся, личность наша, наше самосознаніе или *я* совершенно исчезаетъ, а отъ всего существа нашего остаются только однѣ мысли и онѣ уже не наши, а такъ какіе-то особые, самостоятельные предметы. Далѣе указываютъ они на сновидѣнія. «Въ сновидѣніяхъ, говорятъ они, каждое представленіе гребуетъ независимости отъ нашего *я*, какое-нибудь частное представленіе само себя начинаетъ сознавать какъ *я*, какъ личность и больше ничего и знать не хочетъ; изъ одной личности, изъ одного *я* образуется ихъ нѣсколько и дѣйствуютъ самостоятельно, говорятъ, спорятъ» и проч. Нѣтъ, какъ бы мы ни углублялись въ предметъ, личность наша никогда при этомъ не исчезаетъ; кажущееся ея исчезновеніе есть только сильное занятіе сознанія извѣстнымъ предметомъ, комбинированіемъ и взвѣшиваніемъ представленій о немъ. Это доказываютъ случающіяся при этомъ ошибки въ нашихъ мысляхъ. Если сознаніе исчезло, то что же подмѣчаетъ эти ошибки? Сами представленія не могутъ подмѣчать ихъ, потому что ходъ ихъ, какъ мы увидимъ послѣ, необходимъ, по словамъ матеріалистовъ. Сновидѣнія тоже ничего не доказываютъ въ пользу независимости представленій отъ *я*, потому что и въ сновидѣніи *одно я* противопоставляетъ себя другимъ лицамъ, какъ объектамъ.

Что мозгъ необходимъ для того, чтобы существовало отношеніе души къ внѣшнему міру, противъ этого, повторяемъ опять, никто не станетъ спорить. Но отсюда никакъ не слѣдуетъ, что въ немъ должно искать послѣдняго основанія нашего сознанія, нашей духовной жизни. Въ сложномъ процессѣ, основанномъ на множествѣ условій, вырывать изъ совокупной причинной связи одинъ какой-нибудь членъ дѣйствующей цѣпи, на него только обращать вниманіе и въ немъ только одномъ искать дѣйствующей причины всего,—это дурная, вовсе не научная тактика. Но такъ именно поступаетъ матеріализмъ, когда все психическое принимаетъ за функцію мозга. Конечно никто не можетъ ощущать, представлять, мыслить безъ мозга. Но съ такимъ же правомъ можно волны звука и эѳира при-

Digitized by Google Оцифровано текста ABK/FR

нимать за причину слуха и зрѣнія; потому что какъ безъ мозга нельзя мыслить, точно также невозможно слышать или видѣть безъ волнъ звука и эѳира. Но благоразумный человѣкъ будетъ ли въ нихъ искать истинной причины слуха и зрѣнія? Или почему никому еще не пришло на умъ искать послѣдней причины всѣхъ обнаруженій духовной жизни въ кислородномъ газѣ, такъ какъ безъ этого газа, безъ постояннаго его присутствія мозгъ въ своихъ элементарныхъ образованіяхъ не можетъ обнаружить ни одной живой силы, подвергается смерти? Во всякомъ случаѣ, если простыя условія должно принимать за дѣйствующія причины, то кислороду прилично не меньшее участіе въ психическихъ процессахъ, какъ и въ органическомъ образованіи самаго мозговаго вещества.

Матеріалисты видятъ въ мозгѣ какую-то мастерскую психической дѣятельности. Но матерія всегда остается только матеріею, т.-е. она никогда не можетъ ощущать, представлять и мыслить даже въ нервной области мозга. Какъ бы высоко мы ни ставили вещество мозга въ сравненіи съ другими тканями организма, оно все-таки не можетъ ни оставить своего естественнаго свойства, ни взять на себя психическое отправленіе вмѣстѣ съ своими физическими отправленіями. Мы знаемъ, что въ мозгѣ сходятся всѣ нервныя волокна, служащія для ощущеній и произвольныхъ движеній, и что онъ стоитъ въ самомъ ближайшемъ отношеніи къ психической дѣятельности. Такимъ образомъ въ мозгѣ гдѣ-нибудь есть такое мѣсто, которое назначено къ непосредственному сношенію съ душою, чтобы она имъ могла воспринимать внѣшнее, а свое внутреннее осуществлять въ организмѣ. Если физіологамъ удастся когда-нибудь открыть это мѣсто, то едва ли оно будетъ существенно отлично отъ другихъ элементовъ мозга. По всей вѣроятности только родъ сцѣпленія, соединенія нервныхъ водоконъ даетъ ему преимущество непосредственнаго сношенія съ душою. Мозгъ можетъ называться органомъ души не потому, что онъ производитъ

Digitized by Google

изъ себя духовныя силы, но единственно только потому, что онъ есть единственный органъ, въ которомъ сосредоточиваются всѣ органическія силы человѣка, для субъективной жизни его имѣющія непосредственное значеніе органа чувствъ и органа произвольнаго движенія. Такія положенія, какъ положеніе Фохта, что мысль стоитъ въ такомъ же отношеніи къ мозгу, въ какомъ желчь къ печени или моча къ почкамъ, могутъ внушить къ себѣ уваженіе только въ томъ, кто совершенно не посвященъ въ тайны указанныхъ здѣсь отношеній. Научнаго достоинства этому сравненію не придастъ ни одинъ, кто только въ состояніи понять абсолютное несходство сравниваемыхъ здѣсь предметовъ. Физіологъ *Людвигъ*, хотя самъ очень склоненъ къ матеріалистическому воззрѣнію, говоритъ однакожъ съ замѣчательнымъ безпристрастіемъ, послѣ того какъ онъ критически разобралъ всѣ попытки отождествить душу съ дѣятельностію мозга: «эти факты даютъ намъ такъ мало положительно вѣрнаго, что ни одинъ изъ указанныхъ нами органовъ не производитъ психическихъ отправленій такъ прямо и непосредственно, какъ напримѣръ мускулъ движетъ кости.... (*)» Тоже самое выражаетъ *Веберъ*, котораго самъ Людвигъ называетъ безсмертнымъ (**).

Впрочемъ, чтобы нагляднѣе уяснить связь мозговой дѣятельности съ дѣятельностію того неизвѣстнаго существа, которое мы называемъ душою, бросимъ взглядъ на происхожденіе ощущеній, представленій и проч. Изслѣдованіе этого процесса покажетъ намъ, какое великое различіе находится между тѣмъ, что мы называемъ отправленіемъ мозга, и между психическою дѣятельностію.

Органомъ ощущенія служатъ нервы, но не всѣ, а только опредѣленное количество ихъ, которые потому и называются нервами чувствъ или ощущеній. Что касается до физическаго свойства этихъ нервовъ, то нѣтъ никакого основанія думать, чтобъ оно было существенно отлично отъ свойства

(*) См. Physiolog. Ludw. 1. S. 456.

(**) См. Wagner's Physiolog. Wörterbuch, S. 505.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

другихъ нервовъ, нервовъ движенія. Явленіе ощущенія возникаетъ въ нашемъ сознаніи только тогда, когда нервъ ощущенія приведенъ въ состояніе возбужденія внѣшнимъ или внутреннимъ раздраженіемъ и когда это возбужденіе распространяется до среднихъ частей большаго мозговаго полушарія. Физіологія точнѣе не можетъ указать то мѣсто мозга, гдѣ нервное возбужденіе превращается въ ощущеніе. Такимъ образомъ по ту сторону упомянутаго мѣста въ мозгѣ къ возбужденію нерва должно прибавиться *нѣчто* для того, чтобъ это возбужденіе превратилось въ ощущеніе. За справедливость этого предположенія ручается извѣстный каждому фактъ, что состояніе чувствительнаго нерва мы ощущаемъ дотолѣ и въ такой степени, доколѣ и въ какой степени обращаемъ на него вниманіе. Дальнѣйшее изслѣдованіе акта ощущенія показываетъ, что каждое ощущеніе соединяется всегда еще съ чѣмъ-то особеннымъ, именно представленіемъ. Потому самое возбужденіе нерва мы ощущаемъ не въ мозгѣ, а внѣ его. Если къ этимъ фактамъ прибавить еще то, что человѣкъ во снѣ, опьяненіи и въ извѣстныхъ душевныхъ болѣзняхъ испытываетъ самыя живыя ощущенія безъ соотвѣтствующихъ нервныхъ возбужденій, ощущенія, которымъ обыкновенно даютъ названіе грёзъ, видѣній, галлюцинацій и проч., то кажется достаточно ясно можно видѣть, что ощущеніе независимо отъ нерва, что для его происхожденія вовсе не необходимо нервное возбужденіе, и что нервы только могутъ давать поводъ къ ощущенію. Такимъ образомъ, чтобъ исчислить условія ощущенія, необходимо указать, гдѣ въ мозгѣ находится это *ощущающее нѣчто*; но это совершенно невозможно. Физіологія только приблизительно можетъ указать то мѣсто большаго мозга, гдѣ соединяются всѣ условія для возникновенія ощущенія, такъ-называемый у матеріалистовъ внутренній центральный органъ ощущенія. Но еслибы даже она и могла сдѣлать это, то все-таки проблемма ощущенія этимъ отнюдь не была бы разрѣшена, все-таки мы имѣли бы право предложить вопросъ: какъ понять то, что

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

въ какой-нибудь части мозга, какова бы она ни была, простой процессъ нервныхъ возбужденій превращается въ ощущеніе, въ это идеальное, внутреннее измѣненіе нашего сознанія? Допустимъ, что этою превращающею силой, какъ говорятъ матеріалисты, служитъ необыкновенная сложность первныхъ нитей мозга и необыкновенное различіе ихъ отъ нервныхъ нитей въ прочихъ частяхъ организма, которыя по всей вѣроятности въ сущности однородны. Но и при этомъ только крайняя близорукость можетъ повѣрить, что этимъ уничтожаются всѣ затрудненія при объясненіи происхожденія психическихъ явленій изъ органической дѣятельности мозга. Сколько нибудь мыслящему человѣку и послѣ этого остается еще цѣлая бездна неразрѣшимыхъ вопросовъ. Во-первыхъ спрашивается, въ какомъ отношеніи внутренній центральный органъ, воспринимающій нервное возбужденіе и обращающій его въ ощущеніе, находится къ тѣмъ нервнымъ узламъ, по сю сторону центральнаго органа, которые до него доводятъ нервныя возбужденія? Можно ли это отношеніе считать такимъ же простымъ, какое мы предполагаемъ между обыкновенными нервными узлами, не участвующими въ процессѣ сознанія? Если же нѣтъ, то что же мы должны сказать объ этомъ отношеніи? Далѣе спрашивается, въ какомъ отношеніи этотъ управляющій ощущеніемъ органъ находится къ нервнымъ узламъ по ту сторону пункта ощущенія? Ограничивается ли дѣятельность этого нервнаго узла исключительно только произведеніемъ ощущенія, и поэтому для остальныхъ психическихъ дѣятельностей—представленія, желанія, мышленія, мы должны искать еще особенныхъ органовъ, или всѣ эти различныя дѣятельности приписать единственно этому нервному узлу? Какъ бы ни объясняли все это, сколько бы инстанцій ни допускали, мы все-таки будемъ въ необходимости принять одну высшую инстанцію, которая бы управляла всѣми остальными, и, по своей внутренней энергіи, возбуждала къ дѣятельности то ту, то другую изъ нихъ. Эту-то инстанцію или начало психической жизни мы и на-

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

зываемъ *душою*, существомъ не подлежащимъ по своей природѣ чувственному наблюденію. Матеріалисты, уважающіе только доказательство грубой, чувственной очевидности, не могутъ принимать этого начала; для нихъ оно скоропреходящее явленіе, происходящее отъ органическихъ процессовъ мозга, хотя они и не могутъ указать — какихъ это именно процессовъ. Напрасно-бы мы стали возражать имъ, что душа, хотя непосредственно нельзя ея видѣть, можетъ быть изучаема и узнаваема посредственно. Эѳиръ свѣтовой, электричество и магнитизмъ, которыхъ, въ ихъ сущности, не видалъ ни одинъ смертный, физически не имѣютъ вовсе лучшихъ доказательствъ, какъ и душа; мы видимъ только ихъ проявленія, какъ и проявленія души. Но такъ какъ эѳиръ, электричество и магнитизмъ существуютъ въ пространствѣ и въ своемъ движеніи описываютъ пространственные пути, чего нельзя сказать о душѣ, потому первые для матеріалиста дѣйствительны, а послѣдняя *ничто*, только блескъ или только тѣнь, которую бросаетъ отъ себя реально существующее. Мы далеки вести безполезный споръ съ матеріалистами. Мы предполагаемъ здѣсь читателей, для которыхъ мышленіе еще имѣетъ внутреннее достоинство, и потому логическія основанія цѣнны. Только, чтобъ оправдать нашъ прежній упрекъ въ нелѣпости, мы спрашиваемъ теперь: не безсмысленно ли принимать, что матерія, или волокна бѣлкообразнаго нервнаго вещества владѣютъ способностію ощущенія, сознанія, даже способностію комбинировать представленія или понятія, сравнивать ихъ между собою, и потомъ произносить судъ о логической связи или противорѣчіи, о ихъ эстетическомъ или нравственномъ значеніи,—однимъ словомъ—способностію совершать все то, что человѣчество съ самыхъ древнихъ временъ приписываетъ существу разумному, т.-е. на всѣхъ ступеняхъ сознанія сознающему себя, владѣющему собою, словомъ—*душѣ*? Болѣе мы говорить не хотимъ. Если же матеріалисты въ доказательство своей нелѣпой мысли ссылаются на наше незнаніе послѣднихъ причинъ естественныхъ силъ: тяже-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

сти, химическаго сродства, электричества, кристаллизаціи и т. д., то на это просто можно возразить, что все-таки мы довольно точно знаемъ границы того, что могутъ произвести эти силы, и потому не будемъ требовать отъ нихъ невозможнаго. Но ссылка на наше незнаніе съ тою цѣлію, чтобъ этимъ подкрѣпить несмысленное, неудобопонятное,—до того недостойное доказательство, что имъ можно подтвердить все, что только угодно, какъ-бы безсмысленно оно ни было. По этой логикѣ можно доказать и колдовство, и то, что столы предсказываютъ. Прежде матеріалисты думали рѣшить весь процессъ психической дѣятельности, какъ скоро откроютъ нервный агентъ; теперь Дю-Буа Реймондъ открылъ, что этотъ агентъ есть электричество. Такимъ образомъ это открытіе разрушило и послѣднія надежды матеріалистовъ, потому что кто не видитъ громаднаго различія дѣятельности электричества отъ нашей психической дѣятельности?

Такимъ образомъ дѣятельность нервовъ и мозга и дѣятельность психическая, какъ она является въ различныхъ формахъ сознанія, совершенно несравнимы между собою. Изъ этого съ совершенною ясностію слѣдуетъ заключеніе что онѣ происходятъ не изъ одного источника, не могутъ имѣть одной и той же причины Эта логика до того проста и ясна, что матеріалисты избѣгаютъ ея только посредствомъ совершенно произвольныхъ, ни на чемъ не основанныхъ предположеній. Мы объяснимъ ее наглядными примѣрами. Вездѣ и всегда слѣдствіе внѣшняго воздѣйствія на данную систему силъ стоитъ внѣ всякаго отношенія къ свойству воздѣйствующаго предмета, оно вполнѣ зависитъ только отъ системы, получившей воздѣйствіе. Извѣстно, что искра, падающая въ пороховую бочку, производитъ совершенно другое дѣйствіе, нежели та, которая падаетъ въ воду, и самая простая машина рычагъ условливаетъ совершенно различныя дѣйствія, смотря потому, стоитъ ли онъ въ связи съ маятникомъ часовъ, или съ краномъ паровой машины, или съ куркомъ ружья. Механика обозначаетъ это отношеніе очень мѣткимъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

выраженіемъ: *освобожденіе* (Auflösung) *силъ*. Это дѣлаетъ она на основаніи совершенно правильнаго предположенія, что системѣ силъ, приведенной въ дѣятельность воздѣйствующимъ моментомъ, ничего не придаютъ силы воздѣйствующія, а только освобождаютъ въ ней самой заключающіяся силы. Совершенно съ такимъ же отношеніемъ мы неоднократно встрѣчаемся при изслѣдованіи той системы силъ, которую мы называемъ организмомъ. Когда напр. механическія или электрическія дѣйствія, касаясь музыкальнаго нерва, приводятъ въ движеніе группу мускуловъ, то причины этого движенія мы должны искать не въ дѣйствіи механизма или электричества, а въ свойствѣ приведеннаго ими въ движеніе нерва, изъ чего видно, что между внѣшнимъ воздѣйствіемъ и органическимъ дѣйствіемъ нерва нѣтъ никакого прямаго отношенія. Не нервъ, возбужденный внѣшнимъ воздѣйствіемъ, производитъ сжиманіе или движеніе мускула: дѣйствіе его стоитъ точно въ такомъ же отношеніи къ движенію мускула, въ какомъ находится къ нему самому внѣшній механическій или электрическій толчокъ, т.-е. нервъ, когда его внѣшнимъ воздѣйствіемъ измѣненное состояніе распространяется до мускула, съ которымъ онъ находится въ органической связи, не изъ себя передаетъ ему силу движенія, но только освобождаетъ своимъ воздѣйствіемъ ту силу, которая находится въ самомъ мускулѣ, возбуждаетъ къ дѣятельности дремлющую въ немъ собственную его силу. Физіологія такое освобожденіе силъ называетъ *возбужденіемъ* (Erregung), а средство, производящее это возбужденіе, *раздраженіемъ* (Reiz). Дѣйствующая причина раскрытія или возбужденія какихъ-нибудь силъ находится не въ возбуждающемъ, а въ возбуждаемомъ, и *раздраженіе* есть не больше, какъ условіе дѣятельности возбуждаемаго. Поэтому тамъ, гдѣ цѣлый рядъ различныхъ системъ силъ соединяется для одного *возбужденія*, мы должны точно различать каждый членъ этого рода, смотря по его участію въ этомъ возбужденіи; должны остерегаться, чтобы не отождествить совершенно различныхъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

членовъ и вообще не перемѣнить ихъ ролей,—недостатокъ, которымъ, къ несчастію, очень часто страдаетъ физіологія и патологія.

Приложимъ теперь эти положенія къ процессу ощущенія. Здѣсь-то именно представляется намъ сложный рядъ силъ для раздраженія и возбужденія. Начало и конецъ этого процесса, именно внѣшнее, условливающее ощущеніе, раздраженіе и специфическое измѣненіе сознанія, которое составляетъ содержаніе ощущенія, не имѣютъ никакого отношенія другъ къ другу, никакой связи между собою. Только поверхностному наблюдателю и изслѣдователю можетъ казаться, будто чувства доводятъ до нашего сознанія объективныя свойства чувственныхъ предметовъ. Это не болѣе, какъ мечта, и она тотчасъ исчезнетъ, какъ скоро мы вспомнимъ о той пропасти, какая простирается между свойствомъ эѳира или звука и между ощущеніемъ свѣта и красокъ, тона и звука. Также едва ли кому придетъ на умъ мысль—сладость или горечь какого-нибудь вещества считать за объективныя его свойства. Въ ощущеніяхъ все субъективно, и между этимъ субъективнымъ бытіемъ въ насъ и объективнымъ внѣ насъ не можетъ быть никакого прямаго отношенія. Какъ же теперь объяснить это? Естественно только изъ природы различныхъ членовъ или элементовъ процесса ощущенія, изъ специфическаго различія элементовъ, приведенныхъ въ возбужденіе внѣшнимъ раздраженіемъ и послѣднимъ элементомъ процесса. Итакъ каковы эти элементы? Матеріалисты, хорошо зная, что ощущающіе нервы ничего болѣе не могутъ сдѣлать, какъ только довести внѣшнее впечатлѣніе до мозга, и что они по своему устройству существенно не отличаются отъ нервовъ движенія, ищутъ въ глубинѣ мозга органъ, которому можно было бы приписать чудо превращенія физическаго нервнаго процесса въ актъ сознательнаго ощущенія. Что этотъ органъ ими не найденъ еще, это мы уже видѣли здѣсь мы прибавимъ, что они и не найдутъ его, потому что приписывать нервамъ мозга силы, отличныя отъ силъ нер-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

вовъ вообще, значитъ оставлять путь научныхъ изслѣдованій и пускаться въ произвольныя предположенія и мечтанія. Мозгъ есть масса ощущающихъ и движущихъ первныхъ волоконъ и гангліевыхъ ячеекъ, и мы не имѣемъ никакого доказательства на то, чтобъ эти первныя волокна владѣли другими силами, кромѣ тѣхъ, которыя свойственны вообще первному веществу. Анатомическій и химическій составъ мозга еще мало изслѣдованы; и вотъ въ этомъ-то мракѣ прячется матеріализмъ съ своими мистическими предположеніями, не выносящими дневнаго свѣта науки. Но этотъ мракъ, котораго онъ умышленно ищетъ, однако не можетъ защитить его, потому что мы уже знаемъ, что и внутренность мозга состоитъ не изъ чего другаго, кромѣ первныхъ сплетеній, и что въ немъ не можетъ быть того чуднаго органа, который бы соединялъ въ себѣ двойную природу—физическую и психическую. Не желая грубо нарушать научную послѣдовательность, мы на мѣсто центральнаго органа матеріалистовъ, надѣленнаго немыслимою двухсторонностію бытія и дѣйствій, поставляемъ новое, особенное существо, которому свойственно свое состояніе возбужденія или внѣшнимъ раздраженіемъ вызванную дѣятельность выражать не физически, но идеально, субъективно,—т.-е. слѣдствіемъ, внѣшнимъ возбужденіемъ вызваннаго внутренняго идеальнаго движенія души бываетъ субъективное явленіе въ нашемъ сознаніи, которое и составляетъ содержаніе ощущенія. Такимъ образомъ возбужденное состояніе нерва, вызывающаго ощущеніе, относится къ дѣйствительному ощущенію, только какъ средство возбужденія, раздраженіе, которое освобождаетъ силы свойственныя душѣ.

Фохтъ душу, подобно жизненной силѣ, называетъ asylum ignorantiae—убѣжищемъ невѣжества. Положимъ, что это такъ, но это наше невѣжество основывается на вполнѣ опредѣленномъ знаніи того, что *мозгъ не можетъ быть душой*. Сознаніе этого пробѣла въ нашемъ знаніи побуждаетъ насъ подниматься выше чувственно-даннаго и искать новаго начала

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

бытія, особеннаго принципа для особенныхъ фактовъ. Мы полагаемъ, что эта наша тактика гораздо лучше, нежели тактика Фохта, для крайнихъ противоположностей требующаго невозможнаго единства.

Если даже ощущеніе, которое стоитъ еще такъ-сказать только на порогѣ духовной жизни, невозможно объяснить генетически изъ дѣятельности мозговыхъ нервовъ, то что мы должны сказать о высшихъ, собственно духовныхъ способностяхъ человѣка? Здѣсь уже нѣтъ никакихъ доказательствъ въ пользу взаимнодѣйствія мозга и неизвѣстнаго носителя сознанія, кромѣ довольно неопредѣленнаго самого по себѣ чувства того, что мы только въ мозгѣ представляемъ, думаемъ и т. д., однимъ словомъ, что мы въ мозгѣ приходимъ къ сознанію самихъ себя, и что напряженная духовная дѣятельность сопровождается нѣкоторымъ чувствомъ утомленія въ переднихъ частяхъ большаго мозга. Но этимъ и ограничивается все, что мы въ состояніи привести въ пользу этой связи. Что вещественныя измѣненія или поврежденія мозга имѣютъ вліяніе на психическую дѣятельность, останавливаютъ или совершенно разстраиваютъ ее, изъ этого ничего больше не слѣдуетъ, кромѣ того, что всѣмъ давно извѣстно, именно, что химическая или органическая цѣлость мозга составляетъ необходимое условіе для реализированія всѣхъ духовныхъ процессовъ, и что въ этихъ поврежденіяхъ этой цѣлости мозга у души отняты существенныя средства для сношенія съ внѣшнимъ міромъ. Выводить отсюда заключеніе, что послѣднее основаніе психической дѣятельности составляетъ мозгъ, мы не имѣемъ никакого научнаго основанія. И кто поручится, что во время видимаго прекращенія духовной дѣятельности, напр. отъ дѣйствія хлороформа, душа въ самомъ дѣлѣ не дѣйствуетъ? Далѣе, для доказательства своей мысли, что только мозгъ ощущаетъ, представляетъ и мыслитъ, матеріалисты приводятъ такъ-называемыя душевныя болѣзни, которыя всегда суть слѣдствія болѣзненныхъ возбужденій разстроеннаго въ своихъ жизненныхъ отправ-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

леніяхъ мозга. Мысль, что душевныя болѣзни всегда бываютъ вслѣдствіе разстройства мозга, совершенно справедлива. Но отсюда вовсе еще не слѣдуетъ, что духовная дѣятельность есть отправленіе мозга. Какъ мускулъ подергивается въ судорогахъ, такъ и душа не можетъ освободиться отъ вліяній мозга, и всегда, даже въ болѣзненномъ состояніи мозга, на всѣ отвнѣ получаемыя возбужденія она отвѣчаетъ хотя существенно тѣми же формами сознанія, какими и въ здравомъ состояніи, но только качественность этихъ формъ, въ вслѣдствіе болѣзненныхъ, непормальныхъ возбужденій мозга. бываетъ иная, которая дѣлаетъ невозможнымъ тотъ формальный порядокъ душевной дѣятельности, на которомъ основывается нормальность нашей внутренней жизни и правильность нашего отношенія къ внѣшнему міру. Въ вся тайна зависимости душевныхъ болѣзней отъ разстройства мозга; Вообще мысль, что мозгъ чувствуетъ, представляетъ, желаетъ, мыслитъ, имѣетъ такое же научное достоинство, какое разсужденіе о физіологическомъ отправленіи какого-нибудь органа, внутреннее устройство котораго и механизмъ его отправленій неизвѣстны и не подмѣчены. Никто еще не видѣлъ и не въ состояніи увидѣть, какъ въ мозгѣ изъ нервнаго процесса происходятъ ощущенія, представленія и мысли, и никто еще не сдѣлалъ, хотя приблизительно, понятною или мыслимою возможность превращенія физическаго въ психическое. Поэтому приписываемая мозгу психическая дѣятельность въ глазахъ науки остается непонятнымъ чудомъ, пока не покажутъ возможности этого превращенія. Но это чудо исчезнетъ, какъ скоро мы будемъ смотрѣть на мозгъ, какъ онъ есть, именно какъ на обыкновенный нервный аппаратъ, какъ скоро мы перестанемъ навязывать ему такія отправленія, которыя превосходятъ его силы.

Выше мы упомянули о неопредѣленномъ чувствѣ, что мы только мозгомъ представляемъ, мыслимъ. Это чувство происходитъ вслѣдствіе утомленія переднихъ частей мозга, отъ долгаго и напряженнаго мышленія. Это чувство утомленія,

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

понятно, если припомнимъ сдѣланное нами выше предположеніе, что въ мозгѣ должно быть мѣсто, назначенное для непосредственнаго сношенія съ душою. Такъ не находится ли это мѣсто именно въ переднихъ частяхъ мозга, имѣющихъ самую близкую связь съ высшимъ чувствомъ, чувствомъ зрѣнія? Здѣсь, въ этомъ средоточіи всѣхъ нервовъ чувствъ и движенія, вѣроятно даны средства, которыми душа чрезъ нервы воспринимаетъ съ одной стороны изъ видимаго міра необходимыя для нея возбужденія къ дѣятельности и съ другой обратно дѣйствуетъ на мозгъ, опредѣляя, возбуждая и останавливая. Распространяться далѣе о взаимнодѣйствіи души и мозга мы не считаемъ нужнымъ здѣсь, потому что факты этого взаимнодѣйствія всѣмъ извѣстны. Если же теперь факты доказываютъ, что нѣкоторыя части мозга принимаютъ участіе въ психической дѣятельности, то все-таки отсюда никогда не слѣдуетъ заключеніе, будто мозгъ ощущаетъ, представляетъ и мыслитъ. Мы рѣшительно отвергаемъ это не только какъ совершенно недоказанное, но и какъ безсмысленное и нелѣпое. Такое заключеніе невозможно, потому что немыслимо. Какимъ образомъ мозгъ имѣетъ вліяніе на духовную дѣятельность, объ этомъ мы уже говорили выше.

Но возвратимся снова къ ощущенію. Анализируя ощущеніе, мы видимъ, что оно, хотя составляется изъ различныхъ элементовъ, но въ окончательномъ своемъ актѣ является нераздѣльнымъ единствомъ. Это единство очевидно превышаетъ силу нервнаго возбужденія, которое основывается только на отдѣльности ряда пространственно отдѣльныхъ, хотя психологически соединенныхъ между собою, разныхъ нервныхъ элементовъ. Это единство, какъ и единство сознанія, высшей духовной природы. Слѣдующій примѣръ довольно наглядно докажетъ это. Посредствомъ оптическаго аппарата глаза на сѣточной оболочкѣ его математически вѣрно во всѣхъ своихъ частностяхъ отражается образъ внѣшняго предмета и отсюда зрительнымъ нервомъ передается мозгу. Какую поль-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

зу теперь принесъ бы этотъ аппаратъ зрѣнія, еслибы душа не владѣла силою обнимать въ сознательномъ единствѣ находящіяся пространственно одинъ внѣ другаго элементы, изъ которыхъ составляется этотъ образъ и которые раздѣльно передаются необыкновенно тонкими нервными нитями? Называть это единство необходимымъ результатомъ механизма совершенно ложно, потому что механизмъ не можетъ произвести истиннаго единства. Единство ощущенія—дѣло души; это доказывается великимъ значеніемъ вниманія въ процессѣ ощущенія. Когда вниманіе наше занято какою-нибудь важною мыслію или глубокимъ чувствомъ, то образы на сѣткѣ глазной какъ будто не существуютъ для насъ, даже болѣе душа владѣетъ способностію, по своей интенціи, изъ всѣхъ одновременно падающихъ на глазную сѣтку, образовъ выбирать только тотъ или другой, разсматривать только его и совершенно пренебрегать всѣми остальными, или даже дѣлать предметомъ своего вниманія и изслѣдованія только опредѣленныя части одного какого-нибудь образа. Такимъ образомъ единство ощущенія безусловно есть дѣло души и не можетъ быть произведено дѣятельностію матеріальныхъ мозговыхъ нервовъ, которые никогда не могутъ избѣжать, говоря языкомъ Гегеля, пространственно порозно-бытія (Auseinandersein). Исторія чувствъ осязанія и зрѣнія часто показываетъ примѣры, что душа разомъ обнимаетъ состояніе возбужденія движущаго и ощущающаго нерва, чтобы составить изъ нихъ представленіе. Если къ этому прибавимъ еще наблюденія, сдѣланныя надъ слѣпорожденными, выдержавшими операцію, также замѣчательный фактъ, что душа во всѣхъ своихъ чувствахъ ощущеніе поставляетъ во внѣ, т.-е. въ периферическомъ распространеніи ощущающаго нерва, а не въ томъ мѣстѣ, гдѣ происходитъ самое раздраженіе, что, какъ извѣстно, у выдержавшихъ операцію доходитъ до того, что они воображаютъ боль въ отнятомъ членѣ,—то во всемъ этомъ мы имѣемъ достаточное основаніе убѣдиться въ великомъ значеніи дѣятельности души въ процессѣ ощущеній.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

Какъ мало смысла послѣ этого имѣетъ попытка весь процессъ ощущенія приписать только механизму чувственнаго органа и дѣятельности мозга! Съ удивительною мудростію и искусствомъ устроенный аппаратъ нашихъ чувственныхъ органовъ не принесъ бы намъ никакой пользы, еслибы съ его дѣятельностію не встрѣчалась разумная душа, которая то, что порознь существуетъ въ пространствѣ, воспринимаетъ единично и перерабатываетъ его по вѣчнымъ законамъ присущаго ей *ума*.

Такимъ образомъ нервное возбужденіе служитъ только средствомъ къ освобожденію находящейся въ душѣ силы ощущенія. Ощущеніе слагается изъ двухъ, по своей природѣ совершенно различныхъ, элементовъ: оно есть общій продуктъ нервнаго и душевнаго возбужденія. Внѣшнія впечатлѣнія приводятъ нервы въ состояніе возбужденія, эти передаютъ свое движеніе далѣе въ глубину мозга; здѣсь впечатлѣнія достигаютъ души и возбуждаютъ ее къ дѣятельности. Продуктомъ этой душевной дѣятельности бываетъ измѣненіе сознанія, которое обыкновенно называется *содержаніемъ ощущенія*.

Изъ ощущеній развиваются *представленія*. Ощущеніе составляетъ основаніе, матерію представленія, а само представленіе есть идеальная форма, идеальное единство разнообразнаго само въ себѣ ощущенія. Ощущеніе есть текучій моментъ сознанія, представленіе напротивъ есть постоянная собственность души. Представленіе перерабатывается въ понятіе, идеальный организмъ, который отъ представленія отличается тѣмъ, что органическая связь его элементовъ освѣщена и проникнута свѣтомъ самосознающаго духа. Изъ понятій образуются сужденія, умозаключенія и т. д. Изъ этихъ элементовъ слагается вся наша внутренняя жизнь. Кто внимательно изслѣдуетъ нашу духовную жизнь и главнымъ образомъ то, чѣмъ опредѣляется порядокъ ея движенія, тотъ легко убѣдится, что здѣсь главнымъ образомъ дѣйствуютъ одни *качественныя* отношенія и связи, а не *количественныя*,

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

какъ въ физическомъ механизмѣ; количественныя отношенія занимаютъ здѣсь второстепенныя роли, они суть простыя слѣдствія качественныхъ отношеній и связей. Это истина, которую доказываетъ изслѣдованіе представленій и понятій по ихъ содержанію, по ихъ взаимному логическому отношенію и отношенію къ нашему *я*. Каждое представленіе само по себѣ есть опредѣленно качественный идеальный образъ, отношеніе котораго къ прочимъ представленіямъ опредѣляется его собственнымъ качественнымъ характеромъ и характеромъ прочихъ.

Такимъ образомъ мы видимъ, что ощущеніе и идеальная форма его — представленіе не могутъ быть произведеніемъ мозга, матеріи, а необходимо предполагаютъ существованіе въ насъ высшей, нематеріальной силы. Еслибы въ насъ не было этой возвышающейся надъ всѣмъ частнымъ силы, то возможно ли было бы далѣе логическое, метафизическое мышленіе, дѣйствіе по яснымъ, сознательнымъ побужденіямъ? Ходъ нашего мышленія, говоритъ Лотце, состоитъ не просто въ неправильномъ появленіи и исчезновеніи представленій, но въ разнообразномъ подчиненіи ихъ метафизическимъ понятіямъ, эстетической и нравственной оцѣнкѣ. Это дѣятельность, въ которой не можетъ принимать ни малѣйшаго участія дѣятельность тѣлесная, это исключительное достояніе духа, жизнь котораго состоитъ въ стремленіи подчинять своимъ законамъ матеріалъ міра представленій (*).

Итакъ, самое образованіе въ насъ психической дѣятельности заставляетъ предполагать существованіе души, какъ самостоятельной субстанціи. Въ существованіи этой субстанціи убѣдимся мы еще болѣе, если разсмотримъ *свободу* нашей дѣятельности, нашей воли.

А К.

---

*) См. Phisiolog. Wörterbuch Wagner's «Seele und Seelenleben.»

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

МОСКОВСКІЕ ЕРЕТИКИ

ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ ПЕТРА I.

(статья 1-я).

Кто изучалъ исторію протестантства въ Россіи до временъ Петра Великаго, тотъ знаетъ, что русскіе государи до Петра относились къ протестантамъ довольно благосклонно и что духовенство по возможности старалось сдерживать эту благосклонность. Тоже явленіе повторилось и въ царствованіе Петра 1-го, только съ большею рѣзкостію и опредѣленностію. Патріархъ Іоакимъ въ духовной своей 1690 г. завѣщевалъ царямъ Іоанну и Петру: «повелѣть царскимъ своимъ указомъ христіаномъ православнымъ во всей державѣ со латины, люторы и кальвины не творити общенія къ содружеству, запретить имъ вѣръ своихъ проповѣдывать, во укоризну о вѣрѣ не разговаривать ни съ кѣмъ, и польбищамъ бы, по прелестямъ ихъ соборищъ еретическихъ, строити не давати мѣста всеконечно, но которые здѣ и есть близь или между христіанскихъ домовъ, и тѣ раззорить годно и должно, яко діавольскія сонмища.» «Нѣсть убо добро», говорилъ Іоакимъ, «еретику человѣку неправославну сущему, христіаны православными во благочестивой царской державѣ владѣти, и начальствовати, и судити тыя». Тоже самое подтверждалъ Петру 1-му въ своей духовной св. Митрофанъ Воронежскій. Но Петръ 1-й слишкомъ былъ далекъ отъ того, чтобы стать въ подобныя отношенія къ жившимъ въ Россіи

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

иностранцамъ вообще и протестантамъ съ особенности. Имѣя нужду въ иноземцахъ для исполненія своихъ государственныхъ предначертаній, Петръ 1-й въ 1702 г. апрѣля 16 обнародовалъ манифестъ о вызовѣ иноземцевъ въ Россію съ обѣщаніемъ свободы вѣроисповѣданія. «Понеже здѣсь въ столицѣ нашей», говорилъ Петръ въ этомъ манифестѣ, «уже введено свободное отправленіе богослуженія всѣхъ другихъ, хотя съ нашею церковію несогласныхъ христіанскихъ сектъ; того ради и оное симъ вновь подтверждается, такимъ образомъ, что мы по дарованной намъ отъ Всевышняго власти совѣсти человѣческой приневоливать не желаемъ и охотно предоставляемъ каждому христіанину на его отвѣтственность пещись о спасеніи души своей. И такъ мы крѣпко того станемъ смотрѣть, чтобы по прежнему обычаю, никто какъ въ своемъ публичномъ, такъ и частномъ отправленіи богослуженія обезпокоиваемъ не былъ, но при ономъ содержанъ и противу всякаго помѣшательства защищенъ былъ». (*) Изъ иноземцевъ жившихъ, въ Россіи при Петрѣ 1-мъ, большая часть были протестанты. Нельзя сказать, что они намѣренно злоупотребляли религіозною свободою, предоставленною имъ государемъ. Протестантизмъ вообще чуждъ стремленія пріобрѣтать себѣ прозелитовъ. Тѣмъ не менѣе тѣсное сближеніе съ протестантами не могло остаться безъ послѣдствій для русскаго человѣка. Въ древней Руси были своего рода вольнодумцы (стригольники, жидовствующіе, Бакшинъ и Косой), проникнутые реформаціонными, анти-церковными стремленіями, не уважавшіе церковнаго авторитета, неблагосклонно смотрѣвшіе на духовенство и монашество и отрицавшіе иконопочитаніе, поминовеніе усопшихъ и другіе догматы, преимущественно опредѣлявшіе собою внѣшнюю, богослужебную сторону церковной жизни. Можно было ожидать, что въ слѣдствіе умноженія въ Россіи иноземцевъ-протестантовъ анти-церковный духъ снова пробудится на Руси и по-

(*) Полн. Собр. Зак. т. IV. № 1910.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

слышатся отрицанія тѣхъ же догматовъ, только снабженныя новыми, заимствованными у протестантства болѣе раціональными основаніями. Такъ дѣйствительно и случилось.

Въ настоящей статьѣ мы имѣемъ въ виду на основаніи подлиннаго дѣла, хранящагося донынѣ въ московской синодальной библіотекѣ, разсказать очень извѣстную во времена Петра 1-го, но забытую нынѣ исторію о пропагандистѣ протестантства, лекарѣ Димитріѣ Тверитиновѣ, и о соборномъ судѣ на него и его сообщниковъ.

Въ послѣднихъ годахъ XVII-го или въ первыхъ годахъ XVIII вѣка, учился медицинѣ въ Нѣмецкой слободѣ нѣкто Димитрій Евдокимовъ Тверитиновъ, и познакомившись отъ своихъ учителей съ протестантизмомъ, увлекся имъ до того, что поставилъ задачею своей жизни распространеніе въ обществѣ отрицательныхъ, анти-церковныхъ, протестантскихъ воззрѣній. Сдѣлавшись медикомъ, онъ принялся за свою пропаганду со всею энергіею убѣжденнаго человѣка, и съ замѣчательнымъ расчетомъ и тактомъ. Просилъ ли больной у Тверитинова рецепта отъ глазной или зубной боли, Тверитиновъ иронически и со смѣхомъ совѣтывалъ ему сдѣлать серебряный глазокъ или зубокъ и приложить къ образу св. Ипатія или Антипія чудотворца. «Вотъ», замѣчалъ онъ, «лекарство изрядное»! Заставалъ ли Тверитиновъ своего паціента за чтеніемъ церковной книги, то спрашивалъ: «есть ли у тебя Библія? Если есть, то не зачѣмъ и тратить время на чтеніе иныхъ книгъ; въ Библіи найдешь все нужное для спасенія». Случалось ли Тверитинову обѣдать въ постный день съ людьми строго соблюдавшими посты, онъ тотчасъ же начиналъ говорить, что посты соблюдать не зачѣмъ, что посты—преданія человѣческія. Приходилось ли Тверитинову встрѣчаться съ людьми духовными или и свѣтскими, но интересующимися богословіемъ (какихъ при Петрѣ 1-мъ было еще очень не мало), онъ тотчасъ наводилъ рѣчь на догматы, служившіе предметомъ разногласія между православіемъ и протестантизмомъ и, смотря по лицу и обстоятельствамъ, то

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

прямо критиковалъ православные догматы, то представлялся въ нихъ «весьма усумнѣвающимся» и просилъ совѣта и назиданія, то вступалъ объ нихъ «въ диспуты школьнымъ обычаемъ» (*). Приходилъ ли въ квартиру Тверитинова какой-нибудь посѣтитель, вмѣсто иконы онъ видѣлъ на стѣнѣ украшенный листъ, на которомъ было написано: *Азъ есмь Господь Богъ твой, да не будутъ тебѣ бози инїи, развѣ Мене. Не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія...* и пр. На другомъ большемъ листѣ въ рамахъ, висѣвшемъ также на стѣнѣ, было написано множество текстовъ, приводимыхъ протестантами противъ православныхъ догматовъ. Тексты были раздѣлены на 30 отдѣловъ, изъ которыхъ надъ каждымъ было надписаніе, придуманное самимъ Тверитиновымъ въ родѣ слѣдующаго: *яко подобаетъ слышателемъ искушати, яже отъ учителя глаголемая, и убо соглашающаяся писаніемъ пріимати, чюжая же отрѣвати* и пр. Если этотъ способъ наглядного обученія протестантизму оказывался дѣйствующимъ на гостя, то Тверитиновъ показывалъ лютеранскій катихизисъ

(*) Въ слѣдственномъ дѣлѣ о Тверитиновѣ упоминается о трехъ такихъ диспутахъ. Одинъ былъ въ домѣ Леонтія Магницкаго. Разсужденіе шло о постахъ, о св. евхаристіи, о святыхъ отшедшихъ, о св. иконахъ и другихъ догматахъ. Съ иноземческой стороны былъ Тверитиновъ и ученикъ его Михаилъ Косой; сторону православныхъ защищалъ хозяинъ дома Леонтій Магницкій, изъ купеческихъ людей Иванъ Ивановъ Короткій и шуринъ Тверитинова изъ Переяславля-Залѣсскаго Николаевскій монахъ Пафнутій. Свидѣтелями диспута были: московскій вице-губернаторъ Ершовъ, Златоустовскій архимандритъ Антоній, грекъ архимандритъ съ Аѳонской горы, торговый человѣкъ Аѳанасій Павловъ, іеромонахъ Филаретъ, іеродіаконъ Гурій, изъ лѣсовъ строитель Филаретъ. Другой диспутъ былъ въ Симоновѣ монастырѣ. Разсужденіе шло о призываніи святыхъ отшедшихъ. Сторону протестантовъ защищалъ Тверитиновъ; сторону православныхъ—архимандритъ Ѳеофилактъ Лопатинскій. Свидѣтелями были: вице-губернаторъ Ершовъ, префектъ академіи Гавріилъ, Леонтій Магницкій, шуринъ Тверитинова старецъ Пафнутій, Симоновскій архимандритъ Петръ и другіе старцы. Третій диспутъ между Тверитиновымъ и типографскимъ справщикомъ Ѳеодоромъ Поликарповымъ былъ двукратно устроенъ начальникомъ монастырскаго приказа графомъ Мусинымъ-Пушкинымъ въ присутствіи его одного.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

и молитвенникъ, хвалилъ и цѣловалъ ихъ, давалъ читать и списывать свои тетрадки, въ которыхъ содержалось тоже, что̀ и на листѣ, только нѣсколько пространнѣе. Тетрадки Тверитинова заходили даже къ такимъ лицамъ, которыя стояли довольно высоко по своему общественному положенію, напр. къ златоустовскому архимандриту Антонію и къ начальнику монастырскаго приказа графу Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину (*). Кратко сказать, при всякомъ удобномъ случаѣ Тверитиновъ употреблялъ всѣ усилія къ распространенію въ обществѣ протестантскихъ воззрѣній: удобныхъ же случаевъ было очень довольно, потому что званіе врача и обширная практика давали Тверитинову возможность сближаться со всѣми классами общества—съ аристократіи и духовенствомъ, съ торговыми людьми и крестьянами.

Усилія Тверитинова не остались тщетными. Съ теченіемъ времени около него, сгруппировалось немалое количество людей единомысленныхъ съ нимъ и приверженныхъ ему. Шуринъ Тверитинова, Матвѣй Олисовъ говорилъ златоустовскому архимандриту Антонію, что Тверитиновъ есть въ лютерскомъ ученіи и имѣетъ учениковъ, и нынѣ наполненъ учениками его Сернуховъ, и ученики его живутъ во всякомъ довольствѣ для того, что они другъ друга снабдѣваютъ. По другимъ извѣстіямъ учениковъ Тверитинова была не одна тысяча. Наиболѣе ревностными и приближенными къ Тверитинову учениками (какъ оказалось по слѣдствію) были: фискалъ Михайло Андреевъ Косой (**), заиконоспасскій школьникъ Иванъ Максимовъ, овощнаго ряда торговой чело-

(*) Копія съ этихъ тетрадокъ вмѣстѣ съ послѣдовавшими на нихъ отмѣтками м. Стефана и *объявленіемъ*, т. е. выясненіемъ ихъ еретическаго смысла, сообщается въ особомъ приложеніи къ статьѣ.

(**) Михайло Косой былъ въ очень интимныхъ отношеніяхъ къ Тверитинову. «Лекарь Д. Тверитиновъ», доносилъ впослѣдствіи фискалъ Димитрій Лукьяновъ, «ему Михайлѣ другъ; да онъ же Д. у него Михайлы и дѣтей крестилъ». Цирюльникъ Ѳома былъ двоюродный братъ Д. Тверитинову.

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

вѣкъ Никита Мартыновъ, торговой человѣкъ Михайло Мининъ, цирульникъ Ѳома Ивановъ. У Тверитинова и учениковъ его были свои особыя собранія, въ которыхъ вольнодумцы не стѣсняясь раскрывали свои отрицательныя воззрѣнія. Подслушалъ какъ-то одну изъ этихъ бесѣдъ сербскій полковникъ Пантелеимонъ Божичъ, временно квартировавшій въ одномъ домѣ съ Тверитиновымъ, и пришолъ въ такое негодованіе, что, выхвативши саблю, чуть не перерубилъ всѣхъ собесѣдниковъ. Но объ этомъ рѣчь впереди. Ученики Тверитинова очень уважали его и считали его лучшимъ представителемъ здравыхъ религіозныхъ воззрѣній, чуть-чуть не достойнымъ занять мѣсто патріарха. «Нѣкогда», доносилъ впослѣдствіи московскій вице-губернаторъ Ершовъ, «между противныхъ разговоровъ слышахъ отъ Михайлы Косого о томъ главномъ еретикѣ, о лекарѣ Д. Тверитиновѣ вседушевную его Михайлову излиха ревностную похвалу безумную сице: то-то бы патріархъ-отъ; далѣе же словомъ того оный литерально не произнесъ, но точію какъ предваряющими такъ и послѣдующими разговорами противными приводилъ, что тотъ бы еретикъ лекарь могъ бы суще уставить (мнимую яко безумне якобы) благочестивую вѣру апостольскую».

Но если у Тверитинова были горячіе приверженцы, за то были и сильные противники,—это были прежде всего люди простые, крѣпко вѣровавшіе въ истину православія, не могшіе успѣшно спорить съ Тверитиновымъ, но тѣмъ не менѣе рѣшительно отвращавшіеся отъ его ученія. Таковъ былъ тесть Тверитинова, гостиной сотни торговый человѣкъ, Алексѣй Якимовъ Олисовъ, въ глаза и за глаза называвшій своего зятя великимъ еретикомъ и жаловавшійся на него своему духовнику на исповѣди и приходскому священнику (*).

(*) Около 1700 г. Д. Тверитиновъ женился на дочери торговаго человѣка гостиной сотни Алексѣя Олисова—Ксеніи. Все семейство Олисовыхъ, тесть Алексѣй, теща Ѳекла, шурья серебряники Матвѣй и Петръ (въ монашествѣ Пафнутій) и аптекарскихъ дѣлъ ученикъ Степанъ—считало

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Далѣе возставали противъ Тверитинова люди начитанные и хорошо знакомые съ богословіемъ. Таковы были ученые славено-греко-латинской академіи—Ѳеофилактъ Лопатинскій и Стефанъ Прибыловичъ, типографскій справщикъ Ѳеодоръ Поликарповъ, московскій вице-губернаторъ Ершовъ и Леонтій Магницкій, торговый человѣкъ Иванъ Коротній и шуринъ Тверитинова, монахъ Пафнутій. Они не боялись вступать съ Тверитиновымъ въ разсужденія и диспуты и нерѣдко задавали ему такія возраженія, на которыя онъ не въ состояніи былъ отвѣчать. Такъ однажды, когда въ разговорѣ съ Ершовымъ, Тверитиновъ отрицалъ пользу молитвы за усопшихъ, Ершовъ припомнилъ евангельское изреченіе о грѣхѣ, который не отпустится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій, вывелъ отсюда заключеніе, что есть слѣдовательно грѣхи, которые отпускаются въ будущемъ вѣкѣ, и прибавилъ, что молитвы Церкви конечно всего болѣе способствуютъ отпущенію такихъ грѣховъ. Тверитиновъ отвѣчалъ: надобно объ этомъ подумать. Въ другой разъ, когда Тверитиновъ утверждалъ, что души святыхъ по смерти пребываютъ въ состояніи нечувственномъ, подобномъ сну, кто-то (по свидѣтельству Леонтія Магницкаго) возразилъ, что ап. Павелъ былъ восхищенъ до третіяго небесе и слышалъ неизреченные глаголы, не вѣдая въ тѣлѣ или кромѣ тѣла,—слѣдовательно равно чувствовать въ тѣлѣ или кромѣ тѣла. Тверитиновъ и на это отвѣчалъ: надобно о семъ подумать. Наконецъ жестоко вооружались противъ Тверитинова аристократы стараго времени,

---

Тверитинова отступникомъ отъ православія. Петръ (въ монашествѣ Пафнутій) былъ сначала увлеченъ Тверитиновымъ, потомъ снова обратившись къ православію и постригшись въ монашество, написалъ противъ Тверитинова полемическое сочиненіе подъ заглавіемъ: *Рожнецъ духовный*. Это сочиненіе не дошло до насъ. Съ женою своею Тверитиновъ, по свидѣтельству тестя, сбращался негуманно. «Дочерь мою (жаловался тесть приходскому священнику) зять мой въ духовность къ тебѣ не пускаетъ и за то бьетъ». Впрочемъ Тверитиновъ дѣлалъ уступку религіознымъ вѣрованіемъ своей жены и держалъ въ домѣ икону, по его словамъ «жены ради своея, еще не совершенно познавшія истину».

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

не любившіе его, какъ дерзкаго вольнодумца, и желавшіе наказать его судомъ церковнымъ и гражданскимъ. Таковы были стольникъ Ѳеодоръ Дубровскій, впослѣдствіи казненный по дѣлу о царевичѣ Алексѣѣ Петровичѣ, и князь Козловскій.

Угроза церковнымъ и гражданскимъ судомъ была для Тверитинова страшнѣе всякихъ диспутовъ. Наказанія еретикамъ въ древней Руси по законамъ были положены весьма строгія. Правда, Тверитиновъ много расчитывалъ на чуждый нетерпимости духъ царствованія Петрова. «Нынѣ у насъ на Москвѣ, слава Богу», говорилъ онъ, «повольно всякому, — кто какую вѣру изберетъ, такую и вѣруетъ». Но духъ царствованія могъ измѣниться. Государь могъ умереть; могъ, отвлеченный другими дѣлами, предоставить судъ надъ Тверитиновымъ судьямъ, нерасположеннымъ къ снисходительности. Благоразуміе и осторожность требовали не допускать до начала слѣдствія, и на случай, если слѣдствіе начнется, заранѣе заготовить себѣ надежныя оправданія. Тверитиновъ такъ и сдѣлалъ. Онъ безбоязненно раздавалъ народу свои тетрадки, но эти тетрадки наполнены были текстами св. Писанія съ краткими и осторожными надписаніями, и Тверетиновъ былъ убѣжденъ, что никакой судъ не въ состояніи осудить этихъ тетрадокъ. Вступая въ диспуты, Тверитиновъ всегда напередъ оговаривался, что онъ защищаетъ протестантство *въ чужемъ лицѣ*, и по временамъ становился на сторону защитниковъ православія, представляя въ пользу православныхъ догматовъ свои доводы, впрочемъ очень не твердые. Съ приходскими священниками Тверитиновъ считалъ нужнымъ поддерживать мирныя отношенія; принималъ ихъ къ себѣ въ домъ со святынею, ходилъ по временамъ въ церковь, хотя и стоялъ тамъ «просто, яко неблагочестивый,» изрѣдка исповѣдывался, еще рѣже пріобщался св. Таинъ, и за всѣмъ тѣмъ былъ увѣренъ, что если дойдетъ дѣло до

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

слѣдствія, то приходскій священникъ съ причтомъ дастъ о немъ добрый отзывъ (*).

Ученики Тверитинова были не такъ осторожны, какъ ихъ учитель. По крайней мѣрѣ о неосторожности и дерзости главнаго изъ приверженцевъ Тверитинова Михайла Косого мы имѣемъ довольно извѣстій. На диспутѣ у Магницкаго, когда Тверитиновъ оговорился, что онъ защищаетъ протестантство въ чужемъ лицѣ, М. Косой (по свидѣтельству Ершова) «ни малыя въ томъ оговорки не учиня, брехалъ, да и не точію тогда, но и никогда принося онъ безстрашное свое безумное бреханіе оговорку чинивалъ.» Тотъ же Косой (по свидѣтельству фискала Димитрія Лукьянова) «иконы св. угодниковъ Божіихъ называлъ богами; свѣчи отъ св. иконъ онъ Михайла отымалъ и курилъ табакъ, а къ иконамъ говорилъ: стойте такъ, лучше. А когда прихаживали къ нему Михайлѣ священники со святынею, и онъ ихъ къ себѣ въ горницу не пускивалъ, а отсылалъ къ женѣ въ горницу, и священство отрицалъ съ поношеніемъ.» Другія показанія представятъ намъ еще нѣсколько примѣровъ подобной дерзости Михайла Косого.

Болѣе десяти лѣтъ Тверитиновъ и его сообщники спокойно жили въ Москвѣ и распространяли свое ученіе; наконецъ не винували они суда церковнаго и гражданскаго, который обошелся для нихъ дороже, чѣмъ можно было бы ожидать, принявъ во вниманіе общій духъ царствованія Петра I.

Прежде чѣмъ мы приступимъ къ исторіи слѣдствія и суда

(*) Тверитиновъ въ первыхъ годахъ XVIII в. жилъ въ приходѣ Спаса на Глинищахъ, потомъ года съ три (1706—1708) жилъ въ приходѣ Вознесенія Господня и Ѵпатія Чудотворца, въ домѣ вдовы извѣстнаго дипломата І. О. Украинцевой, а остальное время до суда надъ нимъ (1709—1713 г.) въ приходѣ Успенія на Покровкѣ. Духовникомъ Тверитинова былъ Спасской на Глинищахъ церкви священникъ Потапій Логиновъ. Съ посторонними священниками Тверитиновъ не считалъ нужнымъ чиниться и прямо обнаруживалъ свое вольномысліе. См. ниже донесенія Пименовскаго въ Воротникахъ, Николаевскаго Большаго креста и Богоявленскаго въ Елоховѣ священниковъ.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

надъ Тверитиновымъ и его сообщниками, мы считаемъ нужнымъ изложить ученіе Тверитинова и представить наиболѣе интересныя изъ тѣхъ показаній, которыя во время слѣдствія были даны о Тверитиновѣ и его сообщникахъ людьми, коротко ихъ знавшими.

Въ основѣ вольномыслія Тверитинова лежало увлеченіе лютеранствомъ. Онъ признавалъ Лютера человѣкомъ, который возобновилъ Церковь и древніе обычаи взыскалъ. Онъ держалъ у себя книгу Катихизисъ Лютерской и говорилъ: «что въ ней написано, то-де въ ней правда и надобно-де содержать сіе всякому человѣку, и будетъ-де оправданъ Богомъ» (*). Онъ вообще мудрствовалъ многое по лютерскому и кальвинскому разуму и первоначально заимствовавшись лютеранствомъ у обитателей Нѣмецкой слободы, и въ послѣдствіи въ затруднительныхъ случаяхъ совѣтывался съ учителемъ нѣмецкой школы, «для того, что онъ вельми умѣетъ противно отвѣщать.» Но за всѣмъ тѣмъ мы очень ошиблись бы, еслибы стали считать Тверитинова пропагандистомъ собственно лютеранства. Отъ лютеранства онъ заимствовалъ главнымъ образомъ неуваженіе къ церковному авторитету и духъ критицизма и отрицанія, но это отрицаніе раскрылось въ немъ примѣнительно къ условіямъ русской церковной жизни, такъ что ученіе Тверитинова болѣе похоже на ученіе старыхъ русскихъ вольнодумцевъ Бакшина и Косого, чѣмъ на ученіе западныхъ реформаторовъ. И конечно цѣлію дѣятельности Тверитинова (если только онъ задавалъ когда-нибудь себѣ вопросъ объ этой конечной цѣли) было не обращеніе русскихъ въ протестантизмъ, но посредствомъ развитія духа критицизма и отрицанія очищеніе русской Церкви отъ того, что, по мнѣнію Тверитинова, было въ ней слѣдствіемъ предразсудковъ, суевѣрій и злоупотребленій. По поводу ереси Тверитинова митрополитъ Стефанъ Яворскій написалъ въ послѣдствіи очень большое и очень извѣстное въ нашей ду-

(*) Донесеніе Матвѣя Олисова.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ховной литературѣ сочиненіе: *Камень вѣры*, раздѣленное на 12 слѣдующихъ главъ: 1) о св. иконахъ, 2) о крестѣ, 3) о мощахъ святыхъ, 4) о святѣйшей Евхаристіи, 5) о призываніи святыхъ, 6) о душахъ святыхъ, 7) о благотвореніи преставльшимся, 8) о преданіяхъ, 9) о святѣйшей литургіи, 10) о постахъ святыхъ, 11) о благихъ дѣлахъ, 12) о наказаніи еретиковъ. По этимъ же рубрикамъ мы считаемъ удобнымъ изложить ученіе или лучше сказать — отрицаніе Тверитинова и его сообщниковъ.

Во 1-хъ Тверитиновъ и его сообщники отрицали догматъ *о поклоненіи св. иконамъ*. «Поклонятися иконамъ не подобаетъ,» говорилъ Тверитиновъ одному московскому священнику, «и нигдѣ того въ Библіи въ Ветхомъ и въ Новомъ Завѣтѣхъ не написано поклонятися иконамъ. И я ему говорилъ (доносилъ священникъ): Церковь святая пріяла поклонятися св. иконамъ, и есть написано: *пречистому образу твоему поклоняемся, Владіи*—весь до конца. И онъ говорилъ: сіе недавно написано. И давалъ я ему книгу Катихизисъ новопечатную, въ ней же о поклоненіи св. иконъ и о почитаніи святыхъ писано. И онъ сказалъ: сіе недавно писано» (*). Происхожденіе догмата о поклоненіи иконамъ Тверитиновъ объяснялъ такъ: «царица Ѳеодора восхотѣла свою догму уставити, чтобъ иконамъ кланялися, и собрала изъ лѣсовъ и пустынь чернцовъ и они по ея волѣ и утвердили почитаніе иконамъ.» Поэтому соборъ бывшій при царицѣ Ѳеодорѣ Тверитиновъ называлъ бабьимъ (**) и величалъ эту царицу полу-именемъ (***). Преданія объ образѣ Богоматери, писанномъ евангелистомъ Лукою, и о нерукотворенномъ образѣ Спасителя Тверитиновъ отрицалъ на томъ основаніи, что въ Евангеліи объ этомъ не упоминается, и притомъ извѣстно, что евангелистъ Лука былъ художествомъ врачъ, а

(*) Донесеніе свящ. Кириллы Васильева въ общемъ счету 9-е. Слѣдств. дѣло, лист. 154 наоборот.

(**) Слѣд. д. л. 166 наоб.

(***) Тамъ же л. 204.

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

не живописецъ (*). Свое ученіе о томъ, что не должно покланяться св. иконамъ Тверинов старался подкрѣпить и св. Писаніемъ, и соображеніями разума. Изъ свящ. Писанія Тверитиновъ приводилъ всѣ мѣста, которыми запрещалось многобожіе и идолопоклонство, въ особенности часто ссылался на 1-ю и 2-ю заповѣди десятословія (**). Соображеніе отъ разума противъ поклоненія иконамъ Твериновъ и его послѣдователи приводили то, что Богу подобаетъ кланяться въ небо духомъ, что икона только вапъ и доска кромѣ всякаго чудотворенія, что если икону бросить въ огонь, то она бы сгорѣла и не сохранила бы себя (***).

Во 2-хъ Тверитиновъ и его послѣдователи отрицали догматъ *о почитаніи креста Господня*. «Кресту-де кланятися весьма не подобаетъ,» училъ Димитрій, «понеже древо бездушное не имѣетъ никакой силы. И прикладъ говорилъ: егда-де у кого сына убьетъ ножемъ или палкой, и тое-де палку или ножъ того убитаго, отецъ како можетъ любить, понеже онымъ убитъ сынъ его? Тако и Богъ, како то древо можетъ любить, понеже на немъ распятъ Сынъ Его» (****)?

Въ 3-хъ Тверитиновъ и его послѣдователи отрицали догматъ *о почитаніи св. мощей*. «Набрали не знамо какихъ мужиковъ,» говорилъ школьникъ Иванъ Максимовъ, «и показываютъ ароматами, и обмываютъ и можно-де и нынѣ такихъ взять мертвыхъ и они будутъ также нетлѣнны и надобно ль такимъ мертвымъ покланяться (*****). Михайло Косой «про мощи святыхъ отшедшихъ говорилъ, что такихъ-де найдетъ онъ Михайла въ Нѣмецкой слободѣ много за 500 лѣтъ»(?) (******). Когда дѣлали въ Москвѣ Земляной городъ и находили нетлѣнныя тѣла умершихъ, то торговецъ Ерофей

(*) Слѣд. д. л. 175 наоб. 176.
(**) Слѣд. д. л. 165 наобор. См. въ тетрадяхъ Твер. надп. 1, 7, 10.
(***) Слѣд. д. л. 172, 213, 15.
(****) Слѣд. д. л. 175. См. также въ тетрадяхъ надп. 30-е.
(*****) Слѣд. д. л. 14.
(******) Слѣд. д. л. 206.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Андреевъ поставлялъ ихъ Тверитинову во свидѣтельство противъ его невѣрія (*). Не знаемъ, что отвѣчалъ на это Тверитиновъ; быть-можетъ то же, что онъ говорилъ въ другое время: «хотя-де молись имъ, хотя-де не молись, они ничего не чувствуютъ, для того праведницы-де въ руцѣ Божіей; а въ нихъ въ мощахъ души нѣтъ» (**).

Въ 4-хъ Тверитиновъ и его ученики отвергали догматъ *о преложеніи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову въ таинствѣ Евхаристіи*. «Пожалуй, дай мнѣ отвѣтъ,» говорилъ Тверитиновъ сербскому монаху Петру Смиляничу, «како Единъ Христосъ можетъ быть всюду раздѣляемъ и раздробляемъ, и раздаваемъ, и снѣдаемъ въ службахъ, которыя бываютъ во всемъ свѣтѣ въ единъ день и часъ, ибо въ томъ-де я вельми усумнѣваюся» (***). И на основаніи подобныхъ сомнѣній Тверитиновъ въ таинствѣ Евхаристіи и даже «на тайной вечери Христовой тѣло подъ видомъ хлѣба и кровь подъ видомъ вина, еже Христосъ апостоломъ подаде, отрицалъ быти тѣломъ и кровію Христовою, но называлъ и утверждалъ быти простымъ хлѣбомъ, и кровь простымъ виномъ, кровію грозловою, а не Христовою» (****). «Безкровная жертва,» говорилъ Тверитиновъ, «не есть истинна, для того, что хлѣбу въ тѣло и вину въ кровь како можно претвориться? А на вечери Христосъ хлѣбъ и чашу показа апостоламъ въ свое воспоминаніе, а таинство не совершилося.» Заиконоспасскій іеродіаконъ Іоасафъ сообщалъ слѣдующій разсказъ объ ученикѣ Тверитинова, школьникѣ Иванѣ Максимовѣ. Нѣкогда «онъ Іоасафъ былъ въ Спасскомъ монастырѣ въ церкви Божіей у литургіи Божіей и въ той часъ былъ у той же литургіи славено-латинскихъ школъ ученикъ Иванъ Максимовъ. И какъ служившій діаконъ вошелъ по чину въ царскія врата со св. Тайны и изрекъ слова: *со страхомъ Божіимъ*, и онъ

(*) Слѣд. д. л. 20.

(**) Слѣд. д. л. 39. См. также въ тетрадяхъ Твер. надписанія 9, 17 и 18.

(***) Слѣд. д. л. 160 наоб.

(****) Слѣд. д. л. 170.

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

Іоасафъ поклонился въ то время по обыкновенію, и въ то время вышеупомянутый Иванъ Максимовъ говорилъ: для чего-де вы кланяетесь? что-де то простой хлѣбъ и простое вино. И за тѣ его Ивановы противныя слова, онъ, Іоасафъ, ударилъ его, Ивана, кулакомъ, подъ бокъ» (*).

Въ 5-хъ Тверитиновъ и его послѣдователи отрицали догматъ *о молитвенномъ призываніи св. угодниковъ Божіихъ*. Прежде всего Тверитиновъ и его сообщники подвергали сомнѣнію святость многихъ отшедшихъ святыхъ, признаваемыхъ православною Церковію. «У васъ въ исторіи написано,» говорилъ Тверитиновъ, «отроки ефесскіе 300 лѣтъ спали; что-де они памятуютъ и кому какую цѣльбу подали» (**)? Св. Іоанна Златоустаго Михайло Косой называлъ противникомъ Божіихъ приказаній (***). Въ особенности еретики вооружались противъ св. Николая Чудотворца, быть-можетъ потому, что народъ особенно почиталъ его. Они называли его мужикомъ деревенскимъ самымъ простымъ и говорили, что «оставя-де Бога, люди его почитаютъ» (****). Отрицая вообще законность и правильность канонизаціи святыхъ на томъ основаніи, что «съ Богомъ никто въ бесѣдѣ не былъ и что святымъ и грѣшнымъ указу еще нѣтъ до страшнаго суда» (*****), московскіе еретики отрицали нужду и пользу молитвеннаго призыванія Богоматери и святыхъ и изъ другихъ основаній. «Богъ и Самъ всѣхъ святыхъ милостивѣе изаступниковъ никого Богъ не требуетъ, и всевидецъ-де Богъ всему Самъ,» говорилъ Тверитиновъ (******). «Кромѣ единаго Бога,» говорилъ онъ въ другое время, «нѣсть иного помощника намъ,

(*) Слѣд. д. л. 14.

(**) Слѣд. д. л. 172.

(***) Слѣд. д. л. 192.

(****) Слѣд. д. л. 205, 206. «Авось-де и Никола будетъ въ пеклѣ,» говорилъ школьникъ Иванъ Максимовъ, тамъ же л. 13 наоб. «Я-де и самъ лучше его» говорилъ Михайло Косой, перевертывая верхомъ внизъ образъ св. Николая Чудотворца. Тамъ же л. 198.

(*****) Слѣд. д. л. 13 наоб. л. 207.

(******) Слѣд. д. л. 207.

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

Единъ-де нашъ ходатай Христосъ, и того ради не подобаетъ намъ призывати и имѣти иныхъ ходатаевъ и просити ихъ во всякомъ дѣлѣ о помощи» (*). «Какъ-де того безумнѣе,» говорилъ Тверитиновъ, «пророку Иліи молятся о дождѣ, а не Богу! а тотъ-де пророкъ въ подаяніи дождя ни въ чемъ силы не имѣетъ» (**). «Во святомъ Евангеліи речено,» говорилъ Тверитиновъ, «когда богатый молилъ Авраама о помощи, и тогда Авраамъ богатому отказалъ. И потому можно уразумѣть, что святіи въ будущемъ вѣцѣ не имѣютъ дерзновенія къ Богу для того, что они померли» (***). Конечно для подтвержденія также безполезности молитвеннаго призыванія святыхъ приведено въ тетрадяхъ Тверитинова 6-е надписаніе, заимствованное изъ св. Іоанна Златоустаго: «нѣсть тебѣ потреба ходатаевъ, ни многу обтиканію, ниже ласкати другія, но аще и пустъ еси и безъ помощи, ты самъ собою умоли Бога, получиши весьма» (****).

Въ 6-хъ Тверитиновъ и его приверженцы отрицали догматъ *о частномъ блаженствѣ душъ святыхъ* до всеобщаго суда Христова. Говоря, что не должно призывать отшедшихъ святыхъ на помощь, московскіе еретики утверждали вмѣстѣ съ тѣмъ, что святые не могутъ знать молитвъ нашихъ, потому что до дня всеобщаго воскресенія пребываютъ нечувственны въ состояніи подобномъ сну; въ примѣръ такого состоянія Тверитиновъ приводилъ 7 ефесскихъ отроковъ (*****). Въ тетрадяхъ Тверитинова надписаніе 19-е гласитъ: «яко праведніи, отшедшіи отсюду, еще не пріяша обѣщанная благая.» Вѣроятно въ связи съ ученіемъ о нечувствіи душъ святыхъ до всеобщаго воскресенія, Тверитиновъ «древле святымъ душамъ даже до Христа во адѣ быти и самого Христа во адъ сошествіе отрицалъ.»

(*) Слѣд. д. л. 215 наобор.
(**) Слѣд. д. л. 176.
(***) Слѣд. д. л. 175 наоб.
(****) См. также всѣ надписанія отъ 1-го до 8-го.
(*****) Слѣд. д. л. 213, 230 наоб.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Въ 7-хъ Тверитиновъ и его приверженцы отрицали догматъ *о благотвореніи преставльшимся*, т.-е. о поминовеніи и молитвѣ за умершихъ. «Поминовеніе по умершихъ не пользуетъ,» говорилъ Тверитиновъ, «кто что сотворилъ въ живыхъ, то ему и будетъ,» и приводилъ слова апостола: *кійждо пріиметъ мзду по своему труду* (*). «То выдумали попы своего ради прибытку,» говорилъ также Тверитиновъ, «а иного свидѣтельства нигдѣ нѣтъ, чтобы польза была отъ поминовенія, что творится послѣ смерти» (**). По всей вѣроятности именно противъ православнаго догмата о поминовеніи усопшихъ въ тетрадяхъ Тверитинова приведено слѣдующее мѣсто изъ Іоанна Златоустаго: «чадо! нарече Авраамъ богатаго и отческая показати не возможе. Отца нарече Авраама богатый, и, якоже есть лѣпо чаду, насладитися пріязньства не причастися. Да навыкнеши, яко ни сродство, ни дружество, ниже ино что пользовати можетъ ниже отъ своея жизни предательствуемаго» и проч.

Въ 8-хъ Тверитиновъ и его ученики отрицали догматъ *о важности священнаго и церковнаго преданія*, какъ одного изъ источниковъ христіанскаго вѣроученія. Тверитиновъ утверждалъ, что только тому, что написано въ Библіи, должно вѣрить, а иному и вѣрить нечего.»(***) Наша вѣра православно-греческая, говорилъ Тверитинову сербскій монахъ Петръ Смилянчъ, «лучше всѣхъ и утверждена на твердомъ фундаментѣ самими соборами вселенскими». Тверитиновъ отвѣчалъ: «вы твердость свою полагаете на вселенскіе соборы, а есть люди разумные, которые свою вѣру и заповѣдь содержатъ отъ самаго Христа Спасителя изъ Евангелія и апостола, и вамъ съ своими соборами нечего будетъ говорить противо ихъ правдѣ.»(****) «Вселенскіе соборы, говорилъ Тверитиновъ, сдѣланы по ихъ соборнымъ изво-

(*) Слѣд. д. л. 153, 212.
(**) Слѣд. д. л. 160 и наобор.
(***) Слѣд. д. л. 169.
(****) Слѣд. д. л. 160.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ламъ, а не по ученію пророкъ и апостолъ» (*). «Всѣ ваши соборы, говорилъ онъ златоустинскому архимандриту Антонію, между собою несогласны: одинъ другаго порицали глаголюще: «недобрѣ разумѣша того собора отцы,» и на сицевыхъ несогласіяхъ кто можетъ утверждатися?» О праздникѣ Казанской Божіей Матери (9 іюля) Тверитиновъ говорилъ: «сей-де у васъ праздникъ дѣвочей: дѣвка-де еще себѣ имени не могла знать, а вы ей повѣрили и праздникъ составили. И то-де у васъ догма. Якоже и другіе неизвѣстные ваши догматы. И добре о васъ апостолъ глаголетъ: яко не вѣсте, ни яже чтете, ни яже утверждаете.» (**) Ученикъ Тверитинова Михайло Косой книгу св. Ефрема Сирина и другія св. отецъ книги называлъ старческими бреднями (***).

Въ 9-хъ Тверитиновъ и его послѣдователи отрицали догматъ *о значеніи Божественной Евхаристіи, какъ умилостивительной жертвы* за грѣхи людей. Это отрицаніе отчасти вытекало уже изъ ученія московскихъ еритиковъ о безполезности всякаго рода приношеній и службъ за умершихъ. «Въ Евхаристіи только тайна, а не Божество» (****), говорилъ Тверитиновъ. Принимая во вниманіе ученіе протестантовъ объ Евхаристіи должно думать, что Тверитиновъ вышеприведенными словами хотѣлъ выразить ту мысль, что въ Евхаристіи есть только тайна изобразительная, а не жертва умилостивительная, соединенная съ соприсутствіемъ Божества (*****).

Въ 10-хъ Тверитиновъ и его послѣдователи отрицали догматъ *о святыхъ постахъ*. Переяславскаго монастыря монахъ Макарій доносилъ, что ему, равно и его игумену при-

(*) Слѣд. 9. л. 207.

(**) Слѣд. д. л. 166 на обор. 167.

(***) Слѣ. д. 206. См. также въ тетр. Твер. надп. 11—14.

(****) Слѣд. д. л. 207.

(*****) Такое представленіе относительно ученія Тверитинова объ Евхаристіи имѣлъ и м. Стефанъ. «Противники Церкви, говорилъ онъ, аще и не отметаютъ Евхаристіи, обаче глаголютъ тую быти тайну, а не жертву». Камень вѣры стр. 788.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

шлось однажды во время великаго поста обѣдать вмѣстѣ съ Тверитиновымъ. Монашествующіе по уставу ѣли постное; Тверитиновъ ѣлъ рыбу и укорялъ своихъ собесѣдниковъ въ неяденіи рыбы, и съ поношеніемъ отрицалъ въ постѣ различіе брашенъ (*) (слѣдовательно допускалъ постъ по отношенію къ количеству, но не къ качеству принимаемой пищи). Тверитиновъ говорилъ, что то приложено (т. е. заимствовано изъ преданій человѣческихъ), что во вторникъ и четвергъ ѣдятъ мясо, а въ среду и пятокъ не ѣдятъ, и то дѣлаютъ напрасно, для того, что во уста не сквернитъ ничто (**). Ученикъ Тверитинова, школьникъ Иванъ Максимовъ, любилъ повторять: все предлагаемое вамъ всегда «ядите, ничтоже сумнящеся» (***).

11) Основной и существенный догматъ протестантства *объ оправданіи одною вѣрою во Христа независимо отъ добрыхъ дѣлъ* не былъ, какъ видно изъ слѣдственнаго дѣла, проповѣдуемъ Тверитиновымъ и его послѣдователями, и это служитъ для насъ новымъ подтвержденіемъ того, что ученіе Тверитинова не было чистымъ протестантствомъ, но имѣло своеобразное раскрытіе, условливавшееся особенностями русской церковной жизни. Впрочемъ ученіе объ оправданіи одною вѣрою во Христа отчасти вытекало у Тверитинова уже изъ того, что онъ отрицалъ силу церковныхъ молитвъ за умершихъ и значеніе многихъ принятыхъ въ православной Церкви способовъ благоугожденія Богу, какъ-то: участія въ церковномъ богослуженіи, соблюденія постовъ, монашества и проч.

12) Providendo sibi, по замѣчанію м. Стефана, Тверитиновъ устно говорилъ и въ своихъ тетрадяхъ писалъ противъ церковнаго суда и наказанія еретиковъ, и о томъ, что клясти не подобаетъ никогоже (****), и отрицалъ значеніе цер-

(*) Слѣд. д. л. 171.
(**) Слѣд. д. л. 207. на обор.
(***) Слѣд. д. л. 15 на обор.
(****) Слѣд. д. л. 166 на обор. См. также въ тетр. Твер. надп. 21, 22 и 23.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ковнаго авторитета во имя личнаго непосредственнаго отношенія каждаго христіанина ко Христу. «Я-де и самъ церковь», говаривалъ Тверитиновъ (*).

Въ заключеніе изложенія ученія Тверитинова неизлишне замѣтить, что онъ, какъ и слѣдовало ожидать, очень неблагосклонно относился къ русскому духовенству вообще и къ монашеству въ особенности. «Дадутъ-де они отвѣтъ передъ Богомъ», говаривалъ Тверитиновъ (по донесенію Ершова) о св. соборахъ и о нынѣшнихъ духовныхъ властяхъ: «сколько людей пропало и пропадаетъ». Исходя вѣроятно изъ протестантской идеи о всеобщемъ священствѣ, Тверитиновъ чинъ таинственнаго священства іудействомъ нарицалъ. Монашеское обѣщаніе Тверитиновъ отрицалъ всеконечно на томъ основаніи, что оно «сдѣлано отъ умышленія старческаго, а не отъ повелѣній Божіихъ» (**), и монашеское одѣяніе называлъ дьявольскимъ (***).

Чтобы представить въ ясномъ свѣтѣ личность и дѣятельность Тверитинова и его послѣдователей, мы считаемъ нужнымъ представить наиболѣе интересныя изъ тѣхъ показаній, которыя давали о Тверитиновѣ люди коротко знавшіе его. Между этими людьми были лица, принадлежавшія къ аристократіи: стольникъ Дубровскій, князь Козловскій, московскій вице-губернаторъ Ершовъ; были лица, имена которыхъ записаны въ исторіи русскаго просвѣщенія: ректоръ славено-латинской академіи, Ѳеофилактъ Лопатинскій, типографскій справщикъ Ѳеодоръ Поликарповъ, составитель первой русской ариѳметики Леонтій Магницкій. Мы приведемъ показанія о Тверитиновѣ въ подлинникѣ: на нихъ лежатъ яркія черты той эпохи и лицъ, писавшихъ показанія,— черты, которыя неизбѣжно сгладились бы, еслибы мы вздумали передавать содержаніе показаній въ собственномъ разсказѣ.

(*) Слѣд. д. л. 171 на обор.
(**) Слѣд. д. л. 207.
(***) Слѣд. д. л. 191.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Префектъ славено-латинскихъ московскихъ школъ, іеромонахъ Гавріилъ показалъ:

Въ прошлыхъ-де годѣхъ, тому лѣтъ съ шесть и болѣе, живущу мнѣ въ учительскомъ монастырѣ Спасскомъ, что за Иконнымъ рядомъ въ Китаѣ на Москвѣ, въ келіи единой съ пречестнымъ отцемъ Стефаномъ Прибыловичемъ, бывшимъ префектомъ въ тѣхъ же школахъ и учителемъ философіи, прихаживалъ къ Стефану Прибыловичу Димитрій Евдокимовъ сынъ Тверитиновъ съ своими о догматѣхъ Церкви нашея восточныя усумнѣніями, и говаривалъ, что я-де зѣло усумнѣваюся и въ недоумѣніи пребываю и требую отъ тебе рѣшенія о поклоненіи св. иконъ и о призываніи святыхъ Божіихъ преставльшихся, и о всѣхъ догмахъ нашихъ противныхъ люторскому и кальвинскому ученію нынѣшнему, и разговаривалъ съ нимъ съ преніемъ, приводя сія писанія, яже приводятъ противу нашея Церкви догматовъ лютеры и кальвины. Итого было съ годъ, и Стефанъ Прибыловичъ, поколику могъ утверждалъ его въ догматѣхъ св. Церкви, и противныя приводы разбивалъ, но никода же прія рѣшенія его Димитрій, но ни вочтоже вмѣняше вся и глаголаше, яко вся преданія, кромѣ Писанія, басни суть человѣческія. Потомъ вышеупомянутый о. Стефанъ Прибыловичъ, ища его Димитрія исправленія въ вѣрѣ святѣй, въ домъ его со иною ѣздилъ, хотящи же по обычаю православныхъ иконамъ св. поклонитися, не обрѣте ихъ токмо едину въ углѣ, юже увидѣвъ о. Стефанъ рече къ Димитрію: слава Богу, что и у тебе есть икона. Онъ же Димитрій отвѣща, сію-де икону не мене ради, но ради жены моея, еще не совершенно познавшія истины, держу: азъ же, по писанному, Единому Богу покланяюся и Его Единаго почитаю. И по всѣхъ сихъ глаголаше ко мнѣ и ко инымъ о. Стефанъ: «весьма-де Димитрій Евдокимовъ превращенъ есть и ожесточенъ въ невѣріи, яко сынъ погибельный, и нѣсть надежды обращенія его, и остави его тако съ великою болѣзнію сердца своего (*).

(*) Знакомство съ Тверитиновымъ не прошло даромъ для о. Прибыло-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Церкви Пимена Великаго въ Воротникахъ іерей Іоаннъ Іоанновъ (1714 г. авг. 31) доносилъ:

Въ прошломъ 1708 г. пришелъ я на святой недѣлѣ въ понедѣльникъ со святыней въ домъ ко прихожанкѣ своей ко вдовѣ Евдокіи Ивановой дочери Тверитиновой съ честнымъ крестомъ и со св. иконами; а она Евдокія была мнѣ дочь духовная; и въ то число былъ у нея Евдокіи сынъ ея Д. Тверитиновъ. И я какъ управя св. пѣніе св. и честнымъ крестомъ вознося осѣнялъ по чину и мать его Димитріева ко кресту цѣловать подходила и ко св. иконамъ прикладывалась, а онъ Д. не подходилъ ко кресту честному, и я его Д. призывалъ ко кресту честному цѣловать, а онъ не пошелъ. «Богъ-де сказалъ: вы-де есте церкви Бога жива; вселюся въ нихъ и похожду, и буду имъ Богъ, а они Мнѣ людіе», и назвалъ себя церковію. И я ему сталъ говорить: «исповѣдуешь ли быть св. соборную и апостольскую Церковь?» И онъ Д. на себя указалъ: я-де санъ церковь. И я послѣ говорилъ матери его Евдокіи, что есть ли у него, у Д. у сына твоего въ домѣ св. иконы. И она мнѣ сказала: что-де, батюшка, какимъ быть у него св. иконамъ! И я у нея спросилъ: сколь давно сталъ отвратенъ быть отъ св. Церкви и отъ св. иконъ? Какъ-де отъ мене отшелъ прочь собою жить и сталъ искать науки у дохторовъ и у лекарей въ Нѣмецкой слободѣ, съ тѣхъ-де поръ и сталъ отвратенъ, и я-де къ нему за то стала мало ѣздить.

Спасскаго монастыря, что за иконнымъ рядомъ, въ Китаѣ на Москвѣ, архимандритъ Ѳеофилактъ Лопатинскій (11 авг. 1714 г.) сказалъ:

Позываемъ я отъ благочестивыхъ людей на служеніе о умершихъ назадъ тому годъ съ 7, слышахъ въ нѣкіихъ домѣхъ, что онъ Д. училъ, яко всуе бываетъ поминовеніе и

вича. Г. Чистовичъ въ біографіи митропол. Іова (Странникъ 1861. Февр.) говоритъ, что сочиненіе Прибыловича, хранящееся съ Synod. архивѣ (кажется аннотаціи на пролога), свидѣтельствуетъ о немъ, какъ о человѣкѣ нетвердыхъ въ православіи убѣжденій.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

моленіе о умершихъ вѣрныхъ и поклоненіе св. иконамъ и призываніе святыхъ неблагочестно есть и прочая Церкви св. противная вносилъ. Потомъ бывалъ онъ Д. и у о. Стефана Прибыловича, бывшаго префекта и учителя философіи, многое время на прѣніи о тѣхъ догматехъ и о. Стефанъ сказывалъ мнѣ: яко Д. Евдокимовъ сынъ Тверитиновъ весьма лютерская и кальвинская мудрствуетъ и великій есть хулѣникъ преданій святыхъ отецъ и исправить его никоимъ образомъ невозможно. И тако во многихъ трудѣхъ своихъ о его спасеніи остави его неисправленна въ вѣрѣ святѣй. Потомъ 1713 г. бывалъ онъ Д. у графа Іоанна Алексѣевича Мусина-Пушкина, и единою мнѣ сущу у его графской милости, пріиде Д. Евдокимовъ къ нему, въ немощи въ то время сущему, егоже увидѣвъ графъ начатъ къ нему глаголати: для чего ты сіе затѣваешь? для чего не перестанешь отъ своего злоумствованія? Бѣдный, бѣдный, жаль мнѣ тебе! Аще ты не отъ ереси, но отъ любопрѣнія противности сія возновляеши, для чего предъ невѣжами сія глаголеши? А ради лучшаго своего православія изъявленія отвѣщай на своя тетрати, которыя тетрати имѣяше у себе въ то время графъ Иванъ Алексѣевичъ. Онъ же рече: не могу азъ сихъ писаній, яже отъ священнѣйшаго Писанія въ сія моя тетрати собрахъ, рѣшити (сія же писанія онъ собра въ тетрати, яже лютры и кальвины приводятъ противу поклоненія св. иконамъ и призыванія святыхъ Божіихъ представльшихся и прочихъ нашихъ догматъ). Тогда графъ рече: поможетъ отвѣтствовати тебѣ архим. Ѳеофилактъ. Онъ же замолча.

1714 г. іюля 29 ч. церкви Успенія пр. Богородицы и Николая Чудотворца Большаго креста іерей Георгій Кириловъ сказалъ:

Когда я служилъ въ придѣлѣ св. Ипатія чудотворца годовую службу по родителехъ вдовы Устины Осиповны, жены бывшаго думнаго дьяка Емельяна Игнатьевича Украинцева, въ тѣ годы въ приходѣ томъ въ дому Устины Осиповны

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

жилъ лекарь Дмитрій. И когда онъ въ церковь приходилъ во время св. литургіи и прочія службы церковныя, не творилъ того, что творятъ православныя христіане, покаряющіися прав. Церкви, честь и поклоненіе творятъ Богу, пр. Богородицѣ и всѣмъ святымъ, на иконы ихъ зряще, а онъ яко неблагочестивый просто стоялъ. И Устина Осиповна имѣетъ обѣщаніе на всяко лѣто подъимати изъ св. церкве въ домъ свой образъ великаго угодника Божія св. Ипатія Чудотворца и молебствовати. Воедино же подъяла она образъ св. Ипатія въ домъ свой. Прилучихся же въ то время ту быти азъ, и онъ Д. А у образа Ипатія Чудотворца издревле отъ благочестивыхъ людей приложены исцѣленія ради очесъ болящихъ оки сребреные, якоже и у образа св. священномученика Антипія приложены зубы. И во время молебствованія призвала она Устина Осиповна мене и стала глаголати въ слухъ: хощу я приложити образу Ипатія Чудотворца оки. Азъ же ей рекъ: изволь прикладывати: сіе дѣло богоугодно. И отшедъ азъ, и пришедъ къ ней Д. тихо рече ей, и призвала она мене паки, и глагола: слышишь, что онъ говоритъ? Азъ же ю вопросихъ, что суть. И она сказала: говоритъ-де, у твоей милости нога болитъ, прикажи ногу сдѣлать и приложи ко образу. Азъ же начахъ ей въ слухъ глаголати: аще бы онъ словеса сія глаголалъ отъ благочестія, пріятно бы и сіе Богу было; но понеже онъ врагъ и противникъ св. Церкве глаголетъ сія отъ противности: велитъ ногу сдѣлати, потомъ руки, таже главу и всего человѣка, и начнетъ глаголати, яко идолъ содѣланъ и идолу кланяемся, убо не изволь его слушати; онъ врагъ и противникъ св. Церкве. Онъ же (Тверитиновъ) говоря: здоритъ и лжетъ попъ,— и поплевалъ.

1714 г. іюля 29 ч. церкви Вознесенья Господня и Ипатія Чудотворца іерей Кириллъ Васильевъ сказалъ:

Былъ я у лекаря Димитрія въ домѣ со святынею: и показывалъ онъ мнѣ лютеранскій молитвенникъ, печатанный въ Стекольнѣ, на русскомъ діалектѣ. И онъ читалъ оныя молитвы лютеран-

Digitized by Google Разпознаване текста АВК/FR

скія съ великимъ почитаніемъ, и зѣло хвалилъ, и цѣловалъ я. И я у него просилъ тоя книги для прочитанія, и онъ не далъ.

Симоновскій архимандритъ Петръ Смиляничъ сербинъ 1714 г. августа 5 доносилъ:

Въ прешедшемъ 1709 или 1710 г. бывшу ми при преосв. блаженныя памяти Ефремѣ митрополитѣ суздальскомъ и юрьевскомъ (*) ризничимъ, пріѣзжалъ къ Москвѣ нѣкоторыхъ ради своихъ интересовъ Сербской земли г. полковникъ Пантелеимонъ Божичъ, которому по указу изъ Посельскаго приказу отведена квартира на Покровкѣ, съ лекаремъ Димитріемъ вмѣстѣ, а на чьемъ дворѣ, того не знаю. И тотъ г. полковникъ пріѣзжалъ къ нашему преосв. митрополиту на Суздальское подворье, и говорилъ ему преосв. митрополиту: мы чаяли, что на Москвѣ лучшее нашего благочестіе, а вижу, что горшее иконоборство, нежели въ лютрахъ и кальвинахъ, и нѣкая новая ересь зачинается, что не токмо иконъ не почитаютъ, но и ругаютъ и идолами называютъ, и поклоняющихся заблудшими и ослѣпленными порицаютъ. Человѣкъ, у котораго мнѣ по указу государеву отведена квартера, москаль, нѣкакой лекарь, и кажется въ политикѣ не глупъ, а на Церковь нашу православную страшный хулитель; и иконы святыя и священническій чинъ вельми уничтожаетъ: и по вся вечеры приходятъ къ нему нѣкакіе русскіе люди молодые, а сказываются нѣмецкой школы ученики, которыхъ онъ лекарь въ той ереси вельми поучаетъ и наговариваетъ, чтобъ иконамъ не кланялись, и въ церковь, въ которой иконы есть, не ходили бъ молиться. Такожде и про священническій чинъ, и про исповѣдь у нихъ и про причастіе св. Таинъ вельми ругательно говоритъ, что и сказать невозможно. И я-де не могъ утерпѣть вѣрѣ христіанской ругательства, чуть въ бѣду не попалъ, вечоръ шаблею чуть всѣхъ не перерубилъ и вынявши шаблю изъ хоромъ всѣхъ вонъ

(*) Разумѣется сербскій митрополитъ Ефремъ Яковичъ, опредѣленный на суздальскую митрополію 24 авг. 1708 г. и скончавшійся въ 1712 г.

Digitized by Google Оцифровано текста АВК/FR

выгналъ еретиковъ; а сего дня поутру пришолъ онъ ко мнѣ и просилъ прощенья у меня, упалъ въ ноги и съ женою, и говорилъ: пожалуй не гнѣвайся на насъ о семъ, нынѣ-де у насъ на Москвѣ, слава Богу, повольно всякому, — кто какую вѣру себѣ изберетъ, такую и вѣруетъ, а мы при милости твоей больши о семъ не станемъ говорить, буде тебѣ не нравно.

Услышавши такія слова преосв. митрополитъ отъ полковника, приказалъ мнѣ поити къ полковнику на квартеру, и посмотрить, какой человѣкъ о томъ говорилъ. И какъ я пришелъ на дворъ, сталъ о томъ говорить и его спрашивать, о чемъ у него съ полковникомъ споръ учинился; и онъ Д. мнѣ сказалъ: не понравилося г. полковнику, что мы спирались съ нѣкоторыми людьми о вѣрѣ, которіи люди, изъ христіанъ именуеміи, лучше содержатъ вѣру. И я ему по возможности своей о томъ отвѣщалъ. И онъ сказалъ: тому я не могу повѣрить, развѣ изволь мнѣ написать на письмѣ; и я покажу учителю нѣмецкой школы для того, что онъ вельми умѣетъ о томъ противно отвѣщать.

Переяславля Залѣсскаго Николаевскаго монастыря іеродіаконъ Пафнутій (въ авг. 1714 г.) сказалъ:

Назадъ-де лѣтъ съ 15 или малымъ нѣчимъ больши или меньши, подлинно времени сказать не упоминю, бывши я еще не постриженъ ходилъ по обѣщанію къ Соловецкимъ чудотворцемъ. И пришедши я паки въ домъ отца своего гостиной сотни Алексѣя Якимова сына Олисова; и говорилъ мнѣ отецъ мой: дочь-де мою, а вашу сестру выдалъ я безъ тебя замужъ за нѣмчина, не природою, но вѣрою; понеже-де лютерская разумѣнія глаголетъ истина быти, нашея же св. Церкве разумѣнія уничтожаетъ, что-де и самъ отъ него услышишь. И когда я увидѣлъ затя своего Д. Тверитинова, и по нѣкоемъ времени говорилъ онъ Д., чтобы мнѣ прилежать о прочитаніи св. книгъ, паче же св. Библіи, да тако истина познается. Потомъ же онъ Д. сталъ мнѣ показывать изъ книгъ, паче же изъ Библіи оная словеса, которые лютеране

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

развращеннѣ приводятъ на утвержденіе своея догмы. И просилъ онъ у меня на тѣ словеса разсужденія, аще у насъ въ Церкви во истинѣ словеса сіи содержатся. Но азъ невѣжества своего ради уступилъ ему Д. въ разсужденіи. И отъ того времени началъ онъ Д. словеса св. Писанія толковати на люторскую сторону, паче же со отцемъ моимъ чинилъ многія распри противяся ему на св. Церковь лютеранствомъ и кальвинствомъ. Отъ которыхъ его словесъ и азъ было въ немалое сомнѣніе пришелъ, за что я и отъ отца своего Алексѣя порицаемъ былъ еретичествомъ, понеже отецъ мой его Д. въ лице и заочно имѣлъ быти еретика, о чемъ и отцу своему духовному, бывшему священнику церкви Харитонія Исповѣдника Іоанну, на него Д. жаловался. Потомъ онъ Д. своего противническаго разумѣнія написалъ нѣсколько статей, подъ надписаніемъ всякія статіи, будто благочестиваго разума. Понеже въ разговорахъ своихъ лютерскаго мудрованія на св. Церковь онъ Д. приводилъ оная словеса, которыя писаны въ тетратѣхъ его. И таковыя тетрати я у него Д. списалъ, съ моихъ же списалъ Златоустовскаго монастыря архимандритъ. И отъ того времени у меня съ нимъ Д. бывали многіе разговоры, и во всѣхъ онъ разговорахъ своихъ всегда противо стоялъ разуму св. Церкве, отрицалъ содержаніе св. креста и образъ св. иконъ, въ вещехъ изображенный, молитву ко святымъ отшедшимъ, якобы ничто же могущимъ имъ сразумѣти. Не глаголалъ быти въ св. причащеніи тѣлу и крови Господней, но просто хлѣбу и вину. Чинъ таинственнаго священства іудействомъ порицалъ; монашество отрицалъ; молитвы о умершихъ суетны быти глаголалъ; древле святыхъ душамъ даже до Христа во адѣ быти, и самого Христа во адъ сошествіе отрицалъ. И иная многая неправославная мудрованія правостію быти глаголалъ, которыхъ по части многовременства ради ясно припомнити не могу; понеже вмалѣ не вся отъ св. отецъ во св. Церкви чиноположенія баснословіемъ быти глаголалъ, и послѣдующимъ имъ заблужденіемъ во тьмѣ невѣдѣнія порицалъ. И

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

книгу на св. Церковь съ великими хулами сочиненную, именуемую катихизисъ, онъ Д. у себя держалъ и православнѣйшею восточной Церкви быти ю глаголалъ, которую по времени Златоустаго монастыря архимандритъ прочелъ.

Златоустаго монастыря архимандритъ Антоній 25 авг. 1714 г. доносилъ:

Въ 1709, 10 и 11-мъ годѣхъ былъ я боленъ ногами, и призывалъ я врачеванія ради болѣзни своея лекаря Д. Тверитинова. И пришедъ онъ Д. сперва ко мнѣ въ келью увидѣлъ мене читающа книгу: *Исповѣданіе прав. вѣры*, которая печатана въ Москвѣ въ лѣто отъ міротворенія 7204 въ десть. И спросилъ у мене: есть ли-де у мене Библія? И я ему сказалъ: есть. И онъ: а когда есть, почто-де тебѣ многія книги читать? довлѣетъ тебѣ и едина Библія, понеже въ ней пророческое и апостольское и самого Бога ученіе, а не нововымышленныя человѣческія басни. И взявши ту книгу, пріискалъ въ концѣ тоя книги слово св. Іоанна Дамаскина о поклоненіи св. иконъ. И говорилъ мнѣ: сія-де книга повелѣваетъ кланятися пеленамъ и кадильницамъ, и свѣтильникамъ, и инымъ рукотвореннымъ вещемъ, а вы и слушаете. И я сказалъ ему: мы Библіи не отрицаемъ, но пріемлемъ ю. Но и сіе слово есть св. Іоанна Дамаскина, и слушать его подобаетъ. И онъ противъ того молвилъ мнѣ: повиноватися подобаетъ Богу паче, неже человѣкомъ. Есть-де въ Библіи написано: Азъ есмь Господь (и пр. до конца 2-й заповѣди).

И онъ Д. отъ того времени леча мои ноги ходилъ ко мнѣ часто, и безъ всякаго моего вопрошенія говорилъ много словесы божественнаго Писанія отрицая содержаніе св. иконъ и бываемая молитвы ко святымъ отшедшимъ, поминовеніе умершихъ и чинъ монашества, и обычай постовъ, и иные многіе церковные обычаи, которые я по части не могу припомнить. Но обаче онъ непрестанно спрашивалъ объ нихъ со утѣсненіемъ ко мнѣ: откуду-де сіе и сіе у васъ взято? И я ему говорилъ, что у насъ вся яже въ Церкви отъ святыхъ положена суть, и кому вѣрить лучше—святымъ ли и учителемъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

церковнымъ или Мартину Лютеру, растлившему древніе обычаи св. Церкви, и по своему разумѣнію сицевая утвердившему. И онъ мнѣ говорилъ, что-де Мартинъ не растлилъ Церкви, но возобновилъ, и древніи обычаи взыскалъ. И. отъ сихъ всѣхъ многихъ разговоровъ позналъ я его лекаря Д. Тверитинова, лечащаго тѣло, а душу погубляющаго быть сущаго еретика. Но еще хотя о немъ извѣстнѣе вѣдати, нѣтъ ли у него какихъ еретическихъ книгъ, и когда онъ по обычаю своему пришелъ ко мнѣ, и я спросилъ его (Дмитрій Евдокимовичъ!): въ книгѣ Прав. Исповѣданія въ предисловіи напечатано о двѣ книжицахъ—едину въ полдесть печатану въ градѣ Несвижнѣ, вторую въ четверть въ градѣ Стіокольнѣ, иже нарицаются Катихисисъ; а я ихъ не видалъ и не могу сыскать. И онъ мнѣ сказалъ: есть-де у меня что въ полдесть только не печатная, а письменная; и на другой день принесъ, и позволялъ ю и мнѣ читать велѣлъ, а я ему за нее далъ деньги.

Да въ 1710 г. въ мѣсяцѣ іюнѣ шуринъ его Д. монахъ Пафнутій принесъ ко мнѣ тетрати скорописныя, выбраны больши изъ Библіи, и сказалъ мнѣ онъ Пафнутій: сіи-де тетради сочиненія зятя моего Д., а имутъ-де они въ себѣ противность св. Церкви. И я тѣ тетрати велѣлъ списать, а когда ихъ у мене списывали, и онъ Д. ко мнѣ пришелъ и увидѣвъ говорилъ: о, если кто въ сихъ тетратѣхъ писанія выразумѣетъ, добръ тотъ будетъ. Да въ томъ же году въ мѣсяцѣ сентябрѣ звалъ онъ Д. мене въ домъ къ себѣ; и я видѣлъ у него въ домѣ въ переднемъ углу листъ большой въ рамахъ писанъ уставнымъ письмомъ такимъ же чиномъ, какъ и въ тетрати, токмо мало посокращеннѣе.

Да и въ другое время онъ Д. звалъ меня на именины къ себѣ въ домъ. И я будучи у него вечернимъ временемъ вышеписаннаго листа не видѣлъ, и спросилъ у него: гдѣ у тебя листъ, который стоялъ въ переднемъ углу? И онъ сказалъ: отдалъ-де я его Михайлу Андрееву, и говорилъ мнѣ—пущай-де и другіе пользуются, а у меня-де есть и другой

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

маленькой. И взявши съ стола шендалъ съ свѣщею, и повелъ меня къ дверямъ, и показывалъ надъ дверьми стоящую картину, а на ней написано золотыми литерами двѣ заповѣди, которыя писаны выше сего, а прочихъ заповѣдей не писано.

А книгу я у него Д. купилъ, и тетрати его у шурина его списалъ не того ради, чтобы мнѣ его Д. еретическому ученію сообщитися, но вѣдѣнія ради, и како бы на его еретическіе подлоги изъ Писанія св. возраженія изыскать.

Князь Семенъ Михайловъ Козловскій сказалъ:

Въ прошлыхъ годѣхъ тому лѣтъ съ 10 и больши былъ я въ домѣ шурина своего окольничаго кн. Никиты Михайловича Жироваго-Засѣкина. При томъ времени въ томъ же домѣ былъ лекарь Д. Евдокимовъ сынъ Тверитиновъ. И по многимъ разговорамъ онъ Д. говорилъ, что-де откуда вы взяли, что покланяться иконамъ: а въ Библіѣ-де не написано, а иному-де вѣрить нечему. Такожде и о многомъ церковномъ поведеніи толковалъ по лютерскому разумѣнію, которыхъ за долготу времене сказать не упомню. А монашество и посты вельми уничтожалъ. И я не могъ того слышать, вельми ему воспрещалъ грацкимъ судомъ. И онъ противу того мнѣ говорилъ: «вы-де истины познать не можете, только-де страшаете мучительствомъ.»

Богоявленской въ Елоховѣ церкви священникъ Косма Елисеевъ въ сент. 1714 г. сказалъ:

За лекаря Д. Тверитинова выдана замужъ дочь моя духовная Ксенія и по такому случаю былъ я у него въ домѣ со святынею, времени же за долготу подлинно сказать не упомню; и бывши я у него въ домѣ во время святыни видѣлъ его, что онъ св. иконамъ по обычаю христіанскому не кланяется, но просто стоялъ. По сицевому случаю говорилъ про него Д. съ тестемъ его Алексѣемъ Олесовымъ. И онъ Алексѣй сказалъ мнѣ, что зять мой сущій противникъ св. Церкве и иконамъ святымъ кланяться не велитъ, и иная многая неправославная утверждаетъ, и я-де съ нимъ уже не

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

вѣдаю, что и дѣлать, потому что и дочерь мою къ тебѣ въ духовность не отпущаетъ и за то бьетъ. — Да и шурья его, мои же дѣти духовные, Матѳей да Петръ много мнѣ про зятя своего говаривали, что онъ есть противникъ св. Церкви. Да дочь моя духовная Ѳекла, его Д. теща съ сыномъ своимъ Стефаномъ и нынѣ мнѣ говорили, что зять ихъ сущій противникъ св. Церкве и мы-де о семъ сказки давать будемъ; а свидѣтели при семъ были на Стефана: церкви Петра и Павла, что въ Лаѳортовѣ священникъ Ѳеодосій Максимовъ, да Крестовскій священникъ Максимъ, а на Ѳеклу — онъ же Ѳеодосій Максимовъ (*). А отнелѣ же дочь моя духовная Ксенія вышла замужъ за него Д. лѣтъ около 15, и въ духовности она была только единожды у меня; и нынѣ гдѣ она исповѣдывается ли у кого, или нѣтъ, того я не вѣмъ.

Московской губерніи вице-губернаторъ Василій Ершовъ 1714 г. сент. 21 доносилъ:

Зная подлинно, что лекарь Д. Тверитиновъ есть еретикъ сущь, и учитель есть ереси. Ученикъ же его есть сущь ереси его излиха ревнитель Кошельной слободы Михайла Андреевъ сынъ Косой.

Ересь же ихъ суть, елико въ знаніи моемъ есть.

Не точію непочитаніе, но и отметаніе ихъ безумное.

1) Въ таинствѣ подъ видомъ хлѣба и вина св. Евхаристію никакоже ни въ кое же время исповѣдуютъ сущее тѣло и кровь Христову быти, но и съ поношеніемъ отрицаютъ о чемъ нелѣть и глаголати.

2) Наисильнѣйшую Заступницу нашу Пресв. Богородицу и всѣхъ святыхъ отшедшихъ ко Христу о насъ ихъ ходатайство не точію отмещутъ, но и самихъ ихъ утверждаютъ нечувственны быти до дне суднаго общаго.

3) Св. иконы не точію отмещутъ, но и идолопоклонствомъ насъ порицаютъ.

(*) Теща и шурья Тверитинова Матвѣй и Стефанъ дѣйствительно подали о немъ показанія; но эти показанія очень кратки, осторожны и голословны; поэтому и не приводятся нами.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

4) О поминовеніи же успшихъ ниже и слышати хотятъ.

5) Всякое же православныхъ ко святыни прибѣгство отъ различныхъ скорбей и печалей и бываемое въ томъ вѣрующимъ спасеніе не точію отмещутъ, но и ругательно тому о насъ глумятся безъ всякаго доселѣ зазора.

6) Священство и вся церковныя службы зазираютъ съ поношеніемъ же.

7) Удобѣе же единымъ словомъ изрещи, елика ми разговаривати съ ними случалось, никогда же ни о единой какой церковной догмѣ пріятно отъ нихъ слышахъ.

Аще же и за немалымъ во временахъ разстояніемъ, также и за суетами моими, обаче что упомнити могу о безумномъ ихъ мудрованіи объявляю со временемъ и мѣстомъ и елико отъ кого что слышахъ.

1) Когда я по случаю жилъ на загородномъ дворѣ г. вицегубернатора Курбатова: и въ томъ домѣ оный еретикъ лекарь предлагалъ мнѣ доводы въ прямомъ лицѣ, будто суетно мы исповѣдуемъ поминовеніе по умершихъ, и я ему на тѣ его доводы поставилъ слово евангельское, еже хулившему на Св. Духа не оставится ни въ семъ вѣцѣ, ни въ будущемъ, которое ясно показуетъ воеже и во ономъ вѣцѣ оставленіе есть; а еда есть, то на умоленіе что лучшее быти возможетъ молитвъ церковныхъ при безкровной жертвѣ и милостынѣ, на что и путь ясно показуетъ свящ. Евангеліе, еже: просите, и дастся. И на оное сталъ онъ еретикъ безответенъ, въ чемъ я его зазорилъ съ увѣщаніемъ, на которое онъ мнѣ отвѣтствовалъ еще: надобно-де о семъ подумать, а надѣюсь-де, что и изъ сего въ томъ со временемъ выведу, на что уже отвѣта его не слыхалъ.

2) Онъ же еретикъ лекарь для такихъ разговоровъ въ домъ Леонтія Магницкаго, и съ собой для того въ помощь привезъ вышеписаннаго ученика своей ереси Михайла Косова; и были разговоры о св. Евхаристіи, и о святыхъ отшедшихъ, и о св. иконахъ, и о другихъ церковныхъ таинствахъ, о нихъ же за долготу времени объявити подробно не могу; а отъ

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

благочестивой стороны противу тѣхъ еретиковъ защищали хозяинъ того дому Магницкой, да и въ купеческихъ Иванъ Ивановъ сынъ Короткой, да того еретика шуринъ родной, изъ Переяславля Залѣсскаго Николаевскій старецъ Пафнутій, а притомъ были златоустовскій архимандритъ Антоній, да изъ купецкихъ Огородной слободы Аѳанасій Павловъ, да грекъ съ Аѳонской горы архимандритъ (а имене же его и фамиліи не помню), а иныхъ не упомню же.

А во время начинанія разговоровъ оный еретикъ лекарь оговорился политически, якобы точію въ лицѣ противномъ ему быти, но токмо та его оговорка суще лестная, и уже еретическою своею безумною ревностію показалъ себе въ сущемъ лицѣ; которое въ немъ какъ тогдашнее, такъ и всегдашнее еретичество сущее свидѣтельствую вѣчностію души моея непогрѣшно безъ всякаго прилога.

А послушникъ ереси его вышеписанный Михайла Косой безумною своею въ томъ излиха ревностію и дураческимъ безстрашіемъ и ни малыя въ томъ оговорки не учиня брехалъ, да и не точію тогда, но и никогда онъ въ томъ принося безстрашное свое безумное бреханіе оговорку чинивалъ.

3) Другой съѣздъ былъ въ Симоновомъ монастырѣ и разговоръ былъ о призываніи святыхъ отшедшихъ, а о другихъ тутъ разговорахъ не упомню. А благочестивую сторону защищалъ тутъ архимандритъ господинъ Лопатинскій, при томъ же были и префектъ Гавріилъ, да вышеупомянутые Магницкій и шуринъ его лекаревъ старецъ Пафнутій, да симоновскій архим. Петръ, да и другіе старцы, о нихъ же не упомню. И спирался оный еретикъ лекарь зѣло ревностно излиха, а оговорку онъ, якобы въ чужемъ лицѣ, чинилъ же, но точію суще лестно, которое вседушевно свидѣтельствую выше сего.

И тогда оный еретикъ лекарь, узнавъ себя отъ многихъ странно обзираема, впросился въ разговоръ стороны благочестивой о призываніи въ помощь святыхъ отшедшихъ, и не упомню какой доводъ предложилъ, которому всѣ посмѣявся

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

отвратилися, ибо нимало въ крѣпость къ сторонѣ благочестія слѣдуетъ, и тотъ свой шпынекой доводъ поставлялъ онъ въ крѣпость на то главную сицевымъ изреченіемъ: «развѣ-де укрѣпишь оную догму симъ доводомъ,» которой ни мало слѣдовалъ тогда, о немъ же иногда могутъ именно объявить оные, тутъ тогда бывшіе, о нихъ же выше сего изречено есть.

4) О той же догмѣ въ нынѣшней петербургской бытности въ домѣ или комиссара Сергѣева, или вицъ-губернатора Курбатова, оный же еретикъ лекарь, заглаждая свою богопротивность, между разговорами, якобы во утвержденіе оныя догмы разсказалъ исторію: егда же Іосифъ Прекрасный умершему отцу своему, прощаючись, поклонился и цѣловалъ; изъ того-де образца можно и намъ и святымъ кланяться и цѣловать. И тому его шпынскому доводу тутъ будущіи посмѣялись же, и имѣющіе слово благочестное вступили на него со обличеніями, въ чемъ онъ еретикъ зазрѣнъ же явился.

5) Въ тамошней же бытности въ моемъ домѣ приключилось быть ему еретику при комиссарѣ Сергѣевѣ (а о другихъ не упомню), у котораго болѣли глаза; и спросилъ того еретика лекаря о лекарствѣ на свою тою очную болѣзнь; и оный еретикъ отвѣщалъ тому комиссару Сергѣеву наружно поносно сице: «у вашей-де милости есть лекарство изрядное.» И тотъ комиссаръ его спросилъ: «а какое-де?» И оный еретикъ, ругатель благочестія, разсмѣявся, отвѣщалъ: «изволь-де купить глазокъ или оба серебряные, и отнеси-де къ Пятницѣ Прощѣ, что на Москвѣ, на Пятницкой улицѣ, то-де глазки твои и здоровы будутъ. А ежели у вашей милости болятъ зубки, то изволь-де купить зубокъ серебряный Антипію Чудотворцу.» Итакъ тотъ еретикъ отъ закоснѣлаго своего въ томъ обычая знатно что забывся, то говоря сміяся и ругаяся наружно, и, разсмѣявся зѣло, даже повалился на то мѣсто, гдѣ сидѣлъ (а сидѣлъ тотъ еретикъ на постели дьяка Степана Тихменева). И я ему еретику то его ругательное бреханье возразилъ; и онъ еретикъ, видя въ томъ

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

себя обнаженна, и за скоростію никакую лестную отговорку не управился, ибо и не можно, что зѣло я его обнажилъ безъ всякаго искусства, и сталъ противъ моего возраженія въ сущемъ лицѣ сицѣ: а отколѣ-де то у васъ взято?

Тожъ о томъ и въ такихъ-же разговорахъ слыхивалъ я и отъ послушника его, вышеписаннаго безумнаго ереси ревнителя, отъ Михайла Косова во многія разныя времена.

Случаи же объ ономъ его еретическомъ послушникѣ, о еретикѣ суще безумномъ, о вышеписанномъ Михайлѣ Косомъ.

1) Егда я боленъ былъ чахотною болѣзнію, а именно въ 1709 г., приключилось ему, Косому, со мною разговаривать о разныхъ ихъ противностяхъ, а паче тогда о св. иконахъ. Вѣдая давно, что онъ читаетъ и пишетъ, однако доводительно я его спросилъ: умѣетъ ли онъ грамотѣ? И онъ по многомъ своемъ о томъ моемъ странномъ вопросѣ запинаніи, смѣясь, сказалъ, что умѣетъ. И я его паки вопросилъ: еда ли онъ и Библію читаетъ? И онъ мнѣ отвѣщалъ, что то его и животъ Библія, и по ней мудрствованіе такое держитъ, и книжное писаніе разумно умѣетъ. И я его паки вопросилъ еще: грамотѣ умѣешь, и Библію читаешь, и книжное писаніе добрѣ разумѣешь, а училъ ли азбуку, и знаешь ли ее добрѣ? И онъ Косой больше перваго вопроса смѣявся отвѣщалъ, воеже умѣетъ и азбуку. И я ему въ азбузѣ предложилъ просодіи, а напечатанныя литерами имена тѣхъ просодій отъ него закрылъ, и вопрошалъ его о именахъ и дѣйствіи каждой просодіи. И онъ Косой не точію дальнія просодіи разумно знаетъ, но и запятую точкою назвалъ, а больши ничто. И я его тогда дружески журилъ зѣло прилежно со слезами, что не знаючи и азбуки, а оставя корабль церковной въ такое бездонное и безкопечное вступилъ море, отопудуже какъ съ таковымъ своимъ дурацкимъ разумомъ, идѣже многіе потонули и не съ такимъ разумомъ, елико въ немъ есть, и прочая, елико мя Богъ тогда направилъ. И тогда оный Косой вставъ съ мѣста и обратився къ св. ико-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

намъ, и воображая на себѣ крестное знаменіе поклонился трижды до земли съ великимъ удивительнымъ умиленіемъ, говоря именно: пречистому Твоему образу поклоняюся сему написанному. И потомъ обратяся благодарилъ обыкновенно съ поклонами совѣтъ мой, съ таковымъ изреченіемъ: воистину-де аки мгла какая отъ мене отступила; что де это по се время я дѣлалъ? И паки онъ зѣло о томъ тогда радовался съ довольными благочестивыми разговорами; а по нѣкоторыхъ временехъ ощутилъ я его паки еретичествовавша.

2) Нѣкогда прилучилось мнѣ быть въ подмосковной моей деревнѣ Вяткѣ, и тогда онъ Косой пріѣхалъ ко мнѣ въ тое деревню. А прилучилось мнѣ тогда въ хоромахъ своихъ ставить св. иконы, въ нихже поставлялъ на гвоздяхъ образъ св. Іоанна Златоуста. И онъ Косой обыкновеннымъ своимъ еретичествомъ смѣяся говорилъ: для чего-де гвозди колотишь? постави-де такъ къ стѣнѣ, чтобъ-де о себѣ стоялъ безъ гвоздей, а на гвоздяхъ-де и что-нибудь стоитъ. И я ему за то сердитуя возражалъ, воеже и самъ Христосъ плотію на древѣ былъ пригвожденъ, а не прильнулъ; и преестественныя дѣла между нами грѣшными и сплошь бываютъ; а то дѣло преестественное, воеже св. иконѣ на воздусѣ быти. И оный еретикъ Косой, разсмѣявся, отворотился и пошелъ прочь: дѣлайте-де, что хотите.

3) Да слышалъ я оный еретикъ Косой въ Мѣщанской слободѣ, въ домѣ Димитрія Яковлева сына Марьинца, нѣкакое учинилъ ругательное безчиніе о иконѣ св. чудотворца Николая; едва не вверхъ ли ногами ставилъ. О чемъ могутъ именно сказать елико и какъ кто о томъ знаютъ: тотъ хозяинъ Д., да братъ его Иванъ, да отецъ ихъ Яковъ Марьинцы, да Васильевскаго саду садовникъ Иванъ Борисовъ сынъ Воронинъ (*).

(*) Димитрій Яковлевъ Марьинецъ показалъ слѣдующее: въ 1708 г., а въ которомъ мѣсяцѣ и числѣ того не упомню, былъ у меня Михэйла Андреевъ сынъ Косой и вшедъ въ сушило, а у меня въ томъ сушилѣ собраны были и поставлены св. иконы на лавкѣ по нужи—у меня въ то

Digitized by Google Репродуцирование текста АВК/FR

4) Да тотъже садовникъ и другое за нимъ Косымъ знаетъ о свѣчахъ, изъ-передъ св. иконъ (*).

И во время всего моего съ ними знакомства не помню ни единаго съ ними еретика свиданія, еже бы какой-нибудь отъ нихъ противности не слышать.

Скрѣплено по пунктамъ: Грѣшникъ Василей Ершовъ руку приложилъ.

Подписано: всегрѣшнѣйшій Василій Ершовъ.

1714 г. въ сент. крутицкаго архіерея епархіи бѣлевскаго уѣзда Введенскаго монастыря Макарьевой пустыни игуменъ Тихонъ, что былъ въ Крутицкомъ домѣ ризничимъ, сказалъ:

Въ прошлыхъ-де годѣхъ былъ онъ Тихонъ у Д. Тверитинова въ домѣ почевалъ; и онъ-де Д. возставъ поутру по обыкновенію умывся, обратился къ стѣнѣ къ картинѣ,—а на картинѣ написаны литеры златыми письмены двѣ заповѣди В. Завѣта, и стоя предъ нею тайно шепталъ малое нѣчто; а что онъ Д. шепталъ, того-де онъ Тихонъ не слышалъ. А въ той-де храминѣ у него Д. во иной странѣ образъ Пр. Богородицы съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, и онъ-де Тихонъ вставъ умывся по обыкновенію къ тому образу Пр. Богородицы молился и кланялся, а онъ Д. при немъ Тихонѣ тому образу Пр. Богородицы не кланялся. Да онъ же Д. крестъ святый называлъ висѣлицею и для чего-де вы ему кланяетесь? такожде и на святыхъ хулу возлагалъ. Да сказывалъ же ему Тихону шуринъ его Д., жены его Д. братъ монахъ Пафнутій, что прежде сего жилъ въ Петровскомъ Высокомъ монастырѣ: зять мой Д. противенъ св. Церкви. Да онъ же Тихонъ слышалъ отъ Ѳедора Дубровскаго, что онъ Д. св. Церкви великій противникъ и святохульникъ.

время хоромы перестроивались; и онъ Мих. Косой взявъ образъ св. Николая чудотворца и поставилъ вверхъ ногами. И я ему Мих. началъ говорить: для чего-де такъ чинишь. И онъ Мих. мнѣ отвѣтствовалъ: я-де и самъ лучше его.

(*) Садовникъ Иванъ Воронинъ сказалъ: лекарь Д. Тверитиновъ прежде сего его Ивана лечить ходилъ, а св. образамъ не поклонялся. А. Мих. Андреевъ предъ образами свѣчъ мало любилъ; а именно въ домѣ своемъ отъ образовъ откинулъ; въ томъ Иванъ видѣлъ.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

1714 г. сент. 26 д. Леонтій Магницкій показадъ.

О Д. Тверитиновѣ слышахъ издавна, а разговоры возъимѣхъ не въ давнихъ временахъ. А именно первое, 1711 г. въ маѣ мѣсяцѣ въ домѣ купецкаго человѣка Ивана Иванова сына Короткаго, который подлинно его Д. еретика суща знаетъ изъ давныхъ лѣтъ. И призвали онъ Иванъ Коротцій и монахъ Пафнутій меня, и онаго Д. мнѣ показали, что онъ великій противникъ св. соборной и апостольской Церкви, якоже и видѣхъ зѣло противящася о всемъ, а именно тогда о призываніи св. отшедшихъ, и утверждаше, якобы св. отшедшіи ничтоже чувствуютъ, ниже себя знаютъ. Противъ которыхъ его словесъ невольникъ шведъ ученый, люторъ вѣрою, именуемый Брендеръ, зѣло зазрѣлъ, глаголя: и намему-де люторскому мудрованію противенъ есть. И тогда оный еретикъ Д. зѣло трудился, приводя доводы и утверждая противность, ничтоже оговаривался, но отъ себя усердствоваше. А во иная времена, идѣже случится знатное лице, а еще въ понравіи своемъ ему Д. неизвѣстное, и при такихъ нѣкогда и оговаривашеся, якобы отъ иныхъ лица препирашеся, хотя предъ нимъ скрыти свое зломудріе. Однако и въ та времена явенъ есть по многимъ причинамъ: 1-е яко злиха труждается и нудится всею силою во всякой противности церковной; 2-е изъ давныхъ лѣтъ никогда же по Церкви, по выну противо стоитъ; 3-е никогда же вѣжливо, и чинно, и честно о вещехъ церковныхъ глаголаше, якоже и монашеское черное одѣяніе діавольскимъ именоваше: а то бяше во иное время въ томъже 1711 г. у того жъ Короткаго посредѣ двора на кладязѣ, егда имѣяху разговоръ онъ Д. съ шуриномъ своимъ съ монахомъ Пафнутіемъ при насъ. 4-е егда противо которыхъ словесъ оскудѣваше отвѣтомъ, тогда явно глаголаше: надобно-де о томъ подумать. Якоже противу утвержденія его о нечувствіи святыхъ, отшедшихъ отъ тѣлесъ, предложено ему апостольское реченіе, егда глаголаше: восхищена бывша до третіяго небесе, и слышавша глаголы аще въ тѣлѣ, или кромѣ тѣла не вѣмъ (рече), Богъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

вѣсть,—потому знатно есть еже равно чувствовати, аще въ тѣлѣ или кромѣ тѣла; и онъ Д. не могій опорочити онаго апостольскаго словеси говорилъ: надобно-де о томъ подумать. И по тѣмъ вышеписаннымъ причинамъ признавая его за подлиннаго еретика,—а въ коликихъ и въ якихъ вещехъ онъ Д. на св. Церковь воюетъ, о томъ краткости ради не писахъ, но о тѣхъ всѣхъ явно есть въ книжицѣ, глаголемой: *Рожнецъ духовный*, юже противо его еретичества собра шуринъ его Д. монахъ Пафнутій, иже и соблажненъ бяше его Д. ученіемъ, и исправься на него за св. Церковь воста, и имѣетъ его за главнаго не меньше Аріа еретика,—такожде и азъ видя его Д. якоже во иныхъ домѣхъ, тако и въ моемъ устремленіе съ великою злобою и лукавствомъ имѣю его за еретика жъ. А Михайла Андреевъ послушникъ его, котораго Михайлу знаю въ прешедшее время лѣтъ за 10, что онъ Михайла зѣло дерзновенно противится православнымъ (ихже содержитъ всероссійская благочестивая Церковь) догматомъ. А именно, укоряя поклоняющихся св. иконамъ, почитающія и призывающія отшедшихъ святыхъ, ихже Церковь мати наша за святыхъ пріемлетъ, и св. Іоанна Златоустаго именуя противникомъ Божіихъ приказаній и прочая въ разные случаи, о нихже нѣсть возможно памятію содержати и подробно написати. Понеже онъ всегда, идѣже случится, кромѣ всякихъ о томъ разговоровъ, аще и неприлично, непрестанно ругательно говаривалъ, либо на икону св. указавъ скажетъ: вотъ вашъ Богъ; или св. нѣкоего помянувъ Богомъ называше, или иное что. Отъ чего многажды бываху укоризненные разговоры, а не тонкіе и мирные: и ничтоже безъ поношенія говаривалъ. А ученикъ онъ Д. Тверитинова, понеже его хвалитъ, и любитъ, и во всемъ послушаетъ. Иже неединократно увѣщанъ бываше отъ вицегубернатора Василія Семеновича Ершова. За что онъ Михайла со слезами и съ земнопоклоненіемъ и благодареніе воздаваше, со объявленіемъ, яко увѣщася, но съ нимъ Д. (якоже отъ словесъ его Михайловыхъ разумѣти нощно есть)

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

бесѣду возъимѣвъ, паки развращаеся и прищедъ хульникъ являшеся нестерпимый.

1714 г. окт. 20 ч. стольникъ Ѳедоръ Петровъ сынъ Дубровскій сказалъ:

Въ прошломъ 1710 г. былъ я въ домѣ Александра Петровича Лопухина; тутъ же пришелъ лекарь Д. Тверитиновъ и разговаривалъ о поклоненіи св. иконъ и о приношеніи имъ кадила и свѣчъ, такожде и св. Божіимъ угодникамъ: сіе-де вы творите несогласно съ св. Писаніемъ и утверждалъ заповѣдію: не сотвори себѣ кумира и пр., и св. иконы называлъ древо и вапы кромѣ всякаго чудотворенія. И не токмо св. иконы, и всякое наше прошеніе и моленіе ко св. Божіимъ угодникамъ отрѣвалъ, понеже-де всѣ святіи до дне суднаго все спятъ нечувственніи, и свидѣтельство приводилъ 7 отроковъ ефесскихъ; и вся о насъ къ Богу отъ святыхъ молитвы и чудотворенія всеконечно не исповѣдывалъ. И преданные посты отъ св. Церкви уничтоживалъ. И иныя многія противности св. Церкви не по едино время и не во единомъ дому я отъ него слыхивалъ, которыхъ за долготою времени подробну сказать не упомню. И я многажды претилъ ему судомъ Божіимъ и предлагалъ ему клятву церковную, какъ у насъ св. Церковь въ недѣлю православія соборнѣ проклинаетъ еретиковъ и иконоборцевъ. И онъ мнѣ противъ сего сказалъ: сія-де ваша клятва, яко врабіи, молетаетъ, Писаніе-де не повелѣваетъ никогожъ клясти. Я-жъ ему предлагалъ и градскіе суды; и онъ противу того сказалъ, уничтожая св. Церковь, якоже бо не можетъ противу ихъ отвѣтствовати: «только-де у васъ и разума, грозите кнутомъ и огнемъ.»

Справщикъ Ѳеодоръ Поликарповъ сказалъ:

Лѣта Господня 1713, въ февралѣ приключися мнѣ видѣти лице московскаго вице-губернатора В. С. Ершова, который между прочими рѣчьми вопроси мя: знаю ли я Д. Тверитинова? Мнѣ же отвѣщавшу: не вѣмъ, токмо недоброе слышу о немъ. Онъ же начатъ повѣдати мнѣ, како онъ силенъ въ

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

диспутаціяхъ словомъ противнымъ на вся догматы Церкви восточныя, а наипаче на поклоненіе св. иконъ.

Сія слышавъ, отвѣщалъ ему, глаголя: о новоизобрѣтенныхъ мірскихъ дѣлѣхъ или о наукахъ какихъ могутъ быти диспутаціи невозбранно, но аще и тѣ гражданству не противны; а вѣра христіанская требуетъ не многаго испытанія, но покоренія (по св. Златоустому); наипаче же не подобаетъ сомнѣватися о томъ, и то раззоряти, что утвердися св. Писаніемъ, св. вселенскими и помѣстными православныя соборами и великими учительми Церкви восточныя, кровію св. мученикъ, о семъ писавшихъ и за сіе пострадавшихъ, но и чудесы еще въ жизни своей прославленныхъ, яко св. Іоанна Дамаскина и Максима исповѣдника, Ѳеодора и Ѳеофана начертанныхъ и прочихъ въ Церкви св. честно почитаемыхъ. Онъ же рече ми: Д. кромѣ Библіи и Христовыхъ словесъ ни отъ кого инаго ничего не пріемлетъ. Отвѣщахъ ему: Самъ Христосъ сказалъ: Азъ есмь лоза, вы же рождіе; и: слушаяй васъ, Мене слушаетъ, и отметаяйся васъ, Мене отметается и проч. Ибо аще отъ сихъ великихъ учителей церковныхъ и преданій вселенскими соборами утвержденныхъ не пріемлетъ, то ни Самого Христа ученіемъ увѣритися можетъ. Рече мнѣ: онъ Д. насъ зазираетъ, что кланяемся кадильницамъ, подсвѣчникамъ и прочимъ, имъже кланятися не надлежитъ.

Отвѣщахъ: мы кадильницамъ и подсвѣчникамъ въ церкви сущимъ не кланяемся обожительнѣ, но честь отдаемъ подобающую, ово яко во священномъ мѣстѣ прислужащимъ, ово яко многажды и на себѣ изображеніе креста или горнихъ силъ, или святыхъ нѣкіихъ имущимъ; а наипаче нѣчто и духовное символически и анагогично знаменующимъ (по блаженному Симеону Ѳессалонитскому и по св. Дамаскину).

Рече ми господинъ: хощеши ли, да покажу ти Д., и поговоришь съ нимъ?

Отвѣщахъ: желахъ бы слышати его, но мужикъ есмь грубъ и острожелченъ, противное что Церкви слыша не вытерплю-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Рече ми: онъ въ диспутаціяхъ вельми тихъ и лукавъ, и уже давно его на путь истины навращаю, а никогда въ словахъ ярящася его не видѣхъ.

Отвѣщахъ: съ таковыми многихъ бесѣдъ творить не надлежитъ по апостолу глаголющу: еретика человѣка по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся, вѣдый, яко развратился таковый. Но аще предпомянутыми не увѣщаются, то поне казньми Божіими и клятвами церковными на древнихъ иконоборцевъ наложенными да уцѣломудрятся. Аще же ни сихъ устрашатся, тогда буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь. И сія рекше окончихомъ слово.

(Бысть же сіе на Москвѣ, близъ Данилова монастыря, въ домѣ подъячаго Ѳедора Васильева сына Ожигальщикова.)

И по нѣколикихъ днехъ призванъ быхъ къ моему высшему судіи, къ г. графу Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину, и слышахъ отъ устъ его наединѣ вопрошеніе мнѣ сицево: слышалъ ли ты, Ѳедоръ, что у насъ умножилось иконоборцевъ?

Отвѣщахъ ему: слышахъ, господине, что ихъ зѣло много, но подобаетъ ихъ обращати, или непокорныхъ наказывати, дабы сей куколь не подавилъ пшеницы, а Богъ и благочестивый царь вручилъ вамъ попеченіе о царствѣ и о христіанствѣ россійскомъ.

Рече ми: знаешь ли ихъ перваго учителя Д. Тверитинова?

Отвѣщахъ: слышу о немъ, но не знаю. Сказа мнѣ: хотѣли его ко мнѣ привесть, а когда будетъ, повѣщу тебѣ.

И тако отпустилъ меня.

На утріе же г. графъ Мусинъ даде мнѣ тетрадки, въ которыхъ Д. Тверитиновымъ были собранные цвѣточки отъ свящ. Библіи и отъ Новаго Завѣта по лютерскому обычаю, потому что отъ св. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и отъ писанія св. отецъ ничего въ нихъ не явилось.

И по его, Д., зломнѣнію, акибы помогающая ему въ пунктахъ сихъ, еже не кланятися св. иконамъ, креста св. не почитати.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

Св. отецъ письмомъ и ученіемъ не утверждатися, и ихъ на помощь не призывати, и мощей ихъ не почитать.

Посты св. уничтожати.

Покаяніе и исповѣданіе грѣшнымъ не приносити ко іереемъ.

О умершихъ жертвъ и поминовенія не творити. Вкратцѣ рещи, вся оправданія по лютерскому мнѣнію, противо насъ приводимая и неправо толкуемая собрашася во оныхъ тетратехъ воедино. На которыя ихъ доводы отъ греческія Церкви и возраженія уже писано мною.

И по малыхъ днехъ г. графу предста Д. и начася между ими бесѣда о поклоненіи св. иконъ: прибывшу же тогда и мнѣ, но не къ началу слова. И случися слышати отъ Д. свидѣтельства, акибы могущія прельстити и избранныхъ, не вѣдущихъ Писанія. А ему же Духъ Св. естественнаго разума и ученія съ вѣрою правою свѣтъ влія, той удобно можетъ истину отъ лжи отдѣлять и твердо обличать неправомудрствующихъ.

Нача убо графъ обличати Д. чиномъ діалектическимъ и аргументами. Но Д. отречеся, сказуя себѣ тоя науки несвѣдуща. И потомъ отвѣщаваше на всякое предложеніе не регулярно, но яко не вѣдая Писанія, ни силы Божія, опираясь токмо на письмо нагое, якоже древле, и нынѣ іудеи, къ нимъ же речеся: письмо убиваетъ, а духъ живитъ.

И тогда бесѣда оная, съ часъ времени продолжена, не окончася за приходомъ нѣкія знатныя персоны.

На утріе же пришедшу Д., паки начася съ г. графомъ бесѣда о призываніи святыхъ, и о преданіяхъ и ученіи ихъ. Потомъ о почитаніи честнаго креста Господня. И отъ правыя убо страны не безъ огня Иліины ревности, яже по Бозѣ и по восточнѣй Церкви бяше. Отъ лѣвыя же тихотинная вода изливаше глаголы потопныя, языкомъ льстивымъ и ласкательнымъ, но словесы ненавистными, обаче не сильными и чистыми, но мужицкими неправильно.

А каковы отъ обоихъ странъ были рѣчи, о томъ здѣ нѣсть писати подробно, за продолженіемъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

И сія бесѣда продолжена была близъ часовъ двухъ.

При окончаніи же началъ г. графъ онаго Д. увѣщевать, да престанутъ отводити во слѣдъ себе души незлобивыхъ. (Ибо, рече, уже не одна тысяща имъ Д. и Мих. Косымъ прельстишася.) И сами да обратятся сердцемъ чистымъ къ истинѣ. Напослѣдокъ и сіе ему приреченъ: аще впредь людей развращать, или что противно правѣй вѣрѣ разглашать будете, вѣдайте, что безо всякой пощады подпадете суду духовному и главной казни гражданской.

Д. же съ клятвою обѣщася не точію ничего нигдѣ на св. восточную Церковь говорить, но даже и до смерти своей оную отъ всякихъ противниковъ защищать. И тако отпущенъ изъ палаты.

Сія суть свидѣтельства о Д., свидѣтельствующа мною и самою истиною.

Когда и по какому случаю были собраны всѣ вышепредложенныя показанія, читатель увидитъ изъ исторіи слѣдствія и суда надъ Тверитиновымъ и его сообщниками.

Ф. Тверовскій.

(*Продолженіе будетъ.*)

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

РУССКАЯ ЦЕРКОВНАЯ АРХЕОЛОГІЯ.

Описаніе вологодскаго каѳедральнаго Софійскаго собора, составленное *Н. Суворовымъ*. Москва. 1863 года, въ 8-ю долю листа, 191 стр.

Эта книга, только-что отпечатанная, представляетъ интересъ болѣе широкій, нежели сколько даетъ знать ея заглавіе. Мы думаемъ, что труды г. Суворова, посвященные тщательной разработкѣ мѣстныхъ древнехранилищъ вологодскаго края, не должны остаться незамѣченными въ нашей церковно-археологической литературѣ, которая еще не можетъ похвалиться особеннымъ богатствомъ матеріаловъ.

Исторія вологодскаго Софійскаго собора, въ свое время знаменитаго и долго бывшаго въ числѣ первыхъ въ Россіи по іерархической степени вологодской каѳедры (*), доселѣ была весьма мало извѣстна даже самимъ вологжанамъ. Въ вологодскихъ лѣтописяхъ мы имѣемъ слишкомъ мало извѣстій о соборѣ (**). Въ «*Общемъ описаніи вологодскаго намѣстничества академика Петра Иноходцева*» повторено о соборѣ сказанное въ лѣтописяхъ; а въ *Энциклопедическомъ*

(*) Со времени учрежденія и во все время существованія патріаршества въ Россіи, въ продолженіе болѣе ста лѣтъ, вологодская архіепископская каѳедра была первою, *Ист. Іерарх.* ч. I, стр. 32 и 33.

(**) Не болѣе трехъ короткихъ замѣтокъ, именно—о времени построенія собора, о началѣ внутренняго устройства, о времени украшенія стѣнною живописью.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Лексиконъ (томъ XII), въ статьѣ: *Вологда*, писанной со словъ г. Иноходцева, высказано о соборѣ не находящееся у Иноходцева, странное и ложное извѣстіе, будто бы главный алтарь въ немъ впервые освященъ спустя цѣлыя сто лѣтъ по основаніи собора, при царяхъ Іоаннѣ и Петрѣ! Въ сочиненіи кіевскаго митрополита Евгенія (бывшаго епископомъ вологодскимъ съ 1808 по 1813 г.)—*Историческое свѣдѣніе о вологодской епархіи и о пермскихъ, вологодскихъ и устюжскихъ преосвященныхъ архіереяхъ*, разсѣяно нѣсколько отрывочныхъ свѣдѣній о соборѣ; но это сочиненіе, хранящееся въ ризницѣ Софійскаго собора, нигдѣ не было вполнѣ напечатано. Въ *Вологодскихъ Губ. Вѣдомостяхъ* 1851 и 1852 годовъ, по случаю возобновленія собора при преосвященномъ Евлампіи, было помѣщено «*Описаніе вологодскаго каѳедральнаго Софійскаго собора*», въ которомъ собрано все, сказанное о соборѣ въ упомянутыхъ сочиненіяхъ, съ нѣкоторыми новыми свѣдѣніями, заимствованными изъ архива вологодской консисторіи; но и это описаніе представляетъ только небольшіе отрывки изъ исторіи собора: въ немъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній о соборѣ за большую часть XVII и XVIII столѣтій, то-есть нѣтъ самыхъ любопытныхъ страницъ этой исторіи; недостаетъ описанія соборной ризницы, библіотеки и проч., ничего не сказано о штатѣ и доходахъ собора. Вотъ и вся литература, изъ которой вологжане могли знать нѣчто о своемъ древнемъ Софійскомъ храмѣ.

Довольно обширное описаніе вологодскаго Софійскаго собора, составленное г. Суворовымъ, въ первый разъ представляетъ полную, съ весьма небольшими пробѣлами, исторію его отъ самаго основанія до настоящаго времени. Оно составлено главнымъ образомъ на основаніи большею частію доселѣ неизвѣстныхъ документовъ вологодскаго консисторскаго архива XVII и XVIII столѣтій, и, восполняя въ нашей церковно-археологической литературѣ недостатокъ обстоятельнаго описанія одного изъ древнѣйшихъ каѳедральныхъ русскихъ храмовъ, заслуживаетъ по своему содержа-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

нію вниманія не однихъ вологжанъ, но и всѣхъ любителей отечественной церковной древности. Мы сдѣлаемъ, по указанію г. Суворова, очеркъ исторіи вологодскаго собора и познакомимъ читателей съ тѣмъ, что есть наиболѣе любопытнаго въ этой новой книгѣ.

Вологодскій Софійскій соборъ построенъ въ 1568 и 1569 годахъ, по повелѣнію и подъ личнымъ надзоромъ царя Іоанна Васильевича Грознаго, во время третьяго и послѣдняго, трехлѣтняго пребыванія его въ Вологдѣ, къ которому мѣстное народное преданіе относитъ намѣреніе царя — основать въ Вологдѣ свою столицу (можетъ-быть въ мрачную эпоху подозрѣній). Постройка производилась съ удивительною заботливостію, о какой нынѣшнее время не имѣетъ понятія: сдѣланное днемъ всякій разъ закрывали на ночь для предохраненія отъ дождя и отъ вліянія другихъ перемѣнъ атмосферы. Но лишь только окончено было зданіе, какъ грозный строитель едва не разрушилъ его по одному случайному обстоятельству. Преданіе говоритъ, что когда царь пришелъ полюбоваться внутренностію оконченнаго храма, то изъ свода зданія упалъ на голову ему обломокъ извести или кирпича: это привело его въ такой гнѣвъ, что онъ отдалъ приказаніе тотчасъ же разрушить соборъ, и едва былъ упрошенъ пощадить его (*).

(*) Кромѣ сказаній лѣтописныхъ, о выпавшемъ изъ свода храма кирпичѣ сохранилось свѣдѣніе въ мѣстной народной легендѣ. Вотъ эта легенда:

Что на славной рѣкѣ Вологдѣ,
Во Насонѣ (*) было городѣ,
Гдѣ доселѣ былъ Грозный царь
Основать хотѣлъ престольный градъ
Для своево ли для величества
И для царскаго могущества;
Укрѣпилъ стѣной градъ каменный
Со высокими со башнями,
Съ непреступными бойницами;

(*) Простонародное названіе г. Вологды, — испорченное имя *Іасонъ*; такъ названа Вологда потому, что каменный городъ заложенъ въ ней Грознымъ въ день св. апостоловъ Іасона и Сосипатра, апрѣля 28 дня.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Мѣсто, изъ котораго выпалъ обломокъ кирпича, доселѣ указываютъ въ сводѣ собора, надъ архіерейскимъ облачальнымъ мѣстомъ; оно съ намѣреніемъ оставлялось и нынѣ остается незадѣланнымъ. Грозный царь пощадилъ соборъ:

Посреди онъ града церковь скиалъ,
Церковь лѣпую соборную,
Что во имя Божьей Матери
Ея честнаго Успенія;
Образецъ онъ взялъ съ московскаго
Со собору со Успенскаго:
Стѣны храма поднималися,
Христіане утѣшалися.
Ужъ какъ стали послѣ сводъ сводить,
Туда царь самъ не коснѣлъ ходить,
Надзиралъ онъ надъ наемники,
Чтобы Божій крѣпче клали храмъ,
Не жалѣли бъ плинеы красныя
И той извести горючія.
Когда царь о томъ кручинился,
Въ храмѣ новоемъ похаживалъ,
Какъ изъ своду туповатова
Упадела плинеа красная,
Попадила ему въ голову,
Во головушку во буйную,
Въ мудру голову во царскую.
Какъ нашъ Грозный царь прогнѣвался,
Взволновалась во всѣхъ жилахъ кровь,
Закипѣла молодецка грудь,
Ретиво сердце взъярилося;
Выходилъ изъ храма новаго,
Онъ седелся на добра коня,
Уѣзжалъ онъ въ бѣлокаменну Москву,
Насонъ городъ проклинаючи
И съ рѣкою славной Вологдой.
Отъ того проклятья царскаго
Мать сыра земля тряхнулася,
И въ Насонъ-градѣ гористоемъ
Стали блаты быть топучія:
Рѣка быстра, славна Вологда
Стала быть водой стоючею,
Водой мутною, вонючею;
И покрылася вся тиною,
Скверной зелепью со плѣснетью.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

однако онъ оставался какъ бы подъ опалою, безъ всякаго устройства, до царствованія Ѳеодора Іоанновича.

Въ архитектурномъ отношеніи вологодскій Софійскій соборъ построенъ по образцу соборовъ — московскаго Успенскаго и Успенскаго же Троицко-Сергіевой лавры.

Начало внутреннему устройству его положено при царѣ Ѳеодорѣ Іоанновичѣ епископомъ вологодскимъ Антоніемъ—святымъ, который впрочемъ устроилъ въ немъ только небольшой придѣлъ въ южномъ отдѣленіи алтаря, и въ 1588 г., 1-го октября, освятилъ его во имя Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, въ день памяти котораго было тезоименитство Грознаго. Вскорѣ вѣроятно устроены были и прочія отдѣленія собора.

Въ 1613 году, во время бѣдственнаго нашествія на Вологду поляко-литовцевъ, соборъ, при свирѣпствовавшемъ внутри города пожарѣ, снаружи обгорѣлъ, а внутри былъ ограбленъ; но, по удаленіи враговъ, тотчасъ же наскоро исправлены были внутреннія поврежденія въ немъ, и въ томъ же году освящены оба престола: въ декабрѣ—главный престолъ, а въ іюнѣ — Предтеченскій (вотъ фактъ, которымъ равно какъ и послѣдующею исторіею собора, совершенно опровергается вышеупомянутое ложное извѣстіе, высказанное въ Энциклопедическомъ Лексиконѣ). Затѣмъ, въ продолженіе слѣдующихъ 30 лѣтъ, къ концу первой половины XVII столѣтія, соборъ постепенно получилъ окончательное внутреннее и наружное устройство, за исключеніемъ стѣнной живописи; и кромѣ двухъ упомянутыхъ престоловъ въ это время устроенъ въ немъ близъ сѣверной стѣны еще небольшой придѣлъ во имя великомученика Ѳеодора Стратилата, быть-можетъ во имя ангела царя Ѳеодора Іоанновича, при которомъ начали устроивать соборъ. Изъ внутреннихъ принадлежностей собора въ это время были замѣчательны: 1) *четырехъ-ярусный иконостасъ* съ остроконечными, на подобіе древесныхъ листовъ, иконами въ верхнемъ ярусѣ, которыя увѣнчаны были, какъ и въ новгородскомъ Софійскомъ со-

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

бфрѣ, рѣзными изображеніями херувимовъ и серафимовъ, въ числѣ 49, и съ 66-ю деревянными, точеными и позолоченными подсвѣчниками, которые стояли на таблахъ передъ тремя верхними ярусами иконостаса; 2) необыкновеннаго устройства *амвонъ*, подобный новгородскому. Въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ существовалъ встарину высокій деревянный амвонъ, покрытый позолоченою рѣзьбою и красками: на немъ были помѣщены въ три ряда 30 иконъ разныхъ святыхъ; внизу онъ поддерживался, въ видѣ каріатидъ, 12-ю статуетками человѣческими (*). И въ вологодскомъ соборѣ въ XVII столѣтіи былъ подобнаго устройства амвонъ, покрытый самыми пестрыми красками, рѣзьбой и позолотою, со столбцами, на которыхъ и между которыми помѣщены были въ кіотахъ 26 иконъ, — 14 иконъ пророковъ и 12 владычныхъ праздниковъ; внизу подъ вологодскимъ амвономъ была для какой-то цѣли крашенинная завѣса, а на немъ самомъ неизвѣстно для чего металлическія кольца. Думаютъ, что новгородскій амвонъ служилъ и *халдейскою пещію* при совершеніи *чина пещнаго дѣйствія*; касательно вологодскаго амвона г. Суворовъ дѣлаетъ такое же предположеніе.

Книга г. Суворова, между прочимъ, рѣшаетъ вопросъ, доселѣ остававшійся нерѣшеннымъ въ русской археологіи. До сихъ поръ не было извѣстно, совершались ли у насъ встарину, кромѣ Москвы и Новгорода, въ другихъ епархіяхъ нѣкоторые особенные церковные обряды, нынѣ большею частію вышедшіе изъ употребленія, какъ то: чинъ пещнаго дѣйствія, чинъ лѣтопровожденія, обрядъ страшнаго суда и др. Г. Суворовъ въ своемъ сочиненіи *впервые* (**) открываетъ, что два изъ упомянутыхъ обрядовъ — чинъ пещнаго дѣйствія и обрядъ страшнаго суда, въ XVII столѣтіи были совершаемы и въ Вологдѣ. Весьма любопытны сообщаемыя имъ разныя

(*) Полн. Собр. Русск. Лѣт. т. VI, подъ № 7041, стр. 291.

(**) Съ этимъ согласно и императорское археолог. общество, въ *Извѣстіяхъ* котораго помѣщены были нѣкоторыя свѣдѣнія *о чинѣ пещнаго дѣйствія въ Вологдѣ*. См. Изв. Имп. Арх. Общ. т. II, выпускъ 5, стр. 353.

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

подробности о пещномъ дѣйствіи, то-есть объ обрядѣ, въ лицахъ изображавшемъ извѣстное библейское сказаніе о трехъ отрокахъ въ Вавилонѣ, которые, за непоклоненіе кумиру, ввержены были въ разжженную пещь и чудесно спасены отъ пламени. Пещное дѣйствіе совершаемо было предъ праздникомъ Рождества Христова, въ недѣлю св. отецъ или праотецъ. Оно начиналось въ навечеріе въ субботу и оканчивалось на другой день въ воскресенье. Для совершенія этого дѣйствія заблаговременно снимались въ соборѣ нѣкоторыя паникадила, убирались нѣкоторыя иконы, снимался архіерейскій амвонъ и на мѣсто его, посреди собора, поставлялась пещь; избирались изъ архіерейскихъ пѣвчихъ три отрока, представлявшіе св. отроковъ Ананію, Азарію и Мисаила; ихъ облачали въ стихари и украшали вѣнцами; избирались еще двое на мѣсто халдеевъ, исполнителей повелѣнія царя Навуходоносора; на нихъ надѣвали халдейское платье;—тѣмъ и другимъ давались въ руки пальмы. Всѣ лица, которыя должны были отправлять богослуженіе въ соборѣ, также отроки и халдеи, приходили въ домъ архіерея и принявъ отъ него благословеніе сопровождали его въ соборъ для слушанія вечерни. На другой день, въ воскресенье, утреня, до 7-й пѣсни канона, отправлялась обыкновеннымъ порядкомъ, а съ 7-й пѣсни начиналось пещное дѣйствіе. Во время пѣнія извѣстныхъ стиховъ этой пѣсни, отроки, по благословенію архіерея, выводимы были халдеями на средину церкви, связанные по шеямъ полотенцемъ, и послѣ разговора халдеевъ о томъ, кто эти отроки и за что подвергаются казни, вводимы были по одному въ пещь и затворяемы въ ней; между тѣмъ внизу подъ пещію ставился горнъ съ горящими угольями. Затѣмъ протодіаконъ возглашалъ: *благословенъ есм, Боже отецъ нашихъ*... и пр. Отроки пѣли этотъ стихъ въ пещи до конца, а халдеи въ это время увеличивали пламень въ пещи, бросая въ горнъ стертую въ порошокъ траву *плаунъ* (lycopodium)... Но вдругъ дѣйствіе перемѣнялось. Спускалось сверху изображеніе ангела Господня въ пещь къ отрокамъ;

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

халдеи падали ницъ и сами опалялись своимъ огнемъ. Возрѣвъ вверхъ на ангела, отроки трижды знаменовались крестнымъ знаменіемъ, трижды покланялись ангелу и, придерживаясь его, трижды же обходили съ нимъ пещь кругомъ. Это дѣйствіе, въ сообразность съ пѣніемъ стиховъ, повторялось, и ангелъ то повышался надъ пещію, то опускался въ нее. Когда же онъ, въ назначенное время, поднимался изъ пещи вверхъ, халдеи, опомнившись отъ ужаса, подходили къ пещи, открывали ее, выводили изъ нея одного за другимъ отроковъ и ставили ихъ передъ архіерейскимъ мѣстомъ. Этимъ обрядъ оканчивался. Затѣмъ возглашалось многолѣтіе царю и всему царствующему дому, и утреня оканчивалась обыкновеннымъ порядкомъ.

Весьма интересныя подробности о чинѣ пещнаго дѣйствія, найденныя г. Суворовымъ въ вологодскомъ архивѣ и *доселѣ неизвѣстныя*, мы позволяемъ себѣ привести подлинникомъ изъ его книги.

1) «Чинъ этотъ (говоритъ г. Суворовъ) совершаемъ былъ въ Вологдѣ вѣроятно только до второй половины XVII столѣтія, потому что въ приходорасходныхъ книгахъ архіерейскаго дома второй половины этого столѣтія нѣтъ никакихъ на него указаній.

2) «На покрытіе издержекъ для этого обряда, простиравшихся до 15-ти и болѣе тогдашнихъ рублей, собиралась особенная дань съ епархіальныхъ, болѣе достаточныхъ, церквей, по гривнѣ съ церкви.

3) «Во время совершенія обряда пещь была освѣщаема множествомъ восковыхъ свѣчъ разной величины, которыя ставились въ небольшихъ желѣзныхъ подсвѣчникахъ (*шанданцахъ*), прикрѣплявшихся къ самой пещи. Внутри ли только пещь была освѣщена, или и по наружной сторонѣ, неизвѣстно. Свѣчъ разной величины для пещи и для дѣйствующихъ лицъ заготовлялось болѣе пуда; въ числѣ свѣчъ упоминаются какія-то халдейскія *лапки*; что это были за вещи, неизвѣстно. Малыхъ подсвѣчниковъ, или шанданцевъ для пещи приготовлялось до 128-ми.

4) «Отроки и халдеи имѣли особенныя облаченія для обряда. Отроковъ одѣвали въ стихари, шитые изъ тонкаго, вѣроятно бѣлаго, полотна, съ оплечьями и перерукавьями изъ цвѣтной бархатѣи, съ источниками изъ крашенины и таковыми же подпущ-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ками. Халдейское платье называлось *юпами* или *юпками*: оно было шито изъ краснаго сукна съ оплечьями изъ выбойки. *Шапки* отроческія и халдейскія дѣлались изъ кожи, опушались *заечинами* и *горностаемъ*, раскрашивались и золотились; отроческія шапки назывались еще *вѣнцами* и имѣли на себѣ мѣдные, литые *кресты*.

5) «Необходимыми принадлежностями обряда были: пальмы, желѣзныя трубки и трава плаунъ. *Пальмы* вѣроятно вырѣзывались изъ дерева, красились и золотились; *трубки*, которыхъ числомъ приготовлялось до десяти, предназначались для наполненія травою плауномъ; травы этой издерживалось до полупуда и болѣе.

«6) *Изображеніе ангела*, которое спускали въ пещь, вырѣзывалось изъ двухъ кожъ, которыя потомъ склеивались, и на нихъ по обѣ стороны писался ликъ ангела. Въ приходорасходной книгѣ 1637 г. сказано: *«Декабря 8 дня куплены двѣ кожи яловичные подъ архангелов образъ, что надъ пещнымъ дѣйствомъ, даны 1 р. 6 алт. 4 деньги. Да изъ тѣхъ же кожъ выкроенъ и сшитъ и склеенъ образецъ подъ архангелов образъ; отъ левкашенья и отъ письма дано иконнику 1 р. 6 алт. 4 деньги.»*

7) «По окончаніи обряда и утрени, совершавшіе чинъ приходили обыкновенно къ архіепископу «Христа славить,» и получали отъ него въ подачу нѣсколько копѣекъ: отроки — гривну, уставщикъ ихъ—тоже, халдеи—2 алтына и меньше. Чинъ пещнаго дѣйствія для совершателей не всегда оканчивался благополучно: нѣкоторые изъ нихъ во время его получали *увѣчья* и раны. Въ прихоло-расход. книгахъ записано: *1637 г. дек. 18, славили отроки, дано имъ 3 алт. 2 деньги; уставщику ихъ Володимеру Иванову дано гривна, да халдеемъ 8 денегъ. 1626 г. дек. 18 приходили послѣ пещнаго дѣйства славить уставщикъ пѣвчей дьякъ Владимеръ Ивановъ, и по приказу государя архіепископа Нектарія дано ему Володимеру рубль денегъ, за увѣчья подьяковъ меньше станицы.»* (См. 24 прилож. къ Описанію).»

Объ обрядѣ страшнаго суда найдено въ вологодскомъ архивѣ только одно извѣстіе, что онъ совершенъ былъ въ Вологдѣ въ недѣлю мясопустную въ февралѣ 1671 года. Это былъ годъ сильнаго хлѣбнаго неурожая и голода въ вологодскомъ краѣ; въ этомъ году извѣстный своими благотвореніями окольничій царя Алексѣя Михайловича, Ѳедоръ Михайловичъ Ртищевъ посылалъ изъ Москвы въ Вологду въ значительномъ количествѣ хлѣбъ и деньги на раздачу «ни-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

щимъ, убогимъ и гладнымъ» (*). Поэтому авторъ догадывается, что обрядъ страшнаго суда, о которомъ неизвѣстно, совершался ли онъ въ Вологдѣ прежде 1671 года, былъ совершенъ въ этомъ неблагополучномъ году съ особенною торжественностію, въ качествѣ побудительнаго для бѣдствующихъ жителей Вологды средства къ взаимному милосердію и помощи.

Продолжимъ исторію собора. — Въ концѣ XVII столѣтія, въ 1686—1700 годахъ, при архіепископѣ вологодскомъ Гавріилѣ, бывшемъ архимандритѣ московскаго Новоспасскаго монастыря, послѣдовало первое, большое обновленіе собора, при чемъ онъ украшенъ стѣнною живописью и новымъ огромнымъ иконостасомъ, который устроенъ былъ по образцу иконостаса Троицко-Сергіевой лавры (вѣроятно бывшаго въ ея Успенскомъ соборѣ) и отличался необыкновенною (около 5 аршинъ вышины и 4 арш. ширины) величиной нѣкоторыхъ иконъ въ трехъ верхнихъ ярусахъ. Новые, желѣзные кресты на пяти главахъ собора сдѣланы были въ это время по образцу крестовъ, бывшихъ на церкви Николы Явленнаго въ Москвѣ. При этомъ возобновленіи упраздненъ придѣлъ Ѳеодоровскій.

Во второй половинѣ XVIII столѣтія, въ 1763 — 1774 годахъ, соборъ вторично обновленъ весь епископомъ Іосифомъ Золотымъ и получилъ то самое устройство, въ которомъ большею частію находится нынѣ. Третье, послѣднее обновленіе собора было въ 1848—1851 годахъ, при чемъ упраздненъ и другой придѣлъ — Предтеченскій, во всемъ соборѣ реставрирована стѣнная живопись и весь иконостасъ.

Нынѣшній соборный иконостасъ, третій изъ числа извѣстныхъ по исторіи собора, построенъ между 1734 — 1744 годами. По свидѣтельству одного изъ соборныхъ синодиковъ, строителемъ и *столяромъ* его былъ архимандритъ вологодскаго Спасоприлуцкаго монастыря Арсеній Борщевскій. Въ

(*) Росс. Вивліоѳ. ч. V, мѣсяцъ іюль, стр. 62. издан. 1774 г.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

синодикѣ сказано: «*Родъ спасоприлучаго архимандрита Арсенія столяра, который Софійскаго собора иконостасъ строилъ*».... и пр. Иконы трехъ верхнихъ ярусовъ иконостаса, по мѣстному устному преданію, писаны какимъ-то грекомъ Критяниномъ, придворнымъ въ Россіи живописцемъ, сосланнымъ будто-бы за какую-то вину въ Вологду въ концѣ царствованія Петра Великаго. По замѣчанію г. Суворова, въ рисункѣ этихъ иконъ замѣчательна короткость фигуръ, имѣющихъ не болѣе 7½ головъ.—Древнихъ иконъ въ нынѣшнемъ иконостасѣ четыре: первая и главная храмовая—*Софіи Премудрости Божіей* есть точный списокъ Софіи новгородской,—писана въ 1618 году; вторая храмовая—*Успенія Богоматери*, когда писана, неизвѣстно, но имѣетъ всѣ признаки глубокой древности и сходство (по размѣрамъ и изображеніямъ) съ подобною иконой новгородскаго Софійскаго собора (*); третья—икона *Одигитріи*, устроенная въ 1642 году «келейною казною» вологодскаго архіепископа Варлаама и стоившая ему со всѣми ея украшеніями, серебряными и жемчужными, «300 рублевъ»; четвертая—*икона Всемилостиваго Спаса Смоленскаго*; время написанія ея неизвѣстно; но г. Суворовъ думаетъ, что она современна первому иконостасу собора, т.-е. началу XVII столѣтія.

Въ ризницѣ и библіотекѣ собора нѣтъ вещей, восходящихъ по древности далѣе XVII столѣтія. Это обстоятельство объясняется во первыхъ бѣдственнымъ и внезапнымъ нашествіемъ на Вологду полско-литовцевъ въ 1613 году, при которомъ многое сгорѣло, многое похищено; во вторыхъ обычаемъ старыхъ временъ — не возстановлять древнія вещи въ прежнемъ ихъ видѣ, а передѣлывать по новымъ образцамъ.

Библіотека собора заключаетъ всего 237 названій книгъ печатныхъ и 10 рукописныхъ. Старопечатныхъ книгъ, относящихся къ XVII и къ первымъ двумъ десятилѣтіямъ XVIII столѣтія, 46; изъ нихъ древнѣйшая — бесѣды Іоанна Злато-

(*) См. Опис. Новг. Соф. соб., соч. протоіер. П. Соловьева, стр. 60.

Digitized by Google Bibliothèque nationale de France ABK/FR

уста на Дѣянія Апостольскія 1624 г., кіевской печати. Изъ рукописей замѣчательны: 1) *Книга Акосъ или врачеваніе...* Іоанникія и Софронія, іеромонаховъ и самобратій Лихудіевыхъ.... о таинствѣ святѣйшія Евхаристія на неправомудрствующихъ, сочиненная и съ еллинскаго на славянскій діалектъ преведенная; въ полълистъ, въ кожѣ. 2) *Сказаніе о новоявившейся ереси новгородскихъ еретиковъ*, Алексія протопопа и Денися попа и Өедора Курицына; въ 4-ю долю, въ кожѣ. 3) *Книга, глаголемая по-еллински и по-гречески Ареөметика*, а по-нѣмецки Алгоризма, а по русски цыфірь счетная мудрость: та мудрость една изъ большихъ; изъ седми мудростей мудрость пятая; въ 4-ю долю, въ кожѣ. 4) *Записки объ исцѣленіяхъ отъ образа Пресвятыя Богородицы Всѣхъ Скорбящихъ Радости*, находящагося въ вологодскомъ каөедральномъ соборѣ; въ поллистъ, въ корешкѣ. 5) *Житія вологодскихъ чудотворцевъ*; въ поллистъ, въ корешкѣ. 6) *Собраніе разныхъ извѣстій о вологодской епархіи и губерніи*, составленное въ 1811 году (съ собственноручными приписками преосв. Евгенія, епископа вологодскаго, впослѣдствіи митрополита кіевскаго); въ поллистъ, въ кожѣ. 7) Четыре синодика: одинъ изъ нихъ съ собственноручными исправленіями преосв. Евгенія, сдѣланными въ спискѣ вологодскихъ архіереевъ.

Между вещами, хранящимися въ ризницѣ, нѣтъ особенно замѣчательныхъ въ историческо-археологическомъ отношеніи. Можно указать только на *плащаницу* и *воздухъ*, пожертвованные въ соборъ въ 1662 г. именитымъ человѣкомъ Димитріемъ Строгановымъ, шитые по малиновому атласу разными шелками и золотомъ; они могутъ служить подтвержденіемъ обычая, существовавшаго у насъ во времена патріаршества изображать при нѣкоторыхъ св. евангелистахъ символы ихъ иначе, нежели нынѣ: — на нихъ при символѣ орла вышито имя Марка, при символѣ льва—имя Іоанна.

Въ вологодскомъ соборѣ погребены двѣнадцать архіереевъ вологодскихъ: четыре архіепископа и восемь епископовъ,

Digitized by Google

въ томъ числѣ епископы: Антоній, издревле мѣстно чтимый святымъ, и Пименъ Савеловъ (изъ дворянскаго рода Савеловыхъ), къ памяти котораго вологжане также питаютъ особенное уваженіе. — Въ Описаніи собора находятся краткія біографіи всѣхъ, погребенныхъ въ немъ, преосвященныхъ.

Значительную часть книги г. Суворова составляютъ *приложенія*, т.-е. выписки подлинникомъ изъ разныхъ архивныхъ бумагъ, приведенныя въ подтвержденіе, поясненіе и пополненіе текста описанія. Въ этихъ выпискахъ насчитывается до 70 однѣхъ приходо-расходныхъ книгъ вологодскаго архіерейскаго дома, которыя дали матеріалъ для описанія собора, — кромѣ другихъ многочисленныхъ документовъ. Въ приложеніяхъ, интересныхъ не менѣе самаго описанія собора, заключается множество разнообразныхъ свѣдѣній археологическихъ, а частію и церковно-историческихъ, такихъ, которыя не могли войдти въ составъ первой части книги. — Тутъ есть любопытныя указанія, напр. на нѣкоторыя особенныя принадлежности въ устройствѣ древнихъ русскихъ храмовъ, на старинные способы производства разныхъ работъ, на цѣны разныхъ предметовъ и пр. Въ церковно-историческомъ отношеніи достойно вниманія приложеніе 40-е, въ которомъ приведены грамоты вологодскаго архіепископа Нектарія изъ Москвы въ Вологду, увѣдомительныя о назначеніи его на вологодскую архіепископію, о предшественникѣ его архіепископѣ вологодскомъ Сильвестрѣ и о проч. въ 1613 г. Первая изъ этихъ грамотъ представляетъ нашимъ церковнымъ историкамъ случай къ рѣшенію любопытнаго, но книгой нерѣшаемаго, вопроса: почему вологодскій архіепископъ Нектарій называетъ въ этой грамотѣ своего предшественника, архіепископа вологодскаго Сильвестра, похитителемъ архіепископскаго титула, «*не дверми вошедшимъ во дворъ овчій, татемъ и разбойникомъ*», между тѣмъ какъ этотъ Сильвестръ въ томъ же 1613 году, мая 1 дня, какъ почетнѣйшій изъ іерарховъ, посланъ былъ изъ Москвы соборомъ духовенства для встрѣчи царя Михаила Ѳедоровича въ селѣ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Тайнинскомъ (*), и само тогдашнее правительство въ письменныхъ сношеніяхъ своихъ титуловало его архіепископомъ (**).

Въ заключеніе пожелаемъ, чтобы авторъ «Описанія», въ которомъ мѣстная археологія нашла такого трудолюбиваго дѣятеля, съ новою ревностію продолжалъ свои труды на этомъ скромномъ, но благодарномъ поприщѣ.

И. Носпловъ.

(*) Волог. губерп. вѣдом. 1860 г. № 22.

(**) См. Учен. Зап. Импер. Акад. Наукъ по перв. и трет. отдѣленіямъ, 1858 г. — «Современное извѣстіе о дѣлахъ подъ Москвою въ сентябрѣ 1611 года.»

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ОТЗЫВЪ СЪ АѲОНА
О СИНАЙСКОЙ БИБЛІИ

—

Письмо въ редакцію Православнаго Обозрѣнія по поводу объявленія Симонидеса.

Съ крайнимъ удивленіемъ прочитали мы на страницахъ вашего журнала (декабрь 1862 г. стр. 162—164) извѣстіе о странномъ заявленіи г. Симонидеса. По поводу этого заявленія, покорнѣйше просимъ редакцію Православнаго Обозрѣнія дать мѣсто на страницахъ своего журнала нѣсколькимъ строкамъ нашимъ.

Прежде всего скажемъ, что мы рѣшились написать эти строки отнюдь не въ отвѣтъ кур Константину и совсѣмъ не имѣя въ виду вступать въ какую-нибудь прю съ нимъ— состязателемъ, намъ хорошо извѣстнымъ; но пишемъ это исключительно для обнаруженія истины и для показанія истиннаго хода дѣла, потому что безъ этого иные могутъ если не поколебаться въ убѣжденіи, то по крайней мѣрѣ придти на нѣкоторое время въ недоумѣніе. Г. Симонидесъ, сплетая свою басню за тридевять земель отъ насъ, вѣроятно думалъ, что она не дойдетъ до насъ. Иначе нельзя объяснить его неслыханной смѣлости. А между тѣмъ отъ указываемой имъ эпохи еще половина насельниковъ того монастыря, на который онъ такъ безстыдно клевещетъ, находится

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

въ живыхъ, и всѣ они могутъ стать съ нимъ лицемъ къ лицу предъ цѣлымъ свѣтомъ! Впрочемъ, можетъ быть, ему и дѣла нѣтъ до этого... Послѣднимъ поступкомъ своимъ онъ по-истинѣ «превзошелъ самого себя.»

Въ 1839 г. дѣйствительно былъ въ нашемъ монастырѣ Константинъ Симонидесъ, не въ числѣ впрочемъ братства, а гостемъ. Это былъ бѣдный мальчикъ, умѣвшій, правда, писать по-гречески, но ни чуть не больше. Поручить ему такое дѣло, какъ переписка всей Библіи и притомъ—древнимъ шрифтомъ IV вѣка, котораго и образцовъ онъ не могъ видѣть въ нашемъ монастырѣ (да можетъ быть, и на всей св. Горѣ), было бы явнымъ безуміемъ. Да кромѣ того указываемый Симонидесомъ дядя его Венедиктъ игуменомъ монастыря нашего никогда не былъ. Но какъ до 1839 года, такъ и въ томъ году, такъ и послѣ, такъ и доселѣ, по благословенію Божію, управляетъ монастыремъ старецъ *Герасимъ*, игуменствующій съ 1821 года. А игумену Герасиму, какъ прежде никогда не приходила въ голову, такъ и впередъ, при помощи Божіей, надѣемся, не придетъ мысль составлять подложные манускрипты. *Венедиктъ*, скончавшійся въ 1841 г., не былъ Симонидесу ни дядею, ни родственникомъ, а только соотечественникомъ. Добрый старецъ дѣйствительно предстательствовалъ здѣсь, предъ нѣмъ слѣдовало, о своемъ землякѣ, чтобы ему побыть здѣсь нѣсколько времени для его душевной пользы. Но юноша не оправдалъ поведеніемъ своимъ заботы о немъ старца Венедикта, и потому будущему славному искателю приключеній вскорѣ было отказано здѣсь въ дальнѣйшемъ гостепріимствѣ. Не смотря однакоже на это, по просьбѣ Венедикта, старецъ *Прокопій* (а не патріархи *Аѳанасій* и *Константій*, съ которыми въ то время Симонидесъ не имѣлъ, и имѣть не могъ, никакихъ сношеній) ходатайствовалъ за Симонидеса передъ графинею Эдлингъ и А. С. Стурдзою; ибо «даскалъ» Прокопій былъ знаемъ графинѣ. Въ уваженіе этого ходатайства, г. Стурдза принялъ было подъ свое покровительство Симонидеса и на своемъ ижди-

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

вещи помѣстилъ въ одесскій Ришельевскій Лицей *поучиться грамотѣ* (его, уже списавшаго всю Библію почерком IV вѣка, съ десятком тысячъ примѣчаній?.. да, его—Синонидеса!). Но, къ сожалѣнію, какъ заботы старца Венедикта, такъ и попеченія г. Стурдзы геніальный юноша не оправдалъ, и скоро съ безчестіемъ былъ выгнанъ изъ Лицея.

Въ 1839 и 1840 годахъ ни старецъ Венедиктъ, ни другой кто изъ нашего монастыря, не имѣлъ мысли приносить никакого дара блаженныя памяти императору Николаю I за какія-то пожертвованія; потому что въ этомъ году отъ покойнаго государя монастырь не видѣлъ еще никакихъ пожертвованій, и было бы некстати намъ приносить даръ. Первая милость монастырю нашему оказана была въ Бозѣ почившимъ императоромъ въ 1842 г. дозволеніемъ намъ произвести въ Россіи милостынный сборъ; но тогда Синонидеса у насъ уже не было, слѣд. некому было и составлять подложныхъ рукописей.

Синонидесъ въ своей статьѣ упоминаетъ объ іеромонахѣ *Прокопіѣ* и русскомъ монахѣ *Павлѣ*, по совѣту которыхъ будто бы предпринималось Венедиктомъ поднесеніе рукописи. Прокопій здѣсь дѣйствительно былъ и скончался въ въ 1848 г., а русскаго *монаха* Павла не знаемъ. Потомъ Синонидесъ говоритъ объ отрывкахъ семи мужей апостольскихъ: Варнавы, Эрмы и др. Но таковыхъ отрывковъ, сколько намъ извѣстно, не находили здѣсь при самомъ тщательномъ изысканіи и просвѣщеннѣйшіе люди, каковы А. Порфирій и другіе. Не слышно объ нихъ и теперь на Аеонѣ: Синонидесъ вѣроятно видѣлъ ихъ въ сонномъ бреду. Далѣе, по словамъ Синонидеса, важную работу списыванія Библіи поручали секретарю монастырскому *Діонисію*, отъ чего тотъ отказался, найдя дѣло непосильнымъ. Не знаемъ, о какомъ *секретарѣ* пустословитъ Синонидесъ. Діонисій *каллиграфъ* былъ точно въ монастырѣ, но секретаря Діонисія не бывало. Еще Синонидесъ упоминаетъ о печатной Библіи московскаго изданія, которая будто бы употреблена была имъ въ пособіе

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

при составленіи знаменитой рукописи. Но могутъ ли и насколько могутъ служить пособіемъ подобныя изданія при исполненіи такого важнаго предпріятія, какъ составленіе рукописи, относимой по характеру письма и по другимъ признакамъ къ IV вѣку, рѣшать это мы не беремся, а предоставляемъ дѣло на судъ людей, болѣе насъ просвѣщенныхъ. Симонидесъ говоритъ еще, что онъ нашелъ въ нашей библіотекѣ цѣлую старинную, толстую, неписанную пергаминную книгу, на которой и переписалъ Библію. Странно предположить существованіе подобной книги въ какой бы то ни было библіотекѣ, а намъ, не видѣвшимъ ея въ своей, и просто невозможно. Но вотъ и еще странность: Симонидесъ въ концѣ описанія похожденій своихъ на Аѳонѣ говоритъ, что книга (т. е. созданная имъ Библія) поступила въ его владѣніе. Это могло быть только въ такомъ случаѣ, если онъ ее укралъ. Но до публичнаго признанія себя воромъ Симонидесъ еще не дошелъ.

Главное же во всемъ этомъ дѣлѣ есть слѣдующее. Нужно спросить Симонидеса: зналъ ли о всѣхъ продѣлкахъ, затѣянныхъ (допустимъ на время, что онъ дѣйствительно затѣвалъ ихъ) съ инымъ дядею его Венедиктомъ и другими, зналъ ли, говоримъ, объ этомъ *дѣйствительный игуменъ* монастыря? Мы уже говорили, что игуменомъ былъ старецъ Герасимъ, игуменствующій и понынѣ. Если онъ зналъ, то конечно Симонидесъ и двухъ строкъ не написалъ бы изъ сказанной Библіи; потому что какой же игуменъ согласился бы рекомендовать свой монастырь дѣломъ лжи и подлога и притомъ въ глазахъ единовѣрнаго императора? Допустить ли, что онъ не зналъ? Но самъ Симонидесъ говоритъ, что дѣло производилось не тайно, а торжественно и для важной цѣли. Да не нужно тутъ многословить. Дѣло рѣшается просто: *пріиди и виждь*. Игуменъ временъ Симонидеса по сю пору живъ. Да и кромѣ его есть еще довольно людей въ монастырѣ, знавшихъ Симонидеса и видѣвшихъ дѣла его. Иди, кто хочешь, и спрашивай ихъ!

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

О странствіяхъ Симонидеса съ нѣкимъ твореніемъ его внѣ Аѳона говорить мы не беремся. Пусть скажутъ объ этомъ другіе. Нелишне впрочемъ замѣтить здѣсь, что хорошо дѣлаетъ Симонидесъ, что въ разсказѣ о похожденіяхъ своихъ на Аѳонѣ и внѣ Аѳона ссылается все на умершихъ. Мертвые терпѣливы, не такъ, какъ мы, живые. Мертвые срама не имутъ. А намъ живымъ стыдно отъ продѣлокъ безстыдника.

Вотъ искреннее изложеніе басни Симонидеса о составленіи имъ на Аѳонѣ въ монастырѣ нашемъ подложнаго манускрипта. Но если, какъ выражается г. Тишендорфъ, mundus vult decipi, a volenti non fit injuria, то и мы, положа руку на сердце, скажемъ: кому какъ угодно, говори и думай, съ нашей стороны было бы дѣло высказано добросовѣстно. И сего довольно.

На св. Горѣ Аѳонской, въ русскомъ монастырѣ св. великомученика Пантелеимона.

Аѳонъ.
4 марта 1863 г.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ПО ПОВОДУ ТОЛКОВЪ

ОБЪ УЛУЧШЕНІИ БЫТА ДУХОВЕНСТВА.

Ежемѣсячно предлагая вниманію читателей нѣсколько корреспонденцій по вопросу объ улучшеніи быта духовенства, считаемъ нужнымъ сколь возможно яснѣе и рѣшительнѣе поставить на видъ значеніе этого отдѣла въ нашемъ журналѣ.

Вопросъ поставленъ на очередь, но еще далекъ отъ своего разрѣшенія. Вопросъ возбудилъ толки, но толки такъ разнообразны, что ни духовенство, ни общество еще не выработали общихъ началъ для рѣшенія вопроса. Толки представляютъ много данныхъ, которыя необходимо должны быть приняты къ свѣдѣнію при сужденіи о дѣлѣ, но искомое рѣшеніе вопроса остается еще впереди.

Съ сожалѣніемъ должны мы признать тотъ, едва ли не общій въ сознаніи и жизни нашего духовенства фактъ, что при разсужденіи объ улучшеніи своего быта духовенство еще несвободно отъ нѣкоторыхъ сословныхъ пристрастій, раскрывающихся иногда до степени сословнаго раздраженія. Въ рѣдкой статьѣ, писанной духовнымъ лицемъ объ этомъ предметѣ, не встрѣтишь болѣе или менѣе настоятельно высказаннаго желанія, чтобы духовенство вполнѣ было обезпечено жалованьемъ отъ правительства съ устраненіемъ всякихъ дру-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

гихъ, *зависимыхъ* отношеній отъ приходской общины. Высказывая такое желаніе, не замѣчаютъ того, что жалованье отъ правительства, какъ исключительный способъ содержанія духовенства, еще болѣе закрѣпило бы сословность духовенства и сдѣлало бы духовенство корпораціей, состоящей на службѣ у правительства и отторгнутой отъ народа. Желаніе обезпечить себя жалованьемъ отъ правительства продолжаютъ высказывать многіе изъ духовныхъ лицъ съ чувствомъ явнаго недовольства существующимъ порядкомъ, порядкомъ зависимости духовенства отъ прихожанъ, даже съ чувствомъ явнаго раздраженія противъ всѣхъ, кто сталъ бы предпочитать, какъ лучшій, существующій доселѣ порядокъ. Чтобы не ходить далеко за примѣрами, читатели могутъ видѣть это отчасти въ статьѣ свящ. Стась, помѣщенной въ мартовской книжкѣ нашего журнала, или въ статьѣ г. Раевскаго, которую читатели могутъ видѣть въ Замѣткахъ нынѣшней книжки. Съ такими стремленіями духовенства мы неоднократно уже выражали и вновь выражаемъ наше несогласіе. Что такое и къ чему поведетъ та *независимость* духовенства отъ прихожанъ въ дѣлѣ обезпеченія его быта, которую нѣкоторые думаютъ пріобрѣсти, промѣнявъ ее на *зависимость* отъ правительства? Прежде всего, очевидно, поведетъ къ тому, что духовенство явится предъ народомъ не столько въ качествѣ лицъ служащихъ ему, сколько правительству: это невольно почувствуется всѣмъ народомъ и не преминетъ при случаѣ выразиться со стороны тѣхъ же изъ духовенства, кого теперь такъ раздражаетъ существующее отношеніе причтовъ къ приходу. И здѣсь-то, чего не дай Богъ, было бы брошено сѣмя недовѣрія паствы къ своимъ пастырямъ и превозношенія пастырей предъ народомъ, чѣмъ закрѣпится еще болѣе недовѣріе народа, смертоносное для истинныхъ интересовъ пастырскаго служенія. А *желанная*—слава Богу, не всѣми—независимость скоро выродится въ крѣпчайшую настоящей сословную перегородку, которую разрушать придется усиленнымъ и по-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

жалуй безнадежнымъ исканіемъ той *злополучной зависимости*, отъ которой теперь такъ горячо желаютъ избавиться нѣкоторые. Поймемъ, что *тяжесть* теперешняго положенія духовенства въ отношеніи къ приходу вообще зависитъ не отъ существа данныхъ отношеній между тѣмъ и другимъ, а отъ другихъ обстоятельствъ, затрудняющихъ свободу и жизненность этихъ отношеній. Пусть не думаютъ, будто мы, разсуждая такимъ образомъ, говоримъ вообще противъ правительства и его значенія въ народной жизни. Конечно, правительство — правительству рознь. Но наше правительство, дѣйствующее въ интересѣ народнаго блага, само не пожелаетъ такой зависимости отъ него духовенства, которая парализовала бы его служеніе. При такой зависимости духовенство, потерявши довѣріе народа, сдѣлалось бы безсильнымъ и безполезнымъ для самого правительства, съ утратой духовнаго свободнаго вліянія на народъ. Такъ смотримъ мы на жалованье духовенству отъ правительства, какъ на исключительный способъ обезпеченія.

Впрочемъ, хотя мы и крѣпко стоимъ на своемъ мнѣніи, но не налагаемъ его никому; ясно сознавая, какой характеръ должно принять искомое рѣшеніе вопроса, мы не хотимъ *предрѣшать* его; мы считаемъ это преждевременнымъ, какъ скоро вопросъ не перенесется въ уровень понятій, преобладающихъ въ духовенствѣ. Вопросъ поставленъ въ процессѣ живаго развитія и только при концѣ этого развитія можетъ онъ достигнуть общесогласнаго разрѣшенія. До времени мы считаемъ нужнымъ дать полную свободу разнымъ мнѣніямъ, даже противорѣчущимъ между собою, чтобы желанное разрѣшеніе могло выработаться совершенно свободно. Не знаемъ, имѣетъ ли кто право сѣтовать на насъ за помѣщеніе такого рода корреспонденцій, когда собственныя наши убѣжденія въ этомъ дѣлѣ ясны для всякаго, знакомаго съ нашимъ журналомъ. Если въ какомъ отдѣлѣ возможно изложеніе воззрѣній, болѣе или менѣе отступающихъ отъ собственныхъ убѣжденій журнала, то это—въ *отдѣлѣ внутренней кор-*

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

респонденціи, которая безъ подобныхъ отступленій немыслима относительно живыхъ вопросовъ. И можетъ ли произойдти какой бы то ни было вредъ для истины, если при обсужденіи дѣла не будутъ оставлены безъ вниманія и разныя воззрѣнія, построенныя на основаніяхъ, болѣе или менѣе далекихъ отъ истинныхъ требованій? Цѣль отдѣла внутренней корреспонденціи по вопросамъ о духовенствѣ вполнѣ будетъ достигнута, если печатаемыя наши корреспонденціи подадутъ какъ можно больше поводовъ къ разнообразнымъ обсужденіямъ этихъ вопросовъ. Мы очень довольны наприм., что письмо священника Стась (въ картовской книжкѣ) вызвало полемическую замѣтку г. Б. въ газетѣ *День* (№ 19), которая если и не содержитъ чего-либо новаго сравнительно съ тѣмъ, что въ разное время сказано было въ самомъ же *Правосл. Обозрѣніи*, однакожъ людямъ мало читающимъ принесетъ пользу и во всякомъ случаѣ оправдаетъ насъ предъ нашимъ корреспондентомъ за выраженное наше несогласіе съ нѣкоторыми его мнѣніями. Мы не понимаемъ только, какимъ образомъ мнѣнія священника Стась о жалованьѣ духовенству, всѣ оговоренныя редакціей, могли быть приписаны самому журналу (*). Для насъ вообще странно со стороны многихъ, пишущихъ о вопросахъ, касающихся духовенства, рѣшительное игнорированіе того, о чемъ неоднократно разсуждалось въ духовной литературѣ по поводу этихъ вопросовъ. Мы могли бы привести много примѣровъ (если окажется нужно, приведемъ), гдѣ тѣ или другіе вопросы въ свѣтскихъ журналахъ и газетахъ ставились какъ будто въ первый разъ, тогда какъ они давно были затронуты въ духовныхъ журналахъ и большею частію были рѣшаемы именно

(*) Въ замѣткѣ г. Б. свящ. Стась, одинъ изъ корреспондентовъ *Пр. Обозр.*, названъ *сотрудникомъ*, т. е. лицомъ, пишущимъ въ убѣжденіяхъ и видахъ редакціи; а въ замѣткѣ г. В. въ слѣдующемъ № *Дня* 20, о свящ. Стась уже и не упоминается, а извѣстное мнѣніе положительно усвояется *Пр. Обозрѣнію*. Мы вполнѣ увѣрены, что уважаемый редакторъ *Дня* сдѣлаетъ необходимую оговорку и сниметъ несправедливо наброшенную тѣнь на нашъ журналъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

въ томъ духѣ и направленіи, какое предлагаютъ недуховные журналы какъ будто *отъ себя* и *въ первый разъ*. Не понимаемъ мы еще, какимъ образомъ въ замѣткѣ г. Б. *Правосл. Обозрѣнія* названо съ особеннымъ акцентомъ «журналомъ духовенства». Съ самаго начала нашего изданія мы поставили нашею задачею—сближеніе и примиреніе духовенства и общества.

Въ настоящее время особенно считаемъ нужнымъ поставить на видъ, какъ недоразумѣніе между духовенствомъ и обществомъ, при данномъ положеніи вещей, сказывается въ сужденіяхъ того и другаго относительно возникшихъ вопросовъ о духовенствѣ, и—какія начала для сужденія объ этихъ вопросахъ даетъ предполагаемое и желаемое нами сближеніе духовенства и общества.

Что касается духовныхъ, то думаемъ нѣтъ нужды приводить примѣры сужденій въ средѣ духовенства, основанные на сословныхъ интересахъ и условленные существующимъ разобщеніемъ духовнаго сословія отъ общества. Но въ противоположность этому явленію, и само свѣтское общество въ своихъ сужденіяхъ о дѣлахъ духовенства отличается такимъ же характеромъ сословныхъ предубѣжденій. Чѣмъ иначе объяснить, напримѣръ, то раздраженіе, съ которымъ многіе изъ свѣтскихъ людей усиливаются доказывать, что народное обученіе должно быть отнято у духовенства, — какъ не сословнымъ предразсудкомъ, который находитъ свое оправданіе только въ продолжающемся доселѣ разъединеніи сословій и основывается на частныхъ фактахъ той дѣйствительности, какую представляетъ теперешнее духовенство своимъ образованіемъ, своимъ бытомъ, своею дѣятельностію — отнюдь не неизмѣнной дѣйствительности? Желающіе могутъ повѣрить наши слова по статьямъ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостей* о народныхъ школахъ и народномъ образованіи или даже по статьямъ г-на Ѳ. Ѳ. въ газетѣ *День*, который въ своемъ «областномъ обозрѣніи» поставилъ себѣ задачею систематически преслѣдовать дѣятельность духовенства по народному обра-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

зованію, не допуская никакихъ исключеній, такъ что иной читатель, мало знакомый съ истинными убѣжденіями редакціи *Дня* (какъ наприм. г. Б. съ направленіемъ *Православ. Обозрѣнія*), можетъ пожалуй приписать самой редакціи мнѣнія ея сотрудника въ самомъ невыгодномъ для нея смыслѣ. Далѣе, откуда еще происходитъ стремленіе въ свѣтскомъ обществѣ доказывать, что внѣшнее обезпеченіе даже излишне для духовенства, какъ не изъ сословнаго предразсудка людей свѣтскихъ, считающихъ духовенство чѣмъ-то чуждымъ себѣ? Съ сожалѣніемъ должны мы признать тотъ фактъ, что въ сужденіяхъ свѣтской литературы о духовенствѣ вообще не рѣдкость встрѣтить затаенную зависть, страсть уколоть и очернить, радость при каждомъ скандалѣ, дающемъ возможность либерально отнестись къ духовенству и пощеголять статейкой... Мы нисколько не намѣрены оправдывать духовенство отъ нареканій свѣтской литературы: не то хотимъ мы сказать. Мы указываемъ на то, что всѣ подобныя сужденія, направленныя противъ сословныхъ недостатковъ духовенства, сами въ свою очередь страдаютъ сословнымъ раздраженіемъ и коренятся на томъ же разъединеніи сословій. Разсуждая о духовенствѣ вообще, забываютъ общія требованія дѣла и берутъ во вниманіе только данную практику теперешняго духовенства. По явленіямъ существующей дѣйствительности составили понятіе нормы. Еще болѣе: въ существующей дѣйствительности смотрятъ только на тѣ явленія, которыя не въ пользу духовенства, и закрываютъ глаза отъ всего, что представляетъ свѣтлую сторону... Все это не есть ли горькій плодъ разъединенія сословій?

Но мы спрашиваемъ: существующее отношеніе между духовенствомъ и обществомъ неужели должно остаться и закрѣпиться навсегда? Неужели русское духовенство по всѣмъ сторонамъ его жизни должно навсегда остаться въ томъ же видѣ, въ какомъ оно извѣстно нынѣ, и съ тѣми недостатками, за которые его упрекаютъ?

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

По нашему убѣжденію, при общихъ сужденіяхъ о духовенствѣ, надобно совершенно оставить сословныя раздѣленія. Если мы будемъ и начинать и оканчивать только оппозиціей, то и останемся навсегда въ оппозиціи, никогда не дойдемъ до сближенія и примиренія. Нѣтъ ли въ самой жизни какого-нибудь примирительнаго начала, не отвлеченнаго и мыслимаго только, но дѣйствительнаго начала, которое могло бы разрушить средостѣніе между духовенствомъ и обществомъ?

Начало коренному преобразованію, обновленію духовенства должно положить *прекращеніе сословной замкнутости духовенства*. Чѣмъ объусловилась эта замкнутость и какимъ образомъ можетъ она быть устранена постепенно, объ этомъ будемъ имѣть случай говорить особо. Идея жизненнаго соединенія духовенства и всѣхъ сословій народа еще два года назадъ была высказана въ нашемъ журналѣ ясно и твердо (*). Особность духовенства, какъ отдѣльнаго, разобщеннаго сословія, рано или поздно должна разрѣшиться, и въ этомъ ея разрѣшеніи скрывается ключъ къ удовлетвори тельному рѣшенію всѣхъ поднятыхъ вопросовъ о духовенствѣ. По происхожденію духовенство перестанетъ быть отдѣльнымъ, замкнутымъ сословіемъ; оно сдѣлается общенароднымъ—согласно основнымъ требованіямъ Христіанства и древнѣйшему порядку православной Церкви; всѣ сословія равно отдадутъ изъ себя способныхъ дѣятелей на поприще духовнаго служенія. Отношеніе лицъ недуховныхъ къ духовенству, происходящему изъ всѣхъ сословій, конечно, радикально перемѣнится; отношеніе сословій къ духовенству сдѣлается живымъ, какъ скоро дворяне, купцы, крестьяне и т. д. будутъ имѣть въ духовенствѣ своихъ братьевъ, отцевъ, сыновей. Но духовенство, происходящее изъ всѣхъ сословій народа, кромѣ того принесетъ съ собою живые задатки внутренняго обновленія. Изъ сословій будутъ поступать въ ду-

(*) *Прав. Обозр.* 1861 г. февраль. Статья г. Бѣлявина «О преобразованіи дух. училищъ.» Стр. 216 и слѣд.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

ховенство лица, чувствующія внутреннее призваніе къ пастырскому и вообще духовному служенію. Улучшеніе духовнаго, собственно богословскаго образованія, какія бы оно ни прошло колебанія, осуществится несомнѣнно и дастъ новое ручательство въ томъ, что самая дѣятельность духовенства дѣйствительно будетъ дѣятельность по призванію, безкорыстная, искренно направленная къ благу общему и въ нѣкоторыхъ случаяхъ сама собою будетъ возвышаться до характера дѣятельности миссіонерской. Съ перемѣною условій относительно *происхожденія*, *приготовленія*, самой *дѣятельности* духовенства, весь народъ, всѣ сословія одинаково станутъ въ добрыя отношенія къ своему духовенству и будутъ дорожить имъ, какъ своимъ вѣрнымъ представителемъ и руководителемъ въ религіи.

Поступимъ далѣе. Предпринятое правительствомъ улучшеніе быта духовенства, по нашему мнѣнію, имѣетъ *переходное значеніе* въ современной исторіи русскаго духовенства. Внѣшнее обезпеченіе духовенства и расширеніе гражданскихъ правъ духовныхъ лицъ какъ лицъ общественныхъ,— въ одно и тоже время прямо будетъ способствовать и къ удовлетворенію духовенства существующаго, и къ образованію духовенства послѣдующаго на новыхъ началахъ. Нынѣшнее духовенство чрезъ обезпеченіе своего быта и твердыя общественныя права себѣ и своимъ дѣтямъ, для которыхъ расширится возможность поступленія на разные пути общественной жизни, будетъ удовлетворено,—постепенно разрѣшится въ своей сословной особности и незамѣтно уступитъ новому порядку. Тоже обезпеченіе естественно привлечетъ новыя лица изъ всѣхъ сословій въ духовенство, и тѣже расширенныя права предотвратятъ новое сословное обособленіе въ духовенствѣ на будущее время.

Имѣя въ виду эти примирительныя начала, мы получаемъ нѣкоторый свѣтъ на вопросы собственно о способѣ обезпеченія духовенства, которыми въ настоящія минуты такъ за-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

няты умы. При новомъ порядкѣ народныя сословія не затруднятся такъ или иначе дать въ извѣстной мѣрѣ обезпеченное содержаніе своему духовенству. Цѣня всего дороже свободныя нравственныя отношенія духовенства и народа, мы полагаемъ, что вмѣшательство правительства въ эти свободныя отношенія, которое предложило бы отъ себя жалованье духовенству, всего менѣе умѣстно. Тѣмъ не менѣе постоянное содержаніе духовенству, обезпечивающее необходимыя нужды, будетъ ли это содержаніе идти отъ приходской общины, или изъ церковныхъ суммъ, сосредоточенныхъ въ епархіальномъ, или даже синодальномъ управленіи, ничего не заключаетъ въ себѣ несообразнаго и вполнѣ можетъ быть допущено. Это опредѣленное содержаніе, состоящее въ снабженіи квартирами, землей, и даже въ извѣстномъ денежномъ вспомоществованіи отъ церкви, можетъ быть назначено за церковную службу, за совершеніе таинствъ и всѣхъ необходимыхъ требъ. Все остальное, что свыше необходимаго обезпеченія и что можетъ служить къ довольству духовенства, должно зависѣть отъ добровольныхъ даяній прихожанъ. Этими добровольными даяніями будетъ вознаграждаться личное усердіе священника въ исполненіи требъ произвольнаго усердія прихожанъ, или въ исполненіи добровольно принятыхъ обязанностей по народному образованію, или даже по какимъ-либо дѣламъ и нуждамъ жизни общественной. Мы надѣемся, что печатаемыя нами корреспонденціи представятъ не мало поводовъ къ примѣчаніямъ и замѣткамъ редакціи и дадутъ возможность съ подробностію раскрыть эти высказанныя нами общія мысли.

Желательно, чтобы вопросъ о духовенствѣ, наконецъ, понятъ былъ и со стороны духовныхъ, и со стороны свѣтскихъ лицъ не какъ тѣсное *сословное дѣло*, а какъ дѣло *общецерковное* и *общенародное*,—чтобы духовенство, разсуждая объ этомъ вопросѣ, яснѣе и отчетливѣе сознало, что оно дѣлаетъ *не свое* только, а *общее* дѣло, а свѣтскіе не смотрѣли на это

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

дѣло, какъ на *чужое*, оставаясь праздными и — что всего хуже—предубѣжденными зрителями. Редакція *Православнаго Обозрѣнія*, съ самаго начала приглашавшая къ участію и духовныя и свѣтскія лица, вновь приглашаетъ къ корреспонденціи по современному вопросу о духовенствѣ не только духовныя, но и свѣтскія лица.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ЗАМѢТКИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

АПРѢЛЬ 1863.

СОДЕРЖАНІЕ: **Особое Присутствіе для изысканія способовъ къ обезпеченію быта духовенства**: Распоряженія подольскаго епархіальнаго начальства; нѣсколько словъ вообще объ епархіальныхъ распоряженіяхъ по вопросамъ Присутствія.—**Внутренняя корреспонденція**: Предположенія сельскаго священника объ улучшеніи быта сельскаго духовенства. *Свящ. І. Тихомирова.*—Сельская бесѣда по поводу извѣстія о первомъ постановленіи Особаго Присутствія. *Діак. В. Рождественскаго.*—Нѣсколько словъ о положеніи духовенства въ бѣдныхъ уѣздныхъ городахъ, особенно на югѣ и западѣ Россіи. *Письмо свящ. І. Ницкевича.*—По вопросу объ улучшеніи быта сельскаго духовенства. *А. Раевскаго.*—Изъ Владиміра: по поводу пересмотра новаго проекта духовныхъ семинарій. *М. Н.*—**Заграничныя замѣтки**: Письма изъ Испаніи. Вопросъ о свободѣ вѣроисповѣданія въ Испаніи: его исторія и нынѣшнее положеніе. Новая брошюра М. Рейеса въ защиту папской власти. *К. Л. Кустодіева.*—**О празднованіи въ честь святыхъ Меѳодія и Кирилла 11 мая.**—**Разныя извѣстія**: 17-е апрѣля.—Отмѣна тѣлесныхъ наказаній.—Особыя прошенія на ектеніяхъ въ Царствѣ Польскомъ и литовскомъ краѣ.—Назначеніе архіерейскимъ домамъ и монастырямъ окладовъ на наемъ служителей.—Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу рижской епархіи.—Дополнительныя распоряженія по пересмотру новаго устава семинарій.—Московская епархіальная библіотека.—Иконописное братство въ Москвѣ.—Учрежденіе приходскаго попечительнаго совѣта о бѣдныхъ при Рождественской въ Палашахъ церкви.—Дѣйствія симферопольскаго попечительнаго совѣта о приходскихъ бѣдныхъ.—Женскій пріютъ въ С.-Петербургѣ подъ именемъ св. Маріи Магдалины.—Протоіерей Г. П. Павскій (*некрологъ*).—Переводъ книгъ на бурятскій языкъ.—Число приходскихъ училищъ въ подольской епархіи.—Сельскія духовныя библіотеки въ тульской епархіи.—Примѣръ признательности народа къ духовенству.—Училище для дѣвицъ духовнаго званія въ Тамбовѣ.—Пожертвованія на сиротъ-дѣвицъ духовнаго званія.—Благотворительное учрежденіе при московской Спасской на Пескахъ церкви для пособія нуждающимся священно и церковно-служителямъ.

ОСОБОЕ ПРИСУТСТВІЕ ДЛЯ ИЗЫСКАНІЯ СПОСОБОВЪ КЪ ОБЕЗПЕЧЕНІЮ БЫТА ДУХОВЕНСТВА.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПОДОЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По поводу программъ, составленныхъ Особымъ Присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства и разосланныхъ по епархіямъ съ требованіемъ опредѣленныхъ отвѣтовъ и мнѣній на частные вопросы, въ подольской епархіи сдѣланы слѣдующія распоряженія:

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

1) «Полученныя программы, по вопросамъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства, немедленно при указахъ разослать благочинными и старшимъ священникамъ бывшаго южн. Поселенія подольской епархіи съ тѣмъ, чтобъ они по этой программѣ собрали отъ подвѣдомаго имъ духовенства обстоятельныя свѣдѣнія, по каждому приходу порознь (и при томъ по отдѣламъ I и IV программы), не смѣшивая одного пункта съ другимъ, и доставили бы собранныя свѣдѣнія въ консисторію отнюдь не позже 15 числа будущаго м. мая, переписавъ ихъ четко и правильно, имѣя въ виду, что эти отзывы въ подлинникѣ будутъ представлены въ высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства; 2) для большей успѣшности, обстоятельности и основательности отзывовъ рекомендовать духовенству каждаго благочинія, смотря по удобству мѣстному, собраться въ одномъ или двухъ пунктахъ, подъ наблюденіемъ благочиннаго или его помощника, для общаго обсужденія; 3) по полученіи сихъ свѣдѣній консисторіи войдти въ разсмотрѣніе ихъ и свои сужденія и соображенія представить на усмотрѣніе его высокопреосвященства; 4) независимо отъ сего консисторіи заняться обсужденіемъ вопросовъ программы II и III отдѣловъ и свои соображенія, до полученія свѣдѣній по I и IV отдѣламъ, представлять на усмотрѣніе его высокопреосвященства; 5) копію же отношенія, программы и постановленія консисторіи, для общаго свѣдѣнія духовенства, напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

Духовенство подольской епархіи конечно осталось благодарно за это приглашеніе начальства къ совѣщательному обсужденію предложенныхъ вопросовъ. Совѣщательное обсужденіе—самое лучшее средство получить отвѣты, если не вполнѣ удовлетворительные, то по крайней мѣрѣ выражающіе мнѣніе большинства. Оно облегчитъ не только мѣстное духовенство и епархіальное начальство, но и самое Присутствіе относительно общихъ выводовъ и соображеній.

Этимъ извѣстіемъ о подольской епархіи намъ, кажется

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

придется и заключить едва начатую нами лѣтопись предварительныхъ епархіальныхъ распоряженій по вопросамъ Особаго Присутствія: сроки на распоряженія и самые отвѣты даны короткіе. Кромѣ сообщенныхъ нами извѣстій о распоряженіяхъ въ кіевской, московской и подольской епархіяхъ, доселѣ ничего неизвѣстно о ходѣ этого дѣла въ другихъ епархіяхъ. Изъ 12-ти *Епархіальныхъ Вѣдомостей* только въ кіевскихъ и подольскихъ напечатаны предварительныя распоряженія по вопросамъ Присутствія; остальныя *Епархіальныя Вѣдомости* со всею точностію печатаютъ сухія и едва ли къ чему-нибудь ведущія извѣстія о самыхъ малѣйшихъ и ничтожныхъ подробностяхъ епархіальной жизни, подлежащихъ оффиціальному вѣдѣнію, но о вопросахъ Присутствія, исключая возможно краткой перепечатки одной программы даже иногда безъ резолюцій Государя Императора, хранятъ упорное молчаніе. Какъ за тѣмъ ведется дѣло въ остальныхъ епархіяхъ, которыя не имѣютъ своихъ печатныхъ органовъ, это покрыто еще глубочайшимъ мракомъ.

Мы однакожъ никакъ не думаемъ, чтобы такое важное дѣло, какъ дѣло преобразованій по духовному вѣдомству, продолжалось скрытно и до конца осталось въ неизвѣстности передъ судомъ общества, духовенства и литературы—духовной и свѣтской. Въ настоящее время требуемые отвѣты или написаны, или пишутся, и вскорѣ Присутствіе будетъ имѣть въ своихъ рукахъ огромную массу сырыхъ матеріаловъ, надъ которыми невольно задумается самый многообъемлющій умъ, самый рѣшительный преобразователь. Мы съ своей стороны осмѣливаемся высказать наше мнѣніе, что независимо отъ обсужденія этихъ матеріаловъ какъ предварительнаго, такъ и на общихъ засѣданіяхъ Присутствія, Особое Присутствіе и облегчило бы себя въ трудѣ и отвѣтственности, и оказало бы великую услугу духовенству и обществу, еслибы, отдѣливши главнѣйшія мнѣнія, подвергло ихъ открытому общему обсужденію путемъ печати въ существующихъ органахъ духовной журналистики.

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

ВНУТРЕННЯЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

Предположенія сельскаго священника объ улучшеніи быта сельскаго духовенства.

Теперь, когда все православное духовенство занято обсужденіемъ способовъ къ улучшенію матеріальныхъ средствъ и вообще положенія духовенства, рѣшаюсь передать на обсужденіе моихъ собратовъ свои соображенія по этому предмету.

Къ улучшенію матеріальныхъ средствъ и самаго быта сельскаго духовенства, по моему мнѣнію, много способствовало бы: 1) расширеніе или нѣкоторое уравненіе малыхъ приходовъ, смотря по возможности; 2) нѣкоторыя измѣненія въ составѣ причтовъ и 3) освобожденіе духовенства отъ необходимости заниматься земледѣліемъ и обезпеченіе его жалованьемъ.

1. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи есть приходы слишкомъ многолюдные, имѣющіе прихожанъ много болѣе 1000 душъ муж. пола, а между тѣмъ въ сосѣдствѣ съ такими приходами очень много мелкихъ приходовъ, въ которыхъ нѣтъ и 300 душъ прихожанъ; очень много приходскихъ церквей холодныхъ, деревянныхъ и бѣдныхъ. Оттого одни изъ священно и церковнослужителей часто не знаютъ покоя ни днемъ, ни ночью, постоянно заняты церковною службой и требоисправленіемъ; другіе (а ихъ большая часть) часто бываютъ свободны отъ приходскихъ трудовъ и проводятъ время въ праздности или въ занятіяхъ сторонними дѣлами, службы церковныя отправляютъ только по праздникамъ, а зимою — и по праздникамъ съ большимъ трудомъ въ холодныхъ церквахъ; требы церковныя въ малочисленныхъ приходахъ случаются рѣдко, а мало требъ—мало и доходу, скудны и средства духовенства. Иной священникъ желалъ бы въ своемъ приходѣ открыть школу и съ полнымъ усердіемъ занялся бы церковными поученіями, но ему много препятствуютъ въ этомъ постоянныя отлучки для требоисправленія. Усердіе другаго священника къ проповѣди скоро охладѣваетъ потому, что голосъ его съ церковной каѳедры остается гласомъ вопіющаго въ пустынѣ; въ церкви, по малочисленности прихожанъ, онъ часто видитъ весьма мало народу, иногда только нѣсколько безсильныхъ, отживающихъ свой вѣкъ старушекъ. Да и до проповѣди ли зимой, въ холодной церкви, и самому священнику и присутствующимъ? Очень естественно равнодушіе сельскихъ священниковъ къ проповѣдничеству.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

При болѣе правильномъ распредѣленіи приходовъ можно было бы занять всѣхъ сельскихъ священниковъ и службою церковною и пастырскими дѣлами и по возможности уравнять средства ихъ содержанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ сама собою исчезла бы въ церквахъ крайняя бѣдность въ благолѣпіи храма и денежныхъ средствахъ. Надобно думать, что при увеличеніи малыхъ приходовъ бѣдныя приходскія церкви въ скоромъ времени могли бы собраться со средствами и обратиться въ теплыя.

Нѣкоторое увеличеніе малыхъ приходовъ много можетъ способствовать и къ открытію сельскихъ школъ. Теперь иные священники не заводятъ школъ потому, что нѣтъ для нихъ помѣщенія. Священнику, по тѣснотѣ своего дома, при семействѣ, нѣтъ возможности открывать школу въ своемъ домѣ, а прихожане, по своей малочисленности и бѣдности, затрудняются выстроить и отапливать для сего особый домъ.

Вообще преобразовать приходы необходимо. Теперь нерѣдко приходится священнику одной церкви отправляться въ свой приходъ чрезъ помѣщичьи селенія, принадлежащія къ приходу другой церкви. Такое распредѣленіе приходовъ прежде зависѣло отъ воли помѣщиковъ. Они большею частію, какъ храмоздатели и попечители церквей въ своихъ имѣніяхъ, не хотѣли, чтобы крѣпостные ихъ крестьяне разбиты были по приходамъ другихъ церквей. И епархіальное начальство не могло не удовлетворять ихъ желанія: потому что они, устроивая церкви, отрѣзывали изъ своихъ дачъ обыкновенную пропорцію земли въ пользу причта, или выдавали ему жалованье. Но теперь для помѣщиковъ все равно—кто бы ни были прихожане церквей, находящихся въ ихъ имѣніяхъ, а для духовнаго вѣдомства открывается потребность озаботиться болѣе удобнымъ устройствомъ приходовъ.

Съ расширеніемъ приходовъ частію сократится число приходскихъ церквей; нѣкоторыя церкви изъ самостоятельныхъ сдѣлаются приписными, а священно и церковнослужители ихъ лишатся мѣстъ. Но священно и церковнослужителей приписныхъ церквей не въ продолжительное время можно размѣстить на вновь открывающіяся вакантныя мѣста. А до времени перемѣщенія ихъ, они, въ качествѣ помощниковъ самостоятельныхъ причтовъ, могутъ жить въ своихъ помѣщеніяхъ, служить въ своей церкви, исправлять нѣкоторыя церковныя требы въ селеніяхъ, принадлежавшихъ къ ихъ приходу, по просьбѣ самостоятельнаго священника и по желанію прихожанъ, и отъ этихъ требъ пользоваться доходомъ; кромѣ того до времени имъ можно предоставить право пользо-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ваться частію дохода или лучше жалованья отъ священно и церковнослужителей самостоятельныхъ церквей, къ которымъ приписутся ихъ прихожане. Конечно, священно и церковнослужителямъ приписныхъ церквей придется потерпѣть ущербъ въ продажѣ своихъ домовъ; но за то они будутъ вознаграждены поступленіемъ на лучшіе приходы, такъ какъ эта мѣра должна сопровождаться вообще улучшеніемъ приходовъ.

Чтобы скорѣе размѣстить священно и церковнослужителей приписныхъ церквей, а также освободить отъ крайней нужды и праздности воспитанниковъ, окончившихъ семинарскій курсъ, — для сего единовременно можно продолжить семинарское образованіе духовныхъ воспитанниковъ еще два года. Въ эти два года воспитанники больше усовершенствуются въ богословскихъ и другихъ наукахъ, въ проповѣдничествѣ и педагогикѣ. Епархіальное начальство можетъ-быть найдетъ средства на двухгодичное содержаніе бѣдныхъ изъ сихъ воспитанниковъ. Лишенные мѣстъ причетники, семейные и хорошаго поведенія, безъ сомнѣнія, при подачѣ прошеній на вакантныя мѣста, будутъ имѣть преимущество предъ вновь желающими вступить въ причетническую должность. Послѣдніе на время могутъ заступать должности трапезника и церковнаго сторожа и учителя чтенія и правописанія въ сельскихъ школахъ, и въ это время изучать церковный уставъ и подготовляться къ прохожденію причетнической должности (*).

2. Для улучшенія матеріальныхъ средствъ и самаго быта духовенства можно измѣнить самый штатъ причтовъ. Діакона можно имѣть только въ тѣхъ приходахъ, гдѣ окажутся достаточныя средства на содержаніе полнаго причта. «Указнаго» причетника на всякій приходъ можно назначить одного. Помощникомъ ему въ отправленіи церковныхъ службъ и требъ можетъ быть при каждой церкви трапезникъ, избираемый изъ настоящихъ при-

(*) Болѣе правильное распредѣленіе приходовъ конечно необходимо. Но что касается предполагаемаго авторомъ сокращенія числа сельскихъ священнослужителей, то, не говоря о трудностяхъ практическаго осуществленія этой мѣры, считаемъ нужнымъ замѣтить, что самая эта мѣра едва ли можетъ быть одобрена. Число сельскаго духовенства сравнительно съ численностію народонаселенія и безъ того очень незначительно. Иное дѣло—вопросъ о сокращеніи числа писшихъ членовъ причта; однакожъ и при рѣшеніи этого вопроса, къ которому и переходитъ далѣе авторъ, необходимо сообразоваться съ общенародными потребностями религіозно-нравственнаго образованія, коимъ могли бы послужить образованные причетники. Этотъ предметъ былъ уже разсмотрѣнъ въ *Правосл. Обозр.* *Прим. Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

четниковъ или вообще изъ духовнаго званія мѣстнымъ священникомъ и прихожанами, по найму. Трапезникъ, по рекомендаціи священника и прихожанъ и по испытаніи епархіальнымъ начальствомъ въ чтеніи и пѣніи, можетъ быть удостоенъ и стихаря. Впрочемъ, не слѣдуетъ кого-либо изъ настоящихъ причетниковъ лишать мѣстъ. Одинъ изъ нихъ, болѣе исправный въ своей должности, по назначенію мѣстнаго священника и благочиннаго, съ утвержденія начальства, пусть останется причетникомъ; другой заступитъ должность трапезника съ правомъ переходить на туже должность и къ другой церкви безъ особаго разрѣшенія начальства. Епархіальное начальство по уважительнымъ причинамъ можетъ опредѣлять такихъ трапезниковъ и на вакантныя причетническія мѣста. Кромѣ того эти трапезники могутъ имѣть свободный выходъ въ другія сословія и, по выходѣ изъ духовнаго званія, заниматься торговлею или другими дѣлами, къ какимъ больше чувствуютъ себя способными.

Отъ этой новой мѣры, при улучшеніи матеріальныхъ средствъ духовенства, можно ожидать исправленія настоящихъ причетниковъ и трапезниковъ въ нравственномъ отношеніи. Съ трапезникомъ негоднымъ, нерачительнымъ и небрежнымъ къ должности священнику справиться легко. Не дорожитъ онъ мѣстомъ, не хочетъ вести себя и исполнять свои обязанности, какъ слѣдуетъ, такъ пусть ищетъ себѣ другаго мѣста. Въ трапезникахъ недостатка не будетъ. Одного причетника священнику легче вразумить, еслибъ онъ оказался невнимательнымъ и неисправнымъ. Одинъ причетникъ едва ли съ настойчивостію пойдетъ на перекоръ требованіямъ священника. Теперь неисправность и злоупотребленія причетниковъ много поддерживаются ихъ товариществомъ. Эта мѣра можетъ доставить большее спокойствіе и епархіальному начальству. Оно освободится отъ разбора значительнаго числа кляузныхъ и самыхъ сложныхъ дѣлъ, заводимыхъ причетниками противъ священниковъ.

На трапезниковъ могутъ быть возложены обязанности: звонить, топить печи въ церкви, мести полъ, стеречь церковь и помогать причетнику въ церковныхъ службахъ и требахъ (*). Мѣстомъ для жительства можетъ быть для нихъ сторожка церковная, починка и отопленіе которой прихожанами принимается

(*) Для посылокъ съ указами по вѣдомству благочинный можетъ держать при своей церкви особаго человѣка; на наемъ его каждый изъ причетниковъ охотно согласится дать отъ себя 3—4 руб. сер. въ годъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

на себя. Трапезники изъ настоящихъ причетниковъ, если пожелаютъ, могутъ жить въ своихъ домахъ и пользоваться отъ крестьянъ отопленіемъ, а церковная сторожка до времени запрется, или можетъ быть помѣщеніемъ для школы. Жалованья трапезникъ при всякой церкви будетъ ежегодно получать не менѣе 100 р. с. Кромѣ того, при исправленіи церковныхъ требъ, онъ можетъ пользоваться даяніями отъ усердія прихожанъ, а со стороны мѣстнаго причта полдесятиною земли для огорода. При такомъ положеніи матеріальныя средства трапезниковъ будутъ гораздо лучше, чѣмъ настоящихъ причетниковъ. Теперь рѣдко гдѣ въ селахъ причетники получаютъ годоваго дохода до 100 и болѣе р. сер., большею частію меньше. Но трапезники въ многолюдныхъ приходахъ и по заслугамъ могутъ получать одного жалованья больше 100 руб.

Платить трапезнику каждогодно 100 рублей не откажутся и не затруднятся крестьяне-прихожане, если въ приходѣ будетъ не менѣе 500 душъ мужескаго пола (*). Тогда съ каждой души сойдетъ только 20 коп. сер. Теперь въ малолюдныхъ приходахъ на наемъ одного церковнаго сторожа сходитъ до 40 и болѣе коп. съ каждой души. Для помощи трапезнику въ сторожѣ самостоятельной церкви можетъ приходить на ночь очередный крестьянинъ или постоянный сельскій житель, нанятый прихожанами, какъ это ведется и теперь. Сторожу приписныхъ церквей крестьяне могутъ предоставить караульнымъ хлѣбныхъ магазиновъ, гдѣ они имѣются, или нанять для сего сельскаго жителя много за 20 р. въ годъ. Разумѣется, въ такомъ случаѣ, изъ приписной церкви всѣ цѣнныя вещи нужно перенесть въ самостоятельную. Приписныя церкви на погостахъ можно совершенно уничтожить.

При такомъ преобразованіи и возвышеніи причетнической должности можно надѣяться, что причетническія мѣста не будутъ замѣщаться людьми недоученными. Не погнушаются занятіемъ сихъ мѣстъ, а охотно согласятся поступать на нихъ, на время, и воспитанники, окончившіе семинарскій курсъ. Для нихъ лучше будетъ быть нѣкоторое время причетниками, чѣмъ, подъ таже-

---

(*) Въ достаточныхъ приходахъ содержаніе трапезника не составитъ тяжести для прихожанъ, а въ приходахъ малолюдныхъ, гдѣ крестьяне затруднятся нанимать трапезника, священникъ можетъ обойтись съ однимъ причетникомъ. Обязанности трапезника, кромѣ требоисправленія, можетъ исполнять церковный сторожъ изъ крестьянъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

стію бѣдности и бездѣйствія, томиться нѣсколько даже лѣтъ ожиданіемъ священническаго мѣста. Прохожденіе причетнической должности для нихъ будетъ еще полезною, практическою школою къ предварительному ознакомленію съ будущими обязанностями священства. Во всякомъ случаѣ такіе причетники были бы лучшими помощниками священника въ сельскихъ школахъ и полезными собесѣдниками ихъ. Съ такими причетниками и священники будутъ обходиться братски, искренно, и прихожане будутъ смотрѣть на нихъ съ уваженіемъ, и сами они не позволятъ себѣ такихъ дѣйствій, какія позволяютъ себѣ настоящіе причетники, къ собственному ихъ униженію и къ соблазну другихъ. При такихъ причетникахъ много возвысилось бы великое дѣло молитвы общественной и ея вліяніе на предстоящихъ. Прекратились бы упреки причетникамъ за неудобовразумительность, машинальность церковнаго чтенія и неблагоприличность пѣнія. Они вели бы себя при отправленіи церковныхъ службъ и требъ съ надлежащимъ благоговѣніемъ.

Чтобы воспитанниковъ, окончившихъ семинарскій курсъ, при поступленіи ихъ на причетническую должность, не затруднить покупкою причетническаго дома,—для сего можно купить этотъ домъ или построить новый и исправить въ немъ всѣ необходимыя починки на церковную сумму. Въ большихъ приходахъ это не обременитъ церковь: домъ сельскаго причетника не слишкомъ затѣйливъ и цѣнемъ.

Срокъ занятія причетнической должности окончившимъ семинарскій курсъ можетъ быть назначенъ четырехлѣтній. Право женитьбы тотчасъ по поступленіи на причетническую должность не должно быть отнято отъ нихъ. И женатый причетникъ четыре года можетъ прожить безбѣдно: въ это короткое время онъ не будетъ еще обремененъ семействомъ. А чтобы не подвергнуть ихъ частымъ и безполезнымъ отлучкамъ отъ своей должности и труднымъ поѣздкамъ въ губернскій городъ для пріисканія или подачи прошеній на священническія мѣста, для сего можно, въ замѣнъ существующаго порядка, при опредѣленіи на вакантныя священническія мѣста, учредить порядокъ жеребьевый. Такимъ учрежденіемъ епархіальное начальство освободитъ себя отъ докучливыхъ просителей за студентовъ и выдетъ изъ необходимости удовлетворять просьбамъ важныхъ особъ. Пусть причетники изъ окончившихъ курсъ, прослужившіе четырехлѣтній срокъ и желающіе поступить во священники, присылаютъ епархіальному начальству свои прошенія объ опредѣленіи ихъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

на священническія мѣста, а епархіальное начальство, по жребію, назначитъ изъ нихъ на вакантное священническое мѣсто трехъ кандидатовъ и указомъ консисторіи дастъ знать имъ о ихъ назначеніи. Въ указѣ такого рода должно быть обстоятельно объяснено: гдѣ находится вакантное мѣсто, въ скольких верстахъ отъ губернскаго или уѣзднаго города, сколько имѣетъ душъ прихожанъ, какіе имѣетъ особые доходы кромѣ жалованья и какой цѣнности домъ бывшаго священника. О примѣрной цѣнности священническаго дома можетъ давать знать въ консисторію благочинный, тотчасъ по упраздненіи священническаго мѣста. По прочтеніи такого указа пусть каждый изъ кандидатовъ пришлетъ отъ себя письменное свѣдѣніе, если имъ затруднительно явиться для сего лично, по почтѣ, въ консисторію или на имя епархіальнаго начальства, желаетъ онъ занять означенное священническое мѣсто или нѣтъ. Если изъявятъ желаніе занять оное всѣ три кандидата, то епархіальное начальство можетъ опредѣлить на оное кого либо изъ нихъ или по своему усмотрѣнію или по новому жребію. Разумѣется, при соблюденіи такого порядка, справедливость требуетъ допускать къ жребію на мѣста болѣе важныя и доходныя причетниковъ изъ студентовъ, или изъ отличившихся хорошимъ поведеніемъ и примѣрною дѣятельностію или вообще почему либо заслуживающихъ особеннаго вниманія; а на мѣста второстепенныя—причетниковъ изъ воспитанниковъ, окончившихъ семинарскій курсъ. И нельзя думать, чтобы такое избраніе во священники было слишкомъ продолжительно по времени: и при существующемъ порядкѣ опредѣленіе во священника тянется иногда недѣли четыре и больше.

Село Неклюдово, моск. уѣзда. *Свящ. Іоаннъ Тихомировъ.*
18 апрѣля 1863.

(*Будетъ продолженіе.*)

Сельская бесѣда по поводу извѣстія о первомъ постановленіи Особаго Присутствія (*).

Вопросъ «объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства», по поводу котораго такъ много писали въ минувшемъ году въ нашей литературѣ, наконецъ и для сельскаго духовенства ста-

(*) Предлагаемая статья живо характеруетъ положеніе сельскаго духовенства въ минуту начальственнаго призыва къ участію въ обсужденіи вопроса, и потому, не придавая важности невѣрности расчетовъ и соображеніи, сдѣланныхъ авторомъ, мы охотно печатаемъ ее, какъ любопытную страницу изъ современной лѣтописи нашего духовенства. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

вится вопросомъ жизни. Доселѣ наше сельское духовенство было какъ-то равнодушно ко всему, что писали и говорили по этому предмету. Оно привыкло думать, что правительство знаетъ объ его нуждахъ и само найдетъ средства устроить къ лучшему его положеніе, безъ нашего содѣйствія, что правительство само сдѣлаетъ для духовенства все, что нужно. На этой мысли, какъ на мягкомъ возглавіи, оно спокойно почивало и мало думало о своемъ положеніи, покоряясь обстоятельствамъ.

Но при извѣстіи о первыхъ постановленіяхъ Особаго Присутствія, наше сельское духовенство встрепенулось. Постановленіе Присутствія—разослать программы вопросовъ о предполагаемыхъ преобразованіяхъ въ духовенствѣ измѣнило образъ мыслей въ сельскомъ духовенствѣ. Оно поняло, что вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства не такъ легокъ, какъ оно думало, и что въ рѣшеніи его необходимо участіе и сельскаго духовенства. На вопросы, разосланные духовенству, необходимо представить обстоятельные отвѣты. Какіе же дать отвѣты и какіе указать источники для обезпеченія своего быта? Объ этомъ дѣлѣ слѣдуетъ подумать, и подумать не въ одиночку, а сообща, обмѣниваясь своими мыслями взаимно.

Нужда взаимнаго обмѣна мыслей, нужда совѣщаній вдругъ живо была почувствована сельскимъ духовенствомъ. Приведемъ бесѣду сельскихъ священниковъ, происходившую въ одной мѣстности верейскаго уѣзда (моск. губ.). У отца Іоанна Д., духовника въ нашемъ округѣ, во время великаго поста, сошлось однажды вмѣстѣ до 9 человѣкъ духовныхъ лицъ: въ это время только-что получено было извѣстіе о первыхъ распоряженіяхъ Присутствія.

«Я и прежде держался мысли, сказалъ о. Іоаннъ, что участіе сельскаго духовенства въ рѣшеніи вопроса необходимо: судя по извѣстію, теперь оглашенному, такъ кажется и будетъ.»

— Иначе и не можетъ быть, замѣтилъ отецъ Адріанъ В., — вѣдь вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства въ особенности касается обезпеченія сельскаго духовенства, а бытъ сельскаго духовенства никому такъ хорошо не знакомъ, какъ сельскому духовенству.

«А что скажете, отцы, о той мысли, что сельское духовенство должно имѣть отъ себя представителей въ Особомъ Присутствіи? спросилъ отецъ І.

— Это должно быть непремѣнно, былъ общій единодушный отвѣтъ.

«Но прежде, чѣмъ посылать сельскому духовенству своихъ

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

представителей, прервалъ о. І.,—не лучше ли намъ, какъ совѣтуетъ *Православное Обозрѣніе*, самимъ составить изъ себя частныя, мѣстныя совѣщанія для обстоятельнаго обсужденія нужныхъ предметовъ?

— Это—очень важное дѣло! подтвердилъ отецъ А., и никто изъ присутствующихъ не противорѣчилъ этому подтвержденію.

«Послѣ предварительныхъ общихъ совѣщаній, еслибы потребовалось посылать представителей, то личное знакомство другъ съ другомъ и извѣстность образа мыслей каждаго легко откроетъ намъ человѣка, который оправдалъ бы наши надежды», сказалъ хозяинъ дома.

Разговоръ продолжался. Незамѣтно перешли къ вопросу: лучше ли намъ будетъ, если мы будемъ получать содержаніе отъ правительства и не быть въ зависимости отъ прихода; или оставаясь при теперешнемъ порядкѣ вещей слѣдуетъ просить себѣ отъ правительства только нѣкоторыхъ пособій? Всѣ, соглашаясь на первое, даже не хотѣли слышать о послѣднемъ. «Ихъ (прихожанъ) хлѣбъ-соль всегда поперекъ горла становится намъ, въ одинъ голосъ говорили бесѣдующіе. Дай Богъ, чтобы намъ этого хлѣба не ѣсть болѣе.» Начали разбирать мнѣнія, высказанныя по этому предмету нашею литературой. Всякая мысль, говорящая въ пользу втораго мнѣнія, не нравилась собесѣдникамъ. Всѣ находили согласнымъ и съ духомъ Церкви и съ закономъ гражданскимъ и съ условіями опыта обезпеченіе приходскаго духовенства посредствомъ жалованья отъ правительства. Статья г. Умнина въ *Отечественныхъ Запискахъ*, который нашелъ нужнымъ дать бѣлому духовенству жалованье отъ правительства, полагая среднимъ числомъ 1000 р. сер въ годъ священнику, вызвала отъ собесѣдниковъ единодушную признательную благодарность автору статьи, его не усумнились назвать «безпристрастнымъ судіею, добросовѣстнымъ, честнымъ человѣкомъ, искреннимъ другомъ духовенства.»

Но вопросъ, гдѣ правительство возметъ денегъ для обезпеченія духовенства, повергъ собесѣдниковъ въ недоумѣніе. Въ печатной литературѣ на счетъ этого вопроса не находили опредѣленнаго, вѣрнаго источника. Собесѣдники наши, перебирая различныя мнѣнія, не удовольствовались ни однимъ изъ нихъ. Только мысль, что въ Россіи, которая не оставляетъ безъ помощи единовѣрныхъ братій своихъ и въ иныхъ государствахъ, которая жертвуетъ каждогодно значительныя суммы на православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, на распространеніе Христіанства на

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Кавказѣ и т. д., мысль — неужели Россія не имѣетъ никакихъ средствъ къ обезпеченію своего духовенства?—эта мысль явно поддерживала и ободряла бесѣдующихъ. Зная только, что въ Россіи болѣе 60.000.000 жителей, не имѣя подъ руками статистическихъ данныхъ, общество наше пустилось въ разсужденія, основываясь на догадкахъ. Напримѣръ: крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, 23.000.000, да если положить крестьянъ государственныхъ имуществъ 10.000.000, да крестьянъ удѣльнаго вѣдомства 10.000.000, итого 43.000.000, не включая въ это число купцовъ, мѣщанъ, цеховыхъ, которые также платятъ духовенству за требоисправленія. Если положить на 43.000.000 по 50 к. сер. съ души, то получимъ сумму въ 21.500.000 руб. сер. Эта сумма, собранная одинъ разъ, достаточно обезпечитъ духовенство на многія лѣта...

Часы, висѣвшіе въ комнатѣ, дали знать, что пора окончить бесѣду, и всѣ, отблагодаривъ радушно хозяина, простившись другъ съ другомъ, отправились во свояси, изъявивъ искреннее желаніе, чтобы подобныя собранія непремѣнно повторялись чаще.

Простившись съ собесѣдниками, мы не простились съ завѣтнымъ вопросомъ. Мысль, что подобныя собранія, при настоящемъ порядкѣ вещей, могли бы быть полезны, какъ для правительства, такъ, въ особенности, для самого сельскаго духовенства, не оставляетъ никого изъ насъ доселѣ. Если само правительство находитъ нужнымъ содѣйствіе сельскаго духовенства въ устроеніи его быта, то, конечно, сельское духовенство съ честію должно оправдать довѣріе къ нему правительства: но чтобы содѣйствіе было полезное, для этого предварительныя общія собранія духовныхъ по благочиніямъ необходимы. Изъ частныхъ мнѣній о томъ или другомъ предметѣ, предлагаемыхъ на обсужденіе собранія, могли бы вырабатываться общія мысли, которыя потомъ съ пользою могли бы быть прилагаемы къ дѣлу. А сколько вопросовъ частныхъ, сколько недоумѣній могло бы рѣшаться въ подобныхъ собраніяхъ!

Что касается мысли, что православное народонаселеніе Россіи можетъ обезпечить бытъ своего духовенства безъ особыхъ затрудненій, то попытаемся нѣсколько пояснить эту мысль. Статистическія свѣдѣнія по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1860 годъ полагаютъ число лицъ, исповѣдующихъ православіе, не считая чиновъ армейскаго и флотскаго вѣдомства, до 51.474.209, духовенства же, состоящаго на службѣ, 114.037. Неужели въ самомъ дѣлѣ 51.474.209 душъ не въ состояніи достаточно обез-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

нечить своего духовенства, состоящаго изъ 114.037 человѣкъ или съ заштатными изъ 126.116? Это невѣроятно. Если считать только круглымъ числомъ 50.000.000, полагая на каждую душу кругло по 50 коп. сер., какъ мыслили наши собесѣдники, и тогда получится капиталъ въ 25 милліоновъ р. сер. Мы не беремся опредѣлять количество рублей на годовое содержаніе каждаго члена причта, тѣмъ болѣе не имѣемъ въ виду исчислять годовые проценты съ означеннаго капитала; но если положимъ на служащаго священника 1000 руб. сер., какъ желалъ опредѣлить г. Уманцъ, положимъ затѣмъ такое же число на остальныхъ членовъ причта (гдѣ причтъ имѣетъ діакона на полной діаконской вакансіи), то думаемъ, что однихъ годовыхъ процентовъ едва ли не будетъ достаточно на годовое содержаніе русскаго бѣлаго духовенства. Налогъ въ 50 к. с. конечно не будетъ обременителенъ. Семействъ, въ которыхъ было бы 20 душъ муж. пола, въ настоящее время, не много; а если такія и есть, то хозяину дома легче отдать 10 р. с. на содержаніе духовенства одинъ разъ, нежели платить ему за каждую требу, которыхъ въ годъ у него можетъ случиться много; отдавъ однажды извѣстную сумму, онъ уже не будетъ платить причту никогда. Всякая треба будетъ исправляема священникомъ безъ всякой платы. Хозяинъ дома не будетъ прятаться отъ священника, когда тотъ приходитъ къ нему со святынею, только потому, что нечѣмъ заплатить священнику. Благочестивый прихожанинъ не будетъ откладывать до другаго времени говѣнія и причащенія, какъ иногда бываетъ. Тогда и рабъ лѣнивый не скажетъ: «я было и хотѣлъ придти поговѣть, батюшка, да не было денегъ вамъ за труды, потому и раздумалъ.» Тогда и совѣсть священника всегда будетъ покойна. Онъ не будетъ бояться, что съ такимъ-то крестьяниномъ ему прійдется ссориться за неисправную плату имъ за труды. Слово «вымогательство,» за что нѣкоторые винятъ наше духовенство, совсѣмъ должно выдти изъ употребленія. Тогда и бѣднякъ многосемейный не будетъ жаловаться на то, что ему пришлось переплатить причту за требы больше богача. Все это болѣе или менѣе понимаетъ и само общество. Ему уже и самому надоѣли поборы всякой всячиной духовенства. А потому думаемъ, что еслибы правительство предложило всему православному народонаселенію внесть единовременно по 50 к. с. съ души на содержаніе духовенства и потомъ никогда не платить ему, оно благосклонно приняло бы это предложеніе. Далѣе, статистическія свѣдѣнія сообщаютъ, что родившихся было 2.855.320; умер-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

шихъ 1.984.307; сочетавшихся браковъ 1.136.659. Стало быть всѣхъ требъ было въ извѣстномъ намъ году 5.976.286. Полагая круглымъ числомъ по 1 р. сер. за каждую, мы получимъ число рублей равное числу требъ, т.-е. 5.976.286. Вотъ сумма, которая каждый годъ должна переплачиваться обществомъ духовенству. А между тѣмъ жалоба духовенства на недостатокъ содержанія слышится со всѣхъ сторонъ. Отъ чего это такъ? Предоставляемъ рѣшить кому угодно.

Діаконъ Василій Рождественскій.

Село Смолянское, верейскаго уѣзда.

Нѣсколько словъ о положеніи духовенства въ бѣдныхъ уѣздныхъ городахъ, особенно на югѣ и западѣ Россіи.

(*Письмо въ редакцію изъ г. Радомысля, кіевской губ.*) (*).

Жизнь священника въ уѣздномъ городкѣ, особенно въ нашихъ краяхъ на югѣ и западѣ Россіи, такъ тягостна, какъ никогда она не можетъ быть тягостной даже у сельскаго священника. Условія деревенскаго быта даютъ возможность заводить свое, какое ни-на-есть хозяйство, которое миритъ человѣка по крайней мѣрѣ съ ежедневною жизнію, относительно куска хлѣба и жилища. Сельскому священнику не нужно нанимать квартиры, не нужно женѣ его ежедневно ходить на рынокъ, зачастую по грязи въ непогоду, чтобы купить хлѣба и овощей на обѣдъ — все это у него некупленное, здѣсь же при домѣ—въ большемъ или меньшемъ количествѣ, въ лучшемъ или худшемъ видѣ — а все-таки есть. Занятіе земледѣліемъ и вообще хозяйствомъ доставляетъ ему какія-нибудь средства къ жизни.

Что остается священнику крошечнаго уѣзднаго городка, въ которомъ изъ четырехъ тысячъ жителей восемь-сотъ съ лишнимъ православныхъ, а прочіе — католики и евреи? и на эти восемь-сотъ душъ при одной церкви—протоіерей, священникъ, діаконъ и прочій комплектный причтъ? Изъ ста-пятидесяти рублей жалованья, да столько же доходу отъ требъ — ему нужно нанять квартиру, отопить и освѣтить ее, одѣться съ женою и дѣтьми... Мои, напримѣръ, всѣ годовые доходы составляютъ 300—350 руб-

(*) Мы надѣемся, что читатели, пробѣжавши это письмо, испытаютъ тоже чувство состраданія, какое руководило нами при печатаніи этой корреспонденціи. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

лей — и то, Боже, какіе это доходы! Еслибъ я былъ увѣренъ, что въ мѣсяцъ получу опредѣленное число денегъ, — еще бы ничего, — а то бываетъ такъ, что въ одинъ мѣсяцъ получишь пятнадцать рублей, а въ другой — три: право, бываютъ такіе случаи, что получаешь въ мѣсяцъ два рубля и семьдесятъ-пять копѣекъ. А между тѣмъ потребность жить и дороговизна непомѣрная не спрашиваютъ объ этомъ. Ежедневная нужда вынимать изъ кошелька 30 к. на пищу—отнимаетъ всякое терпѣніе, когда случаются такія тяжкія недѣли, въ которыя не видишь ни одной мѣдной копѣйки. Такъ какъ въ такихъ случаяхъ нужно же найдти какой-нибудь выходъ изъ этого положенія, то онъ отыскивается, разумѣется, ближайшимъ путемъ: что есть съѣстнаго въ жидовскихъ грязныхъ лавкахъ — берется въ долгъ за двойную цѣну, и все-таки пишущему эти строки — ей, не лгу — приходилось не разъ быть безъ вареной пищи, потому что бураковъ и картофелю не даютъ торговки въ долгъ. И вынужденъ бываешь сдѣлать не разъ нелѣпость житейскую: вмѣсто того, чтобы на 30 коп. сготовить нужный обѣдъ, покупаешь какія-нибудь коробочки съ заморской рыбой, потому что они даются въ долгъ. Естественно, что въ концѣ года выйдетъ отъ такихъ потерь! А тутъ рѣшительно не можешь сказать, будетъ ли у тебя завтра копѣйка, или нѣтъ. Когда черезъ полгода выйдетъ это жалкое жалованье, жиды-кредиторы не дадутъ даже занести его домой — тутъ же на дорогѣ возьмутъ, да еще столько же останешься долженъ въ счетъ слѣдующаго жалованья. Что дѣлать въ этомъ и жалкомъ и унизительномъ положеніи? Какія мѣры предпринять для сколько-нибудь возможнаго уменьшенія этихъ и нравственныхъ и матеріальныхъ страданій? Заняться хозяйствомъ? Нѣтъ никакихъ средствъ къ тому. Предпринимать какія-либо спекуляціи, пускаться на аферы? Не доведи Богъ русскаго священника до этого.

Само собою разумѣется, что этимъ дѣло не оканчивается. Священникъ, такимъ образомъ перебивающійся, есть въ то же время видный человѣкъ въ городѣ. Это видное мѣсто его не способно ли производить въ душѣ его ежедневныя нравственныя страданія, которыхъ сумма способна испортить самую сильную энергію, поставить человѣка въ самыя ложныя отношенія къ обществу, его окружающему? Комфортъ католическаго ксендза, ежедневно встрѣчающагося съ вами и съ замѣтною улыбкой посматривающаго на вашу, хоть и чистую, а все-таки обштопанную рясу, не способенъ ли онъ возмутить васъ до глубины души? И что удивительнаго, если многіе, смотря на нашихъ бѣдныхъ свя-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

щенниковъ, пускаются въ разсужденія, въ родѣ слѣдующихъ: «Нравственное униженіе и матеріальная бѣдность порождаютъ своенорыстіе. Несчастіе бѣдности и заключается въ томъ, что она ожесточаетъ сердце человѣка, что нужда и лишенія до того стѣсняютъ кругъ нравственныхъ чувствъ, что наконецъ вытѣсняютъ всякія возвышенныя стремленія; эгоизмъ въ самомъ черномъ видѣ легко уживается въ лачугахъ....»

Признаюсь, я не мѣсяцъ и не годъ думаю—и все-таки трудно найдти выходъ этому положенію. Канцелярскій чиновникъ, получающій также, какъ и священникъ, полтораста рублей, живетъ такъ, что у него всегда есть по крайней мѣрѣ хлѣбъ; привыкаетъ разсчитывать свое жалованье такъ, что уже ни уменьшится, ни увеличится его ежедневное содержаніе. Между прочимъ жизнь канцелярскаго писца регулярнѣе, потому что онъ получаетъ жалованье *ежемѣсячно*. Я полагаю, что бѣдные священники всѣ будутъ въ пользу того желаннаго распоряженія, чтобы городскимъ священникамъ выдавалось жалованье *по-мѣсячно*. Особенныхъ затрудненій и препятствій этому быть, кажется, не можетъ. Консисторія только увѣдомила бы кого слѣдуетъ, между прочимъ казначейство, о выдачѣ жалованья ежемѣсячно городскому духовенству, а слѣдуемые вычеты удерживало бы, — какъ недавно сдѣлано распоряженіе въ нашей епархіи касательно вычета въ пользу училищъ дѣвицъ духовнаго званія — и потомъ уже ежемѣсячно или же черезъ полугодіе, вмѣстѣ съ вычетами изъ жалованья сельскихъ священниковъ, эти суммы отсылались бы въ консисторію.

Эта мѣра, конечно, не увеличитъ средствъ къ жизни, но она дастъ возможность по крайней мѣрѣ къ болѣе правильной жизни. Священникъ будетъ имѣть возможность регулярно заплатить ежемѣсячно за квартиру рубля три, четыре и затѣмъ на остальные 8—9 р. съ скрупулезной расчетливостью содержать себя и свое семейство.

Крайняя нужда расположила меня взяться за перо. Прежде еще кое-какъ лучше было, когда въ нашей епархіи выдавалось жалованье по третямъ. Ввели потомъ въ видѣ опыта мѣру выдавать жалованье черезъ полгода, да и забыли объ опытѣ. А опытъ давно уже порѣшилъ не въ пользу такой мѣры.... Я уже цѣлые полгода собирался написать къ вамъ, милостивый государь о. Редакторъ, эти строки, но затруднялся по недостатку средствъ....

Примите увѣреніе въ особомъ уваженіи къ вашему журналу,

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

поставившему одною изъ важнѣйшихъ цѣлей — заявленіе нуждъ православнаго духовенства, и проч.

Священникъ І. Ницкевичъ.

Г. Радомысль.
21 марта 1863 г.

По вопросу объ улучшеніи быта сельскаго духовенства (*).

Въ № 17 *Московскихъ Вѣдомостей* помѣщена замѣтка, въ которой, между прочимъ, высказана мысль, что если духовенство будетъ содержаться на счетъ правительства — получать опредѣленное казенное жалованье, то въ суммѣ получится результатъ незавидный, какъ для самого духовенства, ибо *оно будетъ все болѣе и болѣе принимать характеръ чиновничества*, такъ и для прихожанъ въ особенности, ибо *такой порядокъ можетъ имѣть серьезное и, конечно, весьма вредное вліяніе на отношенія духовенства къ обществу*. А потому, выходитъ по мысли автора, духовенство, несмотря на то, что сильно желаетъ казеннаго содержанія, должно бы, для сохраненія интересовъ общества, остаться при тѣхъ условіяхъ, которымъ подчинена его жизнь въ настоящее время, и пользоваться добровольными даяніями; въ противномъ случаѣ прихожане лишатся важнаго *для нихъ права опредѣлять размѣры своихъ даяній* и, по всей вѣроятности, едва ли хотѣли бы согласиться, чтобы обезпеченіе духовенства увеличило ихъ подать.

Не беремся говорить, насколько вѣренъ такой взглядъ и насколько авторъ статьи желаетъ улучшенія быта сельскаго духовенства; скажемъ нѣсколько словъ о томъ положеніи, въ которомъ находится духовенство по милости добровольныхъ даяній.

Правда, полученіе опредѣленнаго содержанія отъ правительства составляетъ предметъ самаго задушевнаго, искренняго желанія едва ли не всего нашего сельскаго духовенства. И это желаніе не есть плодъ прихоти, но плодъ долговременнаго страданія и гнетущей нужды, желаніе давно сознаваемое и въ особенности въ настоящее время глубоко сознанное, и имѣющее въ

(*) Мы уже выше предъявили наше несогласіе съ основными мыслями этой статьи. Точкой отправленія для автора служитъ *существующее положеніе* духовенства, и притомъ не повсемѣстное. Но авторъ конечно согласится, что изображаемое имъ существующее положеніе *немного* говоритъ въ пользу духовенства. Съ перемѣною условій *происхожденія, образованія*, самой *дѣятельности* духовенства доводы автора теряютъ свою силу. Тогда отношеніе народа къ духовенству самособою перемѣнится и явится въ новомъ видѣ. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

своемъ основаніи самыя разумныя причины. Ибо опредѣленное жалованье, по всей вѣроятности, не сдѣлаетъ отношеній священниковъ къ своимъ приходамъ худшими, не обременитъ жителей, не стѣснитъ ихъ права опредѣлять размѣры своихъ даяній; но наоборотъ можетъ имѣть самыя лучшія послѣдствія. Совершенно понятно, что изъ двухъ личностей одна можетъ удачно вліять на другую только тогда, когда она имѣетъ превосходство или въ нравственномъ отношеніи, или матеріальномъ, или же, еще болѣе, въ томъ и другомъ вмѣстѣ. Значитъ, чтобы священникъ могъ имѣть нужное вліяніе на свою паству, необходимо, чтобъ онъ не былъ въ прямой, исключительной зависимости отъ нея; нужно, чтобъ онъ, имѣя перевѣсъ въ нравственномъ отношеніи надъ своими прихожанами, и въ матеріальномъ не зависѣлъ бы исключительно отъ ихъ воли. Въ противномъ случаѣ онъ волей или неволей потеряетъ то значеніе, пріобрѣсть и сохранить которое ему совершенно необходимо для выполненія своего служенія. Долговременный и горькій опытъ убѣждаетъ въ этомъ. Отъ чего очень и очень многіе священники не пользуются любовію и довѣренностію своей паствы? отвѣтъ прямой: отъ того, что прихожане сами имѣютъ *право опредѣлять размѣры своихъ даяній*. Отъ того, что священники въ общественной жизни совершенно зависятъ отъ своихъ прихожанъ и пользуются самыми скудными даяніями. Еслибы священникъ не имѣлъ семейства и былъ совершеннымъ аскетомъ, въ такомъ случаѣ ему можно было бы остаться и при скудномъ добровольномъ даяніи. Но при такой обстановкѣ жизни, въ какую поставленъ каждый изъ духовныхъ, это положительно невозможно; и священнику, дѣйствительно, часто приходится если не вынуждать даяній, то, по крайней мѣрѣ, убѣдительно и неотступно просить. И человѣку мало-мальски образованному и имѣющему болѣе или менѣе развитое нравственное чувство, кажется, не легко насиловать себя и изгибаться предъ каждою личностью въ своемъ приходѣ, изъ-за того единственно, чтобы выманить ковшъ зерна! И обращайся въ эту пору священникъ кротко съ прихожаниномъ,—неужели можно подумать, что имъ руководствуетъ христіанское смиреніе? Нѣтъ, здѣсь главнымъ образомъ дѣйствуетъ настоятельная нужда. Не можетъ ли, при частомъ повтореніи подобнаго самопринужденія, выйдти изъ священника пошленькая натура — *лицемѣръ и подлаза*, хотя бъ онъ имѣлъ и прекрасные задатки? И если, къ несчастію, онъ сдѣлается такимъ, то уже будетъ не добрый пастырь своего стада, но наемникъ. Да хорошо еще, если прихожанинъ, снисходя къ бѣдности

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

священника, поможетъ ему и дастъ просимое; но если онъ съ презрѣніемъ отвернется и выговоритъ фразу въ родѣ, напримѣръ, слѣдующей: «вы и такъ берете съ живаго и съ мертваго, и вамъ все еще мало?» Что при этомъ почувствуетъ священникъ? Вѣдь послѣ такого угощенія перевернется вся внутренность, и священникъ вмѣсто любви, долженствующей составлять неотъемлемую принадлежность его характера, невольно испытаетъ непріязненное чувство... Можетъ ли онъ тогда выполнить заповѣдь апостола: *образъ будь вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію*... (1 Тим. IV, 12); напротивъ не послужитъ ли онъ соблазномъ для паствы? Такія-то благія отношенія частенько существуютъ между священникомъ и прихожанами и, есть надежда, будутъ существовать, если на долю сельскаго духовенства останутся добровольныя пожертвованія прихожанъ.

Если же духовенство будетъ получать опредѣленное и довольно обезпечивающее содержаніе; то подобныхъ отношеній нельзя допустить, и трудно согласиться, чтобъ это имѣло *серьезное и, конечно, весьма вредное вліяніе на отношенія духовенства къ обществу*. Если подъ этимъ вреднымъ вліяніемъ разумѣть то, что священники, получая опредѣленное жалованье, сдѣлаются невнимательными къ нуждамъ своихъ пасомыхъ и нерадивыми въ совершеніи св. таинствъ и другихъ требъ, то настоящій образъ дѣятельности священниковъ рѣшительно говоритъ противъ этого. Если теперь священники въ дождливую и холодную погоду безотлагательно идутъ совершать крещеніе надъ младенцемъ, имѣя въ перспективѣ не болѣе пяти-шести коп. сер., то неужели надъ ними совершится печальная метаморфоза и они сдѣлаются лѣнивыми и небрежными къ исполненію своихъ обязанностей, когда вмѣсто пяти, или шести коп., примѣрно за крещеніе, будутъ получать среднимъ числомъ 30 коп. сер.? Если теперь священники за одинъ рубль несутъ умершаго нѣсколько верстъ при 25° мороза съ открытою головой, то неужели при большемъ вознагражденіи откажутся отъ выполненія подобныхъ обязанностей? Наконецъ, если и допустить, что добровольныя даянія могутъ поддерживать добрыя отношенія священника къ паствѣ; то опредѣленное содержаніе не можетъ повредить дѣлу. Съ одной стороны, опредѣленное содержаніе ни чуть не стѣснитъ и не ограничитъ права прихожанъ опредѣлять размѣры своихъ даяній: была бы охота у прихожанина, добровольное его даяніе не потеряетъ своей цѣны. Съ другой стороны и священники, получая опредѣленное содержаніе, не откажутся отъ даяній; ибо безъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

сомнѣнія опредѣленное содержаніе при теперешнихъ обстоятельствахъ не можетъ быть вполнѣ удовлетворительнымъ, обезпечивающимъ жизнь духовенства. Слѣдовательно добровольныя даянія и при новомъ порядкѣ дѣлъ будутъ имѣть свое мѣсто и свое значеніе, съ тою только разницею, что они дѣйствительно будутъ поддерживать добрыя отношенія духовенства къ обществу и оказывать благодѣтельныя слѣдствія. Ибо со стороны прихожанъ эти даянія будутъ, въ полномъ смыслѣ слова, добровольны и свободны, и потому пріятны для священника; а со стороны духовенства невынудительны, и потому ни мало не будутъ компрометировать его званіе и служеніе, а еще менѣе причинять ему нравственныя боли.

Авторъ высказываетъ такую мысль, что было бы хорошо, еслибы священники, вмѣсто денежной платы и опредѣленнаго жалованья, пользовались или *помощью*, гдѣ она въ обычаѣ, или даровымъ помѣщеніемъ и надѣломъ земли, или же другими какими-нибудь предметами натурою. Здѣсь опять зло. Помощь сельскому священнику существуетъ далеко не во всѣхъ мѣстахъ; если же и существуетъ гдѣ, то не дешево обходится и для души, и для кармана. Чтобы собрать помощь, священникъ долженъ просить и просить прихожанъ и обѣщать непремѣнно *угощеніе*. И не взирая на это, прихожане не согласятся помочь въ рабочій день, а въ праздникъ. Вѣдь невыгодно же священнику дожидаться праздника, если его хлѣбъ совершенно созрѣлъ и чрезъ три-четыре дня можетъ половина его остаться на нивѣ. Это язва въ экономическомъ отношеніи, особенно если подъ хлѣбомъ всего на все двѣ-три десятины, и при томъ такія, которыя составляютъ едва ли не половину всего будущаго капитала. Если же въ праздникъ собрана помощь; то священникъ освятитъ этотъ день тѣмъ, что въ хлопотахъ совершитъ наскоро литургію, нарушитъ работою святость праздника и напоитъ до безчувствія своихъ помощниковъ. Да, до безчувствія; въ противномъ случаѣ неугощенные на славу прихожане въ другой разъ откажутъ на отрѣзъ въ помощи. Не зло ли это? Какъ послѣ этого священникъ заговоритъ съ каѳедры противъ пьянства и нарушенія святости праздниковъ? Не скажутъ ли ему на его мораль: врачу, исцѣлися самъ?...

Пользованіе даровымъ помѣщеніемъ и другими предметами,—тоже не находка для сельскаго духовенства. Это тѣже добровольныя теперешнія даянія. Кому неизвѣстны даровыя помѣщенія? Если въ настоящее время обстановка духовныхъ служитъ мѣр-

Digitized by Google Использование текста ABK/FR

кою для опредѣленія степени нечистоты и грязи, то при даровыхъ помѣщеніяхъ грязь и неопрятность должны возрасти. Если устройство помѣщеній для причта будетъ зависѣть отъ прихожанъ всецѣло, то нельзя расчитывать ни на удобство ихъ, ни на особенную опрятность. Церковныя постройки безъ крышъ и домы безъ половъ въ одну комнату, существующіе при нѣкоторыхъ приходахъ, располагаютъ думать и надѣяться, что и при новомъ положеніи эти постройки улучшатся немногимъ. Если для духовенства постройка собственныхъ домовъ и приноситъ нерѣдко хлопоты при переходѣ на другой приходъ; то по крайней мѣрѣ избавляетъ отъ необходимости жить едва не въ курной избѣ и, собственно говоря, не приноситъ большаго разоренія, потому что поступающій на упраздняющееся мѣсто большею частію покупаетъ домъ у прежняго священника. Что же касается надѣла земли даровато, то нужно сказать, что надѣлъ дѣйствительно нуженъ для священника, какъ сельскаго жителя, подчиненнаго тѣмъ же условіямъ жизни, какъ и прочіе обыватели. Но, кажется, нѣтъ особенной нужды измѣнять участки, данные въ собственность церкви, на даровые, потому что эти участки въ настоящемъ ихъ видѣ, какъ подтверждаетъ опытъ, ни мало не портятъ дружелюбныхъ отношеній между священникомъ и прихожанами. Тогда какъ при даровомъ надѣлѣ, зависящемъ отъ общины, могутъ возникать неудовольствія, потому что священнику не захочется взять въ надѣлъ неудобную землю, а прихожанамъ, какъ и естественно, не захочется дать лучшей земли, въ ущербъ собственнымъ интересамъ. Вообще, даровые предметы не легки какъ для священника, такъ и для самихъ прихожанъ. Каждый священникъ скажетъ, что когда ему приходилось навѣщать прихожанъ не съ цѣлію просить что-нибудь, а просто съ цѣлію пастырскою; то его встрѣчали не совсѣмъ-то радушно. Что это за явленіе? А то, что прихожанину приходитъ на мысль, что священникъ идетъ *побираться*. Да и трудно не родиться такой мысли,—священники весьма часто собираютъ въ приходѣ. Само собою очевидно, что подобныя явленія между прихожанами, долженствующими по требованію нравственнаго долга встрѣчать священника съ дѣтскою любовію, слишкомъ безотрадны.

Поэтому, если и допустить, чтобы священники пользовались доходами не отъ государства, но исключительно отъ своихъ же прихожанъ; то не иначе, чтобы сдѣланъ былъ подушный окладъ, и не на однѣ только души мужескаго пола, но и женскаго; такъ какъ тѣ и другія одинаково составляютъ предметъ пастырскихъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

пожертвованій и обязанностей. Эти оклады должны назначаться не по взаимному соглашенію духовенства съ прихожанами, но особыми лицами, оставляя духовенство въ сторонѣ и тѣмъ избавляя его отъ непріятныхъ столкновеній съ паствою. Въ противномъ случаѣ духовенство можетъ быть заподозрѣно въ сребролюбіи. Хорошо было бы, еслибы эти оклады были по возможности вездѣ одинаковы и были бы не дѣломъ произвола, зависящимъ всецѣло отъ членовъ извѣстной общины, но дѣломъ законнымъ, дѣломъ необходимости. Въ противномъ случаѣ духовенство останется въ прежней, если не худшей зависимости отъ прихожанъ. Такой окладъ, примѣрно не менѣе 50 коп. сер. съ души, могъ бы служить достаточнымъ обезпеченіемъ и для священника, и для прихожанъ не былъ бы тяжелымъ обремененіемъ. Члену общины, имѣющему и десять душъ семейства, не трудно и не тяжело отдать въ годъ пять рублей въ два срока. Здѣсь польза и для духовенства, ибо оно получало бы деньги не копѣйками, а рублями, и для прихожанъ, ибо для нихъ гораздо сноснѣе и лучше выдавать деньги на содержаніе причта въ извѣстные періоды времени, напримѣръ въ январѣ и октябрѣ мѣсяцахъ, когда у нихъ по преимуществу имѣются готовыя деньги, чѣмъ при каждой случившейся нуждѣ обращаться къ священнику съ договоромъ за исправленіе извѣстной требы. Это для крестьянъ гораздо тяжелѣе, особенно во время лѣта, когда и деньги не всегда подъ руками, и время очень дорого. Если сельскіе обыватели не обременяются налогами: подушнымъ, поземельнымъ, рекрутскимъ и почтовымъ; то, по всей вѣроятности, не обременятся и налогами въ пользу духовенства. Само собою очевидно, что при такомъ устройствѣ не всѣ священники будутъ получать одинаковое содержаніе, такъ какъ не всѣ приходы равночисленны; но это еще къ лучшему. Болѣе достойные и исполнительные священники займутъ приходы болѣе многочисленные, остальные же могутъ быть размѣщены въ болѣе малочисленныхъ приходахъ.

Что же касается иновѣрцевъ, которымъ, по словамъ автора упомянутой статьи, будутъ тяжелы и несправедливы налоги въ пользу православнаго духовенства, то подобное раздѣленіе членовъ одного государства кажется намъ довольно страннымъ. Если бы позволительно было налагать только такія подати, за которыя бы получали прямую пользу лица платящія, то зачѣмъ бы изъ доходовъ, получаемыхъ отъ крестьянъ, назначать содержаніе такимъ лицамъ, которыя не стоятъ въ прямомъ отношеніи къ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

крестьянамъ? Наконецъ, если мысль автора вѣрна (соглашаемся съ нимъ), то зачѣмъ и брать въ расчетъ иновѣрцевъ? Налоги могутъ быть различны: для православныхъ — одни, для иновѣрцевъ — другіе. Вѣдь не для всѣхъ же губерній въ настоящее время одинаковые налоги?

А. Раевскій.

ИЗЪ ВЛАДИМІРА.

Нѣсколько замѣчаній по поводу пересмотра новаго устава о семинаріяхъ.

Въ настоящее время и наша семинарія занимается обсужденіемъ новаго устава, проектированнаго для семинарій и присланнаго къ намъ еще въ минувшій великій постъ. Признаемся, мы не ожидаемъ какихъ-либо важныхъ результатовъ отъ пересмотра этого устава у насъ, и потому рѣшаемся сказать нѣсколько словъ объ условіяхъ, которыя могли бы благопріятствовать болѣе успѣшному ходу этого дѣла. Такъ для лучшаго и въ то же время скорѣйшаго обсужденія новаго проекта въ семинаріяхъ, по нашему мнѣнію, требовалось бы: 1) учредить изъ наставниковъ семинаріи, по ихъ собственному избранію, особый комитетъ, члены коего, обсудивъ всѣ статьи устава, предложили бы свои замѣчанія на разсмотрѣніе всѣхъ наставниковъ и начальства семинаріи въ одновременномъ общемъ собраніи; 2) обѣщать занимающимся въ комитетѣ какое-нибудь вознагражденіе и 3) назначить срокъ для окончанія работъ, по возможности, скорѣйшій.

Мы слышали, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ учреждены подобные комитеты, а въ нѣкоторыхъ—наставники читаютъ тетради проекта порознь и высказываютъ свои сужденія не въ общихъ, но въ частныхъ кружкахъ, или еще тѣснѣе—при личныхъ свиданіяхъ одного съ другимъ. Нѣтъ нужды доказывать, что такая разрозненность въ обсужденіи одного общаго дѣла долго не произведетъ вѣрнаго общаго итога. Отъ этой же разрозненности занятій происходятъ вялость и нерѣшительность въ самыхъ дѣятеляхъ: одинъ наставникъ ссылается на другаго, другой предоставляетъ судъ третьему, третій вовсе уклоняется высказать свое мнѣніе. Главная причина этого заключается въ неувѣренности наставниковъ, что ихъ мнѣнія будутъ приняты во вниманіе въ мѣстномъ епархіальномъ комитетѣ и не навлекутъ неблагопріятныхъ для нихъ послѣдствій... Такимъ образомъ въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ не учреждены особые комитеты, дѣло обсужденія дви-

Digitized by Google

гается чрезвычайно медленно и, что всего хуже, набрасываетъ на наставниковъ семинаріи невыгодную тѣнь, будто бы они не хотятъ, или не могутъ оказать должнаго вниманія и горячаго усердія къ дѣлу, прямо касающемуся интересовъ духовнаго образованія и даже собственныхъ интересовъ семинарскихъ наставниковъ.

Вознагражденіе за труды, понесенные сверхъ должности,—такое естественное дѣло, о которомъ тоже нѣтъ надобности распространяться. О сомнительномъ достоинствѣ занятій безплатныхъ много уже было говорено и писано. Но скудость матеріальныхъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи духовно-учебнаго вѣдомства, заставитъ, можетъ-быть, невольно усумниться въ исполнимости этого условія. Мы и не думаемъ говорить здѣсь о немедленной платѣ за труды ученой коммиссіи и притомъ платѣ денежной. Пусть эти труды дадутъ хотя право на вознагражденіе когда-нибудь послѣ, или право на какія-нибудь отличія. Напримѣръ, еслибы въ комитетѣ занимался наставникъ, прослужившій нѣсколько лѣтъ въ семинаріи и доселѣ еще ничѣмъ не награжденный (а таковыхъ наставниковъ не мало): то почему не дать ему награды? Еслибы въ томъ же комитетѣ занимался дѣльный молодой наставникъ, то почему не дать ему права быть въ послѣдствіи старшимъ учителемъ прежде исполненія шести лѣтъ его службы? Не грѣшно было бы также прибавить, напримѣръ, по году службы всѣмъ занимающимся въ комитетѣ. И вообще подобнаго рода вознагражденій можно указать не мало: стоитъ только подумать, или захотѣть подумать.

Наконецъ для скорѣйшаго окончанія занятій, о которыхъ мы ведемъ рѣчь, слѣдовало бы назначить срокъ, къ которому всѣ работы непремѣнно должны быть кончены, какъ, напримѣръ, назначенъ срокъ для окончанія предварительныхъ работъ по вопросу объ улучшеніи быта духовенства. Назначеніемъ такого срока высшее начальство показало бы, что оно принимаетъ живое участіе въ преобразованіи семинарій. И это заявленіе участія со стороны высшаго начальства, по нашему мнѣнію, очень важно: люди недовѣрчивые не отказываются и теперь отъ мысли что вопросъ о преобразованіи семинарій ограничится только бумажною перепиской и дѣла комитетовъ учреждаемыхъ и вновь имѣющихъ открыться переданы будутъ въ долгій ящикъ...

Еще одно замѣчаніе. Такъ какъ педагогическимъ совѣтамъ при семинаріяхъ дается право дѣлать измѣненія, дополненія въ проектированномъ уставѣ и сноситься по этому дѣлу съ высшимъ на-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

чальствомъ, и притомъ — учрежденіе такихъ совѣтовъ съ финансовымъ вопросомъ не имѣетъ такой тѣсной связи, въ какой стоятъ другія преобразованія по частямъ экономической и нравственной: то полезно было бы приступить немедленно къ составленію педагогическихъ совѣтовъ при семинаріяхъ и этимъ совѣтамъ предоставить дальнѣйшее обсужденіе новаго устава.

М. И.

ЗАГРАНИЧНЫЯ ЗАМѢТКИ.

Письмо изъ Испаніи.

Мадритъ $^{5}/_{17}$ марта 1863.

Изъ наиболѣе выдвигающихся въ настоящее время церковно-религіозныхъ вопросовъ въ Испаніи—это вопросъ о свободѣ вѣроисповѣданія. По дѣйствующему до сего времени въ Испаніи закону, никто не можетъ быть подданнымъ Испаніи не принявъ католичества; еслибы случилось, что испанецъ переходитъ въ другое исповѣданіе, то онъ изгоняется изъ Испаніи; церкви другихъ исповѣданій, существующія при посольствахъ, могутъ быть только подъ escudo (гербомъ) своей страны, такъ что, по точному смыслу закона, инославная церковь можетъ быть только внутри дома посольства, которое имѣетъ гербъ своего государства.

Религіозная нетерпимость, остатокъ инквизиціи, первый разъ обратила на себя вниманіе нѣкоторыхъ депутатовъ кортесовъ, собравшихся въ 1812 году въ Кадисѣ. Но тогда противъ религіозной нетерпимости было такое незначительное меньшинство депутатовъ, что рѣшеніе этого вопроса было совершенно въ духѣ инквизиціи. 2-й артикулъ законоположеній кортесовъ 1812 года говорилъ: «религія нашей испанской есть и будетъ всегда католическая апостольская римская, единая истинная»; даже осталось въ силѣ инквизиціонное постановленіе — «за всякое отступленіе отъ латинства наказывать смертію». Въ царствованіе Фердинанда VII этотъ вопросъ былъ забытъ. Самъ Фердинандъ, по отзыву самихъ испанцевъ, не вѣрилъ ни во что, но онъ свое невѣріе удобно могъ примирить съ религіозною нетерпимостію: внутри самой Испаніи между своими подданными онъ имѣлъ много враговъ, а въ инквизиціи онъ имѣлъ противъ нихъ прекрасное орудіе. Въ 1837 году, въ правленіе королевы Христины, въ собраніи кортесовъ вопросъ этотъ былъ опять поднятъ, но рѣше-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ніе его тѣмъ не менѣе было имѣть отрицательное; было положено: «испанцы исповѣдуютъ религію католическую». Только въ 1851 году сдѣлана была правительствомъ нѣкоторая уступка свободѣ совѣсти. До сего времени въ уголовномъ кодексѣ было дѣйствующимъ закономъ—наказывать смертною казнію за всякое отступленіе отъ католичества, секретное ли это отступленіе, или публичное, съ перемѣною ли вѣроисповѣданія, или безъ перемѣны. Въ кодексѣ 1851 года положено считать отступленіемъ отъ католичества только публичные проступки противъ религіи, засвидѣтельствованные по крайней мѣрѣ десятью лицами; и вмѣсто смертной казни опредѣляется только изгнаніе изъ государства.

Въ 1854 году кортесы принялись было горячо за этотъ вопросъ. Предлагались слѣдующія узаконенія.

1) Гарантировать закономъ свободу совѣсти и культовъ.

2) Дозволить иностранцамъ внутри Испаніи отправлять свое богослуженіе, какъ дозволяется богослуженіе католическое въ другихъ державахъ.

3) Дозволить отправленіе всякаго другаго богослуженія не-католическаго, лишь бы только оно было прилично, въ городахъ, гдѣ больше тридцати тысячъ душъ.

4) Допустить отправленіе инославныхъ богослуженій въ главныхъ городахъ провинцій и въ портахъ, открытыхъ для иностранной торговли.

5) Дозволить отправленіе богослуженія всякой другой религіи, не преслѣдуя за это и не оскорбляя никого, въ то же время требуя отъ всякаго инославнаго богослуженія, чтобъ оно не было оскорбленіемъ общественной нравственности.

6) Никого изъ испанцевъ не преслѣдовать ни гражданскимъ, ни уголовнымъ судомъ за его вѣрованія и за его религіозныя дѣйствія, лишь бы они не были профанаціей господствующаго вѣроисповѣданія.

7) Иностранцамъ, поселившимся въ Испаніи, дозволить отправленіе ихъ богослуженія съ воспрещеніемъ пропаганды.

8) О томъ, что касается свободы культовъ, просить приложить тѣже самыя начала въ столицѣ католическаго міра.

Составлена была комиссія для разсужденія объ этихъ предполагаемыхъ измѣненіяхъ. Въ этой комиссіи 159 голосовъ противъ 56 отвергли преслѣдованіе тѣхъ, которые не исповѣдуютъ католичества, но терпимость культовъ внутри Испаніи была отвергнута 103 голосами противъ 99. Комиссія, не имѣя права

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

узаконенія, сдѣлала такое заключеніе: «религія католическая есть религія государства, но никто не долженъ быть преслѣдуемъ за свои религіозныя мнѣнія.» Комиссія нашла невозможнымъ объявить религіозную свободу, а равно не согласилась на дозволеніе иностранцамъ свободно отправлять свое богослуженіе внутри Испаніи. На первое она выставляла двѣ причины: *первая*, что нужно поддерживать религіозное единство, *вторая*, что никто и не требуетъ религіозной свободы. Относительно дозволенія иностранцамъ свободно отправлять свое богослуженіе внутри Испаніи, она говорила: народъ испанскій невѣжественъ, его вѣра глубока до страшнаго фанатизма; дозволивъ иностранцамъ свободно отправлять свое богослуженіе, можно опасаться скандаловъ со стороны испанскаго народа;—итакъ, постановленія о свободѣ иновѣрнаго богослуженія въ Испаніи лучше не вводить въ конституцію.

Заключенія комиссіи представлены были на обсужденіе кортесовъ. Мы приведемъ нѣсколько отрывковъ изъ рѣчей, говоренныхъ по этому случаю въ засѣданіяхъ кортесовъ и направленныхъ противъ заключеній комиссіи.

Вотъ что говорилъ депутатъ кортесовъ Дегольяда въ защиту религіозной свободы: «не думайте, господа, чтобы я руководился невѣріемъ, скептицизмомъ или индифферентизмомъ въ защитѣ религіозной свободы. Я защищаю религіозную свободу, потому что имѣю вѣру и соблюдаю ее. Я пламенно желаю религіозной свободы, потому что, по моему мнѣнію, она только одна можетъ побѣдить то, что поражаетъ весь міръ (*), страшное и быстрое возрастаніе невѣрія, безнравственности, ипокрисіи и ненавистнаго цинизма. Одна только свобода можетъ привести человѣчество къ религіозному единству, не къ тому искусственному, внѣшнему единству, котораго хочетъ комиссія, но къ единству дѣйствительному, основанному на ученіи и вѣрованіяхъ; одна только эта свобода можетъ оживить эту несчастную страну, которая играетъ очень смѣшную роль въ Европѣ, и дать ей мѣсто, которое по праву принадлежитъ ей между націями.... Мало вѣры въ пророчества у тѣхъ, которые употребляютъ физическую силу и нравственное насиліе противъ тѣхъ, на которыхъ эти пророчества осуществляются (**). Человѣкъ не долженъ искушать суды Божіи.... Защитники нетерпимости и религіозной исключительности забываютъ силу этой истины и причиняютъ страшный

(*) Кажется Испанію по преимуществу.

(**) Рѣчь о насиліяхъ противъ евреевъ и объ ихъ изгнаніи изъ Испаніи.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

вредъ религіи, которой они повидимому покровительствуютъ. Истина для всѣхъ имѣетъ неотразимую силу; истина подобна свѣту: мы не можемъ не видѣть ее, когда она блеститъ въ нашихъ глазахъ. Сила человѣческая неспособна заставить отказаться отъ истины человѣка, для котораго эта истина очевидна и которому извѣстны ея законныя слѣдствія.... Нетерпимость и исключительность прибѣгаютъ къ матеріальной силѣ, къ физическому и нравственному застращиванію, къ инквизиціи, къ эшафотамъ, къ штрафамъ, къ конфискаціямъ и къ ссылкѣ. Это ли духъ Евангелія?... Ужели это заповѣдь Божія—употреблять насиліе и принужденіе въ Испаніи, которыхъ нѣтъ ни въ Англіи, ни во Франціи, ни въ Бельгіи, ни въ Голландіи, ни въ Аллеманіи, ни въ Россіи, ни даже въ Турціи и другихъ странахъ міра?... Нетерпимость и исключительность непремѣнно ведутъ къ невѣрію, къ безнравственности, къ ипокрисіи, къ цинизму. Когда человѣкъ не признаетъ религіи, которая называется религіею государства или страны, и ему не дозволяютъ не только исповѣдывать, но даже знакомиться съ другими религіями, онъ необходимо приходитъ къ невѣрію, къ отрицанію. Онъ сдѣлается атеистомъ, фаталистомъ или матеріалистомъ и принужденъ будетъ скрывать то печальное состояніе, въ которомъ онъ находится и которое отрицается обществомъ,—онъ сдѣлается ипокритомъ. Онъ не будетъ вѣрить ни во что, но будетъ казаться, что вѣритъ во все; и, примиряясь мало по малу съ ипокрисіей, онъ низойдетъ до безстыднаго цинизма — послѣдней степени религіознаго упадка. Итакъ, навязывая людямъ религію, которую они не признаютъ, мы обязываемъ ихъ къ отрицанію, невѣрію, ипокрисіи.»

Подтверждая предположенія коммиссіи, министръ церковныхъ дѣлъ говорилъ: «всякое право основывается на дѣлѣ, или лучше сказать, дѣло должно предшествовать праву; нужно напередъ, чтобы заявлены были требованія. Но кто въ Испаніи проситъ о религіозной свободѣ? никто. Итакъ, недлячего узаконять право». На это другой изъ депутатовъ кортесовъ Годинесъ де-Пасъ отвѣчалъ: «это правда, что никто не заявлялъ этого требованія; но это слѣдствіе нетерпимости, слѣдствіе религіознаго индифферентизма.... Ужели вы думаете, что никто не будетъ протестовать противъ принципа религіозной свободы, которую намъ хотѣлось бы ввести въ конституцію? Но мы имѣли наконецъ протестъ противъ самаго принципа и есть нѣкоторые, которымъ этотъ принципъ кажется опаснымъ для религіи. Одна партія въ религіи

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

видитъ средство политическое: и я боюсь, чтобы, когда падетъ эта партія, она не увлекла и религію въ своемъ паденіи».

Подобнымъ возраженіямъ со стороны нѣкоторыхъ депутатовъ кортесовъ подвергалось и другое заключеніе комиссіи, которымъ иностранцамъ не дозволялось внутри Испаніи свободное отправленіе богослуженія. Въ причину этого комиссія выставляла невѣжество и фанатизмъ народа. «Если это правда», говорилъ противъ этого Годинесъ де-Пасъ, «что народъ невѣжественъ и фанатиченъ, какъ предполагаютъ; лучшее средство просвѣтить его—это сказать ему истину, всю истину. Съ той высоты, на которой мы стоимъ, скажемъ ему: «Законодатели признали правомъ всякаго испанца и всякаго иностранца почитать своего Бога по своему сердцу. Они знаютъ, что не признавать это право—значитъ, нѣкоторымъ образомъ, оскорблять то, что всего болѣе священно, всего болѣе достойно уваженія въ человѣкѣ,—совѣсть. Они знаютъ, что терпимость, вмѣсто того чтобы уменьшить католическую вѣру и унизить ея культъ, усилитъ первую и сообщитъ серьезность второму». Если правда, что народъ невѣжественъ и фанатиченъ, какъ говорятъ, то этимъ мы окажемъ ему истинную услугу.

«Но правда ли то, что народъ, побуждаемый фанатизмомъ, захочетъ тѣхъ кровавыхъ обидъ, которыя были такъ обыкновенны въ другія эпохи?

«Народъ ни фанатиченъ, ни невѣжественъ: его вѣрованія религіозныя очень ослаблены, и вѣроятно, нетерпимость доведетъ его до атеизма». Послѣ этого ораторъ, обращаясь къ кортесамъ, какъ представителямъ народа, самымъ поведеніемъ кортесовъ въ разсужденіяхъ объ этомъ предметѣ, доказываетъ народную терпимость. «Самое наше разсужденіе», спрашиваетъ онъ, «которое въ другое время было бы гибельно, возмущаетъ ли чью нибудь совѣсть?... Господа, продолжительность споровъ объ этомъ предметѣ, терпѣніе, снисхожденіе, съ которымъ кортесы выслушиваютъ ораторовъ, доказываютъ, что никто не можетъ опасаться свободно говорить объ этомъ предметѣ, — это самое указываетъ на то, что терпимость въ странѣ всеобщая и что въ силу только этой терпимости мы съ такою свободою и трактуемъ объ этомъ вопросѣ.... Комиссія объявляетъ, что никто не преслѣдуется за свои религіозныя мнѣнія. Итакъ, она соглашается съ тѣмъ, что терпимость всеобщая, что никто не можетъ опасаться оскорбленій за свои вѣрованія со стороны людей, иначе думающихъ объ этихъ вѣрованіяхъ; и если комиссія думаетъ, что нѣтъ никакой

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

опасности выслушивать разсужденія протестантовъ, іудеевъ, магометанъ о своей религіи, то какая можетъ быть опасность отъ дозволенія имъ отправлять свое богослуженіе? какое же различіе комиссія находитъ между сообщеніемъ идей религіозныхъ, которое по моему болѣе должно быть опасно, и исправленіемъ богослуженія?»

«Не странно», говорилъ депутатъ Корради въ своей исполненной укоризнъ рѣчи кортесамъ, по тому же вопросу, «не странно, что нѣкоторые противятся терпимости культовъ, когда еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ обнародованъ декретъ, которымъ отъ иностранцевъ, хотѣвшихъ поселиться въ Испаніи, требовалось какъ непремѣнное условіе принятіе католической апостольской и римской вѣры.... Я собственными глазами видѣлъ, какъ не хотѣли похоронить одного англичанина, который принадлежалъ къ Banco de la Union. Цѣлые три дня давали свободно разлагаться его трупу и не хотѣли дать пяди земли, чтобы похоронить его; и наконецъ ужъ правительство дозволило бросить его въ горловину газоваго завода, за воротами Atocha (*), какъ будто бы это былъ трупъ дикаго и нечистаго животнаго.

«Я хочу,—заключаетъ свою рѣчь этотъ ораторъ,—открыть ворота отечества для иностранцевъ съ словами: ««вы не будете преслѣдуемы за ваши религіозныя идеи; наши глаза просвѣтились: Евангеліе намъ говоритъ, что мы всѣ братья.»» Нетерпимость причиною того, что иностранцы не посѣщаютъ нашихъ провинцій и не знаютъ нашихъ обычаевъ и нашихъ преданій. Я могу утвердительно сказать, что вслѣдствіе упомянутаго мною скандала иностранцы, хотѣвшіе основать земледѣльческія колоніи, возвратились въ свою страну и писали объ Испаніи вещи, которыя заставляютъ краснѣть отъ стыда.»

Тѣмъ не менѣе 132 голоса кортесовъ противъ 115 были въ пользу заключеній комиссіи; министерство было на сторонѣ большинства голосовъ и королева утвердила какъ законъ положеніе комиссіи: «религія католическая есть религія государства, но никто не преслѣдуется за свои религіозныя мнѣнія». Иностранцамъ не дозволено отправлять свое богослуженіе внутри Испаніи.

Чтобы понять характеръ такого рѣшенія вопроса о свободѣ совѣсти и культовъ въ Испаніи, мы, не прибѣгая къ собственнымъ сужденіямъ, приведемъ на этотъ счетъ кажущіяся намъ бо-

(*) Въ Мадритѣ.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

лѣе добросовѣстными мнѣнія самихъ испанцевъ. Испанцы говорятъ, что въ 1854 году комиссія и министерство имѣли основаніе говорить, что недлячего провозглашать свободу религіи, — свободу, въ которой никто не нуждается. Дѣйствительно, въ Испаніи нѣтъ никого, кто бы исповѣдывалъ какую-нибудь другую религію. Если испанецъ не католикъ, то онъ не исповѣдуетъ и не хочетъ исповѣдывать никакой другой религіи. Три вѣка исключительнаго господства (и какого?) католицизма уничтожили религіозный фанатизмъ; образованіе во все настоящее столѣтіе философское и вмѣстѣ антикатолическое; отрицая католицизмъ, оно не хочетъ на мѣсто его полагать никакой другой религіи, никакого культа. Такъ, далекіе отъ того, чтобъ узаконить свободу культовъ, въ которой никто не нуждается, либералы испанскіе стараются грабить церковь (*), уничтожать ея силу, подчинить ее государству и сдѣлать ее или безсильнымъ врагомъ или политическимъ помощникомъ. Таково сужденіе самихъ испанцевъ о людяхъ занимавшихся въ 1854 г. рѣшеніемъ вопроса о свободѣ совѣсти и богослуженій въ Испаніи. Въ самыхъ отрывкахъ приведенныхъ нами рѣчей мы можемъ найдти подтвержденіе этого сужденія: не ревность къ вѣрѣ, а только совершенное равнодушіе могло привести къ такому рѣшенію вопроса.

Такъ-называемое общество испанское, въ рукахъ котораго и было рѣшеніе вопроса о свободѣ религіи въ 1854 году, вовсе, какъ говорятъ сами испанцы, не-католическое. «Оно раздѣляется на двѣ группы—деистовъ и невѣрующихъ. Первые говорятъ, что они вѣрятъ въ верховное Существо, точной идеи о которомъ они не имѣютъ. Они не вѣрятъ чудесамъ, пророчествамъ, непорочному зачатію Дѣвы Маріи и другимъ тайнамъ католической вѣры. Вторые не вѣрятъ ни во что. И для большинства тѣхъ и другихъ нѣтъ никакого дѣла до вопросовъ, которые не касаются ихъ совѣсти. Деисты и невѣры подраздѣляются на новыя группы, изъ которыхъ самая многочисленная — это ипокриты. Послѣдніе, по личнымъ интересамъ, чтобы не разладить съ окружающимъ обществомъ, чтобы не потерять должности, чтобы пріобрѣсти ее, видя, что и люди сильные такіе же ипокриты, ходятъ за мису, записываются въ братства, покупаютъ у сакристановъ билеты причащенія или причащаются безъ исповѣди;

(*) Отнятіе имѣній у церкви и уничтоженіе монастырей, чѣмъ бы и какъ оно ни оправдывалось, по своему характеру въ Испаніи было похоже на грабительство. Такъ смотрятъ на это и сами испанцы. Мы постараемся въ послѣдствіи сообщить объ этомъ свѣдѣнія.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

есть ипокриты, которые исполняютъ обряды, чтобы не соблазнять совѣсти своихъ матерей и женъ. Ипокрисія въ Испаніи распространена особенно въ классѣ богатомъ и среднемъ. «Религія для насъ не нужна, и мы смѣемся надъ ея пустяками; но она нужна народу, а мы должны давать ему примѣръ» — эти фразы обыкновенны между людьми достаточными и особенно людьми чиновными. Католическая вѣра въ Испаніи находитъ своихъ исповѣдниковъ по преимуществу въ классѣ людей развратныхъ. Воры, дщери веселія и всѣ развратные люди имѣютъ въ своихъ домахъ остатки святыхъ, устроиваютъ алтари, гдѣ они возжигаютъ свѣчи предъ статуями святыхъ,—и во всякой спальнѣ, посвященной сладострастію, можно найдти сосудъ святой воды, Распятіе и Марію Дѣву». Таково мнѣніе самихъ испанцевъ о своей религіозности!

Только совершеннымъ равнодушіемъ общества испанскаго къ религіи можно объяснять то, что вопросъ о свободѣ совѣсти и культовъ пока остается нерѣшеннымъ до сего времени. Во всѣхъ преобразованіяхъ, которыя совершаются въ Испаніи, участіе религіи допускается меньше, чѣмъ во всякомъ другомъ государствѣ; едва ли можно въ другомъ какомъ-нибудь государствѣ найдти столько апатичное къ религіознымъ интересамъ духовенство, какъ духовенство испанское. Всѣ государственныя преобразованія отъ этого розумѣется не выигрываютъ ничего. Несмотря на свободныя учрежденія, которыми хвалятся испанцы, народъ остается въ невѣжествѣ и бѣдствуетъ страшно, годъ отъ году больше и больше увеличивается количество нищихъ, неподкупность рѣдка даже между высшими правительственными лицами; семейства здѣсь почти не существуетъ.

Но мы назвали вопросъ о свободѣ религіи и культовъ въ Испаніи однимъ изъ наиболѣе въ настоящее время выдвигающихся церковно-религіозныхъ вопросовъ. Это только съ концомъ прошедшаго года, съ открытіемъ засѣданій кортесовъ на нынѣшній годъ. При открытіи засѣданій кортесовъ 19 ноября (1 декабря) прошедшаго года въ своей рѣчи королева прежде всего сказала: «католическія чувства Испаніи принадлежатъ и мнѣ; и я молю Бога, помогающаго намъ въ нашихъ желаніяхъ и въ нашихъ усиліяхъ, чтобы прекратились страданія верховнаго первосвященника, къ которому я всегда питаю мое глубокое уваженіе». Министерство О'Донелля, вложившее въ уста королевы сейчасъ приведенныя слова, подверглось жестокимъ нападеніямъ кортесовъ. Между прочимъ на него нападали за то, что онъ не хо-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

тѣлъ признать Итальянскаго королевства, и стали говорить, что несмотря на свои либеральныя обѣщанія, онъ въ продолженіе почти пятилѣтняго владычества не сдѣлалъ ничего въ пользу свободы культовъ. Къ несчастію послѣднія нападенія были очень слабы и со стороны людей, которые вовсе не нуждались ни въ какой религіи. Въ Café Suizo за общимъ обѣдомъ въ февралѣ мѣсяцѣ собравшіеся нѣсколько депутатовъ кортесовъ провозгласили тостъ между прочимъ и за свободу культовъ. Но для этихъ людей церковно-религіозный вопросъ былъ такъ важенъ, что они сочли болѣе приличнымъ толковать о немъ за обѣдомъ, чѣмъ въ засѣданіяхъ кортесовъ. Министерство О'Донеля уволилось; его замѣнило министерство маркиза Мирафлореса. Мирафлоресъ, бывшій посланникъ при римскомъ дворѣ, считается другомъ неокатоликовъ — партіи, которая хочетъ поддержать statu quo католицизма въ Испаніи. Но министерство Мирафлореса никто не считаетъ прочнымъ. Всѣ хотятъ смѣны этого министерства и замѣны его министерствомъ другаго направленія. Противъ Мирафлореса газеты между прочимъ выдвигаютъ и вопросъ о свободѣ культовъ въ Испаніи. На дняхъ въ газетѣ «Espana» напечатано было письмо одного испанскаго миссіонера, слѣдующій отрывокъ изъ котораго перепечатанъ почти всѣми газетами: «въ окрестностяхъ Іерусалима собралось 8.908 іудеевъ, изъ которыхъ 5.700 говорятъ, или лучше, лепечутъ по-испански, какъ потомки тѣхъ, которые были изгнаны изъ нашего отечества Фердинандомъ и Изабеллой католическими. Симпатія, которая въ нихъ замѣчается къ языку и ко всему испанскому, кажется заслуживаетъ того, чтобы правительство позаботилось открыть для нихъ даровую школу». Нѣкоторыя газеты перепечатали этотъ отрывокъ съ заявленіемъ желанія возвратить іудеямъ ихъ отечество-Іерусалимъ; другія—съ желаніемъ дать іудеямъ доступъ въ Испанію. Въ приморскихъ городахъ, гдѣ больше процвѣтаетъ торговля и больше сношеній съ иностранцами, въ городахъ, гдѣ сильно развита контрабанда, въ Барселонѣ, Сантандерѣ, Лохѣ, громче и громче заявляется требованіе свободы культовъ. Къ несчастію, духовенство испанское далеко отъ того, чтобы положить въ рѣшеніи этого вопроса инціативу. Оно ждетъ этой инціативы отъ контрабандистовъ, не опасаясь того, что въ этомъ дѣлѣ инціатива контрабандистовъ будетъ инціативой уничтоженія всякой религіи.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Мадритъ $^{10}/_{22}$ марта.

El Profeta de Italia y Roma. Folleto escrito par D. Manuel Reyes.

Въ то время, какъ другія католическія страны причиняютъ страданія святому отцу, Испанія съ своею королевой молится о прекращеніи этихъ страданій. И папа считаетъ Испанію одною изъ вѣрнѣйшихъ своихъ дщерей, страною по преимуществу католическою. Въ знакъ своего къ ней благоволенія еще въ 1858 году онъ разрѣшилъ всѣхъ подданныхъ Испаніи отъ поста на цѣлыхъ восемь лѣтъ; въ знакъ своего благоволенія къ ней онъ повѣряетъ ей свои дорогія тайны и предметы на храненіе (*). Впрочемъ, папа обманывается, считая вѣрнымъ ему весь испанскій народъ. Съ самымъ началомъ итальянскаго вопроса не прекращались по испанскимъ городамъ манифестаціи, знаменемъ которыхъ было «смерть папѣ»; эти манифестаціи, соединенныя съ сочувствіемъ къ Гарибальди, не прекращаются и доселѣ. Только политика испанскаго правительства, направляемая въ папскомъ вопросѣ духовникомъ королевы Кляретомъ съ нѣсколькими іезуитами, вѣрна папѣ. Кляретъ имѣетъ вліяніе на королеву не какъ только духовникъ, но какъ хранитель многихъ придворныхъ тайнъ, хранить которыя важно для королевы. На народъ эта придворная партія іезуитовъ не имѣетъ вліянія: недавно распространившаяся по Мадриту и по всей Испаніи каррикатура, въ которой отецъ Кляретъ и монахиня Патросинія (живущая въ Аранхуесѣ и также имѣющая сильное вліяніе на королеву) представлены пляшущими, была принята народомъ съ удовольствіемъ. Она мало и усиливается дѣйствовать на народъ. Въ политикѣ чрезъ королеву и сама по себѣ она принимаетъ участіе; она имѣетъ даже свой политическій органъ-газету «La Regeneracion». Но по временамъ эта партія дѣлаетъ попытки дѣйствовать своими идеями и на народъ. Къ одной изъ такихъ попытокъ относится и поставленная нами въ заглавіи брошюра Мануила Рейеса, появившаяся недавно. Брошюра эта написана съ цѣлію возбудить народный энтузіазмъ въ пользу папы въ то время, когда въ кругахъ политическихъ стали говорить противъ папы и за признаніе Итальянскаго королевства. «Благодать Спасителя», говоритъ авторъ этой брошюры, «объявлена всѣмъ. Великая милость! Велика милость и изъ устъ самого апостола знать, что никто не лишается этой благодати. Богъ явился къ намъ для нашего спасенія, оставивъ намъ на землѣ своего святаго викарія. Итакъ,

(*) Въ Гренадѣ живетъ дочь Пія IX.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ужели ты хочешь крови представителя Божія? Заколешь агнца,— тогда на его крикъ поднимутся всѣ націи». Примѣнивъ къ папѣ мѣста св. Писанія о Церкви, авторъ во имя правды требуетъ защиты папы у всѣхъ народовъ. «Наполеонъ третій, говоритъ онъ, сказалъ, что уже кончились времена побѣдъ. Вопросъ римскій — право или побѣда? Если право, тогда я взываю ко всѣмъ націямъ — Гибралтаръ принадлежитъ Испаніи. Побѣда? Франція, ты сказала, что кончились времена побѣдъ.

«Испанія! ты недавно окончила войну (рѣчь о войнѣ африканской), которой съ молчаніемъ внималъ міръ, и твои основанія не были основаніями завоеванія.... Ты, которая имѣешь католическія чувствованія, спокойно надѣешься на Господа; ты, которая съ особенною заботливостію хранишь заповѣди Бога, никогда не допустишь, чтобы осквернялся Его алтарь.

«Англія! не суть ли твои верховные цари духовные и временные? И есть ли другая нація, которая бы пользовалась такими свободными учрежденіями? Если нѣтъ, — то почему же ты не пожелаешь подобной же свободы и независимости Риму?

«Россія! не управляешься ли ты царемъ временнымъ и духовнымъ и никто не мѣшается въ дѣло твоихъ царей? Если всѣ считаютъ это справедливымъ, то почему же не предоставить и верховному первосвященнику его власти? Какое ты находишь различіе между однимъ и другимъ тономъ?... Ты скажешь: Богъ не учреждалъ царства на земли. Несмысленные! Гдѣ же было царство Саула, помазаннаго Самуиломъ? Гдѣ было царство Давида, Соломона и другихъ? Скажешь: мы не знаемъ ни одного первосвященника, который бы былъ царемъ и давалъ законы своему народу. Но Іоаннъ Гирканъ не былъ ли княземъ Израиля и вмѣстѣ священникомъ? Не былъ ли также княземъ и первосвященникомъ Іуда Аристовулъ?» и т. д.

«Европа, къ тебѣ взываемъ о правдѣ!»

Этими возгласами авторъ хочетъ поразить народъ. Онъ присоединяетъ потомъ молитвы о прощеніи грѣха невѣдѣнія Гарибальди и о спасеніи свѣтской власти папы. Но любопытнѣе всего пророчества на итальянскаго короля Виктора Эммануила, которыхъ впрочемъ не много и которыя мы поэтому выпишемъ всѣ. Въ эпиграфъ къ своимъ пророчествамъ авторъ выписываетъ мѣсто изъ Моисея: «Господь послалъ десять язвъ на преслѣдователя Его алтаря (Моисей)». Эти десять язвъ, по отношенію къ Виктору Эммануилу, суть слѣдующія:

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

I.

«Викторъ Эммануилъ! ты будешь преслѣдуемъ и твоя смерть не будетъ смертію праведныхъ.

II.

«Въ своемъ царствованіи ты не будешь счастливъ и будешь мучиться совѣстію.

III.

«Твои дѣти не наслѣдуютъ тебѣ для мирнаго царствованія.

IV.

«Ты будешь имѣть войны и будешь побѣжденъ.

V.

«Будешь просить помощи у европейскихъ націй.

VI.

«Никогда не примиришься съ церковію Божіею, если не раскаешься въ своихъ дѣлахъ.

VII.

«Если не будешь просить прощенія, пребудешь въ вѣчномъ отлученіи.

VIII.

«Увидишь тысячи несчастій въ своей фамиліи.

IX.

«Будешь униженъ и будешь желать смерти.

X.

«При смерти сознаешься, что все святое — Божіе и что похищаемое ведетъ въ адъ. (Св. Августинъ).»

Эта брошюра обнаружила слабость придворной папской партіи, по крайней мѣрѣ, по отношенію ея къ народу. Въ Мадритѣ эта брошюра продавалась по всѣмъ угламъ улицъ. Но впечатлѣніе она произвела слишкомъ слабое. Вскорѣ послѣ того изъ Мадрита былъ посланъ адресъ къ Гарибальди, — адресъ, въ которомъ выражалось сочувствіе къ дѣлу освобожденія итальянцевъ и самъ папа называется мучителемъ. Кромѣ того другимъ доказательствомъ несочувствія народа дѣлу папы служитъ то, что новое министерство Мирафлореса, которое неокатолики и вся придворная папская партія считаетъ своимъ другомъ, не пользуется народнымъ сочувствіемъ и всѣ ждутъ смѣны этого министерства.

К. Кустодіевъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

О ПРАЗДНОВАНІИ ВЪ ЧЕСТЬ СВЯТЫХЪ МЕѲОДІЯ И КИРИЛЛА 11-го МАЯ.

Память св. первоучителей славянства Меѳодія и Кирилла, послѣ долгаго забвенія возобновленная въ прошломъ году въ небольшомъ кругу ученыхъ чтителей ихъ въ Москвѣ, въ нынѣшнемъ году была торжественно отпразднована во всѣхъ концахъ Россіи и отнынѣ сдѣлается всероссійскимъ, всенароднымъ торжествомъ. По распоряженію св. Синода, установлено съ сего 1863 года ежегодное празднованіе 11 мая въ честь равноапостольныхъ просвѣтителей славянъ и отпечатана и разослана по всѣмъ церквамъ служба св. Меѳодію и Кириллу. Честь составленія этой службы принадлежитъ преосв. Антонію, нынѣшнему епископу смоленскому, когда онъ трудился на ученомъ поприщѣ въ Кіевѣ (еще въ сороковыхъ годахъ), но по обстоятельствамъ, она долгое время существовала только въ рукописяхъ; въ прошломъ году она въ первый разъ была отпечатана въ Сербіи содѣйствіемъ тамошняго митрополита Михаила, бывшаго воспитанника кіевской академіи (*). Къ сожалѣнію, новому составителю не были извѣстны древнія весьма замѣчательныя службы Меѳодію и Кириллу, сохранившіяся въ рукописяхъ.

День 11-го мая былъ ознаменованъ въ московскомъ Успенскомъ соборѣ архіерейскимъ служеніемъ, проповѣдію, сказанною протоіереемъ Покровскаго собора Ал. И. Воскресенскимъ, и молебствіемъ, къ которому собралось все старшее духовенство московское. Стеченіе народа въ соборѣ и въ прочихъ церквахъ было немногочисленно, потому что о предстоявшемъ торжествѣ не было объявлено въ газетахъ, и только духовенство, сколько могло въ короткое время, оповѣстило о немъ по приходамъ.

Московское духовенство въ этотъ день собралось въ епархіальную публичную библіотеку, для освященія ея съ мо-

(*) Съ этой службою мы познакомили читателей Правосл. Обозрѣнія въ прошломъ году (см. окт. кн.). Русское изданіе ея отличается отъ сербскаго только употребленіемъ имени Кирилла вмѣсто Константина.

Digitized by Google

лебнымъ пѣніемъ св. изобрѣтателямъ славянской грамотности, покровительству которыхъ ввѣряется учреждаемая библіотека и предполагаемое при ней общество любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ университетѣ для церковнаго торжества была приготовлена икона св. Меѳодія и Кирилла, которые были изображены, согласно съ указаніемъ древнихъ подлинниковъ, первый — въ святительскихъ ризахъ и съ евангеліемъ въ рукахъ (съ начальными словами евангелія отъ Іоанна, которыя, по преданію, были прежде всего переведены: искони бѣ Слово....), а другой — въ преподобнической одеждѣ и съ свиткомъ въ рукахъ, на коемъ изображены буквы изобрѣтенной имъ славянской азбуки. Затѣмъ Общество любителей русской словесности и Славянскій комитетъ имѣли публичное собраніе, посвященное памяти родоначальниковъ общеславянской литературы и просвѣщенія. Здѣсь были прочитаны: М. П. Погодинымъ написанное имъ изслѣдованіе о происхожденіи Кирилла и Меѳодія, — свящ.. Н. А. Сергіевскимъ — статья К. И. Невоструева, о переводѣ Евангелія на славянскій языкъ (отрывокъ изъ изслѣдованія Мстиславова евангелія XII вѣка), и В. М. Ундольскимъ — отрывки изъ «Похвалы» первоучителямъ славянскимъ, сохранившейся въ древнемъ рукописномъ сборникѣ и доставленной П. И. Савваитовымъ.

Кромѣ того «старѣйшее учрежденіе русское, болѣе и долѣе другихъ, непосредственно и ближайше слѣдующее стопамъ просвѣтителей славянства св. Кирилла и Меѳодія, московская синодальная типографія 13 дня сего мая праздновала память апостоловъ славянства общею молитвою служащихъ и трудящихся въ распространеніи церковно-славянской грамоты, св. Писанія и богослужебныхъ книгъ по всей Руси, до крайнихъ предѣловъ ея, и по всему православному славянству» (*).

(*) Газета *День* № 20.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Число 13-е выбрано, чтобы не отвлекать посѣтителей отъ другихъ торжествъ 11-го мая. Надо отдать честь распорядителямъ этого праздника за то, что они озаботились приготовить къ нему удачно написанную икону св. Кирилла и Меѳодія, и не забыли среди своего свѣтлаго праздника о прочихъ страждущихъ братьяхъ славянахъ, для которыхъ подвизались эти первоучители: при скудныхъ своихъ средствахъ собрали 14 р. на разныя нужды въ пользу славянъ.

Московская духовная академія къ обыкновенному общецерковному торжеству присоединила—въ лицѣ своего достойнаго ректора, протоіерея Александра Васильевича Горскаго—слово въ память первоучителей славянскихъ, и также собрала въ пользу славянъ 80 р. сер.

Такъ достойно почтена память св. Меѳодія и Кирилла въ Москвѣ, столицѣ русскаго народа, наиболѣе изъ всѣхъ пользующагося плодами трудовъ просвѣтителей славянства.

О торжествахъ въ другихъ городахъ ничего еще не извѣстно, кромѣ замѣчательнаго празднованія, бывшаго въ новгородской духовной семинаріи. Вотъ какъ описываетъ его одинъ изъ наставниковъ А. Громачевскій въ письмѣ, присланномъ въ редакцію «Дня.»

«Вчера новгородская духовная семинарія торжественно праздновала тысячелѣтнюю годовщину славянской грамотности и перевода Библіи и церковно-богослужебныхъ книгъ на славянскій языкъ знаменитыми солунскими братьями Кирилломъ и Меѳодіемъ. Инціатива въ этомъ дѣлѣ принадлежала о. ректору семинаріи, архимандриту Макарію, извѣстному въ нашей литературѣ своими трудами по русской археологіи и нѣсколько разъ уже печатно заявившему свою любовь къ русскому слову. Лучшіе воспитанники семинаріи, по назначенію о. ректора, написали особыя сочиненія на темы, имѣвшія близкое отношеніе къ воспоминаемому событію, а воспитанники высшаго отдѣленія, оканчивающіе въ этомъ году курсъ своего ученія, для торжественнаго озна-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

менованія тысячелѣтней годовщины обще-славянскихъ учителей, своими средствами приготовили икону св. Кирилла и Меѳодія, которая навсегда останется при семинаріи памятникомъ этого торжества.

«Самое торжество совершалось по слѣдующей программѣ, составленной о. Макаріемъ и утвержденной, по его ходатайству, высокопреосвященнымъ Исидоромъ, митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ.

«Наше торжество началось молитвою. Преосвященный Герасимъ, епископъ старорусскій, викарій новгородской митрополіи, по волѣ высокопреосвященнаго митрополита, совершалъ торжественную литургію и молебное пѣніе св. Кириллу и Меѳодію въ Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ, а о. ректоръ архимандритъ Макарій—въ Антоніевомъ монастырѣ (гдѣ находится семинарія), въ присутствіи наставниковъ и воспитанниковъ семинаріи и множества посѣтителей, явившихся частію по приглашенію, частію по собственному желанію для присутствованія при торжествѣ. Въ концѣ литургіи о. ректоръ произнесъ приличное торжеству слово. Въ половинѣ 12 часа преосвященный прибылъ въ семинарію. При входѣ его вмѣстѣ съ посѣтителями въ залъ библіотеки, собрались наставники и воспитанники семинаріи; пѣвчіе семинарскаго хора пропѣли тропарь св. Кириллу и Меѳодію; затѣмъ произнесена была воспитанникомъ семинаріи краткая привѣтственная рѣчь къ посѣтителямъ и прочтено стихотвореніе въ честь Кирилла и Меѳодія, составленное воспитанникомъ высшаго отдѣленія, Владиміромъ Тихомировымъ.

«По прочтеніи стихотворенія, семинарскіе пѣвчіе пропѣли гимнъ въ честь Кирилла и Меѳодія, составленный тѣмъ же воспитанникомъ Тихомировымъ и положенный на ноты извѣстнымъ новгородской публикѣ любителемъ духовнаго пѣнія священникомъ Старорусскимъ (*).

(*) Этотъ гимнъ доставленъ намъ изъ редакціи *Дня*, которая не напечатала его въ своей газетѣ за недостаткомъ мѣста. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Славяне! Пѣснію высокой
Почтимъ апостоловъ славянъ,
И сладкимъ звукомъ ихъ именъ
Свой гласъ молитвенно глубокой
И вдохновимъ
И оживимъ.
Слава Кириллу, слава Меѳодію,
Братьямъ святымъ!...
Они молитвъ церковныхъ слово
И все ученіе Христово —
Чрезъ изобрѣтенье письменъ,
Съ языка эллиновъ — чужова
Перевели на звукъ роднова
Для соплеменныхъ намъ славянъ...
Слава Кириллу, слава Меѳодію,
Братьямъ святымъ!...
Прошли года, — и Русь святая,
Славянамъ кровная, родная,
Христову вѣру приняла,
И вмѣстѣ съ вѣрой въ обладанье
Племенъ славянскихъ достоянье (*)
Тогда ей Греція дала.
Слава Кириллу, слава Меѳодію,
Братьямъ святымъ!...
Прошли вѣка, — и просвѣщенье
Межъ русскихъ свѣточемъ зажглось,
Струею тихой полилось
Отъ поколѣнья къ поколѣнью...
Отъ предковъ нашихъ, какъ сынамъ,
Оно досталося и намъ...
Слава Кириллу, слава Меѳодію,
Братьямъ святымъ!...
И будетъ славить Русь родная
Святыхъ апостоловъ славянъ...
И сладкимъ звукомъ ихъ именъ
Свои молитвы оглашая,
Изъ вѣка въ вѣкъ, изъ рода въ родъ
Она ихъ память соблюдетъ!
Слава Кириллу, слава Меѳодію —
Братьямъ святымъ!

(*) То-есть св. Писаніе и богослуженіе на славянскомъ языкѣ. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

«Гимнъ былъ пропѣтъ удачно и произвелъ большой эффектъ.

«Послѣ гимна воспитанниками высшаго отдѣленія были прочитаны собственныя сочиненія на слѣдующія темы: 1) О значеніи Кирилла и Меѳодія въ исторіи русской Церкви. 2) Какую важность имѣетъ въ настоящее время для русскихъ проповѣдниковъ славянскій языкъ?

«За чтеніемъ указанныхъ сочиненій послѣдовало пѣніе канта: «Колѣна Россы преклоните.»

«Далѣе воспитанниками средняго отдѣленія были прочитаны собственныя сочиненія на слѣдующія темы: 1) Историческое обозрѣніе перевода книгъ Священнаго Писанія на славянскій языкъ. 2) Судьба и значеніе славянскаго языка въ Россіи въ продолженіе тысячелѣтія

«Послѣ чтенія пѣвчіе пропѣли другой кантъ: «Богомъ царь благословенный», послѣ котораго воспитанники низшаго отдѣленія читали свои сочиненія на слѣдующія темы: 1) Воспоминаніе о Кирилѣ и Меѳодіѣ, просвѣтителяхъ славянскихъ. 2) Почему исторія русской литературы должна говорить о трудахъ Кирилла и Меѳодія? 3) Почему остаются доселѣ въ Россіи на славянскомъ языкѣ богослужебныя книги?

«И это чтеніе было заключено пѣніемъ канта: «Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ».

«Далѣе, прочитано было воспитанникомъ другое стихотвореніе въ память просвѣтителей славянскихъ.

«Потомъ пѣвчіе пропѣли: «Боже, Царя храни!» Все засѣдавшіе поднялось и прослушало этотъ гимнъ съ особеннымъ одушевленіемъ. Много думъ возбуждалъ онъ въ душахъ слушателей.....

«Наконецъ одинъ изъ воспитанниковъ произнесъ краткую благодарственную рѣчь къ публикѣ.

«Торжество было заключено пѣніемъ: «Тебе Бога хвалимъ». Было два часа, когда окончилось наше торжество.

«Посѣтители были приглашены въ квартиру о. ректора, гдѣ гостепріимный хозяинъ за завтракомъ предложилъ тостъ «за славу и процвѣтаніе Россіи, русской мысли и русскаго

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

слова». Гимнъ въ честь Кирилла и Меѳодія, по общему желанію, опять былъ повторенъ.

«Дай Богъ—приписываетъ г. Громачевскій—чтобы этотъ знаменательный для всего славянскаго міра праздникъ, напомнивъ о единствѣ славянъ, разрозненныхъ историческими судьбами, но имѣющихъ во главѣ своей исторію однихъ и тѣхъ же равноапостольныхъ учителей—Кирилла и Меѳодія, способствовалъ къ водворенію между всѣми славянами мира и любви и къ утвержденію единенія религіознаго, нарушеніе котораго чрезъ внесеніе чуждыхъ славянскому духу элементовъ изъ стихійнаго Запада—принесло такъ много зла для цѣлости славянскаго міра! Этого не можетъ не пожелать каждый славянинъ, особенно въ виду настоящихъ событій—въ виду кровавой распри между славянами.»

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

17-е апрѣля.—Въ нынѣшнемъ году, въ день рожденія Государя Императора Александра Николаевича, въ Москвѣ особенно сильно сказалось религіозное и патріотическое чувство народа. Въ этотъ день, за болѣзнію митрополита Филарета, литургію въ Успенскомъ соборѣ совершалъ преосвященный Леонидъ. Во время богослуженія многія лица изъ разныхъ классовъ общества, становясь въ этомъ случаѣ органомъ многочисленнаго народа, который не могъ помѣститься въ соборахъ, обратились къ преосв. Леониду съ просьбою отслужить молебствіе о здравіи Государя Императора на Царской площади. Объ этой просьбѣ было немедленно доведено до свѣдѣнія митрополита. По полученіи отъ него благословенія, преосв. Леонидъ съ прочимъ духовенствомъ, окончивъ богослуженіе въ соборѣ, вышелъ крестнымъ ходомъ на Царскую площадь и на плацъ-парадѣ передъ Николаевскимъ дворцомъ, гдѣ родился Государь Императоръ, совершилъ благодарственное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ. Въ тотъ же день во многихъ московскихъ церквахъ, сверхъ общаго, положеннаго молебствія, многіе служили обѣтные молебны о здравіи Государя Императора Александра II. Признательность за разнообразныя и многочисленныя преобразованія, благодѣтельныя для

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

народной жизни, ближе всего высказывается въ народной молитвѣ за Государя-Благодѣтеля; а политическія опасности, которыми угрожаютъ намъ враги, еще болѣе усиливаютъ и распространяютъ въ народѣ молитвенное чувство.

Отмѣна тѣлесныхъ наказаній.—Въ самый день 17 апрѣля, русскій народъ получилъ новое благодѣяніе отъ своего любимаго Государя: Указъ Сенату объ измѣненіяхъ въ системѣ наказаній уголовныхъ и исправительныхъ подписанъ Государемъ въ день рожденія, и хотя не былъ торжественно объявленъ народу, но онъ имѣетъ такое великое благодѣтельное значеніе для всего народа, что конечно поставитъ народъ на новую нравственную высоту и скоро выведетъ его изъ того униженія, въ которомъ онъ погрязалъ доселѣ. Указомъ 17 апрѣля уничтожены вообще торговыя казни—сквозь строй, плети, кошки, клейма, палачи и проч. Лица женскаго пола вовсе изъяты отъ тѣлесныхъ наказаній. Мѣсто тѣлесныхъ наказаній должно занять содержаніе или арестъ въ исправительныхъ тюрьмахъ какъ военнаго такъ и гражданскаго вѣдомства. Изъятіе отъ всякихъ вообще тѣлесныхъ наказаній сверхъ лицъ, уже и прежде по закону отъ того изъятыхъ, нынѣ распространено на многія другія лица, и прежде всего на церковно-служителей, т. е. дьячковъ и пономарей и дѣтей ихъ, и еще на всѣ духовныя лица нехристіанскихъ исповѣданій.

Исправительныя заведенія, столь мало еще у насъ извѣстныя,—это одно изъ самыхъ благодѣтельныхъ учрежденій для человѣчества. Человѣкъ, какими бы то ни было путями дошедшій до преступленія и нравственно испорченный, берется какъ бы подъ опеку, окружается строгостію и любовію въ одно и тоже время, доводится до сознанія нравственнаго, пріучается къ трудолюбію и въ случаѣ достаточнаго исправленія возвращается обществу какъ вновь обрѣтенный членъ его. Дай Богъ всякаго успѣха у насъ исправительнымъ заведеніямъ, заключающимъ въ себѣ такъ много христіанскихъ началъ!

Но исправительныя заведенія имѣютъ дѣло уже съ *преступникомъ*, имѣютъ дѣло съ человѣкомъ послѣ того, какъ преступленіе допущено и человѣкъ испорченъ. Очевидно, всего болѣе нужно желать всевозможныхъ гарантій общественной нравственности, которыми предупреждались бы преступленія. Но гдѣ указать эти твердыя гарантіи, какъ не въ религіозно-нравственномъ образованіи народа? И вотъ дѣло народнаго просвѣщенія становится потребностію не только болѣе и болѣе существенною, но

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

и болѣе ясною въ ея условіяхъ и характерѣ. На духовенство вновь ложится великая обязанность духовнаго просвѣщенія народа и нравственнаго руководства.

Особыя прошенія на ектеніяхъ въ Царствѣ Польскомъ и въ литовскомъ краѣ.—Преосвященный варшавскій, съ соизволенія Его Высочества намѣстника въ Царствѣ Польскомъ, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы во всѣхъ православныхъ храмахъ Царства во время богослуженія, доколѣ не прекратится тамъ мятежъ, присоединялись къ ектеніямъ особыя прошенія, соотвѣтствующія современнымъ обстоятельствамъ. Тоже распоряженіе, по предложенію виленскаго военнаго губернатора, распространено преосвященнымъ литовскимъ и на всю литовскую епархію. Самыя прошенія суть слѣдующія:

На великой ектеніи (послѣ прошенія «о плавающихъ, путешествующихъ»):

«О еже очистити насъ отъ грѣховъ и беззаконій нашихъ, изсушающихъ въ насъ яже къ Нему (Богу) и ко искреннему любовь, водрузити же ю силою, дѣйствомъ и благодатію Пресвятаго Своего Духа, и вкоренити въ сердца всѣхъ насъ, прилежно Господу помолимся.»

«О еже вліяти въ насъ духа кротости, братолюбія, мира и всякаго благочинія, и утолити междоусобную брань и всякое людей Своихъ озлобленіе, Господу помолимся.»

На сугубой ектеніи (послѣ прошенія «еще молимся о блаженныхъ и приснопамятныхъ»):

«Еще молимся о еже утолити вся крамолы, нестроенія, раздоры же и кровопролитія, грѣхъ ради нашихъ сущія, и утолити вскорѣ междоусобную брань и помиловати насъ.»

(*Литов. Епарх. Вѣд.*)

Назначеніе архіерейскимъ домамъ и монастырямъ окладовъ на наемъ служителей.—Высочайше утвержденнымъ, въ 14 день апрѣля 1861 года, журналомъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія прекращено назначеніе штатныхъ служителей къ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ, а находившіеся уже при оныхъ служители оставлены были въ этомъ званіи на установленный высочайше утвержденнымъ 19-го февраля 1861 года положеніемъ о дворовыхъ людяхъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, двухлѣтній срокъ для обязательной ихъ службы, т.-е. по 19 февраля сего 1863 года, за исключеніемъ тѣхъ служителей, которые ранѣе сего времени выслужили бы установленный для ихъ службы двадцатилѣтній

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

срокъ. Тѣмъ же журналомъ Главнаго Комитета назначено отпускать православнымъ монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, въ замѣнъ назначенія служителей, согласно утвержденному св. Синодомъ росписанію, 307.850 руб. сер. ежегодно, въ томъ числѣ по Европейской Россіи 288.700 руб. и для Сибири 19.150 р. сер., съ обращеніемъ сего расхода по Европейской Россіи на общественный сборъ съ государственныхъ крестьянъ, а въ Восточной и Западной Сибири положено причислить сей расходъ къ особой подати на мѣстныя земскія повинности, установленной въ Сибири съ поселянъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, въ замѣнъ общественнаго сбора. Нынѣ министерство государственныхъ имуществъ, въ которое сообщено было упомянутое утвержденное св. Синодомъ росписаніе, съ тѣмъ, чтобы деньги отпускаемы были архіерейскимъ домамъ и монастырямъ, самимъ непосредственно, изъ мѣстныхъ уѣздныхъ казначействъ, и также, чтобъ отпускъ денегъ произведенъ былъ за каждаго выбывшаго до срока служителя, увѣломляетъ: а) что по сношенію сего министерства, предписано министерствомъ финансовъ мѣстнымъ казеннымъ палатамъ Европейской Россіи отпускать архіерейскимъ домамъ и монастырямъ деньги съ 19 прошлаго февраля, согласно утвержденному св. Синодомъ росписанію, и вмѣстѣ съ тѣмъ удовлетворить сіи дома и монастыри отпускомъ денегъ за тѣхъ служителей, которые, за смертію или увольненіемъ отъ службы съ 1861 года (14 апрѣля), не замѣнены другими по 19 февраля сего 1863 года, и б) что ассигнованіе и отпускъ денегъ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ Сибирскаго края, вознагражденіе которыхъ за служителей отнесено на суммы, собираемыя на частныя повинности съ государственныхъ крестьянъ, зависитъ отъ мѣстныхъ генералъ-губернаторовъ. На основаніи таковаго отзыва министерства государственныхъ имуществъ, св. Синодъ (19 марта 1863) опредѣлилъ: 1) о сдѣланномъ со стороны министерства финансовъ распоряженіи касательно отпуска православнымъ монастырямъ и архіерейскимъ домамъ Европейской Россіи денегъ изъ общественнаго сбора съ государственныхъ крестьянъ, въ замѣнъ назначенія служителей, согласно составленному въ св. Синодѣ росписанію, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ и ставропигіальнымъ монастырямъ печатными указами, съ приложеніемъ къ симъ указамъ отдѣльнаго списка по каждой епархіи, сколько каждому архіерейскому дому или монастырю назначено получать ежегодно денегъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу рижской епархіи.—По ходатайству преосвященнаго Платона, архіепископа рижскаго, св. Синодъ поставляетъ на видъ епархіальнымъ преосвященнымъ безотложную необходимость построенія православныхъ церквей во многихъ приходахъ Лифляндіи, особенно же въ эсто-латышскихъ, съ тѣмъ, чтобъ они пригласили подвѣдомственныя имъ церкви и монастыри, а также и частныхъ людей, извѣстныхъ по благотворительности, оказать посильное пособіе рижской епархіи, которая, по недавнему учрежденію ея среди иновѣрцевъ, имѣетъ крайнюю нужду не только въ церквахъ, но и во всѣхъ богослужебныхъ принадлежностяхъ, и по бѣдности ея православныхъ жителей не имѣетъ возможности удовлетворить сама своимъ духовнымъ потребностямъ. Пожертвованія имѣютъ быть высылаемы *въ рижскую духовную консисторію.* (*Духовная Бесѣда*).

Въ поясненіе этого сбора приведемъ нѣсколько словъ изъ *воззванія* самого преосвящ. Платона, напечатаннаго въ мартовской книжкѣ *Странника*: «православныя церкви въ Лифляндіи доселѣ строились и снабжались необходимыми принадлежностями на счетъ духовныхъ капиталовъ, находящихся въ распоряженіи св. Синода. Но въ настоящее время, какъ по недостатку сихъ капиталовъ, такъ и по множеству расходовъ въ духовномъ вѣдомствѣ, св. Синодъ никакъ не можетъ отпустить той суммы, какая нужна на церковныя постройки въ Лифляндіи»...

Дополнительныя распоряженія по пересмотру новаго устава семинарій.—Мы извѣщали, что св. Синодъ поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ разсмотрѣть составленныя въ Петербургскомъ комитетѣ положенія о преобразованіи духовныхъ семинарій и низшихъ училищъ лично и чрезъ комитетъ изъ извѣстныхъ имъ педагогическою опытностію людей. Въ дополненіи къ сему сдѣлано распоряженіе, чтобы къ участію въ обсужденіи новаго проекта были приглашены наставники и начальники духовно-учебныхъ заведеній, и тѣ изъ нихъ, которые будутъ несогласны съ большинствомъ, представляли свои отдѣльныя мнѣнія. Нельзя отнестись къ этому распоряженію безъ чувства благодарности за справедливое вниманіе къ забываемымъ такъ долго труженикамъ, которые при безпомощности всякаго рода почти одни въ настоящую пору несутъ всю тяжесть дѣла по духовному образованію... И кому же, какъ не имъ подать и свой голосъ въ дѣлѣ, такъ близко касающемся ихъ, такъ хорошо знакомомъ имъ по опыту?

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

Сужденіе ихъ особенно важно потому, что окончательно выработанныя комитетомъ опредѣленія зависѣли не только отъ тѣхъ или другихъ началъ и убѣжденій, которыхъ держались члены комитета, но и отъ тѣхъ данныхъ, которыя служили для нихъ точкою отправленія: это изображенія настоящаго быта духовныхъ заведеній, желанія и мнѣнія, представленныя преосвященными и ректорами семинарій. Сколько могло быть въ нихъ опущено изъ виду весьма важнаго и существеннаго!

Московская епархіальная библіотека. — Въ апрѣлѣ 1863 г. въ пользу библіотеки поступило:

а) Деньгами: отъ м. кк. И. А. Смирнова 100 р., В. Иги. Палшкова 25 р., П. И. Куманина 50 р., отъ свящ. С. А. Миролюбова 5 руб., отъ протоіерея І. Н. Рождественскаго 5 р., свящ. П. В. Приклонскаго 5 р., свящ., А. О. Ключарева 5 руб., колл. асс. штабъ-лекаря Н. Я. Рудакова 5 р., отъ діакона А. В. Румянцева 1 р., итого: 201 р., а всего съ прежде поступившими 4.304 р. 7 к.

б) Книгами: отъ іером. Платона № 1; отъ свящ. А. В. Березкина 2, отъ А. А. Кроткова 30, отъ казначеи Возн. мон. монах. Анатоліи 25, того же мон. монах. Досиѳеи 3, отъ свящ. тверск. епарх. Владиславлева его сочиненіе въ 2-хъ экз., отъ свящ. К. К. Свѣтовидова-Платонова 2, отъ свящ. Д. В. Разумовскаго поставлено на безсрочное время, съ правомъ собственности, 67, отъ архим. Тихона 1, отъ Даніил. архим. Іакова 28.

Въ редакціи *Правосл. Обозрѣнія* получены въ пользу епархіальной библіотеки отъ *М. П. Полуденскаго* слѣдующія книги: «Библіографическія Записки» за 1858 и 1859 годы въ двухъ экземплярахъ, «Указатель къ Вѣстнику Европы 1802—1830», два экз., «Донесеніе о состояніи Воспитательнаго Дома въ 1812 г. Тутолмина», «Матеріалы для исторіи Дружескаго ученаго Общества 1782 г.»

11-го мая, въ день памяти первоучителей славянскихъ, епархіальная библіотека освящена и имѣетъ быть открыта всѣмъ желающимъ для безплатнаго пользованія съ 1-го будущаго іюня мѣсяца—на первый разъ по понедѣльникамъ, середамъ и пятницамъ съ 10 часовъ утра до 3 пополудни.

Иконописное братство въ Москвѣ.—Въ послѣднее время появилась въ Москвѣ мысль объ учрежденіи *иконописнаго братства*, или *общества*. Объ этомъ предполагаемомъ братствѣ въ 14 № *Современной Лѣтописи* напечатана статья г. *Ѳ. Буслаева*,

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

съ которою мы считаемъ нелишнимъ познакомить нашихъ читателей и представляемъ ее въ краткомъ извлеченіи.

«Въ небольшомъ кружкѣ ученыхъ, преимущественно изъ университета, оружейной палаты и московскаго музея, при участіи нѣкоторыхъ любителей и иконописцевъ, составилась мысль о необходимости основать въ Москвѣ иконописное общество или братство. Иконопись для русскаго народа составляетъ такой же существенный и до сихъ поръ современный элементъ жизни, какъ и многіе другіе нравственные интересы, опредѣляющіе ея національную физіономію. Иконопись на Руси не принадлежитъ только археологіи, изучающей отжившее, но, какъ дѣятельный элементъ, она состоитъ въ противодѣйствіи съ новымъ свѣтскимъ художествомъ, и ему противополагаетъ себя точно такъ же, какъ церковная литература противополагается свѣтской, а въ народномъ обученіи азбука церковная—гражданской.

«Но какъ ни противоположны въ своихъ средствахъ и цѣляхъ свѣтское художество и иконопись, однако предполагаемое братство не будетъ исключительно держаться односторонняго направленія. Оно будетъ противодѣйствовать ремесленному застою указаніями на необходимость развиваться и идти впередъ. Ни мастера новгородской и псковской школы, ни послѣдователи Симона Ушакова не гнушались западными образцами и, сколько могли, вносили изъ нихъ освѣжающіе элементы въ свои произведенія. Современные успѣхи въ разработкѣ средневѣковой христіанской археологіи съ одной стороны, а съ другой успѣхи самой живописи, задающей себѣ новыя задачи въ воспроизведеніи жизни и природы, даютъ новыя, богатыя средства для образованія иконописца. Предполагаемое братство такимъ образомъ имѣетъ своей цѣлію не освятить во имя науки застой и ремесло, но вывести иконопись изъ ремесленной колеи, указавъ ей высшія задачи въ свободной дѣятельности художественнаго творчества, заботиться о расширеніи свѣдѣній иконописца и образованіи его вкуса. Указывая пути къ эстетическому и научному образованію иконописца, братство не посягнетъ на его самостоятельность и не сгладитъ отличительныхъ свойствъ его дѣятельности подъ однобразный уровень академическаго стиля.

«Расширяя кругъ эстетическихъ элементовъ иконописи, это общество должно служить примирительною средой между иконописцемъ и такъ-называемымъ академическимъ художникомъ. Конечно, между ними ничего не могло быть общаго, пока иконопись механически шла по колеѣ ремесленной, а академическое

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

художество, воспитывая себя на образцахъ позднѣйшей западной живописи, не могло питать никакого сочувствія къ кореннымъ преданіямъ русской жизни. Но когда иконописецъ воспитаетъ въ себѣ художника, тогда безъ сомнѣнія и художникъ съ своими развитыми средствами не погнушается быть иконописцемъ. Если иконописцу предполагаемое братство дастъ средства къ эстетическому образованію, то художника оно сблизитъ съ національными преданіями иконописи. Дальнѣйшее образованіе и иконописца, и художника будетъ зависѣть отъ обоюднаго вліянія ихъ практической дѣятельности, направляемой братствомъ, членами котораго будутъ и тотъ, и другой, съ такимъ же правомъ голоса, какъ члены археологіи и ученые специалисты.

«Иконописцы, слѣдуя сохраняющимся между ними образцамъ или подлинникамъ, не имѣютъ средствъ знать или имѣть подъ руками ничего другаго. Братство не только укажетъ имъ новые образцы въ древне-христіанскомъ и византійскомъ искусствѣ, но и самые подлинники иконописные объяснитъ съ точки зрѣнія археологической и опредѣлитъ ихъ различныя редакціи, и такимъ образомъ освѣтитъ сознаніемъ то, чѣмъ доселѣ иконописцы пользовались безсознательно.

«Живописцы-академики часто затрудняются, какъ писать того или другаго святаго, то или другое *воимя* Богородицы, а обратиться за справкою къ иконописцамъ брезгуютъ. Братство дастъ имъ подлинники, и толковые и лицевые, и объяснитъ ихъ съ точки зрѣнія археологической и эстетической.

«Иные оригиналы, сохраняющіеся въ оффиціальныхъ хранилищахъ или у частныхъ лицъ, недоступные иконописцамъ и художникамъ, могутъ быть доступными при содѣйствіи братства, если оно пріобрѣтетъ авторитетъ.

«Украшеніе храмовъ иконами и другими произведеніями искусства, постоянно поддерживаемое и распространяемое значительными пожертвованіями благочестивыхъ строителей, вообще остается втуне, безъ всякаго отзыва и интереса со стороны такъ-называемой образованной публики, и безъ сомнѣнія не по равнодушію къ этому предмету, но по отсутствію или недостатку постояннаго ученаго, литературнаго или художественнаго органа, который время отъ времени поддерживалъ бы въ публикѣ интересъ къ новостямъ по церковному украшенію. Это важное дѣло должно лежать на обязанности членовъ предполагаемаго братства. Критическія обозрѣнія новыхъ подѣлокъ, составляемыя учеными специалистами при содѣйствіи самихъ художниковъ и

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

иконописцевъ, будутъ руководить этимъ дѣломъ, очищая и направляя вкусъ.

«Такъ какъ членами братства могутъ быть и ученые, и художники, и иконописцы, и вообще любители, какъ изъ свѣтскихъ, такъ и изъ духовныхъ лицъ, то оно не можетъ стать во враждебное отношеніе ни къ наукѣ, ни къ иконописнымъ школамъ, ни къ академіи художествъ. На своей нейтральной почвѣ оно имѣетъ въ виду не вредить, а помогать общему дѣлу.»

Учрежденіе приходскаго попечительнаго совѣта о бѣдныхъ при Рождественской въ Палашахъ церкви.—Мысль о церковно-приходской благотворительности мало по-малу распространяется и находитъ практическое примѣненіе при московскихъ церквахъ, несмотря на давнюю привязанность многихъ, особенно изъ купечества, къ копѣечной раздачѣ денегъ, которая только поощряетъ нищенство—ремесло, съ ущербомъ для истинно нуждающихся братій нашихъ. 9 сего мая, съ благословенія московскаго архипастыря, еще открытъ попечительный совѣтъ о бѣдныхъ—при церкви Рождества Христова, что въ Палашахъ: открытіе совершилось послѣ праздничной литургіи, привлекшей въ храмъ многочисленное стеченіе прихожанъ, молебствіемъ и поученіемъ священника о значеніи этого, болѣе разумнаго и вполнѣ христіанскаго способа благотворительности. Въ настоящее время дѣлается сборъ пожертвованій въ пользу бѣдныхъ по подпискѣ и кромѣ того устроена въ церкви кружка для подаяній: сумма сбора простирается теперь до 350 р. Считаемъ нелишнимъ привести главныя основанія вновь образовавшагося совѣта, сходныя въ существенныхъ чертахъ съ прежде-устроенными совѣтами, но не лишенныя нѣкоторыхъ особенностей разумныхъ и практичныхъ.

Попечительный совѣтъ о приходскихъ бѣдныхъ состоитъ изъ священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ прихожанъ, которые пожелаютъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ; при этомъ поступленіе, равно какъ и выходъ изъ членовъ, совершенно свободны и предоставляются на благоусмотрѣніе каждаго. Всѣ члены совѣта, кромѣ посильной жертвы въ пользу бѣдныхъ своего прихода, должны помогать другъ другу въ отысканіи и указаніи дѣйствительно бѣдныхъ и нуждающихся въ пособіи прихожанъ и, съ общаго согласія, назначать имъ вспоможеніе изъ кассы бѣдныхъ. Касса составляется изъ доброхотныхъ пожертвованій, собираемыхъ въ кружку, хранящуюся въ церкви; кружка высыпается ежемѣсячно, въ присутствіи всѣхъ членовъ совѣта,

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

и выручка вносится въ приходорасходную книгу. Каждый бѣдный росписывается самъ или поручаетъ росписаться другому при каждой получкѣ. Приходорасходныя книги находятся всегда въ церкви и открыты для каждаго. Ежемѣсячные счеты кассы подписываются членами совѣта, и, кромѣ этого, никакихъ другихъ бумагъ и переписокъ не должно быть. Въ концѣ каждаго года, или въ началѣ новаго года, составляется и подписывается членами краткій общій отчетъ о томъ, сколько въ теченіе года поступило пожертвованій, сколько ихъ роздано и сколько остается на лицо. Отчетъ доставляется благотворительнымъ прихожанамъ. Усердныя и доброхотныя приношенія могутъ быть принимаемы не одними деньгами, но и *вещами, необходимыми для жизни бѣдныхъ*, и вещи эти доставляются непосредственно благотворителемъ тѣмъ лицамъ, на которыхъ укажетъ совѣтъ. Изъ бѣдныхъ, особенно на первый разъ, когда касса, собранная на нихъ, можетъ оказаться весьма ограниченною, должны быть избираемы особенно нуждающіеся, какъ-то: многосемейные, продолжительно и сильно больные, престарѣлые, увѣчные или потерпѣвшіе какое-нибудь особенное несчастіе. Менѣе нуждающимся, особенно молодымъ и здоровымъ, какъ *члены совѣта, такъ и всѣ благотворительные прихожане приглашаются доставлять занятія и труды*, необходимыя для пріобрѣтенія средствъ къ жизни, а также мѣста и помѣщенія въ разныя должности, или въ услуженіе; несовершеннолѣтнимъ же мѣста для ученія, или для обученія какому-нибудь мастеротву. Въ случаѣ, если явится много нечисло нуждающихся въ пособіи, и, по недостатку денегъ нельзя будетъ удовлетворить всѣхъ, большинствомъ голосовъ членовъ рѣшается, кто изъ бѣдныхъ имѣетъ особенное право на пособіе. Если голоса раздѣлятся поровну, то члены совѣта благоволятъ принять мнѣніе священника. Въ случаѣ совершенно равныхъ правъ на пособіе, можно иногда допустить жребій, причемъ не получившій въ этотъ разъ получаетъ въ слѣдующій разъ безъ жребія. На первое время пособія назначаются единовременныя, но современемъ предполагаются постоянныя, мѣсячныя или третныя, которыя имѣютъ выдаваться, пока въ нихъ будетъ нужда. Для правильности выдачи пособій, въ церкви имѣется списокъ бѣдныхъ, на которомъ отмѣчаются выбывшіе въ другой приходъ. Члены совѣта, находясь въ общемъ собраніи, предлагаютъ свои мнѣнія и замѣчанія о средствахъ и способахъ усилить и увеличить благотворительную дѣятельность. Пожелаемъ успѣха вновь открытому приходскому совѣту и скорѣйшаго распространенія такихъ учрежденій по другимъ приходамъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

Дѣйствія симферопольскаго попечительнаго совѣта о приходскихъ бѣдныхъ.—Попечительные совѣты о приходскихъ бѣдныхъ начинаютъ печатать отчеты о своихъ дѣйствіяхъ. Заимствуемъ изъ газеты *Голосъ* слѣдующія свѣдѣнія о дѣйствіяхъ симферопольскаго совѣта. Этотъ совѣтъ, учрежденный при симферопольскомъ Александроневскомъ каѳедральномъ соборѣ и имѣвшій первое свое засѣданіе 28-го минувшаго января, нынѣ считаетъ въ составѣ своемъ до 30 членовъ, въ томъ числѣ трехъ врачей, предложившихъ свои услуги—пользовать бѣдныхъ больныхъ безплатно. Прочіе члены заботятся какъ о собраніи достовѣрныхъ свѣдѣній о дѣйствительно нуждающихся въ пособіи бѣдныхъ, такъ и объ изысканіи способовъ для оказанія бѣднымъ вспомоществованія деньгами, одеждой, топливомъ и т. п. Совѣтъ еженедѣльно собирается по четвергамъ, и къ этому дню доставляются всѣ собранныя членами свѣдѣнія о бѣдныхъ, разсматриваются, и назначаются пособія. Съ 28 января по 1-е марта (т.-е. въ теченіи почти одного перваго мѣсяца по открытіи совѣта) добровольныхъ пожертвованій поступило 547 р. 45 к. и 10 саженъ дровъ. Роздано, въ теченіи этого же времени, пособій бѣднымъ: деньгами 104 р. 57 к. и 5½ саж. дровъ. Пособіе оказано 49 бѣднымъ; изъ нихъ 11-ти назначена выдача вспомоществованій ежемѣсячно. Пока учрежденъ такой совѣтъ при одномъ соборѣ; но есть надежда, что будутъ учреждены такіе же и при другихъ приходскихъ церквахъ.

Женскій пріютъ подъ именемъ св. Маріи Магдалины въ Петербургѣ.—Объ этомъ новомъ благотворительномъ учрежденіи сообщаемъ записку священника *К. Стефановича*, напечатанную въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ*.

Этотъ пріютъ для падшихъ женщинъ, желающихъ исправиться и получить возможность честнымъ трудомъ снискивать себѣ пропитаніе, открытъ благотворительностію графини Елисаветы Егоровны Лампертъ, въ прошломъ 1862 году 17-го марта, временно въ зданіи Калинкинской больницы, и въ надеждѣ, что общество отзовется своимъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ на голосъ вопіющей потребности къ устройству его. Въ нынѣшнемъ году, съ увеличеніемъ средствъ содержанія пріюта, явилась возможность дать ему болѣе самостоятельное существованіе. 27-го января нынѣшняго года онъ переведенъ въ нанятый для него домъ барона Фридерикса, на Фурштадтской улицѣ, гдѣ имѣетъ довольно обширное, совершенно отдѣльное и удобное помѣщеніе, и извѣстенъ подъ названіемъ пріюта св. Маріи Магдалины. Въ настоя-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

щее время пріютъ имѣетъ возможность давать убѣжище 20-ти женщинамъ. Но, разумѣется, по мѣрѣ увеличенія его матеріальныхъ средствъ, и пріемъ лицъ, ищущихъ въ немъ убѣжища, будетъ увеличиваться. Цѣль пріюта св. Маріи Магдалины—развивать умственно и нравственно поступающихъ въ него женщинъ, желающихъ учить и русской грамотѣ, пріучать и обучать труду, чтобы приготовить изъ нихъ честную и знающую свое дѣло городскую прислугу и, по прошествіи извѣстнаго срока пребыванія ихъ въ пріютѣ, помѣщать въ услуженіе въ мѣстахъ непосредственно или чрезъ надежную рекомендацію, извѣстныхъ самой основательницѣ пріюта (*).

Причины паденія женщинъ и поступленія ихъ въ дома открытые пороку болѣе или менѣе вѣрно описаны многими въ нашихъ повременныхъ изданіяхъ (**). Эти причины паденія возбуждаютъ не презрѣніе къ павшимъ женщинамъ, но чувство сожалѣнія, состраданія. Тѣмъ болѣе заслуживаютъ состраданія тѣ изъ нихъ, которыя, пришедши въ сознаніе своего ужаснаго состоянія и въ раскаяніе, ищутъ спасенія отъ постыднаго и тяжелаго рабства пороку. Отказъ такимъ въ помощи, нерѣдко въ самой скорой, немедленной, можетъ быть для нихъ поводомъ къ ожесточенію, къ отчаянію. Такимъ образомъ и этотъ родъ благотворительности оказывается ничѣмъ не ниже всякой другой христіанской, общечеловѣческой благотворительности и принимаетъ нерѣдко такую же обязательную силу, какую имѣетъ для каждаго подаяніе помощи утопающему, или умирающему голодною смертію. Безъ сомнѣнія, общество и на будущее время не останется равнодушнымъ къ столь полезному, доброму, вполнѣ христіанскому дѣлу и посодѣйствуетъ къ преуспѣянію его своими пожертвованіями.

Пожертвованія въ пользу пріюта св. Маріи Магдалины могутъ быть адресованы по прежнему на имя священника Екатерининской, екатерингофской церкви, Константина Стефановича, въ С.-Петербургѣ.

(*) Въ скоромъ времени будетъ опубликованъ отчетъ за первый годъ существованія пріюта.

(**) Въ прошломъ году вышла изъ печати брошюра подъ названіемъ: «Мысли о пріютѣ при Калинкинской больницѣ», которая еще въ рукописи ходила по рукамъ въ нѣкоторой части общества въ Петербургѣ, поразительностію излагаемыхъ въ ней фактовъ возбудила состраданіе къ падшимъ женщинамъ и послужила поводомъ къ открытію описываемаго пріюта. Брошюра эта продается въ книжномъ магазинѣ Сеньковскаго, въ большой Морской, въ пользу пріюта.

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

Съ 17 марта 1862 г. по 17-е марта сего 1863 г. въ пользу пріюта пожертвовано 3.505 р. 63 коп.

Мы должны присовокупить, что московское купечество, чрезъ бывшаго градскаго голову Королева, представило въ распоряженіе великой княгини Маріи Николаевны на магдалинскія убѣжища 4000 р., а торговый домъ Малютина еще 6000 р. сер.

Протоіерей Г. П. Павскій (*некрологъ*). Въ ночь на 7-е апрѣля этого года, скончался, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни, знаменитый русскій филологъ, протоіерей Герасимъ Петровичъ Павскій, на 76 году отъ рожденія.

Г. П. Павскій былъ сынъ священника лугскаго уѣзда, павскаго погоста. Онъ получилъ первоначальное воспитаніе въ псковской семинаріи и, по окончаніи въ ней курса наукъ, былъ опредѣленъ на должность учителя ариѳметики и репетитора по медицинскому классу въ мѣстѣ своего воспитанія. Когда въ Петербургѣ, въ 1809 г., открыта была духовная академія, Г. П. поступилъ въ нее для продолженія ученія, и по выходѣ изъ академіи, въ 1813 г., первымъ магистромъ, былъ назначенъ въ это же заведеніе профессоромъ еврейскаго языка. Въ 1816 г., онъ получилъ мѣсто законоучителя, которое занималъ, впрочемъ, недолго, въ царскосельскомъ лицеѣ, а въ 1819 г. опредѣленъ преподавателемъ богословія во вновь открытый тогда петербургскій университетъ. Въ 1826 г., Павскому поручено было преподаваніе закона Божія Наслѣднику Цесаревичу, нынѣ царствующему Государю Императору; въ 1827 г.—Великимъ Княжнамъ Маріи и Ольгѣ Николаевнамъ, а въ 1833 г.—Великой Княжнѣ Александрѣ Николаевнѣ. Эту обязанность онъ исполнялъ до 1835 г., когда уволенъ былъ, по болѣзни, и отъ должности профессора духовной академіи.

Кромѣ педагогическихъ трудовъ, Павскій принималъ участіе въ занятіяхъ разныхъ комитетовъ. Въ 1819 и 20 годахъ, онъ былъ членомъ комитета по составленію дополнительныхъ правилъ устава духовной цензуры; съ 1818 по 1827 г., состоялъ членомъ комитета духовной цензуры, участвуя въ то же время въ трудахъ библейскаго общества, а въ 1825 г. былъ назначенъ членомъ комитета для разсмотрѣнія мистическихъ книгъ, сильно распространенныхъ въ Россіи послѣ 1812 года.

Занятія Г. П. по переводу священныхъ книгъ на русскій языкъ и замѣчательные педагогическіе труды доставили ему высшую ученую степень—доктора богословія. Коммиссія духовныхъ училищъ утвердила Павскаго въ этой степени въ 1821 году.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Но важнѣйшими трудами Г. П., доставившими ему громкую извѣстность въ ученомъ мірѣ, были переводъ на русскій языкъ св. книгъ Ветхаго Завѣта и занятія филологіей, плодомъ которыхъ было изданіе «Филологическихъ наблюденій надъ составомъ русскаго языка,» вышедшихъ въ свѣтъ сначала въ 1841 и 1842 годахъ, а потомъ, вторымъ изданіемъ, въ 1850 году.

Филологическіе труды Павскаго были по достоинству оцѣнены и публикой, и критикой, и нашимъ ученымъ сословіемъ. Академія наукъ увѣнчала книгу Павскаго полною демидовскою преміей; кромѣ того, при изданіи «Русскаго словаря,» она часто обращалась къ нему за совѣтами, какъ къ знатоку языка и, наконецъ, включила его въ число своихъ членовъ.

Превосходный переводъ книгъ Ветхаго Завѣта, теперь отчасти извѣстный публикѣ (онъ печатается по частямъ въ «Духѣ Христіанина»), доставилъ Павскому много непріятностей. Вотъ по этому дѣлу нѣсколько интересныхъ подробностей: бывши въ академіи профессоромъ еврейскаго языка и литературы, Павскій переводилъ съ еврейскаго языка на русскій Библію, книгу за книгой. Студентовъ интересовалъ этотъ переводъ, и они записывали его за профессоромъ. Когда составилась полная Библія, студенты, воспользовавшись даннымъ имъ правомъ литографировать лекціи, налитографировали русскій переводъ Библіи (собственно учительныхъ и пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта), считая это дѣло ученымъ, а не церковнымъ, и притомъ, можно сказать, домашнимъ, какъ учебное пособіе для классическихъ занятій. Нѣсколько экземпляровъ послано было въ подарокъ въ Москву и Кіевъ. Это было въ 1841 году. Въ началѣ слѣдующаго года, неизвѣстный ревнитель вѣры, безъименнымъ письмомъ, отправленнымъ по почтѣ, встревожилъ нѣкоторыхъ начальственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства представленіемъ опасности, какая можетъ произойти отъ этого перевода, будто бы невѣрно или неточно передающаго нѣкоторыя мѣста изъ Ветхаго Завѣта. Академіи сдѣланъ былъ запросъ: съ чьего позволенія и одобренія сдѣланъ и изданъ этотъ переводъ? Такъ какъ общая молва приписывала его Павскому, то положено было допросить его объ этомъ, а митрополиту Іонѣ поручено было сдѣлать ему духовное вразумленіе. Въ тоже время составленъ былъ, подъ предсѣдательствомъ волынскаго архіепископа Никанора, комитетъ для отобранія розданныхъ экземпляровъ литографированной Библіи и для допроса ихъ владѣльцевъ. Комитетъ не нашелъ въ этомъ дѣлѣ ничего ни преступнаго, ни опаснаго для Церкви.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Между тѣмъ, вслѣдствіе возбужденнаго вопроса о переводѣ Библіи на русскій языкъ, наиболѣе образованными и предусмотрительными людьми предложено было мнѣніе, чтобъ, уничтоживши литографированный переводъ Ветхаго Завѣта, сдѣлать новый, подобно тому, какъ сдѣланъ былъ переводъ Новаго Завѣта библейскимъ обществомъ 10 лѣтъ назадъ. Въ мнѣніи предполагалось издать его съ краткими толкованіями, согласивъ, по возможности, съ переводомъ 70-ти. Но въ ту пору нашли предложеніе это излишнимъ и даже опаснымъ. — Слава Богу, что хоть для нашего времени эти страхи потеряли свое обаяніе, и мы можемъ безбоязненно читать всю Библію въ русскомъ переводѣ.

Погребеніе Г. П. Павскаго совершено 10-го апрѣля митрополитами кіевскимъ Арсеніемъ и петербургскимъ Исидоромъ съ нѣкоторыми членами Синода и многими духовными лицами столицы. (*Соврем. Листокъ и Спб. Вѣд.*)

О переводѣ учебныхъ книгъ на бурятскій языкъ. Предсѣдательствующій въ совѣтѣ главнаго управленія Восточной Сибири, Евгеній Михайловичъ Жуковскій, заботясь о распространеніи между бурятами научныхъ свѣдѣній, поручилъ учителю бурятскаго языка въ иркутскомъ духовномъ училищѣ, Н. С. Болдонову, перевести на бурятскій языкъ изданную, для сельскихъ училищъ Забайкальской области, книжку: *О мірозданіи*, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, счелъ необходимымъ, подъ своимъ предсѣдательствомъ, составить особый комитетъ, для разсмотрѣнія трехъ вопросовъ: 1. какое изъ бурятскихъ нарѣчій должно принять для перевода? 2. какая азбука должна быть для этого употребляема: монгольская или русская? и 3. какъ переводить слова техническія и вообще тѣ, которыхъ нѣтъ на бурятскомъ языкѣ? Въ комитетѣ этомъ приняли участіе слѣдующія лица: преосвященный епископъ иркутскій и нерчинскій Парѳеній, ректоръ иркутской духовной семинаріи архимандритъ Дороѳей, протоіереи: Карташевъ, Орловъ, Стуковъ и Доржіевъ, священникъ Аргентовъ, К. П. Бобановскій, М. В. Загоскинъ, Н. И. Поповъ, А. А. Бадмаевъ, Н. С. Болдоновъ, А. Д. Шергинъ, М. Н. Масловскій, А. П. Мостовскій, Ф. Ф. Жербаковъ, Г. П. Баторовъ, П. И. Пирожковъ, А. Ф. Усольцевъ и А. С. Сгибневъ. Кромѣ того, комитетъ призналъ необходимымъ на засѣданія свои приглашать самихъ бурятъ, пріѣзжавшихъ въ Иркутскъ изъ разныхъ улусовъ и знакомыхъ уже нѣсколько съ русскою грамотою, для полученія отъ нихъ необходимыхъ свѣдѣній по обсуживаемому предмету.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

По первому вопросу разсужденія комитета окончены и выводы заключаются въ слѣдующемъ: въ настоящее время существуютъ въ монголо-бурятскомъ языкѣ три нарѣчія, впрочемъ весьма мало между собою различающіяся: иркутское, селенгинское и хоринское. Иркутскимъ нарѣчіемъ говорятъ буряты, живущіе въ иркутской губерніи; селенгинскимъ нарѣчіемъ говорятъ селенгинскіе буряты, живущіе по р. Селенгѣ и по впадающимъ въ нее рѣчкамъ: Хилку, Чикою, Джидѣ и Темнику; хоринскимъ нарѣчіемъ говорятъ всѣ буряты занимающіе, такъ-называемую, Братскую степь, а также живущіе въ Нерчинскомъ округѣ, по р. Онону и въ Агинской степи. Бурятъ, говорящихъ иркутскимъ нарѣчіемъ, считается до 100 тыс., селенгинскимъ до 24 т., хоринскимъ до 65 т., обоего пола. Изъ этого видно, что преобладающее нарѣчіе, по числительности, есть иркутское. Это нарѣчіе имѣетъ, въ разсматриваемомъ вопросѣ, еще то значеніе, что иркутскіе буряты, его употребляющіе, представляютъ собою племя, болѣе другихъ расположенное къ принятію гражданственности, такъ какъ часть иркутскихъ бурятъ исповѣдуетъ христіанскую вѣру и значительная часть ихъ перемѣнила уже кочевой образъ жизни на осѣдлый, хотя, впрочемъ, эта осѣдлость и не есть еще та полная осѣдлость, которая разумѣется подъ этимъ словомъ въ смыслѣ образованныхъ народовъ. Иркутскіе буряты, слѣдовательно, съ одной стороны болѣе нуждаются въ научныхъ свѣдѣніяхъ, а съ другой болѣе способны къ принятію и усвоенію этихъ свѣдѣній, къ которымъ подготовлены уже самымъ своимъ положеніемъ, посреди русскаго населенія, и частыми сношеніями съ русскими. Взявъ это въ соображеніе, комитетъ положилъ: переводить книги на нарѣчіе иркутское.

(*Иркут. Епарх. Вѣд.*)

Число приходскихъ училищъ въ подольской епархіи.—Къ 1-му января 1862 г. въ подольской епархіи состояло 1.240 училищъ, въ которыхъ обучалось крестьянскихъ мальчиковъ 18.822, дѣвочекъ 4.251. Къ 1-му января 1863 г. училищъ состояло 1.312, учащихся въ нихъ — мальчиковъ 22.564, дѣвочекъ 5.448.

Сельскія духовныя библіотеки въ тульской епархіи.—Учрежденіе сельскихъ духовныхъ библіотекъ въ тульской епархіи распространяется болѣе и болѣе (*см. въ «Замѣткахъ» март. кн.*). Причты четырехъ церквей Дѣдиловской слободы, богород. уѣзда, изъявили желаніе учредить общую библіотеку при одной изъ церквей слободы, съ употребленіемъ на этотъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

предметъ остаточной кошельковой суммы отъ каждой церкви по ровной части, такъ какъ открытыя церковныя библіотеки однимъ сборомъ денегъ съ подписчиковъ за чтеніе не могутъ постоянно поддерживаться въ удовлетворительномъ состояніи. Тульское епархіальное начальство, утвердивши учрежденіе Дѣдиловской библіотеки, разрѣшило вносить, сверхъ сбора съ подписчиковъ, изъ кошельковыхъ остаточныхъ денегъ до 5 р. въ годъ отъ каждой церкви, и предложило на тѣхъ же основаніяхъ заводить открытыя духовныя библіотеки по другимъ благочиніямъ, преимущественно при тѣхъ церковахъ, при которыхъ состоятъ сами благочинные, или при ближайшихъ къ онымъ, чтобы пересылка, или передача книгъ между причтами могла быть производима вмѣстѣ съ обыкновенною пересылкою благочинническихъ распоряженій, чрезъ очередныхъ причетниковъ. (*Тул. Епар. Вѣд.*).

Признательность крестьянъ къ духовенству. — Въ *Могилевскихъ Губ. Вѣд.* мы встрѣтили извѣстіе, очень поучительное для духовенства. Прихожане нѣжковской церкви, могилевскаго уѣзда, 3 марта, на міровомъ сходѣ положили объявить благодарность своему приходскому священнику Бекаревичу. Въ этотъ день, послѣ литургіи, священникъ Бекаревичъ волостнымъ старшиною и писаремъ былъ приглашенъ въ нѣжковское волостное правленіе, въ которое собрался весь нѣжковскій приходъ. Какъ скоро явился священникъ, прихожане поднесли ему приготовленный адресъ, въ которомъ просятъ его принять ихъ искреннюю благодарность за его неутомимую ревность къ проповѣданію имъ слова Божія самымъ простымъ и удобопонятнымъ для нихъ языкомъ, за его отеческое съ ними обхожденіе и готовность всегда служить ихъ нуждамъ.

Училище для дѣвицъ духовнаго званія въ Тамбовѣ. Въ *Тамбовскихъ Епарх. Вѣдом.* напечатано: «въ минувшемъ 1862 году по предложенію его преосвященства учрежденъ былъ особый совѣтъ для обсужденія всѣхъ предметовъ, относящихся до благоустройства *учреждаемаго въ г. Тамбовѣ училища для дѣвицъ духовнаго званія*. Нынѣ, за окончаніемъ возложенныхъ на него обязанностей, оный совѣтъ закрытъ и по предложенію его преосвященства 1 минувшаго февраля учреждено управленіе училища; членами этого управленія назначены ректоръ семинаріи, архимандритъ Геннадій и протоіерей кадетскаго корпуса Іоаннъ Москвинъ, которые будутъ завѣдывать и учебною частію, а экономомъ училища и казначеемъ—протоіерей Стефановской церкви Алексѣй Соколовъ. Надѣемся встрѣтить въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ дальнѣйшія свѣдѣнія относительно учреждаемаго училища.

Digitized by Google

Пожертвованія на сиротъ-дѣвицъ духовнаго званія.—Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ поступили въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія* слѣдующія пожертвованія въ пользу сиротъ-дѣвицъ духовнаго званія: отъ М. Р. вносъ за 1863 годъ 8 р., отъ г-жи Вр. . . . ой 25 р. сер., а всего съ прежде записанными 176 р. с.

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНІЕ ПРИ МОСКОВСКОЙ СПАССКОЙ НА ПЕСКАХЪ ЦЕРКВИ ДЛЯ ПОСОБІЯ НУЖДАЮЩИМСЯ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНОСЛУЖИТЕЛЯМЪ.

Нѣсколько лѣтъ назадъ, жившій въ Москвѣ бывшій господарь Молдавіи, князь Александръ Ивановичъ Маврокордато, замѣтивъ, что многіе изъ священниковъ, особенно сельскихъ, живутъ весьма бѣдно и неприлично своему званію, и что эта бѣдность еще болѣе увеличивается отъ многосемейности нѣкоторыхъ изъ нихъ и отъ разныхъ несчастныхъ случаевъ, желалъ для улучшенія быта такихъ священниковъ внести сумму, съ которой проценты были бы выдаваемы болѣе нуждающимся. Но привести въ исполненіе своего желанія при жизни онъ не успѣлъ: супруга его, княгиня Александра Львовна, желая исполнить волю покойнаго, и по собственному участію къ положенію бѣднаго духовенства, просила его высокопреосвященство дозволить ей внести на вѣчное время 5000 рублей серебромъ, на имя московской Спасской на Пескахъ въ Каретномъ ряду церкви съ тѣмъ, чтобы находящійся при оной священникъ, по совѣщаніи съ другими, кто будетъ назначенъ, проценты съ этой суммы употреблялъ на вспоможеніе штатнымъ, но по какимъ-либо несчастнымъ обстоятельствамъ въ бѣдности находящимся священникамъ, и въ употребленіи денегъ отдавалъ бы каждогодно отчетъ начальству. Получивъ соизволеніе его высокопреосвященства на внесеніе суммы, княгиня 1848 года, мая 27-го дня 5.000 рублей внесла въ московскій Опекунскій Совѣтъ. Для болѣе правильнаго опредѣленія сте-

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

пени бѣдности нуждающихся и для назначенія имъ пособія, кромѣ мѣстнаго священника, назначены быть членами еще протоіерей и священникъ.

Со времени учрежденія комитета, поступило въ его распоряженіе, на капиталъ въ 5.000 рублей, процентовъ 3.032 рубля 21 копѣйка серебромъ.

Изъ сей процентной суммы, просившимъ пособія 29 священникамъ, выдано съ разрѣшенія его высокопреосвященства 1.382 рубля 14 копѣекъ серебромъ.

За тѣмъ, къ 1-му января 1863 года осталось въ распоряженіи комитета процентной суммы 1.650 рублей 7 копѣекъ серебромъ.

Въ 1861 году почетный гражданинъ Алексѣй Ивановичъ Ворошиловъ, узнавъ о существованіи комитета при Спасской на Пескахъ церкви для вспомоществованія штатнымъ нуждающимся священникамъ, завѣщалъ 3.000 рублей серебромъ въ означенный комитетъ съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ по смерти его внесенъ былъ въ какое-либо изъ кредитныхъ учрежденій, на вѣчное время, а получаемые съ онаго проценты выдаваемы были съ разрѣшенія его высокопреосвященства въ помощь штатнымъ нуждающимся діаконамъ и причетникамъ московской епархіи. Согласно съ волею благотворителя, завѣщанный капиталъ 11-го ноября того же 1861 года внесенъ въ государственный банкъ для обращенія изъ 4 процентовъ.

Въ 1862 году получено на оный процентовъ 111 рублей 60 копѣекъ.

Изъ нихъ выдано просившимъ пособія — одному діакону и двумъ причетникамъ 50 рублей

За тѣмъ, къ 1-му января 1863 года осталось въ распоряженіи комитета 61 рубль 60 копѣекъ.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва. Мая 27 дня 1863 г.

Цензоръ Протопресвитеръ *Д. Поспѣловъ.*

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ 1863.

СОДЕРЖАНІЕ ДЕСЯТАГО ТОМА:

Стр.

Пѣснь Пѣсней. *Опытъ переложенія на русскій языкъ. Архим. Макарія.* . . . . . 1—16

Премудрость Соломона. *Опытъ перевода на русскій языкъ. Свящ. А. А. Серіевскаго.* 57, 65

Нѣсколько словъ о книгѣ Пѣснь Пѣсней. *Свящ. Н. А. Серіевскаго.* 1

Слово на 12-е января 1863 года. *Свящ. Н. А. Серіевскаго.* 18

О Христіанскомъ Богословіи и современномъ его направленіи въ Англіи. *Н. К. Соколова.* 25, 173

Георгій Дашковъ. Матеріалы для исторіи первой половины XVIII столѣтія. ***. 48

Екклезіастъ или Проповѣдникъ. *Опытъ переложенія на русскій языкъ. Архим. Макарія.* . . . . . 17—34

О неканоническихъ книгахъ Ветхаго Завѣта (Очерки): о книгѣ Іудиѳь. *Свящ. Г. П. Смирнова-Платонова.* . 107

Записки миссіонера кузнецкаго отдѣленія Алтайской миссіи за 1862 годъ. *Свящ. В. Вербицкаго.* 143

Русскіе выходцы изъ заграничныхъ школъ въ XVII столѣтіи: Палладій Роговскій. *М. Никольскаго.* . . . 162

Движеніе въ американской епископальной церкви къ сношенію съ Церковію русскою. Р***. 194

Истинная любовь невозможна безъ вѣры 203

Попеченіе древней Церкви о бѣдныхъ и нуждающихся. *А. С. Лебедева.* 213

О спорѣ новогородцевъ съ московскими митрополитами изъ-за мѣсячнаго суда. *Н. З—ва.* 228

Русскіе выходцы изъ заграничныхъ школъ въ XVII столѣтіи. Петръ Артемьевъ. *М. Никольскаго.* 246

Попытки англиканской епископальной церкви къ сношенію съ церковію русскою. 271

Притчи. *Опытъ переложенія на русскій языкъ. Архим. Макарія.* . . . . . 35—50

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Стр.

Взглядъ современныхъ матеріалистовъ на душу и ея свободу. *Статья 1. Л. К.* 277

Московскіе еретики въ царствованіе Петра I. *Статья 1. Ф. А. Терновскаго.* 305

Русская церковная археологія. *Описаніе вологодскаго каѳедральнаго Софійскаго собора, составленное Н. Суворовымъ. И. В. Поспѣлова.* 348

Отзывъ съ Аѳона о Синайской Библіи. *Письмо въ редакцію Православнаго Обозрѣнія по поводу объявленія Симонидеса.* 362

По поводу толковъ объ улучшеніи быта духовенства. . 367

ЗАМѢТКИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ 1863.

ЯНВАРЬ.

Особое Присутствіе для улучшенія быта духовенства: открытіе засѣданій Присутствія; статья г. Б—ва въ газетѣ *День*. 1

Внутренняя корреспонденція: О словесномъ судопроизводствѣ на благочинническихъ судахъ. *Д. П. Образцова.*— Воронежскія письма: Ученическая библіотека при воронежской семинаріи. Благотворительное общество въ честь св. Тихона Задонскаго. Училище для дѣвицъ духовнаго званія въ Воронежѣ. *Н. К. Р.* — Отчетъ о состояніи арзамасской публичной духовной библіотеки. *Свящ. В. Никольскаго.* 6

Заграничныя замѣтки: Дѣло «ессеистовъ» въ Англіи.—Протестъ духовенства противъ книги Колензо. — Католическая пропаганда въ Англіи.—Сочувствіе англичанъ къ Церкви православной.—Новыя сношенія американской епископальной Церкви съ русскою Церковью.— Нѣсколько словъ о значеніи синайскаго кодекса и рукописей Фирковичей для русскихъ богослововъ. — Послѣдній отчетъ британскаго и иностраннаго библейскаго общества.—Католическое отлученіе на журналъ «Courrier».—Ревность англичанъ къ религіозному просвѣщенію народа.—Полемика Райта противъ Симонидеса. *Р****. 27

Журнальныя замѣтки: I. По вопросу о средствахъ содержанія духовенства. II. По вопросу о принадлежности духовенства къ составу городскихъ обществъ. 34

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

КОНТОРА ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ ПОМѢЩАЕТСЯ, НА ОСТОЖЕНКѢ, ВЪ ПРИХОДѢ НОВАГО ВОСКРЕСЕНІЯ, ВЪ ДОМѢ СВЯЩ. СМИРНОВА-ПЛАТОНОВА.

Въ Конторѣ 1) принимается подписка на *Православное Обозрѣніе*; 2) выдаются книжки московскимъ подписчикамъ; 3) сюда же обращаются съ своими требованіями гг. книгопродавцы; 4) Контора завѣдываетъ разсылкой книжекъ иногороднымъ и принимаетъ всѣ объясненія гг. подписчиковъ по журналу.

Желающихъ получать нашъ журналъ убѣдительно просимъ *точно* и *четко* прописывать свой адресъ, т. е. отчетливо обозначать имя, званіе и мѣсто жительства (губернію, уѣздъ, городъ, или почтовую контору, куда слѣдуетъ доставлять книжки).

Всѣ полученные адресы подписчиковъ немедленно вносятся въ книгу для конторы, печатаются для наклейки на разсыльные куверты и заносятся въ особый списокъ для сдачи въ почтамтъ: списокъ разсылки книжекъ подписчикамъ есть въ то же время счетъ, по которому производится слѣдующая въ почтамтъ уплата денегъ за пересылку на весь годъ впередъ (за 12 книжекъ каждаго подписчика). Адресъ, однажды записанный въ конторской книгѣ, напечатанный въ опредѣленномъ числѣ экземпляровъ для наложенія на разсылаемые ежемѣсячно куверты, записанный въ почтамтскомъ спискѣ и впередъ оплаченный, остается вѣрнымъ ручательствомъ отправки книжекъ цѣлаго года по назначенію.

На случай могущихъ быть неисправностей и пропажи книжекъ при пересылкѣ отъ какихъ бы то ни было причинъ, Редакція *Православнаго Обозрѣнія* изъявляетъ свою полнѣйшую готовность удовлетворять всѣ справедливыя требованія гг. подписчиковъ, какъ и доселѣ постоянно удовлетворяла ихъ. Для этого покорнѣйше просимъ обращаться съ жалобами *своевременно*, и *непремѣнно прописывать нумеръ адреса* за которымъ получается журналъ: этотъ нумеръ есть ключъ къ точной повѣркѣ самой подписки по конторской книгѣ, равно и разсылки по почтамтскому списку. По наведеніи нужныхъ справокъ, Контора немедленно удовлетворяетъ подписчика.

Отвѣты Редакціи.

Свящ. А. Свирплину: Ваша замѣтка будетъ напечатана. — *Въ Вендень пр. І. П—ву:* редакція ожидаетъ обѣщанныхъ Вами писемъ о состояніи православія въ Лифляндіи, которыя теперь, при объявленномъ сборѣ пожертвованій въ пользу рижской епархіи, особенно были бы ко времени. — *С. С. Бутягину:* Ваши замѣтки будутъ напечатаны.—*С. І. В—му:* Слово «на Вознесеніе» не будетъ напечатано. — *Сс. В. Транквиллову и Д. Б.:* Ваши мнѣнія, съ небольшими измѣненіями въ изложеніи, будутъ напечатаны. — *С. С. Лебедеву*: редакція изъявляетъ полное согласіе напечатать Вашу статью, но съ нѣкоторыми сокращеніями въ изложеніи, которое требуетъ слишкомъ много мѣста въ журналѣ.—*Сс. В. Стрепетову, Г. Базилевичу, І. Гамалѣю, І. Л—ву:* Ваши корреспонденціи будутъ напечатаны.

Digitized by Google | Российская национальная библиотека ABK/FR

ЗАМѢТКИ

ОСОБОЕ ПРИСУТСТВІЕ ДЛЯ ИЗЫСКАНІЯ СПОСОБОВЪ КЪ ОБЕЗПЕЧЕНІЮ БЫТА ДУХОВЕНСТВА: Распоряженія подольскаго епархіальнаго начальства; нѣсколько словъ вообще объ епархіальныхъ распоряженіяхъ по вопросамъ Присутствія.

ВНУТРЕННЯЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ: Предположенія сельскаго священника объ улучшеніи быта сельскаго духовенства. *Свящ. І. Тихомирова.* — Сельская бесѣда по поводу извѣстія о первомъ постановленіи Особаго Присутствія. *Діак. В. Рождественскаго.*—Нѣсколько словъ о положеніи духовенства въ бѣдныхъ уѣздныхъ городахъ, особенно на югѣ и западѣ Россіи. *Письмо свящ. І. Никіевича.* — По вопросу объ улучшеніи быта сельскаго духовенства. *А. Раевскаго.* — Изъ Владиміра: по поводу пересмотра новаго проекта духовныхъ семинарій. *М. Н.*

ЗАГРАНИЧНЫЯ ЗАМѢТКИ: Письма изъ Испаніи.—Вопросъ о свободѣ вѣроисповѣданія въ Испаніи: его исторія и нынѣшнее положеніе. — Новая брошюра М. Рейеса въ защиту папской власти. *К. Л. Кустодіева.*

О ПРАЗДНОВАНІИ ВЪ ЧЕСТЬ СВЯТЫХЪ МЕѲОДІЯ И КИРИЛЛА 11 МАЯ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ: 17-е апрѣля.—Отмѣна тѣлесныхъ наказаній.—Особыя прошенія на ектеніяхъ въ Царствѣ Польскомъ и литовскомъ краѣ.—Назначеніе архіерейскимъ домамъ и монастырямъ окладовъ на наемъ служителей. —Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу рижской епархіи.—Дополнительныя распоряженія по пересмотру новаго устава семинарій.—Московская епархіальная библіотека.—Иконописное братство въ Москвѣ.—Учрежденіе приходскаго попечительнаго совѣта о бѣдныхъ при Рождественской въ Палашахъ церкви. — Дѣйствія симферопольскаго попечительнаго совѣта о приходскихъ бѣдныхъ.—Женскій пріютъ въ С.-Петербургѣ подъ именемъ св. Маріи Магдалины. — Протоіерей Г. П. Павскій (*некрологъ*). — Переводъ книгъ на бурятскій языкъ.—Число приходскихъ училищъ въ подольской епархіи. — Сельскія духовныя библіотеки въ тульской епархіи.—Примѣръ признательности народа къ духовенству. — Училище для дѣвицъ духовнаго званія въ Тамбовѣ.—Пожертвованія на сиротъ-дѣвицъ духовнаго званія.—Благотворительное учрежденіе при московской Спасской на Пескахъ церкви для пособія нуждающимся священно и церковно-служителямъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
НА **1863** ГОДЪ:

ВЪ МОСКВѢ:

Въ Конторѣ Редакціи Православнаго Обозрѣнія; въ книжныхъ магазинахъ гг. Базунова, Свѣшникова, Ѳерапонтова, Салаева, Глазунова и у другихъ книгопродавцевъ Москвы.

ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ:

Въ книжныхъ лавкахъ: гг. Базунова, на Невскомъ проспектѣ въ д. Энгельгардтъ, Овсянникова въ Гостинномъ дворѣ, Крашенинникова, Кораблева, Давыдова и у другихъ книгопродавцевъ Петербурга.

Иногородные благоволятъ *исключительно* адресоваться *въ Контору Редакціи Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.*

Цѣна за годовое изданіе въ Москвѣ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ, съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

На тѣхъ же условіяхъ можно получать полные экземпляры Православнаго Обозрѣнія за прежніе годы 1860, 1861 и 1862.

Печатать позволяется. Мая 27 дня 1863 года.

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

МАЙ 1863.

СОДЕРЖАНІЕ:

I.—ПРИТЧИ. Гл. IX—XV. *Опытъ перевода на русскій языкъ*. . . . . *Архим.* МАКАРІЯ.

II.—СЛОВО КЪ СЛАВЯНАМЪ ВЪ ДЕНЬ ПРАЗДНОВАНІЯ ТЫСЯЧЕЛѢТІЯ ПРИШЕСТВІЯ КИРИЛЛА И МЕѲОДІЯ ВЪ ЗЕМЛЮ СЛАВЯНСКУЮ. . . . . *Прот.* М. Ѳ. РАЕВСКАГО.

III.—ВЗГЛЯДЪ СОВРЕМЕННЫХЪ МАТЕРІАЛИСТОВЪ НА ДУШУ И ЕЯ СВОБОДУ. *Статья вторая*. . . . . Л. К.

IV.—НИКЕЙСКІЙ СОБОРЪ, ВСЕЛЕНСКІЙ ПЕРВЫЙ. *Изъ лекцій Стэнлея.*

V.—МОСКОВСКІЕ ЕРЕТИКИ ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ ПЕТРА I. *Статья вторая*. . . . . Ф. А. ТЕРНОВСКАГО.

VI.—ЗАМѢТКИ *(см. на оборотѣ)*.

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

VII.—ПОСЛАНІЕ КЪ ДІОГНЕТУ. *Переводъ.*
VIII.—О «РѢЧИ КЪ ЭЛЛИНАМЪ». . . } *Свящ.* П. А. ПРЕОБРАЖЕНСКАГО.

МОСКВА,

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ
ВЪ 1863 ГОДУ

издается по той же программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, по той же цѣнѣ (въ Москвѣ 6 р., съ доставкою и пересылкою 7 р. сер.).

Подписка принимается:

Въ Москвѣ: *въ Конторѣ редакціи Православнаго Обозрѣнія, на Остоженкѣ, въ приходѣ Новаго Воскресенія, въ домѣ свящ. Смирнова-Платонова;* въ книжныхъ лавкахъ гг. Базунова, Свѣшникова, Ѳерапонтова, Салаева, Глазунова и др.

Въ Петербургѣ: въ книжныхъ лавкахъ гг. Базунова, Овсянникова, Крашенинникова, Кораблева и другихъ.

Иногородные приглашаются, во избѣжаніе различныхъ недоразумѣній, *исключительно* обращаться въ Контору редакціи и надписывать свои требованія такъ: **въ Контору редакціи Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ.** Почтамту извѣстенъ адресъ Конторы.

Въ Конторѣ редакціи можно еще получать и выписывать:

I. *Православное Обозрѣніе за 1860 годъ*, 12 книжекъ, цѣна въ Москвѣ 6 р. съ пересылкою 7 р.

II. *Православное Обозрѣніе за 1861 годъ*, 12 книжекъ, цѣна въ Москвѣ 6 р., съ пересылкою 7 р.

III. *Православное Обозрѣніе за 1862 годъ*, 12 книжекъ, цѣна въ Москвѣ 6 р., съ пересылкою 7 р.

IV. *Отдѣльныя книжки Православнаго Обозрѣнія* за прежніе годы (исключая январской книжки за первый 1860 г.) по 50 коп. сер. за каждую, съ пересылкою 75 коп. сер.

V. *Писанія Мужей Апостольскихъ*, изд. въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, *свящ. П. Преображенскимъ*. Цѣна 1 р. 50 к. въ Москвѣ, съ пересылкою 2 р. сер.

VI. **Вѣчная жизнь**

публичныя чтенія Э. Навиля, бывшаго профессора философіи въ Женевѣ, перев *свящ. Н. Сергіевскимъ*, профессоромъ богословія въ московскомъ университетѣ. Общее содержаніе книги: I. Назначеніе человѣка.—II. Матеріализмъ.—III. Мысли человѣчества о безсмертіи.—IV. Евангеліе.—V. Евангеліе предъ наукою и вѣрою.—VI. Христіанское ученіе о вѣчной жизни.—VII. Религія.

Цѣна въ Москвѣ 75 к., съ пересылкою 1 р. серебромъ.

Отвѣты Редакціи.

С. И. Словцову, въ Новороссію С. П—скому: Ваши статьи могутъ быть помѣщены смотря по обстоятельствамъ.—*С. Викт. В—ву:* Редакція—противъ отобранія церковныхъ земель; это конечно извѣстно Вамъ изъ журнала. Поэтому Ваша статья можетъ быть помѣщена съ примѣчаніями отъ редакціи собственно въ видахъ разъясненія понятій.—*С. І. М—ву:* Статья «Нѣсколько словъ по вопросамъ Присутствія» можетъ быть помѣщена съ нѣкоторыми примѣчаніями отъ редакціи.—*Діак. П. Образцеву, С. С. Куч—му, С. Г. Гол—ву:* Ваши статьи будутъ напечатаны.—*Въ Кіевъ П. Р—ву:* О предложенной Вами статьѣ, начало которой получено, къ Вамъ отправлено особое письмо.—*Автору замѣтки* «Голосъ малоприходнаго священника»: редакціи необходимо знать Ваше имя.

ПРАВОСЛАВНОЕ

ОБОЗРѢНІЕ.

ТОМЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

1863.

МОСКВА.
Въ Университетской типографіи
(Катковъ и К°.)

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ цензур
отъ узаконенное число экземпляровъ. Москва. Мая 31 дня 18

Цензоръ Протопресвитеръ Д. П

Digitized by Google
ABK/FR

СЛОВО КЪ СЛАВЯНАМЪ

—

ВЪ ДЕНЬ ПРАЗДНОВАНІЯ ТЫСЯЩЕЛѢТІЯ ПРИШЕСТВІЯ КИРИЛЛА И МЕѲОДІЯ ВЪ ЗЕМЛЮ СЛАВЯНСКУЮ (*).

Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ Слово Божіе.

И мы собрались въ этотъ храмъ совершить память тысящелѣтія слову наставниковъ нашихъ и просвѣтителей земли славянской, равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія. Жизнь и апостольскіе труды ихъ у славянъ каждому изъ насъ болѣе или менѣе извѣстны. Вотъ что пишетъ собственно о пришествіи ихъ въ землю славянскую лѣтописецъ нашъ преподобный Несторъ: «Словеномъ живущимъ крещенымъ, и княземъ ихъ, Ростиславъ и Святополкъ и Коцелъ послаша къ царю греческому Михаилу глаголюще: земля наша крещена и нѣсть у насъ учителя, иже бы ны наказалъ и научилъ насъ, и протолковалъ святыя книги; не разумѣемъ ни гречьску языку, ни латиньску; ѡни бо ны онако учатъ, а ѡни бо ны и онако; тѣмъже не разумѣемъ книжнаго образа, ни силы ихъ; и послете ны учителя, иже ны могутъ сказати книжная словеса и разумъ ихъ... Се слышавъ царь посла

(*) Произнесено протоіереемъ Михаиломъ Раевскимъ въ церкви императорскаго россійскаго посольства въ Вѣнѣ 1863 г. мая 11.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

звати Кирилла и Меѳодія... и пріидоша ко цареви, и рече има: се прислалася ко мнѣ словенска земля, просящи учителя себѣ, иже бы могль имъ протолковати святыя книги; сего бо желаютъ. Умолена быста царемъ, и послаша я въ словенскую землю къ Ростиславу и Святополку и Коцелови. Сима пришедшема ради быша словени, яко слышаша величія Божія своимъ языкомъ.» Остановимся на этомъ выраженіи лѣтописца и разсмотримъ: почему славяне особенно были рады пришествію къ нимъ проповѣдниковъ вѣры съ востока.

Ради быша словене! И подлинно велика должна была быть ихъ радость, когда они послѣ римскихъ и германскихъ проповѣдниковъ, которыхъ они не разумѣли, встрѣтили проповѣдниковъ Слова Божія и вѣры христіанской, которые говорили на родномъ ихъ нарѣчіи и которыхъ они разумѣли. Велика должна была быть ихъ радость, когда они въ первый разъ въ храмѣ Божіемъ, послѣ непонятнаго для нихъ богослуженія, услышали на своемъ родномъ, славянскомъ, языкѣ и чтеніе Слова Божія, и пѣніе молитвъ, и совершеніе этой, воистину божественной литургіи Іоанна Златоустаго, или Василія Великаго, которыя мы совершаемъ; когда они увидѣли воплощеніе своей рѣчи въ собственной славянской письменности и почувствовали себя народомъ самостоятельнымъ—не по одному только національному одѣянію плоти, но и національному одѣянію духа—ума; когда они и дѣти ихъ начали читать въ школахъ вмѣсто «Beatus vir» и «Credo» по-славянски: Блаженъ мужъ, иже не иде на совѣтъ нечестивыхъ, и на пути грѣшныхъ не ста. И: Вѣрую во единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ. Братіе! Эту радость тотъ только можетъ понять изъ насъ, кто, напримѣръ, случайно, не былъ нѣсколько лѣтъ на своей родной землѣ, не слыхалъ своего богослуженія, и вдругъ очутился въ своей церкви, въ кругу своихъ родныхъ. Нѣкогда русскіе послы, посланные княземъ Владиміромъ въ Цареградъ испытать вѣру православную и видѣвшіе благолѣпіе служенія Церкви греческой,

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

говорили ему, возвратясь въ Кіевъ: «не свѣмы, на небѣ ли есмы были, ли на земли; нѣсть бо на земли такого вида, ни красоты такоя, и недоумѣемъ бо сказати; токмо то вѣмы, яко ондѣ Богъ съ человѣки пребываетъ.» Русскіе послы едва ли и разумѣли языкъ греческій; они видѣли только внѣшнее благолѣпіе богослуженія и были восхищены имъ. Что же сказали предки наши славяне, когда не только увидали, но и въ слухъ уха уразумѣли это величественное, родное богослуженіе!

Но это благолѣпіе Церкви, пріятно поражающее очи, проникающее до глубины души, плѣняющее разумъ въ послушаніе вѣры—было только видимою, такъ-сказать, осязательною причиной радости славянъ. Въ пришествіи къ нимъ святыхъ наставниковъ вѣры Христовой съ востока скрывалась для ихъ радости другая, болѣе глубокая и таинственная причина, — это спасеніе славянства и залогъ его самостоятельной будущности. Кириллъ и Меѳодій, принесши вѣру съ востока, указали славянскому народу на его историческое призваніе въ средѣ человѣчества.

Рѣзко отдѣлена была въ началѣ IX столѣтія западная Европа отъ восточной. На западѣ Европы образовалось обширное римско-германское государство съ своими феодальными учрежденіями, съ своимъ западно-римскимъ воззрѣніемъ на Церковь, сильное силою физическою и силою нравственною, славное своими завоеваніями и въ мірѣ политическомъ и въ мірѣ духовномъ. Весь востокъ Европы, отъ моря Балтійскаго до Адріатическаго, занимали славяне, — племя многолюдное, но мирное, юное, неразвитое, можно сказать, особенно сравнительно съ крѣпко образовавшимся западнымъ міромъ, но племя, скрывающее въ себѣ начало самородной жизни, имѣющее свои собственныя религіозныя, семейныя, общественныя и политическія учрежденія, не феодальныя, извнѣ принятыя, но народныя, изъ народнаго духа выродившіяся, съ народною жизнію развившіяся. И съ этимъ племенемъ мирнымъ, своеобразнымъ, не образовавшимъ еще

изъ себя ни сословія воиновъ, ни государства, какъ мы теперь понимаемъ оное, или какимъ было тогда германское государство, съ этимъ племенемъ на пути завоеваній, съ мечемъ въ рукахъ, крѣпкое духовною силой, испытанное въ бояхъ, встрѣчается племя германское. Что оставалось тогда дѣлать славянамъ? Оставаться ли славянами съ своими родовыми понятіями о правленіи, съ своими выродившимися изъ жизни народа общественными и семейными учрежденіями, или, пожалуй, и не теряя названія славянъ, покориться чуждому народу, принять чуждыя духу народному постановленія, бытъ родной перемѣнить на феодальный, подпасть и въ политическомъ и въ духовномъ отношеніи всецѣло римо-германскому игу и утратить на вѣки свой типъ, свою народность? То и случилось съ западною окраиной славянства! Гдѣ теперь славяне прибалтійскіе — первые, на которыхъ устремился римо-германскій западъ! Крѣпко они защищали свою славянскую волю, свою славянскую національность, обычаи и постановленія своихъ предковъ и — нѣтъ ихъ болѣе! Завоеванія потомковъ Карла Великаго подвигались далѣе къ востоку и всѣхъ насъ постигла бы участь славянъ прибалтійскихъ, но Богъ, въ премудромъ совѣтѣ котораго предназначено роду славянскому другое историческое призваніе, въ самую тяжкую минуту его политическаго бытія, при рѣшеніи вопроса о его жизни или смерти, посылаетъ ему спасеніе: съ востока являются къ славянамъ смиренные иноки Кириллъ и Меѳодій и приносятъ имъ залогъ жизни; облекая ихъ силою Вѣры православной на защиту и храненіе уставовъ народныхъ, они указуютъ славянамъ, что только подъ кровомъ этой Церкви могутъ народные ихъ уставы и постановленія остаться чуждыми всякой инородной примѣси, чисто народными, что только подъ сѣнію православной Вѣры можетъ основаться на чистыхъ народныхъ началахъ самостоятельное, своеобразное, крѣпкое внутреннею силой правленіе. Кириллъ и Меѳодій приносятъ славянамъ вѣру изъ Греціи, изъ страны славной своимъ образованіемъ, но въ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

гражданскихъ учрежденіяхъ не имѣющей ничего общаго съ западомъ, страны тоже своеобразной; приносятъ вѣру, которая по началамъ своимъ не вмѣшивается въ политическія и общественныя учрежденія народа, но допускаетъ самому народу развивать ихъ у себя свободно, самостоятельно, на одной взаимной, чисто христіанской любви, взаимной братской довѣренности, взаимномъ уваженіи правъ всѣхъ и каждаго. И вотъ явились въ мірѣ славянскомъ мірскія сходки, народныя скупштины, не октроированныя уставомъ—сдѣлкою феодальнаго правительства съ покореннымъ нѣкогда народомъ, но сами выродившіяся изъ народа,—явились общины, задруги, старшины, кметы, кнези, старѣйшины. Все это люди управляющіе народомъ, но самимъ народомъ добровольно выбранные для управленія. Эти установленія и эти народные управители существуютъ только у славянъ восточныхъ, послѣдователей ученія Кирилла и Меѳодія. На западѣ Европы ихъ нѣтъ. Въ какую славянскую страну ни проникало или политическое или духовное вліяніе запада, тамъ эти народныя начала чахнутъ, измираютъ или уже вымерли. Вотъ различіе слова, принесеннаго намъ Кирилломъ и Меѳодіемъ съ востока, отъ слова проповѣдуемаго намъ западомъ! Отъ плодовъ ихъ познаете ихъ. Плоды слова проповѣданнаго Кирилломъ и Меѳодіемъ, то-есть всѣ наши народныя, земскія устройства, развившіяся подъ кровомъ этого ученія, доказываютъ, что оно было восточное, православное, не западное. И какія слѣдствія этихъ народныхъ началъ, служащихъ основою славянству для славянства? 450 лѣтъ народъ сербскій и болгарскій стонутъ подъ тяжелымъ игомъ мусульманства. Бѣдная Боснія и Герцеговина! Бѣдная земля болгарская! Народъ твой въ рабствѣ, лишенъ и великолѣпія святыни твоихъ предковъ; козни враговъ твоихъ отвсюду стремятся сокрушить въ тебѣ и народность и православіе, но ты не унываешься въ сынѣхъ твоихъ; тебя хранятъ обычаи твоихъ предковъ и Вѣра православная; они сохранили тебя доселѣ. Мужайся! Заря воскресенія занялась для тебя при Кара-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Георгіѣ и Милошѣ. И ты геройская стотысячная горсть народа черногорскаго, гнѣздящаяся на твоихъ орлиныхъ скалахъ! Ты еще не стерта съ лица земли и — не погибнешь! Тебя вооружаютъ на брань честный крестъ и доможина. 250 лѣтъ Русь православная страдала подъ игомъ татаръ; двадесять народовъ единовременно устремлялись на ея разрушеніе. Грады и веси ея огнемъ сотрошася; сынове и дщери ея мечемъ падоша; но Церковь православная и народъ тѣсно соединенный одною вѣрой и одними отеческими и народными преданіями всегда спасали ее и спасутъ ее всегда, пока она свято будетъ хранить завѣтъ, завѣщанный ей Кириллоиъ и Меѳодіемъ. Вотъ, братія, благодѣянія, которыя принесли народу славянскому Кириллъ и Меѳодій. Помните и храните крѣпко ихъ, если хотите быть сильны народностью и остаться не по имени одному, но и по духу славянами!

Ублажимъ же похвалами память святыхъ равноапостольныхъ просвѣтителей нашихъ Кирилла и Меѳодія въ годину тысящелѣтія пришествія ихъ въ землю славянскую. Эту литургію, которую мы совершали днесь въ этомъ храмѣ и всегда совершаемъ, принесли къ намъ Кириллъ и Меѳодій. Это величественное совершеніе таинствъ и обрядовъ нашей Церкви, дышащее столь возвышенными чувствами, выражаемыми въ молитвахъ къ Богу, принесли къ намъ съ востока Кириллъ и Меѳодій. Эти письмена, передающія намъ Слово Божіе, выражающія самородный взглядъ славянскаго ума на предметы, отпечатлѣвающія наши глубокія, національныя, задушевныя думы — принесли къ намъ Кириллъ и Меѳодій; этотъ залогъ нашей духовной, гражданской и политической жизни, нашей исторической будущности, нашего призванія къ мировому самостоятельному труду, нашего значенія въ кругу прочихъ народовъ, нашей силы противостоять искушеніямъ и напору враговъ, принесли къ намъ Кириллъ и Меѳодій. Восхвалимъ вкупѣ и сопутниковъ ихъ въ землю славянскую, сотрудниковъ ихъ въ дѣлѣ просвѣщенія славянъ—Климента,

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Горазда, Наума, Ангелярія и Савву, пронесшихъ слово православія на славянскомъ языкѣ во всѣ концы славянскаго міра. Восхвалимъ великихъ князей словенскихъ Ростислава, Святополка и Коцела, призвавшихъ Кирилла и Меѳодія спасти славянъ отъ вліянія запада и возродить ихъ къ новой какъ духовной, такъ и національной жизни. Воздадимъ честь, славу и благодареніе благовѣрнымъ великимъ княземъ, царемъ, кралемъ и просвѣтителемъ нашимъ: Вячеславу и Людмилѣ чешскимъ, Владиміру и Ольгѣ россійскимъ, Стефану Нѣманѣ и Саввѣ сербскимъ, Борису и Симеону болгарскимъ. Благословите насъ, святые наставники наши, и научите, чтобы мы крѣпко помнили слово завѣщанное вами роду славянскому, чтобы мы твердо и неуклонно слѣдовали путемъ, указаннымъ вами, чтобы мы присно держали память и смыслъ вашего къ намъ пришествія. Паче же всѣхъ воздадимъ славу Единому, Премудрому, Преблагому, въ Троицѣ славимому Богу. — Слава Тебѣ Богу, Благодѣтелю нашему во вѣки вѣковъ. Аминь.

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

ВЗГЛЯДЪ СОВРЕМЕННЫХЪ МАТЕРІАЛИСТОВЪ НА ДУШУ И ЕЯ СВОБОДУ.

II. (*)

Мы уже говорили, что матеріалисты признаютъ всѣ существенныя дѣятельности человѣческой души, кромѣ свободы воли. Въ настоящее время они преимущественно ратуютъ противъ этой способности души; поэтому мы разсмотримъ здѣсь процессъ свободной воли въ его главныхъ моментахъ.

Какъ вообще дѣятельность мозга не сама по себѣ, не по своей собственной энергіи произвольно измѣняется, но зависитъ отъ внѣшнихъ вліяній, есть только необходимое слѣдствіе извѣстныхъ причинъ, такъ и воля, по словамъ матеріалистовъ, есть не самостоятельная сила души, а необходимое выраженіе состоянія мозга, условливаемаго внѣшними впечатлѣніями. Правда, мы воображаемъ, будто мы можемъ произвольно приводить въ движеніе наше тѣло и поэтому дѣлаемъ различіе между произвольными и непроизвольными движеніями. Но это несправедливо. Движеніе, называемое нами произвольнымъ, происходитъ отъ ощущенія сознаннаго, перешедшаго уже въ представленіе; а движеніе, называемое нами непроизвольнымъ, происходитъ непосредственно отъ ощущенія, неуспѣвшаго еще дойдти до созна-

(*) Первая статья — въ *апрѣльской* книжкѣ.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

нія и превратиться въ представленіе. Въ этомъ все различіе произвольныхъ и непроизвольныхъ движеній; въ сущности такъ-называемыя произвольныя движенія совершенно непроизвольны. Если ощущающій нервъ съ достаточною силой доводитъ впечатлѣніе до мозга, то мы сознаемъ его. Но движеніе не зависитъ еще отъ того, что впечатлѣніе нерва дошло до мозга или сознанія,—оно происходитъ отъ того, что раздраженіе ощущающихъ нервовъ распространилось и на нервы движеній. Совершенно таково же и то мнѣніе, что мы можемъ свободно опредѣлять себя къ чему бы то ни было вопреки внѣшнимъ впечатлѣніямъ; оно происходитъ оттого, что мы сознаемъ рѣшенія и дѣйствія, а побужденій, условій и средствъ, которыми передаются мозгу внѣшнія раздраженія, и причинъ, которыми мозгъ приводится въ опредѣленное состояніе, мы почти вовсе не знаемъ, или знаемъ только поверхностно. «Для большей части людей, говоритъ Молешотъ, трудно уяснить себѣ естественную необходимость ихъ бытія и дѣйствій, потому что они не знаютъ, что каждое впечатлѣніе на ухо и глазъ есть тѣлесное воздѣйствіе, явленіе движенія, которое влечетъ за собою вещественное измѣненіе; потому что они не знаютъ, что каждый глотокъ, каждый кусокъ пищи измѣняетъ кровь и вмѣстѣ нервы, что каждое движеніе воздуха, измѣненіе атмосферы дѣйствуетъ на подложные нервы, и это дѣйствіе распространяется до мозга... Человѣкъ есть произведеніе родителей, кормилицы, мѣста и времени, воздуха и погоды, звука и свѣта, пищи и одежды. Его воля есть необходимое слѣдствіе всѣхъ этихъ причинъ, подчинена естественному закону, какъ планета въ ея теченіи, какъ растеніе въ почвѣ. Языкъ и стиль, опыты и заключенія, добродѣтели и пороки, мужество и трусливость, вѣрность и измѣна—все это естественныя явленія, всѣ они, какъ необходимыя слѣдствія, стоятъ въ прямомъ отношеніи къ необходимымъ причинамъ, точно такъ же какъ обращеніе земнаго шара». (Kreislauf des Lebens, Neunzehnter Brief. Der Wille. S. 450, 452, 456,459).

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

Какъ мы видимъ, матеріалисты весьма легко покончивают съ волею, отрицая только различіе между произвольнымъ и непроизвольнымъ движеніемъ. Какъ каждое движеніе тѣла, такъ и всякое выполненіе рѣшимости воли во всѣхъ своихъ фазахъ, по ученію матеріалистовъ, процессъ чисто механическій. Если, напримѣръ, одинъ человѣкъ убиваетъ другаго, все равно подъ вліяніемъ страсти или расчетливо, то всѣ движенія его тѣла, относящіяся къ этому дѣйствію, вызываются опредѣленнымъ состояніемъ его центральнаго органа—мозга, состояніемъ, которое съ своей стороны есть также необходимое слѣдствіе извѣстныхъ внѣшнихъ условій и причинъ. Что на этотъ механическій процессъ обыкновенно смотрятъ какъ на произведеніе свободной рѣшимости воли, это происходитъ отъ того, что онъ не только въ каждый моментъ сопровождается сознаніемъ, но что ему еще предшествуетъ представленіе исполняемаго дѣла. Мы сначала обдумываемъ то, что хотимъ дѣлать, разсуждаемъ о послѣдствіяхъ дѣла, равно какъ и о средствахъ, необходимыхъ для совершенія его. Но самое дѣйствіе начинается тогда, когда приводится въ дѣйствіе нервный аппаратъ движенія; это можетъ соединяться съ готовою рѣшимостію на дѣло, но это вовсе не есть необходимое слѣдствіе этихъ внутреннихъ представленій. Не видимъ ли мы въ лунатикѣ, что можно совершать случайныя, сложныя и цѣлесообразныя движенія тѣла безъ представленій, безъ сознанія, безъ воли? Если къ этимъ движеніямъ присоединяется сознаніе воли, то мы считаемъ ихъ свободными; однакожъ они и безъ сознанія могутъ быть такимъ же обманчивымъ призракомъ свободы. Здѣсь матеріализмъ близко сходится съ противоположнымъ ему дуализмомъ. И Декартъ утверждаетъ, что сознаніе только сопровождаетъ движеніе тѣла, но не производитъ его. Но онъ разсматриваетъ сознаніе какъ актъ духовной субстанціи, существенно отличной отъ тѣла, между тѣмъ какъ для матеріализма сознаніе есть только особенное состояніе мозга, которое однакожъ не производитъ никако-

Digitized by Google Библиотека ABK/FR

го вліянія на движеніе тѣла. У Декарта человѣкъ распадается на духъ и тѣло, у матеріалистовъ—на аппаратъ сознанія и движенія. Но потому самому, что матеріалисты переносятъ сознаніе въ тѣлесную сферу, они не имѣютъ никакого основанія подвергать сомнѣнію непосредственное вліяніе его на тѣлесное движеніе и слѣд. на дѣйствіе. Конечно мы не можемъ опредѣленно указать, какъ сознательное состояніе мозга передается аппарату движенія, но все-таки мы вовсе не выходимъ изъ сферы чисто механическаго образа разсужденія, если утверждаемъ возможность такой передачи. Одинъ нервный токъ возбуждаетъ другой, или смѣна вещества распространяется далѣе (все равно, какъ бы ни представляли это дѣло, довольно того, что оно бываетъ по физическимъ законамъ) и естественно остается возможность, что аппаратъ движенія можетъ быть приведенъ въ движеніе и сознательнымъ состояніемъ мозга. Слѣдовательно матеріалисты должны нападать на волю не въ ея переходѣ во внѣшнее дѣло, но въ ея внутреннемъ источникѣ. По ученію матеріалистовъ, рѣшимость воли возникаетъ съ такою же безусловною необходимостію, какъ и всякое представленіе: въ каждое мгновеніе человѣкъ есть продуктъ причинъ на него дѣйствующихъ, и онъ не можетъ выйдти изъ этой всесторонней условности и зависимости. Каждое представленіе, которое всплываетъ въ немъ, каждое влеченіе, каждая рѣшимость воли, вся психическая жизнь человѣка возникаетъ безъ его содѣйствія и воли; во всѣхъ своихъ состояніяхъ человѣкъ есть только явленіе веществъ, вступающихъ въ разнообразную связь между собою, соединяющихся и опять разъединяющихся по строгимъ законамъ необходимости. Итакъ о свободной рѣшимости, по принципамъ матеріализма, и рѣчи не можетъ быть. Но строго слѣдуя этимъ принципамъ, мы не должны останавливаться на этомъ, а должны идти далѣе. Мы должны утверждать, что не только нѣтъ никакой свободной рѣшимости, но и вообще никакой рѣшимости, никакого влеченія, никакого представленія, никакого сознанія;

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

человѣкъ вполнѣ есть не болѣе какъ сумма веществъ, изъ различныхъ комбинацій которыхъ всегда происходятъ только различныя движенія, притягиванья и отталкиванья, но никогда не можетъ возникнуть дѣятельность самосознанія. Слѣд. матеріалисты, если они хотятъ остаться вѣрными своему принципу, должны отрицать и самосознаніе. Но они этого не дѣлаютъ, потому что всякій тогда назвалъ бы ихъ сумасшедшими. Углубляясь сколько возможно въ процессъ нашей духовной дѣятельности, мы всегда найдемъ, что въ тотъ самый моментъ, когда исчезаетъ свобода воли, исчезаетъ и сознаніе. Матеріалисты забываютъ то, что гдѣ всеобщіе законы не только господствуютъ, но и сознаются и представляются въ ихъ всеобщности, тамъ исчезаетъ простая естественная необходимость; вмѣстѣ съ сознаніемъ этой необходимости возникаетъ и противодѣйствіе ей, фактическое освобожденіе отъ царства необходимости и начало, вступленіе въ царство свободы. Планеты совершаютъ свое теченіе по законамъ необходимости, но онѣ не сознаютъ этихъ законовъ; предположить у нихъ это сознаніе, представить, что онѣ съ сознаніемъ совершаютъ свой путь,—это возможно только для фантазіи. Не болѣе какъ дѣло фантазіи и то, если человѣку приписываютъ сознаніе, а законы, по которымъ онъ дѣйствуетъ, и самыя дѣйствія производятъ не изъ сознанія, а изъ внѣшней природы.

Такимъ образомъ матеріалисты отрицаютъ свободу воли изъ такихъ основаній, которыя уничтожаютъ до послѣдняго слѣда всю духовную жизнь человѣка. Поэтому ихъ борьба противъ свободы остается безъ всякаго значенія. Вопреки ихъ увѣреніямъ, мы имѣемъ полное право придавать свободѣ воли такое же значеніе, какое придаемъ ощущенію, сознанію, мышленію, какъ фактамъ внутренняго опыта.

Основаніе свободной воли, какъ мы видѣли, лежитъ въ сознаніи. Въ сознаніи отвлекаю я себя, хотя и теоретически, отъ своихъ разнообразно измѣняющихся возбужденій и желаній; они не увлекаютъ меня безсознательно, я не исче-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

заю въ нихъ со всѣмъ моимъ существомъ; я размышляю объ нихъ, дѣлаю ихъ предметомъ моего собственнаго наблюденія. Это внутреннее, духовное или теоретическое различіе получаетъ конкретный видъ, когда естественнымъ необходимымъ движеніямъ воли я противопоставляю опредѣленныя цѣли и весь ходъ моихъ дѣйствій приспособляю къ этимъ цѣлямъ. Содержаніе этихъ цѣлей можетъ имѣть моментальное значеніе, только удовлетвореніе минутныхъ желаній; но оно можетъ стать выше этихъ минутныхъ влеченій и намѣреній и принимать видъ всеобщихъ правилъ и законовъ дѣйствія. Тогда естественной, непосредственной жизни противостаетъ высшая духовная жизнь, жизнь по всеобщимъ мотивамъ, по нравственнымъ принципамъ. Полное развитіе и образованіе человѣка основывается на этомъ различіи, съ него начинается, на немъ движется. Слѣдовательно свобода есть борьба. Впрочемъ на этомъ опредѣленіи свободы, какъ борьбы, нельзя остановиться. Было бы безсмысленнымъ, напраснымъ трудомъ—стараніе искоренить естественныя потребности и наклонности. Человѣкъ пересталъ бы тогда быть человѣкомъ. Въ свободѣ дѣло идетъ не объ уничтоженіи естественныхъ потребностей, но объ идеализированіи, одухотвореніи ихъ. Свобода должна сдѣлаться стремленіемъ, желаніемъ, характеромъ; только тогда она обнимаетъ всего человѣка, только тогда находитъ въ ней человѣкъ себѣ полное удовлетвореніе. Да, моя естественная свобода вовсе не свобода. Только посредствомъ внутренней борьбы достигаю я свободы; свобода есть процессъ освобожденія. Безъ сознанія борьба эта немыслима; но съ появленіемъ сознанія, способности достигать общихъ цѣлей, она существуетъ фактически, какъ необходимое слѣдствіе, осуществленіе сознанія.

Для понятія свободы въ особенности важно то, что мы понимаемъ ее, какъ *критическую* способность. Для свободной воли вовсе не все равно, къ чему она опредѣляетъ себя. Воля дѣйствительно свободна только тогда, когда жела-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

етъ и преслѣдуетъ всеобщіе нравственные интересы, добро. Добро составляетъ ея существенное содержаніе, котораго она не находитъ внѣ себя, которое вообще не можетъ быть дано ей отвнѣ. Добро есть производительное содержаніе воли. Поэтому совершенно односторонне отождествлять свободную волю съ произволомъ. Произволъ есть способность человѣка дѣлать все то, что онъ ни захочетъ. Слѣдовательно произволъ есть неопредѣленная, безсодержательная, равнодушная ко всякому содержанію, съ тѣмъ вмѣстѣ некритическая воля. Когда свобода смѣшивается съ произволомъ, то она дѣлается мечтою. Но такъ же односторонне исключать произволъ изъ процесса свободы и не признавать въ немъ момента въ этомъ процессѣ. Безъ произвола человѣческая воля точно такъ же несвобода, точно такъ же субъективная иллюзія, какъ и одинъ произволъ. Воля обнимаетъ произволъ и въ каждое мгновеніе побѣждаетъ его; чрезъ это она освобождается отъ природы и ея необходимости и дѣлается внутреннимъ, духовнымъ процессомъ. Возьмемъ произволъ во всей его неограниченности и допустимъ, что онъ совершенно поглотилъ волю. Очевидно, что въ такомъ случаѣ изъ него никакъ не можетъ произойдти опредѣленнаго содержанія, опредѣленной рѣшимости на дѣло; онъ есть равнодушіе ко всякому опредѣленному содержанію; онъ можетъ дѣлать все, что только угодно, но онъ не имѣетъ никакого интереса стремиться къ чему-нибудь опредѣленному. Если же произволъ выходитъ изъ этой нерѣшительности, то безъ сомнѣнія эта рѣшимость, этотъ переходъ изъ неопредѣленности въ опредѣленность даны ему извнѣ. Но произволъ, взятый во всей его неограниченности, очевидно, противорѣчитъ понятію конечнаго индивидуума, который уже по своимъ способностямъ опредѣленный индивидуумъ, живетъ въ извѣстное время, въ извѣстномъ мѣстѣ, въ извѣстныхъ отношеніяхъ, и какъ бы далеко ни уходилъ впередъ въ своемъ образованіи, онъ никогда не можетъ совершенно выйдти изъ своей опредѣленной индивидуальности. Кто не имѣетъ никакихъ дарова-

Digitized by Google

ній для искусствъ, тотъ безъ сомнѣнія не можетъ опредѣлять себя къ художественнымъ произведеніямъ, такъ же какъ человѣкъ безъ борьбы не можетъ оставить предразсудковъ, въ которыхъ онъ выросъ, перемѣнить образъ жизни, къ которому онъ привыкъ. Поэтому объ отдѣльномъ индивидуумѣ конечно мы не можемъ сказать, что онъ просто произвольно можетъ дѣйствовать иначе, нежели какъ онъ дѣйствуетъ. Для каждаго индивидуума опредѣленнымъ образомъ начерчена сфера его духовной жизни, такъ что мы должны очень хорошо знать индивидуумъ, чтобы опредѣлить сферу его произвола. Но, не смотря на эту ограниченность индивидуальной дѣятельности, сознаніе, что мы можемъ совершить и не совершить извѣстное дѣло, такъ неразлучно съ нами, что оно не оставляетъ насъ и при самыхъ пристрастныхъ дѣйствіяхъ. Не только мы въ то время, когда противопоставляемъ себя дѣйствующему индивидууму и произносимъ сужденіе о его дѣйствіяхъ, утверждаемъ, что онъ могъ дѣйствовать иначе, но и самъ дѣйствующій думаетъ тоже самое. Когда мы предварительно разсуждаемъ объ извѣстномъ дѣйствіи, то оно представляется намъ какъ возможное и съ этимъ вмѣстѣ оно всегда противопоставляется другимъ возможнымъ дѣйствіямъ; прежде самаго совершенія нельзя представить дѣло, не представляя въ то же время возможности другаго дѣйствія. Тоже самое повторяется и по совершеніи дѣла. Слѣдовательно индивидуумъ, безъ всякаго сомнѣнія, имѣетъ сознаніе произвола и спрашивается только: это сознаніе есть ли только субъективный обманъ или произволъ воли, хотя и въ ограниченномъ видѣ, есть самостоятельный моментъ человѣческой воли? Если мы отвергнемъ произволъ, то этимъ мы уничтожимъ не только индивидуальную волю, но и самое сознаніе; опытъ показываетъ, что сознаніе наше исчезаетъ въ тотъ самый мигъ, когда дѣятельность наша нисходитъ въ область непроизвольной. Человѣкъ въ каждое мгновеніе своей сознательной жизни находится въ разнообразныхъ внутреннихъ и внѣшнихъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

состояніяхъ и въ нихъ постоянно имѣетъ различныя побужденія къ дѣятельности. Ко всѣмъ этимъ состояніямъ и побужденіямъ человѣкъ относится какъ сознательная личность; онъ подчиняетъ ихъ своему сознанію, не уничтожаясь въ какомъ-нибудь опредѣленномъ ощущеніи, опредѣленномъ побужденіи къ дѣятельности. А это именно было бы, если бы человѣкъ побуждаемъ былъ къ дѣйствію съ абсолютною необходимостію; онъ тогда былъ бы только опредѣленнымъ дѣйствіемъ, а не сознательною личностію. Сознаніе произвола происходитъ именно потому, что человѣкъ относится къ различнымъ состояніямъ своей индивидуальной жизни какъ личность. Безъ произвола онъ не только дѣйствовалъ, но и думалъ бы инстинктивно, т. е. онъ вовсе не думалъ, не представлялъ бы, а только имѣлъ бы влеченіе къ дѣятельности, и это влеченіе выполнялъ бы безъ сознанія, съ безусловною необходимостію. Въ такой дѣятельности человѣкъ уже не дѣйствующая личность, а только мѣсто, въ которомъ происходитъ естественный процессъ. Что такой естественный процессъ имѣетъ сознаніе о самомъ себѣ, не переставая черезъ это быть простымъ процессомъ физической природы,—это противорѣчіе, и мы должны выпутаться изъ этого противорѣчія, если не хотимъ обратить произволъ въ пустое слово, безъ всякаго объективнаго значенія.

Противъ произвола обыкновенно возражаютъ: «если человѣкъ сознаетъ, что онъ могъ дѣйствовать иначе, нежели онъ дѣйствовалъ, то почему онъ дѣйствительно не дѣйствовалъ иначе?» На это дѣйствующій имѣетъ полное право отвѣчать: «я сдѣлалъ это, а не другое потому, что это дѣйствіе я призналъ разумнымъ; конечно я имѣлъ свои основанія при этой рѣшимости, но эти основанія принадлежатъ мнѣ, они продуктъ моего размышленія». Если захотятъ идти далѣе и объяснять и это размышленіе внѣшними причинами, то наконецъ надобно производить всю субъективную внутреннюю жизнь изъ внѣшнихъ вліяній и причинъ. Если матеріалисты въ состояніи это сдѣлать, то мы уступимъ имъ, мы призна-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

емъ вполнѣ, что произволъ—простой обманъ, который происходитъ отъ того, что мы не видимъ причинъ дѣйствій. Но въ такомъ случаѣ не только произволъ, но и вся наша духовная жизнь есть только обманъ. Матеріалисты не идутъ такъ далеко, слѣдовательно они не имѣютъ никакого права отрицать и волю.

Рѣшимость на что-нибудь опредѣленное бываетъ только тогда, когда ей предшествуетъ нерѣшительность, и притомъ происшедшая отъ самого дѣйствующаго лица. Это и есть произволъ. Такимъ образомъ произволъ выражаетъ только начало, переходъ въ самоопредѣленіе. Въ каждомъ дѣйствительномъ самоопредѣленіи онъ является моментомъ уже существующимъ, и это самоопредѣленіе всегда есть освобожденіе отъ состоянія необходимости. Послѣ этого освобожденія отъ состоянія необходимости направленіе воли принимаетъ уже характеръ нравственный. Отсюда слѣдуетъ, что твердость нравственнаго характера не есть что-нибудь данное природой,—человѣкъ достигаетъ ея только послѣ разнообразныхъ колебаній, посредствомъ борьбы; она есть результатъ упражненія энергіи индивидуальной свободы. Произволъ составляетъ посредствующее звѣно между естественною и духовною рѣшимостью. Чѣмъ болѣе человѣкъ укрѣпляется въ нравственной свободѣ, чѣмъ болѣе эта нравственная свобода дѣлается его второй природой, тѣмъ болѣе онъ уклоняется отъ произвольной дѣятельности; онъ не можетъ дѣйствовать противъ основныхъ правилъ своего нравственнаго характера. Эта невозможность дѣлать все угодное, какъ она является въ нравственномъ характерѣ, составляетъ противоположность природѣ, данной возможности, которую человѣкъ приноситъ съ собою, являясь на свѣтъ Божій, и которая въ сущности есть ни что иное, какъ животный инстинктъ. Но нравственная свобода никогда не дѣлается второй природой въ томъ смыслѣ, чтобы человѣкъ былъ совершенно безопасенъ отъ всякаго колебанія во все теченіе своей жизни; она не можетъ сдѣлаться такою уже потому, что доколѣ живетъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

человѣкъ, для него представляются всегда новыя и новыя задачи. А человѣкъ не можетъ идти впередъ, если крѣпко держится стараго, т. е. если онъ не можетъ быть нерѣшительнымъ, чтобы снова рѣшиться.

Матеріалисты, отрицая свободу, опираются на законѣ причинности, изъ котораго, по ихъ словамъ, въ цѣлой дѣйствительности не можетъ быть исключенія. Они говорятъ, что если мы иногда и не видимъ прямой причинности, напримѣръ въ нашихъ представленіяхъ и мысляхъ, то это отъ того, что причинность здѣсь чрезвычайно сложна и неуловима, но все-таки отношеніе дѣйствія къ причинѣ есть, хотя оно для насъ и не прямое. «Однимъ изъ величайшихъ дѣлъ свободнаго самоопредѣленія воли, говоритъ Молешотъ, кажется то, когда естествоиспытатель производитъ опытъ. Но опытъ есть слѣдствіе мысли, мысль есть движеніе вещества, которое въ свою очередь есть слѣдствіе чувственнаго воспріятія» (*). Но если человѣкъ дѣйствуетъ съ совершенною необходимостію, то какъ же онъ дѣйствуетъ на окружающій его міръ, полагаетъ границы вліянію внѣшней природы? Значитъ у человѣка есть свобода. Молешотъ собралъ всѣ обстоятельства, которыя, по его мнѣнію, подвергаютъ опасности свободу человѣка: воздухъ, пищу, впечатлѣнія дѣйствующія на насъ чрезъ чувственные органы, вліяніе человѣческаго общества и пр. Мы не отрицаемъ вліянія этихъ причинъ, однако онѣ вовсе не уничтожаютъ свободы человѣка; человѣкъ вступаетъ въ борьбу съ этимъ вліяніемъ, старается устранить или по крайней мѣрѣ уменьшить оное, что необходимо предполагаетъ въ немъ свободу.

Далѣе матеріалисты утверждаютъ, что человѣкъ *долженъ* дѣйствовать такъ, какъ онъ дѣйствуетъ. Люди, расположенные къ аскетизму, стѣсняющіе свою чувственную жизнь, люди, преслѣдующіе всеобщія идеи, жертвующіе собою для другихъ, дѣлаютъ только то, что заставляетъ ихъ дѣлать со-

(*) Kreislauf des Lebens. p. 457.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

стоящіе ихъ мозга, которое есть необходимое слѣдствіе извѣстныхъ внѣшнихъ причинъ; точно такъ же какъ и чувственный, эгоистическій человѣкъ, думающій только о своемъ личномъ благѣ и удовольствіи, исполняетъ только необходимыя требованія своего мозга. Убійство, совершаемое извѣстнымъ человѣкомъ, совершенно такъ же необходимо, какъ благодѣяніе другаго. Такимъ образомъ матеріализмъ гуманенъ въ самомъ широкомъ видѣ! Онъ предоставляетъ каждаго своей природѣ: «дѣлай все, что тебѣ только вздумается!» Что отдѣльное лице зависимо отъ внѣшнихъ отношеній, что эти отношенія могутъ безконечно затруднять или ускорять совершеніе извѣстнаго дѣла, это мы вполнѣ признаемъ. Но все-таки личность человѣка не теряется во внѣшнихъ отношеніяхъ. Человѣкъ всегда вступаетъ въ борьбу какъ съ своею чувственною, эгоистическою стороной, такъ и съ внѣшнимъ міромъ, и поставляетъ себѣ всеобщіе, духовные интересы. Въ этомъ-то и состоитъ идеализмъ нашей жизни и дѣятельности. На этихъ интересахъ основываются семейство, государство и прочія нравственныя учрежденія въ человѣчествѣ. Съ точки зрѣнія матеріализма идеализмъ нравственной жизни есть ни что иное, какъ необходимая иллюзія одного или очень многихъ индивидуумовъ. Сознаніе, что нравственная дѣятельность требуется сущностію человѣка, что она выражаетъ идею человѣка, слѣдовательно присуща всѣмъ людямъ безъ исключенія, это сознаніе матеріализмъ считаетъ субъективною фантазіей. Нѣтъ, необходимость нравственности есть внутренняя, безусловная; она происходитъ отъ того, что свобода, независимо отъ внѣшнихъ обстоятельствъ, проявляетъ себя собственною своею энергіей.

Матеріалисты говорятъ, что всѣ представленія, всякая рѣшимость воли, всѣ дѣйствія человѣка суть только необходимыя слѣдствія извѣстныхъ внѣшнихъ условій и причинъ; такъ-называемыя добрыя дѣла такъ же необходимы, какъ и злыя. При этомъ, очевидно, никакой образъ дѣйствій не имѣетъ преимущества предъ другимъ; всѣ дѣйствія имѣютъ одина-

Digitized by Google

ковое достоинство, одинаковое право. Съ этой точки зрѣнія возлагать требованія на человѣческую волю, считать извѣстный образъ дѣйствій единственно соотвѣтствующимъ человѣку—совершенно безсмысленно. Кто дѣлаетъ это, — а это дѣлаетъ нравственный человѣкъ,—тотъ очевидно поступаетъ безсмысленно. «Добро,—говоритъ Молешотъ,—есть то, что на извѣстной ступени развитія соотвѣтствуетъ потребностямъ человѣчества, требованіямъ рода» (*). Чего мы хотимъ болѣе? Конечно нужды и потребности человѣчества разнообразны; всѣ люди должны ѣсть, пить, спать и т. д.; но главное—добро возлагаетъ требованія на волю: ты не долженъ воровать, нарушать супружеской вѣрности и т. д., и притомъ эти требованія основываются на сознаніи, что человѣкъ исполняетъ ихъ не необходимо, естественнымъ ходомъ его жизни, а что напротивъ они должны быть признаваемы и исполняемы какъ всеобщіе законы. На выставленныя нами требованія добра матеріалисты могутъ смотрѣть только какъ на созданія воображенія, которыя теряютъ свою справедливость, какъ скоро человѣкъ познаетъ свою сущность. Они могутъ признать законами рода то, что человѣкъ долженъ ѣсть, пить, спать, умереть и пр., но нравственные законы въ ихъ глазахъ не составляютъ требованій рода,—они только требованія большинства, случайное согласіе многихъ личностей, которыя по ихъ множеству имѣютъ въ рукахъ силу для поддержанія издаваемыхъ ими законовъ. Нарушенія этихъ законовъ матеріалисты не принимаютъ къ сердцу; они не признаютъ, что неисполненіе ихъ поставляетъ ихъ въ противорѣчіе съ ихъ собственною природой. Такимъ образомъ, признавая всѣ дѣйствія человѣка равно необходимыми, матеріалисты необходимо должны говорить съ г-жею Сталь: «все понимать значитъ и все прощать.» И дѣйствительно Молешотъ говоритъ, что какъ заповѣдь: «возлюбиши ближняго твоего, яко самъ себе», составляетъ корень христіанской нравственности, такъ

(*) Kreislauf des Lebens, p. 464.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

и въ началѣ евангелія новѣйшаго времени должно стоять: «все понимать значитъ все прощать» (*). Однакожъ этимъ они еще не отвергаютъ, какъ нѣчто совершенно безсмысленное и несправедливое, наказаніе, налагаемое законами на преступника. Наказаніе, по ихъ мнѣнію, должно быть только иначе понимаемо, нежели какъ его обыкновенно понимаютъ. Молешотъ право наказанія находитъ «въ естественно необходимомъ чувствѣ самосохраненія, которое управляетъ родомъ» (**). Но далѣе значится: «только наказаніе должно быть соотвѣтственно человѣческимъ требованіямъ рода. Поэтому всѣ своды законовъ наказываютъ только тѣхъ преступниковъ, которые вредятъ третьему. Право возникаетъ только изъ нужды. Но поелику природа—*человѣческая*, то и наказаніе должно быть *человѣческое*. Если наказаніе перестаетъ быть человѣческимъ, то оно само дѣлается преступленіемъ, и съ этой точки зрѣнія нельзя глубоко не соболѣзновать, что въ новѣйшее время нашлись еще камеры, которыя произнесли рѣшеніе въ пользу смертной казни, хотя и слабымъ меньшинствомъ. Какъ будто есть какое-то человѣческое отношеніе между страстно ослѣпленнымъ, который въ увлеченіи или расчитанно наноситъ смерть ближнему, и между спокойнымъ судилищемъ, которое, какъ говоритъ присловіе, можетъ отправить преступника на тотъ свѣтъ» (***). Если мы и не станемъ смотрѣть на эти слова, какъ на достаточное выраженіе матеріалистическихъ началъ, то все-таки они очень характеристичны для тѣхъ тенденцій, какія обыкновенно высказываются съ точки зрѣнія этихъ началъ. Они—истинное гнѣздо противорѣчій. Дѣйствительно ли наказаніе возникаетъ изъ чувства самосохраненія, мы оставимъ это въ сторонѣ. Что значитъ требованіе, чтобы наказаніе было *человѣческимъ*? Выраженіе — *человѣческое* тоже ли значитъ, что и *кроткое*? По какому праву мы возлагаемъ это требованіе на естественно

(*) Kreislauf des Lebens. p. 465.

(**) Kreislauf des Lebens. p. 466.

(***) Kreislauf des Lebens. p. 466—67.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

необходимое чувство самосохраненія, которое опредѣляетъ родъ наказанія съ естественною необходимостію? Если матеріалисты убійцѣ прощаютъ его вину, потому что она несвободна, необходима; то почему опредѣленія камеръ не извѣряютъ они тоюже мѣрою? Конечно можно жаловаться на эти опредѣленія, но не иначе, какъ жалуются и на дурную погоду, слѣдовательно съ сознаніемъ, что только необходимыя обстоятельства произвели это непріятное явленіе, и безсмысленно было бы желать дождя, когда нѣтъ нисколько паровъ въ воздухѣ. Между убійцею и судилищемъ не должно быть никакого человѣческаго отношенія! Ужели судилище состоитъ изъ иныхъ существъ, нежели преступникъ, т.-е. существъ свободныхъ отъ естественной необходимости бытія? Всѣ участвующіе въ этомъ процессѣ лица до самаго палача, который по опредѣленію суда отсѣкаетъ преступнику голову, не суть ли «произведенія родителей и кормилицы, воздуха и погоды?» И ужели человѣкъ дѣлается независимымъ отъ этихъ условій, когда онъ поступаетъ въ судилище? Ужели съ этимъ поступленіемъ онъ получаетъ возможность дѣйствовать свободно? Безчеловѣчная смертная казнь называется преступленіемъ. Но преступленіе есть дѣло, которое противорѣчитъ не какой-нибудь мысли въ головѣ отдѣльнаго лица, но яснымъ дѣйствующимъ законамъ. Эти дѣйствующіе законы суть человѣческія требованія рода; если они требуютъ смертной казни, то значитъ она—благо, справедливость. Даже вѣрно не знаешь, кто собственно совершаетъ здѣсь преступленіе—палачъ или судилище, или члены камеры, подающіе голосъ за смертную казнь, или же наконецъ тѣ лица, которыя избрали ихъ въ палаты. Матеріалисты говорятъ, что рѣшенія воли всѣхъ людей равно необходимы; но, несмотря на это, они не задумываются утверждать, что камеры могли бы состоять изъ другихъ лицъ. Матеріалистическая необходимость, какъ сочетаніе внѣшнихъ обстоятельствъ, есть тоже, что и случайность. При другомъ составѣ камеръ можетъ быть появилось бы рѣшеніе, которое

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

соотвѣтствовало бы требованіямъ рода Это значитъ, что рѣшеніе это было бы согласно съ мнѣніемъ, которое Молешотъ имѣетъ о наказаніи. Но по какому праву одинъ человѣкъ выдаетъ свое личное мнѣніе за требованіе рода? Почему онъ не ждетъ, пока всѣ индивидуумы, принадлежащіе къ роду, не объявятъ своего мнѣнія? Конечно, еслибы мы только захотѣли принять этотъ странный способъ найдти требованія рода, тогда бы появилось ничто иное, какъ опредѣленіе или требованіе большинства, противъ котораго меньшинство могло бы протестовать и свое мнѣніе считать за дѣйствительное требованіе рода. Мы видимъ, куда клонится дѣло. Дѣло идетъ о различіи между volonté de touts и volonté general, о различіи между *всеобщей* и *общественной* волей. Всеобщая воля есть та, которая—будетъ ли это воля всѣхъ людей или нѣтъ,—выражаетъ сущность, идею человѣка. Матеріалисты не могутъ уважать эту всеобщую волю. Существенное требованіе ихъ—просто не устанавливать никакого требованія. На дѣйствующіе законы государства они смотрятъ просто какъ на насиліе, которое одинъ классъ людей совершаетъ надъ другимъ. Но какъ эти законы для нихъ не суть выраженіе требованій рода въ собственномъ смыслѣ, такъ и они не имѣютъ права выдавать свое личное мнѣніе о справедливости и несправедливости, гуманности и негуманности за мнѣніе рода и съ точки зрѣнія своего мнѣнія брать подъ защиту преступника и порицать мнѣніе палатъ.

Выраженіе: «все понимать, значитъ все прощать» относится только къ человѣческимъ дѣйствіямъ. Если матеріалистамъ и въ эту область практики трудно ввести ясное пониманіе вмѣсто путаницы и порицанія, то о чисто теоретической сферѣ и говорить нечего. Рѣшимость воли, по ихъ мнѣнію, есть ничто иное, какъ опредѣленное представленіе, съ которымъ соединяется потребность къ извѣстной дѣятельности. Условность и несвобода воли есть вмѣстѣ и несвобода представленій и мышленія. Значитъ представленія и мысли могутъ существовать не иначе, какъ они существуютъ, и въ этой

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

необходимости ихъ право. Но матеріалисты далеки отъ того, чтобы снисходительно трактовать о мыслях человѣка, какъ трактуютъ они о дѣйствіяхъ его. Имъ не приходитъ въ голову считать, напримѣръ, ученіе объ особенной субстанціи души за необходимое, вызванное пищей, одеждой человѣка и всѣми отношеніями воздѣйствовавшими на него. Напротивъ они опровергаютъ это ученіе, называютъ его неосновательнымъ и невозможнымъ. По ихъ мнѣнію, задатокъ и склонность къ мышленію зависятъ отъ внѣшнихъ обстоятельствъ; но если человѣкъ сдѣлалъ уже шагъ впередъ въ мышленіи, то ему не позволяютъ сослаться на свои особенныя отношенія, чтобы оправдать свои мысли. И для оправданія своего ученія матеріалисты не ссылаются на какія-либо необходимыя состоянія мозга, отъ которыхъ зависитъ ихъ мнѣніе, напротивъ они указываютъ на наблюденія, опыты, приводятъ основанія, изъ которыхъ неопровержимо должна открываться истина ихъ мыслей. Они хотятъ, если только это можно, доказать свое мнѣніе такъ ясно и неопровержимо, какъ математики Пиѳагорово ученіе о равенствѣ квадрата гипотенузы половинѣ квадрата обоихъ катетовъ вмѣстѣ. Что есть люди, которымъ безконечно трудно, даже невозможно понять это ученіе и его доказательство, въ этомъ нельзя сомнѣваться. И дѣйствительно, никогда нельзя понять и простить того, кто бы захотѣлъ признать необходимымъ и неопровержимымъ положеніе: «квадратъ гипотенузы равняется половинѣ квадрата обоихъ катетовъ вмѣстѣ»; такой человѣкъ созрѣлъ бы для сумасшедшаго дома.

«Если намъ возразитъ», говоритъ Молешотъ, «государственный человѣкъ или вѣрнѣе кабинетный ученый, что кто отрицаетъ свободную волю, тотъ не можетъ достигнуть свободы, то я отвѣчаю, что всякій свободенъ, кто съ радостію сознаетъ естественную необходимость своего бытія, своихъ отношеній, притязаній и требованій, границъ своего круга дѣйствій» (*). Это любимый оборотъ матеріалистовъ. Они вы-

(*) Kreislauf des Lebens. p. 468.

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

сказываютъ его съ какимъ-то героическимъ пафосомъ. Очевидно, они думаютъ, что высказываютъ этимъ что-то глубокое, необыкновенное. Они не потрудятся уяснить для себя всѣ стороны этого положенія, всѣ формы, которыя можетъ принимать естественная необходимость человѣческаго бытія. Что человѣкъ по ограниченности своей физической природы не можетъ летать какъ птица, плавать какъ рыба, не имѣетъ силы слона и льва, этого матеріалисты великодушно не касаются. Они знаютъ, что своимъ умомъ человѣкъ вознаграждаетъ эти недостатки физической природы. Но его естественная ограниченность въ болѣе серьезномъ, неумолимомъ видѣ является въ смерти. Безъ сомнѣнія существенный моментъ свободы есть то, когда человѣкъ побѣждаетъ въ себѣ естественный страхъ смерти, когда онъ спокойно смотритъ въ глаза этой грозной судьбѣ своей конечной природы. Какъ бы ни относился человѣкъ къ вѣрѣ въ безсмертіе, мысль о смерти всегда глубоко потрясаетъ его душу. Кто трепещетъ при этой мысли, кто со страхомъ старается устранить ее, если она возникаетъ, тотъ безъ сомнѣнія не имѣетъ никакого свободнаго отношенія къ ограниченности своей природы. Но тѣмъ, что я предварительно, мысленно совершаю въ себѣ то уничтоженіе, которое наноситъ мнѣ смерть, я обращаю естественную необходимость въ свободу; при этомъ смерть становится уже духовнымъ актомъ, предметомъ моего самоопредѣленія. Совершенно иначе относится человѣкъ къ тѣмъ случаямъ судьбы, которые касаются не общей природы всѣхъ людей, а только его одного. Человѣкъ своимъ рожденіемъ поставляется въ особенныя отношенія, которыя разнымъ образомъ опредѣляютъ и ограничиваютъ его и въ своихъ необозримыхъ сплетеніяхъ и комбинаціяхъ сопровождаютъ его во всю жизнь; они вторгаются во всѣ планы и стремленія его, содѣйствуя и препятствуя ему, нечаянно даютъ совершенно другой оборотъ его жизни, совершенно безъ его содѣйствія приноситъ счастіе и несчастіе, радости и страданія; надежды и стремленія, на осуществленіе которыхъ устрем-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

лены были всѣ мысли, вдругъ уничтожаются, трудно добытые результаты многолѣтнихъ работъ пропадаютъ или обращаются во вредъ. Человѣкъ долженъ приспособляться, долженъ терпѣть съ спокойствіемъ, присутствіемъ духа. Чѣмъ спокойнѣе онъ дѣлаетъ все это, чѣмъ менѣе онъ выходитъ изъ себя подъ ударами судьбы, тѣмъ онъ свободнѣе. Но этою внутреннею энергіей дѣло не оканчивается. Человѣкъ не только долженъ приспособляться къ разнымъ мѣшнимъ отношеніямъ своей жизни, не только переносить ихъ съ пассивною преданностью, но и стараться измѣнять, устранять ихъ своимъ умомъ; онъ долженъ противопоставить имъ не только силу внутренней энергіи, но и доброе, непобѣдимое мужество дѣйствія. Простая готовность съ радостію примѣняться ко всѣмъ обстоятельствамъ и перемѣнамъ не есть еще свобода, если къ ней не присоединяется энергія дѣятельности, дѣятельная борьба съ этими обстоятельствами и перемѣнами. «И природныя способности и дарованія—естественная необходимость, надъ которою человѣкъ не имѣетъ никакой власти.» Но простое, хотя и радостное сознаніе этой природной ограниченности безъ сомнѣнія не можетъ удовлетворить насъ. Просто, теоретически знать свои способности человѣку вообще невозможно, онѣ познаются только въ дѣятельности, въ дѣятельномъ упражненіи ихъ. Какъ далеко простираются силы человѣка, какъ много ихъ находится въ немъ, это онъ долженъ испытать на дѣлѣ. Дѣйствительная способность далека отъ того, чтобъ удовлетвориться простымъ сознаніемъ своей естественной необходимости; напротивъ, она проникнута стремленіемъ къ дѣятельности; чрезъ дѣятельность она развивается; но чрезъ это она уже перестаетъ быть простымъ задаткомъ, простою естественною необходимостію. Это упражненіе способностей въ дѣятельности и есть свобода. Въ глазахъ матеріалиста человѣкъ не только по способностямъ, но и по его привычкамъ, страстямъ, добродѣтелямъ и порокамъ есть явленіе естественной необходимости. Слѣдовательно, еслибы мы стали требовать отъ человѣка,

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

который управляется чувственными страстями, чтобъ онъ съ радостію созналь эту свою зависимость, то этимъ онъ достигъ бы совершенно той свободы, которая возможна человѣку. Представимъ себѣ пьяницу, который, послѣ попытокъ отстать отъ своего порока, оставляетъ заботы о своемъ исправленіи, и который, наученный матеріализмомъ, съ радостію начинаетъ сознавать естественную необходимость своей потребности—напиваться ежедневно; ужели мы назовемъ такого человѣка свободнымъ? Конечно человѣку очень трудно отдаться съ радостнымъ сознаніемъ своей чувственной самолюбивой страсти; чѣмъ болѣе имъ управляетъ страсть, чѣмъ болѣе она дѣлается для него естественною необходимостію, тѣмъ дальше отступаетъ отъ него сознательное размышленіе о ней. Но если онъ дѣйствительно обратитъ на нее свои мысли, то ему не легко забыть, какой вредъ наноситъ его страсть ему и другимъ. Впрочемъ пусть онъ убѣдится въ естественной необходимости своихъ дѣйствій,—его положеніе не измѣнится этою общею гипотезой; онъ не въ состояніи будетъ найдти причину, которая управляетъ его склонностями необходимо. Кромѣ того, съ сознаніемъ извѣстной страсти соединено не только представленіе о другомъ родѣ дѣйствій, свободномъ отъ неисцѣльной страсти, но и неизбѣжный обманъ, будто можно силою воли въ каждое мгновеніе возстать противъ нея. Такимъ образомъ изъ размышленія о себѣ всегда возникаетъ внутренняя борьба, которая безпокоитъ человѣка въ радостной преданности естественной необходимости бытія. И Спиноза единственно возможную свободу полагалъ въ необходимости. Но онъ понималъ необходимость иначе, нежели матеріалисты. Матеріалисты, трактуя о необходимости, имѣютъ въ виду только внѣшнія обстоятельства, которыми условливается извѣстный образъ дѣйствій человѣка; безотвѣтная преданность, сознаніе необходимости этихъ обстоятельствъ есть свобода. Спиноза пришелъ къ мысли о всеобщей необходимости, обнимающей собою всѣ отдѣльныя явленія, къ понятію объ абсолютной

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

субстанціи. Только тотъ, кто возвышается до этого понятія, свободенъ. Чѣмъ опредѣленнѣе, яснѣе дѣлается это понятіе, тѣмъ болѣе исчезаютъ всѣ частные, индивидуальные интересы; всѣ стремленія, наклонности и страсти засыпаютъ; человѣкъ не имѣетъ никакой другой склонности, никакой любви, кромѣ стремленія, любви къ абсолютной идеѣ, Божеству. Эта любовь, которая отвращаетъ человѣка отъ всякаго конечнаго стремленія къ индивидуальнымъ практическимъ интересамъ, которая погружаетъ его въ созерцаніе вѣчной, неизбѣжной необходимости, для Спинозы есть высочайшая, совершеннѣйшая жизнь, есть свобода и блаженство. Но какъ возможно, чтобы отдѣльный человѣкъ приходилъ къ сознанію абсолютной субстанціи, всеобщей необходимости, дѣлалъ ее предметомъ своего мышленія, когда самъ онъ несамостоятельный моментъ этой необходимости? Этотъ вопросъ съ точки зрѣнія Спинозы остается неразрѣшимымъ. Еслибы дѣйствительно Божество было только всеобщей безличной субстанціей, низводящей все до случайнаго, то и человѣкъ исчезъ бы въ этой субстанціи какъ безличность, и актъ самосознанія, мышленія, философскаго знанія былъ бы невозможенъ. Тоже самое должно сказать и о матеріалистахъ.

Что съ точки зрѣнія матеріализма сознаніе—фактъ совершенно загадочный, непонятный, мы уже говорили объ этомъ. Если же я придаю вѣсъ, значеніе этому факту, то этимъ очевидно имѣю сознаніе необходимости, въ которомъ заключается единственно возможная свобода. Значитъ совершенно справедливо, что съ сознаніемъ необходимости поставлена уже и свобода. Съ этимъ сознаніемъ я выступаю противъ необходимости, освобождаю себя отъ нея, извлекаю себя изъ нея. Слѣдовательно можно вполнѣ удовлетвориться, когда матеріалисты это сознаніе называютъ свободой. Однакожъ въ этомъ выраженіи опять обнаруживается то, какъ мало матеріалисты знаютъ существенныя слѣдствія своихъ принциповъ. Человѣческая свобода, какъ радостное сознаніе естественной необходимости, невозможна. Матеріалисты рѣшительно не

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

хотятъ идти логически послѣдовательно. Поэтому самое малое, чего мы требуемъ отъ нихъ, это то, чтобы они самое сознаніе необходимости, котораго конечно они уже не могутъ отрицать, считали тоже естественною необходимостію. Такимъ образомъ они должны были бы сказать: какъ нѣкоторые люди имѣютъ потребность въ работѣ, другіе въ лѣности, третьи въ зависти, любостяжательности, воронствѣ и т. д., такъ нѣкоторые имѣютъ потребность съ радостію сознавать естественную необходимость ихъ индивидуальнаго бытія. Называть эту потребность свободою нельзя, потому что она, какъ и всякая другая, также совершенно необходимо вызывается внѣшними обстоятельствами. И мы не имѣемъ основанія согласиться, если матеріалисты захотятъ признать болѣе совершенными экземплярами человѣческаго рода тѣхъ людей, которые развили въ себѣ это *радостное сознаніе* въ болѣе рельефномъ видѣ, нежели тѣ, которые безъ всякой рефлексіи, съ удовольствіемъ или безъ удовольствія находятся подъ управленіемъ естественной необходимости. Гораздо скорѣе съ точки зрѣнія матеріалистовъ можно придти къ мысли, что этихъ послѣднихъ надобно считать совершеннѣйшими, потому что въ нихъ уничтоженъ даже призракъ, обманъ свободы. Они болѣе не воображаютъ себя свободными, они даже не говорятъ о свободѣ, какъ это дѣлаютъ теоретики и философы, но дѣйствительно, плотію и кровію, всѣми своими мыслями, всѣмъ своимъ сознаніемъ преданы естественной необходимости своего бытія.

Такимъ образомъ принципы матеріализма ведутъ къ безусловному отрицанію духовной жизни. Матеріализмъ не приходитъ къ такому заключенію; поэтому онъ постоянно путается въ противорѣчіяхъ; признаетъ духовныя функціи какъ факты и въ тоже время уничтожаетъ ихъ своимъ воззрѣніемъ. Онъ не идетъ такъ далеко, какъ долженъ бы идти по своимъ принципамъ. Онъ сколько возможно отъединяетъ духъ, низводя его въ рядъ химическихъ процессовъ, отнимаетъ у него все субстанціальное, но все-таки отъ ощуще-

Digitized by Google

нія, представленія остается болѣе, нежели сколько въ состояніи произвесть чисто физическіе и химическіе процессы, остается научно-развитое мышленіе. Матеріализмъ не выдаетъ себя за преходящее состояніе мозга, напротивъ онъ является съ притязаніемъ, вопреки всѣмъ другимъ мнѣніямъ, познать истину, съ притязаніемъ быть единственной научною теоріей. Здѣсь самое осязательное противорѣчіе матеріализма: одно существованіе его противорѣчитъ его принципамъ. Фактически онъ обязанъ своимъ происхожденіемъ не необходимости, которой онъ старается подчинить всѣ явленія духовной жизни, но процессу духовной свободы. Матеріалистъ свободенъ не только когда онъ имѣетъ въ виду свой индивидуальный интересъ, но и тогда, когда онъ хочетъ познать истину, сущность вещей; съ этимъ стремленіемъ онъ преслѣдуетъ всеобщую духовную цѣль; результаты, которыхъ онъ достигаетъ, для него необходимы. Но эта необходимость не навязана ему какою-нибудь внѣшнею силою, но доказана его собственнымъ мышленіемъ, и потому онъ уважаетъ ее и признаетъ продуктомъ своей собственной духовной дѣятельности. Наука свободна, потому что она автономъ, потому что она сама себѣ даетъ законы; она уважаетъ свое содержаніе, когда доказала его и согласилась съ нимъ. Въ этомъ научномъ стремленіи матеріализма лежитъ его право, цѣна и достоинство. Конечно слишкомъ поспѣшно называютъ матеріалистомъ того, кто преслѣдуетъ только чувственные, эгоистическіе интересы, особенно если онъ дѣлаетъ это на основаніи извѣстныхъ практическихъ правилъ. Такія практическія правила—далеко еще не наука. Какъ наука, матеріализмъ не имѣетъ никакихъ такъ называемыхъ матеріальныхъ интересовъ; у него дѣло идетъ о познаніи истины. Матеріализмъ становится въ противорѣчіе съ свободой, со всѣми всеобщими созданіями духа только тѣмъ, что его мысли односторонне абстрактны, что законы, которые онъ отвлекаетъ изъ наблюденій надъ отдѣльною областью дѣйствительности, выставляетъ за всеобщіе принципы, что не

Digitized by Google Библиотека ABK/FR

только явленія внѣшней жизни, но и души силится объяснить химическими и физическими процессами. Всеобщая духовная свободная тенденція, которую имѣетъ матеріализмъ какъ наука, теряется въ бездушномъ содержаніи его мыслей. И матеріализмъ французской философіи путался въ этомъ противорѣчіи: съ одной стороны требовалъ свободы и въ интересахъ свободы вооружался противъ всѣхъ внѣшнихъ авторитетовъ государства и Церкви, а съ другой отрицалъ всякое свободное дѣйствіе воли. Если человѣкъ дѣйствительно несвободенъ, какъ утверждаютъ матеріалисты, то онъ въ каждое мгновеніе управляется внѣшними авторитетами, все равно, какое имя они ни носили бы. Освобождать отъ вліяній вѣры, которую считаютъ суевѣріемъ, человѣка, который есть ничто иное какъ «произведеніе родителей и кормилицы, воздуха и погоды, звука и свѣта, пищи и одежды», другимъ путемъ, а не путемъ уменьшенія этихъ вліяній, очевидно предпріятіе самое безсмысленное. И однакожъ французскій матеріализмъ, а за нимъ и нынѣшній германскій не перестаетъ проповѣдывать свое ученіе какъ новое міровоззрѣніе, какъ новое евангеліе, которое должно освободить человѣка отъ тираническаго владычества суевѣрія, привести его къ новой, свѣжей жизни, устроить для него небо на землѣ. Но властенъ ли человѣкъ понять, оцѣнить и послѣдовать этому евангелію? Требованіе, возлагаемое матеріалистами на волю людей, не основывается ли на забвеніи своихъ собственныхъ принциповъ? Не должны ли они признать свое ученіе вовсе ненужнымъ, потому что каждое чувствующее, мыслящее и дѣйствующее существо и безъ этого ученія дѣлаетъ такъ, какъ оно желаетъ, слѣдовательно какъ должно?

Л. К.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

НИКЕЙСКІЙ СОБОРЪ,

ВСЕЛЕНСКІЙ ПЕРВЫЙ (*).

Въ 1853 году, въ концѣ мая, рано утромъ, при лунномъ свѣтѣ мнѣ пришлось спускаться съ высокаго, лѣсистаго склона одной изъ горныхъ цѣпей Виѳиніи. По мѣрѣ того, какъ занималась заря и мы приближались къ подошвѣ этихъ горъ, постепенно открывались нашимъ взорамъ сквозь густой туманъ, покрывавшій равнину, двѣ линіи, обозначавшія городъ Никею.

Внизу простиралось длинное озеро—Асканское, которое сообщается на западѣ посредствомъ небольшаго пролива съ Мраморнымъ моремъ и занимаетъ почти всю долину; такія озера характеризуютъ эту часть Малой Азіи. Таково озеро Аполлонія, которое видно съ вершины Мизійскаго Олимпа. Таково же небольшое озеро, находящееся недалеко отъ равнины, ведущей въ Бруссу. На восточной сторонѣ озера находилось продолговатое пространство земли, окруженное древними стѣнами, по прямоугольной формѣ которыхъ легко было съ точностію опредѣлить первыхъ основателей города. Такимъ очертаніемъ отличаются всѣ восточные города, по-

---

(*) Эта статья извлечена изъ лекцій Станлея объ исторіи восточной Церкви.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

строенные преемниками Александра и ихъ подражателями. Антіохія, Дамаскъ, Филадельфія, Севастія, Пальмира, всѣ эти города были построены въ видѣ правильнаго квадрата, пересѣченнаго четырьми прямыми улицами, украшенными рядомъ колоннъ по обѣимъ сторонамъ. Таково было устройство Никеи (*), основанной Лизимахомъ и перестроенной Антигономъ. Стѣны ея сохранили до сихъ поръ эту форму и хотя онѣ заключаютъ болѣе обширное пространство, нежели первоначальный греческій городъ; но, очевидно, онѣ относятся ко времени римской имперіи, по крайней мѣрѣ, никакъ не позднѣе царствованія Константина.

Внутри ихъ все теперь запущено; черезъ разбитыя колонны и сквозь перепутанные густые кустарники путешественникъ съ трудомъ пробирается къ разоренному Турецкому селенію Исникъ (ἐις Νίκαιαν), которое занимаетъ центръ пустыннаго пространства. Посреди селенія, окруженнаго немногими разрушенными мечетями съ неизбѣжными аистами на вершинѣ, какъ и во всѣхъ пустынныхъ городахъ востока, сохранилась уединенная христіанская церковь, посвященная «Успенію Пресвятой Дѣвы». Въ церкви есть грубая живопись, напоминающая событіе, которое среди всѣхъ превратностей въ судьбѣ Никеи обезсмертило ея имя,—первый вселенскій соборъ. Цѣль моя изложить это событіе и перенестись въ прошедшее; тогда было тоже самое время года, каштановые лѣса такъ же покрылись первою лѣтнею зеленью, были тѣже покатые пригорки, тоже спокойное озеро, тотъ же покрытый снѣгомъ Олимпъ, господствующій издали надъ сценой; но какъ различно было въ другихъ отношеніяхъ то время Никеи отъ настоящаго!

Поводомъ къ никейскому собору было лжеученіе Арія и порожденные имъ споры. Описаніе подробностей этой полемики заставило бы меня слишкомъ удалиться отъ своего

(*) Страбонъ, XII, 565.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

предмета; ограничусь указаніемъ на нѣкоторыя черты, имѣющія тѣсную связь съ исторіей того времени.

Во-первыхъ, главное отличіе этого спора отъ новѣйшихъ заключается въ его отвлеченности. Недоразумѣнія, изъ которыхъ возникла ересь Арія, имѣютъ очень мало сходства съ тѣми, которымъ обязаны своимъ происхожденіемъ мнѣнія, называемыя аріанскими въ новѣйшія времена: они произошли изъ-за словъ «Отецъ» и «Сынъ», «рожденный» и «несотворенный». Споръ шелъ объ отношеніяхъ лицъ Святой Троицы, не только прежде воплощенія и творенія, но даже прежде существованія времени. По ученію Арія «было, когда не было» Его, Сына Божія.

Ученіе Арія возбудило опасеніе въ православныхъ частію потому, что оно отвергало божество Христа (оно въ дальнѣйшемъ развитіи своемъ и вело къ тому), особенно же потому, что вводило два божества вмѣсто одного, слѣдовательно возстановляло многобожіе. Еще недавно Константинъ избавилъ Церковь отъ многобожія, идолопоклонства, эллинизма; еретическое ученіе Арія угрожало снова подчинить ее власти этого врага. Греція и Востокъ болѣе, нежели Италія и Западъ, были настоящею родиною древняго языческаго идолопоклонства во всѣхъ его видахъ; поэтому церковь восточная болѣе, нежели западная, была чувствительна къ тому, что даже отдаленнымъ образомъ вело къ возстановленію многобожія. «Вѣрую въ *Бога*» —было обычное выраженіе въ символахъ вѣры на Западѣ. На Востокѣ же еще до никейскаго собора въ нихъ говорили: «вѣрую во *единаго* Бога» (*).

Было или нѣтъ многобожіе необходимымъ выводомъ изъ ученія Арія, во всякомъ случаѣ, достовѣрно, что этого послѣдствія опасалась православная Церковь; время и мѣсто про-

(*) См. Руфинъ въ Symbol. § 4. По мнѣнію Станлея таже самая мысль проявляется въ ревности восточной Церкви въ сохраненіи ученія, что Духъ Святый исходитъ только отъ Отца.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

исхожденія аріанства еще болѣе увеличивали ея опасенія. Но что̀ составляетъ самую важную черту въ отношеніи къ этому собору, это напряженная сила, съ которою велся споръ. Если мы представимъ, что вопросы не касались ни отношеній Божества къ человѣчеству или, собственно говоря, божескаго и человѣческаго естества въ І. Христѣ, ни ученія о Святой Троицѣ (во всѣхъ этихъ пунктахъ обѣ стороны были одного мнѣнія), но дѣло шло о непостижимыхъ отношеніяхъ Божества до существованія времени, то намъ трудно понять, какъ могли подобные вопросы сильно взволновать страсти людскія. Между тѣмъ, дѣйствительно такъ было, по крайней мѣрѣ, въ Египтѣ, гдѣ начался споръ. Люди всѣхъ званій приняли въ немъ участіе и всѣ почти съ равною энергіею: «народъ возсталъ на епископа», говоритъ Евсевій, «округъ противъ округа, подобно непріятелямъ, бросившимся другъ на друга въ бурный день» (*). Состязанія были такъ горячи, что ихъ пародировали на языческихъ театрахъ, а во время схватокъ на публичныхъ площадяхъ были разбиваемы императорскія статуи. Аріанъ называли сумасшедшими (можно думать, что ихъ же собственные доводы обращали противъ нихъ), а ученіе Арія помѣшательствомъ, аріоманіею; ихъ безумное поведеніе при общественныхъ случаяхъ оправдало впослѣдствіи это названіе. Матросы, мельники, путешественники пѣли о спорныхъ ученіяхъ за работой и въ дорогѣ. «Въ каждомъ уголкѣ Александріи, на улицахъ, на рынкахъ слышны были богословскія разсужденія; торговцы, мѣнялы, мясники—всѣ были заняты ими. Спрашиваете кого-нибудь, сколько оболовъ, а онъ отвѣчаетъ разсужденіемъ о рожденномъ и нерожденномъ. Хлѣбникъ, вмѣсто того, чтобы сказать цѣну хлѣба, толковалъ, что «Сынъ подчиненъ Отцу». Спрашиваютъ: «готова ли баня?» а отвѣчающій разсуждаетъ, что «Сынъ произошелъ изъ ничего» (**). Эти слова, сказанныя о Константинополѣ, еще вѣрнѣе могутъ быть отнесены къ Александріи.

(*) Евсевій въ жизни Константина, III, 4.

(**) Григорій Нисск. de Deitate Fil. 466 (Неандеръ IV. 61).

Digitized by Google Распознавание текста ANR/FR

Съ другой стороны явилась власть и характеръ, до сихъ поръ не встрѣчавшіеся въ христіанской Церкви. Властитель міра въ первый разъ вступилъ на сцену богословскаго состязанія. Онъ вошелъ въ сношенія съ Церковію, какъ путешественникъ, прибывшій въ незнакомую страну съ большими надеждами, съ поспѣшными заключеніями и съ горькими разочарованіями. Какое впечатлѣніе все это произвело на императора, мы можемъ видѣть изъ его письма къ пастырямъ александрійской Церкви; высказанныя въ немъ мысли могли быть внушены ему или измѣнены его духовными совѣтниками; но, несмотря на это, ихъ можно принять за его собственныя, потому что и въ другихъ случахъ онъ оставался имъ вѣренъ. Онъ говоритъ въ этомъ письмѣ о своемъ призваніи соединить вселенную подъ властью одной главы, высказываетъ, съ какою надеждою обратился отъ взволнованнаго Запада къ Востоку своей имперіи, откуда возсіялъ божественный свѣтъ. «Но увы! божественное и славное Провидѣніе, какъ пораженъ былъ мой слухъ или скорѣе сердце!» Потомъ убѣждаетъ состязующихся оставить мелочные и безконечные споры и возвратиться къ согласію, и убѣждаетъ съ такимъ жаромъ, что въ искренности его трудно сомнѣваться. «Возвратите мнѣ, говоритъ онъ, мирные дни и спокойныя ночи, свѣтъ и веселье вмѣсто слезъ и стоновъ.» Онъ дошелъ до Никомидіи, столицы Востока, и умоляетъ открыть ему путь къ Востоку и дать возможность видѣть своихъ подданныхъ опять въ свободѣ и единодушіи (*). Письмо его не произвело никакого вліянія. Споръ зашелъ слишкомъ далеко. Рана могла быть исцѣлена только какимъ-нибудь необыкновеннымъ средствомъ. Въ императорѣ соединялось горячее желаніе возстановить единодушіе между своими подданными съ безотчетнымъ, но глубокимъ уваженіемъ къ главамъ христіанскаго общества. Эти два чувства навели его на мысль созвать на соборъ представителей православія. Прежде епископы сзывали въ

(*) Евс. въ жизни Конст. II, 68—73.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

подвластныхъ имъ округахъ небольшіе соборы, иногда едвали превосходившіе числомъ членовъ собраніе прихожанъ обширнаго прихода. Но съѣздъ епископовъ изо всѣхъ частей имперіи могъ состояться только при содѣйствіи центральной власти, которую признавали бы всѣ епископы, а въ началѣ 4-го столѣтія такую власть имѣлъ только императоръ. По этому случаю онъ разослалъ учтивыя письма ко всѣмъ епископамъ. Одно изъ нихъ сохранилось: въ немъ императоръ упоминаетъ о съѣздѣ 18-ти епископовъ въ Анцирѣ, въ Галатіи, за 9 лѣтъ до того времени съ подобною же цѣлью и потомъ назначаетъ мѣсто собора (*). Это приводитъ насъ къ вопросу: что заставило императора избрать Никею мѣстомъ собора? При вселенскихъ соборахъ, какъ при сраженіяхъ, этотъ вопросъ всегда былъ важенъ. Возьмемъ для примѣра Тріентъ. Его положеніе у самаго подножія Альпъ, притомъ на итальянской сторонѣ, точно выражаетъ особенность собранія, бывшаго въ немъ. Оно должно было находиться какъ можно ближе къ императорскимъ владѣніямъ, но и не внѣ папскихъ; должно было приближаться къ предѣламъ протестантизма, но не переходить за нихъ. Посмотримъ на Пизу. «Какъ будто нарочно для собора была устроена эта мѣстность (**), плодоносная равнина, изобилующая садами и виноградниками, хлѣбомъ и виномъ, сообщающаяся посредствомъ рѣки съ моремъ, доступнымъ и французамъ и итальянцамъ и германцамъ.» Посмотримъ на Констанцъ. Это свободный пограничный городъ, слѣдовательно въ извѣстной степени нейтральный въ отношеніи къ враждовавшимъ партіямъ, расположенъ на берегу большаго озера, которое облегчаетъ сообщеніе съ нимъ и легко можетъ снабдить городъ съѣстными припасами, даже при такомъ стеченіи народа, въ особенности рыбою во время поста. Кромѣ того городъ носитъ счастливое названіе «Constantia»;

(*) Analecta Nic. 21.

(**) L'Enfant, Concil. de Pise.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

одно это, какъ извѣстно, заставило папу согласиться на выборъ этой мѣстности для собора. Подобныя же побудительныя причины расположили императора избрать Никею мѣстомъ собора. Одна изъ нихъ ясно высказана имъ самимъ: это благорастворенный воздухъ мѣстности (*). Смертность, распространившаяся между епископами въ Ефесѣ, горячіе споры, возникшіе между медиками въ Тріентѣ относительно его климата, доказываютъ, какъ важенъ этотъ вопросъ. Константинополь еще не былъ основанъ; этотъ городъ, столица восточной имперіи, былъ избранъ мѣстомъ для втораго собора. Хотя мѣсто для столицы еще не было окончательно назначено, но столичная атмосфера, такъ сказать, уже носилась надъ берегами Пропонтиды (Мрам. моря), ихъ уже посѣщали восточные цезари; а Никомидія, древній главный городъ Виѳиніи, отъ Никеи только въ 20 миляхъ, еще съ Діоклеціана считалась столицею Востока. Ея не избрали мѣстомъ собора вѣроятно по двумъ причинамъ: вопервыхъ Никомидія, какъ мѣстопребываніе правительства, была не такъ удобна для священнаго собранія. Вовторыхъ епископъ ея Евсевій принималъ дѣятельное участіе въ защитѣ еретика и созвалъ синодъ изъ аріанскихъ епископовъ, недалеко отъ этого города. Поэтому Никея, второй главный городъ послѣ Никомидіи, естественно была предпочтена Константиномъ. Она находилась довольно близко отъ императорской резиденціи, и черезъ озеро легко могла имѣть сообщеніе съ Пропонтидою. «Когда прибудутъ сюда епископы Италіи и другихъ странъ имперіи»—это слова самого императора, «я буду довольно близко для того, чтобы наблюдать за соборомъ и участвовать въ немъ» (**). Наконецъ имя Никеи, какъ имя Констанца, играло въ этомъ случаѣ важную роль. «Никея» значитъ «городъ побѣды» или «завоеванія». На его монетахъ была изображена Викторія. Это имя согласовалось съ любимымъ ти-

(*) Anal. Nic. 21.

(**) Anal. Nic. 21.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

тулонъ Константина. Онъ только что одержалъ побѣду надъ своимъ вторымъ противникомъ, за что получилъ прозваніе Никиты—*побѣдителя или завоевателя*. Явленіе креста, бывшее ему предъ прежнею его побѣдою, сопровождалось словами: *ἐν τούτῳ νίκα* «*симъ побѣждай*»; особенно подробно говоритъ Евсевій о множествѣ побѣдъ и завоеваній (*), гармонировавшихъ съ именемъ этого города, и смотритъ на самый соборъ, какъ на знакъ признательности за побѣду недавно одержанную императоромъ надъ всѣми его врагами. «Этотъ городъ, говоритъ онъ, приличный для собора, былъ соименная побѣдѣ Никея» (**).

Третій пунктъ, касающійся этого собора, время, въ которое онъ былъ созванъ. 325-й годъ былъ 20-й въ царствованіи Константина, провозглашеннаго императоромъ въ іюлѣ 306 года. Немного болѣе года тому назадъ Константинъ, послѣ побѣды надъ Ликиніемъ, сталъ императоромъ Запада и Востока. До этого времени восточный соборъ былъ бы почти невозможенъ; поэтому аріанская ересь безпрепятственно распространялась впродолженіи 57 лѣтъ, доколѣ прекращеніе междоусобной войны и возстановленіе мира дало Константину возможность обратить вниманіе на эту распрю и сдѣлать послѣднюю попытку къ искорененію ея. Трудно съ точностію опредѣлить, въ какомъ мѣсяцѣ и какого числа былъ открытъ соборъ: время это указывается различно—отъ 20 до 29 ч. мая, 14 или 19 іюня. Достаточно знать только то, что онъ началося незадолго до праздника Пятидесятницы въ началѣ лѣта. Восточные соборы обыкновенно назначались въ это время, вѣроятно потому, что съ открытіемъ плаванія по Средиземному морю и съ возвращеніемъ теплой погоды, путешествіе становилось легко (***). Императору хотѣлось от-

(*) Евс. въ жизн. Конст. IV, 47.

(**) Тамъ же, III, 6. 7.

(***) Греки называютъ воскресенье слѣдующее за вознесеньемъ «Воскресеньемъ св. отцевъ или 318-ти никейскихъ Богоносцевъ», сирійцы празднуютъ его 1-го іюля, армяне 7-го сентября, египтяне 5-го ноября.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ложить соборъ до 25 іюля, до годовщины его восшествія на престолъ, но въ этотъ день формальныя засѣданія уже прекратились, хотя участвовавшіе въ немъ не разъѣзжались до 25 августа.

Итакъ въ концѣ мая или въ началѣ іюня представители христіанской Церкви стали стекаться въ Никею со всѣхъ сторонъ восточной имперіи и изъ немногихъ частей западной. Къ гражданскимъ властямъ были отправлены письменныя приказанія приготовить все необходимое для путешествія. При учрежденіи почтъ въ имперіи, подобный съѣздъ не представлялъ особыхъ затрудненій. Пути сообщенія, подобно желѣзнымъ дорогамъ, тянулись прямо какъ стрѣлы, отъ одного конца имперіи до другаго. Немного лѣтъ спустя на пути отъ Бордо до Константинополя было 200 почтовыхъ станцій и 91 гостинница; въ полдня можно было доѣхать отъ одной гостинницы до другой (*). Два пресвитера и три слуги составляли свиту каждаго епископа (**). Они ѣхали частію въ общихъ экипажахъ (***), частію на лошадяхъ, ослахъ и мулахъ, которыми они были снабжены какъ для ѣзды, такъ и для перевоза багажей (****). Нѣкоторые изъ нихъ, впрочемъ, пріѣхали на корабляхъ черезъ Асканское озеро.

Это стеченіе духовенства оживило немноголюдную до сихъ поръ мѣстность. Число собравшихся, конечно, много уступало числу членовъ, участвовавшихъ въ позднѣйшихъ соборахъ. По приблизительнымъ новѣйшимъ исчисленіямъ число прибывшихъ на соборъ не превосходило 2200 (*****), считая всѣхъ пресвитеровъ и служителей. Древнѣйшія свидѣтельства различно говорятъ о числѣ епископовъ; ихъ насчи-

(*) H. Burd. p. 548. См. примѣчаніе Ньюмана на историч. трактаты Аѳанасія алекс. II, 5.

(**) Евс. Н. Е. X. 5.

(***) Евс. Н. Е. 5.

(****) Ѳеод. Н. Е. I. 6.

(*****) 2340 (Макрицій, 31); 2848 (Манси, II, ст. 1073, Ватик. лѣтопись, I, 440.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

тывали до 218 (*), 250 (**), 270 (***), 300 (****) и 318 (*****). Послѣднее признается наиболѣе достовѣрнымъ между прочимъ потому, что соборъ этотъ часто назывался соборомъ 318 епископовъ. У отцевъ Церкви встрѣчается даже таинственное объясненіе этого числа. 318 въ переводѣ на буквы греческаго алфавита изображается такъ: ΤΙΗ, т.-е. Τ, по таинственному толкованію, означало здѣсь состязавшихся за крестъ, ΙΗ—за святое имя Іисуса. Объясняли также, что 318 невольниковъ Авраама прообразовали этотъ соборъ (******). Халкидонскій соборъ, самый важный изъ всѣхъ восточныхъ и по числу членовъ и по значенію славился тѣмъ, что на немъ присутствовало 636 человѣкъ, ровно вдвое болѣе, нежели на никейскомъ; константинопольскій соборъ, низложившій Игнатія и поставившій на его мѣсто Фотія—тѣмъ, что равнялся по числу членовъ съ никейскимъ.

Особенный интересъ этому собору придавало впрочемъ не число его членовъ, а рѣзкое разнообразіе ихъ характеровъ (*******). Евсевій, очевидецъ событія, описывая эти личности, различныя по лѣтамъ, по положенію и по происхожденію, говоритъ, что эта сцена походитъ на собраніе разныхъ народовъ въ праздникъ пятидесятницы или на разноцвѣтную гирлянду, сплетенную для жертвоприношенія за умиротвореніе

(*) Ник. лѣт. 34.

(**) Евс. V. C. III, 8.

(***) Евстаѳій (apud Theod. l. 8), который прибавляетъ, что не изслѣдовалъ этого съ точностію.

(****) Аѳан. de Monach. c. 66; Apol. c. Arian. гл 23, 25. De synod. гл. 43.

(*****) Аѳан. ad Afr. гл. 2. Сокр. l. 8. Соз. l. 17; (320) Ѳеод. l. 7.

(******) Амвросій De Fide, l. 18.

(*******) На картинахъ изображающихъ этотъ соборъ (нѣкоторыя сохранились еще въ Никеѣ) ихъ лица почти ничѣмъ не отличаются одно отъ другаго, исключая аріанъ, которые столпились въ небольшой кружокъ на срединѣ сцены; во взорахъ ихъ видно сильное неудовольствіе и пораженіе, лица ихъ черны какъ уголь,—это отличительный признакъ еретиковъ.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

имперіи (*). На соборѣ присутствовали ученые и неученые, царедворцы и поселяне, старики и юноши, епископы, приближающіеся къ могилѣ, и молодые діаконы, только что вступившіе на служеніе Церкви (**). Въ этомъ собраніи разница между стариками и юношами была значительнѣе обыкновеннаго, потому что эта эпоха была переходнымъ временемъ въ исторіи Церкви. Новое поколѣніе было воспитано въ мирѣ и спокойствіи. Не таковы были старшіе члены собранія, составлявшіе большинство. Они пережили послѣднія самыя тяжелыя гоненія. У многихъ еще не изгладилась печать страданій. Нѣкоторые могли показать раны, нанесенныя имъ орудіями пытки. Нѣкоторые носили слѣды послѣдняго гоненія, отличавшагося особенною жестокостью, во время котораго христіанамъ выкалывали правый глазъ и прижигали жилы на ногахъ для того, чтобы лишить ихъ возможности убѣжать изъ ссылки, гдѣ они работали въ рудникахъ (***). Какъ мученики и поборники православія, эти лица, конечно, имѣли право на особое уваженіе на соборѣ. Въ этомъ отношеніи никакой соборъ не могъ равняться съ никейскимъ.

На первый разъ члены собора собрались въ одномъ изъ наиболѣе обширныхъ зданій Никеи, для благодарственнаго богослуженія. Неизвѣстно, было ли это зданіе дѣйствительная церковь, или только на время было обращено въ церковь: по преданіямъ, оно очень сходно съ древнею никейскою гимназіей, какъ описываетъ ее Страбонъ (****). Во всякомъ случаѣ выборъ перваго собора послужилъ примѣромъ многимъ позднѣйшимъ. Начиная съ халкидонскаго собора соборныя совѣщанія обыкновенно происходили въ церквахъ. Члены никейскаго собора собирались, впрочемъ, въ эту временную

(*) Жизнь Конст. III, 7.

(**) Ibid. III, 8. 9.

(***) Euc. H. E. VIII. 12.

(****) См. Страбонъ (XII, 565) и пресвитеръ Григорій «О. св. отцахъ никейскаго собора», у Манси, II. 727.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

или постоянную церковь только для первыхъ и для послѣднихъ совѣщаній. Послѣ молебствія члены собранія должны были раздѣлиться по національнымъ группамъ, къ описанію которыхъ и приступлю теперь.

Группа депутатовъ египетской Церкви болѣе другихъ привлекаетъ наше вниманіе. Главою ея, хотя не по вліянію и энергіи, но по сану, былъ престарѣлый епископъ Александръ, который былъ первымъ обличителемъ Арія. Онъ былъ епископомъ, если не первой, за то самой ученой епархіи. Ему одному на всемъ соборѣ принадлежалъ титулъ папы. Титулъ римскаго папы еще не былъ извѣстенъ въ исторіи, но въ Александріи уже существовалъ папскій престолъ.

Сейчасъ же послѣ папы Александра мы видимъ худощаваго юношу не болѣе 25 лѣтъ отъ роду, краснорѣчиваго, энергичнаго съ веселымъ, спокойнымъ выраженіемъ лица. Несмотря на незначительность сана (онъ былъ только діакономъ), онъ сильно привлекаетъ вниманіе собранія силою своихъ сужденій. Онъ уже говоритъ за епископа и какъ бы заранѣе проходитъ то званіе, которое онъ, въ игрѣ, принялъ на себя въ дѣтствѣ и которое черезъ нѣсколько мѣсяцевъ приметъ на самомъ дѣлѣ. По незначительности сана онъ не можетъ участвовать въ совѣщаніяхъ этого собора, но онъ такъ дѣятеленъ, его значеніе и въ это время было такъ велико, что онъ пріобрѣлъ уже враговъ на всю жизнь (*). Этотъ юноша былъ Аѳанасій Великій. За нимъ слѣдуетъ важнѣйшій изъ пресвитеровъ, приходскій священникъ бавкалійской церкви (**), совершенный контрастъ съ Аѳанасіемъ. Ему уже 60 лѣтъ; онъ очень высокъ и худъ и какъ будто не въ состояніи держаться на ногахъ, имѣетъ странную привычку коверкаться и изгибаться

(*) Аѳан. Апол. пр. Ар.

(**) Это — первая александрійская церковь. Въ ней находилась гробница св. Марка, въ ней же избирали патріарха. Она стояла у морскаго берега на мѣстѣ, называемомъ Bouccolian, потому-что на немъ паслись стада (*Нилъ*, Исторія Алекс. ц.).

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

какъ зитѣй, по словамъ его враговъ. Онъ былъ бы красивъ, еслибы лице его не было такъ изнурено и блѣдно, еслибы глаза его не были постоянно потуплены отъ слабости зрѣнія. По временамъ жилы его бьются и напрягаются какъ будто отъ какой-нибудь мучительной, внутренней боли, той самой, можетъ быть, которую прекратитъ потомъ скоропостижная, страшная смерть. Взоръ его дикъ и съ перваго раза поразителенъ. Одежда его, движенія обличаютъ строгаго отшельника. Онъ носитъ длинный подрясникъ съ короткими рукавами (*), короткій омофоръ, какъ всѣ аскеты; волосы его падаютъ спутанными, густыми прядями. По обыкновенію онъ молчаливъ, но иногда приходитъ въ сильное воодушевленіе, похожее на изступленіе. Но при всемъ этомъ его мягкій голосъ, его привлекательное, серьезное обращеніе очаровываютъ всѣхъ окружающихъ его. По разсказамъ, онъ имѣлъ множество почитательницъ изъ набожныхъ александрійскихъ женщинъ. Это—еретикъ Арій: враги его называли его сумасшедшимъ, находя такой смыслъ въ самомъ его имени, которое на греческомъ означало воинское бѣшенство. Его окружаетъ группа его соотечественниковъ, которые одинаково были преданы ему какъ во время славы, такъ и во время паденія; вотъ имена нѣкоторыхъ изъ нихъ: Сарасъ, также священникъ, изъ Ливіи, Евзоій, діаконъ изъ Египта, Ахиллъ—чтецъ, Ѳеонъ, епископъ маріамскій изъ Киренаики, и Секундъ, епископъ изъ Птолемаиды, въ Дельтѣ. Таковы были замѣчательнѣйшіе изъ депутатовъ александрійской церкви. Но изъ средины Египта вышли люди совершенно другаго рода; они не походили ни на грековъ, ни на египтянъ, перенявшихъ греческіе нравы это были первобытные копты, которые или совершенно не знали греческаго языка, или объяснялись на немъ съ большимъ трудомъ; они полжизни, иногда и цѣлую жизнь скрывались въ пустынѣ и

(*) Это описаніе заимствовано изъ двухъ различныхъ, но не совсѣмъ несогласныхъ сказаній — у Епифанія (LXIX, 3) и въ письмѣ, приписываемомъ Геласіемъ Константину (у Манси).

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

заимствовали самыя имена свои у древнихъ языческихъ боговъ, которыхъ почитали во время фараоновъ. Замѣчательные изъ нихъ: Потаммонъ, епископъ Гераклеополи, далеко на верховьѣ Нила и Паенутій, епископъ изъ Верхней Ѳиваиды. Оба они прославились строгостью жизни. Потаммонъ (т.-е. «посвященный Аммону») самъ посѣтилъ св. Антонія; Паенутій (т.-е. «посвященный Богу») былъ воспитанъ въ пустынѣ. Оба пострадали во время гоненій, оба были отмѣчены ихъ ужасною печатью. У каждаго изъ нихъ лѣвый глазъ былъ вырѣзанъ шпагой, а пустая впадина прожжена раскаленнымъ докрасна желѣзомъ. Кромѣ того Паенутій не владѣлъ лѣвой ногой, потому что подколѣнная жила ея была перерѣзана.

Послѣ депутатовъ церкви египетской, первое по значенію мѣсто занимаютъ епископы Сиріи и Малой Азіи или восточные, какъ ихъ иногда называютъ въ отличіе отъ египетскихъ. (Тогда, какъ и теперь, было соперничество между этими двумя отраслями восточной христіанской Церкви; несмотря на свое сосѣдство онѣ стремились къ противоположнымъ цѣлямъ до тѣхъ поръ, пока послѣ халкидонскаго собора общая ересь не соединила ихъ.) Здѣсь, въ этой группѣ, какъ и въ группѣ египетскихъ епископовъ, представителями Церкви были и ученые изъ образованнѣйшихъ городовъ Сиріи и отчуждившіеся отъ міра аскеты съ отдаленнаго востока. Первый между ними по сану былъ поборникъ православія Евстаѳій, который былъ или гототовился быть епископомъ Антіохіи, сирійской столицы, восточной митрополіи, называвшейся градомъ Господнимъ. Послѣ мученій отъ язычниковъ ему суждено было перенести также гоненія и отъ христіанъ — неправомыслящихъ. Но болѣе всего онъ прославился ученостью и краснорѣчіемъ. До насъ дошло впрочемъ только одно изъ его сочиненій «объ Ендорской волшебницѣ.»

Ниже по сану, но гораздо знаменитѣе его былъ его главный викарій, епископъ Кесаріи-палестинской, Евсевій, сынъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Памфила. Онъ достоинъ уваженія какъ первый церковный историкъ. Но не съ уваженіемъ смотрѣли на него никейскіе пастыри. Ему одному изъ всего восточнаго духовенства императоръ повѣрялъ свои мысли. Онъ былъ секретаремъ въ императорскомъ кабинетѣ, духовникомъ Константина и посредникомъ между нимъ и народомъ. Но несмотря на все это, онъ былъ на сторонѣ еретиковъ. Извѣстно, что въ особенности два египетскіе пастыря неусыпно слѣдили за нимъ и старались уловить каждый его неосторожный шагъ. Аѳанасій (какія бы ни были позднѣйшія мнѣнія о религіозныхъ убѣжденіяхъ Евсевія) былъ увѣренъ, что въ душѣ онъ признавалъ ученіе Арія. Потаммонъ зналъ его еще во время гоненій, когда Евсевій вмѣсто того, чтобы пострадать подобно Потаммону за Христа, избавился отъ мученій тѣмъ, что принесъ жертву идолу; Потаммонъ былъ готовъ каждую минуту объявить объ этомъ, чтобы заклеймить Евсевія позоромъ. Въ послѣдствіи онъ такъ и поступилъ. Евсевія подозрѣвали въ аріанизмѣ, но многіе изъ его викаріевъ были на его сторонѣ; самые замѣчательные изъ нихъ: тирскій епископъ Павлинъ и Патрофилій бееисанскій (изъ Скиѳіи). Также преданъ ему былъ епископъ изъ Elia Capitolina, т. е. изъ Іерусалима, хотя и принадлежалъ къ сторонѣ православныхъ.

Изъ Неокесаріи, пограничной крѣпости на берегу Евфрата, прибылъ епископъ Павелъ, который, подобно Паѳнутію и Потаммону, претерпѣлъ гоненіе, только позже ихъ, при Дикиніи. Онъ не владѣлъ руками, потому что у него мускулы всѣхъ пальцевъ были прижжены раскаленнымъ желѣзомъ. По армянскимъ преданіямъ, его сопровождали представители четырехъ великихъ православныхъ церквей на востокѣ. Во главѣ ихъ былъ Іаковъ Низибійскій; его называли «чудомъ, Моисеемъ» месопотамскимъ. Онъ жилъ по цѣлымъ годамъ въ пустынныхъ горахъ—лѣтомъ въ лѣсу, зимою въ пещерѣ, питался кореньями и травами и носилъ грубую одежду изъ козьей шерсти. Онъ не перемѣнилъ образа жиз-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ни, даже возвысившись въ санъ епископа; таинственное благоговѣніе, внушаемое его образомъ жизни, еще болѣе увеличивалось вслѣдствіе разсказовъ о его чудесахъ: по слову его у врачки мгновенно посѣдѣли волосы, онъ же обличивъ во лжи притворившагося мертвымъ и наслалъ на персовъ войско состоявшее изъ комаровъ (*).

За нимъ слѣдуетъ Антъ-Аллага («рожденный отъ Бога», подобно греческому Theophorus»), который только что получилъ санъ епископа эдесской епархіи. Третій депутатъ Аристасъ, двоюродный братъ Іакова низибійскаго и сынъ Григорія просвѣтителя, основателя армянской Церкви, представлялъ на этомъ соборѣ отца своего, епископа, и Тиридата, царя армянскаго; епископъ и царь получили отъ Константина приглашеніе на соборъ и послали ему свои письменные символы вѣры съ Аристасомъ. Четвертый—Іоаннъ персіанинъ, единственный представитель отдаленнаго востока; онъ первый прибавилъ къ своему имени титулъ индійскаго митрополита, употребляемый теперь калькутскими епископами. Къ той же группѣ принадлежатъ одиннадцать другихъ неизвѣстныхъ личностей, прибывшихъ съ отдаленнаго востока, изъ предѣлій видно, что только они одни не претерпѣли никакихъ пытокъ.

Во главѣ пастырей м. азіатской и греческой Церкви стоялъ Леонтій, епископъ Кесаріи Каппадокіи. Говорятъ, что отъ него Григорій армянскій получилъ рукоположеніе; съ этихъ поръ кесарійскіе епископы стали и на будущее время рукополагать армянскихъ епископовъ. Можетъ быть, вслѣдствіе такого высокаго положенія Леонтія, Аристасъ и его спутники старались привлечь его на свою сторону. Они встрѣтили его на дорогѣ въ Никею, въ знаменательную минуту. (**) Онъ собирался крестить другаго, еще болѣе

(*) Chronic. Edess. ap. Asseman. Biblioth. Or. 1. 394.

(**) Gregor. Nazianz. Orat. XVIII.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

знаменитаго Григорія, будущаго епископа назіанзскаго. Говорятъ, что изъ воды блеснулъ свѣтъ, но былъ замѣченъ только благочестивыми путешественниками. Аріане также старались привлечь Леонтія на свою сторону. Изъ остальныхъ депутатовъ сирійской Церкви замѣчательны: Ипатъ изъ Гангры, и діаконъ Гермогенъ, въ послѣдствіи епископъ кесарійскій, исправлявшій на соборѣ должность секретаря.

Евсевій, епископъ никомидійскій, въ послѣдствіи константинопольскій, Ѳеогній никейскій, Маріи халкидонскій и Меноѳантъ ефесскій принадлежали къ самымъ смѣлымъ защитникамъ Арія. Замѣчательно, что они были представителями четырехъ епархій, въ которыхъ были четыре вселенскихъ собора. Три послѣдніе епископа скоро исчезли съ историческаго поприща, но Евсевій никомидійскій, другъ и, можетъ быть, братъ Евсевія кесарійскаго игралъ, важную роль во время и послѣ собора. Онъ былъ извѣстенъ у аріанъ подъ именемъ великаго, (*) какъ Аѳанасій у православныхъ. Ему приписывали чудеса. Прежде онъ занималъ мѣсто епископа въ Беритѣ, потомъ былъ переведенъ въ никомидійскую епархію, въ тогдашнюю столицу восточной имперіи. Онъ былъ любимецъ соперника Константинова Ликинія и, послѣ смерти его, находился въ дружескихъ отношеніяхъ съ вдовою его Констанціею, сестрою Константина. Черезъ нее и черезъ свое родство съ императорскимъ семействомъ, онъ занималъ при дворѣ почетное мѣсто.

Недалеко отъ Евсевія долженъ былъ занимать мѣсто на соборѣ Митрофанъ, византійскій епископъ. Византія была незначительна тогда, но черезъ пять лѣтъ она могла бы затмить своимъ могуществомъ славу Никомидіи. По болѣзни и старости Митрофанъ не могъ явиться на соборъ; вмѣсто него прибылъ 70-лѣтній пресвитеръ Александръ съ юнымъ секретаремъ Павломъ онъ принадлежитъ къ числу компилято-

(*) Филосторг. I, 9.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ровъ византійской церковной исторіи. Александръ велъ переписку съ александрійскимъ епископомъ относительно аріанства и, какъ кажется, былъ самымъ непоколебимымъ поборникомъ православія. Кромѣ этихъ приверженцевъ православія, къ той же группѣ принадлежалъ Ацезій, епископъ новаціанской секты. (Новаціане отдѣлились отъ православной Церкви въ Декіево гоненіе изъ-за того, что впадшихъ въ тяжкіе грѣхи, каково напримѣръ было отступничество отъ вѣры, не хотѣли ни въ какомъ случаѣ, не смотря и на раскаяніе, принимать въ церковное общество). Его вызвалъ изъ Византіи, вмѣстѣ съ Александромъ, Константинъ, который чувствовалъ къ нему большое уваженіе за его строгую подвижническую жизнь. Его сопровождалъ молодой Оксаноиъ, который дожилъ до старости въ санѣ пресвитера не измѣнивъ своихъ религіозныхъ убѣжденій (*). Онъ жилъ въ то время съ пустынникомъ Евтихіаномъ на вершинѣ сосѣдняго Олимпа виѳинскаго и оставилъ уединеніе для того, чтобы слѣдовать за Ацезіемъ на соборъ. Онъ сообщаетъ намъ нѣкоторые изъ замѣчательнѣйшихъ подробностей этого событія. Марцеллъ, епископъ анкирскій, былъ самымъ непримиримымъ изъ враговъ Арія; кажется въ отсутствіе дѣятельнаго діакона александрійскаго, онъ превосходилъ всѣхъ остальныхъ поборниковъ православія пылкостью сужденій (**). Однако, какъ видно изъ послѣдующей его исторіи, Аѳанасій никогда не рѣшался ввѣрить ему защиту православія. Марцеллъ принадлежалъ къ числу тѣхъ неловкихъ богослововъ, которые не могутъ опровергать аріанства, не впадая въ савеліанство; впослѣдствіи онъ два раза былъ лишаемъ епархіи за неправоту своихъ мыслей, разъ самъ Аѳанасій отлучилъ его отъ церкви; говорятъ, что одинъ изъ членовъ символа вѣры (въ которомъ сказано, «Егоже царствію не будетъ конца») былъ направленъ противъ его сужденій, доведенныхъ

(*) Сокр. I. 13.

(**) Апол. Аѳан. противъ аріанъ §§ 23, 32.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

до крайности (*). За нимъ слѣдуютъ два пастыря, одинъ изъ которыхъ произвелъ глубокое впечатлѣніе на современниковъ, а другой представляетъ значительную личность въ преданіяхъ объ этомъ соборѣ. Съ острова Кипра прибылъ престарѣлый Спиридонъ, который былъ пастухомъ и до возвышенія своего въ санъ епископа и впослѣдствіи. Жители острова разсказывали Сократу, какъ онъ чуднымъ образомъ поймалъ воровъ, которые хотѣли украсть у него овцу; по другому разсказу, Спиридонъ заставилъ свою мертвую дочь сказать ему, гдѣ былъ спрятанъ какой-то кладъ (**). Два менѣе чудесные, но болѣе поучительные разсказа выражаютъ простоту и нравственную высоту его характера. Однажды знаменитый кипрскій проповѣдникъ употребилъ вмѣсто простаго слова «одръ»—«ложе». (Возьми одръ твой и ходи.) «Не считаешь ли ты себя выше того, кто говоритъ «одръ», не стыдишься ли ты повторять его слова?» Однажды къ нему зашелъ усталый путешественникъ; не находя въ домѣ другой пищи, Спиридонъ предложилъ ему соленой свинины; тогда былъ постъ и путешественникъ отказался ѣсть ее, говоря, что, какъ христіанинъ, онъ не можетъ ѣсть скоромнаго. Спиридонъ отвѣчалъ, что, какъ христіанинъ, онъ можетъ быть не очень разборчивъ въ пищѣ, потому что для чистаго все чисто. Говорятъ, что онъ показалъ свою чудесную силу на дорогѣ въ Никею. Однажды ночью онъ прибылъ съ нѣсколькими православными епископами въ гостинницу, гдѣ остановилось нѣсколько аріанъ, которые отправлялись также на соборъ. Аріане рѣшились задержать ихъ на дорогѣ, чтобы такимъ образомъ уменьшить сторону своихъ противниковъ. Для этого они ночью отрубили головы у лошадей, принадлежавшихъ Спиридону и его спутникамъ. Собравшись въ путь, по восточному обыкновенію, до разсвѣта, путешественники узнали о случившемся

(*) Ibid. de Syn. §§ 24, 26.

**) Руф. I. 8. См. «Синай и Палестина», ст. 179.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

и пришли въ смущеніе. Но одного слова Спиридона довольно было для того, чтобы отстранить затрудненіе: лошадиныя головы, по его повелѣнію, присоединились снова къ туловищамъ и епископы отправились въ путь. Когда стало свѣтло они увидали, что головы попали не на свои мѣста—черныя присоединились къ бѣлымъ туловищамъ, а бѣлыя къ чернымъ; короче, вышелъ караванъ изъ нѣгихъ лошадей Объ немъ есть много подобныхъ разсказовъ (*). Тѣло его было похоронено на его родинѣ, на ост. Кипрѣ, потомъ перенесено въ Константинополь, гдѣ и оставалось до взятія этого города турками. Послѣ этого событія оно было отправлено на ост. Корфу, гдѣ сохраняется до сихъ поръ въ соборѣ. Онъ считается здѣсь покровителемъ острова и почти божествомъ іонитянъ. Сотни жителей Корфу носятъ его имя, сокращенное теперь въ уменьшительное «Спиро».

Еще славнѣе Николай, епископъ мирскій. Не упоминутый ни однимъ изъ древнихъ историковъ, онъ представляетъ передовую личность въ преданіяхъ о соборѣ. На восточныхъ картинахъ его представляютъ съ широкимъ лицомъ, съ длинными сѣдыми волосами; онъ стоитъ посреди собранія, съ большою сѣкирою въ рукѣ, воодушевленный сильнымъ негодованіемъ противъ Арія... (**)

Западные епископы составляютъ послѣднюю группу на этомъ соборѣ. Никейскій соборъ, какъ я уже сказалъ, былъ назначенъ для обсужденіи дѣлъ восточной Церкви; восточныхъ епископовъ было, по крайней мѣрѣ, 310 изъ 318. Но были представители и западной Церкви. Николай изъ Франціи, Маркъ изъ Калабріи, Капитонъ изъ Сициліи, Евсторгій изъ Милана (гдѣ еще сохранилась церковь, воздвигнутая въ память его), Домнъ изъ Стридона въ Панноніи были менѣе другихъ замѣчательны. Но съ ними было 5 духовныхъ са-

(*) Фотій Библіот. 471.

(**) Станлей забываетъ сказать, что сѣкира, съ которою стали изображать святителя Николая *въ послѣдствіи*, означаетъ *мечъ духовный*.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

новниковъ, присутствіе которыхъ было очень важно для восточныхъ пастырей. Подобно Іоанну персіанину, прибывшему съ дальняго востока, Теофилъ готъ пріѣхалъ съ дальняго сѣвера. Бѣлый цвѣтъ лица его, безъ сомнѣнія, представлялъ сильный контрастъ съ смуглыми лицами и темными волосами почти всѣхъ остальныхъ. Восточные пастыри были довольны тѣмъ, что между ними находился природный скиѳъ (*). Онъ имѣлъ право на уваженіе отъ всѣхъ послѣдующихъ поколѣній своихъ тевтонскихъ соотечественниковъ, какъ предвѣстникъ и воспитатель Ульфилы (**), великаго миссіонера готской націи.

Изъ сѣверо-африканскихъ провинцій, колыбели латинской церкви, прибылъ Цециліанъ, епископъ карѳагенскій.

Епископъ римскій Сильвестръ (***) былъ уже слишкомъ старъ, чтобы лично быть на соборѣ: вмѣсто его прибыли два пресвитера, Викторъ и Викентій. Съ ними былъ знаменитый кордовскій епископъ Осія, пользовавшійся тогда въ христіанскомъ мірѣ гораздо бо́льшимъ уваженіемъ, нежели самъ римскій епископъ. Онъ былъ представителемъ большей части западно-европейскихъ церквей; какъ Евсевій на востокѣ, такъ Осія на западѣ былъ главнымъ совѣтникомъ императора. Со многими членами собора онъ былъ лично знакомъ. Александрійскіе депутаты уже видѣли его, когда онъ пріѣзжалъ въ ихъ городъ къ Александру и Арію съ письмомъ отъ императора, который старался склонить ихъ къ согласію. Осіи оставалось жить еще 30 лѣтъ, но онъ былъ уже обремененъ лѣтами и страданіями. Онъ исповѣдывалъ православную вѣру во время гоненія при Максиминѣ; его приняли, говоритъ Аѳанасій, съ большимъ уваженіемъ, какъ стараго

(*) Евс. V. C. III. 7.

(**) Сок. II. 41.

(***) Созоменъ (1. 17), по ошибкѣ называетъ его Юліемъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

патріарха, и справедливо назвали «святымъ». Его нравственное величіе, короткость съ Константиномъ, глубокое знаніе богословія доставили ему высокое положеніе и на всѣхъ другихъ соборахъ того времени.

Члены собора, вѣроятно, собрались не вдругъ; поэтому можно предположить, что прежде нежели соборъ былъ формально открытъ, недѣли двѣ или три прошли въ приготовительныхъ совѣщаніяхъ. Первое собраніе произошло, какъ мы видѣли, въ публичномъ зданіи. Но для слѣдующихъ предварительныхъ совѣщаній собирались на улицахъ или въ колоннадахъ подъ открытымъ небомъ. Новизна событія привлекла на это мѣсто множество иностранцевъ. Міряне, философы, язычники, равно какъ и христіане, присоединялись къ обѣимъ сторонамъ, къ православнымъ и къ еретикамъ. Изъ характеристики личностей, представленныхъ выше, видно, что собраніе состояло изъ разнообразныхъ элементовъ. Большая часть членовъ, можетъ-быть, большинство, состояла изъ простыхъ, почти неученыхъ людей, какъ пастырь Спиридонъ, пустынникъ Потамионъ, Ацезій, которые строго и искренно были преданы вѣрѣ, но не имѣли достаточно яснаго разсудочнаго сознанія, почему они такъ, а не иначе исповѣдывали ее.

Есть интересный разсказъ, не всѣми впрочемъ одинаково передаваемый, о столкновеніи одной изъ этихъ простыхъ личностей съ мудрецами-философами. Сократъ говоритъ, что однажды споръ зашелъ такъ далеко, только изъ любви къ полемикѣ, что, казалось, ему не будетъ конца, какъ вдругъ какой-то простодушный міранинъ, который за преданность Христу лишился глаза и ноги, выступилъ впередъ и отрывисто сказалъ: «Христосъ и апостолы дали намъ не логическую систему, не пустой призракъ, а простую истину, которую мы должны сохранять посредствомъ вѣры и добрыхъ дѣлъ». Епископъ Кай, передавая разсказъ, говоритъ, что нѣтъ столѣтія, въ которое бы спорящіе богословы не

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

нуждались въ подобномъ наставленіи. Присутствующіе, по крайней мѣрѣ, на минуту были поражены приведенными словами мірянина и продолжали споръ съ большимъ спокойствіемъ; шумъ прекратился. Этотъ разсказъ въ другомъ видѣ или другой въ томъ же родѣ съ нѣсколько измѣненнымъ нравоученіемъ передаютъ намъ Руфинъ и Созоменъ (*): въ этомъ разсказѣ спорящіе или, лучше сказать, спорящій (потому что въ немъ взята только одна личность) не богословъ, а языческій философъ, которому въ позднѣйшихъ сочиненіяхъ дано двусмысленное названіе Евлогія (**), «краснобая». Онъ былъ искусный діалектикъ; иногда казалось, что противники начинаютъ одерживать надъ нимъ верхъ, но онъ ускользалъ отъ ихъ нападеній, какъ угорь или змѣя (***). Его противникъ не мірянинъ, а пожилой епископъ или священникъ (по позднѣйшимъ разсказамъ онъ сходенъ съ св. Спиридономъ) Будучи не въ состояніи переносить долѣе насмѣшекъ, которыми философъ осыпаетъ собраніе христіанъ, онъ выступаетъ изъ ихъ толпы, чтобы возражать ему. Его неловкая наружность, еще болѣе обезображенная пытками во время гоненій, вызываетъ громкій смѣхъ со стороны его противниковъ; друзья его чувствуютъ сильное безпокойство, видя, что дѣло ихъ попало въ руки къ такому неискусному защитнику. Но онъ, по своей простотѣ, вѣритъ въ свою силу. «Во имя Христа», говоритъ онъ своему противнику, «выслушай меня философъ. Есть единый Богъ, Творецъ неба и земли, всего видимаго и невидимаго, который все содѣлалъ силою Своего Слова и величіемъ святаго Своего Духа. Сынъ Божій, котораго мы называемъ Словомъ, возъимѣлъ состраданіе къ людямъ, совратившимся съ пути истины, и восхотѣлъ родившись отъ жены, искупить насъ своею смертію; при-

(*) Руф. I. 3. Соз. I. 18.
(**) Геласій III. 13.
(***) Руф. I. 3. «Velut anguis lubricus».

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

детъ время, когда Онъ снова явится, чтобы судить то, что люди сдѣлаютъ во всю свою жизнь. Этому мы вѣримъ, не требуя дальнѣйшихъ объясненій. Перестань же и ты напрасно искать доказательствъ на то, что постигается вѣрою, перестань и разсуждать, какимъ образомъ все это могло или не могло быть; но отвѣчай мнѣ такъ же просто, какъ я тебя спрашиваю: вѣруешь ли ты?»—Философа поражаетъ этотъ новый образъ сужденія, онъ отвѣчаетъ такъ же, что согласенъ съ нимъ. «Итакъ, если ты вѣруешь, возстань, слѣдуй за мною въ домъ Божій (*) и прими знаменіе этой вѣры». Философъ обращается къ своимъ ученикамъ или къ собравшимся вокругъ него изъ любопытства и говоритъ: «выслушайте меня, мои ученые друзья. До тѣхъ поръ, пока дѣло шло о словахъ я всегда находилъ на нихъ отвѣтъ и что бы ни было сказано, я все могъ опровергнуть, благодаря своей ловкости; но когда вмѣсто словъ изъ устъ говорившаго вышла сила, слова не могли противостоять ей, какъ человѣкъ не можетъ противостоять Богу. Если кто-нибудь изъ васъ чувствуетъ тоже, что я чувствую, пусть онъ вѣруетъ во Христа и слѣдуетъ за этимъ старцемъ, черезъ котораго говорилъ самъ Богъ». Какъ бы ни былъ преувеличенъ (**) этотъ разсказъ, во всякомъ случаѣ онъ доказываетъ, что искренность и сила убѣжденія имѣютъ магнетическую силу надъ умами другихъ.

Эти разсказы, безъ сомнѣнія, выражаютъ чувства большей части собранія — здравомыслящаго, хотя несвѣдущаго въ богословской діалектикѣ. Историкъ Евсевій усердно старается доказать, что не всѣ члены собранія были людьми такого рода и торжественно указываетъ на Евсевія кесарійскаго. Доказательство вовсе не нужно. Послѣ-

---

(*) Ad Dominum. Это показываетъ, что они были внѣ зданія.

(**) См. подобный же разсказъ Александра византійскаго, который присутствовалъ на соборѣ. (Соз. I. 17).

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

дующая исторія собора достаточно доказываетъ, что какъ бы ни было незначительно меньшинство діалектиковъ и богослововъ, все-таки оно давало жизнь и движеніе всему собранію. Сократъ съ видимымъ удовольствіемъ (*) говоритъ, что окончательныя рѣшенія собора были слѣдствіемъ долгихъ размышленій и каждый предметъ былъ изслѣдованъ до основанія. Геласій, недовольный быстрою побѣдой стараго христіанина надъ философомъ, выводитъ на сцену другаго философа, по имени Федона, который борется съ пятью епископами, въ томъ числѣ и съ Гозіемъ; Геласій подробно передаетъ его сужденія. Этотъ разсказъ правдоподобенъ, хотя подробности его баснословны. Спорящіе доходили до такого изступленія, что ихъ трудно было успокоить. Какъ еретикъ, такъ и православный старался одержать верхъ надъ своимъ противникомъ.

Мы желали бы, какъ и епископъ Кай, чтобы это было иначе. Но съ одной стороны мы вполнѣ сочувствуемъ членамъ никейскаго собора, а именно въ томъ, что они повели дѣла Церкви съ такою энергіей. На этомъ соборѣ сосредоточились всѣ элементы, составляющіе занимательность богословія: любовь къ свободному мышленію, желаніе точности въ философскихъ убѣжденіяхъ, внимательное обсужденіе древняго христіанскаго ученія, сравненіе текстовъ Евангелія одного съ другимъ. Состязующіеся, высказывая свои мнѣнія, ссылались не только на преданія, но на Ветхій и Новый Завѣтъ. Страсть къ критицизму до того усилилась, что положено было даже прежнія мнѣнія не пропускать безъ разбора (**). Главнымъ поборникомъ православной вѣры былъ не антіохійскій, не римскій епископъ, не александрійскій патріархъ, а діаконъ Аѳанасій. Ревностныя никейскія состязанія представляютъ первый великій примѣръ собственнаго личнаго сужденія и

(*) 2. I. 9.
(**) Соз. I. 17, 25.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

свободнаго, неограниченнаго библейскаго и историческаго критицизма. На другой день послѣ спора крестьянина съ богословами (*), члены собора должны были приступить къ серіозному исполненію своего долга или, по крайней мѣрѣ, увидать великаго человѣка, по требованію котораго они собрались; на прибытіе его смотрѣли, какъ на первое событіе въ исторіи этого собора (**). Императоръ былъ уже на нѣсколько часовъ ѣзды отъ Никеи, уже не долго оставалось до его пріѣзда и вмѣстѣ съ тѣмъ до открытія собора.

(*) Соз. I. 8.
(**) Евсевій. V. C. III. 6.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

МОСКОВСКІЕ ЕРЕТИКИ

ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ ПЕТРА I.

(СТАТЬЯ 2-Я).

Пропаганда лютеранскихъ воззрѣній въ Москвѣ, или, какъ выражались тогда, умноженіе иконоборчества не было ни для кого тайною; тѣмъ менѣе могло быть это тайною для духовнаго начальства Москвы. Духовное начальство Москвы очень хорошо видѣло дѣйствія Тверитинова и его сообщниковъ и не считало себя въ правѣ оставаться въ бездѣйствіи. Но диспуты и увѣщанія слишкомъ мало дѣйствовали на упорныхъ еретиковъ; а повести дѣло противъ нихъ судебнымъ порядкомъ было неудобно, потому что Тверитиновъ (какъ мы замѣтили въ предыдущей статьѣ) держалъ себя очень осторожно. Такимъ образомъ общество лютеранствующихъ безпрепятственно существовало въ Москвѣ болѣе 10 лѣтъ до 1713 г. Въ апрѣлѣ 1713 г. московскихъ славено-латинскихъ школъ префектъ Іоасафъ подалъ преосвященному Стефану, митрополиту рязанскому и муромскому, доношеніе о томъ, что ученикъ философіи, Иванъ Максимовъ, «не знамо отъ куда изучися еретичества, а именно иконоборства, и въ непочитаніи св. Божіихъ угодниковъ, также гнушается Церковью каѳолическою, апостольскою, и многихъ къ себѣ привернулъ на лютерскую и кальвинскую вѣру,—такихъ же

Digitized by Google

ученій научилъ, какихъ и самъ изученъ отъ отца своего діавола, и отъ того его Иванова ученія творится великая соблазнъ прочимъ ученикомъ.»

Начало было положено. На доношеніе Іоасафа 21 апрѣля 1713 г. состоялась слѣдующая резолюція митрополита Стефана: «взять его (Ивана Максимова) въ духовный патріаршій приказъ и допросить».

На другой день (22 апр.) ученикъ Иванъ Максимовъ былъ приведенъ въ патріаршій приказъ и на допросѣ разсказалъ всю свою біографію, указалъ свое мѣсто жительства, объяснилъ, что ему отъ роду 26 лѣтъ, перечислилъ всѣхъ своихъ духовниковъ и въ заключеніе заявилъ, что онъ, Иванъ, по вся годы св. Таинъ причащался, а еретичества онъ Иванъ ни укого не учился, и иконоборства за нимъ, Иваномъ, никакого нѣтъ, и св. угодниковъ Божіихъ онъ почитаетъ, и св. иконамъ покланяется съ вѣрою, и Церковью святою, каѳолическою, апостольскою не гнушается, и многихъ онъ Иванъ къ себѣ не приворачиваетъ и не учитъ на лютерскую и кальвинскую вѣру. И ученія, и соблазна отъ ученія его Иванова инымъ ученикамъ славено-латинскихъ школъ не творится. И въ томъ онъ Иванъ, о чемъ писано въ доношеніи, шлется тѣхъ славено-латинскихъ школъ на учениковъ, что за нимъ Иваномъ еретичества и иконоборства нѣтъ. И никого изъ народа россійскаго еретиковъ и иконоборцевъ и противниковъ свято-апостольской Церкви не знаетъ; и о иконоборствѣ, и о противности св. Церкви ни съ кѣмъ онъ Иванъ не разговаривалъ. Да къ тому допросу онъ Иванъ Максимовъ руку приложилъ.»

Такимъ образомъ Иванъ Максимовъ окончательно отрицалъ все, что на него взводилось въ доношеніи префекта. Но это разумѣется ни къ чему не повело. Послѣ допроса, по приказу преосв. митрополита Стефана, велѣно было его Ивана Максимова держать въ патріаршемъ дворѣ, въ колодничей палатѣ за крѣпкимъ карауломъ.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Чтобы дать дѣлу дальнѣйшее движеніе, митрополитъ Стефанъ, принявъ во вниманіе новое донесеніе префекта Іоасафа о томъ, что игуменъ Рувимъ знаетъ нѣкоторую противность за Иваномъ Максимовымъ, 26 апр. 1714 г. приказалъ: 1) архимандриту Ѳеофилакту Лопатинскому и дьяку Димитрію Шупинскому — въ славено-латинскихъ школахъ — игумена Рувима и славено-латинскихъ школъ учениковъ допросить объ Иванѣ Максимовѣ. 2) Къ зятю Ивана Максимова, церкви Воскресенья Христова, что въ Гончарахъ, къ дьякону Василью Родіонову, послать подъячаго по наказу и въ домѣ его, дьяконовѣ, вышеупомянутаго ученика Ивана Максимова всякія письма взять въ славено-латинскую школу, и тѣ письма, которыя будутъ взяты, ему, архимандриту Ѳеофилакту, съ префектомъ Іоасафомъ и съ прочими учители славено-латинскихъ школъ пересмотрѣть, и какія противныя Церкви святой письма явятся, взять тѣ письма ему архимандриту и префекту.

Оба распоряженія быстро были приведены въ исполненіе. На другой же день (27 апр.) патріаршаго приказу подъячій, Ѳедоръ Быковъ, взявъ съ собою въ понятые двухъ заиконоспасскихъ школьниковъ, отправился въ домъ дьякона Воскресенской въ Гончарахъ церкви, Василья Родіонова, для обыска въ домѣ писемъ его, дьяконова, шурина, ученика Ивана Максимова. Дьяконъ самъ показалъ ящикъ, замкнутый нутрянымъ замкомъ, и сказалъ, что это ящикъ его шурина, Ивана Максимова, съ его письмами и книгами,—а ключъ находится у хозяина. Подъячій тутъ же въ присутствіи понятыхъ и при помощи дьякона запечаталъ ящикъ, и не нашедши болѣе ничего, отправился съ нимъ въ славено-латинскую академію. Тамъ въ присутствіи архимандрита Ѳеофилакта, дьяка Димитрія Шупинскаго и дьякона Василья Родіонова, верхняя доска ящика была взломана; архимандритъ Ѳеофилактъ, префектъ и учителя пересматривали содержащіяся въ ящикѣ книги и письма,—«и изъ того ящика архим. Ѳеофилактъ взялъ къ себѣ книжицу письмен-

Digitized by Google ABK/FR

ную въ переплетѣ, писанную по-латыни и по-русски, въ которой написано о многихъ вещахъ, и о не поклоненіи св. иконамъ.» Послѣ такого осмотра ящикъ по приказанію Ѳеофилакта былъ возвращенъ вышеупомянутому зятю подсудимаго, дьякону Василью Родіонову.

Въ тотъ же день (27 апр.) въ славено-латинскихъ школахъ происходили допросы разныхъ лицъ, пожелавшихъ заявить нѣчто относительно школьника Ивана Максимова.

Восемь человѣкъ (именно: игуменъ Рувимъ, Богоявленскаго монастыря іеродіаконъ Іоакимъ, Заиконоспасскаго монастыря іеродіаконъ Іоасафъ, іеродіаконъ Варнава и монахъ Адамъ и славено-латинскихъ школъ ученики: Максимъ Петровъ, Стефанъ Макацевичъ и Павелъ Ольшинскій) дали отдѣльныя показанія. Всѣхъ важнѣе было (выписанное нами въ 1-й статьѣ) показаніе іеродіакона Іоасафа о томъ, что Иванъ Максимовъ тѣло и кровь Христову въ таинствѣ евхаристіи называетъ простымъ хлѣбомъ и виномъ. Кромѣ того, славено-латинскихъ школъ учитель богословія, Іоакимъ Богомолевскій, предъ самимъ преосв. митр. Стефаномъ показалъ, что самъ отецъ Ивана Максимова, попъ Максимъ, жаловался на еретичество своего сына и просилъ, чтобъ онъ, іеромонахъ Іоакимъ, сына его Ивана наказалъ довольно.

Наконецъ тринадцать учениковъ славено-латинскихъ школъ, вѣроятно жившіе въ одной комнатѣ съ Ив. Максимовымъ, именно: Аѳанасій Кочинской, Павелъ Ладынскій, Петръ Паславскій, Адамъ Конашевичъ, Антонъ Ивановъ, Василій Виговскій, Григорій Сантѣевичъ, Алексѣй Барантѣевичъ, Емельянъ Мирополькій, Казиміръ Смушевскій, Андрей Платковскій, Василій Былинскій показали:

Живучи они въ Богоявленскомъ монастырѣ въ палатѣ, гдѣ живутъ и другіе ихъ ученики, а когда-де имъ случится въ праздники и воскресные дни идти къ церкви Божіей, къ утренпему пѣнію, и они-де ученики ученику жъ Ивану Максимову говаривали, чтобъ онъ вставъ съ ними до церкви къ заутренѣ шелъ, и онъ-де Иванъ Максимовъ имъ въ словахъ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

своихъ говорилъ: *на ложахъ вашихъ умилитеся*, и паки: *ходяй въ нощи поткнется, ходяй во свѣтѣ не поткнется*, а хаживалъ-де онъ Иванъ съ ними ученики въ церковь не почасту. И въ иныхъ разговорахъ онъ же Иванъ говаривалъ: «вся предлагаемая вамъ всегда ядите ничтоже сумнящеся»; а въ чемъ такія разговорныя слова онъ, Иванъ, говаривалъ имъ ученикамъ, того они ученики совершенно не знаютъ.

Показаній, говорящихъ о неправославіи школька Ивана Максимова, было набрано довольно. Люди, на которыхъ онъ ссылался, какъ на свидѣтелей своей невинности (игуменъ Рувимъ и заиконоспасскіе школьники), отреклись отъ него и говорили противъ него. Но Иванъ Максимовъ упорно отрицалъ всѣ показанія и ни въ чемъ не хотѣлъ виниться. Это обстоятельство конечно было особенно непріятно для духовнаго начальства. Забравъ въ свои руки человѣка, себѣ подвѣдомственнаго, оно надѣялось черезъ него узнать всю внутреннюю исторію партіи лютеранствующихъ и добраться до гнѣзда еретиковъ; но вмѣсто того встрѣтилось съ упорнымъ, несокрушимымъ молчаніемъ и рѣшительнымъ запирательствомъ. Если вѣрить послѣдующимъ показаніямъ Ивана Максимова, ему дѣлано было частнымъ образомъ отъ префекта, чрезъ посредство нѣкоторыхъ школьниковъ, предложеніе выдать сообщниковъ еретичества, съ обѣщаніемъ помилованія и съ угрозою пытки въ случаѣ упорства. Иванъ не соглашался ни на какія сдѣлки и упорно молчалъ. Наконецъ, въ послѣднихъ числахъ апрѣля, митр. Стефанъ далъ краткую, но грозную резолюцію: «отослать къ розыску.» Розыскъ былъ уже внѣ предѣловъ духовной власти. Посему изъ патріаршаго приказа ученикъ Иванъ Максимовъ и подлинное дѣло о немъ съ краткимъ отношеніемъ были отосланы въ Преображенскій приказъ къ стольнику, князю Ѳеодору Юрьевичу Ромодановскому съ товарищи. Это было 30 апрѣля.

Преображенскій приказъ шутить не любилъ. Иванъ Максимовъ преданъ былъ пыткѣ и сдѣлался разговорчивѣе.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Будучи допрашиванъ противъ взводимыхъ на него обвиненій, онъ, Иванъ, съ одной пытки винился, что о св. тайнахъ, что тотъ хлѣбъ и вино простое, говорилъ пьянъ, и что не покланяется св. иконамъ и св. мощей не почитаетъ и не покланяется имъ,—говорилъ,— наслышанъ отъ пасторовъ,— и былъ подъ сомнѣніемъ, и смотря на иконы кланялся къ первообразному, какъ самому, а не иконамъ.

Мало того; повинившись самъ, Иванъ Максимовъ въ своемъ доношеніи отъ 11 мая оговорилъ еще пять личностей, какъ противниковъ Церкви святой и сообщниковъ въ его еретичествѣ. Дѣло принимало болѣе широкіе размѣры. Вотъ эти оговоренныя личности:

1) *Лекарь Дмитрій Тверитиновъ*, 2) *Овощнаго ряда торговый человѣкъ Никита Мартыновъ*, 3) *Торговый человѣкъ Михайло Мининъ*, 4) *Михайло Андреевъ Фискалъ*, 5) *Цирюльникъ Ѳома Ивановъ*.

Оговоренныхъ притянули въ Преображенскій къ допросу. Каждый долженъ былъ говорить противъ доношенія Ивана Максимова все, что знаетъ о себѣ и о другихъ. Явились къ допросу только трое: лекарь Тверитиновъ, торговый человѣкъ Никита Мартыновъ и цирюльникъ Ѳома Ивановъ.

Лекарь Дмитрій Тверитиновъ противъ доношенія, направленнаго на него, сказалъ:

Иванъ-де Максимовъ написалъ на него неправду знатно по наученію архимандрита Ѳеофилакта Лопатинскаго, что онъ, по принужденію вице-губернатора Ершова, имѣлъ съ нимъ въ Симоновѣ монастырѣ въ лицѣ люторскомъ и церковномъ диспуты. И присылалъ къ нему, Ивану, онъ архимандритъ, какъ онъ былъ по доношенію префектову держанъ въ духовномъ приказѣ говорить, дабы онъ на него, Димитрія, сказалъ, что онъ держитъ люторскую вѣру, то-де они его и освободятъ, а ежели онъ на него не скажетъ, то-де умретъ на пыткахъ. А въ домъ-де къ нему Ивану прихаживалъ онъ, Димитрій, для разговоровъ латинскаго языка, и диспуты у него съ нимъ по-латыни и по-словенски

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

о поклоненіи св. иконамъ и св. мощамъ, и о призываніи святыхъ чиномъ школьнымъ бывали въ лицѣ св. Церкви и въ лицѣ лютерскомъ, для его Дмитріевы науки латинскаго языка, а не ради противности церковной, и не отъ своего смышленія, но все отъ св. Писанія. О чемъ во свидѣтельство представляетъ отца своего духовнаго и приходскаго священника съ церковники. И за школьникомъ, Иваномъ Максимовымъ, противности св. Церкви, и прелести, и мнѣнія онъ не знаетъ.

Иванъ Максимовъ въ отвѣтъ на допросныя рѣчи лекаря Дмитрія Тверитинова отчасти подтвердилъ его показаніе; именно сказалъ слѣдующее:

Будучи въ духовномъ приказѣ, писалъ онъ, Иванъ, просительное письмо къ богословскому учителю, іеромонаху Іоакиму Богомолевскому, чтобъ онъ о немъ просилъ архимандрита Ѳеофилакта Лопатинскаго и префекта Іоасафа о свободѣ его изъ духовнаго приказу. И тотъ учитель пришедъ къ нему отъ архимандрита и префекта, таможде и школьники: Максимъ Петровъ, да Иванъ, а чей прозваніемъ, не упомнитъ, по многіе дни приходя отъ префекта Іоасафа говорили, чтобъ онъ сказалъ на Дмитрія Тверитинова, что онъ держится лютерскія вѣры; что-де и свобоженъ будетъ и по прежнему взятъ въ школы; а ежели не скажетъ, и они-де его отошлютъ къ розыску въ Преображенскій приказъ и будетъ мученъ.

Позваны были къ допросу школьники Максимъ Петровъ и Иванъ Христофоровъ и сказали, что къ Ивану Максимову отъ префекта въ духовный приказъ не присылываны, и такихъ рѣчей, чтобы онъ подалъ допошеніе на Тверитинова, не говаривали. Даны были Ивану Максимову съ этими школьниками очныя ставки. Иванъ Максимовъ говорилъ свое, школьники—свое. Тѣмъ дѣло и кончилось. Другой оговоренный, явившійся къ допросу, торговый человѣкъ, Никита Мартыновъ, очевидно подъ вліяніемъ сильнаго страха, обвинилъ въ еретичествѣ всѣхъ остальныхъ подсудимыхъ, а о

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

себѣ сказалъ, что со словъ Дмитрія Тверитинова имѣлъ великое сумнительство о поклоненіи св. иконамъ и св. мощамъ, впрочемъ имъ покланялся и тѣмъ, и другимъ, и хулы на нихъ ни при комъ не говаривалъ.

Цирюльникъ Ѳома Ивановъ съ неслыханною смѣлостію показалъ слѣдующее:

Разговоровъ-де о св. иконахъ, что имъ не покланяться, съ нимъ Иваномъ у него Ѳомы не бывало. А онъ Ѳома написаннымъ иконамъ, также которые бываютъ облитые златомъ и серебромъ и на камняхъ вырѣзаны, и тѣламъ, что называютъ св. мощами, не покланяется и ихъ не почитаетъ, тѣла и крови Христовой не почитаетъ же и за истину не ставитъ, и св. Таинъ онъ не причащается, и у отца духовнаго не былъ на исповѣди лѣтъ съ 20, того ради, что онъ Ѳома читалъ въ Библіи о несотвореніи себѣ ваянія и ни коего же образа, елико на небеси горѣ и елико на земли долу; и во псалмѣ 96 о тѣхъже образахъ написано, что не кланяться; о томъже писано въ книгѣ пророка Варуха въ 6 гл., у пророка Исаіи въ 40 гл. О томъже писано въ Дѣяніяхъ апост. гл. 17, Исаіи же пророка въ 44 гл., да въ Мудростехъ Соломоновыхъ въ 13 гл., да у Іереміи пророка въ 10 гл. Въ Евангеліи Іоанновѣ, въ 4 гл. написано о самарянынѣ: истинніи поклонницы поклонятся Отцу духомъ и истиною, таковыхъ бо поклонниковъ Богъ ищетъ. И про который образъ Богородицы молва идетъ, что его писалъ Лука евангелистъ, и того онъ Ѳома въ правость не ставитъ же потому, что Лука евангелистъ былъ врачъ хитростію. И если бъ онъ былъ иконописецъ, то бы онъ въ посланіи своемъ объявилъ, да и другіе бъ апостоли о томъ не умолчали жъ. А когда на какомъ мѣстѣ ему, Ѳомѣ, прилучится творить поклоненіе, и на томъ мѣстѣ стоя творитъ онъ по св. Евангелію поклоненіе Самому Богу и Отцу, духомъ и истиною, а не написаннымъ иконамъ покланяется. Тѣлесамъ, что называютъ св. мощами, не покланается для того, что его, Ѳому, сотворили не они, но вышній Богъ. Тѣла и кро-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ви, что совершается во св. литургію, не почитаетъ онъ потому, что оно все совершается человѣческими руками, и не есть истина, что то самое тѣло и кровь Христова. А о лекарѣ Ди. Тверитиновѣ противность, чтобъ иконамъ и мощамъ не кланяться, имѣетъ ли,—не знаетъ, и разговоровъ съ нимъ въ томъ не было, а иконоборцевъ и развратниковъ никого онъ Ѳома не знаетъ.

Послѣ такого смѣлаго и рѣзкаго показанія цирюльникъ Ѳома изъ Преображенскаго приказу 15 іюня 1713 г. былъ посланъ къ преосв. митрополиту Стефану, «чтобъ имѣть объ немъ испытаніе и разговоры, а по испытаніи и разговорѣхъ о вышеписанномъ его, Ѳомы, заблужденіи отписать, будетъ ли онъ Ѳома въ своемъ противленіи утверждаться, или принесетъ обращеніе истинное, и чего онъ Ѳома за такое обращеніе или противленіе достоинъ отписать же, и прислать его Ѳому въ Преображенскій приказъ по прежнему. Митр. Стефанъ приказалъ: «принять иконоборца Ѳому въ патріаршій приказъ и держать до указу за крѣпкимъ карауломъ.» Изъ дѣла не видно, чтобы Ѳомѣ были дѣланы какія-нибудь увѣщанія и испытанія: видно только, что его сторожили исправно, и пристава, стерегшіе его, смѣнялись своевременно. Подъ карауломъ патріаршаго приказу иконоборецъ Ѳома пробылъ около двухъ мѣсяцевъ, до 11 августа 1713 г., когда его было велѣно прислать снова въ приказъ Преображенскій. Митр. Стефанъ напутствовалъ его памятью, въ которой было написано, что онъ, Ѳома, въ тѣхъ своихъ противностяхъ покоренія не приноситъ.

Иконоборецъ Ѳома былъ вызванъ въ Преображенскій приказъ для отправленія въ Петербургъ на судъ сената вмѣстѣ съ другими товарищами своего еретичества и несчастія. Неизвѣстно по какому случаю дѣло еретиковъ было перенесено въ сенатъ: просили ли они сами о томъ, или такова была воля государева, или таковъ былъ обыкновенный порядокъ тогдашняго судопроизводства. Митрополитъ Стефанъ послалъ отъ себя на имя государя объяснительное письмо,

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

въ которомъ просилъ государя обратить на дѣло о еретикахъ серіозное вниманіе: «да не како малый сей раскольничества ядъ великое убійство душъ вѣрному народу сотворитъ» (*).

Вопреки желанію митрополита Стефана, въ Петербургѣ на дѣло еретиковъ взглянули довольно легко. Государю и правительствующему сенату, кажется, особенно непріятно было не то, что извѣстные люди имѣютъ своеобразныя религіозныя мнѣнія, а то, что вслѣдствіе ихъ еретичества дѣлается смущеніе въ народѣ и плодятся пустые толки. Еретики очень хорошо поняли это и рѣшились формальнымъ отреченіемъ отъ своихъ прежнихъ показаній и отъ своихъ религіозныхъ мнѣній оправдаться и избѣгнуть дальнѣйшихъ преслѣдованій правительства.

Школьникъ Иванъ Максимовъ въ петерб. канцеляріи сената сказалъ, что префектъ (Іоасафъ) поклепалъ его напрасно.

Свидѣтели жъ: игуменъ, іеродіаконы, монахъ и ученикъ два человѣка сказали на него ложно, по наученію префекта Іоасафа, который мстя ему, что онъ (Иванъ Максимовъ) въ 1712 г. за удержаніе школьникамъ жалованья на архимандрита Лопатинскаго и на него префекта написалъ челобитную, которая подана рязанскому митрополиту, и та челобитная у него архимандрита.

А что свидѣтели 12 человѣкъ школьниковъ сказали, и такія-де слова говорилъ съ ними въ издѣвкахъ, а въ церковь ходилъ.

А въ Преображенскомъ приказѣ онъ винился не терпя жестокія пытки.

А на Дмитрія Тверитинова, на Никиту Мартынова, на Михайлу Минина, на Михайлу Андрѣева и на Ѳому Иванова доношеніе въ ереси написалъ въ безпамятствѣ бывши и въ великой скорби, и отъ страху: а бывали-де у него Ива-

(*) Это письмо напечатано въ Прибавл. къ Твор. св. отецъ 1862 г. кн. 2, въ статьѣ: М. Стефанъ Яворскій и Дмитрій Тверитиновъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

на съ нимъ Димитріемъ о томъ диспуты по обыкновенію школьному, ради знанія божественнаго Писанія.

А Михайло Мининъ съ Дмитріемъ Евдокимовымъ знавались, и въ одно время въ домѣ своемъ, при немъ Иванѣ, будучи пьянъ, мололъ нѣчто противно о иконахъ святыхъ, а какая противность, того онъ сказать не упомнитъ для того, что въ то время онъ Иванъ былъ пьянъ же.

Такимъ образомъ ученикъ Иванъ Максимовъ снова утверждалъ свою невинность и сговаривалъ съ тѣхъ, кого онъ прежде обвинилъ въ ереси.

Точно такъ же и овощнаго ряда торговой человѣкъ, Михайло Мартыновъ, который въ Преображенскомъ приказѣ такъ усердно обвинялъ всѣхъ въ общеніи въ ереси, въ канцеляріи сената отказывался отъ своихъ прежнихъ показаній и объяснялъ, что въ Преображенскомъ приказѣ онъ наговорилъ много лишняго въ безпамятствѣ отъ страха.

Торговый человѣкъ Михайло Мининъ въ первый разъ является при допросѣ въ канцеляріи сената (допросныхъ рѣчей его въ Преображенскомъ при дѣлѣ нѣтъ). Въ возмездіе школьнику Ивану Максимову, говорившему, что онъ, Михайло, будучи пьянъ, мололъ объ иконахъ нѣчто противное, и Михайло показалъ нѣчто въ томъ же родѣ объ Иванѣ.

Школьникъ-де Иванъ Максимовъ, пришедъ къ нему въ домъ пьянъ, говорилъ: для чего-де иноземцы иконамъ не покланяются, а мы кланяемся? И онъ Михайло противъ того говорилъ: иконамъ святымъ покланяемся по преданію св. отецъ, а иноземцы того не пріемлютъ. А больше того у него съ нимъ Иваномъ никогда, нигдѣ, никакихъ разговоровъ не было, и еретичества, и иконоборства, и противности св. Церкви за нимъ Иваномъ, равно какъ и за другими подсудимыми, онъ не знаетъ. А въ Преображенскомъ-де Иванъ на него Михайла сказалъ напрасно. А Д. Тверитиновъ въ сомнѣніи и соблазнѣ о поклоненіи св. иконъ пребываетъ ли, и сумнѣвается ли о св. мощахъ и отъ нихъ чудесахъ и о призываніи святыхъ на помощь, не знаетъ. И за Никитою

Digitized by Google

Мартыновымъ еретичества к иконоборства и противности св. Церкви онъ, Михайла, не знаетъ же.

Михайло Андреевъ Фискалъ, также являющійся на допросѣ въ первый разъ въ канцеляріи сената, показалъ, что онъ самъ въ сомнѣніи и соблазнѣ не пребываетъ, и за иными ни за кѣмъ еретичества и иконоборства, и противности св. Церкви не знаетъ.

Наконецъ и самъ непреклонно-упорный еретикъ и иконоборецъ Ѳома рѣшился отступиться отъ своихъ прежнихъ показаній и сказалъ вотъ что:

Пребываетъ-де онъ, Ѳома, въ православной каѳолической вѣрѣ и противности никакой не чинитъ. Отца духовнаго имѣетъ, а на исповѣди у него не былъ и св. Таинъ не причащался года съ три за суетами своими. Еретичества жъ, иконоборства и люторской и кальвинской вѣръ не держится. А въ Преображенскомъ-де приказѣ въ распросѣ онъ, что св. мощей не почитаетъ, тѣла и крови Христовой за истинную не ставитъ, св. Таинъ не причащается и у отца духовнаго на исповѣди не былъ лѣтъ съ 20, сказалъ въ безпамятствѣ, въ великомъ страхѣ. Объ образѣ жъ Богородицынѣ, что писалъ его Лука евангелистъ, и понынѣ въ сомнѣніи потому, что читалъ книгу Акатихисисъ, въ которой напечатано, что Лука евангелистъ такого образа не писалъ, а та-де книга Златоустовскаго монастыря архимандрита, а какъ имя не знаетъ. А на какомъ мѣстѣ прилучится ему, Ѳомѣ, творить поклоненіе, и на томъ-де мѣстѣ стоя творитъ онъ поклоненіе по св. Евангелію самому Богу и Отцу духомъ и истиною, а не написаннымъ иконамъ покланяется. Мощемъ святымъ не покланяется для того, что его Ѳому сотворили не они, но вышній Богъ. А иконоборцевъ и развратниковъ никого онъ, Ѳома, не знаетъ.

Прочіе подсудимые съ своей стороны единогласно сказали, что за цирюльникомъ Ѳомою никакой противности св. Церкви не знаютъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Петербургскіе слѣдователи, какъ кажется, расположены были смотрѣть на дѣло еретиковъ сквозь пальцы. Слѣдователи не считали нужнымъ сличать новыя показанія еретиковъ съ прежними; не считали нужнымъ подвергнуть ихъ вторичному допросу, чтобы точнѣе узнать истину; удовольствовались только формальнымъ отреченіемъ ихъ отъ ереси и противности св. Церкви, кратко сказать: остановились только на ихъ послѣднихъ показаніяхъ. Что же было въ итогѣ этихъ показаній? Нѣсколько неосторожныхъ рѣчей, говоренныхъ съ-пьяну или въ примѣрныхъ диспутахъ, нѣсколько своеобразныхъ мнѣній, не стоящихъ въ прямомъ противорѣчіи съ ученіемъ Церкви,—и только. Легко было предвидѣть, что при такихъ данныхъ дѣло еретиковъ должно было принять благопріятный исходъ. Такъ и случилось.

Всѣхъ горячѣе хлопоталъ въ пользу свою, а слѣдовательно и въ пользу своихъ товарищей (такъ какъ участь всѣхъ еретиковъ была неразрывно связана съ участью каждаго изъ нихъ), лекарь Д. Тверитиновъ. Еще въ Преображенскомъ онъ ссылался на своего духовника и приходскаго священника, какъ на свидѣтелей своей невинности. Неизвѣстно, были ли тогда отобраны отъ нихъ показанія, говорившія въ пользу Тверитинова; если были, то онъ могъ несомнѣнно опираться на нихъ; если не были, то тѣмъ не менѣе онъ былъ твердо увѣренъ, что они будутъ въ его пользу. Должно полагать, что и въ сенатѣ онъ продолжалъ ссылаться на свидѣтельство духовника и приходскаго священника, и сенатъ принялъ это во вниманіе. 5 февраля 1714 г. было послано изъ сената къ митрополиту Стефану вѣжливое письмо за подписаніемъ князя Якова Долгорукова, графа Ивана Мусинъ-Пушкина и кн. Григорія Волхонскаго, съ просьбою взять показаніе о Тверитиновѣ съ его духовника и приходскаго священника. Показанія, посланныя въ Петербургъ 18 февраля, были въ пользу Тверитинова.

Духовникъ, Преображенской, что на Глинищахъ, церкви священникъ Потапій Логиновъ показалъ: лекарь Д. Тверит-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

тиновъ, какъ жилъ у него попа Потапія въ приходѣ, на исповѣди у него въ великіе посты былъ до трижды, а св. Таинъ не причащался, а въ догматѣхъ церковныхъ онъ, Димитрій, противности не имѣлъ. И со всякою святынею въ домъ къ себѣ онъ Дмитрій его, попа Потапія, призывалъ и принималъ безъ всякаго противленія. И въ церковь Божію во время божественнаго пѣнія приходилъ временно. А въ прошломъ 1712 г. и послѣ того онъ Димитрій у него, попа Потапія, на исповѣди не бывалъ.

Причетъ подтвердилъ показаніе священника.

Приходской церкви Успенья пр. Богородицы, что на Покровкѣ, въ Котельникахъ попъ Иванъ Семеновъ съ причтомъ показали, что лекарь Д. Тверитиновъ въ приходѣ у нихъ жилъ, и въ церковь во время божественнаго пѣнія къ литургіи, къ вечернѣ и къ утренѣ временно прихаживалъ, а къ Церкви святой никакого противленія отъ него Дмитрія они не признавали.

Послѣ того какъ эти показанія были получены въ Петербургѣ, 23 марта 1714 г. Тверитиновъ подалъ высокопочтеннѣйшему правительствующему сенату слѣдующее доношеніе:

Въ прошломъ 1713 г. апрѣля въ послѣднихъ числахъ оклеветанъ я въ противности св. Церкви напрасно, а по тому дѣлу и по допросамъ отца моего духовнаго и приходскаго священника съ причетники противности во мнѣ ко св. Церкви никакой не явилось. Да и въ нынѣшнемъ 1714 году, на 1-й недѣлѣ св. поста на исповѣди я былъ и св. Таинъ сподобился отъ отца моего духовнаго, церкви Живоначальныя Троицы и прен. отца Александра Невскаго (*) отъ архимандрита Ѳеодосія. И для того неправеднаго оклеветанія да повелитъ прав. сенатъ дать мнѣ великаго государя указъ для оправданія, чтобы мнѣ въ томъ зломъ имени не быть и меня по тому дѣлу учинить свободна.

(*) Тверитиновъ конечно по ошибкѣ назвалъ св. Александра Невскаго не благовѣрнымъ княземъ, а преподобнымъ отцемъ.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

И о томъ правит. сенатъ что повелитъ.

По справкѣ, взятой отъ архим. Ѳеодосія Яновскаго за его рукою 25 марта 1714 г., оказалось, что московскій житель Д. Тверитиновъ на 1-й недѣлѣ св. поста у него архимандрита дѣйствительно былъ и св. Таинъ причастится сподобился и св. восточныя Церкве въ догматѣхъ церковныхъ противленія не имѣлъ.

Дѣло очевидно должно было приближаться къ концу. Государь Петръ взглянулъ на дѣло чисто съ государственной, а не съ церковной точки зрѣнія, и потому удовольствовавшись формальнымъ отреченіемъ отъ ереси призналъ подсудимыхъ свободными отъ наказанія и желалъ только истребить непріятное впечатлѣніе, произведенное еретическимъ дѣломъ въ умахъ народа. Въ этомъ духѣ и составленъ окончательный приговоръ по дѣлу о еретикахъ. Но пусть лучше онъ говоритъ самъ за себя.

«1714 г. іюня въ 3-й день в. государь, царь и в. князь Петръ Алексѣевичъ и пр. слушавъ сего дѣла указалъ: школьника Ивана Максимова и торговаго человѣка Никиту Мартынова и цирюльника Ѳому Иванова за карауломъ послать къ Москвѣ къ преосв. Стефану митрополиту рязанскому и муромскому для того, хотя изъ нихъ Максимовъ и Мартыновъ въ С.-Петербургѣ въ распросѣхъ сказали, что они пребываютъ въ православной каѳолической вѣрѣ и противленія никакого не чинятъ, а пребываютъ въ повиновеніи, однакожъ еще ихъ по правиломъ св. апостолъ и св. отецъ освидѣтельствовать духовнѣ, истинно-ль они православную каѳолическую вѣру содержатъ твердо, и буде по свидѣтельству явится, что они православно-каѳолическую вѣру по преданію св. апостолъ и св. отецъ содержатъ твердо безъ сомнѣнія, и о томъ, взявъ у нихъ исповѣданіе на письмѣ за ихъ руками подъ прещеніемъ суда Божія въ торжественный день въ соборной апостольской церкви, во время пѣнія Божеств. литургіи, преставить всенародно, и велѣть имъ самимъ о себѣ объявить, что они въ православно-каѳолической вѣрѣ

Digitized by Google

по правилам св. апостол и св. отец пребывают твердо безъ сомнѣнія, дабы тѣм народное объ них мнѣніе искоренить и потом учинить их свободных. И буде у кого дворы и животы отписаны, и тѣ со отписаніем отдать им съ росписками. А цирюльника же Ѳому Иванова по правилом же св. апостол и св. отец въ правосл. каѳолическую вѣру духовнѣ исправить для того, что онъ по розыску явился неисправенъ и подъ многим сомнѣніем, о чем явно по распросным его рѣчам, дабы онъ познал самую истину безо всякаго сомнѣнія. И если онъ въ истинное познаніе придетъ и въ том повиноватися будетъ, взявъ у него исповѣданіе на письмѣ за его рукою, въ котором подтвержденіе написать противъ вышеписаннаго жъ, въ торжественный день въ соборной церкви велѣть ему самому о себѣ прежнее свое безумное сомнѣніе и потом о познаніи истины и повиновеніи объявить всенароднѣ, и какъ онъ то все самъ о себѣ объявитъ, и его такожъ учинить свободна. А буде онъ въ совершенное исправленіе не придетъ и будетъ стоять въ безумномъ своем упрямствѣ, и его такожъ отослать въ московскую губернію къ гражданскому суду для казни по уложенію, какъ о такихъ противникахъ чинить повелѣно. А лекаря Д. Тверитинова послать съ тѣм-же урядником, и велѣть ему и его объявить преосв. Стефану, митрополиту рязанскому и муромскому, дабы онъ въ соборной церкви въ торжественный день всенароднѣ его объявилъ, что онъ Димитрій по свидѣтельству отцевъ духовныхъ имѣетъ, которые сказали, что въ церковныхъ догматѣхъ противленія никакого они за нимъ не признавали, и въ С.-Петербургѣ сего 1714 г. на 1-й недѣлѣ св. поста онъ, Димитрій, св. Таинъ причастится сподобленъ, дабы тѣм объявленіем объ немъ Димитріѣ прежнее всенародное мнѣніе искоренить и учинить его свободна. И о том преосв. Стефану митр. рязанскому и муромскому писать и со всего розыскнаго дѣла для вѣдома послать копію. А для той посылки отъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

С.-Петербурга до Москвы, провожатымъ и колодникамъ дать подводы и прогонныя деньги по указу сената.»

Таковъ подлинный указъ за подписаніемъ правит. сената,
Тайнаго сов. генералъ-аншефа и кригсъ-комиссара кн. Якова Ѳедоровича Долгорукова,
Тайнаго совѣтника Тихона Никитича Стрѣшнева,
Кн. Григорья Ивановича Волхонскаго и вмѣсто
Кн. Михайла Владиміровича Долгорукова,
Михайла Михайловича Самарина.

14 іюня 1714 г. колодники Иванъ Максимовъ, Никита Мартыновъ и Ѳома Ивановъ въ сопровожденіи сержанта и 3 солдатъ отправлены изъ Петербурга съ приложеніемъ копіи съ розыскнаго дѣла (впрочемъ не полной, а только перечневой) и вѣжливаго письма къ пр. Стефану отъ кн. Г. И. Волхонскаго, а въ Москву прибыли и въ духовный приказъ сданы 5 іюля тогоже года. Лекарь Д. Тверитиновъ съ другими колодниками не прибылъ, но присланъ къ преосв. Стефану отъ кн. Я. И. Долгорукаго съ сенатскимъ дьякомъ Гавріломъ Окунковымъ уже 17 іюля, и тогоже числа сданъ въ духовный приказъ. Михайло Андреевъ Фискалъ и торговый человѣкъ Михайло Мининъ остались вовсе въ сторонѣ отъ дѣла. Отселѣ дѣло о еретикахъ вступаетъ въ новую фазу своего развитія.

Ф. Терновскій.

(До слѣдующей книжки.)

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ЗАМѢТКИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

МАЙ 1863.

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайше учрежденное Присутствіе для изысканія способовъ къ обезпеченію быта духовенства: Объ учрежденіи особыхъ присутствій въ губерніяхъ и о другихъ мѣрахъ для улучшенія быта духовенства.—Внутренняя корреспонденція: Предположенія сельскаго священника объ улучшеніи быта сельскаго духовенства (*окончаніе*). *Свящ. І. Тихомирова.*—Замѣтки по вопросу о духовенствѣ. *Свящ. Ст. Лебедева.*—Что наиболѣе можетъ способствовать къ улучшенію быта духовенства? *Свящ. Г. Базилевича и І. Гамалѣи.*—Изъ Ставрополя (на Кавказѣ): желанія и нужды мѣстнаго духовенства. *Свящ. В. Стрепетова.*—Голосъ изъ провинціи. *Свящ. П. Васильковскаго.*—О домахъ священно-церковнослужителей въ уѣздныхъ городахъ. *Свящ. С. Бутылица.*—Письма изъ Владиміра: I. Изъ мѣстной хроники. II. Ученическая библіотека при владимірскомъ семинаріи. *М. Н.*—Объ изданіи епархіальныхъ вѣдомостей. *Свящ. А. Свирѣлина.*—Заграничныя замѣтки: Еще нѣсколько подробностей о книгѣ Колензо.—Число евреевъ въ цѣломъ мірѣ.—Новое изданіе «Acta Sanctorum».—Католическое торжество въ Тріентѣ по случаю трехсотъ-лѣтія Тридентскаго собора. *Р***.*—Журнальныя замѣтки: Обозрѣніе журнальныхъ статей объ улучшеніи быта духовенства, преимущественно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. *Ст. І.*—Разныя извѣстія: Московская епархіальная библіотека.—Пріютъ для защитныхъ священно-и-церковнослужителей при московскомъ Даниловѣ монастырѣ.—Благотворительныя учрежденія княжны А. В. Голицыной въ Москвѣ.—Отчеты попечительныхъ приходскихъ совѣтовъ.—Извѣщеніе о пожертвованіяхъ въ пользу церквей литовской епархіи.—Церковно-приходскія школы въ литовской епархіи.—Жестокости польскихъ инсургентовъ съ православными священниками.—Болгарское настоятельство въ Одессѣ.—Изъ Благовѣщенска на Амурѣ.—Училище для дѣвицъ духовнаго званія въ Иркутскѣ.—Пожертвованіе на поддержаніе церкви и духовенства.—Новое открытіе фресковъ въ Кіевѣ.—Изданіе Валаамскихъ видовъ.—Извѣщеніе отъ новгородскаго Антоніева монастыря.

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЕ ПРИСУТСТВІЕ ДЛЯ ИЗЫСКАНІЯ СПОСОБОВЪ КЪ ОБЕЗПЕЧЕНІЮ БЫТА ДУХОВЕНСТВА.

ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ ОСОБЫХЪ ПРИСУТСТВІЙ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ И О ДРУГИХЪ МѢРАХЪ ДЛЯ УЛУЧШЕНІЯ БЫТА ДУХОВЕНСТВА.

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ записку г. министра вну-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

трениихъ дѣлъ о способахъ приведенія въ исполненіе предположеній объ улучшеніи быта приходскаго духовенства, между прочимъ положило:

1) Ввѣрить ближайшее попеченіе объ улучшеніи быта духовенства и непосредственное завѣдываніе относящимися къ тому распоряженіями въ каждой губерніи особому присутствію, составленному изъ трехъ лицъ: епархіальнаго архіерея, начальника губерніи и управляющаго палатою государственныхъ имуществъ. Къ участію въ дѣлахъ присутствія преосвященные, по усмотрѣнію своему, могутъ приглашать губернскихъ предводителей дворянства и городскихъ головъ губернскихъ городовъ, на правахъ членовъ. Въ губерніяхъ, подвѣдомыхъ по духовнымъ дѣламъ митрополитамъ, а по гражданскимъ генералъ-губернаторамъ, поручить имъ вообще высшее наблюденіе за ходомъ сего дѣла, предоставивъ преосвященнымъ митрополитамъ назначать для замѣщенія себя въ засѣданіяхъ присутствія своихъ викарныхъ епископовъ, имѣющихъ пребываніе въ губернскихъ городахъ, или же другихъ лицъ по собственному усмотрѣнію. Тоже самое предоставить и архіепископу херсонскому, какъ имѣющему мѣстопребываніе не въ губернскомъ городѣ, а равно и преосвященнымъ, присутствующимъ въ святѣйшемъ Синодѣ, на время пребыванія ихъ въ столицѣ. Что же касается до епархіи оренбургской, епархіальный архіерей которой имѣетъ каѳедру въ г. Оренбургѣ, гдѣ нѣтъ ни гражданскаго губернатора, ни управляющаго палатою государственныхъ имуществъ, то за невозможностію учредить тамъ предположенное присутствіе, поручить завѣдываніе этого дѣла взаимному соглашенію генералъ-губернатора съ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы по всѣмъ предметамъ, касающимся вѣдомства государственныхъ имуществъ, входили въ письменное сношеніе съ управляющимъ оренбургскою палатою, находящеюся въ губернскомъ городѣ.

2) На семъ основаніи открыть особыя присутствія во всѣхъ губерніяхъ, управляемыхъ по общему губернскому учрежде-

Digitized by Google Оцифровано текста ABK/FR

нію и имѣющихъ палаты государственныхъ имуществъ, а также въ Бессарабской области, и преобразовать въ таковыя присутствія существующіе въ западномъ краѣ съ 1842 г. губернскіе комитеты по обезпеченію духовенства. Для образованія присутствій въ губерніяхъ, гдѣ упомянутыхъ палатъ не имѣется, а находятся удѣльныя конторы, просить министра императорскаго двора и удѣловъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ назначить къ участію въ дѣлахъ особыхъ присутствій, вмѣсто управляющихъ палатами — управляющихъ мѣстными удѣльными конторами. Что же касается до губерній и областей прибалтійскихъ, сибирскихъ, въ кавказскомъ и закавказскомъ краѣ и земель казачьихъ войскъ, то относительно примѣненія къ симъ мѣстностямъ предположенія объ особыхъ присутствіяхъ войти по принадлежности въ предварительное сношеніе съ намѣстникомъ кавказскимъ и генералъ-губернаторами западной и восточной Сибири и прибалтійскихъ губерній, а по войсковымъ землямъ съ военнымъ министромъ и съ епархіальными архіереями означенныхъ мѣстностей.

3) Просить министра финансовъ, отъ имени предсѣдателя Присутствія, увѣдомить о томъ, какая могла бы быть отпускаема изъ казны съ нынѣшняго же года сумма, въ видѣ особаго пособія, для духовенства западныхъ епархій, сверхъ статей расхода, уже вошедшихъ въ государственную смѣту. Отпуску сему просить дать форму кредита, открытаго министерствомъ финансовъ на извѣстную сумму по каждой епархіи, съ тѣмъ, чтобы деньги отпускались, по ассигновкамъ епархіальнаго начальства, непосредственно тѣмъ лицамъ, которымъ пособія будутъ назначены.

4) Просить министра государственныхъ имуществъ объ оказаніи содѣйствія къ улучшенію быта православнаго духовенства находящимися въ вѣдѣніи министерства способами, какъ то: назначеніемъ вообще пособій въ видѣ отпуска лѣса строеваго и дровянаго, изъ нѣкоторыхъ казенныхъ дачъ, безплатно или по уменьшеннымъ таксамъ; въ видѣ отвода

Digitized by Google

земельныхъ надѣловъ причтамъ, въ увеличенныхъ противу 33-хъ-десятинной нормы размѣрахъ, тамъ, гдѣ для сего окажутся свободныя земли, и наконецъ, преимущественно въ западномъ краѣ, въ видѣ передачи въ постоянное пользованіе приходскихъ священниковъ большаго или меньшаго числа казенныхъ арендныхъ статей (фермъ, земель, мельницъ и рыбныхъ ловель), въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по размѣрамъ и доходности этихъ статей и по другимъ условіямъ таковая передача будетъ признана возможною. При семъ статьи, не состоящія нынѣ въ арендномъ содержаніи посторонникъ лицъ, могли бы, согласно мысли министра внутреннихъ дѣлъ, быть передаваемы подъ исключительными условіями ихъ неотчуждаемости и необремененія долгами; а статьи, отданныя въ арендное содержаніе — подъ условіемъ соблюденія кромѣ того арендныхъ условій, впредь до истеченія сроковъ по контрактамъ на ихъ содержаніе.

5) Распредѣленіе денежныхъ пособій между причтами предоставить исключительному усмотрѣнію епархіальнаго начальства съ доведеніемъ только до свѣдѣнія особаго губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства (п. 1-й) о сдѣланныхъ по сему предмету распоряженіяхъ. Указаніе на пособія, могущія быть оказанными управленіемъ государственныхъ имуществъ, предоставить управляющимъ палатами, на основаніи данныхъ имъ министромъ наставленій. Распредѣленія этихъ пособій возложить на особыя присутствія. Оказаніе пособій въ видѣ отпуска лѣса, отвода земельныхъ причтовыхъ надѣловъ и передачи оброчныхъ и арендныхъ статей производить съ утвержденія министра государственныхъ имуществъ.

Государь Императоръ на журналѣ Присутствія въ 14-й день апрѣля 1863 года Высочайше соизволилъ написать собственноручно: «*Исполнить.*»

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

ВНУТРЕННЯЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

Накопленіе матеріаловъ по *внутренней корреспонденціи* заставляетъ насъ дать болѣе мѣста этому отдѣлу въ журналѣ и на ближайшіе мѣсяцы сократить нѣсколько число и размѣръ статей по нѣкоторымъ другимъ отдѣламъ. *Ред.*

Предположенія сельскаго священника объ улучшеніи быта сельскаго духовенства.

(*Продолженіе.*)

3) Немало выгодъ и пользы принесло бы духовенству и освобожденіе его отъ необходимости въ земледѣліи. Земледѣліе или сельское хозяйство само по себѣ, положимъ, не неприлично священнику, не унижаетъ достоинства священническаго служенія, и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ составляетъ немаловажный источникъ содержанія духовенства; но зато сколько вредитъ оно духовенству въ его умственномъ и нравственномъ самоусовершенствованіи! Трудныя земледѣльческія работы, привязывая все вниманіе священника, отбиваютъ охоту къ умственнымъ занятіямъ, даже къ чтенію книгъ. Онѣ не укрѣпляютъ священника-работника, особенно не привыкшаго съ малолѣтства къ земляным работамъ, а изнуряютъ его, не отрезвляетъ души, а настраиваютъ во всемъ искать матеріальныхъ выгодъ. Черныя земледѣльческія работы служатъ немаловажною причиною неблагоговѣйнаго служенія священниковъ и ихъ нерадѣнія о нравственномъ преуспѣяніи пасомыхъ. Трудно ожидать, чтобы священникъ усердно занятый сельскимъ хозяйствомъ и заинтересованный его выгодами ставилъ выше всего служебныя обязанности и охотно жертвовалъ частію нужнаго для сельскихъ работъ времени для пользы пасомыхъ, наприм. для составленія поученія. Немного такихъ священниковъ, которые, усердно занимаясь сельскимъ хозяйствомъ, ревностно и добросовѣстно исполняютъ свои пастырскія обязанности. Большею частію священники-сельскіе хозяева, въ рабочее время, и службы церковныя, и требы совершаютъ на-скоро, безъ надлежащаго назиданія для присутствующихъ, или откладываютъ ихъ до другаго, болѣе свободнаго времени, если только видится какая-нибудь возможность отложить. Положимъ, что у священника-земледѣльца

Digitized by Google

бываетъ довольно и свободнаго времени отъ сельскихъ работъ; но утомленный ими скоро ли онъ соберется съ силами и надолго ли будетъ способенъ къ умственнымъ занятіямъ? Преобладающіе интересы его не въ этихъ занятіяхъ. Говорятъ, что священники могутъ отбывать большую часть трудныхъ земледѣльческихъ работъ наймомъ и помощію крестьянъ,—но это не вездѣ возможно. По крайней мѣрѣ въ московской губерніи нѣтъ выгоды воздѣлывать часто неблагодарную землю наемными силами, по дороговизнѣ съѣстныхъ припасовъ и рабочаго народа. Здѣсь что сдѣлаетъ священникъ своими руками, отъ того только и получитъ выгоду. Поэтому въ московской губерніи, можетъ-быть и во многихъ другихъ мѣстахъ, священники считаютъ за лучшее отдавать церковныя земли въ аренду, по законнымъ условіямъ и по частнымъ договорамъ, за незначительную цѣну. Крестьяне же мало гдѣ пріучены къ пособію священнику въ сельскихъ работахъ. Во многихъ мѣстахъ священники, если созываютъ крестьянъ на помощь, то только по необходимости для одного покоса, и мало видятъ пользы отъ такой помощи. Тутъ за каждымъ не усмотришь, всѣхъ не урезонишь исполнять дѣло какъ слѣдуетъ. Тутъ нерѣдко священнику приходится видѣть и слышать дѣла и сцены отживающей свой вѣкъ барщины; тутъ нерѣдко священникъ по необходимости становится въ положеніе старосты или прикащика. Не знаю какъ въ другихъ губерніяхъ, а въ московской одна выгода для священника отъ помощи,—что онъ скорѣе освободится отъ надоѣдающихъ работъ, а стоитъ она не дешевле найма: потому что немало требуется издержекъ на угощеніе крестьянъ, созванныхъ на помощь. Не угостишь ихъ хорошо, такъ въ другой разъ не залучишь къ себѣ, или возбудишь ропотъ противъ себя. Кромѣ того, въ отправленіи сельско-хозяйственныхъ работъ помощію крестьянъ священники имѣютъ то неудобство, что они неожиданно могутъ быть оторваны, для исправленія какихъ-либо требъ, отъ начатаго дѣла, при которомъ много значитъ личное присутствіе и надзоръ. Легко можетъ случиться, что въ отсутствіе священника испортится все дѣло такъ, что послѣ нельзя исправить.

Говорятъ еще, что сельско-хозяйственныя занятія сближаютъ священника съ народомъ и доставляютъ ему много случаевъ для благотворнаго исполненія обязанностей религіозно-нравственнаго учителя прихожанъ. Но священникъ и безъ того близокъ къ народу, и безъ того всегда имѣетъ и случаи, и поводы исполнять свои обязанности. Онъ, если захочетъ, можетъ говорить и съ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

церковной каѳедры, и при частныхъ встрѣчахъ, и при хожденіи со святыней, и при отправленіи разныхъ требъ, особенно на поминовеніяхъ по усопшимъ и на общественныхъ молитвахъ при посѣвѣ хлѣба и при выгонѣ скота. Священникъ можетъ учредить и особыя воскресныя собесѣдованія съ прихожанами. А тутъ время ли священнику учить и назидать народъ, когда онъ занятъ спѣшною работой, когда на умѣ у крестьянъ какъ бы скорѣе кончить работу? А при угощеніи крестьяне станутъ ли выслушивать со вниманіемъ добрые совѣты и вразумленія священника? Нѣтъ, скорѣе самъ священникъ при частыхъ сношеніяхъ съ крестьянами въ сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ свыкнется съ образомъ ихъ жизни и дѣйствій.

Утверждаютъ еще, что священникъ, какъ сельскій хозяинъ, много можетъ сдѣлать добра къ улучшенію сельскаго хозяйства своихъ прихожанъ теперь, когда крестьяне съ освобожденіемъ отъ крѣпостной зависимости вышли изъ-подъ опеки помѣщиковъ и получили возможность и право свободнаго труда. Повидимому такъ. Но не всякій священникъ, не говорю изъ молодыхъ, даже изъ пожилыхъ, хорошо бываетъ знакомъ съ условіями и потребностями сельскаго хозяйства, не всякій съ успѣхомъ можетъ дѣйствовать на крестьянъ своимъ совѣтомъ и примѣромъ. Большею частію священники сами нуждаются въ сторонникъ совѣтахъ и опытности, сами учатся сельскому хозяйству отъ крестьянъ. Положимъ, священникъ больше можетъ вычитать или разузнать объ устройствѣ и употребленіи вновь изобрѣтенныхъ орудій земледѣльческихъ или вообще объ улучшенныхъ способахъ сельскаго хозяйства; но кто изъ священниковъ имѣетъ возможность воспользоваться этими орудіями и способами при малыхъ удобствахъ къ сельскому хозяйству, при малыхъ денежныхъ средствахъ, при маломъ досугѣ? Теперь крестьяне скорѣе могутъ научиться способамъ усовершенствованія сельскаго хозяйства отъ помѣщиковъ и арендаторовъ помѣщичьихъ земель. Надобно думать, что нужда заставитъ теперь помѣщиковъ обратить большее вниманіе на сельское хозяйство и воспользоваться для сего всѣми улучшенными способами. Тогда крестьяне сами увидятъ или священникъ, сколько-нибудь наблюдавшій за ходомъ сельскаго хозяйства помѣщиковъ и отчасти практиковавшійся въ немъ, можетъ указать имъ на улучшенные способы хозяйства, подтвержденные опытомъ. Примѣромъ помѣщиковъ, такъ же какъ и своимъ, священникъ можетъ доказать крестьянамъ пользу грамотности въ самомъ земледѣліи, и

Digitized by Google

тѣмъ содѣйствовать распространенію образованія въ простомъ народѣ.

Такъ, кажется вамъ, лучше освободить духовенство отъ необходимости земледѣлія и обезпечить его жалованьемъ.

Но куда дѣвать церковныя земли, кто станетъ обработывать ихъ и гдѣ взять денегъ для жалованья духовенству?

Церковныя земли пусть остаются собственностію церквей; ихъ слѣдуетъ только оцѣнить, сколько каждая изъ нихъ можетъ приносить ежегоднаго дохода при обработкѣ своими руками, потомъ вмѣнить въ обязанность крестьянамъ воздѣлывать или обработывать оныя, и вырученную или опредѣленную сумму выплачивать куда и когда слѣдуетъ по назначенію. Сумма эта поступитъ въ жалованье всему сельскому духовенству (*).

Гдѣ на церковныхъ земляхъ есть лѣса, тамъ они по прежнему пусть остаются подъ надзоромъ причта и даютъ ему отопленіе. Гдѣ церковныя земли отданы въ аренду на законныхъ условіяхъ, а условія не нарушаются, тамъ пусть священно-и-церковнослужители получаютъ опредѣленную сумму до опредѣленнаго времени въ зачетъ жалованья. По прошествіи срока условій, эти земли, если окажется выгоднѣе, могутъ быть переданы крестьянамъ на извѣстныхъ положеніяхъ. Въ господскихъ имѣніяхъ вмѣсто ружнаго жалованья слѣдуетъ взять церковныя земли, которыми пользуются помѣщики, и сдать ихъ крестьянамъ, потому что ружное жалованье, выдаваемое помѣщиками, зиждется теперь на самомъ шаткомъ основаніи. Во многихъ мѣстахъ помѣщики уже отказались выдавать оное, или стали выдавать не въ опредѣленное время, а какъ пришлось—по рублямъ и копѣйкамъ; въ другихъ скоро ли, долго ли, но конечно откажутся. Вообще ружное жалованье, большею частію, приноситъ дохода меньше того, сколько могутъ приносить церковныя земли при обработкѣ ихъ крестьянами.

Разумѣется несправедливо было бы возлагать обработку церковныхъ земель на однихъ сельскихъ или ближайшихъ крестьянъ, безъ всякаго содѣйствія въ работахъ и вознагражденія за

(*) Но объ этомъ нужно спросить крестьянъ: согласятся ли они добровольно обработывать церковныя земли въ пользу духовенства? Если не согласятся, то принужденная обработка будетъ также барщина и сдѣлаетъ духовенство если не ненавистнымъ, то нисколько не любезнымъ для народа. *Примѣч. ред.*

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

нихъ со стороны отдаленныхъ крестьянъ (*). Крестьяне, по отдаленности или по другимъ причинамъ не участвующіе въ обработкѣ церковныхъ земель, пусть, по взаимному соглашенію, отправляютъ за обработывающихъ нѣкоторое число казенныхъ подводъ, или несутъ другія повинности (**). Во всякомъ случаѣ, чтобы *всѣхъ крестьянъ уравнять въ трудахъ по земледѣлію въ пользу духовенства*, для сего необходимо дать свѣдѣніе волостнымъ правленіямъ о количествѣ и мѣстности церковныхъ земель, находящихся въ ихъ волости. А волостныя правленія пусть объявятъ о семъ крестьянамъ на общихъ мірскихъ сходкахъ. Здѣсь крестьяне условятся между собою, какія и кому обработывать церковныя земли и чѣмъ другіе имѣютъ вознаграждать ихъ за сіи работы. Если въ какой волости всѣ крестьяне согласятся обработывать церковныя земли общими силами, то это будетъ для нихъ еще легче. Обработать церковныя земли, въ настоящихъ размѣрахъ, крестьянамъ всей волости ничего не стоитъ. Всѣ они едва ли употребятъ на это дѣло дня два неполныхъ въ годъ. Такъ напр. одни изъ нихъ по жребію или по очереди запашутъ, другіе засѣютъ, третьи сожнутъ и т. д. Если крестьяне станутъ выручать съ церковныхъ земель только платимыя деньги,—и въ такомъ случаѣ для нихъ будетъ лучше, чѣмъ, по окладу съ души, удѣлять нѣкоторую сумму изъ собственныхъ средствъ на содержаніе духовенства, какъ предполагаютъ нѣкоторые. Во всякомъ случаѣ—будутъ ли крестьяне выручать съ церковной земли больше или меньше положенной суммы, они обязаны доставить ее по назначенію. На сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ нужно возложить обязанность слѣдить за крестьянами въ отправленіи работъ (***).

(*) Съ передачею церковныхъ земель на обработываніе крестьянъ, нужно освободить духовенство отъ найма и кормленія пастуховъ, нанимаемыхъ для пастбища скота, наравнѣ съ крестьянами, и обязать въ этомъ сельскихъ или ближайшихъ крестьянъ. Они будутъ пользоваться за то прогономъ скота на церковной землѣ. *Авт.* Чѣмъ обязывать, не лучше ли вступить во взаимное соглашеніе? *Ред.*

(**) Слишкомъ много повинностей. Самое то, что общество крестьянъ должно обработывать церк. землю, служитъ для автора поводомъ къ новымъ повинностямъ на крестьянъ! *Ред.*

(***) Какія же мѣры употребить къ тому, чтобы принудить крестьянъ работать въ пользу духовенства, и что̀ дѣлать, если они не будутъ отбывать этой повинности, или будутъ отбывать неохотно, съ значительными опущеніями? *Прим. ред.*

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Сколько же церковныя земли могутъ приносить дохода въ пользу духовенства, при обработкѣ ихъ крестьянами? Количество этого дохода можетъ быть опредѣлено пока по счету настоящаго времени, а впослѣдствіи, если отношеніе между цѣнностію продуктовъ и денегъ значительно измѣнится, тогда можно измѣнить и самое количество дохода съ церковныхъ земель, какъ это дѣлается и теперь при отдачѣ церковныхъ земель въ аренду. Какъ же теперь опредѣлить этотъ доходъ? Церковныя земли почти при всѣхъ церквахъ болѣе или менѣе удобныя; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть церковныя земли, состоящія изъ заливныхъ луговъ или очень хорошаго качества, такъ что при отдачѣ въ аренду въ количествѣ около 30 десятинъ, по дешевой цѣнѣ, ежегодно приносятъ причту чистаго дохода до 200 р. с. и болѣе. Изъ подобныхъ земель, при обработкѣ своими руками, вѣрно каждая, въ означенномъ количествѣ, принесетъ дохода до 400 р. и болѣе. Во всякомъ случаѣ надобно думать, если сдать церковныя земли крестьянамъ по добросовѣстной оцѣнкѣ, сообразно съ ихъ достоинствомъ и тѣми выгодами, какія могутъ доставлять онѣ владѣльцамъ; то въ общемъ итогѣ суммы, вырученной съ оныхъ, получится до 300 р. за каждую церковную землю въ количествѣ 30 десятинъ.

Нѣкоторые думаютъ облегчить крестьянъ во взносѣ дохода съ церковныхъ земель сборомъ опредѣленнаго количества зернового хлѣба въ пользу духовенства. Но такой сборъ имѣетъ свои невыгоды и для крестьянъ, и для духовенства. Конечно въ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ крестьяне охотно согласятся выплачивать извѣстную сумму хлѣбомъ; но тамъ и духовенство не можетъ терпѣть большой нужды въ хлѣбѣ. Да и куда дѣвать ему остающійся хлѣбъ? Ужели везти и продавать въ городѣ? А въ мѣстностяхъ нехлѣбородныхъ для крестьянъ хлѣбъ дороже денегъ. Здѣсь крестьяне бо́льшею частію живутъ въ довольствѣ тогда, когда есть у нихъ свой хлѣбъ, а на вырученныя отъ работъ деньги они еще не привыкли обезпечивать свои семейства въ самыхъ насущныхъ потребностяхъ. Во всякомъ случаѣ духовенству выгоднѣе получать въ опредѣленное время деньгами, чѣмъ хлѣбомъ. На деньги оно всегда можетъ запастись хлѣбомъ по сходнымъ цѣнамъ. Если при полученіи деньгами духовенству придется въ голодные годы потерпѣть отъ дороговизны хлѣба, то все же оно легче перенесетъ это, чѣмъ бѣдные крестьяне.

Кому предоставить сборъ съ крестьянъ опредѣленнаго дохода, выручаемаго ими съ церковныхъ земель? Этотъ сборъ долженъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

быть вмѣнѣнъ въ обязанность волостнымъ правленіямъ и сельскимъ старостамъ, наравнѣ съ казенными податями, и производимъ не иначе, какъ единовременно, каждый годъ по уборкѣ хлѣба въ октябрѣ мѣсяцѣ (*). Собранныя деньги волостныя правленія пусть доставляютъ въ духовныя консисторіи, или въ духовныя правленія, или въ уѣздныя казначейства. Сюда духовенство въ опредѣленное время можетъ являться за полученіемъ назначеннаго жалованья. Но никакъ не слѣдуетъ предоставлять духовенству получать свое жалованье прямо изъ волостныхъ правленій или изъ рукъ сельскихъ старостъ. Этимъ духовенство можетъ навлечь на себя много непріятностей со стороны крестьянъ (**).

Въ какихъ размѣрахъ слѣдуетъ выдавать жалованье духовенству изъ суммъ, полученныхъ отъ схода съ церковныхъ земель? Жалованье священно-и-церковнослужителямъ всѣхъ сельскихъ церквей должно быть положено всѣмъ равное. Всѣ они пользуются теперь почти одинаковою пропорціей церковной земли, и бо́льшее или меньшее полученіе схода съ оной часто происходитъ или произойдетъ по независящимъ отъ нихъ причинамъ. Приходы и при равенствѣ жалованья далеко будутъ неравны и разнообразны и по числу, и по состоянію прихожанъ, и по другимъ доходамъ, выгодамъ и удобствамъ. Обыкновенный окладъ жалованья если нужно нѣсколько возвысить, то развѣ на тѣ мѣста, гдѣ нѣтъ лѣсовъ и дорого становится отопленіе и вообще содержаніе, и понизить тамъ, гдѣ скотоводство, хлѣбопашество и лѣсоводство въ цвѣтущемъ положеніи, а потому самому и содержаніе духовенства стоитъ дешевле.

Какъ же велико можетъ быть жалованье духовенству отъ схода съ церковныхъ земель? Если церковная земля каждой церкви, въ количествѣ 30 десятинъ, въ общемъ итогѣ будетъ приносить ежегоднаго дохода 300 р., въ такомъ случаѣ на каждый причтъ можно будетъ выдавать жалованья болѣе 400 р. Откуда же получатся эти дополнительные 100 руб.? Эта сумма получится: 1) отъ схода съ земель приписныхъ церквей; 2) отъ схода съ церковныхъ земель такъ-называемыхъ писцовыхъ, которыхъ при нѣкоторыхъ церквахъ есть 20—50 десятинъ; 3) кромѣ

(*) Желательно, чтобы пишущіе объ улучшеніи быта духовенства ближе вникли въ сущность вопроса: можетъ ли сборъ съ народа въ пользу духовенства быть *уравненъ съ казенными податями*? *Ред.*

(**) Жаль, что авторъ мало остановился на этомъ обстоятельствѣ и не объяснилъ тѣхъ непріятностей, какія придется терпѣть духовенству отъ крестьянъ за принудительный сборъ. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

того мнѣ кажется, что каждому причту слѣдуетъ получать въ зачетъ жалованья и тѣ деньги, которыми онъ пользуется съ суммъ, вырученныхъ отъ продажи церковныхъ земель и лѣсовъ. Такъ напр. въ моемъ приходѣ причтъ каждогодно пользуется 70-ю р. с. съ суммы вырученной отъ продажи церковной земли приписной церкви; въ сосѣднемъ же приходѣ причтомъ получается, кажется, болѣе 200 р. сер. съ суммы вырученной отъ продажи церковнаго лѣса, тогда какъ лѣсъ теперь даетъ и будетъ давать причту достаточное отопленіе. Деньги эти пусть получаются причтами въ зачетъ жалованья. Только нельзя ли еще такія суммы обратить на 5 процентовъ?—теперь онѣ даютъ 4%. Не слѣдуетъ только зачитывать въ жалованье доходовъ съ суммъ дарственныхъ въ пользу причта, напр. на поминовеніе усопшихъ и т. п.

Достаточно ли будетъ жалованья духовенству въ количествѣ 400 р. сер. на каждый причтъ? Если осуществится на дѣлѣ мѣра, ограничивающая составъ причта однимъ причетникомъ и уравняются нѣсколько приходы, тогда при оставленіи за духовенствомъ тѣхъ доходовъ, какими оно пользуется теперь въ исправленіи церковныхъ службъ и требъ (*), будетъ благодѣтельно и та-

(*) Въ свѣтской литературѣ заявлено мнѣніе обезпечить духовенство жалованьемъ среднимъ числомъ въ 1000 руб. сер. на каждый причтъ, и за тѣмъ запретить священнику взимать плату за исправленіе всѣхъ или нѣкоторыхъ церковныхъ службъ и требъ. Но такое мнѣніе неосновательно. 1) Въ такомъ случаѣ многимъ крестьянамъ въ малолюдныхъ приходахъ придется платить на содержаніе причта до двухъ и болѣе рублей сер. съ души, да и въ многолюдныхъ приходахъ обойдется не менѣе одного рубля съ души. Такой налогъ будетъ слишкомъ обременителенъ для крестьянъ. Если и теперь нѣкоторые изъ легкомысленныхъ крестьянъ, не понимая нуждъ и потребностей священника, говорятъ ему прямо въ глаза: вамъ что дѣлается, куда деньги дѣвать? оброку вы не платите;—тѣмъ скорѣе скажутъ это тогда, да еще прибавятъ: изъ насъ послѣднія жилы тянутъ вамъ на жалованье. 2) Запрещеніе взимать плату за исправленіе службъ и требъ можетъ поставить священника въ затруднительное положеніе. Священникъ при такомъ порядкѣ можетъ потерять много времени, которое онъ употребилъ бы въ свою и общую всѣхъ пасомыхъ пользу. Легко можетъ случиться, что иной прихожанинъ не отслужилъ бы ни одного или лишняго молебна, ни одной лишней панихиды и обѣдни по усопшимъ, когда потребовалось бы отъ его усердія нѣкоторое вознагражденіе за трудъ священника; но при запрещеніи священнику взимать плату за труды свои, онъ, пожалуй, отслужитъ сразу до десяти молебновъ и панихидъ, будетъ просить священника отправлять сорокоусты

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

мое жалованье, но конечно оно недостаточно. Ибо сельская жизнь духовенства хотя умѣреннѣе столичной или вообще городской, но содержаніе сельскаго духовенства едва ли можетъ обойдтись дешевле городскаго по другимъ причинамъ. Такъ сельское духовенство не можетъ и не захочетъ почти за всѣми, нужными продуктами ѣздить въ городъ (верстъ 30—50), оно будетъ покупать ихъ въ три-дорога и притомъ худшіе. Кромѣ того городское духовенство можетъ посылать сыновей своихъ въ училище, не отдѣляя ихъ отъ своего семейства; а сельское должно везти ихъ въ городъ, нанимать имъ квартиру и содержать отдѣльно отъ своего семейства. А такое содержаніе одного священническаго сына съ одеждою, обувью и другими принадлежностями, не обойдется менѣе 100 руб. сер. въ самыхъ дешевыхъ мѣстахъ. Сколько же потребуется священнику на содержаніе двухъ или трехъ обучающихся сыновей (*)? А много ли дастъ означенное жалованье, раздѣленное съ причтомъ?

неопустительно. Да и подобныя утрудненія священника будутъ ли тогда выраженіемъ искренняго религіознаго чувства и усердія прихожанъ? Не войдутъ ли онѣ скорѣе въ холодное обыкновеніе? Нужно, конечно, оставить на волю прихожанъ или даже освободить ихъ отъ приношеній въ пользу духовенства за исповѣдь и святое причастіе. А вознагражденіе духовенства за другія требоисправленія должно существовать по прежнему обыкновенію. Да и трудно ли напр. брачущимся крестьянамъ выгадать два-три рубля священнику за повѣнчаніе, когда бѣдные изъ нихъ издерживаютъ на свадебный пиръ 40—60 р. с., а зажиточные до 100 р. и болѣе? Правда крестьянинъ высказываетъ иногда трудность заплатить священнику за свадьбу; но не возьми священникъ съ него ничего за это—чтоже? деньги эти непремѣнно у него найдутся и употребятся на излишнее угощеніе гостей. Тоже надобно сказать и относительно крещенія. Если воспріемники не затрудняются класть деньги повивальнымъ бабкамъ—на кашу или на пирогъ: то ужели тягостно для нихъ вознаградить священника за трудъ крещенія 20—30 коп. сер.? Разумѣется, священнику не слѣдуетъ быть притязательнымъ въ получаемыхъ доходахъ отъ требоисправленія,—но это совсѣмъ другое дѣло. *Авт.*

(*) Нѣкоторые думаютъ, что нужно вмѣнить сельскому священнику въ обязанность имѣть лошадь для поѣздокъ по деревнямъ своего прихода по требоисправленію; но эту обязанность лучше возложить на прихожанъ. Пусть каждый изъ нихъ пріѣзжаетъ за священникомъ, когда откроется въ немъ нужда. Иначе въ большихъ приходахъ лошадь священника въ иное время отъ частыхъ и трудныхъ поѣздокъ и ногъ таскать не будетъ. Тогда придется священнику держать не одну, а двѣ или три лошади. На прокормленіе лошади или коровы для себя священникъ мо-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Итакъ, гдѣ же взять денегъ пополнить или увеличить способы содержанія сельскаго духовенства? Если не иссякнутъ тѣ источники, изъ которыхъ выдается теперь жалованье въ нѣкоторыхъ епархіяхъ православному духовенству, и имѣются такіе источники для выдачи равнаго жалованья въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ духовенство по настоящее время еще не пользуется оными: то со стороны одного правительства есть возможность увеличить означенное жалованье почти на 150 р. сер. на каждый причтъ (*). А можетъ быть правительство будетъ имѣть возможность выдавать на каждый причтъ больше уже опредѣленнаго жалованья и надѣлять еще духовенство новыми землями и угодьями лучшаго качества. Въ этомъ послѣднемъ способѣ обезпеченія духовенства правительство кажется не затруднится (**). Земли и разныхъ угодій въ нашемъ отечествѣ еще много. Еслибы правительство расширило и увеличило церковныя земли на имѣющееся количество ихъ, или пожертвовало бы въ пользу духовенства столько же земли, сколько уже имѣется оной въ собственности церквей: то это послужило бы важнымъ обезпеченіемъ духовенства. Обработка и вновь отведенныхъ земель на извѣстныхъ положеніяхъ не стѣснила бы много и не отяготила бы крестьянъ (***). Теперь крестьяне, освободившись отъ крѣпостной зависимости помѣщиковъ и получивши право свободнаго труда, имѣютъ много свободнаго времени и проводятъ оное большею частію въ праздности. Что стоило бы имъ въ равное время года употребить на обработку церковныхъ земель 3—6 дней?

Можетъ-быть и само духовенство, при участіи комитета и лицъ, интересующихся этимъ дѣломъ, найдетъ источники для полученія постоянныхъ хоть умѣренныхъ денежныхъ пособій. Такъ есть слухъ, будто предполагается обложить акцизомъ продажу восковыхъ свѣчъ. Сумма отъ сего получится немаловажная.

жетъ накосить сѣна съ своей усадьбы или съ оставшагося въ пользу его участка земли. Если и придется прикупить ему, то немного, и онъ можетъ купить что нужно для прокормленія скота по сходной цѣнѣ. *Авт.*

(*) Эта возможность еще сомнительна. *Ред.*

(**) Конечно затруднится: объ этомъ нечего и говорить. *Ред.*

(***) Да свободныя земли у насъ имѣются въ слишкомъ отдаленныхъ мѣстахъ, наприм. въ Сибири, или на Амурѣ и т. п. Кто же будетъ тамъ бработывать эти земли? *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Она нѣсколько можетъ восполнить недостатокъ жалованья духовенству (*).

Въ заключеніе замѣчу, что говоря о сдачѣ церковныхъ земель на обработываніе крестьянъ, я не утверждаю, что изъ церковной земли ничего не нужно предоставлять самому духовенству; я полагаю изъ обыкновенной пропорціи церковной земли (30 и бол. десят.) обработывать крестьянами только 20 десятинъ, а 6 десятинъ усадебной и другой болѣе сподручной земли пусть останется въ завѣдываніи каждаго причта. На этой землѣ священникъ пусть разводитъ огородъ и садъ, пусть убираетъ покосъ и т. д. Тогда эти хозяйственныя занятія не будутъ для священника гнетущею нуждой, а будутъ выраженіемъ его довольства и дѣломъ досуга, будутъ какъ бы временнымъ покоемъ, необходимымъ для освѣженія силъ и укрѣпленія въ трудной пастырской дѣятельности. Тогда всѣ физическія, сельско-хозяйственныя занятія для сельскаго священника будутъ имѣть значеніе второстепенное, а первое и важнѣйшее дѣло его будетъ вѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей; тогда вся жизнь его будетъ посвящена тѣмъ меньшимъ собратіямъ, въ среду которыхъ Церковь поставила его быть свѣтильникомъ жизни христіанской. Тогда крестьяне привыкнутъ видѣть его среди себя не какъ одинаковаго съ ними труженика, обливающагося потомъ для насущнаго хлѣба, ведущаго торгъ, занятаго крѣпкою думой о семьѣ, трудящагося до устали надъ своимъ полемъ и домомъ. Тогда крестьяне привыкнутъ видѣть среди себя священника какъ своего наставника-руководителя. Тогда и самъ священникъ и народъ строже будутъ относиться къ дѣлу пастырскаго служенія, и само духовное начальство получитъ возможность взыскивать за всякое уклоненіе духовенства отъ его прямыхъ обязанностей.

Свящ. Іоаннъ Тихомировъ.

Село Неклюдово, моск. уѣзда.
18 апрѣля 1863.

Замѣтки по вопросу о духовенствѣ.

Высочайше учрежденное Присутствіе для изысканія способовъ къ улучшенію быта духовенства для разрѣшенія предположенной задачи уже избрало и привело въ дѣйствіе опредѣленный образъ веденія дѣла;—это—отобраніе отзывовъ и мнѣній не только

(*) Положимъ, сумма получилась бы немаловажная, хотя и это сомнительно, ибо большая дороговизна церк. свѣчъ, въ случаѣ акциза, предполагаетъ меньшій расходъ ихъ. Но главное—можетъ ли быть допущена въ Церкви акцизная система? *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

отъ епархіальныхъ начальствъ, но и отъ каждаго причта въ отдѣльности по всѣмъ епархіямъ. Намъ кажется, великую пользу принесло бы устроеніе мѣстныхъ комитетовъ въ епархіяхъ для обсужденія предлежащихъ вопросовъ не только по губернскимъ городамъ и уѣзднымъ, но и по всѣмъ благочиніямъ, такъ чтобы и городское, и сельское духовенство имѣло полную свободу и возможность съ надлежащимъ разсужденіемъ и откровенностію высказать свои соображенія.

Не знаемъ, какъ въ другихъ мѣстахъ, а у насъ больно было смотрѣть, какъ отбирались отзывы отъ духовенства. Иные изъ благочинныхъ сами развозили объ этомъ указъ по своему благочинію, другіе разсылали. Но въ обоихъ случаяхъ духовенству не дано было возможности высказаться, какъ бы оно желало, во 1-хъ уже потому, что для этого назначенъ самый короткій срокъ, который еще болѣе сокращался разными начальственными инстанціями; во 2-хъ потому, что многіе изъ благочинныхъ настоятельно требовали отъ *подчиненнаго* имъ духовенства—писать только то, что они указываютъ, а не то, что желало духовенство. Само собою разумѣется, что немного можно извлечь дѣльныхъ выводовъ изъ такихъ отзывовъ, которые отбирались при такихъ репрессивныхъ условіяхъ...

При такомъ положеніи дѣла, безусловную важность получаетъ заявленіе духовенствомъ своихъ нуждъ, требованій, мнѣній и соображеній въ органахъ духовной журналистики. Мы вполнѣ увѣрены, что всѣ редакціи нашихъ духовныхъ журналовъ съ полною охотой и готовностію дадутъ мѣсто отзывамъ духовенства и не будутъ слишкомъ строги въ выборѣ предложенныхъ статей. Здѣсь не столько важна внѣшняя литературная отдѣлка статьи, сколько внутреннее содержаніе ея. Кромѣ того, нельзя не желать, чтобы редакціи не цѣнили предлагаемыхъ статей по собственному взгляду и убѣжденіямъ: пусть цѣнитъ ихъ публика. Что кажется незаслуживающимъ вниманія на мой взглядъ, то напротивъ можетъ казаться важнымъ и раціональнымъ въ глазахъ другихъ; что хорошо и удобно въ теоріи, то зачастую не годится на практикѣ, и наоборотъ. Однимъ словомъ, крѣпко желается, чтобы при разъясненіи этого нашего кровнаго вопроса и редакціями, и духовенствомъ употреблены были всевозможныя усилія и благопріятствующія раскрытію его средства. Подобные вопросы поднимаются вѣками (*)... Въ этихъ видахъ мы рѣшились

(*) Мы вполнѣ уступаемъ такимъ желаніямъ духовенства и уже ясно

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

предложить съ своей стороны нѣсколько замѣтокъ по вопросу о духовенствѣ.

Прежде всего—гдѣ взять и какія избрать средства къ матеріальному обезпеченію духовенства?

Въ разрѣшеніи этого вопроса, въ обществѣ и литературѣ, преимущественно предлагаются слѣдующія средства и источники: а) опредѣленное отъ государства денежное жалованье; б) опредѣленный денежный, или натуральный сборъ съ приходскихъ общинъ; в) опредѣленная, по утвержденной таксѣ, плата причту за отправленіе церковныхъ требъ, или же наконецъ г) увеличеніе надѣла земли, которая обработывалась бы прихожанами. Чтобы видѣть, въ какой мѣрѣ раціональны каждый изъ указанныхъ источниковъ, мы попытаемся сдѣлать анализъ каждаго изъ нихъ. Беремъ сначала послѣдній—надѣлъ земли.

Предлагая этотъ источникъ обезпеченія духовенства, нѣкто г. Н. М-въ («День» № 8.) говоритъ: «Самое естественное и единственное, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, обезпеченіе духовенства сельскаго, которое не противорѣчитъ ни нравственнымъ отношеніямъ духовенства къ народу, ни началамъ православной Церкви, ни историческимъ жизненнымъ преданіямъ русскаго народа, ни сложившимся исторіею условіямъ народной жизни,—это земля. При этомъ только условіи достигается еще важнѣйшая цѣль—сближеніе священника по образу жизни, быта и занятій съ приходомъ, сближеніе столь необходимое при ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Русскій народъ по преимуществу—земледѣлецъ. Зачѣмъ же священнику отдѣляться отъ народа въ своемъ бытѣ»? Но чтобы земледѣльческія занятія не отвлекали священника отъ его пастырскаго служенія, для этого г. Н. М—въ предлагаетъ обработку этой земли возложить на прихожанъ. «Что значитъ напр., продолжаетъ г. Н. М—въ, для крестьянъ міромъ всѣхъ деревень обработать нѣсколько десятинъ земли священнику? Вѣдь это дѣлалось даже при прежнемъ положеніи крестьянства».

По всему видно, что г. Н. М—въ составилъ свой проектъ, нисколько не безпокоя себя трудомъ вникнуть глубже въ сущность дѣла: иначе, чѣмъ же объяснить то, что онъ опустилъ изъ виду тѣ весьма важныя неудобства, которыя долженъ встрѣтить, въ приложеніи къ дѣлу, его проектъ? Прежде всего мы спрашиваемъ г. Н. М—ва: на какомъ основаніи онъ полагаетъ, что нравъ

высказали въ мартовской и апрѣльской книжкахъ нашъ взглядъ на значеніе корреспонденціи по вопросу о духовенствѣ. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ственное сближеніе духовенства съ народомъ можетъ быть исключительно поддерживаемо только однообразіемъ жизни, быта и занятій духовенства съ народомъ? Нѣтъ, не здѣсь источникъ сближенія духовенства съ народомъ, не на этихъ началахъ зиждется оно; оно собственно—въ духовно-нравственномъ вліяніи перваго на послѣдній. Въ увеличеніи надѣла земли духовенству мы не только не предвидимъ ожидаемаго г. Н. М—вымъ сближенія духовенства съ народомъ, напротивъ того, предвидимъ скорѣе разъединеніе, отчужденіе ихъ другъ отъ друга. Отчего духовенство до сихъ поръ не имѣло надлежащаго нравственнаго вліянія на массу народа и не вошло въ тѣсное сближеніе съ нимъ? Оттого собственно, что духовенство, вслѣдствіе возникшихъ житейскихъ нуждъ, вынуждено было, въ ущербъ своего прямого долга, сосредоточивать все свое вниманіе преимущественно на самомъ себѣ, на своихъ нуждахъ и напрягать всѣ свои силы на свои домашнія, экономическія занятія. Изъ этого само собою слѣдуетъ, что если землю сдѣлать единственнымъ источникомъ содержанія и благосостоянія для духовенства, тогда вліяніе его на народъ еще болѣе должно ослабнуть; тогда сельскіе священники, по необходимости, еще болѣе должны будутъ сосредоточить все свое вниманіе на этомъ единственномъ средствѣ своего существованія и еще усиленнѣе станутъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ, чѣмъ своими пастырскими обязанностями. Они тогда скорѣе сдѣлаются превосходными агрономами, фермерами, но ужъ никакъ не духовными пастырями. Что же касается до обязательной, для духовенства, обработки земли прихожанами, то это уже положительно не только не поведетъ къ предсказываемому г. Н. М—вымъ сближенію духовенства съ народомъ, напротивъ того можетъ послужить сильнѣйшею причиной разъединенія и окончательнаго нравственнаго между ними разрыва. Сколько при этомъ должно открыться различныхъ поводовъ къ самымъ непріятнымъ столкновеніямъ духовенства съ прихожанами! Вѣдь это должна быть таже самая барщина, которая и безъ того такъ сильно отягощала народъ и которую правительство, съ такою заботливостію и усиліями, старается уничтожить. Другое неудобство. Г. Н. М—ву, какъ по всему видно, неизвѣстно практически: какъ ведутся народомъ (да и не народомъ только) тѣ работы, которыя онъ долженъ выполнять по обязательности, по принужденію. Пусть г. Н. М—въ потрудится полюбопытствовать объ этомъ у очевидцевъ—прежнихъ помѣщиковъ: они, мы увѣрены, разочаруютъ его. Не нужно забывать,

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

что помѣщики имѣли полное, почти безусловное, право и всѣ средства и возможности заставить своихъ крестьянъ исполнять все въ строжайшей точности; но и при этомъ барщина почти всегда отбывалась крестьянами какъ-попало. Но если г. Н. М—ву этого недостаточно, то мы предлагаемъ его вниманію слѣдующій, постоянно повторяющійся во-очію нашею, фактъ, который можетъ служить лучшимъ доказательствомъ того, какъ мало можно расчитывать на обработку земли приходомъ для духовенства. Извѣстно, что каждая сельская община имѣетъ свои общественные для запаснаго хлѣба магазины, которые пополняются ежегоднымъ обязательнымъ посѣвомъ и уборкою этого общественнаго хлѣба всѣми безъ исключенія домохозяевами цѣлаго селенія. Какъ же производятся эти посѣвы и уборка? Съ величайшею небрежностію и нерадѣніемъ, тогда какъ каждый изъ работниковъ вполнѣ убѣжденъ, что хлѣбъ этотъ они убираютъ для себя, что онъ для нихъ есть единственная надежда и поддержка въ случаѣ неурожая, или другаго какого-либо несчастія. Но несмотря на эту увѣренность, несмотря на всѣ строгости надзора, понужденія, штрафы отъ сельскаго начальства, дѣло всегда идетъ какъ-попало, съ возмутительнымъ нерадѣніемъ, лишь бы только отбыть свою чреду работы. А потому проценты запаснаго хлѣба до того слабо возрастаютъ въ общественныхъ магазинахъ, что несмотря на долговременное существованіе этого благодѣтельнѣйшаго по мысли учрежденія, они едва могутъ удовлетворять нуждамъ общины въ случаѣ даже одного, сильно неурожайнаго года. Отъ чего жъ это происходитъ? Оттого собственно, что во время уборки хлѣба у каждаго домохозяина своихъ, не терпящихъ отлагательства, работъ цѣлая бездна. Никакая сельская работа не требуетъ отъ поселянина такой строжайшей своевременности и спѣшности, какъ уборка хлѣба Въ это время часъ дорогъ, день кормитъ цѣлый годъ. Если же сельскія общины съ такою неохотой, небрежностію и принужденіемъ убираютъ хлѣбъ, предназначаемый для ихъ же собственныхъ нуждъ, то какъ станутъ онѣ обрабатывать землю, предназначенную для духовенства? И можно ли будетъ обойдтись безъ того, чтобы не прибѣгать здѣсь къ понудительнымъ мѣрамъ?—что уже положительно должно противорѣчить и нравственнымъ отношеніямъ духовенства къ народу, и началамъ православной Церкви. Вотъ тогда-то духовенство, по необходимости, должно сдѣлаться тягостнымъ для народа чиновничествомъ, тѣми же, если еще нехуже, помѣщиками, на которыхъ, въ другой разъ, волей-нево-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

лей, онъ долженъ будетъ трудиться и работать! Тогда-то, вмѣсто предрекаемаго г. Н. М—вымъ сближенія пастырей съ своими пасомыми, отношенія духовенства къ народу, по необходимости, должны пойдти въ разрѣзъ съ основными требованіями Церкви, и нити, нравственно связующія ихъ между собою, окончательно уже порвутся! Большинство нашихъ бывшихъ помѣщиковъ цѣлые вѣка жили въ селахъ, одинаковою, по образу и роду экономическихъ занятій, съ своими крестьянами жизнію; но выработала ли эта жизнь ихъ, въ теченіи многихъ вѣковъ, хоть какое-нибудь между этими сословіями нравственное сближеніе? Никакого. Ихъ отношенія другъ къ другу всегда были антипатичны (*). Но если устранить прихожанъ отъ обязательной обработки церковной земли и предоставить это самому духовенству, то и здѣсь должно встрѣтиться не мало препятствій. Не получая никакихъ постороннихъ доходовъ, на какіе капиталы духовенство станетъ обрабатывать свою землю? Оно вынуждено будетъ дѣлать займы и долги, и тѣмъ опять ставить себя въ невыгодное, зависимое положеніе. Арендовать землю? Но и это не всегда и не вездѣ можетъ быть одинаково прочнымъ способомъ обезпеченія духовенства. Въ разныхъ мѣстностяхъ земля имѣетъ разныя цѣны. Въ иныхъ мѣстахъ она цѣнится высоко, а въ иныхъ ее никому не нужно. Кромѣ того: что тогда станетъ дѣлать духовенство, гдѣ будетъ искать средствъ существованія, если случится годъ—два сряду совершеннаго неурожая?! Нищенствовать? по прежнему попрошайничать?! Но вѣдь и на это оно тогда уже не будетъ имѣть права (**).

Наконецъ способъ обезпеченія духовенства увеличеніемъ надѣла земли несостоятеленъ еще и въ томъ отношеніи, что количество земли не во всѣхъ мѣстностяхъ одинаково достаточное. Въ иныхъ мѣстахъ земли много, а въ другихъ ея очень мало и для поселянъ; такъ-что они вынуждены бываютъ иногда въ довольно отдаленныхъ отъ своего жительства мѣстностяхъ, за довольно высокую цѣну, нанимать необходимую для себя землю. Какимъ же образомъ здѣсь привести въ исполненіе мѣру увели-

(*) Но вѣдь отношеніе духовенства, которое должно быть другомъ народа, не можетъ быть сравниваемо съ отношеніемъ къ народу помѣщиковъ въ старыя времена. *Ред.*

(**) Авторъ усиливаетъ свои доводы до крайности. Неужели духовенство такъ должно быть обезпечено, чтобы даже во время общихъ бѣдствій, каково бѣдствіе неурожая, одно оно ничего не могло терпѣть? *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ченія надѣла земли духовенству? Уменьшая, и безъ того, недостаточное количество земли прихожанъ, мѣра эта должна произвести въ нихъ самое непріятное впечатлѣніе и вызвать большія неудовольствія на духовенство и ропотъ на правительство. Землею, и особенно тамъ, гдѣ ея мало, крестьянинъ дорожитъ больше всего. Земля для него единственный источникъ существованія, его надежда и кормилица. Что земля въ сельскомъ быту для духовенства необходима, это безспорно; но только она должна быть не въ такихъ размѣрахъ и не на такихъ началахъ, какія предлагаетъ г. Н. М—въ. Пусть количество ея остается въ прежнихъ размѣрахъ и на прежнихъ основаніяхъ, т.-е., пусть она будетъ не главнымъ источникомъ содержанія и обезпеченія духовенства, а, при другихъ болѣе фундаментальныхъ источникахъ, только вспомогательнымъ, въ сельской экономіи, подспорьемъ (*).

О предложеніи назначить опредѣленную плату духовенству за церковное требоисправленіе мы считаемъ излишнимъ много распространяться: такъ наглядно оно несостоятельно и нерацiонально. Не говоря уже о томъ, что такая таксафикація церковныхъ требъ положительно противорѣчитъ основнымъ началамъ и духу православной Церкви, она должна быть сопряжена съ большими затрудненіями, неудобствами и непріятностями, какъ для самого духовенства, такъ и для прихожанъ, и будетъ служить причиною постоянныхъ непріятностей между ними и столкновеній. Улучшить бытъ духовенства этимъ способомъ, значитъ увеличить, противъ нынѣ существующаго, итогъ вознагражденія духовенства за каждую церковную требу; въ противномъ случаѣ, цѣль-улучшеніе быта духовенства не будетъ достигнута. Состоятельный прихожанинъ, хотя и съ неудовольствіемъ, во всякое время (въ слѣдствіе обязательства), свободно можетъ уплатить назначенную сумму за всякую требу; но какъ быть человѣку бѣднѣйшему, у котораго въ ту пору быть-можетъ и мѣднаго гроша нѣтъ за душою, да и взять его негдѣ? Помимо этого неудобства мѣра эта можетъ имѣть еще очень вредное вліяніе и на религіозную жизнь народа. Преобладающая въ нашемъ народѣ религіозность, при невѣжествѣ народа, встрѣчая въ увеличеніи платы за духовныя требы значительныя затрудненія, заставитъ

(*) Вообще земля—такой вѣрный капиталъ, что отчуждать ее отъ церквей и духовенства было бы крайне безразсудно. Съ этимъ мы совершенно согласны. Средства обезпеченія должны быть найдены еще другія—кромѣ земли. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

народъ обратиться въ другую сторону. Народъ, вмѣсто того, чтобы въ своихъ духовныхъ нуждахъ обращаться и искать благодатныхъ пособій и молитвы Церкви, неизбѣжно ставетъ искать удовлетворенія этихъ нуждъ или въ средствахъ рекомендуемыхъ суевѣріемъ и предразсудками, или же обращаться съ ними къ различнымъ, и безъ того значительно въ средѣ народа распространеннымъ, мнимо-набожнымъ «святошамъ.» А эти эксплуататоры народной религіозности, въ интересахъ своей прибыли, не задумаются настроить народъ по своимъ видамъ. Это для нихъ весьма легко. Вліяніе этихъ, замаскированныхъ набожностію, аферистовъ на народъ и безъ того всегда очень сильно. Ихъ внѣшняя святость, ихъ наружное подвижничество всегда служатъ для нихъ вѣрнѣйшимъ способомъ къ полному вліянію на народъ.

Намъ остается сказать о третьемъ способѣ обезпеченія духовенства—о назначеніи ему опредѣленнаго жалованья, или ассигнованнаго отъ казны, или же собираемаго съ прихожанъ, что въ сущности одно и тоже. На сторонѣ этого способа обезпеченія находится почти все духовенство, большинство свѣтскаго общества и народа. Но несмотря на это, способъ этотъ имѣетъ жаркихъ антагонистовъ, которые со всевозможною энергичностію усиливаются доказать несостоятельность и нерезонность этого способа—во 1-хъ тѣмъ, что назначеніе матеріальнаго, т.-е. денежнаго вознагражденія духовенству за его духовно-нравственное служеніе несогласно съ духомъ и началами православной Церкви, во 2-хъ тѣмъ, что способъ этотъ долженъ повести къ увеличенію налога на народъ, а въ 3-хъ тѣмъ, что при назначеніи жалованья, духовенство будто-бы приметъ характеръ чиновничества («День» №№ 4 и 8). Разсмотримъ, повозможности, въ какой мѣрѣ раціональны эти доводы. Но прежде мы позволяемъ себѣ предложить нашимъ антагонистамъ слѣдующіе вопросы: отчего жъ именно при назначеніи духовенству жалованья, оно преобразится въ чиновниковъ и приметъ исключительный характеръ оффиціальности? Отчего напр. армейскіе и другіе, живущіе на жалованьѣ, священники до сихъ поръ не обращаются ни въ какихъ чиновниковъ, а остаются все тѣмиже священниками? Или отчего западное духовенство, содержимое или правительствомъ, или приходскими общинами, тоже нисколько не преобразовывается въ чиновниковъ (*)? Что дѣйствительно назначеніе жало-

(*) Примѣры, приводимые авторомъ, не совсѣмъ удачны. Не во гнѣвъ будь сказано кому бы то ни было, типъ полковаго священника имѣетъ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ванья духовенству должно повести къ значительнымъ издержкамъ для государства, которое въ настоящее время и безъ того обремененно громадными, по другимъ отраслямъ администраціи, расходами, и къ увеличенію податнаго налога на народъ, это справедливо и извѣстно всякому. А потому итожъ не желалъ бы миновать этотъ способъ обезпеченія духовенства? Всякій, предлагающій этотъ способъ, предлагаетъ его противъ своего искренняго желанія, какъ говорятся, скрѣпя сердце, по крайней необходимости, собственно потому, что не предвидится возможности отыскать другаго способа, который бы удовлетворялъ всѣмъ требованіямъ дѣла. Будь эти, хоть сколько-нибудь удовлетворительныя средства и источники (укажите ихъ!),—и они, безъ сомнѣнія, будутъ приняты единодушно всѣми съ полною готовностію и радостію. Способъ этотъ указывается большинствомъ не по какому-либо капризу, или резонерству,—нѣтъ: здѣсь изъ крайностей выбирается наименьшая, болѣе сносная (*).

Слѣдуетъ ли духовенству за его духовно-нравственное служеніе назначать матеріальное вознагражденіе, денежное жалованье? Касательно духовенства у насъ въ средѣ общества и народа вообще распространено какое-то мистическое мнѣніе, что сословію этому, какъ посвятившему себя единственно на духовное служеніе, неприлично и несовмѣстно съ его духовнымъ назначеніемъ заботиться о матеріальныхъ, жизненныхъ интересахъ, что обезпеченіе и существованіе свое оно должно поддерживать не матеріальными, какъ неприличными и несовмѣстными съ его духовностію, средствами, а чѣмъ-то духовнымъ, невещественнымъ. Вслѣдствіе такого всеобщаго воззрѣнія на духовенство, какъ только дѣло коснется его матеріальныхъ, жизненныхъ интересовъ, тотчасъ-же поднимаются всевозможные толки и сужденія о различныхъ неприличіяхъ и несовмѣстности съ его духовнымъ саномъ и служеніемъ подобныхъ матеріальныхъ расчетовъ; тутъ, тотчасъ-же, видится и противорѣчіе религіоз-

---

много такихъ чертъ, которыя нисколько не желательны для духовенства вообще. А западное духовенство по преобладающему государственному значенію самыхъ вѣроисповѣданій римско-католическаго и лютеранскаго дѣйствительно носитъ на себѣ значительный отпечатокъ государственности. Этого не должно быть въ нашей Церкви. *Ред.*

(*) Мы уже замѣчали прежде, что для того, чтобъ облегчить повинность въ пользу духовенства, необходимо, чтобы народъ искренно любилъ и дорожилъ своимъ духовенствомъ, а для этого конечно требуется нѣкоторое нравственное преобразованіе въ самомъ духовенствѣ. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

нымъ и церковнымъ началамъ, и пониженіе нравственнаго уровня въ духовенствѣ, его непониманіе своего назначенія, и пагубное чрезъ это вліяніе на народъ и общество и проч. и проч. Непонятно: изъ чего выработалось подобное возрѣніе на духовенство (*)? На какомъ основаніи хотятъ видѣть въ духовенствѣ какихъ-то ангеловъ и птицъ небесныхъ, а не тѣхъ же людей съ тѣми же, прирожденными всякому человѣку, жизненными, матеріальными нуждами и потребностями? Если каждый изъ людей главною задачею своей обыденной практической жизни становитъ то, чтобы снискать для себя лучшіе, производительнѣйшіе способы своего обезпеченія, если каждый крестьянинъ, ремесленникъ, художникъ, купецъ, чиновникъ, литераторъ и проч. постоянно заботятся и ожидаютъ отъ избранныхъ ими занятій большихъ и большихъ источниковъ своего обезпеченія; и если, наконецъ, само правительство постоянно заботится о томъ, чтобы вознаградить каждаго достаточно достойно, — смотря по степени и важности заслугъ и несомаго имъ труда на государственной службѣ;—то почему жъ, спрашивается, духовенство, необезпеченное, какъ слѣдуетъ, почти никакими посторонними средствами, должно быть изъято изъ общаго круга людей? Почему служеніе его, хотя оно и духовное, но во всякомъ случаѣ сопряженное съ значительными и нелегкими трудами и матеріальными лишеніями,—не должно быть матеріально вознаграждаемо? Вѣдь ни церковные каноны, ни само священное Писаніе не только не воспрещаютъ духовенству пользоваться матеріальнымъ вознагражденіемъ, напротивъ, прямо дозволяютъ и узаконяютъ ему это (1 Кор. IX, 3—14). Если Церковь признается основнымъ общественнымъ, а слѣдовательно, и государственнымъ учрежденіемъ, то и служеніе церковное, какъ служеніе обществу и государству, должно быть вознаграждаемо или правительствомъ, или обществомъ, не духовными только благами, но и матеріальными. Вѣдь преступленія противъ обязанностей этого служенія наказываются же лишеніемъ не только духовныхъ благъ, но

(*) Выработалось оно конечно отъ недостатка образцовъ истинно-безкорыстнаго пастырскаго служенія. Мы не винимъ духовенства. Но не хотимъ винить и народа, который сохранилъ слишкомъ высокое понятіе о пастырскомъ служеніи, и чѣмъ больше дѣйствительность противорѣчила такому идеальному понятію, тѣмъ больше крѣпости получало самое понятіе въ народномъ представленіи и тѣмъ рѣзче и сильнѣе сыпались осужденія на духовенство. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

и извѣстныхъ гражданскихъ правъ и преимуществъ: почему жъ заслуги и труды, по этому служенію, не должны быть вознаграждаемы матеріально? Вѣдь для государства и его членовъ считается же нужнымъ духовенство, какъ нужны судьи, чиновники, военные и проч.: почему жъ всѣмъ прочимъ служащимъ признается нужнымъ вознагражденіе жалованьемъ за ихъ службу, а духовенству—нѣтъ? Другое дѣло, если бы духовенство, принимая на себя это служеніе, давало, подобно монахамъ, добровольные обѣты безсребренничества; но обязанное семействомъ обязанное мірскими отношеніями, оно не можетъ этого дѣлать. Послѣ этого, если строго судить, то и самое намѣреніе правительства — улучшить матеріальный бытъ духовенства, должно равно противорѣчить духу и началамъ Церкви? Вѣдь дѣло идетъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства за его религіозно-нравственное служеніе?

Противъ назначенія духовенству опредѣленнаго денежнаго вознагражденія есть и еще возраженіе, которое тоже не выдерживаетъ критики. Говорятъ, что назначать жалованье духовенству излишне, потому что духовенство и при жалованьѣ все-таки будетъ пользоваться доброхотнымъ вознагражденіемъ отъ прихожанъ при отправленіи извѣстныхъ церковныхъ требъ. Если такъ, то поэтому не нужно бы полагать жалованье и всѣмъ служащимъ врачамъ. Вѣдь и они тоже, кромѣ жалованья, еще большимъ противъ духовенства вознагражденіемъ могутъ пользоваться отъ посторонней практики. Отчего жъ противъ назначенія жалованья докторамъ никто не возстаетъ? А отъ того, отвѣтимъ мы, что правительство, да и всякій здравомыслящій человѣкъ, очень хорошо сознаютъ, что вознагражденіе отъ практики—дѣло случайное, условное, на которое расчитывать нѣтъ основанія; что если оставить врачей на одномъ только этомъ способѣ существованія, то это прямо поведетъ къ ущербу и подрыву интересовъ государственной службы. Не тоже ли самое нужно сказать и о духовенствѣ?

Изъ какихъ же источниковъ почерпнуть сумму для жалованья духовенству?

Это вопросъ самый затруднительный для рѣшенія. При всемъ нашемъ желаніи и усиліяхъ, въ разъясненіе его мы ничего не могли придумать новаго. Поэтому и ограничиваемся только повтореніемъ тѣхъ мнѣній и сужденій, которыми рѣшаетъ его превосходное большинство духовенства и общества свѣтскаго,—именно: чтобы капиталъ для жалованья духовенству составлять

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

въ опредѣленнаго сбора со всѣхъ, *безъ исключенія*, членовъ всякой приходской общины. Хотя мы и не теряемъ еще надежды, что, можетъ быть, для обезпеченія духовенства, будутъ изысканы и другіе болѣе удобные источники (дай Богъ!—мы отъ души этого желаемъ), но какъ этихъ источниковъ еще не отыскано, то мы по необходимости должны считать его пока лучшимъ и удобнѣйшимъ изъ всѣхъ, доселѣ предлагаемыхъ. Многіе находятъ этотъ способъ неудобнымъ, потому что обязательный въ пользу служителей Церкви сборъ, какъ сборъ принудительный, несогласенъ съ духомъ православной Церкви. Но это опасеніе едвали основательно и, какъ мы думаемъ, высказывается скорѣе едвали не въ силу того предъубѣжденія и неблагожелавія, которое, совершенно напрасно, питаетъ къ духовенству большинство нашего общества. Иначе чѣмъ-же объяснить этотъ энергическій протестъ, съ какимъ встрѣчаютъ въ обществѣ почти всѣ мѣры къ обезпеченію духовенства?! Напримѣръ: предлагается ли назначить отъ казны жалованье духовенству,—утверждаютъ: духовенство приметъ несвойственный его сану характеръ чиновничества; указывается ли установить опредѣленный для содержанія духовенства сборъ съ прихожанъ,—увѣряютъ, что это противно духу и правиламъ православной Церкви. Однакожъ попытаемся взглянуть на дѣло поближе.

Правда,—по духу православной Церкви, служитель алтаря Господня, за свое служеніе, долженъ пользоваться и довольствоваться доброхотнымъ вознагражденіемъ приходской общины; но по духу той-же самой Церкви, въ этомъ вознагражденіи ни въ какомъ случаѣ не должны отказывать ему члены общины, пользующіеся этимъ служеніемъ. Такъ до сихъ поръ было въ православной Церкви и безъ сомнѣнія всегда быть должно. За отправленіе каждой церковной требы, православное духовенство всегда получало и получаетъ доброхотное отъ своихъ прихожанъ вознагражденіе. Но хотя это вознагражденіе всегда было и добровольнымъ,—но только—въ смыслѣ количества его,—въ смыслѣ же необходимости его, по духу Церкви, оно обязательно для каждаго члена Церкви, *для* котораго отправляется извѣстная треба. Слѣдовательно, отказывать духовенству въ этомъ, освященномъ Церковію *доброхотномъ* вознагражденіи, никто не имѣетъ права. Это уже прямо противорѣчило бы духу христіанской вѣры и Церкви. Но какъ эти добровольныя вознагражденія не регламентировались строго никакою опредѣленною, обязательною нормою,—то большинство, пользуясь предоставленною всѣ-

Digitized by Google

кому полною свободою и произволомъ, начало злоупотреблять этою свободою и до того недостаточно стало вознаграждать духовенство за его служеніе, что оно дошло до такой вопіющей крайности, что правительство сочло нужнымъ обратить свое вниманіе на эти вопіющія нужды духовенства и учредить нарочитый комитетъ, которому и поручило изыскать способы къ лучшему обезпеченію быта православнаго духовенства. Слѣдовательно, опредѣленный сборъ съ приходскихъ общинъ на содержаніе священно-и-церковнослужителей не есть, въ строгомъ смыслѣ, противорѣчащій духу Церкви налогъ или плата за церковное служеніе ихъ,—а только—необходимая, вызванная обстоятельствами, регуляризація тѣхъ же самыхъ доброхотныхъ, законныхъ вознагражденій духовенства за его труды. А въ этомъ мы еще не видимъ никакихъ противорѣчій ни духу православія, ни его Церкви. Само-собою разумѣется, что если бы въ нашемъ обществѣ и народѣ преобладалъ, въ надлежащей мѣрѣ, принципъ христіанскаго благорасположенія и признательности къ служителямъ алтаря Господня,—по которому они сами по себѣ заботились бы о благосостояніи и приличномъ обезпеченіи ихъ и не допустили бы ихъ дойти до такого безотраднаго состоянія, въ которомъ они теперь находятся,—тогда не было бы и повода и нужды прибѣгать къ этимъ мѣрамъ (*). Да и самый, нынѣ существующій, способъ вознагражденія духовенства, при всей его произвольности, не чуждъ и нѣкотораго обязательства, регламентируемаго совѣстію каждаго и освященнаго обычаемъ. И здѣсь существуетъ своя, общепринятая норма, по которой за отправленіе извѣстной церковной требы, почти вездѣ, преимущественно же въ сельскихъ приходахъ, полагается болѣе или менѣе опредѣленная плата. Нарушать эту норму, въ силу общепринятаго обыкновенія, никто не рѣшается. Поэтому-то нынѣ существующій методъ вознагражденія, слабо обезпечивая духовенство, съ тѣмъ вмѣстѣ одинаково во многихъ отношеніяхъ сталъ неудобнымъ и обременительнымъ, какъ для духовенства, такъ и для самихъ прихожанъ, и весьма часто служилъ поводомъ

(*) Это разсужденіе автора, насколько обращено оно въ одну сторону, совершенно справедливо. Происхожденіе комитета, участіе правительства духовнаго и свѣтскаго, и притомъ болѣе свѣтскаго, въ бытѣ духовенства заслуживаетъ особеннаго вниманія и отчетливаго обсужденія со стороны всякаго, интересующагося вопросомъ. *Прим. ред.*

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

и причиною непріятныхъ столкновеній и несогласій причтовъ съ приходами. А потому и сами сельскіе прихожане давно и единодушно желаютъ освободиться отъ этого, для нихъ подъ-часъ весьма отяготительнаго и неудобнаго способа вознагражденія духовенства, и съ радостію готовы принять мѣру опредѣленнаго, единовременно собираемаго со всего прихода въ пользу духовенства, сбора. Говорить это не безъ основанія. Мы часто заводили рѣчь объ этомъ дѣлѣ со многими изъ поселянъ и всегда получали отъ всѣхъ одобрительные отзывы относительно этого способа. По полученіи же извѣстія объ учрежденіи Особаго Присутствія мы предлагали этотъ вопросъ на обсужденіе цѣлаго своего прихода и получили единодушный отзывъ всѣхъ прихожанъ въ пользу опредѣленнаго денежнаго сбора.

Наконецъ въ какихъ размѣрахъ должно быть ассигновано жалованье для духовенства?

Получаемое, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, духовенствомъ жалованье, напримѣръ—священниками minimum 80 и 140 р. maximum—смотря по классу прихода,—хотя при теперешней бѣдности составляетъ значительную помощь, но *далеко* не обезпечиваетъ духовенства въ содержаніи. Чтобы достигнуть цѣли полнаго обезпеченія, при нынѣшней дороговизнѣ на всѣ жизненныя потребности, полагаемъ, для священника нужно не менѣе 1000 рублей. Священникъ, по своему положенію въ средѣ общества и народа, долженъ имѣть средства достаточныя для надлежащаго поддержанія своего авторитета. Крайняя бѣдность нашихъ священниковъ была *единственною* причиною того, что они, до сихъ поръ, въ средѣ общества не имѣли того значенія, которымъ они должны бы пользоваться по праву своего сана. Бѣдность вообще очень низко держала духовенство въ его бытовой обстановкѣ; она не давала возможности имѣть необходимыя пособія и средства для болѣе образованной и облагороженной жизни, напротивъ постоянно отвлекала все вниманіе духовныхъ на занятія по домашней экономіи. И священники по необходимости должны были отставать отъ общества и терять свой авторитетъ и надлежащее вліяніе.

Свящ. Ст. Лебедевъ.

(Продолженіе будетъ.)

Слоб. Деревоватая.
Воронежск. губ., 1863. мая 1.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Что наиболѣе можетъ способствовать къ улучшенію быта духовенства?(*)

Намъ неоднократно приходилось слышать отъ нашей братіи, что улучшеніе духовнаго быта можетъ быть лучше всего обезпечено хорошимъ окладомъ жалованья. Но такія понятія намъ кажутся дѣтскими мечтами... Желанія человѣка неограниченны; каждое пріобрѣтеніе раждаетъ новое желаніе, и чѣмъ болѣе у кого средствъ матеріальнаго обезпеченія, тѣмъ болѣе у того нуждъ. Положимъ, нашъ окладъ жалованья будетъ даже въ 1.000 р. с. Съ теченіемъ времени, съ развитіемъ новыхъ нуждъ, вслѣдствіе самаго довольства, и этотъ окладъ окажется недостаточнымъ.

Духовенство наше, по крайней мѣрѣ большинство, больше всего тяготится воспитаніемъ дѣтей, оно не въ состояніи дать приличнаго образованія своимъ дѣтямъ, особенно женскому полу. Поэтому, говоря объ улучшеніи быта духовенства, прежде всего надобно обратить вниманіе на воспитаніе дѣтей въ духовенствѣ: это—забота всѣхъ и каждаго. Объ этомъ предметѣ мы и намѣрены высказать нѣсколько мыслей.

1. Желательно, чтобы правительство, вмѣсто назначенія духовенству большихъ окладовъ жалованья, устроило при духовныхъ училищахъ (если онѣ будутъ существовать по-прежнему и не сольются съ семинаріями вслѣдствіе преобразованія духовно-учебныхъ заведеній) и при семинаріяхъ казенныя помѣщенія, гдѣ бы наши сыновья имѣли для себя приличныя казенныя квартиры, имѣли казенное платье, книги и проч., и вообще воспитывались на казенный счетъ (**). Тогда бы не было такой значительной разницы, какая теперь существуетъ между дѣтьми богатаго и бѣднаго священника. У насъ достаточные священники составляютъ своего рода духовную аристократію,—у нихъ свои обычаи, свои нравы, словомъ своя жизнь, непохожая на жизнь бѣднаго священника. Въ училищахъ и въ семинаріяхъ съ перваго взгляда можно узнать дѣтей богатыхъ и бѣдныхъ ро-

(*) Предлагаемое мнѣніе принадлежитъ къ числу тѣхъ простодушныхъ желаній духовенства, которыя основываются на непосредственной дѣйствительности теперешняго духовнаго быта и его гнетущихъ нуждахъ, безъ какихъ-либо дальнѣйшихъ общихъ соображеній. *Прим. ред.*

(**) Это желаніе освободиться отъ дѣтей, отдать ихъ правительству на казенное воспитаніе, отлучивши отъ семьи, всего лучше свидѣтельствуетъ о теперешнемъ тягостномъ положеніи духовенства, которое не знаетъ, что дѣлать и куда дѣваться съ дѣтьми. *Прим. ред.*

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

дителей: Дѣти первыхъ имѣютъ очень приличное содержаніе на квартирахъ, хорошее платье, тогда какъ бѣдные квартируютъ подальше отъ средины города, въ какихъ придется помѣщеніяхъ и едва прилично одѣваются. Намъ кажется, что лучшее воспитаніе бѣдныхъ способствовало бы къ лучшему развитію въ нихъ способностей, которыя нерѣдко поневолѣ глохнутъ.

2. Но какъ ни плохо воспитаніе нашихъ сыновей, всеже они счастливѣе своихъ сестеръ, которыя по бѣдности родителей получаютъ самое ничтожное домашнее образованіе, а иныя не получаютъ и никакого. Чтобы помочь этому горю и дать всѣмъ женщинамъ духовнаго званія приблизительно равное образованіе, по нашему мнѣнію, для этого правительство могло бы учредить женскія духовныя семинаріи, гдѣ наши дѣвицы моглибы, подобно мальчикамъ, имѣть такъ же казенныя квартиры, казенное платье, книги и проч., словомъ, могли бы получать *приличное* воспитаніе. Конечно, въ нашихъ женскихъ семинаріяхъ не будутъ заботиться о томъ, чтобы научить нашихъ дочерей прекрасно вышивать по атласу да бархату: мы желаемъ, чтобы главное вниманіе было обращено на чтеніе свящ. Писанія, на чтеніе духовныхъ и вообще полезныхъ книгъ, на хозяйство въ различныхъ его видахъ, особенно въ сельскомъ быту, на педагогику, чтобъ образовать изъ женщинъ духовнаго званія истинныхъ матерей не только чадъ плотскихъ, но и духовныхъ—прихожанъ. Тогда никто изъ священниковъ не будетъ стѣсненъ воспитаніемъ своихъ дѣтей; никто не будетъ заботиться о томъ, какъ бы по больше накопить денегъ въ приданое своимъ дочерямъ: тогда болѣе всего будутъ цѣниться личныя, нравственныя и умственныя качества дѣвицы, а не приданое, какъ теперь водится. Въ самомъ дѣлѣ, на что человѣку большое приданое, когда онъ вполнѣ обезпеченъ и самъ и въ своемъ будущемъ семействѣ? Ему тогда нужна будетъ разумная помощница на многотрудномъ поприщѣ жизни, съ помощію которой онъ могъ бы дать правильное первоначальное воспитаніе и своимъ дѣтямъ. А теперь, какъ часто бываетъ, что человѣкъ выходитъ изъ семинаріи съ желаніемъ посвятить себя пользѣ общественной; но, соприкасаясь съ жизнію, какъ часто падаетъ подъ гнетомъ житейской обстановки, погрязаетъ въ мелкихъ расчетахъ, дѣлается холоднымъ исполнителемъ обряда, а иногда и взяточникомъ, извиняясь тѣмъ, что его обсѣли жена, дѣти!.. А какое можетъ быть согласіе между образованнымъ мужемъ и невѣждою женою, да еще при томъ взятою по расчету на ея прида-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

мое! Какъ часто жена по невѣжеству осиливаетъ своего мужа, не понимая и не щади самыхъ завѣтныхъ, лучшихъ его убѣжденій! Сколько добра могла бы сдѣлать жена священника, воспитанная какъ слѣдуетъ! Она могла бы даже съ успѣхомъ помогать своему мужу въ воспитаніи и обученіи дѣвочекъ своихъ прихожанъ (*)

3. Если бы воспитывались на казенный счетъ наши дѣти, мальчики и дѣвочки, тогда намъ, сельскимъ священникамъ, достаточно было бы для домашняго обихода и того оклада жалованья, какое угодно было опредѣлить покойному государю Николаю Павловичу, съ прибавленіемъ только отъ прихожанъ достаточнаго количества продовольствія. При такомъ устройствѣ быта священники семейные стали бы жить приблизительно одинаково съ священниками безсемейными. Между тѣмъ, получая большій окладъ жалованья, наприм. въ 1.000 р. с. въ годъ, безсемейные стали бы жить слишкомъ роскошно, а семейные по прежнему продолжали бы тяготиться своимъ положеніемъ и воспитаніемъ дѣтей.

Высказывая эти мысли, мы желаемъ одного—чтобы и на эту сторону быта было обращено должное вниманіе.

Священники: *Григорій Базилевичъ.*
Іоаннъ Гамалѣя.

М. Соколка.
(Волг. губ., кобеляк. уѣзда.)

Изъ Ставрополя (на Кавказѣ). Желанія и нужды мѣстнаго духовенства.

Слава и благодареніе Богу! Дѣло «по поводу учрежденія Комитета для изысканія способовъ къ обезпеченію быта духовенства» въ нашихъ мѣстахъ идетъ впередъ,—и идетъ кажется довольно правильно. Всѣ уже благочинные нашей епархіи представили отъ сельскаго и градскаго духовенства отзывы по этому предмету. Сколько различныхъ мнѣній и сужденій высказано въ этихъ отвѣтахъ! Теперь, какъ извѣстно, составленъ *епархіальный* комитетъ изъ опытныхъ и заслуженныхъ протоіереевъ городскихъ и сельскихъ, для составленія общаго мнѣнія по озна-

(*) Предоставляя правительству воспитывать и мальчиковъ и дѣвочекъ въ духовенствѣ на казенный счетъ, авторы излагаемаго мнѣнія исключительно обрекаютъ и тѣхъ и другихъ *снова* поступать въ духовное званіе, и тѣмъ еще тверже ограждаютъ сословную замкнутость духовенства.

Прим. ред.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ченному предмету съ представленіемъ, куда слѣдуетъ, подлинныхъ отвѣтовъ отъ духовенства. Какой результатъ будетъ этого комитета, или какое онъ представитъ обезпеченіе духовенству, мы не знаемъ. Но въ ожиданіи тѣхъ благъ, какія намъ готовятся, желательно заявить печатно свои нужды и желанія, заявить такъ, какъ онѣ существуютъ на самомъ дѣлѣ для нашего городскаго духовенства.

1. Первый вопросъ: въ какомъ объемѣ должно положить жалованье нашему городскому священнику? Сколько намъ извѣстно изъ подлинныхъ отвѣтовъ, духовенство—даже и сельское назначало священнику слишкомъ большую цифру—въ 1.000 р., а иные изъ священниковъ, которые *помудрѣе*, и въ 1.200 р. Для діакона въ половину противъ священника, иные—до 800 р.; для причетника въ 300—400 р. Дано право писать—и пишутъ! Только одному не вѣрится,—чтобы по писанному было исполнено. Извѣстно, что для этого потребуется большая сумма—въ 58 милліоновъ для всего русскаго духовенства. Да гдѣ же взять эти 58 милліоновъ? Между тѣмъ какъ главный-то вопросъ—объ отысканіи мѣстныхъ способовъ къ улучшенію быта духовенства, многими священниками опущенъ въ представленныхъ ими отвѣтахъ,—не знаю почему;—вѣроятно потому, что источниковъ не предвидятъ, кромѣ отрадной надежды на государственную казну. Но во всякомъ случаѣ, какъ ни рѣшилось бы это дѣло, городскому священнику, какъ кажется, нельзя положить менѣе 600 р. жалованья, діакону 400, причетнику 200 р. При этомъ само собою разумѣется, что должно бы устроить общественные церковные дома,—для священника въ четыре комнаты съ кладовою, кухнею и другими домашними, необходимыми службами, для діакона въ три комнаты, для причетника въ двѣ—съ тѣми же удобствами. Меньше этого обезпеченія никакъ не должно бы быть въ нашемъ городѣ по существующей, постоянной дороговизнѣ на всѣ жизненныя потребности, особенно на дрова и квартиры. Преимущественно же общій домъ необходимъ для низшихъ нашихъ братій—причетниковъ:—это вопіющая нужда. Если теперь причетникъ получитъ въ годъ 120 р. доходу, то эти деньги у него расходятся почти на дрова и квартиру, особенно въ осенніе и зимніе мѣсяцы. Излишнимъ считаю много распространяться здѣсь о горестной жизни нашего городскаго причетника; скажу кратко, что она у насъ походитъ на должность десятника. Немедленно, по первому требованію священника, онъ долженъ всегда явиться на всякую экстренную тре-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

бу прихожанъ. Каково же ему бѣдному бѣжать всякій разъ издалека, изъ заполустья, гдѣ онъ обыкновенно, по своей недостаточности, нанимаетъ квартиру? Не говоримъ уже о зимнемъ и осеннемъ времени, столь неблагопріятномъ и неудобномъ для ѣзды и въ такихъ городахъ, гдѣ улицы хорошо вымощены и не столь грязны, какъ въ нашемъ городѣ. Если бы былъ общій церковный домъ вблизи церкви, тогда всякая экстренная треба прихожанъ выполнялась бы безъ замедленія и трудности со стороны причетниковъ.

2. Мы не раздѣляемъ того мнѣнія, которое проводилось нѣкоторыми въ духовной журналистикѣ, чтобы, въ видахъ независимости отъ прихожанъ, быть духовенству на одномъ только государственномъ жалованьи и не получать отъ нихъ никакой платы, хотя бы за такъ-называемыя *произвольныя требы*, напр. *за молебны на домахъ*. Не раздѣляемъ этого мнѣнія потому во-первыхъ, что предполагаемый окладъ жалованья духовенству со временемъ, можетъ-быть, такъ же окажется недостаточнымъ, какъ оказался онъ недостаточнымъ въ селахъ нашей епархіи (*). Во-вторыхъ потому, что не будетъ ли разъединенія между духовенствомъ и прихожанами, на которыхъ первое всегда должно имѣть нравственное вліяніе? Чѣмъ чаще взаимныя отношенія между духовенствомъ и прихожанами, тѣмъ большая должна связывать ихъ между собою любовь и уваженіе. Только, конечно, плата за произвольныя требы должна быть со стороны прихожанъ *добровольная*; духовенство не будетъ отъ этого въ убыткѣ, а прихожане будутъ довольны и благодарны за то, что духовенство относится къ нимъ съ уваженіемъ и исполняетъ ихъ желанія. Когда же духовенство будетъ на одномъ только жалованьи, то главная цѣль его—нравственное вліяніе на своихъ пасомыхъ мало будетъ достигаться: рѣже между ними будутъ взаимныя отношенія. И зачѣмъ отказываться духовенству отъ платы прихожанъ за произвольныя требоисправленія? Вѣдь доктора, напр., такъ же на жалованьи,—и многіе изъ нихъ имѣютъ казенныя квартиры съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою, а между тѣмъ они за практику на домахъ получаютъ въ благодарность за труды свои вознагражденіе. И духовенству нисколько не будетъ совѣстно и ни для кого несоблазнительно получать денежное вознагражденіе изъ рукъ прихожанъ за труды свои, за исполненіе желаній прихожанъ.

(*) Въ нѣкоторыхъ селахъ нашей епархіи положено небольшое жалованье духовенству.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

3. О, сколько было бы отерто горячихъ слезъ и вознесено сердечныхъ, благодарныхъ молитвъ къ престолу Всевышняго, еслибъ обращено было вниманіе на заштатныхъ священно-церковно-служителей, оставшихся свое служеніе за болѣзнію, по старости лѣтъ и другимъ уважительнымъ причинамъ,—на духовныхъ вдовъ и сиротъ! Всѣмъ этимъ лицамъ необходимо бы положить, по крайней мѣрѣ, половину того жалованья, какое они получали бы на дѣйствительной службѣ. Быть необезпеченну на старости лѣтъ, или остаться осиротѣвшему семейству безъ куска хлѣба—положеніе слишкомъ горькое и бѣдственное! Еще есть одно желаніе, но не смѣемъ заявить его печатно... Что дѣлать тому несчастному семейству, глава котораго *за неисправностью* уволенъ *на долгое время* отъ службы? Уходи только страдать?... Слѣдовало бы и объ этомъ подумать.

Вотъ что хотѣлось намъ заявить печатно. Если это благопріятное время пройдетъ *не за нашу вольгу*, то долго, долго и, быть-можетъ, никогда намъ не представится подобнаго случая къ обезпеченію себя, своихъ дѣтей и всего будущаго поколѣнія.

Свящ. Василій Стрепетовъ.

Г. Ставрополь.
Мая 14 дня, 1863 г.

Голосъ изъ провинціи.

Съ неописаннымъ восторгомъ встрѣтили мы оффиціальные запросы отъ епархіальнаго начальства съ требованіемъ свѣдѣній по I и IV отдѣлу программы Высочайше учрежденнаго Присутствія. Въ нашемъ мѣстномъ собраніи, составленномъ по иниціативѣ извѣстнаго опытностію своею благочиннаго, протоіерея Ручкина, изъ священниковъ нашего благочинія, мы дали отвѣты на сіи запросы, коими вкратцѣ хотимъ подѣлиться и съ другими.

Въ рѣшеніи вопроса о расширеніи средствъ матеріальныхъ, мы руководились той идеей, что отъ мѣстныхъ обществъ нельзя ожидать надежнаго и прочнаго обезпеченія для духовенства, потому что при существующихъ на обществахъ налогахъ сборъ сей повлечетъ за собою обремененіе, а слѣдовательно негодованіе, и вмѣсто предполагаемаго при такомъ сборѣ закрѣпленія единенія духовенства съ народомъ въ результатѣ какъ бы не вышло противнаго. Въ видахъ же лучшаго рѣшенія дѣла, мы предположили возложить это дѣло на правительство. Нормою пособія мы поставили 600 руб. серебромъ для священника. А чтобы и община небезучастна была въ дѣлѣ обезпеченія трудящагося для нея духовенства, мы предположили возложить на

Digitized by Google Bibliotheca ABK/FR

вое заботу обеспечить духовенство приличными и удобными домами, прислугой, отопленіемъ и освѣщеніемъ.

Вопросъ объ открытіи духовенству способовъ ближайшаго участія въ приходскихъ и сельскихъ училищахъ мы рѣшили такъ. Участіе духовенства въ народныхъ школахъ мы поставили за преобладающій принципъ, если правительство желаетъ, чтобы школы служили нравственно-религіозному воспитанію народа, имѣвъ имъ непосредственное начальственное наблюденіе въ сихъ школахъ, подчинивъ между прочимъ самое духовенство въ отвѣтственности за успѣхи или безуспѣшность въ народномъ образованіи контролю одного духовнаго начальства. По нашему мнѣнію, въ дѣлѣ народнаго образованія принимать долженъ самое живѣйшее участіе священникъ, но для бо́льшаго успѣха это дѣло должны раздѣлять съ нимъ другіе. Главная же обязанность священника, какъ пастыря и отца духовнаго,—слѣдить за нравственно-религіозною стороною школы и самому въ школѣ преподавать уроки религіозно-нравственные. По другимъ же отраслямъ элементарнаго образованія народа долженъ быть хорошо, педагогически подготовленный учитель, который въ обязанности своей по предмету обученія долженъ подлежать непосредственному вѣдѣнію священника.

Такъ рѣшали мы, по крайнему разумѣнію нашему, вопросы по двумъ отдѣламъ программы Высочайше учрежденнаго Присутствія. Чувствуемъ, что отвѣты наши неудовлетворительны и не обнимаютъ собой всей сущности дѣла, предложеннаго въ двухъ отдѣлахъ программы. Но эти наши рѣшенія мы желали передать въ общую извѣстность, чтобы вызвать другихъ на подобные же коллективные отвѣты. (*)

Священникъ И. Васильковскій.

Посадъ Азовъ.
Мая 19 дня. 1863 года.

(*) Впрочемъ мы желали бы въ подобныхъ отвѣтахъ видѣть болѣе дѣйствительныхъ средствъ, возможныхъ по мѣстнымъ условіямъ, къ удовлетворительному рѣшенію вопроса и *только подъ такимъ условіемъ* готовы печатать подобные отвѣты. Мы рѣшились предложить читателямъ настоящую корреспонденцію только какъ образецъ рѣшеній, на которыхъ останавливается большинство духовенства. Въ отзывахъ, заключающихъ въ себѣ только общія мѣста, мы не видимъ болѣе нужды. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

● домахъ священно-церковно-служителей въ уѣздныхъ городахъ.—Въ уѣздныхъ городахъ при каждой почти церкви есть усадебная земля, давная приложанная для домовъ священно-церковно-служителей. Земля эта отводится большею частію близъ той церкви, куда принадлежитъ приходъ, и, по мѣстоположенію и удобности для стройки, земля стоющая хорошей цѣнности. На этой землѣ большею частію и имѣютъ жительство св-ц-служители, выстраиваясь сами, или покупая готовый домъ отъ предшественника—хозяина.

О такихъ-то домахъ и намѣрены мы заявить здѣсь свой голосъ по вопросу о расширеніи средствъ матеріальнаго обезпеченія православнаго духовенства.

Прежде, когда должностныя мѣста переходили изъ рода въ родъ, отъ отца къ сыну, или внуку, хотя бы неспособнѣйшему (для священства), или вовсе почти неученому (для причетничества), или утверждались за дочерями, даже еще несовершеннолѣтними, такой способъ домовладѣнія могъ быть допущенъ; но теперь, когда прежній способъ мѣстонаслѣдія потерялъ силу, когда только въ чрезвычайно рѣдкихъ случаяхъ сыновья заступаютъ мѣста своихъ отцовъ (особенно священниковъ), а о дочеряхъ и говорятъ и пишутъ, что онѣ не наслѣдницы отцовскимъ мѣстамъ (*), то ясно, что и способъ домовладѣнія, при настоящемъ положеніи дѣлъ, долженъ быть измѣненъ, тѣмъ болѣе, что онъ неудобенъ и разорителенъ въ случаѣ смерти или перемѣщенія кого-либо изъ св-ц-служителей.

Хотя былъ указъ, чтобы вдовамъ св-ц-служителей предоставлено было право пользоваться своимъ домомъ, построеннымъ на церковной землѣ, и по смерти мужа, и чтобы новопоступившій св-ц-служитель не притѣснялъ ихъ въ этомъ, а пользовался бы лишь одной усадебной землей, находящейся подъ огородомъ или садомъ; но такъ какъ, при этомъ условіи, новопоступившему въ уѣздный городъ не остается мѣста для стройки своего дома (особенно если усадьба среди квартала), а новаго для постройки ему мѣста городъ или не желаетъ отвести и совсѣмъ не отводитъ, или отводитъ, но вдали отъ церкви, даетъ притомъ мѣсто для стройки мало удобное, то новопоступившій ставится съ одной стороны въ необходимость принуждать вдову—или продать ему домъ,

(*) Это однакожъ не совсѣмъ справедливо, потому что упроченіе мѣста за дочерью есть почти единственная пока пенсія и награда священнику, прослужившему 20, 30, 40 и болѣе лѣтъ.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

или очистить мѣсто для стройки. И еслибы вдова, по своимъ расчетамъ, не захотѣла продать домъ или снести его, то начальство уважитъ нужду священно-и-служителя и заставитъ вдову снести домъ или продать его. И потому большею частію всегда такъ бываетъ, что вдова, боясь суда и притѣсненій со стороны мѣстнаго духовенства, напередъ продаетъ домъ новопоступившему и получаетъ за него не столько, сколько домъ стоитъ, а хорошо, если 5-ю часть стоимости, т.-е. если домъ стоитъ 600 р., получаетъ 120, если 1000, получаетъ 200 р. и т. д. (да еще и получаетъ эти деньги по 5, 10 р. многіе годы). Почему же такъ дешево? да потому, что земля церковная и домъ цѣнится такъ же, какъ на слому. Начинаетъ жить новопоступившій, передѣлываетъ, передѣлываетъ въ домѣ, истрачиваетъ на него тоже много трудовыхъ рублей, а придетъ время—и его постигнетъ таже участь, т.-е. получить за домъ пятую или меньшую часть стоимости. И отъ того выходитъ непобѣдимый ропотъ и недовольство у всѣхъ такого рода владѣльцевъ. Какихъ безконечныхъ трудовъ, заботъ и лишеній стоитъ и небольшое пріобрѣтеніе для священно-церковно-служителя (*)!

Но домъ на церковной землѣ вдвойнѣ неудобенъ и разорителенъ для священно-церковно-служителей въ случаѣ ихъ перемѣщенія съ одного мѣста на другое.

Если это перемѣщеніе дѣлается въ видѣ наказанія, то справедливо одинъ пожилой священникъ замѣтилъ, что нѣтъ для насъ чувствительнѣе наказанія, какъ перемѣщеніе начальствомъ съ мѣста на мѣсто; потому что кромѣ моральныхъ невыгодъ

(*) Въ уѣздномъ городѣ тверской епархіи средняя цифра годоваго дохода священника (считая и всѣ частные доходы, какъ-то: за молитвы и исповѣдь и т. п.) 350 р. сер. Цифра эта очень небольшая, если взять во вниманіе нынѣшнюю дороговизну на все необходимое для жизни, и много нужно умѣнья со стороны семейнаго священника, чтобы жить въ городѣ на эти деньги мало-мальски прилично и не войдти въ долги, а тѣмъ болѣе потребна чрезвычайная стойкость въ характерѣ и до мельчайшихъ размѣровъ расчетливая экономія, чтобы отъ этой суммы еще скопить что-нибудь на непредвидѣнные расходы. Построить же небольшой домикъ съ нужными и при домѣ службами minimum требуется 600 р. сер. Значитъ не годъ, не два, а много лѣтъ нужно терпѣливо нести заботы и лишенія, чтобы священнику на свои доходы построить и неприхотливый домикъ. Если это о священникѣ, чтоже сказать о дьячкѣ и пономарѣ, которые получаютъ гдѣ втрое, гдѣ вчетверо меньше священника?..

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

(если взять во вниманіе привычку къ мѣсту жительства, духовную связь съ прихожанами, родство и знакомство окружающее), кромѣ расхода на переѣздъ съ семействомъ и убытка въ хозяйствѣ (при чемъ много мелочныхъ вещей, по необходимыхъ въ домѣ тратятся совершенно задаромъ), перемѣщающійся долженъ понести главную невыгоду въ томъ, что онъ волей-неволей, а долженъ непремѣнно или уступить домъ своему преемнику, или очистить ему мѣсто для постройки. Хорошо въ этомъ случаѣ, если перемѣщеніе съ мѣста на другое бываетъ у двоихъ должностныхъ лицъ и они согласятся *полюбовно* перемѣняться постройками (если разумѣется у обоихъ есть); но если такъ случится, (что и бываетъ по большей части), что одинъ безъ взаимнаго соглашенія прежде запродастъ домъ кому-нибудь изъ своихъ знакомыхъ (иногда за долги, иногда ради того, чтобы имѣть наличный рубль на подъемъ при переходѣ, а иногда за дальностію мѣста и неудобствомъ взаимнаго соглашенія), то его товарищу перемѣщающемуся приходится потерпѣть двойной убытокъ— убытокъ при продажѣ дома и еще убытокъ при стройкѣ на новомъ мѣстѣ новаго дома, который чрезъ нѣсколько времени будетъ стоить $^1/_3$.

Имѣя это въ виду начальство иногда и при нуждѣ, для пользы церкви, перемѣстить кого либо изъ священно-служителей, перемѣстить въ видѣ награды на лучшее и видное мѣсто, стѣсняется перемѣщеніемъ, потому что при этомъ очень можетъ быть, что вмѣсто награды выйдетъ для того лица наказаніе (*).

Такъ невыгодно настоящее домовладѣніе священно-церковно-служителей въ уѣздныхъ городахъ! И отъ того, что земля не своя и домъ лишь временное, пожизненное имущество, а не родовое, имѣющее поступить въ наслѣдство дѣтямъ, и священно-церковно-служители-хозяева (особенно въ настоящее время) не стараются, какъ слѣдуетъ о домѣ, а апатично переживаютъ годъ за годомъ и исправляютъ только самое необходимое, безъ чего нельзя обойдтись. Садовъ почти ни у кого нѣтъ, огородничество въ дурномъ состояніи.

(*) Было не очень давно, одинъ заслуженный достопочтенный священникъ переводился въ протоіереи къ собору въ уѣздный смежный городъ и слезно умолялъ преосвященнаго, чтобы тотъ избавилъ его отъ этой чести. При перемѣщеніи предвидѣлись большія потери и убытки въ хозяйствѣ, и протоіерей согласился на перемѣщеніе на томъ лишь условіи, что на его мѣсто переведенъ былъ его родной зять.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Какъ же и чѣмъ улучшить настоящее положеніе уѣзднаго духовенства относительно домовъ?

По совѣщанію со многими и по долгимъ соображеніямъ мы можемъ предложить два средства для устраненія неудобствъ въ домовладѣніи: или 1) купить на счетъ прихожанъ дома, построенные на церковной землѣ и занимаемые священно-церковно-служителями, и отдать ихъ потомъ въ собственность церкви, такъ чтобы въ случаѣ перемѣщенія кого-либо изъ духовныхъ съ мѣста на мѣсто не могло быть затрудненія ни у начальства, ни у перемѣщающихся (и въ случаѣ смерти кого-либо, вдовы ихъ были бы обезпечены чѣмъ-нибудь другимъ). Или 2) построить или купить домъ особый, въ которомъ могъ бы безъ стѣсненія помѣщаться весь причтъ церковный (какъ это и есть при нѣкоторыхъ церквахъ въ губернскихъ городахъ).

Первое средство, по-видимому, легче и удобнѣе употребить съ самаго начала, но предвидится много невыгодъ въ послѣдствіи для самой церкви, на которой долженъ будетъ лежать ремонтъ этихъ домовъ; а домы эти, плохо поддерживаемые, находятся большею частью въ плохомъ положеніи. Постройка или покупка особаго дома для всего причта какъ нельзя лучше обезпечила бы священно-церковно-служителей, и для церкви было бы меньше расходовъ на содержаніе такихъ домовъ.

Гдѣ же взять средства на покупку или постройку такого дома для священно-церковно-служителей? Отвѣтимъ не обинуясь: прежде всего у *прихожанъ*. Прихожане обязаны вмѣстѣ съ церковію устраивать и домы для священно-церковно-служителей. Священникъ существуетъ для прихожанъ, его назначеніе, его обязанность, его жизнь посвящается лишь на пользу прихода, слѣдовательно и приходъ обязанъ своими средствами послужить ему и обезпечить его по крайней мѣрѣ въ помѣщеніи. И прихожане, при содѣйствіи церковныхъ старостъ, отчасти на небольшія добровольныя пожертвованія, отчасти на какія-либо общественныя суммы могутъ положить начало заведенію церковныхъ домовъ для духовенства. Если въ этихъ домахъ, за помѣщеніемъ духовныхъ, возможенъ еще доходъ за отдачу въ наемъ лишней квартиры, или какой-нибудь лавки, тогда этотъ предполагаемый доходъ дастъ еще болѣе возможности къ заведенію такихъ домовъ, потому что доходъ можетъ поступить впослѣдствіи на уплату суммы, потраченной на пріобрѣтеніе дома. Всѣми этими расчетами могли бы заняться церк. старосты.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Чтобы это доброе и благодѣтельное дѣло не ослабить принудительными мѣрами и отягощеніемъ для прихода, въ иномъ мѣстѣ и бѣднаго (*), для этого могутъ быть найдены и другія средства. Данныя теперь городомъ въ пользованіе священноцерковнослужителямъ усадьбы, которыя и считаются церковными, можно отдѣлить и продать по оцѣнкѣ, предпочтительно тѣмъ лицамъ, которыя изъ священно-церковно-служителей теперь ими пользуются. И такъ какъ усадьбы церковныя очень удобны и на видныхъ мѣстахъ, то онѣ могутъ цѣниться дороже другихъ мѣстъ, и если взять среднюю цифру относительно за каждую усадьбу, то по нашему краю менѣе нельзя положить, какъ 200 р. сер. за мѣсто, и вотъ у причта изъ 4-хъ человѣкъ составлена сумма въ 800 р. сер.! У насъ напримѣръ при соборѣ въ Калязинѣ отведено 10 мѣстъ церковныхъ, лучшихъ почти въ городѣ, да 4 огорода за чертой города, которые стоятъ приблизительно по 50 р. сер. Если положить лучшія мѣста по 200 р. (иныя стоятъ и дороже), а огороды по 50 р., то округлится сумма въ 2.200 р. сер. Вотъ основной капиталъ на постройку, или покупку дома! У насъ впрочемъ 4 причта, и нуженъ слишкомъ обширный домъ, чтобы нестѣснительно помѣститься всѣмъ; но нашъ приходъ можетъ устроить два большихъ дома, или даже по дому на каждый причтъ. И въ этихъ домахъ могли бы помѣщаться народныя безмездныя училища (**).

Остался еще вопросъ: откуда же возьметъ бѣдный священно-церковно-служитель 200 р. сер., чтобы внести эту сумму за мѣсто? О, лишь только объявите ему, что это мѣсто, по внесеніи означенной суммы, будетъ уже принадлежать ему въ вѣчное и потомственное владѣніе, онъ не затруднится сыскать деньги; подъ залогъ того же дома, который получитъ значительную при этомъ цѣнность, ему повѣритъ каждый достаточный прихожанинъ (конечно при условіи, если священно-церковно-служитель

(*) Впрочемъ малыхъ и бѣдныхъ приходовъ, надѣемся, съ улучшеніемъ быта духовенства не будетъ въ уѣздныхъ городахъ: безъ всякаго затрудненія, какъ для прихожанъ, такъ и для священно-церковно-служителей, могутъ соединяться два-три прихода въ одинъ.

(**) И еслибы повсемѣстно устроены были церковные дома для священно-церковно-служителей и въ нихъ помѣщеніе для училища, то навѣрное можно поручиться, что въ селахъ дѣло обученія грамотѣ пошло бы успѣшнѣе. А то теперь во многихъ и очень многихъ мѣстахъ недостатокъ помѣщенія служитъ главною причиною, почему туго и не въ надлежащихъ размѣрахъ идетъ дѣло народнаго образованія.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

трезвый человѣкъ и хозяинъ). А пока собирается сумма на устройство дома для священно-церковно-служителей, пока строится домъ, священно-церковно-служители могутъ жить въ своемъ домѣ. А если поступитъ новый священно-церковно-служитель, то до устройства такого церковнаго дома можно давать ему отъ причта или приличную квартиру, или выдавать квартирныя деньги. Несмѣшна, при благоразумной расчетливости, можно воспользоваться всѣми мѣстными условіями, чтобы выгоднѣе и лучше устроить дѣло.

Каллазинскій соборный священникъ Стефанъ Бутлеинъ.

26 апрѣля, 1868 г.

ПИСЬМА ИЗЪ ВЛАДИМІРА.

I.

Изъ мѣстной хроники.—Вслѣдствіе извѣстнаго воззванія преосвященнаго рижскаго Платона о доброхотныхъ пожертвованіяхъ на пользу бѣдствующаго православія въ прибалтійскихъ краяхъ, у насъ, въ теченіи мая, производились сборы на сей предметъ не только въ епархіи, но и въ семинаріи. Не смотря на свою бѣдность, почти всѣ ученики и нѣкоторые изъ наставниковъ семинаріи давали ленты на богоугодное дѣло. Пожертвованія первыхъ простирались отъ 3 к. до 1 р., пожертвованія послѣднихъ отъ 10 к. до 3 р. Я не могу сообщить точной цифры всего сбора, такъ какъ онъ еще продолжается; но судя по одному классу, въ которомъ сборъ уже кончился и дошелъ до 6 р. 36 к., можно предположить, что сумма сбора со всѣхъ 9-ти классовъ, съ присовокупленіемъ пожертвованій наставниковъ, составится не очень значительная....

—11-го мая празднованіе памяти равноапостольныхъ Меѳодія и Кирилла у насъ совершалось слишкомъ скромно. Литургію преосвященный нашъ служилъ въ домовой церкви, которая, не смотря на свою тѣсноту, далеко не наполнена была народомъ. Для семинарской церкви заказанъ образъ святителей и просвѣтителей славянскихъ. Воспитанники семинаріи усердствовали на свой счетъ сдѣлать ризу на образъ. Къ несчастію, ученикамъ нашимъ не пришлось принять участіе въ праздникѣ, потому что они не были уволены на этотъ день отъ классовъ.

—21 мая во Владимірѣ—мѣстный праздникъ: жители города встрѣчаютъ древнюю икону Боголюбской Божіей Матери, привезенную въ наши предѣлы в. княземъ Андреемъ Юрьевичемъ Боголюбскимъ. На это духовное празднество стекается чрезвы-

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

чайно много народа изъ ближнихъ и дальнихъ уѣздовъ нашей и даже сосѣдственныхъ съ нею губерній. Съ 21 мая по 16 іюня св. икона пребываетъ во Владимірѣ. По заранѣе составленному росписанію она обходитъ всѣ церкви приходскія и безприходныя. Изъ церквей жители города принимаютъ ее въ свои дома. Всѣ домовладѣльцы и даже нѣкоторые жильцы ихъ считаютъ непремѣннымъ долгомъ принять каждогодно св. икону. Пріемъ въ дома начинается съ ранняго утра и, за исключеніемъ церковныхъ службъ, на которыя образъ приносится въ церковь,— продолжается до поздняго вечера. Все время пребыванія иконы во Владимірѣ есть время постояннаго празднества. Въ каждую церковь на всенощную и литургію приглашаются архіерейскіе пѣвчіе, и богомольцевъ, особенно женщинъ, всякаго званія и состоянія, бываетъ каждый день очень много.

II.

Ученическая библіотека при владимірской семинаріи существуетъ съ 1847 года. Она заведена, если не ошибаемся, по предложенію академическаго правленія при бывшемъ въ то время въ семинаріи о. ректорѣ (нынѣ преосвящ. саратовскомъ) Евѳиміѣ. На единовременный сборъ съ учениковъ (не ниже 15 к. съ каждаго) устроено было 10 шкафовъ и выписано нѣсколько новыхъ книжекъ, большею частію твореній св. отцевъ въ русскомъ переводѣ и другихъ исключительно духовнаго содержанія. За невмѣніемъ отдѣльной комнаты при семинаріи для библіотеки ученической, или по другимъ соображеніямъ, шкафы размѣщены были по классамъ. Скудость книгъ, въ первое время очень ощутительная, заставила семинарское начальство обратиться съ просьбою о помощи къ городскимъ священникамъ и другимъ частнымъ лицамъ, сочувствующимъ духовному просвѣщенію и учрежденію ученической библіотеки. Вслѣдствіе этого шкафы новоучрежденной библіотеки значительно пополнились; но, къ несчастію, между пожертвованными книгами много было такихъ, которыя рѣшительно не были годны для чтенія юношеству и пожертвованы вѣроятно потому, что не были нужны для самихъ владѣльцевъ. По крайней мѣрѣ библіотека составилась. Для поддержанія ея начальство семинаріи поставило ученикамъ въ непремѣнную обязанность давать не менѣе 15 к. въ каждую треть года; сборы производились въ сентябрѣ, январѣ и послѣ Пасхи. Библіотекою завѣдывали сами ученики, избирая изъ своей среды по два на каждый классъ.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Въ концѣ академическаго года начальство поручало одному изъ наставниковъ повѣрить дѣйствія библіотекарей-учениковъ, пересмотрѣть книги и шкафы. Съ ученика, затерявшаго книгу, взыскивались или деньги, или равная по цѣнѣ книга. За неисправное веденіе записей и за растрату книгъ иногда отвѣчали сами библіотекари. Въ такомъ видѣ ученическая библіотека продолжала свое существованіе 10 лѣтъ. Въ 1857 году по распоряженію бывшаго въ то время въ семинаріи о. ректора (нынѣ преосвященнаго) Леонтія всѣ шкафы ученической библіотеки снесены были въ одну комнату: при перестройкѣ классическаго корпуса отдѣлена была для помѣщенія библіотеки особая комната. При снесеніи книгъ въ одно мѣсто руководились тѣмъ соображеніемъ, чтобы каждый ученикъ могъ во всякое время пользоваться не только тѣми книгами, которыя имѣлись въ одномъ его классѣ (какъ это было прежде), но и всѣми, какія только были во всѣхъ шкафахъ. Сборъ съ учениковъ не былъ возвышенъ; но завѣдываніе библіотекою вѣрено было одному изъ наставниковъ, который самъ собиралъ съ учениковъ деньги, выписывалъ книги, выдавалъ ихъ ученикамъ и велъ приходо-расходныя библіотечныя книги. Эта перемѣна въ положеніи ученической библіотеки, не смотря на нѣкоторыя выгоды, имѣла, по нашему мнѣнію, гораздо болѣе неудобствъ сравнительно съ прежнимъ ея устройствомъ. Укажемъ на нѣкоторыя неудобства: 1) выдача книгъ учениками изъ одного мѣста сдѣлалась гораздо затруднительнѣе. Наставнику-библіотекарю было слишкомъ обременительно выдавать ученикамъ книги каждый день, тѣмъ болѣе, что наставникъ занимался дѣлами библіотеки безмездно. Поэтому онъ обыкновенно выдавалъ книги 2 раза въ недѣлю. Получателей сходилось такъ много (около 200 ч.), что нѣкоторымъ изъ нихъ или недоставало порядочныхъ книгъ, или у библіотекаря недоставало времени обдѣлить всѣхъ книгами. По крайней мѣрѣ многіе уходили съ тѣмъ же, съ чѣмъ приходили. Желая повести выдачу скорѣе, нѣкоторымъ ученикамъ отдавали книги безъ росписки и оттого происходила потери книгъ. 2) Сборъ денегъ почти со всѣхъ учениковъ былъ одинаковый, но ученики высшихъ отдѣленій, естественно, пользовались при полученіи книгъ изъ библіотеки преимуществомъ предъ учениками низшихъ отдѣленій и слѣд. читали на счетъ послѣднихъ. Ученики, которымъ по какимъ-либо причинамъ доставалось мало книгъ, перестали вносить опредѣленную плату. Понужденія начальства если и достигали своей цѣли, то возбуж-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

дали въ ученикахъ ропотъ. Безъ понужденій же сборъ далеко не достигалъ желанной цифры. Такъ въ 1860 г. сборъ примѣрно съ 500 учениковъ простирался только до 148 р. (вмѣсто 225 р.); въ 1861 г. годовой сборъ составилъ сумму въ 118 р. 56 к.; въ 1862—90 р. 95 к. Библіотека видимо начала упадать. Для отвращенія опасности попробовали въ видѣ опыта обратиться къ прежнему раздѣленію библіотеки по классамъ. Въ концѣ 1861 г. выдѣлено было изъ общей библіотеки соразмѣрное по расчету количество книгъ для учениковъ одного класса низшаго отдѣленія. Цифра сбора за 1862 г. въ этомъ классѣ (37 р. 7 к.), составляющая больше трети сбора со всей семинаріи, показала, что попытка удачна. Въ нынѣшнемъ году въ этомъ же классѣ низшаго отдѣленія въ два раза собрано 26 р. 41 к.; третій сборъ, имѣющій послѣдовать въ сентябрѣ, доведетъ эту цифру до 40 р. Если бы вся библіотека опять разбита была по классамъ и каждый классъ давалъ по 40 р. въ годъ, то сборъ со всѣхъ 9-ти классовъ семинаріи дошелъ бы до почтенной цифры—360 р. Говоримъ положительно, что такого сбора никогда не было при общей библіотекѣ, а онъ весьма возможенъ при раздѣленіи библіотеки по классамъ. Завѣдывать библіотекою всего лучше могутъ сами ученики чрезъ двоихъ выборныхъ, изъ коихъ одинъ имѣетъ у себя книгу съ фамиліями учениковъ по алфавиту, другой такую же книгу съ каталогомъ книгъ тоже по алфавиту авторовъ. Слѣдить — и то слегка — за дѣйствіями библіотекарей-учениковъ не трудно одному изъ наставниковъ. Такой наставникъ, болѣе заинтересованный чтеніемъ учениковъ, всегда найдется въ каждомъ классѣ и не откажется отъ участія. По крайней мѣрѣ такое положеніе ученической библіотеки намъ кажется гораздо лучшимъ, нежели соединеніе ея въ одномъ мѣстѣ подъ управленіемъ одного наставника библіотекаря, безплатно занимающагося отчетами библіотеки. Въ настоящемъ году еще выдѣлилось изъ общей библіотеки два, три шкафа; и если вся она раздѣлится по классамъ, то шкафы не будутъ пусты. Имѣя подъ руками каталогъ одного класса низшаго отдѣленія (о которомъ упомянуто выше), сдѣлаемъ краткую выписку названій книгъ и томовъ. Именно въ одномъ шкафѣ, принадлежащемъ упомянутому классу, имѣется до 200 названій и почти до 300 томовъ. Встрѣчаются, конечно, сочиненія устарѣвшія и мало интересныя, но довольно и хорошихъ книгъ. Наприм. Слова и рѣчи преосв. митрополита Филарета 3 тома, почти всѣ сочиненія

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

преосв. Иннокентія (херсон.) 5 т., сочиненія преосв. Іакова 3 т., поученія Родіона Путятина 1 т., сказаніе о странствованіи инока Паѳенія 4 т., журналъ «Духовная бесѣда» 11 т., житія святыхъ росс. Церкви 4 т., Училище благочестія 6 т., письма о богослуженіи восточной Церкви 4 т., бесѣды сельскаго священника (изд. арх. Антонія) 2 экз. Много еще другихъ немноготомныхъ сочиненій извѣстныхъ духовныхъ писателей и проповѣдниковъ, которыхъ не называемъ.

Довольно книгъ историческаго содержанія, которыя могутъ быть хорошимъ пособіемъ при изученіи всеобщей исторіи. Наприм. исторія Шлоссера 7 т., пространная исторія Вебера 7 т., краткая исторія того же автора 3 т., Маколея (разсказы изъ исторіи Англіи) 2 т., Всемірная исторія Беккера 7 т., Лоренца 3., Географическіе очерки и картины 5. Наконецъ въ томъ же шкафѣ имѣются избранныя сочиненія лучшихъ свѣтскихъ писателей: С. Аксакова (5 т.), Гончарова—Фрегатъ-Паллада (2 т.), Шекспира (3 т.), Фонъ-Визина (3 т.), Карамзина (3 т.), Державина (2 т.). Журнала Народное чтеніе (12 кн.); Энциклопедическаго лексикона (3 т.); путешествіе Муравьева (5 т.); Плутархъ для юношества 12 кн., Библіотека для воспитанія (5 т.) и нѣкоторыя другія немноготомныя.

Достаточно, если ученики одного класса прочитаютъ названныя и неназванныя книги въ теченіи двухъ лѣтъ. Притомъ, при раздѣленіи библіотеки возможенъ для учениковъ всѣхъ классовъ обмѣнъ книгами.

М. Н.

Объ изданіи епархіальныхъ вѣдомостей.—Что епархіальныя вѣдомости необходимы въ каждой епархіи—въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Кромѣ пользы собственно для епархіальнаго духовенства, епархіальныя вѣдомости имѣютъ интересъ общій, какъ органъ жизни и дѣятельности духовенства цѣлой епархіи. Но эти вѣдомости издаются еще въ очень немногихъ епархіяхъ. Могутъ быть конечно разныя причины, задерживающія изданіе епарх. вѣдомостей... Но мы знаемъ, что это изданіе откладывается большею частію изъ опасенія, что не найдется достаточное количество ни лицъ, ни матеріаловъ для поддержки изданія. Объ этомъ собственно и хотимъ мы сказать нѣсколько словъ.

Лицъ, способныхъ поддерживать изданіе епархіальныхъ вѣдомостей, а равно и матеріаловъ найдется достаточно въ каждой епархіи. Епархіальныя вѣдомости—не строго ученый журналъ;

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ихъ цѣль и назначеніе служить главнымъ образомъ практическимъ потребностямъ, въ нихъ должно высказываться слово жизни и опыта, слово сердца и простаго здраваго смысла, слово доступное каждому священнику. Кромѣ вопросовъ жизни—нуждъ мѣстнаго духовенства, нравственнаго и умственнаго состоянія прихожанъ, церковная мѣстная археологія и статистика можетъ доставить обильные и полезные матеріалы для епарх. вѣдомостей. Нужно только подробнѣе и общедоступнѣе составить программу: отвѣты на предложенные вопросы не замедлятъ явиться со всѣхъ сторонъ.

Скорѣе всего можно ожидать затрудненій въ изданіи епарх. вѣдомостей отъ самой редакціи. Она сосредоточивается обыкновенно въ губернскомъ городѣ. Разборомъ статей, присылаемыхъ изъ уѣздовъ, занимаются два, три человѣка, состоящіе на учительской должности при семинаріяхъ. Отсюда происходитъ то, что многія статьи остаются непрочитанными по цѣлымъ мѣсяцамъ; другія, требующія исправленія, оставляются редакціею безъ вниманія по недостатку времени. Трудъ редакціи можетъ быть облегченъ такимъ образомъ:

Въ каждомъ уѣздѣ могутъ найдтись лица способныя раздѣлять трудъ редакціи—помощники-редакторы (*). Занятія ихъ будутъ состоять въ разборѣ статей, написанныхъ духовенствомъ извѣстнаго уѣзда, въ совѣтахъ и замѣчаніяхъ авторамъ статей, въ указаніяхъ, какъ ихъ исправить для удобности къ помѣщенію въ вѣдомостяхъ. Одобренныя помощниками статьи отсылаются въ главную редакцію, въ которой онѣ окончательно разсматриваются. Всего лучше, еслибы эти помощники оказались въ уѣздныхъ городахъ, что облегчило бы сношеніе съ ними уѣзднаго духовенства и пересылку статей по почтѣ въ главную редакцію. Выгода отъ этого для самой редакціи очевидна: она будетъ избавлена отъ труда читать каждую статью, а будетъ разсматривать болѣе или менѣе статью исправную. Для духовенства хорошо будетъ то, что каждый авторъ можетъ узнать о судьбѣ своей статьи скоро, лично отъ помощника-редактора, можетъ напр. по совѣту его взять статью и исправить. Такое удобство можетъ всего скорѣе пробудить благородную дѣятельность въ духовенствѣ, развить въ немъ охоту къ труду и занятіямъ ученымъ. Иной-бы

(*) Выборъ ихъ полезнѣе предоставить самому духовенству по предложенію редакціи: тогда только духовенство съ довѣріемъ и откровенностію будетъ сообщать имъ свои статьи и свои наблюденія.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

и хотѣлъ теперь написать что-нибудь полезное, доброе, да боится, какъ бы не скомпрометтироваться, тогда публично напишутъ ему, что его статья почему-либо не можетъ быть напечатана. Такого ложнаго стыда еще много въ духовенствѣ. Вознагражденіе помощнику редактора за трудъ будетъ зависѣть отъ средствъ и усмотрѣнія главной редакціи,—такъ какъ дѣятельность каждаго помощника можетъ быть неодинакова.

Пересылка по почтѣ статей отъ помощника можетъ быть или за печатью благочиннаго того уѣзда, слѣд. безплатно; или на счетъ главной редакціи.

Статьи, неодобренныя помощникомъ, но, по мнѣнію авторовъ, заслуживающія вниманіе, могутъ посылаться самими авторами въ главную редакцію на свой счетъ. А помощникъ о такихъ статьяхъ можетъ доставлять редакціи свое объясненіе, почему онъ ихъ забраковалъ.

Очень желательно, чтобы на наши соображенія высказаны были замѣтки людей свѣдущихъ и опытныхъ. Обсужденіе этого предмета намного подвинуло бы впередъ такъ туго идущее дѣло изданія епарх. вѣдомостей.

Свящ. Александръ Свирѣлинъ.

Г. Переславль-Залѣсскій,
влад. губ.

ЗАГРАНИЧНЫЯ ЗАМѢТКИ.

Штутгартъ 1863 г. мая 1/13.

—Докторъ Коленво въ своихъ возраженіяхъ на Пятокнижіе является исключительно математическою головою. Можно подумать, что онъ намѣренно избралъ этотъ родъ нападенія съ цѣлію вѣрнѣе дѣйствовать на публику, сильно довѣряющую математическимъ выкладкамъ, какова публика англійская. Но этого замысла онъ, по всей вѣроятности, не имѣлъ, а писалъ просто потому, что онъ дѣйствительно знатокъ математики и спеціалистъ только въ одномъ этомъ дѣлѣ. До посвященія своего во епископа онъ былъ учителемъ въ Harrow и издалъ руководства ариѳметики и алгебры, какъ говорятъ, очень хорошія. Вотъ каковы его возраженія на Пятокнижіе въ первомъ томѣ. «Пространство передняго двора предъ скиніею слишкомъ мало, если оно назначалось для сотенъ тысячъ народа (какъ будто всѣ израильтяне каждый разъ присутствовали при богослуженіи); Моисей и Іисусъ Навинъ не могли говорить

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

ко *всему* Израилю, т. е. по многимъ милліонамъ людей (и самые генералы говорятъ рѣчи къ цѣлой арміи); станъ израильтянъ былъ слишкомъ обширенъ, чтобы можно было исполнять правило Втор. 23, 12 и д. (почему же между лагерями каждаго колѣна не могло быть свободнаго мѣста?) Пространство Ханаана слишкомъ мало для огромнаго числа евреевъ (по новѣйшимъ изслѣдованіямъ небольшой *Васанъ* представляетъ развалины болѣе 100 городовъ и селеній); израильтянамъ нечѣмъ было кормить скотъ въ пустынѣ (новѣйшія изслѣдованія опять опровергаютъ это: на Синайскомъ полуостровѣ прежде растительность была гораздо богаче); сыновья Іакова имѣли круглымъ числомъ каждый четыре съ половиною сына,—это составитъ въ первомъ поколѣніи 54 сына, во второмъ (умножая на $4^1/_2$) 243, въ третьемъ—1094, въ четвертомъ 4923, а не 600 тысячъ человѣкъ способныхъ носить оружіе (развѣ не возможно, что у патріарховъ въ Египтѣ раждались дѣти? Не заставляя математически умирать каждое поколѣніе минута въ минуту, мы напротивъ можемъ положить, что при исходѣ израильтянъ изъ Египта было въ живыхъ шесть поколѣній; такъ Іосифъ въ продолженіе 80 лѣтъ видѣлъ сыновъ Ефрема до третьяго рода. Если возмемъ число сыновъ *шесть* и будемъ помножать на тоже число, то уже въ пятомъ поколѣніи число будетъ превышать 400 тыс., а въ шестомъ $^3/_4$ милліона).» Всѣ возраженія—этого рода. Каждый, конечно, возражаетъ отъ своего ума, и недавно книга, назначенная для образованныхъ людей, заподозриваетъ разсказъ о дѣтствѣ Моисея на такомъ основаніи. «Мать положила младенца на берегу Нила»: это совершенно невозможно,—Нилъ рѣка священная и труповъ бросать въ нее не позволялось (der Nil war ein heiliger Strom, es durften keine Leichname hineingeworfen werden!)».

Какъ случилось, что такой человѣкъ избранъ былъ епископомъ и отправился проповѣдывать Слово Божіе язычникамъ? спрашиваетъ англійская публика. На это Times отвѣчалъ въ нѣсколькихъ дѣльныхъ замѣчаніяхъ.

«Его руководство ариѳметики и алгебры отличается хорошимъ выборомъ примѣровъ. Поэтому сдѣлали его епископомъ и послали обращать готтентотовъ, кафровъ и зулу. Нѣкоторымъ изъ читателей, можетъ, покажется страннымъ, что выбираютъ человѣка для важной *миссіи* потому, что онъ ловокъ въ рѣшеніи дробей и уравненій. Но такой обычай давно уже существуетъ въ нашей церкви. Если кто-нибудь въ чемъ-нибудь оказался искусенъ, то мы дѣлаемъ его епископомъ или деканомъ.—Съ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

однимъ умнымъ цулу—нѣчто въ родѣ темнокожаго Сципіозы — Колензо переводилъ библію. Скоро онъ нашелъ труднымъ отвѣчать на привязчивые вопросы этого enfant terrible, какъ назвали бы его наши сосѣди, и вмѣсто того, чтобы доктору Колензо обратить цулу, этотъ цулу самъ обратилъ доктора Колензо. Доселѣ по всей вѣроятности онъ жилъ только во снѣ, если думаетъ, что его книга имѣетъ для насъ прелесть новизны.—Ясно, что доселѣ онъ не читалъ внимательно библіи и потомъ имѣлъ несчастіе читать ее въ первый разъ съ леговькимъ, но живымъ сыномъ Хама. Сомнѣній въ его книгѣ столько, сколько можно ждать съ этой стороны. Какъ критическое произведеніе, книга заслуживаетъ презрѣнія.»

Times судитъ уже слишкомъ рѣзко; но въ самомъ дѣлѣ образованіе духовенства въ Англіи, несмотря на прекрасныя частныя явленія, нуждается въ пополненіи, усиленіи спеціально богословскаго элемента. Съ 20 годовъ нынѣшняго столѣтія число изучающихъ богословіе въ университетахъ сильно уменьшилось; это объясняютъ тѣмъ, что кандидаты находятъ положеніе духовенства очень сомнительнымъ среди постоянно возрастающихъ критическихъ требованій времени; а духовенство между тѣмъ остается при тойже односторонности и недостаточности своего образованія. Число духовенства, не получившаго университетскаго образованія, такъ-называемыхъ Literates, чрезвычайно возросло, какъ видно изъ слѣдующей таблицы.

Число студентовъ богословія въ Оксфордѣ.		Кэмбриджѣ.	Безъ университетскаго образованія (Literates).
1841.	242.	270.	38.
1851.	215.	222.	113.
1861.	159.	219.	241.

— Число евреевъ въ цѣломъ мірѣ:

1. Въ *Сѣверо-Американскихъ Штатахъ* на общее число народонаселенія 23,351,207 (по счисленію отъ 1850 года) приходится 120,000 евреевъ.

2. Въ *Великобританіи* на 29,040,000 жит.—40,000 евреевъ.

3. Во *Франціи* на 35,600,000 евреевъ 74,000.

4. Въ *Испаніи* при 15,300,000 всего населенія, число евреевъ равняется почти нулю; тоже—въ *Португаліи*.

5. Въ *Италіи* при 23,046,505 жит.—евреевъ 32,494.

6. Въ *Швейцаріи* на 2,390,116 всего народонаселенія евреевъ 3,146.

7. Въ *Бельгіи* при 4,623,089 жит. евреевъ 1,500.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

8. Въ *Голландіи* (не включая колоніи) на 3,543,775—евреевъ 65,000.

9. Въ *Австріи* при 35,019,058 жит. евреевъ 1,049,871.

10. Въ *Пруссіи* на 17,739,91 всего населенія 242,416 евреевъ.

11. Въ *остальной Германіи* на 16,654,763, евреевъ 184,180.

12. Въ *Даніи* на 2,915,600 жит. евреевъ 8,263.

13. Въ *Швеціи* и *Норвегіи* при 5,130,118 жит. евреевъ 1,000.

14. Въ *Россіи* евреевъ больше 2,000,000; на Польшу приходится 571,678.

15. Въ *Греціи*, съ Іоническими островами, на 1,301,339 душъ евреевъ 1,500.

16. Въ *Турціи*: Европейской при 15,700,000 жит. евреевъ 70,000 (37.000 въ Придунайскихъ Княжествахъ);—Азіатской болѣе 100,000 (въ Іерусалимѣ 8,000, Хевронѣ 500, Тиверіадѣ 1,500, Сафетѣ 3,000, Яффѣ 200, Наплузѣ 200.

17. Въ Африкѣ (Египтѣ, Нубіи, Триполѣ, Тунисѣ) болѣе 600,000 евреевъ.

Изъ этого перечисленія видно, что несмотря на неблагопріятное положеніе евреевъ, вообще число ихъ все-таки очень значительно. Нѣтъ сомнѣнія, что съ повсюдною эмансипаціею евреевъ, которую неизбѣжно повлечетъ за собою *духъ времени*, количественное возрастаніе этого племени приметъ большіе размѣры. Къ такому заключенію приводятъ любопытныя статистическія данныя о смертности между христіанами и евреями въ различныхъ мѣстностяхъ. Во Франкфуртѣ напр. за 1846—1848 годъ такова была

Смертность: между *христіанами* *евреями*.

Возрастъ.		
1 — 4 лѣтъ	24,1 процентъ	12,9 проц.
5 — 9 —	2,3 —	0,4 —
10 — 14 —	1,1 —	1,5 —
15 — 19 —	3,4 —	3,0 —
20 — 24 —	6,2 —	4,2 —
25 — 29 —	6,2 —	4,6 —
30 — 34 —	4,8 —	3,4 —
35 — 39 —	5,8 —	6,1 —
40 — 44 —	5,4 —	4,6 —
45 — 49 —	5,6 —	5,3 —
50 — 54 —	4,6 —	3,8 —
55 — 59 —	5,7 —	6,1 —
60 — 64 —	5,4 —	9,5 —

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

65 — 69	—	6,0 —	7,2 —
70 — 74	—	5,4 —	11,4 —
75 — 79	—	4,3 —	9,1 —
80 — 84	—	2,6 —	5,0 —
85 — 89	—	0,9 —	1,5 —
90 — 94	—	0,16 —	0,4 —
95 — 100	—	0,4 —	— —

Изъ этого видно, что умерло *христіанъ* *евреевъ*

Четвертая часть въ 6 лѣтъ	11 мѣсяц.	28 л. 3 мѣсяца.
Половина въ 36 —	6 —	53 — 1 —
Четвертая часть въ 59 —	10 —	71 — » —

По прусскимъ метрическимъ записямъ отъ 1823—1841 умирало ежегодно: между *христіанами* 1 на 34; между *евреями* 1 на 46.

Дожило до 14 лѣтъ	44,5 проц.	50 проц.
— — до 70 —	12 —	20 —

Объясненіе этого явленія, кромѣ особенныхъ цѣлей Промысла, находятъ въ постановленіяхъ закона касательно супружескихъ отношеній, умѣренности въ жизни и преданности волѣ Божіей, отсутствіе чего производитъ столько умственныхъ разстройствъ, порчи крови и самоубійствъ у христіанъ, занимающихся, подобно евреямъ, банкирствомъ и торговыми оборотами.

— Считаемъ долгомъ извѣстить о литературномъ предпріятіи, очень важномъ для духовныхъ библіотекъ и людей, серьезно занимающихся церковною исторіею. Съ нынѣшняго года начинается въ Брюсселѣ новое, полное изданіе «Acta Sanctorum». Проспектъ этого изданія, приводя многія свидѣтельства, какъ католическихъ, такъ и протестантскихъ ученыхъ о важности этого труда Болландистовъ, сообщаетъ потомъ слѣдующее о характерѣ этого предпріятія. «Мы могли бы привести еще большее число свидѣтельствъ, но это было бы напраснымъ трудомъ. Постоянно, съ каждымъ годомъ возрастающая цѣнность полной коллекціи Acta Sanctorum уже доказываетъ ихъ важность. Нѣтъ значительной библіотеки, въ составъ которой не входили бы Acta Sanctorum. Лишь только они появятся въ продажу, какъ ихъ раскупаютъ тотчасъ. Въ послѣднее время за венеціанское изданіе платили до 4,200 франковъ (около 1,100 рублей), хотя оно доходитъ только до V тома сентября и весьма неисправно относительно бумаги, печати и вѣрности текста.

«Неудивительно поэтому, что новое, полное изданіе Acta Sanctorum предпринимаемо было въ послѣднее время уже нѣсколько разъ; къ несчастію ни одинъ изъ этихъ проектовъ, по разнымъ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

причинамъ, не приведенъ былъ въ исполненіе; въ сущности громадность предпріятія останавливала самыхъ предпріимчивыхъ людей.

«Въ настоящемъ случаѣ дѣло идетъ уже не о проектѣ; вступивъ въ союзъ съ г. Палли, книгопродавцемъ-издателемъ въ Парижѣ, и г. Карнанде, библіотекаремъ въ Шомонѣ, мы можемъ теперь довести до свѣдѣнія ученой публики, что мы предпринимаемъ это дѣло. Мы усиливаемъ дѣятельность своей типографіи, чтобы каждый мѣсяцъ или каждыя шесть недѣль вручать нашимъ подподписчикамъ томъ въ тысячу страницъ. Мы предвидимъ, что въ первое время будутъ нѣкоторыя неизбѣжныя задержки; но во всякомъ случаѣ въ первые два мѣсяца явится первый январскій томъ, за тѣмъ дѣло пойдетъ со всею правильностію, къ какой обязываетъ насъ какъ собственный нашъ интересъ, такъ и справедливыя требованія нашихъ подписчиковъ. Мы расчитываемъ окончить изданіе пятидесяти четырехъ томовъ въ промежутокъ отъ пяти до шести лѣтъ.

«Опытность, пріобрѣтенная нами въ печатаніи Acta Sanctorum, наши успѣхи, увѣнчанные золотою медалью на большой парижской выставкѣ, наша честь, какъ типографовъ и издателей, обязываютъ насъ ничего не щадить, чтобы это новое изданіе удовлетворяло всѣмъ желаніямъ. Наконецъ, такъ какъ недостаточно только́ печатать, но надобно еще и продавать, чтобы не разориться отъ этого громаднаго предпріятія, то очевидно, что наши собственныя выгоды заставляютъ насъ превзойти, такъ сказать затемнить, если возможно, достоинство оригинальнаго изданія. Къ этому и направлены будутъ наши усилія.

«Бумага нашего изданія будетъ (de papier de lin ou de chanvre pur) сходная съ той, на какой напечатанъ IX томъ октября и которая, по словамъ всѣхъ знатоковъ, болѣе всего удобна для этого рода книгъ. Чтобы сохранить всю прочность ея, мы не будемъ бѣлить ее хлоромъ.

«Сверстка (sustification) нашего изданія будетъ такая же, какъ и въ первоначальномъ изданіи, такъ что въ нашемъ изданіи не будетъ неудобства, которое такъ часто встрѣчается въ другихъ перепечатанныхъ изданіяхъ,—именно того, что не находишь страницъ, цитуемыхъ авторами, которые сылаются на Acta Sanctorum.

«Наше изданіе, говоря другими словами, будетъ точною копіею первоначальнаго изданія. Единственныя перемѣны, которыя мы позволимъ себѣ сдѣлать, состоятъ въ слѣдующемъ:

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

«1-е. На концѣ каждаго тома находятся Errata и Addenda. Эти Errata состоятъ или просто изъ типографскихъ ошибокъ, которыя очевидно должны быть уничтожены, или изъ нѣкоторыхъ видоизмѣненій мысли, сдѣланныхъ самими авторами. Такъ какъ для читателя важно знать, что̀ думали авторы сначала и что̀ потомъ считали ошибкою, то въ этомъ послѣднемъ случаѣ, оставляя неприкосновеннымъ первоначальный текстъ, мы на полѣ будемъ ставить знаки, указывающіе на конецъ тома. Тоже самое мы сдѣлаемъ и касательно Addenda. Эта мѣра имѣетъ очень важное значеніе: теперь ничто не даетъ знать о поправкахъ сдѣланныхъ авторами; а кто станетъ справляться съ отдѣленіемъ errata и addenda, когда никакихъ ссылокъ на нихъ не существуетъ?

«2-е. Кромѣ Errata и Addenda, помѣщаемыхъ непосредственно предъ оглавленіемъ каждаго тома, на концѣ нѣкоторыхъ мѣсяцевъ есть общіе Appendices, относящіеся ко всѣмъ томамъ этихъ мѣсяцевъ. Мы оставимъ ихъ на своемъ мѣстѣ, такъ какъ нѣтъ особенныхъ причинъ поступать иначе. Но исключеніе будетъ сдѣлано только для іюня мѣсяца. Здѣсь Appendix составляетъ первую половину въ VI и VII томѣ этого мѣсяца, тогда какъ Мартирологъ Узуарда, раздѣленный также на двѣ части, составляетъ вторую половину тѣхъ же томовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что Узуардъ долженъ быть напечатанъ въ одномъ томѣ.

«При этомъ нужны будутъ нѣкоторыя другія перемѣны. Передъ томомъ Узуарда будутъ напечатаны Calendaria Hieronymiana, которыя теперь находятся предъ второю частію этого Мартиролога.

«Въ VII томѣ іюня находятся кромѣ того Ephemerides Sanctorum шести первыхъ мѣсяцевъ, т. е. росписаніе по днямъ, съ историческими и литературными указаніями, и алфавитный каталогъ всѣхъ святыхъ, помѣщенныхъ въ предшествующихъ томахъ. Подобные Ephemerides и каталогъ для послѣдующихъ трехъ мѣсяцевъ напечатаны при первомъ октябрскомъ томѣ. Очевидно, что эти два указателя, составляющіе какъ бы одинъ, общій указатель къ Acta Sanctorum, всего лучше соединять вмѣстѣ. Это также одна изъ перемѣнъ, которыя мы рѣшаемся допустить. Эти указатели будутъ напечатаны на концѣ VI тома октября, который безъ этого приложенія былъ бы слишкомъ малъ относительно числа страницъ. Вслѣдствіе такого расположенія намъ можно будетъ внести въ указатель всѣ имена святыхъ, помѣщенныхъ въ октябрскихъ томахъ, и доставить так. образомъ полный и удобный для справокъ index.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

«На основаніи допущенныхъ измѣненій дополненія или Appendices іюня мѣсяца не могутъ уже составить одинъ полный томъ, поэтому мы приложимъ ихъ къ тѣмъ томамъ, къ которымъ они относятся. Такимъ образомъ, хотя безъ малѣйшаго ощущенія, мѣсяцъ семи томовъ составятся только шесть. Но въ замѣнъ этого мы разобьемъ на три тома два тома январскихъ, которые до того громадны, что едва доступны для употребленія.

«3-е. Отъ П. Папеброха осталось нѣсколько тетрадей рукописныхъ замѣчаній на первые шесть мѣсяцевъ. Мы воспользуемся и ими.

«Всѣхъ томовъ, которые мы думаемъ напечатать вполнѣ, съ диссертаціями и пролегоменами, будетъ *пятьдесятъ четыре*, до VI тома октября включительно. Четыре слѣдующіе за тѣмъ тома, вышедшіеся въ продажѣ, и XI томъ октября, который печатается, составляютъ собственность новыхъ Болландистовъ; мы доставимъ ихъ своимъ подписчикамъ за ту цѣну, по какой они продаются.

«Наши первые 500 подписчиковъ платятъ *только десять талеровъ* (прусскихъ) за каждый томъ (десять рублей); мы будемъ считать ихъ основателями нашего предпріятія. Подписка будетъ продолжаться до перваго іюня 1863 года; но за тѣмъ новые подписчики на все изданіе будутъ платить 11 талеровъ, 20 грошей за томъ: так. обр. 630 талеровъ за пятьдесятъ четыре тома. Лица не подписавшіеся или желающіе покупать отдѣльные томы, чтобы пополнить изданія анверское или венеціанское, должны платить 22 талера за томъ.

«Мы осмѣливаемся расчитывать на благосклонность людей ученыхъ и всѣхъ интересующихся успѣхами историческихъ наукъ. Наше предпріятіе громадно и мы должны призвать на помощь всю свою смѣлость, чтобы рѣшиться начать его. Да найдутъ же поддержку наши усилія, чтобы въ малый промежутокъ времени новое изданіе гигантскаго труда Болландистовъ приведено было къ концу! » (*)

On souscrit chez G. A. *Van Trigt*, Editeur-Libraire, à Bruxelles (Belgique).

— Въ нынѣшнемъ году исполнится 300 лѣтъ окончанію Тридентскаго собора и католическій міръ хочетъ оживить въ своей памяти это событіе. Въ Тріентѣ (итал. Trento, лат. Tridentum), въ южномъ Тиролѣ, готовится огромное торжество къ іюню мѣсяцу,

(*) Желательно, чтобы московская епархіальная библіотека вошла въ сношеніе съ издателями и поспѣшила подписаться. Пріобрѣтеніемъ этого рѣдкаго изданія была бы оказана важная услуга духовенству. *Ред.*

Digitized by Google Российская государственная библиотека ABK/FR

на которое ждутъ многихъ кардиналовъ, архіепископовъ и не менѣе 60 епископовъ. Ходятъ слухи, что даже самъ папа прибудетъ на праздникъ; вѣроятно, это не болѣе, какъ благочестивое желаніе католиковъ; но подобные слухи много содѣйствуютъ къ возбужденію вниманія въ публикѣ. Особо назначенная коммиссія дѣятельно занимается приготовленіями къ празднику. Какими глазами мы ни смотрѣли бы на подобныя заявленія католическаго сознанія, во всякомъ случаѣ нельзя не признать того, что дѣятельная Марѳа вѣрна себѣ и изыскиваетъ всѣ средства показать міру, что не смотря на враждебныя католичеству коалиціи и на печальное положеніе главы католичества въ политическомъ отношеніи, у католиковъ доселѣ сильны преданія и есть нравственныя привязанности, независимо отъ интересовъ минуты, успѣха той или другой партіи. Прежде католичество очень много расчитывало на тайную интригу при дворахъ; но теперь болѣе значенія придаетъ настроенію и желаніямъ массъ, хотя во многомъ еще не отказалось отъ прежней системы. Къ чему поведетъ тріентское торжество? Оно прежде всего дастъ урокъ смиренія германскому протестантству. Тридентскій соборъ составился во времена, очень тяжелыя для католичества, въ періодъ торжества протестантства: собору нужно было защищаться и ограждать цѣлость католичества отъ самыхъ горячихъ натисковъ. Теперь же, оглядывая свою прошедшую исторію, католикъ можетъ видѣть, что протестантство не только не одержало побѣды надъ ослабленною въ прежнее время церковію, но напротивъ само разлагается и ни въ чемъ не можетъ противопоставить прочной силы своему сопернику. Можно представить, сколько ревности и твердости придастъ эта мысль, вынесенная изъ громаднаго собранія на мѣстѣ религіозныхъ воспоминаній, въ присутствіи высшихъ представителей религіи и знаменитостей католическаго міра, среди разнообразныхъ религіозныхъ празднествъ! Но кромѣ того, если собраніе будетъ значительно и по количеству, и по общественному положенію посѣтителей, то учредители празднества несомнѣнно воспользуются религіозныхъ энтузіазмомъ и сдѣлаютъ какое-нибудь предложеніе, важное для церкви въ настоящее время. Между прочимъ, какъ думаютъ, вопросъ объ основаніи католическаго университета въ Германіи будетъ окончательно рѣшенъ въ этомъ собраніи. Можетъ быть, что къ этому дѣлу примѣшаются также интриги, личные, минутные интересы, которые такъ охотно римская курія смѣшиваетъ съ дѣломъ церкви: но во всякомъ случаѣ общій характеръ этого явленія свидѣтельствуетъ о

лучшей, сравнительно съ прежнимъ, нравственности папства. Одинъ современный историкъ папства, совершенно независимый по своимъ убѣжденіямъ, сказалъ: «Еслибы католичество, во время Лютера, было такое же, каково оно теперь, то не явилась бы реформація». Въ этихъ словахъ много правды; но сознаетъ ли ясно католичество то начало, которое привело его къ такому выгодному положенію, и руководствуется ли оно строго этимъ началомъ во всей своей дѣятельности? На этотъ вопросъ мы должны отвѣчать отрицательно, и, если теперь положеніе католичества благопріятно, то оно обязано этимъ вопервыхъ тому, что оно все-таки составляетъ *церковь;* эта церковь находится въ той стадіи своего существованія, къ которой относятся слова Спасителя: *ты—соблазнъ* (Мтѳ. 18, 23), церковь изъ соборной сдѣлавшаяся папскою; но тѣмъ не менѣе обѣтованія, данныя Церкви, относятся и къ ней, какъ укоризна, сдѣланная Петру, не лишала его апостольскаго достоинства. Вовторыхъ исправленіемъ своимъ она во многомъ обязана протестантству: это послѣднее—было однимъ изъ средствъ, которымъ Промыслъ вразумлялъ уклонившуюся отъ истиннаго пути церковь. Въ чемъ состояла коренная болѣзнь католичества и отъ чего оно должно болѣе и болѣе отрѣшаться, объ этомъ скажемъ въ слѣдующій разъ по поводу одной новой книжки, изданной о. Мартыновымъ.

*Р.****

ЖУРНАЛЬНЫЯ ЗАМѢТКИ.

Обозрѣніе журнальныхъ статей объ улучшеніи быта духовенства, преимущественно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

I.

Кіевскій Телеграфъ № 39. Херсонскія Епарх. Вѣд. № 40.

Въ послѣднее время въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ появилось нѣсколько статей объ улучшеніи быта духовенства. Такъ какъ эти статьи представляютъ довольно различныхъ мнѣній, то мы считаемъ далеко нелишнимъ дѣломъ обозрѣніе или сводъ статей по вопросу, имѣющему столь важное и обширное практическое приложеніе. Авторы статей пытаются высказывать свои желанія примѣнительно къ мѣстнымъ потребностямъ и условіямъ той или другой епархіи; но само собою разумѣется, что при

этомъ большое значеніе удерживаютъ общія понятія о началахъ для рѣшенія вопроса. Сводъ этихъ статей необходимъ тѣмъ болѣе, что авторы часто говорятъ, такъ сказать, не слушая другъ друга, мало обращаютъ вниманія на то, что говорили другіе прежде нихъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже не принимаютъ къ свѣдѣнію и тѣ начала, которыя можно считать уже выработанными и принятыми журналистикой и общественнымъ мнѣніемъ. Справедливо, что мѣстные отзывы могутъ имѣть очень важное значеніе: однакожъ въ мѣстныхъ замѣткахъ мы нашли пока немного данныхъ, которыя съ пользою могли бы быть приняты при рѣшеніи вопроса,—по крайней мѣрѣ позволительно ожидать, въ этомъ отношеніи, большей услуги отъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; а въ общихъ сужденіяхъ о дѣлѣ встрѣчаются даже такіе парадоксы, которые непріятно подѣйствуютъ на всякаго, кто расположенъ къ духовенству... Мы намѣрены познакомить читателей съ содержаніемъ и характеромъ этихъ произведеній епархіальной литературы и по-возможности опредѣлить результаты высказанныхъ мнѣній.

Беремъ прежде всего статью *С. Павловскаго*, помѣщенную въ *Кіевскомъ Телеграфѣ*: авторъ желаетъ придать своей статьѣ характеръ мѣстныхъ потребностей духовенства кіевской епархіи. Нѣтъ сомнѣнія, что голосъ кіевскаго духовенства всего ближе можемъ мы слышать въ *Кіевскихъ Епарх. В.*, въ которыхъ и помѣщена о томъ же предметѣ очень дѣльная статья, заслуживающая полнаго вниманія: о ней мы скажемъ послѣ. Но мы не можемъ пройдти мимо статью *С. Павловскаго* тѣмъ болѣе, что едва ли кіевское духовенство будетъ вполнѣ раздѣлять мысли автора.

Замѣчая, что сельское духовенство особенно въ кіевской епархіи половину своихъ средствъ пріобрѣтаетъ тяжелыми трудами отъ пахатной земли, авторъ становится на сторону тѣхъ, которые говорятъ, что «священнику неприлично заниматься земледѣліемъ, что отъ пристрастія къ хозяйству священники забываютъ о своихъ пастырскихъ обязанностяхъ и дѣлаются фермерами, отъ чего происходитъ ихъ грубость, отсталость, невѣжество, что нужно отобрать у нихъ землю и дать имъ приличное жалованье, что 400—500 р. вполнѣ вознаградили бы ихъ за отобранную землю и были бы достаточнымъ для нихъ обезпеченіемъ»... Авторъ усиливается подкрѣпить это мнѣніе общимъ будто бы желаніемъ сельскаго духовенства освободиться не только отъ земледѣлія, но и отъ церковной земли. Мы увидимъ далѣе, что мнѣніе объ отобраніи церковныхъ земель, вопреки автору, нисколько

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

не раздѣляется всѣмъ духовенствомъ. Къ чему въ самомъ дѣлѣ терять тотъ капиталъ (разумѣемъ церковную землю), можетъ быть самый лучшій и вѣрный, который состоитъ уже въ дѣйствительномъ владѣніи духовенства, и если послѣднее недостаточно имъ обезпечено, то почему не желать расширенія его, или почему не искать другихъ средствъ въ восполненіе существующихъ недостатковъ обезпеченія помимо насильственнаго отчужденія церковной земли? Никакія другія средства обезпеченія не могутъ быть такъ вѣрны и тверды, какъ владѣніе землею, издавна освященное и обычаемъ и закономъ. Если повсюду отобрать всѣ церковныя земли, если возобновить и продолжить дѣйствовавшую прежде систему конфискаціи или отобранія недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, то само собою можетъ случиться, что церкви и духовенство внезапно могутъ остаться безъ всего. Но наше правительство, искренно дѣйствующее въ интересѣ общаго блага, не только не намѣрено отнимать церковныя земли, но намѣрено по возможности увеличить надѣлъ землею, считая это однимъ изъ важнѣйшихъ способовъ къ улучшенію быта духовенства. Это намѣреніе правительства ясно обозначилось въ послѣднихъ распоряженіяхъ Высочайше учрежденнаго Присутствія, которыя читатели могутъ видѣть выше.

Сказавши о бѣдственномъ положеніи сельскаго духовенства, которое, сравнительно съ прежнимъ временемъ, крайне усилилось и грозитъ даже духовенству разореніемъ вслѣдствіе новыхъ порядковъ, установившихся для духовенства послѣ крестьянской реформы, авторъ предлагаетъ и кажется равно соглашается на два способа улучшенія быта духовенства: «можно употребить два способа — или положить опредѣленное жалованье всѣмъ священникамъ и отобрать землю, или оставивъ землю по прежнему въ пользованіи духовенства, предоставить ему хозяйственныя выгоды. Послѣдній способъ гораздо легче и удобнѣе перваго, за то первый (т.-е. жалованье съ отобраніемъ земли) *гораздо дѣйствительнѣе и прочнѣе улучшитъ быть духовенства*. Трудно найдти источникъ, изъ котораго можно было бы положить каждому священнику 500 р. жалованья; подушный окладъ мнѣ представляется единственнымъ источникомъ для этого: въ самомъ маломъ размѣрѣ онъ будетъ совершенно достаточнымъ для своей цѣли. Мнѣ кажется даже, что подобный окладъ не будетъ обременителенъ для прихожанъ потому, что и теперь иному изъ нихъ въ продолженіи года случится пожертвовать и больше для священника въ видѣ благодарности за разныя требы:

Digitized by Google Национальная библиотека АВК/FR

равличіе въ томъ, что *это будетъ уже не добровольная благодарность за трудъ, а обязательная подать*, которую будутъ нести всѣ безъ исключенія прихожане въ одинаковой степени.» Ясно, что авторъ думаетъ сдѣлать это безъ вѣдома мірскихъ обществъ. Въ такомъ случаѣ нѣтъ сомнѣнія, что предлагаемая мѣра не понравится крестьянамъ, и обязательный налогъ будетъ признанъ обременительнымъ. Едва ли мірскія общества станутъ въ лучшее отношеніе къ духовенству послѣ такой мѣры, которая не только принуждаетъ работать на духовенство, но и вызываетъ другія, тяжкія карательныя мѣры въ случаѣ недоимокъ по налогу.

Да не подумаютъ читатели, будто авторъ незнакомъ съ высказанными въ духовной и свѣтской литературѣ опасеніями, какъ бы обязательная подать, собираемая на жалованье духовенству и принятая за исключительный способъ обезпеченія, не испортила еще болѣе взаимныхъ отношеній духовенства и прихожанъ. Нѣтъ, онъ прямо оспариваетъ такое мнѣніе,—онъ говоритъ даже, что «разсуждать объ этомъ, въ такомъ серьезномъ вопросѣ, какъ улучшеніе быта цѣлаго духовнаго сословія, *значило бы попусту терять слова*.» Какъ понимать это? Конечно, авторъ хочетъ сказать, что улучшеніе быта цѣлаго духовнаго сословія—дѣло очень важное, а на все остальное не стоитъ обращать вниманія и незачѣмъ много церемониться въ выборѣ средствъ. «Дѣло не въ томъ, пріятенъ или непріятенъ будетъ, кому бы то ни было, такой или другой способъ улучшенія быта духовенства, а въ томъ, возможенъ ли этотъ способъ...» Авторъ доказываетъ, что если священники поступятъ на жалованье, то сдѣлаются *независимыми отъ прихожанъ*, а эта независимость расположитъ ихъ оставить прежнее угодничество, униженіе, лесть, и нравственная связь ихъ съ прихожанами чрезъ то не ослабѣетъ, а напротивъ укрѣпится и очистится, облагородится... Священникъ получитъ тогда возможность, по выраженію автора, *относиться къ прихожанамъ со властію*... Судя по настроенію мыслей автора, такъ и кажется, не означаетъ ли это у него какой-либо власти, такъ или иначе подкрѣпленной матеріальными способами? Авторъ замѣчаетъ потомъ, что съ прекращеніемъ зависимости священника отъ прихожанъ, прекратятся взаимныя злоупотребленія—со стороны священника корыстолюбіе и вымогательство, а со стороны прихожанъ — скупость, недоброжелательство, недовѣріе, осужденіе, насмѣшки. Да позволено будетъ усомниться въ томъ, будто жалованье имѣетъ такую великую нравственную силу. Опытъ доказалъ уже, что жалованье само по себѣ, какъ бы оно

Digitized by Google Воспроизведение текста ABK/FR

велико ни было, не прекращало злоупотребленій корыстолюбія. А недоброжелательство и недовѣріе мірянъ къ духовенству—объ этомъ можно говорить съ увѣренностью—еще болѣе усилится при предлагаемой мѣрѣ.

Высказавшись въ пользу перваго способа, авторъ предлагаетъ и другой, состоящій въ томъ, чтобъ оставить землю въ пользованіи духовенства и предоставить ему хозяйственныя выгоды. Въ частности онъ предлагаетъ слѣдующее: «Со стороны прихожанъ было бы большимъ хозяйственнымъ пособіемъ для священника то, еслибы они дали ему 4 годовыхъ работниковъ (2 мущ. и 2 жен.), плата и одежда которымъ производилась бы на собранную изъ общества сумму. Можно бы даже сумму эту составлять изъ доброхотныхъ подаяній за необходимыя христіанскія требы. Кромѣ этого прихожане *должны заботиться* (что же именно дѣлать?) о помѣщеніи для церковнаго причта. Чтобы избавить духовенство отъ необходимости собственными трудами обработывать поле, *необходимо* положить ему на обработку 200 р., да на отопленіе 50, итого 250 р. Для такой суммы легче найдти источникъ, чѣмъ для 500 р. Если за такой источникъ принять тотъ же подушный окладъ, то онъ будетъ весьма незначителенъ. Да и почему онъ не можетъ быть умѣстнымъ въ настоящемъ случаѣ, если мировые посредники, волостные старшины и писаря, сельскіе старосты и другіе получаютъ жалованье изъ тогоже источника? Развѣ священникъ не такъ же и не для тогоже общества трудится, какъ и вышеозначенныя лица?»

Поставляя священника въ одинъ рядъ со всѣми сельскими чинами до писаря включительно, авторъ и здѣсь главнымъ источникомъ содержанія для духовенства полагаетъ тотъ же подушный окладъ. Авторъ повидимому старается облегчить условія, необходимыя при этомъ второмъ способѣ, который въ сущности мало отличается отъ перваго: налогъ предполагается вдвое меньше и даже добровольныя даянія за требы предлагается собирать въ одну вспомогательную сумму въ подкрѣпленіе прихожанъ. Однакожъ, независимо отъ жалованья въ 250 р., требуется дать священнику и причту и даровое помѣщеніе: поэтому трудно сказать, будетъ ли легче этотъ способъ. Авторъ не упоминаетъ о другихъ членахъ причта, которые также должны быть обезпечены и сборъ на которыхъ еще увеличиваетъ повинность прихожанъ. Что касается до соглашенія съ прихожанами, то авторъ вообще не желаетъ обращать на

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

это вниманія и предлагаетъ свои мѣры конечно въ томъ смыслѣ, чтобъ онѣ были приведены въ дѣйствіе предписаніями сверху.

Въ статьѣ С. Павловскаго говорится еще о нѣкоторыхъ мѣстныхъ порядкахъ въ кіевской епархіи, препятствующихъ благосостоянію духовенства. «Оба предложенные способа, говоритъ авторъ, никогда не достигнутъ своей цѣли, если будетъ продолжаться обычай помѣщать по два священника на приходахъ, въ которыхъ по штату положенъ одинъ.» Такой порядокъ, по словамъ автора, ведетъ къ совершенному разоренію священниковъ и производитъ непріятныя столкновенія, поселяетъ вражду въ духовенствѣ. Мы не знаемъ, существуетъ ли такой обычай въ кіевской епархіи и должны на этотъ разъ довѣрить автору. Посмотримъ, какія же мѣры предлагаетъ онъ къ устраненію неблаговиднаго обычая? Слова С. Павловскаго такъ парадоксальны, что мы предоставляемъ говорить ему самому.

Этотъ обычай, говоритъ авторъ, «вынужденъ у насъ необходимостью. Кандидатовъ священства чрезъ каждые два года прибываетъ немалое количество, а свободныхъ священническихъ мѣстъ открывается очень мало; поневолѣ приходится на одно мѣсто посылать по два, чтобы только окончившихъ курсъ семинаріи не оставлять совершенно безпріютными. Какъ избѣжать этой горькой необходимости? Очевидно, что нужно уничтожить причину породившую ее; а такъ какъ эта причина заключается въ большомъ количествѣ кандидатовъ священства, далеко превышающемъ количество открывающихся, въ продолженіи двухъ лѣтъ, свободныхъ мѣстъ въ епархіи, то *необходимо ограничить число оканчивающихъ курсъ семинаріи.* Для этого намъ кажется возможною слѣдующая мѣра: *учредить для дѣтей церковно-служительскихъ особенное, спеціальное причетническое училище,* и окончившимъ курсъ въ этомъ училищѣ—и только имъ однимъ—предоставить право занимать причетническія должности, *поступленіе же въ семинаріи сдѣлать привиллегіею для дѣтей однихъ священно-служителей.* Впрочемъ, чтобы не заграждать даровитымъ людямъ путь къ лучшему образованію, можно способнѣйшихъ изъ причетнической школы допускать и въ семинаріи, *но не иначе, какъ исключеніе изъ общаго правила.* Такая мѣра принесла бы двоякую пользу: вопервыхъ на половину почти уменьшилось бы число оканчивающихъ курсъ въ семинаріи и не было бы никакого затрудненія въ размѣщеніи ихъ по епархіи, вовторыхъ—у насъ были бы дѣльные и порядочные причетники...»

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Не знаемъ, какъ назвать такой образъ мыслей; но сомнѣваемся, можно ли назвать его просвѣщеннымъ и доброжелательнымъ...

Можно ли съ такимъ пренебреженіемъ относиться къ общественному мнѣнію и предполагать такое невѣжество въ читателяхъ, которымъ предлагаются подобные проекты? Неужели авторъ не знаетъ, что лѣтъ двѣнадцать тому назадъ штаты введены были въ семинаріяхъ въ видѣ опыта и опытъ не оправдалъ разумности и пользы этой несчастной мѣры? Неужели не знаетъ онъ, что, въ тоже время, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ заведены были также въ видѣ опыта такъ-называемые *причетническіе классы* и опять опытъ показалъ необходимость закрывать эти классы? Повторяемъ: неужели авторъ не знаетъ, что общественное мнѣніе, при помощи опыта и литературы—духовной и свѣтской, уже выработало твердое убѣжденіе въ необходимости—не сокращать училищные штаты, а предоставить всевозможную свободу всѣмъ желающимъ учиться, чтобъ имѣть какъ можно болѣе людей образованныхъ и способныхъ? Для свободнаго размѣщенія на разныхъ поприщахъ общественной жизни и для образованія лучшихъ причетниковъ прямѣе всего ведетъ мѣра обратная той, какую предлагаетъ С. Павловскій,—не сокращеніе, а умноженіе наиболѣе образованныхъ людей въ духовенствѣ. А какое же образованіе можетъ дать курсъ причетнической школы? Закрыть дѣтямъ церковно-служителей доступъ въ семинаріи и ограничить все ихъ образованіе убогимъ курсомъ причетнической школы значило бы насильственно погрузить въ невѣжество цѣлыя массы. Авторъ думаетъ конечно, что онъ сдѣлалъ такое открытіе, за которое всѣ останутся ему благодарны, что и духовенство, и общество, и литература доселѣ оставались во тьмѣ невѣдѣнія... Едва ли можно больше уронить свое авторство!

Въ *Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* помѣщена по тому же предмету статья *С. І. Д—л—ва,* который пытается выразить потребности херсонской епархіи и за образецъ обезпеченія мѣстнаго духовенства принимаетъ *нѣмецкія колоніи* въ Новороссійскомъ краѣ и въ Бессарабіи, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ избираетъ для подражанія болгарскія колоніи. Свои мнѣнія онъ формулируетъ въ нѣсколькихъ положеніяхъ, которыя мы и разсмотримъ отдѣльно.

«Изъ обычаевъ и установленій, говоритъ С. *І.* Д—л—въ, существующихъ въ болгарскихъ и нѣмецкихъ колоніяхъ, мы мо-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

жемъ сдѣлать, въ отношеніи къ нашимъ приходамъ, слѣдующія примѣненія:

«Церковную степь во всѣхъ приходахъ, гдѣ только она находится, оставить въ пользованіи причта, какъ условіе, sine qua non; а гдѣ таковой нѣтъ—просить правительство объ отводѣ узаконеннаго надѣла подцерковной земли.»

Съ этимъ пунктомъ вполнѣ можно согласиться. Жаль только, что авторъ ничего не говоритъ о томъ, даютъ ли мѣстныя условія удобство отвести церковную землю тамъ, гдѣ ея досель не имѣлось, и какъ поступать въ затрудненіяхъ и столкновеніяхъ, какія возможны въ этомъ случаѣ. Конечно тамъ, гдѣ церковной земли не имѣлось, окружная земля состоитъ въ мірскомъ владѣніи. Интересно было бы знать, много ли земель и угодьевъ въ херсонской губерніи принадлежитъ вѣдомству государственныхъ имуществъ. Напомнимъ еще читателямъ, что пользованіе церковною землею, вопреки свидѣтельству С. Павловскаго, херсонское духовенство признаетъ условіемъ, sine qua non.

«Сдѣлать обязательнымъ для каждаго прихожанина—домовладѣльца снабжать духовенство осенью одной мѣрой зерноваго хлѣба; при неурожаяхъ же выдавать извѣстное количество хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, считать его къ недоимкѣ на общинѣ для пополненія таковаго въ годы урожайные.»

Правда, что обязательство жертвовать одну мѣру хлѣба не тяжело, однакожъ оно предварительно должно быть предложено прихожанамъ и ими свободно принято, а на время неурожаевъ духовенство можетъ быть допущено къ участію съ міранами въ пользованіи хлѣбомъ изъ запасныхъ магазиновъ на столько, на сколько позволятъ наличныя средства магазиновъ: странно было бы ставить въ исключительное положеніе духовенство и желать, чтобы оно одно не имѣло нужды тогда, когда всѣ будутъ терпѣть отъ неурожая.

«Священникамъ колоній и селъ государственныхъ имуществъ назначить жалованье отъ обществъ, по примѣру того, какъ оно существуетъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ.»

Надобно бы ближе всмотрѣться въ примѣръ колоній. Тамъ духовенство и самое служеніе его имѣетъ иное значеніе; въ иномъ отношеніи къ духовенству поставлены и прихожане,—однакожъ это отношеніе зиждется на добровольномъ согласіи. Между тѣмъ нашъ авторъ, какъ увидимъ далѣе, прямо и рѣшительно не допускаетъ никакихъ соглашеній съ прихожанами и предлагаетъ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

дѣлать сборъ съ прихожанъ противъ ихъ воли, представляя ихъ людьми невѣжественными и набрасывая неблагопріятную тѣнь на внѣшнюю обстановку священника: «самое назначеніе жалованья) *должно происходить отъ начальства, но отнюдь не по условію духовенства съ прихожанами*, которые, по неразвитости своей, еще не могутъ вѣрно оцѣнить нуждъ и потребностей священника, а также и того положенія его въ жизни, которое, *сообразно важности сана, требуетъ благородной ею обстановки въ обществѣ*; а это немаловажно.» Не довольствуясь тѣмъ, авторъ вновь повторяетъ: «опредѣленное жалованье для духовенства должно быть постоянное, освященное согласіемъ и утвержденіемъ правительства, а не зависящее отъ прихоти нѣкоторыхъ прихожанъ.»

Не менѣе странно слѣдующее за тѣмъ положеніе *о таксѣ*: «для уясненія доходовъ духовенства, введенія однообразія и пресѣченія произвольныхъ поборовъ можно, пожалуй, учредить таксу за исправленіе требъ. Причтъ, мнѣ кажется, нисколько не поскорбитъ на это, бывъ вполнѣ обезпеченъ прихожанами; а сіи послѣдніе будутъ знать, какими даяніями они обязаны пастырямъ за труды, по исправленію требъ.» Не понимаемъ, какъ рѣшается духовенство (будто на рынкѣ) предлагать таксу за исполненіе дѣлъ пастырскаго служенія! Члены причта, не обратившіе своего дѣла въ торговое ремесло, можетъ быть дѣйствительно почувствуютъ скорбь отъ того униженія, которому подвергнетъ такса священное служеніе: иначе о чемъ же скорбѣть, будучи вполнѣ обезпеченными? Но скорбь причта, по наивному замѣчанію автора, и будетъ врачеваться чувствомъ полнаго обезпеченія... Считаемъ излишнимъ говорить о томъ, что такса сама по себѣ невозможна. Читатели выше найдутъ дѣльныя замѣчанія объ этомъ въ корреспонденціи свящ. Лебедева.

Далѣе: «квартира, ремонтъ на нее и отопленіе должны быть отъ общества, по тому примѣру, какъ пользуются этимъ пасторы въ колоніяхъ и всѣ вообще лица, посвятившія себя на служеніе общинѣ не по выбору. (?)» Требованіе само по себѣ справедливое, но путей къ его осуществленію не показывается. Примѣръ колоній вообще поощряетъ автора къ заимствованію *требованій*, безъ поясненія средствъ къ удобному ихъ исполненію.

«Въ приходахъ крестьянъ, продолжаетъ авторъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости и обязательныхъ отношеній къ помѣщику, въ облегченіе ихъ новаго первоначальнаго устройства, часть пособія духовенству въ селахъ, если не будетъ мѣстныхъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

средствъ, просить на время у правительства, пока прихожане въ состояніи будутъ сами содержать священника на собственномъ иждивеніи.» Само собою разумѣется, что отъ несостоятельныхъ прихожанъ конечно нечего взять. Но возможно ли взять у правительства? По крайней мѣрѣ какъ велика, примѣрно, сумма, потребная въ этомъ отношеніи для херсонской епархіи? Выраженіе *на время* конечно не означаетъ по мысли автора *заимообразно*, иначе чѣмъ же платить долгъ правительству?

Наконецъ С. І. Д—л—въ замѣчаетъ слѣдующее: «Бывъ обезпеченнымъ вполнѣ въ матеріальныхъ своихъ нуждахъ, священникъ обязанъ безвозмездно *читать* въ приходскомъ училищѣ законъ Божій. Ему подчинается учитель школы и вся учебная часть, какъ это учреждено государственными законами въ нѣмецкихъ колоніяхъ.»

Безъ ссылки на нѣмецкія колоніи понятно, что при полномъ обезпеченіи, въ устроеніи котораго такъ много участвуетъ приходская община, священникъ будетъ безвозмездно преподавать законъ Божій. Это обстоятельство можетъ значительно мирить прихожанъ съ духовенствомъ, въ пользу котораго они обязаны такими многосложными оброками. Но намъ кажется, что при вопросѣ объ обезпеченіи духовенства на счетъ прихожанъ и слѣдуетъ начинать вообще съ тѣхъ существенныхъ услугъ, какія можетъ оказать приходу духовенство: предложивши эти услуги прихожанамъ и объяснивши ихъ ясно и убѣдительно, можно вступить въ благопріятное добровольное соглашеніе съ мірскимъ обществомъ по вопросу, во что могутъ быть оцѣнены эти услуги. Такимъ образомъ прежде всего прихожане знали бы вѣрно, каково будетъ само духовенство въ отношеніи къ приходу, что можетъ оно сдѣлать для міранъ, на что обязывается и на что изъявляетъ свободно свою готовность.

(Продолженіе будетъ.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Московская епархіальная библіотека. Въ маѣ 1863 года въ пользу библіотеки поступило: а) *деньгами:* отъ каѳедральнаго протоіерея П. Е Покровскаго 100 р., отъ архимандрита Евстаѳія, отъ синодал. ризничаго, соб. іером. Ѳеодосія, отъ смотрителя донск. учил. соб. іер. Саввы, отъ протоіереевъ: А. К. Воскресенскаго, І. А. Благовѣщенскаго и А. Е. Нечаева;

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

отъ священниковъ: Н Протопопова, Алекс. Соколова, П. Гурьева, С. Цвѣтаева. Ст. Бѣлянинова, І. Смирнова, Ѳ. Попова, Ил. Воинова, І. Веніаминова, С. Патанина, В. Свѣтовидова, В. Рождественскаго, В. Романовскаго, М. Сабурова, Д. Соловьева, А. Соловьева-Михайлова. П. Космина, Н. Орлова, А. Величкина, І. Александровскаго, А. Казанскаго, діакона М. Кроткова и А. К. Квакина, по 5 р. отъ каждаго, 145 р., итого: 245 р., а всего съ прежденоступившими 4.549 р. 7 к.

б) *книгами:* отъ его высокопреосвященства Филарета митрополита московскаго № 2, отъ колл. сов. В. Григ. Примѣрова 2, отъ протоіер. А. Е. Нечаева 1, отъ неизвѣстнаго 200.

Въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія* для епархіальной библіотеки поступили: отъ *Дм. А. Хомякова*: 1-й томъ сочиненій А. С. Хомякова; изъ Петербурга: отъ *свящ. Дм. Соколова* изданныя имъ книги: «Искупленіе рода человѣческаго,» «Бесѣды съ дѣтьми о вѣрѣ и нравственности христіанской», «Назначеніе женщины по ученію Слова Божія», по два экземпляра; отъ *свящ. К. Добронравина* изданная имъ книга «Очеркъ исторіи русской Церкви,» два экземпляра.

Пріютъ для заштатныхъ священноцерковнослужителей при московскомъ Даниловѣ монастырѣ. Московскаго Данилова монастыря архимандритъ Іаковъ съ старшею братіею въ донесеніи своемъ его высокопреосвященству, Филарету митрополиту московскому, предложилъ свои соображенія о возможности устроить при Даниловѣ монастырѣ пріютъ для заштатныхъ священноцерковнослужителей и просилъ разрѣшенія привести въ исполненіе свои предположенія. «Извѣстно,—писалъ отецъ архимандритъ въ своемъ донесеніи,—что заштатное духовенство, по бѣдности своей, терпитъ иногда крайнюю нужду въ самыхъ главныхъ потребностяхъ жизни, и что въ семъ отношеніи оно, сравнительно съ другими сословіями, какъ менѣе обезпеченное, заслуживаетъ большаго вниманія со стороны общества. Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, сколько бы ни заботилось о распространеніи пособій на большинство нуждающихся, при всемъ томъ, по ограниченности собственныхъ средствъ, никогда не будетъ въ состояніи удовлетворить нуждамъ всѣхъ бѣдныхъ, если къ нему на помощь не придетъ съ своею благотворительностію само общество. Мысль о семъ видимо начинаетъ входить въ сознаніе общества, и какъ плодъ этого, въ Москвѣ, почти въ одно время, являются три дома для призрѣнія духовенства: первый и обширнѣйшій при

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Харитоновской церкви на землѣ Чудова монастыря, устрояемый на счетъ суммъ, сбереженныхъ по вѣдомству московской каѳедры; другой при Покровской церкви, что въ Красномъ селѣ,— иждивеніемъ почетной гражданки Малютиной; третій, при Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви, пожертвованный графинею Толстою» *. Признавая учрежденіе такихъ пріютовъ для духовенства особенно достойнымъ сочувствія и желая, чтобы ихъ устроили вездѣ, гдѣ только откроется возможность, отецъ архимандритъ съ своей стороны выразилъ желаніе и указалъ возможность, въ видѣ опыта, на 5 лѣтъ открыть при ввѣренномъ ему Даниловѣ монастырѣ, въ особомъ домѣ, пріютъ для 12 престарѣлыхъ и безпомощныхъ священно-церковно-служителей, съ тѣмъ, чтобъ они пользовались и теплымъ помѣщеніемъ и пищею отъ братской трапезы, и сверхъ того, ежемѣсячно получали на мелочные расходы (свѣчи, мыло и др.) по одному рублю на человѣка. Московскій архипастырь, съ отеческою любовію поощряющій всѣ такого рода предпріятія и покровительствующій всѣмъ благотворительнымъ учрежденіямъ, 8 числа прошедшаго марта разрѣшилъ отцу архимандриту «привести въ дѣйствіе его благотворительное предпріятіе».

(Душеп. Чт.)

Благотворительныя учрежденія княжны А. В. Голицыной въ Москвѣ. 13 апрѣля Высочайше утверждено опредѣленіе св. Синода о дозволеніи княжнѣ Голицыной устроить въ Москвѣ *пріютъ для иногородныхъ монахинь*, при немъ *больницу* и *общество сестеръ милосердія* **, съ тѣмъ, чтобы, согласно

---

*) Изъ трехъ, упоминаемыхъ здѣсь пріютовъ, окончательно устроенъ пока одинъ при Покровской церкви въ Красномъ селѣ, о которомъ подробности сообщены въ *Православномъ Обозрѣніи* 1861 г. № 12. Епархіальный пріютъ на землѣ Чудова монастыря пока еще не оконченъ и не открытъ. Домъ, пожертвованный графинею Толстой, такъ же еще не устроенъ; въ прошломъ году на поддержаніе этого дома собирались пожертвованія по подпискѣ между московскимъ духовенствомъ. Во всякомъ случаѣ есть надежда, что для священноцерковнослужителей московской епархіи въ непродолжительное время будетъ открыто довольно благотворительныхъ учрежденій, которыя значительно могутъ содѣйствовать къ улучшенію быта духовенства московской епархіи. *Ред.*

**) Домъ кн. Голицыной съ домовою церковью, съ нѣсколькими отдѣльными флигелями и обширнымъ садомъ находится близъ Бутырской заставы. При этомъ домѣ, какъ слышали мы, и предполагается устроить означенныя благотворительныя заведенія. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

желанію учредительницы заведенія, принять оное въ завѣдываніе духовнаго начальства, подъ покровительство Свято-троицкой Сергіевой Лавры и подъ наблюденіе одного изъ членовъ учрежденнаго собора (предоставивъ собору, по сношенію съ княжною Голицыной, составить правила для пріюта и больницы и особенно для сестеръ милосердія), съ укрѣпленіемъ за Троицко-Сергіевою Лаврою недвижимаго имущества, жертвуемаго княжною Голицыной въ обезпеченіе существованія упомянутыхъ заведеній.

(Дух. Бес.)

Отчеты попечительныхъ приходскихъ совѣтовъ. Въ теченіи перваго года со времени учрежденія попечительнаго приходскаго совѣта при московской казанской у Калужскихъ воротъ церкви

Собрано было по подпискѣ отъ прихожанъ	849 р. с.
Высыпано изъ кружки	330 р. 42 к.
Получено отъ сторонннхъ благотворителей	730 р.
Получено всего	1.909 р. 42 к.
Роздано: ежемѣсячныхъ пособій. . . .	1.049 р. 50 к.
Единовременныхъ пособій.	45 р. 50 к.
Заплачено за лѣкарства для бѣдныхъ. .	47 р 87 к.
Израсходовано всего.	1142 р. 87 к.
Остатокъ.	766 р. 55 к.
Изъ него обращено въ капиталъ по желанію жертвователей съ тѣмъ, чтобы проценты съ него выдаваемы были бѣднымъ.	500 р.
Оставлено въ расходъ на будущій годъ. .	266 р. 50 к.

(Душеп. Чт.)

Общество вспомоществованія приходскимъ бѣднымъ въ Петербургѣ при Благовѣщенской на Васильевскомъ островѣ церкви напечатало свой отчетъ за нѣсколько мѣсяцевъ съ 14 октября прошлаго 1862 г. по 3 марта 1863 г. Въ приходорасходной книгѣ этого общества значится:

Въ приходѣ: за октябрь.	78 руб.
— ноябрь.	237 руб 90 к.
— декабрь (здѣсь было единовременное пожертвованіе въ 1.000 р. отъ одной неизвѣстной особы. .	

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

За 1863 годъ: въ январѣ	1535 р.	95 к.
— февралѣ	119 р.	70 к.
— мартѣ	41 р.	91 к.
Всего	2072 р.	51 к.
Изъ нихъ: отъ неизвѣстныхъ лицъ	1158 р. 70 к.	
— церковныхъ кружекъ въ пользу приходскихъ бѣдныхъ.	182 р. 71 к.	
Отъ купечества.	288 р.	
— чиновниковъ.	181 р.	
— военныхъ.	172 р.	
— крестьянъ.	65 р.	
Изъ книженъ на рукахъ попечителей	25 р. 10 к.	

Денежныя пожертвованія идутъ отъ лицъ всѣхъ званій и состояній. И распредѣляются онѣ совѣтомъ попечителей всѣмъ, имѣющимъ право на вспомоществованіе по правиламъ общества, лицамъ обоего пола: всѣхъ сословій, семейнымъ и одинокимъ. Инымъ опредѣлялись выдачи единовременныя, другимъ ежемѣсячныя. Получателей каждомѣсячныхъ въ послѣднемъ мѣсяцѣ возрасло до 65 человѣкъ, выдачъ единовременныхъ въ продолженіи всѣхъ мѣсяцевъ было на 91 лицо. Изъ тѣхъ и другихъ, т.-е. единовременныхъ получателей безсемейныхъ—одинокихъ 81, семейныхъ 75, и изъ нихъ 18 мущинъ, 138 женщинъ, всего болѣе мѣщанъ, именно—51, военныхъ 39, изъ класса чиновниковъ 38, крестьянъ 16, мастеровыхъ 9, духовныхъ 3. Расходовъ за октябрь не было, въ ноябрѣ 26 р., въ декабрѣ 303 р. 50 к., за 1863-г. въ январѣ 88 р., въ февралѣ 104 р. 50 к., въ мартѣ 152 р. 50 к. Всего въ расходѣ 674 р. 50 к. Выдачи денежныхъ пособій опредѣлялись въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1	выдача единовременная	въ 15 р.
6	выдачъ —	— по 10 р.
25	— —	— — 5 р.
5	— единовр. и ежемѣсячн.	4 р.
38	— — —	3 р.
8	— — —	2½ р.
119	— — —	2 р.
23	— всѣ ежемѣсячныя	1½ р.
48	— — —	1 р.

(Духъ Христ.)

Извѣщеніе о пожертвованіяхъ въ пользу церквей литовской епархіи.—Въ пользу 373 сельскихъ православныхъ церквей виленской и гродненской губерній собраны слѣ-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

дующія пожертвованія: 216 *чашъ съ приборами;* именно: отъ Государей Великихъ Князей 35; отъ Рожнова 110; отъ Глинскаго 20; отъ графини Ламбертъ 1; княгини Долгоруковой 1; Бадьина 1; Щенинкова 8; Цурикова 10; Вишнякова 10; Лямина 5; Попова 5; неизвѣстнаго 5. 154 *дарохранительницъ:* отъ Щенинкова 142; Рожнова 10; княгини Долгоруковой 1; Бадьина 1. 116 *дароносицъ:* отъ Щенинкова 84; Глинскаго 20; Рожнова 10; княгини Долгоруковой 1; Бадьина 1. 189 *крестовъ напрестольныхъ:* отъ ея императорскаго высочества В. К. Елены Павловны 35; Щенинкова 106; Глинскаго 20; Рожнова 10, Бадьина 2; княгини Долгоруковой 1; Лямина 5; Васильева 5; Попова 5. 41 *крестъ выносный* отъ Вишнякова. 96 *всенощныхъ блюдъ:* отъ Моженскаго 86, Рожнова 10. 343 *подсвѣчника* отъ Щенинкова. 152 *кадила:* отъ его высочества принца Лейхтенбергскаго 25; Щенинкова 91; Рожнова 10; Бадьина 1; Лямина 5; Васильева 5; Попова 5. 211 *лампадъ* отъ Вишнякова. 110 *мирницъ:* отъ Щенинкова 99; Бадьина 1; Рожнова 10. 192 *Евангелія:* отъ Государя Наслѣдника Цесаревича 35; Щенинкова 140; княгини Долгоруковой 1; Бадьина 1; Лямина 5; Васильева 5; Попова 5. 88 *плащаницъ:* отъ Вишнякова 68; Кони 15; Моженскаго 5. 82 *хоругвей:* отъ Вишнякова 62; Кони 15; Моженскаго 5. 361 *облаченіе священно-служительское:* отъ Государыни Императрицы 35; Рожнова 20; Кони 10; Моженскаго 10; изъ ризницъ московскихъ церквей 286. 597 *облаченій на престолы и жертвенники:* отъ Государыни Императрицы 35; Цурикова 440; Вишнякова 107; изъ ризницъ московскихъ церквей 15. 262 *стихаря*—отъ Вишнякова 132; Рожнова 120; Баранцевича 10. 142 *облаченія на аналоіи:* отъ Государыни Императрицы 35; Кони 33; Моженскаго 16; Вишнякова 22; Рожнова 21; изъ ризницъ московскихъ церквей 15. 104 *Облаченія на столики:* отъ Государыни Императрицы 35; Баранцевича 32; Рожнова 22; изъ ризницъ московскихъ церквей 15. 37 *подризниковъ* — отъ Рожнова.

Кромѣ того, Государемъ Императоромъ для 35-ти православныхъ сельскихъ церквей литовской епархіи пожертвовано: 35 Евангелій для требъ; 35 экз. книги Апостолъ; 35 экз. Устава церковнаго: 35—Тріоди постной; 35—экз. Тріоди цвѣтной; 35—Требника большаго; 35—Требника малаго; 35 экз. Минеи общей: 35—Минеи праздничной; 35 экз. Псалтири слѣдованной; 35 Ирмологіевъ; 35—Октоиховъ; 35 Служебниковъ; 35 Каноннивовъ и 35 Молебныхъ пѣній.

(*Литов. Епарх. Вѣд.*)

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Церковно-приходскія школы въ литовской епархіи.—И до 1859 года духовенство литовской епархіи, по мѣстамъ, гдѣ оказывались удобство и возможность, трудилось надъ образованіемъ поселянскихъ дѣтей грамотностію. Но съ воспослѣдованія указа св. Синода отъ 3-го сентября 1859 года—о заведеніи училищъ при церквахъ для крестьянскихъ дѣтей и вслѣдъ за учиненнымъ по этому предмету пригласительнымъ распоряженіемъ отъ епархіальнаго начальства, большинство духовенства литовской епархіи съ готовностію и охотою принялось постепенно за этотъ благой трудъ, часто жертвуя изъ собственнаго ограниченнаго состоянія на издержки для матеріальныхъ училищныхъ потребностей и нерѣдко выдерживая борьбу съ недовѣрчивостію крестьянъ къ пользѣ грамотности для ихъ дѣтей и т. под., но—еще большую борьбу съ сильною партіей противорусскою и противо-православною, которая въ грамотности, распространяемой православнымъ духовенствомъ, видитъ могущественное препятствіе и чувствуетъ крѣпкій разрушительный ударъ для своихъ антинаціональныхъ замысловъ и незаконныхъ стремленій. При всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, стараніемъ духовенства въ теченіи столь короткаго времени заведено такое количество училищъ, на какое трудно было съ вѣроятностію расчитывать, имѣя въ виду мѣстныя и временныя неудобства. До 8-го ноября 1860 года открыто было въ виленской и гродненской губерніяхъ 175 приходскихъ училищъ, въ которыхъ было поселянскихъ дѣтей 1.917 мужескаго и 118 женскаго пола; въ 1862 году было уже 290 училищъ съ 5.340 обучавшимися въ нихъ дѣтьми обоего пола; а въ настоящее время, т.-е. до 1-го апрѣля нынѣшняго года при сельскихъ церквахъ существуетъ 323 училища, изъ которыхъ 245 содержатся самимъ духовенствомъ, и 78 содержатся духовенствомъ при пособіи министерства народнаго просвѣщенія. Въ *Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдом.*, откуда заимствуемъ эти свѣдѣнія, печатаются подробныя вѣдомости, въ которыхъ показывается: мѣстонахожденіе училищъ, число учащихся, кѣмъ какое училище открыто и гдѣ помѣщается.

Жестокости польскихъ инсургентовъ съ православными священниками.—Православное духовенство въ юго-западномъ краѣ, долго терпѣвшее тяжкія стѣсненія отъ польской и латинской пропаганды, подверглось наконецъ открытому жестокому преслѣдованію отъ инсургентовъ. Въ заштатномъ городѣ Суражѣ, въ ночь на 23-е мая, прибывшая малочисленная шайка мятежниковъ злодѣйски умертвила тамошняго священ-

Digitized by Google Оцифровано текста ABKAFR

ника Константина Прокоповича и по совершеніи преступленія скрылась. Послѣ покойнаго священника осталось большое семейство, состоящее изъ шести сыновей, одной дочери и престарѣлой матери, безъ всякихъ средствъ къ существованію (*). Минской губерніи, игуменскаго уѣзда, въ мѣстечкѣ Богушевичи 23 мая явилась шайка польскихъ мятежниковъ и окружила домъ тамошняго православнаго приходскаго священника Даніила Каноносевича, который не согласился подписать польскаго манифеста и уничтожилъ его въ сельскомъ правленіи. Не видя возможности спастись отъ вступленной шайки, о. Каноносевичъ вышелъ изъ своего дома съ женою и малюткой сыномъ. Мятежники начали угрозами, потомъ перешли къ истязаніямъ, наконецъ уже револьверъ былъ приставленъ къ груди его. Но жена въ отчаяніи умоляла убійцу, схватила его за руку и остановила выстрѣлъ. Тогда изъ толпы раздался крикъ: «подать веревку и повѣсить!» Злодѣи, въ томъ числѣ слуга революціонера Болеслава Свѣнторжецкаго, по имени Александръ, повѣсили священника въ воротахъ на перекладинѣ. Погребеніе умершаго совершено 25 мая въ присутствіи прибывшаго отряда войскъ подъ начальствомъ майора Григорьева. Офицеры и солдаты по состраданію къ несчастной вдовѣ собрали по складчинѣ 80 р. въ пользу семейства о. Каноносевича. Послѣ покойнаго осталась вдова съ малолѣтнымъ сыномъ и родная сестра ея, которая по сиротству была ими призрѣваема. *(Рус. Инвал.)*.

Эти случаи злодѣйствъ не единственны. Православное духовенство въ югозападномъ краѣ всегда поддерживало народъ въ православной вѣрѣ и было единственнымъ орудіемъ распространенія православнаго русскаго просвѣщенія въ мѣстномъ населеніи. Понятно, что мятежники не могли оставить его въ покоѣ. Дай Богъ, чтобы наше общество и самое духовенство не осталось безучастно къ положенію священниковъ на мѣстахъ возстанія и поддержало ихъ въ этой тяжелой борьбѣ. Пожертвованія на вдовъ и сиротъ, оставшихся послѣ убитыхъ священниковъ, а равно на поддержаніе средствъ тамошняго духовенства, тамошнихъ приходовъ и школъ, могутъ быть доставляемы въ редакцію *Дня*, которая чрезъ своихъ корреспондентовъ имѣетъ возможность близко знать мѣстныя нужды и имѣетъ удобство—пересылать по назначенію самыя пожертвованія (**).

(*) Газета *Голосъ* открыла подписку въ пользу семейства о. Прокоповича.

(**) Въ 24 № *Дня* напечатаны подробныя свѣдѣнія объ умерщвленіи о. Прокоповича и о. Каноносевича: къ сожалѣнію, мы не успѣли ими воспользоваться.

Digitized by Google Частная библиотека ABKJFR

Болгарское настоятельство въ Одессѣ.—Съ разрѣшенія правительства, учреждено въ городѣ Одессѣ Общество подъ названіемъ: «Настоятельство одесскихъ болгаръ, собирающихъ пожертвованія по имперіи для бѣдныхъ болгарскихъ православныхъ церквей и училищъ», состоящее изъ лицъ, избранныхъ изъ среды одесскихъ болгаръ и главнаго покровителя и попечителя, въ лицѣ преосвященнаго архіепископа херсонскаго, а за отсутствіемъ преосвященнаго—его викарія. Назначеніе сбора пожертвованій слѣдующее: а) Снабжать необходимыми потребностями православныя церкви болгарскія, гдѣ, по бѣдности приходскихъ средствъ, окажется это необходимымъ. б) Вспомоществовать существующимъ нынѣ училищамъ возможными средствами и содѣйствовать къ учрежденію новыхъ училищъ, помогая учредителямъ матеріальными средствами. в) Заботиться объ образованіи, въ духѣ православія, способныхъ пастырей Церкви и наставниковъ для училищъ. г) Помогать, по мѣрѣ возможности, тѣмъ молодымъ болгарамъ, которые, по любви къ наукѣ, пріѣзжаютъ въ Россію для образованія, стараясь объ опредѣленіи ихъ въ такія учебныя заведенія, какія признаны будутъ соотвѣтствующими потребностямъ болгарскимъ, съ цѣлію употребленія ихъ на пользу своей націи. д) Помогать лицамъ, занимающимся сочиненіями и переводами на болгарскій языкъ полезныхъ для народа книгъ, принимая мѣры къ изданію ихъ въ свѣтъ и къ распространенію въ Болгаріи. е) Оказывать, въ чистыхъ видахъ человѣколюбія, по мѣрѣ возможности и при извѣстныхъ условіяхъ, временныя пособія нѣкоторымъ лицамъ изъ болгаръ, крайность положенія которыхъ достовѣрно будетъ извѣстна. Сборъ пожертвованій въ пользу болгарскихъ церквей и училищъ производится обществомъ по приглашенію попечителя. Жертвуемыя вещи и суммы присылаются благотворителями въ г. Одессу на имя настоятелей: Стефана Дмитріевича Тошковича и Николая Христофоровича Палаузова (*). При чемъ настоятельство о полученныхъ пожертвованіяхъ извѣщаетъ благотворителя доставленіемъ ему квитанціи. Желающіе участвовать въ пожертвованіяхъ въ пользу болгарскихъ церквей и училищъ, приглашаются быть и постоянными благотворителями съ ежегодными взносомъ въ настоятельство опредѣленной и соотвѣтственной усердію и достатку ихъ суммы. Настоятельство съ своей стороны сочтетъ

(*) Жительство имѣютъ: первый въ собст. домѣ, на Греческой улицѣ, а второй на Коблевской улицѣ, въ домѣ купца Штейнберга.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

священнымъ для себя долгомъ сдѣлать распоряженіе, чтобы имена постоянныхъ благотворителей были вносимы въ синодики, для всегдашняго поминовенія во всѣхъ церквахъ, получающихъ пособія, чтобы и о всѣхъ вообще благотворителяхъ совершаемы были молебствія о здравіи и о спасеніи ихъ всякій разъ, по полученіи какою-либо церковію пособія. На попечителѣ и членахъ настоятельства лежитъ обязанность заботиться, по возможности, объ умноженіи сбора пожертвованій. Древнія, съ IX вѣка, отношенія болгаръ къ Россіи, сообщеніе ими отечеству нашему христіанскаго просвѣщенія и церковной письменности таковы, что намъ весьма естественно желать помочь болгарамъ на томъ пути, на которомъ и мы сами получили отъ нихъ помощь. Настоятельство вступаетъ нынѣ въ третій годъ существованія.

(*Херсон. Епарх. Вѣдом.*)

Изъ Благовѣщенска на Амурѣ.—Преосвященный Иннокентій, архіепископъ камчатскій, пишетъ, между прочимъ, въ редакцію *Дух. Бесѣды* слѣдующее:

«Каѳедра камчатской епархіи считается уже окончательно перенесенною на Амуръ въ городъ Благовѣщенскъ, гдѣ я имѣю постоянное пребываніе со 2-го сентября минувшаго года, въ архіерейскомъ домѣ.

«По настоящее время я получилъ болѣе 250 прошеній отъ лицъ духовнаго званія, желающихъ служить въ камчатской епархіи,—и болѣе на Амурѣ. Но такъ какъ въ Благовѣщенскѣ пока нѣтъ еще ни духовной консисторіи, ни духовнаго правленія; то я не имѣю никакой возможности отвѣчать всѣмъ и каждому изъ просителей, и при томъ отвѣчать о томъ, что я не могу принять почти никого, особенно изъ дальнихъ епархій. И потому пусть они знаютъ, что молчаніе мое на просьбу ихъ есть—отказъ.

«Впрочемъ, еслибы кто изъ благоговѣйныхъ, знающихъ свое дѣло и трудолюбивыхъ причетниковъ, хотя бы то и многосемейныхъ, явился ко мнѣ въ Благовѣщенскъ, въ теченіе двухъ лѣтъ; то я съ удовольствіемъ принялъ бы такового на службу (разумѣется, по нѣкоторомъ испытаніи, и если онъ въ тоже время представитъ мнѣ доброе свидѣтельство отъ своего начальства), и съ выдачею всѣхъ пособій, какія положены отъ казны ѣдущимъ на службу въ камчатскую епархію. Въ случаѣ же, если мы не сойдемся другъ съ другомъ, то пріѣзжій можетъ здѣсь, на Амурѣ, поселиться, гдѣ угодно. Здѣсь есть, чѣмъ заняться, и есть, гдѣ поселиться. Свѣдущіе въ пчеловодствѣ здѣсь могутъ найдти дикихъ пчелъ на разстояніи почти 1000 верстъ; а въ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

нежныхъ частяхъ Иркутска можно даже заняться и земледѣліемъ.»

Училище для дѣвицъ духовнаго званія въ Иркутскѣ.—Въ *Иркутскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ* напечатаны слѣдующія подробности о мѣстномъ училищѣ для дѣвицъ духовнаго званія:

«Училище возникло по тому поводу, что иногда иркутское духовенство было въ затрудненіи относительно воспитанія дѣтей своихъ женскаго пола, и нѣкоторые священники обратились съ просьбою къ бывшему генералъ-губернатору Восточной Сибири г. Руперту о принятіи дочерей ихъ въ устроенный въ Иркутскѣ институтъ для благородныхъ дѣвицъ: то г. Рупертъ представилъ такія просьбы на воззрѣніе Государя, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи иркутскому духовенству просимой милости. Государь Императоръ, блаженной памяти, Николай Павловичъ дозволилъ (*) принимать дочерей священническихъ въ институтъ съ тѣмъ, чтобы позаботились въ Иркутскѣ устроить на этотъ предметъ училище собственно духовное, по примѣру царскосельскаго.

«Во-время послѣдовало сіе Высочайшее указаніе. Епархіею управлялъ въ это время могучій дѣятель — преосвященный архіепископъ Нилъ (нынѣ ярославскій). И въ этоже время отверста была на дѣла благотворенія, гдѣ бы и кѣмъ бы онѣ ни потребовались, щедрая, неоскудѣвающая рука незабвеннаго благодѣтеля не Сибири только, но и многихъ мѣстъ Россіи, иркутскаго почетнаго гражданина Евѳиміи Андреевича Кузнецова. Лишь только выслушалъ Евѳиміи Андреевичъ изъ устъ иркутскаго владыки желаніе царево, просилъ отвѣтствовать Государю, что принимаетъ устроеніе училища на свой счетъ. Ему благодарность царская—награжденіе орденомъ св. Анны 3-й степени. Отъ него новый вызовъ, истинно евангельскій — отпускать изъ сокровищницы своей *безъ счета* на совершеніе сего дѣла. Орденъ св. Владиміра 4-й ст. и чинъ статскаго совѣтника были отвѣтомъ Государя, — и сверхъ сего заведенію повелѣно именоваться *училищемъ Евѳиміи Кузнецова*. Средствамъ соотвѣтствовала дѣятельность архимандрита. И училищное зданіе въ томъ

(*) Высокомонаршая милость въ этомъ случаѣ простерлась до того, что по ходатайству преемника г. Руперта — генералъ-губернатора Николая Николаевича Муравьева, дочь выѣхавшаго со службы изъ Камчатки протоіерея Прокопія Громова Калерія воспитывалась въ институтѣ на иждивеніи самого Государя Императора Николая Павловича, и деньги на содержаніе высылались изъ кабинета Его Величества.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

благоустроенномъ видѣ со всѣми службами и съ особенными помѣщеніями для смотрителя дома и для священника, какъ теперь его видимъ, соединилось въ сосѣдствѣ женской Знаменской обители, которая уступила ему съ своей стороны древнюю каменную церковь, бывшую во имя св. мученика Трифона, по внутреннемъ и внѣшнемъ ея исправленіи, при открытіи училища, освященную во имя священномученика Евѳимія новгородскаго чудотворца. При заложеніи училищнаго зданія былъ и радовался щедродатель, но открытія училища не дождался. И многаго недоставало къ торжеству освященія храма и открытія училища, совершеннаго преосвященнымъ архіепископомъ Ниломъ въ 17 день января 1854 года. По крайней мѣрѣ, въ залѣ училищной портретъ благотворителя, изумительно вѣрно сдѣланный и по распоряженію правительственному здѣсь поставленный, долженъ ежеминутно напоминать воспитанницамъ, что счастіемъ своего образованія онѣ обязаны Евѳимію Кузнецову (*)

«Курсъ воспитанія въ училищѣ 6-лѣтній; число штатныхъ воспитанницъ 24; сверхъ того можетъ быть въ училищѣ содержимо столько же пансіонерокъ, со взносомъ денегъ отъ родителей или благотворителей. Цѣль учрежденія училища—дать дѣвицамъ духовнаго званія воспитаніе, вполнѣ соотвѣтствующее ихъ двоякому назначенію—быть достойными супругами служителей алтаря Господня и попечительными матерями, умѣющими воспитать своихъ дѣтей въ правилахъ благочестія и благонравія. Вотъ уже было два выпуска дѣвицъ изъ этого заведенія, и мы родители радостно заявляемъ, что цѣль заведенія надъ дочерями нашими достигнута. Много уже видимъ изъ нихъ достойныхъ супругъ, благоразумныхъ матерей, добрыхъ мужьямъ своимъ молодымъ священникамъ помощницъ въ распространеніи въ селахъ грамотности, и двухъ воспитанницъ Загоскину и Громову наставницами въ самомъ заведеніи. Скажемъ болѣе, — да не прогнѣваются прочія иркутскія духовно-учебныя заведенія, — что вынесенное изъ нихъ дѣтьми нашими мужескаго пола менѣе приложимо къ обыденной жизни, чѣмъ занятое нашими дочерями въ училищѣ дѣвицъ Евѳимія Кузнецова. Какъ онѣ мастерски и правильно пишутъ, какъ разумно читаютъ, считаютъ быстро, отчетисто и сердечно знаютъ всѣ главныя событія въ исторіи вѣры и ея ученіе. Хозяйство и рукодѣлія также не ушли изъ ихъ рукъ.»

(*) Почтенная редакція *Иркут. Вѣд.* въ чувствахъ признательности къ благотворителю мѣстнаго духовенства, къ сожалѣнію, опустила изъ виду—сообщить, какъ и чѣмъ обезпечено содержаніе училища. *Ред.*

Пожертвованіе на поддержаніе церкви и духовенства.—Подъ этимъ заглавіемъ въ газетѣ *Голосъ* напечатано слѣдующее: «Харьковскіе владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, желая устроить общественный банкъ, поручили ходатайствовать о разрѣшеніи на это у г. министра финансовъ харьковскому купцу Андрею Расторгуеву, который согласился принять это порученіе и издержки, сопряженныя съ нимъ, на свой счетъ, съ тѣмъ, чтобы, на основаніи банка, каждый закладчикъ, при залогѣ своего имущества, жертвовалъ по 2 р. сер. съ тысячи, на поддержаніе церкви и духовенства, по усмотрѣнію Расторгуева. Пожертвованныя деньги должны быть записаны въ особую книгу и употребляться Расторгуевымъ для означенной цѣли, а по смерти его эти деньги должны быть выдаваемы старостѣ избранной имъ церкви. Для желающихъ заложить свои недвижимыя имущества открыта подписка у г. Расторгуева, по которой владѣльцы недвижимыхъ имуществъ подписались уже на сумму болѣе четырехъ милліоновъ.

Любопытно было бы имѣть болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ дѣлѣ. Не можетъ ли оно имѣть приложенія при основаніи другихъ банковъ и такимъ образомъ не можетъ ли отсюда образоваться особый источникъ для содержанія духовенства?

Новое открытіе фресокъ въ Кіевѣ.—Въ церкви Спаса на Берестовѣ, по снятіи двухъ масляныхъ слоевъ поздѣйшей живописи, открылись древнѣйшія фресковыя изображенія, современныя св. Владиміру, создателю сего храма, бывшаго придворною его церковію. Фрески эти отличаются свѣтлымъ цвѣтомъ красокъ и особенною нѣжностію тѣней; по замѣчанію о. Іосифа Желтоножскаго, обновлявшаго фрески Кіево-софійскаго собора, фрески церкви Спаса сходны съ фресками, найденными, на штукатуркѣ, въ развалинахъ Десятинной церкви. Не остается никакого сомнѣнія, что фрески уцѣлѣли подъ всею живописью Спасской церкви какъ въ алтарѣ, такъ и въ прочихъ частяхъ храма, кромѣ придѣловъ. Пока открыты въ алтарѣ изображенія святителей: Меѳодія и Іероѳея, а въ средней части изображеніе св. Ѳомы, отлично сохранившееся и принадлежащее рукѣ самаго лучшаго художника. Открытіе фресокъ произведено нашимъ кіевскимъ знатокомъ церковной живописи и художникомъ—священникомъ о. Іосифомъ Желтоножскимъ, по предложенію настоятеля церкви, протоіерея Петра Лебединцева, еще прежде, въ описаніи церкви Спаса на Берестовѣ, заявившаго свое убѣжденіе въ существованіи здѣсь фресокъ. Еслибы Богъ послалъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

оригинала, мы увидѣли бы прямо Спаса въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ при св. Владимірѣ, съ тѣми изображеніями, предъ которыми молился онъ и сыновья его, св. мученики Борисъ и Глѣбъ. А въ Россіи есть ли что древнѣе этихъ изображеній, а потому и можетъ ли какая-либо древность быть драгоцѣннѣе для насъ!

(*Кіев. Телеграфъ*).

Изданіе Валаамскихъ видовъ.—Съ цѣлію ознакомленія тѣхъ, кто не бывалъ на Валаамѣ, валаамскимъ игуменомъ о. Дамаскинымъ изданъ великолѣпный альбомъ всѣхъ достопримѣчательныхъ мѣстъ Валаамской обители, составленный изъ 27 картинъ, литографированныхъ въ два цвѣта въ большомъ форматѣ и снятыхъ съ натуры художникомъ П. И. Балашовымъ. Альбомъ этотъ продается по 7 р. за экземпляръ въ Петербургѣ въ книжномъ магазинѣ Исакова. Валаамская обитель, приглашая желающихъ пріобрѣсти это изданіе, извѣщаетъ, что деньги за этотъ альбомъ назначены большею частію въ помощь финляндскимъ жителямъ, которые по случаю голода, свирѣпствующаго еще и теперь по всей Финляндіи, прибѣгаютъ къ помощи Валаамской обители, подобно многимъ прибрежнымъ бѣднымъ жителямъ, для спасенія семействъ отъ голодной смерти. (*Голосъ*).

Извѣщеніе отъ новгородскаго Антоніева монастыря.

Въ первый пятокъ послѣ праздника святыхъ апостоловъ Петра и Павла, что нынѣ будетъ 5 іюля, будутъ обноситься послѣ литургіи святыя мощи преподобнаго Антонія Римлянина вокругъ созданнаго имъ соборнаго храма. А предъ литургіею, въ этотъ день, въ обитель Антонія Римлянина бываетъ крестный ходъ изъ новгородскихъ церквей съ чудотворными иконами Знаменія Божіей Матери и Николая Чудотворца и другими святыми иконами. О таковомъ духовномъ торжествѣ новгородскій Антоніевъ монастырь долгомъ считаетъ извѣстить всѣхъ любителей и чтителей отечественной святыни.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

замѣчаютъ мѣсяцы и дни, и распоряженія Божія, смѣны временъ распредѣляютъ по своимъ собственнымъ желаніямъ, иное обращая въ праздники, другое въ дни плача, кто почтетъ это признакомъ Богопочтенія а не гораздо болѣе— безумія? Итакъ думаю, ты довольно понимаешь теперь, что христіане справедливо поступаютъ, удаляясь какъ отъ всеобщаго (*) суевѣрія и обольщенія, такъ и отъ іудейской суетной заботливости и тщеславія. А что касается до таинства собственнаго ихъ Богопочтенія, то не надѣйся научиться ему отъ человѣка.

5. Христіане не различаются отъ прочихъ людей ни страною, ни языкомъ, ни житейскими обычаями. Они не населяютъ гдѣ либо особенныхъ городовъ, не употребляютъ какого либо необыкновеннаго нарѣчія, и ведутъ жизнь ни чѣмъ не отличную отъ другихъ. Только ихъ ученіе не есть плодъ мысли или изобрѣтеніе людей ищущихъ новизны; они не привержены къ какому либо ученію человѣческому какъ другіе. Но обитая въ эллинскихъ и варварскихъ городахъ, гдѣ кому досталось, и слѣдуя обычаямъ тѣхъ жителей въ одеждѣ, въ пищѣ и во всемъ прочемъ, они представляютъ удивительный и поистинѣ невѣроятный образъ жизни. Живутъ они въ своемъ отечествѣ, но какъ пришельцы; имѣютъ участіе во всемъ, какъ граждане, и все терпятъ какъ чужестранцы. Для нихъ всякая чужая страна есть отечество, и всякое отечество—чужая страна. Они вступаютъ въ бракъ

только одна звѣзда, то день въ собственномъ смыслѣ еще не кончился. Поэтому у іудеевъ былъ такой законъ: кто въ пятокъ вечеромъ работалъ, когда еще не появились три среднія звѣзды, тотъ согрѣшилъ и долженъ принести очистительную жертву; кто при одной звѣздѣ, тотъ былъ свободенъ отъ жертвы. *Бол.*

(*) Т.-е. между язычниками.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

какъ и всѣ, раждаютъ дѣтей, только не бросаютъ ихъ. Они имѣютъ трапезу общую, но не простую (7). Они во плоти, но живутъ не по плоти (8). Находятся на землѣ, но суть граждане небесные (9). Повинуются постановленнымъ законамъ, но своею жизнію превосходятъ самые законы (10). Они любятъ всѣхъ и всѣми бываютъ преслѣдуемы. Ихъ не знаютъ, но осуждаютъ, умерщвляютъ ихъ, но они животворятся; они бѣдны, но многихъ обогащаютъ. Всего лишены, и во всемъ изобилуютъ (11). Безчестятъ ихъ, но они тѣмъ прославляются (12); клевещутъ на нихъ, и они оказываются праведны; злословятъ, и они благословляютъ (13); ихъ оскорбляютъ, а они воздаютъ почтеніемъ; они дѣлаютъ добро, но ихъ наказываютъ, какъ злодѣевъ; будучи наказываемы, радуются (14), какъ будто имъ давали жизнь. Іудеи вооружаются противъ нихъ какъ противъ иноплеменниковъ, и эллины преслѣдуютъ ихъ, но враги ихъ не могутъ сказать, за что ихъ ненавидятъ.

6. Словомъ сказать: что въ тѣлѣ душа, то въ мірѣ христіане. Душа распространена по всѣмъ членамъ тѣла, и христіане по всѣмъ городамъ міра. Душа, хотя обитаетъ

---

(7) Т.-е. такую, которая освящается молитвами и благодареніемъ Богу. *Otto.* — Моранъ и Гефеле вмѣсто: οὐ κοινην (не простую) читаютъ: οὐ κοίτην — а не ложе общее.

(8) Сн. 2 Кор. X, 3. Римл. VIII, 12.

(9) Сн. Филип. III, 18—20.

(10) Здѣсь разумѣется высота христіанской нравственности и въ особенности *любовь*, о которой авторъ говоритъ въ дальнѣйшихъ словахъ: жизнію, полною любви, христіане превосходятъ самые законы, которые не заповѣдаютъ совершенной любви ко всѣмъ, даже врагамъ.

(11) Сн. 2 Кор. VI, 9. 10.

(12) Сн. 1 Кор. IV, 10.

(13) Сн. 1 Кор. IV, 12.

(14) Сн. 2 Кор. VI, 10.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

въ тѣлѣ, но не тѣлесна, и христіане живутъ въ мірѣ, но не суть отъ міра ([15]). Душа, будучи невидима, помѣщается въ видимомъ тѣлѣ; такъ и христіане, находясь въ мірѣ, видимы, но Богопочтеніе ихъ остается невидимо Плоть ненавидитъ душу и воюетъ противъ нея, ни чѣмъ не будучи обижена, потому, что душа запрещаетъ ей предаваться удовольствіямъ: такъ и міръ ненавидитъ христіанъ, отъ которыхъ онъ не терпитъ никакой обиды, — за то, что они вооружаются противъ его удовольствій. Душа любитъ плоть свою и члены, не смотря на то, что они ненавидятъ ее, и христіане любятъ тѣхъ, которые ихъ ненавидятъ. Душа заключена въ тѣлѣ, но сама содержитъ тѣло; такъ и христіане, заключенные въ мірѣ, какъ бы въ темницѣ, сами сохраняютъ міръ. Безсмертная душа обитаетъ въ смертномъ жилищѣ; такъ и христіане обитаютъ, какъ пришельцы, въ тлѣнномъ мірѣ, ожидая нетлѣнія на небесахъ. Душа претерпѣвая голодъ и жажду становится лучшею; и христіане, будучи наказываемы, каждый день болѣе умножаются ([16]). Такъ славно ихъ положеніе, въ которое Богъ опредѣлилъ ихъ и отъ котораго имъ отказаться нельзя.

7. Ибо не земное, какъ я сказалъ, изобрѣтеніе предано имъ, не вымыслъ кого-либо изъ смертныхъ они такъ тщательно стараются сохранить, и не распоряженіе человѣческими тайнами имъ ввѣрено. Но самъ по истинѣ Вседержитель и Творецъ всего, невидимый Богъ, самъ вселилъ въ людей и напечатлѣлъ въ сердцахъ ихъ небесную истину и

([15]) Сн. Іоан. XVII, 11. 14. 16.

([16]) Т.-е. въ числѣ. Впрочемъ Отто, основываясь на предшествующей мысли, думаетъ, что слово «πλεοναζουσι» должно понимать о внутреннемъ возрастаніи, духовномъ укрѣпленіи христіанъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

святое и непостижимое Слово свое. Онъ не послалъ къ людямъ, какъ могъ бы кто предположить, кого-либо изъ слугъ своихъ, или ангела или князя — правящаго земнымъ или того, кому ввѣрено управленіе небеснымъ,— нѣтъ; но самого Художника и Создателя всего, Которымъ Онъ сотворилъ небеса, Которымъ заключилъ море въ своихъ предѣлахъ, Котораго тайны (17) вѣрно сохраняютъ всѣ небесныя тѣла (18), отъ Котораго солнце получило опредѣленныя мѣры дневныхъ теченій своихъ, повелѣнію Котораго повинуется луна, освѣщая ночью, Которому повинуются звѣзды, слѣдуя теченію луны, Которымъ все устроено, распредѣлено, и Которому все покорено: небеса и все что на небесахъ, земля и все, что на землѣ, море и все, что въ морѣ, огонь, воздухъ, бездна, все, что въ высотѣ и въ глубинѣ и въ срединѣ. Вотъ кого послалъ Онъ къ людямъ. Ужели для того,—подумаетъ кто-нибудь,—чтобъ показать имъ Свою власть, привесть ихъ въ страхъ и ужасъ? Никакъ, но Онъ послалъ Его съ благостію и кротостію. Онъ послалъ какъ царь, посылающій царя сына, послалъ какъ Бога, послалъ къ человѣкамъ, послалъ какъ спасающій, какъ убѣждающій, а не принуждающій, ибо Богу несвойственно принужденіе; послалъ, какъ призывающій, а не преслѣдующій, послалъ, какъ любящій, а не судящій (19).

---

(17) Т.-е. законы и планы, по которымъ Творецъ управляетъ вселенной: они называются тайнами (μυστήμα), потому что сокрыты отъ разума людей и познаются ими только изъ дѣйствій ихъ. *Бэль.*

(18) Τα στοιχεῖα. Здѣсь разумѣются не стихіи или элементы, но небесныя тѣла или тѣ, которыя и перечисляются потомъ—солнце, луна и прочія звѣзды, или двѣнадцать знаковъ зодіака, какъ нерѣдко употребляется это слово въ такомъ смыслѣ у александрійскихъ и другихъ церковныхъ писателей. Сн. Θеофила antiox. ad Autol. I; 4. *Гефеле и Отто.*

(19) Сн. Іоан. III, 17.

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

Пошлетъ нѣкогда Его какъ судію, и кто стерпитъ Его пришествіе?.... ([20]) Невидишь ли, что христіане бросаются на снѣденіе звѣрямъ для того, чтобъ они отверглись Господа, и они остаются непобѣдимы. Не видишь ли, что чѣмъ большее число ихъ подвергается казнямъ, тѣмъ болѣе увеличивается число другихъ ([21]). Это не дѣло человѣческое, это есть сила Божія, это — доказательство Его пришествія.

8. Кто изъ людей зналъ что такое Богъ, прежде пришествія Его Самого? Или ты одобришь пустыя и вздорныя пареченія тѣхъ мнимо достовѣрныхъ философовъ, изъ которыхъ одни называли Богомъ огонь,—что захотятъ они, то и называютъ Богомъ—другіе воду, иные другое что-нибудь изъ стихій, сотворенныхъ Богомъ? Но если какое-либо изъ этихъ мнѣній достойно одобренія, то и всякая другая изъ сотворенныхъ вещей подобнымъ образомъ могла бы назваться Богомъ. Но все это есть ложь и обольщеніе обманщиковъ; изъ людей никто и не видѣлъ и не показалъ Бога; Онъ Самъ Себя явилъ. Онъ явилъ Себя чрезъ вѣру, которой одной даровано видѣть Бога. Ибо Господь и Создатель всего Богъ, Который все сотворилъ и устроилъ въ порядкѣ, показалъ людямъ не только любовь Свою, но и долготерпѣніе

([20]) Здѣсь очевидный пропускъ, замѣченный еще древнѣйшимъ переписчикомъ посланія къ Діогнету. — Ученые (Сильбургъ, Бэль, Маранъ и Отто) догадываются о содержаніи пропущенныхъ словъ, главный смыслъ которыхъ можно представить такимъ образомъ: этого будущаго пришествія Спасителя (о которомъ авторъ только что упомянулъ), столь страшнаго для злыхъ и невѣрующихъ, съ несомнѣнною надеждою ожидаютъ вѣрующіе во Христа, такъ что никакія бѣдствія, никакія казни не могутъ ихъ заставить отречься отъ Христа. Не видишь ли... и проч.

([21]) Отто, какъ и выше въ гл. 6., разумѣетъ здѣсь укрѣпленіе и ободреніе другихъ христіанъ, которые берутъ примѣромъ для подражанія мужество казнимыхъ собратій своихъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Онъ таковъ всегда былъ, есть и будетъ, милостивъ, благъ, незлобивъ и истиненъ, и Онъ одинъ только благъ ([22]). Онъ принялъ великое и невзрѣченное намѣреніе, которое сообщилъ одному Сыну Своему. Доколѣ Онъ держалъ и сохранялъ въ тайнѣ премудрый совѣтъ Свой, казалось, что Онъ оставилъ насъ и не имѣлъ о насъ попеченія. Но послѣ того, какъ Онъ открылъ чрезъ возлюбленнаго Сына Своего и объявилъ то, что было отъ вѣка уготовано, — даровалъ намъ вмѣстѣ все: и быть участниками Его благодѣяній, и видѣть Его и дѣйствовать. Кто когда либо изъ насъ ожидалъ этого? — Итакъ все это Онъ Самъ вѣдалъ вмѣстѣ съ Сыномъ, по Своему домостроительству.

9. Впрочемъ если Онъ попустилъ намъ въ прежде время слѣдовать по собственному нашему произволу безпорядочнымъ страстямъ, увлекаться удовольствіями и похотями, то не потому, чтобы Онъ увеселялся нашими грѣхами; Онъ только терпѣлъ это; и неблаговолилъ о томъ неправедномъ времени, но приготовлялъ настоящее время праведности, дабы убѣдившись въ прежнее время изъ собственныхъ нашихъ дѣлъ, что мы не достойны жизни, нынѣ удостоились ея по благости Божіей, и показавши, что сами собою не можемъ войти въ царствіе Божіе ([23]), получили эту возможность отъ силы Божіей. Когда же исполнилась мѣра нашей неправды и совершенно обнаружилось, что въ воздаяніе за нее слѣдуетъ ожидать наказанія и смерти, когда пришло время, въ которое Богъ по безпредѣльному человѣколюбію и по единой любви Своей предположилъ явить наконецъ Свою благость и силу: тогда Онъ не возненави-

([22]) Сн. Матѳ. XIX, 17.
([23]) Сн. Іоан. III, 5.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

дѣлъ насъ, не отвергъ, не вспомнилъ нашего зла, но съ долготерпѣніемъ снесъ его и Самъ принялъ на Себя грѣхи наши. Онъ предалъ Сына Своего въ искупленіе за насъ (24), Святаго за беззаконныхъ, Невиннаго за виновныхъ, Праведнаго за неправедныхъ, Нетлѣннаго за тлѣнныхъ, Безсмертнаго за смертныхъ. Ибо что другое могло прикрыть грѣхи наши (25), какъ не Его праведность? Чрезъ кого мы беззаконные и нечестивые могли оправдаться, кромѣ Сына Божія? О сладостное измѣненіе! О непостижимое строительство! о неожиданные благодѣянія! Беззаконіе многихъ попрывается однимъ Праведникомъ, и праведность одного оправдываетъ многихъ беззаконниковъ. Итакъ обнаруживъ прежде безсиліе нашего естества къ полученію жизни, а нынѣ явивъ намъ Спасителя, могущаго спасти и то, что не могло спастись,—тѣмъ и другимъ Богъ хотѣлъ расположить насъ къ тому, чтобы мы вѣровали въ его благость, почитали Его Питателемъ, Отцемъ, Учителемъ, Наставникомъ, Врачемъ, Мудростію, Свѣтомъ, Честію, Славою, Жизнію, не заботясь объ одеждѣ и пищѣ (26).

10. Если и ты пожелаешь этой вѣры, то получишь тотчасъ познаніе объ Отцѣ. Богъ возлюбилъ человѣковъ, для которыхъ Онъ сотворилъ міръ, которымъ покорилъ все на землѣ, далъ имъ умъ и разумѣніе; имъ только однимъ позволилъ обращать взоръ къ Себѣ, ихъ создалъ по собственному Своему образу, къ нимъ послалъ единороднаго Сына Своего (27), имъ обѣщалъ царство небесное и

(24) Сн. Рим. VIII, 32.
(25) Сн. Зак. V, 20.
(26) Сн. Матѳ. VI, 25—31.
(27) Сн. Іоан. III, 16 и 1. Іоан. IV, 9.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

дастъ возлюбившимъ Его. О, какой радости ты исполнишься когда познаешь Отца? Какъ ты возлюбишь Того, Кто столько напередъ возлюбилъ тебя? когда же возлюбишь, то сдѣлаешься подражателемъ Его благости. Не удивляйся что человѣкъ можетъ быть подражателемъ Божіимъ. Можетъ, если Онъ захочетъ. Ибо не въ томъ состоитъ блаженство, чтобъ имѣть власть надъ другими, или быть сильнѣе слабѣйшихъ, или быть богатымъ и притѣснять низшихъ, такимъ образомъ никто не можетъ подражать Богу; это не достойно Его величія. Но тотъ, кто принимаетъ на себя бремя ближняго, кто имѣя въ чемъ-либо превосходство благодѣтельствуетъ другому низшему себя, кто полученныя имъ отъ Бога дары раздаетъ нуждающимся и дѣлается *такъ-сказать* Богомъ для получающихъ отъ руки его; тотъ есть подражатель Богу. Тогда ты находясь на землѣ, увидишь, что есть Богъ живущій на небесахъ, тогда начнешь повѣдать тайны Божіи; тогда возлюбишь ты и подивишься тѣмъ, которые терпятъ мученія за то, что не хотятъ отречься отъ Бога; тогда ты познаешь обольщеніе и заблужденіе міра, когда на самомъ дѣлѣ научишься жить на небѣ, когда будешь презирать здѣшнюю мнимую смерть, а бояться смерти дѣйствительной, уготовляемой для имѣющихъ быть осужденными на вѣчный огонь, который будетъ навсегда мучить ввергнутыхъ въ него. Тогда ты удивишься тѣмъ, которые за правду терпятъ огонь временный и почтешь ихъ блаженными, когда узнаешь тотъ огонь ([28]).

---

11. Я не новость сказываю, и не напрасно ищу убѣдить другихъ, но бывши ученикомъ апостольскимъ, и я

([28]) Т.-е. вѣчный, котораго избѣгли вѣрные христіане.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

сдѣлался учителемъ язычниковъ. То, что мнѣ предано, стараюсь сообщить ученикамъ, достойнымъ истины. Ибо кто, будучи правильно наученъ и рожденъ отъ возлюбленнаго Слова ([29]), не постарается тщательно изучить то, что Слово ясно преподало ученикамъ Своимъ? Имъ само Слово явившееся открывало и свободно говорило то, что было непонятно невѣрующимъ и что оно объясняло ученикамъ, и тѣ, которыхъ Оно нашло вѣрными, познали таинства Отца. Для сего самого Онъ и послалъ Слово, чтобъ явилось Оно міру, и отвергнутое народомъ іудейскимъ оно было проповѣдано апостолами и въ Него увѣровали язычники. Оно было искони, но явилось въ послѣднее время; оказалось древнимъ и всегда снова раждается въ сердцахъ Святыхъ. Вѣчно сущій нынѣ признанъ Сыномъ: чрезъ Него обогащается церковь, и благодать распространяясь множится во Святыхъ, даруетъ разумъ, открываетъ тайны, возвѣщаетъ времена, радуется о вѣрныхъ, даруется ищущимъ тѣмъ, которые не нарушаютъ предѣловъ вѣры и не преступаютъ преданій отцевъ. Такимъ образомъ и страхъ закона восхваляется, и благодать, данная пророкамъ, познается и вѣра евангелій утверждается и преданіе апостольское соблюдается, и благодать церкви торжествуетъ. Не оскорбляя этой благодати, ты познаешь то, о чемъ говоритъ Слово, чрезъ кого и когда Ему угодно. Ибо все то, къ чему возбуждаетъ насъ Божественное Слово, мы сообщаемъ вамъ изъ любви къ истинамъ, намъ открытымъ.

12. Внимая этому и слушая съ прилежаніемъ, вы уразумѣете все, что Богъ даруетъ истинно любящимъ Его, сдѣлае-

([29]) Маранъ вмѣсто λόγῳ προσφιλεῖ γεννηθείς читаетъ: λόγῳ προσφιλησ γενηθείς (сдружившійся съ Словомъ).

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

тесь раемъ утѣшеній, плодовитымъ зеленѣющимъ древомъ, возрастая внутрь себя самихъ и украшаясь различными плодами. Ибо здѣсь въ раю было насаждено древо познанія и древо жизни. Но не древо познанія губитъ, а преслушаніе. Ибо ясно то, что написано, то-есть, что Богъ изъ начала насадилъ посредѣ рая древо жизни, указывая на познаніе, какъ путь къ жизни; но первые люди не чисто воспользовались имъ, и обнажились его коварствомъ змія. Ибо ни жизнь безъ познанія, ни познаніе безъ истинной жизни, не прочно. Поэтому-то то и другое дерево было насаждено другъ подлѣ друга. Апостолъ усмотрѣлъ силу этого соединенія и потому укоряетъ вѣдѣніе, обращаемое въ жизнь безъ истинной заповѣди, говоря: «разумъ кичитъ, любовь созидаетъ ([30]). Кто думаетъ знать что либо безъ истиннаго вѣдѣнія, не засвидѣтельствованнаго жизнію, тотъ ничего не знаетъ, тотъ обольщается зміемъ, потому-что не возлюбилъ жизни. Но кто получилъ вѣдѣніе со страхомъ, и ищетъ жизни, тотъ съ надеждою насаждаетъ, ожидая плода. Да будетъ вѣдѣніе сердцемъ твоимъ; жизнію же истинное слово, тобою пріемлемое. Насадивъ это древо и принося плодъ, ты всегда будешь получать отъ Бога то, чего желаешь, къ чему ни змѣй не касается, ни обольщеніе не проникаетъ; тогда и Евва не растлѣвается, но остается дѣвою, и спасеніе является, и апостолы исполняются разумѣнія, Пасха Господня совершается и лики ([31]) сходятся и установляются въ стройномъ чинѣ, Слово поучаетъ Святыхъ, и торжествуетъ, и Отецъ чрезъ Него прославляется. Слава Ему во вѣки. Аминь.

([30]) 1 Кор. VIII, 1.

([31]) Тамъ же.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

РѢЧЬ КЪ ЭЛЛИНАМЪ.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

О РѢЧИ КЪ ЭЛЛИНАМЪ.

По словамъ Евсевія (Ц. Ист. IV, 18) Іустинъ написалъ, кромѣ такъ-называемыхъ двухъ апологій (*), еще книгу противъ эллиновъ, въ которой онъ обширно разсуждаетъ о весьма многихъ вопросахъ составляющихъ предметъ изслѣдованія какъ у христіанъ, такъ и у эллинскихъ философовъ и говоритъ о природѣ демоновъ. Подобнымъ образомъ свидѣтельствуетъ Іеронимъ (Cat. Scr. eccl. c. 23): «есть и другое сочиненіе его противъ язычниковъ, въ которомъ онъ разсуждаетъ и о природѣ демоновъ.» Это именно сочиненіе издатели и изслѣдователи твореній св. Іустина (Нурри, Маранъ, изъ новѣйшихъ Отто) думали видѣть въ дошедшемъ до насъ небольшомъ апологетическомъ произведеніи подъ названіемъ «рѣчь къ эллинамъ» (λόγος πρὸς Ελληνας). Она состоитъ изъ 5 главъ и содержитъ изложеніе основаній, по которымъ авторъ оставилъ язычество и сдѣлался христіаниномъ. Въ язычествѣ онъ не нашелъ ничего святаго: боги, какъ изображаютъ ихъ Гомеръ (гл. 1) и Гезіодъ (гл. 2), причастны всѣмъ грубымъ порокамъ и злодѣяніямъ; герои вовсе не мужественны (гл. 3); религіозныя собранія и торжества представляютъ множество приманокъ для чувственности

(*) См. *Прав. Обозр.* за 1862 г. въ Приложеніи: объ апологіяхъ св. Іустина.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

и побужденій къ распутству (гл. 4). Поэтому авторъ убѣждаетъ язычниковъ, подобно ему, сдѣлаться христіанами (гл. 5). Изъ этого содержанія рѣчи къ эллинамъ ясно открывается, что къ ней не могутъ относиться вышеприведенныя слова Евсевія о сочиненіи Іустина противъ эллиновъ: въ ней нѣтъ, по крайней мѣрѣ *пространнаго*, разсужденія о спорныхъ предметахъ у христіанъ и философовъ, ни въ частности о природѣ демоновъ.

На этомъ основаніи, а также по различію слога «рѣчи къ Элинамъ» отъ подлинныхъ сочиненій Іустина, въ настоящее время ученые католическіе (Мёлеръ, Гефеле) и протестантскіе (Земишъ, Неандеръ) не признаютъ рѣчи къ эллинамъ сочиненіемъ Іустина, хотя происхожденіе ея относятъ ко временамъ этого апологета или немного позже его.

Въ изданномъ Кюртономъ въ 1855 году собраніи памятниковъ сирской литературы (Specilegium Syriacum) находится переводъ рѣчи къ эллинамъ, въ которомъ сирскій переводчикъ позволилъ себѣ кое-гдѣ сокращенія или распространенія противъ оригинальнаго текста. Въ сирскомъ переводѣ указанъ писателемъ этого сочиненія Амвросій, сенаторъ, который написалъ его для своихъ товарищей сенаторовъ, поднявшихъ крикъ негодованія по случаю перехода его въ христіанство: въ этомъ Амвросіѣ Кюртонъ и Нольте (Theol. Quartalschr. Tüb. 1860) видятъ Амвросія друга и покровителя Оригенова.

Свящ. П. Преображенскій.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

РѢЧЬ КЪ ЭЛЛИНАМЪ.

1. Не думайте, Эллины, что мое отступленіе отъ вашихъ обычаевъ неразумно и неосновательно. Я не нашелъ въ нихъ ничего святаго или угоднаго Богу. Ибо и самыя творенія вашихъ поэтовъ ничто иное, какъ памятники необузданности и разврата. И кто обратится къ мудрѣйшему изъ нихъ, тотъ несчастнѣйшій изъ всѣхъ людей. Вопервыхъ, напримѣръ, говорятъ, что Агамемнонъ, содѣйствуя бѣшеной страсти и неумѣренной похоти своего брата (1), охотно принесъ свою дочь въ жертву (2) и привелъ въ волненіе цѣлую Грецію, изъ-за того, чтобы возвратить Елену, похищенную презрѣннымъ пастухомъ. Когда же, по начатіи войны, добыли они плѣнныхъ, самъ Агамемнонъ плѣненъ былъ Хризеидою и еще поднялъ ссору съ сыномъ Ѳетиды за Бризеиду (3). Самъ же сынъ Пелея (4), перескочившій чрезъ рѣку, разрушившій Трою и побѣдившій Гектора, этотъ

(1) Т.-е. Менелая, коего жена Елена была похищена Парисомъ: это и было поводомъ войны грековъ съ троянцами.

(2) Агамемнонъ принесъ Ифигенію въ жертву богинѣ Діанѣ, чтобы испросить у нея свободный выходъ для своего войска задержаннаго ея гнѣвомъ въ беотійской Авлидѣ.

(3) Бризеида и Хризеида—плѣнныя дѣвушки, изъ-за которыхъ произошла распря между Агамемнономъ и Ахиллесомъ. Гом. Иліода 1, 7 и дал.

(4) Т.-е. Ахиллесъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

герой вашъ сдѣлался рабомъ Поликсены, и былъ побѣжденъ мертвою амазонкою (5); когда онъ снялъ приготовленное богомъ оружіе и надѣлъ брачную одежду, то сдѣлался жертвою любви (6) въ храмѣ Аполлона. И сынъ Лаэрта (7), царь Итаки пріобрѣлъ славу добродѣтели только своимъ лукавствомъ. Ибо онъ не имѣлъ истиннаго благоразумія, и это показало его плаваніе въ мѣстахъ, гдѣ находились сирены, потому что не могъ закрыть своего слуха силою благоразумія. Также и Аяксъ, сынъ Теламона, носившій семикожный щитъ, будучи принужденъ уступить Одиссею въ спорѣ за оружіе Ахиллеса, сдѣлался бѣшенымъ. Я не хочу такого рода уроковъ. Ибо я не домогаюсь такой добродѣтели—вѣрить баснямъ Гомера, такъ какъ предметъ его пѣснопѣній, начало и конецъ Иліады и Одиссеи,—женщина.

2. Послѣ Гомера Гезіодъ написалъ «труды и дни». Кто можетъ повѣрить его забавной Θеогоніи? Онъ говоритъ, что Кронъ, сынъ Урана, отнялъ у отца власть и завладѣлъ скипетромъ; потомъ же, опасаясь подвергнуться подобной участи отъ своихъ дѣтей, рѣшился пожрать ихъ; что Зевсъ, скрывшись при помощи Куретовъ, заключилъ отца въ оковы, и раздѣлилъ его власть съ своими братьями: Зевсу, какъ говорятъ, достался эѳиръ, Посидону море, Плутону же адъ. Плутонъ похитилъ Кору, и Деметра (8), скитаясь по пустынѣ, искала свою дочь. И эту басню про-

---

(5) Умертвивши амазонскую царицу, онъ прельщенъ былъ ея красотою.

(6) Т.-е. жертвою мщенія, которымъ управляла ревнивая любовь: Ахиллесъ былъ убитъ Парисомъ.

(7) Улиссъ.

(8) Иначе—Прозерпину.

(9) Или—Церера.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

КОНТОРА ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ ПОМѢЩАЕТСЯ НА ОСТОЖЕНКѢ, ВЪ ПРИХОДѢ НОВАГО ВОСКРЕСЕНІЯ, ВЪ ДОМѢ СВЯЩ. СМИРНОВА-ПЛАТОНОВА.

Въ Конторѣ 1) принимается подписка на *Православное Обозрѣніе*; 2) выдаются книжки московскимъ подписчикамъ; 3) сюда же обращаются съ своими трѣбованіями гг. книгопродавцы; 4) Контора завѣдываетъ разсылкой книжекъ иногороднымъ и принимаетъ всѣ объясненія гг. подписчиковъ по журналу.

Желающихъ получать нашъ журналъ убѣдительно просимъ *точно* и *четко* прописывать свой адресъ, т. е. отчетливо обозначать имя, званіе и мѣсто жительства (губернію, уѣздъ, городъ, или почтовую контору, куда слѣдуетъ доставлять книжки).

Всѣ полученные адресы подписчиковъ немедленно вносятся въ книгу для конторы, печатаются для наклейки на разсыльные куверты и заносятся въ особый списокъ для сдачи въ почтамтъ: списокъ разсылки книжекъ подписчикамъ есть въ то же время счетъ, по которому производится слѣдующая въ почтамтъ уплата денегъ за пересылку на весь годъ впередъ (за 12 книжекъ каждаго подписчика). Адресъ, однажды записанный въ конторской книгѣ, напечатанный въ опредѣленномъ числѣ экземпляровъ для наложенія на разсылаемые ежемѣсячно куверты, записанный въ почтамтскомъ спискѣ и впередъ оплаченный, остается вѣрнымъ ручательствомъ отправки книжекъ цѣлаго года по назначенію.

На случай могущихъ быть неисправностей и пропажи книжекъ при пересылкѣ отъ какихъ бы то ни было причинъ, Редакція *Православнаго Обозрѣнія* изъявляетъ свою полнѣйшую готовность удовлетворять всѣ справедливыя требованія гг. подписчиковъ, какъ и доселѣ постоянно удовлетворяла ихъ. Для этого покорнѣйше просимъ обращаться съ жалобами *своевременно*, и *непремѣнно прописывать нумеръ адреса* за которымъ получается журналъ: этотъ нумеръ есть ключъ къ точной повѣркѣ самой подписки по конторской книгѣ, равно и разсылки по почтамтскому списку. По наведеніи нужныхъ справокъ, Контора немедленно удовлетворяетъ подписчика.

Прот. Вечтомову въ Чердынь: Ваше письмо писано прежде, чѣмъ могла дойдти до Васъ апрѣльская книжка: мартовская отправлена къ Вамъ вторично.—*Въ Тверь С. Веселову:* апрѣльская книжка выслана, а майская посылается — немедленно по выходѣ; а о времени выхода можете узнавать по цензурной подписи на оберткѣ, означаемой числомъ.—*Г-му штатному смотрителю лепельскихъ училищъ*: По Вашему вопросу относительно пропажи денегъ, адресованныхъ Вами на нашъ журналъ въ петербургскій магазинъ Лермонтова, нынѣ закрытый по несостоятельности, отправлено къ Вамъ особое письмо. Во избѣжаніе подобныхъ случаевъ мы всегда просимъ гг. подписчиковъ *обращаться прямо и исключительно въ редакцію.—Въ Гадячъ г-ну гражданскому, инженеру П—му:* Вами прислано простое письмо безъ вложенія денегъ на высылку желаемой Вами книги.—*Вторично* отправлены книжки: *въ село Новое на Волгѣ с. Соболеву—октябрь* 1862, *мартъ* и *апрѣль* 1863; *въ редакцію Кіевскаго Телеграфа*—первые четыре №№.

ЗАМѢТКИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЕ ПРИСУТСТВІЕ ДЛЯ ИЗЫСКАНІЯ СПОСОБОВЪ КЪ ОБЕЗПЕЧЕНІЮ БЫТА ДУХОВЕНСТВА: Объ учрежденіи особыхъ присутствій въ губерніяхъ и о другихъ мѣрахъ для улучшенія быта духовенства.

ВНУТРЕННЯЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ: Предположенія сельскаго священника объ улучшеніи быта сельскаго духовенства (*окончаніе*). *Свящ. І. Тихомирова.*—Замѣтки по вопросу о духовенствѣ. *Свящ. Ст. Лебедева.*—Что наиболѣе можетъ способствовать къ улучшенію быта духовенства? *Свящ. Г. Базилевича* и *І. Гамалѣи.*—Изъ Ставрополя (на Кавказѣ): желанія и нужды мѣстнаго духовенства. *Свящ. В. Стрепетова.*—Голосъ изъ провинціи. *Свящ. П. Васильковскаго.*—О домахъ священно-церковнослужителей въ уѣздныхъ городахъ. *Свящ. С. Бутягина.*—Письма изъ Владиміра: I. Изъ мѣстной хроники. II. Ученическая библіотека при владимірской семинаріи. *М. Н.*—Объ изданіи епархіальныхъ вѣдомостей. *Свящ. А. Свирѣлина.*

ЗАГРАНИЧНЫЯ ЗАМѢТКИ: Еще нѣсколько подробностей о книгѣ Колензо.—Число евреевъ въ цѣломъ мірѣ.—Новое изданіе «Acta Sanctorum».—Католическое торжество въ Тріентѣ по случаю трехсотъ-лѣтія Тридентскаго собора. *Р***.*

ЖУРНАЛЬНЫЯ ЗАМѢТКИ: Обозрѣніе журнальныхъ статей объ улучшеніи быта духовенства, преимущественно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Ст.І.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ: Московская епархіальная библіотека.—Пріютъ для заштатныхъ священно-и-церковнослужителей при московскомъ Даниловѣ монастырѣ.—Благотворительныя учрежденія княжны А. В. Голицыной въ Москвѣ.—Отчеты попечительныхъ приходскихъ совѣтовъ.—Извѣщеніе о пожертвованіяхъ въ пользу церквей литовской епархіи.—Церковно-приходскія школы въ литовской епархіи.—Жестокости польскихъ инсургентовъ съ православными священниками.—Болгарское настоятельство въ Одессѣ.—Изъ Благовѣщенска на Амурѣ.—Училище для дѣвицъ духовнаго званія въ Иркутскѣ.—Пожертвованіе на поддержаніе церкви и духовенства.—Новое открытіе фресковъ въ Кіевѣ.—Изданіе Валаамскихъ видовъ.—Извѣщеніе отъ новгородскаго Антоніева монастыря.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

НА 1863 ГОДЪ:

ВЪ МОСКВѢ:

Въ Конторѣ Редакціи Православнаго Обозрѣнія; въ книжныхъ магазинахъ гг. Базунова, Свѣшникова, Серапонтова, Салаева, Глазунова и у другихъ книгопродавцевъ Москвы.

ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ:

Въ книжныхъ лавкахъ: гг. Базунова, на Невскомъ проспектѣ въ д. Энгельгардтъ, Овсянникова въ Гостинномъ дворѣ, Крашенинникова, Кораблева, Давыдова и у другихъ книгопродавцевъ Петербурга.

Иногородные благоволятъ *исключительно* адресоваться *въ Контору Редакціи Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.*

Цѣна за годовое изданіе въ Москвѣ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ, съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

На тѣхъ же условіяхъ можно получать полные экземпляры Православнаго Обозрѣнія за прежніе годы 1860, 1861 и 1862.

Печатать позволяется. Іюня 17 дня 1863 года.

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ІЮНЬ 1863.

СОДЕРЖАНІЕ:

I.—ПРИТЧИ. Гл. XVI—XXIII. *Опытъ переводовъ на русскій языкъ.* . . . . . *Архим.* МАКАРІЯ.

II.—СОВРЕМЕННЫЙ РЕЛИГІОЗНЫЙ КРИЗИСЪ ВЪ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПѢ . . . . . *Свящ.* М. МОРОШКИНА.

III.—МОСКОВСКІЕ ЕРЕТИКИ ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ ПЕТРА I. (*окончаніе*). . . . . Ф. А. ТЕРНОВСКАГО.

IV.—ИСТОРІЯ ПОКРОВСКОЙ СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ МОЛЕЛЬНИ ВЪ МОСКВѢ (*матеріалы для исторіи раскола*) . . . . . А. В—СКАГО.

V.—ЦЕРКОВЬ И ГОСУДАРСТВО ВЪ ИСПАНІИ . К. Л. КУСТОДІЕВА.

VI.—ЗАМѢТКИ *(см. на оборотѣ).*

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

МОСКВА,

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ
ВЪ 1863 ГОДУ

издается по той же программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, по той же цѣнѣ (въ Москвѣ 6 р., съ доставкою и пересылкою 7 р. сер.).

Подписка принимается:

Въ Москвѣ: *въ Конторѣ редакціи Православнаго Обозрѣнія, на Остоженкѣ, въ приходѣ Новаго Воскресенія, въ домѣ свящ. Смирнова-Платонова;* въ книжныхъ лавкахъ гг. Базунова, Свѣшникова, Серапонтова, Салаева, Глазунова и др.

Въ Петербургѣ: въ книжныхъ лавкахъ гг. Базунова, Овсянникова, Крашенинникова, Кораблева и другихъ.

Иногородные приглашаются, во избѣжаніе различныхъ недоразумѣній, *исключительно* обращаться въ Контору редакціи и надписывать свои требованія такъ: **въ Контору редакціи Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ.** Почтамту извѣстенъ адресъ Конторы.

Въ Конторѣ редакціи можно еще получать и выписывать:

I. *Православное Обозрѣніе за 1860 годъ*, 12 книжекъ, цѣна въ Москвѣ 6 р. съ пересылкою 7 р.

II. *Православное Обозрѣніе за 1861 годъ*, 12 книжекъ, цѣна въ Москвѣ 6 р., съ пересылкою 7 р.

III. *Православное Обозрѣніе за 1862 годъ*, 12 книжекъ, цѣна въ Москвѣ 6 р., съ пересылкою 7 р.

IV. *Отдѣльныя книжки Православнаго Обозрѣнія* за прежніе годы (исключая январской книжки за первый 1860 г.) по 50 коп. сер. за каждую, съ пересылкою 75 коп. сер.

V. *Писанія Мужей Апостольскихъ*, изд. въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, *свящ. П. Преображенскимъ*. Цѣна 1 р. 50 к. въ Москвѣ, съ пересылкою 2 р. сер.

VI. Вѣчная жизнь публичныя чтенія Э. Навиля, бывшаго профессора философіи въ Женевѣ, перев. *свящ. Н. Сергіевскимъ*, профессоромъ богословія въ московскомъ университетѣ. Общее содержаніе книги: I. Назначеніе человѣка.—II. Матеріализмъ.—III. Мысли человѣчества о безсмертіи.—IV. Евангеліе.—V. Евангеліе предъ наукою и вѣрою.—VI. Христіанское ученіе о вѣчной жизни.—VII. Религія.

Цѣна въ Москвѣ 75 к., съ пересылкою 1 р. серебромъ.

Отвѣты Редакціи.

Въ Самару г. П—ву: Ваши полемическія замѣтки, писанныя въ 1862 г., основаны на частныхъ случаяхъ изъ практики и не могутъ быть вполнѣ приложены при общемъ рѣшеніи вопроса: необходимость преобразованій въ духовенствѣ, особенно по части воспитанія и образованія, и—совершенное устраненіе духовенства отъ общественной дѣятельности, котораго Вы желаете, не одно и тоже. Редакція желаетъ оставить Вашу статью въ своемъ портфелѣ, чтобы воспользоваться ею при случаѣ.—*С. Г. Х—му:* мы затрудняемся печатать Вашу корреспонденцію, въ которой много недосказаннаго и не достаетъ литературнаго изложенія; и *письмо* и Ваши *мнѣнія* представляютъ только нѣсколько матеріаловъ для замѣтки, съ которою притомъ трудно было бы во всемъ согласиться.—*Невзвѣстному:* Статья безъ заглавія, съ эпи-

СОВРЕМЕННЫЙ РЕЛИГІОЗНЫЙ КРИЗИСЪ

ВЪ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПѢ.

Явленія, обнаруживающіяся на нашихъ глазахъ въ католическомъ мірѣ, ясно показываютъ, что католицизмъ теперь переживаетъ кризисъ. Наука и жизнь, знаніе и общественные интересы народовъ стали въ самое враждебное отношеніе къ католицизму, и антагонизмъ между первыми и послѣднимъ дошелъ до той точки, за которою уже слѣдуетъ паденіе одного изъ борющихся началъ, и нетрудно предсказать, что это паденіе достанется на долю католицизма. Такое враждебное и вмѣстѣ опасное отношеніе католицизма къ наукѣ и современному обществу, или лучше, къ современной цивилизаціи, сильно озабочиваетъ и представителей католицизма и просвѣщенныхъ и преданныхъ сыновъ его. Римская курія, сознавая опасность своего настоящаго положенія, готовитъ въ преемники Пію IX-му человѣка, почитающагося въ теперешнемъ католическомъ духовенствѣ самымъ умнымъ и образованнѣйшимъ, именно недавно избраннаго въ кардиналы г. *Питра* (*), въ той надеждѣ, что онъ болѣе другихъ способенъ будетъ помирить интересы католицизма съ требованіями современнаго общества и уничтожить антагонизмъ между ними. Просвѣщенные и вмѣстѣ либеральные католики,

---

(*) Три года тому назадъ Питра былъ въ Петербургѣ и Москвѣ, занимался въ нашей императорской публичной библіотекѣ и патріаршей. О будущемъ назначеніи его не только недавно упоминали иностранныя газеты, но даже и наши.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

въ интересахъ вѣры и науки, пишутъ ученыя сочиненія, въ которыхъ стараются изслѣдовать причины возникшаго антагонизма между католицизмомъ и современными требованіями общества, и пріискать средства примирить эти два враждующія начала. Въ настоящее время уже образовалась литература этого предмета или вопроса. Во Франціи писали объ этомъ Форкадъ (*), Гюэтъ (**), Борда-Демулэнъ (***); въ Швейцаріи Гиршеръ (****); въ Баваріи Деллингеръ (*****). Обозрѣнію и оцѣнкѣ этой литературы, особенно въ представителѣ ея—Борда-Демулэнѣ, Лавелей посвятилъ цѣлую статью, съ которою мы и хотимъ познакомить читателей (******).

Свящ. М. Морошкинъ.

Смотря на то, что происходитъ, читая то, что пишутъ, поистинѣ скажешь, что наша эпоха есть время неразрѣшимыхъ вопросовъ. Проникая въ сущность вопросовъ, поднятыхъ въ наше время въ политикѣ, политической экономіи, религіи, многіе самые дальновидные умы останавливаются въ нерѣшимости предъ извѣстными явленіями, которыя кажутся въ одно и тоже время и необходимыми, и невозможными, т. е. останавливаются предъ противорѣчащими необходимостями. Изъ всѣхъ этихъ вопросовъ, конечно, самый важный—вопросъ религіозный, потому что онъ проникаетъ въ самую глубь души, откуда обыкновенно исходятъ всѣ явленія соціальной жизни. А между тѣмъ и здѣсь—на этой почвѣ—неблизко еще до разрѣшенія вопроса.

(*) См. Revue des deux Mondes, 1861 г. Livraison du 15 Août, La question Romaine, par F. Forcade.

(**) См. Revue des deux Mondes, 1855 г., Ianvier, Le Gallicanisme, son passé, sa situation prèsente dans l'ordre politique et religieux, par. F.Huet

(***) См. Oeuvres posthumes de Bordas-Demoulin, Paris, 1861; histoire de la vie et des ouvrages de Bordas-Demoulin, par F. Huet, Paris, 1861.

(****) См. L'état actuelle de l'Eglise, par le chinoine Hirscher, professeur de theologie à Fribourg.

(*****) Kirche und Kirchen, Papstthum und Kirchenstaat, von Doellinger, Münch. 1861.

(******) Revue des deux Mondes, 1863, Fevrier, 4-eme Livraison, La crise religieuse au dix-neuvième siècle, par Emile de Laveleye.

Digitized by Google Распознавание текста ABBK/FR

Не болѣе двухъ лѣтъ тому, какъ одинъ писатель, котораго мнѣніе мы охотно приводимъ, Альбертъ Броли выразилъ такъ мнѣніе большинства французовъ о религіи: «религія вообще нужна, всякая новая религія была бы смѣшна, а настоящая слишкомъ стара,—результатъ одинъ и тотъже»: и это говорятъ о такомъ предметѣ, какова религія, говорятъ, что она и нужна и неприложима! Но каковы бы, впрочемъ, ни были сужденія о нравственномъ состояніи того или другаго народа, можно утвердительно сказать, что всѣ западные христіане проходятъ такой кризисъ, что нужно быть слишкомъ оптимистомъ, чтобы не признать его важности. Съ какой бы точки зрѣнія ни стали мы разсматривать совокупность элементовъ, группирующихся подъ формулою, такъ часто употребляемою—«религіозный вопросъ въ XIX вѣкѣ», всякій изъ насъ при этомъ изслѣдованіи, какъ бы ни было оно поверхностно, чувствуетъ въ сердцѣ смущеніе и боль. Кризисъ, о которомъ мы говоримъ, уже давно замѣченъ многими. Обратимъ ли вниманіе на страны протестантскія, или католическія, положеніе, сколько оно ни кажется различнымъ, представляется одинаково важнымъ.

Было время—это въ началѣ настоящаго столѣтія—когда реакція противъ философскаго невѣрія, повсюду торжествовавшаго нѣсколько лѣтъ и повидимому приготовившаго французскую революцію, успѣвшую потомъ опротивѣть, произвела почти всеобщій поворотъ къ вѣрѣ прошедшихъ временъ, принимаемой безъ всякаго изслѣдованія, привѣтствуемой, какъ успокоеніе. Это движеніе, благопріятствуемое во Франціи вліяніемъ знаменитыхъ писателей, въ Германіи—возстаніемъ противъ французскихъ идей и стремленіемъ къ среднимъ вѣкамъ, въ Англіи—примѣромъ аристократіи и господствующей церкви, произвело замѣчательныя перемѣны въ современныхъ событіяхъ и придало имъ особенный видъ. Во времена мира и раздора, протекшія между 1830 и 1848 годами, реакція остановилась; но послѣ февральской революціи, перевернувшей все въ Европѣ, обнаружилось повсю-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ду движеніе въ противоположномъ смыслѣ. Движеніе .это, чуждое систематической вражды прошлаго вѣка, представляется съ совершенно различными свойствами у народовъ католическихъ и народовъ, принявшихъ реформацію. У протестантовъ оно не имѣетъ формы борьбы общества свѣтскаго противъ вліянія клира: здѣсь оно представляется только внутреннимъ развитіемъ того направленія, которое, посредствомъ медленной и упорной работы науки, безстрастно и безъ шума подкапывается подъ преданія и вѣрованія, и послѣднимъ результатомъ этой работы остается уничтоженіе всего сверхъестественнаго въ религіи. Напротивъ, у католическихъ народовъ религіи не угрожаетъ опасность отъ критики догматовъ, потому что здѣсь, отъ равнодушія ли къ богословскимъ предметамъ, или отъ незнанія ихъ, духовный авторитетъ принятыхъ истолкователей вѣры не оспаривался вѣрными. Опасность здѣсь происходитъ болѣе отъ внѣшнихъ обстоятельствъ и отъ обнаруживающагося болѣе и болѣе антагонизма между началами нынѣшней цивилизаціи и церкви. Безъ сомнѣнія, новое развитіе протестантизма, изъ Германіи проникнувшее уже въ Швейцарію, наводнившее Голландію и достигшее теперь Англіи и Франціи, кажется болѣе серьезнымъ, потому что оно касается самой сущности вѣрованій; но на него можно смотрѣть, какъ на естественный результатъ начала свободнаго изслѣдованія—этого корня реформаціи, и если оно можетъ привлекать къ себѣ тѣхъ, которыхъ удаляютъ отъ католицизма нѣкоторыя догмы его, то оно также можетъ и вести къ католицизму тѣхъ, кого приводятъ въ ужасъ смятенія, безпокойства и отвѣтственность индивидуальнаго разума. У католическихъ народовъ, напротивъ, вражда происходитъ между людьми, наиболѣе проникнутыми новѣйшими началами, и церковью, стремящеюся остановить развитіе этихъ началъ. Такимъ образомъ хотя можно полагать, что католическій кризисъ есть результатъ недоразумѣнія, а протестантскій—слѣдствіе внутренняго развитія протестантства, но не меньшая опасность угро-

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

жаетъ какъ католичеству, такъ и протестантству, особенно первому, и преимущественно теперь, когда римскій вопросъ вызвалъ самую живую борьбу не только въ нѣдрѣ государствъ, но даже и въ кругу семействъ. Мы намѣрены говорить собственно о кризисѣ въ области католицизма, руководствуясь нѣкоторыми новыми данными, особенно сочиненіемъ Демулэна, который посвятилъ всѣ свои силы на изслѣдованіе причинъ оплакиваемаго имъ положенія католицизма и на изысканіе средствъ къ облегченію этого положенія.

I.

Пораженные господствующею тишиной въ области догматической и молчаніемъ о богословскихъ вопросахъ, нѣкогда такъ сильно волновавшихъ умы, нѣкоторыя лица удивятся, можетъ-быть, тому, что мы, говоря о католическихъ націяхъ, употребляемъ слово «кризисъ». Въ отвѣтъ на это я сошлюсь только на такой авторитетъ, которому нельзя отказать въ уваженіи, именно на авторитетъ папы. По тѣмъ немногимъ отрывкамъ рѣчей, которыя уже нѣсколько лѣтъ раздаются изъ Ватикана, становится ясно, что главѣ римской церкви католическій міръ болѣе доставляетъ поводовъ къ скорби, чѣмъ къ радости и торжеству, и что едва ли самыя скорбныя мѣста Ветхаго Завѣта достаточно будутъ сильны для выраженія той горести, которая наполняетъ сердце папы при видѣ этого зрѣлища. Это обстоятельство лучше всякихъ другихъ рѣшаетъ вопросъ. Попытаемся очертить положеніе католицизма такъ, какъ оно есть, какъ оно представляется теперь и какъ представлялось уже давно лучшимъ умамъ, имѣвшимъ возможность хорошо знать о немъ.

Опираясь на пророческія слова Писанія и слѣдуя отеческимъ толкованіямъ, Церковь не можетъ отказаться отъ славнаго преимущества—соединить нѣкогда въ нѣдрахъ своихъ всѣ народы земли. А между тѣмъ со временъ реформаціи, кажется, все идетъ вопреки этимъ великимъ ожиданіямъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

Даже Боссюэтъ и Фенелонъ, при видѣ событій, совершавшихся уже въ ихъ время, не могли удержать своей скорби и не выразить своихъ страданій. Послушайте, что говоритъ Фенелонъ: «міромъ управляютъ мудрость суетная и неумѣренная, любознательность гордая и необузданная; сѣверъ не перестаетъ производить новыя чудовищныя заблужденія; подъ развалинами древней вѣры все какъ бы по кускамъ разрушается, одинъ только глухой гулъ нечестія поражаетъ нашъ слухъ и раздираетъ наше сердце; умножается знаніе и уменьшается вѣра; Слово Божіе, нѣкогда столь плодовитое, сдѣлается безплоднымъ, если нечестіе коснется и его; грѣхъ растетъ, любовь хладѣетъ, мракъ густѣетъ, тайна нечестія зрѣетъ; пламенникъ Евангелія, который долженъ просвѣщать весь міръ, гаснетъ. О, Боже! что я вижу? гдѣ мы? близокъ день разрушенія и настаютъ послѣднія времена.» Какая картина! какіе звуки, достойные Іереміи! Какая глубокая скорбь, и для выраженія ея какое высокое краснорѣчіе! Самъ Боссюэтъ, неутомимо и сильно защищавшій церковь, чувствовалъ себя къ концу жизни объятымъ отчаяніемъ. «Церковь, говорилъ онъ, съ нѣкоторыхъ вѣковъ носитъ на себѣ поношеніе какого-то безплодія: она не только не раждаетъ Христу новыхъ чадъ, но видитъ, какъ всякій день похищаются у ней собственныя ея дѣти ересью и расколомъ.» Если такова была скорбь этихъ двухъ великихъ представителей церкви XVII вѣка, то каково же было бы отчаяніе ихъ при видѣ зрѣлища, представляемаго нынѣшнимъ міромъ! Не только народы, отпадшіе отъ единства католической церкви 300 лѣтъ тому назадъ, не возвратились въ нее, но и умножились, возросли въ числѣ и могуществѣ, основали новыя колоніи на другомъ берегу Атлантики даже до антиподовъ,—колоніи, изобилующія богатствомъ и силою, развивающіяся съ удивительною быстротой и непризнающія авторитета церкви, да и едва ли знающія и о существованіи ея. Даже у народовъ, остающихся вѣрными ей, что сталось съ древнею вѣрой? Какая холодность у однихъ, какое

Digitized by Google Православный Собесѣдникъ АВК/FR

отвращеніе у другихъ, какое равнодушіе у большинства! Въ наше время не ведутъ споровъ о вѣрѣ съ уваженіемъ, какъ въ XVII вѣкѣ, не нападаютъ на нее страстно и съ увлеченіемъ, какъ въ XVIII,—въ наше время молчатъ и молча удаляются отъ нея.

Но это зло, какъ оно ни велико, не есть еще худшее. Есть еще опасность, болѣе страшная, особенно увеличившаяся въ послѣдніе годы. Глубокій разрывъ возникъ между церковью и всею живою совокупностію фактовъ, началъ и требованій, которую обыкновенно называютъ нынѣшнею цивилизаціей. Всякое свободное движеніе, которымъ гордятся народы, владѣющіе свободою, и къ которому съ жаромъ стремятся всѣ не имѣющіе ея, осуждается съ высотъ Ватикана, какъ источникъ безпорядковъ, преступленій, какъ бичъ и зараза. Излишне было бы приводить здѣсь всѣ термины тѣхъ достойныхъ сожалѣнія анаѳемъ, значеніе которыхъ желали бы уничтожить всѣ благоразумные католики; но фактъ тѣмъ не менѣе существуетъ, и было бы ребячески отвергать его и безполезно желать не видѣть послѣдствій его: война объявлена тѣмъ началамъ, на которыхъ утверждается настоящій соціальный порядокъ, и притомъ число поддерживающихъ этотъ порядокъ увеличивается каждый годъ. Уже не въ одной странѣ этотъ антагонизмъ образовалъ партіи и борьба угрожаетъ распространиться по всѣмъ католическимъ народамъ. Повсюду общество хочетъ развиваться, идти впередъ, поднимается противъ упорствующихъ удержать его въ прежнемъ положеніи; оно жадно желаетъ лучшаго будущаго и отвергаетъ даже тѣнь прошедшаго, стремящагося положить руку на него, или, по выраженію Гизо, отвергаетъ тотъ старый призракъ, который не понимаетъ его, не любитъ его и хочетъ подавить его.

Таково страшное столкновеніе, обнаружившееся въ области государства и во глубинѣ совѣсти. Для крайнихъ партій такое положеніе очень просто: какъ тѣ, которые любятъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

церковь и не любятъ свободы, такъ и тѣ, которые любятъ свободу, а не любятъ церкви, ясно видятъ тотъ путь, по которому они должны идти, и хорошо знаютъ тѣхъ противниковъ, съ которыми имъ нужно бороться. Но что могутъ дѣлать тѣ, для которыхъ равно любезны и церковь и свобода, представившіяся непримиримыми врагами? Какое испытаніе и какое раздѣленіе для душъ преданныхъ церкви и вмѣстѣ свободныхъ! И если, какъ утверждаетъ Римъ, между этими двумя началами невозможна никакая связь, то на что же рѣшатся народы? Откажутся ли они отъ повиновенія вѣрѣ, или же отъ своихъ надеждъ политическихъ и соціальныхъ?

Но вопросъ этотъ не всегда стоялъ въ такихъ исключительныхъ рамкахъ и съ такою роковою опредѣленностію. Нѣкогда, особенно во Франціи, національная церковь уважала извѣстныя правила, которыя освящали законное право гражданской власти и останавливали вмѣшательство Рима въ область вѣры. Излишеству теократизма обыкновенно противопоставляли конституціонныя вольности: на этой почвѣ, удобной для сдѣлокъ, возможно было примиреніе и не было нужды вести войну до конца. Тогда во Франціи было много людей, которые соединяли съ уваженіемъ къ религіи независимость по отношенію къ служителямъ ея,—которые, оставаясь преданными вѣрѣ своихъ отцовъ, энергически защищали права свѣтскаго общества. Заслуга галликанизма въ томъ и состоитъ, что онъ сохранилъ мѣсто для свободы въ нѣдрахъ церкви; но теперь потерянъ и этотъ средній терминъ: это ученіе, получившее свое имя отъ Франціи, прославленное столькими поколѣніями славныхъ парламентскихъ ораторовъ, формулированное наконецъ Боссюэтомъ, кажется, окончательно пало подъ ударами ультрамонтанизма и, можно сказать, что отъ него осталось одно только славное имя. Такимъ образомъ, остаются почти только двѣ партіи, и всѣ пытавшіеся примирить ихъ говорили въ пустынѣ, или дѣлались подозрительными для того и другаго лагеря. Можно

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

даже опасаться, что, за немногими исключеніями, либеральный католицизмъ или католическій либерализмъ не найдутъ болѣе сторонниковъ и не будутъ имѣть слушателей. Кажется, борьба дошла до того момента, когда должна исчезнуть умѣренная партія, какъ безсильная въ себѣ и неблагопріятная для всѣхъ, потому что если невелико число вѣрующихъ между защитниками свободы, то и между вѣрующими еще малочисленнѣе общество преданныхъ либеральнымъ идеямъ. Перенеситесь во Францію, Испанію, Италію, Португаллію, Бельгію, во всѣ государства, подчиненныя папѣ, вездѣ —вы увидите—эта партія подвержена болѣе или менѣе обвиненіямъ.

Это положеніе влечетъ за собою такія горестныя послѣдствія, какихъ и не предполагаютъ невникающіе серьезно въ условія состоянія и прогресса нашихъ теперешнихъ обществъ. Оно разрушаетъ или уничтожаетъ не догматъ какой-либо, а совсѣмъ убиваетъ всякое религіозное чувство. Въ самомъ дѣлѣ, если римская церковь для утвержденія своего владычества и порабощенія свѣтскаго общества опирается на религіозное чувство, то тѣ, которые желали бы свергнуть ея иго, необходимо будутъ нападать на самое религіозное чувство, и его-то обратятъ въ средство и орудіе для своего противоборства. Такимъ образомъ, борьба перенесется въ глубину совѣсти и тогда не замедлитъ родиться духъ систематической вражды противъ религіи. По многимъ причинамъ иногда хорошо бываетъ проникать въ самую глубину вопросовъ и переносить споръ на почву началъ, или явно признанныхъ, или открыто отвергнутыхъ; но нисколько не желательно, чтобы разрушено было окончательно всякое религіозное вѣрованіе. Если посмотрѣть поближе, то нельзя не замѣтить, что этотъ разрывъ между религіей и духомъ свободы особенно гибеленъ для государствъ свободныхъ, или стремящихся къ свободѣ, потому что служители господствующаго исповѣданія всегда будутъ имѣть большое вліяніе на значительную часть народонаселенія, особенно на женщинъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

и обитателей деревень. Слѣдовательно, еслибы католицизмъ сталъ употреблять это вліяніе на то, чтобъ угрожать политическому и соціальному порядку государствъ, то они никогда не имѣли бы твердой основы, а свобода—прочности; самыя основанія общества стали бы колебаться и угрожать ему паденіемъ то въ анархіи, то въ деспотизмѣ,

Еще другихъ золъ нужно опасаться отъ такого положенія вещей, и по преимуществу двухъ. Въ наше время болѣе, чѣмъ когда-либо, матеріальные интересы играютъ самую видную роль, а потому необходимо болѣе, чѣмъ когда-либо, самое сильное и самое дѣйственное нравственное вліяніе на людей. Чѣмъ болѣе человѣчество пріобрѣтаетъ матеріальнаго богатства, тѣмъ болѣе должны оказывать на него вліянія понятія справедливости и честности при употребленіи этихъ богатствъ. Прекрасно видѣть образованнаго человѣка, побѣждающаго препятствія природы и заставляющаго ее удовлетворять его нуждамъ; но плачевно видѣть, если онъ пріобрѣлъ новыя силы только для того, чтобы дать полный просторъ своимъ грубымъ страстямъ и своему безграничному произволу. Безъ противовѣса жизни умственной движеніямъ жизни чувственной наша цивилизація была бы неполна, обманчива и опасна; несмотря на тѣ завоеванія, которыми она, по справедливости, гордится, она рискуетъ покровительствовать растлѣнію нравовъ, а слѣдовательно ввести рабство и уничиженіе. Въ настоящее время трудно предположить, чтобъ ослабленіе религіознаго чувства не коснулось и нравственнаго. Конечно, нравственность не зависитъ отъ формъ вѣроисповѣданія (*), и оживленность теологи-

(*) Само собою разумѣется, что съ этимъ нельзя согласиться, если подъ *формами вѣроисповѣданій* разумѣть не мертвыя формулы, существующія только на устахъ или на бумагѣ, а напротивъ извѣстный образъ вѣросознанія, которымъ опредѣляются всѣ дѣятельныя отношенія человѣка въ жизни. Авторъ стоитъ на западной почвѣ и остается вѣренъ ей: ему предносятся двѣ главныя формы западнаго христіанства—католицизмъ и протестантство; онъ не чувствуетъ и не разумѣетъ силы вселенскаго христіанства, хранимаго въ *православіи*. *Прим. ред.*

Digitized by Google

ческихъ и философскихъ споровъ только очищаетъ ее;—но совсѣмъ другое дѣло, если гаснетъ самая идея объ отношеніи человѣка къ Богу,—тогда низко падаетъ человѣческая совѣсть и слабѣетъ сила сопротивленія злу. Къ несчастію, такой долженъ быть, по моему мнѣнію, неизбѣжный результатъ борьбы, поднявшейся между католическимъ клиромъ и свѣтскимъ обществомъ. Я не утверждаю, что теперь нравы стали менѣе чисты, чѣмъ прежде,—нѣтъ, они стали мягче, порядочнѣе, потому что просвѣщеніе распространено болѣе, повиновеніе законамъ признается обязательнѣе, общеніе между народами и сословіями повторяется чаще, чувство равенства и справедливости распространено болѣе и лучше сознано, вообще страсти болѣе обузданы и эгоизмъ сталъ сдержаннѣе. Но посмотрите подалѣе: устойчивость характеровъ не стала ли слабѣе, и не чувствуется ли недостатка въ тѣхъ мужественныхъ добродѣтеляхъ, которыя люди заимствовали тогда отъ своихъ твердыхъ вѣрованій и которыя производили между ними апостоловъ, мучениковъ и героевъ?

Еще болѣе очевидно зло, причиненное католицизму разрывомъ съ духомъ нынѣшняго времени. Мы не въ состояніи исчислить всѣхъ тѣхъ примѣровъ этого плачевнаго факта, которые можетъ отрицать развѣ одинъ духъ партій. Достаточно только вспомнить, что клиръ въ образованіи юношества принялъ за авторитеты такихъ писателей, которые не церемонясь превозносятъ похвалами поворотъ къ старому порядку вещей, и его органы не боятся въ прессѣ поддерживать идеи, самыя антипатичныя чувствамъ, вкорененнымъ въ сердца людей у просвѣщенныхъ и свободныхъ націй. Въ Испаніи недавно нѣкоторые осуждены были на галеры за чтеніе Библіи, а самая Библія—на сожженіе, точно въ самый разгаръ инквизиціи; въ Италіи междоусобная война поддерживается партіей епископовъ; въ Австріи возстановлены древнія привиллегіи клира конкордатомъ, столь противнымъ настоящему настроенію умовъ, что никогда нельзя было и осуществить его; въ другихъ странахъ постоянно

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

угрожаютъ свободѣ народовъ окружнымъ посланіемъ Григорія XVI; въ самой Франціи притязанія клира такъ неумѣренны, прозелитизмъ такъ мало разборчивъ, что невольно должны были вмѣшаться правительственныя власти: вотъ печальныя проявленія ретроградnаго духа, который, кажется, мало безпокоится о той пропасти, которую онъ самъ роетъ подъ своими ногами! Безполезно для насъ останавливаться на этой сторонѣ вопроса: все, что происходитъ въ Европѣ предъ нашими глазами уже нѣсколько лѣтъ, ясно показываетъ, что война, объявленная римскимъ дворомъ либеральнымъ идеямъ и гибельная для свѣтскаго общества, еще гибельнѣе для духовныхъ интересовъ католицизма.

Мы пытались охарактеризовать настоящее положеніе католическихъ странъ безъ преувеличеній, какъ мы думаемъ; мы указали на замѣчательные факты и на послѣдствія, непосредственно истекающія изъ нихъ. Всего этого достаточно для доказательства, какой страшный кризисъ проходитъ современный намъ міръ. Ничто не можетъ лучше дать понятія о важности антагонизма, происходящаго между церковію и теперешнею цивилизаціей, какъ изученіе впечатлѣнія, производимаго имъ на умы, понимающіе смыслъ и значеніе его. Съ этой точки зрѣнія жизнь и сочиненія Борда-Демулэня представляютъ серьезный интересъ. Въ наше время, можетъ-быть, никто болѣе его не чувствовалъ такъ живо ту скорбь, которая вызвала у Фенелона и Боссюэта самые патетическіе звуки, потому что онъ принадлежалъ къ той, съ каждымъ днемъ уменьшающейся, группѣ людей, которые одинаково привязаны и къ древней вѣрѣ, и къ новымъ идеямъ, и которые вѣрятъ, что спасеніе общества зависитъ отъ примиренія вѣры съ новыми идеями. Демулэнъ былъ въ одно и тоже время очень либераленъ и вполнѣ католикъ, а не вполовину, подобно тѣмъ, которые желаютъ свободы только для себя и удивляются католицизму совнѣ, и тѣмъ больше говорятъ о немъ, чѣмъ меньше дѣлаютъ: онъ былъ католикъ по убѣжденію, католикъ въ жизни и смерти. «Не было ни

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

одного человѣка горестнѣе меня», говоритъ онъ о себѣ. И эта горесть не была мимолетная меланхолія, происходящая отъ неудовлетворенныхъ химерическихъ желаній, или отъ личныхъ несчастій, бѣдности, одиночества, обманутаго честолюбія, оскорбленнаго самолюбія. Нѣтъ, это была печаль безличная, страданіе, происходящее отъ любви къ другимъ, это печаль геѳсиманская, которою страдаютъ возвышенныя души при видѣ золъ и особенно заблужденій человѣчества. Вся его жизнь была какъ бы осуществленнымъ образомъ и символомъ судьбы тѣхъ ученій, которыя онъ защищалъ. Ученіе его не могло нравиться крайнимъ партіямъ: это было ученіе слишкомъ либеральное для католиковъ и слишкомъ католическое для либераловъ, а потому идеи его не могли получить гражданства, онѣ были отвергнуты всѣми, поражены остракизмомъ и равнодушіемъ, и при всемъ томъ у него никогда не погасала вѣра въ эти идеи.

Какія причины разсматриваемаго антагонизма между церковію и свѣтскимъ обществомъ? Отчего, съ одной стороны, Ватиканъ бросаетъ такъ часто анаѳемы противъ свободы, а съ другой, все больше и больше возрастаетъ оппозиція противъ католицизма? Въ самомъ ли дѣлѣ начала, состоящія въ борьбѣ, непримиримы, какъ думаютъ ихъ сторонники, или же, напротивъ, они, вытекая изъ одного и тогоже источника, могутъ соединиться и взаимно поддерживать другъ друга? Вотъ вопросы, занимающіе умъ католическаго мыслителя. Сочиненія Демулэня переносятъ насъ въ самое сердце религіознаго католическаго кризиса; но такъ какъ авторъ мысли свои объ этомъ предметѣ соединяетъ неразрывными узами съ философскими идеями, то мы постараемся изложить ихъ кратко.

II.

Большая часть людей, занимающихся философіей, пользуется анализомъ и умозаключеніями для разрѣшенія прак-

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

тическихъ затрудненій. Они анализируютъ мысль въ самой себѣ, только выходя отъ какой-нибудь приложимой въ жизни проблеммы, идутъ отъ нея далѣе и восходятъ, наконецъ, до первой причины, до ума Божественнаго и человѣческаго. Что привело Борда-Демулэня къ занятію философіей? это—мученіе, происшедшее отъ зрѣлища борьбы, объявленной римскою церковію началамъ нынѣшнихъ обществъ. Онъ самъ разсказываетъ о себѣ, какъ онъ пришелъ къ философіи, и эта страница въ его сочиненіи съ силою изображаетъ состояніе духа, свойственнаго нашему вѣку. Проблемма, гнетущая душу молодаго мыслителя, есть одна изъ тѣхъ, о которыхъ не могутъ не думать мыслящіе люди. «Когда я былъ въ коллегіи, говоритъ онъ, мнѣ попалось разсужденіе, въ которомъ Руссо старается доказать, что искусства иногда портятъ нравы и разрушаютъ государства. Я былъ объятъ страхомъ и безпокойствомъ объ участи Европы; я думалъ, что мое существо разрушается вмѣстѣ съ нею и, въ глубокой горести, я быстро переходилъ отъ одной мысли къ другой, чтобъ избѣжать отъ угрожающаго разрушенія, но предо мною предстояли тѣ причины, которыя раждали въ воображеніи моемъ это разрушеніе: повсюду я видѣлъ прогрессъ наукъ, промышленности и постоянно возрастающую любознательность. Если не только греки и римляне, но и персы и египтяне погибли, вкусивши только отчасти плода человѣческой мысли, то какая судьба ожидаетъ европейскія націи, которыя до пресыщенія насытились этимъ плодомъ? Съ одной стороны, казалось мнѣ, Христіанство отрицало культуру ума, избѣгало земныхъ предметовъ, услаждалось невѣдѣніемъ и бѣдностію. Съ другой стороны, оно стремилось въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ къ тому, чтобы умножалось просвѣщеніе, развивались удобства жизни и довольство. Я не могъ рѣшиться осуждать цивилизацію, которая, по мнѣнію моему, свидѣтельствуетъ о величіи и достоинствѣ природы человѣческой, но находилъ ее и прекрасною, и роковою.» Эта-то проблемма совершенно овладѣла умомъ Демулэня и не давала ему по-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

кою до тѣхъ поръ, пока онъ не рѣшилъ ее для себя. Онъ начинаетъ поглощать всѣ книги, въ которыхъ думалъ найдти объясненіе своему вопросу, вопрошаетъ всѣхъ философовъ, изслѣдуетъ всѣ системы съ горячкою отчаянія. Обширное чтеніе книгъ не только не утишаетъ его мученій, но еще увеличиваетъ, потому что онъ нигдѣ не встрѣчаетъ въ нихъ отвѣта на свой вопросъ. Вездѣ онъ видитъ совершенное разногласіе между защитниками вѣры и сторонниками новѣйшихъ идей. Гдѣ, въ самомъ дѣлѣ, найдти примиреніе католицизма и французской революціи, Боссюэта и Вольтера, цивилизаціи и церкви? Наконецъ, послѣ десятилѣтняго безпримѣрнаго труда, безпрестаннаго размышленія, сопровождаемаго страданіями, нищетою, голодомъ, онъ успѣлъ овладѣть системою, посредствомъ которой объяснялъ совокупность историческихъ явленій и вытекшее изъ нихъ настоящее положеніе вещей. Какое же это было ученіе, въ которомъ измученная душа нашла себѣ свѣтъ и покой? На какія метафизическія высоты поднялся писатель, чтобы признать необходимыми одно для другаго оба начала, казавшіяся непримиримыми? Какъ онъ замѣтилъ гармонію и согласіе тамъ, гдѣ столь многіе находили только противоположность и антагонизмъ?

Католическій мыслитель не имѣлъ претензіи созидать новую философскую систему; нѣтъ, онъ принималъ за достовѣрное, что со времени грековъ не явилось въ метафизикѣ ни одного новаго ученія, хотя на одномъ и томъ же началѣ знанія существуютъ четыре различныя системы, которыя можно привязать къ четыремъ именамъ: Платона, Аристотеля, Эпикура и Зенона. Свое ученіе онъ нашелъ въ Платонѣ, Плотинѣ, Августинѣ, Декартѣ, Боссюэтѣ и Лейбницѣ. Можетъ-быть онъ далъ идеямъ этихъ философовъ форму болѣе ясную, болѣе уловимую,—по крайней мѣрѣ онъ такъ думалъ; во всякомъ случаѣ своими прекрасными теоріями о субстанціи и безконечномъ онъ восполнилъ ученіе прежнихъ философовъ. Но гдѣ особенно, по нашему мнѣнію, мысли-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

тель является оригинальнымъ, такъ это тамъ, гдѣ онъ спрашиваетъ у метафизики объясненія *a priori* исторіи человѣчества, и когда онъ думаетъ въ самомъ устройствѣ мышленія открыть глубокую и послѣднюю причину паденія монархій и успѣха нынѣшнихъ государствъ. Идеи, по Демулэню, составляютъ необходимую принадлежность духа человѣческаго, потому что чрезъ нихъ мы познаемъ все, что только можемъ знать, и чрезъ нихъ представляемъ себѣ вещи даже и тогда, когда не имѣемъ сознанія о той важности, какую онѣ имѣютъ въ актѣ нашего мышленія. Чѣмъ больше мы проникаемъ въ себя, тѣмъ больше также проникаемъ въ-то, что не—мы, потому что, собственно понимая наше существо, мы обнимаемъ сущность другихъ предметовъ. Еслибъ у насъ не было идей о бытіи, единствѣ, числѣ, субстанціи и случайномъ, истинномъ и ложномъ, добрѣ и злѣ, о свойствахъ души, тогда мы видѣли бы предметы глазами тѣлесными, но глаза ума не проникали бы въ причину вещей. Рѣдко умъ случается давать отчетъ въ своемъ устройствѣ и своихъ дѣйствіяхъ, и чрезвычайными усиліями онъ достигаетъ того, чтобъ устремить свое вниманіе на себя и видѣть свои мысли. Обыкновенно погруженный въ слова, взятыя отъ матеріи, въ образы и метафоры, онъ долженъ совершенно вырваться изъ объятій чувственнаго, чтобы разсуждать безъ этой обыкновенной помощи. Здѣсь-то начинается торжество метафизическаго мышленія; въ этомъ-то обращеніи мысли человѣческой къ самой себѣ она находитъ ту силу, которая обнаруживается новыми взглядами и новыми завоеваніями.

Во всѣхъ нашихъ идеяхъ есть одна вещь, которая старѣе нашей эры. Въ самомъ дѣлѣ мы находимъ въ нашемъ разсудкѣ понятія о необходимости, вѣчности, совершенствѣ, а между тѣмъ мы не вѣчны, случайны и несовершенны. Откуда же въ насъ происходятъ эти понятія? мы не можемъ же извлечь ихъ изъ нашего существа. Очевидно, они происходятъ отъ другаго существа, которое владѣетъ этими совер-

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

шенствами; это существо необходимое, вѣчное, совершенное есть Богъ, и такого рода идеи суть идеи божественныя, составляющія принадлежность ума Божественнаго. Итакъ въ умѣ Божественномъ нашъ разумъ имѣетъ свой корень; въ единствѣ только съ Богомъ человѣкъ находитъ, — какія бы его вѣрованія ни были, даже атеистъ,—полное сознаніе, полную истину, полное благо. Такимъ образомъ умъ человѣческій, совершенно соединенный съ Богомъ, понимающій себя въ Богѣ, получающій отъ Бога свою духовную жизнь, какъ младенецъ получаетъ свою изъ нѣдръ матери, — вотъ естественное состояніе человѣка, и въ этомъ-то состояніи онъ былъ по своемъ сотвореніи. А между тѣмъ какое плачевное зрѣлище представляютъ намъ и міръ, и исторія! Повсюду невѣжество, мракъ, суевѣріе, преступленія всякаго рода. Все это не можетъ быть явленіемъ нормальнаго развитія разумнаго существа, соединеннаго съ Богомъ. Взглядъ на эти явленія необходимо приводитъ къ мысли, что родъ человѣческій отдѣлился отъ Бога и прервалъ естественную и живую связь, соединявшую его съ Верховнымъ Существомъ. Воспоминаніе о паденіи человѣка сохраняется въ древнихъ преданіяхъ всѣхъ народовъ, и только паденіе можетъ объяснить настоящее наше положеніе.

Утвердивши такимъ образомъ необходимость первобытнаго совершенства человѣка и ту катастрофу, которая положила конецъ этому состоянію, авторъ переходитъ къ изображенію слѣдствій этого таинственнаго событія. Послѣ паденія умъ человѣческій не совершенно отдѣлился отъ ума Божественнаго,—иначе онъ пересталъ бы существовать; онъ только соединенъ былъ съ нимъ менѣе тѣсно, а поэтому онъ ослабѣлъ и погрузился въ чувственность. Находясь подъ владычествомъ природы, онъ обоготворилъ всѣ ея элементы и явленія и произвелъ политеизмъ. Отъ слабости также ума родились разнообразные языческіе обряды, жертвоприношенія и церемоніи. Въ древнемъ мірѣ все чувственно... Въ гражданскомъ обществѣ ни за кѣмъ не признавали никакихъ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

правъ естественныхъ. Невольникъ былъ собственностію гражданина, а гражданинъ собственностію государства. Деспотизмъ царствуетъ въ республикахъ греческихъ, а теократизмъ господствуетъ въ Римѣ, какъ въ Іудеѣ. Равенство людей отрицала даже философія, и истинная свобода нигдѣ не была извѣстна. Величественныя картины новой цивилизаціи представляютъ совершенную противоположность этому мрачному изображенію древнихъ временъ. Древнія формы теократизма падаютъ, богослуженіе внѣшнее и чувственное смѣняется поклоненіемъ Богу духомъ и истиной; государство не преобладаетъ надъ человѣкомъ, напротивъ сила государственная исходитъ отъ гражданина, и политическія учрежденія имѣютъ одну цѣль—покровительствовать правамъ всѣхъ и упрочивать свободное развитіе всѣхъ способностей. Чудесное миѳологическое, правда граціозное, но всегда дѣтское, смѣняется познаніемъ законовъ природы, а мечты воображенія выкладками науки. Посредствомъ своихъ открытій и завоеваній человѣкъ овладѣваетъ земнымъ шаромъ и стремится къ безконечному. Все показываетъ, что на землѣ явилась новая сила; но какая же причина произвела такую чудную перемѣну? Очевидно, эта перемѣна произошла отъ большей силы ума человѣческаго, который обыкновенно и производитъ всѣ поражающія насъ явленія. Откуда же взялъ эту новую силу умъ человѣческій? Отъ одного Бога, потому что Богъ есть единственный источникъ нашихъ идей и нашихъ познавательныхъ силъ. Но если, для произведенія прогресса, возвысившаго нынѣшнее время предъ древнимъ, умъ человѣческій долженъ былъ болѣе внутренно соединиться съ Богомъ, то какъ онъ могъ возвыситься до этого соединенія собственными своими средствами? Само собою разумѣется, что это невозможно,—потому что, когда палъ человѣкъ, его идеи потеряли свою силу, а эта сила ихъ необходима была для соединенія съ идеями божественными. Итакъ вотъ метафизическое доказательство *a priori* необходимости обновленія человѣка правымъ содѣй-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ствіемъ Божіимъ. Когда доказана необходимость этого содѣйствія, тогда исторіи остается только указать, когда и откуда получило свое начало сверхъестественное обновленіе человѣка. Въ этомъ случаѣ невозможно никакое сомнѣніе: этотъ обновитель есть, очевидно, Христосъ; слѣд.: Христіанство укрѣпило умъ человѣческій и произвело нынѣшнюю цивилизацію. Вы сомнѣваетесь въ этомъ, — посмотрите на нехристіанскіе народы (они еще и теперь во мракѣ) и мнимую цивилизацію, худшую самаго варварства. И какая тамъ слабость! Горсти европейцевъ достаточно для ниспроверженія могущественнѣйшихъ ихъ имперій!

Если прогрессъ всякаго рода происходитъ отъ Христіанства, то и свобода происходитъ изъ тогоже источника. Въ самомъ дѣлѣ, Христіанство ясно доказало, что человѣкъ способенъ къ самоуправленію, къ свободѣ вѣроисповѣданія и къ участію въ управленіи государствомъ. Если народы хотятъ присвоивать себѣ естественныя права, то это потому, что они сознаютъ и чувствуютъ себя достойными имѣть ихъ. Прекращеніемъ древней нетерпимости, разрушеніемъ всѣхъ формъ ѳеократіи, свободою всѣхъ классовъ, успѣхами знанія и промышленности—всѣмъ этимъ мы обязаны одной причинѣ— обновляющему вліянію Христіанства. А потому нелѣпо находить антагонизмъ между Христіанствомъ и нынѣшнею цивилизаціей, какъ нелѣпо видѣть его между причиною и дѣйствіемъ.

Нельзя отвергать, что такая простая система, которая поставляетъ судьбы рода человѣческаго въ зависимость отъ ослабленія, а потомъ отъ обновленія силъ ума человѣческаго Христіанствомъ,—такая система, которая сводитъ всѣ событія къ одной точкѣ, данной метафизикой, заслуживаетъ вниманія даже и тѣхъ, которые не могутъ принять ее безусловно. Вильмэнъ сказалъ о Демулэнѣ: «онъ лучше смотритъ на всеобщіе законы человѣчества, чѣмъ люди исполняющіе ихъ, и событія, выражающія ихъ.» Сужденіе Вильмэня весьма справедливо: оно показываетъ вмѣстѣ и возвышенность взгля-

Digitized by Google

довъ католическаго философа, и недостатокъ въ немъ исторической критики... Впрочемъ мы не имѣемъ намѣренія заниматься критикою теоріи Демулэня и скажемъ только, что онъ не успѣлъ въ своей попыткѣ доказать паденіе и обновленіе рода человѣческаго началами взятыми изъ метафизики. Онъ не могъ строго доказать ни единства и совершеннаго согласія въ началѣ ума человѣческаго съ Божественнымъ, ни ослабленія его въ древней исторіи, ни необходимости обновленія его сверхъестественнымъ способомъ, совершившимся въ опредѣленный историческій моментъ. Обычныя системы богословія, утверждая, что для безконечнаго преступленія необходимо и безконечное удовлетвореніе, конечно, возбуждаютъ противъ себя много возраженій; но такъ какъ эти системы довольствуются только говорить вѣрѣ, а не пускаются на философскую почву, то отъ нихъ и нельзя требовать строгости въ выводахъ и въ доказательствахъ, что необходимо требуется отъ людей, думающихъ основать свои сужденія на знаніи исторіи и изученіи способностей духа.

До сихъ поръ приведенная нами система не объяснила намъ настоящаго положенія. Въ самомъ дѣлѣ, если между двумя началами, представляющимися враждебными другъ другу, въ сущности находится внутренняя гармонія, то отчего же происходитъ въ Европѣ борьба между Церковію и обществомъ? Католицизмъ есть форма, въ которую облеклось Христіанство уже нѣсколько сотъ лѣтъ и которую оно удерживаетъ во многихъ странахъ Европы; откуда же происходитъ, что уполномоченные представители католицизма находятъ его несовмѣстнымъ съ идеями, правами и свободой, происходящими, если вѣрить вамъ, изъ Христіанства? Или клиръ потерялъ разумѣніе Христіанства, или не понимаетъ смысла новыхъ явленій? Это самое главное затрудненіе и оно-то, по справедливости говоря, составляетъ узелъ религіознаго состоянія католическихъ странъ. Демулэнь понялъ важность этой задачи 30 лѣтъ своей жизни употребилъ на

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

разрѣшеніе ея. Онъ думалъ, что онъ нашелъ причины этой плачевной борьбы двухъ силъ и средства положить конецъ этой борьбѣ, и вотъ результаты, къ которымъ онъ пришелъ въ своихъ изысканіяхъ. Этотъ отдѣлъ его сочиненія самый оригинальный и занимательный.

Основатель Христіанства, прервавши связь съ древними теократическими традиціями, явно отдѣлилъ свою область отъ государственной—это истина самая извѣстная; но Христіанство развивалось среди общества, въ которомъ неизвѣстно было различіе между духовнымъ и временнымъ. Такимъ образомъ, когда Константинъ принялъ новую религію, она и замедлила сдѣлаться также теократическою и смѣшаться съ государствомъ. Безъ сомнѣнія, христіане, выходя изъ языческаго общества, приносили въ Церковь и пороки этого общества: развратъ и деспотизмъ нашли доступъ и въ ея область; но Провидѣніе умѣло извлечь благо изъ самаго зла, и именно такимъ только образомъ могли быть искоренены языческіе и іудейскіе нравы, законы и идеи. Чтобы политическія и соціальныя учрежденія могли развиваться согласно съ идеаломъ христіанскимъ, нужно было, чтобы Христіанство овладѣло человѣкомъ даже съ внѣшней его стороны; отсюда происхожденіе такъ-называемыхъ *среднихъ вѣковъ*. Церковь проникаетъ въ государство, чтобы господствовать надъ нимъ; папы простираютъ свои виды даже на всеобщую теократію; въ тоже время монашество вмѣшивается во всѣ земные интересы и искореняетъ любовь къ языческой древности. Въ 1000 году ожидали конца міра, — это въ самомъ дѣлѣ былъ конецъ древняго міра, но это также было и начало новаго міра, потому что подъ суровою дисциплиной римской церкви Христіанство проникло въ новое общество и пробудило то движеніе свободы, которое обнаружилось въ тогдашнихъ общинахъ и проявляется съ тѣхъ поръ въ европейскихъ обществахъ.

Къ несчастію, въ то самое время, когда одерживаютъ верхъ всѣ начала, вышедшія изъ Христіанства, какъ то: равенство,

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

отдѣленіе Церкви отъ государства, свобода совѣсти, клиръ видитъ въ этомъ опасность для религіи и объявляетъ этимъ началамъ войну. Смотря на мірскую и антихристіанскую организацію среднихъ вѣковъ, какъ на естественное состояніе католицизма, клиръ горячо желаетъ возвратиться къ этимъ временамъ и противится всему тому, что насъ удаляетъ отъ нихъ; онъ хочетъ видѣть въ этой эпохѣ совершенной покорности и умственной недѣятельности—золотой вѣкъ вѣры; напротивъ XVI вѣкъ съ его ересями, XVII съ его картезіанскими новизнами, XVIII съ его политическими и философскими революціями—представляются ему, какъ времена испытанія для истинной вѣры. Клиръ недаромъ отвѣдалъ прелести земнаго могущества — онъ не можетъ отказаться отъ мірскаго величія, одно воспоминаніе о которомъ еще очаровываетъ его. Случалось, что люди отказывались отъ власти, но—не корпораціи, которыя никогда не отказываются отъ нея по своей охотѣ.

Итакъ религіозный кризисъ происходитъ отъ пагубной ошибки клира, который не признаетъ въ настоящемъ порядкѣ вещей естественнаго плода Евангелія. Это плачевное ослѣпленіе наполняетъ горестію и досадой сердце католическаго мыслителя; онъ съ трудомъ находитъ столько сильныхъ словъ въ своемъ энергическомъ языкѣ, чтобы возстать противъ фальшиваго идеала среднихъ вѣковъ, къ которому стремятся управляющіе судьбами Церкви. «О, восклицаетъ онъ,—можно ли не упрекать клиръ и папъ за то, что они дѣйствуютъ такъ безразсудно, какъ будто бы имѣютъ дѣло съ варварами и язычниками, погрязшими въ нечистотѣ! Посмотрите, какъ Церковь погружается у насъ въ грязь до самой головы, и какъ она трясется! Но если грязь, облѣпившая ее, почитается ея свѣтлою одеждой, ея блескомъ, то видно, что нечестіе умножилось, какъ во дни Ноя, и ринулось на землю подобно потопнымъ водамъ!» Такимъ образомъ, по Демулэню, доколѣ клиръ будетъ держаться старины и реставрировать средніе вѣка, до тѣхъ поръ не только

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

остается мало надежды на умноженіе вѣры, но и предстоитъ еще опасность, что нѣкоторые умы будутъ болѣе и болѣе удаляться отъ католицизма, какъ противника и врага самыхъ законныхъ желаній человѣчества.

Хорошо изображать зло,—еще лучше показывать причины этого зла,—но главное состоитъ въ указаніи средствъ противъ зла. Къ несчастію, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ такимъ больнымъ, который смотритъ на предлагаемое ему лекарство, какъ на ядъ, и который въ самыхъ жизненныхъ элементахъ находитъ только источникъ слабости и смерти. Какъ въ самомъ дѣлѣ католическій клиръ будетъ признавать полезнымъ отдѣленіе Церкви отъ государства, когда въ Римѣ отвергаютъ это, какъ несчастіе для Церкви и гибель для государства! Какая въ клирѣ можетъ быть симпатія къ свободѣ, когда съ высотъ Ватикана думаютъ сокрушить ее! Какъ перестанутъ считать за идеалъ средніе вѣка, когда они процвѣтаютъ въ метрополіи католическаго міра!

Гибельное смѣшеніе свѣтскаго съ духовнымъ—вотъ главный корень всѣхъ золъ Церкви. Поелику Римъ есть источникъ этого зла, то для него и нужно искать лекарства. Чтобы институція его могла согласоваться съ гражданскою, рядомъ съ которой ей приходится жить въ настоящемъ мірѣ, для этого необходимо произвесть въ ней реформы. Реформы эти состоятъ въ возстановленіи правъ священниковъ и лаиковъ, также права народнаго выбора. Обнаружившіяся манифестаціи въ Италіи были какъ бы осуществленіемъ стремленія къ показаннымъ реформамъ. Въ этой странѣ, вслѣдствіе мѣстныхъ условій, религіозный кризисъ получилъ большую важность, чѣмъ гдѣ-нибудь, и часть клира, приставшая ко всеобщему унитарному движенію, понимаетъ, что теперь настало время возвратить національнымъ церквамъ ихъ свободу, похищенную у нихъ послѣдовательными захватами Рима. Демуленъ въ этихъ движеніяхъ привѣтствовалъ осуществленіе своихъ желаній и видѣлъ въ этихъ событіяхъ начало новой эры Церкви, возвращеніе ея къ святой древ-

Digitized by Google

ности, къ первобытной силѣ и могуществу. Онъ уже представлялъ себѣ, что папство отказывается отъ свѣтской власти, которую ему дали, къ несчастію, средніе вѣка, и принимаетъ возвышенно-свободный характеръ временъ апостольскихъ, примиряется съ настоящею цивилизаціей, а клиръ, понявшій наконецъ, что свобода есть дочь Христіанства, вездѣ стремится къ знанію, просвѣщенію, къ освобожденію народовъ, къ очищенію и простотѣ нравовъ, однимъ словомъ, къ прогрессу во всѣхъ формахъ. Римъ окончательно порвалъ связь съ своимъ прошедшимъ, свобода входитъ въ Церковь, кризисъ кончается, прекращается противоестественная борьба между католицизмомъ и нынѣшнею цивилизаціей и народы примиряются съ древнею вѣрою.

III.

Но осуществимы ли эти надежды? Можно ли надѣяться, что папство, отказавшись отъ всякихъ свѣтскихъ интересовъ, станетъ во главѣ народовъ и вѣрнымъ шагомъ поведетъ ихъ къ прогрессу? Можно ли думать согласно съ католическими реформами, что католицизмъ выйдетъ изъ настоящаго кризиса обновленнымъ, готовымъ начать новое блистательное развитіе, болѣе дѣйственное и болѣе побѣдоносное, чѣмъ прежде?

Если реформатское движеніе удастся такъ, какъ предполагаетъ въ настоящее время одна часть итальянскаго клира, то нѣтъ сомнѣнія, что уничтоженіе свѣтской власти папы приметъ благопріятный оборотъ. Представители ультрамонтанскихъ идей утверждаютъ, что невѣрующіе, протестанты Англіи и всѣ враги католицизма желаютъ уничтоженія свѣтской власти папы, чтобы посредствомъ этого уничтожить то самое исповѣданіе, котораго онъ есть глава. Но какъ не понять, что это былъ бы плохой расчетъ со стороны послѣднихъ? Всѣ, желающіе видѣть уменьшеніе вліянія Церкви, должны напротивъ желать, чтобъ агонія свѣтской власти папы

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

продолжалась какъ можно долѣе, потому что въ этомъ заключается самое вѣрное средство возставить всѣ народы противъ духовнаго авторитета папы. Напротивъ, если когда нибудь папство снова завоюетъ свою славу и свое вліяніе, то это случится тогда, когда оно, оттолкнувши отъ себя своею ногой безобразный остатокъ среднихъ вѣковъ, выйдетъ на апостольское поприще, свободное отъ всѣхъ земныхъ заботъ издыхающей власти.

Итакъ предположимъ, что исполнились просвѣщенныя желанія католическихъ реформаторовъ и свѣтская власть папы перестала существовать. Тогда, говорятъ одни, неизбѣженъ расколъ, потому что святой престолъ, лишенный своей независимости, потеряетъ право на повиновеніе ему всѣхъ вѣрныхъ; тогда власть перейдетъ въ руки того государя, въ территоріи котораго будетъ жить папа. Нѣтъ, говорятъ другіе, уничтоженіе свѣтской власти папы есть возвращеніе къ прекраснымъ временамъ Христіанства, есть освященіе свободы Церкви и отдѣленія ея отъ государства, знакъ ея примиренія съ теперешнею цивилизаціей, начало новой эры ея величія и завоеваній. Что до насъ, то мы не думаемъ, чтобы будущее оправдало и эти страхи и эти надежды. Новый расколъ, который бы простирался на всю Церковь, мало вѣроятенъ въ наше время: мы живемъ не въ эпоху раздѣленій изъ-за доктринъ и церковной дисциплины. Что до надежды на реформы, то намъ представляются такія препятствія, которыя не позволяютъ намъ раздѣлять этихъ надеждъ.

Желанія католическихъ реформаторовъ можно подвести подъ слѣдующія главныя рубрики: въ богослуженіи уничтоженіе слишкомъ разнообразныхъ обрядовъ и возвратъ къ апостольской простотѣ; въ догматикѣ—не допускать новыхъ догматовъ и неизмѣнно держаться правила Боссюэта: «вчера вѣрили такъ, а слѣдовательно и сегодня нужно вѣровать такъ же;» въ дисциплинѣ и внутреннемъ устройствѣ—замѣнить централизацію и абсолютизмъ выборнымъ началомъ и свободой, а прежде всего отдѣлить Церковь отъ государства, что

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

выражается техническою формулой, образовавшеюся въ Италіи: «свободная Церковь въ свободномъ государствѣ.» Вотъ приблизительно вѣрныя и главныя черты программы тѣхъ, которые, въ одно и тоже время оставаясь вѣрными и настоящей цивилизаціи и католицизму, хотѣли бы въ реформѣ церковной видѣть начало и средство къ примиренію двухъ враждебныхъ силъ. Нѣтъ сомнѣнія, что эти желанія прекрасны, и понятно, почему они воспламеняютъ всѣ благородныя души; но, къ несчастію, они стоятъ въ оппозиціи со всею исторіей католической церкви и потому останутся мечтами до тѣхъ поръ, пока не произойдетъ совершеннаго переворота въ Церкви и такого перелома, какіе иногда бываютъ въ жизни частнаго человѣка, но никогда въ жизни какой-нибудь институціи (*).

Въ Церкви съ первыхъ вѣковъ Христіанства постоянно совершается своего рода развитіе, только въ смыслѣ совершенно противоположномъ тому, какъ понимаютъ это слово католическіе реформаторы, и какой они хотѣли бы видѣть по отношенію къ тремъ вышепоказаннымъ предметамъ. Начнемъ съ внѣшняго богослуженія, которое реформаторы хотятъ привести къ простотѣ первыхъ вѣковъ. Замѣтимъ, что эта простота, очень духовная, не могла долго удовлетворять вѣрныхъ. Лишь только человѣкъ подчинится власти воображенія и нравственно-практическаго инстинкта, онъ тотчасъ начинаетъ чувствовать потребность выражать свои вѣрованія символами и свое богопочтеніе обрядами. Таковъ существенный источникъ религіознаго искусства. Хотя іудеи были болѣе склонны къ монотеизму, чѣмъ другіе древніе народы, но богопочтеніе, установленное Моисеемъ, имъ казалось слишкомъ

(*) Считаемъ долгомъ поставить здѣсь на видъ читателю, что авторъ, по собственнымъ его словамъ имѣя дѣло *съ исторіею церкви католической*, въ дальнѣйшемъ изложеніи смѣшиваетъ съ этою исторіею многое изъ исторіи первобытно—вселенской Церкви и все представляетъ болѣе или менѣе въ однообразномъ римско-католическомъ смыслѣ. Здѣсь необходимо строгое разграниченіе. *Прим. ред.*

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

простымъ, какъ видно изъ того, что они часто заимствовали идолослуженіе у сосѣднихъ народовъ. Когда ап. Павелъ, послѣ знаменитой борьбы, освободилъ первыхъ христіанъ отъ соблюденія іудейскихъ обрядовъ, то поклоненіе Богу духомъ и истиною соблюдалось нѣсколько времени: не было ни изукрашенныхъ храмовъ, ни изображеній, ни символовъ, ни славныхъ священныхъ церемоній; въ частныхъ домахъ собирались христіане для молитвы и для вечери любви, такъ что язычники во время гоненій, пораженные отсутствіемъ внѣшнихъ знаковъ и тщетно ища изображенія Бога, почитаемаго христіанами, обвиняли ихъ въ атеизмѣ; но скоро потребность въ символикѣ взяла верхъ: умножается число праздниковъ, въ катакомбахъ являются священныя изображенія. Со временъ Константина Великаго прогрессъ въ этомъ родѣ идетъ весьма быстро: торжествующая церковь стремится превзойти язычество въ наружномъ великолѣпіи, чтобы лучше затмить его собою. Возвышаются храмы, украшаются статуями, мозаикой и всякаго рода украшеніями; останки мучениковъ дѣлаются предметомъ торжественнаго почтенія; число праздниковъ еще болѣе увеличивается; изображенія І. Христа, прежде дѣлаемыя въ видѣ пастыря или рыбаря, разнообразятся.... Иконоборческая реакція, начатая Львомъ Исаврянином на востокѣ, безсильно падаетъ, какъ противорѣчащая потребностямъ большинства. Въ средніе вѣка являются готическіе соборы, безчисленные праздники, процессіи, мистеріи, самый полный и блистательный символизмъ, говорящій болѣе чувствамъ, чѣмъ символизмъ Греціи. Наконецъ въ эпоху возрожденія, когда знаменитые художники, воспламененные образами древности, украшаютъ католицизмъ своими неподражаемыми произведеніями, католическое богослуженіе въ эстетическомъ отношеніи выдерживаетъ сравненіе съ самыми блистательными эпохами древняго міра. Когда Рафаэль написалъ своихъ мадоннъ, а Микель-Анджело вознесъ въ поднебесную высоту куполъ св. Петра, тогда папскій Римъ не могъ ни въ чемъ позавидовать языческому

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Риму. Въ католицизмѣ и теперь продолжается прогрессъ въ этомъ отношеніи: правда, кончилось вдохновеніе готической эпохи и нѣтъ болѣе художниковъ временъ возрожденія, но быстро идетъ впередъ число праздниковъ, церемоній, поклоненій; никогда, можетъ быть, не учреждалось столько благочестивыхъ братствъ, религіозныхъ орденовъ, особенныхъ обрядовъ, никогда столько не разсказывалось легендъ о явленіяхъ и чудесахъ, какъ въ наше время. Когда обратишь вниманіе на рядъ такихъ фактовъ, то трудно не замѣтить въ этомъ настоятельное требованіе со стороны всѣхъ, которые хотятъ остаться вѣрными сынами Церкви; а потому едвали наши реформаторы успѣютъ въ этомъ случаѣ достигнуть чего нибудь у тѣхъ, къ кому они будутъ адресоваться съ своими реформами (*).

Въ области догматики движеніе тоже, какъ и въ исторіи богослуженія,—я хочу сказать, что число преемственно опредѣляемыхъ догматовъ шло въ прогрессивномъ порядкѣ. Здѣсь это поступаніе впередъ было дѣйствіемъ весьма естественнаго стремленія. Въ самомъ дѣлѣ, если одно изъ благороднѣйшихъ свойствъ нашего разума есть жажда истины, стремленіе все испытывать, все изслѣдывать, по совѣту ап. Павла: «все испытывайте»,—то съ другой стороны такая жажда къ изслѣдованію не есть принадлежность всего человѣчества. Массы,

(*) Существенное различіе въ исторіи богослуженія западной и восточной Церкви состоитъ въ томъ, что умноженіе обрядовъ на западѣ исходило отъ внѣшняго авторитета папства и направлялось нерѣдко къ внѣшнимъ цѣлямъ, между тѣмъ на Востокѣ разнообразные обряды исходили отъ внутреннихъ потребностей цѣлой христіанской общины и имѣли цѣлію непосредственно служить религіозному чувству; тамъ они налагались отвнѣ, какъ необходимое бремя,—здѣсь они принимались свободно; посему-то на западѣ и появилось наконецъ въ области католицизма современное реформаторское стремленіе—освободиться отъ бремени обрядности, закрѣпленной вѣковою системою папства, и возвратиться къ ложно толкуемой апостольской простотѣ,—между тѣмъ какъ православіе, крѣпкое неизмѣнно живымъ, вѣковымъ единодушіемъ христіанской общины, свободно хранитъ богослуженіе согласно апостольскимъ и отеческимъ преданіямъ. *Прим. ред.*

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

напротивъ, любятъ скорѣе получать отъ своего пастыря готовую формулу своей вѣры; имъ кажется болѣе надежною та дорога, гдѣ онѣ могутъ сказать: «то, чему я долженъ вѣровать, опредѣлено непогрѣшимымъ авторитетомъ, и мнѣ нѣтъ нужды истощаться въ пустыхъ изысканіяхъ, и я могу спокойно предаться моимъ житейскимъ заботамъ и моимъ дѣламъ благочестія». Когда есть непогрѣшимый судья въ вѣрѣ, тогда естественно требовать отъ него окончательнаго рѣшенія по догматическимъ вопросамъ. Итакъ потребность въ авторитетѣ произвела то движеніе догматизма, которое представляетъ намъ исторія. Самый главный догматъ есть о Лицѣ І. Христа. На этомъ предметѣ сосредоточивается весь трудъ соборовъ. На никейскомъ признано тождество субстанціи Сына съ Богомъ Отцемъ. Потомъ слѣдовало утвердить въ Немъ человѣческую природу, единство ипостаси и двойственность воли,—этимъ занимались другіе соборы даже до VII вѣка. Въ IV вѣкѣ окончательно опредѣленъ канонъ священныхъ книгъ, потомъ идутъ своимъ чередомъ догматы о первородномъ грѣхѣ, искупленіи, таинствахъ, воскресеніи, и наконецъ на тридентскомъ соборѣ останавливается формулированіе вѣры, классифицируются прежде собранныя сокровища преданія. Можно было подумать, что эта длинная и величественная разработка догматики уже достигла своего термина и что преданіе получило окончательную свою форму; но потребность, произведшая это развитіе, еще существуетъ, а слѣдовательно и должна еще производить новые догматы и новыя преданія. Истинное благочестіе въ томъ и состоитъ, чтобы собрать возможно полныя свѣдѣнія о предметѣ своего почитанія, поднять его выше человѣчества и приблизить сколько возможно къ Богу, если не обоготворить его. Такъ поступалъ политеизмъ; такимъ же образомъ произошелъ и новый догматъ; отсюда же происходитъ и эта особенная работа у нѣкоторыхъ католиковъ въ пользу непогрѣшимости папы, уже допущенной на дѣлѣ, а рано или поздно вѣроятно имѣющей быть признанной и по праву. Итакъ,

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

когда реформаторы возстаютъ противъ того, что они называютъ новостями въ догматикѣ, то ихъ возраженія не могутъ быть приняты защитниками Церкви, которые укажутъ имъ въ исторіи постоянное развитіе догматовъ и преданія, и скажутъ, что нужно повиноваться тому закону, который дѣйствовалъ искони (*).

Перейдемъ къ третьему пункту. Евгеній Форкадъ представилъ блистательную картину прогресса церковной іерархіи. И здѣсь господствуетъ извѣстный родъ развитія. Съ тѣхъ поръ, какъ общество стало смотрѣть на папу, какъ на облеченнаго особеннымъ авторитетомъ, оно ввѣрило себя безграничной его власти и всякое сопротивленіе этой власти сокрушалось о высшее могущество ея. Что вы сдѣлаете, если папа можетъ сказать о себѣ, что онъ есть представитель Бога на землѣ? Присовокупите къ этому общій инстинктъ, по которому всякая корпорація, чующая опасность, сосредоточивается въ себѣ, всякое общество на краю гибели ищетъ своего спасенія въ диктатурѣ,—и вы будете имѣть понятіе о причинахъ упадка свободы національныхъ церквей и расширенія ультрамонтанской цивилизаціи. Не было управленія болѣе общиннаго и болѣе сообразнаго съ представительными началами, какъ устройство первобытныхъ церквей въ I-мъ вѣкѣ, и напротивъ нѣтъ централизаціи болѣе сплоченной и болѣе автократической въ своей сущности, какъ устройство настоящей церкви (на западѣ). До XVI вѣка, несмотря на всѣ обстоятельства, покровительствовавшія постепенному возрастанію папской власти, національныя церкви сохраняли свою независимость; но когда явилась реформація, тогда быстро возникло концентрированіе, управляемое обществомъ іезуитовъ, представляющимъ изъ себя идеалъ вооруженной централизаціи. Ни конкордаты, ни парламенты, ни янсенис-

(*) Здѣсь опять—тоже смѣшеніе понятій: догматы, *соборно* опредѣленные въ Церкви вселенской, никакъ не могутъ быть приравниваемы къ искуственно-изобрѣтеннымъ формуламъ дѣйствіемъ единоличнаго авторитета папы, признаннаго притомъ непогрѣшимымъ. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ты, ни аппелляторы, ни Боссюэтъ, ни Лудовикъ XIV, во время своего могущества, не могли остановить хода папскаго всемогущества, направляемаго впередъ силою событій и механизмомъ самой институціи. Чѣмъ труднѣе становятся обстоятельства, тѣмъ крѣпче дѣлается центральная власть; чѣмъ сильнѣе угрожающая буря символическому челноку, тѣмъ больше пріобрѣтаетъ власти непогрѣшимый кормчій, управляющій имъ. Іосифъ II съ своими реформами, революція съ своими бурями и конституціонною церковію, Наполеонъ съ своими усиліями подчинить себѣ папу,—все это прошло и пало, и диктатура св. отца вышла изъ этихъ испытаній болѣе полною и болѣе абсолютною, чѣмъ когда-либо. Теперь, во время критическаго состоянія свѣтской власти папы, духовный авторитетъ его для вѣрующихъ сталъ еще выше и неопровержимѣе, и собравшіеся въ маѣ 1862-го г. епископы нимало не думали заняться тѣмъ, чтобы положить предѣлы этому авторитету. Когда наши реформаторы взываютъ о возстановленіи древней свободы, то они идутъ наперекоръ направленію вѣка, устремляющагося къ деспотизму. Да, чтобы дѣйствіе перестало имѣть силу, надобно напередъ уничтожить его причину. Чтобы западная Церковь отказалась отъ централизаціи и диктатуры, для этого необходимо, чтобы она перестала думать, что она находится въ опасности,—но до этого еще далеко: протестантизмъ не думаетъ броситься въ объятія единенія, и никогда критика не была такъ вооружена исторіей, филологіей и знаніемъ во всѣхъ отрасляхъ, какъ теперь. Церковь, аттакуемая со всѣхъ сторонъ такими противниками, согласится ли отказаться отъ того, что она считаетъ въ числѣ лучшихъ средствъ для одержанія побѣды (*)?

Однимъ словомъ, въ католической церкви былъ прогрессъ главнымъ образомъ въ трехъ пунктахъ: въ бо-

(*) Различіе въ исторіи іерархіи на Западѣ и Востокѣ такъ рѣшительно, что считаемъ излишними всякія здѣсь поясненія. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

гослуженіи, начиная съ простоты апостольской до символизма настоящаго времени, символизма, столь богатаго, сложнаго, обремененнаго такимъ множествомъ обрядовъ, праздниковъ и церемоній; въ догматикѣ, начиная съ простыхъ правилъ евангельской любви до формулъ тридентскаго собора, еще недавно повторенныхъ; наконецъ въ іерархіи, начиная съ свободныхъ и автономныхъ общинъ перваго вѣка до автократической централизаціи нашего времени. Это тройственное развитіе совершалось подъ вліяніемъ причинъ глубокихъ, не перестающихъ дѣйствовать еще и нынѣ, и для удовлетворенія извѣстныхъ потребностей вѣрующихъ, существующихъ еще и теперь. Съ другой стороны католическіе реформаторы согласны въ томъ, что свѣтское общество также развивается прогрессивно, но совершенно въ обратномъ смыслѣ. Они видятъ, что оно удаляется отъ символовъ, миѳовъ, церемоній, ритуаловъ, не терпитъ формулъ, наложенныхъ на него авторитетомъ, что оно хочетъ освободиться отъ деспотическихъ правительствъ и приблизиться къ представительной системѣ управленія. Они провозгласили силу и законность этихъ началъ, и такъ какъ они думали найдти источникъ этихъ началъ въ Христіанствѣ, то вздумали приложить ихъ и къ Церкви. Они не замѣтили только одного, что то, что нравится нынѣшнему обществу, антипатично клиру и вѣрующимъ, повинующимся ему, и что даетъ жизнь свѣтской мысли, не всегда бываетъ то спасительно для Церкви. Таково по крайней мѣрѣ мнѣніе папы, и мы, при полномъ сожалѣніи о безполезныхъ его анаѳемахъ противъ теперешнихъ стремленій обществъ къ свободѣ, думаемъ, что есть дѣйствительно такія трудности, которыя надолго дѣлаютъ почти невозможнымъ примиреніе между римской ортодоксіей и нынѣшнимъ настроеніемъ обществъ. Я въ доказательство приведу только два примѣра. Вѣротерпимость есть одно изъ тѣхъ пріобрѣтеній, которыми гордится нашъ вѣкъ. Никто болѣе насъ не принимаетъ къ сердцу этого явленія, потому что оно болѣе всего согласуется съ нашими чувствами; но

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

этой вѣротерпимости вы не найдете ни въ Римѣ, ни въ Испаніи, гдѣ продолжается религіозное преслѣдованіе, возбуждающее жалобы всей Европы. Итакъ нужно, чтобы Церковь усвоила себѣ эти идеи нашей эпохи, иначе всякое примиреніе будетъ невозможно. Но можно ли надѣяться, чтобы она вдругъ отказалась отъ своей давней традиціи и приняла начало, котораго она еще вчера такъ страшилась? Если бы только существовали окружныя посланія Григорія XVI и Пія IX, то и тогда бы уже было серьезное затрудненіе для примиренія, потому что и этими торжественными и недавними актами дворъ римскій считалъ себя связаннымъ и обязаннымъ; но есть еще большее затрудненіе: не должно забывать, что эти два первосвященника въ своихъ дѣйствіяхъ только сообразовались съ постановленіями IV вѣка. Бл. Августинъ, сначала склонный къ вѣротерпимости, подъ конецъ своей жизни перемѣнилъ свое мнѣніе и проповѣдывалъ преслѣдованіе за вѣру. Опредѣленія папъ и соборовъ придали силу и значеніе мнѣнію Августина. «Это правило, говоритъ Боссюэтъ, существовало у католиковъ постоянно и неизмѣнно», и потомъ прибавляетъ: «я объявляю, что и я держусь этого правила». Самое искусство освятило это ученіе на стѣнахъ Ватикана, въ сѣдалищѣ папской непогрѣшимости: по приказанію Григорія XIII, Васари начерталъ въ величественныхъ фрескахъ въ Sala regia, въ преддверіи Сикстинской капеллы, смерть Колиньи и Варѳоломеевскую ночь. При преданіи освященномъ единогласно авторитетомъ отцевъ, папъ, соборовъ, написанномъ на каждой страницѣ каноническаго права, комментируемой, доказываемой въ богословскихъ трактатахъ, исполняемомъ съ IV вѣка, можно ли требовать отъ клира, чтобы онъ согласился на начало терпимости?

А вотъ еще второй пунктъ, гдѣ еще труднѣе возстановить согласіе, о которомъ мечтаютъ наши реформаторы. Въ Церкви и внѣ ея существуютъ два совершенно различныхъ метода мышленія. Истинное знаніе хочетъ отыскивать истину вездѣ, безъ предубѣжденія и пристрастія къ какой-нибудь

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

сторонѣ, не преклонясь предъ авторитетомъ какого-нибудь учителя; оно присвоиваетъ единственно себѣ обслѣдывать всякое мнѣніе и идетъ чрезъ всѣ преграды; оно не допускаетъ, чтобы ему говорили: это опредѣлено безъаппелляціонно; оно говоритъ о себѣ, что оно тогда только сильно, когда свободно; однимъ словомъ, свободное изслѣдованіе—вотъ процессъ и сущность его бытія. Когда обратите вниманіе на развитіе догмата въ Церкви, то вы сочтете неприличнымъ требовать отъ нея, чтобы и она слѣдовала тому же методу. Она основывается на авторитетѣ, живетъ авторитетомъ, авторитетъ есть ея начало, ея цѣль, ея сила съ собственныхъ ея глазахъ и ея заслуга въ глазахъ вѣрующихъ. Крайности здѣсь ясно обозначились. Всякое дѣйствіе критики, которое противорѣчитъ этому, не можетъ быть допущено, какъ ниспровергающее самое основаніе зданія—непогрѣшимость. Зажжется споръ между вѣрующими о вопросѣ еще нерѣшеномъ, папа тотчасъ прекратитъ его своимъ опредѣленіемъ. Клиръ не будетъ ли смотрѣть съ безпокойствомъ и печалію на знаніе человѣческое, которое у всякаго установленія допрашиваетъ его исторію, у каждаго притязанія его собственное имя, у каждаго факта его начало? Какимъ образомъ умы, привыкшіе къ сладкимъ мерцаніямъ мистицизма и къ міру, наполненному экстазами, явленіями, чудесами, приспособятъ себя къ тому яркому свѣту, который освѣщаетъ всѣ предметы даже до ихъ послѣднихъ глубинъ? Въ эпоху, когда пресса распространяетъ въ массѣ потребности, привычки ума любознательнаго болѣе, чѣмъ его открытія, какъ подчините ихъ авторитету, котораго каждое рѣшеніе опирается на анаѳему, и который, благодаря особенному, ему одному свойственному прогрессу, провозглашаетъ даже въ наше время новые догматы? Легко видѣть всю трудность примиренія на этой почвѣ. Боссюэтъ и Лейбницъ—кто не понялъ этого?—пытались также дѣйствовать, при пробужденіи нынѣшняго духа; но попытка ихъ сокрушилась о инимую неизмѣнность Церкви. Лейбницъ хотѣлъ дойти до какой

Digitized by Google Православная Библиотека АВК/FR

нибудь сдѣлки посредствомъ нѣкоторыхъ взаимныхъ уступокъ. Въ своемъ письмѣ къ Боссюэту отъ 14-го мая 1740-го г. онъ сказалъ слѣдующую фразу, характеризующую весь споръ: «сколько можно поменьше анаѳемъ—это самое лучшее». На это отвѣчалъ ему Боссюэтъ: «нельзя ни отмѣнить ихъ, ни уничтожить». Отъ такого авторитета, который не допускаетъ противорѣчія, философъ удалился съ пе алію; разрывъ совершился.

Теперь, кажется, можно съ увѣренностію сказать, что настоящій кризисъ не скоро приведетъ къ перемѣнамъ въ католицизмѣ, такъ желаннымъ для однихъ и такъ страшнымъ для другихъ. Тѣла падаютъ въ ту сторону, куда они наклонны; институціи развиваются по мѣрѣ началъ, поддерживающихъ ихъ. Общество свѣтское шло своимъ путемъ, а Церковь своимъ; оба совершили прогрессъ, но только въ противоположномъ смыслѣ. Не должно ли одной изъ этихъ сторонъ сдѣлать совершенный поворотъ, чтобы онѣ могли встрѣтиться? Когда недавно Пій IX говорилъ о существующемъ разладѣ между Церковію и обществомъ въ такихъ опредѣленныхъ выраженіяхъ, то можно было жалѣть о немъ, но трудно оспаривать его доводы съ ихъ фактической стороны. Въ то самое время, когда въ Церкви религія болѣе и болѣе оматеріализировалась въ великолѣпіи праздниковъ, разнообразіи символовъ, многочисленности обрядовъ, внѣ Церкви религіозное чувство дѣлалось болѣе и болѣе внутреннимъ, личнымъ, независимымъ отъ формъ, которыя должны выражать его; въ то самое время, когда съ одной стороны увеличивается кругъ вопросовъ, опредѣленныхъ догматическимъ авторитетомъ, и потому неподлежащихъ изслѣдованію, съ другой стороны, развивается неномѣрная потребность все изслѣдывать, все испытывать, при единственномъ руководствѣ законовъ разума, при единственной цѣли—открытіи истины. Въ одно и тоже время, когда принципъ авторитета болѣе укрѣпляется и власть первосвященника дѣлается болѣе абсолютною, въ другомъ мѣстѣ пробуждается демокра-

Digitized by Google

тическій инстинктъ и жажда свободы. Безъ сомнѣнія въ наше время нельзя быть пророкомъ и никто не можетъ напередъ опредѣлить послѣдствій такого важнаго событія, каково паденіе свѣтской власти папы; но все говоритъ, что это потрясеніе произведетъ въ духовной области то, что Церковь будетъ искать новыхъ силъ не въ метаморфозѣ обновленія, которое можетъ унизить ее въ ея собственныхъ глазахъ, но скорѣе въ болѣе энергическомъ утвержденіи своей непогрѣшимости и еще въ большемъ развитіи своихъ началъ. Экзальтація ультрамонтанскихъ стремленій, усиленіе мистицизма, умноженіе синодовъ, пропаганды, потребность въ централизаціи и диктатурѣ въ трудныя времена,—всѣ эти обстоятельства, вытекающія изъ настоящаго кризиса, кажется, должны устремить папство по другой дорогѣ. Желанія нѣкоторыхъ искреннихъ либераловъ и умныхъ людей не осуществятся, къ крайнему ихъ сожалѣнію, и Церковь, къ удовольствію оффиціальныхъ защитниковъ католицизма, вѣроятно останется тѣмъ, чѣмъ она была прежде. Пусть припомнятъ себѣ только то, что ни страшныя бѣдствія, ни долгое пребываніе папы въ Авиньонѣ, ни реформація, ни французская революція,—ничто не могло остановить папство въ развитіи его началъ, ничто не сблизило его съ нынѣшнимъ направленіемъ (*).

(*) Стремленіе реформы, обозначившееся въ современномъ католицизмѣ, къ сожалѣнію мало отличается отъ реформаціонныхъ стремленій, столь извѣстныхъ въ исторіи Западной Церкви. Это—постоянный протестъ противъ папства, наглядно подтверждающій ложное положеніе католицизма. Неужели этотъ вѣковой протестъ, вѣрный въ своемъ исходѣ, вѣчно будетъ приходить только къ крайностямъ новыхъ заблужденій, вѣчно будетъ повторять и разнообразить дѣло Лютера и никогда не приведетъ къ уразумѣнію просвѣтительныхъ и образовательныхъ началъ Православія? *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

МОСКОВСКІЕ ЕРЕТИКИ

ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ ПЕТРА I.

(*Окончаніе* *).

Нельзя думать, чтобы митр. Стефанъ былъ доволенъ принятымъ въ Петербургѣ рѣшеніемъ дѣла о еретикахъ. Онъ подозрѣвалъ, а можетъ быть и зналъ навѣрное, что вольнодумство еретиковъ было болѣе серьезно, чѣмъ какъ они представляли въ своихъ показаніяхъ, что раскаяніе ихъ было притворное, что противность церковному авторитету оставалась въ душѣ ихъ неискоренимою, и потому въ снисходительномъ рѣшеніи дѣла о еретикахъ могъ видѣть вредное и опасное для церковной жизни послабленіе. На первый разъ онъ рѣшился впрочемъ дѣйствовать въ точномъ смыслѣ сенатскаго указа и на присланномъ къ нему дѣлѣ о еретикахъ положилъ слѣдующую резолюцію: «по чину св. благочестивѣйшія Церкви сказать тѣмъ колодникамъ, дабы они написали за руками своими исповѣданіе вѣры, како они содержатъ и како держали.»

Во исполненіе этой резолюціи еретики представили свои исповѣданія вѣры.

(*) См. Правосл. Обозр. 1863 г. *апрѣль и май*.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Школьникъ Иванъ Максимовъ писалъ: преосв. Стефану, митр. рязанскому и муромскому приношу азъ недостойный такое мое исповѣданіе православной вѣры, како и прежде сего держахъ и нынѣ въ томъжде пребываю и содержу неотмѣнно. *Въ началѣ*: Вѣрую во единаго и проч. Пресв. Дѣву Богородицу, непорочно Бога-Слова родившую, которая превосходитъ всѣ лики ангельскія, стоящи одесную Сына своего во всякой чести и славѣ и ходатайствующую за всѣхъ, тую благовѣрно прославляю и въ помощь себѣ ю призываю. Кресту Христову съ вѣрою покланяюся, яко на томъ спасеніе всѣмъ человѣкамъ содѣла Господь. Иконѣ же Христовѣ и пречистыя Матери Его и всѣхъ святыхъ Его честь съ вѣрою воздаю, и яко къ самымъ любовно въ молитвѣ глаголю, и покланяюся лобызающе. Всѣхъ св. угодниковъ Божіихъ молю и на помощь себѣ съ вѣрою призываю. Мощи же святыхъ съ вѣрою лобызаю и честь имъ съ поклоненіемъ воздаваю по преданію св. восточныя Церкве. И вся бываемая Божія чудотворенія пріемлю за самую истинну и вѣрю несомнѣнно. Во вся четыре посты пощуся и на исповѣди бываю и св. Таинъ сподобляюся. Св. евхаристію, си—есть тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа подъ видомъ хлѣба и вина, которое совершается во св. Церкви, пріемлю за самую истину безъ сумнѣнія и оному тѣлу и крови Господа нашего Іисуса Христа со страхомъ причащаюся. И всему преданію св. апостолъ и св. отецъ повинуюся и содержу, и ни въ чемъ сумнѣнія не имѣю.

Въ томъ же духѣ и почти въ тѣхъ же словахъ писали свои исповѣданія Никита Мартыновъ и Ѳома Ивановъ; только послѣдній въ концѣ своего исповѣданія прибавлялъ: прежде сего имѣлъ я сумнѣніе о поклоненіи св. иконамъ и о призываніи св. угодниковъ Божіихъ и о св. мощахъ; нынѣ же мое прежнее безумное сумнѣніе весьма отложилъ и повинуюся во всемъ св. соборной и апостольской Церкви, какъ она мать наша предала, повинуясь и вашему архіерейскому благословенію и всему освященному собору и въ прежнемъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

моемъ безумномъ сомнѣніи приношу покаяніе предъ свидѣтелемъ Богомъ и предъ св. Церковію, и предъ вашимъ архіерействомъ и предъ всѣмъ освященнымъ соборомъ.

Исповѣданіе Д. Тверитинова написано гораздо суше и оффиціальнѣе. Послѣ ссылки на царскій указъ о присоединеніи его къ Церкви, Тверитиновъ коротко объявляетъ: «а о томъ моемъ прав. исповѣданіи вашему архіерейству извѣстно именнымъ ц. величества указомъ чрезъ явное свидѣтельство отцовъ моихъ духовныхъ и приходскаго священника. А исповѣданіе мое сіе есть, которое предала намъ мать наша св. соборная, апостольская, каѳолическая Церковь въ книгѣ, названной: *Православное исповѣданіе*, которая напечатана въ царствующемъ градѣ Москвѣ повелѣніемъ благочест. государя и пр. Петра Алексѣевича. Все, что въ оной св. книгѣ предано намъ хранити, тако содержахъ исперва и содержу, и сохраняю, и исповѣдую безъ всякаго сомнѣнія. При семъ вашего архипастырскаго благословенія требую, и подписахъ моею рукою.»

Подсудимые исполнили то, что отъ нихъ требовалось. Со стороны духовной власти оставалось только торжественно присоединить ихъ къ Церкви. Посему митр. Стефанъ на поданныхъ ему исповѣданіяхъ вѣры написалъ слѣдующее:

1714 іюля 19.

Надлежитъ объ нихъ уготовить время ко исповѣданію св. благочестивѣйшія Церкви, дабы въ нихъ содержаніе ихъ православныя каѳолическія Церкви было откровенно, безъ всякаго объ нихъ впредь сумнѣнія, а именно есть по благоговѣйнству св. постовъ, хотящихъ пріидти пр. Богородицы честнаго ея успенія.

Но прежде, нежели пришелъ успенскій постъ, митр. Стефанъ имѣлъ уже основаніе дать дѣлу о еретикахъ совсѣмъ иную постановку.

1714 г. іюля въ 21 д., гласитъ оффиціальное распоряженіе митр. Стефана, дошелъ до рукъ церковнаго суда листъ въ рамахъ уставомъ писанный, да въ тетратехъ съ разными

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

особыми оглавленіями выписывано изъ библіи на претыканіе благочестно вѣрующихъ о св. иконахъ и о св. Божіихъ угодникахъ отшедшихъ въ вѣчное со Христомъ соцарствованіе и о ихъ многоцѣлебныхъ мощахъ святыхъ и о призываніи ихъ въ помощь и другихъ ересяхъ. Да и не точію изъ единой библіи, но и изъ отечниковъ въ томъ листѣ и въ тетратехъ явнымъ злымъ суемудреннымъ ухищреніемъ выписывано стихами краткими безъ всякаго предваряющаго и послѣдующаго разума благочестнаго мудрованія.

А тѣ тетрати и листъ сочиненія ихъ богопротивной кумпаньи, а именно: въ тетратехъ пункты собиралъ и надъ ними оглавленіе отъ себя дѣлалъ на явное сопротивленіе св. Церкви вышеписанный еретикъ лекарь Д. Тверитиновъ, въ чемъ и самъ онъ не отрицался очевидно предъ графомъ Иваномъ Алексѣевичемъ Мусинымъ-Пушкинымъ (а листъ взятъ нѣкоторымъ господиномъ въ домѣ у фискала Михайла Андреева), а именно тотъ листъ увезенъ изъ дому его Михайлова благочестивою ревностію г. коммиссара Сергѣева; а въ томъ листѣ согласно выписано изъ тѣхъ еретика Д. Тверитинова тетратей. И тѣми наружными многими видами къ чиновному по св. Церкви исповѣданію, и какъ о томъ царскаго величества указъ повелѣваетъ, во ежебы ихъ въ св. соборнѣй Церкви по св. правиломъ опубликовать и народнаго мнѣнія свободить и тому всему вышеписанными противными видами учинилось по должности св. благочестивыя Церкве великое препятіе и страхъ архипастырства благочестный, дабы, не разсмотрѣвъ вѣрно суще, не подложитибыся якобы за небреженіе подъ клятву церковную.

А понеже и въ вышеписанномъ указномъ сенаторскомъ письмѣ написано имянно, что оные по розыску явились въ православной каѳолической вѣрѣ неисправны подъ нѣкоторымъ безумнымъ сомнѣніемъ, итого ради посланы для исправленія къ его преосвященству.

А оные безумные еретики кромѣ единаго отъ нихъ Ѳомы по всему видны, что ни единымъ словомъ правду износятъ,

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

но точію лукаво извиняются, якобы никогда въ томъ своемъ безумномъ противленіи были.

А вышеписанные наружные виды ясно ихъ показуютъ въ сущей той ихъ церковной винѣ, и *того ради*...

Но прежде, нежели скажемъ, какое распоряженіе сдѣлано было *того ради*, скажемъ нѣсколько словъ о еретическихъ документахъ, которые дошли теперь до рукъ духовнаго начальства. Это было не болѣе, какъ собраніе текстовъ и изреченій отеческихъ, раздѣленное на тридцать группъ съ особыми заглавіями или надписаніями. Самостоятельной работѣ Д. Тверитинова принадлежала только группировка текстовъ и надписаній; все остальное взято изъ Библіи и отцевъ. Выборъ текстовъ дѣйствительно мало благопріятствовалъ церковному ученію. Въ листѣ въ рамахъ содержится почти тоже, что въ тетрадяхъ, только нѣсколько короче. Дошедши до рукъ духовнаго начальства, эти документы подверглись слѣдующей операціи: митрополитъ Стефанъ читалъ тетради и дѣлалъ на нихъ короткія латинскія замѣчанія; потомъ или имъ самимъ или во всякомъ случаѣ подъ его редакціей составлены на каждую группу текстовъ короткія рецензіи, въ которыхъ выяснялась тайная мысль, руководившая еретиками при извѣстномъ подборѣ текстовъ. На тетрадяхъ рукою митрополита Стефана написано слѣдующее: сіи пункты еретика лекаря Д. Тверитинова, а въ патріаршей крестовой тотъ еретикъ сказалъ про нихъ: выписывалъ-де онъ тѣ пункты для разговоровъ съ иноземцами для того, чтобъ ему знать сторону противныхъ и противъ нихъ умѣть говорить; а раздавалъ-де ихъ и другимъ для того же, чтобы знали же противныхъ сторону, и въ возраженіи на нихъ тщалися» (*).

Какія же распоряженія сдѣлало духовное начальство получивъ и разсмотрѣвъ еретическій листъ и тетради?

(*) Въ особомъ приложеніи мы представляемъ вмѣстѣ и еретическіе документы, и рецензіи духовнаго начальства. Тексты будемъ обозначать только цитатами.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Прежде всего митр. Стефанъ въ оффиціальной бумагѣ, начало которой мы выписали выше, предписалъ:

Отца его Тверитинова духовнаго и приходскаго священника, также духовниковъ школьника Ивана Максимова, и Никиты Мартынова, и фискала Михайла Андреева, сыскавъ поставить къ вопрошенію истинному предъ его архіерейство (т.-е. предъ самого митр. Стефана). Также съ которыми духовнаго и мірскаго чина людьми имѣли тѣ еретики обхожденіе и знакомство, изыскуя таковыхъ повѣщати имъ подъ запрещеніемъ церковнымъ, дабы аще кто на нихъ вѣрно вѣдаетъ ко св. Церкви сопротивленіе, износили ревностно самую истину, памятуя въ томъ месть и воздаяніе отъ Самаго Предвѣчнаго и конца не имущаго Архіерея и Вседержителя Владыки Христа Бога.

Мало того: чтобы придать болѣе гласности и обязательности приглашенію доносить на еретиковъ, митрополитъ Стефанъ въ соединеніи съ другими тремя, бывшими тогда въ Москвѣ, архіереями соборно составилъ и обнародовалъ слѣдующее:

УВѢЩАНІЕ КЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ.

Христосъ Спаситель нашъ глаголетъ въ Евангеліи: внемлите отъ лживыхъ пророкъ, иже приходятъ къ вамъ во одеждахъ овчихъ, внутрь же суть волцы хищницы. Таковъ лицемѣръ нынѣ между нами явися Д. Тверитиновъ, лекарь тѣлесемъ, душамъ же губитель, иже повидимому кожу овчую являетъ, сирѣчь благочестива себѣ творитъ; внутрь же есть волкъ хищный, ересію помраченъ, и нынѣ многихъ многимъ тѣмъ же губительствомъ повредившій, и нынѣ вредити не престающъ.

Сіе же наипаче зло къ злу, и беззаконіе къ беззаконію приложися, яко не кается (еже есть верхъ всѣхъ золъ), ниже исповѣдуетъ себѣ согрѣшившна, но въ непокорствѣ пребывающъ глаголетъ лживо себе истиннаго и прежде и нынѣ

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

быти сына св. истинныя православныя, восточныя, апостольскія каѳолическія, седмособорныя Церкви.

Сего ради на обличеніе тому потщахомся Божіею помощію показати, яко онъ прежде бысть истинный еретикъ подъ образомъ благочестія ересь отъ Церкви св. восточныя проклятую, аки ядъ подъ сахаромъ утаенный покрывающъ. Тѣмъ же и васъ, православія святаго сынове, молимъ (и васъ, иже малымъ нѣчимъ разнствуете отъ насъ, а не таковымъ, якоже онъ безмѣрнымъ еретическимъ разстояніемъ), да всякъ, иже его прежде еретичествовавша знаетъ, писаніемъ же или словесы, или инѣмъ образомъ ересь свою между правовѣрныими разсѣвающа, видѣлъ есть или слышалъ есть, да явите то его льщеніе писаніемъ на сей хартіи, рукою нашею подписанной, въ обличеніе. А даждь Боже, и во исправленіе, не кающемуся тому помраченному, въ очищеніе же православной Церкви, св. невѣсты Христовы отъ всякаго еретическаго порока. Всякому же православному въ наставленіе, и отъ пути лукаваго загражденіе.

Аще кто вѣдущъ отъ слышанія или видѣнія его еретичествовавша, и инѣхъ отъ него поврежденныхъ тѣмъ же губительствомъ дышущихъ потаитъ, и не дастъ свидѣтельства на сей хартіи о ихъ проклятой ереси, той съ ними же винѣнется; укрываяй бо злодѣя по общему закону самъ, яко злодѣй, осуждается.

На таковаго укрывающаго и злобу ихъ умолчевающаго буди клятва отъ св. седми соборовъ вселенскихъ и отъ нашего смиренія, отъ неяже не можетъ свобожень быти и въ самое лютое смертное время, ибо обидящій и честь матере своея Церкви святыя не соблюдающій, недостоинъ есть отъ нея помилованія и прощенія.

Не мните же сіе увѣщаніе быти страсть нѣкую отъ ярости, или отъ ревности не по разуму, но отъ званія нашего пастырскаго должность происходящую быти разумѣйте. Понеже бо Пастырь добрый, душу свою положивый за овцы свои, Христосъ Богъ нашъ благоизволилъ есть вручити намъ въ

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

паству стадо Свое словесное, честною кровію Своею искупленное: кто пастырь сый о овцахъ своихъ вознерадитъ? Кто не вострепещетъ страшнаго суда Божія, на немъ же воздастъ отвѣтъ о приставленіи дому Владычня, и кровь отъ рукъ его взыскана будетъ овецъ погибшихъ и волкомъ лютымъ похищенныхъ. Не сіе ли и Павелъ великій глаголетъ: тіи, рече (сирѣчь пастыріе), бдятъ о душахъ вашихъ, аки слово воздати хотяще. Сіе насъ пастырей на предлежащее дѣло поощряетъ, сіе не попущаетъ нерадивымъ быти въ своемъ званіи. А наипаче любовь ко Христу, ея же Самъ отъ насъ требуетъ: любиши ли Мя (рече)? паси овцы моя.

Сего ради хотяще по званію нашему настоящія волны утишити—въ первыхъ возмутителей сицевыя бури изъ корабля Церкви святыя, аще не покаются, изметаемъ. И якоже Павелъ апостолъ древле нѣкіихъ, иже, благую совѣсть отринувше, отъ вѣры отпадоша, предаде сатанѣ, да накажутся не хулити: тако и мы здѣ присутствующіи архіерее властію отъ Христа и отъ апостоловъ наимъ другъ—другопріимательнѣ данною, тогожде грома на отпадшихъ, хулящихъ же и не кающихся, такожде и отступниковъ скрывающихъ употребляемъ. Въ свидѣтельство же достовѣрности руками своими имена наша здѣ подписахомъ.

Подписано по листамъ:

Смиренный Стефанъ, митрополитъ рязанскій и муромскій.

Смиренный Алексій, архіерей сарскій и подонскій.

Смиренный Игнатій, епископъ суждальскій и муромскій.

Τάπηνος Ἰωαννίκιος, Μητροπολίτης Ἱεροπολέως καὶ Ἔξαρχος πάσης Κάρου.

Соборное увѣщаніе не осталось безъ дѣйствія. Въ теченіи 4-хъ мѣсяцевъ (отъ 29 іюля по 29 ноября) подано разными лицами 39 сказокъ или донесеній о Д. Тверитиновѣ.

Прежде всего 1714 г. іюля 29 были поставлены предъ преосвященнымъ Стефаномъ духовникъ Тверитинова Спасской, что на Глинищахъ, церкви попъ Потапій Логиновъ, тоякъ церкви дьяконъ Алексѣй Петровъ, и приходскій священникъ, церкви Пр. Богородицы, что на Покровкѣ, попъ Иванъ Се-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

меновъ, да тожъ церкви дьяконъ Алексѣй Ананьинъ. Они подтвердили свое прежнее показаніе въ пользу Тверитинова и обогатили оное однимъ только фактомъ: именно, что видали въ домѣ у Димитрія поставленную на стѣнѣ въ рамахъ картину по черной землѣ златыми литеры заповѣдь вторыхъ книгъ Моисеовыхъ: *Азъ есмь Господь Богъ твой* (и проч. до конца 2 заповѣди), а для чего токмо тѣ двѣ заповѣди списавъ онъ Димитрій держалъ у себя, того они не вѣдаютъ. Приходскіе священникъ и дьяконъ прибавили къ тому, что нынѣ, когда онъ Димитрій былъ въ бѣгахъ, они—по призыву жены его въ домѣ его пѣли молебное пѣніе по ея обѣщанію и уже оной писаной заповѣди не видали.

Послѣ этихъ 4-хъ краткихъ показаній, послѣдовали показанія, болѣе подробныя и содержательныя, изъ которыхъ важнѣйшія представлены нами въ предыдущей статьѣ (*).

(*) Представляемъ исчисленіе показаній, собранныхъ противъ Тверитинова въ томъ порядкѣ, какъ они находятся при слѣдственномъ дѣлѣ: 1) и 2) духовника Тверитинова и діакона того прихода, 3) и 4) приходскаго священника и діакона, 5) Заиконоспасскаго префекта Гавріила, 6) Пименскаго въ Воротникахъ іерея Іоанна Іоаннова, 7) Заиконоспасскаго архим. Ѳеофилакта, 8) церкви Николая Чудотворца Большаго Креста іерея Георгія Кириллова, 9) Вознесенской и Уваттія чудотворца церкви іерея Кирилла Васильева, 10) Симоновскаго архим. Петра Смилянича Сербина, 11) Богоявленскаго монастыря іеромонаха Іоакима, 12) Переяславль-залѣсскаго Николаевскаго монастыря іеродіакона Пафнутія, 13) Златоустовскаго архим. Антонія, 14) князя Семена Козловскаго, 15) Переяславль-залѣсскаго Николаевскаго монастыря архим. Питирима, 16) того же монастыря монаха Макарія, 17) Василія Головина, 18) Богоявленской въ Елоховѣ церкви священника Космы, 19) лекаря Корнея Минина, 20) губерніи московской вице-губернатора Василія Ершова, 21) Крутицкаго арх. дома ризничаго Тихона, 22) шурина Тверинова Матѳея Олисова, 23) тещи Ѳеклы Олисовой, 24) шурина Степана Олисова, 25) Леонтія Магницкаго, 26) дьяка Ивана Томилина, 27) Якова Несторова Марьинца, 28) Ивана Яковлева Марьинца, 29) Димитрія Яковлева Марьинца, 30) Ивана Воронина, 31) Мѣщанской слободы Ерофея Андреева, 32) Устюжской полусотни Якова Власова Попова, 33) Кожевнической полусотни фискала Димитрія Лукьянова, 34) фискала Степана Васильева, 35) кадашевца Алексѣя Григорьева Постникова, 36) стольника Ѳедора Петрова Дубровскаго, 37) Красносельской слободы Давида Ѳеодорова, 38) моск. типографіи справщика монаха Ѳеолога, 39) справщика Ѳеодора Поликарпова.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

Общій характеръ и результатъ всѣхъ показаній можетъ быть выраженъ слѣдующими заключительными словами показанія Ершова: «удивляюся же тому, что нынѣ оные еретики безумнаго своего мудрованія такъ нагло отрицаются, ибо до розыскнова о нихъ дѣла имѣли они еретики свой голосъ такъ смѣло, якобы заграничный иноземецъ, но еще и поганѣе гораздо, чего и лютеры сущіе такъ не мудрствуютъ, а именно о Пр. Богородицѣ и о св. отшедшихъ, паче же о св. Евхаристіи, чего не токмо письмомъ, но ниже языкомъ произнести можно.»

Занявшись изложеніемъ распоряженій духовнаго начальства относительно уличенія еретиковъ, мы давно уже опустили изъ виду подсудимыхъ. Постараемся представить свѣдѣнія о томъ, гдѣ они были, что̀ дѣлали, какъ себя чувствовали въ это печальное для нихъ время.

Изъ Петербурга подсудимые пріѣхали съ твердою увѣренностію, что дѣло ихъ окончательно рѣшено въ ихъ пользу и что скоро они будутъ наслаждаться желанною свободой. Задержка ихъ дѣла со стороны московскаго духовнаго начальства непріятно подѣйствовала на нихъ, въ особенности на Тверитинова, всѣхъ крѣпче убѣжденнаго въ успѣшномъ окончаніи своего дѣла. 1714 г., еще въ іюлѣ, Тверитиновъ подалъ слѣдующее прошеніе на высочайшее имя:

Державнѣйшій царь, государь милостивѣйшій!

Въ нынѣшнемъ 1714 г. по вашему ц. в. указу присланъ я изъ С.-Петербурга къ Москвѣ къ преосв. Стефану, митр. рязанскому и муромскому, для объявленія въ соборной Церкви всенароднаго мнѣнія, что я ниже поименованный по свидѣтельству отцевъ моихъ духовныхъ св. соборной Церкви повинуюся. А нынѣ я удержанъ въ патріаршемъ духовномъ приказѣ.

Всемилостивѣйшій государь! Прошу в. в., да повелитъ державство ваше меня изъ духовнаго приказу свободить подъ роспискою.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

До высочайшихъ рукъ прошеніе не дошло. Рукою митр. Стефана помѣчена на немъ короткая резолюція: «взято къ дѣлу» и затѣмъ дальнѣйшихъ результатовъ по нему не послѣдовало.

Скоро подсудимые почувствовали, что ихъ судитъ уже не петербургскій судъ. Послѣ того, какъ листъ въ рамахъ и еретическія тетради дошли до рукъ духовнаго начальства, митр. Стефанъ приказалъ (11 авг. 1714 г.) разослать колодниковъ въ разные московскіе монастыри и держать ихъ до указу за крѣпкимъ карауломъ, чтобъ они не ушли; не припускать къ нимъ никого, для того что въ приказъ подходятъ къ нимъ такіе жъ противники на бо́льшее развращеніе, да бумаги и чернилъ не давать, чтобы больше писаніемъ ересей не разсѣевали. А если онъ Д. Тверитиновъ пожелаетъ въ своихъ ересяхъ (покаяться?) и отъ него архіерея пріяти соборнаго прощенія разрѣшенія, то ему повелѣти написати истинное о тѣхъ его ересяхъ показаніе и сказати въ правду, отъ кого онъ тѣхъ ересей научился, и кого именно научилъ и колико ихъ и гдѣ житіе имѣютъ въ таковыхъ же ересехъ пребывающіе, и тыя своя ереси притворя словесы божественными и апостольскими хулою и развращенно отъ него написанная проклинаетъ ли и впредь соединитися св. православной, восточной, соборной и апостольской Церкви, догматомъ ея православно-вѣрнымъ и пр., желаетъ ли, и аще тако сотворить восхощетъ, истинно да утвердитъ истинное свое покаяніе симъ образомъ; аще же яко песъ на первыя своя блевотины возвратится и начнетъ тѣхъ своихъ ересей паки держатися, и вышеупомянутые благочестивые догматы отвержетъ и такихъ же противниковъ кого утаитъ, да будетъ подъ вѣчною анаѳемою и постиженіемъ праведнаго суда Божія и вѣчныя муки, суда же временнаго самоосужденною смертною казнію.

Колодники были разосланы по монастырямъ: школьникъ Иванъ Максимовъ—въ Андроньевъ, Д. Тверитиновъ—въ Заиконоспасскій, Никита Мартыновъ—въ Богоявленскій, Ѳома

Digitized by Google

Ивановъ—въ Чудовъ монастырь. Имъ объявлено было предложеніе покаяться, и они признали за лучшее принести покаяніе.

Вотъ ихъ покаянныя записи:

1714 г. авг. 20 (такъ приносилъ покаяніе Ив. Максимовъ) противъ указу великаго государя и проч., каковъ присланъ изъ патріаршаго духовнаго приказа въ Спасскій Андроніевъ къ архим. Серпіону, который чтенъ мнѣ нижеименованному колоднику выслушавъ, и противъ того приношу тебѣ архіерею Божію самую отъ сердца всю истину, на послѣди же и покаяніе мое означится. Въ началѣ: что я ересей ни отъ кого не учился, и еретичества за собою никакого не имѣю, и еретиковъ я не знаю. А я во всемъ прав. св. соборнѣй и апостольской Церкви и св. догматомъ ея повинуюся, св. иконамъ, кресту Христову и св. мощамъ нынѣ и впредь честь и поклоненіе творити желаю и творю, и молитвы за умершихъ пріемлю, и Евхаристіи вѣрую, яко самое тѣло и кровь Господа нашего во св. Церкви совершается, и всему преданію св. апостолъ и св. отецъ повинуюся и содержу. Ктому же вся крыеная въ сердцѣ моемъ объявляю азъ многогрѣшный и приношу тебѣ архіерею Божію сущую мою правду, еже: ей, ей,—и сокрушеннымъ сердцемъ приношу тебѣ чистое покаяніе, что въ прешедшее время нѣкако опознахся съ пасторы люторскими (бывши въ Нарвѣ; послѣ и на Москвѣ), и они вели со мною разговоры о догматахъ церковныхъ, а именно о поклоненіи св. иконъ, о призываніи святыхъ на помощь, и о постѣхъ отъ Стараго и Новаго Завѣта мнѣ доводили, и на то отпоръ имъ елико могъ чинилъ. Однако не возмогохъ тогда ихъ хитросплетенныхъ подлоговъ разрѣшити, и оттолѣ смутихся, и началъ день отъ дне о томъ размышляти, како бы и гдѣ добрѣ на отпоръ противныхъ научитися и, отъ нѣкоторыхъ увѣдѣвъ, пріидохъ того ради въ школы латинскія, и егда научихся латинскимъ языкомъ разглагольствовати, начахъ вышереченныхъ пасторовъ слышанныя отъ нихъ прочтенныя доводы нѣкоторымъ учителемъ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

къ разрѣшенію подлагати, о томъ же и прочимъ ученымъ людямъ въ высшихъ наукахъ пребывающимъ; они же возмнѣша за то быти мя подъ сумнѣніемъ. Нынѣ же познахъ въ себѣ, яко воистинну Человѣколюбецъ Богъ приводя мя ко спасенію благоизволи нанести на мя грѣшнаго сію настоящую вину и терпѣніе, и въ послѣднюю нищету пріидохъ, а паче всего уже вторый годъ уже свободныхъ наукъ всѣхъ обвѣжихся.

Сего ради со слезами припадая до вашихъ архипастырскихъ св. ногъ, и теплѣ прошу отъ тебе милостиваго архіерея пріяти соборнаго прощенія и во всемъ разрѣшенія, яже согрѣшихъ въ вѣдѣніи и въ невѣдѣніи, словомъ моимъ и помышленіемъ. Нынѣ же и всегда хочу сынъ быти Церкви св. и сохранитель всѣхъ церковныхъ св. догматовъ, проклятыхъ же еретиковъ иконоборцевъ и съ писаніями ихъ всѣхъ проклинаю и анаѳемѣ вѣчной предаваю, и впредь съ ними никоего общенія и разговоровъ имѣть не буду. А ежели я впредь въ коемъ еретичествѣ и въ противности церковной явлюся, да буду я отъ всей Церкви проклятъ въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ и вѣчныя муки повиненъ. Аминь. Къ сему истинному покаянію многострадальный колодникъ школьникъ Иванъ Максимовъ руку приложилъ.

Въ такомъ же родѣ были покаянныя записи и другихъ колодниковъ. Они заявляли себя вѣрными хранителями догматовъ и преданій церковныхъ, проклинали еретиковъ, говорили, что общенія съ ними никакого не имѣютъ, обѣщались впредь во всемъ повиноваться св. Церкви подъ опасеніемъ временнаго и вѣчнаго осужденія за ослушаніе. Д. Тверитиновъ объяснялъ кромѣ того, что по настоянію вице-губернатора Ершова имѣлъ онъ диспуты отъ лица лютерскаго съ архим. Ѳеофилактомъ Лопатинскимъ (оговорясь впрочемъ, что онъ состоитъ въ согласіи съ восточною Церковію), и за это, а не за что либо другое, обнесенъ въ еретичествѣ и разоренъ напрасно.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Очевидно, всѣ эти покаянныя записи писаны были подъ вліяніемъ сильнаго желанія получить поскорѣе свободу. Но этому желанію не суждено было исполниться. На покаянныхъ запискахъ митр. Стефанъ написалъ: *взять къ дѣлу* — и только. Затѣмъ прошло полтора мѣсяца: противъ подсудимыхъ собирались изложенныя выше сказки, и во все это время положеніе подсудимыхъ не улучшалось; они держались въ тѣсномъ заключеніи. Это заключеніе, кажется, всего тяжелѣе подѣйствовало на впечатлительную натуру цирюльника Ѳомы,—и онъ рѣшился на поступокъ безразсудный, безцѣльный, какой можетъ позволить себѣ только человѣкъ въ горячешномъ припадкѣ или съ окончательно разстроеннымъ головой.

Вотъ что доносилъ чудовскій арх. Геннадій отъ 5 октяб. 1714 года.

Въ нынѣшнемъ 1714 г. по указу в. государя изъ духовнаго приказу присланъ въ Чудовъ монастырь богохульникъ и иконоборецъ Ѳомка и велѣно его скованаго приводить къ церкви Божіей во время пѣнія, и будучи подъ началомъ оный Ѳомка у гробоваго іеромонаха Варсонофія, и сего октября 5 числа по отходѣ утреннаго пѣнія въ церкви Благовѣщенія Пр. Богородицы передъ правымъ крылосомъ образъ чудотворца Алексѣя митрополита за желѣзною рѣшеткой стоячей рѣзной на серебрѣ оной богохульникъ Ѳомка дернулъ, — принесъ съ собой изъ кельи тайно косарь и тѣмъ косаремъ тотъ вышеписанный образъ перерубилъ, святаго его лица брови, и уста, и носъ, и браду, и на главѣ клобукъ и правое плечо перерубилъ, а притомъ изъ церкви старшіе братіе и лампадчики отеклися нуждею ухватя его Ѳомку удержали.

И чтобы в. государь указалъ его иконоборца изъ Чудова монастыря взять и разспросить, а въ монастырѣ за нимъ ходить и стеречь некому, и чтобы впредь какого иного ругательства надъ св. иконами не учинилъ.

И о томъ в. государь что укажетъ?

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

На этомъ доношеніи рукой митр. Стефана написана слѣдующая резолюція:

Противъ сего доношенія взять иконоборца въ патріаршь духовный приказъ и допросить его о семъ лукавомъ дѣлѣ и о прочихъ, которые его на то подущали. И како вѣруетъ, и для чего прежде на письмѣ подавалъ исповѣданіе и покаяніе приносилъ, а нынѣ противно сотворилъ; и держать его въ оковахъ за крѣпкимъ карауломъ.

1714. октобрія 6.

Въ тотъ же день Ѳома былъ приведенъ къ допросу, разсказалъ, какъ требовалось по тогдашнимъ слѣдственнымъ порядкамъ, всю свою біографію и обнаружилъ окончательное упорство во всѣхъ своихъ ересяхъ.

Вотъ его распросныя рѣчи:

Отецъ у него былъ Иванъ Яковлевъ, посацкой человѣкъ и жилъ въ г. Твери, а онъ Ѳомка родился въ томъ же г. Твери, и крещенъ въ приходской церкви Ильи Пророка, а крестилъ его Ѳомку той же церкви попъ Петръ; а кто воспріемники его отъ св. крещенія были, того онъ сказать не упомнитъ. И отецъ его Ѳомкинъ въ томъ же г. Твери умре, а онъ Ѳомка остался послѣ отца своего въ малыхъ лѣтѣхъ и жилъ при матери своей вдовѣ Татьянѣ Юрьевой дочери въ Твери жъ, и у вышеупомянутаго попа Петра онъ Ѳомка учился грамотѣ, да онъ же попъ Петръ ему Ѳомкѣ былъ и отецъ духовный, и не исповѣди св. Таинъ (онъ Ѳомка) причащался; и многажды ль у него попа Петра на исповѣди онъ Ѳомка былъ, того не упомнитъ, и тотъ попъ Петръ нынѣ живъ ли, того не вѣдаетъ. А мать его и донынѣ жива и живетъ въ Твери жъ. И тому 22 года онъ Ѳомка пріѣхалъ изо Твери въ Москвѣ. И по пріѣздѣ жъ своемъ изо Твери и на Москвѣ онъ Ѳомка ни у кого священниковъ на исповѣди не бывалъ, и въ церкви св. во время божественнаго пѣнія онъ Ѳомка молился, а св. иконамъ не покланялся (пропуская исторію судопроизводства, уже извѣстную, продолжаемъ выписку изъ распросныхъ рѣчей). Въ Чудовѣ монастырѣ по приказу архим.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Геннадія отданъ онъ Ѳомка въ подначальство гробовому іеромонаху Варсонофію. И онъ Варсонофій говорилъ ему Ѳомкѣ, что чудотворецъ Алексѣй митрополитъ въ бѣдахъ человѣкомъ помощникъ, и поучалъ его Ѳомку, чтобъ онъ образу Алексѣя чудотворца покланялся и цѣловалъ бы, которой образъ Алексѣя чудотворца стоячій рѣзной на серебрѣ поставленъ въ церкви Благовѣщенія Пр. Богородицы предъ правымъ крылосомъ. И сего жъ окт. 5 ч., какъ онъ Ѳомка пошелъ изъ кельи іеромонаха Варсонофія въ вышеупомянутую церковь, и взялъ съ собою онъ Ѳомка тайно изъ той кельи косарь желѣзной, и по отпѣваніи утренняго пѣнія въ той церкви Благовѣщенія Пр. Богородицы, тотъ вышеупомянутой образъ чудотворца Алексія онъ Ѳомка изрубилъ, лице, и брови, и уста и клобукъ и правое плечо, для того что св. иконъ и животворящаго креста и мощей угодниковъ Божіихъ онъ Ѳомка не почитаетъ, что св. иконы и животворящій крестъ — дѣла рукъ человѣческихъ, а мощи его Ѳомку не милуютъ. И догматы, и преданія, и молитвы за умершихъ не пріемлетъ, и въ Евхаристіи не вѣруетъ быти истинное тѣло и кровь Христову, но просвира и вино церковное просто. И какъ онъ Ѳомка пріѣхалъ изъ Твери къ Москвѣ и читалъ книги Ветхаго и Новаго Завѣта, св. Евангеліе и апостолъ, и въ тѣхъ книгахъ не нашелъ, чтобы покланяться св. иконамъ и животворящему кресту, и о призываніи св., и о Евхаристіи истинное быти тѣло и кровь Христову. А тотъ образъ чудотворца Алексія изрубилъ онъ Ѳомка собою, и ни съ кѣмъ о томъ не умышлялъ и никто на то его Ѳомку не научалъ. А нынѣ и впредь св. иконамъ и животворящему кресту онъ Ѳомка покланяться не хочетъ, и содержитъ о Евхаристіи, и о догматахъ церковныхъ, какъ о семъ у него Ѳомки сказано въ семъ допросѣ выше. А того иконоборства и противности церковной ни у кого онъ Ѳомка не учился, а творитъ то иконоборство собою и никого людей того иконоборства онъ Ѳомка не училъ же. И иныхъ иконоборцовъ, и противниковъ церковныхъ таковыхъ, какъ онъ Ѳомка со-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

держитъ, никого не знаетъ же. А какъ онъ Ѳомка по присылкѣ изъ С.-Петербурга держанъ въ патріаршемъ духовномъ приказѣ, онъ Ѳомка подалъ за рукою своею православное исповѣданіе преосв. Стефану чрезъ судію іеродіакона Трифиллія, хотя себѣ получить свободу. А какъ бы онъ Ѳомка получилъ свободу, и онъ бы творилъ о иконоборствѣ, какъ писано въ семъ допросѣ выше. А которые присланы изъ С.-Петербурга съ нимъ Ѳомкой къ преосв. Стефану въ томъ же дѣлѣ о иконоборствѣ—лекарь Д. Тверитиновъ, школьникъ Ив. Максимовъ, да Кошельной слободы Никита Мартыновъ, и тотъ Д. Тверитиновъ ему братъ двоюродный, а школьникъ Ив. Максимовъ прихаживалъ къ нему Ѳомкѣ для бритья брады, а у Никиты Мартынова онъ Ѳомка покупалъ бумагу, какъ онъ Никита сидѣлъ въ Ветошномъ ряду; а часоваго мастера Якова Иванова, котораго держутъ въ духовномъ приказѣ въ такомъ же дѣлѣ о иконоборствѣ, онъ Ѳомка не знаетъ. И за вышеупомянутыми людьми иконоборство есть ли, не вѣдаетъ.

Поступокъ Ѳомы имѣлъ печальныя слѣдствія для него и для его товарищей. Это былъ вопіющій фактъ, который можно было выставить противъ людей, недостойныхъ ни сочувствія, ни пощады, напротивъ того достойныхъ жестокаго наказанія. Такъ кажется и было. Не знаемъ почему—доношеніе чудовскаго архимандрита о иконоборствѣ Ѳомы и расспросныя рѣчи Ѳомы поставлены въ началѣ дѣла, тогда какъ ни по порядку времени, ни по первоначальной нумераціи листовъ (205—209) онѣ не должны стоять впереди. Вѣроятно имѣлась въ виду самая важность факта.

Къ концу ноября 1714 г. поданы были 39 сказокъ противъ еретиковъ. Этого было довольно. Изъ всѣхъ сказокъ былъ сдѣланъ подробный изобличительный экстрактъ; не забыто было и послѣднее преступленіе Ѳомы.

На этомъ экстрактѣ митр. Стефанъ написалъ: «выписать изъ правилъ святыхъ и изъ указовъ государевыхъ и изъ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

гражданскихъ статей и изъ примѣровъ» (*). Такія выписки о наказаніи еретиковъ должны были послужить основаніемъ соборнаго приговора противъ Тверитинова и его сообщниковъ.

24 октября было днемъ соборнаго суда на еретиковъ. Наканунѣ еще они взяты были изъ монастырей, гдѣ содержались, и скованные за карауломъ были заключены порознь: Тверитиновъ въ Чудовѣ монастырѣ, Иванъ Максимовъ въ патріаршемъ дому въ хлѣбнѣ, Никита въ духовномъ приказѣ.

И тогожъ октября 24 дня—гласитъ протоколъ—въ патріаршей крестовой палатѣ собрашася архіерее, преосв. Стефанъ, митрополитъ рязанскій и муромскій, Алексій, е. сарскій и подонскій, Варлаамъ е. тверскій и кашинскій, Іоанникій е. ставропольскій со освященнымъ соборомъ архимандриты, игумены и протопопы, и по ихъ повелѣнію иконоборцы Ѳома Ивановъ, Д. Тверитиновъ ставлены и по многомъ испытаніи они пр. Стефанъ и епископы и весь освященный соборъ осудиша оныхъ и прочихъ еретиковъ и анаѳемѣ предаша, сицевымъ осужденіемъ, еже ниже сего является.

Вотъ соборный приговоръ.

Въ лѣто Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа 1714 мѣсяца октобрія 24 дня въ царство Христолюбивѣйшаго, Богохраннимаго, истиннаго и первѣйшаго благочестія поборника благочестивѣйшаго в. государя нашего царя и в. князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца и прочая, и прочая. Въ его пресвѣтлѣйшаго великодержавства царствующемъ градѣ Москвѣ.

Собравшимся намъ (**) благодатію Всесвятаго Духа видѣти

(*) Эти выписки сообщаются нами въ особомъ приложеніи къ статьѣ. (См. прил. 2-е).

(**) Нельзя думать, что это былъ чрезвычайный соборъ архипастырей земли русской; это было не болѣе, какъ собраніе бывшихъ въ Москвѣ чередныхъ архіереевъ. Обыкновеніе вызывать епархіальныхъ архіереевъ въ столицу на череду было заведено еще во времена патріаршества. При посвященіи патр. Адріана упоминаются кромѣ приглашенныхъ на

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

по званію нашему слово, еже вніиде во ушеса Церкви, и дѣло о новоявленныхъ, отъ насъ исшедшихъ, но не отъ насъ бывшихъ еретикахъ и опасно испытавшимъ о ихъ богохульныхъ ересехъ исполнися неложное оное Христа Спасителя нашего слово: нѣсть тайно, еже не открыется и въ явленіе не пріидетъ. Не утаися въ кожи овчей волчая ихъ звѣрость и на верхъ неправда ихъ сніиде, открышася богомерзкія и богохульныя ереси ихъ о святѣйшей и непостижимѣй тайнѣ евхаристіи, въ нейже не исповѣдуютъ истиннаго тѣла и крови Господни; о поклоненіи св. иконамъ, яже идоламъ, и животворящему кресту, егоже висильницѣ соравняютъ; о почитаніи святыхъ, ихже хулятъ, призываніи ихъ, еже отметаютъ, о молитвѣ за умершихъ, юже суетну мнятъ быти; о снисхожденіи Сына Божія душею во адъ и освобожденіи душъ святыхъ оттуду, еже отрицаютъ. О монашествѣ и постахъ, имже посмѣваются; о всѣхъ преданіихъ апостольскихъ, отеческихъ и церковныхъ, яже баснемъ человѣческимъ вмѣняютъ, и о всемъ чинѣ церковномъ и обрядахъ, яже жидовствомъ и язычествомъ порицаютъ, и о прочіихъ, о нихже дѣло сіе являетъ, хулительно злоумствуютъ.

Обличихомъ же ихъ многими достовѣрными доводами: 1) еретическимъ катихисисомъ, егоже ядъ вмѣсто спасительнаго ученія пріяша, 2) тетрадьми, 3) листомъ; и въ нихъ оглавленіями коварными на явное претыканіе благочестивымъ первѣйшимъ отъ нихъ прелестникомъ сочиненными, 4) картиною, на нейже двѣ токмо заповѣди Божія, имиже многобожіе и идолопоклонство языческое отметается, той же прелестникъ на хуленіе св. иконъ, соравняя ихъ идоломъ,

---

сей случай митрополитовъ и *чередные* митрополиты. Полн. собр. зак. № 1381. Этотъ порядокъ не прерывался и во все время мѣстоблюстительства м. Стефана до учрежденія св. Синода. См. Полн. собр. зак. № 3239. Изъ чередныхъ архіереевъ архіерей сарскій и подонскій имѣлъ свою каѳедру въ Москвѣ на Крутицахъ и потому былъ безсмѣннымъ. Это собраніе архіереевъ подъ предсѣдательствомъ м. Стефана называлось иногда *освященнымъ соборомъ*. См. Полн. Собр. Зак. № 2352. Тоже и въ настоящемъ случаѣ.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

златыми характирами написа, и въ домѣ своемъ предъ нимъ вмѣсто иконъ моляшеся; 5) многими и достовѣрными свидѣтельствы, якоже о всѣхъ сихъ довольно дѣло показуетъ. 6) Страшная и ужасная, и едва когда слышанная, звѣрская и нечеловѣческая ихъ дерзость на св. апостольскую Церковь и на св. Божіихъ, еюже единъ отъ нихъ возбѣшенъ обруга св. икону иже во св. о. нашего Алексія митрополита московскаго и всея Россіи чудотворца, еже всему міру явно есть и ужасно; 7) и по розыску въ Преображенскомъ еретичество ихъ всѣхъ явственно есть по всему, но и въ С.-Питербурхъ аще и измѣнили оные еретики словеса своя, обаче злобы своея тѣмъ не токмо не покрыли, но и сугубому суду—человѣческому, яко судъ гражданскій обольстили (которую ихъ еретическую лесть явно показало сіе духовное дѣло многими достовѣрными свидѣтельствы и с.-петербургскій сенатъ открыю въ присланномъ оттуду о нихъ указѣ),—Божію: яко на покровеніе своея мерзости святыни, сирѣчь божеств. Таинъ, ихже дерзнуша безстрашно причаститися, употребиша, псы святая похитиша, вепри давіи виноградъ небесный отъ дубравы озобаша, свинія бисеры попраша. Оле дерзновенія крайняго! Оле страха и ужаса! Оле долготерпѣнія твоего, непостижимый Боже! Сіе богопротивное пріобщеніе нимало оныхъ еретиковъ оправдаетъ, но паче сугубо осуждаетъ; ядый бо и піяй недостойнѣ судъ себѣ ястъ и піетъ, по словеси святому. Дерзнуша безстрашніи и безстудніи прикоснутися страшнымъ Тайнамъ святымъ, ибо и святѣйшей евхаристіи не исповѣдуютъ истиннаго тѣла и крове Господни, но простой хлѣбъ и вино имять быти, якоже о нихъ дѣло сіе явственно показуетъ.

Подлежатъ же за сіе Божію и церковному суду и строители Божественныхъ таинъ, иже забывше словесе Господня сего: не дадите святая псомъ, не поверзите бисеры предъ свиніями, да не ногами поперутъ я, и презрѣвше ѐ, дадоша святая псомъ, повергоша бисеры предъ свиніями уже по объявленіи ихъ ересей, чего прежде окончанія о нихъ суда

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

и безъ архипастырскаго разсужденія отнюдь не подобаше имъ дерзати, кромѣ крайнія смертныя нужды. Того ради недобрыхъ оныхъ строителей Божественныхъ таинъ, аки не почитающихъ Божественная честнѣ, запрещаемъ отъ Божественнаго служенія до особеннаго ихъ о томъ исправленія, и о томъ объявить имъ, якоже чинъ повелѣваетъ (*).

Толикими убо доводами обличенныхъ сихъ еретиковъ и ничтоже достойно и праведно на оправданіе свое имущихъ и по многократномъ матерскомъ увѣщаніи Церкве св., долгое время ожидающія ихъ покаянія, нималаго истиннаго обращенія сотворшихъ, но успѣвающихъ на горшее, мы здѣ благодатію Всесвятаго Духа собранніи всероссійскаго православія архіереи и прочіи духовнаго сана чины, имуще толикъ облакъ о ихъ ересехъ свидѣтелей, исполняюще же наше званіе и законъ Божій церковный и гражданскій, повелѣвающій да при двохъ и тріехъ свидѣтелехъ станетъ всякъ глаголъ, соборнѣ объявляемъ ихъ таковыхъ быти, каковыхъ сами себе явиша—еретиковъ, а не хотящихъ покаятися, но ядъ единый свой утаити хотящихъ, на поврежденіе нашимъ, нечемъ духовнымъ, отъ Христа Спасителя нашъ дарованнымъ, аки уды неисцѣлимыя, гангреною поврежденныя отсѣцаемъ и анеѳемѣ предаемъ. Именно: ересемъ начальника и лжеучителя ихъ Д. Евдокимова сына Тверитинова отнюдь не каящася, и ученика его Михайла Андреева сына Косова, иже недоволенъ сиятеніемъ, еже въ 90 г. злодѣй со злодѣями стрѣльцами противу гражданства воздвизаше, (**) еще и

(*) Это запрещеніе относится къ архимандриту Александро-Невскому Ѳеодосію Яновскому, причастившему Тверитинова уже по начатіи о немъ слѣдств. дѣла

(**) О прежней жизни Косаго въ слѣдств. дѣлахъ сохранилось слѣд. навѣстіе, записанное между распросными рѣчами подсудимыхъ въ Преображенскомъ: «въ Преображенскомъ справливалось Сибирскою канцеляріею, что онъ Мих. во 105 г. ходили бунтомъ къ дьякамъ и подъячимъ и брали съ нихъ деньги, и за то сосланы въ Сибирь въ Тобольскъ, а по какому указу и въ которомъ году освобождены, того въ дѣлѣ не сыскано. Да каменьщикъ Старцовъ сказалъ, что онъ Мих. съ товарищи во 105 г. взяли съ Василья Дашкова, да съ дьяка Михайла Воинова по 200 рублевъ.»

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

нынѣ новый ковъ на церковь Божію съ единомышленными воздвизаетъ и ничтоже отъ св. Церкве требуетъ. И Ѳому Иванова не токмо не покаявшагося, но и беззаконіе къ беззаконію приложивша обруганіемъ образа угодника Божія, иже во св. о. нашего Алексѣя. Да будутъ убо сіи самоосужденные еретики прокляты отъ 7 соборовъ вселенскихъ и отъ нашего смиренія, и имена ихъ да напишутся въ церковную роспись съ предними еретиками, имѣже сіи подражатели и наслѣдницы явишася. Двоихъ же отъ оныхъ еретиковъ, сиесть школьника Ив. Максимова и купеческаго сына Никиту Мартынова, паки подобаетъ взяти на увѣщаніе церковное: понеже они по дѣлу сему ученики оныхъ являются, а не ереси начальники и не излиха ревнители сего злоуиствованія. Егда же по увѣщаніи съ истиннымъ покаяніемъ ко св. Церкви не обратятся, то и ихъ, съ ними же имя Михайла Минина, купно съ наличными еретиками Тверитиновымъ, и Ѳомою, и Мих. Косымъ вручаемъ христоподражательному гражданству. Еже именемъ Господа нашего Іисуса Христа и воздаяніемъ Его въ семъ и будущемъ вѣцѣ, и отъ нашего смиренія благословеніемъ Госсподнимъ молимъ, и страшнымъ судомъ Божіимъ претимъ, да сотворитъ о томъ свято по закону истинну, не отлагающе суда церковнаго, о нихже здѣ въ Дусѣ Св. уставихомъ многими достовѣрными по обою закону свидѣтельствы, ниже въ свободу чрезъ какія оныхъ еретиковъ коварства попускающи, но благочестія ревностію да потщится благочестивое всероссійское гражданство сія богопенавистные еретическіе плевелы конечно истребити, егда еще не возрастоша, и огнь сей зловѣрія угасити, егда еще не умножися и не разсвирѣпѣ. Сіе же сотворити повелѣваетъ не токмо нужда духовная, но и гражданская: ибо не можетъ царство стати раздѣлившееся на ся, по словеси Христову. Царство же ничтоже тако раздѣляетъ, якоже раздѣленіе въ вѣрѣ: идѣже не едина вѣра къ Богу, тамо не едина вѣрность и человѣкомъ. Аще же о послѣднихъ двоихъ еретикахъ и о Михайлѣ Мининѣ,

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

и кто къ нимъ еще въ гражданствѣ прибавится, явится въ гражданствѣ правильный какій недостатокъ, о томъ да востребуется снабдѣніе отъ св. благочестивыя Церкве; якоже на то соизволяетъ и вышеписанное въ дѣлѣ семъ царскаго величества повелѣніе, во еже бы то дѣло по правиломъ св. апостолъ и св. отецъ усвидѣтельствовати духовностію, а по окончаніи духовномъ гражданству бы предати вышеименованныхъ еретиковъ въ законное окончаніе вины ихъ. Въ судѣ же церковномъ паки да будетъ тщаніе, во еже раздати вышеписанное соборное увѣщаніе ко всѣмъ церквамъ (*) и священникамъ о томъ тщатися, дабы о сихъ и другихъ, аще какіе явятся, еретикахъ по вся седмицы полученныя сказки приносили въ домъ святѣйшаго патріарха, и объявляли преосв. Стефану, м. рязанскому и муромскому (**), понеже и въ первомъ указномъ листѣ за подписаніемъ высокородныхъ сенаторовъ изъ С.-Петербурга февраля 5 сего лѣта написано, дабы о вышеписанномъ еретикѣ Д., по вопрошеніи приходскаго священника вопросить и всѣхъ прихожанъ. При отсылкѣ же оныхъ еретиковъ наличныхъ во крайнемъ окончаніи церковнаго о нихъ попеченія въ приличное гражданство, изъявить сіе соборное наше изреченіе съ прещеніемъ суда Божія, да праведно въ семъ дѣлѣ потщатся поступати, о неиже имутъ воздати отвѣтъ Господеви въ день страшнаго Его общаго испытанія и о Его непорочной невѣстѣ Церкви православной. Мы же тако сіе дѣло разсудивше, чисты въ семъ явитися предъ судилищемъ Христовымъ надѣемся.

Подписано по листамъ:

Смиренный Стефанъ митрополитъ рязанскій и муромскій.

Смиренный Алексій, епископъ саркій и подонскій.

(*) Во исполненіе сего былъ разосланъ въ ноябрѣ 1714 г. указъ во всѣ сороки о собраніи свѣдѣній о еретикахъ съ приложеніемъ извѣстнаго уже намъ *увѣщанія къ православнымъ*.

(**) Послѣсоборнаго приговора поступили слѣд. доношенія: 1) комиссара Александра Сергѣева (при чемъ копія съ диспуты письменной Мих. Косого), 2) гостиной сотни Никиты Иванова Вихляева, 3) Ивана Потапова, 4) большекрестовскаго прихожанина Андрея Филатьева, 5)—Дмитрія Филатьева, 6) Гончарскаго іерея Іосифа Никифорова, 7) трудно разобрать чье, 8) Матвѣя Короткаго, 9) Огородной слободы Аѳанасія Павлова.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Смиренный Варлаамъ, епископъ тверскій и кашинскій.

Γάλεινος Ἰοαννίκιος, Μητροπολίτης σταιροπόλεως καὶ Ἔξαρχος πάσης Καρίας.

По выслушаніи соборнаго опредѣленія еретики въ тотъ же день опять разосланы по монастырямъ: Тверитиновъ въ Новоспасскій, школьникъ Иванъ Максимовъ въ Андроньевъ, Никита Маргыновъ въ Богоявленскій. Цирюльникъ же Ѳома Ивановъ должно быть отправленъ къ гражданскому суду для казни по уложенію.

Какая была дальнѣйшая судьба еретиковъ, изъ слѣдственнаго дѣла невидно. Изъ другихъ источниковъ мы знаемъ, что цирюльникъ Ѳома Ивановъ былъ казненъ смертію. «По монаршескому указу (говоритъ предварительная статья къ *Камню вѣры* подъ заглавіемъ: *вина и случай книги сея*) звѣроправенъ онъ устремитель Ѳома за свое безумное дерзновеніе жестокимъ смертнымъ наказаніемъ подобающую мѣсть воспріялъ есть.» «Господи Боже нашъ! (писалъ впослѣдствіи Маркеллъ Родышевскій въ своемъ доношеніи на Ѳ. Прокоповича) сподоби насъ праведнымъ судомъ Твоимъ видѣти еретика, Прокоповича, съ товарищи его на Красной площади или на болотѣ, въ таковой же славѣ, якоже видѣхомъ Ѳому цирюльника» (*).

Предисловіе къ *Камню вѣры* увѣряетъ, что Ѳома предъ казнію покаялся и обратился къ православію. «За сіе едино похвалы достоинъ (говорится въ вышеупомянутой нами статьѣ), «яко аще и злѣ начатъ, обаче добрѣ соверши лукавое дѣло свое сущимъ покаяніемъ, исповѣданіемъ грѣховъ и всенароднымъ жалѣніемъ загладивъ.» Молотокъ на Камень вѣры говоритъ напротивъ, что Ѳома до самой смерти остался при своихъ всегдашнихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ и покаянія не приносилъ.

«Прочіе же Церкви св. непокаряющіися еретицы (продолжаетъ вышеупомянутая нами статья)—Димитрій онъ Тверитиновъ съ единомышленники общимъ освященнаго собора.

(*) Чт. Общ. Ист. и др. 1862 кн. I. стр. II.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

совѣтомъ анаѳемѣ предашася. Прешедшимъ же нѣсколькимъ лѣтомъ вышеномянутый Тверитиновъ овдовѣлъ, желаше вторую жену поняти себѣ въ супружество въ Церкви православнѣй при священницѣ, по обычаю христіанскому; а не могій имѣти вхожденія въ церковь и священника, яко отлученный, подаде прошеніе святѣйшему правительствующему новосостоявшемуся Синоду, дабы пріятъ былъ въ сообщеніе св. Церкви, еже и получи отъ Синода.» Это было въ 1722 году.

Хотя церковное проклятіе долго тяготѣло надъ еретиками, но гражданскій судъ былъ къ нимъ благосклоннѣе. Авторъ *Молотка на Камень вѣры* сообщаетъ, что еретики, «державшіися въ узахъ (т. е. Тверитиновъ и пр.), по разсмотрѣнію обстоятельствъ и неистиннаго объ нихъ Яворскаго представленія самимъ императоромъ освобождены, паче же самъ Яворскій бывъ въ Сенатѣ, на обличеніи отъ Тверитинова со стыдомъ отъиде.» Не знаемъ насколько вѣрить этому извѣстію. Но несомнѣнно то, что государь не былъ доволенъ дѣйствіями и. Стефана относительно Тверитинова и его сообщниковъ, и что и. Стефанъ былъ принужденъ въ 1715 г. ѣздить въ Петербургъ «къ отвѣту о бывшемъ соборѣ», и, не получивъ аудіенціи у государя, писалъ къ нему оправдательное письмо. (Объ этомъ можно читать въ Приб. къ Тв. св. отецъ 1862 кн. 3 въ статьѣ: М. Рязанскій Стефанъ Яворскій и Дмитрій Тверитиновъ).

Во время самаго производства слѣдствія и суда надъ Тверитиновымъ и его сообщниками и. Стефанъ писалъ извѣстное полемическое сочиненіе противъ лютеранствующихъ: *Камень вѣры*, которое впрочемъ около 14 лѣтъ оставалось неизданнымъ.

Кіевъ 1863. Ф. Терновскій.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ИСТОРІЯ

ПОКРОВСКОЙ СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ МОЛЕЛЬНИ ВЪ МОСКВѢ.

(матеріалы для исторіи раскола)

I.

Нужно различать двѣ старообрядческихъ покровскихъ молельни въ Москвѣ: стараго поморскаго согласія и ново-поморскую молельню; первая извѣстна подъ именемъ *Мониной* и основана почти одновременно съ устройствомъ Преображенскаго кладбища, а послѣдняя помѣщалась въ домѣ купца Грачева и отдѣлилась отъ первой вслѣдствіе возникшихъ между поморцами разногласій о пѣніи. Разскажемъ исторію той и другой, такъ, какъ она сохранилась въ преданіи между московскими раскольниками, удерживаясь по-возможности отъ всякихъ комментаріевъ. Наша цѣль очень скромная— дать матеріалъ для исторіи раскола.

Только пять-шесть раскольническихъ семействъ поморскаго согласія жило въ Москвѣ въ бывшей Покровской части до извѣстной моровой язвы и основанія въ эту страшную годину

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Преображенскаго старообрядческаго кладбища. Переселились ли они откуда-нибудь въ Москву, или обращены были въ расколъ кѣмъ-либо изъ поморскихъ учителей въ самой Москвѣ, сказать трудно; извѣстно только, что жившіе въ Москвѣ поморцы тогда приняли уже ученіе о бракѣ и по прежнему молились за царя, что̀ ставило ихъ въ очень непріязненныя отношенія къ раскольническимъ ретроградамъ—ѳедосѣевцамъ. Спустя три года послѣ основанія Преображенскаго кладбища, поморскій проповѣдникъ, мѣщанинъ *Василій Емельяновъ* обратился къ своимъ единомышленникамъ съ такою рѣчью: «стыдно намъ теперь, православные христіане, таиться, когда ѳедосѣевцы кичатся; стыдно не имѣть общественной молельни,—они упрекаютъ насъ, будто мы служимъ молебны и благословляемъ браки въ конюшняхъ; необходимо устроить намъ молитвенный домъ, чтобъ избѣгнуть поношеній». Къ убѣжденіямъ Емельянова присовокупилъ свое воззваніе и другой поморецъ, купецъ Гаврила Иларіоновъ Скачковъ. Совокупными стараніями они составили въ Москвѣ общество поморцевъ изъ 50 человѣкъ, въ числѣ коихъ были и богатыя купеческія семейства, какъ-то: Пименъ Алексѣевъ каретникъ, жившій въ приходѣ св. Пимена въ Воротникахъ, Василій Монинъ, въ Покровской-части (нынѣшнемъ 5-мъ кварталѣ Лефортовской части), Андрей Тимоѳеевъ Заикинъ, на Никитинской улицѣ, и Никифоръ Петровъ ленточникъ. Купецъ Монинъ, какъ давнишній ревнитель поморскаго согласія, предложилъ обществу уступить, для постройки молитвеннаго дома, землю, на которой, благодаря вліянію Емельянова и Скачкова и дружнымъ пожертвованіямъ богачей, дѣйствительно, скоро появилась старо-поморская деревянная часовня въ нынѣшнемъ 2-мъ кварталѣ Лефортовской части, а при ней просторное зданіе для призрѣваемыхъ. Василій Емельяновъ назначенъ былъ, безъ сомнѣнія, настоятелемъ часовни, а Скачковъ его помощникомъ. Новая община организовалась по правиламъ Денисова, приняла выгорецкій уставъ, расширивъ только значительно предѣлы ученія о

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

бракѣ (*), и была, кажется, подъ преобладающимъ вліяніемъ выговскаго монастыря. Причина этого послѣдняго явленія заключалась въ томъ, что община, при своей малочисленности, при своей новости, при непріязненныхъ къ тому же отношеніяхъ къ ней вліятельнаго Преображенскаго кладбища, не могла чувствовать себя ни достаточно самостоятельною, ни достаточно сильною, чтобъ оставить въ сторонѣ старинную метрополію поморскаго раскола; а выговская пустынь не могла, въ свою очередь, не воспользоваться случаемъ предложить, за приличное вознагражденіе, московскимъ поморцамъ переписывавшіяся во множествѣ въ пустыни богослужебныя книги, сочиненія болѣе вліятельныхъ поморскихъ наставниковъ и проч., не могла не воспользоваться случаемъ имѣть пріютъ въ новой поморской колоніи для собиранія подаяній въ пользу своихъ адептовъ и для расширенія вліянія своего внутри Россіи. Кромѣ того, выговскіе монахи издревле пользовались между раскольниками почетомъ. Но это вліяніе выговцевъ продолжалось недолго. Извѣстно, что однимъ изъ самыхъ сильныхъ средствъ къ распространенію раскола всегда была торговля. Раскольники купцы, разъѣзжая по разнымъ мѣстамъ Россіи, никогда не опускали случая сманить слабодушнаго бѣднаго крестьянина, разорившагося мѣщанина, банкрота купца (своего собрата) въ расколъ, обѣщая имъ всевозможныя житейскія выгоды,—никогда не отвергали предложеній бѣдныхъ матерей-крестьянокъ «взять въ торговлю» будущихъ кормильцевъ-сынковъ... Къ тѣмъ же средствамъ прибѣгли, для распространенія и усиленія поморскаго согласія, и московскіе купцы поморцы. Лишь только они увидѣли, что поморское согласіе въ Москвѣ принимаетъ видъ отдѣльной общины, тотчасъ же вступили въ близкія торговыя сношенія съ иногородными помор-

(*) Вотъ въ короткихъ словахъ ученіе тогдашнихъ покровцевъ о бракѣ и моленіи за царя: «женившіеся не согрѣшаютъ; бракъ чистъ, ложе не скверно и неблазненно; подобаетъ молиться за предержащія власти».

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

скими общинами, распространяя, гдѣ можно, на путѝ свое согласіе и усиливая свое вліяніе на иногородныя согласія. Изъ этихъ сношеній, между прочимъ, видно, что поморскія общины существовали въ ту пору въ слѣдующихъ городахъ: 1) въ Вологдѣ подъ управленіемъ купцовъ Кокоревыхъ, 2) въ Саратовѣ подъ управленіемъ купца Алексѣя Козанкова, очень вліятельнаго человѣка между раскольниками—и не въ одной только саратовской губерніи, и 3) въ Рыбинскѣ подъ настоятельствомъ купца Ѳедора Тюменева.

Покровская молельня не отличалась, впрочемъ, такимъ фанатизмомъ въ распространеніи своего ученія, какой всегда характеризовалъ послѣдователей Преображенскаго кладбища. Наставленіе Василья Емельянова не приписывать особаго значенія численности общины,—«хотя малое стадо, но крѣпкое», говоритъ онъ,—исполнялось прихожанами Покровской молельни довольно строго: какъ онъ самъ, такъ и ближайшіе его преемники не слишкомъ хлопотали о распространеніи раскола между православными; по крайней мѣрѣ при Покровской часовнѣ рѣдки были случаи *явныхъ* перекрещеваній, совершавшихся надъ лицами, переходившими отъ православія. Если не вся, то преимущественная дѣятельность наставниковъ Покровской молельни сосредоточена была на томъ, чтобъ ослабить по возможности главнаго своего врага—Преображенское кладбище. Цѣль эта достигалась очень просто. Какъ ни распущены были въ нравственномъ отношеніи послѣдователи Преображенскаго кладбища, но между ними много являлось людей, желавшихъ вести правильную семейную жизнь, строго запрещенную у московскихъ ѳедосѣевцевъ. Вотъ этихъ-то личностей и старалась вербовать въ свои прихожане Покровская часовня, допускавшая брачное сожительство съ благословенія поморскихъ наставниковъ. И цѣль достигалась. Но, благодаря умѣренности часовни въ принятіи ѳедосѣевцевъ въ свои прихожане (*), благодаря

(*) При переходѣ въ Покровскую общину, ѳедосѣевецъ клалъ только восемь поклоновъ въ молельнѣ, отправлялъ непродолжительный постъ,

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

всеобщему уваженію раскольниковъ къ безбрачной жизни, какъ высшему выраженію религіозной жизни, переходы ѳедосѣевскихъ прихожанъ къ Покровской часовнѣ были часто не очень прочны. Нерѣдко были примѣры, что молодой ѳедосѣевецъ, желавшій вступить въ бракъ, записывался въ прихожане Покровской часовни и оставался чтителемъ ея до тѣхъ только поръ, пока не приходила къ нему старость или пока не умирала у него въ пожилыхъ лѣтахъ жена, что вызывало въ немъ обыкновенно монашескія стремленія, если онъ былъ религіозенъ. Въ этихъ переходахъ отъ Покровской часовни къ Преображенскому кладбищу не послѣднюю роль играло и то обстоятельство, что часовня не имѣла отдѣльнаго, извѣстнаго правительству кладбища для погребенія умершихъ, какъ это было у ѳедосѣевцевъ, а извѣстно, что раскольники вообще не любятъ погребать своихъ родственниковъ на православныхъ кладбищахъ. Не всегда легко было (въ денежномъ отношеніи) погребать покойниковъ и на Преображенскомъ кладбищѣ; но въ этомъ случаѣ покровскіе прихожане, особенно перешедшіе изъ ѳедосѣевцевъ, расчитывали, что «лучше пусть достанется (пожертвованіе) своему брату, чѣмъ православному священнику». Какъ ни враждуютъ другъ съ другомъ старообрядческія общины, но если приходится имъ сравнивать приверженцевъ враждебныхъ своихъ толковъ съ православными и особенно священниками, то они всегда отдаютъ предпочтеніе первымъ.

Василій Емельяновъ управлялъ молельней 30 лѣтъ. По смерти его должность настоятеля принялъ на себя, съ согласія прихожанъ, купецъ Гаврило Иларіоновъ Скачковъ, извѣстный между поморцами проповѣдникъ, поученія котораго можно найдти въ значительномъ количествѣ экземпляровъ и у нынѣшнихъ московскихъ поморцевъ. Скачковъ былъ

цѣловалъ крестъ и евангеліе и дѣлался прихожаниномъ часовни; тогда какъ ѳедосѣевцы, при переходѣ въ ихъ согласіе поморцевъ, заставляли переходившихъ класть тысячи поклоновъ, нести продолжительные посты и присягать торжественно на вѣрность кладбищу.

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

личность очень популярная между поморцами. Прежде всего его вниманіе, по принятіи имъ въ 1795 году настоятельства въ часовнѣ, обращено было на внутреннее устройство общины и устройство прочнаго капитала, на которомъ зиждется едва ли не исключительно раскольническая пропаганда. Съ этою цѣлію Скачковъ завелъ при молельнѣ такъ-называемую «брачную книгу», для внесенія въ нее всѣхъ повѣнчанныхъ въ часовнѣ московскихъ и иногородныхъ старообрядцевъ, поручивъ веденіе ея зятю своему Андреяну Сергѣеву и постановивши правиломъ дѣлать, при записи въ книгу, со стороны брачущихся, посильныя денежныя приношенія, не менѣе, впрочемъ, 10 руб., а богатые платили гораздо больше; пожертвованія доходили иногда до 1000 руб. Другому своему зятю Захару Ѳедорову Бронину Скачковъ поручилъ писаніе иконъ для молельни и на продажу, при чемъ вырученныя за иконы деньги тоже обращались въ общественный капиталъ часовни. А самъ Скачковъ принялъ на себя служеніе въ молельнѣ и надзоръ за проживавшими при ней, число конхъ простиралось тогда до 80 человѣкъ.

Съ 1796 по 1798 годъ Скачковъ съ своими прихожанами стали замкнутѣе и скрытнѣе; богослуженіе отправлялось у нихъ секретно; браки совершались втихомолку. Вступленіе на престолъ императора Павла Петровича дало себя почувствовать, особенно въ самомъ началѣ, всѣмъ вообще раскольникамъ, начавшимъ содержать съ того времени полицейскихъ чиновниковъ на свои общественные капиталы. Мы говоримъ—дало себя почувствовать; потому что раскольники притихли съ своей открытой пропагандой не по бѣдности или ничтожности ихъ общинъ, а именно отъ указовъ строгаго императора. При Покровской наприм. часовнѣ можно было насчитать цѣлый рядъ богачей, которые могли бы вынести на своихъ плечахъ часовню въ самое трудное время. Вотъ эти богачи: Максимъ Ѳедоровъ Зенковъ, Ефимъ Ѳедоровъ Осининъ, Тимофей Даниловъ Шевалдышевъ, Ѳеопентъ Яковлевъ, жившій въ Срѣтенской части, Филиппъ Елисѣевъ,

Digitized by Google

Григорій Ивановъ Позументщиковъ, Іоакимъ Дмитріевъ серебряникъ, Иванъ Пименовъ каретникъ и проч. и проч. Всѣхъ прихожанъ Покровской часовни, во время царствованія Павла I-го, было до 1000 человѣкъ. Но съ вступленіемъ на престолъ императора Александра I-го число прихожанъ при часовнѣ вдругъ увеличилось до 4000, а число призрѣваемыхъ переступило ужъ за сотню.

Наступилъ 1812 годъ. Покровскіе прихожане, забравши съ собой кошельки съ деньгами и иконы изъ молельни, направились въ губерніи: ярославскую, саратовскую, костромскую, астраханскую. Призрѣваемыхъ же при часовнѣ Скачковъ, съ общаго согласія, перевезъ къ купцу Евстигнееву, и взялъ слово, что онъ не покинетъ «несчастныхъ» ни въ какомъ крайнемъ случаѣ, а этотъ крайній случай былъ очень возможенъ; потому что покровцы отнюдь не расчитывали вступать, подобно ѳедосѣевцамъ, въ какія-либо сношенія съ французами (*). Скачковъ, съ своими зятьями, тоже не выѣзжалъ изъ Москвы, дѣля съ призрѣваемыми радость и горе. Онъ встрѣтилъ въ 1813 году и возвращавшихся изъ чужихъ краевъ покровцевъ.

Многое перемѣнилось въ Москвѣ въ злополучный 1812 годъ. И покровцы, вмѣсто часовни, нашли въ старой столицѣ одно пепелище. Поэтому, первымъ дѣломъ возвратившихся въ Москву поморцевъ было построеніе новой часовни. Начались пожертвованія; явились богатые вклады купцовъ: Василія Ѳедорова Панфилова, Никона Матвѣева Гусарева, Акима Андреева, Ѳедора Макарова Фарыскова, Сидора Герасимова Шмакова сургучника, Тимоѳея Михайлова Ракова, Михайла Васильева рамщика, Петра Алексѣева Вѣтрова, Егора Семенова (**), и новая каменная часовня въ два этажа

(*) См. Исторію Преображенскаго кладбища. *Русск. Вѣстн.* 1862. Есть и отдѣльное изданіе.

(**) Пожертвованія не ограничились, впрочемъ, вкладами московскихъ поморцевъ. Прислали свои вклады Кокоревы изъ Вологды, Звѣздины изъ Борисоглѣбска, Тюменевы изъ Рыбинка, Ждановъ изъ Углича, Молотковъ и Моховъ изъ Ярославля.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

была скоро готова. Тогда богослуженіе, совершавшееся прежде Скачковымъ въ домахъ прихожанъ, перенесено въ часовню. Число призрѣваемыхъ при часовнѣ опять перешло за 100, а число прихожанъ дошло до 4256 человѣкъ.

Съ 1815 года Скачковъ сошелъ со сцены; почему — не видно; судя потому, что о немъ не сохранилось никакихъ преданій о разладѣ съ часовнею, можно предполагать только, что онъ за болѣзнію или старостію пересталъ занимать первое мѣсто въ часовнѣ. Какъ бы то ни было, но въ 1815 году Скачковъ хотя и считался оффиціально наставникомъ, а на дѣлѣ наставничество было за Антипомъ Андреевымъ. Это былъ московскій мѣщанинъ, родомъ изъ Владиміра; онъ жилъ въ своемъ домѣ въ Колосовскомъ переулкѣ Срѣтенской части и имѣлъ хорошее состояніе. Неизвѣстно, какъ онъ попалъ въ наставники и чѣмъ особенно выдавался между покровцами, чтобы сдѣлаться преемникомъ уважаемаго поморцами Скачкова; извѣстно только, что когда онъ сдѣлался наставникомъ, популярность свою поддерживалъ, по примѣру Скачкова, общественными самодѣльными поученіями и заботами о пропагандѣ, особенно между ѳедосѣевцами. Обстоятельства же были какъ нельзя лучше благопріятны. Изъ «Исторіи Преображенскаго кладбища» читатели, вѣроятно, знаютъ, что въ 1816 г. на Преображенскомъ кладбищѣ были большія неустройства по случаю избранія попечителей. Партіи Грачева и Осипова, претендентовъ на попечительство, вступили въ борьбу самую горячую; дѣло дошло до такихъ размѣровъ, что партіи не могли помириться на чемъ-нибудь собственными средствами; доказательствомъ тому служитъ перенесеніе борьбы въ московскій магистратъ, что положительно противорѣчило старинным взглядамъ ѳедосѣевцевъ на гражданское правительство. Враги въ это время не дремлютъ. Не дремали и покровцы; они видѣли, что теперь положеніе ихъ очень выгодно, всеже можно было воспользоваться чѣмъ-нибудь на счетъ ѳедосѣевцевъ. Въ этихъ расчетахъ по-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

кровцы приняли участіе въ спорахъ. Они держали сторону Осипова, и хотя въ послѣдствіи сторона Грачева взяла верхъ, но вліяніе покровцевъ все-таки было сильно, особенно для цѣлей прозелитизма. Дѣло въ томъ, что во главѣ покровцевъ, при помянутыхъ спорахъ, стоялъ нѣкто купецъ Шевалдышевъ. Это былъ человѣкъ въ высшей степени вліятельный не только между поморцами, но и между ѳедосѣевцами, до того вліятельный, что послѣдніе вводили его даже въ свои часовни,—до того популярный, что сторона Осипова предлагала ѳедосѣевцамъ избрать его въ попечители кладбища и тѣмъ покончить распрю. На это согласна была и партія Грачева, съ тѣмъ только, чтобы Шевалдышевъ переѣхалъ на жительство на кладбище. Но покровцы со всѣмъ не того хотѣли; они хотѣли воспользоваться только на счетъ преображенцевъ смутами и увеличить число своихъ прихожанъ. Цѣль и была отчасти достигнута,—покровская часовня пріобрѣла болѣе 500 прозелитовъ въ одной Москвѣ.

А между тѣмъ Антипъ Андреевъ работалъ во владимірской губерніи. Въ то время, когда происходили на Преображенскомъ кладбищѣ споры изъ-за попечителей, Антипъ Андреевъ, въ качествѣ наставника, разъѣзжалъ по владимірской губерніи для исправленія между своими единовѣрцами разнаго рода требъ. Прибывшій туда же наставникъ отъ Преображенскаго кладбища Петръ Козаковъ сообщилъ ему, что кладбище, вопреки всѣмъ старообрядческимъ преданіямъ, въ избраніи попечителей прибѣгло къ покровительству гражданскаго правительства (что значитъ на языкѣ раскольническомъ: «къ невѣрнымъ судьямъ»). Андрееву того только и нужно было. Вѣсти Козакова онъ распространялъ чрезъ своихъ агентовъ всюду и старался внушить въ ѳедосѣевцахъ недовѣріе къ кладбищу. Плодомъ этихъ усилій было то, что владимірскіе ѳедосѣевцы, въ значительномъ количествѣ, перешли въ поморское согласіе «во избѣжаніе, какъ они говорили, тяжкаго согрѣшенія быть за-едино съ человѣкоугодниками.»

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Покровская часовня усиливалась. Слухи объ Антипѣ Андреевѣ распространились въ самыхъ отдаленныхъ раскольническихъ общинахъ. Поморцы со всѣхъ концовъ Россіи начали съѣзжаться въ часовню для бесѣды съ ея наставникомъ и за пособіями; были депутаты отъ поморскихъ общинъ изъ Сызрани, Симбирска и Самары. При часовнѣ завелась торговля книгами и усилилась торговля иконами. Число желающихъ получить благословеніе на бракъ отъ Андреева съ каждымъ годомъ увеличивалось. «Онъ благословитъ, говорили раскольники, да и въ книгу запишетъ.» Средства часовни тоже стали больше.

Антипъ Андреевъ сталъ дѣйствовать рѣшительнѣе: онъ разсчиталъ, что наблюденіе московскаго начальства за расколомъ сосредоточивалось почти исключительно на Преображенскомъ кладбищѣ. Можно было дѣйствовать поэтому втихомолку очень удачно. Независимо отъ пропаганды Андреева между старообрядцами, начались обращенія въ расколъ и изъ православія. Бѣдняки-крестьяне и мѣщане, нуждающіеся въ матеріальной поддержкѣ, узнавши о средствахъ часовни, стали сами проситься въ ея прихожане. Здѣсь-то именно и заключается источникъ вліянія богатыхъ общинъ на простонародье. Антипъ Андреевъ принялся очень усердно перекрещивать прозелитовъ изъ православія. Мѣстомъ для крещенія избрана была р. Яуза, близъ которой расположена была молельня. Изъ московскихъ властей зналъ объ этомъ пока одинъ частный приставъ Покровской части; но, по отзыву покровцевъ, «онъ былъ человѣкъ добродушный, — дастъ намекомъ знать Антипу Андрееву, что извѣстенъ о его трудахъ, да и прибавитъ: «знайте одного меня, не относитесь болѣе ни къ кому, — все будетъ ладно; а пойдете къ оберъ-полиціймейстеру—наживете болѣе хлопотъ,—онъ понудитъ и васъ платить оброкъ, какъ платятъ преображенцы.»

Въ 1821 г. Скачковъ померъ, и его должность офиціально занялъ Антипъ Андреевъ. Какъ великъ былъ капиталъ По-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

кровской общины, когда вступилъ въ должность Андреевъ, неизвѣстно; извѣстно только, что общественныя деньги хранились, въ настоятельство Скачкова, у купца Гусарева. Антипъ Андреевъ вздумалъ увеличить капиталъ общины и повелъ дѣло такимъ образомъ: скупалъ у коробочниковъ и такъ-называемыхъ офень книги и иконы, открылъ складъ ихъ при часовнѣ, здѣсь же открылъ въ довольно большихъ размѣрахъ иконостасную мастерскую, и торговля названными вещами пошла на широкую ногу. Но главный доходъ Андреева былъ отъ пѣвчихъ. Это его личное нововведеніе. Въ то время пѣвчихъ имѣло во всей старообрядческой Россіи только Преображенское кладбище. Оно этимъ гордилось, этимъ и привлекало отчасти къ себѣ раскольниковъ. Андреевъ рѣшился подорвать съ этой стороны кредитъ кладбища, расчитавши очень вѣрно, что богатые прихожане, услышавши стройное пѣніе въ часовнѣ, не пожалѣютъ на поддержаніе его и обогащеніе часовни издержекъ. Къ устройству хора Андреевъ приступилъ очень просто: избралъ нѣсколько призрѣваемыхъ при часовнѣ прихожанъ, знающихъ правила пѣнія Даниловскаго монастыря, назначилъ имъ вознагражденіе изъ общественныхъ денегъ, выбралъ между ними управляющаго хоромъ, подготовилъ ихъ къ приличному пѣнію и тогда дозволилъ имъ пѣть при богослуженіи въ часовнѣ. Прихожане вполнѣ сочувствовали этому нововведенію и богатые изъ нихъ предложили Андрееву брать своихъ пѣвчихъ на всенощныя, обыкновенно совершавшіяся въ домашнихъ молельняхъ богачей. Антипу только того и нужно было. Онъ хотѣлъ увеличить пожертвованія въ часовню, для усиленія общественнаго капитала, и вотъ ему представился самый благопріятный случай. Кстати перечислимъ домашнія молельни: 1) купца Н. М. Гусарева—во 2-мъ кварталѣ Лефортовской части, 2) купца В. Ѳ. Панфилова—въ Пресненской части, 3) купца Ѳ. Зенкова—во 2-мъ кварталѣ Лефортовской части, 4) купца С. Г. Шмакова, сургучнаго фабри-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

канта—тамъ же, 5) купца А. П. Соколенкова — тамъ же, 6) купца И. Макарова—тамъ же, 7) мѣщанина Г. Соловьева—въ 3-мъ кварталѣ Лефортовской части, 8) купца Носова — во 2-мъ кварталѣ Лефортовской части, 9) купца Д. Д. Бавыкина—тамъ же, 10) купца И. Панкратова—въ 6-мъ кварталѣ тойже части, 11) купца Ѳ. Макарова — во 2-мъ кварталѣ Рогожской части, 12) купца Н. И. Шевалдышева — въ Тверской части, 13) купца Ф. Прокофьева — тамъ же, 14) купца Бѣляева—въ Мѣщанской части и 15) купца Е. Ефимова—въ Срѣтенской части. Всѣ эти 15-ть молененъ, особенно молельни купцовъ Панфилова, Шевалдышева, Шишкова, Зенкова и Гусарева, имѣли богатые иконостасы и разнаго рода цѣнныя украшенія; а моленія далеко не ограничивались въ нихъ семейными кружками. Онѣ всегда были полны народомъ, особенно когда Андреевъ началъ являться въ нихъ съ своими пѣвчими.

Въ 1826 году прихожанъ Покровской часовни считалось въ Москвѣ до 6000, а призрѣваемыхъ при ней — около 200 человѣкъ. Наступилъ 1827 годъ. Успѣхи Антипа Андреева росли. Московское начальство, первоначально смотрѣвшее на прихожанъ Покровской часовни, какъ на одну изъ самыхъ слабыхъ раскольническихъ партій въ Москвѣ, до 1827 года обращало очень мало вниманія на эти успѣхи. Подъ вліяніемъ представленій чиновниковъ полиціи, жившихъ на счетъ часовни, оно даже выхлопотало за нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ у высшаго гражданскаго начальства оффиціальное признаніе совершавшихся въ часовнѣ браковъ, съ тѣмъ только, чтобы покровскіе наставники не вѣнчали браковъ иногородныхъ раскольниковъ. Въ 1827 году взглядъ этотъ нѣсколько измѣнился. Пустой случай послужилъ къ тому поводомъ: покровцами не соблюдалось, какъ и слѣдовало ожидать, условія не вѣнчать иногородныхъ раскольниковъ; разумѣется, это знала полиція, но молчала; потому что пользовалась отъ каждаго брака приличными приношеніями. Но вотъ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

разъ пріѣхала повѣнчаться въ часовнѣ какая-то богатая чета изъ владимірской губерніи: бракъ совершился; полиція награждена, молодые уѣхали домой, и концы бы, кажется, въ воду; но узналъ объ этомъ приходскій священникъ и сейчасъ же донесъ своему начальству о своеволіи покровцевъ въ вѣнчаніи браковъ. Началось изслѣдованіе заявленнаго факта, по которому открылись за покровцами и другіе грѣшки,—именно: Антипъ Андреевъ отмѣнилъ молитву за царя и не признавалъ браковъ, совершенныхъ въ православной Церкви... Какъ велось это дѣло, мы не знаемъ, но только оно кончилось уничтоженіемъ молельни, съ передачею земли, на которой она построена, наслѣдникамъ Монина. Полиція и тутъ испортила дѣло: предположено было запечатать молельню со всѣми ея принадлежностями и сломать иконостасъ. Послѣднее полиція, кажется, сдѣлала; а вещи изъ часовни, иконы и утварь дозволила, за извѣстную плату, вывезти изъ часовни въ домашнюю молельню купца Гусарева. Результатъ понятенъ. Домашняя молельня Гусарева обратилась въ общественную, а призрѣваемые размѣстились частію у Гусарева, а частію у кунчихи Рудаковой, — и Антипъ Андреевъ продолжалъ свою пропаганду по прежнему. Какъ самъ бывшій прежде ѳедосѣевецъ, онъ умѣлъ дѣйствовать на преображенцевъ очень удачно. Чтобы не тревожить совѣсти ѳедосѣевцевъ при переходѣ ихъ въ часовню, онъ держался по отношенію къ преображенцамъ въ высшей степени миролюбиво, такъ что когда его спрашивали: гдѣ лучше спастись? онъ отвѣчалъ: и тамъ, и самъ, то-есть и на Преображенскомъ кладбищѣ, и при Покровской часовнѣ. Понятно, что при такой постановкѣ отвѣтовъ, ѳедосѣевцы, желавшіе вступить въ бракъ, предпочитали часовню кладбищу. Въ 1827 году прихожанъ часовни считалось 7000. Одному Андрееву мудрено было съ ними управляться, особенно при служеніи всенощныхъ въ домахъ богатыхъ поморцевъ. И вотъ онъ вызвалъ себѣ двухъ помощниковъ: наставника Михайла Яковлева —

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

изъ г. Гороховца (владимірской губерніи) и помощника Казанкова — изъ Саратова, поручивъ имъ отправленіе домашняго богослуженія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Андреевъ задумалъ ослабить вліяніе Преображенскаго кладбища въ Москвѣ и со стороны обитавшаго въ немъ монашества. Онъ очень практично раздумалъ, что имѣть одного-двухъ монаховъ при часовнѣ очень важная вещь для вліянія на стариковъ-прихожанъ. Такого монаха онъ нашелъ въ томъ же Гороховцѣ. Его звали Тарасій. И вотъ, лишь только появился при часовнѣ этотъ Тарасій, какъ къ нему нахлынули цѣлыя толпы стариковъ и старухъ для полученія разрѣшенія отъ грѣховъ,—значительная часть прихожанъ избрала его своимъ духовникомъ.

Но отъ возвышенія всегда очень близко до паденія,—таковъ ужъ порядокъ вещей. Это испытала въ 1827 году Покровская часовня. Читатель не забылъ еще, вѣроятно, что брачная книга, съ дозволенія правительства, была въ завѣдываніи зятя Скачкова Андреяна Сергѣева. Это былъ кандидатъ на настоятельство послѣ Скачкова. Но его обошли, избравши настоятелемъ Антипа Андреева, оскорбили — на его взглядъ, — и онъ задумалъ во чтобы то ни стало добиться настоятельства. Случай къ тому скоро представился. Впрочемъ здѣсь надобно предварительно пояснить кое-какія подробности. Нѣкто купецъ Грачевъ, прихожанинъ Преображенскаго кладбища, на старости лѣтъ лишившись сына, единственнаго наслѣдника, во 2-мъ кварталѣ Лефортовской части выстроилъ на поминовеніе сына молельню и, помѣстивъ въ ней нѣсколько бѣдняковъ своего согласія, обезпечилъ ихъ всѣмъ, лишь бы только они молились за упокой души любимаго его сына. При ней былъ наставникъ, отправлявшій каждый день богослуженіе и почему-то принявшій, по распоряженію Грачева, молитву за царя. Преображенское кладбище, расчитывавшее при благопріятныхъ обстоятельствахъ завладѣть сокровищами молельни Грачева, завѣщавшаго кладбищу свое имущество, за исключеніемъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

дома, въ которомъ помѣщалась молельня, терпѣло эти отступленія; въ тѣхъ же расчетахъ, оно не взыскивало съ Грачева и за то, что онъ принималъ въ свою молельню изгоняемыхъ изъ кладбища за порочную жизнь (принимая этихъ лицъ Грачевъ обыкновенно говорилъ: «я самъ грѣшникъ и буду жить съ грѣшниками»). Передъ смертію Грачевъ принялъ къ себѣ въ домъ ѳедосѣевца Баженова и завѣщалъ ему владѣть домомъ, содержать общину и молиться за сына. Баженовъ былъ въ близкихъ связяхъ съ бѣлевскимъ купцомъ Е. И. Сорокинымъ, содержавшимъ въ Бѣлевѣ ѳедосѣевскую общину при своей молельнѣ. Въ числѣ призрѣваемыхъ въ этой молельнѣ былъ, между прочимъ, бѣглый солдатъ И. В. Анисимовъ, перекрестившійся въ ѳедосѣевское согласіе въ 1813 году. Кажется, вслѣдствіе розысковъ Анисимова, Баженовъ, по просьбѣ Сорокина, принялъ его въ свою молельню, давши ему видъ умершаго своего брата. Черезъ деньги Анисимовъ подружился съ казначеемъ московской управы благочинія К. и, при его помощи, успѣлъ приписаться въ московскіе мѣщане, а обезпечивъ съ этой стороны свое положеніе, Анисимовъ постарался сойтись съ Баженовымъ, чтобы по смерти его остаться настоятелемъ часовни. Дѣло было улажено: въ 1826 году Баженовъ умеръ и завѣщалъ ему молельню съ настоятельствомъ. Но тутъ открылась новая бѣда: Преображенское кладбище, толкуя по своему завѣщаніе Грачева и не видя въ Анисимовѣ особенно усерднаго приверженца къ себѣ, рѣшилось принять очень энергическія мѣры къ тому, чтобы завладѣть Грачевской молельней. Анисимовъ зналъ, что ему одному трудно будетъ бороться съ кладбищемъ. Въ такихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ ему ничего не оставалось больше дѣлать, чтобъ удержать за собой настоятельство, какъ собравши около себя значительный кружокъ болѣе или менѣе вліятельныхъ приверженцевъ, объявить себя самостоятельнымъ начальникомъ общины и отражать, такимъ образомъ,

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

силу силой,—шагъ очень смѣлый для Анисимова, не имѣвшаго въ Москвѣ ни вліянія, ни значенія. Но онъ постарался обезопасить себя съ этой стороны на счетъ Покровской часовни. Какъ человѣкъ сметливый, онъ догадался, что зять Скачкова, Андреянъ Сергѣевъ, обойденный послѣ тестя настоятельствомъ, только наружно ладитъ съ часовнею и что онъ при самомъ первомъ случаѣ отдѣлится отъ нея. Между тѣмъ въ его завѣдываніи была извѣстная брачная книга, привлекавшая къ Покровской часовнѣ многихъ московскихъ и иногородныхъ поморцевъ только потому, что записанные въ ней браки признавались правительствомъ. Стоило лишить часовню этой книги, и Сергѣевъ могъ расчитывать навѣрное составить около себя значительную партію. Анисимовъ сошелся съ нимъ очень близко, и они окончательно удумали вдвоемъ образовать при доставшейся Анисимову молельнѣ самостоятельную общину. Интересы ихъ сходились въ настоящемъ случаѣ очень близко: Анисимову нужны были прихожане и вліятельный наставникъ, а Сергѣеву — хорошее помѣщеніе для молельни и необразованный ея владѣлецъ, который бы далъ ему играть первую роль наставничества... Но отдѣленіе отъ старой общины безъ повода у раскольниковъ считается безчестнымъ. Поводъ этотъ придумалъ самъ Сергѣевъ. Увѣренный въ томъ, что вліяніе Антипа Андреева въ Покровской часовнѣ подорвать трудно ему одному, тѣмъ больше, что прихожане знали о недовольствѣ его настоятельствомъ Андреева, и замѣтивши въ нѣкоторыхъ охлажденіе къ введенному Андреевымъ крюковому пѣнію, Сергѣевъ началъ пропагандировать съ своими фаворитами между прихожанами часовни, нападая именно на пѣніе. Онъ представилъ, что крюковое пѣніе, уродуя слова церковныхъ пѣсней не по удареніямъ, нимало не вразумительно, между тѣмъ какъ Аввакумовскій уставъ «пѣть непротяжно и безъ перемѣны голоса» дѣлаетъ понятнымъ каждое слово. Старый поморскій напѣвъ, введенный Антипомъ Андреевымъ, не соотвѣтствуетъ, говорили они, грамматическимъ правиламъ про-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

изношенія словъ; исполнять же его, по заповѣди протопопа Аввакума, грѣшно, ибо заповѣдь эта обязываетъ «не тянуть голосъ, когда поешь, не дѣлать возвышеній, пониженій, не измѣнять словъ, но ровно произносить, какъ бы разговоръ, чтобы не было разврату.» Мысль Сергѣева раздѣляли: купецъ Ѳ. Фарыковъ — чугуевскій, казакъ Т. Алексѣевъ, купецъ С. Яковлевъ и другіе. Отысканъ былъ уставъ Аввакума, и мѣщанинъ П. В. Сорокинъ взялся обучить новому напѣву пѣвчихъ. Но лишь только новый безобразный хоръ огласилъ часовню, какъ настоятель Антипъ Андреевъ, прихожане-купцы: Морозовъ, Гусаревъ, Шевалдышевъ и Зенковъ «возопили противъ новаго раскола, осквернившаго (перемѣною крюковаго пѣнія на «нарѣчное») часовню.» Оскорбленные нововводители составили отдѣльную партію и преданы проклятію. Хоръ пѣвчихъ раздѣлился: одни пѣли по крюкамъ, а другіе по-аввакумовски. Начались споры, брань, даже драки среди службы. Случалось, страсти разгорались до такой степени, что спорящіе забывали богослуженіе, бросали неотпѣтымъ покойника, къ огорченію родныхъ, и проч. Ни одна сторона не уступала. Раздѣленіе часовни на два враждебные лагеря должно было неизбѣжно послѣдовать. Оно же было задумано напередъ. Андреянъ Сергѣевъ перешелъ съ своею партіей въ молельню Грачева, ввелъ въ ней съ Анисимовымъ аввакумовское пѣніе, началъ вѣнчать браки «съ записью ихъ въ брачную книгу», и число прихожанъ Грачевской молельни скоро достигло 3000, да презрѣваемыхъ было при ней 200 человѣкъ. На этотъ разъ пропагандисты воспользовались, для увеличенія числа прихожанъ, и памятью Баженова. Это былъ старикъ до того набожный, что раскольники московскіе, несмотря и на разномысліе съ нимъ, звали его «адамантомъ, истинною солію земли, крѣпостію безпоповщинскаго согласія.» А старухи-раскольницы высматривали то мѣсто, гдѣ онъ молится, обливали его слезами, били въ него лбомъ, приговаривая, что этого мѣста касалось свѣтлое чело Михаила Евстигнеевича.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

Анисимовъ и Андреевъ повели дѣло дружно. Анисимовъ наслѣдовалъ послѣ Баженова 15 фунт. золота въ монетѣ и слиткахъ и неизвѣстно сколько серебряныхъ денегъ съ ассигнаціями. Какъ человѣкъ практическій, онъ прежде всего ухватился для цѣлей пропаганды за деньги, разсылалъ ихъ по разнымъ небогатымъ раскольническимъ общинамъ, оказывалъ пособіе нуждающимся поморцамъ при первомъ извѣстіи изъ какого-нибудь отдаленнаго уголка Россіи о нуждахъ. Слѣдствіемъ такой распорядительности Анисимова было соединеніе съ Грачевской часовней поморскихъ общинъ стародубской, волоколамской и поморцевъ по берегамъ Хутыни, Оки и Волги. Хотя послѣдователи старой Покровской часовни и говорили: «Анисимовъ совратилъ слабодушныхъ слѣдовать его напѣву,—и забыли малодушные христіане крюковой уставъ, которымъ поютъ сами ангелы, предались губящему душу нарѣчному пѣнію», но Анисимовъ продолжалъ свое дѣло безъ полемики. Далѣе, онъ держалъ свою общину очень свободно, потворствуя страстямъ,—это тоже дѣйствовало на многихъ (конечно только не на стариковъ), заманчиво, потому что ѳедосѣевская обрядовая суровость доведена была въ Москвѣ до крайняго ригоризма. Наконецъ Анисимовъ говорилъ нерѣдко при совершеніи браковъ самодѣльныя раскольническія поученія, и какъ составленіе ихъ—не его головы было дѣло, то онъ, по своей обычной практичности, которую мы не разъ замѣчали, старался пользоваться крупицами другихъ; съ этою цѣлію онъ составлялъ разнаго рода сборники изъ разныхъ принятыхъ у раскольниковъ рукописей (*), дѣлалъ въ нихъ свои прибавленія и въ глазахъ толпы былъ проповѣдникъ хоть куда.

Андреянъ Сергѣевъ дѣйствовалъ, въ свою очередь, чрезъ свою брачную книгу. Занимая должность главнаго прикащика у купца Л. Осипова, отправлявшаго свои товары въ Малороссію, онъ не пропускалъ случая писать къ тамошнимъ

(*) Сборники эти довольно обширны; они и до сихъ поръ ходятъ по рукамъ раскольниковъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

поморцамъ (а Сергѣевъ былъ, нужно сказать правду, очень способный человѣкъ; мы имѣемъ подъ руками не одно его сочиненіе) наставленія, убѣждая ихъ вступать въ бракъ и увѣряя, что спасеніе единственно зависитъ отъ брака, между тѣмъ какъ безбрачная жизнь подвергаетъ всякаго разврату, гибельному для души и противному Божескому опредѣленію—«быть человѣку женатымъ». Сергѣевъ прибѣгалъ даже ко лжи доказывая, что и всѣ апостолы были женаты. Раскольники хоть и не сильно внимали этимъ внушеніямъ, но признаніе московскаго поморскаго брака правительствомъ, при записи его въ брачную книгу Сергѣева, заманчиво дѣйствовало на поморцевъ, и проповѣдь Андреяна Сергѣева, развозимая имъ по городамъ и селамъ харьковской, полтавской и екатеринославской губерній, во время мѣстныхъ ярмарокъ, имѣла большой успѣхъ. Въ низовыхъ городахъ Сергѣевъ прослылъ между поморцами «учителемъ первопрестольнаго града», а богатые изъ нихъ начали понемногу ѣздить въ Москву для совершенія надъ своими дѣтьми брака.

Отдѣленіе отъ Покровской часовни партіи Сергѣева вызвало усиленный прозелитизмъ и въ Антипѣ Андреевѣ. Онъ успѣлъ подчинить своей часовнѣ поморцевъ подмосковнаго села Зуева и почти весь покровскій уѣздъ владимірской губерніи, а брачную книгу, унесенную Сергѣевымъ, замѣнилъ выдачею свидѣтельствъ, за подписью первостатейныхъ прихожанъ.

Въ 1836 году Антипъ Андреевъ умеръ и дѣло его—составить сильную общину—разрушилось. На мѣсто его почему-то избранъ былъ настоятелемъ часовни нѣкто Н. Петровъ—ленточникъ, до того времени проживавшій при часовнѣ и имѣвшій порядочный собственный капиталъ, который онъ не жалѣлъ на пожертвованія; капиталъ же часовни простирался тогда до 60 тыс. руб. Но Петровъ былъ человѣкъ старый и слабый; вліяніе наставника въ лицѣ его вдругъ упало въ часовнѣ. Тогда выступили на сцену Ко-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

занковъ и Тарасій; они пропагандировали удачно, но, при отсутствіи единства въ дѣйствіяхъ, удержать общину отъ распаденія не съумѣли. Въ 1843 году Козанковъ, по смерти Петрова, сдѣлавшись настоятелемъ, снова объединилъ общину и увеличилъ ее до 9.000 человѣкъ, но это было только до его смерти, послѣдовавшей въ 1847 году. Тогда прихожане часовни все-таки распались на мелкія партіи. Однѣ изъ этихъ партій усиливались, другія ослабѣвали, третьи совсѣмъ падали, благодаря количеству и расположенію въ нихъ капиталовъ и личнымъ достоинствамъ наставниковъ. Перечислимъ открытыя каждой изъ этихъ партій молельни: 1) молельня въ 3 кварталѣ Яузской части, въ домѣ богача Морозова, сдѣлавшагося прихожаниномъ Покровской часовни изъ поповцевъ; настоятелемъ ея сдѣланъ былъ мѣщанинъ М. Андреевъ; 2) въ Лефортовской части въ егоже домѣ, гдѣ назначена отправлять богослуженіе, послѣ мѣщанина Д. А. Мамарина, взятаго въ тюрьму, казенная крестьянская дѣвка Дарья Нефедьева съ старухами, содержавшимися при молельнѣ на счетъ Морозова; 3) на фабрикѣ Морозова—въ с. Зуевѣ, гдѣ служба отправлялась самимъ хозяиномъ; молельня эта, благодаря дѣятельности Морозова, съ каждымъ годомъ усиливалась: дѣло дошло даже до того, что Морозовъ задумалъ увѣковѣчить свое имя, назвавши зуевскихъ фабрикантовъ морозовскимъ толкомъ; 4) во 2 кварталѣ Лефортовской части, въ домѣ купца А. И. Соколова, въ которой наставниками назначены: С. Яковлевъ, С. Матвѣевъ и Г. И. Гранцевъ (первый въ 1854 году присоединился къ единовѣрію); 5) въ 1 кварталѣ Рогожской части, въ домѣ Д. у купца А. П. Зайцева,—наставникомъ въ ней былъ тотъ же Гранцевъ.

Нелучшая участь постигла и Грачевскую молельню. Проповѣдь Сергѣева на югѣ Россіи, соблазненномъ брачною его книгою, вызвала на подобную же аферу одного изъ петербургскихъ поморскихъ наставниковъ, нѣкоего Петра Опуфріева. Онъ распространилъ чрезъ своихъ адептовъ между старообрядцами въ

Digitized by Google

разныхъ мѣстахъ Россіи, что ему позволено вѣнчать браки и выдавать брачныя свидѣтельства св. Сѵнодомъ. Раскольники въ захолустьяхъ—народъ темный. Вѣнчаніе браковъ пошло свободно и въ С. Петербургѣ. Слухи объ этомъ дошли до св. Сѵнода. Назначено было слѣдствіе. Онуфріевъ указалъ на примѣръ Сергѣева. Послѣдній успѣлъ только скрыть до обыска брачную книгу и долженъ былъ спѣшить откупаться въ Петербургѣ, снабженный отъ грачевской общины суммой въ 50 тыс. руб. Разными происками онъ хоть и успѣлъ оправдаться, но вести брачную книгу ему запрещено навсегда...

А. В—скій.

(*До слѣдующей книжки.*)

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ЦЕРКОВЬ И ГОСУДАРСТВО

ВЪ ИСПАНІИ.

Служители папства не замедлили воспользоваться назначеніемъ новаго министра церковныхъ дѣлъ въ Испаніи. Между новымъ министромъ г. Монаресомъ и папскимъ нунціемъ въ Мадритѣ открылись живыя сношенія по вопросу о выполненіи конкордата, заключеннаго между папою и испанскимъ правительствомъ въ 1851 г. Результатомъ этихъ сношеній былъ циркуляръ г. Монареса ко всѣмъ прелатамъ Испаніи, въ которомъ онъ выражаетъ «живое желаніе установить истинное согласіе между церковью и государствомъ сообразно съ предписаніями конкордата.»

Чтобъ имѣть ясное представленіе о настоящемъ отношеніи испанской церкви къ государству и назначеніи конкордата, нужно было бы сначала сообщить подробныя свѣдѣнія о реформахъ испанской церкви въ настоящемъ столѣтіи, когда Испанія перенесла къ себѣ англійскую конституцію, исказивъ ее сообразно съ глубоко укоренившимся въ Испа-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ніи инквизиціоннымъ духомъ. Не простираясь въ настоящемъ очеркѣ слишкомъ далеко назадъ, я постараюсь сдѣлать это въ скоромъ времени въ особой статьѣ; теперь же ограничусь короткими свѣдѣніями объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ заключенію конкордата, и скажу о содержаніи самаго конкордата.

Въ первый разъ къ Испаніи хотѣли приложить англійскую конституцію извѣстные «Кортесы Кадиса» въ 1812 году. Эти кортесы 22 января 1813 г. провозгласили уничтоженіе *Santo Oficio*, по-просту сказать — инквизиціи во всей ея древней ужасной формѣ, а равно сдѣлали и другія распоряженія, неблагопріятныя клиру. Король Фердинандъ VII, снова получившій въ 1814 году власть надъ Испаніей, уничтожилъ конституцію кадисскихъ кортесовъ, и дѣла было пошли по прежнему. Въ партіи инквизиціонной, такъ-называемыхъ *apostolicos*, онъ нашелъ своихъ усердныхъ защитниковъ, но въ это время усиливалась и другая партія такъ-называемыхъ *liberales*. Но апостолики скоро охладѣли въ своей ревности по Фердинандѣ. Личный характеръ Фердинанда не былъ таковъ, чтобы внушить довѣріе какой бы то ни было партіи, а особенно партіи апостоликовъ, которые имѣли опредѣленную твердую задачу возвратить и поддержать въ Испаніи прежній инквизиціонный порядокъ дѣлъ и строгое подчиненіе папскому престолу. Вотъ какъ изображаетъ характеръ Фердинанда одинъ испанскій писатель: «Онъ отличался большою памятью, имѣлъ много власти и мало разумѣнія; не имѣлъ ни капли честолюбія, которое заставляетъ хотѣть и производить великія вещи. Ни собственныя несчастія, ни несчастія націи никогда не могли тронуть его маленькаго сердца; онъ презиралъ людей и былъ подозрителенъ. Невѣжда и вольтеріанецъ, онъ предоставлялъ полную свободу фанатизму ультрамонтановъ, не раздѣляя ихъ суевѣрій. Былъ твердъ въ ненависти, никогда не забывалъ и никогда не прощалъ. Трусливый въ крайности, онъ всегда былъ фальшивъ и при-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

творчивъ.» Тотъ же писатель для характеристики религіозно-нравственнаго характера Фердинанда передаетъ слѣдующій фактъ, распространенный въ свое время каноникомъ Остоласой, духовникомъ короля. Этотъ каноникъ былъ человѣкъ энергичный, смѣлый и рѣшительный и въ тоже время жаркій сторонникъ инфанта Донъ-Карлоса. Когда, въ 1829 году, Фердинандъ хотѣлъ жениться на Христинѣ, своей кузинѣ, карлисты боялись, чтобы не было отъ нея дѣтей, и всѣми мѣрами хотѣли воспрепятствовать его браку. Остоласа, какъ духовникъ, говоритъ королю, что его совѣсть обязываетъ его открыть то, что онъ знаетъ о предшествующей жизни Христины. «А что ты знаешь?» спросилъ король. Государь, эта принцесса уже мать: она родила дитя. «А! а! она родила дитя?» говорилъ король, пожимая руку духовнику; «я беру ее для того, чтобъ она родила дѣтей, — теперь понятно, что она можетъ родить.» Къ дополненію характеристики Фердинанда, тотъ же писатель прибавляетъ, что любимымъ его занятіемъ было искать приключеній между извѣстными въ Мадритѣ *манолами*. Болѣе вѣрное орудіе для достиженія своихъ цѣлей апостолики увидѣли въ братѣ короля Донъ-Карлосѣ. Донъ-Карлоса они надѣялись возвести на испанскій престолъ если не при жизни Фердинанда, то по крайней мѣрѣ по смерти. Возмущенія, произведенныя ими съ этою цѣлью въ Каталоніи, не удались. Фердинандъ перехитрилъ ихъ и въ вопросѣ о своемъ преемникѣ. Онъ женился на своей кузинѣ Христинѣ, которая и родила ему, 10 октября 1830 года, дочь Изабеллу, настоящую испанскую королеву. По дѣйствующему въ то время испанскому закону братья короля въ наслѣдствѣ престола предпочитались королевскимъ дочерямъ. Фердинандъ возстановилъ древній кастильскій законъ, по которому дочери и внуки короля должны быть предпочтены братьямъ короля въ дѣлѣ преемства. Съ смертію Фердинанда, 29 сентября 1833 года, апостолики открыто стали за Донъ-Карлоса; наслѣдница Фердинанда съ своею матерью Хри-

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

стиной попалась въ руки либераловъ. Апостолики имѣли громадный успѣхъ въ провинціяхъ восконгадскихъ и Арагонѣ. Либералы видѣли въ Христинѣ и ея дочери средство для достиженія своихъ цѣлей, а Христина надѣялась сохранить престолъ своей дочери только большими уступками либераламъ. Отсюда начинается борьба гражданской партіи противъ церковной. Всѣ дѣйствія либераловъ были направлены къ подавленію церковнаго элемента въ Испаніи. Для этого они употребляли честныя и нечестныя средства. Первый разъ они хорошо воспользовались для этого появившеюся въ Мадритѣ въ 1834 году холерой; между праздношатающимся мадритскимъ людомъ, который можетъ хорошо поддерживать въ народѣ какую угодно молву своимъ крикомъ, они распространили, что причина холеры заключается въ отравленныхъ ядомъ, скудно-наполненныхъ водою, бассейнахъ, и что монахи отравили ядомъ эти бассейны. Народъ яростно бросился на многіе монастыри и началъ убивать ихъ обитателей. Тоже повторилось во многихъ мѣстахъ внѣ Мадрита: народъ грабилъ монастыри, душилъ и убивалъ монаховъ, уже не по какому-нибудь суевѣрію, а единственно съ цѣлію легкой поживы. Наконецъ дѣлу дали законный видъ. 25 іюля 1835 года, закономъ кортесовъ было уничтожено 900 монастырей и опредѣлено — деньги, которыя должны были выручиться за продажу ихъ имуществъ, обратить на погашеніе государственныхъ долговъ. Этимъ не довольствуются. Въ Мадритѣ царствуетъ страшное возстаніе. Нѣкоторые депутаты отправляются въ Аранхуесъ, гдѣ была въ то время Христина, правительница во имя своей дочери, и требуютъ уничтоженія всѣхъ оставшихся монастырей. Чрезъ годъ въ министерство Мендизабала были уничтожены и остальные монастыри, коснулись собственности церквей и даже частной собственности духовенства, «вся Испанія, по выраженію одного испанца, обратилась въ громаднѣйшій аукціонъ, на которомъ продавались церкви, драгоцѣнныя церковныя вещи,

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

безцѣнныя картины, священные сосуды»; всѣ имущества церкви были объявлены національною собственностью. Этой участи подверглось и частное недвижимое имущество духовенства, которое до сего времени владѣло едва ли не цѣлою третью всей Испаніи; въ Севильѣ, напримѣръ, изъ 900 домовъ, 700 принадлежало соборному духовенству. Мендизабалъ все это обратилъ однимъ почеркомъ пера въ собственность государства. Въ тоже время была составлена юнта (junta), которая должна была составить планъ реформы и реорганизаціи клира. Юнта эта предполагаетъ уничтожить 17 прежнихъ епископствъ и образовать изъ нихъ только пять,— уничтожить 18 каѳедральныхъ церквей и въ тоже время предполагаетъ перевести клиръ на жалованье изъ фондовъ государства.

И это происходило безъ вѣдома папы, который дотолѣ смотрѣлъ на Испанію какъ на свое имѣніе, а теперь это имѣніе у него отнимали, даже не спрашивая его. Папа, въ то время Григорій XVI, естественно сталъ на сторону Донъ-Карлоса и не хотѣлъ признавать Изабеллы королевой. За папой большая часть клира объявила себя на сторонѣ Карлоса. Вслѣдствіе этого большая часть епископій остались безъ епископовъ, иногія церкви не имѣли приходскихъ священниковъ; монахи и монахини, оставшіеся теперь безъ ничего, обратились въ нищихъ и сдѣлались истинно язвой государства. Папа не хотѣлъ ни признавать, ни посвящать епископовъ, наименованныхъ правительствомъ испанскимъ, и даже прекратилъ сношенія. Въ министерство Конде Офалія сношенія между испанскимъ правительствомъ и папою возстановились было: папа сдѣлался уступчивѣе и снисходительнѣе къ тому испанскому правительству, которое лишило его пребендъ и имѣній внутри Испаніи, уступчивѣе лишь потому, что въ это время партія Донъ-Карлоса была почти окончательно побѣждена. Но эти сношенія продолжались только до 1840 года. Въ этомъ году во всей Испаніи обна-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ружились движенія противъ правительницы во имя своей дочери королевы Христины, движенія, окончившіяся изгнаніемъ Христины изъ Испаніи. Апостолики, не добившись ничего отъ своей защиты Донъ-Карлоса, теперь хотѣли ухватиться за королеву Христину, которая была во главѣ правительства въ годы—самые для нихъ несчастные. Оттого движеніе противъ Христины сдѣлалось вмѣстѣ движеніемъ и противъ испанскаго духовенства. Провинціальныя юнты лишали епископовъ ихъ епархій, выгоняли приходскихъ священниковъ изъ ихъ приходовъ и ставили на ихъ мѣсто тѣхъ, которые обязывались быть либеральнѣе. Юнта мадритская лишила должностей большую часть членовъ верховнаго церковнаго трибунала (Rota de la Nunciatura apostolica) (*). Папскій нунцій Рамиресъ-де-Арельяно протестовалъ противъ этого; правительство Эспартера заставило его удалиться изъ Испаніи. Папа Григорій XVI буллою отъ 1 марта 1841 года призывалъ народъ испанскій очистить покаяніемъ тѣ «жестокости, которыми испанское правительство оскорбляло церковь.» Правительство испанское, отъ 30 іюля тогоже года, отвѣчало на эту буллу манифестомъ, въ которомъ смотрѣло на буллу, какъ на объявленіе войны, а на папу не какъ на главу церкви, а какъ на временнаго государя Рима, и считало эту буллу оскорбительною для чести испанской націи. Правительство взяло самыя строгія мѣры противъ распространенія этой буллы въ народѣ. Между тѣмъ, самую церковь испанскую оно дѣлаетъ *настоящимъ своимъ вассаломъ*

(*) Rota de la Nunciatura apostolica—это нѣчто въ родѣ консисторіи папской внутри Испаніи. Предсѣдателемъ или главою въ ней папскій нунцій. Члены этой роты нѣкоторые выбираются королемъ и утверждаются папою, другіе же назначаются непосредственно папою. Она основана въ 1773 году. Это былъ первый шагъ къ освобожденію отъ прямаго вмѣшательства папы въ дѣла Испаніи. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этой ротѣ и значеніи ея въ настоящее время я постараюсь сообщить впослѣдствіи.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

(выраженіе испанскихъ церковныхъ историковъ): епископовъ, наименованныхъ имъ и неутвержденныхъ папою, оно по своей волѣ вводитъ во всѣ дѣла церковнаго управленія. Нѣкоторые изъ прежнихъ епископовъ, въ это время еще занимавшіе свои каѳедры, протестовали противъ незаконнаго вмѣшательства правительства въ дѣла церковныя,—но протестъ каждаго изъ нихъ оканчивался лишеніемъ каѳедры; такъ лишены были каѳедры архіепископы Валенсіи и Бургоса, епископы Каллагорры, Памплоны, Ургеля, Паленсіи и Кордовы, архіепископы Севильи и Сарагоссы.

Только съ объявленіемъ королевы Изабеллы II совершеннолѣтнею (въ окт. 1844 г.) дѣла испанскаго духовенства начали нѣсколько поправляться. Въ этомъ году трибуналъ роты открылъ свои засѣданія, а въ 1845 г. и духовенству возвращены были нѣкоторыя имѣнія. Но прямыя сношенія съ папой возстановились только въ 1847 году, когда папою былъ уже Пій IX. Тогда явился въ Мадритъ Хуанъ Брунелли, епископъ ѳессалоникійскій, въ качествѣ нунція и посла отъ папскаго престола.

Брунелли не могъ впрочемъ окончить церковныхъ дѣлъ съ испанскимъ правительствомъ до 1851 года, потому что новый энергичный папа хотѣлъ устроить эти дѣла подъ своимъ личнымъ смотрѣніемъ и требовалъ отъ своего нунція, чтобъ онъ сносился съ нимъ по каждому вопросу. Между тѣмъ папа занятъ съ 1848 года своими домашними дѣлами: происшедшая въ Римѣ революція заставила его удалиться изъ Рима въ Гаэту. Впрочемъ, нунцій велъ дѣла такъ, что обѣщая снисхожденіе и милость отъ папы виновному испанскому правительству, побудилъ это послѣднее послать въ помощь папѣ испанскія войска, которыя немало содѣйствовали возвращенію Рима папѣ въ 1850 году. Отпуская испанскія войска чрезъ два дня по возвращеніи своемъ изъ Гаэты въ Римъ (15 апр. 1850 г.), папа говорилъ: «мы имѣемъ очень сильные мотивы, чтобы сохранить благодарное воспоминаніе

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

объ услугахъ, которыя намъ представила наша возлюбленная о Христѣ Іисусѣ дочь Марія Изабелла, королева Испаніи, и ея правительство.»

Подъ вліяніемъ этихъ-то благодарныхъ воспоминаній папа, 16 марта 1851 года, утвердилъ конкордатъ, заключенный его нунціемъ съ испанскимъ правительствомъ. 17 октября того же года этотъ конкордатъ былъ конфирмованъ испанскимъ правительствомъ. Если онъ и не исполняется на дѣлѣ, однакожъ, вмѣстѣ съ дополнительной конвенціей, юридически пока опредѣляетъ отношеніе церкви къ государству въ Испаніи. Вотъ содержаніе нѣкоторыхъ пунктовъ или артикловъ испанскаго конкордата:

Артиклъ первый говоритъ, что въ государствѣ ея католическаго величества будетъ всегда храниться религія католическая римская со всѣми правами и прерогативами, которыя ей принадлежатъ по закону Божію и священнымъ канонамъ, съ исключеніемъ всякаго другаго культа.

Артиклъ второй говоритъ, что поэтому обученіе въ университетахъ, коллегіяхъ, семинаріяхъ, публичныхъ и частныхъ школахъ всякаго рода должно быть сообразно съ ученіемъ религіи католической, и что поэтому самому епископы и прелаты діоцезовъ, въ силу своей власти, обязаны бодрствовать надъ чистотою нравовъ и религіознаго воспитанія юношества во всѣхъ, даже публичныхъ школахъ.

Артиклъ третій обязывалъ правительство не препятствовать и даже давать помощь и защиту епископамъ въ исполненіи ихъ долга, преслѣдовать всякихъ совратителей вѣрныхъ и всякое обнародованіе, распространеніе и обращеніе зловредныхъ и пагубныхъ книгъ.

Этими тремя артиклами опредѣляется отношеніе церкви къ гражданскому обществу.

Артиклъ 31-й опредѣлялъ матеріальное положеніе духовенства. Вотъ какъ по этому артиклу правительство должно было распредѣлить жалованье духовенству: архіепископу

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Толеды въ годъ 180.000 реаловъ (15 реаловъ—1 р. с.); архіепископамъ Севильи и Валенсіи по 150.000 реаловъ, Гранады и Сантъ-Яго по 140.000, Бургоса, Таррагоны, Вальядолида и Сарагоссы по 130.000 реаловъ. Епископамъ: Барселоны и Мадрита по 110.000; другимъ четыремъ епископамъ по 100.000; еще двадцать одному епископу по 90.000 и наконецъ еще девятнадцати епископамъ—по 80 000 реаловъ. Патріарху Индіи—150.000 реаловъ. Викарнымъ епископамъ Сеуты и Тенерифа и пріорамъ орденовъ по 140.000 реаловъ. Архіепископамъ и епископамъ предоставлялись при этомъ дома, сады, угодья. которыя нѣкогда были во владѣніи епископій и архіепископій, съ условіемъ впрочемъ если эти дома и угодья еще не проданы правительствомъ въ частныя руки.

Артиклы 32, 33, 34 и 35-й опредѣляли содержаніе церквей и прочаго духовенства и семинарій.

На содержаніе каѳедральной толедской церкви опредѣлялось 24.000 реаловъ; на содержаніе другихъ осьми архіепископскихъ каѳедральныхъ церквей назначалось по 20.000 реаловъ; на содержаніе всѣхъ прочихъ каѳедральныхъ епископскихъ церквей—по 18.000 реаловъ, на содержаніе церквей такъ называемыхъ Colegiatos (*) по 15.000 реаловъ.

На содержаніе канониковъ первой степени (Dignidades y Canonigos)—каждому отъ 16 до 8.000 реаловъ. Другимъ каноникамъ отъ 14 до 6.000 реаловъ. Капелланамъ отъ 8 до 3.000 реаловъ каждому.

Приходскимъ священникамъ опредѣлялось каждому отъ 3 до 10 тысячъ реаловъ. Въ селахъ minimum должно быть 2.200 реаловъ. На издержки при богослуженіи по крайней

(*) Colegiatos—это церкви старинныя, или почему-либо уважаемыя, или же церкви, соотвѣтствующія нѣкоторымъ образомъ нашимъ уѣздно-городскимъ соборамъ.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

мѣрѣ должно быть въ годъ при каждой приходской церкви 1.000 реаловъ.

Семинаріи должны имѣть отъ 90.000 до 120.000 реаловъ ежегодно, сообразно съ обстоятельствами и нуждами.

Всѣхъ артикловъ конкордата 46. Другіе артикулы говорятъ о новомъ распредѣленіи епископій, объ оставшихся орденахъ, объ отношеніи архіепископій къ епископіямъ, о фондѣ, изъ котораго должно получаться жалованье духовенству и проч.

Замѣчательно, что конкордатъ почти умалчиваетъ о всемъ совершившемся; въ немъ нѣтъ рѣчи о возвращеніи отнятыхъ у духовенства имѣній. Онъ беретъ современное его составленію положеніе духовенства за фактъ, котораго нельзя перестроить, и надѣется по крайней мѣрѣ удержать это statu-quo духовенства.

Но напрасна была и эта надежда. Правительство не исполняло конкордата. Нравственно-религіознаго надзора духовенства на дѣлѣ оно не хотѣло допускать; жалованья духовенству во многихъ провинціяхъ не выдавало. Наконецъ въ 1854 году собственность, оставшаяся отъ прежнихъ временъ, или возвращенная по конкордату, опять была объявлена національною собственностью. Жалобы испанскаго духовенства папѣ не приводили ни къ чему. Пій IX не хотѣлъ вступать, подобно Григорію XVI, въ разладъ съ испанскимъ правительствомъ, да и не могъ,—потому что приближалось время итальянскихъ волненій.

Но самыя эти волненія заставили правительство хотя видимо помириться съ духовенствомъ. Волненія эти отразились въ Испаніи. Читатели конечно знаютъ изъ газетъ, что мѣсяца полтора тому назадъ 30.000 французскихъ дамъ прислали прошеніе на имя испанской королевы, у которой просятъ милости протестантамъ, замѣшаннымъ въ лохскія движенія и вотъ уже около двухъ лѣтъ томящимся въ темницѣ. Движеніе въ Лохѣ, бывшее назадъ тому три года,

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

подготовилось задолго прежде и имѣло больше политическій, чѣмъ религіозный характеръ. Лоха, лежащая неподалеку отъ Гибралтара, была наполнена контробандистами. Въ контробандѣ лохцы между прочимъ перевозили изъ Гибралтара и испанскій переводъ Библіи. Вотъ основаніе, почему лохцевъ судили какъ религіозныхъ преступниковъ и почему посадили въ темницу жившихъ въ Гранадѣ англичанокъ, имѣвшихъ у себя для продажи тотъ же переводъ Библіи. Но дѣло, главнымъ образомъ, состояло не въ томъ. Изъ Гибралтара же лохцы перевозили въ громадн ѣйшемъ количествѣ книги и брошюры, наполненныя секретными придворными сказаніями, и по улицамъ Лохи и Гранады начали раздаваться вмѣстѣ съ криками «смерть папѣ!» вмѣстѣ и крики «смерть королевѣ!» Какъ ни неопасенъ былъ въ это время претендентъ на испанскій престолъ, послѣдній потомокъ Д. Карлоса, Хуанъ Бурбонъ; но онъ все-таки при лохскихъ волненіяхъ не могъ не возбуждать опасеній осторожнаго О'Донеля, бывшаго въ то время президентомъ совѣта министровъ и вмѣстѣ полномочнымъ правителемъ Испаніи. Донъ Хуанъ Бурбонъ не переставалъ заявлять своихъ притязаній на престолъ, присылая свои требованія къ кортесамъ и вмѣстѣ взывая къ народу. О'Донель не могъ не опасаться того, чтобы духовенство, недовольное настоящимъ правительствомъ, по преданію, опять не взволновало народъ за Д. Хуана, потомка Карлоса, какъ прежде за самого Карлоса. Вотъ мотивы, по которымъ правительство О'Донеля въ 1861 году заключило съ папою дополнительную къ конкордату конвенцію, благопріятную духовенству. По этой конвенціи испанское правительство обязывается гарантировать за церковію обладаніе имуществами, клянется предъ святымъ престоломъ (папы) не продавать, не преобразовывать и не отчуждать ея имѣній безъ авторизаціи его святѣйшества; признаетъ за церковію право пріобрѣтать вновь собственность и наконецъ трактуетъ о наилучшемъ обезпеченіи духовенства.

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

Но то, что было на бумагѣ, было далеко отъ дѣла. Духовенство находило много причинъ жаловаться на правительство. Съ увольненіемъ министерства О'Донеля въ нынѣшнемъ году духовенство увидѣло для себя надежду въ новомъ министерствѣ Мирафлореса. Маркизъ Мирафлоресъ, нѣкогда испанскій посланникъ при папскомъ дворѣ, другъ нео-католической партіи, считающей въ числѣ своихъ сочленовъ много іезуитовъ, непрочь бы сдѣлать что-нибудь для духовенства. Съ этими надеждами папскій нунцій въ Мадритѣ привѣтствовалъ министерство Мирафлореса даже баломъ, который удостоили своимъ присутствіемъ прекрасныя особы высшаго круга. Но по всему можно предполагать, что правительство Мирафлореса расчитается за балъ нунція только циркуляромъ г. Монареса. Оно не пользуется никакимъ уваженіемъ, за дѣла принимается очень медленно, не сдѣлало пока ничего по другимъ отраслямъ управленія и, по мнѣнію всѣхъ, прежде чѣмъ успѣетъ что-нибудь сдѣлать, должно будетъ выдти въ отставку.

На циркуляръ Монареса недавно архіепископъ Таррагоны сеньеръ Коста-и-Боррасъ Хозе Доминго (Costa y Borras Joce Domingo), личность уважаемая въ церковной испанской іерархіи, отвѣчалъ письмомъ, въ которомъ объясняетъ, что правительство не исполнило и должно исполнить изъ конкордата. Я приведу изъ этого большаго письма нѣкоторые отрывки, которые могутъ представлять факты для сужденія о дѣйствительномъ отношеніи испанской церкви къ государству и обществу.

«Конкордатъ», говоритъ архіепископъ Таррагоны, «въ своихъ первыхъ четырехъ артиклахъ содержитъ основанія для религіозной, нравственной и соціальной реставраціи. Но вопреки наилучшимъ стремленіямъ епископовъ, мы не видимъ ея въ нашей странѣ и должно сознаться, что четыре упомянутые артикла въ большей части случаевъ—мертвая буква. Такъ:

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

«Въ первомъ говорится, что всегда продолжится религія католическая, апостольская, римская со всѣми правами и прерогативами, которыми она должна пользоваться по закону Божію и священнымъ канонамъ. Больше этого и желать нечего. Но гдѣ здѣсь религія Божія и священные каноны? Достаточно только имѣть глаза и открыть ихъ для истины, чтобы признаться, что мы находимся отъ нихъ далеко.

«Во второмъ—узаконяется надзоръ епископовъ за всякаго рода образованіемъ, чтобъ оно было сообразно съ религіей католической, апостольской, римской. Это говорится,—но на дѣлѣ правительство составило свои планы и регламенты образованія (instruccion), учредило свои юнты (juntas), начиная съ высшей центральной юнты до юнтъ въ провинціяхъ,—гдѣ о клирѣ почти нѣтъ и рѣчи. Всякое обученіе сдѣлалось чисто свѣтскимъ (secularizata); а вліяніе церкви почти равно нулю. Если какой-нибудь прелатъ принесетъ жалобу на какого-нибудь учителя за его злыя идеи, то слѣдуетъ только переводъ этого учителя въ другое мѣсто, гдѣ онъ будетъ столько же или еще больше вредитъ здравому образованію юношества. Говорю это по опыту. Одинъ наставникъ первоначальнаго обученія, защищаемый инспекторомъ провинціи, еще больше началъ развращать юношество послѣ того, какъ прелатъ принесъ на него жалобу. Очень хорошо извѣстно, какимъ уваженіемъ въ университетахъ пользуются запрещенныя книги и тѣ профессоры, которые утопаютъ въ заблужденіяхъ, неменѣе противныхъ церкви, какъ и государству. Епископы жаловались и просили правительство ея величества о принятіи мѣръ къ пресѣченію этого зла и его чрезвычайныхъ послѣдствій; но до сего времени пока не принято никакихъ мѣръ. Надзоръ прелатовъ по этой части ограничивается только ихъ семинаріями, а внѣ ихъ представленія совершенно не принимаются.

«Въ третьемъ — обѣщается отъ правительства уваженіе и покровительство епископамъ въ исполненіи ихъ обязанности

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

преслѣдовать тѣхъ, которые бы хотѣли извращать и повреждать обычаи, а равно препятствовать публикаціи, введенію и обращенію вредныхъ и пагубныхъ книгъ. Эти великія обѣщанія подверглись тойже участи, какъ и обѣщанія, данныя въ прежнемъ артиклѣ. Деморализація распространяется ужасно и даже поощряется тѣми самыми властями, которыя бы должны ее удерживать и полагать ей преграды. Развратныя книги распространяютъ, какъ кто хочетъ.

«Журналы говорятъ о предметахъ религіи что и какъ угодно и публикуютъ разнообразныя заблужденія, избѣгая лишь такихъ, которыя могли бы слишкомъ рѣзко поразить общественное чувство, еще не совсѣмъ развратившееся. Фискалы печати всѣ болѣе или менѣе свѣтскаго образованія и боязливы относительно предметовъ религіозныхъ... Двѣ вещи необходимы были съ самаго начала для исполненія великой религіозной и соціальной обязанности сообразно съ конкордатомъ. Первая—каждый епископъ для своей епископіи долженъ назначить фискала для журналовъ. Вторая—верховная власть должна дать властямъ провинціальнымъ инструкцію о покровительствѣ духовному фискалу въ преслѣдованіи непозволеннаго въ печати. Невозможно подумать хладнокровно о наводненіи безнравственныхъ и нечестивыхъ книгъ. Преслѣдованія этихъ-то книгъ конкордатъ и требуетъ въ настоящемъ артиклѣ. За неисполненіе этого требованія мы достойны потопа.

«Артиклъ 4-й обязываетъ правительство дать церкви полную свободу, которая принадлежитъ ей по священнымъ канонамъ, писаннымъ, разумѣется, не для Испаніи только. Въ Австріи, послѣ заключенія послѣдняго конкордата, мы видимъ, что нунцій его святѣйшества вступилъ въ сношенія съ епископами для того, чтобы лучше и законнѣе исполнить этотъ торжественный договоръ. Мы же остались съ тѣмъ, что видѣли написаннымъ, что намъ дается *полная свобода, принадлежащая по священнымъ канонамъ.*

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

«Артикулы 5, 6 и 7-й говорятъ о новомъ распредѣленіи діоцезовъ. Но и по этому сдѣлано почти тоже, что по другимъ, т. е. почти не сдѣлано ничего.»

Архіепископъ Таррагоны такимъ образомъ разбираетъ одинъ артикулъ за другимъ и находитъ, что изъ конкордата правительство почти ничего не исполнило. Такъ онъ говоритъ о жалованьѣ духовенству, которое ему не выдается, о самомъ жалкомъ положеніи семинарій, которыя почти не имѣютъ средствъ къ содержанію.

Нельзя думать, чтобы письмо архіепископа Таррагоны привело къ какимъ-нибудь результатамъ. Едва ли въ какой другой странѣ можно найдти подобную апатію къ религіознымъ вопросамъ, какъ въ Испаніи. Само духовенство, потерявъ прежнее свое положеніе, такъ опустилось, что не въ состояніи составить себѣ новаго идеала, къ которому бы могло стремиться. Правительство же дѣлаетъ только то для духовенства и церкви, что полезно его прямымъ интересамъ, а къ прочему удивительно равнодушно.

Я упомянулъ о прошеніи французскихъ дамъ испанской королевѣ въ пользу протестантовъ, замѣшанныхъ въ Лохѣ и Гранадѣ. По этому прошенію только и сдѣлано, что одна оффиціальная газета напечатала нравоученіе этимъ дамамъ, что онѣ-де могутъ найдти исходъ для человѣколюбивыхъ движеній своего сердца у себя въ отечествѣ, или же въ Италіи, подавъ помощь страждущей неаполитанской королевѣ, или же... въ Польшѣ, сдѣлавшись сестрами милосердія для проливающихъ кровь за отечество поляковъ... Другія же газеты съ какою-то ясною небрежностію только перепечатали статистическія свѣдѣнія о томъ, въ какихъ земляхъ есть свобода и терпимость религіи и въ какихъ нѣтъ ея. Вотъ что онѣ перепечатали: «націи, у которыхъ существуетъ свобода или терпимость культовъ: Римъ, Франція, Англія, Австрія, Пруссія, Италія, Швейцарія, Данія, Швеція, Россія, Голландія, Бельгія, Португалія, всѣ государства нѣмецкія,

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

Греція, Турція, Египетъ, Тунисъ, Марокко, Алжирія, Персія, Индія, Китай, Японія, Австралія, Монголія, Кохинхина, Конго, Нигриція, Абиссинія, Республика San Marino, Сандвичевы острова, Южная и Сѣверная Америка. Націи, у которыхъ нѣтъ ни свободы, ни терпимости культовъ: Испанія и долина Андорра.»

К. Кустодіевъ.

1863 г. мая 22 (іюня 3).
Мадритъ.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ЗАМѢТКИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

ІЮНЬ 1863.

СОДЕРЖАНІЕ: **Высочайше учрежденное Присутствіе для изысканія способовъ къ обезпеченію быта духовенства:** измѣненіе срока для собранія и доставленія свѣдѣній отъ духовенства; извѣстія изъ епархій: кіевскій комитетъ; распоряженія полтавскаго епархіальнаго начальства; образованіе особыхъ присутствій въ губернскихъ городахъ литовской епархіи.—**Внутреннія корреспонденціи:** Замѣтки по вопросу о духовенствѣ (*продолженіе*). *Свящ. Ст. Лебедева.*—Съ Кубани. По вопросу объ улучшеніи быта кавказскаго станично-епархіальнаго духовенства. *С. К—го.* — Голосъ низшихъ членовъ сельскаго причта. *Д. П. Образцова.*— Письмо въ редакцію. *Ив. Т—каго.*—О соединеніи должностей малоприходныхъ священниковъ въ городахъ съ должностями наставниковъ семинарій. *Одного изъ наставниковъ семинаріи.* — **Протоіерей С. К. Сабининъ** (*некрологъ*).—**Разныя извѣстія:** Рѣчь святѣйшему Сѵноду архимандрита Иларіона, при нареченіи его въ епископа черногорской и бердской областей.—Сборъ пожертвованій по духовному вѣдомству въ пользу православнаго духовенства, пострадавшаго отъ польскихъ мятежниковъ.—Московская епархіальная библіотека.—Пожертвованія въ пользу церквей западнаго края.—Вѣдомость о сельскихъ училищахъ при приходскихъ церквахъ (по всѣмъ епархіямъ). — Грамотность между черемисами. — Изданіе книгъ для народнаго чтенія. — Община сестеръ милосердія въ с. Буреги (псковской губ.).—Могилевское училище дѣвицъ духовнаго званія. — Перемѣна учебныхъ часовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вятской епархіи.—Пожертвованія на сиротъ—дѣвицъ духовнаго званія.

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЕ ПРИСУТСТВІЕ ДЛЯ ИЗЫСКАНІЯ СПОСОБОВЪ КЪ ОБЕЗПЕЧЕНІЮ БЫТА ДУХОВЕНСТВА.

ИЗМѢНЕНІЕ СРОКА ДЛЯ СОБРАНІЯ И ДОСТАВЛЕНІЯ СВѢДѢНІЙ ОТЪ ДУХОВЕНСТВА.

По случаю полученныхъ отъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ соображеній о пользѣ продолженія срока доставленія требуемыхъ изъ епархій свѣдѣній по дѣлу объ улучшеніи быта православнаго духовенства, съ цѣлію предоставить духовенству болѣе времени обсудить предложенные вопросы и съ большею зрѣлостію сообразить столь важное дѣло, Высочайше учрежденное Присутствіе, имѣя при томъ въ виду,

Распознавание текста

что продолженіе срока будетъ имѣть еще ту выгоду, что при предстоящемъ въ лѣтніе мѣсяцы обозрѣніи епархій преосвященными имъ представится возможность лично наблюсти за правильнымъ ходомъ сего дѣла и разрѣшать на мѣстѣ могущія встрѣчаться у приходскаго духовенства недоумѣнія, а чрезъ то и сами преосвященные, ознакомившись съ подробностями дѣла на мѣстахъ, будутъ имѣть болѣе положительныхъ данныхъ для составленія потомъ общихъ соображеній по епархіи, положило въ этихъ отношеніяхъ полезнымъ продолжить срокъ для собранія и доставленія упомянутыхъ свѣдѣній въ Присутствіе по 1 октября сего года.

На сіе положеніе воспослѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

Извѣстія изъ епархій: кіевскій комитетъ; распоряженія полтавскаго епархіальнаго начальства; образованіе особыхъ присутствій въ губернскихъ городахъ литовской епархіи.

— Высокопреосвященный Арсеній, митрополитъ кіевскій, предписалъ преосвященному викарію въ Кіевѣ, для болѣе удовлетворительнаго и, по мѣрѣ возможности, обстоятельнаго и полнаго обсужденія и рѣшенія вопросовъ, заключающихся во II и III отдѣлахъ общей программы, открыть у себя и подъ своимъ предсѣдательствомъ частный комитетъ изъ 7 лицъ (не препятствуя пригласить и болѣе по усмотрѣнію) ректоровъ академіи и семинаріи, протоіереевъ: Скворцова, Крамарева, Ѳаворова, Лебединцева и секретаря консисторіи или его помощника, а для большаго удобства и поспѣшности въ дѣлѣ, предоставить каждому изъ нихъ избрать для себя по одному изъ предложенныхъ вопросовъ, которыхъ также 7, и потомъ свою частную работу внести въ общее, подъ предсѣдательствомъ викарія, присутствіе на совокупное разсмотрѣніе, окончательное же по всѣмъ вопросамъ заключеніе, переписавъ набѣло, за общею подписью всѣхъ участвовавшихъ въ сужденіи, представить къ назначенному сроку къ его высокопреосвященству.

— По распоряженію преосвященнаго Іоанн
тавскаго, полтавская консисторія по надле
трѣніи всѣхъ представленныхъ отъ мѣстн
свѣдѣній, должна безотлагательно составит
по каждому вопросу и затѣмъ сдѣлать сооб
ченіе о томъ, что должно и можно будетъ
улучшенію быта полтавскаго духовенства. Д
наго и успѣшнѣйшаго окончанія этого дѣл
наличнымъ членамъ консисторіи, назначены е
протоіереи: Павелъ Катрановъ и Николай Ду
ясненіе вопросовъ по II и III отдѣламъ прогр
влено Присутствіемъ самимъ преосвященны
основываться не на однихъ личныхъ своих
соображеніяхъ, преосвященный Іоаннъ пору
ному протоіерею Павловскому и протоіерея
Думитрашко вмѣстѣ съ секретаремъ конси
вить свои соображенія по всѣмъ вопросамъ,
упомянутыхъ отдѣлахъ программы, съ прил
гихъ предположеній, которыя, по мѣстнымъ
чной ихъ опытности, они нашли бы нужны
преосвященству для доклада Высочайше учр
сутствію. Чтобы заняться порученнымъ дѣл
нѣе и не развлекаться другими текущими
сторія назначила особыя вечернія засѣданія
пятницамъ и воскресеньямъ.

— Предсѣдатель Высочайше учрежденнаго
дѣламъ православнаго духовенства, высоко
шій Исидоръ, митрополитъ с.-петербургскій,
чайшее повелѣніе объ учрежденіи особыхъ
губернскихъ городахъ митрополиту литовск
которой состоитъ нѣсколько губернскихъ го
жилъ высокопреосвященному Іосифу: «по
начальникамъ виленской, ковенской и гродн
учинить распоряженіе о преобразованіи суще
въ губернскихъ городахъ съ 1842 года ком

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

печенію православнаго духовенства въ губернскія по означенному предмету присутствія; что касается до средствъ для веденія письменной части и дѣлопроизводства въ присутствіяхъ, то, имѣя въ виду, что канцеляріи означенныхъ комитетовъ содержались средствами трехъ вѣдомствъ: губернскаго, епархіальнаго и государственныхъ имуществъ, — предлагается снабдить губернскія присутствія требующимися на означенный предметъ средствами по взаимному соглашенію съ гг. начальниками губерній и управляющими палатами государственныхъ имуществъ.» По поводу этого сообщенія митрополитъ литовскій сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе (отъ 21 мая): «Для присутствованія въ губернскихъ присутствіяхъ, вмѣсто себя назначаю преосвященныхъ викаріевъ—въ гродненскомъ Игнатія, въ виленскомъ и ковенскомъ — Александра, предоставляя имъ, на случай своего отсутствія, поручать эту обязанность: въ Вильнѣ каѳедральному протоіерею, а въ Гроднѣ и Ковнѣ протоіереямъ тамошнихъ соборовъ. За симъ возлагаю на нихъ же преосвященныхъ Игнатія и Александра: снестись безпосредственно съ гг. начальниками соотвѣтственныхъ губерній, о преобразованіи существующихъ въ губернскихъ городахъ съ 1842 года комитетовъ по обезпеченію православнаго духовенства въ губернскія по означенному предмету присутствія, — а также на счетъ средствъ для веденія въ сихъ присутствіяхъ письмоводства и дѣлопроизводства, сообразясь съ гг. начальниками губерній, нельзя ли для сего оставить тѣ самыя средства, которыя употреблялись прежде въ комитетахъ. Консисторія сообщитъ о семъ обоимъ преосвященнымъ, а за тѣмъ, по мѣрѣ полученія отъ нихъ и отъ губернскихъ присутствій свѣдѣній о дѣйствіяхъ по предметамъ на нихъ возложеннымъ, а также по мѣрѣ самаго хода дѣла, будетъ развивать и свои дѣйствія по смыслу указаній, прописанныхъ въ настоящемъ отношеніи.»

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ВНУТРЕННЯЯ КОРРЕСПОНДЕНЦ

Замѣтки по вопросу о духовен

(*Продолженіе*)

Въ тѣсной связи съ вопросомъ объ улучшеніи
ства стоитъ весьма важный вопросъ о составѣ цер
Онъ *требуетъ особеннаго вниманія и обсужденія*.

Составъ причта, по большей части, комплекте
многолюдныхъ селеніяхъ при одной церкви быва
иногда и четыре священника, и у каждаго изъ н
четника: дьячекъ и пономарь. Число діаконовъ
ходахъ—неопредѣленно. При 2-хъ священникахъ
діаконъ, а иногда и два, — при 3-хъ — 2, 1, а
одноштатныхъ церквахъ, смотря по численност
большей части, имѣется въ наличности полный
Нуженъ ли такой многочисленный составъ причт

Сужденія объ этомъ уже давно идутъ въ сре
и отчасти заявлены и въ литературѣ. Всѣ едино
нія, что полный во всѣхъ, хотя бы то и многоч
бенно сельскихъ приходахъ, комплектъ причта
прасно обременяетъ и прихожанъ и само духове
замѣтки по этому предмету (въ окт. кн. *Прав.*
лый годъ) высказалъ свящ. Л. Миловзоровъ,
остается только кое-что прибавить отъ себя въ
мѣтокъ о. Миловзорова.

Особенно излишне штатное мѣсто діакона, в
ни было многочисленномъ приходѣ. Изъ общи
доходовъ діаконъ получаетъ часть равную двум
лучаемымъ причетниками. Въ чемъ же состоитъ
кона? Все, исполняемое діакономъ, всегда свобо
жетъ выполнять самъ священникъ. Въ настоящее
обязанности, какую исполняетъ діаконъ, онъ им
ности причта по большей части не по существен
а чаще всего только для большаго внѣшняго бл
жественности при совершеніи общественнаго ц
служенія, которое обыкновенно тѣмъ болѣе дѣй
стоящихъ, чѣмъ съ большею соборностію сове
наше православное, общественное и частное, б
равдо многосложнѣе богослуженія западной церкви
случаѣ *одинъ* священникъ, при участіи одного

ника, свободно можетъ совершать всякое, безъ исключенія, какъ частное, такъ и общественное богослуженіе. Кромѣ того: есть службы, даже общественныя, напр., малая и постная вечерни и полунощница, въ которыхъ діаконъ не принимаетъ никакого участія. Спрашивается: за что же діаконъ изъ общей суммы всего причтоваго дохода получаетъ цѣлую четверть ея? По нашему крайнему разумѣнію, настоящій діаконъ (въ отличіе діакона на дьячковской вакансіи) въ составѣ причта совершенно не нуженъ: пусть онъ состоитъ на вакансіи дьячка (*). Если есть возможность, онъ можетъ принимать діаконское участіе въ общественномъ богослуженіи; когда же это неудобно, пусть правитъ дѣло клирика. Очевидно, что если есть возможность, т. е. если въ приходѣ достаточно такихъ прихожанъ, которые могутъ читать и пѣть на клиросѣ (такихъ прихожанъ въ каждомъ приходѣ достаточно), діаконъ, въ каждый праздничный и воскресный день, можетъ участвовать въ священнодѣйствіи. Но во всякомъ случаѣ, мѣрою этою достигаются два весьма важныхъ условія—экономія причта и прихожанъ и самое благолѣпіе богослуженія. Повторяемъ: *вопросъ о составѣ причта, особенно въ экономическомъ отношеніи, очень важенъ, и желательно, чтобы на него было обращено особенное вниманіе.* Наше мнѣніе такое: во всѣхъ, безъ исключенія, многочисленныхъ сельскихъ и городскихъ (кромѣ соборныхъ) церквахъ комплектъ причта могъ бы состоять изъ трехъ лицъ: священника, дьячка, рукоположеннаго во діакона, и пономаря; въ малочисленныхъ же приходахъ—только изъ двухъ: священника и—тоже въ санѣ діакона—дьячка. Мы даже думаемъ, что можно бы обойтись съ однимъ причетникомъ и во всѣхъ, безъ исключенія, приходахъ. Вѣдь при одномъ священникѣ—лицѣ, безъ котораго не можетъ быть отправляемо ни одно, ни частное, ни общественное богослуженіе, и въ случаѣ его болѣзни и отсутствія изъ прихода, улаживается же дѣло такъ, что богослуженіе и требоисправленіе по приходу безостановочно исправляется или приглашаемыми, изъ другаго прихода, сосѣдними священниками, или кѣмъ другимъ. Отъ чего жъ не можетъ быть этого въ отношеніи причетника? Человѣка, могущаго исправить должность

(*) Ограничивать діаконское служеніе однимъ участіемъ въ церковномъ богослуженіи не слѣдуетъ. Надобно желать, чтобы діаконы принимали также участіе въ проповѣдничествѣ и народномъ образованіи, подобно священникамъ, и производились бы (на штатныя мѣста, или на причетническія вакансіи) изъ людей способныхъ трудиться такимъ образомъ (окончившихъ курсъ или вышедшихъ изъ средняго отдѣленія семинаріи). *Ред.*

причетника, во всякомъ селѣ можно найдти; а если нѣтъ, то можно и пригласить причетника изъ другаго прихода.

Вмѣстѣ съ тѣмъ мы находимъ *настоятельно необходимымъ*, чтобы дьячки, которые, какъ мы сказали, должны быть въ санѣ діакона, были непремѣнно изъ кончившихъ полный курсъ въ семинаріи. Это весьма важно во многихъ отношеніяхъ. Кому неизвѣстно, на какой степени образованія, умственнаго и нравственнаго развитія стоятъ у насъ какъ вообще всѣ причетники, такъ преимущественно сельскіе? Это—униженіе, скажемъ болѣе—позоръ на весь церковный клиръ... Нельзя безъ сердечной боли, безъ душевнаго возмущенія видѣть, какъ искажается иногда священное дѣло причетниками. Какъ же исправить этотъ недостатокъ? Для этого недостаточны какія-нибудь паліативныя средства, или полумѣры, могущія исправить дѣло только въ извѣстной степени; здѣсь необходимы мѣры рѣшительныя, которыя могли бы уничтожить зло въ его корнѣ. Средство это—назначеніе на причетническія мѣста окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи. Отъ чего окончившему курсъ, въ видахъ практическаго ознакомленія и изученія обязанностей причетника, діакона, да и самаго священника, церковнаго устава и, наконецъ, порядка церковнаго богослуженія, не послужить извѣстный срокъ на этихъ должностяхъ? Это *положительно необходимо* и не можетъ быть ни унизительнымъ, ни затруднительнымъ для кандидатовъ во священники. При поступленіи во священники прямо изъ семинаріи, гдѣ готовящіеся къ священству обыкновенно весьма мало и слабо ознакомляются съ практическою стороной своей будущей пастырской дѣятельности вообще и богослуженія въ частности, молодые священники, нисколько практически не подготовленные, по необходимости становятся въ ложное, весьма невыгодное положеніе. Напримѣръ: начинаетъ, въ первый разъ, молодой священникъ служить,—какой-нибудь неграмотный, самъ ничего не понимающій дьячекъ берется руководить его; священникъ, по новости дѣла, естественно робѣетъ, теряется и невольно ошибается, что при богослуженіи разстроиваетъ религіозное чувство предстоящихъ... Эта неопытность молодаго священника всегда сопровождается тѣмъ, что онъ на первыхъ же порахъ теряетъ свой авторитетъ, какъ въ глазахъ своего прихода, такъ и причта, который считаетъ себя въ правѣ не имѣть къ нему надлежащаго уваженія, и священникъ становится въ немалую зависимость отъ причетниковъ. Само-собою разумѣется, что если кончившій курсъ пробудетъ извѣстный срокъ на должности причетника и діакона и, подъ руководствомъ уже опыт-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

шаго священника, практически изучитъ все необходимое для своей будущей священнической дѣятельности, тогда онъ избѣгнетъ подобныхъ непріятностей и сразу же поставитъ себя въ прочное положеніе, какъ относительно прихожанъ, такъ и причта. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ это время онъ усовершенствуетъ себя въ проповѣди, всмотрится въ духъ и жизнь народа и общества, въ средѣ которыхъ онъ готовится служить. Что же касается до того опасенія, которое обыкновенно здѣсь предполагаютъ, именно — что доходовъ, получаемыхъ на должности причетниковъ, недостаточно для содержанія еще ничего не имѣющаго молодаго человѣка изъ кончившихъ курсъ, то это затрудненіе, какъ ожидается, будетъ устранено высочайше учрежденнымъ Присутствіемъ, которое вѣроятно изыщетъ способы и источники лучшаго, сравнительно съ настоящимъ, обезпеченія причетниковъ. Кромѣ того, духовенство, по волѣ Государя, призывается къ ближайшему участію въ народномъ образованіи. Слѣдовательно кончившій курсъ, при исполненіи должности причетника, можетъ быть если не наставникомъ, то ужъ непремѣнно помощникомъ священника при народномъ училищѣ. И дѣйствительно, есть основаніе надѣяться, что несмотря на всѣ усилія и хлопоты антагонистовъ духовенства, несмотря на всѣ эти проекты, поручающіе народное образованіе то сельскимъ писарямъ, то вновь имѣющимъ приготовиться, нарочитымъ учителямъ для народа, обученіе его, по всей вѣроятности, останется большею частію за духовенствомъ, которое и положило уже начало этому великому дѣлу. Если же должность сельскаго наставника, какъ назначаетъ опубликованный проектъ «о народномъ образованіи», будетъ вознаграждаема двумя стами рублей съ квартирою, то эта сумма, въ соединеніи съ доходами причетническими, очень достаточна.

Такъ какъ 4-мъ пунктомъ высочайшаго указа предписывается Присутствію изыскать способы къ открытію ближайшаго участія духовенству въ народномъ образованіи, то мы считаемъ здѣсь умѣстнымъ остановиться на этомъ, еще нерѣшенномъ окончательно вопросѣ. Можно ли и слѣдуетъ ли народное образованіе поручить духовенству?

Сколько шумныхъ толковъ, споровъ, мнѣній и проектовъ вызвалъ въ обществѣ и литературѣ этотъ вопросъ! Сколько унизительныхъ нареканій, язвительныхъ сарказмовъ, упрековъ несетъ духовенство за то, что, почти безъ всякихъ средствъ, безъ посторонняго, сочувственнаго содѣйствія и—*безмездно* оно взялось за многотрудное дѣло народнаго образованія!...

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Многіе (впрочемъ не всѣ), желая отстранить духовенство отъ народнаго образованія, то предлагаютъ въ учители народа сельскихъ писарей, то рекомендуютъ, для приготовленія народныхъ учителей, открыть при гимназіяхъ нарочитый педагогическій классъ (что въ нѣкоторыхъ гимназіахъ уже и приводится въ исполненіе), то доказываютъ необходимость—учредить нарочитые, для этого, педагогическіе институты. Хотя насъ, какъ принадлежащихъ къ сословію духовенства, можетъ быть и заподозрятъ въ пристрастіи, но мы, во имя справедливости, приглашаемъ всѣхъ обратить вниманіе и безпристрастно, безъ всякихъ предъубѣжденій, обсудить слѣдующіе вопросы: уже ли, въ самомъ дѣлѣ, духовенство наше до того слабо развито (разумѣемъ священниковъ), что ужъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ съ успѣхомъ выполнить задачи народнаго образованія?... Ужели профессія народнаго учителя такъ велика и многосложна, что непремѣнно требуетъ спеціальной подготовки и недоступной духовенству учености?... Чему же, послѣ этого, хотятъ учить народъ?—мы недоумѣваемъ. Резонно ли тратить огромные капиталы на учрежденіе и содержаніе нарочитыхъ институтовъ для приготовленія народныхъ учителей изъ другаго непремѣнно званія, лишь бы только устранить отъ учительства духовенство, которое имѣетъ возможность вести это дѣло хотя не блистательно, но съ скромнымъ успѣхомъ, за то съ гораздо меньшими издержками для государства и народа? И можно ли въ противномъ случаѣ съ увѣренностію поручиться, что народное образованіе, отнятое у духовенства, пойдетъ съ полнымъ успѣхомъ? Кажется, гораздо проще, успѣшнѣе и въ экономическомъ отношеніи выгоднѣе было бы поступить, еслибы при каждой семинаріи открыть каѳедру педагогики для спеціальнаго, если ужъ того непремѣнно желаютъ, приготовленія народныхъ учителей изъ духовенства. Мы не отвергаемъ того факта, что въ ново-открытыхъ теперь духовенствомъ школахъ народное образованіе идетъ очень часто неудовлетворительно. Но это зависитъ большею частію не отъ неспособности духовенства, а отъ другихъ, посторонніхъ причинъ. Объ этомъ дѣлѣ судятъ и знаютъ больше по голословно-принятымъ газетнымъ извѣстіямъ, по свѣдѣніямъ, чаще всего схваченнымъ мимоходомъ, на лету, по даннымъ, часто основаннымъ на какихъ-либо случайныхъ обстоятельствахъ. Провѣрьте это дѣло внимательнѣе, всмотритесь въ него ближе, какъ слѣдуетъ, и тогда вы увидите, гдѣ кроются причины малоуспѣшности теперешнихъ школъ. Взгляните сначала: какова ихъ обстановка,

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

чѣмъ и кѣмъ поддерживаются онѣ? имѣютъ ли онѣ тѣ внѣшнія и внутреннія условія, которыя способствовали бы полному успѣху? и нѣтъ ли въ нихъ чего-нибудь такого, что, при всѣхъ усиліяхъ, при всей опытности и добросовѣстности занятій наставника, парализируетъ успѣхъ образованія? — и тогда уже обвиняйте духовенство, которое взялось за дѣло народнаго образованія безъ всякихъ средствъ и, чаще всего, не только безъ всякаго посторонняго содѣйствія и сочувствія, напротивъ—нерѣдко при антагонизмѣ своимъ начинаніямъ. Само-собою разумѣется, что будущимъ народнымъ учителямъ, при регулярной организаціи народныхъ школъ и при необходимыхъ пособіяхъ, послѣ духовенства уже легче будетъ вести дѣло образованія. Самыя важныя и главныя трудности теперь уже преодолѣны духовенствомъ, все уже теперь подготовлено,—остается продолжать начатое. Но пойдетъ ли народное образованіе лучше, успѣшнѣе въ рукахъ будущихъ учителей, это еще вопросъ, на который отвѣчать утвердительно теперь едва ли возможно. Духовенство, при настоящей своей ненормальной, связующей его по рукамъ и ногамъ, бытовой обстановкѣ, не имѣло всей возможности вести съ успѣхомъ народное образованіе не по неспособности своей и не потому, что отъ занятій по училищу отвлекаютъ его служебныя обязанности по приходу, а чаще и больше всего потому, что духовенство, вслѣдствіе своихъ матеріальныхъ нуждъ, должно было отвлекаться, въ ущербъ занятіямъ по училищу, на занятія по домашней экономіи. Здѣсь, по нашему мнѣнію, главная причина неуспѣха теперешнихъ школъ. Устраните ее, и можете быть увѣрены, что народное образованіе пойдетъ не попрежнему (*)!

Предполагаемое назначеніе причетниковъ изъ кончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи вызываетъ еще слѣдующіе вопросы: а) куда дѣвать неокончившихъ курсъ, исключенныхъ изъ семинаріи воспитанниковъ? и б) какъ поступить съ теперешними, неучеными дьячками?

Что касается перваго вопроса, то мы въ свою очередь спросимъ: необходима ли и въ какой мѣрѣ раціональна мѣра, приня-

(*) Нельзя отвергать, что причиною неуспѣха теперешнихъ школъ бываетъ иногда и неспособность, или неприготовленность преподавателей изъ духовнаго званія. Но эти частные случаи, встрѣчающіеся *на практикѣ*, нисколько не служатъ доводами противъ участія духовенства въ народномъ образованіи съ общей точки зрѣнія. Существующіе недостатки при нѣкоторыхъ мѣрахъ относительно семинарскаго образованія могутъ быть исправлены. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

тая нашими низшими духовно-учебными заведеніями, увольнять преждевременно неисправныхъ воспитанниковъ изъ училищъ и семинарій? Какая цѣль этой мѣры? и каковы ея послѣдствія?

Ни въ одномъ изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній не принято въ такихъ размѣрахъ исключать воспитанниковъ изъ заведенія, какъ это дѣлается въ духовныхъ. Здѣсь каждогодно иногда цѣлымъ сотнямъ воспитанниковъ отказываютъ продолжать начатое образованіе. Все духовенство всегда единодушно и горько жаловалось и жалуется на эту, слишкомъ крутую и, нельзя скрыть, едва ли раціональную мѣру. И жалобы духовенства уважительны. Обыкновенно исключаютъ изъ дух. заведеній или за малоуспѣшность, или за какіе-либо проступки. Достаточны ли эти причины къ тому, чтобы непремѣнно прибѣгать къ такой тяжелой и пагубной для многихъ воспитанниковъ мѣрѣ? Разумно ли за какую-нибудь ничтожную, безсознательную, дѣтскую шалость, или естественную лѣность какого-нибудь десяти-лѣтняго мальчика наказывать всегдашнимъ удаленіемъ его изъ заведенія? Да если проступокъ сдѣланъ и не десятилѣтнимъ, а уже взрослымъ воспитанникомъ семинаріи: то уже ли, кромѣ исключенія, нельзя уже и найдти другаго рода штрафа и наказанія? Какого рода эти проступки? Чаще всего свойственное возрасту юношества, какое-нибудь минутное увлеченіе, неосторожно сказанное въ раздраженіи рѣзкое слово, или чѣмъ-либо выраженное непочтеніе къ начальству и т. п. За такіе проступки всегда можно оштрафовать виновнаго какимъ-либо другимъ образомъ, только не удаленіемъ изъ учебнаго заведенія. А не бываетъ ли за частую и такъ, что иного исключатъ—такъ, ни за что?... Это не тайна и не клевета... Повторяемъ: резонно ли за какой бы то ни было проступокъ наказывать такою тяжкою мѣрой наказанія, которая почти всегда имѣетъ пагубное вліяніе на цѣлую жизнь? Вѣдь исключеніе изъ заведенія—наказаніе, равносильное наказанію за преступленія уголовныя!... Исключенный, мало того, что лишается почти навсегда возможности образовать себя, — онъ нерѣдко на всю жизнь еще теряетъ свои личныя права и преимущества! Какой благой цѣли достигли, или хотятъ достигнуть этою мѣрой? Кромѣ самыхъ пагубныхъ послѣдствій для духовенства—никакой! Отъ чего у насъ въ такомъ невѣжествѣ, грубости, деморализаціи коснѣетъ низшій церковный клиръ, какъ не отъ этой мѣры? Что чаще и больше всего въ такихъ ужасающихъ размѣрахъ развиваетъ въ средѣ духовенства ложизненный пролетаріатъ, какъ не эта мѣра? Въ самомъ дѣлѣ, куда

напримѣръ дѣваться, куда поступить еще нисколько неразвитому, почти неграмотному, исключенному, и при томъ еще нерѣдко, съ неодобрительною отъ училищнаго начальства аттестаціею, мальчику? Этому несчастному предстоятъ въ жизни чаще всего двѣ дороги: или поступить въ какое-нибудь грязное присутственное мѣсто, гдѣ на первыхъ порахъ онъ долженъ получать жалованье несравненно меньшее того, какое получаетъ тамошній канцелярскій служитель, или же, волей-неволей, идти во дьячки, гдѣ уже на всю жизнь онъ долженъ оставаться неподвижнымъ невѣждою и съ тѣмъ вмѣстѣ пожизненнымъ, жалкимъ бѣднякомъ. Какія ужасныя крайности!... и за что же? Мы крѣпко убѣждены въ томъ, что духовно-учебныя заведенія нисколько не потеряютъ отъ того, если эту мѣру наказанія совсѣмъ оставятъ. Развѣ кромѣ карательныхъ мѣръ нельзя найдти средствъ *исправительныхъ*? Въ чемъ же и задача нравственнаго воспитанія юношества? Мы не споримъ, что могутъ быть случаи и обстоятельства, которыя могутъ или расположить воспитанника выдти по доброй волѣ изъ заведенія, или наоборотъ — вынудить начальство къ прискорбной необходимости увольнять изъ заведенія... Но эти случаи пусть будутъ *исключеніями*. Пусть каждый изъ воспитанниковъ учится — до nec plus ultra. Онъ не имѣетъ способностей? Это еще — не причина, чтобъ его, непремѣнно, удалять изъ заведенія. Умственныя способности не у каждаго проявляются и развиваются сразу, вдругъ. Въ данное время онъ слабо успѣваетъ: но изъ этого еще не слѣдуетъ, что способности его останутся въ такомъ положеніи навсегда. А не бываетъ ли зачастую и такъ, что единственною причиной неуспѣшности извѣстнаго воспитанника служитъ самый методъ преподаванія, или ненормальное обращеніе наставника?... Нами могутъ замѣтить, что безъ предварительнаго увольненія, изъ училищъ и семинарій, воспитанниковъ, число ихъ должно возрастать до значительныхъ размѣровъ, а это будетъ обременительно для заведеній. Отъ этого большой бѣды мы еще не видимъ. Изъ золъ всегда нужно избирать меньшее. Въ какой пропорціи будетъ накопленіе, въ такой же, разумѣется, долженъ быть и выпускъ кончившихъ курсъ воспитанниковъ изъ семинарій. Главная задача каждаго учебнаго заведенія — предоставить, въ извѣстной степени, извѣстнаго рода, образованіе своимъ воспитанникамъ. Слѣд. преждевременное увольненіе воспитанниковъ изъ заведенія есть прямое уклоненіе отъ этой задачи. По нашему мнѣнію, гораздо важнѣе то, что по окончаніи полнаго курса,

Digitized by Google

выпущенные воспитанники семинарій будучи достаточно развиты, будутъ имѣть больше свободныхъ путей для болѣе удобной, по своему призванію, жизни. Какъ ни слабо будетъ это развитіе нѣкоторыхъ изъ воспитанниковъ семинарій, по окончаніи ими полнаго курса, во всякомъ случаѣ они будутъ гораздо способнѣе тѣхъ, какіе преждевременно увольняются изъ нихъ. Тогда уже не будетъ болѣе затрудненія замѣщать причетническія вакансіи кончившими курсъ, людьми достаточно развитыми, по крайней мѣрѣ для этой должности. Что же касается до того, какимъ образомъ и долго ли кончившіе курсъ должны пробыть на должности причетниковъ, то онъ разрѣшается степенью полученнаго въ семинаріи образованія, усердія и заслугъ по службѣ. Лучшіе изъ воспитанниковъ проходятъ эти должности меньшій, противъ худшихъ, срокъ и такъ далѣе (*).

Что касается того, куда дѣвать имѣющихся теперь въ наличности неученыхъ причетниковъ, мы можемъ сказать только то, что мѣра замѣщенія кончившими курсъ воспитанниками семинаріи причетническихъ мѣстъ должна быть приводима въ исполненіе по мѣрѣ открытія вакантныхъ мѣстъ. Состоящіе же теперь въ наличности причетники могутъ пока оставаться на своихъ мѣстахъ, на присвоенныхъ этимъ должностямъ правахъ.

Свящ. Ст. Лебедевъ.

Слоб. Дерезоватая,
ворон. губ.

Съ Кубани. По вопросу объ улучшеніи быта кавказскаго станично-епархіальнаго духовенства.

Et altera pars audiatur!

Редакція *Православнаго Обозрѣнія* выразила желаніе, чтобы духовенство не стѣснялось заявленіемъ въ духовной журналистикѣ собственныхъ сужденій, хотя бы то и въ полемическомъ духѣ, по вопросу объ улучшеніи своего быта. Съ признательностью

(*) Мы вполнѣ раздѣляемъ образъ мыслей автора относительно системы такъ-называемаго *исключенія*, столь сильно господствующей въ нашихъ духовныхъ заведеніяхъ. У насъ преобладаетъ школьное обученіе, а *педагогическая* и въ особенности воспитательная часть крайне слаба. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что исключеніе учениковъ огромными количествами возможно только при плохомъ состояніи самыхъ училищъ, и съ этой стороны вопросъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній получаетъ новую, величайшую важность. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

принимаемъ такое приглашеніе, и конечно не мы одни. По требованію епархіальнаго начальства мы уже представили наши отзывы по вопросамъ программы. Но эти отзывы, неизбѣжно заключенные въ тѣсную рамку оффиціальности, едвали дадутъ правительству надлежащее понятіе о нашемъ положеніи, а тѣмъ болѣе не укажутъ дѣйствительныхъ мѣръ къ улучшенію нашего быта. Полуслова, полумысли, съ боязнію высказанныя въ оффиціальныхъ отзывахъ, могутъ остаться или непонятыми, или незамѣченными. Необходимы комментаріи неоффиціальные. Оффиціальность какъ-то не мирится съ откровенностью. Притомъ оффиціальный порядокъ требовалъ, чтобы отзывы были представлены за общимъ подписомъ всѣхъ членовъ причта; при этомъ требованіи, конечно, одни другимъ должны были уступать въ своихъ мнѣніяхъ. Не говоримъ уже о томъ, что надъ причтами есть мѣстная вліятельная власть—благочинный, и очень возможно, что въ иныхъ отзывахъ проводится исключительный образъ мыслей мѣстной власти... Необходимо дать возможность каждому мыслящему члену причта выразить отдѣльно отъ другихъ свою мысль, какова бы она ни была. Съ такимъ убѣжденіемъ пріемлю смѣлость заявить и мои личныя сужденія (*).

Не вездѣ русское духовенство поставлено въ одинѣ и тѣ же условія быта. Пусть каждая епархія, каждая отдѣльная часть епархіи заявляетъ свои нужды откровенно и добросовѣстно. Мы будемъ говорить только о самихъ себѣ—о духовенствѣ кавказскомъ станично-епархіальномъ, или что тоже о духовенствѣ бывшаго Черноморскаго войска. Доселѣ пока говорилъ о насъ одинъ только почтенный собратъ нашъ кубанецъ о. І. Стась (№ 3 *Пр. Обозр.*). Мы намѣрены имѣть въ виду мнѣнія о. Стася при изложеніи собственныхъ. Да проститъ намъ собратъ нашъ во имя истины и общаго блага нашего, если мы выразимъ кое въ чемъ наше несогласіе съ нимъ.

І. О. І. Стась желаетъ, чтобы давали прогоны новопоставленнымъ священникамъ для отправленія къ мѣсту назначенія, или переводимымъ съ одного мѣста на другое по распоряженію начальства. Но гдѣ взять прогоны? Можно бы указать на церковную кошельковую сумму, но этой суммѣ и такъ много расхода

(*) Въ уваженіе мѣстныхъ интересовъ и полемическаго направленія статьи въ нѣкоторыхъ пунктахъ мы охотно помѣщаемъ эту статью; но съ нѣкоторыми мыслями автора и особенно съ мнѣніемъ его о налогѣ на предметы продовольствія для образованія народно-учительскаго капитала считаемъ долгомъ выразить наше несогласіе. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

на другія болѣе существенныя надобности. Прогоны слѣдователямъ и депутатамъ по дѣламъ духовнымъ еще необходимѣе и законнѣе; но чтожъ дѣлать, когда у насъ нѣтъ примѣра, чтобы кто-либо пользовался ими! По закону слѣдователь и депутатъ содержатся и производятъ разъѣзды на счетъ виновныхъ по слѣдствію; но этотъ законъ остается пока только въ письменн. Если къ слѣдствію прикосновенны лица духовныя, то съ своего брата духовнаго слѣдователь едва ли захотѣлъ бы потянуть издержки, сопряженныя съ производствомъ слѣдствія. Но у насъ за-частую приходится быть слѣдователемъ по пустѣйшимъ жалобамъ со стороны мірянъ. Почему бы охотниковъ до кляузъ не обязать издержками по слѣдствію? Одинъ—другой кляузникъ поплатился бы, а третій—четвертый потерялъ бы охоту чернить напрасно духовныя лица. Меньше было бы у насъ замаранныхъ по формуляру и меньше переписки по консисторіи. Если умѣстно сказать слово о шаткости нашего положенія въ гражданскомъ обществѣ, то мы считаемъ долгомъ предъявить, что въ случаѣ кляузныхъ нападокъ на насъ мы совершенно беззащитны. Священникъ, какъ пастырь и учитель, всегда можетъ войдти въ столкновеніе съ злобными и кляузными личностями, но не знаемъ, есть ли примѣры, чтобы духовное лицо получило законное удовлетвореніе за обиду. Законы, дѣйствующіе для мірянъ, бо́льшею частію не существуютъ для духовенства. Отчего это? Сказать мы могли бы, но затрудняемся... Скажемъ только, что не мѣшало бы улучшить матеріальный бытъ и консисторскихъ чиновниковъ, да м.-б. и благочинныхъ,—тогда и нашъ бытъ улучшился бы во многомъ...

II. О. І. Стась желаетъ еще прислуги общественной для штатныхъ священниковъ. Такое желаніе выражено едва ли не всѣми нами въ оффиціальныхъ нашихъ отзывахъ: это желаніе удобоисполнимо со стороны мѣстнаго военнаго начальства. Примѣръ тому, какъ и о. Стась указалъ, существующее уже объ этомъ постановленіе въ тѣхъ станицахъ нашего Кубанскаго войска, которыя въ церковномъ управленіи подчинены главному священнику отдѣльнаго Кавказскаго корпуса. Съ каждымъ годомъ чернорабочіе изъ внутреннихъ губерній заходятъ къ намъ на Кавказъ всё рѣже и меньше, а потому работники становятся у насъ всё дороже и дороже. Въ настоящую пору порядочный годовой работникъ сто́итъ у насъ не менѣе 100 р. сер.—издержка, рѣшительно недоступная для насъ. Поэтому рѣдкій изъ насъ имѣетъ у себя работника; между тѣмъ какъ всякому священнику въ нашихъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

мѣстахъ необходимо держать лошадь для спѣшнаго исполненія обязанностей по приходу. Въ каждомъ приходѣ есть у насъ хутора на разстояніи 15—20 верстъ отъ церкви. Обыкновенія у насъ нѣтъ такого, чтобы сами прихожане, въ случаѣ требъ, присылали за нами подводы, да и установить такой порядокъ не видится возможности, потому что развѣ у десятаго, или двадцатаго прихожанина имѣется упряжная лошадь. По крайней мѣрѣ прихожане могли бы поставить одного работника для ухода за лошадью священника. Ежегодно каждая станица наряжаетъ изъ среды себя на внутреннюю службу по войску нестроевыхъ казаковъ. Войсковое начальство могло бы, кажется, распорядиться, чтобы по числу штатныхъ священниковъ, служащихъ войску, нарядъ станичный на внутреннюю службу былъ добавленъ. Тогда мы были бы не безъ рабочихъ рукъ и въ собственномъ хозяйствѣ.

III. Но почтенный собратъ нашъ о. І. Стась нерасположенъ, кажется, имѣть собственное хозяйство. Онъ утверждаетъ, что хорошій священникъ не можетъ быть хорошимъ домохозяиномъ, и наоборотъ. Мы не раздѣляемъ этого мнѣнія. Мы напротивъ полагаемъ, что сельскій священникъ долженъ быть домохозяиномъ и служить примѣромъ даже и въ этомъ отношеніи для своихъ пасомыхъ. О. І. Стась вѣроятно хочетъ записать насъ въ бѣлоручки; но мы по опыту знаемъ, что прихожане наши, отъ штабъ-офицера до рядоваго, упражняясь лично въ черныхъ трудахъ, нерасположены видѣть бѣлоручекъ въ своемъ приходскомъ духовенствѣ; similis simili gaudet... Потерять же намъ сочувствіе нашихъ прихожанъ невыгодно для насъ какъ въ нравственномъ вліяніи нашемъ на прихожанъ, такъ въ особенности въ теперешней нашей матеріальной зависимости отъ нихъ. Что будетъ впереди, мы не знаемъ; но пока съ нами наше statu quo, до тѣхъ поръ намъ, въ цѣляхъ скрѣпленія нашихъ отношеній съ прихожанами, необходимо принимать личное участіе въ самыхъ родахъ занятій хозяйственныхъ, которыми содержатся они. Вотъ, напримѣръ, саранча, засуха грозятъ посѣвамъ прихожанъ; прихожане охаютъ, а пришлый чиновникъ, живущій на чистыхъ денежкахъ, и думать не хочетъ объ этомъ. Нехорошо намъ поставить себя въ положеніе такихъ чиновниковъ; мы потеряемъ всякую симпатію къ себѣ прихожанъ и даже можемъ лишиться ихъ поддержки въ нашемъ матеріальномъ быту. О жалованьѣ намъ, за служеніе собственно алтарю, кажется, мечтать не слѣдуетъ. Не думаетъ ли о. Стась, что сельскому свя-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

щеннику необходимо читать постоянно проповѣди съ церковной каѳедры? Но, по собственному опыту, скажемъ, что наше церковное проповѣдничество, въ особенности молодое, пылкое есть не болѣе, какъ мѣдь звѣнящая, кимвалъ бряцаяй. Добрый примѣръ жизни въ священникѣ для селянина назидательнѣе всякой проповѣди: exempla trahunt. Одно простое слово такого священника, отъ сердца съ любовью сказанное, цѣннѣе двухъ—трехъ листовъ нашего школьнаго ораторства. Да не подумаютъ, что мы—противъ церковной проповѣди, нѣтъ! Но всему есть время и мѣра. Мы не желали бы, чтобы православные священники обратились въ теоретиковъ-проповѣдниковъ, подобно лютеранскимъ пасторамъ. Довольно, если любимый прихожанами священникъ по временамъ — въ важныхъ случаяхъ скажетъ незатѣйливое поученіе, научитъ подъ диктовку дѣтишекъ молиться Богу, простыми словами объяснитъ значеніе молитвъ, разскажетъ догматы вѣры христіанской, обязанности христіанина.

Итакъ мы утверждаемъ, что нашъ черноморскій священникъ долженъ быть домохозяиномъ. А для этого ему необходимы не только даровая отъ станичныхъ общинъ прислуга муж. пола, но еще и достаточный надѣлъ землею для собственной его хозяйственной практики, котораго надѣла у насъ нѣтъ и изъ-за котораго у насъ идутъ большія хлопоты (*).

IV. О. І. Стась желаетъ для нашего духовенства церковныхъ квартиръ съ отопленіемъ. Даровое отопленіе—дѣло безспорно хорошее, еслибы только станичныя общины не поскупились добавлять ежегодно къ числу возовъ бурьяну, терну, кизяку, гдѣ что есть, поставляемыхъ на присутственныя мѣста и для другихъ служебныхъ лицъ, еще нѣсколько возовъ и для приходскаго своего духовенства. Впрочемъ, еслибы только дали прислугу, тогда пріобрѣтеніе топлива могло бы быть для насъ легче: оставалось бы только отвести мѣста духовенству для рубки топлива. Что же касается до устройства церковныхъ домовъ съ тѣмъ, чтобы намъ непремѣнно жить въ нихъ, то здѣсь мы не сходимся съ о. Стасемъ во мнѣніяхъ. Люди практическіе едва ли захотятъ пользоваться церковными квартирами. То ли дѣло свой собственный домъ! Денегъ сколько ни получай, а ихъ не много сбережешь,

(*) Когда мы уже окончили настоящую статью, полученъ указъ изъ Кав. д. консисторіи, основанный на указѣ св. Синода, о мѣстныхъ соображеніяхъ по предмету надѣла причтовъ черноморскихъ церквей землею въ количествѣ 99 десят. Можетъ-быть, мы соберемся своевременно высказать и отъ себя что-нибудь по этому предмету. *Авт.*

Распознавание текста Digitized by Google РАВК/FR

особенно при семействѣ; но крайней мѣрѣ не у всякаго въ характерѣ строгая бережливость. Когда деньги есть, то многое, въ сущности излишнее, кажется необходимымъ,—а когда деньги идутъ на неотложныя нужды домохозяйства, то не станешь думать объ излишнихъ расходахъ. Умираетъ священникъ, который жилъ на даровой квартирѣ, и у него семейство остается безъ пріюта; а послѣ священника, владѣвшаго своимъ домомъ, остается осиротѣлой семьѣ собственный уголокъ (*).

Въ оффиціальныхъ отзывахъ нашихъ мы не домогались усиленно церковныхъ домовъ для себя, а просили себѣ законнаго права владѣнія домами на войсковой землѣ, которое въ настоящую минуту пока еще сомнительно для насъ (**). Большая половина духовенства черноморскаго—происхожденія не казачьяго; а потому, въ силу существующихъ узаконеній, мы лишены права на владѣніе усадьбами безъ оплачиванія поземельныхъ пошлинъ. Домы церковные устроить можно, но надобно предоставить на волю духовенства жить въ нихъ или не жить. Кто не захочетъ жить въ церковномъ домѣ, тому дать право на владѣніе собственнымъ домомъ безъ пошлинъ поземельныхъ. А кто нерасположенъ обзаводиться своимъ домохозяйствомъ, пусть живетъ въ церковномъ домѣ. На случай, если немногіе пожелаютъ жить въ церковныхъ домахъ, приходскія школы займутъ въ нихъ удобныя помѣщенія. Кстати—о приходскихъ школахъ. О. Стась не потрудился высказать объ нихъ своихъ сужденій, тогда какъ мы слышали, что онъ трудится съ успѣхомъ по части народнаго образованія,—можетъ-быть, въ послѣдствіи онъ послужитъ для насъ въ этомъ дѣлѣ опытнымъ словомъ совѣта... Выскажемъ объ этомъ предметѣ наше собственное мнѣніе.

V. Въ программѣ вопросовъ Присутствія насъ спрашиваютъ—какое мы принимаемъ участіе въ народномъ образованіи? Значитъ намъ предстоитъ непремѣнная обязанность поднять на себя тяжелое бремя народнаго образованія. А если такъ, то въ нашемъ быту и положеніи должна произойдти рѣшительная перемѣна. Пока мы еще не обязательные учители народныхъ школъ,

(*) Такое мнѣніе относительно церковныхъ домовъ едва ли раздѣлятъ многіе: оно даетъ довольно странное понятіе о духовенствѣ и могло образоваться только при теперешнемъ, мало обезпеченномъ положеніи духовенства. *Ред.*

(**) Въ томъже указѣ св. Сѵнода идетъ рѣчь о церковныхъ домахъ и усадьбахъ подъ домами духовенства иногороднаго. Надѣемся сообщить и объ этомъ своевременно. *Авт.*

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

у насъ есть время свободное для собственнаго хозяйства и для частыхъ посѣщеній своихъ прихожанъ. Но школьныя занятія отнимутъ у насъ весь нашъ досугъ—такъ дорогой для насъ.

Въ случаѣ обязательнаго участія въ народномъ образованіи мы видимъ для себя одинъ исходъ—обезпеченіе достаточнымъ жалованьемъ отъ правительства. Потому-то всѣ мы въ одинъ голосъ просимъ въ своихъ оффиціальныхъ отзывахъ жалованья. Цифра, которую обозначилъ о. Стась, 300 р. с., могла бы много помочь намъ, еслибъ она была назначена въ дополненіе къ добровольнымъ подаяніямъ прихожанъ за требоисправленія, и тогда бы мы не стали побираничать, а довольствовались бы тѣмъ только, что сами прихожане дадутъ намъ. Откуда же взять жалованье на духовенство казачьяго войска? Государственная казна едвали можетъ принять на себя издержки на казачье духовенство. Слишкомъ мало примѣровъ, чтобы чиновникамъ, служащимъ войску казачьему, производилось жалованье отъ казны, а не отъ самого войска. Вѣроятно, и въ настоящемъ случаѣ вся операція довольствованія насъ жалованьемъ, если только оно будетъ признано необходимымъ, возложится на войсковую казну. А войсковая казна, какъ мы знаемъ, рѣшительно не имѣетъ средствъ пособить намъ. Года три или четыре назадъ тому былъ уже возбужденъ вопросъ о жалованьѣ духовенству черноморскому бывшимъ кавказскимъ епископомъ Игнатіемъ. Его ходатайство было принято съ живѣйшимъ участіемъ бывшимъ намѣстникомъ кавказскимъ, княземъ Барятинскимъ. Заведена была дѣятельная переписка по административнымъ инстанціямъ; но результатовъ этой переписки мы доселѣ не видимъ никакихъ. По общему отзыву всѣхъ дѣятелей войсковаго кубанскаго управленія, въ войскѣ нашемъ рѣшительно нѣтъ средствъ извлечь жалованье духовенству черноморскому; а на нѣтъ и суда нѣтъ! Стало быть, намъ долго еще придется оставаться при тѣхъ ограниченныхъ способахъ существованія, какими живемъ мы теперь. Пожалуй въ этомъ большой бѣды еще нѣтъ. Согрѣшимъ, если скажемъ, что мы бѣдны; не такіе бываютъ бѣдные. У насъ передъ глазами духовные выходцы изъ внутреннихъ епархій (владимірской и тверской), пожелавшіе въ новонаселяющіяся за Кубанью станицы. Вотъ это бѣдные! Нѣтъ, пока у насъ есть свободное время, пока мы не брезгаемъ чернотой нашихъ прихожанъ и сами не боимся загара своихъ рукъ на солнцѣ, до тѣхъ поръ у насъ будетъ чѣмъ жить. Иное дѣло, когда у насъ отнимутъ весь нашъ досугъ на школьные безвозмездные труды,—

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

о, тогда мы станемъ въ безвыходное положеніе! Здоровье—не шутка, время—тотъ же капиталъ; а мы должны будемъ убивать наше здоровье и время на школьные труды, вмѣсто того, чтобъ употреблять то и другое для собственнаго хозяйства. Какое же будетъ намъ вознагражденіе за наши потери и утраты? Вниманіе начальства? Но отъ вниманія начальства сытъ не будешь (*). Можно нѣсколько мѣсяцевъ, нѣсколько даже лѣтъ пробыть подъ вліяніемъ увлеченія идеей безкорыстнаго служенія просвѣщенію человѣчества, но увлеченіе, какъ увлеченіе, имѣетъ конецъ: рано или поздно пылъ его остынетъ. Случись это со всѣми даровыми просвѣтителями народа, тогда дѣло народнаго образованія, построенное на такомъ шаткомъ основаніи, не пойдетъ далѣе начала. Мы говоримъ по опыту. Мы знаемъ примѣры, что принявшіеся съ полнымъ пыломъ юношескаго увлеченія за безмездное народное образованіе изъ нашей братіи, спустя годъ-другой школьнаго буканья, стали уже подумывать, какъ бы сбросить съ себя не подсилу поднятую ношу. А отчего? Отъ того, что нѣтъ матеріальнаго вознагражденія за труды, отнимающіе время и силы (**). Необходимо жалованье и жалованье достаточное... Нельзя ли изыскать постоянныхъ фондовъ для жалованья духовенству собственно за школьные труды его, помимо казны государственной и войсковой? Попытаемся поискать ихъ.

VI. Намъ кажется, что правительство безобидно для народа могло бы взять фонды на жалованье собственно дѣятелямъ народнаго образованія изъ жизненныхъ средствъ самого народа. Это можно бы сдѣлать посредствомъ налога на всѣ статьи торговыя и хозяйственно-промышленныя (***). Духовенство служитъ народу; народъ и будетъ питать свое духовенство. Въ станицахъ Кубанскаго войска епархіальнаго вѣдомства достаточно для образованія непрерывнаго народно-учебнаго капитала (назовемъ хоть такъ его) взять ежегодно по одному проценту съ важнѣйшихъ жизненныхъ статей всѣхъ жителей коренныхъ и пришлыхъ въ вой-

(*) Авторъ не имѣетъ довѣрія къ приходской общинѣ. Если причтъ искренно и усердно займется народнымъ образованіемъ, то прихожане конечно не оставятъ его безъ вознагражденія. *Ред.*

(**) Если понимать народное обученіе только какъ *школьное буканье*, то оно безъ сомнѣнія будетъ тяжело, едвали принесетъ надлежащіе успѣх и, а безъ успѣховъ не заслужитъ и благодарности прихожанъ. *Ред.*

(***) Этотъ принудительный налогъ, простираемый притомъ не на предметы прихоти или роскоши, а на предметы жизненнаго продовольствія, по нашему мнѣнію несправедливъ и не можетъ быть допущенъ. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

скѣ, оцѣнивъ эти статьи среднимъ числомъ хотя въ половину противу дѣйствительной стоимости ихъ. Пусть каждый изъ общей стоимости своего достоянія ежегодно отдаетъ одинъ только процентъ съ рубля и, по нашему расчету, отсюда образуется ежегодный капиталъ въ 40 т. р. с.; а этой суммы совершенно достаточно на жалованье духовенству за труды по народному образованію. Провѣримъ наше предположеніе самымъ дѣломъ. Въ станицахъ бывшаго Черноморскаго войска, по статистическимъ свѣдѣніямъ за 1858 годъ, поставленнымъ въ книгѣ: Черноморскіе казаки Ивана Попки (*), значится: крупнаго скота—коровъ, быковъ и лошадей всего до 300 т. штукъ; среднимъ числомъ по 10 р. штука; если возьмемъ по одному проценту съ рубля общей стоимости скота въ Черноморьѣ, то составится до 30 т. р. с. Далѣе, мелкаго скота—овецъ и свиней въ Черноморьѣ значится до 600 т. штукъ, среднимъ числомъ по 1 р. с. за штуку, возьмемъ 1% съ рубля, составится до 6 т. р. с. Затѣмъ еще въ Черноморьѣ добывается хлѣба зернового ежегодно до 300 т. четвертей, полагая каждую въ 2 р., получится, по 1%, до 3 т. р. Вотъ уже набирается до 40 т. Мы не всѣ еще произведенія страны перечислили. По тѣмъ же статистическимъ даннымъ видно, что красной рыбы въ Черноморьѣ вылавливается до 30 т. пудовъ, крупной простой рыбы сулы до 4 милл. штукъ, чабака и сазана до 120 т. штукъ, мелкой рыбы тарани до 20 милл. штукъ. На нашемъ базарѣ, за 100 верстъ отъ приморскихъ рыболовныхъ заводовъ, пудъ красной рыбы стоитъ отъ 1½ до 2½ р. с., сотня сулы отъ 10 до 20 р. с., чабака, сазана сотня отъ 50 до 100 р., тарани сотня отъ 5 до 15 р. с. Если изъ этихъ еще статей взять по 1% съ рубля, то получится значительная сумма. Мы указываемъ только источникъ сбора, не входя во всѣ подробности. Мѣстные комитеты изъ сыскныхъ начальниковъ, или засѣдателей, при участіи довѣренныхъ отъ духовенства, могли бы опредѣлить истинную цифру ежегодныхъ произведеній страны и назначить валовую оцѣнку каждой статьѣ хозяйственной и промышленной. Тѣже комитеты могли бы производить сборъ однопроцентнаго налога чрезъ станичныя правленія, смотрителей рыболовныхъ заводовъ и пр. Ежегодный фондъ въ 40 т. р. будетъ достаточенъ на покрытіе

(*) Мы провѣряли эти свѣдѣнія по статистическимъ отчетамъ за 1861 г., имѣющимся въ войсковомъ кубанскомъ правленіи и значительной разности въ общей сложности не нашли. *Авт.*

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

издержекъ по народному образованію, если оно будетъ предоставлено духовенству. Станицъ собственно черноморскихъ, подвѣдомственныхъ кавказской епархіи въ церковномъ управленіи, всего 61, стало быть и школъ приходскихъ тоже должно быть 61. Положимъ на каждую школу по 600 руб. сер., потребуется только 36.600 р. Изъ 600 руб. старшему учителю, т.-е. священнику достаточно за школьные труды его 300 р.; младшему учителю, т.-е. діакону 150 р.; двумъ учителямъ начальнаго чтенія и письма, которыми могутъ быть, подъ руководствомъ священника, причетники, тоже 150 руб., каждому по 75 р. Въ станицахъ двухъ штатныхъ и трехъ-штатныхъ (больше у насъ нѣтъ) можно увеличить окладъ изъ остатковъ ежегоднаго народно-учебнаго капитала. А если окажется, что не изъ чего взять добавку, то тремъ священникамъ все же будетъ выгодно получать по 100 р. изъ 300 руб. за школьные труды, если они раздѣлять между собою предметы преподаванія: тогда у нихъ будетъ оставаться отъ школы много свободнаго времени для хозяйства. Можетъ случиться, что не всѣ духовныя лица окажутся способными къ преподаванію, да и не всѣ вѣроятно захотятъ быть учителями,— тѣмъ лучше! Стѣснять никого не слѣдуетъ; недостатокъ легко можетъ быть пополненъ изъ числа окончившихъ курсъ семинаріи воспитанниковъ. Итакъ образованіе народно-учебнаго капитала въ одно и тоже время будетъ служить и къ улучшенію быта самого духовенства черноморскаго. Можно надѣяться, что молодое поколѣніе образованныхъ священниковъ не пойдетъ старымъ путемъ добыванія себѣ насущнаго хлѣба, когда подъ руками будетъ у него благородный способъ къ существованію своему. Можетъ быть на первыхъ порахъ не понравится предлагаемый проектъ главнымъ производителямъ богатства страны нашей (*). Но это—только на первыхъ порахъ, а въ послѣдствіи повсемѣстное въ войскѣ образованіе въ духѣ православной вѣры принесетъ благотворные плоды, которые помирятъ недовольныхъ съ этою мѣрою.

Итакъ въ нашей замѣткѣ мы хотѣли показать, что 1) необходимо дать какое-нибудь вознагражденіе слѣдователямъ и депутатамъ

(*) Не однимъ производителямъ, а всѣмъ жителямъ не понравится дороговизна на необходимые предметы. Притомъ авторъ всю сумму налога назначаетъ *на одно жалованье*, опуская изъ виду помѣщеніе школъ, учебныя принадлежности, мебель и проч. Расходы на эти необходимые предметы должны еще болѣе увеличить сумму сбора и ропотъ народа.

Ред.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

при слѣдствіяхъ; 2) необходимо дать для прислуги отъ станичныхъ обществъ каждому штатному священнику по крайней мѣрѣ одного работника; 3) построить церковные домы для помѣщенія приходскаго духовенства, но съ тѣмъ вмѣстѣ дать право иногородному духовенству, служащему войску, на владѣніе домами собственными безъ оплачиванія повсемѣстныхъ пошлинъ; 4) необходимо дать достаточный надѣлъ землею всякому причту, отмежевавъ его на законномъ основаніи, подъ именемъ церковной земли; 5) если будетъ найдена возможность положить жалованье, то 350 р. могутъ быть назначены священнику за труды по народному образованію; 6) если дѣйствительно народное образованіе останется за духовенствомъ, то ввести одинопроцентный ежегодный налогъ со всѣхъ статей хозяйственно-промышленныхъ по войску для образованія народно-учебнаго капитала на жалованье духовенству собственно за труды по школамъ, но не за служеніе алтарю; за служеніе церкви и приходу, помимо жалованья, народъ особо долженъ питать насъ, пожалуй, какъ самъ захочетъ. Вотъ наше мнѣніе по вопросу объ улучшеніи быта духовенства Кавказскаго станично-епархіальнаго.

С. К—ій.

Кубань
1863 г. мая 17 дня.

Голосъ низшихъ членовъ сельскаго причта.

(*Бѣжецкій уѣздъ, тверской епархіи*).

Распоряженія высочайше учрежденнаго Присутствія встрѣчены были въ нашемъ краѣ общимъ сочувствіемъ и признательностію духовенства. Но по оффиціальности ли запросовъ,—по небывалости права свободнаго заявленія своихъ мнѣній предъ правительствомъ, или по утомленію вслѣдствіе долгой зависимости и безпомощности, къ которому такъ близка безнадежность, большая часть духовенства въ нашемъ краѣ высказалось какъ-то боязливо, односторонне,—высказалась въ единодушномъ желаніи поступить на одно денежное жалованье, безъ указанія мѣстныхъ источниковъ или способовъ къ улучшенію своего быта. Поступить на одно денежное содержаніе представляется духовенству лестнымъ, хочется сразу выйдти изъ того непріятнаго положенія, въ которомъ оно такъ долго находилось, хочется освободиться отъ зависимости. Но такое желаніе, оффиціально заявленное, сильно озабочиваетъ насъ, меньшихъ членовъ сельскаго причта... Позвольте высказать два-три слова,—высказать не

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

одиночное, а общее желаніе и просьбу меньшихъ членовъ сельскаго причта въ нашемъ краѣ.

1. Земля, какъ издревле была въ основѣ содержанія духовенству, такъ и въ настоящее время составляетъ по справедливости главный, а для насъ—меньшихъ членовъ причта, почти единственный источникъ содержанія. Причетники, пользуясь землею и обработывая ее собственными руками, пріобрѣтаютъ необходимыя первыя потребности продовольствія, считаютъ себя обезпеченными главнымъ образомъ отъ своего хозяйства,—прочій же доходъ, получаемый деньгами за требоисправленія, употребляютъ съ крайнею бережливостію, да его и хватитъ не болѣе, какъ только на прикрытіе грѣшнаго тѣла; но объ удобствахъ жизни, а тѣмъ болѣе о роскоши, сравнительно по крайней мѣрѣ довольству зажиточнаго крестьянина, и думать забыли. Денежный доходъ измѣнчивъ и зависитъ отъ случайныхъ обстоятельствъ, а по мѣрѣ того, какъ деньги дешевѣютъ, а жизненныя потребности дорожаютъ, онъ становится крайне недостаточенъ, напр. крестьянинъ давалъ за служеніе молебна 7 и 10 коп. ассигн. за 20 лѣтъ назадъ, тоже подаяніе, только серебромъ—2 и 3 коп., даетъ и въ настоящее время. Потому-то все наше сельское духовенство, по недостаточности средствъ, мало избаловано и нисколько неприхотливо въ житейскихъ потребностяхъ.

Надѣюсь, вамъ понятно теперь, почему нижшее сельское духовенство, по крайней мѣрѣ въ нашемъ краѣ, единодушно желаетъ, чтобы земля оставлена была въ его владѣніи попрежнему, напр. безъ платежа за нее десятинной пошлины, такъ какъ земля была и будетъ для насъ тотъ же постоянный, не подлежащій измѣненію, основной источникъ содержанія; а для улучшенія настоящаго нашего положенія желательно намъ нѣкоторое пособіе, дабы мы не своими только руками могли обработывать землю, имѣли бы возможность къ лучшему воспитанію дѣтей, получили бы болѣе свободнаго времени, и съ радостію, а не воздыхающе спѣшили къ дѣламъ нашего главнаго призванія.

Предположимъ однакожъ, что вслѣдствіе оффиціальныхъ отзывовъ духовенства, или по какимъ-либо правительственнымъ соображеніямъ, сельскіе причты постунятъ на одно денежное жалованье... Правительству пришлось бы или распродать церковныя земли, или отдать въ аренду по различной цѣнѣ; такъ какъ общаго постановленія въ этомъ отношеніи нельзя сдѣлать или по мѣстнымъ условіямъ, или по качеству земли, по отда-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ленности селеній, по достаточности собственнаго надѣла у крестьянъ и т. д. Тогда очевидно правительство должно войдти въ новыя, очень сложныя заботы, а духовенство, въ особенности причетники, поставлены будутъ въ новое затруднительное положеніе,—ибо оклады жалованья должны быть слишкомъ велики, чтобы можно было удовлетворить всѣмъ нуждамъ на чистыя деньги въ деревенскомъ быту,—такъ не живали и помѣщики;—поэтому духовенству опять пришлось бы приняться за землю, но только при новыхъ тягостныхъ условіяхъ или выпрашивать ее у прихожанъ, или арендуя свою прежнюю пашню или усадьбу.

2. Церковныя квартиры составляютъ существенную нужду большей части духовенства. Въ нашемъ краѣ въ селахъ совершенно нѣтъ церковныхъ домовъ. Въ нанятыхъ квартирахъ, всѣмъ извѣстно, сколько неудобствъ и непріятностей. На первыхъ порахъ по поступленіи на должность всякій изъ насъ старается устроить себѣ для жилища какую-нибудь избу, разумѣется, входя въ долги, уплачиваемые очень медленно и съ великимъ трудомъ. Не говоримъ о хлопотахъ, отнимающихъ отъ дѣлъ служенія, о потерѣ силъ и здоровья, о заботахъ и огорченіяхъ, соединенныхъ съ пріобрѣтеніемъ своего дома и владѣніемъ. И какой же домъ можетъ быть устроенъ сельскимъ діакономъ и причетникомъ на свои средства? Можете судить потому, что во время напр. зимы даже у многихъ священниковъ въ одномъ углу жмется семья людей, а въ другомъ помѣщается куча домашнихъ животныхъ. Почему крайне желательно, чтобы устроены были при всѣхъ церквахъ домы для священно-церковно-служителей и съ отопленіемъ. Что касается средствъ, то на правительство мы не можемъ здѣсь расчитывать: правительство если можетъ оказать помощь духовенству, оно само сдѣлаетъ это. Нашъ долгъ обсудить не могутъ ли быть найсканы какія особыя суммы на заведеніе по крайней мѣрѣ церковныхъ домовъ для духовенства? Денежный сборъ съ приходской общины предлагается при этомъ большею частію духовенства и нѣкоторыми свѣтскими журналами (*). Съ перваго взгляда казалось бы можно согласиться на такой сборъ, особенно если онъ будетъ имѣть характеръ болѣе или менѣе добровольныхъ пожертвованій. Но если онъ будетъ принудителенъ, то успѣха мало будетъ. Кто знаетъ, или видалъ, какъ вообще собираются у крестьянъ государственныя подуш-

(*) *Современная Лѣтопись* 1863, № 9.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

ныя повинности, или даже общественные мірскіе сборы, тотъ пойметъ, что этотъ способъ очень невѣренъ. Въ нашемъ краѣ, да и во многихъ другихъ, у государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ волостной голова, а у временнообязанныхъ волостной старшина обще со сборщиками податей каждогодно восполняютъ недоимки или собственными деньгами, если имѣютъ ихъ, или взятыми въ займы, а сами выбираютъ уже послѣ, впослѣдствіи. Допустить подобный сборъ съ приходской общины значитъ поставить духовенство въ очень непріятныя отношенія къ прихожанамъ. Простой народъ вообще какъ-то трудно убѣждается въ пользѣ самаго добраго дѣла, особенно если требуется для этого дѣла денежная жертва и если это дѣло выходитъ изъ того порядка, къ которому онъ привыкъ: онъ обыкновенно переходитъ отъ привычки къ понятію, а не отъ сознанія къ привычкѣ. Да и отъ другихъ классовъ народа въ случаѣ подобныхъ сборовъ едвали можно ожидать большаго усердія.

Еслибы правительство нашло возможнымъ придать сельскому духовенству къ землѣ денежное пособіе, то устройству домовъ при церквахъ по нашему мнѣнію могли бы помочь самыя церкви. Инструкція церковному старостѣ въ § 13-мъ вмѣняетъ прямо въ обязанность старостамъ устроять домы для священно-церковно-служителей на счетъ суммы церковной. Кажется не противно было бы, еслибы служители Церкви въ этомъ обезпечены и обязаны были ей одной. А еслибы система распоряженія церковными деньгами и контроль надъ ними устроены были на иныхъ, лучшихъ основаніяхъ, то успѣхъ этого дѣла, кажется, былъ бы вѣренъ. Можно бы въ видѣ опыта откладывать ежегодно какую-либо часть церковныхъ денегъ на пользу причта по системѣ отсылки свѣчной прибыльной суммы. А то по общему опыту извѣстно, что каждый церк. староста во время прохожденія своей службы старается сдѣлать что-нибудь новенькое въ храмѣ, иногда не по настоятельной нуждѣ, а по желанію показать приходской общинѣ свою рачительную дѣятельность; напр. часто устраиваются богатыя украшенія иконостасовъ, звучные колокола, на коихъ иной не преминетъ выставить и свое имя, мѣдныя посеребренныя ризы на живописныя иконы, и проч. При такихъ подѣлкахъ иногда и памятники древности подвергаются искаженію или даже уничтоженію. Заботливость о благолѣпіи храма конечно сама по себѣ похвальна, но она очень часто бываетъ односторонняя, или даже прямо попадаетъ на ложную дорогу. Отчегожъ церковнымъ старостамъ не заняться и

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

настоятельными нуждами духовенства? А то иногда при благолѣпіи храма рѣзко поражаетъ крайняя бѣдность служителей храма: священникъ—въ богатой свѣтлой ризѣ, а изъ-подъ ризы видиѣется на немъ ветхая рудная ряса и дырявые сапоги... О причетникахъ же и говорить нечего. Священникъ и причтъ ничего почти не могутъ сдѣлать противъ распоряженій церковнаго старосты. Онъ—выборный и имѣетъ за себя голосъ всей приходской общины. Да и странно было бы священнику съ причтомъ самимъ хлопотать въ свою пользу.

Нельзя сказать, чтобы церкви наши не имѣли доходовъ. Самый большій доходъ въ приходскихъ церквахъ, это—доходъ свѣчной (кромѣ арендныхъ статей). А между тѣмъ какимъ-то образомъ годовая пропорція свѣчъ въ церквахъ нашей мѣстности въ покупкѣ и продажѣ образовалась давнымъ давно почти въ одномъ количествѣ и до сего времени ведется каждогодно почти на одной цифрѣ, напр. въ которую церковь покупалось $1^1/_2$ пуд. назадъ за 5—10 и 15 лѣтъ, тѣ же $1^1/_2$ пуд. покупаются и въ настоящее время, равнымъ образомъ тотъ же почти порядокъ ведется и въ продажѣ только съ обязательствомъ—третью часть годовой пропорціи оставлять въ запасѣ къ другому году. Невѣроятность такого порядка докажетъ вамъ любой торговецъ. Да и въ самомъ способѣ покупки свѣчъ можно замѣтить противорѣчущую разность, напр. въ одномъ благочиніи покупается вся годовая пропорція заразъ въ началѣ года, а въ другомъ — въ розницу,по мѣрѣ продажи свѣчъ. Одинаковое количество каждогодно въ покупкѣ и продажѣ свѣчъ съ обязательствомъ третью часть оставлять въ запасѣ какъ-то несообразно и невозможно по условіямъ самой продажи, тѣмъ болѣе, что прибыльная сумма отъ продажи свѣчъ увеличивается каждогодно только какимъ-то мѣрнымъ, расчитаннымъ шагомъ. Если взять хоть напримѣръ за 10 лѣтъ годовые свѣчные отчеты, то во всемъ этомъ убѣдиться легко. А выступить изъ этого давнишняго порядка частному лицу недостаетъ ни возможности, ни смѣлости. Впрочемъ начало этого порядка коренится въ особомъ расчетѣ старостъ. Свѣчныя казенныя лавки, состоящія подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ смотрителей, вмѣстѣ состоятъ подъ вѣдѣніемъ и старостъ тѣхъ церквей, при которыхъ онѣ устроены, — отъ того наемъ сидѣльцевъ и другіе мелочные по лавкѣ расходы назначаются большею частію по обоюдному ихъ соображенію и соглашенію; продажа свѣчъ изъ такихъ лавокъ производится какъ подъ оффиціальнымъ контролемъ (съ росписною

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

покупателя въ лавочной книгѣ или съ полученіемъ квитанціи), такъ и частнымъ образомъ; отъ того-то и дѣлается годовая пропорція свѣчъ для церквей въ одинаковомъ количествѣ каждогодно, а нужное количество сверхъ годовой пропорціи смотря по требованію покупается частнымъ образомъ изъ той же казенной лавки. Такимъ образомъ отъ прибыли свѣчъ, покупаемыхъ сверхъ годовой пропорціи, и образуется сумма, которая расходуется церковными старостами по личнымъ ихъ соображеніямъ.

Намъ кажется, очень полезно было бы дать болѣе свободы церквамъ въ покупкѣ и продажѣ свѣчъ и призвать приходское духовенство къ дѣйствительному участію въ контролѣ по продажѣ и покупкѣ свѣчъ. Чтобы не обижались церковные старосты и охотнѣе поступали на службу, можно бы возвысить значеніе этой должности и усилить награды за нее. Должность церковныхъ старостъ дѣйствительно возвысилась бы и расширилась по дѣятельности, еслибы въ ея цѣли входило кромѣ попеченія о храмѣ попеченіе о приходскомъ духовенствѣ и служеніе приходской общинѣ чрезъ заведеніе церковныхъ домовъ и школъ. Мы хотѣли показать только, что церкви сами по себѣ могли бы имѣть значительный источникъ доходовъ въ церковно-свѣчной продажѣ. Самые же вопросы о церковно-свѣчной операціи—внѣ нашей цѣли: мы предоставляемъ ихъ людямъ болѣе свѣдущимъ (*).

Діаконъ Пав. Образцовъ.

Погостъ Козья-Бородка.
27 мая 1863 г.

Письмо въ редакцію.

Русскому духовенству предоставлено самому заявить о всѣхъ своихъ матеріальныхъ нуждахъ, самому указать и предложить на разсмотрѣніе особо учрежденнаго Присутствія по этому дѣлу способы и средства къ улучшенію своего быта. Естественно бы ожидать, что все духовенство съ полной энергіей займется дѣломъ, касающимся прямо его самого, и притомъ дѣломъ имѣю-

(*) Авторъ опускаетъ изъ виду, что прибыль отъ свѣчной продажи, по существующимъ установленіямъ, отсылается въ св. Синодъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. По смыслу его замѣчаній можно бы дать двойное назначеніе этой прибыли, если при строгомъ контролѣ она оказалась бы значительною: въ пользу мѣстнаго храма и причта и въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

имъ освободить его отъ тяжелой, подавляющей матеріальной обстановки. Но встрѣчаются явленія противъ ожиданія.

Въ с.....ой губерніи въ домѣ одного о. благочиннаго собралось нѣсколько духовныхъ лицъ, съ приготовленными, уже написанными свѣдѣніями, какія требовались отъ нихъ Присутствіемъ. Если этимъ духовнымъ лицамъ не удалось, а можетъ быть, не пришло на мысль собраться вмѣстѣ для общаго обсужденія предмета прежде, то по крайней мѣрѣ собравшимся здѣсь вздумалось сличить и обсудить отдѣльныя «свѣдѣнія» каждаго изъ нихъ. Одинъ священникъ прочиталъ предъ собраніемъ написанный имъ отзывъ (*). Отъ всѣхъ слушавшихъ раздались возгласы одобренія; но послѣ возгласовъ вскорѣ нѣкоторые прибавили, обращаясь къ автору: «но вашихъ «свѣдѣній» не пропустятъ; онѣ залежатся въ консисторіи.» Вскорѣ все собраніе заговорило тоже. Самъ о. благочинный призналъ свѣдѣнія неудобными для представленія въ комитетъ, а въ особенности епархіальному преосвященному. Дѣло въ томъ, что священникъ-авторъ только что прочитанныхъ «свѣдѣній»—въ своемъ отзывѣ довольно рельефно выставилъ жалкую картину матеріальнаго быта сельскаго духовнаго лица изъ своей собственной жизни, не стѣснился выставить на видъ нѣкоторые свои, допущенные въ крайней нуждѣ проступки, называемые на оффиціальномъ языкѣ консисторіи *притязаніями*, указалъ на дознанное имъ по опыту безвыходное положеніе духовнаго лица, отрѣшеннаго на время отъ должности, съ справедливымъ прибавленіемъ, что такіе случаи — не рѣдки въ с.....ой епархіи. «Свѣдѣнія» этимъ священникомъ представлены въ комитетъ въ болѣе сжатомъ видѣ, съ большими опущеніями противъ прежнихъ, менѣе точныя и ясныя.

Что же, если немало найдется такихъ о. благочинныхъ и вообще духовныхъ лицъ, которые не захотятъ откровенно выставить на видъ правительства жизнь свою въ дѣйствительномъ видѣ, съ дѣйствительными ея недостатками и нуждами? Тогда конечно сомнительно будетъ улучшеніе быта духовенства. Самое главное, что прежде всего нужно бы поставить на видъ, будетъ утаено и скрыто, и во всѣхъ тѣхъ отношеніяхъ, которыя будутъ намѣренно закрыты отъ взоровъ правительства, жизнь духовенства потечетъ старымъ порядкомъ, прискорбнымъ для духовенства, соблазнительнымъ для мірянъ... *Ив. Т—кій.*

Бузулукъ. 12 іюня 1863 г.

(*) „Свѣдѣнія“, сколько мнѣ приводилось слышать отъ духовныхъ лицъ, въ селахъ приходится составлять только однимъ священникамъ: меньшая братія причта не хочетъ принимать участія въ этомъ дѣлѣ.

О СОЕДИНЕНІИ ДОЛЖНОСТЕЙ МАЛОПРИХОДНЫХЪ СВЯЩЕННИКОВЪ ВЪ ГОРОДАХЪ СЪ ДОЛЖНОСТЯМИ НАСТАВНИКОВЪ СЕМИНАРІЙ.

I.

При настоящемъ крайне стѣснительномъ положеніи, въ которомъ, по общему сознанію, находятся какъ семейные наставники семинарій, такъ и малоприходные священники нашихъ губернскихъ городовъ, весьма естественно обращать заботливое вниманіе на всякую законную мѣру, содѣйствующую къ улучшенію положенія хотя бы и нѣкоторыхъ изъ сихъ лицъ. Къ числу такихъ мѣръ, по нашему разумѣнію, относится соединеніе обязанностей малоприходныхъ священниковъ нашихъ губернскихъ городовъ съ должностями наставниковъ семинарій. Мѣра эта представляетъ, между прочимъ, ту важную выгоду, что при употребленіи ея въ дѣло нѣтъ надобности ни въ какихъ-либо проектахъ, ни въ оффиціальной перепискѣ. Однако жъ эта простая и, какъ увидимъ дальше, полезная мѣра не совсѣмъ прилагается къ дѣлу: если въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ встрѣчаются наставники, занимающіе должности приходскихъ священниковъ, то это не больше, какъ исключенія изъ общаго правила. Основаніе, которое имѣютъ въ виду нѣкоторыя изъ нашихъ епархіальныхъ начальствъ, не допуская наставникамъ семинарій занимать еще священническія мѣста при малоприходныхъ церквахъ, есть, конечно, охраненіе интересовъ какъ епархіальной, такъ и семинарской службы. Обыкновенно полагаютъ, будто наставникъ семинаріи, совмѣщающій должность приходскаго священника, неизбѣжно долженъ дѣлать опущенія или по наставнической службѣ, или по приходскимъ обязанностямъ. Нельзя не отдать должнаго уваженія такой предусмотрительности, такъ какъ дѣло идетъ въ одномъ случаѣ о весьма важномъ служеніи пастырскомъ, а въ другомъ о неменѣе важномъ дѣлѣ приготовленія духовнаго юношества къ тому же пастырскому служенію. Но если въ идеѣ мнѣніе о несовмѣстности службы наставниковъ семинарій съ должностію приходскихъ священниковъ весьма благовидно, то едвали оно можетъ выдержать здравую критику, если разсмотрѣть его въ другомъ отношеніи, съ практической стороны. Посмотримъ—возможно ли, а главное, полезно ли опредѣленіе наставниковъ семинарій на должности приходскихъ священниковъ, съ оставленіемъ ихъ на семинарской службѣ.

Digitized by Google Распознавание текста ABKFR

Прежде всего, сообразно ли это съ существующими узаконеніями? Какъ уже было нами замѣчено, во многихъ семинаріяхъ встрѣчаются, хотя и въ видѣ исключеній, наставники, имѣющіе должности и приходскихъ священниковъ. Правда, ни въ проектахъ уставовъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, ни въ уставѣ духовныхъ консисторій, ни въ отдѣльныхъ циркулярахъ, повременно выходившихъ въ дополненіе къ вышесказаннымъ главнымъ кодексамъ нашихъ духовныхъ учрежденій, не встрѣчается прямаго законоположенія относительно совмѣщенія должностей наставниковъ семинарій съ обязанностями приходскихъ священниковъ. Но въ изданномъ въ 1808 году докладѣ комитета о усовершеніи духовныхъ училищъ мы находимъ слѣдующее постановленіе о наставникахъ семинарій: «дозволяется должность профессора сихъ училищъ соединять съ разными званіями, какъ изъ монашествующихъ, такъ и изъ духовенства при церквахъ служащаго» (*). Сличая этотъ параграфъ съ другимъ параллельнымъ § о наставникахъ училищъ, можно видѣть, что и въ приведенномъ нами выше §, между прочимъ, разумѣется соединеніе должностей наставниковъ семинарій съ должностями приходскихъ священниковъ, ибо въ параллельномъ сему § постановленіи того же доклада о наставникахъ училищъ говорится прямо: «дозволяется въ сихъ училищахъ соединять должность учителя съ должностію священника въ томъ же городѣ, гдѣ состоитъ училище». Итакъ существуетъ узаконеніе, на основаніи котораго всякій наставникъ семинаріи можетъ быть вмѣстѣ и приходскимъ священникомъ. При этомъ однакожъ нельзя не сознаться, что частію неполная опредѣленность этого постановленія, а частію и самая давность его могутъ подавать поводы къ произвольнымъ истолкованіямъ и приложеніямъ его. Отъ того-то, можетъ быть, и происходитъ, что опредѣленіе наставниковъ семинарій на приходы существуетъ доселѣ въ видѣ особенной привиллегіи.

Обратимся теперь къ внутренней, такъ-сказать, законности этого дѣла. Когда какое-либо изъ нашихъ предпріятій, занятій и дѣлъ явно противорѣчитъ нашему положенію въ жизни, а равно и служитъ въ ущербъ нашимъ прямымъ обязанностямъ, въ такомъ случаѣ мы вправѣ считать какое-либо дѣло незаконнымъ, хотя бы противъ него и не существовало никакихъ узаконеній. Если бы, напримѣръ, священникъ нашей отечественной Церкви вздумалъ

(*) Докладъ комитета о усовершеніи духовныхъ училищъ и начертаніе правилъ о образованіи сихъ училищъ и содержаніи духовенства при церквахъ служащаго С.-П.-Б. 1808 г. стр. 85. § 87. Тамъ же стр. 67. § 36.

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

соединить съ своимъ званіемъ занятія торговыя, хотя бы и весьма честныя, то такое совмѣщеніе оказалось бы прямо незаконнымъ и неприложимымъ къ дѣлу, безъ всякихъ отношеній къ нему существующихъ узаконеній. Но таково ли разсматриваемое нами обстоятельство? При самомъ поверхностномъ взглядѣ на дѣло служенія пастыря, въ самомъ лучшемъ смыслѣ этого слова, и на дѣло воспитателя юношества, приготовляющагося къ пастырскому служенію, намъ кажется, что совмѣщеніе того и другаго служенія въ однихъ и тѣхъ же лицахъ не заключаетъ въ себѣ никакого внутренняго противорѣчія. Поэтому-то въ большей части нашихъ семинарій всегда были и доселѣ есть наставники, которые, вмѣстѣ съ обязанностями воспитателей духовнаго юношества, проходятъ и служеніе приходскихъ священниковъ. И епархія, которую мы имѣемъ въ виду при настоящей замѣткѣ, представляетъ намъ личности, которыя могутъ занять въ исторіи этой епархіи очень почтенное мѣсто по добросовѣстному и вмѣстѣ исправному прохожденію обязанностей приходскихъ священниковъ и вмѣстѣ наставниковъ семинаріи. Значитъ все дѣло въ этомъ случаѣ заключается въ лицахъ, которыя принимаютъ на себя тѣ и другія обязанности.

Не можемъ не указать при этомъ и на слѣдующее обстоятельство: во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, принадлежащихъ къ вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, принято за правило, чтобы преподаватели закона Божія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ были непремѣнно священники и, сколько извѣстно, такими преподавателями бываютъ обыкновенно приходскіе священники. Скажутъ противъ этого, что дѣло преподаванія закона Божія въ свѣтскихъ заведеніяхъ очень легко. Но такое предубѣжденіе само собою очевидно для всякаго, кто имѣетъ какое-либо понятіе о трудности мало-мальски благоуспѣшнаго преподаванія высокихъ истинъ христіанскаго Богословія дѣтямъ свѣтскаго званія, обыкновенно мало подготовленнымъ къ такому преподаванію. Впрочемъ объ этомъ предметѣ въ нынѣшнее время уже писано достаточно въ нашихъ духовныхъ журналахъ, такъ что подробно распространяться объ немъ излишне. Но неизлишне привести на память при этомъ другой фактъ, близкій къ разсматриваемому нами предмету. Во всѣхъ епархіяхъ членами духовныхъ консисторій, кромѣ протоіереевъ и священниковъ служащихъ при соборахъ, бываютъ и приходскіе священники: а на членахъ консисторій лежатъ обязанности, едва ли менѣе трудныя, чѣмъ обязанности наставниковъ семинарій. Какъ тѣ, такъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

и другіе должны ежедневно посвящать нѣсколько часовъ на занятіе своими дѣлами въ консисторіяхъ, да еще прибавлять къ этому по нѣскольку часовъ на такія же занятія и на дому. Вѣдь никому изъ нихъ не захочется прослыть въ мнѣніи епархіи Крыловскимъ судьею. А чтобы подписывать бумаги съ сознаніемъ ихъ содержанія, и для этого нужна порядочная практика,—сколько же занятій нужно для толковаго рѣшенія бумагъ, а особенно сложныхъ дѣлъ судебныхъ? Если же возможно совмѣщеніе обязанностей членовъ консисторій съ должностями приходскихъ священниковъ и притомъ совмѣщеніе очень почетное, то почему же невозможно нѣсколько болѣе скромное совмѣщеніе должностей наставниковъ семинарій съ обязанностями священническими? Гораздо важнѣе при этомъ, по нашему мнѣнію, рѣчь о томъ, какъ совмѣстить разновременныя и часто весьма неожиданныя дѣла служенія священническаго съ регулярными и требующими соблюденія извѣстныхъ часовъ обязанностями наставническими. Попытаемся же обсудить, по возможности, и это обстоятельство.

Прежде всего мы имѣемъ въ виду при разсматриваемомъ нами совмѣщеніи приходы малочисленные. О приходахъ многолюдныхъ, гдѣ священникъ съ ранняго утра до поздняго вечера долженъ проводить время то въ церкви, то въ домахъ прихожанъ, въ этомъ случаѣ нечего и толковать. Но далеко не то приходы малочисленные. Въ такихъ приходахъ бываютъ только нѣкоторые періоды времени, когда священникъ долженъ большую часть времени проводить то въ церкви, то въ домахъ прихожанъ. Это первая и послѣдняя недѣли великаго поста, недѣля Пасхи, праздники Рождества Христова, Богоявленія и дни храмовыхъ праздниковъ. Но извѣстно, что во все это время, не исключая даже и храмовыхъ праздниковъ, большею частію празднуемыхъ во дни Господскіе и Богородичные, или во дни особенно уважаемыхъ нашею Церковію святыхъ, во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ нашихъ не бываетъ уроковъ; слѣдовательно каждый изъ священниковъ, занимающій должность наставника семинаріи, свободно можетъ предаться въ это время исправленію своихъ обязанностей по церкви или приходу. Остаются за тѣмъ еще пять недѣль великаго поста, въ которыя преподаются уроки, какъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и въ семинаріяхъ, и въ которыя священникъ около шести часовъ въ сутки долженъ проводить въ церкви. Но очевидно, что и отъ этихъ часовъ остается довольно времени, которое можетъ быть посвящено на занятія

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

классическія, тѣмъ больше, что не во всѣ такіе дни приходится по два урока на каждаго наставника, бываютъ между ними и такіе, въ которые приходится по одному уроку, а равно и такіе, въ которые не бываетъ ни одного урока. Посему въ этомъ случаѣ слѣдуетъ только, какъ это и дѣлается, измѣнить нѣсколько росписаніе учебныхъ часовъ, чтобы часы, занимаемые священникомъ, приходились на тѣ промежутки, когда не бываетъ церковной службы. Если же принять при этомъ во вниманіе, что въ каждомъ губернскомъ городѣ есть такъ называемые викарные священники, а при нѣкоторыхъ церквахъ полагается по два священника, изъ которыхъ тѣ или другіе могутъ быть приглашаемы для приходскихъ требъ священникомъ-наставникомъ въ крайнихъ случаяхъ, а равно припомнить и то, что при большей части нашихъ семинарій бываютъ параллельные наставники, которые могутъ замѣнить при особенныхъ какихъ-либо обстоятельствахъ наставниковъ семинарій—священниковъ, то, очевидно, не встрѣтится даже и рѣдкихъ опущеній, какъ это и дѣйствительно бываетъ, у священника—наставника ни по той, ни по другой обязанности. Таково самое неудобное время для совмѣщенія служенія священническаго съ обязанностями наставническими. Все остальное за тѣмъ время есть такъ-называемая глухая пора, когда малоприходные священно-служители, кромѣ извѣстныхъ часовъ церковной службы и исправленія очень рѣдкихъ требъ по приходу, большею частію бываютъ совершенно свободны отъ всякихъ занятій по своимъ прямымъ обязанностямъ. Замѣтимъ при этомъ, что самое дорогое время для наставника семинаріи есть время вечернее, обыкновенно употребляемое на приготовленіе уроковъ и на чтеніе ученическихъ задачъ. А это время почти одинаково свободно какъ у наставниковъ семинарій, такъ и у малоприходныхъ городскихъ священниковъ. Такъ не лучше ли, вмѣсто праздная препровожденія этого времени, священнику имѣющему ученую степень посвятить его на весьма приличный для священническаго сана трудъ преподаванія уроковъ при духовныхъ семинаріяхъ? Можетъ случиться, что священникъ, обязанный семинарскою службою, не успѣетъ иногда съ строгою точностію въ исполненіи какого-либо дѣла по церкви или приходу; или нарушитъ нѣсколько росписаніе учебныхъ часовъ опустивши пять или десять минутъ изъ часовъ урочныхъ. Но въ первомъ случаѣ ни одинъ благомыслящій священникъ не допуститъ никакихъ серьезныхъ безпорядковъ; по крайней мѣрѣ мы можемъ сказать это объ извѣстныхъ намъ священникахъ-настав-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

никахъ. Что же касается до втораго обстоятельства—опущенія иногда пяти или десяти минутъ изъ часовъ урочныхъ, то кто не убѣжденъ въ наше время, что подобныя отступленія отъ формы не заслуживаютъ никакого вниманія, хотя съ этой-то стороны и приходится терпѣть непріятности священникамъ наставникамъ? Такъ напр. намъ очень хорошо извѣстенъ одинъ изъ бывшихъ начальниковъ семинаріи, который весьма серьезно огорчался, когда священники-наставники, будучи заняты исполненіемъ приходскихъ обязанностей, не успѣвали явиться къ нему въ назначенное время съ поздравленіями въ Новый годъ или во дни великихъ праздниковъ Пасхи и Рождества Христова; а что говорить, когда подобные либералы позволяли себѣ нѣкоторыя отступленія отъ внѣшняго порядка своихъ служебныхъ обязанностей при семинаріи? Въ такихъ случаяхъ имъ прямо замѣчалось о несовмѣстимости ихъ службы съ приходскими обязанностями, и только любовь къ трудовой жизни, а равно и матеріальныя нужды заставляли послѣднихъ выносить терпѣливо подобныя иногда несовсѣмъ деликатныя замѣчанія. Такимъ образомъ изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ, что совмѣщеніе должностей приходскихъ священниковъ съ обязанностями наставниковъ семинарій и законно и очень возможно. Почему бы не дать этой законной мѣрѣ болѣе широкаго употребленія, нежели какъ употребляется она доселѣ въ видѣ однихъ исключеній изъ общаго правила, а что еще хуже—въ видѣ какой-то милости мѣстнаго начальства?

II.

Но мы разсмотрѣли только одну внѣшнюю, формальную сторону обсуждаемаго нами предмета. Остается еще важнѣйшая сторона—внутренняя. Это вопросъ о томъ, представляетъ ли какія-либо выгоды какъ для приходовъ, такъ и для семинарій совмѣщеніе приходской священнической службы съ обязанностями наставническими?

Въ наше время нерѣдко слышатся жалобы на недостаточность образованія священниковъ поступающихъ на эти должности изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Въ какой степени справедливы такія жалобы на священниковъ сельскихъ, объ этомъ мы не беремся судить, какъ о дѣлѣ въ настоящемъ случаѣ стороннемъ. Но думаемъ, что мы скажемъ далеко не парадоксъ, если признаемъ семинарское образованіе несовсѣмъ удовлетворительнымъ для священниковъ городскихъ, особенно тѣхъ изъ

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

нихъ, которые занимаютъ мѣста въ губернскихъ нашихъ городахъ. Извѣстно, что частію вліяніе западной цивилизаціи, частію пытливый духъ нашего времени постоянно производятъ множество идей, вопросовъ и недоразумѣній, отъ которыхъ болѣе или менѣе, но постоянно волнуется и религіозная жизнь нашихъ губернскихъ городовъ. Отсюда совсѣмъ не рѣдкость и въ провинціальномъ захолустьѣ множество кривыхъ толковъ, недоразумѣній и даже положительныхъ заблужденій относительно религіозныхъ истинъ, начиная съ отрицательнаго взгляда на обряды богослуженія церковнаго и кончая печальными идеями современнаго соціализма, раціонализма и матеріализма. Много ли можетъ сдѣлать во всѣхъ подобныхъ случаяхъ священникъ, получившій одно семинарское образованіе? Въ своихъ тетрадкахъ и учебникахъ онъ не найдетъ многаго, что нужно отвѣчать въ указанныхъ нами случаяхъ всякому вопрошающему; потому такого рода священники обыкновенно и ограничиваются смиреннымъ молчаніемъ, когда встрѣчаются лицемъ къ лицу съ упомянутыми недоразумѣніями и заблужденіями, и чувствуютъ себя тѣмъ лучше, чѣмъ рѣже обращаются къ нимъ съ подобными вопросами, хотя къ нимъ не обращаются потому, главнымъ образомъ, что отъ нихъ ничего не ожидаютъ въ этихъ случаяхъ. По нашему мнѣнію, при этомъ нужны священники, которые имѣли бы и болѣе широкое умственное образованіе, нежели семинарское, и больше имѣли бы знакомства съ современнымъ положеніемъ религіозныхъ убѣжденій не только окружающаго общества, но всего образованнаго міра. А поелику такихъ священниковъ очень немного, то почему бы не восполнять этого недостатка указанною нами мѣрой? Не для того, конечно, наставники семинарій готовились въ продолжительный періодъ своего школьнаго воспитанія, чтобы быть только преподавателями въ семинаріяхъ. Помимо этого служебнаго круга, каждый изъ нихъ могъ бы быть очень полезнымъ дѣятелемъ и на болѣе широкомъ поприщѣ распространенія истинныхъ познаній о предметахъ вѣры и нравственности между жителями своего города. А въ какомъ положеніи это всего удобнѣе, какъ не въ санѣ приходскаго священника?

Не думаемъ, чтобы не было никакихъ выгодъ отъ опредѣленія наставниковъ семинарій на приходы и для самыхъ семинарій. Одно изъ великихъ золъ, усматриваемыхъ въ настоящемъ учебномъ устройствѣ нашихъ семинарій, есть частая перемѣна наставниковъ. Бываютъ случаи, что по нѣкоторымъ каѳедрамъ

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

въ теченіи очень небольшихъ промежутковъ времени, вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, перемѣняется очень значительное количество наставниковъ. Такъ въ извѣстной намъ семинаріи съ 1850 и по 1862 годъ по предмету гражданской исторіи перемѣнилось до 10 наставниковъ. Сколько зла происходитъ отъ такихъ перемѣнъ въ учебномъ порядкѣ, это очевидно само собою. А это зло естественно устранилось бы значительно, еслибы наставники семинарій пользовались болѣе опредѣленнымъ положеніемъ въ жизни, соединяя съ учительскими должностями обязанности приходскихъ священниковъ; ибо въ такомъ случаѣ они не имѣли бы побужденій оставлять училищную службу до выслуги узаконеннаго срока на полученіе пенсіи. Кромѣ того извѣстно, что не всѣ наставники обладаютъ качествами необходимыми для преподавателей; особенно это должно сказать о преподавателяхъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній опредѣляемыхъ къ своимъ должностямъ не только безъ предварительнаго практическаго приготовленія къ дѣлу преподаванія, но даже и безъ пробныхъ лекцій по тѣмъ предметамъ, на которые они назначаются. Если мы прибавимъ къ этому сознаваемый всѣми крайній недостатокъ руководствъ по большей части предметовъ, входящихъ въ курсъ семинарскаго преподаванія, то само собою будетъ понятно, что между наставниками семинарій далеко не всѣ удовлетворяютъ своему значенію. А потому если гдѣ, то особенно при семинаріяхъ нужно дорожить наставниками, болѣе или менѣе рекомендовавшими себя на своемъ служебномъ поприщѣ. Чѣмъ же лучше удержать ихъ при семинаріяхъ при существующемъ положеніи дѣлъ, какъ не вышеуказанною мѣрою? Далѣе при семинаріяхъ, какъ извѣстно, главнымъ образомъ преподаются предметы богословскаго содержанія. Кому же естественнѣе послѣ лицъ монашествующихъ преподавать эти предметы, какъ не священникамъ и притомъ приходскимъ, которые, по положенію своему, стоятъ въ особенно близкомъ отношеніи къ обществу и потому болѣе другихъ наставниковъ имѣютъ возможность преподавать уроки примѣнительно къ жизни? Не думаемъ, чтобъ и такъ-называемыя общечеловѣческія науки проиграли отъ того, что ихъ будутъ преподавать наставники-священники. Напротивъ позволительно думать, что и эти науки много выиграютъ отъ того уже, что ихъ будутъ читать болѣе постоянные, чѣмъ теперь, а слѣдовательно, и болѣе опытные наставники. Наконецъ извѣстно, какое зло составляетъ для нашихъ семинарій вредное и требующее серьезнаго обсужденія обыкновеніе возлагать по четыре и

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

болѣе предметовъ на одного наставника: отсюда понятна настоятельная нужда въ увеличеніи числа преподавателей. Но при современномъ положеніи духовно-учебнаго капитала очень трудно расчитывать на такое увеличеніе; при указанной же нами мѣрѣ это возможно. Пусть пока остаются тѣже оклады при семинаріяхъ для наставниковъ, но въ добавокъ къ нимъ преподавателямъ семинарій по преимуществу будутъ раздаваться мѣста священническія въ губернскихъ городахъ. Тогда каждый изъ нихъ по двумъ должностямъ будетъ получать достаточное вознагражденіе, между тѣмъ вмѣсто четырехъ и болѣе предметовъ будетъ преподавать не больше двухъ. А это будетъ и легче, и гораздо полезнѣе (*).

Есть значительныя выгоды отъ предполагаемой нами мѣры и въ моральномъ отношеніи какъ для приходовъ, такъ и для семинарій. Уже одно то, что градскій священникъ изъ воспитанниковъ семинаріи не получилъ высшаго научнаго образованія составляетъ немаловажное зло въ томъ отношеніи, что прихожане высшаго сословія смотрятъ на него рѣшительно свысока, какъ на человѣка обучавшагося на мѣдные гроши, а прихожане низшаго сословія съ увѣренностію, что ихъ пастырь такой же человѣкъ, какъ и они, отличающійся отъ нихъ только саномъ священства. А если принять при этомъ въ соображеніе дѣйствительную ограниченность познаній подобныхъ священниковъ, то не будетъ ни для кого удивительнымъ, что большинство такихъ священниковъ далеко не пользуется въ нашихъ губернскихъ городахъ надлежащимъ авторитетомъ. Много значитъ при этомъ и самая обстановка, среди которой воспитываются и живутъ подобные священники. Привычка жить еще въ семинаріи подъ вліяніемъ внѣшнихъ побужденій и принужденій къ исполненію долга, печальные опыты различныхъ нуждъ и лишеній, обыкновенно испытываемыхъ большинствомъ семинаристовъ, рѣшительная зависимость отъ прихожанъ по опредѣленіи на должность священническую, все это полагаетъ особенную печать уничиже-

(*) Не думаемъ, чтобы предполагаемое нынѣ увеличеніе денежныхъ окладовъ для наставниковъ семинарій и изыскиваемое въ настоящее время улучшеніе средствъ содержанія священниковъ могло быть важнымъ препятствіемъ къ соединенію тѣхъ и другихъ должностей въ однихъ лицахъ: ибо въ случаѣ значительности средствъ содержанія наставника-священника можно будетъ уменьшить вознагражденіе его по должности наставника, принимая во вниманіе меньшее количество преподаваемыхъ имъ предметовъ и священническое содержаніе.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

нія на такихъ священниковъ и служитъ причиною неумѣстной покорности произволу, а иногда и капризамъ прихожанъ и располагаетъ къ недостойной священника угодливости передъ прихожанами богатыми и къ такому же снисхожденію при очевидномъ нарушеніи послѣднимъ христіанскихъ обязанностей, какова напримѣръ невнимательность къ богослуженію. Тщетно епархіальное начальство старается поднять значеніе такихъ священниковъ наградами, раздавая оныя по преимуществу городскимъ священникамъ. Человѣка, не имѣющаго яснаго понятія о своемъ достоинствѣ, трудно довести до этого понятія одними внѣшними наградами. Такія награды могли бы быть очень важными для нихъ, когда бы они были священниками сельскими; но при служеніи ихъ въ городахъ онѣ мало приносятъ пользы, придавая имъ только незначительную внѣшнюю представительность.

Предлагаемая нами мѣра значительно измѣняетъ положеніе городскаго священника. Этою мѣрою устраняется упомянутое нами предубѣжденіе противъ малообразованности священника, потому что каждый изъ наставниковъ семинаріи не только имѣетъ высшее образованіе, но еще во время службы при семинаріи необходимо долженъ увеличивать кругъ своихъ познаній; устраняется эта печальная зависимость отъ прихожанъ, потому что священникъ, служащій при семинаріи и получающій отъ этой службы постоянное вознагражденіе, не имѣетъ нужды искать благорасположенія прихожанъ изъ однѣхъ матеріальныхъ выгодъ. Устраняется наконецъ и это невсегда цѣлесообразное повышеніе городскихъ священниковъ нерѣдко только за выслугу лѣтъ, ибо награжденіе священниковъ, служащихъ при семинаріи, будетъ происходить не за выслугу лѣтъ, но за дѣйствительныя заслуги. Не думаемъ, чтобы ничего не выиграли отъ этого и наши семинаріи. Одно уже то обстоятельство, что семинарская служба перестаетъ быть при этомъ службою, ничего незначущею въ мнѣніи общественномъ, составляетъ весьма важную выгоду.

Въ самомъ дѣлѣ пора бы подумать, что наставники семинаріи такіе же, какъ и всѣ, смертные, нуждающіеся въ нѣкоторыхъ поощреніяхъ и повышеніяхъ за свои труды и заслуги; а потому одно и тоже положеніе, въ которомъ остаются эти люди послѣ десяти и двадцати-лѣтней службы, до того странно, что мы ничего не видимъ подобнаго въ окружающемъ насъ обществѣ. Правда, существуетъ и для наставниковъ семинарій обыкновенная дорога къ узаконеннымъ для нихъ чинамъ; но такъ какъ съ чинами сопряжено, какъ извѣстно, лишеніе классныхъ

Digitized by Google Распознавание текста. АВК/FR

окладовъ, что составляетъ слишкомъ тяжелую жертву для наставниковъ семинаріи, при ограниченности ихъ денежныхъ окладовъ, то отсюда большинство наставниковъ весьма разумно отказывается отъ чиновъ, рѣшаясь лучше на неопредѣленное положеніе въ обществѣ. Бываютъ при семинаріяхъ и денежныя награды по ревизіямъ, а въ послѣднее время встрѣчаются и награжденія орденами: но явленія эти до того рѣдки, что большая часть наставниковъ семинаріи не смѣетъ и мечтать объ нихъ. Такъ не лучше ли въ замѣнъ этого для желающихъ наставниковъ открыть обыкновенную дорогу къ законнымъ почестямъ посредствомъ опредѣленія ихъ на епархіальную службу? Не можемъ не указать при этомъ и на слѣдующее очень немаловажное обстоятельство. Если гдѣ, то особенно въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, имѣетъ значеніе такъ-называемое нравственное образованіе. Особенно живо чувствуется потребность этого образованія въ настоящее время часто повторяющихся печальныхъ опытовъ извращенія истинъ и убѣжденій, составляющихъ основаніе нравственности. Но мы полагаемъ, что въ самомъ составѣ преподавателей семинаріи есть одно весьма важное препятствіе къ осуществленію указанной выше цѣли. Обыкновенно, во главѣ корпораціи наставниковъ семинаріи стоятъ ректоръ и инспекторъ, имѣющіе санъ монашескій. За ними слѣдуютъ одинъ или два священника, принадлежащіе къ бѣлому духовенству; потомъ два или три наставника, вышедшихъ изъ духовнаго званія и состоящихъ при семинаріяхъ въ качествѣ гражданскихъ чиновниковъ. Остальные затѣмъ наставники опредѣленно не принадлежатъ ни къ духовному, ни къ свѣтскому званію. Можно ли, положа руку на сердце, требовать отъ такой пестрой смѣси воспитателей духовнаго юношества должнаго единства въ направленіи и началахъ? Поэтому не лучше ли измѣнить этотъ безпорядокъ открывъ полную возможность наставникамъ семинаріи поступать и на епархіальную службу? Въ санѣ священниковъ и притомъ не номинальныхъ только, какъ это иногда бывало, а священниковъ приходскихъ, такія лица, составляя большинство въ нашихъ семинаріяхъ, естественно будутъ весьма полезными и въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія юношества, обучающагося въ семинаріяхъ; по крайней мѣрѣ несравненно больше полезными, нежели такъ-называемые помощники инспекторовъ, въ послѣднее время значительно увеличивающіеся.

Но главное побужденіе, которое мы имѣли въ виду при насто-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ящей замѣткѣ и которое, конечно, заслуживаетъ полнаго сочувствія всѣхъ благомыслящихъ членовъ нашего общества, это—очевидное улучшеніе чрезъ разсматриваемую нами мѣру матеріальнаго положенія, какъ наставниковъ семинарій, такъ и малоприходныхъ священниковъ нашихъ губернскихъ городовъ. Когда мы представляемъ себѣ съ одной стороны существующую дороговизну на всѣ жизненные предметы, а съ другой стороны крайне скудныя средства, при которыхъ живутъ какъ семейные наставники семинарій, такъ и малоприходные священники нашихъ губернскихъ городовъ, то не можемъ не удивляться, какъ еще перебиваются эти несчастные, но все же полезные труженики. Какъ бы мы ни разсуждали о пользѣ экономіи, какъ бы ни ограничивали, подъ вліяніемъ необходимости, свои желанія, все же есть много нуждъ и потребностей, которыхъ нельзя заглушить никакими разсужденіями, которыхъ нельзя одолѣть никакимъ воздержаніемъ: именно какъ священнику, такъ и наставнику семинаріи, какъ бы ни были ограниченны ихъ потребности, нужно имѣть пищу, и притомъ болѣе удобоваримую, нежели какою питаются чернорабочіе; нужно имѣть какъ для себя, такъ и для семьи одежду и притомъ болѣе приличную, нежели которою довольствуются простолюдины; нужно имѣть помѣщеніе и притомъ болѣе удобное, нежели въ какомъ живутъ пролетаріи; сверхъ того нужно имѣть хоть изрѣдка общеніе съ другими людьми; нужно имѣть подъ руками нѣсколько необходимѣйшихъ книгъ; нужно иногда оказать пособіе кому-либо изъ бѣднѣйшихъ родственниковъ, которыхъ къ сожалѣнію почти у каждаго изъ упомянутыхъ лицъ бываетъ немало; нужно иногда пригласить и врача во время болѣзни своей или кого-либо изъ домашнихъ. Но принимая во вниманіе, что малоприходные священники нашихъ губернскихъ городовъ, равно какъ и семейные наставники семинарій получаютъ среднимъ числомъ около 400 р. въ годъ, мы думаемъ, что такія средства весьма недостаточны не только для безбѣдной жизни, но даже и для жизни бѣдной, но еще терпимой. Но чтобы не повторять безплодно уже всѣмъ извѣстныя жалобы на скудость средствъ жизни упомянутыхъ лицъ, считаемъ за лучшее обратиться къ самымъ фактамъ (*).

(*) Авторъ представилъ смѣту необходимыхъ жизненныхъ предметовъ на содержаніе наставника, но за недостаткомъ мѣста и по общеизвѣстности дѣла мы не печатаемъ ея. *Ред.*

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Такимъ образомъ на приличное содержаніе наставника, имѣющаго довольно ограниченное семейство, недостаетъ ежегодно около 400 руб. Естественно, что и у священниковъ губернскихъ городовъ, большею частію располагающихъ такими же средствами, какъ и наставники семинарій, ежегодно происходитъ тотъ же дефицитъ. Предоставляемъ же читателямъ этой замѣтки судить о томъ, каково положеніе тѣхъ и другихъ и какіе результаты неизбѣжно слѣдуютъ изъ такого положенія.

Одинъ изъ наставниковъ семинаріи.

Протоіерей С. К. Сабининъ (некрологъ).

— 14-го мая скончался въ Веймарѣ, на 74 году отъ рожденія, старѣйшій изъ нашего заграничнаго духовенства, протоіерей *Стефанъ Карповичъ Сабининъ*.

Сынъ бѣднаго дьячка села Болота воронежской епархіи, Сабининъ принужденъ былъ въ юности своей бороться съ нуждою и уже готовился, за недостаткомъ средствъ къ дальнѣйшему образованію, выйдти изъ училища въ дьячки. Но здѣсь на него обратилъ свое вниманіе воронежскій архипастырь, приказавъ принять его, за его способности, въ бурсу на имѣвшуюся въ то время стипендію генерала Сакена. Поступивъ въ семинарію, 11-ти лѣтнимъ мальчикомъ, онъ дѣлалъ такіе успѣхи въ древнихъ языкахъ, что еще до окончанія семинарскаго курса былъ сдѣланъ преподавателемъ греческаго языка въ классѣ риторики и вмѣстѣ учителемъ заправнаго класса. По окончаніи семинарскаго курса, въ продолженіе трехъ лѣтъ, онъ проходилъ должности преподавателя латинскаго, греческаго и даже нѣмецкаго языковъ; кромѣ того въ 1816 году былъ назначенъ публичнымъ катихизаторомъ въ Воронежѣ. Но въ слѣдующемъ за тѣмъ году онъ долженъ былъ прекратить свою наставническую дѣятельность на родинѣ и отправиться въ Петербургъ для дальнѣйшаго образованія себя въ недавно открытой духовной академіи. Здѣсь, въ продолженіи 4-хъ лѣтъ, Сабининъ дополнилъ свое образованіе и былъ удостоенъ степени магистра богословія. По окончаніи академическаго курса, онъ былъ оставленъ при с. петербургской духовной академіи баккалавромъ по классу нѣмецкаго языка. Въ этой должности онъ оставался только два года. Въ 1823 году открылась вакансія священника при миссіи нашей въ Копенгагенѣ, и Сабининъ былъ назначенъ на это мѣсто, для чего и былъ рукоположенъ въ іерея 11-го октября тогоже года.

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Удалившись изъ отечества, о. Сабининъ принялся съ жаромъ ученой любознательности изучать состояніе западной Церкви, какъ въ самой Даніи, такъ и въ Германіи, языкъ которой такъ давно былъ знакомъ ему еще въ Россіи. Неологизмъ тогдашняго времени обратилъ на себя особенное вниманіе почтеннаго о. Сабинина, и рядъ записокъ о раціонализмѣ и мистицизмѣ, исполненныхъ ученой наблюдательности надъ этими религіозными явленіями, еще столь мало извѣстными тогдашнему богословскому міру въ Россіи, пріобрѣли ему почетное званіе корреспондента с. петербургской духовной академіи. 14-лѣтнее пребываніе о. Сабинина въ Даніи было исполнено самой неусыпной дѣятельности по части богословской экзегетики, историческихъ изысканій древности и филологическихъ занятій. Въ началѣ 30-хъ годовъ помѣщены въ «Христіанскомъ Чтеніи» составленныя имъ объясненія на ветхозавѣтныя пророчества. Съ особою любовію занимался онъ книгою Іова, которая переведена была имъ въ прозѣ и стихахъ. Къ сожалѣнію, тотъ и другой переводы остаются въ рукописи: ко второму приложено множество примѣчаній, комментаріевъ и ученыхъ указаній. Изученіе Библіи составляло главный предметъ занятій о. Сабинина. Послѣ него остался, также въ рукописи, библейскій лексиконъ, въ которомъ на каждое слово дѣлается по нѣсколько объясненій, съ показаніемъ всѣхъ соотвѣтствующихъ мѣстъ въ св. Писаніи. Мы не говоримъ уже о другихъ трудахъ его, остающихся неизданными, каковы, напримѣръ: 12 главъ Исаіи въ русскомъ переводѣ съ примѣчаніями и толкованіями, сирская грамматика, переводъ проповѣдей знаменитаго французскаго проповѣдника Булоня. Покойный, имѣя у себя многочисленное семейство, никогда не могъ располагать достаточными средствами для подобныхъ изданій, очень рискованныхъ въ тогдашнее время, да недовольно вѣрныхъ и при настоящемъ пробужденіи богословской литературы въ нашемъ отечествѣ. Такая полезная дѣятельность не осталась безъ вниманія со стороны начальства. Такъ, въ 1831 году апрѣля 14-го дня, священникъ Сабининъ былъ удостоенъ ордена св. Анны 2-й степени, а въ 1833 году указомъ св. Синода дано ему право именоваться протоіереемъ и позволеніе носить набедренникъ; самое же посвященіе въ протоіерейскій санъ онъ получилъ только черезъ два года, въ бытность свою въ Россіи, куда онъ пріѣзжалъ на время.

Въ Копенгагенѣ протоіерей Сабининъ сошелся съ тамошними учеными, которые вполнѣ оцѣнили его многосторонніе свѣдѣ-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

нія по части исторіи и языкознанія. Въ то время много занимали всѣхъ *исландскія саг.* О. Сабининъ принялъ самое живое участіе въ изученіи оныхъ и составилъ даже исландскую грамматику на русскомъ языкѣ, которая потомъ была издана на иждивеніе академіи наукъ. Въ уваженіе къ этимъ и другимъ трудамъ по части изысканія древностей, протоіерей Сабининъ въ 1835 году былъ принятъ въ дѣйствительные члены королевскаго общества сѣверныхъ антикваріевъ въ Копенгагенѣ. Главные труды его по этой части заключались въ огромной ученой перепискѣ съ членами общества, изъ которыхъ профессоръ Бурмейстеръ въ Мекленбургѣ былъ самымъ ревностнымъ корреспондентомъ покойнаго. Впрочемъ много статей его по части русскихъ древностей и русской филологіи помѣщались въ журналѣ «Министерства Народнаго Просвѣщенія» и въ изданіяхъ г. Погодина.

Ученая дѣятельность протоіерея Сабинина была на время прервана перемѣщеніемъ его въ 1837 г. изъ Копенгагена въ Веймаръ, куда онъ былъ переведенъ въ должность духовника къ Ея Императорскому Высочеству В. К. Маріи Павловнѣ. Здѣсь ожидала его другаго рода дѣятельность. Отношеніе духовника къ Высочайшей Особѣ за границею поставляетъ его въ необходимость участвовать въ обществѣ, быть нерѣдко при дворѣ и поддерживать значительное число знакомствъ. Благоволеніе Великой Княгини къ своему духовнику выразилось въ слѣдующемъ же 1838 году, когда, по поводу пребыванія въ Веймарѣ Государя Императора Николая Павловича, такъ любившаго и почитавшаго свою августѣйшую сестру, ему пожалованъ былъ наперстный крестъ, украшенный брилліантами. Впрочемъ о. Сабининъ, и въ новомъ положеніи своемъ, не оставлялъ своихъ любимыхъ занятій. Веймаръ слыветъ въ Германіи новыми Аѳинами, по своей учености, особенно же по знаменитымъ людямъ, прославившимъ его своимъ пребываніемъ. Гердеръ, Виландъ, Гете, Шиллеръ процвѣтали въ Веймарѣ. Іенскій университетъ, сосѣдственный съ Веймаромъ, также славится корифеями науки: знакомство съ этими знаменитостями, частію личное, частію же изъ ихъ твореній, занимало нашего ученаго протоіерея въ высшей степени. Больше всего изучалъ онъ Гердера и перевелъ изъ него разговоръ о духѣ еврейской поэзіи. Самъ—поэтъ въ душѣ, онъ знакомился также и съ произведеніями веймарскихъ поэтовъ; но не налагалъ руки на переводы изъ оныхъ, предоставивъ это занятіе своей образованной супругѣ, которая не-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

ревела подъ его руководствомъ «Торквато Тассо» въ стихахъ. Досуги свои онъ употреблялъ по прежнему на изученіе отечественной исторіи и древностей, за что въ 1840 году Общество исторіи и древностей россійскихъ при московскомъ университетѣ признало его своимъ дѣйствительнымъ членомъ. Вслѣдъ за тѣмъ и мекленбургскій «Союзъ исторіи и древностей» прислалъ ему дипломъ на званіе дѣйствительнаго члена своего, во уваженіе къ его ученой перепискѣ съ членами онаго касательно славянскихъ древностей и особенно вендскаго языка. Послѣ этихъ занятій, онъ, по просьбѣ и желанію іенскихъ профессоровъ, доставлялъ имъ рецензіи на нѣмецкія книги, касавшіяся Россіи, а для веймарскаго географическаго общества писалъ или переводилъ свѣдѣнія о Россіи. Все это печаталось въ различныхъ сборникахъ, издаваемыхъ въ Іенѣ, Веймарѣ и Лейпцигѣ. Покойная Великая Княгиня Марія Павловна, съ своей стороны, не упускала случая пользоваться многостороннею ученостью своего духовника и нерѣдко поручала ему прочитывать для нея книги и дѣлать на нихъ свои замѣчанія, или же спрашивала у него объясненія на то или другое, что ей встрѣчалось неизвѣстнаго въ читаемыхъ ею книгахъ. Въ такихъ случаяхъ протоіерей Сабининъ садился за работу, и изъ подъ его пера выходила или цѣлая ученая рецензія, или какой-нибудь ученый трактатъ, которымъ нашлось бы мѣсто въ любомъ ученомъ сборникѣ. Въ воздаяніе усердной службы и *особыхъ трудовъ по ученой части*, онъ былъ, по особому ходатайству великой княгини, въ 1844 году, сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 3-й степени.

Мы еще не сказали о томъ уваженіи, какое питали къ нему извѣстные ревнители славянства—Шафарикъ, Ганка и Коллеръ. Съ нѣкоторыми изъ нихъ онъ былъ знакомъ лично, а съ другими только по перепискѣ; но и тѣ и другіе были лучшими его друзьями и обращались къ нему за совѣтами или разрѣшеніями недоумѣній по части славянской филологіи и древностей славянскаго міра.

О. Сабининъ былъ благословенъ отъ Бога многочисленнымъ семействомъ: 6 дочерей и 5 сыновей возрастали подъ его непосредственнымъ надзоромъ, одаренные рѣдкими способностями и разнородными талантами. Въ его семьѣ, рядомъ съ наукой, пріютились и искусства: живопись, музыка и пѣніе. Одинъ изъ сыновей его былъ посланъ на казенный счетъ въ Римъ въ званіи художника для дальнѣйшаго усовершенствованія себя въ

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

живописи. Но смерть скоро прекратила жизнь этого дорогаго молодаго человѣка, подававшаго собою большія надежды. Одна изъ дочерей его сдѣлалась замѣчательною артисткой, образовавъ свой музыкальный талантъ подъ руководствомъ знаменитаго Листа, въ самомъ Веймарѣ. Талантъ ея и искусство въ музыкѣ былъ достойно оцѣненъ и вознагражденъ тѣмъ, что она удостоилась чести быть принятою въ учительницы музыки къ Ея Высочеству великой княжнѣ Маріи Александровнѣ. Семейство Сабининыхъ въ Веймарѣ было любимымъ пріютомъ художниковъ и самымъ пріятнымъ домомъ для посѣтителей изъ самыхъ лучшихъ классовъ веймарскаго общества. Сама великая княгиня иногда удостоивала своимъ посѣщеніемъ это почтенное семейство. Съ другой стороны, не было ни одного значительнаго торжества при дворѣ, на которое бы не приглашалось семейство Сабининыхъ. Самъ о. протоіерей Сабининъ непремѣнно участвовалъ во всѣхъ оффиціальныхъ обѣдахъ при дворѣ и кромѣ того онъ обѣдывалъ обыкновенно каждую субботу у великой княгини. Въ 1854 году Веймаръ праздновалъ необычайное торжество: 50-ти лѣтній юбилей пребыванія въ этой столицѣ всѣми уважаемой и любимой великой княгини Маріи Павловны. Изъявленіямъ радости, преданности и искренняго сочувствія къ обожаемой великой герцогинѣ веймарской не было конца. Царствующій великій герцогъ, въ числѣ многихъ знаковъ своей сыновней преданности къ августѣйшей матери своей, по этому поводу пожаловалъ почтенному духовнику ея орденъ Сокола 2-го класса. О. Сабининъ занималъ почетное мѣсто во всѣхъ празднествахъ, совершавшихся по этому случаю при дворѣ.

Такъ приближался къ старости еще бодрый силами и здоровьемъ протоіерей Сабининъ. Въ началѣ 1859 года онъ получилъ легкій ударъ, послѣ котораго однако скоро оправился. По этому поводу выразилась вся любовь и почтеніе къ нему его августѣйшей духовной дочери. Во время болѣзни его, она нерѣдко по цѣлымъ часамъ просиживала у его постели и успокоилась на счетъ его здоровья только тогда, когда онъ могъ настолько оправиться, чтобъ ѣхать въ Ильменау — мѣстечко, извѣстное въ Тюрингскомъ лѣсу своимъ здоровымъ воздухомъ и ваннами изъ сосновыхъ иголъ. Но ангельская душа великой княгини, такъ нѣжно заботившейся о своемъ отцѣ, была ближе къ переселенію въ вѣчность, чѣмъ душа этого старца, которому суждено было похоронить ея тѣло. Не прошло и полугода послѣ первой опасной болѣзни Сабинина, какъ послѣдовала тихая и

Digitized by Google Распознавание текста ABKJFR

мирная кончина *Матери Веймарской страны* (Landes-Mutter). Съ этого времени, о. Сабининъ какъ будто охладѣлъ для жизни. Никакіе интересы, не только науки, но даже и текущей жизни, не занимали его болѣе. Онъ какъ будто чувствовалъ, что онъ *теченіе свое скончалъ* и во глубинѣ души уже готовился къ переходу въ вѣчность. Въ 1860 году онъ рѣшился даже разстаться и съ своею богатою библіотекой, которую онъ собиралъ и лелѣялъ, какъ лучшее и самое драгоцѣнное богатство. Онъ даже будто спѣшилъ сбыть ее съ рукъ, какъ вещь болѣе ненужную въ жизни. Она была куплена въ Нью-Іоркъ, для составлявшейся тамъ библіотеки, чрезъ посредство Брокгауза въ Лейпцигѣ.

Еще разъ какъ будто озарилась его жизнь новою радостію. Но то было скорѣе воспоминаніе прожитаго, чѣмъ сочувствіе настоящему. Въ 1862 году было освященіе церкви, устроенной надъ гробомъ въ Бозѣ почившей великой княгини Маріи Павловны. Уже ослабѣвающій силами, почтенный старецъ едва могъ дождаться этого дня; и когда, по совершеніи обряда освященія, въ присутствіи королевы прусской и велико-герцогской фамиліи, царствующій великій герцогъ со слезами обнялъ духовника своей покойной матери, онъ едва могъ выдержать сильное движеніе души. Какъ послѣдній знакъ уваженія отъ веймарскаго царствующаго дома, о. Сабининъ получилъ звѣзду къ имѣвшемуся у него ордену Сокола. Затѣмъ все затихло для него и вокругъ него, кромѣ постоянной и неизмѣнной любви и заботливости о немъ его семейства. Въ концѣ 1862 года, онъ еще служилъ въ опустѣвшей уже церкви веймарской; но совершивъ службу въ день Рождества Христова, онъ вслѣдъ затѣмъ простудился и получилъ сильное воспаленіе въ легкихъ. Состояніе его было такъ опасно, что, по желанію родныхъ, приглашенъ былъ изъ Штутгардта протоіерей Базаровъ, родственникъ семейства Сабининыхъ, для причащенія больнаго. Причастившись св. Таинъ, о. Сабининъ почувствовалъ облегченіе и сталъ поправляться. Но въ началѣ весны онъ снова простудился, возвратилось воспаленіе въ легкихъ, и — 14-го мая въ 7-мь часовъ утра онъ скончался, почти на рукахъ своей дочери.

Такъ окончилъ свою жизнь о. Сабининъ, прослуживъ сорокъ лѣтъ за границей въ санѣ священника и протоіерея. При погребеніи его, въ которомъ, кромѣ штутгардскаго протоіерея Базарова, принималъ участіе дрезденскій священникъ о. Юхновскій, стеченіе народа было необычайное. При отпѣваніи усопшаго въ русской церкви присутствовали представители мѣст-

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

наго духовенства, какъ протестантскаго, такъ и католическаго. Тѣло его предано землѣ у самаго алтаря той церкви, которая воздвигнута на гробѣ покойной в. княгини Маріи Павловны.

(Извлечено изъ Дух. Бес.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Рѣчь святѣйшему Синоду архимандрита Иларіона, при нареченіи его во епископа черногорской и бердской областей. (*Сказана 17 мая 1863 г. на сербскомъ языкѣ.*)—«Счастливымъ себя считаю, святые отцы, что могу выразить предъ вами душевную мою благодарность, какъ правительству и народу, избравшимъ меня въ свои архипастыри, такъ и Его Величеству Императору Всероссійскому Александру Николаевичу, за милостивое Его покровительство, оказываемое мнѣ, моему народу и правительству, и ознаменованное нынѣ, кромѣ многихъ другихъ благодѣяній, и соизволеніемъ Его Величества на посвященіе меня въ архипастырскій высокій санъ,—въ православной Россіи, среди единовѣрнаго и единокровнаго мнѣ народа русскаго. Благодарю Его Императорское Величество за постоянную Его и предковъ Его любовь къ любящему Его черногорскому народу, который всегда и предъ цѣлымъ свѣтомъ показывалъ свою привязанность къ русскому народу и русскимъ царямъ. Молюсь и буду молиться до послѣдняго часа моей жизни Всевышнему Богу, да не токмо укрѣпитъ, но и усилитъ братскую любовь между нами. Благодарю и васъ, многоуважаемые святители россійской Церкви за ваше обо мнѣ попеченіе, и прошу, чтобы заботы ваши обо мнѣ и о моемъ словесномъ стадѣ не ограничивались нынѣшнимъ случаемъ, но и продолжались въ будущемъ. Прошу, въ особенности, не забывать меня въ вашихъ святыхъ молитвахъ и поддерживать меня совѣтами, которые такъ нужны мнѣ, принимающему столь тяжкое на себя бремя». (*Хиротонія арх. Иларіона въ санъ епископа совершена 20 мая въ Александроневской лаврѣ.*)

Сборъ пожертвованій по духовному вѣдомству въ пользу православнаго духовенства, пострадавшаго отъ польскихъ мятежниковъ.—Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, митрополитъ московскій, представилъ въ св. Синодъ сумму въ количествѣ *тысячи-трехъ-сотъ рублей сер.*, пожертвованную московскимъ монашествующимъ духовенствомъ въ посо-

Digitized by Google

біе духовнымъ лицамъ юго-западныхъ епархій, потерпѣвшимъ разореніе отъ польскихъ мятежниковъ. По докладу г. оберъ-прокурора, за сіе пожертвованіе послѣдовала монаршая признательность. Вслѣдствіе сего св. Синодъ положилъ—о таковой архипастырской попечительности преосвященнаго митрополита московскаго и о похвальномъ примѣрѣ братолюбія московскаго монашествующаго духовенства, удостоившихся всемилостивѣйшаго вниманія Его Императорскаго Величества, объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ присовокупленіемъ, что въ виду совершающихся въ западномъ краѣ имперіи событій, отразившихся прискорбными послѣдствіями и на судьбѣ православныхъ священниковъ и церковно-служителей, изъ коихъ, какъ видно по доходящимъ до св. Синода свѣдѣніямъ, одни лишились достоянія, разграбленнаго польскими мятежниками, иные подверглись отъ нихъ истязаніямъ, а нѣкоторые пріяли отъ рукъ ихъ и насильственную смерть, оставивъ вдовъ и сиротъ, доброхотныя приношенія на облегченіе ихъ положенія будутъ принимаемы въ хозяйственномъ управленіи при св. Синодѣ, съ признательностію, и распредѣляемы по назначенію св. Синода.

Московская епархіальная библіотека.—Въ іюнѣ 1863 г. въ пользу библіотеки поступило:

а) *деньгами:* отъ Александровскаго, въ Александровскомъ училищѣ, свящ. А. С. Милованова 10 р., Новоголутвинскаго, въ Коломнѣ, архимандрита Тихона 10 р., отъ священниковъ: Гр. Быстрицкаго, Дм. Кастальскаго, Сим. Поспѣлова и П. Преображенскаго, по 5 р.,—20 р., итого: 40 р., а всего съ прежде поступившими: 4.589 р. 7 к.

б) *книгами:* отъ намѣстника Донскаго мон. іером. Аркадія № 3, Мароинскаго свящ. А. Соловьева 3, отъ архим. Тихона 2, отъ свящ. І. Преображенскаго 1, отъ Данилова монастыря 1, отъ инспектора СПБ. д. академіи арх. Владиміра 1.

Пожертвованія въ пользу церквей западнаго края.—Въ теченіе мая мѣсяца пожертвовано книгъ въ пользу сельскихъ причтовъ и церковныхъ школъ западныхъ епархій:

1. *Отъ комитета грамотности:* Евангеліе русское—24 экземпляра, Библейская исторія—31, Счетный самоучитель—60, Солдатская бесѣда—60, Народное чтеніе—71, Описаніе признаковъ бѣшенства собакъ—24, Собесѣдникъ—16, Что весной посѣешь, то и пожнешь—23, азбуки—40, Земля и что на ней есть—20, Совѣты крестьянамъ къ сохраненію ихъ здоровья—20, Объ обученіи грамотѣ—3, прописи 40, Ручная книжка для первоначаль-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

наго обученія—45, Упражненія въ чтеніи и умственномъ развитіи—7, Какъ учить грамотѣ—4 и 12 экземпляровъ картины, изображающей просвѣтителей славянъ св. Меѳодія и Кирилла. 2. Отъ полковника *А. Ѳ. Риттиха:* Русская исторія Устрялова, Литовская церковная унія, въ 2 экземплярахъ каждая, и Чтеніе о церковныхъ западно-русскихъ братствахъ, въ 1 экземплярѣ. 3. Отъ гг. *Четверикова, Щепникова, Цурикова, Вишнякова и Лавицкова:* 4 тысячи экземпляровъ духовно-нравственныхъ книгъ, учебныхъ руководствъ и ландкартъ.

Отправлено: 1) *утвари* изъ Москвы въ Житомиръ мѣстному преосвященному архіепископу Антонію, въ 244 ящикахъ, вѣсомъ 1.117 пудовъ: 754 купели, 662 водосвятныя чаши, 235 дарохранительницъ, 260 мурницъ, 184 пары брачныхъ вѣнцовъ, 100 дарохранительницъ, 102 всенощныя блюда, 175 крестовъ, 415 подсвѣчниковъ, 67 антидорныхъ блюдъ, 309 блюдцевъ, 168 ковшей для теплоты, 52 стручца, 49 кропилъ, 58 кадилъ, 47 кошевъ, 1042 дискоса, 128 потировъ, 134 звѣздицы и 110 лжицъ.

2) 2.357 экземпляровъ *книгъ* въ церковныя школы и въ приходы *виленской, гродненской, витебской* и *минской* губерній.

(*Спб. Почта*).

Вѣдомость о сельскихъ училищахъ при приходскихъ церквахъ (по всѣмъ епархіямъ).

Въ февралѣ 1863 г. состояло:

По епархіямъ:	Училищъ	Учащихся мужескаго пола:	Учащихся женскаго пола:
Кіевской	1.370	26.641	8.187
Новгородской	516	6.916	1.110
Московской	197	3.118	437
С.-Петербургской	235	4.710	1.043
Казанской	282	3.448	542
Астраханской	63	2.089	372
Ярославской	395	3.767	635
Псковской	197	2.340	673
Рязанской	772	17.925	1.490
Тверской	924	10.944	2.733
Херсонской	485	10.122	925
Таврической	81	2.807	479
Литовской	303	6.271	280
Варшавской	16	119	40
Рижской	296	5.572	4.905

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Могилевской	251	3.207	358
Черниговской. . . .	845	15 302	2.013
Минской	712	9.210	1.209
Подольской	1.315	25.619	6.005
Кишиневской	679	13.760	1.046
Олонецкой	218	1.837	702
Донской	338	3.239	378
Екатеринославской . .	296	6.038	545
Калужской	397	5.620	422
Смоленской	856	12.760	786
Нижегородской . . .	997	7.374	723
Курской	286	3.871	794
Владимірской	332	5.859	784
Полоцкой	248	2.128	235
Вологодской	502	8.100	1.067
Тульской	1.374	19.602	924
Витской	551	5.442	770
Архангельской . . .	161	2.038	463
Воронежской	329	6.010	442
Костромской	773	8.211	1.662
Тамбовской	379	7.130	394
Орловской	952	15.112	1.521
Полтавской	401	5.222	615
Волынской	1.260	11.648	1.085
Томской	70	402	87
Пензенской	389	7.548	552
Саратовской	671	11.968	1.524
Харьковской	302	7.640	848
Уфимской	145	1.882	421
Симбирской	439	4.671	2.451
Кавказской	44	1.090	79
Самарской	254	5.643	1.062
По Грузіи	27	676	94
Итого . .	22.925	351.417	56.913

(*Спб. Почта*).

Грамотность между черемисами. — Съ 40—50 годовъ настоящаго столѣтія, между черемисами сильно начала развиваться грамотность. Желая учиться, черемисы обратились къ обыкновеннымъ народнымъ наставникамъ — къ священно-церковно-служителямъ. Діаконъ села Пернягашъ, человѣкъ вдовый,

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

принялъ на себя должность учителя и въ продолженіи 10-ти лѣтъ постоянно обучаетъ черемисскихъ мальчиковъ въ собственномъ своемъ домѣ. Изъ этой-то домашней школы вышли грамотные черемисы, сдѣлавшіеся, въ свою очередь, учителями и миссіонерами, не только въ этомъ приходѣ, но и въ другихъ.

Отъ села Пернягашъ, по дрянной, тряской и узкой дорогѣ, можно добраться до пчельника, гдѣ кругомъ въ лѣсу живутъ, по собственному желанію, крестьяне-черемисы: Михаилъ Герасимовъ и Андрей Никитинъ. Выучившись грамотѣ, они оставили родныя семейства, сельскую жизнь и поселились въ этомъ уединенномъ мѣстѣ. Не занимаясь ничѣмъ, кромѣ пчеловодства и огородничества, они посвящаютъ все остальное время на молитву и чтеніе религіозныхъ книгъ. Жизнь они ведутъ самую простую: не употребляютъ не только вина и пива, но даже мяса и масла. Сюда-то, въ уединенную келью, и собираются черемисы со всѣхъ концовъ. Нужно ли кому нравственное наставленіе и назиданіе, нужно ли поучиться грамотѣ, нужно ли сдѣлать выборъ между книгами, — всякъ спѣшитъ къ Михаилу Герасимовичу. Михаилъ Герасимовичъ готовъ къ услугамъ. Онъ читаетъ съ приходящими книги религіознаго содержанія, въ особенности Четію-Минею, объясняетъ значеніе и смыслъ христіанскихъ праздниковъ, учитъ, какъ жить по-христіански. Черемисы съ удовольствіемъ слушаютъ его, живутъ нѣкоторые при немъ довольно долго, и опять, чуть свободное время, спѣшатъ въ келью черемисина-отшельника. Отсюда, изъ этой уединенной кельи, развивается и христіанство и грамотность. Уходя отъ Михаила Герасимовича, каждый черемисинъ уноситъ убѣжденіе въ истинѣ и превосходствѣ христіанства и любовь къ грамотѣ. При этомъ каждый посѣщающій Михаила Герасимовича старается сдѣлаться проповѣдникомъ истины въ своей деревнѣ и учителемъ грамотности въ своей средѣ. Поэтому, въ окрестныхъ деревняхъ появилось множество домашнихъ наставниковъ и учителей по черемисскимъ селамъ и деревнямъ. Въ свободное время года, какъ напримѣръ зимою, къ нему, въ свою очередь, собирается народъ послушать чтеніе божественныхъ книгъ и поучиться грамотѣ. И вотъ во многихъ черемисскихъ домахъ слышатся нынѣ въ длинные зимніе вечера, вмѣсто прежнихъ черемисскихъ загадокъ, сказокъ и легендъ, житія святыхъ православной Церкви и обученіе грамотѣ. Замѣчательно, что не только мальчики, но и дѣвочки учатся грамотѣ; а иногда къ звонкимъ голосамъ мальчиковъ и дѣвочекъ примѣшиваются и

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

голоса взрослыхъ. Женатые черемисы, 20—30 лѣтъ, приходятъ иногда въ подобную домашнюю школу и наравнѣ съ мальчиками изучаютъ азбуку, чтобъ имѣть возможность читать христіанскія религіозныя книги. Религіозность черемисъ, поддерживаемая грамотностью, развилась до того, что черемисы здѣшняго края превосходятъ иногда коренныхъ русскихъ усердіемъ къ церкви. Въ лѣтніе воскресные дни, когда у крестьянина бездна работы и когда храмы стоятъ пусты, даже въ стеро-русскихъ, вполнѣ православныхъ приходахъ, — въ черемисскихъ приходахъ они полны народа. Въ великій постъ благочестивые черемисы говѣютъ и пріобщаются всѣ, цѣлыми семьями и деревнями. Въ успенскій постъ, въ самую свалку полевой работы, когда и въ русскихъ селеніяхъ никого не бываетъ въ церкви, въ черемисскихъ приходахъ бываютъ говѣльщики. Не рѣдкость встрѣтить въ черемисскихъ домахъ Библію, житія святыхъ и другія религіозно-нравственныя книги.

Изданіе книгъ для народнаго чтенія. — Въ *Вѣстникѣ юго-западной и западной Россіи* напечатано слѣдующее *приглашеніе* отъ редакціи: «По случаю быстро развивающейся въ народѣ грамотности настоитъ вопіющая нужда снабдить его книгами для чтенія, которыя бы расширили кругозоръ его міросозерцанія и открыли возможность пользоваться плодами грамотности. Правда, у насъ книгъ не мало, довольно даже и такихъ, которыя какъ будто писаны для народнаго чтенія; но большинство всѣхъ этихъ книгъ во многихъ отношеніяхъ непригодно для простаго народа. Предположено заняться составленіемъ для чтенія народа такихъ книгъ на *общє-русскомъ* языкѣ, которыя были бы полезны для него въ умственномъ, нравственномъ и житейскомъ отношеніяхъ и въ тоже время доступны для него по своему изложенію и дешевизнѣ. Всѣ друзья народнаго просвѣщенія симъ приглашаются къ посильному на это дѣло приношенію, состоящему въ денежныхъ пожертвованіяхъ на изданіе полезныхъ для народа книгъ. Пожертвованія можно адресовать въ кіевскую д. консисторію и въ редакцію *Вѣстника юго-западной и западной Россіи*, которая приняла на себя внѣшнюю сторону изданія и гласную отчетность въ приходо-расходѣ пожертвованій. Редакція *Вѣстника* считаетъ нелишнимъ заявить предъ публикою, что она уже приступила къ изданію нѣкоторыхъ сочиненій и что на этотъ предметъ уже пожертвовано 500 руб.,— жертва высокопреосвященнѣйшаго митрополита кіевскаго Арсенія.»

Digitized by Google Распознавание текста АВК/FR

Въ *Трудахъ кіевской дух. академіи* напечатано еще приглашеніе къ пожертвованіямъ на изданіе книгъ собственно для сельскаго населенія западнаго края, которое также заслуживаетъ вниманія.

«Дѣло образованія сельскаго населенія западнаго края соединено съ особенными затрудненіями. Въ Бѣлоруссіи оно лежитъ исключительно на правительствѣ и духовенствѣ, которое въ послѣдніе годы дѣйствительно оказало тамъ довольно заботливости о заведеніи школъ и распространеніи грамотности. Послѣ многихъ затрудненій, испытанныхъ имъ, оно встрѣтилось теперь съ новымъ затрудненіемъ, доселѣ не такъ ярко выдававшимся, о которомъ впрочемъ недавно заговорено было и въ газетахъ людьми, близко знакомыми съ краемъ. Въ грамотной молодежи сельскаго населенія замѣтно возбуждена теперь потребность чтенія, прислушиваться къ которому заохочены нѣсколько и неграмотные. Но эта потребность не находитъ себѣ удовлетворенія просто за недостаткомъ книгъ. Хотя книги эти присылаются частію правительствомъ, частію епархіальнымъ начальствомъ, но присылаются собственно только для школъ, для обученія, и вообще ихъ недостаточно. Священники пріобрѣтаютъ иногда такія книги и сами — на свои средства, но этотъ источникъ, очевидно, весьма ограниченъ; даровой раздачи книгъ отъ священниковъ западнаго края тѣмъ менѣе должно ожидать, что тамошнее духовенство по большей части бѣдно. Пріобрѣтаются книги и на церковныя деньги или кружки, но кружки въ тамошнихъ церквахъ очень скудны и, при давней запущенности многихъ церквей, идущей отъ временъ уніи, не всегда могутъ удовлетворять обыкновенныя храмовыя нужды. Наконецъ сами прихожане-крестьяне въ Бѣлоруссіи, какъ извѣстно, много бѣднѣе, чѣмъ въ Великороссіи и Малороссіи. Бѣдность почвы, бывшій гнетъ крѣпостнаго права, сильнѣйшій тамъ, чѣмъ гдѣ-либо, столько же страшный гнетъ еврейской промышленной хитрости — все это въ весьма многихъ мѣстностяхъ правело бѣлорусскаго крестьянина почти въ нищету. Покупка книгъ самими крестьянами долго еще будетъ тамъ невозможною, по крайней мѣрѣ въ размѣрахъ, удовлетворяющихъ пробуждающейся потребности чтенія. Такой недостатокъ книгъ ведетъ за собой или притупленіе возбужденной потребности чтенія и поворотъ къ безграмотности, или же готовность и исканіе удовлетворить ее чѣмъ бы то ни было. Послѣднимъ обстоятельствомъ спѣшитъ пользоваться дѣятельная польско-католическая

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

пропаганда и подставляетъ для чтенія православной крестьянской молодежи книги собственнаго произведенія, пуская ихъ по баснословнѣйшей цѣнѣ, или и даромъ. Крестьяне въ западномъ краѣ, хоть говорятъ и не по-польски (за исключеніемъ дворовыхъ, мѣстечковыхъ), но польскую рѣчь понимаютъ такъ же, какъ и русскую, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, надо правду сказать, и больше русской. Поэтому тотъ, кто выучился читать по-русски, можетъ въ нѣсколько дней усвоить и польскую грамоту при нѣкоторомъ пособіи со стороны знающаго, а такое пособіе тамъ само напрашивается. Такимъ образомъ польско-католическая пропаганда эксплуатируетъ въ свою пользу труды православнаго духовенства. Отклонить печальный результатъ этотъ и вообще помочь образованію сельскаго населенія западнаго края можно только при общемъ вниманіи и участіи къ этому русскаго общества. Кіевъ, въ прошедшей исторіи своей, болѣе многихъ другихъ мѣстностей Россіи связанъ былъ съ жизнію и судьбою западнаго края. Есть основаніе надѣяться, что и теперь онъ не останется безучастнымъ къ начавшемуся развитію, просвѣщенію православно-народнаго сознанія сельскаго населенія западнаго края и, богатый матеріальными и нравственными средствами для развитія и процвѣтанія собственной жизни, поможетъ, въ духѣ христіанскаго братства, развитію православно-русскаго народа и въ краѣ западномъ. Съ нѣкоторыхъ поръ уже дѣлаются въ Кіевѣ пожертвованія *на книги для поселянъ западнаго края*. Кромѣ денежныхъ пожертвованій жертвуются и книги. Собранную пока небольшую сумму (около 50 руб. сер.) положено обратить на покупку экземпляровъ Евангелія въ русскомъ переводѣ, которые, также и другія жертвуемыя книги, назначаются для минской губерніи. Пожертвованія могутъ быть присылаемы въ редакцію *Трудовъ кіевской академіи*, или двухъ изъ кіевскихъ періодическихъ изданій *(Воскресное Чтеніе и Руководство для сельскихъ пастырей)*.»

Община сестеръ милосердія въ селѣ Буреги *(псковской губ.)*—Въ порховскомъ уѣздѣ, псковской губерніи, одною изъ дочерей князя Дондукова-Корсакова основана община сестеръ милосердія, съ обширными благотворительными цѣлями для сельскаго населенія: оказывать ему медицинскую помощь, ходить за больными, выдавать безмездно лекарства, распространять грамотность, противодѣйствовать предразсудкамъ и суевѣріямъ, давать пріютъ малюткамъ на *страдное* или рабочее время, когда матери и отцы оставляютъ избы для полевыхъ

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

работъ и т. п. Существованіе общины обезпечено постояннымъ доходомъ въ 2.000 р. отъ процентовъ съ капитала въ 40.000 р., который пожертвованъ основательницей общины. Мѣсто подъ домъ, амбары, конюшни, садъ, огороды уступлены кн. А. М. Дондуковымъ-Корсаковымъ: имъ же и его семействомъ пожертвовано до 13.000 р. на постройку дома и обзаведеніе. Государыня Императрица пожаловала 6.000 р. Учредительница отдала капиталъ въ полное распоряженіе общины: такимъ образомъ это—совершенно *самостоятельное учрежденіе*. Личный составъ его состоитъ изъ пяти сестеръ: В. И. Щедрина, А. Н. Семенникова, А. И. Бочарова, Д. К. Артамонова, Н. Н. Семичева (акушерка). Община не имѣетъ особо утвержденнаго для нея устава; сестры носятъ извѣстный костюмъ сестеръ милосердія; каждая обязывается исполнять принятыя на себя заботы въ теченіе года; для руководства въ занятіяхъ предполагается, что сестры изъ среды своей будутъ выбирать старшую сестру на каждое трехлѣтіе. Кромѣ того есть предположеніе, что въ управленіи хозяйственною частью примутъ участіе мѣстные крестьяне посредствомъ выборныхъ изъ среды своей. Сестры пріѣхали и начали занятія съ 20 сентября 1862 г. Въ теченіи первыхъ мѣсяцовъ (до янв. 1863 г.) до 300 больныхъ обоего пола получили пособіе; болѣе 20-ти дѣтей ежедневно посѣщали школу,—съ тѣхъ поръ число ихъ постоянно увеличивалось. По воскресеньямъ собираются взрослые для слушанія чтенія Евангелія съ разъясненіемъ и для обученія грамотѣ. При общинѣ состоитъ врачъ, а одна изъ сестеръ—аптекарша—съ утра до вечера занимается изготовленіемъ лекарствъ,—одна управляетъ заведеніемъ и хозяйствомъ, а остальныя заняты обученіемъ дѣтей и уходомъ за больными. При общинѣ заводится библіотека преимущественно изъ книгъ духовныхъ, педагогическихъ, народныхъ, медицинскихъ и дѣтскихъ. Редакторы журналовъ и издатели книгъ такого рода приглашаются къ книжнымъ пожертвованіямъ въ пользу общины.

(*Извлечено изъ газеты Голосъ.*)

Могилевское училище дѣвицъ духовнаго званія.—Пріютъ при женскомъ Буйницкомъ монастырѣ въ могилевской епархіи, по предположенію св. Сунода и соизволенію Государыни Императрицы, преобразованъ въ *могилевское училище дѣвицъ духовнаго званія*. Уставъ и штатъ этого училища удостоены Высочайшаго утвержденія Государя Императора. Въ число суммы 5.665 р., исчисленной на содержаніе могилевскаго училища,

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Высочайше повелѣно: 200 р. отпускать изъ доходовъ Буйницкаго монастыря, 510 р., изъ процентовъ съ капитала въ 17.000 р., принадлежащаго училищу, а остальные 4.955 р. по равной части, относить на счетъ капиталовъ духовно-учебнаго и вовсоединеннаго духовенства. Въ слѣдующій разъ мы предложимъ нѣсколько свѣдѣній объ образованіи и воспитаніи дѣвицъ въ этомъ училищѣ изъ устава, напечатаннаго *въ Съв. Почтѣ*.

Перемѣна учебныхъ часовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вятской епархіи. — Св. Синодъ утвердилъ представленіе преосвященнаго Агаѳангела, чтобы въ духовныхъ училищахъ вятской епархіи и въ семинаріи классическій урокъ продолжался не два часа, какъ было до настоящаго времени, а полтора часа, — чтобы всѣ уроки, назначенные въ день, оканчивались утреннимъ временемъ, т. е. до обѣда, именно въ часъ пополудни и начинались въ 8 часовъ утра, а въ ноябрѣ и декабрѣ классическіе уроки начинались въ 9 часовъ утра и оканчивались въ 2 часа пополудни; чтобы, наконецъ, послѣ двухъ первыхъ уроковъ назначенъ былъ ученикамъ получасовой отдыхъ. Такой порядокъ учебныхъ часовъ, польза котораго несомнѣнна, вошелъ уже въ употребленіе въ нѣсколькихъ епархіяхъ: но достойно сожалѣнія, что въ большинствѣ духовныхъ училищъ доселѣ еще держится стародавній порядокъ.

Пожертвованія на сиротъ-дѣвицъ духовнаго званія: — отъ жены священника Евгеніи Свирѣлиной за 1863 г. 1 р., отъ А. И. Р. 2 р. 50 к., всего съ прежде поступившими 179 р. 50 коп.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ цензурный комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва. Іюля 11 дня 1863 г.

Цензоръ Протопресвитеръ *А. Новскій*.

Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ЖУРНАЛА «ВѢСТНИКЪ ЮГО-ЗАПАДНОЙ И ЗАПАДНОЙ РОССІИ» ВЪ 186¾ ГОДУ.

(ГОДЪ НАЧИНАЕТСЯ СЪ ІЮЛЯ.)

Вѣстникъ юго-западной и западной Россіи приступаетъ къ началу втораго года своего существованія. Не намъ судить о томъ, какъ онъ рѣшилъ свою задачу. Появившись въ бурную эпоху столкновенія двухъ народностей, въ періодъ великихъ и благодѣтельныхъ реформъ въ нашемъ отечествѣ, въ самый разгаръ либеральныхъ миражей, въ минуту разноголосныхъ убѣжденій и проявленія разнородныхъ стремленій, въ самую кипучую, говоримъ, эпоху нашего слова и дѣла,—**Вѣстникъ**, весьма естественно, не могъ удовлетворить всѣмъ направленіямъ, угодить всѣмъ убѣжденіямъ, выдержать, подобно нѣкоторымъ органамъ нашей журналистики, искусный нейтралитетъ между двумя непріятельскими лагерями, между прямымъ долгомъ и скрытою полуизмѣною. Его совѣсть отвергла и будетъ отвергать съ презрѣніемъ девизъ космополита «и нашимъ, и вашимъ, ubi bene, ibi patria»; онъ никогда не унизится до порицанія *всего* русскаго потому только, что оно не чужое, не сдѣлаетъ своею задачею глумленія надъ всѣмъ добрымъ потому только, что инціатива его исходитъ отъ мудраго и заботливаго о нуждахъ Россіи правительства. Слово **Вѣстника** звучало и будетъ звучать съ обычною ему ясностію и откровенностію, будетъ (какъ и было) проникнуто посильнымъ стремленіемъ къ истинѣ, неизмѣнною любовію ко всему честному, нормальному и полезному, а особенно, безраздѣльною, всецѣлою, недалекою отъ обожанія, преданностію интересамъ безцѣнной для насъ Россіи, ея Повелителя, ея вѣры и народности.

При такихъ отношеніяхъ **Вѣстника** къ нашимъ реликвіямъ, онъ не могъ удержаться въ предѣлахъ апатичнаго разглагольствія, не могъ прибѣгать къ дипломатіи, когда нужно было сражаться; фраза его бичевала всѣхъ посягателей на цѣлость нашей вѣры и народности, громила все, что только встрѣчала враждебнаго на пути къ спокойствію и благополучію нашей отчизны. Понятны послѣ этого нападки нѣкоторыхъ органовъ нашихъ на тонъ и на-

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

правленіе **Вѣстника**: послѣдній пришелся слишкомъ не по вкусу людей, пропитанныхъ или безпричинными антипатіями, или положительнымъ стремленіемъ къ ломкамъ, сепараціямъ, плохо понятому либерализму, безотчетному атеизму, анархіи и другимъ аттрибутамъ разрушенія, безъ планомъ и надеждъ на созиданіе. Большинство этихъ нападокъ, какъ возставій противъ наглядныхъ, простыхъ истинъ, или личности **Вѣстника**, было такъ ничтожно, что **Вѣстникъ** считалъ себя вправѣ пройдти (какъ и будетъ проходить) мимо нихъ, молча, съ достойнымъ ихъ презрѣніемъ: онъ считалъ ихъ недостойными своего вниманія и значенія, онъ имѣлъ довольно прямыхъ, священныхъ, неотложныхъ обязанностей, чтобы не развлекать своихъ силъ безцѣльною перестрѣлкою, не терять времени и боевыхъ снарядовъ на то, чтобы громить соломенные снопы нарѣзными пушками. Но тамъ, гдѣ выстрѣлы, хотя часто и безвредные, направлены были въ сердце нашихъ святынь, въ твердыни нашей вѣры и народности, **Вѣстникъ** не щадилъ своихъ средствъ. Онъ преслѣдовалъ тутъ не столько дѣло, сколько намѣреніе, мстилъ не за вредъ настоящій, но предотвращалъ будущій. Къ этой послѣдней необходимости вызвали его враги—частію свои, а особенно чужіе, и **Вѣстникъ**, скажемъ безъ самохвальства, не остался въ долгу ни предъ тѣми, ни предъ другими; онъ подмѣтилъ кое-какія опасныя сепараціи, осудилъ по заслугамъ дерзкія возстанія на божественность нашей религіи, на цѣлость и спокойствіе нашего отечества; онъ разоблачилъ почти всѣ уловки латинопольской пропаганды и тѣмъ самымъ сдѣлалъ ихъ безопасными для насъ и вредными для самихъ пропагандистовъ; онъ ополчился на защиту нашей народности отъ незаконныхъ и неразумныхъ къ ней притязаній со стороны нѣкоторыхъ жалкихъ мечтателей и способствовалъ проявленію патріотическихъ движеній сыновъ Россіи, забвенію мелкихъ домашнихъ дрязгъ и пестроеній и тѣснѣйшему сплоченію ихъ въ одну семью, крѣпкую своимъ единодушіемъ и неодолимую для враговъ ея и завистниковъ. **Вѣстникъ** обличилъ и опровергъ бездну лжей и клеветъ, искаженій исторіи и современности, которыя разсѣевали на счетъ Россіи ея недруги—у насъ и особенно за границей; онъ разоблачилъ затѣи и продѣлки революціонныхъ комитетовъ и тѣмъ положилъ, быть-можетъ, конецъ той моральной битвѣ съ нами супостатовъ, которая, подобно опасной, внутренней болѣзни, изпурила бы, истерзала насъ, еслибы не вышла наружу въ вередахъ физическаго буйства, слишкомъ ничтожныхъ и безвредныхъ для нашей силы и жизни,—словомъ, **Вѣстникъ** старался выбить непріятелей изъ всѣхъ почти позицій. Оттого первый годъ **Вѣстника** можно назвать годомъ по преимуществу *полемическимъ*. Не отъ **Вѣстника** зависѣло преобладаніе въ немъ этого направленія, не отъ него будетъ зависѣть и отреченіе отъ него. Чувство чести и сознаніе долга заставитъ его поднимать перчатку всякій разъ, какъ только она гдѣ-либо,

кѣмъ-либо будетъ брошена Россіи или православію; битва до смерти со всѣмъ враждебнымъ нашей вѣрѣ и народности будетъ девизомъ **Вѣстника** до тѣхъ поръ, пока на землѣ русской «останется хоть одинъ ея непріятель», пока враги ея не положатъ оружія и не позволятъ намъ *перековать мечи на серпы*,—перейдти отъ военныхъ столкновеній къ мирнымъ занятіямъ.

Но и внѣ полемики **Вѣстникъ** потрудился на пользу Россіи и ея исторіи немало: онъ воспроизвелъ довольно малоизвѣстныхъ и издалъ нѣмало вовсе неизвѣстныхъ историческихъ матеріаловъ; онъ рѣшилъ въ пользу истины много вопросовъ мѣстныхъ, историческихъ, этнографическихъ, международныхъ; онъ подарилъ коечѣмъ любителей легкаго чтенія,—вообще—сдѣлалъ въ небольшой промежутокъ времени далеко больше того, что предполагалъ и обѣщался сдѣлать. Немалою услугою, оказанною нашей народности, **Вѣстникъ** смѣетъ считать и тѣ интимныя отношенія, въ какихъ онъ поставилъ себя и наше отечество къ западнымъ славянамъ—венгерскимъ и галиційскимъ, тѣ симпатіи, которыя онъ возбудилъ въ нихъ къ намъ и нашему языку, которыя они постоянно заявляютъ и въ письмахъ своихъ къ редакціи и въ печати, и которыя такъ отрадны для нашей славянской натуры.

Оттого всѣ истинные друзья Россіи и всѣхъ элементовъ ея жизни и крѣпости—оказались друзьями **Вѣстника**. Оттого всѣ благороднѣйшіе органы нашей журналистики, отвернувшіеся, подобно **Вѣстнику**, съ презрѣніемъ отъ модныхъ предразсудковъ и парадоксовъ либеральныхъ миражей и разрушительныхъ тенденцій,—отозвались въ пользу его направленія, поняли исключительность его характера и, несмотря на отдаленность отъ поля битвы, на которомъ раздавались выстрѣлы **Вѣстника**, съумѣли оцѣнить ихъ силу и мѣткость, признали ихъ умѣстными и даже не назвали ихъ неумѣренными. Оттого всѣ частныя лица, стоящія во главѣ русской интеллигенціи, всѣ друзья истины и порядка, цѣлости нашей вѣры и народности, поминутно заявляли и заявляютъ такое лестное для **Вѣстника** сочувствіе, такое полное одобреніе его характера, тона и направленія, оглашеніе котораго не мирится съ правилами нашей скромности и о которомъ сдѣланъ здѣсь намекъ для заявленія только благодарности дѣятелей **Вѣстника** благороднымъ и безчисленнымъ его покровителямъ, руководителямъ, друзьямъ и сотрудникамъ.

Вѣстникъ будетъ издаваться по прежней программѣ. Онъ остается вѣренъ слѣдующимъ 4 рубрикамъ.

ОТДѢЛЪ I.

Историческіе акты.

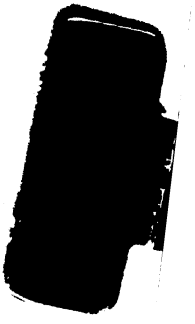
Здѣсь будутъ помѣщаться сохранившіеся въ разныхъ архивахъ и библіотекахъ акты, относящіеся къ церковной, гражданской и

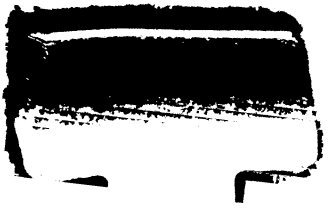
Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR

Digitized by Google Распознавание текста ABK/FR





Digitized by Google Распознавание текста ABBYY FR

Digitized by Google
Распознавание текста
ABBYY FR

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`