

# ШОЛЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 коп. сер., съ пересылкою. Выходятъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

Апрѣля 1-го № 7 1866 г.

### НАЗНАЧЕНІЯ НА ЕПИСКОПСКІЯ КЛЮБДРЫ.

—Въ 21-й день февраля сего 1866 года Высочайше—  
утвержденнымъ всеподданиѣйшимъ докладомъ Св. Синода по-  
велѣно быть викарію новгородской епархіи, епископу старорус-  
скому *Аполлосу*, епископомъ ладожскимъ, викаріемъ С.-Петер-  
бургской епархіи.

—Въ 21-й день февраля сего 1866 года Высочайше  
утвержденнымъ всеподданиѣйшимъ докладомъ Св. Синода по-  
велѣно быть настоятелю тверскаго Успенскаго Отроча второ-  
класснаго монастыря, ректору тверской семинаріи Архимандриту  
*Серафиму*, епископомъ старорусскимъ, викаріемъ новгородской  
епархіи.

II.)

*О принятіи Смоленскаго училища двѣицъ духовнаго званія  
подъ Августѣйшее покровительство Ея Императорскаго Высочества  
Великой Княжны Маріи Александровны.*

— Наставница Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Маріи Александровны, Графиня А. Толстая, въ отношеніи своемъ отъ 8 Марта 1866 года (№ 313) на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Антонія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, прописала слѣдующее:

„Ваше Пресвященство!

Ея Императорское Высочество, Великая Княжна Марія Александровна, съ всемилостивѣйшаго соизволенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, соблаговолила принять учрежденное въ Смоленскомъ училище для двѣицъ духовнаго званія подъ свое Августѣйшее покровительство.

Сообщая объ этомъ Вашему Пресвященству, честь имѣю покорнѣйше просить объявить о милостивомъ соизволеніи Ея Высочества кому слѣдуетъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ принять на себя трудъ доставить мнѣ, для представленія Ея Высочеству, уставъ означеннаго училища.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, честь имѣю быть съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію

Вашего Пресвященства

покорною слугой

Гр. А. Толстая



III.)

## РАСПОРЯЖЕНІЯ

### ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

—Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ смоленскій и дорогобужскій, при предложеніи, отъ 15 ноября 1865 г. за № 5347, сдать смоленской д. консисторіи журналъ, вѣденный при обзорнѣи имъ церквей въ 1865 г., съ предложеніемъ консисторіи рассмотреть оный и сдѣлать нужное по нему распоряженіе.

Смоленская духовная консисторія, 20 декабря 1865 года, рассмотрѣвъ подробно означенный путевой журналъ, и согласно показаннымъ въ немъ замѣчаніямъ, сдѣланнымъ Его Преосвященствомъ, при обзорнѣи городовъ Порѣчья, Бѣлаго и Краснаго съ ихъ уѣздами, учинивъ надлежащія распоряженія, въ заключеніе своего журнальнаго постановленія опредѣлила: «1) прописанныя въ путевомъ журналѣ Его Преосвященства свѣдѣнія о крестьянскихъ мальчикахъ Будинской школы, о пѣвческомъ хорѣ тоже изъ крестьянскихъ мальчиковъ въ селѣ Егорѣ — на Обшѣ, о примѣрномъ усердіи дѣтей священника села Пышкова — Ильенкова въ дѣлѣ обученія крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ грамотѣ и церковному пѣнію съ хорошими успѣхами, сообщить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія; 2) частные отзывы о благочинныхъ Іаковѣ и Василіѣ Младовыхъ, Іоаннѣ Верзиловѣ и Михаилѣ Соколовѣ (с. Пигулина), Азаріѣ Полкановѣ и протѣереѣ Комаровскомъ, и наконецъ общій отзывъ о всѣхъ благочинныхъ порѣчскаго, бѣлскаго и краснинскаго уѣздовъ, помѣщенный въ заключеніи обзора,

также напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ объявленіемъ означеннымъ лицамъ благодарности епархіальнаго начальства; 3) объявить къ общему свѣдѣнію замѣченныя во многихъ мѣстахъ опущенія и неправильности при богослуженіи и рекомендовать, чтобы оныя на будущее время были устранены. 4) Благочиннымъ предписать: а) чтобы при обзорахъ наблюдали, нѣтъ ли въ церквахъ и домахъ упраздненныхъ старыхъ антиминсовъ съ мощами, и гдѣ таковыя окажутся, отбирать и представлять въ архіерейскую ризницу; б) обращали такъ же особенное вниманіе на то, чтобы церковныя иконы писались согласно съ православною догматикою, безъ малѣйшаго измѣненія и отступленія отъ характера и правилъ церковной живописи; в) сообразили бы и, по возможности, устроили, чтобы лица, знающія хорошо пѣніе обучали другихъ причетниковъ правильному и однообразному церковному пѣнію; 5) наставникамъ сельскихъ школъ рекомендовать, чтобы они приучали учениковъ къ клиросному пѣнію и церковному послушанію. напр. поручали способнымъ и болѣе достойнымъ подавать кадило, выносить свѣчу и проч. 6) священникамъ всѣмъ объявить, чтобы они устроили дома свои въ возможно близкомъ разстояніи отъ церкви; всѣ сіи распоряженія нанечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

Журналъ сей Его Преосвященствомъ утвержденъ 31 декабря 1865 г.

*Подробныя извлеченія изъ путевого журнала Его Преосвященства, касательно вышеупомянутыхъ мѣстъ и сдѣланныхъ Преосвященнымъ, во время проѣзда, замѣчаній.*

1) 10 іюня с. Будино бѣльскаго уѣзда. «Осмотрѣвъ церковь, Его Преосвященство посѣтилъ домъ тамошняго помѣщика г. Ельчанинова, гдѣ былъ и обѣдъ. Здѣсь прежде всего представ-

лены были архипастырю учащиеся въ Будинской школѣ, крестьянскіе мальчики, съ коими и самъ г. Ельчаниновъ много занимается. Одинъ изъ мальчиковъ сказалъ Преосвященнѣйшему рѣчь привѣтственную, хорошо составленную и примѣненную къ современному положенію крестьянъ. Другой и третій произнесли стихи. Наконецъ, нѣсколько остальныхъ мальчиковъ декламировали съ жестипуляціею разговоръ, написанный стихами на предметъ — «гдѣ наша истинная родина и наше настоящее счастье.» Они же очень смысленно отвѣчали на вопросы изъ катихизиса, изъ св. исторіи, изъ ариеметики, изъ русской грамматики, а во время обѣда, равно какъ и послѣ, пѣли хорошія разныя церковныя и духовныя пѣсни, какъ-то: «Царю небесный,» — «коль славень», — «Боже царя храни» и проч. Словомъ сказать нигдѣ до сихъ поръ не приходилось встрѣчать подобнаго крестьянскаго училища, по развитости и успѣхамъ дѣтей, и потому училище г. Ельчанинова, по всей справедливости, можетъ быть названо образцовымъ. — Въ память своего посѣщенія и также въ руководство и въ благодарность за успѣхи Преосвященнѣйшей Владыка оставилъ Будинскому училищу разныя духовно-нравственнаго содержанія книги.»

*11 Юня въ с. Егоръ на Обшь* особенное вниманіе Его Преосвященства обратилъ на себя тамошній хоръ. «Въ сельскомъ пѣвческомъ хорѣ участвуютъ оба причетника, а самый хоръ состоитъ изъ крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ. Пѣніе ихъ звучное, стройное, хорошее, хотя и отличается иногда (напр. въ «Достойно есть») оригинальностію своего рода. Подобнаго сельскаго хора, въ эту поѣздку, нигдѣ не пришлось встрѣтить, кромѣ села Будина у г. Ельчанинова.»

*18 Юня въ с. Пыжковъ бѣльскаго уѣзда,* Преосвященный обратилъ особенное вниманіе на преподавателей тамошнихъ двухъ школъ. «Одна школа состоитъ изъ мальчиковъ, коею



занимается кончившій семинарскій курсъ сынъ священника Ильенковъ съ хорошимъ успѣхомъ. Другая изъ крестьянскихъ дѣвочекъ, коихъ обучаетъ дочь тогожъ священника, дѣвица Евпраксія Ильенкова, при помощи своихъ сестеръ — дѣвицъ. Обѣ шголы оказались, по испытаніи, очень успѣшны въ чтеніи, въ законѣ Божіемъ и въ прочихъ предметахъ. — Книги въ порядѣ.»

2) Въ своемъ путевомъ журналѣ Его Преосвященство изволило выразить особенно благосклонные отзывы о слѣдующихъ лицахъ:

а) О священникѣ г. Бѣлаго Іаковѣ Младовѣ,

— 11 Юня Его Преосвященство, посѣщая бѣльское мѣстное училище, въ коемъ обучаются дѣти разныхъ сословій, нашелъ, что «успѣхи ихъ по закону Божію, преподаваемому священникомъ Таковымъ Младовымъ, отлично хороши и сами воспитанники въ отвѣтахъ своихъ обнаружили значительную умственную развитость. Посему законоучитель ихъ заслуживаетъ особеннаго вниманія и похвалы.»

15-го Юня. Послѣ обзора сельскаго благочинническаго округа свящ. Іакова Младова Его Преосвященствомъ сдѣлано слѣдующее объ немъ заключеніе: «Въ селахъ смотрѣнія его (Іакова Младова), кромѣ указанныхъ незначительныхъ замѣчаній, оказалось вообще все хорошо и стройно. Самъ онъ очень способный, аккуратный въ своей должности и заслуживающій особеннаго вниманія начальства.»

б) О священникѣ и благочинномъ села Шоптова Василиѣ Младовѣ.

17 Юня с. Шоптово. «Священникъ и благочинный Василий Младовъ очень заботливъ о всемъ и особенно объ училищѣ. Онъ пользуется особеннымъ довѣріемъ и уваженіемъ прихожанъ какъ простыхъ, такъ и дворянъ; всѣ единодушно благода-

рили Святителя за о. Младова и весьма одобряли его, какъ поучительнаго и во всѣхъ отношеніяхъ добраго пастыря.— Народъ въ Шоптовѣ очень хорошій и усердный. Вообще въ этомъ селѣ усмотрѣно самое близкое и доброе общеніе въ прихожанахъ какъ между собою, такъ и съ священнослужителями, причиною чего главнымъ образомъ есть, по видимому, самъ священникъ приходскій... Въ селахъ смотрѣнія сего благочиннаго, кромѣ незначительныхъ замѣтокъ, оказалось вообще все благополучно и въ добромъ порядкѣ, равно какъ и самъ онъ (о. Младовъ) заявилъ себя очень способнымъ и достойнымъ начальникомъ, замѣчательнымъ по особенному усердію къ школамъ и къ распространенію знанія церковныхъ молитвъ въ народъ,—чѣмъ и приобрѣлъ себѣ въ своей мѣстности очень замѣчательную популярность, отзывающуюся добрымъ сближеніемъ прихожанъ съ мѣстнымъ духовенствомъ.»

О благочинныхъ Верзиловѣ и М. Соколовѣ (с. Пигулина).  
*21-го Іюня.* «Благочинные Іоаннъ Верзиловъ и Михаилъ Соколовъ, своею солидностію и степенностію, своимъ благотворнымъ вліяніемъ на подчиненное имъ духовенство, своею распорядительностію и исправностію, вполне заслуживаютъ одобренія отъ начальства.»

О протоіерее с. Краснаго Т. Комаровскомъ.  
*19 Іюня. г. Красной.* «Вообще, служеніе, чтеніе и пѣніе въ г. Красномъ очень хорошее. Особенно же пріятно видѣть, что всѣ духовные въ этомъ городѣ (даже и въ уѣздѣ) живутъ между собою и съ прихожанами мирно и дружелюбно, чему очень много содѣйствуетъ добрымъ примѣромъ и вліяніемъ своимъ уважаемый и любимый старецъ, заслуженный о. протоіерей г. Краснаго Іоаннъ Комаровскій.»

О благочинномъ Азаріѣ Полкановѣ.  
*19-го Іюня.* «Въ селахъ смотрѣнія благочиннаго Полканова,

кромѣ сдѣланныхъ въ своемъ мѣстѣ незначительныхъ замѣчаній, все оказалось въ должномъ порядкѣ и благоустройствѣ, равно какъ и самъ онъ — человекъ очень способный къ своему дѣлу и своею дѣятельностію и исправностію заслуживающій одобренія начальства.»

Наконецъ и о всѣхъ вообще благочинныхъ въ заключеніи общаго обзора говорится: «Можно сказать, что и въ порѣчскомъ, и въ бѣльскомъ, и въ краснинскомъ уѣздахъ, посѣщенныхъ Его Преосвященствомъ 1865 г., равно и въ городахъ сихъ уѣздовъ, какъ церкви, исключая очень немногія, поддерживаются въ подобающемъ святынѣ ихъ видѣ, такъ и духовенство, тоже за весьма немногими исключеніями, заявило себя во всемъ съ весьма утѣшительной стороны, такъ что не только штатные протоіерей помянутыхъ трехъ уѣздовъ, но и всѣ благочинные этихъ уѣздовъ, за найденный при нынѣшнемъ обзорѣни ввѣренныхъ имъ округовъ порядокъ и благоустройство по всей справедливости заслуживаютъ официальнаго объявленія имъ благодарности.»

3) При обзорѣ церквей, Его Преосвященствомъ замѣчены также нѣкоторыя, едва не повсемѣстныя, частію опущенія и частію неправильности при богослуженіи:

«Къ опущеніямъ относится то, что, напр., — 1) почти нигдѣ, даже послѣ ранней обѣдни, не раздають священники антидора народу, такъ что самое напоминаніе объ этомъ казалось какъ будто какою новостію; — 2) очень многіе священники какъ на вечернемъ входѣ, такъ и на маломъ входѣ за обѣдней, не пѣлуютъ ни царскимъ вратъ, ни престола; — 3) очень многіе на отпустахъ не поминають «преподобнаго отца нашего Аврамія, св. мученика Меркурія и св. благовѣрнаго князя Андрея — смоленскихъ чудотворцевъ.»

«Къ неправильностямъ относится то, что 1.) почти всѣ священники, при возношеніи св. Агнца и при словахъ — «святая



святимъ,» изображаютъ имъ крестъ, тогда какъ, по архіерейскому служебнику, этого не велѣно дѣлать и потому надобно только просто приподнять нѣсколько надъ дискомъ св. Агнецъ и потомъ опустить Его или поставить на дискосъ для раздробленія;— 2.) діаконы, по прежнему, причащаются изъ св. чаши большею частію не трижды, подобно священникамъ, а единожды; но слѣдуетъ и имъ принимать изъ св. чаши трижды, какъ и священникамъ.»

«Наконецъ 3.) слѣдуетъ сдѣлать (и дѣлается) циркулярное распоряженіе—1) о розысканіи по церквамъ и домамъ старыхъ антиминсовъ съ мощами, подобныхъ найденнымъ нынѣ въ Никополи и въ Вѣтлицахъ;—2) о такомъ писаніи св. иконъ, которое было бы согласно съ православною догматикою,—такъ какъ отступленіе отъ сего замѣчено въ Ордынской пустынѣ въ иконѣ «св. Софій» и въ краснинскомъ соборѣ—«св. Троицы;»—3) о неподдерживаніи прежнихъ капищъ при церквахъ и о нестроеніи ихъ вновь;—4) о томъ, чтобы крестьянскіе школьники поочередно исправляли при богослуженіи пономарское послушаніе, имѣя для сего приличную одежду (подряскиль) и прическу; 6) о томъ, чтобы дома духовныхъ не были устроены въ большомъ отдаленіи отъ приходскихъ храмовъ, какъ въ селахъ: Кошевичахъ, Саловѣ, Кострицахъ и другихъ.»

На подлинномъ журналѣ Его Преосвященствомъ написано: «Вѣрно. Антоній Епископъ Смоленскій»

—Города Вязьмы протоіерей Михаилъ Поповъ, предсѣдательствовавшій 20-го января сего 1866 г. на выборѣ кандидатовъ вяземскимъ духовенствомъ на должность градскаго благочиннаго, при рапортѣ своемъ отъ 22-го января 1866 года, (за № 11), представилъ Его Преосвященству на архипастырское утвержденіе балотировочный списокъ и самый актъ балотировки, въ которомъ по большинству голосовъ, кандидатами на должность благочиннаго избраны градскимъ духовенствомъ соборный про-

тоіерей Алексѣй Мирмиковъ и соборной же церкви священникъ Юна Черскій.

На рапортъ резолюція Его Преосвященства 11-го февраля 1866 года послѣдовала таковая: «въ должности благочиннаго вяземскихъ церквей со включеніемъ села Краснаго утверждается соборный священникъ *Юна Черскій*, а въ должности помощника благочиннаго священникъ Архидіевскаго монастыря *Алексѣй Конокотинъ*. Протоіерю *Мирмикову* быть благочиннымъ только надъ сооромъ и тѣми селами, гдѣ священники сами благочинные. Священника *Тредьяковскаго* уволить отъ должности благочиннаго, объявивъ благодарность за службу.»

— Вяземскій соборный протоіерей Алексѣй Мирмиковъ, предсѣдательствовавшій, въ концѣ января и въ началѣ февраля сего 1866 года, на благочинническихъ выборахъ въ трехъ округахъ вяземскаго уѣзда, при рапортѣ своемъ отъ 8 февраля (за № 60), представилъ на утвержденіе Его Преосвященства, относящіяся къ сему акты и списки. При чемъ рисовокупилъ, что, хотя въ благочиніи села Осташева священника Иоанна Одоевскаго избранъ, вмѣсто двухъ, на должность благочиннаго только одинъ кандидатъ, но, что забалотированный о. Іоаннъ Одоевскій, по его (прот. Мирмикова) признанію, въ его благочинническомъ округѣ есть лучший кандидатъ на должность благочиннаго на будущее время.

На рапортѣ семь резолюція Его Преосвященства 17 февраля 1866 года послѣдовала таковая: «Утверждаются: въ 1 округѣ вяземскаго уѣзда въ должности благочиннаго прежній благосинный *Іоаннъ Поповъ*, а въ должности помощника священникъ чела Оедяева *Александръ Пожановъ*; во 2 округѣ въ должности благочиннаго прежй и благочинный *Георгій Срединскій*, а въ должности помощника священникъ села Бѣломира *Виссаріонъ Волочковъ*. Что же касается до 3 округа, то, поелику тамъ

духовенство дѣйствовало не единодушно и примѣтно нѣкоторые увлеклись личностями, отъ чего и выборъ сдѣланъ неудовлетворительно, такъ что выбранъ только одинъ кандидатъ, — считаю справедливымъ оставить на предстоящій срокъ въ своей должности прежняго благочиннаго *Іоанна Одоевскаго*, а въ должности помощника утверждается, получившій наибольшее число балловъ, священникъ села Неразлучнаго *Захарія Протопоповъ*. Консistoriя имѣетъ сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе.»

— Города Юхнова благочинный и соборный протоіерей *Іоаннъ Каверзневъ* рапортомъ своимъ отъ 9-го февраля 1866 г. (за № 33), доводя до свѣдѣнія Его Пресвященства о томъ, что, въ исполненіе указа Смоленской Д. Консistoriи, сдѣлавъ, совместно съ уѣзднымъ духовенствомъ, новое уравненіе благочинническихъ округовъ, онъ сдѣлалъ также подъ своимъ предсѣдательствомъ и благочинническіе выборы, при чемъ представилъ на Архипастырское утвержденіе баллотировочные списки и акты баллотировокъ;

На рапортѣ резолюція Его Пресвященства 24 февраля 1866 г. послѣдовала таковая: «Утверждаются: въ 3 округѣ въ должности благочиннаго прежній благочинный священникъ *Волочковъ*, а въ должности помощника священникъ села Никольскаго *Михаилъ Кулюкинъ*; въ 4 округѣ въ должности благочиннаго прежній благочинный священникъ *Климентъ*, а въ должности помощника священникъ села Баринава *Іоаннъ Соколовъ*. Что касается до 1 и 2 округовъ, то съ одной стороны усматривая, что выборы тамъ сдѣланы очень неудовлетворительно, именно — въ 1 округѣ никто изъ баллотированныхъ не получилъ значительнаго большинства избирательныхъ голосовъ противу неизбирательныхъ, по недостатку, какъ видно, единодушія въ избирателяхъ или увлеченію личностями, а во 2 баллотировка



ограничена только тремя лицами, прочіе же вовсе не были балотированы, а съ другой стороны полагая достаточнымъ въ юхновекомъ уѣздѣ быть не болѣе какъ тремъ благочиннымъ, нужнымъ считаю учинить слѣдующее: 1) въ 1 округѣ благочиннымъ опредѣлить священника села Авсигина *Евѣмія Соколова*, какъ старѣйшаго и достойнѣйшаго по службѣ и число голосовъ получившаго значительное, а помощникомъ благочиннаго, для ближайшаго надзора, въ особенности же надъ селами, гдѣ есть раскольники, священника села Извольска *Василія Бллавенцева*, получившаго наибольшее число избирательныхъ голосовъ; 2) 2 - округъ, какъ излишній, вовсе упразднить, распредѣливъ села между прочими благочинными такъ, какъ показано въ прилагаемомъ при семъ росписаніи; 3) Протоіерея Каверзнева оставить благочиннымъ только надъ градскими церквами, тѣми селами, гдѣ священники сами благочинные, и селомъ Дмитровцемъ, поручивъ ему завѣдывать и дѣлами по расколу именно: представлять полугодичные списки о числѣ раскольниковъ по каждому приходу, съ показаніемъ присоединенныхъ или вновь совратившихся, вмѣстѣ съ отзывами приходскихъ священниковъ о состояніи въ ихъ приходахъ раскола и о мѣрахъ, какія принимали они, противъ него и какія могутъ быть впредь полезны, производить увѣщаніе раскольникамъ, когда понадобится, и вообще имѣть наблюденіе и своевременно принимать нужныя мѣры противъ раскола, для чего вмѣнить въ обязанность священникамъ, въ приходахъ коихъ есть раскольники, относиться къ протоіерею съ надлежащею въ свое время отчетностію по расколу, и вообще во всѣхъ случаяхъ, требующихъ особенныхъ соображеній и распоряженій, обращаться къ нему; 4) благочиннаго 2-го округа *Парѣнія Ботдановича* за упраздненіемъ его округа уволить отъ должности, объявивъ ему признательность начальства за службу. — Консistorія имѣетъ сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе.»

*Распределение благочиннических округов, утвержденное  
Его Преосвященством, по городу Юхнову и юхновскому уезду.*

Градскій благочинный протоіерей Іоаннъ Каверзневъ, — у него  
кромѣ градскихъ церквей, села: 1) Аксиньино, 2) Желанья,  
3) Кикино, и 4) Дмитровецъ.

Округъ 1 благочиннаго юхновскаго уѣзда села Аксиньино  
священника Евѣимія Соколова, у него села: 1) Воскресенскъ,  
2) Извольскъ, 3) Климово, 4) Бутурлино, 5) Побитое,  
6) Подсосонки, 7) Рубихино, 8) Руносово, 9) Велино, 10) Мощина,  
11) Слободка, 12) Мочалово, 13) Ольхи и 14) Опоково.

2-й Округъ благочиннаго юхновскаго уѣзда села Желанья  
священника Ильи Волочкова, у него села: 1) Бабыново, 2)  
Городище, 3) Великополье, 4) Вешки, 5) Знаменское, 6) Волста,  
7) Вознесенье, 8) Холмъ, 9) Никольское, 10) Ильи-Жадинское,  
11) Богородицкое и 12) Софоново.

3-й Округъ благочиннаго юхновскаго уѣзда села Кикина  
священника Іоанна Клитина, у него села: 1) Дубровно, 2)  
Бариково, 3) Крутое, 4) Жулино, 5) Дрожжино, 6) Ивановское,  
7) Власово, 8) Адрианы, 9) Лосьмено, 10) Митьково, 11)  
Безобразово, 12) Повровъ, 13) Федотково и 14) Красное.

— Рославльскій градскій Протоіерей и благочинный Михаилъ  
Троицкій, предсѣдательствовавшій 24 февраля сего 1866 г. на  
выборѣ вандидатовъ градскимъ духовенствомъ на должность  
градскаго благочиннаго, при рапортѣ своемъ отъ 25 февраля  
1866 г. (за № 29), представилъ Его Преосвященству на  
Архипастырское утвержденіе подлинный выборный листъ и  
аеть, въ которомъ, по большинству голосовъ, вандидатами на  
должность благочиннаго избраны, священники Алексѣй Шугинъ  
и Михаилъ Протопоповъ.

На рапортъ резолюція Его Пресвященства 28 февраля 1866 г. послѣдовала таковая: «священникъ Казанско-Пятницкой церкви Алексѣй Шукинъ утверждается въ должности благочиннаго рославльскихъ церквей. Протоіерей Троицкаго отъ благочиннической должности уволить съ изъявленіемъ благодарности за службу.»

Города Гжатска соборный протоіерей и благочинный Алексѣй Залѣвскій, предсѣдательствовавшій, въ концѣ января на благочинническихъ выборахъ въ 2 и 3 округахъ гжатскаго уѣзда, представилъ Его Пресвященству, при рапортѣ своемъ отъ 8 февраля 1866 г. (за № 15); на архипастырское утверждение балотировочные списки и самыя акты балотировокъ.

На рапортъ резолюція Его Пресвященства 28 февраля 1866 г. послѣдовала таковая: «утверждаются: во 2 округѣ гжатскаго уѣзда въ должности благочиннаго, вмѣсто священника Успенскаго, священникъ села Вешекъ *Никифоръ Заболотскій*, а въ должности его помощника священникъ села Остриць *Феодоръ Заболотскій*; въ 3 округѣ въ должности благочиннаго священникъ села Климова *Истръ Заболотскій*, а въ должности помощника священникъ села Будаева *Дмитрій Ножановъ*. (Въ первомъ округѣ, върѣшномъ благочинному Успенскому оставить тѣ самыя села, какія были при благочинномъ Пушиновѣ, въ томъ числѣ и село Климово и причислить сюда и село Вешки, гдѣ священники будутъ сами благочинными. Ко 2 округу перечислить изъ 3 село Дровнино, а къ 3 изъ 2 округа село Иванино и Купрово. Прежняго благочиннаго 3 округа священника Попова уволить отъ должности съ объявленіемъ ему благодарности за усердную его службу. Такъ какъ усмотрѣно мною, что духовенство, выбиравшее благочиннаго въ 3 округѣ дѣйствовало не единодушно и многіе увлекались личностями, отъ чего и выборъ сдѣланъ тамъ не совсемъ удовлетворительно: то по-



ставить это на видъ всёѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя участвовали въ семь выборовъ.»

—Кончившій курсъ семинаріи, воспитанникъ Михаилъ Крапухинъ 29 января рукоположенъ во діакона, а 30 во священника въ село Потапово гжатскаго уѣзда.

—Воспитанникъ семинаріи Иванъ Соколовъ, опредѣленный резолюціею Его Преосвященства въ село Спасское гжатскаго уѣзда во священника, со взятіемъ въ замужество сироты сего села священнической дочери, дѣвицы Елены Звѣревой, 2-го февраля рукоположенъ во діакона, а 6 февраля во іерея.

— Въ концѣ декабря мѣсяца прошедшаго 1865 г. уѣздные благочинные рапортами своими протоіерей Михаилъ Троицкій (за № 191) и священники: Іоаннъ Одоевскій (за № 242), Парѣній Богдановичъ (за № 192), Іоасафъ Пушиновъ (за №№ 364, 385, 386 и 386) и Михаилъ Соколовъ — Ахтырскій (за №№ 247 и 248) — донесли Его Преосвященству, что прихожане подвѣдомыхъ имъ церквей: *города Рославля* Казанско-Пятницкой церкви; *вяземскаго уѣзда* села Хмѣлиты; *юхновскаго* — сель Аксиньина и Извольска, *гжатскаго* Куршева, Климова, Воронцова и Рождественъ и *бѣльскаго уѣзда* сель: Большева и Мольни изъявили желаніе имѣть при своихъ церквахъ попечительства на основаніяхъ, Высочайше утвержденныхъ во 2 день августа 1864 г. о приходскихъ попечительствахъ и при семь представили списки лицъ, избранныхъ прихожанами въ составъ означенныхъ попечительствъ.

На рапортахъ сихъ резолюціи Его Преосвященства 27 декабря 1865 г. послѣдовали такія: «попечительства при Казанско-Пятницкой церкви г. Рославля и при церквахъ сель: Хмѣлиты, Аксиньина, Извольска, Куршева, Климова, Воронцова, Рождественна и Болошова утверждаются и на дѣятельность ихъ призывается Божіе благословеніе. При церкви же села Мольни попечительство утверждается съ тѣмъ, чтобы предсѣдательство

принадлежало одному лицу г. Цибульскому, а за тѣмъ первымъ членомъ по немъ былъ старшій священникъ Виноградовъ.»

IV.)

## ИЗВѢСТІЕ.

ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Правленіе Смоленской Семинаріи сообщило Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, что 1.) въ сентябрѣ 1865 г. открыто пригособительное училище для дѣтей духовенства въ селѣ Желань въ юхновскаго уѣзда, а въ февралѣ 1866 г. въ селѣ Столбовѣ гжатскаго уѣзда, и что 2.) по случаю открытія сихъ училищъ Его Пресвященствомъ преподано благословеніе Божіе священнику села Желань Благочинному Ильѣ Волочкову и наставнику училища въ селѣ Желань окончившему курсъ въ Смоленской семинаріи воспитаннику Андрею Иванову, а также учителю столбовскаго училища окончившему курсъ ученія въ смоленской семинаріи воспитаннику Василию Чанцову.

---

Редакторъ Архимандритъ *Павелъ.*

Печатать дозволяется. Цензоры Архимандритъ Кирилль и священникъ Д. Лебедевъ. Смоленскъ. 1866 года, Марта 5-го дня въ частной типографіи А. Н. Перепелчикова.

## П Р И Б А В Л Е Н І Я

### Ж Ъ С М О Л Е Н С К И М Ъ

#### Е П А Р Х І А Л Ы Н Ъ М Ъ В Ъ Д О М О С Т Я М Ъ .

Апрѣля 1-го № 3. 1866 г.

### Н Ъ С К О Л Ъ К О С Л О В Ъ

#### О Б Ъ О Т К Р Ы Т І И П Р И Х О Д С К А Г О П О П Е Ч И Т Е Л Ъ С Т В А , В Ъ

#### Ю Х Н О В С К О М Ъ У Ъ З Д Ъ , П Р И Ц Е Р К В И С Е Л А И З В О Л Ъ С К А .

Не быстро <sup>1)</sup> возникаютъ приходскія попечительства въ нашей смоленской епархіи, какъ это видно изъ объявленій о нашихъ епархіальныхъ вѣдомостей, — но и естественно ожидать быстрого развитія оныхъ, особенно по такимъ приходамъ, которыя состоятъ исключительно изъ крестьянъ. Давно замѣчено, что русскій крестьянинъ на подъемъ тяжель, особенно когда оныъ вызывается на новое, небывалое дѣло: крестьяне не вдругъ усматриваютъ истину, не охотно расстаются съ старою и льнутъ къ новому порядку вещей. Неотраднo такое положеніе нашихъ крестьянъ, когда дѣло касается начинаній полезныхъ и въ — движеніи ихъ на полезныя дѣла должны принимать живое участіе другіе, болѣе развитые дѣятели; потому

1) Въ последнее время попечительства начинаютъ открываться довольно быстро. Р



что не гуманно было бы, со стороны болѣе образованныхъ обществъ, оставлять безъ помощи отсталыхъ своихъ собратій, которые однакожь служатъ подпорою всѣмъ обществамъ.... Сколько въ этомъ дѣлѣ принимаютъ участія другія сословія, мы здѣсь не слова, а скажемъ только, что духовное сословіе не равнодушно къ оному. Такъ ближайшіе руководители простонародья — пастыри церковные принимаютъ дѣятельныя мѣры къ расположенію прихожанъ своихъ на открытія приходскихъ попечительствъ, которыя общають много пользы; малоуспѣшность же въ этомъ дѣлѣ зависитъ отъ того, что пастырямъ духовнымъ оно бываетъ часто не подъ силу. Мы это знаемъ по опыту.

Приходскіе священники села Извольска еще въ началѣ 1865 года начали располагать своихъ прихожанъ къ открытію при своей церкви приходскаго попечительства, но успѣли въ этомъ лишь 21-го ноября того же года. Прихожанамъ села Извольска не хотѣлось подняться вдругъ на малопонятное для нихъ дѣло, а пастырямъ этихъ прихожанъ хотѣлось добиться отъ нихъ на то полной свободы, которая только и въ силахъ дать жизнь и дѣятельное развитіе попечительствамъ. И вотъ этимъ пастырямъ пришлось вести своихъ прихожанъ къ открытію попечительства неослабнымъ убѣжденіемъ и вразумленіемъ.... «Что это за новости нонче,» говорили обыкновенно извольскіе прихожане, когда пастыри завязывали съ ними рѣчь о попечительствѣ, «у насъ до сихъ поръ все было хорошо и безъ попечительства и толь дѣло по старому, — начто намъ лучше?» — «Какъ на что лучше, говорили имъ на это ихъ пастыри,» мы для лучшаго созданы, и впереди насъ много-лучшаго, пока — наконецъ, не придетъ то прекрасное — вѣчное, котораго и умъ нашъ представить не можетъ и котораго отъ души каждый изъ насъ желаетъ... Недавно вѣдь — нѣкоторые изъ васъ, напр. были въ крѣпостномъ состояніи, а теперь на свободѣ, скажите же по душѣ, какое вамъ положеніе лучше нравится, прежнее

—крѣпостно, или новое — на свободѣ?» — «Конечно, всё отвѣчали на это, новое, — за это новое да здравствуетъ нашъ Батюшка--Царь Православный!» — Такъ видите же сами, говорили имъ при этомъ пастыри, не все старое лучше новаго; — вотъ и попечительства церковныя, они вѣдь узаконены по волѣ тогоже Царя нашего, который чрезъ оныя желаетъ намъ новаго добра.» — «Да у насъ же есть при церкви попечитель, возражали нѣкоторые, — это нашъ староста церковный, — онъ человекъ разумный, а одному — разумному — удобнѣе править дѣломъ, чѣмъ многимъ, — это мы знаемъ по опыту: вотъ у насъ, примѣрно, понастановили нонче старость по волости, чуть-ли не на каждую деревню по человеку, а подати — то едвали круче прежняго собираются, — у многихъ старость, видишь, много пріятелей, ну — они и поблажаютъ пріятелямъ и затягиваютъ общественное дѣло.» — «Какъ у васъ по волости, говорили имъ на это пастыри, мы не знаемъ, но что касается многихъ попечителей при церкви, то ручаемся, что они, при разумной дѣятельности, могутъ быть полезнѣе для церкви и для прихода, чѣмъ одинъ церковный староста. По церкви напр., откроется нужная постройка, перестройка, потребуетъ сбить нужный для того капиталъ, — въ такихъ случаяхъ, обыкновенно, нужно бываетъ относиться за помощію къ прихожанамъ, расположить ихъ къ пожертвованіямъ и собрать эти пожертвованія; — посудите же сами, удобно ли одному церковному старостѣ, хотя бы то и при содѣйствіи пастырей церковныхъ, улаживать это дѣло съ міромъ, въ которомъ легко встрѣтить всякаго рода оговорки и отговорки? вѣдь міръ, хотя и золотая гора, по пословицѣ, но золото-то добывается изъ горъ, какъ показываютъ опыты, усердною силою и не одинокою... А эту усердную и многосложную силу на расположеніе прихожанъ къ благоустройству храмовъ и могутъ составлять безъ затрудненія попечители церковныя. Будь у насъ въ кругу попечителей по

одному разумному и влиятельному человеку из деревни, из которых каждый в своей деревнѣ открывалъ бы сосѣдямъ нужды церкви и располагалъ бы ихъ на пожертвованія, то приходскій миръ нашъ скорѣе бы склонялся на помощь церкви и нужды церковныя удовлетворялись бы удобно и своевременно. А и другія дѣла, возлагаемая на попечительства, вовсе недоступны для выполнения, при содѣйствіи одного старосты церковнаго, такъ наиримѣръ, дѣла вѣры и благочестія въ приходѣ. Сокращать ваши праздничныя, разгульныя собранія, которыя часто омрачаютъ святые дни, — собранія, на которыя, съ укоризною православію, указываютъ враги нашей церкви раскольники, — останавливать и отвлекать простодушный народъ отъ душегубительныхъ вліяній расколоучителей, преслѣдовать этихъ коноводовъ часто бывають не въ силахъ, по обстоятельствамъ, и ваши пастыри духовные, а не то что староста церковный, которому до всего этого нѣтъ никакого дѣла: на попечителей же церковныхъ возлагается это святое дѣло; попечители церковные, будучи на то поставлены, могли бы, каждый в своей деревнѣ, быть домашними руководителями своихъ сосѣдей, могли бы, подъ руководствомъ своихъ пастырей духовныхъ, охранять ихъ отъ душегубительныхъ вліяній. А помогая своимъ пастырямъ, въ духовныхъ ихъ дѣлахъ, они конечно споспѣшествовали бы и житейскимъ нуждамъ своего духовенства; потому что на попечительствахъ лежитъ обязанность заботиться объ улучшеніи и внѣшняго быта духовенства.» — «То то и есть, заговаривали при этомъ нѣкоторые, — новости — то эти все въ нашъ карманъ глядятъ... вотъ вы, отцы, живете слава Богу, и на что бы вамъ чего — другаго — прочаго, а сдѣйся на устройство попечительства, вы потребуете»... — «Напрасно вы такъ думаете, говорили имъ на это пастыри, силою отъ васъ ничего не потребуютъ, а улучшить бытъ вашихъ духовныхъ по охотѣ, по расположенію, кто скажетъ — что не доброе дѣло?..... Да



притомъ, нашъ внѣшній бытъ, при содѣйствіи попечителей, можетъ значительно улучшиться и безъ особенныхъ вашихъ на то пожертвованій; напримѣръ, мы, не имѣя своихъ, у васъ ежегодно просимъ луговъ, дровъ, собираемъ у васъ новъ, — а при-смотритеьска-какъ все это намъ достается? Мы тратимъ недѣли, мѣсяцы, — разыскиваемъ васъ по лѣсамъ, лугамъ, овинамъ и едва бываемъ въ состояніи, съ горечью на сердцахъ, сбить народу и выпросить нужное: почему же все это бываетъ? Потому — конечно — что вы въ разладѣ на счетъ этого дѣла, — потому что между вами есть такого рода люди, которые не считаютъ своею обязанностию помогать въ нуждахъ своему духовенству и всевозможно бѣгаютъ его. Но будь въ каждой деревнѣ разумный попечитель, — онъ расположилъ бы народъ къ духовенству и, послѣ общаго обсуждения, сдумалъ бы завести въ своей деревнѣ такой порядокъ, что необходима для духовенства помощь приносилась бы ему сообща и съ любовью; а это поимтека, какъ было бы лучше, благороднѣе, — вы тогда были бы предъ нами, какъ добрые дѣти предъ отцами, имѣющіе право на отеческія, неутомимыя заботы о вашихъ нуждахъ — вашего духовенства!»

Послѣ таковыхъ и подобныхъ разъясненій о дѣлахъ попечительства, извольскіе прихожане замѣтно перемѣнили свой взглядъ на оное, — между ними начались живыя и здравыя сужденія о попечительствѣ. И вотъ, когда извольскіе пастыри замѣтили, что прихожане ихъ подготовились къ этому дѣлу, — просили мѣстныхъ волостныхъ правленій сдѣлать повѣству о сборѣ домохозяевъ извольскаго прихода, для разсужденія объ учрежденіи приходскаго попечительства, и этотъ сборъ состоялся 21 ноября прошлаго года, на праздникъ введенія во храмъ Дѣвы Маріи. Сборъ былъ удачный, — народу собралось много. По окончаніи литургіи домохозяева приглашены были въ домъ мѣстнаго старшины, гдѣ, въ присутствіи волостныхъ началь-

никовъ, объявлена была имъ воля Царя о приходскихъ попечительствахъ, разъяснены цѣль и назначеніе попечительствъ, за тѣмъ спрошено было ихъ желаніе на открытіе попечительства при ихъ приходской церкви; желаніе на это было единодушно; а потому и открытъ былъ тогда же выборъ членовъ попечительства; написанъ былъ приговоръ, записаны избранные члены. Требовалось наконецъ подписаться подъ приговоромъ, но это послѣднее требованіе послужило для нѣкоторыхъ камнемъ преткунія; нѣкоторые, по подстрекательству одного мнимосвѣдущаго собрата, начинали выдвигаться изъ комнаты засѣданія, чтобы погадать объ этомъ требованіи подъ открытымъ небомъ, но это движеніе остановлено было однимъ словомъ—Царь: Царь узаконилъ, сказали имъ, чтобы выборъ попечителей былъ подписанъ и избранными и избиравшими и всѣ единодушно подписались.

Заключивши такимъ образомъ открытіе извольскаго приходскаго попечительства, все собраніе, подъ руководствомъ своихъ пастырей, отправилось въ храмъ Божій: гдѣ соборнѣ совершено было благодарное моленіе Господу Богу, благословившему людямъ своимъ исполнить волю Царя православнаго о попечительствахъ, въ часую славу Свою, Царскую и нашу приходскую. Молебствіе заккчено было многолѣтнемъ Августѣйшему Монарху нашему и всему Царствующему Дому; Архипастырю нашему, какъ ревностному споспѣшнику дѣлу о попечительствахъ и наконецъ избраннымъ членамъ попечительства и всѣмъ прихожанамъ...

По окончаніи молебствія, почтенный старшина Воскресенской волости А. Ивановъ пригласилъ все собраніе въ свой домъ и всѣмъ предложилъ небогатую, но радушную хлѣбъ—соль.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что собраніе наше, какъ

при выборахъ, такъ и при вкушеніи хлѣба—соли, отличалось особеннымъ вниманіемъ и скромностію, не смотря на то, что нашъ народъ любитъ—таки на сходкахъ показать свой голосъ. Можетъ быть, въ этомъ случаѣ, народъ руководствовался свойственнымъ ему вообще чувствомъ уваженія къ своимъ пастырямъ, но вѣрнѣе заключить, что онъ считалъ лишнимъ толковать объ обдуманномъ и столкованномъ уже дѣлѣ. Во всякомъ же случаѣ миръ и тишину нашего засѣданія—о попечительствѣ мы считаемъ признакомъ добрымъ. Да почиетъ этотъ миръ и въ будущихъ дѣлахъ нашего попечительства!

*С. В. Блаженцевъ.*

### **ДВА СЛОВА, ПО ПОВОДУ ПРАВИЛЪ ДЛЯ ВЫБОРА БЛАГОЧИННЫХЪ ПО СМОЛЕНСКОЙ ЕПАРХІИ.**

Во 2 № смоленскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1866 г. напечатаны ожидаемыя правила для выбора благочинныхъ по смоленской епархіи баллотировкою, и для нѣкоторыхъ мѣстностей уже предложены къ исполненію. Благослови Боже, въ добрый часъ! Издавна у насъ правомъ выборовъ ближайшаго своего начальства пользовались сословія дворянъ, гражданъ и государственныхъ крестьянъ. По освобожденіи отъ крѣпостной зависимости, съ 1861 года, и помѣщичьи крестьяне получили это право. Наконецъ послѣ всѣхъ и мы духовные получаемъ право выборовъ. Послѣ всѣхъ.... Не странно ли это?

Смотря поверхностно, и, такъ сказать, молодымъ взглядомъ на дѣло, такъ и хочется отвѣтить на этотъ вопросъ: да. Но при болѣе внимательномъ обсужденіи предмета взглядъ совершен



но измѣняется, и видишь очень ясно, что этому иначе и быть нельзя.

Вполнѣ возмужалому и развитому обществу, искушённому многолѣтними опытами, какова и есть православная іерархія, не только не должно, но и нравственно невозможно увлекаться какою бы то ни было новизною, чтобы принимать ее безъ надлежащей осмотрительности. Для него, во первыхъ, многія новости не совсѣмъ то новы. Давно и, можетъ быть, не разъ выходили онѣ на историческую сцену, и сходили съ нея, уступая мѣсто послѣдующимъ, какъ бы, новымъ, но на самомъ дѣлѣ тоже бывалымъ явленіямъ. И затѣмъ еще для него никакая новость не представляется чудомъ совершенства. Вѣдьто неоспоримо, что и самыя лучшія человѣческія учрежденія и всякаго рода и вида ихъ обновленія имѣли и имѣютъ свои недостатки, какъ въ теоріи, такъ и особенно на практикѣ. Не мудро послѣ этого понять, почему православная іерархія и малое добро отъ прежнихъ испытанныхъ порядковъ не вдругъ мѣняетъ на нововведенія, еще неизвѣданныя, хотя и обѣщающія большія блага. Эта сдержанность отноудь не предосудительна; напротивъ она есть знакъ истинной мудрости, не увлекающейся легко, неслышной, степенной, все испытывающей и только доброе держащей. И упрекать православную церковь въ отсталости, ксноти и обскурантизмѣ за осторожный образъ ея дѣйствій въ области разныхъ нововведеній и улучшеній столь же нелѣпо, какъ неосновательно съ другой стороны воображать, что лучше было бы, если бы все въ ней до неважныхъ мелочей оставалось по старому. То несомнѣнно, что основныя истины, или догматы православнаго ученія, христіанскія нравственныя правила и каноны, лежаще въ основаніи устройства церкви, должны оставаться вѣчно неизмѣнными; на непоколебимой стойкости ихъ утверждается и православная церковь и православное наше отечество. Но въ тоже время православная

церковъ во внѣшнихъ своихъ учрежденіяхъ и въ буквѣ ученія совершенно законно и разумно допускаетъ перемѣны и исправленія, только, какъ мы замѣтили выше, съ особенною осмотрительностію и постепенностію, при ясномъ сознаніи пользы и своевременности всякаго нововведенія.

И такъ въ самую пору и въ благоприятный часъ даровано намъ право и предложены правила выбора ближайшихъ нашихъ начальниковъ, то есть, о. благочинныхъ. Не станемъ теперь толковать о самомъ правѣ; его важность, и польза, и даже наилучшіе способы его употребленія довольно уяснены намъ во многихъ дѣльныхъ статьяхъ, помѣщенныхъ между прочимъ и въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Мы желали бы теперь обратить главное вниманіе на правила для выбора благочинныхъ, данныя намъ въ руководство, къ надлежащему исполненію, конечно. Но тутъ то и запятая. Кстати-ль ужъ теперь выступать съ толками изъ нашего муравейника? Не поздоль соваться съ непрошеными совѣтами изъ нашей кротовой норки? — Не благоразумнѣе ли помолчать?... Впр чѣмъ, итъ неумолчимъ. Дитя не плачетъ, мать не разумѣть. Если будемъ скрывать наши думы и желанія, для насъ же будетъ хуже. И начальству нашему, конечно, больше чести управлять живыми личностями, а не безответными машинами, безъ при знаковъ мысли и чувства. А дѣло то вотъ въ чѣмъ: въ правилахъ для выбора благочинныхъ нѣкоторые пункты кажутся намъ, (какъ бы сказать поскромнѣе) неудобопонятными. — Какъ, на примѣръ, понять, что при общемъ дарованіи права выборовъ устраняется отъ этаго права духовенство большей части уѣздныхъ городовъ? (см. правила пунктъ 2). Подъ однимъ лишь предлогомъ малочисленности духовенства въ томъ или другомъ городѣ лишить это духовенство общедаруемаго и общежелаемаго права выборовъ, на нашъ взглядъ, несправедливо; потому что не оправдывается необходимостію. Въ нѣкоторыхъ городахъ,

дѣйствительно, такъ мало духовенства, что тамъ, кромѣ штатнаго протоіеря, пожалуй, еще нѣкому баллотироваться въ благочинные, да и баллотировать почти что нѣкому. Что же? подобный округъ, по его незначительности, слѣдовало бы присоединить къ ближайшему сельскому благочинническому округу. Въ иныхъ же исключенныхъ городахъ отнюдь не мало духовенства для состоятельности выборовъ. И это мы сейчасъ докажемъ цифрами изъ » Вѣдомости о людяхъ православнаго исповѣданія, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и святаго причастія, по смоленской епархіи, въ 1864 году. » Вѣдомость эта конечно, составлена въ консисторіи, и приложена къ 13 № см. еп. вѣд. за 1865 годъ. Беремъ для сравненія съ одной стороны Дорогобужъ и Рославль, гдѣ духовенству даруется право выборовъ, съ другой Бѣлый, Порѣчье и Гжатскъ, въ которыхъ духовенство, будтобы по малочисленности своей, лишается этого права. И такъ лицъ духовнаго вѣдомства исповѣдавшихся и причастившихся.

мужеска пола	въ городѣ Дорогобужѣ	—	71
	— — — Рославль	—	51
	— а въ въ Бѣломъ	—	50
	— — — Порѣчьѣ	—	62
	— — — Гжатскѣ	—	51

Какъ видите, въ Бѣломъ и Гжатскѣ духовенства столько же, сколько и въ Рославль, а въ Порѣчьѣ даже и побольше. Но, можетъ быть, тутъ дѣло не въ общемъ числѣ штатнаго, сверхштатнаго и заштатнаго духовенства, а только лишь въ количествѣ приходскихъ причтовъ. Жаль, что мы не имѣемъ подъ рукою официальныхъ данныхъ для указанія этого количества, но по слухамъ знаемъ, что приходскихъ священниковъ съ ихъ причтами въ Дорогобужѣ около 10, въ Рославль 7—8, въ Бѣломъ 7, въ Порѣчьѣ 8, въ Гжатскѣ—5. Не выдаемъ этихъ цифръ за совершенно вѣрныя, но нельзя



и изъ нихъ не заключить, что, по крайней мѣрѣ, Рсславль, Бѣлый и Порѣчье, по совершенной почти равноприходности своей, должны пользоваться одинаковыми правами. Да, истинно непонятно, какою нормою руководились составители правилъ при распредѣленіи уѣздныхъ городовъ на многочисленныя и малочисленныя. Ужъ не приняли-ль они въ соображеніе лишь одно количество приходскихъ церквей?—Но тогда бы не слѣдовало и упоминать о малочисленности духовенства, а прямо сказать —по малому количеству приходскихъ церквей. Такъ бы всякій и разумѣлъ. Или ужъ нужно было такъ устроить, чтобы во всѣхъ городахъ штатные протоіереи были благочинными; тогда не слѣдовало бы допускать выборовъ ни въ одномъ городѣ: или дать право выборовъ всѣмъ городамъ, не исключая и самыхъ малочисленныхъ. Чѣмъ малочисленнѣе духовенство какого либо города, тѣмъ болѣе вѣроятности тамъ на избраніе въ благочинныя протоіерея. Вотъ въ Вязьмѣ и Дорогобужѣ всегда будетъ болѣе вѣроятности на выборъ другихъ лицъ, помимо штатнаго протоіерея, нежели, напримѣръ, въ Ельнѣ, Духовщинѣ и под. Ктому же, одно изъ двухъ: или штатный протоіерей общепочитаемый, вполне благонадежный человѣкъ; тогда, безъ сомнѣнія, онъ будетъ избранъ преимущественно предъ прочими; или же онъ почему либо неудобенъ къ начальствованію (напр. по устарѣлости, по начальничьей безтактности и под.), тогда что за бѣда, если его и не почтутъ выборомъ? Какая же, наконецъ, и цѣль выборовъ, какъ не призваніе къ общественной службѣ и къ начальническимъ обязанностямъ людей наиболѣе къ тому способныхъ, и преимущественно достойныхъ изъ среды избирателей! И къ чему такая раздвоенность взгляда на выборное начало? Если для четырехъ городовъ и почти всѣхъ сель смоленской епархіи, (около 50 благочинническихъ округовъ) за благо признано даровать выборное право, то почему тоже самое оказалось зломъ для 8 лишь малыхъ го-

родовъ? Странно и даже и обидно. — Обидно, во первыхъ, для всѣхъ штатныхъ протоіереевъ этихъ осьми, какъ бы, опальныхъ городовъ. — Не естественно ли вообразить, что епархіальное начальство не совсѣмъ то лестнаго мнѣнія объ нихъ? — Потому что, имѣя оно твердую увѣренность, что въ означенныхъ городахъ о. протоіереи суть наилучшіе духовные дѣятели, отчего бы не подвергнуть ихъ баллотировкѣ? Вѣдь сугубая честь былабы тѣмъ о. протоіереямъ, которыхъ и подчиненные почтили бы своимъ выборомъ. Этой то нести они теперь и лишены. И пожалуй еще, чрезъ исключительное свое положеніе, и чрезъ эту, такъ сказать, независимость свою положенія отъ общественнаго мнѣнія, въ которую ставить ихъ 2 пунктъ, они потеряютъ нѣсколько процентовъ и изъ того уваженія, какимъ доселѣ пользовались въ своей средѣ. А все это не обидно-ли! — Объ обидѣ же всего прочаго градскаго духовенства и распространяться нечего: такъ это ясно. Безъ уважительной причины быть лишеннымъ общедаруемаго права, не только обѣщающаго добрые плоды, но и самаго по себѣ лестнаго по довѣрію начальства, и столько доселѣ всеми желаннаго и ожидаемаго, — вѣдь это чего нибудь да стоитъ. Но довольно. Хотѣлось бы сказать еще кое что, однако пождемъ. Не мудрено, что и въ вышесказанномъ мы увлеклись односторонностію. Тѣ, которые имѣли возможность смотрѣть на предметъ со всѣхъ сторонъ, можетъ быть, потрудятся доказать намъ нашу ошибку. Желательно бы услышать голоса и отъ тѣхъ нашихъ собратьевъ, которые, подобно намъ, вторымъ пунктомъ лишены выбораго права.

Священнигъ города безъ права выборовъ.

Января 29 дня

1866 года.

## ЗАМѢТКИ ДОРОГОВУЖСКАГО СВЯЩЕННИКА.

Церковно-приходскія попечительства, съ большимъ удобствомъ, могутъ быть учреждены въ Дорогобужѣ, нежели въ Вязьмѣ, — и съ лучшимъ здѣсь успѣхомъ могутъ достигнуть цѣли, назначенной имъ высшимъ правительствомъ, — религиозно-нравственнаго объединенія всѣхъ сословій и улучшенія быта здѣшняго духовенства.

Имѣющія организовать здѣсь попечительства преимущественно должны обратить вниманіе на слѣдующіе предметы:

1.) По воскреснымъ днямъ въ нѣкоторыхъ здѣсь часовняхъ на площади, приты, въ звонъ поздней литургіи, служатъ акаѣистъ Божіей Матери, исключительно для сбора на церковь денегъ. Между тѣмъ, близъ этихъ часовень происходитъ тогда торговля въ сильномъ разгарѣ и съ нарушеніемъ всякаго благоприличія и пристойности. Нерѣдко пѣніе въ часовняхъ акаѣистовъ прерывается безразсудною божбою, спорами, бранью и ругательствами торгующихъ и покупающихъ — близъ самыхъ часовень. А неистовое здѣсь же зазываніе неимѣющихъ уваженія къ святынямъ торговокъ — покупать съѣстные у нихъ припасы еще болѣе оскорбляетъ религиозно-нравственное чувство. «Эй, дядь, дядь, ходи ко мнѣ, — кричатъ онѣ на простолюдиновъ, (во время служенія тамъ акаѣиста),» — за грошъ горло тебѣ отрѣжу, а за пятакъ — языкъ», — то-есть, отъ мясныхъ припасовъ. Попечительства, по взаимномъ между собою соглашеніи, должны предложить полицейскому управленію, чтобы отнюдь не происходило въ городѣ торговли по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, — до окончанія поздней здѣсь литургіи.



2.) Нѣкоторыя изъ дорогобужскихъ кладбищъ не имѣютъ никакой ограды и представляютъ значительный беспорядокъ. Могилы въ нихъ расположены какъ попало, и часто, особенно же—весною и осенью, свиньи и другія животныя разрываютъ ихъ и докапываются почти до самыхъ гробовъ. Въ слѣдствіе уединенія нѣкоторыхъ кладбищенскихъ церквей отъ жилыхъ домовъ и неимѣнія при церквахъ сторожей и карауловъ,—священные сосуды хранятся здѣсь подъ жертвенниками и престолами,—а церковное имущество, большею частію—въ приходскихъ церквахъ. Деньги же, собираемыя отъ продажи здѣсь свѣчей и подаенія въ кошель, церковные старосты въ своихъ домахъ сберегаютъ, а на кладбищахъ ни одной не оставляютъ копѣйки, изъ опасенія могущихъ произойти здѣсь расхищеній, особенно въ ночное время. Настоятельную, посему, сознаемъ потребность въ устройствѣ оградъ и карауловъ при всѣхъ здѣсь церквахъ.

3.) Необходимо также позаботиться объ улучшеніи благолѣпія, чистоты и порядка при всѣхъ вообще въ Дорогобужѣ церквахъ,—и объ учрежденіи надлежащаго контроля и зависимости церковныхъ старостъ отъ попечительства; чтобы и послѣднія,—совмѣстно съ первыми, распоряжались всеми церковными суммами и имуществомъ. Вся церковная отчетность и ответственность должна быть возложена на тѣхъ и другихъ.

4.) Многіе изъ здѣшнихъ причтовъ, получая на содержаніе своихъ семействъ скудные доходы, не въ состояніи завести собственные дома, а помѣщаются съ чрезвычайнымъ неудобствомъ на квартирахъ. Церковныя общины должны построить жилые для нихъ дома. А это весьма удобно здѣсь сдѣлать; потому что городъ владѣетъ строевымъ лѣсомъ и сѣнокосными дугами,—въ весьма достаточномъ количествѣ.

5.) Церковныя общины могутъ здѣсь устроить—одну больницу, хоть на шесть кроватей, для врачеванія собственно больныхъ

причтовъ, — а при ней благотворительное заведеніе для призрѣнія сиротствующихъ, бѣдныхъ и нищихъ изъ приходскихъ общинъ. На это можно употребить нѣкоторую часть изъ кошелевыхъ церковныхъ доходовъ, собираемыхъ отъ дачи въ наемъ церковныхъ лавокъ и погребовъ.

6.) Церковныя общины имѣютъ также обратить вниманіе

на улучшение нравственнаго быта здѣшнихъ гражданъ. А для сего необходимо распространеніе церковно-приходскихъ здѣсь школъ, — чтобы въ нихъ причты занимались обученіемъ дѣтей всякаго званія въ духѣ православія и благочестія. (\*)

(\*) Нѣкоторые изъ здѣшнихъ священниковъ не разъ высказывали мнѣ желанія свои о соединеніи свѣтскихъ народныхъ училищъ съ духовными на томъ основаніи, что въ первыхъ методъ преподаванія общеположенныхъ для гимназій и семинарій предметовъ — лучше и совершеннѣе, нежели въ послѣднихъ; и что, посему, дорожбужское уѣздное училище, — если только къ нему назначенъ будетъ особый преподаватель наукъ, существенно необходимыхъ для поступленія въ семинарію, — съ полною увѣренностію можно ожидать, — будетъ лучшимъ приготовительнымъ къ семинаріи заведеніемъ, нежели всѣ другія духовныя въ нашей епархіи училища. Но съ подобными мнѣніями и убѣжденіями мы несогласны. Направленіе свѣтскихъ учебныхъ заведеній далеко не соотвѣтствуетъ идеѣ священно-пастырскаго званія; а, развивая въ учащихся духъ индифферентизма и даже совершеннаго нигилизма, тѣмъ самымъ онѣ убиваютъ всякое религіозно-нравственное въ нихъ чувство. Соединить духовно-учебныя заведенія съ свѣтскими, — или же предоставить народнымъ уѣзднымъ училищамъ равныя съ духовными права для приготовленія къ семинаріи, значило бы высія и святѣйшія начала и правила христіанской вѣры покорить гибельнымъ и разрушительнымъ теоріямъ современнаго рационализма. Самостоятельнаго желаемъ мы, — въ духѣ вѣры развитія и совершенствованія духовно-учебнымъ нашимъ заведеніямъ, и не желаемъ, чтобы вошли онѣ въ составъ свѣтскихъ. Слѣдующій фактъ очевиднѣйшимъ образомъ доказываетъ антирелигіозное направленіе послѣднихъ. По случаю погребенія скоростижно умершаго помѣщика П. Л., молодой священникъ одного изъ уѣздныхъ городовъ нашей епархіи, съ церковной кафедры сказалъ приличное случаю надгробное слово — о христіанскомъ приготовленіи къ смерти напутственными таинствами покаянія, пріобщенія святаго тѣла и крови Христовой и елеосвященія. — По окончаніи литургіи и провода, онъ приглашенъ былъ, вмѣстѣ съ другими священниками, въ квартиру умершаго. Когда всѣ гости собрались сюда, то одинъ изъ кончившихъ курсъ университетскаго образованія, съ ироническою

7.) Церковныя общины, въ духѣ христіанской вѣры организованныя, чрезъ посредство пастырей церкви, дѣятельно-участливымъ своимъ вліяніемъ на общественную и семейную жизнь, могутъ искоренять вредныя для народнаго благосостоянія суевѣрія, гаданія, предразсудки и волшебства. Въ Дорогобужѣ

улыбкою спросилъ священника: „о чемъ вы, батюшка, сегодня въ церкви говорили?“ О приготовленіи къ смерти и страшному суду Христову, отвѣтилъ священникъ. „По заказу ли вы такую чушь говорили, или по собственному убѣжденію?“ спросилъ опять первый. „По долгу священства и чистой совѣсти,—въ память почившаго и для назиданія близкихъ его сердцу,—говорилъ и въ церкви слово Божіе.“ „Вздумали вы старымъ тряпьемъ подчивать насъ. Современныя науки отвергаютъ вѣчную жизнь. Слово Божіе—старая монета, которая въ употребленіи только у подобныхъ вамъ пувѣровъ и отсталыхъ людей, непонимающихъ современныхъ потребностей. И отъ васъ,—молодаго проповѣдника, надѣялись мы услышать въ церкви—чтонибудь новенькое, а не такую галиматью, какъ ученіе о смерти,“—возразила прогрессистка. „Новости вы можете узнать изъ газетъ,“ сказала священникъ,—прикажете своему человѣку подать ихъ; тамъ много найдете новостей,—со всего свѣта, занимательныхъ для васъ; а на церковной кафедрѣ облеченный благодатію священства, долженъ проповѣдывать одну неизмѣнную истину, законъ вѣчной правды, слова вѣчной жизни.“ Потомъ она предложила священника отслужить заупокойную по умершемъ панникуду,—вмѣсто послѣдней, сказана была рѣчь,—въ собраніи здѣсь же духовенства и дворянства, во свободѣ и о подражаніи доблестямъ скороспѣжно умершаго, при чемъ послѣдовали провозгласныя восклицанія и рукоплесканія. „А пону за проповѣдь и выпроводъ 15 копѣекъ,“—кричали дворяне. Оскорбленный такою выходкою священникъ, въ ту же минуту, пошелъ домой, и, получивши отъ діакона слѣдовавшаго за нимъ, 15 коп. за труды, возвратилъ онъ деньги, при благодарственномъ письмѣ, посланному ихъ. Послѣ сего, требованія современныхъ прогрессистовъ, касательно соединенія духовно-учебныхъ заведеній съ свѣтскими, крайне не основательныя, по причинѣ діаметрально противоположнаго направленія тѣхъ и другихъ. И желаніе дорогобужскихъ священниковъ, чтобы здѣшнее учебное училище было подготовительнымъ къ семинаріи, наравнѣ съ остальными духовными училищами, не должно быть приведено въ исполненіе. Свѣтскія учебныя заведенія имѣютъ предметомъ вѣншую жизнь человѣка, или вѣншній бытъ общества; а наши духовныя, вѣрныя своему назначенію, образуютъ достойныхъ служителей церкви Божией. Тамъ проповѣдуютъ необузданную свободу науки; а это есть дѣлать истину. Здѣсь же обуздываютъ науку, да свободною навсегда пребудеть единая истина Божія.



есть ворожей, которыя заговариваютъ воду и даютъ ее пить больнымъ, будтобы, для исцѣленія, — заговариваютъ пищу, и, чрезъ употребленіе оной, — возбуждаютъ неистовыя страсти въ молодыхъ людяхъ. Существуетъ здѣсь нелѣпное преданіе, будтобы отъ подобнаго заговора — какая то женщина превратилась въ свинью, и что эта свинья ходитъ иногда по городу и кусаетъ мушницъ. Слышалъ я, будтобы эта свинья гналась за однимъ священникомъ; но отъ преслѣдваній ея спасся онъ на почтовомъ дворѣ, между тѣмъ заплатилъ за это своимъ здоровьемъ. Безразсудныя существуютъ здѣсь гаданія о суженомъ — ряженомъ, на кутью, предъ крещеніемъ Господнимъ, на волшебныя зеркала, воскъ, замки и прочая. Во дни новолуній совершается водосвященіе по домамъ съ суевѣрною цѣлю.

Для чести и душевной пользы приходскихъ общинъ и руководящаго ихъ нашего духовенства, для большей основательности и нравственнаго достоинства самаго дѣла, епархіальное начальство желаетъ, чтобы приходскія попечительства устроились у насъ, не по одному приказанію свыше, а по доброй волѣ и разумному убѣжденію самихъ прихожанъ и церковныхъ пастырей въ дѣйствительной благотворности и христіанской важности этого новаго общественнаго учрежденія. Съ этою цѣлю дано время для постепеннаго учрежденія попечительства. Неразвитостію дорогобужскихъ гражданъ, не приготовленностію ихъ къ общественной дѣятельности, нерасположенностію къ официальнымъ формамъ и нововведеніямъ, здѣшніе причты не могутъ оправдывать себя въ своемъ бездѣйствіи, по открытію въ Дорогобужѣ попечительства. Здѣсь народъ добрый, на развитіе благотворительной дѣятельности попечительства готовъ принести свои посильныя жертвы, съ христіанскимъ усердіемъ.

*Священникъ Александръ Бѣлкинъ.*

## ИЗВѢСТІА И ЗАМѢТКИ.

### *Бѣдствія православныхъ христіанъ на Востокъ.*

(Изъ Моск. Вѣд.)

Въ виду совершающихся событій на Востокъ, не излишнимъ считаемъ сообщить православному народу свѣдѣнія о томъ, какимъ страшнымъ бѣдствіямъ подвергаются наши единовѣрцы въ предѣлахъ разложившейся нравственно Турецкой имперіи.

На долю болгарскаго народа, пишутъ изъ Константинополя, достались одни страданія и слезы; куда ни кинуть Болгаре взоръ, вездѣ видятъ однихъ враговъ: Турки, Татары, Греки, Іезуиты и Гагаузы (христіане турецкаго происхожденія) словно саранча наводняютъ наши города, села и деревни, и высасываютъ какъ пиявки нашу кровь. Парижскій конгрессъ останется вѣчнымъ несмываемымъ пятномъ на всѣхъ, кто такъ или иначе подавалъ руку турецкому правительству и обрекалъ четырнадцать милліоновъ трудолюбивыхъ и честныхъ христіанъ на жертву необузданнаго турецкаго фанатизма. Въ одномъ Ески—Загрскомъ округѣ считается до пятидесяти убійствъ, случившихся въ нынѣшнюю зиму, и что возмутительнѣе всего, убійцы не только оставлены безъ наказанія, но продолжаютъ убивать и грабить, а турецкія власти смотрятъ на все это сквозь пальцы. Скажите, ради Господа Бога, чего тамъ ожидать отъ правительства, гдѣ ножъ и сабля, ружье и дубина—главные блюстители порядка, и гдѣ эти орудія болѣе въ ходу, чѣмъ звонкая монета? Честь и благоразуміе въ Турціи лишнее украшеніе человѣка, а слово дели—сумашедшій, удалой (въ сущности, воръ, разбойникъ и убійца, какъ дели—Османъ въ Ески—Загрѣ)—возвышаетъ турка въ глазахъ магометанъ. Чѣмъ свирѣбнѣе, безчеловѣчнѣе и гнуснѣе Турокъ, тѣмъ болѣе онъ уважается, какъ турецкимъ населеніемъ, такъ и правительствомъ, и если онъ правительственное лице, то его рука страшно тяготеетъ надъ христіанами. Но оставимъ все это и поговоримъ о Грекахъ и Гагаузахъ.

Извѣстно, кажется, всѣмъ, что раздоръ между Болгарами и Греками продолжается уже пятнадцать лѣтъ; этотъ раздоръ, не смотря на старанія іезуитовъ, которые всячески поддерживали его, сталъ въ послѣднее время утихать, и мы надѣялись, что церковный вопросъ разрешится миролюбиво; но вышло совсемъ другое. Кто виноватъ въ томъ, что вражда вспыхнула страшнѣе прежняго, мы сейчасъ увидимъ. Вотъ что пишутъ намъ изъ города Провадія:

„Греки, какъ кажется, забыли страхъ Божій, стыдъ человѣческой и христіанское ученіе; они являются еще гнуснѣе, еще развратнѣе, чѣмъ Турки и іезуиты. Мы

как и всѣ Болгары, ввели въ своей церкви церковно-славянскій языкъ, вмѣсто непонятнаго намъ греческаго. Все, казалось, шло хорошо: служба совершалась на славянскомъ языкѣ, а евангеліе читалось на славянскомъ, греческомъ и турецкомъ для гагаузовъ, и всѣ, исключая грековъ, были довольны; но эта тишина была непродолжительною. Недавно, нѣсколько челоѣкъ греческихъ подданныхъ, которые ѣхали изъ Варны въ Русчукъ по желѣзной дорогѣ, нарочно остановились въ нашемъ городѣ. Эти негодни, какъ чужіе подданные, не побоялись никого. Соединившись съ Гагаузами, которыхъ въ одинъ вечеръ успѣли привлечь на свою сторону, они рано утромъ, вооруженные съ головы до ногъ, отправились въ церковь, сломали замки и вошли въ нее съ пѣснями, крикомъ и шумомъ. Узнавъ объ этомъ, Болгары извѣстили мюдирѣ о томъ, что происходитъ въ городѣ, и просили защиты. Мюдиръ явился на мѣсто съ жандармами, но ничего не могъ сдѣлать. Онъ во-первыхъ, боялся, чтобы не вспыхнулъ бунтъ; во вторыхъ, не хотѣлъ нападать на чужихъ подданныхъ безъ позволенія министерства внутреннихъ и иностранныхъ дѣлъ въ Константинополѣ, куда далъ знать о случившемся по телеграфу и дожидался отвѣта, а въ третьихъ, Греки и Гагаузы были вооружены хорошо, и Турокъ не нашель нужнымъ подвергаться опасности, потому что первые грозили разбить черепъ первому, кто перешагнетъ чрезъ порогъ церкви. Греки и Гагаузы зажгли церковныя свѣчи, надѣли церковныя одежды, и кощунствовали надъ болгарскими обрядами, пѣли пѣсни какъ церковныя, такъ и свѣтскія, а иные даже плясали. Вечеромъ эта сволочь собралась въ кофейню праздновать побѣду свою; кофейню и ея входъ освѣтили церковными свѣчами. Болгары послали нарочно въ Варну и просили пашу пріѣхать и остановить мятежъ; паша не замедлилъ явиться вмѣстѣ съ Михдатъ—пашой. Началось слѣдствіе, и Михдатъ—паша передалъ все это дѣло варнинскому пашѣ, а Болгарамъ велѣлъ отправитъ въ Варну своихъ депутатовъ; туда же были отправлены и главные защитники безпорядка; церковь же, до его возвращенія изъ Константинополя, куда онъ отправился, должна была оставаться запертою. Пока паша оставался въ Константинополѣ, и въ Варнѣ производилось слѣдствіе, Греки и Гагаузы вторично напали на церковь, — ихъ подстрекалъ варнинскій греческій консулъ, который пріѣхалъ въ нашъ городъ, — и произвели такія неистовства, что не протипетельно было бы дикому Ведуну или Монголу. Греки и Гагаузы ограбили церковь, сняли съ иконъ серебрянныя ризы, взяли все, что было цѣннаго, и за безцѣнокъ продавали туркамъ, жидамъ и др., а на вырученныя деньги пировали въ греческой кофейнѣ. Напившись до—пьяна, они одѣлись въ оборванныя рогожи и грязное тряпье: кто патріархомъ, кто владыкой, третій попомъ и ходили по городу, изрекая анаѣему на болгаръ и на весь славянскій міръ, проклиная Кирилла и Меводія, которые изобрѣли славянскія писмена, и т. под. Мюдиръ нашего города не желаетъ ничего предпринимать до возвращенія Михдатъ—паша. Что будетъ дальше не знаемъ“.



*Объ улучшеніи быта учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: Московской, Рязанской, Астраханской, Воронежской, Саратовской, Пензенской и Полтавской.*

— По улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній мѣстными средствами-имѣемъ нѣсколько утѣшительныхъ извѣстій. Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, митрополитъ Московскій, предложеніемъ правленію московской семинаріи, отъ 28-го декабря 1865 года изволилъ назначить оклады служащимъ въ московской семинаріи въ слѣдующихъ размѣрахъ: ректору 600 р., инспектору 250 р., эконому 250 руб., секретарю 200 р., библіотекарю 150 р., 8 наставникамъ—каждому по 700 руб., 12 прочимъ—по 600 р. Причисленному къ моск. семинаріи, занимающемуся описаніемъ славянскихъ рукописей московской Синодальной бібліотеки профессору Капитону Невоструеву 700 р. По составленному на семь основаній росписанію въ добавокъ къ штатному положенію на моск. семинарію, исчислена сумма въ 4,696 р. 90 к. На семь росписаній резолюція Его Высокопреосвященства отъ 29 декабря послѣдовала таковая: «нужда возвысить оклады служащихъ при семинаріи настоятельна. Посему исчисленную на сіе сумму четыре тысячи шестьсотъ девяносто шесть рублей девяносто копѣекъ, назначается московскому семинарскому правленію получать отъ московской казны ежегодно, съ 1 января 1866 года, доколь по милости Божіей, казенна будетъ имѣть для сего способы, или доколь высшее начальство откроетъ способы, достаточные удовлетворить потребностямъ семинаріи. При назначеніи вышнихъ окладовъ, принимать въ соображеніе старшинство службы, важность трудовъ и нужды семейственныя.»

— Въ Рязани комитетъ объ улучшеніи быта духовно-учебныхъ заведеній, въ послѣднихъ числахъ декабря 1865 года, представилъ преосвященному Иринарху, архіепископу Рязанскому докладъ, напечатанный въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, изъ котораго заимствуемъ новую смѣту, составленную комитетомъ и предположенія комитета относительно увеличенія средствъ:

Смѣта составлена въ такомъ видѣ:

- 1) Назначить каждому наставнику семинаріи жалованья по 600 рублей въ годъ.
- 2) По сознанной многими семинарскими правленіями и признанной святѣйшимъ Синодомъ бесполезности преподаванія медицины и естественной исторіи въ семинаріяхъ не только не возвышать оклады преподавателямъ означенныхъ предметовъ, но и совсѣмъ прекратить выдачу имъ жалованья съ прекращеніемъ преподаванія, чему основаніе комитетъ находитъ и въ томъ, что Святѣйшій Синодъ уже въ 1859 году закрылъ въ рязанской семинаріи одну кафедру преподавателя сельскаго

хозяйства и естественной истории, возложив на одно лицо преподавание этих предметов 140 ученикам среднего отделения семинарии, тогда как по действительным в духовно-учебном ведомстве законам каждый наставник должен занимать не более 100 учеников.

3) По штатному положению 1836 года при правлении семинарии назначено три письмоводителя; но так как в действительности их было постоянно четверо и даже пять, то комитет признал справедливым назначить жалование четырем письмоводителям, возвысив оклад жалованья до 100 руб., пропорционально жалованью наставников семинарии.

4) Вновь назначить жалование преподавателям в семинарии церковного пения и иконописания, каждому по 300 р. Класс иконописания полезно открыть при Рязанской семинарии по примеру других семинарий, напр. Архангельской, Томской, и др.; обучен же церковному пению нужно для поддержания хорошаго пения по церквам нашей епархии и по вниманию къ тому обстоятельству, что многие священнослужители состоятъ учителями въ сельских народных школах, гдѣ знаніе церковнаго пения по положенію о народных школах считается обязательнымъ для учениковъ школы.

5) Учителямъ низшихъ духовныхъ училищъ назначить жалованье половинное противъ наставниковъ семинарии и поровну всѣмъ, такъ какъ преподаваніе русской и славянской грамматики и ариметики, лежащее на обязанности учителей 3 и 4 кл., едва ли легче преподаванія латинскаго и греческаго языка и требуетъ не меньшихъ познаній въ своей части, притомъ число уроковъ у всѣхъ учителей въ недѣлю равно.

6) При училищахъ рязанскихъ, свопинскомъ и касимовскомъ, имѣющихъ бурсу, назначить особаго экономовъ, съ тѣмъ, чтобы они какъ и экономъ семинарии, занимались исключительно хозяйственною частью училищъ и несли сами все училищное письмоводство по этой части и за эти труды они будутъ пользоваться вознагражденіемъ по 200 р. на каждаго.

7) Въ некоторыхъ семинаріяхъ, напр. московской, витебской, всѣ наставники живутъ въ казенныхъ квартирахъ; въ рязанской семинарии казенныя квартиры имѣются для некоторыхъ наставниковъ, а прочіе живутъ въ своихъ домахъ и квартирахъ; квартирнымъ пособіемъ пользуются трое, не имѣющіе священнаго сана. Въ семинарии предполагается выдавать пособіе десяти наставникамъ, тѣмъ, кои служили не менее шести лѣтъ, каждому по 100 р., по примѣру Смоленской семинарии. Въ училищахъ квартирное пособіе назначается также для десяти наставниковъ состоящихъ на духовно-училищной службѣ свыше шести лѣтъ по 50 р. каждому; въ половину меньше противъ наставниковъ семинарии.

8) Въ 1820 году назначено Святѣйшимъ Синодомъ на содержаніе каждаго бурсачнаго ученика семинарии 34 руб. 28 к., а на каждаго такого же ученика въ училищахъ 22 р. 84 к. Цѣны весьма значительно возвысились нынѣ на всѣ при-

пасы и жизненные потребности противъ 1820 года и ученики теперь содержатся скудно какъ въ семинаріи, такъ особенно въ училищахъ по причинѣ крайней ограниченности ассигнуемой суммы, одежда имъ выдается только лѣтная; нижнее бѣлье дается лишь въ семинарской больницѣ. Имѣя это въ виду, комитетъ призналъ нужнымъ назначить въ годъ на содержаніе казеннокоштного ученика семинаріи-полнаго 60 р., половиннаго 25 р. съ тѣмъ, чтобы столъ для учениковъ былъ улучшенъ, зимнее платье и нижнее бѣлье имъ выдавалось. Штатное число въ училищахъ остается тоже, въ семинаріи увеличивается на 10 человекъ. Всего по училищамъ и семинаріи будутъ пользоваться церковнымъ содержаніемъ и пособіемъ до 500 учениковъ, и это, между прочимъ, служить однимъ изъ средствъ къ улучшенію матеріальнаго быта всего Рязанскаго духовенства, которому содержаніе дѣтей въ школахъ стоитъ очень дорого.

9) Зданія семинаріи особенно училищъ при нынѣшнихъ средствахъ содержатся далеко не въ томъ благоприличіи, въ какомъ содержатся зданія гимназій и народныхъ уѣздныхъ училищъ. Чтобы привести въ нихъ все въ надлежащій, благоприличный порядокъ, слѣдуетъ сумму для сего назначенную на 1865 годъ по семинаріи (3500 р.) возвысить на 500 р., по училищамъ-рязанскимъ (900 р.) на 300 р., скопинскому и касимовскому (300 р.) на 100 р. по зарайскому, сапожковскому, и данковскому 157 р. на 43 р. И это тѣмъ необходимѣе сдѣлать, что въ семинаріи на домовую сумму нанимается 25 служителей, освѣщается 30 комнатъ и больница, отопливается 55 печей въ годъ и содержится конюшня; въ училищахъ--рязанскомъ, скопинскомъ и касимовскомъ имѣются бursы.

10) Семинарскую бібліотеку нужно пополнять богословскими и другими новѣйшими книгами, а училищныя бібліотеки всѣ почти ничтожныя, такъ какъ до 1865 года сумма для бібліотеки ассигновалась только въ семинарію. Безъ хорошей бібліотеки ни въ одномъ учебномъ заведеніи невозможно хорошее обученіе дѣтей; по этому для бібліотеки семинаріи назначается 500 р. (подобная сумма ассигнована по новому штату для бібліотеки рязанской гимназій), для бібліотекъ двухъ рязанскихъ училищъ 100 р., въ остальные училища по 60 р. въ годъ.

11) До 1865 года на канцелярію ассигновалась сумма только въ семинаріи, а въ училищахъ канцелярскіе расходы покрывались на общую домовую сумму. Канцелярская сумма въ семинаріи возвышается съ 71 р. 50 к. на 120 р., сообразно съ дѣйствительными нуждами. Въ училища на канцелярскіе расходы назначается самая умѣренная сумма (отъ 10 до 20 р.)

12) На содержаніе семинарской больницы ассигнуется штатной суммы 228 р., въ самомъ же дѣлѣ выходило на нее въ послѣднее время отъ 600 р. до 700 р.; сер. добавочная сумма къ штатной бралась изъ суммъ вѣнчиковыхъ и бурсачной штатной. Тисячу рублей назначается на больницу на томъ основаніи, что она существуетъ при семинаріи для лѣченія учениковъ семинаріи и училищъ числомъ свыше 900 чел. и что въ ней досель каждый годъ лѣчилось отъ 260 до 300 человекъ; при чемъ содержаніе больничнаго стола болѣею частію от-



носилося на статью по содержанию учеников семинариі пищей и одеждой. На каждое училище, въ каждомъ городѣ рязанской епархіи находящееся, для леченія учениковъ назначается по 60 р. дабы бѣдные ученики при заболѣваніи не оставались безъ медицинскихъ пособій.

*Относительно увеличенія средствъ къ содержанию рязанскихъ духовно-учебныхъ заведеній комитетъ положилъ:*

1) Рязанская епархіа можетъ содержать свои духовно-учебныя заведенія не на свою свѣчную прибыльную сумму, которой крайне недостаточно для означенной цѣли (14, 744 р.) а на общіе свои церковныя доходы, внося изъ нихъ ежегодно определенную часть въ распоряженіе епархіальнаго начальства.

2) Принять за основаніе взноса число душъ мужскаго пола, находящихся въ каждомъ приходѣ, и распределить пропорціонально такъ, чтобы каждая приходская церковь съ 100 душъ вносила въ годъ по 8 р. сер. при чемъ церкви городскія, торговыхъ селъ и такихъ, гдѣ есть особенно чтимыя иконы, могутъ вносить по 10 и болѣе процентовъ съ сотни душъ, а бѣдные доходами церкви — не менѣе 5 р. съ того же числа душъ.

3) Взносковыя суммы должны оставаться по прежнему собственностію бѣдныхъ учениковъ низшихъ духовныхъ училищъ рязанской епархіи.

4) Взносъ денегъ для каждого благочинія долженъ оставаться неизмѣннымъ на всегда; но для частныхъ церквей по разнымъ ихъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ можетъ измѣниться.

5) Деньги удобнѣе вносить вперед не въ консисторію отъ благочинныхъ, а въ семинарское правленіе, или къ начальникамъ духовныхъ училищъ, въ консисторію же благочинные должны будутъ доносить рапортомъ о количествѣ внесенной суммы. Самый взносъ долженъ быть два раза въ годъ — въ первыхъ числахъ юля и въ первыхъ числахъ января ежегодно.

6) Съ этою цѣлю циркулярно отъ имени его высокопреосвященства предложить, при посредствѣ благочинныхъ, священникамъ и церковнымъ старостамъ, чтобы они дали письменное согласіе вносить ежегодно на содержаніе семинариі и низшихъ доховныхъ училищъ ту сумму, какая для каждой церкви назначена комитетомъ.

Со всего народонаселенія мужскаго пола рязанской епархіи безъ затрудненія можетъ быть-собираемо въ годъ 57000 руб. сер., — та сумма, какая по смѣтѣ назначена на содержаніе семинариі и училищъ.

При докладѣ комитетъ приложилъ: 1) 12 вѣдомостей о сборѣ суммъ на содержаніе духовныхъ училищъ рязанской епархіи съ 12 уѣздовъ, 2) смѣту суммъ, потребныхъ на содержаніе семинариі и училищъ.

Рязанское епархіальное начальство, на основаніи доклада комитета, сдѣлало слѣдующія распоряженія: 1) смѣту комитета съ вѣдомостями утвердить и, снявъ копію съ вѣдомостей о сборѣ суммъ по каждому благочинію, разослать оныя

при указах изъ консисторій, съ тѣмъ, чтобы благочинные лично отобрали отъ священниковъ и церковныхъ старостъ приходскихъ церквей письменныя согласія на ежегодный взносъ въ пользу семинари и училищъ той суммы, какая указана въ вѣдомости, и чрезъ три недѣли, по полученіи указа, представили свѣдѣнія при рапортахъ на имя его высокопреосвященства, при чемъ помнѣнныя согласія должны быть скреплены печатью каждой церкви. 2) Какъ раскладка суммъ по приходскимъ церквамъ, по мѣстному дознанію благочинныхъ, можетъ по нѣкимъ церквамъ и не соответствовать дѣйствительному количеству всѣхъ доходовъ церквей; то поручить благочиннымъ, по совѣщаніи съ двумя священниками, приглашенными изъ другой церкви по ихъ мнѣнію, взиманіе сбора можетъ быть понижено или съ какой повышено и на сколько, при чемъ сумма сбора по всему благочинію должна остаться неизмѣнною. 3) При указахъ консисторій разослать изъ циркулярное приглашеніе его высокопреосвященства по всему духовенству; и 4) Для единообразія письменныхъ согласій, каковыя имѣютъ дать священники и старосты приходскихъ церквей, форму оныхъ составить въ консисторіи и также напечатать вмѣстѣ съ циркулярнымъ приглашеніемъ его высокопреосвященства на счетъ суммъ редакціи рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

— Съ цѣлю улучшенія духовно-учебныхъ заведеній мѣстными средствами признано возможнымъ въ епархіяхъ Астраханской и Саратовской, Воронежской псковскою возвысить цѣну при продажѣ въ церквахъ свѣчь. Предполагаемое отъ сего увеличеніе свѣчнаго дохода по Астраханской епархіи простирается до 7724 р. 16 к. и по Воронежской до 21, 805 р. 90 к. Обѣ эти суммы сполна будутъ употреблены въ пользу семинарій и духовныхъ училищъ каждой епархіи. Въ Саратовской, Пензенской и Полтавской епархіяхъ духовенство, по предложенію преосвященныхъ, изъявило согласіе вносить ежегодно съ тою же цѣлю, кромѣ поступающихъ нынѣ свѣчныхъ сборовъ, опредѣленныя суммы изъ доходовъ церквей и монастырей и изъ собственныхъ пожертвованій. Имѣющія такимъ образомъ поступить на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній въ этихъ трехъ епархіяхъ суммы составятъ въ епархіи Саратовской 9000 р., въ Пензенской 9. 694 р. 35 к., въ Полтавской 13. 389 р. 32 к.

— Въ Волинской епархіи Преосвященный Архіепископъ Антоній также, какъ слышно, предполагаетъ приступить къ улучшенію быта учебныхъ заведеній въ своей епархіи. Намъ пишутъ, что для разсужденія объ этомъ къ 30 января въ г. Житомиръ приглашены были кромѣ ректора семинари и начальника Кременецкаго училища, городское духовенство и почетнѣйшіе благочинные. При разсужденіи объ улучшеніи экономической части училищъ, нашли невозможнымъ обезпечить ихъ одними средствами церковными. Къ 7000 руб., выручаемымъ въ настоящее время отъ свѣчной продажы, можетъ быть прибавлено не болѣе 3000, но на десять тысячъ невозможно совершенно содержать семинарію и училища

требующія и въ настоящее время безъ увеличенія окладовъ около 28,000. Чтобы увеличить оклады, духовенство положило требовать съ прихожанъ опредѣленнаго взноса при совершеніи некоторыхъ таинствъ, а также требовать опредѣленнаго взноса за обученіе съ каждаго ученика свѣщеннаго, напр. около 3 р. а если духовенствѣ увеличено будетъ жалованье, то удвоить эту цифру. Все эти соображенія предполагается привести въ исполненіе съ будущаго 1867 года. Но такъ какъ нужды духовныхъ училищъ требуютъ неотлагательнаго удовлетворенія, то духовенство положило изъ собственныхъ процентныхъ суммъ удѣлить для улучшенія училищъ 10,000 р. А вмѣстѣ съ тѣмъ, по распоряженію Его Высочайшаго Священства, поручено комитету, составленному изъ почетнѣйшихъ протоиереевъ и г. ректора Кременецкаго училища, заняться составленіемъ проекта улучшенія быта училищъ. Этимъ комитетомъ положено раздѣлить наставниковъ Семинаріи на старшихъ и младшихъ, назначивъ первымъ по 600 р., а вторымъ по 500 р. сер. въ годъ, въ училищахъ старшимъ по 450, младшимъ по 375 р. Учебную часть предполагается преобразовать по образцу смоленскихъ учебныхъ заведеній за исключеніемъ (будто бы?) того, что къ участію въ дѣлахъ правленія не будутъ допущены ни представители отъ духовенства, ни наставники.

### *О сношеніи Святейшаго Патріарха Константинопольскаго Софронія съ свѣтѣйшимъ Синодомъ по поводу церковныхъ нововведеній бывшаго князя Валахскаго Кузы.*

Въ недавнее время въ церковной жизни Востока произошли событія, достойныя вниманія православнаго христіанина. Бывшій князь Куза въ угоду латинскимъ покровителямъ своимъ захотѣлъ подчинить своей власти церковь Молдавіи и Валахіи, возмимель намѣреніе совершенно обезсилить ее. Для сего онъ хотѣлъ учредить своею властію, — на что не имѣетъ права ни одинъ правитель, — безъ всякаго сношенія съ церковью вселенскою синодъ подъ псевдханымъ въ православной церкви именовъ генеральнаго. Предсѣдателемъ того синода назначенъ былъ митрополитъ, но не по достоинству его духовнаго сана, и даже не своимъ лицомъ, а по имени господари. Членами этого синода назначены были все епископы и по три депутата отъ каждой епархіи избираемые на три года изъ священниковъ, или мірянъ, но такъ, что выборъ ихъ зависѣлъ отъ воли господари. Засѣданія синода должны были происходить разъ въ два года. Какъ созваніе синода, такъ и ходъ занятій его зависѣли отъ воли министра въроисповѣданій, который одинъ имѣлъ право дать разрѣшеніе созвать синодъ и закрыть его. Если бы въ его засѣданіяхъ всказано было что либо неугодное правительству. А чтобы не допускать никого въ синодъ кромѣ лицъ ревностныхъ ко благу церкви, Куза вопреки канонамъ постановилъ избирать епископовъ въ советѣ министровъ и утверждать ихъ по представленію министра въроисповѣданій. Чтобы не могли подготовиться люди, способные къ энергическому сопротивленію вреднымъ новов-



веденіямъ, Куза устранилъ всякое вліяніе епископовъ на семинаріи и устраненіемъ изъ нихъ классическихъ и новѣйшихъ языковъ имѣлъ дѣлю подорвать духовное образованіе въ самомъ корнѣ и поставить прагославное духовенство чрезъ то на низшую степень образованія сравнительно съ латинскимъ.

Всѣ эти незаконныя нововведенія, начиная съ грабительства монастырей и святыхъ мѣстъ, Куза предпринималъ къ тому, чтобы ввести въ народѣ латинство. Для сей цѣли Куза хотѣлъ ввести въ народѣ Грегорианскій календарь, органы въ церквахъ и газетными статьями чрезъ всевозможное искаженіе исторіи старался придать латинизму характеръ народной вѣры.

Столь важныя покушенія на самоуправство, неслыханныя доселѣ въ исторіи церкви, побудили патриарха Константинопольскаго созвать соборъ, на которомъ составлено опредѣленіе о значеніи новоизданныхъ узаконеній и о самоуправствѣ румынскаго правительства въ церковныхъ дѣлахъ. Для доставленія онагосподарю отправленъ былъ изъ Константинополя Архимандритъ Евстаѣй Клеовулъ. Но этотъ посланникъ не только не принятъ былъ Кузою, но съ безчестіемъ 11 мая 1865 года изгнанъ изъ Букарешта; — въ тотъ же день, въ доказательство безобязательнаго нарушенія законовъ церкви, Куза назначилъ своею властію 6-ть епископовъ. Видя такое незаконное нарушеніе канонѣвъ, святѣйшій патриархъ обратился къ всероссійскому свѣтѣйшему Синоду официальнымъ образомъ, сообщивъ оному о незаконныхъ дѣйствіяхъ Кузы. Святѣйшій Синодъ въ своемъ отвѣтѣ Патриарху призналъ „лишеннымъ законнаго основанія покушеніе-дѣлать нововведенія въ законодательствѣ и управленіи церкви.“ Обращаясь къ частнымъ нововведеніямъ Кузы, Святѣйшій Синодъ призналъ „что учрежденіе новаго синода, имѣющаго власть „законодательственную и правительственную въ церкви превышаетъ мѣру свѣтской власти,“ и требуетъ разсужденія и утвержденія высшаго въ церкви собора.“ Положеніе, что „въ Синодѣ предсѣдательствуетъ во имя господара митрополитъ, пашъ „Святѣйшій Синодъ призналъ антиканоническимъ и анти-евангельскимъ (Дук. X „16. Матѣ. XVIII, 20.). Митрополитъ и прочіе члены синода присутствуютъ въ немъ во имя Христа и Апостоловъ. Назначеніе епископовъ одною свѣтскою властію безъ избранія церковнаго св. Синодъ пашъ признаетъ антиканоническимъ. Принявшіе такое назначеніе должны поставить себя предъ тридесатымъ правиломъ св. Апостоловъ и со страхомъ помыслить: истинное ли освященіе они получаютъ и на паству простирать будутъ?—

Вѣсть о сношеніи Патриарха съ нашимъ св. Синодомъ испугала сначала Кузу, — незаконныя дѣйствія въ отношеніи къ церкви и нарушенія канонѣвъ ея подвергали его — нарушителя оныхъ отлученію отъ общенія; но надежда на помощь Запада Латинскаго вызвала рядъ дѣйствій Кузы (созваніе синода и под.), направленныхъ къ введенію Латинства и порабощенію православія. Благодареніе Господу, этотъ врагъ православія лишенъ своей власти.

(Москов. вѣдомос. № 43-й)

# О Т Ч Е Т Ъ СКОПИНСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА.

При представлении отчета Скопинскаго Городскаго общественнаго Банка за 1865 годъ въ собраніи Скопинскаго Градскаго Общества, Директоръ упомянутаго Банка обратился къ обществу съ слѣдующею рѣчью:

„Гг. ГРАЖДАНЕ!

Изъ представленнаго Вамъ, на основаніи банкаго устава, отчета о дѣйствіяхъ Скопинскаго Городскаго Общественнаго Банка за 1865 годъ, Вы изволите усмотрѣть, что въ теченіи 1865 года произведено было Банкомъ всѣхъ оборотовъ по приходу и расходу на - - - - - 1,512,913 р. 39 к.

Собственно кассовое движеніе суммъ составило:

По приходу. - - - - 759,584 р. 70<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

По расходу. - - - - 753,328 р. 68<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Къ 1-му числу января 1866 года остается въ наличности.

- - - - - 6256 руб. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Сравнительно съ предыдущемъ

годомъ болѣе на - - - - - 914831 р. 34<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Г. СОБСТВЕННЫЕ КАПИТАЛЫ БАНКА.

Собственные капиталы банка составляли:

Къ 1865 с. основной - 13380 р. 91<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

— запасный - 1160 р. —

14540 р. 90<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

За распределеніемъ чистой прибыли за 1865 г. причислено:

Къ основному капиталу - 5558 р. 98 к.

— запасному - - - - - 1856 р. 32 к.

7425 р. 30 к.

Вслѣдствіе чего къ 1 января 1866 г. значится:

Основнаго капитала - 18946 р. 89<sup>1</sup>/<sub>2</sub>к.

запаснаго - - - - - 3016 р. 32 к.

-----  
21966 р. 21<sup>1</sup>/<sub>2</sub>к.

II. ОПЕРАЦИИ.

а) Процентные вклады:

Въ теченіи 1865 года поступило для обращенія изъ процентовъ:

Вкладовъ на безсрочное время изъ 5% 128329 р.

----- изъ 4% 46560 р.  
На сроки отъ 3 до 12 лѣтъ - изъ 6% 152692 р.

----- изъ 5% 15987 р.

На текущій счетъ - - - - - изъ 5% 7750 р.

----- изъ 4% 725 р.

-----  
352043 р.

Сравнительно съ предъидущимъ

годомъ болѣе на - - - - - 203974 р.

Въ то же время истребовано вкладчиками:

Изъ вкладовъ безсрочныхъ - - - - - 63722 р.

Сравнительно съ предъидущимъ

годомъ болѣе - - - - - 36367 р.

Къ 1 числу января 1866 года остается въ обращеніи банка принятыхъ отъ вкладчиковъ суммъ изъ процентовъ:

Безсрочныхъ или до востребованія изъ 5% 251996 р.

Срочныхъ отъ 3 до 12 лѣтъ - изъ 6% 193772 р.

----- изъ 5% 15987 р.

На текущій счетъ изъ - - - - - 5% 8475 р.

-----  
470230 р.

Процентовъ въ теченіи 1865 года

выдано на вклады - - - - - 5705 р. 81<sup>1</sup>/<sub>2</sub>к.



Отчислено за 1865 г. по сему отчету невязтых вкладчиками - - - 12820 р. 21 к.

Всего остается в банкъ по вкладамъ наросшихъ, но невязтыхъ процентовъ - - - - - 16432 р. 87 к.  
34958 р. 89½ к.

*б) Разныя переходныя суммы:*

По счету разныхъ переходныхъ суммъ въ теченіи 1865 года поступило и записано по книгамъ - - - - - 52402 р. 47 к.

Къ 1 января 1866 г. на семь счетовъ остается въ Банкъ - - - - - 46 р. 19 к.

*в) Учетъ векселей:*

Въ теченіи 1865 г. учтено срочныхъ векселей на - - - - - 475497 р. 84 к.

Противъ предыдущаго г. болѣе на 258216 р. 84 к.

Къ 1 января 1866 года остается въ портфель банка срочныхъ векселей на - - - - - 369338 р. 45 к.

Противъ предыдущаго г. болѣе на 205915 р. 45 к.

*г) Ссуды подъ залогъ:*

а) Процентныхъ бумагъ - - - - - 17440 р.

б) Драгоцѣнныхъ вещей - - - - - 313 р.

в) Недвижимой собственности - - - - - 94254 р. 59 к.

г) Товаровъ - - - - - 900 р.

112907 р. 59 к.

Къ 1 января 1866 г. остается въ додѣ въ ссудахъ, выданныхъ подъ залогъ:

Процентныхъ бумагъ - - - - - 7940 р.

Драгоцѣнныхъ вещей - - - - - 578 р. 50 к.

Недвижимой собственности - - - 128880 р. 9 к.  
Товаровъ - - - - - 400 р.  
137798 р. 59 к.

Судъ выдано противъ предыдущаго года болѣе:

По процентнымъ бумагамъ - - - 9280 р. —  
Недвижимой собственности - - - 69597 р. 59 к.  
Товаровъ - - - - - 900 р. —

79777 р. 59 к.

Менѣе:

По драгоценнымъ вещамъ - - - - 43 р. 50 к.

ПРОЦЕНТЫ ПО ОПЕРАЦИЯМЪ.

По всемъ симъ операциямъ приобрѣтено Банкомъ процентовъ:

а) По учету - - - - - 30180 р. 9 к.  
б) По ссудамъ - - - - - 10733 р. 82 к.  
40913 р. 91 к.

Получено прибыли отъ принадлежащихъ  
банку процентныхъ бумагъ - - - - - 888 р. 12 к.  
41802 р. 3 к.

Изъ означенныхъ процентовъ и прибыли  
покрыто:

Расходовъ по Банку на содержаніе управ-  
ленія и устройство банковаго помѣщенія - 4712 р. 74 1/2 к.

Выдано процентовъ по вкладамъ - - - - 5705 р. 81 1/2 к.

Отчислено невыданныхъ процентовъ  
вкладчикамъ за 1865 годъ исчисляя  
таковыя по каждому вкладу по 1 января  
1866 г. - - - - - 12820 р. 21 к.

ОТЧИСЛЕНО:

Согласно общественнаго приговора.

а) На благотворительные расходы:

На содержаніе Скопинской Николаев-  
ской богодѣльни - - - - - 704 р. 32 к.

Въ пользу Скоп. дѣтскаго пріюта 2918 р. 79 к.

На пособіе при выходѣ въ заму-  
жество мѣстныхъ бѣднѣйшихъ дѣвицъ

полагая по 100 р. каждой - - - - - 1945 р. 87 к.

5568 р. 98 к.

б) Въ городской доходъ - - - - - 5568 р. 98 к.

34376 р. 73 к.

в) Присоединено къ капиталамъ:

Запасному - - - - - 1856 р. 32 к.

Основному - - - - - 5568 р. 98 к.

7425 р. 30 к.

41802 р. 3 к.

„Я считаю себя счастливымъ, видя, что на мою долю выпалъ пріятный жребій указать Вамъ Гг. на достигнутые Скопинскимъ банкомъ блестящіе результаты. Этотъ банкъ, открытый въ 1863 году на десятитысячный основной капиталъ, возвысилъ въ короткое время свои обороты свыше полмилліона рублей; такое развитіе банковыхъ оборотовъ произошло преимущественно отъ сильнаго прилива въ банкъ вкладовъ, которые стекаются не только изъ всѣхъ Великороссійскихъ губерній, но изъ царства Польскаго и Великаго княжества Финляндскаго; такое значительное поступленіе въ банкъ вкладовъ слѣдуетъ приписать съ одной стороны возвышенію Скопинскимъ банкомъ процентовъ на вклады противъ другихъ кредитныхъ учреждений,

(\*) Банкъ платитъ проценты на срочные вклады 60/0 а безсрочные 50/0 на рубль въ годъ. Программа, на основаніи которой банкъ принимаетъ вклады и выдаетъ ссуды, опубликована въ 1865 году въ Сѣверной Почтѣ № 237-мъ, Биржевыхъ вѣдомостяхъ № 274-мъ, въ Московскихъ вѣдомостяхъ № 237-мъ, С. Петербургскихъ вѣдомостяхъ № 286-мъ, Сынѣ отечества № 260-мъ и Русскомъ инвалидѣ № 268-мъ и во всѣхъ Губернскихъ и Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.



возвышенію, которое побуждаетъ вкладчиковъ въ переводу въ Скопинскій банкъ вкладовъ изъ другихъ кредитныхъ мѣстъ, а съ другой стороны этой благонадежной гарантіи, которая обезпечиваетъ владѣльцовъ билетовъ Скопинскаго банка отъ всякаго ущерба, потому что, согласно банковаго устава, вклады Скопинскаго банка обезпечиваются не только основнымъ капиталомъ, но всѣмъ состояніемъ Скопинскаго градскаго общества, простирающимся на нѣсколько милліоновъ рублей, по этому то билеты Скопинскаго банка принимаются казною наравнѣ съ наличными деньгами въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Выказавшееся такъ сильно и притомъ съ разныхъ странъ нашего необъятаго отечества народное довѣріе къ Скопинскому банку, служить самымъ благонадежнымъ ручательствомъ въ томъ, что этотъ банкъ въ самомъ непродолжительномъ времени еще разовьетъ свои обороты въ несравненно болѣе громаднѣхъ размѣрахъ.

Позвольте обратить Ваше вниманіе на 282-й № Биржевыхъ вѣдомостей за 1865 годъ, изъ котораго видно, что по отчетамъ городскихъ общественныхъ банковъ, доставленнымъ въ Министерство Финансовъ, оказалось, что только Орловскій банкъ превзошелъ Скопинскій банкъ размѣромъ банковской прибыли на основанный банковый капиталъ; во всѣхъ же другихъ городскихъ банкахъ полученные на основные банковые капиталы прибыли ниже прибылей Скопинскаго банка.

Если Скопинскій банкъ при двухъ-годичномъ только своемъ существованіи уступаетъ только Орловскому банку въ размѣрѣ банковыхъ прибылей на свой основной банковый капиталъ, то есть полное основаніе полагать, что въ послѣдствіи Скопинскій банкъ займетъ еще болѣе видное мѣсто между прочими городскими банками.

Вамъ не безызвѣстно, какую пользу приноситъ Скопинскій

банкъ мѣстной промышленности, оживляя ее пособіемъ банковато кредита, который есть душа коммерціи, не могу умолчать и о томъ благотворномъ вліяніи, которое банкъ вноситъ въ районы своихъ дѣйствій усиленіемъ въ народѣ бережливости и привычки отдавать свои сбереженія въ банкъ, а не хранить оныя праздно въ своихъ сундукахъ; но главная заслуга банка заключается въ томъ, что онъ сдѣлалъ въ нашемъ городѣ кредитъ доступнымъ для значительнаго числа Скопинскихъ жителей и притомъ за умеренные проценты, тогда какъ въ прежнее и притомъ весьма недавнее время кредитъ въ Скопинѣ былъ крайне дорогъ и почти недоступенъ для большинства Скопинскихъ жителей.

Въ заключеніе, считаю долгомъ своимъ представить по-благодарности Ваше очеркъ того полезнаго вліянія, какое банкъ оказываетъ нашему городу въ благотворительномъ отношеніи: Банкъ своими прибылями способствуетъ къ содержанию въ Скопинѣ Николаевской богадѣльни, которая призываетъ бѣдныхъ и престарѣлыхъ Скопинскихъ жителей, а отдѣленіемъ части банковыхъ прибылей въ пособіе на приданое Скопинскимъ бѣднымъ дѣвицамъ при выходѣ ихъ за мужество, банкъ содѣйствуетъ устроенію ихъ быта, чрезъ что нерѣдко предотвращается та безнравственность, къ которой иногда приводитъ безотрадная бѣдность; а сверхъ того, ожидается въ семь году открытіе въ Скопинѣ на счетъ банковыхъ прибылей дѣтскаго пріюта. Этотъ пріютъ значительно уменьшитъ въ нашемъ городѣ нищенство посредствомъ воспитанія и обученія въ стѣнахъ его грамотности и ремесламъ безпріютныхъ сиротъ обоего пола“.

Скопинское городское общество, произведя чрезъ уполномоченныхъ отъ себя лицъ повѣрку отчетовъ Скопинскаго городского общественнаго банка за 1865 годъ по книгамъ и прочимъ документамъ, найдя его во всемъ правильнымъ и вполне удовлетворительнымъ, общественнымъ приговоромъ

своимъ опредѣлило отчетъ этотъ утвердить. Вмѣстѣ съ тѣмъ Скопинское городское общество, сознавая, что преуспѣванію банковыхъ операций много способствовала энергическая дѣятельность членовъ правленія банка, что они, принявъ на себя безвозмездный нелегкій трудъ по управленію дѣлами банка, не щадили ни трудовъ, ни времени для достиженія блестящихъ результатовъ по операциямъ банка, единогласно предположило выразить за сіе посредствомъ гласности благодарность Скопинскаго градскаго общества членамъ правленія банка и въ особенности предсѣдателю того правленія директору Банка г. Рыкову, какъ главному и примѣрно усердному дѣятелю на поприщѣ банковской службы.

Редакторъ Архимандритъ Павелъ.

Печатать дозволяется. Цензоры Архимандритъ Кирилль и священникъ О. Д. Лебедевъ. Смоленскъ. 1866 года, Марта 25-го дня въ частной типографіи А. Н. Переплетчикова.