

祖國

36

目錄

如何答覆敵奸妖謀	未明
平衝物價之辦法	龍取直
民生哲學之考證與說明	胡秋原
莫魯斐胞	春正
蘇芬停戰以後	賈父
悼別廷芳陳蝶仙先生	胡秋原
論自由主義	李森

發行所：祖國社
 印刷所：時代日報社印刷所
 地址：重慶中正路一三三號
 代售處：各大書局

定價：五分
 半年一元 郵費
 全年二元 另加

如何答覆敵奸妖謀

未明

預備了好久的汪逆傀儡戲，現在已正式開鑼了。這是毫不足怪的。本刊曾屢次指出，雖然敵人知道這最後一張牌無用，但百無辦法中，只有打這一張牌。這一番醜戲，雖然醜，然而也惡。最近敵國報紙一致鼓吹偽中央，反對者已較前為少，喜多被調回國，都可見日本政府決定以樹立法政權為挽救日本崩潰的出路。最近敵方言論，主張將一切偽軍偽組織都合併起來，甚至幾個偽銀行也集中起來。敵人成立汪逆政權目的不外三點：第一，刺激國內人心，再在軍事上掙扎一下；第二，誘人不

能前進，想集中敵偽力量，增強其對抗我國的戰力；穩定其佔領地區；第三，敵偽出面為敵人反對列強，以減少敵人與各國衝突。

但敵偽的奸謀雖然毒，也是無用的。我們會說，敵人到了要棄汪逆，表示敵人之日暮途窮。第一，這一套把戲對於我國國民無不無一時欺騙作用，但以後一定是更大的幻滅；第二，敵偽雖能一時糾合一些烏合之衆，然此輩漢奸不憚國人所痛惡，而其互相嫉妬的醜態，決不能解消；第三，各方邦邦態度更是非常明白：美國表示汪逆政權之成立，將

更促進美國制裁決心，而在汪逆預定登台之前夕宣布海軍演習將擴大到菲律賓；英國重新宣布承認我國政府為唯一合法政府；蘇聯輿論亦痛斥汪逆無望的無恥。由此可見，敵奸妖謀，只是自取滅亡。

然而，這決不是說我們可以驕傲自自己傾潰。我們必須更加奮勉，迅速建立反攻力量，來撲滅敵奸。今天要努力的還是我們一向所提出的：

第一、鞏固統一，抗戰到底。我們今天必須絕對統一，親密團結。敵偽謀我如此之毒，稍有民族天良的人，一定要團結在政府領導之下與敵偽拚命。如果在這時候，還要自造摩擦，乃至乘國之危達自己私利企圖，一切口號，一切理由，都是自棄子民衆的。凡是反對國民政府的，就是漢奸。我們不僅要團結，還要努力抗戰，我們的決心與奮勇，要因汪逆出而堅決百倍。我們要忍受一切艱難困苦，與敵偽拚到底。

第二、就是要修明政治，促進建設。我們要鞏固民心增強民力必須在政治經濟上改正弱點，痛下功夫。第一件事是要根絕貪污。第二事是要切實負責。再有四循敷衍，一定貽害大事。第三事是要安定民生。對國貨奸商不能客氣，對日民日用品，必盡全力解決。第三班是獎勵生產，不要徒整統制之名，而弄得公私交困，而要切實實行中山先生的保護政策，用以策米促進生產。

今日敵法紙張正如舊日小說上所說巫婆的把戲，一切傀儡都是紙人紙馬而已。只要我們決心，奮發戰，一定能粉碎敵奸妖謀。

平衡物價之切實辦法

龍取直

我在本刊第卅一期曾經說，要平衡物價，必須確知物價之所以高漲的原因，然後再擬辦法，然後再切實實行這辦法，要這樣，才能使物價得到真正平衡。要不然，平衡物價的結果，是越平衡越上漲。看今天的情形，平衡物價的結果，顯然越平衡越上漲了。

這原因，當然是由於平衡物價的辦法，沒有針對物價上漲的現象之所致。而其中尤值得我們注意的，即是政府當局雖然心平衡物價，但她的辦法，不務求於經濟辦法的調劑，而着重於政治力量的干涉。殊不知政治力量，用在這種地方，是無多大效果的。例如最近政府當局，對於牛肉的平價工作，可謂下極大決心了，結果，牛肉商人，表面雖似服從，實際殊不盡然。據我所知，近幾天牛肉的賣價，對公務員雖降四角，如有穿公務員服裝者去買，也只要四角，但對一般平民，則仍要價六角。並且，據我所知，菜場販賣各種食品的小商人，多是用此方法來對付政府，因此政府所知道的物價，與我們所買的往往相差甚遠。即政府所知道的是甚低，而我們所買的却甚高。此外，還有一個極端的例子，即行政院液體燃料管理委員會對於紅色草油的賣價，規定每加倫至四元七角四分，而其所指定我們去買的地方，則公開索價每加倫至二十八元之多。雖經交涉，然該管理委員會，亦自認莫可如何。就此而論，可見光用政治的力量來平衡物價，是無多大效果的。

用政治的力量平衡物價，雖然不見有妨，所謂經濟的辦法是什麼呢？在未說明經濟的辦法以前，我們應先略談物價上漲的真正原因。然物價上漲的原因，我們不能用統計的數字確知，但據研究，而為一般人所公認的結果，則以為有下列幾個重要的原因：

- 一、奸商壟斷居奇；
- 二、交通運輸困難；
- 三、生產物品缺乏。

除以上三個原因以外，另外並不是沒有別的原因，如外匯低落，工資太高等，而是，我以這些原因對於目前的物價之畸形上漲，只有很小

的影響並無高度的關係。因為土產之類日用品，實際並非用外匯買來，何以也漲了價呢？而工資太高，也是隨着物價繼續增高，且有許多工資趕不上物價。即此便可見一般。這就是說：除了上述三個原因以外，其餘都不使目前物價之所以上漲的真正原因。所以，在這里，我單只提出上述三個原因，而針對着上述的三個原因，擬出我所認為比較切實可行的辦法。

第一，所謂壟斷居奇這種事實之發生，在平時雖也不少，但無多大影響。而在戰時，因為游資太多，也因為獲利最厚而且最為可靠，故在戰時之壟斷居奇現象最為普遍。所以我認定物價之所以高漲的重要原因之一，是由於壟斷居奇，大體是不會錯的。我的辦法，是：希望人民自動起來設立消費合作社。

不過，在一般人民現今尚無此種常識的時候，他們是不能自動起來設立消費合作社的。為今之計，我已有希望政府盡力協助人民普遍的設立消費合作社，而協助的辦法，我以為應該如下：首先對消費合作社的意義與作用，作廣泛之宣傳，特別着重：唯有設立消費合作社才能買得便宜的物價，唯有設立消費合作社，才能避免壟斷居奇之奸商的剝削，也唯有設立消費合作社，才能根本消滅壟斷居奇的好商。同時並告訴人民一些組織消費合作社的最簡單的方法。另一方面設立合作人員訓練班，最難的是就全國所有中學以上的學生或失學青年中選用他們為國勞務，為人民服務的訓練與熱情，徵召那些自願獻身於合作事業的學生與青年加以短期訓練，訓練期至多不過一月。畢業後即分派到各地指導人民設立消費合作社。設立合作社的地方，並不需要商舖，只要按着地區和社員的便利平均分佈就成。

合作社的資本，以由社員入股為原則。倘無力入股者，則由政府貸款入股，並限期三個月後即收回貸款。或恐創辦之初，一般人民不知其利，最好是完全由政府貸款試辦。在試辦期間，盡量勸導人民入社。試辦期以二個月為限。惟須事先規定，限期屆滿，即須陸續收回貸款，並須社員繳納股本。其原則，是在誘導人民踴躍參加合作社，俟其加入之後，懂得合作社的利益了，又須扶持其能自力生存。

至於政府方面款項，在目前是不難籌措的。即如最近為辦理平價購銷處，政府曾撥款數千萬元專辦此事。（但據說，他們以二千元至港池

等地辦外貨，我認爲太豈有此理！）雖亦爲平衡物之比較切實的辦法，但究不如由人民或協助人民自動起來辦理消費合作社的力量來得宏大而且普遍持久。因爲平價購銷處的款子是有限的，而由人民繳款入社則來源是無窮的。事先雖亦須政府貸款，但二個月，即須歸還。政府又可以此款在別處（凡沒有設立消費合作社的地方）設立消費合作社。這力量較之專辦平價購銷處的，該是如何的宏大，普遍，持久，而又可以杜絕若干公務員的腐職，貪污，以及因統制而發生的些弊端等等。雖然，凡由政府協助而成立的消費合作社，在一定的限期內，政府除負責導外，仍應兼負監督與審計之責，一方面是貸款的關係，另一方面也是爲了使她們能健全的支持下去。

本來，消費合作社之設立，在平時，因物價正常，對於社員的利益是很微薄的，因此被人忽視，所以很難推行。但今天是戰時，而物價又如此飛漲，一般人民正苦於無法解決這個問題的時候，而政府却協助他們設立合作社，且設立之初，又不一定可先繳款，及至使他們深知其利之後，再行繳款入社。我相信，這麼一來，大利當前，一般人民必爭先恐後的加入。決無平時那種很難推行的困難存在。

總之，政府如果要平衡物價，必須要採取合作社的辦法。倘合作社能在各地普遍設立，而且成績良好的話，我相信必能從根本上消滅壟斷居奇的奸商。假使壟斷居奇的奸商因此被消滅了，而物價尚不平衡，那是沒有的事情。有之，那又是另外的兩個原因，即：交通上的運輸困難，和生產上的物品缺乏。但這兩個原因，在下面，我將談到，對於這兩個問題所擬的較切實的辦法。

第二，我們就要談到交通上的運輸困難了。關於交通上運輸困難的實情，這是誰都知道的，不過，政府如果要安定戰時的大後方，要爲人民平衡物價，即就此點而論，也不是光用政治的力量所能解決的。所以，我在這裏還是談談：怎樣用經濟的力量來解決這個問題的辦法。

所謂用經濟的力量來解決這個問題的辦法，我以爲很簡單，即：希望政府把辦平價購銷處的款子撥一部分，或另向銀行再借大批款子，自購大批運輸汽車，設立運輸合作社或運輸局，專爲平衡物價而來往運輸人民日常需要的國貨日用品。將甲處所有的運往乙處，同時將乙處所有的又運往甲處，只要不停滯，不怕數量少，彼此不斷的運輸，於是，不

單在各地消費合作社有此源源而來的貨物可以抑平物價，即戰時的農業和工業亦因此動脈似的流通而發達起來，另外又能使銀行家剩餘的資金因此而有出路，此所謂一舉而三得者也；有此種之利益，我相信政府當局必定要做。只是我以爲事不宜遲，希望政府當局趕快做，特別希望館員人員，不要像過去許多官辦事業一樣，只肥了一羣上級和下級公務員，那就糟了。

至運輸合作社與運輸局的區別，前者我以爲應該是由各地消費合作社聯合起來專爲運輸各社銷售品而成的一種組織。不過，這種組織太大，資金太多，各地消費合作社恐無此能力勝任，即使有此能力，也不能等待，因爲這樣，必須各地合作社相繼成立後，才能辦到這一點。然而等待各地消費合作社成立，然後再設立運輸合作社，那麼各地消費合作社勢必無貨可賣。由此可見先辦前者，是不可能的。後者即運輸局，這顯然是屬於官辦。在目前，我以爲只有官辦最好。因爲只有官辦，才能立刻辦到這大筆款子，也只有官辦，才能解決交通上的許多困難。不過，如能做到先由官辦，然後漸漸的吸收各地消費合作社的股本，漸漸的將官本抽回，使運輸局漸漸變爲運輸合作性質的組織，那就更好了。

這樣，還不能使物價平衡者，那是沒有的事。有之，則是生產上物品缺乏的問題。

第三，關於生產上物品缺乏的問題，我的解決辦法是如此：

我主張把駐紮後方的正式軍隊，和在後方尚在訓練的軍隊，以及暫抽的壯丁，甚至各地的難民，混合地編爲生產軍。如能編成五十萬或一百萬生產軍，利用後方一切荒僻以及未開墾的土地，甚至借用私有的公地，參考克魯泡特金在其所著「田園工廠手工場」一書裏所述的方法，作集約農耕種法；如此作法：它能使一畝土地的產量，較之用現今農人普通耕作法的產量增加三倍乃至五倍之多。同時，又可在農作之餘，用比較進步的手工業機器，如七七紡織機等大批的製造人民的衣物之類的日用品。這麼一來，不僅食糧方面，將會突然增加生產，即在工業方面，也就增加不少的工業品；不僅彌補所有生產上的缺乏而使後方的物價可以平衡，即在前線打仗的幾百萬大軍，他們的食糧衣物因此得到解決，亦將毫無後顧之憂。倘能如此，就是鬧起門來，同日本帝國主義者再打

十年乃至百年的血戰，也是可能打上去的。我相信，政府諸公頭腦有見及此，必能立刻辦到。至於經費一層，除了生產工具以外，因為這些人，即生產軍，原來就是靠國家的經費養活的，有現成的的款，現今當不必另籌此費，所以，籌起經費來，也是不很大的。

總上所述，直接雖然是爲了平衡物價，間接却是爲了打開抗戰前途的困難。倘能一做到，就是什麼外匯太低，工資太高等問題，都可迎刃而解。不惟此也，至少可以免得發行法幣，以致釀成通貨膨漲的現象。所以上述各種辦法的最高原則，就是希望做到地盡其利，人盡其力，貨滿其流，發揮我們潛在的偉大力量，與敵人拚最後的勝利。

民生哲學之考證與說明 (續一)

胡秋原

- 一、民生哲學之探究
- 二、現代樂利主義
- 三、中國之樂利主義
- 四、中山先生之民生哲學
- 五、中山先生之社會進化觀
- 六、民生哲學與三民主義

(三) 中國古代之樂利主義

樂利主義或民生哲學實在是中國古代的根本思想。蔣委員長說得

好：「一切政治的設施，無非是要使國家富強，民生樂利。我們中國政治進步很早，可說無論那一個政治家都是以民生爲政治之大本」。蔣先生并歷舉大禹謨，孔子孟子管子以及呂新吾的話爲證。

大禹謨說：

「德惟善政，政在養民。……正德，利用，厚生。」

這是民生哲學之淵源。而首先指出的。應歸功於蔣先生。但更謹慎的考證家也許會說，禹謨僅見古文，今天無有，而古文是不可靠的。作者是不信古文之一人，但又必須指出古文也是沒有根據的。就孤陋所知，禹謨這一段原文在左傳上有其根據：

「水火金木土穀，謂之六府；正德利用厚生，謂之三事」。(文公七年)

「德以施惠，刑以正邪，詳以事神，義以建利，禮以順時，信以守物，民生厚而德正，用利而事節，時順而物成。……是以民生敦老，和同以聽」。(成公十六年)

自董仲舒以後，儒者諱言樂利，將樂利看作兩個東西。其實中國古代是大利爲義，私利爲不義的。所以民衆之利益，是至善之準繩。

一部易經，就是最古的樂利哲學。如說：「義者利之和也」。又說：「美利天下，利物足以和義」。又說，「備物致用，立成器以爲天下利，莫大乎聖人」。又說：

「形而上者之謂道，形而下者之謂器，化而裁之之謂變，推而行之之謂通，舉而措之天下之民謂之事業。」

其次足以代表中國最古的思想的，莫若洪範。洪範五福先言壽富，而貧弱在六惡之中。八政以食貨爲始，以帥爲終，即以足食始，以足兵終。

然決不可忘記，福利是以人民爲對象的。離開人民，無所謂政治。皋陶謨論爲政之理，「在知人安民」。中國古代文獻，無不以民衆爲本位，所謂「民爲邦本，本固邦寧」，所謂「民之所欲，天必從之」。而所謂安民惠民保民佑民福民利民恤民愛民實在不可深數。所謂天命，無非就是民心。而政府是爲民而設的：周官說：

「王撫邦，經厥兆民。……司徒掌邦教，馴兆民。司馬掌邦政，平邦國。司空掌邦土，居四民，時地利」。政府之使命，在於「永康兆民」。中國歷史上的聖賢，都是民衆利益的保護者。呂刑說：

「三后成功，惟殷於民。」而所謂桀紂就是民衆利益之摧殘者：「暴虐於百姓」，「殘害於爾百姓」，「結怨於民」，亦即「自絕於天」；革命就是「伐罪弔民」。

生是快樂之象。民生不過是人民福利。由有一德說：

「永處烝民之生」，左傳說「人務利民，民懷生矣。」而垂苦菜如死，
 魯廢念人之痛苦說：

「汝蒸民乃不生也。」直到今天，我們以民不聊生為極苦之表現。

中國古代哲學不獨不將利害分開，而毋寧將利害作聯之目的，所謂
 「利物是以和義」。記載中國古代政治與哲學最可信賴的史料莫若左傳國
 語。左傳所記當時政治家嘉言懿行無不以利民為根本。如鄆季孫說：

「所謂道也，忠於民而信於神也。上思利民，忠也。民，神之主也。
 是以聖王先成民而後致力於神」。又記布息說：

「公室之利，知無不為，忠也。」

又記穀子說：

「天生民而樹之君，以利民也。民既利矣，孰必與焉。」

又記孔子說：

「禮以行義，義以生利，利以平民，政之大節也。」

國語載謀父之言：

「先王之於民也，整正其德而厚其情阜其性，求而利其器用。」

又記富辰說：

「義所以生利者，祥所以事神也，仁所以保民也。不義則利不阜，
 不祥則福不降，不仁則民不至。古之明王不失此三德者，故能光有天下
 而和甯百姓。」

單穆公說：

「人得民心以殖義方，是以作無不濟，求無不獲，然後能樂。」

不鄭說：

「義以生利，利以豐民。」

黑克說：

「義者利之足也。廢義則利不立。」

空季子說：

「義以導利」。

又記文公政績：

「通商實業，獎勵勸分，省用足財，利器明德，以厚民性。」

所以為政者損民利以自利，是古人所大戒。求少數人的利益，不僅

害，人面也一定害己。國語載高良公說：

「夫利，百物之所生也，天地之所賦也。而或專之，其害多矣。王
 人者，將利而布之上下者也。」又記伍舉說：

「安民以爲樂，養民利以自封，瘠民也，民實瘠矣，君安得肥？
 民利以所具私欲，使民謂忘其安樂而有遠心，其害惡也甚矣。」

我不細煩徵引，無非證明中國古代養利觀的真相。我們再看其他先
 秦思想家的主張。管子雖非一時一人之作，實代表人本主義最偉大政治
 哲學。他說「聖王厚民生」，「養民興利除害」。他說「治國必先富民」，
 「民富則國治」，「倉廩實則知禮節衣食足則知榮辱」，而他以豐衣足食為

「禮之廢弛之本。或者有人以為代表中國正統思想的儒家，似乎是重義

輕利的。但君子喻於義小於喻於利，實際是公利私利之別。孔子罕言

利，大概因為常被誤解，正如仁常被誤解一樣。然而孔子學說的內容，

正是注重人民的福利與快樂的。他說「因民之所利而利之」又說「既庶矣

又何加焉，富之。既富矣又何加焉，教之」。又說「足食足兵民信之矣」，

都是講富強安樂，為政治之大道。中山先生尤其稱讚禮運大同一篇。此

篇雖非孔子所作，但無疑代表儒家的政治見解。大同篇所說是要任用

人才，發達生產，舉辦幼養老濟貧救弱醫病的社會事業，使社會秩序安

定的意思。所謂大同就是民生快樂的社會。許多人誤解大同為國際主義

、社會主義，為望文生義之過而已。

說到孔子的樂利主義，諱不可忘記六藝中所謂樂，樂（音樂）者樂

（快樂）也。左傳：「樂而行之謂之禮，無禮不樂（快樂）」。（禮樂

德之則也。禮樂利之本也）。音樂正是合理的快樂之表現。禮樂樂利是

一致的。

稍後於孔子，我國還有一個重要樂利主義者比孔子更為徹底，這

就是墨子。墨子講博愛，為人民幸福不辭赴湯蹈火。然而他說：

「義，利也。」

墨子有貴義論，但他所講義，就是利，所謂利，就是「與天下之利」

（兼相愛利），是他人哲學的根本觀念，而「與天下之利」，是「

仁人之事」，也就是政治的目的。

孟子不言利，正因為被誤解而已。他所謂仁義其實就是人民福利。

他也是一個真正的樂利主義者。他反對鴉樂、主張「與民同樂」。與百

姓同樂則王矣。」他所謂王道無非要使老者安之，少者懷之，使民養生

樂利。

樂利。

樂利。

樂利。

樂利。

樂利。

樂利。

透死而無憾。他所謂仁政，無非要使老者衣帛食肉，黎民不飢不寒。也許有人覺得這很淺薄，但這不過是民生幸福之象徵而已。此外，荀子也說：「節用裕民，必有仁義聖良之名，富厚丘山之積。治芻豢，材革物，養羣民，兼制天下者，莫若仁人之善也。」

由此可見中國古典哲學，皆以養民為政治目標，以利國惠民為政治目標。中國之所謂聖人，都是法象建制開物成務，為生民謀樂利的先驅者；孔孟都是偉大的波普主義者，熱誠的改革家。不幸我國文化的這種靈務精神，一經于黃老，再誤于佛氏，祖尚虛無而輕禮法，侈言性天而薄事功。宋人日頌大學中庸，而不知與孔子之道日遠。甚至國破家亡，舉國凋敝。數千年來，欲復孔孟之精神者，為顏習齋。他以為中國古典之學，即在六府三事三物之中。德行藝四物。他提倡六德（仁義孝弟忠信）六行（格致誠正修齊治平）六藝（禮樂射御書數），即于官學實習實用。他還解釋三壽說：「建學校，同風俗，正一國之德也。百工修，百官治，利一國之用也。倉府實，樂利遠，厚一國之生也」。他并將六府改為兵農錢穀水火工虞，以教學生，并說，「吾儒之學，以經世為宗」，這與今日泥古不化者，相去何遠？還有章實齋痛論離器言道舍今言古之非，舍人倫日用而言學術之非，謂典章政教之生，均出于人羣之需要，推周公經綸制作集千古之大成。我特別提出這兩大思想家，就是想說真正復興中國文化精神者，不是那些支離破碎的漢學家，那些玄虛衰弱的宋學家，以及舞文弄墨的詞章家！

到了中山先生則能一面發揮中國文化的經世精神，更能吸收現代科學的實際知識，建立其民生哲學。中山先生的學個思想是由樂利主義，及人民福利出發的。他說民生主義以養民為目的，建國之首要在民生，而所謂民生，除了衣食住行之外復有樂育二端。可見民生哲學不是空虛的玄學，而是人生樂利的哲學。蔣委員長說得好：「我們要革命就是要建設真正使民生樂利的現代政治」。人生的目的，革命的目的，政治的目的，無非在最大多數人之幸福與快樂。詩云：

樂只君子，福祿攸同。

樂只君子，邦國之基。

(四)中山先生之民生哲學

中山先生的民生哲學，是一種人生哲學，此種人生哲學，即是樂利主義。在其基礎上，建立其歷史哲學與文化哲學，政治哲學與經濟哲學，而歸於於三民主義之政策。

中山先生認人之目的，在求人類之樂利：

「人類進化之目的為何？即孔子所謂大道之行也天下為公，耶蘇所謂福音得成在地若天，此人類所希望，化現在之痛苦世界，而為極樂之天國者也。」

我們既知人生的目的，則道德目的，自應適應於此目的：

「近代思想：是注重發達人羣，為大眾謀幸福」。（學生要立志做大事，十二年）。先生在此文中，非薄孫項，推尊后稷，推尊柏萊斯，推尊達爾文的功勞，親手皇帝之上」。又在世界道德之新潮流中，贊美七十二烈士，說：

「替眾人服務的新道德，就是世界道德的新潮流」（民國十三年）。這所謂新道德，即樂利主義道德。

先生所謂人生以服務為目的，就是服務於國民之利益。此種哲學在國民月刊出世詞中說得最好：

「吾黨既以鞏固中華民國，闡發民生幸福為務，永遠以公理為目的，自得國民之贊成。……樂觀者，成功之源，悲觀者，失敗之因。吾人之責任，非圖謀民生幸福乎？民生幸福者，吾國民前途之一大快樂也。既然矣，則應以樂觀精神，積極進行之。……知前途有最大之快樂在，雖有萬苦，亦堅忍以持之。世界萬事，惟堅忍乃能成功。必有樂觀之精神，乃有堅忍之毅力。……以進步思想，樂觀精神，準公理，據政綱，以達鞏固中華民國，闡發民生幸福之目的，當然為吾黨之責。」

凡合於人民利益的，是合理的。凡合理的，必然成功。為合理而必成之專業奮鬥，自然樂觀。這種樂利主義的人生觀，是樂觀的，創造的，奮鬥的人生觀。

而政治是實現人類幸福的有效工具：

「我們的主義比宗教還切實。宗教為將來靈魂謀幸福的，政治是為眼前肉體謀幸福的。」所謂眼前肉體幸福，自是現世實際幸福的意思。政治是組織人力實現國家人民利益的工作。所以先生接辦說：

「能使國家進步，國民安樂者，乃為良政治。能有使國家進步，國

民安樂之政黨者，乃為良政黨」。

先生以為政府目的即在為人民謀幸福：

「一個良政府為人民謀幸福（民權主義）。所以先生以為堯舜禹湯文武的偉大在其使「人民可以安樂，便可以享福。他們有兩種長處：第一，本領很好，能成一個良政府為人民為幸福。第二，道德很好，所謂仁民愛物。有這兩長，對政治能完全負責，達到目的」。這一段批評，字字含有政治學精義而先生將人民幸福看得比仁愛更為重要，是很顯然的。

所謂革命者，就是要破人民幸福之障礙，為大眾利益而奮鬥犧牲；立一個富強的國家，以保障和增進人生的幸福：

「革命的目的，是為喪去謀幸福」（中國前途問題）

「革命乃為國利民福而革命」（社會革命談）。又說：「革命主義以生人為最終目的」。

「革命是救國救民的事，是消除自己災害，為自己謀幸福的事，為四萬萬人謀幸福的事。一個國家由貧弱變到富強，由痛苦變成安樂，沒有不是由革命的」。（革命一定成功）

「三民主義是為人民而設的，是為人民求幸福的。我們革命，是為人民幸福而犧牲」。（黨員的奮鬥和軍隊的奮鬥）

「我們流了多少血是為什麼呢？無非是想革命成功造成一個很安樂的國家讓人民可以享幸福。」

「革命是想做一件大事，享幸福」（革命成功始得享福，民十三）然我們的問題與其他富強國家問題不同。在中國目前情形之下，如民族不得獨立，民生無幸福可言。所以要民生安樂，必須中國富強。

「世界上文明頂進步國家，是英國美國。他們國富民強，人民所享的幸福，比中國強得多。」

「我貢獻到諸君的，就是要諸君立志，幫助國家，變成富強。」

「我們要國家永遠富強是有道理的，這道理就是三民主義」（二民主義是建新國之完全方法，民國十年）

「革命之誓約曰……欲以此世界至大至優之民族，而造一世界至進步至莊嚴至富強至安樂之國家，而為民治所有為民所治為民所享。」

「革命黨……要中國富強，和英國美國并駕齊驅」（女子須由三民主義，十三年），并且「視乎歐美國之上」（民權初步等）。

革命是實現三民主義，以建立一個三民主義的國家，保障增進人民的幸福。三民主義的障礙設有打破，個人尚無幸福可言。如先生說的，革命成功，始得享福（民十三講演）。

在今天這一時期，正是先知先覺仁人志士為國家民族的幸福而艱苦奮鬥的時期。革命家者，即是後天下之樂而樂的人。先生的功績，不僅在其指出人生幸福的道路和方案，而且是自幼至死，一貫為大眾幸福而奮鬥。先生是力行他的哲學的人，他的樂利主義正是他一生不懈奮鬥的動力。我們看他一生的政治主張和宣言，可以看出他始終抱定的目標，就是國家富強，民生安樂。

在上李鴻章書（民國前十八年）中說：

「人盡其才，地盡其利，物盡其用，貨暢其流，此四事者，富強大經治國之大本也。」

又說：

「農商之大政，為生民命脈之所關」。

在民元就職大總統的誓詞中說：

「傾復滿洲專制政府，鞏固中華民國，圖謀民生幸福，國民之公意，文質遵之，以忠於國，為衆服務。……」

又在學說中擬國民宣誓詞說：

「文正心誠意，當參宣誓，擁護中華民國，實行三民主義，務使政治修明，人民安樂，措國基於永固，維世界之和平。」

在民元臨時大總統就職宣言中說：

「自服務靈職之觀念……文……是用驅勉從國民之後，盡持專制流毒，確定共和，普利民生，以達革命之宗旨……敢以國民告：國家之本在於人民；合漢滿蒙回藏為一國，是曰民族之統一；樞機成於中央，經緯因於四至，是曰領土之統一；擁甲帶戈之士共同行動整齊畫一，是曰軍政之統一。中央與各省關係調劑得宜，是曰內治之統一。國家經費取於人民必合理財學理，尤在改良社會組織，使人民知有生之樂，是曰財政之統一。以上數者，為行政之方針。」（注意人民知有生之樂一語）

又在第二次護法宣言中說：

「經濟問題當發展實業，以厚民生，務使家給人足，俾得休養生息於競生之世。政治問題當尊重自治，以發舒民力。……務完成中華民國之建設，俾國民皆蒙福利。」

在民七學說自序中說：

「文奔走國事，三十餘年」，其目的在於「登中國於富強之域，靖斯民於安樂之天」

在民八建設雜誌發刊詞中說：

「建設世界最富強最快樂之國家。」

在民六民權初步序文中說：

「我四萬萬優秀之民族而握有世界最美之土地，最博大之富源，若一心一德以圖富強，吾決十年之後必駕歐美而上之也」。

在民十就大總統對外宣言中說：

「主義維何？曰自由，曰法治，曰公益。」

在民十三建國大綱中宣言中說三民主義目的在使人際幸福。又大綱

說：

「建設首要在民生。……足民食……裕民衣……樂民居……利民行。次爲民權……三曰民族……對侵略當抵禦，以恢復國際平等，國家獨立」。

在民十三北伐宣言及北上宣言中說：

「國民革命之目的，在造成獨立自由之國家，以擁護國家及民衆之利益」。

願目之前說：

「余致力國民革命凡四十年，其目的在求中國之自由平等。」

由此可以看出先生一生的大志所在，而因其大志願天應人，所以一生是非常快樂，非常莊嚴。先生根據這種哲學，看歷史的進北，世界的問題，於是建立是於三民主義，作爲鞏固國家富強，促進社會進步，圖謀人民幸福之方案。（未完下期完）

冀魯災胞

春正

二十七日大公報訊，河北代表來渝稱，平津糧荒世人所知，全省苦况尤爲慘重。去歲敵寇決堤後，秋收蕩然，災民達六百萬，敵近掠壯丁，搶糧食，人民食草根樹皮，而堤壩均未施工，夏間尤爲可慮。又據二十七日合衆電，據外國友人報告，冀魯災民，將有四百萬樹皮食盡，糧食無繼，自殺者時有所聞，而疫癘業已蔓延。

我們看了這些消息，不憐傷我心同胞的慘狀，尤痛恨日寇之暴行。一切慘狀造成者，都是日寇。然事已如此，我們必須設法救濟。

說到救濟，我們以爲這不是銀錢救濟可了。有錢還要有東西賣。現在拿錢去大部分還是將淪于日寇之手。錢是要的，但還要有其他辦法。我們想，至少還有三件事可做。

第一是派一部分勁旅深入災區，組織他們襲擊敵人貯集的糧食。沒有吃的，只是向日本拿。

第二是在我軍區域以內，設集若干救濟站，由一部分軍隊保護鄰近災民退至後方，組織他們生產。

第三是聯絡國際慈善團體，以及請求國聯，組織國際救濟團體，純粹作救濟的工作。

我們必須視幾百萬同胞的飢餓如自己的飢餓，我們必須救濟他們。

蘇芬停戰以後

實父

上期本刊，曾說蘇芬有停戰可能，而爲蘇聯之友的中國，頗見蘇芬之停戰。十三日停戰協定簽字，除了日本德國之外，我們誰想也頗表欣慰。

照我們看來，蘇聯本無侵芬之心，而芬亦無反蘇之意。這一戰爭不過由蘇方國防安全感與芬方民族自尊心之一時誤會。對此休戰，蘇聯愛好和平之心，固大自乎世，而芬人之志氣，亦有足多。我們深信兩國關係將有如梁山泊之兄弟。

我們與芬蘭無涉，但蘇聯是我們的好友。蘇聯與芬蘭作戰之後，我們恐蘇聯因此不無損其實力，恐倭奴乘時向蘇聯有所要挾。於今列那格安全有保障，蘇聯已拔出戰爭，恢復其自由地位以臨世界，我們爲蘇聯的明智賀。

就歐洲及世界一般局勢說，這休戰是好的。戰事延長，使蘇聯不得不遷就希特拉，而使蘇英摩擦增加，以致美蘇關係增加。而現在不然了。這不僅足以廓清許多對蘇聯的誤解，而且足以備蓄蘇聯無量之威力，以及增加使世界趨于合理化之可能。蘇芬停戰以後，希特拉在勃列納山隘與索萊尼里會晤，一般人以爲軸心又有什麼把戲。但我想這不過希特拉之詐術而已。然而義大利利用這機會增強其對匈之外交地位了。現在柏林又大定傳其德蘇軸心，以及莫洛托夫赴柏林報聘，但誰能想像，斯大林會爲希特拉火中取栗呢？最近華國對德輿論也顯更加惡化了。就遠東形勢說，也是好的。因爲日寇更無可乘蘇聯之機，美蘇的關係的障礙業已除去一大部分，而中國的地位，也更加顯利了。

希望蘇芬戰事延長者，只有日寇與德國。他們對休戰高興，是偽裝的。此次威爾斯赴歐，雖未必對整個歐局有何重大影響，但安定了歐洲一角，也值得我們欣慰。

但漢奸之流也許說：蘇聯可停戰，中日不可停戰麼？我們要說，這兩個戰事性質根本不同。第一，蘇聯本無滅芬之心，而日本是居心滅亡中國的。這是根本不同。至于，第二，芬蘭抗蘇，也許近于螳臂當車而我國抗戰，則游刃有余。第三，休戰之後，芬蘭仍得獨立，我們不抗，就是立刻亡國。

有人問，顧西林政府怎麼辦呢？我們以爲這問題不甚值得重視。假如站在國際事情的旁觀地位說，蘇芬戰爭拖到現在才了，也是因爲顧西林等當初過于勇敢之故。而這幾月證明他是得不到芬人同情的。這停戰證明蘇聯外交的成功；但也證明顧西林主義，對蘇聯對世界，是不必要也無利的。

悼別廷芳陳蝶仙兩先生 胡秋原

最近兩週之間，我們聽見三大人物之噩耗。這就是蔡元培別廷芳陳蝶仙三先生。知道蔡先生的人最多，而他的道德文章，有口皆碑，無須我們多說，所以只對於別陳兩先生說幾句話。

別先生的英名，去年鄂北大捷中已爲全國所知。然先生的事業，據我所聞者，是十餘年慘淡經營的成績。別先生的武裝，原起于自衛的必要。先是因爲豫西南一帶，貪污土匪內緣紛糾，民不聊生，有彭禹廷先生者，出來組織民團。彭殫，別先生繼之，在內鄉鎮平瀘川三縣，治理得非常好。先生不同于其他地方武力，在他擁護政府的法令，只是對于貪污，保留不測之威。然別先生之不同于其他地方武力，還在其偉大民族精神。在去年鄂北會戰之中。先生與日寇以迎頭痛擊，幫助了國軍不少。在先生所在之地，是日寇不敢開津之地。政府予以嘉勉，界以第六區自衛團司令之職。他在南陽一帶，保衛了十餘縣的山河，保衛了十餘縣的民命。要說民衆運動，我們與其學外國，便不如學別先生。別先生的事業雖是地方的，然其價值是民族的。他雖然沒有很多人爲他鼓吹，但他事業，在河南同胞心目之中，也應永繫于國家的史乘。

陳蝶先就是天虛我生先生。當我做小孩開始刷牙的時候，用擦面粉，就知道天虛我生。當時流行的牙粉，是日本獅子牌的紅色牙粉。但無敵牌出現之後，果然無敵。後來我年紀稍長看過陳先生許多文章和小說，才知道他還是一個作家。陳先生辦的工業社雖僅於家庭用品範圍，然而已爲國家挽回利權不少。

我和別陳兩先生無一面之緣，然不禁哀敬之感者，便是因爲兩先生都是抗日的。一個在戰場上殺過日寇，一個在經濟上抵制日貨。事雖不同，有功民族則一。兩先生雖死，但一個留下他的自衛隊，一個留下他的工廠，希望他們的朋友同志，發揮其領袖的抗日精神，爲國殺敵，爲國生產！

通 說

論自由主義

編譯先生：在雜誌上常看到辯論自由主義的字句，例如某雜誌上說到「沒有是非的自由主義」，又自某雜誌上說到「徒快個人意志的自由主義」，并且偶爾也還有人引述某外國人之言，「腐敗的自由主義」。但我想，他們之反對自由主義，只是說明他們不懂自由主義而已。假如懂了還要反對，那只是說明他們的思想有毛病而已。

所謂自由主義者，就其來源說，是一種理性主義。在中世紀，教會只許信仰，不許思索。人本主義興，對宗教章批評態度。這人本主義，可看作自由主義之先驅。但自由主義之成爲一大思潮，是實證科學發達以後的事。科學擴大了人類理性之力。所謂自由主義者，無非是一種思想上的法治主義；它告訴我們不要武斷，不要盲從，不要迷信，不可以成見害真知。其次，在態度上，自由主義是一種思想的民主主義。自由主義重視理性之力，所以不主張用權力來傳播思想。自由主義相信自由討論是獲得真理的最好方法。自由主義相信正當思想終必勝利。即使是壞思想，自由主義亦主張與其表現自由。爲甚麼呢？用權力來傳播正當思想，禁止不良思想雖於社會有益，但誰能禁止濫用權力者反其道而行之呢？只要有理由，有證據，自由主義者承認一切人的發言權。自由主義所不承認的，是思想獨裁而已。自然，國家在非常時期，政府用行政手段來傳播思想，這屬於法律範圍，自由主義并不反對。

以自由主義是無是非的人，大概以爲自由主義承認各種言論有其表現權之故。其自由主義者并非有沒思想之標準；合於科學，合於邏輯，合於最大多數之最大幸福，便是自由主義者之標準。假如此種的書

刑法，自由主義不會還主張讓他們自由。自由主義，所主張的，在法權範圍以內，任何思想有其表現權而已。

以爲自由主義是徒快個人意志，也是淺薄的誤解。自由云者，在不侵犯他人之自由。自由主義不是叫人可以隨便亂說。自由主義只是說，如你的見解合乎法律，有理由，你有表現的權利而已。

所以，在政治上，自由主義便是民族主義與民主主義。自由主義在義大利變爲馬志尼的運動；其在較先進的國家，便表現爲民主運動及廢止特權運動，如英國偉大自由主義運動所鼓吹的。感謝自由主義，人類得有一種健全的人生觀，使人羣能够逐漸進步。

歷史上曾有人有運動想來撲滅自由主義，那便是梅特涅和亞歷山大第三的「神聖同盟」。但勝利的不是他們，而是自由主義。

自由主義過去與保守主義鬥爭。但歐戰以後，法西斯主義和共產主義也來攻訐自由主義。這便是因爲法西及共產主義的精神與自由主義背馳之故。前二者要求思想統制，後者要求思想自由，對於要求統制者，頗爲不便之故。

現在我國有人要反對自由主義。他們想做梅特涅或亞歷山大第三呢？還是主張一切保守，拒絕一切合理的改革，或主張法西主義或共產主義呢？

假如以爲三民主義與自由主義衝突，也是無知。自由主義在中國政治上的結論，必然是三民主義。而更重要的，自由主義是一種思想態度，本身並沒有固定的條文。而正因爲三民主義合乎邏輯，合乎科學，合乎全民族需要，拿取自由討論方式，必能愈使此種思想爲全體人民所接受。自由主義能肯定三民主義之必然光大。

自由主義相信，一種正確思想不用權力使其傳播，一也定能够光大。一種不正確思想，即不用權力打擊，也一定歸於消滅。一種不正確思想，即使用權力掩護，也難免其興也驟，其亡也忽。思想問題應用思想法期解決。國家的干涉，只在其違反法律或緊急時期。

我相信自由主義在今日中國不但不應反對，而且應該提倡。我們要使國民智慧，使國民有健全判斷力。只有缺乏自信心或懶惰的人，才想藉權力來增加其思想的威信。

「水底派民之生」。左傳說「人務利民，民懷生矣。」而「苦業如死，營營念人民之無苦說」。

「汝若民月不生生」。直到今天，我們以民不聊生為極苦之表現。中國古代哲學不獨不將義利分開，而毋寧將利義作義之目的，所謂「利物足以和義」。記載中國古代政治與哲學最可信賴的史料莫若左傳國語。左傳所記當時政治家嘉言懿行無不以利民為根本。如鄆季梁說：

「所謂道，忠於民而信於神也。上思利民，忠也。民，神之主也。是以聖王先成民而後致力於神」。又記荀息說：

「公家之利，知無不為，忠也。」

又記鄭子說：

「天生民而樹之君，以利民也。民既利矣，狐必與焉。」

又記孔子說：

「禮以行義，義以生利，利以平民，政之大節也。」

國語載謀父之言：

「先王之於民也，整正其德而厚其性，求而利其器用。」

又記富辰說：

「義所以生利者，祥所以事神也，仁所以保民也。不義則利不阜，不祥則福不降，不仁則民不至。古之明王不失此三德者，故能光有天下而和甯百姓。」

單穆公說：

「人得民心以殖義方，是以作無不濟，求無不獲，然後能樂。」

不鄭說：

「從以生利，利以豐民。」

黑克說：

「義者利之足也。廢義則利不立。」

空季子說：

「義以導利」。

又記文公政績：

「通商寬農，蕪穡勸分，省用足財，利器明德，以厚民性。」

所以為政者損民利以自利，是古人所大戒。求少數人的利益，不僅

害，人面也一定害己。國語載苒良公說：

「夫利，百物之所生也，天地之所賦也。而或專之，其害多矣。王人者，將利而布之上下者也。」又記伍舉說：

「安民以爲樂，聚民利以自封，瘠民也，民實瘠矣，君安得肥？民利以成其私欲，使民竭焉忘其安樂而有遠心，其害甚也甚矣。」

我不煩煩徵引，無非證明中國古代義利觀的真相。我們再看其他先秦思想家的主張。管子雖非一時一人之作，實代表人本主義最偉大政治哲學。他說「聖王本厚民生，官民興利除害」。他說「治國必先富民」，「民富則國治」，「倉廩實則知禮節衣食足則知榮辱」，而他以衣食富為「禮義廉恥」之本。或者有人以爲代表中國正統思想的儒家，似乎重義輕利的，但君子喻於義小於喻於利，實際是公利私利之別。孔子罕言利，大概因爲常被誤解，正如仁常被誤解一樣。然而孔子學說的内容，正是注重人民的福利與快樂的。他說「因民之所利而利之」又說「既庶矣又何加焉，富之。既富矣又何加焉，教之」。又說「足食足兵民信之矣」。都是講富強安樂，爲政治之大道。中山先生尤其稱誦禮運大同一篇。此篇雖非孔子所作，但無疑代表儒家的政治見解。大同篇所說是要任用人才，發達生產，舉辦有幼養老濟貧救災醫病的社會事業，使社會秩序安定的意思。所謂大同就是民生快樂的社會。許多人誤解大同爲國際主義，社會主義，乃至文生義之過而已。

說到孔子的樂利主義，還不可忘記六藝中所謂樂，樂（音樂）者樂（快樂）也。左傳：「善而行之謂之禮，無禮不樂（快樂）」。「禮樂（快樂）之則也。德義利之本也」。音樂正是合理的快樂之表現，禮樂樂利是一致向。

稍後於孔子，我國還有一個重要的樂利主義者比孔子更爲徹底，這就是墨子。墨子講博愛，爲人民幸福不辭赴湯蹈火。然而他說：

「義，利也。」

墨子有貴義篇，但他所謂義，就是利，所謂利，就是「與天下之利」。兼相愛交相利，是他人生哲學的根本觀念，而「與天下之利」，是「仁人之事」，也就是政治的目的。

孟子不言利，正因此利被誤解而已。他所謂仁義其實就是人民福利。他也是一個真正的快樂主義者。他反對墨樂，主張「與民同樂」。「與百姓同樂則王矣」。他所謂王道無非要使老者安之，少者懷之，使民養生

樂。

途死而無憾。他所謂仁政，無非要使老者衣帛食肉，黎民不飢不寒。也許有人覺得這很淺薄，但這不過是民生幸福之象徵而已。此外，荀子也說：「節用裕民，必有仁義聖良之名，富厚丘山之積。治萬物，材萬物，養萬民，兼制天下者，莫若仁人之善也。」

由此可見中國古典哲學，皆以養民為政治目標，以利國利民為政治目標，中國之所謂聖人，都是法象建制開物成務，為生民謀樂利的先驅者。孔孟都是偉大的淑世主義者，熱誠的改革家。不幸我國文化的這種實務精神，一墜于黃老，再墜于佛氏，祖尚虛無而輕禮法，侈言性天而薄事功。宋人日頌大學中庸，而不知與孔子之道日遠。甚至國破家亡，舉術尚敵。數千年來，欲復孔孟之精神者，為語習齋。他以為中國古典之學，即在六府三事三物之中。德行藝物，他提倡六德（仁壽孝弟忠信）六行（格致誠正修齊治平）六藝（禮樂射御書數），期于實學實習實用。他還解釋三事說：「建學校，同風俗，正一國之德也。百工修，百官治，利一國之用也。倉府實，樂利遠，厚一國之生也。」他并將六府改為兵農錢穀水火工虞，以教學生，并說：「吾儒之學，以經世為宗，這與今日泥古不化者，相去何遠？還有章實齋痛論離器言道舍今言古之非，舍人偷日用而言學術之非，謂典章政教之生，均出于人羣之需要，推周公經綸制作集千古之大成，我特別提出這附大思想家，就是想說真正復興中國文化精神者，不是那些支離破碎的漢學家，那些玄虛衰弱的宋學家，以及舞文弄墨的詞章家！」

到了中山先生則能一面能發揮中國文化的經世精神，更能吸收現代科學的實際知識，建立其民生哲學。中山先生的整個思想是由樂利主義，及人民福利出發的。他說民生主義以養民為目的，建國之首要在民生，而所謂民生，除了衣食住行之外還有樂育二端。可見民生哲學不是空虛的玄學，而是人生樂利的哲學。蔣委員長說得好：「我們要革命就是要建設真正使民生樂利的現代政治」。人生的目的，革命的目的，政治的目的，無非在最大多數人之幸福與快樂。詩云：

樂只君子，福祿攸同。

樂只君子，邦國之基。

(四)中山先生之民生哲學

中山先生的民生哲學，是一種人生哲學，此種人生哲學，即是樂利主義。在其基礎上，建立其歷史哲學與文化哲學，政治哲學與經濟哲學，而總歸於民生主義之政策。

中山先生認人之目的，在求人類之樂利：

「人類進化之目的為何？即孔子所謂大道之行也天下為公，耶蘇所謂爾皆得成在地若天，此人類所希望，化現在之痛苦世界，而為極樂之天堂者也。」

我們既知人生的目的，則道德目的，自應適應於此目的：

「近代思想……是注重發達人類，為大家謀幸福」。（學生要立志做大事，十二年）。先生在此文中，非薄聖項，推尊后稷，推尊柏德斯，推尊達爾文的功勞，駕乎皇帝之上。又在世界道德之新潮流中，贊美七十二烈士，說：

「替人類服務的新道德，就是世界道德的新潮流」（民國十三年）。

這所謂新道德，即樂利主義道德。

先生所謂人生以服務為目的，就是服務於國民之利益。此種哲學在國民月刊出世詞中說得最好：

「吾黨既以鞏固中華民國，開謀民生幸福為務，永遠以公理為目的，自得國民之贊成。……樂觀者，成功之源，悲觀者，失敗之因。吾人之責任，非圖謀民生幸福乎？民生幸福者，吾國民前途之一大快樂也。既然矣，則應以樂觀精神，積極進行之。……知前途有最大之快樂在，雖有痛苦，亦堅忍以持之。世界萬事，惟堅忍乃能成功。必有樂觀之精神，乃有堅忍之毅力。……以進步思想，樂觀精神，準公理，抽政綱，以達鞏固中華民國，圖謀民生幸福之目的，當然為吾黨之責。」

凡合於人民利益的，是合理的，凡合理的，必然成功。為合理而必成之事業無門，自然樂觀。這種樂利主義的人生觀，是樂觀的，創造的，奮鬥的人生觀。

而政治是實現人類幸福的有效工具：

「我們的主義比宗教還切實。宗教為將來靈魂謀幸福的，政治是為眼前肉體謀幸福的。」所謂眼前肉體幸福，自是現實實際幸福的意思。政治是組織人力實現國家人民利益的工作。所以先生接辦說：

「能使國家進步，國民安樂者，乃為良政治。能有使國家進步，國

民安樂之政黨者，乃為良政黨。

先生以為政府目的即在為人民謀幸福：

「一個良政府為人民謀幸福（民權主義）。所以先生以為堯舜禹湯文武的偉大在其使「人民可以安樂，便可以享福。他們有兩種長處：第一，本領很好，能成一個良政府為人民為幸福。第二，道德很好，所謂仁民愛物。有這兩長，對政治能完全負責，達到目的」。這一段批評，字字含有政治學精義而先生將人民幸福看得比仁愛更為重要，是很顯然的。

所謂革命者，就是要破人民幸福之障礙，為大衆利益而奮鬥犧牲；立一個富強的國家，以保障和增進人生的幸福：

「革命的目的，是為喪去謀幸福」（中國前途問題）

「革命乃為國民謀幸福」（社會革命談）。又說：「革命主義以生人爲最終目的」。

「革命是救國救民的事，是消除自己災害，為自己謀幸福的事，為四萬萬人謀幸福的事。一個國家由貧弱變到富強，由痛苦變成安樂，沒有不是由革命的」。（革命一定成功）

「三民主義是為人民而設的，是為人民求幸福的。我們革命，是為人民幸福而犧牲」。（黨員的奮鬥和軍隊的奮鬥）

「我們流了多少血是為什麼呢？無非是想革命成功造成一個很安樂的國家讓人民可以享幸福。」

「革命是想做一件大事，享幸福」（革命成功始得享福，民十三）然我們的問題與其他富強國家問題不同。在中國目前情形之下，如民族不得獨立，民生無幸福可言。所以要民生安樂，必須中國富強。

「世界上文明進步國家，是英國美國。他們國富民強，人民所享的幸福，比中國強得多。」

「我貢獻到諸君的，就是要諸君立志，幫助國家，變成富強。」

「我們要國家永遠富強是有道理的，這道理就是三民主義」（三民主義是建新國之完全方法，民國十年）

「革命之誓約曰……欲以此世界至大至優之民族，而造一世界至進步至莊嚴至富強至安樂之國家，而為民治所有為民所治為民所享。」

「革命黨……要中國富強，和英國美國并駕齊驅」（女子須明由三民主義，十三年），并且「獨行歐美國之上」（民權初步序等）。

革命是實現三民主義，以建立一個三民主義的國家，保障增進人民的幸福。三民主義的障礙設有打破，個人尙無幸福可言。如先生說的，革命成功，始得享福（民十三講演）。

在今天這一時期，正是先知先覺仁人志士為國家民族的幸福而艱苦奮鬥的時期。革命家者，即是後天下之樂而樂的人。先生的功績，不僅在其指出人生幸福的道路和方案，而且是自幼至死，一貫為大衆幸福而奮鬥。先生是力行他的哲學的人，他的樂利主義正是他一生不懈奮鬥的動力。我們看他一生的政治主張和宣言，可以看出他始終抱定的目標，就是國家富強，民生安樂。

在上李鴻章書（民國前十八年）中說：

「人盡其才，地盡其利，物盡其用，貨暢其流，此四事者，富強大經治國之大本也。」

又說：

「農商之大政，為生民命脈之所關」。

在民元就職大總統的誓詞中說：

「傾復滿洲專制政府，鞏固中華民國，圖謀民生幸福，國民之公意，文實遵之，以忠於國，為衆服務。……」

又在學說中擬國民宣誓詞說：

「文正心誠意，當參宣誓，擁護中華民國，實行三民主義，務使政治修明，人民安樂，措國基於永固，維世界之和平。」

在民元臨時大總統就職宣言中說：

「自服務靈職之觀念……文……是用驅勉從國民之後，盡持專制流毒，確定共和，普利民生，以達革命之宗旨……敢告國民曰：國家之本在於人民；合漢滿蒙回藏為一國，是曰民族之統一；樞機成於中央，經緯因於四至，是曰領土之統一；擁甲帶戈之士共同行動整齊畫一，是曰軍政之統一。中央與各省關係調劑得宜，是曰內治之統一。國家經費取於人民必合理財學理，尤在改良社會組織，使人民知有生之樂，是曰財政之統一。以上數者，為行政之方針。」（注意人民知有生之樂一語）

又在第二次護法宣言中說：

「經濟問題當發展實業，以厚民生，務使家給人足，俾得休養生息於競生之世。政治問題當尊重自治，以發舒民力。……務完成中華民國之建設，俾國民皆蒙福利。」

在民七學說自序中說：

「文奔走國事，三十餘年」，其目的在於「登中國於富強之域，躋斯民於安樂之天」

在民八建設雜誌發刊詞中說：

「建設世界最富強最快樂之國家。」

在民六民權初步序文中說：

「我四萬萬優秀之民族而握有世界最美之土地，最博大之富源，若一心一德以圖富強，若決十年之後必駕歐美而上之也」。

在民十就大總統對外宣言中說：

「主權維何？曰自由，曰法治，曰公益。」

在民十三建國大綱中宣言中說三民主義目的在使人蒙幸福。又大綱

說：

「建設首要在民生。……足民食……裕民衣……樂民居……利民行。次為民權……三曰民族……對侵略當抵禦，以恢復國際平等，國家獨立」。

在民十三北伐宣言及北上宣言中說：

「國民革命之目的，在造成獨立自由之國家，以擁護國家及民衆之利益」。

利益」。

眼目之前說：

「余致力國民革命凡四十年，其目的在求中國之自由平等。」

由此可以看出先生一生的大志所在，而因其大志願天應人，所以一生是非常快樂，非常莊嚴。先生根據這種哲學，看歷史的進北，世界的問題，於是建立於三民主義，作為鞏固國家富強，促進社會進步，圖謀人民幸福的方案。（未完下期完）

冀魯災胞

春正

二十七日大公報訊，河北代表來滬稱，平津糧荒世人所知，全省苦况尤為慘重。去歲敵寇決堤後，秋收蕩然，災民達六百萬，敵近掠壯丁，搶糧食，人民食草根樹皮，而堤壩均未施工，夏間尤為可慮。又據二十七日合衆電，據外國友人報告，冀魯災民，將有四百萬樹皮食盡，糧食無繼，自殺者時有所聞，而疫癘業已蔓延。

我們看了這些消息，不備傷心我同胞的慘狀，尤痛恨日寇之暴行。一切慘狀造成者，都是日寇。然事已如此，我們必須設法救濟。

說到救濟，我們以為這不是銀錢救濟可了。有錢還要買東西賣。現在拿錢去大部分還是將淪于日寇之手。錢是要的，但還要有其他辦法。我們想，至少還有三件事可做。

第一是派一部分勁旅深入災區，組織他們要擊敵人貯集的糧食。沒有吃的，只是向日本拿。

第二是在我軍區域以內，設集若干救濟站，由一部分軍隊保護鄰近災民退至後方，組織他們生產。

第三是聯絡國際慈善團體，以及請求國聯，組織國際救濟團體，純粹作救濟的工作。

我們必須視幾百萬同胞的飢餓如自己的飢餓，我們必須救濟他們。

蘇芬停戰以後

實父

上期本刊，曾說蘇芬有停戰可能，而為蘇聯之友的中國，顯見蘇芬之停戰。十三日停戰協定簽字，除了日本德國之外，我們想誰也頗表欣慰。

照我們看來，蘇聯本無侵芬之心，而芬亦無反蘇之意。這一戰爭不過由蘇方國防安全感與芬方民族自尊心之一時誤會。經此休戰，蘇聯愛好和平之心，固大白于世，而芬人之志氣，亦有足多。我們深信兩國關係將有如梁山泊之兄弟。

我們與芬蘭無異，但蘇聯是我們的好友。蘇聯與芬蘭作戰之後，我們恐蘇聯因此不無損其實力，尤恐倭乘時向蘇聯有所要挾。於今列甫格安全有保障，蘇聯已拔出戰爭，恢復其自由地位以臨世界，我們爲蘇聯的明智賀。

就歐洲及世界一般局勢說，這休戰是好的。戰事延長，使蘇聯不得不遷就希特拉，而使蘇英摩擦增加，以致美蘇隔閡增加。而現在不然了。這不僅足以廓清許多對蘇聯的誤解，而且足以儲蓄蘇聯無量之威力，以及增加使世界趨于合理化之可能。蘇芬停戰以後，希特拉在勃列納山隘與莫斯科里會晤，一般人以爲軸心又有什麼把戲。但我想這不過希特拉之詐術而已。然而義大利利用這機會增強其對匈之外交地位了。現在柏林又大定傳其德義蘇軸心，以及莫洛托夫赴柏林報聘，但誰能想像，斯大林會爲希特拉火中取栗呢？最近樂國對德輿論也顯然更加惡化了。就遠東形勢說，也是好的。因爲日寇更無可乘蘇聯之機，美蘇的關係的障礙業已除去一大部分，而中國的地位，也更加顯利了。

希望蘇芬戰事延長者，只有日寇與德國。他們對休戰高興，是僞裝的。此次威爾斯赴歐，雖未必對整個歐局有何重大影響，但安定了歐洲一角，也值得我們欣慰。

但漢奸之流也許說：蘇聯可停戰，中日不可停戰麼？我們要說，這兩個戰事性質根本不同。第一，蘇聯本無滅芬之心，而日本是居心滅亡中國的。這是根本不同。至于，第二，芬蘭抗蘇，也許近于螳臂當車而我國抗戰，則游刃有余。第三，休戰之後，芬蘭仍得獨立，我們不抗，就是立刻亡國。

有人問，賴西林政府怎麼辦呢？我們以爲這問題不甚值得重視。假如站在國際事情的旁觀地位說，蘇芬戰爭拖到現在才了，也是因爲賴西林等當初過于勇敢之故。而這幾月證明他是得不到芬人同情的。這停戰證明蘇聯外交的成功；但也證明賴西林主義，對蘇聯對世界，是不必要也無利的。

悼別廷芳陳蝶仙兩先生 胡秋原

最近兩週之間，我們聽見三大人物之噩耗。這就是蔡元培別廷芳陳蝶仙三先生。知道蔡先生的最多，而他的道德文章，有口皆碑，無須我們多說，所以只對於別陳兩先生說幾句話。

別先生的英名，去年鄂北大捷中已爲全國所知。然先生的事業，據我所聞者，是十餘年慘淡經營的成績。別先生的武裝，原起于自衛的必要。先是因鄂豫西南一帶，貪污土匪因緣爲烈，民不聊生。有彭禹廷先生者，出來組織民團，彭殲，別先生繼之，在內鄉鎮平瀘川三縣，治理得非常好。先生不同于其他地方武力，在他護護政府的法令，只是對於貪污，保留不測之威。然別先生之不同於其他地方武力，還在其偉大民族精神。在去鄂北會戰之中。先生與日寇以迎頭痛擊，幫助了國軍不少。在先生所在地，是日寇不敢開津之地。政府予以嘉勉，界以第六區自衛團司令之職。他在南陽一帶，保衛了十餘縣的民命。要說民衆運動，我們與其學外國，便不如學別先生。別先生的事業雖是地方的，然其價值是民族的。他雖然沒有很多人爲他鼓吹，但他的事業，在河南同胞心目中，也應永輝于國家的史乘。

陳蝶仙就是天虛我生先生。當我做小孩開始刷牙的時候，用擦面粉，就知道天虛我生。當時流行的牙粉，是日本獅子牌的紅色牙粉。但無敵牌出現之後，果然無敵。後來我年紀稍長看過陳先生許多文章和小說，才知道他還是一個作家。陳先生辦的工業社雖僅於家庭用品範圍，然而已爲國家挽回利權不少。

我和別陳兩先生無一面之緣，然不禁哀感之惑者，便是因爲兩先生都是抗日的。一個在戰場上殺過日寇，一個在經濟上抵制日貨。事雖不同，有功民族則一。兩先生雖死，但一個留下他的自衛隊，一個留下他的工廠，希望他們的朋友同志，發揮其領袖的抗日精神，爲國殺敵，爲國生產！

通說

論自由主義

編者先生：在雜誌上常看到誹謗自由主義的字句，例如某雜誌上說到「沒有是非的自由主義」，又自某雜誌上說到「徒快個人意志的自由主義」，并且偶爾也還有人引述某外國人之言，「腐敗的自由主義」。但我想，他們之反對自由主義，只是說明他們不懂自由主義而已。假如懂了還要反對，那只是說明他們的思想有毛病而已。

所謂自由主義者，就其來源說，是一種理性主義。在中世紀，教會只許信仰，不許思索。人本主義興，對宗教取批評態度。這入本主義，可看作自由主義之先驅。但自由主義之成爲一大思潮，是實證科學發達以後的事。科學擴大了人類理性之力。所謂自由主義者，無非是一種思想上的法治主義；它告訴我們不要武斷，不要盲從，不要迷信，不可以成見爲真知。其次，在態度上，自由主義是一種思想的民主主義。自由主義重視理性之力，所以不主張用權力來傳播思想。自由主義相信自由討論是獲得真理的最好方法。自由主義相信正當思想終必勝利。即使是壞思想，自由主義亦主張與其表現自由。爲甚麼呢？用權力來發揚正當思想，禁止不良思想雖於社會有益，但誰能禁止濫用權力者反其道而行之呢？只要有理由，有證據，自由主義者承認一切人的發言權。自由主義所不承認的，就是思想獨裁而已。自然，國家在非常時期，政府用行政手段重縮某種思想，這屬於法律範圍，自由主義并不反對。

以爲自由主義是無是非的人，大概以爲自由主義承認各種言論有其表現權之故。其實自由主義者并非有沒思想之標準；合於科學，合於編者，合於大多數之最大幸福，便是自由主義者之標準。假如危險的書主張殺人的書，主張愛國的宣傳，這很明白有害公共利益，早已在

刑法，自由主義不會還主張讓他們自由。自由主義，所主張的，在法律範圍以內，任何思想有其表現權而已。

以爲自由主義是徒快個人意志，也是淺薄的誤解。自由主義，在不侵犯他人之自由。自由主義不是叫人可以隨便亂說。自由主義只是說，如你的見解合乎法律，有理由，你有表現的權利而已。

所以，在政治上，自由主義便是民族主義與民主主義。自由主義在義大利變爲馬志尼的運動；其在較先進的國家，便表現爲民主運動及廢止特權運動，如英國偉大自由主義運動所鼓吹的。感謝自由主義，人類得有一種健全的人生觀，使人類能夠逐漸進步。

歷史上曾有人有運動想來滅滅自由主義，那便是梅特涅和亞歷山大第三的「神聖同盟」。但勝利的不是他們，而是自由主義。

自由主義過去與保守主義鬥爭。但歐戰以後，法西斯主義和共產主義也來攻訐自由主義。這便是因爲法西斯主義的精神與自由主義背馳之故。前者要求思想統制，後者要求思想自由，對於要求統制者，頗爲不便之故。

現在我國有人要反對自由主義。他們想做梅特涅或亞歷山大第三呢？還是主張一切保守，拒絕一切合理的改革，或主張法西斯主義或共產主義呢？

假如以爲三民主義與自由主義衝突，也是無知。自由主義在中國政治上的結論，必然是三民主義。而更重要的，自由主義是一種思想態度，本身許該有開列的條文。而正因爲三民主義合乎邏輯，合乎科學，合乎全民民族需要，愈取自由討論方式，必能愈使此種思想爲全體人民所接受。自由主義能肯定三民主義之必然光大。

自由主義相信，一種正確思想即不用權力使其傳播，一也定能够光大。一種不正確思想，即不用權力打擊，也一定歸於消滅。一種不正確思想，即使使用權力掩護，也難免其興也驟，其亡也忽。思想問題應用思想法則解決。國家之干涉，只在其違反法律或緊急時期。

我相信自由主義在今日中國不應反對，而且應該提倡。我們要使國民智慧，使國民有健全判斷力。只有缺乏自信心或懶惰的人，才想藉權力來增加其思想的威信。