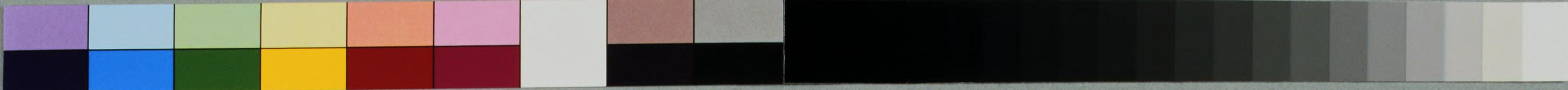




成唯識論 10軸 WA3-11 05-001

国立国会図書館





成唯識論卷之三

寶重圖書

WA 3
11
5

若其善好信亦不顯此天彼來五等一應
情願已至其願受昧顯發其善業果
三情願樂受昧顯發其善業果若果四
味二情願喜受昧顯發其善業果若果
味憂受昧顯發不善業果若主人若天
有願事望言好顯此意四受昧顯發主惡
內持非主喜受好善不慈顯指喜受已至
此終不意何受昧顯發善身非喜受即
為善道備業果立

華嚴經疏卷之三 寶重圖書 謹

寶重圖書

旧請求記号
寶1-60

成唯識論 10軸 WA3-11 05-002

国立国会図書館





成唯識論卷第五

護法菩薩造 三藏法師玄奘奉 詔譯

此染汙意何受相應有義此俱唯有喜受恒
內執我生喜愛故有義不然應許喜受乃至
有頂違聖言故應該此意四受相應謂生惡
趣憂受相應緣不善業所引果故生人欲天
初二靜慮喜受相應緣有喜地善業果故第
三靜慮樂受相應緣有樂地善業果故第
四靜慮乃至有頂捨受相應緣唯捨地善業果
故有義彼說亦不應理此无始來任運一類



成唯識論卷第五

護法等菩薩造三藏諦義奉 謹

此染汙意何受相應有義此俱唯有喜受恒
內執我生喜愛故有義不然應許喜受乃至
有頂連聖言故應該此意四受相應謂生惡
趣憂受相應緣不善業所引果故生人欲天
初二靜慮喜受相應緣有喜地善業果故第
三靜慮樂受相應緣有樂地善業果故第四
靜慮乃至有頂捨受相應緣唯捨地善業果
故有義彼說亦不應理此无始來任運一類
緣內執我恒无轉易與變異受不相應故又
此末那與前藏識義有異者皆別說之若四
受俱亦應別說既不別說定與彼同故此相
應唯有捨受未轉依位與前所說心所相應
已轉依位唯二十一心所俱起謂遍行別境
各五善十一如第八識已轉依位唯捨受俱
任運轉故恒於所緣平等轉故未那心所何
性所攝有覆无記所攝非餘此意相應四煩
惱等是染法故部尋聖道隱弊自心說名有
覆非善不善故名无記如上二界諸煩惱等
定力攝藏是无記攝此俱染法所依細故在
運轉故亦无記攝若已轉依唯是善性未那
心所何地繫耶隨彼所生彼地所繫謂生欲

南國圖書館

覆非善不善故名无記如上二界諸煩惱等
之力攝藏是无記攝此俱染法所依細故在
運轉故亦无記攝若已轉依唯是善性未那
心所何地繫耶隨彼所生彼地所繫謂生欲
界現行未那相應心所即欲界繫乃至有頂
應知亦然在運恒緣自地藏識執為內我非
他地故若起彼地異熟藏識現在前者名生
彼地染汙未那緣彼執我即繫屬彼名彼所
繫或為彼地諸煩惱等之所繫縛名彼所繫
若已轉依即非所繫

此染汙意无始相續何位永斷或暫斷耶阿
羅漢滅定出世道无有阿羅漢者惣顯三乘
无學果位此位染意種及現行俱永斷滅故
說无有學位滅定出世道中俱暫伏滅故說
无有謂染汙意无始時來微細一類在運而
轉諸有漏道不能伏滅三乘聖道有伏滅義
真无我解違我執故後得无漏現在前時是
彼等流亦違此意真无我解及後所得俱无
漏故名出世道滅定既是聖道等流極寂靜
故此亦非有由未永斷此種子故從滅盡定
聖道起已此復現行乃至未滅然此染意相
應煩惱是俱生故非見所斷是染汙故非非
所斷極微細故所有種子與有頂地下下煩
惱一時頓斷勢力等故金剛喻定現在前時
頓斷此種成阿羅漢故无學位永不復起二
乘无學迴趣大乘從初發心至未成佛雖實
是菩薩亦名阿羅漢應義等故不別說之此
中有幾未那准有煩惱等具聖教等言三五



是菩薩亦名阿羅漢應義等故不別說之此
 中有義未那唯有煩惱障俱聖教皆言三位
 无故又說四惑恒相應故又說為識雜染依
 故有義彼說教理相違出世未那經說有故
 无染意識如有染時定有俱生不共依故論
 說藏識決定恒與一識俱轉所謂未那意識
 起時則二俱轉所謂意識及與未那若五識
 中隨起一識則三俱轉乃至或時頓起五識
 則七俱轉若任滅定无第七識余時藏識應
 无識俱便非恒定一識俱轉在聖道時若无
 第七余時藏識應一識俱如何可言若起意
 識余時藏識定二俱轉顯揚論說未那恒與
 四煩惱相應或翻彼相應特舉為行或平等
 行故知此意通染不染若由論說阿羅漢位捨
 无染意故便无第七應由論說阿羅漢位捨
 藏識故便无第八彼既不余此云何然又諸
 論言轉第七識得平等智彼如餘智定有所
 依相應淨識此識无者彼智應无非離所依
 有能依故不可說彼依六轉識許佛恒行如
 鏡智故又无學位若无第七識彼第八識應
 无俱有依然必有此依如餘識性故又如未
 證補特伽羅无我者彼我執恒行亦應未證
 法无我者法我執恒行此識若无彼依何識
 非依第八彼无慧故由此應信二乘聖道滅
 定无學此識恒行彼未證得法无我故又諸
 論中以五同法證有第七為第六依聖道起
 時及无學位若无第七為第六依所立宗因



論中以五同法證有第七為第六依聖道起
時及无學位若无第七為第六依所立宗因
便俱有失或應五識亦有无依五恒有依六
亦應余是故定有无深汗意於上三位恒起
現前言彼无者依深意說如說四位无阿賴
耶非无第八此亦應余。

此意差別略有三種一補特伽羅我見相應
二法我見相應三平等性智相應初通一切
異生相續二乘有學七地以前一類菩薩有
漏心位彼緣阿賴耶識起補特伽羅我見次
通一切異生聲聞獨覺相續一切菩薩法空
智果不現前位彼緣異熟識起法我見後通
一切如來相續菩薩見道及循道中法空智
果現在前位彼緣无垢異熟識起平等性
智補特伽羅我見起位彼法我見亦必現前
我執必依法執而起如要迷執等方謂人等
故我法二見用雖有別而不相違同依一慧
如眼識等體雖是一而有了別青等多用不
相違故此亦應然二乘有學聖道滅定現在
前時頓悟菩薩於循道位有學漸悟生空智
果現在前時皆唯起法執我執已伏故二乘
无學及此漸悟法空智果不現前時亦唯起
法執我執已斷故八地以上一切菩薩所有
我執皆永不行或已永斷或永伏故法空智
果不現前時猶起法執不相違故如契經說
八地以上一切煩惱不復現行唯有所依所
知障在此所知障是現非種不令煩惱亦應
在故法執俱意於二乘等雖名不染於諸菩



知障在此所知障是現非種不令煩惱亦應
 在故法執俱意於二乘等雖名不染於諸菩
 薩亦名為深障彼智故由此亦名有覆无記
 於二乘等說名无覆不障彼智故是異熟生
 備從異熟識恒時生故名異熟生非異熟果
 此名通故如增上緣餘不備者皆入此備去
 何應知此第七識離眼等識有別自體聖教
 正理為定量故謂薄伽梵處處經中說心意
 識三種別義集起名心思量名意了別名識
 是三別義如是三義雖通八識而隨勝顯第
 八名心集諸法種起諸法故第七名意緣藏
 識等恒審思量為我等故餘六名識於六別
 境塵動間新了別轉故如入楞迦伽他中說
 藏識說名心思量性名意能了諸境相是說名為識
 又大乘經處處別說有第七識故此別有諸
 大乘經是至教量前已廣說故不重成解脫
 經中亦別說有此第七識如彼頌言
 深汙意恒時諸惑俱生滅若解脫諸惑非曾非當有
 彼經自釋此頌義言有深汙意從无始來與
 四煩惱恒俱生滅謂我見我愛及我慢我癡
 對治道生新煩惱已此意從彼使得解脫今
 時此意相應煩惱非唯現无亦无過未過去
 未来无自性故如是等教諸部皆有恐厭廣
 文故不繁述
 已別聖教當顯正理謂契經說不共无明微
 細恒行覆蔽真實若无此識彼應非有謂諸
 異生於一切分恒起迷理不共无明覆真實



細恒行覆蔽真實若無此識彼應非有諸諸
異生於一切分恒起迷理不共無明覆真實
義障聖慧眼如伽他說

真義心當生常能為障尋俱行一切分謂不共無明
是故契經說異生類恒處長夜無明所昏
醉^不心曾無醒覺若異生位有暫不起此無
明時便違經義俱異生位迷理無明有行不
行不應理故此依六識皆不得成應此間勘
彼恒染故許有未那便無此失染意恒與四
惑相應此俱無明何名不共有義此俱我見
慢愛非根本煩惱名不共何失有義彼說理
教相違然隨煩惱中不說此三故此三十六
煩惱攝故處處皆說染汙未那與四煩惱恒
相應故應說四中無明是主雖三俱起亦名
不共從無始際恒內昏迷曾不省察癡增上
故此俱見等應名相應若為主時應名不共
如無明故許亦無失有義此癡名不共者如
不共佛法唯此識有故若余餘識相應煩惱
此識中無應名不共依殊勝義立不共名非
平等無皆名不共謂第七識相應無明無始
恒行障真義智如是勝用餘識所無唯此識
有故名不共既余此俱三亦應名不共無明
是主獨得此名或許餘三亦名不共對餘癡
故且說無明不共無明惣有二種一恒行不
共餘識所無二獨行不共此識非有故喻伽
說無明有二若貪等俱者名相應無明非貪
等俱者名獨行無明是主獨行唯見所勘如
契經說諸聖有學不共無明已永斷故不造

言天所不... 等俱者名獨行无明是主獨行唯見所勤如
契經說諸聖有學不共无明已永斷故不造
新業非主獨行亦循所勤念等皆通見所勤
故恒行不共餘部所无獨行不共此彼俱有
又辨經說眼色為緣生於眼識廣說乃至意
法為緣生於意識若无此識彼意非有謂如
五識必有眼等增上不共俱有所依意識既
是六識中攝理應許有如是所依此識若无
彼依寧有不可說色為彼所依意非色故意
識應无隨念計度二分別故亦不可說五識
无有俱有所依彼與五根俱時而轉如牙歛
故又識與根既必同境如心心所次定俱時
由此理趣極成意識如眼等識必有不共顯
自名處等无間不攝增上生所依極成六識
隨一攝故又辨經說思量名意若无此識彼
應非有謂若意識現在前時等无間意已滅
非有過去未來理非有故彼思量用定不得
成既尔如何說名為意若謂假說理亦不然
无正思量假依何立若謂現在曾有思量尔
時名識寧說為意故知别有第七末那恒審
思量心名為意已滅依此假立意名又辨經
說无想滅定深意若无彼應无別謂彼二定
俱滅六識及彼心所體數无異若无深意於
二定中一有一无彼二何別若謂加行等地
依等有差別者理亦不然彼差別因由此有
故此若无者彼因亦无是故定應別有此意
又辨經說无想有情一期生中心心所滅若

故此若无者彼因亦无是故定應別有此意
又契經說无想有情一期生中心心所滅若
无此識彼應无染謂彼長时无六轉識若无
此意我執便无非於餘處有具縛者一期生
中都无我執彼无我執應如涅槃便非聖賢
同所訶厭初後有故无如是失中間長时无
故有過去來有故无如是失彼非現常无故
有過所得无故能得亦无不相應法前已遮
破藏識无故熏習亦无餘法受熏已辨非理
故應別有染汙未那於无想天恒起我執由
斯賢聖同訶厭彼又契經說異生善染无記
心時恒帶我執若无此識彼不應有謂異生
類三性心時雖外起諸業而內恒執我由執
我故令六識中所起施等不能已相故瑜伽
說染汙未那為識依止彼未滅時相了別縛
不得解脫未那滅已相縛解脫言相縛者謂
於境相不能了達如幻事等由斯見分相分
所拘不得自在故名相縛依如是義有伽他
言

如是染汙意是識之所依此意未滅時識縛終不脫
又善无覆无記心時若无我執應非有漏自
相續中六識煩惱與彼善等不俱起故去來
緣縛理非有故非由他感成有漏故勿由他
解成无漏故又不可說別有睡眠是不相應
現相續起由斯善等成有漏法彼非實有已
極成故亦不可說從有漏種生彼善等故成
有漏彼種先无因可成有漏故非由漏種彼

極成故亦不可說。從有漏種生彼善業故成
有漏。彼種先无因可成有漏。故非由漏種。彼
成有漏。勿學无漏心亦成有漏。故雖由煩惱
引施等業而不俱起。故非有漏。正因以有漏
言表漏俱故。又无記業非煩惱引彼。復如何
得成有漏。然諸有漏由與自身現行煩惱俱
生俱滅。手相增益方成有漏。由此熏成有漏
法種。後時現起有漏。義成異生。既然有學亦
余无學有漏。雖非漏俱。而從先時有漏種起
故成有漏。於理无違。由有未那恒起我執。令
善等法有漏。義成此意。若无彼定非有。故知
別有此第七識。證有此識。理趣甚多。隨攝大
乘略述六種。諸有智者應隨信學。然有經中
說六識者。應知彼是隨轉理門。或隨所依六
根說六。而識類別實有八種。如是已說第二
能變第三能變其相。云何頌曰

次第三能變差別有六種。了境為性相善不善俱非
論曰。次中思量能變識後。應辨了境能變識
相此識差別。忽有六種。隨六根境種類異。故
謂名眼識。乃至意識。隨根立名。具五義。故五
謂候發。屬助如根。雖六識身皆候發。意轉然。隨
不共。立意識名。如五識身无相濫過。或唯依
意。故名意識。辨識得名。心意非例。或名色識
乃至法識。隨境立名。順識義。故謂於六境了
別名識。色等五識。唯了色等法識。通能了。一
切法。或能了別法。獨得法識名。故六識名无
相濫。失此後。隨境立六識名。依五色根。未自
在說。若得自在。諸根手用。一根發識。緣一切

切法或能了別法。獨得法識名。故六識名。无相濫失。此後隨境立六識名。依五色根。來自在說。若得自在。諸根平用。一根發識。緣一切境。但可隨根。无相濫失。莊嚴論說。如來五根。一一皆於五境轉者。且依廣顯。同類境。說佛地經。說成所作智。決擇有情心行。差別起三業。化作四記。等若不遍。緣无此能。故然六轉識。所依所緣。廣顯極成。故此不說前隨義。便已說所依。此所緣境義。便當說。次言了境為性相者。雙顯六識自性。行相識。以了境為自性。故即復用彼為行相。故由斯義。釋所立別名。能了別境。名為識。故如契經。說眼識。六何謂。依眼根了別諸色。廣說乃至意識。云何謂。依位見分。所了餘所依了。如前已說。此六轉識。何性攝耶。謂善不善俱非。性攝俱非者。謂无記非善不善。故名俱非。能為此世他世。順益。故名為善人天樂果。雖於此世。能為順益。非於他世。故不名善。能為此世他世。違損。故名不善。惡趣苦果。雖於此世。能為違損。非於他世。故非不善。於善不善。益損義中。不可記別。故名无記。此六轉識。若與信等十一相應。是善性攝。與无慙等十法相應。不善性攝。俱不相應。无記性攝。有義六識三性。不俱同外門轉。手相連。故五識必由意識。導引俱生。同境成善。染故。若許五識三性俱行。意識余時。應通三性。便違正理。故定不俱。瑜伽等說。藏

境成善深故若許五識三性俱行意識亦時
應通三性便違正理故定不俱瑜伽等說藏
識一時與轉識相應三性俱起者彼依多念
如說一心非一生滅无相連過有義六識三
性容俱舉亦等流眼等五識或多或少容俱
起故五識與意識雖定俱生而善性等不必同
故前所設難於此唐相故瑜伽說若遇聲緣
從定起者與定相應意識俱轉餘耳識生非
唯彼定相應意識能取此聲若不尔者於此
音聲不領受故不應出定非取聲時即使出
定領受聲已若有希望後時方出在定耳識
舉亦聞聲理應非善未轉依者舉亦隨心安
无記故由此誠證五俱意識非定與五善等
性同諸處但言五俱意識亦緣五境不說同
性雜集論說等列位中五識无者依多分說
若五識中三性俱轉意隨偏注與彼性同无
偏注者便无記性故六轉識三性容俱得自
在位唯善性攝佛色心等道諦攝故已永滅
除戲論種故六識與樂心所相應頌曰
此心通行別境善煩惱隨煩惱不定皆三受相應
論曰此六轉識惣與六位心所相應謂遍行
等恒依心起與心相應繫屬於心故名心所
如屬我物立我兩名心於所緣唯取惣相心
所於彼亦取別相助成心事得心所名如盡
師資作模填教故瑜伽說識能了別事之惣
相作意了此所未了相即諸心所所取別相
觸能了此可意等相受能了此攝受等相想
能了此言說因相思能了此正因等相故作

今本

觸能了此可意等相受能了此攝受等相想
能了此言說因相思能了此正因等相故作
意等名心所法此表心所亦緣惣相餘慶後
說欲亦能了可樂事相勝解亦了決定事相
念亦能了串習事相定慧亦了德失等相由
此於境起善染等諸心所法皆於所緣兼取
別相雖諸心所名義無異而有六位種類差
別謂遍行有五別境亦五善有十一煩惱有
六隨煩惱有二十不定有四如是六位合五
十一一切心中定可得故緣別別境而得生
故唯善心中可得生故性是根本煩惱攝故
唯是煩惱等流性故於善染等皆不定故然
瑜伽論合六為五煩惱隨煩惱俱是染故後
以四一切辨五差別謂一切性及地時俱五
中遍行具四一切別境唯有初二一切善唯
有一謂一切地染四皆無不定唯一謂一切
性由此五位種類差別此六轉識易脫不定
故皆容與三受相應皆領順違非二相故領
順境相適悅身心說名樂受領違境相逼迫
身心說名苦受領中容境相於身於心非逼
非悅名不苦樂受如是三受或各分二五識
相應說名身受別依身故意識相應說名心
受唯依心故又三皆通有漏無漏苦受亦由
無漏起故或各分三謂見所新備所新非所
新又學無學非二為三或惣分四謂善不善
有覆無覆二無記受有義三受容各分四五
識俱起在運貪癡純苦趣中在運煩惱不發

有覆无覆二无記受有義三受容各分四五
識俱起任運貪癡終苦趣中任運煩惱不發
業者是无記故彼皆容與苦根相應瑜伽論
說若任運生一切煩惱皆於三受現行可得
若通一切識身者遍與一切根相應不通一
切識身者意地一切根相應雜集論說若欲
東擊任運煩惱發惡行者亦是不善所餘皆
是有覆无記故知三受各容有四或惣分五
謂苦樂憂喜捨三中苦樂各分二者逼悅身
心相各異故由无分別有分別故尤重輕微
有差別故不苦不樂不分二者非逼非悅相
无異故无分別故平等轉故諸適悅受五識
相應恒名為樂意識相應若在欲界初二靜
慮近分名喜但悅心故若在初二靜慮根本
名樂名喜悅身心故若在第三靜慮近分根
本名樂安靜尤重无分別故諸逼迫受五識
相應恒名為苦意識俱者有義唯憂逼迫心
故諸聖教說意地感受名憂根故瑜伽論說
生地獄中諸有情類異熟无間有異熟生苦
憂相續又說地獄尋伺憂俱一分鬼趣傍生
亦尔故知意地尤重感受尚名為憂况餘輕
者有義通二人天中者恒名為憂非尤重故
傍生鬼界名憂名苦雜受純受有輕重故捺
落迦中唯名為苦純受尤重无分別故瑜伽
論說若任運生一切煩惱皆於三受現行可
得廣說如前又說俱生薩迦耶見唯无記性
彼邊執見應知亦尔此俱苦受非憂根攝論
說憂根非无記故又喻加說地獄者根餘三

得廣說如前又說俱生薩迦耶見唯无記性
彼邊執見應知亦尔此俱苦受非憂根攝論
說憂根非无記故又瑜伽說地獄諸根餘三
現行定不成就終苦鬼東傍生亦尔餘三定
是樂喜憂根以彼必成現行捨故豈不客捨
彼定不成寧知彼文唯說客受應不說彼定
成意根彼六客識有时无故不應彼論唯說
客受通說意根无異因故又若彼論依客受
說如何說彼定成八根若謂五識不相續故
定說憂根為第八者死生悶絕寧有憂根有
執苦根為第八者亦同此破設執一形為第
八者理亦不然形不定故彼惡業招客无形
故彼由惡業令五根門恒受苦故定成眼等
必有一形於彼何用非於无間大地獄中可
有希求嬉欲事故由斯第八定是捨根第七
八識捨相應故如極樂地意悅名樂无有善
根故極苦處意迫名苦无有憂根故餘三言
定憂喜樂餘處說彼有等流樂應知彼依隨
轉理說或彼通說餘雜受處无異熟樂名終
苦故然諸聖教意地感受名憂根者依多分
說或隨轉門无相違過瑜伽論說生地獄中
諸有情類異熟无間有異熟生苦憂相續又
說地獄尋伺憂俱一分鬼趣傍生亦尔者亦
依隨轉門又彼苦根意識俱者是餘憂類假
說為憂或彼苦根損身心故雖苦根攝而亦
名憂如近分善益身心故雖是善根而亦名
樂顯揚論等具顯此義然未至地定无樂根
說彼唯有十一根故由此應知意地感受終

名憂如近分善益身心故雖是專材而亦名
樂顯揚論等具顯此義然未至地定无樂根
說彼唯有十一根故由此應知意地感受純
受苦處亦皆根攝此等聖教差別多門恐文
增廣故不繁述有義六識三受不俱皆外門
轉手相違故五俱意識同五所緣五三受俱
意亦應介便違心理故必不俱瑜伽等說藏
識一時與轉識相應三受俱起者彼依多念
如說一心非一生滅无相違過有義六識三
受容俱順違中境容俱受故意不定與五受
同故於偏注境起一受故无偏注者便起捨
故由斯六識三受容俱得自在位唯樂喜捨
諸佛已新憂苦事故前所略標六位心所今
應廣顯彼差別相且初二位其相去何頌曰
初通行觸等次別境謂欲勝解念多慧所緣事不同
論曰六位中初通行心所即觸等五如前廣
說此通行相去何應知由教及理為定量故
此中教者如辨經言眼色為緣生於眼識三
和合觸與觸俱生有受想思乃至廣說由斯
觸等四是通行又辨經說若根不壞境東現
前作意正起方能生識餘經復言若於此作
意即於此了別若於此了別即於此作意是
故此二恒共和合乃至廣說由此作意亦是
通行此等聖教誠證非一理謂識起必有三
和彼定生觸必由觸有若无觸者心心所法
應不和合觸一境故作意外心合趣自境此
若无者心應无故受能領納順違中境令心
等起歡感捨相无心起时无隨一故想能安

若無者心應無故受能領納順違中境令心
等起歡感捨相無心起時無隨一故想能安
立自境分齊若心起時無此想者應不能取
境分齊相思令心取心因等相造作善等無
心起位無此隨一故必有思由此證知觸等
五法心起必有故是遍行餘非遍行義至當
說次別境者謂欲至慧所緣境事身分不同
於六位中次初說故云何為欲於所樂境希
望為性勤依為業有義所樂謂可欣境於可
欣事欲見聞等有希望故於可欣事希彼不
合望彼別離豈非有欲此但求彼不合離時
可欣自體非可欣事故於可欣及中容境一
向無欲緣可欣事若不希望亦無欲起有義
所樂謂所求境於可欣求合離等有希望
故於中容境一向無欲緣欣事若不希求
亦無欲起有義所樂謂欲觀境於一切事欲
觀察者有希望故若不欲觀隨因境勢任運
緣者即全無欲由斯理趣欲非遍行有說要
由希望境力諸心心所方取所緣故經說欲
為諸法本彼說不然心等取境由作意故諸
聖教說作意觀前能生識故曾無慶說由欲
能生心心所故如說諸法愛為根本豈心心
所皆由愛生故說欲為諸法本者說欲所起
一切事業或說善欲能發正勤由彼助成一
切善事故論說此勤依為業云何勝解於史
愛境印持為性不可別轉為業謂邪正等教
理證力於所取境審決印持由此異緣不能

定境印持為性不可別轉為業謂邪心等教
理證力於所取境審決印持由此異緣不能
別轉故猶膠境勝解全无非審決心亦无勝
解由斯勝解非遍行攝有說心等取自境時
无拘礙故皆有勝解彼說非理所以者何能
不尋者即諸法故所不尋者即心等故勝發
起者根作意故若由此故彼勝發起此應復
待餘便有无窮失去何為念於曾習境令心
明記不忘為性定依為業謂數憶持曾所受
境令不忘失能別定故於曾未受體類境中
全不起念設曾所受不能明記念亦不生故
念必非遍行所攝有說心起必有念俱能為
後時憶念因故彼說非理勿於後時有寢信
等前亦有故前心心所或想勢力足為後時
憶念因故去何為定於所觀境令心專注不
散為性智依為業謂觀德失俱非境中由定
令心專注不散依斯便有失擇智生心專注
言顯所欲任即便能任非唯一境不尔見道
應觀諸諦前後境別應无等持若不繫心專
注境位便无定起故非遍行有說尔時亦有
定起但相微隱應說誠言若定能令心等和
合同趣一境故是遍行理亦不然是觸用故
若謂此定令刹那項心不易緣故遍行攝亦
不應理一刹那心自於所緣无易義故若言
由定心取所緣故遍行攝彼亦非理作意令
心取所緣故有說此定體即是心經說為心
學心一境性故彼非誠證依定攝心令心一
境說彼言故根力覺定直定非蒲心念集事

心取所緣故有說此定體即是心經說為心
學心一境性故彼非誠證依定攝心令心一
境說彼言故根力覺支道支等攝如念慧等
非即心故去何為慧於所觀境簡擇為性勤
疑為業謂觀德失俱非境中由慧推求得決
定故於非觀境愚昧心中无簡擇故非遍行
攝有說余時亦有慧起但相微隱天愛寧知
對法說為大地法故諸部對法展轉相違汝
等如何執為定量唯觸等五經說遍行說十
非經不應固執然欲等五非觸等故定非遍
行如信貪等有益此五定手相資隨一起時
必有餘四有益不空瑜伽說此四一切中无
後二故又說此五緣四境生所緣能緣非定
俱故應說此五或時起一謂於所樂唯起希
望或於決定唯起印解或於曾習唯起憶念
或於所觀唯起專注謂愚昧類為止散心雖
專注所緣而不能簡擇世共知彼有定无慧
彼加行位少有聞思故說等持緣所觀境或
依多分故說是言如戲妄天專注一境起貪
瞋等有定无慧諸如是等其類寔繁或於所
觀唯起簡擇謂不專注馳散推求或時起二
謂於所樂決定境中起欲勝解或於所樂曾
習境中起欲及念如是乃至於所觀境起定
及慧合有十二或時起三謂於所樂決定曾
習起欲解念如是乃至於曾所觀起念定慧
合有十三或時起四謂於所樂決定曾習所
觀境中起前四種如是乃至於定曾習所觀
境中起後四種合有五或時起五謂於所

觀境中起前四種如是乃至於定曾習所觀境中起後四種合有五四或時起五謂於所樂決定曾習所觀境中具起五種如是於四起欲等五惣別合有三十一句或有心位五皆不起如非四境率尔随心及藏識俱此類非一第七八識此別境五隨位有无如前已說第六意識諸位容俱依轉未轉皆不遮故有義五識此五皆无缘已得境无希望故不能審决无印持故恒取新境无追憶故自性散動无專注故不能推度无簡擇故有義五識容有此五雖无於境增上希望而有微劣樂境義故於境雖无增上審决而有微劣印境義故雖无明記曾習境體而有微劣念境類故雖不作意繫念一境而有微劣專注意故遮等別故說性散動非遮等持故容有空雖於所緣不能推度而有微劣簡擇義故由此聖教說眼耳通是眼耳識相應智性餘三唯此有慧无失未自在位此五或无得自在時此五空有樂觀諸境欲无減故印境勝解常无減故境皆曾受念无減故又佛五識緣三世故如來无有不定心故五識皆有作事智故此別境五何受相應有義欲三除憂苦受以彼二境非所樂故餘四通四唯除苦受以審决等五識无故有義一切五受相應論說憂根於无上法思慕愁戚求欲證故純受苦處希求解脫意有苦根前已說故論說貪愛憂苦相應此貪愛俱必有欲故苦根既有

此聖教說眼耳通是眼耳識相應智性餘三
雅此有慧无失未自在位此五或无得自在
時此五定有樂觀諸境欲无減故印境勝解
常无減故境皆曾受念无減故又佛五識緣
三世故如來无有不定心故五識皆有作事
智故此別境五何受相應有義欲三除憂苦
受以彼二境非所樂故餘四通四唯除苦受
以審決等五識无故有義一切五受相應論
說憂根於无上法思慕愁感求欲證故終受
苦處希求解脫意有苦根前已說故論說貪
愛憂苦相應此貪愛律必有欲故苦根既有
意識相應審決等四苦俱何各又五識俱亦
有微細印境等四義如前說由斯欲等五受
相應此五復依性界學等諸門分別如理應
思

成唯識論卷第五