

被告三名辯護人高木益太郎ノ辯明書ハ(一)原院カ明治三十四年二月六日及六月十七日ノ公判開廷ニ當リ辯護人鳩山和夫根本忠清ニ對シ適式ノ呼出狀ヲ送達セヌ又同辯護人ノ出廷ナキニ公判ヲ結了シタルハ刑事訴訟法第二百五十七條ニ違反セリト云フニ在リ〇因テ訴訟記録ヲ調査スルニ鳩山和夫ハ被告直養太郎ノ辯護人ニシテ根本忠清ハ被告太郎ノ辯護人ナルニ明治三十四年二月六日及ヒ六月十七日ノ公判開廷ニ當リ鳩山和夫ニ對シテハ呼出狀ヲ發セヌ根本忠清ニ對シテハ呼出狀ヲ發シタルモ其二月六日ノ送達證書ハ送達吏自ラ署名セサル無効ノ書類ニシテ呼出ノ効ナキニ拘ハラス右辯護人欠席ノマヽ公判ヲ開廷シタルハ刑事訴訟法第二百五十七條ニ違背スル不法ノ措置ニシテ被告直養太郎ノ上告ハ其理由アリ然レトモ右鳩山根本ノ兩辯護士ハ被告良齋ノ辯護人ニアラサルヲ以テ良齋ノ上告論旨トシテハ其理由ナシ

(二)ハ原院ハ三三年(ト)第十九號事件ノ記録中豫審判事ノ作りタル檢證調書ニ「六疊ノ間ノ障子ノ骨柱等處々ニ點々血潮ノ如キモノ、附着セル痕跡ヲ認メタル旨ノ記載アリ」ト掲ケタレトモ同記録中第四十三枚目ニアル前記ノ調書ニハ「六疊ノ間ノ障子——ノ如キハ既ニ修繕ヲ加ヘ數年ヲ經過シタルヲ以テ犯罪當時ノ實況ヲ檢スルコト能ハス」トアリテ原判決ニ掲ケタルカ如キ記載ナシ即チ原裁判ハ架空ノ記載ヲ採テ證據ニ援用シタル不法アルモノナリト云フニ在レトモ〇原院ハ檢證調書ノ趣旨ヲ解釋シテ其要ヲ摘示シタルモノナレハ檢證調書中論旨所載ノ如キ記載アリトスルモ架空ノ記載ヲ採テ證據

ニ引用シタリト云フヲ得ス

(三)明治三十三年七月三日新潟地方裁判所檢事今井時太郎ヨリ被告高橋良齋ニ係ル控訴申立書中ニアル今井檢事ノ署名ハ同檢事ノ自署シタルモノニアラサルコトハ其自署ニ係リシ豫審請求書ノ筆蹟ニ對照シテ明白ナリ果シテ然ラハ右申立書ハ結局無効ニ歸スヘキモノナレハ從ツテ檢事ノ控訴ハ之ヲ棄却スヘキ筈ナルニ原院ノ措置爰ニ出テサリシハ法則違反ノ裁判ナリト云フニ在レトモ〇控訴申立書ヲ查スルニ檢事今井時太郎ノ名下ニハ其官印ヲ捺捺シアルヲ以テ他ニ反對ノ事實ナキ限リハ單ニ豫審請求書ニ於ケル同檢事ノ氏名ト其筆蹟ヲ異ニスルノミヲ以テ控訴申立書ノ氏名ヲ自署ニアラスト云フヲ得ス

(四)三十三年(ト)第十九號件小林順道ノ豫審調書ヲ見ルニ「高橋良齋謀殺被告事件ニ付小林順道ニ對シ訊問ヲナスコト左ノ如シ」トノミアリテ豫審判事ハ同人ト高橋良齋トノ間ニ於ケル身分上ノ關係ヲ調査シ其關係ニ付證人ノ宣誓ヲナサシメタルニ止マレリ然ルニ該件ノ豫審請求書起訴ノ事實トアル部ニ「被告カ明治三十三年十一月十二日夜波多野直養宅ニ於テ直養及ヒ波多野太一郎ト共謀シ皆川徳次郎ヲ殺害セルコト」トアリ又其他ノ記録ニ徵スルモ高橋良齋ハ波多野直養同太一郎ノ共犯人トシテ訴追セラレタルコト明白ナルヲ以テ豫審掛カ順道ト良齋トノ身分關係ヲ聞キタルモノニシテ順道ト直養太一郎トノ身分關係ヲ聞カサリシハ違法ノ措置タルヲ免レス故ニ其調書ハ本件被告三名ニ對シ適式ノ

重罪事件ノ下調ヲ爲スヘキ判事〇上訴及ヒ其期間ノ告知〇謀殺ニ繼續スル毆打創傷

證人調書ニアラス故ニ之ヲ本件ノ罪證トナシタル原裁判ハ不法ナリト云フニ在レトモ○小林順道ハ明治三十年(ト)第六十二號波多野直養同太一郎外三名ノ故殺事件ニ付直養及太一郎トノ身分關係ヲ聞キ證人トシテ訊問シアリテ同事件ハ明治三十三年(ト)第十九號高橋良齋ノ謀殺事件ト同一ナルコトハ論旨ニモ亦之ヲ認メタリ故ニ右十九號事件ニ在テハ良齋トノ身分關係ヲ聞クヲ以テ足リ重ネテ直養太一郎トノ身分關係ヲ聞クノ要ナキヲ以テ本論旨モ亦理由ナシ

判旨第五點

(五)本件ハ一旦平山判事ニ於テ被告直養太一郎ノ兩名ニ對シ公判下調ヲ遂ケタレトモ其後同判事ハ職ヲ轉シテ本件ノ係檢事トナリ乃チ原判決ニ參與シタル判事ハ更ニ下調ヲ遂ケタルコトナシ是レ即チ刑事訴訟法第二百三十七條ニ違反セリト云フニ在レトモ○重罪事件ノ下調ハ必スシモ其事件ノ判決ニ干與シタル判事ニ於テ之ヲ爲シタルコトヲ要セス其下調ヲ爲スノ當時同事件ノ裁判長又ハ受命判事タルヲ以テ足ルモノナレハ本論旨モ亦理由ナシ

判旨第六點

(六)原院ハ被告ノナシタル公訴不受理ノ申立ヲ却下ストノ判決ヲ下スニ當リ被告ニ向ツテ右判決ニ付上訴ヲ爲シ得ヘキコト及其期間ノ告知ヲナサ、リシハ公判手續ニ違反セリト云フニ在レトモ○上訴ヲ爲スヲ得ヘキコト及其期間ヲ告知スルハ被告ニ對シ刑ノ言渡ヲ爲シタル場合ニ限ルコトハ刑事訴訟法第二百七條ニ規定スル所ナルヲ以テ公訴不受理ノ申立ヲ却下シタル場合ニ在テハ右告知ヲ要セサルコト勿論ナリ故ニ本論旨モ亦理由ナシ

判旨第七點

(七)原判決ハ其事實理由中「被告等ハ德次郎カ其抑止ヲ肯セサルヲ憤ルノ餘怒ニ乘シ同人ヲ押伏セ其身體ノ樞要ナル部分ニ對シ強ク侵襲ヲ加ヘタルカ爲メ同人ヲシテ絶息スルニ至ラシメタリ」ト掲ケ直養太一郎ニ毆打創傷ノ所爲アルコトヲ認メナカラ同法律理由中毆打ノ點ニ付何等ノ説明ヲモ欠キタルハ理山ヲ欠ク不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○毆打絶息ニ致シタル行為ハ爾後ノ謀殺行為ニ繼續スルヲ以テ別ニ一罪ヲ爲スヘキモノニアラス故ニ原院カ毆打絶息ニ致シタル事實ニ對シ毆打創傷ノ律ヲ適用セサルハ相當ニシテ本論旨モ亦理由ナシ

被告三名辯護人山田喜之助ノ上告趣意擴張書ノ第一點ハ被告等ノ所爲ハ謀故殺ノ罪ヲ構成セサルモノトス何トナレハ原判決認定ノ事實ニヨレハ被告等ハ死屍ト信シテ罪證湮滅ノ爲メニ被害者德次郎ノ身體ニ創傷ヲ加ヘタルモノナレハナリ被告直養太一郎等カ德次郎ノ絶息シタルニ驚キ醫師良齋ヲ迎ヘ蘇生ヲ計リタルコトハ原判決ノ認ムル所ナリ又「要スルニ被告直養太一郎ハ德次郎ヲ絶息セシメタル後被告良齋ノ診斷ノ結果ニ依リ救濟ノ道ナキヲ知リ」ト原判文ニ記載シタルヲ見レハ被告等ハ德次郎ノ死屍ニ創傷ヲ加ヘタルモノニ過キスシテ結局殺人ノ意思即チ犯意ナキモノナレハ原判決ヲ破棄シ直チニ無罪ノ判決ヲ望ムト云フニ在レトモ○原判決ヲ查スルニ皆川德次郎ヲ毆打シテ絶息ニ至ラシメタルモ未ダ假死ノ状態ニアル際被告等相謀テ全ク死ニ致シタル事實ヲ認メアルヲ以テ本論旨ハ原判旨ニ副ハス」其第二點ハ原判決、他ノ部分ニハ「被告等ハ德次郎ノ未ダ全ク死ニ至ラサルモノナルコトヲ詳

重罪事件ノ下調ヲ爲スヘキ判事○上訴及ヒ其期間ノ告知○謀殺ニ繼續スル毆打創傷

知シツ、其生命ヲ絶ヤントノ意思ニ出テ右ノ創傷ヲ爲シタリ」トアリ是レ全ク前項所載ノ事實認定ト矛盾セルモノナリ且原判決他ノ部分ニハ醫師ヲ招キ蘇生ヲ計リタルコトヲ記載シ又蘇生ノ見込ナキヲ醫師ヨリ申渡サレタル事實ヲモ認メナカラズシ認定シタルハ理由不備ノ裁判タルヲ免レス況ンヤ原判決ニハ被告等ノ所爲ヲ罪證湮滅ノ目的ニ出テタルモノト認メタル以上ハ蘇生ノ見込アルモノヲ蘇生セシメント計ラズシテ之ヲ殺死シタリトハ事實矛盾ノ甚ダシキモノトセサルヘカラスト云フニ在レトモ

○原判決認定ノ事實ハ被害者徳次郎ハ絶息シテ未ダ假死ノ状態ニ在ルモ到底蘇生ノ見込ナキコトヲ知リ寧ロ全ク死ニ致シテ斃死ノ體ニ仕做シ後難ヲ避クルニ如カスト謀議シ直チニ之ヲ決行シタリト云フニ在リテ毫モ理由不備若クハ事實ノ矛盾アルコトナシ」其第三點ハ假リニ數歩ヲ讓ルモ被告等ノ所爲ハ故殺トスヘシテ謀殺ニハアラス何トナレハ被告等ニハ毫モ豫謀ノ事實ナキノミナラス却テ殺意(假ニ之レアラハ)ノ極メテ急遽匆卒ノ際ニ決セラレタルモノトセサルヘカラス何トナレハ醉闘ノ餘意外ニ人ヲ絶息セシメ愚昧ニモ其罪跡ヲ湮滅セント圖リ其間幾時ヲモ經過セサレハナリト云フニ在レト

モ○原判決ニハ殺害ノ意ヲ決シ之レカ實行方法ヲ謀議シタル事實ヲ認メアルヲ以テ其時間ノ長短ニ拘ハラズ謀殺罪ヲ以テ論スヘキコト勿論ナルヲ以テ本論旨モ亦理由ナシ

被告高橋良齋辯護人八束可海ノ擴張書第一點ハ原判文ヲ見ルニ謀殺ノ意思ヲ説明シテ曰ク直養等ハ(中略)只管其犯跡ヲ湮滅センコトヲ懇請シ(中略)謀議ノ末云々ナリトセリ之果シテ豫謀ヲ説明シ盡シ

タルモノ平文章ノ解釋上謀議ノ末ナル文字ハ犯跡湮滅ノ方法ヲ講シタルモノトスヘキ乎將タ徳次郎ヲ殺スノ方法ヲ講シタルモノトスヘキ乎頗ル不明ナリト云ハサルヘカラス否平易ニ之ヲ讀ミ下セハ湮滅ノ方法ヲ謀議シタルモノト解セサルヘカラス既ニ謀議ハ犯跡湮滅ニ關スルモノトセハ判文上事實ノ説明中何レノ點ニ於テモ豫謀ノ事實ノ見ルヘキナク而シテ之ヲ刑法第二九二條ニ問擬シタルハ裁判ニ理由ヲ付セス且擬律ノ錯誤アルモノト曰ハサルヘカラスト云ヒ」其第二點ハ本件被告等ハ假リニ徳次郎ヲ死ニ致シタルモノトスルモ其意思タルヤ一件記録及原判文ニ於テ犯跡湮滅ノ爲ナリシコトハ毫モ疑ナキ所ナリ而シテ犯跡湮滅ノ爲メニ人ヲ死ニ致シタル場合ニ於テハ犯跡湮滅ナル意思ノ外向豫謀ナル事實アルニアラサレハ刑法第二九二條ヲ以テ之ヲ斷スヘキニアラスシテ刑法第二九六條ニ問擬セサル可ラス然ルニ原判文ニ於テハ犯跡湮滅ノ方法ヲ謀議シタル末徳次郎ヲ死ニ致シタルコトヲ認メ得ヘキモ其他ニ於テ豫謀ナル事實ノ認メ得ヘキモノナシ故ニ直養太一郎ニ對シテハ須ラク刑法第二九六條ヲ適用セサル可ラス已ニ直養等ニ對シ然リトセハ獨リ良齋ニ對シテハ須ラク刑法第二九六條ヲアラサルナリ之レ擬律ノ錯誤アルモノト云ハサル可ラスト云フニ在レトモ

○原判決ヲ查スルニ毆打絶息ニ致ラシメタル犯跡ヲ湮滅センニハ寧ロ瀕死ノ状態ニ在ル徳次郎ヲ全ク死ニ致シ自ラ田圃中ニ斃死シタル體ニ裝ヒ置クニ如カスト謀議シタル事實即チ殺害豫謀ノ事實ヲ認メアルヲ以テ之ヲ謀殺罪ニ問擬シタルハ相當ニシテ理由ノ不備若クハ擬律ノ錯誤アルコトナシ故ニ第一第二論旨共ニ其理由ナシ」

其第三點ハ一件記録ヲ見ルニ被告良齋ハ徳次郎ハ墨丸緊握竝ニ腦充血併發ノ爲メ死ニ陥リタルモノニシテ回復ノ見込ナキ旨ヲ申立テ居リ敢テ假死中ニ在リタルヲ認メタルノ事實ナシ然ルニ原文ハ到底回復ノ望ミナク早晚死ニ陥ルヘキモノナル旨ヲ告ケ云々トシテ假死ノ情態ニ在リタル事ヲ良齋ニ於テ認メタル如キ認定ヲ與ヘラレ之レカ證據トシテ良齋ハ多年醫ヲ業トシ(中略)其經驗上被害者カ當時如何ナル情態ニ在リタルカヲ鑑定シ得サルノ理ナク云々及ヒ殊ニ(中略)動脈ヲ斷ントノ意思ヲ以テ云々ト説明セラレタレトモ假令醫ヲ業トスルモノト云ヘトモ絶對ニ其死ノ眞假ヲ甄別シ得ヘシト云フノ理ナク而シテ眞假ト云フモ兎ニ角死ノ狀況ニ在リタルハ同一ニシテ本件ノ如キ急劇狼狽ノ際ニ在リテハ一層之カ甄別ヲ誤リ易ク殊ニ良齋カ現今ノ進歩セル教育ヲ受ケタルモノニアラサルニ於テハ素ヨリ單ニ一片ノ推測ニヨリテ其犯意ヲ斷スルハ探證ヲ誤リタルモノト曰ハサルヘカラス且動脈ヲ斷ントノ意思云々自白ヲ以テ直チニ犯罪ノ意思ヲ説明セラレタレトモ死後ニ於テノ行爲ナリシトセハ假令動脈ヲ斷チタリトスルモ二タヒ死ヲ來スノ理ナシ而シテ動脈ヲ斷ツノ意思云々ハ果シテ死ノ前ナリシヤ否ヤ素ヨリ之ヲ見ル事能ハス故ニ之レ又此事實ヲ以テ殺意ヲ説明シタルハ理由ヲ付セサルモノト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ○是レ全ク原承審官ノ職權ニ立入り事實ノ認定證據ノ判斷ヲ批難スルニ過キスシテ上告適法ノ理由トナラス』其第四點ハ原判決ニ於テ認定シタル事實ニヨレハ良齋ハ到底回復ノ望ミナク早晚ニ死ニ陥ルヘキモノナルコトヲ認メ居レリ而シテ其早晚ナル字義ヲ普通ニ解釋セハ之ハ

百年ノ前後ヲ意味スルモノニアラスシテ俗ニ多少ト云ヘハ少量ヲ意味スルニ等シク早晚トハ暫時ノ間ナル事ヲ意味ス然ハ早晚死ニ陥ルトハ暫時ノ間ニ死スルモノナリト解セサルヘカラス翻テ原判文ニ認メラレタル事實ニヨレハ良齋ノ診斷後致死ノ原因タル血管ヲ傷ケ脱血ヲ促スニ足ル迄ノ間ニ於テ多少ノ時間ヲ要シタル事實ヲ見得ヘシ既ニ然ラハ早晚ノ時季ヲ經過シタル血管傷害ノ時季ニ於テ尙徳次郎ハ生存シ居タル事實ヲ説明セサルヘカラス蓋血管傷害着手當時ニ死亡シタルモノトセハ之レ良齋ノ殺シタルニアラスシテ自然ノ死ナリト曰ハサルヘカラス此點ニ對シ原審ハ毫モ説明ヲ付セス裁判ニ理由ヲ付セサル不法アルモノト曰ハサルヘカラスト云フニ在レトモ○原判決ニハ殺害ノ當時未ダ假死ノ状態ニ在リタル事實ヲ認メ且ツ其之ヲ認メタル理由ヲモ詳細ニ説明シタルヲ以テ本論旨ハ謂ハレナシ右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ被告良齋ノ上告ハ之ヲ棄却シ同法第二百八十六條ニ從ヒ被告直養太一郎ニ關スル原判決ヲ取消シ此事件ヲ宮城控訴院ニ移ス明治三十四年十月十日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○監守盜及附帶私訴ノ件

明治三十四年十一月四日宣旨
明治三十四年十月十一日宣旨

○判決要旨

(判旨第二點) 監守盜罪ヲ行ヒ終リタル後其犯跡ヲ蔽ハンガ爲メ官文書ヲ毀棄シタル所爲ハ監守盜ヲ爲スニ因リ官文書ヲ毀棄シタルモノニ非ス

(判旨第三點) 登録税ノ收入ヲ終リタル登記印紙ト雖モ再ヒ之ヲ貼用シテ消印ヲ爲サ、ル以前ニ在リテハ依然額面ノ價值ヲ有ス從テ之ヲ竊取セラレタルトキハ同價額ノ損害ヲ受ケタルモノトス

(判旨第四點) 裁判所カ保管スル物件ヲ竊取セラレタルトキハ裁判所ハ損害ノ賠償ヲ請求スルヲ當然トス而シテ此場合ニ於テ檢事ハ民事原告人トナルヘキモノトス

(參照) 司法官廳ヨリ起スヘキ民事ノ訴訟ニ於テハ明治二十五年勅令第六號第二條ニ依リ訴訟ヲ受クヘキ裁判所ノ檢事局ヲシテ國ヲ代表セシム(明治二十五年司) 各省大臣ハ省令ヲ以テ所屬特別地方機關中其司掌事務ニ係ル民事訴訟ニ付國ヲ代表スルモノヲ定ムルコトヲ得(明治二十五年勅令第六號第二條)

第一審 金澤地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

公訴私訴上告人 奥山滋太郎

私訴被上告人 龜山直秀

右監守盜被告事件及ヒ之ニ附帶スル私訴ニ付明治三十四年六月二十六日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

公訴上告趣意ヲ要スルニ其第一ハ豫審終結決定ニ對スル抗告決定書ヲ見ルニ「原決定中被告兩名ニ對スル部分ヲ取消シ奥山滋太郎山崎銓五郎ニ對スル監守盜及ヒ山崎銓太郎ニ對スル官文書毀棄各被告事件ヲ金澤地方裁判所ノ重罪公判ニ付ストアリテ被告ハ監守盜ノミヲ以テ公判ニ移サレタルモノナルニ原院ニ於テ官文書毀棄罪ニ就テモ公判ニ移サレタルモノトシテ判決ヲ與ヘラレタルハ訴ヲ受ケサル事件ニ付裁判ヲ爲シタルモノニシテ違法ナリト云フニ在レトモ○抗告決定書ヲ觀ルニ其理由ノ部ニ被告カ印紙ヲ竊取シタルコト及ヒ官ノ文書ヲ毀棄シタル事實ヲ認メ之ニ相當スル法條ヲ示シ事件ヲ金澤地方裁判所重罪公判ニ付ストアリテ其主文ニ監守盜トノミ記載シタルハ單ニ件名ヲ掲ケタル迄ニシテ本件監守盜及ヒ官文書毀棄ノ二所爲ハ併セテ公判ニ移付セラレタルコト明瞭ナルヲ以テ原院ハ訴ヲ受ケサル事件ニ對シ裁判ヲ爲シタルモノニアラス

判旨第二點

其第二ハ假リニ原判決ヲ相當ナリトスルモ其認定シタル事實ニ依レハ官文書毀棄ノ所爲ハ監守盜ノ犯蹟ヲ蔽ハノカ爲メ同時同所ニ於テ行ヒタルモノナルニ刑法第二百八十九條第二項ヲ適用セサルハ法律ノ適用ヲ誤マリタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ニ依レハ本件ハ被告カ職務上管守スル所ノ未消印ノ登記印紙ヲ竊取シタル後ニ於テ其犯跡ヲ蔽ハノカ爲メ官文書ヲ毀棄シタル事實ナレハ監守盜ヲ爲スニ因リ官文書ヲ毀棄シタルモノニアラサルヲ以テ原院カ刑法第二百八十九條二項ヲ適用セサルハ相當ナリトス

判旨第三點

私訴上告趣意ヲ要スルニ其第一ハ本件登記印紙ハ未ダ消印ヲ施サスト雖モ已ニ裁判所ニ於テ之ヲ受付ケ登録稅ノ收入ヲ了ミタルモノナルヲ以テ反古同様ノ無價物ト云ハサルヲ得ス故ニ再ヒ之ヲ使用スルニ非サルヨリハ國庫ハ何等ノ損害ヲ被ムルヘキモノニアラス而シテ原院ハ法錄重太郎竹内御次郎ノ豫審調書中被告ヨリ印紙ヲ買取り又ハ預リテ他ヘ賣捌キタル旨ノ記載ヲ探テ以テ印紙再使用ノ事實ヲ認メタルモ印紙ノ賣買寄託ノ如キハ之ヲ印紙ノ使用ト云フ可キモノニアラス要スルニ原判決ハ事實ノ認定ニ適合セサル證據ヲ以テ其理由ト爲シタル不法アリト云フニ在リ○依テ按スルニ假令一旦登録稅ノ收入ヲ了シタルモ抑モ登記印紙ハ貼用ノ上消印ヲ爲スニ依リテ其效力ヲ生シ從テ再用スルヲ得サルモノトナルモノナレハ本件ノ如キ未ダ消印セサル以前ニ在テハ依然額面額ノ價值ヲ有スルモノトス故ニ其印紙ヲ竊取セラレタルニ於テハ其主管者タル裁判所ハ同價額ノ損害ヲ受ケタルモノト謂ハサルヲ得

判旨第四點

ス即チ再使用ト否トハ損害ノ有無ニ關セサルヲ以テ其再使用ト認メタル事實ノ當否ニ付テハ説明ヲ與フル要ナキモノトス』其第二ハ假リニ印紙再使用ノ事實アリトスルモ其損害ハ國庫ノ被ムルヘキモノニシテ裁判所ノ蒙ルヘキモノニアラス故ニ國庫ヲ代表シテ私訴ヲ提起スルノ權ハ國庫所屬ノ大藏省之ヲ有シ檢事ニ屬スルモノニアラス然ルニ原院カ檢事ニ民事原告人タルノ資格アリト認メテ判決ヲ與ヘタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○前項ニ説明スル如ク裁判所ノ保管ニ係ル物件ヲ竊取セラレタルモノナレハ裁判所カ損害ノ賠償ヲ請求スルハ當然ナリ而シテ檢事ハ明治二十五年勅令第六號及ヒ同年司法省令第五號ニ依リ國ヲ代表シテ訴訟ヲ提起スヘキ職務ヲ有スルモノナレハ本件ニ付檢事カ民事原告人ト爲リタルハ相當ナリトス

辯護人辯明書第一ハ原裁判ハ被告ニ於テ官文書毀棄ノ所爲アルモノ、如ク處斷セラレタレトモ其說示スル所ニ依レハ登記印紙ヲ張替タル所爲ヲ以テ文書ヲ毀棄シタルモノト認メタルカ如キ「第一(前略)登記出願名刺ニ貼附シタル消印未濟ノ登記印紙金額九十九圓相當ノモノヲ剝離シテ之ヲ盜出シ之ト同時ニ同應備置キノ自己管掌ニ係ル他ノ登記名刺五十九通ニ貼附シタル消印已濟ノ登記印紙ヲ剝奪シ前記印紙ノ盜取シタル登記出願名刺ニ貼附シ以テ右官文書ノ一部ヲ毀棄シタルモノト判示セラレタリ然リト雖モ登記出願名刺ハ登記印紙ヲ貼附セルト否トニ依リ官ノ文書タルト否トノ決セラルヘキモノニアラス換言スレバ登記印紙ト其納書タル名刺トハ分離スヘカラサル關係ヲ有スルモノニアラス故ニ其

印紙ヲ剝キ取ルモ名刺タル文書ヲ毀棄スルニアラサレハ官ノ文書ヲ毀棄シタルモノト云フヲ得ス然ルニ原裁判ハ登記印紙ヲ剝キ取リタル所爲ヲ以テ文書一部ノ毀棄ト認メタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリ若シ原判決ノ趣旨茲ニ在ラスシテ名刺其者ヲ毀棄シタルニアリトセン乎理由不備ノ裁判ナリ何トナレハ所謂毀棄トハ證書タル性質ヲ滅却スヘキ行爲ヲ指示ス故ニ記載セラレタル部分外ノ紙ヲ破ルモ未ダ以テ文書ノ毀棄ト認ムヘカラサルナリ從テ如何ナル部分ヲ毀棄シタルヤヲ明示スルニアラサレハ一部ノ毀棄タルト否トヲ定ムルニ由ナシ然ルニ原裁判ハ「右官文書ノ一部ヲ毀棄シタルモノトス」トノミ判示シ文書ノ如何ナル部分ナルヤノ事實ヲ判示セサルハ全ク理由不備ト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ

○登記印紙規則第二條ニ登記印紙ハ登記法ノ定率ニ從ヒ登記ニ關スル請求ノ書面ニ貼用シ云々トアリテ登記出願書面ニハ相當印紙ノ貼用ヲ待テ始メテ其效用ヲ爲スヘキモノナレハ之ヲ分離スヘキモノニアラス故ニ該文書ニ貼用セル印紙ヲ剝キ取リタル如キハ其文書ノ一部ヲ毀棄シタルモノトス又毀棄トハ必スシモ文書タル性質ヲ滅却スヘキ場合ニノミ限ルヘキモノニアラス苟モ文書ノ一部タル效用ヲ失却セシメタルトキハ其罪ヲ成スヘキモノナレハ原院カ被告ノ所爲ハ官文書ノ一部ヲ毀棄シタルモノト爲シタルハ相當ニシテ上告ハ其理由ナシ

第二點ハ被告ノ上告趣意書第二點ト同一ナルヲ以テ重テ説明ヲ與フルノ要ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件公私訴ノ上告ハ之ヲ棄却ス

私訴上告費用ハ上告人ノ負擔トス

明治三十四年十月十一日於大審院第二刑事部公廷檢事與宮正治立會宣告ス

○私書毀棄ノ件

明治三十四年九月十一日第一一五二號
明治三十四年十月十一日宣告

○判決要旨

證書毀棄罪ハ其證書ノ他人ニ屬スルニアラサレハ構成スヘキモノニ非ス從テ該犯罪ヲ斷スルニ當リ其證書ノ何人ニ屬スルヤヲ説明セサル判決ハ不法ナリ

第一審 福井地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 村田傳左衛門

右傳左衛門ニ對スル私書毀棄被告事件ニ付明治三十四年七月十日大阪控訴院ニ於テ言渡タル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

證書毀棄罪ノ證書所有者

上告趣意書ノ第一點ハ原裁判所ノ判決書ニ「先ニ喜三郎ヨリ生糸竝ニ織物ノ受渡ヲ證スル爲メ被告ニ交付シ置キタル明治三十二年生糸織物差引覺ト題スル通帳中云々紙數五枚云々紙數二枚ヲ拔キ取り之ヲ破毀シ云々」ト在リ此原院ノ認メラレタル事實ノ一節ハ小川喜三郎ヨリ被告ニ交付シタル通帳ヲ被告ハ破毀シテ民事認廷ニ提出シタリト云フニ外ナラス然ラハ即チ其被告カ破毀シタル通帳ナルモノハ如何ナル性質ノモノナルカ之ヲ詳言セハ則チ民事訴訟法第三百三十六條ニ所謂舉證者及ヒ相手方ニ共通ノモノナルカ將タ賣掛代金ノ案内狀トモ云フヘキモノニシテ賣主ヨリ唯買主ニ交付シ置ク普通ノ通帳ニシテ其實節毎ニ買主ニ配付スル書出シナルモノト一般ノモノナルカ其之レカ性質ヲ明ニシテ初メテ該通帳カ權利義務ニ關スルヤ否ヲ識得スルナリ然ルニ原判決書ニハ前掲ノ如ク單ニ「生糸竝ニ織物ノ受渡ヲ證スル爲メ」トアルノミニシテ當事者何レノ爲メ即チ小川喜三郎ノ證據トナルヘキ書證ナルヤ又被告ノ證據ト爲ルヘキ書證ナルヤ之ヲ説明セラレサルハ理由不備ノ裁判ナリ何トナレハ普通々帳ト稱スルモノハ之ヲ交收シタル者ノ處置權下ニ屬シ如何ニ之ヲ處分スルモ他ノ容喙スルヲ得サル性質ノモノナレハ此普通ノ名稱ニ反スル特殊ノ性質ヲ有スルモノナレハ必ズ特性ヲ明示セラルヘキハ裁判事理ノ當ニ然ラシムル所ナレハナリト云フニ在リ○因テ按スルニ凡ソ書面ニ差出人ト受取人トアル場合ニ於テハ其書面ハ受取人ノ有ニ屬スルヲ以テ通例ナリトス計算書又ハ通帳ノ如キ亦此例ニ外ナラズ而シテ刑法書類云々トアルヲ以テ假令其證書カ權利義務ニ關スルモノナルモ他人ニ屬スルニ非サルニ此點ニ於テ原判決ヲ破毀スルヲ以テ爾餘ノ諸點ニ對シ説明ヲ與ヘス

以上ハ同條ニ該當セサルモノトス然ルニ原院ハ本件證書ナルモノハ生糸竝織物ノ受渡ヲ證スル書面ニシテ小川喜三郎ヨリ被告ニ宛タル通帳ナリト認メタルヲ以テ其書面ハ通例被告ニ屬スヘキモノナルニ拘ハラス何等ノ理由ヲ付セズシテ直ニ同條ヲ適用シタルハ裁判ニ理由ヲ付セサル不法タルヲ免レズ已ニ此點ニ於テ原判決ヲ破毀スルヲ以テ爾餘ノ諸點ニ對シ説明ヲ與ヘス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀シ事件ヲ名古屋控訴院ニ移ス

明治三十四年十月十一日於大審院第二刑事部公廷檢事與宮正治立會宣告ス

○私書偽造行使詐欺取財未遂ノ件

明治三十四年九月二〇八號
明治三十四年十月十四日宣告

○判決要旨

被告人ノ呼出狀ヲ受取リタル典獄ノ氏名ニシテ印刷ニ係ルコトアリトスルモ呼出狀ハ典獄自身ノ作成スヘキ文書ニ非サルヲ以テ之カ爲メニ呼出狀ノ效力ニ影響ヲ及ボサス

受取人ノ氏名自署ナキ呼出狀ノ效力

第一審 長野地方裁判所 第二審 東京控訴院
被告人 市川治作 辯護人 高木益太郎

右私書偽造行使詐欺取財未遂事件ニ付明治三十四年七月二十五日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ
上告趣意ハ原裁判ハ刑法第四十三條第二項ヲ不當ニ適用シタル違法アリト云ヒ辯護人高木益太郎辯明書ノ第三點ハ原院ハ應禁物タル偽造證書ヲ沒收スルニ當リ刑法第四十三條第一號ヲ適用セスシテ同條第二號ヲ適用シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノナリト云フニ在リ○依テ原判決ヲ閱スルニ本件押收ノ預リ金證書及ヒ日延證書ハ共ニ被告ノ偽造ナルコトヲ認メタルヲ以テ法律ニ於テ禁制シタル物件ナリトシ刑法第四十三條第一號ニ依リ沒收ノ處分ヲ爲スヘキ筈ナルニ原院カ之ヲ犯罪ノ用ニ供シタル物件ナリトシ同條第二號ニ依リ沒收スヘキモノト判示シタルハ上告論旨ノ如ク擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免カレサルモノトス

辯護人高木益太郎辯明書ノ第一點ハ本件記録ヲ熟視スルニ原院ノ發シタル公判開廷期日ノ呼出狀ハ被告ニ適式ニ送達シタルモノト認メ難キ事迹アリ何トナレハ凡ソ四人ニ對スル送達ハ監獄首長ニ之ヲ爲スヘキコトハ訴訟法ノ規定ナルニモ不拘記録第五百七枚目呼出狀ノ送達證書ノ受取人ノ受取證中

「典獄藤澤正啓」ノ六字カ印刷ニ係リ其自署ニアラサルコトハ一目瞭然タリ果シテ然ラハ刑事訴訟法第二十二條ニ依リ典獄ニ於テ受取リタルモノト確認スル能ハサルナリ而シテ刑事訴訟法第二百五十七條ニ依レハ控訴裁判所ニ於テハ訴訟關係人ニ對シ呼出狀ヲ發シタル後其裁判ニ取リ掛ルヘシ呼出狀ハ送達ト出頭トノ間少クモ二日ノ猶豫アルヘシトノ規定アルヲ以テ苟モ被告ニ於テ（原由ノ如何ヲ問ハス）公判延期ノ申請ヲ爲シ而モ呼出狀ヲ有效ニ送達シアラサル以上ハ其送達ト出頭トノ間少クモ二日ノ猶豫ヲ與フヘシトノ法則ヲ無視スルノ結果ヲ生スルニ依リ其申請ハ之ヲ聽許スヘキハ勿論ナリ然ルニ原院公判始末書ニ依レハ被告ハ公判ノ起頭ニ於テ先ツ辯護人選定ノ爲メ期日ノ變更ヲ申請シタルニ原院ハ恰モ合法ノ呼出狀ヲ送達シタルモノ、如ク誤解シ輒シ右申請ヲ却下シ其審理ヲ進行シタルハ違法ニシテ被告ニ辯論準備ノ餘地ヲ與ヘサリシ不法アルモノナリト云フニ在リ○依テ右呼出狀ヲ閱スルニ典獄藤澤正啓ノ六字ハ所論ノ如ク印刷ニ係リ自署シタルモノニアラス然レトモ右ハ單ニ呼出狀ヲ受取リタル事實ヲ認證スルニ止マリ典獄自ラ作成スル文書ニアラサルヲ以テ必スシモ自署ヲ要スヘキモノニアラス故ニ本論旨ハ上告ノ理由トナラス」同第二點ハ原院ハ被告ニ於テ金三百圓ト金二百圓トノ預リ證ヲ偽造シ之ヲ行使シタル事實ヲ確定シタルニモ不拘其法律理由中只「重キ預リ金證書ナル私書偽造行使ノ罪ニ從ヒ」ト判示シタルノミニテ二個ノ預リ金證書中孰レノ證書偽造行使ヲ重シト爲スヤチ指シセサリシハ則チ理由不備ノ違法アルヲ免カレスト云フニ在レトモ○原判決ハ金三百圓ト金二百圓ノ

二口ヲ預リタルコトヲ證スル一通ノ預リ金證書ヲ偽造シタル事實ヲ認め二通ノ預リ金證書ヲ偽造シタル事實ヲ認めタルニアラサルヲ以テ論旨ハ理由ナシ
右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十七條ニ從ヒ原判決擬律ノ部ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ判決スルコト左ノ如シ

市川 治 作

原院ノ認メタル事實ニ依レハ押收ノ預リ金證書及日延證書ハ法律ニ於テ禁制シタル物件ナルヲ以テ刑法第四十三條第一號第四十四條ニ依リ沒收ス
其他ハ原判決ノ通り

明治三十四年十月十四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

○強盜ノ件

明治三十四年第一二一七號
明治三十四年十月十四日宣告

○判決要旨

(判旨第二點) 第一審判決カ共犯者ノ氏名ヲ明記シタルヲ第二審判決

ニ於テ氏名不詳者トシタルモ二名共犯タル事實ニ異動ナキ以上ハ
犯罪ノ構成ニ影響ナキヲ以テ第一審判決ヲ取消スノ要ナシ
(判旨第六點) 現行犯ナルニ準現行犯ノ名ヲ以テ假豫審處分ヲ爲スモ
其訊問調書ノ效力ニ影響ヲ及ホサス

第一審 横濱地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 寅澤多吉 辯護人 立木頼三

右強盜被告事件ニ付明治三十四年七月二十日東京控訴院ニ於テ控訴棄却ヲ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

被告ノ上告趣意書ハ要スルニ原判決ニ依レハ被告ハ明治三十三年十二月九日午前零時三十分頃神奈川縣足柄上郡川村山北鈴木音次郎方ニ於テ強盜ヲ爲シタリトアルモ被告ハ其當時同村停車場雜商瀨戸作太郎方ニ在リテ賣子ニ從事シ右兇行時刻頃ニハ停車場ニ於テ商業ヲ爲シ居リタルコト明白ナルヲ以テ原院ニ於テ證人トシテ瀨戸作太郎子息瀨戸市太郎ノ喚問ヲ請求シタルモ之ヲ採用セスシテ被告ヲ強盜罪ニ問擬シタルハ失當ナリト云フニ在レトモ○證人喚問申請ノ許否ハ事實承審官ノ職權ニ屬スルヲ以テ之ニ對スル論難ハ上告ノ理由トナラス』同辯明書ノ第一乃至第三ヲ要スルニ被告ノ第一第二ノ事實

一審判決ノ取消○豫審訊問調書ノ效力

ニ付第一審ハ小野金太郎ヲ共犯ナリトシ第二審ニ於テハ同人ヲ無罪ト爲シタルニ不拘犯人ハ二人ナルヘシト臆斷シ金太郎ニ代ユルニ氏名不詳者ト爲シ犯人ヲ二人ト認定シタル理由ヲ明示セサルハ理由不備ノ裁判ナルノミナラス第一審カ金太郎ト共謀シタリト認メタル事實ヲ變更シテ同人ト共謀シタルモノニ非スト爲ス以上ハ假令刑期ニ影響ナシトスルモ第一審判決ヲ取消サ、リシハ違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○前段ハ原判決ニ於テ犯人二名ナルコトニ付キ證據ヲ掲ケ其理由ヲ説明シアリ又後段ハ第一審判決ニ於テ共犯者ヲ小野金太郎ト認メ第二審判決ニ於テ其共犯者ヲ氏名不詳者トスルモ二名共犯タル事實ニ於テ異同ナキ以上ハ犯罪ノ構成ニ影響ナキヲ以テ第一審判決ヲ取消スノ要ナキモノトス○同第四ハ要スルニ原判決ニ刑法第百條ヲ適用シテ其何項ナルヤヲ明示セサルハ理由不備ナリト云フニ在レトモ○刑法第百條ヲ適用シタル以上ハ其第何項ナルヤハ之ヲ明示セサルモ不法ニアラス○同第五ハ本件第五ノ前掲理由ニ依レハ「買物アリト詐言シ開戸セシメ同人ヲ威迫シ云々」トアリ而シテ後段ノ理由ニ依レハ盜難届中ニ「私ノ手ヲ捕云々」又被告豫審調書中「自分ハ無理ニ手ヲ押シテ入り云々」トアリテ前掲ノ理由ニ依レハ脅迫ヲ以テシタルカ如ク後掲ノ理由ニ依レハ暴行ヲ加ヘタルカ如ク前後理由ノ齟齬アル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○是唯原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定證據ノ判斷ヲ批難スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由トナラス

上告趣意擴張辯明書ノ趣旨ハ要スルニ本件ハ現行犯又ハ準現行犯ニアラサルニ原判決ニ於テ下山ヒサ

判旨第二點

判旨第六點

鈴木米(音ノ誤カ)次郎ノ警察署ニ於ケル訊問調書ヲ罪證ニ供シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○記録ニ徴スレハ本件ハ準現行犯トシテ逮捕告發ヲ爲シタル場合ニ係ルヲ以テ司法警察官カ假豫審處分トシテ作成シタル訊問調書ハ有效ナリトス故ニ原判決カ之ヲ罪證ニ供シタルハ不法ニアラス

辯護人立木頼三辯明書ハ原判決第三ノ事實ニ付鈴木米次郎カ警察署ニ於ケル訊問調書ヲ證據トシテ採用セラレタルカ本件ハ素ト刑事訴訟法第五十七條ノ所謂準現行犯ト云フヘキモノニアラスシテ司法警察官カ猥リニ準現行犯ノ名ヲ付シ假豫審處分ヲ爲シタルモノナレハ其訊問調書ハ無効ノ書類ナルニ之ヲ採テ以テ斷罪ノ證據ニ供シタルハ不法ノ裁判ナリト云ハサルヲ得スト云フニ在レトモ○記録ニ徴スレハ本件ハ現行犯ナルニ依リ縱シヤ準現行犯ノ名ヲ以テ假豫審處分ヲ爲スモ其訊問調書ノ效力ニ影響ナシ及ホサス故ニ原院カ右訊問調書ヲ罪證ニ供シタルハ違法ニアラス

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十四年十月十四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○私印盜用私書偽造行使詐欺取財ノ件

明治三十四年十一月九日
明治三十四年十月十五日宣告

○判決要旨

審理更新ノ場合ニ於テ更ニ被告人ヨリ證據申請ヲ爲サ、ル以上ハ更新前ニ於テ終了シタル證據調ハ更新後之ヲ再ヒスルノ要ナシ

第一審 大分地方裁判所 第二審 長崎控訴院

被告人 保田文太郎 辯護人 (元) 田兼三
外一名 古田兼三

右私印盜用私書偽造行使詐欺取財被告事件ニ付明治三十四年七月十日長崎控訴院ニ於テ控訴棄却ヲ言渡シタル判決ニ對シ被告共ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意ヲ要スルニ第一ハ證人望月勝次郎ノ證言ト同溝口織藏ノ證言トハ互ニ齟齬スルニ拘ハラヌ之ヲ大要一致スト認定シ又織藏ノ證言ハ漠然タルモノナルニ之ヲ採用シ又證人金田直巳ノ陳述ハ推測若クハ觀察ニ過キサルニ之ヲ證言トシテ採用シタルハ不法ナリト云フニ在リテ○原院ト證據ノ解釋ヲ異ニシ又ハ探證ノ當否ヲ批難スルモノニシテ上告適法ノ理由ナシ○第二ハ私印盜用ノ點ニ付其盜用ノ場所及日時ヲ證據ニ依リ説明セサルハ不法ナリト云フニ在レトモ○盜用ノ場所及ヒ日時ハ罪トナルヘキ

事實ニ非サルヲ以テ之ヲ認メタル理由ヲ證據ニ依リ說示セサルモ違法ニアラス○第三ハ本件ノ如ク當事者間ニ金錢貸借ノ關係アル以上ハ之ヲ鞏固ニスル爲メ文書ヲ偽造スルモ實害ナキヲ以テ偽造罪ヲ成サ、ルモノナルニ原院カ處罰シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○勝次郎カ振出シタル手形トシテ偽造シ之ヲ行使スルトキハ同人ニ對シ實害ヲ生シ得ヘキコト勿論ナルヲ以テ本論旨ハ謂ハレナシ

被告文太郎ノ辯明書ヲ要スルニ第一ハ豫第四號ハ保太郎記名金主勝次郎ニ宛テタルモノニシテ約束手形ニ對スル借用證ナルニ原判決ニ「被告文太郎ガ公庭ニ於テ豫第四號沙月勝次郎記名被告保太郎宛金七百圓ノ借用證書云々」トアルハ理由ノ齟齬ナリト云フニ在レトモ○第二審ノ判決ニハ所論ノ如キ記載ナケレハ本論旨ハ謂ナキモノトス○第二ハ原判決ニ「其他ハ云々各提出者ニ還付ス」トアリ其還付シタルモノ、中ニハ豫第五號第六號契約證並第四號借用證ヲ包含ス而シテ其提出者トハ裁判所ニ提出シタル者ナルカ將テ證書記名者ナルカ分明ナラス何レニスルモ不當ノ結果ヲ生ス然ルニ何等ノ理由ヲ付セスシテ提出者ニ還付シタルハ不法ナリ又告訴人ノ證言ヲ信シテ偽造ナリト認定シ處罰シタルハ不法ナリ又被告ニ於テハ私印盜用ノ行爲ナキニ其罪アリトシテ處罰シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○提出者トハ裁判所ニ提出シタル者ヲ指稱スルコト勿論ニシテ別ニ理由ヲ付スルノ要ナシ而シテ沒收ニ係ラサル押收物ハ差出人ニ還付スヘキモノナルヲ以テ論旨ハ理由ナシ其他ノ論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定探證ノ當否ヲ論難スルモノニシテ上告ノ理由トナラス

辯護人元田肇ハ擴張書第一ハ原判文ニ云々「巧ニ欺罔セシヨリ勝次郎モ遂ニ其言ヲ信シ」云々ト記載アリト雖モ其所謂巧ニ欺罔セシト云フ前段ノ事實ハ山林ヲ代金千八百五十圓ニテ買受クルノ約束ヲ爲シ手附金二百圓ヲ差入タルモ殘金出來サルヨリ云々殘金七百圓ヲ借用シ云々又其内ニテ兼テ貴殿ニ借用シ居ル二口ノ元利金三百圓ヲ差引キ殘金四百圓ヲ以テ山商法ヲ爲シ其利益ヲ以テ七百圓ヲ漸次皆済スヘク云々トアリテ代金千八百五十圓ノ處ニ手附金二百圓ヲ差引キ殘金千六百五十圓ヲ支拂ハサレハ完全ノ賣買ハナラサル筋合ナルニ殘金千七百圓ト記シ又其内ヨリ三百圓ノ舊借ヲ差引キ其殘餘ニテ山商法ヲ爲ストハ少シモ了解スル能ハサル筋ナリ此點ニ於テ原裁判ハ理由不備ナリト云フニ在レトモ○右ハ被告カ勝次郎ヲ欺ク爲メニ用ヒタル言ニシテ原判決ハ算數上ヨリスレハ不條理ナル言語ヲ以テ巧ニ勝次郎ヲ欺キタル事實ヲ認定シタルモノナレハ理由ノ不備ト云フヲ得ス』第二ハ原院判決ハ左ノ二點ニ於テ裁判ニ理由ヲ付セサル違法タリトス(一)原判文中其前段事實摘示ノ部ニ於テ(前畧)同家ニ待合セタル文太郎ヲ紹介シ文太郎ヲシテ證書ヲ認メシムヘシト申出テ茲ニ於テ保太郎勝太郎ヨリ文太郎ニ證書認方ヲ依頼シ實印ヲ交付シタルヲ幸ヒニ文太郎ハ之ヲ押捺スル際竊カニ偽造シ置キタル明治三十三年五月十九日附勝四郎ヨリ保太郎ニ宛振出シタル金高七百圓ノ約束手形勝四郎名下其他印紙消印ノ部ニ捺捺シ云々トアリテ其之ヲ認メタル理由中(前畧)同所ニテ文太郎カ自分ト保太郎間ニ取替スヘキ約定書類ヲ認メ其時自分ハ押印方ヲ文太郎ニ依頼シ同人ニ於テ押印シ吳レタル上印ヲ展シタリトノ

コト(中畧)七百圓ノ約束手形ヲ保太郎ニ振出シタル見覺ナシ押印ノ約束手形ヲ見テ自分名下ノ印影ハ自分ノ實印ニ相違ナキモ自分ニ押印シタル覺ナキ趣旨ノ陳述云々トアルニ止マリ被告文太郎ニ於テ果シテ勝次郎ノ實印ヲ盜用シタリヤ否ヤニ關シ更ニ證據ノ表示ナシト云フニ在レトモ○判文所載ノ證據ヲ綜合シテ盜用ノ事實ヲ認定シタルコト明カナレハ證據ノ表示ナシト云フヲ得ス』(二)原判文中事實摘示ノ部ニ於テ(前畧)明治三十三年七月二十一日日文太郎ヨリ右偽造約束手形ヲ證據トシテ佐伯區裁判所ニ提出シ勝次郎ニ對シ金七百圓ノ支拂命令申請ヲ爲シ其命令ヲ發セシメタルモ事發覺シテ云々ト掲ケ來リテ其之ヲ認メタル理由中(前畧)佐伯區裁判所判事ノ回答書ニ明治三十三年七月二十一日保田文太郎ハ金七百圓ノ約束手形ヲ提出シ沙見勝次郎ニ對シ支拂命令ヲ申請シタルノ記載云々トアリテ未ダ其命令ヲ被害者勝次郎ニ送達シタル證據ノ表示ナシ抑モ本件ノ如キ場合ニ於テハ支拂命令ノ被害者ニ送達セラレサル以前ニ在テハ詐欺取財罪ニ着手セリト云フヘカラサルニ原院ハ偽造手形ヲ以テ支拂命令ノ申請ヲ爲シタル事實及證據ノミヲ表示シテ之ヲ以テ直ニ詐欺取財罪ノ着手ノ所爲ト認メタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○既ニ偽造手形ヲ裁判所ニ提出シテ支拂命令ヲ申請シ其命令ヲ發スルニ至ラザメタルトキハ欺罔ノ所爲アルヲ以テ詐欺取財ニ着手シタルモノト云ハサルヲ得ス而シテ命令ヲ發シタルノ證據ハ原判文ニ明記アルヲ以テ理由ヲ付セサルノ不法ナシトス』第三ハ原院判決ハ刑事訴訟法第二百三條ノ規定ニ違背シテ事實ノ表示ヲ爲サ、ル違法アリトス何トナレハ其判決冒頭ニ被告兩名ハ

共謀シ(中畧)手附金トシテ金二百圓ヲ差入レアリシモ爾後殘金調達セス其儘ニナリ居ルヲ幸ヒニ詐欺取財ヲ爲サンコトヲ企テ云々三名共殘金出來サルヨリ自分ニ共山ヲ引受ケ吳度旨申込アリシカ自分モ調金出來サルニ付キ貴殿ニ於テ其山ヲ引受ケ吳ル、カ若シクハ自分ニ金圓ヲ貸與セラレタシ云々巧ニ欺罔セシヨリ勝次郎モ遂ニ其言ヲ信シ云々ト表示シテ明カニ證書騙取ノ所爲ニ依ル詐欺取財ノ手段トシテ手附流レトナリ居ル山林ノ賣買契約ノ遂行ヲ口實トシタル如ク筆ヲ下シ其下文ニ於テ保太郎勝次郎ヨリ文太郎ニ證書認方ヲ依頼シ實印ヲ交付シタルヲ幸ヒニ文太郎ハ之ヲ押捺スル際竊カニ偽造シ置キタル(中畧)約束手形中勝次郎名下其他印紙消印ノ部ニ之ヲ盜捺シ云々トアリテ其前段巧ニ欺罔セシヨリ云々トハ果シテ何レノ行爲ニ對スル詐欺取財罪ノ手段トシテ掲ケ來リタルヤ或ハ約束手形タル證書騙取ノ詐欺取財罪ニ對スルカ如ク或ハ單ニ私印盜用罪ナルカ如ク而シテ其下文ノ事實ニハ些少ノ關係ヲモ有セサルカ如シ抑モ判決ニ所謂事實ノ表示ハ確定シタル一定ノ事實タルコトヲ要シ二様三様ノ意義アル可カラサルニ原判決事實ノ表示ハ其如何ナル乎ヲ確知スル能ハサルモノナリト云フニ在レトモ○「巧ニ欺罔セシヨリ勝次郎モ遂ニ其言ヲ信シ」マテノ事實ハ私印盜用手形偽造ヲ爲メノ手段ナルコト判文上明白ニシテ論旨ハ理由ナシ」第四ハ原院ハ證據決定後之カ變更拋棄等ノ事山ナキニ拘ハラス之レカ證據調ヲ爲サ、ル違法アリトス何トナレハ原院第一回ノ調書ヲ見ルニ辯護人ヨリ申出タル證人野々下宇一外一名ヲ召喚スルコトヲ許可シテ次テ續行期日ニ於テ之レカ訊問ヲ爲シタリ然シテ

裁判所ハ次テ續行期日ヲ定メラレタル際ニ於テ構成ニ變更アリタル爲メ審理ヲ新タニスル言渡シヲ爲シタルモ證人野々下宇一ノ訊問ヲ爲サス抑モ決定ハ裁判所ノ行爲ナレハ苟モ一定ノ事山ニ依ラサル以上ハ決シテ消滅スヘキモノニアラス然レトモ之レカ訊問ニ關スル事項ハ口頭審理ノ原則ニ從ヒ裁判構成ニ變更アリタル以上ハ悉ク之ヲ新タニセサルヘカラサルモノト思考ス然ルニ原院ハ其構成ニ變更アリタルニモ拘ハラス證人野々下宇一外一名ノ審問ヲナサスシテ裁判ヲ爲シタルハ之レ證人ノ陳述ヲ聞カスシテ裁判ヲ爲シタルト同一般ノ違法アリト云フニ在レトモ○證據調ノ決定ニ依リ證據調ヲ爲シタル以上ハ其決定ハ既ニ執行サレ了リタルヲ以テ審理ノ更新スル場合ニ於テ被告ハ尙ホ證據調ヲ必要ナリトスルトキハ更ニ申請ヲ爲スヘキ筋合ナリ而シテ原院ニ於テハ更新シタル審理中別ニ申請アルコトナケレハ更新前ニ辯護人ノ爲シタル申請ニ係ル證據調ヲ爲サ、リシハ違法ニアラス
辯護人古田兼三ノ擴張趣旨ハ本件偽造手形ヲ刑法第四十三條第一號及同第四十四條前段ヲ適用シテ沒收シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○偽造手形ハ法律ノ禁制ヲ犯シテ作成シタルモノニシテ即チ應禁物ナレハ原院カ右法條ヲ適用シテ沒收シタルハ相當ナリトス
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案上告ハ之ヲ棄却ス
明治三十四年十月十五日於大審院第二刑事部公廷檢事小宮三保松立會宣告ス

○私書偽造行使詐欺取財ノ件

明治三十四年九月二六四號
明治三十四年十月十八日宣告

○判決要旨

詐欺取財罪ハ人ヲ欺罔シ若クハ恐喝シ財物又ハ證書類ヲ取得スルヲ以テ構成ス而シテ被告人カ債權者ナルヤ否ヤハ犯罪ノ構成ニ影響ナシ

第一審 富山地方裁判所

第二審 大阪控訴院

被告人 石川十次郎

右私書偽造行使詐欺取財被告事件ニ付明治三十四年八月十日大阪控訴院ニ於テ本件控訴ハ之ヲ棄却ス
ト言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決ス
ルコト左ノ如シ

上告趣意書ハ原院判決ニヨレハ「被告ハ富山縣中新川郡濱加積村大字北野齋木豐次郎ヨリ明治三十三年一月二十四日被告宛ノ金高拾圓七拾五錢ノ借用證書ヲ受取居ルヲ奇貨トシ豐次郎ヨリ金圓ヲ騙取セ

ソコトヲ企テ明治三十二年二月ヨリ三十三年十二月迄ノ間ニ其借用證書金高ノ部拾圓トノ間左傍ニ
九ノ字ヲ記入シテ拾九圓七拾五錢ノ證書ニ變造シ云々」トアルモ被告カ豐次郎ニ對シテ金拾圓七十五
錢ノ債權ヲ有セシヤ否ノ事實ニ至テハ之レヲ知ルニ由ナシ而シテ同判文中「明治三十四年二月日不詳
理助宅ニ於テ伊東平四郎ナル者ノ手ヲ經テ豐次郎ヨリ金參圓及豐次郎借主名義ノ金高參圓ノ借用證書
一通ヲ受取以テ之ヲ騙取シタリ」トアリテ即チ被告カ金拾圓七拾五錢ノ證書ヲ金拾九圓七拾五錢ト變
造シテ結局騙取シタルハ金六圓(現金證書共)ニ過キサレテ以テ若シ被告カ拾圓七拾五錢ノ債權ヲ有セ
シモノトセハ此一部ナル金六圓ノ請求ハ正當ノ原因アルモノニシテ其辨濟ヲ受クレハ逆毫モ騙取ニア
ラサルナリ故ニ此ノ金參圓及金高參圓ノ證書一通ヲ受取リタル行爲ヲ以テ詐欺取財ノ罪アルモノト判
斷センニハ必其權利ヲ有セサリシコトヲ言明セサルヘカラス然ルニ原院ハ被告カ金高拾圓七拾五錢ノ
借用證書ヲ有セシコトヲ認定シナカラ其債權有無ノ事實ヲ確定セサルハ擬律ノ當否ヲ鑑査スルニ由ナ
ク即緊要ナル爭點ヲ判斷セサリシモノニシテ事實理由不備ノ判決ナリト云フニ在リ○然レトモ刑法第
三百九十條ニハ人ヲ欺罔シ又ハ恐喝シテ財物若クハ證書類ヲ騙取シタル者ハ云々トアリテ即チ人ヲ欺
罔シ又ハ恐喝スルコトハ財物若クハ證書類ヲ取得スルコトハ要件ヲ具フルニ於テハ詐欺取財罪ヲ構
成スルモノニシテ被告人カ債權者ナルヤ否ヤハ本件犯罪ノ構成上何等ノ影響ナキモノトス之ヲ詳言ス
レハ被告人カ債權者ナレハトテ之レカ爲メ右ノ要件ニ變更ヲ生スヘキモノニ非ス又別ニ債權者ヲ除外
債權者ノ詐欺取財

ス、ハ、キ、規、定、ア、ル、コ、ト、ナ、シ、故、ニ、原、判、決、ニ、於、テ、被、告、カ、變、造、證、書、ノ、行、使、ニ、因、リ、テ、現、金、ト、證、書、ト、ヲ、取、得、シ、タ、ル、事、實、ヲ、明、示、セ、ル、以、上、ハ、債、權、ヲ、有、シ、タ、ル、ヤ、否、ヤ、ヲ、判、斷、セ、サ、ル、モ、之、ヲ、不、法、ナ、リ、ト、云、フ、ヲ、得、ス、

右ノ理山ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十四年十月十八日於大審院第二刑事部公廷檢事與宮正治立會宣告ス

○誣告及附帶私訴ノ件

明治三十四年九月五三號
明治三十四年十月二十一日宣告

○判決要旨

證言トハ必スシモ證人トシテ宣誓ノ上供述セシメタルモノ、ミナ云フニ非ス參考人ノ供述ト雖モ證憑トシテ之ヲ採用スル以上ハ證言ナリ

第一審 橫濱地方裁判所 第二審 東京控訴院

公訴私訴上告人 久保八左衛門

辯護人

私訴被上告人 岡田吉兵衛

鹽谷恒太郎
磯部四郎
石藤孝治
山彌平

右誣告被告事件及ヒ之ニ附帶セル私訴ニ付明治三十四年五月二十八日東京控訴院ニ於テ言渡シタル公私訴ノ判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

被告及辯護人鹽谷恒太郎公訴上告趣意ハ被告ハ明治二十九年十二月二十七日岡田吉兵衛ヨリ同人所有ノ一圓樓ノ宅地建物營業品及娼妓ニ對スル債權ヲ代金二万六百元ノ内ヨリ便宜上支出ス可キ旨ヲ約シ賣買契約ヲ締結シタリ然ルニ岡田吉兵衛ハ右賣買契約ヲ履行セサルニ付明治三十年一月二十二日賣買契約履行及損害要償ノ訴訟ヲ橫濱地方裁判所ニ提起シタリ然ルニ吉兵衛ハ意外ニモ抵當債務七千五百圓ハ右代金以外ニ被告人ノ支出スヘキモノナリトシ反訴ヲ提起シ其支拂ヲ請求セリ元來被告人カ一圓樓ヲ買受ケ契約ヲ取結ヒタルハ證人立花德次郎ノ勸メニ依リ神奈川町神風樓主山口増太郎カ二万二千圓位ニテ買取ル可シト云フニ付其間ニ於テ轉賣シ利益ヲ得ント欲シタルニ出ツルモノニシテ被告人ハ特ニ證人立花德次郎ト同行シ右山口増太郎ヲ訪ヒ其意見ヲ確メタルニ本件目的物ノ代價ハ一万八千圓位ナラント云フニ付遂ニ岡田ト交渉ノ結果二万六百元ニテ買取リノ契約ヲ爲シタルモノナリ故ニ本件ニ付被

告人カ最モ利益ナル事實證據トシテ右證人山口増太郎ノ證言ヲ引用シ被告人カ二万六百元以外ニ七千五百圓ノ抵當債務額ヲ出金スルノ契約ヲ爲ス可キノ理由ナキコトヲ主張シ岡田吉兵衛カ右七千五百圓ハ賣買代金二万六百元以外ニ被告人ノ出金ス可キモノナリトシ反訴ヲ提起シタルハ畢竟賣買契約證ノ末段ノ文意不明ナルヲ奇貨トシ之ヲ曲解シ被告人ヲ欺キ七千五百圓ヲ詐取セントスルモノナリト信シ明治三十一年二月二十六日岡田吉兵衛ニ對シ詐欺取財未遂ノ告訴ヲ爲シタルモノナリ然ルニ原院ハ被告人カ最モ緊要ナル事實トシ且ツ最利益トスル證人山口増太郎ノ證言ニ付テハ全ク説明ヲ與ヘス之ヲ度外ニ置キ被告人カ抵當債務七千五百圓ハ賣買代金二万六百元以外ニ支出ス可キモノナルコトヲ知リナカラ岡田吉兵衛ノ反訴ニ對シ詐欺取財未遂ノ告訴ヲ爲シタルハ誣告罪ヲ成立スト判示シタルハ不法ノ裁判ナリト信スト云フニ在レトモ○裁判所ハ罪トナルヘキ事實及證據ニ付之ヲ認メタル理由ヲ明示スレハ足ル其採ラサル證言ニ對シ説明ヲ與フルノ責務ナシ他ハ自己ノ事實ナリトスル所ヲ縷述シテ原裁判ヲ批難スルニ外ナラサレハ共ニ上告ノ理由トナラス』辯護人鹽谷恒太郎上告趣意擴張第一點ハ原院カ本件目的物件ノ賣買ニ付「一圓樓ノ宅地建家一切ノ營業品及娼妓ニ對スル債權ヲ包括シテ其代金二万六百元ト定メ且其他ニ吉兵衛カ右宅地建物ヲ抵當トシ横濱銀行並ニ青木金六ヨリ借受ケ居ル債務合計金七千五百圓ハ被告ニ於テ之ヲ負擔スルコト、爲シ即チ買人タル被告ヨリ合計金二万八千五百圓ヲ岡田吉兵衛へ出金スル等ニテ右賣買契約ヲ締結シ云々」トノ事實ヲ認メ横濱銀行及青木金六ノ債權ハ

合計七千五百圓ナリト認メタリト雖モ理由ノ前段ニ於テハ「岡田吉兵衛カ横濱銀行ヨリ五千圓ノ抵當債務ヲ負擔セシコトハ證人峯田清藏ノ豫審調書ニ其旨ノ記載アリ又吉兵衛カ青木金六ヨリ二千五百圓許ノ抵當債務ヲ負擔スルコトハ同人ノ當公廷ニ於ケル其旨ノ證言ニ依リ何レモ明白ナルヲ以テ云々」ト説明セリ即チ右青木金六ノ證言ニ依レハ其債權ハ正ニ金二千五百圓ニ非スシテ凡ソ金二千五百圓許ナルコト明カナリ故ニ之ヲ横濱銀行ノ債權五千圓ヲ合スルトキハ凡ソ七千五百圓許トナルモ端數ナク金七千五百圓ニ非ス然ルニ原院ハ前掲ノ如ク債權高チ正ニ七千五百圓也ト認メタルハ認メラレタル事實ト證據ト符合セサルモノニシテ結局證據ニ基キ事實ヲ認メタル理由ヲ明示セサル不法アルモノナリト云フニ在レトモ○原判決ハ青木金六ノ二千五百圓許トノ證言ヲ取捨判斷シテ峯田清藏ノ證言ニ依ル五千圓トヲ併セ債務負擔額ノ七千五百圓ナリシ事實ヲ認定シタルモノナレハ本論旨ハ畢竟事實承審官ノ職權ニ存スル事實ノ認定證據ノ取捨判斷ニ對シ批難ヲ試ムルニ外ナラスシテ上告ノ理由トナラス』同第二點ハ原院ハ本件ニ於テ被告カ岡田吉兵衛ヨリ一圓樓ヲ買受クルノ約旨ハ果シテ二万六百元ナルヤ又ハ岡田吉兵衛主張ノ如ク二万六百元以外ニ七千五百圓ノ債務ヲモ被告ニ於テ負擔スヘキ筈ナリシヤ否ヲ審究スルチ必要ナリトシ之ヲ論定スルニ當リ地所建物賣渡契約書ノ末段ノ文詞ノミニテハ二者何レ共之レヲ決スルニ由ナキモノト認メ到底他ノ證據ニ依リテ之カ解釋ヲ補充セサルヘカラサルモノナリト認メ鑑定人石川倉次郎同須永米藏同齋藤茂十郎同小林喜助同山田久米右衛門同齋藤新次郎同左

右田金作同原田久吉同海老塚四郎兵衛同飯泉金次郎ノ鑑定ヲ引用シ本件賣買ノ目的物ハ最低額金二万四千七百七十六圓餘最高額三万五千四百四十圓平均借額二万五千七百圓餘ナルヲ以テ若シ本件賣買目的物ノ代價ヲ單ニ二万六百萬圓ト定メタリトセハ相當價額ヨリ遙ニ廉價ナリト云ハサルヘカラス凡ソ賣買代價ハ賣主買主雙方ノ境遇其他諸般ノ事情ニヨリ定マルヘキモノナレハ前記ノ各證據ヲ參照スルトキハ本件賣買代價ヲ金二万六百萬圓並ニ七千五百圓ノ債務ヲ買主ニ於テ負擔スル約旨ナリシト認ムルハ資料ト爲スナ得ヘシ何トナレハ相當價格ニ近キ二万八千圓ノ賣買代價ナリト認ムルハ普通ノ狀態ナレハナリト説明シ前掲賣渡證末段ノ意義ハ買主タル被告ニ於テ二万六百萬圓ノ外ニ七千五百圓ノ抵當債務ヲ負擔シ該抵當登記取消ノ際之ヲ出金スル約旨ナリシ事ヲ認定スルニ充分ナリト論定セラレタリ然レトモ右説明ニ所謂相當價額トハ前記最低額ナルヤ將タ最高額ナルヤ將タ平均額ナルヤ明示スル所ナシ而シテ最低額及最高額共均シク鑑定人ノ鑑定シタル所ナレハ之レヲ以テ直チニ相當ニ非スト云フヲ得ス而シテ原院ハ前記證人青木金六同江田知義同中島房五郎同青木作三同篠原丈太郎等ノ證言ト鑑定人ノ意見タル相當價額トヲ參照シテ本件目的物ノ賣買價額ヲ二万八千圓ナリト認メタルモノナレハ其相當價額トハ前記三様中何レヲ指示スルモノナルヤ之レヲ明示スルニ非サレハ當ニ理由ノ不明タルノミナラス實ニ理由ヲ付セスシテ判決ヲ爲シタル不法アリト云フニ在レトモ○原判決ノ相當價額トハ平均額ノ謂ナルコトハ「全部ノ平均價格ヲ算出スレハ二万五千七百餘圓トナルヲ以テ云々相當價格ニ遠キ二

万六百萬圓ノ賣買代價ナリト認ムルヨリモ相當價格ニ近キ二万八千圓ノ賣買代價ナリシト認ムルハ普通ノ情態ナレハナリ云々」トアル等判文上明カナルヲ以テ理由ノ不明又ハ理由ナシトノ論難ハ謂レナシ」辯護人磯部四郎上告趣意擴張第一點ハ原判決主文ニハ「當審ニ於ケル公訴裁判費用ハ總テ被告ノ負擔トス」トアレトモ其金額ヲ明記セサルハ違法ナリト云フニ在レトモ○訴訟費用額ハ判決執行ニ至リ定ムルコトヲ得ヘキモノナレハ判決ニ於テ其額ヲ明カニセサルモ不法ニアラス」同第二點ハ檢事ハ同一體ナリト雖モ辯論ニ立會ヒタル檢事ト判決言渡ニ立會ヒタル檢事ト異ナルトキハ判決ニハ必ス各別ニ記載スルコトヲ要ス而シテ第一審公判始末書ヲ見ルニ判決言渡ニ立會ヒタル檢事ト辯論ニ立會ヒタル檢事トハ同一人ニアラサルニ拘ラス判決ニハ「檢事大橋清藏立會宣告ス」トアリテ辯論ニ立會ヒタル檢事ノ記載ナシ之刑事訴訟法第二百五條ニ違背シタル不法アルモノナルニ原院カ本件控訴ヲ棄却シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○檢事ハ同一體ナルヲ以テ其干與シタル一人ヲ判決書ニ記載スルニ於テハ不法ニアラス從テ原判決ハ所論ノ如キ違法ナシ」同第三點ハ原公判始末書ヲ見ルニ被告ノ前科ニ付テハ只訊問アルノミニシテ其證據ヲ被告ニ讀聞カセ辯解ヲ爲サシメタルノ形跡ナシ然ルニ原院カ之ニ因リテ再犯加重ノ言渡ヲ爲シタルハ刑事訴訟法第九十八條ニ違背シタル違法アルモノト信スト云フニ在レトモ○原判決ハ被告カ公廷ニ於ケル自供ヲ證據ニ採リタルモノナルヲ以テ別ニ讀聞ケ又ハ辯解セシムルヲ要セス」同第四點ハ原判決所載事實ニ依レハ被告ハ岡田吉兵衛ニ對シ金七千五百圓

詐欺取財未遂ノ誣告ヲ爲シタリト云フニ在リ然ルニ原判決證據ノ部ニ「云々又吉兵衛カ青木金六ヨリ二千五百圓許ノ抵當債務ヲ負擔セルコトハ同人ノ當公廷ニ於ケル其旨ノ證言ニヨリ何レモ明白」トアリ而シテ第一審判決ニモ「手取金二万六百萬ノ外該地所家屋ハ金七千五百圓程ニ横濱銀行及ヒ青木金六ニ抵當ニ差入レアルヲ以テ云々」ト記述シアルニ依テ見レハ岡田吉兵衛カ横濱銀行及ヒ青木金六ニ負フトコロノ債務ハ確定金七千五百圓ナルカ將タ金七千五百圓程ト云フニ止マリ確然タル査定ヲ爲ササリシモノナルカ判文ノミニ依リテ之レヲ明カニスルニ由ナシ果シテ然ラハ被告カ岡田吉兵衛ニ對シ詐欺取財未遂ノ犯罪アリト誣ヒタル事實中其犯罪ノ目的物ヲ一定セス又ハ一定シ得ヘキ標準ヲ示サ、リシモノニシテ如斯漠然タル告訴ニ基キテハ未タ以テ岡田吉兵衛ニ擬スルニ詐欺取財未遂ヲ以テスルヲ得ス從テ本件被告ニ對シ誣告罪ヲ成立セシムル道理ナキ筋合ナリ乃チ原判決ハ不當ニ法則ヲ適用シタル違法アルモノト信スト云フニ在レトモ○七千五百圓許ト云フモ七千五百圓程ト云フモ全然金額ヲ定メサルモノト同視スルヲ得サルノミナラス良シ確然金額ヲ定メサル告訴ニ基キタリトスルモ誣告罪ノ構成ニ關セサルヲ以テ本論旨ハ其理由ナシ」同第五點ノ要旨ハ原院認定ノ事實ハ只單ニ被告カ抵當債務ヲ負擔シタリト云フニ止マリ被告ヨリ賣主吉兵衛ニ其抵當債務辨濟金ヲ給付スヘキ事實アラサルナリ就中原院ハ立花徳次郎ノ豫審調書中「其翌二十八日ノ朝ニナツテ久保カ私方ヘ參リマシタカラ全體岡田ノ方ノ咄ハ堂ナツタト云ヒマスト賣買ノ約束カ調フタト申シマスカラ何程ニテ賣買ニナツタト

尋ネマスト二万六百萬ニアリテ其上段々咄ヲ聞キミレハ人ハ見掛ニヨラヌモノニテ地所ハ平沼專藏ニ抵當ニナツテ家屋ハ東京ニ抵當ニナツテ居ルカ其金高ハ八千圓ニテ其内五百圓許リハ拂ツテ居ル様子タカ其金モ自分カ引受ケテ拂ツテヤラネハナラヌコトニナツタカ併シ其金ハ抵當カ這入ツテ居ルコトヲカラ其儘ニシテ居イテ宜シイノタト申シマシタ」又同調書中「問ソースレハ二万八千圓ト云フハ久保カラ出スコトニナルノタナ一答左様アスソ一シテ其七千五百圓ト云フハ今即座ニ出サストモ抵當ヲ其儘ニシテ置ケハ宜シ一カラト申シテ居リマシタ」トノ記載ヲ採證セリ而モ立花徳次郎ノ豫審調書ノ如キ原院カ稱シテ最モ被告ニ不利ナル證言トセルモノナリ其證據ニシテ猶ホ如斯原院カ認定シタル事實ニハ賣主ニ抵當債務辨濟金ヲ給付スヘキ特約ノ事實ナキヤ知ルヘキノミ既ニ此事實ナクンハ被告カ賣主吉兵衛ニ對シ詐欺取財未遂ノ告訴ヲナスニ責ムヘキ所ナク從テ誣告罪ノ成立セサル前述ノ如シ然ルニ原院カ之レヲ誣告罪ニ問擬シタルハ擬律ノ錯誤アルモノト謂ハサルヘカラス原院判文全體ニ酌意セス其一端「代金ヲ二万六百萬ト定メ且其他ニ吉兵衛カ右宅地建家ヲ抵當トシテ横濱銀行並ニ青木金六ヨリ借受ケ居ル債務合計金七千五百圓ハ被告ニ於テ之レヲ負擔スルコトハナシ則チ買人タル被告ヨリハ合計金二万八千圓ヲ岡田吉兵衛ヘ出金スル筈ニテ右賣買契約ヲ締結シ云々」トアルニヨリ原院カ被告ヨリ賣主吉兵衛ヘ其抵當債務辨濟金ヲ給付スヘキ特約アル事實ヲ認メタリトスレハ之レカ理由ヲ明示セスノハアルヘカラス然ルニ其理由トスル所ハ前段ニ述フルカ如ク一モ茲ニ至ラス之レモ明

カニ理由不備ノ判決ニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ○原判決ハ單ニ立花徳次郎ノ證言ノミニニ依據シタルニアラスシテ中島房五郎青木作三條原丈太郎澤田高澄其他ノ證言及鑑定人ノ鑑定等ヲ參酌シ地所建物賣渡契約書ノ未段ノ文詞ヲ解釋シ被告カ岡田吉兵衛ヨリ買取リタル地所建物等ノ代價ハ二万六百萬ト外ニ抵當債務辨濟ノ爲メ七千八百圓ヲ負擔出金スヘキ契約ナリト認定シ其理由ヲ說示シタルヤ判文上明カナルヲ以テ之ニ基ク論難ハ畢竟事實ノ認定證據ノ取捨ニ對スル批難ニ外ナラス」辯護人齋藤孝治外二名上告趣意擴張ノ要旨ハ原判決理由中ニ「最モ被告ニ不利益ナル證言ヲ爲セル立花徳次郎ノ豫審調書ニハ其翌二十八日朝ニナツテ久保カ私方ヘ參リ升タカラ全體岡田ノ方ハ咄シハ堂ナツタト云ヒマス」要スルニ賣買代ハ金二万六百萬ノ外ニ七千五百圓ヲモ合セタル代金ナリトノ證言ヲ採用セラレ尙ホ「同人ノ檢事廷ニ於ケル聽取書並ニ前記民事訴訟記録中ニ於ケル同人ニ對スル訊問調書ニモ畧同一趣旨ノ供述記載アリテ當院ハ之ヲ信用スルニ足ルモノト認メタリ」トアリ事實ノ認定ハ承審官ノ權内ナリト雖モ抑モ原院モ說明セラル、如ク被告ニ最モ不利益ノ證言ヲ爲シタルハ立花徳次郎ナリ然ルニ同人ハ三度ノ證言即チ民事廷檢事廷豫審アリテ原院ハ三證言トモ畧ホ同一ニシテ信用スルニ足ルト說明セラレタリ然レトモ決シテ同一ノ證言ニ非スシテ右三度ノ證言ヲ比較スレハ被告ニ對シテ最モ不利益ナル賣買代金二万六百萬ノ外七千五百圓モ被告ノ引受ケタリシトノ事ノミハ一致スレトモ其他其事實ヲ聞知シタリトノ時日場所ハ勿論其抵當ニ差入アリシ事實ヲ被告ニ

於テ聞キタル事實ノ如キハ全ク支離滅裂シテ相齟齬セリ如斯證言ヲ採テ畧同一ノ證言ナリト說明セシハ結局裁判ニ理由ヲ付セス若クハ理由ノ齟齬アル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ所謂畧同一トアリテ全然同一ナリトハ說示セサルノミナラス刑ノ言渡ヲ爲スニ緊要ナリトスル點ニ付證言ノ同一ナルモノヲ採リ其必要ナラサル點ハ棄テ採用セサリシニ外ナラス畢竟本論旨ハ事實承審官ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨判斷ニ對シ批難ヲ試ムルニ外ナラス」同辯明第一點ハ原判決ノ證據上ノ理由ニ岡田吉兵衛カ青木金六ヨリ二千五百圓許ノ抵當債務ヲ負擔セルコトハ同人ノ當公廷ニ於ケル其旨ノ證言ニヨリ何レモ明白ナルヲ以テ云々ト掲ケ岡田吉兵衛ノ供述ヲ以テ證言證據ノ效力アルモノト認メタレトモ同人ハ本件ノ民事原告人ナレハ只參考人トシテ訊問ヲ受ケ供述ヲ爲シタルニ止リ證言ヲ爲シタルモノニアラス故ニ同人ノ供述ヲ證言ノ效力アルモノト見做シタル原裁判ハ法律ニ違反セリト云フニ在レトモ○證言トハ必スシモ證人トシテ宣誓ノ上供述セシメタルモノハ、ミチ言フニアラス參考人ノ供述トモ、證憑トシテ採用スル以上ハ參考人ノ證言ナリト言フヲ妨ケサルナリ乃チ原判決岡田吉兵衛ノ證言云々ノ文詞ハ參考人岡田吉兵衛ノ證言云々ノ謂ニ外ナラス其證人トシテノ證言ノ效力アリトシテ採用シタルモノニアラサレハ毫モ所論ノ如キ不法ナシ」同第二點ハ原院ハ民事訴訟事件ノ記録中宅地建物ノ價格ニ關スル鑑定人齋藤新次郎左右田金作原田久吉海老塚四郎兵衛飯泉金次郎ノ鑑定書ヲ本件ノ證據ニ採用セラレタリ而シテ民事訴訟法ニ依レハ鑑定人ノ選定ハ受訴裁判所之ヲナスヲ以テ本則ト

ナシ受訴裁判所カ其選定ヲ受命判事ニ委任シタル場合ニ限り同判事之レニ代ルコトヲ得ヘキモノナルニ右鑑定人ハ受訴裁判所ノ選定ニ出タルモノニアラスニテ受命判事大橋樹太郎ノ選定ニ係リシコトハ記録ノ證明スル所ナリ然ルニ營業品及債權ノ價格ニ關スル鑑定人ノ訊問調査ニハ「裁判長各鑑定人ニ右鑑定人ニ付テハ實地ニ付指示スヘシ受命判事ハ大橋判事トス」ト掲ケアルヲ以テ營業品及債權ノ價格鑑定ニ就キ受命判事ヲ指定シタル形迹アレトモ宅地建物ノ價格ニ關スル鑑定人ノ選定ヲモ同判事ニ委任スル旨ノ決定アルヲ視ス果シテ然ラハ同判事ハ受訴裁判所ノ委任ナクシテ妄リニ宅地建物ノ價格ニ關スル鑑定人ヲ選定シタルモノニシテ乃チ越權ノ措置ニ基キ成立シタル鑑定書ナレハ之ヲ適法證據ト認メ難シ左スレハ右鑑定書ハ直接取調アリタル民事訴訟事件ニ於テスラ之ヲ適法ノ證據方法トナス能ハサルノ書類ナルヲ以テ公訴事件ノ證據ニ之ヲ引用スルコト能ハサルヤ論ヲ俟タス故ニ原判決力之ヲ民事訴訟事件ニ適法ナル鑑定書ト認メテ本件ノ證據ニ引用シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○畢竟本論旨ハ本件記録ニ添付シアル民事訴訟記録ノ一部殊ニ明治三十年九月二十七日鑑定人石川倉次郎齋藤茂十郎須永米藏ニ鑑定ヲ命ジ之レニ告知シタル記載ノ部分ノミニ依據シ論難ヲ試ムルニ外ナラスシテ土地建物鑑定ニ付受命判事大橋樹太郎ニ委任シタル證據決定ナシトノ論據ト爲スニ足ラス原判決ハ所論ノ如キ不法ナシ

辯護人石山彌平上告趣意擴張ハ原判決ハ「凡ソ賣買代價ハ賣主買主雙方ノ境遇其他諸般ノ事情ニヨリ

定マルヘキモノナレハ必スシモ相當價格ニ恰當スルヲ必スヘキモノニ非サル云々」ト説明シナカラ後段ニ至リ漫然相當價格ニ近キ二万八千百圓ノ賣買代價ナリシト認ムルハ普通ノ狀態ナレハナリトセリ是即チ一方ニ於テ賣買主雙方ノ境遇其他ノ事情ニヨリ價格ヲ定ムヘキコトヲ原則トシナカラ他方ニ於テ之ヲ省ミスシテ價格ノ認定ヲ下シタルモノナレハ即チ理由齟齬ノ判決タルヲ免カレスト云フニ在レトモ○相當價格ニ恰當スルヲ必スヘキモノニ非ストノコト、相當價額ニ近キ二万八千百圓ノ賣買代價ナリト認ムトノコトハ毫モ齟齬スル所ナシ這ハ全ク事實認定ノ批難ニ外ナラス」辯護人齋藤孝治外三名同擴張ハ原院ノ説明中被告ノ告訴ハ假令其目的自己ノ負擔ヲ免カレントスルノ策畧ニ出ツルト雖モ苟モ不當ノ告訴ヲ爲スニ於テハ云々トアリテ要スルニ被告ノ告訴ハ自己ノ負擔ヲ免レントスル策畧ナルコトヲ認メラレタルモノナリ抑モ誣告罪ハ他ヲ陷害スルノ旨趣アルコトヲ要スルコトハ法則ノ明定アリ然ルニ被告ノ告訴ハ全ク自己ノ負擔ヲ免ル、爲メノ告訴ニシテ決シテ岡田吉兵衛ヲ陷害スルノ旨趣アリシニ非ラス又實ニ原院ノ説明中陷害スルノ意趣アリシ舉證及ヒ説明モ一切ナシ加之被告ノ告訴ハ證書ノ解釋ニ原クモニシテ假令其解釋ニ誤リアリトスルモ必竟民法上ノ争ヒニシテ刑事ノ制裁アルモノニ非ラフ從テ被告ノ詐欺取財未遂ノ告訴ハ法律上罪トナルモノニアラス然ルニ原院ノ判決ハ要スルニ契約ノ解釋ニ誤解アリト認メ被告ハ岡田吉兵衛ヲ陷害スル罪アリト判決セシハ一面誣告罪ノ要素ヲ度外ニ置キ一面罪トナラサル事項ヲ罰シタルモノニシテ甚タ不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○

苟モ詐欺取財未遂ナル不實ノ告訴ヲ爲スニ於テハ被告訴者ヲ輕罪ニ陷ラシムルノ意思アリト認定スルハ當然ニシテ原判決ハ所論ノ如キ不法ナシ他ハ證據ノ取捨事實ノ認定ニ對スル批難ニ過キス
 私訴上告趣意ノ要旨ハ事實ヲ誣告ナリト誤認シタルニ出タルモノナレハ是亦不法ナリト云フニ在リテ
 公訴上告論旨ニ對スル說明ニ依リ其理由ナキコトヲ了解スヘシ
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス
 上告ニ係ル私訴費用ハ上告人ノ負擔トス

明治三十四年十月二十一日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○賭博ノ件

明治三十四年第一一四八號
 明治三十四年十月二十二日宣告

○判決要旨

(判旨第七點) 現行犯トハ必スシモ其現ニ行ヒ又ハ現ニ行ヒ終リタル
 際犯罪捜査ノ權ヲ有スル者ニ發覺セラル、コトヲ要スルモノニ非

ス 巡查カ賭博ノ現行犯アルコトヲ知リテ刑事訴訟法第五十八條及
 ヒ第五十九條ノ手續ヲ盡シタル場合ニ於テハ現行ノ賭博罪アリト
 ス

(參照) 司法警察官及ヒ巡查憲兵卒其職務ヲ行フニ當リ重罪又ハ禁錮ノ刑ニ該ル可キ
 輕罪ノ現行犯アルコトヲ知リタルトキハ令狀ヲ待タスシテ被告人ヲ逮捕ス可シ(刑事
 法第五十八條第一項)

巡查憲兵卒被告人ヲ逮捕シタルトキハ速ニ之ヲ司法警察官ニ引致ス可シ(刑事訴訟法
 第五十九條第一項)

(判旨第八點) 證據調ノ申請ニ對シ之ヲ聽許スル旨ノ決定ヲ爲シタル
 後同一ノ申請ニ對シ再ヒ同一ノ決定ヲ爲スモ其結果ハ同一ニ歸ス
 ルヲ以テ違法ニ非ス

第一審 岐阜地方裁判所 第二審 名古屋控訴院
 被告人 高木久次郎 外二名 辯護人 高木益太郎

右賭博被告事件ニ付明治三十四年七月三日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告共ヨリ
 上告ヲナシタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

賭博ノ現行犯○再度ノ證據決定

被告高木久次郎ノ上告趣意ヲ要スルニ其第一點ハ原判決ヲ見ルニ被告ハ安田ステ方ニ於テ金錢ヲ賭シ賭博ヲ爲シ居ル現場ヲ岐阜縣巡查ニ認知セラレ云々トノミアリテ如何ナル手段方法ニ依リテ賭博ヲ爲シタルヤテ説不セサルハ理由不備ノ裁判ナリト云フニアレトモ○原判決ニ依レハ被告等ハ金錢ヲ賭ケ骨牌ヲ以テ賭博ヲ爲シ居ル現場ヲ認メラレタル事實ヲ認定シアルヲ以テ其他ノ手段方法ヲ詳記セサルモ賭博ノ犯罪ヲ認メタル理由ニ於テ缺クル所ナキヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

其第二點ハ原判決ハ公廷ニ於テ犯罪ノ用ニ供シタル骨牌目紙及ヒ金錢ヲ被告ニ示シ辯解ヲ爲サシメサル不法アリト云フニアレトモ○原院公判始末書ニ依レハ骨牌賭錢等ハ之ヲ被告等ニ示シ辯解セシメタルコト明カナルノミナラス原判決ニハ之ヲ證據トシテ採用セサルヲ以テ假令之ヲ示シテ辯解セシメザリシトスルモ爲メニ原判決ヲ不法ナリト云フヲ得ス

被告杉山政吉ノ上告趣意ヲ要スルニ其第一點ハ被告ハ賭場ニ於テ逮捕セラレタルモノニアラサルニ原院カ逮捕及告發調書ヲ罪證ニ供シタルハ不當ナリ」其第二點ハ原判決ニ採用シタル告發調書トハ何人ノ告發ナルヤヲ明示セサルハ不當ナリ」其第三點ハ原判決ニハ賭博ノ點ハ云々ニ依リ明白ナリト判示シタルモ其明白トハ證據ノ十分ヲ云フカ又如何ナル事ノ明白ナルヤ解シ難シト云フニ在レトモ○第一點ハ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨ヲ論難スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由ナク第二點ハ逮捕及告發調書ハ巡查ノ告發ヲ受ケ司法警察官ノ作りタルモノナルコト該調書ニ依リ明白ナレハ判決書ニ何人ノ

告發ニ係ルカヲ明示セサルモ理由不備トセス第三點ハ賭博ノ點ハ逮捕及告發調書並ニ證人高橋銀次郎ノ供述ニ依リ明白ナリト説示シタルハ則チ被告等カ賭博ヲナシタル犯罪事實ハ右證據ニ依リ明白ニ之ヲ認ムルヲ得トノ趣旨ナルヲ以テ右論旨ハ理由ナシ

同擴張書ノ趣旨第一點ハ原判決ニハ判事ノ臨檢ニ關スル裁判費用ハ何人ノ負擔ナルカヲ明記セサル不法アリ」其第二點ハ證人高橋銀次郎ノ訊問調書ニハ臨檢判事及ヒ書記ニ於テ調印セス又其理由ヲモ附記セサルハ不當ナリト云フニ在レトモ○其第一點ハ原判決ニ判事ノ臨檢ニ關スル費用ノ負擔ヲ言渡ササリシハ則チ被告ニ之ヲ負擔セシメサルモノナレハ被告ニ於テ之ヲ非難シテ上告理由トナスヲ得ス又其第二點ニ付證人訊問調書ヲ閱スルニ判事並ニ書記ノ署名捺印アルヲ以テ右論旨ハ謂ハレナシ

被告三浦泰次郎ノ上告趣意ノ第一二點及ヒ同擴張趣旨ノ第一點ハ杉山政吉ノ上告趣意第一二點及ヒ同擴張趣旨第一二點ト同一ナルヲ以テ重テ説明セス」其擴張趣旨ノ第二點ハ原判決ニハ公訴裁判費用ノ言渡ヲ爲スニ法律ノ條項ヲ指示セサル不法アリト云フニアレトモ○原判決ニ依レハ刑法第四十五條第四十七條ニ依リ云々トアリテ則チ法律ノ條項ハ之ヲ明示シアルヲ以テ本論旨ハ謂レナシ

被告久次郎辯護人高木益太郎辯明書ノ一ハ第一審判決ノ證據ヲ説示スヘキ部ニハ單ニ「右ノ事實ハ逮捕告發調書檢證調書ニ前判ト一致スル記載アルニ徴シ證據十分ナリ」トアルノミニテ右二個ノ調書中孰レノ記載カ孰レノ事實ト一致スルニヤ更ラニ證據ノ内容ヲ説示セザリシノミナラス其事實認定ノ

部ニ掲ケアル「骨牌金錢ハ其現場ヨリ押收セラレタルモノナリ」トノ點ノ如キハ逮捕告發調書中何等ノ記載ナキ所ナリトス故ニ原裁判ハ刑事訴訟法第二百三條ニ違反セリ（櫻井忠太郎件判決參照）ト云フニアレトモ○第一審判決ニ「前判示ト一致スル記載」トアルハ則チ右逮捕告發調書及檢證調書ヲ畧記シタルモノナレハ證據ノ内容ヲ示サ、ルモノト謂フヲ得ス而シテ骨牌賭錢ノ現場ヨリ押收セラレタルモノナルコトハ檢證調書ノ記載ニ依リ之ヲ認メタルコト自カラ明カナルヲ以テ原院カ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ不當トセス」其二ハ賭博罪ハ其現行ヲ犯罪搜查權テ有スル者ニ發覺シタル場合ニアラサレハ之ヲ罪トシテ論スヘキモノニアラス而シテ巡查ハ搜查權テ有セサルモノナレハ縱令本件ノ賭博ヲ巡查コト於テ認知シタリトスルモモトニ對シ賭博罪成立シタルモノト云フ能ハサルナリ故ニ原裁判ハ不法タルヲ免カレスト云フニ在レトモ○現行犯罪トハ必スシモ其現ニ行ヒ又ハ現ニ行ヒ終リタル際犯罪搜查ノ權テ有スルモノニ發覺スルコトヲ要スルモノニアラス何人ト雖モ重罪又ハ禁錮ノ刑ニ該ル可キ輕罪ノ現行犯アル場合ニ於テハ直ニ被告人ヲ逮捕スルヲ得ルコトハ刑事訴訟法第六十條ノ規定スル所ナレハ此場合ニ於テモ亦現行犯ナルコト勿論ナリ特ニ巡查憲兵卒ノ如キハ司法警察官ノ職務ヲ補助スヘキ者ナルヲ以テ苟モ現行犯アル事ヲ知りタルトキハ其被告人ヲ逮捕スルノ職責アルコトハ同法第五十八條ニ依リ明カナリトス故ニ本件ノ如ク巡查ニ於テ賭博ノ現行犯アルコトヲ知テ同條並ニ同第五十九條ノ手續ヲ盡シタル場合ニ於テハ則チ現行ノ賭博犯罪ナルヲ以テ原院カ之ヲ處罰シタルハ不法ニアラ

判旨第七點

判旨第八點

ス」其第三ハ原院ハ明治三十四年六月二十四日證人高橋巡查ノ取調ヲ必要ト認メ之ヲ呼出ス旨ノ決定ヲ言渡シ同年七月一日同巡查ノ證人トシテ出廷シタル際裁判長ハ再ヒ同一趣旨ノ證據決定ヲ言渡シタリ如此一個ノ證據調ニ付再度同一ノ決定ヲ言渡スカ如キハ固ヨリ訴訟手續ニ違反スル不當ノ措置ナルヲ以テ此點ノ手續ハ之ヲ破毀セラレシコトヲ求ムト云フニ在レトモ○本件證據調ノ申請ニ對シテハ已ニ之ヲ聽許スル旨ノ決定ヲ爲シタルモノナレハ同一ノ申請ニ對シテハ之ヲ棄却スルノ外ナキモノトス然レトモ再ヒ之ヲ聽許スル旨ノ決定ヲ爲スモ結局同一ノ結果ヲ生スヘキヲ以テ之ヲ違法ナリト云フヲ得ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス
明治三十四年十月二十二日於大審院第二刑事部公廷檢事與宮正治立會宣告ス

○詐欺取財及附帶私訴ノ件

明治三十四年九月一六號
明治三十四年十月二十二日宣告

○判決要旨

同一裁判所ニ於テ判決言渡ヲ爲シタル後更ニ言渡ヲ爲スヲ得ス

二回ノ判決言渡

第一審 鹿兒島地方裁判所 第二審 長崎控訴院

公訴私訴上告人 田島助右衛門 外一名

私訴被上告人 田口アキ

右詐欺取財被告事件並ニ附帶私訴事件ニ付明治三十四年六月二十五日長崎控訴院ニ於テ第一審判決ヲ取消シ公訴ニ付テハ被告助右衛門金四郎ヲ各重禁錮四年罰金四十圓監視一年ニ處シ押收ノ金百二十圓借用證書ハ其變造ニ係ル部分ヲ沒收シ其餘ノ部分及債權讓渡證書ハ田島助右衛門ニ自明書ハ池ノ上藤左衛門ニ其他ノ物件ハ各差出人ニ還付ス公訴裁判費用中金二圓ハ被告兩名ト前審相被告ト連帶負擔スヘク私訴ニ付テハ被告二名ハ相被告正之丞ト連帶シテ民事原告人ニ金八十二圓ヲ賠償シ田口アキヨリ東海ニシ宛金七十圓ノ借用證同アキヨリ萩原孝之進宛金六十圓ノ借用證各一通ヲ返還スヘク私訴裁判費用ハ第一二審分トモ被告二名及ヒ正之丞ニ於テ負擔スヘキ旨ヲ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

被告兩名ノ擴張書第八ハ本件判決言渡ノ時判事西野文市氏ヲ除キ四名ニテ言渡シ裁判所ノ構成ヲ欠クヲ以テ辯護人ヨリ其旨公判始末書ニ記載アランコトヲ請求シタリ然ル處其後ニ至リ更ニ西野判事着席シ再ヒ言渡ヲ爲シタリ同一ノ裁判所ニ於テ同一ノ事件ヲ再ヒ言渡シタルハ不法ナリト云フニ在リ○依テ原院ノ公判始末書ヲ閱スルニ原院ハ本件ニ付キ二回ノ判決言渡ヲ爲シタルモノニシテ第一回ノ言渡

ハ時ニアリテハ判事西野文市欠席ノ爲メ定數ノ判事ヲ欠キタルニ依リ更ニ二回ノ言渡ヲ爲シ以テ第一回ノ手續ヲ更正シタルモノナリ然レトモ對審判決ハ言渡ニ依リ直ニ效力ヲ生スヘキモノナレハ同一裁判所カ一タヒ言渡ヲ爲シタル後更ニ言渡ヲ爲スニ於テハ自ラ爲シタル判決ノ效力ヲ滅殺シ爲メニ判決ノ威信ヲ保ツコト能ハサルニ至ルヘシ故ニ裁判所ハ自カラ爲シタル判決ニ羈束セラレサル可ラサルモハトス依テ第二回判決ハ之ヲ破毀セサル可ラサルノミナラス第一回判決モ亦其ニ上告ニ係リ而シテ右ニ謂フ如ク判事ノ定數ヲ欠キ裁判所構成法第四十條ニ違背スルヲ以テ同ク不法ノ判決タルテ免レヌシテ上告ハ其理由アルモノトス既ニ此點ニ於テ原判決ヲ破毀スル以上ハ他ノ論點ニ對シ説明スルノ要ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ公私訴ノ原判決ヲ破毀シ事件ヲ廣島控訴院ニ移ス

明治三十四年十月二十二日於大審院第二刑事部公廷檢事與宮正治立會宣告ス

〇毆打創傷ノ件

明治三十四年九月二十四日宣告

〇判決要旨

(判旨第四點) 宣誓書カ豫審調書ニ添附シアリテ其調書ニ本人記名スルコト能ハサルニ依リ代書スト附記シアル上ハ重ネテ宣誓書ニ其附記ナキモ違法ニ非ス

(判旨第六點) 豫審調書ニ判事竝ニ書記ノ署名捺印アリテ適式ニ作成セラレ居ル上ハ其調書ノ末尾ニ出張先ニ係ルヲ以テ廳印ヲ押捺セストノ附記アリテ其附記ノ末尾ニ特ニ判事竝ニ書記ノ署名捺印ナキモ違法ニ非ス

第一審 静岡地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 吉村常三郎 辯護人 (關口治三郎 櫻井鐵三)

右毆打創傷事件ニ付明治三十四年九月十九日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ナシタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

辯護士關口治三郎櫻井鐵三上告趣意書ノ第一ハ原院ノ判決ニ被告ハ甚藏ヲ土間ニ突倒シ同時ニ足ヲ以テ同入ノ左腋下線部ヲ蹴リタル爲メ云々ト事實ヲ認メ其證據ニ手塚甚藏ノ告訴狀ヲ援用シ告訴狀ニ依

レハ云々被告ハ突然自分ヲ土間ニ突キ倒シ同時ニ右足ヲ以テ肋骨ヲ蹴リタルモ當時ハ左程ニ苦痛ヲ感セザリシカ爲メ自分モ憤激ノ餘リ防禦セントセシモ老體ニテ意ノ如クナラス被告ノ爲メ組伏セラレタル折柄大村吉松ノ救ヲ得タル旨ノ記載アリトノ事ヲ掲ケ次ニ同入ノ豫審調書ニハ右ト同趣旨ノ供述ヲ錄取シアリト掲ケタリ而シテ此ニ所謂同趣旨ノ供述トハ承審官ノ意中ニ於テ同趣旨ノ供述ナリト認メタルニ過キスシテ其如何ナル譯合ナリシカ故ニ同趣旨ノ供述ナリト認メタリトノコトヲ判示セス即チ證據ニ依リテ其事實ヲ認メタル理由ヲ明示セサル違法ノ裁判ニシテ刑事訴訟法第二百六十九條第九號ニ所謂裁判ニ理由ヲ付セサルモノトスト云フニ在レトモ

〇證據ノ趣旨ヲ解釋シテ之ヲ罪證ニ供スルハ原院ノ職權ニ專屬スルモノナレハ其供述ノ趣旨ニシテ同一ト認メ得ラルヘキ以上其供述ヲ再記セスシテ單ニ同趣旨ノ供述ト畧記スル素ヨリ妨ケアルコトナシ故ニ原判決ハ所論ノ如キ不法ナシ其第二ハ原院ノ判決ニ大村吉松ノ豫審調書ニハ自分カ被告宅前ノ人力車停車場ニ居リタルニ何ニカ喧嘩スル様子ナリシヲ以テ駈ケ行キタルニ甚藏ハ敷居ノ所ニ北ヲ枕ニシ仰向ニ爲リテ常三郎ノ爲メニ組伏セラレ咽喉ノ所ヲ押ヘラレ居リタルヲ以テ自分ハ之ヲ離シタル旨ノ同入ノ供述ヲ錄取シアリ又證人長谷川芳五郎ハ當公廷ニ於テ被告カ甚藏ヲ組伏セ居タルヲ引離シタル旨證言シトノ事ヲ掲ケタリ則チ此證據ニ依レハ甚藏カ敷居ノ所ニ組伏セラレ居タルコトヲ認ムルヲ得テ土間ニ組伏セラレ居タルコトハ之ヲ認ムルヲ得ス則チ全ク其狀態ヲ異ニス然ルニ如何ニシテ其敷居ノ所ニ組伏セラレ居タリト云フハ則チ土

間ニ組伏セラレ居タルモノナリト認ムルヤノ説明ヲ爲サス漫然此等ノ各證憑ニ依レハ被告カ其藏ヲ毆打シタルノ事實ヲ認定スルニ十分ナリト斷下シタルハ證據ニ依リテ其事實ヲ認メタル理由ヲ明示セサル違法ノ裁判ニシテ刑事訴訟法第二百六十九條第九號ニ所謂裁判ニ理由ヲ付セサルモノ否ラサレハ理由ニ齟齬アルモノトスト云フニ在レトモ

〇本論旨ハ要スルニ原院ノ職權ニ存スル證據ノ取捨判斷ニ對スル論争ニ過キサルモノナレハ適法上告ノ理由トナラス

辯護人櫻井鐵三辯明書ノ要旨第一ハ證人手塚甚藏ノ豫審調書ノ末尾ニ記名スル能ハサルニ依リ代書ストノミ記載シアリテ其事由ヲ附記セサリシハ違法ナリト云フニ在レトモ

〇署名シ能ハサル旨ノ附記アル上ハ即チ代書ノ事由ヲ記載シアルモノナレハ其事由ノ記載ナキモノト云フヲ得ス

〇其第二ハ同證人ノ宣誓書ニ記セル手塚甚藏ナル文字ハ裁判所書記ニ於テ代書シタルモノナルニ同書記ニ於テ其旨ヲ附記セサルハ違法ナリト云フニ在レトモ

〇該宣誓書ハ豫審調書ニ添附シアルモノニシテ其豫審調書ニ前掲ハ如ク本人記名スルコト能ハサルニヨリ代書ストノ附記アル上ハ重ネテ該宣誓書ニ其附記ナキヲ以テ違法ト云フヲ得ス

〇其第三ハ同證人ノ第二回豫審調書ニハ刑事訴訟法第二百二十三條第二百二十四條ノ取調ヘテ受ケタルコトノ記載ナシ之レ違法ノ調書ナルニ之レヲ採テ罪證ニ供セシハ不法ナリ何トナレハ第一回訊問ヲ受ケタル後證人タルノ資格ニ關スル事柄ヲ發生スルコトナシト必スヘカラサレハナリト云フニ在レトモ

〇第一回訊問ノ際其資格ニ付テノ問查ヲ爲シタル上ハ第二回以下ニ於テ重ネテ

判旨第四點

判旨第六點

之ヲ爲スノ要ナシ而シテ證人手塚甚藏ハ第二回訊問ヲ受クルニ際シ證人タル資格ニ變更ヲ生シタルコトノ見ルヘキナケレハ同豫審調書ノ無効ヲラサルコトハ勿論從テ原院カ之ヲ罪證ニ供セシハ不法ニアラス

〇其第四ハ證人手塚甚藏並ニ鑑定人高田高三郎ノ豫審調書ノ末尾ニ出張先キニ係ルヲ以テ應印ヲ押捺セストアリ而シテ此事由ヲ認證シタル判事並ニ書記ノ署名捺印ナキヲ以テ即チ事山ヲ記セスシテ官廳ノ印ヲ用非サルモノトス因テ同調書ハ無効タルヘキモノナルニ原院カ右等ノ調書ヲ罪證ニ供セシハ不法ナリト云フニ在レトモ

〇右等ノ調書ハ其ニ判事書記ノ署名捺印アリテ適式ニ作成セラレタルモノナレハ應印ヲ押捺セストノ附記ノ末尾ニ尙ホ其署名捺印ナシトテ其事由ヲ記セサルモノト論斷スルヲ得ス故ニ右等ノ調書ハ所論ノ如ク無効ニ歸スヘキモノニアラサレハ原院カ之ヲ罪證トセシハ不法ニアラス

〇其第五ハ證人手塚甚藏ノ第一二回豫審調書鑑定人高田高三郎ノ豫審調書ハ何レモ之ヲ作リタル年月日及ヒ場所ノ記載ナキモノニシテ違法ノ調書ナルニ原院カ之ヲ證據ニ援用セシハ不法ナリト云フニ在レトモ

〇各調書ニ付之レヲ查スルニ何レモ其初項ニ於テ年月日及ヒ場所ノ記載アリテ其年月日等ハ即チ該調書ノ作製セラレタル年月日及ヒ場所ナレハ本論旨ハ謂レナシ

右ノ理由ナルニ付刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十四年十月二十四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

○市町村會議員選舉罰則違犯ノ件

明治三十四年九月第一三〇三號
明治三十四年十月二十五日官告

○判決要旨

市町村會議員選舉罰則第五條ニ依リ刑法第二百三十四條ノ例ヲ以テ處斷スル場合ニハ特ニ同則第二條ヲ引用スルヲ要セス

(參照) 投票ヲ得又ハ他人ニ投票ヲ得セシメ若クハ他人ノ爲ニ投票ヲ爲スコトヲ抑止スルノ目的ヲ以テ直接又ハ間接ニ金錢物品手形若クハ公私ノ職務ヲ選舉人ニ授與シ又ハ授與スルコトヲ約束シタル者ハ三圓以上三十圓以下ノ罰金ニ處ス其授與又ハ約束ヲ受ケタル者亦同シ(市町村會議員選舉罰則第二條)

第二條第三條及第四條ニ記載シタル所業ヲ爲シテ第二條ニ記載シタル目的ヲ違シタル者ハ刑法第二百三十四條ノ例ヲ以テ論ス(市町村會議員選舉罰則第五條)

賄賂ヲ以テ投票ヲ爲サシメ又ハ賄賂ヲ受ケテ投票ヲ爲シタル者ハ二月以上二年以下ノ輕禁錮ニ處シ三圓以上三十圓以下ノ罰金ヲ附加ス(刑法第二百三十四條)

第一審 廣島地方裁判所 第二審 廣島控訴院

被告人 木村五作 外四名 辯護人 花井卓藏 高野金重

右市町村會議員選舉罰則違犯被告事件ニ付キ明治三十四年八月二十八日廣島控訴院ニ於テ被告樽本久藏堅田榮之助ノ控訴ハ之ヲ棄却ス原判決中木村五作寺岡喜代三伴兵右衛門ニ對スル部分ハ之ヲ取消シ被告五作ヲ輕禁錮三月ニ處シ罰金五圓ヲ附加ス被告喜代三兵右衛門ヲ輕禁錮二月ニ處シ罰金三圓ヲ附加ス押收ニ係ル第三號乃至第五號ノ金員ハ之ヲ沒收シ第一號ノ金員ハ差出人ニ還付スト言渡シタル判決ニ對シ各被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

各被告ノ上告趣意書ハ原判決證據ノ部ニ被告喜代三ノ聽取書堅田榮之助ノ聽取書其他某々ノ聽取書トアレトモ被告人カ他人ノ言ヲ聽取リテ之ヲ書面トナシタルモノ一件記錄中曾テ之ナシ是レ架空ノ物件ヲ證據トナシタル不法アリ尤モ司法警察官又ハ檢事ノ聽取書ナルモノハ記錄中ニアレトモ之ヲ指シタルモノノコアラサルコトハ被告某ノ聽取書ト明言シタルニ徴シテ明カナリト云フニ在レトモ○原判決ニ被告某ノ聽取書ト掲ケタルハ被告等自身カ作製シタル聽取書ヲ指示シタルモノニアラス司法警察官ノ作製シタル被告某ノ聽取書ナルコトハ記錄ニ徴シテ明白ナレハ原院ハ架空ノ文書ヲ證據トセシモノニアラス

辯護人擴張書第一點ハ裁判所書記ハ公判始末書ヲ作り被告人ノ訊問及其供述ヲ記載スヘキモノナルコト刑事訴訟法第二百八條ノ規定スル所ナリ而シテ此規定ハ命令的ノモノナルカ故ニ之カ記載ヲ省略ス

市町村會議員選舉罰則ノ適用

ルコトヲ許サス然ルニ本件ニ於ケル原院ノ公判始末書ヲ見ルニ「裁判長ハ原判決ニ記載アル犯罪事實ヲ舉示シ詳ニ被告人共ニ問ナ爲シタルニ」各被告人ハ一々答辯シタリ其要旨ハ原審公判始末書ノ通ナリキ」ト記シ其問答ノ内容ヲ示サ、ルカ故ニ如何ナル問ニ對シ如何ナル答ヲ爲シタルヤヲ知ルニ由ナシ偶第一審公判始末書ニ依リ其要旨ハ之ヲ知り得ヘシトスルモ前掲法條ハ決シテ斯ル引用ヲ許サス若シ之ヲ許ストセハ警察ノ聽取書モ之ヲ引用スルヲ得ヘク且第二審ニ於ケル公判ノ始末ハ盡ク第一審ノ始末書ヲ引用スルコトヲ得ヘク刑事訴訟法ノ規定ハ全ク其用ナキニ了ルヘシ如此ハ豈ニ立法ノ精神ナランヤ從テ本件原判決ハ訴訟手續ニ違背シタル不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○原公判始末書ヲ見ルニ論旨ノ如キ記載アリテ稍々簡單ニ失スルノ嫌ナキニシモアラサルモ裁判長カ被告人ヲ訊問シタル趣旨及被告人ノ陳述シタル趣旨ハ之ヲ認メ得ヘキヲ以テ敢テ訴訟手續ニ違背セリト云フヲ得ス

第二點ハ被告五名ノ所爲ハ市町村會議員選舉罰則第五條ニ違犯スルモノトシテ同條ヲ適用セラレタリ而シテ同條ヲ適用スル場合ニ於テハ同罰則第二條ヲモ適用セサルヘカラスアルモノトス然ルニ原判決爰ニ出テサルハ法則ヲ適用セサル不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○市町村會議員選舉罰則第五條ニ第二條第三條第四條ニ記載シタル所業ヲ爲シテ第二條ニ記載シタル目的ヲ達シタル者ハ刑法第二百三十四條ノ例ヲ以テ論ストアレハ第二條ノ目的ヲ記載シアルト同一ナルヲ以テ殊更ニ第二條ヲ引用スルハ必要ナク而シテ被告五作ハ投票ヲ得ル目的ヲ以テ選舉人ニ金錢ヲ交付シ喜代三外三名ハ五作ニ投

票ヲ得セシムル目的ヲ以テ金員ヲ收受シタル者トシテ處罰シタルコトハ判文ニ徴シテ明白ナレハ法律ノ理由ニ於テ欠クル所ナシ

第三點ハ原判決ニハ「然レトモ被告木村五作寺岡喜代三ノ所爲ハ一罪伴兵右衛門ノ所爲ハ二罪ナルニ原裁判所カ云々失當ノ判決ニシテ云々」ト判示シ第一審ノ判決ヲ取消サレタリ抑原判決ヲ取消ス場合ニ於テ詳カニ其理由ヲ示サ、ルヘカラス本件原判決カ右木村五作ノ所爲ハ何故ニ一罪ナルカ伴兵右衛門ノ所爲ハ何故ニ二罪ナルカヲ詳悉セサルハ理由ニ不備ナル判決ナリト信スト云フニ在レトモ○原判決ニ然レトモ木村五作寺岡喜代三ノ所爲ハ一罪伴兵右衛門ノ所爲ハ二罪ナルニ原裁判所カ五作喜代三ノ所爲ヲ前後ノ二段ニ別テ兵右衛門ノ所爲ヲ前中後ノ三段ニ別テ各其前段ニ付明治二十三年法律第三十九號第二條第一項ヲ適用シ兵右衛門ノ中段ノ所爲及五作喜代三ノ後段ノ所爲ニ付同法律第五條第九條刑法第二百三十四條及ヒ刑法第百條ヲ適用處斷シタルハ失當ノ判決ナリトアリテ其取消シタル理由ハ已ニ斯ノ如ク明示シアル已上ハ何故ニ一罪ナリヤ又二罪ナルヤノ如キハ之ヲ示スノ要ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十四年十月二十五日於大審院第二刑事部公廷檢事小宮三保松立會宣告ス

○紙幣模造取締法違反ノ件

明治三十四年九月二十五日宣告

○判決要旨

通貨及ヒ證券模造取締法第一條ハ其目的ノ如何ヲ問ハス苟モ兌換銀行券ニ紛ハシキ外觀ヲ有スルモノヲ製造シタル以上ハ之ヲ處罰スル趣旨ナリトス

(參照) 貨幣、政府發行紙幣、銀行紙幣、兌換銀行券、國債證券及地方債證券ニ紛ハシキ外觀ヲ有スルモノヲ製造シ又ハ販賣スルコトヲ得ス(通貨及證券模造取締法第一條)

第一審 大阪地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 秋山長次郎 辯護人 高木益太郎
外一名

右紙幣模造取締法違反事件ノ控訴ニ付明治三十四年八月三十一日大阪控訴院ニ於テ第一審判決ヲ取消シ被告兩名ヲ各重禁錮一月罰金五圓ニ處シ押收ノ廣告紙ヲ沒收スル旨言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲナシタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意書ノ要旨第一ハ原判決ニ依レハ原院ノ認メタル兌換券ハ和氣清麿公ノ肖像アルモノヲ指シタ

ルモノナラン然レトモ上告人カ製造シタル廣告紙表面ニハ豐臣秀吉公ノ肖像ヲ畫キ彩色モ拙ク其他種種異ナル所アリテ何人ト雖モ一見廣告紙ナルコトヲ知ルヲ得ヘシ然ルニ原院ハ日本銀行十圓兌換券ニ紛ハシキ外觀ヲ有スルモノト誤認シ且其何種類ニ屬スルヤノ理由ヲ明示セサルハ違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○日本銀行十圓兌換券ニ紛ハシキモノヲ製造シタル事實即チ本件罪トナルヘキ事實ヲ明示シタル以上ハ其何種類ニ屬スルヤヲ詳示セサルモ事實ノ理由ニ缺クル所ナキヲ以テ原判決ハ違法ニアラス他ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルニ過キサレヲ以テ上告ノ理由トナラス○第二ハ上告人ハ日本銀行十圓兌換券ニ紛ハシキ外觀ヲ有スル廣告紙製造ヲ依頼シ又依頼ニ應シタル如ク自白シタルコトナキニ原判文ニ上告人カ其自白ヲ爲シタルモノ、如ク掲ケ且ツ其下ニ上告人カ右廣告紙ハ日本銀行十圓兌換券ニ紛ハシキ外觀ヲ有スルモノニアラスト辯解スルヲ以テ云々ト掲ケタルハ理由ニ齟齬アル違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書ヲ檢スルニ被告等カ本件時計販賣廣告紙ヲ製造セシ手續ニ付テハ原判文ニ認メタルカ如ク自白ヲ爲シタル旨ノ明記アルヲ以テ原判文ニ「以上ノ事實中時計販賣廣告紙ヲ製造セシ手續ハ被告兩名ニ於テ前記ノ如ク自白スルニ依リ之ヲ認ムルニ足レリ」ト掲ケタルハ不當ニアラサルノミナラス被告等ハ右廣告紙ヲ製造セシ手續ハ自白スト雖モ右廣告紙ハ日本銀行十圓兌換券ニ紛ハシキ外觀ヲ有スルモノニアラスト辯解シタルヲ以テ原院ハ前掲記事ノ下ニ「然ルニ被告兩名ハ右廣告紙ハ日本銀行十圓兌換券ニ紛シキ外觀ヲ有スルモノニアラスト辯解

兌換銀行券ノ模造

スルヲ以テ云々」ト掲ケタルモノニシテ其理由ニ於テモ前後齟齬シタル廉アル事ナケレハ本論旨ハ其謂ハレナシ』第三ハ紙幣模造取締法ナルモノハ之レナキニ第一二審裁判所カ其名稱ノ下ニ公訴ヲ受理判決シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○記録ニ依リ本件犯罪ノ公訴アリタルコト明カナル以上ハ縦令ヒ檢事ノ付シタル訴名ニ誤謬アリトスルモ之レカ爲メ其公訴ノ無効タルヘキ謂ハレナキヲ以テ第一二審裁判所カ之ヲ受理判決シタルハ不法ニアラス』第四ハ中庭常吉ハ廣告紙調製ヲ依頼シタルモノナリト云フニ在レトモ○原判決ニ依レハ被告常吉ハ秋山長次郎ニ依頼シ同人ヲシテ日本銀行十圓兌換券ニ紛ハシキ外觀ヲ有スル時計販賣廣告紙二万餘枚ヲ製造セシメタルモノニシテ人ヲシテ之ヲ製造セシメタリト雖モ被告ニ製造ノ責任アルハ勿論ナルヲ以テ原院カ明治二十八年法律第二十八號第一二條ヲ適用處斷シタルハ不當ニアラス

辯護人高木益太郎上告辯明書第一ハ明治二十八年法律第二十八號ニ所謂模造券製造ノ所爲ヲ處罰スルニハ之ヲ販賣スルノ目的ヲ以テ製造シタル事ヲ要シ其目的ノ如何ヲ問ハス只製造ノ一事ヲ以テ罰スルモノニアラス然ルニ原院ハ被告カ模造券製造ノ目的如何ヲ問ハス之ヲ處罰シタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○明治二十八年法律第二十八號通貨及證券模造取締法第一條ニハ「云々兌換銀行券云云ニ紛ハシキ外觀ヲ有スルモノヲ製造シ又ハ販賣スルコトヲ得ス」トアリテ其目的ノ如何ヲ問ハス苟

クモ兌換銀行券ニ紛ハシキ外觀ヲ有スルモノヲ製造シタル以上ハ之ヲ處罰スルノ趣旨ナル事ハ自ラ明カナルヲ以テ本論旨ハ相立タス』第二ハ原公判始末書ニ依レハ本件判決言渡ノ際立會タル檢事ハ國分三亥氏ナルニ原判決原本ニハ同檢事ノ氏名ヲ掲ケアラサルヲ以テ即チ原判決ハ刑事訴訟法ノ規定ニ違反セリト云フニ在レトモ○刑事訴訟法第二百五條ニハ「判決原本ニハ云々其事件ニ干與シタル檢事ノ官氏名ヲ記載シ云々」トアリテ判決原本ニハ事件ニ干與シタル檢事一名ノ官氏名ヲ記載セハ足ルヲ以テ原院カ本件ノ辯論ニ干與シタル檢事小川正治ノ官氏名ヲ判文ニ掲ケタル以上ハ判決ノ言渡ニ立會ヒタル檢事國分三亥ノ官氏名ヲ掲ケサルモ違法ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十四年十月二十五日於大審院第二刑事部公廷檢事與宮正治立會宣告ス

○竊盜ノ件

明治三十四年第一二九三號
明治三十四年十月二十八日宣告

○判決要旨

遺失物法第十二條ノ所謂誤テ占有シタル物件ニハ受領者ノ錯誤ニ

錯誤ノ占有

非スシテ交付者ノ錯誤ニ依テ之ヲ占有シタルモノヲモ包含ス

(参照) 誤テ占有シタル物件他人ノ置去リタル物件又ハ逸走ノ家畜ニ關シテハ本法及民法第二百四十條ノ規定ヲ準用ス但シ誤テ占有シタル物件ニ關シテハ第三條ノ費用及第四條ノ報勞金ヲ請求スルコトヲ得ス(遺失物法第十二條)

第一審 浦和地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 關和長七 辯護人 高木益太郎

右竊盜被告事件ニ付明治三十四年八月二十八日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意ハ原判決ハ遺失物法ヲ不當ニ適用シタル違法アリト云フニ在レトモ其違法ノ點ヲ指示セザルヲ以テ説明ヲ付スルニ由ナシ辯護人高木益太郎辯明ハ原院ハ本件被告ノ所爲ヲ以テ遺失物法第十二條ニ該當セルモノトナスモ同條ハ誤テ占有シタル物件ヲ隱匿シタルモノヲ罰スルニ在リ然ルニ本件被告ノ所爲タル神澤直三郎カ被告ニ交付シタル過剰金タルヲ知テ之ヲ受領シ之ヲ隱匿シタルモノニシテ彼是其場合ヲ異ニセリ即チ誤テ占有シタルモノハ其當時占有ノ意思ナキモノニ反シ過剰金タルヲ知テ之ヲ受領シタル場合ニハ占有ノ當初ヨリ占有ノ意思アリシモノナリ然ルニ之ヲ混同シテ遺失物法第十

二條ヲ適用シタル原判決ハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニアレトモ○遺失物法第十二條ノ所謂誤テ占有シタル物件トハ受領者ノ錯誤ニアラスシテ交付者ノ錯誤ニ出テ之ヲ占有シタルモノヲモ包含ス即チ本件神澤直三郎カ誤テ過剰金タル金額ヲ占有シ以テ隱匿シタル被告ノ行爲ニ對シ同法第十二條同第十六條ヲ適用處斷シタルハ相當ニシテ原判決ハ所論ノ如キ不法ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十四年十月二十八日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○財産隠匿ノ件

明治三十四年九月三〇四號
明治三十四年十月二十九日宣告

○判決要旨

家資分散(刑法第三百八十八條)トハ強制執行處分ニ依リ債務ヲ辨濟スル資力ナキ狀況ヲ指稱スルモノトス從テ刑法ノ家資分散ニ關スル罪ハ家資分散ノ決定宣告前ニ於テ成立ス

家資分散

(参照) 家資分散ノ際其財産ヲ藏匿脱漏シ又ハ虚偽ノ負債ヲ増加シタル者ハ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ處ス情ヲ知テ虚偽ノ契約ヲ承諾シ若クハ其媒介ヲ爲シタル者ハ一等ヲ減ス(刑法第三百八十八條)

第一審 山口地方裁判所

第二審 廣島控訴院

被告人 西村文之進

外一名

右財産隠匿被告事件ニ付キ明治三十四年八月二十六日廣島控訴院ニ於テ控訴棄却ヲ言渡シタル判決ニ對シ被告兩名ヨリ上告ヲ爲シ本院檢事ハ附帶上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意書ハ原判決ハ不法ニ事實ヲ認定シ法律ヲ適用シタル裁判ナリト云フニ在リテ其違法ナリトスル點ヲ指摘セサルヲ以テ論旨ノ當否ヲ判スルニ由ナク上告ノ理由ナキモノトス

被告次助ノ辯明書ヲ要スルニ被告カ第一回豫審調書ニ文之進ヨリ買受タル田畑宅地ハ何反何畝歩ナルヤ知ラズト陳述シタルカ如ク記載アルモ之レ誤記且讀聞ケノ際聞キ誤リタルモノニシテ該賣買證書ハ入鑑ノ際携帶シ第二回豫審廷ニ於テハ自カラ差出シタルモノナレハ畝歩棟數等ヲ知ラサルノ理ナシ右ノ事實ナルヲ以テ前陳述ヲ取消シ被告ノ上申ヲ採用セラレタシト云フニ在レトモ○本院ハ事實ノ審理ヲ爲ス所ニアラサルヲ以テ之ヲ採用スルニ由ラズ

辯護人加藤亮吉ノ擴張書第一ハ家資分散ノ際財産隠匿罪ヲ構成スルニハ家資分散ノ事實アルコトヲ要スルハ御院ノ判例タリ而シテ家資分散ノ事實トハ家資分散法第一條前段ノ事實ヲ指稱スルコトモ亦御院判例タリ單ニ其財産カ負債ト比較評價シテ負債額ヨリ少額ナリト云フヲ以テ家資分散ノ事實アリト云フ可カラズ債務者ノ總テノ財産ニ對シテ強制執行處分ヲナシ然ル後尙ホ辨濟シ盡サ、ルトキ始メテ家資分散ノ事實ヲ生シタルモノトス然レハ未ダ強制執行處分ヲ受ケサル債務者ノ財産アルトキハ未ダ家資分散ノ事實ナキカ故ニ財産隠匿罪ヲ構成セサルモノトス然ルニ原院判決ヲ案スルニ被告文之進カ宅地二畝十五歩ヲ所有スルコトハ原院ニ於テ認メラレタル事實ナリトス此ノ如ク被告文之進ハ有體動産ニ對シテ強制執行ヲ受ケタルニ止マリ不動産ナル前記宅地ヲ所有シ而カモ此宅地ニ對シテ未ダ強制執行處分ヲ受ケサルカ故ニ家資分散法第一條前段ノ事實即チ家資分散ノ事實アリト云フヲ得ス(實際ニ於テモ右宅地ノ競賣代金ヲ以テ被告カ執行ヲ受ケタル債務ヲ辨濟シ餘剩アリト信ス)然ラハ家資分散ナキニ拘ラス被告文之進ニ對シテ同條第二項ヲ適用シ有罪ノ裁判ヲ爲シタル原判決ハ法則ヲ不當ニ適用シタル違法ノ判決ナリト云フニアレトモ○原院ノ認定ニ依レハ宅地二畝十五歩ハ相被告次助ニ抵當トナシタル如ク假裝シ置キタルニ依リ強制處分ノ際債務ノ辨濟ニ充ツヘキ動産不動産ナキニ至リタルモノナリ故ニ家資分散法ノ所謂強制執行處分ニ因リ義務ヲ辨濟スル資力ナキ形狀ニ在リテ家資分散ノ事實アルモノナレハ原判決カ有罪ノ處斷ヲ爲シタルハ違法ニアラス

第二ハ原判決ヲ案スルニ「有體動産云々且ツ其他債務ノ辨濟ニ充ツヘキ動産不動産無ク云々」ト説明セリ然レトモ被告文之進所有ノ不動産即チ宅地二畝十五歩アルコトハ「被告文之進所有ノ云々宅地二畝十五歩ヲ抵當トシ云々同三十三年一月六日云々其抵當權設定ノ登記ヲ受ケタリ」トノ説明ニ依リテ明カナルカ(抵當權ノ設定アルモ所有權ハ依然トシテ被告文之進ニ存ス)故ニ原判決カ被告文之進カ不動産ヲ有スルコトヲ認メタルニモ拘ハラス其後段ニ於テ不動産ナシト判示シタルハ理由ノ齟齬アル判決ナリト云フニ在レトモ○原判決ノ趣旨ハ二畝十五歩ノ宅地ヲ所有スルモ表面上相被告次助ニ抵當トナシアリテ同人ノ債務ニ宛タル殘餘カ債權者金重松五郎外十一名ノ債權ヲ辨濟スルニ足ルモノナク且ツ他ニ辨濟ニ充ツヘキ動産不動産ナシト云フニ外ナラサレハ事實ノ理由ニ齟齬スル所ナシト夫同追加擴張書ノ第一ハ原判決ハ「有體動産ニ對スル強制執行處分ニ着手シタルモ一モ差押フヘキ物ヲ發見セス爲メニ執行處分ヲ止メ且其他ニ債務ノ辨濟ニ充ツヘキ動産ナク被告文之進ハ家資分散ノ狀況ニ在リ云々」トアリ然レトモ人ノ財産ハ動産不動産債權ノ種別アリテ假リニ動産不動産ナシトスルモ債權ニシテ能ク負債ヲ辨濟スルニ餘リアルトキハ家資分散ノ事實ナキモノトス故ニ上告人等ハ第一審廷ニ於テ債權證書ヲ呈出シ(其證書ハ證據物件トシテ押取セラレアリ)且ツ數名ノ證人ヲ申請シ訊問セラレタリ實ニ第一審以來被告文之進ハ債權ヲ以テ負債ヲ辨濟シテ餘アルカ故ニ家資分散ノ事實ナキ事ヲ被告等唯一ノ主張トシタルニ對シ原判決ニ於テハ債權ノ存否ニ付キテハ何等ノ説明ヲ爲

サスシテ家資分散ノ狀況ニ在リト判決シタル理由不備ノ違法アリト云フニ在レトモ○判文全體ニ依リ債務ノ辨濟ニ充ツヘキ動産不動産ナシト記載シタルハ一モ辨濟ニ充ツヘキ財産ナカリシコトヲ意味スルモノナルコト明カナレハ債權モナカリシコト明白ニシテ家資分散ノ狀況ニ在リシ事實ニ於テ理由ニ欠クル所ナシトス

第二ハ原判決ハ「春日敏太郎ノ豫審調書中ニ云々」トアリテ同人ノ豫審調書ヲ罪證トセリ然レトモ春日敏太郎カ證人ナルヤ又ハ參考人ナリヤヲ明示セス故ニ春日敏太郎ノ豫審調書ナルモノハ本件ノ豫審調書ナルヤ又ハ他ノ事件ノ豫審調書ナルヤ將タ證人調書トシテ罪證ニ供シタルカ又ハ參考人調書即チ參考證トシテ罪證ニ供シタルカ原判文ニハ到底之ヲ看取スルヲ得ス故ニ果シテ正當ナル證據ニ因リテ認定シタルヤ其理由ノ説明不備ノ違法ナル判決ナリト云フニアレトモ○春日敏太郎ハ本件ノ證人ナルコトハ訴訟記録ニ依リ明瞭ニシテ原院ハ其證人ノ豫審調書ヲ採用シタルコト疑チ容ルヘキナケレハ判文ニ證人タルコトノ記載ナキモノヲ以テ理由ノ不備ナリトセス

第三ハ家資分散ニ關スル犯罪ハ家資分散ノ事實アルコトヲ要ス故ニ此ノ事實ノ存在ハ本件犯罪構成ノ一要素ナリ然ルニ第一審判決ニハ「有體動産ニ對スル強制執行處分ニ着手シタルモ一モ差押フヘキ物ヲ發見セフ執行處分ヲ止メタルモノニシテ」トアルニ止マリ家資分散ノ事實ノ存在ニ付テハ説明ナシ而シテ原判決ニハ「被告文之進ハ家資分散ノ狀況ニ在リタルモノニシテ」ト説明シ第一審判決ト符合

セサルニモ係ハラス其後段ニ於テ漫然「右ニ符合スル原判決ハ相當ニシテ云々」トアリテ理由齟齬ノ違法アル判決ナリ若シクハ第一審判決カ理由不備ノ違法アルニモ拘ハラス被告ノ控訴ヲ理由ナキモノトシテ棄却シタルハ刑事訴訟法第二百六十一條ニ違背シタル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○第一審判決ヲ查スルニ其認定シタル事實ニ依リ家資分散ノ狀況ニ在ルモノナルコト明カナレハ只第二審判決ト判文ニ精粗ノ別アルノミニシテ認定又ハ判斷ヲ異ニシタルモノニ非サルヲ以テ論旨ノ如キ違法ノ點ナシ

第四ハ原判決ハ「右地所ノ外ナル被告文之進所有殘部悉皆ノ不動産(中畧)ヲ抵當トシ金五十圓ヲ借用シタル如ク假裝セル三十三年一月四日附被告文之進ヨリ被告次助宛ノ借用證書ヲ作り(中畧)其抵當權設定ノ登記ヲ受ケタリ」トアリ然レトモ如何ナル證據ニヨリ金五十圓ノ貸借カ假裝ナリト認メタルカ說不無シ想像ニ依リテ事實ヲ認定シタル不法アルモノニシテ刑事訴訟法第二百三條ノ證據ニ依リテ認メタル理由ヲ説明スヘシトアルニ違背シタル違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○五十圓ノ貸借カ假裝ルコトハ判文所載ノ被告等ノ自認ト他ノ證據トヲ綜合シテ認定シタル旨ノ說示アルヲ以テ刑事訴訟法第二百三條ニ背反シタル點ナシトス

本院檢事ノ附帶上告ノ趣旨ヲ要スルニ刑法第三百八十八條ヲ適用スルニハ家資分散ノ事實アルノミニテ以テ足レリトセス家資分散ナル裁判上ノ手續ヲ經分散者タル決定ノ宣告アルニ非サレハ右法條ヲ適用

スルコトヲ得ス尙ホ破産ノ場合ニ於ケルト同一ナリ然ルニ原判決ハ單ニ家資分散ノ狀況ノミニテ認定シ右法條ヲ適用シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○家資分散法ヲ按スルニ強制執行處分ニ因リ債務ヲ辨濟スルノ資力ナキ者ノ財産上ノ處分ヲ規定シタルモノナク只其第四條ニ規定スル如ク無資力トナリタルモノニ公權喪失ノ制裁ヲ加ヘル爲メノ法律ニ外ナラス然ラハ家資分散ナル事實ハ此法律ヲ適用シ分散ノ決定ヲ爲ス以前已ニ存在シ其決定ヲ以テ始メテ家資分散アリト謂フヲ得ス故ニ刑法第三百八十八條ノ家資分散モ亦強制執行處分ニ依リ債務ヲ辨濟スルノ資力ナキ狀況ヲ指稱スルモノト解スヘケレハ原院カ強制執行ノ結果無資力トナリタル事實ト財產隱匿ノ事實トヲ認定シ刑法第三百八十八條ヲ適用シタルハ不法ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案上告ハ之ヲ棄却ス
 明治三十四年十月二十九日於大審院第二刑事部公廷檢事小宮三保松立會宣告ス

○大審院刑事部裁判長及部員氏名表

第一刑事部

裁判長
部長 判事 原田 種成
部員

判事 小松 弘隆
判事 永井岩之丞
判事 伊藤 悌治
判事 井原 師義
判事 末弘 嚴石

本部、開廷

月曜日

木曜日

本部、所管

刑事部氏名表

東京控訴院
宮城控訴院
函館控訴院

第二刑事部

裁判長
部長 判事 長谷川 喬
部員

判事 岩田 武儀
判事 木下哲三郎
判事 津村 董
判事 鶴 丈一郎
判事 鶴見 守義

本部、開廷

火曜日

金曜日

28/2/55

刑事列事氏名表

本部ノ所管

大阪控訴院

長崎控訴院

名古屋控訴院

廣島控訴院

明治三十四年十一月三十日著作
明治三十四年十二月十一日發行

定價金六拾錢

著作權所有

大審院

東京市神田區錦町貳丁目貳番地

發行者 東京法學院

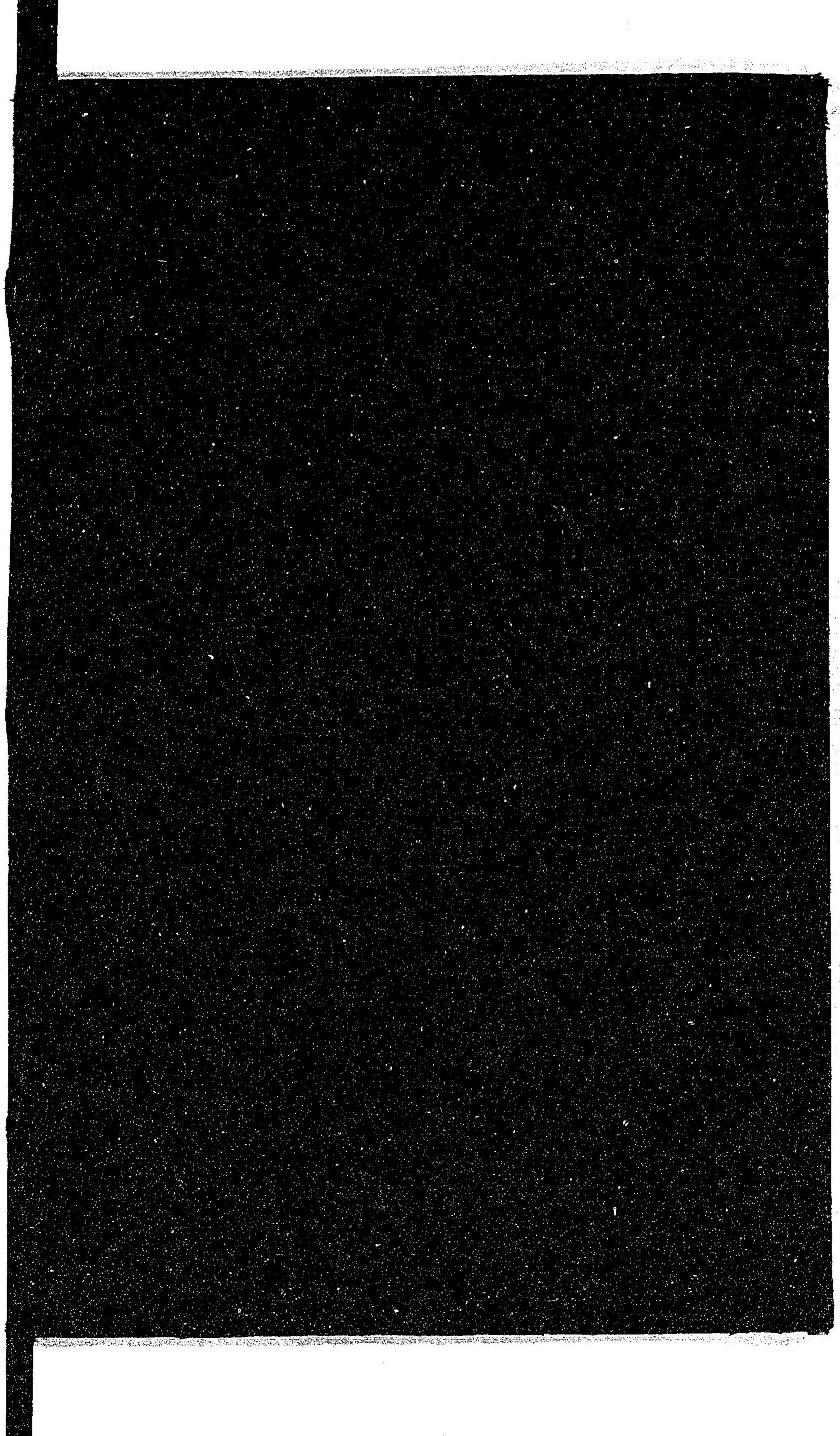
東京市麴町區內幸町壹丁目參番地

代表者 菊池武夫

東京市麴町區下六番町拾七番地
同勞舍

印刷者 松澤缸三

14.7



禁電子式複写

036560-054-3

CZ-2114-03

大審院判決録

明24-27, 第1-17輯(明28-44)

中央大学

M24-45

BBR-0507



