



淳化祕閣法帖考正卷之四

王箬林先生著

吳興沈宗騫芥舟臨帖

震澤曹 森竹訂較畫

# 歷代名臣法帖第四

前卷以宋謝莊為晉此卷復以宋蕭思話為  
梁陳達晉西中郎將也而以為陳薄紹之宋  
給事中也而以為唐十七史非僻書乃漫不



討論一至於此信可恠也

# 梁尚書王筠書

王筠字元禮一字德柔琅邪王僧虔之孫歷官太子詹事年六十九為賊所逼墜井死帖目當稱梁太子詹事王筠書

筠和南至節過念矣

慕深至情不可任寒凝  
道轉何如想比清豫弟  
子羸弱每惡收弊何  
理券清勤告以日束叙

迹曰王筠本南

元禮此書格韻清迥猶有大令風範獨惜摹搨多誤耳何俚理字竟似俚素叙來字竟似束造白遣字畧似遠王筠王字竟似至當由上帶白字來便筆法多一折故有似至耳或作白呈亦通清勤當是清勤顧作請勤亦誤此與第六卷右軍寒嚴帖書法雖異詞氣畧同觀此益知彼為齊梁偽作無疑矣

### 梁特進沈約書

沈約字休文吳興武康人歷官特進光祿大夫侍中少傅帖目當稱梁特進光祿大夫沈約書

子之清如子如子  
子之清如子如子



六日

休文不以能書名此帖筆力雖清駛然頗不中  
程度要之決非俗手可到

今年劉顧作今年最是如毛然劉作約乖離誤  
顧作殆差故亦非疑當是殆無能不顧作尔  
可疑當闕之如以氏子、以劉作始得此書則  
此下竟少一字誤甚顧作始得此事至亦未  
是當是始得此處一決如以顧帶上作沈約

白尔可疑總之休文胸多卷軸意不在書故  
率爾寫來不可識別然下筆超絕渾是一段  
書卷之氣雖不專家要自雋上也

### 梁交州刺史阮研書

按張懷瓘書斷阮研字文幾陳留人官至交州  
刺史帖目是

之增多心多徐望之於如

以女為多步多之始也

使以水未因見了多彩

善自畫吾日菊之上象

多因字樣以何字少字

之 沅 研 打

書斷稱阮研書行草出於大王若飛泉交注筋力最優庾肩吾書品云阮研居今觀古畫窺衆妙故竇泉述書賦有急溜懸磴之語此帖殊軟緩絕少急溜懸磴意米云同章帝偽作不疑

如過嶠始字大觀失摹女內一點然此字淳化摹亦微失劉竟誤作恨所寫當是所存或作



具非不、當從施作不一一顧作具亦非預  
首下大觀有四月一日四字

### 梁征南將軍蕭確書

長睿云齊豫章王嶷之孫確在梁位司徒左長  
史此云征南將軍不知何據恐是梁邵陵王  
綸之子確也按梁史齊豫章王嶷第六子蕭  
子範之次子確歷官司徒左長史未嘗為征  
南將軍邵陵王綸次子亦名確字仲正以侯

景乞盟詔確入以為南中郎將此云征南將  
軍當是仲正蓋誤以南中郎將為征南將軍  
耳帖目當稱梁南中郎將蕭確書

又按梁書齊豫章王孫梁邵陵王子名皆從確  
不從確確確兩字雖同音然史並未從確當  
以史為正又大觀帖目作梁廣州刺史蕭確  
益可證此蕭確之當為邵陵王子矣

故以孝子為名以家為書



分昭昭而失以爭全上結  
後能保主祿位而古之祭祀  
善士之孝也詩云夙興夜寐  
無念爾生

米云同章帝偽按此與上阮研書在諸偽帖中

尤惡俗可笑黃長齋以為非江左書信然

### 梁蕭思話書

按宋史蕭思話南蘭陵人孝懿皇后弟之子歷  
官都督郢湘諸軍事鎮西將軍孝建二年卒  
贈征西將軍開府儀同三司大觀帖目稱宋  
征西將軍蕭思話書最是此目為梁豈以梁  
為蕭氏故稱梁耶其可笑如此

一月三日田思話及善近誤字  
切之下波曰如為一涉道  
久當訪急耶少多誌之  
在江表於尔少多誌之

字切劉作言切顧作寒切俱可疑闕之少多顧

劉作少首或作小告亦可疑闕之

### 梁蕭子雲書

蕭子雲字景喬齊豫章文獻王第九子歷侍中  
國子祭酒當稱梁侍中國子祭酒蕭子雲書

舜問乎丞曰道可得而有乎曰汝身非汝有汝何  
得有夫道舜曰吾身非吾有孰有之哉曰是天



地之委形也生非汝有是天地之委和也性命非汝  
有是天地之委順也孫子非汝有是天地之委蛻  
也故行不知所往處不知所持食不知所以天地強陽  
氣也又胡可得而有耶

齊之國氏大富宋之向氏大貧自宋之齊請其術

國氏告之曰吾善為盜始吾為盜也一季而給二季而  
足三季大壤自此以往施及州閭向氏大喜喻其  
為盜之言而不喻其為盜之道遂踰垣鑿室手自  
所及止不也未及時以威獲罪沒其光居之財向氏  
以國氏之謬已也注而怨之國氏曰若為盜若何向氏

言其狀國氏曰嘻若失為盜之道至此乎今將告若  
矣吾聞天有時地有利吾盜天地之時利雲雨之滂  
潤山澤之產育以生吾禾殖吾稼築吾垣建吾舍吾  
陸盜禽獸水盜魚鼈亡非盜也夫禾稼土木禽獸  
皆天之所生豈吾之所有然吾盜天而亡殃夫金玉珎

寶穀帛財貨人之所聚豈天之所與若盜之而獲罪  
孰怨哉向氏大惑以為國氏之重田已過東郭先生  
問焉東郭先生曰若一身庸非盜乎盜陰陽之和以  
成若生載若形况外物而非盜乎誠然天地萬物不  
相離也何而有之皆惑也國氏之盜公道也故亡殃若



之盜私心也故得罪有公私者亦盜也亡公私者亦盜也公  
公私天地之德知天地之德孰為盜耶孰為不  
盜耶

或謂子列子曰子奚貴虛列子曰虛者無貴也子列  
子曰非其名也莫如靜莫如虛靜也虛也得其居

矣取也與也失其所也事之破礪而後有舞仁義  
者弗能復也

長睿云蕭子雲有章草出師頌一章甚古雅與  
此卷列子正書遠矣按蕭子雲荅武帝自論  
其書云始變子敬全範元常張懷瓘書斷亦  
有晚學元常筋骨亦備之語此書列子三章  
古雅渾勁風力直擬太傅長睿顧少之玉弁



州依聲附和遂有十月凍蠅之譏皆過論也  
又出師頌一章宣和書譜等書皆以為索靖  
長睿目為子雲亦誤

第三章取也與也下大觀無失其所也四字

### 陳朝陳達書

古今人同姓名者多矣  
此陳達自陳朝之人  
唐入舊題名陳朝陳達  
以別於晉之陳林道而  
帖目之也宣和書譜言

世說新語注陳達別傳達字林道潁川許昌人  
晉黃門郎西中郎將帖目當稱晉西中郎將  
陳達書淳化標目題為陳朝陳達宜其來長

睿之掎擊也

宣和書譜稱達作行草古而腴草書飄發不滯  
有羲獻之風歲終帖筆力古厚果有羲獻意  
後伯禮帖骨柔脉短則是偽書米黃未標出  
偶失之耳

達草字飄發不滯有  
羲獻之風林道乃右軍  
同時人安得云有羲獻  
之風是亦知為以之  
人非晉陳林道矣王著  
編次法帖外誤固多獨  
此者謂其不誤而駁之  
者誤耳

士之旬廿五日之過而奉  
終或後之切之河如

陸中老上卷四  
出六生陳卷

達百當是達白筆駛偶多一小折耳顧作百非  
三當是足下兩字合為一各借一筆耳第三  
卷羊欣帖亦同此

伯禮啓明願同訊足前許借  
尔壽縣今途請受願付人信仰

于棟息謹啓

伯禮帖問訊陳云訊與訊同足前許當是足前  
許亦緣筆駛多一折耳顧作足前許非外壽  
當如施作尔壽尔旂之省也今途當是今遣  
或作進頤付當是願付尔信劉施作佳顧作  
使俱可疑大抵此帖摹搨多誤足外途尔信  
謹六字皆有失筆不足據



中書令褚遂良書

褚遂良字登善散騎常侍亮子歷官尚書右僕射以諫阻立武昭儀貶潭州都督未幾又貶愛州卒於官神龍中復官爵德宗追贈太尉帖目當稱唐太尉褚遂良書標目上失唐字遂良雖與虞歐同時然少後於虞歐當置詢後潭府下濕不可多時深益

憤頽况兼年暮諸何云云

疾患有增醫醫療無效朽草

枯木安可嗟乎自離王畿

親故阻越每思宿晨寧喻

於心承汝立行可暮出言成  
執遷居要職擢任雄臺間  
之嘉聲丁增以善政慕更得汝  
忙重矣吾誠因奏事簡才

便在意從居此去深成安  
佳汝志也五月八日舅遂  
良探祥八侍中前

遂良以高宗永徽六年諫阻立武昭儀左遷潭  
州都督此潭府下濕帖乃其在潭時語按遂



良諫阻立武昭儀引義極諫叩頭流血始終  
 不屈雖觸怒身死固其所安豈有纔一貶斥  
 遂不勝煩苦之理帖云潭府下濕不可多時  
 况兼年暮深益墮頽竟似有刻不可居之勢  
 既已執之於前乃忽悔之於後前後違反不  
 可收拾曾謂遂良之賢乃至此極必無之事  
 也此蓋偽書者不明大義以為此情所必有  
 故仿效褚書惑人耳目而不自知害名義誣  
 先正有如此也故其為書前猶矜矜練略得登

黃長睿所云吾謂不然  
 唐人於官職最多  
 稱且以侍中為宰相者  
 唐制也古止是內省  
 其時薛元超為黃門  
 侍郎略同古侍中三任  
 侍中即呼為侍中較唐  
 人俗稱尚為有理此  
 與元超書身其字古動  
 有韻何嘗不佳乃虛舟  
 抵其書為惡道姑如列  
 子所云竊鈇之疑耶

善手意數行以後便脚手盡露惡道全出矣  
 黃長睿云帖末云舅遂良報薛八侍中前河  
 南謫潭州時無有薛姓為侍中者自永徽六  
 年遂良貶潭州都督前此上至神堯時為侍  
 中者裴矩齊王元吉杜如晦王珪魏元成楊  
 師道劉洎張行成高季輔宇文節韓瑗凡十  
 一人未有薛姓者至儀鳳中薛元超始作相  
 既在遂良後又不作侍中當時在外鎮亦未  
 有兼此官者其偽必矣按伯思此語可謂辨



甚雖無此證以理而推之知必偽况其鑿鑿  
可據有如此者乎

諸何云云按文義當是足言筆法却是去意當  
由摹搨有誤更得汝忙當是狀或作兆非忙  
下有重美二字顧釋脫去從居帖本作徙居  
顧釋作徙居亦誤

按忙乃章草狀字與十卷大令鐵石前帖忙字  
不同彼為非字也右半寫法先後各異顧汝  
和以為與大令帖同誤也

山河阻絕星霜變移傷搖落之

飄零感依々之柳塞烟霞桂月

獨旅無歸折木葉以安心採薇

蕪而長性魚龍起没人何異知

者哉緒遂良迷

長睿云山河帖乃河南所書枯樹賦中鈔出耳  
此度子山作而褚書之後褚遂良述四字乃  
集書者妄益帖內星安性者執字不知從何  
處集來

家姪至承法師道體安居

深以為慰可復聞久棄

塵滓与弥勒同龕一食清齋

六時禪誦得果之果將無延

轉也奉別德爾論世載即日

遂良鬚鬚盡白兼復近



隱中書正卷四  
歲之間嬰茲草土鷄雀之  
志觸緒生悲止以即日蒙  
恩駟使盡生報國陰詒近  
以無由束帶西眺於此悲

因更深因姪還少慘  
塞不次私子褚遂良  
頓首和南

長睿云家姪至帖乃真河南得意書翩翩有逸  
敬體愚謂此帖筆勢肥濁骨韻軟緩全帶俗

隋中書正卷四  
氣定為偽書學者依聲習之便入惡道不知  
長睿何見遠有此語董思白每為學者論書  
輒亦拈此為法所未喻也

## 唐秘書少監虞世南書

虞世南字伯施越州餘姚人隋內史侍郎世基  
之弟叔父寄無子以世南繼其後故字伯施  
智永善羲之書世南師焉歷官銀青光祿大  
夫宏文館學士卒年八十一贈禮部尚書帖

目當稱唐禮部尚書虞世南書

徐澄齋云世南為遂良少所服膺當列褚前

世南聞大運不測天地兩平

風俗相承帝基能厚道清

三百鴻業六超君壽九宵命



周成筭無之道自古興

# 明世南

長睿云虞永興大運帖歐陽率更比年帖皆集  
二公碑中字為之按大運帖乃集夫子廟堂  
碑比年帖則未知所集何碑矣

夫子廟堂碑以今關中本為勝關中本重刻於  
趙宋之初字雖淵雅然風神全失此所集字

比之重刻蓋并其字形而已之况風神乎又  
况永興原碑乎益以知唐碑之可貴而閣帖  
之不足尚矣

大運帖元無之道大觀諱元字末一點以宋太  
祖小字元朗故高宗臨蘭亭於天朗氣清朗  
字亦闕月中兩小畫

世南從去月廿七八孝一高日



行左脚更痛遂不朝會至  
今未好二待時向本省猶  
不入肉莫少日望可自  
力脫降訪曰以為在答虞  
世南信

去月帖幸一由日幸當是牽顧作率未是由日  
二字本是兩日或合作曹尤非望可自力當  
是望可言左臂痛莫少日望可力疾行耳顧  
作耳非末詔字帖本有言旁顧釋作咨誤

賢之愛見於樂毅  
論便是青函於益

神指音之每以子  
之世南之之臂痛  
廢之不堪報德也  
中世尚之之十日者

多謙空之之之之  
之之也

臨樂毅論帖每以字之當是數記存之以顧作  
記存草書作存第六卷右軍帖熙存三不可  
知與此正同皆當是存也之當是之筆駛少  
迴峯耳言樂毅論數亦記存此帖但近以臂



痛癢書不能學耳次莊釋願學亦通但以爲  
作學於草法殊不合舊作數行草草則與上  
下文義皆不貫決知非是

米以臨樂毅論帖爲俗人僞作信然此書柔緩  
全乏永興嚴謹意且其文義至遣書謹空已  
盡得書以下字又以別帖續之文義全不相  
屬筆意亦與上不類其僞不疑

疲朽未有東顧

期唯增慨歎今日  
使人指申代  
面必爲力也

永興當太宗即位之初年已衰老抗表乞骸骨

不許至貞觀十二年再表請致仕乃始許之  
此疲朽帖云未有東顧之期唯增慨歎蓋其  
思歸之切已十數載於茲矣此必其再請致  
仕時諄屬司事者使為主持得力耳口力當  
是得力或作卿力顧作公力皆誤

鄭長方波尚極真而其  
三人恒不蕩蕩二將少坡

承後時有所異責

鄭長官帖恒不蕩蕩劉作垣顧作恒顧較是

潘六云曰未得也

於此亦如木計亦心當

狀來



唐率更令歐陽詢書

歐陽詢字信本潭州臨湘人貞觀初歷官太子  
率更令宏文館學士封渤海男卒年八十五  
帖目是

貞觀六年仲夏中旬初偶  
詣蘭若猥辱見不請家

書編以看尋可以頓醒

滯思以甚嘉妙今昔孰

為比肩至於興歎耳珠

垂因書此叙于其後瀟

海郡率更令歐陽詢記之

蘭惹帖乃是率更觀諸家書跋語筆法嚴謹定  
是真蹟無疑虞永興別帖亦有承示名公書  
畫可以頓醒滯思之語與此帖畧有同者蓋  
彼是依仿此帖偽為永興書以愚俗目不足  
信也

靜而思之勝事莫復過

此氣力弱猶未愈去若何  
尚多連附書必向倦乞  
以寧信空皇欽陽詢

靜思帖文義援上帖來疑當是一時語  
自魏晉來多以使為信故右軍十七帖中有往  
得其書信遂不取答之語又太清樓續帖第



四卷右軍帖亦有今因其信答君書想必至也之語此云定須寄信下平安帖云極欲知君等信息則遂以為書信之信矣古人問信信字多作訊不作信晉陳達伯禮帖云明願問訊正作信則以信為書信之信蓋自率更始

比當是頰筆駛失一點耳願作頃未是量當是立具言定須寄信望立具勿遲也顧合二字為一作意字亦非

五月中得足下書知道  
體平安吾氣力尚未結  
平復極欲知君等信息  
比憂散不可具云不復

歐陽詢頓首

之下何嘗定之返還人

永心曲永嘉書處定難

以為其心也

比年守疾無事絕

心氣至於書處焉並昔

時既言必求然顯數字

豈能備矣須將示之十



五日歐陽詢

此年帖米云俗人偽作

吾自脚氣歎叢勁竟

未聽許此情何堪寄藥

豈可待也

淳化所收率更六帖惟此年一帖偽作餘皆嶮勁峭削的是率更手筆與其所書史事等帖正同奔州山人乃有圍圍寒儉之譏殆非能知率更者

唐諫議大夫柳公權書

柳公權字誠懸京兆華原人太子太保公綽之弟歷官太子少師年八十八卒贈太子少師帖目當稱唐太子太師柳公權書

聖恩允許守官籍  
職罪多福  
權續重兩  
不一丁  
激怒多  
州

布衣子十日

長睿云柳少師與弟帖末云誠懸呈人多疑之  
以顏籀注漢書丞相衡傳云字以表德豈人  
所自稱柳不當稱字然嘗觀逸少敬謝帖自  
云王逸少白廬山遠公集盧循與遠書自稱  
范陽盧子先叩頭則古人稱字蓋或有之顧  
從義云公權與弟故可以字也



聖慈帖與虞永興臨樂毅論帖筆勢略同而此更縱耳當是一手偽書末二字習當是敬空亦與虞帖同空字失下半故行稍短施作懸未是顧作敬問或可通按公權嘗為敬穆文三朝侍書公綽以其頗偕工祝致書宰相乞換一散秩遂遷右司郎中宏文館學士文宗思之復召侍書充翰林書詔學士帖云聖慈允許守官稍減罪責豈即爾時語耶然誠懸有蒙詔出守翰林一帖亦同時書而縱橫沉

勁有不可逼壓之勢與此相去逕庭則知此為偽作無疑矣

北齊文宣后李氏其子始德至閣不見愷曰姊姊腹大稱母曰姊者北俗也誠然伏審姊之怡稱母以此於唐文皇与太子始日哥之校以父日哥亦北俗則其身

伏審姊姊  
弟与姊弟同從り遠  
不情松躍會元七末

望弟速到極也 願在  
諸國不停滯 幸甚  
未令辰彩為增 姑  
下公權是廿三弟  
廿

弟廿一弟廿二弟廿三  
弟廿四弟廿五弟廿六  
弟廿七弟廿八弟廿九  
弟三十弟三十一弟三十二  
弟三十三弟三十四弟三十五  
弟三十六弟三十七弟三十八  
弟三十九弟四十弟四十一  
弟四十二弟四十三弟四十四  
弟四十五弟四十六弟四十七  
弟四十八弟四十九弟五十  
弟五十一弟五十二弟五十三  
弟五十四弟五十五弟五十六  
弟五十七弟五十八弟五十九  
弟六十弟六十一弟六十二  
弟六十三弟六十四弟六十五  
弟六十六弟六十七弟六十八  
弟六十九弟七十弟七十一  
弟七十二弟七十三弟七十四  
弟七十五弟七十六弟七十七  
弟七十八弟七十九弟八十  
弟八十一弟八十二弟八十三  
弟八十四弟八十五弟八十六  
弟八十七弟八十八弟八十九  
弟九十弟九十一弟九十二  
弟九十三弟九十四弟九十五  
弟九十六弟九十七弟九十八  
弟九十九弟一百

按柳公綽傳公綽有弟二人公權公諒又公綽  
伯父子華有子二人公器公度則史傳所稱



公權弟僅有三耳此八月定發帖有弟五人  
蓋史以其無甚奇特故不具載公權致書兄  
弟同氣之情故應備及耳此亦可補史書之

闕

伏審帖展字當是展豁右半筆駛偶縱耳顧作  
展割誤也當是恨恨玉篇恨恨惆悵也唐  
林藻深慰帖預懸離別之恨恨也顧釋是徐  
作恨非後漢當是後使一作復便非帖末字  
字當是空蓋帖尾押字與前謹空字同唐宗

人書帖多有之此因書盡筆駛不復多作折  
故從字耳朱作耶或作言皆未是

奉榮示承已上託惟增

慶悅下情但多欣慙垂

情詞以所要悚為難任

僅有赤箭時寄及三五  
兩以扶衰病便是厚  
惠不具公權狀

至十六日專到崇賢惟昭察謹

狀十五日公權狀

辱回却送及碑  
本兼處特逾  
涯但深及側因



兒趙張如靈將  
設為隊飾也幸  
甚不具了特

唐李邕書

李邕字太和廣陵江都人李善子天寶初歷仕  
汲郡北海二太守代宗時贈秘書監帖目常  
稱唐秘書監李邕書大觀標目是

三教日晴頓執若為自  
道也僕少理欲使小兒

入京嘗以澧州古有書  
不示之諸公歎竇無  
九百之事嘗不復爽  
也故使馳問不具李

是白十二日差無多  
事於投來一言集  
耳通長孫五郎

北海書出子敬而鼓努驚奔勢更過之蓋魏晉  
淳古之意自此遠矣觀其為人辭辨義烈皆



有過人而英邁之氣太重故其平生多見顛沛卒以豪侈不拘細行致決殺以死此帖云欲使小兒入京當從澧州去蓋是其從中官楊思勗討賊嶺南時語十二日一作十二月帖末慶歷帖有散騎二字

### 唐諫議大夫褚遂良書

墨池編云褚庭誨錢塘人左散騎常侍无量之姪開元中仕至諫議大夫按舊史无量本傳

无量杭州鹽官人此稱錢塘人者誤又按蘇頲所撰褚无量神道碑稱庭誨為无量次子左拾遺則此所稱无量姪及諫議大夫者亦誤帖目當稱唐左拾遺褚庭誨書五行淵潤有神采時人目為小褚不虛也

辭奉後不辱問實增馳涼  
初寒惟動履休膝庭誨推

前可未由拜展然下情惟  
珍厚人信惠問通法師往  
謹附狀不宣謹狀

人信惠問仍以信為信使之信

### 唐尚書郎薛稷書

薛稷字嗣通蒲州汾陰人太常卿薛收從子鄭  
公魏徵外孫歷官太子少保禮部尚書帖目  
當稱唐太子少保薛稷書

孫權與介象論膾象以饅魚為  
上權曰此出海中安可得象乃庭  
中作塢置水投以鈎餌不經食



得鰻魚付厨

貞觀永徽間虞世南褚遂良以書專家稷銳精臨仿結體道麗遂以書名天下而於褚公得之尤多故時人有買褚得薛不失其節之語此四行者盖亦嘗鼎之一臠矣

鰻字三國志俱作鯔音茲此當由書法小異

唐洛州刺史徐嶠之書

徐嶠之字維嶽越州人吏部侍郎師道之子太子少師浩之父三世書法皆有名於時按舊史但稱徐嶠新書則云浩父嶠之徐浩古蹟記自稱先考故洛州刺史贈左常侍嶠之真行草名冠古今又浩書山口碣石稱故銀青光祿大夫洛州刺史上柱國嶠之贈左散騎常侍則當以其所自稱嶠之者為正而舊史稱洛州刺史亦誤以洛為洛本帖正作洛也帖目當稱唐左散騎常侍徐嶠之書此帖正

其授洺州時語

春首餘寒惟閱梨動正安  
隱弟子孝人之深承榮寄象  
恩將擢授洺州一歲之遷自  
南徂北既近都邑忝寘殊深

戰懼之情慙惶援便之  
初今未由頂謁瞻望山門但  
增悽斷砥礪重号不宣  
弟子徐嶠和南

閱梨當是閣梨或作閱誤動正安隱當是動止



偶多一小畫耳泉本正作動止第三卷山濤  
書諒尤質正以止作正此動止安隱又以正  
作止皆由行筆偶誤忽忽自魏晉來皆作勿  
勿到此始有忽忽字右軍帖雖有遇信忽卒  
萬不一陳之語然是偽書不足據

### 唐東宮長史陸柬之書

陸柬之蘇州吳人虞世南之甥少學舅氏以書  
名官至太子司議郎帖目當稱唐太子司議

### 郎陸柬之書

近以考力至上一世  
至小以公生與此句  
心可系書教務一何  
心崇也

長睿云陸柬之帖殊不類唐人語當是臨晉宋人帖或效其語作此耳

此在淮陰於楊刺史守知官齋見此帖舊刻縱橫古雅十倍淳化則知淳化本之摹搨失真多矣

上下無恙重一恙字當是越行時多書一字如魯公論坐藁使百僚共得瞻仰使字之類耳

### 唐薄紹之書

按竇蒙述書賦注張懷瓘書斷並云薄紹之字敬赫丹楊人官至給事中行草個儻時越羊欣黃長睿云薄紹之宋世為丹楊尹書與羊欣齊名時號羊薄淳化日為唐人課甚按敬赫乃丹楊人非丹楊尹長睿亦誤帖日當稱宋給事中薄紹之書大觀標目是

多第定欲迴換住心周於



江余軍中甚以一宅令百老  
同之若必未得居守多嘗  
成交開也但臨舟訪處自  
難稱之得消息自老百

當以之白

用於當是周旋一作同於非甚以一宅以字可  
疑何此瞻云恐是須字摹榻失耳多嘗成交  
當字亦摹誤劉作嘗文義恐未是帖末兩百  
字皆當是白字與卷前陳達書白字正同

淳化秘閣法帖考正卷之四

淳化秘閣法帖考正卷之五

王筠林先生著

吳興沈宗騫芥舟臨帖  
海鹽張燕昌文魚較畫

# 諸家古法帖五

長睿云自蒼頡至程邈書皆偽

此卷尤荒率可笑不惟卷首諸家略無據依  
其後諸家錯繆尤甚秦時未有楷而以為程









法語奇而不中倫韻奇而不合古之疑今此  
十二字全與峒嶼不相似又余嘗得大禹開  
山幣乃大禹佩之治水者面四字幕二字亦  
不可識然筆法橫絕揚之可以上天折之可  
以入地定非大禹不能今此書又與開山幣  
不相似其偽不疑

右二書亦間有一二字可識者然既是偽作非  
必盡有原本不過以意漫作數十字分別部  
居以為此某書某書耳雖可識亦不足據

此帖既稱大禹書當冠首卷帝王書之首

魯司寇仲尼書

魯司寇仲尼書

秦淮海云魯司寇仲尼書者吳季子墓銘也銘

在丹陽季子墓上字徑尺餘唐張從申記云  
舊本湮滅開元中元宗命殷仲容摹搨其書  
以傳大歷中蕭定又刻於石此小字蓋後人  
依仿為之者也歐陽文忠公謂孔子未嘗至  
吳不得親銘季子之墓然則季子墓銘其真  
者猶疑非孔子書况依仿為之者乎

此偽書者竊取延陵季子碑於十字中節去五  
字又於前後妄增七字共十二字以為是孔  
子書按延陵碑字長徑尺篆法敦古李陽冰  
學嶧山碑得此而後變化則此碑即非孔子  
亦斷不是漢以後人作今此十二字筆力短  
弱比於延陵碑相懸倍萬又其所存延陵碑  
五字形貌雖同精神迥別遽欲以罔千古識  
者之耳目吾誰欺

劉昌詩蘆浦筆記云孔子書十有三字內有吳  
君子之五字與延陵碑同或者後人衍此題  
墓上按十字碑唐明皇命殷仲容摹搨大歷  
中蕭定重刻於石張從申碑跋可考閣帖刻



於宋太宗淳化中遠出十字碑後謂閣帖縮  
取延陵碑則可謂延陵碑衍閣帖可乎又閣  
帖僅十有二字此誤以為十三本不足置辨  
聊復書之以當一笑

### 史籀書

張懷瓘書斷云史籀周宣王時為史官善書師  
模蒼頡古文損而益之或同或異謂之篆亦  
曰史書帖目當稱周史官史籀書

史  
籀  
書  
篆  
書

長睿云史籀書傳世者岐陽石鼓耳今此書云  
揚州裴易德系字殊無三代體與其詞皆唐  
人筆也

樓鑰攻媿集云黃秘書謂李斯十八字乃李陽  
冰篆王密所撰明州刺史河東裴公紀德碣

中字此史籀書即此碑額中字也𠄎乃碧落碑第二字唐字也陽冰最愛碧落碑故用之州裴德三字皆在系即紀字之半但無易字疑以明字疊而成之特以大為小爾豈秘書未考此碑之額耶

𠄎或作揚施作剔顧汝和云碧落碑有唐五十三年禩唐字正與此同王著蔡京輩皆未考耳

### 秦丞相李斯書

李斯楚上蔡人西入秦位至丞相斯妙大篆始省改之以為小篆著蒼頡七篇帖目是

田	𠄎	𠄎	𠄎
政	𠄎	𠄎	𠄎
𠄎	𠄎	𠄎	𠄎
𠄎	𠄎	𠄎	𠄎



長睿云李斯書米云未知何人書僕按其文乃  
李陽冰篆王密所撰明州刺史河東裴公紀  
德碣中字也其碑畧云驚逋復田疇闢教以  
耕耨故為政可期月而致寬之則法令非行  
公之化夷俗為鄒魯使父子長幼各得其宜  
此帖乃摹田疇等十八字為斯書與碑中篆  
無銖黍差而米云未知何人書蓋未嘗見此

碑耳

### 秦程邈書

書斷云程邈字元岑下邳人始為衙縣獄吏得  
罪始皇幽繫雲陽獄中覃思十年益大小篆  
方員而為隸書三千字奏之始皇善之用為  
御史用其字以為隸人佐書故曰隸書帖目  
當稱秦御史程邈書

天得一以清地得一以寧神  
得一以靈谷得一以盈萬物  
得一以生侯王得一以為為  
天下正其致之六无以清  
將恐歎

秦淮海云程邈始作隸書今漢碑存者皆隸字  
而程邈此書乃是小楷觀其氣象豈敢遽信  
以為秦人書長睿云有此隸方生今正書不  
應邈已作之

此帖乃書老子法本章語米云與章帝一手玩  
其筆法稍有正骨微與章帝不同

### 宋儋書

按竇蒙述書賦注云宋儋字歲諸廣平人高尚



不仕戶部侍郎宇文融薦授秘書省校書郎  
帖目當稱唐秘書省校書郎宋儆書

目一接拜情同弟兄沉吟緬懷固非小子  
之所勤及也崇質前謝恐乖昔賢共弊  
之道晦事勿語且紀詩人匪報之實  
遲徊循軀俛未已殆將有辰矣且

下多可不恠高情內含如筠斯清  
比蕙又暢澹不以感氣厚而脩詔自  
廣不以撫已多而私頌作德未致力謝  
馳懷宣書何陳萬一也悚息今秋盡野  
外草木變衰長郊蕭條風物

陸中老正卷五  
淒緊清都久客莫復相親之下退  
食公庭睡罷私室拂沐晞景收  
視解聽之念歲華不待歎倦為  
採之士哉頃者釀玉初令絳絲正調  
竟欲左携鄭君幽指藥妙右對

董叟高談道激情酣世忘浩去  
塵批思之下能順試實其事為  
何如哉時間真聲迥聞望鶴此復  
異於人境身可以息宴可以嘯  
歌久不聞茲期今日之事也倚



隼騎氣自豫光臨 亨甚謹馳

疏少心 宋儋白

長睿云宋儋唐明皇時人學鍾書但作側戾殊  
失大勢王著錄此書不知乃唐士意以為遠  
古人故與斯邈並列其誤至此儋有嵩山圭  
峯禪師碑傳於世字亦不甚工  
黃山谷云宋儋筆墨精勁但文詞蕪穢不足發

其書東坡云其人不解此狡獪書便不足觀  
如儋書畫不可棄也

按宋儋書魄力雖微覺短淺然一正一偏清思  
迥迥具有魏晉風韻唐人觚稜斬截習氣盡  
行打碎殆亦當時矯然絕俗之士也長睿譏  
其但作側戾殊失大勢隨聲附和吾所未許  
且紀當是且絕作紀非作尤非晞景大觀作  
晞京誤竟欲大觀竟字闕末一鈎蓋避宋諱  
不及當是不復一一筆駛直帶下故有似

得耳顧作不得具亦誤

### 衛夫人書

張懷瓘書斷云衛夫人名鑠字茂猗廷尉展之女弟恒之從女汝陰太守李矩之妻也右軍少嘗師之卒年七十八帖目當稱晉衛夫人書

衛稽首和南近奉勅寫急就章

遂不得與師書耳但衛隨世所學規摹鍾繇遂歷多載年廿著詩論草隸通解不敢上呈衛有一弟子王逸少甚能學衛真書此逼人筆勢洞精字體道媚師



可詣晉尚書館書耳仰憑至鑒大  
少可之弟子李氏衛和南

東坡云此書近庸妄人偽作蕭夫人書耳晉人  
風流豈爾惡耶

宋芾書史云劉涇倅莫王貽永侍中孫為守得  
摹帖一卷乃曹叅軍李懷琳偽作七賢帖  
又有李氏衛帖比今閣帖字亦多亦其所撰

也次無名帖次郝超帖亦摹在閣帖中次陸  
機衛恒帖衛亦摹入閣帖也皆貞觀間一種  
偽好物

長睿云衛夫人帖蓋唐初李懷琳作事見竇泉  
述書賦如續帖中嵇康絕交書世傳七賢帖  
皆懷琳偽作也此與師帖尤踈繆按梁蕭子  
雲荅武帝勅云臣昔不能拔賞隨時所貴規  
摹子教多歷年所年二十六著晉史至二王  
列傳欲作論草隸法言不盡意遂不能成十

許年始見勅旨論書一卷商略筆狀洞徹字體始變子敬全範元常逮邇以來自覺功進此偽帖云但衛隨世所學規摹鍾繇遂多歷載年二十著詩論草隸又云筆勢洞精字體道媚皆竊取子雲戲中語欲小改之遂失其句讀今世高識豈無何不悟此又既與師帖自當著名不但稱夫族及姓也以數事考之其偽不疑東坡論此帖以其勅從力館從舍為偽未中其病蓋自二王以來譌字甚多陳

為陣策為筴皆二王輩自製不可據此定真偽也顧汝和云春秋婦人稱姓如周女曰姬宋女曰子齊女曰姜是也長睿未之考耳按此帖雖是偽作然出自李懷琳手猶有魏晉遺法不比偽程邈書規模朴拙了乏生態也又衛夫人本晉人而云詣晉尚書館書無端稱晉益可知此帖之非晉人書矣

# 古法帖



乞賢弟至舍晚寒想願  
之傷歎遂尔永惟痛壽  
春富陽花道長龍  
氣以小勝前日得此

者大都尋常新婦  
書寄物示諸人散騎  
二君何時還乞子以  
佳結瓦為也

此帖疑是子敬書以首尾無獻之字遂失主名耳壽陽富春亦會稽近地也

以小勝當是似小勝帶上筆駛遂省一折耳施釋是顧作以非及子當是兄子作允作元皆非

### 隋朝法帖

皇帝敕問婺州雙林寺慧則

法師朕尊崇聖教重興三寶欲使一切生靈咸蒙福力法師捨離塵俗投志法門專心講誦宣揚妙典精誠如此深副朕懷既利益羣生當不辭勞



也猶寒道體如至今遣使人  
指宣注意

此當是隋高祖文帝書開皇元年二月文帝始  
代周稱皇帝十二月即聽民出家賦錢寫書  
造像二十年十一月又禁毀佛天尊及神象  
蓋文帝自初及晚深信佛老故其與僧慧則  
書尊崇切至如此淳化概目以為隋朝法帖

蓋未深考耳

淳化首卷為歷代帝王書此帖應序入首卷唐  
太宗書之上

長睿云帖中敬字闕其波蓋淳化中摹此書時  
特省去避諱耳或指此目為偽帖非也

## 隨僧智果書

書斷云智果會稽人居永興寺工書嘗謂永師  
云和尚得右軍肉智果得右軍骨墨池瑣錄

此帖本當時代次其前  
後書字大小亦非不倫傳  
久漸損壞者亂其先  
後之次遺缺字亦要補  
之遂有大小相雜者又於  
曹喜鍾繇評未後加  
耶字文致都不可通世  
傳此帖便謂其本又如此  
而以大小字雜書者謂之  
僧體是使梁武帝智果  
舉受其誣矣馮斑謂字  
法古勁得魏晉之遺意  
者是也而程毅行間必  
推尊為僧氣未除者非也

云合處不減古人然時有僧氣

梁武帝評書從漢末至梁有廿四人  
王僧虔書猶如楊州王謝家子  
弟縱復不端正并皆有一  
種風氣

王子敬書如河朔少年皆充悅  
舉體皆拖而不可耐羊欣書  
似婢作夫人不堪位置而舉心  
羞澁終不似真阮研書如貴曹失  
品次不復排突英賢王儀同書

王儀同即王僧虔也  
一評優之二評抑之



殷均果書有傳作殷鈞果武帝女婿也

徐淮南者徐爰子希秀為淮南太守閑慕隸見爰傳及果志王志傳

吳施柳產程曠平李巖之四人皆無考

此曹喜當非漢之扶風曹喜不知為何許人也

如晉安帝非不**不**尊位而都  
善神明殷均書如高懸人抗浪  
乃不有意氣而姿頽自之精味徐  
淮南書如南崗士大夫徒尚風軌  
然不寒乞陶隱居書如吳興小兒

形狀未成長而骨體甚峭快吳施  
書如新亭信公一注似揚州人共  
語，便能出柳產書如深山道士  
見人便於退縮曹喜書如徑論道  
士之不可絕

王右軍書字勢雄強如龍

跳天門需卧鳳閣故歷代

寶之永以為記

蔡邕書骨氣洞達爽勁

神力程曠平書如鴻鳩弄翅顏頰布

置初雲之見白日蕭思話書如舞女

任晉仙人嘯樹李鎮東書如芙蓉

之出水文彩如鏤金桓之書如快馬

入陣隨人屈曲豈須文楷范曄約

志多為不草如學物如古管

李鎮東當是李  
安氏鎮東其贈  
然齊書傳內未載  
只善書

范曄約見果書張  
辛傳辛撰婦人事  
使善老人范曄約為  
抄之



讀非易皇象書如韻音繞梁孤犬獨  
弄孔琳之書如散花空中派徽自得李巖  
之書如鏤金素月屈玉自照薄紹之書如龍  
遊在霄繾綣可愛秦嶽吏程邈善大篆得  
罪始皇雲陽獄增減篆體忠其名其書曰

隸也

扶風曹喜後漢人不知其官善  
篆及隸篆等少異李邕  
書一吋亦鍾司徒書字有十二種  
意外巧妙絕倫多奇崔子玉書如

危峯阻日孤松單枝邯鄲溥書  
應規入矩方圓乃成師宜官書如鸞  
翔未息翩而自逝梁鶴書如龍  
威虜震劔拔弩張張伯英書  
如武帝受道渠老欲似衛

恒書如插花舞女援鋌笑春索  
靜書如飄風忽舉鷲鳥自飛  
鍾繇書如玄鶴遊天羣  
鴻裁海行間以成密實



# 之難過也

今世傳梁武帝表昂  
書評恐非真只用此帖  
偽作之耳然智果亦存  
應有武帝表昂所評  
以有人而評乃所見也  
但遭難亂不能刻分為  
誰語耳

黃長睿云梁武帝評書乃命表昂作者梁武帝  
下當有敕表昂三字此云梁武帝評書誤矣  
按武帝自有書評自鍾繇至薄紹之凡三十  
二人其勅表昂評者自右軍至李斯凡二十  
五人又答啟有鍾繇蕭思話薄紹之三人共  
二十八人智果此書乃兼采兩家語目為梁  
武與目為表昂所謂楚則失矣齊亦未為得

者也長睿豈未之深考耶

梁武帝評書凡三十二人此帖存者王僧虔王  
子敬羊欣阮研徐淮南陶隱居吳施王羲之  
蔡邕程曠平蕭思話李鎮東范懷約孔琳之  
李巖之薄紹之鍾會張伯英鍾繇凡一十九  
人表昂評書共二十八人此帖存者王子敬  
羊欣阮研王儀同殷均徐淮南陶隱居曹喜  
王右軍蔡邕皇象崔子玉鍾會邯鄲淳師宜  
官梁鵠張伯英衛恒索靖鍾繇蕭思話薄紹

之凡二十二人中間同者一十二人彼此俱  
無者柳產桓玄程邈三人重見者曹喜一人  
則於表昂評所存僅十八人耳各人評語皆  
主梁武而叅錯表昂益知長睿前鑒之誤  
王僧虔書梁武作如王謝家子弟無揚州二字  
末云皆有一種風流氣骨此但作風氣表評  
闕王子敬書梁評有絕衆超羣無人可擬八  
字此帖無之皆悉充悅此帖皆下無悉字表  
評作河洛間少年雖皆充悅此作河朔皆上

無雖字羊欣書與梁評同惟以如作似表評  
作如大家婢為夫人雖處其位此以如作似  
以為作作又無大家雖處其位六字阮研書  
品下多次字排斥作排突表評品次下有叢  
悴二字此帖無之王儀同書梁評闕表評同  
殷鈞書梁評闕表作鈞此作均高麗使人此  
無使字甚有意氣此作乃不有意氣滋韻終  
乏精味此作而姿顏自足精味徐淮南書梁  
評同但此以殊不寒乞作然不寒乞表評作



徒好尚風範終不免寒乞陶隱居書梁評闕  
惟狀下有雖字表評形狀作形容峭快作駿  
快吳施書梁作施此作拖梁評作一往見此  
無見字表評闕柳產梁表評皆闕曹喜書梁  
評闕表評同此惟以道人作道士王右軍書  
梁評同此惟以雄逸作雄強表評作如王謝  
家子弟縱復不端正者爽爽有一種風氣此  
全異蔡邕書梁評同表評末句無如力二字  
大觀止一爽字程曠平書梁評如鴻鵠高飛

此無高飛二字弄翅頡頏此多布置二字又  
如輕雲忽散乍見白日此作初雲之見白日  
表評闕蕭思話書梁評同表評闕李鎮東書  
梁評同惟芙蓉下少之字文彩下少如字表  
評闕桓元書梁表皆闕范懷約書梁評真書  
有力而草行無功此以力誤作分而草行三  
字但作草書二字表評闕皇象書梁評闕表  
作如歌聲繞梁琴人捨微此作韻音繞梁孤  
飛獨舞孔琳之李巖之薄紹之書梁評皆同

表評孔李皆闕薄紹之全異秦獄吏程邈扶  
風曹喜梁表皆闕鍾司徒書梁作書有十二  
意外奇妙此十二下多種字奇妙作巧妙末  
有絕倫多奇四字表評巧妙作殊妙絕倫多  
奇作實亦多奇崔子玉書梁評闕表評同此  
以一枝為筆枝末少有絕望之意五字邯鄲  
淳書梁評闕表評同師宜官書梁表評同惟  
表以鷦羽作鷦翔翩翩下多而字梁鷦書梁  
評闕表評作如太祖忘寢觀之喪目此全異

張伯英書梁表皆同惟梁作漢武表作漢武  
帝此但作武帝衛恒書梁評闕表評作插花  
羨女此作插花舞女表評舞笑鏡臺此作援  
鏡笑春鏡字避宋諱少末一鈎大觀全索靜  
書梁表評同靜當作靖靜靖古通用鍾繇書  
梁評同此以雲鵠作雲鶴過下增耶字表評  
作意氣密麗若飛鴻戲海舞鶴遊天餘同梁  
黃山谷云鍾繇書有十二意外奇妙按梁武帝  
觀鍾繇書法十二意謂平直均密鋒力輕決



補損巧稱與山谷所稱不同又梁武評書論  
鍾會有十二意外奇妙表昂評六爾則知所  
謂十二意外奇妙者乃謂會非謂繇也

長睿云此書字法局促天然大少疑非智果書  
果號得右軍骨借譽浮其實亦不至爾馮斑  
鈍吟雜錄云長睿疑智果書此不習南朝書  
法也按此書字法古勁行楷草章無法不具  
為得魏晉遺意信非智果不能惟行間忽縱  
筆作大字號子母體者雖名變化實落習氣

所謂僧氣未除者正謂此爾學者不知從而  
效之便入惡道不可不戒

自宋齊以來書法大壞謬體百出惟陳僧智永  
隋僧智果墨守前規不失魏晉遺意二王後  
得書法正脉者惟此二僧耳而永師淵雅風  
格更出果上

自首至尾書分五節大觀作一節第四節獄吏  
程邈志其名一作忠一作志當是摹誤未可  
據又程邈曹喜兩條梁表皆無此當是書者

以意增入與前後又別一種

### 何氏書

長睿云何氏書者若云何人耳或以為何姓非也米以二帖為歐陽率更良是

投老殘年西崦已逼恒  
憲儻忽歸骸壤溘尔

冥滅竟不一言以此在懷

預為其備於茲路唯有

憑心他餘不能有益年將

八十可以意求欲望長存

何可得也道大難俗情



見善從善如登見惡行惡  
如崩必須榮怠惰勤精進  
愛日惜力乃可獲可多  
辨絲柔而身如石此便

生美像連自淨天以克  
勿滯留也十六日

去留探情如石不水  
散等序柔積如切勿

陶三月六旬量此時矣  
初之道南洛行乃寔絕

傷心

淳化以此二帖列於古法帖之次目為何氏書  
蓋不能定其名氏也惟米老目以為率更書

余研玩之次恍見率更運筆益信米老精鑒  
米老辨閣帖真偽不差豪髮恨王著當年少  
此識力遂開後人多少苦毀

兩帖信率更得意書淳化所收率更諸帖此當  
為長

大觀帖恒字闕末一畫元字闕末一點竟字闕  
末一鈎皆避宋諱榮即策字鍾太傅宣示帖  
再世榮名亦如此不身頓爾當是不勞頓爾  
勞草書作身此筆駛稍省耳顧作身非也當



是他右軍佳果帖惟以他為事他字正如此  
陳作地非京當是竟永師千文孫虔禮書譜  
竟字俱如此顧以為疑未是

第二帖故當不爾宜作取或作所亦通切勿歸  
文義當是切思歸書法則似忽字蓋緣筆駛  
中間兩筆轉處稍輕耳三月三字與王珣末  
冬帖首字同是三字非邑非足

### 蔡琰書

後漢書列女傳蔡琰字文姬蔡邕女興平中亂  
沒於南匈奴曹操贖之帖目當稱後漢蔡琰  
書

豕去之  
初尚豈為豕  
豕去之  
及漢祀豕

山谷云蔡琰胡笳引自書十八章極可觀不謂  
流俗僅餘兩句米云同章帝一手偽書米鑒

是

漢祀衰當是漢祚衰或作祀非

### 古法帖

敬祖鄱陽兩帖皆王子敬書重見第十卷此乃  
 目為古法帖不謂侍書草率乃爾豈於此日  
 為古法帖後知其為子敬書乃復改正故重  
 見耶

敬祖日夕還山陰與巖  
 使公閒頗多歲月今  
 屬天寒擬迺遠為  
 嘗方乃乃尔以名不令念



姊遠以石碣遞求可

長睿云敬祖王導子武岡侯協也與大令不同  
時恐非其書按子敬於敬祖為再從稱伯父  
敬祖以元帝時為撫軍參軍早卒子敬卒於  
孝武太元十一年年四十三則當生於康帝  
建元二年上距元帝之世尚二十一年敬祖  
又早卒非同時人無疑長睿鑒寔是然此書  
絕神駿且見唐摸斷知非偽或當時有此一

帖而子敬書之耳

敬祖帖嚴使公聞吾家鬱岡帖刻此書乃唐人  
所摸作嚴使君聞按文義當以唐摸為正

鄱陽歸鄉承情

東轉有理多賢畢

於子也侯勝歡慰于  
懷那吾終穆宜至承  
今身飢饉仰唯年支  
都今既不謂毒又至

於山那多脚当去子

熱魚也

孤不度德量力侯  
義於己六向措徠涉



粒遂至已瀧然至于

今日志狃与息君謂中

將安出

究内董守已來家築

並紀詩如走却亦可稼

夜衣探以於表紀以名

漑向采憲友能剋弘

以弱初德今日權百萬

隱中老正卷五  
之象協揆之子之令  
法在法能不可之爭

峰也

長睿云孤不度德以下二帖皆諸葛傳中與昭烈問答語有一段自孫權據有江東以下與

此文脉相接誤置第十卷王大令部中皆章草書雖字畫大小微異而筆勢若一大是全寫亮傳首語此文雖出亮言亦史家潤色之又中云亮白亦史家所記米遂謂亮書差千里矣此帖當是逸少書蓋與此公豹奴帖筆法同

長睿以蜀志三帖為右軍書自魏晉來古法未漓能為章草者多矣右軍父子索靖蕭子雲皆得伯英不傳之妙此必魏晉名手所書既



不得主名不須強為排寔目為古法帖正當爾

長睿云大觀以剋紹為弱下另作一帖標唐張旭書不知何據

十卷大令帖孫權一段當在此二段後  
孤不帖侯義史作信義顧汝和以為侯即古伸字未詳楷術史作智術此書法作楷顧作措亦可疑名謂顧誤作若計一誤作此亮曰帖亮由當是亮曰章草曰字正如此劉施

誤作白表紹當是表紹章草有似表耳顧作表非不可之當是不可與章草與字正如此或作久非

## 僧懷素書

懷素字藏真零陵人好草書自言得草聖三昧棄筆堆積埋於山下號曰筆塚性嗜酒嘗一日九醉時人呼為醉僧帖目當稱唐僧懷素書

右軍云子生其書  
穎向子鼠不減張保  
以為生不如穎弟不  
及張而為七之之

不重以子地地素書  
之定之以為之書  
云尚不亦也

朱云同章帝偽按懷素書雖狂縱然極清剛此  
書有其狂縱無其清剛與下張顛書筆法正



合大段侍書摹搨閣帖多失肥濁不得古人  
真面目耳鑒者推許太過目為古茂皆過論  
也醉僧此帖蓋亦摹搨失真耳宜其來米老  
之疑也

### 張旭書

張旭字伯高蘇州吳人嗜酒每大醉呼叫狂走  
乃下筆世呼張顛仕為常州尉帖目當稱唐  
常州尉張旭書

三石少字少石  
痛如少深極憂  
難比如上下安  
必曰友友好

得之六十五曰曰為  
至深子方書之  
張九女

二帖大觀作一帖標目作隋僧智永書智永陳  
人非隋僧也

前帖晚以劉作後顧作復皆可通

古法帖 一本無  
帖字

既移屋近西墻  
援裏地成大寬  
裏起小三架如步



房反可一丈梁印父  
二家通出入作門闕  
也此屋之東故題作  
墻立步一房一壁太

軍一空園中 孫五

後三間屋故當不七難

重複相書以爲母子

了

附中卷五

附中卷五

卷之五  
之六也心之為深曠  
之固也若於好遊  
疎矣也其志也  
吾今遂病焉

如以心之大也  
存於心轉自平  
安之源寧也  
疎然也



為未句一及為  
之直人理取始句  
物反為周於理長史  
新開氣不減之也

子子時如曜星兮  
又通心之通心  
善者亦不可計也  
之德也者者德也

好字

元章云移屋足下二帖並羊欣書末有欣白二字

長睿云移屋意適二帖真羊中散書與唐薛邕家所蓄筆精帖字勢同與法帖本部中三月六日帖殊不類彼六日帖乃偽也筆精帖真羊公得意書或以為逸少則過矣

梁武帝評中散書如婢作夫人不堪位置婢之婢為重臺米老書學中散故世有重臺之目帖末以白二字米云當作欣白與上一帖皆羊欣書信非重臺不能鑒也

微援裏地絳帖平云援與園同按本帖下有空園字正作園則此援字當如顧釋欄者為是直步廊當是直步廊顧誤作宜本帖下有彌宜字正作宜空園帖正作空園顧誤作恐園彌宜下大觀接重複七字然後以移三間屋九字并耳字終之於文義為順又移三間屋



九字差小僅及前後之半當是於行間添注  
摹勒時誤以入行又不詳文義故兩行互易  
耳

第二帖既了當是既即顧作有非立暑當是忘  
暑劉顧作惡暑非慰對者了當是慰對者卿  
少顧作告今少可疑下便有今字筆法正不  
如此垂了當是垂了言吾今年病垂了始小  
差也或作垂耳非大小也劉顧俱作大小  
會使可疑當是大小今床疾言我幸垂了小

差而家下大小今皆床疾我惟憊忽移日耳  
矣當是每每施作每日未是古帖中凡帶  
上字作點者皆是重字不是日也元寫了  
之多少當是元昌之問可與音介言元昌書  
問可與音介致之也劉作元哥哥問可足介  
亦未是了當是勿勿劉誤作忽忽既了當  
是既即與帖首同劉顧作既與可疑宜入當  
是宜入劉誤作直帖末了口當如米作欣白  
或作須得亦可疑大抵此帖摹勒多誤不能

遽定是否

淳化秘閣法帖考正卷之五

淳化秘閣法帖考正卷之六

王筠林先生著

吳興沈宗騫芥舟臨帖  
頓塘莊步墀菘圃較畫

法帖第六

王羲之書一

王羲之字逸少司徒導從子尚書郎正之孫

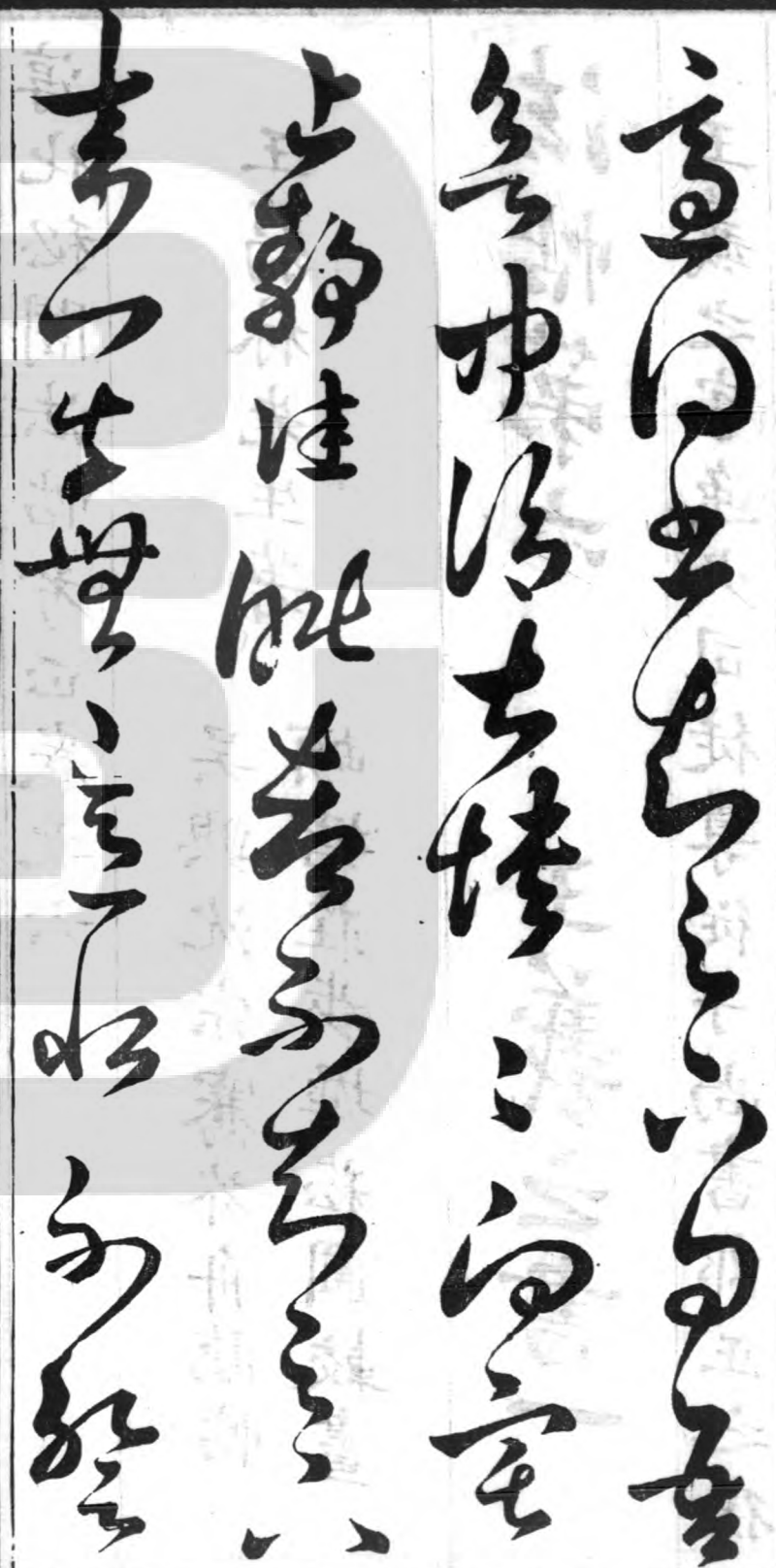
淮南太守曠之子起家秘書郎征西將軍歷

右軍將軍會稽內史年五十九卒贈金紫光



晉時有左右前後四將軍  
後曰漢魏之舊尊職也  
秩為重號將軍又有左  
右前後軍四將軍宿衛  
之職每以武人居之非若  
職也逸少之官乃右將軍  
其官有軍府當辟台  
僚屬故逸少辟孫興公  
右長史孫承公為司馬  
帶是官孫而居會稽  
若左軍將軍不得有辟  
召之事亦不得居外矣唐  
修晉書於王羲之及荀  
羨桓伊傳皆誤云右右  
軍將軍實皆右將軍  
也

晉書卷六  
祿大夫帖目當稱東晉右軍將軍會稽內史  
王羲之書



此帖米老目為偽作黃長睿亦云然姜白石言  
自唐以前多是獨草不過兩字連屬若累數  
十字而不斷號曰連綿游絲此雖出於古人  
不足為奇反成大病古人作草如今人作真  
其相連處特是引帶右軍書雖鳳翥龍翔實  
則左規右矩未有連綿不斷者至顛素始專  
用此法魏晉時未之有也此帖字相連屬如

陰帖考正卷六  
筆不停綴者然既乏頓挫兼帶俗韻黃長睿  
以為筆無晉韻乃近世不工書者偽作不刊  
之論也

中字草法作中帖作中多一折不合中乃顧釋  
作中治按右軍帖有中冷無賴語則此正當  
是中冷中冷甚悖、猶言中冷無賴也悖、  
劉作怏怏顧作憤憤皆通都知足下來一  
言以中冷靜眠不知足下到門甚無意也顧  
釋作來一非觀其筆勢亦是門不是一

此帖不論字非右軍即其詞句亦只是後來流  
俗語長睿駁之良是

古之為道也  
不可及也  
不可及也  
不可及也

知欲東帖與上適得書同是一手偽作後面差  
涑奉對汝不等帖雖筆較清拔要皆偽作也



謝字顧釋作謝欲按筆法下半多一折定非欲  
字劉何釋作吳或近之云何當是云何或誤  
作之何

以多像者以少以少  
以多像者以少以少  
以多像者以少以少

與上二帖一手偽作

以  
以  
以

此帖九字中有兩以字劉顧釋上作比下作以

按兩以字筆法皆同當是比山谷鑒是

比草法當作以然右軍皆書作以與以字同故

劉顧遂分為二

又以字篆作乙與已字同故右軍多用以為已  
蘭亭序以為陳迹是也此等處右軍帖最多  
本卷昏取以畢心以馳於彼皆用以為已

汝亦予之也  
集平也日似言  
快影有快皮

高之好成亦厚  
為也

此亦偽作米於前奉對帖下注已上四帖偽豈  
以此一帖為真耶糠粃眯目雖米老亦復不



免何也

前之當是前云舊釋皆作與

卷至此禍情願不遂緬  
然水終痛之條至情  
不能言汝豈可勝任  
何以素河等由叙哀悲

酸

長睿云自適得書至馳悚耳中間諸帖除穆松  
中秋二帖差似逸少書餘並近世不工書者  
偽作按適得書等帖長睿以為偽信是此帖  
筆力清挺為似右軍書但比之右軍清駛有  
餘淳古不足耳長睿亦目為偽恐是過論

日月如馳嬾棄皆自耳

周玄月穆松大祥奉  
瞻廓然水惟此摧情  
如切割此之增慕少  
法破感

此與上奄至帖長睿以為差似右軍是也米於  
此帖下注已上三帖真則竟以汝不可言帖

亦真矣恐非

穆松張彥遠二王帖錄作松當是王謝子弟小  
字右軍帖中往往有之省法酸感法顧釋作  
疏於文義安而書法則是諸當由疾書筆誤  
右軍書鳳翥鸞翔實則左規右矩故為古今絕  
品十七帖是其烜赫有名之書曾有一筆怒  
張否以此稱量右軍凡筆勢怒張者皆非也  
王侍書摹右軍帖乃以此等怒張之書為右  
軍首選豈以此為奇絕耶無識至此



王彬傳載王敷平有司奏  
彬及安成太守籍之除名帝  
不許吾謂籍之即右軍兄  
也王彬有諫敷之善故官祿  
無替籍之非其倫比故籍徙  
之建安而死謫徙之人不獲  
歸葬逸少年五十九并平五  
十年逆推王敷敗亡時年二  
十二遺其兄之徙與隔絕又  
三十年則五十一歲正在會稽  
時也意是時乃乞其兄極  
得返葬故有四月五日帖言  
慈蔭幽絕垂卅年及此帖  
慈顏幽翳垂卅年而吾忽  
勿不知堪此水終不之語蓋  
正欲解職會葬其兄而恐

不得身其得長風之帖深  
摹誤置鍾之內者則云具  
日安屠即其情事長畢則  
是終不得送葬之恨此兩帖  
情事相連而虛舟謂慈顏  
幽翳及此帖謂其母則大  
誤矣

兄靈柩垂至永惟山  
慕痛貫心髓痛當  
有以討

此帖筆頗清挺與上奄至日月兩帖畧同然時  
見怒張態當是偽書中之清謹者面狀雖移  
神氣自一不可為其瞞過也  
考異云日月如馳靈柩垂至淳化帖張彥遠帖

錄所載皆為兩帖大觀合為一帖竊謂更當  
合下慈顏幽翳垂三十年慈顏以母故越行  
耳與後伏想媿安和正同

慈顏幽翳垂卅年而  
有甲不之堪能好終  
不世以之笑從出言何

考多頃至句一此如不

此比上靈樞帖筆法正同首行猶謹嚴後則怒張之至脚手盡露矣其偽不疑

自卷至此禍至此皆一手偽書非直一手并是一時初猶專謹漸以怒張至慈顏幽翳則益縱絕矣然自是當時好手所書故米老猶以卷至日月二帖為真與適得書等帖故不類吾向稱此四帖為李北海所臨大是有合

考多頃至句一此如不

此比上靈樞帖筆法正同首行猶謹嚴後則怒張之至脚手盡露矣其偽不疑

自卷至此禍至此皆一手偽書非直一手并是一時初猶專謹漸以怒張至慈顏幽翳則益縱絕矣然自是當時好手所書故米老猶以卷至日月二帖為真與適得書等帖故不類吾向稱此四帖為李北海所臨大是有合

考多頃至句一此如不

此比上靈樞帖筆法正同首行猶謹嚴後則怒張之至脚手盡露矣其偽不疑



情之

去夕者已為教清和也  
六字通之可州將相至至  
情合之六五以字也海筆至  
外任為書四筆地仁袒口注字

得此破如河可

此二帖在十七帖中右軍烜赫有名之書也長  
睿皆列在偽中未曉米於旦夕帖下注以上  
三帖真則并以慈顏幽翳為真矣亦誤

省別帖以唐摹十七帖對校至字以字空字担  
字摹搨皆有失筆其餘字形雖同神觀迥絕  
故知閣帖去真益遠  
州將桓公桓宣武溫也穆帝時溫督荆梁四州

諸軍事安西將軍辟謝奕為安西司馬故云  
無奕外任也無奕謝奕字仁祖謝尚字桓温  
有事中原使尚率眾向壽春進號安西將軍  
故云仁祖日往也

旦夕帖忘字泉本少一折竟似欲字合字誤也

何想

姚安如白公志佳松

上之至矣隔十二年後

何之矣且如自出河楊

論而姚若至萬之憂

培甚深移移少雅



為情此自至  
草於故中一  
涼漸利耳

此亦偽帖米老鑒是

此與前日月如馳帖同是一事此言媿病前言

媿背棄也此當在日月如馳前

松上下松即穆松古人於字或單稱或兩稱惟  
意取適右軍於郝曇或稱重熙或稱熙正同  
此於謝萬或稱萬或稱阿萬則更稱名且於  
名上加一阿字尤見親厚無間之意自至猶  
小差至施作慰按筆法當是至然文義當是  
慰言媿疾至篤得小差為慰也蓋緣行筆太  
速故有似至耳得涼漸和顧作利施作和當  
以和為正言得涼乃漸和耳蓋亦行筆速故

法從三女子曰粗玉安唯修  
我至春音刃不每細情司  
物所為不果西公私可相之  
六心云此忠之勢子其世百  
然法刃粗之六子會不後之

脩載王者之世將第三子歷荊州刺史帖云脩  
載在遠音問不數當是其在荊州時也司州  
王胡之字脩齡朝廷欲綏輯河洛以胡之為  
西中郎將司州刺史假節以疾固辭未行而  
卒故云司州疾篤不果西公私可恨也  
此帖唐摹本失州疾篤一行十一字

法法矣粗可時兒者古為  
為音從意以量之自小連之



病苦不可言矣

遠江異多小患以當是頃言遠此刻與諸賢異多小患也劉顧作須未是遠人名右軍有得遠嘉興書等帖但未詳何人耳疾篤不得數為歎篤為歎三字俱有失筆當由摹搨有誤為一作可

米以此上兩帖為真黃伯思俱目為差近逸少論太過

宰相安知殷生  
恙時面久少面  
兄壞

元章云偽

長睿云或云此帖乃郝愔書宰相者簡文帝作相王時也殷生者殷浩也然此或是書情語

耳而結字實近世又偽作楷書自與逸少早  
年抗衡此帖了無音韻其非審矣

敬宜兕傷如律令

以砂敬不

此與上宰相安和帖皆是偽作

豆或作宣非

以之六梅到却相業二種古  
其主我諳乃安也其初念以  
以去之乃以安也才四上  
之其後吾此未也家志華  
以之宋云其路欠下以尚



# 一吸

此載十七帖藥是二字原帖旁注故差小淳化  
摹入行中者失之

知足下以當是得言戎鹽為服食要藥知足下  
已得之也帖正作得泉本摹作謂誤也

方回郝惜字史稱其極心絕穀與姊夫王羲之  
高士許恂並有邁世之風帖云須服食方回  
近之吾此志知我者希是也

秋中感懷  
矣兩江  
了狎風  
力  
矣

米以此上三帖為真則亦以前噉豆鼠帖為真  
矣蓋誤

胛廣韻古狎切背上兩膊間也後漢張宗傳中  
牙負胛劉作脾風誤

隋中書正書六  
又少終之痛臨者之政亦  
汝何於求之之每政當  
求之由子行理不  
能求之一條當有美  
不從何於有法以之

海之山珍也

此下二帖與前婁安和宰相安和等帖同米目  
為偽是也

存存二字以顧作熙按草法當作熙今作存當  
是傳摹之誤存當是存字孫過庭書譜謂必  
存錄存字祖此劉次莊作孝陳去非作學皆  
非熙謂重熙郝鑒子曇字右軍妻弟也卷後  
有兩重熙帖亦但稱熙熙存亡正爾復何於



求之言熙於理不當亡或緣內好故故云當  
求之內事末云前途顛一一誨之以悟其心  
蓋是重熙將假節下邳時語

顧云帖中二政字當作正逸少祖名正故王氏  
作書正月或作初月或作一月及他正字皆  
以政代之也按顧說最是近人不解此義多  
以求正為政或以孔語解之曰政者正也不  
妨通用又以郢人善用斤移為郢政奔政愈  
遠愈譌可為一笑也

在少已後於二宮自寫  
可少少理納之此少少  
至少少下少少如少  
危可少少結少少

此亦偽作與上又不能不帖同出一手

顧云此帖語重十卷但十卷以損亦二字合作

處字又少一云字本帖此豈常三字旁各加

一點當是謂此三字重上句十卷常旁無點

下作憂憂餘皆同

肌色可可肌當是肌劉顧作飢誤諱一作疎非

當如劉顧作疎

吾有七兒一女以同生妣焉

以年唯一若為未妣了

至此妣便曰之便今肉外不

有十六人已至回方六情

至孝少曲在空不

九



此下三帖皆載十七帖中並真

晉書羲之傳羲之七子知名者五人元之早卒  
次凝之歷官江州刺史左將軍會稽內史徽  
之歷官黃門侍郎操之歷官侍中尚書豫章  
太守獻之歷官中書令贈侍中光祿大夫晉  
書所載惟此五人而不及肅之渙之按世說  
新語注載王氏譜云肅之為羲之第四子操  
之為羲之第六子中興書云徽之為羲之第  
五子惟渙之僅見於蘭亭志為羲之之子而

不詳其行次然參考以紀當在第三竊為之  
列其序曰元之凝之渙之肅之徽之操之獻  
之善夏儀王謝世家以肅之為操之弟則未  
知所據矣一女嫁為南陽劉暢妻生子瑾歷  
官尚書太常卿大令乞假表云臣姊劉氏在  
餘杭當暫過省者是也

省之六子海會波去山川  
考右太坤三

稽中未正卷六  
者殊為不備出波為  
多奇善生遊回三之  
也何以果當去之求之少  
人之可立時不立其時  
意以日為子身想之六錢波

出束有勅理了焉急及  
下在波定汶江岷眉而於  
實亦朽之生也子但云以  
心以地於波是

此當是與益州刺史周撫書晉穆帝永和三年  
桓溫攻成都李勢降以撫為益州刺史鎮蜀



右軍十七帖中多言蜀事皆是與撫書此亦在十七帖中故知同為與撫無疑也

告卿求區作近作進皆非當以施作迎為正言當告卿迎我為少人足故也十七帖迎字比淳化多一折淳化乃傳摹誤耳汝即岷字

之隆周子孫高尚不坐  
不令人休之少里示家

平司馬物必揚子雲必多  
後不

十七帖以嚴君平下分作兩帖淳化合之又唐人摹本譙周帖中今字下有為所在其人以此副此志十字閣本失

夫人遂善平康也

不為可不多矣日復

面王羲之也

元章云以上二帖偽長睿云夫人及蔡家二帖亦後人依仿按此二帖與第十卷大令鄱陽極熱等帖行楷雖不同筆法自一右軍自會稽還後多不自書往往出代書人手此二帖

正當爾然風力邁厚雅有正骨與一切偽書不同

美行復面美當是冀筆駛偶省耳或作異非

想小大志佳氣家賓

至若情感益深唯嘗

撥去之耳



與上夫人平康帖同出一手

按此後散勢帖小佳帖奉告帖鯉魚帖月半帖  
近得書帖昨書帖一日一起帖侍中書帖敬  
豫帖俱當出代書人手惟虞休一帖則與前  
日月如馳等帖同又是一手所作

去之六散勢以筆法至  
世以乃為之筆力故尔

收以切担相散也曰  
筆餘尚以漸淡了  
至近筆一日法真老  
之筆六日之交乃了

心哪而狂乃為好也

復以切坦顧作悒怛或作胡怛按晉袁帝郎君  
委瘵帖情以灼怛與此正同灼怛乃是晉時  
語作悒怛近是胡怛則大非矣以漸消之當  
是以漸消之言得散力疾患當以漸消之也  
作息非

散勢以下八行當是一帖上問人疾末乃自道  
文既一貫書法并一舊以末四行另為一帖  
誤劉復以悒怛二行更為一帖尤誤

昨得此書之日書之志氣

致情

此卷重熙凡有三帖前熙存止正爾復何於求  
之後適重熙如此皆道重熙事按史郝曇以



四十二歲卒後帖正重熙假節鎮下邳時語  
此帖乃始知其患氣前帖則其垂死時書也

蓋三帖正倒置

在之六連少快何六快之善也  
意者積氣困而六積日  
少少情自出為深醉之自  
力不始生

此亦當是與重熙書同上帖蓋一時事米老以  
為智永書臆決無據

少清更致曰一二也  
修戎成也亦安

此與前衰老等帖筆法正同特稍縱耳然有正  
骨與宰相安和等帖不類亦當出右軍代書  
人手

義之白奉告至反側伏  
想比安和伯能過又之忠  
酸大者可有惟垂心  
義之平一日白以矣  
義之白送此鯉魚正与

勃耶不在不乃是之不

大觀以義之白三字連上帖送此以下另為一  
帖又南唐刻本繫下遣鄉里人往一行之後  
敬字闕波避宋諱

月半亥忤董至亦以  
以去也後下恐欲至



此帖乃王羲之草書也

米老注此帖下云已上二帖真按鯉魚帖與上  
奉告帖筆法正同米既以鯉魚為真則亦當  
以奉告為真乃獨目奉告為偽吾所未喻又  
此三帖前奉告鯉魚兩帖筆韻元裕與前夫  
人平康等帖同月半哀悼帖雖筆勢稍縱而  
神韻自一皆當出右軍代書人手  
哀悼當是哀悼舊作哀悼未是懸耿至曾以不

又當是懸耿至勿勿白不具劉作至具顛不  
既誤再拜諸本皆作再以惟泉本多一折作  
再以

此帖乃王羲之草書也

一行當別為一帖大觀得之淳化適行盡耳劉  
顧俱作連下行成為一帖殆未細審耳  
也顧作言一作具皆非當是口一一言遣  
鄉里人口道一一耳

隱中者止卷六  
川集旅以從是月也  
景風司有星火取宿位  
錦以而或陰疾鳩習  
百物生時可以非言毫  
室禮可以出官餘日

# 衞軍宴爰開祖

東坡云此張說送賈至文也乃知法帖中真偽  
相半

山谷云羲之餞行帖當是虞永興少年時書

元章云是月也下偽帖

長睿云賈曾送張說赴朔方序中云備官而行  
成旅比從是月云云有詔具寮爰開祖宴且  
申後命寵以蕃錫此當是後人集逸少書寫



此序而亡其首尾故語不綴屬耳先輩以為  
張說送賈至文非也米以是月下為偽殊不  
知自行成下已偽蓋未嘗考賈曾文也

以從按賈曾文當是比從劉顧俱作以從非取

當是殷慶歷帖闕波故山谷誤作列載陰唐

文粹作戒陰時文粹作賦

此帖筆力緩弱且通體氣脉不貫定是集書長  
睿以為集右軍書是也山谷以為永興少時  
書恐是臆說

廿二日羲之報近得書

日又得永興書甚佳

在道可多存故尔

沈滯再又粹解日面

近不之羲之報

四月廿三日  
不志君之  
不腫劇  
之

兩帖俱當出代書人手不  
當如施作不一  
一劉顧俱作不具未是

我之  
心  
子  
久  
考

時  
長  
宜  
敬  
之  
不  
以  
如  
相  
得  
像  
子  
按  
修  
之  
如  
以  
以  
致  
東  
清  
多  
以  
就  
理  
尚  
亦  
諫  
至  
之  
朽  
疾  
日  
能  
氣  
壯  
加  
以  
風  
功  
功  
法  
世  
之  
教  
化  
採  
未  
也  
東  
望  
快  
在



心美日月易口意即此意  
耳了海亦互音向古之五  
以之亦適第亦海

山谷云濶別以下九行當是永禪師得意書

長睿云濶別帖字既甚惡而筆語乃爾非逸少

書無疑

按此帖詞致纖妍當是宋齊後人語不類晉人

吐屬長睿鑒是山谷以為永禪師得意書亦  
是臆說

古人為人稱夫人者謂  
其母也此帖及前夫念遂  
善平康第八卷又有善  
夫人不和帖皆以稱其母也  
謂人妻也

且極寒得示承夫人復小款  
不善得眠助及側想小尔復  
進何藥念以下猶悚息卿可  
不吾昨暮復大吐小噉物便尔

旦來可耳知是下念之義之  
也

且極寒帖絕似官奴蘭亭後面追尋傷悼雖稍  
縱要皆是右軍極筆

公  
了  
空  
休  
之  
也  
為  
之  
致  
殊  
矣

府僚林府主曰公逸少  
初仕為庾亮參軍然則  
此公其即亮乎是帖為  
右軍早年之蹟

之  
也  
自  
決  
今  
以  
法  
家  
系  
大  
之  
疾  
疾  
之  
也  
也

此亦偽帖與前日月如馳等帖同出一手米黃  
不著失之是劉作連近是顧作惠非

四月五日義之報建安靈相



至慈蔭幽絕垂世年永惟  
慕病激五內永醜亦以無由  
之苦臨紙摧哽義之切

何此瞻云按絳帖平此帖墨蹟在王順伯家傳  
寶有緒右軍帖傳至今者秘閣尚有二十餘  
軸多唐人鈎臨聞此妙蹟恨未得見嘗見墨  
本頗勝官帖也

永惟下寶晉帖有崩字當由摹搨脫失無由言  
苦苦字張作告或作昔作發皆非劉顧作告  
寔是聖教序無苦集滅道苦字從此切當如  
劉作報張作批誤

多少心一日可及後中  
極調道世河為至但取  
情之乃已

元章以此帖為張旭書長睿云米論多以草字  
差大者為非二王書一槩求之理恐未竟僕  
謂此及下侍中敬豫二帖皆當出代書人手  
與前夫人平康等帖正同

顧劉作顛或作欣皆非顧作顛近是

侍中書 涂 后 子 道 危  
為 之 世 以 美 涂 今

人 反 似

侍中、中書二字直下魯公論坐藁刑部尚書  
上柱國書上二字六曹尚書曹尚書三字祖  
之書下一點劉顧作書書誤按古帖凡帶下  
一點皆作白此當是侍中書白言侍中有書  
白涂侯危篤也涂當是涂姓也顧作徐非

永 浚 乃 朱 委 部 今



# 人涼也

敬豫王恬字也小字螭虎丞相導子濠劉作濠  
 陳作像施作豫施釋正顧汝和云書法豫傍  
 予字作予二卷王珉第四帖卿可豫此卷濶  
 別帖想清豫及此敬豫帖七卷長素帖得敬  
 豫俱如此法當以不疑

高者多十百曰清如為至

王者之今晉書王廙傳  
 內不載其名世說新語注  
 云者之字修載荊州刺史  
 廙子仕中書郎鄱陽太守

此帖正其鄱陽時右軍蓋  
 與其兄胡之等之故若筆  
 其弟也鄱陽在金陵南極  
 云得南後問不又地占水與  
 相近故夏其地有屯結  
 其日拓者者字頗能而從  
 未釋者多誤此帖字殊妙  
 而虛舟後為荒率皆不  
 可解也

以乃南復曰不於二原  
 連且之六與奴在能  
 人乃之於其不之  
 子子子子

右軍草書無不中規合矩此帖字多荒率格亦  
 不適當是偽書米老目以為真殆過

右軍長子之卒此其時  
与人考右軍壽心五十九  
當与周按老年垂身順  
矣程云七兒一女然則作此  
書後其存日無幾矣真  
著年蹟也

適王劉作吾施作知俱可疑當由摹有失筆想  
二庚舊作庚或作康顧作庚顧或是速王劉  
顧作王或作至至或是下無所至同大段此  
帖摹搨多誤

追尋傷悼但有痛心當  
去乃得去至之去昨頻

初感便欲不自勝舉且  
復服散以之益於公推  
理皆如之云所後結多亮  
矣餘顏未盡唯在子輩  
耳一旦尖之垂盡之年



將無復理此當何益奚  
少却漸消散可少知書  
但省改塞以公念取主  
散所豁多也王義之句

元章云此子敬代父書長睿云非也字勢圓整

既非獻之體而中云吾老矣餘願未盡唯在  
子輩耳大令壽止四十三歲且無子與此不  
合按右軍七子元之早卒意當是元之卒時  
語

一旦尖之當是哭或作失非快雪堂作尖竟似  
尖字尤非但有致塞當是酸塞或作毀按首  
筆作畫以酸為正

心之於心刃之於刃

子當以子為本為父  
實因曰曰為之

長睿云此帖亦非逸少書庾子嵩非同時人也  
按子嵩逸少伯父行帖云子嵩之子則是同  
時也長睿誤至謂非逸少書則誠不刊之論  
矣

以山二字未詳劉顧作臨川亦臆決

曰書山二字未詳劉顧作臨川亦臆決  
發多為己遂乘此出之  
身之性也

文衡山云此帖曾入宣和御府即書譜所載者  
五璽爛然其後暉紙及內府圖書之印皆宣  
和裝池故物而金書標籤又出裕陵御筆當



是真蹟無疑舊藏吳興嚴震直家震直洪武  
中為工部尚書嘉靖間歸錫山華中甫刻真  
賞帖摹搨精良出淳化上按此帖真蹟今在  
華亭王儼齋大司農家嘗從借觀與真賞帖  
所刻不殊毛髮信真賞為有明第一佳刻也  
按張彥遠右軍書記帖末尚有茅豫須遇之大  
事得其書無已已二謝云秋未必來計日遲  
望萬羸不知必俱不知茅往別停幾日決其  
共為樂也尋今旦與江姚女和別殊當不可

言也凡五十九字真跡無之然彥遠所錄宜  
不應有誤想由後半脫失耳

謝書：一當作一一顧作具非已還未顧以淳  
化本末字不出頭當是樂字按真蹟末字正  
出頭乃淳化誤耳至到字劉誤作則字所  
也張彥遠右軍書記作吾取盡也或作無未  
是

抄心大少佳

此帖當是與都方回語  
甚明而釋者多誤字是  
都趙石名釋亦得其真也

賢婦在軍夫方回掃也言其  
進食苟不己則疾重言其夫者  
時雖得事重者曰可也言其夫  
中屬兒之

此下乃一帖也親大印王幼其  
字大叔舉一字呼之身皆人重  
實有敬也軍之也然其本不厭  
敬好祀為婦而居之而不忍其  
蓋也若人擇為降屋大不乃圖  
以典君臣此也

右軍之從父兄弟修齡胡  
之也修齡者之也皆王廙  
子辨虎也世王彬子其從  
祖允而敬務王性也敬和王  
洽也敬住王幼也其王悅早去  
王蒼年少不兄也軍性中  
此帖難得居從王考印虎  
之日也印胡之印軍印洽大  
印幼之為其內史也云還吳興  
或兄之弟是也軍已解印時  
善欲遊吳郡

賢婦在軍夫方回掃也言其  
進食苟不己則疾重言其夫者  
時雖得事重者曰可也言其夫  
中屬兒之

此大者為其也其大也其後取教也其降也其比其宗也其為也其夫也

五十六書法法勿物以為  
平法氏夢文之可也時親  
之也法大奴之為也法也  
善法也



晉書王廙傳石季龍起朝廷  
欲按輯河洛以王胡之為西中  
郎將司州刺史以疾辭未行卒  
按季龍死在永和五年此時殷  
浩執政雖有志中原然未得司州  
焉有置刺史之理至十年桓溫  
取洛陽修五陵司州置刺史  
當在此時故胡之請沈約表云  
藩衛山陵所以得洛陽也此帖  
有供洽寥寥或疑是後魏或疑  
胡之雖有疾而亦微畏耳此書

要當在於永和之末殆王會  
稽世墓後乎公私之中並理  
理字法賴時上王氏子小名未  
題款所與考人之宿程世堂  
帖未題山陰張彥之類太  
公半武法王暉也其肩有從  
事中郎此王氏子妃任處也

領軍當如顧作領軍劉作鎮軍誤司州以為平  
復以當是比劉顧作以非大奴以還吳以當  
是已右軍書多以以為已或作比誤

司州世在案首  
其功也  
全世理或收是福

大亦之至  
西之亦安定  
中郎

公私之望一本之字失一波泉本全得火等書  
火當是火古人書多以右肩上點連畫并書  
如求作求之類不可一二數今楷書猶獨等

字大傍作才可見舊釋誤作大

帖末太宰中郎四字與本帖字形小異當是署  
所與書人款右軍帖多有如山陰張侯謝二  
侯之類古人凡與人書多不書所與書人款  
其有款者蓋偶爾今人處處有之又古人凡  
與人書多以己名置所與書人之前言某人  
致書於某人也今人多倒置

上因以至人之書也

面雖壞之六筆亦書以日

有二三如字之新中友

六筆以氏為之連之六

可方力每字之東如刃



了

乃里人當是得作卿誤以日當是比日與以此  
為以字不同新或作解步米切股也或作解  
遐諫切胫也按帖右傍干多一折當是解

行由字如之互身

王字如

米云偽按筆雖稍縱然故清古與卷前諸偽帖  
不同長睿謂此下節日兩帖詞筆皆有王氏  
風殆唐人縱筆臨仿僕謂此三帖亦猶是

於東心多之理之絕奇  
堪以多之而求及即之  
難矣矣之而求及即之

復帖字以來代也

便文也

前子嵩帖長睿以為非逸少書此帖筆法正同乃米老目以為真而長睿不加駁正何也

不果復當作復顧作後亦通然文義當是復也或作後非言想弟必見過得暫時寫懷若不果後來則斯欲難真臨書但有歎息耳

弘欲當是斯欲顧作期欲非以成此書當是比成此書書既完以此一字似以故重加點別之顧作似非

廿日家行言日哉  
影深之公增傷矣  
兩君可也



灾雨劉誤作兩

深可乎力每字已  
等

長睿云廿日羲之下二帖結體雖踈詞筆皆有  
王氏風氣殆是唐人縱筆臨仿非摹榻也深  
可耳當是僕米作餘一作深皆非

定於此母子忘氏遂  
不爲道可令未也

自疾患至此五帖皆偽元章但云以上三帖則  
始終以想第一帖為真矣失之

高重臣古如以柔亦乃

陸中卷之六  
少可無涉亦不立勢向河  
南者亦以法居河以苟  
之與表故未出亦以苟  
後疾速如苟轉佳可為  
此句魁此一役苟可云涉

又突之更令時各任可  
支理

此帖當是重熙假節鎮下邳後書先是北中郎  
將荀羨有疾朝廷以曇為羨軍司加散騎常  
侍頃之羨徵還除曇北中郎將都督徐兗青  
揚等諸軍事帖云荀侯疾患想轉佳荀侯即  
羨也羨以疾徵還朝廷即以曇代羨右軍意



不欲之故云得勉此一役當可言也口當是  
得劉顧作自非勉即免字大令阮新婦免身  
得雄亦作勉末云淺見實不見今時兵任可  
處理十二字句言我淺見實不見今時兵任  
有可處之理蓋曇為右軍妻弟愛之甚故憂  
之深後果以與賊將傅末波戰不利降建威  
將軍尋卒右軍蓋憂其必敗故云如此甚可  
憂也今時文義當是今時筆偶失耳顧云當  
作令誤

何此瞻云王本荀下有足下故爾堪行想不成  
病耳吾至無賴行刻二行十七字按此於上  
下文義不屬當是別帖語誤入此耳

何此瞻云王本荀下有足下故爾堪行想不成  
病耳吾至無賴行刻二行十七字按此於上  
下文義不屬當是別帖語誤入此耳

影恨少向方曲在裏後以

令人恨

同、當是同之下一點特重正是之也顧作同  
同非知善當是知爽孫過庭書譜終爽絕倫  
之妙亦作善顧釋作春恐未是方回郝愔字  
知爽必是人名今不可考矣

元章云已上二帖真

淳化秘閣法帖考正卷之六



