



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

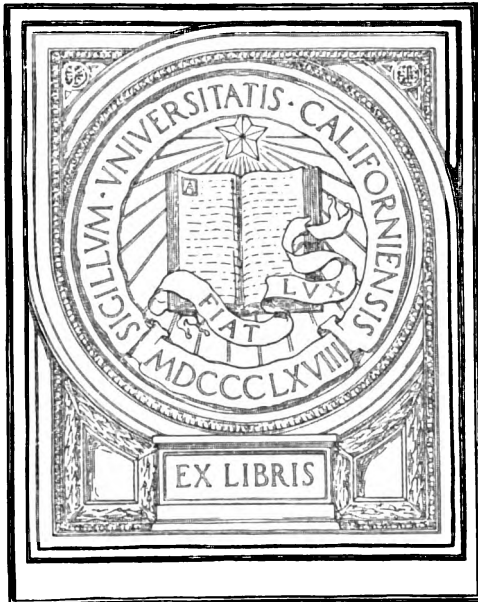
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

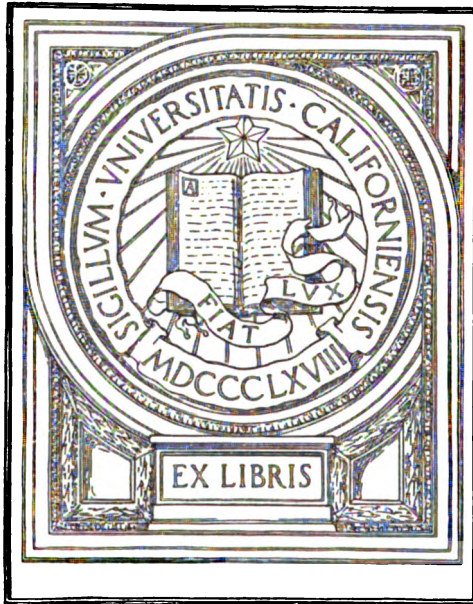
Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

·FROM THE LIBRARY OF·
·PAUL N·MILIUKOV·



EX LIBRIS

· FROM · THE · LIBRARY · OF ·
· PAUL N · MILIUKOV ·



EX LIBRIS

Storeaway Bind Vyp 1-2 together

Статистическое Отдѣленіе Московской Губернской Земской Управы.

Moskovskaja Gubernija
МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ

По
ЦО
Міѣстному Обслѣдованію
МѢСТНОМУ ОБСЛѢДОВАНІЮ

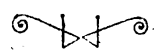
1898—1900 ⁹⁹ Г.Г.

Том II
ТОМЪ II.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ОПРЕДѢЛЕНІЯ ДОХОДНОСТИ ЗЕМЕЛЬ.

Выпуск I—II
Выпускъ I-й.

РАЙОНЫ, ПАШНЯ, СѢНОКОСНЫЯ УГОДЬЯ.



МОСКВА.

Товарищество «Печатня С. И. Яковлева». Потрошка, Сидяковскій пер., домъ Т-ва, № 9.
1904.



Статистическое Отдѣленіе Московской Губернской Земской Управы.

МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ

ПО

МѢСТНОМУ ОБСЛѢДОВАНІЮ

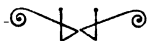
1898—1900 г.г.

ТОМЪ II.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ОПРЕДѢЛЕНІЯ ДОХОДНОСТИ ЗЕМЕЛЬ.

Выпускъ I-й.

РАЙОНЫ, ПАШНЯ, СѢНОКОСНЫЯ УГОДЬЯ.



МОСКВА.

Товарищество «Печатня С. П. Яковлева». Петровка, Салтыковский пер., домъ Т-ва, № 9.
1904.

Digitized by Google

Настоящій II-й томъ заключаетъ въ себѣ, во-первыхъ, тѣ же матеріалы, какіе вошли и въ первый томъ, но въ первомъ томѣ матеріалы эти приведены въ абсолютномъ видѣ и по каждому селенію отдѣльно; здѣсь же они подвергнуты такой разработкѣ и группировкѣ, которая должна выяснитъ какъ земельныя оцѣночныя нормы, такъ и распредѣленіе ихъ по губерніи. Помимо разработки матеріаловъ I-го тома, для оцѣночныхъ цѣлей необходимо было воспользоваться и данными „Статистическихъ Ежегодниковъ“, а также и матеріалами нѣкоторыхъ другихъ источниковъ. Матеріалы эти и вошли въ составъ настоящаго тома, на что и указывается въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ.

Подготовка всего этого матеріала для выработки оцѣночныхъ нормъ производилась силами всего статистическаго отдѣленія. Но окончательная разработка его и составленіе текста для главъ II и IV настоящаго выпуска исполнены *П. А. Вилляевымъ*, а для гл. III—С. Ф. *Рудневымъ*. Текстъ I гл., а также редактированіе всего выпуска принадлежатъ нижеподписавшемуся. Но помимо текста, поясняющаго содержаніе заключающихся въ этомъ томѣ таблицъ, въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ этому тому, отпечатанъ еще рядъ картограммъ, показывающихъ: а) распредѣленіе хозяйственныхъ условій, легшихъ въ основу установленія районовъ; б) нормы доходности пашни и суходольныхъ сѣнокосовъ и в) плотности населенія. Последняя картограмма, составленная санитарнымъ бюро Управы и любезно предоставленная послѣднимъ въ пользованіе Статистическаго отдѣленія, которое за это крайне признательно, прибавлена въ тѣхъ видахъ, чтобы можно было судить насколько правильно распредѣляются оцѣночныя нормы по губерніи. Картограммой плотности населенія какъ бы объясняется то распредѣленіе разныхъ хозяйственныхъ условій по губерніи, которое намѣчается предшествующими картограммами, дающими наглядное изображеніе всего того, что выяснено въ таблицахъ и во всемъ содержаніи настоящаго выпуска.

Въ слѣдующій 2-й выпускъ II-го тома, имѣющій выйти въ началѣ 1905 г., войдутъ нормы доходности усадебъ, выгоновъ, лѣсовъ и краткіе очерки экономическихъ условій cadaго уѣзда, уясняющіе соотвѣтствіе установленныхъ для него оцѣночныхъ нормъ его хозяйственнымъ условіямъ.

Н. Каблуровъ.

Ноябрь, 1904.

MILKOV LIBRARY

Содержаніе.

	Стр.
I. Основныя данныя для установленія доходности различныхъ угодій	1— 13
II. Выдѣленіе однородныхъ въ хозяйственномъ отношеніи мѣстностей.....	13— 72
1. <i>Правильность въ соотношеніи различныхъ хозяйственныхъ условий</i>	13— 25
2. <i>Распредѣленіе хозяйственныхъ условий по уѣздамъ</i>	25— 41
3. <i>Распредѣленіе хозяйственныхъ условий внутри уѣздовъ по волостямъ и районамъ</i>	41— 72
III. Установленіе нормъ доходности пашни	72—123
1. <i>Виды культуръ и высоты валового сбора</i>	72— 77
2. <i>Цѣны и рынки</i>	77— 83
3. <i>Расходы по производству</i>	83— 89
4. <i>Анализъ таблицъ доходности</i>	89— 98
5. <i>Доходность по аренднымъ цѣнамъ</i>	98— 102
6. <i>Таблицы нормъ доходности пашни по уѣздамъ</i>	104— 123
IV. Установленіе нормъ доходности сѣнокосныхъ угодій	124—162
1. <i>Виды сѣнокосовъ и матеріалъ для опредѣленія ихъ доходности</i>	124—128
2. <i>Высота валового сбора по сугодольнымъ покосамъ</i>	128—132
3. <i>Цѣны</i>	132—134
4. <i>Расходы по уборкѣ</i>	134—136
5. <i>Арендныя цѣны</i>	137—140
6. <i>Лѣсные, болотные, заливные покосы</i>	140—148
7. <i>Таблицы цѣнъ на сѣно и нормъ доходности покосовъ</i>	149—162
ПРИЛОЖЕНІЕ	164—176

Матеріалы для опредѣленія доходности земель въ Московской губерніи.

I.

Основныя данныя для установленія доходности различныхъ угодій.

Среди всей земельной площади, на которой расположена Московская губернія, наибольшее пространство занято крестьянскими надѣльными землями. Крестьянской надѣльной удобной земли находится въ губерніи 1.592.249_{,1} дес., что составляетъ 56,8% совокупности удобныхъ земель крестьянъ, казны, удѣла, частныхъ владѣльцевъ, городовъ и различныхъ учреждений. Второе мѣсто по пространству занимаютъ земли частныхъ владѣльцевъ и разныхъ учреждений, а именно 1.035.996_{,6} дес. или 37,0% указанной совокупности земель. Земли казны занимаютъ лишь 3,5% (100.371_{,1} дес.) земли удѣла — 2,0% (54.648_{,3} дес.) и, наконецъ, земли городовъ 0,7%. Такимъ образомъ въ Московской губерніи почти 94% всей земельной площади принадлежитъ крестьянамъ и частнымъ землевладѣльцамъ. И это такъ не только въ общемъ для всей губерніи, но и по отношенію къ каждому отдѣльному уѣзду, причемъ въ Рузскомъ у., напр., частновладѣльческія и крестьянскія земли вмѣстѣ захватываютъ болѣе 99% всей совокупной площади землевладѣнія уѣзда, т. е. послѣдній занятъ почти только крестьянскими и частновладѣльческими землями.

При такомъ преобладаніи въ губерніи этихъ двухъ видовъ землевладѣнія, необходимо выяснить ихъ взаимное отношеніе. Если взять только частновладѣльческія и крестьянскія надѣльные земли, то въ общей площади ихъ, послѣднія, т. е. крестьянскія надѣльные, занимаютъ въ среднемъ по губерніи 60,58%; по отдѣльнымъ же уѣздамъ процентъ этотъ поднимается значительно выше, доходя, напр., въ Бронницкомъ у. до 67,5% и спускаясь лишь въ одномъ Верейскомъ у. до

53%, т. е. и здѣсь все-таки за крестьянскими надѣльными землями остается преобладаніе.

Извѣстно, однако, что хотя крестьянское надѣльное землевладѣніе и крестьянское же владѣніе на правах частной собственности и отличаются по своимъ юридическимъ основаніямъ, однако не представляютъ отличій въ хозяйственномъ отношеніи, а потому болѣе правильнымъ образомъ отношеніе крестьянскаго и не крестьянскаго владѣнія опредѣляется въ томъ случаѣ, если суммировать все землевладѣніе, принадлежащее крестьянамъ, независимо отъ того, надѣльное оно или нѣтъ, а изъ счета земель частнаго землевладѣнія исключить земли разныхъ учреждений, имѣющія обыкновенно свое спеціальное назначеніе. При такомъ анализѣ окажется, что изъ 1.035.996,₈ дес. частнаго землевладѣнія—9.930,₈ дес. приходится на долю учреждений, 194.460,₃ д. принадлежитъ крестьянамъ, какъ отдѣльнымъ лицамъ,² такъ и товариществамъ, и на долю частныхъ землевладѣльцевъ относится всего 831.605,₇ дес., изъ коихъ 458.803,₃ дес. принадлежитъ дворянамъ, а остальное купцамъ (312.593,₃ д.) и лицамъ другихъ сословій (60.209,₁ д.). Соединяя земли, принадлежащія крестьянамъ на правѣ личной собственности съ землями надѣльными, получимъ общую площадь крестьянскихъ земель въ 1.786.742,₈ д., а частновладѣльческихъ не крестьянскихъ въ 831.605,₇ д., при чемъ въ общей площади тѣхъ и другихъ крестьянскія земли занимаютъ уже свыше 68%, т. е. болѣе $\frac{2}{3}$ всего пространства. При сравненіи же площади только дворянскаго и крестьянскаго землевладѣнія получается, что послѣднее занимаетъ почти въ четыре раза большее пространство, нежели дворянское землевладѣніе. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что среди всѣхъ видовъ землевладѣнія не малую площадь занимаютъ мелкіе участки земли—до 1, 10, 25, 50 дес. Такого размѣра участки или вовсе не могутъ подлежать сельскохозяйственному пользованію или же характеръ хозяйства на нихъ почти ничѣмъ не отличается отъ крестьянскаго.

Всѣ эти данныя имѣютъ значеніе въ томъ отношеніи, что они опредѣляютъ, на какомъ видѣ землевладѣнія должно быть сосредоточено вниманіе для выясненія *общихъ* условій хозяйства. Дѣло въ томъ, что нельзя, конечно, устанавливать различныхъ нормъ доходности того или другого землевладѣнія въ зависимости отъ принадлежности его лицу того или другого сословія. вмѣстѣ съ тѣмъ, вырабатывая *нормы* доходности, т. е. ту обычную, среднюю сумму доходности, которую *можетъ* приносить десятина того или другого угодья, необходимо имѣть въ виду тѣ наиболѣе общія и распространенныя условія хозяйства, которыя прежде всего, главнымъ образомъ, опредѣляютъ возможность получать обычный для данной мѣстности доходъ. Извѣстно, однако, что въ дѣйствительности условія веденія крестьянскаго и частновла-

дѣльческаго хозяйства — не одинаковы: въ первомъ, какъ общее правило отсутствуетъ наемный трудъ, но отсутствуетъ почти и капиталъ, за исключеніемъ безусловно необходимаго живого и мертваго инвентаря. А это вызываетъ и многія другія различія. Правда, отсутствіе наемнаго труда ничего не измѣняетъ, такъ какъ стоимость обработки необходимо принимать тамъ и тутъ одну и ту же. Но отсутствіе или недостатокъ капиталовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ можетъ обуславливать собою обработку худшими орудіями, при худшемъ удобреніи, что должно вести къ пониженнымъ (сравнительно съ частновладѣльческими) урожаямъ. Если при такихъ условіяхъ воспользоваться данными, о частно-владѣльческихъ хозяйствахъ, гдѣ урожай обыкновенно бываетъ выше, то повышенныя цифры урожая дадутъ значительно высшій валовой доходъ; для опредѣленія же расхода, за вычетомъ котораго изъ валового дохода, получается чистый, нельзя принять во вниманіе всего того, что обуславливаетъ у частныхъ владѣльцевъ повышенный урожай. Нельзя, напр., иначе какъ искусственно и безъ увѣренности въ точности, вычислить какая часть валового дохода или хотя бы того же повышеннаго урожая обуславливается усиленнымъ расходомъ капитала. А въ такомъ случаѣ при вычисленіи чистаго дохода по даннымъ касающимся частно-владѣльческихъ хозяйствъ, въ составъ его можетъ войти и доходъ на капиталъ, тогда какъ при земельной оцѣнкѣ имѣется въ виду подойти насколько возможно близко къ опредѣленію доходности земли, а не вложеннаго въ нея капитала, иначе говоря, къ опредѣленію не прибыли, которая обыкновенно исчисляется на капиталъ, а къ опредѣленію того, что составляетъ земельную ренту. Необходимо, слѣдовательно, избѣжать такого опредѣленія доходности, при которомъ въ составъ ея могутъ войти и проценты на капиталъ, что и увеличить ее неправильнымъ образомъ. Въ этомъ отношеніи необходимо быть тѣмъ болѣе осторожнымъ, что при опредѣленіи дохода отъ земли почти невозможно избѣжать того, чтобы не захватить при этомъ и часть дохода на капиталъ. А въ такомъ случаѣ безусловно необходимо не брать для вывода данныхъ по тѣмъ хозяйствамъ, гдѣ навѣрное нельзя выдѣлить доходъ отъ капитала. Независимо отъ этого опредѣленіе доходности по тѣмъ условіямъ, которыя далеко *не общи* для всѣхъ хозяйствъ, ввело бы большую неравномѣрность въ оцѣнку доходности земель, обрабатываемыхъ съ различнымъ приложеніемъ капитала. Если, такимъ образомъ, для опредѣленія доходности земли взять такія хозяйственныя условія, гдѣ эта доходность въ значительной мѣрѣ относится на долю капитала, то величина ея выйдетъ такова, что въ ней будетъ заключаться и доходъ отъ земли (рента) и доходъ отъ капитала (прибыль), а между тѣмъ вся она будетъ разсматриваться лишь какъ доходъ отъ земли и будетъ, такъ сказать, поглощать въ себѣ прибыль

отъ капитала тамъ, гдѣ приложеніе его значительно и гдѣ величина всего дохода опредѣляется именно этимъ значительнымъ приложеніемъ капитала. Въ тѣхъ же имѣніяхъ, гдѣ приложеніе капитала незначительно, доходъ, рассчитанный по даннымъ, относящимся къ имѣніямъ съ крупными затратами капитала, былъ бы опредѣленъ для такихъ, такъ сказать, — некапитальныхъ имѣній, слишкомъ высоко, т. е. много выше того, что можетъ приносить земля безъ затраты въ нея капитала. Опредѣлялся бы тогда не тотъ доходъ, который можетъ приносить земля, а тотъ, который можетъ приносить земля и капиталъ вмѣстѣ, и доходъ являлся бы не земельнымъ. Въ то же время опредѣляемый по этому доходу налогъ падалъ бы неправильно, тяжело и неравномѣрно на всѣхъ плательщиковъ.

Вотъ тѣ основанія, въ силу которыхъ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, слѣдуетъ избирать для выясненія нормъ доходности такого рода хозяйства, въ которыхъ въ болѣе чистомъ и непосредственномъ видѣ отражается вліяніе болѣе общихъ природныхъ и хозяйственныхъ условій, опредѣляющихъ способы извлеченія дохода отъ земли. Такими хозяйствами, конечно, являются наиболѣе примитивныя, крестьянскія хозяйства. Такое разсужденіе, однако, можетъ представиться неправильнымъ. По поводу его можно сказать слѣдующее: Если принимать только что выставленное положеніе, то нѣтъ надобности и собирать массу статистическихъ свѣдѣній. А разъ они собираются, то уже должны собираться о *всѣхъ* хозяйствахъ, и нормы доходности должны быть выработаны уже на основаніи данныхъ, касающихся *всѣхъ* хозяйствъ, а не одного какого-либо вида ихъ.

Разсужденіе это совершенно правильно, но оно не заключаетъ въ себѣ всего того, что необходимо имѣть въ виду. Конечно, необходимо принимать во вниманіе всѣ хозяйства. Но что такое нормы доходности десятины земли? Это, какъ уже замѣчено выше, такой доходъ отъ земли, который можетъ получаться въ каждомъ хозяйствѣ данной мѣстности, внѣ зависимости отъ индивидуальности владѣльца, а только въ зависимости отъ свойствъ самого землевладѣнія. А если такъ, то необходимо опредѣлить тѣ общія условія, въ зависимости отъ которыхъ находится возможность полученія въ данной мѣстности нормального дохода. Какъ же опредѣлить эти общія условія, какъ выяснить, въ чемъ заключаются они? Для этого необходимо описать по возможности всѣ хозяйства, въ чемъ и состоитъ статистическое обследованіе. Когда описаніе закончено, то необходимо произвести подсчетъ тѣхъ признаковъ, по которымъ описаны хозяйства и на основаніи этого подсчета опредѣлить, какіе же признаки, какія черты *общіи* всѣмъ хозяйствамъ и какія являются свойственными лишь отдѣльнымъ хозяйствамъ, выражаютъ собою не общія условія, которыми опредѣляется возможность полученія нор-

мальнаго дохода, а тѣ индивидуальныя черты, которыя свойственны данному хозяйству или хозяйствамъ, въ силу тѣхъ или иныхъ особенностей ихъ владѣльцевъ. Эти индивидуальныя черты лишь затемняютъ проявленіе общихъ и включеніе такого матеріала въ дальнѣйшую разработку лишь осложняетъ послѣднюю и можетъ неблагопріятно вліять на выясненіе общихъ условій извлеченія дохода и на опредѣленіе высоты нормы доходности. Вотъ почему первой задачей при разработкѣ собраннаго матеріала и явилось выясненіе того, на какомъ именно матеріалѣ надо опереться для правильнаго хода дальнѣйшихъ работъ. Выяснилось, что матеріаломъ этимъ по преимуществу долженъ быть тотъ, который касается описаній крестьянскихъ хозяйствъ, наименѣе отражающихъ и почти даже вовсе не отражающихъ на себѣ въ ихъ массовомъ количествѣ вліяніе индивидуальности отдѣльныхъ владѣльцевъ. Вотъ почему для выясненія общихъ хозяйственныхъ условій необходимо пользоваться почти исключительно данными, касающимися крестьянскаго хозяйства.

Но и независимо отъ этого, къ тому есть и другія основанія. Уже отмѣчено, какое преобладающее пространство занимаетъ крестьянское землевладѣніе. Но это еще недостаточно опредѣляетъ преобладаніе крестьянскаго хозяйства и его вліяніе на складъ всѣхъ условій для извлеченія дохода изъ земли. При выясненіи нормъ доходности необходимо, конечно, имѣть по возможности полное представленіе объ условіяхъ сельскохозяйственнаго пользованія землею, необходимо знать, какой обработкѣ подвергается земля, какія на ней произрастанія, какъ ими пользуются и т. д. А въ такомъ случаѣ сельскохозяйственное пользование землею будетъ опредѣляться прежде всего количествомъ тѣхъ или другихъ угодій. При разсмотрѣннн съ этой стороны крестьянскихъ надѣльныхъ и частновладѣльческихъ земель получается слѣдующій результатъ. Въ среднемъ по губерніи среди крестьянскихъ надѣльныхъ земель пашня занимаетъ 46% всей удобной надѣльной земли, при колебаніяхъ въ этомъ процентѣ по отдѣльнымъ уѣздамъ отъ 26% (Богородскій) до 61% (Коломенскій), при чемъ преобладаніе выпадаетъ на долю уѣздовъ съ наибольшимъ пространствомъ распаханной площади. Такъ въ 9 уѣздахъ изъ числа всѣхъ 13-ти процентъ пашни по каждому уѣзду выше средняго по губерніи и по 6 уѣздамъ пашня занимаетъ болѣе половины всей площади удобной крестьянской надѣльной земли.

Такимъ образомъ въ среднемъ по губерніи въ крестьянскомъ землевладѣннн пашня занимаетъ немногимъ менѣе половины всей надѣльной площади, и въ уѣздѣ, гдѣ она занимаетъ наименьшее пространство, все таки на ея долю приходится болѣе четверти всей надѣльной земли, а затѣмъ она занимаетъ уже вездѣ болѣе одной трети (36% и выше) и почти въ половинѣ уѣздовъ болѣе половины, достигая въ Коломенскомъ уѣздѣ почти до двухъ третей всей надѣльной площади,

Иное распределение в этом отношении дают частновладельческие земли. Здесь прежде всего останавливается внимание тот факт, что изъ всего числа частновладельческих имѣній *пашня*, какъ эксплуатируемая площадь, совершенно *отсутствуетъ* въ 46% всѣхъ имѣній. Это такъ въ среднемъ по губерніи. По отдѣльнымъ же уѣздамъ колебанія таковы: по Коломенскому пашня отсутствуетъ въ 25% всѣхъ имѣній, а по Богородскому въ 71%, при чемъ въ четырехъ уѣздахъ (Богородскомъ, Московскомъ, Рузскомъ и Серпуховскомъ) преобладаніе выпадаетъ на долю имѣній, въ которыхъ пашня не значится.

Эти данныя уже свидѣтельствуютъ, что пользование частновладельческими землями для извлеченія изъ нихъ дохода путемъ обработки въ нихъ полевой земли, не имѣетъ здѣсь такого значенія, какъ среди крестьянскихъ земель и что наличность пашни среди частновладельческихъ земель также не составляетъ для нихъ *общаго* условія. А въ такомъ случаѣ и тамъ, гдѣ существуетъ пашня, значеніе ея въ хозяйствѣ, обработка ея, приносимый ею доходъ и т. д. отражаютъ на себѣ не столько вліянія общихъ условій данной мѣстности, сколько тѣхъ индивидуальныхъ, которыя опредѣляютъ существованіе въ данномъ имѣніи полевой культуры, при отсутствіи ея въ сосѣдствѣ. При такихъ условіяхъ тѣ данныя, которыя получаютъ относительно доходности пашни въ такихъ имѣніяхъ не только не могутъ служить основаніемъ для вывода нормъ доходности, но они не могутъ даже итти въ параллель, въ сопоставленіе съ тѣми данными, которыя относятся къ землямъ, отражающимъ на себѣ вліяніе общихъ условій, т. е. такихъ, подъ вліяніемъ которыхъ именно и складывается та доходность, которая можетъ быть названа нормальной.

Но если совершился такой отборъ имѣній съ запашкой и безъ нея, то это какъ будто даетъ основаніе предполагать, что въ имѣніяхъ съ запашкой пашня уже имѣетъ серьезное значеніе и занимаетъ не малое пространство. Въ дѣйствительности оказывается, что въ среднемъ по губерніи для владѣній всѣхъ размѣровъ пашня занимаетъ 11,7% всей площади, при чемъ по мѣрѣ увеличенія размѣровъ землевладѣнія, какъ это наблюдается повсюду, падаетъ процентъ площади подъ пашней. Такъ, во владѣніяхъ до 10 дес. (т. е. почти безусловно крестьянскихъ) пашня занимаетъ 65,2% площади и, постепенно понижаясь, составляетъ 31,3% во владѣніяхъ отъ 50 до 99 дес. Во владѣніяхъ же свыше 100 дес. (въ среднемъ 554 дес. на одно владѣніе) она занимаетъ 9,3% всего землевладѣнія. По отдѣльнымъ уѣздамъ для этихъ послѣднихъ размѣровъ землевладѣнія (свыше 100 дес.) процентъ пашни колеблется отъ 3,5% (Богородскій у.) до 26% (Коломенскій у.). Если же взять всѣ имѣнія съ запашкой и безъ нея, то среди нихъ пашня занимаетъ въ среднемъ для губерніи лишь 8,2%.

Если, наконецъ, взять общую площадь пашни по губернии, т. е., какъ находящуюся въ крестьянскомъ надѣлѣ, такъ и у частныхъ владѣльцевъ, то получится всего около 820 тыс. дес., изъ коихъ около 88 $\frac{1}{2}$ тыс. дес. составитъ пашня въ частновладѣльческихъ имѣнiяхъ, что и опредѣляетъ составъ ея во всей пашни по губернии въ 10 $\frac{0}{0}$ съ небольшимъ; на долю же крестьянской надѣльной пашни отходить почти 90 $\frac{0}{0}$ всей пашни. При этомъ, однако, необходимо имѣть въ виду еще слѣдующее. Изъ всего числа землевладѣнiй, имѣющихъ пашню, только 55 $\frac{0}{6}$ ихъ ведутъ дѣйствительно полевое хозяйство. Остальные или не ведутъ его, т. е. не эксплуатируютъ пашню, какъ полевую землю, или сдаютъ ее въ аренду тѣмъ же крестьянамъ. Если учесть пашню, находящуюся въ имѣнiяхъ, гдѣ полевое хозяйство ведется самими владѣльцами (т. е. въ числѣ имѣнiй немногимъ превышающихъ половину ихъ всѣхъ), то ея получается лишь около 55 тыс. дес., что составляетъ въ общей площади всей пашни по губернии мене 7 $\frac{0}{0}$, что и представляетъ собою ту частновладѣльческую пашню, на которой въ дѣйствительности ведется полевое хозяйство частными владѣльцами. Остальные же 93 $\frac{0}{0}$ —представляютъ пашню крестьянскую, на которой ведется хозяйство соответственно общимъ условiямъ, опредѣляющимъ складъ его.

Итакъ, что же выясняется и получается изъ этихъ данныхъ, являющихся результатомъ мѣстнаго обследованiя по всей губернии и тщательной разработки собраннаго при этомъ материала?

Прежде всего уясняется, что пашня, полевая культура не представляетъ собою чего-либо типичнаго для частновладѣльческихъ имѣнiй; она является въ нихъ не столько правиломъ, сколько исключенiемъ. Это слѣдуетъ какъ изъ приведенныхъ расчетовъ, такъ и изъ того, что среди частновладѣльческихъ земель преобладающее пространство, а именно 72 $\frac{0}{6}$ находится подъ лѣсомъ (по уѣздамъ колебанiя отъ 54 $\frac{0}{2}$ (Подольскiй) до 85 $\frac{0}{1}$ (Клинскiй), тогда какъ среди крестьянскихъ надѣльныхъ земель лѣсныя угодья занимаютъ лишь 24 $\frac{0}{9}$ всей площади надѣла (при колебанiяхъ по уѣздамъ отъ 16 $\frac{0}{2}$ (Можайскiй у.) до 40 $\frac{0}{1}$ (Звенигородскiй у., гдѣ такой же $\frac{0}{0}$ въ надѣльной землѣ составляетъ и пашня). Изъ этихъ данныхъ можно между прочимъ видѣть, что по $\frac{0}{0}$ лѣса частновладѣльческiя земли немного уступаютъ землямъ удѣла, среди которыхъ площадь подъ лѣсомъ занимаетъ 76 $\frac{0}{7}$ (въ земляхъ казны 94 $\frac{0}{6}$).

Если, такимъ образомъ, для извлеченiя дохода изъ земли, полевая культура является не характерной по отношенiю къ частному землевладѣнiю, если этотъ способъ извлеченiя дохода составляетъ исключенiе, то правильно ли пользоваться этими исключительными условiями для опредѣленiя нормъ доходности пашни, не значить ли это сознательно по-

ставить частное на мѣсто общаго, придавая ему значеніе послѣдняго, да еще, вдобавокъ, брать во вниманіе такія исключительныя условія, при которыхъ, согласно развитымъ выше соображеніямъ, въ составъ дохода отъ земли въ значительной мѣрѣ войдетъ и доходъ отъ оборотнаго капитала, чрезъ что искусственно будетъ повышена норма доходности земли.

Если, однако, даже допустить, что всѣ эти соображенія не вѣрны и для опредѣленія нормъ доходности полевыхъ угодій надо принять во вниманіе и данныя, относящіяся къ пашнѣ на частновладѣльческихъ земляхъ, то и тогда результатъ останется тотъ же, какой получается при пользованіи лишь данными, относящимися къ крестьянскимъ надѣльнымъ землямъ. Въ самомъ дѣлѣ, приведенныя данныя показываютъ, что частновладѣльская пашня занимаетъ менѣе 7% всей площади пашни; ясно, что данныя, полученныя отъ этихъ 7% не могутъ хоть сколько-нибудь повліять на среднюю величину (по которой и опредѣляются нормы), получаемую по даннымъ, касающимся 93% всей площади пашни. Но въ дѣйствительности данныя, относящіяся къ пашнѣ въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ, касаются даже не 7% всей площади пашни, а значительно меньшей части ея. Дѣло въ томъ, что по отношенію къ частновладѣльческимъ имѣніямъ далеко не такъ удачно можно собрать свѣдѣнія, какъ относительно крестьянскихъ земель. Въ силу этого—свѣдѣнія о многихъ имѣніяхъ или совсѣмъ отсутствуютъ или недостаточно полны, и такимъ образомъ, въ распоряженіи статистическаго отдѣленія имѣются данныя для опредѣленія высоты доходности не о всѣхъ имѣніяхъ, слѣдовательно не о всей частновладѣльской пашнѣ, а о части ея. А въ такомъ случаѣ, тѣ данныя, которыя относятся къ доходности пашни въ частновладѣльческихъ экономіяхъ, касаясь не всѣхъ имѣній съ полевой культурой, а лишь части ихъ, составляютъ уже не 7% всѣхъ данныхъ о пашнѣ, какъ это должно бы было быть по проценту ея площади, а значительно меньше. А если такъ, то еще болѣе очевидно, что эти данныя—включать или не включать ихъ въ общее число данныхъ для опредѣленія доходности пашни—нисколько не могутъ повліять на выводъ нормъ доходности пашни. Еще очевиднѣе это представляется, если обратить вниманіе на то, что данныя, собранныя о крестьянскихъ хозяйствахъ, гдѣ они касаются каждаго отдѣльнаго хозяйства, такъ какъ свѣдѣнія собирались подворно, обнимаютъ собою хозяйство 170.592 дворовъ, дѣйствительно ведущихъ хозяйство. Если имѣть въ виду, что число частновладѣльческихъ имѣній съ полевой культурой составляетъ не болѣе 2% въ общемъ числѣ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствъ, а тѣ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія—не болѣе 1%, то уже совершенно безспорно, что для вывода нормъ доходности пашни рѣшительно все

равно, принимать или не принимать данные, касающіяся частновладѣльческихъ имѣній. Вотъ почему и въ Московской губ., какъ и въ другихъ во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ собирались и собираются статистическія свѣдѣнія для опредѣленія доходности земли, основой для опредѣленія нормъ доходности пашни служатъ данные, относящіяся къ крестьянскому хозяйству.

Такъ поступаютъ даже въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ пашня въ частновладѣльческихъ экономіяхъ играетъ гораздо большую роль, гдѣ имѣнія съ запашкой встрѣчаются чаще, чѣмъ въ Московской губ. и гдѣ, слѣдовательно, менѣе основаній разсматривать относящіяся къ нимъ данные какъ такія, которыя характеризуютъ исключительныя условія, не могущія итти въ счетъ при правильномъ выводѣ нормальной средней величины. Но кромѣ того изъ приведенной цифры о числѣ крестьянскихъ семей, ведущихъ хозяйство ясно, что при пользованіи данными, относящимися къ крестьянскимъ хозяйствамъ, получаемый выводъ является основаннымъ на *массѣ и притомъ однородныхъ данныхъ*, устраняющихъ всякую исключительность и возможность вліянія на норму доходности индивидуальныхъ условій того или другого владѣнія, а это и гарантируетъ наибольшую правильность вывода, полученнаго при такихъ условіяхъ.

Но при однородности условій, опредѣляющихъ собою доходность пашни, вліяніе ихъ на величину дохода можетъ быть не одинаково въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи или уѣзда въ зависимости какъ отъ того, въ какомъ видѣ выражаются эти условія, такъ и отъ того, какъ они комбинируются въ различныхъ мѣстностяхъ. Чтобы выяснить, существуютъ такія различія или нѣтъ, необходимо по возможности по мелкимъ, но не слишкомъ дробнымъ единицамъ сопоставить различныя условія, могущія вліять на складъ хозяйства. Тутъ, конечно, возможно и сопоставленіе различій по природнымъ—почвеннымъ—условіямъ, т. е. въ основу подраздѣленія можно положить различія по почвеннымъ условіямъ, что и дѣлается во многихъ губерніяхъ. Нельзя, конечно, отрицать, что почвенныя условія должны оказывать и оказываютъ свое вліяніе и въ Московской губерніи. Но въ виду того, что здѣсь уже съ незапамятныхъ временъ примѣняется къ полевой землѣ удобрение, слѣдуетъ предполагать въ нѣкоторыхъ, по крайней мѣрѣ, случаяхъ вліяніе его на измѣненіе свойствъ почвы, при чемъ, однако, нельзя опредѣлить, гдѣ такое вліяніе сказалось и гдѣ нѣтъ, что и мѣшаетъ руководствоваться почвенными различіями; но, кромѣ того, разъ имѣется дѣло съ почвами, къ которымъ систематически примѣняется удобрение, то оно должно примѣняться въ различной мѣрѣ по различію почвы; кромѣ того вліяніе послѣдней должно сказаться и въ преобладаніи тѣхъ или другихъ культуръ, и такимъ образомъ, вліяніе природныхъ, почвенныхъ условій скажется въ различіи приемовъ по обработкѣ земли, по роду

посѣвовъ и т. п. Но это все такія условія производства, на которыя вліяетъ не только характеръ почвы, а и то или иное экономическіе положеніе населенія, то или иное распредѣленіе угодій и цѣлый рядъ другихъ условій. Въ то же время эти условія производства опредѣляютъ собою и величину дохода отъ пашни. Если, такимъ образомъ, съ одной стороны, эти условія опредѣляютъ величину дохода отъ пашни, а съ другой—сами отражаютъ на себѣ вліяніе цѣлой совокупности различныхъ условій, то вмѣсто того, чтобы выяснять различія тѣхъ или другихъ мѣстностей по почвеннымъ условіямъ, слѣдуетъ прямо выяснить, существуютъ ли и какія различія въ хозяйственныхъ, экономическихъ условіяхъ разныхъ частей уѣзда. Въ примѣненіи къ Московской губерніи это тѣмъ болѣе правильно, что здѣсь при сложности и разнообразіи экономическихъ условій, вліяющихъ на величину доходности пашни, условія эти, конечно, такъ сказать, покрываютъ вліяніе почвенныхъ условій. Вотъ почему при мѣстномъ обследованіи не было произведено такого изученія почвъ губерніи, результаты котораго можно было бы положить въ основу подраздѣленія уѣзда или губерніи на различныя мѣстности по условіямъ извлеченія дохода изъ пашни. По этимъ же причинамъ и въ дальнѣйшемъ при выясненіи того, является ли уѣздъ однороднымъ по условіямъ извлеченія доходности изъ пашни, въ основу принимаются лишь хозяйственные, экономическіе признаки. Но такъ какъ при этомъ, согласно всѣму отмѣченному выше, берутся данныя, относящіяся къ крестьянскому хозяйству, то и для подраздѣленія уѣзда на однородныя въ хозяйственномъ отношеніи мѣстности необходимо остановить вниманіе на такихъ условіяхъ, которыя тѣсно связаны съ строемъ крестьянскаго хозяйства. Въ силу этого въ дальнѣйшемъ—при выясненіи, какъ распредѣляется тотъ или другой уѣздъ на однородныя въ хозяйственномъ отношеніи мѣстности—разсматривается прежде всего различіе по размѣрамъ надѣла. Такъ приходится поступать въ силу того, что различіе по величинѣ надѣла *можетъ* вліять на процентъ пашни, на количество скота, на обиліе удобренія, на число лицъ, вынужденныхъ уходить на сторонніе заработки по невозможности прилагать трудъ къ земледѣлію, все это *можетъ* вліять на соотношеніе культуръ въ яровомъ полѣ, такъ какъ вызываетъ большее или меньшее требованіе на продовольственные хлѣба, соотношеніе же культуръ и высота урожая—являются основными элементами, опредѣляющими, при равенствѣ цѣнъ, величину валоваго дохода, выраженную въ деньгахъ.

Основанное на знакомствѣ съ условіями крестьянскаго хозяйства представленіе о томъ, что *можетъ* опредѣлять собою различіе въ высотѣ валоваго дохода при равныхъ рыночныхъ условіяхъ, и далю основаніе къ тому, чтобы разсмотрѣть различіе отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда по тѣмъ условіямъ, которыя могутъ вліять на это различіе. Сдѣланное

на основаніи такого представленія—сопоставленіе отдѣльныхъ волостей по роду признаковъ—указало, что условія эти не только *могутъ вліять*, но и *дѣйствительно вліяютъ* на результаты обработки пашни. Въ силу этого въ дальнѣйшемъ и приводится, какъ распределяются тѣ хозяйственные признаки, на основаніи которыхъ уѣзды подраздѣляются на опредѣленное число однородныхъ въ хозяйственномъ отношеніи мѣстностей. Правильность такого подраздѣленія на основаніи принятыхъ для того признаковъ удостовѣряется этой послѣдовательной связью между отдѣльными явленіями, которая выражается приведенными цифрами. Это доказываетъ въ то же время, что собранныя свѣдѣнія являются вполне отвѣчающими дѣйствительности и на столько точными, насколько это вообще возможно при современныхъ условіяхъ собиранія статистическихъ свѣдѣній.

Но выдѣленіе однородныхъ въ хозяйственномъ отношеніи мѣстностей, установленное на основаніи признаковъ, приводимыхъ въ слѣдующемъ за симъ II отдѣлѣ, еще не предрѣшаетъ собою соответствующаго различія въ нормахъ доходности пашни. Какъ замѣчено выше, всѣмъ этимъ устанавливается различіе по условіямъ, опредѣляющимъ величину валового дохода при одинаковыхъ рыночныхъ условіяхъ. При различныхъ же рыночныхъ условіяхъ, т. е. при большей или меньшей отдаленности отъ того же рынка или же при различіи рынковъ, опредѣляющихъ различіе цѣнъ на продукты—величина валового дохода можетъ быть уже различна при одномъ и томъ же количествѣ продуктовъ одного и того же рода, и наоборотъ, при различномъ количествѣ продуктовъ величина валового дохода, выраженная въ деньгахъ, можетъ получиться одинаковой, если цѣны выше тамъ, гдѣ получено меньше продукта. Но рыночныя условія таковы, что вліяніе ихъ сказывается на гораздо большемъ районѣ, чѣмъ, напр., распределеніе культуръ или высота урожаяевъ, которыя могутъ измѣняться на очень небольшомъ пространствѣ. А въ такомъ случаѣ двѣ, три разнородныя по хозяйственнымъ условіямъ мѣстности подлежатъ вліянію одного и того же рынка, что и можетъ въ выраженіи валового дохода сгладить различія, установленныя по другимъ признакамъ. Кромѣ того мѣстности, сходныя по распределенію культуръ и различнымъ другимъ признакамъ могутъ тяготѣть къ различнымъ рынкамъ. Этимъ однако, не ограничиваются тѣ экономическія условія, которыя необходимо имѣть въ виду. Для полученія нормъ доходности, необходимо опредѣленіе чистаго дохода при обычныхъ нормальныхъ для данной мѣстности условіяхъ извлеченія его. Слѣдовательно изъ опредѣленнаго въ денежной формѣ валового дохода необходимо вычесть издержки производства. Послѣднія же опредѣляются стоимостью обработки, которая зависитъ и отъ цѣнъ на трудъ. Различія же въ цѣнахъ на трудъ могутъ не совпадать съ различіями въ тѣхъ

отношеніяхъ, по которымъ установлено выдѣленіе однородныхъ въ хозяйственномъ отношеніи мѣстностей, можетъ не совпадать и съ различіемъ въ цѣнахъ на продукты. А въ такомъ случаѣ одинаковость денежнаго валового дохода не предрѣшаетъ еще одинаковости нормъ доходности, и слѣдовательно неоднородность въ хозяйственномъ отношеніи по условіямъ производства не предрѣшаетъ еще различія въ нормахъ доходности, а различіе послѣднихъ, устанавливаемое по совокупности условій производства и сбыта, можетъ не совпадать и нерѣдко не совпадаетъ съ различіемъ, которое установлено по признакамъ, вліяющимъ прямымъ образомъ на величину валового дохода при равныхъ рыночныхъ условіяхъ. Обратившись къ отдѣлу III настоящаго труда, легко усмотрѣть, что по уѣзду Звенигородскому, напр., гдѣ по условіямъ производства намѣчается лишь два района, различающихся между собою главнымъ образомъ различіемъ въ распредѣленіи культуръ въ яровомъ полѣ, устанавливается по нормамъ доходности пашни—3 района. Произошло это отъ того, что волости Павловская, Перхушковская, Аксинынская и Шараповская—сходныя по цѣлому ряду экономическихъ признаковъ, связанныхъ съ условіями производства, раздѣляются по цѣнамъ на продукты на два обособленныхъ района: Павловская и Перхушковская составляютъ одинъ районъ, а Аксинынская и Шараповская другой, дающій иную норму доходности пашни, такъ какъ географическое положеніе первыхъ двухъ и послѣднихъ (двухъ волостей) заставляетъ ихъ тяготѣть къ различнымъ рынкамъ сбыта, что и устанавливаетъ для нихъ не одну и ту же цѣну и въ концѣ концовъ различную норму доходности пашни. Здѣсь, такимъ образомъ, одинъ районъ по условіямъ производства раздѣляется на два въ силу условій сбыта. Наоборотъ, въ Коломенскомъ уѣздѣ волости, раздѣленные въ II отд. этого труда на 2-й и 3-й районы по условіямъ производства, соединяются по условіямъ сбыта, по цѣнамъ на продукты полеводства, дающимъ въ концѣ концовъ одну норму доходности пашни—въ одинъ оцѣночный районъ.

Но въ такомъ случаѣ можетъ явиться вопросъ, нужно ли было производить сложную работу для того выдѣленія однородныхъ въ хозяйственномъ отношеніи мѣстностей, которое приводится въ слѣдующемъ за симъ отд. II? На это можетъ быть только одинъ отвѣтъ, что такая работа была необходима. Безъ этого выдѣленія районовъ—нельзя было бы опредѣлить напр., гдѣ принимать ту или иную высоту урожаяевъ. Брать ли ее одинаковой для всего уѣзда или различной для различныхъ частей уѣзда и при томъ какихъ? Это можно было опредѣлить только тогда, когда выяснилось, какъ распредѣляются тѣ условія, которыя вліяютъ или могутъ вліять на высоту урожаяевъ. Дѣло въ томъ, что при отсутствіи погодныхъ данныхъ объ урожаяхъ по волостямъ—данныя, которыя

опредѣляютъ среднюю величину урожая для опредѣленной мѣстности— можно принять съ увѣренностью лишь въ томъ случаѣ, если они подтверждаются и данными обо всѣхъ остальныхъ экономическихъ условіяхъ, которыя должны стоять въ опредѣленной связи съ высотой урожая. А это и есть тѣ признаки, на основаніи которыхъ установлено выдѣленіе однородныхъ въ хозяйственномъ отношеніи мѣстностей. Но, кромѣ того, надо имѣть въ виду и слѣдующее.

Каждая работа, обоснованная на статистическомъ матеріалѣ, имѣетъ только тогда значеніе, когда критически освѣщена и установлена достоверность этого матеріала. Въ данномъ случаѣ это установленіе ея достоверности только и могло быть сдѣлано тѣмъ путемъ, что выяснено, на сколько на основаніи собранныхъ данныхъ обнаруживается связь между такими явленіями, которыя должны стоять въ связи между собою, какъ, напр., количество удобренія и высота урожая. Если бы не было такого выясненія, то не могло быть увѣренности, что тѣми и другими данными можно пользоваться. Но независимо отъ этого, установивъ, напр., различіе цѣнъ на продукты для разныхъ частей уѣзда— нельзя было бы сказать, къ какому количеству и какихъ продуктовъ съ десятины—необходимо было бы прилагать эти цѣны, если бы предварительно не были установлены, какъ роды культуръ, такъ и высота урожая для каждой изъ нихъ въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда.

Въ заключеніе этого отдѣла необходимо еще замѣтить, что установленное по ряду хозяйственныхъ признаковъ выдѣленіе однородныхъ въ хозяйственномъ отношеніи мѣстностей, помимо своего прямого назначенія— служить для правильнаго установленія оцѣночныхъ нормъ доходности пашни, можетъ служить и для другихъ задачъ земства, характеризуя собою различія частей уѣзда и губерніи въ экономическомъ отношеніи.

II.

Выдѣленіе однородныхъ въ хозяйственномъ отношеніи мѣстностей.

1.

При подраздѣленіи губерніи въ оцѣночныхъ цѣляхъ на однородныя въ хозяйственномъ отношеніи мѣстности прежде всего возникаетъ вопросъ о надлежащемъ выборѣ тѣхъ признаковъ, которые должны быть положены въ основаніе этого подраздѣленія.

Въ предыдущемъ отдѣлѣ уже указано въ силу какихъ соображеній въ основу подраздѣленія губерніи на однородныя въ хозяйственныя отношеніи мѣстности полагаются признаки экономического характера.

Возникаетъ вопросъ, чѣмъ руководствоваться при выборѣ этихъ признаковъ. Этотъ вопросъ разрѣшается въ зависимости отъ той цѣли, которая ставится изслѣдованію. Въ данномъ случаѣ этой цѣлью является опредѣленіе доходности земель, а слѣдовательно и при выборѣ экономическихъ признаковъ должны быть выдѣлены тѣ изъ нихъ, подъ давленіемъ которыхъ слагается доходность данной территоріальной единицы. Доходность пахотныхъ земель Московской губерніи опредѣляется, какъ выяснилось изъ дальнѣйшихъ оцѣночныхъ изслѣдованій, высотой урожая, удобряемостью пашни, составомъ яровыхъ культуръ и цѣнами на продукты сельскаго хозяйства. Въ данномъ случаѣ пока слѣдуетъ остановиться только на первыхъ трехъ факторахъ доходности, опредѣляемыхъ условіями, лежащими внутри хозяйства, тѣми общими экономическими условіями, о которыхъ шла рѣчь на предыдущихъ страницахъ, тогда какъ цѣны на сельскохозяйственные продукты устанавливаются условіями географическаго положенія того или иного района—съ разстояніемъ отъ Москвы, отъ желѣзной дороги и отъ тѣхъ мѣстностей, которыя снабжаютъ Московскую губернію своимъ болѣе дешевымъ хлѣбомъ.

Чтобы притти къ заключенію о существованіи связи между опредѣленными экономическими признаками и отмѣченными выше факторами доходности, необходимо предварительно сопоставить эти факторы съ различными экономическими признаками, могущими стоять съ ними въ связи. Прежде всего слѣдуетъ остановиться на земельныхъ условіяхъ хозяйства. Экономическимъ признакомъ, характеризующимъ эти условія, можно признать средній размѣръ земельного надѣла на одну мужскую душу приписнаго крестьянскаго населенія. Важно установить, въ какомъ отношеніи находится земельное обезпеченіе населенія съ урожаями, удобряемостью пашни и составомъ яровыхъ культуръ. Съ этой цѣлью всѣ 167 волостей Московской губерніи, расположенныя въ порядкѣ средняго земельного надѣла, распредѣляются въ нижеслѣдующей таблицѣ на равно великія группы, по равному числу волостей въ каждой группѣ, и для каждой группы опредѣляется среднее числовое выраженіе подлежащаго изслѣдованію фактора доходности. При подраздѣленіи волостей на 4 группы выясняется слѣдующая связь между величиной надѣла и урожаями ржи (въ мѣрахъ на десятину).

Группы.	Надѣлъ.	Урожай ржи.
I.....	0,93—1,94 дес.	47
II.....	1,94—2,41 ”	46,5
III.....	2,42—2,81 ”	43,2
IV.....	2,82—4,15 ”	42,4

Изъ приведенныхъ чиселъ выясняется обратная зависимость между величиной надѣла съ урожаями ржи: чѣмъ *выше* надѣлъ, тѣмъ *ниже* урожай ржи. Подобная правильность находитъ себѣ объясненіе при изслѣдованіи удобряемости пашни при различныхъ размѣрахъ земельного надѣла. При примѣненіи того же методологическаго приѣма, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, получается слѣдующая правильность:

Группы.	Надѣль.	Головъ скота въ переводѣ на крупный на 1 дес. пара.
I.....	0,93—1,94	2,15
II.....	1,94—2,41	1,77
III.....	2,42—2,81	1,60
IV.....	2,82—4,13	1,56

Приведенный рядъ чиселъ свидѣтельствуетъ, что съ увеличеніемъ земельного надѣла понижается удобряемость пашни. Подобная правильность находитъ себѣ полное объясненіе въ общихъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства, гдѣ количество скота опредѣляется не размѣрами земельной площади, а хозяйственнымъ и потребительнымъ спросомъ крестьянской семьи. Рабочую лошадь необходимо содержать и при такихъ размѣрахъ запашки, которая не исчерпываетъ вполнѣ ея работоспособности. Молочный и мелкій скотъ содержится не только въ цѣляхъ удобрения, но и для покрытія потребительныхъ запросовъ населенія въ животныхъ продуктахъ, вслѣдствіе чего количество скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ приравнивается не къ пространству находящейся во владѣніи крестьянъ земельной территоріи, а къ количеству осѣваемаго на ней населенія. Чѣмъ меньше надѣлъ, тѣмъ въ большей степени сгущается населенія на данной принадлежащей ему земельной площади, тѣмъ мельче хозяйственные участки, подлежащіе обработкѣ силою одной рабочей лошади, и тѣмъ выше отношеніе между количествомъ производительнаго скота и площадью пашни.

Не менѣе рѣшительное вліяніе оказываетъ величина надѣла на распредѣленіе культуръ въ яровомъ полѣ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой волости Московской губерніи разбиты на 6 равно великихъ группъ:

Составъ яроваго поля въ ‰‰.

Группы.	Надѣль.	Овесъ.	Картофель.	Ячмень.	Греча.	Горохъ.	Ленъ.	Чесноцъ.	Проса.	Прочее.
I...	0,93—1,73	29,0	57,7	0,1	8,6	1,0	0,3	0,1	3,0	0,2
II...	1,79—2,15	46,7	31,6	0,5	7,9	1,9	8,9	0,7	1,8	0,1
III...	2,16—2,41	60,3	19,1	3,0	4,5	2,3	8,9	0,7	0,7	0,2
IV...	2,42—2,72	58,3	15,1	12,0	5,2	2,1	5,5	0,8	0,3	0,2
V...	2,72—3,02	62,1	13,6	9,0	3,8	2,1	7,6	1,1	0,1	0,1
VI...	3,02—4,15	65,7	13,5	6,9	2,9	1,8	8,0	0,5	0,5	0,9

Какъ видно изъ приведенныхъ чиселъ, пропорція яровыхъ культур претерпѣваетъ существенныя измѣненія въ зависимости отъ колебанія въ высотѣ земельного обезпеченія. Съ увеличеніемъ надѣла расширяется относительное значеніе культуры овса въ составѣ ярового поля. Посѣвы картофеля убываютъ вслѣдъ за каждой новой прибавкой въ надѣлѣ. Еще болѣе опредѣленная закономерность получается въ томъ случаѣ, если объединить однородныя по своему характеру культуры, такъ, напр., овесъ съ ячменемъ, гречу съ просомъ, горохъ съ чечевицей.

% посѣва въ яровомъ полѣ.	Г р у п п ы п о н а д ѣ л у .					
	I	II	III	IV	V	VI
Овесъ и ячмень.....	29,1	47,2	63,3	70,3	71,1	72,6
Греча и просо.....	11,6	9,7	5,2	5,5	3,9	3,4
Горохъ и чечевица..	1,1	2,6	3	3,2	3,5	2,3

Закономѣрность въ посѣвахъ льна обнаружится только при болѣе тѣсной группировкѣ:

Группы.	Надѣлъ.	% льна въ посѣвѣ.
I.....	0,93—2,13	4,8
II.....	2,16—2,72	7,2
III.....	2,72—4,15	7,8

Изъ приведенныхъ сопоставленій выясняется слѣдующая правильность: чѣмъ выше надѣлъ, тѣмъ болѣе % составляютъ посѣвы овса и ячменя, гороха и чечевицы и отчасти льна и тѣмъ меньшій % — посѣвы картофеля и гречи съ просомъ.

Этими сопоставленіями въ достаточной мѣрѣ выясняется закономерная связь факторовъ доходности пашни съ такимъ важнымъ экономическимъ условіемъ, какъ средний размѣръ земельного обезпеченія.

Другимъ существеннымъ признакомъ, оказывающимъ рѣшительное вліяніе на условія доходности, является степень распаханности надѣльной территоріи.

Процентъ пашни въ составѣ крестьянскаго надѣла самымъ замѣтнымъ образомъ отражается на высотѣ урожая, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой волости губерніи разбиты на 6 группъ по этому признаку.

Группы.	% пашни.	Урожай ржи:
I.....	13,8—33	48,4
II.....	33,5—41,3	47,1
III.....	41,9—47	46,8
IV.....	47 —55	44
V.....	55,2—62	42,8
VI.....	болѣе 62	38,4

Такимъ образомъ, съ увеличеніемъ распашки надѣла, урожаи ржи замѣтно понижаются. Подобная правильность находить себѣ объясненіе въ томъ обстоятельстве, что распространеніе пашни за счетъ другихъ угодій сокращаетъ ресурсы по содержанию скота и понижаетъ удобряемость пашни. Подтвержденіе послѣдняго положенія можно видѣть изъ слѣдующихъ чиселъ, выражающихъ отношеніе между количествомъ скота (въ переводѣ на крупный) и пашней по тѣмъ же 6 группамъ:

Группы.	% пашни.	Головъ скота въ переводѣ на крупный на 1 дес. паша (1/3 пашни).
I.....	13,8—33	2,61
II.....	33,5—41,3	2,06
III.....	41,9—47	1,83
IV.....	47—55	1,59
V.....	55,2—62	1,47
VI.....	болѣе 62	1,24

По мѣрѣ увеличенія распашанности, подѣ двустороннимъ воздействиемъ сокращенія средствъ по содержанию скота и расширенія подлежащей удобренію площади, удобряемость пашни испытываетъ существенное пониженіе.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о составѣ ярового поля по различнымъ пахатнымъ группамъ:

Составъ ярового поля въ %/0.

Группы.	% пашни.	Овесь.	Карт.	Ячмень.	Горохъ.	Ленъ.	Греча.	Просо.	Чече- вца.	Прочее.
I...	13,8—38	48,4	31,7	5,9	0,9	4,4	6,1	1,7	0,2	0,6
II...	38—47	57,8	22,4	9,5	1,4	4,7	3,4	0,3	0,1	0,3
III...	47—58,9	56,3	23,3	4	2,7	6,5	5,2	1,0	0,8	—
IV...	59—77	59,5	15,8	3,8	2,9	11,1	5,3	0,9	1,3	—

Съ повышеніемъ распашанности надѣла повышается процентное отношеніе въ составѣ ярового поля посѣвовъ овса, льна, гороха и чечевицы и понижается относительное значеніе площадей, занятыхъ картофелемъ и отчасти ячменемъ. Обращаетъ на себя вниманіе стройная правильность, выражающая повышеніе % посѣвовъ льна съ распашанностью надѣла. Развитие льноводства является сильнѣйшимъ стимуломъ къ распашкѣ новыхъ земель, на которыхъ ленъ удается болѣе другихъ посѣвовъ. Замѣчательно также развитіе посѣвовъ гороха и чечевицы въ сильно распашанныхъ районахъ. Эти два растенія по своимъ агрикультурнымъ свойствамъ наименѣе нуждаются въ удобреніи, вслѣдствіе

чего въ наиболѣе распаханной группѣ площадь посѣвовъ гороха и чечевицы (4,2%) превышаетъ подобную же площадь подъ ячменемъ (3,3), обладающимъ по своему требованію къ удобренію пашни противоположными свойствами.

Вліяніе удобренія на высоту урожая и составъ ярового поля выражается весьма замѣтно. Признакомъ для группировки выбирается отношеніе головъ скота (въ переводѣ на крупный) къ 1/3 пашни.

Въ зависимости отъ количественнаго измѣненія этого признака урожай ржи колеблется въ слѣдующемъ порядкѣ:

Группы.	Головъ скота на 1/3 пашни.	Урожай ржи.
I.....	0,80—1,39	40
II.....	1,40—1,71	42,4
III.....	1,74—2,30	46,3
IV.....	2,22—4,72	51

Правильность, нашедшая себѣ выраженіе въ приведенныхъ выше числахъ, не нуждается въ объясненіяхъ.

Составъ ярового поля въ зависимости отъ удобряемости пашни измѣняется слѣдующимъ образомъ:

Составъ ярового поля въ %/0.

Группы.	Головъ скота на 1 дес. пара.	Овесъ.	Карг.	Ячмень.	Горохъ.	Ленъ.	Греча.	Просо.	Чечевица.	Прочее.
I...	0,80—1,15	64,0	15,4	0	4,8	3,0	9,5	0,5	2,7	—
II...	1,20—1,54	57,4	14,4	7,2	3	7,7	7,4	1,8	1,2	—
III...	1,59—1,71	58,6	17	9,0	1,4	9,8	3,6	0,4	—	0,1
IV...	1,74—1,92	59,0	20	6,1	1,5	9,8	2,5	1,0	—	0,1
V...	1,92—2,42	48,3	30	9,7	1,1	5,5	3,8	0,8	—	0,8
VI...	2,44—4,72	41,9	48,5	1,0	0,3	3,8	3,5	0,7	—	0,4

Съ повышеніемъ средствъ удобренія пашни развиваются посѣвы картофеля, вытѣсняющіе культуру овса. Посѣвы гороха и чечевицы, а также отчасти гречи свойственны слабо удобреннымъ почвамъ. Наоборотъ посѣвы ячменя въ I группѣ съ наименьшимъ удобреніемъ совершенно не производятся.

Состояніе хозяйства на пахатной площади не можетъ не находиться въ самой тѣсной зависимости отъ прочихъ хозяйственныхъ угодій и прежде всего отъ производительности покосныхъ земель, опредѣляющихъ запасъ кормовъ въ хозяйствѣ. Поэтому количество сѣна, собираемаго на 1 дворъ, не можетъ не оказать существеннаго вліянія на результаты и характеръ земледѣльческаго производства.

Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, какъ измѣняются въ зависимости отъ этого признака урожаи.

Группы.	Сборъ сѣна на 1 дворъ (пудовъ).	Урожай ржи.
I.....	23— 77 п.	43, ₁
II.....	77—105 „	43, ₀
III.....	105—138 „	45, ₆
IV.....	145—251 „	47, ₆

Изъ приведенныхъ рядовъ чиселъ выясняется закономѣрная правильность въ повышеніи урожаевъ ржи вмѣстѣ съ увеличеніемъ сбора сѣна на 1 дворъ.

Повышеніе сбора сѣна въ хозяйствѣ, увеличивая запасъ кормовъ, позволяетъ содержать большее количество скота, чѣмъ увеличивается удобряемость пашни, и дѣйствительно, какъ это наблюдается изъ чиселъ слѣдующей таблицы, количество скота по отношенію къ части пашни, подлежащей удобренію, соответственно повышается:

Группы.	Сборъ сѣна на 1 дворъ.	Головъ скота на 1 дес. пара.
I.....	23— 66 п.	1, ₃₇
II.....	67— 86 „	1, ₄₉
III.....	87—105 „	1, ₆₄
IV.....	105—127 „	1, ₉₄
V.....	127—162 „	1, ₈₁
VI.....	162—251 „	2, ₂₀

Какъ измѣняется составъ ярового поля въ зависимости отъ сбора сѣна на 1 дворъ, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Составъ ярового поля въ ‰‰‰.

Группы.	Сборъ сѣна на 1 дворъ.	Овесъ.	Карт.	Ячмень.	Горохъ.	Ленъ.	Греча.	Просо.	Чечевица.	Прочее.
I...	23— 86 п.	51, ₂	28, ₅	3, ₃	3, ₀	3, ₃	7, ₂	1, ₄	1, ₅	—
II...	87—127 „	55, ₁	21, ₈	8, ₉	1, ₈	6, ₆	4, ₂	1, ₀	0, ₂	0, ₁
III...	127—251 „	60, ₇	18, ₈	5, ₇	1, ₈	10, ₆	2, ₁	0, ₂	0, ₀	0, ₃

Съ увеличеніемъ сбора сѣна на 1 дворъ понижается въ составѣ ярового поля ‰ посѣва картофеля, гороха, гречи, проса и чечевицы и повышается относительное значеніе посѣвныхъ площадей подъ овсомъ и льномъ.

Послѣдовательное повышеніе посѣвовъ льна вмѣстѣ съ увеличеніемъ сбора сѣна на 1 дворъ объясняется характеромъ льняной куль-

туры, которая совершенно ничего не даетъ для корма скоту и можетъ осуществляться въ замѣтномъ размѣрѣ только при достаточности кормовыхъ запасовъ въ видѣ сѣна. При недостаткѣ въ сборѣ сѣна получаютъ развитіе культуры гречихи, проса, гороха и чечевицы, какъ хлѣбовъ, дающихъ наиболѣе цѣнную по своимъ кормовымъ достоинствамъ солому. Развитіе культуры картофеля при тѣхъ же условіяхъ находитъ себѣ вѣроятное объясненіе въ потребительныхъ запросахъ хозяйства, такъ какъ пониженіе урожая въ ржи вызываетъ усиленіе потребительнаго назначенія картофеля.

Теперь слѣдуетъ перейти къ изслѣдованію вліянія отрицательныхъ признаковъ хозяйственнаго развитія на факторы доходности пашни и остановиться прежде всего, какъ на признакѣ подобнаго характера, на % дворовъ безхозяйныхъ, не обрабатывающихъ своего надѣла.

Прежде всего слѣдуетъ выяснитъ существуетъ ли какая-либо связь между количествомъ дворовъ, не ведущихъ хозяйства и высотой урожая въ ржи въ тѣхъ хозяйствахъ, которыя сохранили свою связь съ землей.

Группы:	% безхоз.	Урожай ржи.
I.....	до 7,1	47,1
II.....	7,3—12	45,4
III.....	12—19	43,9
IV.....	болѣе 19	43

Съ повышеніемъ % хозяйствъ, не обрабатывающихъ своего надѣла, наблюдается пониженіе урожая въ ржи у ихъ сельскихъ сосѣдей. Причинная связь этихъ явленій находитъ себѣ объясненіе въ томъ обстоятельстве, что потеря надѣла совершается быстрѣе при низшей производительности хозяйства.

Между развитіемъ безхозяйственности и удобреніемъ пашни не наблюдается закономерной связи, какъ это имѣло мѣсто въ предшествовавшихъ случаяхъ. При самой тѣсной группировкѣ волостей, а именно на 3 группы, не получается правильнаго ряда, какъ это видно изъ слѣдующихъ чиселъ:

Группы.	% безхоз.	Головъ скота на 1 дес. пара.
I.....	до 10%	1,85
II.....	10—16,5	1,60
III.....	16,7 и болѣе	1,65

Хотя наивысшее отношеніе количества скота къ пашнѣ и наблюдается по первой группѣ, съ наименьшимъ процентомъ безхозяйныхъ дворовъ, но затѣмъ правильность нарушается. Подобное явленіе объ-

ясняется тѣмъ, что въ данномъ случаѣ имѣетъ мѣсто вліяніе двухъ противорѣчивыхъ тенденцій. Въ силу условій, лежащихъ въ предѣлахъ земледѣльческаго хозяйства, сдача надѣловъ въ другія руки должна была сопровождаться пониженіемъ удобренности послѣднихъ. Но развитіе въ численности безхозяйныхъ дворовъ обуславливается не только причинами, лежащими въ условіяхъ земледѣльческаго производства, но также и степенью развитія промысловой жизни, дающей возможность имѣть прочный заработокъ внѣ занятія земледѣліемъ. Поэтому въ районахъ съ широко развитою промысловою жизнью происходитъ не только передача надѣловъ въ аренду, но и совершенное забрасываніе пашни, пониженіе размѣровъ запашки, а слѣдовательно и повышеніе наличнаго количества головъ скота къ подлежащей удобренію площади.

О связи между % хозяйствъ, не обрабатывающихъ своего надѣла, и составомъ ярового поля у ихъ, ведущихъ земледѣльческое хозяйство, сосѣдей можно составить заключеніе по слѣдующей таблицѣ:

Г р у п п ы.	% безхоз. дворовъ.	Составъ ярового поля въ %/о.								
		Овесъ.	Карт.	Ячмень.	Горохъ.	Лѣпъ.	Гречъ.	Просо.	Чечав.	Прочее.
I	до 7	60,4	15,7	8,8	1,3	12,9	0,3	0	0,1	0,4
II	7—12	62,3	20,6	5,3	1,3	5,9	2,7	0,1	0,3	0,1
III	12—19	49,6	28,7	4,6	2,9	3,8	7,7	1,9	0,9	0,2
IV	болѣе 19	44,2	30,2	2,2	3,1	2,7	13,3	2,5	1,4	0,2

Изъ приведенной таблицы выясняется, что съ повышеніемъ % хозяйствъ, не обрабатывающихъ своего надѣла, сокращается въ составѣ ярового поля % площадей подъ овсомъ, ячменемъ и льномъ и повышается относительное значеніе посѣвовъ картофеля, гороха, гречи, проса и чечевицы. Слѣдующимъ признакомъ такого же характера является % дворовъ, обрабатывающихъ свой надѣлъ наймомъ. При сопоставленіи этого признака съ высотой урожая, прямой связи не было обнаружено. Вліяніе тѣхъ же экономическихъ условій на отношеніе количества скота къ пашнѣ выливается съ слѣдующую правильность:

Г р у п п ы.	% дворовъ, обраб. надѣлъ наймомъ.	Головъ скота на 1 дес. пашн.
I	до 8	1,80
II	8—19	1,74
III	20 и болѣе	1,53

Такимъ образомъ, средства удобренія пашни понижаются вмѣстѣ съ повышеніемъ % дворовъ, обрабатывающихъ свой надѣлъ наймомъ.

Подобное явление находить себѣ полное объясненіе въ томъ обстоятельстве, что къ обработкѣ наймомъ прибѣгаютъ безлошадныя хозяйства.

Составъ ярового поля подѣ влияніемъ тѣхъ же условій испытываетъ существенное измѣненіе, какъ это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Группы.	‰ дворовъ, обработ. надѣль наймомъ.	Составъ ярового поля въ ‰‰.								
		Овесъ.	Картоф.	Ячмень.	Горохъ.	Ленъ.	Греча.	Просо.	Чечев.	Прочее.
I	до 6	60, ₁	17, ₇	8, ₄	1, ₃	11, ₀	0, ₃	0, ₁	—	0, ₄
II	6—14	56, ₀	18, ₀	11	1, ₇	9, ₆	2, ₉	0, ₇	0, ₂	0, ₁
III	14—24	56, ₉	24, ₅	0, ₉	3	2, ₃	9, ₉	1	1, ₇	—
IV	24—48	49, ₀	33, ₅	0, ₀	3	1, ₄	9, ₃	2, ₄	1, ₃	0, ₂

Такимъ образомъ съ увеличеніемъ ‰ дворовъ, обрабатывающихъ свой надѣль наймомъ, понижается въ составѣ ярового поля ‰ площадей подѣ овсомъ, ячменемъ и льномъ и повышается относительное значеніе посѣвовъ картофеля, гороха, гречи, проса и чечевицы.

Показателемъ полной оторванности части населенія отъ занятія земледѣліемъ является ‰ отсутствующихъ дворовъ. Количественныя измѣненія въ этомъ показателѣ также сопровождаются соответствующими перемѣнами въ хозяйствѣ населенія, остающагося въ деревнѣ.

Группировка волостей по ‰ отсутствующихъ обнаруживаетъ слѣдующія измѣненія въ высотѣ урожаявъ ржи:

Группы.	‰ отсутствующ.	Урожай ржи.
I	2—15	50
II	15—19	44, ₃
III	19—25	43
IV	25—44	42, ₇

Какъ видно изъ приведенныхъ чиселъ, повышеніе ‰ отсутствующаго населенія сопровождается низшими урожаями ржи. Подобное явление объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что населеніе оставляетъ занятіе земледѣліемъ при условія низшей производительности хозяйства.

Установленная здѣсь правильность подтверждается также измѣненіемъ въ условіяхъ удобренія пашни, сопровождающимъ уходъ населенія изъ деревни.

Какъ видно изъ приведеннаго далѣе ряда чиселъ, при повышеніи ‰ отсутствующихъ послѣдовательно понижается количество головъ скота, приходящихся на 1 дес. пара:

Группы.	% отсутствующихъ.	Головъ скота на 1 дес. пара.
I	2—13	2,53
II	13—17	2,18
III	17—19	1,80
IV	19—23	1,50
V	23—27	1,47
VI	27—44	1,31

Измѣненіе состава ярового поля подъ давленіемъ тѣхъ же условій выражается слѣдующими числовыми отношеніями:

Группы.	% отсутствующихъ.	Составъ ярового поля въ %/0.								
		Овесъ.	Картоф.	Ячмень.	Горохъ.	Ленъ.	Греча.	Просо.	Чечев.	Прочее.
I	2—17	58,2	28,3	4,5	0,9	6	1,7	0,1	0,1	0,2
II	17—23	55,1	18,7	9,1	1,9	9,4	4,1	0,4	0,4	0,2
III	23—44	53,2	21,0	2,4	3,9	4,7	10,8	2,3	1,8	0,1

Съ повышеніемъ % отсутствующихъ хозяйствъ посѣвы овса вытѣсняются съ площади ярового поля второстепенными хлѣбами—горохомъ, чечевичей, гречихой и просомъ, имѣющими продовольственное назначеніе.

Въ заключеніе величшее произвести изслѣдованіе вліянія развитія промысловой жизни на земледѣльческое производство. Въ качествѣ признака группировки выбирается процентное отношеніе лицъ обоого пола, имѣющихъ промысловый заработокъ къ общей численности приписного крестьянскаго населенія.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся числовые ряды, выражающіе зависимость между % промышленниковъ и высотой урожая ржи:

Группы:	% промышлен.	Урожай ржи.
I	21—31	41,2
II	31—36	44
III	36—46	46,5
IV	46—62	47,6

Такимъ образомъ съ развитіемъ промысловой жизни наблюдается повышеніе урожаяевъ. Подобная правильность находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что добавочный заработокъ въ промыслахъ позволяетъ мѣстнымъ крестьянамъ улучшать свое земледѣльческое хозяйство.

Между развитіемъ промысловой жизни и степенью удобряемости пашни не наблюдается строго выраженной закономерной связи:

Группы.	% промыш.	Головъ скота на 1 дес. пара.
I.....	до 32%	1,67
II.....	32—41%	1,60
III.....	42—62%	1,94

Хотя наивысшая степень удобренности пашни и имѣть мѣсто при наибольшемъ развитіи промышленной жизни, но строго закономерной связи въ данномъ случаѣ не наблюдается.

Большее вліяніе оказываетъ этотъ экономическій признакъ на составъ ярового поля:

Группы.	% промыш.	Составъ ярового поля въ %/о.								
		Овесь.	Карто- фель.	Ячмень.	Горохъ.	Ленъ.	Гречка.	Просо.	Чече- вица.	прочее.
I.....	21—32	58,4	17,9	7,4	1,6	12,0	1,8	0,5	0,5	0,1
II.....	32—41	56,4	20,0	7,1	2,8	5,2	6,1	1,3	1,1	0,1
III.....	42—62	51,5	32,6	2,0	1,8	1,8	8,5	1,1	0,4	0,4

Вмѣстѣ съ развитіемъ промышленной жизни понижается относительное значеніе въ составѣ ярового поля посѣвовъ овса, ячменя и льна и возрастаетъ процентъ площади подъ картофелемъ и гречихой. Промышленная жизнь, открывающая возможность денежнаго заработка внѣ земледѣльческаго хозяйства, понижаетъ значеніе рыночныхъ культуръ и на ихъ мѣсто выдвигаетъ яровыя культуры продовольственнаго назначенія.

Всѣ приведенныя выше сопоставленія нагляднымъ образомъ доказываютъ зависимость оцѣночныхъ факторовъ отъ общихъ экономическихъ условій.

На высоту *урожаевъ ржи* оказываютъ вліяніе цѣлый рядъ общихъ экономическихъ условій. Въ качествѣ положительныхъ признаковъ, въ смыслѣ увеличенія сборовъ зерна съ десятины, имѣютъ рѣшающее значеніе количество скота, сборъ сѣна и развитіе промысловъ; обратное вліяніе, пониженіе урожая ржи, обнаруживаютъ увеличеніе размѣровъ земельного обезпеченія, увеличеніе распаханности надѣла, повышеніе % хозяйствъ, не обрабатывающихъ надѣла и % дворовъ отсутствующихъ.

Удобренность пашни повышается при уменьшеніи надѣла, при повышеніи сбора сѣна на 1 хозяйство и понижается при повышеніи распаханности, увеличеніи % хозяйствъ, обрабатывающихъ надѣлъ наимомъ и % дворовъ отсутствующихъ.

Посѣвы овса, въ %/о къ общей площади ярового поля, расширяются при увеличеніи надѣла, распаханности, при повышеніи сбора сѣна на 1 дворъ и сокращаются при усиленіи удобренности пашни и при повышеніи % хозяйствъ, не обрабатывающихъ надѣла или обрабаты-

вающихъ его наймомъ, а также при ростѣ относительной численности отсутствующихъ и при развитіи промысловъ.

Пропорція посѣва *картофеля* повышается при усиленіи удобренности пашни и при развитіи безхозяйственности отдѣльныхъ дворовъ, обработки земли наймомъ, ухода изъ деревни и промысловой жизни и сокращается при повышеніи надѣла, распаханности земельной площади и увеличеніи сбора сѣна на 1 дворъ.

На развитіе посѣвовъ *ячменя* положительнымъ образомъ вліяютъ увеличеніе надѣла и уменьшеніе распаханности и отрицательнымъ образомъ повышеніе $\%$ безхозяйныхъ дворовъ, обрабатывающихъ надѣлъ наймомъ и числа лицъ, занятыхъ промыслами.

Посѣвы *льна* расширяются при увеличеніи надѣла, распаханности послѣдняго и при повышеніи сборовъ сѣна на 1 дворъ и сокращаются при возрастаніи $\%$ безхозяйныхъ, обработки наймомъ и при развитіи промысловой жизни.

Пропорція посѣвовъ *гречихи* повышается при возрастаніи $\%$ дворовъ безхозяйныхъ, обработкѣ надѣла наймомъ, при развитіи ухода изъ деревни и промысловыхъ занятій и сокращается при уменьшеніи надѣла, удобренности пашни и сбора сѣна на 1 хозяйство.

Значеніе *гороха и чечевицы* въ общей яровой площади повышается съ увеличеніемъ надѣла, распаханностью послѣдняго, съ ростомъ $\%$ безхозяйныхъ, $\%$ дворовъ, обрабатывающихъ надѣлъ наймомъ, и $\%$ дворовъ отсутствующихъ и сокращается при уменьшеніи удобренности пашни и сбора сѣна на 1 дворъ.

Процентъ посѣва *проса* прямо пропорціоналенъ $\%$ безхозяйныхъ дворовъ, $\%$ дворовъ, обрабатывающихъ надѣлъ наймомъ, и $\%$ дворовъ отсутствующихъ и обратно пропорціоналенъ величинѣ надѣла и сбору сѣна на 1 дворъ.

Все это указываетъ на то, что тѣ общія условія крестьянскаго хозяйства, о которыхъ было говорено выше, дѣйствительно имѣютъ опредѣляющее значеніе для установленія нормъ доходности пашни.

2.

Послѣ установленія зависимости отдѣльныхъ факторовъ отъ цѣлаго ряда экономическихъ условій можно перейти къ опредѣленію географическаго размѣщенія по территоріи губерніи количественнаго выраженія этихъ условій.

Какъ и въ предшествовавшемъ анализѣ слѣдуетъ начать съ земельныхъ условій хозяйства. Средній размѣръ земельного надѣла на 1 душу мужского пола крестьянскаго приписнаго населенія опредѣлится по всей губерніи въ 2,3₃ дес. Отдѣльные уѣзды по тому же признаку распределяются въ слѣдующемъ убывающемъ порядкѣ:

У ѣ з д ы.	Надѣльной земли на 1 д. м. п.
Рузскій.....	3,11
Дмитровскій.....	3,03
Верейскій.....	2,87
Можайскій.....	2,85
Звенигородскій.....	2,77
Волоколамскій.....	2,62
Клинскій.....	2,56
Подольскій.....	2,55
Серпуховской.....	2,46
Коломенскій.....	2,26
Московскій.....	1,97
Богородскій.....	1,82
Бронницкій.....	1,60

Какъ видно изъ приведенныхъ чиселъ, душевой надѣль ниже по губернскаго въ среднемъ въ 4 уѣздахъ — *Коломенскомъ, Московскомъ, Богородскомъ и Бронницкомъ.*

При изслѣдованіи земельного обезпеченія по отдѣльнымъ волостямъ, выясняются въ предѣлахъ Московской губерніи 3 малоземельныхъ района, съ надѣломъ ниже средняго. Первый, наиболѣе обширный изъ малоземельныхъ районовъ, захватываетъ Московскій уѣздъ безъ 3 сѣверныхъ волостей — Дурыкинской, Озерецкой и Марфинской, весь Богородскій уѣздъ, Сухановскую, Островскую и Домодѣдовскую волости Подольскаго уѣзда, распространяется по всему Бронницкому уѣзду за исключеніемъ Жирошкинской и Лобановской волостей, занимаетъ восточныя волости Коломенскаго уѣзда (Колыберовскую, Парфентьевскую, Мячковскую, Сандыревскую, Протопоповскую и Акатьевскую) и въ сѣверной части уѣзда Мещеринскую и Малинскую. Второй малоземельный районъ состоитъ изъ волостей Серпуховскаго уѣзда — Алексѣевской, Бадѣвской, Бавыкинской, Семеновской, Пуцинской, Васильевской, Высотской и Туровской. Третій малоземельный районъ образуется изъ сосѣднихъ волостей Клинскаго (Васильевская, Покровская и Круговская) и Волоколамскаго уѣздовъ (Ошейкинская, Марковская, Кульпинская, Яропольская и Буйгородская). Затѣмъ въ отдѣльности отъ прочихъ лежатъ слѣдующія малоземельныя волости: въ Дмитровскомъ уѣздѣ Гарская и Тимоновская, въ Клинскомъ — Новинская и Соголевская, въ Рузскомъ — Клементьевская, въ Звенигородскомъ — Аксиньинская, въ Верейскомъ — Петровская, въ Подольскомъ — Вороновская и въ Коломенскомъ — Суковская.

Пашня въ составѣ крестьянскаго надѣла составляетъ по губерніи

45,9%. Въ зависимости отъ распаханности надѣльныхъ земель уѣзды располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

У ѣ з д ы.	% пашни.
Коломенскій.....	61
Можайскій.....	59
Волоколамскій.....	56
Подольскій.....	54
Бронницкій.....	53
Рузскій.....	52
Верейскій.....	48
Московскій.....	46
Серпуховской.....	46
Звенигородскій.....	40
Клинскій.....	39
Дмитровскій.....	36
Богородскій.....	26

Какъ видно изъ приведенныхъ свѣдѣнй, наименьшее значеніе пашни въ составѣ прочихъ угодій наблюдается по уѣздамъ Богородскому, Дмитровскому, Клинскому и Звенигородскому.

При разсмотрѣннй % пашни по отдѣльнымъ волостямъ, наблюдается наибольшая распаханность крестьянской надѣльной территоріи къ югу и юго-востоку отъ г. Москвы. Свыше половины надѣла находится подъ пашней въ Нагатинской, Зюзинской и Троицко-Голенищевской волостяхъ Московскаго уѣзда, въ большей части Подольскаго уѣзда (за исключеніемъ Десенской и Островской волостей), въ сѣверныхъ волостяхъ Серпуховскаго уѣзда (Стремилловской, Алексѣевской, Бадѣвской, Семеновской, Вельяминовской, Липитинской и Кіясовской), въ юго-западной половинѣ Бронницкаго уѣзда, направо отъ теченія р. Москвы, за исключеніемъ Жирошкинской волости и почти во всемъ Коломенскомъ уѣздѣ, гдѣ менѣе половины надѣла распахано только въ Парфентьевской и Горской волостяхъ. Второй районъ значительной распаханности (свыше 50%) составляютъ западныя волости губерніи—Волоколамскій уѣздъ безъ Ошейкинской, Буйгородской и Аннинской волостей, Можайскій уѣздъ безъ Канаевской и Кукаринской волостей, Судниковская, Ащериновская, Клементьевская, Хотобцовская, Моревская и Горбовская вол. Рузскаго уѣз. и Богородская съ Вышегородской волостью Верейскаго уѣзда. Затѣмъ % пашни свыше 50 наблюдается по Троицкой и Мытищинской волостямъ Московскаго уѣзда. Отмѣтимъ еще крайнія отклоненія: наибольшая распаханность свыше 75% надѣльной площади встрѣчается въ Чаплыженской и Троицко-Лобановской волостяхъ Бронницкаго уѣзда и Верховлянскаго Коломенскаго уѣзда; наименьшая рас-

пахавность наблюдается въ Караваевской волости Дмитровскаго уѣзда и въ Богородскомъ уѣздѣ въ волостяхъ: Зуевской, Игнатьевской, Теренинской, Карповской, Новинской, Запоторской и Ильинской.

На 1 наличный дворъ по Московской губ. приходится 2,₁ *головы скота въ переводѣ на крупный* (2 нерабочихъ лошади или 2 нетели, или 10 головъ мелкаго скота = 1 головѣ крупнаго скота). По отдѣльнымъ уѣздамъ обезпеченность населенія скотомъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы, подвергается значительнымъ колебаніямъ:

У ѣ з д ы.	Головъ скота на 1 дворъ.
Рузскій	2, ₈
Волоколамскій	2, ₈
Можайскій	2, ₈
Верейскій	2, ₆
Клинскій	2, ₆
Дмитровскій	2, ₅
Серпуховской	2, ₁
Звенигородскій	2
Подольскій	1, ₉
Московскій	1, ₈
Коломенскій	1, ₈
Бронницкій	1, ₅
Богородскій	1, ₄

Наиболѣе обезпечены скотомъ западные уѣзды—Рузскій, Волоколамскій и Можайскій и вдвое ниже восточный Богородскій уѣздъ; вообще выше средняго сѣверные и западные уѣзды и ниже средняго—центральные, восточные и южные.

При изслѣдованіи обезпеченія скотомъ по волостямъ обнаруживается, что мѣстности съ числомъ головъ на 1 дворъ ниже средняго охватываются слѣдующими границами: на сѣверѣ малоскотный районъ упирается въ границу Дмитровскаго уѣзда съ Московскимъ и Богородскимъ, изъ Звенигородскаго уѣзда въ его составъ входятъ 4 восточныхъ волости: Еремѣвская, Павловская, Аксиньинская и Перхушковская, затѣмъ граница идетъ на востокъ отъ Краснопахорской и Вороновской волости Подольскаго у., Алексѣевской и Стремилдовской Серпуховскаго у. Къ югу и востоку отъ этой границы обезпеченность скотомъ выше средняго наблюдается въ Московскомъ уѣздѣ—Ростокинская и Хорошовская волости, въ Шебанцевской вол. Подольскаго у., въ Васильевской, Туровской и Вельяминовской—Серпуховскаго у. Отдѣлившійся отъ прочихъ районъ составляетъ 4 волости Коломенскаго уѣзда: Верховлянская, Куртинская, Бояркинская и Суковская, гдѣ въ

среднемъ на 1 дворъ приходится болѣе 2,1 головы. По мѣрѣ удаленія къ сѣверу и востоку отъ Москвы количество скота повышается и въ пограничныхъ частяхъ губерніи превышаетъ среднее по губерніи отношеніе на 25—50%. Наоборотъ, въ большей части Богородскаго у., въ южныхъ волостяхъ Московскаго и въ ближайшихъ къ послѣднему волостяхъ Подольскаго и Бронницкаго, а также въ волостяхъ, прилегающихъ къ г. Коломнѣ, на 1 дворъ приходится менѣе скота, чѣмъ въ среднемъ по губерніи на 25—50%.

Удобрѣемость пашни по губерніи выражается въ 1,72 гол. крупнаго скота на 1 дес. пара. По отдѣльнымъ уѣздамъ это отношеніе выражается слѣдующими цифрами:

У ъ з д ы.	Головъ скота на 1 дес. пара.
Богородскій.....	2,78
Клинскій.....	2,81
Дмитровскій.....	2,16
Московскій.....	2,10
Верейскій.....	1,76
Звенигородскій.....	1,76
Волоколамскій.....	1,69
Рузскій.....	1,62
Бронницкій.....	1,56
Можайскій.....	1,49
Серпуховской.....	1,47
Подольскій.....	1,26
Коломенскій.....	1,10

Удобрѣемость пашни выше средняго въ 4 уѣздахъ—Богородскомъ, Клинскомъ, Дмитровскомъ и Московскомъ и значительно ниже средняго въ 3-хъ южныхъ уѣздахъ—Серпуховскомъ, Подольскомъ, Коломенскомъ, при чемъ удобрѣемость пашни въ Коломенскомъ уѣздѣ въ 2¹/₂ раза ниже, чѣмъ въ Богородскомъ.

Сѣверный районъ, съ удобрѣемостью пашни выше средняго, состоитъ изъ Дмитровскаго уѣзда, за исключеніемъ Ольговской волости, изъ Клинскаго уѣзда, за исключеніемъ Солнечногорской и Троицкой волостей, а также изъ Ошейкинской, Марковской, Кульпинской и Буйгородской волостей Волоколамскаго уѣзда. Ко второму району съ высокимъ количественнымъ отношеніемъ скота къ пашнѣ принадлежатъ подгородныя волости Московскаго у., а также Мытищинская и Пехорская волости того же уѣзда, Богородскій уѣздъ безъ Гребневской, Осѣвской и Аксеновской волостей, пограничныя съ Московскимъ и Бого-

родскимъ уѣздами волости Бронницкаго уѣзда, а также Велинская, Михалевская и Спасская того же уѣзда. На югѣ губерніи, подъ г. Серпуховомъ расположена также группа волостей съ удобряемостью пашни выше средняго: Пущинская, Высотская, Васильевская и Туровская. Тѣмъ же отношеніемъ между количествомъ скота и пашней выдѣляется группа волостей восточной половины Верейскаго уѣзда—Рудневская, Петровская, Кубинская и Ташировская; отъ этой группы отходятъ на сѣверъ два отростка: западный, состоящій изъ Ягуинской и Лучинской волостей Звенигородскаго уѣзда, Орѣшковскій, Никольскій и Васильевскій Рузскаго уѣзда и восточный—изъ Агсинынской, Бремѣвской Звенигородскаго уѣзда и Дурыкинской Московскаго уѣзда. Затѣмъ отдѣльно расположены слѣдующія волости съ удобряемостью пашни выше средняго: Серединская волость Волоколамскаго уѣзда, Клементьевская—Рузскаго, Богородская—Верейскаго и Колыберовская—Коломенскаго.

Подъ культурами яровыхъ хлебовъ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣльнаго хозяйства находится въ Московской губ. свыше 200 тыс. десятинъ: болѣе половины этой площади 55,8% приходится на долю овса; слѣдующее мѣсто принадлежит картофелю, занимающему около $\frac{1}{4}$ (22,7%) ярового поля. Двумя названными, важнѣйшими для Московской губ., культурами засѣяно до $\frac{1}{5}$ всей яровой площади. Третье мѣсто принадлежит льну, посѣвы котораго составляютъ уже всего 7%, затѣмъ слѣдуетъ ячмень съ 5,7%, гречиха съ 5,1%, горохъ съ 2,1%, просо—съ 0,9% и чечевица съ 0,6% отъ всего ярового посѣва. По отдѣльнымъ уѣздамъ распределеіе яровыхъ культуръ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Составъ ярового поля въ ‰‰.

У ѣ з д ы.	Овесь.	Картоф.	Ячмень.	Греча.	Горохъ.	Льнъ.	Просо.	Чечевица.	Прочее.
Клинскій.....	71,3	16,2	3,8	—	0,8	7,4	—	—	0,4
Рузскій.....	63,5	12,5	14,1	0,3	1,4	8,2	—	—	1,7
Подольскій....	63,2	20,7	—	8,2	3,1	3,4	—	—	—
Можайскій....	61,1	9,7	17,4	0,8	2,2	8,8	—	—	—
Дмитровскій...	60,9	15,1	15,3	0,21	1,8	4,9	—	—	0,21
Верейскій.....	60,3	12,2	16,8	—	2,0	6,4	—	—	2,3
Коломенскій...	56,7	16,6	—	11,4	4,7	3,3	3,5	3,8	—
Волоколамскій.	55,7	15,0	0,5	—	0,7	28,4	—	—	0,2
Звенигородскій.	55,6	21,2	15,0	1,9	1,6	5,1	—	—	0,3
Московскій....	48,1	49	—	1,2	0,3	—	—	—	1,1
Бронницкій....	46,3	34,7	—	9,6	3,2	1,6	3,7	—	0,4
Серпуховской.	45,2	19,9	—	16,9	5,8	4,4	4,3	—	3,4
Богородскій...	26,9	53,1	—	19,4	0,5	—	—	—	0,1

Какъ видно изъ приведенныхъ въ таблицѣ свѣдѣній, въ которой уѣзды расположены въ порядкѣ убыви процентныхъ показателей посѣвовъ овса, культура послѣдняго сохраняетъ преобладающее значеніе по 11 уѣздамъ губерніи и только въ двухъ уѣздахъ, Московскомъ и Богородскомъ, преобладаніе переходитъ къ картофелю. Кромѣ двухъ названныхъ уѣздовъ, овесъ занимаетъ менѣе половины ярового поля въ Бронницкомъ и Серпуховскомъ уѣздахъ. Наиболѣе значительные посѣвы картофеля, болѣе 20% всей площади, кромѣ Московскаго и Богородскаго уѣздовъ, наблюдаются также въ Бронницкомъ, Звенигородскомъ и Подольскомъ. Наоборотъ, всего менѣе съѣтся картофеля въ юго-западной четверти губерніи—въ уѣздахъ Можайскомъ, Верейскомъ и Рузскомъ. Въ трехъ названныхъ уѣздахъ, а также въ Дмитровскомъ уѣздѣ второе мѣсто послѣ овса переходитъ къ ячменю. Замѣтное развитіе ячменная культура получила также въ Звенигородскомъ уѣздѣ. Посѣвы гречи играютъ замѣтную роль въ крестьянскомъ яровомъ полѣ Богородскаго, Бронницкаго, Коломенскаго, Серпуховскаго и Подольскаго уѣздовъ. Сравнительно крупные посѣвы гороха наблюдаются въ двухъ южныхъ уѣздахъ: Коломенскомъ и Серпуховскомъ. По значенію льняной культуры изъ числа всѣхъ уѣздовъ губерніи рѣзко выдѣляется Волоколамскій уѣздъ, въ которомъ ленъ занимаетъ второе мѣсто въ яровомъ полѣ, уступая по своей площади только овсу. Затѣмъ посѣвы льна получили, хотя и далеко не такъ замѣтное, но тѣмъ не менѣе существенное значеніе въ сосѣднихъ съ Волоколамскимъ уѣздахъ—Клинскомъ, Рузскомъ и Можайскомъ. Посѣвы проса встрѣчаются въ Бронницкомъ, Коломенскомъ и Серпуховскомъ уѣздахъ, а посѣвы чечевицы—почти исключительно въ Коломенскомъ.

Если разбить уѣзды Московской губерніи на районы въ зависимости отъ преобладанія яровыхъ культуръ, то получится 4 района: *овсяно-картофельный* районъ—уѣзды Клинскій, Звенигородскій, Подольскій, Бронницкій, Коломенскій и Серпуховской, *картофельно-овсяный*—Московскій и Богородскій у., *овсяно-ячменный*—Можайскій, Рузскій, Верейскій и Дмитровскій и, наконецъ, *овсяно-льняной*—Волоколамскій у.

При изслѣдованіи яровыхъ культуръ по отдѣльнымъ волостямъ, наблюдается въ значительномъ большинствѣ случаевъ преобладаніе площадей овса надъ прочими посѣвами въ яровомъ полѣ. Слѣдуетъ, однако, отмѣтить мѣстности, въ которыхъ преобладаніе переходитъ къ инымъ культурамъ. Въ наибольшемъ числѣ волостей это преобладаніе переходитъ къ посѣвамъ картофеля. Картофельный районъ состоитъ изъ большей части Богородскаго уѣзда, исключеніе составляютъ только три сѣверныхъ волости—Аксеновская, Гребневская и Ивановская; въ Московскомъ уѣздѣ къ этому району принадлежатъ юго-восточныя подгородныя волости—Зюзинская, Ногатинская, Царицынская, Выхинская и Пе-

хорская, въ Подольскомъ уѣздѣ—Островская, въ Бронницкомъ—Мячковская, Быковская, Раменская, Гжелская, Загорновская, Ашитковская, Михалевская, Вохринская и Усерская. Затѣмъ преобладаніе картофеля надъ прочими яровыми культурами наблюдается въ Парфентьевской и Суковской волостяхъ Коломенскаго уѣзда, въ Бѣлопесоцкой и Высотской Серпуховскаго. Культура льна преобладаетъ надъ культурой овса въ трехъ волостяхъ Волоколамскаго у., составляющихъ районъ наибольшаго развитія льноводства—Марковской, Кульпинской и Яропольской. Ячменная площадь превышаетъ посѣвную площадь овса въ двухъ соседнихъ волостяхъ—Лучинской Звенигородскаго уѣзда и Никольской Рузскаго, а также въ Тимоновской Дмитровскаго уѣзда. Преобладаніе гречи надъ овсомъ наблюдается въ двухъ волостяхъ—въ Аксеновской Богородскаго и въ Горской Коломенскаго уѣзда. Наконецъ, въ Туровской волости Серпуховскаго уѣзда, съ наиболѣе оригинальнымъ распределеніемъ культуръ, количественное преобладаніе переходитъ къ площади подъ просомъ, за которой слѣдуютъ посѣвы картофеля, а овсу принадлежитъ только третье мѣсто. Изъ очерченнаго выше картофельнаго района необходимо выдѣлить, для полноты представленія, волости наибольшаго развитія картофельной культуры, въ которыхъ посѣвы картофеля составляютъ болѣе $\frac{3}{4}$ ярового поля. Къ числу такихъ волостей принадлежатъ въ Московскомъ уѣздѣ Ногатинская, Царицынская и Выхинская, въ Бронницкомъ—Раменская, Загорновская, Михалевская и Ашитковская, въ Богородскомъ—Запонорская, Ильинская и Дороховская. Въ преобладающемъ числѣ волостей района второе послѣ картофеля мѣсто принадлежитъ овсу. Исключеніе составляютъ Зуевская и Беззубовская волости Богородскаго уѣзда и Быковская вол. Бронницкаго у., гдѣ второе мѣсто въ яровомъ полѣ принадлежитъ гречихѣ. Подобная же послѣдовательность культуръ (картофель—гречиха) наблюдается въ Парфентьевской и Суковской волости Коломенскаго уѣзда и въ Бѣлопесоцкой Серпуховскаго. За отмѣченными исключеніями, во всѣхъ остальныхъ волостяхъ губерніи господствующее положеніе въ яровомъ полѣ занимаетъ овесъ. Обширный районъ преобладанія овсяной культуры распадается на нѣсколько группъ волостей въ зависимости отъ того посѣва, который занимаетъ въ яровомъ полѣ второе мѣсто. Прежде всего выдѣляется *овсяно-ячменный* районъ, занимающій южную половину Можайскаго уѣзда (Бородинскую, Кукаринскую, Борисовскую и Елмановскую волости), западныя волости Верейскаго у.—Вышегородскую, Смоленскую, Богородскую и Шелковскую, Моревскую, Орѣшковскую и Васильевскую волости—Рузскаго у., Спась-Нудольскую Клинскаго и Пятницкую Звенигородскаго у.—Сомкнутость волостей очерченнаго района нарушается Лучинской Звенигородскаго и Никольской вол. Рузскаго уѣздовъ, гдѣ, какъ мы видѣли, посѣвы ячменя пре-

обладаютъ надъ посѣвами овса. Отдѣльно расположены Давыдковская вол.—Клинскаго уѣзда, Синьковская, Ольговская и Озерецкая—Дмитровскаго у. Второй обособленный районъ *овсяно-льняной* культуры состоитъ изъ большинства волостей Волоколамскаго уѣзда за исключеніемъ Буйгородской и Аннинской вол., а также Марковской, Кульпинской и Яропольской, гдѣ, какъ мы видѣли, преобладаютъ надъ посѣвами овса посѣвы льна.

На югѣ губерніи наблюдается еще особый *овсяногречичный* районъ, состоящій изъ Семеновской, Вельяминовской, Липитинской, Кіясовской и Хатунской волостей Серпуховскаго уѣзда и изъ Бояркинской волости Коломенскаго уѣзда.

Затѣмъ посѣвы *овса* получаютъ исключительное преобладаніе надъ прочими культурами, составляя свыше 75% общей посѣвной яровой площади, въ сѣверной половинѣ Московскаго уѣзда въ волостяхъ Дурькинской, Озерецкой, Марфинской, Черкизовской, Троицкой, Мытищинской и Всѣхсвятской. Затѣмъ подобное же преобладаніе овса надъ прочими культурами наблюдается въ Рогачевской волости Дмитровскаго уѣзда, въ Борщевской, Завидовской, Васильевской, Петровской и Калѣвской волостяхъ Клинскаго уѣзда, въ Аннинской волости Волоколамскаго у., въ Мамошинской, Судниковской и Ащеринской Рузскаго и въ Канаевской и Осташевской Можайскаго у. Всѣ остальные волости губерніи составляютъ обширный районъ *овсяно-картофельной* культуры.

Средній сборъ сѣна на 1 надѣльный дворъ по Московской губ. составляетъ *94 пуда*. Колебаніе этой величины по отдѣльнымъ уѣздамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

У ѣ з д ы.	Средній сборъ сѣна на 1 надѣльный дворъ.
Дмитровскій.....	188 пуд.
Клинскій.....	151 „
Волоколамскій.....	145 „
Звенигородскій.....	122 „
Богородскій.....	112 „
Рузскій.....	111 „
Можайскій.....	107 „
Бронницкій.....	99 „
Серпуховской.....	90 „
Московскій.....	83 „
Верейскій.....	82 „
Коломенскій.....	76 „
Подольскій.....	75 „

Наиболѣе обезпечено сѣномъ крестьянское хозяйство двухъ сѣверныхъ уѣздовъ, Дмитровскаго и Клинскаго, и наименѣе двухъ южныхъ, Подольскаго и Коломенскаго. Ниже средняго по губерніи наблюдается также сборъ сѣна въ Московскомъ, Верейскомъ и Серпуховскомъ уѣздахъ. Разсматривая сборъ сѣна по волостямъ, отмѣтимъ тѣ изъ этихъ волостей, въ которыхъ запасы сѣна превышаютъ 100 пудовъ на 1 хозяйство. Сюда относятся всѣ волости Дмитровскаго уѣзда, Клинскій уѣздъ безъ Завидовской и Калѣвской волости, весь Волоколамскій уѣздъ, Мамошинская, Ащериновская, Хотевдовская и Судниковская волости Рузскаго, Конаевская, Остапьевская и Карачаровская Можайскаго уѣзда, Звенигородскій уѣздъ за исключеніемъ Лучинской волости, Кубинская и Шелковская вол. Верейскаго уѣзда, а также Хорошевская волость Московскаго уѣзда, Богородскій уѣздъ безъ Гребневской, Освевской, Дорховской и Беззубовской волостей, Быковская, Раменская, Чулковская, Гжельская, Загорновская, Михалевская, Вохринская, Спасская и Усмерская волости Бронницкаго уѣзда.

Затѣмъ сборъ сѣна превышаетъ 100 пуд. въ Островской волости Подольскаго уѣзда, въ Стремилховской, Алексѣевской, Бадѣвской и Высотской волостяхъ Серпуховскаго уѣзда, въ Сандыревской и Горской Коломенскаго уѣзда.

На одну голову скота въ среднемъ приходится по губерніи 55,3 пуда сѣна. Въ зависимости отъ количества скота въ хозяйствахъ уѣзды располагаются въ иномъ порядкѣ, чѣмъ въ предыдущемъ случаѣ:

У ѣ з д ы.	Пудовъ сѣна на 1 гол. крупнаго скота.
Богородскій.....	83
Бронницкій.....	71
Дмитровскій.....	67
Звенигородскій.....	58
Клинскій.....	53
Подольскій.....	50
Волоколамскій.....	49
Коломенскій.....	46
Серпуховской.....	45
Московскій.....	44
Можайскій.....	38
Рузскій.....	39
Верейскій.....	31

Въ данномъ случаѣ на первое мѣсто по обезпеченности скота кормомъ выдвигаются Богородскій и Бронницкій уѣзды, наиболѣе бѣдные скотомъ.

Сборъ сѣна свыше 50 пуд. на 1 голову наблюдается во всѣхъ волостяхъ Богородскаго уѣзда, въ Дмитровскомъ уѣздѣ за исключеніемъ Гарской волости, въ Клинскомъ—безъ Завидовской, Калѣвской, Петровской и Спась-Нудольской волостей, въ Буйгородской, Аннинской, Тимашевской, Бухоловской, Муриковской и Марковской волостяхъ Волоколамскаго уѣзда и въ Мамошинской волости Рузскаго уѣзда, во всемъ Звенигородскомъ уѣздѣ за исключеніемъ Лучинской волости, въ Дурыкинской, Озерецкой, Марѣинской и Хорошовской волостяхъ Московскаго уѣзда, въ Десенской, Сухановской, Островской, Дубровицкой и Добрятинской волостяхъ Подольскаго уѣзда и въ большей части Бронницкаго уѣзда, кромѣ южныхъ волостей: Лобановской, Троице-Лобановской, Жирошкинской, Салтыковской, Ульяновской и Чаплыженской. Съ тѣмъ же отношеніемъ между количествомъ скота и сборомъ сѣна отдѣльно отъ прочихъ расположены слѣдующія волости: Сандыревская, Пароентьевская, Акатьевская и Горская волости Коломенскаго уѣзда, Алексѣевская, Бадѣвская, Высотская Серпуховскаго уѣзда.

Переходя къ обзору отрицательныхъ явленій хозяйственной жизни, прежде всего вниманіе останавливается на $\%$ хозяйствъ, обрабатывающихъ свой надѣлъ наймомъ. Въ среднемъ по губерніи $\%$ хозяйствъ, обрабатывающихъ свой надѣлъ наймомъ, достигаетъ 17,8 $\%$. По отдѣльнымъ уѣздамъ указанное процентное отношеніе подвергается значительнымъ колебаніямъ.

У ѣ з д ы.	$\%$ хозяйствъ, обрабатывающихъ надѣлъ наймомъ.
Бронницкій	33
Коломенскій	28
Подольскій	26
Богородскій	23
Московскій	18
Серпуховской	15
Звенигородскій	15
Верейскій	8
Дмитровскій	8
Клинскій	7
Волоколамскій	6
Можайскій	5
Рузскій	3

Наиболѣе широкое развитіе система обработки надѣла наймомъ получила въ юго-восточной части губерніи въ уѣздахъ: Бронницкомъ, Коломенскомъ, Подольскомъ и Богородскомъ. Въ противоположномъ состояніи по этому признаку находятся западные уѣзды: Рузскій, Можайскій, Волоколамскій и Верейскій, а также сѣверные—Клинскій и Дмитровскій. Среднее положеніе занимаютъ центральные уѣзды Московскій и Звенигородскій, а также южный—Серпуховской. Разсмотримъ тѣ же отношенія по отдѣльнымъ волостямъ губерніи. Процентъ хозяйствъ, обрабатывающихъ свой надѣлъ наймомъ, выше погубернскаго средняго въ центральныхъ волостяхъ Московскаго уѣзда—въ Троицкой, Черкизовской, Всѣхсвятской, Хорошовской, Пехорской, Выхинской и Зюзинской, въ сосѣднихъ съ Московскимъ уѣздомъ волостяхъ Звенигородскаго (въ Павловской, Аксиньинской и Перхушковской), въ Гребневской, Осѣвской, Васильевской, Игнатовской, Карповской, Запоторской, Беззубовской, Дорховской и Ильинской волостяхъ Богородскаго уѣзда, во всѣхъ волостяхъ Бронницкаго уѣзда, въ сѣверныхъ волостяхъ Подольскаго (въ Десенской, Сухановской, Островской, Дубровицкой, Добрятинской и Домодѣдовской), въ большей части Коломенскаго уѣзда (безъ Бояркинской, Горской, Куртинской и Суковской волостей), въ Липитинской, Кіасовской и Бѣлопесочкой волостяхъ Серпуховскаго уѣзда. Всѣ перечисленныя волости составляютъ одинъ сомкнутый районъ.

Въ отдѣльности отъ прочихъ, съ тѣмъ же высокимъ процентнымъ отношеніемъ числа дворовъ, обрабатывающихъ надѣлъ наймомъ, расположены: Семеновская, Бавыкинская и Высотская волости Серпуховскаго уѣзда и Вороновская волость Подольскаго уѣзда. На юго-востокѣ отъ г. Москвы въ пространствѣ, ограниченномъ линіями желѣзныхъ дорогъ Рязанской и Павелецкой, мы встрѣчаемся съ наивысшимъ развитіемъ системы обработки земли наймомъ. Въ преобладающемъ большинствѣ волостей этого района % хозяйствъ, прибѣгающихъ къ найму, превышаетъ 30%. Съ противоположнымъ явленіемъ мы встрѣчаемся въ пространствѣ, заключенномъ между Виндавской и Брестской дорогами, на западъ отъ г. Звенигорода—здѣсь въ большинствѣ волостей то же процентное отношеніе спускается ниже 5%.

Слѣдующимъ, еще болѣе опредѣленнымъ показателемъ хозяйственнаго упадка является % *дворовъ безхозяйныхъ*, совершенно не обрабатывающихъ своего надѣла. Въ среднемъ по губерніи % безхозяйныхъ дворовъ достигаетъ 14,7. Вмѣстѣ съ обрабатывающими надѣлъ наймомъ эта категорія хозяйствъ составляетъ по губерніи до $\frac{1}{3}$ общаго числа крестьянскихъ дворовъ.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія по отдѣльнымъ уѣздамъ.

У ѣ з д ы .	‰ дворовъ, не- обрабатываю- щихъ надѣла.
Богородскій	25
Коломенскій	23
Бронницкій	22
Серпуховской	18
Верейскій	13
Подольскій	12
Можайскій	12
Московскій	12
Клинскій	9
Звенигородскій	9
Рузскій	9
Волоколамскій	6
Дмитровскій	5

Всѣ уѣзды Московской губерніи, согласно показаніямъ приведенной выше таблицы, могутъ быть разбиты на три группы: 1) ‰ дворовъ безхозяйныхъ выше средняго въ уѣздахъ: Богородскомъ, Бронницкомъ, Коломенскомъ и Серпуховскомъ; 2) ‰ безхозяйныхъ близокъ къ среднему въ Верейскомъ, Можайскомъ, Московскомъ и Подольскомъ уѣздахъ и 3) ниже средняго въ уѣздахъ Дмитровскомъ, Клинскомъ, Звенигородскомъ, Рузскомъ и Волоколамскомъ. Въ двухъ уѣздахъ; Бронницкомъ и Коломенскомъ, дворы, не обрабатывающіе надѣла и обрабатывающіе его наймомъ, составляютъ свыше половины общаго числа крестьянскихъ хозяйствъ—53‰ по первому и 51‰ по второму изъ названныхъ уѣздовъ. Въ то же время въ Волоколамскомъ и Рузскомъ уѣздахъ эти процентныя отношенія достигаютъ всего 12‰. Это можетъ служить нагляднымъ показателемъ тѣхъ крупныхъ колебаній въ общихъ экономическихъ условіяхъ хозяйства въ предѣлахъ одной губерніи.

Если провести линію по сѣверной границѣ Богородскаго уѣзда и продолжить ее черезъ г. Москву по границѣ Подольскаго уѣзда съ Звенигородскимъ и Верейскимъ, то на сѣверо-западъ отъ этой линіи волости съ ‰ дворовъ безхозяйныхъ, превышающимъ погубернскую среднюю, составляетъ рѣдкое исключеніе: въ Клинскомъ уѣздѣ Завидовская и Новинская, въ Звенигородскомъ—Ягунинская, въ Рузскомъ—Моревская, въ Можайскомъ—Борисовская и Верейскомъ—Вышегородская волости. Высокій ‰ хозяйствъ, не обрабатывающихъ своего надѣла, наблюдается въ подмосковныхъ волостяхъ: Всѣхсвятской, Ростокинской, Пехорской, Выхинской, Ногатинской и Зюзинской, во всемъ Богородскомъ уѣздѣ, кромѣ Новинской и Теренинской волости, въ значительной части

волостей Бронницкаго уѣзда, за исключеніемъ Чулковской, Рождественской, Жирошкинской, Велинской, Вохринской, Ульянинской и Чаплыженской волостей, въ Коломенскомъ уѣздѣ, кромѣ Куртинской и Мещеринской волости, въ Серпуховскомъ уѣздѣ безъ Вельяминовской, Липитинской, Бавыгинской, Алексѣевской и Стремилевской волостей и, наконецъ, въ Подольскомъ уѣздѣ въ Кленовской, Шебанцевской и Островской волостяхъ.

По нѣкоторымъ волостямъ Московской губ. $\%$ дворовъ, не обрабатывающихъ надѣла и обрабатывающихъ его наймомъ, выше 60%: въ Беззубовской, Дороховской, Ильинской и Заповорской волостяхъ Богородскаго у., въ Гжелской, Ашитковской, Мячковской и Вохринской волостяхъ Бронницкаго у., въ Малинской, Мячковской и Непецынской волостяхъ Коломенскаго у. почти $\frac{2}{3}$ всего числа дворовъ, 60 и болѣе процентовъ, принадлежить къ числу безхозяйныхъ и обрабатывающихъ свой надѣлъ наймомъ. Въ диаметрально противоположныхъ условіяхъ находится хозяйство въ Караваевской и Сивьковской волостяхъ Дмитровскаго у., а также въ Круговской и Покровской волостяхъ Клинскаго у.: здѣсь процентъ упалыхъ хозяйствъ (въ суммѣ безхозяйныхъ и обработ. надѣлы наймомъ) не превышаетъ 5%.

Изъ общаго числа крестьянскихъ хозяйствъ порвали всякую хозяйственную связь съ деревней и перешли въ категорію отсутствующихъ дворовъ 19,2%. По отдѣльнымъ уѣздамъ это процентное отношеніе выражается слѣдующими числами:

У Ѣ З Д Ы.	$\%$ отсутствующихъ дворовъ.
Бронницкій	26
Серпуховской	25
Коломенскій	24
Подольскій	20
Дмитровскій	20
Рузскій	20
Можайскій	19
Верейскій	18
Волоколамскій	18
Богородскій	17
Звенигородскій	16
Клинскій	15
Московскій	11

По проценту дворовъ отсутствующихъ уѣзды располагаются въ иномъ порядкѣ, чѣмъ это наблюдалось въ предшествовавшемъ случаѣ.

Только Бронницкій и Коломенскій уѣзды занимаютъ попрежнему верхнее мѣсто.

По проценту отсутствующихъ дворовъ, выше погубернскаго средняго, волости Московской губ. группируются въ нѣсколько районовъ. Первый наиболѣе обширный районъ распространяется по Богородскому, Бронницкому, Коломенскому и Серпуховскому уѣздамъ. Въ его составъ входятъ Пехорская волость Московскаго уѣзда, Шаловская, Осѣвская и Карповская Богородскаго у., Бронницкій уѣздъ безъ Михалевской, Ашитковской и Усерской волостей, Домодѣдовская и Шибанцевская волость Подольскаго уѣзда, Коломенскій уѣздъ, кромѣ Мещеринской, Куртинской, Протопоповской и Парфентьевской волостей, Серпуховской уѣздъ безъ Бавыкинской и Высотской волостей. Второй районъ расположенъ на сѣверъ отъ Москвы и состоитъ изъ южныхъ волостей Дмитровскаго уѣзда—Гульневской, Ильинской, Митинской и Богословской; сюда же слѣдуетъ отнести Аксеновскую и Ивановскую волости Богородскаго уѣзда. Третій, западный районъ, распространяется по Рузскому уѣзду безъ Клементьевской, Васильевской и Никольской волостей, съ присоединеніемъ Шараповской волости Звенигородскаго уѣзда и Кубинской вол. Верейскаго у. Затѣмъ % дворовъ отсутствующихъ, выше погубернскаго средняго, наблюдается въ Селинской вол. Клинскаго у., въ Плосковской и Яропольской—Волоколамскаго, въ Бородинской—Можайскаго, въ Вышнегородской—Верейскаго, въ Десенской и Дубровицкой волостяхъ Подольскаго уѣзда. Обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что наименьшій процентъ отсутствующихъ дворовъ наблюдается въ подгороднихъ московскихъ волостяхъ, а также въ фабрично-заводскомъ районѣ Богородскаго уѣзда, въ окрестностяхъ Павловскаго посада и Орѣхова-Зуева. Въ данномъ случаѣ населеніе можетъ имѣть обезпеченный мѣстный заработокъ, не бросая мѣсто своей приписной осѣлости.

Теперь необходимо перейти къ обзору промысловой жизни, получившей въ Московской губ. значительное развитіе и оказывающей, какъ это было видно выше, существенное вліяніе на состояніе сельскаго хозяйства. Изъ всего приписнаго крестьянскаго населенія Московской губ. имѣютъ заработокъ внѣ собственнаго земледѣльческаго хозяйства 39,2% лицъ об. пола, при чемъ этотъ заработокъ получилъ въ большинствѣ случаевъ отхожепромысловую форму: такъ, изъ 100 промышленниковъ 60,8% занято въ отхожихъ промыслахъ.

Развитіе промысловъ и форма послѣднихъ по отдѣльнымъ уѣздамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

У ъ з д њ.	% промышлен. об. пола.	% отхожихъ пром. об. пола къ общему числу лицъ, занятому промыслами.
Богородскій.....	52,1	30
Бронницкій.....	45	50
Московскій.....	41,7	46,5
Подольскій.....	40,1	62,7
Дмитровскій.....	40	66
Звенигородскій.....	39	57
Серпуховской.....	38,7	75,1
Клинскій.....	35	75
Верейскій.....	33	83
Волоколамскій.....	32	75
Коломенскій.....	32	80
Рузскій.....	30	91
Можайскій.....	29	95

Наибольшаго развитія промысловая жизнь достигаетъ въ Богородскомъ, Бронницкомъ и Московскомъ уѣздахъ, при чемъ въ этихъ трехъ уѣздахъ мѣстные промыслы по числу занятыхъ въ нихъ лицъ получаютъ перевѣсъ надъ промыслами отхожими. По мѣрѣ пониженія темпа промысловой жизни все большее значеніе приобрѣтаютъ отхожепромысловые заработки и, какъ можно видѣть изъ приведенной выше таблицы, въ уѣздахъ съ наименьшимъ общимъ числомъ промышленниковъ, Верейскомъ, Волоколамскомъ, Коломенскомъ, Рузскомъ и Можайскомъ, промыслы крестьянскаго населенія получили почти исключительно отхожепромысловую форму.

При опредѣленіи числа промышленниковъ по отдѣльнымъ волостямъ губерніи, прежде всего намѣчаются районы съ наибольшимъ развитіемъ промысловой жизни, гдѣ болѣе половины всего населенія обоого пола находятъ себѣ промысловый заработокъ. Одинъ изъ такихъ районовъ находится къ сѣверу отъ г. Москвы. Этотъ районъ состоитъ изъ Хорошовской, Всѣхсвятской, Троицкой и Черкизовской волостей Московскаго уѣзда и изъ Еремѣвской волости Звенигородскаго уѣзда. Второй районъ съ тѣмъ же отношеніемъ промышленниковъ къ численности населенія состоитъ изъ Шаловской, Буньковской, Зуевской, Игнатьевской, Новинской, Запоторской, Беззубовской, Ильинской и Дорховской волостей Богородскаго уѣзда и изъ Ашитковской, Усерской, Спасской, Михалевской и Вохринской волостей Бронницкаго уѣзда. Третій районъ составляетъ одна Калѣвская волость Клинскаго уѣзда; сюда можно также присоединить сосѣднія волости Волоколамскаго уѣзда—Буйгородскую и Аннинскую, гдѣ процентъ промышленниковъ близокъ къ 50%. Во всѣхъ перечисленныхъ волостяхъ мѣстные промыслы преобладаютъ надъ отхожими.

Мѣстностями съ обратнымъ состояніемъ промысловъ, съ наименьшимъ отношеніемъ числа промышленниковъ къ численности населенія, являются такія, гдѣ лица, занятія промысловымъ трудомъ, составляютъ менѣе 30% всего населенія. Прежде всего необходимо отмѣтить, въ противоположность сѣвернымъ волостямъ Московскаго уѣзда, южныя волости послѣдняго—Троицко-Голенищевскую и Ногатинскую; сюда можно присоединить также Зюзинскую и Царицынскую волости съ % промышленниковъ ниже погубернскаго средняго. Это—районъ промысловаго огородничества и садоводства. На сѣверѣ уѣзда выдѣляются двѣ земледѣльческія волости—Дурыкинская и Озерецкая. Затѣмъ слабое развитіе промысловъ наблюдается въ группѣ волостей къ югу отъ г. Коломны—въ Протопоповской, Акатьевской, Горской и Бояркинской волостяхъ Коломенскаго уѣзда. По близости расположенъ другой такой же районъ, составленный изъ Малинской волости Коломенскаго у. съ Липитинской и Кіасовской волостями Серпуховскаго уѣзда. Затѣмъ наибольше земледѣльческія волости мы встрѣчаемъ въ западной части губерніи въ Волоколамскомъ уѣздѣ—Плосковскую, Кульпинскую, Яропольскую, Муриковскую и Бухоловскую; въ Рузскомъ уѣздѣ—Васильевскую, Хотевцовскую, Ащериновскую и Клементьевскую; въ Можайскомъ у.—Порѣцкую, Карачаровскую и Глазовскую, а также Борисовскую и Елмановскую и въ Верейскомъ уѣздѣ—Богородскую и Вышегородскую. Затѣмъ % промышленниковъ менѣе 30% наблюдается въ Клинскомъ уѣздѣ въ Васильевской и Давыдковской волостяхъ. Во всѣхъ перечисленныхъ здѣсь волостяхъ, за исключеніемъ подмосковнаго огороднаго района, гдѣ, какъ и въ сѣверныхъ волостяхъ Московскаго уѣзда, преобладаніе получили мѣстные промыслы, рѣшительное преобладаніе имѣютъ промыслы отхожаго характера; во всѣхъ очерченныхъ выше мѣстностяхъ, за упомянутымъ исключеніемъ, рѣшительное преобладаніе получили отхожіе промыслы, давая занятіе свыше 70% отъ общаго числа промышленниковъ, а за исключеніемъ Дурыкинской и Горской волостей—свыше 80%.

3.

Въ цѣляхъ установленія оцѣночныхъ районовъ по изученнымъ экономическимъ признакамъ, волости, въ которыхъ количественныя выраженія экономическихъ условій сближаются, объединяются въ одинъ районъ. Такимъ путемъ каждый изъ уѣздовъ подраздѣляется на то или иное число районовъ, неоднородныхъ по условіямъ веденія земледѣльческаго хозяйства.

Богородскій уѣздъ подраздѣленъ на 4 района:

I. Аксеновская, Ивановская, Гребневская и Осѣвская волости.

II. Ямкинская, Буньковская, Шаловская, Зуевская, Игнатьевская, Васильевская и Теренинская волости.

III. Карповская и Новинская волости.

IV. Запонорская, Дороховская, Ильинская и Беззубовская вол.

Въ слѣдующей таблицѣ приводится числовая характеристика каждаго изъ названныхъ районовъ (см. табл. на стр. 43).

Первый изъ районовъ, состоящій изъ Агсеновской, Ивановской, Гребневской и Осѣвской волостей, отличается нѣсколько большей обеспеченностью населенія надѣльной землей по расчету на наличную мужскую душу. При болѣе слабомъ развитіи промысловой жизни, чѣмъ въ прочихъ мѣстностяхъ уѣзда, надѣльная земля въ этомъ районѣ значительно болѣе распаханна. При болѣе слабомъ обеспеченіи сѣномъ, какъ по расчету на 1 дворъ, такъ и на 1 голову скота, а также при высокой распаханности, волости сѣвернаго района отличаются и наиболѣе слабымъ удобреніемъ пашни. При такихъ условіяхъ урожай ржи получаютъ ниже средняго не только поуѣзднаго, но и погубернскаго.

По составу культуръ въ яровомъ полѣ изслѣдуемый районъ рѣзко отличается отъ прочихъ, гдѣ преобладающее значеніе въ составѣ яроваго поля получилъ картофель, тогда какъ въ данномъ районѣ картофель занимаетъ третье мѣсто, уступая первое мѣсто овсу, а второе гречихѣ. Это по преимуществу районъ овсяно-гречичной культуры. При слабомъ развитіи промысловой жизни и притомъ получившей въ болѣе высокой степени, чѣмъ въ другихъ частяхъ уѣзда, отхожепромысловый характеръ, % отсутствующихъ дворовъ въ сѣверныхъ волостяхъ является наивысшимъ. Относительно обработки и пользованія надѣльной землей рассмотрѣнный районъ занимаетъ среднее по уѣзду положеніе. Второй центральный районъ, состоящій изъ Ямкинской, Буньковской, Шаловской, Зуевской, Игнатьевской, Васильевской и Теренинской волостей, при земельномъ обеспеченіи, нѣсколько превышающемъ среднюю поуѣздную величину, является наименѣе распаханнымъ не только по уѣзду, но и по всей губерніи; здѣсь пашня составляетъ около $\frac{1}{3}$ всей надѣльной удобной земли. При наибольшемъ количествѣ сбора сѣна на 1 дворъ, этотъ районъ является и наиболѣе обеспеченнымъ въ количествѣ скота, что, въ соединеніи съ низкой распаханностью, даетъ весьма высокую удобряемость пашни, болѣе $3\frac{1}{2}$ головъ на 1 дес. пара. При такихъ запасахъ удобренія, несмотря на преобладаніе въ этомъ районѣ малоплодородныхъ песчаныхъ почвъ, урожай ржи на 1 десятину достигаетъ 48 мѣръ, выше средняго по уѣзду. Свыше половины яроваго поля въ волостяхъ района занято посѣвами картофеля, овесъ составляетъ около $\frac{1}{4}$ яроваго посѣва, на остающейся площади распространяются посѣвы гречихи. При значительномъ развитіи промысловой жизни, опирающейся преимущественно на мѣстные заработки, % отсутствующихъ и безхозянныхъ дворовъ является наименьшимъ по уѣзду.

Богородский у.	Площадь под отдельными хлебами из 0/0/0 долей площ. ярового поля.										Сборь снопа.			Обработка и полев. зов. нады. земл.			Средний состав семьи.			Промыслы.				
	Овес.	Картофель.	Ряча.	Горох.	Ярица.	Остальные хлеба.	На I валыжный яворь.	На I голову снопа (в переводе на крупный).	0/0 яворь, не обрабатывающ. надыга.	0/0 яворь, занятых все на часть озимого поля.	0/0 отсутствующих яворь.	0/0 лишь об. п. занят. промысл.	0/0 лишь занятых отхож. пр.	0/0 лишь занятых отхож. пр.	0/0 лишь об. п. занят. промысл.	0/0 лишь занятых отхож. пр.	0/0 лишь занятых отхож. пр.	0/0 лишь занятых отхож. пр.	0/0 лишь занятых отхож. пр.	0/0 лишь занятых отхож. пр.				
Рязбрь надыга на приписную муж. сную душ.	2,05	2,83	5,23	37,9	1,73	33	1,5	42	40,3	26	32,4	1,0	—	—	95	66	26,3	20,4	30,8	22,7	6,08	47,3	41,9	53,8
Рязбрь надыга на ревизскую душ.	1,91	3,10	5,25	21,7	3,56	9	1,6	48	25,9	59,3	14,7	0,1	—	—	128	82	20,3	16,3	26,7	13,4	6,17	51,5	27,0	35,0
Карповская и Полинская вол.	1,81	2,54	4,83	22,4	2,96	9	1,3	54	45,7	51	2,5	0,77	0,1	0,1	126	100	27,9	16,1	31,3	19,6	5,98	53,3	34,0	59,1
Занорофская, Дорозовская, Ильинская и Безубовская волости	1,60	2,54	4,33	24,3	2,83	23	1,3	40	74,3	18,8	0,3	0,1	—	—	99	89	27,3	34,7	34,1	17,4	5,95	54,9	26,7	44,9
По уезду ..	1,82	2,83	4,90	25,16	2,78	17	1,1	45	26,9	53,1	19,4	0,5	0,1	—	112	83	24,6	23,4	30,5	17,1	5,99	52,1	30	43,8

Въ третьемъ районѣ, состоящемъ изъ Карповской и Новинской волостей, при среднемъ для уѣзда земельномъ обеспеченіи, распаханность надѣльныхъ земель представляется также весьма невысокой, но при болѣе слабомъ обеспеченіи скотомъ хозяйства названнаго района удобряемость пашни въ этомъ районѣ значительно ниже, чѣмъ въ предыдущемъ. Въ силу лучшихъ почвенныхъ условій, урожаи ржи, несмотря на меньшую удобряемость пашни, достигаютъ 54 мѣръ на десятину. Этотъ районъ отличается, по сравненію съ другими волостями губерніи, наибольшимъ развитіемъ культуры овса и незначительностью посѣвовъ гречи; посѣвы картофеля здѣсь занимаютъ нѣсколько болѣе половины всей площади. Промысловая жизнь здѣсь получила тоже весьма широкое развитіе, но при большемъ значеніи отхожихъ промысловъ. Процентъ дворовъ безхозяйныхъ и отсутствующихъ здѣсь выше, чѣмъ въ среднемъ по уѣзду.

Четвертый районъ, состоящій изъ Запонорской, Дороховской, Ильинской и Беззубовской волостей, является болѣе малоземельнымъ, но въ тоже время и болѣе промысловымъ. Распаханность надѣльной земли достигаетъ всего $\frac{1}{4}$ всей удобной земли. Хозяйства этого района весьма бѣдны скотомъ, но удобряемость пашни, при слабой распаханности, была бы относительно высока, если бы значительное количество навоза не вывозилось на хмѣльники, составляющіе специальную культуру этого района. При такихъ условіяхъ урожаи ржи весьма невысоки, достигая всего 40 мѣръ на десятину. Въ этомъ районѣ овса почти не сѣется, преобладающее значеніе получили посѣвы картофеля, занимающіе до $\frac{3}{4}$ всего ярового поля; второе мѣсто послѣ картофеля занимаетъ гречиха и уже только на третье мѣсто выдвигаются посѣвы овса, составляя всего $6,4\%$ всей площади. Земледѣльческое хозяйство здѣсь находится вообще въ большомъ упадкѣ, — дворы, не обрабатывающіе своего надѣла или обрабатывающіе этотъ надѣлъ наймомъ, составляютъ 62% отъ всего числа надѣльныхъ хозяйствъ; такимъ образомъ немного болѣе трети дворовъ ведутъ самостоятельное земледѣльческое хозяйство. При широкомъ развитіи мѣстныхъ промысловъ $\%$ отсутствующихъ хозяйствъ сравнительно не высокъ.

Бронницкій уѣздъ состоитъ изъ 3 районовъ: 1) сѣверо-восточнаго—Быковская, Раменская, Гжелская, Загорновская, Михалевская, Ашитковская и Усмерская волости; 2) центрального—Мячковская, Чулковская, Софьинская, Велинская, Вохринская и Спасская волости, 3) юго-западнаго—Рождественская, Жирошгинская, Салтыковская, Ульяновская, Чаплыженская, Троицко-Лобановская и Лобановская волости. Въ слѣдующей таблицѣ приводится числовая характеристика экономическихъ условій этихъ районовъ (табл. на стр. 45).

Первый сѣверо-западный районъ состоитъ изъ малоземельныхъ

Промыслы.	% промышл. обсега поля в общ. числу нал. приписн. населенія.				% промышл. обсега поля в общ. числу пром. мужчинъ в общ. числу промышл. мужч.				
	% промышл. обсега поля в общ. числу нал. приписн. населенія.	% промышл. обсега поля в общ. числу пром. мужчинъ в общ. числу промышл. мужч.	% промышл. обсега поля в общ. числу нал. приписн. населенія.	% промышл. обсега поля в общ. числу пром. мужчинъ в общ. числу промышл. мужч.	% промышл. обсега поля в общ. числу нал. приписн. населенія.	% промышл. обсега поля в общ. числу пром. мужчинъ в общ. числу промышл. мужч.	% промышл. обсега поля в общ. числу нал. приписн. населенія.	% промышл. обсега поля в общ. числу пром. мужчинъ в общ. числу промышл. мужч.	
Бронницкій у.	Развѣръ наѣзда на приписную мужскую Адушу.	2,31	2,77	6,13	2,77	6,13	40	61	
	Развѣръ наѣзда на ревнскую Адушу.	1,84	2,03	3,33	2,03	3,33	47	44	
	Развѣръ наѣзда на приписную Адушу.	1,19	1,61	3,32	1,61	3,32	47	50	
	Развѣръ наѣзда на ревнскую Адушу.	1,84	2,03	3,33	2,03	3,33	47	44	
	Развѣръ наѣзда на приписную Адушу.	1,19	1,61	3,32	1,61	3,32	47	50	
	Развѣръ наѣзда на ревнскую Адушу.	1,84	2,03	3,33	2,03	3,33	47	44	
	Развѣръ наѣзда на приписную Адушу.	1,19	1,61	3,32	1,61	3,32	47	50	
	Развѣръ наѣзда на ревнскую Адушу.	1,84	2,03	3,33	2,03	3,33	47	44	
	Развѣръ наѣзда на приписную Адушу.	1,19	1,61	3,32	1,61	3,32	47	50	
	Развѣръ наѣзда на ревнскую Адушу.	1,84	2,03	3,33	2,03	3,33	47	44	
Районы.	Овсѣ.	17	70,8	6,1	0,7	0,8	3,5	1,3	93
	Картофель.	43,3	33,8	10,7	2	0,4	9,4	0,3	83
	Трѣва.	64,9	14,9	11	5,3	2,8	0,8	0,1	63
	Лѣнъ.	3,5	0,3	0,1	0,3	0,1	0,1	0,1	38
	Прочіе хлѣба.	3,5	0,3	0,1	0,3	0,1	0,1	0,1	38
	Прочіе хлѣба.	3,5	0,3	0,1	0,3	0,1	0,1	0,1	38
	На I наѣздный Авдоръ.	118	93	118	93	118	93	118	93
	На I годовую крупнатою скота.	118	93	118	93	118	93	118	93
	% Авдоръ необраб. наѣзда.	30	36	25	6,35	25	6,35	25	6,35
	% Авдоръ, занятыхъ все или часть озимато поля.	30	36	25	6,35	25	6,35	25	6,35
По уѣзду.	Средній составъ семьи.	26	6,33	26	6,33	26	6,33	26	6,33
	% отсутствующихъ Авдоръ.	26	6,33	26	6,33	26	6,33	26	6,33
III. Юго-запад-ный	Развѣръ наѣзда на приписную мужскую Адушу.	2,31	2,77	6,13	2,77	6,13	40	61	
	Развѣръ наѣзда на ревнскую Адушу.	1,84	2,03	3,33	2,03	3,33	47	44	
II. Централь-ный	Развѣръ наѣзда на приписную мужскую Адушу.	1,19	1,61	3,32	1,61	3,32	47	50	
	Развѣръ наѣзда на ревнскую Адушу.	1,84	2,03	3,33	2,03	3,33	47	44	
I. Северо-за-падный	Развѣръ наѣзда на приписную мужскую Адушу.	1,19	1,61	3,32	1,61	3,32	47	50	
	Развѣръ наѣзда на ревнскую Адушу.	1,84	2,03	3,33	2,03	3,33	47	44	

волостей, выдѣляется своей слабой земельной обеспеченностью населенія не только въ уѣздѣ, но и во всей губерніи. Поэтому занятія населенія получили преимущественно промысловый характеръ и при томъ въ преобладающемъ числѣ случаевъ въ среднемъ въ формѣ мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ. Малопродуктивная песчаная почва не позволяетъ расширить запашку и потому, несмотря на низкіе надѣлы, послѣдніе распаханы лишь въ слабой степени, пашня составляетъ около $\frac{1}{3}$ всей надѣльной площади. Хотя сборъ сѣна съ надѣльныхъ земель и достигаетъ крупной для губерніи величины 118 пудовъ на 1 надѣльный дворъ, мѣстное хозяйство очень слабо снабжено скотомъ—въ среднемъ на 1 дворъ приходится всего 1,4 головы, такъ какъ значительная часть собраннаго сѣна не попадаетъ въ хозяйство, а отправляется на Московскій рынокъ. Однако въ силу невысокой распаханности отношеніе между количествомъ скота и пашней въ данномъ районѣ является, по сравненію съ другими волостями уѣзда, наивысшимъ, но такъ какъ не мало навоза идетъ подъ картофель и на огороды подъ капусту, то урожаи ржи не превышаютъ средней поуѣздной величины. Изъ всѣхъ культуръ ярового поля получили наивысшее развитіе посѣвы картофеля, занимающіе свыше 70% всей яровой площади, второе подчиненное положеніе занимаетъ овесъ. Около четверти всѣхъ дворовъ этого района находится въ отсутствіи. Изъ 100 дворовъ менѣе половины (48) ведутъ самостоятельное хозяйство, не прибѣгая къ найму чужого инвентаря.

Центральный районъ отличается еще большимъ малоземельемъ. На одно хозяйство здѣсь приходится въ среднемъ всего 3,22 дес., а на 1 приписную душу м. п.—1,19 дес. Поэтому, какъ и въ предыдущемъ районѣ, здѣсь широко развились внѣземледѣльческіе промыслы населенія, но съ большимъ значеніемъ отхода на сторону. Затѣмъ этотъ районъ отличается отъ ранѣе расположеннаго болѣе высокой распаханностью надѣла, что, при почти одинаково слабомъ обеспеченіи хозяйства скотомъ, въ сильной степени понижаетъ удобряемость пашни. Порядочные запасы сѣна (112 п. на 1 хозяйство) не дали толчка къ развитію скотоводства, такъ какъ замѣтная доля этого запаса также отчуждается на рынокъ. Въ силу лучшихъ почвенныхъ условій, а также по причинѣ болѣе слабого развитія специальныхъ культуръ, требующихъ удобренія, урожаи ржи въ этомъ районѣ выше средняго по уѣзду и достигаютъ 49 мѣръ на 1 десятину. Въ противоположность сѣверо-западному району, здѣсь получила преобладающее значеніе въ яровомъ полѣ культура овса, хотя посѣвы картофеля также составляютъ значительный процентъ ($33,8\%$) затѣмъ въ центральномъ районѣ сѣется не мало гречи и проса, площадь подъ этими посѣвами составляетъ 20% ярового поля. Процентъ дворовъ безхозяйныхъ въ этомъ районѣ зна-

чительно ниже, чѣмъ въ сѣверо-восточныхъ волостяхъ, но зато здѣсь получила огромное развитіе обработка надѣла наймомъ, къ которой прибѣгаютъ 39% всего числа надѣльныхъ дворовъ.

Третій юго-западный районъ рѣзко отличается своими экономическими условіями. Среднее обезпеченіе населенія надѣльной землей здѣсь почти въ 2 раза выше, чѣмъ въ центральномъ районѣ. Промысловая жизнь получила менѣ замѣтное развитіе и при томъ преимущественно въ отхожепромысловой формѣ. Распаханность надѣльной территоріи очень высока: пашня составляетъ свыше $\frac{2}{3}$ (68%) всей площади удобныхъ надѣльныхъ земель. При болѣе слабой обезпеченности хозяйства сѣномъ, 63 пуда на 1 дворъ, послѣднее цѣликомъ потребляется въ хозяйствѣ, поэтому скотоводство здѣсь получило болѣе замѣтное развитіе,—содержится сравнительно большое количество мелкаго скота, овецъ. Тѣмъ не менѣ вслѣдствіе высокой распаханности надѣла удобряемость пашни ничтожна, менѣ 1 головы на паровую десятину. При такихъ условіяхъ урожаи ржи въ юго-западномъ районѣ низки (42 мѣры на 1 десятину).

Культура въ яровомъ полѣ направлена преимущественно на культуру овса, занимающаго около $\frac{2}{3}$ яровой площади, посѣвы картофеля составляютъ всего 14,4%. Какъ и центральнй районъ, юго-западные волости отличаются широкимъ развитіемъ обработки надѣла наймомъ, къ которой прибѣгаютъ около $\frac{1}{3}$ (31%) всего числа хозяйствъ.

Верейскій уѣздъ по экономическимъ условіямъ составляющихъ его волостей разбитъ на 3 района: I восточный, состоящій изъ Петровской, Рудневской и Кубинской волостей.

II центральнй—Шелковская, Ташировская, Богородская и Смоленская волости.

III—Вышегородская волость.

Въ таблицѣ на стр. 48 приводятся цифры, характеризующія экономическія условія намѣченныхъ районовъ Верейскаго уѣзда:

Восточный районъ Верейскаго уѣзда, при среднихъ для уѣзда земельнхъ условіяхъ, выдѣляется наиболѣ слабымъ обезпеченіемъ населенія скотомъ, что находится въ зависимости отъ низкихъ запасовъ сѣна въ хозяйствѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ волости этого района отличаются наименьшей распаханностью и въ связи съ тѣмъ наиболѣ высокимъ отношеніемъ количества скота къ пашнѣ, вслѣдствіе чего средства удобренія въ хозяйствѣ повышаются. Урожаи ржи въ районѣ, какъ и вообще по уѣзду, представляются невысокими—42 мѣры на 1 десятину. Въ восточныхъ волостяхъ мы встрѣчаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣ широкое развитіе культуры овса, который занимаетъ около $\frac{2}{3}$ всей площади ярового поля (65%), слѣдующее мѣсто принадлежитъ картофелю, посѣвы ячменя здѣсь незначительны и надъ ними преобладаютъ

посѣвы льна, дающаго по восточному району наиболѣе высокіе проценты отношенія по сравненію съ прочими волостями уѣзда. Процентъ дворовъ безхозяйныхъ вообще невысокъ, а обработка надѣла наймомъ распространена болѣе, чѣмъ въ другихъ частяхъ уѣзда. Промыслы, какъ и во всемъ уѣздѣ, развиты значительно слабѣе, чѣмъ въ Богородскомъ и Бронницкомъ уѣздахъ, что приходится въ особенности сказать про мѣстные промыслы, такъ какъ внѣземледѣльческой заработокъ получилъ преимущественно отхожепромысловую форму. Центральный районъ нѣсколько болѣе обезпеченъ надѣльной землей, но при этомъ значительно болѣе распаханъ; пашня составляетъ около половины надѣльной земли (47%). Поэтому независимо отъ большихъ запасовъ корма (89 п. на 1 дворъ) и болѣе высокой обезпеченности хозяйства скотомъ (2,7 гол. на 1 дворъ), удобряемость пашни ниже, чѣмъ въ восточномъ районѣ. Хотя и въ центральныхъ волостяхъ овесъ является важнѣйшей изъ яровыхъ культуръ, но картофель уступаетъ свое мѣсто ячменю, посѣвы котораго въ изслѣдуемомъ районѣ получаютъ значительное развитіе, льна сѣется также меньше, чѣмъ въ восточной половинѣ уѣзда. Процентъ дворовъ, не обрабатывающихъ своего надѣла повышается, при соотвѣтствующемъ сокращеніи относительнаго значенія хозяйствъ, обрабатывающихъ свой надѣлъ наймомъ. Промыслы такъ же, какъ и въ предыдущемъ районѣ, получили преимущественно отхожепромысловую форму.

Вышегородская волость составляетъ самостоятельный районъ и отличается отъ прочихъ высокой распаханностью надѣла, достигающей $\frac{2}{3}$ всей надѣльной территоріи. При такой распаханности, несмотря на порядочное обезпеченіе населенія скотомъ, удобряемость пашень является крайне низкой. Посѣвы овса, картофеля и льна въ яровомъ полѣ еще болѣе сокращаются по своему относительному значенію, расширяются посѣвы ячменя, гороха и гречихи. Промыслы здѣсь развиты болѣе слабо, чѣмъ въ другихъ волостяхъ и при томъ исключительно въ видѣ отхожихъ заработковъ. Вышегородская волость также рѣзко выдѣляется не только изъ всего уѣзда, но и изъ всей западной половины губерніи высокимъ процентомъ дворовъ, не обрабатывающихъ своего надѣла, а также запустившихъ все или часть своего озимаго поля.

Волоколамскій уѣздъ можно подраздѣлить въ оцѣночныхъ цѣляхъ на два района.

1) *сѣверный*—Плосковская, Марковская, Кульпинская, Ошейкинская и Яропольская волость.

2) *южный*—Бухоловская, Тимашевская, Муриковская, Серединская, Буйгородская и Аннинская.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся цифровыя характеристики этихъ двухъ районовъ.

Сѣверный районъ является малоземельнымъ, здѣсь въ среднемъ на 1 душу населенія приходится 2_{,26} дес., а южный многоземельный съ среднимъ душевымъ надѣломъ въ 2_{,91} дес. Распаханность надѣла въ сѣверномъ районѣ выше, составляя по отношенію ко всей удобной надѣльной землѣ 60% противъ 53% въ южныхъ волостяхъ. По обезпеченности населенія скотомъ и пашни удобреніемъ оба района не представляютъ крупной разницы, но урожай ржи въ сѣверныхъ волостяхъ достигаютъ 49 мѣръ на 1 дес., значительно выше, чѣмъ въ южныхъ, гдѣ урожай спускается до 42 мѣръ на десятину. Сѣверный районъ представляется преимущественно льноводной мѣстностью: здѣсь посѣвы льна преобладаютъ надъ посѣвами овса, занимая первое мѣсто въ яровомъ полѣ (42%). Вся эта мѣстность распредѣленіемъ своихъ посѣвовъ рѣзко выдѣляется нд только въ Волоколамскомъ уѣздѣ, но во всей Московской губ. Иное распредѣленіе культуръ мы встрѣчаемъ въ южныхъ волостяхъ: здѣсь преобладаютъ посѣвы овса, занимающіе болѣе $\frac{2}{3}$ ярового поля (68,9%), льну отводится менѣе значительное, хотя и замѣтное мѣсто, а именно 16,5%; такъ что льняная площадь въ яровомъ полѣ непосредственно слѣдуетъ за овсяной. Подъ посѣвы картофеля въ сѣверныхъ волостяхъ отводится также большая доля (17%) ярового поля, чѣмъ въ южномъ районѣ (13%). Хотя сборъ сѣна съ луговъ въ южныхъ волостяхъ по расчету на 1 дворъ и болѣе обилень, чѣмъ на сѣверѣ уѣзда, но въ послѣднемъ случаѣ значительное подспорье въ хозяйствѣ даютъ посѣвы клевера, получившіе въ этой мѣстности крупное значеніе. Относительно пользованія надѣломъ южная волости отличаются значительно высшей запущенностью. Составъ семьи на сѣверѣ нѣсколько крупнѣе, но и % отсутствующихъ дворовъ нѣсколько выше. Южная волости отличаются также болѣе значительнымъ развитіемъ промысловъ, въ особенности Аннинская и Буйгородская, дающія значительный процентъ мѣстныхъ промышленниковъ, тогда какъ въ сѣверномъ районѣ вѣземледѣльческіе заработки получали преимущественно отхожепромысловую форму.

Дмитровскій уѣздъ въ зависимости отъ общихъ экономическихъ условій разбивается на 4 района:

- I районъ Караваевская и Гарская волость.
- II „ Рогачевская, Сильковская и Подчерковская волости.
- III „ Тимковская, Озерецкая, Митинская, Морозовская, Ильинская и Ольговская волости.
- IV „ Богословская и Гульневская волости.

Въ приводимой ниже таблицѣ заключаются свѣдѣнія объ экономическихъ условіяхъ района:

Двѣ сѣверныя лѣсныя волости, Караваевская и Гарская, при среднемъ для уѣзда земельномъ обеспеченіи, отличаются отъ прочихъ мѣстностей уѣзда низкой распаханностью надѣльной площади. Подъ пашней находится $\frac{1}{4}$ всей удобной земли (23%). При порядочномъ запасѣ сѣна, —188 пудовъ на 1 дворъ и при обиліи лѣсныхъ выкосовъ мѣстное крестьянское хозяйство сравнительно богато снабжено скотомъ—по 2,7 головъ на 1 дворъ, что при низкой распаханности надѣла, приводитъ къ высокой удобренности пара. Отношеніемъ количества скота къ пашнѣ сѣверныя волости рѣзко выдѣляются по сравненію съ другими волостями уѣзда.

Въ результатѣ по этому району урожай ржи на 1 десятину достигаютъ 55 мѣръ, на 10% выше чѣмъ въ среднемъ по уѣзду. Въ составѣ ярового поля преобладаютъ посѣвы овса, занимающіе около $\frac{2}{3}$ всей яровой площади, второе мѣсто отводится картофелю и третье льну. Посѣвы льна въ этой части уѣзда получили значительно большее развитіе, чѣмъ въ другихъ волостяхъ того же уѣзда. Мѣстное крестьянское хозяйство отличается большой устойчивостью: % дворовъ, не обрабатывающихъ своего надѣла (3%) или обрабатывающихъ его наймомъ (4%) является довольно низкимъ и для Дмитровскаго у., гдѣ эти явленія вообще слабо выражены. Въ мѣстной промысловой жизни, какъ и во всѣмъ уѣздѣ, получили преобладаніе отхожіе промыслы.

Второй районъ, состоящій изъ Рогачевской, Синьковской и Подчерковской волостей является наиболѣе малоземельнымъ въ уѣздѣ. Распаханность надѣльной территоріи значительно выше, чѣмъ въ сѣверныхъ волостяхъ, но по сравненію съ другими мѣстностями уѣзда является невысокой. При средней для уѣзда обеспеченности населенія скотомъ, невысокой распаханности и низкомъ надѣлѣ удобренность пашни выше поуѣздной средней, хотя и значительно ниже, чѣмъ въ сѣверныхъ волостяхъ. Урожай ржи достигаютъ 55 мѣръ на десятину. По сравненію съ Караваевской и Гарской волостями этотъ районъ выдѣляется также составомъ ярового поля; пропорція овса, картофеля и льна понижается, при соответствующемъ повышеніи площади подъ ячменемъ. По отношенію къ пользованію надѣломъ особенностью этого района является замѣтное распространеніе системы обработки земли наймомъ. По сравненію съ другими мѣстностями уѣзда здѣсь наблюдается широкое развитіе отхожихъ промысловъ.

III районъ, занимающій восточныя и центральныя волости уѣзда, является наиболѣе многоземельнымъ. На 1 мужскую душу приходится 3,32 дес. При высокихъ запасахъ сѣна въ мѣстномъ хозяйствѣ—203 пуда на 1 дворъ—количество скота, по расчету на 1 дворъ, не превышаетъ средней для уѣзда величины. Распаханность надѣла выше средняго, что приводитъ къ пониженію удобренности пашни до 1,9 головъ на десятину пара и урожаевъ ржи до 48 мѣръ на десятину.

Въ составѣ ярового поля наблюдается еще большее развитіе посѣвовъ ячменя за счетъ овсяной культуры. Процентъ дворовъ, не обрабатывающихъ своего надѣла и запустившихъ все или часть озимаго поля въ этомъ районѣ, значительно выше, чѣмъ въ разсмотрѣнныхъ районѣ. Развитіе промысловой жизни здѣсь выше средняго, и преобладаніе отхожихъ промысловъ не такъ резко выражено, какъ въ сѣверныхъ и южныхъ волостяхъ.

Южный районъ уѣзда состоитъ изъ двухъ волостей—Богословской и Гульневской. Земельное обезпеченіе населенія ниже поуѣздной средней величины. Распаханность надѣла является наивысшей въ уѣздѣ. При сравнительной бѣдности сѣномъ, мѣстное хозяйство слабѣе снабжено скотомъ какъ по отношенію къ числу дворовъ, такъ и по отношенію къ площади пашни. При такихъ условіяхъ урожай ржи испытываютъ дальнѣйшее пониженіе и стоятъ на высотѣ 43 мѣръ на 1 десятину. Въ яровомъ полѣ рѣшительное преобладаніе получаетъ культура овса, которой отводится около $\frac{3}{4}$ всей яровой посѣвной площади, второе мѣсто принадлежитъ картофелю, прочія яровыя культуры не имѣютъ существеннаго значенія. Система обработки надѣла наймомъ и заупущенностью въ озимомъ полѣ получаетъ наибольшее широкое для уѣзда распространеніе. Промыслы развиты слабѣе, чѣмъ въ другихъ частяхъ уѣзда и отхожепромысловая форма внѣземледѣльческаго заработка получаетъ рѣшительное преобладаніе.

Звенигородскій уѣздъ представляется, по экономическимъ условіямъ хозяйства, довольно однообразнымъ по всей территоріи, но все-таки можетъ подлежать раздѣленію на 2 района: 1-й—волости Лучинская, Пятницкая и Ягунинская и 2-й—всѣ остальные волости уѣзда. Какъ выражаются по этимъ двумъ районамъ различныя экономическія признаки можно видѣть изъ приводимой таблицы (табл. на стр. 55).

Всматриваясь въ эту таблицу легко замѣтить, что намѣченные два района различаются не столько по экономическимъ, признакамъ, сколько по агрикультурнымъ. Различіе выражается главнымъ образомъ въ томъ, что въ 1-мъ районѣ весьма видное мѣсто занимаютъ посѣвы ячмени (почти $\frac{1}{3}$ ярового поля), тогда какъ во 2-мъ при ничтожномъ посѣвѣ ячменя—значительно преобладаютъ овесъ и картофель. Это различіе значительно вліяетъ на разницу въ величинѣ валоваго дохода—отражается и на чистомъ, почему и необходимо было сдѣлать подраздѣленіе по этому признаку. Изъ чисто экономическихъ признаковъ во 2-мъ районѣ слѣдуетъ отмѣтить большее развитіе промысловыхъ занятій съ меньшимъ, однако, преобладаніемъ отхожихъ промысловъ сравнительно съ развитіемъ послѣднихъ въ 1-мъ районѣ.

Клинскій уѣздъ распадается на три района: 1) сѣверо-западный—Борщевская, Новинская, Завидовская, Круговская, Васильевская и По-

Звенигородскій у.	Развъръ найдла на приписную мужскую душу.	Развъръ найдла на ревизскую душу.	Развъръ найдла на приписной дворъ.	0/0 пашни въ надѣлѣ, удобн. землѣ.	Головъ скота на паровую десят..	0/0 овецъ въ крупному скоту.	Головъ скота на наличный дворъ.	Урожай ржи въ жбрахъ на 1 десятину.	Яровое поле. Площадь подъ отдѣльными хлѣбь въ 0/0 всей площади въ яровомъ полѣ.		
									Овесь.	Картофель.	Ячмень.
I районъ	3,03	3,72	8,14	40,2	1,7	84,1	2,3	42	42,3	16,1	30,9
II районъ	2,7	3,6	10,7	33,2	1,8	75,7	2	43	65,1	24,6	3,7
По уѣзду...	2,77	3,6	7,57	40	1,70	87,8	2,0	43,9	55,6	21,2	15,0

	Яровое поле. Площадь подъ отдѣльными хлѣбь въ 0/0 во всей площади въ яровомъ полѣ.			Сборъ сѣна.		Обработка и пользование надѣльной землѣ.				Промыслы.			
	Лѣнь.	Греча.	Горохъ.	На 1 надѣльный дворъ.	На 1 голову крупн. скота.	0/0 дворовъ, не обрабатыв. надѣлѣ.	0/0 дворовъ, обраб. надѣлѣ. навозъ.	0/0 дворовъ, запустив. все или часть озим. поля.	0/0 отсутствующихъ дворовъ.	Средній составъ семья.	0/0 лицъ об. п., занят. промысл. во всему наличн. насел.	0/0 лицъ об. п. занят. отхож. пром. въ общ. числу промысл.	0/0 мужч. занят. отхож. пром. въ общ. числу мужч. промысл.
I районъ	9,0	1,4	0	122,3	53,7	10,2	11	17	16,6	5,9	33,2	72,1	73,6
II районъ	2,2	2,7	1,7	121,3	60	8,4	17,3	14,9	15,8	6,2	42,2	50,8	63,7
По уѣзду ..	5,1	1,9	1,6	122	58	9	15	6,7	16	6,19	39	57	67,11

кровская волости; 2) юго-восточный—С.-Нудольская, Троицкая, Солнечно-Горская, Селинская, Давыдовская, Вертлинская и Соловьевская; 3) южный район—Калѣвская и Петровская волости.

Въ слѣдующей таблицѣ дается экономическая характеристика этихъ районовъ (табл. на стр. 57).

Сѣверо-западный районъ уѣзда имѣетъ земельный надѣлъ ниже поуѣзднаго средняго—2,4 дес. на 1 душу м. п. Распаханность надѣльныхъ земель этого района весьма невысока, не достигая и $\frac{1}{3}$ общей надѣльной территоріи (30%). Изъ всѣхъ мѣстностей уѣзда изслѣдуемый районъ отличается наибольшими запасами сѣна—168 пуд. на 1 дворъ и наибольшимъ обезпеченіемъ крестьянскаго хозяйства скотомъ (2,8 головы на 1 дворъ), что въ связи съ низкой распаханностью надѣла приводитъ къ высокой удобряемости пашни. При такихъ условіяхъ урожаи ржи въ этомъ районѣ являются наивысшими для уѣзда. Преобладающей яровой культурой является овесъ, подъ который отводится 71% всего яроваго поля, второе мѣсто принадлежитъ картофелю и третье—льну, культура котораго занимаетъ 9,6% яровой посѣвной площади. Промыслы въ этомъ районѣ развиты слабо и притомъ преимущественно въ видѣ отхода на сторону.

Юго-восточный районъ уѣзда отличается въ мѣстѣ съ болѣе высокимъ земельнымъ обезпеченіемъ населенія и болѣе распаханностью надѣла. Количество скота здѣсь меньше, чѣмъ въ сѣверо-западныхъ волостяхъ, что при высокомъ % пашни, приводитъ къ значительно болѣе низкой удобряемости пара и въ результатъ къ болѣе низкимъ урожаямъ ржи—47 мѣръ на 1 десятину. Подъ культуру овса въ этомъ районѣ отводится до $\frac{2}{3}$ яроваго поля (66,6%). При меньшей сравнительно съ сѣверо-западными волостями распространенности посѣвовъ картофеля и льна, въ юго-восточномъ районѣ замѣтную долю яровыхъ посѣвовъ составляетъ ячмень (15,7%). Промыслы развиты также слабо, при чемъ отхожепромысловая форма послѣднихъ получаетъ еще болѣе рѣшительное преобладаніе.

Въ южномъ районѣ уѣзда мы встрѣчаемся съ наиболѣе высокимъ надѣломъ, а также и съ наивысшей распаханностью крестьянскихъ земель. При средней для уѣзда обезпеченности скотомъ, удобряемость пашни держится приблизительно на той же высотѣ, какъ и въ юго-восточныхъ волостяхъ, урожаи ржи достигаютъ 47 мѣръ на десятину. Имѣя въ этомъ отношеніи сходныя черты съ только что разсмотрѣннымъ райономъ южныя волости, рѣзко отличаются составомъ своего яроваго поля. Значительная доля яроваго поля отводится подъ посѣвы овса, второе подчиненное мѣсто принадлежитъ картофелю. Прочія культуры не имѣютъ существеннаго значенія. Въ этомъ районѣ мы встрѣчаемся съ наименьшимъ процентомъ дворовъ, не обрабатывающихъ сво-

его надѣла или обрабатывающихъ его наймомъ. Промысловая жизнь въ изучаемыхъ волостяхъ развита значительно болѣе, при чемъ широкое распространение получили также мѣстные промыслы.

Коломенскій уѣздъ подраздѣляется въ оцѣночныхъ цѣляхъ на три района:

I восточный—Колыберовская и Парфентьевская волости.

II приокскій—Акатьевская, Суковская и Горская.

III сѣверо-западный — Бояркинская, Верховлянская, Глѣбовская, Куртинская, Мещеринская, Малинская, Мячковская, Непецынская, Сандыревская, Федосьинская и Протопоповская.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія объ экономическихъ условіяхъ хозяйства по намѣченнымъ районамъ (табл. на стр. 59).

Восточный районъ отдѣляется отъ прочихъ мѣстностей уѣзда теченіемъ рѣки Москвы и расположенъ на ея лѣвомъ берегу. По количеству надѣльной земли восточный замоскворѣцкій районъ является наиболѣе малоземельнымъ въ уѣздѣ. Средній размѣръ надѣла на 1 хозяйство равняется всего 4,8 дес. Распаханъ онъ менѣе значительно, чѣмъ другіе районы уѣзда. При бѣдности въ запасахъ сѣна, собираемого съ надѣльныхъ луговъ, населеніе этого района является изъ наименѣе обезпеченнаго скотомъ. Въ среднемъ на 1 дворъ приходится всего 1,4 гол. Однако въ силу слабой распаханности надѣла удобряемость пара выше средней надѣльной величины, поэтому и урожаи ржи въ замоскворѣцкихъ волостяхъ являются наивысшими для уѣзда (41 мѣра на 1 десят.). Составъ яровыхъ культуръ представляется довольно своеобразнымъ. Овсу отводится здѣсь сравнительно незначительная доля ярового поля, менѣе $\frac{1}{3}$. Преобладающими культурами являются въ совокупности греча и просо (36% яровой площади), пропорція посѣвовъ картофеля является также наивысшей по сравненію съ другими волостями уѣзда. Въ силу гнетущаго малоземелья $\frac{1}{4}$ всего числа дворовъ не обрабатываютъ надѣла, $\frac{1}{3}$ прибѣгаетъ къ найму чужого инвентаря, около $\frac{1}{3}$ всего числа хозяевъ запустили часть своего озимаго поля. При подобномъ состояніи земледѣльческаго хозяйства промыслы получили въ восточномъ районѣ наибольшее въ уѣздѣ развитіе, но въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ въ формѣ отхожихъ промысловъ.

Второй районъ, приокскій, имѣетъ надѣлъ также ниже поуѣзднаго средняго, но рельефно отдѣляется отъ замоскворѣцкихъ волостей высокой распаханностью надѣльной территоріи. Въ силу высокой распаханности, несмотря на сравнительно лучшее обезпеченіе мѣстнаго хозяйства скотомъ, удобряемость пашни не высока, всего 1,3 головы на 1 десятину пара, что въ соединеніи съ малоплодородной почвой даетъ весьма низкіе урожаи ржи въ 32 мѣры на десятину. Составъ ярового

поля отличается отъ замоскворѣцкаго района нѣсколько большимъ развитіемъ посѣвовъ овса, при соответствующемъ сокращеніи всѣхъ прочихъ культуръ за исключеніемъ посѣвовъ гороха и чечевицы, занимающихъ до 10% всей яровой площади. Процентъ дворовъ, не обрабатывающихъ своего надѣла, достигаетъ 24%, но система обработки надѣла наймомъ получила болѣе слабое развитіе, чѣмъ въ ранѣе изученномъ районѣ. Около четверти всего числа дворовъ принадлежитъ къ категоріи отсутствующихъ. Промысловая жизнь развита слабо и находитъ себѣ выходъ почти исключительно въ отхожей формѣ.

Сѣверо-западный районъ отличается лучшимъ обеспеченіемъ населенія удобной землей, но вмѣстѣ съ тѣмъ и наивысшей распаханностью территоріи. Здѣсь пашня занимаетъ около $\frac{2}{3}$ всей надѣльной территоріи. При средней для уѣзда невысокой обеспеченности населенія скотомъ подобная распаханность надѣла приводитъ къ ничтожной удобряемости пашни въ 1 голову скота на десятину пара, а урожай ржи, несмотря на благоприятныя почвенныя условія спускается до 37 мѣръ на десятину. Въ противоположность ранѣе изслѣдованнымъ районамъ Коломенскаго уѣзда, въ изучаемыхъ волостяхъ мы наблюдаемъ широкое развитіе культуры овса, занимающаго до $\frac{2}{3}$ всего ярового поля и вытѣсняющаго съ посѣвной площади картофель, гречу и просо. Процентъ безхозяйныхъ дворовъ нѣсколько ниже, чѣмъ въ замоскворѣцкой и пріокской частяхъ уѣзда, но обработка надѣла наймомъ пользуется широкимъ распространеніемъ.

Волости *Можайскаго* уѣзда группируются по общимъ экономическимъ условіямъ въ три района:

I *сѣверный*—Канаевская, Осташевская, Порѣцкая и Барачаровская волости.

II *центральный*—Глазовская, Бородинская и Кугаринская.

III *южный*—Борисовская и Елмановская волости.

Числовая характеристика экономическихъ условій этихъ районовъ дается въ слѣдующей таблицѣ (табл. на стр. 61).

Сѣверный районъ представляетъ наиболѣе многоземельную мѣстность уѣзда. Средній размѣръ надѣла на мужскую душу, 3,31 десят., значительно превышаетъ среднюю поуѣздную величину. Распаханность надѣла, какъ и вообще въ Можайскомъ уѣздѣ, является довольно высокой, пашня распространяется на большую половину надѣла, занимая 57% всей надѣльной территоріи. Несмотря на высокую обеспеченность хозяйства скотомъ, столь значительная распаханность, при сравнительномъ малоземельи, приводитъ къ низкой удобряемости пашни—1,16 гол. на десятину пара. Въ результатъ подобнаго пользованія землей урожаи низки и даютъ всего 36 мѣръ ржи на десятину. Въ яровомъ полѣ наблюдается преобладаніе овсяной культуры, занимающей до $\frac{3}{4}$ (72,1%)

Момайский у.	Ирросос поло. Площадь поль от- дальными хлбама въ 0/0 по весъ площеди въ яровомъ поль.										Сборъ		Обработка и пользование ни- дальномъ.			Промысла.									
	Рязбрь натъа на приписную мужскую душ.	Рязбрь натъа на ренисскую душ.	Рязбрь натъа на приписной яворъ.	0/0 напни въ натъахъ, удобной земль.	Польа смота на 1 паровую лесатину.	0/0 овсца въ крупному смоту.	Польа смота на напичный яворъ.	Урожай ржи въ мбрахъ на 1 лесатину.	Овсца.	Картофель.	Яченъ.	Ленъ.	Треча.	Торохъ.	На 1 натъахъ яворъ.	На 1 голору крупнаго смота.	0/0 яворъ, не обработанъ.	0/0 яворъ, обработывающихъ натъахъ.	0/0 яворъ, обработывающихъ натъахъ найномъ.	0/0 яворъ, заупитившихъ все или часть озимого поля.	0/0 отсутствующихъ яворъ.	Средний составъ семья.	0/0 промысла на яворъ обото поля въ общ. числу нап. прип. населенія.	0/0 отхож. промысла об. поля, въ общ. числу промысла.	0/0 отхож. промы. мужъ. въ общему числу пром. мужъ.
Районы.																									
I. Северный	3,34	3,76	8,67	57	1,46	75	2,9	36	72,1	10,9	5,3	10,4	—	1,1	126	42	8	2	27	18	6,04	28	95	96	
II. Центральный	2,87	3,74	7,82	57	1,57	66	2,7	36	57,4	9,9	20,3	8,7	0,8	2,9	102	39	12	7	20	20	6,81	31	95	97	
III. Южный	2,77	3,54	7,80	64	1,41	85	2,9	36	52,7	7,6	28,4	6,9	1,8	2,3	93	33	16	5	28	19	6,45	29	94	95	
По уезду	2,85	3,70	7,87	59	1,40	73	2,8	36	61,1	9,7	17,4	8,8	0,8	2,3	107	38	12	5	24	19	6,38	29	95	96	

всей яровой площади. Подъ культуру картофеля и льна отводятся приблизительно одинаковыя площади. Этотъ районъ является наиболѣе льноводнымъ изъ всѣхъ волостей уѣзда. По сбору сѣна съ надѣльных покосовъ сѣвернымъ волостямъ принадлежитъ также первое мѣсто въ уѣздѣ. Особенностью не только этого района, но и всего Можайскаго уѣзда является слабое сравнительно развитіе промысловой жизни и при томъ находящей себѣ выраженіе исключительно въ формѣ отхоже-промысловыхъ заработковъ.

Центральный районъ отличается наименьшимъ въ уѣздѣ земельнымъ надѣломъ—2,57 дес. на 1 наличную мужскую душу. Пашня занимаетъ, такъ же, какъ и въ сѣверномъ районѣ, 57%, количество скота по расчету на 1 хозяйство нѣсколько ниже поуѣзднаго средняго, удобренность пашни немного выше, чѣмъ въ сѣверныхъ волостяхъ, что, однако, не отражается на урожаяхъ ржи, которые не превышаютъ 36 мѣръ на десятину. Болѣе крупная разница по сравненію съ сѣвернымъ райономъ наблюдается въ составѣ ярового поля. Культура овса испытываетъ существенное сокращеніе, тому же порядку слѣдуютъ проценты площадей, подъ посѣвами картофеля и льна. За счетъ названныхъ культуръ выдвигаются посѣвы ячменя, подъ который отводится до $\frac{1}{5}$ посѣвной площади въ яровомъ полѣ. Обеспеченность хозяйства сѣномъ ниже, чѣмъ въ сѣверныхъ волостяхъ. Процентъ безхозяйныхъ дворовъ и обрабатывающихъ свой надѣлъ наймомъ почти вдвое выше. Промыслы развиты нѣсколько болѣе, чѣмъ въ сѣверныхъ и южныхъ волостяхъ.

Южный районъ является въ уѣздѣ среднеземельнымъ, надѣлъ на наличную душу составляетъ 2,77 дес. Отличается отъ ранѣе изслѣдованныхъ районовъ высокой распаханностью надѣльной площади, до $\frac{2}{3}$ которой отведено подъ пашню. Количество скота, какъ по расчету на 1 дворъ, такъ и на десятину пара, не представляетъ крупныхъ отличій отъ сѣвернаго района. Урожай ржи стоятъ на той же высотѣ 36 мѣръ на десятину. Составъ ярового поля претерпѣваетъ дальнѣйшія измѣненія. Площадь, отводимая подъ овесъ, сокращается до 52,7% уменьшается также значеніе посѣвовъ картофеля и льна, при соответствующемъ пополненіи ярового поля посѣвами ячменя, культура котораго занимаетъ 28,4% посѣвной яровой площади. Запасы сѣна съ надѣльных луговъ здѣсь являются наименѣе значительными. Отличительной чертой южнаго района является также высокій % дворовъ, не обрабатывающихъ своего надѣла, но обработка надѣла наймомъ менѣе распространена, чѣмъ въ центральныхъ волостяхъ.

Московскій уѣздъ по различію хозяйственныхъ условій представляется далеко не однороднымъ. Прежде всего въ немъ выдѣляются въ особую группу 3 сѣверныхъ волости: Марфинская, Озерецкая и Ду-

рыгинская, подходящая по условиям хозяйства к примыкающим к ним волостям Дмитровскаго уезда. Къ этимъ же волостямъ по хозяйственнымъ условиямъ близко подходят и волости: Черкизовская, Троицкая и Мытищенская. По цѣлому ряду сельско-хозяйственныхъ признаковъ онѣ сходятся довольно близко, но встрѣчаются и нѣкоторыя различія, какъ напр., въ величинѣ укуса, въ развитіи промысловыхъ заработковъ и нѣкоторыя другія. Кромѣ того географическое положеніе этихъ волостей относительно Москвы весьма различно, почему въ таблицѣ и введено подраздѣленіе этихъ шести волостей на двѣ группы, не представляющіе собою, однако, строго говоря, двухъ хозяйственныхъ районовъ. Далѣе по нѣкоторымъ хозяйственнымъ условиямъ могли бы быть выдѣлены въ особую группу волости Ростовинская, Хорошевская и Всѣхсвятская, представляющія собою мѣстности съ наиболѣе развитымъ молочнымъ хозяйствомъ, для характеристики чего въ таблицу и вошли особо данныя о количествѣ лошадей и рогатаго скота. Общность указанныхъ волостей по развитію въ нихъ молочнаго хозяйства, не мѣшаетъ, однако, довольно существеннымъ различіямъ во многихъ другихъ отношеніяхъ. Вообще, нужно сказать, что для выясненія различія по хозяйственнымъ условиямъ отдѣльныхъ частей Московскаго уезда—не достаточно признаковъ, установленныхъ для другихъ уездовъ. Близость отъ Москвы, возможность имѣть тамъ сбытъ различнымъ продуктамъ сельскаго хозяйства, съ одной стороны и получать оттуда удобреніе съ другой—обусловливаютъ совсѣмъ иной строй хозяйства, развитіе въ однихъ волостяхъ садоводства и огородничества, въ другихъ—значительныхъ отступленій отъ обычнаго типа трехполья. Независимо отъ этого здѣсь въ большей мѣрѣ сказывается и вліяніе разстоянія отъ Москвы на величину доходности отъ земли. При такихъ условіяхъ установленіе тѣхъ или другихъ различій для отдѣльныхъ мѣстностей Московскаго уезда по условиямъ производства имѣетъ значеніе не съ оцѣночной, а только съ хозяйственной точки зрѣнія. На установленіе же нормъ доходности здѣсь вліяетъ болѣе всего разстояніе отъ Москвы, въ зависти отъ чего находится и назначеніе земли и развитіе спроса на нее и степень распространенности арендованія ея и высота арендной платы, по которой и необходимо установить оцѣночную норму для ближайшихъ къ Москвѣ волостей, измѣняющуюся по степени близости къ Москвѣ (табл. на стр. 64—65).

Подольскій уездъ по общимъ экономическимъ условіямъ, поскольку эти послѣднія опредѣляются причинами, лежащими внутри хозяйства, представляется довольно однороднымъ, и только Островская волость нѣсколько отличается своимъ экономическимъ обликомъ, хотя это отличіе ограничивается тѣмъ, что въ ней культура картофеля занимаетъ гораздо большій % въ яровомъ полѣ, а именно 46,6, да въ нѣкото-

Московский уезд. Районы и волости.	Размѣръ надыла на приписную мужскую душу.	Размѣръ надыла на ревизскую душу.	Размѣръ надыла на приписной дворъ.	0/0 пашни къ надыльной удобной землѣ.	Головъ скота на 1 паровую десятину (1/2 пашни).	0/0 овецъ къ крупному скоту.	Головъ скота на надыльный дворъ.	Урожай ржи въ мѣрахъ на 1 десят.	Яровое поле. ржи въ 0/0 по	
	1	2	3	4	5	6	7	8	Овесь.	Картофель.
I. Дурьянская	2,83	3,57	7,48	39,3	1,68	84	1,9	52,8	80,4	14,8
Озерецкая										
Марфинская										
II. Чернизовская	2,11	2,8	5,5	49,7	1,65	60	1,7	52,8	81,3	14,3
Троицкая										
Мытищинская										
III. Вефхвятская	1,73	2,37	4,21	41,9	2,81	21	1,8	64,9	76,49	23,48
IV. Ростонинская	2,25	2,88	5,11	36,9	3,38	20	2,4	71,2	63,86	35,77
V. Хорошовская	1,97	2,61	4,95	44,1	2,73	25	2,2	63,5	46,01	44,8
VI. Троице-Голенищевская	1,54	2,46	3,87	60	2,29	23	1,9	66,3	51,9	46,76
VII. Пехорская	1,55	2,12	3,80	49,3	2,02	23	1,6	50,7	40,37	46,74
VIII. Зюзинская	1,61	2,32	4,16	55,9	1,79	37	1,5	63,4	38,47	61,42
IX. Выхвинская	1,84	2,33	4,71	44,7	1,93	23	1,8	42,9	6,93	85,96
X. Нагатинская	0,93	1,28	2,26	55,9	4,72	10	2	—	2,8	97,2
XI. Царицкая	1,21	1,73	3,04	44,8	2,86	20	1,4	81,2	6,82	93,17
По уезду	1,97	2,65	5,03	46,3	2,1	39	1,8	56,3	48,12	49,68

Площадь под разными культурами в яровом поле.			Сборь сѣна		Обработка и пользование надѣльной землей.			%	Средней составъ семьи.	Промыслы.			На 100 над. семей прих.	
Пшени.	Горохъ.	Прочія культуры.	На 1 надѣльный дворъ.	На 1 голову крупнаго скота.	% дворовъ не обрабатывающихъ надѣлы.	% дворовъ обрабатывающихъ надѣлы наймомъ.	% дворовъ запустившихъ все или часть сѣянаго поля.			% отсутствующихъ дворовъ.	% лицъ своего поля занятыхъ пром. въ общ. числу налич. припис. насел.	% лицъ об. н. занятыхъ отхож. промысл. въ общему числу проживающ.	% мужчинъ занятыхъ отхож. промысл. въ общ. числу муж. пром.	Рабочихъ лошадей.
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
—	2	2,8	160	80	7	14,8	11,4	14,4	5,97	34,6	72,8	87,4	84	98
—	—	4,2	90	48	9,3	21,9	16,6	12,3	5,69	47,8	38,8	59,6	78	88
—	0,06	—	72	37	11,9	24,8	15,8	10,7	5,36	59,6	28,8	58,1	90	106
—	0,4	—	97	35	10,6	15,1	25,9	8,3	5,34	48,8	42,9	62,2	103	144
—	—	9,2	124	56	9,4	20,9	11,3	10,1	5,8	58,4	42,9	74,3	100	121
0,7	—	—	26	13	9,1	13,2	17,7	6,6	5,38	27,2	46,1	71,3	104	76
12,43	0,46	—	56	39	22,2	24,4	28,9	21,3	5,67	45,9	62,6	77,8	75	81
0,09	0,02	—	46	31	10,6	18	20,3	9,9	5,19	31	37,4	78	95	50
5,8	—	1,21	56	36	11,8	28,1	16,9	12,8	5,6	49	48,3	72,6	83	76
—	—	—	23	10	16,5	2	16,5	2,9	4,96	20,9	38,6	70	139	50
—	—	—	42	30	14,5	16,2	14,5	8,5	5,27	38,9	41,9	86,1	94	46
1,18	0,51	1,14	83	44	11,8	18,1	16,8	11,4	5,57	41,7	46,5	71,5	92	87

рыхъ, ближайшихъ къ Московскому уѣзду селеніяхъ развита садовая и огородная культура. Все это, однако, не въ такой мѣрѣ выдѣляетъ ее, чтобы могло служить основаніемъ для установленія особаго района. Поэтому при подраздѣленіи Подольскаго уѣзда на однородныя въ хозяйственномъ отношеніи мѣстности не приходится опираться на экономическіе признаки, характеризующіе состояніе хозяйства въ отдѣльныхъ волостяхъ. Необходимо выбрать другой признакъ, чисто внѣшній, каковымъ являются рыночныя условія, въ значительной степени опредѣляемые разстояніемъ отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда отъ г. Москвы.

Русскій уѣздъ разбивается по своимъ хозяйственнымъ условіямъ на три района:

I *сѣверный*—Васильевская и Мамошинская волости.

II *центральный*—Ащеринская, Судниковская, Хотецовская, Никольская и Орѣшковская волости.

III *южный*—Клементьевская и Горбовская волости.

Въ таблицѣ на стр. 68 приводятся свѣдѣнія, характеризующія экономическія условія веденія хозяйства въ намѣченныхъ районахъ.

Сѣверный районъ наиболѣе многоземельный, средній надѣлъ на наличную мужскую душу достигаетъ 3, десятинъ. Подъ распашку отводится около половины надѣла (49%), менѣе, чѣмъ въ другихъ районахъ уѣзда. По количеству скота на 1 дворъ и на 1 дес. пара сѣверныя волости превышаютъ среднія для уѣзда величины, что находится въ связи съ большими запасами сѣна въ хозяйствѣ. По составу ярового поля сѣверный районъ отличается отъ центральнаго большимъ распространеніемъ посѣвовъ овса и льна и меньшей площадью, отводимой подъ посѣвъ ячменя,—отъ южнаго меньшей пропорціей посѣвовъ картофеля въ яровомъ полѣ. По отношенію къ обработкѣ и пользованію надѣломъ этотъ районъ выдѣляется наименьшимъ процентомъ дворовъ безхозяйныхъ и обрабатывающихъ надѣлъ наймомъ и въ то же время наибольшей запущенностью пашни въ озимомъ полѣ.

Центральный районъ, какъ по степени земельного обезпеченія, такъ и по количеству скота на 1 дворъ и на десятину пашни, выражаетъ среднія для уѣзда условія. Распаханность надѣла также соотвѣтствуетъ средней для уѣзда величинѣ. Въ яровомъ полѣ мы встрѣчаемся съ наименьшимъ % посѣвовъ овса и льна, при соотвѣствующемъ повышеніи площади, отводимой подъ посѣвъ ячменя. Обработка и пользованіе надѣльной землей соотвѣтствуетъ среднимъ поуѣзднымъ величинамъ.

Южный районъ является для уѣзда малоземельной мѣстностью и притомъ наиболѣе сильно распаханной. При меньшихъ запасахъ сѣна въ хозяйствѣ, обезпеченность населенія скотомъ и удобреніемъ пашни является наименьшей въ уѣздѣ. Составъ ярового поля отличается на.

Подольский уездъ:	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Размѣръ надыа на приписную мужскую душу.	Размѣръ надыа на ревизскую душу.	Размѣръ надыа на приписной дворъ.	0/0 пашни въ надыахъ. удобной землѣ.	Головъ скота на 1 паровую десятину.	0/0 овецъ въ крупному скоту.	Головъ скота на налѣжный дворъ.	Урожай ржи въ мѣрахъ на 1 десятину.	Овесъ.	Кургофелъ.	Ячмень.
Одинъ районъ.....	2,58	3,18	6,98	54	1,20	111	1,9	40,7	63,2	20,77	—

Подольский уездъ:	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.	23.	24.			
	Лень.	Греча.	Горохъ.	На 1 надыахъ дворъ.	На 1 голору скота.	0/0 дворовъ, не обработывающ. надыахъ.	0/0 дворовъ, обработыв. надыахъ наймомъ.	0/0 двор. запустивш. все или часть озим. поля.	0/0 отсутствующихъ дворовъ.	Средній составъ семьи.	0/0 лишь об. поля занят. промысл. ко всему прип. нал. насел.	0/0 лишь об. и., занят. отхож. промы., къ общ. числу промысл.	0/0 мужч., занят. отхож. промы. къ общ. числу мужч. промысл.	Яровое поле. Площадь полей отдѣльными хлѣбами въ 0/0 ко всей площади въ яровомъ полѣ.		
Сборъ сѣна.	Обработка и пользование надыахъ землей.	Промыслы.	Одинъ районъ.....	3,1	8,2	3,1	75	50	12	26	18	20	6,37	40,1	62,7	82,9

	Развѣръ наѣтва на приписную мужскую душу.	Развѣръ наѣтва на ремесленную душу.	Развѣръ наѣтва на приписной дворъ.	% пашни къ наѣтвѣмъ убогой земли.	Говоръ скота на паровую лесотину.	% овецъ къ крупному скоту.	Говоръ скота на напичный дворъ.	Урожай ржи на 1 лесотину (въ мѣрахъ).	Ярвое поле. Площадь подъ от- дѣльными хлѣбами въ 0/10 ко всей площади въ яровомъ полѣ.						Сборъ				Обработка и пользование на- дѣломъ.				Средній составъ семьи.	Промыслы.			
									Овесъ.	Картофель.	Вячень.	Лѣвъ.	Горохъ.	Прочіе хлѣба.	На 1 наѣтвый дворъ.	На 1 голову скота.	0/10 наѣтвъ, не обрабатывающихся	0/10 наѣтвъ.	0/10 яворовъ, обрабатыв. наѣтвъ	0/10 наѣтвъ, занятыхъ все или часть озимата поля.	0/10 яворовъ, отсутствующихъ яворовъ.	0/10 промышляющихъ обоего пола		0/10 промышляющихъ при н. населеніи.	0/10 отхожихъ промышлен. об. п. къ об- ществу являющ. промышлен.	0/10 отхожихъ пром. мужч. къ об- ществу являющ. пром. мужч.	
Русскій у.									Овесъ.	Картофель.	Вячень.	Лѣвъ.	Горохъ.	Прочіе хлѣба.	На 1 наѣтвый дворъ.	На 1 голову скота.	0/10 наѣтвъ, не обрабатывающихся	0/10 наѣтвъ.	0/10 яворовъ, обрабатыв. наѣтвъ	0/10 наѣтвъ, занятыхъ все или часть озимата поля.	0/10 яворовъ, отсутствующихъ яворовъ.	Средній составъ семьи.	0/10 промышляющихъ обоего пола	0/10 промышляющихъ при н. населеніи.	0/10 отхожихъ промышлен. об. п. къ об- ществу являющ. промышлен.	0/10 отхожихъ пром. мужч. къ об- ществу являющ. пром. мужч.	
Районы.																											
I. Сѣверный . . .	3,80	4,08	8,41	49	1,71	70	2,9	38,4	67,4	11	11,6	8,8	1,1	—	129	42	7	2	30	18	5,72	30	30	98	95	98	
II. Центральный .	3,11	3,60	7,83	52	1,63	83	2,9		61,4	11,6	18,0	7,5	1,2	0,2	116	39	9	3	20	23	6,08	30	30	89	89	90	
III. Южный	2,77	3,36	7,39	57	1,51	86	2,7	39,6	64,3	15,5	8,4	8,8	2,0	0,9	85	31	12	3	22	19	6,39	30	30	93	95	95	
По уѣзду . . .	3,11	—	7,94	52	1,62	81	2,8	38,7	63,5	12,5	14,1	8,2	1,4	0,3	111	37	9	3	22	20	6,08	30	30	91	93	93	

и болѣе высокимъ % посѣвовъ картофеля и наименьшей распространенностью ячменной культуры. Процентъ дворовъ, не обрабатывающихъ своего надѣла, является самымъ высокимъ въ уѣздѣ.

Серпуховской уѣздъ подраздѣленъ на 5 районовъ:

1) *Восточный*—Бѣлопесоцкая, Кіясовская, Липитинская и Вельяминовская волости.

2) *Южный*—Пущинская, Васильевская, Высотская и Туровская.

3) *Сѣверо-Западный*—Алексѣевская, Стремилловская и Бадѣевская.

4) *Сѣверный*—Бавыкинская и Семеновская вол.

5) *Хатунская волость*.

Экономическая характеристика намѣченныхъ районовъ въ табличной формѣ показываетъ слѣдующее (табл. на стр. 70).

Восточный районъ Серпуховскаго уѣзда по своимъ экономическимъ условіямъ является продолженіемъ Коломенскаго уѣзда. При земельномъ обеспеченіи населенія выше средняго по уѣздѣ, уступая въ этомъ отношеніи только многоземельной Хатунской волости, восточный районъ принадлежитъ къ числу наиболѣе распаханыхъ мѣстностей; подъ пашню отводится болѣе половины надѣла (55,3%). При невысокихъ запасахъ сѣна въ хозяйствѣ, количество скота по расчету на 1 дворъ, несмотря на высокое сравнительно обеспеченіе населенія землею, не превышаетъ средней поуѣздной величины, что въ связи съ высокой распаханностью надѣла, создаетъ самую низкую для уѣзда удобряемость пашни, а вмѣстѣ съ тѣмъ, въ результатъ, и наименьшіе урожаи ржи, которые не превышаютъ 40 мѣръ на десятину. По составу ярового поля восточный районъ отличается отъ другихъ мѣстностей уѣзда наименьшей долей, отводимой подъ посѣвъ картофеля и наиболѣе высокими, за исключеніемъ Хатунской волости, посѣвами гречихи; значительныя сравнительно площади отводятся въ этомъ районѣ также подъ посѣвъ гороха и чечевицы. Промыслы здѣсь развиты слабѣе, чѣмъ въ другихъ волостяхъ уѣзда, и притомъ преимущественно въ отхожей формѣ.

Южный подгородный районъ состоитъ изъ волостей, группирующихся около г. Серпухова. Этотъ районъ является болѣе малоземельнымъ въ уѣздѣ; въ среднемъ на 1 надѣльную мужскую душу приходится всего 1,8 дес. Распаханность надѣльной территоріи сравнительно не высока (42,8%) и является, за исключеніемъ Хатунской волости, наименьшей въ уѣздѣ. Богатая орошаемость этой части уѣзда приводитъ къ высокой сравнительно обеспеченности сѣномъ хозяйствъ этого района въ результатъ чего наблюдается, несмотря на малоземелье, сравнительно высокая обеспеченность населенія скотомъ, а пашни удобреніемъ. Пашня этого района рѣзко выдѣляется по сравненію съ другими волостями уѣзда своей высокой удобряемостью. Вмѣстѣ съ

Серпуховской уездъ.	Развъръ наѣзда на приписную мужскую душ.	Развъръ наѣзда на приписную женскую душ.	Развъръ наѣзда на приписной дворъ.	% пашни въ наѣздн. удобной землѣ.	Горы скота на 1 паровую лошадину.	% овецъ въ крупному скоту.	Горы скота на нагнанный дворъ.	Уржай ржи въ нѣдрахъ на 1 десятину.	Ярвое поле. Площадь поль отдѣльными хлѣбами въ %/о ко всей площади въ ярвоомъ полѣ.							Сборъ сѣна.		Обработка и пользование наѣздомъ.				Средній развъръ семьи.	Промыслы.		
									Овесъ.	Картофель.	Ряча.	Горхъ.	Лѣнъ.	Просо.	Прое хлѣба.	На 1 наѣздный дворъ.	На 1 голову скота.	% Аворъ, не обрабатывающ.	% Аворъ, обрабатывающихъ наѣздн. наймомъ.	% Аворъ, занятыхъ все наѣздн. занятые поля.	% отсутствующихъ Аворъ.		% промысленниковъ обоете по-равно всему прип. наѣ. населенно.	% отхож. промыслен. об. подл.	% отхож. промысл. муж. въ общ.
I. Восточный.	2,73	3,31	7,41	55,3	1,17	140	2,11	40	47,7	15,1	17,8	7,7	4,3	1,8	5,1	73	36	16,6	17,7	25,4	27,1	6,49	32,7	85,0	93,3
II. Южный...	1,81	2,31	5,90	42,8	2,26	58	2,2	48	36,7	29,6	12,4	4,6	3,8	10,9	2,0	104	48	19,4	12,3	30,3	23,0	6,99	37,6	87,9	90,5
III. Северо-западный...	2,28	2,86	6,11	57,7	1,15	62	2,2	48	53,3	19,8	13,2	5,7	6,4	0,4	1,2	125	60	15,7	10,0	24,3	26,8	6,37	41,16	62,6	86,4
IV. Северный.	2,31	3,00	6,63	52,3	1,25	85	1,8	42	51,1	18,3	13,8	6,7	3,6	1	4,6	65	37	13,5	21,2	18,7	22,3	6,78	43,3	63,2	86,6
V. Холмская волость...	3,13	4,32	10,18	29,3	1,37	90	1,8	48	35,8	17,6	27,9	3,4	2,8	8,4	4,1	74	44	24,2	16,5	35,7	27,4	6,75	36,4	69,3	87,9
По уезду..	2,16	3,21	6,98	45,9	1,47	86	2,1	45	45,2	19,9	16,9	5,8	4,4	4,3	3,4	90	45	17,7	15,2	27,2	25,3	6,72	38,7	75,1	89,9

тѣмъ и урожай ржи повышаются до 48 мѣръ съ десятины. Въ составѣ ярового поля подъ овесъ отводится немного болѣе $\frac{1}{2}$ (36,7%), болѣе значительная часть, чѣмъ въ другихъ районахъ, занята картофелемъ, здѣсь же мы встрѣчаемся съ наибольшимъ не только для уѣзда, но и для губерніи развитіемъ посѣвовъ проса. Промыслы развиты слабѣе, чѣмъ въ восточномъ районѣ, но также въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ въ формѣ отхода на сторону.

Сѣверо-западный районъ, при среднемъ надѣлѣ на душу населенія м. п. въ 2,28 дес., представляется наиболѣе распаханнымъ въ уѣздѣ, но, при наивысшихъ въ уѣздѣ запасахъ сѣна, обезпеченность населенія скотомъ одинакова съ южными волостями. Однако, вслѣдствіе болѣе крупнаго надѣла и высшей его распаханности, удобряемость пашни ниже, чѣмъ въ южныхъ волостяхъ. Въ яровомъ полѣ этого района посѣвы овса составляютъ наивысшее въ уѣздѣ процентное отношеніе, просо почти исчезаетъ съ яровыхъ полей, а культура картофеля имѣетъ подчиненное значеніе. Процентъ хозяйствъ, не обрабатывающихъ своего надѣла, ниже поуѣзднаго средняго, а обрабатывающихъ свой надѣлъ наймомъ является наименьшимъ для уѣзда. Промыслы развиты значительнѣе, чѣмъ въ восточныхъ и южныхъ волостяхъ, и мѣстные заработки не подавлены въ такой степени отхожепромысловой формой хозяйственной дѣятельности.

Сѣверный районъ по всѣмъ своимъ экономическимъ признакамъ явно составляетъ переходъ отъ сѣверо-западнаго къ восточному: по земельнымъ условіямъ, по количеству скота, по удобряемости пашни и по урожаю ржи. Только по запасамъ сѣна въ хозяйствѣ онъ является наиболѣе бѣднымъ, въ уѣздѣ, а по развитію промысловой жизни занимаетъ первое мѣсто.

Въ особый районъ выдѣлена Хатунская волость, опредѣленно и рѣзко отличающаяся отъ прочихъ волостей уѣзда высокимъ земельнымъ обезпеченіемъ населенія и низкой распаханностью надѣла. Въ составѣ ярового поля здѣсь преобладаютъ посѣвы гречихи и проса (36,3%), культурой овса занято 35,8%. Несмотря на значительное земельное обезпеченіе населенія, мы здѣсь, однако, встрѣчаемся съ наивысшимъ для уѣзда процентомъ дворовъ, не обрабатывающихъ своего надѣла.

Всего, такимъ образомъ, по 13-ти уѣздамъ намѣчается 47 мѣстностей, различающихся въ хозяйственномъ отношеніи. Если сличить, однако, между собою намѣченные по отдѣльнымъ уѣздамъ районы, то не трудно усмотрѣть, на что и указывается въ подлежащихъ мѣстахъ, существованіе весьма близкаго сходства отдѣльныхъ мѣстностей въ смежныхъ частяхъ уѣздовъ. На основаніи этого можно было бы 47 районовъ свести въ меньшее количество ихъ для всей губерніи въ цѣломъ. Но такая работа въ оцѣночныхъ цѣляхъ является излишней,

такъ какъ при выясненіи рынковъ и цѣвъ приходится соединять въ одно цѣлое районы, тяготеющіе къ одному рынку, а это по преимуществу могутъ быть районы, сходные и въ другихъ отношеніяхъ. Въ силу этого, какъ это и выяснено въ слѣдующей главѣ, получилось въ концѣ концовъ въ сущности 8 оцѣночныхъ районовъ, такъ какъ по разнымъ частямъ губерніи устанавливается восемь оцѣночныхъ нормъ для пашни; если же въ дѣйствительности и вырисовывается какъ бы большее число такихъ районовъ, то это получается лишь въ силу ихъ географическаго положенія.

III.

Установленіе нормъ доходности пашни.

1.

Для опредѣленія доходности пашни необходимо установить урожай и цѣны на сельскохозяйственные продукты съ одной стороны, что выражаетъ валовую доходность пашни и, затѣмъ, технику полеводства, которая, обуславливая ту или иную высоту урожая, въ большой степени объясняетъ также количество и родъ затрачиваемаго труда, что, вмѣстѣ съ цѣнами на рабочія руки и расходами на посѣвъ и удобрение, даетъ величину расходовъ по производству различнаго рода сельскохозяйственныхъ культуръ. Кроме того, при значительномъ разнообразіи культуръ, производимыхъ въ хозяйствахъ, весьма важно установить, какія изъ нихъ слѣдуетъ принимать во вниманіе при оцѣнкѣ пашни: установленіе по мѣстностямъ типичныхъ, устойчивыхъ культуръ необходимо въ виду того, что та или иная культура является весьма замѣтнымъ показателемъ доходности пашни въ силу весьма неодинаковой производительности и цѣнности яровыхъ культуръ.

При господствующемъ, почти повсемѣстно въ губерніи, трехпольномъ сѣвооборотѣ, съ посѣвомъ въ озимомъ полѣ исключительно ржи, въ яровомъ полѣ, на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, наблюдаются посѣвы до 10 культуръ, а именно: посѣвы овса, картофеля, ячменя, льна, гречихи, гороха, проса, яровой пшеницы, чечевицы, вики и клевера. Въ предыдущей главѣ уже выяснена по уѣздамъ и внутри ихъ по районамъ распространенность отдѣльныхъ яровыхъ культуръ, здѣсь по этому достаточно указать, какія изъ яровыхъ культуръ и по какимъ основаніямъ принимаются во вниманіе въ цѣляхъ выясненія доходности пашни. Посѣвы овса наблюдаются не только повсемѣстно въ губерніи, но вмѣстѣ съ тѣмъ, изъ общаго числа 167 волостей губерній, въ 128 (78%) площади подъ овсомъ занимаютъ даже первое мѣсто между другими яровыми культурами. Изъ остальныхъ

39 волостей, въ 11—площади подь овсомъ, занимая второстепенное мѣсто между другими яровыми, составляютъ однако отъ 30 до 42% всего ярового поля, затѣмъ по 11 вв. они занимаютъ отъ 20 до 30%, по—6 отъ 10 до 20 и только по тремъ волостямъ Московскаго уѣзда, четверемъ Богородскаго и 4-мъ Бронницкаго, площади подь овсомъ составляютъ менѣе 10% всего ярового поля. Такимъ образомъ и въ тѣхъ волостяхъ, въ которыхъ площади подь овсомъ занимаютъ второстепенное мѣсто, посѣвы его все-таки довольно распространены, за исключеніемъ послѣднихъ одиннадцати волостей. Въ виду такой распространенности посѣвовъ овецъ, при исчисленіи доходности пашни, площади подь овсомъ, какъ бы онѣ ни были незначительны въ данномъ районѣ, принимаются во вниманіе.

Второе мѣсто за овсомъ принадлежитъ культурѣ картофеля, имѣющаго огромное значеніе въ крестьянскихъ хозяйствахъ губерніи, въ качествѣ продукта потребленія; во многихъ же мѣстностяхъ губерніи картофель имѣетъ и промысловое значеніе. Площади, занятыя картофелемъ, ни по одной волости не спускаются ниже 7% всего ярового поля, въ нѣкоторыхъ же мѣстностяхъ губерніи почти все яровое поле находится подь картофелемъ. Такъ, наприимѣръ, въ Загоршовой волости Бронницкаго уѣзда картофелемъ занято 98,8% ярового поля, въ Ногатинской волости Московскаго уѣзда 93,2%, въ Царицынской 97,2%. Вообще же о распространенности культуры картофеля по отдѣльнымъ мѣстностямъ и его значеніи въ крестьянскихъ хозяйствахъ дадутъ нѣкоторое представленіе нижеслѣдующія цифры:

У ѣ з Д ы.	Число волостей, въ которыхъ на 100 десятинъ ярового поля приходится десятинъ подь картофелемъ:				
	отъ 7 до 19 дес.	20—29	30—39	40—49	50 и болѣе.
Богородскій.....	1	3	—	2	11
Бронницкій.....	6	3	2	2	7
Верейскій.....	8	—	—	—	—
Волоколамскій.....	9	2	—	—	—
Дмитровскій.....	12	1	—	—	—
Звенигородскій.....	2	6	—	—	—
Клинскій.....	13	1	1	—	—
Коломенскій.....	12	3	—	1	—
Можайскій.....	9	—	—	—	—
Московскій.....	5	2	1	3	4
Подольскій.....	6	4	—	1	—
Рузскій.....	10	—	—	—	—
Серпуховской.....	6	7	—	1	—
По губерніи.....	99	82	4	10	22

Въ уѣздахъ Верейскомъ, Можайскомъ и Рузскомъ, въ которыхъ нѣтъ крупныхъ торговыхъ и промышленныхъ пунктовъ, гдѣ, за отсутствіемъ сбыта на сторону, картофель производится населеніемъ исключительно для собственнаго потребленія, площади, заняты картофелемъ, не превышаютъ 20% всего ярового поля, что наблюдается въ 99 волостяхъ губерніи, составляющихъ 59% общаго числа волостей; въ этихъ волостяхъ, можно сказать, картофель производится исключительно для потребленія въ собственныхъ хозяйствахъ; на продажу же картофель выращивается во многихъ мѣстностяхъ Богородскаго, Бронницкаго, Московскаго и въ нѣкоторыхъ частяхъ Клинскаго, Коломенскаго и Серпуховскаго уѣздовъ, въ которыхъ подъ картофелемъ находится до половины и болѣе двухъ третей ярового поля.

Картофель, какъ будетъ показано дальше, является въ хозяйствѣ весьма доходной культурой и, если въ большинствѣ мѣстностей губерніи имъ заняты незначительныя площади, то это свидѣтельствуетъ объ отсутствіи въ нихъ сбыта его на сторону. Въ виду высокой доходности культуры картофеля, при оцѣнкѣ пашни, площади подъ картофелемъ необходимо принимать по возможности фактическія, не преувеличивая ихъ на счетъ второстепенныхъ яровыхъ культуръ даже въ мѣстностяхъ, гдѣ культура картофеля является господствующей.

На третье мѣсто—справедливымъ будетъ поставить культуру льна, посѣвы котораго наблюдаются повсемѣстно въ губерніи, за исключеніемъ всего Богородскаго уѣзда, восьми волостей, изъ общаго числа 20, Бронницкаго уѣзда и двѣнадцати волостей (изъ числа 15) Московскаго. Ленъ весьма доходное растеніе, въ виду однако того, что производство его требуетъ, въ періодъ уборки и обработки, массу рабочихъ рукъ, посѣвы льна въ огромномъ большинствѣ крестьянскихъ хозяйствъ практикуются въ незначительныхъ размѣрахъ. Посѣвы льна являются характерными для всей сѣверозападной половины Московской губерніи, а именно: Верейскаго, Можайскаго, Рузскаго, Волоколамскаго, Клинскаго и Дмитровскаго уѣзда, въ особенности же выдѣляется въ этомъ отношеніи Волоколамскій уѣздъ, въ трехъ волостяхъ котораго площади подо льномъ составляютъ 40—50% всего ярового поля, въ другихъ четырехъ волостяхъ отъ 20 до 40%, въ трехъ волостяхъ отъ 10 до 20% и только въ одной Аннинской волости всего лишь 5,2%. Изъ 156 волостей остальныхъ уѣздовъ губерніи въ 12 волостяхъ площади подо льномъ составляютъ отъ 10 до 20% всего ярового поля, въ 47 волостяхъ отъ 5 до 10%, въ 23 волостяхъ отъ 3 до 5%, въ 33 волостяхъ менѣе 3% и, наконецъ, въ 41 волости посѣвы льна отсутствуютъ. Такимъ образомъ, культура льна является повидимому мало характерной для мѣстностей, въ которыхъ площади подо льномъ составляютъ менѣе 5% всего ярового поля. Въ виду однако высокой

доходности, получаемой отъ посѣвовъ льна, превышающей доходность овса почти въ три раза, въ дальнѣйшемъ, при исчисленіи доходности пашни, площади подо льномъ принимаются во всѣхъ случаяхъ, когда они составляютъ не менѣе 3%, всего ярового поля.

Изъ остальныхъ яровыхъ культуръ заслуживаютъ вниманія:— ячмень, посѣвы котораго довольно распространены въ сѣверозападныхъ уѣздахъ губерніи; гречиха, занимающая весьма видное мѣсто въ уѣздахъ Богородскомъ и Бронницкомъ и, отчасти, въ Коломенскомъ, Серпуховскомъ и Подольскомъ, затѣмъ просо, значительная распространенность посѣвовъ котораго наблюдается въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Бронницкаго, Коломенскаго и Серпуховскаго уѣзда. Посѣвы гороха, хотя встрѣчаются почти повсемѣстно, но обычно въ такомъ незначительномъ количествѣ, что населеніе не придаетъ имъ хозяйственнаго значенія, выражая это словами, что горохъ сѣютъ „больше для ребятішекъ“. Но въ нѣкоторыхъ волостяхъ Коломенскаго и Серпуховскаго уѣзда посѣвы гороха занимаютъ замѣтное мѣсто въ яровомъ полѣ, поэтому въ этихъ уѣздахъ, при исчисленіи доходности пашни, приняты во вниманіе и площади занятія горѣхомъ.

Всѣ остальные яровыя культуры производятся въ крестьянскихъ хозяйствахъ въ незначительныхъ размѣрахъ, по доходности они болѣе всего приближаются къ овсу, почему площади подъ ними въ таблицахъ доходности пашни показаны подъ рубрикою „прочіе яровые“, доходность же ихъ исчислена соотвѣтственно доходности, приносимой культурой овса.

Что касается клевера, то посѣвы его тоже не приняты во вниманіе при исчисленіяхъ доходности пашни, такъ какъ все значеніе посѣвовъ его недостаточно еще опредѣлилось для крестьянскихъ хозяйствъ, да и вообще культура его пока еще не можетъ считаться обычной; при такихъ условіяхъ доходность ея и не можетъ приниматься во вниманіе. Въ виду этого по тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ посѣвы клевера распространены и введены въ общій сѣвооборотъ, въ одѣчныхъ цѣляхъ принятъ обычный трехпольный сѣвооборотъ и соотношеніе яровыхъ посѣвовъ установлено примѣнительно въ селеніямъ, находящимся въ соотвѣтствующихъ хозяйственно-экономическихъ условіяхъ, практикующихъ однако правильное трехполье.

Урожай хлѣбовъ установленъ по матеріаламъ, собраннымъ во время мѣстнаго обследованія губерніи; при чемъ предварительно они были провѣрены данными, за цѣлый рядъ лѣтъ, публикуемыми въ „Ежегодникъ“ Московскаго земства, а также въ изданіяхъ центрального статистическаго комитета и министерства земледѣлія.

Соотвѣтствіе урожаямъ ржи, въ видѣ сбора зерна въ мѣрахъ съ одной десятины, съ цѣлымъ рядомъ общихъ экономическихъ условій, подробно выяснено въ предыдущей главѣ; не останавливаясь поэтому

на урожаяхъ ржи, отмѣтимъ въ общихъ чертахъ колебанія по мѣстностямъ высоты урожаявъ главнѣйшихъ яровыхъ культуръ. Урожай овса колеблется по губерніи отъ 54 мѣръ до 112; весьма высокій сборъ овса съ одной десятины въ 112 мѣръ наблюдается въ одной Царицынской волости и потому является исключительнымъ, точно также и низкій сборъ овса въ 54 мѣры можно назвать исключительнымъ; такимъ онъ оказывается въ южныхъ волостяхъ Богородскаго уѣзда, Запоторской, Дорховской, Ильинской и Беззубовской, въ которыхъ посѣвы овса весьма мало распространены: въ этихъ волостяхъ площади подъ овсомъ составляютъ отъ 1,3 до 13,5% всего ярового поля, въ нихъ изъ общаго числа 90 селеній—въ 27 селеніяхъ, что составляетъ 30%, посѣвы овса совершенно отсутствуютъ, число домохозяевъ, сѣющихъ овесъ, равняется 644, что составляетъ по отношенію къ общему числу домохозяевъ, сѣющихъ рожь (6490) всего лишь 10%. Отбрасывая только что отмѣченныя мѣстности, съ исключительными урожаями овса, получимъ колебанія урожаявъ по губерніи отъ 60 до 87 мѣръ съ десятины. По цифрамъ сбора овса съ одной десятины отдѣльныя части губерніи группируются приблизительно также какъ и по сбору ржи: наиболѣе высокіе урожай оказываются въ сѣверной части губерніи а именно, въ сѣверной половинѣ Волоколамскаго уѣзда, въ Клинскомъ уѣздѣ и въ сѣверной половинѣ Дмитровскаго уѣзда, здѣсь сборъ овса съ одной десятины равняется 82—87 мѣрамъ (исключеніе составляютъ Гарская и Короваевская волости Дмитровскаго уѣзда со сборомъ въ 72 мѣры). Низкіе урожай овса наблюдаются въ Рузскомъ, Верейскомъ, Подольскомъ, Бронницкомъ и Богородскомъ уѣздахъ, въ послѣднемъ за исключеніемъ Гребневской, Ивановской и Аксеновской волостей, вообще рѣзко отличающихся отъ остальной части уѣзда въ сельско-хозяйственномъ отношеніи и примыкающихъ въ этомъ отношеніи къ Дмитровскому уѣзду, съ которыми они граничатъ. Въ отмѣченной части губерніи сборы овса съ одной десятины опредѣляются въ 60—69 мѣръ. Наконецъ, въ двухъ южныхъ уѣздахъ, Коломенскомъ и Серпуховскомъ, въ Можайскомъ уѣздѣ и въ южной половинѣ Волоколамскаго, граничащей съ Можайскимъ,—далѣе—въ Звенигородскомъ, Московскомъ и части Дмитровскаго, прилегающей къ Московскому, сборъ овса съ одной десятины опредѣлился въ 70 и 79 мѣръ. Высота сбора овса съ одной десятины обуславливается общими хозяйственными условіями отдѣльныхъ мѣстностей губерніи и качествомъ сѣмянъ, послѣднимъ объясняется отчасти густота посѣва.

Сборъ картофеля въ мѣрахъ съ одной десятины опредѣлился по мѣстностямъ отъ 348 мѣръ до 490 мѣръ. Урожай въ 455 и 490 мѣръ получились по одному Московскому уѣзду и въ немъ наиболѣе высокіе урожай получились для южныхъ волостей, въ которыхъ весьма распростра-

нена культура картофеля и подъ него поля удобряются черезъ годъ. Далѣе высокіе урожаи картофеля (400 — 450 мѣръ) опредѣлялись въ картофельномъ районѣ Бронницкаго уѣзда и въ подгороднихъ волостяхъ Волоколамскаго, Дмитровскаго и Клинскаго уѣздовъ. Низкіе урожаи картофеля (348 мѣръ) получились для сѣверной и южной частей Богородскаго уѣзда и южной части Бронницкаго уѣзда. Для остальныхъ мѣстностей сборъ картофеля опредѣлился въ 360—397 мѣръ съ одной десятины.

По сбору гречихи, мѣстности, гдѣ посѣвы ея распространены, подраздѣляются на двѣ части: 1) весь Богородскій уѣздъ и три южныя волости Коломенскаго уѣзда со сборомъ въ 44 мѣры, и 2) всѣ остальные мѣстности уѣздовъ Бронницкаго, Коломенскаго, Подольскаго и Серпуховскаго со сборомъ въ 33—38 мѣръ съ одной десятины. Сборъ льна по отдѣльнымъ мѣстностямъ мало колеблется, а именно, отъ 21 до 24 мѣръ съ десятины; выходъ же волокна получается приблизительно равнымъ 80—85% вѣса зерна. По урожаю ячменя, мѣстности, гдѣ посѣвы его распространены, подраздѣляются на двѣ части: для наиболѣе хозяйственныхъ уѣздовъ Дмитровскаго, Звенигородскаго и Клинскаго сборъ ячменя опредѣлился равнымъ 49 мѣрамъ съ десятины; для уѣздовъ же Верейскаго, Можайскаго и Рузскаго — равнымъ 42 мѣрамъ. Посѣвы проса встрѣчаются въ немногихъ мѣстностяхъ и урожаи его приняты одинаковые повсемѣстно въ 34 мѣры съ десятины; точно также и урожай гороха установленъ повсюду одинаковый въ 36 мѣръ.

2.

Для установленія цѣнъ на продукты полеводства послужили матеріалы, получаемые статистическимъ отдѣленіемъ отъ добровольныхъ корреспондентовъ и бюллетени Московской хлѣбной биржи, публикуемые въ обработанномъ видѣ въ изданіяхъ министерства финансовъ „Сводъ товарныхъ цѣнъ“; а также Московскія лабазныя цѣны, публикуемыя Московской городской управой. Сравненіе цѣнъ, доставляемыхъ корреспондентами статистическаго отдѣленія съ цѣнами Московской хлѣбной биржи, выяснило, что базарныя цѣны въ среднемъ за пять лѣтъ съ 1897 по 1901 годъ ниже Московскихъ биржевыхъ цѣнъ въ трехъ южныхъ уѣздахъ—Коломенскомъ, Бронницкомъ и Серпуховскомъ; это отвѣчаетъ общеизвѣстному факту, зависимости хлѣбныхъ цѣнъ въ Московской губерніи отъ общероссійскихъ урожаевъ и, главнымъ образомъ, отъ урожаевъ въ средней и южной черноземной полосѣ Европейской Россіи. Уѣзды, лежащіе къ югу отъ Москвы — Подольскій, Бронницкій, Коломенскій и Серпуховской, получаютъ хлѣбъ съ юга, помимо Москвы, въ нихъ поэтому цѣны на хлѣбъ должны быть ниже во всякомъ случаѣ

на стоимость провоза хлѣба отъ важнѣйшихъ станцій желѣзныхъ дорогъ, находящихся въ этихъ уѣздахъ, до станцій г. Москвы *). Во всѣ другіе уѣзды хлѣбъ идетъ съ юга черезъ Москву, почему въ нихъ цѣны на рожь должны быть выше противъ цѣнъ Московской биржи приблизительно на стоимость провоза отъ Москвы до мѣстныхъ рынковъ. Необходимо еще отмѣтить, что въ сѣверные уѣзды губерніи, помимо Москвы, хлѣбъ доставляется еще по Николаевской жел. дор. на ст. Клинь и по Московско-Ярославско-Архангельской ж. д. на ст. Сергіево. Но этотъ хлѣбъ, доставляемый помимо Москвы, доставляется исключительно въ видѣ ржаной муки и составляетъ лишь четвертую часть общаго количества поступающей на эти станціи муки, что касается овса, то онъ доставляется по названнымъ станціямъ въ довольно значительномъ количествѣ. Не черезъ Москву доставляются еще хлѣбные продукты на ст. Богородскъ Нижегородской ж. д., но это почти исключительно пшеничная мука.

Стоимость провоза хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ опредѣлялась по дифференціальному тарифу; стоимость же провоза по грунтовымъ дорогамъ выяснилась, на основаніи свѣдѣній, собранныхъ при мѣстномъ обследованіи губерніи въ слѣдующихъ цифрахъ:

При разстояніи до 5 верстъ, плата съ пуда 2 к., а съ пуда версты 0, $\frac{1}{2}$ к.

отъ 5 до 9 верстъ.....	3, $\frac{1}{2}$	0, $\frac{1}{2}$
„ 10—19 „	4, $\frac{1}{2}$	0, $\frac{33}{100}$
„ 20—29 „	6	0, $\frac{26}{100}$
„ 30—39 „	8, $\frac{1}{2}$	0, $\frac{24}{100}$
„ 40—49 „	9, $\frac{1}{2}$	0, $\frac{22}{100}$
„ 50 и болѣе „	12	0, $\frac{20}{100}$

Разстоянія далѣе 50-ти верстъ не имѣютъ значенія, такъ какъ Московская губернія весьма обслужена желѣзными дорогами: самое дальнее разстояніе селеній отъ станцій желѣзныхъ дорогъ опредѣляется въ 45 верстъ, при чемъ такія селенія являются исключительными. Селенія отстоящія отъ ст. желѣзныхъ дорогъ въ 40—45 верстномъ разстояніи встрѣчаются только въ уѣздахъ Волоколакомъ, Верейскомъ и Рузскомъ; для другихъ уѣздовъ дальнее разстояніе не превышаетъ 35 верстъ, наиболѣе характернымъ разстояніемъ отъ желѣзныхъ дорогъ для селеній Московской губ. является разстояніе въ 15 верстъ.

*) Указанное обстоятельство, т. е. большая дешевизна хлѣбныхъ цѣнъ въ уѣздохъ, лежащихъ на югъ отъ Москвы не представляетъ собою чего либо, сложившагося лишь въ послѣднее пятилѣтіе. Доказательствомъ служить, между прочимъ, то обстоятельство, что это было отмѣчено по даннымъ текущей статистики въ «Статистическомъ Ежегодникѣ Московскаго земства» еще въ 1888 г. (Отд. «Цѣны» стр. 2).

Приблизительно такимъ же опредѣляется среднее разстояніе селеній отъ мѣстныхъ рынковъ. Важнѣйшимъ рынкомъ въ губерніи является г. Москва, къ нему какъ сельскохозяйственному рынку тяготеютъ изъ 9 уѣздовъ губерніи 1280 селеній съ населеніемъ въ 356556 душъ обо-его пола; среднее разстояніе отъ Москвы для всѣхъ этихъ селеній опредѣляется въ 37 вер.; по шоссеинымъ дорогамъ къ Москвѣ какъ рынку тяготеютъ селенія и изъ-за 70 верстъ. О другихъ рынкахъ губерніи нѣкоторое представленіе даютъ слѣдующія цифры:

НАЗВАНІЕ РЫНКОВЪ.	Число селеній, тяготеющихъ къ рынку.	Въ нихъ душъ обоого пола.	Среднее раз- стояніе селеній отъ рынка.
Клинъ.....	295	66625	21 вер.
Можайскъ.....	324	65803	22
Бронницы.....	167	57412	15
Коломна.....	187	55015	16
Подольскъ.....	290	48023	16
Дмитровъ.....	264	46401	16
Волоколамскъ.....	194	42720	13
Верея.....	210	40828	22
Руза.....	289	39093	17
Звенигородъ.....	138	33367	13
Серпуховъ.....	104	32753	15
Богородскъ.....	91	30475	12
Сергіевъ посадъ.....	168	27941	13
Воскресенскій посадъ.....	132	25209	12
Павловскій посадъ.....	38	13226	7

Кромѣ перечисленныхъ уѣздныхъ городовъ и посадовъ въ нѣко-торыхъ уѣздахъ наблюдаются весьма крупныя сельскіе рынки. Всѣхъ сельскихъ рынковъ въ губерніи насчитывается до 50, изъ нихъ наиболѣе крупными будутъ слѣдующіе:

	Число селеній, тяготеющихъ къ рынку.	Въ нихъ душъ обоого пола.	Среднее раз- стояніе селеній отъ рынка.
<i>Богородскій уѣздъ.</i>			
Ильинскій погость.....	72	31927	15 вер.
Щелково.....	46	14012	10
Рудня.....	15	14095	8
Зуево.....	22	11466	12
<i>Бронницкій уѣздъ.</i>			
С. Раменское.....	22	15677	9
Верхнее Мячково.....	33	13541	7

Верейскій уѣздъ.

С. Кубинка.....	37	8814	10
Нары-Ооминское.....	30	5532	16

Волоколамскій уѣздъ.

Серeda.....	173	34621	12
Ярополець.....	92	27177	16
Латошино.....	90	24487	12

Дмитровскій уѣздъ.

С. Рогачево.....	194	35248	13
------------------	-----	-------	----

Звенигородскій уѣздъ.

Пятница-Берендѣво.....	111	17871	10
Павловская слобода.....	63	17695	6

Клинскій уѣздъ.

Теряева и Стрѣлецкая слобода.	140	32358	13
Солнечная гора.....	114	15375	10
Новое.....	38	11933	8
Кругъ.....	37	11206	14

Коломенскій уѣздъ.

Малино.....	121	27979	10
Озеры.....	35	12141	13

Можайскій уѣздъ.

С. Осташево.....	74	11664	9
------------------	----	-------	---

Рузскій уѣздъ.

С. Петровское.....	63	10497	10
--------------------	----	-------	----

Серпуховской уѣздъ.

Лопасня.....	131	27550	14
Хатунь.....	39	14953	8
Семеновское.....	39	13646	6
Кіасово.....	35	10386	6
Прилуки.....	20	9240	9

Остальные болѣе мелкіе сельскіе рынки имѣютъ значеніе для немногихъ ближайшихъ селеній на протяженіи не болѣе 5 верстъ. Окраины Московской губерніи тяготеютъ затѣмъ къ рынкамъ другихъ губерній. Такъ, южныя волости Богородскаго уѣзда тяготеютъ къ Егорьевску, Рязанской губерніи; для 56 селеній Коломенскаго и Серпуховскаго уѣздовъ служить рынкомъ г. Кашира, Тульской губ.; для 34 селеній Серпуховскаго и Подольскаго уѣздовъ с. Тарутино, Тульской губ.; для южной части Верейскаго уѣзда г. Боровскъ, Калужской губ.; наконецъ для нѣкоторыхъ селеній Клинскаго уѣзда рынкомъ служить с. Тургиново, Тверской губ., а для селеній Дмитровскаго уѣзда с. Талдомъ той же губерніи.

На основаніи всего отмѣченнаго матеріала установлены слѣдующія цѣны на рожь въ зернѣ по уѣздамъ и внутри ихъ по мѣстностямъ.

Цѣны на рожь за четверть 9 пудовъ въ рубляхъ:

	Принятыя для оцѣнки земель по районамъ.		По сообщеніямъ корреспондентовъ статист. отдѣла.	
			Лавочныя.	Базарныя.
Коломенскій уѣздъ	отъ 5,22	до 5,40	5,36	4,93
Серпуховской	5,22	5,40	5,55	4,94
Бронницкій	5,40	5,50	5,46	5,07
Подольскій	5,40	5,38 и 5,75	6,18	—
Богородскій	5,40	5,75 и 6,00	5,67	6,15
Московскій	5,65	5,75	6,75	6,83
Звенигородскій	5,75	—	6,69	—
Клинскій	5,85	6,00	6,49	6,86
Волоколамскій	5,85	6,00	6,27	5,84
Рузскій	5,85	6,00	6,20	5,93
Можайскій	5,83	6,00	6,20	5,98
Верейскій	5,85	6,00	6,34	5,82

Средняя цѣна за четверть ржи въ 5 р. 65 коп. установлена для подмосковнаго района по радіусу отъ Москвы въ 20 верстъ; затѣмъ къ югу отъ Москвы цѣны на рожь понижаются, а къ сѣверу и западу повышаются по разстояніямъ отъ Москвы и внутри уѣздовъ по разстояніямъ мѣстностей отъ станцій желѣзныхъ дорогъ и рынковъ. Въ общемъ же цѣны, выведенныя въ оцѣночныхъ цѣляхъ по Московскимъ биржевымъ цѣнамъ, оказываются весьма близкими къ мѣстнымъ базарнымъ цѣнамъ. Въ оцѣночныхъ цѣляхъ принимаются не мѣстныя базарныя цѣны, а исчисленныя по Московскимъ биржевымъ, въ виду того, что сообщенія гг. корреспондентовъ распредѣляются за рядъ лѣтъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ не настолько равномерно, чтобы ими можно было пользоваться для установленныхъ районовъ. Въ интересахъ рав-

номѣрности оцѣнки правильнѣе брать цѣну Москвы съ тѣми объективными поправками, которыя даются разстояніемъ.

Названіе волостей, къ которымъ относится та или иная цѣна на рожь, здѣсь не приводится въ виду того, что это можно видѣть изъ таблицъ доходности пашни, приводимыхъ далѣе на стр. 104—123.

Цѣны на овесъ получились слѣдующія:

	Цѣны, принятыя для оцѣнки пашни. Цѣна за четверть въ рубляхъ по районамъ.			По сообщеніямъ корреспондентовъ. статист. отдѣл. Лавочныя. Базарныя.	
Коломенскій	отъ 3,56	до 3,60		3,87	3,56
Бронницкій	3,56	3,65	3,70	4,18	3,90
Серпуховской!	3,60	3,65		4,41	4,40
Подольскій	3,63	3,80		4,73	4,73
Московскій	3,63	3,80	3,85	4,50	4,17
Звенигородскій	3,65	3,70	3,80	4,86	"
Богородскій	3,65	3,70	"	4,79	4,11
Дмитровскій	3,56	3,60	3,70	4,20	3,82
Клинскій	3,30	3,56	3,65	3,92	3,66
Волоколамскій	3,30	3,50	3,60	3,88	3,59
Рузскій	3,40	3,50	3,70	3,73	4,10
Можайскій	3,30	3,60	"	3,88	3,50
Верейскій	3,60	3,65	"	4,24	3,44

Цѣны на овесъ, установленныя по лабазнымъ цѣнамъ города Москвы, получились повсемѣстно ниже базарныхъ цѣнъ, опредѣленныхъ по сообщеніямъ корреспондентовъ. Наибольше высокія цѣны на овесъ получились для всего Московскаго уѣзда, кромѣ трехъ сѣверныхъ волостей, и прилегающихъ къ нему частей Богородскаго, Бронницкаго, Подольскаго и Звенигородскаго; низкія цѣны въ 3 р. 30 и 3 р. 40 к. за четверть получились для удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ мѣстностей Клинскаго, Волоколамскаго, Рузскаго и Можайскаго уѣздовъ. Для большей же части губенія цѣна на овесъ опредѣлилась въ 3 р. 60 к. и 3 р. 65 к. за четверть; послѣдняя цѣна въ 3 р. 65 к. получила для мѣстностей, прилегающихъ къ линіямъ желѣзныхъ дорогъ, а также для всѣхъ промышленныхъ мѣстностей, какъ на примѣръ, для Богородскаго уѣзда, въ которомъ къ тому же посѣвы овса занимаютъ весьма незначительныя площади.

Цѣны на картофель, за четверть въ рубляхъ, установлены по районамъ слѣдующія:

	Въ отчетныхъ цѣнахъ по Московскимъ цѣнамъ.		Среднія поурядныя изъ сообщеній корреспондентовъ.	
Коломенскій уѣздъ	1,60	1,84		2,0
Бронницкій "	1,60	1,80		1,76
Серпуховской "	—	1,84		2,16
Подольскій "	1,84	2,08		2,56
Московскій "	1,84	2,08	2,24	2,64
Звенигородскій "	1,84	2,08		2,64
Богородскій "	1,84	2,08		1,84
Верейскій "	1,60	1,84		1,92
Дмитровскій "	1,36	1,60	1,84	2,32
Клинскій "	1,36	1,60	1,84	2,0
Волоколамскій "	1,36	1,48	1,60	1,84
Рузскій "	1,36	1,48	1,60	2,0
Можайскій "	1,36	1,60		2,24

Цѣны на ячмень, гречиху и просо, въ виду того, что посѣвы ихъ наблюдаются въ опредѣленныхъ мѣстностяхъ губерніи и нодъ ними находятся довольно ограниченныя площади пашни, приняты повсемѣстно одинаковыя, а именно, на ячмень 4 руб. 50 к. за четверть, гречиху 4 р. 62 к. и просо 6 р. 30 к.

Цѣны на ленъ установлены по матеріаламъ, публикуемымъ министерствомъ земледѣлія въ изданіи „Годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи“, по которымъ средняя за шесть лѣтъ цѣна получилась на сѣмя 1 р. 26 к. за пудъ и на волокно 3 р. 07 к.; за скидкой же расходовъ по доставкѣ льна на рынки, цѣны установлены на сѣмя въ 1 р. 18 к. за пудъ и на волокно 3 р. 02 к.

3.

Въ приложеніи къ настоящему выпуску приведены свѣдѣнія о стоимости отдѣльныхъ работъ по обработкѣ одной десятины пашни подъ рожь, овесъ, картофель и ленъ, а также и стоимость работъ по уборкѣ урожаяевъ. Изъ яровыхъ культуръ взяты только три названныя потому, что расходы по производству ихъ весьма не одинаковы, тогда какъ расходы по обработкѣ пашни подъ ячмень, гречиху и просо мало чѣмъ отличаются отъ расходовъ по производству овса.

При исчисленіи издержекъ производства стоимость навоза не принята во вниманіе, а приравнена къ стоимости ржаной соломы, которая въ оцѣнку пашни тоже не вводится. Подобный приемъ не составляетъ какого-либо новшества и примѣняется во многихъ губерніяхъ при выводѣ нормъ доходности пашни. Основаніе этому заключается въ томъ, что

ошибка, которая может произойти въ опредѣленіи нормъ доходности пашни при пользованіи этимъ приѣмомъ, менѣе той, какая можетъ получиться при вычисленіи стоимости навоза. Дѣло въ томъ, что до сихъ поръ специалистами примѣняются различные способы опредѣленія стоимости навоза и всѣ они имѣютъ очень условное значеніе. Но кромѣ того, при всѣхъ этихъ способахъ надо принимать въ расчетъ доходъ отъ скота, т. е. входить въ опредѣленіе того дохода, который доставляетъ живой инвентарь, необходимыя для содержанія его постройки и т. п. Все это представляетъ собою затраты капитала, которыя, какъ выяснено выше, не могутъ и не должны приниматься во вниманіе при опредѣленіи земельного дохода. А если такъ, то *вычисленіе* стоимости навоза при оцѣнкѣ по закону 8 іюня 1893 г. не примѣнимо. Остается другой способъ—это опредѣленіе цѣнности навоза по случаямъ покупки—продажи его. Съ этой цѣлью при мѣстномъ обследованіи и выяснялись всѣ такіе случаи. Записи объ этомъ сдѣланы болѣе чѣмъ по 500 селеній—и по нимъ стоимость пуда навоза опредѣлилась менѣе одной копѣйки. При сопоставленіи этой цѣны съ стоимостью ржаной соломы, идущей на подстилку, выясняется несомнѣнно, что цѣна навоза является весьма низкой. Объясняется это тѣмъ, что случаи продажи навоза въ Московской губ. являются исключительными: продаетъ его тотъ, кому онъ не нуженъ, кто желаетъ отдѣлаться отъ него, а потому и согласенъ продать его ниже стоимости. При такихъ условіяхъ брать цѣну, полученную при мѣстномъ обследованіи и относящуюся къ исключительнымъ случаямъ будетъ неправильнымъ. Беря ее, пришлось бы принять во вниманіе и стоимость ржаной соломы, что и дало бы повышенное опредѣленіе чистаго дохода. Такъ и было сдѣлано при опытномъ вычисленіи чистаго дохода по Рузскому уѣзду (докладъ собранію 1902 г.), что и дало для него значительно повышенную норму доходности, врядъ ли отвѣчающую дѣйствительности. Между тѣмъ то же изслѣдованіе показало, что нерѣдки случаи, когда лицамъ, имѣющимъ скотъ, но не имѣющимъ собственнаго полевого хозяйства, доставляется кѣмъ-либо на подстилку ржаная солома подъ условіемъ получить въ обмѣнъ навозъ отъ того скота, для подстилки которому доставлена солома. Это показываетъ, что стоимость соломы, идущей на подстилку, во всякомъ случаѣ не выше того, что получается изъ нея въ видѣ навоза. Если же допустить, что навозъ долженъ стоить выше этого, то при мѣстномъ изслѣдованіи, тщательно отмѣчавшемъ случаи, дающіе основаніе для опредѣленія стоимости навоза, конечно, встрѣтилось бы, хотя бы нѣсколько случаевъ, когда за навозъ, помимо подстилки, вошедшей въ составъ его, давалось или приплачивалось и еще что-либо; между тѣмъ такого случая не наблюдено ни одного. Все это и даетъ основаніе думать, что совершенно правиленъ тотъ приѣмъ, когда при вычисленіи доходовъ и рас-

ходовъ полевой культуры при обычномъ трехпольи, стоимость навоза приравнивается къ стоимости ржаной соломы, т. е. въ счетъ доходовъ не принимается выходъ соломы, а въ счетъ расходовъ стоимость навоза. Что при такомъ приемѣ стоимость навоза во всякомъ случаѣ не уменьшается, слѣдуетъ еще вотъ изъ чего: выходъ всей ржаной соломы въ данномъ хозяйствѣ приравнивается къ стоимости всего навоза, а между тѣмъ не вся же ржаная солома идетъ въ подстилку, часть ея въ крестьянскомъ хозяйствѣ продается, часть идетъ на покрытіе извъ, сараевъ и т. п. Правда часть ея идетъ съ посыпкой мукой и въ кормъ скоту, ему же въ кормъ идетъ и яровая солома, и сѣно, и овесъ и отъ всего этого часть поступаетъ въ навозъ. Но именно часть—остальное покрывается работой лошади, молокомъ и приплодомъ крупнаго рогатаго скота, а часть, идущая въ навозъ по изложеннымъ передъ симъ соображеніямъ и покрывается стоимостью той части ржаной соломы, которая остается за вычетомъ того, что идетъ на подстилку. Что бы провѣрить въ какой мѣрѣ справедливо предположеніе, что кормъ скота покрывается его работой и продуктами приводятся слѣдующіе расчеты, которые, конечно, лишь приблизительны, но они только таковы и могутъ быть, а въ тоже время они вполне оправдываются данными дѣйствительности.

Въ общемъ по губерніи на одинъ крестьянскій дворъ, обрабатывающій землю, какъ своимъ инвентаремъ, такъ и наймомъ, приходится 2,4 головы крупнаго скота (зимняго); это означаетъ, что такой дворъ имѣетъ одну лошадь, одну корову и 4 овцы, или же двѣ овцы и теленка. На такой дворъ въ среднемъ приходится 4,3 надѣльной пашни въ трехъ поляхъ, а въ двухъ поляхъ 2,8 десятины. Стоимость обработки 2,8 десятины пашни по среднимъ погубернскимъ цѣнамъ, получается равной 33 р. 60 коп. (2 пахоты и 2 бороньбы); стоимость вывозки навоза, при среднемъ увалѣ 38 возовъ на 1 десятину, опредѣляется въ 5 р. 60 коп.; стоимость перевозки урожая озимаго и яровыхъ, а также стоимость перевозки сѣна съ надѣльной и арендованной земли (около 200 пудовъ) равняется 16 рублямъ 50 коп.

Такимъ образомъ, стоимость всѣхъ лошадныхъ работъ по обработкѣ пашни и уборкѣ урожая съ 2,8 десятины получается равной 55 руб. 70 коп., считывая работу лошади въ $\frac{2}{3}$ указанной суммы, получаемъ, что лошадь въ гѣто даетъ дохода 37 руб. 13 коп.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ при мѣстномъ обслѣдованіи губерніи, средняя норма необходимаго корма для лошади въ теченіе зимняго періода равняется 157 пудамъ сѣна (при колебаніяхъ отъ 100 до 200 пудовъ), средняя цѣна пуда сѣна по губерніи равняется 20 коп. Слѣдовательно содержаніе лошади въ теченіе зимняго періода обходится въ 31 руб. 40 коп. Сопоставляя этотъ расходъ съ раньше приведеннымъ

доходомъ получимъ, что лошадь въ крестьянскомъ хозяйствѣ при обработкѣ на ней собственнаго надѣла, не считая вывозку изъ лѣсу дровъ, поѣздки на базаръ, на мельницу и сторонніе заработки на лошади, окупаетъ стоимость ея зимняго содержанія съ излишкомъ въ 5 рублей 73 коп.

Переходя къ поясненію дохода отъ прочаго скота, въ видахъ упрощенія расчетовъ, допустимъ, что мелкій скотъ даетъ такой же доходъ, какой получается отъ коровы, или иначе, что скотъ средняго крестьянскаго двора, ведущаго хозяйство, состоитъ изъ одной лошади и 1, коровы.

Для прокормленія одной коровы, въ теченіе зимняго періода, необходимо, по свѣдѣніямъ, собраннымъ отъ крестьянъ, въ среднемъ 126 пудовъ сѣна, при колебаніяхъ отъ 75 до 200 пудовъ; принимая стоимость пуда сѣна равной 20 коп., получаемъ, что содержаніе въ теченіе зимняго періода 1, головы коровы обходится въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ 35 руб. 20 коп. Расходъ на пастуха равняется 2 рублямъ 59 коп., а на быка 2 руб. 96 коп. Слѣдовательно общая сумма расходовъ по содержанію рогатаго скота, не считая расхода по найму пастбища и ухода за скотомъ, получается равный 40 руб. 75 к. Доходъ отъ 1, головы рогатаго скота приблизительно будетъ слѣдующій: стоимость приплода 3 руб. 50 коп.; стоимость молока отъ 1, коровы при удоистности одной коровы въ 100 ведеръ и при цѣнѣ 30 коп. за ведро 42 рубля (140×30). Такимъ образомъ доходъ отъ 1, головы рогатаго скота равняется 45 рублямъ 50 коп., слѣдовательно, онъ превышаетъ приведенные расходы на 4 рубля 75 коп.

Въ общемъ же средній крестьянскій дворъ получаетъ дохода отъ скота 10 рублей 45 коп., каковой суммой вполнѣ покрывается расходъ по арендованію пастбища. Такъ какъ въ приведенномъ до сихъ поръ расчетѣ принимался во вниманіе весь доходъ отъ скота, кромѣ навоза и весь расходъ на него, кромѣ ржаной соломы, идущей въ подстилку, то очевидно, что при такомъ расчетѣ стоимость навоза будетъ отвѣчать стоимости ржаной соломы, идущей на подстилку и выразится въ слѣдующей суммѣ: при среднемъ урожаѣ ржи въ 50 пудовъ съ десятины, сборъ соломы съ 1, десятины (это составляетъ 1/2 при указанной выше средней величинѣ надѣла на дворъ въ 4, д.) озимаго поля получится равнымъ 147 пудамъ, что при цѣнѣ на солому 10 коп. за пудъ составитъ сумму 14 руб. 70 коп.

Средній по губерніи уваль навоза на 1, десятины опредѣляется въ 1330 пудовъ, что при указанной выше цѣнѣ соломы даетъ при такомъ расчетѣ стоимость пуда соломы нѣсколько болѣе одной копѣйки, т. е. болѣе того, что даетъ приведенная выше продажная цѣна навоза при исключительныхъ случаяхъ. Но въ то же время это указываетъ,

что приравниваніе стоимости его къ солому весьма близко отвѣчаетъ дѣйствительности. Во всякомъ случаѣ приведенные расчеты говорятъ за то, что содержаніе коровы и лошади, выражаемое въ расходѣ на прокормъ скота, вполне оплачивается тѣмъ, что скотъ даетъ кромѣ навоза и потому для вычисленія стоимости его можно и не входить въ сложные, проблематичные и болѣе или менѣе искусственные расчеты, а ограничиться приравненіемъ ея къ стоимости ржаной соломы. Справедливость этого расчета подтверждается и тѣмъ, что крестьяне подмосковныхъ селеній, приобретающіе навозъ въ Москвѣ, опредѣляютъ стоимость его такимъ образомъ: за одинъ возъ навоза, приблизительно въ 35 пудовъ, они платятъ въ Москвѣ отъ 30 до 50 копѣекъ. При этомъ, однако, надо имѣть въ виду, что стоимость перевозки его обходится имъ около одного рубля, такъ что въ общемъ одинъ пудъ хорошаго, преимущественно конскаго навоза, обходится имъ отъ 3,7 до 4,2 копѣекъ за пудъ. Въ виду этого обстоятельства, а также и въ виду того, что всѣ приведенные выше расчеты о стоимости навоза являются примѣнными лишь при обычныхъ условіяхъ трехполья и при обычномъ удобреніи озимаго поля навозомъ отъ своего скота, необходимо къ хозяйствамъ подмосковныхъ селеній и здѣсь, какъ во многомъ другомъ примѣнить иной расчетъ. Въ этихъ селеніяхъ, какъ уже и указано, полевое хозяйство отстываетъ значительно отъ трехполья, да и удобреніе, помимо получаемаго отъ своего скота, приобретается еще изъ Москвы и примѣняется не въ обычномъ размѣрѣ, почему стоимость его и принимается во вниманіе въ мѣстностяхъ отмѣченныхъ въ приводимыхъ ниже таблицахъ оцѣнокъ пашни.

Теперь можно перейти къ выясненію издержекъ по обработкѣ и уборкѣ. Общій расходъ по обработкѣ и уборкѣ одной десятины ржи, не считая стоимости удобренія, получился равнымъ по мѣстностямъ отъ 21 рубля до 36 рублей. Стоимость обработки и уборки одной десятины ржи въ 35 и 36 рублей получилась для большей части Московскаго и Богородскаго уѣзда, по причинѣ высокихъ цѣнъ на рабочія руки; затѣмъ для Короваевской и Гарской волости Дмитровскаго уѣзда и для Борщевской, Новинской, Завидовской, Васильевской, Круговской и Покровской волостей Клинскаго уѣзда, по которымъ такой высокой расходъ объясняется отчасти сравнительно большимъ количествомъ содержаемаго скота, почему расходы по вывозкѣ навоза являются въ этой мѣстности значительными, главнымъ же образомъ, высокой расходъ по обработкѣ пашни подъ рожь объясняется въ отмѣченныхъ волостяхъ тѣмъ, что только въ этой сѣверной пограничной полосѣ губерніи подъ рожь пахутъ три раза, тогда какъ во всѣхъ остальныхъ практикуется двѣ вспашки.

Стоимость расходовъ по обработкѣ и уборкѣ ржи въ 30—34 рубля

опредѣлилась для Черкизовской, Троицкой и Мытищенской волостей Московскаго уѣзда, для четырехъ сѣверныхъ и четырехъ южныхъ волостей Богородскаго уѣзда, затѣмъ для всей остальной части Дмитровскаго и Клинскаго уѣздовъ и для пяти сѣверныхъ волостей Волоколамскаго уѣзда. Такимъ образомъ наивышіе расходы (отъ 30 руб. и выше) по обработкѣ и уборкѣ одной десятины ржи, наблюдаются въ Богородскомъ уѣздѣ, почти во всемъ Московскомъ, въ Дмитровскомъ и Клинскомъ уѣздахъ и въ сѣверной половинѣ Волоколамскаго, или иначе во всей сѣверо-восточной полосѣ губерніи, каковое явленіе объясняется отчасти лишь (въ раньше отмѣченныхъ волостяхъ Клинскаго и Дмитровскаго уѣздовъ) особенностями въ технику полеводства, преимущественно же высокими цѣнами на рабочія руки и количествомъ удобренія вывозимаго на озимыя поля.

Съ другой стороны, сравнительно низкими, отъ 21 до 25 рублей опредѣлились расходы по обработкѣ и уборкѣ одной десятины ржи, для всего Рузскаго и Можайскаго уѣздовъ, южной половины Верейскаго, почти для всего Подольскаго уѣзда, за исключеніемъ трехъ волостей, прилежающихъ къ Московскому уѣзду, далѣе для семи южныхъ волостей Бронницкаго уѣзда и почти всего Коломенскаго уѣзда, за исключеніемъ въ послѣднемъ трехъ пригороднихъ волостей.

Въ остальныхъ мѣстностяхъ губерніи издержки по производству ржи выразились въ суммахъ отъ 25 до 29 руб.; въ этотъ районъ вошли: шесть волостей Волоколамскаго уѣзда, весь Звенигородскій уѣздъ, три сѣверныя (Озерецкая, Дурькинская и Марфинская) волости Московскаго у.; Островская и Сухановская волости Подольскаго уѣзда, большая половина Бронницкаго уѣзда, а именно, волости, прилежающія къ Московскому и Богородскому уѣздамъ, и кромѣ того, находящіяся по обѣ стороны Рязанской дороги; три пригороднія волости Коломенскаго уѣзда, весь Серпуховской уѣздъ и четыре (Кубинская, Петровская, Рудневская и Ташировская) сѣверныя волости Верейскаго уѣзда.

Издержки по производству картофеля опредѣлились по мѣстностямъ отъ 28 до 43 рублей, не считая стоимости посадочныхъ клубней. Расходъ по обработкѣ и уборкѣ 1 десятины въ 43 рубля получился по девяти волостямъ Московскаго уѣзда и это не считая стоимости удобренія; если принять во вниманіе, что земля подъ картофель унаживается въ Московскомъ уѣздѣ черезъ годъ, при чемъ на десятину кладется навоза до 1300 пудовъ, стоимость котораго населеніе опредѣляетъ въ 39 рублей, то расходы по обработкѣ и уборкѣ одной десятины въ подмосковномъ картофельномъ районѣ будутъ равняться 82 рублямъ, а вмѣстѣ со стоимостью посадочныхъ клубней всѣ издержки по производству картофеля на 1 десятинѣ опредѣляется въ 101 руб. 60 коп. Сравнительно низкими расходы по обработкѣ пашни и уборкѣ

картофеля опредѣлились по Рузскому уѣзду—29 руб., Можайскому 28—29 рублей и южной половинѣ Верейскаго 28 рублей. Во всѣхъ остальныхъ мѣстахъ губерніи эти расходы выразились въ суммахъ отъ 30 до 38 рублей; при чемъ по преимуществу въ мѣстностяхъ, гдѣ культура картофеля наиболѣе распространена и въ ближайшихъ къ Москвѣ расходы равняются 35—38 рублямъ, въ остальныхъ же—отъ 30 до 35 рублей. Та или иная высота расходовъ по производству картофеля объясняется исключительно мѣстными цѣнами на рабочія руки и особыми расходами, сопряженными съ посадкою картофеля и уборкою урожая, обуславливаемыми густотою посадки и высотой урожая; что касается техники обработки пашни подъ картофель, то она принята повсемѣстно одинаковой.

Издержки по производству льна по уѣздамъ Верейскому, Можайскому и Серпуховскому опредѣлились въ 34—37 рублей; по остальнымъ же уѣздамъ—Волоколамскому, Дмитровскому, Звенигородскому, Клинскому, Подольскому и Рузскому отъ 41 до 50 рублей. Величина расходовъ по воздѣлыванію льна объясняется побочными работами, сопряженными съ обработкою вологна, а именно, стланьемъ, мятьемъ и трепаньемъ льна.

Расходы по обработкѣ и уборокѣ ячменя, гречихи и проса по сравненію съ выше отмѣченными, распространенными въ губерніи культурами, получаются незначительными, а именно, равными отъ 16 руб. до 21 рубля—и объясняются исключительно высотой цѣнъ на рабочія руки.

Что касается расходовъ на посѣвъ, то сумма ихъ опредѣляется давной густотой посѣва и цѣною высѣваемого продукта; основанія принятія данныхъ цѣнъ проговорены выше, а самыя цѣны, какъ и данныя о густотѣ высѣва приведены въ оцѣночныхъ таблицахъ (стр.104—123, и въ приложеніи); здѣсь же по поводу этого расхода прибавлять больше нечего.

4.

Послѣ бѣглаго обзора факторовъ, опредѣляющихъ валовую доходность пашни подъ различными культурами и расходы, сопряженные съ производствомъ ихъ, можно перейти къ обзору нижеслѣдующихъ таблицъ, (стр.104—123) показывающихъ чистую доходность пашни вообще—въ трехъ поляхъ, а также доходность одной десятины ея подъ отдѣльными культурами. При составленіи таблицъ доходность пашни въ виду преобладанія въ крестьянскихъ хозяйствахъ губерніи правильнаго трехпольнаго сѣвооборота и во избѣжаніе сложности въ исчисленіяхъ доходности пашни въ зависимости отъ неравенства полей, въ большинствѣ случаевъ, впрочемъ весьма не значительнаго, каждое изъ трехъ полей принято рав-

вымъ 100 десятинамъ при этомъ 100 десятинь ярового поля подраздѣлены на части по фактическому соотношенію въ немъ распространенныхъ культуръ; площади же, заняты мало распространенными культурами, значатся подъ рубрикою—*прочія яровыя* и доходность ихъ повсемѣстно, какъ отмѣчено уже выше, приравнена къ доходности пашни подъ овсомъ. Для полученія доходности пашни въ трехъ поляхъ—суммировалась доходность отъ 100 десятинь озимаго и 100 десятинь ярового и полученная сумма дѣлится на 300 десятинь.

Только по Царицынской, Ногатинской, Зюзинской и части Выхинской волостямъ Московскаго уѣзда для выведенія доходности пашни пришлось отступить отъ обычнаго дѣленія на три поля и принять количество пашни въ каждомъ полѣ, соответствующее фактическимъ высѣвамъ каждаго рода произрастаній. Побудительными причинами къ этому были слѣдующія: въ Царицынской волости паровое поле совершенно отсутствуетъ; въ ней повсемѣстно практикуется вольный сѣвооборотъ, причемъ двѣ трети всей пашни занято культурою картофеля и другими овощами. То же самое наблюдается и въ Ногатинской волости. Въ части Выхинской волости ближайшей къ Москвѣ и съ другой стороны въ селеніяхъ, лежащихъ по рѣкѣ Москвѣ, также практикуется вольный сѣвооборотъ. Кромѣ того населеніе указанныхъ мѣстностей, а также и Зюзинской волости покупаетъ навозъ въ Москвѣ; въ этихъ мѣстностяхъ пашня уваживается и подъ рожь и подъ яровые, почему расходы по удобренію пашни нельзя было приурочить къ одному какому-либо полю, какъ это сдѣлано по другимъ волостямъ губерніи, и расходъ на покупку навоза, какъ уже и отмѣчено выше, здѣсь принять во вниманіе, что и показано въ таблицахъ особою графою.

Обращаясь къ обзору таблицъ доходности пашни, прежде всего нельзя не отмѣтить весьма неодинаговую доходность пашни въ одной и той же мѣстности, въ зависимости отъ производимыхъ на ней культуръ. Такой фактъ представляетъ нѣкоторый общій интересъ и въ то же время показываетъ, что въ оцѣночныхъ цѣляхъ, для достиженія наиболѣе равномернаго обложенія земель по мѣстностямъ, весьма важно установить, какія изъ яровыхъ культуръ можно признать характерными для данной мѣстности и потому вводить ихъ въ оцѣнку пашни.

Посѣвы ржи при обычныхъ урожаяхъ даютъ повсемѣстно убытокъ. Въ таблицахъ по Зюзинской и Царицынской волостямъ показанъ доходъ отъ ржи, что объясняется однако не принятіемъ въ расчетъ расходовъ по удобренію (стоимости вывозки навоза). Одна десятина подъ рожью, при всѣхъ обычныхъ для Московской губерніи условіяхъ, даетъ убытка отъ 3 до 6 рублей; въ сѣверозападной части губерніи, въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ, гдѣ цѣна четверти ржи достигаетъ шести рублей, гдѣ въ то же время урожай ржи

равняются 55—58 мѣрамъ съ десятины, доходы ото ржи покрываютъ расходы по обработкѣ и уборкѣ ея; въ такихъ же мѣстностяхъ, какъ напримѣръ, Богородскій уѣздъ, гдѣ цѣны на рабочія руки сравнительно высокія, десятина ржи даетъ убытка около 10 рублей.

Десятина подъ овсомъ даетъ чистаго дохода отъ 7 рублей до 18; въ Царицинской волости Московскаго уѣзда даже 25 рублей. Наиболѣе характерными цифрами доходности одной десятины овса въ крестьянскихъ хозяйствахъ оказываются 10—14 рублей, такая доходность получила по 81 волости изъ общаго числа 167 волостей губерніи. Доходность десятины подъ овсомъ менѣе 10 рублей получила—почти для всего Рузскаго уѣзда, для всего Подольскаго и большой части Богородскаго, что объясняется, съ одной стороны, низкими урожаями, выраженными въ самъ сколько, и съ другой—рѣдкимъ высѣвомъ,—во многихъ мѣстностяхъ Богородскаго уѣзда на одну десятину высѣвають овса около 18 мѣръ.

Сравнительно большой доходъ, отъ 14 до 18 рублей, даетъ десятина овса, въ большой части Дмитровскаго, Клинскаго и Бронницкаго уѣздовъ, затѣмъ въ уѣздахъ Звенигородскомъ, Коломенскомъ и Серпуховскомъ.

Доходность одной десятины подъ картофелемъ опредѣлилась по мѣстностямъ отъ 20 до 75 рублей; доходность въ 74—75 рублей получила по Московскому уѣзду въ волостяхъ, гдѣ культура картофеля весьма распространена; для шести сѣверныхъ волостей Московскаго уѣзда, въ которыхъ картофель крестьяне сажаютъ больше для собственнаго потребленія, доходность десятины получила равной 50—60 руб. Далѣе—въ зависимости отъ цѣнъ, установленныхъ на картофель, всѣ другія мѣстности губерніи подраздѣляются по доходности пашни, занятой картофелемъ такимъ образомъ, что въ ближайшихъ къ Москвѣ мѣстностяхъ, какъ, напримѣръ, Звенигородскій уѣздъ, большая часть Подольскаго, часть Бронницкаго уѣзда, а также въ мѣстностяхъ съ сильно развитой промышленностію, напримѣръ въ Богородскомъ уѣздѣ; наконецъ при такихъ торговопромышленныхъ центрахъ какъ Дмитровъ, Клинь, Коломна, десятина подъ картофелемъ даетъ дохода отъ 40 до 50 рублей; въ наиболѣе же глухихъ частяхъ губерніи отъ 20 до 30 рублей.

Доходность отъ льна равняется 33—45 рублямъ съ десятины; отъ ячменя 6 и 10 рублямъ; отъ гречихи 5—10 рублей, за исключеніемъ Серпуховскаго и части Подольскаго уѣздовъ, по которымъ доходность отъ посѣва гречихи опредѣлилась отъ 2 до 4 рублей. Посѣвы проса даютъ чистаго дохода отъ 15 до 19 рублей съ десятины и посѣвы гороха отъ 18 до 22 рублей.

Такимъ образомъ, посѣвы малораспространенныхъ яровыхъ,—ячменя, гречихи, проса, гороха, даютъ доходность довольно близкую къ

доходности, получаемой от овса; при чемъ по сравненію съ овсомъ производство ячменя и гречихи оказывается менѣе выгоднымъ, производство же проса и гороха болѣе прибыльнымъ.

Суммируя доходы отъ озимаго и яроваго поля и дѣля сумму на триста, получаемъ цифры послѣдней графы, разсматриваемой таблицы, показывающія доходность пашни вообще при практикуемомъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ трехпольномъ сѣвооборотѣ. Эти цифры показываютъ, что доходность пашни въ Московской губерніи колеблется отъ 3 рублей, Рузскій уѣздъ, до 35 руб. 90 коп.,—Царицынская волость, Московскаго уѣзда.

По цифрамъ доходности пашни въ трехъ поляхъ отдѣльныя мѣстности губерніи группируются въ общемъ слѣдующимъ образомъ: весьма высокая доходность отъ эксплуатаціи пашни получается въ подмосковныхъ волостяхъ и въ особенности въ Царицынской, Нагатинской и части Выхинской, гдѣ наблюдается отсутствіе обыкновеннаго парового поля, вольный сѣвооборотъ съ господствующимъ разведеніемъ картофеля; для этихъ трехъ волостей доходность 1 десятины пашни получилась равной 23 руб. 94 коп. По другимъ пяти волостямъ, лежащимъ вокругъ Москвы, средняя доходность пашни опредѣлилась въ 11 р. 60 к. Внутри этихъ волостей доходность земли сильно измѣняется въ зависимости отъ способовъ пользованія ею и разстояній отъ Москвы, почему, какъ это будетъ показано дальше, вся эта мѣстность въ оцѣночныхъ цѣляхъ подраздѣлена на три пояса по даннымъ объ арендныхъ цѣнахъ на пашню.

Высокою доходностью пашни отличается затѣмъ западная полоса Бронницкаго уѣзда, пролегающая по Москвѣ рѣкѣ, отъ границы Московскаго уѣзда до Коломенскаго уѣзда; для этой полосы доходность десятины пашни, благодаря огромному разведенію картофеля съ промышленной цѣлью, опредѣлилась равной 10 рублямъ. Въ томъ же Бронницкомъ уѣздѣ выдѣляются по высотѣ доходности пашни волости, непосредственно прилегающія къ правому берегу Москвы рѣки, здѣсь десятина пашни даетъ чистаго дохода 7 руб. 65 коп. Такая доходность пашни является по Московской губерніи хотя и не исключительной, но всеякомъ случаѣ выдѣляющеюся. Кромѣ указанной мѣстности Бронницкаго уѣзда, доходность десятины пашни въ 7 руб. получилась для Павловской и Перхушковской волостей Звенигородскаго уѣзда (7 р. 16 к.) и по пяти волостямъ Волоколамскаго уѣзда (7 р. 20 к.), въ которыхъ весьма распространены посѣвы льна. Слѣдующую группу, съ доходностью пашни отъ 6 р. 30 к. до 6 р. 90 к., составляютъ: Черкизовская, Троицкая и Мытищинская волости Московскаго уѣзда; семь центральныхъ волостей Богородскаго уѣзда; Подчерковская, Синьковская и Рогачевская Дмитровскаго уѣзда и Аксиньинская съ Шараловской Звени-

РАИОНЫ.

	Общее количество надельной пашни въ десятинахъ.	Доходность въ пашни въ рубляхъ.
5) Московскій у.: Черкизовская, Троицкая и Мытищинская волости.	13187,8	6,30
Богородскій у.: Ямкинская, Шаловская, Васильевская. Вуньковская, Игнатьевская, Зуевская и Теренинская.....	13772,2	6,90
Дмитровскій у.: Подчерковская, Синьковская и Рогачевская....	15067,2	6,75
Звенигородскій у.: Аксѣевская и Шараповская.....	8594,1	6,25
Итого по 5-му району	50621,3	6,60
6) Серпуховской у.: Стремилловская, Алексѣевская, Бадѣевская, Бавыкинская, Семеновская, Алексѣевская, Пущинская, Высоцкая и Туровская.....	32367,7	4,91
Московскій у.: Дурькинская, Озерецкая и Марфинская волости .	13389	5,90
Богородскій у.: Заповорская, Дорховская, Ильинская, Беззаубовская, Карповская и Новинская	15116,6	5,85
Дмитровскій у. Вогословская волость.....	5580,9	5,60
Звенигородскій у.: Еремѣевская, Пятницкая, Лучинская и Ягунинская.....	24608	5,10
Клиевскій у.: Солнечногорская, Давыдовская и Селинская.....	11528,7	5,0
Коломенскій у.: Колыберовская, Парфѣевская, Сандыревская и Протопоповская	14139	5,10
Подольскій у.: Сухановская и Островская.....	8367,8	5,00
Итого по 6-му району.....	125097,7	5,31
7) Богородскій у.: Аксеновская, Ивановская, Гребневская и Осѣевская.....	11271,7	3,91
Бронницкій у.: Рождественская, Салтыковская, Жирошкинская, Лобановская, Троице-Лобановская, Чашлыжинская и Ульянинская.	36235,9	4,0
Верейскій у.: Кубинская, Петровская, Рудневская и Ташировская.	13288,6	4,20
Волоколамскій у.: Аннинская, Тимошевская, Буйгородская и Буколовская.....	26394,6	4,0
Дмитровскій у.: Короваевская, Гарская, Тимоновская, Озерецкая, Морозовская, Митинская, Ильинская, Ольговская и Гульневская.	37254,8	4,37
Клиевскій у.: Верглинская, Соголевская, Борщевская, Новинская, Завидовская, Круговская, Васильевская, Покровская, Катѣевская, Петровская, Спасѣ-Нудольская и Троицкая.....	50922,5	4,73
Русскій у.: Моревская, Горбовская и Клементьевская.....	14654	4,10
Итого по 7-му району.....	190022,1	4,28
8) Верейскій у.: Смоленская, Вышегородская, Богородская и Шелковская.....	25278,1	3,10
Можайскій уѣздъ весь.....	53307,2	3,51
Волоколамскій у.: Серединская и Муриковская волости.....	14945,5	3,68
Русскій у.: Аперинская, Судниковская, Хотѣбовская, Орѣшковская, Никольская, Васильевская и Мамошинская.....	38411,8	3,12
Итого по 8-му району.....	131942,9	3,35

РАЙОНЫ.

	Общее количество надельной пашни въ десятинахъ.	Доходность дес. пашни въ рубляхъ.
9) Подольскій у.: Вороновская, Красно-Пахорская, Десенская, Дубровицкая, Добрятинская, Домодѣдовская, Кленовская, Молодинская и Шебанцевская	54609, ₁	3, ₆₆
Серпуховской у.: Вельяминовская, Липятинская, Клясовская и Бѣлопесоцкая	26875, ₁	3, ₅₀
Коломенскій у.: Глѣбовская, Мещеринская, Непецынская, Мячковская, Федосыинская, Малинская, Верховлянская, Куртинская, Бояркинская, Акатьевская, Горская и Суковская.....	53013, ₄	3, ₄₂
Итого по 9-му району	134497, ₆	3, ₅₈

Такимъ образомъ, вся Московская губернія подраздѣляется по доходности пашни, опредѣленной путемъ исчисления производительности ея и издержекъ во обработкѣ и уборкѣ, на девять районовъ, изъ нихъ послѣдніе два—восьмой и девятый весьма близки по доходности пашни, для перваго доходность десятины опредѣлилась въ 3 р. 35 коп. и для втораго въ 3 р. 53 коп., подраздѣлены же они на два района, главнымъ образомъ, въ силу географическаго положенія мѣстностей. Объединяя послѣдніа два района въ одинъ, получимъ, что въ Московской губерніи для 266440,₃ десятинъ надельной пашни, что составляетъ 36,₁% всей надельной пашни въ губерніи, доходность десятины получается равной 3½ рублямъ; вторую группу, по количеству вошедшей въ нее пашни составляетъ седьмой районъ, съ доходностью пашни въ 4 р. 28 коп., въ эту группу входитъ 190022 десятины, или 26% всей надельной пашни; третью группу въ этомъ отношеніи составляетъ шестой районъ съ доходностью десятины 5 р. 31 к., въ который вошло 125097,₇ десятинъ надельной пашни. Эти три группы охватываютъ 581560,₃ десятины, т. е. почти $\frac{4}{5}$ (79,₁%) надельной пашни; остальные 149691,₃ десятины пашни подраздѣлились по доходности на пять группъ съ доходностью выше 6 рублей; изъ нихъ для 50611,₂ десятинъ (6,₈%) доходность опредѣлилась въ 6 р. 60 коп., для 56547,₄ (7,₆%) десятинъ 7 р. 30 коп.; для 15342,₂ десятины (2,₁%) 10 р. 10 коп.; для 15639,₈ десятины 11 р. 60 коп. и, наконецъ, для 11540,₁ что составляетъ 1,₆% всей надельной пашни 23 р. 94 коп.

Нисшая доходность пашни отъ 3½ до 5 рублей получилась по мѣстностямъ, гдѣ пашня имѣетъ значеніе исключительно потребительное доходность же десятины въ 6 и болѣе рублей получилась для мѣстностей, гдѣ пашня имѣетъ какъ бы торговое значеніе: въ первые пять районовъ, съ доходностью пашни въ 6 и болѣе рублей, вошли

кромѣ чисто подмосковныхъ мѣстностей часть Бронницкаго уѣзда, въ которой наблюдаются картофельно-терочныя заведенія,—часть Волоколамскаго уѣзда, извѣстная своимъ льноводствомъ, — вся наиболѣе промышленная часть Богородскаго уѣзда; менѣе характерными для этихъ пяти районовъ являются повидимому лишь Подчерковская, Синьковская и Рогачевская волости Дмитровскаго уѣзда, въ особенности же Аксиньинская и Шараповская Звенигородскаго уѣзда.

Этотъ сжатый обзоръ показываетъ, что какъ разъ мѣстности съ наиболѣе развитой промышленной и торговой дѣятельностью, гдѣ населеніе перешло уже къ товарному хозяйству въ земледѣліи, т. е. даетъ мѣсто по преимуществу производству на сбытъ—эти мѣстности и отличаются именно наиболѣе высокой доходностью пашни, при чемъ норма доходности измѣняется и уменьшается по мѣрѣ удаленія отъ Москвы и вообще отъ тѣхъ или другихъ торговыхъ и промышленныхъ пунктовъ. Нагляднѣе всего это можно видѣть на прилагаемыхъ къ настоящему выпуску картограммахъ, сброшюрованныхъ особо.

Первыя 12 картограммъ показываютъ какъ распредѣляются по губерніи различныя хозяйственныя условія, могущія вліять на величину доходности пашни и потому послужившія основаніемъ для дѣленія, губерніи на районы. Выясняемое на этихъ картограммахъ распредѣленіе довольно рѣзко отдѣляетъ сѣверо-западную и юго-восточную части губерніи. Это обстоятельство останавливаетъ на себѣ вниманіе потому, что такое же дѣленіе губерніи установлено было при произведенномъ въ 1890 г. изслѣдованіи положенія продовольственнаго дѣла (Сборн. стат. свѣд. по Московск. губ., т. X „Продовольственное дѣло“ 1891). Теперь болѣе детальное изслѣдованіе, произведенное совершенно независимо отъ того, даетъ такое же подраздѣленіе въ болѣе общей его формѣ. Устанавливаемыя затѣмъ нормы доходности пашни, какъ это легко видѣть изъ приведенной таблицы и изъ соответствующей картограммы, показываютъ уже болѣе детально то же различіе, опредѣляя для юго-восточной части болѣе высокую норму доходности нежели для сѣверо-западной. Тѣ же отступленія, которыя замѣчаются въ этомъ отношеніи для нѣкоторыхъ мѣстъ, какъ, напримѣръ, для Волоколамскаго уѣзда объясняются развитіемъ тамъ льноводства, какъ специальной торговой культуры.

Всѣхъ устанавливаемыхъ этимъ совпаденій и соответствій между доходностью и данными условіями вполнѣ достаточно, чтобы признать за выработанными по губерніи нормами доходности пашни равномерность въ ихъ послѣдовательномъ измѣненіи отъ высшей нормы до низшей.

Но для убѣжденія въ этой равномерности существуетъ и еще одно свидѣтельство. Извѣстно, что плотность населенія имѣетъ большое вліяніе какъ на цѣнность, такъ и доходность земли. Это обстоятельство

имѣть свое полное теоретическое обоснованіе и легко объяснимо, хотя бы выходя изъ того, что при большей плотности населенія долженъ быть большій спросъ на землю, поднимающій ея цѣну, а равно и арендную плату на нее. А разъ такъ, то конечно и земледѣльческая культура на такой землѣ должна быть такова, чтобы покрывать повышенную цѣнность ея. Независимо отъ этого, даже если отрѣшиться отъ цѣны земли, побуждающей извлекать изъ нея болѣе высокій доходъ, то и тогда большая плотность населенія, т. е. необходимость съ опредѣленнаго пространства извлечь большее количество продукта, вызываетъ, какъ извѣстно, болѣе интензивную культуру или производство болѣе цѣнныхъ продуктовъ. А въ такомъ случаѣ тамъ, гдѣ плотнѣе населеніе, должна быть выше и доходность земли. Поэтому еще при первоначальномъ обследованіи губерніи въ 1876—78 г. были попытки установить связь между цѣнностью и доходностью земли и плотностью населенія. Но тогда сопоставленія эти дѣлались въ предѣлахъ одного уѣзда (см. напр. т. II сборн. стат. свѣд. по Московск. губ. 1877 г.) и потому мало что выясняли. И это понятно. Плотность населенія представляетъ собою одинъ изъ факторовъ, вліяніе котораго переплетается съ цѣлой массой другихъ условій, опредѣляющихъ родъ культуры и доходность земли; тутъ имѣютъ вліяніе и природныя условія и пути сообщенія и родъ занятій населенія и т. д. Въ такомъ случаѣ при маломъ, такъ сказать, масштабѣ, вліяніе такого общаго условія, какъ плотность населенія затемняется совокупностью всѣхъ остальныхъ вліяній. По этимъ соображеніямъ какъ при выработкѣ оцѣночныхъ районовъ, такъ и при выработкѣ по нимъ оцѣночныхъ нормъ для пашни, на плотность населенія вовсе не обращалось вниманія и вообще она не играла никакой роли при выводѣ оцѣночныхъ нормъ. Но когда все было кончено, оцѣночныя нормы окончателно установлены, тогда явилась мысль сопоставить распредѣленіе ихъ по губерніи съ распредѣленіемъ плотности населенія. Сдѣлать это оказалось вполне возможнымъ, такъ какъ въ санитарномъ бюро была уже произведена работа, выясняющая плотность населенія по каждой волости и составлены картограммы, выясняющія ее. Одинъ взглядъ на эту картограмму при сопоставленіи ея съ картограммой нормъ доходности пашни—указываетъ на поразительное совпаденіе того и другого въ общихъ чертахъ. Въ виду этого къ картограммамъ, составленнымъ статистическимъ отдѣленіемъ, присоединена въ заключеніе ихъ и картограмма плотности населенія, составленная санитарнымъ бюро. Конечно, мѣстности, обнаруживающія соотвѣтствія между высшей плотностью и такою же доходностью, какъ въ центральной и юго-восточной части, такъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на сѣверо-западѣ и югѣ, не вполне совпадаютъ въ очертаніяхъ, совпаденіе проявляется скорѣе лишь въ болѣе общихъ чертахъ, но это иначе и

быть не можетъ при томъ многообразіи вліяній на доходность, о которомъ сказано выше. Въ то же время эта болѣе высокая доходность въ мѣстахъ съ наиболѣе высокой плотностью населенія объясняется болѣе широкимъ распространеніемъ тамъ болѣе цѣнныхъ культуръ, какъ огородныя, затѣмъ льняная и, наконецъ, картофельная.

Обнаруживаемый при такомъ сопоставленіи параллелизмъ плотности населенія и нормъ доходности пашни, послуживъ для статистическаго отдѣленія проверкой тѣхъ выводовъ, къ которымъ пришло оно, въ то же время подтверждаетъ, уже независимо отъ всего указаннаго выше, полную равномерность въ распредѣленіи по губерніи нормъ доходности пашни. А эта равномерность и составляетъ то главное, основное, къ чему стремятся при каждомъ поземельномъ кадастрѣ, при каждой земельной оцѣнкѣ, такъ какъ только при этомъ условіи возможно соблюденіе справедливости по отношенію къ отдѣльнымъ мѣстностямъ и плательщикамъ.

Но если установленными нормами доходности пашни достигнута равномерность оцѣнки ея, то это служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ, что какъ самый матеріалъ, такъ и произведенная разработка его вполне обладаютъ свойствами, необходимыми для полученія правильнаго вывода о доходности земель въ Московской губерніи. А въ такомъ случаѣ, значить, выведенныя нормы доходности имѣютъ не только относительное значеніе, давая основу для равномернаго распредѣленія налоговой тягости, но за ними слѣдуетъ признать и абсолютное значеніе, т. е. достаточную близость ихъ къ дѣйствительно извлекаемой изъ земли доходности, или къ той величинѣ ея, которая вполне возможна при данныхъ условіяхъ. Конечно тутъ не можетъ быть рѣчи объ абсолютной точности, но лишь о значительной близости къ дѣйствительности. При этомъ, однако, эта близость къ дѣйствительности въ данномъ случаѣ такова, что дѣйствительный доходъ скорѣе долженъ быть выше установленнаго въ данномъ трудѣ, какъ это нерѣдко и отмѣчалось на протяженіи его.

5.

Въ приведенной таблицѣ, устанавливающей по губерніи 8 оцѣночныхъ районовъ, Московскій уѣздъ подраздѣленъ на районы по цѣлымъ волостямъ; такое дѣленіе уѣзда на районы возможно допустить однако только въ сѣверной его части, по отношенію волостей: Дурыкинской, Озерецкой, Марфинской, Черкизовской, Троицкой и Мытищинской, селенія которыхъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи не представляютъ большого различія. Въ этихъ волостяхъ повсемѣстно является господствующимъ правильнѣйшій трехпольный сѣво-

оборотъ, съ значительнымъ преобладаніемъ въ яровомъ полѣ посѣвовъ овса. Не такъ обстоитъ дѣло въ остальныхъ волостяхъ ближайшихъ къ Москвѣ, здѣсь вліяніе Москвы весьма сказывается на организациі хозяйства *внутри волостей* по селеніямъ, въ зависимости отъ мѣстонахожденія ихъ по отношенію къ Москвѣ. Вокругъ Москвы на разстояніи до 3 верстѣ пашня, въ сельскохозяйственномъ смыслѣ, совершенно почти отсутствуетъ; на такомъ разстояніи отъ Москвы находятся надѣлы крестьянъ восьми селеній; общее количество надѣльной земли въ нихъ равняется 1953,1 десятинамъ, въ томъ числѣ пашни 873,2 десятины, изъ которой 616 десятинъ принадлежатъ крестьянамъ с. Воробьева и Шелипики, которые сѣютъ и рожь и овесъ; въ остальныхъ же селеніяхъ пашня или отсутствуетъ, или на ней выращиваютъ исключительно картофель. Второй подмосковный районъ составляютъ 31 селеніе шести волостей (Всѣхсвятской, Выхинской, Зюзинской, Ростокинской, Троице-Голенищевской и Хорошовской), отстоящія отъ Москвы на протяженіи отъ 3 до 6 верстѣ и вся Ногатинская волость. Общее количество надѣльной пашни въ селеніяхъ этого района равняется 6651,12 десятины; здѣсь отсутствуетъ правильный сѣвооборотъ и площадь пашни подъ картофелемъ составляетъ 58,6% всей пашни. Третій районъ составляютъ 44 селенія, семи подмосковныхъ волостей, отстоящія отъ Москвы на разстояніи отъ 6 до 16 верстѣ и вся Царицынская волость; общее количество надѣльной пашни для этого района опредѣляется въ 8054 десятины, — площадь подъ картофелемъ составляетъ въ немъ 30,2% всей пашни. Остальныя 49 селеній волостей Всѣхсвятской, Выхинской, Зюзинской, Пехорской, Ростокинской, Троице-Голенищевской и Хорошовской, отстоящія отъ Москвы на разстояніи болѣе 16 верстѣ, по организациі въ нихъ полевого хозяйства, приближаются къ селеніямъ Черкизовской, Троицкой и Мытищинской волостей. Общая площадь пашни, входящей въ этотъ 4-ый районъ, равняется 20030,6 десятинъ, при чемъ площадь подъ картофелемъ составляетъ 20,2% всей пашни. Наконецъ пятый районъ по Московскому уѣзду составляютъ селенія Дурыкинской, Озерецкой и Марфинской волостей, отстоящія отъ Москвы на разстояніи отъ 25 до 50 верстѣ; въ нихъ площадь подъ картофелемъ составляетъ всего лишь 3,1% всей надѣльной пашни; по многимъ хозяйственнымъ условіямъ эта часть Московскаго уѣзда сходна съ сосѣдними мѣстностями Дмитровскаго, Клинскаго и Звенигородскаго уѣздовъ.

При такомъ различіи въ родѣ культуръ по частямъ волостей было бы нарушеніемъ равномерности установленіе одной оцѣночной нормы для разныхъ частей. Въ то же время въ этихъ мѣстностяхъ доходность земли измѣняется въ связи съ разстояніемъ отъ Москвы, не только въ зависимости отъ различія культуръ, но и отъ высоты

арендной платы, при чемъ, въ ближайшихъ къ Москвѣ районахъ, а именно въ четырехъ первыхъ — сдача полевой земли въ аренду является достаточно распространенной и по ней имѣется достаточно свѣдѣній.

Согласно этимъ свѣдѣніямъ о сдачѣ въ аренду пашни, доходность ея опредѣляется слѣдующая:

Районы Московскаго уѣзда.	Арендная цѣна за 1 десятину пашни.	
	подъ хлѣба.	подъ картофель.
1-й до 3-хъ верстъ отъ Москвы....	16,7 руб.	37,88 руб.
2-й отъ 3 до 6 верстъ.....	12,4 "	31,25 "
3-й отъ 6 до 16 верстъ.....	12,5 "	21,9 "
4-й до 25 верстъ.....	6,1 "	19,6 "

Для пятого района имѣется всего 11 случаевъ сдачи въ аренду одной надѣльной пашни подъ хлѣба и по нимъ арендная плата получилась равной 4,5 рублямъ. Вывода по приведеннымъ цифрамъ, среднюю арендную плату вообще пашни, при чемъ принимаются во вниманіе раньше отмѣченныя отношенія ко всей пашни площадей, занятыхъ картофелемъ, получаемъ слѣдующія среднія цифры доходности пашни: 1-й районъ 37 руб.; 2-й—22 рубля; 3-й—15 рублей и 4-й районъ 8,8 рубля. Эти нормы и слѣдуетъ принять, какъ нормы доходности пашни въ Московскомъ уѣздѣ въ предѣлахъ указанныхъ разстояній, независимо уже отъ распредѣленія волостей. Принятіе этихъ нормъ въ данномъ случаѣ оправдывается самой распространенностью аренды.

Независимо отъ этого, нормы эти, какъ то видно при сличеніи ихъ съ табл. на стр. 118—119, весьма близки къ тѣмъ, которыя получаютъ по отдѣльнымъ частямъ волостей, сообразно различію въ нихъ земледѣльческихъ культуръ, соотвѣтственно чему и вычислены доходы и расходы по обработкѣ.

Для опредѣленія доходности пашни во всѣхъ остальныхъ частяхъ Московской губерніи въ основу положенъ такъ называемый, способъ исчисленія „выручекъ и затратъ“ въ виду того, что сдача въ аренду пашни въ Московской губерніи мало распространена.—На основаніи однихъ арендныхъ цѣнъ невозможно установить доходность пашни внутри уѣздовъ по мѣстностямъ. Вообще по губерніи зарегистрировано 13404 случая сдачи въ аренду пашни, въ томъ числѣ 10202 случая сдачи надѣльной пашни и 3202 случая сдачи внѣ надѣльной пашни. Изъ всѣхъ этихъ случаевъ однако только въ 8318 случаяхъ удалось установить болѣе или менѣе точно, какъ количество сдаваемой въ аренду пашни, такъ и наемныя цѣны. Послѣдніе случаи распредѣляются по уѣздамъ и внутри уѣздовъ, по волостямъ неравномѣрно, почему одними этими данными не воз-

можно пользоваться для выясненія доходности пашни по районамъ губерніи; но какъ контрольныя данныя, къ доходности исчисленной по способу выручекъ и затратъ, арендныя цѣны имѣютъ весьма важное значеніе, почему они приводятся въ поуздныхъ итогахъ въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Доходность пашни по аренднымъ цѣнамъ.

УѢЗДЫ:	Сдава въ аренду надѣл. пашни.			Внѣнадѣльной.			И т о г о.		
	Число случаевъ.	Сдано десят.	Плата за дес.	Число случаевъ.	Сдано десят.	Плата за дес.	Число случаевъ.	Сдано десят.	Плата за дес.
Богородскій....	1642	993	4, ₂₀	152	819	4, ₀₄	1794	1812	4, ₁₁
Бронницкій....	448	404	3, ₁₃	344	2119	3, ₇₈	792	2523	3, ₇₂
Верейскій.....	151	154	4, ₃₁	79	176	4, ₁₂	230	330	4, ₂₁
Волоколамскій.	738	551	11, ₃	599	1250	11, ₅	1337	1801	11, ₃₇
Дмитровскій...	290	175	4, ₇₉	115	161	4, ₆₉	405	336	4, ₇₁
Звенигородскій.	154	141	4, ₇₂	10	74	5, ₃₂	164	215	4, ₉₂
Клинскій.....	227	139	5, ₁₅	210	257	6, ₂₉	437	396	5, ₃₇
Коломенскій...	390	571	2, ₆₀	275	625	4, ₃₅	665	1196	3, ₅₂
Можайскій.....	166	196	4, ₃₁	125	409	3, ₆₁	291	605	3, ₈₄
Московскій....	260	351	14, ₄	396	2571	19, ₆	656	2922	19, ₀
Подольскій....	437	614	3, ₈₉	234	1049	3, ₈₉	671	1663	3, ₈₉
Рузскій.....	99	64	3, ₈₆	36	170	1, ₇₉	135	234	2, ₂₃
Серпуховской..	502	635	3, ₇₁	239	556	4, ₆₃	741	1191	4, ₁₅
По губерніи.	5504	4988	5, ₄₁	2814	10236	8, ₂₇	8318	15224	7, ₇₄

Изъ таблицы видно, что по большинству уѣздовъ Московской губерніи средняя арендная плата за десятину пашни, какъ надѣльной такъ и внѣнадѣльной, получается равной отъ 3 до 5 рублей. Такимъ образомъ, эти данныя вполне подтверждаютъ доходность пашни выведенную по способу выручекъ и затратъ, для шестаго, седьмого, восьмого и девятаго районовъ (стр. 94—95), или для 581560,₂ десятинъ пашни, что составляетъ 79,₄% всей надѣльной пашни.

Высокая арендная плата за десятину пашни получилась по Волоколамскому уѣзду,—11 рублей за десятину, что объясняется распространенностью въ немъ сдачи въ аренду пашни, главнымъ образомъ, подъ ленъ. По этому уѣзду, въ льяномъ районѣ, доходность пашни, исчисленная по выручкамъ и затратамъ, получилась точно также довольно высокой, равной 7 руб. 20 коп. Затѣмъ высокая средняя арендная плата за десятину получилась и по Московскому уѣзду, при чемъ внутри уѣзда среднія порайонныя арендныя цѣны, приведенныя выше, отвѣчаютъ до извѣстной степени поволостнымъ цифрамъ доходности пашни, исчисленнымъ по способу „выручекъ и затратъ“. Подобнымъ же обра-

зомъ арендныя цѣны за пашню по Богородскому уѣзду подтверждаютъ цифры доходности, выведенныя для отдѣльныхъ районовъ по способу выручекъ и затратъ: для сѣверныхъ волостей уѣзда доходность пашни, исчисленная по способу выручекъ и затратъ получилась равной 3 р. 94 к.; для нихъ же арендная цѣна на пашню получается равной 3 руб.; для центральной части уѣзда по первому способу доходность опредѣлилась въ 6 р. 90 к., а по аренднымъ цѣнамъ она получается равной отъ 7 до 10 рублей.

Помѣщаемыя вслѣдъ за симъ таблицы опредѣляютъ для cadaго уѣзда нормы доходности пашни внутри cadaго уѣзда и содержатъ въ себѣ тѣ величины, по которымъ установлены нормы доходности.

Таблицы нормъ доходности пашни по
уѣздамъ Московской губерніи.

БОГОРОДСКІЙ УЪЗДЪ.

Названія уѣздовъ и районовъ.	Распространенія культуры.		Урожай.			Цѣны въ рубль.		Валовая доход- ность въ руб.		Р а с х о л а ъ.			Чистая лохочность.		Чистая лохочность Лес. пашни въ третъ полѣть.	
	Названія ихъ.	Лесатинъ поль- ни.	Съ 1 лес- тинъ мѣръ.	Со всего поля петвертей.	Сборъ зерна. в волоконъ въ пу- дѣхъ.	На зерно за петвертей.	На солому и волоконъ за пудъ.	Лесатинъ.	Всей пашнямъ.	На обмененіе.	По обработкѣ и уборкѣ.		Общая сумма расходовъ.	Отъ всей пашнямъ.		Лесатинъ.
											Лес- тинъ.	Всей пашнямъ.				
1) Александрія и Ива- новская.	Рожь	100	42	525	—	6	—	31,20	3150	900	30,63	3063	3963	813	8,13	
	Овесь	39,1	73,3	359,23	3010	3,70	0,13	47,86	1870,86	379,62	23,63	921,97	1301,59	569,81	14,56	
	Картофель	20,7	348	900,45	—	2,08	—	90,43	1872,83	312,20	34,01	704	1016,20	856,73	41,88	
	Гречиха . . .	38,4	44	211,3	2304	5,10	0,13	38,85	1491,85	269,28	21,35	819,84	1089,12	402,74	10,43	
	Проч.яров.	1,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26,91	14,88	
2) Гребневская и Осъ- евская.	Рожь	100	42	525	—	5,75	—	30,18	3018,75	862,33	31,0	3100	3962,3	943,76	9,44	
	Овесь	42,1	73,3	389,65	3264	3,70	0,13	47,86	2028,84	411,81	23,33	999,73	1411,06	617,34	14,56	
	Картофель	33,5	348	1457,25	—	2,08	—	90,43	3031,08	505,44	34,01	1139,63	1644,97	1386,11	41,88	
	Гречиха . . .	23,7	44	130,85	1422	5,10	0,13	38,85	920,74	166,20	21,35	505,99	672,23	248,49	10,43	
	Проч.яров.	0,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5,82	14,56	

3) Иглинская, Бунь- товская, Шалов- ская, Зуевская, Ва- дьяновская и Те- ренинская.	100	Рожь	600	—	5,71	—	34,10	18480	862,5	35,100	3596	4458,100	1008,100	—10,00
	26,0	Овесь . . .	201,5	2002	3,03	0,10	40,00	1055,00	237,25	23,17	602,43	839,07	215,00	+ 8,00
	59,3	Картофель	2794,3	—	2,00	—	98,00	5812,00	894,19	36,50	2168,01	8062,00	2750,33	46,32
	14,7	Гречиха.	80,85	867	4,02	0,10	35,01	514,01	93,23	21,33	313,81	407,10	107,13	7,31
4) Карповская и Но- винская.	100	Рожь	675	—	5,75	—	38,81	38,81	862,5	35,00	3503	4365	— 484	— 4,31
	45,7	Овесь . . .	382,7	3518	3,05	0,10	41,33	1889,00	438	23,15	1067,85	1495,82	399,81	+ 8,00
	51	Картофель	2403,35	—	1,81	—	86,71	4422,21	680,8	37,07	1829,07	2510,17	1712,04	38,50
	3,3	Проч.яров.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28,07	8,00
5) Заповорская, Дер- ховская, Ильян- ская и Безубов- ская.	100	Рожь	500	—	5,10	—	27	2700	675	30,37	3027	3702	—1002	—10,00
	6,1	Овесь . . .	43,3	508	3,05	0,10	35,11	226,00	52,54	20,30	129,00	182,10	44,11	+ 6,00
	74,3	Картофель	3232,05	—	1,81	—	80,00	5946,07	991,20	31,71	2356,05	3347,25	2599,73	35
	18,3	Гречиха . .	103,1	1109	4,02	0,10	38,81	635,00	119,20	19,50	366,00	485,00	149,83	7,07
	0,3	Проч.яров.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,15	6,00

ВЕРЕЙСКИИ УЪЗДЪ.

Названия уѣздовъ и районовъ.	Распространенныя культуры.		Урожай.		Цѣны въ рублѣхъ.		Валовая доходность въ руб.		Р а с х о д ы.				Чистая доходность.		Чистая доходность 1 дес. пашни въ трехъ полахъ.		
	Названія культуръ.	Десятинъ полахъ.	Сборъ мѣръ.	Съ всего полавъ четвертей.	Сборъ соломы и волонъ въ пудъ.	На зерно за четверть.	На солому и волонъ за пудъ.	1 десятинны.	Всѣя площадь.	На обмененіе.		По обработкѣ и уборкѣ.		Общая сумма расходовъ.		Отъ всѣхъ поладъ.	1 десятинны.
										1 десятинны.	Всѣя площадь.	1 десятинны.	Всѣя площадь.				
1) Кубинская, Рудневская, Петровская и Таширова.	Рожь....	100	42	525	—	5,85	—	30,71	3071	877,5	26,92	2692	3569,5	—	498,5	—	4,86
	Овесь....	68,3	66	563,4	4647	3,85	0,16	40,99	2799,61	685,47	19,63	1340	2025,48	774,11	11,91	—	
	Картофель	15,1	380,8	719	—	—	1,84	87,58	1322,42	236,26	33,41	504,47	740,74	581,72	38,52	—	4,20
	Ячмень....	7,2	22	19,8	143,38	10,62	8,02	69,49	643,22	76,48	37,23	268,08	344,65	298,07	41,40	—	—
	Проч. яров.	9,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	106,60	11,81	—	—
2) Богородская, Вышгородская, Смоленская и Шелковская.	Рожь....	100	86	450	—	6	—	27	2700	900	23,16	2340	3240,5	—	540	—	5,40
	Овесь....	56,1	66	462,9	3817	3,60	0,12	37,86	2123,94	555,43	17	953,7	1509,11	614,76	10,96	—	—
	Картофель	10,7	380,8	509	—	—	1,00	76,16	814,91	145,44	27,71	296,5	441,94	372,97	34,85	—	—
	Ячмень...	21,1	42	112,2	1570	4,20	0,12	32,40	693,8	168,23	16	342,40	510,92	182,88	8,52	—	—
	Ячмень....	5,9	22	16,22	116,8	10,62	3,02	89	524,92	62,66	34,67	201,01	263,67	261,31	44,50	—	—
Проч. яров.	5,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	64,02	10,96	—	—

ВОЛОКОЛАМСКИЙ УЕЗДЪ.

Названия уездовъ и районовъ.	Распространенныя культуры.		Урожай.			Цѣны въ рубляхъ.		Валовая доходность въ руб.		Расходы.			Чистая доходность.		Чистая доходность 1 дес. пашни въ трехъ поляхъ.	
	Названия ихъ.	Десятинъ полей.	Сборъ зерна.		Сборъ соломы и сѣна въ пуд.	На зерно за четверть.	На солому за пудъ.	1 десятины.	Всѣхъ площадей.	На обкѣненіе.	По обработкѣ и уборкѣ.		Общая сумма расходовъ.	Отъ всѣхъ площадей.		1 десятины.
			Оъ 1 десятины мѣръ.	Со всего поля четвертей.							1 дес.	Всѣхъ площадей.				
1) Марковская, Кульпинская, Ошейвинская, Ядрольская и Плосковская.	Рожь	100	49,5	617,5	—	6	—	37,05	3705	900	29,97	2997	3897	—	1,92	
	Овесь	40,9	87,5	447,306	3844,6	3,30	0,11	46,44	1899,38	421,74	22,40	916,46	1337,90	561,49	13,73	
	Картофель	17,0	375	797	—	1,36	—	63,73	1083,75	216,78	31,27	531,39	748,33	335,40	19,73	
	Ленъ	41,9	22,8	119,4	838	10,62	3,02	90,66	3798,78	361,50	47,36	1984,38	2345,88	1452,08	34,65	
	Проч. яров.	0,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,74	13,73	
7,90																
2) Аннинская и Тимашовская.	Рожь	100	42	525	—	5,83	—	30,71	30,71	877,80	27,81	2751	3628,3	—	5,87	
	Овесь	73,4	75	688,12	5945	3,60	0,11	42,66	3131,24	825,84	20,11	1476,07	2301,91	829,31	11,30	
	Картофель	13,9	412,5	716,72	—	1,60	—	82,50	1146,75	206,48	29,76	413,66	622,14	524,61	37,74	
	Ленъ	10,8	22,8	30,78	216	10,62	3,02	90,67	979,20	93,45	46,63	503,82	597,27	381,93	35,40	
	Проч. яров.	1,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21,47	11,30	

3) Мураговская и Се- рединская.	100	42	525	—	6	—	31,56	3150	900	28,34	2884	3734	—	584	—	5,06	3,68
Овесь ...	67,0	75	628	5427	3,30	0,11	39,83	2669,90	689,70	20,11	1347,87	2037,07	+	632,88	+	9,15	
Картофель	11,8	412,8	618	—	1,86	—	70,12	806,82	146,66	29,76	342,24	488,82	—	317,84	—	27,81	
Ленъ ...	20,8	22,8	58,71	412	10,42	3,02	90,87	1867,74	177,78	46,65	960,89	1138,77	—	728,87	—	35,96	
Проч. яров.	0,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9,56	—	9,18	
4) Буйгородская и Бу- холовская.	100	42	525	—	5,92	—	31,08	3108	888	28,14	2844	3732	—	624	—	6,24	3,99
Овесь ...	66,6	75	624,4	5394	3,40	0,12	41,72	2778,35	728,82	20,11	1339,82	2067,87	+	710,88	+	10,87	
Картофель	14,2	412,8	732,2	—	1,48	—	76,86	1083,66	196,84	29,76	422,59	619,12	—	464,28	—	32,70	
Ленъ ...	17,8	22,8	50,73	356	10,62	3,02	90,87	1613,87	153,56	46,65	880,37	963,02	—	629,94	—	35,36	
Проч. яров.	1,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14,94	—	10,67	

ДМИТРОВСКИЙ УЕЗДЪ.

Названия уездовъ и районовъ.	Распространенныя культуры.		Урожай.		Цѣны въ рубль.		Валовая доходность въ руб.		Р а с х о л о ж е н и е.				Чистая доходность.		Чистая доходность I дес. пашни въ трехъ полахъ.	
	Названия ихъ.	Десятинъ похъ.	Съ I десятины мѣр.	Со всего поля четвертей.	Сборъ зерна и соломы въ пудрахъ.	На зерно за четверть.	На солому за пудр.	I десятины.	Всея площадь.	На обмѣненіе.	По обработкѣ и уборкѣ.		Общая сумма расходовъ.	Отъ всея площади.		I десятины.
											1 Асентины.	Всея пло-щад.				
1) Королевская и Гирская.	Рожь....	100	55	687,56	—	5,83	—	40,21	4021,88	731,95	35,09	3503	4234,28	-212,87	-2,15	
	Овесь....	66,1	72	594,9	0,12	3,56	—	40,91	2704,76	705,95	19,38	1281,02	1986,97	+717,79	+10,85	
	Картофель	17,4	375	815,6	—	1,36	—	63,74	1109,32	221,81	30,47	530,18	751,99	357,23	20,83	
	Ленъ....	9,8	21,6	26,3	—	10,62	3,02	89,10	873,35	93,66	46,40	456,68	550,38	323,01	32,90	
	Проч. яров.	6,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	72,70	10,85	
2) Подчерковская, Сильковская и Рогачевская.	Рожь....	109	55	687,5	—	5,80	—	39,87	3987,50	870	81,70	3170	4040	-52,50	-0,83	
	Овесь....	59,8	84	622,7	0,12	3,60	—	49,87	2927,86	640,80	20,47	1213,97	1854,47	+1073,11	+18,99	
	Картофель	14	450	787,3	—	1,60	—	90	1280,00	209,60	31,64	442,98	652,96	607,44	43,88	
	Ячмень..	16,9	49	103,3	1081	4,50	0,12	35,87	606,28	133,20	19,00	321,10	453,90	152,98	9,05	
	Ленъ....	4,6	21,6	12,4	92	10,62	3,02	89	409,83	43,97	46,00	214,86	258,33	151,02	32,83	
Проч. яров.	5,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	94,07	18,09		
															6,75	

3) Митинская, Морозовская, Ольговская, Ильинская и Гудьковская.	Рожь....	100	48	600	—	5,75	—	34,80	3450,00	862	31,00	3100	3982	-512,00	-5,12		
	Овесь...	70,9	79,8	707,9	5814	3,00	0,15	49,61	3518,02	670	22,93	1617,93	2287,94	+1230,08	+17,94		
	Картофель	14,8	360	666	—	1,60	—	72	1085,00	177,60	84,80	515,04	692,04	372,96	25,04		
	Ячмень..	5,5	49	33,7	352	4,50	0,15	37,16	204,45	43,30	20,36	111,08	155,18	49,27	8,90		
	Ленъ....	4,6	21,6	12,4	92	10,62	3,02	89	409,58	43,97	46,60	214,88	268,38	151,08	32,88		
	Проч. яров.	4,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	72,83	17,83		
																4,53	
4) Тимоновская и Озерная.	Рожь....	100	48	600	—	5,85	—	35,10	3510,00	877,80	23,96	2886,00	3763,50	-253,80	-2,53		
	Овесь...	31,4	79,8	319,2	2575	3,56	0,12	46,17	1449,76	293,84	21,43	673,53	968,87	+482,87	+15,32		
	Картофель	14,4	360	648	—	1,60	—	72	1036,00	172,00	32,23	464,40	637,24	399,40	27,72		
	Ячмень..	49,6	49	308,8	3174	4,50	0,15	35,68	1779,72	390,60	19,00	942,40	1333	446,72	9,40		
	Ленъ....	3,5	21,6	9,5	70	10,62	3,02	89,20	312,22	33,45	46,60	163,10	196,55	115,70	33,00		
	Проч. яров.	1,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16,23	15,23		
																4,03	
5) Богословская.	Рожь....	100	48	600	—	5,75	—	34,80	3450,00	862	30,17	3017	3879	-429	-4,29		
	Овесь...	74,2	79,8	740,1	6084	3,71	0,16	50,13	3719,21	722,71	22,93	1699,21	2415,98	+1308,26	+17,96		
	Картофель	18	360	810	—	1,84	—	82,60	1490,10	248,40	34,38	686,40	874,90	615,00	34,20		
	Ленъ....	3,5	21,6	9,5	70	10,62	3,02	89,20	312,22	33,45	46,60	163,10	196,55	115,70	33,00		
	Проч. яров.	4,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75,51	17,56		
																5,60	

З В Е Н И Г О Р О Д С К И Й У Ъ З Д Ъ .

Названия уездов и районов.	Распространенная культуры.		Урожай.			Цены в рублях.		Валовая доход- ность в руб.		Р а с х о д ы.				Чистая доходность.		Чистая доходность I лес. пашни в проц. пашки.
	Названия культур.	Лесотягъ по ним.	Сборъ зерна.		Сборъ соломъ и волоконъ в пуд. лахъ.	На зерно в четверть.	На солому и волоконъ в пуд.	I Лесотягъ.	Всех пашкал.	На обмененіе.	По обработкѣ и уборкѣ.		Общая сумма расходовъ.	Отъ всей пашки.	I Лесотягъ.	
			Съ I Лесотя- ги мѣр.	Съ всего по четверти.							I Лесотя- ги.	Всех по пашк.				
1) Павловская вол.	Рожь	100	43,2	540	—	5,75	—	31,06	3105	86,92	27,83	2733	2812,32	-286,75	-2,96	7,07
	Овесь	66,6	70	583	4809,75	3,80	19	46,86	3129,25	632,70	21,86	1422,57	2055,27	+1078,98	+16,13	
	Картофель	25	376,2	1176	—	2,08	—	97,76	2444	370,56	35	875	1245,56	1198,90	48	
	Проч. яров.	8,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	135,41	16,13	
2) Перуховская в.	Рожь	100	43,2	540	—	5,75	—	31,06	3105	86,92	27,88	2788	2874,25	-231	-2,91	7,22
	Овесь	66,6	70	583	4809,75	3,80	19	46,86	3192,25	632,70	21,86	1422,57	2055,27	+1073,98	+16,13	
	Картофель	25	376,2	1176	—	2,08	—	97,76	2444	370,56	35	875	1245,56	1198,50	48	
	Проч. яров.	8,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	135,41	16,13	
3) Асиновская вол.	Рожь	100	43,2	540	—	5,75	—	31,06	3105	86,92	27,98	2798	2884,25	-221	-2,91	6,82
	Овесь	66,6	70	583	4809,75	3,86	15	42,77	2848,45	607,70	21,86	1422,57	2030,25	+818,19	+12,28	
	Картофель	25	376,2	1176	—	2,08	—	97,76	2444	370,56	35	875	1245,56	1198,50	48	
	Проч. яров.	8,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	103,15	12,28	

4) Брегъвская вол.	Рожь.....	100	43,3	540	—	5,73	—	31,06	3105	86,25	25,99	2659	2675,29	-430	-4,06
	Овесь.....	66,8	70	583	4809,75	3,70	15	43,20	2877,12	616,08	19,48	1297,87	1913,45	+ 963,70	+14,47
	Картофель	25	376,3	1176	—	1,84	—	86,83	2163	327,75	31	775	1103,75	1059,35	42,37
	Проч. яров.	8,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	121,05	14,47
5) Шароповская вол.	Рожь.....	100	43,3	540	—	5,73	—	31,06	3105	86,25	25,77	2677	2663,25	-442	-4,43
	Овесь.....	56,8	70	497	4100,22	3,65	15	42,77	2429,34	518,90	19,14	1087,15	1605,25	+823,79	+14,90
	Картофель	22,3	376,3	1048,63	—	1,84	—	86,83	1929,33	292,35	31	691,30	983,65	945,71	42,41
	Ячмень..	2,3	49,3	14,17	136,08	4,50	15	36,35	83,60	18,63	17,75	40,83	59,15	24,15	10,50
	Ленъ.....	9,6	24	28,8	230,11	10,63	3,00	104,43	1001,35	102,15	49,53	475,89	577,34	423,84	44,22
	Проч. яров.	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	130,50	14,50
6) Лучинская, Пет- линская и Ягунни- нская вол.	Рожь.....	100	43,3	540	—	5,73	—	31,06	3105	86,25	25,99	2650	2676	-429	-4,22
	Овесь.....	42,3	70	370,12	3053,62	3,65	15	42,77	1809,17	385,08	19,22	814,27	1200,25	+608,13	+14,33
	Картофель	16,4	376,3	771,21	—	1,84	—	86,83	1418,92	215	31	508,10	723,40	695,33	42,41
	Ячмень..	30,90	49,3	130,12	1915,37	4,50	15	36,33	1123,21	250,30	17,75	548,17	798,76	324,15	10,50
	Ленъ.....	9	24	27	215,72	10,62	3,00	104,43	939,77	95,76	49,53	445,68	541,41	398,88	44,22
Проч. яров.	1,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20,11	14,33	

КЛИНСКИЙ УЕЗДЪ.

Названия уездовъ и районовъ.	Распространенная культура.		Урожайн.			Цены въ рубль.		Валовая доходность въ руб.		Р а с х о л а ы.			Чистая доходность.		Чистая доходность I Лесн. пашни въ трехъ поляхъ.	
	Названия ихъ.	Десятинъ полярн.	Съ I Лесн. пашн. жъръ.	Со всего поля четвертей.	Соломы и солонокъ въ пудахъ.	На зерно за четверть.	На солому и солоно за пудъ.	I Лесн. пашн.	Всехъ пашанъ.	На обмененіе.	По обработкѣ и уборкѣ.		Общая сумма расходовъ.	Отъ всей пашанъ.		I Лесн. пашн.
											I Лесн. пашн.	Всехъ по-пашанъ.				
1) Давыдовская, Селинская и Солнечноторская вол.	Рожь	100	46	575	—	5,85	—	33,61	3363,72	840,93	31,82	3182	4022,93	-659,18	-6,59	4,98
	Овесъ	66,1	84	697,2	5710	3,65	0,13	49,30	3297,08	636,90	24,21	1609,64	2245,70	+1041,81	+15,08	
	Картофель	16,0	429	888	—	1,84	—	98,65	1578,72	239,30	36,86	589,76	828,96	749,74	46,86	
	Ячмень	10,6	49	66,4	678	4,50	0,13	36,30	386,91	83,47	21,85	225,23	308,72	78,23	7,38	
	Ленъ	6,1	24	18,3	131,7	—	10,62	97,06	592,08	64,78	42,38	258,62	323,80	268,78	44,06	
Проч. яров.	0,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14,11	15,88	
2) Соголовская, Верлинская, Силеснудольская, Троицкая, Калгвская и Петровская вол.	Рожь	100	46	575	—	5,85	—	33,61	3363,72	840,93	30,21	3024	3864,83	-501,18	-5,01	4,72
	Овесъ	73,2	84	768,6	6295	3,80	0,10	45,35	3319,60	672,93	22,12	1619,18	2291,70	+1027,90	+14,04	
	Картофель	15,0	429	804,1	—	1,60	—	85,80	1287,04	195,90	34,07	511,06	706,95	580,79	38,72	
	Ячмень	4,3	49	26,3	279,5	4,50	0,10	34,02	146,30	33,75	19,30	82,86	116,31	30	7,0	
	Ленъ	6,2	24	18,6	133,9	—	10,62	97,18	601,90	65,81	44,35	274,97	340,81	261,08	42,10	
Проч. яров.	1,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18,95	14,04	
3) Попилская, Завладовская, Борисенская, Василевская, Крутовская и Попровская.	Рожь	100	58,3	728	—	6,0	—	43,08	4368	825,0	36,0	3600	4425	-57	-0,57	4,80
	Овесъ	71,1	82,5	733,28	6044	3,30	0,10	42,33	3024,10	733,96	22,50	1599,78	2333,01	+691,15	+9,72	
	Картофель	18,0	412,5	928	—	1,86	—	70	1262,08	229,50	34,70	624,60	854,10	407,88	22,63	
	Ленъ	9,6	24	28,8	207,30	—	10,62	97,09	932,07	101,96	46,15	445,92	547,87	384,08	40,0	
	Проч. яров.	1,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12,63	9,72	

КОЛОМЕНСКИЙ УЕЗДЪ

Названия уездов и районов.	Распространенная культура.		Урожай.			Цены в рубль.		Работа.			Чистая доходность.		Чистая доходность в дес. пашни в трех полях.		
	Десятинъ поятъ.	Десятинъ поятъ.	Сборъ зерна.		Сборъ соломы в волоконъ въ пучкахъ.	На зерно за четверть.	На солому в волоконъ за пучъ.	По обработкѣ и уборкѣ.		Общая сумма расходовъ.	Отъ всей площади.	I Косатинъ.			
			Съ I косатинъ.	Со всего поля четверть.				И косатинъ.	На обмененіе.						
1) Парфентьевская.	Рожь.....	100	48	600	—	5,22	—	31,22	783	27,80	2780	3563	431	4,31	6,31
	Овесь.....	20,7	70	181	—	3,60	0,16	42,22	186,30	19,33	400,13	585,15	287,51	13,88	
	Картофель	29,5	390	1433	—	1,81	—	89,70	441	35,19	1032,10	1479,10	1167,06	39,36	
	Греча.....	25	55	144	—	4,62	0,16	40,08	133,10	17,76	444	577,10	424,60	16,98	
	Просо.....	20,7	34	88	—	6,30	0,16	39,09	32,63	18,25	377,78	410,11	398,73	19,22	
Проч. яров.	4,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	56,31	13,88	
2) Сандыревская.	Рожь.....	100	48	600	—	5,22	—	31,22	783	24,31	2431	3214	82	0,82	5,60
	Овесь.....	72,8	70	637	—	3,60	0,16	42,22	655,30	19,68	1407,22	2062,42	1011,19	13,88	
	Картофель	11,6	390	565,30	—	1,81	—	89,70	173,12	35,19	408,90	581,02	458,90	39,56	
	Греча.....	3,8	44	226	—	4,62	0,16	33,73	24,16	17,76	67,10	91,65	36,82	9,61	
	Просо.....	3,3	34	14,96	—	6,30	0,16	39,09	5,184	18,25	63,88	69,12	67,89	19,22	
Горюхъ.....	8,1	36	37,90	—	9	0,16	50,90	85,08	18,31	152,96	238,01	189,55	22,56		
3) Бодыберовская.	Рожь.....	100	48	600	—	5,22	—	31,22	783	2404	2604	3387	255	2,55	4,88
	Овесь.....	38,2	70	334	—	3,60	0,16	42,22	343,80	19,33	738,11	1082,21	530,89	13,88	
	Картофель	26,5	390	1292	—	1,81	—	78	344,80	35,19	932,14	1277,04	789,96	30,18	
	Греча.....	19,4	38,5	93,4	—	4,62	0,16	30,19	123,26	17,76	344,54	467,80	123,70	6,37	
	Просо.....	10	34	42,5	—	6,30	0,16	39,09	15,75	18,25	182,60	198,25	192,63	19,22	
Проч. яров.	5,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	81,89	13,88	

КОЛОМЕНСКИЙ УЕЗДЪ
(Продолжение)

Названия уездов и районов.	Распространенная культуры.		Урожай.		Цены въ рубляхъ.		Валовая дохо- дость въ руб.		Рабочо-е м.			Чистая доходность.		Чистая доходность I десятины.	Дес. пашни въ трехъ полахъ.	
	Десятины по- ля.	Десятины вспах.	Съ I дссятин- ны мѣръ.	Съ всего поля четвертей.	Сборъ соломы и волоконъ въ пу- дахъ.	На зерно за четверть.	На солому и волокна за пудъ.	I дссятинны.	Всей пашни.	По обработкѣ и уборкѣ.	Всей паш- ни.	Общая сумма расходовъ.	Отъ всей пашни.			Чистая доходность.
4) Протопоповская.	Рожь	100	44	550	—	5,22	—	28,71	2871	717,75	24,88	2488	3205,76	—	334,75	3,85
	Овесъ	57,5	70	503	3852,5	3,60	0,16	42,22	2427,65	517,50	19,33	1111,48	1628,98	798,67	13,89	
	Картофель	12,7	390	619	—	1,84	—	89,70	1139,19	189,85	35,49	446,91	636,76	502,43	39,86	
	Греча	6,4	31	332,8	—	4,62	0,16	30,49	195,13	40,65	17,76	113,66	154,31	40,82	6,98	
	Просо	5,8	34	25	446,6	6,30	0,16	39,09	226,72	9,13	18,23	105,85	114,68	111,74	19,26	
	Горохъ	15,5	36	70	1007,5	9	0,16	50,90	788,95	156,87	—	282,26	439,13	349,82	22,57	
	Проч. яров.	2,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29,16	13,89	4,99
5) Акатьевская, Су- ховская и Горская.	Рожь	100	30	375	—	5,22	—	19,57	1957	652,30	24,20	2420	3072,50	—	1115,5	11,15
	Овесъ	32	70	280	2144	3,60	0,16	42,22	1351,04	288	19,33	618,56	906,06	444,88	13,88	
	Картофель	30,6	390	1491,75	—	1,84	—	89,70	2744,82	457,42	35,49	1076,81	1534,23	1210,59	39,90	
	Греча	22,2	44	122,1	1154,4	4,62	0,16	33,73	748,80	140,91	17,76	334,27	535,18	213,62	9,63	
	Горохъ	5,9	36	26,35	383,5	9	0,16	50,90	300,31	59,76	18,21	107,44	167,20	133,11	22,56	
	Просо	6,3	34	26,80	485,1	6,30	0,16	39,09	246,26	9,92	18,25	114,97	124,87	121,37	19,26	
	Проч. яров.	3,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41,61	13,88	3,50
6) Бояривская, Верхо- валевская, Глубоко- вская, Кургинская, Мещеринская, Ма- линская, Мичковская, Пенединская и Фе- досинская.	Рожь	100	38,5	481,25	—	5,10	—	25,98	2598,75	742,50	23,60	2360	3102,50	—	503,75	5,04
	Овесъ	65,7	70	575	4401,9	3,56	0,15	41,20	2706,84	583,81	19,33	1269,98	1583,82	853,02	12,98	
	Картофель	11,9	390	580	—	1,60	—	78	928,20	154,72	35,49	418,76	573,48	354,72	29,80	
	Греча	7,9	38,5	38	410,8	4,62	0,15	29,97	236,76	50,17	17,76	140,30	190,47	46,29	5,85	
	Горохъ	9,7	36	43,65	630,5	9	0,15	50,25	487,32	98,10	18,21	176,61	274,71	212,68	21,91	
	Проч. яров.	4,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62,30	12,98	
	Проч. яров.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

МОЖАЙСКИЙ УЕЗДЪ

Названия уездовъ и районовъ.	Распространенныя культуры.		Урожайн.		Цѣны въ рубль.		Валовая доходность въ руб.		Р а с х о л а м.				Чистая доходность.		Чистая доходность I дес. пашни въ трехъ полахъ.		
	Названия культуръ.	Десятинъ полей.	Одъ I десятины мѣръ.	Со всего поля четьрепед.	Сборъ зерна.	Сборъ соломы и волюновъ въ пудахъ.	На зерно за четьрепед.	На солому и волюновъ за пудахъ.	I десятины.	Всѣхъ площадей.	На объемленіе.	По обработкѣ и уборкѣ.		Общая сумма расходовъ.		Отъ всей площади.	I десятины.
												И десятины.	Всѣхъ площадей.				
1) Осташевская, Калужская, Порѣчская, Карачиловская и Давыдовская.	Ячмень	100	36	450	—	—	6	27,00	900	21,03	2145	3045	—345	3,15	+3,62		
	Овесъ	70,1	72	630,9	6099	0,11	3,90	39,27	694	18,33	1288,44	1982,44	+770,43	+10,99			
	Картофель	10,9	370	504,1	—	—	1,36	62,90	137,09	28,11	306,40	443,48	242,00	22,31			
	Ячмень	7,2	42	37,8	490	0,11	4,80	31,11	56,70	15,64	112,61	169,31	54,69	7,89			
	Лѣсъ	10,6	20	26,5	191	—	10,62	81,0	858,25	112,57	37,11	393,87	505,94	352,81		33,33	
Проч. трав.	1,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13,19	10,99			
2) Бородинская, Курнаринская, Боринская и Елмпинская.	Рожь	104	36	450	—	—	5,83	26,23	877,50	21,90	2190	3067,90	—435	—4,35	+3,19		
	Овесъ	53,4	72	480,6	4645	0,11	3,60	41,96	576,77	18,89	1006,06	1582,75	+658,33	+12,92			
	Картофель	7,9	370	365,4	—	—	1,60	73,98	584,18	116,80	230,82	347,38	237,16	30,02			
	Ячмень	27,8	42	146	1888	0,11	4,68	32,04	890,96	227,91	16,15	448,97	676,88	214,08		7,76	
	Лѣсъ	7,2	20	18	129,6	—	10,62	81,0	582,55	76,46	37,31	268,63	345,09	237,46		33,06	
Проч. трав.	3,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45,58	12,32			

МОСКОВСКИЙ УЕЗДЪ

Названия уѣздовъ и районовъ.	Распространенныя культуры.		Урожай.		Цѣны въ рублѣхъ.		Выловая доходность въ рублихъ.		Р а с х о д ы.			Чистая доходность.			
	Пашни и луга.	Десятинъ польницъ.	Сборъ зерна.		На зерно за четверть за соломъ и возомно за пуга.	1 дес. пашанъ.	Всѣхъ пашанъ.	На обмененіе.	По обработкѣ и уборкѣ.		Всѣхъ пашанъ.	Отъ всѣхъ пашанъ.	1 дес. пашанъ.	Чистая доходность 1 дес. пашни въ трехъ полахъ %.	
			Съ 1 дес. пашанъ мѣр.	Со всего поля чет-вертей.					Сборъ соломъ и возомно въ пугахъ.	Всѣхъ пашанъ.					
1) Царицкая вол.	Рожь.....	284,5	79,2	2816,06	—	5,68	55,93	15913,79	2411,49	30,34	8688,63	11100,00	+4813,74	+16,99	+32,88
	Овесъ.....	63,8	112	893,2	4912	3,85	66,31	4230,74	614,07	31,39	2002,68	2616,75	1613,98	25,89	
	Картофель.....	870,8	490	5536,5	—	2,31	137,20	119473,79	17068,28	43,15	37575,09	54643,25	64830,51	74,11	
Всего десят. пашни..	—	1219,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Ногатинская вол.	Овесъ.....	76,6	70	670,3	5530	3,85	48,85	3741,06	737,97	26,18	2028,37	2765,64	+976,32	+12,74	+30,15
	Картофель.....	2057,5	490	16277,1	—	2,24	137,12	364607,01	50086,79	43,15	114671,13	164757,85	199849,19	75,90	
	Парь.....	264,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Всего десят. пашни..	—	2998,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3) Вышинская волость 14 селеній съ волост- ными сѣноуборо- томъ.	Рожь.....	536	52,8	3537,6	—	5,68	97,30	19987,14	4542,60	28,82	15447,32	19990,12	—	—	+27,87
	Овесъ.....	45,1	70	397,3	3278	3,85	48,85	2217,98	436,88	26,48	1202,19	1639,17	+578,81	+12,74	
	Картофель.....	912,5	490	55891	—	2,24	137,20	125195	17885	43,15	39374,38	57259,38	67936,62	74,15	
Всего десят. пашни..	—	2029,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ПОДОЛЬСКИЙ УЕЗДЪ.

Названия уездовъ и районовъ.	Распространенная культура.		Урожай.			Цѣны въ рубль.		Валовая доходность въ руб.		Р а с х о л а ъ.				Чистая доходность.		Чистая доходность 1 дес. пашни въ трехъ поляхъ.
	Названия ихъ.	Десятинъ подл.	Сборъ зерна.		Сборъ соломы и сѣна въ пудахъ.	На зерно за четверть.	На солому за пудъ.	1 Мѣсяцны.	Всѣхъ пашадамъ.	По обработкѣ и уборкѣ.			Отъ всей пашадамъ.	1 Мѣсяцны.		
			Съ 1 десятины мѣр.	Со всего подл.						Четвертей.	Сборъ соломы и сѣна въ пудахъ.	1 десятины.			Всѣхъ пашадамъ.	
1) Островская и Сухановская.	Рожь	100	42	525	—	5,88	—	29,29	2929	837	25,18	2518	3355	—	4,26	5,84
	Овесь	57,16	60	432	3456	3,80	0,185	39,80	2281,96	547,20	20,67	1190,89	1737,72	—	9,43	
	Картофель	35	372	1627,5	—	2,08	—	96,72	3385,20	544,96	30,63	35,72	1795,16	—	45,43	
	Гречиха	5,2	35	22,75	265	4,02	0,185	29,64	154,13	30,63	18,89	98,23	128,26	—	4,07	
	Проч. яров.	2,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20,71	
2) Шибанцевск., Клевновская и Молодинская.	Рожь	100	42	525	—	5,40	—	28,35	2835	810	23,35	2335	3145	—	3,10	3,09
	Овесь	61,1	60	458,25	3666	3,03	0,15	36,37	2222,21	568,45	18,83	1149,71	1718,16	—	8,28	
	Картофель	15,8	372	734,7	—	1,84	—	85,56	1351,85	218,0	32,45	512,71	730,71	—	621,11	
	Гречиха	12,1	35	53	617	4,02	0,15	28	338,80	69,30	17,05	206,30	275,60	—	63,20	
	Льенъ	5,2	21,9	14,23	109	10,62	3,02	92,36	480,30	50,44	47,00	247,32	297,96	—	182,34	
Проч. яров.	5,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	47,33		
3) Дубровицкая, Добрянцкая и Дольковская.	Рожь	100	42	525	—	5,38	—	29,29	2929	837	24,00	2460	3297	—	3,68	3,76
	Овесь	62,4	60	468	3744	3,80	0,17	38,70	2414,88	592,80	20,67	1289,81	1882,61	—	532,27	
	Картофель	18,8	372	860,25	—	2,08	—	96,72	1789,32	288,08	35,72	660,82	948,96	—	840,42	
	Гречиха	9,4	35	41,12	479	4,62	0,17	29,03	273,07	54,03	18,89	177,56	231,61	—	41,26	
	Проч. яров.	9,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52,71	
4) Десенская, Краснопохорская и Воиновская.	Рожь	100	42	525	—	5,75	—	30,48	3018,75	862,50	24,45	2445	3307,30	—	2,89	3,56
	Овесь	68,3	60	512,85	4098	3,63	0,13	35,17	2402,11	624,45	18,83	1286,09	1910,24	—	491,87	
	Картофель	20,3	372	944	—	1,84	—	85,56	1736,87	279,68	32,45	658,73	938,41	—	798,46	
	Гречиха	4,8	35	21	245	4,62	0,13	26,37	129,45	27,72	17,05	81,84	109,36	—	19,89	
	Проч. яров.	6,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	47,82	

РУССКИЙ УЪЗДЪ.

Названия уѣздовъ и районовъ.	Распространенія культуры.		Урожай.		Цѣны въ рублихъ.		Валовая доходность въ руб.		Р а с х о л ъ.		Чистая доходность.		Чистая доходность I дес. пашни въ трехъ поляхъ.	
	Десятинъ подъ пашни.	Десятинъ подъ сѣнокоса.	Съ I десятины нм мѣр.	Съ всего по четвертямъ.	Сборъ соломы и сѣна въ пудахъ.	На зерно за четверть.	На солому и сѣно за пудъ.	I десятины.	Всеи пашни.	На обмененіе.	I десятины.	Всеи пашни.		Отъ всеи пашни.
Клементьевская, Горьбовская и Моревская.	100	—	39,6	495	—	5,85	—	28,95	2895	877	23,80	2359	3236	4,11
	64,3	—	66	530,5	478,2	3,30	12	37,75	2437,32	618,88	18,50	1189,53	1808,43	
	15,5	—	380,8	737,8	—	1,60	—	76,16	1180,48	210,80	28,88	447,61	658,44	
	8,4	—	42	44,1	546	4,30	12	31,42	263,93	66,15	17,61	147,92	214,07	
	8,8	—	22	24,2	184,8	10,62	3,02	92,62	815,05	102,78	40,60	357,28	460,06	
	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Васильевская и Мамошинская.	100	—	38,4	480	—	5,85	—	28,08	2808	877	23,80	2380	3257	3,43
	67,4	—	66	556,05	4987,76	3,70	12	39,40	2655,56	685,79	18,30	1246,90	1932,69	
	11	—	380,8	523,6	—	1,48	—	70,45	774,93	139,48	28,88	317,68	457,16	
	11,6	—	42	60,9	754	4,50	12	31,92	364,47	91,83	17,61	204,27	295,62	
	8,8	—	22	24,2	184,8	10,62	3,02	92,62	815,05	102,76	40,60	357,28	460,06	
	1,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Никольская, Оршниковская, Ашеринская, Сушинковская и Хобтовская.	100	—	38,4	480	—	6	—	28,80	2880	900	23,10	2340	3240	3,01
	61,4	—	66	506,55	4543,6	3,40	12	36,93	2267,30	574,69	18,30	1135,90	1709,96	
	11,6	—	380,8	552,36	—	1,36	—	64,73	750,87	134,09	28,88	335,01	469,10	
	18	—	42	94,5	1170	4,50	12	31,42	565,56	141,75	17,61	316,98	458,73	
	7,5	—	22	20,62	157,3	10,62	3,02	92,62	694,65	87,61	40,60	304,50	392,11	
	1,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

СЕРПУХОВСКОЙ УЪЗДЪ.

Названия уѣздовъ и районовъ.	Распространенныя культуры.		Урожай.		Цѣны въ рубляхъ.		Выловая доходность въ руб.		Расходъ.			Чистая доходность.		Чистая доходность 1 дес. пашни въ трехъ попятъ.	
	Названия ихъ.	Десятинъ подл.	Съ 1 десятины мѣр.	Со всего попят.	Сборъ соломы и четьертей.	Сборъ соломы и четьертей въ пудъ.	На зерно за четьертей.	На солому за пудъ.	1 десятинны.	Всѣхъ пашада.	На обмененіе.	1 десятинны.	Всѣхъ пашада.		Отъ пашада.
1) Васильевская, Высокская, Пушиск. и Туровская.	Рожь.....	100	44	550	—	5,92	—	28,7	2871	717,75	27,98	2798	3515,78	644,75	5,07
	Овесъ.....	36,7	73,3	337,2	2642,4	3,60	0,16	44,60	1636,30	346,68	21,02	771,43	1118,11	518,09	
	Картофель.....	29,6	360	133,2	—	1,81	—	82,80	2450,88	408,48	32,67	967,03	1375,51	1075,37	
	Гречиха.....	12,4	33	51,2	545,6	4,02	0,16	26,12	323,84	78,54	17,70	219,48	298,02	25,82	
	Просо.....	10,9	34	46,3	621,3	6,30	0,16	35,88	391,10	17,17	18,57	202,41	219,88	171,15	
	Лѣсъ.....	4,8	20	12	96	10,62	3,62	87	417,36	50,98	35,17	168,82	219,84	197,56	
Проч. яров.	5,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	79,07	
2) Алексѣев., Стрѣльцовская и Бадѣвская.	Рожь.....	100	44	550	—	5,40	—	29,7	2970	742,30	26,30	2630	3372,30	402,50	5,02
	Овесъ.....	53,3	73,3	489,7	3837,6	3,65	0,16	45,05	2401,22	510,63	21,02	1120,37	1631	770,42	
	Картофель.....	19,8	360	891,0	—	1,81	—	82,80	1639,44	272,24	32,67	646,87	919,11	720,33	
	Гречиха.....	13,2	33	54,5	580,8	4,02	0,16	26,12	344,72	83,85	17,70	233,64	317,49	27,23	
	Горохъ.....	5,7	34	24,2	285	9	0,16	46,21	263,40	57,36	17,02	102,14	159,74	103,66	
	Лѣсъ.....	6,4	20	16	128	10,62	3,62	87,0	556,18	67,97	35,17	225,09	293,06	263,42	
Проч. яров.	1,16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23,12	14,45	

3) Семеновская и Белькинская.	100	44	550	—	—	29,7	2970	742,50	25,61	2564	3306,80	—	336,50	—	3,86
	51,1	73,5	469,5	3679,2	5,40	0,15	44,83	2265,56	489,10	21,02	1074,18	1363,92	702,81	—	13,78
	18,3	360	823,3	—	3,65	—	82,80	1515,31	252,44	32,67	597,96	850,88	664,94	—	36,63
	13,8	38	56,9	607,3	1,81	0,15	25,63	353,96	87,78	17,70	244,26	332,04	21,92	—	1,83
	6,7	34	28,5	335	4,63	0,15	45,78	306,75	67,30	17,92	120,06	187,15	119,19	—	17,79
	3,5	20	8,8	70	10,69	3,92	87	304,88	37,17	35,17	123,10	160,37	90,68	—	41,81
Проч. яров.	6,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90,68	—	13,78
4) Хатуская.	100	44	550	—	—	29,7	2970	742,50	26,08	2608	3350,50	—	380,50	—	3,90
	35,8	73,5	328,9	2577,6	5,40	14	49,61	1561,34	342,99	21,02	752,32	1035,81	465,63	—	13,01
	17,6	360	792	—	3,65	—	82,80	1457,28	242,88	32,67	574,92	817,67	639,41	—	36,32
	27,9	38	115,1	1227,6	1,81	14	25,92	703,62	177,32	17,70	493,88	671,65	32,57	—	1,16
	8,1	34	35,7	478,8	4,63	14	34,75	291,91	13,33	18,87	155,90	169,28	122,72	—	14,61
	10,3	—	—	—	6,30	—	—	—	—	—	—	—	134,40	—	13,01
5) Белькинец, Велькинец, Клясицкая и Липитинская.	100	40	500	—	—	27,0	2700	742,50	25,67	2567	3309,50	—	609,50	—	6,09
	47,7	73,5	438,2	3434,4	5,40	0,13	44,33	2114,69	456,35	21,02	1002,63	1458,90	655,68	—	13,78
	15,1	360	679,5	—	3,65	—	82,80	1250,22	207,92	32,67	493,32	701,24	549,01	—	36,32
	17,8	38	73,1	783,2	1,81	0,15	25,63	456,59	113,08	17,70	315,06	428,11	28,48	—	1,66
	7,7	34	32,7	385,6	4,63	0,13	45,72	352,05	78,30	17,92	137,98	216,28	135,77	—	17,63
	4,8	20	12	96	10,62	3,92	87,0	417,34	50,98	35,17	168,62	219,90	197,66	—	41,16
Проч. яров.	6,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	94,80	—	13,78	

IV.

Установленіе нормъ доходности сѣнокосныхъ угодій.

1.

Въ гл. I уже выяснены тѣ основанія, въ силу которыхъ для выясненія какъ различія хозяйственныхъ условій, такъ и нормъ доходности пашни приняты данныя, относящіяся къ крестьянскому хозяйству. Но и при выясненіи нормъ доходности покосовъ приходится опираться почти исключительно на данныя, относящіяся къ крестьянскому хозяйству. Происходитъ это здѣсь почти по тѣмъ же причинамъ, какъ и по отношенію къ пашнѣ. Во-первыхъ, и среди сѣнокосныхъ земель преобладаніе находится на сторонѣ крестьянскихъ надѣльныхъ сѣнокосовъ, хотя здѣсь оно далеко не такъ сильно, какъ въ пашнѣ; главная же причина заключается въ томъ, что по отношенію къ крестьянскимъ покосамъ собраны массовыя свѣдѣнія, дающія возможность обосновать выводы на большомъ количествѣ данныхъ. Что касается данныхъ, относящихся къ частновладѣльческимъ хозяйствамъ, то они отрывочны, случайны, далеко не однородны, что мѣшаетъ суммировать ихъ въ одно цѣлое. Изъ этого, однако, не слѣдуетъ, что данныя частновладѣльческихъ хозяйствъ въ нижеслѣдующемъ опредѣленіи нормъ доходности сѣнокосовъ не приняты во вниманіе. Напротивъ, выяснена укосность частновладѣльческихъ земель, какъ она опредѣляется по даннымъ объ арендной платѣ; приняты во вниманіе данныя частновладѣльческихъ хозяйствъ о стоимости уборки покосовъ; наконецъ, данныя объ арендованіи частновладѣльческихъ покосовъ даютъ возможность сопоставить арендныя цѣны съ доходностью, опредѣленной по способу выручекъ и затратъ и тѣмъ установить достовѣрность выведенныхъ нормъ доходности.

При опредѣленіи доходности покосныхъ угодій первенствующее значеніе пріобрѣтаетъ урожайность покосовъ, выражаемая сборомъ сѣна съ 1 десятины укосной площади. Примѣненіе искусственныхъ мѣръ къ улучшенію естественныхъ луговъ не вошло еще въ практику мѣстнаго крестьянскаго хозяйства, поэтому производительность покосныхъ земель находится всецѣло въ зависимости отъ естественныхъ условій почвы, мѣстоположенія, рельефа и т. п. Всѣ эти условія суммируются въ производительности покоса, въ среднемъ сборѣ сѣна на 1 десятину. Эта послѣдняя величина опредѣлялась на основаніи матеріаловъ, собранныхъ при сплошномъ изслѣдованіи крестьянскаго хозяйства губерніи въ 1898—1900 гг.

Общая площадь крестьянскихъ надѣльныхъ покосовъ въ Московской губерніи опредѣлилась въ 376439,5 дес. Укосная площадь распределяется по отдѣльнымъ категоріямъ покосовъ слѣдующимъ образомъ:

	Заливные.	Суходольн.	Болотные.	Лѣсные.	Разные.	Всего.
Въ десятинахъ...	21273, ₈	175672	9756, ₁₆	125021, ₅	44716, ₇₁	376439, ₅
Въ %	5, ₇	46, ₇	2, ₈	33, ₂	11, ₈	100, ₀

Преобладающую группу сѣнокосныхъ угодій въ Московской губ. составляютъ *суходольные* покосы. Эта группа довольно сложная: сюда вошли всѣ чистые покосы, не страдающіе избыткомъ влаги подобно болотнымъ и не подвергающіеся періодическому орошенію при разливѣ рѣкъ подобно заливнымъ. Большая часть суходольныхъ покосовъ расположена среди полей или въ ихъ сосѣдствѣ, въ оврагахъ, незаболоченныхъ низинахъ и въ долинахъ ручьевъ и мелкихъ рѣчекъ. Покосы, расположенныя среди пахотныхъ полей, при существующей системѣ крестьянскаго хозяйства, когда паръ служитъ пастбищемъ, подвергаются періодическому стравливанію скотомъ въ той части, которая прилегаетъ къ паровому полю. Подобные покосы, называемые *двухъ-третьими*, косятся ежегодно въ $\frac{2}{3}$ своей площади, или вся площадь ихъ косится два раза въ три года.

Второе мѣсто по занимаемой площади принадлежитъ *лѣснымъ* покосамъ. Въ эту группу сѣнокосныхъ угодій вошла укосная площадь, покрытая древесной растительностью, кустарникомъ, зарослью и лѣсомъ. Въ значительной своей части лѣсные покосы не имѣютъ значенія самостоятельнаго угодья и представляютъ изъ себя побочную доходную статью при эксплуатациіи лѣсной площади.

Заливные покосы составляютъ всего 5,₇% отъ площади надѣльныхъ сѣнокосовъ. Преобладающее большинство этого вида покосовъ встрѣчается въ Бронницкомъ, Богородскомъ, Московскомъ, Коломенскомъ и Звенигородскомъ уѣздахъ по тремъ наиболѣе значительнымъ рѣкамъ Московской губ. — Ока, Москва и Клязьма.

Болотные покосы составляютъ всего 2,₈% всей укосной площади, при чемъ около $\frac{2}{3}$ этого вида сѣнокосныхъ угодій расположены въ Богородскомъ и Дмитровскомъ уѣздахъ. Изъ этой категоріи сѣнокосовъ пришлось выдѣлить по Дмитровскому уѣзду особую группу поемно-болотныхъ покосовъ, расположенныхъ по рѣкѣ Яхромѣ, въ предѣлахъ ея поймы, но страдающихъ избыткомъ влаги.

Подъ *разными* покосами, составляющими 11,₈% надѣльныхъ сѣнокосовъ, подразумѣваются всѣ указанныя выше виды сѣнокосныхъ земель, которые не удалось подраздѣлить по намѣченнымъ ранѣ категоріямъ по недостатку данныхъ.

Переходя къ опредѣленію урожайности 1 десятины установленныхъ категорій крестьянскихъ покосовъ, необходимо предварительно выяснитъ тотъ матеріалъ, который ляжетъ въ основу выводовъ.

При мѣстномъ изслѣдованіи 1898—1900 гг. собирались во 1) свѣ-

дѣнія по каждой общинѣ о количествѣ сѣнокосовъ съ подраздѣленіемъ ихъ на заливные, суходольные, болотные и лѣсные и во 2) объ ихъ урожайности; послѣднія данныя должны были быть собраны двоякимъ путемъ: путемъ подворнаго опроса (карточный матеріаль) и путемъ пообщиннаго опроса (матеріаль общинныхъ бланковъ). Послѣдняго рода свѣдѣнія не могутъ однако дать прямого заключенія объ урожайности 1 десятины покоса. Вопросъ ставился въ болѣе конкретной и понятной для крестьянина формѣ о среднемъ сборѣ на душу. При перемноженіи среднего душевого сбора сѣна на число душъ по селенію опредѣлится воловой сборъ сѣна со всѣхъ надѣльныхъ покосовъ. Если надѣльная сѣнокосная площадь по селенію однородна по своему составу и представлена какой-либо одной изъ перечисленныхъ выше категорій, то средней укосъ на 1 десятину опредѣлится простымъ ариметическимъ дѣйствіемъ—дѣленія общаго сбора сѣна на число десятинъ. Болѣе сложнымъ является вопросъ въ томъ болѣе частомъ случаѣ, когда въ составѣ покосной площади встрѣчаются различныя категоріи покосныхъ угодій.

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ подойти къ опредѣленію среднего укоса на 1 десятину представлялось возможнымъ только при наличности собранныхъ на мѣстахъ записей о сборѣ сѣна на душу съ того или иного вида сѣнокосовъ.

Занести подобную запись въ пообщинный бланкъ представлялось возможнымъ только въ томъ случаѣ, когда покосы одного вида собраны въ крупные куски и когда въ представленіи крестьянъ, дающихъ показанія, ясна граница между той или другой категоріей покоса. Однако крестьянскіе дуга, весьма часто расположенныя отдѣльными клочками среди полей, по овражкамъ, мочегинамъ, отдѣльными мелкими пустошами не составляютъ какой-либо одной цѣльной площади, а представляютъ изъ себя цѣлый рядъ клочковъ и притомъ совершенно различныхъ какъ по качеству, такъ и по количеству накашиваемыхъ съ нихъ травы на какую-либо единицу площади. Въ силу подобныхъ обстоятельствъ свѣдѣнія объ укосѣ не отличаются исчерпывающей полнотой. Изъ общаго числа земельныхъ общинъ по губерніи (5691) укосъ на 1 дес. съ незаливныхъ покосовъ опредѣленъ по 2338, что составитъ по отношенію къ первому числу 41%. То же процентное отношеніе по отдѣльнымъ уѣздамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

У ѣ з д ы.	% общинъ съ установленнымъ укосомъ.
Коломенскій.....	62
Клинскій.....	57
Бронницкій.....	55
Дмитровскій.....	55

Серпуховской	43
Волоколамскій.....	43
Подольскій.....	43
Можайскій	35
Зевигородскій ..	34
Рузскій	34
Верейскій.....	33
Московскій.....	31
Богородскій.....	23

Изъ общей площади крестьянскихъ незаливныхъ покосныхъ угодій 355166,2 дес. сборъ сѣна на 1 дес. былъ опредѣленъ по 123368,1 дес., что составитъ 34,4% отъ всей площади.

По отношенію къ суходольнымъ покосамъ, цифры отличаются большой полнотой, при чемъ площадь съ установленными укусами составляетъ 51% по отношенію ко всей площади суходольныхъ покосовъ. Вслѣдствіе сложности, соединенной съ опредѣленіемъ укусовой площади по лѣсу и кустарникамъ, свѣдѣнія, относящіяся до лѣсныхъ покосовъ, отличаются сравнительно меньшей полнотой и охватываютъ всего 31848,8 дес.—25,5% отъ всей площади этой категоріи угодій.

Здѣсь необходимо нѣсколько оговориться относительно неисчерпывающагося характера данныхъ о сѣнокосахъ. Составляетъ ли это такой недостатокъ, что данными этими можно пользоваться лишь весьма условно? На этотъ вопросъ приходится отвѣтить, что тѣ данныя, по которымъ приходится дѣлать въ настоящемъ случаѣ выводъ о сборѣ сѣна—являются весьма обильными. Въ самомъ дѣлѣ она касается 23—62% всѣхъ общинъ уѣзда, причемъ распредѣляются по каждому уѣзду болѣе или менѣе равномерно. Затѣмъ они охватываютъ отъ 25 до 51% всей площади покосовъ, т. е. по тому и другому отношенію касаются почти не менѣе какъ четвертой части, а въ среднемъ по губерніи выше $\frac{2}{5}$; по отдѣльнымъ уѣздамъ и категоріямъ покосовъ выше половины ихъ. Для данныхъ *сельскохозяйственной* статистики—все это очень крупныя величины. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно вспомнить, что центральный статистическій комитетъ, напр. собираетъ свѣдѣнія объ урожаяхъ и о сборѣ сѣна по каждой волости лишь по 6 крестьянскимъ хозяйствамъ, что по числу хозяйствъ каждой волости составляетъ нѣрѣдко одинъ процентъ и даже менѣе; министерство земледѣлія довольствуется еще меньшимъ количествомъ данныхъ, и однако основанныя на нихъ заключенія оправдываются въ дѣйствительности. Тѣмъ ближе слѣдовательно должны быть ближе къ дѣйствительности данныя, которыми приходится располагать здѣсь. Къ этому надо, еще добавить, что они оправдываются и тѣми заключеніями, которыя получаются изъ

данныхъ текущей статистики: то сходство, то соотвѣтствие, та правильность, которая получаются при сопоставленіи высоты сбора или по отношенію къ посѣвамъ—высоты урожая—съ цѣлымъ рядомъ другихъ хозяйственныхъ условій, какъ это показано во II гл. настоящаго тома—весьма убѣдительно говорятъ за то, что въ данномъ случаѣ имѣется весьма обильный и достаточно точный матеріалъ для установленія величины валоваго сбора съ одной десятины сѣнокосовъ.

2.

Средній сборъ сѣна на 1 дес. по различнымъ категоріямъ незаливныхъ покосовъ Московской губерніи опредѣляется въ слѣдующихъ величинахъ:

Виды покосовъ.	Десятинъ.	Сборъ сѣна (пудовъ).	Въ среднемъ на 1 дес.
Суходольные	89028, ₂	5931985	67
Болотные	1453, ₂	89394	61
Лѣсные	31848, ₈	1067291	33, ₈

Суходольные покосы. По среднему сбору сѣна на 1 дес. суходольные луга ровно въ 2 раза превышаютъ укосность лѣсныхъ сѣнокосовъ. Укосъ на 1 дес. по отдѣльнымъ селеніямъ губерніи представляетъ изъ себя крупныя колебанія, которыя могутъ быть сведены въ слѣдующую таблицу, построенную на основаніи сведеній о среднемъ сборѣ съ десятины по каждому отдѣльному селенію, при чемъ какъ площади покосовъ, такъ и валовой сборъ сѣна съ этихъ площадей разбиты на группы, въ зависимости отъ сбора сѣна на 1 десятину:

Группы по уносу.	Десятинъ.	Валовой сборъ сѣна.
I 10— 20 пуд.	3333, ₇	63089, ₅
II 21— 30 „	8019, ₆	202596
III 31— 40 „	10583, ₈	380074, ₅
IV 41— 50 „	14326, ₂	658435
V 51— 60 „	12902, ₈	726002, ₅
VI 61— 70 „	8642, ₁	562287, ₅
VII 71— 80 „	7891, ₂	591810
VIII 81— 90 „	6337, ₁	545030
IX 91—100 „	3503, ₆	331814
X 101—125 „	5996, ₅	667207
XI 126—150 „	4056, ₄	555126
XII 151—175 „	1448, ₄	223572
XIII 176—200 „	908, ₉	169316, ₅
XIV 201—250 „	875	197260
XV 250—300 „	202, ₉	58365
Итого	89028, ₂	5931985

Столь значительныя колебанія и отступленія отъ средней погубернской величины обнаруживаютъ, что суходольные луга не представляютъ изъ себя однородной по своей производительности покосной площади, вслѣдствіе чего возникаетъ потребность подраздѣлить эту категорію покосовъ на разряды и уже затѣмъ въ предѣлахъ каждаго разряда установить норму доходности. Но прежде чѣмъ приступить къ установленію разрядовъ въ предѣлахъ уѣздовъ, необходимо предварительно рассмотреть производительность суходольныхъ покосовъ по уѣздамъ. Уѣзды Московской губерніи по среднему сбору сѣна съ 1 дес. суходольныхъ покосовъ распредѣляются въ слѣдующемъ убывающемъ порядкѣ:

У ѣ з д ы. Средній сборъ сѣна на 1 дес.

Серпуховской.....	83 пуд.
Подольскій.....	80 "
Московскій.....	79 "
Коломенскій.....	73 "
Бронницкій.....	72 "
Богородскій.....	70 "
Дмитровскій.....	68 "
Звенигородскій.....	64 "
Клинскій.....	62 "
Рузскій.....	62 "
Можайскій.....	59 "
Волоколамскій.....	58 "
Верейскій.....	54 "

По высотѣ укоса Московская губернія распадается на двѣ половины: 1) восточную съ укосомъ выше средняго—уѣзды: Серпуховской, Подольскій, Московскій, Коломенскій, Бронницкій, Богородскій и Дмитровскій и западную—съ укосомъ ниже средняго: Звенигородскій, Клинскій, Рузскій, Можайскій, Волоколамскій и Верейскій. Подобное расположеніе уѣздовъ по высотѣ укосовъ вполнѣ согласуется съ топографіей губерніи, понижающейся къ востоку и юго-востоку въ направленіи теченія важнѣйшихъ орошающихъ губернію рѣкъ Окскаго бассейна.

Распредѣленіе покосовъ на разряды по мѣстностямъ основывалось на среднихъ укосахъ съ 1 десятины суходольныхъ покосовъ и на существующихъ по тѣмъ или инымъ мѣстностямъ цѣнахъ на сѣно.

Въ 5 уѣздахъ—Дмитровскомъ, Клинскомъ, Коломенскомъ, Подольскомъ и Рузскомъ представлялось необходимо выдѣлить мѣстности съ не одинаковымъ сборомъ сѣна на 1 десятину. Въ прочихъ 8 уѣздахъ принять за основаніе для вывода оцѣночныхъ нормъ средній укосъ по

уѣзду и территорія послѣдняго распреѣлена на мѣстности въ зависимости отъ существующихъ цѣнъ.

1) *Дмитровский уѣздъ*. Основаніемъ для подразѣленія Дмитровскаго уѣзда на покосные районы послужили слѣдующія данныя о среднемъ укосѣ сѣна съ суходольныхъ луговъ по волостямъ 1).

В О Л О С Т И.	Средній укосъ на 1 дес.
Тимоновская.....	109, ₃
Подчерковская.....	93, ₆
Рогачевская.....	83, ₂
Ильинская.....	79
Митинская.....	67
Синьковская.....	65, ₆
Ольговская.....	63, ₈
Морозовская.....	56, ₃
Богословская.....	55, ₃
Гульневская.....	54
Короваевская.....	52, ₁
Гарская.....	43, ₄

Ильинскую и Синьковскую волости, вслѣдствіе значительнаго колебанія въ укосахъ по селеніямъ, встрѣтилась необходимость подразѣлить на двѣ половины. Часть Ильинской волости, лежащая по правую сторону р. Яхромы, имѣетъ средній укосъ на 1 дес. 97,₅ п. и по лѣвую сторону 70,₄ п. Въ части Синьковской волости, лежащей по правую сторону рѣчки Дятлинки и въ долину р. Яхромы, къ сѣверу отъ линіи идущей отъ с. Синькова къ д. Куркиной, средній укосъ 81,₈ п. и въ прочей части Синьковской вол. 54,₁ п.

На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ уѣздъ подразѣлился на 3 района: 1) волости Короваевская и Гарская съ среднимъ укосомъ въ 50 п.; 2) волости Ольговская, Морозовская, Богословская, Митинская, Озерецкая, ч. Ильинской и ч. Синьковской съ укосомъ въ 58 п. и 3) Тимоновская, Рогачевская, Подчерковская, ч. Ильинской и ч. Синьковской—95 п.

Клинскій уѣздъ. Распреѣленіе волостей Клинскаго уѣзда по среднему укосу съ 1 дес. суходольныхъ покосовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1) За исключеніемъ Озерецкой вол., гдѣ преобладающее значеніе имѣютъ лѣсные покосы.

I районъ.

Вертлинская	84 п.
Солнечногорская	128 „
Троицкая	68, ₃ „
Соголевская	66, ₈ „
Давыдовская	76, ₀ „
<u>По району</u>	<u>80,₉ п.</u>

II районъ.

Круговская	73, ₇ п.
Калъевская	59, ₆ „
Покровская	117, ₃ „
Василевская	52, ₆ „
<u>По району</u>	<u>69,₃ п.</u>

III районъ.

Борщевская	60, ₂ п.
Новинская	69, ₆ „
<u>По району</u>	<u>61,₆ п.</u>

IV районъ.

Спась-Нудольская	47, ₀ п.
Завидовская	45, ₃ „
Селинская	38, ₇ „
Петровская	42, ₇ „
<u>По району</u>	<u>43,₇ п.</u>

Такимъ образомъ Клинскій уѣздъ разбивается на 4 района съ среднимъ уклономъ по 1 району 81 п., 2)—69 п., 3)—62 и по 4)—44 пуда.

Коломенскій уѣздъ. Распределение Коломенскаго уѣзда на районы въ зависимости отъ высоты средняго укоса по волостямъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

I районъ.

Котыберовская ..	83 п.
Мячковская.....	103, ₃ „
Ненецкая	86, ₃ „
Нарфентьевская ..	84, ₈ „
Сандырвская	90, ₆ „
<u>По району.</u>	<u>89,₄ п.</u>

II районъ.

Верховлянская...	77, ₇ п.
Глѣбовская	62, ₄ „
Малинская	78, ₃ „
Мещеринская....	84, ₈ „
<u>По району.</u>	<u>81,₃ п.</u>

III районъ.

Бояркинская	58, ₂ п.
Горская	42, ₇ „
Куртинская.....	37, ₃ „
Протопоповская..	49, ₆ „
Федосынская....	59, ₃ „
<u>По району.</u>	<u>51,₁ п.</u>

Въ представленномъ здѣсь перечнѣ волостей недостаетъ Акатьевской и Суковской, въ которыхъ, по недостаточному количеству данныхъ, при преобладаніи заливныхъ покосовъ, не представлялось возможности точно опредѣлить среднюю высоту укоса съ суходольныхъ луговъ и потому названныя волости занесены въ составъ тѣхъ районовъ, въ который онѣ входятъ по своему географическому положенію: Акатьевская в. въ III районъ и Суковская в. во II районъ.

Такимъ образомъ по высотѣ укосовъ суходольныхъ луговъ Коломенскій у. распадается на 3 района: 1) съ среднимъ уклономъ 89,₄ п.; 2) 81,₃ п. и 3) 51,₁ п.

Ружскій уѣздъ по высотѣ средняго укоса распадается на 3 района: 1) Мамошинская и Васильевская в. съ среднимъ уклономъ 86 п.; 2) Горбовская, Моревская и Клементьевская 66 п.; 3) Судниковская, Ащеринская, Никольская, Орѣшковская и Хотецовская—52 п.

Подольскій уѣздъ по тому же признаку даетъ 2 района: I районъ— Десенская, Островская, Сухановская, Домодѣдовская и Дубровицкая в. съ нормальнымъ уклономъ въ 80 п. и II районъ— Молодинская, Краснопахорская, Кленовская, Шебанцевская и Вороновская съ нормальнымъ уклономъ въ 70 пудовъ.

Въ прочихъ уѣздахъ, какъ уже было сказано, принять однородный средній укосъ по всей территоріи.

3.

Основаніемъ для опредѣленія цѣнъ на сѣно по отдѣльнымъ районамъ Московской губ. послужили свѣдѣнія, доставляемыя добровольными корреспондентами Статистическаго Отдѣленія, а также данныя Московской городской управы о базарныхъ цѣнахъ на сѣно въ г. Москвѣ.

Свѣдѣнія добровольными корреспондентами доставляются ежемѣсячно. Полученныя такимъ путемъ свѣдѣнія относятся къ различнымъ моментамъ времени и для различныхъ мѣстностей. Чтобы привести эти записи въ удобный для статистическаго использованія видъ, представлялось необходимымъ расположить ихъ по мѣсяцамъ и затѣмъ изъ всѣхъ одновременныхъ показаній вывести среднюю мѣсячную цѣну. И только исходя изъ установленныхъ ежемѣсячныхъ цѣнъ представлялось возможнымъ вывести среднюю годовую цѣну. Для подобной разработки были взяты сообщенія корреспондентовъ за 5-лѣтіе 1897—1901 гг.

Въ результатъ указанной разработки были установлены по уѣздамъ Московской губ. слѣдующія базарныя цѣны на сѣно въ копѣйкахъ за пудъ.

	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	Среднее за 5 л.
Г. Москва (М. г. у) . . .	37	39	34	35	30	35
Московскій уѣздъ	34	36	30	33	32	33
Богородскій	27	30	24	27	20	25
Бронницкій	27	30	23	28	20	25
Верейскій	29	31	20	19	15	23
Волоколамскій	25	29	20	16	16	21
Дмитровскій	24	29	23	25	22	25
Звенигородскій	35	34	28	33	26	31
Клинскій	25	28	21	21	19	23
Коломенскій	33	36	28	25	24	29
Можайскій	27	28	22	17	16	22
Подольскій	39	42	30	27	22	32
Рузскій	26	24	23	22	22	23
Серпуховской	32	41	26	27	22	29

Исходнымъ матеріаломъ для опредѣленія цѣвъ на отдѣльныхъ ближайшихъ къ Москвѣ рынкахъ послужили свѣдѣнія Московской городской управы. Исходя изъ московскихъ цѣвъ и данныхъ о стоимости провоза, собранныхъ при мѣстномъ изслѣдованіи, не представлялось особаго затрудненія установить базарную цѣну для того или иного мѣстнаго рынка, имѣющаго торговое общеніе съ Москвой.

Въ зависимости отъ разстоянія опредѣлилась слѣдующая стоимость провоза 1 пуда сѣна (въ копѣйкахъ).

до 5 в.	до 10 в.	до 20 в.	до 30 в.	до 40 в.	до 50 в.	до 60 в.
2,0	3,3	4,6	6,6	8,4	9,5	10,8

Вычитая изъ московскихъ цѣвъ стоимость провоза отъ мѣстнаго рынка, мы получаемъ базарную цѣну сѣна на этомъ рынкѣ.

На основаніи приведенныхъ соображеній опредѣлились слѣдующія цѣны по отдѣльнымъ рынкамъ.

	Разстояніе отъ Москвы.	Цѣна въ Москвѣ.	Стоимость провоза.	Рыночная цѣна сѣна.
В. Мячково	30 в.	35 к.	6,6 к.	28 к.
Раменское	42 „	35 „	8,4 „	27 „
Бронницы	53 „	35 „	9,5 „	25 „
Подольскъ	29 „	35 „	6,6 „	28 „
Щелково	30 „	35 „	6,6 „	28 „
Звенигородъ	41 „	35 „	8,4 „	26 „
Воскресенскъ	50 „	35 „	9,5 „	25 „

Для опредѣленія мѣстныхъ цѣвъ въ волостяхъ, тянущихъ къ перчисленнымъ здѣсь рынкамъ, представлялась необходимость вычесть стоимость провоза сѣна къ этимъ рынкамъ. Основаніемъ для опредѣленія района каждаго рынка и средняго разстоянія зависящихъ отъ него селеній послужили матеріалы, собранные при мѣстномъ обследованіи губерніи.

Въ волостяхъ ближайшихъ къ г. Москвѣ—во всемъ Московскомъ уѣздѣ, въ восточной части Звенигородскаго уѣзда (Павловская и Перхушковская в.), въ сѣверныхъ волостяхъ Подольскаго (Десенской, Сухановской и Островской в.) мѣстныя цѣны опредѣлились при вычитаніи изъ цѣвъ московскихъ стоимости провоза по среднему разстоянію селеній волости отъ г. Москвы.

Въ прочихъ мѣстностяхъ губерніи, не имѣющихъ прямой и непосредственной связи съ московскимъ сѣннымъ рынкомъ, основаніемъ для опредѣленія мѣстныхъ цѣвъ послужили сообщенія добровольныхъ корреспондентовъ о существующихъ базарныхъ цѣнахъ. Переноса эти

цѣны на важнѣйшіе мѣстные рынки, мы путемъ вычитанія стоимости провоза отъ тяготящихся къ этимъ рынкамъ селеній опредѣляли мѣстную цѣну на сѣно въ различныхъ волостяхъ.

Изложеннымъ здѣсь способомъ представлялось возможнымъ установить мѣстныя цѣны на сѣно для различныхъ волостей губерніи. Въ приложеніи приводятся свѣдѣнія о мѣстныхъ цѣнахъ на сѣно по отдѣльнымъ мѣстностямъ губерніи (см. табл. № 1, стр. 149).

Въ зависимости отъ цѣнъ на сѣно по 8 уѣздамъ губерній—Московскому, Богородскому, Бронницкому, Верейскому, Волоколамскому, Звенигородскому, Можайскому и Серпуховскому—установлены сѣнокосные районы различной доходности.

Въ прочихъ 5 уѣздахъ, подраздѣленныхъ на районы въ зависимости отъ средняго укоса, внесены соотвѣтствующія измѣненія и дополненія въ зависимости отъ существующихъ цѣнъ на сѣно, за исключеніемъ Рузскаго уѣзда, гдѣ принята однообразная по всему уѣзду мѣстная цѣна сѣна въ 18 к. за пудъ.

Такимъ путемъ установлено въ Московскомъ уѣздѣ 4 района, Богородскомъ—4, Бронницкомъ—4, Верейскомъ—2, Волоколамскомъ—2, Звенигородскомъ—4, Дмитровскомъ—5, Клинскомъ—4, Коломенскомъ—4, Можайскомъ—1, Подольскомъ—5, Рузскомъ—3, Серпуховскомъ—4, а всего по губерніи 46 районовъ ¹⁾.

Послѣ установленія высоты укоса и цѣнъ на сѣно по уѣздамъ и мѣстностямъ не представлялось затрудненія опредѣлить валовой доходъ съ 1 десятины покосовъ по намѣченнымъ выше районамъ.

4.

Для опредѣленія расхода по уборкѣ одной десятины покосовъ по способу выручекъ и затратъ существуетъ два приѣма, во-первыхъ, способъ урочнаго положенія, т.-е. путемъ учета рабочей силы, необходимой для косьбы и уборки косимой площади и перемноженія найденныхъ такимъ образомъ количествъ рабочихъ дней, затраченныхъ для этого рода работъ, на соотвѣтствующія поденныя цѣны опредѣляется стоимость производства; во-вторыхъ, способъ сдѣльныхъ платъ за косьбу и уборку десятины покоса.

Для выбора и предпочтенія того или другого способа необходимо считаться, во-первыхъ, съ распространенностью того или иного способа, т.-е. уборки сѣнокоса поденными или сдѣльными рабочими, а, во-вторыхъ, съ имѣющимся матеріаломъ и его качествомъ.

¹⁾ Составъ каждаго района приводится въ приложеніи.

Въ крестьянскомъ хозяйствѣ Московской губерніи наемъ на работы, связанныя съ уборкой покосовъ, получилъ значительно менѣе замѣтное развитіе, чѣмъ наемъ на работы по воздѣлыванію пашни. Въ слѣдующей таблицѣ приводятся по 11 уѣздамъ, по которымъ собранъ полный матеріалъ, свѣдѣнія о наймѣ на отдѣльныя сельскохозяйственныя работы:

У ѣ з Д Ы.	Всего хозяевъ, нанимающихъ на разнаго рода работы.	Въ томъ числѣ хозяевъ, нанимающихъ косить.	Въ ‰/‰.
Московский....	7973	282	3,5
Богородскій...	9036	332	3,7
Бронницкій....	10957	1122	10,2
Верейскій.....	1653	115	7,0
Волоколамскій.	1785	250	14,0
Звенигородскій	3962	307	7,7
Дмитровскій...	4833	568	11,7
Коломенскій...	7577	1586	20,9
Можайскій....	2711	83	3,1
Подольскій....	6839	460	6,7
Серпуховской .	7245	928	12,7
	<hr/> 64571	6033	9,3

Какъ видно изъ приведенныхъ свѣдѣній, наемъ на косьбу получилъ слабое распространеніе. Большее распространеніе какъ въ абсолютныхъ, такъ и относительныхъ числахъ, этотъ видъ сельскохозяйственнаго найма имѣетъ въ Бронницкомъ, Коломенскомъ и отчасти Серпуховскомъ уѣздахъ, въ уѣздахъ съ значительнымъ количествомъ наемныхъ покосовъ по р. Москвѣ и Огѣ. Есть основаніе думать, что значительная доля покосовъ въ названныхъ уѣздахъ нанимается при уборкѣ заливныхъ покосовъ, снятыхъ въ аренду съ промышленною цѣлью. Такимъ образомъ преобладающей, если не исключительною формою уборки крестьянскихъ покосовъ, является трудъ самого хозяина и его семьи. При подобныхъ условіяхъ наемъ на уборку покоса за сдѣльную плату можетъ встрѣтиться въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ рѣдкое и исключительное явленіе, тѣмъ болѣе, что крестьянскіе покосы дѣлятся по душамъ и подесятинная мѣрка къ нимъ совершенно не примѣнима. Вслѣдствіе этого при сплошномъ изслѣдованіи губерніи совершенно не зарегистрировано въ крестьянскомъ хозяйствѣ случаевъ найма на уборку покосовъ за сдѣльную подесятинную плату. При подобныхъ условіяхъ единственно примѣнимымъ приемомъ къ опредѣленію издержекъ производства является способъ урочнаго положенія, т.-е. путемъ учета рабочей силы, необходимой для косьбы и уборки косимой площади и перемноженія количествъ

рабочихъ дней, затраченныхъ для этого рода работъ, на соответствующія поденныя цѣны. Между тѣмъ учетъ рабочаго времени по уборкѣ покосовъ принадлежитъ къ труднѣйшимъ статистическимъ оперціямъ по многимъ причинамъ, зависящимъ, главнымъ образомъ, отъ самаго характера этого сельскохозяйственнаго труда, продолжительность котораго подвержена измѣненію во времени такого совершенно неучитываемаго элемента, какъ состояніе погоды. Поэтому самый день рабочей силы, необходимый для косьбы и уборки, не входилъ въ программу мѣстнаго изслѣдованія. При подобныхъ обстоятельствахъ единственнымъ возможнымъ выходомъ являлось примѣненіе по всей губерніи однообразныхъ нормъ производительности труда при сѣнокосѣ. Такимъ образомъ изъ многочисленныхъ условий, вліяющихъ на производительность труда при уборкѣ покосовъ, въ значительной своей долѣ не поддающихся учету, не создается новаго фактора доходности. При подобномъ способѣ только три фактора опредѣляютъ нормы доходности покосныхъ угодій: сборъ сѣна съ десятины, цѣны на сѣно и цѣны на рабочія руки при косьбѣ и уборкѣ. О цѣнахъ на рабочія руки въ періодъ сѣновоса собранъ довольно полный и достовѣрный матеріалъ, опубликованный въ приложеніи 3-мъ къ докладу № 10 о работахъ статистическаго отдѣленія земскому собранію очередной сессіи 1903 г. Исходя изъ цифръ, приводимыхъ въ справочныхъ книгахъ по сельскому хозяйству, количество труда при сѣнокосѣ на 1 десятину, при урожаѣ 50—75 пуд., опредѣлится для косьбы 2,3 дня, для уборки женскихъ—4,3 дня и мужскихъ конныхъ 1,2 дня. Въ зависимости отъ высоты заработной платы средняя стоимость косьбы и уборки измѣняется по уѣздамъ и мѣстностямъ, находясь въ зависимости исключительно отъ высоты заработной платы. Въ тѣхъ уѣздахъ, площадь которыхъ подраздѣлена въ зависимости отъ укоса на районы, количество труда, затраченнаго на уборку и возку, находится въ тѣсной зависимости отъ высоты укоса. Поэтому въ вычисленную указаннымъ выше путемъ стоимость производства внесена нѣкоторая поправка. Затраты на косьбу примѣнялись одинаково при всякомъ урожаѣ, который колебался по мѣстностямъ отъ 44 до 95 пуд., а затраты на уборку измѣнялись въ зависимости отъ стоимости уборки 1 пуда при среднемъ по уѣзду урожаѣ и средней заработной платѣ. По всѣмъ мѣстностямъ губерніи эта затрата опредѣлилась приблизительно въ 5 коп. съ пуда. Въ приложеніи приводится опредѣленная изложеннымъ способомъ стоимость производства сѣна (стр. 150—152). За исключеніемъ издержекъ производства опредѣлится чистая доходность покосовъ, которая въ округленныхъ величинахъ и представляетъ собою норму доходности суходольныхъ покосовъ. Въ зависимости отъ вычисленныхъ нормъ доходности всѣ суходольные покосы губерніи подраздѣлены на 15 разрядовъ съ доходомъ отъ 4 до 18 рублей съ десятины. (Таблица № 2, стр. 150—152).

5.

Какъ видно изъ приведенныхъ выше свѣдѣній, доходность суходольныхъ полевыхъ покосовъ опредѣлилась исключительно на основаніи данныхъ о крестьянскомъ хозяйствѣ, при чемъ исходной величиной при этомъ опредѣленіи являлась средняя угодность надѣльныхъ сѣнокосовъ. При значительности площади покосныхъ земель, находящихся въ частномъ владѣніи, возникаетъ вопросъ, поскольку является справедливымъ примѣненіе опредѣленной такимъ путемъ доходности также и къ этимъ землямъ. Всего проще было бы повторить однородныя вычисленія примѣнительно къ частно-владѣльческимъ покосамъ. Къ сожалѣнію, крайняя неполнота матеріала не позволяетъ приложеніе указаннаго приѣма вычисленія. Тѣ затрудненія, которыя встрѣтились при собираніи свѣдѣній по частновладѣльческимъ имѣніямъ, о чемъ говорится въ общемъ введеніи, еще болѣе усиливаются при описаніи покосовъ. При широкомъ распространеніи сдачи покосовъ въ аренду и при томъ, въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ, не подесятинно, а отдѣльными невымѣренными углами и участками, представлялось возможнымъ лишь въ рѣдкихъ, можно сказать, исключительныхъ случаяхъ собрать свѣдѣнія о количествѣ собраннаго сѣна съ опредѣленной въ десятинахъ площади. При подобныхъ условіяхъ единственно примѣнимымъ приѣмомъ опредѣленія доходности сѣнокосовъ, находящихся въ частномъ владѣніи, являются свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ, собранныя при описаніи крестьянскаго хозяйства. Виѣнадѣльная аренда покосовъ получила широкое распространеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ Московской губерніи. По подворному статистическому изслѣдованію 1898—1900 г.г. отдѣльными лицами и товариществами заарендовано виѣнадѣльныхъ покосовъ на сумму въ 669908 рублей, при чемъ эта сумма опредѣлена на основаніи 41189 случаевъ арендованія; кромѣ того, въ 2309 случаяхъ условія арендованія остались невыясненными. Такимъ образомъ, отдѣльными лицами и товариществами уплачивается арендныхъ денегъ, при сѣмкѣ виѣнадѣльныхъ покосовъ, около 700 тыс. рублей, что при средней арендной платѣ составитъ около 100 тыс. дес. Къ этому необходимо присоединить общественную аренду покосныхъ земель. Обществами арендуется сѣнокосовъ 25682 дес., кромѣ того вмѣстѣ съ пастбищемъ 37154 дес. Такимъ образомъ частными владѣльцами сдается въ аренду едва ли менѣе 150 тыс. десятинъ, что составитъ до $\frac{1}{5}$ (80%) общей площади такого рода частновладѣльческихъ земель, которыя могутъ эксплуатироваться какъ покосъ или пастбище. Слѣдовательно, сдача покосныхъ земель въ аренду является для частныхъ землевладѣльцевъ преобладающею и во всякомъ случаѣ широко распространенною формою извлеченія доходности изъ принадлежащихъ имъ земель названной категоріи. Поэтому свѣдѣнія объ

арендныхъ цѣнахъ могутъ служить довольно точными показателями доходности владѣльческихъ покосовъ вообще.

Однако всѣ указанныя выше затрудненія, связанныя съ отсутствіемъ точной подесятинной мѣры сдаваемыхъ въ аренду покосовъ, сохраняются и въ данномъ случаѣ. Устраняются только тѣ затрудненія, которыя связаны съ абсентеизмомъ помѣщиковъ, такъ какъ свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ собраны по показаніямъ крестьянъ.

Подесятинныя арендныя цѣны суходольныхъ покосовъ извѣстны только по отношенію 4420 дес. Средняя арендная цѣна по губерніи для этой категоріи сѣнокосныхъ земель опредѣляется въ 10 р. 33 к. за десятину, при среднемъ укосѣ въ 79 пудовъ съ 1 десятины. Средняя доходность крестьянскихъ надѣльныхъ покосовъ того же вида опредѣлилась въ 8 р. 44 к., при средней укосности десятины 67 пудовъ. Такъ какъ доходность и арендная плата измѣняются пропорціонально высотѣ средняго укоса, то разница между доходностью и арендною платою всецѣло объясняется разницей въ высотѣ укоса. Если при 67 пуд. укоса доходность составляетъ 8 р. 44 к., то при 79 пуд. та же доходность повысится до 9 р. 95 к., составляя по сравненію съ арендной платой (10 р. 33 к.) за земли одинаковой производительности разность всего въ 3,5 %.

Если сравнивать доходность покосовъ, опредѣленную изложеннымъ выше способомъ, съ арендными цѣнами по отдѣльнымъ уѣздамъ, то наблюдаемая при этомъ разность въ значительной степени объясняется высотой укоса на 1 десятину.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся сравнительныя свѣдѣнія о доходности *суходольныхъ* покосовъ и объ арендныхъ цѣнахъ этой категоріи угодій:

У ѣ з д ы.	Средній укосъ 1 дес.		Доходн. на- дѣльн. пок.	Аренд- ная цѣна.	Десятинъ съ изв. цѣною.	Доходность, про- порціональная укосу съ аренды.
	Надѣльн.	Арендов.				
	1.	2.	3.	4.	5.	6.
Богородскій.....	70	113	10,13	9,55	126	16,35
Бронницкій.....	72	103	10,84	14,53	1798	15,51
Верейскій.....	54	60	5,28	5,70	213	5,86
Волоколамскій..	58	114	5,31	13	115	10,14
Дмитровскій....	68	45	7,19	4,35	238	4,95
Звенигородскій..	64	68	10,47	6,64	98	11,12
Клинскій.....	62	49	6,58	3,90	336	5,20
Коломенскій....	73	108	11,44	15,87	408	16,98
Можайскій.....	59	40	5	4,13	386	3,10
Московскій.....	79	75	16,19	9,67	212	15,37
Подольскій.....	80	46	12,93	7,62	654	7,43
Рузскій.....	62	54	6,58	4,42	281	5,73
Серпуховской...	83	52	11,66	5,76	123	7,30
По губерніи..	67	79	8,44	10,33	4420	9,95

Если сравнивать доходность надѣльных покосовъ съ соответствующими арендными цѣнами, то изъ приведенной выше таблицы выясняется, что арендные цѣны *выше* опредѣленной по способу выручекъ и затратъ доходности по 4 уѣздамъ: Бронницкому, Верейскому, Волоколамскому и Коломенскому; вмѣстѣ съ тѣмъ по 4 названнымъ уѣздамъ укосность арендованныхъ земель выше укосности сѣнокосовъ надѣльных. Наоборотъ, по уѣздамъ Дмитровскому, Клинскому, Можайскому, Московскому, Подольскому, Рузскому и Серпуховскому арендная цѣна ниже доходности, вмѣстѣ съ тѣмъ по тѣмъ же уѣздамъ и средней сборъ сѣна на 1 дес. арендованныхъ покосовъ ниже, чѣмъ съ покосовъ надѣльных. Только по двумъ уѣздамъ, Богородскому и Звенигородскому, нѣтъ соответствія между доходностью и арендными цѣнами—съ одной стороны и укосностью надѣльных и арендованныхъ площадей—съ другой. Подобное несоответствіе объясняется однако крайней незначительностью площади наблюденія по двумъ послѣднимъ уѣздамъ, такъ, напр., по Богородскому уѣзду арендная цѣна за десятину выведена на основаніи показаній объ арендѣ всего 126 дес., а по Звенигородскому—98 дес.

Въ гр. 6 приведенной выше таблицы приводятся цифры доходности примѣнительно къ высотѣ укоса съ арендованныхъ земель, при чемъ доходность, опредѣленная по способу выручекъ и затратъ (гр. 3), повышена или понижена пропорціонально разницѣ между укосностью арендованныхъ и надѣльных земель. Сравнивая опредѣленную такимъ способомъ доходность съ арендными цѣнами на покосную землю одинаковой производительности (гр. 4), мы наблюдаемъ весьма близкое совпаденіе по всѣмъ тѣмъ уѣздамъ, гдѣ выводъ арендныхъ цѣнъ опирается на достаточную площадь наблюденія. Крупная разниа въ сравниваемыхъ величинахъ по Богородскому, Звенигородскому и Серпуховскому уѣзду объясняется незначительностью площади покосовъ съ извѣстными арендными цѣнами. Значительная разниа по Московскому уѣзду находится въ зависимости отъ того обстоятельства, что свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ на покосы собраны преимущественно по сѣвернымъ волостямъ Московскаго уѣзда, отдаленнымъ отъ г. Москвы.

Такимъ образомъ, если сравнивать доходность, опредѣленную по способу выручекъ и затратъ, съ арендными цѣнами на покосныя земли одинаковой производительности, то по большинству уѣздовъ наблюдается близкое совпаденіе, несмотря на то, что выводъ арендныхъ цѣнъ могъ быть основанъ на весьма незначительной площади наблюденія (гр. 5). Подобное совпаденіе подтверждаетъ правильность приѣмовъ употребленныхъ при исчисленіи доходности крестьянскихъ надѣльных покосовъ по способу выручекъ и затратъ. Этимъ совпаденіемъ подтверждаются принятыя цѣны на сѣно и исчисленные изложеннымъ выше способомъ издержки производства, такъ какъ разность между доходностью и аренд-

ными цѣнами въ значительной стѣпени объясняется разницей въ высотѣ укоса.

Такимъ образомъ все предыдущее изслѣдованіе объ арендныхъ цѣнахъ приводитъ къ выводу, что, при одинаковой высотѣ укоса, какъ крестьяне, при уборкѣ сѣна съ надѣльныхъ покосовъ, такъ и частные землевладѣльцы, при сдачѣ покосныхъ земель въ аренду, получаютъ приблизительно одинъ и тотъ же чистый доходъ.

Слѣдовательно, весь вопросъ сводится къ тому, представляется ли возможнымъ перенести укосность, опредѣленную для крестьянскихъ сухоходльныхъ покосовъ (въ среднемъ по губерніи 67 пуд.) на однородныя земли частныхъ землевладѣльцевъ. Нѣтъ основанія думать, что укосность частновладѣльческихъ покосовъ ниже, чѣмъ у крестьянъ. Скорѣе можно предполагать обратное отношеніе, такъ по крайней мѣрѣ для луговъ, сдаваемыхъ въ аренду, средней укосъ опредѣлился въ 79 пуд. Но такъ какъ укосность надѣльныхъ покосовъ представляетъ изъ себя единственный матеріалъ, основанный на массовыхъ данныхъ, то при перенесеніи полученныхъ отсюда величинъ на частновладѣльческія земли, мы не преувеличиваемъ доходность послѣднихъ, тогда какъ при обратномъ условіи, при внесеніи поправки на основаніи малочисленныхъ свѣдѣній о частновладѣльческихъ покосахъ, мы несомнѣнно преувеличимъ доходность покосовъ надѣльныхъ. Подраздѣленіе же земель по доходности въ зависимости отъ формъ и землевладѣленія не допускается ст. 36 инструкции.

6.

А. Лѣсные покосы. Средній укосъ съ 1 десятины лѣсныхъ покосовъ по губерніи равняется 33,5 п., вдвое ниже, чѣмъ средней сборъ съ сухоходльныхъ покосовъ.

Отдѣльные уѣзды по среднему сбору сѣна съ 1 десятины распределяются въ слѣдующемъ порядкѣ:

У ѣ з д ы:	Средній сборъ съ 1 десятины.
Серпуховской.....	52 пуд.
Верейскій... ..	44 „
Дмитровскій.....	44 „
Волоколамскій.....	39 „
Голоменскій.....	39 „
Московскій.....	35 „
Клинскій.....	34 „
Рузскій.....	33 „
Бронницкій.....	32 „
Можайскій.....	32 „

Богородскій.....	29	„
Подольскій.....	24	„
Звенигородскій.....	24	„

Лѣсные покосы изслѣдованы въ значительно меньшей площади, чѣмъ покосы суходольные. Только по двумъ уѣздамъ, Дмитровскому и Клинскому, обследованная площадь, по которой могъ быть опредѣленъ средній укосъ на десятину, составляетъ по отношенію ко всей площади лѣсныхъ покосовъ достаточно высокій процентъ, по Дмитровскому уѣзду—43% и по Клинскому 42%. Поэтому только въ двухъ названныхъ уѣздахъ представлялось возможнымъ опредѣлить средній укосъ по районамъ. Такъ, по Дмитровскому уѣзду было установлено 3 района по высотѣ укоса съ 1 десятины лѣсныхъ покосовъ: 1) Короваевская и Гарская волости—26 п., 2) Тимоновская, Подчерковская, Рогачевская, часть Синьковской и часть Ильинской—53 п., 3) Ольговская, Гульневская, Морозовская, Озерецкая, Митинская, Богословская и часть Синьковской и Ильинской—44 п.; въ Клинскомъ уѣздѣ—4 района: 1) Вертлинская, Солнечногорская, Троицкая, Соголевская и Давыдковская—31 п., 2) Круговская, Покровская, Василевская и Калѣевская—26 п., 3) Борщевская и Новинская—47 п., 4) Завидовская, Селинская, Петровская и Спасъ-Нудольская—33 п.

Въ прочихъ уѣздахъ основаніемъ для вывода нормальной доходности принять средній укосъ по уѣзду.

Затѣмъ уѣзды и районы были подраздѣлены на группы въ зависимости отъ существующихъ цѣнъ на сѣно.

При опредѣленіи стоимости косьбы были приняты тѣ же нормы производительности труда и цѣны на рабочія руки, какъ и при опредѣленіи доходности суходольныхъ покосовъ.

Дѣйствительно, если по высотѣ укоса лѣсные покосы вдвое ниже суходольныхъ луговъ, то по трудности косьбы среди кустарниковъ, по зарослямъ и пнямъ, самое выполненіе работы должно быть значительно труднѣе, чѣмъ по чистой луговой площади. При опредѣленіи затраты на уборку была вычислена по свѣдѣнію о стоимости уборки суходольныхъ покосовъ средняя затрата на 1 пудъ сѣна и эта вычисленная норма была примѣнена къ существующему сбору сѣна съ лѣсныхъ покосовъ.

За исключеніемъ расходовъ по косьбѣ и уборкѣ изъ валовой доходности покосовъ (укосъ, умноженный на цѣну сѣна) получается чистый доходъ съ 1 десятины, который съ округленіемъ даетъ норму доходности лѣсныхъ покосовъ.

Въ зависимости отъ этой нормы устанавливаются разряды покосовъ. Такимъ образомъ установлено для лѣсныхъ покосовъ 9 разрядовъ

съ колебаніемъ нормъ доходности отъ 1 р. 50 к. до 7 р. (табл. № 3, стр. 153—155)—I р.—7 руб., II р.—6 руб., III р.—5 руб., IV р.—4 руб., V р.—3 руб. 50 к., VI р.—3 р., VII р.—2 р. 50 к., VIII р.—2 р., IX р.—1 р. 50 к.

Относительно лѣсныхъ покосовъ свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ собраны по 4605 дес., при чемъ средній укосъ для арендуемыхъ крестьянами лѣсныхъ покосовъ опредѣлился въ 32 пуд. Для надѣльныхъ покосовъ этого вида мы находимъ приблизительно ту же самую величину (33 п.). Если же сравнивать доходность лѣсныхъ покосовъ, опредѣленную изложеннымъ выше методомъ выручекъ и затратъ, съ арендными цѣнами на эту категорію угодій, то обнаруживается крупная разница: общая по губерніи доходность опредѣлилась въ 3 руб. 92 коп. при арендной цѣнѣ въ 2 руб. 70 коп. Подобная разность объясняется тѣмъ, что средняя по губерніи доходность опредѣляется на основаніи всей площади крестьянскихъ лѣсныхъ покосовъ, тогда какъ свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ опираются на сравнительно незначительную площадь въ 4605 дес., которая довольно неравномѣрно распредѣлена по уѣздамъ и преимущественно сосредоточена въ трехъ уѣздахъ: Верейскомъ, Можайскомъ и Клинскомъ (2929 дес.) съ низкою доходностью и низкими арендными цѣнами. По этимъ уѣздамъ съ достаточно полнымъ матеріаломъ объ арендѣ не лишнее привести таблицу сравнительныхъ свѣдѣній объ укосѣ и доходности надѣльныхъ и арендныхъ лѣсныхъ покосовъ:

	Средній укосъ.		Доходность надѣльныхъ покосовъ.	Арендныя цѣны за 1 десят.
	Надѣльн. покосовъ.	Арендн.		
Верейскій уѣздъ.....	44	30	3,91	2,11
Клинскій „	34	39	2,84	2
Можайскій „	32	19	2	1,61

Изъ этой таблицы видно, что въ Верейскомъ и Можайскомъ уѣздахъ, гдѣ разница доходности по способу выручекъ и затратъ и по аренднымъ цѣнамъ наиболѣе значительна, она какъ разъ оправдывается нисшей укосностью сдаваемыхъ въ аренду лѣсныхъ покосовъ. При этомъ, однако, среднюю укосность слѣдуетъ принять ту, которая выведена для надѣльныхъ покосовъ, гдѣ при массѣ данныхъ, мы имѣемъ еще тотъ фактъ, что крестьяне, конечно, не преувеличивали укосность своихъ лѣсныхъ покосовъ, а потому эту болѣе высокую среднюю укосность и приходится относить не на невѣрность показаній, а напротивъ считать ее болѣе близкой къ дѣйствительности, благодаря массовому матеріалу.

Б) Болотные покосы. Въ эту категорію сѣнокосныхъ угодій занесены покосы, расположенные по заболоченнымъ низинамъ въ заливной поймы рѣкъ. Въ зависимости отъ высоты средняго укоса съ болотныхъ луговъ уѣзды подраздѣлены на 4 группы.

Нормальный укосъ 80 пуд. по уѣздамъ: Московскому, Богородскому, и Бронницкому; 60 пуд. по уѣздамъ: Верейскому, Дмитровскому, и Звенигородскому; 50 пуд. по уѣздамъ: Волоколамскому и Клинскому; 30 пуд. по уѣздамъ: Можайскому и Рузскому.

Сѣно, собираемое съ болотныхъ покосовъ, хуже по своему качеству, чѣмъ сѣно суходольное и поэтому на рынкѣ оцѣнивается соответственно ниже.

На основаніи матеріаловъ, собранныхъ при изслѣдованіи крестьянскаго хозяйства въ Московской губ., устанавливается слѣдующее соотношеніе цѣнъ для сѣна болотнаго и суходольнаго:

	Рыночная цѣна по сѣнѣ.	Относительная величина.	Рыночная цѣна зимою.	Относительная величина.
Суходольное	22	100	28	100
Болотное	18	82	22	80

Такимъ образомъ болотное сѣно оцѣнивается приблизительно на 20% ниже. При пониженіи ранѣе установленныхъ цѣнъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ на 20% опредѣлятся въ различныхъ районахъ мѣстные цѣны болотнаго сѣна. Нормы стоимости косыбы для болотныхъ покосовъ приняты тѣ же, что и для покосовъ суходольныхъ. Стоимость же уборки должна быть повышена, такъ какъ сушка сѣна, собраннаго на болотѣ, связана съ весьма неблагоприятными условіями: требуется дополнительная работа по выноскѣ сѣна на болѣе возвышенныя мѣста и время, потребное для сушки влажныхъ и толстыхъ стеблей осочныхъ травъ, соответственно удлинняется. Поэтому представляется болѣе правильно повысить опредѣленную ранѣе стоимость уборки 1 пуда сѣна съ суходольныхъ луговъ. Нормой такого повышенія было принято отношеніе 1 : 1½, т. е. стоимость уборки 1 пуда сѣна съ незаболоченныхъ луговъ въ примѣненіи къ болотнымъ покосамъ была повышена въ 1½ раза.

За исключеніемъ издержекъ производства опредѣляется чистый доходъ отъ болотныхъ покосовъ, который колеблется по мѣстностямъ отъ 1 до 12 руб. (таблица № 6, стр. 160—161).

В) Заливные покосы. Заливные покосы, вслѣдствіе высшей доходности этой категоріи угодій, выдѣлены въ особую группу.

При оцѣнкѣ заливныхъ покосовъ прежде всего представлялось необходимымъ установить полный списокъ рѣкъ, по которымъ расположены поемные луга. Московская губернія находится въ междурѣчьи рѣкъ Волги и Оки; въ сѣверной ея части проходитъ водораздѣлъ, подраздѣляющій губернію на двѣ неравныя части: меньшую сѣверную, орошаемую притоками р. Волги, — и значительно большую центральную

и южную, орошаемую притоками, входящими въ систему р. Оки. Изъ притоковъ Оки наибольшее значеніе имѣеть р. Москва, протекающая почти на всемъ своемъ протяженіи по Московской губ. и орошающая 6 уѣздовъ — *Можайскій, Рузскій, Звенигородскій, Московскій, Бронницкій* и *Коломенскій*. Второй крупный притокъ Оки составляетъ р. *Клязьма*, принадлежащая Московской губерніи только своими верховьями въ уѣздахъ Московскомъ и Богородскомъ. Другіе окскіе притоки менѣе значительны; къ числу ихъ принадлежать: р. *Протва*, берущая начало въ Можайскомъ уѣздѣ и протекающая своими верховьями по Верейскому уѣзду, далѣе ея теченіе слѣдуетъ по Калужской губерніи до южной границы Серпуховского уѣзда, гдѣ и вливается въ Оку; р. *Нара*, своими верховьями орошаетъ Верейскій уѣздъ и послѣ продолженія по Калужской губ. вновь входитъ въ Московскую въ Серпуховскомъ уѣздѣ. гдѣ и впадаетъ въ Оку; р. *Лопасня*, берущая начало въ Подольскомъ уѣздѣ и орошающая центральную часть Серпуховского; р. *Каширка*, протекающая по границѣ между Серпуховскимъ и Коломенскимъ уѣздами.

Изъ притоковъ р. Москвы наиболѣе значительными являются, начиная съ ея верховьевъ: р. *Искона*, проходящая по Можайскому и Рузскому уѣздамъ, р. *Руза*, берущая начало въ Волоколамскомъ уѣздѣ и слѣдующая своимъ теченіемъ по Можайскому и Рузскому уѣздамъ, р. *Истра*, вытекающая изъ Клинскаго уѣзда и орошающая Звенигородскій, затѣмъ ниже г. Москвы — р. *Пахра*, пересѣкающая Подольскій уѣздъ, р. *Сверка*, идущая своимъ теченіемъ въ пограничныхъ волостяхъ Бронницкаго и Коломенскаго уѣздовъ, р. *Нерская*, выходящая изъ Владимірской губерніи и орошающая Богородскій и Бронницкій уѣзды.

Изъ притоковъ р. Клязьмы необходимо отмѣтить р. *Шерну*, большей своей частью принадлежащую Владимірской губ. и только своими низовьями Богородскому уѣзду, и р. *Ворю*, протекающую по Дмитровскому и Богородскому уѣздамъ.

Изъ рѣкъ *Волжской* системы составляетъ орошеніе въ Дмитровскомъ, Волоколамскомъ и Клинскомъ уѣздахъ.

Р. Волга едва касается Московской губ. въ Новинской в. Клинскаго уѣзда. Притоки Волги составляютъ границы Московской губ.: р. *Дубна* въ Дмитровскомъ у. и р. *Шоша* въ Клинскомъ уѣздѣ.

Изъ притоковъ р. Шоши наиболѣе крупными являются: р. *Тобь*, орошающая западную часть Волоколамскаго у. и р. *Лама*, проходящая по Волоколамскому и Клинскому уѣздамъ, съ притоками *Б.* и *М. Сестрой*.

Изъ притоковъ р. Дубны имѣютъ значеніе р. *Веля*, текущая по сѣверо-восточной границѣ Дмитровскаго уѣзда и р. *Сестра* съ притокомъ р. *Яхромой*.

Для опредѣленія высоты укосовъ заливныхъ луговъ былъ примѣненъ тотъ же приемъ выборки, какъ и по отношенію къ суходольнымъ и лѣснымъ покосамъ. Изъ общаго числа крестьянскихъ надѣльныхъ заливныхъ покосовъ 18867_{,4} дес., расположенныхъ по перечисленнымъ выше рѣкамъ, было обследовано такимъ путемъ 8784_{,2} дес., что составляетъ 47% отъ всей площади.

Около половины крестьянскихъ заливныхъ покосовъ (9429_{,4} д.) находятся въ поймѣ р. Москвы, въ томъ числѣ 7130 дес. ниже г. Москвы, изъ окскихъ покосовъ крестьянамъ принадлежитъ 2945_{,2} дес., по теченію р. Клязьмы—1525_{,2} и по р. Истрѣ 1060_{,8} дес.; такимъ образомъ по 4 названнымъ рѣкамъ поемные луга составляютъ 14960_{,6} дес., что составитъ около 80% (79_{,3}% отъ общаго количества крестьянскихъ заливныхъ покосовъ. Изъ этой площади установлена высота укоса 7422_{,1} дес., что составитъ около половины всей площади.

Распредѣленіе крестьянскихъ заливныхъ покосовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Уѣзды:	Десятинъ.
Бронницкій.....	5778 _{,2}
Коломенскій.....	2917 _{,1}
Московскій.....	2520
Богородскій.....	1840 _{,9}
Звенигородскій.....	1548 _{,8}
Клинскій.....	1363 _{,3}
Можайскій.....	787 _{,0}
Дмитровскій.....	663 _{,7}
Серпуховской.....	629 _{,7}
Подольскій.....	410 _{,3}
Верейскій.....	215 _{,6}
Рузскій.....	104 _{,3}
Волоколамскій.....	88 _{,5}
<hr/> Итого.....	<hr/> 18867 _{,4}

Какъ видно изъ приведенной таблицы, большая половина всѣхъ заливныхъ надѣльныхъ покосовъ находится въ Бронницкомъ, Коломенскомъ и Московскомъ уѣздахъ, по которымъ проходитъ своимъ среднимъ и нижнимъ теченіемъ р. Москва.

При выводѣ оцѣночныхъ нормъ первой задачей является установленіе нормальнаго укоса для различныхъ рѣкъ, орошающихъ Московскую губернію.

При неодинаковой высотѣ укоса въ верхнемъ и нижнемъ теченіи р. Москвы представлялось необходимымъ подраздѣлить пойму послѣд-

ней на двѣ части и установить среднюю высоту укоса отдѣльно для луговъ, расположенныхъ *выше* и *ниже* г. Москвы. Заливные луга выше г. Москвы даютъ средній укосъ 125_{,9} пуд. съ 1 десятины, нормальный укосъ былъ принятъ 125 п.; для заливныхъ луговъ ниже г. Москвы, при среднемъ укосѣ 134_{,6} п. нормальный укосъ установленъ въ 135 п. Средній укосъ окскихъ покосовъ въ Серпуховскомъ и Коломенскомъ уѣздахъ достигаетъ 160_{,7} п. (нормальный—160 п.). Поемные луга по р. Клязьмѣ менѣе производительны и обнаруживаютъ среднюю укосность въ 115_{,5} п. Далѣе, примѣняясь къ установленнымъ среднимъ сборамъ сѣна съ 1 десятины, были признаны нормальными укосами: для притоковъ р. Москвы, выше г. Москвы, — Исконы, Рузы и Истры 112 п., для покосовъ по р. Пахрѣ 125 п., по р. Велѣ и Дубнѣ 150 п., по р. Яхромѣ и Сестрѣ (послѣ впаденія Яхромы)—130 п., по прочимъ менѣе значительнымъ рѣкамъ—100 п.

Слѣдующимъ моментомъ въ установленіи нормъ доходности является опредѣленіе существующихъ цѣнъ на сѣно. Въ предшествовавшей главѣ о суходольныхъ покосахъ были указаны способы опредѣленія цѣнъ для сѣна съ полевыхъ покосовъ. Въ настоящемъ представлялось необходимымъ въ установленныя такимъ образомъ цѣны внести поправку, принимая во вниманіе высшее качество сѣна съ поемныхъ луговъ. Для установленія взаимнаго отношенія цѣнъ съ различныхъ категорій покосовъ представляется возможнымъ воспользоваться матеріалами, собранными при мѣстномъ изслѣдованіи крестьянскаго хозяйства въ 1898—1900 гг. При составленіи поселеннаго бланка регистрировались цѣны на сѣно различнаго качества. Въ результатъ сведеніи по губерніи зарегистрированныхъ такимъ путемъ цѣнъ устанавливаются для послѣднихъ слѣдующія взаимныя соотношенія:

	Цѣны по скося.		Цѣны зимой.	
	За пудъ.	Относительныя величины.	За пудъ.	Относительныя величины.
Суходольное сѣно	22	100	28	100
Заливное сѣно	27 _{,5}	125	31	115

Изъ приведенныхъ цифръ выясняется среднее отношеніе цѣнъ суходольнаго сѣна къ цѣнамъ заливнаго, какъ 100 къ 120, т.-е. цѣны на сѣно съ поемныхъ луговъ на 20% выше.

По всѣмъ ранѣе установленнымъ мѣстностямъ представлялось необходимымъ для установленія валовой доходности заливныхъ покосовъ повысить существующія цѣны на 20%. При опредѣленныхъ нормальныхъ укосахъ и цѣнахъ на сѣно не представлялось затрудненія вычислить валовую доходность заливныхъ покосовъ по различнымъ мѣстностямъ.

Вслѣдствіе болѣе высокой укосности заливныхъ покосовъ издержки производства при эксплуатаціи послѣднихъ должны быть выше, чѣмъ по сѣнокосамъ суходольнымъ, при чемъ эти издержки повышаются не столько въ зависимости отъ расходовъ на косьбу, сколько отъ расходовъ на уборку. Норма затраты труда на косьбу была принята однообразной въ три дня на десятину. Расходы на уборку установились въ зависимости отъ высоты укоса. На основаніи опредѣленныхъ ранѣе издержекъ по уборкѣ суходольныхъ луговъ вычислялась по каждой мѣстности, на которыя разбились заливные покосы въ зависимости отъ укоса и цѣнъ на сѣно, средняя стоимость уборки 1 пуда сѣна и опредѣленная такимъ образомъ величина перемножалась на нормальный укосъ съ заливныхъ луговъ въ данной мѣстности. При такомъ способѣ опредѣленія издержекъ производства эти послѣднія находятся въ зависимости отъ высоты укоса заливныхъ луговъ и отъ существующихъ цѣнъ на рабочія руки по различнымъ мѣстностямъ.

За исключеніемъ издержекъ производства изъ валовой доходности опредѣлится чистый доходъ 1 десятины заливныхъ покосовъ, который въ округленной величинѣ и представляетъ собою норму доходности заливныхъ покосовъ.

Въ приложеніи (табл. № 4, стр. 156—158) приводятся свѣдѣнія о нормальномъ укосѣ, цѣнахъ на сѣно, валовомъ доходѣ, расходахъ по косьбѣ и уборкѣ, чистомъ и нормальномъ доходѣ по отдѣльнымъ рѣчкамъ и мѣстностямъ.

Въ зависимости отъ высоты нормального дохода представлялось возможнымъ соединить отдѣльныя мѣстности въ 7 разрядовъ съ доходностью: I разрядъ—40 р., II разрядъ—35 р., III разрядъ—30 р., IV разрядъ—25 р., V разрядъ—20 р., VI разрядъ—15 р. и VII разрядъ—10 р. Распределеніе отдѣльныхъ мѣстностей по намѣченнымъ здѣсь разрядамъ приводится въ приложеніи (табл. № 5, стр. 159).

Заливные покосы по мелкимъ рѣчкамъ оцѣниваются по нормамъ доходности суходольныхъ покосовъ въ прилегающихъ мѣстностяхъ. Среди крестьянскаго надѣла заливныхъ покосовъ этой послѣдней категоріи учтено 2405⁹/₁₀ дес.

При сравненіи доходности заливныхъ покосовъ, опредѣленной по методу выручекъ и затратъ, съ арендными цѣнами, на эту категорію угодій получаютъ по тѣмъ уѣздамъ, гдѣ собрано достаточное количество матеріала, весьма близкія между собою величины, границація съ полнымъ совпаденіемъ, о чемъ можно заключить изъ слѣдующей сравнительной таблицы:

У ѣ з д ы.	Арендн. цѣны.	Доходность.
Бронницкій	33 р. 47 к.	30—35 р.
Клинскій	16 „ 63 „	15 „
Коломенскій	37 „ 93 „	30—35 „
Московскій	35 „ 67 „	35—40 „
Серпуховской	32 „ 10 „	30—35 „

Среди картограммъ, о которыхъ сказано выше, находится и картограмма, показывающая распредѣленіе нормъ доходности суходольныхъ покосовъ. Взглядъ на нее показываетъ, какъ и по отношенію къ нормамъ доходности пашни, измѣняемость доходности въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ разстоянія отъ Москвы. Но въ то же время и по отношенію къ доходности сѣнокосовъ слѣдуетъ отмѣтить, что распредѣленіе ея соответствуетъ цѣлому ряду другихъ признаковъ и свидѣтельствуетъ о равномерности оцѣнокъ и здѣсь. Соответственно тому, что было сказано въ гл. III о значеніи этой равномерности для заключенія о близости установленныхъ нормъ къ дѣйствительной доходности нужно придти къ заключенію, что это справедливо и для сѣнокосовъ, при чемъ, однако, и здѣсь, какъ въ этомъ не трудно убѣдиться изъ различныхъ мѣстъ настоящей IV гл.—оцѣнка покосовъ ни коимъ образомъ не является преувеличенной, и это конечно, нельзя считать несправедливымъ, такъ какъ при выводѣ нормъ доходности меньше будетъ несправедливости при погрѣшности въ сторону уменьшенія, нежели обратно. Этого и приходилось держаться на всемъ протяженіи труда по выводу оцѣночныхъ нормъ.

МѢСТНЫЯ ЦѢНЫ НА СѢНО.

ЦѢНЫ на сѣно за 1 пудъ.	М Ъ С Т Н О С Т И.
31 к.	Московский у. —Всѣхсвятская, Ростокинская, Хорошовская, Троицко-Голенищевская, Зюзинская и Нагатинская волости.
30 »	Московский у. —Мытищинская, Пехорская, Выхинская, Царичинская волости.
28 »	Московский у. —Черкизовская и Троицкая в., Звенигородскій у. —Перхушковская и Пафловская в. и Подольскій у. —Десенская, Островская и Сухановская в.
27 »	Бронницкій у. —Быковская и Мячковская в.
26 »	Богородскій у. —Гребневская, Осѣвская и Васильевская в.
25 »	Московский у. —Дурькинская, Марѣйская, Озерецкая в., Бронницкій у. —Чулковская, Рождественская и Раменская в., Дмитровскій у. —Богословская в. и Подольскій у. —Домодѣдовская, Дубровицкая и Добрятинская в.
24 »	Коломенскій у. —Непещинская, Мячковская, Колыберовская, Сандыревская, Парфентьевская, Федосьянская, Бояркинская, Протопоповская, Горская, Акатьевская в., Подольскій у. —Молодинская, Красно-Пахорская и Клевовская в. и Серпуховскій у. —Алексѣевская, Бадѣвская, Бавыкинская, Пушкинская, Васильевская, Высоцкая и Туровская в.
23 »	Богородскій у. —Ивановская, Аксеновская, Ямкинская, Шаловская, Буньковская, Игнатьевская, Зуевская и Теренинская в., Верейскій у. —Кубинская, Рудневская и Петровская в., Звенигородскій у. —Аксиньинская, Шарановская и Ягунинская в. и Дмитровскій у. —Гульневская, южн. часть Ильинской, Морозовская, Озерецкая и Митинская в.
22 »	Богородскій у. —Новинская и Каршовская в., Бронницкій у. —Софьинская, Салтыковская, Велинская, Вохринская, Михалевская, Загорновская и Гжелская в., Звенигородскій у. —Еремѣвская и Лучинская в., Коломенскій у. —Глѣбовская, Мещеринская, Малнинская, Суковская, Верховлянская и Куртинская в., Подольскій у. —Шебанцевская в. и Серпуховскій у. —Семеновская, Вельяминовская, Липитинская, Хатунская, Кисовская и Бѣлопесоцкая в.
21 »	Богородскій у. —Запоторская, Беззубовская, Ильинская и Дорховская в., Бронницкій у. —Ипирошкинская, Лобановская, Тр.-Лобановская, Ульянинская, Чапыжѣнская, Спасская, Усерская и Ашитковская в. и Звенигородскій у. —Пятницкая в.
20 »	Дмитровскій у. —Тимоновская, Подчерковская, Рогачевская, Сивьковская, Ольговская и сѣверная часть Ильинской в., Клинскій у. —Солнечногорская, Вертлинская, Соголевская, Давыдовская и Троицкая в., Подольскій у. —Вороновская в. и Серпуховскій у. —Стремилловская в.
18 »	Верейскій у. —Богородская, Шелковская, Вышегородская, Смоленская и Ташировская в., Волоколамскій у. —Анвинская, Буйгородская, Тимошевская и Яропольская в., Дмитровскій у. —Коровицкая и Гарская в., Клинскій у. —Круговская, Покровская, Василевская, Катѣвская, Борщевская, Новинская, Завидовская, Селнинская, Петровская и Спасъ-Нудольская в. и Рузскій у. —въ 10 волостей.
17 »	Волоколамскій у. —Ошейкинская, Марковская, Плосковская, Кульпинская, Муриковская, Бухоловская, Серединская в. и Можайскій у. —въ 9 волостей.

Нормы доходности полевых суходольных поносовъ Московской губерніи.

Уѣзды и волости.		Сборъ сѣна на 1 дес.	Нормальный укосъ.	Цѣна 1 пуда сѣна.	Валовой доходъ.	Расходъ на косы и уборку.	Чистый доходъ на 1 дес.	Нормальная доходность 1 дес.
		пуд.	пуд.	коп.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
I. Московскій уѣздъ		79,1						
I районъ.	Всѣхвятская, Хороповская, Троицко-Голенищев., Зюзинская, Нагатинская.....	—	80	31	24.80	6.34	18.46	18.—
II >	Мытищинская, Пехорская, Выхинская, Царицынская..	—	80	30	24.—	6.34	17.66	17.—
III >	Черкизовская и Троицкая.	—	80	28	22.40	5.56	16.84	16.—
IV >	Дурькинская, Марфинская и Озерцакая.....	—	80	25	20.—	5.56	14.44	14.—
II. Богородскій уѣздъ		69,6						
I районъ.	Гребневская, Осѣвская и Васильевская.....	—	70	26	18.20	5.64	12.56	12.—
II >	Ивановская, Аксеновская, Ямкинская, Шаловская, Буньковская, Игнатьевская, Зуевская и Теренинская..	—	70	23	16.10	5.64	10.46	10.—
III >	Новинская и Карповская..	—	70	22	15.40	5.64	9.76	9.—
IV >	Запорская, Беззубовская, Ильинская и Дорховская..	—	70	21	14.70	5.64	9.06	9.—
III. Бронницкій уѣздъ		72,0						
I районъ.	Быковская и Мячковская..	—	72	27	19.44	5.74	13.70	14.—
II >	Чулковская, Рождественская и Раменская.....	—	72	25	18.—	5.74	12.26	12.—
III >	Софьинская, Салтыковская, Велинская, Вохринская, Михалевская, Загорновская и Гжельская.....	—	72	22	15.84	5.74	10.10	10.—
IV >	Жирошкинская, Лобановская, Троицко-Лобановская, Ульянинская, Чаплыженская, Спасская, Умерская и Ашитковская.....	—	72	21	15.12	5.74	9.38	9.—
IV. Верейскій уѣздъ		54,0						
I районъ.	Кубинская, Рудневская и Петровская.....	—	54	23	12.42	5.54	6.88	7.—
II >	Богородская, Шелковская, Вышегородская, Смоленская и Ташировская.....	—	54	18	9.72	4.82	4.90	5.—
V. Волоколамскій уѣздъ		58,0						
I районъ.	Анинская, Буйгородская, Тимошевская и Яропольская.....	—	58	18	10.44	4.46	5.98	6.—

Уѣзды и волости.		Сборъ сѣна на 1 дес.	Нормаль- ный укосъ.	Цена 1 пуда сѣна.	Валовой доходъ.	Расходъ на косъбу и уборку.	Чистый доходъ на 1 дес.	Нормальная доходность 1 дес.
		пуд.	пуд.	коп.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
II районъ.	Ошейкинская, Марковская, Плосовская, Кульпинская, Муриковская, Бухоловская и Серединская.....	—	58	17	9.86	4.90	4.96	5.—
VI. Дмитровский уѣздъ..								
I районъ.	Короваевская и Гарская...	—	50	18	9.—	4.45	4.55	4.—
II >	Тимоновская, Подчерков- ская, Рогачевская, часть Синьковской и часть Ильин- ской.....	—	95	20	19.—	6.56	12.44	12.—
III >	Ольговская и ч. Синьков- ской.....	—	58	20	11.16	5.06	6.10	6.—
IV >	Гульневская, ч. Ильинской, Морозовская, Озерецкая и Митинская.....	—	58	23	13.34	5.06	8.28	8.—
V >	Богословская в.....	—	58	25	14.50	5.06	9.44	9.—
VII. Звенигородскій уѣздъ.....		64,0						
I районъ.	Перхушковская и Павлов- ская.....	—	64	28	17.92	5.66	12.26	12.—
II >	Аксиньинская, Шарапов- ская и Ягунинская.....	—	64	23	14.72	4.58	10.17	10.—
III >	Еремьевская и Лучинская.	—	64	22	14.08	4.58	9.50	9.—
IV >	Пятницкая.....	—	64	21	13.44	4.58	9.—	9.—
VIII. Клинскій уѣздъ.								
I районъ.	Солнечногорская, Вертин- ская, Соголевская, Давыд- ковская и Троицкая.....	80,9	81	20	16.20	6.62	9.58	9.—
II >	Круговская, Покровская, Ва- силевская и Калтвевская...	69,3	69	18	12.42	5.07	7.35	7.—
III >	Борщевская и Новинская..	61,6	62	18	11.16	5.58	5.58	5.—
IV >	Завидовская, Селинская, Петровская и Спасъ-Нудо- льская.....	43,7	44	18	7.92	3.82	4.10	4.—
IX. Коломенскій уѣздъ.								
I районъ.	Непецынская, Мячковская, Кольберовская, Сандырев- ская и Парфентьевская...	89,4	90	24	21.60	6.29	15.31	15.—
II >	Глѣбовская, Мещеринская, Малнинская, Суковская и Верховлянская.....	81,3	80	22	17.60	6.29	11.33	11.—
III >	Федосьинская, Бояркинская, Протопоповская, Горская и Акатьевская.....	51,1	50	24	12.—	4.72	7.28	7.—
IV >	Куртинская (вмѣстѣ съ Бѣлонесоцкой Серпух. у.).	—	50	22	11.—	4.72	6.28	6.—

Уѣзды и волости.		Сборъ сѣна	Нормаль-	Цѣна 1 пуда	Валовой	Расходъ на	Чистый	Нормальная
		на 1 дес.	ный укосъ.	сѣна.				
		пуд.	пуд.	коп.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
X. Можайскій уѣздъ.								
	Всѣ 9 волостей	—	60	17	10.20	4.92	5.28	5.—
XI. Подольскій уѣздъ.								
I районъ.	Десенская, Островская и Сухановская	—	80	28	22.40	6.29	16.11	16.—
II >	Домодѣдовская, Дубровицкая и Добрятинская	—	80	25	20.—	6.29	13.71	13.—
III >	Молодинская, Красно-Пашорская и Кленовская	—	70	24	16.80	5.54	11.26	11.—
IV >	Шебанцевская (съ IV района Бронницкаго уѣзда) ..	—	70	22	15.40	5.54	9.86	9.—
V >	Вороновская (вмѣстѣ съ Стремилловской волостью Серпух. у.)	—	70	20	14.—	5.54	8.46	8.—
XII. Рузскій уѣздъ.								
I районъ.	Мамошинская и Васильевская	86	86	18	15.48	6.08	9.40	9.—
II >	Горбовская, Моревская и Клементьевская	66	66	18	11.88	5.08	6.80	7.—
III >	Судниковская, Никольская, Ащеринская, Орѣшковая и Хотецовская	52	52	18	9.36	4.38	4.98	5.—
XIII. Серпуховской уѣздъ.								
I районъ.	Алексѣевская, Бадѣевская, Бавыкинская, Пушинская, Васильевская, Высоцкая и Туровская	—	83	24	19.92	6.48	13.44	13.—
II >	Семеновская, Вельямновская, Липитинская, Хатунская и Клясовская	—	83	22	18.26	6.48	11.78	11.—
III >	Стремилловская (вмѣстѣ съ Вороновской Подольск. у.) ..	—	70	20	14.—	5.33	8.67	8.—
IV >	Бѣлопесоцкая (вмѣстѣ съ Куртинской Коломенскаго у.)	—	57	22	12.54	5.33	7.21	7.—

Нормы доходности покосовъ по кустарнику и лѣсу.

Уѣзды и волости.		Сборъ сѣна	Нормаль-	Цѣна 1 пуда	Валовой	Расходъ на	Чистый	Нормальная
		на 1 дес.	ный укосъ.	сѣна.	доходъ.	косовъ и	доходъ на	доходность
		пуд.	пуд.	коп.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
I. Московскій уѣздъ.								
I районъ.	Всѣхсвятская, Ростокинская, Хорошовская, Троицко-Голенищевская, Зюзинская, Нагатинская	—	35	31	10.85	4.13	6.72	7.—
II >	Мытищинская, Пехорская, Выхинская, Парицкая..	—	35	30	10.50	4.13	6.37	6.—
III >	Черкизовская и Троицкая..	—	35	28	9.80	3.70	6.10	6.—
IV >	Дурькинская, Марѣнская и Озерецкая.....	—	35	25	8.75	3.70	5.05	5.—
II. Богородскій уѣздъ.....		29,2						
I районъ.	Гребневская, Осѣвская и Васильевская.....	—	30	26	7.80	3.58	4.22	4.—
II >	Ивановская, Аксеновская, Ямкинская, Шаловская, Бувьковская, Игнатьевская.	—	30	23	6.90	3.58	3.22	3.—
III >	Зуевская, Теренинская....	—	30	22	6.60	3.58	3.02	3.—
IV >	Запоторская, Беззубовская, Ильинская, Дорховская....	—	30	21	6.30	3.58	2.72	2.50
III. Бронницкій уѣздъ.....		32,3						
I районъ.	Быковская и Мячковская..	—	32	27	8.64	3.85	4.79	5.—
II >	Чулковская, Рождественская и Раменская.....	—	32	25	8.—	3.85	4.15	4.—
III >	Софьиная, Салтыковская, Велинская, Вохринская, Михалевская, Загорновская, Гжельская.....	—	32	22	7.04	3.85	3.19	3.—
IV >	Жирошкинская, Лобановская, Троицко-Лобановская, Ульянинская, Чаплыженская, Спасская, Умерская, Ашитковская	—	32	21	6.72	3.85	2.87	2.50
IV. Верейскій уѣздъ.								
I районъ.	Кубинская, Рудневская, Петровская	—	44	23	10.12	4.89	5.23	5.—
II >	Богородская, Шелковская, Вышегородская, Смоленская, Ташировская	—	44	18	7.92	4.25	3.67	3.50
V. Волоколамскій уѣздъ.....		39,1						
I районъ.	Анинская, Буйгородская, Тимошевская, Яропольская	—	40	18	7.20	3.62	3.58	3.50

Уѣзды и волости.		Сборъ сѣна на 1 дес.	Нормальный укосъ.	Цѣна 1 пуда сѣна.	Валовой доходъ.	Расходъ на косыбу и уборку.	Чистый доходъ на 1 дес.	Нормальная доходность 1 десятины.
		пуд.	пуд.	коп.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
II районъ.	Ошейкинская, Марковская, Плосковская, Кульпинская, Муриковская, Бухоловская, Серединская.....	—	40	17	6.80	3.96	2.84	2.50
VI. Дмитровский уѣздъ.								
I районъ.	Короваевская и Гарская...	—	26	18	4.68	3.32	1.36	1.50
II >	Тимоновская, Подчерковская, Рогачевская, ч. Спнъковской и ч. Ильинской...	—	53	20	10.60	4.59	6.01	6.—
III >	Ольговская и часть Спнъковской.....	—	44	20	8.80	4.34	4.46	4.—
IV >	Гульневская, ч. Ильинской, Морозовская, Озерецкая и Митинская.....	—	44	23	10.12	4.34	5.78	6.—
V >	Богоословская.....	—	44	25	11.—	4.34	6.66	6.—
VII. Звенигородскій уѣздъ.....		24,1						
I районъ.	Перхушковская и Павловская.....	—	25	28	7.—	3.75	3.25	3.—
II >	Акеининская, Шараловская и Ягунинская.....	—	25	23	5.75	2.92	2.83	2.50
III >	Еремѣвская и Лучинская.....	—	25	22	5.50	2.92	2.58	2.50
IV >	Пятницкая.....	—	25	21	5.25	2.92	2.33	2.—
VIII. Клинскій уѣздъ.								
I районъ.	Вертлинская, Солнечногорская, Троицкая, Соголевская, Давыдковская.....	—	31	20	6.20	3.87	2.33	2.—
II >	Круговская, Покровская, Василевская и Калѣвская.....	—	26	18	4.68	2.92	1.76	2.—
III >	Борцевская и Новинская.....	—	47	18	8.46	4.75	3.71	3.50
IV >	Завидовская, Селнинская, Петровская и Спасъ-Нудольская.....	—	33	18	5.94	3.27	2.67	2.50
IX. Коломенскій уѣздъ.....		38,6						
I районъ.	Непещынская, Мячковская, Кольберовская, Сандыревская, Парфентьевская, Федосынская, Бояркинская, Протопоповская, Горская, Акатьевская.....	—	39	24	9.36	4.28	5.08	5.—
II >	Глѣбовская, Мещеринская, Малинская, Суковская, Верховлянская и Куртинская.....	—	39	22	8.58	4.28	4.30	4.—
X. Можайскій уѣздъ.								
	Всѣ девять волостей.....	—	32	17	5.44	3.53	1.91	2.—

Уѣзды и волости.

		Сборъ сѣна на 1 дес.	Нормаль- ный укосъ.	Цѣна 1 пуда сѣна.	Валовой доходъ.	Расходъ на косъбу и уборку.	Чистый доходъ на 1 дес.	Нормальная доходность 1 десятины.
		пуд.	пуд.	коп.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
XI. Подольскій уѣздъ.								
I районъ.	Десенская, Островская, Су- хановская	—	30	28	8.40	4.07	4.33	4.—
II >	Домодѣдовская, Дубровиц- кая, Добрятинская	—	30	25	7.50	4.07	3.43	3.50
III >	Молодинская, Красно-Па- хорская, Кленовская	—	30	24	7.20	3.65	3.55	3.50
IV >	Шебанцевская	—	30	22	6.60	3.65	2.95	3.—
V >	Вороновская	—	30	20	6.—	3.65	2.35	2.—
XII. Рузскій уѣздъ.								
	Всѣ десять волостей	—	32	18	5.76	3.38	2.38	2.—
XIII. Серпуховской уѣздъ.								
I районъ.	Алексѣевская, Бадѣевская, Бавыкинская, Пущинская, Васильевская, Высоцкая, Туровская	—	30	24	7.20	3.53	3.67	3.50
II >	Семеновская, Вельяминов- ская, Лиштинская, Хатун- ская, Киясовская, Бѣлопе- соцкая	—	30	22	6.60	3.53	3.07	3.—
III >	Стремилловская	—	30	20	6.—	3.53	2.47	2.50

Доходность заливных покосовъ.

Мѣстности.	Нормальн. укосъ на 1 д. Цѣны на сѣно (за 1 п.).		Валовой доходъ.	Расходъ по косѣ и уборкѣ.	Чистый доходъ.	Нормальный доходъ.	Разрядъ.
	пуд.	коп.					
I. Покосы на р. Ока:							
1) <i>Серпуховской у.</i> Высоцкая и Туровская волость, Коломенскій уѣздъ Горская, Акатьевская, Протопоповская, Парфентьевская в.	160	29	46.40	10.79	35.61	35	II
2) <i>Серпуховской у.</i> Хатунская и Бѣлопесоцкая в. и Суковская в. Коломенскаго уѣзда.	160	26	41.60	10.79	30.81	30	III
II. Покосы по р. Москвѣ:							
а) выше г. Москвы. 125							
1) <i>Можайскій у.</i>	—	20	25.—	8.56	16.44	15	VI
2) <i>Рузскій у.</i>	—	22	27.50	8.38	19.12	20	V
3) <i>Звенигородскій у.</i> Шароповская, Ягуинская, Лучинская и Аксиньинская в.	—	28*	35.—	8.47	26.53	25	IV
4) <i>Звенигородскій у.</i> Павловская и Перхушковская в.	—	34	42.50	9.25	33.25	30	III
5) <i>Московскій уѣздъ.</i> Хорошовская, Всѣхсвятская и Троицко-Голенищев. в.	—	37	46.25	9.25	37.—	35	II
б) ниже г. Москвы. 125							
1) Нагатинская в. <i>Московскаго у.</i> ..	—	37	49.95	9.75	40.20	40	I
2) Царицынская в. <i>Московскаго у.</i> ..	—	36	48.60	9.75	38.85	40	I
3) Островская в. <i>Подольскаго у.</i> ...	—	34	45.90	9.35	36.55	35	II
4) <i>Бронницкій у.</i> Мячковская и Быковская в.	—	32	43.20	9.36	33.84	35	II
5) > > Чулковская и Рамевская в.	—	30	40.50	9.36	31.14	30	III
6) > > Софьинская, Велинская и Михалева в.	—	30	40.50	9.36	31.14	30	III
7) > > Ашитков., Спасская и Чаплыгинская в.	—	30	40.50	9.36	31.14	30	III
8) <i>Коломенскій у.</i>	—	29	39.15	10.54	28.61	30	III
III. Покосы по р. Клязьмѣ. 115							
1) <i>Московскій у.</i> Троицкая в.	—	34	39.10	8.54	30.56	30	III
2) > > Мытищинская в.	—	36	41.40	8.54	32.86	30	III
3) <i>Богородскій у.</i> Гребневек. и Осъевская вол.	—	31	35.65	7.99	27.66	25	IV

Мѣстности.		Нормальн.	Цѣны на сѣ-	Валовой	Расходъ по	Чистый	Нормаль-	Разрядъ.
		укося на Гд.	но (за 1 п.).					
		пуд.	коп.	р. к.	р. к.	р. к.	руб.	
4) <i>Богородскій у.</i>	Ямкинск., Шаловская, Буньковск., Игнатьевская, Зуевская, Теренинская.....	—	28	32.20	7.99	24.21	25	IV
IV. Поносы по р. Истрѣ		112						
1) <i>Звенигород. у.</i>	Павловская и Аксиньинская в.	—	34	38.08	8.60	29.48	25	IV
>	> Еремѣевск. и Лучинская в.	—	26	29.12	7.82	21.30	20	V
>	> Пятницкая в.	—	25	28.—	7.82	20.18	20	V
V. Поносы по р. Исконѣ		112						
1) <i>Можайскій у.</i>		—	20	22.40	7.91	14.49	15	VI
2) <i>Рузскій у.</i>		—	22	24.64	7.73	16.91	15	VI
VI. Поносы по р. Рузѣ		112						
1) <i>Можайскій у.</i>		—	20	22.40	7.91	14.49	15	VI
2) <i>Рузскій у.</i>		—	22	24.64	7.73	16.91	15	VI
VII. Поносы по р. Пахрѣ		125						
<i>Подольскій у.</i>		—	30	37.50	9.52	27.98	25	IV
VIII. Поносы по р. Нерской		100						
<i>Богородскій и Бронницкій у.</i>		—	25	25.—	7.61	17.—	15	VI
IX. Поносы по р. Стѣвернѣ		100						
1) <i>Коломенскій у.</i>	Непецынская и Сандыревская в.	—	29	29.—	8.27	20.73	20	V
2)	> Мещеринская и Глѣбовская в.	—	26	26.—	8.27	17.73	15	VI
3) <i>Бронницкій у.</i>	Лобановская и Троицко-Л. вол.	—	25	25.—	7.61	17.39	15	VI
X. Поносы по р. Ворѣ и Шернѣ		100						
<i>Богородскій у.</i>		—	28	28.—	7.22	20.78	20	V
XI. Поносы по р. Нарѣ								
<i>Серпуховской у.</i>		—	29	29.—	7.79	21.21	20	V
XII. Поносы по р. Лопаснѣ		100						
<i>Серпуховской у.</i>		—	29	29.—	7.79	21.21	20	V

Мѣстности.	Нормальн.	Цѣны на сѣ-	Валовой	Расходъ по	Чистый	Нормаль-	Разрядъ.
	угодъ на 1 д.	но (за 1 п.).					
	пуд.	коп.	р. к.	р. к.	р. к.	руб.	
XIII. Поносы по р. Каширѣ	100						
<i>Коломенскій у.</i>	—	26	26.—	7.79	18.21	15	VI
XIV. Поносы по р. Протвѣ	100						
1) <i>Можайскій у.</i>	—	20	20.—	7.31	12.69	10	VII
2) <i>Верейскій у.</i>	—	22	22.—	7.46	14.54	15	VI
XV. Поносы по р. Шошѣ	100						
<i>Клинскій у.</i>	—	22	22.—	7.76	14.24	15	VI
XVI. Поносы по рр. Ламѣ съ Б. и М. Сестрой	100						
<i>Волоколамскій и Клинскій у.</i>	—	22	22.—	7.76	14.24	15	VI
XVII. Поносы по р. Лоби	100						
<i>Волоколамскій у.</i>	—	20	20.—	7.25	12.75	10	VII
XVIII. Поносы по р. Велѣ и Дубнѣ	150						
<i>Дмитровскій у.</i>	—	22	33.—	9.96	23.04	20	V
XIX. Поносы по р. Яхромѣ	130						
<i>Дмитровскій у.</i>	—	24	31.20	8.96	22.24	20	V
XX. Поносы по р. Сестрѣ							
1) <i>Клинскій у.</i>	100	24	24.—	7.76	16.24	15	VI
2) <i>Дмитровскій у.</i>	130	24	31.20	8.96	22.24	20	V

Доходность заливных покосовъ по разрядамъ и мѣстностямъ.

Разряды.	Нормы доходности.	Мѣстности, входящія въ составъ cadaго разряда.
I	40 р.	Москворѣцкіе покосы: Нагатинской и Царицынской волостей Московскаго уѣзда.
II	35 р.	Окснѣ покосы: Высотекской и Туровской в. Серпуховскаго уѣзда и Горекской, Акатьевской, Протопоповекской и Парфентьевекской волости Коломенскаго уѣзда. Москворѣцкіе покосы: Хорошовекской, Всѣхсвятекской и Троицко-Голенищевекской волости—Московскаго у., Островекской—Подольскаго у. и Мячковекской и Выковекской—Бронницкаго уѣзда.
III	30 р.	Окснѣ покосы: Бѣлонесочекской вол. Серпуховскаго у. и Суковекской Коломенскаго уѣзда. Москворѣцкіе покосы: Павловекской и Перхушковекской в. Звенигородскаго у., Чулковекской, Раменекской, Софьинекской, Велинекской, Михалевекской, Ашитковекской, Чаплыженекской и Спасекской в. Бронницкаго у. и волости Коломенскаго уѣзда. Покосы по р. Клязьмѣ : Троицкой, Пехорекской и Мытищинекской вол. Московскаго уѣзда.
IV	25 р.	Москворѣцкіе покосы: Шараповекской, Ягушинокской, Лучинекской и Акенъинскской в. Звенигородскаго уѣзда. Покосы по р. Клязьмѣ Богородскаго уѣзда, по р. Пахрѣ Подольскаго у. и по р. Истрѣ въ Павловекской и Акенъинскской в. Звенигородскаго у.
V	20 р.	Москворѣцкіе покосы Рузскаго уѣзда, покосы по р.р. Вортѣ и Шернѣ Богородскаго уѣзда, по р.р. Дубнѣ , Велѣ , Яхроуѣ и Сестрѣ Дмитровскаго уѣзда. По р. Истрѣ въ Цитницкой, Еремьевекской и Лучинекской вол. Звенигородскаго у., по р. Нарѣ и Лопаснѣ Подольскаго у. (Молодинск. в.) и Серпуховскаго уѣзда и по р. Сѣвернѣ въ Непецынекской и Сандырвекской в. Коломенскаго уѣзда.
VI	15 р.	Москворѣцкіе покосы Можайскаго у., покосы по р.р. Наширнѣ Коломенскаго у., Нерскій Богородскаго и Бронницкаго у., Сѣвернѣ Бронницкаго у. и Глѣбовекской в. Коломенскаго у. По р.р. Рузѣ и Исконѣ Рузскаго, Можайскаго и Волоколамскаго у., Протвѣ Верейскаго у., по Шошѣ Клинекаго у., по Ламѣ съ Б. и М. Сестрой Волоколамскаго и Клинекаго уѣздовъ и р. Сестрѣ (прит. Дубны) Клинекаго у.
VII	10 р.	Покосы по р. Лоби Волоколамскаго у. и по р. Протвѣ Можайскаго у.

Нормы доходности болотных поносовъ.

Уѣзды и волости.	Нормаль- ный укосъ.		Валовой доходъ.	Расходъ на косъбу и уборку.	Чистый доходъ.	Норма до- ходности.
	Цѣна 1 пуда.	пуд.				
	пуд.	коп.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
1) Московскій уѣздъ.						
I районъ. Вѣхвятская, Росткинская, Хорошовская, Троицко-Голенищевская, Зюзинская и Нагатинская	80	25	20.—	8.22	11.78	12.—
II » Мытищинская, Пехорская, Выхневская и Царицынская.....	—	24	19.20	8.22	10.98	11.—
III » Черкизовская и Троицкая	—	22	17.60	7.02	10.58	10.—
IV » Дурькинская, Марфинская и Озерецкая.....	—	20	16.—	7.02	8.98	9.—
2) Богородскій уѣздъ.						
I районъ. Гребневская, Осьевская, Васильевская	80	21	16.80	8.02	8.78	9.—
II » Ивановская, Алексеевская, Ямкинская, Шаловская, Буньковская, Игнатьевская, Зуевская и Теренинская	—	18	14.40	8.02	6.38	6.—
III » Новинская и Карповская	—	18	14.40	8.02	6.38	6.—
IV » Запоторская, Беззубовская, Ильинская и Дорховская.....	—	17	13.60	8.02	5.58	5.—
3) Бронницкій уѣздъ.						
I районъ. Быковская и Мячковская	80	22	17.60	8.25	9.35	9.—
II » Чулковская, Рождественская и Раменская.....	—	20	16.—	8.25	7.75	8.—
III » Софийнская, Салтыковская, Велиевская, Вохринская, Михалевская, Загоринская и Гжельская.....	—	18	14.40	8.25	6.15	6.—
IV » Жирошкинская, Лобановская, Троицко-Лобановская, Ульянинская, Чаплыженская, Спасекая, Усмерская и Ашитковская	—	17	13.60	8.25	5.35	5.—
4) Верейскій уѣздъ.						
I районъ. Кубинская, Рудневская и Петровская	60	18	10.80	7.—	3.80	4.—
II » Богородская, Шелковская, Вышегородская, Смоленская и Ташировская.....	—	14	8.40	6.32	2.08	2.—

Уѣзды и волости.

		Нормаль- ный укосъ.	Цѣна 1 пуда.	Валовой доходъ.	Расходъ на косыбу и уборку.	Чистый доходъ.	Норма до- ходности.
		пуд.	коп.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
5) Волоколамскій уѣздъ.							
I районъ.	Аннинская, Буйгородская, Тимошевская и Яропольская	50	14	7.—	5.45	1.55	1.50
II »	Ошейкинская, Марковская, Плосковская, Кульпинская, Муриковская, Бухоловская и Серединская	—	14	7.—	5.63	1.37	1.50
6) Дмитровскій уѣздъ.							
I районъ.	Короваевская и Гарская	60	14	8.40	6.55	1.85	2.—
II »	Тимоновская, Подчерковская, Рогачевская, Синьинская, Ольговская и часть Ильинской . . .	—	16	9.60	6.55	3.05	3.—
III »	Гульневская, ч. Ильинской, Морозовская, Озерецкая и Митинская	—	18	10.80	6.55	4.25	4.—
IV »	Богословская в.	—	20	12.—	6.55	5.45	5.—
7) Звенигородскій уѣздъ		60					
I районъ.	Перхушковская и Павловская	—	22	13.20	7.—	6.20	6.—
II »	Аксиньинская, Шараповская и Ягуниинская	—	18	10.80	5.69	5.11	5.—
III »	Еремѣвская и Лучинская	—	18	10.80	5.69	5.11	5.—
IV »	Пятицкая	—	17	10.20	5.69	4.51	4.—
8) Клинскій уѣздъ		50					
I районъ.	Солнечногорская, Вертлинская, Соголевская, Давыдовская и Троицкая	—	16	8.—	6.17	1.83	2.—
II »	Круговская, Покровская, Василевская и Калѣвская	—	14	7.—	5.37	1.63	1.50
III »	Борщевская, Новинская, Завидовская, Селнинская, Петровская Спасъ-Нудольская	—	14	7.—	6.17	0.83	1.—
9) Можайскій уѣздъ.							
	9 волостей	30	14	4.20	4.18	0.02	1.—
10) Рузскій уѣздъ.							
	10 волостей	30	14	4.20	4.03	0.17	1.—

Доходность въ рубляхъ съ покосовъ Московской губернии (по уѣздамъ).

Названія уѣздовъ.	Доходъ съ суходольн. покосовъ на 1 дес.	Доходъ съ лѣсныхъ покосовъ на 1 дес.
Богородскій.....	10,13	3,07
Бронницкій.....	10,84	3,08
Верейскій.....	5,28	3,94
Волоколамскій.....	5,31	3,08
Дмитровскій.....	7,49	5,06
Звенигородскій.....	10,47	2,58
Клинскій.....	6,58	2,34
Коломенскій.....	11,48	4,65
Московскій.....	16,19	5,96
Можайскій.....	5,00	2,00
Подольскій.....	12,93	3,59
Рузскій.....	6,58	2,00
Серпуховской.....	11,66	3,38
По губернии.....	8,44	3,92

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Въ приложеніи 3 къ докладу № 10 о работахъ статистическаго отдѣленія въ 1903 г. помѣщены данныя, которыми опредѣляется стоимость производства хлѣбовъ. Но тамъ отсутствуютъ данныя, относящіяся какъ къ густотѣ посѣва и высотѣ урожая яровыхъ культуръ, такъ и къ стоимости обработки пашни подъ нихъ и уборки жатвы. Въ виду этого къ настоящему выпуску и присоединяются нижеслѣдующія таблицы, заключающія въ себѣ эти данныя, при чемъ въ связи съ ними воспроизведены и данныя, относящіяся къ озимому полю.

Высевы и урожай хлбввъ.

Обозначеніе уѣздовъ и районовъ.	Высевы на 1 десятину въ мѣрахъ.						Урожай въ самыя снолько.									
	Ржи.	Овса.	Картофеля.	Ячменя.	Льна.	Гречихи.	Проса.	Гороха.	Ржи.	Овса.	Картофеля.	Ячменя.	Льна.	Гречихи.	Проса.	Гороха.
Богородскій уѣздъ	11	20	58	—	—	11	—	—	4,3	3,4	6,3	—	—	4	—	—
1. Аксеновская, Ивановская, Гребневская и Осѣвская волости	12	21	58	—	—	11	—	—	3,5	3,5	6,0	—	—	4	—	—
2. Запоторская, Дорховская, Ильинская и Беззубовская	10	18	58	—	—	11	—	—	4	3	6	—	—	4	—	—
3. Карповская и Новинская	12	21	58	—	—	11	—	—	4,5	3,2	6,5	—	—	4	—	—
4. Ямкинская, Буньковская, Шадовская, Зуевская, Игнатъевская, Васильевская и Теренинская	12	21	58	—	—	11	—	—	4	3,5	6,5	—	—	4	—	—
Бронницкій уѣздъ	11,5	21	64	—	7,3	11	2	—	3,8	3,3	6	—	—	3,5	—	—
1. Быковская, Раменская, Гшельская, Загорновская, Михалевская, Ашитковская Умерская	12,8	21	70	—	—	11	—	—	3,6	3,3	6	—	—	3,5	—	—
2. Мячковская, Чулковская, Софьинская, Велинская, Вохринская и Спасская	12,4	21	64	—	—	11	2	—	4	3,3	6,4	—	—	3,5	17	—
3. Жирожкинская, Лобановская, Тр.-Лобановская, Рождественская, Салтыговская, Ульяновская и Чаплыжинская	10,5	21	58	—	—	11	—	—	4	3,3	6	—	—	3,5	—	—
Верейскій уѣздъ	12	22	68	14	8,8	—	—	—	3,5	3	5,6	3	2,5	—	—	—
Волоколамскій уѣздъ	12	25	75	—	6,5	—	—	—	3,8	3	5	—	3	—	—	—
1. Марковская, Кульпинская, Плосковская, Яропольская и Ошейгинская	11	25	75	—	6,5	—	—	—	4,5	3,5	5	—	3,5	—	—	—
2. Аннинская, Буйгородская, Муриновская, Серединская и Тимошевская	12	25	75	—	6,5	—	—	—	3,5	3	5,5	—	3	—	—	—
Дмитровскій уѣздъ	11,8	22	60	15	7,2	—	—	—	4,5	3,7	6	3,5	3	—	—	—
1. Коровевская, и Гарская	10	24	75	14	7,2	—	—	—	5,5	3	5	3,5	3	—	—	—
2. Рогачевская, Синьговская и Подчерновская	12	24	75	14	7,2	—	—	—	4,6	3,5	6	3,5	3	—	—	—
3. Тимоновская, Озерецкая, Ольговская, Гульневская, Ильинская, Мятинская, Морозовская и Богословская	12	21	60	14	7,2	—	—	—	4	3,8	6	3,5	3	—	—	—

Обозначение уѣздовъ и районъ.	Вѣсты на 1 десятину въ мѣрахъ.						Урожай въ самыя снольно.									
	Ржи.	Овса.	Картофеля.	Ячменя.	Льна.	Гречихи.	Пшоса.	Гороха.	Ржи.	Овса.	Картофеля.	Ячменя.	Льна.	Гречихи.	Пшоса.	Гороха.
Звенигородскій уѣздъ.	12	20	57	14,3	8	—	—	3,6	3,5	6,6	3,4	3	—	—	—	—
Клинскій уѣздъ	11,4	22	68	14	8	—	—	4,4	3,5	5,7	3,5	3	—	—	—	—
1. Борщевская, Новинская, За- видовская, Круговская, Ва- силевская и Погровская . .	11	25	75	14	8	—	—	5,3	3,3	5,3	—	3	—	—	—	—
2. Вертлинская, Давыдовская, Соголевская, Селинская, Солнечно-Горская, Троиц- кая, Спасъ-Нудольская, Ка- лѣвская и Петровская . . .	11,3	21	65	14	8	—	—	4	4	6,6	3,5	3	—	—	—	—
Ноломенскій уѣздъ	10,5	20	65	—	8	11	2 9	3,5	3,5	6	—	3	3,5	17	4	—
1. Парфентьевская и Кольбе- ровская	12	20	65	—	8	11	2 9	4	3,5	6	—	3	3,5	17	4	—
2. Агвтьевская, Горская и Суговская	10	20	65	—	8	11	2 9	3	3,5	6	—	3	3,5	17	4	—
3. Протопоповская, Боярин- ская, Верховлянская, Глѣ- бовская, Кургинская, Меще- ринская, Малинская, Мяс- ковская, Непецинская, Сан- дыревская и Федосьянская .	11	20	65	—	8	11	2 9	3,5	3,5	6	—	3	3,5	17	4	—
Можайскій уѣздъ	12	24	74	14	8	—	—	3	3	5	3	2,5	—	—	—	—
Подольскій уѣздъ	12	20	60	14	7,3	10	—	3,5	3	6,2	3	3,5	—	—	—	—
Рузскій уѣздъ	12	21	68	14	8,8	—	—	3,2	3	5,6	3	2,5	—	—	—	—
Серпуховской уѣздъ	11,3	21	60	—	8	11	2 9	4	3,5	6	—	2,5	3	17	3	—
1. Алесѣвская, Стремилон- ская, Бадѣвская, Васильев- ская, Высоцкая, Пушинская, Туровская и Хатунская . .	12	21	60	—	8	11	2 9	4	3,5	6	—	2,5	3	17	3	—
2. Семеновская и Бавыкин- ская	11	21	60	—	8	11	2 9	4	3,5	6	—	2,5	3	17	3	—
3. Бѣлопесоцкая, Вельяминов- ская, Кисовская и Липи- тинская	10	21	60	—	8	11	2 9	4	3,5	6	—	2,5	3	17	3	—
Московскій уѣздъ	12	20	70	—	—	—	—	4,3	3,5	6,5	—	—	—	—	—	—

Отношенія вѣса соломы къ вѣсу зерна

(по даннымъ Центрального Статистическаго Комитета за 1893—1902 гг.).

У ѣ з д ы.	По матеріаламъ о крестьян- скихъ хозяйствахъ.					По матеріаламъ о частно-владѣльческихъ хозяйствахъ.				
	Ржи.	Овса.	Ячменя	Гречихи	Проса.	Ржи.	Овса.	Ячменя	Гречихи	Проса.
Богородскій.....	1,82	1,60	—	1,92	1,49	1,48	1,48	—	1,70	1,32
Бронницкій.....	1,43	1,60	1,64	2,10	1,60	1,40	1,50	1,32	2,15	1,41
Верейскій.....	1,78	1,62	1,75	2,12	—	1,41	1,43	1,25	2,28	—
Волоколамскій.....	1,83	1,60	1,41	—	—	1,69	1,72	1,62	—	—
Дмитровскій.....	1,38	1,26	1,28	1,52	—	1,42	1,23	1,14	1,69	1,48
Звенигородскій.....	1,26	1,40	1,42	2,07	—	1,38	1,40	1,20	2,12	—
Клинскій.....	1,60	1,48	1,64	2,02	—	1,47	1,40	1,37	1,71	1,59
Коломенскій.....	1,41	1,20	—	2,06	1,90	1,41	1,34	—	2,25	1,64
Можайскій.....	1,60	1,20	1,87	2,02	—	1,69	1,73	1,26	2,22	—
Московскій.....	1,41	1,21	1,27	1,77	1,51	1,58	1,51	1,31	1,73	—
Подольскій.....	1,47	1,22	1,42	2,07	—	1,47	1,33	1,20	2,12	—
Рузскій.....	1,32	1,78	2,0	2,02	—	1,48	1,43	1,69	2,24	—
Серпуховской.....	1,26	1,44	1,33	2,04	1,42	1,28	1,34	1,18	2,26	1,60
По губерніи..	1,54	1,50	1,57	2,0	1,58	1,47	1,46	1,42	2,1	1,56

Вѣсъ четверти зерна въ пудахъ.

У ѣ з д ы.	Ржи.	Овса.	Картофеля	Ячменя.	Гречихи.	Гороха.	Льна.
Богородскій.....	8,8	5,6	9,2	—	6,0	9,7	9,2
Бронницкій.....	8,8	5,4	9,4	—	5,4	9,3	8,2
Верейскій.....	8,8	5,6	9,4	7	6,5	9,0	8,8
Волоколамскій.....	8,9	5,4	8,9	7,1	—	9,7	8,3
Дмитровскій.....	8,8	5,5	8,8	6,7	6	9,4	9,9
Звенигородскій.....	8,7	5,7	9,0	6,4	5,8	9,2	9,4
Клинскій.....	8,7	5,4	9,0	4,6	6,0	9,6	8,9
Коломенскій.....	8,8	5,3	9,2	—	5,5	9,5	9,2
Можайскій.....	8,9	5,6	8,8	7,2	5,3	9,0	8,6
Московскій.....	8,7	5,8	8,7	7,8	6,0	9,2	8,9
Подольскій.....	8,7	5,6	9,1	7,2	5,8	9,6	9,6
Рузскій.....	8,9	5,6	9,2	6,5	6,3	9,2	9,1
Серпуховской.....	8,8	5,4	9,1	7,2	5,3	9,7	9,2
По губерніи..	8,8	5,5	9,0	6,9	5,8	9,4	9,0

Стоимость производства ржи на 1 десятинѣ.

Районы (название волостей).	Вывоза навоза.		Расклада навоза.		Заплата навоза.		Бороньба въ 1 разъ.		Палота во 2-й разъ.		Сѣвъ съ заглой.		Животв.		Воска сноповъ.		Молотъ- ба.		Стоимость обработкн и уборки 1 десятины ржи.		
	Стоимость.	Число кон- ныхъ аней.	Стоимость.	Число кон- ныхъ аней.	Стоимость.	Число кон- ныхъ аней.	Стоимость.	Число кон- ныхъ аней.	Стоимость.	Число кон- ныхъ аней.	Стоимость.	Число кон- ныхъ аней.	Стоимость.	Число кон- ныхъ аней.	Стоимость.	Число кон- ныхъ аней.	Стоимость.	Число кон- ныхъ аней.			
Богородский уездъ.																					
Безубовская, Дороховая, Ильинская и Замосорная.....	4,12	8,18	3,5	1,40	2,5	3,22	2,3	2,99	2,3	2,99	2,5	2,63	9,4	5,64	2,44	3,90	28,96	32,67	Отъ—До.		
Буховская, Васильевская, Гребневская, Анюиновская, Зуевская, Ивановская, Игнатьевская, Карповская, Новинская, Овсенская, Теренинская, Шыловская и Ямлинская....	4,46	10,92	3,5	1,51	2,3	3,50	2,3	3,22	2,3	3,11	2,5	3,63	9,4	6,20	2,90	3,80	31,33	38,00			
Бронницкий уездъ.																					
Ульянинская, Чалыженская, Спасовая и Усерская.....	3,85	7,01	1,7	0,68	2,1	2,52	2,0	2,40	1,8	2,16	2,1	2,52	7,9	4,74	2,43	3,08	24,45	27,51			
Ашкетовская, Быговская, Велинская, Бухринская, Гимельская, Жирошниковая, Загорновская, Лобановская, Михалевская, Мячковская, Рамонская, Рождественская, Салтыковская, Тр.-Лобановская, Чулковская и Софьинская.....	3	6,00	1,7	0,46	2,1	2,73	2,0	2,80	1,8	2,84	2,1	2,73	7,9	4,74	2,56	3,08	24,43	27,31			
Верейский уездъ.																					
Петровская, Ташировская, Рудневская и Кубинская.....	2,76	3,76	2,1	0,84	2,4	3,24	2,1	2,84	2,3	3,11	2,3	2,97	7,6	4,94	2,88	2,84	26,99	26,99			
Богородская, Гышегородская, Смоленская и Шаловская.....	2,76	3,47	2,1	0,72	2,4	2,64	2,1	2,81	2,3	2,83	2,3	2,43	7,6	4,71	2,48	2,81	22,93	23,45			

*) Стоимость вывоза навоза колеблется по отдельнымъ мѣстностямъ уезда въ зависимости отъ количества навоза, что въ свою очередь опредѣляется количествомъ скота.

Вывоза навоза.	Раскладка навоза.		Запашка навоза.		Бороньба въ 1 разъ.		Пахота во 2-й разъ.		Съезъ съ задѣлкой.		Живнто. Скнхъ яней.	Бозна сноповъ.		Молоть- ба.	Стоимость обработанн и уборки 1 лесгаиым рши.
	Стоимость.	Число кон- ныхъ яней.	Стоимость.	Число кон- ныхъ яней.	Стоимость.	Число кон- ныхъ яней.	Стоимость.	Число кон- ныхъ яней.	Стоимость.	Число кон- ныхъ яней.		Стоимость.	Число кон- ныхъ яней.		
Отъ—До.															Отъ—До.
3,43—4,16	2	0,82	2,5	2,75	2,1	2,31	2,3	2,33	2,1	2,31	8,6	2,92	2,90	26,48—27,31	
3,38—5,62	2	0,80	2,3	3,00	2,1	2,52	2,3	2,76	2,1	2,32	8,6	3,22	2,90	27,31—30,65	
3 — 4,26	3,1	1,08	2,7	3,78	2,4	3,36	2,5	3,00	2,7	3,25	8,4	3,10	3,18	28,88—31,70	
4,01—8,54	3,1	1,08	2,7	2,97	2,4	2,44	2,5	2,63	2,7	2,84	8,4	2,82	3,18	28,88—35,08	
4,07—4,72	2,7	1,03	2,5	3,13	2,2	2,75	2,5	3,13	1,4	3,00	7,5	2,59	2,75	27,32—27,98	
4,21—4,87	2,7	0,93	2,5	2,88	2,2	2,53	2,5	2,73	2,4	2,64	7,5	2,80	2,75	25,77—25,90	
3,32—8,65	2,7	1,03	2,4	3,36	2,1	2,94	2,4	3,36	2,5	3,50	8,4	3,74	3,25	30,34—36,00	
2,47—6,67	1,5	0,89	2,4	3,00	2,1	2,63	2,4	3,00	2,4	3,00	7,5	2,30	2,73	23,60—27,80	

**Районы
(название волостей).**

Волоколамскій уездъ.

Ярпольская, Буйгородская, Тимошевская и
Аннинская.....
Ошейнская, Марковская, Плосовская, Кудь-
линская, Муравьевская, Бухоловская и Се-
рединская.....

Дмитровский уездъ.

Богословская, Гульневская, Ильинская, Митин-
ская, Морозовская, Осерочная, Ольховская
и Рогачевская.....
Герская, Корчевская, Подчерковская, Ти-
моновская и Синьковская.....

Звенигородскій уездъ.

Алосиньинская, Перхушовская и Павловская..
Пятницкая, Еремьевская, Ягунинская, Шере-
повская и Лучинская.....

Клинскій уездъ

.....

Коломенскій уездъ

.....

Вывозка навоза.	Расквашка навоза.		Зашапка навоза.		Бороньба в 1 разъ.		Пахота во 2-й разъ.		Связь съ задылой.		Житиво.		Возка соловъ.		Молотъ- ба.		
	Стоимость.	Число кон- ныхъ дней.	Число кон- ныхъ дней.	Число кон- ныхъ дней.	Число кон- ныхъ дней.	Число кон- ныхъ дней.	Число кон- ныхъ дней.	Число кон- ныхъ дней.	Число кон- ныхъ дней.	Число кон- ныхъ дней.	Число кон- ныхъ дней.	Число кон- ныхъ дней.	Число кон- ныхъ дней.	Число кон- ныхъ дней.	Число кон- ныхъ дней.	Число кон- ныхъ дней.	Стоимость обра- ботки 1 асатныи и уборки 1 асатныи ржи.
Отъ - До.																	Отъ - До.
Могайский уездъ.																	
Боровская и Куаринская.....	2,78	1,5	0,37	2,1	2,42	2,0	2,30	2,1	2,43	2,2	2,53	7,2	5,04	2,01	1,33	21,90	
Бородянская, Глазовская, Емановская, Канав- ская, Карачаровская, Осташевская и По- рубная	2,83—	2,83	1,5	2,1	2,31	2,0	2,30	2,1	2,31	2,2	2,42	7,2	5,04	1,81	1,33	21,42	
Московский уездъ.																	
Дурманская, Озерная, Марфинская, Черк- зовская, Троицкая и Хоринская.....	2,95—	4,31	2,8	2,6	3,44	2,2	3,08	2,8	2,99	2,1	2,73	9,1	5,98	2,87	4,36	28,62—	30,18
Мытищинская, Выхватская, Ростовицкая, Петровская, Троице-Голенищевская, Зюзин- ская, Натальинская, Царицынская и Вы- хвская	4,84—	10,57	2,8	2,6	4,08	2,2	3,96	2,8	3,43	2,1	3,16	9,1	5,96	3,26	4,36	29,75 безъ стоимости вы- возки навоза.	
Подольский уездъ.																	
Десенская, Сухоловская, Островская, Дубро- винская, Добрынская и Домодедовская ..	2,33—	3,06	1,5	2,1	2,91	1,9	2,46	2,0	2,69	2,2	2,86	7,6	5,17	2,37	2,90	24,43—	25,18
Красно-Пахорская, Вороновская, Кленовская, Молодинская и Шбанцевская.....	2,37—	3,47	1,3	2,1	2,63	1,9	2,38	2,0	2,49	2,2	2,61	7,6	5,17	2,21	2,90	23,35—	24,15
Рузский уездъ (весь уездъ 1 районъ).																	
3,24—	3,61	2,1	2,3	2,65	2,1	2,43	2,4	2,76	2,3	2,65	8,0	5,12	1,83	2,02	2,3,40—	23,80	
Серпуховской у. (весь уездъ 1 районъ).																	
2,30—	6,29	1,7	2,1	2,76	2,5	2,88	2,1	2,42	2,4	2,76	9,1	5,73	2,53	3,12	25,35—	29,11	

*) Такъ определяется стоимость вывозки навоза—не покупного. Носадрій, какъ уже выслано въ походы, принимается лишь по отдельнымъ селениямъ, для погрома и вывоза въ развозъ.

Стоимость производства овса на 1 десятину.

Районы (название волостей).	1 пахота.		1 бороньба.		2-я пахота и сѣвъ съ заѣл.		Косѣба.		Вязка сноповъ.		Воза сноповъ.		Молотьба.		Общая стоимость обработки и уборки.
	Число дней.	Стоимость.	Число дней.	Стоимость.	Число дней.	Стоимость.	Мужск. дней.	Стоимость.	Женск. дней.	Стоимость.	Стоимость.	Стоимость.	Стоимость.	Стоимость.	
Богородский уѣздъ.															
Аксеновская, Васильевская, Буньковская, Гребневская, Зуевская, Ивановская, Игнатьевская, Карповская, Новинская, Осѣвская, Теренинская, Шаловская, Ямлинская.....	2,3	3,33	2,3	3,33	5	7,35	2	1,74	3	1,38	2,34	3,83	23,19		
Безубовская, Дорховская, Ильинская, Заповорская.....	2,3	2,99	2,3	2,99	5	6,50	2	1,50	3	1,30	1,97	3,15	20,30		
Бронницкий уѣздъ.....	2,1	2,94	2	2,60	3,9	5,46	2	1,74	3	1,23	2,73	3,90	20,73		
Верейский уѣздъ.															
Богородская, Вышегородская, Смоленская, Шелковская.....	2,3	2,33	2,1	2,31	3,8	4,13	2	1,38	3	1,35	1,55	3,76	17		
Рудневская, Таштровская, Петровская, Кубинская.	2,3	3,11	2,1	2,84	3,8	5,13	2	1,70	3	1,35	1,60	3,69	19,63		
Болонелевский уѣздъ.															
Бухоловская, Буфгородская, Муратовская, Середицкая, Аминовская и Тимошевская.....	2,3	2,33	2,1	2,43	4,3	4,33	2	1,50	3	1,56	3,06	4,29	20,11		
Марковская, Кульминская, Ошейкинская, Яропольская и Пасовская.....	2,2	2,64	2,1	2,53	4,2	5,04	2	1,70	3	1,77	3,73	4,95	22,40		

Районы (название волостей).	1 пахота.		1 баронья.		Пахота во 2 р. и сбывъ съ загла.		Косыя.		Вязя сноповъ.		Вязя сноповъ.		Молоть- ба.		Общая стоимость обработки и удобрения.
	Число днѣй.	Стоимость.	Число днѣй.	Стоимость.	Число днѣй.	Стоимость.	Мужск. днѣй.	Стоимость.	Женск. днѣй.	Стоимость.	Стоимость.	Стоимость.	Стоимость.	Стоимость.	
Дмитровский уѣздъ.															
Богословская, Гульевская, Ильиновская, Митинская, Морозовская, Озерская, Ольговская, Рогачевская	2,5	3,25	2,4	3,12	4,5	5,85	2	1,60	3	1,20	2,71	4,83	22,25		
Гарская, Королевская, Подчерковская, Сильновская, Тихоновская	2,3	2,75	2,4	2,64	4,3	4,95	2	1,20	3	1,20	2,43	4,41	20,22		
Звенигородский уѣздъ.															
Аксельмова, Поручиковая, Павловская	2,5	3,50	2,2	3,08	4	5,60	2	1,60	3	1,41	2,43	3,74	21,38		
Ерефьевская, Пяталцкая, Лучинская, Ягунинская, Шарановская	—	3,0	—	2,64	—	4,80	—	1,60	—	1,20	2,33	3,74	19,30		
Клинский уѣздъ.															
Давыдовская, Солонская и Солнечногорская	2,4	3,84	2,1	2,94	4,3	6,20	2	1,74	3	1,41	3,90	4,69	24,24		
Калыевская, Петровская, Спась-Нудольская, Троицкая, Петровская, Соголовская и Вергинская	2,4	3,84	2,1	2,92	4,3	5,76	2	1,20	3	1,20	3,20	4,69	22,12		
Новинская, Завидовская, Борцовская, Василевская, Круговая и Погоревская	2,4	3,84	2,1	2,82	4,3	5,76	2	1,20	3	1,20	3,67	4,69	22,80		
Коломенский уѣздъ.	2,3	3,25	2,3	2,86	4	5,20	2	1,42	3	1,23	1,91	3,87	19,83		

Районы (название волостей).	1 пахта.		1 боронья.		Пахта во 2 р. и сѣвъ съ зндѣл.		Ковѣба.		Вязя сноповъ.		Воза сноповъ.		Молотъ- ба.		Общая стоимость обработки и уборки.
	Число Аней.	Стоимость.	Число Аней.	Стоимость.	Число Аней.	Стоимость.	Мужск. Аней.	Стоимость.	Женск. Аней.	Стоимость.	Стоимость.	Стоимость.	Стоимость.	Стоимость.	
Монашій уѣздъ.															
Канаевская, Осташевская, Порѣдѣла, Глазовская, Ежмановская, Барачеровская.....	2,1 2,1	2,31 2,41	2 2	2,90 2,80	4,2 4,2	4,63 4,83	2 2	1,30 1,40	3 3	1,17 1,17	2,73 2,73	4,06 4,06	18,38 18,69		
Московскій уѣздъ.															
Всѣховская, Выхинская, Зюзинская, Мытищин- ская, Нататинская, Пехорская, Ростовинская, Тр-Голенищевская, Царицкая.....	2,5	4,00	2,2	3,53	4,5	7,90	2,5	2,32	3	1,26	2,59	6,21	27,10		
Дурьянская, Марфинская, Озерная, Троицкая, Хорошовская, Чернышевская.....	2,5	3,50	2,2	3,08	4,5	6,30	2,5	2,32	3	1,17	2,41	5,23	24,03		
Подольскій уѣздъ.															
Вороновская, Кленовская, Красно-Пахорская, Мо- лодинская, Шабановская.....	2	2,60	2	2,60	4,2	5,46	2	1,68	3	1,86	1,35	3,88	18,83		
Десенская, Добрынская, Домодѣловская, Дубро- вицкая, Островская, Сухановская.....	2	3,00	2	3,00	4,2	6,30	2	1,88	3	1,56	1,25	3,88	20,67		
Рязанскій уѣздъ.															
(Весь уѣздъ 1 районъ).....	2,3	2,64	2	2,30	4,5	4,94	2	1,50	3	1,53	2,00	3,39	18,50		
Серпуховской уѣздъ.															
(Весь уѣздъ 1 районъ).....	2,4	3	2,4	3	4,7	5,88	2	1,48	3	1,89	2,51	3,86	21,02		

Стоимость производства картофеля на 1 десятинъ.

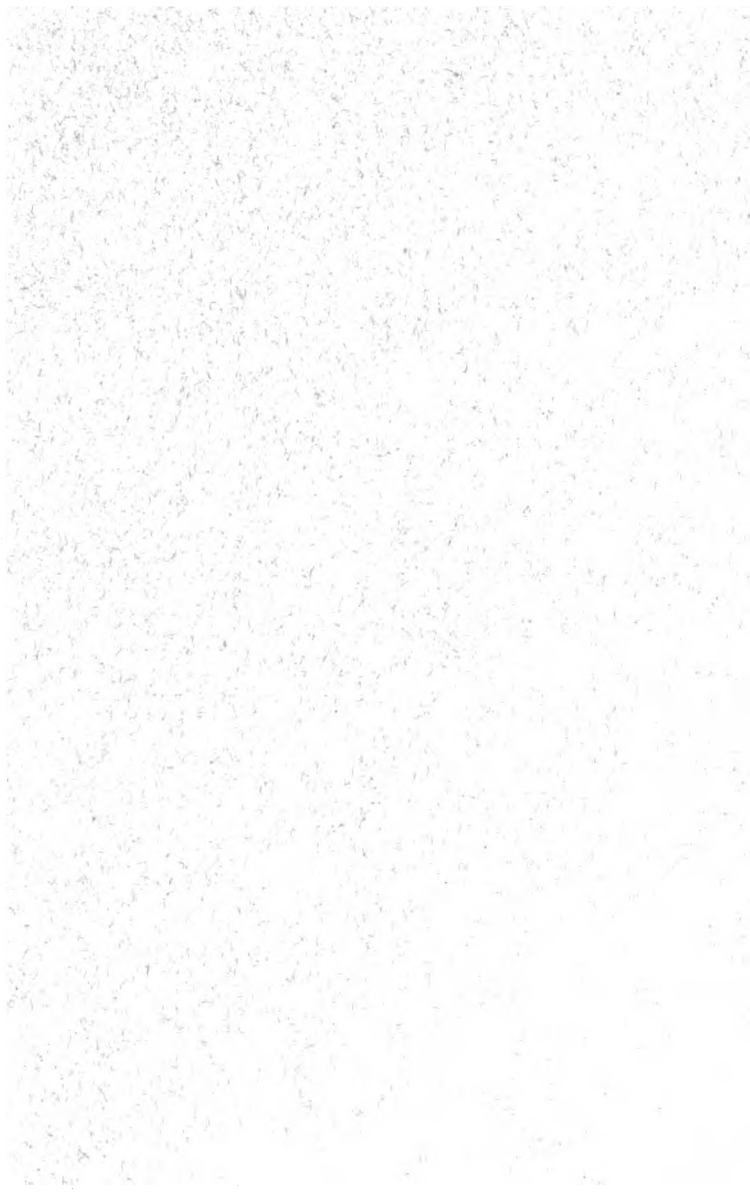
Районы (название волостей).	2 пахоты и 2 сенокосы.		Посадка картофеля.				Борьба въ саду полями и два раза опалить.		Выборка картофеля.				Возна картофеля.	Стоимость обработки и уборки одной десятины картофеля.	
	Дней.	Стоим.	Муж. лон.	Дней.	Стоим.	Жен. раб. 6—5 м. въ день.	Дней.	Стоим.	Дней.	Стоим.	Жен. раб. 24 м. въ день.	Дней.			Стоим.
Богородский уездъ.															
Александровская, Васильевская, Бульковская, Гребневская, Зуевская, Ивановская, Игнатьевская, Карповская, Новикова, Обедковская, Теренинская, Шаловская, Ямшневская.....	2,3	3,33	8,9	3,56	3	4,35	2,8	3,10	15,6	5,98	36,51	2,91	36,51		
Безубовская, Дорховская, Ильинская, Запоповская.....	—	2,99	—	3,50	—	3,90	—	2,76	—	4,35	31,71	2,95	31,71		
Бронницкий уездъ.															
Выговская, Рачевская, Затворниковая, Гмельская, Михайловская, Ашкетовская и Усмерская.....	1,8	2,83	10,8	3,67	3,10	4,29	1,8	2,52	17,5	7,35	34,77	3,81	34,77		
Мячковская, Чулковская, Софьянская, Великая, Вохранская и Спаская.....	1,8	2,83	9,8	3,33	3	4,80	1,8	2,53	17,1	7,18	34,18	3,33	34,18		
Рождественская, Жарошневская, Салтыговская, Ульяновская, Чапалынская, Троице-Лобановская, Лобановская.....	1,8	2,83	8,9	3,06	3	4,80	1,8	2,53	14,5	6,09	32,80	2,71	32,80		
Верейский уездъ.															
Богородская, Вышегородская, Смолинская, Шелюновская.....	2,3	2,83	10	3,20	3	3,80	2,3	2,83	13,5	4,32	27,71	2,15	27,71		
Петровская, Рудневская, Гашировская, Кубинская.	2,3	3,11	10	3,60	3	4,01	2,3	3,11	13,5	4,86	33,41	2,82	33,41		

Районы (название волостей).	2 пашоты и 2 60-ровбы.		Посада картофеля.			Бороныя выѣты поля и два ржа опашать.			Выборка картофеля.				Возка картофеля.	Стомкость обработкы картофеля и уборкы одной лесы.	
	Дней.	Стом.	Муж. кон.	Жен. раб. 6—5 м. въ день.	Дней.	Стом.	Дней.	Стом.	Дней.	Стом.	Дней.	Стом.			Дней.
Волоколамскій уѣздъ.															
Аннинская, Буйгородская, Тимошевская, Бухоловская, Муриковская и Серединская.....	9,90		2,53	11,5	3,22	3	3,30	2,5	2,75	17,2	5,50		2,86	29,76	
Кузьминская, Маровская, Ошейкинская, Шасковская, Тропольская.....	10,32		2,64	11,5	4,14	3	3,60	2,5	3,00	17,2	5,50		2,74	31,94	
Дмитровский уѣздъ.															
Боровская и Гарская.....	10,78		9,75	11,5	3,48	3	3,30	2,5	2,75	15,6	4,84		2,60	30,47	
Игнатьевская, Морозовская, Ольговская, Ильинская, Гузлевская и Богословская.....	12,74		3,25	9,2	2,78	3	3,90	2,5	3,00	15	6,45		2,70	34,80	
Подчерковская, Синьковская, Рогачевская, Тимоновская и Озерная.....	10,78		2,75	11,5	3,45	3	3,80	2,5	2,75	17,9	5,85		3,06	31,64	
Звенигородскій уѣздъ.															
Александровская, Павловская, Перхушовская.....	13,16		3,80	9	2,72	3	4,20	2,5	3,20	16	4,30		3,15	35,03	
Еремьевская, Лучинская, Патница, Шарповская, Ягунинская.....	11,28		3,0	—	2,72	—	3,60	—	3	—	4,80		2,77	31,17	
Клинскій уѣздъ.															
Борщевская, Вергилинская, Давыдовская, Завидовская, Новинская, Селинская, Солнечногорская, Согоневская.....	12,60		3,50	10,6	3,92	3	4,20	2,5	3,50	17,4	5,87		3,66	36,85	
Васильевская, Кафеевская, Крутовская, Петровская, Покровская, Слесь-Нудольская, Троицкая.....	10,80		3,0	10,6	3,30	3	3,60	2,5	3,00	17,8	5,60		3,18	32,48	
Коломенскій уѣздъ.....	12,22		3,25	10	3,50	3	3,90	2,5	3,25	16,3	6,01		3,66	35,19	

Районы (название волостей).	2 недели в 2 по- рочья.		Посадка картофеля.				Борозба выбего поля и два раза опашать.		Выборка картофеля.				Стоимость обработки и уборки одной деся- тины картофеля.
	Муж. ден.	Стоим.	Жен. раб. 6—5 м. вь день	Стоим.	Дней.	Стоим.	Дней.	Кол. раб.	Стоим.	Дней.	Стоим.	Дней.	
Можайский уездъ.													
Каневская, Осташевская, Порѣцкая, Глазовская, Карацаровская.....	9,09	2,21	11	3,03	3	3,30	3	2,34	15	4,80	2,71	28,11	
Куваринская, Борисовская, Боронинская и Егна- новская.....	9,49	2,21	11	3,83	3	3,45	3	2,12	15	4,80	2,82	29,18	
Московский уездъ.													
Всѣхатовская, Выхинская, Зюзицкая, Мытищин- ская, Пехорская, Нагатицкая, Ростовицкая, Троице-Голенищевская, Царицкая.....	15,04	2,15	10,18	4,33	3	4,30	3	4,00	20,12	0,88	4,11	43,15	
Дуракинская, Морфинская, Озерцеца, Троицкая, Чернявовская и Мытищинская.....	13,18	2,15	10,18	3,33	3	4,30	3	3,80	18,9	5,10	3,11	35,95	
Подольский уездъ.													
Вороновская, Клеповская, Красно-Пахорская, Мо- лодичская, Шебалинская.....	10,40	2	9,12	3,40	3	3,90	3	3,85	15	5,89	3,01	32,45	
Десенская, Добрытинская, Домождовская, Дубро- вицкая, Островская, Сухановская.....	12	2	9,12	3,40	3	4,50	3	3,75	15	5,89	3,18	35,72	
Русский уездъ.													
Весь уездъ 1 районъ	9,88	2,18	10,4	3,12	3	3,45	3	2,64	15,8	4,89	2,28	28,88	
Серпуховской уездъ.													
Весь уездъ 1 районъ.....	12	2,4	9,28	3,33	3	3,45	3	2,88	15	5,40	2,63	32,67	

Стоимость производства льна на 1 десятина (въ рубляхъ).

Районы: (название уѣздовъ и волостей).	2 пахоты и 2 бороны.	Съѣвъ съ задымой.		Выбрать лень (150 сноп. въ день).		Стлать поднять и перевезти.		Мять лень (150 сноп. въ день).		Треть лень (1 пудъ въ день).		Просушить и обмолотить. Стоимость всѣхъ работъ въ рубляхъ.
		Необходимо дней.	Стоимость.	Необходимо дней.	Стоимость.	Необходимо дней.	Стоимость.	Необходимо дней.	Стоимость.			
Вереиский уѣздъ.												
Богородская, Вышегородская, Смоленская и Шелговская.....	9,68	2,43	12,3	5,53	10,2	5,91	12,3	3,07	17,3	4,33	3,12	34,07
Кубинская, Петровская, Рудневская и Ташировская.....	11,90	3,0	12,3	5,53	10,2	6,21	12,3	3,07	17,3	4,33	3,19	37,23
Волоколамский уѣздъ.....	10,32	2,66	14,5	7,54	12,6	8,24	14,5	4,64	20,4	6,52	7,44	47,36
Дмитровский уѣздъ.....	10,78	2,79	13,8	5,93	11,69	6,76	13,8	5,93	19,4	8,36	6,05	46,60
Звенигородский уѣздъ.....	11,28	2,76	17	7,31	14	8,61	17	7,31	24	8,87	3,38	49,52
Клинский уѣздъ.												
Верланская, Давыдовская, Петровская, Катлевская, Селнинская, Солнечногорская Соголевская, Спась-Пудольская и Троицкая.....	12,60	3,10	15,4	4,93	13,3	6,78	15,4	4,93	21,6	6,91	3,13	42,98
Василевская, Новинская, Круговская, Борщевская, Покровская и Завидовская.....	12,60	3,10	15,4	4,93	13,3	6,78	15,4	4,93	21,6	6,91	7,20	46,45
Можайский уѣздъ.....	9,0	2,37	13	5,30	11,1	5,20	13	5,30	18	7,45	2,64	37,31
Подольский уѣздъ.....	10,40	2,75	14,9	7,60	12,9	8,28	14,9	6,26	21	8,82	3,49	47,60
Русский уѣздъ.....	9,88	2,42	13	6,63	11,8	5,44	13,6	4,62	19,1	6,50	5,11	46,60



Статистическое Отдѣленіе Московской Губернской Земской Управы.

МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ
ПО
МѢСТНОМУ ОБСЛѢДОВАНІЮ
1898—1900 г.г.

Томъ II.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ОПРЕДѢЛЕНІЯ ДОХОДНОСТИ ЗЕМЕЛЬ.

Выпускъ II-й.

ЛѢСЪ, УСАДЬБА, ВЫГОНЪ.

Условія сельскаго хозяйства въ отдѣльныхъ уѣздахъ.

(Съ приложеніемъ двухъ діаграммъ и четырехъ картограммъ).



МОСКВА.

Товарищество «Печатня С. П. Яковлева». Петровка, Салтыковскій пер., домъ Т-ва, № 9.
1905.

MILICKOV LIBRARY

Настоящимъ выпускомъ заканчивается опубликованіе матеріаловъ, положенныхъ въ основу вывода оцѣночныхъ нормъ для различныхъ земельныхъ угодій. Помимо изображенія относительной распространенности каждаго вида угодій и вывода для послѣднихъ нормъ доходности, необходимо было еще пояснить соотвѣтствіе этихъ нормъ хозяйственнымъ условіямъ уѣзда. Съ этой цѣлью въ настоящій выпускъ включены еще, какъ бы въ видѣ заключенія къ оцѣночнымъ нормамъ, сельскохозяйственные очерки каждаго уѣзда. Они уясняютъ, какъ складываются въ каждомъ уѣздѣ основные элементы, вліяющіе на высоту доходности и даютъ, такимъ образомъ, возможность судить насколько выведенныя нормы доходности соотвѣтствуютъ условіямъ, при которыхъ приходится извлекать эту доходность.

Для опредѣленія доходности лѣсныхъ угодій, помимо свѣдѣній, собранныхъ на мѣстахъ, были сдѣланы выборки изъ дѣлъ лѣсоохранительнаго комитета и управленій государственныхъ имуществъ и удѣла. Выборки эти дѣлались соотвѣтственно указаніямъ, даннымъ ассистентами по кафедрѣ лѣсоводства въ Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ—сперва Г. М. Турскимъ, а затѣмъ М. А. Цвѣтковымъ. Производились эти выборки подъ непосредственнымъ руководствомъ земскихъ статистиковъ Ф. Г. Серебряникова и Н. Я. Казимірова. Последнимъ, т. е. Н. Я. Казиміровымъ составлена и первая глава настоящаго выпуска: распределеніе лѣсныхъ угодій и характеристика ихъ. Разработка же матеріала для вывода оцѣночныхъ нормъ для лѣсныхъ угодій, выводъ и установленіе этихъ нормъ и составленіе текста главы II—все это исполнено ассист. по каф. лѣсоводства М. А. Цвѣтковымъ и лишь конецъ гл. II, гдѣ выясняются нормы доходности для лѣсовъ, стоящихъ въ условіяхъ, опредѣляющихъ извлеченіе изъ нихъ дохода по способу эксплуатаціи, примѣняемой въ крестьянскихъ лѣсахъ, составлены С. Ф. Рудневымъ и Н. Я. Казиміровымъ. С. Ф. Рудневъ составилъ также текстъ матеріала по гл. III и IV, выясняющимъ нормы доходности усадебныхъ и выгонныхъ земель. Онъ же составилъ очеркъ хозяйственныхъ условій по Можайскому уѣзду; первоначально этотъ очеркъ въ

болѣе распространенномъ видѣ составленъ былъ С. Ф. Рудневымъ для Можайскаго земства, которое съ 1905 г. примѣнило въ уѣздѣ нормы доходности, согласно матеріаламъ, опубликованнымъ въ I вып. настоящаго тома. При этомъ выяснилось, что составленіе подобныхъ очерковъ по остальнымъ уѣздамъ должно не мало способствовать выясненію правильности опѣночныхъ нормъ. По остальнымъ 12-ти уѣздамъ эти очерки составлены П. А. Вихляевымъ, при чемъ въ основу ихъ положенъ тотъ же планъ, что и по Можайскому уѣзду, но сообразно условіямъ каждаго уѣзда П. А. Вихляевымъ вносились въ разработку матеріала и въ изображеніе хозяйственныхъ сторонъ уѣзда новыя черты, отмѣняющія характерныя особенности уѣзда въ цѣломъ или въ отдѣльныхъ частяхъ, что и поясняетъ отлічіе опѣночныхъ нормъ для отдѣльныхъ уѣздовъ и ихъ частей.

Мартъ. 1906 г.

Н. Каблукъ.

Содержаніе.

	Стр.
I. Распределе́ніе лѣсныхъ угодій и характеристика ихъ	1— 24
1. <i>Распределе́ніе лѣсной площади по породамъ</i>	1— 6
2. <i>Распределе́ніе лѣсной площади по категориямъ владельцевъ и характеристика частно-владельческихъ лѣсовъ</i>	6— 10
3. <i>Казенные и удѣльные лѣса</i>	10— 13
4. <i>Крестьянскія лѣсныя угодья</i>	13— 24
II. Выводъ нормъ для оцѣнки лѣсовъ Московской губерніи	24— 51
1. <i>Матеріалъ для вывода и способъ обработки его</i>	24— 27
2. <i>Цѣны лѣса на срубъ по породамъ и возрасту</i>	27— 31
3. <i>Районы среднихъ цѣнъ десятины лѣса</i>	32— 37
4. <i>Соотношеніе цѣнъ по породамъ и измѣненіе ихъ по годамъ</i> ..	37— 41
5. <i>Нормальная доходность десятины лѣса по районамъ</i>	41— 44
6. <i>Расходы по лѣсоуправленію и охраненію лѣсовъ</i>	44— 49
7. <i>Лѣса второго разряда</i>	49— 51
III. Установленіе нормъ доходности усадебныхъ земель.....	51— 68
1. <i>Распределе́ніе площади усадебныхъ земель по уѣздамъ и категориямъ и хозяйственное значеніе этихъ земель</i>	51— 59
2. <i>Промысловые сады</i>	59— 62
3. <i>Промысловые огороды</i>	62— 65
4. <i>Земли подъ постройками</i>	65— 68
IV. Установленіе нормъ доходности выгоновъ	68— 72
V. Хозяйственныя условія отдѣльныхъ уѣздовъ	72—257
Распределе́ніе земель по категориямъ владельцевъ и по угодьямъ. Обеспеченность земельнымъ надѣломъ по волостямъ. Процентъ семей, занятыхъ земледѣліемъ. Купчія земли. Распределе́ніе надѣльной земли по угодьямъ. Обеспеченность кормовыми средствами. Арендованіе земель. Обеспеченность сѣножатъ разнаго рода. Распределе́ніе культуръ. Распространенность плужной обработки. Удобряемость и урожайность полей. Цѣны на продукты полеводства. Доходность пашни по районамъ.	
1. <i>Богородскій уѣздъ</i>	72— 87

	Стр.
2. <i>Бронницкій уѣздъ</i>	87—103
3. <i>Верейскій уѣздъ</i>	103—115
4. <i>Волоколамскій уѣздъ</i>	115—129
5. <i>Дмитровскій уѣздъ</i>	129—143
6. <i>Звенигородскій уѣздъ</i>	144—155
7. <i>Клинскій уѣздъ</i>	155—169
8. <i>Коломенскій уѣздъ</i>	170—184
9. <i>Можайскій уѣздъ</i>	184—194
10. <i>Московскій уѣздъ</i>	194—220
11. <i>Подольскій уѣздъ</i>	221—232
12. <i>Рузскій уѣздъ</i>	233—244
13. <i>Серпуховской уѣздъ</i>	245—257
Приложенія (таблицы)	260—283

I.

Распределение лѣсныхъ угодій и харантеристина ихъ.

1.

Подъ лѣсомъ въ Московской губерніи находится приблизительно около 1.258.000 десятинъ. Опреѣлить болѣе точно лѣсную площадь, въ настоящее время не представляется возможнымъ, такъ какъ по нѣкоторымъ владѣніямъ, особенно по владѣніямъ необлагаемымъ земскимъ сборомъ (церковнымъ, монастырскимъ и др.), точныя данныя отсутствуютъ.

Согласно приведенной цифрѣ лѣсистость Московской губерніи выражается въ 41,3%; по отдѣльнымъ уѣздамъ она такова:

	%.		%.
Богородскій.....	53,3	Рузскій	38,3
Клинскій	49,9	Подольскій.....	35,1
Звенигородскій.....	49,5	Бронницкій.....	30,3
Верейскій	47,6	Волоколамскій.....	28,6
Дмитровскій	47,1	Коломенскій.....	28,4
Серпуховской.....	45,5	Можайскій	27,5
Московскій	38,7		

Наиболѣе лѣсиста сѣверная и сѣверо-восточная часть губерніи—уѣзды: Богородскій — 53,3%, Клинскій — 49,9%; почти 1/2 подъ лѣсомъ какъ же въ уѣздахъ: Верейскомъ, Звенигородскомъ, Серпуховскомъ и Дмитровскомъ; въ уѣздахъ: Московскомъ, Подольскомъ, Бронницкомъ и Рузскомъ подъ лѣсомъ около 1/3; въ остальныхъ уѣздахъ — около 1/4 части (см. картограмму).

Распространение лѣсовъ въ Московской губерніи въ началѣ 80-хъ годовъ представлялось въ такомъ видѣ 1).

1) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи, т. V, выпускъ стр. 3.

„Почти половина Московской губернии занята лѣсными пространствами, которыя непрерывно тянутся черезъ южную часть Коломенскаго, южную и западную часть Серпуховскаго и Подольскаго и восточную часть Верейскаго уѣзда; къ западу лѣса доходятъ до рѣки Нары, а къ сѣверу тянутся по Звенигородскому уѣзду и перелѣсками доходятъ до Москвы рѣки и переходятъ на лѣвый берегъ ея, покрывая тамъ большими массами часть Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ. Можайскій уѣздъ большею частью покрытъ перелѣсками, такъ же какъ и западная часть Волоколамскаго уѣзда, гдѣ встрѣчаются небольшія открытыя пространства; сѣверная же часть послѣдняго уѣзда, между рѣками Лобью и Ламою, сплошь покрыта лѣсами, которые переходятъ далѣе въ Клинскій уѣздъ, занимая всю сѣверную и западную часть его. Съ восточной стороны къ большимъ лѣсамъ сѣверной части Клинскаго уѣзда примыкають лѣса Дмитровскаго уѣзда, покрывающіе всю сѣверную часть послѣдняго. Въ Богородскомъ уѣздѣ лѣса начинаются южныя дороги Стромынки и переходятъ оттуда, съ одной стороны, въ сѣверо-восточную часть Московскаго уѣзда, а съ другой стороны, перейдя въ Бронницкій уѣздъ, спускаются по долинѣ Москвы рѣки. Сокольничья роща и Лосиный Островъ составляютъ продолженіе лѣсовъ Богородскаго уѣзда“.

Приведенное описаніе и въ настоящее время близко къ дѣйствительности; за прошедшій послѣ того періодъ времени увеличенія площади лѣсовъ на счетъ другихъ угодій, главнымъ образомъ пашни, если и происходило, то, конечно, не въ такой степени, какъ въ первыя 20 лѣтъ, по отмѣнѣ крѣпостного права, когда сразу значительно сократилась запашка въ имѣніяхъ и пространство занятое прежде пашнями стало покрываться лѣсомъ.

По владѣніямъ крестьянскихъ обществъ, частныхъ лицъ, казны и удѣла, занимающимъ въ общей сложности 97,4% всей удобной площади губернии, при мѣстномъ обследованіи были собраны болѣе полныя данныя, по коимъ можно судить о характерѣ лѣсовъ, какъ по распространенію той или иной (хвойной или лиственной) породы, такъ и по возрастнымъ насажденіямъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ.

Необходимо оговориться, что собираніе свѣдѣній о лѣсахъ, о ихъ состояніи, о возрастахъ, породахъ встрѣчало при мѣстномъ обследованіи много затрудненій, поэтому приводимыя данныя нужно считать только приблизительными, особенно у частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ.

Для характеристики губернии по распространенію въ ней хвойныхъ и лиственныхъ породъ служить приводимая вслѣдъ за симъ таблица; здѣсь лѣсная площадь въ %%% распределена по преобладающимъ породамъ; въ первыя двѣ группы вошли площади съ насажденіями какъ чисто-хвойными или чисто-лиственными, такъ и смѣшанными, но съ

преобладаніемъ хвойныхъ или лиственныхъ породъ; насажденія, гдѣ смѣшенія породъ одинаковы или близки къ равенству, отнесены къ смѣшаннымъ—въ третью группу.

Название уѣздовъ.	Площади въ ‰‰ отношеніи.			Всего.
	Съ преобл. хвойн. породъ.	Съ преобл. листв. породъ.	Смѣшанныхъ лѣсовъ.	
Вогородскій	31,1	22,8	46,1	100
Бронницкій.....	28,8	51,0	27,2	100
Верейскій.....	7,0	60,2	32,8	100
Волоколамскій.....	20,0	25,9	54,1	100
Дмитровскій	19,1	28,6	52,3	100
Звенигородскій	6,8	47,9	45,3	100
Клинскій	20,7	35,1	44,2	100
Коломенскій	3,0	76,0	21,0	100
Можайскій.....	18,3	62,8	18,9	100
Московскій	24,9	37,1	38,0	100
Подольскій	4,3	91,0	4,5	100
Рузскій.....	9,9	38,3	51,8	100
Серпуховской	10,9	79,3	9,8	100
По губерніи.....	17,0	45,3	37,7	100

Какъ видно изъ этой таблицы, въ Московской губерніи преобладаютъ лиственные насажденія (см. діаграмму); распространеніе породъ по отдѣльнымъ уѣздамъ нагляднѣе будетъ видно, если всю лѣсную площадь распредѣлить между хвойными и лиственными породами, при чемъ ‰‰ смѣшанныхъ насажденій, подъ которыми, какъ уже сказано было, подразумѣвались равныя смѣшенія хвойныхъ и лиственныхъ породъ, распредѣлить поровну между тѣми и другими. Расположивъ уѣзды по нисходящему ‰‰ господствующихъ породъ, въ данномъ случаѣ, лиственныхъ, получимъ такое распредѣленіе уѣздовъ:

Подольскій	93, ²⁵ / ₀	Рузскій	64, ² / ₂
Коломенскій	86, ⁵ / ₅	Клинскій	57, ² / ₀
Серпуховской	84, ² / ₂	Московскій	56, ¹ / ₁
Верейскій	76, ⁶ / ₆	Дмитровскій	54, ⁷⁵ / ₇₅
Можайскій	72, ²⁵ / ₂₅	Волоколамскій	52, ⁹⁵ / ₉₅
Звенигородскій	70, ⁵⁵ / ₅₅	Богородскій	45, ⁸³ / ₈₃
Бронницкій	64, ⁶ / ₆	По губерніи	64, ¹⁵ / ₁₅

Остальной % подъ площадями съ преобладаніемъ хвойныхъ породъ.

Всѣ уѣзды, расположенные на сѣверъ и сѣверо-востокъ, имѣютъ значительный % площади съ господствомъ хвойныхъ насажденій около $\frac{1}{2}$; и въ этомъ отношеніи Московскую губернію можно раздѣлить на двѣ части 1): 1) сѣверную и сѣверо-восточную и 2) южную и юго-западную; въ первую войдутъ уѣзды: Богородскій, Дмитровскій, Клинскій, Волоколамскій и Московскій; во вторую всѣ остальные уѣзды. Московскій уѣздъ рѣзко дѣлится на двѣ части; сѣверную и южную; въ волостяхъ, расположенныхъ на югъ отъ Москвы насажденія преимущественно лиственные, сходныя съ насажденіями Подольскаго уѣзда, и вообще эти волости менѣе лѣсисты, нежели сѣверныя, въ которыхъ встрѣчаются значительныя площади съ преобладаніемъ хвойныхъ насажденій.

Южныя уѣзды: Серпуховской, Коломенскій и отчасти Подольскій въ отношеніи древесной растительности имѣютъ яркую фizioномію лѣсовъ Тульской и Орловской губерній. Въ нихъ главными породами являются береза, дубъ и осина. Первая идетъ на дрова и изрѣдка на подѣлки: грядки, оглобли, сапожныя колодки и т. п. Дубъ преимущественно идетъ въ подѣлки, при чемъ примѣненіе его разнообразно и какъ строительнаго матеріала и какъ подѣлочнаго. Третья лиственная порода—осина, представляя собою дровяной и подѣлочный матеріалъ, является у крестьянъ и въ качествѣ строительнаго матеріала.

Распределеніе лѣсной площади по возрасту лѣса сдѣлано въ приводимой на стр. 5 таблицѣ по слѣдующимъ группамъ: а) *спѣлыя* насажденія, сюда вошли хвойныя лѣса свыше 40 лѣтъ, лиственные и мѣшанные свыше 20 лѣтъ; б) *средневозрастныя* (дровяной лѣсъ)—хвойныя отъ 20 до 40 лѣтъ, лиственные и мѣшанные отъ 10 до 20 лѣтъ; в) *молодняки* (заросль)—хвойныя до 20 лѣтъ, лиственные и мѣшанные до 10 лѣтъ. Группировки этой недостаточно для первой группы спѣлыхъ насажденій, какъ заключающихъ въ себѣ лѣсъ различнаго возраста при колебаніи отъ 40 до 100 лѣтъ и выше для хвойныхъ породъ, и отъ 20 до 80 л. и выше—для лиственныхъ; но матеріалъ мѣстнаго обслѣдованія не позволялъ сдѣлать болѣе детальной группировки (у частныхъ

1) См. картограмму въ «Приложеніи.

лицъ и крестьянскихъ обществъ преобладаютъ отмѣтки — „дровяной“, „заросль“, рѣдко встрѣчаются отмѣтки съ указаніемъ возраста), а потому и пришлось ограничиться приведенной.

Название уѣздовъ.	Площади въ ‰ отношеніи.			Всего.
	Спѣлыя насажденія.	Средне-возраст. насажденія.	Молодыя насажденія.	
Богородскій	23,4	49,7	26,9	100
Бронницкій	19,1	41,3	39,6	100
Верейскій	35,9	40,8	23,3	100
Волоколамекій	26,3	45,1	28,6	100
Дмитровскій	32,1	43,9	24,0	100
Звенигородскій	24,4	35,1	40,5	100
Клинскій	28,8	47,5	23,7	100
Коломенскій	33,2	36,6	30,2	100
Можайскій	41,7	35,8	22,5	100
Московскій	32,0	46,9	21,1	100
Подольскій	35,8	28,6	35,6	100
Рузскій	43,6	29,3	27,1	100
Серпуховской	34,8	34,5	30,7	100
По губерніи ...	30,7	41,0	28,3	100

Всѣ южные уѣзды, въ которыхъ насажденія являются, главнымъ образомъ, лиственные, отличаются бѣльшимъ ‰ молодыхъ насажденій, нежели сѣверные уѣзды съ значительнымъ ‰ площади съ преобладаніемъ хвойныхъ породъ; очевидно, что лиственные лѣса, находятъ сбытъ и въ болѣе молодомъ возрастѣ (лѣсъ-угольникъ).

Въ табл. I, III и V въ прилож. приведены площади лѣса безъ кустарника; понимая подъ послѣднимъ то, что подъ нимъ понимаетъ населеніе, сюда слѣдуетъ включить, какъ собственно кустарниковыя растенія: орѣшникъ, ивнякъ, можжевельникъ и др., а также плохого качества рѣдкая, корявая поросль, испорченная скотомъ; особенно много подъ кустарниками, въ этомъ смыслѣ, занято земли у крестьянъ, а потомъ уже у частныхъ лицъ, у первыхъ по губерніи—95184 дес., у вторыхъ—

23817 дес. Распределение площади кустарника по уездам видно изъ слѣдующей таблицы:

Название уѣздовъ.	Десятинъ кустарниковъ.		
	Крестьян. над. и куп. общ.	Частныхъ владѣній.	Всего.
Богородскій	20823,1	3564	24387,1
Бронницкій	4608,1	2330	6938,1
Верейскій	4874,4	551	5425,4
Волоколамскій	5878,5	3054	8932,5
Дмитровскій	18196,8	2593	20789,8
Звенигородскій	4710,7	541	5251,7
Клинскій	4636,3	3102	7738,3
Коломенскій	5005,5	1456	6461,5
Можайскій	5251,5	1725	6976,5
Московскій	5832,5	1886	7718,5
Подольскій	3331,5	963	4294,5
Русскій	6385,2	1536	7921,2
Серпуховской	5650	516	6166
По губерніи	95184,1	23817	119001,1

Вся же площадь въ Московской губерніи, занятая древесною растительностью, составитъ около 1377000 десятинъ.

2.

Главными владѣльцами лѣсовъ въ губерніи являются частныя лица; имъ принадлежитъ болѣе $\frac{1}{2}$ всей лѣсной площади; это первое мѣсто остается за ними и по отдѣльнымъ уѣздамъ; правда въ уѣздѣ Богородскомъ разница между площадью лѣсовъ частныхъ лицъ и крестьянскихъ обществъ не велика: въ немъ, да въ Московскомъ и Дмитровскомъ уу., площадь, лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ менѣе $\frac{1}{2}$ площади всѣхъ

лѣсовъ, принадлежащихъ крестьянскимъ обществамъ, частнымъ лицамъ, казнѣ и удѣлу; въ остальныхъ уѣздахъ болѣе $\frac{1}{2}$, изъ нихъ въ Верейскомъ, Волоколамскомъ, Клинскомъ, Коломенскомъ, Можайскомъ и Рузскомъ болѣе $\frac{2}{3}$ (см. табл. V въ приложеніи).

Въ общемъ по губерніи *лѣсная* площадь по *категоріямъ владѣній* распредѣляется слѣдующимъ образомъ.

Категорія владѣній.	Лѣ с ъ.	
	Десятины.	‰.
Крестьянскій надѣлъ.....	380732,5	30,7
» общ. куп.....	25979,2	2,1
Итого у кр. общ..	406711,7	32,8
Частные владѣльцы.....	694268,1	56,0
Казна.....	94038,4	7,6
Дворцов. и удѣльн. вѣдом.....	44038,8	3,6
Всего	1239057,0 *)	100

Лѣса частно-владѣльческіе являются преимущественно лиственными и мѣшанными, съ преобладаніемъ же хвойныхъ породъ только $\frac{1}{10}$ (11,2‰), въ среднемъ по губерніи при колебаніяхъ по уѣздамъ отъ 2‰ въ Коломенскомъ уѣздѣ до 35,7‰ въ Богородскомъ уѣздѣ (табл. I и II въ прил.).

Распредѣленіе обслѣдованной лѣсной площади по преобладающимъ *породамъ* въ ‰‰ величинахъ и по категоріямъ владѣній видно изъ слѣдующей таблицы.

*) Въ томъ числѣ защитныхъ лѣсовъ по р. Окѣ около 2570 десят. но безъ лѣсовъ городскихъ, церковныхъ, монастырскихъ.

Категоріи владѣній.	Преобладав. хвойн. пор.	Преобладав. листв. пор.	Смѣшан. пор. (листв. и хвойн.).	Всего.
	%.	%.	%.	%.
Крестьян. надѣль...	9,6	41,1	49,3	100
» общ. куп..	7,2	39,9	52,9	100
Итого кр. общ.	9,5	41,0	49,5	100
Частные влад.	11,2	52,9	35,9	100
Казна	56,5	27,0	16,5	100
Удѣльн. и двор. вѣд.	45,1	45,5	9,4	100
Всего	17,0	45,3	37,7	100

Распределение лѣсной площади по возрастнымъ насаждениямъ въ %/о величинахъ по категоріямъ владѣнія даетъ слѣдующая таблица.

Категоріи владѣній.	Спѣл. насажд. хв. св. 40 л. лист. } 20 л. вѣш. }	Средне-возраст. хв. 20—40 л. св. лист. } 10—20 л. вѣш. }	Молод. няки хв. до 20 л. лист. } до вѣш. } 10 л.	Итого.
	Крестьян. надѣль...	12,2	47,5	
» общ. куп..	17,2	52,8	30,0	100
Итого кр. общ.	12,5	48,0	39,5	100
Частные влад.	42,9	33,0	24,1	100
Казна	40,6	46,0	13,4	100
Удѣльн. и двор. вѣд.	39,5	45,1	12,4	100
Всего	30,7	41,0	28,3	100

Частно-владѣльческіе лѣса при распределеніи по возрастнымъ группамъ, какъ видно изъ помѣщенной таблицы, близко стоятъ къ лѣсамъ казеннымъ и удѣльнымъ и даже немного превышаютъ ихъ своими спѣ-

лыми насаждениями. Но необходимо имѣть въ виду, что значительная часть лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ образовалась на запущенныхъ пашняхъ. По изслѣдованіямъ 1879 года по дворянскимъ имѣніямъ, являвшимся въ то время преобладающими, % сокращенія пашни съ 1861 года колеблется по уѣздамъ около 80% *). Особенно высокій % сокращенія пашни произошелъ въ промышленныхъ уѣздахъ: напр. Богородскомъ на 88,3%, гдѣ уже въ то время (1879 г.) многія дворянскія имѣнія перешли въ руки купцовъ; переходъ этотъ сказался тѣмъ, что въ большинствѣ случаевъ все полевое хозяйство въ этихъ имѣніяхъ приканчивалось и земля запускала подъ лѣсъ **).

Сокращенія пашни за счетъ лѣса продолжаются, какъ извѣстно, и послѣ 1879 года.

Послѣ сказаннаго ясно, что лѣса частно-владѣльческіе въ значительной своей части—болѣе поздняго происхожденія, въ предѣлахъ 45 лѣтъ, и только сравнительно небольшая часть лѣсовъ въ крупныхъ имѣніяхъ является болѣе сохранившейся, спѣлой. Въ подтвержденіе этого можно еще указать на то, что въ частно-владѣльческихъ лѣсныхъ дачахъ обороты рубки для лиственныхъ лѣсовъ и мѣшанныхъ рѣдко встрѣчаются свыше 40 лѣтъ и хвойныхъ—80 лѣтъ. Въ казенныхъ же и удѣльныхъ—обороты рубки для хвойныхъ—100—90 лѣтъ и для лиственныхъ—50 лѣтъ встрѣчаются довольно часто, а во многихъ дачахъ даже преобладаютъ.

Такимъ образомъ, если бы была возможность подраздѣлить спѣлыя насажденія на группы до 45 л. и выше, то вѣроятно среди частно-владѣльческихъ лѣсовъ оказалось бы преобладаніе передъ казенными лишь въ 1-й группѣ до 45 л., а въ остальной части, свыше 45 лѣтъ—частновладѣльческихъ лѣсовъ оказалось бы относительно мало. Если это справедливо, то надо признать, что преимущество частновладѣльческихъ лѣсовъ передъ казенными въ преобладаніи спѣлыхъ насажденій является только кажущимся. Не то среди молодняка. Здѣсь частно-владѣльческіе лѣса имѣютъ большой перевѣсъ передъ казенными и удѣльными. Почти четвертая часть (24%) частновладѣльческихъ лѣсовъ состоитъ изъ „молодняковъ“. Въ этомъ отношеніи они занимаютъ среднее мѣсто между крестьянскими съ одной и казенными и удѣльными съ другой; по отдѣльнымъ уѣздамъ % „молодняковъ“ колеблется въ предѣлахъ отъ 18,2% въ Рузскомъ уѣздѣ до 35% въ Верейскомъ и Волоколамскомъ (см. табл. III и IV въ приложеніи).

Хозяйство въ частно-владѣльческихъ лѣсахъ въ рѣдкихъ случаяхъ ведется по устроенному плану; исключеніе представляетъ небольшое

*) «Сборникъ Статистическихъ Свѣдѣній» т. V, выпускъ I, стр. 128.

***) На основаніи «Сборника Статистическихъ Свѣдѣній» т. V, выпускъ I.

число крупных имѣній. Упрощенные планы лѣсного хозяйства имѣютъ 440 *) владѣльцевъ съ площадью около 195000 десятинъ, что составитъ 28,1% всей площади лѣса у частн. лицъ; въ остальныхъ владѣнiяхъ рубка лѣсовъ, какъ показало мѣстное обследованiе, происходитъ безъ всякой системы и часто опустошительно.

Лѣсовозобновленiе чаще происходитъ естественнымъ путемъ; культурныя работы ведутся въ рѣдкихъ случаяхъ; при мѣстномъ обследованiи зарегистрировано 31 случай (имѣнiй), гдѣ введено искусственное разведенiе лѣса при лѣсной площади владѣнiя отъ 35 десят. и больше; къ этому способу лѣсовозобновленiя, за единичными исключенiями, приступаютъ только въ послѣднее время. Сажаютъ обыкновенно хвойныя породы (ель, сосну), рѣдко березу и др.; всего засажено въ 31 имѣнiи болѣе 2500 десятинъ.

3.

Казенные лѣса находятся во всѣхъ 13 уѣздахъ и занимаютъ 7,6% всей лѣсной площади, при чемъ наибольшая площадь казенныхъ лѣсовъ приходится на Дмитровскiй уѣздъ, а наименьшая на Бронницкiй.

	% лѣса.		% лѣса.
Дмитровскiй	34,6	Волоколамскiй	2,6
Клинскiй	18,0	Подольскiй	1,4
Московскiй	15,0	Коломенскiй	1,4
Богородскiй	10,9	Рузскiй	0,9
Звенигородскiй	5,9	Можайскiй	0,5
Серпуховской	4,8	Бронницкiй	0,2
Верейскiй	3,8		

Всѣ казенные лѣса въ Московской губернiи находятся въ вѣдѣнiи двухъ Управленiй: Московско-Тверского и Владимiрско-Рязанскаго, въ вѣдѣнiи послѣдняго состоятъ три дачи въ Коломенскомъ уѣздѣ (1026 десят.).

Лѣса Московско-Тверского Управленiя раздѣлены на 13 лѣсничествъ, независимо отъ границъ уѣздовъ; такъ въ составъ Верейскаго лѣсничества входятъ лѣсныя дачи изъ 5 уѣздовъ: Верейскаго, Подольскаго, Звенигородскаго, Рузскаго и Можайскаго.

Саввинскаго лѣснич. — лѣсн. дачи изъ уѣзд.: Звенигор., Рузскаго.
 Московскаго " " " " " Звенигор., Московск.,
 Дмитровск., Бронниц

*) Какъ число владѣльцевъ, такъ и площадь лѣса у нихъ надо считать немного больше приведенныхъ, такъ какъ по нѣкоторымъ владѣнiямъ въ лѣсоохранительномъ комитетѣ не было свѣдѣнiй, во время производства тамъ выборокъ.

Дмитровскаго лѣснич.—лѣсн. дачи изъ уѣзд.:	Московск.,	Дмитров.
Пог. Лос.-Остр.	"	"
Раменскаго	"	"
Троиц.-Слобод.	"	"
Долголуговаго	"	"
Клинскаго	"	"
Грибановскаго	"	"
Богородскаго	"	"
Павловскаго	"	"
Серпуховскаго	"	"
		и Коломенскаго.

Что же касается территориальнаго расположенія казенныхъ лѣсныхъ дачъ, то въ однихъ уѣздахъ, напр., Волоколамскомъ, Можайскомъ, Бронницкомъ они сосредоточены въ одномъ мѣстѣ, въ одномъ углу уѣзда, въ другихъ они разбросаны по всѣму уѣзду небольшими дачами, напр., Звенигородскій, Клинскій и др.; (см. въ приложеніи карту лѣсовъ казен. и удѣльныхъ). Разбросанность и небольшая величина дачъ является однимъ изъ благоприятныхъ условій сбыта лѣса.

Казенные и удѣльные лѣса рѣзко отличаются отъ лѣсовъ другихъ категорій: въ нихъ $\frac{0}{100}$ хвойныхъ лѣсовъ равенъ почти $\frac{1}{2}$ всѣхъ ихъ лѣсовъ (табл. на стр. 8), въ казенныхъ—въ среднемъ по губерніи $56,5\frac{0}{100}$, въ удѣльныхъ— $45,1\frac{0}{100}$. Если не принимать во вниманіе незначительную площадь казеннаго лѣса въ Бронницкомъ у. (150 дес. хв.) и удѣльнаго въ Рузскомъ (95 дес. хв. и листв.), то по отдѣльнымъ уѣздамъ колебанія хвойныхъ лѣсовъ въ казнь будутъ отъ $5,9\frac{0}{100}$ въ Подольск. у. до $80,2\frac{0}{100}$ въ Рузскомъ уѣздѣ; въ удѣлѣ—отъ $0,8\frac{0}{100}$ въ Подольск. у. (лиственный) до $67,9\frac{0}{100}$ въ Богородскомъ (см. табл. I и II въ приложеніи).

Полнота насажденій въ казенныхъ лѣсахъ въ среднемъ по губерніи— $0,6-0,7$; такая же и по отдѣльнымъ уѣздамъ, за исключеніемъ Клинскаго— $0,5-0,7$ и Дмитровскаго— $0,7-0,8$.

Удѣльному и дворцовому вѣдомствамъ принадлежитъ, какъ видно изъ таблицы на стр. 7— $3,6\frac{0}{100}$ всей обследованной лѣсной площади; главнымъ образомъ лѣса удѣльнаго и дворцоваго вѣдомствъ расположены въ уѣздахъ: Бронницкомъ, Московскомъ и Богородскомъ.

	$\frac{0}{100}$ лѣса.		$\frac{0}{100}$ лѣса.
Въ Бронницкомъ	26,1	Въ Подольскомъ	8,4
" Московскомъ	20,2	" Верейскомъ	2,6
" Богородскомъ	18,9	" Звенигородскомъ	0,4
" Дмитровскомъ	14,3	" Рузскомъ	0,2
" Можайскомъ	8,6		

Въ уѣздахъ: Серпуховскомъ, Клинскомъ, Коломенскомъ и Волоколамскомъ земель удѣльнаго и дворцоваго вѣдомствъ совсѣмъ нѣтъ. (См. табл. V въ приложеніи).

Вся удѣльная лѣсная площадь раздѣлена на 6 имѣній, въ составъ которыхъ входятъ лѣсныя дачи изъ разныхъ уѣздовъ, такъ:

въ 1-е Карповское	имѣніе	входятъ	лѣсн.	дачи	изъ	Богород. и Брон. у. у.
„ 2-е Измайловское	„	„	„	„	„	Московского у.
„ 3-е Бронницкое	„	„	„	„	„	Бронницкаго у.
„ 4-е Царицынское	„	„	„	„	„	Моск. и Подольск. у.
„ 5-е Бородинское	„	„	„	„	„	Можайск., Верейск., Рузск. и Моск. у. у.
„ 15-е Пушкинское	„	„	„	„	„	Московск., Богород., и Дмитровскаго у. у.

Лѣсныя дачи удѣльнаго и дворцоваго вѣдомствъ крайне неравномѣрно распределены по территоріи уѣздовъ; такъ особенно дробны дачи въ Бронницкомъ уѣздѣ, за исключеніемъ одной большой дачи Гжелско-Карповской. (См. карту въ приложеніи).

Полнота насажденій въ удѣльныхъ лѣсахъ въ среднемъ около 0,7—0,8.

Лѣсное хозяйство въ казенныхъ и удѣльныхъ лѣсахъ ведется по строго установленному плану, приняты во вниманіе всѣ условія благоприятно вліяющія на ростъ и сбытъ лѣса; лѣсовозобновленіе происходитъ частью естественнымъ путемъ, частью искусственнымъ; сажаются только хвойные породы (сосна, ель); расходъ на культурныя работы опредѣлился въ Серпуховскомъ напр. лѣсничествѣ на 1 десятину посадки въ 7—8 р., въ Саввинскомъ 6,2—7,4 руб.; въ Серпуховскомъ лѣсничествѣ засаживается ежегодно 25 дес., въ Саввинскомъ предположено ежегодно засаживать 100 десят. Это хозяйства образцовыя.

4.

Крестыанскія „лѣсныя угодія“. Опредѣленіе „лѣсныя угодія“ принято для всѣхъ площадей, занятыхъ древесною растительностью; сюда вошли какъ площади, занятыя лѣсомъ, такъ и кустарникомъ, т.-е. тѣ площади, которыя считаетъ населеніе кустарникомъ, относя это опредѣленіе не только къ кустарниковымъ породамъ, но и къ молодымъ, испорченнымъ порослямъ.

Лѣсныя угодія крестыанскихъ обществъ Московской губерніи занимаютъ около $\frac{1}{3}$ (29,7%) всей надѣльной площади, что составитъ 472.581 десят. въ своей губерніи, при колебаніяхъ отъ 15,1% въ Мо-

Распределение площади дѣсных и угодій на дѣсь и кустарники на надѣльных и общественных куплен-
ныхъ земляхъ.

Название уѣздовъ.	На надѣльных земляхъ.			На общественныхъ купленныхъ земляхъ.			В с е н.			Кустарника.	Итого.
	Дѣса.	Кустарн.	Итого.	Дѣса.	Кустарн.	Итого.	Дѣса.	Кустарн.	Итого.		
Вотгородскій	61479,6	19611,9	81091,5	9874,9	1211,2	11086,1	71354,5	77,4	20823,4	22,6	92177,6
Бронницкій	17348,9	4583,2	21932,1	721,4	24,9	746,3	18070,3	79,7	4608,1	20,3	22678,4
Вереѣвскій	19368,6	4756,4	24125,0	563,8	118,0	686,8	19937,4	80,4	4874,4	19,6	24811,8
Волоколамскій	15483,2	5555,6	21038,8	1758,4	322,9	2081,3	17241,6	74,6	5578,5	25,4	23120,1
Дмитровскій	43504,8	17871,4	61376,2	687,0	325,4	1012,4	44191,8	70,8	15196,8	29,2	62388,6
Звенигородскій	42993,2	4710,7	47703,9	246,0	—	246,0	43239,2	90,2	4710,7	9,8	47949,9
Клинскій	41446,0	4219,7	46165,7	2747,1	416,6	3163,7	44693,1	90,6	4636,3	9,4	49329,4
Коломенскій	15911,2	4856,6	20767,8	1252,3	148,9	1401,2	17168,5	77,4	5005,8	22,6	22169,0
Можайскій	9249,5	4906,3	14155,8	984,6	345,2	1329,8	10234,1	66,1	5251,5	33,9	15485,6
Московскій	26305,5	5832,5	32138,0	510,6	—	510,6	26816,1	82,1	5682,5	17,9	32648,6
Подольскій	27870,6	3309,5	31180,1	564,2	22,0	586,2	28434,8	89,5	3331,5	10,5	31766,3
Рузскій	20033,4	6177,0	26210,4	3961,4	208,2	4169,6	23994,8	79,0	6385,2	21,0	30350,0
Серпуховскій	41487,6	5567,9	47055,5	2937,5	82,1	3019,6	44425,1	88,9	5650,0	11,1	50075,1
По губернии	382982,1	91958,7	474940,8	26914,2	3225,4	30039,6	409796,3	81,2	95154,1	18,8	504980,4

жайскомъ уѣздѣ до 51,7% въ Богородскомъ; (см. гл. IV этого вып.—опис. отдѣльн. уѣздовъ). Кромѣ того въ губерніяхъ: Владимірской, Тверской, Смоленской, Тульской и Рязанской крестьянскимъ обществамъ уѣздовъ, прилегающихъ къ этимъ губерніямъ принадлежитъ—2359 десят. На земляхъ, купленныхъ обществами, находится лѣса—29204,8 дес. въ своей губерніи и 1335 дес. въ сосѣднихъ, итого на купленныхъ земляхъ—30.039,6 дес., что составитъ изъ общей площади купленныхъ земель 60,2% (26,7—83,9).

Всего же во владѣніи крестьянскихъ обществъ—504.980 дес.; изъ показанной площади необходимо выдѣлить площадь, занятую „кустарниками“, она равняется 95.184 дес. или 18,8% на надѣльныхъ и купленныхъ земляхъ; наибольшая площадь кустарниковъ—въ Дмитровскомъ и Богородскомъ уѣздахъ. Въ помѣщаемой на стр. 13 таблицѣ приводится распредѣленіе крестьянской лѣсной площади.

Крестьянскіе лѣса преимущественно лиственные и мѣшанные; съ преобладаніемъ хвойныхъ породъ площадь среди нихъ въ среднемъ по губерніи (см. таблицу на стр. 8 и въ прилож. табл. I) меньше $\frac{1}{10}$ (9,5%). Говоря о лѣсахъ, необходимо замѣтить, что, какъ показало мѣстное обслѣдованіе, это собственно не лѣса, а въ большинствѣ случаевъ изрѣженные молодяки, часто попорченные скотомъ. При отсутствіи данныхъ о древесномъ запасѣ на десятину, нельзя въ точныхъ числовыхъ величинахъ показать все громадное различіе такъ называемыхъ „лѣсовъ“ крестьянскихъ, отъ лѣсовъ другихъ категорій владѣній, поѣтому приходится прибѣгнуть къ болѣе общимъ опредѣленіямъ и сравненіямъ.

Такъ таблица на стр. 8 показываетъ, что „млодняковъ“ во владѣніи крестьянъ на надѣльныхъ и купленныхъ земляхъ почти 40% (39,5%): по отдѣльнымъ уѣздамъ имѣются такіа колебанія: отъ 10,5% въ Верейскомъ у. до 68% въ Бронницкомъ.

Слѣды же насажденія по губерніи только 12,5%; по уѣздамъ отъ 4,1% въ Подольскомъ до 22,4% въ Верейскомъ уѣздѣ.

Въ виду того, что по отдѣльнымъ уѣздамъ площадь купленныхъ лѣсовъ невелика, нельзя дѣлать какіе-либо выводы изъ сравненія о состояніи надѣльныхъ и общественныхъ купленныхъ лѣсовъ; — то или другое состояніе купленныхъ лѣсовъ можетъ быть случайно; одинаковыя же условія владѣнія и пользованія ими, какъ и надѣльными, не могутъ не отразиться на нихъ и лучшаго качества они врядъ ли могутъ быть.

Крестьяне въ большинствѣ случаевъ такъ характеризуютъ свой лѣсъ: „парусникъ“, „жердь“, въ „оглоблю“, рѣже—„дровяникъ“, чаще „заросль“, „прутья“.

Причина такого плохого состоянія всѣхъ крестьянскихъ лѣсовъ (надѣл. и куп.) коренится, какъ въ общихъ условіяхъ надѣленія крестьянъ землей, такъ и въ нѣкоторыхъ частныхъ. Собственно лѣса крестьяне,

въ большинствѣ случаевъ, въ надѣлѣ, какъ указываютъ данныя мѣстнаго обследованія, не получали; если имъ и поступало что для отопленія, то-обыкновенно вырубки и заросли на мало пригодныхъ мѣстахъ. Небольшой же размѣръ душевого надѣла не позволяетъ крестьянамъ запускать подъ лѣсъ земли другихъ угодій.

Исключеніе отчасти представляютъ крестьяне бывш. государственные (экономическіе, монастырскіе) какъ въ земельномъ надѣлѣ вообще, такъ и въ лѣсномъ въ частности.

Приводимая вслѣдъ за симъ таблица показываетъ насколько обезпечены лѣсными угодіями крестьяне разныхъ разрядовъ.

Название разряд. крестьянъ. Название уѣздовъ.	Бывшіе госу- дарственные.	Бывшіе удѣль- ные и дворцо- вые.	Бывшіе помѣ- щичьи.	Безъ различія разрядовъ.
	Десят. лѣса и кустарника на 1 надѣльн. душу.			
Богородскій	3,11	0,40	1,20	1,59
Бронницкій	0,78	0,38	0,31	0,42
Верейскій	2,15	0,15	0,80	1,21
Волоколамскій	1,10	—	0,37	0,64
Дмитровскій	2,11	0,63	1,09	1,14
Звенигородскій	1,94	2,26	1,01	1,50
Клинскій	1,52	—	0,76	1,14
Коломенскій	1,13	—	0,31	0,55
Можайскій	1,53	0,21	0,36	0,63
Московскій	1,22	0,32	0,58	0,68
Подольскій	1,22	0,71	0,74	0,87
Рузскій	1,53	—	0,83	1,07
Серпуховской	1,10	—	1,40	1,29
По губерніи..	1,63	0,47	0,74	1,02

Въ среднемъ по губерніи на 1 надѣльную душу лѣсныхъ угодій у государственныхъ крестьянъ приходится больше чѣмъ въ 2 раза въ сравненіи съ помѣщичьими и удѣльными; и только въ Серпуховскомъ

уѣздѣ помѣщичьи кр-не оказались обеспеченными больше нежели государственные въ этомъ уѣздѣ, но на это повліяли владѣнія крестьянъ Хатунской волости, получившихъ отъ своего помѣщика гр. Орлова-Давыдова всѣ его земли. Бывшіе же удѣльнаго и дворцоваго вѣдомствъ стоятъ въ этомъ отношеніи на послѣднемъ мѣстѣ,—ихъ лѣсное обезпеченіе чрезвычайно мало (0,17 дес. на 1 надѣльную душу), исключеніе представляетъ Звенигородскій уѣздъ, гдѣ имѣется только одно селеніе бывшихъ дворцовыхъ крестьянъ.

Какъ было уже сказано, крестьянскія лѣсныя угодія составляютъ въ среднемъ 29,8% всей надѣльной площади; въ разрядахъ крестьянъ и здѣсь существуетъ различіе: такъ слѣдующая таблица показываетъ, что у крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ и удѣльныхъ лѣсныя угодія занимаютъ въ среднемъ по губерніи только 1/4 часть всей удобной у нихъ земли; у бывшихъ же государственныхъ болѣе 1/2 (38,7%); по отдѣльнымъ уѣздамъ отношенія таковы:

Название уѣздовъ.	У бывш. государствен.	У бывш. удѣльн. и дворцов.	У бывш. помѣщич.	Безъ различія разрядовъ.
	Въ процентахъ.			
Богородскій	64,3	34,5	44,8	51,7
Бронницкій	25,7	25,7	13,3	17,7
Верейскій.....	41,6	6	22,4	29,8
Волоколамекій.....	25	—	10,8	16,7
Дмитровскій.....	41	17,9	30,8	37,6
Звенигородскій.....	45,4	62,4	32,1	40
Клинскій	34,4	—	22,2	29,1
Коломенскій	35,6	—	11,1	18,9
Можайскій.....	25,6	7	10,5	15,5
Московскій	35,8	19,6	23,3	27,3
Подольскій	40,1	28,6	20,8	26,9
Рузскій.....	32,6	—	21,6	25,9
Серпуховской.....	36,6	17,4	36,6	36,5
По губерніи..	38,7	23,5	23,7	29,8

Чтобы нагляднѣе представить разницу въ обеспеченіи древесными насажденіями крестьянъ различныхъ разрядовъ, здѣсь приводятся таблицы, показывающія какой % всей удобной надѣльной земли принадлежить крестьянамъ различныхъ разрядовъ и какъ распредѣляется крестьянская лѣсная площадь по тѣмъ же разрядамъ.

Распредѣленіе въ %/о величинахъ площади удобной земли по разрядамъ крестьянъ.

Название уѣздовъ.	%/о у крестьянъ.			Всего.
	Бывшихъ государственныхъ.	Бывшихъ удѣльныхъ.	Бывшихъ помѣщичьихъ.	
Богородскій	37,0	3,0	60,0	100
Бронницкій	17,0	18,4	64,6	100
Веройскій	39,8	0,8	59,4	100
Волоколамскій	41,5	—	58,5	100
Дмитровскій	68,4	1,8	30,3	100
Звенигородскій	59,8	0,2	40,5	100
Клинскій	57,0	—	43,0	100
Коломенскій	31,8	—	68,2	100
Можайскій	35,1	4,8	60,1	100
Московскій	37,6	18,5	43,9	100
Подольскій	26,0	12,3	61,7	100
Рузскій	39,3	—	60,5	100
Серпуховской	26,9	0,4	72,7	100
По губерніи	40,9	4,5	54,6	100

Распределение въ ‰‰ величинахъ площади лѣсн. угод. (лѣсъ п куст.) по разрядамъ крестьянъ.

Названіе уѣздовъ.	У быв. ;	У быв.	У быв.	У всѣхъ
	государ.	удѣльн.	помѣщич.	разрядовъ.
Въ процентахъ.				
Богородскій	46,0	2,0	52,0	100
Бронницкій	24,7	26,7	48,6	100
Верейскій	55,1	0,2	44,4	100
Волоколамскій	62,2	—	37,8	100
Дмитровскій	74,6	0,6	24,8	100
Звенигородскій	67,2	0,3	32,5	100
Клинскій	67,1	—	32,6	100
Коломенскій	60,0	—	40,0	100
Можайскій	57,3	2,2	40,5	100
Московскій	49,2	13,3	37,5	100
Подольскій	39,1	13,0	47,9	100
Рузскій	49,6	—	50,4	100
Серпуховской	26,9	0,2	72,9	100
По губерніи..	53,1	3,5	43,4	100

Разсматривая эти двѣ таблички легко видѣть, что крестьянамъ бывшимъ помѣщичьимъ принадлежитъ болѣе $\frac{1}{2}$ (54,6‰) всѣхъ надѣльныхъ земель губерніи; преобладаютъ земли этого разряда крестьянъ почти по всѣмъ уѣздамъ, кромѣ трехъ: Дмитровскаго, Клинскаго и Звениго-

родскаго; площадь же лѣсныхъ угодій у нихъ составляетъ по губерніи 43,4% всѣхъ надѣльныхъ лѣсныхъ угодій, т. е. менѣ половины; особенно велико несоотвѣтствіе между % удобной земли и % лѣсной площади у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ въ Волоколамскомъ, Коломенскомъ и Можайскомъ уѣздахъ: при меньшемъ, чѣмъ у государственныхъ крестьянъ, размѣрѣ всего надѣла на душу, бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ въ Коломенскомъ у., напр., принадлежитъ всетаки болѣе 68% всей крестьянской надѣльной площади по уѣзду, а изъ лѣсной лишь 40%.

Бывшимъ государственнымъ крестьянамъ, наоборотъ, принадлежитъ болѣе $\frac{1}{2}$ (53,1% всѣхъ надѣльныхъ лѣсныхъ угодій, тогда какъ площадь ихъ надѣльной земли занимаетъ лишь (40,9%). У крестьянъ бывшихъ удѣльныхъ и дворцовыхъ нѣтъ большихъ колебаній между % удобной земли и % лѣсныхъ угодій (по губер. удоб. 4,5%, лѣс.—3,5%).

Для обезпеченія государственныхъ крестьянъ древеснымъ матеріаломъ для топлива, главнымъ же образомъ для стройки и ремонта, имъ, въ большинствѣ случаевъ, отводились особые отводы „лѣсные надѣлы“, рубка въ которыхъ находится подъ особымъ контролемъ; сначала контроль принадлежалъ казеннымъ лѣсничимъ, а затѣмъ перешелъ къ земскимъ начальникамъ.

Лѣсной надѣлъ получили 1184 общины, что составляетъ 82% всѣхъ общинъ, бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Отведено было въ надѣлъ 109827 десят. лѣса. Кромѣ того имъ поступили лѣсныя угодія, расположенныя вокругъ полевыхъ надѣловъ, которыми они пользовались до воли; наконецъ для увеличенія площади полевыхъ угодій государственнымъ крестьянамъ надѣлялись иногда такъ называемыя „расчистки“ площади, покрытыя лѣсомъ, который принадлежалъ казѣ; она его продавала на сводку, или предоставляла крестьянамъ право его выкупить, а затѣмъ эти площади должны были быть расчищены подъ пашню или покосъ. При мѣстномъ обслѣдованіи выяснено, что расчистка въ рѣдкихъ случаяхъ поступала для той цѣли, для которой она предназначалась, чаще она оставлялась крестьянами и подъ лѣсомъ послѣ сводки. Сказанное отчасти объясняетъ данныя приведенныя выше въ таблицѣ на стр. 15 и 18.

Недостатокъ въ лѣсныхъ угодіяхъ на надѣльныхъ земляхъ въ нѣкоторой степени пополняется лѣсомъ на общественныхъ купленныхъ земляхъ, которыя главнымъ образомъ находятся во владѣніи крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ; таблица на стр. 20, показываетъ, что почти $\frac{3}{5}$ (83,1%) лѣса на купленныхъ земляхъ принадлежатъ крестьянамъ бывшимъ помѣщичьимъ, а остальная часть бывшимъ удѣльнымъ и государственнымъ.

Распределение лѣсной площади на купленныхъ общественныхъ земляхъ по разрядамъ крестьянъ.

Название уѣздовъ.	Быв. помѣщичьи.		Быв. государственные.		Быв. удѣльные.		Всѣхъ лѣсн. угодій.
	Десятинъ лѣса.	% по все-му купленному лѣсу.	Десятинъ лѣса.	% по все-му купленному лѣсу.	Десятинъ лѣса.	% по все-му купленному лѣсу.	Десятинъ.
Богородскій	10280,6	92,7	805,5	7,8	—	—	11086,1
Бронницкій	746,3	100	—	—	—	—	746,3
Верейскій.....	500,3	72,8	186,5	27,2	—	—	686,8
Волоколамскій.....	2021,8	97,1	60	2,9	—	—	2081,9
Дмитровскій	875,8	86,5	136,6	13,5	—	—	1012,4
Звенигородскій.....	224,9	91,4	21,1	8,6	—	—	246,0
Клинскій	2631,5	83,2	532,2	16,8	—	—	3163,7
Коломенскій	1147,7	81,9	253,5	18,1	—	—	1401,2
Можайскій.....	863,4	64,9	466,4	35,1	—	—	1329,8
Московскій	510,6	100	—	—	—	—	510,6
Подольскій	586,2	100	—	—	—	—	586,2
Рузскій.....	2186,0	52,4	1983,6	47,6	—	—	4169,6
Серпуховской.....	2398,8	79,4	115,5	3,8	505,8	16,8	3019,6
По губерніи..	24973,4	83,1	4560,9	15,2	505,8	1,7	30039,6

Но все-таки, имѣющіяся во владѣніи крестьянъ лѣсныя угодія, въ малой степени обезпечиваютъ потребность крестьянъ даже въ топливѣ, а строительный матеріалъ только въ рѣдкихъ случаяхъ получается изъ своего лѣса. Изъ слѣдующей таблицы видно, что своимъ топливомъ обходятся только 35 $\frac{0}{8}$ % всѣхъ наличныхъ дворовъ.

Средній годовой расходъ на топливо и $\%$ дворовъ его покупающихъ.

Название уѣздовъ.	Всего малочисленныхъ дворовъ, приобретающихъ избы.	Дворовъ, покупающихъ топливо.	$\%$ отношение дворовъ покупающихъ ко всему числу дворовъ.	Средній годовой расходъ на 1 домъ по изслѣдованію.	
				1898—1900.	1877—1879.
Богородскій	25315	10059	39,7	13,7	5,1
Бронницкій	20256	16156	79,7	15,3	13,2
Верейскій	8002	6630	82,8	5,2	2,8
Волоколамскій	14011	10686	76,2	8,8	6,2
Дмитровскій	15954	9976	62,5	6,7	1,8
Звенигородскій	11888	6555	55,1	6,4	5,0
Клинскій	18207	11217	61,6	6,8	2,2
Коломенскій	13533	8421	62,2	11,4	7,7
Можайскій	9270	7294	78,7	8,1	7,7
Московскій	19890	13619	68,5	16,2	10,1
Подольскій	13053	8047	61,6	9,8	6,7
Рузскій	9463	7648	80,7	5,9	6,0
Серпуховской	13353	7037	52,7	6,5	5,2
По губерніи	192195	123345	64,2	9,3	6,1

$\%$ дворовъ покупающихъ топливо находится въ зависимости отъ средняго размѣра лѣсныхъ угодій на 1 душу, такъ уѣздъ Богородскій имѣетъ высшій размѣръ на 1 душу лѣсныхъ угодій и низшій $\%$ покупающихъ топливо, тоже и въ Серпуховскомъ, за исключеніемъ 4-хъ уѣздовъ, напр. Верейскаго, гдѣ—наибольшій $\%$ покупающихъ и сравнительно высокій размѣръ на 1 душу лѣс. угод. Но конечно полнаго соответствія между размѣромъ лѣсной площади на душу и $\%$ -мъ покупающихъ топливо и не можетъ быть, такъ какъ на $\%$ покупающихъ топливо, какъ и на сумму, на которую покупаетъ дворъ, вліяетъ качество самихъ лѣсныхъ угодій (величина запаса древесной массы). Изъ данныхъ только что приведенной таблицы видно, что средній расходъ на домъ увеличился съ 1879 года въ $1\frac{1}{2}$ раза по губерніи; по Дмитровскому же уѣзду онъ возросъ почти въ 4 раза.

Для удовлетворенія потребности только въ *топливѣ*, какъ выяснено по даннымъ мѣстамъ обследованія, необходимо имѣть минимум 3 дес. лѣс. угод. на 1 дворъ; такъ въ селеніяхъ, гдѣ крестьяне обходятся своимъ топливомъ, на дворъ приходится въ среднемъ по губерніи 4 дес. лѣс. угод. Въ селеніяхъ же, покупающихъ топливо на дворъ въ среднемъ 1,8 дес., максимум—2,9 дес. Слѣдовательно 3 дес. лѣса можно считать предѣломъ, ниже котораго крестьянскіе дворы должны прикупать топливо; если же всю лѣсную площадь, находящуюся во владѣніи крестьянъ, какъ на надѣльныхъ, такъ и на купленныхъ земляхъ, раздѣлить на всѣ надѣльные дворы, то приходится на дворъ 2,3 дес., слѣдовательно принадлежащія крестьянскимъ обществамъ лѣсныя угодія не удовлетворяютъ потребности даже въ топливѣ. Но, можетъ быть, плохое состояніе крестьянскихъ лѣсовъ, и увеличиваетъ ту площадь, съ которой крестьянскій дворъ можетъ обходиться своимъ топливомъ? это сомнѣніе разрѣшается тѣмъ приблизительнымъ расчѣтомъ, который можно сдѣлать. По исчисленію проф. Рудзкаго на *отопленіе* *) крестьянской избы нужно—1,8 куб. саж., или, принимая средній годовой приростъ древесной массы лиственнаго лѣса до 0,5 куб. саж. **), необходимо 3,8 дес. Этотъ расчетъ показываетъ, что средняго достоинства лѣса для удовлетворенія въ топливѣ нужно даже немного больше, нежели приходится въ настоящее время на дворъ въ селеніяхъ не покупающихъ топлива, т. е. болѣе 3-хъ дес. лѣсныхъ угодій.

Для удовлетворенія всѣхъ потребностей въ лѣсномъ матеріалѣ, какъ-то: для топлива, ремонта и возведенія построекъ, устройства изгородей и мостовъ, требуется, по вычисленію Рудзкаго—4,8 куб. саж., вмѣстѣ съ отопленіемъ бань и овиновъ; понижая отопленіе послѣднихъ, какъ рѣдкихъ въ настоящее время въ Московской губ., потребность двора въ лѣсномъ матеріалѣ можно принять въ 3 куб. саж. или 6 дес. лѣса, что составитъ на всѣ наличные дворы 1.153.000 дес. или немного меньше *всей* лѣсной площади губерніи.

Изъ всего этого видно, что назначеніе крестьянскаго лѣса чисто продовольственное; продажа лѣса на срубъ почти не встрѣчается, но если и бываетъ, то не по избытку его вообще, а по другимъ причинамъ; иногда встрѣчается продажа отдѣльными хозяевами изъ своего лѣсного отвода дровами и деревьями. При этомъ недостатокъ лѣса заставляетъ крестьянъ рубить имѣющіеся у нихъ молодяки, не дожидаясь спѣлаго возраста; конечно, такой лѣсъ не можетъ быть признанъ имѣющимъ сбытъ.

Крестьянскія лѣсныя угодія эксплуатируются не только для удо-

*) Курсъ государств. лѣсного хозяйства.

**) По таблицамъ гр. Варгаса-де-Бедемара.

влетворенія потребности въ топливѣ, но въ значительной степени, если не больше, въ качествѣ пастбищъ и покосовъ; какъ выяснено при мѣстномъ обследованіи, всѣ крестьянскія лѣсныя угодія используются для пастьбы скота, при чемъ крестьянамъ еще приходится прибѣгать къ арендѣ: ими арендуется въ 977 случаяхъ 84325 дес. лѣсныхъ покосовъ и пастбищъ.

Это „побочное“ пользованіе лѣсомъ у крестьянъ должно вѣрнѣе быть названо „главнымъ“, доходъ же, получаемый въ видѣ лѣсного матеріала, въ большинствѣ случаевъ, служитъ дополненіемъ къ доходу, извлекаемому изъ лѣсныхъ покосовъ и пастбищъ. При этомъ малоземелье крестьянъ заставляетъ пасти скотъ, не обращая вниманіе на возрастъ лѣса, всѣ молодые заросли поэтому подвергаются у нихъ порчѣ, молодые побѣги частью вытаптываются скотомъ, а частью срѣзаются при косьбѣ, а оставшіеся выходятъ корявы, съ испорченными верхушками и теперешнее плохое состояніе крестьянскихъ лѣсовъ въ значительной степени зависитъ и отъ этого почти „главнаго“ пользованія.

Итакъ крестьянскіе лѣса:—во-первыхъ, преимущественно лиственные, во-вторыхъ, главная масса ихъ въ возрастѣ до 20 лѣтъ, и въ—третьихъ, естественно историческія и экономическія условія создали невозможность вести правильное лѣсное хозяйство. Это необходимо имѣть въ виду при установленіи оцѣночныхъ нормъ, примѣняемыхъ къ крестьянскимъ лѣсамъ.

Такова характеристика главной массы крестьянскихъ лѣсовъ; но это конечно не исключаетъ того, что въ нѣкоторыхъ общинахъ имѣются лѣса, допускающіе возможность рубки по устроенному плану. И дѣйствительно въ 234 селеніяхъ имѣются упрощенные планы лѣсного хозяйства, согласно которымъ устроена лѣсная площадь въ 38256,1 дес., что составляетъ 10% всей надѣльной лѣсной площади (безъ кустарника) губерніи. Кромѣ того въ виду приведенныхъ нѣсколько выше расчетовъ, согласно которымъ при 6 дес. лѣса на дворъ обеспечивается вполне потребность крестьянъ въ лѣсѣ и потому возможно правильное лѣсное хозяйство — можно считать подлежащими оцѣнкѣ какъ лѣсныя угодія — лѣса селеній, имѣющихъ площадь лѣса, отвѣчающую этому расчету.

Необходимо еще добавить, что наличность упрощенныхъ плановъ, а также нерѣдкихъ случаевъ заказа лѣса на нѣсколько лѣтъ, случаи охраны его особыми сторожами — все это показываетъ, что тамъ, гдѣ лѣсъ дѣйствительно заслуживаетъ этого названія, крестьяне берегутъ его и пользуются имъ правильно. А при такихъ условіяхъ справедливость требуетъ, чтобы площадь земли съ древесной растительностью, которая не можетъ быть названа лѣсомъ, и не оцѣнивалась какъ лѣсъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ еще указать, что при лучшемъ экономическомъ положеніи крестьянъ Московской губ., они явились бы главными потребителями лѣсного матеріала съ площади лѣсовъ Московской губерніи, но даже принимая дѣйствительное потребленіе крестьянами *только топлива*, для котораго необходимо имѣть какъ указано не менѣе 3-хъ дес. лѣса на дворъ, что составляетъ для губерніи около 577000 дес., выходитъ, что для крестьянскаго протопленія служить площадь немного менѣе половины (45,9%) всей лѣсной площади губерніи.

Ремонтъ избъ, хотя и слабый, устройство хотя плохихъ мостовъ и другія мелкія потребности двора и, наконецъ, потребность въ лѣсномъ матеріалѣ остальнаго населенія уѣздовъ создаютъ главнымъ потребителемъ продуктовъ лѣсного хозяйства Московской губерніи мѣстное населеніе.

II.

Выводъ нормъ для оцѣнки лѣсовъ Московской губерніи.

1.

По инструкціи для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, всѣ лѣса, находящіеся въ уѣздѣ, распредѣляются на 2 разряда. Къ 1 относятся всѣ устроенные лѣса и тѣ изъ неустроенныхъ, въ которыхъ правильное хозяйство можетъ быть заведено, а ко 2 всѣ прочіе.

Оцѣнка тѣхъ и другихъ производится неодинаково. Именно: для опредѣленія средняго ежегоднаго дохода въ дачахъ 1 разряда, общая лѣсная площадь дачи дѣлится на оборотъ рубки и полученное частное, показывающее величину годичной рубки, помножается, на среднюю цѣнность десятины лѣса. Къ найденному результату прибавляются побочные доходы и вычитаются расходы.

Доходность дачъ 2 разряда опредѣляется помноженіемъ числа десятинъ въ дачѣ на среднюю доходность одной десятины лѣса, которая можетъ быть установлена или по соображенію съ доходностью десятины 1 разряда, или особо для лѣсовъ 2 разряда.

Сообразно этому для оцѣнки каждой дачи 1 разряда надо знать: 1) оборотъ рубки, 2) среднюю цѣнность десятины лѣса въ возрастѣ соответственномъ обороту, 3) величину побочных доходовъ и 4) необходимые расходы.

Оборотъ рубки казенныхъ, удѣльныхъ и устроенныхъ частновладельческихъ дачъ принимается по инструкціи обязательно согласно хозяйственному плану, а для неустроенныхъ дачъ назначается примѣнительно къ нормальнымъ оборотамъ, установленнымъ для различныхъ мѣстъ сообразно свойствамъ почвы и произрастающей древесной породы.

Для установленія нормальныхъ оборотовъ согласно указаннымъ признакамъ, можно примѣнить такой приемъ: произвести изслѣдованіе оборотовъ, принятыхъ какъ въ лѣсахъ различныхъ учреждений, такъ и въ частновладѣльческихъ. Въ казнѣ, за немногими исключеніями, для хвойныхъ принять восьмидесятилѣтній оборотъ, а для лиственныхъ— сорокалѣтній. Такъ какъ *обычно* здѣсь изучаются количественный и качественный приросты, то слѣдовательно, эти обороты соотвѣтствуютъ возрастамъ экономической и хозяйственной спѣлости, т. е. тѣмъ возрастамъ, когда получается наибольшее количество древесины и наибольшій валовой доходъ. Съ этой точки зрѣнія обороты казенныхъ лѣсовъ можно признать нормальными, но переносить ихъ въ частновладѣльческіе можно только при наличности нѣкоторыхъ благопріятныхъ условий. Именно надо, чтобы величина годичной лѣсосѣвки представляла достаточную площадь для полученія по возможности ежегоднаго дохода, а, во-вторыхъ, чтобы первое время послѣ введенія хозяйственнаго плана владѣлецъ могъ обойтись пониженной лѣсосѣвкой, а слѣдовательно и пониженными доходами. Такое сочетаніе условий можно встрѣтить, какъ обычное явленіе, только въ крупныхъ дачахъ и въ нихъ дѣйствительно принимаются тѣ же обороты, что и въ казнѣ.

Не то, въ среднихъ и мелкихъ дачахъ. Въ нихъ зачастую и самое составленіе плана хозяйства предпринимается лишь съ цѣлью опредѣлить наибольшую годичную лѣсосѣвку и почти всегда замѣтно стремленіе приблизить моментъ полученія доходовъ. Въ этихъ случаяхъ экономическія и естественно-историческія условія мѣста вовсе не изучаются, а для начертанія плана просто примѣняются правила, предназначенныя для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства. По этимъ правиламъ обороты для насажденій хвойныхъ породъ должны быть не ниже 60 лѣтъ, для дуба не ниже 40, а для прочихъ лиственныхъ и смѣшанныхъ не ниже 30. Правила предоставляютъ желающимъ вносить составленные планы на разсмотрѣніе въ лѣсоохранительный комитетъ, не общая за это никакихъ льготъ, но и не допуская въ противномъ случаѣ никакого отступленія отъ правилъ.

Извлеченный изъ лѣсоохранительнаго комитета, матеріалъ даетъ возможность заключить, что во всѣхъ случаяхъ, когда планы хозяйства представлялись на разсмотрѣніе, владѣльцы назначали минимальные обороты, а, во-вторыхъ, что такихъ случаевъ больше прочихъ. Въ виду этого, самое правильное—это минимальные обороты упрощенныхъ плановъ признать нормальными. Къ тому же и разница въ оцѣнкѣ въ зависимости отъ первыхъ или вторыхъ оборотовъ, какъ это будетъ указано ниже, не особенно велика.

Матеріаломъ для вывода средней цѣнности десятины лѣса служить по § 80 инструкціи свѣдѣнія о продажахъ лѣса поддесятинно на срубъ

въ казенныхъ, удѣльныхъ и частновладѣльческихъ дачахъ. При этомъ должно быть обращено вниманіе на различія: 1) по породамъ и ихъ смѣшенію, 2) по возрасту, 3) полнотѣ, 4) почвѣ и 5) разстоянію отъ рынка.

Промежутокъ времени, за который такія данныя должны быть извлечены, равенъ по инструкціи 9 послѣднимъ годамъ, но 11 статьи Высочайше утвержденныхъ правилъ разрѣшаетъ обрабатывать данныя и за менѣе продолжительный срокъ.

Въ виду этого изъ управленія государственными имуществами, а также изъ канцелярій нѣкоторыхъ лѣсничествъ былъ извлеченъ матеріалъ за послѣднія 6 лѣтъ.

Матеріалъ этотъ давалъ свѣдѣнія о сплошномъ перечеѣ деревь-евъ на проданной дѣлянкѣ, ея размѣры, выручку, а также краткое описаніе дачи, господствующій возрастъ эксплуатируемыхъ насажденій, таблицы классовъ возраста и т. д. Помощію этихъ данныхъ, нѣкоторыхъ опытныхъ таблицъ, а также специальныхъ подсчетовъ были составлены отвѣты на вопросы особыхъ карточекъ, характеризовавшихъ вполнѣ каждую проданную дѣлянку. Карточка указывала размѣры дѣлянки, выручку, продажную стоимость десятины, годъ продажи, древесныя породы и пропорцію ихъ смѣшенія, № квартала, названіе дачи, лѣсничества, уѣзда и т. д. При заполненіи карточекъ всѣ болѣе или менѣе сомнительные случаи отбрасывались.

Послѣ заполненія отвѣтовъ, карточки сортировались такъ, чтобы для каждой данной дачи отдѣльная группа обнимала всѣ случаи, однородные по возрасту и по преобладанію тѣхъ или другихъ породъ.

Послѣднее понималось такъ: если хвойныхъ породъ оказывалось не меньше 0,3, карточка откладывалась въ группу хвойныхъ, если было столько же лиственныхъ, они шли въ группу лиственныхъ, а если тѣхъ и другихъ выходило меньше, то карточка шла въ группу мѣшанныхъ. Когда однородныхъ случаевъ накоплялось, вообще говоря, достаточно, то, раскладывая карточки по содержанію болѣе цѣнной породы, въ порядкѣ ея убыванія, можно было часто, хотя и грубо, обнаружить ответственную зависимость въ измѣненіи продажной цѣны.

Въ этихъ случаяхъ карточки соединялись во столько подгруппъ, сколько оказывалось входящихъ породъ и въ каждой подгруппѣ подсчитывалась пропорція смѣшенія породъ и средняя продажная цѣна десятины. Такъ какъ стоимости чистыхъ насажденій представлялись величинами неизвѣстными, то по выведеннымъ зависимостямъ можно было составить уравненія и, разрѣшивъ ихъ, отвѣтить какова была бы цѣна десятины занятой исключительно той или другой породы *).

*) Для примѣра приведемъ рѣшеніе этого вопроса по дачѣ Крюковской, въ Серпуховскомъ уѣздѣ, для лиственнаго лѣса въ возрастѣ 40—50 л. По подсчетамъ въ подгруппахъ вышло, что десятина лѣса съ составомъ 0,6 березы и 0,4 осины стоитъ 338 р.

Кромѣ этого, для всѣхъ группъ, какъ съ достаточнымъ, такъ и съ небольшимъ числомъ однородныхъ случаевъ, подсчитывалась средняя за шестилѣтіе продажная стоимость десятины, среднее смѣшеніе породъ и число входящихъ случаевъ.

Кромѣ казеннаго матеріала имѣлся еще матеріалъ, извлеченный изъ управленія Удѣльнымъ Округомъ.

Здѣсь матеріалъ извлекался за послѣднія 9 лѣтъ, при чемъ въ особо составленныя вѣдомости вписывалось: названіе дачи, № квартала, дѣйствительно проданная площадь, соответствующая выручка и описаніе дѣлянки. Описание давало необходимыя свѣдѣнія о возрастѣ и смѣшеніи породъ и устанавливалось на основаніи таксаціоннаго описанія дачи и тѣхъ помѣтокъ, которыя значились противъ проданныхъ дѣлянокъ.

Затѣмъ, какъ и при обработкѣ казеннаго матеріала, всѣ случаи, однородные по возрасту и по принадлежности къ той или иной группѣ породъ, собирались вмѣстѣ, подсчитывалась общая, за весь промежутокъ времени, выручка, дѣйствительно проданная площадь и путемъ дѣленія первой на вторую выводилась средняя продажная стоимость одной десятины, Потомъ подсчитывалось среднее смѣшеніе породъ и число случаевъ.

Кромѣ матеріала, извлеченнаго изъ правительственныхъ учрежденій, были еще свѣдѣнія, полученныя при мѣстномъ обслѣдованіи частновладѣльческихъ дачъ. При опросахъ владѣльцы показывали, или одну какую-нибудь цифру, или нѣсколько, или намѣчали предѣлы, въ которыхъ продажная цѣна колебалась въ послѣдніе годы.

Помощью общаго описанія дачи, а также нѣкоторыхъ спеціальныхъ показаній, можно было возстановить возрастъ проданнаго лѣса и преобладаніе той или другой группы породъ.

2.

Путемъ распредѣленія всѣхъ зарегистрированныхъ случаевъ по группамъ породъ, а въ группахъ по возрасту и путемъ подсчета въ нихъ среднихъ, получались среднія продажныя цѣны на частновладѣльческій лѣсъ въ губерніи.

Въ слѣдующей таблицѣ показаны результаты такого подсчета и показаны колебанія продажныхъ цѣнъ по уѣздамъ, какъ въ правительственныхъ, такъ и въ частновладѣльческихъ дачахъ, въ зависимости отъ преобладанія той или другой группы породъ, а также и возраста.

съ составомъ 0,8 березы и 0,2 осины 343 р., а съ составомъ 0,1 дуба, 0,4 березы и 0,5 осины 351 р. Замѣнивъ запятыя знаками плюсь, получимъ три уравненія съ тремя неизвестными 0,1 дуба, $\begin{matrix} + 0,4 & \text{березы,} & + 0,5 & \text{осины} & = & 351 \\ + 0,8 & & + 0,2 & & = & 343 \\ + 0,6 & & + 0,4 & & = & 338 \end{matrix}$

Разрѣшивъ ихъ, найдемъ, что десятина чистаго дубоваго насажденія въ этомъ возрастѣ на корѣя стоитъ 452 р., десятина березы 348 рублей и десятина осины 334 руб.

Наименование леса по преобладающей группѣ породъ.	Возрастъ въ которомъ лесъ продавался.	Число случаевъ.	Колебания продажныхъ цѣнъ, въ рубляхъ.	Наименование леса по преобладающей группѣ породъ.	Возрастъ въ которомъ лесъ продавался.	Число случаевъ.	Колебания продажныхъ цѣнъ, въ рубляхъ.
Богородскій уѣздъ.				Дмитровскій уѣздъ.			
Хвойный ...	100—120	24	810—1086	Хвойный ...	100—120	27	691— 849
	80—100	35	694— 788		80—100	116	530— 792
	60— 80	13	601— 753		60— 80	189	394— 608
Мѣшанный .	40— 60	3	417— 570	40— 60	9	333— 363	
	80—100	91	593— 647	80—100	28	437— 594	
	60— 80	31	531— 643	60— 80	93	329— 457	
Лиственный.	40— 60	26	362— 520	40— 60	181	270— 425	
	50— 60	3	414	50— 60	32	281— 369	
	40— 50	4	322	40— 50	61	213— 359	
	30— 40	20	153— 283	30— 40	81	130— 259	
Бронницкій уѣздъ.				Звенигородскій уѣздъ.			
Хвойный ...	100—120	3	1100	Хвойный ...	100—120	120	718—1338
	80—100	6	532— 923		80—100	137	517— 966
	60— 80	4	489		60— 80	9	443
Мѣшанный ..	80—100	1	565	40— 60	1	425	
	50— 60	17	328	80—100	32	542— 716	
Лиственный.	40— 50	2	320	60— 80	51	425— 557	
	30— 40	7	146— 341	40— 60	4	309— 470	
				60— 70	8	538	
				40— 50	172	235— 385	
				30— 40	113	150— 279	
Верейскій уѣздъ.				Клинскій уѣздъ.			
Хвойный ...	100—120	1	905	Хвойный ...	100—120	39	902—1374
	80—100	35	646— 761		80—100	57	438— 849
	60— 80	24	445— 628		60— 80	20	313— 643
Мѣшанный .	80—100	35	548— 558	80—100	54	364— 813	
	60— 80	33	400— 412	60— 80	115	313— 459	
	40— 60	25	291— 385	40— 60	15	240— 490	
Лиственный.	60— 70	8	300	50— 60	17	312— 397	
	50— 60	3	317	40— 50	3	140— 354	
	40— 50	12	265— 319	30— 40	4	110— 220	
	30— 40	23	143— 280				
Волоколамскій уѣздъ.				Ноломенскій уѣздъ.			
Хвойный ...	100—120	12	977	Лиственный.	40— 50	22	280— 350
	80—100	16	690		30— 40	11	165— 220
	60— 80	8	458				
	40— 60	4	360— 374				
Мѣшанный ..	40— 60	7	229	Могайскій уѣздъ.			
	40— 50	2	265	Хвойный ...	80—100	8	420— 655
30— 40	10	190— 220	Мѣшанный .		60— 80	6	515
Лиственный.	40— 50	2	265	Лиственный.	30— 70	5	324— 501
	30— 40	10	190— 220	40— 50	9	210— 290	
				30— 40	8	220— 280	

Наименованіе лѣса по преобладающей группѣ породъ.	Возрастъ въ которомъ лѣсъ продавался.	Число случаевъ.	Колебанія продажныхъ цѣвъ, въ рубляхъ.	Наименованіе лѣса по преобладающей группѣ породъ.	Возрастъ въ которомъ лѣсъ продавался.	Число случаевъ.	Колебанія продажныхъ цѣвъ, въ рубляхъ.
Московскій уѣздъ.				Рязскій уѣздъ.			
Хвойный...	100—120	31	951—1375	Хвойный...	80—100	5	737
	80—100	57	525—948		60—80	15	438—548
	60—80	27	432—559		40—60	9	346—452
Мѣшанный..	40—60	15	322—384	Мѣшанный..	60—80	8	445—485
	80—100	22	600—680		40—60	25	346—366
	60—80	43	385—518		Лиственный.	40—50	7
40—60	53	266—327	30—40	4		200—230	
Лиственный.	50—60	38	299—643	Серпуховской уѣздъ.			
	40—50	51	190—354	Хвойный....	100—120	45	950—1023
	30—40	33	126—262		80—100	38	753
Подольскій уѣздъ.					Мѣшанный..	80—100	12
Лиственный.	80—90	16	764	60—80		20	532
	60—70	11	510—558	Лиственный.		70—80	2
	40—50	73	224—421		60—70	4	507
	30—40	35	182—250	50—60	51	362—509	
				40—50	113	223—397	
				30—40	18	110—308	

Всего случаевъ по всѣмъ дачамъ, какъ казеннымъ, удѣльнымъ, такъ и частновладѣльческимъ было 3278, изъ которыхъ на частновладѣльческія лѣса падаетъ 94, на казенные 3184. Какъ распределяются эти случаи по отдѣльнымъ возрастнымъ рубрикамъ въ каждой группѣ породъ, это указано въ табл. на стр. 30.

Для сравненія среднихъ продажныхъ цѣвъ въ правительственныхъ и частновладѣльческихъ лѣсахъ составлена слѣдующая погубернская таблица:

	Хвойный.		Мѣшанный.		Лиственный.		
	60—79.	40—59.	60—79.	40—59.	50—59.	40—49.	30—39.
Средняя продажная цѣна десятины лѣса въ губерніи въ частновладѣльческихъ дачахъ.	471	369	400	357	383	289	182
Средняя продажная цѣна десятины лѣса въ губерніи въ казенныхъ дачахъ.....	526	369	434	384	413	291	200
Частновладѣльческая цѣна отъ казенной составляетъ.....	0,91	1,00	0,92	0,93	0,93	0,99	0,91

Число случаев продаж въ губерніи по категоріямъ владѣльцевъ.	Х в о й н ы й.				М ѣ ш а н н ы й.				Л и с т в е н н ы й.				В С Е Г О.						
	100—120.		60—80.		80—100.		60—80.		40—60.		60—70.			50—60.		40—50.		30—40.	
Въ казенныхъ и удѣльныхъ дачахъ...	301	509	299	36	274	400	327	35	168	514	321	3184							
Въ частновладѣль- ческихъ дѣсахъ	1	1	10	5	1	—	9	1	3	17	46	94							
Итого	302	510	309	41	275	400	336	36	171	531	367	3278							

Изъ послѣдней табл. на стр. 29 видно, что цѣна лиственнаго лѣса въ возрастѣ 30—40 лѣтъ въ частновладѣльческихъ лѣсахъ составляетъ $0,91$ соответственной цѣны казенныхъ дачъ, въ возрастѣ 40—50 лѣтъ, т. е. почти равна казенной и т. д. Полное совпаденіе получилось для хвойнаго въ возрастѣ 40—60 лѣтъ, наибольшее же отклоненіе вышло для хвойнаго 60—80 лѣтъ и лиственнаго 30—40, но и здѣсь частновладѣльческая цѣна равна $0,91$ казенной. Въ среднемъ отношеніе между частновладѣльческими и казенными продажными цѣнами выражается числомъ $0,94$, т. е. отъ казенной цѣны надо отнять шесть сотыхъ, чтобы получилась частновладѣльческая; наоборотъ, частновладѣльческую надо раздѣлить на $0,94$, чтобы получилась казенная.

Выраженіе зависимости между частновладѣльческими и казенными продажными цѣнами на лѣсъ, въ видѣ коэффициента, даетъ возможность при установленіи нормъ использовать какъ тотъ, такъ и другой матеріалъ. Но, прежде чѣмъ это сдѣлать, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что по § 74-му инструкціи, доходность лѣсной дачи 1 разряда усчитывается, какъ разность между всѣми доходами и необходимыми расходами. Здѣсь же пока говорится о доходѣ отъ главной рубки лѣса, и игнорируются побочные и промежуточные доходы; между тѣмъ они есть и именно въ частновладѣльческихъ дачахъ. Рѣдкій владѣлецъ не пасетъ въ лѣсу скотъ или не коситъ травы. Эти пользованія, конечно, даютъ доходъ, въ среднемъ можетъ быть и небольшой, но во всякомъ случаѣ замѣтный. Достаточно указать на то, что согласно даннымъ мѣстнаго излѣдованія норма доходности десятины покосовъ по лѣсу и кустарнику опредѣлилась по различнымъ мѣстностямъ губерніи отъ 1 р. 50 к. до 7 р., причемъ какъ минимальная, такъ и максимальная цифры встрѣчаются только по одному району; норма же доходности въ 3—3 р. 50 к. встрѣчается довольно часто. (Московск. губ. по мѣстн. облѣдов. 1890—1900 г. т. II, вып. 1, стр. 153—155). Если причислить эту доходность къ доходности частновладѣльческихъ лѣсовъ, какъ то предусматриваетъ инструкція, то, конечно, она, при указанныхъ нормахъ, дала бы въ концѣ концовъ для частновладѣльческихъ лѣсовъ, доходность не низшую сравнительно съ казенными, гдѣ такой побочный доходъ бываетъ значительно рѣже. Но такъ какъ учетъ побочнаго дохода для каждой дачи дѣло весьма сложное и въ тоже время не дающее особенно точныхъ результатовъ, то правильнѣе, не дѣлая этого учета привить продажныя цѣны для частновладѣльческихъ лѣсовъ тѣ же, что и для казенныхъ. Такимъ образомъ слѣдуетъ остановиться на казенныхъ продажныхъ цѣнахъ и считать, что приводя къ нимъ частновладѣльскія ¹⁾, мы тѣмъ самымъ усчитываемъ какъ побочные, такъ и промежуточные доходы.

¹⁾ Въ приведенной выше таблицѣ колебанія продажныхъ цѣнъ цѣны на частновладѣльскій лѣсъ приведены къ казеннымъ.

Переходя къ выводу среднихъ цѣнъ слѣдуетъ установить тѣ границы, въ предѣлахъ которыхъ эти цѣны должны быть однообразны.

По § 79-му инструкции, „средняя цѣнность десятины лѣса устанавливается, по мѣстнымъ условіямъ, или одинаковая для всего уѣзда, или различная, смотря по тому, въ какой мѣстности уѣзда лѣсъ находится, къ какой породѣ онъ принадлежитъ и въ какомъ возрастѣ вырубается“. „Мѣстныя условія“—вотъ что слѣдовательно является рѣшающимъ моментомъ въ отнесеніи всего или части уѣзда къ тому или другому району цѣнъ. Подъ „мѣстными условіями надо понимать по этому всю совокупность экономическихъ и естественно историческихъ условій“. Чѣмъ благоприятнѣ послѣднія, тѣмъ больше выходъ древесины, тѣмъ лучше ея качества и тѣмъ выше, при прочихъ равныхъ условіяхъ, денежная оцѣнка. Съ другой стороны, чѣмъ ближе рынокъ или чѣмъ лучше пути сообщенія, тѣмъ лучший сбытъ находить себѣ лѣсной товаръ и тѣмъ выше стоитъ его цѣна. Слѣдовательно цѣна на лѣсной товаръ и, при равныхъ условіяхъ, продажная цѣна лѣса на срубъ, вотъ что можетъ служить основаніемъ для отнесенія данной мѣстности къ тому или другому району.

Если продажная цѣна на лѣсъ стоитъ однообразная во всемъ уѣздѣ, то и нормы для него должны быть одинаковы, хотя-бы въ одной части уѣзда высота цѣнъ объяснялась естественно-историческими условіями, а въ другой путями сообщенія или разстояніемъ отъ рынка.

Всѣ дачи, въ которыхъ общее состояніе продажныхъ цѣнъ оказывалось одинаковымъ, попадали въ одинъ районъ, но при этомъ соблюдалось условіе, чтобы дачи, одинаково удаленныя отъ одной и той же ж. д., по возможности заключались въ одинъ районъ и чтобы не было частой черезполосицы дачъ.

Всего районовъ получилось 13, но въ VI-мъ, VIII-мъ, X-мъ и XI-мъ нормы вышли одинаковыми и слѣдовательно для всѣхъ районовъ различій въ цѣнностяхъ оказалось 10.

Въ I-й районъ вошла южная часть *Московского* уѣзда съ волостями: Троицкой, Мытищинской, Всѣхсвятской, Ростокинской, Пехорской, Хорошевской, Троице-Голенищевской, Зюзинской, Нагатинской, Царицынской и Выхинской, при чемъ матеріаломъ для вывода среднихъ послужили данныя дачъ: Анненгофской, Косинской, Нѣмчиново-Перловской, Хохловской, Погонно-Лосино-Островской, Пожарной, Пушкинской, Серебрянаго Бора и Мытищинской.

II-й районъ составилъ изъ волостей: Гребневской, Ивановской, Аксеновской и Ямкинской—*Богородскаго* уѣзда и Озерцекой, Митинской, Богословской и Морозовской—*Дмитровскаго* уѣзда. Среднія уста-

навливались здѣсь по даннымъ дачь Богородскаго уѣзда: Косягино-Осташевской, Жегало-Хомутовской, Делихо-Душеновской, Воря-Богородской, Горбово-Стромынской и Гребневской и Дмитровскаго уѣзда: Нелидо-Балабановской, Лепешкинской, Троице-Слободской, Смольниковской, Барковской, Федоровской, урочищъ: Бабино, Киленкинской, Долголуговой и Братовщинской, трехъ частновладѣльческихъ дачъ: Ивановской волости и одной—Богословской.

III-й районъ обнимаетъ Озерекую и Марфинскую волости *Московского* уѣзда и Караваевскую, Гарскую, Рогачевскую, Синьковскую, Подчерковскую, Тимоновскую, Ольговскую, Ильинскую и Гульневскую—*Дмитровскаго* уѣзда. Матеріаль дали дачи: Аксеново-Некрасовская и Качалкинская—*Московского* уѣзда, Раменская, Сборная и Чернѣвская—*Дмитровскаго* уѣзда, двѣ частновладѣльческихъ дачи Марфинской волости, одна — Ольговской, три — Подчерковской, одна — Гульневской и одна — Ильинской.

Въ IV-й районъ вошли: Дурыкинская и Черкизовская волости *Московского* уѣзда, Пятницкая и Еремѣвская—*Звенигородскаго* съ дачами: Саврасовской, Черногрязской, Строевой, Свинговской, Черно-Нагорной, Рѣпинской—*Московского* уѣзда и Акатской Катыши, Колоколенки, Коноплянки, Шубиной, Коськовской и Краснымъ Лугомъ *Звенигородскаго* уѣзда; кромѣ того одна частновладѣльческая дача Еремѣвской волости и одна—Пятницкой.

V-й районъ составилъ изъ волостей: Новинской, Завидовской, Борщевской Селинской, Соголевской, Спассъ-Нудольской, Троицкой, Давыдковской, Солнечно-Горской, и Вертлинской *Клинскаго* уѣзда съ дачами: Чепринской, Покровско-Куниной, Эскиво-Прасоловской, Покровскій Погостъ, Моховое Болото, урочищемъ Титовскимъ, Деминой, Аферовой южной и сѣверной, Старожихой, Калининно-Рогозинской, Домашевой Роцей, Троице-Покровской, Ямугодско-Голядской, Чернымъ Ямомъ и Буреновой, тремя частновладѣльческими въ Вертлинской волости, по двѣ—въ Троицкой и Солнечно-Горской и по одной—въ Давыдковской и Новинской.

VI-й районъ образовался изъ Ошейкинской волости *Волоколамскаго* уѣзда и Васильевской, Покровской, Круговской, Калѣвской, Петровской—*Клинскаго* уѣзда.

VIII-й районъ—изъ волостей: Серединской—*Волоколамскаго* уѣзда, Канаевской, Осташевской, Порѣцкой, Карачаровской — *Можайскаго* уѣзда, Ягуниной—*Звенигородскаго* уѣзда, Ащеринской, Хотецповской и Орѣшковской—*Рузскаго* уѣзда.

X-й районъ составили Елмановская волость *Можайскаго* уѣзда, Вышегородская и Смоленская—*Верейскаго* уѣзда.

XI-й районъ—Кленовская и восточная часть Вороновской волости *Подольскаго* уѣзда и Стремилловская—*Серпуховскаго*.

Матеріаль для вывода среднихъ въ районахъ VI, VIII, X и XI-мъ дали дачи: Изосименская, Флустова, и Брусилова—Клинскаго уѣзда. Грибановская сборная—Волоколамскаго уѣзда, Плудова—Звенигородскаго уѣзда, Бѣликова II-я, Слѣпушкинская и Гуляева гора Верейскаго уѣзда, Козлянинова, Мирская и Темлянихова—Подольскаго уѣзда, одна частновладѣльческая дача Осташевской волости, одна Карачаровской. одна Серединской, двѣ Орѣшковской, одна Ягунинской, одна Вышегородской, одна Вороновской и три Кленовской.

Въ VII-й районъ вошли изъ *Волоколамскаго* уѣзда волости: Марковская, Плосковская, Кульпинская, Яропольская, Буйгородская, Муриковская, Бухоловская, Тимашевская и Аннинская и *Русскаго*—Судниковская. Матеріаль дали Осиновская дача Волоколамскаго уѣзда, три частновладѣльческихъ дачи Тимашевской волости, одна Плосковской и одна Кульпинской.

Въ IX-й районъ вошли: Лучинская, Аксиньинская, Павловская, Шарাপовская и Перхушковская волости—*Звенигородскаго* уѣзда, Васильевская, Мамошинская, Никольская, Клементьевская, Горбовская и Моревская—*Русскаго* уѣзда, Глазовская, Бородинская, Кукаринская и Борисовская—*Можайскаго* уѣзда, Богородская, Ташировская, Шелковская, Кубинская, Петровская и Рудневская—*Верейскаго* уѣзда, Десенская, Красно-Пахорская и западная часть Вороновской волости—*Подольскаго* уѣзда. Для вывода среднихъ послужили данныя дачь: Борисовской, Лебежнине-Воронинской, Бородинской, Крюковской и Тесовской—*Можайскаго* уѣзда, Асютина, Арсуки, Михайловская, Ивойловская. Андрейковская и Петровская—*Русскаго* уѣзда, Кубинская, Крюково-Болдинская, Гвоздня, Кузнецовская, Бѣликова I-ая и Шаликовская—*Верейскаго* уѣзда, Воронцы, Гладышева-Савкина, Подъелье, Убережь, Дубадинская-Воронцы, Ромашково, Бочкина сборная, Льва, Ладыгино, Тереньково-Овинице, Горстгина, Грязева, Вальшутина и Зайцева—*Звенигородскаго* уѣзда, Бочкина сборная—*Подольскаго* уѣзда, двѣ частновладѣльческихъ дачи Бородинской волости, одна Борисовской. одна Глазовской, одна Рудневской, двѣ Кубинской, одна Богородской. одна Петровской, двѣ Ташировской, двѣ Перхушковской, одна Шарাপовской, одна Аксиньинской, одна Мамошинской и одна Никольской.

Въ XII-й районъ вошли всѣ волости *Бронницкаго* уѣзда, Сухановская, Островская, Дубровицкая, Добрятинская, Домодѣдовская, Молодинская, Шебанцевская—*Подольскаго* уѣзда, Осѣвская, Шаловская, Буньковская, Васильевская, Игнатьевская, Зуевская, Теренинская, Новинская, Запонорская, Карповская, Беззубовская, Ильинская и Дороховская—*Богородскаго* уѣзда. Матеріаль для вывода среднихъ дали

дачи: Мячковская, Ашитковская и Истомихинская—Бронницкаго уѣзда, Краснохолмская, Исуповская, Домодѣдовская, и Климовская—Подольскаго уѣзда, Сборно-Верзилевская, Малиново-Запонорская, урочище Грибановское и Гжельско-Карповская—Богородскаго уѣзда, три частновладѣльческіе дачи Молодинской волости, одна Сухановской, одна Дубровицкой, одна Ульянинской, одна Раменской, одна Троице-Лобановской и двѣ Осѣвской.

XIII-й районъ составили всѣ волости Коломенскаго уѣзда, и за исключеніемъ Стремилевской, всѣ Серпуховскаго. Свѣдѣнія о продажахъ дали: Соколовская, Саввинская, Дубеченская, Псареве-Алѣевская, Суровская, Кремвическая, Арѣвская, Ивановская, Малаховская, Крюковская, Угрюмовская, Новиковская, Никифоро-Игуменская—Серпуховскаго уѣзда, Бортниковская и Людшенская—Коломенскаго уѣзда, одна частновладѣльческая дача Федосьинской волости, одна Верховлянская, двѣ Глѣбовской, четыре Вельяминовской, одна Семеновской, и двѣ Бадѣевской.

Таблица, помѣщенная на стр. 37, показываетъ полученную въ каждомъ районѣ среднюю цѣнность десятины лѣса на срубъ въ зависимости отъ возраста и преобладанія той или иной группы породъ.

Какъ видно, въ таблицѣ остаются нѣкоторые пробѣлы, но, пользуясь уже выведенными данными, ихъ можно заполнить, отчасти сравнивая движеніе цѣнъ однихъ районовъ съ другими, а отчасти опредѣляя недостающую цѣну по стоимости средняго годичнаго прироста.

Въ слѣдующей таблицѣ, заканчивающейся на стр. 36 всѣ пробѣлы восполнены и районныя цѣны даны круглыми десятками.

Районы.	Хвойный.				Мѣшанный.			Лиственный.		
	100—119.	80—99	60—79	40—59	80—99	60—79	40—59	50—59	40—49	30—39
I.	1240	770	610	470	680	510	450	480	360	250
II.	900	720	600	410	580	440	400	390	310	200
III.	850	630	490	390	510	400	370	300	230	180
IV.	820	570	470	380	540	430	350	420	350	200
V.	1180	740	510	400	590	420	360	360	300	200

	Хвойный.				Мѣшанный.			Лиственный.			
	100—119.	80—99	60—79	40—59	80—99	60—79	40—49	50—59	40—49	30—39	
VI, VIII, X, XI.	960	670	440	370	490	370	260	300	230	170	
VII.	990	690	470	390	510	400	280	330	250	190	
IX.	950	730	520	410	570	470	370	360	310	220	
XII.	1100	820	600	460	590	500	440	440	320	240	
XIII.	990	750	550	400	600	480	370	420	300	200	

4.

При выводѣ среднихъ порайонныхъ цѣвъ, всегда подсчитывалась пропорція смѣшенія породъ, а изъ этихъ цифръ выводился средній составъ всей группы. Оказывается, что въ группѣ хвойныхъ породъ десятина лѣса содержитъ въ среднемъ $0,8$ сосны и $0,77$ ели; десятина группы лиственныхъ содержитъ $0,8$ березы и $0,4$ осины, а мѣшанныхъ— $0,5$ ели, $0,3$ березы и $0,2$ осины. Пользуясь этимъ среднимъ составомъ съ одной стороны и соотношеніемъ въ стоимости чистыхъ насажденій съ другой, можно указать, насколько каждую порайонную цѣву надо поднять или опустить, чтобы получилась продажная цѣна десятины лѣса, занятой одной какой-нибудь породой.

Выше мы говорили о томъ, что при достаточномъ числѣ однообразныхъ случаевъ продажъ можно было, путемъ рѣшенія соответствующихъ уравненій, опредѣлить стоимость десятины ели, сосны, березы и т. д. Въ табличкѣ на стр. 38 собраны полученные результаты по всей губерніи.

Районы.	Х в о н н ы е.										М а ш и н н ы е.					И с т о ч н н ы е.								
	120		100—119		90—99		60—79		40—59		80—99		60—79		40—59		60—69		50—59		40—49		30—39	
	Цена 1 дес.	Число случаев	Цена 1 дес.	Число случаев	Цена 1 дес.	Число случаев	Цена 1 дес.	Число случаев	Цена 1 дес.	Число случаев	Цена 1 дес.	Число случаев	Цена 1 дес.	Число случаев	Цена 1 дес.	Число случаев	Цена 1 дес.	Число случаев	Цена 1 дес.	Число случаев	Цена 1 дес.	Число случаев	Цена 1 дес.	Число случаев
I.	2185	131242	12	770	21	612	10	—	—	690	15	512	4	—	—	—	—	—	475	5	356	27	246	28
II.	—	—	899	30	724	35	598	7	410	15	581	58	439	163	399	65	—	—	390	8	313	60	204	87
III.	—	—	849	6	623	96	487	8	390	40	514	9	393	8	370	25	407	3	299	11	227	5	180	5
IV.	—	—	816	38	572	58	467	21	380	13	542	15	434	47	349	29	—	—	417	12	350	8	200	25
V.	—	—	1178	20	785	43	505	20	—	—	595	42	423	98	364	10	—	—	355	17	304	2	200	5
VI, VII, X, XI.	1260	2	958	42	673	21	439	9	367	3	—	—	366	27	260	21	—	—	300	8	233	30	169	30
VIII.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	280	3	—	—	—	—	—	230	34	191	4
IX.	—	—	944	95	729	56	517	40	403	9	565	47	470	68	363	37	493	26	—	—	308	182	219	113
XII.	—	—	1100	10	816	61	600	14	—	—	593	53	—	—	440	12	—	—	—	—	319	15	238	20
XIII.	1477	3	987	45	763	35	—	—	—	—	600	12	—	—	—	—	—	—	428	51	299	135	196	26

Х в о й н ы я.						Л и с т в е н н ы я.					
100—120		80—100		60—80		40—50			30—40		
Сосна.	Ель.	Сосна.	Ель.	Сосна.	Ель.	Береза.	Осина.	Дубъ.	Береза.	Осина.	Дубъ.
1100	810	900	680	600	470	300	200	430	290	190	350
1200	960	810	650	620	420	320	250	370	270	210	350
930	730	800	600	590	470	320	280	500	220	150	—
1100	810	710	570	530	430	380	200	550			
1060	900	720	510	690	510	320	230	450			
		870	660			310	220	—			
		800	600								
Ср. 1078	842	802	612	606	460	325	230	460	260	183	350

Опредѣляя отношеніе стоимости сосны къ стоимости ели въ 100—120-лѣтнемъ возрастѣ, увидимъ, что сосна дороже ели въ 1,₃₃ разъ, въ возрастѣ 80—100 лѣтъ это отношеніе равно 1,₃₁ и въ возрастѣ 60—80 лѣтъ—1,₃₂, т.е. въ среднемъ отношеніе равно 1,₃₀. Отношеніе стоимости березы къ стоимости осины выходитъ 1,₁₁ для 40—50 лѣтъ и 1,₁₂ для 30—40 лѣтъ, въ среднемъ оно равно 1,₁₂.

Найденную зависимость можно вывести иначе, именно, опредѣляя отношеніе цѣнъ на кубическую сажень для разныхъ породъ.

Если это продѣлать для сосны и ели, то получимъ отношеніе для крупнаго подѣлочнаго лѣса, составляющее въ среднемъ 1,₃₃, т.е. почти совпадающее съ тѣмъ отношеніемъ, которое только что передъ симъ было установлено путемъ другого приема.

Для опредѣленія отношенія между цѣнами на березовый и осиновый матеріалъ, слѣдуетъ сначала вывести среднюю цѣну осины изъ цѣнъ на средній и мелкій подѣлочный товаръ и на дрова ¹⁾ и уже послѣ этого брать отношенія березы къ осинѣ. Поступивъ такимъ образомъ и сдѣлавъ указанные расчеты, получимъ въ среднемъ 1,₃₂.

Сравнивая эти отношенія съ выведенными ранѣе, увидимъ, что абсолютныя величины ихъ получились очень близкими и, слѣдовательно.

¹⁾ Это необходимо потому, что подѣлки изъ осины существуютъ почти всюду и если часто нѣтъ крупнаго матеріала, то средній получается почти всегда.

окончательно можно принять выведенныя средня. Послѣ замѣны дробныхъ чиселъ цѣлыми, зависимость формулируется такъ: продажная цѣна десятины сосны относится къ цѣнѣ десятины ели, какъ 9 къ 7, а цѣна березы къ цѣнѣ осины, какъ 3 къ 2.

Пользуясь приведеннымъ выше среднимъ составомъ и только что выведенной зависимостью, найдемъ, что для получения по данной районной цѣнѣ стоимости сосновыхъ насаждений, надо къ районной цѣнѣ группы хвойныхъ придать $\frac{1}{5}$ *) ея величины, а для получения стоимости еловыхъ насаждений отнять отъ районной цѣны $\frac{1}{12}$ ея величины. Стоимость десятины березы на корню получится, когда къ порайонной цѣнѣ лиственныхъ придадимъ $\frac{1}{7}$ ея величины, а осины, когда откинемъ $\frac{1}{4}$ часть. Продажная стоимость десятины чистаго дуба будетъ получаться множеніемъ соответственной районной цѣны лиственнаго лѣса на 1,8.

Чтобы закончить вопросъ о порайонныхъ цѣнахъ, слѣдовало бы еще въ каждомъ районѣ прослѣдить измѣненіе цѣнъ по годамъ; но сдѣлать это затруднительно, такъ какъ въ отдѣльныхъ районахъ продажи по годамъ распредѣляются неравномѣрно и, слѣдовательно, средня часто зависѣли бы отъ случайныхъ причинъ. Если же вмѣсто отдѣльныхъ районовъ взять всю губернію, то распредѣленіе случаевъ по годамъ выйдетъ довольно равномѣрное и средня получатся съ одинаковымъ вѣсомъ.

Полученные результаты по губерніи собраны въ слѣдующую таблицу.

	Хвойный.				Мѣшанный.			Лиственный.		
	100—119	80—99	60—79	40—59	80—99	60—79	40—59	50—59	40—49	30—39
1898.....	908	639	450	—	482	430	300	324	280	222
1899.....	925	777	522	378	603	462	314	363	305	223
1900.....	910	688	414	304	511	413	276	355	310	235
1901.....	938	732	432	373	552	416	291	389	310	268
1902.....	1056	786	496	377	555	422	304	389	313	225
1903.....	1072	793	558	402	571	436	321	399	314	235

*) Дробь опредѣляется слѣдующими уравненіями: $C : E = 9 : 7$; $0,3 C + 0,7 E = A$, рѣшеніе которыхъ даетъ $C = \frac{A}{0,84}$. Иначе говоря: $A + \frac{A}{x} = \frac{A}{84}$, откуда $x = 5$.

Изъ таблицы видно, что цѣны на хвойный и мѣшанный лѣсъ въ 1900 году пали, и что, хотя въ 1901 году снова поднялись, но оставались ниже цѣнъ 1899 года; и только въ 1903 году онѣ стали въ общемъ выше цѣнъ 1899 года.

Для лиственнаго лѣса движеніе цѣнъ по годамъ было иное. Именно, въ 1899 году цѣны поднялись выше предыдущаго, но зато послѣдующіе года не внесли въ нихъ замѣтныхъ измѣненій и цѣны оставались въ теченіе пяти лѣтъ почти на одномъ и томъ же уровнѣ. Исключеніе представляетъ 30—40-лѣтній лиственный лѣсъ, для котораго 1901 годъ былъ наиболѣе благопріятенъ: цѣна поднялась до 268 рублей, тогда какъ въ остальные пять лѣтъ она почти не измѣнялась.

Итакъ, въ движеніи цѣнъ хвойнаго и лиственнаго лѣса есть существенное различіе. Чѣмъ же объясняется, во-первыхъ, это различіе, а, во-вторыхъ, и самое измѣненіе цѣнъ.

Причины конечно надо искать, во-первыхъ, въ особенностяхъ товара того и другого лѣса, а во-вторыхъ, въ общихъ экономическихъ условіяхъ. За послѣднія 5 лѣтъ, какъ извѣстно, Москва обогатилась четырьмя новыми желѣзными дорогами, изъ которыхъ Брянская начала функционировать въ 1899 году, Павелецкая и Савеловская осенью 1900 года, а Виндавская въ 1901 году. Открытіе почти сразу четырехъ желѣзныхъ дорогъ, влияя сильно на общія условія сбыта, конечно должно было отразиться и на лѣсномъ товарѣ въ особенности при томъ условіи, что сплавъ по рѣкамъ въ предѣлахъ Московской губ. въ послѣднее время получаетъ все меньшее и меньшее значеніе, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ компетентныя лица. При проведеніи новыхъ желѣзнодорожныхъ путей торговцы лѣсомъ получили возможность скупать товаръ въ новыхъ мѣстахъ, тамъ гдѣ еще цѣны не успѣли подняться, а за лѣсъ въ Московской губерніи должны были давать меньше. Но лѣсной продуктъ очень громоздкій и перевозка его по желѣзной дорогѣ на большія разстоянія невыгодна, а потому районъ, оказавшій наибольшее влияние на высоту продажныхъ цѣнъ лѣса, долженъ быть не великъ. Иначе говоря, только та желѣзная дорога могла сильно повліять на цѣны лѣса, которая прошла черезъ лѣсистыя мѣстности, не особенно удаленныя отъ Москвы. Таковой явилась лишь Виндавская желѣзная дорога и, такъ какъ ея открытія ожидали зимой 1900 года, то именно въ этомъ году лѣсопромышленники стали очень осторожны, и цѣны на лѣсъ пали. Дорога открылась весной 1901 года, а отъ Крестовской заставы поѣзда стали ходить съ сентября мѣсяца. Запасенный товаръ былъ сразу подвезенъ, количество его выяснилось, опредѣлилось участіе новаго района на рынкѣ и цѣны снова стали медленно подниматься *).

*) Нѣкоторое влияние на лѣсныя цѣны оказало и общее состояніе промышленности, которое съ 1900 года ухудшилось.

Сказанное справедливо лишь для того продукта, который нуждается в сбытѣ на сторону и имѣетъ малый спросъ на мѣстѣ. Такимъ товаромъ цѣликомъ является дорогой строевой матеріалъ хвойныхъ породъ, который на мѣстѣ расходуется мало и часто замѣняется болѣе дешевымъ—осиновымъ. Осина же, въ качествѣ строевого матеріала, вовсе не ввозится въ Москву и поступаетъ въ нее только въ видѣ дровъ; но, какъ дровяной матеріалъ, она еще больше расходуется на мѣстѣ. Точно также и береза, хотя и сильно направляется въ Москву, но имѣетъ и мѣстный сбытъ. Въ виду этого цѣны на лиственный лѣсъ и не ощутили рѣзко новыхъ предложеній на рынкѣ. Тѣмъ не менѣе открытіе желѣзныхъ дорогъ и тутъ сыграло свою роль: цѣны на нѣкоторое время замерли на одной высотѣ. Если прослѣдить измѣненіе цѣнъ на лиственный лѣсъ въ различныхъ возрастныхъ группахъ, то оказывается, что наиболѣе дешевый 30—40-лѣтній лѣсъ вовсе не откликнулся на общее измѣненіе цѣнъ, тогда какъ 50—60-лѣтній это измѣненіе запечатлѣлъ. Первый лѣсъ даетъ матеріалъ дешевый, расходящійся почти цѣликомъ на мѣстѣ, тогда какъ второй даетъ высшій сортъ дровяного матеріала, главнымъ образомъ идущій на Московскій рынокъ. Поэтому на цѣнѣ 50—60-лѣтняго лиственнаго лѣса и отозвалось настроеніе рынка.

5.

Матеріалъ, послужившій для установленія порайонныхъ продажныхъ цѣнъ, даетъ кромѣ того возможность опредѣлить нормальную валовую доходность десятины лѣса въ зависимости отъ преобладанія той или другой группы породъ и отъ оборотовъ рубки. Такъ какъ при оцѣнкѣ лѣсовъ придется имѣть дѣло съ оборотами, принятыми въ казнѣ, удѣлахъ, въ крупныхъ частновладѣльческихъ дачахъ и съ минимальными, принимаемыми при составленіи упрощенныхъ плановъ хозяйства, то мы выведемъ доходность какъ для тѣхъ, такъ и для другихъ оборотовъ.

Валовая доходность десятины лѣса есть частное, полученное отъ дѣленія продажной стоимости десятины лѣса на корнѣ на оборотъ рубки, принятый въ дачѣ. Оборотъ рубки указываетъ возрастъ, въ которомъ лѣсъ въ дачѣ рубится и отъ котораго при нормальныхъ условіяхъ отступленій не бываетъ. Имѣя въ распоряженіи матеріалъ, дающій продажную стоимость лѣса на корню въ различномъ возрастѣ, мы можемъ, слѣдовательно, сказать, какова была бы доходность десятины лѣса, если бы обороты рубки соответствовали бы этимъ возрастамъ. А такъ какъ нормально это было бы такъ, то процессъ опредѣленія средней валовой доходности сводится къ простому дѣленію средней продажной стоимости десятины лѣса на его возрастъ.

Название дѣса по преобладающей группѣ породъ.	Возрастъ.	Косвенная стоимость одной десятины дѣса въ рубляхъ.	Название дѣса по преобладающей группѣ породъ.	Возрастъ.	Косвенная стоимость одной десятины дѣса въ рубляхъ.	Название дѣса по преобладающей группѣ породъ.	Возрастъ.	Косвенная стоимость одной десятины дѣса въ рубляхъ.
I районъ.								
Хвойный	80	8.71—12.77	Хвойный	80	6.43—10.29	Хвойный	80	7.76—12.02
	60	10.16		60	6.90—8.43		60	7.01—10.04
	40	8.52		40	8.05—9.60		40	8.65—9.65
Мѣшанный.....	60	8.24—10.70	Мѣшанный.....	80	7.47—7.84	Мѣшанный	60	6.40—8.89
	40	8.18—10.70		60	6.51—8.29		40	7.40—9.15
Лиственный.....	50	8.19—12.86	Лиственный.....	40	6.68—8.15	Лиственный.....	40	5.57—9.22
	40	9.00		50	7.06—9.62		30	4.62—9.30
	30	4.43—8.33		30	3.52—8.48			
II районъ.								
Хвойный	80	8.62—9.86	Хвойный	80	8.27—10.36	Хвойный	80	9.17—11.37
	60	7.47—12.05		60	5.90—10.27		60	10—00
	40	8.25—13.00	Мѣшанный.....	60	7.02—9.02	Мѣшанный	60	8—33
Мѣшанный.....	50	6.91—8.92		60	5.68—7.63			
	60	6.40—8.50	Лиственный.....	40	6.24—8.87	Лиственный.....	40	5.60—10.94
	40	7.13—8.37		30	3.46—7.00		30	4.82—9.32
Лиственный.....	50	7.38—8.28						
	40	6.08—3.38						
	30	4.92—8.43						
III районъ.								
Хвойный	80	7.20—8.60	Хвойный	80	8.16—9.19	Хвойный	80	9.37
	60	6.50—9.11	Мѣшанный.....	60	4.85—6.40	Мѣшанный.....	80	8.21
	40	8.76	Лиственный.....	40	5.00—7.28			
Мѣшанный.....	80	7.35		40	5.70—7.43			
	60	7.24		30	3.46—6.71			
Лиственный.....	40	6.70—10.00						
	50	6.00						
	30	4.08—6.40						
IV районъ.								
Хвойный	80	6.43—10.29	Хвойный	80	8.16—9.19	Хвойный	80	9.37
	60	6.90—8.43	Мѣшанный.....	60	4.85—6.40	Мѣшанный.....	80	8.21
	40	8.05—9.60	Лиственный.....	40	5.00—7.28			
Мѣшанный.....	80	7.47—7.84		40	5.70—7.43			
	60	6.51—8.29		30	3.46—6.71			
Лиственный.....	40	6.68—8.15						
	50	7.06—9.62						
	30	3.52—8.48						
V районъ.								
Хвойный	80	8.27—10.36	Хвойный	80	8.16—9.19	Хвойный	80	9.37
	60	5.90—10.27	Мѣшанный.....	60	4.85—6.40	Мѣшанный.....	80	8.21
	40	7.02—9.02	Лиственный.....	40	5.00—7.28			
Мѣшанный.....	60	5.68—7.63		40	5.70—7.43			
	40	6.24—8.87		30	3.46—6.71			
Лиственный.....	50	7.38—8.28						
	40	6.08—3.38						
	30	4.92—8.43						
VI, VII, X, XI районы.								
Хвойный	80	8.16—9.19	Хвойный	80	8.16—9.19	Хвойный	80	9.37
	60	4.85—6.40	Мѣшанный.....	60	4.85—6.40	Мѣшанный.....	80	8.21
	40	5.00—7.28	Лиственный.....	40	5.00—7.28			
Мѣшанный.....	80	7.35		40	5.70—7.43			
	60	7.24		30	3.46—6.71			
Лиственный.....	40	6.70—10.00						
	50	6.00						
	30	4.08—6.40						
IX районъ.								
Хвойный	80	7.76—12.02	Хвойный	80	7.76—12.02	Хвойный	80	7.76—12.02
	60	7.01—10.04		60	7.01—10.04		60	7.01—10.04
	40	8.65—9.65		40	8.65—9.65		40	8.65—9.65
Мѣшанный.....	60	6.40—8.89		60	6.40—8.89		60	6.40—8.89
	40	7.40—9.15		40	7.40—9.15		40	7.40—9.15
Лиственный.....	40	5.57—9.22		40	5.57—9.22		40	5.57—9.22
	30	4.62—9.30		30	4.62—9.30		30	4.62—9.30
XII районъ.								
Хвойный	80	9.17—11.37	Хвойный	80	9.17—11.37	Хвойный	80	9.17—11.37
	60	10—00		60	10—00		60	10—00
	40	8—33		40	8—33		40	8—33
Мѣшанный.....	60	8—33		60	8—33		60	8—33
	40	5.60—10.94		40	5.60—10.94		40	5.60—10.94
Лиственный.....	30	4.82—9.32		30	4.82—9.32		30	4.82—9.32

Въ помѣщенной на предыдущей страницѣ таблицѣ показаны колебанія доходности десятины лѣса въ каждомъ районѣ, въ зависимости отъ возраста и преобладанія той или другой группы породъ.

Среднія по районамъ получаются слѣдующія:

Р а й о н ы .	Х в о й н ы й .			М ѣ ш а н ы й .	Л и с т в е н н ы й .	
	100	80	60		60	40
I.	12,4	9,62	10,16	8,50	9,00	8,33
II.	9,00	9,00	10,00	7,83	7,75	6,67
III.	8,50	7,87	8,16	6,67	5,75	6,0
IV.	8,90	7,01	7,83	7,16	8,75	6,67
V.	11,80	9,25	8,50	7,00	7,75	6,67
VI, VIII, X, XI.	9,60	8,87	7,83	6,16	5,75	5,67
VII.	9,90	8,62	7,83	6,67	6,25	6,33
IX.	9,50	9,13	8,67	7,83	7,75	7,33
XII.	11,00	10,25	10,00	8,33	8,00	8,00
XIII.	9,90	9,87	9,16	8,00	7,50	6,67
Въ среднемъ по губерніи...	9,78	9,04	8,68	7,36	7,48	6,88

Изъ этой таблицы видно, что валовая доходность лѣса съ увеличеніемъ оборота рубки, вообще говоря, возрастаетъ. Исключеніе представляетъ доходность восьмидесятилѣтняго лѣса въ 1-мъ, 3-мъ и 4-мъ районахъ, гдѣ она ниже обѣихъ смежныхъ возрастныхъ группъ, доходность шестидесятилѣтняго во 2-мъ районѣ, гдѣ она выше другихъ и доходность сорокалѣтняго лиственнаго въ 3-мъ и 4-мъ районахъ, гдѣ она оказалась ниже тридцатилѣтняго.

Такъ какъ валовая доходность десятины лѣса представляетъ изъ себя стоимость средняго годичнаго прироста, то она должна слѣдовать тому же измѣненію, что и самый приростъ. Средній же приростъ, съ увеличеніемъ возраста насажденія, вначалѣ увеличивается, а затѣмъ, достигнувъ нѣкотораго maximum'a, начинаетъ медленно падать. Maximum

у различныхъ породъ приходится на различные возрасты и съ измѣненіемъ добротности мѣста немного измѣняется.

Въ Московской губерніи maximum среднего годовичнаго прироста у сосны близокъ 90 годамъ, у ели къ 100, а въ насажденіи изъ 0,7 ели и 0,3 сосны его надо считать какъ и у ели *). Слѣдовательно доходность восьмидесятилѣтнаго лѣса должна быть выше шестидесятилѣтнаго и ниже столѣтнаго.

Въ виду этого въ 1-мъ, 3-мъ и 4-мъ районахъ доходность восьмидесятилѣтнаго лѣса, а за ней и соответствующая продажная цѣна, должны быть подняты, а во 2-мъ для шестидесятилѣтнаго лѣса опущены.

Такъ какъ средній годовичный приростъ вблизи maximum'a измѣняется сравнительно мало, то въ 1-мъ, 3-мъ и 4-мъ районахъ доходность хвойнаго лѣса при восьмидесятилѣтнемъ оборотѣ рубки можно безъ всякаго преувеличенія считать равной доходности при 60-тилѣтнемъ, а во 2-мъ районѣ наоборотъ.

Тоже можно повторить и для сорокалѣтнаго лиственнаго лѣса въ 3-мъ и 7-мъ районахъ, съ той лишь разницей, что у лиственнаго лѣса maximum лежитъ около 60 лѣтъ.

Ниже дана общая таблица продажныхъ цѣвъ и доходности, въ которой и сдѣланы соответствующія исправленія. Въ этой таблицѣ доходность мѣшанныхъ лѣсовъ дана только для 60-тилѣтнаго оборота. Что касается 30-ти и 40 лѣтъ, то для этихъ оборотовъ ее надо считать равной соответственной доходности лиственныхъ, такъ-какъ, во-первыхъ, доходность мѣшанныхъ лѣсовъ и вообще говоря близка къ лиственнымъ, а во-вторыхъ, въ этомъ возрастѣ хвойныя цѣвнаго матеріала не даютъ и потому ощутительныхъ измѣненій въ доходность и не внесутъ.

Для облегченія пользованія таблицами и для наглядности составлена помѣщаемая на стр. 45 и 46 таблица, содержащая свѣдѣнія о продажныхъ цѣвахъ и доходности по уѣздамъ, а въ уѣздѣ по районамъ.

6.

Для оцѣнки лѣсовъ, кромѣ среднихъ продажныхъ цѣвъ десятины лѣса, надо звать еще расходы. По § 86 „Расходы по лѣсоуправленію и охраненію лѣсовъ опредѣляются или въ процентномъ отношеніи къ доходности лѣсовъ, исчисленной по совокупности дохода отъ вырубки лѣса и побочныхъ выгодъ отъ лѣсовладѣній, или въ извѣстномъ сред-

*) Цифра 100 для доходности можетъ быть еще поднята, ибо съ возрастомъ увеличивается и качественный приростъ. Въ 80 лѣтъ матеріалъ получается дороже, чѣмъ въ 60, во 100 дороже, чѣмъ въ 80 и слѣдовательно и максимальная стоимость среднего прироста должна приходится на тотъ возрастъ, когда и средній и качественный приростъ является наибольшимъ, а это будетъ выше 100.

Название усадьбы.	№ района.	Продажная стоимость лесовины дѣла разного возраста и въ зависимости отъ преобладающей той или другой группы породъ.										Нормальная валовая доходность дѣла при различныхъ породахъ дѣла при различныхъ оборотахъ рубля.								
		Хвойный.					Мѣшанный.					Хвойный.		Мѣшанный.		Листоный.				
		100	80	60	40	20	80	60	40	20	10	80	60	40	20	10	80	60	40	20
Югорский.....	II.	900	720	540	410	280	580	440	400	390	310	200	9,00	9,00	7,33	7,75	6,67			
		1100	920	600	460	320	590	500	440	440	320	240	10,25	10,00	8,33	8,00	8,00			
Брянский.....	XII.	1100	820	600	460	320	590	500	440	440	320	240	10,25	10,00	8,33	8,00	8,00			
		950	730	520	410	280	570	470	370	360	310	220	9,12	8,67	7,83	7,75	7,83			
Верейский.....	IX.	960	670	440	370	260	490	370	260	300	230	170	8,37	7,33	6,16	5,75	5,67			
		960	670	440	370	260	490	370	260	300	230	170	8,37	7,33	6,16	5,75	5,67			
Вологодский.....	VII.	990	630	470	390	280	510	400	280	330	260	190	9,62	7,33	6,67	6,50	6,33			
		960	670	440	370	260	490	370	260	300	230	220	8,37	7,33	6,16	5,75	5,67			
Дмитровский.....	II.	900	720	540	410	280	580	440	400	390	310	200	9,00	9,00	7,33	7,75	6,67			
		900	720	540	410	280	580	440	400	390	310	200	9,00	9,00	7,33	7,75	6,67			
Звенигородский.....	VIII.	960	670	440	370	260	490	370	260	300	230	170	8,37	7,33	6,16	5,75	5,67			
		820	630	470	380	280	540	430	350	420	350	220	7,87	7,33	7,16	8,75	6,67			
Калужский.....	V.	1180	740	510	400	290	570	470	370	360	310	220	9,25	8,50	7,00	7,75	6,67			
		960	670	440	370	260	490	370	260	300	230	170	8,37	7,33	6,16	5,75	5,67			

Название уѣзда въ.	№ рублина.	Продолжи стоимость ассигнован для уплаты процентов и т. принадлежность отъ предоставлен той или другой группы порочт.										Нормальная годовая доходность ассиг- нован рублинахъ порочт для при реализа- ции оборотахъ рублина.				
		Хвойный.					Мѣшанный.					Хвойный.		Мѣшан- ный.		Лиственный.
		100	80	60	40	80	60	40	50	40	30	80	60	60	40	30
Каленский.....	XIII.	990	750	550	400	600	450	370	420	300	200	9,37	9,16	8,09	7,30	6,67
		960	670	440	370	490	370	260	300	230	170	8,87	7,33	6,16	5,75	5,67
		950	730	520	410	570	470	370	360	310	220	9,13	8,67	7,83	7,75	7,33
Можайский.....	X.	960	670	440	370	490	370	260	300	230	170	8,87	7,33	6,16	5,75	5,67
		1240	820	610	470	680	510	450	480	360	250	10,26	10,16	8,50	9,00	8,33
Московский.....	III.	850	660	490	390	510	400	370	300	240	180	8,25	8,16	6,67	6,00	6,00
		820	630	470	380	540	430	350	420	350	220	7,87	7,33	7,16	8,75	6,67
Порочтский.....	IX.	950	730	520	410	570	470	370	360	310	220	9,13	8,67	7,83	7,75	7,33
		960	670	440	370	490	370	260	300	230	170	8,87	7,33	6,16	5,75	5,67
Русский.....	XII.	1100	820	600	460	590	500	440	440	320	240	10,26	10,00	8,33	8,00	8,00
		990	690	470	390	510	400	280	330	260	190	8,62	7,33	6,67	6,30	6,33
		960	670	440	370	490	370	260	300	230	170	8,87	7,33	6,16	5,75	5,67
Серпуховский.....	XI.	950	730	520	410	570	470	370	360	310	220	9,13	8,67	7,83	7,75	7,33
		960	670	440	370	490	370	260	300	230	170	8,87	7,33	6,16	5,75	5,67
XIII.	XIII.	990	750	550	400	600	450	370	420	300	200	9,37	9,16	8,00	7,30	6,67
		990	750	550	400	600	450	370	420	300	200	9,37	9,16	8,00	7,30	6,67

Примечание: Цифры даны въ рубляхъ.

немъ размѣръ на десятину“. „Расходы устанавливаются или одинаковые для всего уѣзда, или различные, смотря по мѣстности и размѣрамъ дачъ, на основаніи данныхъ, собираемыхъ по отдѣльнымъ дачамъ въ разныхъ мѣстностяхъ уѣздовъ“. „Необходимыми расходами по лѣсовладѣнію“, говоритъ § 85, „признаются тѣ, которые производятся для охраны лѣса и полученія отъ него дохода“. Для казенныхъ лѣсовъ инструкция даетъ кромѣ того перечисленіе отдѣльныхъ рубрикъ, изъ сочетанія которыхъ составятся величины расходовъ. Это именно: содержаніе мѣстныхъ ревизоровъ, лѣсничихъ, ихъ помощниковъ и лѣсныхъ кондукторовъ, содержаніе лѣсной стражи, издержки по тушенію лѣсныхъ пожаровъ, истребленію вредныхъ насѣкомыхъ и т. д., а равно расходы на лѣсныя культуры и разнаго рода работы по устройству лѣсного хозяйства.

Въ концѣ приложена таблица расходовъ по лѣсничествамъ, изъ которой видно, что по казеннымъ дачамъ расходы считались состоящими изъ: 1) содержанія личнаго состава администраціи лѣсничествъ, 2) содержанія чиновъ корпуса лѣсничихъ, состоящихъ при мѣстномъ управленіи, 3) содержанія лѣсной стражи, 4) квартирныхъ денегъ лѣсничимъ, 5) стоимости лѣсоустройства, 6) стоимости лѣсныхъ и культурныхъ работъ, 7) ремонтныхъ работъ и 8) наградъ и пособій. Въ удѣльныхъ лѣсахъ, къ числу необходимыхъ расходовъ относились: 1) содержаніе сторожей, 2) пособия и награды ей же, 3) культуры, 4) ремонтъ и страхованіе стражническихъ помѣщеній, 5) лѣсоустроительныя работы, 6) устройство и ремонтъ лѣсныхъ дорогъ и 7) прочіе расходы по лѣсной части.

По удѣльнымъ дачамъ расходы также были выбраны соотвѣтственно тому, какъ они значатся въ дѣлахъ удѣльнаго вѣдомства.

Что касается частновладѣльческихъ дачъ, то въ нихъ расходъ принимался согласно заявленію владѣльца, но если показанный въ данномъ имѣніи расходъ представлялъ слишкомъ рѣзкое отклоненіе въ ту или другую сторону, то такой случай не считался. Расходы по частновладѣльческимъ дачамъ, переведенные на десятину, размѣщались по группамъ, въ зависимости отъ величины дачъ и кромѣ того были выведены отдѣльно по каждому уѣзду.

Такъ какъ по § 87 нормы расходовъ должны устанавливаться на основаніи данныхъ, собираемыхъ по отдѣльнымъ дачамъ, то для вывода среднихъ должны быть приняты всѣ дачи, какъ казенныя, удѣльныя, такъ и частновладѣльческія безъ различія объекта владѣнія, т. е., каждая дача должна получить одинаковый вѣсъ. При дальнѣйшей обработкѣ расходы по дачамъ до 30 десятинъ собирались въ одну группу, для дачъ отъ 30 до 100 д.—въ другую, отъ 100 до 300—въ третью и т. д. Среднія получились слѣдующія.

Величина дачь въ десятинахъ.	Расходъ на 1 дес. въ копейкахъ.	Величина дачь въ десятинахъ.	Расходъ на 1 дес. въ копейкахъ.	Величина дачь въ десятинахъ.	Расходъ на 1 дес. въ копейкахъ.
До 30 д.	148,5	500—700	51,0	5000—7000	47,0
30—100	96,9	700—1000	50,0	7000—10000	46,7
100—300	67,5	1000—3000	48,5	> 10000 (14000)	35,8
300—500	53,0	3000—5000	47,8		

Надо замѣтить, что для группы 700—1000 десятинъ расходы оказались только по частновладѣльческимъ дачамъ, а такъ какъ въ общемъ частновладѣльческіе расходы ниже среднихъ въ 1,09 разъ, то для полученія средней надо частновладѣльческую данную помножить на этотъ коэффициентъ—получимъ поставленную въ таблицѣ цифру 50,0. Въ группахъ 7000—10000 д. и свыше 10000, наоборотъ, оказались только казенныя и удѣльныя данныя. Чтобы ихъ перевести къ среднимъ, надо уменьшить ихъ въ отношеніи 1,11, ибо во столько разъ средніе расходы ниже казеннымъ и удѣльнымъ; послѣ этого получимъ цифры, поставленные въ таблицѣ. Въ группѣ 5000—7000 дес. данныхъ оказалось недостаточно и потому величина расходовъ выведена здѣсь, какъ среднее арифметическое изъ двухъ смежныхъ группъ.

Полученныя величины расходовъ можно изобразить въ видѣ кривой, для чего надо по какой-нибудь прямой, принятой за ось, отложить равныя разстоянія, принять ихъ за сотни или тысячи десятинъ, изъ соответственныхъ мѣстъ возстановить перпендикуляры и отложить на нихъ найденныя значенія расходовъ (см. приложение).

Полученныя кривыя своимъ правильнымъ видомъ подтверждаютъ во-первыхъ, надежность найденныхъ результатовъ, а во-вторыхъ, еще разъ то, что по мѣрѣ увеличенія размѣровъ дачи относительная величина расходовъ падаетъ.

Кривыхъ дано двѣ: одна въ болѣе крупномъ масштабѣ для мелкихъ дачъ и другая въ мелкомъ масштабѣ для крупныхъ дачъ. Пользоваться кривыми расходовъ очень просто: надо только по оси площадей найти мѣсто, соответствующее размѣрамъ дачи, изъ намѣченной точки возстановить перпендикуляръ до пересѣченія съ кривой расходовъ и измѣрить его величину. Чтобы каждый разъ не производить измѣреній, кривая начерчена по сѣткѣ, у которой горизонтальныя линіи подписаны цифрами, означающими расходы въ копейкахъ, а вертикальныя—размѣры дачъ въ десятинахъ.

Покажемъ теперь, какъ, пользуясь установленными нормами, производить оцѣнку. Для примѣра возьмемъ дачу „Черный лѣсъ“ гг. Величинныхъ, лежащую въ Серпуховскомъ уѣздѣ. По описанію, въ ней значится 209,7 десятинъ лиственнаго лѣса съ преобладаніемъ березы и осины въ возрастѣ 30—40. Такъ какъ нормальный оборотъ рубки для лиственныхъ породъ принять въ 30 лѣтъ, то величина годичной рубки будетъ $\frac{209,7}{30} = 6,99$ десятинъ. По продажнымъ цѣнамъ дача ле-

житъ въ XIII районѣ, гдѣ лиственный лѣсъ въ возрастѣ 30 лѣтъ продается по 200 рублей. Слѣдовательно, ежегодная валовая выручка будетъ $200 \times 6,99 = 1398$ рублей. Расходы опредѣляются по кривой расходовъ, которая для дачъ въ 210 десятинъ дастъ на десятину 65 копѣекъ, что на всю дачу составитъ $65 \times 209,7 = 136$ рублей. Вычитая расходы изъ валовой выручки, получимъ 1262 руб.—искомый податной доходъ.

Если бы въ той же дачѣ нормальный оборотъ былъ бы не 30, а 40 лѣтъ, то податной доходъ опредѣлился бы въ 1436 рублей, ибо величина годичной рубки была бы $\frac{209,7}{40} = 5,24$ дес., а валовой доходъ $300 \text{ руб.} \times 5,24 = 1572$ руб. Доходность же одной десятины, какъ въ первомъ случаѣ (при 30-лѣтн. обор. рубки), такъ и во второмъ получается близкой къ нормальной, приведенной въ табл. на стр. 46.

7.

Какъ уже сказано, ко 2-му разряду, по инструкціи, относятся тѣ изъ неустроенныхъ дачъ, въ которыхъ или не обезпеченъ своевременный сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ, или вслѣдствіе недостаточныхъ размѣровъ дачи, а также мѣстоположенія ея и условій произрастанія лѣса, невозможно веденіе правильнаго хозяйства. Въ Московской губерніи съ одной стороны врядъ ли можно найти такую дачу, въ которой сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ былъ бы необезпеченъ, а съ другой нѣтъ ни одной такой дачи, въ которой своевременный сбытъ былъ бы вполне обезпеченъ. Всегда есть тѣ или другія частичныя отступленія. Поэтому слова „своевременный сбытъ“ надо понимать не въ буквальномъ значеніи, и тогда въ Московской губерніи дачъ съ необезпеченнымъ сбытомъ не окажется. Слѣдовательно, разсортровку дачъ по разрядамъ придется производить или въ зависимости отъ размѣровъ дачи, или отъ условій произрастанія лѣса. Если въ основаніе положить первый признакъ, то придется устанавливать нѣкоторые минимальные размѣры дачъ, при которыхъ правильное хозяйство еще возможно, но теоретически такого предѣла нѣтъ. Разъ мы имѣемъ дѣло съ насажденіемъ, то насколько бы мало оно ни было, въ немъ правильное хозяйство всегда возможно. Если

годовая дѣлосѣйка оказалась бы мала, можно рубить пятилѣтними порціями черезъ пять лѣтъ, а если площадь дачи и для этого окажется мала, можно вырубать всю дачу заразъ черезъ сроки, равные принятому обороту рубки;—такое хозяйство будетъ также правильнымъ.

Относительно крестьянскихъ надѣльных дѣсовъ примѣняя въ данномъ случаѣ продовольственные нормы, по которымъ на 1 дворъ полагается 6 десятинъ дѣса. Если отправляться отъ этой нормы, то изъ общей площади надѣльных дѣсовъ къ первому разряду можно отнести, кромѣ выше указанныхъ (стр. 23), на которые имѣются упрощенные планы, еще дѣса 141 сельскаго общества, имѣющихъ на дворъ свыше 6 десятинъ дѣса. Эти селенія по уѣздамъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Богородскому	6	Коломенскому	4
Бронницкому	2	Можайскому	2
Верейскому	2	Московскому	7
Волоколамскому	4	Подольскому	9
Дмитровскому	37	Рузскому	10
Звенигородскому	32	Серпуховскому	17
Клинскому	9		<u>141</u>

Вся дѣсная площадь, принадлежащая этимъ селеніямъ занимаетъ 34023,9 дес. Всего такимъ образомъ, считая эти селенія и селенія съ упрощенными планами дѣсного хозяйства, получаемъ 375 сел. съ 72280 дес. дѣса, относимаго къ 1-му разряду, что составляетъ 19% надѣльной дѣсной площади у 6,6% всѣхъ общинъ. Списокъ этихъ селеній съ показаніемъ принадлежащей каждому изъ нихъ дѣсной площади см. въ приложеніи.

Есть еще одно основаніе для отнесенія крестьянскихъ дѣсовъ къ тому или иному разряду—это условія произрастанія дѣса (ст. 17 зак. 8 іюня 1893 г.). Съ этой точки зрѣнія во 2-й разрядъ должны попасть, какъ было выяснено выше (стр. 23), почти всѣ крестьянскіе надѣльные дѣса; такъ какъ въ большинствѣ случаевъ состояніе ихъ таково, что среди нихъ спѣлаго дѣса весьма мало. Большая половина площади ихъ представляетъ кустарникъ и молоднякъ, а остальная—по преимуществу лиственный дѣсъ не выше средняго возраста. Въ виду этого оцѣнка ихъ должна быть произведена по нормамъ не спѣлыхъ лиственныхъ дѣсовъ въ возрастѣ, не свыше 15 лѣтъ.

Приростъ древесной массы съ 1 десят. такого возраста дѣса допустимъ въ 0,5 куб. саж. (для крест. дѣса); далѣе опредѣлимъ вѣсъ этой массы: 1 куб. футъ древесной массы (листвен.), высушенной на воздухъ вѣситъ въ среднемъ—42 фунта; слѣдовательно вся масса съ 1 де-

десятины вѣсить 115,5 пудовъ, что составитъ 5,25 воза, принимая возъ вѣсомъ 20—25 пудовъ.

Цѣна воза хвороста по даннымъ мѣстнаго обслѣдованія опредѣлилась въ среднемъ въ 50 коп.; принимая эту цѣну получимъ доходность десятины этого вида лѣса равной 2 р. 70 к. (точнѣе 2 р. 63 к.).

Эта будетъ валовая доходность, которую слѣдуетъ считать и чистой, потому что расходъ, падающій на десятину по срубкѣ и складыванію въ кучи, всѣцѣло покрывается побочнымъ пользованіемъ, а именно пастью скота.

Изъ частновладѣльческихъ лѣсныхъ дачъ ко 2-му разряду также должны быть отнесены всѣ такія, для которыхъ выяснится, что по состоянію лѣса онѣ нисколько не отличаются отъ крестьянскихъ надѣльныхъ лѣсовъ.

III.

Установленіе нормъ доходности усадебныхъ земель.

1.

Общее количество усадебныхъ надѣльныхъ земель опредѣляется по губерніи въ 67360 десятинъ, что по отношенію ко всей надѣльной землѣ (1592340 дес.) составляетъ 4,22%; средняя величина усадебнаго участка опредѣляется для всей губерніи въ 750 кв. сажень (количество усадебной земли на одну семью, имѣющую избы).

По уѣздамъ эти цифры получаютъ слѣдующими:

У ѣ з д ы.	% отношеніе усадебной земли ко всей на- дѣльной.	Средняя вели- чина усадеб- наго участка въ квад. саж.	Всей надѣльной земли на 1 душу мужс. пола.
Рузскій.....	4,34	1026	3,11
Можайскій.....	4,33	938	2,85
Верейскій.....	4,0	882	2,87
Подольскій.....	4,25	827	2,55
Звенигородскій.....	3,81	803	2,77
Волоколамскій.....	4,06	802	2,62
Дмитровскій.....	3,52	790	3,03
Клинскій.....	3,36	738	2,56
Серпуховской.....	3,11	695	2,46
Коломенскій.....	3,90	670	2,26
Московскій.....	6,07	665	1,97
Богородскій.....	4,81	651	1,82
Бронницкій.....	1,47	604	1,60

4*

По величинѣ усадебныхъ участковъ уѣзды располагаются въ порядкѣ, отвѣчающемъ нѣкоторому ихъ географическому расположенію и въ тоже время степени обеспеченности населенія вообще надѣльной землею. Самыя большія усадьбы наблюдаются въ смежныхъ уѣздахъ Рузскомъ, Можайскомъ и Верейскомъ, наиболѣе обеспеченныхъ надѣльной землею и, наоборотъ, малыя по размѣрамъ усадьбы оказываются въ Московскомъ, Богородскомъ и Бронницкомъ уѣздахъ, въ которыхъ на одну приписную душу мужского пола приходится менѣ 2-хъ десятинъ надѣла.

Зависимость величины усадебныхъ участковъ отъ степени обеспечения населенія вообще надѣльной землею весьма ясно отмѣчаютъ среднія поволостныя цифры, какъ это видно изъ-слѣдующей таблицы:

	Число волостей.	Средняя величина усадебъ	
		въ саженьяхъ	въ десятинахъ.
Волости съ надѣломъ на душу до 2 дес. (средн. 1, ₆₃)	48	624	0, ₂₆
Отъ 2 до 2, ₄₉	41	792	0, ₃₃
„ 2, ₅₀ до 2, ₉₉	49	912	0, ₃₈
„ 3 и болѣе (сред. 3, ₂₁)	29	960	0, ₄₀

Что населеніе, богаче надѣленное землею, отводитъ подъ усадьбы и сравнительно большія площади, такое явленіе совершенно понятно, въ особенности при господствующемъ въ Московской губерніи общинномъ землевладѣніи, при которомъ къ тому же усадьбы находятся нерѣдко въ подушномъ пользованіи. Но съ другой стороны такая строгая зависимость размѣровъ усадебныхъ участковъ отъ общаго количества земли, находящагося въ распоряженіи населенія, заставляетъ предполагать, что усадьбы въ большинствѣ крестьянскихъ хозяйствъ не имѣютъ какого либо самостоятельнаго значенія, благодаря общей стѣсненности населенія въ землевладѣніи и господствующимъ формамъ землепользованія.

Крестьянскія усадьбы подраздѣляются на замкнутое пространство, занятое жилыми и хозяйственными постройками, которое называется обыкновенно дворомъ, и приусадебныя земли, эксплуатируемыя или путемъ выращивания на нихъ овощей, или въ видѣ покосовъ, мѣстами же они заняты садами, плодовыми и ягодными.

Приблизительное распредѣленіе усадебныхъ земель на части по указаннымъ способамъ пользованія ими можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

У ѣ з д ы .	Общее количество усадебной земли.	Десятинь усадебной земли подъ.					То же въ 0/0 0/0.				
		Строениями.	Погонами.	Огородами.	Садами.	Выгономъ.	Строениями.	Погонами.	Огородами.	Садами.	Выгономъ.
Богородекій.....	7543,6	1603	3641,2	2215,3	—	84,1	21,2	48,3	29,4	—	1,1
Бронницкій.....	6018,8	1060	1911,2	2505,3	542,3	—	17,6	31,8	41,6	9	—
Верейскій.....	3222,4	425,7	1077	1719,7	—	—	13,2	33,4	53,4	—	—
Волоколамскій....	5120,7	703,4	987,6	3429,7	—	—	13,7	19,3	67	—	—
Дмитровскій.....	5727,6	833,1	3608	1143,9	142,6	—	14,5	63	20	2,5	—
Звенигородскій...	4547,8	697,1	2551,5	1200,3	98,9	—	15,3	56,1	26,4	2,2	—
Клинскій.....	6117	955	2302,7	2803	56,3	—	15,6	37,1	46,1	0,9	—
Коломенскій.....	4270,8	756,8	1739,3	1259,8	514,9	—	17,7	40,7	29,5	12,1	—
Можайскій.....	3935,1	550,2	956	2307,1	121,8	—	14	24,3	58,6	3,1	—
Московскій.....	7137,9	1149,2	3494,1	899,4	1595,2	—	16	49,1	12,6	22,3	—
Подольскій.....	4938,4	600,8	2689,2	1133,5	514,9	—	12,1	54,5	23	10,4	—
Рузскій.....	4387,3	671,9	1576,1	2139,3	—	—	15,3	36	48,7	—	—
Серпуховской....	4392,6	691,4	2264	1429,7	7,5	—	15,7	51,6	32,5	0,2	—
По губерніи..	67360	10697,6	28797,9	24186	3594,1	84,1	15,9	42,8	35,9	5,3	0,1

Въ общемъ по губерніи наибольшая площадь приусадебныхъ земель находится подъ покосами; такой способъ пользования усадебными землями особенно распространенъ во всей восточной половинѣ губерніи, по преимуществу болѣе бѣдной покосами,—въ западныхъ же уѣздахъ приусадебныя земли находятся преимущественно подъ огородами; здѣсь значительная распашка приусадебныхъ земель объясняется отчасти распространенностью посѣвовъ конопли. Кромѣ того, тотъ или иной видъ пользования усадебными землями обуславливается, повидимому, и общей обезпеченностью населенія надѣльной землей.

Если подраздѣлимъ уѣзды на два района по распространенности въ нихъ посѣвовъ конопли, отнеся ко второму пять западныхъ уѣздовъ: Верейскій, Волоколамскій, Клинскій, Можайскій и Рузскій, въ которыхъ только распространены посѣвы конопли, и затѣмъ будемъ слѣдить по волостямъ за измѣненіями въ пользованіи усадебными землями въ зависимости отъ обезпеченности крестьянскихъ хозяйствъ вообще на-

дѣльной землею, затѣмъ пашнею и покосомъ, то получимъ слѣдующую таблицу.

Пользованіе усадьбами въ зависимости отъ величины надѣла.

Группы волостей.	Восточные уѣзды.			Западные уѣзды.			По губерніи.			
	% усадеб. земли подъ покос. пашн. проч.			% усадеб. земли подъ покос. пашн. проч.			% усадеб. земли подъ покос. пашн. проч.			
Съ надѣломъ до 2 десят.										
(сред. 1, ₆₂).....	41, ₇	33, ₉	24, ₄	5, ₂	75, ₂	19, ₆	40	35, ₈	24, ₂	
Отъ 2 до 2, ₄₉	51, ₄	24, ₈	23, ₈	25, ₈	58, ₁	16, ₆	43, ₈	35, ₁	21, ₆	
„ 2, ₅₀ до 2, ₉₉	60, ₂	22, ₇	17, ₁	30, ₆	54	15, ₄	46, ₆	37, ₁	16, ₂	
„ 3 и болѣе (сред. 3, ₃₁).	59, ₉	21, ₄	18, ₇	35, ₈	51, ₂	13	45, ₈	38, ₉	15, ₂	

Въ восточныхъ уѣздахъ, въ которыхъ совершенно почти отсутствуютъ посѣвы конопли, приусадебные участки находятся по преимуществу подъ травкою, въ западныхъ же на нихъ значительно преобладаютъ распаханныя площади; при этомъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ районѣ, по группамъ волостей, съ увеличеніемъ величины надѣла растутъ площади, занятыя покосами; площади же распахиваемые и въ особенности площади, занятыя постройками, выраженные въ относительныхъ величинахъ, уменьшаются. Въ общемъ по губерніи съ увеличеніемъ надѣла замѣтно растутъ площади, занятыя покосами, относительныя величины площадей распахиваемыхъ увеличиваются весьма незначительно, площади же подъ постройками уменьшаются.

Это соотношеніе между хозяйственными площадями усадебныхъ земель, выраженное въ саженьяхъ, для среднихъ усадебъ каждой группы показываетъ слѣдующее:

	Подъ строениями		Подъ покосами		Подъ пашней	
	кв. саж.	%	кв. саж.	%	кв. саж.	%
Волости съ надѣломъ до 2 дес.	151	100	249	100	223	100
„ „ „ отъ 2 до 2, ₄₉	171	113	342	137	278	125
„ „ „ „ 2, ₅₀ —2, ₉₉	148	98	425	170	338	151
„ „ „ „ 3 и болѣе.	147	98	440	177	383	172

Части усадебной земли, занятыя постройками, представляютъ собою величину довольно постоянную и неизмѣняющуюся отъ величины надѣла; распаханныя же части усадебъ и эксплуатируемыя въ видѣ покоса измѣняются съ увеличеніемъ надѣла, при чемъ распахиваемыя части увеличиваются нѣсколько медленнѣе покосныхъ.

Какъ измѣняется хозяйственное распредѣленіе усадебныхъ земель по группамъ волостей въ зависимости отъ обеспеченности населенія пашней, показываютъ слѣдующія цифры:

На 1 надѣльную семью приходится пашня:	Восточные уѣзды.				Западные уѣзды.			
	Средняя величина усадебъ. кв. саж.	Въ томъ числѣ подъ			Средняя величина усадебъ. кв. саж.	Въ томъ числѣ подъ		
		покос.	пашней	проч.		покос.	пашн.	проч.
До 2 десятинъ.....	632	250	244	138	—	—	—	—
2—2,9 дес.....	644	290	158	196	655	95	430	130
3—3,9 „.....	818	495	168	155	748	310	314	124
4—4,9 „.....	840	488	201	151	907	324	439	144
5 и болѣе дес.....	793	371	129	293	1060	277	617	166

Та или иная степень обезпеченности населенія пашней въ уѣздахъ восточныхъ не обнаруживаетъ вліянія на распаханность усадебныхъ участковъ, площади же, эксплуатируемыя въ видѣ покоса, возрастаютъ хотя и съ нѣкоторымъ отступленіемъ съ увеличеніемъ полевой распашки, чему сопутствуетъ и увеличеніе въ этомъ направленіи общей величины усадебныхъ участковъ. Въ западныхъ же уѣздахъ болѣе обезпеченныхъ покосами, въ которыхъ на усадбахъ распространены посѣвы конопли, напротивъ, съ увеличеніемъ полевой распашки возрастаетъ по группамъ и распашка усадебъ.

Степень обезпеченности крестьянскихъ хозяйствъ надѣльными покосами повидимому нисколько не отражается на томъ или иномъ видѣ пользованія усадебными землями, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

На 1 голову крупного скота накашиваютъ сѣна куловъ:	Восточные уѣзды.				Западные уѣзды.			
	Число волостей.	Размѣры усадебъ.	Площади подъ		Число волостей.	Размѣры усадебъ.	Площади подъ	
			покос.	пашней.			покос.	пашней.
До 50.....	48	739	360	226	36	978	280	549
50—99.....	55	750	385	196	17	870	303	434
100 и болѣе...!	11	679	270	260	—	—	—	—

Крестьяне Московской губерніи весьма нуждаются въ покосахъ и пастбищахъ, эту нужду не могутъ восполнить усадебные покосы въ виду незначительности размѣровъ вообще усадебъ, нужда эта восполняется, главнымъ образомъ, арендою названныхъ угодій. Поэтому нельзя было и ожидать правильнаго соотношенія между степенью обезпеченности крестьянскихъ хозяйствъ вообще покосами и запущенностью усадебныхъ мѣстъ подъ траву.

Такимъ образомъ, рассмотрѣнныя цифры показываютъ, что размѣры усадебныхъ участковъ находятся въ прямомъ соотношеніи съ величиною надѣловъ, то или иное подраздѣленіе усадебъ на части по ихъ хозяйственному назначенію обусловливается болѣе величиною хозяйства, размѣрами усадебъ и общимъ укладомъ хозяйства и мало зависитъ отъ

степени обеспеченности ихъ пашней и покосами. Все это указываетъ уже на служебное значеніе крестьянскихъ усадебныхъ земель.

Дальнѣйшее ознакомленіе съ характеромъ пользованія усадебными землями еще болѣе подтверждаетъ это.

Между овощами, выращиваемыми на крестьянскихъ усадьбахъ, первое мѣсто принадлежитъ картофелю какъ по распространенности посадки его на усадьбахъ, такъ и по площадямъ, отводимымъ подъ него; затѣмъ слѣдуютъ капуста, огурцы, лукъ, рѣдька; въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ, такъ называемое „прядильное растеніе“—конопля.

Выращиваніе на усадьбахъ картофеля, помимо того что его садятъ и въ полѣ, имѣетъ особое значеніе,— на усадьбахъ садятъ картофель въ небольшомъ количествѣ, преимущественно для лѣтняго потребленія въ молодомъ видѣ; подобное же значеніе имѣютъ и многіе другіе овощи, выращиваемые на усадьбахъ, за исключеніемъ развѣ капусты, выращиваемой на особыхъ потныхъ мѣстахъ, такъ и называемыхъ „капустниками“, о доходности которыхъ будетъ сказано ниже. Всѣ эти овощи выращиваются крестьянами въ незначительномъ количествѣ и исключительно почти для потребленія въ собственныхъ хозяйствахъ, не исключая даже конопли. Изъ коноплянаго сѣмени крестьяне сѣверо-западныхъ уѣздовъ готовятъ „постное“ масло для собственнаго потребленія, пенка же идетъ въ этихъ мѣстностяхъ на приготовленіе различныхъ хозяйственныхъ и домашнихъ принадлежностей. Вообще въ Московской губерніи, кромѣ подмосковныхъ волостей Царицынской, Нагатинской и отчасти Зюзинской, Троице-Голенищевской и Выхинской, промысловыя усадьбы встрѣчаются въ немногихъ селеніяхъ и въ послѣднихъ усадьбахъ, отличающіяся высокой доходностію, являются исключительными.

Нѣкоторыя данныя о значеніи крестьянскихъ усадебъ и представляемой ими цѣнности можно найти въ матеріалахъ о передѣлѣ надѣльныхъ земель и о нарѣзкѣ новыхъ усадебныхъ мѣстъ.

Общинное пользованіе землею, съ передѣлами ея, является въ Московской губерніи по настоящее время повсемѣстно господствующимъ. Въ фабричномъ Богородскомъ, напримѣръ, уѣздѣ изъ общаго числа 414 общинъ передѣлы земли производились за послѣднія двадцать лѣтъ, по 1899 годъ, въ 151 общинѣ, что составляетъ 36% общаго числа, въ другихъ общинахъ передѣловъ не было большею частью потому, что надобности въ нихъ не представлялось. Въ нѣкоторыхъ общинахъ этого уѣзда передѣлы производятся регулярно черезъ каждыя 10—12 лѣтъ,—по восьми общинамъ зарегистрировано, что передѣлы бывають очень часто, при чемъ по нѣкоторымъ изъ нихъ отмѣчено, что форменный приговоръ составляется на 12 лѣтъ, въ дѣйствительности же передѣляютъ землю очень часто, какъ только въ томъ случится надобность.

При общихъ передѣлахъ пашни обыкновенно уравниваются и усадьбы, а также наръзаются новыя изъ другихъ угодій. Такое явленіе отмѣчено по 96 общинамъ Богородскаго уѣзда, при чемъ въ 84 усадьбы наръзались изъ пашни, въ 10 изъ выгоновъ, въ 2 изъ луговой земли и въ двухъ изъ лѣсной; все это обусловливалось тѣмъ, какая земля примыкаетъ непосредственно къ усадебной.

Въ Волоколамскомъ, — земледѣльческомъ уѣздѣ, изъ общаго числа 378 общинъ передѣляли землю за послѣдніе 20 лѣтъ 166 общинъ, или 44% общаго числа; здѣсь новыя усадьбы наръзаются по преимуществу изъ пашни, — 144 показанія, — каковыя наръзки бывають часто важнѣйшими причинами общаго передѣла земли. Въ Московскомъ уѣздѣ изъ 459 общинъ передѣляли землю 247 общинъ, т. е. 54% всѣхъ; здѣсь, точно такъ же наръзка новыхъ усадебныхъ мѣстъ производится по преимуществу изъ пашни; такіе случаи зарегистрированы по 178 общинамъ; наръзка усадебъ изъ выгоновъ отмѣчена по 12 общинамъ и изъ луговъ по 6 общинамъ. Въ Московскомъ уѣздѣ наблюдается слѣдующее весьма интересное явленіе въ землепользованіи, которое необходимо имѣть въ виду и при оцѣнкѣ усадебъ. Въ южныхъ частяхъ уѣзда, въ волостяхъ Царицынской, Нагатинской, Выхинской, Зюзинской, Троице-Голенищевской, Хорошовской и Пехорской, въ которыхъ земля особенно цѣнна и эксплуатируется интенсивно, практикуются періодическіе передѣлы пашни по наличнымъ мужского пола душамъ, въ сѣверной же части уѣзда практикуется разверстка земли по такъ называемымъ ревизскимъ, окладнымъ душамъ, отвѣчающая собственно разверсткѣ по работникамъ. При передѣлахъ пашни въ южныхъ волостяхъ уравниваются и садовыя и огородныя усадьбы. Въ приговорѣ о передѣлѣ земли по селу Царицыну, составленному 7-го іюня 1896 года, читаемъ объ этомъ слѣдующее:

„12-ти лѣтній срокъ передѣла земли у насъ окончился, а потому съ общаго насъ всѣхъ согласія, на основаніи 6 п. 61 ст. Общ. Полож. и съ соблюденіемъ новаго закона о передѣлѣ земли 8 іюня 1893 года, постановили: произвести передѣлъ пахатной и всей прочей, подвергавшейся передѣлу земли, на новый 12-ти-лѣтній срокъ... на наличныя мужскаго пола души. Надѣлять землю каждому домохозяину на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) первоначально произвести счетъ наличнымъ душамъ, при чемъ умершихъ исключить, а всѣхъ вновь родившихся по 7-е число сего іюня зачислить въ счетъ. Послѣ сего умершихъ не включать и вновь родившихся въ счетъ не зачислять до новаго передѣла; 2) садовую землю намѣривать по 800 кв. саж. на душу, если же у кого, по случаю убыли душъ, садовой земли окажется болѣе означеннаго количества, то, не отбирая у него излишка, вычестъ въ замѣнъ ея изъ полевой земли (удобренной) за каждую сажень 2 сажени. На

вновь прибывшія души садовой земли сказанное количество намѣрятъ изъ полевой, ближайшей къ садамъ; всю остальную, подвергавшуюся передѣлу землю, раздѣлить уравнительно по числу душъ, производимѣрь подъ рядъ, по установившемуся съ давнихъ поръ порядку, такъ какъ земля почти одинаковыхъ качествъ и никакихъ споровъ и неудобствъ о качествахъ земли, поступившей при передѣлѣ, между нами не было“

Въ селѣ Царицынѣ пользованіе усадебной землею такое: коренные усадебные участки, или какъ ихъ называютъ крестьяне „поддворные“ у различныхъ домохозяевъ неодинаковы по размѣрамъ, они уравниваются по душамъ ближайшей къ усадьбамъ полевой землей, которая называется „домѣрочной“; въ настоящее время около $\frac{1}{3}$ домѣрочной земли разбито уже подъ новые сады, почему эту землю стали называть садовой, эту землю, ввидѣ пашни, не засаженную плодовыми деревьями и ягодными кустами, крестьяне дѣлятъ вдвое ниже коренныхъ садовыхъ усадебъ.

Матеріалъ, собранный при мѣстномъ обслѣдованіи по вопросу о томъ, гдѣ селятся вновь строящіеся дворы и на какихъ условіяхъ они выселяются, свидѣтельствуетъ о слѣдующемъ отношеніи крестьянъ къ усадебнымъ землямъ.

Положительныя свѣдѣнія о выселеніяхъ на новыя мѣста собраны по 3049 селеніямъ, что составляетъ 55% всѣхъ населенныхъ пунктовъ губерніи.

Въ этихъ поселеніяхъ нарѣзка новыхъ усадебъ съ выселеніями на нихъ производилась изъ слѣдующихъ угодій:

Гдѣ селились вновь строящіеся семьи.

У ъ з д ы .	На запасныхъ усадебныхъ.	На пашнѣ .	Выговѣ .	Лугахъ .	На разныхъ угодьяхъ .	Итого селеній .	Всего селеній .
Богородскій	63	84	10	20	2	179	406
Бронницкій	49	115	7	16	4	191	348
Верейскій	54	71	16	2	16	159	260
Волоколамскій	57	140	22	21	—	240	368
Дмитровскій	77	289	11	10	14	401	605
Звенигородскій	66	124	11	2	—	203	390
Клинскій	59	221	12	—	10	302	546
Коломенскій	74	110	5	4	4	197	320
Можайскій	54	110	12	6	—	182	331
Московскій	41	178	13	32	11	275	498
Подольскій	58	208	4	8	—	278	501
Рузскій	55	158	22	5	9	249	407
Серпуховской	49	133	4	7	—	193	356
По губерніи .	756	1941	149	133	70	3049	5336

Вновь строящіеся домохозяева выселяются повсемѣстно преимущественно на пашню, и это вполне понятно, такъ какъ въ огромномъ большинствѣ селеній пашня примыкаетъ къ усадьбамъ, что отвѣчаетъ требованіямъ сельскаго хозяйства.

Выселяющійся на новые усадьбы, нарѣзанныя изъ земель другихъ угодій, обыкновенно не получаетъ никакого вознагражденія отъ общества, за исключеніемъ немногихъ мѣстностей, но и въ послѣднихъ вознагражденіе дается, главнымъ образомъ, за насажденія, остающіяся на покидаемой усадьбѣ, а также въ видѣ вспомошествованія на переносъ построекъ со старой усадьбы. Напротивъ, въ 103 случаяхъ, по одиннадцати уѣздамъ губерніи, отмѣчено, что семьи, получающія отъ общества новыя усадьбы, сами платятъ извѣстную сумму обществу; такіе случаи особенно распространены въ Богородскомъ уѣздѣ, въ мѣстностяхъ густо населенныхъ, въ фабричныхъ и торговыхъ пунктахъ, гдѣ весьма высоко цѣнятся строительные участки.

Всѣ приведенныя данныя относительно усадебныхъ земель приводятъ къ заключенію, что въ массѣ случаевъ населеніе не отличаетъ рѣзко усадебныя земли по ихъ цѣнности и доходности отъ земель другихъ угодій, преимущественно же отъ пашни, изъ которой главнымъ образомъ прирѣзаются и нарѣзаются новыя усадьбы.

Въ виду всего сказаннаго представляется возможнымъ всѣ сельскохозяйственныя усадьбы, имѣющія служебное значеніе при общемъ хозяйствѣ, на которыхъ не ведется самостоятельнаго хозяйства, приравнять по доходности къ пашнѣ, что будетъ отвѣчать 44 § инструкціи къ закону 8 іюня 1893 года, въ которомъ говорится: „Земли усадебныя могутъ быть выдѣлены въ особый видъ угодій лишь въ томъ случаѣ, если приносятъ самостоятельный доходъ (промысловые сады, огороды и т. п.); въ противномъ случаѣ земли эти приравниваются къ однороднымъ по качеству почвы пахатнымъ угодьямъ“.

2.

Въ только что приведенномъ параграфѣ инструкціи къ закону 8 іюня 1893 года оговорены, какъ подлежащіе особой оцѣнкѣ, промысловые сады и огороды; къ этой же категоріи особо доходныхъ земель въ Московской губерніи надо отнести кромѣ того земли, эксплуатируемыя исключительно подъ постройки въ дачныхъ мѣстностяхъ, въ подмосковномъ районѣ и въ нѣкоторыхъ пристанціонныхъ и фабричныхъ поселкахъ, утерявшихъ характеръ сельскохозяйственныхъ поселеній.

О распространенности садоводства въ Московской губерніи даютъ нѣкоторое представленіе слѣдующія цифры:

У ѣ з Д Ы.	Всѣхъ надѣльныхъ семей.	Дворовъ съ садами.	%, ихъ къ общему числу.
Волоколамскій.....	13507	3499	25,9
Коломенскій.....	15161	3382	22,3
Московскій.....	20240	3731	18,4
Можайскій.....	9427	1652	17,5
Бронницкій.....	23236	3581	15,4
Дмитровскій.....	14599	2184	15,0
Подольскій.....	14026	1904	13,6
Клинскій.....	17014	2087	12,3
Рузскій.....	9745	975	10,0
Звенигородскій.....	12674	979	7,7
Серпуховской.....	14773	1063	7,2
Верейскій.....	8144	570	7,0
Богородскій.....	27526	893	3,2
По губерніи.....	200072	26500	13,2

Въ приведенной таблицѣ показано по уѣздамъ общее число крестьянскихъ семей, имѣющихъ сады вообще, безъ различія, промышленныя ли эти сады или же, такъ сказать, любительскіе. Сады на крестьянскихъ усадьбахъ наибаче встрѣчаются съ одной стороны въ сѣверо-западныхъ земледѣльческихъ уѣздахъ, а именно, Волоколамскомъ, Можайскомъ, Клинскомъ и Дмитровскомъ, и съ другой стороны въ уѣздахъ Московскомъ, Бронницкомъ, Коломенскомъ и Подольскомъ. Въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ губерніи распространены сады исключительно любительскіе, въ уѣздахъ же Московскомъ, Бронницкомъ, Коломенскомъ и отчасти въ Подольскомъ не мало садовъ и промышленныхъ. Садоводство особенно сильно распространено въ Царицынской волости Московскаго уѣзда, въ ней изъ общаго числа 836 надѣльныхъ дворовъ зарегистрированы сады въ 701 дворѣ, что составляетъ 84% общаго числа; затѣмъ въ Зюзинской волости, въ которой дворовъ съ садами оказывается 1078, что составляетъ 80% общаго числа надѣльныхъ дворовъ (1347), и наконецъ, въ Островской волости, Подольскаго уѣзда, въ ней изъ общаго числа 1374 надѣльн. дворовъ занимаются садоводствомъ 1071 дворъ, или 78% общаго числа. Кромѣ того въ Московскомъ уѣздѣ довольно распространено садоводство еще въ волостяхъ: Троицко-Големищевской—733 двора съ садами, и въ Нагатинской—498 дворовъ съ садами.

О характерѣ садоводства въ отмѣченномъ районѣ можно судить по слѣдующимъ даннымъ, относящимся къ Зюзинской и Царицынской волостямъ: изъ общаго числа 1779 садовъ находящихся въ этихъ волостяхъ: въ 962 зарегистрировано 567273 кустовъ малины, въ 972 садахъ 207792 вишневыхъ деревьевъ, въ 803 садахъ 106069 кустовъ смородины, по преимуществу черной, въ 887 садахъ 69451 кустовъ крыжовника; въ 596 садахъ 70466 сливныхъ деревьевъ, въ 719 садахъ 45729 яблонь и въ 28 садахъ 533 грушевыхъ дерева, кромѣ того въ Царицынской волости въ 231 садѣ разводится викторія, а въ Зюзинской въ 321 клубника. Такимъ образомъ подмосковные сады, можно назвать, по преимуществу ягодными.

По культивируемымъ породамъ сады въ подмосковномъ районѣ, какъ можно видѣть изъ приведенныхъ цифръ довольно разнородны: одни состоятъ исключительно изъ ягодныхъ кустовъ и такихъ болшинство, въ другихъ преобладаютъ вишневые и сливные деревья, въ третьихъ не мало и яблочковыхъ деревьевъ. Сады ягодные тоже не однородны, — въ однихъ преобладаетъ малина, въ другихъ — крыжовникъ, въ третьихъ — смородина и т. д. Разнородность садовъ по разводимымъ культурамъ зависитъ не отъ какихъ-либо качествъ почвы и даже общихъ экономическихъ условій населенія, но главнымъ образомъ отъ индивидуальныхъ особенностей владѣльцевъ. Между тѣмъ, какъ извѣстно, цѣнность садовыхъ растений и извлекаемая отъ нихъ доходность весьма неодинаковы. Отдѣльные садовые растения даютъ весьма неодинаковыя урожаи, цѣны на ихъ продукты тоже довольно разнообразны.

Кромѣ того доходность садовъ бываетъ крайне разнообразна въ зависимости не столько отъ земли и труда, затрачиваемаго на производство, сколько отъ затрачиваемаго капитала и искусства садовода. Въ виду всего этого правильная оцѣнка садовъ можетъ быть обоснована только на спеціальной оцѣнкѣ каждаго отдѣльнаго сада.

На садоводство крестьяне смотрятъ, какъ на особый видъ промысла, отличный отъ занятій сельскимъ хозяйствомъ; относительно этого, еще въ первомъ выпускѣ сборника статистическихъ свѣдѣній за 1877 годъ говорится: „На вопросъ о томъ, какая причина заставила крестьянъ обратиться къ садоводству, послѣдніе обыкновенно отвѣчаютъ, что *надо же заниматься какимъ-нибудь промысломъ, — одною землею, безъ промысла, не проживешь*“. Такой взглядъ на садоводство установился въ силу того, что для занятія садоводствомъ необходимо особое умѣнье, уходъ и капиталъ.

Если имѣть въ виду это послѣднее обстоятельство, то очевидно для оцѣнки садовъ, какъ земельныхъ угодій, необходимо выдѣлить изъ нихъ промысловой элементъ, такъ какъ иначе оцѣнкѣ будетъ подлежать не только доходъ отъ земли, но и отъ капитала. При этихъ усло-

віяхъ произвести для садовъ оцѣнку по способу выручекъ и затратъ прямо таки невозможно, не говоря уже о крайней сложности ея. Кромѣ того для оцѣнки по такому способу нельзя почти имѣть данныя, такъ какъ при чрезмѣрномъ колебаніи по годамъ для сбора ягодъ и плодовъ, трудно опредѣлить средній сборъ, даже имѣя о немъ данныя за нѣсколь-ко лѣтъ. Все это приводитъ къ тому, что здѣсь наиболѣе правильная оцѣнка явится въ томъ случаѣ, если за основаніе ея принять арендные цѣны на землю подъ садами. Но, прежде чѣмъ опредѣлять эту норму, необходимо выяснитъ еще условія доходности промысловыхъ огородовъ. Необходимость эта вызывается тѣмъ, что согласно инструкціи, въ основаній для промысловыхъ огородовъ устанавливать норму доходности, отличную отъ нормы для садовъ. Посмотримъ имѣтъ ли и другихъ основаній, чтобы не дѣлать такого различія.

3.

Промысловое огородничество распространено главнымъ образомъ въ Московскомъ уѣздѣ; въ другихъ уѣздахъ оно наблюдается преимущественно при городскихъ поселеніяхъ и крупныхъ фабрикахъ. Особого вниманія заслуживаютъ огороды, на которыхъ выращиваются капуста и огурцы, такъ какъ подъ нихъ отводятся участки, отличающіеся влажностью и высокимъ качествомъ почвъ.

Въ Московскомъ уѣздѣ производство капусты и огурцовъ издавна и весьма распространено въ Нагатинской и Царицынской волостяхъ; въ нихъ выращиваніемъ капусты занимаются 2095 семей, что составляетъ 97% общаго числа семей, обрабатывающихъ землю, выращиваніемъ же огурцовъ занимаются 1735 семей или 80% общаго числа обрабатывающихъ землю (2155 семей). Развитію огородничества въ названныхъ волостяхъ Московскаго уѣзда много способствовали прекрасныя поемныя мѣста по Москвѣ-рѣкѣ, называемыя крестьянами *поемной пашней*. Близость такого крупнаго рынка какъ Москва, разумѣется, имѣла то же огромное значеніе для развитія огородничества, о чемъ можно судить по тому уже одному, что и въ другихъ подмосковныхъ мѣстностяхъ, лежащихъ не по Москвѣ-рѣкѣ, огородничество тоже довольно распространено.

Для выращиванія капусты и огурцовъ требуются почвы, отличающіяся извѣстной влажностью, почему такіе огороды большею частью наблюдаются при рѣчкахъ, а такъ какъ рѣки южной части губерніи отличаются, какъ это можно видѣть изъ отдѣла по оцѣнкѣ луговъ, болѣе богатыми *поймами*, то въ нихъ чаще встрѣчаются такого рода промысловые огороды.

Производство капусты и огурцовъ при благопріятныхъ условіяхъ да-

еть весьма большой доходъ; но въ то же время урожаи этихъ овощей, какъ извѣстно, очень непостоянны. Капуста и огурцы весьма страдаютъ и отъ холодовъ, и отъ засухи, и въ дождливое лѣто отъ обилія влаги. Правда, въ неурожайные годы цѣны на рассматриваемыя овощи поднимаются очень высоко; въ Московской губерніи не всегда однако урожаи овощей компенсируются цѣнами на нихъ, такъ какъ капуста и въ особенности огурцы доставляются въ Москву изъ многихъ другихъ губерній. Въ виду сказаннаго, а также въвиду того, что выращиваніе капусты и огурцовъ требуетъ большого ухода, сбытъ этихъ овощей въ подмосковномъ районѣ тоже весьма сложенъ, капуста въ большомъ количествѣ продается въ квашеномъ видѣ, огурцы—солеными; въ виду всѣхъ такихъ обстоятельствъ опредѣленіе доходности земель, на которыхъ выращиваются капуста и огурцы, путемъ исчисленія выручекъ и затратъ, представляется дѣломъ весьма кропотливымъ и сложнымъ, приводящимъ къ тому же къ мало удовлетворительнымъ результатамъ. Поэтому для выясненія доходности рассматриваемыхъ огородныхъ земель остановимся на материалахъ объ арендной платѣ за нихъ.

Сдача въ аренду земель подъ огороды въ Московскомъ уѣздѣ очень распространена, по этому уѣзду мы располагаемъ 628 случаями аренды 1070_{,32} десятинъ огородовъ за сумму 74565 руб. 50 коп. Средняя плата за одну десятину огородовъ получается такимъ образомъ равной 69 р. 63 коп.

Подраздѣляя уѣздъ на три района по разстояніямъ отъ Москвы, получаемъ слѣдующія цифры доходности огородныхъ земель.

Р А Й О Н Ы.	Число слу- чьевъ.	Сдано десятинь земли.	Арендная плата въ рубляхъ.	Средняя плата за 1 десятину.
1) До 6 верстъ отъ Москвы. . .	485	908 _{,32}	64724	71 _{,25}
2) Отъ 6 до 16 верстъ отъ Москвы.	135	134 _{,8}	9156 _{,5}	67 _{,32}
3) 16 верстъ и болѣе	8	27 _{,7}	685	24 _{,8}
Итого	628	1070 _{,32}	74565 _{,5}	69 _{,63}

Третій районъ составила сѣверная часть Московскаго уѣзда за рѣкой Клязьмой; въ этой части уѣзда промысловое огородничество почти не встрѣчается, отчасти можетъ быть по удаленности отъ Москвы, главнымъ же образомъ, надо полагать, этому не благоприятствуетъ характеръ мѣстности,—тяжелая глинистая почва, отсутствіе сколько-нибудь значительныхъ рѣкъ и фабричныхъ центровъ. Для этой части Московскаго уѣзда средняя цѣна за десятину огородовъ получилась довольно низкой, 24 руб. 80 коп., ниже доходности десятины обыкновенной пашни при посадкѣ на ней картофеля. Для первыхъ двухъ районовъ арендная

плата за 1 дес. огородовъ получилась, можно сказать, почти одинаковая. На первый взглядъ плата за десятину огородовъ въ 67 и 71 рубль можетъ показаться высокой, но если принять во вниманіе, что въ этой части уѣзда десятина пашни подь картофелемъ даетъ дохода около 75 р., то приведенныя среднія арендныя цѣны за огороды приходится признать даже низкими. Въ отдѣльныхъ случаяхъ арендная плата за огороды въ подмосковной мѣстности достигаетъ 100 и 150 рублей за десятину, среднія же въ 67 руб. 92 коп. и 71 руб. 25 коп. получились лишь потому, что не были приняты во вниманіе случаи арендованія, дававшія крайне рѣзкія отклоненія.

Въ другихъ уѣздахъ губерніи промысловые огороды встрѣчаются рѣдко, поэтому и случаевъ арендованія ихъ немного, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

У Ѳ З Д Ы.	Число слу- чаевъ.	Десятинъ подь огородами.	Арендная плата за нихъ руб.	Средняя за 1 десят. руб.
Звенигородскій.....	4	14	939	67
Верейскій.....	2	4	275	69
Коломенскій.....	5	24	1148	48
Серпуховской.....	10	40	1770	44
Подольскій.....	3	11	335	30
По району.....	24	93	4467	48
Можайскій.....	4	8,5	240	28
Рузскій.....	3	11,5	520	45
Волоколамскій.....	1	3	200	66
Клинскій.....	4	9,0	302,5	34
Богородскій.....	3	6,15	283	46
По району.....	15	38,15	1545,5	40,5

Относительно приведенныхъ цифръ доходности десятины огородовъ по группамъ уѣздовъ приходится замѣтить отчасти то же самое, что было сказано и при рассмотрѣніи цифръ по Московскому уѣзду; среднія арендныя платы за огороды получаются довольно близкими въ среднимъ доходности десятины подь картофелемъ, выведеннымъ по матеріаламъ объ оцѣнкѣ пашни, приведеннымъ въ таблицахъ перваго выпуска; доходность десятины пашни подь картофелемъ опредѣлена тамъ для первой группы уѣздовъ равной 37 рублямъ, а для второй 34 рубля. Отсюда сѣдуетъ, что доходность земель подь огородами можно опредѣлять или по приведеннымъ аренднымъ цѣнамъ на нихъ, или же по доходности пашни, получаемой при посадкѣ на ней картофеля.

Полученные на основаніи арендныхъ цѣнъ нормы доходности садовъ и огородовъ подтверждаются и различными другими данными и выводами, при чемъ наблюдается почти полное совпаденіе результатовъ, полученныхъ разнымъ путемъ. В. И. Орловымъ, въ 1876 г. было произведено примѣрное исчисленіе дохода отъ садоводства и огородничества, показавшее, что „чистый доходъ десятины огородовъ (капуста, огурцы и другія овощи) не ниже дохода отъ садовъ“. (Статист. свѣд. о хозяйствен. положеніи Московскаго уѣзда т. I вып. 1, изданіе 1877 г.).

Крестьяне с. Царицына, при передѣлахъ земли, одну десятину садовой земли приравниваютъ двумъ десятинамъ обыкновенной пашни (см. приговоръ о передѣлѣ земли стр. 57). Въ выпускѣ первомъ настоящаго тома, на основаніи подробнаго исчисленія стоимости производства хлѣбовъ и валовой доходности, чистая доходность пашни вообще опредѣлилась по Царицынской волости равной 35 руб. 88 коп. (стр. 118).

Отправляясь отъ этой послѣдней цифры, получимъ, что по расчетамъ крестьянъ с. Царицына доходность десятины сада должна равняться 71 руб. 76 коп.

Далѣе, на стр. 118 перваго выпуска настоящаго тома показано, что доходность десятины пашни подъ картофелемъ равняется 74 руб. 44 коп., а предъ этимъ, только что было отмѣчено, что арендная плата за десятину огородовъ равняется въ подмосковномъ районѣ 67 рубл. 92 коп. и 71 руб. 25 коп. Всѣ приведенныя цифры доходности десятины садовъ, пашни подъ картофелемъ и огородовъ весьма близки между собою, онѣ подтверждаютъ заключеніе В. И. Орлова, что доходность десятины садовъ приблизительно равна доходности огородовъ, а также расцѣнку садовъ и пашни, производимую крестьянами с. Царицына при передѣлахъ земли. Всѣ эти совпаденія не могутъ быть признаны случайными, и должны разсматриваться какъ свидѣтельство справедливости нормъ оцѣнки, полученныхъ по аренднымъ цѣнамъ. Поэтому оцѣнка промысловыхъ садовъ и огородовъ, въ цѣляхъ обложенія земли, можетъ быть установлена на основаніи выше приведенныхъ арендныхъ цѣнъ на огороды, а также по матеріаламъ, относящимся къ доходности пашни при производствѣ на ней картофеля.

4.

Высокую цѣнность представляютъ въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ Московской губ. земли, эксплуатируемыя подъ постройки, а именно, въ пригородныхъ поселеніяхъ, въ фабричныхъ поселкахъ, дачныхъ, пристанціонныхъ и вообще въ поселеніяхъ, не имѣющихъ сельскохозяйственнаго характера.

Доходность строительных участков весьма колеблется по мѣстностямъ въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ характера самаго поселка; она обуславливается также мѣстонахожденіемъ поселка по отношенію къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, въ Московскомъ же уѣздѣ и разстояніями отъ Москвы.

Подъ самой Москвой, напримѣръ, въ Новой Андроновкѣ, арендная плата за строительные участки, сдаваемые подъ жилия постройки, доходитъ до одного рубля за кв. саж., за Прѣсенской заставой она равняется 98 коп., за Крестовской заставой равняется 52 коп., за Тверской—48 коп., въ Симоновой слободѣ равняется 60—65 коп., въ Даниловской и Дорогомиловской слободѣ равняется 30—45 коп. Вообще же для мѣстностей, прилегающихъ къ Москвѣ, арендная плата за одну квадратную сажень участковъ, сдаваемыхъ подъ жилия постройки, опредѣляется средняя въ 50 коп., при колебаніяхъ отъ 30 коп. до 1 рубля. Но это относится къ такимъ мѣстностямъ, которыя имѣютъ прямо городской характеръ. Для селеній же, отстоящихъ дальше отъ Москвы, на разстояніи отъ 3 до 5 верстѣ, средняя арендная плата за 1 кв. саж. строительныхъ участковъ получается равной 22 коп., при колебаніяхъ отъ 10 до 40 коп. Такими селеніями будутъ, напримѣръ, Всѣхсвятское (24 коп. за 1 кв. саж.), Зыково—26 коп.; Корочарово, Нижніе Котлы, Алексѣевское—25 коп., дер. Марьина—38 коп. Для селеній, отстоящихъ отъ Москвы на разстояніи отъ 5 до 10 верстѣ, средняя арендная плата получается равной около 8 коп. за кв. саж., при колебаніяхъ отъ 3 до 15 коп.

Для поселеній, отстоящихъ отъ Москвы на разстояніи отъ 10 до 20 верстѣ, средняя арендная плата за кв. саж. получается равной 6 коп. и для поселеній, отстоящихъ далѣе 20 верстѣ 3 коп. Но при этомъ внутри каждаго изъ отмѣченныхъ поясовъ арендная плата значительно колеблется въ зависимости отъ величины участка и той или иной населенности даннаго поселка. Въ четвертомъ поясѣ, напримѣръ, на разстояніи отъ 10 до 20 верстѣ отъ Москвы, для котораго средняя арендная плата получилась равной 6 коп., выдѣляется самостоятельный Мытищинскій районъ, состоящій изъ поселка при станціи Мытищи, с. Мытищъ, дер. Шариповой, гдѣ арендная плата за кв. саж. равняется 20 коп.; немного дальше, въ пятый районъ, по Щелковской вѣткѣ, опять-таки намѣчается самостоятельный фабричный районъ, въ который входятъ селенія: Костино, Заовражье, Городищи, съ платою за 1 кв. саж. около 12 коп. Этотъ послѣдній районъ проходитъ затѣмъ по Щелковской вѣткѣ дальше въ предѣлы Богородскаго уѣзда, въ которомъ для селеній Щелково, Мальцево, Хомутово, Потапово, Хотово, Городищи, средняя арендная плата за одну кв. саж. получается равной тоже 12 коп. Такимъ образомъ, весь Щелковскій путь составляетъ особый районъ,

въ началѣ котораго при станціи Мытищи арендная плата колеблется около 20 коп. за кв. саж., а въ концѣ около 12 коп.

Въ Богородскомъ уѣздѣ, кромѣ только что отмѣченнаго Щелковскаго района, высокая арендная плата за строительные участки наблюдается въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: подѣ г. Богородскомъ, въ селѣ Жуковѣ—10 коп. за кв. саж., въ Доможировѣ—10 коп., Успенскомъ—14 коп. Далѣе—по Нижегородской дорогѣ: въ Обираловкѣ—10 коп., Б. Васильевѣ—10 коп., Дрезнѣ—16 коп. Для очень крупнаго фабричнаго поселка Орѣхово-Зуево средняя арендная плата получается равной 67 коп. за кв. саж. Въ Богородскомъ уѣздѣ выдѣляются по арендной платѣ также селенія, лежащія по Орѣховскому пути, для поселка 17 верста Орѣховскаго пути получается плата равная 12 коп., по с. Куровскому—10 коп., Слободищи—10 коп., Ильинскому погосту—14,5 коп. По другимъ 25 селеніямъ девяти волостей Богородскаго уѣзда, удаленнымъ отъ желѣзныхъ дорогъ, арендная плата за 1 кв. саж. колеблется отъ одной до 6 коп. и въ среднемъ получается равной 4 коп.

Въ Бронницкомъ уѣздѣ высокою арендною платою за строительные участки выдѣляется фабричное село Раменское, въ немъ средняя плата получается равной 50 коп. за кв. саж.; затѣмъ для пристанціонныхъ поселковъ, какъ Малаховка, Удѣльная, Быково, Конобѣево, она получается равной 5 коп., для селеній же, удаленныхъ отъ станцій жел. дор., получается равной 2,5 коп.

Въ Коломенскомъ уѣздѣ, по селу Боброву, при машиностроительномъ заводѣ, средняя арендная плата получается равной 20 коп. за кв. саж. По большому фабричному селу Озерамъ арендная плата за строительные участки въ зависимости отъ ихъ размѣровъ получается слѣдующая:

Группы по величинѣ участковъ.	Число случаевъ.	Сдано кв. саж.	Плата въ рубл.	Средняя плата за 1 кв. саж.
До 50 кв. саж.	15	687	307	45 коп.
50—99 " "	68	4028	2070	51 "
100—149 " "	25	2948	752	25 "
150—199 " "	8	1364	218	16 "
200 и болѣе . .	10	2495	300	12 "

Въ Серпуховскомъ уѣздѣ по поселку при станціи Серпуховъ арендная плата за участки, сдаваемые подѣ жилыя постройки, получается равной 10 коп. за кв. саж.; точно такая же цѣна квадратной сажени оказывается для мѣстности при станціи Можайскѣ, а также для поселковъ Звенигородскаго уѣзда при станціяхъ Одинцово и Голицыно. По Николаевской дорогѣ для поселковъ при станціяхъ Солнечная гора

и Завидово арендная плата получается равной 20 коп. за кв. саж.; при станціи же Клинь она колеблется отъ 20 до 60 коп. По другимъ же мелкимъ поселкамъ Клинскаго, Звенигородскаго, Можайскаго, Серпуховскаго и др. уѣздовъ арендная плата колеблется въ предѣлахъ отъ 1 до 5 коп. Всѣ приведенныя арендныя цѣны, собранныя при мѣстномъ обслѣдованіи, подтверждаются и выбранными въ управленіи уѣзловъ данными о сдачѣ въ аренду земель удѣльнымъ вѣдомствомъ.

Такимъ образомъ, по наемной платѣ за строительные участки намѣчается такая схема доходности разсматриваемыхъ земель: 1) въ крупныхъ торгово-промышленныхъ пунктахъ, находящихся при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, доходность одной квадратной сажени опредѣляется приблизительно, выражая ее круглой цифрой, равной 50 коп., типами такихъ поселковъ являются: Раменское, Зуево, Озеры; 2) въ поселкахъ подобнаго же типа, но менѣ крупныхъ по размѣрамъ, какъ, на примѣръ, Мытищи, Солнечная гора, Боброво, доходность одной кв. саж. равняется 20 коп.; 3) въ пристанціонныхъ поселкахъ, не фабричныхъ, она равняется 10 коп. и 4) въ другихъ разнаго рода поселкахъ, находящихся не при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, она колеблется отъ 1 до 5 коп., въ среднемъ же ее можно опредѣлить для всей губерніи въ 2,5 коп. Установленіе точной и вполне опредѣленной схемы доходности строительныхъ участковъ не представляется возможнымъ, такъ какъ каждый отдѣльный случай сдачи земли подъ постройку отличается такими индивидуальными условіями, которыя рѣзко вліяютъ на цѣну сдачи, а потому и оцѣнка здѣсь должна быть специальная, при которой приведенныя данныя могутъ имѣть до нѣкоторой степени значеніе контрольныхъ.

Въ заключеніе отмѣтимъ еще, что приведенныя арендныя цѣны на строительные участки относятся исключительно къ случаямъ сдачи земли подъ жилыя постройки; доходность земель, занятыхъ торговыми и промышленными заведеніями, значительно выше приведенныхъ здѣсь цѣнъ.

IV.

Установленіе нормъ доходности выгоновъ.

Населеніе Московской губерніи пользуется для пастбы скота, въ весьма широкихъ размѣрахъ, различными угодьями; въ лугахъ пасутъ скотъ и ранней весной и по скося травы; на паровомъ полѣ пасутъ до вывозки навоза, которая изъ-за этого оттягивается до самаго поздняго времени; пасутъ и по жнивью; хорошіе заливные луга и тѣ нерѣдко крестьяне изъ-за пастбы скота косятъ только одинъ разъ, хотя съ нихъ возможны и два сбора сѣна. Но кромѣ указанныхъ временныхъ выгоновъ въ Московской губерніи наблюдается немало и посто-

янныхъ, подѣ которые отводятся земли малопродуктивныя изъ-подѣ вырубленнаго лѣса, пахатныя земли, удаленныя отѣ усадебъ, а потому и запускаяемыя подѣ выгонъ, земли торфянистыя, осоковыя и вообще болотистыя мѣста. При большомъ стѣсненіи въ землѣ и нуждѣ въ пастбищахъ подѣ постоянныя выгоны отводятся иногда и доброкачественныя луга вблизи усадебъ; въ Царицынской волости Московскаго уѣзда, крестьяне, изъ-за стѣсненности въ пастбищахъ, арендуютъ луга исключительно для пастбы скота, платя за нихъ даже по 10 р. за десятину, а въ одномъ случаѣ арендуется оврагъ исключительно для пастбы скота съ платомъ 75 рублей за площадь около 1 десятины. Но вообще подѣ постоянныя выгоны отводятся преимущественно малоудобныя земли.

Между крестьянскими надѣльными землями общая площадь подѣ постоянными выгонами опредѣляется въ 41726 десятинъ, что составляетъ по отношенію къ общему количеству удобной надѣльной земли 2,8%. Это количество земли принадлежитъ 2074 общинамъ изъ общаго числа ихъ 5691. По уѣздамъ количество земель подѣ постоянными выгонами распределяется такимъ образомъ:

У ъ з д ъ.	Общее число общинъ.	Десятинъ всей удобной земли.	Число об- щинъ съ по- стоянными выгонами.	Десятинъ подѣ выгонами.	Отношеніе пло- щади подѣ вы- гонами къ удоб- ной землѣ.
Бронницкій	399	123686,1	192	6692	5,4
Коломенскій . . .	421	109958,1	234	5051,1	4,6
Серпуховской . .	431	128645,5	229	5631,2	4,4
Московскій	459	117534,9	159	3646,1	3,1
Подольскій	520	116079	196	3350	2,9
Верейскій	267	80631	157	2363,9	2,9
Богородскій . . .	414	156797,9	111	3548,6	2,3
Клинскій	571	158687,1	159	3079,2	2,0
Рузскій	436	101153	147	2177,6	2,1
Звенигородскій .	403	119116,9	136	1895	1,6
Дмитровскій . . .	636	162902,3	146	2494,1	1,5
Можайскій	356	90994,6	124	1066,1	1,2
Волоколамскій . .	378	126153,4	84	731,2	0,6
По губерніи . . .	5691	1592340	2074	41726,1	2,8

Въ уѣздахъ, лежащихъ къ югу отѣ Москвы и въ Московскомъ, площади подѣ постоянными выгонами и абсолютно и въ особенности относительно оказываются болѣе значительными по сравненію съ уѣздами западными и сѣверными. Это отвѣчаетъ общей обезпеченности крестьянъ надѣльной землей, обезпеченности хозяйствъ покосами и временными пастбищами.

Крестьяне южных уѣздовъ менѣе обезпечены вообще надѣльной землей и въ частности покосами, эти уѣзды сравнительно бѣдны лѣсами, а слѣдовательно населеніе ихъ болѣе стѣснено и въ пастбищъ скота по лѣсу. Все это ведетъ къ тому, что многіе крестьяне этихъ уѣздовъ отводятъ изъ своей надѣльной земли значительныя площади подъ постоянные выгоны для скота.

Среди частновладѣльческихъ земель подъ постоянными выгонами (запущенная пашня и выгонъ) насчитывается до 31670 десятинъ, что по отношенію къ общему количеству частновладѣльческихъ облагаемыхъ земель составляетъ 3,1%.

Такая незначительная относительная величина площади подъ выгонами среди частновладѣльческихъ земель указываетъ отчасти на то, что и между ними въ качествѣ постоянныхъ выговоровъ регистрировались исключительно малоподобныя земли.

Опредѣлить доходность выговоровъ является возможнымъ по аренднымъ платамъ за нихъ, такъ какъ сдача въ аренду пастбищъ представляеть въ Московской губ. весьма распространенное явленіе.

Аренда пастбищъ практикуется исключительно почти цѣлыми обществами. Мѣстное обслѣдованіе выяснило по губерніи всего 924 случая аренды пастбищъ въ количествѣ 76107 десятинъ за плату въ 123540 рублей, или по 1 руб. 62 коп. за десятину; въ эти случаи входитъ однако не мало такихъ, когда арендуются смѣшанныя угодія, — пастбища съ покосомъ, или пастбища, покосъ и пашня. Выбирая по возможности чистые случаи арендованія только пастбищъ, какъ временныхъ, такъ и постоянныхъ, получаемъ слѣдующую поуѣздную таблицу:

У Ѣ З Д Ы.	А р е н д а в ы г о н о в ѣ.			
	Число случаевъ.	Десятинъ арендуемой земл.	Арендная плата въ 1 руб.	Плата за 1 десятину.
Богородскій.....	7	260	275	1,06
Бронницкій.....	20	1827,5	2519,2	1,38
Верейскій.....	70	4608,7	5475,3	1,11
Волоколамскій.....	26	1129	2328	2,06
Дмитровскій.....	23	846	745	0,89
Звенигородскій.....	6	217	283	1,20
Клинскій.....	57	2831,5	3817,9	1,35
Коломенскій.....	24	1885	1272	0,67
Можайскій.....	55	3236	5195	1,61
Московскій.....	25	893,8	3360,3	3,76
Подольскій.....	33	2523,25	2096,8	0,80
Рузскій.....	46	2518	2772,2	1,10
Серпуховской.....	27	1075,5	1640,9	1,52
По губерніи.....	419	23851,05	31780,8	1,23

Отдѣльные выгоны не одинаковы по своимъ качествамъ, поэтому арендная плата за нихъ значительно колеблется по уѣздамъ и внутри одного и того же уѣзда. Сравнительно высокая средняя арендная плата получилаcя по Московскому уѣзду не вслѣдствіе однихъ экономическихъ условій, повышающихъ цѣны на землю, но также и потому, что въ этомъ уѣздѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ подъ постоянные выгоны отводятся земли, которыя не безъ выгоды можно было бы эксплуатировать и инымъ способомъ, не затрачивая притомъ значительнаго капитала. Хотя отводъ подъ постоянныя пастбища земель доброкачественныхъ объясняется по Московскому уѣзду стѣсненностью населенія вообще въ землѣ и въ частности въ пастбищахъ, но только по одной такой причинѣ нельзя оцѣнивать вообще малоудобныя земли въ Московскомъ уѣздѣ много выше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ. По Московскому уѣзду имѣется не мало случаевъ, когда выгоны сдаются и по болѣе низкимъ цѣнамъ; такъ, на примѣръ, въ 14 случаяхъ, относящихся и къ сѣверной и южной частямъ уѣзда, сдается 667 десятинъ за 1120 рублей, или въ среднемъ одна десятина за 1 руб. 68 коп., при чемъ въ отдѣльныхъ случаяхъ арендная плата колеблется отъ 80 к. до 2½ руб. за десятину.

Случаи весьма низкой арендной платы за выгоны объясняются въ свою очередь иногда такими особенностями, которыя не всегда возможно принимать во вниманіе при оцѣнкѣ земель. Весьма низкая арендная плата за выгоны, до 50 и даже 20 коп. за десятину, объясняется иногда тѣмъ, что самъ владѣлецъ не живетъ въ своемъ имѣніи, землю же сдаетъ крестьянамъ за одну и ту же цѣну съ 60-хъ годовъ.

Низкая арендная плата на малоудобныя земли, эксплуатируемыя въ видѣ постояннаго пастбища, обусловливается и тѣмъ, что такія земли находятся въ мѣстностяхъ малонаселенныхъ, представляя иногда значительныя площади, почему спросъ на нихъ весьма слабъ. Къ такой категоріи земель можно отнести, на примѣръ, крестьянскія надѣльныя земли, представляющія особые участки, находящіеся вдали отъ осѣлости владѣльцевъ ихъ, между землями другихъ обществъ. Подобныхъ случаевъ сдачи въ аренду надѣльной земли подъ пастбища, изъ-за того только, что она находится не подъ руками, зарегистрировано при мѣстномъ обслѣдованіи не мало; семь сельскихъ обществъ Верейскаго, на примѣръ, уѣзда арендуютъ у восьми обществъ Рузскаго, Звенигородскаго и своего уѣзда 431 десятину надѣльной земли для пастбы скота за 318 руб., или по 74 коп. за 1 дес.; шесть обществъ Подольскаго уѣзда арендуютъ у другихъ пяти обществъ 232 десятины за 135 руб., или по 58 к. за 1 дес.; 16 обществъ Клинскаго уѣзда арендуютъ для пастбы скота у 13 обществъ своего и другихъ уѣздовъ 851 десятину за 965 руб. и т. д.

Принимая во вниманіе все сказанное, а также и то, что въ данномъ случаѣ приходится устанавливать норму доходности для малоудобныхъ и малоцѣнныхъ угодій, полагаемъ, что возможно установить доходность постоянныхъ выгоновъ одинаковой для всѣхъ мѣстностей губерніи, примѣрно равной одному рублю съ десятины, къ каковой цифрѣ въ массѣ случаевъ приближаются арендные платы за пастбища. По этой нормѣ должны быть оцѣниваемы малоудобныя земли, отводимыя подъ постоянныя пастбища въ силу ихъ качества, а также и земли, находящіяся въ особо невыгодныхъ условіяхъ для эксплуатаціи и потому приносящія незначительный доходъ.

V.

Хозяйственныя условія отдѣльныхъ уѣздовъ.

1. Богородскій уѣздъ.

Богородскій уѣздъ занимаетъ пространство въ 3068,₆ кв. верстъ, что составляетъ 319656,₀ дес., земскимъ сборомъ облагается въ уѣздѣ 291838,₃ дес. или 91,₃% всей площади уѣзда.

Изъ общаго количества 27817,₇ дес. необлагаемой земли находится подъ желѣзными и шоссевыми дорогами 3358,₅ дес., подъ землями церквей и монастырей 3703,₃ дес., подъ неудобными землями 11027,₇ дес. за исключеніемъ всѣхъ перечисленныхъ земель количество необлагаемой земли сократится до 9728,₂ дес., что составляетъ всего 3% всей площади уѣзда.

По даннымъ мѣстнаго обследованія общая площадь удобныхъ земель владѣній, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, опредѣлилась въ 297057,₂ дес. на 5218,₉ дес. болѣе, чѣмъ по окладной книгѣ уѣздной земской управы. За исключеніемъ этой послѣдней величины общій недочетъ площади по сравненію съ данными топографическаго измѣренія составитъ всего 4509,₃ дес. или 1,₄% всей площади уѣзда.

Изъ общей площади, установленной мѣстнымъ изслѣдованіемъ 156841,₂ дес. или 52,₈% составляютъ крестьянскія надѣльныя земли, 113440,₄ дес. 38,₂% частновладѣльческія, 12382,₀ дес. принадлежатъ казнѣ (4,₂%), 8671,₄ дес. или 2,₉% удѣльному вѣдомству и наконецъ 5722,₂ дес. 1,₉% составляютъ городскія земли.

Распределенія надѣльной земли по угодьямъ, вслѣдствіе глубокихъ измѣненій, происшедшихъ въ хозяйственной обликѣ уѣзда со времени составленія плановъ на эти земли, не могло быть точно установлено при статистическомъ обследованіи уѣзда. Представилось возможнымъ выдѣлить по всему уѣзду только площадь усадебныхъ, пахотныхъ и

лѣсныхъ надѣльныхъ земель, площадь же покосовъ не отдѣлена отъ площади выгоновъ и прочихъ угодій.

Изъ общей площади частнаго землевладѣнія мѣстнымъ изслѣдованіемъ распределеіе по угодьямъ установлено для 63499,1 дес, изъ этого количества приходится на долю усадьбы 0,9%, пашни 2,8%, покоса 6,8%, лѣса 80,7% и прочихъ угодій 9,2%.

Допуская въ необслѣдованныхъ владѣніяхъ, приблизительно, подобное же распределеіе земель по угодьямъ, какъ и въ обслѣдованныхъ, получимъ приводимую на стр. 74 характеристику уѣзда по составу угодій въ разныхъ категоріяхъ владѣній.

Преобладающимъ видомъ угодій въ Богородскомъ уѣздѣ является, лѣсъ, занимающій около $\frac{2}{3}$ общей площади уѣзда, пашня занимаетъ всего 14,9% отъ общей площади. Изъ 43421 дес. общей площади пашни по уѣзду находится во владѣніи сельскихъ обществъ 40160,5 дес. или 92,5%. При подобныхъ условіяхъ, при выводѣ доходности пашни, необходимо исходить отъ данныхъ о состояніи хозяйства на надѣльныхъ земляхъ.

По размѣрамъ надѣльнаго землевладѣнія Богородскій уѣздъ принадлежитъ къ числу малоземельныхъ мѣстностей Московской губерніи въ среднемъ на 1 душу мужского пола приписнаго крестьянскаго населенія приходится по уѣзду всего 1,32 дес., а по губерніи 2,32 дес., на преписной дворъ по уѣзду 4, дес., по губерніи 6,5 дес. Въ зависимости отъ обезпеченности кореннаго населенія надѣльной землей волости уѣзда располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Волости.	Размѣръ надѣла.	
	На приписную мужскую душу.	На 1 дворъ.
Аксеновская.....	2,62	6,53
Теренинская.....	2,38	7,31
Игнатьевская.....	2,29	6,69
Васильевская.....	1,99	5,28
Остѣвская.....	1,98	5,01
Ивановская.....	1,94	4,97
Шаловская.....	1,90	4,92
Зуевская.....	1,85	5,54
Гребневская.....	1,85	4,78
Карповская.....	1,85	4,83
Новинская.....	1,79	4,92
Запоюрская.....	1,78	4,86
Ямгинская.....	1,84	4,25

Категория владѣльцевъ.	Усадьба.		Пашня.		Покосы.		Лѣсъ.		Прочіе.		Итого.
	Десятинъ.	%	Десятинъ.	%	Десятинъ.	%	Десятинъ.	%	Десятинъ.	%	
Крестьянская на- дѣльная земля.	7543,6	4,8	40160,5	25,6	28006,5	17,9	81130,6	51,9	см. покосъ.	—	156841,2
Частно- владѣль.	584,2	0,9	1655,5	2,6	4190,7	6,6	51248,2	50,7	5820,8	9,2	63499,4
	1033,7	0,9	2954,0	2,6	7486,7	6,6	91550,6	80,7	10415,4	9,2	113440,4
Казенная	—	—	6,0	0,0	317,8	2,7	10221,4	82,5	1836,8	14,8	12382,0
Удѣльная	0,8	0,0	300,5	3,5	17,5	0,2	7891,4	91,0	461,8	5,3	8671,1
Итого.....	8577,5	2,9	43421	14,9	7822,0 28006,5 съ проч. угод.	2,7 9,6	190794,0	65,5	12714,0	4,1	291395,0
Кромѣ того город- ской и слобод- ской земель	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5722,2
Всего.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	297057,2

Ильинская.....	1,58	4,21
Беззубовская.....	1,56	4,41
Дороховская.....	1,53	4,35
Буньковская.....	1,34	3,48

Сравнительно болѣе обеспеченными надѣльной землею являются центральныя и сѣверныя волости уѣзда и наименѣе сѣверо-восточныя и южныя.

При столь незначительной обеспеченности надѣльной землей далеко не все крестьянское населеніе въ состояніи вести земледѣльческое хозяйство: изъ 100 приписныхъ крестьянскихъ семей только 65 обрабатываютъ свой надѣлъ, 21% не обрабатываютъ надѣла и 14% являются безнадѣльными.

Послѣ подобнаго выдѣленія избыточнаго земледѣльческаго населенія, опирающагося въ своей жизни исключительно на промысловый трудъ, среднее земельное обезпеченіе оставшагося на землѣ населенія повышается до 7,3 дес. на 1 семью. По большинству волостей Богородскаго уѣзда обезпеченіе надѣльной землей дворовъ, ведущихъ земледѣльческое хозяйство, колеблется около этой средней величины отъ 7 до 9 дес. на 1 семью.

Шесть наиболѣе малоземельныхъ волостей,—Ямкинская, Новинская, Беззубовская, Ильинская, Дороховская и Буньковская—и послѣ выдѣленія неземледѣльческихъ крестьянскихъ семей, попрежнему остаются наименѣе обеспеченными надѣльной землей, при колебаніи по волостямъ отъ 6,2—6,8 дес. на 1 хозяйство. Изъ числа малоземельныхъ волостей вышла только Запонорская волость, гдѣ среднее обезпеченіе надѣльнаго двора повысилось вслѣдствіе громаднаго выдѣленія семей, не обрабатывающихъ надѣла (38,8% отъ всего числа надѣльныхъ семей). Возможность веденія земледѣльческаго хозяйства въ перечисленныхъ выше 6 волостяхъ, при меньшемъ земельномъ обезпеченіи, объясняется не болѣею интенсивностью производства, а наличностью купленныхъ земель.

Дѣйствительно Богородскій уѣздъ, несмотря на преобладаніе промысловой дѣятельности надъ земледѣльческой, рѣзко выдѣляется по сравненію съ прочими уѣздами Московской губерніи количествомъ земли, приобретенной въ собственность сельскими обществами: изъ 50 тыс. десятинъ земли купленной крестьянскими обществами Московской губерніи болѣе 1/4 (13 тыс. дес.) находится въ Богородскомъ уѣздѣ.

О значеніи купленныхъ земель по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда можно судить на основаніи слѣдующихъ чиселъ:

Название волостей.	Число земельных общинъ.	Въ нихъ надѣльныхъ семей.	Имѣются купленные земли цѣлыми обществами.		Число отдѣльных домохозяевъ имѣющихъ купленные земли.
			Число общ.	Десятинъ земли.	
Аксеовская	29	874	1	84,0	3
Беззубовская	18	2369	10	1249,4	133
Васильевская	36	1652	3	112,0	3
Буньковская	26	1902	15	3678,4	2
Гребневская	34	1533	1	9,9	2
Дороховская	14	2319	7	1316,3	330
Запоторская	23	2548	5	779,3	4
Зуевская	16	1212	4	2100,3	70
Ивановская	26	1061	1	292,3	8
Игнатьевская	34	1797	—	—	3
Ильинская	20	2468	3	550,1	131
Карповская	17	1696	—	—	3
Новинская	15	1148	14	1137,9	—
Осѣвская	27	1061	—	—	—
Теренинская	19	1191	—	—	—
Шаловская	38	1480	2	208,4	13
Ямкинская	22	1215	15	1498,3	8
	414	27526	81	13017,6	713

Изъ представляемой таблицы видно, что земли, приобретенныя въ собственность крестьянскими обществами, распределены далеко неравномерно по волостямъ уѣзда. Въ то время, какъ въ Игнатьевской, Карповской, Осѣвской и Теренинской волостяхъ, мы совершенно не встречаемся съ общественными покупками, а въ Аксеовской, Васильевской, Гребневской, Ивановской и Шаловской, эти покупки представлены сравнительно ничтожными величинами, купленные обществомъ земли составляютъ въ ‰ къ надѣльной по Ильинской волости—4,8 ‰, по Запоторской—6,1 ‰, по Беззубовской—10,3 ‰, по Дороховской—11,6 ‰, по Новинской—17 ‰, по Ямгинской—23,7 ‰, по Зуевской—28,3 ‰ и по Буньковской—47,5 ‰.

Всѣ перечисленныя волости, за исключеніемъ Зуевской принадлежатъ къ числу наиболѣе малоземельныхъ въ уѣздѣ. Только въ 3 воло-

стяхъ Новинской, Ямкинской и Буньковской земельныя покупки настолько покрыли земельный дефицитъ, чтобы привести хозяйство въ нѣкоторое равновѣсіе, тогда какъ въ Запоторской волости это равновѣсіе было достигнуто, какъ это было выше отмѣчено, массовымъ выдѣленіемъ дворовъ, не обрабатывающихъ своего надѣла, въ 3 южныхъ волостяхъ — Беззубовской, Дороховской и Ильинской недостаточный размѣръ земельного обезпеченія не позволяетъ значительной доли хозяйствъ вести самостоятельное земледѣльческое производство своимъ инвентаремъ и потому въ названныхъ волостяхъ % дворовъ, обрабатывающихъ свой надѣлъ наймомъ достигаетъ весьма крупной величины — по Ильинской волости — 33,9%, по Дороховской — 39,4% и по Беззубовской — 41,9%, при средней для уѣзда величинѣ въ 23,4%.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся тѣ неполныя свѣдѣнія о распределеніи надѣльныхъ земель по угодьямъ, которыя удалось собрать при мѣстномъ обследованіи Богородскаго уѣзда.

Распределение надѣльной земли по угодьямъ въ %/0 величинахъ.

ВОЛОСТИ.	Усадьбы.	Пашня.	Покость.	Лѣсъ.	Выгонъ.	Прочія угодья.
1. Аксеновская ..	4,3	38,7	18,7	36,1	2,2	—
2. Беззубовская ..	3,6	27,8	37,7	25,6	4,2	1,1
3. Буньковская ..	7,4	25,9	22,7	33,7	6,8	3,5
4. Васильевская ..	3,7	25,2	70,7			0,4
5. Гребневская ...	4,8	38,8	56,4			—
6. Дороховская ..	3,8	25,4	66,4		3,1	1,3
7. Запоторская ..	6,3	20,6	73,1			—
8. Зуевская	5,3	18,5	21,6	49,8	3,8	0,8
9. Ивановская ...	5	40,3	14,9	33,9	5,3	0,7
10. Игнатьевская ..	3,6	14,5	13,3	68,5		0,1
11. Ильинская ...	5,2	24,1	17,9	43,6	4	5,2
12. Карповская ...	6,9	24,9	15,3	52,6		0,3
13. Новинская	5,7	18,9	2,7	72,7		—
14. Осѣевская	3,9	32,6	63,4			0,1
15. Теренинская ..	4,1	13,3	13,1	67,1		1,9
16. Шаловская ...	3,8	28,6	13,4	52,3	1,1	0,5
17. Ямкинская	5,7	31,5	8,3	50,6	3,7	0,2
	4,8	25,6	68,6			1

Надѣльные земли Богородскаго уѣзда представляются наименѣе распаханными въ губерніи. Пашня занимаетъ около $\frac{1}{4}$ всей надѣльной площади, тогда какъ по всей губерніи распаханность надѣльныхъ земель достигаетъ 46%. Пашня занимаетъ болѣе значительную долю надѣла (до $\frac{1}{3}$ и болѣе) въ сѣверо-западныхъ волостяхъ уѣзда: въ Аксеновской (38,7%), Гребневской (38,8%), Ивановской (40,3%) и Осѣвской (32,6%), затѣмъ распаханность надѣла понижается отъ сѣверо-запада къ юго-востоку и составляетъ менѣе 25%: въ Зуевской, Игнатьевской, Теренинской, Запоторской, Новинской, Карповской и Ильинской волостяхъ.

Обращаетъ на себя вниманіе рѣдкое въ губерніи явленіе преобладаніе лѣса надъ прочими угодьями надѣла въ волостяхъ: Вуньковской, Зуевской, Игнатьевской, Ильинской, Карповской, Новинской, Теренинской, Шаловской и Ямкинской. Только въ четырехъ сѣверо-западныхъ волостяхъ—Аксеновской, Ивановской, Гребневской и Осѣвской мы наблюдаемъ типичное для надѣльныхъ земель губерніи преобладаніе пашни надъ прочими угодьями. Слѣдуетъ еще отмѣтить своеобразное распределеніе надѣльныхъ угодій по Беззубовской волости, гдѣ первенствующее положеніе получили покосовыя земли: подобное чередованіе угодій—*лугъ, пашня, лѣсъ*—наблюдается кромѣ Беззубовской волости еще только въ двухъ волостяхъ, находящихся въ противоположномъ концѣ губерніи, въ Круговской и Покровской Клинскаго уѣзда. Хотя Богородскій уѣздъ и принадлежитъ къ группѣ наиболѣе малоземельныхъ уѣздовъ губерніи, но вслѣдствіе малой распаханности надѣла сборъ сѣна съ надѣльныхъ покосовъ по расчету на 1 надѣльный дворъ достигаетъ сравнительно высокой для губерніи величины 112 пуд., уступая въ данномъ отношеніи только Дмитровскому, Клинскому, Звенигородскому и Волоколамскому уѣздамъ.

При маломъ количествѣ скота, запасы сѣна, собираемаго съ надѣльныхъ покосовъ, по расчету на 1 голову крупнаго скота (при переводѣ мелкаго въ крупный), составляютъ по Богородскому уѣзду 83 п., значительно превышая среднее для губерніи отношеніе (55 п.) и соотвѣтствующія величины по другимъ уѣздамъ.

Колебаніе въ запасахъ сѣна по расчету на 1 надѣльный дворъ и на 1 голову крупнаго скота по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда представляется въ слѣдующемъ видѣ:

В О Л О С Т И.	Сборъ сѣна съ надѣльныхъ земель въ пудахъ.	
	На 1 надѣльный дворъ.	На 1 голову крупнаго скота.
Ямкинская.....	181	105
Зуевская.....	170	102
Теренинская.....	135	77

Запонорская	130	108
Новинская	129	85
Карповская	123	114
Игнатьевская	121	79
Ивановская	120	69
Васильевская	116	72
Аксеновская	115	64
Ильинская	111	107
Шаловская	105	74
Буньковская	97	71
Дороховская	84	68
Осѣвская	78	70
Гребневская	77	61
Беззубовская	68	67

Наибольшіе запасы сѣна съ надѣльныхъ земель получаютъ по малоземельной и сравнительно болѣе распаханной Ямкинской волости, въ которой чистые покосы составляютъ всего 8,3% надѣльной площади. Подобное явленіе объясняется значительнымъ сравнительно количествомъ купленныхъ земель, находящихся въ собственности у крестьянскихъ обществъ Ямкинской волости.

Затѣмъ наивышіе сборы сѣна наблюдаются по Зуевской, Теренинской, Запонорской, Новинской, Карповской и Игнатьевской волостямъ, по наименѣе распаханной мѣстности Богородскаго уѣзда. Наименьшіе запасы сѣна съ надѣльныхъ луговъ имѣютъ мѣсто въ Гребневской и Осѣвской волостяхъ, малоземельныхъ и сравнительно болѣе распаханныхъ, а также въ малоземельныхъ Беззубовской и Дороховской волостяхъ.

Въ приведенной выше таблицѣ волости расположены въ убывающемъ порядкѣ по количеству сѣна, накашиваемаго на 1 дворъ. Если обратиться ко второму ряду чиселъ той же таблицы, представляющихъ запасы сѣна на 1 голову скота, то наиболѣе крупное нарушеніе въ порядкѣ величинъ будетъ наблюдаться по Запонорской, Карповской и Ильинской волостямъ, занимающимъ въ послѣднемъ отношеніи болѣе высокое мѣсто чѣмъ по количеству сѣна, накашиваемаго на 1 дворъ. Названныя 3 волости представлены въ уѣздѣ наиболѣе крупными кормовыми запасами по расчету на 1 голову скота.

Въ зависимости отъ лучшаго сравнительно обезпеченія мѣстнаго хозяйства кормовыми запасами, получаемыми съ надѣльныхъ земель, внѣнадѣльная аренда кормовыхъ угодій, несмотря на рѣзко выраженное малоземелье, получили въ Богородскомъ уѣздѣ сравнительно слабое развитіе. Тогда какъ по всей губерніи почти половина общинъ приобъ-

гаеть къ арендѣ покосовъ и пастбищъ, въ Богородскомъ уѣздѣ общественная аренда кормовыхъ угодій наблюдается не болѣе какъ въ мѣстныхъ крестьянскихъ общинахъ. Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія по отдѣльнымъ волостямъ Богородскаго уѣзда относительно внѣнадѣльной аренды всѣхъ угодій какъ цѣлыми обществами, такъ и отдѣльными домохозяевами:

Названія волостей.	Всѣхъ общинъ въ уѣздѣ.	Арендуютъ цѣлыми обществ.			Аренда отдѣльными домохозяевами. Число домохозяевъ.	Всѣхъ надѣльныхъ семей.	°/о арендующихъ къ общему числу семей.
		Общее число общинъ.	Случ. когда извѣстна сумма, за которую арендуютъ.				
			Число общинъ.	Арендная плата.			
1. Аксеновская	29	5	3	310	441	874	50,5
2. Беззубовская	18	—	—	—	431	2369	18,2
3. Буньковская	26	8	8	2171	293	1902	15,1
4. Васильевская	36	8	7	1250	275	1652	16,4
5. Гребневская	34	8	6	1542	349	1533	22,5
6. Дороховская	14	1	1	20	623	2319	26,9
7. Запопорокская	23	7	7	469,9	164	2548	6,4
8. Зуевская	16	9	9	890	272	1212	22,1
9. Ивановская	26	13	9	974	461	1061	43,1
10. Игнатьевская	34	7	7	598,6	584	1797	32,5
11. Ильинская	20	—	—	—	246	2468	9,9
12. Карповская	17	13	13	745,5	62	1696	3,6
13. Новинская	15	2	2	250	129	1148	11,2
14. Осѣвская	27	4	4	192	160	1061	15,1
15. Теренинская	19	5	4	173	139	1191	11,7
16. Шаловская	38	13	13	1225	423	1480	28,6
17. Ямкинская	22	7	5	680	486	1215	40,0
По уѣзду	414	110	98	11491	5538	27526	20,1

При оцѣнкѣ приводимыхъ свѣдѣній необходимо принять во вниманіе, что цѣлыми обществами арендуются преимущественно смѣшанныя угодья и при томъ главнымъ образомъ назначенныя подъ выпасъ скота аренда же покосныхъ земель осуществляется преимущественно едино-

лично или въ товариществѣ. На предыдущихъ страницахъ было отмѣчено, что наивысшее обезпеченіе скота сѣномъ съ надѣльныхъ земель наблюдается по Запоторской, Карповской и Ильинской волостямъ. Въ полномъ согласованіи съ этимъ выводомъ находятся числа приведенной выше таблицы: % отдѣльныхъ арендаторовъ является по тремъ названнымъ волостямъ наименьшимъ въ уѣздѣ. Слѣдуетъ однако принять во вниманіе, что распространенность аренды не опредѣляется всецѣло условіями, лежащими въ крестьянскомъ хозяйствѣ, но зависитъ также отъ наличности земель, предлагаемыхъ къ сдачѣ; тамъ, гдѣ нѣтъ по близости подходящихъ частновладѣльческихъ угодій, аренда не можетъ осуществиться и при самой острой нуждѣ крестьянскаго хозяйства въ этихъ угодьяхъ. Этимъ объясняется, напримѣръ, слабое развитіе арендныхъ отношеній въ Беззубовской, Гребневской, Дороховской и Осѣвской волостяхъ, несмотря на острую сравнительно кормовую нужду. Наоборотъ, въ сѣверныхъ, сравнительно наиболѣе земледѣльческихъ и сильнѣе распаханыхъ волостяхъ Ивановской и Аксеновской, при малыхъ запасахъ сѣна, получаемого съ надѣльныхъ покосовъ, % арендаторовъ является наивысшимъ въ уѣздѣ. Наибольшее развитіе общественная аренда получила въ Карповской волости, гдѣ арендуется преимущественно пашня у удѣльнаго вѣдомства, примыкающая къ надѣлу и ранѣе входившая въ составъ крестьянскаго землепользованія въ качествѣ общественныхъ запасекъ. Наиболѣе типичной для Богородскаго уѣзда является денежная аренда. Отработочная система, столь распространенная въ западныхъ уѣздахъ губерніи, отжила здѣсь свое время и въ своей чистой формѣ изъ 110 арендующихъ общинъ встрѣчается только въ 8, и въ 17 общинахъ, какъ дополненіе къ денежной платѣ. Преобладающей формой въ уѣздѣ является денежная единоличная и товарищеская аренда покосовъ. Въ то время, какъ по 98 общинамъ съ установленной арендной платой населеніемъ расходуется всего 11491 рубль, отдѣльными лицами и товариществами уплачено въ 4248 установленныхъ случаяхъ (изъ 4432 всѣхъ случаевъ аренды покосовъ)—66035 рублей, т. е. приблизительно въ шесть разъ болѣе.

По обезпеченности населенія скотомъ Богородскій уѣздъ, несмотря на высокіе сравнительно съ другими уѣздами Московской губерніи запасы корма въ хозяйствѣ, занимаетъ послѣднее мѣсто въ губерніи. Въ среднемъ на 1 наличный крестьянскій дворъ приходится всего 1,4 головъ крупнаго скота (съ переводомъ мелкаго въ крупный) на 50% ниже, чѣмъ въ среднемъ по губерніи и въ 2 раза менѣе, чѣмъ въ западныхъ уѣздахъ: Рязкомъ Можайскомъ и Волоколамскомъ. Столь слабое обезпеченіе мѣстнаго населенія скотомъ, при широкомъ развитіи промысловой и фабрично-заводской жизни въ уѣздѣ, объясняется вообще подсобнымъ характеромъ мѣстнаго крестьянскаго земледѣльческаго хо-

зяйства. При маломъ надѣлѣ и низкой распаханности послѣдняго, подворные пахотные участки представлены столь ничтожными величинами, что въ большинствѣ случаевъ не оправдываютъ содержанія лошади: изъ наличныхъ крестьянскихъ семей половина (50,1%) не имѣетъ лошади, тогда какъ въ среднемъ по губерніи безлошадныя хозяйства составляютъ около $\frac{1}{3}$ (33,7%). Широкое развитіе въ уѣздѣ промышленнаго ткачества сдѣлало анахронизмомъ домашнее пряденіе и ткачество и вмѣстѣ съ тѣмъ овца, доставлявшая ранѣе матеріалы для изготовленія различныхъ предметовъ крестьянскаго хозяйства, почти совершенно выходитъ изъ обихода мѣстнаго хозяйства: въ то время, какъ въ среднемъ по губерніи овцы по отношенію къ крупному скоту составляютъ 67%, по Богородскому уѣзду это отношеніе является наименьшимъ въ губерніи—всего 17%. Единственнымъ видомъ домашняго скота, поддерживаемаго въ мѣстномъ хозяйствѣ, является крупный рогатый скотъ; крестьянскія коровы Богородскаго уѣзда, получающія въ своей кормовой дачѣ болѣе сѣна, должны быть крупнѣе и болѣе удоилны, чѣмъ въ западной половинѣ губерніи, что и подтверждается многими прямыми наблюденіями.

Изъ отдѣльныхъ волостей уѣзда сравнительно большая обеспеченность скотомъ наблюдается въ сѣверныхъ волостяхъ: Аксеновской (1,3 гол.) и Ивановской (1,7 гол.) и въ восточныхъ — Зуевской (1,7 гол.) и Теренинской (1,3 гол.) а также въ Васильевской (1,7 гол.), въ обратныхъ условіяхъ находятся Беззубовская и Ильинская волости, гдѣ на 1 наличный дворъ приходится всего 1,1 гол. крупнаго скота.

Малая распаханность надѣла и при слабой обеспеченности населенія скотомъ приводитъ къ высокому сравнительно соотношенію скота къ пашнѣ: на 1 десятину пара приходится въ среднемъ по уѣзду 2,73 головъ крупнаго скота на 60% выше средняго по губерніи (1,72 гол.). Изъ отдѣльныхъ волостей уѣзда наименьшее соотношеніе между количествомъ скота и площадью пара (менѣе 2 головъ) наблюдается въ 4 сѣверо-западныхъ наиболѣе распаханыхъ волостяхъ: въ Аксеновской, Ивановской, Гребневской и Осѣевской; наибольшее—3, 4 и болѣе головъ—въ центральной полосѣ уѣзда и наконецъ въ южныхъ волостяхъ—Дороховской, Ильинской и Беззубовской наблюдается вновь сокращеніе въ указанномъ соотношеніи уже въ силу общаго сокращенія въ количествѣ скота. На одну посѣвную ржаную десятину приходится въ среднемъ по уѣзду 56,7 возовъ навоза. Колебаніе этой величины по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ВОЛОСТИ.	Навоза на 1 десятину (возовъ).
Игнатъевская	102,1
Теренинская	89,5
Зуевская	89,3

Буньковская	54, ₉
Дороховская	68, ₂
Новинская	66, ₇
Запоторская	66, ₆
Ямкинская	57, ₃
Васильевская	57, ₃
Ильинская	55, ₁
Беззубовская	45, ₈
Шаловская	45, ₃
Карповская	45, ₀
Осьевская	41, ₈
Гребневская	39, ₆
Аксеновская	37, ₇
Ивановская	36, ₆

Съ вайвышей удобряемостью пашни, отъ 85 до 100 возовъ на десятину, мы встрѣчаемся въ восточныхъ волостяхъ Богородскаго уѣзда подъ Зуевомъ и Павловскимъ Посадомъ—въ Игнатьевской, Теренинской, Зуевской и Буньковской волостяхъ. Въ противоположныхъ условіяхъ находятся сѣверо-западные сравнительно болѣе распаханныя волости Гребневская Аксеновская и Ивановская, гдѣ на десятину пара приходится менѣе 40 возовъ навоза. Огносительно Дороховской, Беззубовской и Ильинской волости необходимо замѣтить, что въ названныхъ волостяхъ значительная доля навознаго удобрения не попадаетъ на поля, а употребляется подъ хмѣльники.

При господствующемъ трехпольѣ, когда въ озимомъ полѣ сѣется исключительно рожь, особый интересъ для характеристики крестьянскаго хозяйства преобрѣтаетъ существующее распредѣленіе яровыхъ культуръ. Господствующей культурой въ яровомъ полѣ Богородскаго уѣзда является *картофель*, подъ посѣвы котораго отводится свыше половины поля (53,₀₆%), второе мѣсто занимаетъ *овесъ*—26,₉₁% и третья-*гречиха* 19,₁₂%; подъ всѣ прочія культуры — горохъ, ярица, ленъ, ячмень и просо—отводится менѣе 1% яровой площади.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о распредѣленіи яровыхъ культуръ по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда, которыя расположены по % посѣвовъ картофеля:

В о л о с т и .	На 100 дес. ярового поля находится подъ:				
	Озимь.	Картоф.	Гречей.	Горох.	Проч. яров.
Дороховская	1, ₅₂	79, ₅₆	18, ₄₄	—	0, ₄₇
Ильинская	13, ₄₆	78, ₄₈	6, ₈₀	1, ₂₅	—
Запоторская	9, ₈₇	77, ₉₇	11, ₉₈	0, ₁₂	—
Игнатьевская	27, ₀₃	67, ₅₀	5, ₂₈	0, ₁₃	0, ₀₄

Буньковская.....	25,66	65,01	8,91	0,31	0,05
Беззубовская.....	1,90	63,90	34,20	—	—
Васильевская.....	28,15	63,20	8,23	—	0,12
Теренинская.....	26,35	59,30	14,26	—	0,09
Шаловская.....	26,63	56,80	16,25	0,23	0,07
Зуевская.....	11,63	55,27	33,10	—	—
Карповская.....	41,31	52,17	4,72	1,16	0,35
Новинская.....	49,33	49,80	0,36	—	—
Ямкинская.....	27,27	49,23	23,50	—	—
Осьевская.....	30,76	43,21	25,66	0,26	0,08
Гребневская.....	48,98	27,95	22,60	0,23	0,15
Ивановская.....	49,86	25,11	24,65	0,20	0,16
Аксеновская.....	27,15	15,98	53,16	3,11	—
По уѣзду.....	26,91	53,06	19,12	0,18	0,10

Наибольшая доля ярового поля отводится подъ посѣвъ картофеля въ юго-восточныхъ волостяхъ уѣзда въ Дороховской, Ильинской и Заповорской, гдѣ яровое поле представляетъ почти сплошной картофельникъ. Посѣвы картофеля занимаютъ около $\frac{2}{3}$ ярового поля въ Игнатьевской, Буньковской и Беззубовской волостяхъ. Въ сѣверо-западныхъ волостяхъ посѣвы картофеля значительно сокращаются и уступаютъ преобладающее положеніе въ яровомъ полѣ въ Гребневской и Ивановской волостяхъ—овсу, а въ Аксеновской—гречихѣ.

Подъ посѣвы гречихи, кромѣ Аксеновской волости, отводится значительная доля ярового поля въ Беззубовской и Зуевской волостяхъ, а также, хотя и въ менѣе значительномъ размѣрѣ, въ Ямкинской, Осьевской, Гребневской и Ивановской. Что касается техники обработки почвы, то она представляется довольно однообразной по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда. Обработка земли плугомъ получила въ уѣздѣ сравнительно слабое распространеніе: изъ 20765 хозяйствъ, занимающихся земледѣіемъ, имѣютъ плугъ всего 2348 хозяйствъ или 11,3%.

Распространенность плужной пахоты, какъ видно изъ слѣдующей таблицы, представляется неравномѣрной по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда:

В о л о с т я .	Общее число семей вѣдущ. хозяйство.	Число семей съ плугами.	%
Аксеновская.....	683	390	57
Ямкинская.....	988	518 *)	52,4

*) Въ поселенныхъ таблицахъ по Богородскому уѣзду въ 1 вып. I т. настоящаго изданія, совершенно не показано количество плуговъ по Ямкинской вол., не показано оно и по Дурькинской вол. Московскаго у. (вып. 3 т. I): произошло это исключительно по недосмотру при сдачѣ таблицъ въ печать. Между тѣмъ плуги тамъ есть,

Ивановская.....	857	434	51, ₉
Гребневская.....	998	264	26, ₃
Буньковская.....	1429	244	17, ₁
Зуевская.....	854	133	15, ₆
Осѣвская.....	800	92	11, ₅
Васильевская.....	1388	116	8, ₁
Шаловская.....	1217	75	6, ₂
Игнатьевская.....	1440	31	2, ₂
Карповская.....	1038	16	1, ₅
Запоторская.....	1578	14	0, ₉
Ильинская.....	1843	10	0, ₅
Новинская.....	1012	4	0, ₄
Беззубовская.....	1845	5	0, ₃
Дороховская.....	1784	1	0, ₁
Теренинская.....	1011	1	0, ₁

Наибольшее распространение плужная пахота получила въ сѣверо-западныхъ волостяхъ уѣзда—въ Аксеновской, Ивановской и Гребневской, а также въ Ямгинской. Затѣмъ семья, имѣющія плугъ составляютъ замѣтный % въ Буньковской и Зуевской волостяхъ на востокъ и въ Осѣвской и Васильевской на западъ уѣзда. Въ прочихъ волостяхъ плужная обработка почвы распространена весьма слабо, — въ особенности въ южной половинѣ уѣзда, гдѣ плуги встрѣчаются весьма рѣдко и считаются единицами.

Хотя по количеству скота, приходящагося на 1 дес. пара Богородскій у. и занимаетъ въ губерніи первое мѣсто, но вслѣдствіе невысокаго качества песчаныхъ почвъ, получившихъ наибольшее распространение въ уѣздѣ, средней урожай ржи въ крестьянскихъ хозяйствахъ уѣзда составляютъ всего около 6 четв. (5,₉₇ чет.) на 1 десятину, ниже чѣмъ въ Московскомъ, Дмитровскомъ и Клинскомъ уѣздахъ. Наименьшіе урожаи ржи 5 чет. на 1 дес. наблюдаются въ южныхъ волостяхъ уѣздахъ (Запоторской, Дороховской, Беззубовской и Ильинской), гдѣ при слабой обеспеченности населенія скотомъ значительная часть навоза потребляется специальными культурами. Затѣмъ урожай ржи ниже средняго — 5,₂₃ чет. въ 4 сѣверныхъ волостяхъ (Аксеновской, Ивановской,

свѣдѣнія о нихъ были собраны въ свое время, а затѣмъ были своевременно же сдѣланы и соответствующія выборы, согласно которымъ и представлено число плуговъ здѣсь и далѣе при описаніи Московскаго уѣзда. Но такъ какъ недосмотръ этотъ былъ замѣченъ лишь по отпечатаніи «Плуговыхъ итоговъ» въ 3-мъ вып., то и тамъ итогъ семей съ плугами не вѣренъ. Онъ долженъ быть таковъ: по Богородскому у.: 2348, а не 1830, какъ значится на стр. 475 вып. 3 т. I; по Московскому же—6496, а не 5648 и въ общемъ по губерніи 53352, а не 51986.

Гребневской и Осѣвской), наиболѣе распаханнѣхъ и слабѣе прочихъ обезпеченнѣхъ кормовыми угождѣями и запасами удобрительнѣхъ средствъ. Въ обратную сторону, наивысшими урожаями ржи по уѣзду (6,78 чет.) выдѣляются Карповская и Новинская волости.

При подчиненномъ значеніи культуры овса въ крестьянскомъ яровомъ полѣ Богородскаго уѣзда, урожай послѣдняго представляется по уѣзду 8,50 чет., ниже средняго по губерніи. Только въ 4 сѣверныхъ волостяхъ, при болѣе связныхъ почвахъ, культура овса получила болѣе значительное распространение, а вмѣстѣ съ тѣмъ и урожай повышаются до 9,2 чет. Въ прочихъ волостяхъ уѣзда урожай овса ниже средняго, въ особенности въ 4 южныхъ волостяхъ, гдѣ сборъ съ 1 дес. понижается до 6,75 четв.

По урожаямъ картофеля, 45,6 четв. съ 1 десятины, Богородскій уѣздъ занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ въ губерніи. Пониженіе средняго сбора по уѣзду вызывается невысокой урожайностью картофеля (43,5) на слабо удобренныхъ и въ значительной своей долѣ обрабатываемыхъ наймомъ полевыхъ земляхъ 4 южныхъ волостей. Въ центральныхъ же волостяхъ уѣзда урожай картофеля соотвѣтствуютъ приблизительно средней погубернской величинѣ.

Урожай гречихи, получившей довольно замѣтное распространение въ Богородскомъ уѣздѣ, достигаютъ 5,5 четв. съ десятины, наивысшей величины въ губерніи.

Цѣны на хлѣба въ Богородскомъ уѣздѣ, при значительной сѣти желѣзныхъ дорогъ, представляются довольно равномерными по отдѣльнымъ волостямъ. Нѣсколько выдѣляются болѣе высокими цѣнами на рожь (6 руб. за 1 четв.) двѣ сѣверо-восточныхъ волости— Аксеновская и Ивановская какъ наиболѣе отдаленныя отъ желѣзнодорожныхъ станцій и въ обратную сторону, т. е. болѣе низкими цѣнами на хлѣба 4 южныхъ волости, имѣющія возможность получить болѣе дешевый хлѣбъ съ юга изъ Рязанской губ. Болѣе крупное различіе въ цѣнахъ наблюдается по отношенію къ картофелю, какъ продукту болѣе громоздкому и перевозка котораго сопряжена съ большими расходами по отношенію къ цѣнности единицы продукта. Въ сѣверной половинѣ уѣзда съ обезпеченнымъ сбытомъ картофеля въ мѣстные фабрично-заводскіе центры цѣны достигаютъ 2,08 руб. за 1 четверть, а въ южной части уѣзда спускаются до 1,84 р.

Изъ отдѣльныхъ культуръ наивысшею доходностью выдѣляется культура картофеля: чистый доходъ съ 1 десятины колеблется отъ 33 р. 59 к. по Новинской и Карповской волостямъ до 46 р. 38 к. по центральныхъ волостямъ фабрично-заводскаго района. Доходность 1 десятины овса колеблется отъ 6 р. 90 к. по 4 южнымъ волостямъ до 14 р. 56 к. по 4 сѣвернымъ волостямъ уѣзда; чистый доходъ отъ 1 дес. гречихи соста-

вляеть въ южныхъ волостяхъ 7,₉₇ руб. и въ сѣверныхъ 10,₁₉ руб. Доходность ржи по всѣмъ волостямъ уѣзда даетъ отрицательную величину.

Въ зависимости отъ состава посѣвовъ и доходности отдѣльныхъ культуръ, общая доходность пашни по отдѣльнымъ районамъ Богородскаго уѣзда опредѣлилась въ слѣдующихъ величинахъ:

	Доходность 1 дес. пашни.
1. Аксеновская и Ивановская волости	3 р. 47 к.
2. Гребневская и Осѣвская	4 " 38 "
3. Ямкинская, Буньковская, Шаловская, Зуевская, Игнатъевская, Васильевская и Теренинская	6 " 85 "
4. Карповская и Новинская	5 " 50 "
5. Запонорская, Дороховская, Ильинская и Беззаубовская	5 " 98 "

2. Бронницкій уѣздъ.

Бронницкій уѣздъ занимаетъ пространство въ 2051 кв. в., что составляетъ 213653 дес. Земскимъ сборомъ облагается въ уѣздѣ 194273 дес. или 90,₉% всей площади уѣзда.

Изъ общаго количества 19380 дес. необлагаемой земли находится во владѣннй двор. вѣд.—2408,₂ дес. подъ желѣзными и шоссейными дорогами 3050 дес., подъ землями церквей и монастырей 4148 дес., подъ неудобными землями 6418 дес. За исключеніемъ всѣхъ перечисленныхъ земель количество необлагаемой земли сократится до 3355,₇ дес., что составляетъ всего 1,₆% общей площади уѣзда.

По даннымъ мѣстнаго обслѣдованія общая площадь удобныхъ земель владѣннй, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, опредѣлилась въ 197065,₉ дес. на 2792,₉ дес. болѣе чѣмъ по окладной книгѣ уѣздной земской управы. По исключеніи этой послѣдней величины общій недочетъ площади по сравненію съ данными топографическаго измѣренія составить всего 562,₈ дес. или 0,₃% всей площади уѣзда.

Изъ общей площади, установленной мѣстнымъ изслѣдованіемъ, 125200,₃ дес. или 62,₈% составляютъ крестьянскія надѣльныя земли, 57832 дес.—29,₀%—частновладѣльческія,—150,₇ дес.—0,₁%—принадлежить казнѣ, 15289,₆ дес. или 7,₆%—удѣлу и двор. вѣд. и наконецъ 1001,₄ дес. (0,₆%) составляютъ городскія земли.

Мѣстное обслѣдованіе уѣзда въ 1899—1900 гг. выяснило распределеніе по угодьямъ всѣхъ земель, принадлежащихъ крестьянскимъ обществамъ; относительно земель частнаго владѣннй имѣются свѣдѣнія о распределеніи по угодьямъ всего для 36626,₂ дес.; изъ этого количества находится подъ усадьбой 2,₃%, подъ пашней 9,₆%, подъ покосомъ 21,₁%,

Б р о н н и ц к и й у ъ з д ъ .

Категоріи владѣльцевъ.	Усадьба.		Пашня.		Покосъ.		Л ъ с љ .		Прочіе.		Итого.
	Десят.	%	Десят.	%	Десят.	%	Десят.	%	Десят.	%	
Крест. об. надѣл.....	6018,8	4,8	65381,8	52,2	23830,8	19,0	22934,8	18,3	7034,9	5,7	125200,3
Част. { облгд. влад. { всего.....	930,7	2,8	3510,7	9,8	7839,5	21,4	22850,3	62,3	1595,0	4,4	36626,2
	1318,4		5546,4		12377,5		36061,3		2528,4		57832,0
Казен.	—	—	—	—	—	—	150,7	100	—	—	150,7
Удѣл. и Дв. Вѣд.....	152,4	1,0	883,1	5,8	515,2	3,4	12069,1	79,0	1649,8	10,8	15289,8
Итого.....	7489,6	3,8	71511,3	36,2	36729,5	18,6	71285,8	35,9	11213,1	5,6	198472,8
Кромѣ того город.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1001,4
Всего.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	199474,2

подъ лѣсами 62,3%, подъ выгонами и прочими угодьями 4,1%. Допускаемая въ необслѣдованныхъ владѣнiяхъ, приблизительно, подобное же распределеiе земель по угодьямъ, какъ и въ обслѣдованныхъ, получимъ приводимую на стр. 88 характеристику уѣзда по составу угодiй въ разныхъ категорiяхъ владѣнiй.

Такимъ образомъ преобладающимъ видомъ угодiй въ Бронницкомъ уѣздѣ является пашня, занимающая 36,2% всей территорiи уѣзда; однако преобладанiе этого угодья опредѣляется исключительно составомъ надѣльныхъ земель, гдѣ пашня занимаетъ свыше половины всей площади: изъ общаго количества пашни по уѣзду во владѣнiи крестьянскихъ обществъ находится 90,8%. Второе мѣсто въ уѣздѣ принадлежитъ лѣснымъ угодьямъ, которыя преимущественно находятся на земляхъ частнаго владѣнiя, гдѣ сосредоточена половина (50,8%) всей лѣсной площади уѣзда, въ рукахъ крестьянъ находится всего 32,2% лѣсныхъ земель и 17,0% во владѣнiи удѣла и двор. вѣд. Покосныя земли подобно пашнѣ, находятся преимущественно во владѣнiи крестьянъ, которымъ принадлежитъ 64,3% луговой площади уѣзда, частнымъ владѣльцамъ 33,7% и удѣлу 1,1%. Распределеiе надѣльныхъ земель по угодьямъ глубоко отличается отъ подобнаго же распределеiя земель частнаго владѣнiя. Въ то время какъ на крестьянскихъ земляхъ, въ зависимости отъ величины занимаемой площади, отдѣльныя угодья чередуются слѣдующимъ образомъ: 1) пашня; 2) покосъ; 3) лѣсъ—земли частнаго владѣнiя представляютъ примѣръ противоположнаго чередованiя угодiй: 1) лѣсъ; 2) покосъ; 3) пашня.

По размѣрамъ надѣльнаго землевладѣнiя Бронницкiй уѣздъ является наиболѣе малоземельнымъ въ губернiи: по расчету на приписную мужскую душу приходится въ названномъ уѣздѣ 1,60 дес., тогда какъ въ среднемъ по губернiи—2,39 дес., на 1 приписной крестьянскiй дворъ по Бронницкому уѣзду—4,32 дес., а по всей губернiи—6,5 дес.

Въ зависимости отъ обеспеченности крестьянскаго населенiя надѣльной землей отдѣльныя волости располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Волости.	Размѣръ надѣла.	
	На приписную мужскую душу	На 1 дворъ.
Жирошкинская.....	3,18	8,51
Лобановская.....	2,78	7,24
Троицко-Лобановская	2,23	5,70
Рождественская.....	2,26	5,81
Салтыковская.....	2,22	5,66
Чаплыженская.....	2,10	5,69
Ульянинская.....	1,80	4,98
Гжельская.....	1,80	4,10

Загорновская.....	1,58	4,29
Быковская.....	1,46	3,83
Раменская.....	1,33	3,87
Вохринская.....	1,34	3,60
Чудковская.....	1,29	3,25
Ашитковская.....	1,28	3,71
Велинская.....	1,27	3,37
Михалевская.....	1,22	3,76
Софьинская.....	1,19	3,53
Спасская.....	1,16	3,15
Усмерская.....	1,09	3,06
Мячковская.....	0,97	2,67

По обеспеченности населенія надѣльной землею Бронницкій уѣздъ рѣзко распадается на двѣ не равныя половины: меньшую юго-западную, состоящую изъ волостей Жирошкинской, Лобановской, Троицко-Лобановской, Рождественской, Салтыковской, Чаплыженской и Ульянинской, съ надѣломъ выше поуѣзднаго средняго, и большую, состоящую изъ центральныхъ и сѣверо-восточныхъ волостей съ надѣломъ ниже средняго по уѣзду, за исключеніемъ Гжелской волости. При подобномъ малоземельѣ изъ общаго числа крестьянскихъ семей Бронницкаго уѣзда ведутъ хозяйство на своемъ надѣлѣ всего 63,6%, слѣдовательно болѣе $\frac{1}{3}$ крестьянскихъ семей не занимается земледѣліемъ. Средній размѣръ земельного надѣла для семей, ведущихъ земледѣльческое хозяйство, повышается до 6,8 дес. на 1 дворъ.

Процентъ семей, ведущихъ хозяйство и средній размѣръ надѣла на подобную семью какъ видно изъ приводимыхъ далѣе чиселъ, широко колеблется по уѣзду.

Волости.	% семей, обраб. надѣлъ въ общему числу прип. семей.	Надѣлъ на 1 дворъ, ведущій хозяйство.
Ульянинская.....	73,7	6,7
Чаплыженская.....	73	7,7
Михалевская.....	72,9	5,1
Салтыковская.....	72,8	7,8
Лобановская.....	71,2	10,3
Ашитковская.....	69,7	5,3
Софьинская.....	68,1	5,2
Спасская.....	68,1	4,6
Вохринская.....	68	5,3
Рождественская.....	68	8,5

Быковская.....	67, ₈	5, ₇
Жироскинская.....	65, ₅	13, ₀
Чулковская.....	64, ₃	5, ₁
Велинская.....	64	5, ₃
Мячковская.....	63	4, ₁
Раменская.....	60	6, ₆
Троицко-Лобановская.	60	9, ₆
Усмерская.....	57	5, ₄
Гжелская.....	50, ₄	8, ₇
Загорновская.....	47, ₁	9, ₁

Несмотря на широкое колебаніе въ процентъ семей, занимающихся земледѣліемъ, расположенія волостей по среднему размѣру земельного участка на 1 дворъ сохраняетъ приблизительно тотъ же порядокъ, какъ и въ представленной ранѣ таблицѣ. Только двѣ волости, Гжелская и Загорновская, выдѣлившія наивысшій $\%$ неземледѣльческихъ семей, замѣтно мѣняютъ свое мѣсто и передвигаются въ число волостей сравнительно наиболѣе обеспеченныхъ надѣльной землей.

Такимъ образомъ наибольшими размѣрами земельного хозяйства попрежнему отличаются волости юго-западнаго района, но къ нимъ присоединяются двѣ названныя выше сѣверо-западныхъ волости—Загорновская и Гжелская. Однако крупное различіе въ хозяйственныхъ условіяхъ сѣверо-восточныхъ и юго-западныхъ волостей тотчасъ обнаруживается, если мы обратимъ вниманіе на устойчивость хозяйственного положенія отдѣльныхъ крестьянскихъ дворовъ въ сравниваемыхъ районахъ. Въ то время, какъ въ Гжелской волости, при среднемъ земельномъ обеспеченіи двора, ведущаго хозяйство (8,₇ дес.)— $\%$ дворовъ, обрабатывающихъ свой надѣлъ наймомъ, составляетъ $\frac{1}{5}$ (20%), въ Рождественской, при подобномъ же почти земельномъ обеспеченіи (8,₅ дес.)— $\frac{2}{5}$ (39%); въ Загорновской вол., при среднемъ земельномъ участкѣ въ 9,₁ дес.— $\%$ дворовъ, обрабатывающихъ наемнымъ инвентаремъ, составляетъ всего 18% (наименьшую въ уѣздѣ величину) въ Жироскинской волости, при 13 дес. на земледѣльческій дворъ, послѣдняя категория хозяйствъ составляетъ 29%.

Вообще обработка надѣла наймомъ широко распространена въ Бронницкомъ уѣздѣ, при чемъ въ волостяхъ Мячковской, Ашитковской и Вохринской представляетъ изъ себя преобладающую форму пользованія надѣльной землей.

Не смотря на гнетущее малоземелье, покупка земель въ собственность получила въ крестьянскомъ хозяйствѣ Бронницкаго уѣзда весьма слабое развитіе.

По отношенію къ надѣльному землевладѣнію, земли, приобрѣтенныя въ собственность крестьянскими обществами, составляютъ всего 1,₆ %.

Число домохозяевъ, имѣющихъ купленную землю въ единоличной собственности также невысоко и составляетъ по отношенію къ числу надѣльныхъ семей въ уѣздѣ всего 1,5%.

Свѣдѣнія о купленныхъ земляхъ по волостямъ приводятся въ следующей таблицѣ:

Названіе волостей.	Число земельных общинъ.	Въ нихъ надѣльныхъ семей.	Имѣются купленные земли цѣлыми обществами.		Число отдѣльных домохозяевъ имѣющихъ купленную землю.
			Число общ.	Десятинъ земля.	
Ашитковская.....	12	1480	—	—	3
Быковская.....	15	1029	—	—	7
Велнинская.....	14	1096	1	16,4	4
Вохринская.....	18	874	3	18,7	7
Гжельская.....	16	1841	—	—	1
Жирошкинская...	20	930	—	—	11
Загорновская.....	8	944	1	102,8	—
Лобановская.....	34	810	3	112,9	12
Михалевская.....	13	1246	—	—	5
Мячковская.....	13	1115	—	—	5
Раменская.....	12	1705	1	57	25
Рождественская...	15	708	3	688	3
Салтыковская.....	32	899	5	642,9	59
Софьинская.....	9	849	3	42,4	2
Спасекая.....	13	1212	—	—	9
Тропцко-Лобановск.	36	1375	1	32,3	73
Ульянинская.....	27	1069	1	104	6
Усмерская.....	42	2026	2	102,4	66
Чаплыженская.....	42	1289	1	23,7	47
Чулковская.....	8	739	1	41,0	1
	399	23236	26	1984,1	346

Купленные крестьянскими обществами земли составляют замѣтную величину только въ двухъ волостяхъ: Рождественской (12,8⁰/₀ къ ощади надѣла) и Салтыковской (10,2⁰/₀), въ прочихъ волостяхъ мы грѣхаемся съ ничтожными величинами, а въ цѣломъ рядѣ волостей, числу которыхъ принадлежать столь малоземельныя, какъ Ашитовская, Быковская, Михалевская, Мячковская и Спасская, общественныхъ земельныхъ покупокъ совершенно не наблюдается. Такимъ образомъ со стороны купленныхъ земель нельзя ожидать серьезнаго подспорья въ веденіи надѣльнаго хозяйства въ Бронницкомъ уѣздѣ.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о распредѣленіи крестьянскихъ надѣльныхъ земель по угодьямъ:

Распредѣленіе надѣльной земли по угодьямъ ⁰/₀/₀ величинахъ.

Волости.	Усадьба	Пашня.	Погось.	Лѣсь.	Выгонь.	Проч. угодья.
1. Ашитковская..	7,0	27,8	26,2	35,4	3,6	—
2. Быковская ...	5,2	43,6	32,4	17,9	0,4	0,9
3. Велинская. ...	5,2	59,3	23,2	6,5	4,9	0,9
4. Вохринская ...	4,9	56,7	24,2	12,6	1,6	—
5. Гшельская.....	4,4	28,7	8,8	43,7	14,7	—
6. Жирошкинская	3,3	48,7	11,8	23,1	13,4	—
7. Загорновская .	3,6	29,8	26,7	34,7	5,2	—
8. Лобановская. .	3,6	67,9	7,2	10,7	10,6	—
9. Михалевская..	7,4	37,4	37,1	10,1	7,8	0,2
10. Мячковская...	6,3	57,8	27,6	7,2	1,1	—
11. Раменская, ...	4,3	25,9	33,6	30,7	2,3	2,7
12. Рождественск.	4,1	63,9	9,2	19,2	3,5	—
13. Салтыковская.	4,5	67,8	12,6	10,0	5,1	0,02
14. Софьинская ...	6,1	52,0	27,8	13,8	0,3	—
15. Спасская	5,8	57,7	30,7	3,8	2,5	0,04
16. Тр.-Лобановск.	4,2	76,8	8,1	8,2	2,7	—
17. Ульянинская..	4,2	75,1	11,4	5,7	3,6	—
18. Усмерская ...	6,5	40,4	29,6	18,4	5,0	0,1
19. Чаплыгинская.	4,1	76,4	10	7,3	2,0	0,2
20. Чулковская...	7,1	66,4	17	6,4	2,9	—
По уѣзду..	4,8	52,7	19,1	17,7	5,4	0,3

Какъ видно изъ приведенныхъ чиселъ по отдѣльнымъ волостямъ Бронницкаго уѣзда наблюдается въ распредѣленіи надѣльныхъ земель по угодьямъ, крупныя колебанія. Наименьшей распаханностью выдѣляются сѣверо-восточныя волости уѣзда: Ашитковская, Быковская, Гжельская, Загорновская, Михалевская, Раменская и Усмерская. Во всѣхъ названныхъ волостяхъ отводится подъ пашню менѣ половины надѣльной площади. Въ прочихъ мѣстностяхъ уѣзда, за исключеніемъ многоземельной Жирошкинской волости, пашня составляетъ свыше половины надѣльныхъ земель, а въ нѣкоторыхъ волостяхъ юго-западной части уѣзда, какъ напр., въ Троицко-Лобановской, Ульянинской и Чалыженской даже свыше $\frac{3}{4}$. Вообще распаханность надѣльныхъ земель повышается отъ сѣверо-востока къ юго-западу. Въ зависимости отъ высоты распахки наблюдается также соответствующія измѣненія въ составѣ прочихъ угодій, — такъ $\frac{9}{10}$ покосныхъ земель является наибольшимъ въ перечисленныхъ выше сѣверо-западныхъ волостяхъ, а наименьшимъ въ наиболѣе распаханной юго-западной трети уѣзда. Вообще по уѣзду преобладающимъ угодьемъ является пашня и только въ 3 волостяхъ: Гжельской, Загорновской и Раменской наблюдается въ этомъ отношеніи крупное отклоненіе. Въ Гжельской и Загорновской волостяхъ преобладаніе переходитъ къ лѣснымъ угодьямъ, а въ Раменской къ сенокосамъ.

Въ зависимости отъ неодинаковой степени обезпеченности населенія покосами наблюдается по волостямъ крупныя колебанія въ сборѣ сѣна, какъ по разсчету на 1 надѣльный дворъ, такъ и на 1 голову скота въ переводѣ на крупный.

В о л о с т и .	Сборъ сѣна (въ пудахъ).	
	На 1 надѣльн. дворъ.	На 1 голову крупнаго скота.
Быковская.....	147	119
Раменская.....	177	132
Гжельская.....	121	107
Загорновская.....	170	123
Михалевская.....	114	79
Ашитковская.....	63	55
Усмерская.....	131	54
Мячковская.....	98	84
Чулковская.....	151	122
Софьинская.....	100	94
Велинская.....	98	60
Вохринская.....	107	73
Спасская.....	127	87
Рождественская.....	93	60

Жиروشкинская.....	62	40
Салтыковская.....	53	34
Ульянинская.....	74	48
Чаплыженская.....	53	33
Троице-Лобановская.	60	36
Лобановская.....	51	28

Болѣ бѣдныя покосами юго-западныя волости—Рождественская, Жиروشкинская, Салтыковская, Ульянинская, Чаплыженская, Троицко-Лобановская и Лобановская—отличаются также болѣ низкими сборами сѣна на 1 надѣльный дворъ.

Чтобы оцѣнить приводимыя выше цифры, необходимо принять во вниманіе, что въ среднемъ по губерніи собирается всего 94 пуда сѣна. Такимъ образомъ въ сѣверо-восточныхъ и центральныхъ волостяхъ уѣзда, за исключеніемъ Ашитковской, несмотря на то, что эти волости принадлежать къ числу болѣ малоземельныхъ въ губерніи, мы встрѣчаемся со сборомъ сѣна превышающимъ среднюю по губернской величину. Подобное обстоятельство объясняется сравнительно высокимъ качествомъ покосныхъ земель этой части уѣзда, включающихъ въ свой составъ между прочимъ заливныя луга по р. Москвѣ. Если принять во вниманіе высокій % дворовъ, не ведущихъ земледѣльческаго хозяйства, свойственный этой мѣстности и что приведенныя выше величины сбора сѣна относятся какъ къ наличнымъ, такъ и отсутствующимъ дворамъ, то слѣдуетъ признать, что по запасамъ сѣна въ хозяйствѣ сѣверо-восточныя и центральныя волости Бронницкаго уѣзда принадлежать къ числу мѣстностей губерніи болѣ богатыхъ кормовыми запасами. Поэтому тѣмъ болѣ вниманіе заслуживаетъ тотъ фактъ, что Бронницкій уѣздъ является однимъ изъ болѣ бѣдныхъ по количеству скота въ губерніи. Въ то время, какъ въ среднемъ по губерніи на 1 наличный крестьянскій дворъ приходится 2,1 голова скота въ переводѣ на крупный, въ Бронницкомъ уѣздѣ—всего 1,3 головъ, при чемъ низкая обезпеченность населенія скотомъ наблюдается по всѣмъ волостямъ уѣзда и въ мѣстностяхъ, болѣ богатыхъ покосами, она представлена даже болѣ низкими величинами, чѣмъ въ сильно распаханной юго-западной части уѣзда: такъ въ среднемъ на 1 наличный дворъ приходится въ сѣверо-западныхъ волостяхъ 1,4 головы, въ центральныхъ 1,5 головы и въ юго-восточныхъ 1,8 головы. Если для волостей юго-западной трети уѣзда столь низкая обезпеченность населенія скотомъ объясняется слабыми запасами кормовыхъ средствъ, то въ центральной и сѣверо-восточной частяхъ уѣзда, слѣдуетъ искать объясненія въ томъ обстоятельстве, что значительная доля кормовыхъ запасовъ не утилизируется въ хозяйствѣ, а отчуждается на рынокъ.

Дѣйствительно, если мы обратимъ вниманіе на второй столбецъ вышеприведенной таблицы, выражающій отношеніе запасовъ сѣна къ наличному количеству скота, то по большинству волостей сѣверо-восточнаго и центрального района мы встрѣтимся съ величинами далеко превышающими среднегубернскія отношенія. Въ то время, какъ въ среднемъ по губерніи на 1 голову крупнаго скота приходится всего 55 пуд. сѣна, въ Быковской волости эта величина достигаетъ—119 пуд., въ Раменской—132 пуд., въ Гжельской—107 пуд., въ Загорновской—123 пуд., въ Чулковской—122 пуд. И дѣйствительно, намъ извѣстно, что изъ этой части Бронницкаго уѣзда вывозится значительное количество сѣна на Московскій рынокъ.

Подобное заключеніе находить себѣ подтвержденіе въ широкомъ распространеніи аренды покосовъ въ Бронницкомъ уѣздѣ, да и вообще арендные отношенія въ Бронницкомъ уѣздѣ получили замѣтное распространеніе: изъ 399 общинъ уѣзда прибѣгаютъ къ арендѣ различныхъ угодій 162 селенія или 41%, да кромѣ того независимо отъ общества снимаютъ землю 21,2% надѣльныхъ семей. Распространенность аренды по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда представлена цифрами слѣдующей таблицы:

Название волостей.	Всѣхъ общинъ въ уѣздѣ.	Арендуютъ цѣлыми обществ.			Аренда отдѣльныхъ домохозяйствамъ. Число домохозяевъ.	Всѣхъ надѣльныхъ семей.	% арендующихъ къ общему числу семей.
		Общее число общинъ.	Случаи когда известна сумма, за которую арендуютъ.				
			Число общинъ.	Арендная плата.			
1. Ашитковская.....	12	3	3	97	518	1480	35
2. Быковская	15	7	7	1965	205	1029	19,9
3. Велинская.....	14	12	12	3935	434	1096	39,5
4. Вохрицкая.....	15	8	3	1810	100	874	11,4
5. Гжельская.....	16	16	16	1524	184	1841	9,9
6. Жирошкинская	20	1	1	5	132	930	14,1
7. Загорновская	8	5	5	564	140	944	14,8
8. Лобановская.....	34	8	8	516	267	810	32,9
9. Михалевакая.....	13	12	12	2094	515	1246	41,3
10. Мячковская.....	13	9	9	1854	31	1115	2,7
11. Раменская.....	12	2	2	130	239	1705	14,01

Названіе волостей.	Всѣхъ общинъ въ уѣздѣ.	Арендуютъ цѣлыми обществ.		Аренда отдѣльными домохозяйств. Число домохозяйств.	Всѣхъ наѣмныхъ сошенъ.	% арендующихъ къ общему числу сошенъ.	
		Общее число общинъ.	Случаи когда извѣст. сумма, за которую арендуютъ.				
			Число общинъ.				Арендная плата.
12. Рождественская.....	15	4	4	730	147	708	20,7
13. Салтыковская.....	32	12	12	999	160	899	17,7
14. Софінская.....	9	1	1	3650	43	849	5,06
15. Спасская.....	13	7	4	810	191	1212	15,7
16. Тр.-Лобановская.....	36	12	12	1157	452	1375	32,8
17. Ульянинская.....	27	10	8	440	368	1069	34,4
18. Усмерская.....	42	13	11	973	522	2026	25,7
19. Чаплыжнская.....	42	17	17	940	263	1289	20,4
20. Чулковская.....	8	3	3	328	15	739	1,9
	399	162	150	24521	4926	23236	21,2

Наибольшее развитіе общественной аренды наблюдается въ Гжелской волости, гдѣ всѣ 16 общинъ снимаютъ землю Удѣльнаго вѣдомства, входившую и до выхода на волю въ составъ крестьянскаго землепользованія. Большая половина общинъ прибѣгаетъ къ арендѣ также въ Велинской, Михалевской, Мячковской и Спасской волостяхъ. Общественная аренда, за исключеніемъ Гжелской волости, гдѣ арендуется преимущественно пашня, направлена на аренду смѣшанныхъ угодій и главнымъ образомъ подъ выпасъ скота. При подобныхъ условіяхъ возможна съемка только прилегающихъ къ надѣлу угодій и осуществима при наличности сосѣдства земель частнаго владѣнія соответствующаго состава и при желаніи владѣльца обращать эти земли къ сдачѣ. Тамъ гдѣ отсутствуетъ предложеніе земель къ сдачѣ, то и въ условіяхъ гнетущаго малоземелья, какъ напр. въ Ашитровской, Раменской, Софінской и Чулковской волостяхъ общественная аренда не могла получить замѣтнаго развитія. Преобладающей формой общественной аренды является денежная аренда. Отработочная система отживаетъ въ Бронницкомъ уѣздѣ свое время и изъ 162 случаевъ мірскаго аренды встрѣчается въ своемъ чистомъ видѣ только въ 9 случаяхъ и въ дополненіе къ денежной платѣ въ 13 случаяхъ. За снятую землю упла-

чивается крестьянскимъ обществами въ 150 случаяхъ 24521 рубль. Больше крупное значеніе въ хозяйственной жизни уѣзда имѣетъ аренда покосовъ отдѣльными домохозяевами, которыми уплачивается въ 4742 случаяхъ съ установленной арендной платой изъ 4882 всѣхъ случаевъ единоличной и товарищеской сѣмки покосовъ 138925 рублей. Преобладающей формой въ данномъ случаѣ является единоличное арендованіе, такъ какъ въ 4882 арендныхъ сдѣлкахъ по сѣмкѣ покосовъ могутъ участвовать не болѣе 4926 домохозяевъ, общаго числа участниковъ въ единоличной и товарищеской арендѣ безъ различія угодій.

Средняя арендная плата на 1 участника составляетъ приблизительно 30 рублей; слѣдовательно въ данномъ случаѣ является преобладающей довольно крупная аренда, направленная преимущественно на сѣмку заливныхъ покосовъ по р. Москвѣ.

Какъ было уже отмѣчено, по отдѣльнымъ волостямъ Бронницкаго уѣзда не наблюдается крупныхъ колебаній въ количествѣ скота, взятаго по отношенію къ числу дворовъ, всѣ волости представляются равномернo бѣдными скотомъ. Но такъ какъ распаханность надѣльной площади, какъ было также выше отмѣчено, представляетъ изъ себя широкія колебанія по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда, то въ отношеніи скота къ пашнѣ, выражающемъ относительную величину запасовъ навознаго удобренія въ хозяйствѣ, наблюдаются по отдѣльнымъ районамъ крупныя колебанія. Въ то время, какъ въ малораспаханныхъ сѣверо-восточныхъ волостяхъ на $\frac{1}{3}$ площади пашни приходится 2,55 головы скота (въ переводѣ на крупный), въ центральныхъ 1,73 головы, въ южномъ сильно распаханномъ районѣ всего 0,95 головы, при чемъ этотъ послѣдній районъ принадлежитъ вообще къ числу мѣстностей съ наименьшей удобряемостью пашни.

Въ среднемъ по губерніи на 1 десятину пара приходится 1,73 головы крупнаго скота, этой величинѣ соотвѣтствуетъ удобряемость пашни въ центральныхъ волостяхъ Бронницкаго уѣзда, въ сѣверо-восточныхъ волостяхъ отношеніе скота къ $\frac{1}{3}$ пашни превышаетъ среднюю по губернской величину на 50%, а въ юговосточныхъ на 50% ниже, чѣмъ въ среднемъ по губерніи.

Отъ даннаго количества скота получается въ Бронницкомъ уѣздѣ на 1 десятину посѣва подъ рожью 27,28 возовъ навоза. По отдѣльнымъ волостямъ эта величина колеблется слѣдующимъ образомъ.

В о л о с т и.	Количество возовъ навоза на 1 посѣвную десятину въ озимомъ полѣ.
Ашитковская.....	62,1
Михалевская.....	56,9
Раменская.....	50,1

Усмерская	45,8
Быковская	42,9
Загорновская	40,9
Гжельская	39,3
Мячковская	35,7
Спасская	35,6
Велинская	34,1
Софьинская	31,3
Чулковская	27,6
Вохринская	26,7
Салтыковская	22,0
Ульянинская	21,1
Рождественская	19,5
Жирошкинская	19,4
Лобановская	18,8
Чаплыженская	18,2
Троицко-Лобановская	17,8

Наивысшая удобряемость пашни наблюдается въ малоземельныхъ и слабо распаханыхъ волостяхъ: Ашитковской, Михалевской и Раменской, а также въ Усмерской, Быковской, Гжельской и Загорновской.

Слѣдуетъ однако обратить вниманіе на тотъ фактъ, что далеко не все показанное удобрение въ перечисленныхъ волостяхъ попадаетъ подъ рожь, а значительная доля навоза вывозится на усадьбу, картофельники и капустники. Среднее положеніе занимаютъ волости центральной полосы уѣзда отъ Мячковской на сѣверѣ до Спасской на югѣ съ уваломъ навоза отъ 27 до 36 возовъ на десятину. Наименьшая удобряемость пашни наблюдается въ юго-западныхъ волостяхъ въ Салтыковской, Ульяновской, Рождественской, Жирошкинской, Лобановской, Чаплыженской и Троицко-Лобановской.

На вопросъ крестьянъ, какая доля парового поля удобряется, опредѣленный отвѣтъ получился по 241 селенію. Изъ этого числа только въ 29 случаяхъ, что составить 12% отъ общаго числа селеній, удобряется навозомъ все поле, въ 158 селеніяхъ навозъ вывозится ежегодно только на $\frac{1}{3}$ и меньшую долю парового поля.

Селеній унаваживающихъ	Число селеній.	%
все поле	29	12,0
$\frac{3}{4}$ поля	4	1,7
$\frac{2}{3}$ поля	10	4,2
$\frac{1}{2}$ поля	40	16,6
$\frac{1}{3}$ поля	68	28,2
менѣе $\frac{1}{3}$ поля	90	37,3
	<hr/> 241	100

Всѣми изложенными выше хозяйственными факторами съ присоединеніемъ къ нимъ рыночныхъ условій опредѣляется въ значительной степени составъ яровыхъ культуръ, которыми въ свою очередь обнаруживается рѣшительное вліяніе на доходность полевого хозяйства вообще.

По составу яровыхъ культуръ, какъ и по многимъ другимъ, разсмотрѣннымъ ранѣе хозяйственнымъ признакамъ, Бронницкій уѣздъ распадается на слѣдующіе три района.

I. Сѣверо-восточный (картофельный).

В О Л О С Т И:	На 100 дес. ярового поля приходится десятинъ:						
	Подъ овсомъ.	Подъ картоф.	Подъ гречей.	Подъ горохомъ.	Подъ льномъ.	Подъ просомъ.	Подъ прочими.
Быковская	7,12	63,60	13,09	—	—	3,67	12,51
Раменская	8,77	84,44	3,33	—	0,72	2,39	0,31
Гжельская	28,71	53,82	7,19	—	2,60	7,68	—
Загорновская	—	98,33	—	—	1,24	0,43	—
Михалевская	9,88	83,05	2,38	0,04	—	4,64	—
Ашитковская	19,39	72,78	5,28	0,10	—	2,15	—
Усмерская	31,12	52,57	11,15	3,18	—	1,97	—
По району ..	16,99	70,76	6,12	0,67	0,75	3,47	1,20

II. Центральный (овсяно-картофельный).

Мячковская	35,76	43,94	10,81	0,88	—	8,10	0,16
Чулковская	42,33	20,50	24,61	1,14	—	9,91	1,31
Софьинская	47,61	22,85	14,04	3,17	—	12,02	—
Велинская	32,51	43,92	8,13	2,12	0,71	12,18	0,11
Вохринская	47,88	30,58	6,10	1,37	0,99	13,06	—
Спасская	54,32	31,59	7,91	2,65	0,10	2,21	1,20
По району ..	43,27	33,77	10,71	2,70	0,38	9,36	0,51

III. Юго-западный (овсяный).

Рождественская	55,82	20,24	14,81	5,72	2,23	1,86	—
Жирошкинская	60,88	16,08	12,09	6,82	3,08	1,54	—
Салтыковская	68,89	13,19	9,84	4,81	3,27	—	—
Ульянинская	65,76	18,37	9,76	4,19	1,14	0,50	0,25
Чаплыженская	67	12,11	9,30	6,90	3,20	0,64	0,13
Троицко-Лобановская ..	68,1	13,79	7,79	4,61	4,21	0,87	0,33
Лобановская	61	14,32	11,85	5,44	2,64	1,91	2,51
По району ..	64,94	14,85	11,90	5,83	2,80	0,80	0,10
По уѣзду	46,51	34,70	9,60	3,32	1,63	3,73	0,35

По отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда, какъ видно изъ приведенныхъ выше чиселъ, наблюдаются въ составѣ яровыхъ культуръ крупныя колебанія.

Въ сѣверо-восточномъ районѣ, въ волостяхъ: Быковской, Раменской, Гжельской, Загорновской, Михалевской, Ашитковской и Усмерской преобладающую яровую культуру составляетъ картофель, который по значительному большинству волостей этого района подавляетъ всѣ другія культуры. Овесъ сѣется въ маломъ количествѣ, а посѣвы хлѣбовъ продовольственнаго назначенія, какъ напр., греча, горохъ, просо и прочее, представлены ничтожными величинами. Посѣвы же картофеля въ этомъ районѣ имѣютъ преимущественно рыночное назначеніе для сбыта въ г. Москву, а также отчасти на мѣстныя терочныя заведенія. Это по преимуществу районъ интенсивнаго мѣноваго хозяйства, сосредоточившагося на воздѣлываніи картофеля и отчасти капусты на особо отводимыхъ для того участкахъ („капустникахъ“). При маломъ надѣлѣ и слабой распаханности полевое хозяйство представлено мелкими относительно хорошо удобренными участками.

Центральный районъ, — Мячковская, Чулковская, Софьинская, Велнинская, Вохринская и Спасская волости — носить переходный характеръ. При высокой сравнительно площади, отводимой подъ картофель, посѣвы послѣдняго въ этомъ районѣ не имѣютъ столь преобладающаго характера: подъ посѣвы овса, а также и подъ хлѣба продовольственнаго назначенія, въ особенности подъ гречу и просо отводятся замѣтныя площади въ яровомъ клину.

Наконецъ въ южномъ районѣ — въ волостяхъ Рождественской, Жирошкинской, Салтыковской, Ульяновской, Чаплыженской, Троицко-Лобановской и Лобановской — преобладающее значеніе въ яровомъ посѣвѣ получаетъ — овесъ, картофель занимаетъ относительно незначительную долю ярового поля, изъ прочихъ же яровыхъ культуръ воздѣлывается преимущественно греча и горохъ. По отдаленности рынка изъ мѣстныхъ культуръ можетъ находить себѣ незначительный, преимущественно, мѣстный сбытъ исключительно овесъ. Всѣ продукты земледѣльческаго производства почти цѣликомъ потребляются въ хозяйствѣ. Это преимущественно районъ натурального хозяйства. Подтвержденіе послѣднему заключенію мы находимъ также въ томъ обстоятельствѣ, что только въ этомъ районѣ мы встрѣчаемся съ замѣтной площадью подъ посѣвами льна, однако не настолько значительной, чтобы доставить предметъ сбыту, а могущей удовлетворять только домашнія потребности крестьянской семьи. Характеренъ въ данномъ отношеніи также составъ крестьянскихъ стадъ: такъ % овецъ, доставляющихъ также матеріалъ для изготовленія домашнихъ шерстяныхъ издѣлій, измѣняется по отдѣльнымъ районамъ въ слѣдующемъ

порядкѣ: въ сѣверо-восточномъ—22%, въ центральномъ—68%, въ юго-восточномъ—141%—къ числу итоговъ крупнаго скота.

Что касается техники обработки почвы, то она представляется довольно однообразной по различнымъ мѣстностямъ Бронницкаго уѣзда. Господствующимъ орудіемъ обработки является соха, плуги встрѣчаются въ рѣдкихъ совершенно исключительныхъ случаяхъ. При мѣстномъ изслѣдованіи было отмѣчено по всему уѣзду только 59 семей, имѣющихъ плуги, что составитъ по отношенію ко всему числу хозяйствующихъ дворовъ 0,3%.

Средній урожай ржи въ крестьянскихъ хозяйствахъ Бронницкаго уѣзда составляетъ 5,46 чत्व. съ 1 десятины, ниже средняго по губерніи. Изъ отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда наименьшимъ сборомъ ржи выдѣляются юго-восточныя волости съ слабой удобряемостью пашни, здѣсь въ среднемъ на 1 десятину собирается всего 5,25 чत्व. Наивысшіе урожаи ржи 6,12 чत्व. получаютъ по центральному району уѣзда, въ сѣверо-восточныхъ же волостяхъ уѣзда, гдѣ значительная доля навоза вывозится подъ картофель, на усадьбы подъ капустники, урожаи ржи понижаются до 5,75 чत्व. Урожаи овса даютъ въ среднемъ по уѣзду 8,66 чत्व. на 1 десятину, урожаи гречихи 4,81 чत्व. и урожаи проса—4,25 чत्व. Сборъ картофеля составляетъ въ среднемъ по уѣзду 48 чत्व. съ 1 десятины при колебаніи по отдѣльнымъ мѣстностямъ: въ сѣверо-восточныхъ волостяхъ 52,5 чत्व., въ центральныхъ 51,2 чत्व. и въ юго-западныхъ—43,5 чत्व.

Бронницкій уѣздъ снабжается хлѣбомъ изъ южныхъ губерній, поэтому цѣны на хлѣбъ здѣсь стоятъ ниже, чѣмъ на Московскомъ рынкѣ. Въ цѣнахъ ржи не наблюдается значительныхъ колебаній по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда и въ оцѣночныхъ цѣняхъ принята цѣна за 1 чत्व. въ сѣверо-западныхъ и центральныхъ волостяхъ уѣзда 5 р. 50 к. и въ юго-восточныхъ—5 р. 40 к. Цѣны на овесъ являются наивысшимъ—3 р. 70 к. за четверть въ сѣверо-восточныхъ волостяхъ съ незначительными посѣвами овса въ крестьянскомъ хозяйствѣ, средними—3 р. 66 к. за четверть въ центральномъ районѣ и 3 р. 56 к. въ юго-восточныхъ волостяхъ сравнительно наиболѣе отдаленныхъ отъ рынковъ сбыта. Цѣны на картофель въ сѣверо-восточныхъ и центральныхъ волостяхъ уѣзда съ болѣе обезпеченнымъ сбытомъ достигаютъ 1 р. 80 к. за четверть и спускаются до 1 р. 60 к. въ юго-западномъ районѣ. Изъ отдѣльныхъ культуръ наибольшею доходностью отличается культура картофеля, дающая съ 1 десятины чистаго дохода по сѣверо-восточному району—43 р. 98 к., по центральному—43 р. 87 к. и по юго-западному—25 р. 70 к. Доходность посѣвовъ овса колеблется по уѣзду отъ 13 р. въ юго-западныхъ волостяхъ, до 14 р. 50 к. въ сѣверо-восточныхъ. Наименьшею доходностью изъ яровыхъ культуръ отличается гречиха—

отъ 7 р. до 7 р. 50 к. съ 1 десятины, просо даетъ чистаго дохода съ 1 десятины около 17 рублей. Въ зависимости отъ состава яровыхъ посѣвовъ, урожаевъ и цѣнъ на хлѣба выведена по отдѣльнымъ районамъ слѣдующая доходность 1 дес. пашни:

В О Л О С Т И:

Чистый доходъ
съ 1 дес. пашни.

1) Быковская, Раменская, Загорновская, Гжелская, Михалевская, Ашитковская и Усмерская	10 р. 09 к.
2) Мячковская, Чулковская, Софьинская, Велинская, Вохрянская и Спасская	7 „ 66 „
3) Рождественская, Жирошкинская, Салтыковская, Ульянинская, Чаплыженская, Троицко-Лобановская и Лобановская	4 „ — „

3. Верейскій уѣздъ.

Верейскій уѣздъ занимаетъ пространство въ 1623³/₃ кв. верстъ или 169099 дес. Земскимъ сборомъ облагаеть въ уѣздѣ 161163³/₃ дес. или 95⁰/₃ % всей площади уѣзда.

Изъ общаго количества 7935⁷/₇ дес. необлагаемой земли находится подъ желѣзными дорогами 393³/₃ дес., подъ церковными и монастырскими землями 1885 дес., подъ неудобной землей 4911¹/₁ дес. За исключеніемъ всѣхъ перечисленныхъ земель, количество необлагаемой земли сократится до 746¹/₁ дес., что составляетъ всего 0¹/₁ % отъ всей площади уѣзда, определенной путемъ измѣренія топографическихъ съемокъ.

По даннымъ мѣстнаго обслѣдованія общая площадь удобныхъ земель владѣній, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, опредѣлилась въ 161205⁹/₉ дес., на 42⁶/₆ дес. болѣе, чѣмъ по окладной книгѣ уѣздной земской управы.

Изъ общей площади удобныхъ земель, установленной мѣстнымъ изслѣдованіемъ, входитъ въ составъ крестьянскаго надѣла 81061⁷/₇ дес. или 50³/₃ %, 73619³/₃ дес. или 45⁷/₇ % принадлежитъ частнымъ землевладѣльцамъ, 3732⁷/₇ дес.—2³/₃ %—составляютъ собственность казны, 1300 дес.—0³/₃ %—удѣла и, наконецъ, 1492²/₂ дес.—0⁹/₉ %—составляютъ городскія земли. По относительной площади частнаго землевладѣнія Верейскій уѣздъ является самымъ помѣщичьимъ уѣздомъ губерніи.

Мѣстное обслѣдованіе уѣзда въ 1898 г. выяснило распредѣленіе по угодьямъ всѣхъ надѣльныхъ земель; по частному землевладѣнію удалось получить точныя свѣдѣнія только по 52526⁸/₈ дес., что составитъ около ²/₂ всей площади; указанное количество земель частнаго владѣнія распредѣляется по угодьямъ слѣдующимъ образомъ: 1⁸/₈ % находится подъ усадьбами, 8¹/₁ % подъ пашней, 10³/₃ % подъ покосомъ, 75⁸/₈ % подъ лѣсными землями и 3⁸/₈ % подъ выгономъ и прочими угодьями. Допуская по не-

обслѣдованнымъ имѣньямъ, приблизительно, подобное же соотношеніе угодій, получимъ приводимую на стр. 105 характеристику уѣзда по составу угодій различныхъ категорій владѣній.

Преобладающимъ угодьемъ въ Верейскомъ уѣздѣ является лѣсная площадь, занимающая свыше половины территоріи уѣзда, второе мѣсто принадлежитъ пашнѣ и третье покосамъ. По отдѣльнымъ категоріямъ владѣнія въ составѣ угодій наблюдается крупное различіе: въ то время какъ на земляхъ частновладѣльческихъ, казенныхъ и удѣльныхъ подавляющее преобладаніе принадлежитъ лѣсу, на земляхъ надѣльныхъ господствующее положеніе получаетъ пашня, занимающая по частновладѣльческимъ землямъ лишь третье мѣсто въ ряду угодій.

Изъ общей лѣсной площади уѣзда находится въ частномъ владѣніи около $\frac{2}{3}$ (65,7%), въ составѣ крестьянскаго надѣла 28,7% и въ собственности казны и удѣловъ—5,6%. Большая часть покосныхъ земель (61,1%) находится среди надѣла, 38,3% луговой площади принадлежитъ частнымъ владѣльцамъ и 0,6% казнѣ. Пашня сосредоточена преимущественно въ рукахъ крестьянъ, которымъ принадлежитъ 86,6% пахотной площади уѣзда. При подобныхъ условіяхъ въ оцѣнкѣ доходности пашни необходимо руководствоваться данными, относящимися къ крестьянскому хозяйству, принимая во вниманіе тѣ условія, при которыхъ эксплуатируется пашня въ этомъ хозяйствѣ.

По размѣрамъ надѣльнаго землевладѣнія Верейскій уѣздъ принадлежитъ къ группѣ многоземельныхъ уѣздовъ Московской губерніи.

При выходѣ крестьянъ на волю, здѣсь былъ отведенъ наивысшій по губерніи размѣръ надѣла въ 4 дес. на ревизскую душу, но вслѣдствіе болѣе значительнаго прироста населенія, чѣмъ въ Рузскомъ и Дмитровскомъ уѣздахъ, Верейскій уѣздъ занимаетъ въ настоящее время, по количеству надѣльной земли на приписную мужскую душу, третье мѣсто въ губерніи — послѣ двухъ вышепоименованныхъ уѣздовъ. Въ среднемъ по уѣзду на приписную мужскую душу приходится въ Верейскомъ уѣздѣ 2,37 дес. противъ 2,39 дес. въ среднемъ по губерніи и на 1 приписной крестьянской дворъ 8,1 дес. противъ 6,5 дес. по губерніи.

Въ зависимости отъ обезпеченности крестьянскаго населенія надѣльной землей, волости Верейскаго уѣзда располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

ВОЛОСТИ.	Размѣръ надѣла.	
	На приписную мужскую душу.	На 1 дворъ.
Кубинская	3,16	9,95
Шелковская	3,26	9,26
Смолинская	3,01	9,07
Вышегородская	2,53	7,33

Категория владельцев.	Усадьба.		Имения.		Лесовъ.		Двѣр.		Прочие.		Итого. Десятинъ.
	Десятинъ.	%	Десятинъ.	%	Десятинъ.	%	Десятинъ.	%	Десятинъ.	%	
Крестьян. общ. налѣдъ.....	3222,4	4,0	38601,2	47,6	12358,9	15,2	24390,9	30,1	2488,3	3,1	81061,7
Части. выдъ.....	945,0 1327,1	} 1,8	1233,4 5963,2	} 8,1	5495,4 7730,0	} 10,2	39858,7 55803,5	} 75,8	1994,3 2797,5	} 3,8	52526,8 73619,3
Казенныя.....	—	—	—	—	118,3	3,2	3614,2	96,8	—	—	3732,7
Удѣльн. вѣдомъ.....	—	—	14,3	1,1	—	—	1132,5	87,1	153,2	11,8	1300,0
Итого.....	4547,4	2,8	44578,7	27,9	20207,1	12,7	84941,1	53,2	5439,0	3,4	159713,7
Кромѣ того городск. зем.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1492,2
Всего.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	161205,9

Ташировская . . .	2,70	7,82
Богородская	2,53	7,24
Рудневская	2,51	7,00
Петровская	2,37	6,93

Наиболѣе многоземельными въ уѣздѣ являются сѣверныя волости, расположенныя по границѣ Рузскаго уѣзда—Кубинская и Шелковская, а наиболѣе малоземельныя—восточныя—Петровская и Рудневская, пограничныя съ Звенигородскимъ и Подольскимъ уѣздами. Несмотря на сравнительно высокое для Московской губ. обезпеченіе надѣльной земли, далеко не все приписное крестьянское населеніе Верейскаго уѣзда занимается земледѣліемъ. Изъ 100 приписныхъ семей только 71,1 ведетъ хозяйство на своемъ надѣлѣ. Прочія опираются въ своемъ хозяйственномъ бытѣ исключительно на промысловой заработокъ.

За выдѣленіемъ этого избыточнаго населенія, средній размѣръ надѣльнаго участка на земледѣльческую семью повысится до 11,1 дес. противъ 9,3 дес. въ среднемъ по губерніи. Такимъ образомъ, для веденія земледѣльческаго хозяйства въ Верейскомъ уѣздѣ требуется большая земельная площадь, чѣмъ въ среднемъ по губерніи, что стоитъ въ связи съ болѣе низкою доходностью земель этого уѣзда.

По среднему размѣру земельного участка на 1 семью, ведущую хозяйства, волости Верейскаго уѣзда располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

ВОЛОСТИ.	% семей ведущихъ хозяйство.	Надѣлъ на 1 земледѣльческую семью.
Кубинская	64,2	15,8
Шелковская	73,0	12,8
Смолинская	75,2	12,1
Ташировская	68,7	11,8
Вышегородская	66,0	11,1
Рудневская	73,1	9,5
Богородская	76,7	9,4
Петровская	79,3	8,7

Порядокъ расположенія волостей сохраняется тотъ же, какъ и при группировкѣ по размѣру надѣла на приписную семью; только Богородская и Рудневская волости помѣнялись своими мѣстами вслѣдствіе болѣе высокаго процента неземледѣльческихъ семей въ послѣдней изъ названныхъ волостей. Обращаетъ на себя вниманіе наименьшій въ уѣздѣ

процентъ земледѣльческихъ семей по наиболѣе многоземельной Кубинской волости. Это явленіе объясняется характеромъ промысловыхъ занятій населенія. Наибольшее развитіе въ названной волости получилъ портняжный промыселъ, наименѣе вяжущійся съ занятіемъ земледѣліемъ и побуждающій занятыхъ въ немъ лицъ переселяться въ городъ: и дѣйствительно, въ Кубинской волости мы встрѣчаемся съ наивысшимъ процентомъ отсутствующихъ семей (28% при 18% въ среднемъ по уѣзду). Такимъ образомъ, выдѣленіе значительнаго процента неземледѣльческихъ семей по Кубинской волости находитъ себѣ объясненіе въ характерѣ промысловыхъ занятій мѣстнаго населенія, а не въ условіяхъ мѣстнаго земледѣльческаго хозяйства. Затѣмъ низкимъ процентомъ приписныхъ дворовъ, занимающихся земледѣліемъ, выдѣляется изъ числа прочихъ Вышегородская волость, чѣмъ она сближается съ Кубинской волостью. Но крупное различіе въ хозяйственныхъ условіяхъ двухъ названныхъ волостяхъ тотчасъ обнаруживается, какъ только мы перейдемъ къ изслѣдованію состава неземледѣльческихъ семей. Въ то время, какъ по Кубинской волости среди отсутствующихъ семей, ушедшихъ изъ деревни, всего 8,6% имѣютъ надѣлъ, въ Вышегородской волости 63% отсутствующихъ семей обременены надѣломъ. Изъ 303 отсутствующихъ *надѣльных* семей Вышегородской волости 140 семей, т. е. почти половина не имѣютъ избы, т. е. ничѣмъ не связаны съ деревней, кромѣ обязательства платить подати за ненужный имъ надѣлъ. Подобное явленіе можетъ имѣть мѣсто только при томъ условіи, если въ обществѣ нѣтъ желающихъ взять пустующіе надѣлы, что можетъ быть въ свою очередь объяснено только низкой доходностью надѣльной земли.

По прочимъ волостямъ Верейскаго уѣзда не наблюдается крупныхъ колебаній въ % семей, ведущихъ земледѣльческое хозяйство *).

Купленные крестьянами земли не имѣютъ сколько-нибудь замѣтнаго значенія въ мѣстномъ хозяйствѣ: по отношенію къ надѣльной площади пріобрѣтенныя крестьянскими обществами земли составляютъ всего 2,8%, а изъ отдѣльных домохозяевъ имѣютъ въ дополненіе къ своему надѣлу купленную землю всего 2,8%.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о купленныхъ крестьянскими обществами земляхъ по отдѣльнымъ волостямъ Верейскаго уѣзда.

*) Болѣе низкій % земледѣльческихъ семей по Ташировской волости объясняется включеніемъ въ счетъ наличныхъ семей, приписанныхъ къ волости собственниковъ с. Александровки, тогда какъ ведущими земледѣльческое хозяйство считались по поселеннымъ таблицамъ семьи, ведущія хозяйство на надѣлѣ.

Название волостей.	Число земельн. общинъ.	Въ нихъ надѣльныхъ семей.	Имѣются купленные земли цѣлыми обществами.		Число отдѣльныхъ домохозяевъ имѣющ. куплен. земли.
			Число общинъ.	Десятинъ земли.	
Богородская	20	670	2	60,7	4
Вышегородская	71	1959	15	1280,6	122
Кубинская	15	697	1	5	4
Петровская	24	742	1	125,8	7
Рудневская	26	791	—	109,8	2
Смолинская	36	1312	4	112,5	51
Ташировская	40	1094	1	46	13
Шелковская	35	879	4	565,6	7
	267	8144	28	2306,0	210

Преобладающая масса купленныхъ крестьянскими обществами земель находится въ Вышегородской волости. Последнее явленіе какъ бы противорѣчить сдѣланному ранѣе заключенію объ общемъ хозяйственномъ упадкѣ, наблюдаемомъ по названной выше волости. Но подобное явленіе объясняется тѣмъ, что Вышегородская волость является, какъ это мы увидимъ далѣе, при обзорѣ распредѣленія земли по угодьямъ, наиболее распаханной въ уѣздѣ. Острый недостатокъ въ кормовыхъ и лѣсныхъ угодьяхъ не устраняется тѣмъ, что значительное число домохозяевъ забросили свои полевые надѣлы. Кромѣ того, изъ 67 селеній, составляющихъ Вышегородскую волость, только 14 имѣютъ купленные земли, составляющія по отношенію ко всей надѣльной площади всего 7,6%, при чемъ большинство селеній прикупило землю еще до выхода изъ крѣпостной зависимости. По прочимъ волостямъ мы встрѣчаемся съ замѣтною величиною только въ Шелковской волости, въ остальныхъ же волостяхъ купленные обществами земли представлены лишь ничтожными площадями.

Но помимо общей площади землевладѣнія на состояніе хозяйства оказываетъ существенное вліяніе, какъ мы только что имѣли случай убѣдиться на примѣрѣ Вышегородской волости, распредѣленіе земель по угодьямъ. Въ слѣдующей таблицѣ и приводятся свѣдѣнія по волостямъ уѣзда, характеризующія составъ надѣльной площади по угодьямъ:

Распределение надѣльных земель по угодьямъ въ 0,0% величинахъ

Волости.	Усадьба.	Пашня.	Помесь.	Лѣсъ.	Выгонъ.	Прочія угодья.
1. Богородская...	5,2	52,4	15	25	2,3	0,1
2. Вышегородская	5,3	65,8	15	10,1	3,8	—
3. Кубинская.....	2,8	29,8	17,8	47,8	1,8	0,9
4. Петровская....	4,6	42,0	11,3	39,6	2,4	0,1
5. Рудневская....	3,6	39,1	14,2	36,5	6,6	—
6. Смоленская...	3,8	45,9	13,9	34,5	2,4	—
7. Ташировская..	3,7	45,8	16,1	32,2	2,1	0,1
8. Шелковская...	3,8	47,2	17,3	28,8	2,7	0,2
По уѣзду...	4,2	47,8	15,1	29,8	2,8	0,3

Наиболѣе распаханной въ уѣздѣ, какъ это уже было отмѣчено, является Вышегородская в., около $\frac{2}{3}$ надѣльной площади названной волости находится подъ пашней; вмѣстѣ съ тѣмъ та же волость является болѣе безлѣсной, что въ значительной степени объясняется составомъ населенія исключительно изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Противоположное соотношеніе угодій наблюдается по многоземельной Кубинской волости, населенной преимущественно бывшими государственными крестьянами: въ этой волости преобладающее положеніе среди другихъ надѣльных угодій получила лѣсная площадь, тогда какъ пашня составляетъ значительно менѣе $\frac{1}{3}$ надѣльной площади. Менѣе прочихъ распаханы также надѣльные земли Петровской и Рудневской волостей. Въ прочихъ мѣстностяхъ соотношеніе угодій является среднимъ для уѣзда.

Въ зависимости отъ указаннаго распределенія угодій въ совокупности съ ранѣе рассмотрѣнными экономическими признаками, отъ которыхъ, какъ будетъ выяснено въ дальнѣйшемъ изложеніи, зависитъ цѣлый рядъ другихъ, территория уѣзда разбивается на три экономическихъ района.

I. Кубинская, Рудневская и Петровская вол.

II. Ташировская, Шелковская, Богородская и Смоленская вол.

III. Вышегородская вол.

Изъ вышеприведенной таблицы также наблюдается, что крестьянское хозяйство Верейскаго уѣзда вообще бѣдно покосными землями. Поэтому и сборъ съ надѣльныхъ земель по расчету на 1 дворъ (82 пуда) представляется болѣе низкимъ, чѣмъ въ среднемъ по губерніи (94 п.) несмотря на большую сравнительно обезпеченность населенія Верейскаго у. надѣльной землей. Еще большая бѣдность мѣстнаго хозяйства кормами обнаружится, если взять сборъ сѣна съ надѣла по расчету на 1 голову скота (въ переводѣ на крупный): 31 пудъ по уѣзду противъ 55 пуд. въ среднемъ по губерніи.

При недостаткѣ корма получаемаго съ надѣльныхъ покосовъ, въ Верейскомъ уѣздѣ получила широкое развитіе аренда внѣнадѣльныхъ земель. Изъ 266 общинъ уѣзда прибѣгаютъ къ съемкѣ внѣнадѣльныхъ земель 184 общины, или 69,2% отъ общаго числа. Кромѣ того, независимо отъ мірской аренды снимаютъ внѣнадѣльныя земли единолично и въ товариществѣ 3328 домохозяевъ, 40,9% отъ общаго числа надѣльныхъ семей. Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія объ арендѣ по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда.

Волости.	Всѣхъ общинъ въ уѣздѣ.	Аренда цѣлыми обществами.			Число домохозяевъ арендующихъ отдѣлы во отъ общинъ.	Всего надѣльныхъ семей.	% арендующихъ въ общему числу надѣльныхъ семей.
		Общее число общинъ.	Случаи съ денежной арендной платой.				
			Число общинъ.	Арендная плата.			
1. Богородская...	20	16	13	4400	276	670	41,2
2. Вышегородская	71	55	45	5080	608	1959	31,0
3. Кубинская....	15	11	11	1037	176	697	25,8
4. Петровская....	24	16	9	1009	364	742	49,1
5. Рудневская....	26	19	18	3058	452	791	60,9
6. Смоленская....	35	15	12	1078	591	1312	45,0
7. Ташировская...	40	25	20	3256	446	1094	40,8
8. Шелковская...	35	24	20	2390	385	879	43,8
По уѣзду...	266	184	148	21308	3328	8144	40,9

Общественная аренда получила широкое распространеніе по всѣмъ волостямъ Верейскаго уѣзда. За исключеніемъ Смоленской волости, по всѣмъ волостямъ уѣзда большая половина общинъ прибѣгаютъ къ съем-

къ вѣннадѣльныхъ угодій. Изъ 184 случаевъ мѣрскихъ арендъ только въ 7 случаяхъ снимается также и пашня, такимъ образомъ главный спросъ крестьянскаго хозяйства направленъ на кормовыя угодья—сѣнокосъ и пастбище. Отработочная система арендныхъ отношеній прочно держится въ Верейскомъ уѣздѣ: только въ 88 случаяхъ мѣрской аренды существуетъ чисто денежная оплата, а въ 96 случаяхъ имѣютъ мѣсто отработки, въ томъ числѣ въ 36 случаяхъ наблюдается отработочная система въ чистомъ видѣ, а въ 60 случаяхъ отработки прилагаются въ дополненіе къ денежной оплатѣ.

Отработочная система въ своемъ чистомъ видѣ получила наибольшее развитіе въ Вышегородской и Петровской волостяхъ. За снятую землю крестьянскія общества уплачиваютъ по уѣзду 21308 руб., въ среднемъ на 1 арендную общину 144 рубля. По отдѣльнымъ волостямъ эта цифра колеблется отъ 90 рубл. по Смоленской волости до 338 р. по Богородской.

Къ этимъ расходамъ необходимо еще прибавить тотъ трудъ, который примѣняется при отработкахъ, что при переводѣ на деньги, вѣроятно, составитъ не меньшую сумму. Кромѣ мѣрской аренды широкое развитіе въ уѣздѣ получила также сѣмка земли отдѣльными домохозяевами.

Наибольшій % сѣмщиговъ (60,9%) наблюдается въ малоземельной Рудневской волости и наименьшій (25,3%) въ многоземельной Кубинской. Отдѣльными домохозяевами арендуютъ почти исключительно покосы: при мѣстномъ изслѣдованіи было зарегистрировано 3298 арендныхъ сдѣлокъ на покосы и всего 103 сдѣлки на аренду пашни. За снятые покосы отдѣльными домохозяевами было уплачено въ 3171 зарегистрированномъ случаѣ 36872 руб. или въ среднемъ по 11,8 руб. на 1 арендную сдѣлку. Средняя арендная плата по расчету за 1 пудъ сѣна составляетъ по Верейскому у. изъ 1744 зарегистрированныхъ случаевъ—около 8 коп. Слѣдовательно, отдѣльнымъ домохозяиномъ накашивается съ арендованныхъ покосовъ въ среднемъ около 146 пуд., почти въ два раза больше, чѣмъ съ надѣльныхъ луговъ (82 пуда). Если присоединить къ этому мѣрскую аренду покосовъ, то едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что главная масса кормовыхъ запасовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ Верейскаго уѣзда получается въ вѣннадѣльной аренды.

По обеспеченности населенія скотомъ, Верейскій уѣздъ занимаетъ въ губерніи четвертое мѣсто, уступая въ этомъ отношеніи только Рузскому, Волоколамскому и Можайскому уѣздамъ. Въ среднемъ на 1 наличный дворъ приходится 2,6 головы крупнаго скота противъ 2,1 головъ въ среднемъ по губерніи. По отдѣльнымъ волостямъ уѣзда не наблюдается въ количествѣ скота крупныхъ колебаній; но вслѣдствіе неодинаковой распахотности надѣльныхъ земель по отдѣльнымъ мѣстно-

ствамъ, соотношеніе между количествомъ скота и пашней испытываетъ по районамъ замѣтныя измѣненія.

І р а й о н ъ.

В о л о с т и.	Головъ скота (въ переводѣ на крупный).	
	На 1 наличн. дворъ.	На 1 десят. пара.
Петровская.....	2,4	2,2
Рудневская.....	2,3	2,1
Кубинская.....	2,7	2,0
По району....	2,5	2,1

ІІ р а й о н ъ.

Шелковская.....	3,0	1,7
Ташировская.....	2,6	1,8
Богородская.....	2,6	1,8
Смолинская.....	2,7	1,6
По району....	2,7	1,7

ІІІ р а й о н ъ.

Вышегородская.....	2,7	1,3
По уѣзду....	2,6	1,7

Такимъ образомъ, въ зависимости отъ количества пашни въ надѣлѣ волости І района обладаютъ наибольшимъ запасомъ удобрительныхъ средствъ, въ противоположныхъ условіяхъ находится Вышегородская волость, гдѣ вслѣдствіе недостатка скота, значительная часть пашни не получается удобрения, поэтому является понятнымъ широкое распространеніе въ этой волости необсѣменяемости значительной части озимаго поля: 34% надѣльныхъ семей этой волости не засѣваютъ всего ржаного поля, забрасывая ту или иную долю своего полевого надѣла.

Исходя изъ среднихъ нормъ выхода навоза отъ 1 штуки различнаго вида скота, мы получаемъ средній запасъ удобрения въ уѣздѣ по расчету на 1 посѣвную десятину ржи въ 34,4 воза. По отдѣльнымъ волостямъ эта величина колеблется въ слѣдующемъ порядкѣ:

В о л о с т и.	Возовъ навоза на 1 дес. подъ рожью.
Петровская.....	45,8
Рудневская.....	40,8
Кубинская.....	39,4
Ташировская.....	35,7

Богородская.....	35,0
Шелковская.....	34,8
Смолинская.....	33,7
Вышегородская.....	28,1

Наибольшая удобряемость пашни наблюдается въ малоземельныхъ и сравнительно малораспаханныхъ Петровской и Рудневской волостяхъ, а также въ многоземельной, но очень слабо распаханной Кубинской волости. Всего слабѣе удобряется пашня, не смотря на значительную запущенность въ озимомъ полѣ, въ Вышегородской волости. Изъ 228 селеній, относительно которыхъ имѣются свѣдѣнія, уваживается все поле только въ 51 случаѣ, что составитъ 22,1% отъ перваго числа; въ 80 селеніяхъ (35,1%) подвергается удобренію $\frac{1}{3}$ и меньшая доля парового поля.

Типичнымъ для крестьянскаго хозяйства Верейскаго уѣзда является трехпольный сѣвооборотъ, при которомъ одно изъ полей повсюду въ Московской губерніи занимается рожью. Поэтому характернымъ, какъ для уѣзда, такъ и для отдѣльныхъ волостей является составъ ярового поля, который и находить себѣ выраженіе въ слѣдующей таблицѣ въ %.

На 100 дес. ярового поля приходится подъ

Волости.	Овсомъ.	Картоф.	Ячмен.	Льномъ.	Горох.	Прочія злаками.
Петровская.....	71,06	14,21	0,51	10,08	0,97	3,16
Рудневская.....	73,87	15,50	0,41	8,00	2,02	0,22
Кубинская.....	52,57	18,89	15,50	8,18	3,33	1,22
По району...	65,00	16,10	6,16	8,90	2,20	1,18
Шелковская.....	55,80	14,10	21,85	5,36	1,25	1,47
Ташировская....	68,50	15,88	8,60	6,10	1,30	0,27
Бсгородская.....	48,21	10,82	31,65	7,00	2,71	0,08
Смолинская.....	54,23	12,29	22,28	7,25	1,39	2,55
По району...	57,10	13,23	20,29	6,50	1,57	1,31
Вышегородская..	54,31	9,80	20,25	5,78	3,13	6,61
По уѣзду....	60,2	12,2	16,6	6,1	2,0	2,8

Изъ отдѣльныхъ волостей выдѣляются широкимъ сравнительно развитіемъ культуры овса—Петровская и Рудневская волости; Кубинская волость выдѣляется наиболѣе значительными посѣвами картофеля. Во всѣхъ трехъ перечисленныхъ волостяхъ наблюдается также болѣе за-

мѣтное развитіе культуры льна. Въ волостяхъ Шелковской, Богородской, Смоленской и Вышегородской довольно порядочная площадь отводится подъ посѣвы ячменя. Изъ прочихъ хлѣбовъ слѣдуетъ упомянуть посѣвы гречихи въ Вышегородской волости. Обзоръ яровыхъ культуръ обнаруживаетъ, что преобладающимъ типомъ земледѣльческаго производства у крестьянскаго населенія Верейскаго уѣзда является натуральное хозяйство. Лишь незначительная доля продуктовъ можетъ быть предназначена къ сбыту.

Техника обработки почвы довольно однообразна по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда и нѣкоторое разнообразіе вносится только неодинаковою распространенностью по отдѣльнымъ волостямъ плужной обработки. Изъ общаго числа хозяйствующихъ дворовъ обладали плугомъ въ 1898 г. по уѣзду 12,3%. Колебаніе этой величины по волостямъ уѣзда представлено числами слѣдующей таблицы:

В о л о с т и .	Общее число семей ведущих хозяйство.	Число семей съ плугами.	% ихъ къ общему числу.
Богородская.....	600	41	6,8
Вышегородская.....	1508	22	1,3
Кубинская.....	646	100	15,5
Петровская.....	669	161	24,1
Рудневская.....	729	157	21,5
Смолинская.....	1173	54	4,6
Ташировская.....	982	136	13,7
Шелковская.....	789	201	25,5
Итого.....	7096	872	12,3

Наибольшее распространеніе плужная обработка получила въ Петровской, Рудневской, Шелковской и Кубинской волостяхъ, составляющихъ сѣверо-восточную половину уѣзда. Значительно рѣже встрѣчается плугъ въ юго-восточной половинѣ уѣзда и въ особенности по Вышегородской волости, гдѣ плужная обработка пашни представляетъ рѣдкое и исключительное явленіе.

По урожаемъ ржи Верейскій у. занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ въ губерніи, превосходя въ данномъ отношеніи только Рузскій,

Можайскій и Коломенскій уѣзды. Въ среднемъ по уѣзду собирается въ крестьянскихъ хозяйствахъ 4,₈₇ четв. на 1 десятину. Урожай овса даютъ 8,₂₁ четв., картофель приносить 47,₆ четв., ячмень—5,₂₁ четв. и ленъ 2,₇₃ четв. сѣмени и около 20 пуд. волокна.

Получаемой въ мѣстномъ хозяйствѣ ржи не хватаетъ для продовольствія наличнаго населенія и рожь ввозится въ уѣздъ главнымъ образомъ черезъ Москву, а за послѣдніе годы въ восточныя волости уѣзда по вновь проложенной линіи Брянской ж. д. изъ южныхъ губерній. На этомъ основаніи въ восточныхъ волостяхъ Кубинской, Рудневской, Петровской и Таширской цѣны на рожь 5 р. 85 к. за 1 четв. ниже, чѣмъ въ западной половинѣ уѣзда—6 р. за 1 четв., въ волостяхъ Богородской, Вышегородской, Смоленской и Шелковской. Наоборотъ, для продуктовъ полеводства, имѣющихъ сбытъ, цѣны въ восточной части уѣзда выше: овесъ 3 р. 65 к. за четв., картофель 1 р. 84 к. четв., въ западной ниже: овесъ 3 р. 60 к., картофель 1 р. 60 к. четв. Цѣны на ленъ представляются однообразными по уѣзду 10 р. 62 к. за четв. сѣмени и около 3 руб. за пуд. волокна. Цѣны на рабочія руки въ сельскомъ хозяйствѣ выше по восточной половинѣ уѣзда, поэтому и стоимость обработки здѣсь соотвѣтственно повышается.

Изъ отдѣльныхъ полевыхъ культуръ наибольшей доходностью выдѣляются посѣвы льна, дающіе въ среднемъ съ 1 дес. чистаго дохода въ западной части уѣзда съ болѣе низкой оплатой сельскохозяйственнаго труда 44 р. 50 к. и въ восточной—41 р. 40 к. Доходность 1 дес. картофеля при болѣе высокихъ цѣнахъ на этотъ продуктъ выше въ восточной части уѣзда—38 р. 52 к. и ниже въ западной 34 р. 85 к. Десятина овса даетъ чистаго дохода около 11 рублей. При культурѣ ржи, принимая во вниманіе расходы по удобренію, получается убытокъ въ среднемъ по уѣзду около 5 р. на дес.

Въ итогѣ по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда въ зависимости отъ урожаяевъ, состава ярового поля, цѣнъ на хлѣба и стоимости по обработкѣ и уборкѣ получается слѣдующая чистая доходность пашни:

В о л о с т и .	Чистая док. 1 дес. пашни.
Кубинская, Рудневская, Петровская и Таширская	4 р. 20 к.
Богородская, Вышегородская, Смоленская и Шелковская .	3 „ 12 „

4. Волоколамскій уѣздъ.

Волоколамскій уѣздъ занимаетъ пространство въ 2138 кв. в.,—что составитъ 222715,₀ дес. Земскимъ сборомъ обложено въ уѣздѣ 208470,₆ дес. или 93,₅% всей площади уѣзда.

Изъ общаго количества 14244,4 дес. необлагаемой земли находится подъ желѣзными и шоссейными дорогами 2375 дес., подъ церковными и монастырскими землями 2251,4 дес. и подъ неудобной землей 6656,1 дес. За исключеніемъ всѣхъ перечисленныхъ земель, количество необлагаемой земли сократится до 2961,9 дес., что составитъ всего 1,3% отъ всей площади уѣзда.

По даннымъ мѣстнаго изслѣдованія общая площадь удобной земли владѣній, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, опредѣлилась въ 207353,4 дес.

Изъ общей площади, установленной мѣстнымъ изслѣдованіемъ входитъ въ составъ крестьянскаго надѣла 126874,4 дес. или 61,2%, 77106,1 дес. 37,2% общей площади принадлежитъ частнымъ владѣльцамъ, 2729,1 дес. или 1,3% находится во владѣніи казны и наконецъ 644,2 дес. принадлежитъ городу и монастырю. Мѣстнымъ изслѣдованіемъ уѣзда выяснено распредѣленіе по угодьямъ всѣхъ надѣльныхъ земель; по землямъ частновладѣльческимъ удалось получить точныя свѣдѣнія относительно 54721,6 дес., что составило свыше $\frac{2}{3}$ всей земельной площади, находящейся во владѣніи частныхъ лицъ. Эти земли распредѣляются по угодьямъ слѣдующимъ образомъ: 1,0% находится подъ усадебной землей, 14% подъ пашней, 18,4% подъ покосомъ, 62,8% подъ лѣсомъ и 4% подъ выгонами и прочими угодьями.

Допуская въ необслѣдованныхъ имѣніяхъ, приблизительно, подобное же соотношеніе угодій, получимъ приводимую на стр. 117 характеристику уѣзда по составу угодій различныхъ категорій владѣнія.

Преобладающимъ видомъ угодій въ Волоколамскомъ уѣздѣ является пашня, занимающая 39,3% общей площади удобныхъ земель, второе мѣсто принадлежитъ лѣснымъ землямъ—34,3% и третье покосамъ—21,2%. По отдѣльнымъ категоріямъ владѣній наблюдается въ составѣ угодій крупное различіе: въ то время, какъ по частновладѣльческимъ землямъ подавляющее преобладаніе принадлежитъ лѣсу, второе мѣсто—лугамъ и третье—пашнѣ, на крестьянскихъ земляхъ осуществляется обратное чередованіе угодій—первое мѣсто занимаетъ пашня, второе—покосъ и третье—лѣсныя земли. Изъ общей площади пахатныхъ земель въ уѣздѣ входитъ въ составъ надѣла 86,7% и въ частную собственность—13,3%; изъ покосныхъ земель $\frac{2}{3}$ (66,9%) находится во владѣніи крестьянскихъ обществъ и около $\frac{1}{3}$ (32,4%) во владѣніи частныхъ лицъ; наоборотъ, преобладающая доля лѣсной площади (67,1%) состоитъ въ частномъ владѣніи; обращаетъ на себя вниманіе неравномѣрное распредѣленіе выгонныхъ земель по уѣзду, большая часть которыхъ (80,2%) принадлежитъ частнымъ землевладѣльцамъ.

Въ виду того, что пашня является преимущественно крестьянской и при оцѣнкѣ этого вида угодій необходимо исходить изъ данныхъ по

Категории владельцев.	Усадьба.		Пашня.		Поговы.		Лесъ.		Прочие.		Итого десятинъ.
	Десят.	0/0	Десят.	0/0	Десят.	0/0	Десят.	0/0	Десят.	0/0	
Крест. общест. владѣльцевъ.....	5120,7	4,0	70409,6	55,3	29308,2	23,1	21273,8	16,8	761,7	0,6	126874,0
Част. владѣль. { обсѣдъ..... всего.....	524,9	1,0	7654,3	14,0	10046,1	18,4	34303,9	62,6	2192,1	4,0	54721,6
	771,1		10794,9		14187,5		48269,4		3084,9		77106,1
Казенная.....	—	—	—	—	318,7	11,7	2410,1	88,3	—	—	2729,1
Удѣльн.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
И т о г о.....	5891,8	2,8	81204,5	89,3	43814,4	21,2	71952,6	34,8	3845,9	1,9	206709,9
Кромѣ того город. п монастыр.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	644,2
В с е г о.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	207353,1

крестьянскому хозяйству, принимая во вниманіе тѣ условія, при которыхъ происходитъ эксплуатація пашни въ этомъ хозяйствѣ.

Въ зависимости отъ обеспеченности крестьянскаго населенія надѣльной землей Волоколамскій уѣздъ занимаетъ шестое мѣсто въ губерніи. На приписную душу мужского пола приходится въ среднемъ по уѣзду 2,⁶² дес., и на 1 приписной крестьянскій дворъ—7,²² дес. По губерніи тѣ же отношенія выражаются слѣдующими цифрами: на 1 душу 2,³⁹ дес. на 1 дворъ—6,³⁵ дес. Въ зависимости отъ размѣровъ надѣла на 1 дворъ волости Волоколамскаго уѣзда располагаются въ слѣдующемъ нисходящемъ порядкѣ:

В О Л О С Т И.	Размѣръ надѣла.	
	На приписную душу и. п.	На 1 дворъ.
Бухоловская	3, ¹⁸	8, ²⁶
Серединская	3, ¹⁵	8, ¹⁸
Аннинская	2, ⁸⁸	8, ¹³
Тимашевская	3, ⁰⁴	8, ⁰³
Муриковская	2, ⁹⁶	7, ⁵²
Буйгородская	2, ²⁴	7, ⁰³
Плосковская	2, ⁸²	6, ⁸⁷
Кульпинская	2, ³⁸	6, ⁶⁴
Ошейкинская	2, ²³	6, ⁴⁰
Марковская	1, ⁹⁷	5, ⁹⁷
Яропольская	2, ⁰¹	5, ⁸²

Въ зависимости отъ размѣровъ надѣла на 1 приписной крестьянскій дворъ волости Волоколамскаго уѣзда распадаются на два рѣзко обособленныхъ района: 1) сѣверный малоземельный районъ, состоящій изъ волостей, со среднимъ размѣромъ надѣла на 1 дворъ менѣе 7 дес. — Плосковской, Кульпинской, Ошейкинской, Марковской и Яропольской; 2) южный районъ, слагающійся изъ волостей Бухоловской, Серединской, Аннинской, Тимашевской, Муриковской и Буйгородской съ надѣлами на 1 приписной дворъ свыше 7 десятинъ.

Однако далеко не всѣ приписныя крестьянскія семьи уѣзда занимаются земледѣльческимъ хозяйствомъ. Изъ числа этихъ семей ведутъ хозяйство на своемъ надѣлѣ только 72,⁹%; въ среднемъ по губерніи °. земледѣльческихъ семей составляетъ 69,²%. За выдѣленіемъ чисто промысловыхъ семей, средній размѣръ земельного участка на 1 дворъ повысится по уѣзду до 9,⁹ дес. По отдѣльнымъ волостямъ обеспеченность надѣльной землею дворовъ, ведущихъ хозяйство, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

В О Л О С Т И.	% земледѣльч. семей.	Размѣръ надѣла.
Серединская.....	70,1	11,6
Бухоловская.....	75,0	11,1
Аннинская.....	73,8	11,0
Тимашевская.....	73,8	10,9
Муриковская.....	71,8	10,4
Плосковская.....	65,8	10,4
Буйгородская.....	74,5	9,3
Кульпинская.....	74,9	8,9
Ошейкинская.....	74,3	8,6
Марковская.....	73,4	8,1
Яропольская.....	73,4	7,9

Порядокъ расположенія волостей въ зависимости отъ обеспеченности хозяйства надѣльной землей сохраняется приблизительно тотъ же, какъ и въ предыдущей таблицѣ. Наиболѣе крупное исключеніе наблюдается по Плосковской волости, гдѣ вслѣдствіе устраненія отъ занятія земледѣліемъ весьма высокаго % крестьянскихъ семей, средній размѣръ участка дворовъ, оставшихся на землѣ, повысился въ большей пропорціи, чѣмъ по другимъ волостямъ уѣзда. Подобное явленіе объясняется значительнымъ выселеніемъ крестьянскихъ семей изъ Плосковской волости: здѣсь мы встрѣчаемся съ наивысшимъ % отсутствующихъ (25% при средней для уѣзда величинѣ въ 18%), что находится въ свою очередь въ зависимости отъ характера промысловыхъ занятій населенія, среди которыхъ наибольшее значеніе получила торговая дѣятельность (развозчики, сырьевщики и т. п.), т. е. такой родъ занятій, успѣшность веденія котораго побуждаетъ навсегда переселяться въ городъ. За этимъ исключеніемъ вырисовываются тѣ же два вышеотмѣченныхъ района: сѣверный малоземельный и южный сравнительно многоземельный районъ.

Купленные земли не имѣютъ существеннаго значенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ Волоколамскаго уѣзда. Крестьянскими обществами приобретено въ собственность 3364 дес., что составляетъ по отношенію ко всей надѣльной площади только 2,6%.

Изъ отдѣльныхъ домохозяевъ имѣютъ купленные земли 590 дворовъ, что по отношенію къ общему числу надѣльныхъ семей составляетъ 4,4%.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о распредѣленіи купленныхъ земель по отдѣльнымъ волостямъ Волоколамскаго уѣзда.

Названіе волостей.	Число земельных общинъ.	Въ нихъ надѣльныхъ семей.	Имѣютъ купленные земли нѣкими обществами.		Число отдѣльныхъ домохозяйствъ имѣющихъ купленные земли.
			Число общинъ.	Десятинъ земли.	
Анинская.....	46	1417	2	436	63
Буйгородская.....	30	1275	7	90	28
Бухоловская.....	39	1095	8	523,9	109
Кульпинская.....	50	1442	3	28,4	14
Марковская.....	6	591	—	—	19
Муриковская.....	34	1041	8	997	65
Ошейкинская.....	36	1894	3	208,2	86
Плосковская.....	18	877	3	132,8	43
Серединская.....	39	1503	3	149,8	46
Тимашевская.....	47	1287	3	196,9	20
Яропольская.....	33	1585	10	600,9	97
	378	13507	50	3363,9	590

Купленные крестьянскими обществами земли достигаютъ наиболѣе крупной величины по Муриковской волости, гдѣ эти земли составляютъ по отношенію къ надѣльной площади 9,8%, затѣмъ въ Яропольской волости—5,1%, въ Бухоловской—4,7% и въ Аннинской—3%. Въ прочихъ волостяхъ мы встрѣчаемся лишь съ незначительными величинами. Обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что наибольшее количество собственныхъ земель наблюдается у крестьянскихъ обществъ южныхъ волостей уѣзда сравнительно болѣе обеспеченныхъ надѣльной землей.

Но помимо общей площади землевладѣнія на состояніе хозяйства оказываетъ существенное вліяніе распредѣленіе земель по угодьямъ, о чемъ приводятся свѣдѣнія въ помѣщенной ниже таблицѣ:

Распределение надѣльной земли по угодьямъ въ ‰‰ величинахъ.

Волости.	Усадьба.	Пашня.	Полосы.	Лѣсъ.	Выгонъ.	Прочія угодья.
1. Аннинская...	3,5	46,3	17,5	31,9	0,7	0,1
2. Буйгородская.	3,5	45,1	23,5	26,1	1,8	—
3. Бухоловская..	4	55,3	25,6	14,4	0,7	—
4. Кульпинская..	4,2	62,2	23,2	9	1,4	—
5. Марковская...	3,8	58,9	25,8	11,4	0,1	—
6. Муриковская .	4,8	63,9	17,3	13,8	0,2	—
7. Ошейкинская .	3,9	47,1	28,9	20	0,1	—
8. Плосковская .	4,7	68,8	15,6	10,6	0,3	—
9. Серединская .	4,4	50,7	28,2	16,7	0,02	—
10. Тимашевская..	3,3	59,5	22,9	13,4	0,7	—
11. Яропольская..	4,6	65,2	22,3	7,7	—	—
По уѣзду...	4,0	55,7	23,0	16,7	0,6	—

Вообще надѣльные земли Волоколамскаго уѣзда принадлежать къ числу наиболѣе распаханыхъ въ губерніи. Особенно высокій ‰ пашни наблюдается въ сѣверо-западныхъ волостяхъ — Плосковской, Муриковской, Кульпинской и Яропольской, въ названныхъ волостяхъ до $\frac{2}{3}$ надѣльной территоріи находится подъ пашней. Въ обратныхъ условіяхъ находятся сѣверо-восточныя волости уѣзда пограничныя съ Клинскимъ уѣздомъ— Ошейкинская, Буйгородская и Аннинская, гдѣ пашней занято менѣе $\frac{1}{2}$ надѣла. Населеніе названныхъ волостей является также наиболѣе обеспеченнымъ лѣсными угодьями; вообще же надѣльные земли Волоколамскаго уѣзда принадлежать къ числу наиболѣе обезлѣсенныхъ въ губерніи. Всего бѣднѣе лѣсными землями сѣверо-западная волости— Марковская, Плосковская и Кульпинская. Волоколамскій уѣздъ является въ то же время наиболѣе бѣднымъ по всей губерніи специальными выгонами, что въ совокупности съ малымъ количествомъ лѣсовъ, служащихъ весьма часто пастбищами для крестьянскаго скота, приводитъ къ острой нуждѣ въ кормовыхъ угодьяхъ, покрываемой арендой частновладѣльческихъ пастбищныхъ земель при весьма тяжелыхъ условіяхъ отработочной системы.

Процент покосныхъ земель, при бѣдности въ этихъ угодьяхъ крестьянскаго хозяйства Московской губерніи, является сравнительно высокимъ по Волоколамскому уѣзду, поэтому и сборъ сѣна съ надѣльныхъ сѣнокосовъ 145 п. на 1 надѣльный дворъ является выше средняго по губерніи (94 п.), но по расчету на 1 голову крупнаго скота—49 п.—представляется довольно низкимъ, ниже средняго по губерніи (55 п.). Недостающее количество кормовыхъ запасовъ покрывается арендой частно-владѣльческихъ сѣнокосныхъ земель и травосѣяніемъ на надѣльной полевой землѣ, получившимъ въ Волоколамскомъ уѣздѣ весьма широкое развитіе.

Аренда внѣнадѣльныхъ земель пользуется широкимъ распространеніемъ въ Волоколамскомъ уѣздѣ: изъ 378 общинъ уѣзда прибѣгаютъ къ сѣмкѣ частно-владѣльческихъ угодій 263 общины или 70%. Кроме того независимо отъ общества участвуютъ въ товарищеской и единоличной арендѣ 4552 домохозяина 33,7% къ общему числу надѣльныхъ семей.

Распространенность аренды по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда рисуется цифрами слѣдующей таблицы:

Наванія волостей.	Всѣхъ общинъ въ уѣздѣ.	Арендуютъ цѣлыми обществ.		Аренда отдѣльныхъ домохозяевъ. Число домохозяевъ.	Всѣхъ надѣльныхъ семей.	% арендующихъ къ общему числу семей.	
		Общее число общинъ.	Случай, когда извѣст. сумма, за которую арендуютъ.				
			Число общинъ.				Арендная плата.
1. Аннинская.....	46	23	22	2404	613	1417	43,3
2. Буйгородская.....	30	9	6	1070	465	1275	36,3
3. Бухоловская.....	39	22	21	3836	434	1095	39,6
4. Кульпинская.....	50	46	32	5901	537	1442	37,3
5. Марковская.....	6	3	3	1425	12	591	2,2
6. Муриковская.....	34	31	27	5462	279	1041	26,8
7. Ошейкинская.....	36	29	22	7051	587	1394	42,1
8. Плосковская.....	18	13	13	3008	77	877	8,3
9. Серединская.....	39	28	25	5533	534	1503	35,3
10. Тимашевская.....	47	36	31	7451	424	1287	33,9
11. Яропольская.....	33	23	21	6976	590	1585	37,2
По уѣзду.....	378	263	223	50117	4552	13507	33,7

Изъ отдѣльныхъ волостей уѣзда наибольшее распространенеіе общественная аренда внѣнадѣльныхъ земель получила въ Кульпинской съ 92⁰/₀, въ Муриковской съ 91,₂⁰/₀ и въ Ошейкинской съ 80,₈⁰/₀ арендующихъ общинъ. Меньшая доля общинъ прибѣгаетъ къ арендѣ внѣнадѣльныхъ земель по Буйгородской (30⁰/₀), Авнинской (50⁰/₀), Марковской (50⁰/₀) и Бухоловской (56,₄⁰/₀) волостямъ. Отработочная система арендныхъ отношеній довольно прочно держится въ Волоколамскомъ уѣздѣ. Изъ 263 мірскихъ арендныхъ сдѣлокъ въ 129 случаяхъ, т. е. почти въ половинѣ имѣли мѣсто отработки, при чемъ въ 40 обществахъ отработочная система наблюдалась въ своемъ наиболѣе чистомъ видѣ и въ 89 общинахъ въ качествѣ дополненія къ денежной платѣ. Изъ отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда наибольшее развитіе расплаты за землю работой получила въ Кульпинской и Ошейкинской волостяхъ. Мірская аренда распространяется преимущественно на смѣшанныя угодыя и въ томъ числѣ главнымъ образомъ на выгоны и пастбища: въ 133 общинахъ арендуются пастбищныя угодыя, при чемъ въ 72 случаяхъ при этомъ примѣняются отработки.

Деньгами за аренду внѣнадѣльной земли крестьянскими обществами Волоколамскаго уѣзда уплачивается 50117 рублей, что составитъ около 225 р. на 1 арендующую общину; по отдѣльнымъ волостямъ эта цифра колеблется отъ 475 руб. по Марковской вол. до 109 руб. по Авнинской. Кромѣ этой платы въ 129 общинахъ, какъ уже было отмѣчено, примѣняется отработка за снятыя угодыя. Аренда земли отдѣльными лицами получила слабое развитіе въ сѣверо-западномъ углу Волоколамскаго уѣзда, въ волостяхъ Марковской и Плосковской, при чемъ на первой изъ названныхъ волостей принимаютъ участіе въ арендѣ 2,₂⁰/₀ надѣльныхъ семей, а во второй 8,₈⁰/₀. По прочимъ волостямъ не наблюдается крупныхъ отклоненій отъ средней поуѣздной величины. 4552 личныхъ арендаторовъ принимаютъ участіе въ 2757 сдѣлкахъ по арендѣ покосовъ и въ 743 сдѣлкахъ по арендѣ пашни. Такимъ образомъ предметомъ единоличной и товарищеской аренды являются преимущественно покосныя земли, за которыя уплачивается въ 2428 установленныхъ случаяхъ 33753 руб. около 14 руб. на каждую арендную сдѣлку. Кромѣ того за аренду пашни въ 599 установленныхъ случаяхъ уплачено единоличными сѣмщиками 14311 руб. Такимъ образомъ за аренду частновладѣльческихъ угодій уплачивается крестьянами Волоколамскаго уѣзда не менѣе 100000 руб., не считая стоимости труда, при отработкахъ.

По количеству скота Волоколамскій уѣздъ принадлежитъ къ группѣ уѣздовъ наиболѣе богатыхъ въ данномъ отношеніи. Въ среднемъ на 1 наличный дворъ приходится по уѣзду 2,₈ гол. крупнаго скота (съ мелкимъ въ переводѣ на крупный), въ среднемъ по губерніи 2,₁ головы, въ Богородскомъ уѣздѣ 1,₄ головы. По отдѣльнымъ волостямъ уѣзда не

наблюдается крупныхъ колебаній въ обезпеченности населенія скотомъ. Можно только отмѣтить, что сѣверныя волости, какъ напр. Марковская (2,₆ головы) Плосковская (2,₇ гол.), Ошейкинская (2,₇ гол.) и Яропольская (2,₈ гол.) нѣсколько бѣднѣе скотомъ, чѣмъ южныя волости уѣзда. Муриковская (3,₂ гол.), Серединская (3,₁) Бухоловская (3,₀), Кульпинская (3,₀) и Тимашевская (2,₉). Болѣе замѣтно выдѣляются сравнительно болѣе низкою обезпеченностью скотомъ двѣ промысловыя волости Волоколамскаго уѣзда, Буйгородская (2,₄ гол.) и Аннинская (2,₃).

Удобримость пашни по отдѣльнымъ уѣздамъ Московской губерніи опредѣлялась соотношеніемъ между количествомъ скота и площадью пара, которая въ свою очередь разсматривалась, какъ $\frac{1}{3}$ общей площади пашни. Подобное опредѣленіе для Волоколамскаго уѣзда, гдѣ по большинству мѣстностей трехполье отошло уже въ область прошлаго, является до извѣстной степени анахронизмомъ и если въ дальнѣйшемъ приводятся подобныя свѣдѣнія, то исключительно для сравнимости съ данными по другимъ уѣздамъ. По Волоколамскому уѣзду приходится на $\frac{1}{3}$ площади пашни 1,₈₉ голов. крупнаго скота, что, приблизительно, соотвѣтствуетъ средней погубернской величинѣ—1,₇₂ гол.

Соотношеніе между количествомъ скота и третью пашни по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда колеблется въ зависимости отъ распаханности надѣла отъ 2,₂₂ гол. по наименѣе распаханной Ошейкинской волости до 1,₃₀ гол. по Плосковской волости съ наивысшимъ процентомъ пашни въ составѣ надѣльныхъ угодій.

Фактическая удобряемость пашни по Волоколамскому уѣзду можетъ быть выражена соотношеніемъ между количествомъ навоза, получаемаго отъ наличнаго числа головъ скота и площадью ржанаго посѣва, подъ который преимущественно владется навозное удобреніе въ пару. На 1 десятину ржи приходится по уѣзду около 40 возовъ, что составитъ до 1000 пудовъ навоза.

По отдѣльнымъ волостямъ эта величина колеблется слѣдующимъ образомъ:

В о л о с т и .	Возовъ на 1 дес.
Ошейкинская.....	52, ₈
Буйгородская.....	47, ₁
Марковская.....	41, ₆
Бухоловская.....	41, ₄
Серединская.....	41, ₃
Аннинская.....	40, ₉
Муриковская.....	37, ₇
Яропольская.....	37, ₆
Кульпинская.....	36, ₅
Тимашевская.....	36, ₄
Плосковская.....	31, ₆

Наименьшая удобряемость пашни наблюдается въ дугообразно расположенной полосѣ волостей, идущей поперекъ уѣзда, уѣзда, въ Муриковской, Плосковской, Кульпинской, Яропольской и Тимашевской, всѣ эти волости представляютъ изъ себя наиболѣе распаханную мѣстность уѣзда. Въ волостяхъ, расположенныхъ къ сѣверу и къ югу отъ этой полосы вмѣстѣ съ пониженіемъ % пашни въ составѣ надѣльныхъ угодій повышается удобряемость послѣдней. Вслѣдствіе сокращенія размѣровъ парового поля, подъ влияніемъ развитія травосѣянія, % селеній, удобряющихъ все поле, по Волоколамскому уѣзду является наивысшимъ въ губерніи—66,8% по уѣзду и 31,2% по губерніи, % селеній, удобряющихъ менѣе половины поля составляетъ по уѣзду 12,8%, а по губерніи 38,4%.

Составъ ярового поля по Волоколамскому уѣзду представляетъ глубокой интересъ.

Хотя въ этомъ уѣздѣ, какъ и въ большинствѣ мѣстностей Московской губерніи, преобладающей культурой является овесъ, но на ряду съ тѣмъ въ Волоколамскомъ уѣздѣ получили замѣтное развитіе посѣвы льна, подъ которыя отводится 28,42% ярового поля, третье мѣсто принадлежитъ картофелю, занимающему 14,97% ярового клина. Прочія культуры, какъ-то: ячмень, горохъ и ярица, занимаютъ ничтожную долю посѣвной яровой площади, въ совокупности менѣе 1%.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о составѣ ярового поля по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда, при чемъ волости расположены по % посѣвовъ овса.

В О Л О С Т И.	На 100 дес. ярового поля находится подъ:					
	Овсомъ.	Картоф.	Льномъ.	Ячмен.	Горох.	Яриц.
Аннинская	78,305	15,713	5,730	—	1,222	—
Тимашевская	69,19	12,48	15,77	0,29	2,26	—
Буйгородская	68,81	16,87	11,96	—	0,05	2,36
Муриковская	67,31	10,01	22,61	—	—	—
Серединская	66,80	12,81	18,78	—	1,61	—
Бухоловская	64,19	11,89	22,62	0,22	1,07	—
Плосковская	49,21	13,20	36,73	—	0,86	—
Ошейкинская	47,35	21,45	30,97	—	0,23	—
Кульпинская	41,97	14,65	43,37	—	—	—
Марковская	33,66	20,09	46,25	—	—	—
Яропольская	32,70	17,60	49,70	—	—	—
По уѣзду	55,73	14,97	28,42	0,05	0,66	0,18

Въ зависимости отъ состава ярового поля, Волоколамскій уѣздъ рѣзко дѣлится на тѣ же двѣ половины, которыя обозначились при

изслѣдованіи размѣровъ надѣльнаго землевладѣнія: въ южной, сравнительно многоземельной части уѣзда, подъ посѣвы овса отводится до ²/₃, и болѣе ярового поля; въ сѣверной, малоземельной части уѣзда, посѣвы овса занимаютъ уже менѣ половины ярового поля, при чемъ значительное развитіе получили посѣвы льна, достигающаго по Кульпинской, Марковской и Яропольской волостяхъ положенія преобладающей культуры ярового поля. Весь только что очерченный районъ представляетъ изъ себя мѣстность наибольшаго развитія льноводства въ губерніи. Съ обратными условіями мы встрѣчаемся въ волостяхъ, расположенныхъ по сосѣдству съ этимъ райономъ, — въ Аннинской и Буйгородской, гдѣ подъ посѣвы льна отводится относительно наименьшая площадь, что находится въ связи съ развитіемъ мѣстныхъ промысловъ, отвлекающихъ женскій трудъ отъ обработки льна.

Изъ особыхъ культуръ получили въ Волоколамскомъ уѣздѣ, какъ это было уже неоднократно отмѣчено, значительное развитіе посѣвы клевера. Изъ 378 общинъ уѣзда посѣвы клевера въ различныхъ формахъ наблюдаются по 280 общинамъ, при чемъ въ 234 общинахъ травосѣяніе является общественнымъ, т. е. подъ посѣвъ клевера отводится обществомъ отдѣльное поле. Въ число этихъ общинъ, составляющихъ 62% всѣхъ общинъ уѣзда, входятъ какъ селенія съ правильнымъ травопольнымъ сѣвооборотомъ, такъ и производящія посѣвы на особо выдѣленныхъ углахъ изъ трехполя. Распространенность травосѣянія по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ВОЛОСТИ.	Число селеній-общинъ.			% селеній-общ. съ общ. травосѣяніемъ въ общему числу общинъ.
	Всего.	Съ посѣвомъ клевера. Вообще.	Обществен.	
Яропольская	33	30	30	91
Кульпинская	50	48	42	84
Серединская	39	32	32	82
Бухоловская	39	31	28	72
Плосковская	18	14	11	61
Муриковская	34	22	19	56
Буйгородская	30	23	15	52
Марковская	6	3	3	50
Аннинская	46	25	22	48
Ошейкинская	36	19	16	44
Тимашевская	47	33	16	34
По уѣзду	378	280	234	62

Изъ отдѣльныхъ волостей уѣзда наибольшее развитіе общественное травосѣяніе получило въ двухъ наиболѣ льноводныхъ, — Кульпин-

ской и Яропольской. Къ нимъ примыкають Бухоловская и Серединская волости, гдѣ также значительное большинство селеній отводитъ подъ посѣвъ клевера особое поле. Слабѣ развито общественное травосѣяніе въ восточной половинѣ уѣзда въ волостяхъ Ошейкинской, Буйгородской, Аннинской и Тимашевской.

Что касается техники обработки почвы, то вслѣдствіе перехода мѣстнаго крестьянства къ плугу, она стоитъ выше, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ губерніи. Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о числѣ семей, имѣвшихъ плуги въ годъ статистическаго изслѣдованія уѣзда по отдѣльнымъ волостямъ:

Волости.	Общее число семей, ведущихъ хозяйство.	Число семей съ плугами.	% ихъ къ общему числу.
Анинская	1339	1237	92,3
Буйгородская.....	1233	1126	91,3
Бухоловская.....	1035	994	96
Кульпинская	1399	1284	91,8
Марковская.....	545	462	84,8
Муриковская	971	909	93,6
Ошейкинская	1318	1143	86,7
Плосковская.....	786	713	90,7
Серединская	1427	1405	98,5
Тимашевская.....	1219	1160	95,1
Яропольская.....	1473	1387	94,2
	12745	11820	92,7

Изъ общаго числа семей, ведущихъ земледѣльческое хозяйство, въ число которыхъ вошли также дворы, обрабатывающіе свой надѣлъ наймомъ, имѣють плугъ 92,7%. Если же принять во вниманіе только число семей, лично обрабатывающихъ свой надѣлъ, 11954 семьи, то это число почти совпадаетъ съ приведенной выше цифрой число хозяйствъ, обладающихъ плугомъ (11820). Наименьшее процентное отношеніе наблюдается по Марковской волости, но въ той же волости мы встрѣчаемся съ наи-

высшимъ % (14) семей съ наемнымъ инвентаремъ. Такимъ образомъ плугъ является въ Волоколамскомъ уѣздѣ не только преобладающимъ, но почти что единственнымъ орудіемъ обработки почвы и развѣ только въ крайней, сѣверной, Ошейкинской волости можно еще встрѣтить соху, какъ остатокъ исчезающей культуры.

Въ крестьянскихъ хозяйствахъ Волоколамскаго уѣзда въ среднемъ на 1 дес. собирается ржи—5,70 четв., овса—9,44 четв., картофеля—46, четв., льна—2,44 четв. сѣмени и 20 пуд. волокна.

По урожайности сельскохозяйственныхъ культуръ Волоколамскій уѣздъ подраздѣляется на тѣ же двѣ половины, сѣверную и южную, какъ и по многимъ другимъ ранѣе рассмотрѣннымъ экономическимъ признакамъ. Сборъ ржи съ 1 дес. въ сѣверныхъ волостяхъ—Марковской, Кульпинской, Ошейкинской, Яропольской и Плосковской составляетъ 6,19 четв., сборъ овса 10,9 четв., въ южной же половинѣ уѣзда урожаи ржи понижаются до 5,35 четв. и урожаи овса до 9,37 четв. Такимъ образомъ урожайность зерновыхъ хлѣбовъ въ сѣверной части уѣзда замѣтно выше, чѣмъ въ южной. Обратное отношеніе наблюдается при установленіи урожая въ картофеля, который приноситъ съ 1 десятины въ сѣверныхъ волостяхъ—46,9 четв. и въ южныхъ 51,8 четв. Урожаи льна представляются равномерными по уѣзду.

Количества хлѣба, получаемого въ крестьянскомъ хозяйствѣ Волоколамскаго уѣзда, не хватаетъ для покрытія продовольственныхъ потребностей наличнаго населенія. Недостающее количество ржи ввозится по желѣзной дорогѣ черезъ Москву. Вслѣдствіе условій ввоза цѣны на рожь повышаются въ уѣздѣ по мѣрѣ отдаленія отъ г. Москвы съ востока на западъ и составляютъ въ Аннинской и Тимашевской волостяхъ 5 р. 85 к. за четверть, въ Буйгородской, Яропольской и Серединской — 5 р. 92 к. и въ Ошейкинской, Марковской, Кульпинской, Плосковской, Муриковской и Серединской — 6 р. Наоборотъ, для сельскохозяйственныхъ продуктовъ, имѣющихъ сбытъ на Москву, отношеніе цѣнъ получаетъ обратное географическое направленіе; такъ цѣны на овесъ составляютъ по 1 группѣ волостей 3 р. 60 к. за четверть, по второй— 3 р. 50 к., по третьей—3 р. 30 к., цѣны на картофель по тѣмъ же группамъ 1 р. 60 к. и 1 р. 48 к. за 1 четверть. Сбытъ льна направляется по желѣзной дорогѣ на западъ черезъ Ржевъ. Цѣны на сѣмя и волокно приняты однообразными по уѣзду—10 р. 62 к. за четверть сѣмени и 3 р. 02 к. за 1 пудъ волокна.

Изъ отдѣльныхъ культуръ наивысшей доходностью выдѣляются посѣвы льна, дающіе въ среднемъ съ 1 дес. около 35 руб. чистаго дохода. Только въ двухъ подгородныхъ волостяхъ, Тимашевской и Аннинской, доходность картофеля превышаетъ доходность льна и составляетъ 37 р. 74 к. Значительно меньшей доходностью отличается карто-

фельная культура въ сѣверной половинѣ уѣзда, гдѣ одна десятина подѣ картофелемъ приноситъ всего 19 р. 73 к. Доходность 1 дес. подѣ овсомъ въ зависимости отъ урожая въ цѣнѣ колеблется отъ 13 р. 73 к. по сѣвернымъ волостямъ уѣзда до 9 р. 45 к. по Муриковской и Серединской волости. Культура ржи повсемѣстно въ уѣздѣ даетъ убытокъ.

Въ итогѣ по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда 1 дес. пашни, въ зависимости отъ урожая въ цѣнѣ на продукты полеводства и состава яровыхъ культуръ, даетъ чистаго дохода:

В О Л О С Т И.	Чистая доходность 1 дес.
Марковская, Кульпинская, Ошейкинская, Яропольская, Плосковская....	7 р. 20 к.
Аннинская, Тимошевская, Буйгородская и Бухоловская.....	4 „ — „
Муриковская и Серединская.....	3 „ 68 „

5. Дмитровскій уѣздъ.

Дмитровскій уѣздъ занимаетъ площадь въ 2982,0 кв. версть, что составляетъ 310729 дес. Земскимъ сборомъ облагается въ уѣздѣ 275766,0 дес. или 88,8% общей площади. Изъ 34962,8 дес. необлагаемой земли находится подѣ желѣзными и шоссевыми дорогами 2250 дес., подѣ землями церквей и монастырей 7039 дес., подѣ неудобными землями 8897,8 дес. За исключеніемъ этихъ земель общій недочетъ по сравненію съ данными топографическаго измѣренія сократится до 16776 дес., что составитъ 5,1% отъ общей площади уѣзда.

По даннымъ мѣстнаго изслѣдованія общая площадь удобныхъ земель владѣній, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, опредѣлилась въ 283083,0 дес. на 7317,7 дес. болѣе, чѣмъ по окладной книгѣ уѣздной земской управы. За исключеніемъ этой вновь найденной площади удобныхъ земель, общій недочетъ по сравненію съ топографическими данными сократится до 3,0% уѣздной площади.

Изъ общаго количества удобныхъ земель, установленнаго мѣстнымъ изслѣдованіемъ, входитъ въ составъ надѣла 161779,2 дес. или 57,1%; частнымъ землевладѣльцамъ принадлежитъ 79820,7 дес. или 28,2%, казнѣ — 33916,0 дес. или 12,0%, удѣлу — 6366,8 дес. или 2,3%, и, наконецъ, городскимъ обществамъ — 1200,8 дес. или 0,5%.

При мѣстномъ обслѣдованіи, установлено распределеніе по угодьямъ всѣхъ надѣльныхъ земель; относительно земель частной собственности удалось получить точныя свѣдѣнія о 62352,7 дес., что составитъ 78,1% всей площади частнаго землевладѣнія. Обслѣдованная площадь

распредѣляется по угодьямъ, слѣдующимъ образомъ: подъ усадьбой—1,4%, подъ пашней—7,1%, подъ покосами—7,7%, подъ лѣсными землями—82,5% и подъ выгонами—1,3%. Допуская подобное же, приблизительно, распредѣленіе земель по угодьямъ въ необслѣдованныхъ имѣніяхъ, получимъ приводимую на стр. 131 характеристику уѣзда по составу угодій различныхъ категорій владѣнія.

Преобладающимъ видомъ угодій является въ Дмитровскомъ уѣздѣ то, которымъ занята большая половина территоріи уѣзда, второе мѣсто принадлежитъ пашнямъ и третье — лугу. Не только на земляхъ частной собственности, гдѣ лѣсомъ занято свыше $\frac{1}{3}$ всей площади, но и на крестьянскомъ надѣлѣ лѣсныя угодья, со включеніемъ зарослей и кустарниковъ, преобладаютъ надъ пашней.

Изъ общей площади пахотныхъ земель уѣзда находится въ собственности крестьянскихъ обществъ 91,1% и во владѣніи частныхъ лицъ 8,9%. Главными владѣльцами покосныхъ земель являются также крестьяне, которымъ принадлежитъ 82,2% луговой земли уѣзда, — частнымъ землевладѣльцамъ—14,4%, казнѣ—3,3% и удѣлу—0,1%. Лѣсныя земли распредѣляются по категоріямъ владѣній слѣдующимъ образомъ: крестьянскія—36,5%, частновладѣльческія—40,0%, казенныя—19,7% и удѣльныя—3,8%.

Принимая во вниманіе, что большая часть пахотной площади находится въ собственности крестьянъ, при оцѣнкѣ этого вида угодій необходимо исходить изъ данныхъ, характеризующихъ тѣ условія, при которыхъ происходитъ эксплуатація этого вида угодій въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

По обеспеченности крестьянскаго населенія надѣльной землей Дмитровскій уѣздъ занимаетъ въ губерніи второе мѣсто, уступая въ этомъ отношеніи только Рузскому уѣзду. На одну мужскую душу приписнаго крестьянскаго населенія приходится въ среднемъ по уѣзду 3,03 дес. и на 1 приписной дворъ 8,1 дес., въ среднемъ же по губерніи 2,39 дес. на душу и 6,5 дес. на 1 дворъ.

Въ зависимости отъ обеспеченности крестьянскаго хозяйства надѣльной землей волости уѣзда располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

В О Л О С Т И.	Р а з м ѣ р ь н а д ѣ л а .	
	На приписную мужскую душу.	На 1 дворъ.
Озерецкая	3,91	10,13
Морозовская	4,06	10,37
Караваяевская	3,46	9,59
Тимоновская	3,23	8,10
Ильинская	3,19	7,98

Категорія владільцевъ.	Усадьба.		Пашня.		Полозь.		Лѣсъ.		Прочіе.		Итого.
	Десятинъ.	%	Десятинъ.	%	Десятинъ.	%	Десятинъ.	%	Десятинъ.	%	
Крест. общ. надѣл.....	5727,6	3,8	57902,9	35,8	35045,2	21,7	60075,0	37,1	3028,5	1,9	161779,2
Частн. влад.....	891,1	1,4	4415,2	7,1	4768,2	7,7	51458,4	82,5	824,8	1,9	62352,7
	1117,4		5667,3		6146,2		65852,0		1037,7		79820,6
Казенныя.....	—	—	—	—	1412,9	4,2	32504,0	95,8	—	—	33916,9
Удѣл. и Двор. Вѣд.....	5,6	0,0	22,3	0,8	58,2	0,9	6280,6	90,8	—	—	6366,4
Итого.....	6850,6	2,4	63592,4	22,6	42862,6	15,2	164711,6	58,4	4066,2	1,4	281883,3
Кромѣ того город. земель.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1200,4
Всего.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	283083,7

Рогачевская.....	2,75	7,89
Подчерковская.....	2,75	7,67
Синьковская.....	2,39	7,32
Богословская.....	2,83	7,22
Гульневская.....	2,62	7,11
Ольговская.....	2,49	6,62
Митинская.....	2,56	6,06
Гарская.....	2,18	5,98

Съ наиболѣ крупными надѣлами мы встрѣчаемся въ восточной части уѣзда въ волостяхъ, пограничныхъ съ Владимирскою губ. — Морозовской, Озерецкой, Тимоновской, а также въ сѣверной Караваяевской волости. Въ прочихъ волостяхъ размѣръ надѣла по расчету на приписной дворъ ниже средняго по уѣзду; наиболѣ малоземельными въ уѣздѣ представляются Гульневская, Ольговская, Митинская и Гарская волости.

Изъ общаго числа приписныхъ семей занимаются земледѣльческимъ хозяйствомъ на своемъ надѣлѣ всего 68,4%, такимъ образомъ до 1/3 крестьянскихъ семей имѣтъ въ своемъ распоряженіи исключительно промысловый заработокъ. За выдѣленіемъ не земледѣльческаго населенія средній размѣръ землевладѣнія крестьянскаго двора по Дмитровскому уѣзду опредѣлится въ 11,8 десятинъ.

Въ зависимости отъ высоты надѣла на 1 земледѣльческую семью волости Дмитровскаго уѣзда располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

В О Л О С Т И.	‰ земледѣльческихъ семей.	Надѣлъ на 1 земледѣльческую семью.
Морозовская.....	67,1	15,2
Озерецкая.....	72,6	14,1
Караваяевская.....	69,0	14
Тимоновская.....	67,1	12,5
Ильинская.....	65,9	12,1
Подчерковская.....	65,4	11,7
Рогачевская.....	72,9	10,7
Синьковская.....	75,1	10,6
Богословская.....	70,1	10,3
Ольговская.....	68,4	9,7
Гульневская.....	76	9,4
Митинская.....	63,4	9,4
Гарская.....	65,8	9,1

Порядокъ слѣдованія волостей сохраняется приблизительно тотъ же, какъ и въ предшествующей таблицѣ, съ тѣмъ исключеніемъ, что нѣкоторыя изъ волостей, близкія по размѣрамъ надѣла, помѣнялись своими мѣстами въ зависимости отъ колебанія въ ‰ земледѣльческихъ семей.

Какъ видно изъ приведенныхъ свѣдѣній хозяйство дмитровскихъ крестьянъ ведется на крупныхъ сравнительно участкахъ, поэтому это хозяйство обладаетъ вообще большей устойчивостью, чѣмъ въ среднемъ по губерніи; такъ обработка надѣла наймомъ наблюдается всего у 8% надѣльныхъ семей, тогда какъ въ среднемъ по губерніи это отношеніе достигаетъ 18%. Крупную величину мы встрѣчаемъ только по Рогачевской волости (17%), при чемъ эта цифра складывается преимущественно подъ влияніемъ торговаго села Рогачева.

При высокой сравнительно обезпеченности хозяйства надѣльной землей, приобрѣтеніе земли въ собственность крестьянъ получило слабое распространеніе въ Дмитровскомъ уѣздѣ.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о количествѣ купленной крестьянскими обществами земли по отдѣльнымъ волостямъ Дмитровскаго уѣзда.

Названія волостей.	Число земельных общинъ.	Въ нихъ надѣльныхъ семей.	Имѣютъ купленную землю цѣлыми обществами.		Число отдѣльных домохозяйствъ, имѣющихъ купленную землю.
			Число общинъ.	Десятинъ земли.	
Богословская	62	1384	1	60,3	4
Гарская	20	558	2	274,3	39
Гульневская	47	607	1	109,1	6
Ильинская	87	1437	2	35,0	4
Караваевская	49	1227	2	113,1	52
Митинская	43	721	5	359,4	6
Морозовская	58	1442	—	—	5
Озерецкая	38	995	1	70,3	18
Ольговская	54	1037	1	8,0	4
Подчерковская	45	1387	2	198,1	24
Рогачевская	42	1512	—	—	9
Синьковская	43	1177	—	—	11
Тимоновская	48	1115	—	—	2
Итого	636	14599	17	1227,7	184

Количество купленной обществами земли по отношению къ надѣльной площади составляетъ по Дмитровскому уѣзду менѣе 1% (0,3), изъ отдѣльныхъ домохозяевъ всего 1,2% имѣютъ земли въ личной собственности. Замѣтную цифру общественныя покупки составляютъ только по наиболѣе малоземельнымъ волостямъ уѣзда—Гарской и Митинской, достигая по той и другой волости 5,6% надѣльной площади. По прочимъ волостямъ земли, приобретенныя въ собственность сельскими обществами, даютъ ничтожныя величины.

Крупное значеніе для характеристики крестьянскаго хозяйства имѣетъ также распределеніе земли по угодьямъ, о чемъ приводятся свѣдѣнія въ помѣщаемой ниже таблицѣ.

Распределеніе надѣльной земли по угодьямъ въ ‰ величинахъ.

Волости.	Усадьба.	Пашня.	Полосъ.	Лѣсъ.	Выгонъ.	Прочія угодья.
1. Богословская . . .	5,1	41,7	17,6	32,9	2,7	—
2. Гарская	3,8	41,2	23,5	29,1	2,4	—
3. Гульневская . . .	4,4	46,4	18,9	26,8	0,9	2,6
4. Ильинская	3,3	39,6	28,7	27,6	0,5	—
5. Караваевская . . .	1,9	18,2	28,9	50,8	0,3	—
6. Митинская	4,4	47,2	10,8	36,6	1	—
7. Морозовская . . .	3,3	33	25,6	36,9	1,2	—
8. Озерецкая	2,9	33,3	26,6	36,9	0,8	—
9. Ольговская	4,8	48	12,7	28,7	1,7	4,1
10. Подчерковская . .	3,3	34,9	14,3	45,5	1,7	0,8
11. Рогачевская . . .	3,3	30,5	18,5	44,8	2,9	—
12. Синьковская . . .	4,1	39,5	25,2	28,5	2,7	—
13. Тимоновская . . .	3,4	34,5	14,5	45,3	2,3	—
По уѣзду	3,5	35,3	21,5	37,6	1,6	0,3

Надѣльныя земли Дмитровскаго уѣзда распаханы значительно слабѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ губерніи. Только по одному сосѣднему Богородскому уѣзду наблюдается болѣе низкій ‰ пашни въ со-

ставъ угодій. Изъ отдѣльныхъ волостей уѣзда болѣе высокое отношеніе пашни къ другимъ угодьямъ имѣетъ мѣсто по Ольговской, Митинской, Гульневской, Богословской и Гарской волостямъ; во всѣхъ перечисленныхъ волостяхъ $\%$ пашни выше 40. Тѣ же 5 волостей, какъ это было выше отмѣчено, являются и наиболѣе малоземельными въ уѣздѣ. Слѣдовательно, сильнымъ стимуломъ къ повышенію распашки надѣльной площади въ Дмитровскомъ уѣздѣ является малоземелье. Изъ числа прочихъ волостей замѣтно выдѣляется Караваевская вол., гдѣ $\%$ пашни весьма низокъ, составляя всего $18,2\%$. Крупнымъ отличіемъ отъ другихъ мѣстностей губерніи является въ Дмитровскомъ у. также болѣе большая обеспеченность населенія лѣсной площадью. По занимаемой площади надѣльнымъ лѣснымъ землямъ принадлежитъ преобладающее положеніе надъ прочими угодьями, изъ отдѣльныхъ же волостей лѣсъ преобладаетъ надъ пашней въ Караваевской, Рогачевской, Подчерковской, Тимоновской, Озерецкой и Морозовской волостяхъ; въ прочихъ волостяхъ преобладаніе переходитъ къ пашнѣ.

Соотношеніе между количествомъ пашни и покосовъ, какъ и повсемѣстно въ губерніи, является мало благоприятнымъ для крестьянскаго хозяйства Дмитровскаго уѣзда. По всѣмъ волостямъ уѣзда, за исключеніемъ Караваевской волости, пашня замѣтно преобладаетъ надъ кормовой площадью. Особенно рѣзко это преобладаніе выражено въ упомянутыхъ ранѣе наиболѣе малоземельныхъ и наиболѣе распаханыхъ волостяхъ—Гарской, Гульневской, Митинской, Ольговской и Богословской.

Несмотря на недостатокъ покосныхъ земель, благодаря сравнительно высокому качеству этихъ угодій по Дмитровскому уѣзду, запасы сѣна съ надѣльныхъ покосовъ достигаютъ 188 пуд. на 1 приписной надѣльный дворъ, ровно въ два раза выше, чѣмъ въ среднемъ по губерніи (94 пуд.). Если же отнести сборъ сѣна къ числу дворовъ, ведущихъ хозяйство, то подворные запасы кормовъ достигнутъ почти 300 пуд., цифры весьма высокой для Московской губ. Однако сравнительно богатые запасы сѣна распределены довольно неравномѣрно по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда. Въ то время, какъ въ многоземельныхъ мѣстностяхъ уѣзда, въ волостяхъ Караваевской, Тимоновской, Озерецкой и Морозовской, эти запасы превышаютъ 200 пуд. на приписной надѣльный дворъ, въ малоземельныхъ и сильно распаханыхъ волостяхъ они спускаются до 163 п. по Гульневской вол., до 151 п. по Богословской, до 157 п. по Митинской, до 133 п. по Ольговской и до 120 п. по Гарской.

Если отнести сборъ сѣна съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель къ количеству скота, содержамаго въ этомъ хозяйствѣ, то острый недостатокъ въ кормовомъ матеріалѣ обнаруживается и по Дмитровскому у.

Въ среднемъ на 1 голову скота (въ переводѣ на крупный) накашивается всего 67 пуд. сѣна, не много болѣе чѣмъ въ среднемъ по губерніи (55 пуд.).

При недостаткѣ кормовыхъ запасовъ, получаемыхъ съ надѣльныхъ земель и при стѣсненіи въ пастбищахъ, въ крестьянскомъ хозяйствѣ Дмитровскаго уѣзда получила замѣтное развитіе внѣнадѣльная аренда. Изъ 636 крестьянскихъ общинъ уѣзда прибѣгаютъ къ внѣнадѣльной арендѣ 309 общинъ или 47% общаго числа.

Изъ отдѣльныхъ домохозяевъ, независимо отъ общества, участвуютъ въ сѣмкѣ внѣнадѣльныхъ угодій 5624 двора, что составитъ по отношенію къ численности надѣльныхъ семей 38,6%.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о развитіи внѣнадѣльной аренды по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда.

Названіе волостей.	Всѣхъ общинъ въ уѣздѣ.	Арендуютъ цѣлыми обществами.			Аренда отдѣльныхъ домохозяевъ. Число домохозяевъ.	Всѣхъ надѣльныхъ семей.	% арендующихъ къ общему числу семей.
		Общее число общинъ.	Случаи когда известна сумма за которую арендуются.				
			Число общинъ.	Арендная плата.			
1. Богословская .	62	33	26	2728	519	1384	37,5
2. Гарская	20	16	12	1072	344	558	61,6
3. Гульневская . .	47	28	18	1655	197	607	32,4
4. Ильинская	87	47	35	2334	642	1437	44,7
5. Караваяевская .	49	17	15	557	597	1227	48,4
6. Митинская	43	31	27	2992	297	721	41,7
7. Морозовская . .	58	22	22	1920	416	1442	28,8
8. Озерецкая	38	23	21	1450,5	338	995	33,5
9. Ольговская	54	30	16	909	375	1037	36,2
10. Подчерковская	45	26	19	2994	626	1387	45,1
11. Рогачевская . .	42	5	4	143	383	1512	25,3
12. Синьковская . .	43	8	5	43	527	1177	44,8
13. Тимоновская . .	48	23	20	1547	368	1095	33,4
	636	309	240	20294,8	5624	14579	38,6

Крестьянскими обществами Дмитровскаго уѣзда заарендовываются преимущественно кормовыя угодыя, сѣнокосы и пастбища. Изъ 309 мирскихъ арендныхъ сдѣлокъ пашня снимается и притомъ вмѣстѣ съ другими угодыями только въ 26 случаяхъ. Спросъ отдѣльныхъ арендаторовъ направленъ также преимущественно на сѣнокосныя земли. На съемку покосныхъ земель было заключено отдѣльными лицами и товариществами 3572 арендныхъ сдѣлки, при чемъ въ 3442 установленныхъ случаяхъ было уплачено 58876 р. арендной платы, около 17 руб. на каждую сдѣлку; въ то же время на аренду пашни былъ предъявленъ спросъ всего въ 221 случаѣ, изъ числа которыхъ въ 115 арендныхъ сдѣлкахъ было уплачено 755 р., по 6,7 руб. за каждую сдѣлку.

При подобномъ исключительно кормовомъ характерѣ аренды должна существовать тѣсная связь между количествомъ кормовыхъ запасовъ въ хозяйствѣ, получаемыхъ съ надѣла, и степенью развитія арендныхъ отношеній. Въ цѣляхъ иллюстраціи этой зависимости и составлена слѣдующая таблица, въ которой сопоставлены относительныя запасы сѣна въ хозяйствѣ съ числами, характеризующими распространенность аренды, параллельно приводятся также свѣдѣнія о количествѣ головъ крупнаго скота на 1 дворъ:

В О Л О С Т И.	Навашн. сѣна съ надѣла на 1 гол. вр. скота.	0/0 аренд. общинъ.	Порядокъ волостей.	0/0 единол. арендат.	Порядокъ волостей.	Скота на 1 дворъ наличный.
I. Морозовская...	93 п.	38	X	28,8	XII	2,5
II. Тимоновская...	80 „	48	IX	33,6	IX	2,5
III. Озерецкая.....	74 „	60,5	III	33,5	X	2,7
IV. Рогачевская...	73 „	11,9	XIII	25,3	XIII	2,3
V. Караваевская..	68 „	34,7	XI	48,6	II	2,7
VI. Ильинская... ..	67 „	54	VII	44,7	V	2,8
VII. Гульневская...	64 „	59,6	IV	32,4	XI	2,2
VIII. Богословская..	63 „	53,2	VIII	37,5	VII	2,3
IX. Синьковская...	61 „	18,6	XII	44,8	IV	2,7
X. Ольговская.....	59 „	55,5	VI	36,2	VIII	2,3
XI. Митинская.....	57 „	72,1	II	41,2	VI	2,6
XII. Подчерковская.	54 „	57,7	V	45,1	III	2,5
XIII. Гарская.....	37 „	80	I	61,6	I	2,7
Среднее по уѣзду.	67 п.	47		38,6		2,5

Въ приведенной таблицѣ волости расположены по количеству сѣна, накашиваемаго съ надѣльныхъ покосовъ по расчету на 1 голову крупнаго скота. Если подраздѣлить волости на двѣ группы: I—VI съ количествомъ сѣна выше поуѣзднаго средняго и VII—XIII ниже сред-

ного, то обратный порядок волостей по % арендующихъ общинъ нарушается только въ двухъ случаяхъ, Озерецкой, въ верхней половинѣ ряда и Синьковской, въ нижней. Но полного совпаденія и нельзя ожидать, такъ какъ арендуются не только покосы, но и выгоны, кромѣ того всякая арендная сдѣлка есть актъ двусторонній, для осуществленія котораго необходимы не только спросъ со стороны крестьянъ, но и предложеніе со стороны сдатчиковъ. Тамъ, гдѣ это предложеніе отсутствуетъ, и при самой настоятельной нуждѣ крестьянскаго хозяйства арендная сдѣлка, очевидно, состоятся не можетъ. Вообще, же какъ видно изъ приведенныхъ чиселъ, прибѣгаетъ къ арендѣ внѣнадѣльныхъ угодій тѣмъ большій процентъ общинъ, чѣмъ меньше кормовые запасы получаемые въ надѣльномъ хозяйствѣ. Подобная же правильность наблюдается и въ томъ случаѣ, когда мы возьмемъ % отдѣльныхъ арендаторовъ, этотъ % является наименьшимъ въ волостяхъ I—IV, наиболѣе богатыхъ собственнымъ сѣномъ и наивысшимъ въ наиболѣе бѣдной кормами Гарской волости. Правильность ряда нарушается Гульневской, Богословской и Ольговской волостями, гдѣ какъ % арендаторовъ, такъ и запасы собственного корма ниже, чѣмъ въ среднемъ по уѣзду. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ этихъ волостяхъ, гдѣ аренда не могла осуществится въ размѣрахъ, пропорціональныхъ спросу со стороны крестьянскаго хозяйства, мы наблюдаемъ наименьшее количество скота по разсчету на 1 дворъ.

То же приходится сказать относительно Рогачевской волости, которая какъ по % арендующихъ общинъ, такъ и по % отдѣльныхъ арендаторовъ занимаетъ послѣднее мѣсто и вмѣстѣ съ тѣмъ принадлежитъ къ числу мѣстностей наиболѣе бѣдныхъ скотомъ.

Въ противоположныхъ условіяхъ находится Гарская волость наиболѣе малоземельная и наиболѣе бѣдная собственнымъ сѣномъ во всемъ уѣздѣ, но съ широкимъ развитіемъ аренды какъ мірской, такъ и единоличной. Рѣдка изъ земледѣльческихъ семей этой волости, помимо мірской аренды, не участвуетъ еще въ самостоятельной сѣмкѣ покосовъ, и въ результатѣ мы наблюдаемъ наивысшее обезпеченіе хозяйства скотомъ.

Такимъ образомъ осуществимость аренды оказываетъ самое широкое вліяніе и на состояніе крестьянскаго скотоводства.

Отработочная система арендныхъ отношеній прочно держится въ Дмитровскомъ уѣздѣ: изъ 309 мірскихъ арендныхъ сдѣлокъ въ 116 случаяхъ примѣнялись отработки, въ томъ числѣ въ 67 случаяхъ въ чистой формѣ, а въ 49 случаяхъ въ качествѣ дополненія къ денежной платѣ. Наибольшее развитіе отработочная система получила въ юго-западныхъ волостяхъ уѣзда—въ Богословской, Ильинской, Гульневской и Ольговской, въ особенности въ двухъ послѣднихъ волостяхъ, при чемъ число

общинъ, арендующихъ только за отработки, достигаетъ по Гульневской волости 36%, а по Ольговской 47%. Широкое развитіе отработочной системы могло осуществиться только при условіи веденія землевладѣльцами собственнаго хозяйства, что ведетъ за собою сокращеніе предложенія земель въ сдачу. Этимъ подтверждается данное ранѣе толкованіе непропорціонально низкому развитію единоличной аренды вѣнадѣльныхъ угодій въ Гульневской и Ольговской волостяхъ: низкій % арендаторовъ въ этихъ волостяхъ опредѣляется относительно малымъ предложеніемъ земель къ сдачѣ.

Количество скота по расчету на 1 дворъ опредѣляется по Дмитровскому уѣзду, какъ это было выше установлено, въ значительной степени арендой кормовыхъ угодій, но соотношеніе между количествомъ скота и пашней опредѣляется преимущественно высотой распаханности надѣла. Въ среднемъ по уѣзду на 1 дес. пара ($\frac{1}{2}$ пашни) приходится 2,1 головы крупнаго скота (съ мелкимъ въ переводѣ на крупный), нѣсколько выше, чѣмъ въ среднемъ по губерніи—1,7 головъ. Разсматривая это соотношеніе, можно подраздѣлить уѣздъ на двѣ половины: сѣверную, менѣе распаханную, состоящую изъ волостей Караваевской, Гарской, Рогачевской, Синьковской и Подчерковской съ количествомъ скота на 1 дес. пара выше средняго по уѣзду отъ 2,2 головы по Синьковской и Подчерковской до 3,9 головы по Караваевской—и южную, болѣе распаханную, въ составъ которой входятъ всѣ прочія волости уѣзда съ количествомъ скота на 1 дес. пара отъ 1,7 по Ольговской вол. до 2,1 головы по Тимоновской.

Отъ наличнаго количества головъ скота получается въ Дмитровскомъ уѣздѣ по расчету на 1 десятину пара 50 возовъ навоза. По отдѣльнымъ волостямъ уѣзда эта величина колеблется слѣдующимъ образомъ:

В О Л О С Т И.	Возовъ навоза на 1 десятину пара.
Караваевская.....	88,1
Гарская.....	66,6
Рогачевская.....	56,9
Синьковская.....	52,0
Подчерковская.....	51,5
Митинская.....	48,3
Тимоновская.....	46,7
Гульневская.....	46,8
Ильинская.....	44,5
Озерецкая.....	44,3
Морозовская.....	43,4
Богословская.....	43,2
Ольговская.....	43,0

Наивысшей удобряемостью пашни выделяются сѣверныя волости уѣзда—Караваяевская и Гарская, промежуточное положеніе занимаютъ центральныя волости—Рогачевская, Синьковская и Подчерковская. Удобряемость пашни значительно понижается въ восточныхъ и южныхъ волостяхъ, въ связи съ этимъ развивается необъемлемость всего озимаго поля: въ то время, какъ по всему уѣзду $\%$ дворовъ, забросившихъ все или часть своего озимаго поля составляетъ 9% , это отношеніе повышается до 13% въ Митинской и Морозовской волостяхъ, до 14% въ Гульневской, 15% въ Богословской и 22% въ Ольговской. По большинству селеній уѣзда наличныхъ запасовъ удобрения является недостаточнымъ для уваживанія всего пароваго поля: немного болѣе $\frac{1}{2}$ селеній уѣзда удобряютъ все поле ($34,3\%$), въ $38,9\%$ селеній удобряется ежегодно менѣе половины поля, въ томъ числѣ въ $33,6\%$ селеній даже менѣе $\frac{1}{2}$ поля.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о распредѣленіи культуръ въ яровомъ полѣ, при чемъ отдѣльныя волости расположены въ порядкѣ, слѣдующемъ за $\%$ овса въ яровомъ полѣ:]

На 100 дес. ярового поля приходится.

ВОЛОСТИ.	Подъ овсомъ.	Подъ картофелемъ.	Подъ ячменемъ.	Подъ гречей.	Подъ горохомъ.	Подъ льномъ.	Подъ проч.
Рогачевская	82,24	11,15	1,34	—	1,36	4,22	—
Ильинская	74,31	14,59	1,44	0,35	2,76	6,81	0,21
Богословская	74,15	18,02	—	2,17	2,17	3,48	—
Морозовская	74,03	13,96	—	6,32	2,73	2,91	—
Гульневская	72,66	15,33	5,77	—	—	6,23	—
Митинская	70,56	15,82	9,32	—	1,10	3,00	—
Караваяевская	67,01	16,18	5,57	—	1,42	9,11	0,71
Гарская	64,28	20,05	3,91	0,32	—	11,30	0,17
Ольговская	58,63	15,61	18,16	—	2,13	5,12	—
Подчерковская	51,08	18,74	16,20	—	1,60	3,65	9,1
Синьковская	43,40	11,80	35,12	—	3,13	6,22	—
Озерцкая	42,82	13,70	39,00	—	1,69	2,87	—
Тимоновская	19,86	15,22	60,11	—	0,35	4,13	—
По уѣзду	60,86	15,06	15,16	0,96	1,77	4,91	0,97

Наибольшая доля ярового поля отводится подъ посѣвъ овса въ южной части уѣзда въ волостяхъ—Ильинской, Богословской, Морозовской, Гульневской и Митинской. Перечисленныя волости имѣютъ непосредственную связь съ Московскимъ рынкомъ, куда и направляются небольшіе избытки мѣстнаго производства. Отдѣльно отъ прочихъ расположена Рогачевская волость съ наивысшимъ $\%$ подъ овсомъ въ

яровомъ полѣ; подобное явленіе объясняется требованіемъ чисто мѣстнаго рынка—торговаго села Рогачева, на которое до проведенія Савеловской ж. д. направлялось весьма значительное гужевое движеніе въ Корчевской уѣздъ Тверской губерніи. Затѣмъ, значительно болѣе низкій, но все-таки весьма замѣтный процентъ посѣвовъ овса наблюдается въ Караваевской и Гарской волостяхъ, что находится въ связи съ развитіемъ въ этихъ лѣсныхъ волостяхъ лѣсного извоза. Въ прочихъ волостяхъ, составляющихъ центральную часть уѣзда, посѣвы овса замѣтно сокращаются, при чемъ значительно повышается часть ярового поля, отводимая подъ посѣвъ ячменя, культура котораго въ Тимоновской волости получаетъ уже преобладающее положеніе. Наивысшій % подъ посѣвами льна наблюдается въ Караваевской и Гарской волостяхъ, при чѣмъ посѣвы льна имѣютъ болѣе потребительное, чѣмъ рыночное назначеніе.

Такимъ образомъ только въ южныхъ волостяхъ уѣзда, съ присоединеніемъ Рогачевской, производство на сбытъ можетъ имѣть сколько-нибудь существенное значеніе. Въ прочихъ мѣстностяхъ уѣзда крестьянское земледѣльческое производство носить преимущественно натуральный характеръ и производимые въ немъ продукты имѣютъ чисто потребительное назначеніе.

Что касается техники обработки почвы, то она представляется довольно однообразной по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда. Нѣкоторое разнообразіе вносится только неодинаковой распространенностью по отдѣльнымъ волостямъ плужной обработки, которая вообще по уѣзду получила замѣтное распространеніе. Изъ общаго числа семей, ведущихъ хозяйства, обладали плугомъ въ 1898 г. 58,₃%. Колебаніе этой величины по отдѣльнымъ волостямъ представлено цифрами слѣдующей таблицы:

В о л о с т и .	Общее число семей, ведущихъ хозяйство.	Число семей съ плугами.	% ихъ къ общему числу.
Богословская.....	1301	785	60, ₃
Гарская.....	538	353	65, ₆
Гульневская.....	577	357	61, ₉
Ильинская.....	1388	1028	74, ₁
Караваевская.....	1197	382	27, ₇

В о л о с т и .	Общее число семей, ведущих хозяйство.	Число семей съ плугами.	%, ихъ въ общему числу .
Митинская.....	669	319	47,7
Морозовская.....	1314	633	48,2
Озерецкая.....	969	617	63,7
Ольговская.....	878	615	70
Подчерковская.....	1338	650	48,8
Рогачевская.....	1439	944	65,6
Синьковская.....	1161	1006	86,8
Тимоновская.....	1024	899	39
Итого.....	13793	8037	58,3

По урожаю ржи въ крестьянскомъ хозяйствѣ Дмитровскій уѣздъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ губерніи, уступая въ данномъ отношеніи только Московскому уѣзду. Въ среднемъ по уѣзду собирается на 1 десятину ржи 6,⁶¹ четвертей, овса 10 четвертей, картофеля 45 четвертей, ячменя 6,⁶⁶ четвертей, льна 2,⁷⁰ четвертей сѣмени и 20 пудовъ волокна.

Урожай ржи въ сѣверной половинѣ уѣзда съ высшей удобряемостью пашни по волостямъ Караваевской, Гарской, Подчерковской, Синьковской и Рогачевской повышаются до 6,⁸⁷ четвертей, а въ прочихъ, болѣе значительно распаханыхъ волостяхъ, понижаются до 6 четвертей. Наивысшіе урожай овса—10,⁵ четвертей наблюдаются по Подчерковской, Синьковской и Рогачевской волостямъ, около 10 четвертей даетъ десятина овса въ южной половинѣ уѣзда и 9 четвертей въ Караваевской и Гарской волостяхъ. Урожай картофеля являются наивысшими также въ трехъ выше поименованныхъ волостяхъ, составляя 56,² четверти съ 1 дес.; въ южной половинѣ уѣзда десятина картофеля приносить 45 четвертей, а въ Караваевской и Гарской волостяхъ 47 четвертей. Количество ржи, получаемой въ мѣстномъ хозяйствѣ, недостаточно для продовольствія наличнаго населенія, поэтому рожь ввозится въ уѣздъ какъ черезъ Москву, такъ и съ Волги по Ярославской желѣзной дорогѣ, поэтому цѣны на рожь представляются довольно равномерными по уѣзду, нѣсколько выше въ сѣверной части въ волостяхъ

Караваевской, Гарской, Тимоновской и Озерецкой 5 р. 85 к. за четверть, въ Рогачевской, Подчерковской и Синьковской 5 р. 80 к. и въ прочихъ волостяхъ уѣзда 5 р. 75 к.

Овесъ представляетъ въ уѣздѣ продуктъ сбыта и направляется какъ въ Москву, такъ и на мѣстные рынки въ г. Дмитровъ, Сергiевскiй посадъ и с. Рогачево. Наибысшiя цѣны на овесъ наблюдаются въ Богословской волости, ближайшей къ Москвѣ, за 1 четверть 3 р. 71 к., наименьшiя въ наиболѣе отдаленныхъ отъ рынковъ сѣверныхъ волостяхъ: Караваевской, Гарской, Тимоновской и Озерецкой 3 р. 56 к. за четверть, въ прочихъ волостяхъ уѣзда 3 р. 60 к.

Въ томъ же направленiи измѣняются также цѣны на картофель, который представляется наибысшими—1,₈₄ р. за 1 четверть по Богословской волости, имѣющей непосредственную связь съ московскимъ рынкомъ и наименьшими 1 р. 36 к. въ 4 сѣверныхъ волостяхъ, гдѣ сбытъ картофеля, за отдаленностью рынковъ, не можетъ имѣть сколько-нибудь существеннаго значенiя. По прочимъ волостямъ уѣзда цѣны на картофель даютъ 1 р. 60 к. за четверть. Цѣна на ленъ принята однообразной по уѣзду—10 р. 62 к. за 1 четверть сѣмени и 3 р. 2 к. за пудъ волокна.

Культура ржи по всѣмъ волостямъ уѣзда даетъ въ доходѣ отрицательную величину. Доходность 1 десятины подъ овсомъ колеблется отъ 18,₀₀ р. по Подчерковской, Синьковской и Рогачевской волостямъ до 10,₈₅ р. по Караваевской и Гарской. Доходность 1 дес. подъ картофелемъ достигаетъ наибольшей величины, 43,₃₈ руб., въ Подчерковской, Синьковской и Рогачевской волостяхъ,—34,₂₀ руб. по Богословской,—27,₇₅ р. по Тимоновской и Озерецкой—25,₀₂ р. по Митинской, Морозовской, Ольговской, Ильинской, Гульневской и 20,₅₃ р. по Караваевской и Гарской. Одна десятина подъ льномъ приноситъ по уѣзду около 33 р. чистаго дохода. Изъ яровыхъ культуръ наименьшей доходностью отличаются посѣвы ячменя, дающiе съ десятины около 9 руб. чистаго дохода.

Въ зависимости отъ урожаявъ, цѣнъ на продукты, состава яроваго поля и стоимости обработки и уборки, по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда получаются слѣдующiя нормы чистой доходности:

Волости.	Чистый доходъ съ 1 дес.
Караваевская и Гарская.....	4, ₂₀ руб.
Подчерковская, Синьковская, Рогачевская.....	6, ₇₅ "
Митинская, Морозовская, Ольговская, Ильинская, Гульневская.....	4, ₅₃ "
Тимоновская и Озерецкая.....	4, ₀₃ "
Богословская.....	5, ₆₀ "

6. Звенигородскій уѣздъ.

Звенигородскій уѣздъ занимаетъ пространство въ 2012,3 кв. вер., что составляетъ 209621,8 десятинъ. Земскимъ сборомъ облагается въ уѣздѣ 189409,2 десятинъ или 88% общей площади уѣзда. Изъ 20211,8 десятинъ необлагаемой земли находится: во владѣннн дворцоваго вѣдомства 187,3 дес., подъ желѣзными и шоссейнными дорогами 1519 десятинъ, подъ землями церквей и монастырей 2800 десятинъ и подъ неудобными землями 10978 десятинъ. За исключеніемъ указанныхъ количествъ общій недочетъ земель по сравненію съ данными топографическихъ съемокъ опредѣляется въ 4727,5 десятинъ, что составитъ по отношенію ко всей площади уѣзда всего 2,1%.

По даннымъ мѣстнаго изслѣдованія, общая площадь удобныхъ земель владѣннн, облагаемыхъ земскихъ сборомъ, опредѣлилась въ 194136,2 дес. на 4727,0 десятинъ болѣе, чѣмъ по окладной книгѣ уѣздной земской управы, этимъ покрывается весь указанный выше недочетъ общей площади.

Изъ общей площади, установленной мѣстнымъ изслѣдованіемъ, 117065,2 десятинъ или 60,2% входитъ въ составъ крестьянскаго надѣла, 69086,4 дес. — 35,6% принадлежитъ частнымъ землевладѣльцамъ, 5614,2 десятинъ — 2,9% — казнь, 187,3 десятинъ дворцовому вѣдомству (0,1%) и, наконецъ, 2370,4 десятинъ — 1,2% городскимъ обществамъ и монастырямъ.

По даннымъ мѣстнаго изслѣдованія удалось установить распределеніе по угодьямъ всѣхъ надѣльныхъ земель. По землямъ частнаго владѣннн были собраны полныя свѣдѣннн относительно площади въ 51205,4 десятинъ, которыя распределяются по угодьямъ слѣдующимъ образомъ: подъ усадьбой 1,9%, подъ пашней 6,3%, подъ покосами — 11,1%, подъ лѣсными землями — 78,7% и прочими угодьями — 2,0%.

Допуская по необслѣдованнымъ имѣнннмъ приблизительно, подобное же распределеніе земель по угодьямъ, получимъ приводимую на стр. 145 характеристику уѣзда по составу угодій различныхъ категорій владѣннн.

Преобладающимъ угодьемъ въ Звенигородскомъ уѣздѣ является лѣсъ, которымъ занято свыше половины всей территории уѣзда, второе мѣсто принадлежитъ пашнѣ и третье сѣнокосамъ. По категоріямъ владѣннн замѣчается въ составѣ угодій крупное различіе. Въ то время, какъ на частновладѣльческихъ земляхъ подавляющее преобладаніе принадлежитъ лѣсу, на крестьянскомъ надѣлѣ, площади пашни и лѣсныхъ угодій почти равны между собою.

Изъ общей площади пахотныхъ земель уѣзда находится въ надѣльной собственности крестьянъ 91,5% и въ рукахъ частныхъ владѣльцевъ 8,5%. Сѣнокосныя земли подѣлились слѣдующимъ образомъ:

Категорія владільцевъ.	У о в л а д ѣ л ь ц а .		П а ш н я .		П о ш е с ь .		Л ѣ с ь .		П р о ч і е .		И Т О Г О .
	Д о с я г н ѣ н ѣ .	о / о	Д о с я г н ѣ н ѣ .	о / о	Д о с я г н ѣ н ѣ .	о / о	Д о с я г н ѣ н ѣ .	о / о	Д о с я г н ѣ н ѣ .	о / о	
Крестьянскія надѣльныя земли.	4547,8	3,9	47047,8	40,2	17615,7	15,0	45778,0	39,1	2075,9	1,8	117065,2
Частн. { собств. {	984,1	1,9	3240,5	6,3	5695,6	11,1	40301,9	78,7	1003,8	2,0	51205,4
	1312,7		4352,4		7668,6		54371,0		1381,7		69086,4
Казенныя	—	—	—	—	21,8	0,4	5592,4	99,6	—	—	5614,2
Дворцоваго вѣдомства	—	—	6,7	3,6	4,8	2,6	175,8	93,8	—	—	187,8
И т о г о	5860,3	3,0	51406,9	26,8	25310,9	13,3	105917,2	55,2	3457,6	1,8	191953,1
Кромѣ того: городскихъ и монастырскихъ земель	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2370,4
В с е г о	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	194923,5

крестьянамъ принадлежитъ 69,6% луговой площади, помѣщикамъ 30,3% и казнѣ съ дворцовымъ вѣдомствомъ 0,1%. Такимъ образомъ какъ пахотныя, такъ и сѣнокосныя земли являются преимущественно крестьянскими угодьями. Совершенно иначе распредѣляется лѣсная площадь, половина которой (51,3%) принадлежитъ землевладѣльцамъ, 43,2% крестьянамъ и остальное казнѣ и удѣлу.

Принимая во вниманіе, что преобладающая доля пахотной площади находится въ собственности крестьянъ, необходимо и при оцѣнкѣ папши исходить изъ тѣхъ условій, при которыхъ совершается пользование этимъ видомъ угодій въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

По размѣрамъ надѣльнаго обезпеченія населенія землей Звенигородскій уѣздъ занимаетъ въ губерніи пятое мѣсто, уступая въ этомъ отношеніи Рузскому, Верейскому, Можайскому и Дмитровскому уѣздамъ. Въ среднемъ по уѣзду приходится на приписную душу мужского пола крестьянскаго населенія 2,77 дес. надѣльной земли, на приписной крестьянскій дворъ 7,57 дес. По губерніи надѣлъ на приписную душу равняется 2,39 дес., на 1 дворъ—6,5 дес. Въ зависимости отъ обезпеченности надѣльной землей волости уѣзда располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

В О Л О С Т И.	Размѣръ надѣла.	
	На приписную душу м. п.	На 1 дворъ.
Ягунинская.....	3,40	9,60
Еремѣвская.....	2,92	8,17
Пятницкая.....	3,08	8,10
Шараповская.....	2,93	7,71
Павловская.....	2,60	7,26
Лучинская.....	2,72	7,22
Перхушковская....	2,43	6,61
Аксиньинская.....	2,33	6,52

Наиболѣе высокое земельное обезпеченіе населенія наблюдается въ юго-восточныхъ волостяхъ уѣзда—Ягунинской и Шараповской и въ сѣверныхъ—Пятницкой и Еремѣвской, всего обидѣ надѣльной землей крестьянское населеніе Перхушковской и Аксиньинской волостей.

Изъ общаго числа крестьянскихъ приписныхъ семей ведутъ земледѣльческое хозяйство на своемъ надѣлѣ всего 73,1%, нѣсколько выше, чѣмъ въ среднемъ по губерніи (69,2%). Средній размѣръ надѣльной площади на 1 дворъ, ведущій хозяйство, достигаетъ по уѣзду 10,3 дес., на 1 десятину выше, чѣмъ въ среднемъ по губерніи (9,3 дес.).

Порядокъ расположенія волостей по обеспеченности хозяйства надѣльной землей представляется въ слѣдующемъ видѣ:

В О Л О С Т И.	% земледѣльч. семей.	Размѣръ надѣла.
Ягунинская.....	72,3	13,2
Шараповская.....	60,6	12,9
Еремѣвская.....	77,6	10,5
Пятницкая.....	77	10,5
Лучинская.....	68,8	10,5
Павловская.....	76,5	9,3
Перхушковская.....	72,7	9,1
Аксиньинская.....	75,1	8,7

Въ зависимости отъ колебанія въ % земледѣльческихъ семей порядокъ расположенія волостей, по сравненію съ приведенной выше таблицей, нѣсколько измѣняется. Наиболее крупное повышеніе въ земельномъ обеспеченіи крестьянскаго хозяйства наблюдается по Шараповской волости, гдѣ весьма высокій % приписныхъ крестьянскихъ семей отказался отъ земледѣлія. Въ этой волости мы встрѣчаемся съ весьма высокимъ % семей отсутствующихъ—26%, что находится въ связи съ характеромъ промысловой дѣятельности мѣстнаго населенія: въ Шараповской волости получилъ весьма широкое развитіе портняжный промыселъ, слабо вяжущійся съ занятіемъ земледѣліемъ и побуждающій для успѣшнаго своего веденія къ окончательному переселенію въ городъ. Въ этомъ отношеніи Шараповская волость весьма сходна съ сосѣдней Кубинскою волостью, Верейскаго уѣзда. Въ зависимости отъ количества земли на 1 крестьянское хозяйство Звенигородскій уѣздъ можетъ быть разбитъ на три района: 1) сравнительно многоземельный—Ягунинская и Шараповская волости; 2) среднеземельный—Еремѣвская, Лучинская и Пятницкая волости и 3) малоземельный—Павловская, Перхушковская и Аксиньинская волости.

Въ зависимости отъ обеспеченности хозяйства надѣльной землей устойчивость крестьянскаго хозяйства по отдѣльнымъ мѣстностямъ Звенигородскаго уѣзда замѣтно колеблется. Соотношеніемъ между землей и прочими средствами производства находится въ наиболее устойчивомъ положеніи по сравнительно многоземельнымъ волостямъ Шараповской и Ягунинской, гдѣ мы встрѣчаемся съ наименьшимъ % хозяйствъ, обрабатывающихъ свой надѣлъ наймомъ, отъ 4 до 11%, и въ

наименѣе устойчивомъ состояніи въ малоземельныхъ волостяхъ—Павловской, Перхушковской и Аксиньинской, гдѣ % хозяйствъ, приобретающихъ къ найму чужого инвентаря, является наивысшимъ 19—22%.

Приобрѣтеніе земли въ собственность почти не встрѣчается въ крестьянскомъ хозяйствѣ Звенигородскаго уѣзда. Купленныя крестьянскими обществами земли составляютъ по отношенію къ надѣльной площади всего 0,3%. Изъ отдѣльныхъ домохозяевъ только 40 дворовъ имѣютъ купленную землю въ единичной собственности.

Но помимо общаго количества земли, на состояніе крестьянскаго хозяйства оказываетъ существенное вліяніе распредѣленіе надѣльной площади по угодьямъ, о чемъ приводятся свѣдѣнія въ слѣдующей таблицѣ:

Распредѣленіе надѣльной земли по угодьямъ въ ‰ величинахъ.

Волости.	На 100 дес. удобной земли приходится поль:					
	Усадьбой.	Пашней.	Пологомъ.	Лѣсомъ.	Выгономъ.	Прочими угодьями.
Аксиньинская	3,9	39,8	21,4	34,3	0,6	—
Еремѣвская	3,9	37,6	10,4	47	0,9	0,2
Лучинская	3,9	46,3	10,2	37,6	1,2	0,8
Павловская	3,7	38,9	12,9	41,2	3,8	—
Перхушковская	4,3	43,3	15,1	36,6	0,7	—
Пятницкая	3,6	41,2	22,1	32,9	0,2	—
Шараповская	3,4	35,6	7,4	47,1	5,3	0,2
Ягунинская	3,1	32	17,1	46,7	7,1	—
	3,8	39,5	14,5	40	1,6	0,2
			0,4			

Наименьшей распаханностью надѣльныхъ земель выдѣляются въ уѣздѣ Шараповская и Ягунинская волости, въ прочихъ волостяхъ въ этомъ отношеніи не наблюдается крупныхъ колебаній. Вообще надѣльныя земли Звенигородскаго уѣзда, вслѣдствіе широкаго развитія мѣстныхъ промысловъ, дающихъ значительный заработокъ населенію помимо

земледѣлія, принадлежать къ категоріи наименѣе распаханыхъ въ губерніи. Крупное значеніе въ составѣ надѣла пріобрѣтаетъ здѣсь лѣсная площадь и въ 4 волостяхъ уѣзда, въ Шараповской, Ягунинской, Павловской и Еремѣвской, лѣсъ получаетъ значеніе преобладающаго изъ угодій, въ прочихъ 4 волостяхъ преобладаніе переходитъ къ пашнѣ.

Соотношеніе между пашней и покосами въ Звенигородскомъ уѣздѣ, какъ и вообще по губерніи, неблагоприятно для крестьянскаго хозяйства. Специальныхъ покосныхъ земель здѣсь весьма мало и нѣкоторымъ дополненіемъ служитъ сборъ сѣна по лѣснымъ зарослямъ, занимающимъ по уѣзду весьма значительную площадь. Благодаря этимъ дополнительнымъ угодьямъ сборъ сѣна съ надѣльныхъ земель по расчету на 1 надѣльный дворъ достигаетъ 122 пуд., замѣтно превышая среднюю по губернской величину (94 пуд.) По отдѣльнымъ волостямъ не наблюдается крупныхъ колебаній въ сборѣ сѣна и только по наименѣе распаханной Ягунинской волости, гдѣ собирается 164 пуд. на 1 дворъ наблюдается крупное превышеніе средней поуѣздной величины.

Если сдѣлать расчетъ запасовъ сѣна, получаемыхъ съ надѣльныхъ покосовъ, на 1 голову крупнаго скота (съ переводомъ мелкаго на крупный), то обнаружится острый недостатокъ въ кормовыхъ запасахъ: въ среднемъ на 1 голову скота собирается по уѣзду всего 58 пуд., приблизительно столько же, сколько въ среднемъ по губерніи (55 пуд.).

Недостатокъ кормовыхъ запасовъ, получаемыхъ съ собственномъ хозяйствѣ, въ связи съ тѣснотой въ пастбищныхъ угодьяхъ, приводитъ крестьянское хозяйство Звенигородскаго уѣзда къ необходимости арендовать внѣнадѣльные земли. Крестьянская внѣнадѣльная аренда получила въ Звенигородскомъ уѣздѣ замѣтное развитіе. Изъ 403 земельныхъ общинъ уѣзда прибѣгаютъ къ мірской съемкѣ внѣнадѣльныхъ угодій 175 общинъ или 43,1% отъ общаго числа. Преобладающимъ видомъ общественной аренды является аренда кормовыхъ угодій—сѣнокосовъ и пастбищъ. Изъ 175 случаевъ арендованія только въ 13 случаяхъ снималась вмѣстѣ съ другими угодьями также пашня. Изъ отдѣльныхъ домохозяевъ арендуютъ внѣнадѣльные земли, независимо отъ міра, 368 лицъ, 29,1% общаго числа надѣльныхъ семей. И въ данномъ случаѣ спросъ арендаторовъ направленъ почти исключительно на сѣнокосныя земли. Въ то время, какъ на съемку покосныхъ земель было заключена по уѣзду 2891 арендная сдѣлка, при чемъ въ 2807 установленныхъ случаяхъ было уплачено 43,338 рублей арендной платы, спросъ на пашню былъ предъявленъ всего въ 35 случаяхъ.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о распространенности аренды по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда.

Название волостей.	Всѣхъ общинъ въ уѣздѣ	Арендуются цѣлыми обществами.			Аренда отдѣльными домохозяйствами. Число хозяйствъ.	Всѣхъ надѣльныхъ сѣней.	% арендующихъ къ общему числу сѣней.
		Общее число общинъ.	Случаи, когда извѣстна сумма, за которую арендуютъ.				
			Число общинъ.	Арендная плата.			
1. Аксиньинская..	37	18	8	2050, ₂	229	1427	16, ₄
2. Еремѣвская...	58	21	14	1618	566	1699	33, ₃
3. Лучинская	59	42	35	4504	684	1555	44, ₄
4. Павловская ...	53	20	16	2116	331	2176	15, ₂
5. Перхушковская.	73	18	17	3295	540	1888	28, ₆
6. Пятницкая.....	57	22	19	1690	536	1727	31, ₀
7. Шараповская..	34	21	16	1473	440	968	45, ₅
8. Ягунинская....	32	13	10	1332, ₅	362	1234	29, ₃
По уѣзду...	403	175	135	18078, ₇	3688	12674	29, ₁

Какъ видно изъ приведенныхъ свѣдѣнй, мѣрская аренда получила наибольшее распространеніе въ западной половинѣ уѣзда, въ волостяхъ Ягунинской, Аксиньинской, Шараповской и Лучинской, въ особенности въ двухъ послѣднихъ: по Шараповской волости снимаютъ вѣнадцатилѣтныя угодыя 61,₇%, а по Лучинской 71,₂% общаго числа селеній. Всего слабѣе развита общественная аренда въ Перхушковской волости, гдѣ менѣе $\frac{1}{4}$ мѣстныхъ общинъ участвуетъ въ сѣмкѣ земель. Наибольшій процентъ единоличныхъ арендаторовъ наблюдается также по Шараповской и Лучинской волостямъ и наименьшій по Павловской и Аксиньинской. Спросъ на землю до извѣстной степени опредѣляется по Звенигородскому уѣзду состояніемъ кормовыхъ запасовъ, получаемыхъ въ собственномъ хозяйствѣ. Шаровская и Лучинская волости, принимающія наибольшее участіе какъ въ мѣрской, такъ и единоличной арендѣ, выдѣляются наименьшими запасами сѣна, получаемого съ надѣла, по расчету на 1 голову крупнаго скота: въ Шараповской волости 52 п., въ Лучинской 39 п. Наоборотъ хозяйство волостей съ слабымъ развитіемъ арендныхъ отношеній болѣе богато собственнымъ сѣномъ: въ Павловской волости собирается на 1 голову крупнаго скота 73 п. и въ Аксиньинской—60 п. Отработочная система арендныхъ отношеній довольно прочно держится въ Звенигородскомъ уѣздѣ. Изъ 175 мѣрскихъ

арендных сдѣлокъ въ 80 случаяхъ применяются отработки, при чемъ въ 39 случаяхъ въ чистомъ видѣ и въ 41 въ качествѣ дополненія къ денежной платѣ. Изъ отдѣльных мѣстностей уѣзда наибольшее развитіе отработочная система въ чистой формѣ получила въ Аксиньинской и Еремѣвской волостяхъ, въ особенности въ первой, гдѣ съемка за отработки является господствующей формой аренднаго договора. Въ Еремѣвской же волости особое распространеніе получили отработки за право прогона скота.

Въ суммѣ по уѣзду уплачивается крестьянскими обществами 18078 р. 70 к. арендной платы, въ среднемъ на 1 арендующую общину 134 руб. По отдѣльнымъ волостямъ эта цифра колеблется отъ 89 руб. по Пятницкой волости до 256 руб. по Аксиньинской.

По всѣмъ изложеннымъ условіямъ населеніе Звенигородскаго уѣзда слабо обезпечено въ количествѣ скота: въ среднемъ на 1 наличный дворъ приходится всего 2,0 головы крупнаго скота (съ переводомъ мелкаго на крупный). По отдѣльнымъ волостямъ колебанія въ количествѣ крупнаго скота по расчету на 1 наличный дворъ находятся въ зависимости отъ обезпеченности хозяйства земель. При большей обезпеченности хозяйства землею въ юго-западныхъ волостяхъ уѣзда—Шараповской и Ягунинской—и количество скота на 1 наличный дворъ выше средняго по уѣзду—2,2 головы по Шараповской и 2,3 головы по Ягунинской, въ юго-восточныхъ волостяхъ, при обратныхъ земельныхъ условіяхъ, и количество скота понижается до 1,9 головъ въ Аксиньинской волости, до 1,3 головъ въ Павловской и Перхушковской волостяхъ.

На 1 десятину пара приходится въ среднемъ по уѣзду 1,70 головъ крупнаго скота (съ переводомъ мелкаго на крупный), что совпадаетъ съ средней погубернской величиной (1,72 гол.). Наивысшее отношеніе между количествомъ скота и площадью пара наблюдается по наиболее богатой скотомъ и наименѣе распаханной Ягунинской волости (1,92 г.), затѣмъ по малоземельной Аксиньинской (1,87 гол.) и по лѣснымъ Шараповской (1,76 гол.) и Еремѣвской (1,74 гол.), волостямъ. Въ прочихъ волостяхъ соотношеніе между количествомъ скота и площадью пашни держится приблизительно на одной и той же высотѣ—отъ 1,60 до 1,65 головъ на 1 десятину пара.

Отъ наличнаго скота получается по Звенигородскому уѣзду 42,62 возовъ навоза на 1 десятину пара.

По отдѣльнымъ волостямъ эта величина колеблется слѣдующимъ образомъ:

В о л о с т ь .	Вывозъ навоза на 1 дес. пара.
Ягунинская.....	48,08
Еремѣвская.....	44,48
Аксиньинская.....	43,60

Шараповская	43,25
Пятницкая	43,00
Перхушковская	42,71
Лучинская	41,55
Павловская	37,61

По количеству навоза на 1 дес. пара выдѣляются Ягунинская волость наивысшей удобряемостью пашни и Павловская—наименьшей. По прочимъ волостямъ не наблюдается крупныхъ колебаній.

При указанномъ запасѣ навоза послѣдняго далеко не хватаетъ для удобренія всего парового поля. На вопросъ, хватаетъ ли у крестьянъ своего навоза, при мѣстномъ изслѣдованіи собраны свѣдѣнія по 286 селеніямъ уѣзда, рисующія положеніе дѣла въ такомъ видѣ:

Число селеній.	%
Унаваживающихъ все поле . . .	71 24,9
3/4 поля . . .	13 4,5
2/3 " . . .	32 11,2
1/2 " . . .	73 25,5
1/3 " . . .	25 8,7
менѣе 1/3 " . . .	72 25,2
	<hr/>
	286 100,0

Такимъ образомъ только по 1/4 селеній, по словамъ крестьянъ, хватаетъ своего навоза. По большей же половинѣ уѣзда ежегодно удобряется 1/2 и меньшая часть парового поля.

Навозъ кладется почти исключительно подъ рожь, которой и занимается все озимое поле. Большее разнообразіе по своему составу представляло яровое поле.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о распредѣленіи культуръ въ яровомъ полѣ, при чемъ волости расположены по % овсяныхъ посѣвовъ:

Волости.	На 100 десят. ярового поля находится подъ:						
	Овсянъ.	Картоф.	Ячмен.	Гречей.	Горох.	Львовъ.	Ярицей.
Перхушковская	73,66	22,15	—	1,82	1,29	1,08	—
Еремѣвская	67,08	25,86	3,61	0,41	1,40	1,65	—
Павловская	66,87	24,80	5,90	0,43	0,09	—	1,86
Аксиньинская	57,97	27,50	5,77	2,20	5,20	1,23	0,16
Шараповская	56,83	22,31	2,32	7,14	1,77	9,53	—
Пятницкая	55,93	12,12	23,53	—	0,97	7,30	—
Ягунинская	54,82	20,61	17,10	—	0,33	6,74	—
Лучинская	22,53	17,91	45,40	0,04	2,27	11,35	—
По уѣзду	55,60	21,16	15,90	1,28	1,58	5,06	0,32

Подъ посѣвъ овса отводится наибольшая доля ярового поля въ восточныхъ волостяхъ уѣзда—въ Перхушковской, Еремѣвской и Павловской, имѣющихъ непосредственную связь съ московскимъ рынкомъ. Въ этихъ же волостяхъ, съ присоединеніемъ Аксиньинской, наблюдается наиболѣе высокій процентъ посѣвовъ картофеля, часть урожая котораго также можетъ попадать на Московскій рынокъ. Въ прочихъ волостяхъ, за исключеніемъ Шараповской, гдѣ высѣвается порядочно гречихи, получила замѣтное развитіе ячменная культура, выдвигающаяся по Лучинской волости на первое мѣсто въ яровомъ полѣ. Въ зависимости отъ посѣвовъ льна уѣздъ раздѣляется на двѣ рѣзко обозначившихся половины: западную—Шараповская, Ягуинская, Лучинская и Пятницкая волости—съ замѣтной пропорціей льняныхъ посѣвовъ и восточную—прочія волости—съ ничтожными высѣвами льна. Такимъ образомъ предметами сельскохозяйственнаго сбыта являются въ восточныхъ волостяхъ, ближайшихъ къ Москвѣ,—овесъ и картофель, въ западныхъ, вмѣстѣ съ Пятницкой волостью хозяйство носить преимущественно натуральный характеръ съ производствомъ продуктовъ потребительнаго назначенія (ячмень, ленъ).

Что касается техники обработки почвы, то она представляется довольно однообразной по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда. Это однообразіе нарушается только неодинаковой степенью примѣнимости плужной пахоты по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда, о чемъ приводятся свѣдѣнія въ помѣщаемой ниже таблицѣ:

В о л о с т и .	Общее число семей, ведущих хозяйство.	Число семей съ плугами.	°/о ихъ къ общему числу.
Аксиньинская...	1343	206	15,3
Еремѣвская.....	1622	795	49
Лучинская.....	1467	534	36,4
Павловская.....	1245	816	65,5
Перхушковская .	1694	557	32,9
Пятницкая.....	1554	876	56,4
Шараповская...	859	98	11,4
Ягуинская.....	1032	70	6,8
Итого.....	11521	3952	34,3

Въ годъ статистическаго обследованія уѣзда изъ 11521 хозяйствующихъ дворовъ имѣли плугъ всего 34,3%. По отдѣльнымъ волостямъ наибольшее развитіе плужной обработки почвы наблюдалось въ сѣверо-восточной половинѣ уѣзда—по Пятицкой, Еремѣвской и Павловской волостямъ. Наоборотъ, всего слабѣе распространялись плуги на юго-западѣ уѣзда, въ волостяхъ Шараповской и Ягунинской. Такимъ образомъ плугъ распространяется по Звенигородскому уѣзду съ сѣвера изъ Клинскаго уѣзда.

За отсутствіемъ крупныхъ различій въ экономическихъ условіяхъ веденія хозяйства по отдѣльнымъ мѣстностямъ Звенигородскаго уѣзда, урожаи хлѣбовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ представляются довольно однородными по уѣзду. Средній сборъ ржи съ 1 дес. составляетъ 5,16 четв., урожай овса—8,75 четв., картофеля 47 четв., ячменя 6,16 четв., льна—3 четв. сѣмени и 24 пуд. волокна.

Единственнымъ крупнымъ рынкомъ для Звенигородскаго уѣзда, устанавливающимъ цѣны на сельскохозяйственные продукты, является Москва. Въ зависимости отъ разстоянія отъ Москвы и опредѣляются по различнымъ мѣстностямъ уѣзда цѣны на продукты полеводства.

Количество ржи, получаемой въ мѣстномъ хозяйствѣ, недостаточно для продовольствія наличнаго населенія и недостающее количество ввозится въ уѣздъ черезъ Москву. Звенигородскій уѣздъ прорѣзанъ во всѣхъ направленіяхъ желѣзнодорожными линіями и поэтому по различнымъ мѣстностямъ не можетъ быть крупныхъ колебаній на привозный хлѣбъ; поэтому повсемѣстно въ уѣздѣ принята однообразная цѣна на рожь—5 р. 75 к. за 1 четв.

Цѣны на овесъ колеблются въ зависимости отъ болѣе или менѣе тѣсной связи съ московскимъ рынкомъ: наивысшія цѣны—3 р. 80 коп. за 1 четв. наблюдаются въ ближайшихъ къ Москвѣ волостяхъ Перхушковской и Павловской, 3 р. 70 к. за четверть въ Еремѣвской и 3 р. 65 к. по остальнымъ волостямъ. Въ зависимости отъ цѣнъ на картофель уѣздъ подраздѣляется на двѣ половины: волости Аксиньинская, Перхушковская и Павловская—2 р. 08 к. за четв. и прочія волости—1 р. 84 к. за 1 четв. Цѣны на ленъ въ западной половинѣ уѣзда приняты 10 р. 62 к. за четв. и 3 р. 02 к. за 1 пудъ волокна.

Воздѣлываніе ржи повсемѣстно въ уѣздѣ даетъ въ доходѣ отрицательную величину. Доходность 1 дес. овса въ зависимости отъ цѣнъ и стоимости обработки колеблется отъ 12 р. 28 к. по Аксиньинской вол. до 16 р. 12 к. по Павловской и Перхушковской вол. Доходность культуры картофеля въ юго-восточныхъ волостяхъ уѣзда Перхушковской, Павловской и Аксиньинской, достигаетъ 48 р. съ десятины, а въ сѣверныхъ и западныхъ волостяхъ понижается до 42,4 руб.

Одна десятина льна приносит чистаго дохода 44 р. 23 к. и одна десятина ячменя—10 р. 50 к.

Въ зависимости отъ цѣнъ на хлѣба, состава яроваго поля и стоимости обработки получается слѣдующая нормальная доходность 1 дес. пашни по отдѣльнымъ волостямъ Звенигородскаго уѣзда:

В о л о с т и.	Чистая доходность съ 1 дес. пашни.
Павловская	7 руб. 07 коп.
Перхушковская	7 " 25 "
Аксиньинская	6 " 33 "
Еремѣвская	5 " 71 "
Шараповская	6 " 36 "
Лучинская, Пятницкая и Ягунинская	5 " 39 "

5. Клининскій уѣздъ.

Клининскій уѣздъ занимаетъ пространство въ 3103,4 кв. вер., что составитъ 323281 дес. Земскимъ сборомъ облагается въ уѣздѣ 298979 дес. или 92,5% общей площади уѣзда. Изъ 24302 десятинъ, необлагаемыхъ земскимъ сборомъ, 1000 дес. находится подъ желѣзной дорогой, 4303 дес. подъ землями церквей и монастырей и 10478,3 дес. подъ неудобными землями. За исключеніемъ указанныхъ площадей общій недочетъ поверхности уѣзда по сравненію съ топографическимъ измѣреніемъ сократится до 8521,7 дес. или до 2,6% общей площади уѣзда.

Мѣстнымъ обследованіемъ общая площадь удобныхъ земель владѣній, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, опредѣлилась въ 299781,2 дес. на 502,2 дес. болѣе, чѣмъ по обкладной книгѣ уѣздной земской управы. За исключеніемъ этой величины общій недочетъ площади по сравненію съ измѣреніями ген. Стрельбицкаго сократится до 2,4% уѣздной площади. Изъ общаго числа удобныхъ земель, установленнаго мѣстнымъ изслѣдованіемъ въ составъ крестьянскаго надѣла входитъ 159908,2 дес. или 53,3%, частнымъ землевладѣльцамъ принадлежитъ 121445,1 дес. или 40,5%, казнѣ—17654,6 дес. или 5,9% и, наконецъ, городскому обществу 773,2 или 0,3%.

Мѣстнымъ обследованіемъ 1899 г. установлено распределеніе по угодьямъ всѣхъ надѣльныхъ земель и 58105,4 дес., принадлежащихъ частнымъ землевладѣльцамъ. Послѣднія земли распределяются по угодьямъ слѣдующимъ образомъ: 1,1% находится подъ усадьбами, 4% — подъ пашней, 6,6% — подъ сѣнокосами, 85,1% подъ лѣсами и 3,2% — подъ прочими угодьями.

Допуская по необследованнымъ имѣніямъ приблизительно подобное же распределеніе угодій, какъ и по обследованнымъ, получимъ при-

водимую на стр. 157 характеристику уѣзда по составу угодій различныхъ категорій владѣнія.

Преобладающимъ видомъ угодій въ Клинскомъ уѣздѣ является лѣсъ, которымъ занято свыше половины пространства уѣзда, второе мѣсто принадлежитъ пашнѣ и третье покосамъ. По отдѣльнымъ категоріямъ владѣній распределение земель по угодьямъ представляетъ крупное различіе. Въ то время, какъ на частновладѣльческихъ земляхъ подавляющее преобладаніе принадлежитъ лѣсу, на земляхъ надѣльных главнымъ угодьемъ является пашня, а лѣсъ занимаетъ немного болѣе четверти надѣла. Изъ общей площади пахотныхъ земель уѣзда расположено среди надѣла 92,8% и всего 7,2% находится въ частномъ владѣніи. Крестьянскія общества являются также главными собственниками сѣнокосныхъ земель—82,7% луговой площади уѣзда входитъ въ составъ надѣла, 16,2% остается въ рукахъ частныхъ землевладѣльцевъ и 1,1% въ собственности казны. Иначе подѣлились лѣсныя земли: здѣсь преобладающимъ собственникомъ являются частные землевладѣльцы, которымъ принадлежитъ 61,7% уѣздной лѣсной площади.

Принимая во вниманіе, что преобладающая доля пахотныхъ земель находится въ собственности крестьянъ, необходимо и при оцѣнкѣ доходности этого вида угодій принять во вниманіе всѣ тѣ условія, при которыхъ происходитъ пользованіе пашней въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

По размѣрамъ земельного обезпеченія населенія Клинскій у. занимаетъ въ губерніи седьмое мѣсто; въ среднемъ на 1 душу м. п. приписного крестьянскаго населенія приходится всего 2,56 дес., въ среднемъ на 1 приписной дворъ 7,12 дес. Въ зависимости отъ высоты надѣла волости Клинскаго уѣзда располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

ВОЛОСТИ.	Размѣръ надѣла.	
	На приписную душу м. п.	На 1 дворъ.
Борщовская	3,29	9,42
Петровская	3,00	8,34
Вертлинская	2,73	7,73
Солнечногорская	2,79	7,67
Покровская	2,32	7,19
Завидовская	2,53	7,16
Селинская	2,73	7,11
Спасъ-Нудольская	2,59	7,39
Давыдовская	2,67	7,34
Калѣвская	2,41	7,17
Троицкая	2,63	6,91
Соголевская	2,30	6,44
Круговская	1,99	6,23
Новинская	2,15	6,11
Васильевская	1,46	6,10

М Л И Н С К І Я У Ъ З Д Ъ .

Категорія владільцівъ.	У о а д ъ б а .		П а ш н я .		П о в о р о з ъ .		Л ѣ с ѣ .		П р о ч і е .		И Т О Г О .
	Десятинъ.	0/0	Десятинъ.	0/0	Десятинъ.	0/0	Десятинъ.	0/0	Десятинъ.	0/0	
Крестьянскія надѣльныя земли.	6117,0	3,8	62451,8	89,0	40905,0	25,6	47293,6	29,6	3141,4	2,0	159908,8
Части. (обслѣд.)	641,0	1,1	2820,8	4,0	3842,8	6,6	49467,9	85,1	1834,0	3,8	58105,4
собств. (всей	1335,9		4857,8		8015,4		108349,8		3886,2		121445,1
Казенныя.	—	—	12,4	0,1	518,8	2,8	16970,8	96,1	153,5	0,8	17654,6
Удѣльныя.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
И т о г о	7452,9	2,8	67321,4	22,8	49438,6	16,6	167613,8	56,1	7181,1	2,4	299007,8
Кромѣ того городскихъ земель.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	778,2
В с е г о	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	299781,1

Многоземельные и малоземельные волости разсыпаны по Клинскому у. въ перемѣшку, что не позволяетъ соединить волости по размѣрамъ землевладѣнія въ болѣе или менѣе крупныя районы. По расчету на 1 приписной дворъ размѣръ надѣла по большинству волостей колеблется въ предѣлахъ отъ 7 до 8 дес. Отъ этихъ среднихъ величинъ замѣтно отступаютъ въ сторону повышенія Борщевская и Петровская волости и въ сторону пониженія—Круговская, Новинская и Васильевская.

Изъ общаго числа крестьянскихъ приписныхъ семей Клинскаго у. занимается земледѣлемъ на своемъ надѣлѣ всего 72,3%, нѣсколько выше, чѣмъ въ среднемъ по губерніи (69,2%). Эти семьи въ дѣйствительности и пользуются всей надѣльной территоріей; поэтому, чтобы точнѣе опредѣлить средніе размѣры земельного хозяйства, правильнѣе отнести надѣльную площадь къ числу земледѣльческихъ семей. При такомъ расчетѣ на 1 земледѣльческій дворъ придется 10,3 дес.—ровно на 1 дес. выше, чѣмъ въ среднемъ по губерніи.

Въ зависимости отъ колебанія въ процентѣ земледѣльческихъ семей порядокъ волостей въ ниже приводимой таблицѣ, въ которой волости расположены по размѣру надѣла на земледѣльческій дворъ, существенно измѣняется:

ВОЛОСТИ.	% землед. семей.	Размѣръ надѣла.
Борщевская	78,6	11,9
Селинская	62,7	11,8
Петровская	72,9	11,5
Завидовская	67,5	11,1
Верглинская	72,5	10,7
Новинская	60,0	10,3
Солнечногорская . .	75,2	10,2
Троицкая	68,8	10,1
Давыдовская	75,2	10,0
Калѣвская	75,7	9,4
Спасъ-Нудольская .	80,0	9,2
Соголевская	74,5	9,2
Васильевская	68,5	9,0
Покровская	82,7	9,0
Круговская	71,6	8,8

Наибольшій процентъ неземледѣльческихъ семей наблюдается въ Новинской волости, вслѣдствіе чего дѣйствительный размѣръ земельного обезпеченія хозяйства по этой волости значительно повышается. Въ обратныхъ условіяхъ находится Покровская волость съ 82,7% зем-

ледѣльческихъ семей: по количеству земли на 1 приписной дворъ названная волость занимаетъ въ уѣздѣ 5-е мѣсто, а по дѣйствительнымъ размѣрамъ земельного хозяйства 14-е. Значительный % неземледѣльческихъ семей выдѣляютъ также Селинская, Завидовская, Троицкая и Васильевская волости. Съ наименьшими надѣлами на 1 земледѣльческое хозяйство мы встрѣчаемся въ юго-западной части уѣзда, въ Васильевской, Круговской и Покровской. Названныя волости въ этомъ отношеніи примыкаютъ къ сосѣднимъ волостямъ Волоколамскаго уѣзда. Наибольше крупныя земельныя участки наблюдаются въ Борщевской, Завидовской, Селинской и Петровской волостяхъ.

Купленныя крестьянами земли получили въ Клинскомъ уѣздѣ гораздо большее значеніе, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ губерніи. По абсолютному количеству земли, прибрѣтенной въ собственность крестьянскими обществами, Клинскій уѣздъ уступаетъ только Богородскому, но по отношенію ко всей надѣльной площади купленныя общества земли составляютъ въ уѣздѣ всего 5,1%. Больше значительное распространеніе получила покупка земель отдѣльными лицами. Изъ всего числа домохозяевъ, имѣющихъ въ Московской губерніи земли въ личной собственности, почти половина принадлежитъ къ числу крестьянъ Клинскаго уѣзда. Въ то время, какъ по всей губерніи крестьяне-собственники составляютъ по отношенію къ надѣльнымъ семьямъ всего 3,8%, эта категорія мелкихъ землевладѣльцевъ составляетъ по Клинскому уѣзду 18,5%.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о купленныхъ земляхъ по отдѣльнымъ волостямъ Клинскаго уѣзда.

Названія волостей.	Число земель. общинъ.	Въ нихъ надѣльныхъ семей.	Имѣютъ куп- ленные земли цѣлыми общест.		Число отдѣльныхъ до- мохозяевъ, имѣющихъ купленные земли.
			Число об- щинъ.	Десят. земли.	
Борщевская.....	33	1442	—	—	498
Васильевская.....	15	444	2	71,5	171
Вертлинская.....	58	796	2	182,4	24
Давыдовская.....	31	1038	5	259,8	55
Завидовская.....	39	1808	8	429,9	511
Калѣвская.....	71	2073	—	—	91
Круговская.....	30	1292	4	666,7	587

Названія волостей.	Число земельных общинъ.	Въ нихъ надѣльныхъ семей.	Имѣютъ купленные земли цѣлыми общест.		Число отдѣльных домохозяевъ, имѣющихъ купленные земли.
			Число общинъ.	Десят. землн.	
Новинская.....	22	821	4	1222,8	93
Петровская.....	38	1880	5	959,7	628
Покровская.....	18	730	5	777,3	141
Селинская.....	40	902	12	794,5	85
Соголевская.....	63	1431	6	314	162
Солнечногорская.....	44	850	3	69,6	6
Спасъ-Нудольская.....	27	529	5	975,9	48
Троицкая.....	47	978	8	1377,3	55
Итого	571	17014	69	8101,1	3155

По отношенію къ надѣльной площади купленные цѣлыми обществами земли составляютъ въ Спасъ-Нудольской волости 21,2%, въ Новинской 19,1%, въ Троицкой 16,3% и въ Покровской 12%.

Затѣмъ замѣтную площадь составляетъ эта категория земельной собственности въ Селинской (около 8%) и въ Петровской (около 5%), въ остальныхъ волостяхъ мы встрѣчаемся съ ничтожными сравнительно величинами, при чемъ въ Борцевской и Калѣвской волостяхъ общественныя земельныя покупки совершенно не наблюдались. Покупка земель отдѣльными домохозяевами въ личную собственность получила наибольшее распространеніе въ Круговской волости, гдѣ 45,5% надѣльныхъ семей имѣютъ собственную землю; далѣе довольно высокій % личныхъ собственниковъ наблюдается по Васильевской волости (38,5%), по Борцевской (34,8%), Завидовской (28,2%) и Петровской (33,4%).

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о распредѣленіи надѣльной земли по угодьямъ:

Распределение надельной земли по угодьямъ въ ‰‰ величинахъ.

В о л о с т и .	На 100 дес. удобной земли приходится подь:					
	Усадьбой.	Пашней.	Погосомъ.	Лѣсомъ.	Выгономъ и пастбищ.	Особыми угодьями.
Борцевская.....	3	27,1	29,2	38,7	2	—
Васильевская.....	2,6	33,5	31,3	30,1	1,7	0,8
Верглинская.....	4,1	44,7	10,4	40,3	0,3	—
Давыдковская.....	4,1	41	22,1	31,9	0,9	—
Завидовская.....	3,5	26,3	21,7	45,1	3,4	—
Калъевская.....	4,2	45,9	20,1	24,2	5,6	—
Круговская.....	4,1	37,2	39,2	16,6	2,6	0,3
Новинская.....	3,6	31,3	25,3	36,3	3	—
Петровская.....	3,8	47,3	29	19,3	0,6	—
Покровская.....	2,2	30,4	40,3	27,1	—	—
Селинская.....	3,9	38,1	30	26,1	1,9	—
Соголевская.....	4,6	43,1	27,6	24,3	0,4	—
Солнечногорская.....	4,3	49,2	18,5	27,1	0,9	—
Спасъ-Нудольская.....	5,2	49,6	29,6	15,5	0,1	—
Троицкая.....	4,3	49,5	14,9	29,3	1	—
	3,9	39,3	25,6	29	1,9	0,1
			0,2			

Въ зависимости отъ распаханности надельной территории Клиньскій уѣздъ распадается на двѣ рѣзко обособленныхъ половины: сѣверо-западную и юго-восточную. Въ сѣверо-западной половинѣ, состоящей изъ волостей: Борцевской, Новинской, Завидовской, Круговской, Васильевской и Покровской ‰ пашни колеблется по волостямъ отъ 26 въ Завидовской до 37‰ въ Круговской, составляя въ среднемъ по всѣмъ перечисленнымъ волостямъ 30‰. Въ юго-восточной, сильнѣе распаханной половинѣ уѣзда, ‰ пашни въ надельной площади колеблется отъ 38‰ по Селинской волости до 50‰ по Троицкой, составляя въ сред-

немъ по этой половинѣ уѣзда около 45%. Высота распашки отражается самымъ рѣшительнымъ образомъ и на распредѣленіи прочихъ угодій. Въ сѣверо-западной половинѣ уѣзда, за исключеніемъ Васильевской волости, гдѣ надѣльная площадь дѣлится почти поровну между пашней, покосомъ и лѣсомъ, пашня уступаетъ въ своемъ значеніи передъ прочими угодьями; въ юго-западной же части уѣзда по всѣмъ волостямъ сохраняется преобладаніе пахотныхъ земель. Въ сѣверной половинѣ сѣверо-западной части уѣзда въ волостяхъ: Борщевской, Новинской и Завидовской, первое мѣсто среди угодій занимаетъ лѣсъ, въ южной же половинѣ въ Круговской и Покровской волостяхъ, на первое мѣсто выдвигается покосъ. Особенность, свойственная распредѣленію угодій въ двухъ названныхъ волостяхъ, представляетъ рѣдкое и исключительное явленіе для надѣльныхъ земель Московской губерніи, вообще весьма бѣдныхъ покосами. Лугъ выдвигается въ качествѣ преобладающаго угодья надѣльной земли только по 4 волостямъ губерніи, въ только что названныхъ Покровской и Круговской, въ Раменской Бронницкаго уѣзда и въ Беззубовской Богородскаго уѣзда. Соотношеніе между покосомъ и пашней благоприятно для веденія хозяйства кромѣ Покровской и Круговской волостей въ лѣсистой Борщевской волости, гдѣ количество покосовъ также превышаетъ площадь пашни. Въ юго-восточной же половинѣ уѣзда обнаруживается острый недостатокъ въ кормовыхъ угодьяхъ, особенно замѣтный въ Вертлинской, Солнечногорской, Спась-Нудольской, Троицкой и Давыдовской волостяхъ.

По количеству сѣна, собираемаго съ надѣльныхъ земель на 1 дворъ, Клинскій уѣздъ занимаетъ въ губерніи второе мѣсто, уступая въ этомъ отношеніи только Дмитревскому уѣзду. Въ среднемъ на 1 надѣльный дворъ по Клинскому уѣзду собирается 151 пудъ сѣна противъ 94 пуд. въ среднемъ по губерніи. Наибольшій сборъ сѣна наблюдается въ названныхъ выше волостяхъ, отмѣченныхъ преобладаніемъ покосныхъ земель надъ пашней: въ Борщевской—222 пуда, въ Круговской—200 п. и въ Покровской—233 пуда, а также въ Васильевской волости 192 пуда, при равновѣсіи въ площади угодій. Сборъ сѣна выше средняго имѣетъ мѣсто также и въ волостяхъ съ крупнымъ недостаткомъ въ площади покосныхъ земель въ Троицкой (155 пуд.), Солнечногорской (164 пуда), Давыдовской (158 пуд.), Вертлинской (165 пуд.) и Соголевской (176 пуд.), что объясняется высокимъ качествомъ покосныхъ земель въ этихъ волостяхъ.

Но собираемаго съ надѣльныхъ земель сѣна далеко не достаточно для удовлетворительнаго содержанія скота: въ среднемъ на 1 голову крупнаго скота приходится по уѣзду всего 53 пуда, менѣ средняго по губерніи (55 пудовъ).

Вслѣдствіе недостатка корма, получаемаго въ собственномъ хозяй-

ствѣ, въ связи съ пастбищной тѣснотой, въ крестьянскомъ хозяйствѣ Клинскаго уѣзда, получила широкое развитіе аренда внѣнадѣльныхъ угодій: изъ 571 общины прибѣгаютъ къ съемкѣ внѣнадѣльныхъ земель 349 общинъ или 61,1% общаго числа. Преобладающимъ объектомъ мірскихъ арендныхъ сдѣлокъ являются кормовыя угодья, сѣнокосы и пастбищныя земли; изъ 349 случаевъ мірскаго арендованія только при 47 сдѣлкахъ встрѣчается также и пашня и притомъ, за единичнымъ исключеніемъ, совмѣстно съ другими угодьями. Изъ общаго числа надѣльныхъ дворовъ прибѣгаютъ къ арендѣ, независимо отъ общины, 6604 домохозяйина или 38,8%.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о распространенности аренды по отдѣльнымъ волостямъ Клинскаго уѣзда.

Волости.	Всѣхъ общинъ.	Арендующихъ общинъ.		Число домохозяйствъ, арендующихъ отдѣльно отъ общины.	Всѣхъ надѣльныхъ семей.	% арендующихъ къ общему числу надѣльныхъ семей.	
		Общее число.	Случаи съ денежной арендной платой.				
			Число общинъ.				Арендная плата.
1. Борщевская ..	33	22	19	3075	335	1442	23,2
2. Васильевская ..	15	12	12	2028	122	444	27,1
3. Вертлянская ..	53	29	22	1991	317	796	39,8
4. Давыдковская ..	31	20	19	2229	333	1038	32,1
5. Завидовская ..	39	16	16	3161,6	780	1808	43,1
6. Калѣвская ..	71	41	40	6893,3	1308	2073	63,1
7. Круговская ...	30	27	27	5622	455	1292	35,2
8. Новинская	22	8	7	1476	193	821	23,5
9. Петровская ...	38	23	23	2670	643	1880	34,2
10. Покровская ...	18	11	11	2395	365	730	50
11. Селинская	40	26	23	1889	292	902	32,1
12. Соголевская ..	63	45	28	3100	531	1431	37,1
13. Солнечногорск.	44	27	20	1443	289	850	34,0
14. Спасъ-Нудольская	27	16	15	1473	306	529	57,8
15. Троицкая	47	26	23	1830	335	978	34,3
По уѣзду...	571	349	305	41276,1	6604	17014	38,8

Изъ отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда наибольшее развитіе мірская аренда получила въ малоземельной Круговской волости, гдѣ 90% всего числа общинъ прибѣгаютъ къ сѣмкѣ внѣдѣльныхъ угодій, затѣмъ въ сосѣдней Васильевской волости съ 80% арендующихъ общинъ и въ сѣверо-восточной Соголевской волости съ 71,4%. Слабѣ развиты арендные отношенія въ Завидовской и Новинской волостяхъ: въ первой изъ названныхъ волостей арендуютъ 41% общинъ и во второй 36,4%. По прочимъ волостямъ % арендующихъ общинъ колеблется отъ 54,7 по Вертлинской до 66,7% по Борцевской.

Отработочная система арендныхъ отношеній при мірской сѣмкѣ угодій довольно прочно держится въ Клинскомъ уѣздѣ. Изъ 349 мірскихъ арендныхъ сдѣлокъ отработки встрѣчаются въ 151 случаѣ, въ томъ числѣ въ 43 случаяхъ въ чистой формѣ и въ 108 случаяхъ какъ дополненіе къ денежной платѣ. Наибольшаго развитія отработочная система въ своей чистой формѣ достигаетъ въ 3 восточныхъ волостяхъ уѣзда: въ Соголевской, Вертлинской и Солнечногорской, которыя въ данномъ отношеніи примыкаютъ къ сосѣднимъ волостямъ Дмитровскаго уѣзда — Ольговской и Гульневской. Кромѣ отработокъ крестьянами уплачивается при мірскихъ сѣмкахъ деньгами 41276,1 рубля по 135 руб. на каждую арендующую общину. По отдѣльнымъ волостямъ эта цифра колеблется отъ 72 руб. по Солнечногорской, до 218 руб. по Покровской волости.

Отдѣльными домохозяевами было заключено единолично и въ товариществѣ 4303 сдѣлки на аренду покосовъ и всего 333 сдѣлки на аренду пашни. При сѣмкѣ покосовъ было уплачено въ 4185 установленныхъ случаяхъ 44491 рубль, по 10,6 рубля на каждую арендную сдѣлку. При арендѣ пашни въ 210 арендныхъ сдѣлкахъ внесено всего 1612 рублей арендной платы около 8 руб. на каждую сдѣлку. Такимъ образомъ преобладающей формой единоличной и товарищеской внѣдѣльной аренды является сѣмка покосныхъ земель.

При подобныхъ условіяхъ наибольшаго развитія этой формы арендныхъ отношеній слѣдуетъ ожидать въ тѣхъ мѣстностяхъ уѣзда, гдѣ получаютъ наименьшіе запасы сѣна съ надѣльныхъ луговъ. Въ этомъ отношеніи особенно выдѣляются Петровская, Калѣвская, Спась-Нудольская и Завидовская волости, въ которыхъ получается съ надѣла 40 и менѣ пудовъ сѣна на 1 голову крупнаго скота и дѣйствительно въ двухъ изъ названныхъ волостей, въ Спась-Нудольской и Калѣвской, наблюдается наибольшій % арендаторовъ. Исключеніе по Завидовской и Петровской волостямъ объясняется высокимъ % личныхъ собственниковъ по этимъ волостямъ 28,2% по первой и 33,4% по второй. И въ прочихъ волостяхъ, гдѣ личная собственность крестьянъ получила наибольшее распространеніе, какъ напримѣръ кромѣ упомянутыхъ въ Борцевской и Васильевской, % отдѣльныхъ арендаторовъ замѣтно сокра-

щается по сравненію съ другими мѣстностями уѣзда. Изъ этой правильности наблюдается два исключенія противоположнаго характера. Одно по Новинской волости, въ которой, при слабомъ сравнительно развитіи крестьянской личной собственности, % отдѣльныхъ арендаторовъ также значительно ниже средняго по уѣзду, но вмѣстѣ съ тѣмъ по этой волости мы наблюдаемъ наименьшую во всемъ уѣздѣ обеспеченность населенія скотомъ (1,9 гол. на 1 дворъ). Противоположное исключеніе имѣетъ мѣсто по Круговской волости, гдѣ при 45% личныхъ собственниковъ, крупнѣйшая величина въ губерніи, % арендаторовъ также сравнительно высокъ и въ результатѣ по этой наиболѣе малоземельной волости уѣзда мы встрѣчаемся съ наивысшей обеспеченностью населенія скотомъ—3,2 гол. крупнаго скота на 1 наличный дворъ.

Вообще же по количеству скота на 1 наличный дворъ Клинскій уѣздъ занимаетъ въ губерніи пятое мѣсто: въ среднемъ на 1 наличный дворъ приходится по уѣзду 2,6 головъ крупнаго скота (съ переводомъ мелкаго въ крупный), въ среднемъ по губерніи — 2,1 гол. Изъ отдѣльныхъ волостей всего богаче скотомъ Борщевская 3 головы, *Круговская* — 3,2 гол., *Васильевская* — 3,0 гол. и *Покровская* — 3,1 головы, тѣ самыя волости, которыя были отмѣчены въ предшествовавшемъ изложеніи наиболѣе богатыми запасами сѣна, собираемаго съ надѣльныхъ земель, наибольшимъ развитіемъ крестьянской личной собственности или единоличной аренды. Ниже средняго по уѣзду количество скота на 1 наличный дворъ по юго-восточнымъ волостямъ уѣзда — *Спасъ-Нудольской* 2,3 гол., *Троицкой*—2,4 гол., *Солнечногорской*—2,3 гол., которыя черезъ *Давыдовскую* волость 2,2 гол. связываются съ сѣверными малоскотными волостями: *Завидовской*—2,4 гол. и *Новинской*—1,9 гол.

По количеству скота на 1 десятину пара 2,31 гол. крупнаго скота Клинскій уѣздъ занимаетъ второе мѣсто въ губерніи, уступая въ этомъ отношеніи только Богородскому и значительно превышая среднюю по губернской величину (1,72 гол.). По отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда соотношеніе между количествомъ скота и площадью пашни колеблется въ зависимости отъ высоты распаханности надѣла. Въ сѣверо-западной менѣе распаханной половинѣ уѣзда на 1 десятину пара приходится большее число головъ скота, чѣмъ въ сильно распаханной юго-восточной половинѣ. Если исключить малоскотную Новинскую волость, въ которой на 1 десятину пара приходится 2,44 гол. крупнаго скота, то во всѣхъ волостяхъ сѣверо-западнаго района это соотношеніе будетъ выше 3 головъ на паровую десятину; наоборотъ по большинству юго-восточныхъ волостей—менѣе 2 головъ и только въ малоземельныхъ *Спасъ-Нудольской* и *Соголевской* и въ слабѣе распаханной *Селинской* волости это соотношеніе повышается до 2,05 гол.—по *Спасъ-Нудольской* 2,12 гол.—*Селинской* и 2,31 гол.—*Соголевской*.

Отъ наличнаго количества головъ скота получается на 1 десятину пара 54 воза удобренія. По отдѣльнымъ волостямъ уѣзда эта величина колеблется слѣдующимъ образомъ:

В О Л О С Т И.	Возовъ навоза на 1 десятину пара.
Васильевская	83, ₆
Покровская	78, ₅
Завидовская	68, ₄
Борщевская	68, ₂
Круговская	68, ₁
Новинская	63, ₂
Спасъ-Нудольская	51, ₅
Соголевская	50, ₄
Петровская	48, ₂
Калѣевская	48, ₀
Селинская	46, ₉
Солнечногорская	44, ₅
Троицкая	43, ₉
Вертлинская	43, ₇
Давыдковская	41, ₀

Въ сѣверо-западныхъ наименѣе распаханыхъ волостяхъ, при высшемъ отношеніи количества скота къ площади пашни, и удобряемость пашни значительно выше, достягая 1500 и болѣе пудовъ на 1 десятину. Въ юго-восточныхъ волостяхъ навоза далеко недостаточно для полнаго удобренія пашни. Поэтому по значительному числу селеній не хватаетъ своего навоза для удобренія всего озимаго поля. На вопросъ, какая часть поля обычно удобряется, получены отвѣты по 397 селеніямъ уѣзда, при чемъ выяснилось, что по большей половинѣ селеній (56,₄%), которыя преимущественно расположены въ сѣверо-западной части уѣзда, удобряется ежегодно все поле, по 19,₂% ежегодно, удобреніе, попадаетъ только на меньшую половину поля. Послѣднія селенія сосредоточены главнымъ образомъ въ юго-восточныхъ волостяхъ уѣзда.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о распредѣленіи культуръ въ яровомъ полѣ, при чемъ волости расположены по % овса въ яровой посѣвной площади:

В О Л О С Т И:	На 100 дес. ярового поля находится подъ:					
	овсомъ.	картоф.	ячмен.	горох.	льномъ.	проч.
Калѣевская	79,86	15,11	0,10	0,51	4,96	—
Борщовская	78,73	11,98	0,03	0,13	8,80	0,03
Петровская	77,53	13,81	0,68	1,02	6,71	0,26
Селинская	76,53	16,79	1,71	0,17	4,64	0,12
Васильевская	76,16	15,11	—	0,83	7,90	—
Завидовская	75,95	15,56	—	0,03	6,31	2,05
Соголевская	73,97	16,62	2,66	1,33	4,56	0,86
Новинская	72,90	16,80	—	0,13	9,18	1,19
Солнечногорская	71,92	15,46	4,10	1,15	6,93	0,11
Покровская	66,88	21,11	—	0,17	11,61	0,22
Вертлинская	61,53	14,71	13,68	3,00	6,94	0,11
Троицкая	61,28	14,49	14,07	—	10,00	0,16
Спасъ-Нудольская	59,13	14,09	14,23	0,87	11,61	—
Давыдковская	52,58	15,61	23,68	1,16	6,97	—
Круговская	51,22	31,00	1,76	0,90	15,00	0,12
Итого	71,35	16,21	3,84	0,76	7,11	0,10

Клиньскій уѣздъ представляетъ изъ себя примѣръ наиболѣе широкаго развитія овсяной культуры: по большинству волостей подъ посѣвъ овса отводится болѣе $\frac{2}{3}$ ярового поля, а въ волостяхъ: Калѣевской, Борщовской, Петровской, Селинской, Васильевской и Завидовской свыше $\frac{2}{3}$. Менѣе значительны посѣвы овса по юго-восточнымъ волостямъ, охватывающимъ полукругомъ Солнечногорскую волость, въ Спасъ-Нудольской, Троицкой, Давыдковской и Вертлинской, а также въ Покровской и Круговской. Въ первой группѣ волостей юго-восточной части уѣзда овесъ отчасти замѣщается ячменемъ, а въ Покровской и Круговской—картофелемъ и льномъ. Помимо двухъ названныхъ волостей посѣвы льна составляютъ замѣтную часть въ яровомъ полѣ по Троицкой и Спасъ-Нудольской волостямъ.

Что касается техники обработки почвы, то въ некоторое разнообразіе по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда, наблюдается въ числѣ практикуемыхъ вспашекъ подъ рожь. Въ сѣверо-западной половинѣ уѣзда большимъ распространеніемъ пользуется тоекратная вспашка подъ рожь—„троеніе“, тогда какъ въ юго-восточныхъ волостяхъ, какъ и по большинству мѣстностей губерніи, подъ рожь пахутъ два раза. Плужная обработка почвы получила въ уѣздѣ сильное распространеніе. Въ годъ статистическаго изслѣдованія уѣзда изъ 15465 семей, ведущихъ хозяйство, имѣли плугъ 11594 двора или 75%. По отдѣльнымъ волостямъ эта величина видоизмѣняется слѣдующимъ образомъ:

В о л о с т и .	Общее число семей ведущих хозяйство.	Число семей съ плугами.	%, ихъ въ общему числу.
Борщовская.....	1355	1053	77,7
Васильевская.....	422	373	88,4
Верглинская.....	742	551	74,3
Давыдковская.....	979	794	81,1
Завидовская.....	1509	1096	72,6
Калъевская.....	1958	1778	90,8
Круговская.....	1238	388	31,3
Новинская.....	624	191	30,6
Петровская.....	1677	1599	95,3
Покровская.....	717	622	86,8
Селинская.....	805	747	92,8
Соголевская.....	1310	1173	89,5
Солнечногорская.....	780	510	65,4
Спасъ-Нудольская.....	498	286	57,4
Троицкая.....	851	433	50,9
Итого.....	15465	11594	75

Такимъ образомъ, по большинству волостей Клинскаго уѣзда преобладающимъ пахотнымъ орудиемъ является плугъ и только въ Круговской и Новинской волостяхъ сошная пахота преобладаетъ надъ плужной обработкой почвы.

Въ крестьянскомъ хозяйствѣ Клинскаго уѣзда получается въ среднемъ на 1 дес. 6,38 чтв. ржи, 10,10 чтв. овса, 52,36 чтв. картофеля, 6,12 чтв. ячменя и льна, 3 чтв. сѣмени и 21,3 п. волокна.

Въ урожаяхъ ржи по сѣверо-западной и юго-восточной половинахъ уѣзда наблюдается крупное различіе. Въ сѣверо-западныхъ волостяхъ менѣе распаханыхъ съ сильно удобренной полевой землей средніе урожаи ржи повышаются до 7,3 чтв. съ 1 дес. и спускаются въ юго-восточной половинѣ до 5,73 чтв. Для яровыхъ посѣвовъ наблюдается обратное соотношеніе урожаяевъ. На болѣе легкихъ почвахъ сѣверо-

западной половины уѣзда удобреніе перегорааетъ быстрѣе и поэтому урожаемъ овса, 10,₃ чтв. и картофеля 51,₆ чтв. въ этой мѣстности ниже, чѣмъ въ юго-восточныхъ волостяхъ, гдѣ овесъ даетъ въ среднемъ съ 1 дес. 10,₅ и картофель—53,₆ чтв.

Количество ржи, получаемой въ мѣстномъ хозяйствѣ, недостаточно для покрытія продовольственныхъ потребностей населенія, поэтому рожь ввозится въ уѣздъ, преимущественно черезъ Москву по Николаевской ж. д. На этомъ основаніи цѣны на рожь повышаются по мѣрѣ удаленія отъ Москвы и составляютъ по юго-восточной половинѣ уѣзда въ среднемъ за чтв. 5 р. 85 к. и въ сѣверо-западныхъ волостяхъ — 6 руб. Наивышшія цѣны на овесъ (3 р. 65 к. за 1 чтв.) и картофель (1 р. 84 к. за 1 чтв.) наблюдаются въ подгородныхъ волостяхъ Давыдковской и Селинской и въ пограничной съ Московскимъ уѣздомъ—Солнечногорской. Перечисленными волостями разсѣвается на двѣ половины районъ, болѣе отдаленный отъ желѣзной дороги, съ цѣнами овса 3 р. 50 к. за 1 чтв. и картофеля—1 р. 60 к. за 1 чтв. Наименьшія цѣны наблюдаются въ болѣе отдаленныхъ отъ рынка сѣверо-западныхъ волостяхъ: овесъ 3 р. 30 к. за 1 чтв. и картофель—1 р. 36 к. за 1 чтв. Цѣна на ленъ принята однообразной по уѣзду—10 р. 62 к. за четверть сѣмени и 3 р. 02 к.—за 1 пудъ волокна.

Расходы по воздѣлыванію ржи почти уравниваются съ получаемымъ [отъ урожая доходомъ по сѣверо-западнымъ волостямъ и превышаютъ послѣднія на 5—6 р. 59 к. по другимъ волостямъ уѣзда. Одна десятина овса приноситъ чистаго дохода по сѣверо-западной половинѣ уѣзда—9 р. 72 к. и 14—15 р. 68 к.—по юго-восточной. Чистый доходъ отъ 1 дес. картофеля составляетъ по Давыдковской, Селинской и Солнечногорской волостямъ—46 р. 86 к., по прочимъ волостямъ юго-восточнаго района—38 р. 72 к. и по сѣверо-западной половинѣ уѣзда—22 р. 63 к. Чистый доходъ отъ культуры ячменя составляетъ всего—7—7 р. 38 к. Доходность 1 дес. льна колеблется по волостямъ отъ 40 до 44 р. 06 к.

Въ зависимости отъ урожаяевъ, цѣнъ на хлѣба, состава ярового поля и стоимости обработки получается слѣдующій чистый доходъ съ 1 дес. пашни по волостямъ Клинскаго уѣзда.

В О Л О С Т И:	Чистый доходъ съ 1 дес.
Давыдковская, Селинская, Солнечногорская	4 р. 98 к.
Соголевская, Вертлинская, С.-Нудольская, Троицкая, Калѣвская и Петровская	4 „ 72 „
Новинская, Завидовская, Борщевская, Васильевская, Круговская, Покровская	4 „ 80 „

8. Коломенскій уѣздъ.

Коломенскій уѣздъ занимаетъ пространство въ 1861,4 кв. вер., что составитъ 193902 дес. Земскимъ сборомъ облагается въ уѣздѣ 178351,1 д. или 92% общей площади. Изъ общаго количества 15550,6 дес. необлагаемой земли находится подъ желѣзными и шоссейн. дорогами 2267 дес. подъ землями церквей и монастырей—3000 д. и подъ неудобной землей—7385,4 д. за исключеніемъ указанныхъ площадей, общее количество необлагаемой земли сократится до 2898,2 дес., что составитъ всего 1,5% отъ всей площади уѣзда, опредѣленной по измѣренію ген. Стрельбицкаго. По давнымъ мѣстнаго изслѣдованія общая площадь удобныхъ земель у владѣльцевъ, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, опредѣлена въ 179244,0 дес. на 892,8 дес. болѣе, чѣмъ по окладной книгѣ уѣздной земской управы. За вычетомъ этого послѣдняго количества общій недочетъ поверхности уѣзда сократится до 2005,8 дес. или 1,0%. Изъ общей площади удобныхъ земель, установленныхъ мѣстнымъ изслѣдованіемъ, входитъ въ составъ крестьянскаго надѣла—109372,7 дес. или 61,0%, 67376,1 дес. или 37,6%, принадлежитъ частнымъ землевладѣльцамъ, 1302 дес. или 0,7% казѣ и наконецъ 1193,2 дес. или 0,7% городскому обществу.

Мѣстное обслѣдованіе 1899—1900 г. года выяснило распределение по угодьямъ всѣхъ надѣльныхъ земель и 37981 дес., находящихся въ собственности частныхъ землевладѣльцевъ. Послѣднія земли распределяются по угодьямъ слѣдующимъ образомъ: находится подъ усадьбой 1,8%, подъ пашней—24,8%, подъ покосами—6,8%, подъ лѣсами—57,5% и наконецъ подъ выгонами и прочими угодьями 9,5%.

Допуская по необслѣдованнымъ имѣніямъ подобное же, приблизительно, соотношеніе угодій, какъ и по обслѣдованнымъ, получимъ приводимую на стр. 171 характеристику уѣзда по составу угодій различныхъ категорій владѣнія.

Преобладающимъ угодьемъ Коломенскаго уѣзда является пашня, которой совмѣстно съ усадебной землей занято половина поверхности уѣзда, второе мѣсто принадлежитъ лѣснымъ землямъ и третье сѣнокосамъ, которыми вообще Коломенскій уѣздъ, въ силу высокой распаханности, особенно бѣденъ. Въ составѣ угодій различныхъ категорій владѣнія наблюдается крупное различіе. Въ то время, какъ на крестьянскихъ земляхъ подавляющее преобладаніе принадлежитъ пашнѣ, въ земляхъ частновладѣльческихъ это преобладаніе переходитъ къ лѣсу. Изъ общей площади пашни въ собственности крестьянскихъ обществъ находится 80,2% и въ частной собственности—19,8%. Крестьяне являются также главными собственниками луговой площади уѣзда, 72,4% которой входятъ въ составъ надѣла. Иначе подѣлилась лѣсная площадь—здѣсь частнымъ владѣльцамъ принадлежитъ 64,4% и крестьянамъ

Категорія владѣльцевъ.	Усадьба.		Шаши.		Покосъ.		Лѣсъ.		Прочія.		ВСЕГО.
	Десятинъ.	‰	Десятинъ.	‰	Десятинъ.	‰	Десятинъ.	‰	Десятинъ.	‰	
Крест. надѣл. земли	4270,8	3,9	67116,0	61,4	11711,8	10,7	20161,6	18,4	6112,3	5,6	109372,7
Частн. { облѣд. собств. { всей	701,8	1,8	9352,1	24,8	2490,8	6,6	21818,2	57,3	3618,1	9,8	37981,0
	1212,9		16574,5		4446,8		38741,2		6400,7		67376,1
Казенныя	0,5	—	—	—	10,7	0,8	1290,8	99,2	—	—	1302,0
Удѣльныя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	5484,3	3,1	83690,5	47,0	16169,3	9,1	60193,6	33,8	12513,3	7,0	178050,8
Кромѣ того городскихъ земель.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1193,2
Всего	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	179244,0

33,5%, остальные 2,1% — казнѣ. Принимая во вниманіе, что преобладающая доля пахотныхъ земель находится въ собственности крестьянъ, необходимо и при оцѣнкѣ этого вида угодій опираться на тѣ условія, при которыхъ происходитъ пользованія пашней въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

По обеспеченности населенія надѣльной землей Коломенскій уѣздъ принадлежитъ къ группѣ наиболѣе малоземельныхъ уѣздовъ Московской губ. Въ среднемъ на 1 душу мужского пола приписного крестьянскаго населенія приходится по уѣзду 2,26 дес. противъ 2,39 дес. въ среднемъ по всей губерніи; въ данномъ отношеніи Коломенскій у. превосходить только Московскій, Бронницкій и Богородскій уѣзды. Въ среднемъ на 1 приписной крестьянскій дворъ приходится по уѣзду всего 5,92 дес. Въ зависимости отъ обеспеченности населенія надѣльной землей волости Коломенскаго у. располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

В о л о с т и.	Р а з м ѣ р ь н а д ѣ л а.	
	На приписную душу муж. пол.	На 1 дворъ.
Федосьинская.....	3,56	9,11
Куртинская.....	3,02	8,26
Бояркинская.....	2,75	7,51
Горская.....	2,56	6,83
Глѣбовская.....	2,42	6,63
Непецинская.....	2,72	6,50
Верховлянская.....	2,5	6,47
Мячковская.....	2,33	5,83
Суковская.....	1,94	5,80
Мещеринская.....	2,16	5,65
Акатьевская.....	1,93	5,22
Протопоповская.....	1,91	5,09
Сандыревская.....	1,85	4,77
Парфентьевская.....	1,96	4,75
Колыберовская.....	1,69	4,43
Малинская.....	1,78	4,24

Наиболѣе малоземельною мѣстностью въ Коломенскомъ уѣздѣ представляется его восточная часть — волости Колыберовская, Парфентьевская, Мячковская, Сандыревская и Акатьевская, а также группа волостей, расположенныхъ въ сѣверо-западномъ углу уѣзда — Глѣбовская, Меще-

ринская и Малинская и отдѣльно расположенная Суковская волость; сравнительно наиболѣе многоземельнымъ является центръ уѣзда, въ особенности Куртинская, Бояркинская и Федосьинская волости.

Подъ давленіемъ гнетущаго малоземелья значительная доля крестьянскихъ семей Коломенскаго уѣзда оставила занятіе земледѣліемъ; остаются на землѣ и ведутъ хозяйство всего 62,8% приписныхъ дворовъ, значительно менѣе, чѣмъ въ среднемъ по губерніи (69,2%). Средній земельный участокъ на 1 дворъ, ведущій хозяйство, при такихъ условіяхъ, замѣтно повышается и достигаетъ въ среднемъ по уѣзду 9,5 дес., немного даже выше, чѣмъ въ среднемъ по губерніи (9,3 дес.). Въ зависимости отъ земельного обезпеченія крестьянскаго хозяйства волости Коломенскаго уѣзда располагаются въ слѣдующемъ нисходящемъ порядкѣ:

В о л о с т и .	% землед. семей.	Размѣръ надѣла на 1 землед. семью.
Горская	33,1	17,0
Федосьинская	71,2	12,8
Верховлянская	54,3	11,9
Куртинская	70,7	11,7
Бояркинская	64,1	11,7
Глѣбовская	64,6	10,3
Непецинская	67,4	9,6
Акатьевская	54,2	9,6
Мячковская	62,1	9,5
Суковская	63,9	9,1
Колыберовская	57,0	7,8
Малинская	54,5	7,8
Протопоповская	67,8	7,5
Сандыревская	65,7	7,2
Парфентьевская	66,7	7,1
Мещеринская	84,3	6,7

Высокій % неземледѣльческихъ семей по Горской волости объясняется включеніемъ въ составъ волости крупнаго промышленнаго и торговаго села Озеры, населеніе котораго не имѣетъ пашни въ надѣлѣ и земледѣліемъ не занимается, но и по остальной части волости большинство населенія отказалось отъ земли, вслѣдствіе чего на 1 семью малочисленнаго земледѣльческаго населенія приходится по Горской волости сравнительно крупныя земельныя участки въ 17 дес. Обезпечен-

ность хозяйства землею повышается по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда пропорціонально относительной численности неземледѣльческаго населенія. Сравнивая настоящую таблицу съ предшествовавшей, мы наблюдаемъ наиболѣе значительное повышение средняго земельного обезпеченія хозяйства кромѣ Горской по Колыберовской, Акатьевской, Верховлянской и Малинской волостямъ, т.-е. по тѣмъ волостямъ, въ которыхъ, помимо Горской, наблюдается наименьшій % земледѣльческихъ семей. Приведенной таблицей опредѣляются дѣйствительные земельные размѣры крестьянскаго хозяйства по отдѣльнымъ волостямъ Коломенскаго у. Наименьшіе средніе земельные участки встрѣчаются въ замоскворѣцкихъ волостяхъ, въ Парфентьевской и Колыберовской и въ подгородныхъ Протопоповской и Сандыревской, къ ихъ числу слѣдуетъ присоединить также Малинскую и Мещеринскую; во всѣхъ перечисленныхъ волостяхъ средній земельный участокъ на 1 дворъ менѣе 8 дес. Съ болѣе крупными размѣрами хозяйства мы встрѣчаемся въ Куртинской, Бояркинской, Верховлянской, Федосынской и Горской волостяхъ, гдѣ средній размѣръ крестьянскаго хозяйства превышаетъ 11 дес.

Въ зависимости отъ среднихъ размѣровъ крестьянскаго хозяйства находится устойчивость послѣдняго въ смыслѣ равновѣсія между землею и прочими средствами производства. При весьма высокой распространенности въ Коломенскомъ уѣздѣ обработки земли наймомъ (28%) въ перечисленныхъ выше многоземельныхъ волостяхъ мы встрѣчаемся съ меньшими числовыми отношеніями: % хозяйствъ, обрабатывающихъ землю наемнымъ инвентаремъ спускается въ Горской волости до 2%, въ Куртинской до 8% въ Бояркинской до 16% и въ Верховлянской до 19%, тогда какъ въ волостяхъ съ мелкими земельными участками этотъ процентъ повышается до 29% въ Колыберовской, до 31% въ Малинской, до 32% въ Протопоповской, до 37% въ Парфентьевской, 43% въ Мячковской, 44% въ Сандыревской и 48% въ Мещеринской волости, при чемъ въ 3 послѣднихъ волостяхъ обработка земли наемнымъ инвентаремъ является господствующею формою веденія крестьянскаго хозяйства.

Дополненіемъ къ надѣлу служатъ купленные земли. Въ Коломенскомъ уѣздѣ земли, приобретенныя въ собственность сельскими обществами, составляютъ по отношенію къ надѣльной площади 5,3%, нѣсколько выше, чѣмъ въ среднемъ по губерніи. Изъ общаго числа надѣльныхъ домохозяевъ Коломенскаго у. имѣютъ землю въ личной собственности 8,1%, по всей же губерніи 3,8% отъ числа надѣльныхъ дворовъ.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о распредѣленіи купленныхъ земель по отдѣльнымъ волостямъ Коломенскаго уѣзда:

В о л о с т и .	Число земельных общинъ.	Въ нихъ надѣльныхъ семей.	Имѣютъ купленные земли цѣлымъ обществомъ.		Число отдѣльных домохозяйствъ имѣющихъ купленные земли.
			Число общинъ.	Десятинъ земли.	
Акатьевская.....	12	827	3	350,8	11
Бояркинская.....	38	888	12	1397	73
Верховлянская.....	27	790	7	232	123
Горская.....	10	787	1	87	219
Гтѣбовская.....	37	1050	1	98,1	125
Колыберовская.....	49	1264	4	355,5	101
Куртинская.....	35	806	—	—	50
Мещеринская.....	26	962	2	72,9	81
Мячковская.....	25	892	—	—	57
Малинская.....	25	897	9	1199,8	69
Непецинская.....	21	1071	2	156	131
Парфентьевская.....	16	1502	2	413,6	7
Протопоповская.....	35	931	5	930	52
Сандыревская.....	18	1016	7	498,9	40
Суковская.....	18	801	—	—	38
Федосьянская.....	29	677	2	5,8	54
Итого.....	421	15161	57	5826,4	1231,0

Купленные крестьянскими обществами земли распределены далеко неравномерно по волостямъ уѣзда: по отношенію къ надѣльной площади эта категория земельной собственности составляетъ наибольшій % въ волостяхъ Малинской — 25,8%, Бояркинской — 18,8% и Протопоповской — 16,8%, въ прочихъ волостяхъ представлена незначительными величинами, при чемъ въ Куртинской, Суковской и Мячковской совершенно не наблюдается общественныхъ земельныхъ покупокъ. Но по-

мимо общаго количества земли, на состояніе крестьянскаго хозяйства оказываетъ существенное вліяніе распределе́ніе надѣльной площади по угодьямъ, о чемъ проводится свидѣнія въ помѣщаемой ниже таблицѣ:

Распределе́ніе надѣльной земли по угодьямъ въ $\% \%$ величинахъ.

В о л о с т и .	На 100 десятинъ удобной земли приходится подь.					
	Усадь- бой.	Пашней	Поло- сомъ.	Лѣсомъ.	Выго- номъ.	Особы- ми угод.
Акатьевская	3,2	61	16,9	15,1	3,8	—
Бояркинская	3,9	70,4	11	5,9	8,8	—
Верховлянская	4,1	77,6	7,7	4,2	6,4	—
Глѣбовская	4,2	68,9	8	14,3	4,6	—
Горская	3,6	37,1	14,4	30,2	3,5	11,2
Колыберовская	4,2	50,9	9,9	31,6	3,1	0,3
Куртинская	3,7	58,4	7,9	21,7	8,3	—
Малинская	5,4	67,6	7,1	9,1	10,5	0,3
Мещеринская	3,8	67,3	11,9	15,3	1,7	—
Мячковская	3,5	62,4	8,2	17,6	8,3	—
Нелецинская	3,4	70	9,2	14,1	3,3	—
Парфентьевская	3,8	36,8	13,7	44,8	1,4	—
Протопоповская	3,7	60,3	11,4	21,9	2,7	—
Сандыревская	5,7	69,3	15,9	8,7	0,4	—
Суковская	4	69,3	10,1	14,8	1,7	0,1
Федосьинская	2,5	61,7	9,3	21,1	5,4	—
	3,9	61,1	10,7	18,9	4,6	0,9

Надѣльные земли Коломенскаго у. представляются наиболѣе распаханными въ губерніи. По большинству волостей уѣзда отведено подь пашню свыше $\frac{2}{3}$ надѣльной площади. Замѣтное исключеніе составляютъ

только Горская и Парфентьевская волости, въ которыхъ распахано значительно менѣе половины надѣла. При столь высокой распаханности надѣльной территоріи, крестьянское хозяйство Коломенскаго уѣзда испытываетъ крайнее стѣсненіе во всѣхъ другихъ угодьяхъ, въ особенности въ количествѣ покосныхъ земель. вмѣстѣ съ тѣмъ надѣльная территорія представляется въ значительной степени обезлѣсенной, только въ замоскворѣцкихъ волостяхъ уѣзда (Парфентьевской и Колыберовской) и въ промышленной Горской волости встрѣчаются на надѣлѣ сколько-нибудь замѣтные лѣса, въ прочихъ же волостяхъ всѣ лѣсныя угодья представлены ничтожными клочками кустарниковъ и зарослей. При подобныхъ условіяхъ соотношеніе между пашней и кормовой площадью представляется въ высшей степени неблагоприятнымъ для веденія земледѣльческаго хозяйства, которое въ силу этого испытываетъ острую кормовую нужду.

Въ среднемъ по уѣзду собирается съ надѣльныхъ земель на 1 надѣльный дворъ всего 76 пуд. сѣна, т. е. 3—4 воза. Изъ отдѣльныхъ волостей уѣзда выдѣляется въ данномъ отношеніи только Горская волость, гдѣ сборъ сѣна достигаетъ 205 пуд. на 1 надѣльный дворъ, а при высокому проценту дворовъ, не ведущихъ хозяйство, дѣйствительные сборы сѣна на 1 земледѣльческій дворъ должны достигать сравнительно крупной величины (около 700 п. на 1 хозяйство). Эта цифра и поднимаетъ нѣсколько среднюю поуѣздную величину. По большинству же волостей уѣзда мы встрѣчаемся съ еще болѣе низкими кормовыми запасами: по Колыберовской в.—60 п., Протопоповской—44 п., Верхоянцкой—56 п., Куртинской—53 п., Малинской—53 п., Мячковской—45 пудовъ.

Недостатокъ кормовыхъ запасовъ, получаемыхъ въ собственномъ хозяйствѣ, отчасти пополняется арендой внѣнадѣльныхъ земель. Главнѣйшій спросъ крестьянскаго хозяйства направленъ на кормовыя угодья—сѣнокосы и пастбища. Однако недостатокъ предложенія подобныхъ земель къ сдачѣ, вслѣдствіе большой бѣдности уѣздной территоріи покосами вообще, приводитъ къ тому, что арендныя отношенія въ Коломенскомъ уѣздѣ получили развитіе, непропорціонально слабое той нуждѣ, которая была отмѣчена приведенными выше цифрами.

Изъ 421 общинъ уѣзда принимаютъ участіе въ сѣмѣхъ внѣнадѣльныхъ угодій всего 143 общины или 34⁰/₁₀₀, значительно менѣе средняго по губерніи. Изъ отдѣльныхъ арендаторовъ, независимо отъ общины, снимаютъ земли 2887 домохозяевъ, 19⁰/₁₀₀ общаго числа надѣльныхъ семей. Распространенность аренды по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда иллюстрируется цифрами слѣдующей таблицы:

Названіе волостей.	Всѣхъ общинъ въ уѣздѣ.	Арендуются цѣлыми обществами.			Аренда отдѣльных домохозяйствъ. Число хозяйствъ.	Всѣхъ поддѣльных семей.	%, арендующихъ въ общему числу семей.
		Общее число общинъ.	Случаи, когда известна сумма, за которую арендуются.				
			Число общинъ.	Арендная плата.			
1. Акатьевская ..	12	6	5	1535	19	827	2,3
2. Бояркинская ..	38	20	13	747	169	888	19,0
3. Верховлянская	27	10	9	650	190	790	24,1
4. Глѣбовская ...	37	11	10	1539	283	1050	27,0
5. Горская	10	2	2	95	44	787	5,4
6. Колыберовская	49	3	3	200	477	1264	37,7
7. Куртинская ...	35	15	12	1073	402	806	49,9
8. Малшнская ...	25	9	8	245	127	897	14,2
9. Мещеринская .	26	7	5	335	102	962	10,6
10. Мячковская ...	25	7	7	276	168	892	18,5
11. Ненецинская ..	21	6	6	172	149	1071	13,9
12. Парфентьевск.	16	3	3	444	220	1502	14,6
13. Протопоповск.	35	18	9	575,5	208	931	22,3
14. Сандыревская .	18	—	—	—	40	1016	4,0
15. Суковская ...	18	15	13	1484,5	178	801	22,2
16. Федосьянская .	29	11	11	478,5	111	677	16,1
По уѣзду ...	421	143	116	9899,5	2887	15161	19,0

Наибольшее развитіе мірская съёмка внѣдѣльныхъ угодій получила въ волостяхъ Суковской, Бояркинской и Протопоповской, гдѣ свыше половины всего числа общинъ участвуетъ въ арендѣ. Въ Сандыревской волости мірской аренды земель совершенно не наблюдается. слабо развиты арендные отношенія также въ замоскворѣцкихъ волостяхъ—Парфентьевской и Колыберовской. Отработочная система арендныхъ отношеній сохранилась по Коломенскому уѣзду въ довольно замѣтной степени. Изъ 143 мірскихъ арендныхъ сдѣлокъ, въ 51 случаѣ наблюдались отработки, въ томъ числѣ по 27 случаямъ въ чистой формѣ и въ 24 случаяхъ, какъ дополненіе къ денежной платѣ. Наибольшаго

развитія отработочная система въ своемъ чистомъ видѣ достигаетъ по Бояркинской и Протопоповской волостямъ. Независимо отъ отработокъ, крестьянами уплачивается 9899, руб. арендной платы, что составитъ 85 р. на каждую арендную общину, по отдѣльнымъ волостямъ эта цифра колеблется отъ 28,7 руб. по Непецинской волости до 317 руб. по Акатьевской. Отдѣльными домохозяевами единолично и въ товариществѣ было заключено 2144 арендныхъ договора на сѣмку покосовъ, при чемъ въ 1943 случаяхъ было внесено 32794 р. арендной платы, по 16,3 р. за каждую сдѣлку. На сѣмку пашни было заключено всего 385 арендныхъ сдѣлокъ, при чемъ въ 275 установленныхъ случаяхъ уплачено 2719 р. Такимъ образомъ спросъ отдѣльныхъ арендаторовъ направляетъ преимущественно на покосы. Преобладающимъ стимуломъ къ сѣмкѣ покосовъ является недостатокъ сѣна, получаемого съ надѣльныхъ луговъ. И дѣйствительно, въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ имѣются наибольшіе запасы сѣна, накашиваемого съ надѣльныхъ покосовъ, какъ напр., въ Горской, Сандыревской, Акатьевской и Мещеринской — % арендаторовъ является наименьшимъ въ уѣздѣ. Наоборотъ, въ Протопоповской вол. съ наименьшимъ запасомъ сѣна, получаемого въ собственномъ хозяйствѣ, какъ % арендующихъ общинъ, такъ и отдѣльныхъ лицъ, выше поуѣзднаго средняго.

Чтобы выяснитъ связь между условіями надѣльнаго хозяйства и степенью развитія арендныхъ отношеній, составлена слѣдующая таблица, въ которой волости расположены по количеству сѣна, накашиваемого на 1 надѣльный дворъ.

В О Л О С Т И.	Сѣна на 1 дворъ.	% аренд.		Гол. вр. сѣна на 1 над. дв.
		общинъ.	лицъ.	
I. Горская	205	20	5,6	1,7
II. Сандыревская . . .	117	0	4,0	1,4
III. Акатьевская	94	50	2,3	1,9
IV. Мещеринская . . .	82	27	10,6	1,3
V. Парфентьевская .	78	18,6	14,6	1,3
VI. Непецинская	75	28,6	13,9	1,5
VII. Суковская	72	83,3	22,3	2,2
VIII. Федосинская . . .	66	38	16,4	2
<hr/>				
IX. Глѣбовская	64	29,7	27	2
X. Бояркинская	63	52,6	19,0	2,4
XI. Кольберовская . .	60	6,1	37,7	1,5
XII. Верховлянская . .	56	37	24,1	2,1
XIII. Куртинская	53	42,3	49,9	2,1
XIV. Малинская	53	36	14,2	1,4
XV. Мячковская	45	28	18,8	1,6
XVI. Протопоповская .	44	51,1	22,3	1,3
<hr/>				
По уѣзду.	76	34	19	1,3

Въ верхней половинѣ таблицы, изъ 8 волостей, наиболѣе богатыхъ запасами собственнаго сѣна, въ 5 случаяхъ % арендующихъ общинъ ниже поуѣзнаго средняго, въ нижней же половинѣ таблицы, изъ 8 волостей, наиболѣе бѣдныхъ сѣномъ, только въ 3 волостяхъ % арендующихъ общинъ ниже средняго. Но въ данномъ случаѣ реакція чиселъ не такъ ясна, такъ какъ здѣсь замѣшана аренда выгоновъ и отчасти пашни. Болѣе опредѣленная реакція чиселъ обнаруживается, если разсматривать % отдѣльныхъ арендаторовъ: изъ 8 волостей, помѣщенныхъ въ верхней половинѣ таблицы, въ 7 случаяхъ % арендаторовъ ниже поуѣзнаго средняго, въ нижней же половинѣ таблицы только одна Малинская волость замѣтно выдѣляется невысокимъ % арендаторовъ. Въ верхнемъ рядѣ крупное исключеніе составляетъ Суковская волость, непропорціонально высокимъ для даннаго запаса сѣна развитіемъ арендныхъ отношеній, но вмѣстѣ съ тѣмъ эта волость выдѣляется наибольшею обеспеченностью населенія скотомъ. Наоборотъ, въ Колыберовской, Малинской и Мячковской волостяхъ, гдѣ наблюдается непропорціонально низкое развитіе арендныхъ отношеній, количество скота является наименьшимъ.

При изложенныхъ условіяхъ обеспеченность крестьянскаго хозяйства скотомъ въ Коломенскомъ уѣздѣ представляется вообще весьма невысокой, всего 1,8 головы крупнаго скота (вмѣстѣ съ мелкимъ, въ переводѣ на крупный) на 1 наличный дворъ. Нѣсколько лучше обеспечено скотомъ крестьянское хозяйство западной половины уѣзда: 2 и болѣе головъ скота на 1 дворъ наблюдается въ волостяхъ Суковской (2,2), Бояркинской (2,1), Верховлянской (2,1), Глѣбовской (2,0), Куртинской (2,1) и Федосьинской (2,0); всего бѣднѣе скотомъ замоскворѣцкая часть уѣзда—Колыберовская (1,5 гол.) и Парфентьевская (1,3) волости, подгородная Савдыревская (1,1) и отхожепромысловая Малинская (1,1).

При слабой обеспеченности населенія скотомъ и высокой распаханности надѣла, соотношеніе между числомъ головъ скота и площадью пара является по Коломенскому уѣзду наименьшимъ во всей губерніи и выражается цифрою—1,1 гол. кр. ск. (съ переводомъ мелкаго въ крупный) на 1 дес. пара. Только по наименѣе распаханнымъ волостямъ Коломенскаго замоскворѣчья и по промышленной Горской волости эта цифра нѣсколько повышается до 1,8 гол. по Парфентьевской, 1,5 гол. по Колыберовской и 1,6 гол. по Горской, но зато въ 4 волостяхъ Верховлянской, Федосьинской, Непецинской и Мячковской это соотношеніе спускается ниже 1 головы. При изложенныхъ условіяхъ, значительная часть пахотной земли не обрабатывается и по территоріи уѣзда широко раскинулись пустыри заброшенной пашни; разсадники сорныхъ травъ и вредныхъ насѣкомыхъ: 28% общаго числа надѣльныхъ семей не засѣваютъ все или часть озимаго поля. При такой высокой запущенности пашни, соотношеніе количества головъ скота къ площади

пара, опредѣляемой какъ $\frac{1}{3}$ всей пашни, не можетъ выразить дѣйствительную удобряемость культивируемой площади. Чтобы найти болѣе точное выраженіе фактической удобряемости пашни, необходимо отнести средства удобренія къ площади объеменяемой части пара или что то же къ посѣвной площади ржи. Отъ наличнаго количества головъ скота получается по Коломенскому уѣзду 29,93 воза навоза на 1 дес. ржи.

Колебаніе этой величины по отдѣльнымъ волостямъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

В О Л О С Т И.	Возовъ навоза на 1 дес.
Парфентьевская	52,1
Горская	46,8
Колыберовская	44,7
Суковская	32,6
Акатьевская	31,6
Куртинская	30,8
Протопоповская	30,1
Бояркинская	28,7
Малинская	28,4
Мещеринская	28,3
Глѣбовская	27,1
Верховлянская	27,2
Сандыревская	24,6
Мячковская	24,4
Федосьинская	22,1
Непецинская	20,9

Какъ видно изъ приведенныхъ чиселъ, за исключеніемъ Парфентьевской, Горской и Колыберовской волостей, удобряемость пашни представляется прямо ничтожной.

Указанныхъ количествъ навоза далеко не хватаетъ для удобренія всего поля. На опросъ крестьянъ при мѣстномъ изслѣдованіи, какая часть поля удобряется, были получены отвѣты по 244 селеніямъ уѣзда. Сводъ этихъ отвѣтовъ представленъ въ слѣдующей таблицѣ:

	Число селеній удобряющихъ.	0 0
Все поле	19	7,8
$\frac{2}{3}$ поля	15	6,1
$\frac{1}{2}$ „	47	19,2
$\frac{1}{3}$ „	57	23,4
Менѣе $\frac{1}{3}$ поля	106	43,5

Селенія, удобряющія ежегодно все паровое поле, представляютъ рѣдкое и исключительное явленіе. Наиболѣе типичной для Коломенскаго уѣзда является удобряемость $\frac{1}{3}$ и меньшей доли поля.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о распределеніи культуръ въ яровомъ полѣ, при чемъ воности Коломенскаго уѣзда расподжены по % площади, отводимой подъ посѣвъ овса:

	ВОЛОСТИ.						
	овсомъ.	картоф.	гречей.	горохомъ.	льномъ.	просомъ.	чечев.
Сандыревская...	72,65	11,64	3,75	4,24	0,20	3,16	4,05
Малинская.....	71,07	10,92	8,24	3,83	3,45	—	2,49
Верховлянская..	69,82	10,31	5,91	4,51	5,26	0,21	3,97
Куртинская.....	68,48	17,63	2,55	3,27	4,99	—	2,78
Мячковская.....	68,32	11,63	6,15	7,75	2,53	1,85	1,77
Непецинская....	66,86	11,15	7,62	5,97	4,24	1,02	3,14
Федосьинская...	65,52	9,36	7,46	5,68	4,15	0,71	7,10
Мещеринская...	65,28	13,99	6,56	4,15	5,53	0,26	4,22
Глѣбовская.....	63,27	12,49	11,18	5,06	2,04	—	5,96
Бояркинская....	58,12	9,31	14,51	5,47	4,65	—	7,94
Протопоповская.	57,48	12,70	6,42	5,88	2,14	5,75	9,63
Акатьевская.....	47,56	16,61	13,87	5,18	3,85	9,62	3,81
Колыберовская..	38,18	26,48	19,43	4,09	1,82	10	—
Горская.....	30,93	27,04	32,78	1,85	0,56	5,92	0,92
Суковская.....	23,60	40,80	22,12	3,67	3,67	4,63	2,01
Парфентьевская.	20,69	29,32	24,96	0,69	3,44	20,69	—
По уѣзду.	56,72	16,59	11,38	4,67	3,34	3,45	3,85

Въ зависимости отъ доли ярового посѣва, отводимой подъ овесъ, волости Коломенскаго уѣзда дѣлятся на двѣ рѣзко обособленныхъ группы. Въ большей части уѣзда преобладающей культурой является овесъ: свыше половины яровой посѣвной площади отводится подъ овесъ въ волостяхъ Сандыревской, Малинской, Верховлянской, Куртинской, Мячковой, Непецинской, Федосьинской, Мещеринской, Глѣбовской, Бояркинской и Протопоповской. Культура овса значительно сокращается въ восточныхъ замоскворѣдкихъ волостяхъ уѣзда — Колыберовской и Парфентьевской, а также въ южныхъ приокскихъ — въ Акатьевской, Горской и Суковской. Во всѣхъ этихъ волостяхъ составъ ярового поля принимаетъ большую пестроту. За счетъ сокращающейся овсяной площади, развиваются посѣвы картофеля, гречихи и проса. Во всѣхъ перечисленныхъ волостяхъ крестьянское хозяйство принимаетъ рѣзко выраженный типъ натурального земледѣльческаго производства. Изъ всѣхъ

продуктовъ мѣстнаго хозяйства можетъ найти себѣ сколько-нибудь замѣтный сбытъ только сѣно съ покосовъ Горской волости.

Что касается техники обработки почвы, то она представляется довольно однообразной по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда. Плуги, столь распространенные въ западныхъ и сѣверныхъ уѣздахъ губерніи, здѣсь считаются единицами и въ годъ статистическаго изслѣдованія уѣзда нашлось во всемъ уѣздѣ 44 семьи, обладающихъ плугомъ.

При низкой обеспеченности скотомъ и слабой удобряемости пашни, урожаи ржи въ крестьянскихъ хозяйствахъ Коломенскаго уѣзда невысоки и даютъ всего 4,₉₂ четв. на 1 десятину. Болѣе высокіе урожаи ржи (6 четв.) наблюдаются въ замоскворѣцкихъ, слабѣе распаханыхъ волостяхъ Парфентьевской и Колыберовской и въ подгородной Сандыревской волости, а также въ Протопоповской волости (5,₅ четв.). Наоборотъ, наименьшій сборъ ржи съ 1 дес. имѣетъ мѣсто въ прибрежномъ районѣ по р. Окѣ, въ волостяхъ Акатьевской, Горской и Суковской (4 четв.) съ песчаными наносными почвами. Въ центральныхъ и сѣверныхъ волостяхъ уѣзда, при низкой удобряемости полевой земли, урожаи ржи также невысоки и приносятъ въ среднемъ съ 1 дес. всего 4,₈₁ четв. Урожаи овса достигаютъ въ среднемъ по уѣзду 8,₇₈ четв., наиболѣе удаются посѣвы картофеля, дающіе 48,₇₅ четв. съ 1 дес., урожаи гречихи составляютъ 5,₁₁ четв., проса 4,₂₅ и гороха 4,₃ четв.

Количество ржи, получаемой въ мѣстномъ хозяйствѣ, недостаточно для покрытія продовольственныхъ потребностей населенія, рожь ввозится въ уѣздъ изъ южныхъ губерній, какъ по желѣзной дорогѣ, такъ и по р. Окѣ. Сбытъ овса направляется по желѣзной дорогѣ въ Москву, картофель имѣетъ мѣстный сбытъ въ г. Коломну и с. Озеры; гречиха, просо и горохъ на рынокъ почти не поступаетъ и потребляется въ хозяйствѣ. Въ зависимости отъ цѣвъ на хлѣбъ, Коломенскій уѣздъ подраздѣляется на двѣ половины — южную, состоящую изъ волостей Парфентьевской, Сандыревскою, Протопоповской, Акатьевской, Горской и Суковской съ болѣе дешевой рожью (5,₂₂ р. за 1 четв.) и болѣе дорогимъ овсомъ (3,₈₀ р. за четв.) и картофелемъ (1 р. 84 к. за четв.) и сѣверную, состоящую изъ волостей болѣе отдаленныхъ отъ мѣстныхъ рынковъ съ цѣнами ржи 5,₄₀ р. за четв., овса—3,₅₆ р. за 1 четв. и картофеля—1 р. 80 к. Для прочихъ хлѣбовъ, поступающихъ въ обмѣнъ въ ничтожномъ количествѣ, приняты однообразныя цѣны по всему уѣзду: гречиха 4,₆₂ р. за четв., горохъ 9 р. за четв. и просо 6,₃₀ за четв.

Воздѣлываніе ржи даетъ повсемѣстно въ уѣздѣ въ доходѣ отрицательную величину. Изъ яровыхъ культуръ наибольшей доходностью выдѣляются посѣвы картофеля, приносящіе въ среднемъ на 1 дес. чистаго дохода по южнымъ подгороднымъ и приокскимъ волостямъ около 40 р. (39,₅₆—39,₉₀ р.) и въ центральныхъ и сѣверныхъ волостяхъ уѣзда

29,₈₀ р. Доходность 1 дес. подъ овсомъ колеблется по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда менѣе значительно отъ 12,₉₈ р. съ 1 дес., по сѣвернымъ и центральнымъ волостямъ до 13,₈₈ р. по южнымъ побережнымъ волостямъ.

Въ зависимости отъ высоты средняго урожая, доходность посѣвовъ гречихи колеблется отъ 5,₈₅ р. по сѣвернымъ и центральнымъ волостямъ уѣзда до 16,₉₈ р. по Парфентьевской волости. Одна десятина подъ просомъ приноситъ въ среднемъ по уѣзду 19,₂₆ р. чистаго дохода и 1 дес. подъ горохомъ — 22,₅₆ р.

Въ зависимости отъ высоты урожая, цѣны на хлѣба, состава ярового поля и стоимости обработки получаютъ по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда слѣдующія нормы доходности 1 дес. пашни въ трехпольномъ сѣвооборотѣ:

В О Л О С Т И.	Чистый доходъ съ 1 дес.
Парфентьевская.....	6, ₈₄ р.
Сандыревская.....	5, ₆₀ "
Протопоповская.....	4, ₉₉ "
Колыберовская.....	4, ₈₈ "
Акатьевская.....	3, ₈₀ "
Горская.....	3, ₅₀ "
Суковская.....	3, ₅₀ "
Бояркинская.....	} 3, ₄₂ "
Верховлянская.....	
Глѣбовская.....	
Куртинская.....	
Мещеринская.....	
Малинская.....	
Мячковская.....	
Непецинская.....	
Федосьинская.....	

9. Можайскій уѣздъ.

Можайскій уѣздъ занимаетъ пространство въ 1621,₅ кв. верстъ, что составляетъ 168912 десятинъ. Земскимъ сборомъ облагаются въ уѣздѣ 154759,₃ десятинъ или 91,₃⁰/₁₀₀ всей площади уѣзда.

Изъ общаго количества 14152,₇ десят. необлагаемой земли находится во владѣннн двор. вѣд. подъ желѣзною и шоссейн. дорогами около 1000 десятинъ, принадлежать церквамъ и монастырямъ 1889,₈ дес., подъ неудобными землями 7374,₁ дес. За исключеніемъ всѣхъ перечисленныхъ земель количество необлагаемой земли сократится до 3758,₀ десятинъ, что составитъ всего 2,₂⁰/₁₀₀ всей площади уѣзда.

Изъ общаго количества облагаемой земли болѣе половины— 90292 дес. или 58,2% составляютъ крестьянскія надѣльныя земли: 59158 или 38,2% частновладѣльческія, остальные 5587 дес. (3,6%) принадлежатъ вазнѣ, удѣльному и двор. вѣдомству и городу.

Мѣстное обслѣдованіе уѣзда въ 1898 году выяснило распредѣленіе по угодьямъ всѣхъ земель, принадлежащихъ крестьянскимъ обществамъ, и 91039,8 десятинъ, составляющихъ 170 владѣній частныхъ лицъ. Послѣднія земли подраздѣляются по угодьямъ такимъ образомъ: усадьбы составляютъ въ нихъ 1,4%, пашня 12,0%, покосы 21,0%, земли подъ лѣсами, зарослью и кустарникоомъ 59,2%, наконецъ, пастбища и выгонъ 6,2%. Допуская въ необслѣдованныхъ владѣніяхъ, приблизительно, подобное же распредѣленіе земель по угодьямъ, какъ и въ обслѣдованныхъ, получимъ приводимую на стр. 186 характеристику уѣзда по составу угодій въ разныхъ категоріяхъ владѣній.

Итакъ, первое мѣсто, между различными угодьями, занимаетъ въ Можайскомъ уѣздѣ пашня, подъ нею находится 39,1% всѣхъ земель уѣзда; по категоріямъ владѣній пашня занимаетъ выдающееся мѣсто среди крестьянскихъ надѣльныхъ земель, а именно 58,5%, тогда какъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ подъ пашней находится всего лишь 12,0% всей земли.

Второе мѣсто между угодьями принадлежитъ лѣсамъ, считая здѣсь и заросли и кустарники; подъ нимъ находится 34,0% всѣхъ земель уѣзда; лѣсныя угодья принадлежатъ преимущественно частнымъ владѣльцамъ: въ этихъ хозяйствахъ подъ лѣсомъ находится 59,2% всей площади принадлежащихъ имъ земель, тогда какъ среди надѣльныхъ земель подъ лѣсомъ находится 15,1%. Подъ покосами находится почти пятая часть земель уѣзда; въ этомъ отношеніи не наблюдается сколько-нибудь значительной разницы по двумъ важнѣйшимъ категоріямъ владѣній—надѣльнымъ крестьянскимъ и частновладѣльческимъ.

Изъ общаго количества 60562,3 десятинъ всей пашни уѣзда сельскимъ обществамъ принадлежитъ 53307,3 десятинъ, что составляетъ 88,0%. Представляя такую огромную величину вообще въ уѣздѣ, надѣльная пашня является важнѣйшимъ центральнымъ угодьемъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, поэтому-то оцѣнку доходности пашни необходимо выводить по даннымъ, относящимся къ крестьянскимъ хозяйствамъ, принимая во вниманіе всѣ основныя условія, при какихъ эксплуатируется въ нихъ пашня.

Крестьяне Можайскаго уѣзда получили надѣлъ, въ среднемъ, равный 3,7 десятины на ревизскую душу; въ настоящее время, вслѣдствіе прироста населенія, приходится земли на одну приписную мужскую душу всего 2,85 десятины и на одинъ дворъ 7,37 десятины. По величинѣ

Категорія владільцевъ.	Усадьба.		Пашня.		Покосъ.		Лѣсъ.		Прочія.		Итого.	
	Десятнъ.	‰	Десятнъ.	‰	Десятнъ.	‰	Десятнъ.	‰	Десятнъ.	‰	Десятнъ.	‰
Крестьянскія надѣльныя земли.	3935,1	4,3	53307,3	58,5	18625,1	20,1	14023,7	15,4	1148,3	1,3	91039,8	
Части. { собств. {	588,6	1,4	5061,1	12,0	8869,1	21,0	25003,8	59,2	2690,2	3,0	42212,8	
	816,3		6997,3		12245,2		34519,8		3731,9		58310,3	
Казенныя	—	—	66,8	11,9	60,2	10,8	432,0	77,3	—	—	558,8	
Удѣльныя и Двор. Вѣд.....	—	—	191,1	3,8	26,9	0,6	3769,0	74,2	1080,2	21,4	5077,3	
Итого	4751,4	3,0	60562,3	39,1	30957,7	20,0	52744,5	34,0	5970,4	3,9	154986,3	
Кромѣ того городскихъ земель.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	380,0	
Всего	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	155366,3	

надѣла отдѣльныя мѣстности уѣзда различаются между собою, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ цифръ, такимъ образомъ.

В О Л О С Т И:	Размѣръ надѣла.	
	На приписную мужскую душу.	На одинъ дворъ.
Канаевская	4,15 дес.	11,01 дес.
Карачаровская.....	3,20 "	8,50 "
Осташевская.....	3,02 "	7,62 "
Елмановская	2,80 "	7,51 "
Порѣцкая	2,80 "	7,15 "
Борисовская	2,73 "	8,19 "
Кукаринская.....	2,66 "	8,02 "
Глазовская	2,51 "	7,18 "
Бородинская	2,48 "	6,75 "
По уѣзду.....	2,85 дес.	7,87 дес.

Сравнительно болѣе обеспеченными надѣльной землей оказываются волости, составляющія сѣверо-западную часть уѣзда; наименѣе же обеспеченными являются волости, расположенныя вокругъ города Можайска, составляющія центральную часть уѣзда.

Изъ общаго числа приписныхъ крестьянскихъ дворовъ Можайскаго уѣзда занимаютъ земледѣлемъ на своемъ полевомъ надѣлѣ всего 71,9%. Въ среднемъ на 1 семью, ведущую земледѣльческое хозяйство, приходится по уѣзду 10,9 дес. надѣльной земли. Колебанія этой величины по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда представляется въ слѣдующемъ видѣ:

В О Л О С Т И.	% земледѣльч. семей.	Надѣльная земля на 1 хозяйствен. дворъ (десятины).
Канаевская	78,7	14
Карачаровская.....	72,1	11,9
Борисовская.....	69,1	11
Кукаринская	73,3	10,9
Осташевская.....	70,5	10,8
Елмановская	70,5	10,7
Порѣцкая	71,6	10
Бородинская.....	68,2	9,9
Глазовская	73,9	9,7
По уѣзду.....	71,9	10,9

Наивысшій % неземледѣльческихъ семей наблюдается по Борисовской и Бородинской волости, что находится въ связи съ развитіемъ въ названныхъ волостяхъ портняжнаго промысла, слабо вяжущагося

съ занятіемъ земледѣліемъ и побуждающаго для успѣшнаго своего веденія къ переселенію въ городъ.

Общій порядокъ расположенія волостей сохраняется приблизительно въ томъ же видѣ, какъ и при группировкѣ по среднему надѣлу на приписной дворъ только Бородинская и Глазовская волость вслѣдствіе болѣе крупнаго различія въ % земледѣльческихъ семей, мѣняются своими мѣстами.

Помимо величины земельного надѣла то или иное состояніе крестьянскихъ хозяйствъ можетъ обуславливаться количествомъ земли, приобретенной крестьянами путемъ покупки; въ данномъ случаѣ особенно важное значеніе могутъ имѣть земли, приобретенныя цѣлыми сельскими обществами. О значеніи для крестьянскихъ хозяйствъ уѣзда купленныхъ земель можно судить по слѣдующимъ цифрамъ.

В о л о с т и .	Число земельных обществъ.	Въ нихъ надѣльныхъ семей.	Имѣютъ купленные земли цѣлыми обществами.		Число отдѣльныхъ домохозяевъ, имѣющихъ купленную землю.
			Число обществъ.	Десятинъ земли.	
Борисовская	38	975	6	234,8	13
Бородинская	65	1296	9	873,9	58
Глазовская	44	1479	1	0,8	26
Елмановская	64	1347	8	495,7	42
Канаевская	20	877	—	—	124
Карачаровская	25	711	—	—	9
Кукаринская	42	1370	4	642,4	47
Осташевская	26	606	4	255,2	1
Порѣцкая	32	766	3	97,3	29
Итого	356	9427	35	2600,1	379

Число сельскихъ обществъ, какъ и отдѣльныхъ домохозяевъ, имѣющихъ купчія земли, весьма незначительно и въ общемъ по уѣзду и по отдѣльнымъ волостямъ; купчія земли, приобретенныя цѣлыми обществами составляютъ въ среднемъ по уѣзду всего 2,37% всей надѣльной земли; по волостямъ процентовъ купленныхъ цѣлыми обществами

земель, по отношенію къ надѣльной землѣ, колеблется отъ 0,88 до 8,01 (Бородинская волость). Слѣдовательно, купчія земли, имѣя большое значеніе для нѣкоторыхъ единичныхъ крестьянскихъ хозяйствъ и отдѣльныхъ селеній, въ общемъ весьма мало увеличиваютъ землевладѣніе крестьянскихъ хозяйствъ всего уѣзда и отдѣльныхъ волостей его.

Распределеніе надѣльныхъ земель по угодыямъ характеризуетъ положеніе крестьянскихъ хозяйствъ уѣзда такимъ образомъ.

На 100 дес. удобной земли приходится:

	Усадебной.	Пашни.	Покосовъ.	Лѣса и ку- старн.	Прочихъ угодій.
Борисовская	3,88	56,49	17,07	20,78	1,78
Бородинская	5,12	65,10	14,45	13,75	1,59
Глазовская	4,33	60,32	20,85	13,5	0,99
Елмановская	4,25	69,18	18,40	5,17	3,00
Канаевская	3,9	47,49	30,11	18,18	0,3
Карачаровская	5,21	58,48	26,39	9,22	0,16
Кукаринская	3,7	45,79	15,48	34,24	0,71
Осташевская	4,21	68,96	13,38	9,23	2,17
Порѣцкая	4,23	61,25	19,00	14,59	0,51
По уѣзду	4,31	58,39	19,71	16,30	1,26

Наблюдаемая по волостямъ уклоненія въ распространенности того или иного угодья вообще мало характерны и не указываютъ на какія-либо яркія особенности въ положеніи крестьянскихъ хозяйствъ внутри уѣзда, за исключеніемъ развѣ одной, а именно, въ волостяхъ Кукаринской, Канаевской и Борисовской, гдѣ сравнительно видное мѣсто занимаютъ лѣсныя угодья, относительно много крестьянъ бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ. Преобладающими угодыями повсемѣстно въ уѣздѣ является пашня, второе мѣсто по большинству волостей уѣзда занимаютъ покосы и только въ пригороднихъ Борисовской и Кукаринской—лѣсныя земли.

Вообще же приведенныя цифры показываютъ, что крестьяне Можайскаго уѣзда мало обезпечены покосами и лѣсами, послѣднихъ особенно мало въ волостяхъ Елмановской, Карачаровской и Осташевской.

Необезпеченность крестьянскихъ хозяйствъ покосами ясно выражаютъ цифры сбора сѣна съ надѣльныхъ земель въ переводѣ на одинъ дворъ и на одну голову крупнаго скота (при чемъ принимается во вниманіе и мелкій скотъ въ переводѣ на крупный).

Сборъ сѣна съ надѣльныхъ земель въ пудахъ.

В О Л О С Т И:	На 1 надѣльный дворъ.	На одну голову крупнаго скота.
Карачаровская.....	170	50
Канаевская.....	134	45
Кукаринская.....	123	48
Осташевская.....	105	36
Борисовская.....	93	37
Бородинская.....	93	35
Порѣцкая.....	93	33
Глазовская.....	99	32
Елмановская.....	92	30
По уѣзду.....	107	38

По этому признаку, выдѣляются особо три, лежащія рядомъ, сѣверо-западные волости—Карачаровская, Канаевская и Осташевская; но и эти волости весьма недостаточно обезпечены сѣномъ съ своихъ надѣльныхъ земель, почему въ крестьянскихъ хозяйствахъ уѣзда надо ожидать низкихъ урожаевъ хлѣбовъ.

Недостатокъ въ собственныхъ покосахъ крестьяне пополняютъ арендную ихъ; аренда покосовъ и пастбищъ довольно распространена повсемѣстно въ уѣздѣ, о чемъ свидѣтельствуютъ слѣдующія цифры.

В О Л О С Т И.	Всѣхъ селеній въ уѣздѣ.	Арендуютъ цѣлыми обществами.				Аренда отдѣльныхъ домохозяйствъ. Число домохозяйствъ.	Всѣхъ надѣльныхъ семей.	% арендующихъ къ общему числу семей.
		Общее число селеній.	Случай, когда известна сумма, за которую арендуютъ.	Число селеній.	Арендная плата.			
Борисовская...	38	30	27	2113	365	975	37,3	
Бородинская...	65	47	27	3009	398	1296	30,7	
Глазовская...	44	34	26	4755	494	1479	33,1	
Елмановская...	64	48	33	5169	579	1350	42,9	
Канаевская...	20	10	10	1253	280	877	31,9	
Карачаровская	25	24	13	1376	82	711	11,3	
Кукаринская...	42	25	24	2433	384	1370	50	
Осташевская...	26	13	7	487	327	606	54	
Порѣцкая.....	32	21	17	1514	229	766	30	
По уѣзду...	356	252	184	22109	3138	9430	33,3	

Общины, арендующія покосы и пастбища цѣлыми обществами, составляютъ около $\frac{3}{4}$ всѣхъ селеній уѣзда, каждое изъ такихъ селеній въ среднемъ арендуетъ на 120 руб. (по волостямъ эта сумма колеблется отъ 69 руб. Осташевская вол. до 183 руб. Глазовская); кромѣ того на такую же приблизительно сумму крестьяне отработываютъ за арендуемые угодыя.

Арендваніе земель отдѣльными хозяевами тоже весьма распространено въ уѣздѣ; такіе хозяева по уѣзду составляютъ третью часть всѣхъ надѣльных семей, а по волостямъ отъ 30 до 54⁰/₁₀₀, за исключеніемъ Карачаровской волости, гдѣ процентъ арендующихъ домохозяевъ опускается до 11⁰/₁₀₀, но зато въ этой волости всѣ селенія, за исключеніемъ одного, арендуютъ покосы и пастбища цѣлыми обществами. *) Такая распространенность аренды въ уѣздѣ свидѣтельствуетъ о большой нуждѣ крестьянъ въ покосахъ и пастбищахъ.

Несмотря на большую распространенность аренды покосовъ и пастбищъ, крестьяне держатъ все-таки мало скота: на одну паровую десятину въ среднемъ по уѣзду приходится 1⁰/₃₉ головы крупнаго скота (мелкій переведенъ на крупный). По волостямъ на 1 дес. пара приходится скота: по Кукаринской 1⁰/₃₉ головъ, Карачаровской 1⁰/₃₂, Глазовской 1⁰/₆₁, Порѣцкой 1⁰/₄₉, Елмановской 1⁰/₁₇, Канаевской и Бородинской 1⁰/₄₃, Борисовской 1⁰/₃₄ и Осташевской 1⁰/₂₃ головы.

При такомъ количествѣ скота у большинства крестьянъ не хватаетъ навоза, приобрѣтать же его со стороны негдѣ. На вопросъ, хватаетъ ли у крестьянъ своего навоза, при мѣстномъ изслѣдованіи собраны свѣдѣнія по 298 селеніямъ изъ общаго числа 326, рисующія положеніе дѣла въ такомъ видѣ:

Число, селеній унаваживающихъ	все поле	96	32 ⁰ / ₁₀₀
" "	$\frac{3}{4}$ поля	31	10 ⁰ / ₁₀₀
" "	$\frac{2}{3}$ "	76	25 ⁰ / ₁₀₀
" "	$\frac{1}{2}$ "	49	16 ⁰ / ₁₀₀
" "	$\frac{1}{3}$ "	15	5 ⁰ / ₁₀₀
Навоза вообще не хватаетъ		31	10 ⁰ / ₁₀₀
Всего.....		298	100

Такимъ образомъ, только одной трети селеній, по словамъ крестьянъ, хватаетъ своего навоза, но по многимъ изъ этихъ селеній приходилось получать такіе отвѣты: растрясаемъ навозъ по всему полю,

*) Отдѣльные домохозяева арендуютъ покосовъ на сумму 30738 руб., пашни на 924 руб., смѣшанныхъ угодій на сумму 785 руб.

хотя навоза недостаточно. Исчисленіе количества навоза по числу скота даетъ въ результатѣ слѣдующую удобряемость пашни по волостямъ:

На одну паровую десятину приходится пудовъ навоза:

Борисовская волость.....	667	пудовъ,
Бородинская " 	690	"
Глазовская " 	759	"
Елмановская " 	713	"
Канаевская " 	690	"
Кукаринская " 	782	"
Карачаровская " 	621	"
Осташевская " 	667	"
Порѣцкая " 	782	"

Въ среднемъ же по уѣзду на одну десятину пара приходится 690 пудовъ навоза. При такомъ маломъ количествѣ навоза, получаемаго отъ собственнаго скота, понятнымъ становится распространенное въ уѣздѣ явленіе—необсѣменяемость всего озимаго поля. Процентъ домохозяевъ, не засѣвающихъ все озимое поле, равняется въ среднемъ по уѣзду 24; въ Кукаринской волости онъ спускается до 15, въ Осташевской и Глазовской составляетъ 19, по остальнымъ волостямъ колеблется отъ 22 до 29⁰/₀.

Въ Можайскомъ уѣздѣ типичнымъ сѣвооборотомъ на крестьянскихъ земляхъ является обыкновенное трехполье, при чемъ въ озимомъ полѣ сѣютъ исключительно рожь, въ яровомъ же полѣ распространены слѣдующія культуры:

На 100 десятинъ ярового поля приходится десятинъ:

В О Л О С Т И.	Поль овсомъ.	Картофел.	Ячменемъ.	Льномъ.	Проч. яров.
Осташевская.....	76,05	11,42	1,79	9,09	0,94
Канаевская.....	75,05	8,99	4,29	10,14	1,53
Карачаровская.....	69,59	10,57	9,15	9,83	0,87
Порѣцкая.....	67,03	13,72	5,59	12,782	0,783
Глазовская.....	64,86	12,43	10,26	10,42	2,01
Бородинская.....	60,31	8,10	18,24	8,23	4,72
Елмановская.....	53,89	6,93	27,01	6,97	5,15
Борисовская.....	50,76	8,79	30,93	6,782	2,70
Кукаринская.....	46,25	9,21	32,76	7,42	4,36
По уѣзду.....	61,09	9,69	17,40	8,85	3,98

Графу „прочіе яровые“ составляетъ преимущественно горохъ и отчасти гречиха, послѣдняя по волостямъ Глазовской, Бородинской, Борисовской и Елмановской.

По распространенности культуръ, овса съ одной стороны, и ячменя съ другой, уѣздъ подраздѣляется на два географическихъ района: сѣверозападную часть уѣзда, гдѣ много сѣютъ овса и мало ячменя, и южную часть волости—Бородинскую, Кукаринскую, Елмановскую и Борисовскую, гдѣ значительно распространена культура ячменя; эта особенность сказывается, какъ будетъ видно ниже, на доходности пашни въ той и другой части уѣзда: въ мѣстностяхъ, гдѣ распространены посѣвы ячменя, доходность пашни получается нѣсколько ниже.

Что касается техники полеводства, то она однообразна во всѣхъ мѣстностяхъ уѣзда: подъ рожь и подъ яровые два раза пашутъ, два раза боронуютъ,—последняя бороньба задѣлка сѣмянъ; рожь жнутъ, яровые косятъ; молотятъ хлѣбъ цѣпами, овесъ нерѣдко молотятъ лошадьми. Пахота плугами довольно распространена въ уѣздѣ вообще, въ особенности же въ сѣверныхъ волостяхъ, о чемъ можно судить по числу домохозяевъ, имѣвшихъ плуги въ 1898 году.

В О Л О С Т И.	Общее-число семей, ведущихъ хозяйство.	Число семей съ плугами.	% ихъ къ общему числу.
Карачаровская.....	631	599	95
Осташевская.....	550	522	94,7
Канаевская.....	830	770	92,7
Глазовская.....	1321	745	55,4
Порѣцкая.....	711	278	39
Бородинская.....	1103	287	26
Борисовская.....	815	187	23
Кукаринская.....	1231	159	13
Елмановская.....	1143	86	7,5
По уѣзду..	8334	3633	43,6

При довольно однообразной технике полеводства, за исключеніемъ развѣ того, что въ однѣхъ мѣстностяхъ преобладаетъ плужная вспашка, въ другихъ же сошная, при недостаточномъ и малоколеблющемся по волостямъ удобреніи полей, урожай хлѣба въ Можайскомъ уѣздѣ повсемѣстно получаютъ довольно одинаковые и притомъ низкіе. Урожай ржи, по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ губернской управы за цѣлый рядъ лѣтъ, опредѣляется равнымъ самъ 3; по мѣстному обследованію урожай ржи опредѣляется по волостямъ равнымъ отъ самъ 2,8 до самъ 3,2, въ общемъ же по уѣзду равнымъ самъ 3. Урожай овса и ячменя получаютъ тоже близкими къ самъ 3, а именно самъ 2,9; урожай картофеля 4,9 и урожай льна самъ 2,8.

Мѣстныхъ цѣны на продукты сельскаго хозяйства, провѣренныя цѣнами по г. Москвѣ, принимая во вниманіе стоимость доставки по желѣзной дорогѣ и грунтовой до мѣстныхъ рынковъ и станцій желѣзной дороги, получились такія: цѣны за четверть ржи по Бородинской, Кукаринской и Борисовской волостямъ 5 руб. 85 к., по остальнымъ волостямъ 6 руб. Цѣна на овесъ за четверть въ Бородинской, Кукаринской, Борисовской и Елмановской волост. 3 руб. 60 коп., по остальнымъ волостямъ 3 руб. 30 коп.; на картофель за мѣру по Бородинской, Кукаринской и Борисовской волостямъ 20 к., по остальнымъ 17 коп.; на ячмень за четверть по Бородинской, Кукаринской, Борисовской и Елмановской 4 руб. 68 коп., по остальнымъ 4 руб. 50 коп.; цѣна на льняное сѣмя принята по всѣмъ волостямъ одинаковой—10 руб. 68 коп. за четверть; на яровую солому 11 коп. за пудъ и, наконецъ, за пудъ трепаннаго льна 3 руб. 02 коп.

Озимое поле по всѣмъ волостямъ даетъ убытка отъ 3 р. 35 к. до 4 р. 82 к. Десятина овса даетъ чистаго дохода отъ 10 р. 96 к. до 12 р. 79 коп.; десятина ячменя даетъ дохода отъ 7 р. 45 к. до 8 р. 22 коп.; десятина картофеля даетъ дохода отъ 22 р. 19 к. до 30 руб.; десятина льна даетъ дохода около 33 руб. Для полученія доходности 1 десятины пашни въ трехъ поляхъ суммированы доходность 100 десятинъ озимаго поля и 100 дес. ярового (итогъ доходности овса, картофеля, ячменя, льна и проч. яровыхъ; доходность послѣднихъ вездѣ приравнена къ доходности десятины овса, какъ господствующей культурѣ), полученная сумма дѣлилась на 300, считая паровое поле равнымъ тоже 100 десятинъ. Такимъ образомъ доходность 1 дес. пашни получилась равной по уѣзду 3 р. 51 к. и по волостямъ—Осташевской 3 р. 63 к., Канаевской 3 р. 82 к., Порѣцкой 3 р. 75 к., Карачаровской 3 р. 48 к., Глазовской 3 р. 52 к., Бородинской 3 р. 71 к., Кукаринской 3 р. 04 к., Борисовской 3 р. 09 к., Елмановской 3 р. 34 к.

10. Московскій уѣздъ.

Московскій уѣздъ занимаетъ пространство въ 2398,₉ кв. вер., что составитъ 249893 дес. Земскимъ сборомъ облагается въ уѣздѣ 211386,₆ дес. или 84,₆% общей площади.

Изъ 38506,₈ дес. свободныхъ отъ обложенія, находится: во владѣніи двор. вѣд. 4687,₂ дес., 4240 дес. подъ желѣзными и шосс. дорогами. 4890,₃ дес. подъ землями церквей и монастырей и 9491,₉ дес. подъ неудобными землями. За исключеніемъ этихъ площадей общій недочетъ поверхности уѣзда по сравненію съ измѣреніемъ ген. Стрельбицкаго составитъ 15197,₄ дес. или 6,₁% всей поверхности уѣзда.

По мѣстному изслѣдованію площадь удобныхъ земель у владѣльцевъ, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, опредѣлилась въ 213591,2 дес., на 2205,1 дес. болѣе, чѣмъ по окладной книгѣ уѣздной земской управы. За исключеніемъ этой послѣдней величины общій недочетъ поверхности уѣзда сократится до 12992,3 дес. или 5,2%.

Изъ общей площади удобныхъ земель, установленной мѣстнымъ изслѣдованіемъ, 116597,0 дес. или 53,4% входитъ въ составъ крестьянскаго надѣла, 69004,3 дес.—31,7%—принадлежитъ частнымъ землевладѣльцамъ, 15111,9 дес.—6,3%—казнѣ, 14890 дес.—6,8%—удѣлу и дворовому вѣдомству и 2675,3 дес.—1,2%—городу, церкви и монастырю.

Мѣстнымъ обслѣдованіемъ установлено распределеніе по угодьямъ всѣхъ надѣльныхъ земель и 49933,8 дес. частнаго владѣнія. Эти послѣднія земли распределяются по угодьямъ слѣдующимъ образомъ: 5,1% находится подъ усадьбами, 8,7%—подъ пашней, 11,7%—подъ покосами, 70,4%—подъ лѣсами и 4,1%—подъ выгонами и прочими угодьями.

Предполагая по необслѣдованнымъ имѣніямъ подобное же, приблизительно, распределеніе земель по угодьямъ, какъ и по обслѣдованнымъ, получимъ приводимую на стр. 196 характеристику уѣзда по составу угодій различныхъ категорій владѣнія.

Преобладающимъ видомъ угодій въ Московскомъ уѣздѣ являются лѣсныя земли, которыми занято около половины всей поверхности уѣзда, второе мѣсто принадлежитъ пашнѣ и третье—покосамъ. По отдѣльнымъ категоріямъ владѣній составъ земель по угодьямъ представляетъ крупное различіе. Въ то время, какъ на надѣльныхъ земляхъ преобладающимъ угодьемъ является папня, распаханность частновладѣльческихъ земель выражается всего въ 8,7%, а лѣсистость 70,4%. Лѣсной характеръ Московскаго уѣзда создается землями частныхъ владѣльцевъ и казны.

Изъ общей площади пахатныхъ земель уѣзда находится въ надѣльной собственности крестьянъ 88,2%, въ частной собственности—9,7% и удѣльной—2%. Крестьяне являются также главными собственниками покосной площади уѣзда, располагая 67,5% луговой площади, 28,9% этой площади принадлежитъ частнымъ землевладѣльцамъ, 0,2%—казнѣ и 3,4%—удѣльному вѣдомству.

Совершенно иначе подѣлилась лѣсная площадь, около половины (47,1%) принадлежитъ частнымъ землевладѣльцамъ, 30,6%—крестьянамъ, 13,7%—казнѣ и 8,6%—удѣлу.

Принимая во вниманіе, что преобладающая доля пахотной площади находится въ собственности крестьянъ, необходимо и при оцѣнкѣ этого вида угодій опираться на тѣ условія, при которыхъ происходитъ эксплуатація пашни въ предѣлахъ крестьянскаго хозяйства.

На первое мѣсто среди этихъ условій выдвигаются земельныя условія крестьянскаго хозяйства.

Категори владѣльцевъ.	У с л а б ы е.		П а ш н я.		П о р о с е м.		Д ѣ л ь т ь.		П р о ч и я.		И т о г о.
	Десятинъ.	%	Десятинъ.	%	Десятинъ.	%	Десятинъ.	%	Десятинъ.	%	
Крестьянскія надѣльные земли.	7137,9	6,1	54456,7	46,7	18879,1	16,2	31571,0	27,1	4552,3	3,9	116597,0
Части. { собствъ. {	2532,4 3519,2	} 5,1	4343,2 6003,1	} 8,7	5823,5 8073,3	} 11,7	35179,4 48579,0	} 70,4	2055,3 2829,3	} 4,1	49933,8 69004,1
Казенныя	12,3	0,1	78,1	0,5	68,0	0,4	14168,6	93,8	784,3	5,2	15111,3
Удѣльныя и Двор. Вѣд.....	195,3	1,3	1235,1	8,3	937,3	6,3	8904,7	59,3	3617,2	24,3	14590,0
И т о г о	10865,5	5,0	61773,3	28,7	27958,1	13,0	103223,3	47,3	11783,1	5,3	215603,3
Кромѣ того: городскія, монастыр. и церковн. земель ..	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2675,3
В с е г о.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	218278,6

По размѣрамъ надѣльнаго землевладѣнія Московскій уѣздъ принадлежитъ къ числу малоземельныхъ мѣстностей губерніи, превосходя въ этомъ отношеніи только еще болѣе малоземельные Богородскій и Бронницкій уѣзды. Въ среднемъ на 1 приписную душу мужского пола крестьянскаго населенія приходится по уѣзду 1,97 дес. противъ 2,39 дес. въ среднемъ по губерніи и на 1 приписной крестьянскій дворъ—5,0 дес. при среднемъ по губерніи 6,5 дес.

Распределеніе отдѣльныхъ волостей уѣзда въ зависимости отъ обезпеченности надѣльною землею средняго крестьянскаго двора представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ВОЛОСТИ.	Размѣръ надѣла.	
	На приписную душу мужского пола.	На приписной дворъ.
Озерецкая.....	3,85	9,69
Дурыкинская.....	2,61	6,99
Марфинская.....	2,62	6,71
Черкизовская.....	2,28	6,00
Троицкая.....	2,16	5,70
Ростокинская.....	2,25	5,41
Хорошевская.....	1,97	4,95
Мытищинская.....	1,88	4,80
Выхинская.....	1,84	4,71
Всѣхсвятская.....	1,73	4,21
Зюзинская.....	1,61	4,16
Пехорская.....	1,55	3,90
Троице-Голенищевская...	1,54	3,87
Царицынская.....	1,21	3,04
Нагатинская.....	0,93	2,26

Какъ видно изъ приведенныхъ чиселъ обезпеченность населенія землею сильно колеблется по отдѣльнымъ мѣстностямъ Московскаго уѣзда.

Сравнительно наиболѣе многоземельною мѣстностью уѣзда являются три сѣверныя волости—Дурыкинская, Озерецкая и Марфинская, съ среднимъ размѣромъ надѣла, превышающимъ не только среднюю уѣздную, но и среднюю губернскую величину, при чемъ Озерецкая волость принадлежитъ вообще къ числу наиболѣе многоземельныхъ волостей губерніи. Слѣдующее мѣсто по обезпеченности земель занимаютъ сосѣднія съ перечисленными выше—Черкизовская и Троицкая волости и сѣверная, подмосковная, Ростокинская волость. Надѣлъ крестьянъ Хорошевской волости соотвѣтствуетъ среднему по уѣзду. Во всѣхъ прочихъ

волостяхъ обеспеченность населенія землею является ниже средняго по уѣзду, при чемъ наиболѣе малоземельными, представляются южныя подмосковныя волости — Троицко-Голенищевская, Царицынская и въ особенности Нагатинская, самая малоземельная волость губерніи.

Несмотря на малую сравнительно обеспеченность населенія землей, процентъ крестьянскихъ семей, ведущихъ хозяйство на своемъ надѣлѣ, достигаетъ 76,4% — наивысшей цифры по губерніи, въ среднемъ по которой хозяйствующія семьи составляютъ всего 69,2%. Въ данномъ отношеніи Московскій уѣздъ является наиболѣе земледѣльческою мѣстностью губерніи. Близость такого крупнаго рынка, какъ Москва, способствующаго развитію интенсивной, огородной культуры, удерживаетъ населеніе на землѣ и дѣлаетъ самое малоземелье только относительнымъ.

За исключеніемъ неземледѣльческихъ семей средній размѣръ надѣла на хозяйствующій дворъ составитъ 6,8 дес. наименьшую изъ по уѣздныхъ цифръ губерніи.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о колебаніи этой величины по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда:

Волости.	% земледѣл. семей.	Размѣръ надѣла на земледѣл. семью.
Озерцкая.....	80,9	11,2
Марфинская.....	71,7	9,3
Дурыгинская.....	78,1	8,9
Черкизовская.....	75,6	8,0
Ростокинская.....	67,8	7,9
Мытищинская.....	61,4	7,8
Троицкая.....	82,1	6,9
Пехорская.....	70,7	6,5
Хорошевская.....	81,6	6,1
Выхинская.....	76,8	6,1
Всѣхсвятская.....	76,8	5,5
Т.-Голенищевская...	83,7	4,6
Зюзинская.....	79,5	4,2
Царицынская.....	80,0	3,8
Нагатинская.....	79,2	2,8

Наименьшимъ процентомъ земледѣльческихъ семей выдѣляется восточная четверть Московскаго уѣзда, состоящая изъ волостей Росто-

кинской, Мытищинской и Пехорской. По Мытищинской волости высокой % неземледельческих семей обусловленъ безземельностью с. Копина-Ивантѣевки, въ составъ котораго входитъ 250 дворовъ. По прочимъ селеніямъ волости % земледельческихъ семей составляетъ 72,4%. По Ростовкинской волости наблюдается наивысшій % семей, не обрабатывающихъ надѣла, 19,4%, что въ свою очередь обусловлено вхождениемъ въ составъ волости селеній, не имѣющихъ пахотной земли, какъ то: с. Богородское, Марьино, Петровскіе Выселки. Только по Пехорской волости значительный процентъ неземледельческихъ семей обусловленъ не случайнымъ положеніемъ отдѣльныхъ селеній, а общимъ состояніемъ хозяйства волости. Названная волость выдѣляется по уѣзду наивысшимъ процентомъ отсутствующихъ семей, 21,5%, при среднемъ по уѣзду отношеніи 11,8%. Малоземелье этой волости въ связи съ отдаленностью отъ г. Москвы, сравнительно съ однородными съ ней по земельнымъ условіямъ подгородными волостями, вызываетъ уходъ населенія на постоянное жительство въ города или на фабрики.

По размѣрамъ надѣльнаго обезпеченія хозяйства волости уѣзда располагаются, приблизительно, въ томъ же порядкѣ. Семь наиболѣе малоземельныхъ волостей охватываютъ кольцомъ г. Москву, перерываемымъ только Ростовкинской волостью, на сѣверъ отъ которой расположены наиболѣе многоземельныя волости уѣзда.

Нѣкоторымъ дополненіемъ къ надѣлу могли бы служить купленныя земли, но покупка земель въ собственность, по дороговизнѣ послѣднихъ, получила лишь слабое развитіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ Московскаго уѣзда. Земли, пріобрѣтенныя въ собственность крестьянскими обществами, составляютъ по отношенію къ надѣльной площади всего 0,7%. Изъ отдѣльныхъ домохозяевъ имѣютъ земли въ личной собственности всего 0,2% по отношенію къ числу надѣльныхъ семей. Только въ одной Пехорской волости купленныя крестьянскими обществами земли составляютъ замѣтную величину—10,2% къ площади надѣла. По прочимъ волостямъ эта категорія землевладѣнія представлена ничтожными величинами.

Такимъ образомъ крестьяне Московскаго уѣзда въ своей хозяйственной дѣятельности должны опираться почти исключительно на надѣльныя земли. Но помимо общаго количества земли существенное значеніе въ хозяйствѣ имѣетъ распредѣленіе земель по угодьямъ, о чемъ приводятся свѣдѣнія по надѣльнымъ землямъ въ помѣщаемой ниже таблицѣ:

Распределение надѣльных земель по угодьямъ въ ‰‰‰ величинахъ.

В о л о с т и .	Усадьба.	Пашня.	Полосъ.	Лѣсъ.	Выгонъ.	Прочія угодья.
1. Всѣхвятская	5,2	42	22,8	26,4	3,4	0,7
2. Выхинская	5,7	44,7	19,6	26	3,6	0,4
3. Дурькинская	4,4	41,4	12,8	41,2	0,2	—
4. Зюзинская	15,9	56	5,6	20,5	1,6	0,4
5. Марфинская	3,9	43,5	13,3	35	1	—
			3,5			
6. Мытищинская	4,2	51	15,3	26,3	2,3	0,3
7. Нагатинская	8,8	72,9	4,6	4,5	8,7	0,3
8. Озерецкая	4,2	33,5	28,6	30,4	2,8	0,3
9. Пехорская	7	49,3	12,7	29,3	1,1	0,6
10. Ростокинская	5,7	87	17,7	32,1	3,1	4,1
			0,3			
11. Троицкая	4,3	54,2	18,3	21,6	1,3	0,3
12. Троице-Голенищевск.	9,4	60	9,1	7,2	11,8	2,5
13. Хорошевская	4,6	44	15,3	31,6	4,5	—
14. Царицынская	18,4	43,5	22,1	1,8	7,7	3,2
15. Черкизовская	4,8	45	13,8	34,4	1,9	0,1
По уѣзду	6,1	46,3	16,1	27,3	3,1	0,8
			0,3			

Распаханность надѣльных земель Московскаго уѣзда является средней по губерніи, но по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда представляетъ крупныя колебанія. Наибышій ‰ пашни наблюдается въ южныхъ волостяхъ—Зюзинской, Нагатинской и Троицко-Голенищевской и на сѣверъ отъ г. Москвы въ Троицкой волости; во всѣхъ этихъ волостяхъ пашней занято свыше половины надѣльной площади. Наименѣе распаханной въ уѣздѣ представляется многоземельная Озерецкая

волость, гдѣ пашня занимаетъ около $\frac{1}{2}$ всего надѣла, и Ростокинская съ 37% пашни.

Въ сѣверной половинѣ уѣзда вообще болѣе распаханна восточная часть, состоящая изъ волостей Троицкой, Мытищинской и Пехорской, и значительно слабѣе сѣверныя и западныя волости. Надѣльныя земли Московскаго уѣзда вообще бѣдны спеціальными покосами и надъ средней поуѣздной величиной замѣтно выдѣляются по % луговой площади въ составѣ надѣла слабо распаханная Озерецкая волость и прирѣчныя— Всѣхсвятская, Выхинская и Царицынская. Наоборотъ, всего бѣднѣе покосами южныя подмосковныя волости—Нагатинская, Зюзинская и Троицко-Голенищевская. Надѣльныя лѣсныя земли, состоящія въ значительной долѣ изъ зарослей и кустарниковъ, сосредоточены преимущественно въ сѣверо-западныхъ волостяхъ—въ Хорошевской, Черкизовской, Дурыкинской, Озерецкой и Марфинской, гдѣ лѣсными угодьями занято до $\frac{1}{3}$ и болѣе надѣльной площади. Къ этой группѣ волостей примыкаетъ также довольно лѣсистая Ростокинская волость. Въ южныхъ же волостяхъ уѣзда—въ Нататинской, Троицко-Голенищевской и Царицынской, надѣльныя земли представляются наиболѣе обезлѣсенными въ уѣздѣ. Тѣ же три волости замѣтно выдѣляются по сравненію съ другими относительно высокимъ % выгонныхъ земель, подъ которыя отводятся спеціальныя угодья, такъ какъ интенсивная культура пахотныхъ земель не допускаетъ періодическаго обращенія послѣднихъ подъ пастбище, какъ это обычно практикуется въ крестьянскомъ хозяйствѣ другихъ мѣстностей уѣзда и губерніи. Обращаетъ на себя вниманіе также выскій % усадебныхъ земель по южнымъ волостямъ, что находится въ связи съ развитіемъ на усадьбахъ спеціальныхъ культуръ. Такимъ образомъ южныя подмосковныя волости отличаются отъ сѣверныхъ волостей уѣзда не только общими размѣрами своего землевладѣнія, но и составомъ земель по угодьямъ.

При бѣдности крестьянскаго хозяйства покосными землями, сборъ сѣна съ этихъ земель достигаетъ въ среднемъ по уѣзду весьма невысокой величины—83 пуд. на 1 надѣльный дворъ, ниже средняго по губерніи (94 п.). По отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда эта цифра, сильно колеблется. Наименьшими сѣнными запасами, получаемыми въ собственномъ хозяйствѣ, выдѣляютъ южныя подмосковныя волости—Нагатинская—23 п., Царицынская—42 п., Зюзинская—46 п. и Троицко-Голенищевская—26 п. Въ обратныхъ условіяхъ находится крестьянское хозяйство въ сѣверныхъ многоземельныхъ и слабо распаханыхъ волостяхъ, со сборомъ сѣна по Дурыкинской вол. 175 п. на 1 над. дворъ, по Озерецкой—182 п. и по Марфинской—127 п. Крупными сравнительно кормовыми запасами отличается также Хорошевская волость—(124 п.) съ порядочною площадью надѣльныхъ заливныхъ покосовъ по

р. Москвѣ. Прочія волости въ этомъ отношеніи занимаютъ промежуточное положеніе съ запасами сѣна отъ 56 пуд. по Пехорской и Выхинской волостямъ до 97 п. по Ростокинской.

Если отнести количество собираемаго сѣна къ количеству скота, содержамаго въ крестьянскомъ хозяйствѣ, то въ среднемъ на 1 голову крупнаго скота (съ переводомъ мелкаго въ крупный) получится всего 44 пуда—на 20% ниже средняго по губерніи (55 п.).

При острой кормовой нуждѣ, обнаруживаемой приводимыми выше числами, и пастбищной тѣснотѣ, въ связи съ общимъ малоземельемъ, въ крестьянскомъ хозяйствѣ Московскаго уѣзда получила довольно замѣтное развитіе аренда виѣнадѣльныхъ угодій. Изъ 469 общинъ уѣзда принимаютъ участіе въ сѣмкѣ виѣнадѣльныхъ земель 215 общинъ или 46,8% общаго числа. Кромѣ того независимо отъ общины арендуютъ виѣнадѣльныя земли 3803 отдѣльныхъ домохозяина, 18,8% общаго числа надѣльныхъ семей.

Чтобы опредѣлить, на какія угодья направлень преимущественный спросъ крестьянскаго хозяйства, составлена слѣдующая таблица, въ которой приводятся свѣдѣнія о числѣ общинъ, арендующихъ тѣ или инныя угодья:

Арендующія угодья.	Число общинъ.	%
Пашня.....	23	10,7
Пашня и сѣнокосъ.....	16	7,4
Пашня и выгонъ.....	7	3,3
Пашня, сѣнокосъ и выгонъ.....	7	3,3
Сѣнокосъ.....	56	26,10
Сѣнокосъ и выгонъ.....	52	24,2
Выгонъ.....	46	21,4
Сѣнокосъ и прогонъ.....	3	1,4
Прогонъ.....	5	2,3
	<hr/>	
	215	100,0

Какъ видно изъ приведенныхъ свѣдѣній, преимущественный спросъ крестьянскаго хозяйства направлень на кормовыя угодья. Къ общему числу мірскихъ арендныхъ сѣлокъ сѣмка пашни какъ отдѣльно, такъ и совмѣстно съ другими угодьями составляетъ всего 17,3%, аренда покосовъ—62,3%, выгоновъ—52,2%; 87% всего числа общинъ участвуетъ въ арендѣ кормовыхъ угодій, сѣнокосовъ и пастбищъ какъ въ отдѣльности, такъ и совмѣстно съ другими угодьями. Слѣдовательно, спросъ крестьянъ направлень главнымъ образомъ на тѣ угодья, недостатокъ которыхъ обнаруживается въ ихъ надѣлѣ, но и мірская аренда пашни

получила болѣе замѣтное развитіе, чѣмъ это наблюдалось по другимъ уѣздамъ губерніи. Обращаетъ на себя вниманіе аренда прогоновъ для скота, къ которой прибѣгало 3,7% всѣхъ арендующихъ общинъ. Последняя цифра является до нѣкоторой степени показателемъ неудобства въ расположеніи надѣльныхъ земель. По Московскому уѣзду этотъ показатель слѣдуетъ вообще признать невысокимъ.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о распространенности аренды по отдѣльнымъ волостямъ Московскаго уѣзда:

Название волостей.	Всѣхъ общинъ въ уѣздѣ.	Арендуютъ цѣлыми обществами.			Аренда отдѣльныхъ домохозяйствъ. Число хозяйствъ.	Всѣхъ надѣльныхъ семей.	% арендующихъ къ общему числу семей.
		Общее число общинъ.	Случаи, когда завѣстна сумма, за которую арендуются.				
			Число общинъ.	Арендная плата.			
1. Всѣхсвятская	30	7	6	970	67	1394	4,8
2. Выхинская	32	13	11	3969	304	1933	15,7
3. Дурькинская	45	24	22	3520	290	1323	21,9
4. Зювинская	29	9	9	1197	220	1347	16,3
5. Марфинская	54	36	34	4198	517	1305	39,6
6. Мытищинская	32	16	15	2858	245	1156	21,2
7. Нагатинская	13	11	11	18460	482	1726	27,9
8. Озерецкая	28	15	11	652	185	1119	16,5
9. Пехорская	21	9	9	1370	112	1039	10,8
10. Ростокинская	25	5	5	1497	237	1307	18,1
11. Троицкая	42	21	21	7667	193	1632	11,3
12. Троице-Голенищевск.	25	11	10	1716	361	1322	27,3
13. Хорошевская	20	12	11	2583	92	1413	65,1
14. Царицынская	10	8	8	2720	270	836	32,3
15. Черкизовская	53	18	13	853	228	1388	16,4
По уѣзду	459	215	196	54230	3503	20240	18,8

Наибольшаго развитія мірская аренда достигаетъ на двухъ противоположныхъ, такъ сказать, полюсахъ Московскаго уѣзда, въ трехъ сѣверныхъ волостяхъ: Дурькинской, Озерецкой и Марфинской и въ

трехъ южныхъ подмосковныхъ: Троицко-Голенищевской, Нагатинской и Царицынской. Во всѣхъ перечисленныхъ волостяхъ свыше половины всего числа общинъ прибѣгаютъ къ съемкѣ внѣнадѣльныхъ угодій. Къ этой же группѣ слѣдуетъ отнести Хорошевскую волость съ 60% арендующихъ общинъ. Въ Троицкой и Мытищинской волости снимаетъ внѣнадѣльные угодья половина общинъ. Въ прочихъ волостяхъ % арендующихъ общинъ ниже поуѣзднаго средняго и представляется наименьшимъ въ Всѣхсвятской и Ростовинской волостяхъ.

Преобладающей формой мірскихъ съемокъ въ Московскомъ уѣздѣ является денежная аренда. Изъ 215 мірскихъ арендныхъ сдѣлокъ отработки наблюдались въ 55 случаяхъ, въ томъ числѣ въ 16 случаяхъ въ своей чистой формѣ и въ 39 случаяхъ, какъ дополненіе къ денежной платѣ.

Отработочная система арендныхъ отношеній получила замѣтное развитіе только въ сѣверной части Московскаго уѣзда въ волостяхъ: Дурькинской, Марфинской, Озерецкой, Черкизовской и Троицкой. Къ югу отъ этихъ волостей отработки совершенно исчезаютъ изъ хозяйственной практики, за единичнымъ случаемъ по Троицко-Голенищевской волости.

Кромѣ формы арендныхъ отношеній сѣверъ и югъ Московскаго уѣзда замѣтно отличаются распредѣленіемъ арендованныхъ земель по угодьямъ. Въ то время, какъ повсемѣстно въ уѣздѣ господствуетъ съемка кормовыхъ угодій, въ 4 южныхъ волостяхъ: Нагатинской, Царицынской, Зюзинской и Троицко-Голенищевской, преобладаетъ аренда пашни. Къ общему числу мірскихъ арендныхъ сдѣлокъ, по названнымъ волостямъ, общины, арендующія пашню, составляютъ 60%, арендующія покосъ 35% и арендующія выгонъ—47,5%. Аренда пашни особымъ распространеніемъ пользуется среди удѣльныхъ крестьянъ перечисленныхъ волостей, снимающихъ тѣ отрѣзки, которые образовались при отмежеваніи ихъ надѣла.

Крестьянскими обществами Московской губ. вносится 54 тыс. руб. арендной платы, при чемъ свыше $\frac{1}{3}$ этой суммы приходится на одну Нагатинскую волость. Въ среднемъ на каждую арендующую общину уплачено 277 руб. По отдѣльнымъ волостямъ эта цифра сильно колеблется отъ 59 руб. по Озерецкой волости до 1678 руб. по той же Нагатинской волости.

Если обратиться къ обзору внѣмірской аренды, то изъ всѣхъ мѣстностей Московскаго уѣзда выдѣляется наивысшимъ процентомъ (65,1%) арендующихъ домохозяевъ Хорошевская волость. Далѣе слѣдуютъ Марфинская волость на сѣверѣ уѣзда и Царицынская на югѣ. Къ послѣдней волости примыкаютъ близкія къ ней по % арендаторовъ Нагатинская и Троицко-Голенищевская волость. По прочимъ волостямъ уѣзда

это отношеніе является значительно болѣе низкимъ и представляется наименьшимъ по Всѣхсвятской, Троицкой и Пехорской волостямъ.

По общей обезпеченности населенія скотомъ Московскій уѣздъ занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ въ губерніи, превосходя въ этомъ отношеніи только еще болѣе малоскотные уѣзды Бронницкій и Богородскій. Въ среднемъ на 1 наличный дворъ приходится по уѣзду 1,8 головъ крупнаго скота (съ переводомъ мелкаго въ крупный). Однако подобный средній расчетъ съ переводомъ всѣхъ видовъ домашнихъ животныхъ къ одной единицѣ представляется малохарактернымъ для Московскаго уѣзда въ виду крайняго разнообразія въ составѣ крестьянскихъ стадъ по различнымъ мѣстностямъ уѣзда.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о соотношеніи различныхъ видовъ домашнихъ животныхъ по волостямъ уѣзда:

В о л о с т и .		На 100 лошадей раб. возр. содержится коровъ и быковъ.	% овецъ къ крупному скоту (лошади и коровы).
I.	Нагатинская	36 _{,1}	10
	Царицынская	49	20
	Зюзянская	50 _{,4}	37
	Троице-Голенищевская	72	23
	Выхинская	91 _{,33}	23
II.	Ростокинская	142	20
	Хорошевская	121	25
	Мытищинская	119	46
	Всѣхсвятская	118	21
	Пехорская	107	23
III.	Черкизовская	116	59
	Троицкая	99	63
	Дурыкинская	121	71
	Озерецкая	121	83
	Марфинская	109	97
По уѣзду		93	39

Въ первой группѣ волостей, составляющихъ южную треть Московскаго уѣзда, преобладающимъ видомъ домашнихъ животныхъ является рабочая лошадь, вытѣсняющая изъ крестьянскаго двора какъ коровъ, такъ и овецъ. Такое положеніе рабочаго скота создано хозяйственными условіями этой мѣстности, гдѣ лошадь необходима для интенсивной обработки почвы, вывозки удобренія изъ города и для доставки продуктовъ на рынокъ.

Вторая группа волостей отличается преобладанием надъ рабочими лошадьми крупнаго рогатаго скота, а также низкимъ % овецъ въ составѣ крестьянскихъ стадъ. Въ этой мѣстности преобладающимъ видомъ домашнихъ животныхъ является *корова* и сельскохозяйственныя занятія населенія въ значительной степени направлены на сбытъ молока. Въ особенности это слѣдуетъ сказать про Ростокинскую волость, наиболѣе богатую крупнымъ рогатымъ скотомъ.

Въ третьей группѣ волостей, занимающихъ сѣверъ уѣзда, также наблюдается, за исключеніемъ Троицкой волости, преобладание крупнаго рогатаго скота надъ рабочимъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и высокій % овецъ. Если взять число взрослыхъ особей, то преобладающимъ видомъ домашнихъ животныхъ въ этой мѣстности слѣдуетъ признать *овцу*. Въ этомъ районѣ овца не вытѣсняетъ другихъ видовъ домашнихъ животныхъ, какъ, напр., лошадь въ южныхъ волостяхъ, а пополняетъ составъ крестьянскихъ стадъ. За большей отдаленностью отъ московскаго рынка здѣсь господствуетъ натуральное скотоводческое хозяйство, производящее продукты для удовлетворенія домашнихъ потребностей крестьянской семьи.

Такимъ образомъ Московскій уѣздъ можетъ быть разбитъ схематически на три скотоводческихъ района: 1) южный лошадный районъ, 2) центральный—молочный и 3) сѣверный—овцеводный.

Чтобы заполнить эту схему болѣе конкретнымъ содержаніемъ, составлена слѣдующая таблица, въ которой приводятся свѣдѣнія о соотношеніи между количествомъ скота и числомъ крестьянскихъ семей.

ВОЛОСТИ.	На 1 наличную семью.		% семей.		На 1 семью съ лошадыя и коровамп.		
	Раб. лош.	Коровъ.	Безлош.	Безгор.	Раб. лош.	Коровъ.	
I. {	Нагатинская.....	1,29	0,50	16,9	51,75	1,267	1,203
	Царицынская.....	0,993	0,16	32,3	59,6	1,288	1,225
	Тр.-Голенищевская..	1,05	0,76	21,9	42,8	1,284	1,47
	Зюзицкая.....	0,995	0,50	33,8	56,21	1,43	1,14
	Выхинская.....	0,83	0,76	39,8	33,8	1,286	1,15
II. {	Ростокинская.....	1,03	1,47	35,8	27,8	1,260	2,202
	Хорошевская.....	1,00	1,21	30,4	26,5	1,43	1,265
	Всѣхсвятская.....	0,90	1,06	39,5	32,1	1,49	1,56
	Мытищинская.....	0,74	0,88	41,5	30,7	1,28	1,29
	Пехорская.....	0,73	0,81	40,28	34,28	1,27	1,24
III. {	Троицкая.....	0,86	0,85	34,0	33,1	1,30	1,27
	Черкизовская.....	0,76	0,88	37,8	30,2	1,22	1,27
	Дурыкинская.....	0,83	1,00	28,1	21,9	1,15	1,23
	Марфинская.....	0,86	0,94	26,6	21,6	1,18	1,21
	Озерецкая.....	0,84	1,01	27,2	20,6	1,17	1,23
По уѣзду.....	0,92	0,87	32,2	34,6	1,36	1,24	

Наивысшая обеспеченность рабочимъ скотомъ по расчету на 1 наличную семью наблюдается въ подмосковныхъ волостяхъ I и II группы за исключеніемъ Выхинской волости, граничащей съ Москвой своимъ узкимъ концомъ и отодвигающейся далеко къ югу до границы съ Бронницкимъ уѣздомъ.

Такимъ образомъ на обеспеченность населенія рабочимъ скотомъ, кромѣ отмѣченныхъ ранѣе хозяйственныхъ условій южныхъ подмосковныхъ волостей, оказываетъ вообще вліяніе близость столицы, обуславливающая развитіе различныхъ формъ извознаго промысла. Наименьшимъ процентомъ безлошадныхъ хозяйствъ отмѣчены двѣ южныя волости—Нагатинская и Троицко-Голенищевская и 3 сѣверныхъ—Дурыкинская, Озерецкая и Марфинская. Наивысшимъ количествомъ лошадей на 1 лошадный дворъ выдѣляется кольцо волостей, окружающихъ города, и наименьшимъ 3 сѣверныхъ упомянутыхъ выше волости. Последнее обстоятельство въ связи съ невысокимъ сравнительно процентомъ дворовъ безлошадныхъ по этимъ волостямъ обнаруживаетъ большую равномерность въ распредѣленіи рабочаго скота по отдѣльнымъ дворамъ этой мѣстности. Что касается обеспеченности населенія крупнымъ рогатымъ скотомъ, то въ этомъ отношеніи по числу головъ какъ на 1 наличный дворъ, такъ и на 1 дворъ съ коровами выдѣляются 3 сѣверныхъ подмосковныхъ волости—Хорошевская, Всѣхсвятская и Ростокинская. Всего бѣднѣе крупнымъ рогатымъ скотомъ на 1 наличную семью южныя подмосковныя волости I группы, изъ числа которыхъ выдѣляется только Троицко - Голенищевская волость болѣе крупной цифрой при расчетѣ на 1 дворъ, имѣющей коровъ, что находится въ связи съ болѣе замѣтнымъ, по этой волости, развитіемъ молочнаго хозяйства.

О распространенности сбыта молока по отдѣльнымъ мѣстностямъ Московскаго уѣзда можно составить представленіе по цифрамъ слѣдующей таблицы, въ которой приводятся свѣдѣнія о числѣ лицъ, занимающихся скупкой и торговлей молокомъ, какъ специальнымъ промысломъ:

В О Л О С Т И.	Число торговцевъ молокомъ.		
	Мужчинъ.	Женщинъ.	И т о г о.
Всѣхсвятская	120	110	230
Пехорская	35	30	65
Ростокинская	135	363	498
Троицкая	32	15	47
Троицко-Голенищев.	46	109	155
Хорошевская	108	105	213

Какъ видно изъ приведенныхъ свѣдѣній, наибольшее развитіе торговля молокомъ получила въ волостяхъ Всѣхсвятской, Ростокинской,

Троицко-Голенищевской и Хорошевской. Тѣ же волости отличаются наибольшимъ количествомъ крупнаго рогатаго скота по расчету на 1 дворъ, обладающій коровами.

Помимо своего прямого назначенія скотъ служитъ также источникомъ удобрения культивируемой площади. Соотношеніе между количествомъ скота и пашней является мало характернымъ и мало показательнымъ для крестьянскаго хозяйства Московскаго уѣзда ввиду широкаго распространенія въ подгородныхъ мѣстностяхъ удобрения почвы тѣми отбросами, которые въ колоссальныхъ размѣрахъ выдѣляетъ столица. Съ этой оговоркой и приводятся помѣщаемыя ниже свѣдѣнія, которыя все-таки даютъ нѣкоторое представленіе о различіи въ этой сторонѣ хозяйственныхъ условій отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда.

Въ среднемъ на $\frac{1}{3}$ пахотной площади приходится по уѣзду 2,10 головъ крупнаго скота (съ переводомъ мелкаго на крупный). Наивысшее соотношеніе наблюдается по Нагатинской в.—4,72 гол. и Ростокинской в.—3,38 г. Затѣмъ болѣе 2 головъ на 3 дес. всей пашни приходится по Хорошевской, Всехсвятской, Царицынской, Троицко-Голенищевской и Пехорской волостямъ. Наименьшія цифры наблюдаются по 6 сѣвернымъ волостямъ: Мытищинской (1,76 г.), Троицкой (1,59 г.), Черкизовской (1,61 г.), Дурыкинской (1,75 г.), Озерецкой (1,71 г.) и Марфинской (1,60 г.). Такимъ образомъ ближайшія къ Москвѣ волости, имѣющія возможность получать неограниченные запасы удобрения со стороны, выдѣляются въ сторону повышенія и по количеству удобрительныхъ средствъ, получаемыхъ въ собственномъ хозяйствѣ. Все различіе хозяйственныхъ условій отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда и съ этой стороны подчеркивается самымъ рельефнымъ образомъ.

Что касается запасовъ удобрения, получаемыхъ въ собственномъ хозяйствѣ, то въ этомъ отношеніи могутъ имѣть значеніе, по приведеннымъ выше соображеніямъ, только цифры, относящіяся къ сѣвернымъ волостямъ, по которымъ и приводятся помѣщаемыя ниже свѣдѣнія о числѣ возовъ навоза на 1 дес. пара:

В О Л О С Т И.	Возовъ навоза на 1 дес. пара.
Дурыкинская	33,85
Озерецкая	33,76
Черкизовская	31,54
Мытищинская	31,33
Марфинская	30,13
Троицкая	29,57

Если удобрительные отбросы, выдѣляемые городомъ, и могутъ достигать незначительной своей долей непосредственно и черезъ посредство дачнаго выселенія полей Мытищинской, Троицкой и Черкизовской волостей, то въ крайнихъ сѣверныхъ волостяхъ—Дурыкинской Озерецкой и Марфинской основнымъ и единственнымъ удобрительнымъ матеріаломъ является навозъ, получаемый въ собственномъ хозяйствѣ и, какъ видно изъ приведенныхъ чиселъ, въ далеко недостаточномъ количествѣ.

Преобладающимъ орудіемъ обработки почвы въ годъ статистическаго изслѣдованія уѣзда являлась еще соха. Число семей, имѣющихъ плугъ, составляло всего 36,4% къ общему числу хозяйствующихъ дворовъ.

О распространенности плужной пахоты по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда можно составить представленіе по цифрамъ слѣдующей таблицы:

В о л о с т и .	Общее число семей ведущихъ хозяйство.	Число семей съ плугами.	% ихъ къ общему числу.
Всѣхвятская.....	1227	560	45,6
Выхинская.....	1703	17	1,0
Дурыкинская.....	1228	848 *)	69,0
Зюзинская.....	1143	25	2,2
Марфинская.....	1216	906	74,5
Мытищинская.....	998	656	65,7
Нагатинская.....	1441	—	—
Озерецкая.....	1037	693	66,8
Пехорская.....	1016	345	34
Ростокинская.....	848	523	61,4
Троицкая.....	1234	829	67,2
Троице-Голенищевская..	1482	109	7,3
Хорошевская.....	1278	238	18,5
Царицынская.....	714	4	0,6
Черкизовская.....	1273	745	58,5
Итого.....	17838	6496	36,4

*) См. примѣч. на стр. 85.

Наибольшимъ распространениемъ плужная обработка почвы пользуется въ сѣверной половинѣ уѣзда, въ волостяхъ Дурыкинской, Озерецкой, Марфинской, Черкизовской, Троицкой, Мытицинской и Ростокинской, гдѣ большая половина дворовъ обладаетъ плугомъ. Около половины хозяйствующихъ дворовъ работаютъ плугомъ по Всѣхсвятской волости. Значительно уже слабѣе плужная обработка почвы распространена въ Пехорской и Хорошевской волостяхъ и, наконецъ, къ югу отъ Москвы плугъ встрѣчается, какъ исключеніе. Такимъ образомъ плугъ проникаетъ на территорію Московскаго уѣзда съ сѣвера, отъ Клинскаго уѣзда.

Обращаемся къ обзору тѣхъ культуръ, которыя получили распространеніе на крестьянскихъ поляхъ Московскаго уѣзда. Преобладающую культуру въ уѣздѣ составляетъ *рожь*, но не повсемѣстно: въ Нагатинской волости ржаныхъ посѣвовъ совершенно не наблюдается, а въ волостяхъ Выхинской и Царицынской площадь, отводимая подъ посадку картофеля, преобладаетъ надъ площадью, предназначенной подъ посѣвъ ржи. Въ среднемъ по уѣзду высѣвается на земельную душу 5,4 мѣры ржи, на 1 сѣющій дворъ 12,8 мѣръ. По отдѣльнымъ волостямъ размѣръ ржаного высѣва опредѣляется цифрами слѣдующей таблицы:

В О Л О С Т И.	Высѣвъ ржи (въ мѣрахъ).	
	На 1 земел. душу.	На 1 дворъ, сѣющій рожь.
Мытицинская	7,4	15,6
Озерецкая	6,3	15,7
Марфинская	6,2	15,9
Троицкая	6,0	13,4
Ростокинская	5,9	12,3
Черкизовская	5,3	12,8
Дурыкинская	5,7	13,6
Зюзинская	5,4	12,6
Троицко-Голенищевская	5,1	12,3
Всѣхсвятская	5,1	11,1
Выхинская	4,7	10,3
Хорошевская	4,6	11,4
Пехорская	4,4	10,5
Царицынская	3,4	8,0
Нагатинская	—	—

Съ относительнымъ значеніемъ прочихъ полевыхъ культуръ въ крестьянскомъ хозяйствѣ знакомитъ слѣдующая таблица, характеризующая составъ яровыхъ посѣвовъ, при чемъ волости уѣзда расположены въ порядкѣ, слѣдующемъ за % овсяныхъ посѣвовъ:

ВОЛОСТИ.	На 100 десятинъ посѣвной площади подъ яровыми находится поль:					
	Овсомъ.	Картофел.	Гречей.	Горохомъ.	Ярицей.	Проч. яров.
Троицкая	84,06	16,00	—	0,06	—	—
Марфинская	82,92	14,36	—	2,20	—	0,10 1)
Черкизовская	82,80	16,80	—	0,40	—	—
Озерецкая	81,45	12,95	—	2,57	—	3,13 1)
Мытищинская	77,00	20,17	0,79	1,29	—	0,14 2)
Всѣхсвятская	76,49	23,45	—	0,06	—	—
Дурыкинская	75,24	17,98	—	0,22	—	5,95 1)
Ростокинская	63,86	35,74	—	0,40	—	—
Троице-Голенищ.	51,90	46,76	0,70	—	—	—
Хорошевская	46,01	44,80	—	—	9,02	—
Пехорская	40,27	46,74	12,42	0,46	—	—
Зюзинская	38,47	61,42	0,09	0,02	—	—
Выхинская	6,92	85,98	5,80	0,24	—	0,47 2)
Царицынская	6,82	93,17	—	—	—	—
Нагатинская	2,80	97,20	—	—	—	—
По уѣзду	48,12	49,05	1,18	0,51	0,62	0,20

Посѣвная площадь уѣзда почти поровну подѣлилась между картофелемъ и овсомъ, при подчиненномъ значеніи остальныхъ яровыхъ хлѣбовъ. Какъ и по многимъ другимъ ранѣе рассмотрѣннымъ условіямъ, волости, лежащія къ сѣверу отъ г. Москвы рѣзко отличаются и по составу своихъ яровыхъ культуръ отъ волостей, расположенныхъ къ югу. Въ сѣверныхъ волостяхъ преобладающей культурой является овесъ. Этотъ районъ овсяной культуры черезъ Всѣхсвятскую и отчасти Ростокинскую волости достигаетъ до Москвы. Въ Троице-Голенищевской и Хорошевской волостяхъ между овсяной и картофельной площадью наступаетъ почти полное равновѣсіе, въ Пехорской и Зюзинской волостяхъ преобладаніе переходитъ къ картофелю, а въ Выхинской и въ особенности въ Царицынской и Нагатинской волостяхъ картофель почти вытѣсняетъ съ крестьянскихъ полей всѣ другія яровыя культуры. Изъ второстепенныхъ яровыхъ культуръ приобрѣтаютъ нѣкоторое мѣстное значеніе *гречиха* — въ Пехорской и Выхинской волостяхъ, *ярица* — въ Хорошевской волости и *лень* — въ Дурыкинской и Озерецкой волостяхъ.

Полевой культурой однако не исчерпывается земледѣльческое производство подмосковныхъ крестьянъ, въ хозяйствахъ которыхъ имѣетъ крупное значеніе садоводство и огородничество.

Какой процентъ составляютъ огородники и садовладѣльцы къ общему числу семей, ведущихъ хозяйство, по отдѣльнымъ волостямъ Московскаго уѣзда, можно составить себѣ представленіе цифрами слѣдующей таблицы:

1) Лень, 2) чечевица, 3) просо.

	ВОЛОСТИ.	
	% семей съ сѣдѣльн.	% семей съ огородами.
Зюзинская.....	94,3	—
Царицынская.....	98,1	77,7
Троице-Голенищевская.....	49,5	51,5
Нагатинская.....	34,6	94,8
Хорошевская.....	10,4	—
Ростокинская.....	6,7	1,2
Выхинская.....	6,1	—
Троицкая.....	5,3	—
Пехорская.....	1,0	—
Всѣхсвятская.....	0,5	—
Мытищинская.....	0,3	—
Черкизовская.....	0,2	—
Дурькинская.....	—	—
Марфинская.....	—	—
Озерцкая.....	—	—

Въ дополненіе къ приводимымъ свѣдѣніямъ служить слѣдующая таблица, о распредѣленіи усадебной земли по способу пользованія:

Названіе волостей.	Изъ общей площади усадебныхъ земель находится:								Итого десятинъ усадебной земли.
	Поль строе- выми.	Поль сѣноко- сомъ.	Поль огоро- дами.	Поль сѣдѣльн.	Поль строе- выми.	Поль сѣноко- сомъ.	Поль огоро- дами.	Поль сѣдѣльн.	
	Десятинъ.				въ ‰/‰.				
1. Всѣхсвятская.....	93,4	218,3	35,0	—	26,9	63,0	10,1	—	346,7
2. Выхинская.....	146,8	200,9	231,9	20,1	24,5	33,3	38,7	3,3	599,7
3. Дурькинская.....	60,9	415,5	10,7	—	12,5	85,3	2,2	—	487,9
4. Зюзинская.....	52,4	79,6	113,7	703,1	5,2	8,4	12,0	74,1	948,8
5. Марфинская.....	60,3	372,0	16,0	—	13,4	83,0	3,6	—	448,3
6. Мытищинская.....	65,7	249,2	16,7	—	19,5	75,2	5,0	—	331,6
7. Нататинская.....	86,1	4,0	79,4	191,8	23,8	1,1	22,0	53,1	361,3
8. Озерцкая.....	51,9	433,6	—	—	10,7	89,3	—	—	485,3
9. Пехорская.....	50,1	253,2	89,1	—	12,8	64,5	22,7	—	392,1
10. Ростокинская.....	171,4	183,7	27,9	0,2	44,8	47,9	7,2	0,001	383,2
11. Троицкая.....	57,2	277,7	25,3	8,0	15,5	75,4	6,9	2,2	368,2
12. Тр.-Голенищевск.....	98,7	136,7	98,5	309,1	15,4	21,3	15,3	48,6	643,0
13. Хорошевская.....	64,0	247,0	24,0	18,7	18,1	69,8	6,8	5,3	353,7
14. Царицынская.....	28,3	1,7	125,1	344,2	5,7	0,3	25,1	68,9	499,3
15. Черкизовская.....	62	421,0	6,3	—	12,6	86,0	1,4	—	489,3
Итого.....	1149,2	3494,1	899,4	1595,2	16,0	49,1	12,6	22,3	7137,9

Какъ по проценту садовладѣльцевъ, такъ и по площади усадебной земли, отводимой подъ садовыя насажденія, выдѣляются 4 южныхъ волости Московскаго уѣзда — Зюзинская, Царицынская, Троицко-Голенищевская и Нагатинская, въ особенности двѣ первыя изъ названныхъ волостей. Предметомъ садоводческой культуры являются какъ плодовые деревья (яблони, вишни, сливы, груши), такъ и ягодные кусты (смородина, крыжовникъ, малина), а также клубника. Кромѣ того мѣстными крестьянами здѣсь заложены питомники плодовыхъ и декоративныхъ растений.

Съ наибольшимъ процентомъ огородниковъ мы встрѣчаемся по Нагатинской волости, затѣмъ по Царицынской и въ меньшей степени по Троицко-Голенищевской. Приводимыя выше свѣдѣнія о площади усадебной земли, отводимой подъ огороды, не даютъ для названныхъ выше волостей точнаго представленія о дѣйствительномъ пространствѣ земли, отводимой подъ огороды, которые сосредоточены не только на усадьбахъ, но распространяются также на значительную долю полевой земли. Такъ, напримѣръ, Нагатинская волость въ цѣломъ представляетъ почти сплошной огородъ.

Внѣ названныхъ волостей какъ садовладѣльческая, такъ и огородная культура, имѣютъ слабое распространеніе. Въ сосѣдствѣ съ очерченными выше районами, въ волостяхъ Хорошевской и Выхинской площадь, отводимая подъ огороды и сады, представляетъ еще замѣтную величину, но по мѣрѣ удаленія на сѣверъ садоводство и огородничество постепенно исчезаетъ изъ практики крестьянскаго хозяйства и въ сѣверныхъ волостяхъ можно наблюдать у рѣдкихъ домохозяевъ небольшіе огороды преимущественно съ потребительнымъ назначеніемъ продуктовъ.

Такимъ образомъ цѣлый рядъ особенностей, въ общихъ условіяхъ хозяйства, которыя были ранѣе рассмотрѣны по 4 южнымъ подмосковнымъ волостямъ, находятъ себѣ подтвержденіе въ специальномъ характерѣ той культуры, которая получила развитіе въ этой мѣстности.

Чтобы составить представленіе, до какой степени предъявляется земледѣльческимъ хозяйствамъ отдѣльныхъ мѣстностей спросъ на трудъ населенія, составлена слѣдующая таблица, въ которой приводятся свѣдѣнія объ уходѣ населенія изъ деревень и о распространенности внѣземледѣльческихъ занятій:

В О Л О С Т И .	Отсутствующие и проживающие на сторонѣ въ % в при- писному насел.		Проживающие на сторонѣ круглый годъ въ % в на- личному при- писному насел.		% отсутствую- щихъ семей.	% лицъ обоего пола, занятыхъ ремеслами, гдѣ наличному при- писному насел.	% лицъ обоего пола, съ отъ- хода, занятыхъ жили промыс- лами, гдѣ общему при- писному насел.
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.			
	1	2	3	4			
Нагатинская	2,8	2,3	0,7	0,8	2,9	20,9	38,6
Троицко-Голенищ.	9,5	4,9	5,8	1,9	6,6	27,2	46,1
Царицынская	12,9	6,7	8,0	2,0	8,5	38,9	41,9
Троицкая	14,6	8,2	8,2	1,9	10,4	51,5	33,5
Зюзинская	16,6	7,4	10,8	2,2	9,8	31,0	37,4
Хорошевская	17,3	7,4	11,1	2,4	10,1	58,4	42,3
Ростокинская	17,8	6,7	12,6	5,1	8,3	48,8	42,3
Мытищинская	18,4	10,9	11,6	4,4	13,4	36,8	59,0
Всѣхсвятская	19,0	7,6	13,2	2,9	10,7	59,6	28,8
Черкизовская	19,6	8,8	13,0	2,4	13,0	54,8	30,1
Пехорская	25,3	17,8	11,2	5,5	21,5	45,9	62,6
Дурыкинская	26,3	11,2	23,3	5,9	12,6	29,8	77,3
Марфинская	28,1	16,7	19,7	8,0	12,0	46,4	58,5
Выхнинская	32,2	12,0	21,0	3,4	12,8	49,0	43,3
Озерская	33,5	9,8	26,5	4,4	10,1	26,1	96,7

Въ 1 и 2 графахъ таблицы приводятся свѣдѣнія объ относительномъ количествѣ лицъ того или иного пола, выселившихся изъ деревни какъ цѣлыми семьями, такъ и въ одиночку. Это тѣ лица, которые не нашли примѣненія своему труду въ предѣлахъ мѣстности своей приписной осѣдлости. Наименьшій % этихъ лицъ наблюдается по Нататинской волости—2,8% для мужчинъ и 2,2% для женщинъ. Не отдѣленные члены наличныхъ семей, проживающіе на сторонѣ круглый годъ (графа 3 и 4), составляютъ по этой волости ничтожную чисто случайную величину. Внѣземледѣльческія промысловыя занятія (графа 6 и 7) развиты въ той же волости слабѣе, чѣмъ въ любой мѣстности уѣзда и притомъ эти занятія имѣютъ чисто подсобный характеръ, какъ, напримѣръ: возка снѣга, льда, песку и т. п., въ которыхъ находитъ себѣ приложение тотъ избытокъ конской силы, который освобождается на зиму отъ примѣненія въ земледѣліи.

Такимъ образомъ трудъ населенія Нататинской волости почти цѣликомъ поглощается мѣстнымъ земледѣльческимъ хозяйствомъ. Слѣдующее затѣмъ по порядку мѣсто въ этомъ отношеніи принадлежитъ Троицко-Голенищевской и Царицынской волостямъ, но уже съ замѣтно болѣе высокимъ % лицъ, выселившихся изъ деревень, и съ болѣе значительнымъ развитіемъ внѣземледѣльческихъ промысловъ. Въ этихъ

трехъ волостяхъ огороднаго и садоводческаго хозяйства наблюдается наибольшая поглощаемость труда мѣстнаго населенія этимъ хозяйствомъ. Сюда слѣдуетъ присоединить также Зюзинскую волость, такъ какъ въ слѣдующей за Царицынской, по количеству отсутствующихъ лицъ, Троицкой волости населеніе удерживается на мѣствъ широко развитыми мѣстными кустарными промыслами (вязальщицы, пздѣлія изъ папье-маше, подносы, и др.). Такимъ образомъ въ связи съ интенсивностью земледѣльческаго хозяйства южныхъ подмосковныхъ волостей наблюдается также и высокая сравнительно поглощаемость труда мѣстнаго населенія этимъ хозяйствомъ.

Вообще населеніе всѣхъ подмосковныхъ волостей, которое имѣетъ разнообразныя подгородныя заработки, далеко въ болѣе слабой степени вытягивается изъ деревни, чѣмъ это наблюдается по другимъ болѣе отдаленнымъ мѣстностямъ уѣзда. Единственное исключеніе и на этотъ разъ составляетъ Выхинская волость съ высокимъ $\%$ лицъ отсутствующихъ и проживающихъ на сторонѣ круглый годъ. Центръ тяжести хозяйства этой волости, какъ это было ранѣе отмѣчено, лежитъ въ разведеніи картофеля для потребностей московскаго рынка, которое, повидимому, не даетъ столь хорошо оплаченнаго заработка, какъ огородничество западныхъ волостей.

Другимъ признакомъ, характеризующимъ спросъ на земледѣльческій трудъ, является распространенность найма на сельскохозяйственныя работы по различнымъ мѣстностямъ уѣзда. Изъ общаго числа крестьянскихъ дворовъ, ведущихъ хозяйство, прибѣгаетъ къ найму годовыхъ и лѣтнихъ работниковъ 7,5%. Колебаніе этой величины по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда представляется въ слѣдующемъ видѣ:

В о л о с т и.	$\%$ крестьянскихъ дворовъ съ наемными работниками.
Нагатинская	34,7
Царицынская.....	17,1
Троицко-Голенищевская.....	6,2
Выхинская.....	5,9
Ростокинская.....	5,7
Озерецкая.....	5,3
Хорошевская.....	5,2
Марфинская.....	5,0
Мытищинская.....	4,3
Пехорская.....	4,4
Всѣхсвятская.....	4,2
Черкизовская.....	4,2
Троицкая.....	3,3
Дурыкинская.....	2,7
Зюзинская.....	1,5

Попрежнему изъ всѣхъ волостей уѣзда выдѣляется Нагатинская волость, въ которой болѣе трети всѣхъ хозяйствующихъ дворовъ прибѣгаетъ къ найму работниковъ. Затѣмъ слѣдуетъ Царицынская волость, въ которой однако наемъ на сельскохозяйственныя работы развитъ вдвое слабѣе. Во всѣхъ прочихъ волостяхъ % дворовъ, прибѣгающихъ къ найму постоянныхъ работниковъ, ниже средняго по уѣзду и развитъ сравнительно слабо. Характерно, что на послѣднемъ мѣстѣ въ данномъ отношеніи стоитъ Зюзинская волость, въ которой центръ тяжести хозяйства лежитъ въ садоводствѣ, а огородничество сравнительно слабо распространено. Такимъ образомъ спросъ на наемный сельскохозяйственный трудъ исходитъ преимущественно со стороны огородниковъ.

Всѣмъ предыдущимъ изложеніемъ въ достаточной степени выясняется крупное различіе въ хозяйственныхъ условіяхъ отдѣльныхъ мѣстностей Московскаго уѣзда. Въ то время, какъ въ южныхъ подмосковныхъ волостяхъ, составляющихъ по обеспеченности населенія надѣльной землей самую малоземельную мѣстность губерніи, интенсивность хозяйства стоитъ настолько высоко, что не только поглощается почти весь трудъ мѣстнаго крестьянскаго населенія, но кромѣ того привлекаются въ хозяйство рабочія руки со стороны, — въ сѣверныхъ, сравнительно многоземельныхъ волостяхъ, обнаруживается значительный избытокъ населенія, не находящаго примѣненія своему труду на мѣстѣ и выселяющагося изъ деревни.

Этимъ въ достаточной степени подчеркивается, какое глубокое различіе должно существовать въ доходности земли отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда. Нѣкоторымъ показателемъ этой доходности могутъ служить арендныя цѣны на землю, къ обзору которыхъ мы теперь и переходимъ.

Какъ видно изъ приводимыхъ ниже свѣдѣній, арендныя цѣны на землю въ значительной степени опредѣляются пригодностью этой земли получить то или иное сельскохозяйственное назначеніе:

Категорія земель.	Число случаевъ.	Арендуемая площадь.	Арендная плата.	Средній размѣръ аренд. участка.	Арендная цѣна 1 дес.
Огороды	708 *)	1091,83 д.	75327 р. 03 к.	1,54 д.	69 р. — к.
Земля подъ картофель	338	1416,17 "	42302 " 12 "	4,19 "	29 " 87 "
Земля подъ посѣвъ хлѣбовъ	359	1738,62 "	18070 " 07 "	4,84 "	10 " 38 "

*) Здѣсь число случаевъ арендованія огородныхъ земель и арендуемая площадь нѣсколько превышаетъ число случаевъ арендованія и площадь, приведенныя выше на стр. 63; происходитъ это оттого, что, какъ тамъ и отмѣчено, для вывода оцѣночныхъ нормъ было правильнѣе не принимать во вниманіе случаи арендованія, давнѣе настолько рѣзкія отклоненія въ ту или другую сторону, что брать ихъ для вывода среднихъ оцѣночныхъ нормъ — значило допускать вліяніе на послѣднія исключительныхъ случаевъ.

Съ наивысшими арендными цѣнами мы встрѣчаемся при съемкѣ огородовъ и съ наименьшими при арендѣ подъ посѣвъ хлѣбровъ. Арендныя цѣны на огородную землю почти въ семь разъ превышаютъ соотвѣтствующую плату за обыкновенную полевую землю.

Затѣмъ арендныя цѣны находятся въ зависимости отъ разстоянія рынка г. Москвы.

Въ оцѣночныхъ цѣляхъ Московскій у. въ зависимости отъ разстоянія отъ г. Москвы былъ подраздѣленъ на 4 района:

I. Подгородный районъ до 3 верстъ отъ границы города, въ составъ котораго входятъ части волостей: Ростокинской, Выхинской, Нагатинской, Зюзинской, Троице-Голенищевской, Хорошевской и Всѣхсвятской.

II. Разстояніе отъ 3 до 6 вер. части волостей—Ростокинской, Выхинской, Зюзинской, Троице-Голенищевской, Хорошевской, Всѣхсвятской и Нагатинской.

III. Разстояніе отъ 6 до 16 вер. отъ Москвы—части волостей Ростокинской, Выхинской, Пехорской, Зюзинской, Троице-Голенищевской, Хорошевской и Всѣхсвятская и вся Царицынская волость.

IV. Разстояніе свыше 16 до 25 вер. отъ Москвы—части волостей Ростокинской, Пехорской, Выхинской, Зюзинской, Хорошевской, Всѣхсвятской и цѣликомъ Черкизовская, Троицкая и Мытищинская волости.

V. Дурькинская, Озерецкая и Марфинская волости.

По намѣченнымъ районамъ арендныя цѣны на земли различныхъ категорій колеблются слѣдующимъ образомъ:

О г о р о д ы .						
	Число арендныхъ сдѣловъ.	Арендуем. площадь (десят.).	Арендная плата (рубль).	Арендная цѣна за 1 дес. (руб.).	Средній раз- мѣръ аренд. участ. (дес.)	
I районъ....	70	290 _{,21}	20326 р. 50 к.	70 р. 04	4 _{,15}	
II „ ...	418	619 _{,82}	44478 „ 40 „	71 „ 82	1 _{,48}	
III „ ...	211	149 _{,60}	9566 „ 70 „	64 „ —	0 _{,71}	

По остальнымъ районамъ слишкомъ мало случаевъ для вывода арендныхъ цѣнъ.

Изъ приведенныхъ свѣдѣній выясняется, что арендныя цѣны на огородныя земли опредѣляются не только разстояніемъ отъ города Москвы. Такъ, напр., по I подгородному району арендная цѣна за десятину даже нѣсколько ниже, чѣмъ по II болѣе отдаленному району. Подобное явленіе объясняется не случайностью, а средними размѣрами заарендованныхъ участковъ, которые по I району почти въ три раза выше, чѣмъ по II. Въ данномъ случаѣ проявляетъ свое дѣйствіе общій законъ арендныхъ цѣнъ, которыя повышаются обратно пропорціонально среднимъ размѣрамъ аренднаго участка. Но и дѣйствіе разстоянія отъ рынка

обнаруживаетъ свою силу при сравненіи арендныхъ цѣвъ по II и III району. Несмотря на дальнѣйшее сокращеніе среднихъ размѣровъ арендуемаго участка, въ III районѣ наступаетъ пониженіе арендныхъ цѣвъ на огородную землю.

Исходя изъ данныхъ о среднемъ размѣрѣ арендуемаго участка, можно притти къ заключенію, что въ подгородномъ районѣ господствующей формой является аренда предпринимательскаго типа отдѣльными лицами, ведущими огородное хозяйство исключительно на арендованной землѣ, тогда какъ во II и III районѣ арендаторами являются мѣстные крестьяне, снимающіе землю въ дополненіе къ огородничеству на надѣльной землѣ. Последнее условіе, содѣйствуя дробимости арендной площади, настолько повышаетъ арендные цѣвы, что совершенно парализуетъ вліяніе разстоянія отъ рынка.

Последнее заключеніе можетъ быть иллюстрировано также цифрами по отдѣльнымъ волостямъ. Беремъ только тѣ волости, по которымъ имѣется достаточно матеріала для вывода арендныхъ цѣвъ, не менѣе 50 дес. арендуемой площади. Средній размѣръ аренднаго участка и средняя арендная цѣна за десятину по этимъ волостямъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

В о л о с т и .	Р а й о н ы .					
	I		II		III	
	Средній размѣръ аренда- наго участ.	Арендн. плата за 1 дес.	Средній размѣръ арендн. участка.	Арендн. плата за 1 д.	Средній размѣръ арендн. участка.	Арендн. плата за 1 десат.
Ростокинская.....	7,24	59,03	3,285	51,30	—	—
Троице-Голенищ..	2,02	67,30	—	—	—	—
Нагатинская.....	—	—	0,93	86,40	—	—
Царицынская.....	—	—	—	—	0,42	66,1

Обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что арендные цѣвы въ пригородной части Ростокинской волости значительно ниже соотвѣствующихъ арендныхъ цѣвъ по болѣе отдаленному отъ города району Нататинской и Царицынской волостей. Размѣръ аренднаго участка въ пригородной части Ростокинской волости достаточенъ для крупнаго сравнительно огороднаго хозяйства. Въ то же время въ Нататинской и Царицынской волостяхъ арендуемые участки недостаточны для самостоятельнаго предпріятія и могутъ служить только дополненіемъ къ огородной землѣ надѣла. Въ Ростокинской волости огородное хозяйство на надѣльной землѣ развито слабо, поэтому и спросъ на огородную землю исходитъ здѣсь отъ отдѣльныхъ предпринимателей, въ Нататинской же и Царицынской волостяхъ—отъ цѣлой массы крестьянскихъ малоземель-

ныхъ хозяйствъ, ищущихъ въ арендѣ дополненіе къ своему надѣлу, часто недостаточному для веденія самостоятельнаго хозяйства. Естественно, что арендные цѣны на подобные дополнительные участки, при усиленной конкуренціи многочисленныхъ съемщиковъ, взгоняются на такую высоту, передъ которой блѣднѣютъ арендные цѣны, вносимыя подгородными арендаторами-огородниками.

Большее вліяніе разстоянія отъ рынка обнаруживается на арендныхъ цѣнахъ при сѣмкѣ пашни подъ картофель:

А р е н д а п а ш н и п о д ъ к а р т о ф е л ь .

	Число арендныхъ сдѣлокъ.	Арендуемая площадь (десятина).	Арендная плата (руб.).	Арендная цѣна за 1 дес.	Средній раз- мѣръ арендп. участка.
I районъ	21	143 _{,5}	5322 р. 09 к.	37 р. 88 к.	6 _{,83}
II "	207	956 _{,91}	30173 " 20 "	31 " 53 "	4 _{,62}
III "	81	267 _{,26}	5841 " 43 "	21 " 90 "	3 _{,30}
IV "	28	47 _{,07}	924 " 25 "	19 " 62 "	1 _{,68}

Арендные цѣны на пашню подъ посѣвъ картофеля значительно повышаются по мѣрѣ приближенія къ городу и на это повышение не оказываетъ существеннаго вліянія совершающаяся параллельно съ тѣмъ консолидація арендныхъ участковъ. Стоимость доставки на рынокъ картофеля входитъ крупной долей въ продажную цѣну такого сравнительно малоцѣннаго продукта, чѣмъ и обусловливается пониженіе доходности картофельной культуры по мѣрѣ удаленія отъ рынка.

Кромѣ земель сельскохозяйственнаго назначенія объектомъ арендныхъ сдѣлокъ въ Московскомъ уѣздѣ являются также земли подъ подстройками и подъ торгово-промышленными предпріятіями.

Какой высоты достигаютъ арендные цѣны на землю подъ дачи, фабрики, заводы, склады и проч. по районамъ Московскаго уѣзда, можно составить себѣ представленіе по цифрамъ слѣдующей таблицы:

Р а й о н ы	Число аренд. десятинь.	Арендная плата.	Арендная цѣна за 1 десат.
I	246 _{,74}	95415 р. 22 к.	386 _{,78}
II	658 _{,01}	104195 " 58 "	158 _{,4}
III	275 _{,16}	35323 " 01 "	128 _{,4}
IV	717 _{,15}	50513 " 99 "	70 _{,3}

Изъ приведенныхъ свѣдѣній видно, насколько повышаются арендные цѣны на землю по мѣрѣ приближенія къ городу, при чемъ наиболѣе рѣзкое повышение наблюдается при переходѣ въ I подгородный районъ, принимающій съ каждымъ годомъ все болѣе городской характеръ.

Урожай хлѣбовъ и картофеля по отдѣльнымъ волостямъ Московскаго уѣзда представляются въ слѣдующемъ видѣ:

В о л о с т и .	Рожь.	Овесъ.	Картофель.
Царицынская.....	9,90 чет.	14	61,25 чет.
Нагатинская.....	— „	8,75	61,25 „
Въ 14 селеніяхъ Выхинской волости съ вольнымъ сѣвооб.	6,60 „	8,75	61,25 „
Выхинская проч. селенія.....	6 „	8,75	61,25 „
Зюзинская.....	7,30 „	8,75	61,25 „
Всѣхсвятская, Ростокинск, Пехорская, Тр.-Голенищ., Хорошевская.....	7,20 „	8,75	61,25 „
Черкизовская, Троицкая, Мытищинская, Дурыкинская, Озерецкая и Марфинская.....	6,60 „	8,75	56,9 „
По уѣзду.....	6,75 чет.	9	60 чет.

Цѣны на продукты полеводства опредѣляются разстояніемъ отъ г. Москвы. Въ пригородныхъ волостяхъ цѣна 1 четв. ржи составляетъ 5 р. 65 к. и въ сѣверныхъ волостяхъ (Мытищинская, Троицкая, Черкизовская, Дурыкинская, Озерецкая и Марфинская)—5 р. 75 к.

Цѣны на овесъ, какъ продуктъ, находящій себѣ сбытъ на столичномъ рынкѣ, подвергаются значительно большому колебанію въ зависимости отъ разстоянія и составляютъ въ пригородныхъ волостяхъ 3 р. 85 к. четв., въ Мытищинской, Троицкой и Черкизовской—3 руб. 80 к. четв., въ Озерецкой, Дурыкинской и Марфинской—3 р. 65 к. четв., цѣны на картофель по тѣмъ же группамъ волостей составляютъ 2 р. 24 к., 2 р. 08 к. и 1 р. 84 к. за 1 четв.

Если примѣнить къ вычисленію чистой доходности пашни методъ выручекъ и затратъ, то чистая доходность по отдѣльнымъ волостямъ Московскаго у. опредѣлится слѣдующими цифрами.

В о л о с т и .	Чистая доходн. 1 дес. пашни.
Царицынская.....	35 р. 88 к.
Нагатинская.....	30 „ 15 „
Выхинская (14 селеній).....	27 „ 22 „
„ (прочія селенія).....	15 „ 96 „
Зюзинская.....	19 „ 70 „
Всѣхсвятская, Ростокинская, Пехорская, Троице-Голенищ., Хорошевская.....	11 „ 63 „
Черкизовская, Троицкая и Мытищинская..	6 „ 28 „
Дурыкинская, Озерецкая и Марфинская...	5 „ 89 „

11. Подольскій уѣздъ.

Подольскій уѣздъ занимаетъ пространство въ 2160,1 кв. в., что составитъ 225049 дес. Земскимъ сборомъ облагается въ уѣздѣ 203915,8 дес. или 90,8% общей площади.

Изъ 21133,2 дес. необлагаемыхъ земскимъ сборомъ находится во владѣннн дворц. вѣд.—4281,8 дес. подъ желѣзными и шоссейн. дорогами 2550 дес., подъ церковными и монастырскими землями—3860 дес. и подъ неудобными землями—6574,8 дес. За исключеніемъ указанныхъ площадей, общій недочетъ поверхности уѣзда по сравненію съ исчисленіемъ ген. Стрельбицкаго по даннымъ топографическихъ съемокъ сократится до 3867,2 дес. или 6,7% общей площади уѣзда.

Пространство удобныхъ земель у владѣльцевъ, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, по даннымъ мѣстнаго обслѣдованія уѣзда опредѣлилось въ 204768,2 дес.—на 852,8 дес. болѣе, чѣмъ по окладной книгѣ уѣздной земской управы. За вычетомъ этого послѣдняго количества общій недочетъ поверхности уѣзда сократится до 3014,8 дес. или 1,3% общей площади уѣзда.

Общая площадь удобныхъ земель, установленная мѣстнымъ изслѣдованіемъ, распредѣляется по категоріямъ владѣннй слѣдующимъ образомъ: 115774,1 дес. или 55,4% входитъ въ составъ крестьянскаго надѣла, 85771,2 дес. или 41,0% принадлежитъ частнымъ землевладѣльцамъ, 1617,1 дес. или 0,8%—казнѣ, 4734,8 дес. или 2,3%—удѣльному вѣдомству и, наконецъ, 1152,1 дес. или 0,5%—составляетъ собственность города.

Мѣстнымъ обслѣдованіемъ установлено распредѣленіе по угодыямъ всѣхъ надѣльныхъ земель и всего 32838,7 дес., находящихся въ личной собственности. Послѣднія земли распредѣляются по угодыямъ слѣдующимъ образомъ: 2,3%—находится подъ усадьбами, 9,3%—подъ пашней, 12,9%—подъ сѣнокосами, 54,2%—подъ лѣсами и 20,8%—подъ выгонами и прочими угодыями. Допуская по необслѣдованнымъ имѣніямъ, приблизительно, подобное же распредѣленіе земель, получимъ приводимую на стр. 222 характеристику уѣзда по составу угодій различныхъ категорій владѣннй.

Преобладающимъ угодыемъ Подольскаго уѣзда является лѣсъ, второе мѣсто принадлежитъ пашнѣ и третье—покосамъ. По отдѣльнымъ категоріямъ владѣннй въ составѣ угодій замѣчается крупное различіе.

Въ то время, какъ на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ преобладающимъ угодыемъ является пашня, на земляхъ частныхъ землевладѣльцевъ это преобладаніе переходитъ къ лѣсу. Изъ общей пахатной площади уѣзда находится во владѣннн крестьянъ 88,1%, въ частной собственности—11,2% остальные—0,7% принадлежатъ удѣл. и дворц. вѣд.

Нагорин владѣльцевъ.	У о л а д ѣ л ь ц ы в.		П а м ы ш ы н.		П о р о с ы м.		Л ѣ с о в.		П р о ч ы е в.		И т о г о в.
	Десятинъ.	‰	Десятинъ.	‰	Десятинъ.	‰	Десятинъ.	‰	Десятинъ.	‰	
Крестьянскія надѣльные земли.	4938,1	4,1	62976,9	54,3	13764,3	11,9	30698,6	26,5	3395,9	2,9	115774,1
Частно-владѣль.	911,9	} 2,8	3071,1	} 9,3	4243,9	} 12,9	17787,1	} 54,2	6824,2	} 20,8	32838,7
	всѣх		2401,8		7976,8		11064,2		46488,1		17840,5
Казенныя	4,5	0,8	5,4	0,8	240,8	14,9	1286,2	70,6	80,2	4,9	1617,1
Удѣльныя и двор. вѣд.....	—	—	513,0	10,8	143,6	3,0	3700,7	78,2	377,8	8,0	4734,6
И т о г о	7344,5	3,5	71472,1	34,1	25213,2	12,2	82173,6	39,5	21698,9	10,1	207897,8
Кромѣ того городскихъ земель.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1152,1
В с е г о	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	209049,1

Изъ покосной площади въ составъ крестьянскаго надѣла входитъ—54,⁰/₆, состоитъ въ частной собственности—43,⁰/₈, въ казенной—1⁰/₀ и удѣльной и дворцовой—0,⁰/₈. Изъ лѣсныхъ угодій крестьянамъ принадлежитъ—37,⁰/₄ площади, частнымъ владѣльцамъ—56,⁰/₈, казнѣ—1,⁰/₈ и удѣльному вѣдомству—4,⁰/₈.

Принимая во вниманіе, что преобладающая доля пахатныхъ земель находится въ собственности крестьянъ, необходимо и при оцѣнкѣ этого вида угодій руководствоваться тѣми условіями, при которыхъ происходитъ пользованіе пашней въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

По обеспеченности населенія надѣльной землей Подольскій уѣздъ занимаетъ въ губерніи восьмое мѣсто, превосходя въ данномъ отношеніи Серпуховской, Коломенскій, Московскій, Богородскій и Бронницкій уѣзды. Въ среднемъ на 1 приписную душу м. п. приходится по уѣзду 2,⁰/₈₅ дес. надѣльной земли противъ 2,⁰/₃₈ дес. въ среднемъ по губерніи, на 1 приписной крестьянскій дворъ 6,⁰/₃₈ дес. противъ 6,⁰/₈ дес. въ среднемъ по губерніи.

Въ зависимости отъ обеспеченности дворовъ надѣльной землей волости Подольскаго уѣзда располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

В О Л О С Т И.	Размѣръ надѣла.	
	На приписную душу м. п.	На 1 приписной дворъ.
Добрянская	2, ⁰ / ₇₂	8, ⁰ / ₁₈
Шебанцевская	2, ⁰ / ₉₉	8, ⁰ / ₁₀
Десенская	3, ⁰ / ₀₈	7, ⁰ / ₇₀
Кленовская	3, ⁰ / ₀₀	7, ⁰ / ₈₆
Красно-Пахорская	2, ⁰ / ₅₃	7, ⁰ / ₄₃
Дубровицкая	2, ⁰ / ₆₀	6, ⁰ / ₉₆
Молодинская	2, ⁰ / ₄₀	6, ⁰ / ₇₈
Вороновская	2, ⁰ / ₂₉	6, ⁰ / ₄₃
Домодѣдовская	2, ⁰ / ₁₈	6, ⁰ / ₁₇
Островская	2, ⁰ / ₁₇	5, ⁰ / ₈₀
Сухановская	2, ⁰ / ₁₄	5, ⁰ / ₇₀

Наиболѣе малоземельныя волости лежатъ на двухъ противоположныхъ концахъ Подольскаго уѣзда: группа сѣверо-восточныхъ волостей—Домодѣдовская, Островская и Сухановская и на юго-западѣ уѣзда—Вороновская волость.

Во всѣхъ перечисленныхъ волостяхъ средній размѣръ надѣла, какъ на 1 приписной дворъ, такъ и на 1 приписную душу м. п. ниже погубернскихъ среднихъ величинъ.

Сравнительно болѣе обеспеченными надѣлами являются двѣ юго-восточныя волости—Добрянская и Шебанцевская.

Изъ общаго числа приписныхъ крестьянскихъ семей Подольскаго уѣзда ведутъ земледѣльческое хозяйство 74⁰/₀, замѣтно выше, чѣмъ въ среднемъ по губерніи (69,²/₀) Средній размѣръ земельного участка на 1 дворъ, ведущій хозяйство, достигаетъ 9,⁴/₁₀ дес., составляя приблизительно ту же величину, какъ и въ среднемъ по губерніи.

Въ зависимость отъ дѣйствительныхъ размѣровъ земельного обезпеченія крестьянскаго хозяйства волости Подольскаго уѣзда располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

ВОЛОСТИ	% земледѣльч. семей.	Размѣръ надѣла на 1 землед. семью.
Шебанцевская	67, ⁸ / ₁₀	12, ⁰ / ₁₀
Кленовская	70, ⁸ / ₁₀	10, ⁸ / ₁₀
Десевская	72, ⁵ / ₁₀	10, ⁶ / ₁₀
Добрятинская	79, ⁰ / ₁₀	10, ⁴ / ₁₀
Дубровицкая	72, ¹ / ₁₀	9, ⁶ / ₁₀
Молодинская	73, ⁵ / ₁₀	9, ² / ₁₀
Красно-Пахорская	80, ⁴ / ₁₀	9, ² / ₁₀
Вороновская	75, ⁴ / ₁₀	8, ⁸ / ₁₀
Домодѣдовская	73, ⁰ / ₁₀	8, ⁴ / ₁₀
Сухановская	73, ² / ₁₀	7, ⁸ / ₁₀
Островская	77, ⁸ / ₁₀	7, ⁵ / ₁₀

Средніе размѣры земельного участка повышаются сравнительно съ приведенными въ предшествовавшей таблицѣ цифрами тѣмъ въ большей степени, чѣмъ ниже ⁰/₀ земледѣльческихъ семей. На этомъ основаніи Шебанцевская волость поднимается въ рядѣ волостей на первое мѣсто, отодвигая Добрятинскую волость, съ высокимъ ⁰/₀ земледѣльческихъ семей, на 4-е мѣсто. Точно такъ же Краснопахорская волость мѣняется мѣстомъ съ Кленовской.

Въ зависимости отъ обезпеченности хозяйства надѣльной землею попрежнему выдѣляется группа сѣверо-восточныхъ волостей, сравнительно наиболѣе малоземельныхъ: Домодѣдовская, Сухановская, Островская. Въ этихъ волостяхъ съ наименьшими земельными участками вмѣстѣ съ тѣмъ наблюдается и наименѣе устойчивое соотношеніе между землей и прочими средствами производства: ⁰/₀ надѣльныхъ семей, обрабатывающихъ землю наймомъ чужого инвентаря достигаетъ по Островской волости—39,⁸/₁₀, по Сухановской—44,⁷/₁₀ и Домодѣдовской—42,⁵/₁₀.

Нѣкоторымъ дополненіемъ къ надѣлу могла бы служить купленная земля; однако пріобрѣтеніе земли въ собственность какъ цѣлыми сельскими обществами, такъ и отдѣльными лицами, получило въ Подольскомъ уѣздѣ очень слабое развитіе. По отношенію къ надѣльной

площади земли, купленные сельскими обществами, составляют всего — 1,9%. Изъ числа надѣльных семей имѣютъ землю въ личной собственности всего — 0,9% домохозяевъ. При всемъ томъ, большая часть купленныхъ обществами земель сосредоточена въ двухъ волостяхъ — Шебанцевской, гдѣ эта категория земель составляетъ по отношенію къ надѣлу всего 3% и въ Десенской съ 2,7%, купленныхъ обществами земель — къ надѣлу. Въ прочихъ волостяхъ общественныя покупки представлены ничтожными цифрами, при чемъ въ Вороновской, Добрятинской, Дубровицкой, Кленовской, Краснопахорской и Сухановской волостяхъ, т. е. въ большей половинѣ уѣзда купленныхъ обществами земель совершенно не наблюдалось.

Помимо общаго количества земли существенное значеніе при характеристикѣ хозяйства имѣетъ распределеніе земли по угодьямъ, о чемъ приводятся свѣдѣнія въ помѣщаемой ниже таблицѣ:

Распределеніе надѣльной земли по угодьямъ въ 0/0 величинахъ.

В о л о с т и .	Усадьба.	Пашня.	Полосъ.	Лѣсъ.	Выгонъ.	Прочія угодья.
1. Вороновская.....	4,9	66,2	10,1	15	1,6	—
2. Десенская.....	3,5	45,1	12,7	33,1	4,2	—
3. Добрятинская.....	3,8	50,7	13,2	25,1	4,8	0,4
4. Домодѣдовская.....	3,5	53,9	9,2	28,3	1,7	—
5. Дубровицкая.....	4	58,8	7,8	24,4	2,7	0,1
6. Кленовская.....	4,4	59,2	8,9	25,1	1	—
7. Красно-Пахорская...	3,8	54,9	14,2	25,2	1,9	—
8. Молодинская.....	4,2	58	9,2	25,5	3	0,1
9. Островская.....	6,8	35,3	4,8	46,5	6,6	—
10. Сухановская.....	4,9	56,2	15	21,1	2,4	0,1
11. Шебанцевская.....	3,9	60,9	9,2	23,8	2,2	—
По уѣзду.....	4,3	54,2	10,6	26,8	2,9	0,1

Надѣльные земли Подольскаго уѣзда принадлежатъ къ наиболѣе распаханнымъ въ Московской губерніи: пашня составляетъ большую половину надѣла, достигая по Вороновской волости до $\frac{2}{3}$ надѣльной площади. Наименѣе распаханными въ уѣздѣ представляются Десенская и Островская волости, по прочимъ волостямъ $\frac{1}{2}$ пашни въ надѣлѣ колеблется отъ 51 по Добрятинской до 61% по Шебанцевской. Въ наименѣе распаханнхъ Островской и Десенской волостяхъ замѣтно повышается въ ряду другихъ угодій значеніе лѣсной площади, приобретающей по Островской положеніе первенствующаго угодья. Въ остальныхъ волостяхъ, за исключеніемъ наиболѣе обезлѣсенной Вороновской волости, лѣсныя угодья составляютъ около $\frac{1}{4}$ надѣльной территоріи. Подольскій уѣздъ принадлежитъ къ числу уѣздовъ наиболѣе бѣдныхъ специально покосными землями. Имѣя сходныя черты въ данномъ отношеніи съ Серпуховскимъ и Коломенскимъ уѣздами, надѣльные земли Подольскаго уѣзда не включаютъ однако въ свой составъ столь богатыхъ покосныхъ земель, какъ приокскіе луга только что названныхъ уѣздовъ.

По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ крестьянское хозяйство Подольскаго уѣзда по количеству сѣна, собираемаго съ надѣльныхъ покосовъ на 1 надѣльный дворъ, занимаетъ въ губерніи послѣднее мѣсто. Означенные сѣнные запасы достигаютъ всего 75 пуд. на 1 дворъ, противъ 94 пуд. въ среднемъ по губерніи. Наибольшіе запасы сѣна получаютъ въ наименѣе распаханнхъ волостяхъ уѣзда—въ Островской 103 пуд. и въ Десенской 97 пуд. Крестьяне Островской волости имѣютъ довольно цѣнные покосы по р. Москвѣ и сбываютъ часть сѣна на московскій рынокъ.

Въ прочихъ волостяхъ запасовъ сѣна съ надѣла далеко не достаточно для веденія хозяйства, испытывающаго острую кормовую нужду.

Въ среднемъ по уѣзду на 1 голову крупнаго скота накашивается всего 50 пудовъ сѣна, при чемъ по отдѣльнымъ волостямъ эта величина спускается еще ниже—до 32 пуд. по Вороновской, 36 пуд. по Домодѣдовской, 38 пуд. по Красно-Пахерской и 30 пуд. по Молодинской. Наивысшими запасами сѣна—94 пуд. на 1 голову—выдѣляется Островская волость.

При недостаткѣ кормовъ, получаемыхъ въ собственномъ хозяйствѣ, въ связи съ пастбищной тѣснотой въ Подольскомъ уѣздѣ получила замѣтное развитіе внѣнадѣльная аренда земель, направленная преимущественно на съемку кормовыхъ угодій—покосовъ и пастбищъ. Изъ 520 общинъ уѣзда участвуютъ въ арендѣ внѣнадѣльныхъ угодій 174 общины, приблизительно около $\frac{1}{3}$ (33,5%).

Изъ 174 мѣрскихъ арендныхъ сдѣлокъ съемка пашни наблюдалась всего въ 24 случаяхъ. Независимо отъ общины въ арендѣ внѣнадѣль-

ныхъ угодій принимали участие 3366 отдѣльныхъ домохозяевъ—23,9% отъ общаго числа надѣльныхъ семей. Этими лицами было заключено 2782 сдѣлки на аренду покосовъ, при чемъ въ 2607 случаяхъ съ установленной платой было уплачено 41384 р.—по 15 руб. 9 к. на каждую сдѣлку и—всего 259 сдѣлки на съемку пашни, при чемъ въ 234 случаяхъ уплачено 4083 р. арендной платы. Такимъ образомъ и отдѣльными съемщиками предъявляется преимущественно спросъ на покосныя земли. Къ этому необходимо прибавить, что аренда пашни, какъ мирская, такъ и единоличныя преимущественно развилась среди бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ Домодѣдовской волости. О распространенности аренды по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда можно заключить изъ чиселъ нижепомѣщаемой таблицы.

Названія волостей.	Всѣхъ общинъ въ уѣздѣ.	Арендуютъ цѣлыми обществами.			Аренда отдѣльныхъ домохозяевъ. Число хозяйствъ.	Всѣхъ надѣльныхъ семей.	%/о арендующихъ къ общему числу семей.
		Общее число общинъ.	Случай, когда известна сумма, за которую арендуются.				
			Число общинъ.	Арендная плата.			
1. Вороновская.....	50	38	38	11670	371	1248	29,7
2. Десенская.....	72	9	6	298	341	1651	20,7
3. Добрятинская.....	46	17	15	613	242	1150	21,0
4. Домодѣдовская.....	29	7	7	197	257	1207	21,3
5. Дубровицкая.....	47	15	14	816	151	1016	14,9
6. Кленовская.....	42	17	16	2115	323	1201	26,9
7. Красно-Пахорская...	61	18	14	1440	637	1366	46,6
8. Молодинская.....	54	24	20	2607	478	1324	36,1
9. Островская.....	20	4	4	433	103	1374	7,5
10. Сухановская.....	56	9	9	260	116	1395	8,3
11. Шебанцевская.....	43	16	11	802	347	1094	31,7
По уѣзду.....	520	174	154	21251	3366	14026	23,9

Изъ отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда мирская аренда достигаетъ наибольшаго развитія въ малоземельной Вороновской волости, въ которой 76% всего числа общинъ прибѣгаютъ къ съемкѣ внѣнадѣльныхъ угодій.

Наименьшее развитие арендных отношений наблюдается въ сѣверныхъ волостяхъ уѣзда, расположенныхъ по границѣ съ Московскимъ уѣздомъ— въ Островской 20% арендующихъ общинъ, въ Сухановской 16,₁% и въ Десенской 12,₃%. Наивысшій % арендующихъ общинъ, кромѣ Вороновской волости, наблюдается и въ другихъ юго-восточныхъ волостяхъ— въ Молодинской 44,₄% и въ Кленовской 40,₅%.

Низкимъ % отдѣльныхъ арендаторовъ выдѣляются также Островская и Сухановская волости. Наивысшій процентъ отдѣльныхъ съемщиковъ мы наблюдаемъ по Красно-Пахорской, Молодинской и Шебанцевской волостямъ. Отработочная система арендныхъ отношений прочно держится въ Подольскомъ уѣздѣ. Изъ 174 мѣстныхъ арендныхъ сдѣлокъ въ 74 случаяхъ примѣнялись отработки, въ томъ числѣ по 20 случаямъ въ своемъ чистомъ видѣ и въ 54 случаяхъ, какъ дополненіе къ денежной платѣ. Изъ отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда наиболѣе часто встрѣчается отработочная система по Шебанцевской волости. Независимо отъ отработокъ крестьянскими обществами Подольскаго уѣзда внесено 21251 руб. арендной платы— по 138 руб. на каждую арендующую общину. По отдѣльнымъ волостямъ эта цифра колеблется отъ 28 руб. по Домодѣдовской до 307 руб. по Вороновской, при чемъ крестьянскими обществами послѣдней волости уплачивается болѣе половины арендной суммы по всему уѣзду. Столь широкое развитіе арендныхъ отношений въ Вороновской волости, обусловленное значительнымъ предложеніемъ подходящихъ земель къ сдачѣ, имѣетъ въ своемъ результатѣ то, что крестьянское хозяйство этой малоземельной волости является наиболѣе богатымъ по количеству скота во всемъ уѣздѣ. Наоборотъ, въ волостяхъ Сухановской и Островской, гдѣ аренда развита чрезвычайно слабо, мы встрѣчаемся съ наименьшими количествами скота на 1 дворъ.

Вообще по Подольскому уѣзду, за исключеніемъ Вороновской волости, арендные отношенія развиты непропорціонально слабо той острой кормовой нуждѣ, которая обнаруживается за недостаткомъ надѣльныхъ покосовъ.

При недостаткѣ въ кормахъ крестьянское хозяйство Подольскаго уѣзда слабо снабжено скотомъ. Въ среднемъ на 1 дворъ приходится всего 1,₉ головъ скота (съ переводомъ мелкаго въ крупный), ниже чѣмъ въ среднемъ по губерніи (2,₁ гол.). Заслуживаетъ быть отмѣченнымъ тотъ фактъ, что всего бѣднѣе скотомъ Островская волость, въ то же время наиболѣе богатая запасами сѣна, получаемыми въ собственномъ хозяйствѣ. Подобное противорѣчіе объясняется кромѣ слабого развитія аренды въ этой волости тѣмъ, что часть собираемаго сѣна сбывается мѣстными крестьянами на московскій рынокъ, да и вообще сѣверныя волости уѣзда—Островская, Сухановская, Десенская и Домодѣдовская, съ числомъ головъ на 1 дворъ 1,₄ до 1,₇ бѣднѣе скотомъ, чѣмъ южная

и юго-восточная часть уѣзда—волости Шебанцевская (2,2 гол.) Кленовская (1,3 гол.), Молодинская (1,9 гол.), Вороновская (2,9 гол.) и Красно-Пахорская (2,3 гол.).

При высокой распаханности надѣла и слабой обеспеченности населенія скотомъ, пахотныя земли Подольскаго уѣзда не могутъ получать сколько-нибудь удовлетворительнаго удобренія. Въ среднемъ по уѣзду приходится на 1 дес. пара всего 1,2 головы. Въ данномъ отношеніи Подольскій уѣздъ превосходить только еще болѣе распаханнѣй и болѣе бѣдный скотомъ Коломенскій уѣздъ. Изъ отдѣльныхъ волостей уѣзда выдѣляются болѣе высокимъ соотношеніемъ числа головъ скота къ площади пара слабо распаханная Островская волость (1,60 гол.) и сравнительно богатая скотомъ Вороновская (1,69 головъ). По прочимъ волостямъ это соотношеніе держится близко къ 1. При болѣе слабомъ развитіи, запущенности пашни въ Подольскомъ уѣздѣ дѣйствительная удобряемость засѣваемой части пара является наименьшей въ губерніи. Отъ наличнаго количества головъ скота получается по Подольскому уѣзду всего 24,1 воза на 1 десятину. По отдѣльнымъ волостямъ эта цифра колеблется слѣдующимъ образомъ:

В о л о с т и .	Возовъ навоза на 1 дес.
Вороновская	34,86
Островская	31,25
Красно-Пахорская	28,37
Кленовская	24,98
Молодинская	23,53
Добрянская	22,67
Десенская	22,15
Дубровицкая	21,93
Сухановская	21,62
Домодѣдовская	20,55
Шебанцевская	19,95

Наибольшей удобряемостью пашни выдѣляется Вороновская и Островская вол., но и въ этихъ волостяхъ наличнаго количества навоза далеко не достаточно для удовлетворительнаго удобренія поля, по прочимъ волостямъ удобрительные запасы прямо ничтожны. На вопросъ крестьянамъ, какая доля пароваго поля удобряется, получены прямыя отвѣты по 365 селеніямъ Подольскаго селенія. Сводъ этихъ отвѣтовъ представленъ въ помѣщаемой ниже табличкѣ:

Число селений, уваживающихъ.		%,
Все поле.	21	5,8
3/4 поля.	10	2,8
2/3 "	24	6,6
1/2 "	91	24,8
1/3 "	79	21,7
менѣе 1/3 "	140	38,8

Селенія, уваживающія ежегодно все паровое поле, представляютъ изъ себя рѣдкое и исключительное явленіе. Преобладающее большинство селеній удобряетъ 1/2 и меньшую долю пара.

При господствующемъ трехпольѣ существенное значеніе для характеристики крестьянскаго хозяйства имѣетъ распредѣленіе культуры въ яровомъ полѣ, о чемъ даются свѣдѣнія въ приводимой ниже таблицѣ, въ которой волости уѣзда расположены въ зависимости отъ % посѣвовъ овса:

В О Л О С Т И.	На 100 десятинъ ярового поля находится полей:					
	Овсомъ.	Картоф.	Гречей.	Горох.	Льномъ.	Прочими яров.
Десенская.	73,80	23,08	2,48	0,8	—	—
Вороновская	73,18	17,64	3,33	1,36	4,20	0,24
Сухановская	66,86	26,62	4,95	1,35	—	0,29
Кленовская	65,47	19,10	9,60	2,68	3,15	—
Добрятинская	63,76	16,48	8,80	4,00	1,50	7,90
Шебанцевская	63,53	11,30	11,50	5,13	4,17	4,27
Домодѣдовская	62,32	21,53	8,90	3,90	—	3,80
Дубровицкая	60,78	17,70	10,55	5,77	3,28	1,90
Красно-Пахорская	57,10	20,88	9,81	3,42	7,18	1,76
Молодинская	55,15	18,50	15,00	3,10	8,33	—
Островская	44,93	46,59	5,50	2,47	—	0,50
По уѣзду	63,23	20,7	8,17	3,09	3,07	1,65

Главной культурой ярового поля въ Подольскомъ уѣздѣ является овесъ, подъ который отводится около 2/3 яровой площади. Единственное крупное исключеніе представляетъ изъ себя Островская волость, въ которой на первое мѣсто въ яровомъ клину выдвигается картофель.

По распредѣленію яровыхъ культуръ Островская волость ясно отличается отъ другихъ волостей уѣзда и примыкаетъ въ данномъ отношеніи къ сосѣдней Мячковской волости Бронницкаго уѣзда. Вообще въ сѣверной половинѣ уѣзда, въ волостяхъ, ближайшихъ къ г. Москвѣ, относительное значеніе картофеля въ яровомъ полѣ повышается, что

находится повидимому въ связи съ возможностью болѣе выгоднаго сбыта. Въ южныхъ волостяхъ—Шебанцевской и Молодинской—отводится въ яровомъ полѣ замѣтная площадь подъ посѣвы гречихи, а въ Молодинской же и Красно-Пахорской—льна.

Что касается техники обработки почвы, то она представляется довольно однообразной по уѣзду. Плужная пахота получила еще слабое распространение въ крестьянскомъ хозяйствѣ Подольскаго уѣзда. Въ годъ статистическаго изслѣдованія уѣзда плуги нашлись только у 5% общаго числа семей, ведущихъ земледѣльческое хозяйство.

О степени распространенія плужной пахаты по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда можно сдѣлать заключеніе изъ чиселъ слѣдующей таблицы:

В о л о с т и .	Общее число семей, ведущихъ хозяйство.	Число семей съ плугами.	% изъ въ общему числу.
Вороновская	1099	60	5,5
Десенская	1482	258	17,4
Добрятинская	1018	4	0,4
Домодѣдовская	1069	2	0,2
Дубровицкая	927	55	5,9
Кленовская	982	35	3,6
Красно-Пахорская	1272	112	8,8
Молодинская	1182	21	1,8
Островская	1137	39	3,4
Сухановская	1225	27	2,2
Шебанцевская	921	5	0,5
Итого	12314	618	5

Наибольшій % семей, обладавшихъ плугомъ, наблюдался по сѣверо-западнымъ волостямъ уѣзда—Десенской и Красно-Пахорской. Въ восточныхъ же волостяхъ—Домодѣдовской, Добрятинской и Шебанцевской—плугъ встрѣчался какъ рѣдкое исключеніе. Такимъ образомъ плугъ проникаетъ въ уѣздъ съ сѣверо-запада изъ Звенигородскаго и Верейскаго уѣздовъ.

Урожай хлебовъ въ Подольскомъ уѣздѣ, при отсутствіи крупныхъ различій въ общихъ условіяхъ веденія хозяйства, представляются довольно однообразными по различнымъ мѣстностямъ уѣзда и въ общемъ, при слабой удобряемости пашни, весьма невысокими. Средній урожай на 1 дес. по крестьянскимъ хозяйствамъ составляетъ для ржи—5,25 чत्व., овса—7,50 чत्व., картофеля—46,5 чत्व., гречихи—4,37 чत्व., ячменя—4,87 чत्व. и льна—2,74 чत्व. сѣмянъ и 20,9 пуд. волокна.

Цѣны на продукты полеводства опредѣляются близостью къ г. Москвѣ и разстояніемъ отъ желѣзнодорожныхъ станцій. Наиболѣе дешевая рожь наблюдается въ южныхъ волостяхъ уѣзда въ Шеманцевской, Кленовской и Молодинской (5 р. 40 к. за 1 четв.); по мѣрѣ приближенія къ Москвѣ, въ волостяхъ—Домодѣдовской, Добрятинской, Дубровицкой, Островской и Сухановской и по мѣрѣ отдаленія отъ желѣзныхъ дорогъ—въ волостяхъ Вороновской, Красно-Пахорокой и Десенской—цѣны на рожь поднимаются по I группѣ волостей до 5 р. 58 к. за четв. и по II группѣ до 5 р. 75 к.

По цѣнамъ на овесъ и картофель уѣздъ подраздѣляется на двѣ половины съ болѣе обезпеченнымъ сбытомъ—волости Островская, Сухановская, Домодѣдовская, Дубровицкая и Добрятинская (цѣна на овесъ 3 р. 80 к. за четв. и на картофель—2 р. 08 к.) и прочія волости уѣзда съ менѣе обезпеченнымъ сбытомъ и большимъ разстояніемъ отъ рынковъ (овесъ—3 р. 65 к. и картофель—1 р. 84 к.). Цѣна на гречиху принята однообразной по уѣзду—4 р. 62 к. за четв., а цѣна льна—10 р. 62 к. за четв. сѣмянъ и 3 р. 02 к. за пудъ волокна.

Воздѣлываніе ржи повсемѣстно въ уѣздѣ даетъ отрицательную величину въ доходѣ

Изъ яровыхъ культуръ наивысшей доходностью выдѣляются посѣвы картофеля, приносящаго съ 1 дес. въ волостяхъ съ болѣе высокой цѣной на картофель—45 р. 43 к. съ 1 десятины и въ мѣстностяхъ съ болѣе низкой стоимостью продукта—39 р. 30 к. Доходность 1 десятины подъ овсомъ колеблется отъ 7 р. 20 к. по Десенской, Красно-Пахорской и Вороновской волостямъ, до 9 р. 43 к.—по Островской и Сухановской. Одна десятина льна приноситъ чистаго дохода—35 р. 10 к.

Въ зависимости отъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, состава ярового поля и стоимости обработки чистый доходъ 1 дес. по волостямъ уѣзда опредѣлится слѣдующими величинами:

В О Л О С Т И.	Чистый доходъ 1 дес. пашни.
Островская, Сухановская	5 р. 84 к.
Шеманцевская, Кленовская и Молодинская...	3 „ 69 „
Дубровицкая, Добрятинская и Домодѣдовская.	3 „ 76 „
Десенская, Красно-Пахорская и Вороновская.	3 „ 56 „

12. Рузскій уѣздъ.

Площадь Рузскаго уѣзда опредѣлена по измѣренію г. Стрельбицкаго въ 1989,₃ кв. версть, что составитъ 207225 дес. Земскимъ сборомъ облагается въ уѣздѣ 189621,₁ дес. или 91,₅% общей площади. Изъ 17603,₆ дес., свободныхъ отъ обложенія земскимъ сборомъ, находится: во владѣніи дворц. вѣд.—95,₀ дес. подъ желѣзными и шоссейн. дорогами—1256 дес., подъ землями церквей и монастырей—2962,₅ дес. и подъ неудобными землями 7050,₉ дес. За исключеніемъ перечисленныхъ количествъ общій недочетъ поверхности уѣзда сократится до 6239,₂ дес. или 3,₀%.

Мѣстнымъ изслѣдованіемъ 1898 г. пространство земель у владѣльцевъ, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, опредѣлилось въ 190377,₁ дес. на 755,₇ дес. болѣе, чѣмъ по окладной книгѣ уѣздной земской управы. За исключеніемъ этой послѣдней величины общій недочетъ поверхности уѣзда по сравненію съ измѣреніемъ г. Стрельбицкаго сократится до 5483,₅ дес. или 2,₆%. Изъ общаго количества земли, установленнаго мѣстнымъ изслѣдованіемъ—101132,₈ дес. или 53,₁% всей площади входитъ въ составъ крестьянскаго надѣла, 83014,₈ дес. или 43,₈% принадлежитъ частнымъ землевладѣльцамъ, 1020,₄ дес. или 0,₅% — казѣ и дворцовому вѣдомству и 5304,₁ дес. или 2,₈% — городскому обществу, военному вѣд. и Павлов. слоб.

При мѣстномъ изслѣдованіи удалось установить распределеніе по угодьямъ всѣхъ надѣльныхъ земель и 67817,₉ дес., находящихся въ частномъ владѣніи.

Предполагая по необслѣдованнымъ имѣніямъ приблизительно подобное же распределеніе земель по угодьямъ, какъ и по обслѣдованнымъ, получимъ приводимую на стр. 234 характеристику уѣзда по составу угодій различныхъ категорій владѣнія.

Преобладающимъ угодьемъ въ Рузскомъ уѣздѣ являются лѣсныя земли, занимающія около половины всей территоріи уѣзда, второе мѣсто принадлежитъ пашнѣ и третье — кормовымъ угодьямъ. При переходѣ къ надѣльнымъ землямъ, наблюдается рѣшительное преобладаніе пашни надъ прочими угодьями, внѣ надѣла господствующимъ угодьемъ является лѣсъ.

Изъ общей площади пахотныхъ земель уѣзда входитъ въ составъ надѣла 90,₃% и остается во владѣніи частныхъ лицъ всего 9,₇%. Покосная площадь уѣзда подѣлилась болѣе равномерно: 56,₆% принадлежитъ крестьянамъ и 43,₄% — частнымъ землевладѣльцамъ, 69,₈% лѣсной площади уѣзда находится въ частномъ владѣніи, 29,₃ входитъ въ составъ надѣла и 1,₁% принадлежитъ казѣ и удѣлу.

Категорія владѣній.	Усадьба.		Пашня.		Сѣнокосъ.		Лѣсъ.		Прочія.		Итого.
	Десятнъ.	‰	Десятнъ.	‰	Десятнъ.	‰	Десятнъ.	‰	Десятнъ.	‰	
Крестьянскія надѣльныя земли.	4387,8	4,3	52750,0	52,2	14466,4	14,3	26620,3	26,3	2908,8	2,9	101132,8
Частно-владѣн. (обслѣд. всей)	656,5	1,0	4597,9	6,8	9070,9	13,1	51699,1	76,3	1793,2	2,6	67817,9
	830,2		5645,0		11124,0		63257,2		2158,4		83014,8
Казенныя	0,1	0,0	13,1	1,	21,0	2,3	890,7	96,2	0,5	0,0	925,4
Двор. вѣдом.	—	—	—	—	—	—	95,0	100	—	—	95,0
Итого	5217,6	2,8	58408,1	31,5	25611,4	13,8	90863,3	49,2	5067,7	2,7	185168,0
Кромѣ того городскихскихъ, слободскихъ и военного вѣдомства.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3304,1
Всего	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	190472,1

Принимая во вниманіе, что преобладающая доля пахотныхъ земель уѣзда находится въ собственности крестьянъ, необходимо и при опредѣленіи доходности этой категоріи угодій остановиться на тѣхъ условіяхъ, при которыхъ происходитъ эксплуатація пашни въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Изъ этихъ условій на первое мѣсто выдвигаются земельныя условія хозяйства.

По размѣрамъ надѣльнаго землевладѣнія Рузскій уѣздъ занимаетъ первое мѣсто въ губерніи: на 1 наличную душу м. п. крестьянскаго приписнаго населенія приходится въ уѣздѣ 3,11 дес., тогда какъ въ среднемъ по губерніи всего 2,39 дес. На 1 крестьянскій приписной дворъ средній размѣръ надѣла составляетъ 7,94 дес.

Въ зависимости отъ высоты надѣла на 1 приписной дворъ волости уѣзда располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

В О Л О С Т И.	Р а з м ѣ р ь н а д ѣ л а.	
	На приписную душу м. п.	На 1 приписной дворъ.
Судниковская	3,80	10,10
Мамошинская	3,80	8,93
Горбовская	3,12	7,96
Моревская	2,95	7,82
Васильевская	3,15	7,74
Хотебцовская	3,32	7,73
Никольская	2,81	7,72
Ащеринская	3,07	7,21
Клементьевская	2,86	7,05
Орѣшковская	2,78	6,80

Наивысшими размѣрами надѣла выдѣляются сѣверныя волости уѣзда Судниковская и Мамошинская, наоборотъ, наименьшая обеспеченность населенія надѣльной землей наблюдается въ Клементьевской и Орѣшковской волостяхъ.

Несмотря на сравнительно высокую обеспеченность населенія надѣльной землей, % семей, ведущихъ земледѣльческое хозяйство на своемъ полевомъ надѣлѣ, составляетъ всего 69,1% отъ общаго числа крестьянскихъ приписныхъ дворовъ Рузскаго уѣзда. Такимъ образомъ около 1/3 населенія уѣзда опирается въ своей хозяйственной жизни исключительно на промысловые заработки.

За исключеніемъ этого избыточнаго земледѣльческаго населенія средній размѣръ надѣла на 1 хозяйствующій дворъ поднимается по Рузскому уѣзду до 12,8 дес., значительно превышая среднюю по губернской величину (9,8 дес.).

Колебание средней величины надѣла на 1 земледѣльческую семью по волостямъ Ружскаго уѣзда представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ВОЛОСТИ.	°/о земе- дѣльческихъ семей.	Размѣръ надѣла на 1 дворъ, ведущій хозяй- ство.
Судниковская	71,7	14,0
Моревская	59,2	13,2
Мамошинская	68,2	13,1
Горбовская	62,5	12,4
Хотебцовская	61,5	12,6
Ащеринская	64,3	11,2
Орѣшковская	63,1	10,7
Никольская	74,3	10,4
Васильевская	76,0	10,1
Клементьевская	85,1	8,3

Наименьшій °/о земледѣльческихъ семей наблюдается въ юго-восточной половинѣ уѣзда, въ волостяхъ: Моревской, Горбовской, Хотебцовской и Орѣшковской. Въ тѣхъ же волостяхъ наблюдается наивысшій °/о отсутствующихъ семей, достигающій по Хотебцовской волости 30%. Столь значительный °/о семей отсутствующихъ и не ведущихъ земледѣльческаго хозяйства въ перечисленныхъ волостяхъ находится въ зависимости отъ характера промысловыхъ заработковъ мѣстнаго населенія.

Въ Хотебцовской волости преобладающимъ видомъ промысловъ является работа на табачныхъ фабрикахъ и разные виды торговой дѣятельности, въ Орѣшковской и Моревской волостяхъ—портняжный и сапожный промыслы, въ Горбовской преобладаетъ фабрично-заводскій отходъ. Всѣ эти виды промысловъ плохо вяжутся съ занятіемъ земледѣліемъ и побуждаютъ для успѣшнаго своего веденія къ окончательному переселенію въ городъ и на фабрики. Въ зависимости отъ процента семей, отказавшихся отъ веденія земледѣльческаго хозяйства соответственно повышается та доля надѣльной земли, которая приходится на 1 дворъ, ведущій хозяйство. Согласно съ выясненными ранѣе обстоятельствами это повышение является болѣе значительнымъ по юго-восточной половинѣ уѣзда.

Нѣкоторымъ дополненіемъ къ надѣлу являются земли, купленные крестьянскими обществами, свѣдѣнія о которыхъ приводятся въ помѣщаемой ниже таблицѣ:

В о л о с т и .	Число земельных общинъ.	Въ нихъ надѣльных семей.	Имѣютъ купленные земли цѣлыми обществами.		Число отдѣльных домохозяевъ, имѣющихъ купленную землю.
			Число общинъ	Десятинъ земли.	
Ашеринская	58	870	3	156,9	40
Васильевская	45	959	6	575	46
Горбовская	48	874	1	15,7	11
Клементьевская	31	1136	5	944,3	7
Мамошинская	37	1134	5	806,4	17
Моревская	43	717	4	150,9	7
Никольская	37	1120	3	446,1	72
Орѣшковская	40	1153	10	1593,5	48
Судниковская	38	1128	7	793,8	123
Хотебцовская	59	654	6	175,6	30
Итого	436	9745	50	5658,2	401

Изъ 436 земельных общинъ уѣзда имѣютъ купленную землю 50 или 11,5% отъ общаго числа. По отношенію къ надѣльной площади купленные земли составляютъ всего 5,4%. Распределеніе купленных земель по отдѣльнымъ волостямъ находится въ нѣкоторомъ соответствіи съ обезпеченностью населенія надѣльной землей. Такъ, наивысшій % купленные крестьянскими обществами земли составляютъ по наибольше малоземельнымъ Орѣшковской (14,2%) и Клементьевской (10,2%) волостямъ. Наименьшее развитіе общественныя покупки земель получили въ Моревской, Ашеринской и Горбовской волостяхъ.

Покупка земель въ собственность отдѣльными лицами получила въ Рузскомъ уѣздѣ болѣе слабое развитіе. Отдѣльные домохозяева съ купленными землями составляютъ по отношенію къ общему числу надѣльных семей всего 4,1% и только по одной Судниковской волости этотъ процентъ повышается до 10,9%.

При сравнительно высокой обезпеченности населенія надѣльной землей хозяйство крестьянскихъ семей, остающихся на землѣ, находится въ довольно устойчивомъ состояніи: такъ въ среднемъ по уѣзду % семей, обрабатывающихъ свой надѣлъ наймомъ, составляетъ всего 3%.

Свою надѣльную землю крестьяне эксплуатируютъ, главнымъ образомъ, въ видѣ пашни: подъ нею въ среднемъ по уѣзду находится болѣе половины (52,4%) всей удобной земли; подъ чистыми покосами находится седьмая часть (14,5%) надѣльной земли; одна четвертая часть (25,9%) находится подъ лѣсными угодьями, по преимуществу мелкой зарослью и кустарниками. Въ этомъ отношеніи, какъ видно изъ ниже-слѣдующей таблицы, уѣздъ подраздѣляется приблизительно на три части:

В О Л О С Т И.	0/0 усадебной.	0/0 пашня.	0/0 чистыхъ покосовъ.	0/0 лѣсныхъ угодій.	0/0 выгоновъ.	0/0 прочихъ угодій.
Клементьевская.....	6,0	65,8	17,7	10,4	0,3	—
Аперинская.....	4,3	61,5	17,3	15,2	1,3	—
Хотебцовская.....	4,1	58,7	22,0	9,8	5,9	—
Судниковская.....	3,9	53,4	18,6	21,7	0,8	1,6
Горбовская.....	4,5	51,7	3,4	37,9	2,5	—
Моревская.....	4,3	51,9	9,5	30,5	3,8	—
Мамошинская.....	3,9	50,2	15,5	28,2	2,2	—
Васильевская.....	4,8	48,4	11,3	32,6	2,9	—
Орѣшковская.....	4,2	45,6	11,4	36,6	1,9	—
Никольская.....	3,8	42,9	16,8	30,4	1,8	4,3

Въ первыхъ трехъ волостяхъ, составляющихъ юго-западную часть уѣзда, сравнительно большая часть надѣльной земли находится подъ пашней, въ то же время въ этой мѣстности крестьяне имѣютъ много чистыхъ покосовъ и очень бѣдны лѣсомъ. Четыре слѣдующія волости, изъ которыхъ Горбовская и Моревская лежатъ на югѣ уѣзда, занимаютъ среднее мѣсто по распаханности надѣльной земли; двѣ изъ нихъ весьма бѣдны чистыми покосами, при чемъ въ Горбовской волости, самой бѣдной покосами, наиболѣе распространено было до 1898 г. травосѣяніе. Остальныя три волости, лежація на сѣверо-востокѣ уѣзда, представляются лѣсными и сравнительно мало распаханными.

При высокой распаханности надѣльныхъ земель Рузскаго уѣзда существующее соотношеніе угодій является весьма неблагоприятнымъ для правильнаго веденія хозяйства. Хотя сборъ сѣна съ надѣльныхъ земель, благодаря сравнительно высокой обезпеченности населенія надѣльной землей, и составляетъ по уѣзду 111 пудовъ на 1 надѣльный дворъ, превышая среднюю по губерніи величину (94 п.), но то же количество по расчету на 1 голову крупнаго скота составляетъ всего 37 пуд., значительно ниже средняго по губерніи (55 п.).

При недостаткѣ кормовъ, получаемыхъ съ надѣльныхъ покосовъ въ связи съ пастбищной тѣснотой, въ крестьянскомъ хозяйствѣ Рузскаго уѣзда получила широкое развитіе внѣнадѣльная аренда кормовыхъ угодій, о чемъ приводятся свѣдѣнія въ помѣщаемой ниже таблицѣ:

Название волостей.	Всего общин.	Арендующих общин.	Общин съ вѣстной арендой денежной платой.	Арендная плата.	Единоличных арендаторов.	Число наймывых семей.	% одиночных арендаторов.
1. Ащеринская	58	43	34	4259	406	870	47,7
2. Васильевская	45	35	23	2865	525	959	54,7
3. Горбовская	48	24	17	1748	497	874	56,9
4. Клементьевская	31	25	24	2486	457	1136	40,2
5. Мамошинская	37	28	26	3393	363	1134	32,0
6. Моревская	43	25	13	1180	320	717	44,6
7. Никольская	37	32	22	2152	364	1120	32,5
8. Орѣшковская	40	25	22	3133	590	1153	51,2
9. Судниковская	38	12	12	1792	399	1128	35,4
10. Хотецовская	59	45	36	2994	316	654	48,3
По уѣзду	436	294	229	26002	4237	9745	43,8

Какъ видно изъ приводимыхъ свѣдѣній, свыше $\frac{2}{3}$ (67,4%) всѣхъ крестьянскихъ общинъ уѣзда прибѣгаютъ къ сѣмкѣ вѣнадцѣльныхъ угодій. Только по одной наиболѣе многоземельной Судниковской волости арендующія общины составляютъ менѣ половины.

Отработочная система арендныхъ отношеній довольно прочно держится въ Рузскомъ уѣздѣ. Изъ 294 мирскихъ арендныхъ сдѣлокъ отработочная система наблюдается въ своемъ наиболѣе чистомъ видѣ въ 64 случаяхъ и въ качествѣ дополненія къ денежной платѣ въ 94 случаяхъ; такимъ образомъ въ большей половинѣ арендующихъ общинъ Рузскаго уѣзда наблюдаются отработки.

Помимо отработокъ крестьянами вносится денежной арендной платы 26002 руб., въ среднемъ на 1 арендующую общину по 114 руб.

Изъ отдѣльныхъ волостей уѣзда наибольшее развитіе отработочная система въ своемъ чистомъ видѣ получила въ Васильевской, Моревской, Никольской и Хотецовской волостяхъ.

Единоличная аренда вѣнадцѣльныхъ земель получила въ Рузскомъ уѣздѣ также весьма широкое развитіе. Изъ общаго числа надѣльныхъ семей прибѣгаютъ къ сѣмкѣ вѣнадцѣльныхъ угодій 43,8% — свыше половины всего числа домохозяевъ въ Васильевской, Орѣшковской и Горбовской волостяхъ. Спросъ отдѣльныхъ арендаторовъ направленъ

также преимущественно на кормовыя угодья: такъ на сѣмку вѣнадѣльныхъ покосовъ было заключено отдѣльными домохозяевами единолично и въ товариществѣ 3253 арендныхъ сдѣлки и на сѣмку пашни всего 64 сдѣлки. За арендованныя покосы было внесено отдѣльными домохозяевами въ 3183 случаяхъ съ установленной денежной платой 37913 рублей.

Такимъ образомъ кормовыя запасы въ Рузскомъ уѣздѣ въ значительной степени поддерживаются арендой вѣнадѣльныхъ кормовыхъ угодій. Высокій % частновладѣльческихъ земель въ уѣздѣ открываетъ сравнительно широкій просторъ развитію арендныхъ отношеній.

При изложенныхъ условіяхъ, въ связи съ высокой сравнительно обезпеченностью хозяйства надѣльной землей, относительное количество скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ Рузскаго уѣзда выражается цифрою 2,₈ головы на 1 наличный дворъ, выше средняго по губерніи (2,₁).

По обезпеченности населенія скотомъ Рузскій уѣздъ распадается на двѣ половины: западную, состоящую изъ волостей:—Мамошинской, Судниковской, Хотецовской, Ащеринской и Клементьевской съ количествомъ скота на 1 наличный дворъ выше поуѣзднаго средняго и восточную, прочія волости, съ количествомъ скота ниже поуѣзднаго средняго, при чемъ наименьшая обезпеченность населенія скотомъ (2,₅ гол. на 1 наличный дворъ) наблюдается по Горбовской и Моревской волостямъ, наиболѣе бѣдныхъ надѣльными покосами.

Несмотря на высокую сравнительно обезпеченность населенія скотомъ, высокая распаханность надѣльныхъ земель Рузскаго уѣзда приводитъ къ слабой удобряемости полевыхъ земель. Въ среднемъ по уѣзду на 1 десятину пара ($\frac{1}{3}$ пашни) приходится всего 1,₆₂ головъ крупнаго скота. Болѣе высокое соотношеніе между количествомъ скота и пашней наблюдается—въ восточныхъ, сравнительно болѣе слабо распаханыхъ водостяхъ въ Васильевской (1,₉₆ гол.), Никольской (2,₀₈ гол.) и Орѣшковской (1,₈₉ гол.), въ обратныхъ условіяхъ находятся Хотецовская (1,₃₉ гол.), Горбовская и Моревская (1,₄₀ гол.) волости.

При недостаткѣ удобрительныхъ средствъ въ Рузскомъ уѣздѣ получило широкое развитіе такое явленіе, какъ необсѣменяемость всего озимаго поля: 22% отъ общаго числа надѣльныхъ семей забрасываютъ все или часть озимаго поля. Наибольшее развитіе это явленіе получило въ волостяхъ Мамошинской, Хотецовской и Моревской, гдѣ свыше $\frac{1}{3}$ надѣльныхъ семей не засѣваютъ все или часть озимаго поля.

При изложенныхъ обстоятельствеяхъ болѣе точное выраженіе дѣйствительной удобряемости полевыхъ земель находитъ себѣ выраженіе при отнесеніи количества навоза, получаемаго въ хозяйствѣ, къ обсѣменяемой площади пара, о чемъ приводятся свѣдѣнія въ помѣщаемой ниже таблицѣ:

В О Л О С Т И .	Количество навоза на 1 десятину.
Орѣшковская	38,97
Никольская	38,86
Васильевская	37,82
Хотевцовская	36,96
Ащеринская	36,30
Моревская	35,24
Мамошинская	34,24
Клементьевская	33,32
Горбовская	30,78
Судниковская	28,46
По уѣзду	34,55

Какъ видно изъ приведенныхъ свѣдѣній, удобряемость пашни въ отдѣльныхъ волостяхъ Рузскаго уѣзда представляется довольно однообразной и вообще далеко не достаточной.

Техника обработки пашни представляется также довольно однородной по отдѣльнымъ мѣстностямъ Рузскаго уѣзда и нѣкоторое разнообразіе вносится только неодинаковой степенью распространенности плужной пахоты. Въ 1898 г. было сосчитано въ уѣздѣ 3897 семей, обладающихъ плугомъ, что составитъ по отношенію къ общему числу дворовъ, ведущихъ хозяйство—44,2%. О распространенности плужной пахоты по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда можно составить представленіе по цифрамъ слѣдующей таблицы:

В о л о с т и .	Общее число семей, ведущихъ хозяйство.	Число семей съ плугами.	% ихъ къ общему числу.
Ащеринская	759	604	79,6
Васильевская	918	452	49,2
Горбовская	759	364	48
Клементьевская	1085	229	22,1
Мамошинская	1037	642	61,9
Моревская	547	171	31,3
Никольская	1077	84	7,8
Орѣшковская	1011	104	10,3
Судниковская	1042	977	93,8
Хотевцовская	578	270	46,7
Итого	8813	3897	44,2

Свыше половины общего числа хозяйствующих дворов обладали плугомъ въ Судниковской, Ащеринской и Мамошинской волостяхъ и около половины въ Васильевской волости. Такимъ образомъ въ сѣверной половинѣ уѣзда еще въ 1898 г. плугъ являлся господствующимъ орудіемъ обработки почвы. Наименьшимъ распространениемъ плужная обработка пашни пользовалась въ восточныхъ волостяхъ—Никольской и Орѣшковской.

При господствующемъ трехпольѣ, когда одно изъ полей занята рожью, показательнымъ для крестьянскаго хозяйства является распределение яровыхъ культуръ.

Характерными яровыми для отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда являются преимущественно овесъ и ячмень, по которымъ уѣздъ подраздѣляется на двѣ части, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

На 100 десятинъ ярового поля приходится подѣ:

	овсомъ.	ячменемъ.	картофелемъ.	льнемъ.	горохомъ.	прочими.
Судниковская	86,1	0,6	7,8	4,6	0,9	—
Ащеринская	76,7	2,2	14,1	5,9	1,1	—
Мамошинская	75,6	4,2	11,0	8,2	—	1,0
Клементьевская	74,2	3,2	13,0	7,9	1,2	0,4
Хотебцовская	71,5	5,8	12,5	8,0	2,0	0,4
Васильевская	56,7	21,2	11,0	9,7	1,4	—
Горбовская	56,6	10,2	19,2	10,0	3,2	0,8
Моревская	45,1	21,7	18,1	9,6	3,1	2,4
Орѣшковская	36,5	35,0	15,2	10,5	1,8	1,2
Никольская	23,6	51,4	12,7	11,0	1,3	—

Пять волостей, составляющихъ западную часть уѣзда, оказываются овсяными, въ восточныхъ волостяхъ сильно распространена культура ячменя; въ число послѣднихъ по площади подѣ овсомъ попала и южная пригородная Горбовская волость, въ которой площадь, занятая ячменемъ, сравнительно невелика; это объясняется отчасти распространенностью въ ней посадки картофеля.

Подраздѣленіе уѣзда на двѣ части по распространенности культуръ овса и ячменя—явленіе не временное и не случайное, этому же отвѣчаютъ и другіе признаки экономическаго характера, какъ показываетъ нижеслѣдующая таблица:

	Площадь подъ ячменемъ въ %.	Головъ скота на 1 посѣвъ, десятину ржи.	% пашни въ удобной землѣ.	Посѣвъ ржи.		Надѣль зем- ли на припаш- ную душу.
				На 1 душу.	На 1 дворъ.	
Никольская	51,4	2,2	43,32	7,1	17,5	2,8
Орѣшковская	35,30	2,2	45,26	6,25	17,1	2,8
Васильевская	21,22	2,1	48,24	7,28	18,24	3,1
Моревская	21,27	1,27	51,27	7,26	18,27	3,0
Горбовская	10,22	1,27	52,25	8,21	20,26	3,1
Хотевцовская	5,26	1,27	58,26	8,26	20,21	3,2
Мамошинская	4,22	1,29	50,22	8,24	20,28	3,28
Клементьевская	3,24	1,29	65,26	9,27	20,28	2,24
Ащеринская	2,22	1,25	61,25	8,26	19,27	3,21
Судниковская	0,26	1,26	53,24	10,27	27,26	3,28

Въ волостяхъ, гдѣ наиболѣе распространенъ посѣвъ ячменя, наблюдается преимущественно наименьшій надѣлъ, меньшая распаханность; наименьшій выѣвъ ржи на душу и на хозяйство и наибольшая удобряемость пашни, и, наоборотъ—въ волостяхъ, гдѣ мало ячменя, господствующей же культурою является овесъ, надѣлъ сравнительно больше, земля болѣе распахана, посѣвы ржи больше, удобряемость пашни ниже.

Если имѣть въ виду, что процентъ распаханности стоитъ въ опредѣленномъ соотношеніи съ размѣромъ надѣла, что оба эти признака являются весьма устойчивыми и постоянными, что далѣе, какъ показываетъ только что приведенная таблица, съ этими величинами стоитъ въ опредѣленномъ соотношеніи и количество скота и размѣръ посѣва ржи, то правильное соотношеніе со всѣмъ этимъ доли земли, находящейся подъ посѣвомъ ячменя, не можетъ быть признано случайностью. Въ то же время оно вполне отвѣчаетъ общему типу потребительныхъ хозяйствъ Рузскаго уѣзда, такъ какъ посѣвы ячменя дополняютъ недостатокъ продовольственныхъ средствъ, даваемыхъ рожью, почему и наблюдается обратная зависимость между процентомъ площади подъ ячменемъ и количествомъ посѣва ржи на душу и на дворъ.

При однообразіи въ технику земледѣлія урожаи хлѣбовъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ Рузскаго уѣзда представляются также довольно однородными. Въ среднемъ по уѣзду урожаи ржи достигаютъ всего 4,85 чत्व. съ 1 дес., урожай овса—8,25 чत्व., картофеля—47,6 чत्व., ячменя—5,25 чत्व. и льна 2,75 чत्व. сѣмянъ и 21 пудъ волокна.

Собираемой въ мѣстномъ хозяйствѣ ржи недостаточно для продовольствія наличнаго населенія, поэтому рожь ввозится въ уѣздъ, при чемъ хлѣбные грузы направляются по желѣзнымъ дорогамъ, проходящимъ по сѣверному и южному краю уѣзда. Поэтому цѣны на рожь

опредѣляются разстояніемъ той или иной мѣстности уѣзда отъ линіи желѣзной дороги. Въ южныхъ волостяхъ, прилегающихъ къ линіи Брестской ж. д. цѣны на рожь ниже (5 р. 85 к. за четв.), чѣмъ въ центральномъ районѣ (6 р. за четв.) уѣзда. Наоборотъ, цѣны на овесъ и картофель повышаются по мѣрѣ приближенія къ желѣзнодорожнымъ линіямъ:

В О Л О С Т И .	Цѣна за четверть:	
	овса.	картофеля.
Клементьевская, Горбовская, Моревская	3 р. 50 к.	1 р. 60 к.
Васильевская, Мамошнская	3 „ 70 „	1 „ 48 „
Никольская, Орѣшковская, Ащеринская, Судниковская и Хотецповская	3 „ 40 „	1 „ 36 „

Цѣны на картофель нѣсколько выше въ южныхъ волостяхъ, такъ какъ только въ этой мѣстности наблюдается сколько-нибудь замѣтный сбытъ названнаго продукта въ городъ и лагерь.

Цѣны на ячмень и ленъ приняты однообразными по уѣзду: ячмень 4 р. 50 к. за 1 четв. и ленъ 10 р. 62 к. четверть и 3 р. 02 к. за 1 пудъ волокна.

Культура ржи, на которую выпадаютъ значительные расходы по вывозкѣ и задѣлкѣ навоза, даетъ повсемѣстно въ уѣздѣ убытокъ. Изъ яровыхъ культуръ наивысшей доходностью выдѣляются посѣвы льна, приносящіе въ среднемъ на 1 десятину 40 р. 34 к. чистаго дохода. Одна десятина подъ картофелемъ даетъ чистаго дохода въ южныхъ волостяхъ 33 р. 81 к., въ сѣверныхъ—28 р. 99 к. и въ центральныхъ—24 р. 29 к. Значительно меньшей доходностью отличается культура овса, приносящаго съ 1 десятины чистаго дохода въ сѣверныхъ волостяхъ 10 р. 72 к., въ южныхъ 9 р. 62 к. и въ центральныхъ—9 р. 08 к. Чистый доходъ съ 1 десятины ячменя составляетъ 5 р. 93 к.

Въ зависимости отъ урожаявъ, цѣны на хлѣба, состава ярового поля и стоимости обработки получаютъ слѣдующія нормы доходности 1 десятины пашни:

В О Л О С Т И .	Чистый доходъ 1 десятины пашни.
Клементьевская, Горбовская и Моревская	4 р. 11 к.
Васильевская и Мамошинская	3 „ 43 „
Никольская, Орѣшковская, Ащеринская, Судниковская и Хотецповская	3 „ 01 „

13. Серпуховской уѣздъ.

Серпуховской уѣздъ занимаетъ пространство въ 2252 кв. в., что составитъ 234591 десятина. Земскимъ сборомъ облагаются въ уѣздѣ 210056,5 дес. или 89,6% общей площади уѣзда. Изъ 24534,5 необлагаемыхъ земель находится подъ желѣзными и шоссейн. дорогами 3250 дес., подъ землями церквей и монастырей 4512,4 дес. и подъ неудобными землями 9374 дес. За исключеніемъ этихъ площадей общій недочетъ поверхности уѣзда сократится до 7398,1 дес. или 3,1% общей площади уѣзда.

По мѣстному изслѣдованію площадь удобныхъ земель у владѣльцевъ, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, опредѣлилась въ 213315,9 дес. болѣе, чѣмъ по окладной книгѣ уѣздной земской управы на 3259,4 дес. За исключеніемъ этого послѣдняго количества недочетъ поверхности уѣзда по сравненію съ измѣреніями ген. Стрельбицкаго сократится до 4138,7 дес., что составитъ всего 1,8% общей поверхности уѣзда.

Удобныя земли по категоріямъ владѣльцевъ распределяются слѣдующимъ образомъ: 127885,2 дес. или 60,0% входитъ въ составъ крестьянскаго надѣла, 80169,8 дес. или 37,6% принадлежатъ частнымъ земле-владѣльцамъ, 4675,7 дес. — 2,2% — казѣ и 585,5 дес. — 0,2% — городскому обществу.

Мѣстнымъ изслѣдованіемъ установлено распределеніе по угодьямъ всѣхъ надѣльныхъ земель и 34767,9 дес., находящихся въ частной собственности. Послѣднія земли распределяются по угодьямъ слѣдующимъ образомъ: 2,2% находится подъ усадьбой, 6,8% подъ пашней, 7,3% подъ покосами, 75,4% подъ лѣсными землями, и наконецъ, 8,3% подъ выгонами и прочими угодьями.

Предполагая по необслѣдованнымъ имѣніямъ, приблизительно, подобное же распределеніе угодій, какъ и по облѣдованнымъ, получимъ приводимую на стр. 246 характеристику уѣзда по составу угодій различныхъ категорій владѣнія.

Преобладающимъ видомъ угодій въ Серпуховскомъ уѣздѣ является лѣсъ, которымъ занята большая половина общей площади, второе мѣсто занимаетъ пашня и третье покосъ. Специальными покосными землями Серпуховской уѣздъ, подобно Коломенскому, весьма бѣденъ. По отдѣльнымъ категоріямъ владѣній составъ угодій представляетъ крупное различіе. Въ то время, какъ на частновладѣльческихъ земляхъ подавляющее преобладаніе принадлежитъ лѣсу, на земляхъ надѣльныхъ центральнымъ господствующимъ угодьемъ является пашня.

Изъ общей пахотной площади Серпуховскаго уѣзда находится въ надѣльной собственности крестьянъ—91,5% и въ частной собственности 8,5%. Большая доля покосныхъ земель (66,5%) также принадлежитъ

Категорія владільців.	У сел ь б в.		П а ш н и.		П о р о с ь.		Л о с ь.		П р о с і в.		И Т О Г О.
	Декатинь.	%	Декатинь.	%	Декатинь.	%	Декатинь.	%	Декатинь.	%	
Крестьянскія надѣльныя земли.	4392,6	3,8	59028,5	46,8	11970,4	9,3	46739,9	36,5	5753,8	4,6	127885,2
Частно-владель.	766,6	} 2,9	2345,9	} 6,8	2534,2	} 7,8	26506,6	} 75,4	2914,6	} 8,8	34767,9
	1763,7		5451,5		6852,4		60447,8		6654,1		80169,5
Землиныя	—	—	—	—	169,2	3,6	4506,5	96,4	—	—	4675,7
Удѣльныя.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
И т о г о.....	6156,2	2,9	64480,0	30,2	17992,0	8,2	111694,8	52,2	12407,9	5,8	212730,4
Кромѣ того городскихъ земель.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	585,2
В с е г о.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	213315,9

крестьянамъ и около трети (32,5%) частнымъ землевладѣльцамъ, остальные—1,0% казнѣ. Совершенно иначе подѣлилась лѣсная площадь, преобладающимъ собственникомъ которой являются частные землевладѣльцы, имѣющіе въ своихъ рукахъ 54,1% лѣсной площади уѣзда, 41,3% последней принадлежитъ крестьянамъ и 4%—казнѣ. Принимая во вниманіе, что преобладающая доля нахотныхъ земель находится въ собственности крестьянъ, необходимо и при оцѣнкѣ этого угодья опираться на тѣ условія, при которыхъ происходитъ пользованіе пашней въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Въ зависимости стѣ обеспеченности населенія надѣльной землей Серпуховской уѣздъ занимаетъ въ губерніи девятое мѣсто, превосходя въ данномъ отношеніи только Коломенскій, Московскій, Богородскій и Бронницкій уѣзды. На 1 приписную душу мужского пола крестьянскаго населенія Серпуховскаго уѣзда приходится въ среднемъ всего 2,16 дес. надѣла противъ 2,39 дес. въ среднемъ по губерніи, на 1 приписной крестьянскій дворъ 7 дес. при средней для губерніи величинѣ въ 6,5 дес. По обеспеченности населенія землей волости Серпуховскаго уѣзда располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ.

В О Л О С Т И.	Размѣръ надѣла.	
	На приписную душу м. п.	На 1 припис- ной дворъ.
Хатунская.....	3,1	10,3
Липитинская.....	2,9	7,4
Бѣлопесоцкая.....	2,6	7,5
Вельяминовская.....	2,8	7,3
Кіасовская.....	2,7	7,2
Бавыкинская.....	2,1	7,0
Туровская.....	2,3	6,8
Алексѣевская.....	2,3	6,5
Васильевская.....	2,1	6,5
Семеновская.....	2,2	6,3
Стремиловская.....	2,4	6,3
Бадѣвская.....	2,1	5,6
Пущинская.....	1,7	4,9
Высотская.....	1,5	4,1

Изъ всѣхъ волостей Серпуховскаго уѣзда выдѣляется сравнительно наиболѣе крупными размѣрами надѣла Хатунская волость, одна изъ наиболѣе многоземельныхъ волостей губерніи, затѣмъ надѣлъ выше поуѣзднаго средняго, какъ по расчету на приписную душу, такъ и на 1 дворъ въ восточныхъ волостяхъ уѣзда, пограничныхъ съ Коло-

менскимъ уѣздомъ—Липитинской, Бѣлопесоцкой, Вельяминовской и Кіасовской. Наибольше малоземельными въ уѣздѣ являются подгороднія волости Пущинская и Высотская.

Изъ общаго числа крестьянскихъ приписныхъ семей Серпуховскаго уѣзда занимаютъ земледѣіемъ на своемъ надѣлѣ всего 65,8%, По % хозяйствующихъ дворовъ Серпуховской уѣздъ превосходить только Богородскій, Бронницкій и Коломенскій. За вычетомъ избыточнаго земледѣльческаго населенія средній размѣръ земельного участка на 1 хозяйствующій дворъ повысится до 10,6 дес. при средней по губернской величинѣ—9,3 дес. Въ данномъ отношеніи Серпуховской уѣздъ занимаетъ уже пятое мѣсто въ губерніи, оставаясь превзойденнымъ только сравнительно многоземельными уѣздами губерніи—Можайскимъ, Верейскимъ, Рузскимъ и Дмитровскимъ.

Въ зависимости отъ среднихъ размѣровъ надѣла на 1 хозяйствующій дворъ волости Серпуховскаго уѣзда располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

В О Л О С Т И.	% земледѣл. семей.	Размѣръ надѣла на 1 хозяйствующій дворъ.
Хатунская.....	62,7	16,2
Липитинская.....	62,8	12,1
Вельяминовская.....	65,5	11,3
Бѣлопесоцкая.....	67,3	11,1
Кіасовская.....	67,3	10,8
Алексѣевская.....	66,4	9,7
Васильевская.....	66,6	9,7
Стремиловская.....	65,6	9,6
Туровская.....	71,5	9,6
Семеновская.....	66,8	9,4
Бавыкинская.....	76,3	9,1
Бадѣевская.....	63,5	8,9
Пущинская.....	62,0	7,8
Высотская.....	61,6	6,7

Порядокъ расположенія волостей въ приводимой таблицѣ приблизительно тотъ же, какъ и на предшествовавшей страницѣ. Наибольше крупное исключеніе наблюдается по Бавыкинской волости, занимающей по среднему размѣру надѣла на приписной дворъ шестое мѣсто, а на 1 дворъ хозяйствующій 11-е мѣсто, что находится въ связи съ высокимъ % земледѣльческихъ семей по этой волости. Какъ и по размѣрамъ надѣла на приписную душу и приписной дворъ, такъ и по среднему размѣру земельного участка на 1 дворъ хозяйствующій выдѣляются въ сторону повышенія восточныя волости уѣзда и въ сторону пониженія—подго-

родня. Некоторымъ дополненіемъ къ надѣлу могли бы служить купленныя земли. Однако приобрѣтеніе земли въ собственность получило въ Серпуховскомъ уѣздѣ лишь слабое развитіе. Общее количество земли, купленной крестьянскими обществами, составляетъ по отношенію къ площади надѣла всего 2,5%, а изъ отдѣльныхъ домохозяевъ только 1,3% имѣютъ земли въ единоличной собственности.

Кромѣ того, какъ видно изъ приводимой ниже таблицы, купленные обществами земли распределены неравномѣрно по волостямъ уѣзда:

Названіе волостей.	Число земельных общинъ.	Въ нихъ надѣльныхъ семей.	Имѣютъ купленныя земли цѣлыми обществами.		Число отдѣльныхъ домохозяевъ, имѣющихъ купленные земли.
			Число общинъ	Десятины земли.	
Алексѣевская.....	52	849	2	48,5	5
Бавыкинская.....	35	1249	1	593,1	12
Бадѣвская.....	32	978	3	135	18
Бѣлопесоцкая....	20	1045	1	23	8
Васильевская.....	33	986	2	192	19
Вельяминовская...	32	770	5	485	8
Высотская.....	19	1289	1	37	2
Кіасовская.....	31	878	13	1133,9	16
Лищинская.....	18	683	3	229,6	9
Пушинская.....	40	857	2	523,3	12
Семеновская.....	22	1048	2	301,6	31
Стремилловская....	36	903	2	80,8	25
Туровская.....	23	657	1	30,1	6
Хатунская.....	38	2581	—	—	15
По уѣзду.	431	14773	38	3612,9	186

Болѣе половины земель, купленныхъ крестьянскими обществами Серпуховскаго уѣзда, находится въ Кіасовской и Пушинской волостяхъ, при чемъ по первой изъ названныхъ волостей эта категория земельной собственности составляетъ по отношенію къ надѣлу 14,7%,

а по второй 9,2%. Въ прочихъ волостяхъ покупка земель въ собствен- ность получила значительно болѣе слабое распространѣнiе. Такимъ образомъ купленные земли не могутъ играть, за рѣдкимъ исключенiемъ отдѣльныхъ общинъ и лицъ, крупной роли въ экономи крестьянскаго хозяйства Серпуховскаго уѣзда и повтому въ характеристикѣ этого хозяйства необходимо исходить изъ данныхъ о надѣльномъ землевла- дѣнiи.

Помимо общаго количества земли на состоянiе хозяйства оказы- ваетъ существенное влiянiе распределѣнiе надѣльной площади по угодь- ямъ, о чемъ приводятся свѣдѣнiя въ помѣщенной ниже таблицѣ:

Распределѣнiе надѣльной земли по угодьямъ въ %/о величинахъ.

В о л о с т и .	У с а д б а .	П а ш н а .	П о л о с т ь .	Л ѣ с а .	В ы г о в ь .	П р о ч и я у г о д ь я .
1. Алексѣевская.....	4,9	51,6	9,2	31,8	0,6	0,8
2. Бавыкинская.....	3,5	47,7	8,5	37,2	3,06	0,03
3. Бадѣвская.....	3,9	55,33	11	28,8	1	0,07
4. Бѣлопесоцкая.....	2,8	45,5	9	37,4	5,3	—
5. Васильевская.....	3,7	42,4	6,1	46,7	0,7	0,4
6. Вельяминовская.....	4	69,1	9,8	8,1	9	—
7. Высотская.....	3,8	44,7	17,5	27,6	6,1	0,3
8. Кiясовская.....	3,2	57,9	10,9	26,2	1,79	0,01
9. Липитинская.....	2,9	51,5	10,3	25,8	9,3	—
10. Пуцневская.....	4,4	47,8	14,6	30,8	2,4	—
11. Семеновская.....	4,4	57,9	9	18,1	10,6	—
12. Стремилевская.....	5	57,2	8,8	25,8	3,1	0,1
13. Туровская.....	3,5	35,9	17	40,6	2,9	0,1
14. Хатунская.....	2,1	29,6	6,4	57,5	4,88	0,02
По уѣзду.....	3,4	45,9	9,5	36,6	4,4	0,1
			0,1			

Распаханность надѣльныхъ земель Серпуховскаго уѣзда сравнительно не высока. Изъ общей площади надѣла отводится подъ пашню менѣ половины—46%. Изъ южныхъ уѣздовъ губерніи это наименѣе распаханный уѣздъ. Процентъ пашни еще ниже только въ 4 уѣздахъ губерніи — въ Звенигородскомъ, Клинскомъ, Дмитровскомъ и Богородскомъ.

Сравнительно болѣе высокая распаханность надѣльныхъ земель наблюдается въ сѣверныхъ и восточныхъ волостяхъ уѣзда: пашня составляетъ большую половину надѣла въ волостяхъ Алексѣевской, Стремилевской, Бадѣевской, Семеновской, Вельяминовской, Липитинской и Кіасовской, при чемъ по Вельяминовской волости % пашни достигаетъ 69,1%; этой волостью перебрасывается на территорію Серпуховскаго уѣзда высокая распаханность надѣльныхъ земель Коломенскаго уѣзда. Менѣе распаханы южныя прибрежныя и центральныя волости уѣзда. Наименьшая распаханность надѣла наблюдается по Туровской и Хатунской волостямъ. Въ двухъ названныхъ волостяхъ, а также въ сосѣдней Васильевской волости преобладающимъ видомъ угодій является лѣсная площадь, наоборотъ, лѣсъ почти совершенно исчезаетъ съ надѣльной территоріи въ сѣверо-восточныхъ волостяхъ— Семеновской и Вельяминовской.

По количеству чистыхъ покосовъ надѣльныя земли Серпуховскаго уѣзда представляются наиболѣе бѣдными въ губерніи. Во всѣхъ волостяхъ уѣзда соотношеніе между пашней и лугомъ весьма неблагопріятно для веденія хозяйства, которое должно испытывать острую кормовую нужду. Дѣло нѣсколько поправляется сравнительно болѣе высокимъ качествомъ покосовъ Серпуховскаго уѣзда. Въ среднемъ на 1 надѣльный дворъ собирается 90 пудовъ сѣна болѣе, чѣмъ въ Верейскомъ, Подольскомъ, Московскомъ и Коломенскомъ уѣздахъ. Но этого количества сѣна конечно не достаточно. По отдѣльнымъ волостямъ запасы сѣна, накашиваемаго съ надѣльныхъ покосовъ, колеблются отъ 58 пуд. по Липитинской волости до 148 пуд. по Пущинской. Вообще западная половина уѣзда богаче сѣномъ, чѣмъ большинство восточныхъ волостей. Въ среднемъ на 1 голову скота накашивается съ надѣла всего 45,6 пуд.—отъ 28 пуд. по Липитинской волости до 70 пуд. по Высотской.

При недостаткѣ кормовъ, получаемыхъ въ собственномъ хозяйствѣ, и пастбищной тѣснотѣ, въ крестьянскомъ хозяйствѣ Серпуховскаго уѣзда получила замѣтное развитіе аренда внѣнадѣльныхъ угодій. Изъ 431 общины уѣзда прибѣгаютъ къ съемкѣ земель 150 общинъ, или 34,8%. Изъ 150 мірскихъ арендныхъ сдѣлокъ только въ 11 случаяхъ имѣла мѣсто также и съемка пашни. Въ преобладающемъ же большинствѣ случаевъ спросъ крестьянскаго хозяйства направленъ на внѣнадѣльныя кормовыя угодья—сѣнокосы и пастбища.

Независимо отъ общины прибѣгаютъ къ арендѣ вѣннадѣльныхъ угодій 4525 домохозяевъ, или 30,6% общаго числа надѣльныхъ семей. Отдѣльными лицами заключено 3770 арендныхъ сдѣлокъ на съемку покосовъ, при чемъ въ 3508 случаяхъ съ установленной платой уплачено 63194 руб. арендной платы, по 18 рублей на каждую сдѣлку. Въ то же время на аренду вѣннадѣльной пашни состоялась всего 302 сдѣлки, при чемъ въ 239 случаяхъ съ установленной платой внесено 2576 рублей—по 10,8 руб. на каждую сдѣлку. Такимъ образомъ и отдѣльными арендаторами преимущественно снимаются также кормовыя угодья, покосы.

Въ помѣщаемой ниже таблицѣ приводятся свѣдѣнія о распростра-ненности аренды по отдѣльнымъ волостямъ Серпуховскаго уѣзда:

Название волостей.	Всѣхъ общинъ въ уѣздѣ.	Арендуютъ цѣлыми обще-ствами.			Аренда отдѣльными домохозяевами. Число домохозяевъ.	Всѣхъ надѣльныхъ семей.	% арендующихъ въ общему числу семей.
		Общее число общинъ.	Случай, когда извѣ-стна сумма, за кото-рую арендуютъ.				
			Число общинъ.	Арендная плата.			
1. Алексѣевская.....	52	26	20	1433	390	849	45,9
2. Бавыкинская.....	35	17	15	1389	359	1249	28,7
3. Бадѣвская.....	32	20	15	1692	233	978	23,5
4. Вѣлопесоцкая.....	20	10	7	2458	399	1045	38,2
5. Васильевская.....	33	6	6	338	423	986	42,9
6. Вельяминовская.....	32	11	9	745	275	770	35,7
7. Высотская.....	19	2	2	1875	419	1289	32,5
8. Кіасовская.....	31	5	1	75	207	878	23,3
9. Липитинская.....	18	4	3	247	96	683	14,65
10. Пущинская.....	40	17	9	1177	434	857	50,6
11. Семеновская.....	22	4	4	333	121	1048	11,5
12. Стремилевская.....	36	22	11	1690	573	903	63,1
13. Туровская.....	23	4	2	80	169	657	25,7
14. Хатуневская.....	38	2	2	30	427	2581	16,5
По уѣзду.....	431	150	106	13261,5	4525	14773	30,6

Изъ отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда наибольшее развитіе мѣрская сѣмка получила въ сѣверо-западныхъ волостяхъ уѣзда—въ Стремилловской, Алексѣевской и Бадѣевской, гдѣ свыше половины общинъ прибѣгаютъ къ арендѣ. Съ обратными условіями мы встрѣчаемся въ Высотской, Васильевской, Туровской, Хатунской, Кіасовской, Липитинской и Семеновской волостяхъ: здѣсь прибѣгаютъ къ арендѣ менѣе четверти всего числа общинъ. Наивысшій процентъ отдѣльныхъ арендаторовъ наблюдается также въ западной части уѣзда, въ волостяхъ: Стремилловской, Алексѣевской и Пущинской, наименьшій—въ Хатунской, Семеновской и Липитинской.

Отработочная система арендныхъ отношеній довольно прочно держится въ Серпуховскомъ уѣздѣ. Изъ 150 мѣрскихъ арендныхъ сдѣлокъ отработки примѣнялись въ 66 случаяхъ, въ томъ числѣ по 36 сдѣлкамъ въ своемъ чистомъ видѣ, а въ 30 случаяхъ въ качествѣ дополненія къ денежной платѣ. Изъ отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда наибольшаго развитія отработочная система достигла въ Стремилловской и Пущинской волостяхъ.

Помимо отработокъ арендуемыми общинами внесено 13261,₃ рубля арендной платы—по 125 рублей на каждую общину; по отдѣльнымъ волостямъ эта цифра колеблется отъ 15 рублей по Хатунской волости до 937 рублей по Высотской.

Арендныя отношенія въ Серпуховскомъ уѣздѣ получили развитіе непропорціонально низкое той кормовой нуждѣ, которая наблюдается въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Объясняется подобное явленіе общей бѣдностью территоріи уѣзда специальными покосными землями.

Болѣе цѣнные приокскіе покосы ускользаютъ изъ рукъ крестьянъ, являясь предметомъ спекулятивной аренды для заготовки сѣна на продажу.

При указанныхъ условіяхъ мѣстное крестьянское хозяйство вообще слабо снабжено скотомъ. Въ среднемъ на 1 наличный дворъ приходится по Серпуховскому уѣзду 2,₁ головъ крупнаго скота (съ переводомъ мелкаго на крупный), что какъ разъ соотвѣтствуетъ средней по губернской величинѣ.

Изъ отдѣльныхъ волостей уѣзда нѣсколько богаче скотомъ Туровская (2,₉ гол.), Пущинская (2,₈ гол.), Алексѣевская (2,₃ гол.), Вельминовская (2,₄ гол.) и Липинская (2,₃ гол.) и, наоборотъ, крестьянское хозяйство всего бѣднѣе обеспечено скотомъ въ Высотской (1,₇ гол.), Хатунской (1,₉ гол.), Семеновской (1,₃ гол.) и Бавыкинской (1,₉ гол.) волостяхъ.

При слабой обеспеченности населенія скотомъ соотношеніе между числомъ головъ скота и площадью пара является довольно низкимъ по уѣзду всего—1,₁₇ головы (съ переводомъ мелкаго въ крупный) на 1

десятину пара. По отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда эта цифра сильно колеблется отъ 2 и болѣе головъ скота по слабо распаханнымъ Высотской (2,₃ гол.), Пущинской (2,₂ гол.) и Туровской (2,₇ гол.) волостямъ до 1,₁ головы по сильно распаханымъ Кіясовской и Семеновской и до 1 головы по наиболѣе распаханной Вельяминовской волости.

Отъ наличнаго количества головъ скота получается въ среднемъ на 1 десятину пара 34,₁₈ возовъ навоза. По отдѣльнымъ волостямъ эта цифра колеблется въ слѣдующемъ порядкѣ:

В О Л О С Т И.	На 1 дес. возовъ навоза.
Туровская.....	63, ₅₉
Пущинская.....	50, ₇₁
Высотская.....	49, ₈₄
Васильевская.....	43, ₀₄
Алексѣевская.....	37, ₂₃
Бадѣевская.....	34, ₈₈
Бѣлопесоцкая.....	34, ₁₁
Стремиловская.....	33, ₃₈
Хатунская.....	32, ₀₁
Бавыкинская.....	31, ₂₂
Липитинская.....	27, ₃₅
Кіясовская.....	27, ₀₀
Семеновская.....	25, ₂₁
Вельяминовская.....	24, ₇₁

Наивысшая удобряемость почвы наблюдается въ южныхъ прирѣчныхъ волостяхъ—Туровской, Высотской и Пущинской. Наоборотъ, всего слабѣе удобряются почвы въ сѣверо-восточномъ углу уѣзда—въ волостяхъ Кіясовской, Вельяминовской, Семеновской и Липитинской.

Означенныхъ количествъ далеко не хватаетъ для полнаго удобренія парового поля. На опросъ крестьянъ, при мѣстномъ ислѣдованіи, какая доля парового поля удобряется, получены отвѣты по 234 селеніямъ. Сводъ этихъ отвѣтовъ представленъ въ помѣщаемой ниже таблицѣ:

Число селеній, удобряющихъ:	%.	
Все поле.....	20	8, ₄
$\frac{3}{4}$ поля.....	5	2, ₁
$\frac{2}{3}$ ".....	31	13, ₂
$\frac{1}{2}$ ".....	38	16, ₅
$\frac{1}{3}$ ".....	55	23, ₁
Менѣе $\frac{1}{3}$	85	36, ₂
	234	100, ₀

Какъ видно изъ приводимыхъ свѣдѣній, лишь незначительная часть селеній имѣетъ возможность ежегодно удобрять все паровое поле. Большая половина селеній удобряетъ $\frac{1}{3}$ и меньшую долю поля.

Что касается техники обработки почвы, то она представляется довольно однообразной по уѣзду. Плужная обработка получила ничтожное распространѣнiе. При мѣстномъ изслѣдованiи было насчитано всего 34 семьи, имѣвшихъ плугъ, что составитъ 0,3% по отношенiю къ общему числу крестьянскихъ семей, ведущихъ хозяйство.

При господствующемъ трехпольномъ сѣвооборотѣ, когда все оземное поле занимается рожью, для характеристики крестьянскаго хозяйства имѣетъ существенное значенiе распределѣнiе культуръ въ яровомъ полѣ, о чемъ приводятся свѣдѣнiя въ помѣщаемой ниже таблицѣ:

ВОЛОСТИ.	На 100 десятинъ ярового поля находится подъ:								
	овсомъ	ярт.	ячм.	греч.	гор.	льномъ	прос.	чечав.	арц.
Вельяминовская..	60,8	11,5	—	13,4	6,0	3,9	—	4,4	—
Липитинская.....	60,8	12,2	—	11,7	7,2	4,2	0,7	4,2	—
Стремиловская...	57,5	16,1	2,1	14,2	5,0	5,1	—	—	—
Бадѣвская.....	55,0	22,5	—	10,9	5,1	6,0	0,2	0,2	—
Вавыкинская....	51,4	21,1	—	10,9	7,8	4,9	1,8	2,8	—
Семеновская....	50,9	15,8	—	18,2	6,0	2,2	0,5	6,2	—
Киясовская.....	50,8	15,4	—	14,1	9,4	5,7	1,1	3,7	—
Васильевская....	50,2	23,5	—	7,0	8,8	5,0	5,0	—	—
Алексѣевская...	47,2	20,8	1,2	14,5	7,4	8,2	1,2	0,1	—
Высотская.....	40,1	43,5	2,2	11,2	1,9	0,9	—	0,2	—
Хатунская.....	35,7	17,7	—	27,9	3,4	2,7	8,4	4,1	—
Пущинская.....	31,5	26,6	0,1	19,8	4,2	4,2	13,4	0,1	—
Туровская.....	15,8	27,9	7,2	10,9	1,4	4,8	30,8	—	1,1
Бѣлопесоцкая...	11,6	23,0	—	36,1	8,1	6,0	6,8	8,8	—

По уѣзду..... 45,2 20,0 0,6 16,9 5,8 4,4 4,4 2,7 —

Въ зависимости отъ распределѣнiя культуръ въ яровомъ полѣ Серпуховской уѣздъ можно разбить на три полосы: сѣверную, состоящую изъ волостей—Вельяминовской, Липитинской, Стремиловской, Бадѣвской и Вавыкинской, съ посѣвами овса, занимающими большую половину ярового поля; центральную полосу изъ волостей—Семеновской, Киясовской, Васильевской и Алексѣевской, въ которыхъ подъ посѣвъ овса отводится около половины ярового поля и, наконецъ—южную полосу—волости Высотская, Хатунская, Пущинская, Туровская и Бѣлопесоцкая, гдѣ посѣвы овса испытываютъ замѣтное сокращенiе, при чемъ въ волостяхъ, ближайшихъ къ городу Серпухову, Высотской,

Пущинской и Туровской, развиваются посѣвы картофеля, а въ болѣе отдаленныхъ—Хатунской и Бѣлопесочкой—посѣвы гречихи. Въ волостяхъ Высотской, Туровской и Бѣлопесочкой овесъ утрачиваетъ положеніе первенствующей культуры въ яровомъ полѣ и уступаетъ первое мѣсто въ Высотской вол. картофелю, въ Туровской вол. просу и картофелю и въ Бѣлопесочкой вол.—гречихѣ и картофелю.

Исходя изъ распредѣленія яровыхъ культуръ, слѣдуетъ ожидать въ сѣверныхъ волостяхъ сбыта овса, направляющагося преимущественно на ст. Лопасню, а для волостей Бадѣвской и Бавыкинской—нѣкотораго сбыта картофеля на тотъ же рынокъ. Въ волостяхъ, ближайшихъ къ г. Серпухову, Высотской, Васильевской, Пущинской и Туровской, открывается болѣе широкій сбытъ для картофеля; въ Хатунской и Бѣлопесочкой волостяхъ господствуетъ натуральная форма хозяйства съ производствомъ продуктовъ для собственнаго потребленія.

Средній сборъ хлѣбовъ по Серпуховскому уѣзду составляетъ: ржи—5,₈ четв., овса—9,₁₁ четв., картофеля—45 четв., гречихи—4,₁₂ четв., льна—2,₅₀ четв. сѣмянъ и 20 пуд. волокна, проса—4,₂₅ четв., гороха—3,₄ четв. Въ восточныхъ волостяхъ уѣзда—Бѣлопесочкой, Вельяминовской, Кіасовской и Липитинской, съ наименьшей удобряемостью пашни урожаи ржи ниже средняго по уѣзду и даютъ всего 5 четв. съ 1 дес., въ прочихъ волостяхъ уѣзда—5,₈ четв.

Болѣе низкія цѣны на зерновые хлѣба наблюдаются въ южныхъ волостяхъ уѣзда, ближайшихъ къ г. Серпухову, въ волостяхъ Высотской, Васильевской, Пущинской и Туровской (рожь—5 р. 22 к. за четв. и овесъ—3 р. 60 к. за четв.), въ прочихъ волостяхъ уѣзда цѣны повышаются для ржи до 5 р. 40 к. и для овса 3 р. 65 к. за 1 четверть. Цѣны на картофель по уѣзду—1 р. 84 к. за 1 четв., на гречиху 4 р. 62 к., просо 6 р. 30 к., ленъ 10 р. 62 к. четв. сѣмянъ и 3 р. 02 к. за 1 пудъ волокна, горохъ—9 р. за четв.

Воздѣлываніе ржи даетъ повсемѣстно въ уѣздѣ въ доходѣ отрицательную величину. Изъ яровыхъ культуръ наибольшій чистый доходъ приноситъ ленъ—41 р. 16 к. съ 1 десятины, слѣдующее мѣсто по доходности занимаетъ культура картофеля съ 36 р. 33 к. чистаго дохода на 1 десятину.

Чистый доходъ съ 1 десятины овса колеблется въ зависимости отъ цѣнъ и стоимости обработки отъ 13 р. 01 к. по Хатунской волости до 14 р. 45 к. по Алексѣвской, Стремилковской и Бадѣвской. Просо приноситъ съ 1 десятины въ среднемъ по уѣзду около 15 р. съ 1 десятины, горохъ—около 18 руб.

Наименьшею доходностью отличается культура гречихи, дающая чистаго дохода отъ 1 р. 16 к. до 2 р. 08 коп.

Въ зависимости отъ урожаявъ, цѣнъ на продукты, состава ярового поля и стоимости обработки и уборки, 1 десятина пашни въ трехпольномъ сѣвооборотѣ приноситъ по волостямъ уѣзда слѣдующій чистый доходъ:

В О Л О С Т И.	Чистый доходъ съ 1 дес. пашни.
Васильевская, Высотская, Пущинская, и Туровская	5 руб. 07 коп.
Алексѣевская, Стремилловская и Бадъ- евская	5 " 02 "
Семеновская и Бавыкинская	4 " 69 "
Хатунская	3 " 38 "
Бѣлопесоцкая, Вельяминовская, Кіасов- ская и Липитинская.....	3 " 50 "

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1. Распределение (въ абсолютныхъ величинахъ) известной лѣсной площади (безъ кустарн.) по породамъ и по категориямъ владѣній.

(Для той части лѣсной площади, для которой удалось выяснитъ составъ лѣса по породамъ).

Название уѣздовъ.	Площади съ преобладаніемъ хвойныхъ породъ.					Площади съ преобладаніемъ лиственныхъ породъ.							
	Крест. надѣл.	Итого у прѣстѣльн. общ.	Дворц. и уѣд. вѣдом.	Всего.	Крест. надѣл.	Кулл. прѣст. общ.	Итого у прѣстѣльн. общ.	Частн. владѣл.	Казна.	Дворц. и уѣд. вѣдом.	Всего.		
												Д	С
Богородскій ..	9910 ₁	10782 ₈	15152 ₃	6871 ₉	5360 ₉	39167 ₉	8112 ₂	1214 ₄	9326 ₆	14907 ₆	1273 ₉	2530 ₅	28038 ₆
Бронницкій ..	2260 ₇	—	1503 ₄	150 ₇	6952 ₃	10867 ₁	10322 ₈	300 ₈	10623 ₈	9836 ₃	—	4929 ₂	25389 ₁
Вереѣвскій ...	671 ₇	—	1052 ₄	1644 ₅	496 ₁	3864 ₇	14335 ₉	490 ₀	14825 ₉	16703 ₄	1197 ₂	636 ₄	33362 ₉
Волоколамскій	3592 ₃	—	2318 ₉	1312 ₆	—	7223 ₈	1584 ₆	348 ₄	1933 ₀	6538 ₉	856 ₅	—	9328 ₄
Дмитровскій ..	1143 ₆	1 ₈	3078 ₆	15965 ₆	1177 ₃	21366 ₆	9759 ₄	222 ₄	9981 ₈	14825 ₁	5540 ₈	1742 ₃	32089 ₇
Звенигородскій	1066 ₈	—	2159 ₈	2114 ₃	—	5340 ₉	13680 ₈	122 ₉	15803 ₂	18479 ₂	3229 ₅	—	37511 ₉
Клявскій	4323 ₅	244 ₂	2463 ₂	11272 ₂	—	18303 ₁	9132 ₈	1477 ₆	10610 ₄	18168 ₇	2285 ₁	—	31064 ₂
Коломенскій ..	478 ₂	—	321 ₇	—	—	799 ₉	7634 ₇	731 ₁	8365 ₈	11989 ₇	237 ₅	—	20593 ₀
Могаѣвскій ...	1045 ₇	112 ₂	4277 ₆	22 ₆	952 ₄	6410 ₇	5597 ₆	308 ₇	5906 ₂	13024 ₄	272 ₁	2816 ₆	22019 ₄
Московскій ...	1033 ₈	—	3674 ₀	7456 ₉	4181 ₀	16345 ₇	5458 ₇	119 ₀	5577 ₇	9530 ₈	5654 ₃	3522 ₇	24285 ₂
Нохольскій ...	123 ₇	—	2503 ₆	66 ₆	24 ₅	2718 ₄	18801 ₄	562 ₀	19363 ₄	31546 ₈	1070 ₄	3227 ₅	55208 ₁
Рузскій	1698 ₁	407 ₂	2758 ₁	634 ₅	71 ₆	5569 ₆	6682 ₉	1704 ₂	8387 ₂	13091 ₂	155 ₂	23 ₁	21656 ₈
Серпуховскоѣ.	1049 ₁	—	1801 ₉	2212 ₇	—	5063 ₇	8243 ₈	1407 ₇	9651 ₅	25328 ₇	1930 ₃	—	36910 ₅
По губерніи.	28397 ₂	1638 ₁	43065 ₅	49725 ₁	19216 ₁	142042 ₁	121347 ₁	9009 ₂	180356 ₄	203970 ₈	23702 ₆	19428 ₂	377458 ₁

Продолженіе таб. I.

Название уѣздовъ.	Площади въѣздныхъ населеній (хвойн. и листв.).						Всего лѣсной площади.						
	Крест. наѣд.	Будл. прест. общ.	Итого у престыльн.	Части владѣ.	Казна.	Дворян. и угл. вѣдом.	Крест. наѣд.	Будл. прест. общ.	Итого у престыльн.	Части владѣ.	Казна.	Дворян. и угл. вѣдом.	
Богородскій . . .	36387,5	7095,3	43482,8	12882,0	624,8	—	56189,4	9182,4	63592,2	42441,9	8770,6	7891,4	122696,1
Бронницкій . . .	4851,4	420,6	5272,0	8278,2	—	—	18550,2	721,2	18156,3	19017,9	150,7	11981,3	49806,4
Вереѣйскій . . .	4241,9	31,8	4263,7	13947,7	—	—	18211,4	19239,5	19761,2	31703,5	2841,7	1132,5	55439,0
Волоколамскій . . .	10541,3	1293,0	11834,3	7688,8	—	—	19522,6	15718,3	17359,6	16546,1	2169,1	—	36074,8
Дмитровскій . . .	27373,4	463,2	27836,6	17231,8	10412,6	3031,0	58511,4	38276,4	687,4	35135,9	31918,7	6950,6	111967,9
Звенигородскій . . .	18694,7	123,1	18817,8	16653,2	8,3	—	35479,5	35441,8	35687,8	37292,2	5352,3	—	78832,8
Клинскій	15850,6	526,1	16376,7	19304,1	3361,5	—	39042,3	29306,9	31554,8	39936,0	16918,8	—	88409,0
Коломенскій	2203,6	219,7	2423,3	3290,8	—	—	5714,1	10916,3	11267,2	15602,2	237,5	—	27107,0
Можайскій	1862,1	284,5	2146,6	4426,3	71,3	—	6644,3	8605,4	9211	21728,2	366,2	3769,0	35074,4
Московскій	12526,2	72,6	12598,8	11258,3	91,0	963,4	24906,8	19018,8	19210,4	24458,2	13202,2	8667,1	65538,0
Подольскій	1885,0	2,2	1887,2	841,9	—	—	2729,1	20810,1	564,2	34892,2	1137,0	8252,0	60655,6
Рузскій	5367,1	1386,6	6773,7	22502,5	—	—	29276,2	13768,1	17266,2	38351,3	789,8	94,7	56502,6
Серпуховской	4084,0	—	4084	526,1	—	—	4560,1	13326,9	14734,6	27656,7	4143,0	—	46584,8
По губерніи	145828,9	11918,6	157747,5	138326,0	14569,9	3994,4	314637,8	295573,3	318139,2	385362,3	87997,6	42638,8	834138,0

II. Распределение въ %/о величинахъ по поро

Название урядовъ.	Съ преобладаніемъ хвойныхъ породъ.							Съ преобладаніемъ		
	Крест. надѣль.	Крест. общ. куп.	Итого у крест. общ.	Частн. влад.	Казна.	Удѣльн. и двор. вѣд.	У всѣхъ влад.	Крест. надѣль.	Крест. общ. куп.	Итого у крест. общ.
Богородскій	18,2	9,5	16,9	35,7	78,3	67,9	31,1	14,9	13,2	14,7
Бронницкій	12,9	—	12,4	7,7	100	58,5	21,8	59,2	41,7	58,5
Верейскій	3,5	—	3,4	3,2	57,9	43,8	7,0	74,5	93,9	75
Волоколамскій	22,8	—	20,7	14	60,5	—	20,0	10,1	21,2	11,1
Дмитровскій	2,9	0,2	2,9	8,8	50,0	19,8	19,1	25,5	32,4	25,6
Звенигородскій	3	—	2,2	5,8	39,5	—	6,8	44,2	49,8	44,3
Египетскій	14,8	10,8	14,2	6,2	66,6	—	20,7	31,1	65,7	33,6
Коломенскій	4,8	—	4,2	2	—	—	3,0	74	76,8	74,2
Можайскій	12,3	15,9	12,8	19,7	6,2	25,3	18,3	65,8	43,7	64,1
Московскій	5,5	—	5,2	15	56,5	48,2	24,9	28,7	62,1	29,2
Подольскій	0,6	—	0,6	7,2	5,9	0,8	4,5	90,2	99,6	90,6
Русскій	12,3	11,8	12,2	7,2	80,3	75,6	9,9	48,6	48,8	48,6
Серпуховской	7,9	—	7,1	6,5	53,4	—	10,9	61,8	100,0	65,5
По губерніи	9,6	7,2	9,5	11,2	56,7	45,1	17,0	41,1	39,9	41

дамъ лѣсной площади и по категориямъ владѣній.

емъ листвен. породъ.				Мѣшанныхъ насажд. (хвойн. и листв. породъ).				В с е г о.			
Частн. влад.	Казна.	Удѣльн. и дворц. вѣд.	У всѣхъ влад.	Крест. надѣль.	Крест. общ. куп.	Итого у крест.	Частн. влад.	Казна.	Удѣльн. и дворц. вѣд.	У всѣхъ влад.	по каждой категоріи и у всѣхъ категорій.
35,1	14,8	32,1	22,8	66,9	77,8	68,4	29,2	7,1	—	46,1	100
50,1	—	41,5	51,0	27,9	58,8	29,1	42,2	—	—	27,2	100
52,7	42,1	56,2	60,2	22	6,1	21,0	44	—	—	32,8	100
39,5	39,8	—	25,9	67,1	78,8	68,8	46,8	—	—	54,1	100
42,2	17,4	29,8	28,6	71,6	67,4	71,5	49	32,6	50,9	52,8	100
49,5	60,8	—	47,9	52,8	50,1	52,8	44,7	0,2	—	45,8	100
45,5	19,5	—	85,1	54,1	29,5	51,9	48,8	19,9	—	44,2	100
76,9	100	—	76,0	21,8	23,2	21,5	21,1	—	—	21,0	100
59,9	74,8	74,7	62,8	21,9	40,4	23,8	20,4	19,8	—	18,9	100
39	42,8	40,6	37,1	65,8	37,9	65,8	46	0,7	11,2	38,0	100
90,4	94,1	99,2	91,0	9,1	0,4	8,8	2,4	—	—	4,5	100
34,1	19,7	24,4	38,8	39,1	39,6	39,2	58,7	—	—	51,8	100
91,6	46,8	—	79,8	30,8	—	27,4	1,9	—	—	9,8	100
52,9	27,0	45,5	45,8	49,8	52,8	49,8	35,9	16,5	9,4	37,7	100

III. Распределение (въ абсолютныхъ величинахъ) известной лѣсной площади по возрастнымъ насаждениямъ и по категориямъ владѣній.

(Для той части лѣсной площади, для которой удалось выяснить составъ лѣса по возраст. насаждениямъ).

Название уѣздовъ.	Сѣбляя насаж. (хв. свыше 40 л., лѣств. и сѣмх. св. 20 л.).						Средн. возраст. насаж. (хв. 20—40 л., лѣств. 10—20 лѣт.).							
	Крест. нагль.	Крест. общ. куп.	Итого у прст.	Частн. влад.	Казна.	Удѣльн. в дворц. бѣд.	Всего.	Крест. нагль.	Крест. общ. куп.	Итого у прст.	Частн. влад.	Казна.	Удѣльн. в дворц. бѣд.	Всего.
	Д	Б	С	Я	Т	В	И	В	Я	Т	В	И	В	Я
Богородскій . . .	6683,5	1733,6	8416,5	10347,0	3428,6	4121,4	26313,5	27872,2	6298,2	34170,4	15694,2	3313,7	2869,0	56047,8
Бронницкій . . .	962,3	50,0	1012,8	6849,2	—	790,1	8651,0	4445,9	341,1	4786,9	4494,6	101,5	9322,2	18705,2
Вереѣвскій . . .	4348,9	37,5	4386,4	10445,0	1256,7	740,1	16828,2	12836,8	293,2	13130,1	4714,1	1192,2	108,2	19145,9
Волоколамскій	3378,1	329,1	3707,2	3559,0	829,2	—	8075,4	7962,3	1189,2	9102,5	3722,2	1047,3	—	13870,0
Дмитровскій . . .	3372,6	1,5	3374,1	14768,3	13289,6	3024,2	34446,2	20906,2	107,0	21019,2	9468,1	14205,7	2487,4	47175,4
Звенигородскій	1681,0	—	1681,0	14284,2	2139,6	—	18074,8	14066,8	21,1	14087,9	10089,0	1835,4	—	26012,2
Калужскій	4323,5	398,2	5222,3	15368,9	7008,3	—	27599,3	9793,1	916,2	10709,2	25990,2	8605,8	—	45805,4
Коломенскій . . .	1645,0	172,4	1817,4	7076,4	262,0	—	9155,8	4170,1	512,2	4682,2	4874,4	541,3	—	10098,1
Можайскій	1117,7	388,6	1506,5	11540,4	144,3	1873,2	15064,6	5859,2	159,1	6018,7	5495,6	130,4	1264,3	12909,0
Московскій	2011,3	—	2011,2	9138,3	5563,9	4188,2	20902,0	9525,2	102,6	9627,2	10238,9	6762,4	3929,4	30653,5
Польскій	937,4	—	937,2	17066,2	426,4	2097,2	20528,2	6945,6	323,2	7268,2	8062,2	532,2	568,8	16433,9
Рузскій	2148,4	776,2	2924,6	20084,6	478,3	38,8	23476,6	5041,3	1518,2	6560,2	9012,2	178,7	11,6	15763,4
Серпуховской . . .	1971,3	74,2	2046,1	13360,1	1023,5	—	16429,7	7251,0	423,7	7674,7	6534,3	2062,9	—	16871,0
По губерніи	35051,1	3962,4	39013,5	153907,6	35851,0	16874,2	245546,2	136675,2	12156,6	148831,0	116386,3	40510,5	20560,0	328269,9

Название уездовъ.	Молодняки (в. до 20 л., яства и смѣш. до 10 л.).						Всего лѣсной площади м.							
	Крест. надѣл.	Крест. общ. куп.	Итого у урст.	Часта. влад.	Казна.	Удѣ. и дворц. вѣд.	Всего.	Крест. надѣл.	Крест. общ. куп.	Итого у урст.	Часта. влад.	Казна.	Удѣ. и дворц. вѣд.	Всего.
	Д	С	И	Т	Б.	Н	В.	Г	М	И	Б.	Н	В.	Б.
Богородскій ..	1898,9	1252,6	2019,1	7260,1	1952,1	901,9	30304,9	53494,1	9283,6	62778,6	33301,9	8694,4	7891,1	112665,1
Бронницкій ..	12026,8	330,9	12357,9	3674,5	49,2	1976,8	17957,6	17434,9	721,0	18156,8	14918,8	150,7	12089,1	45314,5
Верейскій ..	1865,7	191,0	2056,7	8175,9	392,1	284,2	10908,2	19051,1	521,8	19573,2	23334,1	2841,7	1132,5	46981,0
Волоколамскій	4317,9	200,1	4578,0	3914,2	292,6	—	8784,8	15718,2	1668,1	17386,0	11175,1	2169,1	—	80731,1
Дмитровскій ..	13997,6	578,5	14576,1	6539,0	4238,7	404,0	25752,8	33276,1	687,0	38969,1	30765,1	31729,0	5915,7	107373,1
Звенигородскій	19724,0	224,9	19948,9	8780,7	1366,8	—	30046,1	85441,8	246,0	35687,8	33108,9	5341,8	—	74133,8
Калужскій ..	7902,1	1016,2	8918,7	12618,6	1078,9	—	22615,6	22519,0	2331,2	24850,2	53977,8	16692,1	—	95320,8
Коломенскій ..	4501,3	266,2	4767,5	3086,1	461,5	—	8315,1	10316,5	950,8	11267,2	15037,2	1264,8	—	27569,2
Можайскій ..	1538,1	227,1	1765,2	5770,7	91,2	535,2	8153,0	8505,1	775,0	9281,0	22806,7	966,2	3672,7	36126,0
Московскій ..	7482,1	89,0	7571,1	5061,3	539,5	608,2	13775,1	19018,5	191,0	19210,2	24433,5	12865,8	8721,1	65230,0
Подольскій ..	12927,6	240,1	13168,0	6507,2	177,1	585,1	20438,0	20810,1	564,2	21374,2	31636,2	1137,0	3252,0	57399,2
Рузскій ..	6578,2	1379,2	7957,4	6481,8	132,8	0,0	14572,8	13768,1	3674,2	17442,0	35529,2	789,8	51,2	53812,8
Серпуховской.	4104,6	909,2	5013,8	8432,8	1011,6	—	14458,2	18326,9	1407,7	14734,6	28327,2	4098,0	—	47159,8
По губернии.	115955,3	6904,9	122860,2	86152,6	11778,9	5290,0	226082,2	287681,7	23028,9	310705,0	358346,2	88140,7	42725,7	799918,8

IV. Распределение въ ‰‰ величинахъ известной лѣсной пло

Название уѣздовъ.	Спѣлыя насажд. (хв. свыше 40 л., лист. и смѣш. св.—20 л.).							Средне-возраст. насажд.		
	Крест. надѣль.	Крест. общ. куп.	Итого у крест. общ.	Частн. влад.	Казна.	Удѣльн. вѣд. и двор.	У всѣхъ катег.	Крест. надѣль.	Крест. общ. куп.	Итого у крест. общ.
Богородскій.....	12,5	18,7	13,4	31,1	39,4	52,2	23,4	52,1	67,8	54,4
Бронницкій.....	5,5	45,7	5,6	45,9	—	6,5	19,1	25,5	47,8	26,4
Верейскій.....	22,8	36,6	22,4	44,8	44,8	65,8	35,9	67,4	56,2	67,1
Волоколамскій.....	21,4	19,7	21,3	31,7	38,2	—	26,8	50,7	68,3	52,8
Дмитровскій.....	8,8	0,2	8,7	48	41,9	51,1	32,1	54,6	15,6	53,9
Звенигородскій.....	4,7	—	4,6	43,1	40,6	—	24,4	39,7	8,6	39,5
Кливленскій.....	21,1	-17,1	21,0	28,3	41,9	—	28,8	43,5	39,8	43,1
Коломенскій.....	16,0	18,1	16,1	47,1	20,8	—	39,2	40,4	53,9	41,6
Можайскій.....	13,1	50,1	16,8	50,8	39,4	51,0	41,7	68,9	20,6	64,8
Московскій.....	10,8	—	10,5	37,4	43,2	48,0	32,0	50,1	53,5	50,1
Подольскій.....	4,5	—	4,4	53,9	37,5	64,5	35,8	33,4	57,4	34,0
Рузскій.....	15,6	21,1	16,8	56,4	60,6	75,8	43,6	36,6	41,8	37,6
Серпуховской.....	14,8	5,8	13,9	47,1	25,0	—	34,8	54,4	30,1	52,1
По губерніи.....	12,2	17,2	12,5	42,9	40,8	39,5	30,7	47,5	52,8	48,0

ЩАДИ ПО ВОЗРАСТНЫМЪ НАСАЖДЕНИЯМЪ И ПО КАТЕГОРИЯМЪ ВЛАДНЬИЙ.

(хв. 20—40 л. лист. и жбш. } 10 - 20).				Молодняки (хв. до 20 л., лист., жбш.—до 10 л.).				В с е г о.			
Частн. влад.	Казна.	Удѣльн. и двор. вѣд.	У всѣхъ катег.	Крест. надѣль.	Крест. общ. куп.	Итого у крест. общ.	Частн. влад.	Казна.	Удѣльн. и двор. вѣд.	У всѣхъ катег.	По каждой категоріи и у всѣхъ категорій.
47,1	38,1	36,4	49,7	35,4	13,5	32,2	21,8	22,5	11,4	26,9	100
30,1	67,8	77,1	41,8	69,0	7,0	68,0	24,0	32,7	16,4	39,8	100
20,2	41,9	9,6	40,8	9,8	7,2	10,5	35,0	13,8	25,1	23,8	100
33,8	48,8	—	45,1	27,9	12,0	26,4	35,0	13,5	—	28,6	100
30,8	41,8	42,1	43,9	36,6	84,2	37,4	21,2	13,8	6,8	24,0	100
30,5	34,4	—	35,1	55,6	91,4	55,9	26,4	26,8	—	40,5	100
48,1	51,6	—	47,5	35,1	43,6	35,9	23,4	6,5	—	23,7	100
32,4	42,8	—	36,8	43,8	28,0	42,8	20,5	36,4	—	30,2	100
24,1	35,6	34,4	35,8	18,0	29,8	18,9	25,8	25,0	14,6	22,5	100
41,9	52,8	45,1	46,9	39,8	46,5	39,4	20,7	4,2	6,9	21,1	100
25,5	46,9	17,5	28,6	62,1	42,6	61,8	20,6	15,8	18,0	35,6	100
25,4	22,6	22,6	29,8	47,8	37,6	45,6	18,2	16,8	1,6	27,1	100
23,1	50,8	—	34,5	30,8	64,6	34,0	29,8	24,7	—	30,7	100
33,0	46,0	48,1	41,0	40,8	30,0	39,5	24,1	13,4	12,4	28,8	100

V. Распределение лѣсной площади (безъ ку

Название уѣздовъ.	Крестьян. надѣлы.		Крестьян. обществ. купленныхъ.		Итого у крестьян	
	Десятинъ.	0/0 ко всей лѣсной площади уѣзда.	Десятинъ.	0/0 ко всей лѣсной площади уѣзда.	Десятинъ.	и и и
1. Богородскій	61518,7	37,0	9339,9	5,6	70858,6	
2. Бронницкій	18351,0	28,6	721,4	1,1	19072,4	
3. Верейскій	19634,5	24,7	568,8	0,7	20203,3	
4. Волоколамскій	15718,2	24,9	1668,4	2,7	17386,6	
5. Дмитровскій	42203,6	29,3	687	0,5	42890,6	
6. Звенигородскій	41667,3	40,3	246,0	0,2	41313,3	
7. Клязьмскій	43078,9	26,9	2837,1	1,3	45911,0	
8. Коломенскій	15305,0	28,5	1252,3	2,3	16557,3	
9. Можайскій	9117,4	19,9	984,6	2,2	10102,0	
10. Московскій	25738,5	26,9	210,6	0,3	25949,1	
11. Подольскій	27387,1	35,2	564,2	0,7	27953,3	
12. Рузскій	20443,3	24,6	3961,4	4,8	24404,7	
13. Серпуховской	41172,0	39,0	2937,5	2,8	44109,5	
По губерніи	380732,5	30,7	25979,3	2,1	406711,7	

по категориям владений и по уездам.

Частники-владельцы		И м е н а		Удельного и дворц. ведомствъ.		В с е г о	
Десятки.	‰ ко всей гъсной площади уезда.	Десятки.	‰ ко всей гъсной площади уезда.	Десятки.	‰ ко всей гъсной площади уезда.	Десятки.	‰
77435,5	46,5	10221,4	6,2	7891,4	4,7	166406,9	100
32985,0	51,2	150,7	0,2	12089,1	18,8	64297,2	100
54565,7	68,6	3614,2	4,3	1132,5	1,5	79515,7	100
43223,1	68,6	2410,4	8,8	—	—	63020,1	100
62246,6	43,8	32504,0	22,5	6280,6	4,4	143921,8	100
53584,0	53,2	5592,4	5,6	175,8	0,2	100665,5	100
96994,1	60,7	16970,5	10,6	—	—	159875,6	100
35584,0	66,8	1290,8	2,4	—	—	53732,1	100
31465,0	68,7	432,0	0,9	3769,0	8,8	45768,0	100
46482,4	48,7	14168,6	14,8	8904,7	9,8	95504,8	100
44938,9	57,6	1286,2	1,7	3700,7	4,8	77879,1	100
57551,6	69,4	890,7	1,1	94,7	0,1	82941,7	100
56912,2	53,9	4506,8	4,3	—	—	105528,2	100
694268,1	56,0	94038,4	7,6	44038,5	3,6	1239056,7	100

VI. Распределение удобной земли и площади лѣс. угод. (лѣс. и муст.) по разрядамъ крестьянъ.

Названіе уѣздовъ.	Бывшихъ государствъ.		Бывшихъ удѣл. и дворъ.		Бывшихъ помѣщичьихъ.		Всѣхъ разрядовъ.	
	Десятинъ.		Десятинъ.		Десятинъ.		Десятинъ.	
	Удобной.	Изъ того числа лѣсн. угод.	Удобной.	Изъ того числа лѣсн. угод.	Удобной.	Изъ того числа лѣсн. угод.	Удобной.	Изъ того числа лѣсн. угод.
1. Богородскій ..	58015,2	37302,1	4703,9	1621,8	94078,8	42167,8	156797,9	81091,2
2. Бронницкій ..	21063,4	5411,4	22785	5849,2	80135,9	10671,8	123984,9	21932,1
3. Вереяскій ...	32088,9	13360,7	646,7	38,8	47954,4	10725,7	80690	24125
4. Волоколамскій	52354,9	13083,1	—	—	73812,5	7955,7	126167,4	21038,9
5. Дмитровскій ..	111596,3	45753,9	2062,7	381,7	49413,7	15240,8	163072,7	61376,2
6. Звенигородскій	70635,8	32041,8	268	167,1	48213,1	15495,2	119116,9	47703,9
7. Клинскій	90593,4	31136,3	—	—	68241,7	15029,4	158835,1	46165,7
8. Коломенскій ..	35029,5	12462,8	—	—	74964,4	8305,6	109993,9	20767,9
9. Можайскій ...	32033,9	8116,8	4339,3	303,7	54822,9	5735,8	91195,4	14153,4
10. Московскій ..	44210,5	15827,2	21752,4	4273,4	51572	12037,4	117534,9	32138
11. Подольскій ..	30221,6	12198,0	14140,8	4038,8	71716,6	14943,2	116079	31180,1
12. Рузскій.	40014,6	13002,5	—	—	61271,3	13207,9	101286,1	26210,4
13. Серпуховской.	34611,2	12659,5	499,2	86,7	93691,1	34309,8	128801,3	47055,3
По губерніи.	652469,2	252355,4	71198	16761	869887,9	205824,4	1593555,1	474940,4

VII. Таблица расходов в наземных лесничествах.

Название лесничества.	Расходы в рублях									
	Площадь лесничества в десятинах.	Средний ежегодный расход на содержание чинаго лесничих, состоящих при лесном управлении, в рублях.	Ежегодный расход на наем стражи в рублях.	Средний расход на наем квартир для лесничих в рублях.	Средний ежегодный расход на лесо-устройственные работы в рублях.	Средний ежегодный расход на лесные и культурные работы в рублях.	Средний расход на ремонтные работы в рублях.	Средний ежегодный расход на награды стражам в рублях.	Итого в среднем за год в рублях.	Средний ежегодный расход на десятину в копейках.
Троице-Слободское	4738	3061	2420	103	165	32	8	576	6365	132,2
Саввинское	5430	2145	3541	207	87	117	48	178	6323	116,6
Верейское	5650	2067	2888	77	39	12	26	180	5289	93,6
Павловское	5884	1872	2401	186	73	5	16	230	4783	81,3
Погоново-Лосино-Островское	5990	3844	3146	—	70	1056	332	410	8858	147,9
Серпуховское	6567	2087	3207	117	28	130	20	280	5869	89,4
Богородское	7098	1881	3460	198	63	60	58	240	5960	84,0
Долголуговое	8095	1990	2270	170	93	34	40	252	4849	59,9
Дмитровское	8950	1916	3217	135	138	45	19	268	5738	64,0
Московское	9291	7988	4468	108	89	57	23	166	6899	74,2
Грибановское	9707	2172	2047	—	48	145	199	294	4905	50,3
Клязьмское	12733	2197	4899	198	78	210	148	307	8037	63,1
Раменское	14670	1849	3337	90	55	8	94	256	5689	38,8

VIII. Таблица расходов в удельных дачах.

Название дачь.	Площадь дачь в десятинахъ.	Средний расходъ въ годъ на содержание стражи въ рубляхъ.	Ежегодный средний расходъ на наградъ и пособія стражъ въ рубляхъ.	Средний расходъ въ годъ на культуру въ рубляхъ.	Средний годичный расходъ на постройку и ремонтъ странныхъ помѣщеній.	Средний годичный расходъ на лѣсоустройство въ рубляхъ.	Средний годичный расходъ на устройство и ремонтъ лѣсныхъ дорогъ въ рубляхъ.	Средний ежегодный расходъ на мелочные расходы по лѣсной части въ рубляхъ.	Итого въ среднемъ за годъ, въ рубляхъ.	Средний годичный расходъ на десятину лѣса въ копѣйкахъ.
Пустошь Строянка ..	18,0	48	5,8	—	—	—	—	0,6	53,9	294,1
Тюфелева роща	25,5	60	1,7	—	—	8,3	—	1,1	71,1	316,0
Пустошь Спирина ...	26,0	60	—	—	—	—	—	0,6	60,6	233,1
Савиннѣ оврагъ....	27,7	48	2,8	—	1,8	11,5	—	0,6	64,2	231,4
Царицынская дача Дворцовая	41,0	108	3,8	15,2	—	0,7	—	—	127,2	310,2
Пустошь Черепиха...	94,2	90	3,8	5,5	5,1	3,6	—	1,4	108,9	115,4
Истомихинская	94,9	128	10,5	2,1	—	18,1	—	0,6	159,3	166,4
Волчиха Милютинская.	101,7	90	3,8	0,2	—	1,8	—	2,2	97,3	95,9
Бородинская.....	106,0	84	3,9	—	—	4,0	54,4	1,7	148,0	137,7
Покровская сторона и Царицынскій паркъ.	116,3	180	4,4	16,2	—	3,6	—	—	204,2	175,7
Горький пень.....	136,7	84	1,6	—	—	3,3	—	—	88,9	64,9
Тяжинская.....	138,5	135	5,8	51,6	0,9	4,8	0,7	5,0	203,8	147,1
Пустошь Булатникова съ Румянцовой ...	164,0	90	5,0	—	—	4,6	—	—	99,8	60,4
Коньковская съ пустош. Гридино.....	248,8	84	8,8	—	—	8,6	—	—	101,4	40,7
Коровенско-Ильинская	284,2	64	2,3	—	—	5,7	—	5,0	76,9	23,3
Пожарная	306,0	90	16,6	—	156,8	8,6	—	—	271,7	88,4
Колычевская	421,5	180	3,8	—	—	5,1	—	7,7	196,1	46,3

Название д а ч ь.	Расходы на дачу в десятинах.									
	Площадь дачи	Средний расход в год на содержание стражи	Ежегодный средний расход на наградные пособия	Средний расход в год на культуру	Средний годичный расход на постройку и ремонт помещений	Средний годичный расход на лесоустройство	Средний годичный расход на устройство и ремонт дорог	Средний ежегодный расход на мелкие расходы по лесной части	Итого в среднем за год	Средний годичный расход на лесную дачу
Велинская.....	573,4	239,0	26,9	57,6	—	18,3	—	15,3	357,1	62,3
Пушкинская.....	1085,0	900	14,7	0,7	137,4	36,2	21,3	51,3	1161,8	107,1
Сельвачевская.....	1302,5	322	35,5	—	—	25,2	—	19,3	401,3	30,8
Исуповская.....	1387,8	696	30,9	60	—	9,8	5,5	2,8	745,1	53,7
Серебряный борь....	1548,5	1816	22,2	66,1	406,6	39,6	21,5	80,2	1952,2	126,7
Тесовская.....	1559,0	252	14,4	85,1	—	63,3	39,0	54,2	508,2	32,6
Домогдовская.....	1912,8	312	22,8	—	—	26,8	1,9	5,3	369,0	19,2
Аптитовская и Губинская.....	2216,7	900	58,1	2,8	226,2	46,3	7,7	85,3	1326,4	55,2
Гребневская.....	2441,5	1500	47,2	—	381	104,4	195,6	238,6	2466,8	101,0
Мячловская.....	2480,6	1368	49,2	132,6	1219,8	225,1	7,7	245,8	3248,2	130,9
Измайловская.....	2956,5	1380	47,1	149,1	906,9	50,5	2,8	186,3	2722,9	92,1
Борисовская.....	3443	1152	85,5	145,7	768,7	58,7	105,6	121,8	2438	70,8
Мытищинская.....	4521,8	1236	22,8	145,2	1124,0	54,4	6,6	286,5	2875,5	63,6
Братовщинская.....	6500,0	2640	57,2	60,4	849,4	221,1	47,5	441,3	4317,4	66,4
Гшельско-Карповская I Бронниц. уезда....	7014,0	2868	50,2	37,7	549,8	182,8	—	—	3688,3	52,5
Гшельско-Карповская II Богород. уезда....	7598,0	3012	63,3	166,3	195,0	138,1	—	—	3574,4	47,0

IX. Таблица расходов на 1 десятину въ частновладельческихъ лѣсныхъ дачахъ.

Название уѣздовъ.	до 30 л.	Число сг-чавъ.										Число сг-чавъ.		
		30—100	100—300	300—500	500—700	700—1000	1000—3000	3000—5000						
Богородскій	66	—	78	8	76	3	70	2	33	1	—	36	1	
Бронницкій	—	132	129	6	43	3	—	—	—	—	57	—	—	
Вережскій	111	87	45	9	43	3	41	2	—	—	36	7	19	
Волоколамскій	—	69	51	5	30	2	45	2	—	—	32	2	—	
Дмитровскій	—	131	69	13	50	4	48	7	47	2	35	4	—	
Звенигородскій	—	95	89	7	34	3	57	3	—	—	54	9	52	
Клинскій	47	96	46	17	46	9	40	3	40	2	30	4	—	
Коломенскій	17	79	54	10	41	2	34	2	—	—	—	—	—	
Можайскій	80	45	38	14	44	3	—	—	—	—	—	—	—	
Московскій	—	137	102	16	72	6	66	3	—	—	60	2	72	
Подольскій	289	130	70	7	58	7	52	2	39	1	59	5	48	
Рузскій	—	108	54	13	55	6	—	—	59	2	36	4	17	
Серпуховской	29	53	47	6	58	3	48	3	44	1	41	1	—	
По губернии.	105	95	66	131	62	54	50	29	46	9	44	30	41	6

Списокъ селеній съ упрощеннымъ планомъ лѣснаго хозяйства на надѣльныхъ и общественныхъ купленныхъ земляхъ.

Название уѣзда.	Название волости.	Название селенія.	Лѣсной площ. десятковъ по упрощ. плану.	Название уѣзда.	Название волости.	Название селенія.	Лѣсной площ. десятковъ по упрощ. плану.		
Богородск.	Беззубовская ..	Шувоа.....	885,8	Волоколам.	Буйгородская и Аниинская ..	Литвиново.....	} 2373,8		
		Ильинская....	400,6			Лысково.....			
		Карповская...	510,0			Нимита Велик.			
		Теренинская...	71,8			Рождествено.....			
		Итого 4 сел..	1867,8			Ситниково.....			
Бронницк.	Ашитовская ..	Лесычино.....	} 951,6			Шиншино.....			
		Ванялово.....			Быково.....				
	Быковская...	Строинно.....	230,4			Валуиши.....			
	Велинская...	Кривцы.....	4,2			Ефремово.....			
	Софьинская...	Васильево.....	139,7			Ефимьево.....			
	Рождественская	Жданское.....	} 126,1					Бол. Заовражье (Ремягино).....	
					Плетеница.....			Мал. Заовражье (Глазачево).....	
Шувоилово.....						Носово.....			
		Итого 8 сел..	1452,0			Отчищево.....			
Верейскій.	Ташировская ..	Крюково.....	46,8			Поповкино.....			
						Рахманово.....			
Волоколам.	Буйгородская и Аниинская ..	Буйгородь.....	} Общ. по всѣмъ 24 селеніямъ.	Дмитровск.	Ильинская....	Хорьяково.....		26	
		Амельфино.....						Порамоново.....	83
		Авдотьино.....						Итого 24 сел.	2373,8
		Голубцово.....							
		Золива.....							

Название уезда.	Название волости.	Название селений.	Лѣсной площ. по десятильн. по упрощ. плану.	Название уезда.	Название волости.	Название селений.	Лѣсной площ. по десятильн. по упрощ. плану.		
Дмитровский.	Ильинская	Кузаво	25,8	Дмитровский.	Бороваевская	Клюшниново	745,9		
		Капорки	15,3			Банька			
		Мигѣво	24			Тимофеево			
		Курово	28,1			Озерная	Костино	163,5	
		Ульянки	32,3				Пыхино	163,7	
		Свистуха	25,3			Подчерковская	Скрыплено	103,1	
		Володино	22,3				Орудьево	549,3	
		Пягислово				27	Тимоновская	Вороново	224,9
		Шустино	154,8					Яготь	74,8
		Борисово				72,1	Андрейцево	65	
		Блиново	14,5				Соголово	167,5	
		Белемишево				3	Ильино	219,4	
		Бол. Афонасово	3				Шебаново		
		Мал. Афонасово				3	Нов. Сельцо		
		Ассаурово	3				Итого 42 сел.		3424,3
		Ивановская				3	Звенигор.	Пятница	Рождествено
		Шадрино	397,0						Верхуртово
	Андрейково	3		Якунино					
	Нивулино		3	Дьяково					
	Новинки	3		Тимофеево					
Нерощино	3		Нечасво						
Сычевка		3	Лыцево						
Кулиново	3		Новоселово						
Давыдово		3	Куртинково						
Фофоново	3		Итого 9 сел.		660,3				
Дедюхино		3	общ. съ сел.		3				
	3 селен.								

№	Название во- лости.	Название селеній.	Лѣсной площ. десятиль по упрощ. плану.	Название уѣзда.	Название во- лости.	Название селеній.	Лѣсной площ. десятиль по упрощ. плану.			
111.	Борщевская . . .	Захарово	} 453,2	Клинскій..	Калѣвская . . .	Шестаково	} 197			
		Владыкино				Каверино				
	Верглинская . . .	Титово	111,0			} 85,3		Крюково	} 178	
		Давыдовская . . .	Прасолово							85,3
	Завидовская . . .	Залѣсье	85,8			} 601,8		Кузаво	} 198,1	
		Леоново	172							} 178
		Савино	82							
		Завидово (съ дерев- нями, всего 16 сел.)	2205,9							} 194,8
		Спасъ-Заулокъ	} 601,8							
		Медвѣдово								} 194,8
		Вельмогово	} 194,8							
		Жуково								} 194,8
		Рѣщетиново	} 194,8							
		Головково								} 194,8
	Минино	} 194,8	Любятино							
	Петровская . . .		Горицы			} 194,7		} 247,9		
		Калѣвская . . .	Борисково						} 194,7	Медвѣдово
	Митино		} 247,9			Кутьино				
	Нефедово					} 301,4		Березниково		
	Еремѣево		} 301,4					Кондратово		
Успенье	} 301,4			Высочково						
Лелюшино			} 301,4	Тараканово						
Горви	} 301,4			Занино						
Балобаново			} 301,4	Глухачово						
Губино	} 301,4			Об. вр. Стрѣлец. слоб.						
Пристанино			} 301,4	Смольниково						
Акулово	} 301,4	Высоково								
					Родионово	70,6				

Название уезда.	Название волости.	Название селений.	Число двор. по десятильн. по упрощ. плану.	Название уезда.	Название волости.	Название селений.	
Клинскій..	Балѣвская...	Еднево.....	30,9	Московск.	Выхинская....	Владычно.....	
		Астафьево.....	162,2		Мытищинская..	Коршаино.....	
		Филатово.....	186,7		Ростовинская..	Черязово.....	
	Петровская...	Стешино.....			Троицкая.....	Ростокино.....	
		Ивановская ..			Черязовская ..	Клязьма.....	
	Новинская....	Городище.....	Итого 6 сел..				
		Вахонино.....	566,3	Подольскій		Десенская.....	Архангельское-Мельково.....
		Щелково.....			Красно-Пахорск	Шемятовка.....	
	Поганцево.....	115,1			Сухановская ..	Мальцево.....	
	Терхово.....	344,2	Шебанцевская ..		Итого 4 сел..		
	Исряино.....	64,7			Русскій ..	Васильевская ..	Петровское.....
	Новое.....					216,5	Хотебцовская ..
	Повровская ..		Кушелово.....	860,5		Серпухов.	Итого 2 сел..
		Степаново.....	Бадѣвская....				Яльское.....
		Глазково.....	Пущинская....				Шялово.....
Повровское.....	Троицкая....	Екатериновка.....	Злобино.....				
Сергѣевка.....		Хололово.....	Стремловская..	Хоросино.....			
Николаевка.....		Кузнецово.....	Хатунская....	Всѣ 38 селеній....			
Екатериновка.....	Грѣшнево.....	Итого 42 сел..					
Итого 91 сел.	8104,5						
Можайскій	Куваринская ..	Семеновское.....	220,4				

Всего по губерніи 234 селен. 3825

къ крестьянскихъ общинъ, не имѣющихъ упрощ. плановъ, но лѣса которыхъ могутъ быть отнесены къ 1-му разряду по разм.

име	Название волости.	Название крестьянскихъ общинъ.	У нихъ десят. дѣля (безъ вуст.).	Название уѣзда.	Название волости.	Название крестьянскихъ общинъ.	У нихъ десят. дѣля (безъ вуст.).		
дск.	Аксеновская ...	Ново-Обухово	52,3	Дмитровский.	Богословская ..	Новое-село	60,3		
		Сурмино	38,8			Ильинская ...	Бабьино	110,3	
		Гребневская ...	Валтино			85,1	Митинская ...	Хлыбы	79,3
		Зуевская	Щербинино			528,6		Алферьево	446,9
		Игнатьевская ..	Криулино			301,7		Бараново	118,1
		Осьевская	Солнцево			59,0		Гришино	54,8
	Итого 6 селен...	1065,5		Морозовская ...	Благовѣщенское	167,8			
ицк.	Жирошинская ...	Ламцыно	665,0			Варавино	180,9		
		Лобановск. ...	Покровское	228,2			Высовово	152,5	
		Итого 2 селен...	893,2			Гольово	202,7		
стѣй.	Богородская ...	Подмонастыри	89,7			Деушино	89,7		
		Смолинская ...	Туманово	66,9			Зубачево	221,5	
		Итого 2 селен...	97,6			Зубцово	286,9		
мам.	Анинская ...	Вознище	371,8			Куровдово	371,8		
		Горки	161,0			Лукьянцево	161,0		
		Федюково	277,2			Матренин	277,2		
		Явнище	77,8			Рязанцы	77,8		
		Итого 4 селен...	1499,3			Степково	155,3		
				Озарецкая ...	Хотьковский слоб. ...	88,7			
					Чаркова	173,0			
					Лебедево	183,0			
					Исарово	170,5			
					Торбѣево	216,1			
						300			

Название уезда.	Название волости.	Название крестьянских общинъ.	У нихъ десят. дѣся (по числ. десят.)	Название уезда.	Название волости.	Название крестьянскихъ общинъ.	У нихъ десят. дѣся (по числ. десят.)
Дмитровск.	Ольговская ...	Алабуха.....	137,7	Звенигор..	Лучинская....	Котерово	156,8
		Боброво.....	41,0			Лукино	386,3
	Подчерковская.	Внуково.....	343,8		Павловская....	Петровское.....	619,4
		Высоково.....	238,2			Саввино.....	68,6
		Очево I ч.....	124,2			Ново-Никольское	304,3
		Поддуби.....	112,6			Лешново	323,8
		Подчерково	464,0			Новини.....	178,0
	Синьковская...	Татицево.....	562,2		Перхушовская...	Погровское.....	667,1
		Кармановск. выс....	43,1			Юрьево	390,7
		Подососень.....	81,3			Колчуга.....	96,7
	Тимоновская ..	Пулеха	119,4		Шараповская ..	Савини	69,2
		Никитино.....	226,0			Сивново.....	63,9
		Тарасково	47,8			Шульгино	21,0
		Итого 37 селер..	6884,1			Никольское	750
Звенигор..	Еремѣвская... ..	Татарва.....	2	Ягунинская... ..	Андреевское.....	34	
		Алексино.....	521,0		Дураново.....	140	
		Андреевское.....	129,6		Дьяконово	339,0	
		Дарны.....	243,8		Сергѣево	284,8	
		Духанно.....	241,8		Спасная	216,0	
		Еремѣво.....	546,0		Ягунино	461,8	
		Ивановское	466,2		Итого 32 селен.	10139,4	
		Кашино.....	239,7				
	Лисавино.....	257,1					
	Лучинская....	Бужарово.....	592,0		Клинский..	Борщевская... ..	Мужево.....
Глинки.....		62,8	Вергалинская ..	Вергалинское.....	254,1		
Давыдовск.....		506,9		Семехино.....	60,0		

іе	Название во- лости.	Название крестьянских общинъ.	У нихъ дол- гъ (въ рубл.)	Название уѣзда.	Название во- лости.	Название крестьянскихъ общинъ.	У нихъ дол- гъ (въ рубл.)					
іій.	Давыдовская ..	Алулово	110,0	Московск.	Озерская	Агафонка	72,6					
	Завидовская ..	Глиннице	201,7			Бабанка	197,5					
	Селинская	Козовино 1 ч.	40,4			Итого 7 селен...	2581,7					
		Тетерино	189,3									
	Солнечногорск.	Мартыново	307,0				Подольск.	Десенская	Фоминская	226,3		
		Мелечино	178,6						Ямовтово	165,8		
	Итого 9 селен...		2012,2						Добрянтинская ..	Битягово-Воскрес...	305,1	
	иск.	Бояринская ..	Бузуново						41,0	Красно-Пахор..	Дыбино	112,5
		Глыбовская ..	Хонятино						526,0	Молодинск.	Малыгино	134,0
Колыберовская.		Ильино 1 ч.	106,0	Матвѣевск. 2 ч.	199,9							
Сувовская		Александровка	304,8	Сухановская ..	Вырубово	70,1						
					Жабьино	158,8						
Итого 4 селен...		977,8	Шебанцевская ..	Мѣтлинно	305,0							
Итого 9 селен...		1677,5										
сій	Куларинская ..	Колычево	391,8	Рускій ..	Васильевская ..	Погоево	244,8					
		Новая-Деревня	218,4			Горбовская	Ватолино	525,3				
		Итого 2 селен...				610,2	Горбово	109,9				
вск.	Дурмынская ..	Пѣшки	486,5	Мамошинская ..	Погоево	Лукино	319,7					
		Ржавин-Никол. 2 ч. ..	890,0			Тереево-Старое	153,8					
							Савелии	445,4				
	Марфинская ..	Троица-Сельцы	429,9			Гомово	74,2					
		Шолохово	505,2			Смирманово	352,3					

Название уезда.	Название волости.	Название крестьянских общинъ.	У нихъ десят. дѣся (безъ густ.).	Название уезда.	Название волости.	Название крестьянскихъ общинъ.
Рузскій...	Жоревская	Алтыново	} 259,8	Серпухов.	Васильевская ..	Костино
		Бережня				Ариѣво
		Итого 10 селен..	2484,8		Стремиловская..	Кацеево 1 ч. » 2 ч.
Серпухов.	Алексѣевская ..	Булмычево	204,9		Пущанская	Петрово 1 ч.
		Капустино 2 ч.	54,3			Калиновск. выселки..
		Леоново 2 ч.	31,9			Новинки 2 ч.
	Бавыкинская ..	Муловинно	85,8		Туровская	Съранскѣво
		Баранцево	414,6			Итого 17 селен..
		Легчицево	170,3			
Бадѣвская	Сафоново	84,2				
Бѣлопесочная..	Соколова-Пустынь ...	409,4				
	Ступино	439,4				
						Всего по губер. 141 селен.

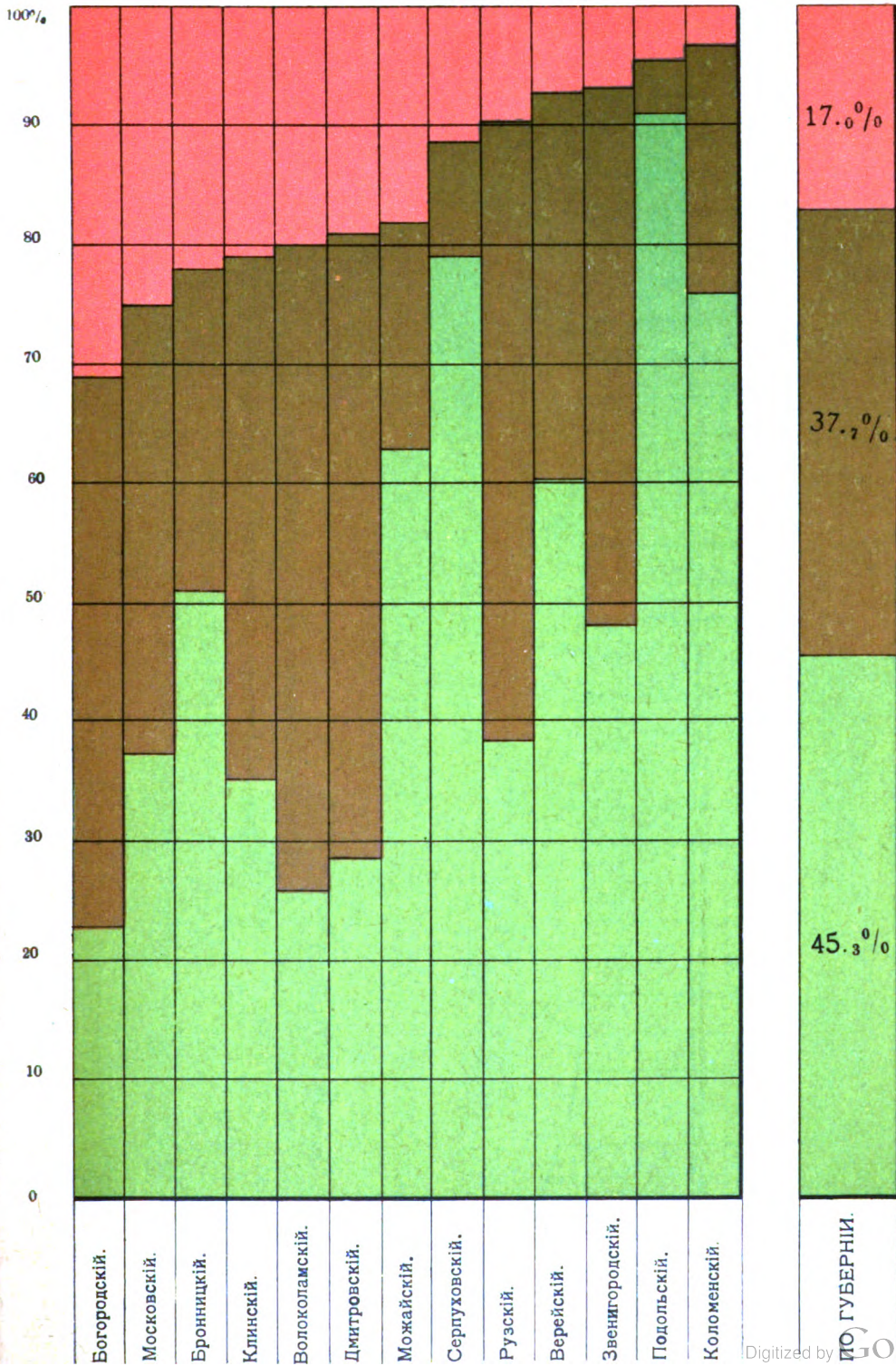
Х. Сводная таблица селений, лѣса которыхъ отнесены къ 1-му разряду.

Название уѣздовъ.	Съ упрощеннымъ планомъ лѣсного хозяйства.		Не имѣющихъ упрощен- наго плана.		В С Е Г О.	
	Число се- леній.	Дес. лѣса по плану.	Число се- леній.	Десятинъ лѣса.	Число се- леній.	Десятинъ лѣса.
Богородскій	4	1867,8	6	1065,5	10	2933,3
Бронницкій	8	1452,0	2	893,2	10	2345,2
Верейскій	1	46,5	2	97,8	3	144,3
Волоколамскій	24	2373,3	4	1499,3	28	3872,6
Дмитровскій	42	3424,9	37	6884,1	79	10309,0
Звенигородскій	9	660,3	32	10139,8	41	10801,1
Клинскій	91	8104,5	9	2012,2	100	10116,7
Коломенскій	—	—	4	977,8	4	977,8
Мошайскій	1	220,4	2	610,2	3	830,6
Московскій	6	681,7	7	2581,7	13	3263,4
Подольскій	4	504,0	9	1677,3	13	2181,3
Русскій	2	251,9	10	2484,8	12	2736,7
Серпуховской	42	18668,3	17	3100,0	59	21768,3
По губерніи	234	38256,1	141	34023,9	375	72280,0

Характеристика лѣсовъ по уѣздамъ:

% отношеніе площадей съ преобладаніемъ:

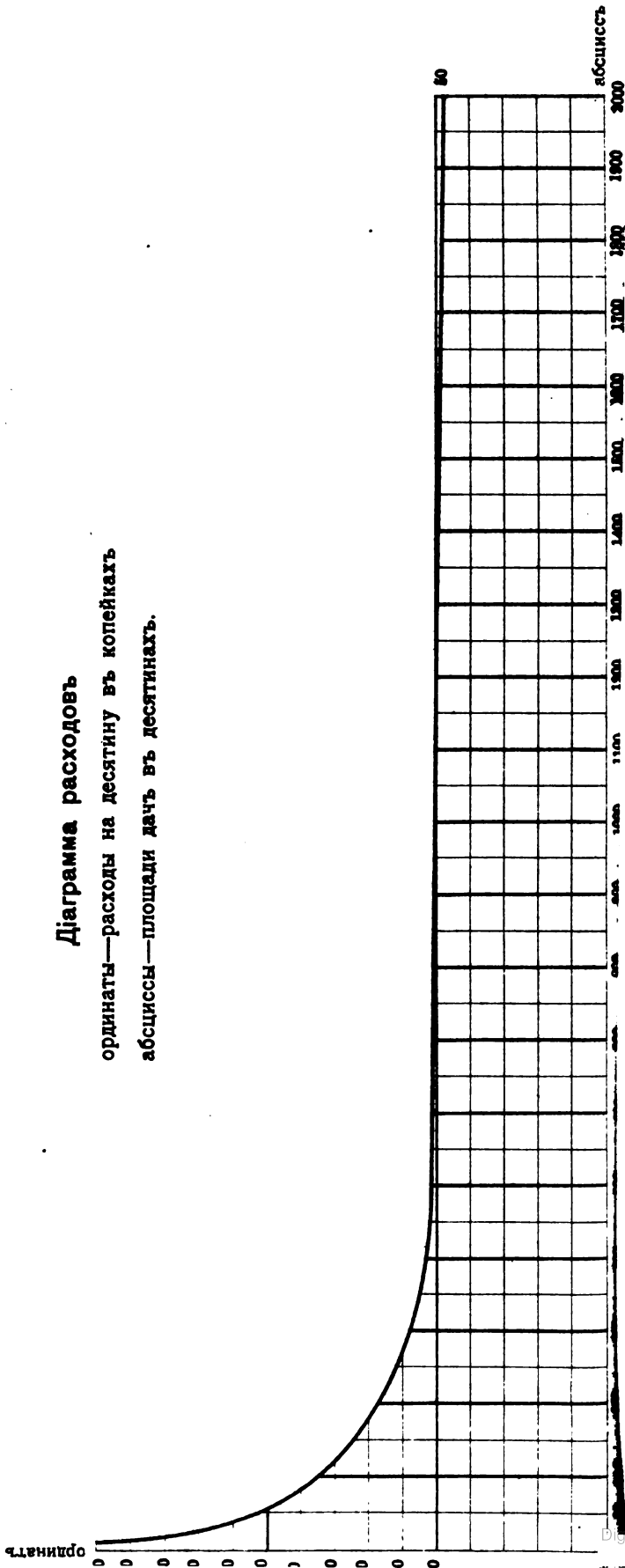
{	Хвойныхъ насажденій.	
	Мѣшаныхъ „	
	Лиственныхъ „	



Діаграмма расходовъ

ординаты—расходы на десятину въ копейкахъ

абсциссы—площади дачъ въ десятинахъ.



№ №
ПРОЦЕН.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.

- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.
- 24.
- 25.
- 26.
- 27.
- 28.
- 29.
- 30.
- 31.
- 32.
- 33.
- 34.
- 35.
- 36.
- 37.
- 38.
- 39.
- 40.
- 41.
- 42.
- 43.
- 44.
- 45.
- 46.
- 47.
- 48.
- 49.
- 50.
- 51.
- 52.
- 53.
- 54.
- 55.
- 56.
- 57.
- 58.
- 59.
- 60.
- 61.
- 62.
- 63.
- 64.
- 65.
- 66.
- 67.
- 68.
- 69.
- 70.
- 71.
- 72.
- 73.
- 74.
- 75.
- 76.
- 77.
- 78.
- 79.
- 80.
- 81.
- 82.
- 83.
- 84.
- 85.
- 86.
- 87.
- 88.
- 89.
- 90.
- 91.
- 92.
- 93.
- 94.
- 95.
- 96.
- 97.
- 98.
- 99.
- 100.

№ № волостей.	Наименование волостей.		№ № волостей.	Наименование волостей.		№ № волостей.	Наименование волостей.
1.	Аксеювская.	Дмитровский уездъ.	57.	Вогословская.	Московский уездъ.	118.	Всѣхсвятская.
2.	Безаубовская.		58.	Гарская.		119.	Выхнинская.
3.	Вушьковская.		59.	Гульновская.		120.	Дурмынская.
4.	Васильевская.		60.	Ильинская.		121.	Зювнинская.
5.	Гребневская.		61.	Караваевская.		122.	Марфинская.
6.	Дорховская.		62.	Митинская.		123.	Мытищинская.
7.	Заповорская.		63.	Моровская.		124.	Нагатинская.
8.	Зуевская.		64.	Озерецкая.		125.	Озерецкая.
9.	Ивановская.		65.	Ольговская.		126.	Пехорская.
10.	Игнатьевская.		66.	Подчерковская.		127.	Ростовинская.
11.	Ильинская.		67.	Рогачевская.		128.	Троице-Голевнщ.
12.	Карповская.		68.	Синьковская.		129.	Троицкая.
13.	Новинская.		69.	Тимоновская.		130.	Хорошевская.
14.	Осѣвская.					131.	Царицкая.
15.	Теренинская.					132.	Черкизовская.
16.	Шаловская.						
17.	Ямкинская.						
18.	Ашитковская.	Звенигородск. у.	70.	Аксиньинская.	Подольскій уездъ.	133.	Вороновская.
19.	Выковская.		71.	Еремьевская.		134.	Десенская.
20.	Велнская.		72.	Лучинская.		135.	Добратинская.
21.	Вохринская.		73.	Павловская.		136.	Домодѣдовская.
22.	Гжельская.		74.	Перхушковская.		137.	Дубровицкая.
23.	Жироукинская.		75.	Пятницкая.		138.	Кленовская.
24.	Загорновская.		76.	Шараповская.		139.	Красно-Пахорская.
25.	Лобановская.		77.	Ягуинская.		140.	Молодинская.
26.	Михалевская.					141.	Островская.
27.	Мячковская.					142.	Сухановская.
28.	Раменская.	Калининскій уездъ.	78.	Ворщевская.	Рузскій уездъ.	143.	Шебацевская.
29.	Рождественская.		79.	Васильевская.		144.	Ащеринская.
30.	Салтыковская.		80.	Вертинская.		145.	Васильевская.
31.	Софьинская.		81.	Давыдовская.		146.	Горбовская.
32.	Спаская.		82.	Завидовская.		147.	Клементьевская.
33.	Троице-Лобановская.		83.	Калѣвская.		148.	Мамошинская.
34.	Ульянинская.		84.	Круговская.		149.	Морская.
35.	Усмерская.		85.	Новинская.		150.	Никольская.
36.	Чаплыгинская.		86.	Петровская.		151.	Орѣшковая.
37.	Чулковская.		87.	Покровская.		152.	Судниковская.
			88.	Селинская.		153.	Хотѣцковская.
			89.	Соголевская.			
			90.	Солнечно-Горская.			
			91.	Спас.-Нудольская.			
		92.	Троицкая.				
38.	Вогородская.	Коломенскій уездъ.	93.	Акатьевская.	Серпуховскій уездъ.	154.	Алексѣевская.
39.	Вышегородская.		94.	Вояркинская.		155.	Бавыкинская.
40.	Кубинская.		95.	Верховлянская.		156.	Бадѣвская.
41.	Петровская.		96.	Глѣбовская.		157.	Бѣлопесоцкая.
42.	Рудневская.		97.	Горская.		158.	Васильевская.
43.	Смолинская.		98.	Колыберовская.		159.	Вильямниновская.
44.	Ташировская.		99.	Куртинская.		160.	Высоцкая.
45.	Шелковская.		100.	Малинская.		161.	Кіясовская.
			101.	Мещеринская.		162.	Липитинская.
			102.	Мячковская.		163.	Пущинская.
46.	Аннинская.	Можайскій уездъ.	103.	Непецинская.	164.	Семеновская.	
47.	Вуйгородская.		104.	Парфентьевская.		165.	Стремлювск.
48.	Вухоловская.		105.	Протопоповская.		166.	Туровская.
49.	Кульпинская.		106.	Сандыревская.		167.	Хатуны
50.	Марковская.		107.	Суковская.			
51.	Муриковская.		108.	Федосьинская.			
52.	Ошейкинская.		109.	Борисовская.			
53.	Плосковская.		110.	Бородинская.			
54.	Серединская.		111.	Глазовская.			
55.	Тимашевская.		112.	Елмановская.			
56.	Яропольская.		113.	Канаевская.			
		114.	Карачаровская.				
		115.	Кукаринская.				
		116.	Осташевская.				
		117.	Порѣцкая.				





Статистическое Отдѣленіе Московской Губерн

КАРТОГРАМ

РАСПРЕДѢЛЕНІЯ ПО МОСКОВС

- а) основныхъ хозяйственныхъ ус
- б) нормъ доходности пашни и сѣ
- в) плотности населенія.

Р Г 1 1 с 2 1 1 1
ПРИЛОЖЕНІЕ

к статистическому
съборнику:

Московская Губернія по мѣстности
МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ ПО МѢСТНО

1898—1900 гг.

Томъ II.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ОПРЕДѢЛЕНІЯ ДОХОДНОСТИ

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

РАЙОНЫ, ПАШНЯ, СѢНОКОСИ



Типо-литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К^о. Пименовская
МОСКВА — 1904.

ской Земской Управы.

ИМЫ

КОЙ ГУБЕРНИИ:

ЛОВИЙ,

КОСОВЪ,

Е

и обследование
МУ ОБСЛѢДОВАНИЮ

ЗЕМЕЛЬ.

ЛЯ УГОДЬЯ.

ица, собственный домъ.

Москов. губ. Земская управа.

YD 21247

U. C. BERKELEY LIBRARIES



C041206814

M304456

THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA LIBRARY

YD 21247

U. C. BERKELEY LIBRARIES



C041206814

M304456

THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA LIBRARY

