

五根應是五識因緣。不應說爲增上緣攝。又鼻舌根卽二識種。則應鼻舌唯欲界繫。或應二識通色界繫。許便俱與聖教相違。眼耳身根卽三識種。二地五地爲難亦然。又五識種旣通善惡。應五色根。非唯無記。又五識種。無執受攝。五根亦應非有執受。又五色根若五識種。應意識種。卽是末那。彼以五根爲同法故。又瑜伽論說眼等識。皆具三依。若五色根卽五識種。依但應二。又諸聖教說眼等根。皆通現種。執唯是種。便與一切聖教相違。

此師破法。初總次別。共十段。隨文可解。破意蓋謂汝說五識。無別眼等五根爲俱有依。而曰眼等五根卽種子故。將謂順理。復引唯識所緣緣論爲證。將謂順教。而不知其說。與理教之相違也。何則。十八界各別有種。則各別生現。秩然不亂。此教理也。若五色根。卽五識種。十八界種。應成雜亂。此相違於教理之界畔者一也。又眼等五根。皆是色蘊。而非識蘊。內色處攝。非外色處攝。此教理也。而汝說眼等五根。卽種子者。五識種子。各有相見分異。爲執何等名眼等根耶。若見分種爲根者。見分應識蘊攝。便違根是色蘊攝矣。若相分種爲根者。相分

應外處攝。便違根是內處攝矣。此相違於教理之見相者二也。又五根是五識增上緣依。此教理也。若五根卽五識種。五根應是五識因緣。此相違於教理之緣攝者三也。又鼻舌二根。通色界繫。鼻舌二識。唯欲界繫。眼耳身根。通於五地。眼耳身識。唯二地居。此教理也。而汝執鼻舌二根。卽二識種。則應鼻舌二根。唯欲界繫。或應鼻舌二識。通欲色繫。眼耳身根。卽三識種。二地五地。爲難亦然。此相違於教理之界地者四也。又五識種通三性。五色根唯無記。此教理也。汝執眼等五根卽種子者。識種

旣通善惡。色根應非無記。此相違於教理之三性者五也。又五識種第八。但緣爲境而不執受。是無執受攝。緣諸根時。亦緣亦執受。五根是有執受攝。此教理也。汝執五根卽種子故。五根亦應非有執受矣。此相違於教理之執受者六也。又五根爲五識所依。末那爲意識所依。名爲同法。同爲有間轉識所依之法故。此教理也。執五色根是五識種。應意識種卽是末那。有是理乎。此相違於教理之同法者七也。又眼等識皆具三依。謂識種於現爲因緣依。五根於識爲增上緣依。前滅意爲識等無間

緣依。此教理也。若根卽種。是用增上而爲因緣。依但有二。此相違於教理之三依者八也。又眼等五根皆通種現。以眼根有眼根種子。眼根現行。乃至身根有身根種子。身根現行。此教理也。汝執五根唯種。卽無現行。此相違於教理之種現者九也。一違不可。况九種乎。眼等五根。卽種之執。斷不可也。明矣。

○二破業種名色根二
初敘救二破救

○初敘救

有避如前所說過難。朋附彼執。復轉救言。異熟識中。

能感五識增上業種。名五色根。非作因緣。生五識種。妙符二頌。善順瑜伽。

能感五識增上業種者。指五識所作善惡業習氣。能感當來異熟果攝。無記五識。卽有情工巧無記。如眼識乃至身識。有此無記工巧智種。後時眼識乃至身識現行。能作種種器具是也。故意以前說五根卽種者。卽說此業種。名五色根。作增上依。生五識等。非作因緣。生五識種。旣以增上業種爲根。則合唯識。識從自種生。亦契緣論功能名五根。豈不妙符二頌。旣種但爲增上。不爲因緣。豈不善順。

瑜伽具三依義。不知其不惟不妙。且不能符。不惟不善。且不能順。

○二破收

彼有虛言。都無實義。應五色根。非無記故。又彼應非。唯有執受。唯色蘊攝。唯內處故。鼻舌唯應欲界繫故。三根不應五地繫故。感意識業。應末那故。眼等不應通現種故。又應眼等非色根故。又若五識皆業所感。則應一向無記性攝。善等五識。既非業感。應無眼等。爲俱有依。故彼所言。非爲善故。又諸聖教。處處皆說。阿賴耶識。變似色根。及根依處。器世間等。如何汝等。

撥無色根。許眼等識。變似色等。不許眼等。歲識所變。如斯迷謬。深違教理。

初破同前例。次破皆業感。三總責違教。破同前者。意謂以業種爲五根。使果妙符善順。有言有義矣。今彼有虛言。都無實義。不惟不符而且悖。不惟不順而且逆。何則。若業種名色根。業種通善染。應五色根。非無記故。業種無執受。通識蘊。通意處。五根應非唯有執受。應非唯色蘊攝。應非唯內處攝故。鼻舌二根通色界繫。鼻舌二識唯欲界繫。眼耳身根通五地繫。眼耳身識唯二地繫。若業種名色根。

鼻舌唯應欲界繫。二根不應通五地故。感五識業。既是五根。感意識業。應末那故。業種既即五根。眼等不應通種現故。業種既即五根。根是業種。非色根故。過豈不同前耶。皆業感者。又眼等識通於三性。業所感者。唯無記性。若五識身皆業所感。則應一向無記性攝。不通善染耶。無記是業所感。可有眼等為增上依。善染五識。非業所感。應無眼等為俱有依耶。此又不通之說也。故彼以業種為色根。實為善墮。非為善收。違教者。又眼等五根。藏識所變。諸教皆說。而汝以業種為五根。許眼等識變似

色根。不許眼等。藏識所變。迷昧錯謬。深違教理。妙符安在。善順安在。我故曰。彼有虛言。都無實義。

○三破通所引頌意

然伽他說種子功能名五根者。為破離識實有色根。於識所變似眼根等。以有發生五識用故。假名種子。及色功能。非謂色根。即識業種。

破意謂。汝引識論伽他說種子名五根。引緣論伽他說功能名五根。而證識種是五根等。蓋不知彼之所為。而假名耳。何者。伽他說種子功能名色根。為破離識實有色根。故於本識所變似眼等。以有

發生五識之用。假名此根爲種子功能。非謂色根卽識種。及與業種。乃汝以假爲實。豈伽他本意耶。名言不可以不察也。

○四破明六七二識

又緣五境明了意識。應以五識爲俱有依。以彼必與五識俱故。若彼不依眼等識者。彼應不與五識爲依。彼此相依。勢力等故。又第七識雖無間斷。而見道等。既有轉易。應如六識。有俱有依。不爾。彼應非轉識攝。便違聖教。轉識有七。故應許彼有俱有依。此卽現行第八識攝。如瑜伽說有藏識故。得有末那。末那爲依。意識得轉。彼論意言現行藏識爲依止故。得有末那。非由彼種。不爾。應說有藏識故。意識得轉。由此彼說。理教相違。

初破通第六。次破通第七。三引論證成。破通者。彼執第六不以五識爲依。第七無依。今通第六以五爲依。第七以八爲依。五依無依者。破矣。卽通而破。故曰破通。見道等者。等修道位。有轉易者。謂見修二位。漏無漏相間而起故也。引證者。瑜伽說有藏識故。得有末那。證八爲七依也。末那爲依。意識得轉。證七爲六依也。論意以現行藏識爲俱有依。不

依種子。則不當以種為根也。又明矣。若言第七無俱有依。彼論應言有識識故。意識得轉。不應言有識識故。得有末那。末那為依。意識得轉矣。由此論意。則彼說以種為根。及第七無依者。豈不理教相違。

○二結申正意

是故應言。前五轉識。一一定有二俱有依。謂五色根。同時意識。第六轉識。決定恒有一俱有依。謂第七識。若與五識俱時起者。亦以五識為俱有依。第七轉識。決定唯有一俱有依。謂第八識。唯第八識。恒無轉變。

自能立故。無俱有依。

此師補色根為五識俱有依。補第八為第七俱有依。則勝於前。然於第八無依。五六多所未盡。

○三第三師二 初破前未盡二結申正意

○初破前未盡

有義。此說猶未盡理。第八類餘。既同識性。如何不許有俱有依。第七八識。既恒俱轉。更互為依。斯有何失。許現起識。以種為依。識種亦應許依現識。能熏異熟。為生長住依。識種離彼。不生長住故。又異熟識。有色界中。能執持身。依色根轉。如契經說。阿賴耶識。業風

所飄徧依諸根。恒相續轉。瑜伽亦說眼等六識。各別依故。不能執受有色根身。若異熟識不徧依止。有色諸根。應如六識。非能執受。或所立因。有不定失。

初破第八。不以第七爲依。次破識種。不以現識爲依。三破異熟。不以色根爲依。意謂初說無理。次破有理而未盡。以第八理應有依。識種理應有依。異熟理應色根爲依故也。能熏異熟爲生長住依者。正明種依現識。能熏指前七現行識。異熟指所熏第八現行識。爲生長住依者。能熏爲種子生長依。異熟爲種子安住依也。引契經考。順證色根爲依。

引瑜伽者。反證色根爲依。或所立因。有不定失者。所立因。謂不徧依止之因。不定失者。謂此因通執受。非執受。二宗上轉。犯因明共不定過。如云眼等六識。不能執受有色身爲宗。因云。各別依故。設異熟不徧依止。有色諸根。則以六識而爲同喻。應如六識。若謂異熟。是能執受。而不徧依有色諸根。則所立因。有共不定過矣。過若不犯。必徧依止。必能執受有色根身。必依有色根身也。

○二結申正意

是故藏識若現起者。定有一依。謂第七識。在有色界。

亦依色根。若識種子。定有一依。謂異熟識。初熏習位。亦依能熏。餘如前說。

此師補第八有依。又勝於前。而於種子以及於餘。猶有未盡。

○四第四師二 初斥前非二申正義

○初斥前非二 初總斥未了二別釋未了

○初總斥未了

有義前說皆不應理。未了所依。與依別故。

護法正義也。皆不應理。總斥前三未了所依等。違理之故也。良以依寬所狹。前師多人依中。不能盡

入所依者。未了故耳。觀於下文之了未了可知。

○二別釋未了二 初明依義二明所依

○初明依義

依。謂一切有生滅法。仗因託緣而得生住。諸所仗託。皆說爲依。如王與臣互相依等。

量依以別所依也。生滅曰一切。盡有爲法也。仗因託緣而得生住。出有爲生住所由得也。諸所仗託。皆說爲依者。能仗託曰一切。所仗託曰諸也。諸所仗託。皆說爲依。則不簡親疎勝劣。能所皆說爲依矣。若量之。一切生滅法。諸所仗託。皆說爲依爲宗。

因云。互相依故。如王與臣。王臣互仗託。皆可說爲依。法之所仗託。豈不皆爲依。

○二明所依

若法決定有境爲主。令心心所取自所緣。乃是所依。卽內六處。餘非有境。定爲主故。此但如王。非如臣等。故諸聖教。唯心心所。名有所依。非色等法。無所緣故。但說心所。心爲所依。不說心所。爲心所依。彼非主故。然有處說。依爲所依。或所依爲依。皆隨宜假說。

比量所依。引教簡別。通其說。以別於依也。初量定所依。次引教簡別。三釋通違妨。量定所依者。內六處是有法。是所依爲宗。因云。決定有境爲主。令心心所取自所緣故。但喻如王。決定者。內六處於五識決定有。七八意處於第六決定有。七八意處互決定有。此簡五識與第六無決定義。以有第六時。不決定有前五故。亦簡五色根與第八無決定義。如生無色第八卽無色根爲依故。又簡能熏七現。與所熏種子無決定義。以能熏現識。有間斷故。有境者。內六處於五識有境。七八意處於第六有境。七八更互有境。以有照境緣境功能故。此簡四大五塵命根種子。雖現行識時。皆決有此等。而關有

境義不可爲所依故。爲主者。內六處於五識有爲主義。七八意處於第六有爲主義。七八更互有爲主義。此簡五徧行。雖具決定有境。而闕爲主義。不可爲所依故。令心心所取自所緣者。如眼根能令眼識取自家所緣色等。是故內六處於前五有令取自所緣義。七八意處有令第六取自所緣義。七八更互有令取自所緣義。此簡第八現行識。望識中種子。雖具決定有境爲主三義。不能爲種子俱有依者。不能令種子取自所依家所緣。以第八識中種子。是無緣慮。不能取自所緣故也。故曰餘非

有境定爲主故。此但如王。非如臣等。故諸聖教唯心心所。名有所依。非色等法。無所緣故者。簡色等不名有所依。簡非能緣法故也。但說心所。心爲所依。不說心所爲心所依。彼非主故者。簡心所不爲所依。心王說爲所依也。故宗鏡云。是能依非所依。謂諸心所。是所依。非能依。謂諸色根。是能依。是所依。謂諸心王。非能依。非所依。謂諸色等。然有處說依爲所依。所依爲依。皆是隨宜假說者。見當明依與所依。歷然有辨之實談。不可昧依與所依。渾而莫辨之假說也。然總其大意。如是名依。如是名所

明言言正 卷之四 五十三
依簡別分明。不滯於假說。名之爲了。而前說皆未了於此。故曰未了。依與所依別故。問內六前五。是色根。意處果何所是。曰。如宗鏡云。意處攝八種心王。且取現行。問。何不言根而言處耶。曰。言根取能生義。言處取能依義。言根則種現俱在。言處則獨取內六處現行。種則無境。不成所依。現方有境。乃是所依耳。名言非苟然也。

○二申正義三 初心王二心所三結顯

○初心王四 初前五二第六三第七四第八

○初前五

由此五識俱有所依。定有四種。謂五色根。六七八識隨闕一種。必不轉故。同境分別染淨根本。所依別故。聖教唯說依五根者。以不共故。又必同境。近相順故。楷定五識所依。會通對法以杜其執也。初正明所依次會通教說。由此二字貫下王所謂由依與所依既了。則八識王所所依有定式也。今先五識隨闕一種。必不轉故者。決四種必具也。言同境等所依別者。闕一不轉之故也。五色根爲五識同境依。同緣一境故。第六識爲五識分別依。依六五有分別故。第七識爲五識染淨依。依七染淨。六染淨故。

第八識爲五識根本依。若離第八。五不立故。是則五識定依四種矣。聖教唯說依五根者。但取不共同境。近順三義之故。而唯說也。不共者。眼根但爲眼識所依。非餘識依。乃至身根例然。同境者。眼根必與眼識同緣色境。乃至身根例然。近順者。五根五識相近而順。六七與八。比根爲遠。遠覺不順。故聖教且於不共等三義。說五根爲依。非竟廢後三也。問。五識定四所依。所依四義何如。曰。如眼識以眼根爲決定同境依。決定同取一境故。身可例知。五識以第六爲決定分別依。以第七爲決定染淨依。以第八爲決定根本依。餘三可例知矣。

○二第六

第六意識俱有所依。唯有二種。謂七八識隨闕一種。必不轉故。雖五識俱取境明了。而不定有。故非所依。聖教唯說依第七者。染淨依故。同轉識攝。近相順故。楷定六識所依。遮異通說。以杜其執也。初正明。次遮異。三會通。隨闕一種。必不轉故。決六有二依也。然恐前難云。五與六俱取境明了。何不以五爲六俱有依。遮云。雖五識俱取境明了。而不定有意識無五。亦能緣故。不以不定有者。爲俱有依也。恐又

難云。既有七八二依。何聖教唯說依第七耶。通云。以七是第六染淨依。同轉識攝。與六近順。依此三。故而說唯。非竟無第八。不可不逆其意。

○三第七

第七意識。俱有所依。但有一種。謂第八識。藏識若無。定不轉故。如伽他說。阿賴耶爲依。故有末那轉。依止心及意。餘轉識得生。

楷定第七所依。引證以及其餘也。初正明所依。次引證所依。藏識若無。定不轉故。決有第八爲依也。阿賴耶爲依。故有末那轉。證第七依第八有也。依

止心及意。餘轉識得生。證餘六皆依七八而得生也。

○四第八

阿賴耶識。俱有所依。亦但一種。謂第七識。彼識若無。定不轉故。論說藏識。恒與末那。俱時轉故。又說藏識。恒依染汙。此卽末那。而說三位無末那者。依有覆說。如言四位無阿賴耶。非無第八。此亦應爾。雖有色界。亦依五根。而不定有。非所依攝。識種不能現取自境。可有依義。而無所依。

楷定第八所依。引證通妨遮異。以及其餘也。初正

明所依。次引證所依。三通妨所依。四遮謬所依。彼識若無。定不轉故者。決有第七爲八依也。恒與末那俱時轉故者。證彼識若無。定不轉也。通妨者。然旣說藏識恒依染汙。此卽末那。而說阿羅漢滅定出世道。三位無末那者。此是依有覆煩惱不起義說。非無第七本體也。如言三乘無學佛地。四位無阿賴耶。亦依無含藏雜染之名而說。非無第八識體也。然恐前第三師云。第八執持有色根身。則五色根亦俱有依。故遮云。雖有色界亦依五根。入無色界無色根故。不以不決定者爲所依也。恐又執云。種子有決定義。何不爲八所依。故又遮云。識種不能現取自所依家所緣境。闕第二義故。故與現識但有依義。無所依義也。

○二心所

心心所依。隨識應說。復各加自相應之心。

隨識應說者。如前五四依。五所亦四。乃至第八一依。八所亦一。復各自加相應之心者。如前五所加前五王。乃至第八五所。加第八心王是也。

○三結顯

若作是說。妙符理教。

○三等無間依三

初第一師二第二師三第三

師

○初第一師

後開導依。有義五識自他前後不相續故。必第六識所引生故。唯第六識爲開導依。第六意識自相續故。亦由五識所引生故。以前六識爲開導依。第七八識自相續故。不假他識所引生故。但以自類爲開導依。自他如眼識爲自。望耳爲他。耳識爲自。望餘皆他等也。前後者。念已生日前。未生日後。諸識皆有已未。曰自他前後。大約此師之論。以五不相續。必用

六引。故唯用六。六獨頭自相續。故用自。六明了。亦由五引。故總用六。至於七八。不惟不用前六。亦復七不用八。八不用七。皆以自類能續。故但用自也。難陀之論如此。若對後文。取義正釋。開謂開闢處所。導謂導引。令生。卽前念心王臨滅時。開闢處所。引後念心心所。令彼生起。後念心心所。託前念開導心王所依而生。曰開導依。則皆取自類心王爲開導依。彼難陀者。豈不得在於七八。失在於前六乎。

○二第二師二

初斥前非二申已釋

○初斥前非二 初總斥非二別破非
○初總斥非

有義前說未有究理。

自此而下皆安慧破難陀之詞。

○二別破非二 初破前五二破後三

○初破前五二 初總縱破二別奪破

○初總縱破

且前五識未自在位。遇非勝境。可如所說。

謂未自在。是凡夫位。非勝境。是劣境也。可如所說。不相續也。此約位境爲縱。然必先縱者。窮本意故。

使無辨故。奪有力故。

○二別奪破二 初約位奪二約境奪

○初約位奪

若自在位。如諸佛等。於境自在。諸根互用。任運決定。不假尋求。彼五識身。寧不相續。等流五識。旣爲決定。染淨作意。勢力引生。專注所緣。未能捨頃。如何不許。多念相續。故瑜伽說。決定心後。方有染淨。此後乃有等流眼識。善不善轉。而彼不由自分別力。乃至此意。不趣餘境。經爾所時。眼意二識。或善或染。相續而轉。如眼識生。乃至身識。應知亦爾。彼意定顯。經爾所時。

眼意二識俱相續轉。既眼識時非無意識。故非二識互相續生。

約自在位。五識相續。奪破前執。五識不相續也。但欲明此義。須知五心。一率爾心。二尋求心。三決定心。四染淨心。五等流心。率爾者。遇境便起。率爾倉卒。墮於境中之心也。尋求等者。雖墮境中。於境未達。方有尋求。既尋求已。審知法體。印解決定。既決定已。識界差別。取正因等相。於怨住惡。於親住善。染淨心生。由此染淨意識為先。引生眼等。同性善染。順前而起。前後相等。名等流心。此五於八識中。

前五有率爾決定染淨等流四心。無尋求心。以無計度分別故。第七有決定染淨等流三心。無率爾尋求二心。以常緣第八現在境故。第八有率爾決定等流三心。無染淨尋求二心。以外緣多境故。有率爾。以無分別故。無尋求等。至若第六五心皆具。此五皆能熏種。唯率爾但除生境。以不強勝故。若緣曾聞熟境。亦能熏種。更有九心成輪。恐繁不敘。今初至多念相續。是約位奪破。次至互相續生。是引論證成。約位奪破者。意以未自在位。必假尋求。而後決定。五識容有不行。若自在位。六根互用。任

運決定不假尋思求索。彼五識身寧不相續。又率爾遇境。可不相續。等流五識。既爲決定染淨。作意勢力引生。則此等流專注所緣之境。未能捨離之頃。念念無間。如何不許多念相續。而曰五識自他前後不相續耶。引論證成者。初至應知亦爾。引證相續。次至互相續。生顯意斥前。而彼不由自分別力者。證眼識專注所緣。未能捨頃也。乃至此意不趣餘境。證意識專注所緣。未能捨頃也。亦可而彼不由自分別力。是顯等流眼識爲意識引起已來。乃至意識不趣聲等餘境之時。中間爲時甚長。故

曰經爾所時。眼意二識相續而轉。通證相續也。如眼識生。乃至身識。應知亦爾。例證相續也。彼論意定顯經爾所時。眼意二識俱相續轉。既眼識時。非無意識。則二識非互相續生。而汝前云五用意識爲開導依。六用前五作引生者。是互相生矣。互生卽先後。先後卽非俱。如論之俱相續轉。何哉。問。作意勢力引生者。爲勢力通上決定染淨。爲單指作意而言。曰。通上三皆勢力。獨指作意尤強。謂意正起。具四因故。如瑜伽云。一由欲力。若於是處。心有愛著心。則於彼多作意生。二由念力。若於彼已善

取其相已極。作意心則於彼多作意生。三由境界力。或極廣大。或極可意。正現在前心。則於彼多作意生。四串習力。若於彼境界已極串習。已極諳悉心。則於彼多作意生。若異此者。應於一所緣境。唯一作意。一切時生。又非五識身。有二剎那。相隨俱生。亦無展轉無間更互而生。又一剎那五識身生已。從此無間。必意識中。第二決定心生。至分別染淨。令等流五識。爲意識之決定染淨。及自作意勢力引生也。問。旣爲第六引生。又斥非互生者何也。曰。初起時不無引生。正相續二識俱轉。俱則二識同時。誰爲先後。而言互相續生耶。

○二約境奪

若增盛境。相續現前。逼奪身心。不能麤捨時。五識身理必相續。如熱地獄。戲忘天等。故瑜伽言。若此六識爲彼六識等無間緣。卽施設此名爲意根。若五識前後。定唯有意識。彼論應言。若此一識爲彼六識等無間緣。或彼應言。若此六識爲彼一識等無間緣。旣不如是。故知五識有相續義。

約境勝奪前五識不相續也。初約境正奪。次引論證成。奪云。前執五不相續。遇非勝境。或如所說。若

苦增盛境。如熱地獄等。樂增盛境。如戲忘天等。相續現前。動經劫數。逼奪身心。應接不暇。雖欲暫捨。勢自不能。當爾之時。以理揆之。五識相續。理所必然。故瑜伽言。若此六識。爲彼六識等無間緣。卽施設此名爲意根。此彼卽前後。施設卽假名意根。卽引生義。蓋謂現前爲後來等無間緣。卽假名爲意根耳。非謂互相引生也。若如汝執五識前定有意識。則彼論應言。若此一識。爲彼六識等無間緣。名爲意根矣。若汝執五識後。定有一意識。或彼論應言。若此六識。爲彼第六一識等無間緣。名意根矣。

旣不如是。非互開導。故知五識有相續義。汝謂五識自他前後不相續者。何歟。辯之於位。相續有微約之於境。相續可據。必假第六引生者。豈可必哉。

○二破後三三

初第六二第七三第八

○初第六

五識起時。必有意識。能引後念。意識令起。何假五識爲開導依。無心睡眠。悶絕等位。意識斷已。後復起時。歲識末那。旣恒相續。亦應與彼。爲開導依。若彼用前自類開導。五識自類。何不許然。此旣不然。彼云何爾。破第六有無心位。不用前五爲開導依也。初正明。

次通妨。有不用者。五識起時。必有意識能引後念。意識令起。何假五識。無不用者。無心睡眠悶絕等位。意識斷已。此無心位也。後復起時。歲識末那。既恒相續。亦應與彼爲開導依。何假於五。通妨難者。恐彼難云。無心不用前五開導。亦不當用七八開導。當用自類爲是。故通云。若彼第六。用自類開導。五識自類。何不許然。此五既不許然。彼六云何許自類耶。故知當用七八爲開導依。

○二第七

平等性智。相應末那。初起必由第六意識。亦應用彼爲開導依。

破執第七。唯用自類爲開導依也。初起必由第六者。謂初轉依時。必由第六修二空觀成。彼識乃得轉染成淨。故亦應用第六爲開導依。而汝不許何也。

○三第八

圓鏡智俱。第八淨識。初必六七方便引生。又異熟心。依染汙意。或依悲願相應善心。既爾。必應許第八識。亦以六七爲開導依。由此彼言。都未究理。

破執第八。唯用自類爲開導依也。初約初轉依破。

次約未轉依破。三牒定所依。四總責前言。初必六七方便引生者。謂第八初轉。必由妙平二智引生。是已轉依位。不離六七。又異熱心。依第七染汙意爲根。或依第六悲願相應善心。利生長劫。是未轉依位。不離六七。故牒定其所依云。旣爾。必應許第八識。亦以六七爲開導依。由此論之。彼言豈獨五不究理。六不究理。七不究理。第八亦不究理。都未能盡。故前云未有究理。

○二申已釋

應說五識。前六識內。隨用何識爲開導依。第六意識。

用前自類。或第七八爲開導依。第七末那。用前自類。或第六識爲開導依。阿陀那識。用前自類。及第六七爲開導依。皆不違理。由前說故。

此應說義。不離前破。蓋破中已具應說故也。前云未有究理。次云都未究理。此云皆不違理。意以理破理立。不可易也。理立前五唯一依。隨用何識故。第六有三依。自類及六七故。第七有二依。或用第六及自類故。第八有三依。用前自類及六七故。前說總指上文。自謂理之不違。不知說之於理。果不相違否耶。至下自知。