

水經注疏要刪卷七

宜都楊守敬撰

濟水

注西北流注于秦澤

右一

畢沅曰秦澤當卽滎澤其說是也秦滎聲近今本山海經作泰誤也趙戴乃據以改此書何不思之甚也

注潛行地下至共山南復出于東邱

右一

此十三字當亦郭注文今本脫也

注余按二濟同名

左一

當善長時沛水無不作濟水者故其沛水篇仍以

水經注疏要刪卷七

濟水

濟水標名趙氏譏其有騎牆之見非也蓋相承已久不能盡改從古全書中此例甚多

注今濟水重源出温縣西北平地 其水南逕其城

東故縣之原鄉

左一

重源出温縣西北平地全本書孔傳言西北則并包軹縣在內戴氏所以改爲軹縣者以下有故縣之原鄉因謂故縣承軹縣而言似矣不思軹縣自漢至北魏并無廢省改移不得稱故縣此故縣當作軹縣

注東沅水注之

右二

熊會貞曰此水在濟水西源之西不得稱東流趙戴改沈爲流是也然當云東流某水注之方合則水字上尙有脫文矣

注京相璠曰或云今河內軹西有地名向今無杜元凱春秋釋地亦言是矣

按隱十一年杜注軹縣西有地名向上趙戴改地作城非也今無二字疑衍

經屈從縣東南流過墳城西

按隕城左傳隱十一年杜注謂在脩武北酈氏敘於清水篇是也濟水遠在脩武之西南何能逕脩

水經注疏要刪卷七

二 濟水

武之北按爾雅梁莫大於溴梁墳莫大於河墳郭注墳大防此城去河甚近卽爾雅之所謂墳者酈注原不誤趙氏妄改戴氏襲之是何憤憤

注河內平皋縣有李城

全氏曰七國時趙地不得至河內安得封其臣於平皋乎恐別是一李城或是鄴之李城此條載于董刻七校本卽此可見全本之非譌

注邢是邱名非國也

按漢志本作邢是邱名而全戴不從者嫌於邢本侯國何以云非國不知瓚本駁應說謂夷儀不至

左六

左六

右六

邢邱以襄國之夷儀城當之故又言邢是邱名非國也若平皋是邢邱則應氏已言之矣而酈氏又不以瓚說爲然故引春秋圍邢邱非無城以駁之趙從朱本是也 據左隱公五年傳及韓詩外傳說文郡國志注是邢之初封卽在平皋而漢志襄國又明言故邢國杜預亦言夷儀邢地臣瓚又實之以襄國西有夷儀城疑邢本初封在平皋而遷於襄國故謂其舊國爲邢邱應劭反言之故與故書多不合也

注安國曰滎波水以成瀦

水經注疏要刪卷七

三

濟水

左七

今本書傳作滎澤波水以成遏瀦史記集解引作孔安國曰滎澤也波水已成遏都當亦後人據今本改 按滎波馬鄭皆作播史記夏本紀亦作播是今古文尙書皆同其作波者僞孔之古文尙書耳然釋文云滎澤也波如字若傳有澤字不必釋爲澤矣正義云澤水大動成波浪是皆以滎波爲一水若傳文作滎澤波水則謂滎是澤名波是水名不得如正義所說據此注引孔傳本無澤字乃與釋文正義合趙戴不悟反據今本書傳增澤字謬矣

注播水在滎陽

左七

說文潘浙米汁也其云水在滎陽者是一日之文
余疑是庾氏演語故玉篇亦不載此訓若謂播潘
不同故酈氏舍旃此殊不然酈氏好奇江水篇之
泔泔字林說文并引是其證也段氏玉裁謂字林
之播亦當作潘以手部不應旁及水名是又不然
滎字本作熒從火何以爲澤名乎

注昔大禹塞其淫水而于滎陽下引河東南以通淮
泗

左七

宋史河渠志禹於滎陽下分大河爲陰溝至大梁

水經注疏要刪卷七

四濟水

浚儀縣西北復分爲二渠一經陽武縣中牟臺下
爲官渡水其一爲鴻溝荈荈渠蓋本道元之說
滎澤在滎陽東南漢志所云軼出滎陽北地中者
卽水經注之滎瀆也但漢志所云濟與河尙不相
通耳大禹塞淫水者塞其散漫之水入滎澤非謂
塞滎澤也錐指說謬 以上皆酈氏總釋禹貢濟
水之文注明云濟渠水斷坂受旃然謂之鴻溝何
嘗以爲禹迹全氏七校水經注乃不審如此

注司空伏恭薦樂浪人王景

右八

後漢書王景傳辟司空伏恭府時有薦景能理水

者是薦景者非伏恭酈氏蓋渾言之

注又東逕西廣武城北

漢所城也

史記范雎傳秦昭王四十三年城河上廣武則非

漢所築

注高祖與項羽臨絕澗對語

右九

按史漢並作臨廣武間而語據此則史漢並當作澗藝文類聚九引史記亦作澗何義門據孟注兩城相對謂當作如字讀非也

注羽還廣武為高俎

右九

史漢並作俎觀如淳李奇之注則無不作俎者括

水經注疏要刪卷七

五

濟水

地志東廣武有高壇即是項羽坐太公俎上者今名項羽堆蓋項羽築壇為俎後人指其壇為堆以無俎之可言也戴氏竟改為壇則吾烹之之義不貫矣

注秦置倉于其中故亦曰敖倉城也

右九

括地志敖倉在鄭州滎陽縣西十五里縣門之東北臨汴水南帶三皇山秦時置倉於敖山云元和志同寰宇記引宋武北征記敖山秦時築倉於山上漢高祖亦因敖山築甬道下汴水即此地也是敖倉即在敖山上而寰宇記乃云敖倉在滎澤縣

西十五里敖山在滎澤縣西四十里顯有舛誤自是以後各地志皆以敖山在西廣武在東不復考水經注矣

注濟水又東合滎瀆

左九

蘇代曰決滎口魏無大梁知此滎瀆當始戰國之世非禹迹也觀下文往大河衝塞壞隕無已知濟瀆初不受河水自王誨築石門始與河通注又云滎播所導自此始知滎播雖在滎陽南而已延袤於滎陽北矣故漢志云出滎陽北地中

注門南際河

左九

水經注疏要刪卷七

六

濟水

南當作北

注晉大和中桓温北伐將通之不果而還

右十二

晉書宣帝紀正始三年穿廣漕渠引河水入汴則桓温以前固有通之者

注濟水又東礫石溪水注之

左十二

胡氏蓋據漢書溝洫志如涇師古並稱礫溪無石字故云石字衍然如說謂礫溪口即滎陽漕渠是礫溪水當從河出故云作水門通水流而酈氏則云礫溪注濟大相違反此經文云濟水與河合流過礫溪而後言東出過滎澤似與如說合然則注

所指之礫溪未必是經所指之礫溪也

注晉滎陽民張卓董邁等遭荒鳩聚流離堡固

右十三

元和志作董邁鳩集流散守固此城

注名爲大柵塢

右十三

按括地志元和志皆以大柵大索合爲一城晉灼

注柵音索柵卽索字之誤非兩城也據注則大索

與大柵截然兩城

注俗謂之平眺城

左十三

善長只言號號之異不言眺桃之異知原文本作

平眺不必據魏書改蓋平桃又乎眺之誤耳全氏

水經注疏要刪卷七

七

濟水訓

說不可易 按地形志有平桃城趙改平爲乎從

全說也戴改眺爲桃從地形志也據下文有號眺

城之作則不如仍舊

注蔡伯喈述征賦

左十四

文選陸機前緩聲歌注亦作述征而本集及文選

魏都賦注雪賦注舞鶴賦注則作述行

注魏正始三年

創建滎陽郡

左十四

宋志晉志皆以爲晉太始元年當誤按傅叡傳爲

滎陽太守亦在正始時

注言濟水滎澤中北流

左十五

趙氏謂水下有脫文按當作言濟水自滎澤中北流

注斯蓋滎播河濟往復逕通矣

左十五

上云南逕衡雍下云北流至衡雍時南流時北流所謂往復逕通也

注又南會于滎澤

左十五

此六字當在上又南逕衡雍城西下

注然水既斷

左十五

旃然水即索水索水入濟非斷也此蓋承上水脈徑斷云爾趙於然字上增旃字非也

水經注疏要刪卷七

八

濟水 刘

注濟瀆出其北

右十六

此濟瀆即北濟之源

注齊鄭伐衛荀瑤城宅陽

左十六

按史記魏世家惠王五年與韓會宅陽城即此事而年數乖迕蓋史記往往與紀年不合也今本紀年脫荀瑤以下五字

注濟水自澤東出 故有濟隄矣為北濟也

左十六

濟自澤出者為北濟酈氏例稱濟瀆必其時已竭流此濟水當作濟瀆濟隄亦當作濟瀆為北濟也四字劃分了然戴氏反以為訛而臆改之其脈水

之功安在哉

注水出京城西南小陘山

右十七

朱箋云小宋本作少按少陘山本山海經然作小亦不誤新唐書地理志許州長葛有小陘山寰宇記滎陽縣嵩渚山一名小陘山在縣南三十五里按嵩渚山所出是石泉水與索水見河水注及上文疑寰宇記誤合

注甲辰天子浮于滎水

左十七

原書本是甲辰趙氏所據何本誤以為甲寅戴氏竟據改之蓋雀梁距滎澤不遠壬寅先至雀梁後

水經注疏要刪卷七

九

濟水

至滎水相去二日若甲寅則相去十二日

注又東北與靖水枝津合

左十七

熊會貞曰是不家溝水枝津此脫不家二字溝又與靖形近致誤耳按渠水注不家溝水逕管城西又東北分為二水一水東北流注黃雀溝謂之黃淵指此也

注濟水又東南流入陽武縣

左十七

濟水將入陽武縣地尙未逕陽武縣城趙氏於縣下增北字非也况下文明云南濟逕陽武城南亦不得逕城北或問經文無南北濟之目而酈氏

分之絕不以經爲誤何也蓋濟水自王莽枯絕之後雖復水流徑通而時多遷徙在作經時或南北只一經流至道元時而南北分流時事不同非有差舛也

注自滎澤東逕滎陽卷縣之武修亭南

左十九

此酈氏敘北濟之源例稱濟瀆自滎澤上當有濟瀆二字下文濟水又東逕原武亦當作濟瀆

注又東絕長城築也

右二十

趙於築上增鄭字是也卽下文所謂亥谷以南鄭所城也戴刪築也字非

水經注疏要刪卷七

十 濟水

注竹書云是梁惠王十五年築也

右二十一

按上文旣云惠成王十二年築此又云十五年築文不可通當作竹書又云蓋兩存之 按秦本紀魏築長城自鄭濱洛以北有上郡正義曰魏西界與秦相接南自華州鄭縣西北過渭水濱洛水東岸向北有上郡酈州之地皆築長城以界秦境洛卽漆沮水也按史記築城在遷都前故在河西竹書築城在遷都後故郡國志言在陽武然襄王七年始盡入上郡於秦則惠王築城以在河西爲是

注漢高帝封翟盱

左二十二

藝文類聚五十引陳留風俗傳高祖與項氏戰厄於延鄉有翟母免其難故以延鄉爲封邱縣以封翟母或謂盱卽翟母之子則非是盱以漢王二年已爲燕令其封在十一年七月必非封翟母之歲也

注濟瀆自濟陽縣故城南

左三

酈氏敘南濟例稱濟水此濟瀆當稱濟水趙改是注封楚元王子劉執爲侯國

左三

按執當作執索隱引蕭該執音藝

注魏郡治也

左三

水經注疏要刪卷七

十一

濟水叫

熊會貞曰地形志西兗州沛郡治定陶魏下脫沛字

注魏襄王十九年薛侯來會王于釜邱者也

右三

與今本竹書合按注引竹書最後之年止此以今本照之蓋卽所謂今王也而徐廣司馬貞引今王皆稱哀王前輩謂竹書有兩本此亦一證杜預左傳後序及索隱並稱紀年終哀王史記並惠襄爲五十二年則今王是哀王據竹書惠王有後元十七年則今王爲襄王世本且有襄王無哀王既據竹書則不得復據史記疑杜預司馬貞云哀王者

據史記爲說也當以水經注爲正

注汜水西分濟瀆

左三

此濟瀆則指南濟下文北注濟瀆同蓋對南濟言
則北爲濟瀆對汜水與荷水言則南濟亦爲濟瀆
緣濟水至道元時雖水流徑通已非古昔渾濤東
注故南北皆有濟瀆之目

水經注疏要刪卷七

十三

濟水