

國立北平研究院史學研究會

考古專報

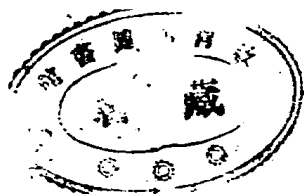
第一

—

號卷

國立北平研究院出版部印

南京圖書館藏



石刻唐太極宮暨府寺坊市殘圖
大明宮殘圖與慶宮圖之研究

石刻唐太極宮暨府寺坊市殘圖大明宮殘圖興慶

宮圖之研究

何士驥

(一) 叙言

民國二十三年二月五日，國立北平研究院與陝西省政府合組陝西考古會第一次會議，議決委員兼工作主任徐旭生先生所提議之顏勤禮碑下藏石之發掘。後徐先生因事返平，遂囑驥於寒假內抽暇辦理此事。惟顏勤禮碑出土於民國十一年，迄今雖僅十二載，而地點已人各異說。曠於徐先生指定地點（一、今陝西省政府馬號；二、今陝西民政廳二門內院中。）以外，又采詢當時留心顏碑出土事件之諸先生（如省府祕書景莘農先生，與第四課董少洲先生等。）及參酌己意，遂決定先發掘民政廳二院，次發掘省政府馬號。乃於二月二十一日開工，至三月十九日竣工，共開四、〇〇公尺見方者四坑，五、〇〇公尺見方者兩坑，長五、〇〇公尺，寬四、〇〇公尺者兩坑，長三、三五公尺，寬三、〇〇公尺者一坑，發掘一部而又中止者一坑，原擬發掘而卒未動工者一坑，凡十一坑。發掘至三月三日上午於第八坑內深二、五二公尺之土層中，（此為最深處。）得唐大明，興慶兩宮圖合刻之殘碑



一方。大明宮圖在上，僅存南邊丹鳳，望仙，建福等門之一部份。興慶宮圖在下，幸尙完整無缺。碑高〇、七八公尺，寬〇、六五五公尺，厚〇、一七公尺。石色青黑。出土時，背上面下，平置土中，然亦稍形傾斜。至三月五日，因采詢探訪之故，復於省城南門內小湘子廟街，發現石刻太極宮暨府寺坊市殘圖（此用考古會委員長張扶萬先生所定之名。張先生曾撰唐大明興慶兩宮圖殘石跋文，及唐太極宮圖殘石跋文，俱登載於本院五卷四期院務彙報報告內。）於道旁之污泥中。體積甚小，字迹亦因行旅往來殘踏之故，漫漶頗甚。當發見時，有呂姓者，謂係伊家世藏之物而誤棄途中者。後經考古會交涉，遂允送贈考古會陳列研究。今茲三宮圖殘碑，與其他發掘所得古物，（詳見本院五卷四期院務彙報報告書中。）皆陳列於陝西考古會內。惟省政府馬號一處，卒因時間匆促，未及發掘焉。茲將太極，大明，興慶三宮圖石刻，與歷來記載唐宮城制度之書籍，（此限於余所知者。）加以比較推考，略作研究云。

（二）唐西京之沿革

唐之西京，今之長安，隋之新都也。（隋開皇二年築。周漢雖都長安，但都城皆與隋唐略異。）初曰京城，天寶元年曰西京，至德二載曰中京，上元二年復

曰西京，次年曰上都。新唐書地理志云：「上都初曰京城，天寶元年曰西京，至德二載曰中京，上元二年復曰西京，肅宗元年曰上都。」

茲姑就西京宮城與石刻有關之各問題討究之如左：

(三) 西京宮城之略說

(此宮城泛指京城宮殿而言，亦有專指太極宮言者。請讀者隨文定義可也。)

唐之都城，分三大內：太極宮曰西內，大明宮曰東內，興慶宮曰南內。然大明宮亦有北內之稱。通鑑肅宗紀云：「至德元載，……是日上移仗北內，」胡三省注云：「唐都長安，以太極宮爲西內，大明宮爲東內，興慶宮爲南內。北內當在玄武門內，又以地望言之，則自興慶宮移仗歸大明宮，興慶宮在南，大明宮在北，故亦謂大明宮爲北內。」

太極宮本隋大興宮，爲唐高祖武德元年所改建。大明宮在太極宮之東北，唐太宗貞觀九年已名大明，至高宗龍朔二年，始重建此宮。興慶宮在都城之東南，唐玄宗開元二年始建宮，至十四年取永嘉、勝業兩坊之半增廣之以置朝。

茲附雍錄五代都雍總圖，唐兩京城坊考西京外郭城圖二圖，以明其位置如左：

考古專報

雍錄

五代都雍總圖

雍錄卷第一

積學齋徐乃昌感書



宋新安程



明新安吳



五代都雍總圖

西

慶不突

渭

雍秦德公

邠稷

平陽

岐周太王

邠公劉

豐文王

犬丘非子

鎬武王

咸陽秦

終南山

雍錄卷

附大興營
唐西內太極營

興慶宮
唐南內

大明宮
唐東內在
東北

櫟陽秦獻公
漢高帝

驪山

涇水

霸水

長水

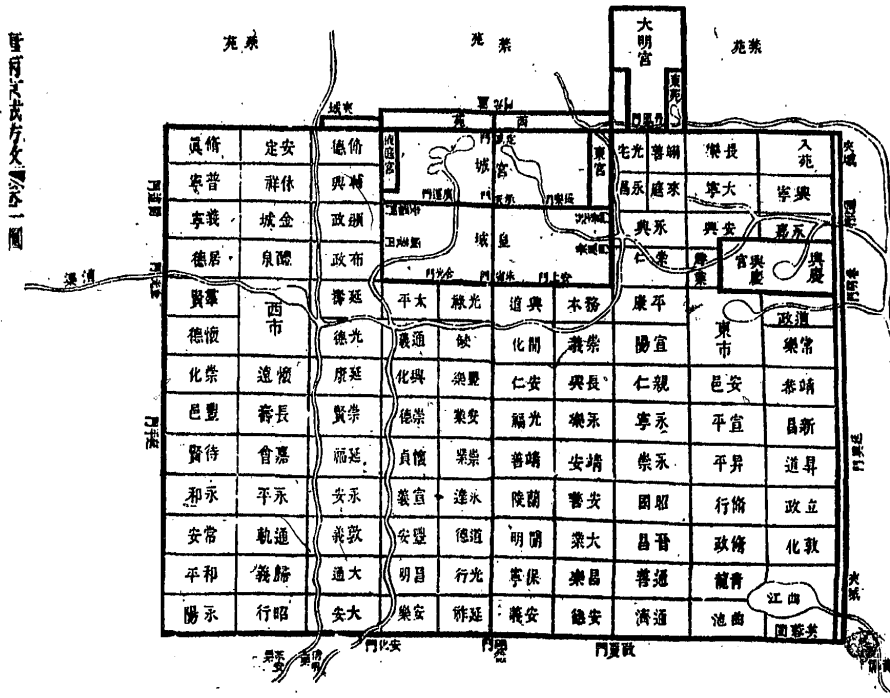
東

潼關

黃河

西京外郭城圖

唐兩京城坊考西京外郭城圖
 此圖參攷石刻長安京城總圖之參考，故以後外郭城圖（即咸寧縣志之京城總圖，與長安縣志之唐城圖。）從略。



唐兩京城坊考西京外郭城圖

唐兩京城坊考西京外郭城圖

唐兩京城坊考西京外郭城圖

(四) 西京宮城圖之種類

(1) 閣本太極宮圖

閣本大明宮圖

閣本興慶宮圖

右原圖如何，今皆不見，疑與此次在陝西長安城內所發見之石刻圖無大異。

(2) 呂大防長安圖（此為趙書原名。）

又 太極宮圖（以下三者為騷據趙書文義定之。）

又 大明宮圖

又 興慶宮圖

右見宋趙彥衛雲麓漫抄，今圖皆不見，但疑即此次在陝西長安城內所發見之石刻圖。

(3)

唐長安京城圖

呂大防唐長安京城圖

又 唐太極宮圖

又 唐大明宮圖

又 唐興慶宮圖

又 三宮合爲一圖

右見宋鄭樵通志圖譜略記有，今圖皆不見，疑即同書藝文略都城宮苑之唐太極大明興慶三宮圖一卷，長安京城圖一卷也。至呂氏所作之圖，疑即趙彥衛雲麓漫抄所云之圖。（通志於太極，大明，興慶三宮分圖，未明言爲呂氏作，余疑即呂氏作者。）

(4)

程大昌據六典所爲大明宮圖

程大昌所錄閣本大明宮圖

又 閣本太極宮圖

又 閣本興慶宮圖

(5) 右見宋程大昌雍錄。

李好文唐宮城坊市總圖（現存目而圖不見。）

又 唐大明宮圖

又 唐宮圖（李又名唐宮城圖，案即太極宮圖。）

又 唐皇城圖（現存目而圖不見。）

又 唐京城坊市圖（現存目而圖不見。）

又 唐城市制度圖

右見元李好文（即河濱漁者）長安志圖，今附於宋敏求長安志後。此圖雖多據呂（大防）圖碑本，但已爲雷德元，完顏椿，及李氏改訂校補之本，故不得全認爲呂氏之舊。

(6)

永樂大典所錄閣本太極宮圖

又 閣本大明宮圖

右清徐松從永樂大典摹出，附於元河南志抄本之後，今原本存否不可知，繆荃孫有重抄本，今存北平圖書館。

永樂大典所錄閣本興慶宮圖

右見唐兩京城坊考卷一注。

(7) 徐松西京外郭城圖

又 西京宮城圖(案即太極宮圖)

又 西京皇城圖

又 西京大明宮圖

又 西京興慶宮圖

右見清徐松兩京城坊考。

(8) 唐西內圖

唐東內圖

唐南內圖

右見清劉於義等修陝西通志。

(9) 唐西內圖

唐東內圖（與陝西通志圖同，從略。）

唐南內圖（與陝西通志圖同，從略。）

右見清畢沅關中勝蹟圖志。

(10) 董會臣唐城圖（案即外郭城圖，京城總圖。）

又 唐宮城圖（案即太極宮圖。）

又 唐皇城圖

右見清董會臣長安縣志。

(11)

陸耀遹 唐京城總圖

董祐誠

又 唐西內太極宮圖

又 唐東宮圖

又 唐東內大明宮圖

又 南內興慶宮圖

考古專報

又 唐皇城圖

又 唐皇城南朱雀街東諸坊圖

又 唐皇城東諸坊圖

又 唐皇城東南諸坊圖

右見清陸耀遹，董祐誠咸寧縣志。案董祐誠即董曾臣。咸寧縣志雖與其師陸氏同修，但陸氏未聞諳數理，故其圖亦當與長安縣志同出董氏一人之手。今分列於此，因二書略有不同也。

(12)

石刻太極宮暨府寺坊市殘圖（此用張扶萬先生所定之名，已見上述。）

石刻大明宮殘圖

石刻興慶宮圖

右大明，興慶，二宮圖，同刻一石。民國二十三年三月三日在陝西長安民政廳二院內發掘所得。太極宮殘圖，三月五日在長安城南門內小湘子廟街所發見。（詳已見前。）

凡與唐代西京宮城有關而較重要之圖，已如上述，雖存否不一，而類別已可

概知。然尤以諸書所載之太極宮圖，大明宮圖，興慶宮圖，爲今日研究石刻圖之重要材料也。案太極大明二宮圖，則右列諸書，皆已明載；惟興慶宮圖，獨不見於元李好文長安志圖，與徐星伯（松）所摹永樂大典閣本圖（雖見於城坊考注中，但不見於正文。）爲可惜耳。

考古專報

雍錄

六典大明宮圖

六典大明宮圖

亦名東內

西

光範 昭慶門

興安門

建福門 棲鳳閣

中書省

延英門

含象殿

延英殿

青霄門

閣下新堂

西閣

西閣

丹鳳門 含元殿

宣政門

宣政殿

紫宸門

紫宸殿

元武門

東閣

望仙門

翔鸞閣 閣下朝堂 廊右夾殿

西閣

西閣

西閣

西閣

西閣

雅錄三卷

門下省

十六

銀漢門

延政門

含耀

昭訓門

東

右案六典為圖此外又有麟德凝霜承歡長安僊居拾翠碧羽金鸞蓬萊含涼珠鏡三清含氷水香紫蘭等殿元武明義大角等觀鬱儀結鄰承雲修文等閣六典雖著其名不立方鄉無據可以立圖又緣此之名品凡閣本及諸書因事與相干及者多故附實六典圖貴易參訂

雍錄

閣本大明宮圖

閣本大明宮圖

東內

西

左偏殿閣雜樓

百官待漏院

右銀臺門

麟德殿

拾翠殿

三清殿

凌雲門

建福門下馬橋

昭慶閣光範門

左藏庫

仙居殿

含光殿

百官待漏院 金吾右仗側門

長安殿

金鑾殿

承香殿

玄殿

紫雲閣

承香殿

紫雲閣

鼓樓

登聞鼓朝堂崇德門

月華門

光順門承歡殿

承歡殿還周殿

棲鳳門觀象門

亞閣門

清暉閣

丹鳳門 含光殿宣政門宣政殿紫宸門紫宸殿蓬萊殿 天液池蓬萊山含光殿

鐘樓 日華門

肺石朝堂 洪文館

銀漢門

待詔院

綾綺殿

元符帝殿

金吾左仗側門

史館

浴室殿

望仙臺

昭訓門 含耀門

少陽院

溫室殿宣徽殿

清思殿

珠鏡殿

明德寺

太和殿

來道 左銀臺門

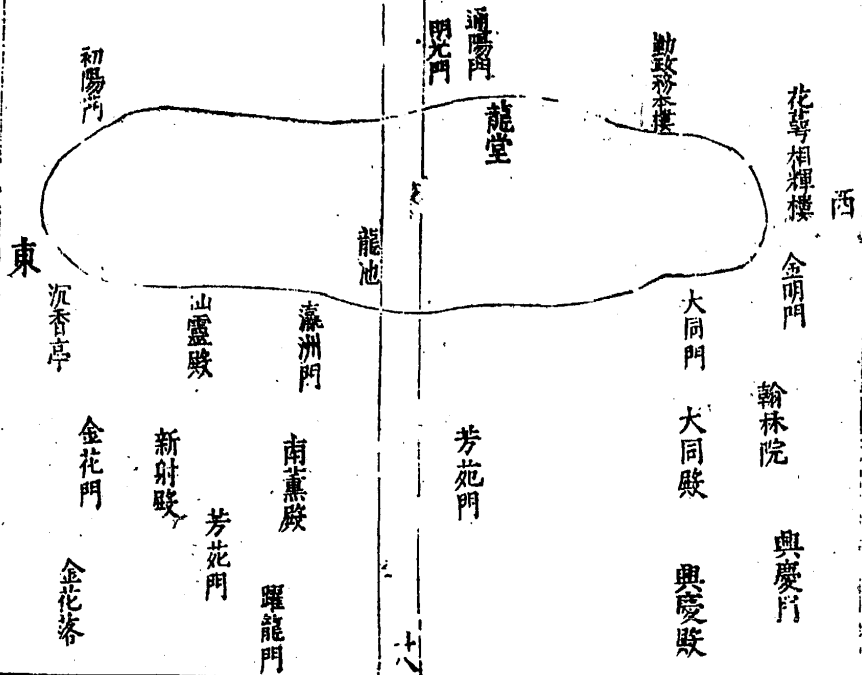
玄花門

東

右案閣本為此圖其有誤者辨在後

雍錄
閣本興慶宮圖

閣本興慶宮圖

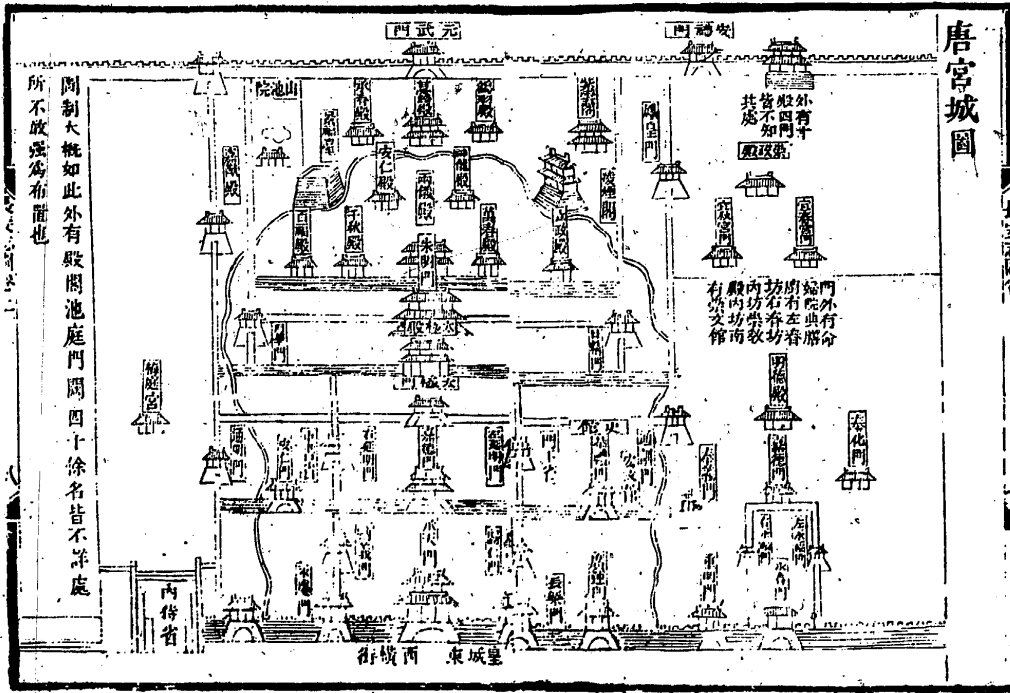


右閣本與六典同而有小異惟花萼相輝樓臨街
而在西角後又有勤政務本樓在南六典未載也

興慶宮圖
卷之六
十六

長安志圖

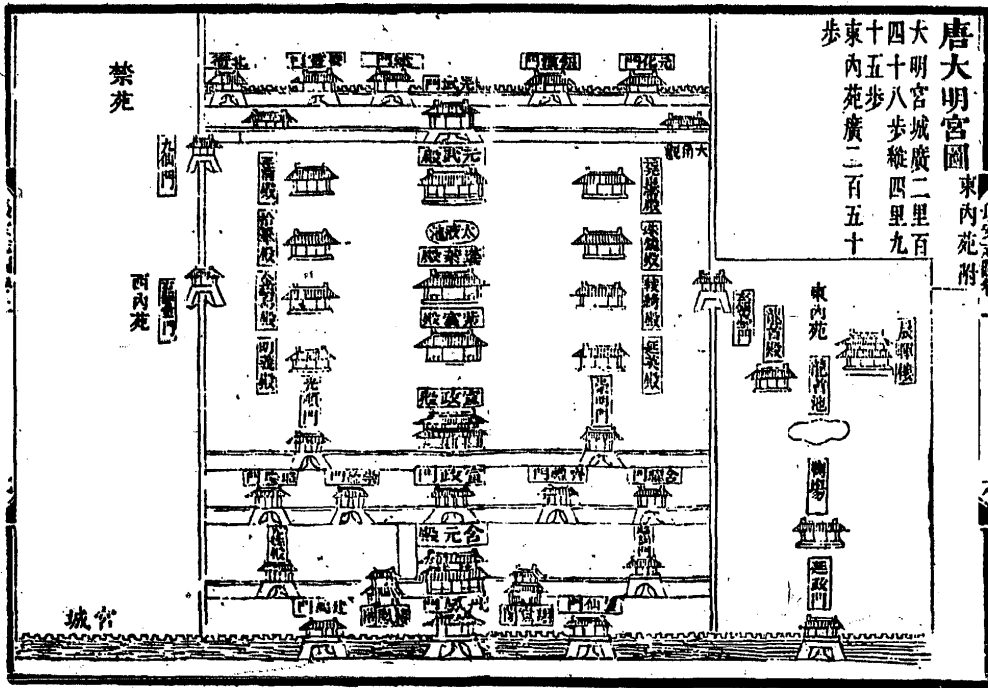
唐宮城圖（案即太極宮圖）



開制大概如此外有殿閣池庭門闕四十餘名皆不詳處所不敢強為布聞也

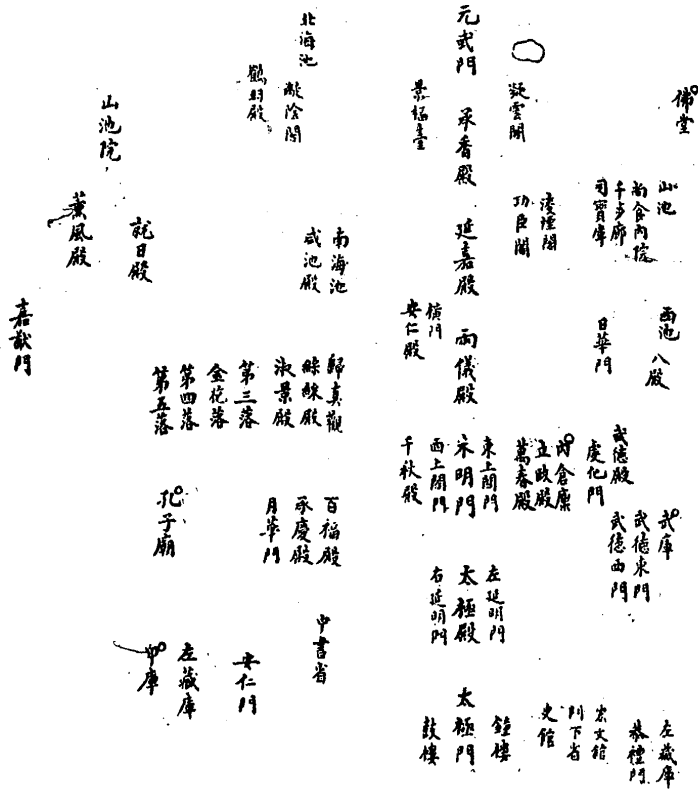
長安志圖
唐大明宮圖

唐大明宮圖
大明宮城廣二里百
四十八步縱四里九
十五步
東內苑廣二百五十
步

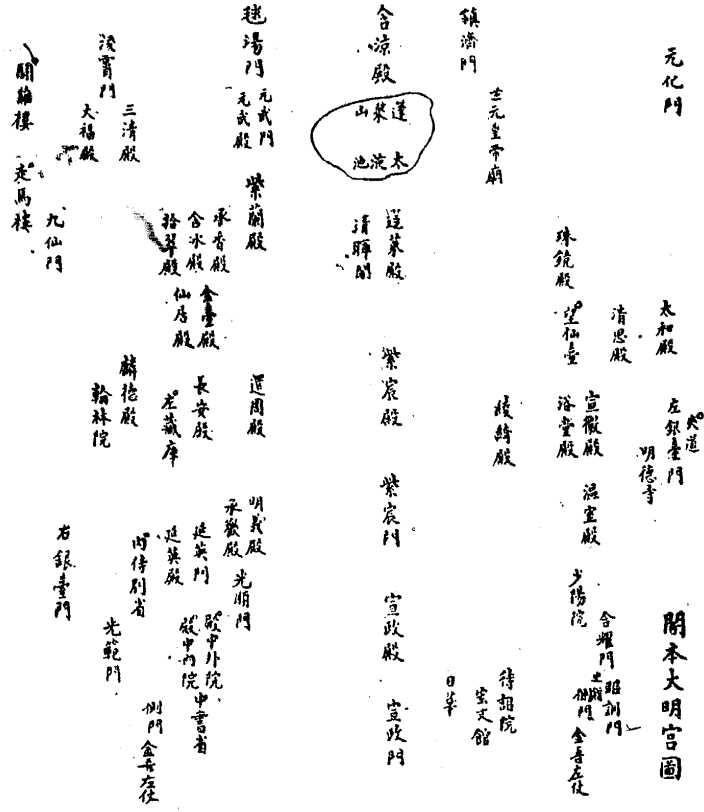


附元河南志抄本之後
永樂大典閣本太極宮圖

永樂大典閣本太極宮圖 南面門不載

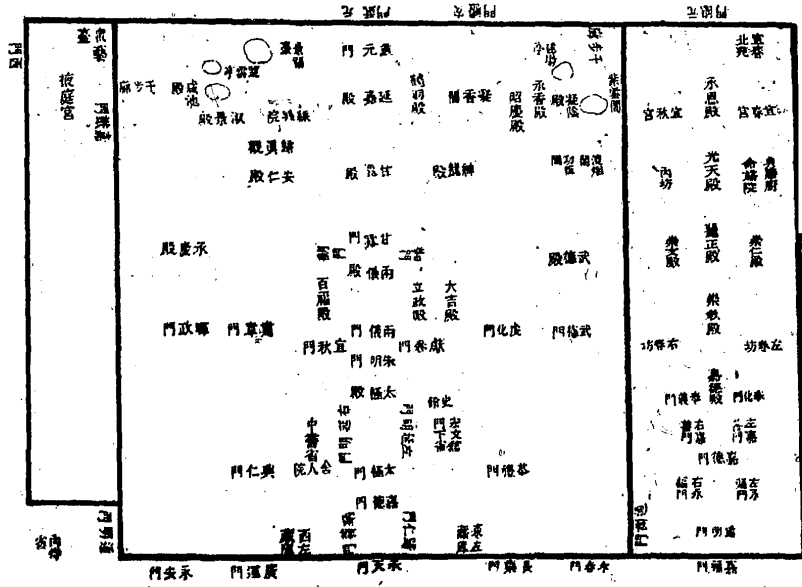


附元河南志抄本之後
永樂大典關本大明宮圖

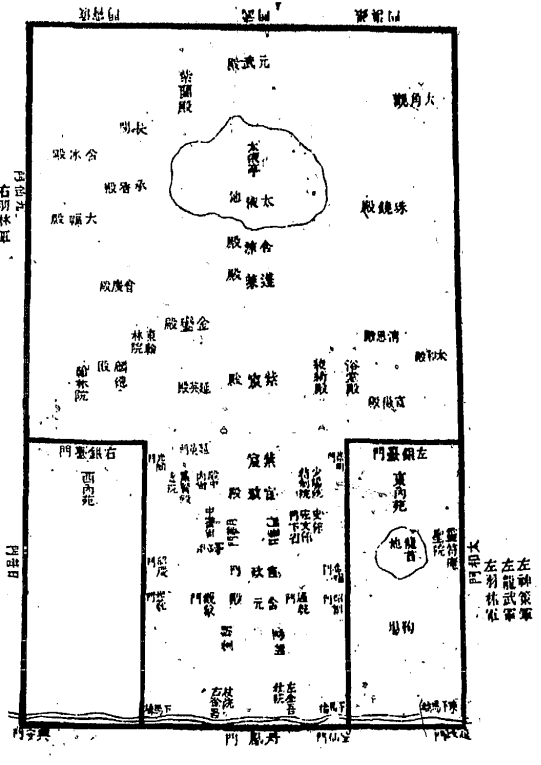


西京宮城圖

唐西京宮城圖

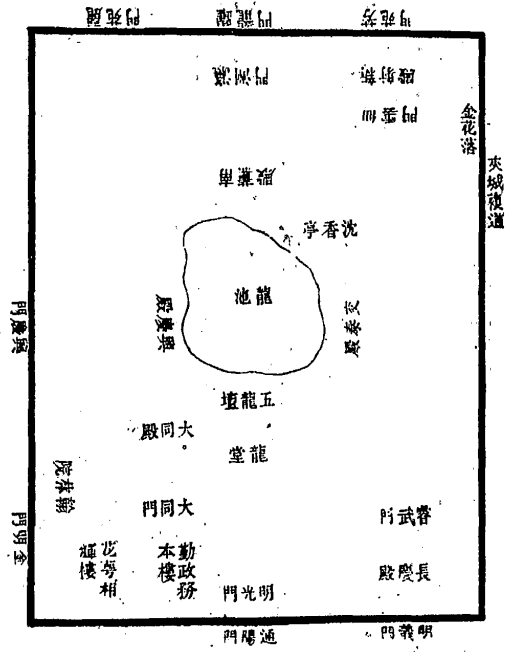


唐兩京城坊考
西京大明宮圖
唐兩京城坊考卷之二



唐兩京城坊考卷之二

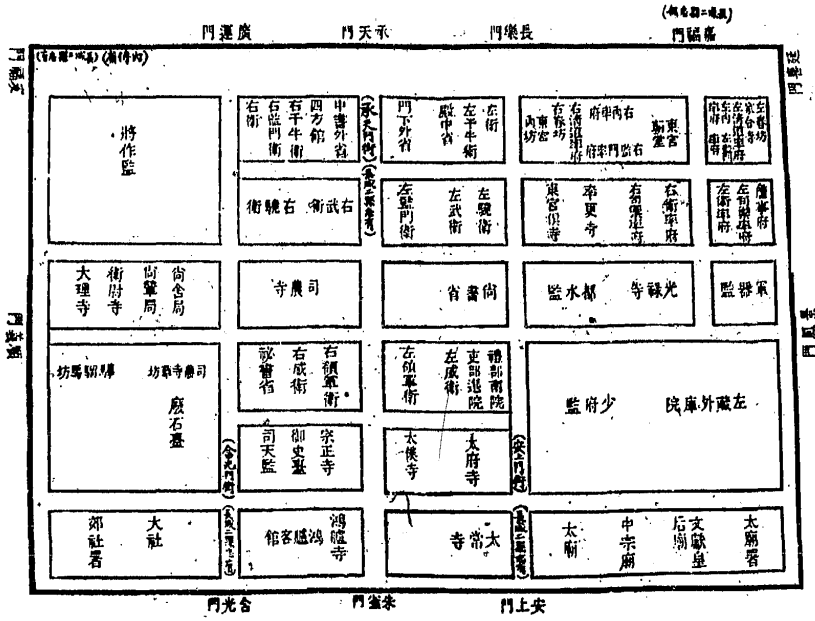
西京興慶宮圖



唐兩京城坊考
西京興慶宮圖

唐兩京城坊考
西京城圖
西京皇城圖

此外凡西京城圖皆與此同，故不再列。
長安城軍二縣志與此有異處，皆加注用括
弧表明之。



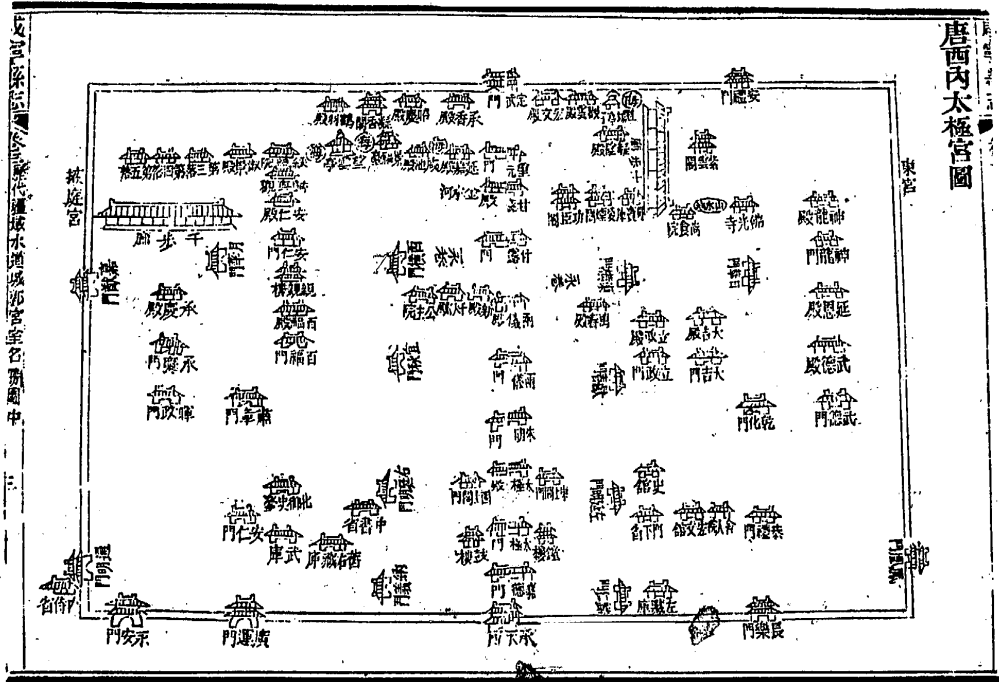
唐兩京城坊考

門天承

門樂長

門光合 門省朱 門上安

唐西內太極宮圖

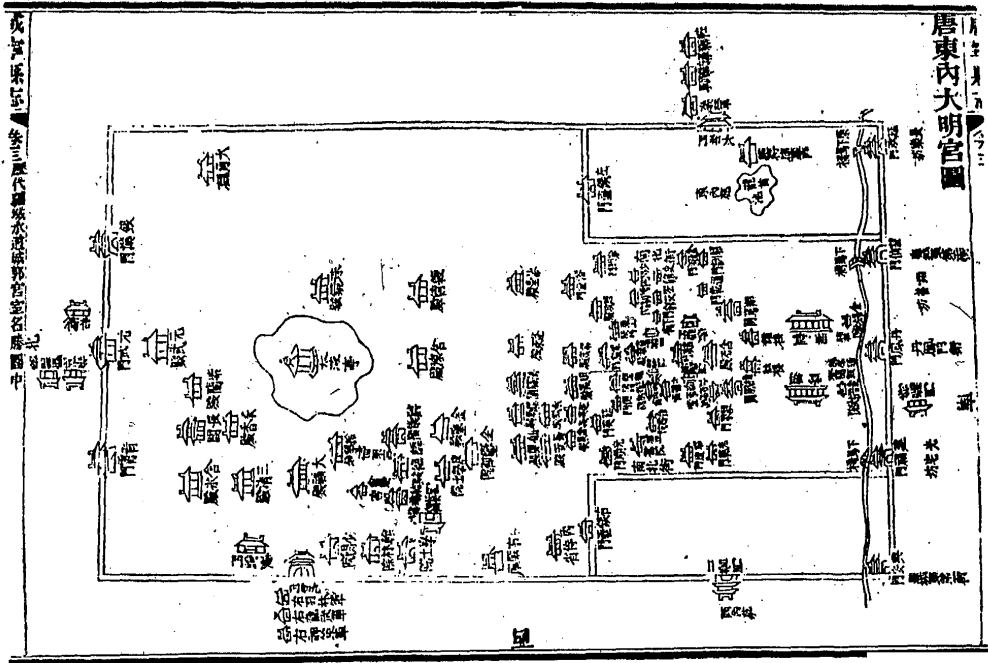


咸寧縣志
 長安縣志唐宮城圖，大體與此相同，
 故從省。

長安縣志唐宮城圖，大體與此相同，故從省。

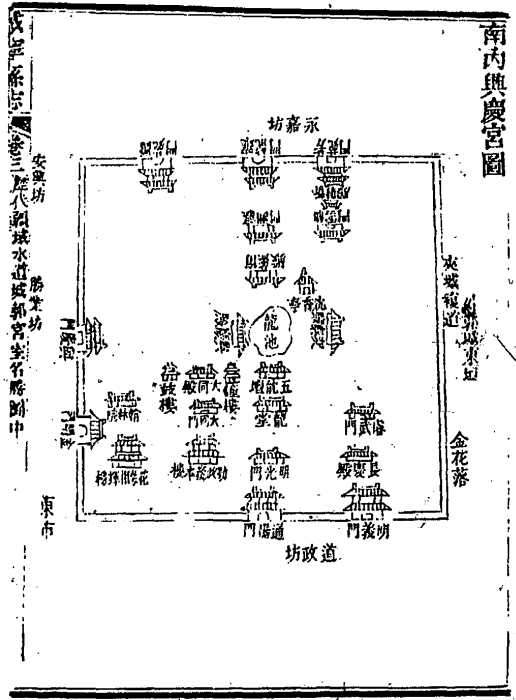
咸寧縣志

唐東內大明宮圖

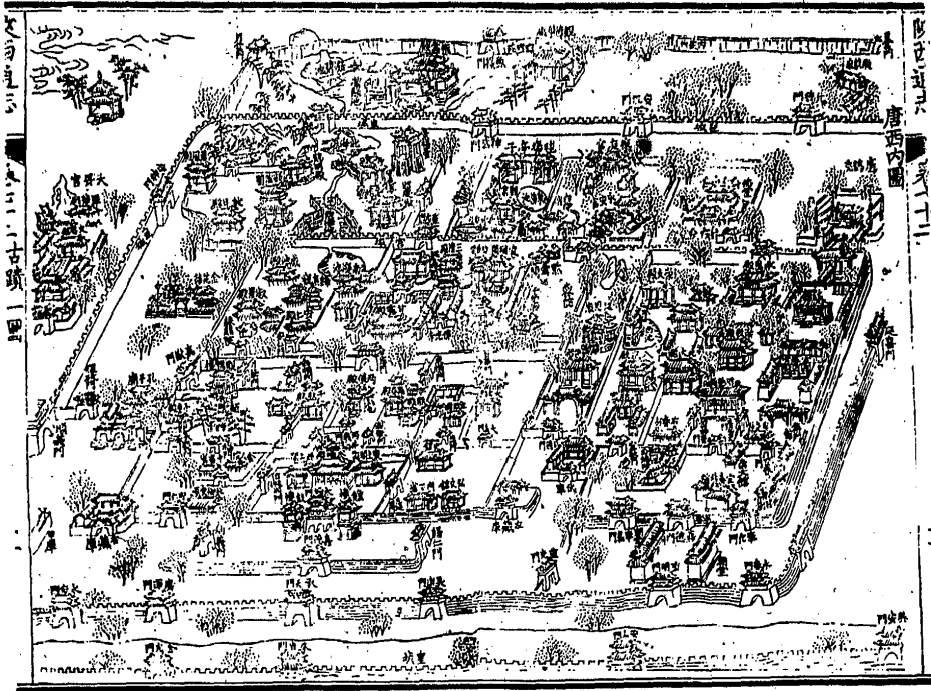


咸寧縣志

咸寧縣志
唐南內興慶宮圖

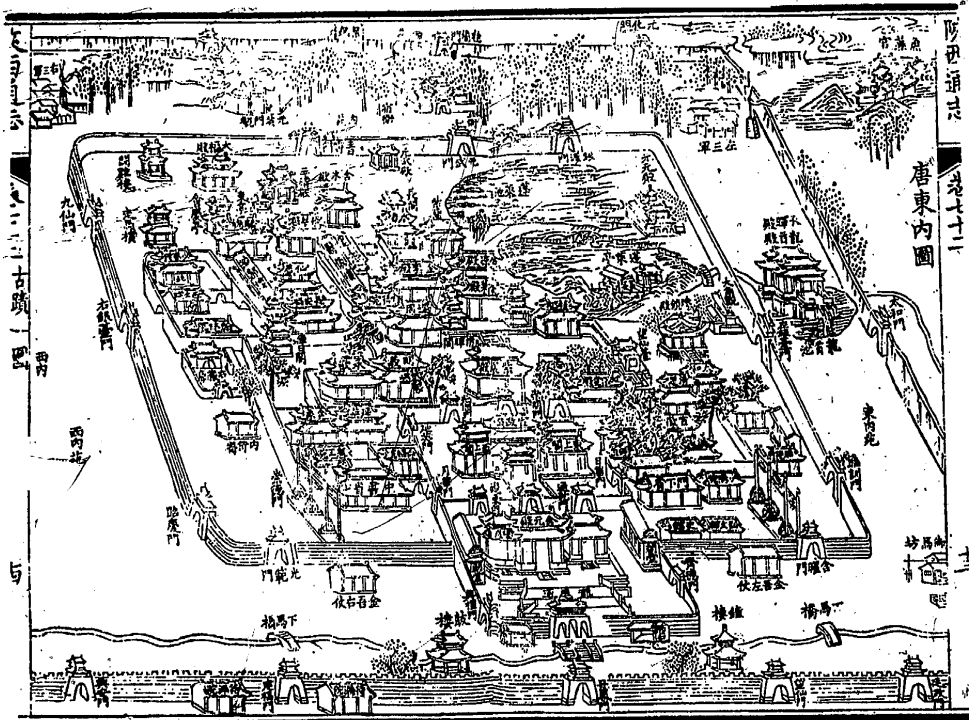


陝西通志
唐西內圖



陝西通志

唐東內圖 畢沅關中勝蹟圖志唐東內圖與此同，故舉圖從省。

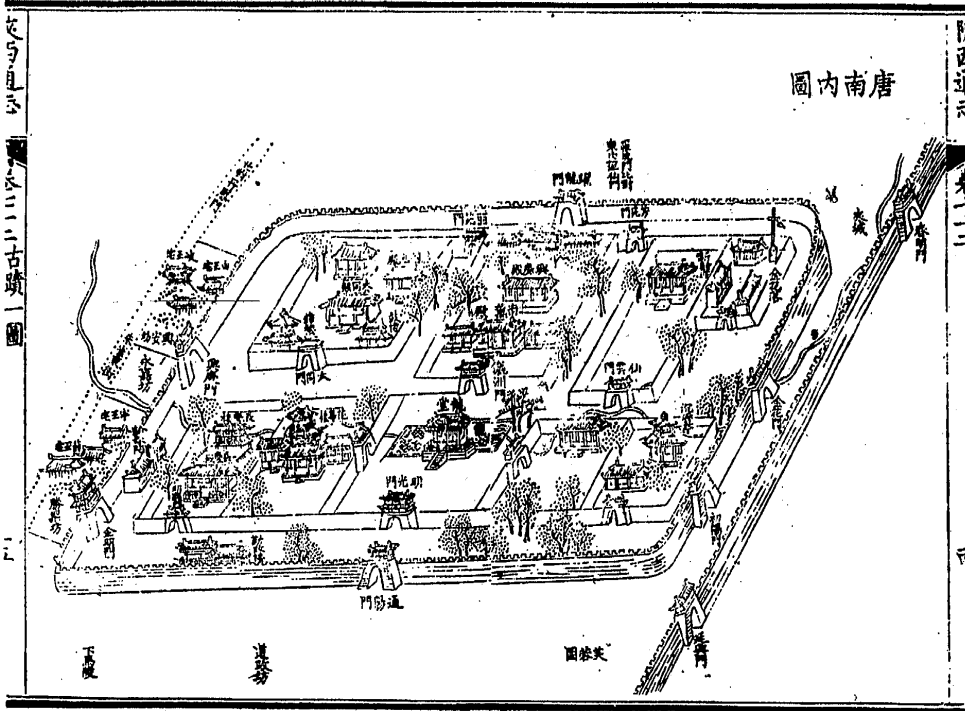


陝西通志

唐南內圖

皇元關中勝蹟圖志唐南內圖與此不同者，惟明光門作光明門，此外全同，故舉圖從

唐南內圖



陝西通志卷之三十三 古蹟一圖

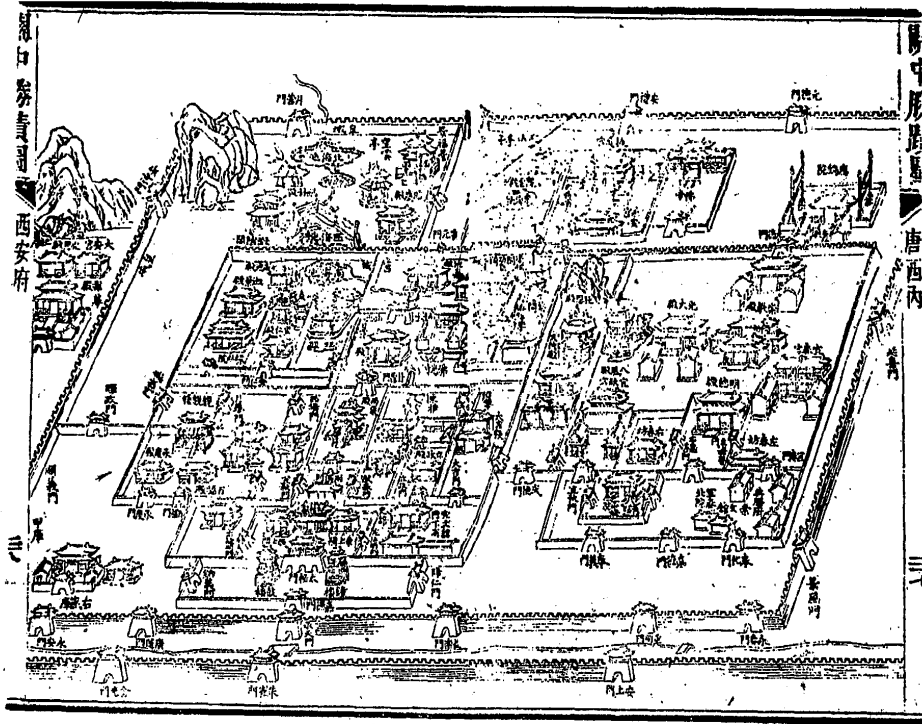
一

附圖

卷之三十三

一

關中勝蹟圖志
唐西內圖





公分
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

唐太極宮圖殘石

(五) 石刻與現存圖書之比較(凡石刻無者皆不加討論。)

一 石刻太極宮暨府寺坊市殘圖

太極宮之概略 太極宮一名宮城，亦名西內，又名大內。六典(卷七)云：「宮城在皇城之北。」新唐書地理志注云：「皇城……宮城在北，長千四百四十步，廣九百六十步，周四千八百六十步，其崇三丈有半。」雲麓漫抄(卷二)云：「太極宮城廣四里，縱二百四十步，周十三里一百八十步，高三丈五尺。」長安志(卷六)云：「宮城東西四里，南北二里二百七十步，周一十三里一百八十步，崇三丈五尺。南即皇城，北抵苑，東即東宮，西有掖庭宮。」雍錄(卷三)云：「景雲元年，以京大內爲太極宮，宮城在皇城之北，後又即東北建大明宮，而此宮遂名西內。」長安志圖(卷上)廣袤與長安志同，惟云「掖庭宮廣一里」而已。唐兩京城坊考(卷一)亦與長安志同，惟「南北二里二百七十步」下注云：「按七十呂大臨長安圖作四十。」咸寧縣志(卷三)注亦與長安志同。今案石刻太極宮暨府寺坊市圖，因大部殘缺，廣袤尺寸，有否說明已不可知。而宮城(即太極宮，已見上。)東北兩方，亦因殘缺而不悉其地址若何。至南即皇城，西有掖庭宮，則諸書與石刻全合。

(附) 以下凡引書卷次相同者不再注

承天門 永安門 廣運門 六典云：「宮城……南面三門，中曰承天，東曰長樂，西曰永安。」又注云：「承天門之東曰長樂門，……承天門之西曰廣運門，永安門。」長安志云：「西內，正殿南承天門，門東曰長樂門，次東曰廣運門……承天門之西曰永安門。」雍錄所錄閣本太極宮圖，承天門之東無長樂廣運兩門，西則有永安門而無廣運門。（惟永安門北移而與嘉德門納義門齊。）永樂大典閣本太極宮圖，宮城南面三門皆不載。李好文長安志圖，承天門之東亦為長樂門，又東為廣運門，而西則有永慶門，而無永安門。兩京城坊考云：「承天門東長樂門，……承天門西廣運門，長樂門東永春門，廣運門西永安門。」陝西通志及關中勝蹟圖志與此同。長安（宮室志在卷二十，圖在卷三，）咸寧兩縣志則皆用六典注，謂承天門之東為長樂門，承天門之西為廣運門，又西為永安門。今案石刻則宮城南面之正門為承天門，門東各門，則因殘缺不見，而西邊各門則有永安門而無廣運門。

太極殿 朱明門 兩儀殿 嘉德門 六典云：「宮城……南面三門，中曰承天，……其北曰太極門，其內曰太極殿，……次北曰朱明門……又北曰兩儀門，

其內曰兩儀殿，……」長安志云：「當承天門內，北曰太極門，其內正殿曰太極殿，……太極門外，承天門之內曰嘉德門，……太極殿北曰朱明門，……其內曰兩儀殿，在太極殿後。……」雍錄所錄閣本太極宮圖所載太極門外承天門內有嘉德門，與六典異，而與長安志同。至太極殿北有朱明門，則與六典長安志全同。而朱明門內爲兩儀殿則又與六典異與長安志同。李好文長安志圖與長安志同。永樂大典閣本太極宮圖，太極門內爲太極殿，又北爲朱明門，又北爲兩儀殿……。」兩京城坊考云：「太極殿……正門曰嘉德門，殿門曰太極門，……太極殿北曰朱明門，……朱明門北爲兩儀殿。……」長安咸寧兩縣志，則皆參用六典長安志之說而損益爲之。今案石刻則兩儀殿以北，已殘缺不見。自兩儀殿以南至承天門，除太極門外，餘皆與長安志，雍錄閣本圖，長安志圖，兩京城坊考，陝西通志，長安咸寧兩縣志等同。又石刻有嘉德門與六典，大典閣本圖異。陝西通志與長安志等同，關中勝蹟圖志則無朱明門也。

安仁門 六典「北曰兩儀門，其內曰兩儀殿」下注云：「承天門之西曰廣運門，永安門，北入安仁門。」長安志「承天門之西曰永安門」下注云：「北入安仁門。」雍錄所錄閣本太極宮圖與此同。李氏長安志圖則承天門之西爲永慶門，西北則爲

安仁門。永樂大典閣本太極宮圖，南面雖不載三門，然西亦有安仁門。兩京城坊考云：「太極殿……正門曰嘉德門……嘉德之兩廊……西爲納義門，又西安仁門，」（注云：「安一作興，」）則安仁門固亦在西。惟注云，「南直廣運門，」則位置似不在永安門之正北也。長安咸寧兩縣志則與兩京城坊考注全同。陝西通志則在廣運門之正北，關中勝蹟圖志則無。今案石刻則永安門之正北爲安仁門。

通明門 嘉猷門 通明門六典不載。嘉猷門雖見於注，然不明位置若何。長安志云：「西面二門，南曰通明門，北曰嘉猷門。」雍錄所錄閣本圖，李好文長安志圖，兩京城坊考，長安咸寧兩縣志，則皆與長安志同。而大典閣本圖，關中勝蹟圖志，陝西通志，則僅一嘉猷門而無通明門也。今案石刻與長安志雍錄閣本圖等同，與大典閣本圖，陝西通志，關中勝蹟圖志異。

萬春殿 千秋殿 六典云：「兩儀殿之東曰萬春殿，西曰千秋殿。」長安志云：「兩儀殿在太極殿後，……其西萬春殿，新殿，千秋殿。」雍錄閣本太極宮圖，長安志圖，大典閣本太極宮圖，位置則皆偏於南而近於朱明門之東西兩旁也。兩京城坊考無此。長安縣志則注與六典合，而圖則千秋殿乃位於兩儀門之西。陝西通志，咸寧縣志則與六典合。關中勝蹟圖志則無。今案石刻，兩儀殿之西有千秋殿

而無萬春殿，其東則因殘缺而不得見。

百福殿 承慶殿 六典云：「兩儀殿之左曰獻春門，右曰宜秋門。宜秋之右曰百福門，其內曰百福殿。百福殿之西曰承慶門，內曰承慶殿。」長安志云：「兩儀殿在太極殿後，……左有獻春門，右有宜秋門，百福門，門內曰百福殿，……承慶門內曰立政殿。（案畢沅云：「承慶門內曰承慶殿。」是。）雍錄閣本太極宮圖，兩儀殿之左無獻春門，右亦無宜秋門，餘皆略同於六典長安志所云。（然皆在朱明門之西而不在兩儀殿之西。）長安志圖，兩儀殿之左右亦無獻春，宜秋二門，惟有一百福殿在千秋殿之西。（亦即在朱明門之西。）大典閣本太極宮圖，兩儀殿之左右亦無獻春宜秋之門，惟有百福殿在千秋殿之西南。（亦即在朱明門之西南。）承慶殿在百福殿之西而已。兩京城坊考云：「……朱明門，門亦有東西上閣門，……閣門之東，……閣門之西曰千秋殿，又西曰百福殿，又西曰承慶殿。」（案其圖與此略異。）是與雍錄閣本圖，長安志圖，大典閣本圖，大致相同也。至陝西通志，長安咸寧兩縣志，則全與六典長安志同。而關中勝蹟圖志略異。今案石刻兩儀殿之東，已殘缺不完，而西則爲千秋殿。（案宜秋門卽千秋殿之門。）又西爲百福殿，又西爲承慶殿。

安仁殿 六典云：「兩儀殿之北曰甘露門，其內曰甘露殿。左曰……右曰安仁門，其內曰安仁殿。」長安志云：「右曰安仁門，內有安仁殿，在甘露殿西。」雍錄閣本太極宮圖。則安仁殿在兩儀殿之西。長安志圖則在甘極兩儀二殿之間之西。大典閣本太極宮圖，則在兩儀殿之西。兩京城坊考則云：「甘露之左曰神龍殿，右曰安仁殿，」陝西通志，關中勝蹟圖志，長安咸寧兩縣志，與之同。今案石刻，兩儀殿北之爲何殿，雖因殘缺不可得知，而安仁殿確在其西，而不在兩儀殿之西，則甚明也。

月華門 月華門六典不載。長安志云：「甘露門內曰甘露殿，在兩儀殿之北。殿門外有東西永巷，東出，……西出橫門，又西有月華門。」雍錄閣本太極宮圖，在朱明門之西。（亦卽承慶殿之西。）長安志圖則月華門在太極殿之西。大典閣本太極宮圖則在朱明門太極殿之間之西。（亦卽承慶殿之西。）兩京城坊考，陝西通志，關中勝蹟圖志，長咸兩縣志則與長安志同。今案石刻則月華門在兩儀殿之北之某殿或某門（因殘缺不見）之西南。（亦卽淑景殿之西南。）

右延明門 此門亦不見於六典。長安志云：「北曰太極門，其內正殿曰太極殿。……東廊有左延明門，西廊有右延明門。」雍錄閣本太極宮圖，大典閣本太極宮

圖、兩京城坊考，陝西通志，關中勝蹟圖志，長咸兩縣志皆同。惟長安志圖則右延明門在嘉德門之右。今案石刻則右延明門確在太極殿之西，是閣本圖，長安志諸書皆同，惟長安志圖獨異耳。

納義門 此門亦不見於六典。長安志云：「太極門外承天門之內曰嘉德門，東廊有歸仁門；西廊有納義門。」雍錄閣本太極宮圖同。長安志圖則納義門在承天門嘉德門之間之西。大典閣本太極宮圖則未載此門。兩京城坊考云：「嘉德門之兩廊，東爲……，西爲納義門。」陝西通志，關中勝蹟圖志，長咸兩縣志亦與此同。今案石刻，上列諸書，惟長安志圖爲不同而已。

中書省 六典不載。長安志云：「中書省左右延明門西南。……」（左字疑爲在字之誤？）雍錄閣本太極宮圖，中書省在右延明門之西南。長安志圖，中書省在右延明門西。大典閣本太極宮圖，中書省在右延明門之西南。兩京城坊考中書省在右延明門之西。長咸兩縣志，亦在右延明門之西南。惟關中勝蹟圖志則在右延明門之西北。今案石刻中書省在右延明門之西而稍偏南。

淑景殿 六典不載。長安志云：「歸真觀在安仁殿後，觀後有絲綵院，院西有淑景殿。」雍錄閣本太極宮圖，淑景殿在絲綵殿之西，亦即在安仁殿之西。長安志

圖不載。大典閣本太極宮圖與雍錄閣本圖同，但位置實皆在安仁殿之西南。兩京城坊考與長安志同，長咸兩縣志亦同。陝西通志、關中勝蹟圖志，則皆在安仁殿之西而偏北。（至絲綵與綵絲當爲名稱之略異。）今案石刻雖不見絲綵院（或殿），而淑景殿總位於安仁殿之西，則雍錄閣本圖與之相合也。

咸池殿 六典不載。長安志云：「延嘉殿在甘露殿近北，殿南……殿西有咸池殿。」雍錄閣本太極宮圖、咸池殿在景福臺西南，亦即在南海池之西。（南海池在延嘉殿之西。）長安志圖不載。大典閣本太極宮圖與雍錄閣本圖相合，惟距景福臺更偏于西南也。兩京城坊考、長咸兩縣志則與長安志全合。陝西通志、與關中勝蹟圖志，與雍錄閣本圖合，惟無景福臺也。今案石刻延嘉殿因殘缺不知，而咸池殿之在景福臺之西則甚明。

景福臺 六典不載。長安志云：「延嘉西北，有景福臺。」雍錄閣本太極宮圖雖與長安志所云同，但亦在安仁殿之北。長安志圖景福臺在安仁殿之西。大典閣本太極宮圖與長安志、雍錄閣本圖，兩京城坊考同。陝西通志、關中勝蹟圖志，則在重元門之北。長咸兩縣志則延嘉殿在重元門之西，咸池殿在延嘉殿之西，景福臺又在咸池殿之西。今案石刻景福臺以東因殘缺不知，只知在咸池殿之東安仁殿

之北而已。

山池院（六典與長安志不載。雍錄閣本太極宮圖。長安志圖。大典閣本太極宮圖。山池院皆在宮城之西北隅。兩京城坊考云：「城之西北隅。有山池院。」但其西京宮城圖不載。陝西通志亦在城之西北隅。關中勝蹟圖志則無。長咸兩縣志則圖志皆未言及。今案石刻所存，則山池院（山字已滅，池字存半。）固在宮城之西北隅，但未知石刻未毀時，位置是否即爲西北耳。

（附）右爲石刻所存宮城內之部份。

掖庭宮 六典不載。長安志云：「宮城……東即東宮，西有掖庭宮。」雍錄閣本太極宮圖。大典閣本太極宮圖。皆不載掖庭宮。長安志圖。兩京城坊考。宮城西亦爲掖庭宮。（長安志圖畢沅校刻本。掖誤作梅。）陝西通志。關中勝蹟圖志皆位于宮城之北。長咸兩縣志，則皆注其名而略其圖。今案石刻掖庭宮在宮城之西。

（附）右爲石刻所存掖庭宮之部份

安福門 六典云：「皇城在京城之中。」（案皇城東西五里一百一十五步，南北三里一百四十步，周十七里一百五十步。而新唐書志則云：「皇城長一千九百二十五步，廣一千二百步。」）西面二門，北曰安福，南曰順義，「雲麓漫抄亦云：

「東西各二門，」長安志（卷七）兩京城坊考，長咸兩縣志皆同。陝西通志，關中勝蹟圖志則順義門之北有安神門而無安福門。今案石刻僅存皇城西面偏北之安福一門，餘皆已殘缺無存。

內侍省 六典云：「皇城在京城之中，……百僚解署列乎其間，凡省六。」又注云：「六省謂……內侍省。」惟不詳其位置所在。長安志（卷七）云：「掖庭西南，安福門內，大橫街北，有內侍省。」長安志圖，兩京城坊考，長安咸寧兩縣志及石刻皆與此同。陝西通志，關中勝蹟圖志則皆在掖庭宮內。

中書外省 四方館 右千牛衛 右監門衛 右衛 以上雖間見於六典注中，然皆略而不詳。（如名稱既不全，位置亦不明，故以後述皇城中解署之制，六典注語皆省略不復舉。）長安志云：「承天門街之西，宮城之南，第二橫街之北，從東，第一中書外省，次西四方館，次西右千牛衛，次西右監門衛，次西右衛，衛西含光門街，橫街抵此而絕。」兩京城坊考，長咸兩縣志之皇城圖同。石刻亦同。

右武衛 右驍衛 將作監 長安志云：「承天門街之西，第二橫街之北，從東，第一右武衛，次西右驍衛，次西含光門街，街西將作監。」兩京城坊考，長咸兩

縣志之皇城圖同。石刻亦同。

司農寺 尙舍局 尙輦局 衛尉寺 大理寺 長安志云：「承天門街之西，第四橫街之北，從東，第一司農寺，寺西含光門街，街西第一尙書局，（案尙書當爲尙舍之誤。通鑑玄宗紀胡三省注，有尙舍，尙輦，等六局。石刻與兩京城坊考等亦作尙舍。當是。）次西尙輦局，次西衛尉寺，次西大理寺，寺西有南北街。」（原注云：「街西即皇城西面順義門之北。」）兩京城坊考：長咸兩縣志之皇城圖同。石刻亦同。

右領軍衛 右威衛 祕書省 長安志云：「承天門街之西，第五橫街之北，從東，第一右領軍衛，次西右威衛，次西祕書省，省西含光門街，橫街抵此而絕。」兩京城坊考：長咸兩縣志之皇城圖同，石刻亦同。至承天門街之西，第六橫街之北，所有廨署，則因石刻已殘，不可復考。

門下外省 長安志云：「承天門街之東，宮城之南，第二橫街之北，從西，第一門下外省，次東殿中省。……」兩京城坊考：長咸兩縣志之皇城圖同，石刻亦同。惟石刻自門下外省以東，已殘缺無存。

左監門衛 左武衛 長安志云：「承天門街之東，第三橫街之北，從西，第一左

監門衛、次東左武衛……」兩京城坊考，長咸兩縣志之皇城圖同，石刻亦同。惟石刻自左武衛以東，已殘缺不可復知。

尙書省 長安志云：「承天門街之東，宮城之南，第四橫街之北，從西，第一尙書省。……」兩京城坊考，長咸兩縣志之皇城圖同，石刻亦同。惟石刻自尙書省以東，已殘缺不可復知。

左領軍衛 左威衛 吏部選院 長安志云：「承天門街之東。第五橫街之北，從西，第一左領軍衛，次東左威衛，次東吏部選院。次東……」兩京城坊考，長咸兩縣志之皇城圖同，石刻亦同。惟石刻自吏部選院以東，已殘缺不可復知。

太僕寺 乘黃署 長安志云：「承天門街之東，第六橫街之北，從西，第一太僕寺。」又注云：「寺西北隅，乘黃署。」今案石刻確有乘黃署，惟位置似在太僕寺之西。（太僕寺字已殘缺不見。）而兩京城坊考，長咸兩縣志，則皆無乘黃署之一名矣。

（附）右爲右刻所存皇城內之廨署部份。又石刻各廨署之名，雖字迹漫漶頗甚，然諦審之，皆隱約可認，讀者以石刻拓本，與記載諸書，互校之，可自明也。

太倉 石刻列太倉於掖庭宮之北，六典、雍錄閣本太極宮圖，長安志等皆無明確之記載。長安志圖之唐宮城圖，亦不載太倉。蓋太倉爲國家儲粟之所，面積甚大如新唐書玄宗紀開元二十一年出太倉粟二百萬石以振災黎，天寶十三年出太倉粟一百萬石以濟貧民，其儲量之大可知。又爲漕運便利之故，地位亦當遠在禁苑北部與渭水相接，距宮城必遠。今石刻圖乃列之掖庭之北，甚非所宜（又案呂圖似將掖庭宮縮小，亦非所宜。）故李好文長安志圖（卷中）曾駁之云：「宮城西偏附城有小城垣，卽掖庭宮也。今見其處，止可容置一宮，而圖乃以太倉雜處其中，大非所宜。」故李氏於唐宮城圖中去之，是也。然觀長安志圖之漢故長安城圖，於霸城門（原注云，「亦曰青門。」）東南面列有太倉，復以此圖與唐禁苑圖中之青門、重元門、元武門等彼此間之距離衡之，則太倉之位置實去掖庭之北不遠。然則石刻之列太倉於掖庭之北，理由已可得而言：案雲麓漫抄云：「長安圖元豐三年五月五日……汲郡呂公大防命……呂大臨檢定，其法以隋都成大明宮，並以二寸折一里，城外取容，不用折法，大率以舊圖及韋述西京記爲本，參以諸書及遺跡考定。……」今禁苑東距滻水，北枕渭，西包漢長安城，南接都城，東西二十七里，南北二十三里，（舊唐書地理志作二十里。又六典注云，「周一百二

十里。」若以二寸折一里繪之，則此圖以全體言，面積甚大，刻石至難。故呂氏於城外古蹟，不用折法，大率案舊記故實變通爲之，其石刻太倉位置，或因漢太倉遺跡而錯誤歟？（至今石刻之爲呂氏所作，則容後詳之。又驥作此文既畢，曾求正於徐先生（旭生），先生於不妥之處，多所指正，而尤以余論太倉之說爲不然。謂掖庭宮北與太極宮之元武門齊，今呂氏所列太倉，按其位置，已在掖庭宮內，疑此必係另有一倉，呂氏誤名爲太倉者。驥謂先生之言當確，茲特記明於此，以待異日依據先生之言再爲詳考焉。）

（附）右爲右刻所存之太倉部份

河渠 六典於唐宮城（即太極宮），皇城，京城（亦稱外廓城，）不記河渠。石刻太極宮西旁有一水，北流入宮，經通明門內，又北流經嘉猷門內，北流入山池院，再北，則石缺無考。案長安志（卷十二）云：「清明渠東南自萬年縣流入，西北流，又屈而東北流，入京城。」畢沅校注云：「沅案太平寰宇記云，「清明渠亦在大安坊，開皇初，引沈水西北流入城，經太社，（案或作大社）尙食局，將作監，內侍省而入宮城，」卽此。」長安志（卷十二）又云：「永安渠隋文帝開皇二年開，在縣南，引交水西北入城，經西市而入苑，沈水自南入焉。」（長安縣志之宋

敏求志水道圖可參考。又長安縣志之水經注水道圖亦略同，可參考。（雲麓漫抄云：「以渠道水入城者三……一曰永安渠，導交水自大安坊西街入城，北流入苑注渭。三曰清明渠，導坑水自大安坊東街入城，由皇城入太極宮。」長安志圖（卷上）云：「渠水……一曰永安渠，導交水自大安坊西街入城，北流入苑，注渭。三曰清明渠，導坑水自大安坊東街入城，由皇城入太極宮。」兩京城坊考西京宮城·皇城二圖，雖不具載，而西京外郭城圖及卷四皆明言之。而長安咸寧兩縣志亦言之綦詳。今案石刻之渠當卽清明渠，其流域方向，較各書皆爲明悉，實可據也。

（附）右爲石刻所存之河渠部份

輔興坊 金仙觀 建法寺 澄空寺 六典注云：「今京城……名曰太興城，東西十八里，一百一十五步；南北十五里，一百七十五步，牆高一丈八尺。皇城之南，東西十坊，南北九坊，皇城之東西各一十二坊，兩市居四坊之地。凡一百一十坊。」長安志云：「外郭城（注云：「隋曰大興城，……唐曰長安城，亦曰京師城。」）東西二十八里一百一十五步，南北二十五里一百七十五步，周六十七里，其崇一丈八尺。……郭中南北十四街，東西十一街，其間列置諸坊。」雍錄云：「京都

四郭之內，縱橫皆十坊，大率當爲百坊，而亦有一面不啻十坊者，故六典曰一百一十坊也。』長安志圖云：『坊市總一百一十區。』又引呂大防長安圖云：『城圖云：皇城之南三十六坊，……皇城左右共七十四坊，……市居二坊之地，……』兩京城坊考云：『外郭城，隋曰大興城，唐曰長安城，亦曰京師城。……郭中南北十四街，東西十一街，其間列置諸坊。』（注亦引呂大防圖云。）長咸兩縣志之唐城圖，唐京城總圖皆爲一百一十坊。今石刻諸坊皆毀，所存者惟輔興坊等殘圖而已。（輔興坊三字，石刻僅存興坊二半字。）長安志言各坊至爲詳悉，其言云：『朱雀街之第三街，卽皇城西之第一街，街西從北第一修德坊，（案卽貞安坊。）次南輔興坊，東南隅金仙女冠觀。（案注亦稱金仙觀。）……次南頌政坊，（案亦作攸政坊）……街東之北建法尼寺，街北之東，證空尼寺。（案亦作真空寺。）……』今案石刻僅存輔興坊，頌政坊（字缺不見）之殘部，與金仙，（通鑑睿宗紀胡三省注亦云：金仙觀造於輔興坊，與石刻合。）建法，證空，（石刻作澄空。）三者而已。其位置亦相同也。

（附）右爲右刻所存外郭城內之部份

總觀右列石刻所存之宮城，皇城，外郭城，（亦卽京城。）掖庭宮，太倉，河渠

各部份而言之。蓋此爲唐京城總圖。亦即呂大防所刻之唐長安京城圖也。（至此刻爲呂氏作，說仍詳後。）

(2) 石刻大明宮殘圖

大明宮之概略 大明宮卽東內，曰永安宮，曰蓬萊宮，亦曰含元宮。六典云：「大明宮在禁苑之東南，西接宮城之東北隅。」新唐書地理志注云：「大明宮在禁苑東南，西接宮城之東北隅，長千八百步，廣千八十步。」雲麓漫抄云：「唐大明宮城在苑內，廣二千一百四十八步，縱四百九十五步。」長安志云：「東內大明宮，在禁苑之東南，南接京城之北面，西接宮城之東北隅，南北五里，東西三里。」（見卷六）雍錄（卷三）云：「大明宮地本太極宮之後苑。」又云：「凡大明一宮，皆在太極宮之東北也。」長安志圖唐大明宮圖附注云：「大明宮城廣二里百四十八步，縱四里九十五步。」兩京城坊考云：「大明宮在禁苑東，……南接都城之北，西接宮城之東北隅，亦曰東內。其城南北五里，東西三里。」（注引呂大臨圖云：大明宮城廣二里一百四十八步，縱四里九十五步。）咸寧縣志與六典長安志同。今案石刻大明宮圖與興慶宮圖雖合刻一石，實爲一獨立之圖，故不載其四址若何。且圖已大半殘缺，其廣袤尺寸，有否說明，亦不可知，但其歷略，則已由上

述可知之矣。

丹鳳門 望仙門 建福門 六典云：「大明宮……南面五門，正南曰丹鳳門，東曰望仙門，次曰延政門；西曰建福門，次曰興安門。」雲麓漫抄云：「唐大明宮城，……東北各一門，南五門，西二門。」長安志云：「南面五門，正南曰丹鳳門，……丹鳳東曰望仙門，次東曰延政門，丹鳳門西曰建福門，……次西曰興安門。」

雍錄閣本大明宮圖僅載正南之丹鳳門，與丹鳳門東之望仙門，丹鳳門西之建福門三門。長安志圖唐大明宮圖載丹鳳門與其東之望仙門，延政門，其西之建福門，共爲四門。永樂大典閣本大明宮圖，則南面門皆不載。兩京城坊考西京大明宮圖與咸寧縣志唐東內大明宮圖，陝西通志，關中勝蹟圖志之唐東內圖，則皆載南面五門。今案石刻，則南面僅列三門，卽正南爲丹鳳門，（字已殘缺，）丹鳳之東爲望仙門，丹鳳之西爲建福門，與雍錄閣本圖同。然其所以省去延政，興安二門者，蓋以其一爲東內苑之門，一爲西內苑之門也。（案六典注：「興安門爲舊京城入苑之北門，隋開皇三年開。」今李好文長安志圖獨不載此門，蓋亦以此。）

百官待漏院 唐六典不載。長安志云：「丹鳳西曰建福門，門外有百官待漏院。」雍錄閣本大明宮圖同。長安志圖大明宮圖，大典閣本大明宮圖皆不載。兩京城坊

考云：「丹鳳門西建福門，門外有百官待漏院，」然其西京大明宮圖則不載。（程鴻詔城坊考校補記云：「百官早朝，必立馬建福，望仙門外，……元和初，始置待漏院。」）咸寧縣志東內大明宮圖，則建福門東南有待漏門而無待漏院。陝西通志，關中勝蹟圖志，與石刻，則建福門外皆有百官待漏院也。

下馬橋 是橋六典不載。長安志於「丹鳳門西曰建福門」下注云：「望仙，建福二門，各有下馬橋，跨東西龍首渠。」雍錄閣本大明宮圖於建福門北有下馬橋，望仙門北則無，並亦無龍首渠也。長安志圖大典閣本大明宮圖，則橋渠皆無。兩京城坊考西京大明宮圖，陝西通志，關中勝蹟圖志，唐東內圖，與咸寧縣志東內大明宮圖，則橋渠皆有，（橋有二）與長安志注全同。今案石刻建福門北確有一橋，（橋字已殘缺半）然已殘缺不完，餘皆毀損無可考矣。

翔鸞閣 棲鳳閣或左右朝堂 六典云：「丹鳳門內正殿曰含元殿。夾殿兩閣，左曰翔鸞閣，右曰棲鳳閣。」長安志云：「丹鳳門內當中正殿曰含元殿，……殿東南有翔鸞閣，西南有棲鳳閣。」雍錄閣本大明宮圖，長安志圖大明宮圖，與六典，長安志同。（惟雍錄閣本圖不曰閣而曰門。）大典閣本大明宮圖不載。兩京城坊考云：「丹鳳門內正牙曰含元殿，……殿之前廊有翔鸞閣，棲鳳閣，閣下即東西朝

堂。」而其西京大明宮圖則有左右朝堂而無兩閣。至咸寧縣志則含元殿之東南西南二隅雖亦有翔鸞棲鳳兩閣，但去丹鳳門甚遠，且於含元丹鳳之間，有形似大於含元、翔鸞，棲鳳之左右朝堂也。（蓋繪圖時無比例之故。）陝西通志唐東內圖與六典、長安志、雍錄等同。今案石刻於丹鳳門內，東西確有兩建築，但以毀損過半，名稱無存，無從與諸書校對其為何名矣。

(3) 石刻興慶宮圖

興慶宮之概略 六典云：「興慶宮在皇城之東南，東距外郭城東垣。」又注云：「開元初以爲離宮，至十四年又取永嘉、勝業坊之半以置朝。自大明宮東夾羅城複道，經通化門，磴道潛通焉。」舊唐書玄宗紀云：「玄宗，睿宗第三子，垂拱元年八月生於東都，大足元年從幸西京，賜宅於興慶坊，中宗末年，王室多故，……上所居宅外有水池，浸溢頃餘，望氣者以爲龍氣。」又云：「開元十六年春正月，始聽政於興慶宮。」又云：「天寶十二年冬十月……僱京城丁戶一萬三千人，築興慶宮牆，起樓觀。」新唐書地理志云：「興慶宮在皇城東南，距京城之東，開元初置，至十四年又增廣之，謂之南內，二十年築夾城，入芙蓉園。」雲麓漫抄云：「高宗以降慶坊爲興慶宮，附外郭爲複道，自大明宮經通化門，磴道潛通以

運此宮，謂之夾城。又制永嘉坊西百步入宮外郭東南隅一坊，始建都城，以地高不便，隔在郭外爲芙蓉園，引黃渠水注之，號曲江，明皇增築興慶宮夾城，直至芙蓉園。」通鑑玄宗紀云：「開元二年……宋王成器等請獻興慶坊宅爲離宮，甲寅制許之，始作興慶宮。」長安志（卷九）云：「南內興慶宮，距外郭城東垣。」又注云：「武后大足元年，睿宗在藩，賜爲五王子宅，明皇始居之，宅臨大池。……開元二年置宮，因本坊爲名，四十年（案應作十四年）又取永嘉勝業坊之半增廣之，謂之南內，置朝堂。十六年正月以宮成，御朝。……二十年築夾城入芙蓉園。自大明宮夾東羅城複道，經通化門觀以達此宮，次經春明，延喜門，至曲江芙蓉園，而外人不之知也。」雍錄（卷四）云：「大興京城東南角有坊名隆慶，中有明皇爲諸王時故宅。宅有井，井溢成池。……開元二年七月以宅爲宮，既取隆慶坊名以爲宮名，而帝之二名，其一爲隆，故改隆爲興，是爲興慶宮也，其曰南內者，在大極宮東南也。……十六年始移仗於興慶宮聽政。……二十年築夾城通芙蓉園。」長安志圖（卷上）云：「元宗以隆慶坊爲興慶宮，附外郭爲複道，自大明宮潛通此宮及曲江芙蓉園。」兩京城坊考云：「興慶宮在皇城之東外郭城之興慶坊，是曰南內，距外郭東垣。」總上，興慶宮之沿革及方位已明，惟廣袤尺寸，則無有

言之者。(餘如冊府元龜，韋述兩京記，唐會要，困學紀聞，玉海等亦未言及尺寸。)今幸石刻有比例尺，庶可以補諸書之不及也。(石刻云：「每六寸折地一里。」又興慶宮原由興慶坊等增改而成，則其大小，亦可由坊之大小推得之。)

興慶門 金明門 六典云：「宮之西曰興慶門，……次南曰金明門。」長安志云：「宮之正門西向，曰興慶門，……大同門西曰金明門。」雍錄閣本興慶宮圖，西面亦興慶，金明二門，惟皆南向。兩京城坊考云：「宮之正門西向曰興慶門，……興慶門之南曰金明門，」其西京興慶宮圖亦同，咸寧縣志之南內興慶宮圖亦同。陝西通志，關中勝蹟圖志，唐南內圖亦西面二門，並皆南向也。今案石刻宮西二門，北曰興慶門，南曰通明門，門皆南向，諸書惟六典，(無「門西向」之語)雍錄閣本圖爲相同耳。

興慶殿 六典云：「宮之西曰興慶門，其內曰興慶殿。」長安志云：「宮內正殿曰興慶殿。」注云：「在通陽門北。」雍錄閣本興慶宮圖興慶殿南向，在興慶門內，大同殿北。兩京城坊考云：「宮之正門西向曰興慶門，其內興慶殿。」(興慶宮圖同。)咸寧縣志南內興慶宮圖與兩京城坊考同。陝西通志，關中勝蹟圖志，則興慶殿在南薰殿之北。今案石刻興慶殿南向，位於興慶門內，大同殿之北。諸書惟

六典(不言西向)雍錄閣本圖與之全同。

大同門 大同殿 六典云：「……次南曰金明門，門內之北曰大同門，其內曰大同殿。」長安志云：「勤政樓之北曰大同門，其內大同殿。」雍錄閣本興慶宮圖與六典同。兩京城坊考云：「宮之西南隅曰花萼相輝樓，其東曰勤政務本樓，樓北大同殿，」又注云：「殿前爲大同門，」其興慶宮圖同。咸寧縣志南內興慶宮圖，與長安志、兩京城坊考同。陝西通志唐南內圖與關中勝蹟圖志同，而與諸書異。今案石刻、諸書惟六典、雍錄閣本圖最相合。

通陽門 明光門 龍堂 明義門 長慶殿 六典云：「宮之南曰通陽門，北入曰明光門，其內曰龍堂。通陽之西曰花萼樓，樓西曰明義門，其內曰長慶殿。」長安志云：「宮之正門西向曰興慶門，南曰通陽門，……通陽門東曰明義門，門內曰長慶殿，……勤政樓東曰明光門，其內曰龍堂。」雍錄閣本興慶宮圖宮南爲通陽門，門東爲明光門，通陽之北爲龍堂，位龍池內，而明義門與長慶殿不載。兩京城坊考云：「南面二門，西曰通陽門，東曰明義門，(注云，「永樂大典載閣本興慶宮圖作初陽門。）」通陽之內曰明光門，其內曰龍堂。(案圖在龍池南之五龍壇之南。)…明義之內爲長慶殿。」陝西通志、關中勝蹟圖志南內圖與六典略

同。咸寧縣志南內興慶宮圖全與兩京城坊考合。今案石刻，宮南爲通陽門，北入爲明光門，又北入爲龍堂。（位在龍池邊上。）通陽之東爲明義門，門內爲長慶殿。以上諸書與石刻相校，則雍錄閣本圖（以所載之龍堂與石刻爲尤相合。）與長安志，兩京城坊考，咸寧縣志等之記載爲較相合，而六典所記之明義門，長慶殿，爲不同也。

竊謂花萼樓之西不應有明義門，門內不應有長慶殿。案通鑑玄宗紀云：「開元二年，……宋王成器等請獻興慶坊宅……始作興慶宮，仍各賜成器等宅，環於宮側。」（胡三省注，「寧王岐王宅在安興坊，薛王宅在勝業坊，二坊相連，皆在興慶宮西。寧王即宋王也。」）又於宮西南置樓，題其西曰花萼相輝之樓，南曰勤政務本之樓，上或登樓，聞王奏樂，則召升樓同宴，或幸其所居，盡歡，賞賚優渥。他如新舊唐書亦有相同之記載。卽六典通陽之西曰花萼樓，下亦注云：「樓西卽寧王第，故取詩人棠棣之義以名樓焉。」長安志云：「宮之……西南隅曰勤政務本樓，其西榜曰花萼相輝樓。」兩京城坊考亦云：「宮之西南隅曰花萼相輝樓。」夫旣曰「花萼相輝」，又曰「登樓聞樂」，又曰「宮西南隅」，一則諸王邸第必與花萼樓密接，決不容再有明義門，長慶殿間乎其間也。今石刻不誤，誠可依據。

花萼相輝樓 勤政務本樓 六典不見勤政樓，惟云：「通陽門之西曰花萼樓」而已。長安志云：「宮之……西南隅曰勤政務本樓，其西榜曰花萼相輝樓。」雍錄闕本與慶宮圖、通陽門之西爲勤政務本樓，樓西爲花萼相輝樓。兩京城坊考云：「宮之西南隅曰花萼相輝樓，其東曰勤政務本樓，」然其與慶宮圖則二樓皆位於明光門之西而不位於通陽門之西，咸寧縣志與慶宮圖亦然。陝西通志、關中勝蹟圖志，則勤政樓位於通陽門之西，而花萼樓遠在龍堂之東也。今案石刻，諸書惟雍錄闕本圖，長安志與之相合。

羅龍門 芳苑門 麗苑門 龍池（亦名興慶池。）瀛洲門 南熏殿 仙薰門 新射殿 六典云：「宮之北曰羅龍門，其內左曰芳苑門，右曰麗苑門，南走龍池曰瀛洲門，內曰南薰殿。瀛洲之左曰僊雲門，北曰新射殿。」長安志云：「北曰羅龍門，……宮內正殿曰興慶殿，其後曰文泰殿，（案六典注有交泰殿，惟不詳位置。……前有瀛洲門，內有南薰殿，北有龍池，……羅龍門左有芳苑門，右有麗苑門，……瀛洲門左曰僊雲門，北曰新射殿。」雍錄闕本與慶宮圖與六典同，惟麗苑門亦作芳苑門，僊雲門作仙靈殿而已。兩京城坊考云：「其內興慶殿，殿後爲龍池。……北面二門，中曰羅龍門，其內瀛洲門，南薰殿。（注云：「殿南卽池。」）左曰麗苑

門。右曰芳苑門。芳苑之內新射殿，仙雲門。（注云：「在瀛洲門東。」）（又案城坊考與慶宮圖，作四面放射式，位置頗多別異。）咸寧縣志與城坊考同。陝西通志，關中勝蹟圖志則新射殿在仙雲門之東北，與石刻略異，此外全同。餘惟六典，與雍錄閣本圖爲相同也。（惟石刻仙雲門，麗苑門，六典作僊雲門，雍錄閣本圖作仙靈殿，芳苑門而已。）

翰林院 六典不載。長安志云：「大同門西曰金明門，內有翰林院。」雍錄閣本與慶宮圖，翰林院在金明門之東北。陝西通志，關中勝蹟圖志與雍錄同。兩京城坊考，咸寧縣志，亦相差極微也。今案石刻翰林院在金明門東北，與雍錄閣本圖最相同也。

金花落 六典不載。長安志云：「宮內有……金花落。」注云：「在宮之東。」雍錄閣本與慶宮圖，金花落在此宮之東北隅，兩京城坊考西京與慶宮圖，陝西通志，關中勝蹟圖志之唐南內圖同。咸寧縣志則據長安志注而移其位置於東南。今案石刻與雍錄閣本圖，城坊考，陝西通志，關中勝蹟圖志同，長安志，咸寧縣志異。沉香亭 六典不載。長安志云：「……北有龍池，池東有沉香亭。」雍錄閣本與慶宮圖，沉香亭在龍池之東而稍偏北。兩京城坊考云：「池之西爲文秦殿，殿西北

爲沉香亭，（觀城坊考與慶宮圖，亦在龍池之東北。）陝西通志，關中勝蹟圖志，亦在龍池之東。咸寧縣志與城坊考同。今案石刻惟雍錄閣本圖與之合。

初陽門。六典與長安志不載。（六典惟注中有其名，然不詳其他。）雍錄閣本與慶宮圖，初陽門在宮之東而偏於南。陝西通志，關中勝蹟圖志與此同。兩京城坊考云：「南面二門，……東曰明義門，」又注云：「永樂大典載閣本與慶宮圖作初陽門，」然其西京與慶宮圖則不載。咸寧縣志之南內與慶宮圖亦未列，其言云：「案六典注南內有同光，承雲，初陽，……等門，因方位未詳，故不入圖。」今案石刻，與雍錄閣本圖，陝西通志，關中勝蹟圖志同。

河渠。長安志（卷九）云：「宮內正殿曰興慶殿，……北有龍池。」注云：「在躍龍門南，本是平地，自垂拱初載後因雨水流潦成小池，後又引龍首渠支分溉之，日以滋廣。」雲麓漫抄云：「以渠道水入城者三：一曰龍首渠，自城東南導漚至長樂坡灑爲三渠，一北流入苑，一經通化門與慶宮，由皇城入太極宮……。」雍錄興慶宮說云：「宅有井，井溢成池，中宗時，數有雲龍之祥，……後引龍首堰水注池，池面益廣。」（案雍錄閣本與慶宮圖不載此渠。）長安志圖（卷上）云：「渠水一曰龍首渠，自城東南導漚至長樂坡，灑爲二渠，一北流入苑，一經通化門與慶

宮由皇城入太極宮。〔兩京城坊考西京外郭城圖，亦載龍首渠，自城之東南北流，分一支入通化門，西南流入興慶宮之興慶池。〕（案城坊考興慶宮圖亦不載此渠。）陝西通志、關中勝蹟圖志、唐南內圖亦載此渠，咸寧縣志之南內圖則不載。今案石刻亦有一水，自東流入宮內，經仙靈門，瀛洲門北，分一支南流入龍池。其正流則向西穿大同殿之北而逕西出宮城。張扶萬先生唐大明興慶兩宮圖殘石跋，以爲即當時之龍首渠，是也。

(六) 刻石之人與刻石之理由

趙彥衛雲麓漫抄云：「長安圖，元豐二年五月五日龍圖閣待制知永興軍府事汲郡呂公大防（案宋史本傳，呂氏先世本汲郡人，自祖通後始家京兆藍田，）命戶曹劉景陽按視邢州觀察推官呂大臨檢定，其法以隋都成大明宮，並以二寸折一里，城外取容，不用折法，大率以舊圖及韋述西京記爲本，參以諸書及遺跡考定，太極、大明、興慶三宮用折地法不能盡容諸殿，又爲別圖。……大抵唐多仍隋舊，故呂公愛其制度之密，而傷唐人冒襲史氏沒其實，遂刻而爲圖，故誌之。」程大昌雍錄（卷一）呂圖閣圖云：「元豐二年呂大防知永興軍，檢按長安都邑城市宮殿故基，立爲之圖，凡唐世邑屋宮苑，至此時已自不存，特其山水地望，悉是親見。」李好文長安志圖（卷上）云：「呂氏曰：『隋氏設都雖不能盡循先王之法，然畦分蕃布，閭巷皆中繩墨，坊有墉，墉有門，逋亡姦僞，無所容足，而朝廷宮寺門居市區不復相參，亦一代之精制也。唐人蒙之以爲治，更數百年不能有改，其功亦豈小哉。……予因考證長安故圖，（注云：「觀呂氏此言，是圖之作，其來尙矣。」）愛其制度之密，而勇於敢爲，且傷唐人冒疾史氏沒其實，聊記於後。（案通志藝文略呂有長安京城圖記一卷。）元豐二年五月五日龍圖閣待制知永興軍府事，

汲郡呂大防題，京兆府戶曹參軍劉景陽，按視邢州觀察推官呂大臨檢定，鄜州觀察右使石蒼舒書。」又載元至大壬子年中秋日谷口邳邦用（曾爲京兆府學教授。）跋語云：「此圖舊有碑刻在京兆府公署，兵後失之，有雷德元，完顏椿者，得碑本，命工鋟梓，附於長安志後。」鄭樵通志圖譜略藝文略亦載有呂大防唐長安京城圖，及唐太極、大明、興慶三宮圖。由上，可知呂氏對於唐長安宮城圖，確有總圖，別圖之作。今案石刻唐太極宮暨府寺坊市殘圖，（用張扶萬先生所定之名。）卽爲宮城、皇城、外郭城合刻之唐長安京城總圖，而大明、興慶兩宮，雖同刻一石，實爲三天內之別圖也。（以此推之，竊謂尙有太極宮獨立之一圖？）如是，則今所得石刻之爲呂氏作，大致已可無疑矣。今復申述其說於左：

案右所述，呂氏之作此圖，爲一根據舊有圖記及參考實地古跡之精心著作，並非抄襲一家之說，人云亦云者。今以石刻校諸六典，及雍錄所錄閣本圖，大典所錄閣本圖，固多所異同，是其明證也。至余謂石刻必爲呂氏作，今復得至定不易之證據一，可爲輔佐之證據二：案李好文長安志圖云：「圖制有宋呂公大防所訂，……觀其布置，大段皆是，然……西偏附城有小城垣，即掖庭宮也。今見其處止可容一宮，而圖乃以太倉雜處其中，大非所宜。又志亦不曾載。如此之類，必是

碑本磨滅，後人不詳，誤附之者。」今案石刻太倉猶在，則李氏在元代所見之圖，確即此圖。推原刻石之始，非元則金，非金則宋。李氏爲元人，觀其所言，刻石當在元以前。若論金人，則歷年至促，戎馬倥傯，勢必無暇爲此。無已，則惟有宋人。然南宋偏安，中原已非所有，何能刻石長安。故此，是圖之作，舍北宋人莫屬矣。如此則與呂刻說正合。則呂公之刻此石，已成鐵案，毫無疑議矣。此卽余所謂至定不易之一證據也。又案長安志圖城市制度云：「舊圖（案指呂圖言。）全畫坊市制度，今間小不能記，容別畫一坊之制以見其餘。」今案石刻長安京城總圖，雖已殘缺過半，而輔輿坊等坊市制度猶存，可知此石刻卽爲呂氏舊圖。此卽余所謂可爲輔佐之證據一也。又案雲麓漫抄云：「長安圖，元豐二年……汲郡呂公大防命……城外取容，不用折法，大率以舊圖及韋述西京記爲本，參以諸書及遺跡考定，」今案石刻列城外之太倉於掖庭宮之北，其位置果不相宜。蓋以不用折地法，而參以漢時太倉之古跡而爲之者也。（已見上述。）此卽余所謂可爲輔佐之證據二也。又案呂氏碑刻，據邵氏所云：「原在舊京兆府公署，兵後失之。」今果得於昔之京兆府址，地點明確，先後無誤。此卽余所謂可爲輔佐之證據三也。至觀宋史呂大防及呂大鈞，呂大臨傳，知呂氏兄弟皆爲極忠實之禮學家，故

言行動作，必多規則，宮室禮制，尤所注意。大防言宮禁，則舉「唐入閣圖」言引渠，則用考工地置泉法。至大鈞尤喜講井田兵制，悉撰爲圖籍，以見於用。而大臨則撰考古圖以見古代禮器之制。此皆呂氏兄弟行事切實，好爲圖譜，不事空疏之証，則其作唐宮室圖刻之於石以垂永久，亦意中之事耳。

至呂氏所以刻石之故，則呂氏已自言之。（見上）又案唐兩京城坊考序云：「昔宋皇祐中欲行入閣儀，而莫知故實，後仁宗得唐長安圖，其儀始定。元豐時都官員外郎蒙安國。得唐都省圖，獻於朝，遂遷舊七寺監，如唐制。蓋唐宮省之圖，在當時已珍重如是，而一般士夫，必有趨奉時好，競爲異說者，故呂氏感於事實，出而考証，並繪圖刻石以成定本，此亦禮學家應有之事也。」

然或謂此石刻圖，固爲呂氏一人作乎？余謂此問題，亦極易解答之。太極宮暨府寺坊市圖石刻之爲呂氏作，卽由上述元李好文論太倉之說已可明之。至大明興慶兩宮圖石刻，則由坑內發掘所得之器物言之，明清瓷片，皆距地面極近，稍深則爲宋元瓷片，及宋金銅錢等。（金錢出於第二坑與第八坑交界處。）再深則爲唐代碑頭等。今此石刻與唐宋器物同出，既非唐物，決爲宋碑。（現已明定知非唐碑。）謂爲金元，則事不可能，已如上述。若論明刻，則書無記載，世無傳

說。且入土在明，則按其地層，深度，亦決非近人所曾擾動。若入土在清，則於記載，傳說，地層，深度，更無一事可通矣。故吾謂此必宋人作，且必爲宋之呂大防作也。况雲麓漫抄及鄭樵通志謂呂氏有總圖，別圖之作，吾前已言之乎。是則此問題已可解決矣。

(七) 石刻之摧毀與入土

觀上所述，與長安志圖邪邦用跋語，則是石刻於北宋，至元卽不見也。今案李好文長安志圖，尙載唐大明宮圖，唐宮城圖，（卽太極宮圖）唐禁苑圖，而獨無興慶宮圖，則興慶宮圖或當失之更早，蓋當時因入土之故，卽碑本亦不可得。今案其出土地點之地層，土色，深度，及相關之物，決非最近期間所曾擾動。而於坑之左右，深淺相近之地層中，與本坑中，除得唐碑頭，碑座，碑邊外，復得有宋元豐，元祐，金正隆等銅錢，及宋元磁片等。竊謂此碑之失，當在宋金用兵之際，殆被亂兵破毀而入土中。及後平定，所拓卽少此圖，迨元人入中原，則嫉惡漢民族文化尤甚，并遺存土外之圖刻而盡毀之，故太極宮暨府寺坊市殘圖，（卽唐長安京城總圖，）卒發現於長安南門內之小湘子廟街而不在同一區域之今民政廳二院中也。

(八) 石刻之價值

石刻之歷史變遷與其他圖書記載之關係，已約略述之如右，其在學術上之價值，亦已可概見。茲復總合言之如左：

案有關圖書，爲唐人原著者，僅唐六典一書，閣本圖當與唐人有淵源。次之卽爲呂氏圖，長安志，雍錄，兩京城坊考諸書。（他如韋述兩京記，唐會要，冊府元龜，困學紀聞，玉海，雍大記，雍勝記，西安府志，及唐宋人之詩文小說，筆記等，皆可備參考之用。）今六典雖已經後人改竄，然大致則仍舊觀，閣本圖雖已不見原本，而雍錄尙有傳抄本。（案大典閣本圖，錯誤較多，似爲後人改本，頗不可信。）呂氏圖，則今得石刻殘圖也。今以所得石刻與六典，雍錄閣本圖校，則符合者多。此卽石刻之價值一也。太極宮之長樂（石刻不見）永安二門，閣本圖退而北移，此輾轉傳抄之誤，而石刻得以正之，此石刻之價值二也。清明渠，龍首渠，來源甚久，關係於唐代宮城之形勢建築者至巨，而六典未記，閣圖不載，其他諸書，或有或無，略而不詳，今得石刻以明其故道，此石刻之價值三也。明義門，長慶殿之位置，六典誤記，閣圖不詳，今得石刻而明定其是非，此石刻之價值四也。南薰殿在瀛洲門北，六典，閣圖，不誤，而徐氏（松）誤作，後人誤傳，

今得石刻以爲六典，閣圖有力之証。此石刻之價值五也。金花落據今實地調查，則位置確在興慶宮東北，閣本圖及城坊考之興慶宮圖，皆明載無誤，特以長安志注有「俗所傳蓋衛士所居」一語，（采此語不明根據所在。）遂致後人生疑，今得石刻，益可爲閣本圖，城坊考之証，此石刻之價值六也。南內位置，今經實地調查，在今東關外，其地可成爲大池者，僅有關南門外坑家堡以西一帶窪地，關墻以內，地址既高，瓦礫甚多，爲宮殿遺址甚明。由此可知南內建築，殿閣多在北方，其南僅爲龍池之一片汪洋耳。今案石刻與閣本圖，確與地勢相合，而六典記載亦無多出入，益足以明城坊考諸書之非。此石刻之價值七也。龍池面積，六典雖無記載，而出閣本圖觀之，其勢頗爲浩大，今觀長安志（卷九）注，新舊唐書睿宗，玄宗紀，通鑑玄宗紀，皆言當時池水甚盛。至宋慶歷時上已修禊興慶池題詩碑，及碑側金明昌時劉子頎題詩（今碑在西安文廟中），元宋褻詩注（見城坊考卷一頁二十注引）等，則極言當時池中烟柳荷茨之勝，泛舟游詠之樂，可見此池舊址，直至元時尚在。今觀諸東關外坑地，確非淺小，而石刻圖，池址亦甚相合，由此而龍池之本跡得明。此石刻之價值八也。唐之三大內，太極，大明兩宮大小，各書皆有記載，而興慶一宮獨無，今石刻有「每六寸折地一里」之記載，既

可以見方法之善，（至實計確否，尙待詳考。）亦足以補諸書之缺，此石刻之價值尤也。又案興慶當初雖爲明皇舊邸，及建宮以後，移仗就朝，所謂「南面而王，北面而臣」，在專制典禮上，已成不可磨滅之定義，今徐氏（松）兩京城坊考興慶宮圖，以龍池爲中心，宮室殿園，四面外向，實係錯誤。今得石刻與閣本圖爲之證明其非，（案六典不言方向，其載其他宮殿亦然。）此石刻之價值十也。雖然，吾亦非敢謂石刻全無不善也。蓋考證之學，必重版本，今本不如古本，普通本不如善本；非古本善本之全無錯誤也，乃新本通俗本之錯誤必因轉輾流傳而漸多於古本善本也。今唐代宮城之圖，原本閣本圖既不可得，而呂氏圖確較諸書爲善，且又得其惟一之石刻也，則其價值自當爲吾人所公認矣。

（附記）驥撰此文，曾承徐先生（旭生），陳子翼先生，多量之指教，並同學劉子植，王以中兩先生盡量之商榷，敬此誌謝。至文中疏漏錯誤之處，還請讀者賜以教正，幸甚！

民國二十三年，八月，十八日，於國立北平研究院。

版權
所有

不准
翻印

考 古 專 報

第 一 卷 第 一 號

中華民國二十四年一月出版

每册定價國幣二元

北平中海懷仁堂後三所
國立北平研究院史學研究會編輯

北平中海懷仁堂西四所
國立北平研究院出版部印行

總發行所

國立北平研究院出版部

南京圖書館藏