

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по Воскре-
сеніямъ. Годовая цѣна съ пересыл-
кою и доставкою, равно и безъ пере-
сылки достав. пять руб.

№ 34.

Подписка принимается въ редакціи
Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Аста-
раханской Духовной Семинаріи, въ
г. Астрахани.

21 АВГУСТА 1877 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Редакціи „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 6-го іюля сего года за № 1009, опубликованному въ № 29 „Церковнаго Вѣстника“, редакція „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ имѣть неопустительно перепечатывать изъ мѣстныхъ „Губернскихъ Вѣдомостей“ въ свои Вѣдомости списки убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или конгузіи нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи, безъ всякихъ измѣненій въ нихъ съ своей стороны, дабы затѣмъ вѣрность ихъ оставалась на отвѣтственности редактора „Губернскихъ Вѣдомостей“.

Хрисановъ, Епископъ Астраханскій.

РАЗНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлень, согласно прошенію, окончившій курсъ Астраханской духовной семинаріи Николай *Иконницкій* настоятелемъ Образцовой Спасо-Преображенской церкви, Астраханскаго уѣзда. (11 августа).

— Рукоплосженъ во священника окончившій курсъ Астраханской духовной семинаріи Василій *Граниковъ*, назначенный настоятелемъ къ Михаило-Архангельской церкви с. Торговаго, Черноярскаго уѣзда (6 августа).

— Утверждены въ должностяхъ: *церковнаго старосты* — къ Полого-Займищенской Вознесенской церкви Царевского уѣзда, крестьянинъ Ефимъ Ивановъ *Марковский*, и къ Ветлянинской Николаевской церкви, Енотаевского уѣзда, отставной казакъ Маркель *Поляковъ*, первый на первое а второй на третіе трехлѣтіе (1 августа).

— Исключенъ изъ списковъ умершій настоятель Образцовой Спасо-Преображенской церкви священникъ Никандръ *Хованскій* (25 іюля).

— Уволены въ отпускъ, согласно прошенію, въ г. Казань на 24 дня настоятель Ремонтной Покровской церкви свящ. Іоаннъ *Граниковъ* (10 августа) и настоятель Сасыкольской Покровской церкви, Енотаевского уѣзда, священникъ Павелъ *Фіалкинъ* въ г. Оренбургъ на 28 дней (4 августа).

— Выданы сборныя книги для сбора пожертвованій на одинъ годъ: государственнымъ крестьянамъ сел. Шандасты, Черноярскаго уѣзда, Елнестрату Полоусову и Павлу Поненко и Красноярскимъ купцамъ Ивану и Ильѣ Аѳанасьевымъ, Ивану Малышеву и Михаилу Солопину, на устройство церковей первымъ въ с. Шандастѣ а послѣднимъ въ с. Ганюшкиномъ (18 и 30 іюля).

Къ журналамъ XI епархіальнаго сѣзда.

Копія съ журнала Правленія Астраханскаго духовнаго училища на 16 число апрѣля 1877 года, утвержденнаго Его Пресвященствомъ 18 апрѣля.

Разсматривали составленную въ чернѣ смѣту доходовъ и расходовъ по содержанию училища въ слѣдующемъ 1878 году. Опредѣлено: составленную въ чернѣ смѣту дополнить слѣдующимъ:

1) Для большаго соответствія смѣты съ экономическимъ отчетомъ занести въ нее (доходомъ и расходомъ) сумму, поступающую изъ Государственнаго Казначейства и изъ процентнаго сбора по епархіи на содержаніе личнаго состава, въ количествѣ 3943 р. 60 к.

2) Въ число расходовъ на 1878 годъ занести сумму на окраску половъ во всемъ зданіи училища со включеніемъ столовой, больницы и вновь отстраиваемой (по опредѣленію X епархіальнаго сѣзда) квартиры для надзирателя подъ больницей, въ количествѣ 637 р. 73 к., примѣняясь къ счетамъ бывшаго строительнаго комитета. Краска на полахъ замѣтно и теперь стерлась, а чрезъ годъ еще больше сотрется (покраску половъ по составляемой теперь

смѣтъ можно будетъ произвести только лѣтомъ 1878 года во время каникулъ). Настоящая окраска половъ (въ большой ея части) произведена лѣтомъ 1874 года, такимъ образомъ окраска повторится чрезъ четыре года.

3) Занести сумму на постройку классной мебели по новому образцу. Въ указѣ Св. Синода отъ 14 сентября 1873 года за № 41 объ устройствѣ классной мебели по новому образцу (двухмѣстныхъ партъ) сказано, что Св. Синодъ „признаетъ необходимымъ ввести такую мебель во все духовно-учебныя заведенія“. На основаніи этого указа Правленіе неоднократно обращалось къ епархіальнымъ създамъ духовенства объ ассигнованіи на этотъ предметъ суммы, но всегда отвѣтомъ было предложеніе отнести постройку эту на остатки отъ смѣтныхъ назначеній. А такъ-какъ остатковъ этихъ всегда было недостаточно для производства такого значительнаго расхода, какой требуется на постройку новыхъ партъ, то указъ Св. Синода отъ 14 сентября 1873 года доселѣ остается неисполненнымъ. Для облегченія духовенства Правленіе полагаетъ потребную на этотъ предметъ сумму заносить въ смѣту по частямъ (въ теченіи двухъ—трехъ лѣтъ). Для полного числа учениковъ по штату нужно 105 двухмѣстныхъ партъ, цѣна за устройство каждой изъ нихъ еще 3 года тому назадъ была 12 рублей, слѣдовательно на устройство всѣхъ 105 партъ нужно 1260 рублей. Изъ этой суммы на первый разъ Правленіе полагаетъ занести въ смѣту только 500 рублей.

4) Сумму сбора за ученіе въ количествѣ 196 р. занести въ расходъ на вознагражденіе учителей (для ихъ поощренія) за просмотръ и исправленіе письменныхъ упражненій учениковъ. Сумма сбора за ученіе, по разъяснительному постановленію Св. Синода подъ пун. 3 § 24 (циф. 3) училищн. устав. должна быть употребляема на благоустройство училища и въ пользу учителей для ихъ поощренія, а по разъяснительному постановленію Св. Синода подъ пун. 1 того-же § (цифр. 10), съездъ имѣетъ право повѣрять расходы въ суммахъ, жертвуемыхъ только духовенствомъ и повѣрять отчеты по экономической части только въ тѣхъ статьяхъ смѣты, на которыя ассигнована сумма отъ духовенства; сборъ-же за ученіе поступаетъ не отъ духовенства, а съ дѣтей свѣтскаго званія. Правленіе считаетъ вполне правильнымъ назначить эту сумму на благоустройство педагогической части въ училищѣ, именно на вознагражденіе учителей за труды по просмотру и исправленію письменныхъ упражненій учениковъ, такъ-какъ отъ этой мѣры естественно ожидать болѣе старательнаго отношенія учителей къ этому важному въ учебномъ отношеніи

дѣлу, и слѣдовательно ожидать большаго усовершенствованія этого дѣла. Это тѣмъ болѣе представляется необходимымъ, что въ послѣднее время на усовершенствованіе письменныхъ упражненій учениковъ обращено особенное вниманіе Св. Синода, вслѣдствіе чего отъ учителей потребовалось много усидчиваго, кропотливаго труда по просмотру и исправленію упражненій. Въ виду такихъ серьезныхъ требованій отъ учителей было-бы справедливымъ, по примѣру гимназій, назначить имъ (отъ епархіальныхъ съѣздовъ) за труды по письменнымъ упражненіямъ особое опредѣленное вознагражденіе. Но на первый разъ Правленіе полагаетъ ограничиться распредѣленіемъ между ними суммы сбора за ученіе. Правила-же объ этомъ распредѣленіи составитъ въ началѣ слѣдующаго (1877[s]) учебного года.

5) Жалованье учителю приготовительнаго класса занести въ количествѣ, равномъ съ жалованьемъ учителей нормальныхъ классовъ, а именно за 12 нормальныхъ уроковъ (по 40 руб.) 480 руб., за 1-нъ урокъ сверхнормальный 35 руб. и 5-ть уроковъ чистописанія и пѣнія (по 25 руб.) 125 руб., а всего въ количествѣ 640 руб. (въ томъ числѣ учителю пѣнія въ томъ-же классѣ). Это необходимо, особенно потому, что по новому положенію о преимуществахъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, учителя приготовительныхъ классовъ, какъ получающіе содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ, не имѣютъ права ни на пенсію, ни на единовременныя пособія, какъ при опредѣленіи на службу, такъ и при увольненіи отъ нея, а между тѣмъ учителя эти имѣютъ дѣло съ большимъ противъ другихъ классовъ количествомъ дѣтей, которыя къ тому-же поступаютъ въ приготовительный классъ безъ всякаго понятія о дисциплинѣ.

6) Вслѣдствіе словеснаго заявленія училищнаго доктора, жалованье врачу при больницѣ занести въ большемъ противъ настоящаго размѣрѣ на 80 р. Доселѣ врачъ получалъ 100 р. въ годъ, менѣе 10 р. въ мѣсяць. Между тѣмъ X епархіальный съѣздъ фельдшеру назначилъ по 120 р. въ годъ, такъ что окладъ врача оказывается меньше оклада фельдшера. Въ виду этого Правленіе находитъ справедливымъ увеличить содержаніе врача хоть на 5 р. въ мѣсяць противъ содержанія фельдшера.

7) Расходъ по содержанію полныхъ пансіонеровъ и пансіонеровъ занести особою (2-ю) статью § 2, такъ-какъ сумма на содержаніе воспитаниковъ на епархіальныя средства и сумма на содержаніе полныхъ пансіонеровъ съ пансіонерами должна быть исчислена не въ одинаковомъ размѣрѣ: на содер-

та, находить себя недостаточно свободнымъ для управленія означенною библиотекою и книжною лавкою; первый изъ членовъ—по сложности должности благочиннаго, второй—по старости и по должности члена семинарскаго Правленія, а третій—по обязанностямъ члена Правленія духовнаго училища и законоучителя въ епархіальномъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Не имѣеть времени, какъ слѣдуетъ, заниматься дѣлами библиотеки и библиотекаръ оной священникъ Александръ Николаевъ, такъ-какъ онъ состоитъ законоучителемъ: а) при церковно-приходской школѣ, б) въ 1-мъ приходскомъ городскомъ училищѣ, в) въ Александрійскомъ дѣтскомъ пріютѣ и г) въ V приходскомъ городскомъ училищѣ. Объясняя о вышеизложенномъ, а также и томъ, что есть еще въ городѣ священники мало занятые посторонними должностями, которые потому и могутъ съ большею пользою управлять библиотекою, такъ напр., священники: Никаноръ Малиновскій, Петръ Ильинскій, Николай Каменскій и Александръ Зоринъ, комитетъ, по управленію епархіальною библиотекою покорнѣйше представляетъ, не благоугодно-ли будетъ Вашему Преосвященству, теперешнихъ членовъ комитета уволить отъ управленія библиотекою и книжною при ней лавкою, равно какъ и библиотекаря, и замѣнить ихъ болѣе свободными для того лицами. Должность библиотекаря, по нашему мнѣнію, могъ-бы занять и діаконъ семинарскаго церкви Александръ Севастьяновъ, и какъ малополучающій доходовъ отъ церкви, кажется, сталъ бы дорожить должностію библиотекаря.

На семь представленіи резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „1877 март. 20. Согласенъ на замѣну членовъ благочиннаго Совѣта другими лицами для управленія библиотекою—по вниманію къ тому, что они заняты другими должностями и обязанностями, хотя и нахожу болѣе удобнымъ и приличнымъ имѣть попеченіе о библиотекѣ для духовенства благочиннаго Совѣту. Такъ это и въ другихъ епархіяхъ. Комитетъ передастъ съѣзду, имѣющему быть въ апрѣлѣ, мое предложеніе объ избраніи трехъ лицъ изъ числа священниковъ города Астрахани въ составъ комитета для управленія библиотекою. Что касается библиотекаря священника Николаева, избраннаго въ эту должность съѣздомъ, то, очевидно, онъ можетъ быть уволенъ отъ нея не иначе, какъ или по его собственному желанію, или въ виду его неисправности. О послѣднемъ едва-ли можетъ быть рѣчь, о первомъ также не знаю. Представить мнѣ его отзывъ о желаніи или не желаніи продолжать исполненіе обязанностей библиотекаря“.

3) *Копія съ журнала членовъ комитета по управленію Астрах.
епархіальною бібліотекою.*

1877 года апрѣля 24 дня. Члены комитета по управленію Астраханскою епархіальною бібліотекою: председатель, благочинный, протоіерей Иларіонъ Туберозовъ, протоіерей Николай Васильковскій и протоіерей Константинъ Смиренномудровъ имѣли сужденіе: 1) Въ зданіи бібліотеки настоятъ необходимость произвести слѣдующія работы: а) одна изъ печей вслѣдствіе своей давности и негодности требуетъ положительной передѣлки; б) Прошедшая зима ясно убѣдила комитетъ, что вслѣдствіе холода въ зданіи бібліотеки, что можетъ вредно повліять на здоровье посѣтителей бібліотеки, желающихъ заняться чтеніемъ въ читальнѣ, читальный столъ нельзя оставить на зимнее время въ томъ обширномъ отдѣленіи бібліотеки, въ которомъ онъ находится въ настоящее время, такъ-какъ все зданіе бібліотеки, какъ по своей величинѣ, такъ равно и по вѣтхости, нѣтъ ни какой возможности натопить настолько, чтобы получить извѣстную температуру теплоты; в) для отопленія бібліотеки на будущую зиму требуется 1 $\frac{1}{2}$ пятерика дровъ. А потому комитетъ съ своей стороны находитъ необходимымъ: 1) произвести постройку новой печи, за каковую работу потребуется уплатить 35 р. 2) Перенести читальный столъ въ другое, менѣе обширное, отдѣленіе бібліотеки, слѣдовательно представляющее болѣе возможности для отопленія, чѣмъ все зданіе, задрѣлавъ наглухо деревомъ и отштукатуркой среднюю широкую арку, ведущую въ остальное отдѣленіе бібліотеки, построивъ между тѣмъ въ ней шкафъ для храненія книгъ, по образцу двухъ таковыхъ уже построенныхъ въ боковыхъ простѣнкахъ, за что потребуется уплатить 30 рублей серебромъ. 3) Такъ какъ въ зданіи бібліотеки полъ ординарный, и не имѣетъ другаго, такъ называемаго чернаго, пола, чрезъ что, понятно, увеличивается холодъ въ зданіи, то пріобрѣсть нѣсколько штукъ кошомъ для постилки на полъ, на покупку которыхъ полагаю 10 рублей серебромъ. 4) Купить 1 $\frac{1}{2}$ пятерика дровъ, за которыя съ провозомъ, по меньшей цѣнѣ, необходимо уплатить 70 рублей серебромъ. А всего предполагаемаго комитетомъ расхода 145 рублей серебромъ.

Справка: Къ 1-му апрѣлю настоящаго года суммъ бібліотеки состояло на лицо: 134 руб. 41 коп. серебромъ (кромѣ единовременнаго пособия на устройство бібліотеки отъ г. Оберъ-Прокурора въ количествѣ 300 рублей,

какъ назначенныхъ преимущественно на выписку книгъ для пополненія (библіотеки); а между тѣмъ на жалованье бібліотекарю за 9-ть мѣсяцевъ съ 1-го апрѣля по 1-е января будущаго 1878 года, полагая по 10 руб.— 90 рублей; на содержаніе сторожа потребуется 45 рублей, по 5 рублей въ мѣсяць, а всего 135 рублей серебромъ; слѣдовательно болѣе на 59 коп. серебромъ; чѣмъ комитетъ можетъ располагать. Кромѣ этого могутъ быть и другіе непредвидѣнные расходы. *Положили:* имѣя въ виду происходившія въ настоящее время собранія общенархіальнаго сѣзда просить Его Преосвященство предложить сѣзду духовенства, не найдеть-ли онъ возможнымъ ассигновать съ церковей епархіи въ видѣ единовременнаго пособія 145 рублей серебромъ, необходимыя для покрытія неотложныхъ нуждъ епархіальной бібліотеки.

На журналѣ Его Преосвященствомъ положена резолюція слѣдующаго содержанія: „1877. Апр. 25. Согласенъ. Предложить отъ моего имени сѣзду духовенства не можетъ-ли онъ ассигновать просимую комитетомъ сумму съ церковей епархіи въ видѣ единовременнаго пособія“.

4) Представленіе протоіеря Николаевской походно-улуйской церкви Пармена Смирнова Его Преосвященству.

Х Астраханскій епархіальный сѣздъ духовенства, обсуждая вопросъ о равномѣрной раскладкѣ взносовъ съ церковей на содержаніе мужскаго и женскаго училищъ, епархіальнаго дома призрѣнія, на жалованье учителей живописи въ Астраханской семинаріи и другіе предметы, между прочимъ постановилъ: взымать съ церковей нѣсколько болѣе 36 процентовъ съ общей годовой суммы, значащейся по церковнымъ книгамъ. Причемъ за норму взятъ былъ сборъ денегъ, бывший по епархіи въ 1875 году. Но подобная раскладка едва-ли справедлива; потому-что въ составъ общей суммы, по многимъ церквамъ Астраханской епархіи, входятъ банковые билеты на имя церкви, или причтовъ, получающихъ одни проценты. Между тѣмъ капиталъ, значащійся въ билетахъ, однажды поступивши на приходъ, по книгамъ постоянно показывается въ общихъ итогахъ церковныхъ суммъ, не составляя ежегоднаго сбора наличными деньгами. Съ другой стороны и самыя суммы, которыя вносятся въ церковныя книги далеко не пропорціональны съ количествомъ православнаго населенія въ разныхъ благочиническихъ округахъ.

Такъ напримѣръ: по г. Астрахани за 1875 годъ общій итогъ сбора суммъ значится 20,738 р. 56¹/₂ к. — при 9,924 душахъ православнаго населенія, записанныхъ въ исповѣдныя росписи того года. Вносъ-же на училища и другія потребности съ г. Астрахани назначенъ 7,344 р. Между тѣмъ какъ во 2-мъ округѣ Царевскаго благочинія православнаго населенія 25,235 душъ, сборъ суммы по церковнымъ документамъ значится 5,727 р., по чему согласно назначенному проценту и взносъ опредѣленъ 2,027 рублей. Подобныхъ несоотвѣтственностей Ваше Преосвященство верѣтите немало, если удостоите Архипастырскаго вниманія вѣдомость при семъ прилагаемую.

Таковая несообразность взносов, естественно приводитъ къ такому заключенію, что извѣстный процентъ съ денегъ, ежегодно собираемыхъ по церквямъ нельзя принять за основаніе для правильной раскладки взносов. Это обстоятельство не разъ уже вызывало и теперь вызываетъ справедливыя жалобы старостъ и причтовъ церковныхъ. А потому казалось-бы справедливѣе, сдѣлать раскладку по числу лицъ православнаго населенія въ приходяхъ. Имено: городъ Астрахань, какъ губернской, гдѣ сосредоточена вся администрація и все крупное торгующее купечество, долженъ вносить по 36 процентовъ; съ населенія уѣздныхъ городовъ и хорошихъ сельскихъ приходовъ по 18 процентовъ; съ церковей-же бѣдныхъ приходовъ по 10 процентовъ. Тогда раскладка уравнивается и во многомъ измѣнится, какъ показано въ послѣдней графѣ вѣдомости при семъ представляемой. Каковое мнѣніе честь имѣю представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства нижайше прося предложить оное на обсужденіе XI епархіальнаго съѣзда, который имѣетъ быть собранъ 20 апрѣля текущаго года, какъ о семъ объявлено въ 4 № Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. При чемъ долгомъ считаю присовокупить, что общій итогъ сборовъ 28,196 руб. 46 коп. показанный по вѣдомости долженъ уменьшиться, когда о.о. благочинные доставятъ свѣдѣнія о количествѣ бѣдныхъ сельскихъ приходовъ и ихъ православнаго населенія съ которыхъ слѣдуетъ взимать по 10 процентовъ. Въ настоящее же время, по не имѣнію положительныхъ данныхъ раскладка сдѣлана по 18 процентовъ вообще, исключая г. Астрахани.

На семъ представленіи резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „1877. Март. 2. Передать для обсужденія въ съѣздъ духовенства, когда онъ соберется“.

Вѣдомость, составленная, по благочинническимъ отчетамъ за 1875 годъ, о количествѣ суммъ, записанныхъ по церковнымъ книгамъ, и числѣ прихожанъ по исповѣднымъ росписямъ за тотъ же годъ, для равномерной раскладки денегъ на училища и другія потребности по Астраханской епархіи. 1877 года февраля 8-го дни.

Въ отчетахъ по Астраханской Духовной Консисторіи за 1875 г. значится:

Наименованіе благочинническихъ округовъ.	Число жителей по исповѣднымъ.	Свѣчнаго и кошелеваго сбора.	Количество денегъ, назначенныхъ для взноса епархіальн. съѣздомъ.	Количество предполагаемыхъ взносов по новой раскладкѣ.
Городъ Астрахань.	9924	20738 р. 56 ¹ / ₂ к.	7343 р.	3572 р. 64 к.
Астраханскаго уѣзда 1-й округъ	6152	3769 р. 2 к.	1332 р.	1107 р. 36 к.
Астраханскаго уѣзда 2-й округъ	7462	4700 р. 60 к.	1661 р.	1343 р. 16 к.
Енотаевскаго уѣзда 1-й округъ	9828	4473 р. 55 ¹ / ₂ к.	1581 р.	1769 р. 4 к.
Енотаевскаго уѣзда 2-й округъ	14579	5140 р. 12 ¹ / ₂ к.	1818 р. 78 к.	2624 р. 22 к.
Черноярскаго уѣзда 1-й округъ	11793	3884 р. 59 ¹ / ₄ к.	1372 р. 70 к.	2122 р. 74 к.
Черноярскаго уѣзда 2-й округъ	14702	4619 р. 6 к.	1632 р. 70 к.	2646 р. 36 в.
Черноярскій соборъ	1050	562 р. 94 к.	198 р.	189 р.
Царевскаго уѣзда 1-й округъ	16186	5745 р. 60 к.	2033 р.	2913 р. 48 к.
Царевскаго уѣзда 2-й округъ	25235	5727 р. 23 к.	2027 р.	4542 р. 30 к.
Царевскаго уѣзда 2-й округъ	22000	8913 р. 19 к.	3155 р.	3960 р.
Красноярское благочиніе	7812	3544 р. 57 ¹ / ₂ к.	1252 р.	1406 р. 16 к.
Итого	146723	71819 р. 4 ³ / ₄ к.	25406 р. 18 к.	28196 р. 46 к. (*)

(*) Общій итогъ предполагаемыхъ сборовъ долженъ уменьшиться, потому-что, за неизмѣнимъ свѣдѣній о количествѣ бѣдныхъ приходоу по епархіи и числѣ ихъ православнаго населенія, съ которыхъ слѣдуетъ взимать по 10 процент., раскладка сдѣлана по 18 процент. вообще,—исключая города Астрахани.

5) *Особья мнѣнія къ журналу засѣданія на 28 апрѣля.*

а) Депутата іерея Николая Каменскаго.

Ни постановленіе большинства „взимать на нужды духовныхъ училищъ извѣстный процентъ съ годичнаго сбора по церквамъ свѣчной и кошельковой суммъ“, — ни мнѣніе меньшинства: „разлагать нужную на училища сумму по-душно — по числу православнаго народонаселенія въ приходахъ“ — вопроса — „о равномѣрномъ и точномъ взиманіи денегъ съ церковей“ — не приводятъ, очевидно, къ практическому разрѣшенію. Солидарныя сами по себѣ, — какъ основаніе и выводъ, причина и послѣдствіе, сила и явленіе, — та и другая мѣры лишь возвращаютъ данный вопросъ на первобытную почву пререкаемости, оставляютъ его по прежнему неразрѣшимымъ, спорнымъ, открытымъ. По крайнему моему разумѣнію обѣимъ сторонамъ, для соглашенія, предлежитъ поступиться, — допустить комбинацію, хоть такую: извѣстный процентъ съ годоваго сбора свѣчной и кошельковой суммъ, налагаая на городскія церкви, въ уваженіе напряженности и крайняго истощанія ихъ денежныхъ ресурсовъ, въ примѣненіи къ уѣзднымъ церквамъ — возвысить его на половину, а то и удвоить; или же устанавливая извѣстный процентъ „по-душно“ — по числу православнаго народонаселенія въ приходахъ, на уѣздныя церкви въ примѣненіи его къ градскимъ церквамъ удвоить. Безъ этаго компромиса — соглашеніе немислимо, равномѣрное и точное взиманіе денегъ съ церковей, — даже приблизительно, — невозможно. Коммисія разработала-бы проектъ на основаніи того и другаго предположеній болѣе подробно.

б) Протоіерея Туберозова и свящ. Исполита Балыклейскаго.

Апрѣля 28 дня 1877 года. Большинствомъ голосовъ депутатовъ XI епархіальнаго съѣзда по дѣламъ Астраханскихъ училищъ постановлено: на покрытіе нуждъ училищъ взять по процентно съ итога свѣчныхъ и кошельковыхъ доходовъ церковей епархіи за 1876 годъ. Предположенный способъ взиманія процентнаго сбора съ итога свѣчныхъ и кошельковыхъ доходовъ церковей за 1876 годъ, какъ за всякій другой годъ, нахожу и съ своей стороны рациональнымъ по отношенію къ таковому, если можно выразиться такъ, къ огульному, основанному не на фактическихъ данныхъ, а на предположеніяхъ или вѣроятностяхъ о степени благосостоянія той или другой церкви, которая, конечно, не всегда могутъ быть справедливыми. Но полагаю, что взимать въ пользу училищъ по процентно не съ итога доходовъ церковей, а съ итога православнаго населенія ихъ еще рациональнѣе, и по слѣ-

дующимъ соображеніямъ: 1) Капиталы церковныя вообще суть продуктъ отношеній къ храмамъ православнаго населенія приходовъ ихъ, и слѣдовательно чѣмъ больше православнаго населенія въ извѣстномъ приходѣ въ частности и вообще въ извѣстномъ благочинническомъ округѣ, тѣмъ болѣе тамъ должно быть церковныхъ капиталовъ, и на оборотъ, чѣмъ гдѣ меньше православнаго населенія, тѣмъ менѣе тамъ денежныхъ приношеній въ церкви. Этого взгляда на православное населенію держалось, какъ извѣстно, и Высочайше утвержденное присутствіе по обезпеченію быта православнаго духовенства. 2) Причтовые числовыя данныя количества православнаго населенія въ Имперіи вообще таковы, что принимаются вѣрными даже и Правительствомъ; итога же свѣчныхъ и кошелековыхъ доходовъ нельзя признать таковымъ; изъ нихъ еще и доселѣ нѣкоторыя причты въ силу старыхъ традицій оставляютъ малую толику на черный день церквей, — на нужды ихъ, не все показывая на приходъ по книгамъ. А предпочитая процентный сборъ съ церквей въ пользу училищъ съ итога православнаго населенія церквей я полагаю бы: взявъ потребное число процентовъ съ общаго итога православнаго населенія епархіи раздѣлить его по благочинническимъ округамъ сообразно съ количествомъ православнаго населенія ихъ. А такъ-какъ есть приходы въ епархіи, находящіяся въ исключительно бѣдныхъ положеніяхъ отъ различныхъ причинъ, какъ напримѣръ, отъ пожаровъ и т. п., то справедливость требуетъ выдѣлить таковыя изъ разряда приходовъ, признанныхъ съѣздомъ въ безбѣдныхъ положеніяхъ, и слѣдующіе съ нихъ по количеству душъ взносы, но непосильные для нихъ, распредѣлить по процентно-же по числу душъ по церквамъ, которыя признаются съѣздомъ въ безбѣдныхъ положеніяхъ.

Наконецъ преимущественная рациональность предполагаемаго мною процентнаго сбора ихъ предъ таковымъ съ итога денегъ уже и тѣмъ доказывається, что онъ употреблялся и употребляется въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ и теперь, и при томъ въ видахъ большаго уравновѣшенія сбора съ церквей, котораго нельзя достигнуть при сборѣ съ итога денегъ.

ПО ЖЕРТВОВАНІЯ.

Въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ съ 8-е по 13-е сего августа по Астраханскому епархіальному вѣдомству поступили слѣдующія пожертвованія:

Отъ членовъ, секретаря и чиновниковъ Консисторіи процентный взносъ изъ жалованья за іюль 11 р. 24 к. Отъ церквей г. Астрахани процентный

взносъ за июль мѣсяцъ: Гостино-Николаевской — отъ причта 3 р. 65 к. и отъ церкви 30 р. — 33 р. 65 к. Казанской — отъ причта 11 р., отъ церкви 30 р. и отъ прихожанъ 16 р. 50 к. — 57 р. 50 к. Иоанно-Златоустовской — отъ причта 6 р. 25 к., отъ церкви 30 р. и отъ прихожанъ 10 р. — 46 р. 25 к. Петропавловской — отъ церкви 20 р. и отъ причта 7 р. 31 к. — 26 р. 31 к. Знаменской — отъ церкви 10 р. и отъ причта 1 р. 39 к. — 11 р. 39 к. Р.-Богородицкой — отъ церкви 10 р. и отъ причта 1 р. 62 к. — 11 р. 62 к. Смоленской — отъ церкви 20 р. и отъ причта 7 р. 22 к. — 27 р. 22 к. Крестовоздвиженской — отъ церкви 10 р. и отъ причта 2 р. 35 к. — 12 р. 35 к. Христорождественской — отъ церкви 10 р. и отъ причта 3 р. 47 к. Введенской — отъ церкви 10 р. и отъ причта 1 р. 93 к. — 11 р. 93 к. Михаило-Архангельской — отъ церкви 10 р. и отъ причта 1 р. 80 к. — 11 р. 80 к. Ильинской — отъ церкви 10 р. и отъ причта 3 р. 48 к. — 13 р. 48 к. Троицкой — отъ церкви 10 р., отъ причта 1 р. 32 к. и отъ прихожанъ 15 р. — 26 р. 32 к. Тихвинской — отъ церкви 10 р. и отъ причта 60 к. — 10 р. 60 к. и Духосошестввенской — отъ церкви 30 р. и отъ причта 9 р. 43 к. — 39 р. 43 к. Отъ прихожанъ Енотаевского Троицкаго собора, представленные чрезъ прот. А. О. Иконицкаго 34 р. Отъ Икрянинской Петропавловской церкви, Астраханскаго уѣзда, изъ церковныхъ суммъ 15 р., отъ причта съ церковнымъ старостою 5 р. и отъ прихожанъ 10 р. — 30 р. Отъ Болхунской Дмитриевской церкви, Енотаевского уѣзда, 12 р. отъ причта съ церковнымъ старостою и 18 р. отъ прихожанъ, всего 30 р. Отъ Солодушинской Покровской церкви Царевского уѣзда, изъ церковныхъ суммъ 10 р. и отъ попечительства и прихожанъ 15 р. — 25 р. Отъ Удачинской Покровской церкви, Енотаевского уѣзда, изъ церковныхъ суммъ 6 р., отъ причта съ церковнымъ старостою 8 р. и тарелочнаго сбора въ церкви 8 р. — 22 р. Отъ прихожанъ Золотухинской Казанской церкви, Енотаевского уѣзда 10 р. **Всего 516 р. 56 к.** а съ прежде пожертвованными **8224 р. 35 к.** Деньги препровождены Его Преосвященствомъ въ мѣстный Отдѣлъ Общества Краснаго Креста.

Всѣмъ жертвовательямъ объявляется отъ лица Его Преосвященства благодарность за пожертвованія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Избраніе ректора семинаріи.

9-го августа Астраханская семинарія въ первый разъ, со времени своего преобразования въ числѣ первыхъ пяти семинарій въ 1867 г., воспользовалась правомъ избрать себѣ ректора.

19-го мая сего 1877 г., въ общемъ собраніи Правленія рекомендо-

ваны были на должность ректора слѣдующіе мѣстные и иноепархіальные магистры: преподаватель Астраханской семинаріи, протоіерей Григорій Покровский, смотритель Астраханскаго духовнаго училища Николай Леонтьевъ, инспекторъ Пермской семинаріи Петръ Поповъ, доцентъ Казанской духовной академіи Яковъ Богородскій, инспекторъ Тифлисской семинаріи Иванъ Кувшинскій, преподаватель Ставропольской семинаріи Александръ Васильевъ, преподаватель Псковской семинаріи Сергѣй Кохомскій, инспекторъ Саратовской семинаріи Александръ Заборовскій, преподаватель Ставропольской семинаріи Димитрій Аванасьевъ, экстраординарный профессоръ Казанской академіи, священникъ Евфимій Маловъ, священникъ С.-Петербургской Знаменской церкви Димитрій Мегорскій и доцентъ Кіевской академіи Иванъ Корольковъ. Изъявили желаніе баллотироваться на должность ректора — протоіерей Григорій Покровский, инспекторъ Пермской семинаріи Петръ Поповъ, преподаватель Псковской семинаріи Сергѣй Кохомской и преподаватель Ставропольской (Кавказской) семинаріи Димитрій Аванасьевъ. Послѣдній, впрочемъ, выразилъ желаніе подвергнуться баллотировкѣ подъ условіемъ допустить его къ исправленію должности ректора въ званіи низшаго клирика церкви. Онъ согласенъ былъ-бы баллотироваться на должность ректора, если-бы высшее духовное начальство не требовало отъ него вмѣстѣ съ опредѣленіемъ на должность ректора непремѣннаго и немедленнаго принятія второй степени священства. Условія предложенныя г. Аванасьевымъ собраніе признало не согласными съ § 23 устава духовн. семинаріи. Смотритель Астрах. училища Н. Леонтьевъ не далъ никакого отвѣта и на повторительный запросъ и. д. ректора передъ самими выборами, срокъ которыхъ указанъ. Остальные положительно отказались отъ баллотировки.

Въ общемъ собраніи, 9-го августа, баллотированы были преподаватель Астраханской семинаріи протоіерей Григорій Покровский, инспекторъ Пермской семинаріи Петръ Поповъ и преподаватель Псковской семинаріи Сергѣй Кохомскій. Абсолютное большинство избирательныхъ шаровъ (9 противъ 4) на должность ректора Астрах. семинаріи получилъ только преподаватель той же семинаріи протоіерей Григорій Покровский.

Изъ г. Чернаго-Яра, Астр. г., 1877 г.

Въ послѣднія недѣли нѣсколько отрядовъ Астраханскаго казачьяго войска прошли чрезъ г. Черный-Яръ въ дѣйствующую армію(*). Граждане и прочія сословія не оставались конечно безучастными въ этихъ проходахъ: всѣ отряды находили радушный приѣмъ; Черноярскихъ казаковъ одинъ мѣстный промышленникъ изъ дворянъ г. Стоцкій одѣлил по 3 р. и угостилъ

(*) Между прочимъ перваго августа и мы проводили изъ своей Черноярской станицы около двухъ десятковъ молодцовъ. Въ соборной церкви они были напутствованы молебномъ и окропленіемъ св. водою; при чемъ не обошлось безъ того, чтобы не сказать нѣсколько братски-пастырскихъ словъ къ воодушевленію воинствъ и къ утѣшенію ихъ родныхъ и друзей, которые здѣсь молились съ ними одною горячею молитвою.

по-русски, а городское общество еще болѣе сдѣлало для нихъ, но досихъ поръ всякій смотрѣлъ на это и чувствовалъ только про себя. Въ 5-й же день сего августа, когда въ Черный-Яръ входилъ 3 эшелонъ слѣдующаго въ дѣйствующую армію полка Астрах. казачьяго войска съ полковымъ знаменемъ, весь городъ былъ необыкновенно оживленъ. На-канунъ этого дня официально сообщено настоятелю Черноярскаго Вознесенскаго собора о приходѣ этого эшелона, съ приглашеніемъ встрѣтить его. Въ день прихода, къ 2 часамъ по полудни весь городской людъ былъ на ногахъ. Съ соборной колокольни, далеко за городомъ по степной равнинѣ завидѣли уже всадниковъ въ облакахъ пыли. По распоряженію о. соборнаго настоятеля начался великій благовѣсть къ великому крестному ходу на встрѣчу казаковъ съ полковою ихъ святынею. Съ крестнымъ ходомъ весь народъ волною выплылъ изъ города. Сколько было старыхъ, дряхлыхъ, которые едва передвигались, однако шли за другими—съ молитвою на устахъ!.. За городомъ пришлось не долго ждать казаковъ: увидѣвъ народъ съ св. иконами и хоругвами, они скоро подѣхали съ развернутымъ полковымъ своимъ знаменемъ. Первые ихъ встрѣтили городской голова съ хлѣбомъ солью и члены городской управы. Затѣмъ, по обычномъ благословеніи похода, знамя, сопровождаемое пѣшими урядниками изъ эшелона, заняло мѣсто въ ряду съ церковными хоругвами, и—крестный ходъ направился опять на соборную площадь. Здѣсь было отправлено краткое моленіе съ многолѣтіемъ, и весь отрядъ казаковъ окропленъ св. водою. Само-собою народныя патріотическія чувства, досихъ-поръ сдерживаемыя, не могли болѣе оставаться въ безмолвіи. Послѣ благословенія и пожеланій священниковъ, всякій высказывался по своему отъ глубины души. Казаки за офицерами своими, всё дружно, какъ одинъ человекъ, благодарили за привѣтствіе, а народъ еще громче покрывалъ ихъ своимъ задушевнымъ кликомъ. Физиономіи и голосъ казаковъ были серьезны, видимо взволнованы, и все въ нихъ выражало рвеніе—скорѣе-бы добраться до врага и уничтожить его(*). Они, покрытые слоємъ пыли, въ это время смотрѣли молодцами. Благодаря распорядительности и добродушію городского головы, какъ встрѣча, такъ и проводы были съ полнымъ христіанскимъ радушіемъ. Знамя хранилось въ соборѣ до слѣдующаго дня, пока отрядъ стоялъ въ городѣ.

Такъ встрѣтили мы и проводили своихъ Астраханцевъ—воиновъ съ полковымъ знаменемъ,—встрѣтили, какъ намъ сердце подсказало. Но такъ-ли слѣдуетъ? Когда по этому предмету было совѣщаніе у насъ съ другими личностями, нѣкоторые находили ненужнымъ ради полковаго знамени, совершать крестный ходъ за городъ съ колокольнымъ звономъ. Тамъ, по мнѣнію ихъ, встрѣчали-бы представители города съ хлѣбомъ-солью, а представителямъ Христовой церкви съ св. крестомъ и иконами приличнѣе было-бы выйдти толь-

(*) Старые казаки лично мнѣ высказывались такъ, когда провожали въ походъ своихъ дѣтей.

ко за великія врата церковной ограды, мимо коихъ лежалъ путь конницѣ, а иные находили и это лишнимъ. Жаль, что мы не имѣемъ никакихъ указаній на такіе случаи. Въ настоящее время, когда видимъ повсюду военныя передвиженія и походы всякихъ видовъ, въ официальномъ указаніи особенная надобность(*). Всякой священной церемоніи много важности придастъ строгій порядокъ, единство въ выполненіи, но безъ данныхъ правилъ, это немислимо. Одни принимаютъ горячо за дѣло и по своему разсужденію, слишкомъ много дѣлаютъ, другіе въ томъ-же случаѣ ничего не дѣлаютъ, а въ иныхъ мѣстахъ, особенно въ сельской глуши, пожалуй такъ поусердствуютъ, что отъ святаго дойдетъ до смѣшнаго(**).

Священникъ *П. Вобровъ*.

(*) Нѣтъ никакой надобности въ официальныхъ указаніяхъ тамъ, гдѣ ожидается и желается свободное выраженіе религиозно-патріотическихъ проявленій, которыя такъ хороши въ данномъ случаѣ въ Черномъ-Яру.—Прим. цензора.

(**) Такихъ и указанія не предохранять отъ неблагообразій.—Прим. цензора.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальныя: 1) Распоряженіе епархіальнаго начальства—по редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей. 2) Разныя распоряж. и извѣстія: Опредѣленіе, рукополож., утвержденіе въ должн. и проч. Къ журналамъ XI епархіальнаго съѣзда. Пожертвованія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ. **Отдѣлъ неоффиціальныя:** 1) Избраніе ректора семинаріи. 2) Изъ г. Чернаго-Яра.

№ 33-й сданъ на почту 15 авг.

Редакторъ *Н. Малешевскій*.

Дозволено цензурою. Астрахань. 19 августа 1877 г.

Губернская Типографія.