

DISCURSUL D-LUI N. FLEVA RELATIV LA ABUSURILE DIN MAGISTRATURA

Dupe un scurt exordiu in care d. Fleva expune scopul interpelarii sale, oratoru venind la fapte urmeaza ast fel:

Incep, d-lor, prin a enumera faptele si a le lasa la judecata d-voastre. S'a intemplat un ce nenorocit la R.-Vélcei; patru cetateni ducându-se a casa la 12 ore din noapte gasesc la poarta unuia dintre dânsii pe un individ care, i astepta. Ce se petrecuse in ajun? Nu stiu; cum a fost imprejurarea? Nimeni din noi nu o stie, din nenorocire o altercatie se intampla si acela care astepta pe acesti oameni la domiciliul unuia dintre dânsii, acest individ care era denotat de toti ca agent al administratiunii in oras pentru a o resbuna, cade lovit de un glont. S'a facut imediat un sgomot cum se face tot-d'aua cand se intempla asemenea imprejurari triste, caci ori cat ar fi de justificat cazul, nu putem de cat se deplingem cand vedem ca unul din semenii nostri lipsese dintre noi.

Ei bine, d-lor, ce s'a intemplat in urma acestui accident? Administratiunea pretinzând ca opozitia intreaga a fost instigatoarea acestui fapt, care imediat ca se se aresteze toti membrii importanti ai ei din oras.

Si nu uitati ca intre acesti membrii ai opozitiei este si vechiul si betranul liberal si ruda cu presedintele consiliului, betranul Sc. Calinescu, care si el lupta acolo in mijlocul munitilor cum luptam si noi aici pentru libertatile noastre publice. (Aplause din minoritate).

Acel betrin m'a chemat cu o scrisoare ca se apar pe acesti patru acusati, si aceasta a fost destul pentru mine ca se me conving ca acei nenorociti au fost provocati caci unul dintr'insii, acela care a tras cu revolverul, nici cunoaste pe individul care a cazut; aceasta o stiu de la acel betran liberal, caruia i am promis ca ma duc; fiindca tot el me rugase se ma duc se apar pe d. N. Dimancea la 1870, cand era acusat pe nedrept la curtea cu jurati din R.-Vélcea, asta-zi acel betran este acolo in opozitie; aceasta dovedeste ca rolurile s'au schimbat, ca daca d. Dimancea a ramas acolo, liberal; betranul a trebuit se se retraga ne mai putand trai sub acest regim. (Aplause din minoritate).

Ei bine, d-lor, magistrat constiincios se refuza, si indata in noaptea aceea sau a doua zi prin telegraf, se vede destituit. S'ar putea zice pana la un punct oare-care, ca ministrul are asupra lui constiinta raspunderii, si distingiut pe acel magistrat, a crezut ca face un bine, de ce dar ve plingeti? Ne plingem, d-lor, pentru ca daca un ministru are dreptul de a distitui, apoi ministrul nu are si dreptul de a lovi in persoana celui destituit, si ca d. ministru a facut aceasta, si a lovit in onoare pe acel magistrat, aceasta rezultă din chiar raportul de distituire al d-lui ministru, in care se gaseste ca motiv de distituire, nu neapacitatea, dar ineptia celui magistrat inept.

Cum? D-lor un om care a servit terrei neintrerupt in curs de 10 ani?

Ar trebui se credem ca toti barbatii nostri de toti ministrii justitiei, dupe timp, in curs de 10 ani cati s'au succedat la ministerul de justitie, au fost inepti, pentru ca toti se mentie la postul lui pe acel magistrat, declarat asta-zi de inept de catre actualul ministru de justitie. Se mai pretinde ca el era legat cu opozitia.

Ei bine, acel magistrat de si a fost destituit pe nedrept, el a tacut, nu a zis nimic, nu a protestat.

Aceasta dovedeste indelul ca nu era legat cu opozitiunea; insa cand s'a vezut si insultat in Camera de d. ministru de justitie, atunci s'a ridicat si a protestat, si nu a protestat in contra dreptului si al facultatii ce are un ministru de a distitui pe un magistrat, dar a protestat in contra insultei ce i s'a adus, in contra ineptiei ce i se atribue.

Si in adevăr, daca acest magistrat a fost inept pentru ce l'ati decorat cu „Sleaua Romaniei” in anul 1884? Daca a fost inept, atunci de ce prin adresa cu No. 4530 din 1880 a procurorului general al Curtei, a fost felicitat ca un magistrat integru si capabil si invitat se mai tina si locul altora?

Cum acest om dupe 10 ani de serviciu, dupe ce a fost decorat cu „Coroana Romaniei”, dupe ce a fost declarat de procurorul general prin raportul seu, ca magistrat capabil, dupe ce a fost laudat in public, cum intr'o singura noapte in noaptea omucidului intemplat la Rimnicu-Vélcei, s'a schimbat ca prin minuna si a devenit indata inept, miserabil, si sub acest motiv justificat destituirea lui inaintea Parlamentului? Ce trebuie se credem despre o destituire in asemenea conditii? Nu ne remane se credem alt-ceva, de cât ca cel destituit nu a voit se participe ca magistrat la urele si persecutiunile ce voia se faca administratiunea, se bage politica in justitie si se fie instru-

mentul administratiunii, in loc de a fi instrumentul legii. (Aplause din partea minoritatei).

Si mai vreti alte probe? Le-am putea lesne aduce. Ce s'a intemplat in urmă? Se numeste procuror unul din tinerii cei mai distinsi, cei mai inteligenti, si fac apel la d. Disescu se o spuna, pentru ca eu nu'l cunosc personal, nu l'am cunoscut de cât prin recomandatiunea ce mi-o facut'o d-lui. Acest tiner, numit procuror acolo, se chiama D. Procopiu. El n'apuca se intre in serviciu, si intemplându se se se cunoasca cu un vechiu camarad al seu de studiu, sed la masa impreuna. Indata primeste o telegrama a procurorului general care i zice: Spune pentru ce ai prânzit cu d. cutare care e din opozitiune, si justificate. (Aplause din partea minoritatei). El raspunde: „Mi era vechiu amic de scoala. Aceasta insa nu era de ajuns. A doua depese indata: Esti destituit din functiune. Si a fost destituit numai pentru ca a prânzit la masa cu un amic al seu de scoala. (Aplause din partea minoritatei).

Ei bine, ce trebuie se credem noi despre acest lucru? Negresit nu vom cere de la ministrul justitiei un inscrip la mâna ca a tolerat si patronat asemenea lucruri, si d-sa va cauta se le dea o explicatie, dar din nenorocire, in fața ori-carui talent, a ori-carui geniu, este un geniu mai mare din toate, este bunul simț si forța lucrurilor si adevărul care resare cu evidenta si contra caruia nimeni nu poate resista.

Trec la Galati. Aci s'a intemplat un lucru ne mai pomenit in analele justitiei.

Era un proces de press inaintea juratilor, in care era in cauza un partisan hotarât al regimului si pe care regimul voia se l'apere cu ori-ce pret, pentru ca era unul din acei hotariti de a nu da inderal, când e vorba de a servi pe guvern in alegeri. El scrisese un articol violent intr'o gazeta si pentru care girantul fusese tras in judecata. Girantul, tradus inaintea juratilor, se apera zicând: Iata, d-lor jurati, cine a scris articolul, aretându-le manuscrisul, chemati'l pe dumnealui. Acest domn era partisanul in chestiune. Curtea achita pe girant si chiama pe autor in judecata. El in sa nu se prezinta inaintea juratilor. Delictul era, se vede, prea evident, si articolul fiind scris cu mâna lui, se vede ca l'a fost frica.

Ei bine, s'a mai auzit lucrul acesta, ca atunci când un girant este achitat pentru ca arata pe autor, acest autor se nu mai fie judecat de loc, pe motiv ca a fost achitat girantul, si se se invoace in favoarea lui autoritatea lucrului judecat? Ei bine, procurorul general a sustinut inaintea curtei cu jurati aceasta teorie: Se nu se mai judeca autorul, de oare-ce s'a achitat girantul si a invocat in favoarea partisanului autoritatea lucrului judecat.

Dar, d-lor, numai atât? Nu. Aceasta exceptiune nu se putea judeca fara prezenta preventiunii.

Ei bine, procurorul a tremis dupe dânsul in oras ca se'l caute si se se spune: Vino d-le, nu ai frica ca te apera procurorul. Si curtea a suspendat pentru aceasta sedinta facând pe jurati se astepte mai bine de o ora si jumătate, asa ca juratii pierdusera rabdarea si incepuse se protesteze rabdarea si incepuse se protesteze ca ce sunt ei la dispositia preventiunii? In sfirsit preventiunii asigurat se prezinta, si e aপরat prin o hotarare care primeste aceasta autoritate a lucrului judecat. Aceasta hotarare, ce e drept, am avut satisfactiunea se vedem ca se sferma de inalta curte de casatie si justitie; caci, d-lor acolo a ajuns se scape lumea de nedreptatile regimului, si trebuie se mergem cu totii se ne inchinam, inaintea acestei inalte magistraturi, unde cetatenii mai gasescu aপরare lor in contra arbitrarului administratiunii. (Aplause).

Ei bine, asemenea lucruri trebuie se aibe note de dânsede d. ministru al justitiei, si cu toate acestea ce a facut? N'am vezut nimic pina acum care se dea satisfactiune justitiei ofesante, si intru ct toti stau la locul lor, lucrul s'a facut negresit cu autorizarea ministrului de justitie.

Mergem mai departe. La Turnu-Magurele unde scim cu totii ce se petrece si unde in loc de atitea forme zadarnice, ar fi mai bine se se dea un simplu decret ca administratiunea de acolo e autorizata, in locul ministrului, se pue si se scoata pe magistrati fiindca nici un judecator nu poate sta, daca nu e cu supunere oarba si prosternat la picioarele administratiunii.

Ei bine, ce s'e intmplat, d-lor acolo in timpul alegerilor? V'am spus'o: Procurorul si judecatorii de la Turnu-Magurele au fost la dispositiunea administratiunii; judecatorul de instructiune a chemat peste 50 de oameni pentru delictule imaginare cu mandatele necomunicate, si din care ve pot areta ca model unul in care zice: Vino la cabinet că am se te intreb ceva; in loc-

mai cum chiama politia in locuintele suterane si umede unde nu e uscaciunea pielii, cand e vorba se se administreze celor intrebatii oare-cari corectiuni.

Si, d-lor, aci nu vorbese de la mine; vorbese cu autoritatea unei anchete ce s'a facut la fața locului; sunt casuri grave, acute unde chiar cei puternici se sperie, si se vede ca asa era si situatiunea de la Turnu-Magurele, caci acolo, fara nici un motiv, s'au betut cetatenii si s'au arestat 15 oameni nevoinovati, intre care si alesii la comuna cari s'au tinut in inchisoare p'na s'a ales primarul, caci alt-fel ar fi fost majoritate in contra lui in consiliu. Oamenii desperati, au reclamat procurorului general de aici, si pare ca cei puternici ingrijati de situatiune, au tremis o anchela, ca se vada, pentru dânsii negresit nu pentru noi, fiindca noua nu ni s'a facut cunoscut nimic nici prin Monitor, nici prin ziare cum sta situatiunea acolo. Si ca se p'oa descoperi adevărul, a tramis in concediu de sanatate pe prefect, se se caute in Italia, ca se nu fie la fața locului, caci alt-fel nu ar fi putat face nimic in fața lui nici procurorul curtei, care mergea de aci se faca ancheta.

Ei bine, s'a constatat ca plingerile oamenilor cari fusesera betuti, scalcitati, lovitii cu arme de agentii politiei fusesera puse de procuror la o parte si procurorul curtei le-a gasit gramada in sertarul procurorului fara nici o urmare, dupe 20 de zile, si d'abia atunci procurorul de aici venind, a constatat acest lucru si a tremis actiunea publica se si faca cursul.

Ce mesuri s'a luat contra acestor magistrati fara scrupul? Nici una, fiind toti la locul lor si asta-zi, lucrul s'a facut negresit cu stirea sau tolerarea misterului de justitie.

Venim la Buzeu. Trebuia un president in provincie, si stiti cu cita gretate un magistrat care seade in Bucuresti, se hotaraste se mearga in provincie; s'au intrebati dar, dintre judecatorii de Bucuresti, cine vrea se mearga presedinte la Buzeu, fie-care a preferat se remâe bine judecator aici de cât presedinte acolo. In fine s'a gasit un judecator de instructie de aci, pot se zic generos pentru binele justitiei, si a zis: Primesc eu, si de si aveva familia lui aici la Bucuresti, se duce la Buzeu; toti unuostem pe acel judecator; ori pe unde a trecut a lasat cele mai placute suvenirii; eu unul care asi fi putut personal se me pling contra sa, fiind ca intr'un proces al mea, m'a ostndit, nu o fac, fiind ca stiu ca e un magistrat integru, si care trebuie se aiba respectul tuturor.

Acest magistrat merge presedinte la Buzeu, aci se vede ca l'ustura pe cei puternici in partea locului, imprejurarea ca venise un presedinte care nu era la dispositiunea lor, si intr'o buna dimineata, in ajunul alegerilor, acest presedinte, in timpul iernei, e permatat ca presedinte de la Buzeu la Ialomita.

Aceâta p'na la oare-care punct era chiar o degradare, caci de si Ialomita asta-zi s'a ridicat la grad, caci are drum de fer, totusi pâna eri era considerata ca un loc de exil, si el fusese mutat fara voia lui. Toti cetatenii din Buzeu s'au facut datoria ca se insoteasca la gara pe acest presedinte regretat, si lovit numai in interesul alegerilor.

Pentru ce s'a facut aceasta permutare? Asa se recompenseaza si se raspunde la buna-vointa a magistratului, cand acesta primeste se plece din Bucuresti, de l'anga familia sa, si se fara sacrificiul de a servi in provincie? Mi se va raspunde ca magistratii permutati au protestat contra interpretarii ce s'a dat mutarei lor, aceasta o sciu, dar mai sciu ca unii din ei au fost impinsi se faca aceasta; pentru ca, d-lor, ei aveau o frica: Aceea ca daca nu vor protesta contra celor scrise in gazete, o se fie iar mutati de la noul domiciliu la altul pentru acest singur fapt de neprestare.

Un alt judecator de ocol de la plaiul Buzelui, numit de d. ministru de justitie, si pentru mai multe reclamatii in contra lui destituit, a fost numit iarasi acolo in ajunul alegerilor.

La plaiul Parscov s'a numit ajutor un anume Iancu Niculescu, care a fost scos din politie vara trecuta dupe chiar intervenirea parchetului si a procurorului general; si dupe cite-va luni s'a numit iarasi ajutor de judecator.

Un judecator de la Buzeu a fost mutat judecator de sed'nta la Galati si nu a trecut seapte zile, si același judecator de la Galati se muta iar la Buzeu; aceasta s'a facut negresit dupe ce s'a inchinat, dupe ce puternicii zilei s'au incredintat ca nu vor gasi in el nici un obstacol.

Intreb: Pentru ce l'ati mutat de la Buzeu la Galati si pe urma dupe 7 zile l' readuceti inapoi iarasi la Buzeu? Si când asemenea lucruri se petrec in ajunul alegerilor puteti d-voastre se mi dati vre-o alta explicare? La Botosani se intempla conflictul care l' cunoasceți cu totii. Cine a fost vinovati in acel

conflict? Imprejurările din urma a dovedit'o. Botosenii au fost amnestiati si toti functionarii administrativi destituiti; chiar de una-zi am citit in Monitor departarea politaiului care se vede ca a fost agentul cel mai aprig in conflictul ivit acolo cu ocazia alegerilor si care striga d'impreuna cu procurorul se se dea in carne vie.

Politaiul s'a destituit, dar procurorul care striga cu dânsul: Dati in carne vie, a fost inaintat acolo, judecator de instructie.

Judecatorul de instructiune care era acolo de mult, contra caruia nu se zisesse nimic p'na atunci, a fost dat afara noaptea si sciti in ce conditii: S'a zis ca era cu opozitiunea; se vede ca a ajuns se fie o crima care se poate impula magistratului, care nu este de parerile guvernului.

Atunci intreb: Nu stam mai reu de cat atunci cand onor. d. Nacu fiind judecator la curte era tolus tolerat si si a dat demisiunea singur, cand a vezut ilegalitati ce se fac. (Aplause din partea minoritatei).

Dar la Botosani s'a facut ceva mai mult; nu mai s'a departat fara motiv judecatorul de instructie, dar s'a trimis acolo un judecator de instructie de aci din Bucuresti. Eu sunt sigur ca el a fost tramis si cu instructii.

Dar s'ar putea zice: Nu se poate lua un judecator din Bucuresti se se tramita la Botosani? Poate ca magistratul se fi primit el singur acesta? Da.

Daca s'ar fi intemplat cu acest magistrat ceea-ce s'a intemplat cu cel de la Buzeu, asi fi zis ca el a facut un sacrificiu pentru interesele justitiei. Dar el se vede ca a zis: Me duc cu conditiune se mi se pastreze locul in Bucuresti, caci indata ce nu mai a fost nevoe de el acolo, a fost numit din nou la Bucuresti. Intreb: Nu este aceasta o justitie ad-hoc? O reminiscenta a acelei justitii pe care o condamna Constitutiunea? Si aci nici chiar decurul nu s'a pastrat; caci indata dupe amnistie a esit decretul, care l' aduce din nou la Bucuresti.

Este adevarat ca a figurat doue decrete, fiindca trebuia se fie forme care se ascunde fondul, dar lucrul in sine aceasta este.

Mai de una-zi am auzit de un d. Sofian ca a fost mutat de la Iasi la Bacau care facie cu legea de organizare judecatoreasca e iarasi un fel de degradare. Ve marturisesc ca ved si aci sistemul care predomina de cat-va timp la putere, nu fac o imputare personala numai ministrului de justitie, este o imputare generala care o fac; se comit fapte ilegale si in loc de a se face pe facie si a se lua cu curajul responsabilitatei lor, cauta se se acopere, se se mascheze sub o aparenta oare-care de legalitate.

Pentru ce l'ati mutat de la Iasi la Bacau? caci se spunea ca este un magistrat foarte bun. A fost mutat fiindca nu le-a placut puternicilor zilei atitudinea lui, caci a fost corect cu ocaziunea alegerilor.

Dar vin, d-lor, la Bucuresti, unde din cele ce voi dezvoltă inaintea d-v. in privinta magistraturii, veti trage concluziunea de la mai mare la mai mic; veti zice: Dacia la Bucuresti sub ochii opiniunii publice, sub controlul presei, sub controlul Parlamentului si inca se fac lucruri ca acelea cari s'au facut, ce trebuie se se intemple in provincie?

La Bucuresti era un magistrat stimat de foata lumea — mi-a zis se nu vorbese de el ca l' fac reu — vorbese cu atât mai mult cu cat nu'l cunosc bine, l' cunosc din reputatiune ca magistrat, si se vede ca trebuie se fi fost bun pentru ca el fusese adus din provincie in capitala.

el a fost facut sub impulsivitatea autoritatii politienesti. Si am credinta, cu toata protestarea d-lui ministru al justitiei, ca si d-sa are convingerea aceasta.

D. ministru de justitie Eug. Stătescu: Ve rog se vorbiti pentru credintele d-voastre; eu nu le voi pune in indoiala. Dar credintele mele lasatimi-le mie; nu ve faceti d-voastra interpretul meu, caci ve recuz, si ve recuz in modul cel mai absolut. Aplause.

D. N. Fleva: Nu ve judec pe d-voastra daca me recuzati, dar ve las se ve judecati singur ca se vedeti daca aveti dreptate in acest incident care l' ridicati. Eu ziceam si am dreptul se fac aceasta afirmatiune ca d. ministru de justitie stie ca atentatul de la 5 Septembrie era actul autoritatii.

D. ministru de justitie Eug. Stătescu: Afirmati un neadever in buna stiinta.

D. N. Fleva: Afr un adevăr care am se'l dovedesc indata.

D. ministru de justitie Eug. Stătescu: La 5 Septembrie eram departe; eram pe malul Mării Negre, la Constanta, si nu puteam se stiu ce era se se petreca aci.

D. N. Fleva: Mi se pare ca cu un tren expres ati venit de la Constanta si inteligentii d-voastre i fac destula onoare ca se cred când afirm un asemenea lucru, nu ca ati luat parte la dânsul, sau ca l'ati vezut când s'a petrecut, dar ca ati fost incunostiintat ca acest vandalism s'a facut sub patronajul politiei. Voiti probe despre aceasta? Negresit ca n'am un inscrip de la d-voastra, dar ve voi da probe indata.

Se intampla acest vadelișm la redactiunea jurnalelor din opozitiune. Doi procurori se intalnesc impreuna Unul, impresorul, zice: Ai auzit ce s'a intamplat? Cel-altal raspunde: Am auzit, dar noi avem pruncea de sus se nu ne amestecam. Aplause din partea minoritatei.

Voci: Care procuror? **D. N. Nicorescu:** Spuneti'l numele pentru ca se'l dea atara. (Iaritate).

D. G. D. Pallade: Da, ca se'l inainteze, (Iaritate).

D. ministru al justitiei, Eug. Stătescu: Daca d. Fleva tine se aibe dreptul la respectul lumeni si al Camerei este tinut se spuna care procuror, fiindca altminterea este un neadever...

D. N. Fleva: Apoi o se vi le spun in urma pe toate, nu ascund nimica, dar voesc acuma se aduc alte imprejurari inaintea Camerei, fiindca vorba aceasta care a fost intre doi procurori voiu se o pun in legatura cu alte imprejurari ca se ve convingeti cu totii ca chiar daca v'asi spune numele, lucrul tot s'a intamplat.

Voci: Al a! a!

D. N. Fleva: Vin, d-lor, cetatenii si ziaristii cu capetele sparte la parchet, primul procuror se facuse nevezut, nu era nicaeri.

O voce: Era in dulap. (Iaritate). **D. N. Fleva:** Unul din procurori, care avusesse conversatiunea, se gasea la parchet, poate ca acel procuror o fi avut intentiunea se stea la locul lui, zicându-si, daca e porunca de sus, se nu ne amestecam, eu voiu sta aci se mi fac datoria; procurorul acesta era la parchet, si vezând ca i se prezinta o reclamatie si primul procuror nu e acolo, se duce la parchetul curtei, acolo nu gaseste nici pe primul procuror nici pe procurorul general, dar gaseste un procuror de curte, acel magistrat de care v'am vorbit, si care fusese adus aci din provincie, d. Bestelei.

Acesta, consultat de procuror, i zice: Nu poti refusa petitiunea, primeste-o, dar nu i da urmare, pana nu te vei intelege cu procurorul general.

Ei bine, pentru acest singur lucru, procurorul curtei e mutat de la Bucuresti la Galati. (Aplause din minoritate). Nu stiu cum s'a intamplat dar asta-zi stiu ca s'a dat demisiunea fiindca s'a intamplat ca se fie in minoritate la curtea de Galati cand s'a tratat acel proces scandalos de calomnie, in care s'a dat acea nedrepta hotarere care a fost casata deunazi la curtea de casatiune. Procurorul care primise petitiunea se intoarce la parchet si sezând acolo, vine unul din ziaristi chiar cu capul spart si reclama se se faca constatarea. El inchee chiar la parchet procesul verbal, despre starea in care se gasea victima, si se hotarase se mearga a doua zi se faca constatarea la fața lscului.

Dupe aceea se duce la procurorul general se'l intrebe ce se faca, si procurorul general i zice: se continue cu facerea anchetei. A doua zi in sa se intalnesc cu primul procuror al tribunalului si acesta i zice: Adu d-ta actele care le-ai facut eri, pentru ca d-ta ai se te duci la drumul de fier se faci o alta ancheta, iar pe aceasta are se o faca un alt procuror.

Procurorul atunci atins in susceptibilitatea lui, se duce la procurorul general si i zice: D-ta mi-ai dat autorizarea se me duc se fac ancheta, si d. prim procuror mi-a luat actele din mana. Atunci procurorul general i raspunde: Apoi de, ce se'ti fac, primul-procuror

este seful d-tale, pe el trebuie se'l asculti! Atunci procurorul vedând acestea se duce la ministrul justiției ca se se plînga, prezentându-i demisiunea și aceasta, duce conversația ce a avut cu dînsul, și zice: Se vii maine. Și fiind-că onor. d. ministru al justiției se duce foarte rar la minister, procurorul a trebuit se se duca a doua zi acasa la d-sa, și acolo în loc de a vedea ca i se da cuvenita satisfacțiune, gasește la use pe servitorul care i'ese înainte și i' spune: D-nul nu este acasă.

În aste circumstanțe procurorul și-a dat demisiunea.

Este adevărat, d-lor, că s'au vorbit mult asupra acestei demisii, și s'au comentat și discutat conversațiunea care a avut loc între d. ministru și d. procuror; de cat eu, care am citit ambele versiuni, ve marturisesc că mi-am făcut convicțiunea că ministrul vezeze reu inițiativa procurorului; eu nu cunosc pe acest magistrat, și nu i-am făcut cunostința de cat eu ocazia acestei interpelari, căci înainte de interpelare voiam se știu și eu de la dînsul personal cum s'au intamplat lucrurile. (Înteruperi).

Acel procuror era un procuror favorit al ministrului justiției, și care pentru calitățile lui fusese adus la București fara se cerea nimeni aducerea lui, căci era doctor în drept de la Paris; cu toate acestea, acest magistrat, duce ce și-a dat demisiunea a fost și el calomniat ca ținea cu opozițiunea, ca nu se dea la parchet se și facea datoria de si aceasta nu era adevărat. El mi spunea d-lor, ca atunci când era la Paris ca student, și când unii dintre aceia cari învatau cu dînsul, se opeuneau de a face o adresa de felicitare d-lui Ioan Brătianu pentru nenorocirea scapase de cel-alt atentat, care se comise asupra i, dînsul care atunci a luat inițiativa de a face acea adresa, azi este tratat ca reacionar de colegii lui, cari se refuzasera atunci, și acesta numai pentru ca fusese acel act de instrucțiune relativ la devastările presei de la 5 Septembrie.

D. Ministru al justiției, Eug. Stătescu: A figurat pe banca apărării în procesul Stoica Alexandrescu, duce ce și-a dat demisiunea.

D. B. Maniu: Sunteți în eroare, d-le ministru; a fost numai ca simplu spectator.

D. Președinte: D-le Maniu, nu aveți cuvîntul.

D. N. Fleva: D. Vines este silit să și dea demisiunea; magistratul Besteleu este mutat la Galati, și primul-procuror, care luase actele din mana procurorului Vines spre a le da altuia sa facea ancheta, care nu știu dacă s'a mai făcut a fost înaintat la curte. Aceasta împrejurare, unita cu aceea ca nici un act nu s'a adresat spre a urmări pe culpabilii, me fac se cred ca autoritatea polițienească a fost complice la faptele scandaloase a acestor devastari.

E adevărat, ca primul-procuror a avut inca un titlu la aceasta înaintare, acesta l'voia arata la sfîrșit, căci d-sa e ael prim-procuror, care a luat parte la vestitul proces-verbal mincinos de la 22 Iunie, prin care erau acuzati cati-va cetateni oevinovati ca urziseră un atentat contra d-lui Ioan Brătianu.

Dar dacă este ceva, d-lor, care în realitate nu se poate intelege si care ar trebui sa fie revoltat, și sunt sigur ca a revoltat pe multi chiar din majoritate, este modul cu care s'a departat de la magistratura curții de apel din București yechiul magistrat demisionat alaturi cu d. Nacu, D. V. Arvanescu, care a fost 16 ani în magistratura, și care și-a indeplinit sarcina cu atata demnitate la curtea de apel din capitala. (Aplause din partea minorității).

Acest magistrat era la de 11 ani magistrat numai la curte, și nimeni n'a îndrasnit, în acest interval, se i' facea cea mai mica imputare. Acest magistrat a fost insa mutat de o data fara voia lui, de la București la Iasi.

Noi advocatii, cari suntem aproape de justitie cunoastem mai bine mirosim, putem zice, care este magistrat bun, corect și inteligent.

Nu sunt prieten intim al d-lui Arvanescu; nu mi-a calcat nici o data în casa mea, nici eu nu i-am calcat în casa d-lui, dar acum ca ocaziunea acestei interpelari l'am rugat se mi explice cari au fost duce d-sa cauze permurate sale, și iate ceea ce m'a autorizat acel magistrat, integru și capabil, ca se vin și se declar înaintea Parlamentului.

Dar înainte de a veni și a se face această declarațiune, me simt dator se protestez în contra modulului cum a fost departat și magistrat de la postul seu.

Acest magistrat era oare nedem sau necorect? Nu ati spus această în raportul d-voastre. Și nici nu puteati se spuneti nimic, pentru ca sciati ca el este un om capabil și demn. Cu toate acestea, d. ministru de justitie l' muta de la curtea din București la cea din Iasi. Dar pentru ce? Raportul zice ca ati descoperit ca acel magistrat era cumnat cu D. Cirseanu, un alt magistrat de la curte și d-voastra ministru de justitie, actual, ca cum ati fi descoperit o noua America, gasiti acest motiv care exista de 10 ani, și pe el ve basati ca se cereți Majestății Sale permutarea d-lui Arvanescu de la curtea apelativa din București la aceea din Iasi.

D. G. D. Pallade: Era membru și în Camera de aculare.

D. N. Fleva: Voi arata indata această.

Iata, d-lor, decretul de permutare. Ve marturisesc ca mi se pare cu totul bizantina această procedura. Si eu, unul, care am un ocaz, acela de a spune lucrurile verde, sau cum se zice: Pe facia, sunt în contra mijloacelor piezice, le urasc, și nu inteleg aceasta, dacă cineva are dreptate. Ce se zice în raportul d-lui ministru al justitiei către Majestătea Sa regele? Se zice:

«Aducîndu-mi-se la cunostință, că în

«ultimii ani judecătorești, sorții au făcut să cadă consecutiv la aceeași secțiune a curții din București pe două din consilierii acelei curți, cari sunt uniți între dînsii prin strînse legături de afinitate.»

Va se zica mai multi ani ati știut ca ar fi cazul la sorti doue persoane cari sunt unite prin strînse legături de afinitate.

«Avînd în vedere că duce lege este oprit a se numi în sînul acelorasi autoritati judecătorești, membri cari ar fi rude sau afini între dînsii, pîna la al 4-lea grad inclusiv.» (Aplause din partea minorității).

Ce este această batjocora a legii pusa într'un raport, în care se declara ca nu este cazul de a se aplica legea? (Aplause din partea minorității).

Suntem datori, d-lor, a face aceste desvaluiri, pentru ca nu voiu mai lua cuvîntul în urma, ori-ear voi se spuna d. ministru de justitie, suntem datori se facem aceste desvaluiri, căci nu vrem sa ne ridice în contra noastră, și în facia noastră, ori-carele-ar fi talentul, în moralisatori, în liberali, în conducători, în apertori ai terei, cei cari baga calul lui Ulise pîna chiar în sanctuarul legii, fiind insarcinati cu paza lor ca sefi ai justitiei. (Aplause din partea opoziției).

Mai departe raportul zice: «Că de și felul de afinitate ce există între d-nii membri Gr. Cișeșanu și B. D. Arvanescu, n'ar intra în termenii stricți ai legii, totuși ar fi contra spiritului legiuitorului și contra interesului unei bune justitii, ca ei să mai continue a funcționa împreună la aceeași curte.»

Acți d-sa recunoaste ca nu e cazul legal, dar trece dincolo de termenii legii.

Apoi bine onorabile ministru al justitiei, mai sunt și alti afini, și afini mai în sensul legii, pentru ce i' mentineti cu toate acestea?

Aveti la curtea de apel cum spune d. Arvanescu în demisia sa mai multa afinitate între d. Bagdat și d. Cirseșanu de ce i' ati mentineti și i' mentineti cu toate acestea la curte pe cînd departati pe d. Arvanescu? Nu autorisati cu această sa se erda ca pretinsa cestiune de afinitate la d-voastra este o cestiune de favoare, o cestiune de persoane?

Chiar la tribunal sunt doi frati cari sunt judecatori; ceea-ce e oprit duce lege; n'am nimic de zis contra acestor magistrati buni și capabili, dar dacă i' mentineti pe aceia, pentru ce ati departat pe d. Arvanescu? sub pretext de aplicarea legii, de si insi-ve recunoasteti ca nu e cazul? Ziceti ca ati facut o aceasta pentru prestigiul justitiei? Dar aceasta e catolicism mai mare de cat al Papei. (Iaritate). — Catolicism inse la inchinaciuni nu la evlavie. Aceasta mi aducea aminte de acel cardinal care postise si se inchina anii multi, prefacîndu-se ca e ghebos, și ajuns odăta Papa s'a ridicat în picioare. (Iaritate).

Dar vreti se afliți, d-lor, pentru ce în realitate a fost departat d. Arvanescu?

Iata ce am fost autorizat de catre acest magistrat se declar înaintea d-voastra. Sunt lucruri pozitivi. Si duce ce le voiu asterne pe toate, ve voiu areta și pe cele ce s'au întemplat mai în urma.

D. Arvanescu era membru în consiliul de administratie al creditului funciar urban, și membru ales în contra candidaturii ce era partisan al guvernului.

Vine la credit imprumutul cerut de liceul Sf. George și care cerea 280.000 lei. Duce legea creditului sciti ca nu se poate face imprumuturi de cat pana la jumătatea valorii imobilului. Imobilul l' cunoasteti, e edificiul ce se gaseste vis-a-vis de ministerul financelor. Imobilul fusese cumparat cu 160.000 lei; și la casa din fund i' s'a mai adaugat o aripa la fata, care ar ipa irasi o cunoasteti, a costisit bani multi, și se sustinea ca face lucru mare.

D. Arvanescu zicea acelor ce cereau suma de 280.000 lei: Ati cumparat imobilul cu 160.000 lei, ati eladit o aripa, care se face si ea cel mult 160.000 în total 320.000, se ve dam jumătate, conform legii creditului. Eu nu girez avearea mea, girez avere straina, sunt respunzator și nu pot da mai mult, ast-fel a refuzat suma ceruta.

El bine, d-lor, pentru aceasta membru în cestiune a primit mai înteu o scrisoare de la d. ministru al justitiei. (Aplause din partea minorității). Pe urma a scrisoare de la presedintele consiliului. (Aplause din partea minorității). Alta scrisoare de la presedintele Senatului. În cele din urma a fost chemat chiar în consiliul de ministri, cerîndu-i se în plin consiliu se acorde această suma. (Aplause din partea minorității).

D. P. Carp: Este o rusine aceasta. **D. N. Fleva:** Mai mult inca: Acest magistrat amarit și prevezînd ceea-ce vrea se se face cu dînsul, hotarise se se retraga din magistratura și solicita postul vacant și azi de comisar al guvernului la creditul urban. I s'a zis atunci în plin consiliu de ministri: te facem comisar dacă votezi imprumutul liceului S-tului George; atunci acest om indignat a respuns: N'am consiinta de vînzare. (Aplause din partea minorității); și a plecat din consiliu. (Aplause din partea minorității). A mai fost, d-lor, un imprumut cerut la creditul funciar urban; delicateta m'ar impiedica se vorbesc, dar intru cat sunt autorizat se relatez lucruri, ce persoana m'a imputernicit se le spun, intelegeti ca nu le pot lasa la o parte. Era fratele ministrului justitiei ce cerea un imprumut cu acte în neregula pe o proprietate a d-sale ce are în Dobrogea, și cerea o suma importanta; acest magistrat, membru în același timp al creditului funciar urban, a refuzat acest imprumut pentru ca actele erau în neregula. Aceasta e al doilea

grief.

Al treilea, era un fost judecator de la curtea de apel din Craiova, magistrat destituit, duce cum zice d. Arvanescu, de d. ministru Pherekyde pentru incorectitudine, pus la loc de d. Stătescu, și destituit pentru același motiv de d. N. Voinov.

D. ministru al justitiei, Eug. Stătescu: Iarasi afirmati ceva neadeverat.

D. N. Fleva: Aceasta mi s'a spus. Acți lumea toata, nu d-voastra care are se judece; e adevărat ca e ruda cu d-voastra?

D. ministru al justitiei, Eug. Stătescu: Nu este.

D. N. Fleva: Prea bine, adevărat e ca a fost destituit de d. Pherekyde pentru mita?

D. ministru de externe, M. Pherekyde: Se poate se fi fost destituit de mine, dar nu pentru mita, căci atunci l'as fi dat în judecata.

D. N. Fleva: Asa mi s'a raportat mie: În toatașt acest judecator a fost destituit, reintegrat și iarasi destituit? E adevărat ca s'a insistat pe langa creditul funciar, ca se se numeasca casier acest vechi magistrat? Ca comisarul guvernului a venit se aduca înaintea consiliului de administratie recomanții acestui magistrat, zicînd ca e recomandat și ca insista d. ministru al justitiei?

Comisarul guvernului îl recomanda de casier, atunci d. Arvanescu a zis: Aceasta persoana e batrana, a fost magistrat, nu scie scoteala, cum vreti se l' faceti casier la credit? Aceste observatiuni insa n'au fost de ajuns, și cu cinci voturi contra trei, se hotarase numirea lui; cand d. Arvanescu a venit insa ca unul din consilierii, d. general Cernat, scrie procesul verbal pentru aceasta numire, atunci a zis: Stati, d-lor, n'am voit se spun tot, ve afirm, ca aceasta persoana care ni se recomanda a fi casier, nu e onesta, și ve rog suspendati ori-ce numire pana veti întreba pe d. Pherekyde, care l'a destituit de la curte; și atunci d. general Cernat, auzind aceasta, a rupt procesul verbal și numirea a ramas jos, și ne mai dîndu-i se urmare pana azi, suntem autorisati a crede ca informatiile ce a luat d. general Cernat nu erau avantajoase pentru persoana recomandata.

Vedeti dar, d-lor, ca toate acestea denotau în d. Arvanescu un caracter care nu se pleaca înaintea ori carei vointe și care nu cunoaste alta norma de cat legea și consiinta lui.

Dacă vom lega aceste împrejurari de cele întemplate în cariera lui de magistrat, vom intelege si mai lesne pentru ce a fost departat. Venise la curtea de apel procesul celor trei advocatidati în judecata de par-het pentru ca atinsesera demnitatea unui sergent de oras; (Iaritate) acelui sergent, care venise se rupe din camera advocatilor anunțului prin care cetatenii erau convocati la o intrunire publica pentru a dicuta cestiunea conventiunii consulare.

În urma unui proces-verbal al parchetului, tribunalul îl condamnase la o amenda. A venit procesul înaintea curții, și, cand au intrat magistratii înaintea, în unanimitate, fara multa discutatiune, au esit anuland sentinta tribunalului. Advocatii au fost achitati; aceasta a nemulțumit pe d. ministru al justitiei și pentru a se da o lectiune, în viitor, unul din magistrati cel puțin trebuia sacrificat. Siliți ce se întempla regiment cand se ivate cate o rescoala: Se trage la sorti și la 10, unul se impusca. Acți nu se putea trage sortul, căci unul din judecatori era cumnat cu d. ministru de finace, cel-l-alt era primul-presedinte al curții, care nu putea se fie sacrificat asa lesne. Nu remanea dar de cat cel d'al-treilea adica d. Arvanescu. (Aplause).

Aceasta sa si facut, și mai ales pentru ca d. Arvanescu era si presedinte la camera de aculare și presedintele d-sale toate cele întemplate mai dinainte, l' autorisau pe d. ministru se creada ca d. Arvanescu nu va fi un om în care poate se aiba o confianta absoluta adica ca d-sa va face duce dorinta puterilor zilei, pentru ca, d-lor, astazi nu se cere se se face numai ceea-ce se porunceste ci chiar aceea ce se doreste. (Aplause din minorității).

Ast-fel a fost, d-lor sacrificat, unul din magistratii integri si din cei mai regretati ce au fost vre-o data la curtea de apel din București.

Singura aceasta lovire e o pata pe fruntea d-lui ministru al justitiei.

D. ministru al justitiei, Eug. Stătescu: Mai înteu se vezi petele d-tale, și se nu me silesti se ti le arat eu.

D. N. Fleva: Necontenit mi se spune ca are se mi se arate petele mele, ceea ce insa se spune mereu ved ca pana acum nu s'a facut. Nu aud pretutindeni și în toate partile si chiar de pe banca ministeriala de cat venticelul lui Don-Basilio, calomnia. Aplause din minoritate.

Dar ce aveți se spuneti de mine d-le ministru? Aratati Camerai.

V'am cerut eu vre-o data, numirea veri-unui functionar, v'am cerut veri-o grabare? Una singura, o recunosc v'am cerut o aceea a nenorocitului sergent de oras care s'a batut cu contrabandistii pentru drepturile comunei, condamnat pentru aceasta la 5 ani de inchisoare, dar care zace cu toate acestea si astazi în temnită cu toata promisiunea ce ati dat.

Si acum cand ne permitem se criticam actele d-voastre aceasta ve revolta, ve ridicati în moralisatori ai societății; ca cum ati fi nascut din coasta lui Jupiter, pareă toata lumea trebuie se se inchine la d-voastra și ca sunteți mai presus de toti si de toate. Aplause pe bancile minorității.

Dar, ati protestat si ati zis; dacă asi fi știut ca politia a luat parte la manifestarea de la 5 Septembrie, un moment

macar n'as se dea pe aceasta banca, căci acest lucru l'as fi reprobat din toate puterile mele. Se aretam acum ceva care este mai grav și care adus la cunostinta d-voastre nu va revolta de loc si l'ati privit cu singe rece.

Viu, d-lor, la vestitul proces-verbal în care a luat parte primul-procuror al tribunalului. Iata în ce circumstanțe am aflat de existenta lui: Me întorcîm o data acasa, trecînd pe jos pe calea Victoriei, aceasta era cate-va zile duce atentat odios de la 4 Septembrie; de o data me ved acostat de un om pe care nu l' cunoasteam și care mi zice: d-le Fleva am se ve spun ceva. L'am invitat ca se me insoteasca comunicandu-mi ce avea se mi spuie, ci iata ce am aflat de la dînsul: Știti ca în vara trecuta era la Camera cestiunea conventiunii consulare cu Germania, štiti agitatiune ce a fost mai ales în capitala cu ocaziunea acestui act nesocotit, adus într'un mod intempestiv și de care am scapat, și se dea D-zeu se scapam pentru tot d'a-una, numai gratie atitudinii hotarite și demne a cetatenilor din București. Contra acestei conventii consulare nu numai cetatenii, dar și membrii din majoritate s'au revoltat pentru ca era un act, cum am zis, facut fara scoala, fara studiu prealabil și în dauna celor mai scumpe interese ale terei. Numai presintarea lui în aceste conditii a fost destul ca se arunce o pata pe guvernul care l'a adus. Aplause pe bancile minorității.

Politia, în fata acestei manifestatiuni a opiniunii publice, organisase un atentat de aceea care stie ea se face, și care se sfîrseste cu un atentat la fondurile secrete, asa numesc eu aceste atentate mincioase.

Între agentii ei, fusese și individul în cestiune, pe care se pretindea ca l'au gasit cu revolverul în busunar la Camera, și care declarase ca fusese tramis acolo, împreună cu altii, indemnati fiind de d. Catargiu, Bals și Filipescu ca se atenteze la viata primului-ministru. Acel care mi relea acest lucru mi spunea ca despre aceasta s'a incheiat un proces-verbal în regula redactat de primul-procuror al tribunalului și pentru declaratiunea neadeverata ce fusese seful politiei secrete a mijlocit de i s'a dat ca recompensa o functiune la comuna.

Intelegeti, d-lor, ca nu v'as relatea ce m'a spus acest om si nu l'as fi crezut singur dacă n'as fi deocoperit prin investigatiunile mele, si nu m'as fi convins ca ceea-ce imi relateaza era perfectamente adevărat.

Acest om mi-a mai adaugat ca, a doua-zi, duce atentatul de la 4 Septembrie, a fost chemat printr'un sergent de la domiciliul seu din strada Popa-Tatu, unde s'a dus Sambata, 6 Septembrie diminaata.

Acolo prefectul de politie i' a zis: O se te înaintam, poate se ti dau chiar un post de comisar, insa štiti pentru ce te-am chemat? Ca se schimbam procesul-verbal de la 22 Iunie și se facem altul tot cu aceeași data în care se declara ca si Fleva era între cei cari te impusese se atentezi la viata d-lui Brătianu, fiind-ca suntem convinsca si Fleva a luat parte la atentatul de la 4 Septembrie și voim se avem acte de mai înainte contra lui.

D. președinte: Ve aduc aminte, d-le Fleva, ca aceste destainuri nu sunt trecute în interpretatiunea d-voastre.

D. N. Fleva: Me iertati d-le președinte, ele sunt trecute. Eu am spus chiar în interpelarea mea ca la acel act a participat primul procuror al tribunalului și am întrebant pentru ce d. ministru n'a luat nici o mesura contra acestora care au luat parte la aceste acte mincioase spre a lovi pe cetateni în onoarea lor. Acel om continu'nd mi zice ca a refuzat de a primi propunerea prefectului de politie și în fata acestui refuz i' s'a zis se se duca acasa. Cînd a ajuns insa a casa s'a gasit revocat din functiunea ce avea la comuna. Se vede ca destituirea lui, sosise cu cine-va calare înaintea lui căci el se duse pe jos. (Aplause din partea minorității).

D. B. Iepurescu: Așa ca era scos c'nd v'a vorbit d-voastra. (Înteruperi).

D. președinte: Constat, d-le Iepurescu, ca majoritatea a ascultat pe d. Fleva în cea mai mare linisce; numai d-voastra singur ati înterupt. Lasa se fie d. Fleva înterupt de ai d-sale nu de ai nostri. (Aplause).

D. B. Iepurescu: Eu n'am înterupt reutacios; d-voastre mi se pare ca acum înterupereti reutacios. (Iaritate).

D. N. Fleva: Pe c'nd acest individ mi spunea aceste lucruri ajunsesem la poarta mea, atunci l'am invitat se intre în casa la mine, și d'ndu i un condei și hartie i-am zis: Te rog, d-le, pune pe hartie ce mi-ai spus ca se pot avea si eu o urma în cercetarile mele. Si ast-fel acel om, mi-a dat declaratiunea scrisa și subscrisa de el. Ve declar ca m'am indoit un moment de sinceritatea acestei declaratiuni facia cu persoana care mi-o dedese și mi-am zis: N'o fi si acesta un spion de ai politiei? Caci sunt multi agenti secretei, d-lor, care mișună prin toate locurile, pe toate ulitzele și chiar prin curțile noastre, și m'am temut ca nu cum-va se fie el vre-unul trimis înadins la mine, căci eu acum sunt în stare de asediu; am trei agenti pe spinarea mea care me urmaresc pretutindeni, și nu m'au slabit nici ct am fost bolnav; un prieten bun al meu, mi spunea ca esind de la mine, gasise un colonel care ar fi dorit se me vada și care tremura în starda fiind-ca nu îndrasnea se intre de frica se nu fie notat și se l' mute pentru aceasta.

O voce: Vreti se ne spunetzi ca atzi avut multe vizite?

D. N. Fleva: Apoi de, se me laud si eu cu cartzi de visita, nu numai d-voastra. (Aplause din partea minorității). Declaratiunea insa fiind gravă și ară-

tînd fapte precise m'am crezut dator se fac investigatiunile mele. Inteu m'am dus se ved dacă acest individ a fost în realitate pus în functiune la comuna și de cine, și am constat ca în adevăr i s'a dat indata duce 22 Iunie, un serviciu și ca acel care a starcit pentru dînsul, a fost seful politiei secrete.

D. ministru al justitiei, d. Eugenie Stătescu: Ai recunoscut acasa la mine ca ai fost indus în eroare; ca ai verificat si ca nu e cum și s'a spus.

D. N. Fleva: Me iertati, d-voastra atzi facut investigatiunile și n'ati luat nici o mesura, pentru ca prin acel proces-verbel se acusa un membru din opozițiune, de aceea nu v'a atins, numai cînd se acusa membrii majorității tezei ve atinge, dar membrii din opozițiune nu este nimica (Aplause din minorității).

Am voit se constat dacă este adevărat ca Sambata dimineata a fost chemat la prefectura politiei ca se schimfie ael proces-verbal și se me implice si pe mine, aceasta n'am putut o constata, am constat insa ca în adevăr individul fusese departat din functiunea Sambata la 6 Septembrie, vezn'd dar ca faptele coincide cu aratarile lui, m'am dus atunci cu declaratiunea la d. ministru al justitiei și i'am aratat-o, ca se pot afla de a existat în realitate acel proces-verbal. Fac apel pentru aceasta la unul din colegii nostri, la onor. d. Al. Djuvara se spue d-sa dacă nu m'am consultat cu d-sa, și l'am întrebant ce zice, se publice aceste lucruri? Si d-sa mi-a zis se nu publici, se vedem ce mesuri ia ministru justitiei, atunci m'am prezentat la d-ta, d-le ministru al justitiei, și i' am zis: Nu esti inca desradacinat esti numai deprins din ateficiunile mele. Iata ce infamii se urzesc în contra mea.

D. ministru al justitiei mi-a promis ca va cerceta, și d-sa cercetînd a constat ca s'a facut acel proces-verbal la 22 Iunie, ca el s'a redactat de catre primul procuror; și lucru curios d-sale de și șef al parchetului, nu i' se spusese nimica de catre primul procuror de acest lucru grav. De abia la Septembrie, cu aceasta ocaziune, a aflat d. ministru ceia ce se facuse de primul procuror la 22 Iunie.

Me mir cum seful parchetului tribunalului din București s'a crezut autorizat se ia parte la asemenea act cu politia împreuna, și se nu spue nici o vorba ministrului seu despre acest lucru.

Dacă lucrurile se petrec ast-fel, ar trebui se schimbam legea și se zicem: Seful parchetului este politia, iar nu ministru justitiei. Căci ce mesuri a luat ai d-sa? Nici una. Căci ce am veznit este ca prefectul politiei a fost ridicat la gradul de comandor al coroanei Romîniei, și primul procuror care a luat parte la aceste acte mincioase, și care nu a aratat ministrului seu, actul care l'a facut împreuna cu politia, a fost înaintat ca procuror la curte. (Aplause din minorității).

Ce se cred acum, d-lor, în urma acestor fapte? Adevărat se fie ca d. ministru al justitiei nu scia ca scandalul de la 5 Septembrie a fost organisat de politie?

Iata, d-lor, starea justitiei la noi; am prin urmare dreptul se zic și se fiu amarât și se declar cu aceeași putere, cu care zicea actualul d. ministru de justie, la Senat, pe cînd era simplu senator, la 1883; sunt și eu magistrat, iubesc magistratura, pentru ca iubesc justitia; numai cu justitia putem trai în societate și batranii romani, strabunii nostri ziceau: *fiat justitia et paret mundus*; se se face justie și se piara lumea.

D. Fleva sfîrseste cu o frumoasa peroratiune, pe care regretam ca lipsa de spatiu ne sileste a o suprima.

BIBLIOGRAFIE

A apărut și se află de vînzare la librăria Sococ C-le.

Sistem național de Economie politică de Frederic List, tradus de I. N. Papiniu cu o prefață de d. P. S. Aurelian, prețul 5 lei.

La 1 Martie va apare în Bacoă No. 1 din revista **Magasiul Literar**. Abonamentele: (se plătesc tot d'a-una înainte) pe 1 an lei noi 10; pe 1/2 an lei 5.50; un No. 1 lei.

Din sumarul No. 1. Sandu, novelă. — Pe un album, poesie. — Cum e Tânda, așa și Manda, com. 1 act. — Eri-Azi-Măine, p. — Monologul unui cerșetor. — Viața lui Alexandru I. — Poveste. — Legenda rîndunelii. — Negustorie Tigănească, anec. pop. Șarade, etc. etc.

D-nii cari se vor abona și vor trimite banii înainte de 15 Februarie la administratorul revistei, d-l De la Bacoă str. Foșșanilor, vor primi un roman sau 100 cărți de vizită. Toti abonati ai drept la premii și pentru delegarea șaradelor și un scăzământ de 20 % la toate cărțile anume publicate prin revista.

NB. Sperăm că cele l-alte ziare și mai cu seama revistele, vor bine-voi a reproduce acest anunt, pentru care le mulțumim mai de înainte.

D^r. SALTER
de la facultatea din Viena
SPEC. BOALE DE FEMEI și SYPHILIS
S'A MUTAT
No. 4 — Strada Fortunei — No. 4
LANGA FARMACIA «CU SFINTI»
(Calea Mosilor)
Consultatiuni în toate zilele de la
— 2 — 5 p. m. —