



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul V — Nr. 35

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÎRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 18 februarie 1993

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
HOTĂRÎRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR			
11. — Hotărîre pentru modificarea Hotărîrii Camerei Deputaților nr. 59/1992 privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților	1	ințarea Comisiei pentru industrii și servicii de a porni o anchetă	2
12. — Hotărîre privind demisia unui deputat	2	14. — Hotărîre privind demisia unui deputat	2
13. — Hotărîre pentru modificarea art. 2 al Hotărîrii Camerei Deputaților nr. 69/1992 privind încuvi-		15. — Hotărîre privind demisia unui deputat	3
		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
		Decizia nr. 2 din 13 ianuarie 1993	3-4

HOTĂRÎRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÎRE

pentru modificarea Hotărîrii Camerei Deputaților nr. 59/1992 privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărîre.

Articol unic. — Hotărîrea Camerei Deputaților nr. 59/1992 privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților se modifică după cum urmează :

1. Se completează componența Comisiei pentru industrii și servicii (anexa nr. 3) cu domnul deputat Petre Naidin, Grupul parlamentar al Frontului Democrat al Salvării Naționale.

2. Se completează componența Comisiei juridice, de disciplină și imunități (anexa nr. 11) cu domnul Nicu Vintilă, Grupul parlamentar al Frontului Democrat al Salvării Naționale.

3. Se completează componența Comisiei de politică externă (anexa nr. 13) cu domnul Ilie Ștefan, Grupul parlamentar al Frontului Salvării Naționale.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ADRIAN NĂSTASE

București, 15 februarie 1993.

Nr. 11.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****H O T Ă R Î R E****privind demisia unui deputat**

În temeiul art. 67 alin. (2) și al art. 68 alin. (2) din Constituția României, precum și al art. 166 din Regulamentul Camerei Deputaților,

Camera Deputaților hotărăște :

Articol unic. — Camera Deputaților ia act de cererea de demisie prezentată de domnul Alexandru Casapu, deputat ales în Circumscripția electorală nr. 28 Neamț, aparținând Grupului parlamentar al Frontului Democrat al Salvării Naționale, și declară vacant locul de deputat deținut de acesta.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ADRIAN NĂSTASE

București, 15 februarie 1993.

Nr. 12.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****H O T Ă R Î R E**

pentru modificarea art. 2 al Hotărârii Camerei Deputaților nr. 69/1992 privind încuviințarea Comisiei pentru industrii și servicii de a porni o anchetă

În temeiul art. 58 din Regulamentul Camerei Deputaților,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se modifică art. 2 al Hotărârii Camerei Deputaților nr. 69/1992 privind încuviințarea Comisiei pentru industrii și servicii de a porni o anchetă, după cum urmează :

„La efectuarea anchetei, comisia va colabora cu Comisia pentru buget, finanțe și bănci, Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare și Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții și va primi sprijin din partea unor specialiști din cadrul Ministerului Transporturilor, Ministerului Finanțelor și altor ministere sollicitate.“

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ADRIAN NĂSTASE

București, 16 februarie 1993.

Nr. 13.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****H O T Ă R Î R E****privind demisia unui deputat**

În temeiul art. 67 alin. (2) și al art. 68 alin. (2) din Constituția României, precum și al art. 166 din Regulamentul Camerei Deputaților,

Camera Deputaților hotărăște :

Articol unic. — Camera Deputaților ia act de cererea de demisie prezentată de domnul Ilié Lascu, deputat ales în Circumscripția electorală nr. 9 Brăila, aparținând Grupului parlamentar al Frontului Democrat al Salvării Naționale, și declară vacant locul de deputat deținut de acesta.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ADRIAN NĂSTASE

București, 16 februarie 1993.

Nr. 14.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÎRE

privind demisia unui deputat

În temeiul art. 67 alin. (2) din Constituția României și al art. 166 din Regulamentul Camerei Deputaților,

Camera Deputaților hotărăște :

Articol unic. — Camera Deputaților ia act de cererea de demisie prezentată de domnul Vasile Ene, deputat ales în Circumscripția electorală nr. 6 Bistrița-Năsăud, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Unității Naționale Române, și declară vacant locul de deputat deținut de acesta.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ADRIAN NĂSTASE

București, 16 februarie 1993.

Nr. 15.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 2 *)

din 13 ianuarie 1993

Președinte	Mihai Constantinescu
Judecător	Viorel Mihai Ciobanu
Judecător	Ioan Muraru
Magistrat-asistent	Mihail-Antoniou Roman

Convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, completul de judecată, după prezentarea raportului de către domnul judecător Viorel Mihai Ciobanu și având în vedere actele și lucrările dosarului, deliberând, reține următoarele :

În fața Tribunalului județean Bacău, reclamanții Ginguț Gheorghe și Ardeleanu I. Ioan au ridicat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9, 17 lit. a) și 41 alin. 2 lit. a) din Decretul nr. 367/1971 privind regimul armelor, munițiilor și materiilor explozive și ale art. 10 alin. 3 din Legea nr. 26/1976 privind economia vînatului și vîntoarea, pe motiv că ar fi contrare prevederilor art. 37 alin. (1) din Constituția României și ale art. 20 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, referitoare la dreptul de asociere.

Potrivit art. 9 lit. a), combinat cu art. 7 din Decretul nr. 367/1971, autorizarea de a purta arme de vîntoare se dă, în ce privește pe vîntori, numai membrilor fostei Asociații Generale a Vîntătorilor și Pescarilor Sportivi, în prezent Uniunea Vîntătorilor și Pescarilor Sportivi. În mod corespunzător, potrivit art. 17 lit. c) din același decret, autorizarea și permisul de port al armei de vîntoare se retrag dacă titularul nu are calitatea de membru al acestei organizații.

De asemenea, art. 41 din Decretul nr. 367/1971, reglementînd comerțul cu arme de vîntoare, prevede, la alin. 2 lit. a), că acesta este permis în cazul în care se exercită de asociația sus-menționată sau de asociațiile județene ale acesteia.

În ce privește Legea nr. 26/1976, la art. 10 alin. 3 se prevede că fondurile de vîntoare se pot da în folosință, pe perioade de cel puțin 10 ani, unităților aceleiași asociații.

Reclamanții consideră că aceste dispoziții legale sînt neconstituționale, fiind contrare prevederilor art. 37 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora cetățenii se

pot asocia liber în partide politice, în sindicate și în alte forme de asociere și prevederilor art. 20 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căroră orice persoană are dreptul la libertatea de reuniune și de asociere pașnică și că nimeni nu poate fi obligat să facă parte dintr-o asociație ; acest din urmă motiv se întemeiază pe prioritatea recunoscută normelor internaționale față de cele interne, potrivit art. 20 din Constituție. Este de observat, însă, că textul Declarației Universale a Drepturilor Omului nu cuprinde nici o prevedere în plus față de cel al art. 37 din Constituție care să intereseze soluționarea excepției.

Instanța, conformîndu-se prevederilor alin. (5) al art. 23 din Legea nr. 47/1992, a apreciat că „susținerile referitoare la dreptul membrilor asociațiilor de vîntoare legal constituite de a primi permis de portarmă și de a deține arme de vîntoare sînt întemeiate, independent de asociația din care aceștia fac parte și, în consecință, dispozițiile art. 9 și ale art. 17 lit. c) contravin dispozițiilor art. 37 din Constituție referitoare la dreptul de asociere, că aceeași concluzie se poate trage și în ce privește dispozițiile art. 10 alin. 3 din Legea nr. 26/1976 referitoare la închirierea fondurilor de vîntoare ; în ceea ce privește comerțul cu arme de vîntoare, tir, muniții, acesta trebuie strict reglementat de lege“.

Drept urmare, prin încheierea din 12 noiembrie 1992, instanța de judecată, în temeiul art. 23 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, a înaintat spre soluționare Curții Constituționale excepția de neconstituționalitate, suspendînd, totodată, judecarea cauzei.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Luînd act de susținerile părților și opinia instanței, avînd în vedere prevederile art. 150 alin. (1) din Con-

*) Decizia este definitivă.

stituție și ale Decretului nr. 367 din 18 octombrie 1971, cu modificările aduse prin decretele nr. 17/1976 și 18/1986, precum și prevederile Legii nr. 26/1976 stabilite următoarele :

Potrivit art. 150 alin. (1) din Constituție, legile și celelalte acte normative anterioare intrării sale în vigoare sînt abrogate în măsura în care contravin prevederilor acesteia.

Rezultă, deci, că instanța de judecată, în scopul aplicării unei dispoziții legale anterioare intrării în vigoare a Constituției, este obligată ca, în prealabil, pentru a stabili dacă această prevedere mai este în vigoare sau a fost abrogată, să determine măsura în care prevederea respectivă contravine Constituției. În cazul în care dispoziția legală contravine Constituției, ea este abrogată, în conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1) din Constituție și principiului general de soluționare a conflictului legilor în timp, potrivit căruia legea posterioară abrogă dispozițiile contrare ale legii anterioare. De aceea, întrucît instanța, așa cum a prevăzut expres în încheierea din 12 noiembrie 1992, opinează că prevederile art. 9 și art. 17 lit. c) din Decretul nr. 367/1971 și ale art. 10 alin. 3 din Legea nr. 26/1971 sînt contrare prevederilor art. 37 din Constituție, ținînd seama de art. 150 alin. (1) din Constituție, rezultă că le consideră abrogate. Această consecință este imperativă, întrucît orice contrarietate între o prevedere legală anterioară Constituției și normele acesteia nu poate să aibă, potrivit art. 150 alin. (1) din Constituție; un alt efect decît abrogarea prevederilor anterioare contrare.

Deci, în mod „vădit nefondat“, în sensul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, instanța de judecată, în loc să constate ea că sînt aplicabile dispozițiile art. 150 alin. (1) din Constituție, întrucît opinia sa este că prevederile mai sus menționate sînt contrare art. 37 din Constituție, a sesizat Curtea Constituțională, ca și cum le-ar considera în vigoare.

Constatarea abrogării în cazul în care instanța apreciază că o normă anterioară Constituției este contrară acesteia nu poate fi decît de competența exclusivă a instanței de judecată, Curtea Constituțională neputîndu-se substitui instanței în stabilirea legii aplicabile litigiului. De asemenea, reclamanții nu pot justifica un

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 13 lit. A/c) și al art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională, în unanimitate,

În numele legii

D E C I D E :

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate formulată de Gînguț Gheorghe, domiciliat în comuna Blăgești, județul Bacău, și de Ardeleanu Ioan, domiciliat în Buhuși, str. A. I. Cuza, bloc 2, sc. E, ap. 10, județul Bacău, în dosarul nr. 29/C/1992 aflat pe rolul Tribunalului județean Bacău.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.
Pronunțată la 13 ianuarie 1993.

PREȘEDINTE
Dr. Mihai Constantinescu

Magistrat-asistent,
Mihail-Antoniou Roman

EDITOR : PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, București, str. 13 Septembrie — Casa Republicii, sector 5,
cont 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.
Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenți economici, București,
str. Blanduziei nr. 1, sector 2, telefon 6.11.77.02.
Tiparul : Tipografia „Monitorul Oficial“, București, str. Jiului nr. 163, sector 1, telefon 6.68.53.58.