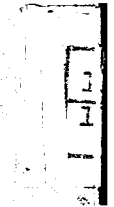




著 林 大 斯

辯證唯物主義
與
歷史唯物主義

行 發 店 書 華 新



辯證唯物主義
與
歷史唯物主義

斯大林

解放社

119.2
179-5=4



3 0466 6427 6

出版者的話

斯大林的這部著作原是『聯共黨史』的一節（第四章第二節）。現在爲了便利閱讀和研究起見，故印成單行本。譯文是根據莫斯科外國文書籍出版局一九三九年所出中文版『蘇聯共產黨（波）歷史簡要讀本』（簡稱『聯共黨史』）翻印的，其中我們僅將『玄學』改爲通用的『形而上學』；將未譯出的兩個英文名詞註上通用的譯語；並依照斯大林『列寧主義問題』一書俄文本第十一版所載本文內容，將若干引證中『編者註』改爲『斯大林註』，並加上分節的數字。書內名詞和個別原則，如有不懂的，可查『簡明哲學辭典』一書（華北新華書店有翻印本）。

解放社編輯部

一九四八年八月二十八日

107191

目 錄

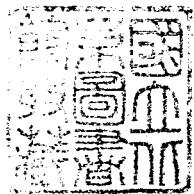
辯證唯物主義與歷史唯物主義·····	(一—五)
一 馬克思主義的辯證方法底基本特徵·····	(四)
二 馬克思主義的哲學唯物主義底基本特徵·····	(四)
三 歷史唯物主義·····	(五)

辯證唯物主義與歷史唯物主義

辯證唯物主義，乃是馬克思主義——列寧主義黨底世界觀。它之所以叫作辯證唯物主義，就是因為它對自然界現象的觀察方法，它用以研究自然界現象的方法，它用以認識這些現象的方法，乃是辯證的，而它對於自然界現象的解釋，它對於自然界現象的瞭解，它的理論，乃是唯物主義的。

歷史唯物主義，就是把辯證唯物主義原理推廣去研究社會生活，就是把辯證唯物主義原理應用於社會生活現象，應用於研究社會，應用於研究社會歷史。

馬克思與恩格斯在說明其辯證方法底特徵時，通常都是援引黑格爾，把他



看作是規定了辯證法底基本特徵的哲學家。然而這並不是說，馬克思與恩格斯底辯證法是和黑格爾底辯證法一樣的。其實，馬克思與恩格斯只是從黑格爾辯證法中取出其『合理的內核』，而拋棄了黑格爾的唯心主義的外殼，並向前發展了辯證法，因而賦與了辯證法以現代的科學的模樣。

馬克思說：

『我的辯證方法，在自己的基本上，不僅是和黑格爾的辯證方法不同，而且是和它正相反對的。在黑格爾看來，思維過程，——他甚至於用觀念這個名稱把思維過程變成獨立的主體，——乃是現實界底創造主（*demiurge*），而現實界却不過是思維過程底外部表現。在我看來，却是恰巧相反，觀念只不過是被移置於人類頭腦中並在人類頭腦中改造過的物質而已。』（馬克思，資本論第一卷德文第二版跋言）

馬克思與恩格斯在說明其唯物主義底特徵時，通常都是援引費爾巴黑，把他看作是恢復了唯物主義應有權威的哲學家。然而這並不是說，馬克思與恩格斯底唯物主義是和費爾巴黑底唯物主義一樣的。其實，馬克思與恩格斯是從費爾

巴黑底唯物主義中摘取其「基本的內核」，把它往前發展爲科學——哲學的唯物主義理論，並摒棄了它那唯心主義的和宗教——倫理的贅瘤成分。大家知道，費爾巴黑雖然在基本上是唯物主義者，可是他却會極力反對唯物主義這個名稱。恩格斯曾多次聲稱，說費爾巴黑「雖然有其唯物主義的基礎，可是還是沒有擺脫舊時的、唯心主義的羈絆」；說「我們只要一去考察他的倫理學和宗教哲學，就立刻看出費爾巴黑底實在的唯心主義」（馬恩全集，第十四卷，第六五二至六五四頁）。

辯證法是導源於希臘文“*dialego*”一字，其含義就是進行談話，進行論戰。古代人所謂辯證法，就是藉助於揭露對方議論中的矛盾並克服這些矛盾來求得真理的方術。古代有些哲學家認爲思維中的矛盾之揭破以及對立意見之衝突，乃是發現真理的最好方法。這個辯證的思維方式，後來推廣到自然界現象中去，就變爲辯證的認識自然界的方法，這個方法，把自然界現象看作永恆運動着和永恆變化着的現象，而自然界之發展，乃是自然界中各種矛盾發展的結果，乃是自然界中各對立勢力相互影響的結果。

辯證法在自己的基本上，是與形而上學正相反對的。

(二) 馬克思主義的辯證方法底基本特徵如下：

(1) 辯證法與形而上學相反，它把自然界不是看作什麼彼此隔離的、彼此孤立的、彼此不相依賴的各個對象；各個現象之偶然的積聚，而是看作聯系着的、統一的整體，在這裏，各個對象，各個現象，是互相有機聯系着，互相依賴着，互相制約着。

因此，辯證方法認為：自然界中任何一個現象，如果把它孤獨拿來看，把它看作是與其周圍現象沒有聯系的，那它就不能被人瞭解，因為自然界任何一部分中的任何一個現象，如果把它看作是與其週圍條件沒有聯系的，是與它們隔離的，那它就會變成毫無意思的東西；反之，任何一個現象，如果把它看作是與其週圍現象密切聯系的，把它看作是受其週圍現象所制約的，那它就能被人瞭解和被人論證。

(2) 辯證法與形而上學相反，它不是把自然界看作靜止的和不動的形態，停頓的和不變的形態，而是看作不斷運動的和不斷變化的形態，不斷革新的

和不斷發展的形態，在這裏，無論何時，都總有某種東西在產生着和發展着，都總有某種東西在敗壞着和腐朽着。

因此，辯證方法要求人們在觀察現象時，不僅只是以各現象底相互聯系和相互制約爲觀點，而且以它們的運動，它們的變化，它們的發展爲觀點，以它們的產生和死亡爲觀點來加以觀察。

在辯證方法看來，最重要的，不是那在現時似乎堅固，但已經開始死亡的東西，而是那正在產生着和正在發展着的東西，即令它在現時還似乎是不堅固的，因爲在辯證方法看來，只有正在產生着和正在發展着的東西，才是不可被戰勝的。

恩格斯說：

「整個自然界，由其最小單位到最大物體，由沙粒到太陽，由「原生生物」(Protista) (原始的活細胞。——斯大林註) 到人，都是處在永恆的產生和消滅過程中，處在毫不間斷的流動中，處在始終不倦的運動和變化中。」(馬恩全集，第十四卷，第四八四頁)

因此，——恩格斯說，——辯證法之「觀察對象及其精神的反映，主要是

在他們的相互聯系中，在它們的結合中，在它們的運動中，在它們的產生和消滅中，去觀察它們。」（同上，第二三頁）

（3）辯證法與形而上學相反，它不是把發展過程看作簡單的增長過程，在這裏，數的變化，並不引起質的變化；——而是看作這樣的發展，這個發展是由不大的和不顯露的數的變化進到顯露的變化，根本的變化，質的變化，在這裏，質的變化之到來並不是逐漸地，而是迅速地、突然地、是表現於由一個形態之飛躍式地進到別一個形態；質的變化之到來，並不是偶然地，而是有規律地，是由於許多不明顯的逐漸的數的變化之積累起來的結果。

因此，辯證方法認為：發展過程，不應當瞭解為循環式的運動，不應當瞭解為過去事物之簡單的重複；而應當瞭解為前進的運動，上升的運動，由舊的質態進到新的質態，由簡單而發展到複雜，由低級而發展到高級。

恩格斯說：

「自然界乃是試驗辯證法的試金石，而現代的自然科學，既供給這個

試驗以非常豐富的，與日俱增的材料，於是它就證明了：在自然界中，歸根到底說來，一切都是辯證法式地進行的，而不是形而上學式地進行的；自然界並不是在永遠一樣的、經常輾轉重複的循環週裏運動着，而是經歷着實在的歷史。在這裏，首先就應當指出達爾文，他給了形而上學的自然觀以最有力的打擊，因為他證明了：整個現代有機界，植物和動物，因而也就是說人類，乃是那會延長到幾百萬年的發展過程底產物。」（同上，第二三頁）

恩格斯在說明辯證發展過程乃是由數變進到質變的過程時說：

「在物理學中……每一個變化，都是由數進到質，即某個物體所固有的或某個物體所承受的某種運動底數量之數變的結果。例如，水之溫度，在最初時候，對於水之液體形態，是沒有絲毫意義的，然而，當液體的水之溫度，不斷增加或不斷減少時，那就會有這樣一個時機到來，那時，這個結合形態就要變化，於是水就會變為蒸氣或冰塊……。例如，必須具有一定最低限度的電力時，白金絲才開始發光；例如，每種金屬，都有其一定

的熔點；例如，每種液體，都有其一定的——在相當氣壓之下——冰點和沸點，——既然我們能用我們所有的工具求得相當的溫度；最後，例如，每種氣體，都有其一定的臨界溫度，當它冷到這臨界溫度時，只要施以相當的氣壓和寒力，就可把它變成液體了……。物理學中所謂「常數」(Constant) (即由某一種形態到另一種形態的過渡點。——斯大林註)，大部分都不過是這樣一些交錯點底名稱，在這些交錯點上，運動之數的增減(變化)引起該物體形態之質的變化，——因而也就是說，在這些交錯點上，數轉變為質。』(同上，第五二七至五二八頁)

其次，恩格斯就進而說到化學，他繼續說：

『化學可以稱為研究物體底質變的科學，這種質變是在數量成分變化之影響下發生的。黑格爾自己已經知道這一點……。譬如拿養氣來說：如果結合在一個分子中的，具有三個原子，而不是如普通那樣只有兩個原子，那我們就得到臭氧，就是說，得到一種按其氣味和作用都與普通養氣不同的物體。更不待說，如果把養氣與淡氣或硫黃按各種比例結合起來，那末其中

每一種比例的結合，都產生出一種以其質別於其他一切物體的物體哩！」
(馬恩全集，第十四卷，第五二八頁)

最後，恩格斯在批評杜林時，——而杜林曾大罵黑格爾，但同時却又暗中剽竊黑格爾底著名原理：由無感覺世界進到感覺世界的過渡，由無機物世界進到有機物世界的過渡，乃是進到新形態的飛躍；——恩格斯在批評杜林時說：

『這正是黑格爾式的數質關係交錯線，在這線上，純粹數的增減，到一定交錯點上就引起質的飛躍，例如，水液被燒煮或冰凍時，沸點或冰點就是這樣的交錯點，在這些交錯點上——在通常的氣壓之下——就發生由舊的物態進到新的物態的飛躍，因而也就是說，在這裏，是數轉變為質。』

(同上，第四五至四六頁)

(4) 辯證法與形而上學相反，它是從以下一點出發，就是自然界的對象，自然界的現象，具有內在的矛盾，因為所有這些對象，現象，都有其反面和正面，都有其過去和將來，都有其腐朽着的東西和發展着的東西，這些對立面之間的鬥爭，舊的與新的之間的鬥爭，衰亡着的和產生着的之間的鬥爭，

腐朽着的和發展着的之間的鬥爭，就構成發展過程之內在的內容，由數變進到質變的過程之內在的內容。

因此，辯證方法認為：由低級到高級的發展過程，並不是經過各現象之協和的開展，而是經過各對象，各現象所固有的矛盾之揭露，經過那在這些矛盾基礎上動作的互相對立趨勢之「鬥爭」。

列寧說：

「辯證法，按其本意說來，就是研究對象自身本質內的矛盾。」（列寧，哲學筆記簿，第二六三頁）

其次：

「發展就是各對立方方面之間的「鬥爭」。」（列寧全集，第十三卷，第三〇一頁）

簡略說來，馬克思主義的辯證方法底基本特徵，就是如此。

不難瞭解：把辯證方法原理推廣去研究社會生活，研究社會歷史，這是有如何巨大的意義；把這些原理應用到社會歷史上，應用到無產階級黨底實際

活動上去，這是有如何巨大的意義。

如果在世界上沒有孤立的現象，如果所有一切現象都有彼此聯系着並相互制約着，那末很明顯的，在估計歷史上的每一個社會制度和每一個社會運動時，都不要以『永恆正義』或其他某種成見爲觀點，如歷史家時常所作的那樣，而是要以這個制度和這個社會運動所由產生並與之關連的那些條件爲觀點。

奴隸佔有制度，就現代的條件看來，乃是荒謬的現象，反自然的蠢事。而奴隸佔有制度在瓦解着的原始公社制度條件之下，却是完全可以瞭解的並且合於規律的現象，因爲它和原始公社制度比較起來，乃是前進一步。

資產階級民主共和國的要求，在沙皇制度存在和資產階級社會存在條件之下，譬如說，在一九〇五年的俄國，曾是完全可以瞭解的、是正確的、革命的要求，因爲在當時，資產階級共和國，乃是前進一步。而資產階級民主共和國的要求，就我們蘇聯現時的條件看來，却是荒謬的反革命的要求，因爲資產階級共和國與蘇維埃共和國比較起來，乃是後退一步。

一切都以條件、地方以及時間爲轉移。

顯而易見的，如果沒有這樣的歷史的觀察社會現象的態度，那末歷史科學就沒有可能存在和發展，因為只有這樣的態度，才能使歷史科學不致於變成種種偶然現象的糊塗賬，不致於變成荒謬絕倫的錯誤堆。

其次。如果世界是處在不斷運動和不斷發展中，如果舊東西之死滅和新東西之生長，乃是發展之規律，那末很明顯的，再也沒有什麼『不變不易的』社會秩序，沒有什麼私有制和剝削制的『永恆原則』，沒有什麼農民服從地主，工人服從資本家的『永恆觀念』了。

由此可見，資本主義制度是可以由社會主義制度來替代的，正好似資本主義制度在當時替代了封建制度一樣。

由此可見，不是要指靠於社會裏那些已經不再發展的階層，即令這些階層在現時還是佔較大比重的力量，而是要指靠於社會裏那些正在發展着，並具有遠大前程的階層，即令這些階層在現時還不是佔較大比重的力量。

在第十九世紀八十年代，在馬克思主義者和民粹派鬥爭的時代，無產階級在俄國與當時佔居民絕大多數的個體農民比較起來，還佔不大的少數。然而當

時，無產階級之爲階級，是發展着，而農民之爲階級，則日趨瓦解。而正是因爲無產階級之爲階級，是發展着，所以馬克思主義者就依靠於無產階級。而且他們並沒有弄錯，因爲，大家知道，無產階級後來已由一個不大的力量發展成爲頭等的歷史的和政治的力量。

由此可見，爲着不致在政治上弄出錯誤，那就要向前看，而不是向後看。其次。如果由遲慢的數變進到迅速的突然的質變，乃是發展底規律，那末很明顯的，由被壓迫階級所實行的革命大變革，就是完全自然的和必不可免的現象。

由此可見，由資本主義進到社會主義，工人階級之擺脫資本主義壓迫，決不能是經過緩慢的變化，決不能是經過改良來實現，而只能是經過資本主義制度之質變，經過革命來實現。

由此可見，爲着不致在政治上弄出錯誤，那就要做革命家，而不是做改良主義者。

其次。如果發展之進行，是經過內在矛盾之揭露，經過基於這些矛盾的彼

此對立勢力之衝突來克服這些矛盾，那末很明顯的，無產階級底階級鬥爭，就是完全自然的和必不可免的現象。

由此可見，不是要掩飾資本主義制度中的各種矛盾，而是要暴露和揭開它們，不是要熄滅階級鬥爭，而是要把它進行到底。

由此可見，爲着不致在政治上弄出錯誤，就要進行不調和的階級的無產階級的政策，而不是進行調協無產階級與資產階級利益的改良主義政策，而不是進行讓資本主義『長成』社會主義的妥協主義政策。

如果把馬克思主義的辯證方法應用到社會生活上來，應用到社會歷史上來，那末馬克思主義的辯證方法，就是如此。

至於說到馬克思主義的哲學唯物主義，那末，它在自己的基本上，是與哲學唯心主義正相反對的。

(二) 馬克思主義的哲學唯物主義底基本特徵如下：

(1) 馬克思底哲學唯物主義與唯心主義相反，唯心主義認爲世界是「絕對觀念」、「宇宙精神」、「意識」之體現，——而馬克思底哲學唯物主

義底出發點，則是認爲：世界按其本質說來，是物質的；世界上的五光十色的現象，乃是運動着的物質底各種形式；各現象之由辯證方法所判定的相互聯系和相互制約，乃是運動着的物質底發展規律；世界是按物質運動規律而發展着，它並不需要任何『宇宙精神』。

恩格斯說：

『唯物主義的世界觀，不過就是對自然界本來面目的瞭解，而不需要任何外來的附加。』（馬恩全集，第十四卷，第六五一頁）

列寧談到古代哲學家赫拉克利泰底唯物主義觀點時，而照這個觀點看來，『世界是包括一切的整體，它不是由任何一個神所造成，也不是由任何一個人所造成，而曾經是、現在是、將來也還是永恆生動的、按規律燃燒着的並按規律熄滅着的火』，——列寧論到這個觀點時說：『這是辯證唯物主義基礎之很好的敘述。』（列寧，哲學筆記簿，第三一八頁）

（2）馬克思主義的哲學唯物主義與唯心主義相反，唯心主義斷言，說只有我們的意識才是真實存在着，說物質世界、存在、自然界，只是在我們的

意識中，只是在我們的感覺、觀念、概念中存在着，——而馬克思主義的哲學唯物主義底出發點，則是認為：物質、自然界、存在，乃是在意識以外和不依賴於意識而存在的客觀現實；物質是第一性的現象，因為它是感覺、觀念、意識底來源；而意識則是第二性的現象，是從生的現象，因為它是物質底反映，是存在底反映；思維是發展到完善高度的物質底產物，就是說，是人腦底產物，而人腦則是思維底器官；因此，如果不願意大錯特錯，那就不可把思維和物質分開。

恩格斯說：

「整個哲學底最高問題，就是思維對於存在的關係，精神對於自然界的關係問題……。哲學家們之分成了兩大營壘，就是按他們如何回答這個問題為標準。凡斷定說精神先於自然界而存在者……，就組成唯心主義的營壘。而凡認為自然界是基本起源者，則屬於唯物主義底各個學派。」（馬

克思選集，第一卷，第三二九頁）
其次：

「物質的、可以感覺得到的世界，即我們自己也屬於它的世界，乃是唯一的真實的世界。：我們的意識與思維，無論它是如何彷彿像是超感覺的東西，總是物質的、實體的器官底產物，即人腦底產物。物質不是精神底產物，而精神自己不過是物質底最高的產物。」（同上，第三三二頁）

馬克思談到物質與思維問題時說：

「決不可把思維與思維着的物質分開。物質是一切變化之主體。」（同上，第三〇二頁）

列寧在說明馬克思主義的哲學唯物主義底特徵時說道：

「一般唯物主義就是承認客觀現實的存在（物質），這個存在是不依賴於意識的，是不依賴於感覺的，是不依賴於經驗的……。意識……。只是存在之反映，至多也不過是存在之近乎正確的（等量的，理想地確切的）反映。」（列寧全集，第十三卷，第二六六至二六七頁）

其次：

——「物質就是射着我們的感覺器官而引起感覺的東西；物質是我們可以感覺得到的客觀現實……。物質、自然界、存在、物理現象，乃是第一性的現象，而精神、意識、感覺、心理現象，則是第二性的現象。」（同上，第一一九至一二〇頁）

——「世界底情景，就是物質如何運動着和「物質如何思維着」的情景。」（同上，第二八八頁）

——「人腦是思想底器官。」（列寧全集，第十三卷，第一二五頁）

（3） 馬克思主義的哲學唯物主義與唯心主義相反，唯心主義否認世界及其規律是可以認識的，不相信我們的知識是確實的，不承認有客觀真理，並且認為世界是充滿着那些為科學所永遠不能認識的「自在之物」，——而馬克思主義的哲學唯物主義底出發點，則是認為：世界及其規律是完全可以認識的，我們關於自然界規律的知識，既然已為經驗、實踐所考驗，就是具有客觀真理意義的確實知識；世界上沒有不可認識之物，而只有尚未認識之物，這些尚未認識之物，將被科學和實踐力量所揭明和認識。

恩格斯在批評康德及其他唯心主義者關於世界不可認識和『自在之物』不可認識的原理，而堅持關於我們的知識底確實性的唯物主義著名原理時，寫道：

『而把這些以及其他一切哲學遁辭駁斥得最澈底的，就是實踐，就是實驗和工業。既然我們能够以這樣的方法來證明我們對於自然界某一現象的瞭解之正確，就是說，我們自己把它製造出來，依它的條件而把它產生出來，並強迫它服務於我們的目的，——既然如此，那末，康德的不可捉摸的『自在之物』，就要消滅了。在動植物身體上所形成的種種化學原素，當有機化學還未開始把它們一一製造出來時，曾仍然是這類的『自在之物』；而當有機化學已開始把它們一一製造出來時，『自在之物』就變成爲我之物了；例如拿亞里查林，即靛素顏料來說，我們現在並不是從那生於田野的茜草根上取得它，而是更便宜得多地、更簡單得多地從煤焦油中取得它。哥白尼底太陽系學說，曾於三百年中被人視爲假設，固然是很可信的假設，但終究是一種假設。可是，當列月爾根據這太陽系學說底論

據，不僅已證明一定有一個前此所未知的行星存在，而且已用計算方法確定它在天空中所佔的地位，後來，當加列果然已發現這個行星時，哥白尼底太陽系學說，就被證明了。」（馬克思選集，第一卷，第三三〇頁）
列寧在責備波格丹諾夫、巴查羅夫、尤史克維奇以及其他馬赫信徒爲崇神主義，而堅持唯物主義底著名原理，認爲我們的關於自然界規律的科學知識是確實的知識，認爲科學底定律乃是客觀的真理時，說道：

「現代的崇神主義並不否認科學；它只是否認科學底「過分欲求」，即科學想成爲客觀真理的欲求。既然有客觀真理存在（如唯物主義者所想的那樣），既然只有在人類「經驗」中反映着外部世界的自然科學，才能給我們以客觀真理，那末，任何崇神主義就毫無條件地被推翻了。」（列寧全集，第十三卷，第一〇二頁）

簡略說來，馬克思主義的哲學唯物主義底顯著特徵，就是如此。

容易懂得：把哲學唯物主義原理推廣去研究社會生活，去研究社會歷史，這是有如何巨大的意義；把這些原理應用到社會歷史上，應用到無產階級黨

底實際活動上去，這是有如何巨大的意義。

既然自然界中各現象之相互聯系以及其相互制約，乃是自然界發展底規律，那末由此可見，社會生活中各現象底相互聯系和相互制約，就同樣也不是偶然的事情，而是社會發展底規律。

由此可見，社會生活，社會歷史，就不復是『種種偶然現象』之湊合，因為社會歷史已成爲社會之規律性的發展，而社會歷史之研究，則已變爲科學。

由此可見，無產階級黨底實際活動，應當不是以『卓越人物』底善良願望爲基礎，不是以『理性』、『普遍道德』等等底要求爲基礎，而是以社會發展底規律爲基礎，而是以這些規律底研究爲基礎。

其次。既然世界是可以認識的，既然我們關於自然界發展規律的知識乃是具有客觀真理意義的確實知識，那末由此可見，社會生活，社會發展，也同樣是可以認識的，而科學關於社會發展規律的論據，就是具有客觀真理意義的確實論據。

由此可見，社會歷史科學，不管社會生活中的現象是如何複雜，總都能够

成爲例如生物學一樣的實驗科學，它能够利用社會發展規律來供實際的應用。

由此可見，無產階級黨在其實際活動中，應當不是以什麼偶然的動機爲準則，而是以社會發展規律，以及由這些規律中所得出的實際結論爲準則。

由此可見，社會主義就由關於人類美滿未來的空想變成爲科學。

由此可見，科學和實際活動間的聯系，理論和實踐間的聯系，它們的一致，就應當成爲無產階級黨底指路明星。

其次。既然自然界、存在、物質世界是第一性的現象，而意識、思維是第二性的現象，是從生的現象；既然物質世界是不依賴於人們意識而存在的客觀現實，而意識則是這客觀現實之反映，那末由此可見，社會底物質生活，社會底存在，也是第一性的現象，而社會底精神生活，則是第二性的現象，從生的現象；社會底物質生活，乃是不依賴於人們意志而存在的客觀現實，而社會底精神生活，則是這客觀現實之反映，存在之反映。

由此可見，社會底精神生活藉以形成的來源，社會觀念、社會理論、政治觀點、政治組織藉以產生的來源，不是要到觀念、理論、觀點、政治組織本身

中去尋找，而是要到社會底物質生活條件中，社會存在中去尋找，因為這些觀念、理論、觀點等等，乃是這社會存在之反映。

由此可見，如果在社會歷史各個不同的時期，我們可以看見各種不同的社會觀念、理論、觀點、政治組織，如果在奴隸制度之下，我們所遇見的，是一種社會觀念、理論、觀點、政治組織，在封建制度之下——却是另一種，而在資本主義制度之下，却是第三種，那末這就不是由於觀念、理論、觀點、政治組織本身底『天性』和『屬性』，而是由於在社會發展底各個不同的時期，有各個不同的社會物質生活條件。

社會底存在怎樣，社會底物質生活條件怎樣，——那末，社會底觀念、理論、政治觀點、政治組織，也就是怎樣。

馬克思關於這個問題說：

『不是人們底意識決定人們底存在，恰巧相反，而是人們底社會存在決定人們底意識。』（馬克思選集，第一卷，第二六九頁）

由此可見，爲着不致在政治上弄出錯誤，爲着不致陷入空洞臆想家的地

位，那末無產階級黨在自己的活動中，就應當不是從抽象的『人類理性原則』出發，而是從社會底具體的物質生活條件，即社會發展底有決定作用的力量出發；不是從『偉大人物』底善良願望出發，而是從社會底物質生活發展之現實需要出發。

空想派——民粹主義者，無政府主義者，『社會革命』黨人也包括在內——之所以陷於覆亡，就中也是因為他們不承認社會底物質生活條件在社會底發展過程中的首要作用，而且他們既然陷入唯心主義，於是就把自己的實際活動不是建築在社會底物質生活發展之需要上面，而是——不依賴於這些需要並違反着這些需要——建築在那些脫離社會現實生活的『理想計劃』和『包羅萬象的草案』上面。

馬克思主義——列寧主義之所以強有力和生氣勃勃，就是因為它在自己的實際活動中，正是憑藉於社會底物質生活發展之需要，而無論何時也不脫離社會底現實生活。

可是不應當從馬克思這段話裏面作出結論，說社會的觀念、理論、政治觀

點、政治組織在社會底生活中沒有意義，說他們不反轉來影響到社會的存在，影響到社會生活底物質條件之發展。他們在這裏暫且只說到關於社會的觀念、理論、觀點、政治組織之起源，關於它們之產生，關於社會底精神生活是社會底物質生活條件之反映。至於說到社會的觀念、理論、觀點、政治組織底意義，至於說到它們在歷史上的作用，那末，歷史唯物主義不僅不否認，而且恰巧相反，正是着重指出它們在社會生活中、在社會歷史中的嚴重作用和意義。

有各種各樣的社會的觀念和理論。有舊的觀念和理論，這些觀念和理論，已經腐朽，而且是服務於社會裏正在腐朽着的勢力底利益。它們的意義，就在於它們是阻礙着社會之發展，阻礙着社會之前進。同時又有新的、先進的觀念和理論，這些觀念和理論是服務於社會裏先進勢力底利益。它們的意義，就在於它們是促進着社會之發展，促進着社會之前進，而且，它們愈是確切反映着社會底物質生活發展之需要，它們就獲到愈加巨大的意義。

新的社會的觀念和理論，只有當社會底物質生活之發展已在社會面前提出新的任務以後，才產生出來。然而，當它們已經產生出來以後，它們就成爲最

嚴重的力量，能促進解決由社會底物質生活之發展過程所提出的新任務，能促進社會之向前進展。正是在這裏，就表現出新觀念、新理論、新政治觀點、新政治組織底最偉大的組織的、動員的以及改造的意義。新的社會觀念和理論之所以產生出來，就是因爲它們是爲社會所必需，因爲如果沒有它們的組織的、動員的以及改造的工作，就沒有可能來解決社會底物質生活發展過程中已經成熟的任務。新的社會觀念和理論，既然已在社會底物質生活發展過程中提出的那些新任務基礎上產生出來，它們就給自己開闢道路，而變爲民衆所享有的東西，動員民衆，組織民衆去反對社會裏正在腐朽的勢力，並因此而便利着推翻社會裏正在腐朽的、阻礙社會物質生活發展的勢力。

於是，社會的觀念、理論、政治組織既然已在社會底物質生活之發展過程、社會存在之發展過程中已經成熟的任務基礎上產生出來，——它們自己然後就影響到社會存在，影響到社會底物質生活，並造成必要的條件，以便澈底解決社會底物質生活中之已經成熟的任務，並使這社會底物質生活之向前發展成爲可能。

馬克思關於這個問題說：

「理論只要一掌握羣衆，就立刻成爲物質的力量。」（馬恩全集，第一卷，第四〇六頁）

由此可見，無產階級黨，爲要有可能去影響社會底物質生活條件並加速其發展，加速其改善，它就應當憑藉於這樣一個社會理論，憑藉於這樣一個社會觀念，這個理論和這個觀念，是正確反映出社會底物質生活發展之需要，並因此而能够發動廣大民衆，能够動員他們並把他們組織成無產階級黨底偉大軍隊，這個軍隊是決意打破社會裏的反動勢力並給社會裏的先進勢力打通道路

的。

「經濟主義者」和孟什維克們之所以陷於覆亡，就中也是因爲他們不承認先進理論、先進觀念底動員的、組織的、改造的作用，而他們既然落到庸俗唯物主義中去，於是就會去把先進理論、先進觀念底作用，幾乎化爲烏有——所以，他們就會去使黨陷於消極的地步，陷於苟延殘喘的地步。

馬克思主義——列寧主義之所以強有力和生氣勃勃，就是因爲它是憑藉於正

確反映出社會底物質生活發展之需要的先進理論，把這理論提到它所應有的高度，並以澈底利用這理論底動員的、組織的、改造的力量爲己任。

歷史唯物主義，就是這樣來解決社會存在和社會意識之間的關係，社會底物質生活發展條件和社會底精神生活發展之間的關係問題的。

(三) 歷史唯物主義

現在還要說明一個問題：從歷史唯物主義觀點看來，究竟應把『社會底物質生活條件』——這些終歸是決定着社會底面貌，社會底觀念、觀點、政治組織等等的條件，瞭解爲什麼東西呢？

實在說來，——這『社會底物質生活條件』，究竟是什麼；它們的特徵，究竟是怎樣呢？

毫無疑義的，『社會底物質生活條件』這一個概念，首先就包含有環繞着社會的自然界，地理環境，這個環境是社會底物質生活所必要的和經常的條件之一，而且當然是影響到社會之發展。地理環境在社會發展中的作用如何呢？地理環境不就是決定着社會底面貌、人們社會制度底性質、以及由一個制度過渡

到別一個制度的主要力量麼？

歷史唯物主義對於這個問題的答覆，乃是否定式的。

地理環境，當然是社會發展底經常的必要的條件之一，而且它當然影響到社會之發展，——它是加速或延緩社會發展底進程的。然而，它的影響，並不是有決定作用的影響，因為社會之變更和發展，是比地理環境之變更和發展，迅速得不可比較的。在三千年中間，在歐洲，更換過三種不同的社會制度：原始公社制度、奴隸佔有制度、封建制度；而在歐洲東部，在蘇聯，甚至於更換過四種社會制度。可是，在這同一時期內，歐洲境內的地理條件，或者是完全沒有變更，或者是變更更得如此小，甚至地理學都不肯提及。而這是不言而喻的。地理環境之稍許嚴重的變更，都需要幾百萬年，而人們社會制度之甚至最嚴重的變更，也只需要幾百年或一兩千年就夠了。

而由此就要得出結論：地理環境決不能成爲社會發展底主要的原因，有決定作用的原因，因為在數萬年間幾乎仍舊不變的現象，是不能成爲那在幾百年間就發生根本變更的現象之發展的主要原因的。

其次，毫無疑義的，人口之增長，居民密度之高低，也是包含於『社會底物質生活條件』概念之中，因為人是社會底物質生活條件之必要因素，而如果沒有一定的最低限度的人口，那末任何社會底物質生活，都是不可能的。人口之增長，不就是決定着人們社會制度底性質的主要力量麼？

歷史唯物主義對於這個問題的答覆，也是不定式的。

人口之增長，當然是影響到社會之發展，是促進或延緩社會之發展的，然而，它不能成爲社會發展過程中的主要力量，它對於社會發展的影響，不能是具有決定作用的影響，因為人口之增長本身，並不能給我們以關鍵來說明：爲什麼某個社會制度恰巧是要由一定的新制度來替代，而不是由其他某一個制度來替代；爲什麼原始公社制度恰巧是由奴隸佔有制度所替代，奴隸佔有制度恰巧是由封建制度所替代；封建制度恰巧是由資產階級制度所替代，而不是由其他某一個制度所替代。

如果人口之增長是社會發展過程中的有決定作用的力量，那末較高的人口密度，就一定應當產生與之相當的較高式樣的社會制度。可是在事實上，却沒

有這樣的情形。中國人口密度是高過美國四倍，可是美國按社會發展程度看來却比中國爲高，因爲在中國仍然是以半封建制度佔統治，而美國却早已達到資本主義發展底最高階段了。比利時人口密度是比美國高十九倍，比蘇聯高二十六倍，可是美國按社會發展程度看來却高過比利時，而蘇聯則較比利時高出一整個歷史時代，因爲在比利時是以資本主義制度佔統治，而在蘇聯，則已經消滅了資本主義並在本國奠定了社會主義制度。

而由此就要得出結論：人口之增長，並不是而且不能是社會發展過程中能決定社會制度底性質，決定社會底面貌的主要力量。

(1) 既然如此，那末，在社會底物質生活條件系統中，決定着社會底面貌，決定着社會制度底性質，決定着社會由這一制度發展爲另一制度的主要力量，究竟何在呢？

這樣的力量，據歷史唯物主義看來，就是人們生存所必需的生活資料底謀得方式，就是物質資料底生產方式——這些物質資料就是食品、衣服、靴鞋、住房、燃料、生產工具以及其他各種爲社會能藉以生活和發展的必需資料。

爲要生活，就要有食品、衣服、靴鞋、住房、燃料等等，爲要有這些物質資料，就要生產它們，而爲要生產它們，就要具有那些被人們利用來生產食品、衣服、靴鞋、住房、燃料等等的生產工具，就要善於生產這些工具，就要善於使用這些工具。

被利用來生產物質資料的生產工具，以及因有相當生產經驗和勞動技能而發動着生產工具並實現着物質資料生產的人們，——所有這些因素總合起來，就構成社會底生產力。

然而，生產力還只是生產底一方面，生產方式底一方面，這個方面，乃是表明人們對於物件和自然界力量的關係，而這些物件和自然界力量是被利用來生產物質資料的。生產底另一方面，生產方式底另一方面，則是人們彼此在生產過程中的關係，即人們底生產關係。人們之和自然界鬥爭以及利用自然界來生產物質資料，並不是彼此孤立着，並不是以彼此隔絕的單身資格，而是以團體爲單位，以社會爲單位來共同進行的。因此，生產在無論什麼時候以及在任何條件之下，都是社會的生產。人們在實現物質資料生產時，就建立彼此間在

生產內部的某種相互關係，即某種生產關係。這些關係，可以是不受剝削的人們間的合作關係和互助關係；這些關係，可以是統治和服從的關係，最後，這些關係，也可以是由一個生產關係形式過渡到另一個生產關係形式的過渡關係。然而，不管生產關係帶着怎樣的性質，可是它們總是構成——在任何時候和在任何制度之下——生產底必要因素，正好似社會底生產力一樣。

馬克思說：

『在生產中，人們不僅是影響着自然界，而且還彼此互相影響着。他們如果不用相當形式結合起來以便共同活動和互相交換其活動，那他們就不能生產。爲要生產，人們就彼此發生一定的聯系和關係，而只是經過這些社會聯系和社會關係，才存在着人們對於自然界的關係，才有生產。』

（馬恩全集，第五卷，第四二九頁）

所以，生產，生產方式，是既包括着社會底生產力，又包括着人們底生產關係，因而就是它們兩者在物質資料生產過程中的統一之體現。

（2）生產底第一個特點，就是它永遠也不會在長時期內停留在一個地

點，而是時時處在變更和發展情況中，而同時，生產方式中的變更，又必不可免地要引起整個社會制度、社會觀念、政治觀點、政治組織之變更，——引起整個社會的和政治的結構之改造。在各個不同的發展階段上，人們利用着各個不同的生產方式，或者，粗一點說，——人們過着各種不同樣式的生活。在原始的公社之下，有一種生產方式，在奴隸制度之下，有另一種生產方式，而在封建制度之下，有第三種生產方式，以及餘此類推。而與此相適合的，就是人們底社會制度，他們的精神生活，他們的觀點，他們的政治組織，也各不相同。

社會所有的生產方式怎樣，——那末，社會本身在基本上也就是怎樣，社會底觀念和理論，政治觀點和政治組織，也就是怎樣。

或者，粗一點說：人們底生產樣式怎樣，——那末，人們底思想樣式也就是怎樣。

這就是說，社會發展史，首先就是生產發展史，就是在數千百年中新陳代謝的生產方式發展史，就是生產力和人們生產關係發展史。

由此可見，社會發展史，同時也就是物質資料生產者本身底歷史，就是勞動羣衆——他們是生產過程之基本力量並實現着爲社會生存所必需的物質資料之生產——歷史底。

由此可見，歷史科學，如果它想成爲真正的科學，就不能再把社會發展史歸結爲帝王和將相底行動，歸結爲國家『侵略者』和『征服者』底行動，而是應當首先就研究物質資料生產者底歷史，勞動羣衆底歷史，各國人民底歷史。

由此可見，研究社會歷史底規律的關鍵，不是要在人們底頭腦中，不是要在社會底觀點和觀念中去尋找，而是要在社會於每個一定歷史時期內所採取的生產方式中，——在社會底經濟中去尋找。

由此可見，歷史科學底首要的任務，就是要研究和揭明生產底規律，生產力與生產關係發展底規律，社會經濟發展底規律。

由此可見，無產階級黨，如果它想成爲真正的黨，它應當首先就精通生產發展底規律，社會經濟發展底規律。

由此可見，爲着不致在政治上弄出錯誤，那末無產階級黨，無論是在製定

自己的黨綱時，無論是在自己的實際活動中，都應當首先就以生產發展底規律，以社會經濟發展底規律爲出發點。

(3) 生產之第二個特點，就在於生產之變更和發展，無論何時都是從生產力之變更和發展，首先就是從生產工具之變更和發展而開始。所以，生產力乃是生產底最活動的最革命的因素。起初是社會底生產力變更和發展，而然後，依賴於這些變更並與之相適合的，就是人們底生產關係，人們底經濟關係也發生變更。可是，這並不是說，生產關係不影響到生產力之發展，生產力不依賴於生產關係。生產關係雖然是依賴於生產力之發展而發展，但同時，它們又反轉來影響到生產力，或加速其發展，或延緩其發展。而且必須指出，生產關係不能太長期落後於生產力底增長並和這增長相矛盾，因爲生產力，只有當生產關係適合於生產力底性質及情況並給生產力以發展餘地時，方能儘量地發展。因此，無論生產關係是怎樣落後於生產力之發展，但它們遲早總應當去與生產力發展底水平，去與生產力底性質相適合，而且一定會相適合。如果不然，那我們就會看見生產力與生產關係在生產系統中的統一之根本破壞，整個

生產之破裂，生產危機，生產力之毀壞。

生產關係和生產力性質不相適合的實例，它們兩者間衝突的實例，就是資本主義國家的經濟危機，在資本主義國家裏，對於生產資料的私人資本主義所有制，是和生產過程底社會公共性質，是和生產力底性質，處在極不相適合的地位。而這種不相適合的結果，就是使生產力陷於破壞的經濟危機，而同時，這種不相適合情況本身，就是社會革命底經濟基礎，而這個社會革命底使命，就是要破壞現有的生產關係，並建立新的、適合於生產力性質的生產關係。

反之，生產關係和生產力性質完全相適合的實例，就是在蘇聯的社會主義國民經濟，在蘇聯，對於生產資料的社會公共所有制是和生產過程底社會公共性質完全相適合的，因此，在蘇聯，既沒有經濟危機，也沒有生產力破壞現象。

所以，生產力不僅是生產底最活動的和最革命的因素，生產力同時又是生產發展過程底決定因素。

生產力是怎樣，——那末，生產關係也就應當是怎樣。

如果生產力底情況所回答的問題，是人們用怎樣的生產工具來生產他們所必需的物質資料，那末生產關係底情況所回答的，則是另一個問題，就是：生產資料（土地，森林，水利，礦源，原料，生產工具，生產建築物，交通聯絡工具等等），是歸誰所有；生產資料是由誰所支配——是由全社會所支配呢，抑或是由單個人們、集團、階級所支配並利用去剝削其他人們、集團、階級呢。

茲將生產力由古代到現代的發展情形，大略敘述如下：由粗笨的石頭工具過渡到弓箭，並因此而由狩獵式的生活過渡到馴養動物和原始畜牧業；由石頭工具過渡到金屬工具（鐵斧、鐵嘴木犁等等），並與此適應而過渡到種植植物和從事農業；金屬製物工具之繼續改良，過渡到打鐵爐風箱，過渡到陶器生產，並與此相適應而有手工業之發展，有手工業之離農業而分立，有獨立手工業生產以及後來的工場手工業生產之發展；由手工業生產工具過渡到機器，手工業——工場手工業生產轉變為機器工業；再進而過渡到機器系統，以及現代巨大機器化工業之出現，——這就是社會生產力在人類史上發展底一般的——遠

不完全的——情形。同時，不言而喻的，生產工具之發展和改善，是由那些和生產有關係的人們所實現的，而並不是與人們無關，——所以，隨着生產工具之變更和發展，人們——即生產力最重要的因素——也變更和發展了，他們的生產經驗，他們的勞動技能，他們運用生產工具的本領，也變更和發展了。

隨着社會生產力在歷史上的變更和發展，於是人們底生產關係，人們底經濟關係，也與之適合而變更和發展了。

歷史所知道的，有五個基本式樣的生產關係：原始公社的，奴隸佔有制度的，封建制度的，資本主義的，社會主義的。

在原始公社制度之下，生產關係底基礎，就是對於生產資料的社會公有制。這在基本上是適合於生產力在這時期內的性質的。石頭工具以及後來出現的弓箭，使人們絕對沒有可能單身去和自然界勢力及猛獸作鬥爭。人們當時爲要在森林中採集果實，在水裏捕獲魚類，建築某種住所，就不得不共同工作，否則就會餓死，被猛獸所吞食或爲鄰近團體所犧牲。公共的勞動，就引起對於生產資料以及對於生產產品的公共所有制。在這裏，並不知道生產資料私有制爲

何物，而不過有些生產工具是個人所有的，而這些工具，同時又是用來防禦猛獸的。在這裏，並沒有剝削，並沒有階級。

在奴隸佔有制度之下，生產關係底基礎，就是奴隸主對於生產資料以及對於生產工作者的所有制，這生產工作者就是奴隸主所能當作牲畜一樣來買賣屠殺的奴隸。這樣的生產關係，在基本上是適合於生產力在這時期內的情況的。此時，人們所擁有的，已經不是石頭工具，而是金屬工具；此時，已經不是貧乏的、原始的、既不知畜牧業爲何物，也不知農業爲何物的狩獵經濟，而是已經出現畜牧業、農業、手工業、以及在這些生產部門間的分工；此時，已經有可能在各個人間以及在各個團體間交換生產產品，已經有可能把財富積聚於少數人手中，而且真正把生產資料積聚於少數人手中，已經有可能迫令大多數人服從少數人並把這大多數人變爲奴隸。在這裏，已經不是團體中一切組成員在生產過程中間共同地和自由地勞動了，——在這裏，已經是由奴隸們底強迫勞動佔統治地位，而這些奴隸是由那些不勞而獲的奴隸主們所剝削的。因此，也就沒有對於生產資料以及對於生產產品的公共所有制。它已被私人所有制所替代了。

在這裏，奴隸主乃是第一個和基本的十足私有主。

富人和窮人，剝削者和被剝削者，享有完全權利者和毫無權利者，他們之間的殘酷階級鬥爭——這就是奴隸佔有制度底情景。

在封建制度之下，生產關係底基礎，就是封建主對於生產資料的所有制，以及對於生產工作者的不完全的所有制，這生產工作者就是封建主已經不能屠殺，但是可以買賣的農奴。與封建所有制並存的，還有農民和手工業者對於生產工具以及對於自己以本身勞動爲基礎的私有經濟的個人所有制。這樣的生產關係，在基本上是適合於生產力在這時期內的情況的。熔鐵和製鐵工作之繼續改善；鐵犁和織布車之散佈；農業、園圃業、釀酒業、製油業之繼續發展；與手工作坊並存的工場手工企業之出現，——這就是當時生產力情況之顯著的特徵。

新的生產力，要求工作者具有某種在生產中的自動性，要求他具有從事於勞動的嗜好，要求他具有願意從事勞動的興趣。因此，封建主就把奴隸拋棄，因爲奴隸是不願意從事勞動的和完全沒有自動性的工作者；而寧願利用農奴，

因為農奴有自己的經濟，有自己的生產工具，並具有某些願意從事勞動的興趣，因為一定要有這種興趣，農奴才會耕種土地並能付給封建主以自己收成所得的自然品。

在這裏，私有制已經繼續發展了。剝削幾乎是和奴隸制下面的剝削一樣殘酷，而不過是稍許減輕一些罷了。剝削者和被剝削者之間的階級鬥爭，就是封建制度底基本的特徵。

在資本主義制度之下，生產關係底基礎，就是對於生產資料的資本主義所有制，同時在這裏，已經沒有對於生產工作者的所有制，這生產工作者，就是資本家既不能加以屠殺，也不能出賣的雇傭工人，因為雇傭工人已免除人格上的依賴；可是，他們沒有生產資料，而為要不致餓死，他們就不得不出賣自己的勞動力給資本家，並在自己的頸項上帶着剝削制的枷鎖。與對於生產資料的資本主義所有制並存的，還存在有而且在第一個時期還廣闊流行的，就是已擺脫農奴制依賴的農民和手工業者對於生產資料的私有制，這私有制，是以本身勞動為基礎的。起而代替手工作坊和工場手工企業的，是以機器裝備的巨大工

廠。起而代替那些用農民粗笨生產工具來耕作的貴族地產的，乃是根據農藝學來經營並具備有農業機器的巨大資本主義農場。

新的生產力，要求生產工作者是比閉塞無知的農奴們文化程度高些的，伶俐些的，能够懂得機器並正確使用機器的人們。因此，資本家寧願利用那些已免除農奴制羈絆的雇傭工人，這些雇傭工人是具有足够的文化程度來正確使用機器的。

然而，資本主義既把生產力發展到巨大的程度，於是它就陷入它自己所不能解決的矛盾中。資本主義既然生產着日益增多的商品並減低着商品價格，於是它就使競爭趨於尖銳化，使大批小私有主和中等私有主陷於破產，把他們變成無產者，減底他們的購買能力，因而就使生產出來的商品無法銷售出去。資本主義既然擴大着生產並把千百萬工人集合在巨大工廠以內，於是他就賦與生產過程以社會公共的性質，並因此而破壞自己本身的基礎，因為，生產過程底社會公共性質，是要求有對於生產資料的社會公共所有制的，可是同時，對於生產資料的所有制，却仍然還是私人資本主義的所有制，就是說，是與生產過

程度社會公共性質勢不兩立的所有制。

生產力性質與生產關係間的這些不可調和的矛盾，就在定期發生的生產過剩危機當中明顯暴露出來，此時，資本家們既然因他們已使大批居民遭受破產之故而找不到有支付能力的需求者，遂不得不燒燬生產品，消滅已製成的商品，停止生產，毀壞生產力；此時，千百萬居民却不得不忍受失業和飢餓的痛苦，而這並不是因為商品不夠，却是因為商品出產得太多。

這就是說，資本主義的生產關係，已經不復適合於社會生產力底情況，而是已經和社會生產力發生不可調和的矛盾。

這就是說，資本主義懷妊着革命，這個革命底使命，就是要拿對於生產資料的社會主義所有制，來代替現存的對於生產資料的資本主義所有制。

這就是說，剝削者和被剝削者間的最尖銳的階級鬥爭，乃是資本主義制度底基本的特徵。

在社會主義制度之下——這個制度，此刻還只在蘇聯實現，——對於生產資料的社會公共所有制，乃是生產關係底基礎。在這裏，已經是既沒有剝削

者，也沒有被剝削者。生產出來的物品，是根據「不勞動者不得食」的原則而按勞動分配的。在這裏，人們在生產過程中的相互關係底特徵，就是已經擺脫剝削制的工作者們底同志的合作和社會主義的互助的關係。在這裏，生產關係是完全適合於生產力底情況的，因為生產過程底社會公共性質，是由對於生產資料的社會公共所有制所鞏固。

因此，在蘇聯的社會主義的生產，根本就不知道什麼是定期的生產過剩危機以及與此危機相牽連的荒謬現象。

因此，在這裏，生產力就以加快的速度發展着，因為，適合於生產力的生產關係，是給與生產力以這樣發展的完全廣闊的可能。

這就是人們生產關係在人類史上發展的情景。

這就是生產關係之發展，對於社會生產力之發展，而首先是對於生產工具之發展的依賴性，而因為有這種依賴性，所以生產力之變更和發展，就遲早要引起生產關係之與其適合的變更和發展。

馬克思說：

『勞動資料』之使用和創造，雖然在某幾種動物中，發現其萌芽形式，然而却是人類勞動過程所獨具的顯著特徵，所以佛蘭克林給人類所下的定義是：製造工具的動物。勞動資料之遺骸，對於研究已經消亡的諸社會經濟形態，也正如動物骨骼之遺骸結構，對於研究已消亡的諸種動物之身體組織一樣，有同樣重要的意義。使各經濟時代彼此區別的，不是生產什麼，而是怎樣生產……。勞動資料，不僅是人類勞動力發展之尺度，而且是這些社會關係之指標，在這些關係之下，就實現着勞動。』（馬克思，資本論，第一卷，第一二一頁，一九三五年版）

其次：

——『社會關係是和生產力密切聯系着。人們既獲得新的生產力，他們就改變自己的生產方式，而隨着生產方式之改變，即本身生活保證方式之改變，——他們就改變自己所有一切社會關係。手力的磨坊，就產生以封建主

● 馬克思所說的『勞動資料』，主要是指生產工具而言。——斯大林註

爲首的社會；蒸汽力的磨坊，就產生以工業資本家爲首的社會。」馬恩全集，第五卷，第三六四頁）

——「生產力增長之運動，社會關係之毀壞，觀念之產生，——凡此都是毫不間斷地發生着；而不動的，只是運動之抽象。」（同上，第三六四頁）

恩格斯當說明在共產黨宣言內規定的歷史唯物主義底特徵時說：

「經濟生產以及必然由它而生的每一歷史時代底社會結構，就構成這時代底政治史和思想史之基礎……。因此，自原始公社土地佔有制瓦解之時起，全部歷史，都是階級鬥爭的歷史，即社會發展各階段上的被剝削階級與剝削階級，被征服階級與統治階級間鬥爭的歷史……。現在，這個鬥爭已達到這樣的階段，在這個階段上，被剝削的和被壓迫的階級（無產階級），已經是除非同時使整個社會永遠擺脫剝削、壓迫以及階級鬥爭，就不能擺脫那剝削它和壓迫它的階級（資產階級）了……。『恩格斯給宣言德文版所作序言）

(4) 生產之第三特點，就是新的生產力以及與之相適合的生產關係之產生，並不是離開舊制度而單獨發生的，並不是在舊制度消滅以後發生的，而是在舊制度內部發生的；不是由於人們有意的自覺的活動之結果，而是自發地、不自覺地不依賴於人們意志而發生的。其所以是自發而不依賴於人們意志而發生的，是因為有以下兩個原因。

第一，是因為人們不能自由選定這種或那種生產方式，這是因為當每一新輩人開始生活時，他們是遇着已經現成的生產力和生產關係，即前輩人所工作之結果，因此，這新輩人在最初一個時候，是應當接受他們在生產方面所遇到的一切現成東西，並應當遷就於這些東西，以便取得生產物質資料的可能。

第二，就是因為人們在改善這種或那種生產工具，這種或那種生產力要素時，他們並不覺悟到，不瞭解到，也不想到這些改善將會引起怎樣的社會的結果，而只是想到自己的日常利益，只是想要減輕自己的勞動和爲自己謀得某種直接的感觸得到的益處。

當原始公社社會中某些社員們逐漸地和摸索式地由石頭工具過渡到鐵製工具時，他們當然沒有知道和沒有想到這種創新辦法會引起怎樣的社會的結果；他們沒有瞭解和沒有意識到：由石頭工具過渡到金屬工具，就是生產中的大變革；這個過渡終究會引導到奴隸佔有制度；他們當時只是想要減輕自己的勞動和謀得眼前的感覺得到的益處，——他們當時的自覺活動，只是限於這種日常個人益處的狹隘範圍。

當歐洲年輕資產階級在封建制度時期開始建造巨大工場手工企業以與細小行業作坊並列，並因此而推進社會生產力時，它當然沒有知道而且沒有想到它這種創新辦法會引起怎樣的社會的結果；它沒有意識到和沒有瞭解到：這種「細微的」創新辦法，會引起這樣一種社會力量的重新組合，這種重新組合將以革命來終結，而這個革命，既要反對它當時所十分推崇其恩德的王室政權，又要反對那為它的優秀代表們所往往夢想側身其間的貴族；——它當時只是想要減低商品生產成本費，更多拿些商品到亞洲市場以及剛才發現的美洲市場上去銷售，並藉以取得更多的利潤，——它當時的自覺活動，只是限於這種日常

實踐的狹隘範圍。

當俄國資本家們協同外國資本家們來加緊在俄國培植現代巨大機器化工業，而又絲毫不觸動沙皇制度，同時却聽憑地主們隨便魚肉農民時，他們當然沒有知道和沒有想到生產力這種嚴重的增長會引起怎樣的社會的結果；他們沒有意識到和沒有瞭解到：這個在社會生產力方面發生的嚴重飛躍，將引起這樣一種社會力量的重新組合，這種重新組合，會給無產階級以可能把農民和自由結合起來並實現勝利的社會主義的革命；——他們當時只是想要極端擴大工業生產，掌握巨大的國內市場，變成壟斷家並從國民經濟中吸取更多的利潤，——他們當時的自覺活動，未曾超過他們的日常的狹隘實踐的利益。

馬克思因此就說：

「人們在自己生活底社會生產中（就是說，在生產爲人們生活所必需的物質資料中。——斯大林註），彼此發生一定的、必然的、不依①他們

① 着重點是我所加的。——斯大林註。

本身意志爲轉移的關係——即生產關係，這些生產關係是適合於他們的物質生產力之一定的發展階段的。」（馬克思選集，第一卷，第二六九頁）然而這並不是說，生產關係之變更以及由舊的生產關係之過渡到新的生產關係，乃是一帆風順地進行，而不經過衝突，不經過震動。恰恰相反，這樣的過渡，通常都是經過用革命手段來推翻舊的生產關係而奠定新的生產關係。到一定時期爲止，生產力之發展以及生產關係方面之變更，是自發地、不依賴於人們意志而進行的。然而這只是到一定時候爲止，只是到那已經產生和正在發展的生產力尚未及充分成熟的時候爲止。而當新生產力已經成熟後，現存的生產關係及其體現者——統治階級，就變爲這樣一個「不可克服的」障礙，而爲要把這個障礙從程途上掃除，就只有經過新階級之自覺的活動，經過新階級之強力的行動，經過革命，才可做到。在這裏，新的社會觀念，新的政治組織，新的政權底偉大的作用，就特別明顯地表現出來，其使命就是要用強力來廢除舊的生產關係。在新的生產力與舊的生產關係互相衝突的基礎上，在社會底新的經濟需要的基礎上，就產生出新的社會觀念，這些新的社會觀念就組織着

和動員着羣衆，而羣衆則團結爲新的政治大軍，建立新的革命政權並運用着這個政權，以使用強力來廢除生產關係方面的舊秩序而奠定新秩序。於是，發展底自發的過程，就讓位於人們底自覺的活動，和平的發展就讓位於強力的大變革，進化就讓位於革命。

馬克思說：

『無產階級在反對資產階級的鬥爭中，一定團結成爲階級……它以實現革命而把自己變爲統治階級，並以統治階級資格去用強力廢除舊的生產關係。』（共產黨宣言，一九三八年版，第五二頁）

其次：

——『無產階級利用自己的政治統治，來一步一步奪取資產階級所有的全部資本，來把一切生產工具集中於國家之手，就是說，集中於已組織成爲統治階級的無產階級之手，並儘可能更加迅速地增加全部生產力。』

（同上，第五〇頁）

——『強力是任何一個舊社會——當它懷妊着新社會時——之接生

婆。』(馬克思，資本論第一卷，第六〇三頁，一九三五年版)

馬克思於一八五九年在其給他那本名著政治經濟學批判所作的有歷史意義的序言中，曾英明地把歷史唯物主義底實質歸納如下：

「人們在自己生活底社會生產中，彼此發生一定的、必然的、不依他們本身意志為轉移的關係——即生產關係，這些生產關係是適合於他們的物質生產力底一定的發展階段的。這些生產關係底總和，就組成社會底經濟結構，即現實的基礎，而法律的和政治的上層建築物就是在這個基礎上樹立起來的；同時，一定的社會意識形式，是和這個基礎相適合的。物質生活底生產方式，決定着一般社會生活的、政治生活的、精神生活的過程。不是人們底意識決定人們底存在，而是相反，正是人們底社會存在決定人們底意識。社會底物質生產力發展到一定階段時，就和現存生產關係，或者說，就和所有權關係——所有權關係不過是現存生產關係之法律上的表現而已——發生矛盾，而生產力在此以前是在這些關係內部發展了的。於是這些關係就由生產力底發展形式，變成生產力底枷鎖。那時，社會

革命時代就到來了。隨着經濟基礎之變更，在整個龐大的上層建築物中也或多或少迅速地發生大變革。在考察這些大變革時，必須時刻把在經濟生產條件方面發生的——可以用自然科學精確眼光指明出來的——物質大變革，去與法律的、政治的、宗教的、美術的或哲學的形式？——簡而言之，就是去與觀念形式，分別清楚，而人們就是在這些觀念形式中，認識這個衝突並力求克服這個衝突的。正如我們不可根據一個人自己對於自己的揣度來判斷這個人一般，同樣也不可根據這樣的大變革時代底意識來判斷這樣的大變革時代。恰恰相反，這個意識，正須從物質生活底矛盾中，從社會生產力和生產關係間現存的衝突中來解釋。無論那一個社會形態，當它還給一切生產力以發展餘地而這一切生產力尙未展開以前，是決不會滅亡的；而新的更高的生產關係，當其藉以存在的物質條件尙未在舊社會本身胎胞裏成熟以前，是決不會出現的。所以，人類無論何時都只是給自己提出自己所能解決的任務，因為只要仔細一看，那就總可看出：任務本身，只有當它能藉以得到解決的物質條件已經存在着或至少已在形成過程

中的時候，才會產生出來。」（馬克思選集，第一卷，第二六九至二七〇頁）

馬克思主義的唯物主義，就其應用於社會生活，應用於社會歷史說來，就是如此。

辯證唯物主義和歷史唯物主義底基本特徵，就是這樣。

由此可見，列寧是爲黨保持住怎樣的理論財富以打退修正派和變節者謀害這財富的企圖；而列寧所著唯物主義與經驗批評主義一書之出現，對於我們黨底發展，是有怎樣重要的意義。



1950年4月27日

出版處贈

辯證唯物主義
與
歷史唯物主義

著者 斯大林

出版者 解放社

發行者 新華書店

• 一九四九年十二月出版 •

1-5,000(粵)

2
4

空瓜止價 1.40