

# ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ тридцатый.)

ЦѢНА годовому изданію ТРИ рубля съ пересылкою и безъ пересылки.  
Выходитъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. За напечатаніе объявленій  
за каждую строчку или мѣсто строчки взимается за одинъ разъ—  
10 коп., за два раза—18 коп., за три раза—24 коп. Цѣна отдѣль-  
ныхъ номеровъ по 20 копѣекъ.

Ноября 15.

№ 22.

1893 года.

## I.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

**Пожертвованія.** Правленіе Вологодской духовной семинаріи и благочинные—Вологод. уѣзда Димитрій Голубевъ и Грязовец. уѣзда Александръ Якубовъ донесли: первое—о пожертвованіи въ семинарскую домовую Кирилловскую ц. Вологод. купцомъ Львомъ Клишинымъ на расходы по церкви 283 р. 77 к.; второй—о пожертвованіи въ Преображенскую Рабавгскую ц. Волог. купцомъ Александромъ Сысоевымъ 100 р. на устройство училища, а послѣдній—о пожертвованіи въ Вознесенскую Кохтошскую ц. старостою крестьяниномъ Павломъ Тихомировымъ на украшеніе храма 400 р. и о приобрѣтеніи плащаницы со стекляннымъ футляромъ въ 215 р. Церковный староста Успенской Шуйской ц. Тотем. у. крестьянинъ Николай Шиловскій на украшеніе приходскаго храма употребилъ своихъ денегъ 3500 р.

**Опредѣленіе на должности и перемѣщеніе.** Псаломщикъ Николаевской Опочистенской ц. Волог. у. Аполлоній Лоциловъ 18 октября посвященъ въ стихарь. Кончив. курсъ семинаріи Константинъ Сергѣевскій 10 октября произведенъ во діакона Совдюгеской Христорожд. ц. Тот. у. Священникъ Воскресенской Шомской ц. Александръ Образцовъ 19 октября, по прошенію, перемѣщенъ къ Ильинской Митюковской ц. Кадн. у. Студентъ сем. Анатолій Поповъ 23 октября опредѣленъ псаломщикомъ Воскресенской Устьянской ц. Кадн. у. Помощникомъ благочиннаго 4 окр. Волог. у. 23 октября опредѣленъ священникъ Георгіевской Суетинской ц. Александръ Поповъ.

*Померли:* священникъ Митюковской Ильинской ц. Кадн. у. *Іоаннъ Кузминскій*—22 сентября, заштатный псаломщикъ Николаевской Оларевской ц. *Василій Соколовъ*—1 октября, псаломщикъ Богородской Пучининской ц. Вол. у. *Ипполитъ Летуновъ*—4 октября, послушникъ Спасосуморина мов. *Александръ Лосевскій*—5 октября.

Изъ Великоустюжскаго Духовнаго Правленія получены слѣдующія извѣстія:

*Опредѣленіе на должности, перемѣщеніе и увольненіе.*

Бывшій надзиратель за учениками Никольскаго духов. учил. *Александръ Орнатскій* 14 августа опред. на псаломщическое мѣсто къ Ник. Срѣтенскому соб. Псаломщикъ Красавинской Князе-Владимірской ц. Устюж. у. *Иванъ Ушаковъ*, за поступленіемъ его для продолженія образованія въ число учениковъ V кл. Волог. дух. сем., 11 сентября уволенъ отъ должности псаломщика. Студентъ Волог. дух. сем. *Павелъ Тюрнинъ* 11 сентября опред. на псаломщическое мѣсто къ Красавинской Князе-Владимірской ц. Устюж. у. Священ. Волчьеручьевской Знаменской ц. Сольвыч. у. *Михаилъ Поповъ* 4 сентября перемѣщенъ на священническое же мѣсто къ Соезерской Троицкой ц., того же уѣзда. Кончив. курсъ ученія Волог. дух. сем. *Викторъ Ермолинъ* 23 сентября опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Сольвыч. градской Владимірской ц. Опредѣленный 12 мая на священническое мѣсто къ Устьсысол. Троицкому соб. учитель Устьсыс. дух. учил. *Евлодій Вишерскій* 19 сентября рукоположенъ въ санъ священника. Опредѣленный 16 іюля на діаконское мѣсто къ Вохомской Спасо-Преображенской ц., Ник. у. кончив. курсъ ученія въ Волог. дух. сем. *Василій Петровъ* 22 августа рукоположенъ въ санъ діакона. Опредѣленный 10 іюня на діаконское мѣсто къ Халезкой Новогеоріев. ц. Никол. у. кончившій курсъ ученія въ Волог. дух. сем. *Арсеній Заваринъ* 29 августа рукоположенъ въ санъ діакона. Опредѣленный 29 іюля на діаконское мѣсто къ Шарден. Ник. ц. Устюж. у. псаломщикъ Варженской І.-Богослов. ц., того же уѣзда *Михаилъ Доброумовъ* 19 сентября рукоположенъ въ санъ діакона. Учитель Ужгинской церковно-прих. школы Устьсыс. у. *Зосима Вишерскій* 5 октября опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ Савиноборской Никол. ц. Устьсыс. у. Кончившій курсъ ученія въ Волог. дух. сем. *Михаилъ Ермолинъ* 7 октября опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Туровецкой Богоявленской ц., Устюж. у. Священникъ Устюжской градской Пятницкой ц. *Николай Уфтыужскій* 29 сентября перемѣщенъ на священническое же мѣсто къ Спасовсеградской Устюжской церкви.

## II.

## О Т Ч Е Т Ъ

О СОСТОЯНІИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ ВО-  
ЛОГОДСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА 18<sup>91/92</sup> УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

(Продолженіе).

## VIII.

Успѣхи обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ дѣтей достаточно характеризуются дѣятельностію, какъ оо. законоучителей, завѣдующихъ школами, такъ и другихъ преподавателей, очерченною въ III отдѣлѣ настоящаго отчета. Они зависѣли отъ усердія и способности преподавателей, а также и отъ продолжительности существованія самыхъ школъ. Впрочемъ послѣднее условіе имѣло мѣсто не во всѣхъ школахъ уѣзда. Такъ, наприм. Покровская Пуркаловская школа открыта была только въ началѣ учебнаго года, а Отводинская существуетъ уже пять лѣтъ, между тѣмъ въ первой школѣ, въ теченіи такого небольшого періода времени, были оказаны учениками очень хорошіе успѣхи и двое изъ нихъ уже окончили курсъ приходской школы, въ Отводинской же въ отчетномъ году не видно было совсѣмъ успѣховъ. Не мало влияетъ на успѣхъ обученія въ школахъ и вознагражденіе, получаемое учителями: школы съ достаточнымъ сравнительно содержаніемъ могутъ имѣть и лучшихъ учителей; въ школахъ же съ ограниченными средствами дѣло обученія, большею частію, возлагается или на малоспособныхъ къ обученію дѣтей діаконѡвъ и псаломщиковъ или временныхъ учителей, которые болѣе заботятся о скорѣйшей перемѣнѣ служебнаго положенія, чѣмъ объ упроченіи его старательнымъ отношеніемъ къ порученнымъ занятіямъ. Сравнивая успѣхи учениковъ, обучающихся въ школахъ, и принимая при этомъ во вниманіе, какъ способности и трудолюбіе преподавателей, такъ устные и письменные отвѣты учениковъ въ годичное время и на экзаменахъ, 14 изъ нихъ можно отнести къ лучшимъ школамъ уѣзда, съ очень хорошими успѣхами, 26—къ школамъ съ удовлетворительными и 3 съ слабыми успѣхами.

Въ большинствѣ церковно-приходскихъ школъ обучающіе въ нихъ старались пройти все предположенное программу Св. Синода. Отступленія отъ нея замѣчались только въ тѣхъ школахъ, гдѣ преподаватели, не обладая соотвѣтствующими званію народнаго учителя знаніями, не имѣли сами основательнаго знакомства съ преподаваемыми предметами.

Такія отступленія особливо замѣтны были въ преподаваніи русскаго языка: ученики пишутъ хотя и правильно, безъ грубыхъ ошибокъ, но механически—по привыкѣ, пріобрѣтенному списываніемъ съ книги, безъ разумнаго усвоенія грамматическихъ правилъ. Объясненія, дѣлаемыя учениками въ ариѳметическихъ тетрадахъ, при рѣшеніи задачъ, обнаруживаютъ нерѣдко въ учителяхъ отсутствіе всякаго знакомства съ методикою ариѳметики. Эти письменныя объясненія представляютъ только одинъ пустой наборъ однородныхъ словъ ничего не объясняющихъ, а скорѣе затемняющихъ рѣшеніе даннаго вопроса, которое представляется болѣе нагляднымъ изъ ариѳметическихъ дѣйствій, предшествующихъ объяснительному изложенію такового рѣшенія. Имѣя это въ виду, въ другихъ школахъ, не безъ основанія, совсѣмъ уклоняются отъ письменнаго объяснительнаго изложенія произведеннаго рѣшенія того или другаго ариѳметическаго вопроса.

Росписаніе уроковъ, хотя было составлено во всѣхъ школахъ, но преподаватели школъ, особенно состоящіе изъ членовъ причта, не всегда слѣдуютъ ему, соображаясь въ этомъ случаѣ съ своими удобствами и потребностями прихода. При этомъ росписаніе классныхъ занятій въ нѣкоторыхъ школахъ не согласуется ни съ педагогическими, ни методическими научными требованіями. Такъ, въ Мишехонской школѣ всѣ уроки извѣстнаго дня выполнялись или законоучителемъ или учителемъ ариѳметики и русскаго языка, что, вслѣдствіе однообразія занятій, утомляетъ вниманіе дѣтей, не способныхъ еще долго сосредоточиваться на одномъ предметѣ; въ Подстанницкой школѣ урокъ ариѳметики, чтенія или письма идетъ одновременно во всѣхъ отдѣленіяхъ, отъ чего то или другое отдѣленіе, не руководясь указаніями учителя и не имѣя надъ собою кѣнтроля послѣдняго, предоставляются самодѣятельности, или вѣрнѣе, занятіямъ для видимости, что равняется ни чего не дѣланію. Погрѣшаютъ и оо. законоучители, допуская совмѣстныя занятія старшихъ учениковъ со средними. Они предполагаютъ, что послѣдніе не теряютъ времени, выслушивая то, что придется имъ узнать обстоятельно впослѣдствіи; но при этомъ не соображаются съ извѣстнымъ правиломъ педагогики, что не слѣдуетъ переходить къ послѣдующимъ понятіямъ, когда не усвоены предъидущія. Правда разумное одновременное занятіе однимъ предметомъ съ тремя отдѣленіями требуетъ обдуманности и подготовительнаго распредѣленія таковыхъ занятій, но при всей трудности, опытные законоучителями оно практикуется съ успѣхомъ. Тетрадь для записи дневныхъ занятій имѣлась во всѣхъ школахъ, но запись

уроковъ не во всѣхъ изъ нихъ велась обстоятельно, особенно въ первой половинѣ учебнаго года. Учащіе, въ дневникѣ занятій, обозначали только названіе предмета — „Законъ Божій“ „Ариѳметика“ — безъ указаній того, что служило содержаніемъ даннаго урока. Подобное веденіе записи уроковъ могло бы свидѣтельствовать то, что учащіе или манкируютъ уроками, или желаютъ скрыть отъ лицъ, обзрѣвающихъ школы, дѣйствительные ихъ успѣхи, если бы не практиковалось такими учителями, которые съ полнымъ усердіемъ и успѣхомъ ведутъ учебное дѣло.

Мѣры взысканія, въ виду отсутствія въ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ грубыхъ поступковъ, ограничивались внушеніями, выговоромъ и, въ случаѣ повторяющагося невниманія къ урокамъ со стороны дѣтей, лишеніемъ мѣста и стояніемъ за партой или въ углу классной комнаты. Лѣнивые и нерадивые ученики оставались на не продолжительное время послѣ занятій въ школѣ, для приготовленія, подъ руководствомъ учителя пропущенныхъ уроковъ, если, по соображенію съ разстояніемъ до мѣста ихъ жительства и окончанія классныхъ занятій представлялась къ тому возможность. „Бываютъ случаи“ пишетъ одинъ изъ оо. наблюдателей въ своемъ отчетѣ, „не аккуратнаго посѣщенія школы, но это не по винѣ дѣтей, а вызывается потребностями родителей, когда имъ приходится дома оставить ребенка для той или другой домашней надобности, гдѣ приложима и необходима помощь дитяти, безъ котораго отцу или матери пришлось бы приглашать постороннихъ лицъ за плату, на каковую у значительнаго числа здѣшнихъ жителей рѣшительно не имѣется ни какихъ средствъ. Нуждами и скудостію средствъ мѣстнаго народонаселенія объясняется и то обстоятельство, что осенью — поздно, съ половины октября, начинается ученіе въ школахъ, а весною — рано, передъ Пасхой, берутъ дѣтей изъ школы. Послѣ Пасхи въ школу ученики не ходятъ, кромѣ готовящихся къ экзаменамъ, и тѣхъ удержать въ школѣ преподавателямъ стоитъ могихъ усилій. Всѣ ребята нужны весной дома; всѣ они за домашними работами“.

Экзаменаціонными комиссіями въ отчетномъ году 133 ученика, окончившіе церковно-приходскія школы, признаны заслуживающими полученія установленныхъ свидѣтельствъ на льготу по отбыванію воинской повин. и 9 ученицъ — одобрительныхъ; окончили тѣ же школы, безъ выдачи свидѣтельствъ, 26 мальчиковъ, а всего — 168 мальчиковъ и дѣвочекъ. Изъ вышеуказаннаго числа учениковъ, удостоенныхъ экзаменаціонными комиссіями полученія свидѣтельствъ, Отдѣленіе не

нашло возможнымъ выдать таковыя 2 ученикамъ Подлѣсной школы, и 1—Закубенской—за малолѣтствомъ, 3 ученикамъ Возимской, 1—Елегонской, 4—Ивановской, 2—Подлѣсной, 6—Слободской, 1—Маслянской и 1—Каргачевской, за неудовлетворительными работами по русскому языку.

Мѣстное населеніе относится къ школамъ весьма сочувственно. Поселянамъ нравится, что въ основу обученія ихъ дѣтей положена славянская грамота; имъ пріятно видѣть ихъ благоговѣйное и совершаемое въ строгомъ порядкѣ молитвенное участіе въ церковныхъ богослуженіяхъ, пріятно слышать ихъ внятное, выразительное чтеніе и пѣніе. Вообще крестьяне любятъ церковно-приходскую школу и многія сельскія общества не мало, хотя и бесплодно, хлопотали предъ гражданскимъ начальствомъ объ освобожденіи ихъ отъ обложенія земскимъ сборомъ въ пользу таковыхъ же школъ, съ обязательствомъ обращенія такого сбора на содержаніе церковно-приходскихъ. По составу преподавателей, успѣхамъ и заботамъ о благовоспитаніи учащихся и наконецъ по внѣшнему благоустройству наиболѣе замѣчательными школами въ сихъ отношеніяхъ были слѣдующія: Норобовская, Угольская, Тошнинская, Верхвологодская, Домшинская.

## IX.

Библиотеки, въ большинствѣ церковно-приходскихъ школъ, состоятъ изъ однихъ учебниковъ и учебныхъ пособій и при томъ, какъ сказано, въ недостаточномъ количествѣ: въ 24 школахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи наблюдателей—священниковъ—Маслова, Духовникова, Монастырева, Сатрапова, Прозоровскаго имѣется таковыхъ книгъ 4715 экз. Священники—наблюдатели: Бѣлянкинъ, Өоминъ и Образцовъ свѣдѣній о количествѣ имѣющихся въ ихъ школахъ учебниковъ не доставили. Книги и брошюры для внѣкласснаго чтенія имѣются въ школахъ: Угольской—60 экз., Норобовской—40 экз., Покровской Пуркаловской—41 экз., Широгорской—43 экз., Дубниковской—52 экз., Домшинской, Мишихонской, Малоельминской и Елегонской по 51 экз. книгъ и брошюръ противураскольническаго содержанія, высланныхъ въ текущемъ году Совѣтомъ Братства. Въ остальныхъ школахъ таковыхъ книгъ совсѣмъ нѣтъ, за неимѣніемъ средствъ, какъ говорятъ завѣдующіе школами, къ пріобрѣтенію ихъ. Въ нѣкоторыхъ приходяхъ уѣзда велись мѣстными священниками внѣбогослужебныя собесѣдованія, на которыхъ вмѣстѣ съ взрослыми, присутствовали и дѣти, а именно: Широгорскомъ, Маслянскомъ, Дубниковскомъ, Угольскомъ и Суетинскомъ. Предметами та-

кихъ собесѣдованій служили или чтеніе назидательныхъ книгъ, или устное объясненіе правилъ вѣры и нравственности христіанской по личному усмотрѣнію священниковъ или по существу тѣхъ вопросовъ, которые предлагались присутствующими на собесѣдованіи.

Въ отчетномъ году, въ теченіи учебнаго времени, школы обзрѣвались членами Отдѣленія Совѣта: священникомъ А. Журавлевымъ и А. А. Поповымъ. Первымъ осмотрѣно 15 школъ и послѣднимъ 6 школъ, кромѣ того, въ 11 школахъ уѣзда священникъ Журавлевъ присутствовалъ на экзаменахъ, въ качествѣ предсѣдателя испытательныхъ комиссій. Результаты сихъ посѣщеній или своевременно предлагались на обсужденіе Отдѣленія Совѣта или же составляютъ данныя настоящаго отчета. Наблюдателями надъ церковно-приходскими школами въ настоящемъ учебномъ году были тѣ же лица, что и въ прошедшемъ, а именно: священники: К. Масловъ, С. Бѣлянкинъ, Н. Духовниковъ, П. Монастыревъ, І. Ѳоминъ, А. Сатраповъ, М. Образцовъ и А. Прозоровскій. Дѣятельность оо. наблюдателей выразилась въ многократныхъ (4—5 разъ) обзорахъ школъ, состоящихъ въ районѣ ихъ вѣдѣнія. Всѣ объѣзды по школамъ они дѣлали исключительно на свои средства. Въ отчетномъ году нѣкоторыя школы, состоящія въ вѣдѣніи оо. наблюдателей—Маслова, Бѣлянкина и Монастырева, если не имѣли желаемыхъ успѣховъ, то это зависѣло не отъ недостатка усердія и преданности дѣлу, которыхъ у нихъ очень много, но отъ другихъ условій, лежащихъ внѣ сферы ихъ дѣятельности.

## X.

Въ Николаевскомъ Возимскомъ и Михайло-Архангельскомъ Богтюжскомъ приходахъ имѣются школы грамотности. Въ первомъ 1 школа и въ послѣднемъ—2. Учителемъ Возимской школы состоитъ мѣстный крестьянинъ, домашняго образованія. Въ ней обучались 9 мальчиковъ письму и чтенію по буквослагательному способу. Учительницами школъ грамоты въ Богтюжскомъ приходѣ были крестьянскія дѣвицы съ домашнимъ образованіемъ. Учащихся въ обѣихъ школахъ было 17 мальчиковъ и 1 дѣвочка. Успѣхи обучающихся въ сихъ школахъ равнялись успѣхамъ младшей группы учениковъ церковно-приходскихъ школъ. Учащіе вознаграждались родителями учениковъ, въ размѣрѣ 2 руб. съ cadaго изъ нихъ. Учебники и письменныя принадлежности приобрѣтались учащимися на свои средства.

## XI.

Для развитія дѣла народнаго образованія, въ смыслѣ лучшей постановки учебнаго дѣла въ уѣздѣ, оо. наблюдатели продолжаютъ настаивать, какъ и въ прошлогоднихъ отчетахъ, на необходимости постоянныхъ, а не случайныхъ средствъ содержанія школъ. Дѣйствительно, существующая малоуспѣшность въ нѣкоторыхъ школахъ уѣзда по тѣмъ или другимъ предметамъ, если не исключительно, то главнымъ образомъ зависитъ отъ необезпеченности ихъ въ матеріальномъ отношеніи: были бы средства, нашлись бы и хорошіе учителя. Вотъ что, по поводу необезпеченности церковно-приходскихъ школъ, пишетъ наблюдатель, священникъ Бѣлянкинъ: „Въ третьемъ благочинническомъ округѣ въ двадцати приходсахъ, гдѣ я состою однимъ изъ наблюдателей надъ церковно-приходскими школами, школъ разныхъ наименованій восемнадцать, но они далеко не равномерно обезпечены въ содержаніи. Есть школы, называемыя центральными, получающія обезпеченіе въ избыткѣ, какъ школы при Верховологодской Христорождественской церкви, Несвойская центральная, помѣщеніе для нея роскошное, учитель и жена его (въ качествѣ помощницы учителя) получаютъ до 400 руб. содержанія, при готовой квартирѣ и прислугѣ и имѣютъ при школѣ огородъ. Законоучитель получаетъ содержаніе по школѣ 80 р. Школы: Сычевская, Вепревская и Борисовская—центральныя также обезпечены содержаніемъ отъ земства; школы же церковно-приходскія не имѣютъ почти никакого обезпеченія, пожертвованія на содержаніе ихъ случайныя. Между тѣмъ въ приходсахъ особенно многолюдныхъ необходимо имѣть благоустроенныя школы, такъ какъ желающихъ учиться много, а собирать школу въ церковной сторожкѣ не удобно“. Но если средствъ достаточныхъ нѣтъ, а поддерживать существующія школы и развивать грамотность въ народѣ нужно, то тотъ же о. Бѣлянкинъ рекомендуетъ прибѣгать, для устраненія встрѣчающихся въ семъ дѣлѣ препятствій, къ содѣйствию епархіальнаго начальства: „Желательно“, пишетъ онъ, „чтобы епархіальное начальство разрѣшило на счетъ церковныхъ суммъ устраивать церковные дома для школъ, а особенно, гдѣ есть они, поддерживать ихъ. Крестьяне не любятъ строить церковныхъ домовъ вообще. Въ Николаевскомъ Отводинскомъ приходѣ два года какъ прихожане пожертвовали въ пользу церкви общественный запасный хлѣбный магазинъ, который и проданъ за 325 р. Эти деньги всего бы лучше и цѣлесообразнѣе употребить на устройство школы, но деньги эти расходуются нынѣ на распisanіе ниж-



ней церкви живсписью, — трата денегъ, по моему мнѣнію, не производительная. Въ этомъ же приходѣ шесть лѣтъ какъ купленъ на счетъ церкви и прихода колоколь, стоящій около 2000 руб.; если црковь располагаетъ средствами, то отъ чего бы не удѣлять ихъ на такое доброе дѣло, какъ школа. Церковь Михайло-Архангельская Верхвологодская, по средствамъ содержанія сравнительно съ сосѣдними приходами, весьма богатая; она, если прикажетъ начальство, можетъ устроить и содержать школу. Крестьянинъ ждетъ именно приказанія, а устраивать школу земскую — жертвовать на нее ему приказываютъ, онъ и содержитъ эту школу; а школу церковно-приходскую его просятъ, сколько онъ можегъ, поддержать, и онъ, или говоритъ — „я содержу школу земскую и не пользуюсь, даромъ плачу деньги“, или отмалчивается и школа остается на попеченіи одного духовенства“.

Отдѣленіе Совѣта, съ своей стороны, находитъ также желательнымъ, чтобы подлежащее начальство озаботилось пріисканіемъ средствъ къ открытію собственно женскихъ начальныхъ церковно-приходскихъ школъ и, если бы не предубѣжденіе раскольниковъ къ женскому образованію, всего бы лучше въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ. Изъ официальныхъ отчетовъ оо. благочинныхъ видно, что число раскольниковъ мужскаго пола менѣе, чѣмъ на половину, лицъ женскаго пола; между тѣмъ какъ процентъ обучающихся дѣвочекъ вообще, въ школахъ же съ раскольническимъ населеніемъ въ особенности, совсѣмъ ничтожный. Раскольники находятъ для себя болѣе удобнымъ, въ видахъ обособленности раскола, держать женскій полъ въ поголовномъ невѣжествѣ, а потому и считаютъ образованіе ихъ дѣломъ скорѣе вреднымъ, чѣмъ полезнымъ. Косность приверженцевъ раскола должна вызывать еще большія усилія къ насажденію среди ихъ грамотности. Только путемъ просвѣщенія возможно ослабленіе раскола, пустившаго довольно глубокіе корни въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда; только достиженіемъ этого пути возможны будутъ состязанія съ ними по предметамъ ихъ заблужденій, когда, если не всѣмъ, то многимъ изъ нихъ, доступна будетъ книга, и когда они не подъ руководствомъ своихъ вожаковъ, искажающихъ обыкновенно истину, а сами непосредственно способны будутъ провѣрить навязанные имъ ихъ учителями религіозные взгляды и убѣдиться въ ихъ несостоятельности. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ приходсахъ съ раскольническимъ населеніемъ, удаленныхъ отъ земскихъ школъ, нѣтъ школъ и для обученія мальчиковъ. Настоятельность открытія школъ въ такихъ приходсахъ очевидна. Отдѣленіе Со-

вѣта въ наступающемъ учебномъ году употребить съ своей стороны должное стараніе къ образованію школъ въ такихъ приходахъ, если, конечно, не встрѣтитъ на этомъ пути серьезныхъ препятствій.

*(Продолженіе впредъ.)*

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

**Отъ Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.**

Епархіальное Попечительство, съ утвержденія Его Преосвященства, симъ объявляетъ о свободныхъ просфорническихъ мѣстахъ при церквахъ Димитріевской Раменской и Богородицкой Братковской Вологодскаго уѣзда.

---

## Сергія, Архіепископа Владимірскаго,

Н О В А Я К Н И Г А :

**Избранныя житія святыхъ** (или доселѣ не извѣстныя въ Россіи или восполненныя по не извѣстнымъ доселѣ источникамъ или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ святыхъ). 287 стр. Ц. 75 к., съ пересылкою 1 р.

Его же: **Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры** (противъ невѣрія, иновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: Библия и современныя науки). Изданіе 2-е. Ц. 1 р. 25 к. Перес. за 2 ф. по разстоянію.

**Полный мѣсяцесловъ Востока.** Т. I и II. 1600 стр. 6 р. 35 к., съ пересылкою 7 р.

**Слова,** произнесенныя въ соборахъ Москвы и Петербурга. Ц. 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 к.

**Православное ученіе о почитаніи св. иконъ и проч.** Цѣна 25 к.

**Св. и животворящій Крестъ Господень.** Ц. 6 к.

**Иверская святая и чудотворная икона Богоматери.** Историческое изслѣдованіе. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

Выписывающіе книги чрезъ канцелярію Архіепископа Владимірскаго (въ г. Владимірѣ губ.) за перес. не платятъ.

---

Редакторъ Н. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Ноября 14 дня 1893 года. Вологда.

Въ типографіи Губернскаго Правленія.