

# 新社會學基礎本問題

新社會學基礎讀本  
沈志遠 著

---

社會科學基礎讀本

II

新社會學基礎問題

沈志遠 著

生活·讀書·新知

上海聯合發行所發行

---

社會科學基礎讀本之二  
新社會學基礎本問題

著者 沈 遠

發行者 生活·讀書·新知

上海聯合發行所

基本定價 二元四角

外埠酌加郵運費

出版期 卅八年六月滬初版

版權所有·不准翻印

## 目次

一 說	(一)
二 社會和自然	(二)
三 生產、生產力和生產關係	(三)
四 社會結構和社會形態	(三)
五 關於階級與階級衝突	(三六)
六 社會變革	(五〇)
七 人民大眾在歷史中的作用	(六一)

## 一 概 說

新社會學與舊社會學底區別一：社會底客觀規律性問題

在談論到本題以前，我得先把新社會學之所以『新』的道理，它和以前流行的舊社會學（即資產階級的社會學）底根本區別，來向大家作一番簡單扼要的說明。

新社會學和舊社會學底第一個基本區別，是發生在兩者對於社會底客觀規律性問題的解答上。所謂新社會學，實際就是社會歷史底辯證唯物論，或者是辯證唯物論的社會歷史觀；這樣的社會學（同時就是科學的歷史理論），是確認社會歷史底發展具有內在的客觀規律性，社會形態底發展與轉變，乃依據於一定的歷

史必然性的。新社會學認定社會生活中各種現象底相互聯繫和相互約制不是偶然的事情，而是社會發展中的必然規律性。這種規律性是完全客觀存在的。因此，『社會生活，社會歷史，已不復爲一堆「偶然現象」，因爲社會歷史已成爲社會底有規律的發展，而社會歷史底研究已成爲科學了。』

舊社會學者則相反，他們有些確定社會制度是人底意志或理智底體現，有些人認爲它是『宇宙精神』或『絕對觀念』在社會生活、社會秩序上的表現，也有人認定社會是基於某種契約關係而成立的許許多多單獨的個人底結合，更有人說社會生活底主要決定契機是人們底思想或意見，或少數『偉人』、『英雄』底意志與才智。一句話，舊社會學者大都是社會研究上的唯心論者，他們或者根本否認社會發展底規律性，或者肯認社會法則是依據人們一定的理想而決定的，社會

法則就是依據「公民契約」而行的「法則」，換句話說，社會生活假如有規律性（法則）的話，那也只是依照主觀理想而規定的法則，可絕對不是什麼內在於社會歷史過程的客觀法則。

舊社會學中容或有持唯物論觀點的人，可是那也只是機械唯物論或庸俗唯物論的社會學說罷了。如地理的社會觀，生物學的或機械學的社會觀，經濟宿命論的社會觀等等，都屬於這類唯物論的社會理論的。

一切剝削階級，常常愛好用唯心論底觀點去解釋社會，解釋歷史，他們絕口否認社會發展底客觀規律性，因為依據社會發展底客觀規律性去解釋社會歷史，對於剝削階級是非常不利的，因為以闡發此種客觀規律性為任務的社會科學——辯證唯物論的社會學說（即歷史唯物論的學說或唯物史觀社會學），科學地證明

了剝削階級與剝削制度死亡之必然性。唯心論社會學者從社會意識或人底思想願望決定社會存在這一基本立場出發，既認為社會發展並無客觀法則可言，那末研究社會的科學也就無存在的餘地了。因為知識學問之成為科學，只有在它能揭發和闡明不從屬於人底意識而獨立存在的客觀法則的時候。但從唯心論者看來，這種客觀法則是一般地不存在的，假如有的話，那也是不可認識的。

區別二：『社會一般』與其體的社會形態

新舊社會學理論底另一基本區別在於舊派社會觀，常常是『社會一般』的觀念而沒有具體的社會形態觀。資產階級社會學者常常依據個人主義的觀點去瞭解社會，說社會是許許多多一樣的個人，依據一定的共同願望而集合的羣體。他們也常依據自然主義的觀點去瞭解社會，說社會是完完全全和生物界、自然界一樣的機體。更有的社會學者是從主觀主義的立場出發去



解釋社會，認為社會是某種理想、某種『人底本性』或某種『統一意志』等等底體現。不論個人主義也好，自然主義也好，或者主觀主義也好，資產階級社會學所談論的社會，都是抽去了時間空間的條件，抽去了歷史的具體性的極端抽象的社會，是『社會一般』，是放之四海而皆準，古今中外都一樣的社會。

以辯證唯物論哲學為基礎的新社會學則相反，它認為一般地談說『什麼是社會』『什麼是社會制度』，只能給我們一個關於社會的抽象的、空洞的、超時空的概念，把活的具體的社會形態看成了死的呆板的永遠不變的絕對體。在新社會學者看來，社會是一個歷史的過程，天下只有成爲歷史發展過程中的一個個階段的具體社會形態，以建立於一定的生產力水準上的生產諸關係爲基本骨幹的具體的社會結構，卻從來沒有所謂『社會一般』。沒有永遠如此、到處一律的社會模

型。

科學社會主義底創建人馬、恩、列諸氏曾駁斥了資產階級教條主義的『社會一般』底定義，建立了社會經濟形態底概念和理論；所謂社會經濟形態底概念，就是處於一定歷史發展階段上的社會結構（社會形態）底概念。他們視社會經濟形態底發展和更替爲一種自然的歷史過程，這就是說，這種過程底發生是依循着必然的客觀規律性的。所以和資產階級的舊社會學相反（它是用非歷史、超歷史的抽象靜止的觀點去設想社會的），新社會學所用的是歷史主義（Historism）的、具體的動的觀點，是從歷史發展底過程中去考察社會，從具體的物質生產情況底變動中去考察各個不同的具體社會形態。根據這樣的觀點去認識社會時，就只有原始社會、奴隸社會、封建社會、資本主義社會……而沒有什麼籠統的一般的社

會。不過這裏必須着重指出的，是當我們說只有一個個的具體社會形態而沒有『社會一般』的抽象社會時，我們並不否認各個社會形態（各個歷史發展階段）的統一性；就是說，各個社會形態，固各有其特殊性，但同時亦具有共同的一般性（及共同的法則）。

區別三：關於

階級的觀念

依照前文所述，舊社會學者底基本觀點，或者是個人主義的，或者是自然主義的，或者是主觀主義、唯心主義的。不論其所根據的基本觀點為何，他們對於社會的理解卻有一個共同的特點，那就是把社會一般地看成一樣的個人底結合體。他們認爲社會係由一個個具有同一本性，同一心理（例如自利、追求個人幸福、要求自由安全等心理）和同一觀念標準的個人所組成的；社會由各個階級所構成的思想，在舊社會學裏是連個影子也沒有的。

唯物史觀新社會學底主要特點之一，即在它用階級和階級鬭爭的觀點去理解社會底構成及其發展。除原始共產社會和未來共產主義社會外，今天以前的歷史，都是階級社會底歷史，幾千年來的社會，都是處於一定的歷史發展階段上的階級社會，社會是由在特定的物質財富底生產方式中據有一定地位的各階級所組成的。拋開了具體的階級關係，拋開了人們在一定的物質財富（生活資料）生產方式中所佔的地位，而把社會構成分子看作一個個一樣的個人而不是一定階級底成員，這是抽象主義的『社會一般』觀底又一表現。在階級社會內，任何社會成員都不是『自然的人』●，而必然是一定階級底成員，是社會生產諸關係中佔有

● 即當作自然界一分子看的人。

一定地位的一分子。

社會學這個

名辭底

妥當性問題

看了以上的解釋，可以知道用社會學 (Sociology) 這個名辭，來表示研究歷史發展特定階段上的社會形態及其由此一形態轉變到另一形態的歷史發展法則的科學，實在是不甚妥當的。因為一般所謂社會學，總是指着研究社會組織之一般原理的學問，是把社會當作固定不變的死機體，把它當作『社會一般』來研究的。向來社會學所研究的，就是一些關於這種超歷史的社會機體的種種固定不變的一般原理和教條。這種原理和教條，在舊社會學者看來，認為適用於一切歷史時代和一切地域一切民族的社會的。

但是依據新社會科學底觀點，依據辯證法唯物論社會觀，社會是歷史發展過程中的一個個的階段。唯物史觀或歷史唯物論的社會理論，所研究的是歷史過程

中的各個社會經濟形態底發生、發展、消滅和順次相互轉換的客觀法則。這種社會歷史學說，不再是死的固定的抽象教條，而是活生生的具體的科學的歷史理論。這樣的科學理論是關於社會歷史發展的理論，同時也是改變社會推動歷史的方法，是理論和方法底統一。

我們爲方便計，姑且仍借用『社會學』這個名辭，但加上一個『新』字，以表示與資產階級社會學的區別。實際上，所謂新社會學只是歷史唯物論或唯物史觀的社會歷史學說而已。

## 二 社會和自然

在沒有談到社會本身以前，我們先要拿社會跟自然做一番比較。

社會和自然  
的類似處

假如我們廣義地去了解自然，就是說，把自然當作天地間的一切客觀事物、客觀現象來了解的話，那末人類社會顯然是在這個大自然的範圍以內，它是自然底一部分。因為人類社會是自然底一部分，所以它在許多基本的規律性上，是跟自然一致的。譬如動物（人類以外的動物）或植物，必須從外界取得物質資料（如動物取得食物，植物吸取營養等是），才能維持其生存；人類社會也必須從外界取得物質資料才能存在。動物或植物是在各種矛盾、競爭

過程中生長着發展着的，社會底發展也是靠矛盾、鬭爭來推動的。同時，一切動物或植物底生命，必須在它們內部各部分底互相適合（自然是相對的，有條件的適合）和它們跟外界環境互相適應的狀態之下才能保持和發展，人類社會也必須在同樣的情形之下才能維持其生存。諸如此類的共同點是不可否認的。

社會和自然  
的差異點

但是這並不是說，社會現象底規律性跟自然現象底規律性是一樣的；這並不是說，生物學、生理學、物理學、力學（這些都是研究自然現象之規律性的科學）等科學原理，可以適用於社會現象的解釋。不是這樣的，社會固然是自然底一部分，可是同時它又是特殊的獨立的一部分，假如我們狹義地去了解自然，就是說，把自然當作人類以外的各種自然現象（如日、月、山、水、土、木、動物、花草、森林等等）底總和來了解，也就是說，依照我們



通常的觀念去了解自然的話，那末社會便是一個離自然而獨立的領域，它有它自己特殊的規律性，它的各種現象決非用自然法則所能說明的。把人當作一種有機體組織去看時，即用生物學的觀點去觀察時，人當然是生物底一種（是哺乳動物之一），也就是自然底一部分。可是假如把人當作社會成員來看，即用社會學的觀點把人當作社會底一細胞來觀察時，人就不是自然底一部分，而是參加一定形態底社會關係（生產關係）的一分子了。

這樣，社會的人或社會，雖然跟自然有一致的地方，但是它同時有跟自然不同的質的特殊性。社會生活（或社會現象）是一種特殊的質，它有自己內在的規律性，不是生物學、生理學、物理學、力學等自然科學底規律性所能代替的。因此，我們要認識社會生活或各種社會現象，只有靠這種特殊的社會法則（規律）

底幫助才能達到。

社會和自然底根本區別在那裏呢？

人類勞動

底自覺性

前面我們說過，人和動植物一樣，他必須從外界取得物質資料才能維持生存。他怎樣取得足以滿足他的生活要求的物質資料呢？是靠勞動。這一點還是跟其他動物相同的。但是一講到勞動，重大的區別就顯現出來了。

人類的勞動，是一個自覺的過程，是有目的的人類意志底表現。人類所做的勞動，如耕種、紡織、漁獵、造屋、築路、開河、造船等等，無一不是人類自覺性、人類意志底表現，因為上列各種工作，都是依據事先設定的計劃和預先佈置好的條件去執行的。人類在跟外界接觸的過程中，在勞動實踐的過程中，一步一

步地認識了自然底性質；然後根據這種認識，去利用自然，對自然所供給的事物，施以某種適當的勞動，來滿足預先所希望的要求，達到預先所規定的目的。譬如他知道棉花有保暖的作用，於是他經常從事種棉，由棉紡成紗，由紗織成布、製成衣，這樣就滿足了他的禦寒蔽體的要求。他在經驗中認識了木頭在水上能浮起，於是他就砍下一株大樹來，當中挖空了，放到河裏去成爲一隻船（古代的船是這樣的），這樣就滿足了他渡水的要求。諸如此類，人類的勞動，無一不是根據他的認識，依照預先自覺地規定好的目的來進行的。其他動物，特別如蜂、蜘蛛等，也能做很精巧的工作（如蜂底釀蜜，蜘蛛底結網），可是它們的勞動都是天生的，本能的，非自覺的。它們都是受天生本能底推動去釀蜜和結網，根本無自覺性之可言。

用工具來生  
產——第二  
個大特點

我們把勞動底自覺性放在第一項，只是爲着敘述的方便，卻並非表示最主要最基本的意義。人類和自然底另一個根本的區別，跟前一個有密切聯系的，就是人類的勞動是靠他們自己所製造的勞動工具來進行的。這是最基本最主要的特點。而製造工具，用工具從事生產，也就是人類自覺性底充分表現。人類以外的其他動物，無論工作做得怎樣精巧，牠們總只是依靠天生的四肢軀體，而沒有一個能够用『人工』製造的工具來從事生產的。正因為牠們底勞動是非自覺的、本能的、衝動的，所以牠們不知道利用外界的各種事物來製造

● 但這絕非目的論的見解，這裏所說的人底勞動，是指個別的人底勞動而言。每一個人或幾個人底集體，他做工作當然是有意識的、有目的的。這與它歸根結底還是受着社會法則底支配，並不相衝突。

工具，又靠工具的幫助來從事滿足自身要求的生產。

改變自然——

第三個大特點

動物底勞動既是本能的、非自覺的，它們的適應自然，也就一樣是本能的、非自覺的，因而又是被動的。反之，人類底社會勞動，正因為是自覺的，靠工具底幫助來進行的，所以他的適應自然是積極的。他不但適應自然，而且還靠他自己製造的勞動工具的幫助來改變自然，使自然來適應自己（即被自己所利用）。人類積極地響影响着外界自然，改變着自然，同時又改變着他自己的本性。在這個過程中，他不斷地從自然支配之下解放出來。他一步一步地認識自然法則，一步一步地順應和利用這些法則來達到自己的目的，這樣他就一步一步地克服了自然底威力。看見交通上有山底阻隔，他就掘山洞；看見水道有陸地底阻隔，他就開鑿運河；看見河流有潰決之患，他就築堤開河以達

水利底目的。總之，人類底每一種根據科學知識的活動（科學上的發明，便是這種活動底最顯著的表號），都是表示他克服自然、駕馭自然，改變自然的成績。而其他動物卻永遠只是聽命於自然，受自然底支配役使。自然界底其他事物，如植物、礦物等，它們根本連勞動都沒有，當然談不到駕馭不駕馭了。這是人類社會和其他動物（即自然現象）底第三個根本的區別。

自覺鬥爭有別  
於『物競天擇』

——第四特點

最後，社會和自然底區別，是在它們發展底動力上。前面說過，社會和動植物界都是在矛盾中、鬭爭中發展的，這矛盾、鬭爭便是它們發展底動力。但是社會底矛盾和自然底矛盾又有質的區別的。這種區別底根源，首先還是發生於自覺性問題上。動物界底競爭，誰都知道是達爾文(Char-

les Darwin)底『物競天擇』這一法則支配下的自然競爭，而社會鬭爭卻是各個

對立階級底自覺的鬭爭。固然，社會鬭爭在其幼稚階段上也有的盲目的鬭爭，可是漸漸地它必然要發展成爲自覺的戰鬭。很明顯的，一定形式的社會鬭爭，是一定形式的生產關係、經濟制度下的產物，而動物底競爭卻是自然的、天賦的、受自然法則支配的。

以上四大特點中，最根本的有決定意義的一點，就是人類製造工具、利用工具來從事生產這一點。因爲社會底發展，社會形態底轉變，是和生產工具底演變改進有直接關係的；而且所謂勞動自覺性，主要的也就表現在利用工具從事生產這一點上。這樣看來，社會和自然雖在一般的基本法則上是一致的，可是同時在自覺的勞動過程中，社會生活卻表現着質的特殊性。社會現象和社會生活，決不能用生理學、物理學等自然科學底法則來解釋的。

機械論派

舊的社會學家，對於這個問題恰恰持着兩種極端相反的見解。有一派理論家認為社會現象和自然現象底規律性是完全一樣的。他們認為社會組織正像動物底生理組織或機器結構一樣，是社會無數人體底總和，社會生活祇是生物學或生理學底一種個別的場合。這一派就是自然主義或機械論的社會學派。他們以為社會沒有特殊的法則，自然法則就是社會法則。孔德（Comte 1798—1857）所首創的有機學派及此派之集大成者斯賓塞底生物主義社會學，便是社會學上機械論的標本。

唯心論派

另一極端的學派，跟那派底見解完全相反。前一派認為社會和自然完全相同，其間毫無原則上的區別，這一派卻把自然和社會完全隔絕起來，完全分裂開來了。他們把人類看得神靈化，認為人類和自然之間存在着



絕對的區別。他們確信社會生活是人底自由意志創造的，它絕對不受一般的自然法則底支配，也就是說，它是不受任何客觀規律支配的。只有那些醉生夢死的禽獸和無知無覺的草木，才會在自然法則支配之下不能自由活動。社會底發展，歷史底進程，是完全決定於人底主觀目的的。這顯然是唯心論社會學派底見解。新康德派和其他主觀唯心論底觀念，正是這樣的。

### 三 生產、生產力和生產關係

我們已經知道，人類（社會）和動物（自然）底基本區別是在：前者能夠自覺地利用自然來滿足自己的生活要求，他不是消極地適應自然，而是積極地有意識地去改造自然；後者卻只是盲目地、被動地、本能地適應着自然而受自然權力底支配。人類積極地、自覺地適應和改造自然的手段，便是製造勞動工具（生產工具）。人類——除與猿猴一樣的原人外——是靠他自己所製造的勞動工具底幫助來獲得各種維持生活的物質資料的。換句話說，人類社會底一切要求是靠物質生產來滿足的。

在任何社會中，在人類足跡所到的任何一隅的世界中，只要它不是『世外桃源』的『仙界』，都不能沒有物質的生產。在氏族社會也好，奴隸社會也好，以及封建社會、資本主義社會也好，人類都必須從事其生活所必需的各種物品底生產，以滿足他的各種慾求。這在文明的歐羅巴、阿美利加洲是如此，在被人視爲落後、野蠻的阿非利加洲，亦是如此。

那末甚麼叫做生產呢？

生產和生

產過程

首先我們應當指出，生產必須依賴工具來進行的。太古時代的原始人，只知採拾自然所給與的現成果實和樹葉或捕獵動物，以滿足自己生活上的起碼要求；這種採拾和捕獵的行爲，嚴格地說，不能稱爲生產，因爲這種原始人底行爲跟蜘蛛結網、蜜蜂造巢一樣是本能的、消極的、非自覺的行

爲。只有當人類知道自己製造勞動工具、並施用這種勞動工具來取得生活資料（衣、食、住、行及各種日用品等）的時候，才發生生產這回事。反過來講，沒有勞動工具的生產，是一件不可想像的事。

但是有了勞動工具之後，一方面必須有施用勞動工具的勞動者，另一方面必須有被勞動工具所製作的勞動對象，如若單只有勞動工具一種擺在這裏，它自己是不會動的，生產自然就無從開始，這是再明白沒有的。要使生產開始，必須有勞動者去使用勞動工具，同時又必須把勞動工具使用到自然界所供給的材料——勞動對象——上去。這樣，勞動者使用着勞動工具，消費着一定量的勞動力，把這種勞動工具使用於從自然界中取得的材料，施以某種形式的加工以後，而得到足以滿足人類某種慾望的物品，——這一個過程便稱爲生產或生產過程（Process）

of production)。

生產力

人類使用生產工具（即勞動工具）於勞動對象所產生的結果（效率），在各個時代是不相等的。譬如，同樣一個織布匠，他用手工的木製織布機一天所織的布匹，顯然遠不及用現代最新式的機器一天所織成的那麼多。用手寫字，一小時最多不過寫到一二千字，用機器印刷則一小時起碼印出幾十萬字來。這是三歲孩童都能明白的道理。從這裏我們可以得出一個定則來：由於生產的勞動工具底不同，勞動力勞動工具和勞動對象互相配合的方式底不同，勞動力對於勞動工具的作用方式底不同，生產底結果也就不一樣。這些在一定的方式配合之下以形成生產過程的諸要素——勞動力、勞動工具和勞動對象，便叫做生產力（Productive forces），當人們底勞動力，藉勞動工具底幫助去改變

勞動對象，以製造出可以滿足某種需要的物品時，社會底生產力就告出現。由此可見，這三個要素，各個孤立存在而脫離實際的生產過程時，每一個都不能算作生產力，只有當三者適當地配置和聯繫起來而形成生產過程時，它們才成爲現實的生產力要素。

生產關係

但是僅僅這樣解釋生產和生產力是不够的，而且是比較抽象的。爲什麼呢？因爲人類在從事生產的過程中，他們決不能各人單獨地進行，不管他們自願或不自願，每一個人都必須與別的人發生一定的關係。一個人，那怕他有天大的本領，總不能離開社會羣體而單獨生產他個人生活所必需的

① 勞動工具（生產工具）和勞動對象之總稱，叫做生產手段（Means of production）。

一切物品。皮匠能够專做鞋子，就因為有農人在那裏替他生產他每天要吃的米、菜蔬等，有織工在那裏替他生產他每天要供穿着用的布匹。退一步講，就算他可以自己種穀種菜，住在熱帶裏可以不穿衣服，然而單就鞋子本身來講，他會做鞋子，未必同時會制革，縱然他自己有黃牛皮，他又未必同時會製釘、打麻線等等。這樣，皮匠要生產鞋子，他就必須與其他生產的社會成員發生一定的關係。同樣的，裁縫、織工、鐵匠、農夫……一切職業的生產者，在生產底過程中，都必須相互發生關係。因此，生產必然是在人與人保持着一定的相互關係的條件之下進行的，換句話講，生產是社會的。生產既是社會的，那末生產力也必然是社會的生產力。而這種在社會生產過程中所發生的人與人之間的關係，就稱為生產

關係(Productive Relation)。

生產力和生  
產關係  
底相互關係

生產力必然是一定形式的生產關係之下的生產力，而生產關係則必然是建築在一定的生產力水平之上的生產關係。生產力必然發生於一定的生產關係中，所以生產力是生產關係之物質的內容；生產關係必然以一定程度的生產力為基礎，所以生產關係是生產力之社會的形式。以農奴勞動和手工業勞動為基礎的生產力，就產生於封建的生產關係；而資本主義生產關係底發生，是以從十八世紀開始的機器生產為基礎的。因此，生產力和生產關係這兩種東西是統一的，密切地互相連繫着，互相作用着的。

不過它們的統一是对立底統一，它們不但統一，而且又是矛盾的。社會的生產力，當初在某種形式的生產關係之內順利地不斷發展起來，當它發展到一定高度時，它就跟這種生產關係底形式（制度）發生衝突；它的繼續向前發展趨勢被



這舊的生產關係『阻住去路』了，這種衝突的結果，是舊形式的生產關係被毀滅，新形式的生產關係宣告誕生，而生產力一經處於新的生產關係形式之下，它就在一個新階段上開始其進一步發展的過程了。

在所謂階級社會（從奴隸社會到資本主義社會）內，生產關係只是階級的生產關係；而在種種生產關係中，最基本的一種便是佔有生產手段的階級和被剝削的勞動階級之間的關係。關於社會階級的問題，我們以後要專門闢出一節來討論的，這裏從略了。

#### 四 社會結構和社會形態

人類不能一日停止物質消費，不能一日停止其對生活要求的滿足，因此社會就一日不能停止生產。前節中已經說明，生產是離不開勞動工具等等的生產力和人與人的有一定的生產關係的；生產既不能一日停止，生產關係和生產力也就成爲社會所一天不能脫離的東西了。說得正確些，社會自身恰正是建築在以一定的生產力爲內容的諸生產關係之上的。

社會底經濟  
結構——基礎

諸生產關係之綜合，形成社會底經濟結構(Economic Structure)；任何一個社會，無不建築在這種經濟結構之上的。一定的經濟結構，

就是—定的社會組織底基礎(Basis)。經濟結構或物質的諸生產關係之綜合(或物質資料底生產方式)，其所以成爲社會底基礎，因爲它是社會底決定要素，是支配一切其他社會現象的『主宰者』。這一基礎一發生變化，建立在它上面的一切政治的、法理的、意識的、文化的形態或現象也就隨之而發生變化。譬如十八世紀英國的工業革命<sup>●</sup>之後，英國底社會經濟結構由封建的變爲資本主義的；經濟基礎這一改變，政治制度便由封建的專制一變而爲資產階級民主主義的議會制，而意識(思想、觀念)形態內適應這種經濟政治制度的資產階級性的『平等』『自由』這類觀念，就產生和普遍起來了。再拿中國的情形來說，像上海這樣一個資本主義最發達的大都市裏，一般市民底資本主義意識——男女平等(當然也是資產階級性的)、個人主義、自由競爭、商業化、小家庭制等觀念——是很濃厚

的。一跑到農業和手工業區域的內地，情形就完全不同了。誰都知道，在內地主豪、劣紳、地主老爺們對於農民和一切老百姓，可以任意逞威作福。他對於老百姓有一點過不去的時候，可以任意把他們拘捕起來吊打。老百姓相互間發生了甚麼爭執，往往把『案子』提到豪紳地主老爺面前去聽候裁判。這樣，豪紳們不但握有全部的經濟權，而且還有行政權、司法權；在中國內地廣大的農業區域內，政府底直接權力大概都比較薄弱的。此外如人口賣買的現象，強迫婚姻制、大家庭制和聚族而居的風氣底普遍，都無一不是封建社會殘餘現象。還有，像女人肉體底穢褻觀，兩性關係底神祕觀，亦是同一封建意識底表現。所有這些政治的、

● 工業革命就是工業生產的技術革命，它首先發生於英國底紡織業。

法律的、意識的、文化的現象，都是從內地封建半封建性的農業經濟結構產生出來的。

社會底上

層建築

經濟基礎既是決定社會其他一切的，那末這『其他一切』是甚麼呢？這就是前面已經提到過的『建立在它（經濟基礎）上面的一切政治的、法理的、意識的、文化的形態或現象』了。這一切建立在經濟基礎之上的形態或現象，在新社會學中便稱爲社會底上層建築（Super-structure）。這些『上層建築』底形態，實際上就是生產關係以外的一切其他的社會關係。上層建築主要地分爲二大部門：政治的和意識的。屬於前者，有國家制度、政權組織、法律等；屬於後者，則有科學、哲學、文學、藝術、道德、風俗、宗教等。我們要了解某一種上層建築現象底本質，就必須從這一現象底經濟基礎或經濟背景研究

起。

基礎與上層建

築之相互關係

經濟基礎決定上層建築是與哲學上的物質決定意識這一基本原則相適應的。講到哲學中物質與意識、存在與思惟底關係問題時，

我們指出意識（思惟）是被物質（存在）決定的。但是我們還須認清，意識固然被物質決定，它同時卻又反作用於物質。社會結構中的基礎和上層建築之間的關係，亦正如此。經濟基礎固然決定着上層建築，但上層建築同時又反過來影響於經濟基礎。不然的話，假使我們只承認基礎對於上層建築的決定作用而忽略了後者對前者的作用，那末我們就陷於經濟宿命論(Economical Fatalism)底立場：以爲在某種經濟結構未改變前，一切政治的運動、思想的文化的運動，都毫無意義了。這是一個極大的錯誤。前面已經指出資本主義的經濟結構之上，產生了適應

資本主義的民主主義底政治制度和自由平等底意識形態。但是很顯明的，民主主義的政治和自由競爭的思想（以及一切資本主義的科學、藝術、哲學、宗教），反過來又大大地促進了資本主義經濟底發展。因為只有自由民主的制度，排除一切封建專制的束縛，資本主義的市場關係（商品經濟）才能暢順地發展起來。所以，基礎和上層建築是相互作用着的，不過在這相互作用中，根本的決定的意義卻屬於經濟基礎。

根據上述種種，我們可以確定，決定某種社會形態的，是建立在一定的生產力水準上的諸生產關係之體系。可是這諸生產關係底體系底『質』是被所謂生產方式(Mode of Production)所決定的。什麼是生產方式，那就是人類獲得生活資料的方式，人類進行生產活動的方式，也就是勞動力與生產手段之結合方式。勞

動力和生產手段的結合方式，亦即勞動力底所有者和生產手段底所有者相結合的方式。歷史上每一特定社會底生產方式，決定這一社會底生產關係之特質，同時也就決定了這一社會形態底特質。換句話說，新社會學中的主要範疇社會形態 (Social Formation) 就決定於這種諸生產關係之體系，亦可說是決定於生產方式的。資本主義社會底生產手段佔有者（資本家）和勞動力所有者——工錢勞動者的結合方式，他們中間的生產關係，決定了資本主義社會的形態。

這樣，一種社會形態跟另一種社會形態的區別，是在於生產關係性質底不同，亦在於勞動力和生產手段之結合方式底不同。那末各種生產關係的形式又如何區別呢？這第一要看它們是否有階級性的。譬如原始社會和奴隸社會底區別，社會主義社會和資本主義社會底區別，就在於前者無階級性，後者有階級性的。



有各種生產關係底體系，亦即有各種社會形態底區別。第二是要看階級關係底性質來決定的。譬如封建社會跟資本社會底區別就在於前者底階級關係主要的是封建地主對農奴的關係，而後者則為資本家對勞動者的關係。

正因為在一切階級社會內，生產關係是階級的，所以建立在一定的生產關係之上的政治、法律以及各種意識形態（科學、哲學、藝術……）等上層建築，也無一不帶有階級性的。

## 五 關於階級與階級衝突

我們在上面第三節末尾已經提到過，在階級社會內，諸種生產關係中最基本的一種關係就是佔有生產手段的階級和直接從事生產勞動的階級間的關係。關於階級本身的問題，就留到這裏來討論了。

頭一個問題是：究竟甚麼是階級呢？它如何發生？我們又如何下它的定義呢？

### 階級的解說

所謂階級，當然不是任何一羣人都可以稱為階級的：在戲台上演戲的一羣人不能稱為階級，在台下觀劇的一羣人也不能稱為階級；他

如球場上的足球隊，火車裏的旅客羣，以及馬路上示威的遊行隊等等，都不能稱爲階級，今天在台上演戲的演員，明天可以成爲火車裏的旅客，後天又可以參加愛國運動底示威，大後天又可以……這樣，一個人在不同的空間和時間，爲了不同的目的，可以成爲許多不同的人羣中的一份子。而且最重要的是這些人羣中間都沒有歷史地必然的生產關係存在着。這樣的人羣是不能當作階級看的。階級成立的必要條件之一是經常的、比較固定的、在某種歷史的生產體系中的生產關係。

但是再進一步講，僅僅有比較固定的生產關係的一羣人，還不能算是一個階級。例如原始氏族社會內共勞共享的社會成員，他們中間是有固定的生產的勞動關係的，可是原始社會卻並沒有階級底劃分或區別，因爲那時根本不存在階級。

反之，在奴隸社會內，有奴隸主與奴隸兩大階級，在封建社會內，有封建地主與農奴，在資本主義社會內，有資本家與工錢勞動者。這些都是歷史上的階級典型，是大家所公認的。爲什麼奴隸主和奴隸，地主和農奴，資本家和勞動者被公認爲階級呢？我們仔細考察之下，它們除了具備固定的生產的關係之外，還存在着的一種榨取（剝削）的關係：奴隸主榨取奴隸，地主榨取農奴，資本家榨取勞動者等等。在共勞共享的原始社會內，人羣與人羣中間卻絕對沒有這樣的關係。在未來的社會主義社會內，也不會發生這樣的關係（蘇聯底現實就是明證）。階級總是隨着榨取之發生而發生，將來亦將隨榨取之消滅而消滅。這樣看來，產生階級之決定的條件是人對人的榨取關係。

人對人的榨取關係如何發生的呢？換句話來問：原始社會底生產關係中爲什

麼沒有榨取關係而從奴隸社會起便有這種關係呢？我們把這兩種社會類型比較之下，就發現其中有一個極顯著的基本差別：這就是在原始氏族社會內，一切生產手段和生產底結果（總稱爲社會的財富），都是社會公有的，而從奴隸社會起到資本主義社會止，一切生產手段均爲少數人所佔有。少數人既把社會底財富佔爲私有，他們就藉這種財富底力量來對無財富的勞動者施行榨取了。於是社會就劃分爲互相對立的階級。所以榨取底物質前提是生產手段的私有制。

這樣看來，我們可以說，階級就是因在歷史上一定的社會生產體系中所處地位不同，亦因對生產手段的關係底不同（即由於在榨取關係中所佔的地位底不同）而形成的人羣集團。不過在每一階級社會內，除前面所指出的各個社會制度底兩大階級外，還有一部分人是屬於所謂中間階級和過渡階級的。中間階級就是小資

產者，他們是佔有少許生產手段的勞動者，或者是靠薪水生活的知識勞動者。他們介乎榨取者與榨取者兩大基本階級之間，徘徊於這兩大階級之間，不是附和前者，即是贊助後者。所謂過渡階級就是如封建地主之轉變為資產者，破產農民之轉變為工錢勞動者等等處於過渡形態中的階級。這些階級在階級社會內都不是主要的、基本的力量。

社會衝突的

不可避免

社會一經劃分成階級之後，就沒有一天安甯了。利害相反的階級與階級之間總是不肯、也不能『和平共居』，經常地衝突着、鬭爭着。看起來，它們實在是『愚蠢』、『不爭氣』、『不會享福』，老是吵吵鬧鬧地，結果弄得歷史上染滿了斑斑的血跡！

其實，這真是人們不爭氣和愚蠢嗎？不，不，決不是那麼一回事。老實說，

愛太平，愛享樂是人類底本性，試問普天之下有誰不願意豐衣足食舒舒服服地過太平日子，而反願意你一刀我一槍地去流血呢？然而問題卻不在人們的願不願和會不會。人們生長在社會裏，個人底願望或意志是無法違背客觀的社會關係底發展規律性的。

在劃分了階級的社會內，不管個人底意願如何，對立的諸階級間的鬭爭是不可避免的。那是甚麼緣故呢？原來階級既是依生產體系中的地位底同異，依對生產手段的關係底同異，依在榨取關係中所佔地位底同異而劃分的，它們中間就有着不同的乃至相反的利害關係。利害既不同，就必然要發生利害的衝突，特別是生產手段佔有者和勞動者羣底利害衝突。這種因階級相互利害衝突而發生的鬭爭，就是階級鬭爭。社會一天存在着不同的階級，它就一天不能停止階級間的利

害衝突，因而也就一天不能停止階級鬭爭。這種衝突的事實，不用誰來鼓動，也不用誰來抹煞，它是客觀的必然。這樣，社會就沒有一天『太平』了。然而這並不是人們『不爭氣』，也不是人類『愚蠢』或『生性愛鬭』。這是歷史發展之客觀必然性、它的規律性使它如此的。

我們還要進一步講，階級鬭爭不但是必然的，而且對於歷史的發展還是必需的，它不但不是什麼『不爭氣』或『沒出息』的玩意兒，而且還是歷史發展底動力呢。事實告訴我們，一切過去社會底歷史（原始社會以後至今）都是階級鬭爭底歷史。我們知道，事物底內在矛盾，是事物自身發展底動力。階級鬭爭或衝突，正是社會底內在矛盾，所以也就是社會歷史發展底動力。正因為這樣，所以社會改良主義的思想家和實踐家底一切調和社會矛盾的理論（階級協調論，階級



合作論等），都是反歷史規律性的理論。至於資產階級學者和政治行動者的懼怕談社會衝突底理論，並且壓制勞動階級底鬪爭，這本身也正是一種階級鬪爭的行為。不過這裏要注意，我們說階級鬪爭是歷史發展底動力，這只是指階級社會底歷史而言，在沒有階級的社會內，社會底內在矛盾自然不是階級鬪爭了。每一個從事社會改革運動的戰士，都應該努力為革除人剝削人、人奴役人的社會制度而奮鬥，為消除社會衝突底根本原因（生產手段的私人壟斷制和剝削或榨取制度）而奮鬥，以便永遠消滅社會衝突本身，創造人人真正平等真正自由的，無階級區別的，和平幸福的社會主義社會。這種鬪爭，在當前的歷史階段上，在中國表現為要求獨立民主和平幸福的工人、農民、小資產者（包括知識分子、一切雇員）、中小工商業者乃至一部分民族資產者的各民主階級的聯合陣線，反對堅持法西斯

獨裁製造內戰的大買辦官僚資產階級和大地主階級聯盟的鬭爭。其在資本主義各國（如目前的東歐各新民主國家），則表現為工人、農民、中小資產階級的民主聯合陣線（亦稱人民陣線）反對傾向法西斯和帝國主義政策的獨佔大資產階級的鬭爭。只有勝利地結束了這一歷史階段上的這一社會鬭爭，澈底地完成了新民主主義改革底歷史任務，才能過渡到社會主義的歷史階段。

社會鬥爭底

社會鬭爭（即階級鬭爭）可以採取各種不同的形式。一般地說，

三種形式

可分為三種形式：經濟的、政治的、和思想的。就資本主義社會內的情形來說，勞工階級底經濟鬭爭，從為增加工資、縮短工作時間和改良一切待遇等的局部鬭爭起，直到澈底解除資本家的榨取、一切生產手段歸社會公有和建立有計劃的生產和分配為止，纔算完畢。而資產階級底經濟鬭爭則採取一切可能的

辦法——削減工資、延長工作時間、取消社會保險、利用生產『合理化』原則以提高勞動強度等等——來增加對工人的榨取而提高他們自己的利潤。並且各方面地企圖鞏固這種榨取制度。勞工階級底政治鬭爭，其最終目的在於推翻資產階級底政權，建立勞動者底政權而達到社會主義的社會。資產者底政治鬭爭底目的，則在於維持和鞏固資產者專政底制度，不論它所採取的形式是議會制，或君主立憲制，或法西斯主義獨裁制，總之這種國家制度底本質只有一個——資產階級底專政。

與上述兩種社會鬭爭底形式相適應的，還有思想鬭爭或意識形態的鬭爭。在現代資本主義社會內，勞工思想鬭爭底武器便是科學社會主義底整個理論。它的哲學基礎是辯證法唯物論和唯物辯證法，它的經濟理論底骨幹是剩餘價值論，它

的社會理論底中心骨幹是階級鬭爭論（包括社會革命論和勞工專政論在內）。勞工階級利用這種思想鬭爭底武器，向着資產者羣底統治寶座打去，作為經濟和政治鬭爭底實踐底指導。大資產階級到了目前這個資本主義沒落時代，眼見得自己的黃金寶座行將潰裂，只好拚命地開倒車：在哲學方面他們不但拋棄了過去自己曾利用來進攻封建統治階級的唯物論，而且還反過來對唯物論『倒戈』，發狂地提倡一切騙人的唯心論和神祕學說：新黑格爾主義，新康德主義，尼采哲學，唯生論之類，已經成為今日法西斯主義底哲學基礎了。在政治思想方面則法西斯主義，種族主義，血統主義等都是『挽救』大資產者統治和施展帝國主義政策的旗幟了。這種思想的鬭爭，包含着哲學的、科學的、文學的、藝術的、論理的各方面：它與經濟和政治的鬭爭有密切的聯繫，它是上兩種鬭爭底領導，但同時它自

身又是從上兩種鬭爭的實踐中充實起來、發展起來的。

只有當社會全部生產手段、全部財富成爲社會化（即社會公有）的時候，社會中人對人的權取關係才會消滅，同時階級與階級對立底局面也就不存在，到了那時，階級本身也不存在了。社會便成爲一個人人平等自由、共勞共享的大公社或『大家庭』了。

## 六 社會變革

社會變革底到來及其原因

我們曾經講過，生產力和生產關係是對立底統一，它們不但統一，而且又是對立的、矛盾的。社會底生產力，起初在一定的生產關係之內順利地發展着，發展到一定高度時，它就跟現存的生產關係底形式發生衝突。它繼續向前發展的趨勢被這舊的生產關係所阻止住了。這種衝突底結果是舊的生產關係的毀滅和新形式的生產關係的誕生。『物質的社會生產力，到了某一發展階段上，跟現存的生產關係發生矛盾……這種生產關係，就由生產力發展底形式轉變成爲它們的「桎梏」。那時社會革命底時代就到來了』。

這樣看來社會變革（即革命）底根本原因就是生產力跟生產關係的衝突。在現時，資本主義世界所表現的這種衝突是非常明顯的：一方面是高度的機械化和電氣化，高度的生產集中（獨佔）之下的大量生產，另一方面是狹窄的私有的資本主義的生產關係。高度機械化、電氣化所產出的大量生產，大大地超過了為狹窄的資本主義生產關係所束縛的社會購買力，結果就造成了像一九二九——一九三三年那樣的全世界（除蘇聯外）空前生產過剩的經濟危機。因為以資本家利潤為目的的資本主義生產，由於生產技術底加速發展，生產底高度集中和生產力底不斷增大，失業羣和破產羣愈擴愈大了，社會大眾愈弄愈窮了，因而整個社會底購買力就日益縮小。可是在另一方面則由於同一原因——生產力底不斷增大——生產量卻愈產愈大。這兩方面所造成的態勢，好像一把開口的剪刀形，這種『剪

刀形』愈來愈大，就促成世界經濟危機底局面。由於生產底大量過剩<sup>①</sup>，資本主義各國就不得不大事縮減生產。這裏擺着一個很明顯的事實，就是：資本主義社會底生產力是被資本主義生產關係這一層『外殼』緊緊地束縛住了，它的繼續向前發展，已被資本主義底生產關係『阻住了去路』。我們可以確信無疑地說，若要現在的生產力自由無阻地繼續發展，根本的辦法便是毀滅這一『阻住去路』的生產關係。而這種毀滅的行動，便是社會革命。能够擔負這一偉大的歷史任務的，只有生產的勞動階級。

① 這是相對的生產過剩，即由於社會大眾購買力受限制而顯得生產過剩，而不是生產量絕對地超過了全社會底需求。



當生產力在現存的生產關係形式之內順利地發展着時，我們說社會是在漸變着或進化着，可是到了生產力被現存生產關係『阻住去路』而這種生產關係的破壞已成爲當前迫切的歷史任務時，社會的突變——社會革命——就到來了。這種突變是歷史上必然的。因爲一切事物之量的漸變，到某一程度時必然要繼之以突變，突變之後才發生新的『質地』。在資本主義社會變革之後，代表新的『質地』的，便是社會主義的社會。

但是我們上面說社會的突變是必然的，這是不是說人們只要閉着眼睛等待着，各人吃自己的飯，睡自己的覺，做自己的事情，新的合理的社會制度就會從天上掉下來呢？這裏就需要加以補充的說明了。

要知道『癩蝦蟆吃天鵝肉』是永遠不會有的事。等待主義是最沒出息的人底

主觀因素對於  
革命的重要性

護身符。在不合理的制度之下，被壓迫的人們要想得到一個能給與自由幸福的合理的制度，除了自己起來奮鬥創造之外，決不會有第二條路。假如本身的利益寄託於新社會的人們，只是機械地了解着社會變革底必然性而自己取着癩蝦蟆底態度，不起來作積極的奮鬥，那末他們所理想的新社會將永遠成爲一個幻想。科學社會主義底導師早已教示我們過，沒有一個舊的統治階級是肯和和平離開歷史舞台的。要促成舊制度的破壞和新制度的產生，除了生產力和生產關係底衝突這一社會變革底客觀條件外，還需要，而且尤其需要革命底主觀條件或主觀因素。甚麼是主觀條件或主觀因素呢？乾脆說一句，就是先進階級大衆底革命鬥爭。

譬如抗戰前夜，以汪精衛爲代表的那一羣漢奸「癩蝦蟆」，曾經高唱其「唯

『唯武器論』。他們根據中國武器遠不及敵人的事實，以爲現在如果對外抵抗，敵人三天可以亡我們中國（？）。漢奸們恐怕因此打破了自己的金飯碗，所以竭力主張現在（？）不要對外，等待到自己的武器充足了，能够與敵人對等時，再來抵抗敵人。這羣無恥的國賊，把抗戰的成敗，完全維繫在武器上，而把革命的主觀因素——四億五千萬人民的鬪爭精神、抗敵意志及組織力量都置諸腦後了！這種『唯武器論』便是最無恥的等待主義的漢奸理論，它完全忽視了民族革命鬪爭的主觀因素底偉大力量。全中國被壓迫的人民大眾只知道全國槍口對外，一致起來積極進行革命的民族救國鬪爭才是自己唯一的出路，對於那種漢奸理論是不會去理睬的。八年抗戰的事實，完全證明了『唯武器論』的破產。

社會變革的道理也是如此。社會變革本身就是一種革命的鬪爭。假使只有這

種變革的客觀條件而不加以主觀因素的推動，社會變革是不會『自發地』發生的。要知道維護舊的生產關係的支配者羣，不是客客氣氣地自動離開歷史舞台，而是——一定要由革命的大眾用革命的手段來驅除它的。

過渡時期

底必然

資本主義社會底生產關係被變革之後，不是立即就出現完全的社會主義社會的。從資本主義到社會主義有一個過渡的階段，這個過渡階段底一種形式是勞工專政國家制度。這一過渡階段是必需的，因為在舊的支配者羣（壓迫者羣）被擊敗以後，他們必然要從各方面——經濟、政治、軍事、思想等等方——來對革命政權實行反攻的，爲要對付這種反攻，鎮壓反革命集團的破壞新政權和復辟舊制度的各種企圖，勞工階級於取得政權之後就立即公開宣佈專政。這種專政不是個人獨裁（而且還是法西斯的個人獨裁底死敵）而是階級

專政——大多數被剝削被壓迫者羣底專政。這種專政是專門用來對付舊的支配者壓迫者羣的一種統治，所以它是階級鬭爭發展中的最後和最高的階段。到了舊的壓迫者羣、權取者羣完全消滅之後，榨取的事實即絕跡於社會內，權取既絕跡，階級底分別就沒有了。

這新政權底另一艱鉅歷史任務，就是努力實現社會主義底建設。勞工階級底社會變革完成之後，需要一個或長或短（其長短如何，須視發生革命的地域之生產力發展程度如何而定）的改造時期，以實行經濟的、政治的、社會的、文化的和思想的改造工作。從一個有幾千年歷史的私產社會變為共勞共享的社會主義社會，決不像從一種私產社會底形態（例如封建社會）變為另一種私產社會形態（資本社會）的那麼簡單。要把人們底文化、思想、習慣、風俗、道德觀念等都澈底

改造過來，必需要一個較長的時期。勞工階級底專政，是領導進行這偉大的改造工作的政權。這樣，勞工專政是歷史上必需的，它是一個由資本主義到社會主義的過渡階段，是進行經濟、政治、社會、文化、思想、習慣等各方面的改造工作的過渡時期，又是鎮壓舊的壓迫者羣和消滅階級區別（因而亦即消滅國家）的過渡時期。不過最後要聲明一句：勞工專政，只是對舊的權取者羣的專政，它對於一切不靠權取爲生的人民大眾（連小生產者、自由職業者、知識分子都在內），卻是最寬大最真實的民主。這有蘇聯廣大的民衆參預政權底事實作證，有『斯大林憲法』作證，用不着我們從理論上加以說明了。

歷史的新形勢  
出了社會變革底  
新要求——新民  
主義的改革

但是以上所講的是由資本主義到社會主義的社會變革底一般原理，這樣的一般原理，如果被公式主義地實施於任何國家及任

何歷史階段而不照顧到當前的時代條件和社會條件，那就會犯了不可救藥的錯誤。第二次世界大戰所造成的歷史新形勢是：隨着資本主義總危機的加深和擴大，資本主義強國底獨佔大資產階級及其附庸國家內的大地主大買辦資產階級，爲了挽救其最後的沒落命運，採取了法西斯的野蠻道路——製造世界大戰的道路，向全國全世界和平民主大衆挑釁的道路——威脅到每一個和平人民的安全與自由。於是人民大衆（以工農大衆爲主要動力）爲對付這強暴瘋狂的民主敵人——大資產階級和大地主的法西斯聯盟——計，就得實行民主的大聯合，反對法西斯獨裁，反對大資產階級專政，反對帝國主義，反對封建半封建勢力，反對戰爭，而爲新民主主義的制度而鬪爭，爲實現大企業國有，銀行國有，一切獨佔性事業國有及土地改革而鬪爭，爲建立以工農大衆爲核心的各革命階級的新民主聯合政

權而鬭爭。其在中國，這一鬭爭則具體地表現爲反對大買辦官僚資產階級和大地主的法西斯獨裁，爲爭取民族獨立、人民的民主自由和民生幸福而鬭爭。這種新民主主義的改革，在歷史現階段上，不論對歐美次等資本主義各國或對半殖民地半封建的中國，都是社會變革全過程中的一個新發見的過渡階段。



## 七 人民大眾在歷史中的作用

舊社會歷史學  
者底英雄  
造時代的觀念

向來一般歷史學者或社會學者，往往把歷史上幾個特殊的『傑出人物』——『超人』、『英雄』、『聖賢』、『豪傑』——底天才或意志，當作創造歷史的原動力。這類舊歷史學家常常向人說教道：從整部人類歷史中剔去了拿破崙、大彼得、華盛頓、克朗威爾、俾斯麥、劉邦、成吉思汗、孫中山、列寧等等百十來個偉人，根本就無歷史可言了！他們認爲歷史只是這少數特殊『傑出人物』個人的事業，而大多數人民不過是『芸芸衆生』，是可以任意雕塑的泥土；他們的存在與否，是跟歷史演變沒有關係的！還有一些舊史

學家（或社會學家）則認為支配社會決定歷史的東西是理性法則（如康德），或是絕對觀念（如黑格爾），或如中國一般歷史八股家所說的『治久必亂，亂久必治』的歷史極則。不過今日舊史學界中比較佔支配勢力的，還是前一種英雄的歷史創造觀。納粹匪幫底歷史觀（及其國家觀和社會觀），便是這種英雄歷史觀底極致，它是以人類自由和平之思想死敵尼采（Nietzsche, 1844—1900）底超人哲學做理論根據的。

一切支配階級的舊史學家底理論，不論他們的思想體系屬於那一支派，都有一個共同的主要缺點，就在於他們沒有把人民羣衆底行動包括到歷史把程中去，而且根本忽略了人民羣衆之歷史的創造作用。這也就是他們的歷史社會理論不能成爲真正科學理論的根本原因。

人民大眾  
是歷史發  
展底動力

反之，新的科學的歷史觀——新社會學理論底偉大功績之一，首先恰正在於它發見了人民羣衆底力量，它在勤勞人民大眾身上發見了舊的腐朽社會底掘墓者，新的合理社會底創造者。勞苦的人民羣衆，才是歷史發展底真正動力，是歷史底真正創造人。所以『歷史科學，如果想成爲真正的科學，就不能把社會發展史歸結爲帝王和將相底行動，歸結爲國家開創者和征服者底行動，而應首先研究……勞動羣衆底歷史，各國人民底歷史。』

新社會學

底英雄觀

自然，新的科學歷史觀，同時也並不否認個人在歷史中的作用，更不否認所謂英雄、領袖、傑出人物底偉大創造力，然而新史學家的承認英雄、領袖、個人的歷史作用，不像支配階級的舊史學家那樣的把英雄、領袖看成脫離人羣，高居於人羣之上，且與人羣無關的『超人』或『神人』，而只

把他們當作產生於人民，依靠着人民，成爲人民羣衆意志之執行和人民羣衆行動之領導者來看待的。

新舊歷史  
學理論上  
的分歧

所以新的物觀社會學『和一切其他的社會學理論不同的地方，在於它能把對於事物客觀情況和社會演進客觀過程的分析中的完全科學的冷靜態度，來與堅決承認羣衆和各個人羣集團組織與政黨……底革命創造性和革命倡導力連繫起來。』（列寧語）

同時，新史學家認爲歷史是有嚴格的客觀規律性的，歷史底發展是受着客觀的必然性之支配的。舊史學家則不然，他們認爲人類社會和自然界的根本區別點，就在只有後者受着客觀法則之支配，前者底演變卻被人底自由意志所決定。這是他們的個人主義和唯心主義的歷史觀之必然的邏輯結論。然而新史學家之肯

認歷史發展底客觀規律性，最重要的一個特點是他們並不因此而把『人』——尤其人民羣衆這一決定因素排除在這種歷史規律性之外。站在人的地位，人羣固然推動歷史的主觀因素，可是以整個歷史過程來看，人羣卻是構成這個過程的客觀歷史因素了。這正是主客統一的辯證的歷史觀。更有進者，人羣不只是客觀歷史法則中的一個因素，而且還是它的決定因素。因為從歷史過程中抽去了人羣，歷史法則就成了無所依據和毫無內容的空洞概念。

講到客觀的歷史必然性，也只有靠人民羣衆底實踐——征服自然改變世界的生產實踐和改造社會生活方式的政治實踐——才能使它由可能成爲現實。當人類靠這種集體的實踐，達到了征服自然，改變世界和改造現實的目的時，人類同時也就從所謂『必然的王國』走進了自由的樂園。

理論一旦被羣衆  
所掌握即成爲不  
可抗拒的力量

一種進步的科學的理論，其任務不只在於說明世界，而重要的卻在於改變世界。這是近代的革命始祖老早教示我們的不可磨滅的格言，同時他又教示我們，這樣的理論（理想，主義亦然），只有當它被人們羣衆所把握時，它才成爲一種物質的力量。丟開了人民羣衆，任何革命的理論或主義，都必然變成一種空的說教，或者甚至於變成一種騙人的把戲，因而也就變成不革命的東西，甚至變成掩護反革命的幌子了。今天新民主主義這種理想思想體系之所以成爲所向無敵不可抗拒的力量，正因爲它已被全中國乃至全世界人民羣衆所把握，它不折不扣地反映了廣大人民羣衆底內心意志和迫切要求。一種主義或思想體系，只有當它緊緊地掌握住了人民羣衆底心，而人民羣衆甘願用他們的血肉和頭顱來爲它的實現而奮鬥時，它才成爲一種不可抗拒的『物質的力量』。

唯其如此，所以一個真正的革命家，真正忠誠於民族國家和人類幸福的政治實踐家，必定是自始至終堅定不移地重視人民，信賴人民，和人民站在一起，以人民底意志爲意志，並爲這種意志而奮鬥。

唯其如此，所以一個把自己的權位看得高於一切的假革命家，或者拿『民族』『國家』做幌子而妄圖實行獨裁家天下的政治野心家，必定是至死不悟地仇視人民，害怕人民，和人民站在敵對地位，及違反人民意志而一意孤行。

由上所述，可以明白，人類的歷史是人民大眾（尤其是生產的勤勞大眾）所創造的；歷史的演變，決定於人民大眾底力量，而絕非少數所謂特殊人物底個人意志所能隨便左右的。

話雖如此，事實上今天以前人類歷史底每一時代卻確確實實都有少數『特殊

人民大眾底歷史創造作用之過去與今後

人物』起着很大的作用（縱然並非長期的，永久的）；而且在每一時代底某一階段上，他們可以不顧人民羣衆底利害死活，從事屠殺人民的勾當（戰爭），爲的是替自己爭奪天下；在另一階段上，他們又可以不顧人民羣衆底意志和要求，盡量榨取老百姓底汗血脂膏，而自己穩坐泰山，爲所欲爲。因而過去的歷史，似乎又是這少數『特殊人物』——帝王、將相、貴族、奴隸主、大地主、金融巨頭等人操縱一切左右全局的歷史。那麼何以我們說：歷史是人民羣衆所創造的，歷史演變是大衆力量所決定的呢？何以我們說『不能把社會發展史歸結爲帝王和將相底行動，歸結爲國家開創者和征服者的行動，而應看作物質財富生產者底歷史，勞動羣衆底歷史，各國人民底歷史』呢？這兩種事實是否可能並存而不相衝突呢？



我們的回答是：二者都是事實，而且確是並存而不衝突的。

這裏的問題當歸結到人民羣衆在過去和今後的歷史創造作用底區別上去。

到今天爲止，人類歷史，假如把共勞共享的原始時代除外，那麼它已經渡過了三個主要的時代。在過去這三個時代中，我們肯定歷史是勞動人民所創造的，因爲：奴隸大衆是奴隸主社會底唯一生產者，他們替這種社會創造物質基礎，替全社會生產生活資料，尤其是替奴隸主創造了權利和威福。離開了奴隸大衆，奴隸主社會（和國家）就不能存在。農奴大衆是封建社會的主要生產者，他們替封建社會創造物質基礎，替全社會生產生活資料，尤其是替帝王貴族創造了權力和威福。離開了農奴（及其他無權的生產人民）大衆，封建社會（和國家）也就不存在。資本寡頭統治的近代社會亦復如此，離開了廣大的勤勞人民大衆，豪華

燦爛的資本主義黃金社會，也同樣的沒有存在的可能。這樣，歷史是人民羣衆所創造的事實，難道還不够明白嗎？

然而民衆創造歷史的事實，還不祇表現在這一方面。前面所說的只是關於人民大衆在生產社會物質財富方面的創造作用，現在要補充的是在國家社會底大動亂時代，特別在歷史底劇變關頭，在社會結構由一形態過渡到另一形態的突變期間，人民羣衆所擔負的歷史創造作用。歷史的事實告訴我們，奴隸主或封建主底天下，是犧牲了千百萬個奴隸或農奴大衆底生命才打下來的，十七到十九世紀反對封建專制的資產階級革命，也顯然是依靠廣大的農民和手工業羣衆爲其基本動力而取得勝利的。一九四五年結束的全世界範圍內的反法西斯的民主革命戰爭，更是依靠着全世界無數億萬的人民大衆來進行的。小而言之，卽如改朝換代的帝

王爭奪江山戰，沒有廣大人民用他們的血肉頭顱去拼，新舊朝代底更替，也就不能成爲事實。所謂一將功成萬骨枯，便是人民羣衆替少數統治者打天下的露骨說明。

這樣，歷史的演變爲人民大衆底力量所決定，人民對於歷史的創造作用，就更是萬分顯明的了。

不過這裏有一點要重要的事實必須特別加以注意的，就是過去（指上述三個歷史時代）人民大衆用自己的汗和血創造了歷史——在和平時生產財富，在變亂時出力出命打天下或從事革命鬪爭；而其結果是替少數特權者創造威福，替少數支配者打出了黃金寶座，而自己所換得的卻是一副枷鎖。這一切替別人創造威福，替自己製造枷鎖的『歷史創造作用』，便造成了少數支配階層『特殊人物』

操縱一切，左右全局的歷史局面。而造成這種局面的直接原因（根本原因則在社會生產關係）卻在那些時代的人民羣衆尙處於羸弱、渙散、無組織、無階級自覺性的蒙昧狀態中之故。

今天的情形就大不相同了。今天全世界大多數人民的爭取民主，參加反帝鬪爭，是完全自覺的，有組織的革命性行動。他們不願再爲人作嫁，不願再被少數爭霸權爭威福的野心分子所利用，也不容許再被任何貪婪敗類所出賣，今天的人民羣衆，是以自己命運的掌握者底姿態，以自覺的革命戰鬥集體的姿態，出現在歷史舞台上了。今天不再是少數特權者底時代，今天是人民的時代了。人民的時代，人民的世紀，就是人民大眾不但自己創造歷史而且自己主宰歷史的時代。

封  
底