

В. Ф. ЗАЛѢСКІЙ.

Докторъ Императорскаго университета наукъ, профессоръ Политической  
экономіи.

УЧЕНІЕ О ПРОИСХОЖДЕНІИ ПРИБЫЛИ НА КАПИТАЛѢ.

**Отдѣлъ 2-й.**

**УЧЕНІЕ О КАПИТАЛѢ.**

ВЫПУСКЪ II.

*ЧАСТЬ ДОГМАТИЧЕСКАЯ.*

---

**КАЗАНЬ.**

ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

1898.

*ЗК*  
© "Научное наследіе России"

Пров. 1958



13-1

Пров 387

Дозволено цензурою. Казань, 17 Февраля 1898 года.

  
БИБЛИОТЕКА  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ  
АКАДЕМИИ

2230  
24



# УЧЕНИЕ О КАПИТАЛѢ.

**Часть догматическая.**

## Глава 8-я.

### Предварительныя замѣчанія.

Приступая къ изслѣдованію народно-хозяйственнаго явленія прибыли на капиталъ, мы должны прежде всего опредѣлить понятіе капитала. Но такъ какъ самостоятельное опредѣленіе этого понятія можетъ быть дано лишь въ результатѣ предпринимаемаго изслѣдованія, то для начала намъ не остается иного выбора какъ принять, въ качествѣ провизорнаго, общепотребительное опредѣленіе капитала.

Прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на общепринятое въ настоящее время раздѣленіе понятія капитала на понятіе капитала въ частно-хозяйственномъ и въ народно-хозяйственномъ смыслѣ. Капиталъ въ частно-хозяйственномъ смыслѣ — это всякое имущество, приносящее своему хозяину доходъ; капиталъ въ народно-хозяйственномъ смыслѣ — это произведенныя человекомъ средства производства. Раздѣленіе это, обыкновенно приписываемое Родбертусу, но высказанное нѣкоторыми экономистами и ранѣе его <sup>1)</sup>, является настолько прочнымъ

---

<sup>1)</sup> Родбертусъ предложилъ это раздѣленіе впервые въ *Zur Erkenntniß unserer staatswirthschaftlichen Zustände*, 1842, S. S. 23, ff. Но указанное различіе создавалось уже ранѣе его, напримѣръ Шторхомъ, Дро; Д. С. Милль, хотя издалъ свои *Osn. под. эк.* уже послѣ появленія въ свѣтъ указанного сочиненія Родбертуса, высказалъ близкія къ Родбертусовымъ воззрѣніямъ самостоятельно и независимо. Шторхъ отличаетъ національный капиталъ (*capital national*) — то, что служитъ производству (*capitaux productifs*); и частный капиталъ (*capitaux privés*), приносящій доходъ собственнику; приводитъ въ примѣръ домъ — какъ частный капиталъ, но не капиталъ въ національномъ смыслѣ. Storch, *Cours d'économie politique*, 1815, I, p. p. 263—265, 267. Дро отличаетъ тѣ капиталы, которые служатъ для созданія новыхъ продуктовъ и называются *capitaux productifs*; и тѣ, которые



приобрѣтеніемъ науки политической экономіи, что признаётся всѣми экономистами безъ различія возрѣвій. Исключеніе составляетъ въ настоящее время одинъ—буквально одинъ только—Карль Менгеръ.

Отличать капиталъ въ народно-хозяйственномъ и въ частно-хозяйственномъ смыслѣ значитъ, по мнѣнію Менгера, затѣвать бесполезную игру понятіями<sup>1)</sup>. Народное хозяйство есть организмъ, слагающійся изъ отдѣльныхъ частныхъ хозяйствъ, но само оно—не хозяйство<sup>2)</sup>. Существуетъ ошибочный взглядъ, будто народное хозяйство аналогично частному<sup>3)</sup>. Думаютъ, будто народное хозяйство можетъ также получать доходъ съ капитала, какъ и частное хозяйство. Между тѣмъ то, что называютъ „народнымъ капиталомъ“, доставляютъ доходъ вовсе не народному хозяйству въ цѣломъ, а непосредственно какому-нибудь отдѣльному частному хозяйству<sup>4)</sup>. Вслѣдствіе же этого обстоятельства—что народное хозяйство никогда доходовъ какъ таковое не получаетъ, что всѣ доходы являются доходами отдѣльныхъ частныхъ хозяйствъ—народный капиталъ есть коллективное цѣлое, охватывающее собою всѣ частные капиталы, и ни одна, самая малѣйшая, частица капитала отдѣльныхъ частныхъ хозяйствъ, включая сюда и принудительно-общественно-

---

только приносятъ доходъ своимъ владельцамъ, но не создаютъ новыхъ продуктовъ—*capitaux lucratifs*. J. Droz, *Économie politique*, 1887, p. 44. Д. С. Милль говоритъ. «All funds from which the possessor derives an income, which income he can use without sinking and dissipating the fund itself, are to him equivalent to capital. But to transfer hastily and inconsiderately to the general point of view, propositions which are true of the individual, has been a source of innumerable errors in political economy. In the present instance, that which is virtually capital for the individual, is or is not capital to the nation...» J. S. Mill, *Principles of political economy*, people's edition, 1892, p. 37.

<sup>1)</sup> Carl Menger, *Zur Theorie des Kapitals*, Jahrb. f. N. Oek. u. Stat., N. F. 17-Bd. (1888), S. 31:... ein ziemlich wertloses Spiel mit Begriffen...».

<sup>2)</sup> О. с., S. 32: «Die Volkswirtschaft ist ein Organismus von Wirtschaften, nicht aber selbst eine Wirtschaft...».

<sup>3)</sup> О. с., S. 35.

<sup>4)</sup> О. с., S. 33.



ственные хозяйства, не можетъ быть исключена изъ состава народнаго капитала <sup>1)</sup>).

Эта попытка Карла Менгера возстать противъ общаго мнѣнія объ отличіи капитала народнаго и частнаго является въ высшей степени неудачной— и прежде всего въ методологическомъ отношеніи. Возставая противъ фальшивой, по его мнѣнію, аналогіи между народнымъ и частнымъ хозяйствомъ, Карль Менгеръ не нашель для этого нападенія лучшаго оружія какъ—тоже аналогію! Въ своихъ возраженіяхъ противъ отличія капитала народнаго и частнаго онъ опирается на аналогію народнаго хозяйства и организма. Конечно, такая аналогія въ извѣстныхъ предѣлахъ существуетъ, но опроверженіе аналогіи—аналогіей едвали можетъ быть для кого нибудь убѣдительно. Да вромѣ того, аналогія народнаго хозяйства и организма говорятъ далеко не въ пользу разбираемаго мнѣнія К. Менгера, а скорѣе противъ него. Сравнивая народное хозяйство съ организмомъ, мы необходимо должны полученіе доходовъ въ народномъ хозяйствѣ сравнить съ питаніемъ организма; какъ въ народномъ хозяйствѣ, по мнѣнію Менгера, доходы получаютъ исключительно отдѣльными частными хозяйствами, такъ питаніе организма состоитъ въ питаніи его отдѣльныхъ органовъ, тканей и вѣточекъ. Если организмъ, т. е. его составныя части, питаются отъ извнѣ получаемыхъ веществъ, или изъ запасовъ, имѣющихся въ самомъ организмѣ (жиръ), то мы можемъ сказать, что организмъ въ цѣломъ—питается. Но если питаніе однихъ органовъ идетъ на счетъ другихъ, какъ это бываетъ на примѣръ при полномъ голоданіи <sup>2)</sup>, то никто не скажетъ, что въ такихъ случаяхъ есть питаніе на примѣръ желудка, почекъ, легкихъ, есть въ то же

<sup>1)</sup> О. с., S. 33. «Das Volkscapital ist ein kollektives Ganzes, welches alle Kapitalien der Einzelwirthschaften (zu welchen auch jene der Zwangsge-  
meinwirthschaften gehören) in ihrer Eigenart umfasst.» S. 34 «...kein  
Theil des Productivvermögens der Einzelwirthschaft aus dem Begriffe des Pro-  
ductivvermögens der Volkswirthschaft eliminirt werden darf....»

<sup>2)</sup> См. В. Пашутинъ, Лекціи общей патологій, ч. 2-я, 1881, стр. 34—35: «... при голоданіи, когда во всѣхъ органахъ сказывается недо-



время актъ питанія всего организма<sup>1)</sup>. Равнымъ образомъ, если въ данномъ органѣ питаніе одной изъ его частей идетъ въ ущербъ питанію другихъ, какъ это бываетъ на примѣръ при такъ называемыхъ прогрессивныхъ аномаліяхъ питанія<sup>2)</sup>, то никто не скажетъ, что данный органъ питается въ цѣломъ<sup>3)</sup>. Такъ же точно—не всякій доходъ даннаго частнаго хозяйства есть доходъ коллективнаго цѣлаго—народнаго хозяйства; и стало бытъ не все то, что является источникомъ дохода, капиталомъ въ частно-хозяйственномъ смыслѣ—будетъ и капиталомъ народнымъ.

Всякая попытка поколебать общепринятое воззрѣніе уже сама по себѣ почтенна, какъ признакъ смѣлости мысли и ори-

статокъ питательныхъ веществъ, начинается какъ бы борьба между отдельными частями тѣла за находящійся въ тѣлѣ запасъ питательнаго матеріала, и кровь является вѣсь какъ и всегда посредникомъ, представляя въ то самое время и съ своей стороны не пассивную жидкость, а такъ сказать боевую единицу, какъ и всякая другая живая ткань. Тѣ органы, поглощающая способность которыхъ (относительно запаса питательныхъ веществъ въ крови) очень велика, успѣваютъ настолько пополнить изъ крови свои потери, что вѣсь ихъ вовсе не уменьшается, или уменьшается очень мало; съ другой стороны тѣ органы, которые не имѣютъ такой боевой силы въ разсматриваемомъ отношеніи, не только ничего (кромѣ кислорода конечно) не получаютъ изъ крови для пополненія своихъ потерь, но наоборотъ играютъ для нея роль запасныхъ складовъ. Въ результатѣ выходитъ, что кровь, отдавая при голоданіи извѣстныя вещества въ одномъ мѣстѣ, пополняетъ свои убытки на счетъ другихъ, слабѣйшихъ сравнительно съ нею, образованийъ».

<sup>1)</sup> О с., стр. 32.

<sup>2)</sup> См В. Пашутинъ, Лекція общей патологіи, часть первая, 1878, стр. 217: «Аномаліи питанія прогрессивнаго характера выражаются или чрезмѣрно усиленнымъ ростомъ различныхъ нормальныхъ тканей (гормо-, логическія образованія), или же появленіемъ въ какой-либо изъ тканей такихъ новообразований, которыя построены совсѣмъ по другому типу (гетерологическія образованія).

<sup>3)</sup> О. с., стр. 217 - 218: «Функция органа, подвергшагося разсматриваемой аномаліи питанія, въ большинствѣ случаевъ не только не повышена, но даже наоборотъ значительно понижена. . . .» «. . . Чрезмѣрно повышенное питаніе однихъ элементовъ ведетъ за собою въ большинствѣ случаевъ рѣзкія атрофическія расстройствя въ другихъ. . .».



инальности взгляда; но чѣмъ болѣе распространено критическое мнѣніе, тѣмъ солиднѣе должны быть средства нападенія у критики; когда же человекъ необдуманно пытается поколебать общеприпятое воззрѣніе ссылкой на такія сомнительнаго достоинства доказательства, какъ въ разбираемомъ случаѣ, то подобная попытка представляется, говоря языкомъ науки уголовного права, не болѣе какъ „покушеніемъ съ негодными средствами“.

Строгое различіе понятій народнаго и частнаго капитала и опредѣленіе понятія народнаго капитала, какъ произведенныхъ человекомъ средствъ производства, приняты подавляющимъ большинствомъ экономистовъ <sup>1)</sup>—и мы принимаемъ его въ качествѣ искомаго провизорнаго опредѣленія.

Но одного опредѣленія понятія капитала для насъ недостаточно. Намъ предстоитъ анализировать явленіе происхожденія прибыли на капиталъ и для этого мы должны имѣть возможность въ каждомъ отдѣльномъ конкретномъ случаѣ съ наибольшей ясностью и точностью опредѣлить, что—капиталъ и что—не капиталъ. Нужно, чтобы въ этомъ отношеніи не было

<sup>1)</sup> Капиталъ какъ произведенныя человекомъ средства производства опредѣляютъ: Me-Culloch, Grundsätze der P. Oek., S. 72. J. S. Mill, Principles of P. Ec., p. 36. W. Roscher, System, I, S. 87. H. Thünen, Der isolirte Staat, II, S. 79. Schäffle, Ges. System, I, S. 126. Böhm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins, II, S. 38. M. Wirth, Grundzüge, I, S. 273. Kleinwächter, Beitrag zur Lehre vom Kapitale, J. f. N. O. u. St., 9 Bd. (1867), S. 372. J. B. Say, Cours, I p. 224. H. Storch, Cours, I, p. 250. A. Clément, Essais p. p. 199, 208. Vandrikkart, Manuel, p. 117. Проф. Георгіевскій, Пол. Эк. изд. 2, ч. 1, стр. 35. Проф. Исаевъ, Начала П. Эк., изд. 2, стр. 77—78.

Какъ вещи, изъятыя отъ непосредственнаго употребленія и предназначенныя служить производству новыхъ благъ, капиталъ опредѣляютъ: E. Torrens, Essay, p. 4. Umpfenbach, V. W. Lehre, S. 61. Neunhahn, Elemente, S. S. 54, 60. Чупровъ, Политическая Экономія, стр. 127. Antoiné, Cours d'éc. sociale, p. 273.

Какъ запасы благъ, предназначенныя для производства, опредѣляютъ капиталъ: Cancrin, Weltreichthum. . . ., S. 18. Lotz, Handbuch, I. S. S. 69, 487. Prittwitz, Die Kunst Reich zu werden, S. 51. Schön, Neue Untersuchung. . . ., S. 47. Ad. Wagner, Grundlegung, S. 38. E. Sax, Grundlegung, S. S. 315—316.



мѣста сомнѣніямъ и превратнымъ толкованіямъ, и поэтому надо установить объемъ нашего провизорнаго понятія капитала, выяснить—какіе классы благъ обладаютъ указанными въ этомъ опредѣленіи признаками, и всѣ объекты, неподходящіе подъ данное опредѣленіе, исключить изъ круга нашего изслѣдованія.

Въ качествѣ составныхъ частей народнаго капитала обыкновенно перечисляются слѣдующіе классы благъ <sup>1)</sup>: земельныя улучшенія, постройки и искусственныя дороги, орудія, приборы и машины, рабочія и другія полезныя домашнія животныя, сырые матеріалы—главные и побочные, вспомогательные матеріалы, средства содержанія людей, занятыхъ въ производствѣ, торговые запасы, деньги, нематеріальныя капиталы. Но этотъ списокъ составныхъ частей народнаго капитала нельзя признать правильнымъ въ полномъ его объемѣ; по отношенію въ многимъ изъ перечисленныхъ категорій онъ вызываетъ на серьезныя возраженія. Поэтому намъ приходится разобрать вопросъ о принадлежности къ народному капиталу cadaго изъ перечисленныхъ классовъ благъ въ отдѣльности—сообразно принятому нами провизорному опредѣленію.

А) Земельныя улучшенія представляются несомнѣнно капиталомъ въ народно-хозяйственномъ смыслѣ, такъ какъ произведены человекомъ и служатъ дальнѣйшему производству.

В) Искусственныя пути сообщенія конечно являются народнымъ капиталомъ; постройки, служащія цѣлямъ производства—также (напр. фабричныя зданія, желѣзно-дорожныя постройки, молотильныя сараи и т. п., исключая жилища рабочихъ, о чемъ скажемъ ниже); но жилища помещенія, не служащія прямо цѣлямъ производства, просто жилые дома, театры, учебныя заведенія, не могутъ считаться въ составѣ народнаго

<sup>1)</sup> Замыслу у Ренера, *System der Volkswirtschaft*, I, S. S. 87—88. Бент-Базеръ, *Kapital und Kapitalizm*, II, S. S. 69—70, перечисляетъ тѣ же составныя части народнаго капитала, кромя средствъ содержанія и нематеріальныхъ капиталовъ.



капитала. Это—народное имущество, непосредственно удовлетворяющее потребностямъ людей (Nutzvermögen) и лишь косвенно содѣйствующее производству. Если подобнаго рода зданія считать народнымъ капиталомъ, тогда и одежду, и мебель, и посуду и пр. придется также считать народнымъ капиталомъ, однако Рошеръ эти классы благъ не помѣстилъ въ своемъ спискѣ. Я не могу понять, чѣмъ руководился онъ, причисляя жилища помѣщенія (Wohngebäude) къ народному капиталу; мнѣ кажется, что въ этомъ должно видѣть просто остатокъ нѣкогда очень сильнаго въ Германіи вліянія Германна, причислявшаго, какъ намъ извѣстно<sup>1</sup>), къ капиталу не только имущество, служащее производству (Productivvermögen), но и имущество, предназначенное для простаго пользованія въ цѣляхъ непосредственнаго удовлетворенія потребностей (Nutzvermögen).

С) Орудія, приборы и машины—безъ всякаго сомнѣнія являются народнымъ капиталомъ; это типичные представители имущества, предназначеннаго производству и часто не допускающаго никакаго другаго употребленія.

Д) Рабочій скотъ и другія полезныя домашнія животныя не безъ основанія считаются капиталомъ. Человѣкъ выращиваетъ ихъ, ухаживаетъ за ними, кормитъ—и извлекаетъ изъ нихъ полезные продукты или заставляетъ работать; назначеніе этого имущества для цѣлей производства—очевидно.

Е) Сырые матеріалы—главные (напр. ленъ, шерсть, шоль) и побочные (напр. лакъ, краска, позолота)—являются такими же типичными представителями капитала, какъ и орудія, и машины.

Ф) Значеніе вспомогательныхъ матеріаловъ (уголь, порохъ въ горномъ дѣлѣ, хлоръ для бѣленія и т. п.) также стоитъ внѣ сомнѣнія.

Г) Что же касается средствъ содержанія рабочихъ и вообще всѣхъ лицъ участвующихъ въ производствѣ, то от-

<sup>1</sup>, См. выше, Выпускъ I, стр. 61—62.



несеніе ихъ Рощеромъ и другими экономистами къ народному капиталу представляется безусловно ошибочнымъ. Производство вѣдь не можетъ служить само себѣ цѣлью. Потребленіе—цѣль человѣческой хозяйственной дѣятельности, а производство есть лишь средство въ достиженію этой цѣли. Какъ-же можно средства существованія людей, т. е. объекты служащіе непосредственному потребленію, считать капиталомъ? Это значитъ на первомъ планѣ ставить, цѣлью человѣческой дѣятельности признавать—производство; а потребленіе считать дѣломъ какъ бы побочнымъ, средствомъ, а не цѣлью! Думать такъ—значитъ людей трудящихся, т. е. рабочихъ, механиковъ, земледѣльцевъ, чиновниковъ, педагоговъ и пр., приравнивать къ домашнимъ животнымъ, цѣль жизни которыхъ заключается въ производствѣ нужныхъ человѣку предметовъ, такъ что кормъ для этихъ животныхъ выдается вовсе не ради ихъ самихъ, не для ихъ удовольствія, а исключительно въ цѣляхъ производства; и наоборотъ, лицъ ничего не дѣлающихъ, жуирующихъ, прожигающихъ жизнь, ставить выше людей работающихъ, такъ какъ потребленіе первыхъ—само себѣ цѣль, а потребленіе вторыхъ—только средство производства! Въ виду этихъ соображеній я считаю средства содержанія людей, занятыхъ въ производствѣ, не капиталомъ, а доходомъ—вѣтвью народнаго дохода<sup>1)</sup>).

И) Торговые запасы готовыхъ предметовъ потребленія также нельзя считать составною частью народнаго капитала. Равъ эти запасы состоятъ изъ готовыхъ продуктовъ—они не являются уже средствами производства; производство окончено, продукты готовы и лишь ждутъ покупателя. Въ частно-хозяйственномъ смыслѣ они будутъ капиталъ, какъ часть имущества, приносящаго доходъ; но въ народно-хозяйственномъ смыслѣ—это запасы потребленія. Какъ бы ни были необходимы эти торговые запасы для правильной организаціи снабженія публики

<sup>1)</sup> Также же смѣрять напримѣръ, Rodbertus, Zur Erkenntniss unserer staatswirthschaftlichen Zustände, S. S. 22 ff. и др. соч.; Kiedel, Nationalökonomie, I, S. 200; Gerstner, Beitrag zur Lehre vom Capital, S. 40; Macvane, Capital and Interest, The Q. J. of Ec., Vol VI, p. 130.



предметами потребленія—ихъ роль сводится къ роли регулятора въ механизмѣ обмѣна, подобно роли маховаго колеса въ машинахъ. А разъ торговые запасы служатъ цѣлямъ правильной организаціи обмѣна, а не производства, то и причислять ихъ къ народному капиталу—нельзя.

Если же торговые запасы состоятъ изъ предметовъ, предназначенныхъ служить производству—напримѣръ машинъ, полуфабрикатовъ, топлива и т. п.—то это будутъ капиталы, но только мертвые капиталы, запасы капиталовъ.

1) Равнымъ образомъ и деньги я не могу считать капиталомъ въ народно-хозяйственномъ смыслѣ. Деньги причисляются къ народному капиталу на основаніи того соображенія, что являясь необходимымъ орудіемъ обращенія, онѣ тѣмъ самымъ представляютъ собою существеннѣйшее условіе современной организаціи народнаго хозяйства: не будь денегъ, не было бы современныхъ формъ обмѣна; не было бы современной организаціи обмѣна, не могло бы развиваться и производство въ той степени, какъ теперь это наблюдается. Слѣдовательно—деньги служатъ производству и являются капиталомъ въ народно-хозяйственномъ смыслѣ.

Но я никакъ не могу стать на такую точку зрѣнія и согласиться съ указаннымъ воззрѣніемъ.

Деньги служатъ цѣлямъ обмѣна, а не производства. Облегчая обмѣнъ, онѣ тѣмъ самымъ конечно содѣйствуютъ косвеннымъ образомъ и развитію производства. Но критерій косвеннаго содѣйствія производству недостаточенъ для отнесенія денегъ къ народному капиталу. Наличие всякаго имущества косвеннымъ образомъ, въ большей или меньшей степени, содѣйствуетъ производству; но не объявимъ же мы волюнтаріемъ этого, что всякое имущество есть капиталъ! Есть же какая-нибудь разница между капиталомъ и имуществомъ для простого пользованія! И деньги въ народно-хозяйственномъ смыслѣ являются именно имуществомъ для пользованія: имъ пользуются для совершенія мѣновыхъ сдѣлокъ; но непосредственно цѣлямъ производства деньги, какъ и всякое другое пользовательное имущество, не служатъ и не могутъ служить.



Если мы представимъ себѣ, что на необитаемый островъ высадилась на нѣкоторое недолгое время въ цѣляхъ отдохновенія на лонѣ природы группа пассажировъ, изъ которыхъ одни имѣютъ запасы пищи и питья, другіе—запасы платья и обуви, третьи—запасы палатокъ, и разборныхъ домиковъ и т. п., причемъ всѣ имѣютъ и деньги—то эта группа пассажировъ тотчасъ начнетъ устраиваться въ своемъ временномъ мѣстѣ жительства, люди станутъ покупать другъ у друга нужные предметы, возникнетъ оживленный обмѣнъ при посредствѣ денегъ. Деньги въ этомъ обществѣ будутъ слѣдовательно исполнять свои функции—но никто же не рѣшится утверждать, будто въ такомъ обществѣ существуетъ производство. Слѣдовательно и вообще деньги не могутъ считаться средствомъ производства. Деньги не капиталъ въ народно-хозяйственномъ смыслѣ.

К) Еще менѣе основаній считать капиталами такъ называемые нематеріальныя капиталы—какъ ловкость, умственное развитіе, знанія съ одной стороны; или публика торговаго предпріятія, фирма и т. п.—съ другой.

Знаніе, умственное развитіе, опытность, ловкость въ трудѣ—это все качества тѣсно и неразрывно связанныя съ человеческой личностью. Если мы эти качества сочтемъ капиталомъ, то и рабочую силу человѣка вообще должны будемъ причислить сюда же: вѣдь рабочая сила человѣка немислима безъ известной степени ловкости, опытности, умственнаго развитія и знаній. Не имѣемъ ли мы право рабочую силу человѣка—другими словами самого человѣка—считать капиталомъ? Не только въ народно-хозяйственномъ, но даже и въ частно-хозяйственномъ смыслѣ—рабочая сила, трудъ не можетъ считаться капиталомъ.

Точно также фирма, публика торговаго дома, театральная публика и т. п.—не капиталъ. Это отношенія сбыта продуктовъ <sup>1)</sup> и какъ таковыя принадлежатъ всецѣло области обмѣна,

<sup>1)</sup> Ср. Böhm-Bawerk, Ueber Rechte und Verhältnisse vom Standpunkt der volkswirtschaftlichen Güterlehre, 1881. Н. Dietzel, Der Ausgangspunct der Socialwirthschaftslehre und ihr Grundbegriff, Zeitschr. f. die ges. Staatswiss., 39 Bd. (1883).



а не производства; и вліяють на производство эти „нематеріальныя капиталы“ развѣ только косвеннымъ образомъ, посредствомъ развитія обмѣна и усиленія спроса.

Вообще должно сказать, что чрезмѣрное расширение объема понятія капитала ведетъ непременно въ темнотѣ и неясности пониманія роли этого фактора въ производствѣ. Мы должны тщательно избѣгать включенія въ составъ народнаго капитала такихъ категорій благъ, которыя только въ фігуральномъ смыслѣ могутъ быть названы капиталами. Не отличая имущества, служащаго производству, отъ имущества, доставляющаго простое пользованіе; смѣшивая понятіе капитала, какъ одного изъ реальныхъ факторовъ производства, съ такими понятіями какъ публика, фирма и т. п., мы совершаемъ крупную логическую ошибку, впадаемъ въ заблужденіе двусмысленности терминовъ. Поэтому объемъ понятія народнаго капитала—согласно принятому провизорному опредѣленію—оказывается слѣдующимъ:

- 1) Земельныя улучшенія;
- 2) Искусственные пути сообщенія;
- 3) Постройки, служація непосредственно цѣлямъ производства;
- 4) Орудія, приборы и машины;
- 5) Рабочій и вообще полезный скотъ;
- 6) Сырые матеріалы—главные, побочные и вспомогательные.

Опредѣливъ такимъ образомъ содержаніе и объемъ провизорнаго понятія капитала, мы можемъ приступить къ разрѣшенію непосредственно интересующаго насъ вопроса—о происхожденіи прибыли на капиталъ.

## Глава 9-я.

Анализъ изслѣдуемаго явленія. Определе-  
ніе понятія капитала и пользованія имъ.

Разбирая одну за другой различныя теоріи происхожденія прибыли на капиталъ, мы уже обратили вниманіе, что взглядъ на прибыль какъ на результатъ „пользованія“ капиталомъ есть безусловно господствующее возрѣніе, имѣющее на своей сторонѣ подавляющее большинство писателей-экономистовъ.

И дѣйствительно—если участіе капитала въ производствѣ является причиною происхожденія прибыли, то несомнѣнно, что это „участіе“ капитала въ производствѣ есть ничто иное какъ „пользованіе“ капиталомъ. Если мы не будемъ „пользоваться“ капиталомъ, оставимъ машину въ бездѣйствіи, не подвергнемъ сырой матеріалъ обработкѣ и т. п.; то не только прибыль не возникнетъ, но и самъ капиталъ можетъ обесцѣниться и пропасть; капиталъ безъ употребленія, внѣ пользованія, есть мертвый капиталъ. Эта простая истина выражается въ известномъ афоризмѣ, ставшемъ давно уже общимъ мѣстомъ въ учебникахъ политической экономіи—что капиталъ сохраняется и воспроизводится, потребляясь.

Слѣдовательно, ссылка на „употребленіе“ капитала, на „пользованіе“ капиталомъ—какъ на источникъ прибыли—является простымъ тавтолизмомъ. Надо показать, въ чемъ заключается это „пользованіе“, какъ создаетъ оно прибыль? Но до сихъ поръ экономистами въ этомъ направленіи сдѣлано слишкомъ мало. Большинство, какъ мы видѣли, и не стремились разъяснить, въ чемъ состоитъ „пользованіе“ капиталомъ, полагая очевидно;



что вышеуказаннымъ трюизмомъ исчерпывается вся теорія прибыли. Меньшинство же, пыгавшееся дать содержаніе понятію „пользованія“ капиталомъ, уклонилось отъ наблюденія фактовъ дѣйствительности—единственно вѣрнаго способа отыскать отвѣтъ на поставленный вопросъ. Если нѣкоторые, особенно—старые писатели, говорили объ „услугахъ“, оказываемыхъ капиталомъ при пользованіи имъ, и тѣмъ самымъ придавали понятію пользованія характеръ положительности, то другіе, преимущественно—новые, вмѣсто анализа явленій, соотвѣтствующихъ понятію пользованія капиталомъ, увлеклись анализомъ самаго термина, слова, обозначающаго это понятіе, въ результатѣ чего и получились извѣстныя намъ искусственныя апріорныя построенія, достойныя скорѣе названія метафизики, чѣмъ науки.

Это-то обстоятельство, въ связи съ неудачнымъ употребленіемъ термина „услуги“ со стороны слишкомъ оптимистичнаго писателя Бастіа, вѣроятно и отклонило значительное число экономистовъ отъ теоріи пользованія. Между тѣмъ именно только идея продуктивнаго ;пользованія капиталомъ, какъ источнива прибыли, можетъ дать намъ ключъ въ разрѣшенію проблемы происхожденія прибыли. Въ качествѣ отправнаго пункта непременно надо взять извѣстный намъ трюизмъ, что прибыль происходитъ вслѣдствіе пользованія капиталомъ—именно потому, что это трюизмъ. Нужно только найти—въ чемъ состоитъ это пользованіе, иначе сказать—каково содержаніе этого пользованія; и какъ именно возникаетъ прибыль въ результатѣ пользованія капиталомъ.

Пользованіе капиталомъ можетъ имѣть двойкій характеръ; или оно будетъ состоять въ эксплуатаціи чужаго труда при помощи капитала; или это пользованіе можетъ самостоятельно создавать прибыль помимо эксплуатаціи рабочей силы человѣка. Иной альтернативы не можетъ быть.

Но первое положеніе—будто прибыль происхожденіемъ своимъ обязана исключительно труду, а капиталъ есть лишь средство эксплуатаціи труда, само не способное создать ни ма-



лѣйшей частицы прибавочнаго продукта—положеніе это нами уже опровергнуто окончательно и безповоротно <sup>1)</sup>

Слѣдовательно, прибыль въ производствѣ создается капиталомъ какъ самостоятельнымъ факторомъ, а не какъ средствомъ эксплуатаціи человѣческаго труда. Но какъ это происходитъ?—вопросъ до сихъ поръ не рѣшенный.

Чтобы рѣшить его—имѣется въ нашемъ распоряженіи единственный путь, изученіе фактовъ дѣйствительности и анализъ ихъ. Мы должны ознакомиться съ приемами производства въ тѣхъ предпріятіяхъ, гдѣ примѣняется капиталъ, и затѣмъ постараться выдѣлить тѣ спеціальныя свойства и особенности, которыя являются характерными признаками капитала какъ фактора производства.

Приемы производства, къ которымъ прибѣгаютъ люди въ своей хозяйственной дѣятельности, несмотря на чрезвычайное ихъ разнообразіе, могутъ быть сведены къ тремъ основнымъ типамъ—приемы механическіе, приемы физическіе и приемы химическіе. Къ первымъ относятся: смѣшеніе, раздѣленіе, измельченіе, давленіе, струганіе, скручиваніе, отмучиваніе, просѣиваніе, отжатіе, передвиженіе твердыхъ, жидкихъ и газообразныхъ тѣлъ, пульверизація жидкостей и т. п., и т. п. Ко вторымъ—нагрѣвъ, плавленіе, перегонка, сжиженіе, отливка, сушка, выпариваніе, дѣйствіе тока и т. д. Третьи приемы, химическіе, состоятъ въ образованіи и распаденіи растворовъ, диссоціаціи, кристаллизаціи, сплавъ, образованіи сухой перегонки, соединеніи, горѣніи и т. п., и т. п.<sup>2)</sup> Перечень этотъ не полонъ, но нѣтъ никакого сомнѣнія, что приемовъ производства, которые носили бы какой нибудь иной характеръ и

<sup>1)</sup> См. выше, Ученіе о Капиталѣ, Выпускъ I, глава 3-я.

<sup>2)</sup> См. Д. Менделѣевъ, Основы фабрично-заводской промышленности, выпускъ I, 1897, стр. 20. Эта классификація приемовъ производства основана на чисто внѣшнихъ признакахъ и имѣетъ лишь практическое значеніе. Теоретически же—химическіе и физическіе процессы сводятся къ процессамъ механическимъ; это ничто иное какъ различные виды движеній, различные превращенія одной механической энергіи.



не могли бы быть подведены подъ одинъ изъ этихъ трехъ типовъ—не существуетъ.

Остановимся прежде всего на механическихъ приѣмахъ производства. Въ чемъ состоитъ сущность этихъ приѣмовъ? Ни въ чемъ иномъ какъ въ перемѣщеніи массъ и частицъ матеріи. Какой изъ этихъ приѣмовъ мы бы ни взяли для примѣра, во всякомъ изъ нихъ мы наблюдаемъ перемѣщеніе, т. е. сближеніе или удаленіе частицъ матеріи. Для того чтобы совершилось желаемое перемѣщеніе, нужно приложить извѣстную силу. Слѣдовательно, сущность механическихъ приѣмовъ производства сводится къ приложенію силы. Человѣкъ совершаетъ механическіе акты производства, прилагая извѣстную силу или систему силъ въ данномъ направленіи, опредѣляемомъ цѣлями производства.

Первою задачею при организаціи производства является такимъ образомъ полученіе силы. Пока человѣкъ жилъ въ полудикомъ состояніи и потребности его были не сложны, для производительной дѣятельности, направленной къ удовлетворенію этихъ потребностей, было достаточно собственныхъ силъ человѣка. Животный организмъ, въ теченіи многихъ тысячъ лѣтъ приспособленія къ окружающимъ условіямъ и борьбы за существованіе, выработалъ въ себѣ замѣчательную способность—поглощая въ видѣ пищи запасы потенціальной энергіи, превращать ихъ въ энергію кинетическую, именно въ тепло и движеніе<sup>1)</sup>. И вотъ этой то способностью своего организма развивать механическую энергію—первобытный человѣкъ довольствуется для удовлетворенія своихъ потребностей, утилизируя для цѣлей своей несложной производительной дѣятельности (ловля голыми руками рыбы, червей, раковъ и т. п., сборъ ягодъ и плодовъ, отысканіе корешковъ и т. д.) тѣ нѣсколько

<sup>1)</sup> Нѣкоторыя животныя развиваютъ и прочіе виды кинетической энергіи—именно свѣтъ (ивановъ червячокъ, многія морскія животныя) и электричество (электрическіе угри, скаты); но это очень рѣдкая въ животномъ мірѣ способность.



десятковъ тысячъ пудофутовъ механической энергіи, которая ежедневно имѣются въ его распоряженіи какъ даръ природы, ниспосылаемый безъ его вѣдома и заботы.

Съ умноженіемъ потребностей и съ усложненіемъ способовъ ихъ удовлетворенія человѣкъ прежде всего проявляетъ заботу о болѣе цѣлесообразномъ направленіи своей силы, употребляя орудія, такъ называемыя въ физикѣ простыя машины — рычагъ, клинъ и т. д. Затѣмъ онъ начинаетъ чувствовать недостаточность, скудость своихъ физическихъ силъ и ищетъ постороннихъ источниковъ силы, которую онъ могъ бы примѣнить къ производству. Такими источниками силы служатъ прежде всего животныя; затѣмъ человѣкъ изобрѣтаетъ способы пользоваться готовыми массами кинетической энергіи, проявляющимися въ движеніи вѣтра, воды.

Наконецъ, во второй половинѣ XVIII вѣка человѣкъ научился—безсознательно подражая фізіологическимъ процессамъ своего организма—получать для цѣлей производства кинетическую энергію изъ имѣющихся въ природѣ запасовъ энергіи потенціальной. Появляются двигатели паровые, газовые, электрическіе.

Сравнимъ напримѣръ дѣйствіе паровой машины съ работою человѣка. Человѣкъ поглощаетъ въ пищу сложныя химическія соединенія—бѣлки, жиры, углеводы и пр. Вещества эти усвояются организмомъ человѣка и подвергаются окисленію: въ результатѣ окисленія эти соединенія разщепляются и выдѣляютъ свободную энергію, которая превращается въ человѣческомъ тѣлѣ вообще—въ тепло, а спеціально въ мышцахъ еще и въ движеніе; при этомъ факты таковы, что данное количество пищи въ тѣлѣ здороваго человѣка развиваетъ болѣе механической энергіи, чѣмъ человѣкъ тратитъ на добываніе этого количества пищи.

Совершенно такіе же процессы совершаются въ паровой машинѣ. Топливо—дрова, каменный уголь, нефть—старая, окисаясь, освобождаютъ огромныя массы энергіи; скрытая въ нихъ потенціальная энергія превращается въ кинетическую энергію



тепла, а эта послѣдняя превращается въ движеніе. И точно такъ же какъ человѣческой организмъ—паровая машина развиваетъ болѣе энергіи, чѣмъ затрачивается человекомъ на ея устройство и приведеніе въ дѣйствіе. Проф. Менделѣевъ рассчитываетъ, что принимая во вниманіе амортизацію стоимости машины, ремонтъ ея, наемъ рабочихъ, покупку топлива, смазку и т. д. до послѣдней мелочи<sup>1)</sup>, лошадиная сила въ сто-сильной паровой машинѣ обходится около 48 копеекъ въ сутки. Если мы переведемъ эти 48 копеекъ на человѣческую работу, то пойдемъ, что этими деньгами болѣе чѣмъ одинъ день работы оплатить нельзя—да и то гдѣ нибудь въ глухой мѣстности Россіи. Въ день взрослый человекъ развиваетъ примѣрно 60000 пудофутовъ механической энергіи. Слѣдовательно человеку суточная лошадиная сила паровой сто-сильной машины стоитъ 60000 пудофутовъ механической энергіи труда. А суточная механическая работа паровой лошади—считая 75 килограммометровъ или 15 пудофутовъ въ секунду, равняется 1296000 пудофутовъ<sup>2)</sup>. Аналогія съ условіями развитія механической работы въ человѣческомъ организмѣ—поразительная.

Параллельно съ усовершенствованіемъ способовъ полученія силы—идетъ усовершенствованіе способовъ ея направленія. Вѣдь не достаточно получить силу, надо еще заставить еѣ произвести полезную для человека работу. Если первая цѣль достигается устройствомъ машинъ-двигателей, то второй цѣли отвѣчаетъ изобрѣтеніе передаточныхъ и собственно рабочихъ механизмовъ, иначе машинъ-орудій—какъ на примѣръ прядильныя, ткацкія машины, паровые молоты, краны и лебедки, различные прессы, прокатные станки, мельницы съ жерновами и вальцовыя, механическіе буравы, сверла и т. п., и т. п.

Составленная изъ двигателя съ передаточными и рабочими механизмами, машина представляетъ полное подобіе ра-

<sup>1)</sup> О. с., стр. 196.

<sup>2)</sup> 15. 60. 60. 24 = 1296000.



ботающаго человѣка, это—настоящій гомункулусъ въ огромныхъ размѣрахъ, помощникъ и рабъ человѣка.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что въ производствахъ механическаго типа надо отмѣчать такія производства, гдѣ двигательною силой служитъ физическій трудъ человѣка, отъ тѣхъ производствъ, гдѣ примѣняются постороннія силы—силы животныхъ, вѣтра, воды и механическихъ двигателей.

Въ первомъ случаѣ капиталъ, т. е. орудія труда и машины, приводимыя въ дѣйствіе силою человѣка (швейная машина, вязальная и т. д.), не заслуживаетъ признанія за самостоятельный факторъ производства. Силы человѣческія при употребленіи такого капитала не получаютъ приращенія; орудія труда и машины, приводимыя въ движеніе человекомъ, только направляютъ его силы наиболѣе цѣлесообразно; они только увеличиваютъ производительность человѣческаго труда. Чтобы совершить данную операцію производства надо затратить опредѣленную сумму механической работы, достаточную для преодоленія представляющихся препятствій. Неумѣлый трудъ, съ плохими орудіями, можетъ потребовать огромнаго расхода силъ со стороны работающаго человѣка; но полезная работа, работа необходимая для достиженія даннаго результата, останется та же; разница между ловкимъ работникомъ и неумѣлымъ, или между работающимъ съ хорошимъ инструментомъ и съ плохимъ, состоитъ въ томъ, что работникъ неумѣлый или употребляющій плохое орудіе—теряетъ часть расходуемой силы непроизводительно: невѣрно направленный или нанесенный тупымъ орудіемъ ударъ можетъ остаться безрезультатнымъ, не преодолѣть сопротивленія обрабатываемаго предмета, отскочить и т. д. и сила, приложенная человекомъ въ этотъ моментъ, расходуется даромъ, непроизводительно растрачивается. Употребленіе лучшихъ орудій, а затѣмъ и машинъ, направляетъ силу человѣка наиболѣе выгоднымъ способомъ, но все-таки производство совершается силами человѣка. Поэтому мы и говоримъ, что такіе капиталы—какъ орудія труда и машины, приводимыя въ дѣйствіе силами человѣка, не являются само-



стоятельными факторами производства; пользование ими только увеличивает продуктивность человеческого труда.

Совсѣмъ не то наблюдаемъ мы при употребленіи двигателей—когда напримѣръ человекъ пользуется силами животныхъ для разрыхленія почвы (пашеть), для перевозки тяжестей; когда человекъ изобрѣтаетъ машины, приводимыя въ дѣйствіе силами воды или вѣтра или иными механическими двигателями. Здѣсь получается не только большая сумма полезной работы собственныхъ силъ человека; здѣсь примѣняются къ производству массы механической энергіи, далеко превосходящія человеческія силы. Въ этомъ и состоитъ пользование капиталами такого рода; въ этомъ и заключается громадная выгода примѣненія такихъ капиталовъ (съ двигателями). При самыхъ лучшихъ приспособленіяхъ человекъ въ среднемъ выводѣ не можетъ произвести полезной работы болѣе чѣмъ 60000 пудофутовъ въ день. При употребленіи двигателей количество полезной работы, утилизируемой человекомъ, возрастаетъ чрезвычайно. По расчету Энгельмейера въ культурныхъ странахъ расходуется въ различныхъ производствахъ 90 милліоновъ паровыхъ лошадей, т. е. сумма механической энергіи вдвое большая, чѣмъ сколько могли бы развить всѣ жители этихъ культурныхъ странъ, если бы работали поголовно по 12 часовъ въ сутки<sup>1)</sup>.

Возьмемъ какой нибудь конкретный примѣръ. Желѣзная дорога везетъ товары за  $\frac{1}{100}$  копейки съ пудоверсты. Предполагая, что барыша не получается, мы вычисляемъ, что расходъ на перевозку ста пудовъ товара на разстояніе ста верстъ составляетъ одинъ рубль; въ переводѣ на работу человека, если принять заработную плату всего только въ 50 копеекъ въ день, это со-

<sup>1)</sup> Вотъ этотъ расчетъ. «..... культурныхъ народовъ на землѣ считается 250 милліоновъ. Если бы всѣ поголовно работали, то и получилась бы суточная работа въ 250 милліоновъ человеческихъ силъ. Но если перечесть дѣйствительное потребленіе силъ культурными народами— т. е. 90 милліоновъ паровыхъ лошадей на человеческія силы (тоже при двѣнадцатичасовой работѣ), то оно равно 540 милліоновъ человеческихъ силъ». Энгельмейеръ, Экономическое значеніе современной техники. 1887, стр. 15.



отвѣтствуетъ двумъ рабочимъ днямъ. Средній здоровый рабочій человѣкъ въ 8-часовой рабочій день исполняетъ работу въ 60000 пудофутовъ. Между тѣмъ желѣзная дорога за ту же плату въ одинъ рубль, исполняетъ неизмѣримо большую работу. Сопротивленіе перевозимаго по желѣзной дорогѣ груза равняется  $\frac{1}{200}$  этого груза <sup>1)</sup>. Считая на каждый пудъ вѣса перевозимаго товара полпуда вѣсу самого поѣзда, мы найдемъ, что для перемѣщенія по желѣзной дорогѣ ста пудовъ товара на одинъ футъ въ одну секунду нужна сила въ  $\frac{150}{200} = \frac{3}{4}$  пудофута. Чтобы перевести 100 пудовъ на сто верстъ (350000 футовъ) потребуется сила въ  $\frac{350000 \cdot 3}{4} = 262500$  пудофутовъ въ теченіи 350000 секундъ = 97 часовъ 12 минутъ, т. е. почти въ теченіи ста часовъ. Но такъ какъ товарный поѣздъ идетъ примѣрно 30 верстъ въ часъ <sup>2)</sup>, а сто верстъ проходить въ 3 часа 20 минутъ, т. е. въ тридцать разъ быстрее, чѣмъ въ предыдущемъ вычисленіи, то и работу онъ совершаетъ въ 30 разъ большую, а именно равную 7875000 пудофутовъ.

Если мы предположимъ, что цѣна перевозки выражаетъ сумму механической энергіи труда человѣка, который надо затратить на устройство желѣзнодорожнаго сообщенія, чтобы перевести 100 пудовъ на 100 верстъ—то найдемъ, что эта затрата труда (два дня) равняется 120000 пудофутовъ механической энергіи; а пользованіе капиталомъ при этомъ доставляетъ 7875000 пудофутовъ механической энергіи, т. е. въ шестьдесятъ разъ болѣе.

Возьмемъ другой примѣръ изъ области механическихъ приѣмовъ производства—работу рельсопрокатныхъ заводовъ: прокатные станы для рельсовъ даютъ въ 24 часа до 1000 рельсовъ, на что требуется отъ 600 до 800 лошадиныхъ силъ. Считая стоимость лошадиной силы въ  $2\frac{1}{2}$  копейки въ часъ <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Губеръ, Механика, русск. пер. 1891 г., стр. 55.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 634.

<sup>3)</sup> Тамъ же, Выпускъ I, стр. 199—200.



или 60 копеекъ въ 24 часа, стоимость 700 лошадиныхъ силъ въ 24 часа будетъ 420 рублей, а стоимость прокатки каждаго рельса слѣдовательно 42 копейки <sup>1)</sup>).

Если 1000 рельсовъ прокатываются въ 24 часа, то прокатка одного рельса займетъ около 1,5 минуты. Семьсотъ лошадиныхъ силъ въ полторы минуты развиваютъ 4725000 килограмметровъ <sup>2)</sup> или 939613,5 пудофутовъ механической энергіи <sup>3)</sup>. Т. е. если бы можно было прокатать рельсы силами людей, то для этого надо было бы употребить пятнадцать рабочихъ дней, которые обошлись бы рублемъ двѣнадцать или пятнадцать.

Обращаясь къ физическимъ приемамъ производства, мы найдемъ что въ этой области роль энергіи человѣческаго труда, по сравненію съ другими источниками ея, не болѣе значительна, чѣмъ въ производствѣ черезъ механическіе приемы. Всѣ физическіе приемы производства, перечисленные нами—нагѣвъ, плавленіе, перегонка, сжиженіе, отливка, сушка, выпариваніе, дѣйствіе тока, и имъ подобныя—требуютъ большихъ затратъ энергіи, превращаемой для этого изъ потенциальной формы въ кинетическую. Въ первыхъ семи изъ перечисленныхъ процессовъ свободная энергія, необходимая для ихъ совершенія, обыкновенно получается путемъ сжиганія топлива; иногда энергія, освобождаемая при сжиганіи топлива или инымъ путемъ, можетъ быть сначала превращена въ форму электрическаго тока, который затѣмъ и производитъ желаемое дѣйствіе (электрическая спайка, наприимѣръ; гальваноцластика и т. п.). Самъ по себѣ электрическій токъ можетъ быть получаемъ превращеніемъ въ электрическую энергію—энергіи дви-

<sup>1)</sup> Этотъ расчетъ любезно сдѣланъ для меня инженеромъ-технологомъ С. Г. Эссэ (см. выше, Вып. I, стр. 200).

<sup>2)</sup> Лошадиная сила равна 75 klgmttr. въ 1 сек.; 75.90.700 = 4725000.

<sup>3)</sup> 4725000 килограмметровъ =  $\frac{4725000 \cdot 2,44}{40} = 288225$  пудометровъ = 288225.3,26 = 939613,5 пудофутовъ.



женія (напримѣръ для освѣщенія) или химической энергіи (о чемъ ниже).

Но во всякомъ случаѣ во всѣхъ физическихъ приемахъ производства—расходъ силы, получаемой не отъ работы человѣческаго организма, огроменъ. Возьмемъ примѣры.

Для того чтобы сплавить изъ руды пудъ чугуна надо сжечь  $2\frac{1}{4}$  пуда каменнаго угля; да на передѣлку пуда чугуна въ желѣзо надо еще израсходовать по крайней мѣрѣ  $\frac{3}{4}$  пуда каменнаго угля,—а всего слѣдовательно 3 пуда каменнаго угля<sup>1)</sup>. При сжиганіи килограмма каменнаго угля развивается отъ 7000 до 8000 калорій<sup>2)</sup>; въ среднемъ возьмемъ 7500 калорій; переводя на пуды, получимъ теплопроизводительность пуда каменнаго угля = 122951 калорій<sup>3)</sup>. Три пуда каменнаго угля, сжигаемые при вышеописанномъ актѣ производства, развиваютъ слѣдовательно 368853 калоріи. Переводя эти калоріи въ ихъ механической эквивалентъ, получимъ 156762425 килограмметровъ или 31173776 пудофутовъ механической энергіи<sup>4)</sup>.

Если мы предположимъ, что вся цѣна пуда желѣза, примѣрно 2 рубля, слагается изъ заработной платы, то эта цѣна при дешевой заработной платѣ въ 50 коп. въ день, будетъ соответствовать четыремъ рабочимъ днямъ или затратѣ максимумъ 240000 пудофутовъ энергіи человѣческой работы; т. е. при выплавкѣ чугуна изъ руды и передѣлкѣ его въ желѣзо расходъ механической энергіи человѣческаго труда составляетъ менѣе 1% всей массы расходуемой механической энергіи.

<sup>1)</sup> Менделѣевъ, о. с., стр. 68.

<sup>2)</sup> О. с., стр. 135—141.

<sup>3)</sup>  $\frac{7500 \cdot 40}{2,44} = 122951$ .

<sup>4)</sup> Принимая механической эквивалентъ теплоты 1 калорія = 425 килограмметровъ механической энергіи, получимъ, что 367953 калоріи =  $367953 \cdot 425 = 156762425$  klgmtr. механической энергіи.  $156380025$  klgmtr.  $\frac{156380025 \cdot 2,44}{40} = 9562508$  пудометровъ =  $9562508 \cdot 3,26 = 31173776$  пудофутовъ (1 метръ = 3,26 фута).



Въ качествѣ другаго примѣра попробуемъ разсчитать, сколько нужно затратить механической энергіи, чтобы перегнать одно ведро виннаго спирта.

Ведро воды вѣситъ 12 килограммовъ, ведро безводнаго этильнаго алкоголя ( $C_2H_5OH$ ) вѣситъ слѣдовательно 9,675 килограммовъ <sup>1)</sup>. Спиртъ перегоняется безъ разложенія при  $78,5^{\circ} C$ . Чтобы нагрѣть до этой температуры ведро спирта, начиная примѣрно съ  $15^{\circ}$ , комнатной температуры, при которой стекает бражка изъ бродильнаго чана, надо израсходовать 368,62 калоріи <sup>2)</sup>. Чтобы затѣмъ перегнать это нагрѣтое до  $78,5^{\circ}$  ведро спирта—надо израсходовать 208,9 калорій на каждый килограммъ спирта, а слѣдовательно на все ведро—2021,1 калорій<sup>3)</sup>. Всего, слѣдовательно, для перегонки спирта изъ бражки надо израсходовать 2389,72 калорій<sup>4)</sup> на каждое ведро. Переводя этотъ расходъ теплоты въ ея механическій эквивалентъ, мы получимъ, что для перегонки одного ведра спирта расходуется 1015631 килограммометровъ механической энергіи <sup>5)</sup>, т. е. столько, сколько человекъ развиваетъ въ шестнадцать-семнадцать рабочихъ дней.

Что касается приѣмовъ производства третьяго типа—химическихъ—то о нихъ надо сказать слѣдующее.

Всѣ тѣла въ природѣ состоятъ изъ атомовъ различныхъ элементовъ; атомы группируются въ молекулы. И атомы, и молекулы находятся въ постоянномъ движеніи. Атомы внутри молекулъ связаны взаимнымъ притяженіемъ и движутся взаимно

<sup>1)</sup> Удѣльный вѣсъ этильнаго спирта по отношенію къ водѣ = 0,80625;  $12 \cdot 0,80625 = 9,675$ .

<sup>2)</sup> Вѣсъ ведра спирта = 9,675; нагрѣть на  $63,5^{\circ}$ ; при нагрѣваніи теплоемкость спирта по отношенію къ водѣ = 0,6; слѣд. потребное количество калорій оудеть  $9,675 \cdot 63,5 \cdot 0,6 = 368,62$  калоріи.

<sup>3)</sup>  $9,675 \cdot 208,9 = 2021,1$  калорій.

<sup>4)</sup>  $368,62 + 2021,1 = 2389,72$ .

<sup>5)</sup>  $2389,72 \cdot 425 = 1015631$ .



другъ около друга подобно напимѣръ системамъ сложныхъ звѣздъ.

Начнемъ нагрѣвать какое нибудь химическое соединеніе. Нагрѣваніе вызоветъ ускореніе молекулярнаго движенія, которое выразится извнѣ въ повышеніи температуры тѣла. Но съ ускореніемъ движенія молекулъ наступитъ и ускореніе движенія атомовъ внутри молекулъ.

Съ постепеннымъ ускореніемъ этого атомнаго движенія сила взаимнаго притяженія атомовъ будетъ дѣлаться все слабѣе и слабѣе и наконецъ можетъ наступить такой моментъ, когда атомы совершенно освободятся отъ этого взаимнаго внутри-молекулярнаго притяженія—молекула распадется. Такъ какъ такимъ путемъ атомы пріобрѣтаютъ все бѣльшую и бѣльшую скорость движенія, то при этомъ должно исчезнуть соотвѣтствующее этому ускоренію количество тепла, молекулярнаго движенія, превращающагося въ движеніе атомовъ, въ интрамолекулярное движеніе. Опытъ совершенно подтверждаетъ это <sup>1)</sup>.

Если мы представимъ себѣ обратный процессъ—когда первоначально свободные атомы будутъ приближены другъ къ другу такимъ образомъ, что обнаружится сила ихъ взаимнаго притяженія, химическое сродство, имѣющееся между ними, то они устремятся другъ въ другу подобно, напимѣръ, желѣзнымъ опилкамъ, притягиваемымъ магнитомъ, и вступятъ между собою въ химическое соединеніе, начнутъ двигаться въ взаимной связи. Будетъ ли ихъ движеніе то же самое, какъ до соединенія? Конечно нѣтъ. Движеніе ихъ изъ свободнаго перейдетъ въ ограниченное, будетъ введено иногда въ очень тѣсныя предѣлы. Въ результатѣ часть атомнаго движенія перейдетъ въ молекулярное—разовьется тепло. Все это также подтверждается опытомъ <sup>2)</sup>.

Поэтому при образованіи сложныхъ соединеній изъ простыхъ—обыкновенно отдѣляется тепло; при распаденіи слож-

<sup>1)</sup> Dr. Hans Jahn, Die Grundsätze der Thermochemie. 1882, S. 22.

<sup>2)</sup> О, с., S. 23.



ныхъ соединеній на простыя—поглощается. Встрѣчаются изрѣдка исключенія, совершенно объяснимыя съ той же самой термохимической точки зрѣнія особенностями происходящихъ при этомъ процессовъ, и потому насъ здѣсь не интересующія.

Для насъ важно вотъ что. Въ случаяхъ, когда химическіе приемы производства связаны съ поглощеніемъ энергіи, мы имѣемъ валицо совершенно тѣ же характерныя черты пользованія капиталомъ, какія нами замѣчены въ приемахъ механическихъ и физическихъ—извѣстныхъ силы, внѣ человеческого организма возникающія, исполняютъ полезную для человѣка работу, т. е. перемѣщаютъ массы и частицы матеріи въ направленіяхъ, опредѣленныхъ его цѣлями.

Возьмемъ примѣръ—ну хоть заводское производство эфира. По даннымъ термохиміи извѣстно, что для этеризаціи 60-ю граммами уксусной кислоты 46-ти граммовъ этильнаго спирта нужно затратить 3,66 калорій, что достигается различными способами<sup>1)</sup>, которые здѣсь для насъ безразличны. При этомъ изъ 60 граммовъ уксусной кислоты и 46 граммовъ спирта получается 88 граммовъ эфира и 18 граммовъ воды. Для образованія этихъ 88 граммовъ эфира потребовалось 3,66 калорій. Переводя граммы на фунты (1 ф. = 409,83 грамма), найдемъ, что для образованія одного фунта эфира требуется затрата 16,82 калорій. Переводя эти калоріи въ ихъ механической эквивалентъ, получимъ, что затрата 16,82 калорій равняется затратѣ 7148,5 вилограммометровъ механической работы.

Слѣдовательно для выработки одного пуда эфира требуется затрата 285940 вилограммометровъ механической энергіи въ видѣ работы интрамолекулярныхъ силъ, помимо и сверхъ той энергіи, которая расходуется рабочими, какъ занятыми на химическомъ заводѣ при самомъ процессѣ выработки эфира, такъ равно и тѣми, которые строили заводъ, вырабатывали матеріалы, служащіе производству эфира (а при добычѣ этихъ

<sup>1)</sup> См. Jahn, Die Grundsätze der Thermochemie, 1882, S.S. 177—178.



материаловъ, напр. спирта, опять таки много расходовалось энергии, развивающейся внѣ организма рабочихъ), доставляли топливо и т. д., и т. д.

Въ случаяхъ, когда химическіе процессы производства связаны съ освобожденіемъ энергии, съ перваго взгляда, казалось бы, происходитъ обратное явленіе: пользованіе капиталомъ повидимому состоитъ тутъ не въ совершеніи какими нибудь внѣ человѣка дѣйствующими силами извѣстной работы, сводящейся къ перемѣщенію частицъ матеріи въ желаемомъ направленіи; а наоборотъ—нужное для человѣка перемѣщеніе совершается исключительно имъ самимъ, его собственными силами и это перемѣщеніе не только не требуетъ приложенія еще какой нибудь посторонней силы, но наоборотъ извѣстное количество атомныхъ и молекулярныхъ силъ дѣлаются излишними и безслѣдно расфѣваются.

Но это такъ только съ перваго взгляда. Если отдѣльными химическія реакціи и имѣютъ только-что описанный характеръ, то всетаки химическіе приемы производства, взятые въ цѣломъ, отъ начала и вплоть до созданія готоваго продукта, требуютъ, также какъ приемы механическіе и физическіе, затратъ энергии, поглощенія, а не освобожденія ея.

Во первыхъ, выдѣляющія свободную энергию химическія реакціи чаще всего употребляются не для приготовленія тѣхъ продуктовъ, которые непосредственно возникаютъ въ результатѣ реакціи, а для добыванія свободной энергии. Прежде всего сюда относится химическая реакція горѣнія—главный источникъ силы въ наше время; затѣмъ химическія реакціи соединенія извѣстныхъ веществъ выдѣляютъ утилизируемую человекомъ электрическую энергию; и т. д.

Возьмемъ какую нибудь гальваническую батарею, состоящую на примѣръ изъ элементовъ Грове: въ стеклянной банкѣ, содержащей азотную кислоту, стоитъ полный угельный цилиндръ; въ середину цилиндра вставленъ сосудъ изъ бѣлой обожженной глины, наполненный воднымъ растворомъ сѣрной кислоты, и въ этотъ растворъ погруженъ цинкъ; такихъ ба-



новъ нѣсколько и каждый цинкъ одной банки соединенъ металлической проволокой съ углемъ другой. По проволокамъ идетъ токъ, представляющій собою ничто иное какъ энергію, освобождающуюся при превращеніи металлическаго цинка въ сѣрнокислую окись цинка.

Цинкъ сначала соединяется съ кислородомъ воды, а затѣмъ окись цинка соединяется съ сѣрной кислотой. Сначала образуется  $ZnO$ , а потомъ  $ZnO + H_2SO_4 = ZnSO_4 + H_2O$ .

При этомъ выдѣляются слѣдующія количества механической энергіи: при соединеніи 65,2 граммовъ цинка съ 16 граммами кислорода получается 81,2 грамма окиси цинка и выдѣляется 85,43 калорій<sup>1)</sup>; при соединеніи 81,2 грамма окиси цинка съ 98 граммами сѣрной кислоты получается 161,2 грамма сѣрнокислой окиси цинка и 18 граммовъ воды и выдѣляется 248,52 калорій<sup>2)</sup>. А всего при обѣихъ реакціяхъ выдѣляется слѣдовательно 333,95 калорій = 141928,75 килограмметровъ механической энергіи.

Во вторыхъ—въ тѣхъ производствахъ, гдѣ цѣлью является полученіе именно продукта выдѣляющей тепло реакціи, напримеръ при винокурениіи, актъ производства никогда не ограничивается одной подобной реакціей. Она сопровождается массою физическихъ и химическихъ приѣмовъ, требующихъ значительныхъ затратъ энергіи. Начинается отдѣленіе полученнаго продукта отъ остатковъ, перегонка, дистилляція и т. д., и т. д. Какъ велики при этомъ суммы потребляемой энергіи—мы видѣли уже на примѣрѣ перегонки спирта.

Поэтому-то во всякомъ химическомъ производствѣ однимъ изъ существенныхъ матеріаловъ при производствѣ является топливо<sup>3)</sup>. Заводы сахарные, винокуренные, газовые, свѣчные, мыловаренные и др. потребляютъ очень большія количества энергіи, получаемой изъ топлива, и внѣшнимъ при-

<sup>1)</sup> Jahn, Die Grundsätze der Thermochemie, S. 224.

<sup>2)</sup> О. с., S. 228.

<sup>3)</sup> Менделѣевъ, о. с., стр. 7 и 67.



знакомъ этого обстоятельства служатъ высокія дымоотводныя трубы—необходимая принадлежность каждаго завода.

Большинство производствъ имѣютъ смѣшанный характеръ, включая въ себѣ сочетаніе всѣхъ трехъ родовъ описанныхъ приѣмовъ—и механическихъ, и физическихъ, и химическихъ. Это мы видѣли напримѣръ по отношенію къ винокуренію. Типическимъ производствомъ съ смѣшанными приѣмами является земледѣліе. Рядомъ съ механическими приѣмами вспашки, бороньбы, посѣва, жнитва, молотьбы, мы видимъ физические приѣмы сушки сноповъ на овинахъ и рыгахъ и дѣйствіе сложныхъ физико-химическихъ процессовъ при выращиваніи растеній, когда положенное въ надлежаще-приготовленную землю зерно—подъ вліяніемъ влаги и тепла, развиваемаго силою солнечныхъ лучей, претерпѣваетъ рядъ измѣненій и даетъ начало растенію, которое—опять таки силою поглощаемыхъ имъ солнечныхъ лучей—изъ простыхъ соединеній, имѣющихся въ почвѣ, вырабатываетъ сложныя вещества, необходимыя человѣку на пищу, одежду, топливо и т. д.

Изложенное, смѣю думать, убѣждаетъ насъ, что всѣмъ описаннымъ выше приѣмамъ производства—механическимъ приѣмамъ, за исключеніемъ употребленія простыхъ орудій труда и машинокъ, приводимыхъ въ дѣйствіе силою человѣка, всѣмъ физическимъ и химическимъ приѣмамъ, а также и всѣмъ сложнымъ приѣмамъ производства, заключающимъ въ себѣ различныя комбинаціи означенныхъ трехъ—общее одно главное свойство: эти приѣмы увеличиваютъ сумму силъ, количество энергіи, имѣющейся въ распоряженіи человѣка для цѣлей производства, т. е. для перемѣщенія частицъ матеріи ради достиженія извѣстныхъ результатовъ. Благодаря этому человѣкъ совершаетъ такую массу перемѣщеній вещества въ нужныхъ ему направленіяхъ, какую онъ



никоимъ образомъ не совершилъ бы исключительно своими физическими силами.

Хотя такимъ образомъ источники имѣющейся въ распоряженіи человѣка механической энергіи двояки: съ одной стороны это его собственный организмъ, съ другой—тѣ приспособленія, которыя заставляютъ имѣющуюся въ природѣ энергію совершать работу перемѣщенія вещества, необходимую для цѣлей человѣка; тѣмъ не менѣе пользованіе человѣка энергіей, силой, получаемой изъ того и другаго источника, совершенно одинаково. Онъ не создаетъ силы, также какъ не создаетъ матеріи; сила—его ли собственнаго организма или сила природы—для него даръ Божій; задача человѣка—направить эту силу, чтобы произвести перемѣщеніе вещества соответствующее его цѣлямъ, полезное ему.

И если трудъ человѣка, т. е. работу его физической силы, направляемую разумомъ къ извѣстной цѣли, мы считаемъ факторомъ производства; то работу силъ природы, направляемую разумомъ же человѣка, мы должны считать также факторомъ производства.

Но рядомъ съ силами, служащими производству, въ производствѣ участвуютъ еще сырые матеріалы, а также тѣ приспособленія, которыя служатъ для направленія работы силъ къ достиженію опредѣленныхъ цѣлей. Спрашивается—какъ классифицировать всѣ эти разнообразныя средства производства и какую принять для нихъ терминологию?

Современная экономическая наука обозначаетъ словомъ „капиталь“, между прочимъ, всѣ тѣ приспособленія, благодаря которымъ достигается желательное человѣку перемѣщеніе вещества.

Но уже въ предыдущемъ изложеніи мы видѣли и имѣли случай убѣдиться, что эти приспособленія по характеру своему значительно отличаются одни отъ другихъ. Одни приспособленія—какъ орудія и машинки, приводимыя въ движеніе силою



мышцъ человѣка—направляютъ въ цѣляхъ производства механическую энергію человѣческаго труда. Другія приспособленія—машины съ самостоятельными двигателями (животныя, паръ, газы, электричество, вода, вѣтеръ), химическіе и физическіе приборы—направляютъ въ тѣхъ же цѣляхъ энергію внѣшняго міра, силы, развивающіяся внѣ человѣка.

И въ томъ и въ другомъ случаѣ приспособленія изобрѣтены и утилизируются—человѣкомъ; разница заключается единственно въ источникѣ направляемой силы. И эта разница имѣетъ глубокое, существенное значеніе. Человѣкъ не создаетъ матеріи, онъ только перемѣщаетъ ея частицы известными способами и это называется производствомъ; производство есть цѣлесообразное передвиженіе вещества. Чтобы совершить это передвиженіе нужна сила, энергія. Энергію человѣкъ также не создастъ, онъ лишь цѣлесообразно направляетъ ту энергію, которую можетъ имѣть въ своемъ распоряженіи. Энергія развивается въ нѣдрахъ человѣческаго организма или внѣ его. Въ томъ и другомъ случаѣ нужны известныя приспособленія для утилизаціи этой энергіи, такъ называемыя средства производства.

Экономисты обыкновенно всѣ эти элементы классифицируютъ такъ: факторовъ производства—три: трудъ, силы природы и капиталъ; трудъ есть дѣятельность человѣка, направленная къ производству благъ какъ средствъ удовлетворенія потребностей; капиталъ—произведенныя человѣкомъ средства производства; силы природы—всѣ остальные, не произведенныя человѣкомъ, средства производства.

Въ основаніе этой классификаціи поставлены положительно несущественные признаки. Прѣжде всего—и во время труда и при примѣненіи капитала дѣйствуютъ несозданныя человѣкомъ силы природы. Мускульная сила человѣка есть такая же сила природы какъ и та, которая развивается при движеніи воды, вѣтра, при сгараніи топлива, при образованіи нѣкоторыхъ химическихъ соединеній. Слѣдовательно, вы-



дѣлать силы природы } какъ особый факторъ производства—  
нѣтъ основаній.

Затѣмъ—вѣдь трудъ немыслимъ безъ орудій труда. Даже если человѣкъ работаетъ голыми руками—эти самыя руки его суть орудія труда. Да кромѣ того—гдѣ въ наше время работаетъ человѣкъ безъ орудій труда, безъ какаго-нибудь плохенькаго топорика, вочедыка, иглы? А когда такъ—что останется отъ труда, если отнять отъ него эти орудія, причисливъ ихъ къ составу капитала? Останется рабочая сила человѣка.... Но вѣдь это такая же сила природы какъ упругость пара и т. п., потому что она не создана человѣкомъ.

Далѣе—не всегда средства производства, называемыя капиталомъ, оказываются произведены человѣкомъ. Палка, которой дикарь сбиваетъ плоды съ дерева, камень, которымъ онъ убиваетъ звѣря, называются капиталомъ. Но развѣ человѣкъ сдѣлалъ эту палку, этотъ камень? Стадо полудикаго кочевника—его капиталъ, его средство производства молока, шерсти и т. д. Но развѣ онъ произвелъ это стадо? Онъ охранялъ его отъ хищниковъ..... Но вѣдь онъ же охранялъ отъ всякихъ случайностей и пальму, выросшую въ оазисѣ. Однако развѣ это значитъ, что пальма произведена имъ?

Наконецъ—земельныя улучшенія считаются капиталомъ, а земля—нѣтъ. Между тѣмъ земельныя улучшенія зачастую производятся внесеніемъ въ почву такихъ веществъ, которыя сами превращаются въ почву (напр. перегной, гипсъ, зола, фосфоритъ), становятся землей. Иной садовникъ или огородникъ улучшаетъ свою истощенную землю прямо наваливая черноемъ и перемѣшивая его съ тѣмъ суглинкомъ или подзолемъ и проч., изъ котораго состоитъ почва его сада или огорода. Что-же? Частицы земли, появившіяся въ результатъ улучшенія, будутъ капиталъ, а частицы первоначальной почвы—не капиталъ? Въ дѣвственную почву, довольно богатую фосфоромъ, можно еще добавить этой составной части и сдѣлать почву очень богатой фосфоромъ. Неужели же



старый фосфоръ—не капиталъ, а новый—капиталъ? Которая частица фосфора капиталъ, которая нѣтъ?

Кромѣ того въ этой классификаціи подъ именемъ факторовъ производства объединяются совершенно различные элементы. Съ одной стороны факторомъ производства считается капиталъ, какъ часть народнаго имущества; съ другой стороны факторами же производства признаются трудъ и силы природы, которые никакъ уже не могутъ считаться народнымъ имуществомъ. Такимъ образомъ понятіе факторовъ производства представляетъ собою сумму несоизмѣримыхъ величинъ: часть народнаго имущества + силы природы + известный видъ дѣятельности человѣка.

Мнѣ кажется, что будетъ гораздо удобнѣе въ основаніе классификаціи факторовъ производства положить признакъ силы, энергіи—какъ существеннаго элемента производства. Направленіе производству всегда дается разумомъ человѣка; приспособленія для этого направленія—также имѣются всегда налицо, безъ орудій—производство невозможно; но источники силы, необходимой для производства, различны.

Когда въ известныхъ явленіяхъ при многихъ сходныхъ свойствахъ имѣется различіе лишь въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, то при выборѣ основаній для классификаціи мы должны избрать одно изъ этихъ измѣнчивыхъ свойствъ и именно то, которое вамъ кажется наиболѣе существеннымъ и важнымъ—какъ для характеристики классифицируемыхъ явленій, такъ и для цѣлей классификаціи. Если же различіе между явленіями касается лишь одного признака, да еще вдобавокъ этотъ признакъ имѣетъ такое существенно-важное значеніе какъ въ нашемъ изслѣдованіи элементъ силы для понятія перемѣщенія, передвиженія вещества въ цѣляхъ приспособленія его въ удовлетворенію человѣческихъ потребностей—то и выбора никакого быть не можетъ; именно этотъ признакъ и долженъ быть положенъ въ основу классификаціи.



Сообразно вышеизложенному—классификація элементовъ производства должна принять слѣдующій видъ.

Приложеніе человѣкомъ своихъ физическихъ силъ въ производствѣ благъ—называется трудомъ; физическія силы человѣческаго организма называются рабочей силой; вещества, подлежащія обработкѣ, называются сырыми матеріалами; приспособленія, которыми человѣкъ пользуется для наиболѣе цѣлесообразнаго направленія работы своихъ силъ въ производствѣ, называются орудіями труда.

Приложеніе человѣкомъ энергіи, силъ, развивающихся въ его организма, къ производствѣ благъ—называется пользованіемъ капиталомъ; самыя эти силы называются силами природы; вещества, подлежащія обработкѣ, называются сырыми матеріалами; источники энергіи и приспособленія, служащія направленію ея къ цѣлямъ производства, называются капиталомъ (орудія пользованія силами природы).

Въ этой классификаціи мы должны строго отличать понятіе факторовъ производства и средствъ производства.

Факторы производства, какъ сказано, это—приложеніе силъ къ перемѣщенію частицъ матеріи въ цѣляхъ производства.

Средства производства—это народное имущество, предназначенное служить производству.

Понятіе факторовъ производства, примѣненія производительныхъ силъ, какъ активнаго элемента въ производствѣ, противопоставляется понятію пассивныхъ его элементовъ—матеріи, вещества, подлежащаго обработкѣ, или являющагося носителемъ и распредѣлителемъ силы, или уже обработаннаго.

Понятіе средствъ производства, какъ части народного имущества, предназначенной служить производству, противо-



полагается понятію другой части этого имущества—благамъ, готовымъ къ употребленію, имуществу потребляемому и употребляемому.

Факторы и средства производства, сообразно сказанному, классифицируются слѣдующимъ образомъ:

Факторы производства:

А. Трудъ.

В. Пользованіе капиталомъ.

Средства производства:

А. Матеріалы и полуфабрикаты.

В. Орудія труда.

С. Капиталъ. <sup>1)</sup>

Разъ факторомъ производства считается не рабочая сила человѣка, а трудъ, примѣненіе физическихъ силъ человека къ производству; то другимъ факторомъ производства мы должны назвать примѣненіе силъ природы къ производству, пользованіе капиталомъ, а не самыя эти силы природы, не энергію, которую мы заставляемъ служить намъ.

Понятіе капитала въ окончательномъ выводѣ слѣдовательно опредѣляется такъ.

Источники энергіи, которую человекъ, путемъ извѣстныхъ приспособленій, умѣетъ заставить служить производству; а также приспособленія для направленія этой энергіи къ цѣлямъ производства—называются капиталомъ.

Это опредѣленіе относится къ понятію капитала въ собственномъ или народно-хозяйственномъ смыслѣ <sup>2)</sup>, капитала

<sup>1)</sup> Въ составѣ народнаго имущества мы должны поэтому различать слѣдующія части:

I. Блага, готовые къ потребленію и употребленію.

II. Средства производства:

а) Матеріалы и полуфабрикаты.

б) Орудія труда.

с) Капиталъ.

<sup>2)</sup> Rodbertus, Zur Erkenntniss, S. 23; Das Kapital, S. 93.



какъ чисто-экономической категоріи<sup>1)</sup>—въ противоположность понятію капитала какъ исторически-правовой категоріи<sup>2)</sup>, капитала въ частно-хозяйственномъ смыслѣ<sup>3)</sup>, опредѣляемаго какъ всякое имущество, дающее доходъ своему собственнику.

Читатель видитъ такимъ образомъ, что присоединяясь къ господствующему опредѣленію капитала въ частно-хозяйственномъ смыслѣ—капиталу въ народно-хозяйственномъ смыслѣ я даю совершенно особенное опредѣленіе, единственно соответствующее его природѣ какъ одного изъ видовъ средствъ производства.

Тѣ же объекты, которые въ современной политической экономіи носятъ названіе капитала въ народно-хозяйственномъ смыслѣ, я называю вообще средствами производства и раздѣляю на три категоріи—матеріалы, орудія труда и капиталъ.

Эта классификація и эти опредѣленія сразу уничтожаютъ всѣ затрудненія, выше перечисленные и имъ подобныя.

Прежде всего—не только земельныя улучшенія, но и сама земля какъ почва для произрастанія растеній, должна быть отнесена къ составу народнаго капитала.

Поводомъ къ признанію земли за особый факторъ производства служитъ то обстоятельство, что земля можетъ создавать блага помимо работы человѣка, дѣятельностью заключенныхъ въ ней силъ природы. Но вѣдь и капиталъ помогаетъ въ производствѣ ничѣмъ инымъ, какъ заставляя силы природы содѣйствовать человѣку. Правда, капиталъ по современному опредѣленію отличается отъ земли тѣмъ, что онъ произведенъ человѣкомъ, а земля—нѣтъ. Но что значитъ „капиталъ произведенъ человѣкомъ“? Вѣдь мы не создаемъ ни ту матерію,

<sup>1)</sup> Adolph Wagner, Grundlegung, S. 29: «Kapital als rein ökonomische Kategorie..... ist ein Vorrath solcher wirtschaftlicher Güter—«naturalen Güter»—welche als technische Mittel für die Herstellung neuer Güter in einer Wirtschaft dienen können...».

<sup>2)</sup> Ad. Wagner, l. l. с. с.

<sup>3)</sup> Rodbertus; l. с.



то вещество, которое служитъ намъ въ качествѣ капитала: ни ту энергію, которая въ немъ дѣйствуетъ; мы только овладѣваемъ имъ, этимъ веществомъ, вмѣщающимъ или улавливающимъ для насъ силы природы. А земля такъ же подлежитъ завладѣнію, какъ и другіе вмѣстители силъ природы. Кромѣ того, какъ мы уже имѣли случай убѣдиться <sup>1)</sup>, средства производства, называемыя капиталомъ, не всегда оказываются произведены человекомъ.

Понятію труда, какъ проявленія силъ человѣческаго организма, противопоставляется понятіе другаго фактора производства—пользованія капиталомъ; понятію орудій труда противопоставляется понятіе капитала, какъ источниковъ силы и приспособленій, направляющихъ дѣятельность этой силы въ нашу пользу. Земля есть также вмѣстилище силъ природы, какъ вмѣстилищемъ ихъ являются напримѣръ запасы топлива и т. п. Поэтому земля, почва, съ полнымъ правомъ должна быть отнесена къ составу народнаго капитала <sup>2)</sup>.

Во вторыхъ, орудія и приводимыя въ движеніе силами человека машинны—мы должны исключить изъ состава народнаго капитала. Такия продуктивныя приспособленія только даютъ болѣе цѣлесообразное направленіе силамъ человека; они не увеличиваютъ этихъ силъ; это—орудія труда, увеличивающія его производительность, но сами производительной силы не имѣющія.

Причисленіе этихъ орудій труда къ составу народнаго капитала является одною изъ причинъ возникновенія заблужденій теоріи эксплуатаціи. Было правильно замѣчено, что ору-

<sup>1)</sup> См. выше, стр. 35.

<sup>2)</sup> Многие экономисты склоняются къ этому воззрѣнію. Такъ напримѣръ—Hermann, Staatswirthschaftliche Untersuchungen, S. 324. Knies, Geld und Credit, I, S. 32. Н. Carey, Principles, I, p. p. 294, 301. Dühring, Kritik des Kapitalbegriffs, J. f. N. O. u. St., 5 Bd. (1865), S. 325. Umpfenbach, Das Kapital, S. 20. Cohn, Grundlegung, S. 211. Clément, Essai sur la science sociale, I, p. p. 200, 467. Antoine, Cours d'économie sociale, 1896, p. 317. П. Bleicher, Gegenwart und Zukunft in der Wirthschaft, J. f. N. O. u. St., N. F., 20 Bd (1890), S. 351. Schellwien, Die Arbeit und ihr Recht, S. 188.



дія труда только повышаютъ производительность труда и не могутъ считаться самостоятельнымъ факторомъ производства. Затѣмъ, такъ какъ орудія производства называются капиталомъ, это умозаключеніе, правильное для орудій труда, обобщили и распространили на все понятіе капитала какъ производственныхъ человекомъ средствъ производства, упуская изъ вида громадныя отличія, выше нами указанныя; въ результатъ этого упущенія и получилось неадекватное утвержденіе, будто всякій капиталъ—и лошадь, запряженная въ телегу, и ткацкіе станки, приводимые въ движеніе паровой машиной, и локомотивъ, влекущій полсотни вагоновъ, и пароходъ, въ пять сутокъ переплывающій Атлантическій океанъ—все это орудія труда, только повышающія его продуктивность, но своей самостоятельной производительной силы не имѣющія.

Въ третьихъ—не только искусственные пути сообщенія, но и сплавыя рѣки должны быть признаны народнымъ капиталомъ. Желѣзная дорога состоитъ не только изъ рельсовъ, но включаетъ въ себѣ и подвижной составъ; желѣзная дорога совершаетъ огромную массу работы для человека. Шоссе и грунтовая дорога, и мосты, и насыпи на нихъ—самостоятельно не исполняютъ никакой работы, но облегчаютъ работу тѣхъ силъ, которыя служатъ передвиженію по нимъ; а такъ какъ эти силы доставляются капиталомъ, то искусственные дороги должны считаться приспособленіями, направляющими дѣйствіе извѣстныхъ силъ на пользу человека—т. е. капиталомъ. Сплавыя рѣки заслуживаютъ признанія ихъ капиталомъ, потому что являются не только путями для передвиженія вещества, но доставляютъ и силу для этого передвиженія.

Наоборотъ, такія средства сообщенія какъ телеграфъ и телефонъ не могутъ считаться составными частями народного капитала. Это имущество для пользованія. Хотя въ этихъ учрежденіяхъ и развиваются большія массы энергіи, но эта энергія расходуется не для производства, а для непосредственнаго употребленія—подобно тому какъ, напримѣръ, расходуется энергія, получаемая отъ сгаранія дровъ, каменнаго угля и т. д. въ цѣляхъ отопленія жилыхъ помѣщеній.



Въ четвертыхъ—изъ построекъ только такія могутъ считаться капиталомъ въ народно-хозяйственномъ смыслѣ, которыя являются помѣщеніемъ для работающихъ машинъ, служатъ ихъ сохраненію, цѣлямъ ремонта и т. д., вообще являются необходимымъ условіемъ ихъ работы, какъ напримѣръ фабричныя и заводскія зданія, гдѣ совершаются самые процессы производства; верфи; погреба и подвалы винодѣловъ, гдѣ стоятъ бродильные чаны и гдѣ выдерживается вино до степени зрѣлости; молотильные сараи; и т. д. Напротивъ—помѣщенія рабочихъ, товарные склады, магазины, локомотивные сараи, помѣщенія рабочаго скота и т. п. являются просто имуществомъ для пользованія, а не капиталомъ.

Наконецъ—среди сырыхъ матеріаловъ надо отличать такіе, которымъ принадлежитъ активная роль въ производствѣ, и такіе, роль коихъ преимущественно пассивна. Топливо и другіе источники энергіи (напр. элементы электрическихъ батарей, взрывчатые вещества) играютъ несомнѣнно активную роль въ производствѣ—они развиваютъ ту силу, которая составляетъ сущность процессовъ производства. Поэтому принятое въ современной политической экономіи названіе такихъ матеріаловъ—вспомогательными, наравнѣ съ масломъ для смазки машинъ, тряпками для обтиранія ихъ, совершенно неправильно. Послѣдніе матеріалы заслуживаютъ названія вспомогательныхъ, роль ихъ второстепенна, хотя и необходима; машина безъ смазки и чистки можетъ работать съ грѣхомъ пополамъ нѣкоторое время. Между тѣмъ безъ источника энергіи никакая машина не сдѣлаетъ и миллионной доли оборота своихъ колесъ. Въ виду этого тѣ—по современной терминологіи—„вспомогательные“ матеріалы, которые служатъ источниками энергіи, я выдѣляю не только изъ группы вспомогательныхъ матеріаловъ, но и изъ группы матеріаловъ вообще, относя топливо, электрическіе элементы, водопады и проч. въ группу капиталовъ, являющихся источниками энергіи. Остальные вспомогательные матеріалы, какъ масло для смазки машинъ, тряпки для обтиранія ихъ и т. п.—также должны быть при-



числены въ составу народнаго капитала, потомучто они представляются хотя и второстепеннымъ, но всетаки существеннымъ условіемъ работы машинъ.

Что касается остальныхъ матеріаловъ—главныхъ и побочныхъ—то роль ихъ въ производствѣ можетъ быть названа, въ противоположность роли источниковъ энергіи, ролью пассивною. Хотя въ извѣстныхъ случаяхъ и эти матеріалы проявляютъ нѣкоторую активность—напримѣръ окрашиваемые матеріалы вступаютъ въ химическое соединеніе съ красками и слѣдовательно въ нѣдрахъ ихъ молекулъ совершается извѣстная работа; то же самое наблюдается по отношенію къ обрабатываемымъ матеріаламъ во всѣхъ чисто-химическихъ производствахъ. Но всетаки преобладающая роль матеріаловъ этой группы (главныхъ и побочныхъ) есть роль перемѣщаемаго вещества въ противоположность перемѣщающимъ силамъ—и приспособленіямъ, облегчающимъ эти перемѣщенія.

Матеріалы (главные и побочные) и полуфабрикаты составляютъ часть народнаго имущества, но не капитала. Если бы матеріалы, обрабатываемые при помощи капитала, мы отнесли къ составу народнаго капитала, то слѣдовало бы отнести сюда же и тѣ матеріалы, которые обрабатываются трудомъ; тогда и орудія труда надо причислить къ составу народнаго капитала—и мы окажемся вынуждены такимъ образомъ уничтожить отличіе между трудомъ и пользованіемъ капиталомъ какъ факторами производства.

Поэтому матеріалы главные и побочные мы исключаемъ изъ состава народнаго капитала.

Итакъ, капиталомъ называются источники энергіи, которую человекъ умѣетъ заставить служить въ производствѣ; а также приспособленія для направленія этой энергіи къ цѣлямъ производства. Сюда относятся:

1) Земля и земельныя улучшенія (удобреніе, осушеніе, орошеніе и пр.).

2) Топливо; собственно такъ называемые химическіе источники энергіи (гальваническіе элементы и пр.), водопады, и прочіе источники энергіи.



3) Рабочій и вообще полезный скотъ.

4) Приборы и машины, кромѣ приводимыхъ въ дѣйствіе силами человѣка.

5) Вспомогательные матеріалы (масло, тряпки и т. п.).

6) Постройки, ближайшимъ образомъ служащія цѣлямъ производства съ употребленіемъ капитала.

7) Искусственные пути сообщенія и сплавныя рѣки.

8) Перевозочныя средства.

Провизорное опредѣленіе содержанія и объема понятія капитала замѣнено, такимъ образомъ, перемторнымъ.

Анализируя явленія, подлежащія нашему изслѣдованію, установивъ понятіе капитала и орудій пользованія имъ—мы тѣмъ самымъ уже опредѣлили и понятіе „пользованія капиталомъ“.

Пользованіе капиталомъ есть направленіе энергіи внѣшняго міра къ перемѣщенію частицъ матеріи, требуемому цѣлями производства.

Давъ такое опредѣленіе понятію пользованія капиталомъ, мы легко усмотримъ, что главные представители „теоріи пользованія“ были отчасти правы въ своихъ разсужденіяхъ, но только страдали односторонностью взгляда вслѣдствіе недостаточнаго ознакомленія съ фактами—благодаря предпочтенію, оказываемому ими дедуктивной методѣ изслѣдованія. Для пользованія капиталомъ нужно, дѣйствительно, *распоряженіе известными благами* (К. Менгеръ) — потому что энергія присуща матеріи и внѣ матеріи не проявляется; нужно *распоряженіе благами въ теченіи известнаго времени* (К. Менгеръ, Бемъ-Баверъ) — потому что работа силъ совершается во времени. Но только эти признаки *распоряженія благами, въ теченіи известнаго времени*—не исчерпываютъ, какъ теперь мы видимъ, всѣхъ признаковъ пользованія капиталомъ. Далѣе, сторонники теоріи пользованія даже правы отчасти и въ томъ отношеніи, что признаютъ „пользованіе капиталомъ“ за особый самостоятельный родъ благъ (Германъ, К. Менгеръ).



Хотя вообще нельзя сказать, что пользование капиталомъ отдѣлимо отъ владѣнія имъ—напримѣръ пользование работой мельницы не отдѣлимо отъ владѣнія колесами, жерновами и т. д.; но по современнымъ условіямъ техники оказывается возможнымъ отдѣлить пользование силой отъ владѣнія капиталомъ, её создающимъ. Оказывается возможнымъ приобретать силу известнаго напряженія на известный срокъ за определенную плату. Хотя одна сила не составляетъ еще капитала—надо направить ея работу путемъ известныхъ приспособленій къ желаемой цѣли—но такъ какъ сила является все-таки существеннѣйшимъ элементомъ пользованія капиталомъ, то съ нѣкоторой натяжкой можно сказать, что „пользованіе“ капиталомъ—именно пользованіе силой—является самостоятельнымъ благомъ, отдѣльнымъ отъ капитала, создающаго эту силу, и имѣющимъ свою особую цѣнность.

Сила, энергія, въ наше время становится уже объектомъ мѣноваго оборота. Не только существуютъ въ торгово-промышленномъ мірѣ общества снабженія движущей силой<sup>1)</sup>, но даже въ уголовной юриспруденціи уже поднимается вопросъ о наказуемости похищенія принадлежащей другому лицу силы. Можно напримѣръ тайно устроить приспособленіе къ чужому электрическому проводу и пользоваться получаемой такимъ путемъ электрической энергіей для какихъ нибудь своихъ надобностей. Такой поступокъ есть несомнѣнно кража электрической энергіи. Но въ современныхъ уголовныхъ кодексахъ кража опредѣляется какъ тайное похищеніе чужой *вещи*, объектомъ права должна быть вещь; и вотъ, признавая, что принадлежащая данному лицу сила есть для него такое же экономическое благо какъ и всякая вещь, германская юридическая литература высказывается за дополненіе соответствующей статьи уголовного уложенія: „похищеніе чужой движимой вещи или чужой силы...“ и т. д. А въ Англіи уже въ

<sup>1)</sup> Напримѣръ въ Бирмингемѣ; см. А. Павловскій, инж.-техн., Успѣхи техники, 1896, стр. 36.



1882 году изданъ законъ, карающій кражу электричества какъ всякую другую кражу<sup>1)</sup>).

Это все служатъ конечно хорошимъ подтвержденіемъ правильности вышесыведенныхъ заключеній о сущности капитала и пользованія имъ—и доказательствомъ правильности данныхъ нами опредѣленій.



---

<sup>1)</sup> Н. Розинъ, Похищеніе электричества, Журналъ Юридическаго Общества при Спб. Университетѣ, Октябрь 1897 г., стр. 83—85.



## Глава 10-я.

### Теорія происхожденія прибыли.

#### А. Объективная сторона явленія.

Если мы возьмемъ производительную дѣятельность какаго нибудь народа въ теченіи извѣстнаго періода времени, напри- мѣръ въ теченіи десяти лѣтъ, и для примѣра предположимъ, что весь народный капиталъ, имѣвшійся налицо въ началѣ этого пе- ріода, къ концу его амортизированъ и замѣненъ другимъ та- кимъ же — то окажется, что въ теченіи этихъ десяти лѣтъ данный народъ произвелъ: а) необходимыя средства содержа- нія для населенія, б) капиталъ въ замѣну потребленнаго въ производствѣ и с) нѣкоторый избытокъ благъ, такъ называе- мый прибавочный продуктъ, который или служитъ расшире- нію сферы удовлетворяемыхъ потребностей населенія — или капитализируется, предназначается для цѣлей дальнѣйшаго производства. Этотъ избытокъ благъ или прибавочный про- дуктъ обязанъ своимъ возникновеніемъ несомнѣнно людямъ и никому другому; субъектъ хозяйства — всегда человекъ. Но тѣмъ не менѣе способы происхожденія отдѣльныхъ частей прибавочнаго продукта — весьма различны.

Труду человѣческому присуща способность производить болѣе благъ, чѣмъ нужно на необходимое содержаніе рабо- тающаго человека въ теченіи времени производства. Съ дру- гой стороны — при пользованіи капиталомъ создается болѣе предметовъ, чѣмъ сколько можно было бы произвести всей той суммой труда, который употребленъ на изготовленіе капитала и затраченъ въ производствѣ, совмѣстно съ затратою капитала;



если бы этого не было, то капиталъ не примѣнялся бы въ производствѣ.

Такимъ образомъ люди создаютъ прибавочный продуктъ двумя путями: во первыхъ трудомъ—непосредственнымъ приложеніемъ труда къ производству; во вторыхъ—безъ труда благодаря той безвозмездной полезной работѣ, которая исполняется капиталомъ. Вѣдь для созданія даннаго количества благъ надо совершить извѣстныя переижденія частицъ матеріи; для этого требуется нѣкоторая сила; дѣйствіе этой силы направляется всегда человѣкомъ; но сама сила доставляется или организмомъ человека, или получается извне.

Поэтому, слѣдовательно, вся масса продуктовъ, остающаяся за вычетомъ тѣхъ благъ, которыя служатъ возстановленію капитала, потребленнаго въ производствѣ, весь такъ называемый чистый доходъ народа — распадается на двѣ доли: долю, обязанную своимъ происхожденіемъ труду, и долю, происходящую благодаря употребленію капитала въ производствѣ.

Если бы капиталъ не употреблялся въ производствѣ, то не было бы и нѣкоторой доли прибавочныхъ продуктовъ; эта-то доля прибавочныхъ продуктовъ и есть та часть народнаго дохода, которая называется прибылью на капиталъ.

Слѣдовательно мы можемъ сказать, что прибыль на капиталъ есть часть (чистаго) народнаго дохода, возникающая въ производствѣ благодаря пользованію капиталомъ, которое состоитъ въ продуктивномъ примѣненіи силъ, развивающихся въ чело-вѣческаго организма и направляемыхъ къ цѣлямъ производства особыми приспособленіями, устроенными человекомъ.

Эта прибыль можетъ быть названа чистой прибылью на народный капиталъ. Если же мы возьмемъ всю совокупность благъ, создаваемыхъ черезъ посредство капитала, т. е. суммируемъ продукты, замѣняющіе потребленный въ производствѣ



капиталь, съ чистой прибылью — то получится такъ называемая валовая прибыль, валовой доходъ на капиталъ.

Слѣдовательно валовой доходъ за вычетомъ продуктовъ производимыхъ трудомъ, распадается на чистую прибыль и амортизаціонную долю. или иначе—за вычетомъ этой амортизаціонной доли, т. е. продуктовъ предназначенныхъ замѣнить потребленный въ производствѣ капиталъ (матеріалы и орудія труда), остающаяся часть валоваго народнаго дохода распадается также на двѣ доли: одна изъ нихъ будетъ извѣстная уже намъ прибыль на капиталъ; а другая—продукты, произведенные трудомъ, называемые какъ особая вѣтвь народнаго дохода—заработной платой, долей труда.

Мы присоединяемся такимъ образомъ къ сторонникамъ такъ называемой *теоріи пользованія*, но только вмѣсто того чтобы теряться въ отдаленныхъ отвлеченностяхъ, сильно отзывающихся метафизикой, мы сразу даемъ понятію „пользованія капиталомъ“ вѣрный и ясный смыслъ и строго определенное содержаніе въ видѣ индуктивнымъ путемъ добытыхъ точныхъ признаковъ.

Въ экономической литературѣ можно найти нѣкоторые намеки на признаніе роли и значенія силы въ дѣлѣ примѣненія капитала къ производству; есть замѣчанія, брошенныя вскользь и мимоходомъ; есть даже двѣ-три попытки выяснить роль и значеніе энергіи въ человѣческой экономикѣ. Однако всѣ эти попытки не идутъ далѣе простыхъ описаній, изрѣдка представляють собою критику теоріи эксплуатаціи, но никогда не слагаются въ форму самостоятельной теоріи капитала и прибыли.

Еще Ж. Б. Сэ, напримѣръ, сознавалъ огромное значеніе двигателей (*les moteurs, la force aveugle*) въ производствѣ, омидывая различные способы ихъ примѣненія<sup>1)</sup>; обращая вни-

<sup>1)</sup> J. B. Say, Cours complet d'économie politique pratique, II, p. p. 158 et suiv.



маніе, что двигательную силу доставляютъ или животныя, или силы природы <sup>1)</sup>; и указывая, что возможность примѣненія этихъ силъ въ производствѣ—доставляется машинами <sup>2)</sup>. Можно бы подумать, что говоря о пользованіи капиталомъ, о доставляемыхъ имъ услугахъ, онъ имѣлъ въ виду какъ разъ пользованіе этими силами. Но это не такъ; въ сочиненіяхъ Ж. Б. Сэ есть мѣста, доказывающія, что его возрѣнія на этотъ предметъ были еще очень смутны; онъ не умѣлъ даже отличить понятія орудія отъ понятія машины и считалъ послѣднія сложными орудіями, совершенно забывая при этомъ и о силахъ, и о двигателяхъ, и о ихъ роли <sup>3)</sup>.

Небеніусъ называлъ капиталы суррогатами человѣческаго труда <sup>4)</sup>. Въ этомъ же смыслѣ высказывался Бэббеджъ <sup>5)</sup>.

Рау упоминаетъ, что для производства нужна матерія, сила и воздѣйствіе силы на матерію <sup>6)</sup>; и даже указываетъ, что средствами добыванія силы служатъ пища для человѣка и животныхъ и топливо для машинъ <sup>7)</sup>. Но сколько нибудъ замѣтнаго вліянія на его теорію прибыли эти замѣчанія не оказываютъ.

Бастіа, Шевалье, Шербюлье, Гѣнтонъ, Страсбургеръ высказывали сравнительно довольно вѣрную мысль,

<sup>1)</sup> Ibidem.

<sup>2)</sup> Ibidem: «La machine rend possible l'application d'une force aveugle». Тоже—Cours, I, p. p. 260—261; Traité d'économie politique, p. 85.

<sup>3)</sup> Напримѣръ, Traité p. 85: «... les outils ne sont que des machines simples, et les machines ne sont que des outils compliqués que nous ajoutons à nos bras pour en augmenter la puissance...».

<sup>4)</sup> F. Nebenius, Der öffentliche Credit, I, S. 19. «... die Kapitalien ein Surrogat der menschlichen Arbeit bilden...».

<sup>5)</sup> Ch. Babbage, On the Economy of Machinery and Manufactures, p. 6: «The forces derived from wind, from water, from steam . . . . . are in fact, additions to human power...».

<sup>6)</sup> K. H. Rau, Lehrbuch der politischen Oeconomie, I, Grundsätze der Volkswirtschaftslehre, S. 141.

<sup>7)</sup> O. c., S. S. 142, 143.



что капиталъ является средствомъ заставить силы природы работать на насъ <sup>1)</sup>).

Пешинъ-Смитъ также замѣчаетъ, что употребляя капиталъ человекъ овладѣваетъ силами природы и заставляетъ ихъ работать на себя; человекъ въ мірѣ, его окружающемъ, играетъ роль не рабочаго, а инженера<sup>2)</sup>).

Рошеръ указываетъ, что степень продуктивности капитала зависитъ отъ ловкости работающаго съ нимъ человека и отъ богатства силъ природы, дѣйствіе которыхъ проявляется въ капиталѣ <sup>3)</sup>).

Рёслеръ говоритъ, что въ капиталѣ, какъ и въ другихъ факторахъ производства, содержатся извѣстныя силы, пользование которыми создастъ прибыль <sup>4)</sup>).

По Замтеру—заключенныя въ составныхъ частяхъ капитала силы природы обладаютъ свойствами создавать блага для удовлетворенія человѣческихъ потребностей <sup>5)</sup>).

Бэдждотъ обратилъ вниманіе на необходимость отличать орудія производства отъ силъ, которыми эти орудія приводятся въ движеніе. Когда главными двигателями были вѣтеръ и вода, то это отличіе можетъ быть яснѣе сознавалось; теперь же употребленіе угля затемняетъ это сознаніе; паровая

<sup>1)</sup> F. Bastiat, Harmonies économiques, p. 248 «Le travail... remplacé dans une oeuvre spéciale par l'énergie gratuite. . .».

M. Chevalier, Cours d'économie politique, I, p. 350: «Les machines... nous servent à ployer à notre usage et à faire travailler à notre profit une force immense repandue dans la nature».

A. E. Cherbuliez, Précis de la science économique, I, p. 116: идея примѣненія капитала — «faire concourir ces forces naturelles à la production».

G. Gunton, Principles of social economics, p. 261: «Thus capital... becomes the constant means of exploiting nature for the benefit of society...»

K. Strasburger, Kritik der Lehre vom Arbeitslohn, Jahrb. f. N.O. u. St., 17-er Bd. (1871), S. 329: «Das Kapital producirt Werthe, indem es Naturkräften die Arbeit aufbürdet, welche sonst der Mensch selbst verrichten müsste».

<sup>2)</sup> Peshine-Smith, Handbuch der Politischen Oekonomie, S.S. 94—95.

<sup>3)</sup> W. Roscher, Grundlagen der Nationaloekonomie, S. 442.

<sup>4)</sup> H. Roesler, Grundsätze der Volkswirthschaftslehre, S. 104.

<sup>5)</sup> Ad. Samter, Social-Lehre, S. 185.



машина слишком сложна, чтобы ее устройство и способ дѣйствія были всѣмъ хорошо извѣстны; я знаю, говорить Бэджготъ, многихъ очень образованныхъ людей, которые не обладали никакими свѣдѣнiями по этой части. Затѣмъ онъ подробно описываетъ, какъ уголь старая нагрѣваетъ воду, какъ вода обращается въ паръ, какъ сила пара толкаетъ поршень и т. д. <sup>1)</sup>. Но выводовъ для теорiи прибыли Бэджготъ отсюда никакихъ не сдѣлалъ.

По мнѣнiю Клиффъ - Лесли человекъ создаетъ прибыль не исключительно трудомъ; прибыль возникаетъ также и вслѣдствiе примѣненiя въ производствѣ — силъ, доставляемыхъ животными, машинами и непосредственно явленiями природы<sup>2)</sup>.

Гёвсли полагаетъ, что въ дѣлѣ производства благъ человеческiй трудъ — по сравненiю съ работой силъ природы — является положительно ничтожной величиной (a vanishing quantity<sup>3)</sup>).

Вольфъ признаетъ самостоятельную производительную силу капитала<sup>4)</sup>, и въ числѣ причинъ, обуславливающихъ наличность этой производительной силы, называетъ способность капитала заставить силы природы служить человеку<sup>5)</sup>.

Человѣкъ, говоритъ Н. Х. Бунге, овладѣваетъ естественными силами — упругостью пара, паденiемъ воды — при помощи орудiй и машинъ, которыя дѣйствуютъ съ большимъ могуществомъ и выполняютъ съ большимъ успѣхомъ такую же работу, какъ и наши мышцы....<sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Bagehot, Economic Studies, p. p. 188—189.

<sup>2)</sup> Cliff-Leslie, Essays in political economy, p. 260—261. «The profit depends partly on the cost, partly on the powers of these animate and inanimate coadjutors».

<sup>3)</sup> Thomas H. Huxley, Evolution and Ethics and other essays, 1895 p. 158 (въ очеркѣ «Capital the mother of labour», напечатанномъ въ 1890 году).

<sup>4)</sup> Julius Wolf, Sozialismus und Kapitalistische Gesellschaftsordnung, 1892, S. 459; S. 461: «Wir behaupten die Wert-Produktivität des Kapitals».

<sup>5)</sup> О. с. S. 462. «... werden.... durch das Kapital, Naturkräfte.... dem Unternehmen tributär».

<sup>6)</sup> Н. Х. Бунге, Очерки политико-экономической литературы, 1895, стр. 130.



Русскій инженеръ-механикъ Энгельмейеръ посвятилъ цѣлую статью въ спеціальному журналѣ обсужденію вопроса объ экономическомъ значеніи современной техники. Техника учитъ насъ вѣдѣть собственныя ограниченныя силы брать силы изъ природы и владѣть ими <sup>1)</sup>. Идеаль техника: сопоставить силы и предметы между собою такъ, чтобы ихъ естественное взаимодействіе, безъ малѣйшаго участія со стороны человѣка, работало въ достиженію намѣченныхъ имъ цѣлей <sup>2)</sup>. Описывая различные способы полученія силы и ея утилизаціи, излагая общіе взгляды на роль и значеніе машинъ, указывая на возможность превращенія различныхъ видовъ энергіи однихъ въ другіе и т. д., Энгельмейеръ приходитъ къ заключенію, что примененіе силы въ цѣляхъ производства гораздо менѣе затруднительно, чѣмъ полученіе силы въ наше распоряженіе: „..... вся суть только въ томъ, чтобы получить въ свое распоряженіе какою нибудь источникъ, а ужъ дальнѣйшее употребленіе этой силы насъ не затруднитъ <sup>3)</sup>“. „....въ производствѣ главную роль играетъ сила <sup>4)</sup>“.

Въ статьѣ Энгельмейера сообщаются интереснѣйшія свѣдѣнія объ источникахъ силъ, объ аккумуляціи ихъ, о способахъ передачи силъ на разстояніе—и наконецъ авторъ дѣлаетъ „экономическія предзаключенія“, въ которыхъ мы будемъ имѣть случай возвратиться ниже.

Нѣсколько интересныхъ отдѣльныхъ замѣчаній о роли и значеніи силы въ человѣческой экономикѣ встрѣчаемъ въ брошюрѣ другаго русскаго инженера, Павловскаго, посвященной краткому перечисленію различныхъ вліяній успѣховъ техники на цивилизацію <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> П. К. Энгельмейеръ, Экономическое значеніе современной техники. Отдѣльный оттискъ изъ журнала Техникъ, 1887, стр. 2.

<sup>2)</sup> О. с., стр. 5.

<sup>3)</sup> О. с., стр. 14.

<sup>4)</sup> О. с., стр. 48.

<sup>5)</sup> А. Павловскій, инж.-техн., Успѣхи техники и вліяніе ихъ на цивилизацію, 1896.



Подобныя же разсужденія о значеніи энергіи для хозяйственной дѣятельности человѣка Батюшковъ поставилъ въ нѣкоторую связь съ ученіемъ о капиталѣ. „Экономическая жизнь человѣчества состоитъ въ работѣ. Работа есть расходъ энергіи“. Чтобы расходовать энергію—надо откуда нибудь добыть еѣ. „Такимъ образомъ экономическая жизнь человѣчества состоитъ изъ прихода-расхода энергіи“<sup>1)</sup>. Источниками энергіи являются—человѣческій организмъ и различные запасы ея въ природѣ; въ сущности всѣ эти запасы энергіи, какъ въ человѣческомъ организмѣ, такъ и всѣ прочіе, являются различными складами солнечной энергіи, превращающейся на землѣ въ потенціальную форму и затѣмъ вновь выдѣляющейся въ различныхъ видахъ энергіи кинетической<sup>2)</sup>.

Въ своей хозяйственной дѣятельности человѣкъ расходуетъ свой наличный запасъ энергіи всегда съ такимъ расчетомъ, чтобы пользоваться вмѣстѣ съ тѣмъ даровой прибавкой энергіи солнца<sup>3)</sup>. Для этого онъ накопляетъ запасы превратимой энергіи, чтобы она была всегда въ его распоряженіи въ видѣ силы двигательной и силы направляющей. И эти запасы энергіи называются, говоритъ Батюшковъ, капиталомъ<sup>4)</sup>. „Капиталъ человѣчества, взятаго въ цѣломъ, равенъ всей суммѣ превратимой энергіи въ потенціальномъ видѣ, которая въ формѣ силы направляющей (силы связей) или двигательной находится въ данную эпоху времени въ распоряженіи человѣчества“<sup>5)</sup>.

Другихъ заключеній, кромѣ развитія подробностей изложеннаго взгляда, Батюшковъ не дѣлаетъ, такъ что въ его статьѣ мы имѣемъ только выводъ опредѣленія понятія капитала, но экономической теоріи прибыли онъ не даетъ.

<sup>1)</sup> Н. Батюшковъ, Связь экономическихъ явленій съ законами энергіи. Отдѣльный оттискъ изъ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1889, стр. 19—20, 89.

<sup>2)</sup> О. с., стр. 5—16.

<sup>3)</sup> О. с., стр. 20.

<sup>4)</sup> О. с., стр. 43, 90.

<sup>5)</sup> О. с., стр. 44, 90.



Кромѣ этой незаконченности, статья Батюшкова грѣшитъ тѣмъ, что самое опредѣленіе капитала у него не вѣрно. Машины, орудія и приборы, которые онъ называетъ запасами силы направляющей, вовсе не представляются запасами силы; напротивъ, это большею частію массы инертной матеріи, бѣдной энергіей. Возьмемъ на примѣръ машину буксирнаго парохода или какой нибудь тысяче-пудовый молотъ: это огромныя массы стали и мѣди, веществъ очень тяжелыхъ и плотныхъ, т. е. состоящихъ изъ молекулъ съ ограниченными атомными движеніями <sup>1)</sup>. Чтобы заставить эти массы инертной матеріи служить человѣку, надо сообщить имъ огромныя количества силы извнѣ, привести ихъ въ движеніе. Нѣтъ—машины, орудія и т. д. нельзя называть запасами направляющей энергіи; это—приспособленія, дающія извѣстное направленіе силъ, энергіи, получаемой изъ другихъ источниковъ; это—не силы, а скорѣе пути для дѣйствія силъ.

Затѣмъ, самый терминъ „запасы“ энергіи—не вѣренъ; капиталомъ являются не только запасы потенціальной энергіи, но и наличность кинетической энергіи, живой силы (напр. водопада); это Батюшковъ совершенно упустилъ изъ вида.

Тѣмъ не менѣе мы должны признать большой смыслъ и значеніе за указаніями Батюшкова, выше нами вѣратцѣ изложенными, и не можемъ не обратить вниманія на замѣчательную независимость и свѣжесть мысли этого изслѣдователя.

---

<sup>1)</sup> См. выше, стр. 27—28.



## Глава 11-я.

### Теорія происхожденія прибыли.

#### В. Субъективная сторона явленія.

Когда мы рѣшили вопросъ о томъ, какъ и благодаря чему происходитъ прибыль въ производствѣ, и нашли, что прибыль есть слѣдствіе пользованія капиталомъ—то изслѣдованіе происхожденія прибыли на капиталъ не можетъ еще считаться законченнымъ. Недостаточно отвѣтить на вопросъ — какъ происходитъ прибыль? Надо рѣшить еще и другой вопросъ—кому она должна принадлежать?

Что прибыль должна принадлежать тому народу, тому обществу людей, въ хозяйствѣ которыхъ возникновеніе ея имѣло мѣсто—это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Профессоръ П. И. Георгіевскій такъ и рѣшаетъ вопросъ.

Возникновеніе прибыли на капиталъ, говоритъ онъ, обыкновенно приписывается участію въ производствѣ одного какаго нибудь фактора. Физіовраты видѣли производительность въ природѣ; сторонники производительности труда утверждаютъ, что онъ одинъ создаетъ прибавочную цѣнность; сторонники теоріи производительности капитала утверждаютъ, что онъ не только воспроизводитъ свою потерю при производствѣ, но еще даетъ избытокъ<sup>1)</sup>. Между тѣмъ продуктъ является въ результатъ *совмѣстнаго* дѣйствія всѣхъ факторовъ производства<sup>2)</sup>; утверж-

---

<sup>1)</sup> П. И. Георгіевскій, Политическая Экономія, Второе изданіе, Часть II, выпускъ 2-й, стр. 55.

<sup>2)</sup> О. с., стр. 56.



дать, будто прибыль есть результатъ примѣненія какаго ни-  
будь одного фактора—также невозможно, какъ невозможно ска-  
зать, будто, въ тѣлѣ ребенка туловище произвела мать, а ноги  
отецъ <sup>1)</sup>. Если даже получается измѣненіе результата произ-  
водства вслѣдствіе измѣненія, постигшаго только одинъ изъ  
факторовъ, и тогда всетаки измѣнившійся результатъ произ-  
водства есть также необходимо продуктъ *совмѣстнаго* дѣйствія  
факторовъ производства, а не одного какаго-либо изъ нихъ <sup>2)</sup>.

Но самая возможность комбинировать въ производствѣ  
различные факторы есть плодъ общественной организаціи лю-  
дей; изолированно хозяйничающіе дикари едва-едва въ состо-  
яніи прокормить себя и слѣдовательно никакихъ избытковъ не  
создаютъ. Поэтому, избытокъ цѣнности продукта появленіемъ  
своимъ обязанъ не одному изъ факторовъ производства и даже  
не комбинаціи ихъ, а только *общественности* <sup>3)</sup>. Такимъ обра-  
зомъ, заключаетъ проф. Георгіевскій, избытокъ цѣнности въ  
производствѣ создается не субъектами отдѣльныхъ частныхъ  
хозяйствъ, а дѣятельностью всего народа въ цѣломъ, всѣхъ  
отдѣльныхъ лицъ безъ различія занятій и общественнаго по-  
ложенія, чиновниками и судьями столько же, сколько земле-  
дѣльцами и фабрикантами<sup>4)</sup>; избытокъ этотъ, такъ называемая  
общественная доля, принадлежитъ всему обществу въ цѣломъ  
и долженъ распредѣляться между отдѣльными его членами со-  
образно интересамъ цѣлаго общества, вслѣдствіе чего „право  
на ту или другую часть этой доли должно обуславливаться не  
прошлымъ, но будущимъ, не якобы большимъ или меньшимъ  
участіемъ въ производствѣ продукта, а тѣмъ назначеніемъ,  
которое въ интересахъ общественности..... желательно дать  
этой долѣ предпочтительно“ <sup>5)</sup>.

Трудно не согласиться съ полной справедливостью изло-

<sup>1)</sup> О. с., стр. 57.

<sup>2)</sup> Ibidem.

<sup>3)</sup> О. с., стр. 61, 64.

<sup>4)</sup> О. с., стр. 79—80 и др.

<sup>5)</sup> О. с., стр. 80.



женнаго. Дѣйствительно, современная сложная организація народнаго хозяйства, даже самое существованіе народнаго хозяйства, мыслимы лишь при наличности общественной организаціи; не организуйся люди въ общество, не было бы ни раздѣленія труда, ни обмѣна, ни примѣненія капитала въ производствѣ.... короче говоря, люди не вышли бы изъ дикаго состоянія. Слѣдовательно, вообще говоря, всѣми благами цивилизаціи, а въ томъ числѣ и продуктивностью нашей хозяйственной дѣятельности, мы обязаны нашей соціальной организаціи, нашей общественности. Поэтому общественная, государственная власть можетъ и должна заботиться о возможно правильномъ распредѣленіи народнаго дохода между отдѣльными частными хозяйствами, регулировать это распредѣленіе сообразно съ интересами цѣлаго общества.

Но въ одномъ отношеніи я не могу согласиться съ проф. Георгіевскимъ. Съ моей точки зрѣнія онъ не правъ утверждая, будто въ составѣ народнаго дохода невозможно отличить части, обязанныя происхожденіемъ участію того или иного фактора производства. Согласно выше установленной теоріи прибыли—приблизительный расчетъ въ этомъ направленіи совершенно возможенъ. Такъ какъ всякій участникъ производства работаетъ не автоматически, а напротивъ сознательно направляетъ свою дѣятельность, то мы признали, что и въ производствѣ безъ помощи капитала и въ производствѣ съ помощью его—умственная дѣятельность человѣка равно необходима; поэтому единственнымъ отличіемъ между производствомъ съ употребленіемъ капитала и безъ употребленія его—оказывается различіе въ происхожденіи энергій, затрачиваемой въ производствѣ. Если для совершенія извѣстнаго акта производства нужно затратить  $m$  пудофутовъ энергій; если мы знаемъ, что въ производствѣ (принимая во вниманіе и производство орудій и машинъ, добываніе матеріаловъ и пр., и пр.) затрачено  $x$  дней труда людей средней, обыкновенной силы и ловкости, въ теченіи которыхъ, предположимъ, было истрачено  $n$  пудофутовъ человѣческой энергій; то безъ сомнѣнія ока-



жется, что остальные  $m-n$  кубофутровъ энергии затрачены въ видѣ пользованія капиталомъ (непосредственно въ данномъ производствѣ, а также и въ производствѣ машинъ, матеріаловъ и пр.). Отсюда же слѣдуетъ, что доли продукта, произведенныя трудомъ и капиталомъ, относятся одна въ другой какъ  $(m-n): n$ .

Если бы мы уподобили участіе труда и капитала въ производствѣ участію двухъ множителей въ образованіи произведенія, то мы конечно не могли бы сказать, который изъ факторовъ произвелъ ту или другую долю продукта,\* какъ не можемъ сказать, который изъ множителей, 2 или 3, принимаетъ большее участіе въ образованіи числа 6? Но по нашей теоріи производства участіе факторовъ въ производствѣ можетъ быть уподоблено только участію слагаемыхъ въ образованіи суммы. И поэтому мы можемъ сказать, что въ известномъ случаѣ продуктъ въ большей своей части обязанъ происхожденіемъ капиталу, чѣмъ труду, какъ мы можемъ сказать, что въ образованіи суммы, напримѣръ 6, большее участіе принимаетъ одно слагаемое, напримѣръ 4, чѣмъ другое—2.

Разъ это такъ, то не отвергая, что распредѣленіе до известной степени должно регулироваться сообразно цѣлямъ благосостоянія цѣлаго общества, я тѣмъ не менѣе утверждаю, что воздѣйствіе государства на характеръ распредѣленія благъ въ цѣляхъ поддержанія и развитія общественности имѣетъ второстепенное значеніе, играетъ роль корректива, сглаживающаго слишкомъ большія соціальныя неравенства, ограничивающаго борьбу за существованіе отдѣльныхъ членовъ общества известными предѣлами, соответствующими цѣлямъ общаго житія и достоинству человѣка<sup>1)</sup>. Но такъ какъ борьба за существованіе есть всетаки необходимый факторъ прогресса<sup>2)</sup> и окончательно исчезнуть никогда не можетъ, а лишь будетъ принимать все болѣе и болѣе мягкія, гуманныя формы<sup>3)</sup>, то

<sup>1)</sup> См. мою книгу «Власть и Право», 1897, стр. 290 и слѣд.

<sup>2)</sup> О. с., стр. 54—55.

<sup>3)</sup> О. с., стр. 296—297.



и распределение благъ между отдѣльными частными хозяйствами въ нѣдрахъ хозяйства народнаго регулируется и должно регулироваться главнымъ образомъ сообразно степени участія въ производствѣ того и другаго изъ его факторовъ—труда и капитала—въ лицѣ ихъ представителей.

И вотъ задача наша и сводится къ разрѣшенію вопроса—кто долженъ считаться представителемъ капитала въ производствѣ? Другими словами—имѣютъ-ли капиталисты, не участвующие въ производствѣ ни физическимъ трудомъ, ни интеллектуальной дѣятельностью, право на нѣкоторую долю прибыли? О размѣрахъ этой доли мы не будемъ говорить; они опредѣляются цѣлой совокупностью исторически сложившихся, государственныхъ, юридическихъ, бытовыхъ и другихъ, условій жизни каждаго даннаго народа. Для насъ важно одно—установить въ принципѣ наличность или отсутствіе основаній для капиталистовъ къ присвоенію извѣстной доли прибыли на капиталъ.

Обратимся къ выше нами приведенному разсужденію <sup>1)</sup>. Если для совершенія извѣстнаго акта производства нужно затратить  $m$  пудофутовъ энергіи; если въ производствѣ затрачено  $n$  пудофутовъ энергіи человеческого труда; то остальные  $m-n$  пудофутовъ энергіи получены черезъ пользованіе капиталомъ. Вслѣдствіе этого мы заключаемъ, что доли продукта, произведенныя трудомъ и капиталомъ, относятся одна въ другой какъ  $\frac{m-n}{n}$ . За отчисленіемъ  $\frac{n}{m}$  продукта на долю труда у насъ остается часть продукта  $\frac{m-n}{m}$ . Изъ этой доли должны быть вознаграждены немногочисленные лица, принимавшія въ производствѣ непосредственное участіе не физическимъ трудомъ (управляющіе, надсмотрщики, конторщики и т. п.). По вознагражденіи этихъ лицъ остаются еще только два разряда лицъ, которыя могутъ претендовать на долю въ прибыли, создаваемой капиталомъ, не принимая активнаго непосред-

<sup>1)</sup> См выше, стр. 58—59.



ственного участія въ данномъ процессѣ производства: это—изобрѣтатели и капиталисты-собственники.

Правъ изобрѣтателей на полученіе вознагражденія за изобрѣтеніе никто, конечно, не станетъ отвергать. Современное государство создало цѣлую систему обезпеченія матеріальныхъ интересовъ изобрѣтателей путемъ выдачи такъ называемыхъ привилегій на открытія и изобрѣтенія. При этой системѣ изобрѣтатель можетъ продать свое изобрѣтеніе капиталисту за единовременное вознагражденіе, или войти съ нимъ въ компанію, или самъ стать предпринимателемъ, *если изобрѣтатель располагаетъ матеріальными къ тому средствами*. Возможна и другая система вознагражденія изобрѣтателей—путемъ отчисленія въ ихъ пользу опредѣленнаго процента чистой или валовой прибыли съ каждаго предпріятія, примѣняющаго данное изобрѣтеніе, подобно тому какъ это практикуется въ пользу авторовъ драматическихъ произведеній.

О сравнительныхъ достоинствахъ этихъ системъ мы не будемъ разсуждать, такъ какъ это въ предмету нашего изслѣдованія прямо не относится. Но *какова бы ни была система охраны правъ изобрѣтателей на матеріальное вознагражденіе за сдѣланныя открытія и изобрѣтенія—важенъ фактъ всеобщаго, какъ со стороны науки, такъ и практики, признанія этихъ правъ и охраны ихъ; времена, когда Гуттенбергъ умиралъ съ голоду, надо надѣяться—прошли и не вернуться.*

Не такъ обстоитъ дѣло капиталистовъ. Права ихъ на извѣстную долю прибыли, приносимой капиталомъ, оспариваются довольно энергично какъ научнымъ социализмомъ, такъ и практикою социалистическихъ партій Западной Европы. Поэтому мы должны нѣсколько подробнѣе остановиться на разсмотрѣніи вопроса о правахъ капиталистовъ на полученіе прибыли съ капитала.

Всѣ писатели, разсматривавшіе субъективную сторону теоріи прибыли, рѣшаютъ вышеставленный вопросъ ссылкой на заслуги капиталистовъ при накопленіи капитала и примѣненіи его въ производствѣ. Эта точка зрѣнія совершенно пра-



вильна, какъ мы сейчасъ увидимъ; но только слѣдуетъ отдѣлять вопросъ о вознагражденіи капиталистовъ за приложеніе капитала къ производству—отъ вопроса о вознагражденіи ихъ за накопленіе капитала. Необходимость вознагражденія капиталиста, примѣняющаго капиталъ къ производству, т. е. капиталиста-предпринимателя, основывается на тѣхъ же началахъ, на которыхъ зиждется необходимость вознагражденія рабочихъ и вообще всѣхъ лицъ, принимающихъ участіе въ производствѣ непосредственно своимъ физическимъ или интеллектуальнымъ трудомъ. Насъ же интересуетъ здѣсь право на полученіе прибыли капиталистами какъ таковыми, независимо отъ личнаго ихъ участія въ процессѣ производства.

Вотъ эти то права и основываются на томъ обстоятельстве, что капиталисты являются лицами, накапливающими необходимый для производства капиталъ. Чтобы воспользоваться для цѣлей производства работою силъ природы—надо изобрѣсти известную комбинацію, направляющую дѣйствіе этихъ силъ желаемымъ образомъ; но для того чтобы осуществить изобрѣтеніе, надо обладать матеріальными средствами.

Какъ накапливается капиталъ? Необходимымъ условіемъ накопленія капитала является превышеніе производства надъ потребленіемъ. Но превышеніе, этотъ благопріятный балансъ, достигается двоякимъ путемъ: или усиленіемъ производства, или ограниченіемъ потребленія; чаще-же всего и тѣмъ, и другимъ способомъ вмѣстѣ. Но такъ какъ въ настоящее время не только готовые продукты, но и капиталы производятся при участіи опять-таки капиталовъ, то чтобы постигнуть истинную природу происхожденія капитала мы должны обратиться къ фактамъ первоначальнаго накопленія капитала людьми, не имѣющими въ своемъ распоряженіи ничего, кромѣ собственной рабочей силы. Въ такихъ случаяхъ человекъ можетъ создать капиталъ только путемъ усиленныхъ трудовъ и лишеній, работая не покладая рукъ и отказывая себѣ буквально въ самомъ необходимомъ. Такимъ путемъ сильные характеры въ наше время изъ ничего умѣютъ создать состояніе; такъ не-



сомнѣнно шло первоначальное накопленіе капиталовъ при переходѣ людей отъ дикаго состоянія въ болѣе или менѣе культурному. Слѣдовательно капиталъ является въ концѣ концовъ продуктомъ труда и воздержанія, почему и прибыль создаваемая капиталомъ, или по крайней мѣрѣ нѣкоторая часть ея, должна доставаться капиталистамъ какъ вознагражденіе за этотъ трудъ и лишенія, необходимыя для накопленія капитала. Необходимость такого вознагражденія основывается на извѣстномъ принципѣ—каждому должны принадлежать плоды его трудовъ<sup>1)</sup>).

Противъ этого возражаютъ социалисты, опираясь на извѣстный софизмъ Маркса. Послѣдній утверждаетъ, что всякій капиталъ есть продуктъ чужаго труда. Какимъ бы путемъ первоначально ни былъ созданъ капиталъ, но разъ онъ употребленъ въ производствѣ—онъ быстро превращается въ продуктъ чужаго труда, присвоенный капиталистомъ. Пусть кто-нибудь принимается за производство съ капиталомъ въ 1000 ф. ст., который онъ составилъ какимъ-нибудь инымъ путемъ, не эксплуатаціей рабочихъ. Пусть онъ производитъ съ помощью этого капитала 200 ф. ст. прибавочной цѣнности въ годъ. Если онъ потребляетъ эту прибавочную цѣнность, то сумма потребленной въ теченіи пяти лѣтъ прибавочной цѣнности будетъ равна суммѣ капитала, первоначально затраченнаго въ производствѣ, т. е.  $5 \cdot 200 = 1000$  ф. ст. Если бы ежегодно потреблялась только часть прибавочной цѣнности, то тотъ-же результатъ получился бы лишь по истеченіи нѣсколько болѣе продолжительнаго времени; при потребленіи, напирѣмѣрь, половины ежегодно получаемой прибавочной цѣнности—сумма потребленной прибавочной цѣнности сравняется съ суммой первоначально затраченнаго капитала черезъ десять лѣтъ. Вообще—первоначально затраченный въ производствѣ капиталъ, раздѣленный на сумму ежегодно потребляемой прибавочной цѣнности, опредѣляетъ число лѣтъ или во-

<sup>1)</sup> См. выше, Выпускъ I, стр. 201.



обще периодовъ производства, по истеченіи которыхъ первоначально затраченный капиталистомъ капиталъ оказывается потребленнымъ этимъ послѣднимъ, исчезнувшимъ. Слѣдовательно всякій капиталъ, каково бы ни было его первоначальное происхожденіе, по истеченіи сравнительно небольшого числа периодовъ производства превращается въ присвоенный капиталистомъ продуктъ неоплаченнаго чужаго труда<sup>1)</sup>.

Отсюда социалисты выводятъ отрицаніе за капиталистомъ, какъ таковымъ, правъ на прибыль съ капитала. Пусть самъ капиталистъ былъ первоначально рабочимъ, сколотилъ потомъ и кровью немного деньжонокъ и началъ собственное предпріятіе; пусть его дѣды и прадѣды ваторжнымъ трудомъ наживали копѣйку; это все равно: разъ онъ примѣнилъ капиталъ къ производству—этотъ капиталъ немедленно превращается въ матеріалу чужаго неоплаченнаго труда и всякія дрітязавія на прибыль во имя прежнихъ трудовъ и лишеній оказываются неосновательными. Отсюда же выводится и требованіе уничтоженія института частной собственности на средства производства.

Однако это разсужденіе, уже само по себѣ, составляющее софизмъ, имѣетъ нѣкоторое значеніе лишь при условіи признанія Марксовой теоріи эксплуатаціи—правильной.

Но такъ какъ мы уже опровергли эту теорію, и доказали, что не всегда прибыль происходитъ чрезъ присвоеніе капиталистомъ продуктовъ чужаго труда, что пользованіе капиталомъ само по себѣ является источникомъ прибыли, то и приведенный софизмъ Маркса теряетъ всякій смыслъ и значеніе.

Мы не отрицаемъ, что капиталы иногда создаются путемъ эксплуатаціи рабочихъ и вообще наемнаго труда; что это бываетъ даже довольно часто; мы не отрицаемъ того факта, что многіе капиталы возникли во времена феодальныхъ привилегій; что часто капиталы создаются путемъ насилія, обмановъ, казнокрадства и т. п., и т. п. Но мы не можемъ при-

<sup>1)</sup> Marx, Das Kapital, I, S. S., 556—557.



соединиться въ мнѣнію, будто всякій капиталъ является непременно продуктомъ безчестныхъ способовъ наживы<sup>1)</sup>. По идеѣ всякій капиталъ есть продуктъ труда—и прибыль съ капитала должна принадлежать собственнику капитала по общему правилу, что всякому должны принадлежать результаты его труда и всѣ ихъ естественные плоды и приращенія. Если же капиталы и пріобрѣтаются иными способами, и прибыль наживается путемъ эксплуатаціи наемнаго труда, то это—злоупотребленія, которыя не измѣняютъ сущности дѣла. Современное государство и общество энергично борются противъ этихъ злоупотребленій, постепенно вводятся болѣе справедливые способы распредѣленія благъ между участниками производства и несущіе рабочіе заботливо охраняются отъ произвола и притѣсненій слишкомъ безцеремонныхъ работодателей.

Вслѣдствіе этого—требованіе социалистовъ объ уничтоженіи института частной собственности на средства производства должно быть признано лишеннымъ всякаго основанія. Оно всецѣло опирается на приведенный софизмъ Маркса; а разъ этотъ софизмъ разоблаченъ, то и указанное требованіе отмѣны частной собственности на капиталъ становится преступнымъ посягательствомъ на продукты чужаго труда.

Я конечно далеко отъ мысли утверждать, что право собственности на средства производства, да и вообще весь институтъ права собственности, есть абсолютная категорія. Можетъ быть и институтъ собственности есть такое же историческое, переходящее явленіе, какъ и многія другія намъ извѣстныя (напр. рабство, вѣрственное право, феодалъная система). Но если когда нибудь институтъ собственности вообще, или только частная собственность на капиталъ, будутъ отмѣнены—то въ ряду причинъ и поводовъ, которые вызовутъ этотъ переворотъ, мы не встрѣтимъ ни теоріи прибыли Родбертуса или Маркса, ни выше-разобраннаго софизма втораго изъ этихъ писателей.

<sup>1)</sup> Въ этомъ смыслѣ высказывается противъ Маркса Karl Walcker, «Karl Marx, Gemeinverständliche, kritische Darlegung seines Lebens und seiner Lehren», 1897, S. 21.



Если обладаніе капиталомъ и полученіе прибыли представляется дѣломъ глубоко безнравственнымъ, нарушающимъ всѣ основные принципы справедливости, какъ это стараются изобразить намъ соціалисты,—то какъ объяснить тотъ фактъ, что завѣтною мечтою каждаго рабочаго является надежда стать капиталистомъ. Неужели всѣ безъ исключенія рабочіе такъ низки и гады, что требуютъ справедливаго распредѣленія продукта лишь до толѣ, до колѣ это имъ выгодно; слѣлавшись же капиталистами, пріобрѣтя хотя бы ничтожный капиталецъ, сразу забываютъ всѣ идеалы правды и добра и моментально превращаются въ жадныхъ эксплуататоровъ?

Я думаю, что это не такъ. Пользованіе капиталомъ такъ же нравственно и справедливо для собственника, какъ для рабочаго пользованіе своими физическими силами. Если одинъ рабочій вдвое сильнѣе и ловче другаго и зарабатываетъ вдвое болѣе, то развѣ кто нибудь упрекнетъ его за это? Развѣ кто смѣетъ отнять у него прибыль? Почему же—какъ только онъ найметъ двухъ-трехъ рабочихъ, а самъ захочетъ отдохнуть и пожать плоды трудовъ своихъ, то хотя бы онъ платилъ своимъ подмастерьямъ и дороже, чѣмъ платятъ другіе ремесленники, не имѣющіе никакихъ двигателей и машинокъ—его называютъ эксплуататоромъ?

Есть на свѣтѣ эксплуататоры; много ихъ. Но это еще не значитъ, что отношенія работодателя къ наемному всегда *должны быть* отношеніями эксплуататора къ эксплуатируемому. Нормальныя отношенія между капиталистами и рабочими являются намъ ничто иное какъ ассоціацію; соединяя два фактора производства, люди должны дѣлиться между собою выгодами, отсюда проистекающими. Капиталисты въ видѣ прибыли получаютъ не продукты чужаго труда; они получаютъ продукты, являющіеся слѣдствіемъ производительнаго пользованія капиталомъ, собраннымъ, накопленнымъ, благодаря трудамъ и лишеніямъ ихъ самихъ или ихъ предковъ. Всякому должны принадлежать продукты его труда и ихъ естественные плоды и приращенія.



## Глава 12-я.

### Теорія происхожденія прибыли.

#### С. Теорія прибавочной цѣнности.

Предположимъ, что какой нибудь народъ не знаетъ употребленія капитала и изготовляетъ все необходимое исключительно трудомъ, вооруженнымъ соотвѣтствующими орудіями. Предположимъ, что люди имѣютъ лишь столько потребностей, сколько можетъ быть такимъ способомъ удовлетворено. При этомъ предположеніи—моментъ сравнительной рѣдкости парализуется и такой народъ будетъ оцѣнивать свои продукты въ общемъ и цѣломъ сообразно затратамъ труда на ихъ производство. Въ частныхъ случаяхъ конечно могутъ быть исключенія вслѣдствіе разницы въ полезности производимыхъ продуктовъ и вслѣдствіе ошибочнаго направленія производства. Если на примѣръ одинъ человекъ, посвятивъ послѣобѣденное время работѣ, сдѣлалъ пару граблей; а другой за это время поймалъ щегла и сдѣлалъ для него клѣтку—то вѣроятно въ результатѣ одинаковыхъ затратъ труда получатся разныя цѣнности. Но долго такъ итти дѣла не могутъ; люди скоро замѣтятъ, что въ однихъ отрасляхъ ихъ производительной дѣятельности въ теченіи опредѣленнаго времени однимъ и тѣмъ же количествомъ труда создаются большія цѣнности, чѣмъ въ другихъ; замѣтивши это они расширяютъ болѣе плодотворное производство и сокращаютъ менѣе плодотворное; продукты перваго станутъ обильнѣе—и подешевѣютъ; продукты втораго станутъ рѣже—и вздорожаютъ; и это будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока въ обѣихъ отрасляхъ производства, при



одинаковыхъ затратахъ труда, въ одинаковое время будутъ создаваться и одинаковыя цѣнности; иначе сказать—пока не установится равновѣсіе между цѣнностью отдѣльныхъ продуктовъ и количествомъ труда, затрачиваемаго на ихъ производство.

Причина, почему это происходитъ такъ, а не иначе—заключается въ томъ обстоятельстве, что количество труда, которымъ люди могутъ располагать для производства благъ, ограничено для нихъ предѣлами ихъ физической организаціи. Вслѣдствіе этого люди должны бережливо расходовать этотъ драгоценный даръ природы и стараться, чтобы ни малѣйшая частица его не пропала даромъ, а напротивъ принесла бы найвозможно большіе результаты. Высота цѣнности служитъ показателемъ степени удовлетворительности результата производительной затраты труда—и поэтому то люди и стараются, чтобы одинаковымъ затратамъ труда соответствовали продукты одинаковой цѣнности.

Предположимъ теперь, что нашъ воображаемый народъ нашелъ возможность примѣнить капиталъ въ производствѣ и что количество энергіи, имѣющееся въ его распоряженіи, весьма ограничено. Не представляется никакого сомнѣнія, что пользованіе этой энергіей въ цѣляхъ производства будетъ подчиняться тому же закону, какъ и примѣненіе труда въ производствѣ; установится равновѣсіе между количествами затрачиваемой въ производствѣ энергіи и высотой цѣнности создаваемыхъ этимъ путемъ продуктовъ; а также выработается эмпирическимъ путемъ извѣстная эквивалентность между трудомъ и пользованіемъ капиталомъ какъ факторами производства извѣстнаго блага <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Если напримѣръ въ одной отрасли затрата  $m$  паровыхъ лошадей даетъ въ результатъ цѣнность въ  $p$  рублей, то и въ другой, и въ третьей отрасли будетъ такъ же. Если при этомъ затрата  $n$  рабочихъ дней даетъ тотъ же результатъ, что и затрата  $m$  паровыхъ лошадей, то есть создаетъ цѣнность въ  $p$  рублей, то и въ другихъ отрасляхъ дѣло будетъ обстоять такъ же—продуктъ  $m$  паровыхъ лошадей будетъ вообще равноцѣненъ про-



Такимъ образомъ, если продуктъ, произведенный даннымъ народомъ въ теченіи года, въ первомъ случаѣ оцѣнивался въ  $N$  дней труда, то во второмъ случаѣ онъ будетъ оцѣниваться въ  $N + N_1$  дней труда и эта цѣнность  $N_1$  дней труда будетъ выражать собою оцѣнку тѣхъ продуктовъ, которые произведены благодаря пользованію капиталомъ; притомъ конечно эта оцѣнка результатовъ продуктивнаго пользованія капиталомъ выражается въ дняхъ труда *условно* — сообразно тому, сколько пришлось бы потратить дней труда на производство даннаго блага, если бы его надо было изготовить трудомъ.

Мнѣ могутъ сказать, что и въ томъ и въ другомъ случаѣ цѣнность продукта годовичнаго производства будетъ равняться  $N$  дней труда, такъ какъ содѣйствіе силъ природы, работа этихъ силъ, достается даромъ.

Но я на это возражу, что при условіи *ограниченности* количества энергіи, пахотящейся въ распоряженіи даннаго народа, этого не можетъ быть. Имѣя въ своемъ распоряженіи ограниченныя запасы эвергіи, на примѣръ въ видѣ двухъ-трехъ водонадоевъ, люди не въ состояніи будутъ распредѣлять пользованіе этой энергіей равномерно между всѣми отдѣльными предпріятіями. Въ однихъ предпріятіяхъ будутъ примѣняться даровыя силы природы, въ другихъ—нѣтъ. Но въ такомъ случаѣ предпріятія, примѣняющія силы природы къ производству, будутъ при одинаковыхъ затратахъ труда производить однихъ

---

дукту и рабочихъ дней—или наступитъ переходъ средствъ производства изъ однихъ отраслей въ другія, пока не достигнется указанное равновѣсіе.

При этомъ—чѣмъ большее количество силъ природы находится въ распоряженіи человѣка, тѣмъ конечно меньшая цѣнность приписывается продуктамъ работы даннаго количества этихъ силъ. Если бы запасы энергіи въ природѣ были безконечно велики, то цѣнность продуктовъ каждой единицы силы пала бы до нуля, блага стали бы оцѣниваться пропорціонально затратамъ труда на ихъ производство. Но такъ какъ запасы энергіи ограничены, то какъ бы ни увеличивалась власть человѣка надъ природой—оцѣнка содѣйствія силъ природы можетъ сдѣлаться очень низкой сравнительно съ оцѣнкой труда, но приравнять содѣйствіе силъ природы нулю—никакъ нельзя; продуктъ пользованія капиталомъ всегда будетъ имѣть цѣнность независимую отъ затраты труда въ производствѣ.



и тѣхъ же благъ болѣе, чѣмъ не примѣняющія этихъ силъ. Слѣдовательно результаты послѣднихъ предпріятій будутъ оцѣнены пропорціонально затратѣ труда, а результаты первыхъ— нѣсколько выше.

Если бы мы пожелали ввести въ наши расчеты вліяніе момента сравнительной рѣдкости, то сущность ихъ отъ этого нисколько не измѣнилась бы. Въ вышеозначенномъ процессѣ уравненія цѣнности благъ и высоты ихъ издержекъ производства, при предположеніи, что нѣкоторыя блага не могутъ быть произведены въ любомъ количествѣ—означенное уравненіе не имѣло бы мѣста для подобныхъ, сравнительно-рѣдкихъ, благъ. Но такъ какъ цѣнность этихъ благъ окажется конечно *выше* издержекъ производства, то единственнымъ слѣдствіемъ отсюда будетъ возникновеніе экстраординарнаго дохода для предпринимателей этихъ отраслей промышленности; норма прибыли для нихъ окажется выше средней— что конечно не измѣняетъ сущности излагаемой нами теоріи прибыли.

Въ предыдущемъ разсужденіи мы произвели гипотетическій экспериментъ. Но какъ же будетъ обстоять дѣло въ дѣйствительной жизни? Несомнѣнно совершенно такъ-же.

Количество труда, имѣющагося въ нашемъ распоряженіи, ограничено. Количество энергіи, развивающейся внѣ нашего организма—тоже. Если мы даже возьмемъ повидимому необъятныя количества энергіи, посылаемой намъ солнцемъ, или развиваемой дѣйствіемъ приливовъ, то и эти количества оказываются строго ограничены и точно опредѣлены въ своихъ размѣрахъ; но мы еще не умѣемъ пользоваться энергіей солнечныхъ лучей и силою прилива въ промышленныхъ цѣляхъ<sup>1)</sup>. Остальныя же суммы энергіи, находящіяся въ нашемъ распо-

<sup>1)</sup> Впрочемъ нѣкоторыя попытки въ этомъ направленіи уже сдѣланы. См. F. Grashef, О видахъ существующей въ природѣ энергіи, пригодной для технического производства работы; русскій переводъ 1885 г. (о пользованіи силою прилива и отлива); Батюшковъ, Связь экономическихъ явленій съ законами энергіи (объ утилизаціи силъ солнечныхъ лучей).



ряженіи—прямо ничтожны сравнительно съ вышеназванными двумя; поэтому-то инженеры и говорятъ—дайте намъ силу, а уже надъ приложеніемъ ея мы не задумаемся.

Разъ же мы признали, что количества энергіи, находящейся въ нашемъ распоряженіи для цѣлей производства, развиваемой какъ въ нашемъ организмѣ, такъ и внѣ его—ограничены, то мы должны согласиться, что результаты производства оцѣниваются не только пропорціонально затратѣ труда, но и пропорціонально относительнымъ размѣрамъ продуктивнаго пользованія капиталомъ, примѣняемымъ въ данномъ производствѣ.

Факты подтверждаютъ эти наши заключенія. Въ очень многихъ отрасляхъ производства существуютъ предпріятія, примѣняющіи капиталъ, и предпріятія, работающія только трудомъ съ соотвѣтствующими орудіями. Въ Россіи работаютъ милліоны ремесленниковъ-сапожниковъ и есть механическія мастерскія обуви (напр. въ Петербургѣ); а цѣна обуви не зависитъ отъ способа ея выдѣлки. Хлѣбъ молотится въ Россіи вообще цѣпами, но во многихъ экономіяхъ примѣняются молотилки—водяныя, конныя и паровыя; жнутъ хлѣбъ серпами, но работаютъ и жатвенныя машины; а цѣны на хлѣбъ не зависятъ отъ способа жнитва и молотбы данныхъ партій зерна. Рядомъ съ механическими лѣсопилками работаютъ артели пильщиковъ. Шерсть машинной пряжи имѣетъ сбытъ на Нижегородской ярмаркѣ одновременно съ шерстью ручной пряжи. Въ продажѣ есть кружева—машиннаго и ручнаго плетенія; гвозди, кованые на рукахъ и на машинахъ..... Ясно, что энергіи, развиваемой и направляемой въ производствѣ капиталами, недостаточно для цѣлей человѣческаго хозяйства. Несомнѣнно поэтому, что каждую единицу силы, развиваемой при пользованіи капиталами, люди оцѣниваютъ по той же причинѣ какъ и собственный трудъ: количество средствъ производства, имѣющихся въ распоряженіи людей—рабочей силы и капитала—слишкомъ недостаточно для полного удовлетворенія ихъ потребностей, и поэтому приходится пользоваться этими средствами производства какъ можно расчетливѣе, распредѣ-



лять ихъ въ разныхъ отрасляхъ производства какъ можно бережливѣе, на началахъ экономическаго принципа—стремленія къ наибольшимъ результатамъ при наименьшихъ пожертвованіяхъ.

Значитъ и въ дѣйствительной жизни, какъ и въ нашемъ гипотетическомъ примѣрѣ, продукты, обязанные своимъ происхожденіемъ пользованію капиталомъ, оцѣниваются совершенно самостоятельно, такъ что продукты, произведенные трудомъ и капиталомъ, стоятъ всегда дороже, чѣмъ произведенные однимъ трудомъ безъ участія капитала, хотя бы труда было затрачено во второмъ случаѣ ровно столько же, сколько въ первомъ случаѣ затрачено на изготовленіе капитала и на производство при участіи этого капитала.

Въ народномъ хозяйствѣ благодаря употребленію капитала возникаетъ нѣкоторая прибавка цѣнности, прибыль на капиталъ. Если мы предположимъ, что годовою продуктомъ непосредственнаго народнаго труда составитъ цѣнность  $2n$  дней труда; если народъ потребляетъ въ теченіи года продукты  $n$  дней труда—то къ концу года у народа останется имущество цѣнностью въ  $n$  дней труда, которое обращается, предположимъ, цѣликомъ въ производство. Къ концу втораго года цѣнность народнаго имущества составитъ

$$2n + n + n_1 - n = 2n + n_1 \text{ дней труда,}$$

гдѣ  $n_1$  есть условное, въ дняхъ труда, изображеніе цѣнности продукта, возникшаго благодаря употребленію капитала въ производствѣ.

Если производство продолжается при тѣхъ же условіяхъ, то къ концу третьяго года цѣнность народнаго имущества будетъ

$$2n + 2n + n_1 + 2n_1 + n_2 - n = 3n + 3n_1 + n_2 \text{ дней труда,}$$

къ концу четвертаго года

$$2n + 3n + 3n_1 + n_2 + 3n_1 + 3n_2 + n_3 - n = 4n + 6n_1 + 4n_2 + n_3$$

и т. д.,



т. е. получается та формула, посредствомъ которой нами въ общемъ предисловіи къ настоящему сочиненію былъ изображенъ процессъ накопленія народныхъ богатствъ при *предположеніи* самостоятельной производительной силы у капитала <sup>1)</sup>. Теперь мы убѣдились, что изслѣдуемое явленіе именно *такъ и происходитъ въ дѣйствительности*.

Отсюда же, въ качествѣ прямого слѣдствія, выводится заключеніе, что прибыль капитала входитъ въ народномъ хозяйствѣ въ составъ издержекъ производства.

Дѣйствительно, издержки производства въ народно-хозяйственномъ смыслѣ сводятся къ затратѣ труда и благъ на производство другихъ благъ. Но эти затрачиваемыя въ производствѣ блага сами сто́ятъ затраты труда и капитала. Пользованіе капиталомъ даетъ въ производствѣ прибыль; цѣнность благъ въ народномъ хозяйствѣ слѣдовательно зависитъ не только отъ затраты труда, но включаетъ въ себѣ элементъ прибыли, оцѣниваемый условно, предположимъ также въ дняхъ труда. Слѣдовательно, затрачивая эти блага въ производствѣ, мы затрачиваемъ между прочимъ и содержащуюся въ нихъ прибыль.

Напримѣръ, пусть продуктъ народнаго труда въ концѣ перваго періода оцѣнивается въ  $2n$  дней труда; пусть продуктъ  $n$  дней труда идетъ въ производство.

Къ концу втораго періода цѣнность продукта народнаго труда составитъ

$$2n + n + n_1 - n = 2n + n_1 \text{ дней труда,}$$

т. е. благодаря пользованію капиталомъ создалась прибавка благъ, которую можно было бы приготовить въ  $n_1$  дней труда.

Далѣе—продуктъ  $2n+n_1$  предназначается опять-таки въ производству, составляетъ часть издержекъ производства, слагающихся такимъ образомъ изъ  $2n$  дней непосредственнаго труда и изъ продукта цѣнностью въ  $2n + n_1$  дней труда. Но

<sup>1)</sup> См. Ученіе о Цѣнности, Выпускъ I, стр. I—II,



вѣдь  $p_1$  есть прибыль на капиталъ; слѣдовательно — прибыль на капиталъ является составною частью издержекъ производства въ народно-хозяйственномъ смыслѣ.

---

Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, какимъ путемъ создается прибавочная цѣнность въ народномъ хозяйствѣ. Производительная дѣятельность даннаго народа въ теченіи извѣстнаго періода времени создаетъ нѣкоторую массу продуктовъ. Въ составѣ этой массы мы отличаемъ—вновь созданные капиталы; произведенныя въ замѣну потребленными въ производствѣ—необходимыя средства содержанія лицъ, участвующихъ въ производствѣ; и прибавочные продукты, обязанные своимъ происхожденіемъ отчасти приложенію труда, отчасти пользованію капиталомъ въ производствѣ. Та часть прибавочныхъ продуктовъ, которая обязана происхожденіемъ своимъ пользованію капиталомъ, и составляетъ прибыль на капиталъ. Эти продукты оцѣниваются по общимъ правиламъ оцѣнки хозяйственныхъ благъ и такимъ образомъ возникаетъ прибавочная цѣнность въ народномъ хозяйствѣ.

Въ частныхъ же хозяйствахъ прибыль происходитъ не такъ; здѣсь она прямо *присчитывается* къ цѣнности издержекъ производства, повидимому независимо отъ наличности или отсутствія прибавочнаго продукта. Это происходитъ оттого, что въ каждомъ отдѣльномъ частномъ хозяйствѣ нѣтъ возможности опредѣлить и выяснить указанную наличность.

По отношенію къ народному хозяйству въ цѣломъ—такая операція была бы возможна. Если бы кто нибудь пожелалъ вычислить, какъ велика масса прибавочнаго продукта, производимаго даннымъ народомъ въ теченіи извѣстнаго періода; напримѣръ десяти лѣтъ, то для этого надо было бы опредѣлить—какіе продукты и въ какомъ количествѣ были за это время произведены. Затѣмъ изъ этой общей массы продуктовъ надо было бы вычесть необходимыя средства содержанія лицъ, непосредственно участвующихъ въ производствѣ, т. е.



Количество пищи, одежды, топлива и т. д., которое нужно для удовлетворения среднего объема потребностей, без роскоши; въ качествѣ необходимыхъ средствъ содержанія въ составъ вычитаемого должны войти возведенныя въ теченіи даннаго періода постройки, не предназначенныя для процессовъ производства.

Далѣе мы должны бы были вычесть изъ остающейся массы продуктовъ всѣ орудія труда (ножи, топоры, пилы, лопаты и т. д.; швейныя машины, токарныя станки и т. п.), произведенныя взамѣнъ старыхъ, ставшихъ негодными; матеріалы (жельзо, мѣдь, дерево и пр.) на починку этихъ орудій труда. Потомъ вычету подлежали бы капиталы—вновь произведенныя, взамѣнъ потребленныхъ въ производствѣ: уголь, добытый взамѣнъ сожженнаго; новыя машины, замѣняющія старыя, износившіяся; матеріалы, употребленныя на ихъ ремонтъ; вновь ввращенный рабочій скотъ; вновь произведенныя сырые матеріалы, взамѣнъ получившихъ обработку и т. д., и т. д.

Всѣ эти счетныя операціи теоретически безусловно возможны, да даже и на практикѣ, при современномъ состояніи статистики, до известной степени осуществимы, хотя бы въ формѣ приблизительнаго подсчета. И вотъ тѣ продукты, которые остались бы за вычетомъ указанныхъ группъ, и составили-бы то, что называется прибавочнымъ продуктомъ. Затѣмъ, на известныхъ уже намъ основаніяхъ, въ этомъ прибавочномъ продуктѣ можно было бы приблизительно различить часть, обязанную своимъ происхожденіемъ труду, и часть, возникшую въ результатѣ пользованія капиталомъ. Оцѣнка этой послѣдней доли прибавочнаго продукта, по какимъ бы правиламъ, на какихъ бы основаніяхъ она ни была сдѣлана, составляетъ прибавочную цѣнность, создаваемую примѣненіемъ капитала въ производствѣ.

Для отдѣльныхъ частныхъ хозяйствъ такіе расчеты невозможны, немыслимы. И въ то же время составленіе расчета получаемой прибыли для каждаго частнаго хозяйства безусловно необходимо—въ прямую противоположность съ народ-



нымъ хозяйствомъ, взятымъ какъ цѣлое. Для народнаго хозяйства составленіе баланса прихода, расхода и получаемой прибыли имѣетъ лишь теоретическій интересъ<sup>1)</sup>: напротивъ, для частныхъ хозяйствъ эти расчеты представляются дѣломъ насущной необходимости. Но такъ какъ народное хозяйство есть совокупность извѣстнаго числа частныхъ хозяйствъ, находящихся во взаимномъ мѣновомъ оборотѣ, основанномъ на общественномъ раздѣленіи труда, то каждое отдѣльное частное хозяйство производитъ или только одинъ видъ благъ, или во всякомъ случаѣ сравнительно очень небольшое число различныхъ ихъ видовъ. Благодаря этому въ частныхъ хозяйствахъ нѣтъ возможности вычислить количество прибавочнаго продукта. Возьмемъ какое нибудь предпріятіе, на примѣръ сельско-хозяйственное; если бы мы пожелали опредѣлить количество прибавочнаго продукта, получаемаго на примѣръ за годъ, то мы могли бы изъ общей массы произведенныхъ продуктовъ вычесть количество сѣмянъ, уродившихся вмѣсто посѣянныхъ; число головъ скота, напр. овецъ, выращенныхъ взаменъ проданныхъ въ качествѣ бракованныхъ; количество кормовъ, которое заготовлено взаменъ стравленныхъ въ теченіи года и т. п. Но мы не могли бы сдѣлать таковой же счетной операціи по отношенію къ сохамъ, боронамъ, серпамъ, топорамъ и другимъ, болѣе или менѣе многочисленнымъ предметамъ, которые не производятся въ данномъ хозяйствѣ; мы должны принять во вниманіе ихъ цѣнность. Разъ же извѣстная часть прибыли не можетъ быть рассчитана иначе какъ сообразно цѣнности продуктовъ, то конечно и весь объемъ прибыли долженъ рассчитываться также, приводиться такъ сказать къ одному знаменателю.

Вслѣдствіе этого обстоятельства и затѣмъ вслѣдствіе того, что въ современныхъ хозяйственныхъ условіяхъ (мѣновое денежное хозяйство) цѣлью каждаго отдѣльнаго част-

---

<sup>1)</sup> Не слѣдуетъ забывать разницу между хозяйствомъ народнымъ и хозяйствомъ государственнымъ. Мы говоримъ конечно о первомъ.



наго хозяйства является получение возможно большей мѣн-  
вой цѣнности, возможно бѣльшаго денежнаго дохода — при-  
быль въ частныхъ хозяйствахъ присчитывается къ стоимости  
издержекъ производства, выраженной въ деньгахъ. Вслѣд-  
ствіе этихъ же хозяйственныхъ условій и указаннаго способа  
исчисленія прибыли — капиталомъ въ частныхъ хозяйствахъ  
считается всякое имущество способное приносить доходъ: за  
отсутствіемъ возможности опредѣлить въ частномъ хозяйствѣ  
количество получаемаго прибавочнаго продукта—теряется вся-  
кое различіе между имуществомъ, служащимъ производству  
благъ, и имуществомъ, приносящимъ доходъ посредствомъ от-  
дачи взаймы, внаймы и т. д.; имущества того и другаго рода  
приносятъ денежный доходъ и потому объединяются для част-  
наго хозяйства въ понятіи капитала.

Каждый хозяинъ, каждый предприниматель стремится по-  
лучить чистый доходъ. Такъ какъ чистый доходъ есть разница  
между валовымъ доходомъ и стоимостью производства, то для  
полученія чистаго дохода и увеличенія его размѣровъ—въ рас-  
поряженіи предпринимателей имѣются два способа, могутъ быть  
избраны два пути: уменьшеніе издержекъ производства и уве-  
личеніе валоваго дохода, т. е. цѣнности всей массы продук-  
товъ, изготовляемыхъ въ теченіи извѣстнаго періода.

Первая цѣль достигается опять-таки нѣсколькими спо-  
собами. Во первыхъ, и главнымъ образомъ, предприниматели  
стараются сократить издержки на наемъ рабочихъ, замѣняя  
въ производствѣ физическій трудъ человѣка примѣненіемъ  
услугъ капитала, стараясь за одну и ту же, или даже  
меньшую, сумму денегъ—получить въ свое распоряженіе бо-  
лѣе механической энергіи, приспособленной въ совершенію  
полезной работы не хуже, если не лучше, чѣмъ человѣче-  
скій трудъ. Въ этомъ отношеніи капиталисты являются фав-  
торами прогресса, поощряя изобрѣтателей, покупая секреты  
ихъ изобрѣтеній и привилегіи на пользованіе ими. Во вто-  
рыхъ, сокращеніе издержекъ производства достигается путемъ  
низведенія до возможнаго минимума расходовъ по закупкѣ ма-



теріаловъ и найму рабочихъ. Тутъ, слѣдовательно, съ одной стороны идетъ борьба капиталистовъ между собою, стараніе купить дешево, продать дорого; съ другой стороны здѣсь происходитъ борьба капиталистовъ съ рабочими, нанимателей съ нанимаемыми и открывається поле для злоупотребленій со стороны капиталистовъ небезпечнымъ положеніемъ рабочихъ. Эти злоупотребленія много содѣйствуютъ ошибочному взгляду на капиталъ и его роль въ производствѣ, свойственному людямъ, которые не желаютъ отличить капитала отъ капиталиста и склонность послѣдняго къ безсовѣстной эксплуатаціи считаютъ основнымъ, органическимъ свойствомъ капитала какъ средства производства.

Для достиженія второй цѣли предпринимателей—увеличенія валоваго дохода—существуютъ въ свою очередь равные пути. Прежде всего это достигается улучшеніемъ качества продуктовъ; затѣмъ валовой доходъ повышается до извѣстной степени увеличеніемъ количества производимыхъ продуктовъ. Но послѣднее средство дѣйствительно именно только до извѣстной степени: такъ какъ съ увеличеніемъ количества производимыхъ товаровъ цѣнность каждой единицы продукта, вслѣдствіе уменьшенія сравнительной рѣдкости, падаетъ — то существуетъ предѣлъ, когда повышение общей суммы цѣнности данныхъ благъ вслѣдствіе увеличенія производимаго ихъ количества — компенсируется пониженіемъ цѣнности каждой отдельной единицы этихъ продуктовъ вслѣдствіе уменьшенія сравнительной рѣдкости. Когда производство достигаетъ этого предѣла, то сумма цѣнности всей массы даннаго товара достигаетъ максимума; расширеніе производства сверхъ этого предѣла производитъ дальнѣйшее паденіе цѣны и тогда наступаетъ такъ называемый кризисъ перепроизводства — предприниматели перестаютъ получать прибыль и даже терпятъ убытки, производство въ данной отрасли сокращается и промышленность изыскиваетъ новые пути.

Эта необходимость сообразовать размѣры производства съ объемомъ потребности на данный товаръ и является тѣмъ регу-



ляторомъ, который заставляетъ людей распредѣлять средства производства равномерно въ разныхъ отрасляхъ производства; такимъ путемъ—для товаровъ, производимыхъ въ любомъ количествѣ высота цѣнности устанавливается на высотѣ издержекъ производства плюсъ прибыль; для товаровъ, которые не могутъ производиться въ желаемомъ множествѣ, высота цѣнности опредѣляется степенью ихъ сравнительной рѣдкости и эта высота цѣнности за вычетомъ прибыли является максимальной границей стоимости ихъ производства.

Этотъ же механизмъ расширенія и сокращенія производства создаетъ извѣстное явленіе уравненія прибыли. Предприниматели, регулируя въ предѣлахъ имъ доступныхъ, сравнительную рѣдкость производимыхъ товаровъ <sup>1)</sup>, обеспечиваютъ себѣ на затрачиваемый капиталъ извѣстный процентъ прибыли <sup>2)</sup>, высота котораго опредѣляется цѣлой совокупностью исторически слагающихся причинъ и условій, какъ то — степенью физической продуктивности труда и капитала, степенью предприимчивости данной націи, обиліемъ или бѣдностью капиталовъ, степенью матеріальной обеспеченности рабочихъ классовъ, наличиемъ или отсутствіемъ естественныхъ и искусственныхъ монополій, покровительственныхъ пошлинъ и т. д., и т. д.

Здѣсь область теоріи происхожденія прибыли соприкасается уже съ выходящею за предѣлы нашей задачи областью практики распредѣленія народнаго дохода между членами этого народа вообще, а въ частности — распредѣленія прибыли на капиталъ между отдѣльными капиталистами, вслѣдствіе чего мы ограничимся въ этомъ направленіи немногими краткими замѣчаніями.

<sup>1)</sup> При наличности естественныхъ или искусственныхъ монополій это дѣлается легко и навѣрняка; при отсутствіи монополій предприниматели бредутъ ощупью, наугадъ, стараясь угадать потребности рынка и размѣры снабженія его товарами своихъ конкурентовъ. Слѣдствіемъ этого и бывають кризисы перепроизводства.

<sup>2)</sup> Извѣстенъ пріемъ голландцевъ, уничтожавшихъ часть приносовъ, добываемыхъ на Зондскихъ островахъ, чтобы не упали на нихъ цѣны.



Чистый доходъ народа слагается изъ прибавочныхъ продуктовъ, производимыхъ частью трудомъ, частью капиталомъ. При господствѣ свободной конкуренціи въ области производства и распредѣленія благъ каждый старается получить на свою долю какъ можно болѣе дохода, не разбирая — ему ли обязана своимъ происхожденіемъ та доля дохода, которую онъ желаетъ получить. Побѣда остается конечно за лицами экономически сильнѣйшими; неимущіе работаютъ на имущихъ.

Но въ современной жизни государство приходитъ на помощь неимущимъ, рабочему классу. Не во имя продуктивности труда, во многихъ случаяхъ (особенно въ фабрично-заводской промышленности) весьма проблематичной, а во имя обезпеченія жизнеспособности націи и охраны челоѳческаго достоинства—государство предпринимаетъ рядъ мѣръ въ улучшенію матеріальнаго положенія высшихъ классовъ, въ поднятію уровня ихъ физическаго, моральнаго и интеллектуальнаго развитія. И если бы даже пришлось ради этого предоставить рабочимъ долю участія въ продуктахъ, созданныхъ даже не ихъ трудомъ, возникающихъ изъ продуктивнаго пользованія капиталомъ, то государство не остановится передъ этимъ, такъ какъ общее благо выше интересовъ отдѣльныхъ лицъ. Но между этимъ законнымъ ограниченіемъ правъ частной собственности и полнымъ уничтоженіемъ частной собственности на капиталъ—лежитъ цѣлая пропасть.

Раздѣленіе дохода внутри класса капиталистовъ подчиняется также закону побѣды экономически болѣе сильныхъ предпріятій. Причина этого явленія побѣды большихъ предпріятій надъ малыми лежитъ въ общеизвѣстномъ законѣ уменьшенія высоты издержекъ производства по отношенію къ валовому доходу съ возрастаніемъ объема предпріятій. Большія предпріятія выигрываютъ на покупкѣ матеріаловъ значительными партіями изъ первыхъ рукъ; въ большихъ предпріятіяхъ наблюдается экономія издержекъ по руководительству предпріятіемъ, по надзору, конторской части и т. д. Но главное преимущество большихъ предпріятій—это сравнительная де-



шеvizна силы. По условіямъ современной техники сила обходится тѣмъ дешевле, чѣмъ въ большихъ размѣрахъ она добывается. Напримѣръ, одна лошадиная сила стоитъ при пяти-сильной паровой машинѣ около 15 копеекъ въ часъ, а при пятидесятисильной машинѣ около 5 копеекъ<sup>1)</sup>. Передъ этой экономіей положительно блѣднѣютъ всѣ остальные преимущества большихъ предприятий надъ малыми. И надо ждать, что именно переворотъ въ этой области техники, а не Марсовъ грабительскій идеалъ экспроприаціи собственниковъ, обеспечитъ скорое, мирное и справедливое разрѣшеніе социальнаго вопроса.

Когда будутъ найдены способы удобно и дешево передавать силу на разстояніе (а техника въ настоящее время быстрыми шагами идетъ къ разрѣшенію этой задачи; во Франціи, въ Англіи и въ Америкѣ уже давно и съ успѣхомъ производятся опыты въ этомъ направленіи)<sup>2)</sup>; когда поэтому сила будетъ стоить одинаково какъ крупной, такъ и мелкой промышленности, такъ какъ она будетъ оплачиваться пропорціонально количеству потребленія; когда каждый ремесленникъ будетъ имѣть возможность получать изъ силовыхъ центровъ нужную ему часть движущей силы<sup>3)</sup>—тогда, говоря словами инженера Рѣло, мелкій ткачъ будетъ освобожденъ отъ перевѣса капитала; то же самое будетъ и съ другими ремеслами—столярнымъ, слесарнымъ, мѣднымъ, серебрянымъ, щеточнымъ, и т. д. Хотя этимъ ремесламъ нужно не только силу, но и машину-орудіе, но послѣднюю теперь всякій ремесленникъ можетъ купить по дешевой цѣнѣ; ему недостаетъ только движущей силы. Столяръ, которому для вращенія или ленточной пилы, для строгальной машины и т. д., доставлена дешевая сила, можетъ съ этими машинами также хорошо работать дома, какъ онъ теперь работаетъ на мебельной фабрикѣ, хотя бы его

<sup>1)</sup> Энгельмейеръ, Экономическое значеніе современной техники, стр. 45.

<sup>2)</sup> См. Энгельмейеръ, о. с., стр. 39—40. Павловскій, Успѣхи техники, стр. 86.

<sup>3)</sup> Энгельмейеръ, стр. 43—47.



къ себѣ притянула. То же произойдетъ и въ другихъ ремеслахъ. Мелкій мастеръ будетъ въ состояніи выдерживать конкуренцію съ крупной промышленностью...<sup>1)</sup>

Другими словами—рѣшеніе соціальнаго вопроса будетъ состоять въ томъ, что всякій мало-мальски трудолюбивый и бережливый рабочій въ состояніи будетъ весьма скоро и легко самъ стать капиталистомъ и, несмотря на малые размѣры своего капитала, конкурировать съ крупной промышленностью. Благодѣлнія капитала распространятся на массу населенія и безъ всякаго насилія и экспропріаціи всѣ дѣльные и способные рабочіе станутъ капиталистами.

Послѣ того какъ предыдущія строки были написаны, мнѣ попалась въ послѣднемъ номерѣ *Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft* маленькая — въ двѣ страницы — замѣтка, сообщаящая о фактѣ глубокой важности, полномъ захватывающаго интереса. Оказывается, что предсказаніе, сдѣланное Рёло въ 1885 году, уже начинаетъ сбываться.

Въ Баденской ювелирной промышленности давно уже играетъ значительную роль машинное производство. И вотъ въ послѣднее время машинное производство проникаетъ въ бреду маленькихъ производителей—благодаря устройству въ Пфюрцгеймѣ электрической станціи для снабженія силой; станція эта отпускаетъ силу въ любомъ—большомъ и маломъ—количествѣ (начиная отъ  $\frac{1}{15}$  лошадиной силы) за весьма умеренную плату, взимаемую лишь за время дѣйствительнаго пользованія силой. Благодаря этому рабочіе получаютъ возможность легко превращаться въ самостоятельныхъ предпринимателей и возникаетъ много самостоятельныхъ мелкихъ предпріятій, работающихъ машинами и конкурирующихъ съ большими предпріятіями. При этомъ замѣчено слѣдующее: Какъ ни быто—расширеніе машиннаго производства въ известной отрасли обыкновенно имѣетъ непосредственнымъ

<sup>1)</sup> Р. Келлах, *Ullstug und Technik*; цитирую по Энгельмюору, и. с., стр. 16, 46—47.



слѣдствіемъ сокращеніе числа рабочихъ и удлинненіе рабочаго дня. Въ настоящемъ случаѣ ни того, ни другаго явленія не наблюдается <sup>1)</sup>).



<sup>1)</sup> — e. Zunahme der maschinellen Kleinvertriebe in der Bijouteriefabrikation. Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft, 53 Jahrgang (1897), viertes Heft, S. 690 691.



## Глава 13-я.

### Нѣсколько словъ о рентѣ.

Сообразно предложенной нами теоріи прибыли должно измѣниться и ученіе о рентѣ какъ вѣтви народнаго дохода.

Земельною рентой называется доходъ, приносимый землею и достающійся собственнику земли единственно въ силу его права собственности на данный участокъ.

Земля даетъ доходъ или потому, что обладаетъ плодородіемъ; или потому, что на ея поверхности или въ ея водахъ живутъ какія нибудь полезныя животныя—бобры, тюлени, моржи, рыбы, ракообразныя, моллюски и т. д.; или потому, что она содержитъ въ нѣдрахъ своихъ полезныя минералы—золото, серебро, желѣзо, мѣди, каменный уголь, нефть и мн. др.; или наконецъ потому, что служитъ мѣстомъ для жизни и дѣятельности человѣка.

Спрашивается, можно-ли считать земельную ренту особой вѣтвью народнаго дохода? Имѣетъ-ли земельная рента какія нибудь такія отличительныя свойства, которыя заставляли бы видѣть въ ней доходъ совершенно особаго рода, рѣзко отличный отъ другихъ вѣтвей дохода? Представляетъ ли земля какія нибудь особенныя свойства, которыя принуждали бы насъ считать её особымъ, самостоятельнымъ факторомъ производства?

Чтобы отвѣтить на эти вопросы, надо анализировать всѣ указанныя четыре вида доходовъ, приносимыхъ землею, и посмотреть—какаго рода эти доходы и каково ихъ отношеніе съ другими вѣтвями народнаго дохода.

1) Когда земля приноситъ доходъ своимъ естественнымъ плодородіемъ, то этотъ доходъ, какъ мы уже видѣли, совер-



шенно соответствует по своимъ признакамъ понятію дохода съ капитала, прибыли на капиталъ: силы природы, дѣйствующія въ почвѣ (циркуляція воды, гидрохимическіе процессы, вліяніе солнечныхъ лучей на прозябаніе растеній и т. д.), совершаютъ полезную для человѣка механическую работу. Поэтому мы и отнесли землю—какъ почву—къ составу народнаго капитала <sup>1)</sup>.

2) Земля какъ мѣсто для жизни и дѣятельности человѣка не только не является особымъ факторомъ производства, но не можетъ даже и быть признана за такой факторъ; земля, какъ мѣсто жизни и дѣятельности человѣка, ничѣмъ не отличается отъ атмосферы, являющейся также мѣстомъ жизни и дѣятельности человѣка; однако атмосферу никто не считаетъ факторомъ производства. Если смотрѣть на землю и атмосферу какъ на факторы производства, потому что всякое производство совершается на землѣ и въ атмосферныхъ слояхъ, то пришлось бы считать за факторы производства и время и пространство, такъ какъ внѣ времени и пространства невозможно производство.

Между тѣмъ вѣдь какъ время и пространство, такъ и земля и воздухъ, суть не только необходимыя условія производительной дѣятельности, но и такія же необходимыя условія всей остальной нашей экономической дѣятельности—обмѣна благъ, распредѣленія и потребленія, и даже дѣятельности неэкономической—защитѣ наукой, искусствами, удовлетворенія потребностей культа и т. д.

Поэтому землю, какъ мѣсто нашей жизни и дѣятельности, мы не можемъ считать факторомъ производства. Если же земля и приноситъ доходъ именно въ силу различія мѣстоположенія разныхъ участковъ (рента земель близкихъ къ рынкамъ сбыта, рента городскихъ земель подъ постройками), то этотъ доходъ есть доходъ отдельныхъ частныхъ довлѣствъ, а не народный доходъ. Рента вслѣдствіе различія равновѣсній

<sup>1)</sup> См. выше, стр. 39 - 40.



и мѣстоположенія не есть самостоятельный доходъ народа, а просто доходъ отдѣльныхъ частныхъ хозяйствъ, возникающій въ результатѣ различія индивидуальныхъ условій производства и сбыта.

3) На основаніи этихъ разсужденій мы не можемъ признать землю за особый факторъ производства и въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстные ея участки приносятъ доходъ въ силу нахождения на нихъ или въ ихъ недрахъ какихъ нибудь полезныхъ объектовъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ она играетъ роль *мѣста*, гдѣ расположены средства производства, *мѣста* нахождения капиталовъ; но сама она отъ этого еще не становится ни капиталомъ, ни вообще средствомъ производства.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній мы не можемъ считать ренту за особую вѣтвь народнаго дохода.

Въ этомъ понятіи, какъ мы видимъ, соединены совершенно разнородные виды доходовъ, ничего не имѣющіе между собою общаго; доходы въ народно-хозяйственномъ смыслѣ и доходы въ частно-хозяйственномъ смыслѣ связаны единственно искусственной связью и эта смѣсь разнородныхъ понятій окрещена общимъ названіемъ ренты какъ вѣтви народнаго дохода.

Изъ этой пестрой смѣси мы выдѣляемъ доходъ, приносимый землею *или* почвой вслѣдствіе ея плодородія—естественнаго или искусственнаго. Блага, входящія въ составъ этого дохода являются новыми благами, составляютъ прибавку къ имѣющейся на лицо массѣ народнаго имущества и потому должны считаться истиннымъ доходомъ народа. И при этомъ по свойствамъ своимъ эта часть народнаго дохода совершенно подходитъ подъ понятіе прибыли на капиталъ.

Прибавкою къ массѣ народнаго имущества являются также поиманинны на ней животныя и добытыя изъ ея недръ минералы. Но при добычаніи этихъ благъ земля не участвуетъ въ *качестве* средства производства; она играетъ лишь роль мѣста, гдѣ данные блага обрѣтаются, она представляетъ собою не средство, а *препятствіе* въ ихъ добычанію; средствами же



производства служат капиталы и орудія труда—паровыя машины, водокачки, буры, сверла, кайлы, заступы, лопаты и т. д., и т. д. Поэтому всѣ такіе добываемые на землѣ и въ землѣ продукты являются результатомъ приложенія только труда и капитала къ производству и должны считаться доходомъ отъ труда и отъ пользованія капиталомъ, а не какой-то особой вѣтвью народнаго дохода.

Что же касается дохода, получаемого собственниками земли вслѣдствіе бѣльшей или меньшей близости ея къ мѣсту сбыта, вслѣдствіе большаго или меньшаго богатства рудной жилы, вслѣдствіе нахожденія на данномъ участкѣ водопада и т. д.—то этотъ доходъ не представляетъ собою прибавки благъ къ массѣ народнаго имуществва; это не народный доходъ, а доходъ отдѣльныхъ частныхъ хозяйствъ, рента въ Шеффе-Мангольдтовскомъ смыслѣ<sup>1)</sup>, которую могутъ давать не только земли, но и капиталъ и трудъ, прилагаемые къ дѣлу при особо-благопріятныхъ индивидуальныхъ условіяхъ производства и сбыта.



<sup>1)</sup> См. Schaffle, Die gesellschaftliche System, 3. Auflage, II, S. 77; Mangoldt, Grundriss der Volkswirtschaftslehre, S. 9. 140—143.



## Глава 14-я.

### В а ж л ю ч е н і е.

Работа наша доведена до конца; поставленная нами себѣ задача—разрѣшена. Мы нашли, что капиталъ обладаетъ самостоятельной производительной силой, что пользование капиталомъ является самостоятельнымъ факторомъ производства—и достигли мы этихъ выводовъ путемъ индуктивныхъ умозаключеній, основанныхъ на анализѣ изучаемыхъ явленій.

Если производство есть нечто иное какъ передвиженіе частицъ матеріи въ цѣляхъ приспособленія этой матеріи къ удовлетворенію человѣческихъ потребностей, то факторами производства могутъ быть названы лишь различные способы пользованія *силами*, которыя служатъ перемѣщенію вещества. Силы эти весьма разнообразны, къ нимъ относятся физическія силы человѣка, животныхъ, сила падающей воды, вѣтра, различные виды энергій, освобождаемой при горѣніи и другихъ химическихъ реакціяхъ и т. д. Но экономическое значеніе этихъ силъ различно, судя по отношенію къ нимъ человѣка, субъекта хозяйственной дѣятельности; поэтому отличая силы, развивающіяся въ человѣческомъ организмѣ, отъ силъ, развивающихся внѣ его, мы признаемъ существованіе двухъ факторовъ производства—человѣческаго труда и пользованія капиталомъ; и тотъ, и другое суть акты приложенія силы къ перемѣщенію частицъ вещества въ цѣляхъ производства. Блажь; и тотъ, и другое поэтому являются самостоятельными факторами производства. Иныхъ факторовъ производства, иныхъ производительныхъ силъ, кромѣ силъ перемѣщающихъ частицы вещества, не можетъ быть.



Матеріальныя блага, служація производству, являются или частицами вещества, которыя пассивно подвергаются процессу перемѣщеній; или служатъ средствами приложенія производительныхъ силъ, орудіями производства. Одни изъ нихъ являются орудіями труда и носятъ это названіе— „орудія труда“; другія служатъ орудіями польвованія силами природы и источниками, носителями, этихъ силъ и называются— „капиталъ“.

Человѣкъ стоитъ лицомъ къ лицу съ природой, слагающейся изъ матеріи и энергіи; матерія вѣчна, количество энергіи ограничено. Человѣкъ состоитъ изъ той же матеріи и включаетъ въ себѣ извѣстныя количества той же энергіи; организмъ человѣка есть продуктъ окружающей его среды, сохраняющій свою индивидуальность въ теченіи нѣкотораго времени путемъ уравновѣшенія дѣйствія своихъ внутреннихъ силъ съ силами внѣшними. Это уравновѣшеніе первоначально совершалось путемъ приспособленія отношеній внутреннихъ къ отношеніямъ внѣшнимъ. Съ дальнѣйшимъ поступательнымъ ходомъ своего развитія—человѣкъ сталъ приспособлять внѣшнія отношенія къ внутреннимъ; изъ раба природы онъ сдѣлался ея господиномъ.

Это превращеніе совершилось постепенно въ теченіи всего періода его филогенетическаго развитія. Многія животныя, даже изъ сравнительно низко организованныхъ, совершаютъ разрозненные, какъ бы случайные, акты приспособленія отношеній внѣшнихъ къ отношеніямъ внутреннимъ; сюда относятся напримѣръ, собираніе запасовъ пищи, постройка жилищъ<sup>1)</sup>.

Начинается этотъ процессъ такимъ образомъ, что животное, подчиняющееся случайно-складывающимся обстоятельствамъ существованія, начинаетъ мало по малу чувствовать

<sup>1)</sup> См. мою брошюру «Экономическія явленія въ мірѣ животныхъ» 1896, стр. 8—9.



и сознавать эту свою зависимость отъ вѣшнихъ условій—оцѣ-  
ниваетъ тѣ предметы и явленія, которыя ему полезны <sup>1)</sup>, а  
затѣмъ пытается прилагать усилія къ обезпеченію для себя  
возможно выгодныхъ условій существованія, начинаетъ *тру-*  
*диться*, проявляетъ хозяйственную дѣятельность <sup>2)</sup>, правда по-  
ложительно ничтожную въ сравненіи съ экономикой человѣка,  
но тѣмъ не менѣе являющуюся зародышемъ этой послѣдней <sup>3)</sup>;  
всѣ элементы хозяйственной жизни человѣка представляютъ  
собою лишь дальнѣйшее развитіе экономическихъ явленій въ  
мірѣ животныхъ.

Человѣкъ также стоитъ въ зависимости отъ природы,  
какъ и животныя; онъ сознаетъ это; неясная оцѣнка средствъ  
удовлетворенія потребностей превращается для человѣка въ  
ясное и точное понятіе цѣнности потребительной. То смутное  
инстинктивное чувство жадности, которое у животныхъ прояв-  
ляется по отношенію къ количественно-ограниченнымъ сред-  
ствамъ удовлетворенія потребностей и которое можетъ быть  
названо цѣнностью недостатка <sup>4)</sup>, у человѣка превращается въ  
понятіе цѣнности мѣновой, возникающей вслѣдствіе сознанія  
сравнительной рѣдкости даннаго блага. Встрѣчаемые у жи-  
вотныхъ разрозненные, почти случайные, малочисленные акты  
приспособленія вѣшнихъ отношеній къ отношеніямъ внутрен-  
нимъ—превращаются у человѣка въ стройную систему актовъ  
хозяйственной дѣятельности. Наконецъ, если животныя еще  
не возвысились до пониманія хозяйственнаго значенія труда,  
то человѣкъ, наоборотъ, не только понимаетъ роль труда въ  
хозяйственной жизни, но выработалъ болѣе сложное понятіе  
„издержекъ производства“. Это потому, что пользованіе капи-  
таломъ, очень рѣдкое въ мірѣ животныхъ <sup>5)</sup>, становится пре-  
обладающимъ средствомъ производства у человѣка. И въ проти-

<sup>1)</sup> О. с., стр. 6—7, 18—19.

<sup>2)</sup> О. с., стр. 7, 14 и др.; Ученіе о Цѣнности, I, стр. 18; II, стр. 299.

<sup>3)</sup> Экономическія явленія въ мірѣ животныхъ, стр. 5.

<sup>4)</sup> О. с., стр. 7, 17—18.

<sup>5)</sup> О. с., стр. 10—13.



воположность животнымъ, не понимающимъ даже значенія труда, человекъ созналъ не только смыслъ и роль труда въ производствѣ, но понялъ и значеніе пользованія капиталомъ.

И вотъ—понятіе издержекъ производства слагается такимъ образомъ изъ понятія затратъ труда и продуктивнаго пользованія капиталомъ.

Рядомъ съ этимъ возникаетъ невѣдомое для животныхъ хозяйственное явленіе обмѣна. Цѣнность недостачи превращается въ мѣновую цѣнность.

Народно-хозяйственное явленіе мѣновой цѣнности съ измѣщеніемъ условій жизни видоизмѣняется. Комбинированное вліяніе полезности и сравнительной рѣдкости, первоначально опредѣляющее высоту мѣновой цѣнности, съ прогрессомъ культуры, съ увеличеніемъ власти человека надъ природой, постепенно парализуется вліяніемъ момента издержекъ производства<sup>1)</sup>. Все болѣе и болѣе умножаются категоріи благъ, на высоту мѣновой цѣнности которыхъ моментъ сравнительной рѣдкости перестаетъ оказывать вліяніе; высота ихъ мѣновой цѣнности всецѣло опредѣляется издержками производства.

Моментъ издержекъ производства, слагающійся изъ затраты труда и продуктивнаго пользованія капиталомъ, въ свою очередь также эволюционируетъ. Первоначально труду принадлежит доминирующая роль въ составѣ издержекъ производства; но пользованіе капиталомъ постепенно пріобрѣтаетъ все большее и большее значеніе и въ настоящее время трудно сказать—который изъ этихъ двухъ факторовъ производства болѣе существенъ? Несомнѣнно одно, что въ будущемъ капиталу предстоитъ играть еще болѣе важную роль въ области человѣческой производительной дѣятельности.

Но чѣмъ шире развивается примѣненіе капитала въ производствѣ, тѣмъ меньшее значеніе имѣетъ для человека каждая отдѣльная единица силы, развиваемой при пользованіи капиталомъ, тѣмъ ниже оцѣнивается участіе капитала въ про-

---

<sup>1)</sup> Ср. Ученіе о Цѣнности, II, стр. 299—300.



изводствѣ сравнительно съ участіемъ труда, и этимъ объясняется общеизвѣстный историческій фактъ пониженія уровня прибыли<sup>1)</sup>. И чѣмъ далѣе будетъ подвигаться человѣчество по пути прогресса, чѣмъ значительнѣе будетъ объемъ производительныхъ силъ капитала, находящихся въ его распоряженіи, тѣмъ меньшее значеніе будетъ придаваться участію капитала въ производствѣ; но такъ какъ количество энергіи въ природѣ не безгранично, то часть издержекъ производства, состоящая въ продуктивномъ пользованіи капиталомъ, никогда не станетъ равна нулю. Уровень прибыли будетъ падать, но паденіе это чѣмъ дальше, тѣмъ будетъ медленнѣе и незамѣтнѣе, и прибыль никогда не исчезнетъ окончательно. Асимптотическій законъ прогресса, констатированный какъ законъ эволюціи человѣчества вообще<sup>2)</sup>, сохраняетъ безъ сомнѣнія свою силу и въ области народнаго хозяйства.



<sup>1)</sup> Если въ настоящее время капиталисты довольствуются иногда 2%—3% дохода на капиталъ, то въ будущемъ этотъ доходъ несомнѣнно будетъ рассчитываться не про септум, а про милле. Уже и теперь въ нѣкоторыхъ случаяхъ практикуются расчеты въ доляхъ процента. Напримеръ банки и банкирокія которые за извѣстныя услуги берутъ  $\frac{1}{16}$ % комиссіи. См. В. Судейкинъ, Биржевая игра на петербургской биржѣ. Журн. Юридич. Общ., Декабрь 1897, стр. 24.

<sup>2)</sup> См. мою книгу «Власть и Право», стр. 295—297.



Указатель сочиненій,  
цитируемыхъ въ двухъ выпускахъ „Ученія о капиталѣ“.

(Въ порядкѣ латинскаго алфавита).

1) Georg Adler, Rodbertus der Begründer des wissenschaftlichen Socialismus. 1884.

2) Georg Adler, Die Grundlagen der Karl Marx'schen Kritik der bestehenden Volkswirtschaft. 1887.

3) J. Baron d'Aulnis de Bourouill, der Zinsfuss. Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, N. F., 18 Bd. (1889).

4) Le R. P. Ch. Antoine, Cours d'économie sociale. 1896.

5) А. Я. Антоновичъ, Курсъ политич. экономіи. 1886.

6) E. Atkinson, The distribution of Products. 5-th edition, 1892.

7) Ch. Babbage, On the Economy of Machinery and Manufactures. 3-d edition, 1833.

8) Walter Bagehot, Economic studies. 2-d edition, 1888.

9) Frédéric Bastiat, Oeuvres complètes. 9-ème édition, 1884, tome sixième.

10) Н. Батюшковъ, Связь экономическихъ явленій съ законами энергіи. 1889 (отдѣльный оттискъ изъ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія).

11) M. H. Vaudrillart, Études de Philosophie morale et de l'économie politique. 1858.



12) M. H. Baudrillart, Manuel d'économie politique: 2-de édition, 1865.

13) M. H. Baudrillart. Des rapports de l'économie politique et de la morale. 2-de édition. 1883.

14) J. D. Beckmann, Capital und Arbeit. 1890.

15) Hugo Bilgram, The interest controversy. The Quarterly Journal of Economics, vol. V.

16) Hugo Bilgram, Comments on the positive theory of capital. The Quarterly Journal of Economics, vol. VI.

17) Hermann Bischof, Grundzüge eines Systems der Nationaloekonomie oder Volkswirtschaftslehre. 1876.

18) F. Bitzer, Arbeit und Kapital. Ein Beitrag zum Verständnisse der Arbeiterfrage. 1871.

19) Louis Blanc, Organisation du travail. 1839.

20) H. Bleicher, Gegenwart und Zukunft in der Volkswirtschaftslehre. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik, N. F., 20 Bd. (1890).

21) E. v. Böhm-Bawerk, Ueber Rechte und Verhältnisse vom Standpunkt der volkswirtschaftlichen Güterlehre. 1881.

22) E. v. Böhm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins. I Bd., 1884; II Bd., 1889.

23) E. v. Böhm-Bawerk. Zum Abschluss des Marx'schen Systems. Въ Festgaben für Karl Knies, 1896.

24) E. v. Böhm-Bawerk, The origin of interest. The Quarterly Journal of Economics, vol. IX.

25) E. v. Böhm-Bawerk, The positive theory of capital and its critics. The Quarterly Journal of Economics, vol. IX—X.

26) James Bonar, Philosophy and political economy. 1893.

27) А. Брэмъ, Жизнь животныхъ. Руссий переводъ, 1874.

28) Lujo Brentano, Das Arbeitsverhältniss gemäss dem heutigen Recht, 1877.



29) Leo von Buch, Intensität der Arbeit, Wert und Preis der Waren. 1896.

30) Н. X. Бунге, Очерки политико-экономической литературы. 1895.

31) J. E. Cairnes, Some leading principles of political economy newly expounded. 1874.

32) H. C. Carey, Principles of political economy. 1837.

33) Кэри, Руководство къ социальной наукѣ. Перев. Кн. Л. Шаховской. 1866.

34) Edwin Cannan, A History of the theories of production and distribution ... from 1776 to 1848. 1898.

35) T. N. Carver, The place of abstinence in the theory of interest. The Quarterly Journal of Economics, vol. VIII.

36) Paul Cauwès, Précis du Cours d'économie politique. I—1879; II—1880.

37) A. E. Cherbuliez, Précis de la science économique. 1862.

38) Antonio Ciccone, Principj di economia politica. Terza edizione, 1882—1883.

39) John B. Clark, The Philosophy of Wealth. New edition, 1892.

40) John B. Clark, The origin of interest. The Quarterly Journal of Economics, vol. IX.

41) John B. Clark, Real issues concerning interest. The Quarterly Journal of Economics, vol. X.

42) Ambroise Clément, Éssai sur la science sociale. 1867.

43) Th. E. Cliff-Leslie, Essays in Political Economy. 2-d edition, 1888.

44) Gustav Cohn, Grundlegung der Nationaloeconomie. 1885.

45) C. A. Conigliani, Prof. Loria's theory of profit. Quarterly Journal of Economics, vol. VI.

46) Ch. Coquelin, Capital. ВЪ Dictionnaire de l'économie politique de M. M. Ch. Coquelin et Guillaumin. 1852—1853.



- 47) Luigi Cossa, Primi elementi di economia politica. Volume I, Economia sociale. 9 edizione, 1891.
- 48) J. G. Courcelle-Séneuil, Traité d'économie politique. 3-ème édition, 1891.
- 49) В. Девъ, Къ учению о цѣвности. 1895.
- 50) Carl Dietzel, Das System der Staatsanleihen im Zusammenhang der Volkswirtschaft betrachtet. 1855.
- 51) Heinrich Dietzel, Der Ausgangspunkt der Socialwirthschaftslehre und ihr Grundbegriff. Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft, 39 Bd. (1883).
- 52) J. Droz, Économie politique. 1837.
- 53) Eugen Dühring, Kritik des Kapitalbegriffs und seiner Rolle in der Volkswirtschaftslehre. Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, 5 Bd. (1865).
- 54) Eugen Dühring, Kritische Grundlegung der Volkswirtschaftslehre. 1866.
- 55) . . . .-e, Zunahme der maschinellen Kleinbetriebe in der Bijouteriefabrikation. Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft, 53 Bd. (1897).
- 56) J. F. G. Eiselen, Grundzüge der Staatswirthschaft. 1818.
- 57) J. F. G. Eiselen, Handbuch des Systems der Staatswissenschaften. 1828.
- 58) Richard T. Ely, Outlines of Economics. 1893.
- 59) П. К. Энгельмейеръ, Экономическое значение современной техники. 1887 (отдѣльный оттискъ изъ журнала Техникъ).
- 60) Paul Ernst, Die gesellschaftliche Reproduction des Kapitals bei gesteigerter Produktivität der Arbeit.
- 61) Léon Faucher, Intérêt. Въ Dictionnaire de l'économie politique de M. M. Coquelin et Guillaumin. 1852—1853.
- 62) Milligent Harret Fawcett, Political Economy for beginners. 1870.
- 63) Gustav Theodor Fechner, Elemente der Psychophysik. 1860.



64) Enrico Ferri, Socialismus und moderne Wissenschaft. 1894. Нѣмецкій переводъ Kurella, 1895.

65) F. Fireman, Kritik der Marx'schen Werttheorie. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik, 3-tte F., 3 Bd. (1892).

66) Ch. Fourier, Théorie des quatre mouvements. 1808.

67) Ch. Fourier, Traité d'association domestique agricole. 1821.

68) G. E. Garelli, Principii di economia politica. 1875.

69) Joseph Garnier, Traité d'économie politique. 9-ème édition, 1889.

70) Ab. Genovesi, Delle Lezioni di commercio o sia d'economia sociale. 2-da edizione, 1763—1770.

71) Henry George, Progress and Poverty. 110-th thousand, 1890.

72) П. И. Георгіевскій, Политическая Экономія. 2-е издание, 1893—1896.

73) L. J. Gerstner, Beitrag zur Lehre vom Kapital. 1857.

74) Franklin H. Giddings, The growth of capital and the cause of interest. The Quarterly Journal of Economics, vol. V.

75) Шарль Жидъ, Основы политической экономіи. Русскій переводъ, 1896.

76) Melchiorre Gioja, Nuovo prospetto delle scienze economiche. 1815.

77) J. C. Glaser, Handbuch der politischen Oekonomie. Erster Theil, Die Allgemeine Wirthschaftslehre oder Nationaloekonomie. 1858.

78) F. Grashof, О видахъ существующей въ природѣ энергіи, пригодной для технического производства работы. Русскій переводъ, 1885.

79) David J. Green, The cause of interest. Quarterly Journal of Economics, vol. V.

80) Gustav Gross, Die Zeit in der Volkswirtschaft. Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft, 39 Bd. (1883).



- 81) Gustav Gross, Die Lehre vom Unternehmergewinn. 1884.
- 82) Gustav Gross, Karl Marx, eine Studie. 1885.
- 83) Ф. Губеръ, Механика. Русскій переводъ, 1891.
- 84) George Gunton, Principles of social economics. 1892.
- 85) Franz Guth, Die Lehre vom Einkommen in dessen Gesamtzweigen. 1869.
- 86) Frederic B. Hawley, The fundamental error of „Kapital und Kapitalzins“. The Quarterly Journal of Economics, vol. VI.
- 87) Frederic B. Hawley, The risk-theory of Profit. The Quarterly Journal of Economics, vol. VII.
- 88) Friedrich Bened. Wilh. v. Hermann, Staatswirthschaftliche Untersuchungen. 2-te Auflage, 1870.
- 89) John Hobson, The evolution of modern capitalism. 1894.
- 90) John Hobson, The subjective and the objective view of distribution. Annals of American Academy of political and social sciences, vol. IV.
- 91) Isaac A. Hourwich, The rate of profits under the law of value. The Journal of Political Economy, March 1894.
- 92) E. H. Th. Huhn, Handbuch der Volkswirtschaftslehre und Volkswirtschaftspolitik. 1863.
- 93) Thomas H. Huxley, Evolution and Ethics and other essays. 1895.
- 94) И. Иванюковъ, Политическая экономія. Издание 2-е, 1886.
- 95) Джонъ Ингрэмъ, Исторія политической экономіи. Русскій переводъ, 1891.
- 96) А. А. Исаевъ, Начала политической экономіи. Издание 2-е, 1895.
- 97) Hans Jahn, Die Grundsätze der Thermochemie. 1882:



98) W. Stanley Jevons, The theory of political economy. Third edition, 1888.

99) J. H. Gottlob v. Justi, Staatswirthschaft. 1758.

100) (Е. Ф. Канкринъ), Weitreichtum, Nationalreichtum und Staatswirthschaft. 1821.

101) K. Kautsky, Der Einfluss der Volksvermehrung auf den Fortschritt der Gesellschaft. 1880.

102) Benjamin Kidd, Social evolution. 16-th thousand, 1895.

103) C. Th. v. Kleinschrod, Die Grundprinzipien der politischen Oekonomie. 1866.

104) F. Kleinwächter, Beitrag zur Lehre vom Kapitale. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik, 9-er Bd. (1867).

105) Carl Knies, Geld und Credit. I—1873; II<sup>1</sup>—1876; II<sup>2</sup>—1879.

106) Christian Jacob Kraus, Staatswirthschaft. Herausgegeben von H. v. Auerswald, 1808—1811.

107) Joseph Kudler, Die Grundlehren der Volkswirthschaft. 1846.

108) L. D. H., Leçons économiques. 1770.

109) Michel Lacombe, Intérêt. Въ Dictionnaire de l'économie politique de L. Say.

110) L. Landois, Lehrbuch der Physiologie des Menschen. 6-te Auflage, 1889.

111) Ernst Lange, Karl Marx als volkswirtschaftlicher Denker. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik, 3-те F., 14 Bd. (1897).

112) Earl of Lauderdale, An Inquiry into the Nature and Origine of Public Wealth. 2-d edition, 1819.

113) Wilhelm Launhardt, Mathematische Begründung der Volkswirtschaftslehre. 1885.

114) J. Lehr, K. Marx, Das Kapital. Vierteljahrsschrift für Volkswirthschaft, Politik und Kulturgeschichte, Bd. XC (des XXIII Jahrganges (1886) II Band).



115) Paul Leroy—Beaulieu, Essai sur la répartition des richesses. 2-de édition, 1883.

116) Paul Leroy-Beaulieu. Précis d'économie politique. 3-ème édition, 1891.

117) E. Levasseur, Industry and Machinery. Annals of American Academy of political and social sciences, March, 1897.

118) W. Lexis, Die Marx'sche Kapitaltheorie. Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, N. F., 11 Bd (1885).

119) W. Lexis, The concluding volume of Marx's Capital. Quarterly Journal of Economics, vol. X.

120) André Liesse, Capital. ВЪ Dictionnaire de l'économie politique de L. Say.

121) John Locke, Du Gouvernement civil. Traduit de l'anglois, 1749.

122) Achille Loria, Analisi della proprietà capitalista. 1889.

123) Achille Loria, The landed theory of profit. The Quarterly Journal of Economics, vol. VI.

124) Johann Friedrich Eusebius Lotz, Handbuch der Staatswirthschaftslehre. 1821.

125) Mac-Culloch, Grundsätze der Politischen Oekonomie. Aus dem englischen uebersetzt von G. M. v. Weber, 1831.

126) S. M. Macvane, Capital and Interest. The Quarterly Journal of Economics, vol VI.

127) Г. Д. Мавлеодъ, Основанія политической экономіи. Русскій переводъ, 1865.

128) M. T. R. Malthus, Principes d'économie politique. Traduit par M. F. S. Constancio, 1820.

129) М. Манассеина, Объ усталости. Сѣверный Вѣстникъ, 1892, №№ 4—9.

130) H. v. Mangoldt, Grundriss der Volkswirthschaftslehre. 1863.

131), Alfred Marshall, Principles of economics. Vol. I. Second edition, 1891.



- 132) Karl Marx, Das Elend der Philosophie. Нѣмецкій переводъ, 1885.
- 133) Karl Marx, Zur Kritik der politischen Oekonomie. Herausgegeben von Karl Kautsky, 1897.
- 134) Karl Marx, Das Kapital. I Band, 1867; II Band, 1885; III Band, 1894.
- 135) Victor Mataja, Der Unternehmergewinn. 1884.
- 136) Д. И. Менделѣевъ, Основы фабрично-заводской промышленности. Выпускъ I, 1897.
- 137) Anton Menger, Das Recht auf den vollen Arbeitsertrag. 2-te Auflage, 1891.
- 138) Carl Menger, Grundsätze der Volkswirtschaftslehre. 1871.
- 139) Carl Menger, Untersuchungen über die Methode der Staatswissenschaften und der politischen Oekonomie insbesondere. 1883.
- 140) Carl Menger, Zur Theorie des Kapitals. Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, N. F., 17 Bd. (1888).
- 141) James Mill, Éléments d'économie politique. Traduit de l'anglais par J. T. Parisot, 1823.
- 142) John Stuart Mill, Principles of political economy. People's edition, 1892.
- 143) Victor Mirabeau, Philosophie rurale. 1763.
- 144) C. W. Mixter, A forerunner of Böhni-Bawerk. The Quarterly Journal of Economics, vol. XI.
- 145) Анджемо Моссо, Усталость. Русскій переводъ, 1893.
- 146) Mummery and Hobson, The Physiology of industry. 1889.
- 147) Karl Murhard, Theorie und Politik des Handels. 1831.
- 148) Friedrich Nebenius, Der öffentliche Credit. 2-te Auflage. Erster, allgemeiner Theil; Ueber die Natur und Ursachen des öffentlichen Credits. 1829.
- 149) W. Neurath, Elemente der Volkswirtschaftslehre. 1887.



150) W. Neurath, Die Fundamente der Volkswirtschaftslehre. 1894.

151) J. Shield Nicholson, Principles of political economy. 1893.

152) S. Oppenheim, Die Natur des Capitals und des Credits. I—1868; II—1874.

153) Р. М. Орженцкій, Ученіе о цѣнности у класси-ковъ и канонистовъ. 1896.

154) И. Оршанскій, Законъ экономіи въ умственномъ трудѣ. Сѣверный Вѣстникъ, Ноябрь 1897.

155) А. Павловскій, Успѣхи техники и вліяніе ихъ на цивилизацію. 1896.

156) Maffeo Pantaleoni, Principii di economia pura. 1889.

157) В. Пашутинъ, Лекціи общей патологиз. I—1878; II—1881.

158) E. Peshine-Smith, Handbuch der politischen Oekonomie. Nach dem amerikanischen Original von F. Stöpel, 1878.

159) Julius Pierstorff, Die Lehre vom Unternehmergewinn. 1875.

160) Д. И. Пихно, Основанія политической экономіи. Выпускъ первый, 1890.

161) J. Platter, Der Kapitalgewinn bei Adam Smith. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik, 25 Bd. (1875).

162) Du Pont (de Nemours), Physiocratie. 1768.

163) M. Prittwitz, Die Kunst reich zu werden. 1840.

164) John Rae, Der Achtstunden-Arbeitstag. Нѣмецкій переводъ, 1897.

165) Karl Heinrich Rau, Lehrbuch der politischen Oekonomie. I. Grundsätze der Volkswirtschaftslehre. 7-te Auflage, 1863.

166) Ricca-Salerno, Sulla teoria del capitale. 1877.

167) A. F. Riedel, Nationaloekonomie oder Volkswirtschaft. 1838.



168) Д а в и д ъ Р и к а р д о, Сочиненія. Переводъ Н. Зи-  
бера, 1882.

169) J o h n M. R o b e r t s o n, The fallacy of saving. 1892.

170) C a r l R o d b e r t u s - J a g e t z o w, Zur Erkenntniss  
unserer staatswirthschaftlichen Zustände. 1842.

171) C a r l R o d b e r t u s - J a g e t z o w, Zur Beleuchtung  
der socialen Frage. I—1875 (2-te Auflage—1890); II—1885.

172) C a r l R o d b e r t u s - J a g e t z o w, Das Kapital. 1884.

173) H. R o e s l e r, Grundsätze der Volkswirtschaftslehre.  
1864.

174) J a m e s E. T h o r o l d R o g e r s, A manual of Poli-  
tical Economy. 2-d edition, 1869.

175) W. R o s c h e r, System der Volkswirtschaft. I. Grund-  
lagen der Nationaloekonomie. 14-te Auflage, 1879.

176) P e l l e g r i n o R o s s i, Cours d'économie politique.  
1840—1854.

177) Н. Р о з и н ъ, Похищеніе электричества. Журналъ  
Юридическаго Общества при С. П. Б. Университетѣ, Октябрь  
1897.

178) G. R ü m e l i n, Die Marxsche Dialektik. Zeitschrift  
für die gesammte Staatswissenschaft, 50 Bd. (1894).

179) Р у с с в о е Б о г а т с т в о, Іюль, 1895 (письмо изъ  
Англіи).

180) A d o l p h S a m t e r, Social-Lehre. 1875.

181) G e o r g S a r t o r i u s, Handbuch der Staatswirtschaft.  
1796.

182) J. B. S a y, Traité d'économie politique. 6-ème édi-  
tion, 1841.

183) J. B. S a y, Cours complet d'économie politique pra-  
tique. 1828.

184) E m i l S a x, Grundlegung der theoretischen Staats-  
wirtschaft. 1887.

185) A. E. F r. v. S c h ä f f l e, Kapitalismus und Socialis-  
mus. 1870.



- 186) A. E. Fr. v. Schäffle, Das gesellschaftliche System der menschlichen Wirthschaft. 3-tte Auflage. 1873.
- 187) Robert Schellwien, Die Arbeit und ihr Recht. 1882.
- 188) Christian von Schlozer, Anfangsgrunde der Staatswirthschaft. 1805.
- 189) Conrad Schmidt, Die Durchschnittsprofitrate auf Grundlage des Marx'schen Werthgesetzes. 1889.
- 190) Conrad Schmidt, Noch einmal das Rätsel der Durchschnittsprofitrate. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik. 3-tte F., 2 Bd. (1891).
- 191) Johann Schön, Neue Untersuchung der Nationaloekonomie und der natürlichen Volkswirtschaftsordnung. 1835.
- 192) Gustav Schönberg, Handbuch der politischen Oekonomie. Dritte Auflage, 1890.
- 193) J. Schoenhof, The economy of high wages. 1893.
- 194) H. v. Schullern-Schrattenhofen, Die theoretische Nationaloekonomie Italiens in neuester Zeit. 1891.
- 195) Antonio Scialoja, Les principes d'économie sociale. Trad. fr. 1844.
- 196) M. L. Scudder, The labor-value fallacy. 1884.
- 197) Henry Sidgwick; The principles of political economy. 2-d edition, 1887.
- 198) St-Simon, Lettres d'un habitant de Genève à ses contemporains. 1802.
- 199) St-Simon, Catéchisme des industriels. 1823—1824.
- 200) St-Simon, Nouveau christianisme. 1825.
- 201) J. C. L. Simonde de Sismondi, Nouveaux principes d'économie politique. 1819.
- 202) J. C. L. Simonde de Sismondi, Études sur l'économie politique. 1837—1838.
- 203) Л. В. Слонимскій, Экономическая теорія Маркса. Вѣстникъ Европы, Апрель и Май 1896.
- 204) Л. В. Слонимскій, Капитализмъ въ Россіи. Вѣстникъ Европы, Декабрь 1897.



205) Adam Smith, An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. Edition Belfort Bax, 1892.

206) Julius Gr. v. Soden, Die Nationaloekonomie. 1805—1824.

207) Werner Sombart, Zur Kritik des oekonomischen Systems von Karl Marx. Archiv für sociale Gesetzgebung und Statistik, 1894.

208) Sonnenfels, Grundzüge der Polizei, Handlung und Finanz. 6-te Ausgabe, 1796.

209) G. Sorel, Sur la théorie Marxiste de la valeur. Journal des Économistes. 15 Mai, 1895.

210) Lorenz v. Stein, Lehrbuch der Volkswirthschaft. 1858.

211) George C. Stiebeling, Das Werthgesetz und die Profit-Rate. 1890.

212) Henri Storch, Cours d'économie politique. 1815.

213) K. Strasburger, Zur Kritik der Lehre Marx' vom Kapital. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik, 16 Bd. (1871).

214) K. Strasburger, Kritik zur Lehre vom Arbeitslohn. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik, 17 Bd. (1871).

215) В. Т. Судейкинъ, Биржевая игра на Петербургской биржѣ. Журналь Юридическаго Общества при С. П. Б. Университетѣ, Декабрь 1897.

216) Camillo Supino, Teoria della trasformazione dei capitali. 1891.

217) Vincenzo Tangorra, La teoria economica del costo di produzione. 1893.

218) Johann Heinrich von Thünen, Der Isolirte Staat. Zweiter Theil, Der naturgemässe Arbeitslohn. 1850.

219) R. Torrens, An Essay on the Production of Wealth. 1821.

220) Anne Robert Jacques Turgot, Oeuvres. Édition Daire, 1844.



221) Karl Umpfenbach, Die Volkswirtschaftslehre oder National-Oekonomik. 1867.

222) Karl Umpfenbach, Das Kapital in seiner Kulturbedeutung. 1879.

223) Ad. Wagner, Rodbertus-Jagetzow über den Normalarbeitstag. Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft, Bd. 34 (1878).

224) Ad. Wagner, Einiges von und über Rodbertus-Jagetzow. Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft. Bd. 34 (1878).

225) Ad. Wagner, Allgemeine oder theoretische Volkswirtschaftslehre. Erster Theil, Grundlegung. 2-te Auflage, 1879.

226) Karl Walcker, Handbuch der Nationaloeconomie. Erster Band, Allgemeine Volkswirtschaftslehre. 1882.

227) Karl Walcker, Karl Marx, gemeinverständliche kritische Darlegung seines Lebens und seiner Lehren. 1897.

228) Francis A. Walker, Political Economy. 3-d edition, 1892.

229) Francis A. Walker, Dr. Bohm-Bawerk's theory of interest. The Quarterly Journal of Economics, vol. VI.

230) Léon Walras, L'économie politique et la justice. 1860.

231) Léon Walras, Théorie mathématique de la richesse sociale. 1883.

232) Léon Walras, Éléments d'économie politique pure. Deuxième édition, 1889.

223) С. Веббъ и Х. Ковсъ, 8-ми-часовой рабочий день. Русскій переводъ, 1893.

234) Albert Maria Weiss, Soziale Frage und sociale Ordnung oder Institutionen der Gesellschaftslehre. 1892.

235) David A. Wells, Recent economic changes. 1895.

236) Knut Wicksell, Ueber Werth, Kapital und Rente. 1893.



237) Friedrich von Wieser, Ueber den Ursprung und die Hauptgesetze des wirthschaftlichen Werthes. 1884.

238) Friedrich von Wieser, Der natürliche Werth. 1889.

239) L. Winiarsky, Étude critique sur le troisième volume du „Capital“ de Karl Marx. Revue d'économie politique, Mai, 1897.

240) Max Wirth, Grundzüge der Nationaloeconomie. 2-te Auflage, 1860.

241) Otto Wittelshöfer, Untersuchungen über das Kapital, seine Natur und Funktion. 1890.

242) Julius Wolf, Das Rätsel der Durchschnittsprofitrate bei Marx. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik. 3-tte F., 2 Bd. (1891).

243) Julius Wolf, Durchschnittsprofitrate bei Marx. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik, 3-tte F., 2 Bd. (1891).

244) Julius Wolf, Socialismus und Kapitalistische Gesellschaftsordnung. 1892.

245) Э. Вредень, Курсъ политической экономіи. 2-е издание, 1880.

246) В. Ф. Залѣскій, Ученіе о происхожденіи прибыли на капиталъ. Отдѣлъ I. Ученіе о цѣнности, два выпуска, 1893.

247) В. Ф. Залѣскій, Міровой законъ цѣнности. 1894.

248) L. Zaleski, Critique de la théorie du degré final de l'utilité. 1895.

249) В. Ф. Залѣскій, Къ вопросу о цѣнности и происхожденіи прибыли на капиталъ. Журналъ Юридическаго Общества при С. П. Б. Университетѣ, Сентябрь 1895.

250) В. Ф. Залѣскій, Рецензія на книгу Депа „Къ ученію о цѣнности“. Журналъ Юридическаго Общества при С. П. Б. Университетѣ, Декабрь 1895.

251) В. Ф. Залѣскій, Экономическія явленія въ мірѣ животныхъ. 1896.



252) В. Ф. Залѣскій, Власть и Право. Философія объективнаго права. 1897.

253) Н. И. Зиберъ, Теорія цѣнности и капитала Давида Рикардо въ связи съ позднѣйшими разъясненіями и дополненіями.

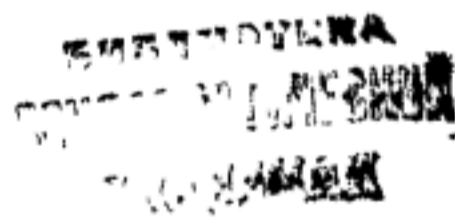
254) Н. И. Зиберъ, Давидъ Рикардо и Карлъ Марксъ въ ихъ общественно-экономическихъ изслѣдованіяхъ. 1885.

255) R. Zuckerkandl, Zur Theorie des Preises. 1889.

256) Л. В. Ходскій, Политическая Экономія въ связи съ финансами. 2-е изданіе, 1887.

257) А. И. Чупровъ, Политическая экономія. 1892.

258) А. И. Чупровъ, Статистика какъ связующее звено между естествознаніемъ и обществовѣдѣніемъ. Сборникъ правовѣдѣнія и общественныхъ знаній, томъ третій, 1894.





## Указатель именъ.

- Адлеръ — I, 36, 101, 103—104, 146, 167.  
 Антоновичъ — I, 277.  
 Антуанъ I, 246, 326. II, 9, 40.  
 Аркрайтъ — I, 15, 16.  
 Аткинсонъ I, 273—274.  
 Бастиа — I, 80, 81, 84, 85, 87, 89, 244, 279, 280, 282, 290. II, 17, 50.  
 Батюшковъ — II, 54—55, 70.  
 Безольдъ — I, 9.  
 Беккариа — I, 11.  
 Бекманнъ — I, 116.  
 Бемъ-Баверкъ — I, 3, 4, 9, 10, 11, 12, 14—15, 31, 32, 33, 35, 40, 45, 46, 49, 50, 52, 53, 55, 56, 65, 75, 77, 78, 79, 83, 85, 115, 119, 121—122, 133, 135, 212, 215, 216, 227, 228, 236, 252, 254, 255, 259, 269, 270, 299—328. II, 9, 10, 14, 44  
 Бернгарди — I, 75  
 Бильгрэмъ — I, 325  
 Бицеръ — I, 222.  
 Бишофъ — I, 241.  
 Бланъ, Луи — I, 48.  
 Блейхеръ — I, 314. II, 40  
 Бодрилларъ — I, 282—283. II, 9.  
 Бонаръ — I, 207  
 Брай — I, 36.  
 Брентано — I, 210.  
 Врэмъ — I, 187.  
 Бупге — I, 119—120. II, 52.  
 Бухъ — I, 124—133, 138, 141.  
 Бэббеджъ — I, 36, 188. II, 50.  
 Вэдждотъ — I, 30, 82, 272—273 II, 51—52.  
 Вэконъ — I, 9.  
 Вагнеръ, Ад. — I, 99, 267—268 II, 9, 39  
 Валькеръ — I, 241, 242, 298. II, 65.  
 Вальра — I, 275.  
 Веббъ и Кокеъ — I, 210.  
 Вейссъ — I, 259.  
 Велльсъ — I, 210.  
 Визеръ — I, 259, 261—266.  
 Викселль — I, 325.  
 Винярскій — I, 119  
 Виоттъ I, 15.  
 Виртъ — I, 255—256. II, 9  
 Виттельсгеферъ — I, 259, 260—261.  
 Вольфъ, Юлиусъ — I, 164—166 II, 52.  
 Врэдентъ — I, 277.  
 Галлани — I, 300  
 Гаргривсъ — I, 15, 16  
 Гарелли — I, 248, 298  
 Гарнье — I, 244—245, 255.  
 Гаули — I, 326  
 Гегель — I, 209, 212.  
 Гексли — II, 52  
 Гентонъ — I, 82. II, 50, 51  
 Георгіевскій — I, 65, 78, 83, 119, 120—121, 133, 135, 186, 206, 229, 326. II, 9, 57—58  
 Германнъ — I, 60, 73, 87, 89, 102, 213, 214, 223, 225, 226, 230, 236, 237, 238, 252. II, 40, 44.  
 Герстнеръ — I, 82, 257—259. II, 12.  
 Глазеръ — I, 217—218  
 Гобсонъ — I, 16, 117, 292—293, 297.  
 Годвицъ — I, 35.  
 Годгскинъ — I, 35.  
 Голль — I, 35.



Грасгофъ -- II, 70.  
 Гринъ -- I, 248.  
 Гроссъ -- I, 119, 209, 241, 242, 314 --  
 315, 317.  
 Грэй -- I, 35  
 Губеръ -- I, 202. II, 24.  
 Гурвичъ, Исаакъ -- I, 146 -- 147.  
 Гутъ -- I, 116.  
 Дарвинъ -- I, 206  
 Деень -- I, 100.  
 Джовонсъ -- I, 289, 300 -- 304  
 Дженовези -- I, 11  
 Джиддингсъ -- I, 325.  
 Джюйта -- I, 57.  
 Джорджъ -- I, 18, 21, 82, 250 -- 253.  
 Дицель, Гейприхъ -- II, 14.  
 Дицель, Карлъ -- I, 82, 114 -- 115.  
 Дро -- I, 57, 75, 76, 79, 80, 87. II, 5, 6.  
 Дюмуленъ -- I, 9.  
 Дюпонъ де Немуръ -- I, 13.  
 Дюрингъ -- I, 82, 115. II, 40.  
 -- e. -- II, 83.  
 Жидъ -- I, 116.  
 Замтеръ -- I, 239 -- 241. II, 51  
 Зиберъ -- I, 26, 117 -- 118  
 Зомбартъ -- I, 176.  
 Зонненфельсъ -- I, 12, 43.  
 Иванюковъ -- I, 117, 118.  
 Ингрэмъ -- I, 30, 53.  
 Исаевъ -- I, 117, 118, 324, 326. II, 9.  
 Кальвинъ -- I, 8 -- 9.  
 Канеринъ -- I, 18, 20 II, 9  
 Карверъ -- I, 290 -- 291, 323 -- 324, 326  
 Картрайтъ -- I, 16  
 Каутскій -- I, 10, 101, 110, 116.  
 Кельшнеръ -- I, 10.  
 Кеннашъ -- I, 78.  
 Киддъ -- I, 210  
 Кларкъ -- I, 274, 326.  
 Клейвехтеръ -- I, 259. II, 9.  
 Клейншродъ -- I, 220.  
 Клеманъ -- I, 245, 298. II, 9, 40.  
 Клиффт Лесля -- I, 247. II, 52.

Книсъ -- I, 70, 121, 212, 214, 223 --  
 233, 236, 238, 239, 241, 252. II,  
 40.  
 Ковесъ -- I, 117, 283 -- 284, 297.  
 Кокеленъ -- I, 275  
 Коцильяни -- I, 117.  
 Конъ -- I, 241, 242 -- 243, 298. II, 40  
 Кортъ -- I, 16  
 Косса -- I, 248, 298.  
 Крауъ -- I, 59, 76.  
 Кромптокъ -- I, 16.  
 Кудлеръ -- I, 74 -- 75, 77, 297.  
 Курселль-Сенейль -- I, 281 -- 282.  
 Кэно -- I, 17.  
 Кэри -- I, 36, 42 -- 47, 64, 84, 100,  
 271. II, 40.  
 Кэрисъ -- I, 284 -- 287, 290, 294, 296.  
 Л. Д. Г. -- I, 13.  
 Лавуазье -- I, 16 -- 17.  
 Лакомбъ -- I, 246.  
 Ланге, Эрнестъ -- I, 212.  
 Ландуа -- I, 196.  
 Лаудердаль -- I, 36 -- 41, 50, 82, 87, 89.  
 Лаунгардтъ -- I, 304 -- 305, 307.  
 Левассеръ -- I, 210.  
 Лейбницъ -- I, 9.  
 Леруа-Болье -- I, 245 -- 246, 255.  
 Леръ -- I, 119.  
 Лексисъ -- I, 147 -- 149, 160, 206, 211.  
 Лиссъ -- I, 284.  
 Локкъ -- I, 10 -- 11.  
 Лориа -- I, 116 -- 117.  
 Лоць -- I, 58. II, 9.  
 Макванъ -- I, 291 -- 292. II, 12.  
 Маккулохъ -- I, 31 -- 34, 76, 218. II, 9.  
 Маклеодъ -- I, 247.  
 Мальтусъ -- I, 36, 41.  
 Манассеина -- I, 123.  
 Мангольдтъ -- I, 219 -- 220. II, 87.  
 Марксъ -- I, 10, 33, 35, 39, 56, 91,  
 110 -- 212, 252, 259, 260, 302.  
 II, 63 -- 64, 65.  
 Маршалль -- I, 288 -- 290.



- Матайа—I, 241, 243, 298  
 Меммери и Гобсонъ—I, 82.  
 Менделѣевъ—II, 18, 21, 26, 31.  
 Менгеръ, Антонъ—I, 35  
 Менгеръ, Карлъ—I, 214, 223, 233—  
 239, 241, 243, 249, 252, 304.  
 II, 6—9, 44  
 Микстеръ—I, 300.  
 Милль, Джемсъ—I, 30—31.  
 Милль, Джонъ Стюартъ—I, 36, 47 —  
 48, 79, 83, 84, 87, 89 II, 5, 6, 9.  
 Мирабо—I, 14, 17.  
 Митгофъ—I, 242.  
 Монтеस्कьо—I, 9.  
 Моссо—I, 128.  
 Мургардъ—I, 77—78, 87.  
 Мюльгальль—I, 128, 210  
 Наццани—I, 248, 249.  
 Побенгусъ—I, 60, 76, 77, 83, 87, 89,  
 297. II, 50.  
 Нейратъ—I, 241, 243. II, 9.  
 Никольсонъ—I, 247—248, 298.  
 Ольни де Буруйль—I, 246.  
 Опенгеймъ—I, 221, 298.  
 Орженцкій—I, 119, 122—123, 133,  
 135, 146, 206.  
 Оршанскій—I, 123.  
 Павловскій—II, 45, 53, 81.  
 Панталеони—I, 248, 249—250.  
 Пашутинъ—II, 7—8.  
 Петти—I, 10, 34.  
 Пешинъ - Смитъ—I, 268—272, 273,  
 274. II, 51.  
 Пирсторфъ—I, 41, 78, 85.  
 Пихно—I, 277.  
 Платтеръ—I, 259, 260  
 Приттвицъ—I, 74 II, 9.  
 Прудонъ—I, 49, 56, 174  
 Пуффендорфъ—I, 9.  
 Раа—I, 211.  
 Раа—I, 300.  
 Рау—I, 59—60, 76, 77, 83, 87, 89,  
 297. II, 50.  
 Рело—II, 81—82.  
 Реслеръ—I, 218—219. II, 51.  
 Ридель—I, 74, 298. II, 12  
 Ридъ, Самуэль—I, 41.  
 Рикардо—I, 26—30, 31, 32, 47, 53,  
 118, 142.  
 Рикка-Салерно—I, 293.  
 Робертсонъ—I, 82.  
 Родбертусъ—I, 22, 30, 33, 39, 56,  
 58, 76, 82, 85, 91, 92—110, 159.  
 160, 167, 205, 206, 213, 252.  
 254, 279, 299, 302. II, 5, 12,  
 38, 39, 65.  
 Роджерсъ—I, 117, 291, 297.  
 Розинъ—II, 46.  
 Росси—I, 56—57, 77, 80, 83, 87, 89,  
 297.  
 Рошеръ—I, 22, 76, 92, 210, 213.  
 214—217, 254, 279, 298, 299.  
 II, 9, 10, 51.  
 Русское Богатство—I, 192.  
 Рюмелинъ—I, 209.  
 Саксъ—I, 276, 304, 305—307. II 9.  
 Сальмазиусъ—I, 9.  
 Сарториусъ—I, 77.  
 Сеніоръ—I, 4, 36, 41, 57, 75, 77,  
 78—79, 80, 84, 87, 89, 215,  
 279, 285, 286, 288, 289, 290,  
 294, 296, 297.  
 Сень-Симонъ—I, 48.  
 Сиджвикъ—I, 274.  
 Симонди—I, 53—57, 218.  
 Скеддеръ—I, 210.  
 Скопъ—I, 79.  
 Слонимскій—I, 119, 187, 211.  
 Смитъ, Адамъ—I, 7, 11, 17, 22, 24—  
 25, 28, 29, 47, 49, 53, 76, 79,  
 89, 217.  
 Соденъ—I, 58.  
 Сорель—I, 116.  
 Спенсеръ—I, 206  
 Страсбургеръ—I, 259—260 II, 50, 51.  
 Стьюартъ—I, 12.



- Судейкинь—II. 92  
 Супино—I. 276—277  
 Св. Жанъ-Батистъ — I. 49—53. 79,  
 244. 247 255. 280 282 290,  
 297 II, 9, 49, 50  
 Св. Леонъ—I. 246. 275. 284  
 Тангорра—I, 78 82 84 294  
 Томсонъ—I, 35.  
 Торренсъ—I. 18—20. II 9  
 Тюненъ—I. 75 II. 9.  
 Тюрго—I. 13. 14  
 Уайтъ—I, 312. 326  
 Уаттъ—I, 16  
 Умифенбахъ I, 220 221. II, 9, 40.  
 Уокеръ—I, 287 288. 323. 326.  
 Файрбайръ—I, 102.  
 Файрменъ—I, 165, 166--167.  
 Фаусеттъ—I, 284.  
 Ферри—I, 206—207.  
 Фехнеръ—I, 123  
 Физиократы—I. 13 - 17, 18. 20, 21.  
 89, 252  
 Фоше—I, 275.  
 Фурье—I. 48  
 Ходскій—I, 250.  
 Хунъ—I, 241.  
 Цукеркандль—I 10. 78  
 Чайльдъ I, 10, 34  
 Чикконъ -I. 293—294  
 Чупровъ—I 117 118 211 II. 9  
 Шевалье—II, 50, 51  
 Шелльвинъ—I 82. 294—295, 304  
 II. 40  
 Шенбергъ—I 242  
 Шенгофъ—I, 210  
 Шенъ—I, 73—74 II 9  
 Шербулье — I. 280 — 281. 282 II  
 50. 51.  
 Шеффе - I. 222—223. II. 9. 87  
 Шлахта I 57--58  
 Шлецеръ I 59.  
 Шмидтъ, Конрадъ—I, 30. 147. 148  
 149--160. 165. 166. 167.  
 Штейнъ, Лоренцъ—I. 259.  
 Штибелингъ—I. 160 -164  
 Шторхъ—I, 53. 76. II, 5. 9.  
 Шултернъ-Шраттенгофенъ—I. 249  
 Эйзеленъ—I 59  
 Эли—I, 325.  
 Энгельмейеръ — I. 143. II, 23, 53,  
 81, 82.  
 Энгельсъ—I, 116, 148, 149, 156, 159  
 161, 166, 167  
 Эрнстъ—I, 116.  
 Юсти—I, 11—12.  
 Мизъ - II, 28, 29, 31.





## ОГЛАВЛЕНІЕ.

# УЧЕНІЕ О КАПИТАЛѢ.

### Выпускъ I.

	Стр.
Предисловіе . . . . .	3.

#### ЧАСТЬ ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКАЯ.

Глава 1-я. До Адама Смита . . . . .	7.
Глава 2-я. Отъ Адама Смита до Родбертуса и Рошера . . . . .	22.
Глава 3-я. Отъ Родбертуса и Рошера до настоящаго времени. А. Теорія эксплуатаціи. . . . .	92.
Глава 4-я. Отъ Родбертуса и Рошера до настоящаго времени. В. Теорія пользованія . . . . .	213.
Глава 5-я. Отъ Родбертуса и Рошера до настоящаго времени. С. Теорія, выводящая прибыль изъ физической продуктивности капитала . . . . .	254.
Глава 6-я. Отъ Родбертуса и Рошера до настоящаго времени. D. Такъ называемая теорія воздержанія. . . . .	279.
Глава 7-я. Отъ Родбертуса и Рошера до настоящаго времени. E. Такъ называемая «позитивная» теорія . . . . .	299.

### Выпускъ II.

#### ЧАСТЬ ДОГМАТИЧЕСКАЯ.

Глава 8-я. Предварительныя замѣчанія. . . . .	5.
Глава 9-я. Анализъ изслѣдуемаго явленія. Опредѣленіе понятія капитала и пользованія имъ . . . . .	16.



Глава 10-я. Теорія происхожденія прибыли. А. Объективная сторона явленія . . . . .	47.
Глава 11-я. Теорія происхожденія прибыли. В. Субъективная сторона явленія . . . . .	56.
Глава 12-я. Теорія происхожденія прибыли. С. Теорія прибавочной цѣнности . . . . .	67.
Глава 13-я. Нѣсколько словъ о рентѣ . . . . .	84.
Глава 14-я. Заключение . . . . .	88.
Указатель цитируемыхъ сочиненій . . . . .	1.
Указатель именъ . . . . .	XVII.
Оглавленіе.	

---