

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Годовая цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

№ 9.

Подписка принимается въ редакціи „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій“, въ зданіи Черниговской Духовной Семинаріи.

1-го Мая

Годъ XXVI.

1886 года.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.— II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.— III. Разныя извѣстія.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА,

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 18—22 марта 1886 года, за № 601, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. П р и к а з а л и: на

основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ, поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ семъ списокѣ наградъ; о чемъ для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, напечатать прилагаемый при семъ списокъ таковыхъ лицъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои, за службу по духовному вѣдомству, награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1886 году.

По епархіи черниговской: а) *саномъ протоіерея*—глуховскаго уѣзда, церкви села Ярославца, священникъ Георгій Мироненко и нѣжинскаго уѣзда, церкви села Данины священникъ Петръ Скорица; а) *неперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—г. Чернигова, Николаевской церкви, священникъ Павелъ Соколовъ; стародубскаго уѣзда, церкви села Мышевки, священникъ Петръ Левицкій; борзенскаго уѣзда, церкви села Печей, священникъ Іоаннъ Зильковъ; г. Нѣжина, Богоявленской церкви, священникъ Митрофанъ Затворницкій; остерскаго уѣзда, церкви села Булахова, священникъ Іоаннъ Зосимовичъ; глуховскаго уѣзда, церкви мѣстечка Воронежа, священникъ Ѳома Верисоцкій; экономъ черниговскаго архіерейскаго дома іеромонахъ Іоасафъ и духовникъ климовскаго Покровскаго единовѣрческаго первокласнаго монастыря іеромонахъ Герасимъ; в)

камилавкою — г. Нѣжина, Иоанно-Богословской церкви, священникъ *Теодоръ Васютинскій*; новгородсѣверскаго уѣзда, церкви села Бирина, священникъ *Стефанъ Сіальскій*; конотопскаго уѣзда, церкви села Григоровки, священникъ *Иосифъ Казачинскій*; остерскаго уѣзда, церкви села Бобрика, священникъ *Илія Шелямовскій*; стародубскаго уѣзда, церкви села Дохновичъ, священникъ *Александръ Козминскій*; сосницкаго уѣзда, церкви мѣстечка Синявки, священникъ *Александръ Тупатиловъ*; глуховскаго уѣзда, церкви села Полковничьей слободы, священникъ *Алексій Покровскій*; городницкаго уѣзда, церкви мѣстечка Любеча, священникъ *Теодоръ Романовъ*; мглинскаго уѣзда, церкви села Синькова, священникъ *Андрей Зеленецкій*; стародубскаго уѣзда, церкви села Суворова, священникъ *Теодоръ Виноградскій*; стародубскаго уѣзда, заштатнаго города Погара, Успенской церкви, священникъ *Георгій Тросницкій*; мглинскаго уѣзда, с. Разрытаго, священникъ *Іоаннъ Бугалковъ*; борзенсаго уѣзда, церкви села Гужовки, священникъ *Алексій Золотовъ*; сосницкаго уѣзда, церкви мѣстечка Перелюба, священникъ *Евѣимій Ячевскій*; сосницкаго уѣзда, церкви мѣстечка Погорѣлецъ, священникъ *Іоаннъ Доброуравовъ*; глуховскаго уѣзда, церкви села Хохловки, священникъ *Николай Базилевичъ*; нѣжинскаго уѣзда, церкви мѣстечка Носовки, священникъ *Николай Пришаровскій* и конотопскаго уѣзда, церкви села Курени, священникъ *Викторъ Мозалевскій*, и г) *скуфью* — сосницкаго уѣзда, церкви мѣстечка Холмовъ, священникъ *Іоаннъ Пучковскій*;

нѣжинскаго уѣзда, церкви села Кагарликовъ, священникъ *Теодоръ Корноуховъ*; борзенскаго уѣзда, церкви села Берестовца, священникъ *Евтихій Бордоносъ*; борзенскаго уѣзда, церкви села Припутень, священникъ *Іоаннъ Воронькевичъ*; конотопскаго уѣзда, церкви села Галецки, священникъ *Іоаннъ Бородулинъ*; остерскаго уѣзда, церкви села Ошитоуъ, священникъ *Арсеній Лашиюковъ*; нѣжинскаго уѣзда, церкви села Лосиновки, священникъ *Николай Крещановскій*; сосницкаго уѣзда, церкви мѣстечка Новыхъ Млыновъ, священникъ *Теодоръ Зайцевъ*; конотопскаго уѣзда, церкви села Дмитровки, священникъ *Василій Тарасенко*; городницкаго уѣзда, церкви села Горностаевки, священникъ *Григорій Титовъ*; стародубскаго уѣзда, церкви села Борщова, священникъ *Василій Подзельскій*; г. Остра, Воскресенской церкви, священникъ *Прокопій Кучинскій*; новозыбковскаго уѣзда, церкви села Тимоновичъ, священникъ *Симеонъ Корейша*; сосницкаго уѣзда, церкви села Андрониковъ, священникъ *Димитрій Эманскій* и городницкаго уѣзда, единовѣрческой церкви слободы Радули священникъ *Александръ Кудряцевъ*.

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ, награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1886 году.

По епархіи черниговской: *скуфьею*—г. Нѣжина, Преображенской церкви, священникъ *Теодоръ Сахновскій*.

Отъ 8 января—22 марта 1886 г., за № 3, о вычетахъ изъ содержанія наставниковъ и служащихъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 минувшаго декабря, за № 15031, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, по возбужденному однимъ изъ преосвященныхъ вопросу, подлежатъ ли дѣйствию Высочайше утвержденнаго 9—21 іюня 1873 г. мѣнія Государственнаго Совѣта (п. 1), о вычетахъ изъ денежнаго содержанія чиновниковъ при всякомъ увеличеніи такового, наставники епархіальныхъ женскихъ училищъ, которые хотя и пользуются правами государственной службы и служба ихъ въ сихъ училищахъ, въ случаѣ перехода на духовно-училищную службу съ жалованьемъ отъ казны, зачисляется имъ въ срокъ для выслуги на пенсію, но по одной только службѣ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ правомъ на пенсію не пользуются и жалованье получаютъ не изъ духовно-учебнаго капитала, а изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ? При казали: Принимая во вниманіе, что, по существующимъ законоположеніямъ, дѣйствию закона 9—21 іюня 1873 г. подлежатъ всѣ служащія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лица, пользующіяся правами государственной службы, изъ какихъ бы источниковъ постоянное содержаніе они ни

получали, что изъ числа служащихъ въ епархіальныхъ женскихъ духовныхъ училищахъ лицъ пользуются правами государственной службы только преподаватели, состоящіе при тѣхъ училищахъ на постоянной службѣ, а не по вольному найму, а также экономъ и врачъ, и что вопросъ о томъ, какія изъ служащихъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ лица должны подлежать вычету изъ содержанія, на основаніи вышеприведеннаго закона, можетъ быть возбужденъ и другими епархіальными начальствами, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: сообщить всеѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для руководства епархіальнымъ женскимъ училищамъ, что изъ числа служащихъ въ сихъ училищахъ лицъ подлежатъ вычету изъ содержанія, на основаніи закона 9—21 іюня 1873 г., только преподаватели, состоящіе при училищахъ на постоянной службѣ, а не по вольному найму, а также экономъ и врачъ, какъ пользующіеся правами государственной службы, и что означенному вычету должны подлежать лишь постоянные, положенные по штату, оклады содержанія сихъ лицъ, безъ причисленія къ нимъ единовременныхъ добавокъ, дѣлаемыхъ иногда по нѣкоторымъ женскимъ училищамъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, такъ какъ эти добавки, какъ временныя, могутъ измѣняться и даже вовсе прекращаться; о чемъ, для зависящихъ распоряженій,

сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 27-го марта 1886 года, за № 674, о порядкѣ производства испытаній ученикамъ церковно приходскихъ школъ и о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности.

По указу его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора (по Училищному при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣту), отъ 26-го марта 1886 года за № 77, о порядкѣ производства испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, оканчивающимъ въ текущемъ году курсъ ученія и о выдачѣ симъ ученикамъ свидѣтельствъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности. П р и к а з а л и: На основаніи § 14 Высочайше утвержденныхъ 13 іюля 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ испытанія оканчивающихъ курсъ учениковъ этихъ школъ для полученія свидѣтельствъ дающихъ право на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, производятся на основаніи общихъ установленныхъ для начальныхъ училищъ правилъ. Между тѣмъ, по примѣчанію къ § 2 помянутыхъ правилъ, утвержденныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія 16-го ноября прошлаго года и распубликованныхъ въ № 121 собранія узаконеній и распоряженій правительства за тотъ же годъ, дѣйствию сихъ правилъ не

подлежать церковно-приходскія школы. Изъятіе это установлено въ виду ходатайства г. синодальнаго Оберъ-Прокурора предъ Государственнымъ Совѣтомъ о предоставленіи епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ права производить испытанія и выдачу свидѣтельствъ на означенную льготу ученикамъ церковно-приходскихъ школъ. Въ виду приближенія послѣднихъ мѣсяцевъ текущаго учебнаго года, когда должны происходить испытанія на упомянутую льготу въ начальныхъ народныхъ училищахъ, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сдѣлано было сношеніе съ министромъ народнаго просвѣщенія о томъ, чтобы въ текущемъ учебномъ году желающіе изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ, окончивающихъ нынѣ курсъ, были допускаемы къ испытаніямъ въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, образуемыхъ по §§ 17, 27, съ примѣчаніемъ, и 31 правилъ 16-го ноября 1885 года, съ предоставленіемъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ права подвергаться испытаніямъ въ тѣхъ изъ сихъ комиссій, въ кои имъ по мѣсту ихъ жительства и по времени открытія комиссій удобнѣе будетъ явиться, и что ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, кои успѣшно выдержатъ испытанія, уѣздные училищныя педагогическіе совѣты, поименованные въ правилахъ 16 ноября 1885 года, выдавали указанныя въ сихъ правилахъ свидѣтельства на одинаковыхъ съ учениками прочихъ училищ основаніяхъ. Министръ народнаго просвѣщенія, признавъ возмож-

ными удовлетворить изъясненное ходатайство, предложивъ о томъ циркулярами попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 8 марта 1886 года за № 4073. За симъ восплѣдовало Высочайше утвержденное 10 февраля 1886 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ увеличеніи сроковъ дѣйствительной военной службы для лицъ, получившихъ высшее и среднее образованіе и о вызываемыхъ сею мѣрою измѣненіяхъ въ уставѣ о воинской повинности, опубликованное въ № 20 собранія узаконеній и распоряженій правительства 1886 года 11 марта, въ силу коего (п. 6) свидѣтельства о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанниками церковно-приходскихъ школъ выдаются епархіальными училищными совѣтами на основаніи правилъ, устанавливаемыхъ духовнымъ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что за краткостью времени, остающагося до конца текущаго учебнаго года не представляется возможнымъ преподать нынѣ же надлежащія правила для производства испытаній оканчивающимъ курсъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ и для выдачи симъ ученикамъ епархіальными училищными совѣтами упомянутыхъ льготныхъ свидѣтельствъ на основаніи узаконенія 10 февраля сего года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными циркулярными указами, что, въ вѣдствіе соглашенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ министромъ народнаго просвѣ-

щенія, ученики церковно-приходскихъ школъ, оканчивающіе въ текущемъ учебномъ году курсъ ученія, могутъ, буде пожелаютъ, подвергаться испытаніямъ въ тѣхъ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, въ кои имъ по мѣсту ихъ жительства и по времени открытія комиссій удобнѣе будетъ явиться, или же могутъ подвергнуться испытаніямъ въ началѣ слѣдующаго учебнаго года на основаніи новыхъ правилъ, имѣющихъ быть къ тому времени преподанными отъ Святѣйшаго Синода епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ; 2) для напечатанія о семъ во всеобщее свѣдѣніе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстникъ“ по принятому порядку.

Отъ 19-го—23 декабря 18 го марта 1885—86 года, за № 2899, о дѣяніяхъ бывшаго въ іюлѣ 1885 года въ г. Казани собранія преосвященныхъ архіереевъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали и имѣли сужденіе о представленныхъ при рапортѣ преосвященнаго казанскаго, отъ 3 августа 1885 за № 207, дѣяніяхъ бывшаго въ іюлѣ того же года въ г. Казани собранія преосвященныхъ архіереевъ. И, по справкѣ, при к а з а л и: Рассмотрѣвъ представленные при рапортѣ преосвященнаго казанскаго дѣянія бывшаго въ г. Казани въ іюлѣ 1885 г. собранія преосвященныхъ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что составленныя сими преосвященными пастырское посланіе къ православнымъ чадамъ богохра-

нимыхъ ихъ епархій и пастырское воззваніе къ глаголемымъ старообрядцамъ, и по духу, и по содержанію вполне отвѣчаютъ той цѣли, для которой предназначены. Что же касается постановленій собранія преосвященныхъ, то, признавая изложенныя въ этихъ постановленіяхъ соображенія и мѣры, направленные къ утвержденію вѣры и нравственности въ православной паствѣ, а также къ распространенію христіанства между инородцами и къ ослабленію раскола и сектанства, вполне благопотребными, Святѣйшій Синодъ находитъ, что одни изъ этихъ постановленій заключаютъ въ себѣ такія мѣропріятія, которыя могутъ быть приведены въ исполненіе собственною властію епархіальныхъ преосвященныхъ, другія же требуютъ особаго утвержденія Святѣйшаго Синода, и наконецъ для осуществленія нѣкоторыхъ необходимы или предварительная разработка, или сношеніе съ подлежащими вѣдомствами. При этомъ въ числѣ сихъ постановленій имѣются такія, которыя могутъ быть приняты съ несомнѣнною пользою для блага церкви къ повсемѣстному руководству и исполненію. Посему вообще одобряя выработанныя собраніемъ преосвященныхъ предположенія о мѣрахъ къ утвержденію и распространенію вѣры Христовой и къ ослабленію вреднаго вліянія раскольнической и магометанской пропаганды и предоставляя архiepастырской заботливости самихъ преосвященныхъ примѣненіе тѣхъ изъ сихъ мѣръ, приведеніе коихъ въ исполненіе зависитъ отъ самихъ преосвященныхъ

Святѣйшій Синодъ вмѣстѣ съ симъ полагаетъ: а) представить епархіальныхъ преосвященныхъ 1) учреждать должность епархіальныхъ миссіонеровъ, съ отнесеніемъ расходовъ по ихъ содержанію на мѣстные средства и съ тѣмъ, чтобы лица, на коихъ будутъ возложены обязанности епархіальнаго миссіонера, состояли при кафедральныхъ соборахъ, но не занимали штатныхъ священническихъ мѣстъ и были свободны отъ исполненія обязанностей по приходу (отд. II. п. 5), 2) позволять устройство на церковныя суммы притивораскольническихъ бібліотекъ и пріобрѣтеніе причтами противораскольническихъ книгъ для безмездной раздачи послѣднихъ, наблюдая при семъ, чтобы расходы по сему предмету производились безъ обремененія церквей (отд. II. п. п. 3, 4), и 3) разрѣшать въ указанныхъ въ п. 6 отд. I л. В. случаяхъ миссіонерамъ и приходскимъ священникамъ совершать литургіи на переносныхъ антиминсахъ и престолахъ какъ въ молитвенныхъ домахъ и часовняхъ такъ и въ другихъ приспособленныхъ къ сему зданіяхъ, а равно и въ открытомъ мѣстѣ; б) возложить на епархіальныхъ преосвященныхъ: 1) имѣть особое попеченіе о воспитаніи обучающагося въ духовноучебныхъ заведеніяхъ юношества, соотвѣтственно его будущему пастырскому служенію, въ строго-церковномъ направленіи: въ исполненіи уставовъ и постановленій святой церкви и въ любви къ чтенію святоотеческихъ твореній и жизнеописаній святыхъ содержащихъ въ себѣ высокіе и достоподра-

жаемые образцы вѣры благочестія и подвижничества (отд. I л. А п. и) 2) имѣть наблюдение за точнымъ исполненіемъ подвѣдомымъ духовенствомъ правилъ, изложенныхъ въ п. 2., отд. I л. А, относительно чиннаго и благоговѣйнаго отправленія богослуженія и благоповеденія и 3) повсемѣстно вмѣнить духовенству въ обязанность служить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вечерню по уставу съ возможною торжественностію, производя звонъ въ большой колоколъ, а по окончаніи вечерни, смотря по нуждамъ пасомыхъ, приносить проповѣди, вести бесѣды о предметахъ вѣры и нравственности, назидательныя поученія, читать житія святыхъ, или же служить молебны съ акаѳистомъ (тамъ же п. 3); в) поручить преосвященнымъ при назначеніи священноцерковнослужителей въ приходы съ раскольническимъ населеніемъ обращать строгое вниманіе на стоотвѣтствіе назначаемыхъ лицъ, по ихъ нравственнымъ качествамъ и навыкамъ, требованіямъ, изложеннымъ въ п. 8 отд. II постановленій; г) подтвердить вновь къ всеобщему свѣдѣнію и руководству изложенныя въ п. п. 9 и 10 того же отдѣла разъясненія объ отношеніяхъ единовѣрія къ православію и о сосредоточеніи, соотвѣтственно существующимъ постановленіямъ, въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальныхъ преосвященныхъ дѣлъ, относящихся къ единовѣрію вообще и къ устройству единовѣрческихъ приходовъ въ особенности; д) предоставить преосвященному митрополиту московскому поручить совѣту брат-

ства св. Петра митрополита войти въ подробныя сообщенія объ основаніяхъ, на коихъ, согласно предположенію собранія преосвященныхъ (отд. II п. 6), можетъ быть открыто въ Москвѣ, при Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, учрежденіе для приготовленія противораскольническихъ миссіонеровъ, и о посылѣ въ Москвѣ съ своимъ заключеніемъ донести Святейшему Синоду, и е) разрѣшить съѣздъ противоскопническихъ миссіонеровъ осенью 1886 года въ Москвѣ, поручивъ преосвященнымъ тѣхъ еперхій, изъ коихъ будутъ назначены на съѣздъ миссіонеры, заблаговременно войти по сему предмету въ сношеніе съ преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ (тамъ же п. 7). Что же касается предположеній собранія преосвященныхъ: 1) о введеніи въ духовныя семинаріи и училища изученія инородческихъ языковъ и вѣроученій и учрежденіи штатныхъ для сего преподавателей (отд. I л. Б, п. а отд. III, п. 1, л. б и в и п. 2 л. б и в), 2) объ освобожденіи воспитанниковъ казанской духовной академіи, которые поступаютъ на должности въ разнаго рода инородческія училища, отъ платы за обученіе въ академіи и сохраненіи за тѣми же воспитанниками всѣхъ правъ на чины и пенсіи (отд. III, п. 4, л. д), и 3) объ учрежденіи въ семинаріяхъ особыхъ коедръ по исторіи и обличенію раскола (отд. II, п. 1) то предположенія по первымъ двумъ пунктамъ передать на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе въ Учебный Комитетъ при Святейшемъ Синодѣ, а по треть-

ему имѣть сужденіе особо. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: I) Посланіе къ православнымъ христіанамъ и пастырское воззваніе къ глаголемымъ старообрядцамъ напечатать въ с.-петербургской синодальной типографіи, въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, какъ для распространенія въ епархіяхъ преосвященныхъ участвовавшихъ въ собраніи, такъ для объявленія во всеобщее свѣдѣніе чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, въ видѣ особаго приложенія къ официаной части сего журнала. II) Постановленія собранія преосвященныхъ, содержація вѣры какъ къ утвержденію и нравственности въ православной паствѣ и распространенію христіанства среди инородцевъ, такъ и къ ослабленію раскольнической пропаганды, напечатать также въ с.-петербургской синодальной типографіи въ соотвѣтствующемъ числѣ экземпляровъ, препроводить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ пригласивъ преосвященныхъ къ примѣненію кромѣ вышеизложенныхъ въ п. п. а, б, в, г и симъ, утверждаемыхъ къ общему руководству и исполненію, и тѣхъ изъ сихъ постановленій осуществленіе которыхъ по мѣстнымъ условіямъ окажется полезнымъ и возможнымъ, и сверхъ сего припечатать для всеобщаго свѣдѣнія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“; и III) Предположенія собранія преосвященныхъ о введеніи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ изученія инородескихъ языковъ и вѣроученій, учрежденіи штатныхъ для сего преподавателей, сохраненіи за воспитанниками

казанской духовной академіи, въ случаѣ поступления ихъ на должности въ инородческія училища, правъ на чины и пенсіи, приобретенныхъ по образованію, передать на заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета. Для исполненія настоящаго опредѣленія по I и II пунктамъ сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ при выпискѣ изъ сего опредѣленія потребное число экземпляровъ пастырскаго посланія и воззванія, а также экземпляръ постановленій собранія преосвященныхъ, а епархіальнымъ преосвященнымъ послать циркулярные указы, съ препровожденіемъ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ постановленій собранія преосвященныхъ и съ приложеніемъ сверхъ сего преосвященнымъ, участвовавшимъ въ собраніи потребнаго числа экземпляровъ посланія и воззванія.

Пастырское посланіе Епископовъ Православныя Греко-Россійскія церкви, въ Богоспасаемомъ градѣ Казани собравшихся, къ православнымъ ихъ паствамъ.

Божіею милостію, мы: смиренный Палладій, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, смиренный Діонисій, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій, смиренный Евгений, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій, смиренный Ефремъ, Епископъ Пермскій и Соликамскій, смиренный Варсонофій, Епископъ Симбирскій и Сызранскій, смиренный Павелъ, Епископъ Саратовскій и Царицынскій, смиренный Веніаминъ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій, смиренный Наанаилъ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій, и смиренный Тихонъ, Епи-

скопъ Сарапульскій, Викарій Вятскія епархіи,— возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ нашимъ.

Благодать сая и миръ да умножится въ познаніи Бога, и Христа Исуса Господа нашего (2 Петр. 1, 2).

Волею Божіею и изволеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, собравшись въ „прежде темномъ, нынѣ же свѣтломъ и Богопросвѣщенномъ градѣ Казани“, совокупнаго ради и единодушнаго разсужденія о духовныхъ нуждахъ вашихъ, о всемъ потребномъ для жизни и благочестія вашего (2 Петр. 1, 3), мы смиренные пастыри ваши, чрезъ сіе апостольское привѣтствіе напоминаемъ вамъ, возлюбленные наши братіе и чада,— въ нынѣшнее время умножившагося безвѣрія и порабощенія суетѣ міра,— о тѣхъ великихъ и драгоценныхъ обѣтованіяхъ, которыя соединены съ познаніемъ Бога и Христа Исуса Господа нашего. *Се есть животъ вѣчный*—сказалъ Господь нашъ—*да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога и егоже послалъ еси Исусъ Христа* (Іоан. 18, 3).

По истинѣ, велики и драгоценны обѣтованія жизни вѣчной и блаженства вѣчнаго въ Царствіи Небесномъ. Но обѣтованія сіи даруются намъ чрезъ вѣру и жизнь Богоугодную. Безъ вѣры невозможно ни познать Бога, ни угодить Богу (Евр. 11, 1, 6): одна вѣра безъ Богоугодной жизни, какъ тѣло безъ духа, *мертва есть и не можетъ спасти насъ* (Іак. 2, 14, 26). Потому вѣрующій въ Бога и Христа Исуса Господа нашего и соблюдающій заповѣди Христовы *имать животъ вѣч-*

ный, а невѣрующій и заповѣдей Господнихъ несоблю-
дающій *не узритъ живота, но живъ Божій пребываетъ
въ немъ* (Иоан. 3, 36: 14, 21). Вѣра Христова есть кра-
еугольный камень истиннаго счастія нашего и на
землѣ: она даруетъ человѣку не только блаженство
вѣчное на небесѣхъ, но возидаетъ и благоустраиваетъ и
земное его благополучіе, какъ говоритъ святой апо-
столъ: *благодѣтелие на все полезно есть, обитованіе имѣюще
живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тим. 4, 8).

Даруемая людямъ чрезъ вѣру блага такъ велики и
разнообразны, что невозможно вполнѣ изъяснить все
благодѣтельное значеніе для человѣческой жизни. Ука-
жемъ, по крайней мѣрѣ, на то драгоцѣнное благо свя-
той вѣры Христовой, что она, научивъ людей истин-
ному Боговѣдѣнію и Богочитанію, даровала вѣрую-
щимъ во имя Христа Спасителя *власть быть чадами
Божіими* (1, 12), именовать Бога Отцемъ своимъ и взы-
вать къ нему: *Отче нашъ, Иже еси на небесѣхъ!* Какъ
дѣтей единаго Отца Небеснаго, святая вѣра Христова
содѣлываетъ всѣхъ людей братьями о Христѣ, соеди-
няетъ ихъ въ единую и нераздѣльную духовную семью,
созидаетъ изъ нихъ Царство Божіе на землѣ, распро-
няя между ними миръ и любовь и низводя на нихъ
Божіе благоволеніе (Лук. 2, 14). Какъ крѣпки духов-
ныя узы, которыми святая вѣра Христова связуетъ
людей во единое неразрывное цѣлое, ближе и очевид-
нѣе показываетъ поучительная исторія славнаго оте-
чества нашего.

Святая вѣра Христова связала Русскій народъ во едину семью, сдѣлавъ его чрезъ то народомъ могучимъ, славнымъ и великимъ. Вѣра Христова святую Русь спасла и отъ княжеской междоусобицы, и отъ ига татарскаго, и отъ безурядицы время самозванцевъ, и отъ нашествія двадесяти языковъ, и отъ другихъ разныхъ общественныхъ золъ и бѣдствій. *Востину сія есть побѣда, побѣдившая міръ, и вѣра наша* (1 Иоан. 5, 4). А что паче всего, вѣра же святая благодатию и Божіимъ милосердіемъ даровала народу Русскому многочисленный сонмъ угодниковъ Божіихъ, молитвенниковъ и ходатаевъ, и защитниковъ его отъ всѣхъ бѣдъ и скорбей, золъ и напастей.

Въ нѣдрахъ вѣры Христовой, какъ птицы небесныя въ вѣтвяхъ древа великаго, возросшаго изъ зерна горчичнаго (Матѣ. 13, 32), всѣ народы земли находятъ себѣ миръ и покой, по непреложному обѣтованію Самаго Господа: *приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и азъ упокою вы* (Матѣ. 11, 28). Какое же неоцѣненное, возлюбленное братіе, и счастье быть вѣрующимъ христіаниномъ! Но сего счастья не знаютъ люди, неимѣющіе вѣры, отвращающіеся спасительныхъ путей истины и благочестія. Къ прискорбію великому, такихъ людей не мало нынѣ и у насъ, на нивахъ паствъ нашихъ и на всей Русской землѣ. Невѣріе, какъ лютой и тяжкій недугъ, какъ заразительная язва, разѣдающая живое тѣло (2 Тим. 2, 17), съ неудержимою силою

распространяется между людьми. Берегитесь, возлюбленные чада, сей губительной язвы. *Блудитесь, да никтоже васъ будетъ прельщая философією и тщетною лестію, по преданію человеческому, по стихіамъ міра, а не по Христу* (Колос. 2, 8). *Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь* (1 Кор. 13, 16).

Вѣра приноситъ съ собою людямъ дары истиннаго счастья, распространяетъ Царство Божіе на землѣ, которое есть *правда, и миръ, и радость о Дусѣ Святѣ* (Рим. 14, 17): а невѣріе, напротивъ, несетъ съ собою разстройство и бѣдствія, распространяетъ царство князя міра сего (Іоан. 12, 31), которое есть *похоть плотская, и похоть очесъ, и гордость житейская* (1 Іоан. 2, 16). Вѣра вноситъ въ душу человѣка миръ и довольство. Невѣріе, напротивъ, сопутствуется мучительнымъ безпокойствомъ, чувствомъ неудовлетворенности, или, по Писанію, голодомъ душевнымъ. Вѣра многострадальной жизни человѣка даетъ истинный смыслъ и указываетъ истинную цѣль. Вѣрующій знаетъ, что онъ живетъ на землѣ жизни ради вѣчной въ Царствіи Небесномъ, что скорби жизни служатъ къ очищенію человѣка, и потому земная жизнь для него дорога. Для невѣрующаго жизнь безцѣльна, на землѣ онъ ищетъ однихъ житейскихъ наслажденій: *да ямы и нѣмъ, утрь бо утремъ* (1 Кор. 15, 32): за предѣлами земной жизни онъ не видитъ ничего, того ради разстается съ жизнью при первой житейской неудачѣ. Онъ знаетъ одно только суетное житейское наслажденіе: *да ямы и нѣмъ, утрь*

бо умремъ, — вотъ для него конечная цѣль и законъ жизни. Отсюда происходятъ и нынѣшніе недуги житейскіе. Отсюда убійства и самоубійства, отсюда разстройства семейныя и порча дѣтей, отсюда грабежи, хищенія, неправды и прочіе грѣхи нашего времени.

Болѣзнуетъ наша отеческая любовь скорбію великою о такомъ гибельномъ заблужденіи оставившихъ пути Господни и послѣдовавшихъ *похотель сердецъ своихъ* (Рим. 1, 24). Моля Милосердаго Господа, да самъ Онъ Своею всеисильною любовію направитъ ихъ на стези вѣры и благочестія, къ сей молитвѣ присоединяемъ мы и пастырское наше къ нимъ увѣщаніе обратиться на путь правый.

Возлюбленные братіе и чада! молимъ васъ, не творите насилія надъ душою своею, не убивайте естественныхъ и свойственныхъ ей стремленій къ Отцу Небесному. Душа наша, по ученію святыхъ отцевъ, по природѣ христіанка. Вѣра для нея есть свѣтъ, пища и жизнь. Посему утрата вѣры есть великое несчастіе для души. Вы именуетесь христіанами и отъ сего имени не отрицаетесь. Старайтесь же и жить какъ христіане. Памятуйте, что *Христосъ за всѣхъ умре*, того ради, *да живущіи некому себѣ живутъ, но умершему за нихъ и воскресшему* (2 Кор. 5, 15). Посему молимъ васъ, *яко Богу молящу нами, молимъ по Христу, примиритесь съ Богомъ* (2 Кор. 5, 20). Ваше удаленіе отъ Бога, ваше невѣріе началось и держится тѣмъ, что вы захотѣли быть сами себѣ закономъ (Рим. 2, 14),

захотѣли ходить въ похотяхъ сердець вашихъ (Рим. 1, 24). Посему ваше исправленіе и нравственное возстаніе должно начаться подчиненіемъ себя благому игу закона Христова. Оставьте всякое суетное, самолюбіе и самолюбіе, и предайте себя всецѣло нашей общей Матери и воспитательницѣ Церкви святой, какъ хранительницѣ Божественной истины. *Вручите въ Господа нашего Иисуса Христа, изъ Него же всяко отечество на небесахъ и на земли именуется* (Ефес. 3, 15). Въ вѣрѣ же вашей покажите добродѣтель (2 Петр. 1, 5). Вѣра истинная и несомнѣнное познаніе Бога должны обнаруживаться къ дѣламъ благочестія. *О семъ разумлемъ*—говоритъ святой апостоль—*яко познахомъ Его, аще заповѣди Его соблюдаемъ. Глаголюй же, яко познахъ Его и заповѣди Его не соблюдаетъ, ложь есть, и въ семъ истинны нѣсть* (1 Иоан. 2, 3, 4). Не забывайте и того, что и сама вѣра достигаетъ совершенства дѣлами же благочестія (Іаков. 2, 22). Держите постъ, сочетавая его съ милостынею и молитвою, и мудрованіе плотское отступитъ отъ васъ. Не уклоняйтесь отъ посѣщенія молитвенно-богослужебныхъ собраній, а также и отъ исполненія уставовъ и преданій церковныхъ, твердо памятуя, что вѣра лучше всего возбуждается и поддерживается въ насъ исполненіемъ постановленій Церкви. Не смотрите на сіи постановленія и обычаи, какъ на нѣчто излишнее и маловажное въ дѣлахъ вѣры и благочестія. Не говорите: мы хотимъ творить вящшая закона—судъ и милость и истину. Правда,

Господь паче всего сія повелѣлъ творить, но заповѣдалъ и оныхъ не оставлять (Матѳ. 23, 23). *Помяните дни вѣчныя, разумѣйте лета рода родовъ: вопросы отца твоего, и возвѣститъ тебѣ, старцы твоя, и рекуть тебѣ* (Второзак. 32, 7), что такъ всегда учила святая православная Церковь. Православные и сильные въ вѣрѣ предки наши и милость творили, не забывая даже и узниковъ темничныхъ и уставовъ святой Церкви не тоѣмо не оставляли, но свято и неуклонно соблюдали. Не суетумудрствуйте же, молимъ васъ, возлюбленные братіе и чада! Лжеумствованія оставьте, яко ядъ вредоносный. Будьте истинными сынами святой православной Церкви, послушными ей во всемъ. Не удаляйтесь паче всего, возлюбленніи, таинствъ исповѣди и святаго Причастія. Лишая себя ихъ, лишаете, братіе, душу свою жизни. *Аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете Крове Его, живота не имате въ себѣ*, сказалъ Самъ Господь (Іоан. 6, 53). *Внимайте сердцемъ вашимъ и всѣмъ словесамъ симъ, яко не тщетно слово сіе вамъ, зане сія жизнь ваша* (Второзак. 32. 46, 47).

Вы же, истинныя чада вѣры, ревнующія святою ревностію о спасеніи своемъ и ближнихъ, — къ нашей молитвѣ приложите и свои усердныя моленія о сихъ заблудшихъ братьяхъ вашихъ, да просвѣтитъ ихъ Господь свѣтомъ истины, да дастъ имъ вѣру непостыдную и любовь нелицемѣрную, да направитъ стопы ихъ по пути святыхъ заповѣдей своихъ. Молитесь Господу и о себѣ, да избавитъ васъ Онъ, милосердый,

отъ всякаго зла. Нынѣ благовременно памятовать не-
престанно сіе апостольское наставленіе: *блюдите, како
опасно ходите, не якоже немудри, но якоже премудри;
искупающе время, яко дніе лукави суть* (Ефес. 5, 15, 16).
Нынѣ по истинѣ время лукавое. Ереси и расколы рас-
тутъ. Не покоряющіеся Церкви святой и отторгаю-
щіеся отъ нея умножаются. *Не бывайте же несмыс-
ленни, но разумѣйте, что есть воля Божія* (Ефес. 5, 17).
*Воля же Божія благая и угодная и совершенная сія
есть, да, свободешдешя отъ грѣха, перабоушдешя же Бо-
гови, имате плодъ вашъ во святыню: кончину же, жизнь
вѣчную* (Римл. 12, 2: 6, 22). Богатѣйте дѣлами добрыми
и не ревнуйте о прибыткахъ житейскихъ, памятуя
слово апостола, что *есть снисканіе велие благочестіе съ
довольствомъ* (1 Тим. 6, 6). *Ищите же прежде Царствія
Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ* (Матѣ.
6, 33). Рейнуйте о славѣ имени Божія, имѣйте любовь
къ Богу и ближнимъ и творите заповѣди Его, *да не
похулится васъ ради имя Его во языцѣхъ* (Римл. 2, 24).
Васъ окружають и язычники, и евреи, и послѣдова-
тели лжепророка, и раскольники, и перешедшіе изъ
раскола въ ересь. Будьте же истинными послѣдова-
телями Христа, любите враговъ вашихъ и ненави-
дящихъ васъ, любите иновѣрцевъ и заблуждающихся,
яко братьевъ своихъ, *будьте свѣтомъ міра, и тако да
просвѣтитя свѣтъ вашъ предъ челоуьки, яко да видятъ
ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на
небесѣхъ* (Матѣ. 5, 16). *Повинудитя наставникамъ ва-*

мыма, пастыряма Церкви, и покарятся: ти бо бдате о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще, да сърадостію они творятъ свои великія по отношенію къ вамъ обязанности (Евр. 13, 17).

Повиновеніе святой церкви и гласу пастырей для всехъ чадъ ея составляетъ вѣрнѣйшее средство соблюсти цѣлость и неповрежденность истинной вѣры и сохранить себя отъ путей лжи и заблужденій. Берегитесь льстивыхъ и пагубныхъ рѣчей лжеучителей, которые нынѣ повсюду умножились какъ *волцы тязцы, не щадящии стада* (Дѣян. 20, 29). Они глаголютъ развращенная и имѣють погибельную цѣль отторгати вѣрующихъ отъ единости вѣры и Церкви *во слѣдъ себе* (Дѣян. 20, 30). Злоучители сіи самозванные, святотатственно присвоившіе себѣ непринадлежащее имъ право и честь, вопреки словамъ апостола: *никтоже самъ себя приемлетъ честь, но званный отъ Бога* (Евр. 5, 4). Ибо въ Церкви Своей Самъ Господь поставляетъ: *овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя* (Ефес. 4, 11) и какъ въ живомъ тѣлѣ ничего нѣтъ случайнаго, но все имѣеть свое назначеніе, уклоненіе отъ котораго для жизни его не можетъ ничего приносить кромѣ вреда: такъ тѣмъ болѣе должно быть въ Церкви Божіей и обществѣ христіанскомъ (1 Кор. 12, 12—26). Тѣмже, братіе, *кйждо въ васъ въ званіи, въ немже призванъ бысть, въ томъ да пребываетъ* (1 Кор. 7, 20), и каждый да ходитъ достойно своего званія, въ которое

призванъ (Ефес. 4, 1). Такъ, въ высшихъ членахъ общества, призванныхъ устроить общее благо, да живетъ и дѣйствуетъ истина Христова и правда и въ дѣлахъ ихъ выражается любовь христіанская, полная благотворной и зиждительной силы и жизни. Начальствующіе да руководятся тою же Христовою истиною и правдою въ вѣрности закону и долгу, подчиненные — въ повиновеніи власти и должномъ исполненіи своихъ обязанностей, да тако *тихое и безмолвное житіе поживутъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. 2, 2). Судящіе — творите судъ по совѣсти въ правдѣ и милости. Продающіе и куплю дѣющіе — истинствуйте въ честности, избѣгая дѣлъ темныхъ лжи. Въ семействахъ да сохраняется искренняя нелицемѣрная любовь супружеская и христіанское цѣломудріе. Родители да ревнуютъ объ истинномъ воспитаніи дѣтей своихъ въ свѣтъ вѣры и нравственныхъ правилъ христіанскихъ, а дѣти съ любовью и усердіемъ да приемятъ сей свѣтъ истины и озаряютъ онымъ умы и сердца свои. Наставники и воспитатели юношества — учите питомцевъ своихъ паче всего страху Божию, который есть начало премудрости: старайтесь насаждать въ сердцахъ ихъ животворныя сѣмена вѣры и благочестія, памятуя, что истинное благо человѣка заключается въ *познаніи Бога и Христа Иисуса Господа нашего* (2 Петр. 1, 2).

Вы же, пастыри народа Божія, сыновъ святой Церкви православной, пасите, по апостолу, стадо Божіе, вѣренное вамъ, надзирая за нимъ не принужденно,

но охотно и Богоугодно, не для гнусной корысти, но изъ усердія, и не господствуя надъ наслѣдіемъ Божиимъ, но подавая примѣръ стаду (1 Петр. 5. 2, 3). Будьте примѣромъ и образцомъ для вѣрныхъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою (1 Тим. 4, 12). Не себе проповѣдайте, но Христа Іисуса Господа (2 Кор. 4, 5), дабы каждый изъ васъ могъ съ чистою совѣстію сказать вмѣстѣ съ Апостоломъ пасомымъ своимъ: *подразстатели мнѣ бывайте, якоже и азъ Христу* (1, Кор. 11, 1).

Заключая пастырски отеческое слово наше, и еще молимъ: *бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь. Самъ же Господь нашъ Іисусъ Христосъ, и Богъ и Отецъ нашъ, возлюбивый насъ и давший намъ утѣшеніе въчю и упованіе благо во дни гонимости, да утѣшитъ, возлюбленные братіе и чада, сердца ваша и утвердитъ всѣхъ васъ во всякомъ словѣ и дѣлѣ блази* (2 Сол. 2. 16, 17). Аминь.

Подлинное подписали: смиренный Палладій, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, смиренный Діонисій, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій, смиренный Евгений, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій, смиренный Ефремъ, Епископъ Пермскій и Соликамскій, смиренный Варсонофій, Епископъ Симбирскій и Сызранскій, смиренный Павелъ, Епископъ Саратовскій и Царицынскій, смиренный Веніаминъ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій, смиренный Наѡанаиль, Епископъ

Екатеринбургскій и Ирбитскій, смиренный Тихонъ, Епископъ Саранульскій, Викарій Вятскія епархіи.

Въ Богоспасаемомъ градѣ Казани.

Въ лѣто отъ Рождества по плоти Бога Слова 1885 мѣсяца Іюля въ 25 день.

Отъ 6-го—18-го марта 1886 года, за № 559 о порядкѣ ношенія священнослужителями наперсныхъ крестовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ ношенія священнослужителями наперсныхъ крестовъ: а) жалуемыхъ имъ, за отлично-усердную и ревностную пастырскую службу, отъ Святѣйшаго Синода; б) выдаваемыхъ изъ кабинета Его Императорскаго Величества безъ украшеній и съ украшеніями, и в) подносимыхъ имъ отъ прихожанъ или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ. И, по справкѣ, приказали: Принимая во вниманіе, что наперсные кресты, подносимые священнослужителямъ отъ прихожанъ, разныхъ лицъ и учреждений, по силѣ Высочайшаго повелѣнія 25-го февраля 1881 года („Церк. Вѣстникъ.“ № 15—16), имѣютъ значеніе не награды, а подарка, и что одновременное ношеніе ихъ съ синодальнымъ напернымъ крестомъ, жалуемымъ духовенству въ награду, за ревностное пастырское служеніе, не имѣетъ основанія ни въ законѣ, ни въ особыхъ на сей случай Высочайшихъ повелѣніяхъ,

Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) воспретить священнослужителямъ бѣлаго и монашескаго духовенства одновременное ношеніе двухъ наперсныхъ крестовъ— синодальнаго и полученнаго въ видѣ подарка, предоставивъ священнослужителямъ возлагать на себя одинъ изъ помянутыхъ крестовъ; 5) изытіе изъ сего правила допустить лишь по отношенію къ наперскрестамъ, установленнымъ въ память войны 1853—1856 гг. и жалуемымъ, за военныя заслуги, на георгиевской лѣнтѣ; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ— московской и грузино-меритинской, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о точномъ исполненіи 192 и 193 ст. Уст. Дух. Кон.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 Декабря 1885 года за № 6142, о небрежномъ веденіи метрическихъ книгъ и о неправильномъ составленіи метрическихъ выписокъ священниками нѣкоторыхъ епархій для призывныхъ списковъ по отбыванію воинской повинности. Приказали: Товарищъ Министра Внут-

реннихъ Дѣлъ, препроводивъ къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору выписки изъ отчетовъ лицъ, командированныхъ въ 1885 году по Высочайшему повелѣнію въ нѣкоторыя губерніи для наблюденія за повѣркою призывныхъ списковъ и назначеніемъ льготъ по семейному положенію, относительно отбыванія воинской повинности, просить, въ виду неправильностей, допущенныхъ по веденію метрическихъ книгъ и составленію метрическихъ выписокъ священниками, увѣдомить Министерство Внутреннихъ Дѣлъ о тѣхъ распоряженіяхъ, какія призвано будетъ возможнымъ сдѣлать по объясненному въ означенныхъ выпискахъ предмету. Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, предлагая вышеупомянутыя выписки, присовокупилъ, что независимо отъ тѣхъ злоупотребленій и неправильныхъ дѣйствій священниковъ, по составленію и выдачѣ метрическихъ выписей, о коихъ заявлено въ вышеозначенныхъ отчетахъ, при ревизіи дѣлопроизводства одной изъ Консисторій замѣчены со стороны духовенства епархіи вообще неисправности и опущенія по веденію метрическихъ книгъ. На неисправность духовенства въ семъ отношеніи зависящую отъ нерадѣнія указываетъ множество производящихся въ Консисторіи слѣдственныхъ дѣлъ по просьбамъ разныхъ лицъ объ исправленіи неточностей или невѣрностей въ метрическихъ записяхъ, а также о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ лицамъ, рожденіе которыхъ въ метрическихъ книгахъ вовсе не записано.

Небрежное отношеніе духовенства къ исполненію его обязанности по веденію приходскихъ метрическихъ книгъ доходитъ до того, что по симъ книгамъ иногда пропускаются записки рожденія и крещенія дѣтей самихъ священноцерковнослужителей. Обнаруживаемые производствомъ означенныхъ выше дѣлъ случаи несправности церковныхъ причтовъ въ веденіи метрическихъ книгъ Консисторія оставляетъ безъ вниманія и безъ послѣдствій для виновныхъ въ этой несправности. Между тѣмъ по уставу Духовной Консисторіи (ст. 192 и 193) виновные въ такой несправности священнослужители и причетники подвергаются выговору или денежному штрафу, а неоднократно замѣченная въ семъ отношеніи несправность, соединенная съ явнымъ нерадѣніемъ, влечетъ за собою для виновныхъ священниковъ болѣе тяжкое взысканіе (отрѣшеніе отъ мѣста и опредѣленіе въ причетники). Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для устраненія на будущее время, несправностей по веденію метрическихъ книгъ и выдачѣ изъ оныхъ справокъ подтвердить епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть строгое наблюденіе за точнымъ исполненіемъ существующихъ на сей предметъ узаконеній (Уст. Дух. Конс. ст. 192 и 193); о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами. Марта 4 дня 1886 года.

Въ архивахъ № 1041 ст. т. IX св. св. о 6000.
1876 г. и въ 98 ст. Уставъ Дух. Консистор. 1876.

Объявлено благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ за пожертвованія въ пользу церквей: 1) священнику Василию Набокову, Троицкой мѣстечка Броваровъ, Остерскаго уѣзда, — вещами на 100 руб.; 2) церковному старостѣ, дворянину Никитѣ Безимицкому, Рождество-Богородичной села Полковничей-Слободы, Глуховскаго уѣзда, — деньгами на 314 р. 36 коп.; 3) крестьянину Алерксандру Проценко, сей же церкви, — деньгами на 180 руб.; 4) председателю приходскаго попечительства дворянину Адаму Юркевичу, Троицкой села Переписи, Городницкаго уѣзда, — вещами и деньгами на 260 рублей; 5) купцу Федору Буренкову, Нѣжинскаго Благовѣщенскаго Монастыря, — деньгами на 223 руб.; 6) купцу Кириллу Читринцу, кладбищной Николаевской города Городни, — деньгами на 150 руб.; 7) крестьянину Марарію Соколову, Рождество-Богородичной мѣстечка Почапа, Мглинскаго уѣзда, — деньгами на 1000 рублей; 8) крестьянину Максиму Бабковскому сей же церкви, — деньгами на 500 руб.; 9) купцу Петру Бардакову, на устройство новой Николаевской церкви въ селѣ Перелюбѣ, Сосницкаго уѣзда, — вещами на 1020 руб.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ примѣчаніи къ 1041 ст. т. IX св. зак. о сост. изд. 1876 г. и въ 98 ст. устава дух. консистор. изд.

1883 г. сказано: священникъ, который совершилъ крещеніе младенца другого прихода, обязанъ событіе это записать въ метрику приходской своей церкви и затѣмъ дать о томъ письменное свидѣтельство, съ означеніемъ подь какимъ именно числомъ мѣсяца и № записано священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ. Документъ сей доставляется прихожанамъ приходскому причту, для храненія при метрическихъ книгахъ. А какъ изъ дѣлъ консисторіи открывается, что нѣкоторые священники Черниговской епархіи, совершивъ крещеніе надъ иноприходнымъ младенцемъ, не записываютъ событія сего въ метрику своей приходской церкви, какъ требуетъ законъ; а выдаютъ восприемникамъ частную записку, что имъ совершенно тайнство крещенія; вслѣдствіе чего бывають случаи, что одинъ и тотъ же младенецъ записанъ вдвойнѣ т. е. въ метрику своей приходской церкви и въ метрику той церкви священникъ которой совершалъ тайнство крещенія; а чаще случается, что мѣстный причтъ, получивъ записку отъ священника крестившаго младенца, не вноситъ событія рожденія въ метрику своей приходской церкви и рожденіе младенца оказывается пропущеннымъ записью по метрикамъ; почему Черниговская духовная консисторія, въ виду частыхъ повтореній подобныхъ неисправностей со стороны нѣкоторыхъ священниковъ Черниговской епархіи, подтверждаетъ духовенству, и чтобы священники въ случаяхъ крещенія ими младенцевъ другихъ приходовъ въ точности руководствовались примѣчаніемъ 1041 ст. IX

ректора народных училищ Черниговской губернии передать въ распоряженіе совѣта или некоторую сумму, по сему пів Директора и усмотрѣнію, визъ остатковъ по сметѣ министерства народнаго просвѣщенія, находящихся въ его вѣдѣніи. Затѣмъ на счетъ того кредита выписать и потребное количество учебниковъ, въ коихъ нуждаются школы а.) имѣющія большее сравнительно съ другими число учащихся, и б.) находящіяся въ уѣздахъ сравнительно бѣднѣйшихъ, де рш
02) Разсматривали разосланные отъ Святѣйшаго Синода вопросы листки съ отвѣтами значныхъ, удосто-
вѣренныя наблюдателями церковноприходскихъ школъ, а также отзывы Благочинныхъ о причинахъ неоткрытій во многихъ селахъ школъ. Благочинные говорятъ, что общества по причинѣ скудости средствъ лишены возможности построить дома для школъ, это и подтверждается слѣдующими данными: визъ свѣдѣній видно, что изъ числа 118 школъ только 30 имѣютъ удобныя помѣщенія, остальные же помѣщаются въ квартирахъ и саомщиковъ, въ кухняхъ священниковъ, въ тѣсныхъ избахъ крестьянъ, въ церковныхъ сторожкахъ и въ некоторыхъ въ общественныхъ сбирняхъ. Очевидно, что при такомъ положеніи дѣла, численность церковноприходскихъ школъ и успешное веденіе учебныхъ занятій въ нихъ не могутъ замѣтно подвигаться впередъ. Въ виду этого депархальный училищный совѣтъ постановилъ обратиться съ приглашительными письмами о просвѣщеніи о содѣйствіи устройству церковноприходскихъ школъ

къ извѣстнымъ совѣту землевладѣльцамъ Черниговской губерніи, преимущественно живущимъ не въ своихъ имѣніяхъ, и главнымъ образомъ о содѣйствіи устройству школъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ находятся имѣнія сихъ лицъ. О пожертвованіяхъ имѣющихъ поступать на это дѣло печатать въ Епархіальныхъ извѣстіяхъ.

1886 года Марта 6 дня. Въ засѣданіе совѣта прибыли: председатель Его Преосвященство Анастасій Епископъ Новгородсверскій; члены: ректоръ семинаріи протоіерей Н. Марковъ, протоіерей Ѳ. Ладухинъ, священникъ Іоаннъ Платоновъ, священникъ Василій Митькевичъ и членъ управы І. Филоновичъ.

1. Слушали докладную записку наблюдателя за преподаваніемъ закона Божія въ училищахъ земскихъ и министерства Народнаго просвѣщенія священника Покровскаго, коею просить указать а) на что обращать вниманіе при посѣщеніи школъ, б) имѣть ли вновь голосъ при экзаменахъ учениковъ, в) право посѣщать училища не одинъ разъ въ теченіе года, г) имѣть ли отношеніе къ министерскому двухклассному училищу въ селѣ Марчихиной-Будѣ, такъ какъ въ немъ тамошніе учителя замѣчали, что это училище не должно подлежать его обзрѣнію; и постановили: а) въ разрѣшеніе просьбы Покровскаго рекомендовать ему руководствоваться циркуляромъ Министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ отъ 2 Января 1886 г. гл. печатанномъ въ № 4 № церк.

общест. вѣстн. за 1886 годъ и увѣдомить, что на экзаменахъ наблюдатель не можетъ имѣть права голоса при выводѣ экзаменскихъ балловъ; въ отклоненіе же пререканій между учителями и наблюдателемъ просить г. директора сдѣлать распоряженіе въ подлежащихъ заведеніяхъ о безпрепятственномъ допущеніи наблюдателей въ училища земскія и министерскія при исполненіи ими обязанностей, согласно циркуляру Министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебнаго округа отъ 2 Января 1886 года.

2) Слушали указъ Святѣйшаго Синода и отношеніе хозяйственнаго управленія при Синодѣ, коими увѣдомляютъ совѣтъ, что согласно ходатайству Его Преосвященства отпущено безмездно въ распоряженіе Черниговскаго епархіальнаго училищнаго совѣта книгъ библіи 20 экземп., букварей, 300, Новаго Завѣта 748, часослововъ 800, молитвослововъ для мірянъ 917, и подвижной азбуки 290 экземпляровъ, а всего 3075 экземп. для распредѣленія оныхъ между наименѣе обезпеченными шеолами епархіи; постановили а) хозяйственное управленіе увѣдомить о полученіи книгъ, б) разослать по благочиннымъ необходимыя книги для раздачи въ бѣдныя шеолы, съ тѣмъ чтобы благочинные увѣдомили совѣтъ о полученіи книгъ, а приходскіе священники, получивъ тѣ книги, занесли ихъ въ училищную опись и считали ихъ собственностію училищъ.

3. Слушали репортъ священника села Турьи Городничкаго уѣзда Пригородскаго, коимъ доносъ, что въ открытой имъ церковно-приходской школѣ шесть учениковъ старшаго отдѣленія готовятся къ выпуску въ настоящемъ году, которые могутъ держать экзаменъ на льготу 4 разряда по отбыванію воинской повинности, просить совѣтъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ чрезъ кого слѣдуетъ въ свое время упомянутого экзамена, согласно 14 § Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ.

Справка 1. Въ правилахъ для выдачи свидѣтельствъ на льготу въ § 2 сказано, что училищные совѣты выдаютъ свидѣтельства о знаніи курса лицамъ желающимъ и окончившимъ курсы ученія въ тѣхъ начальныхъ училищахъ, кои имѣютъ не менѣе двухъ преподавателей—законоучителя и учителя; 2. При выдачѣ свидѣтельствъ должна быть приложена печать совѣта; 3. Въ § 41 инструкция для двухъ классовъ и одно-классныхъ сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія сказано: инспекторъ народныхъ училищъ, разсмотрѣвъ протоколы и экзаменныя списки, дѣлаетъ въ спискѣ противъ учениковъ признаваемыхъ имъ достойными получить свидѣтельство отмітку: разрѣшается выдать свидѣтельство и списки такими отмітками возвращаетъ списки въ училище, которое, изготовивъ свидѣтельство, выдаетъ удостоеннымъ оныхъ; постановили: какъ въ селѣ Турьѣ обученіемъ предметамъ и закону Божію занимается одинъ

священникъ, и въ тому же епархіальный совѣтъ не имѣть своей печати, то, въ разрѣшеніе настоящаго случая и могущихъ встрѣтиться подобныхъ обстоятельствъ въ будущемъ времени, просить Его Преосвященство испросить въ училищномъ совѣтѣ учрежденномъ при Святѣйшемъ Синодѣ разъясненіе — какъ поступить въ данномъ случаѣ Черниговскому епархіальному училищному совѣту, также кому должна быть предоставлена обязанность инспектора, разрѣшающаго училищамъ выдавать свидѣтельства, равно и о томъ, можетъ ли епархіальный совѣтъ въ тѣхъ случаяхъ, если по дальности разстоянія нельзя будетъ отлучиться члену епархіальнаго училищнаго совѣта для присутствія на экзаменахъ, назначать наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, и если подобныя разъясненія послѣдуютъ отъ совѣта синодальнаго, то просить объ опубликованіи таковыхъ присутствій по воинской повинности, дабы послѣднія не препятствовали на случай представленія льготныхъ свидѣтельствъ лицами учившимися въ церковно-приходскихъ школахъ.

4. Слушали рапорты священниковъ селъ Шановаловки, Великаго Бора, Великой, Загоровки, Ястребщины, Максиковъ, Летаховъ, Шчаковки, Полковничьей Слободы и Витовки, коими доносятся нѣко въ означенныхъ селеніяхъ съ благословенія Его Преосвященства ими открыты церковно-приходскія школы; постановили: въ Шановаловской школѣ допустить къ

исправленію псаломщикою должности псаломщика
Ивана Любвича, въ Великомъ Бору утвердить учи-
тельницею Марію Маковецкую, окончившую курсъ
епархіального женскаго училища, въ Великой Заго-
ровкѣ утвердить учительницею Анну Матвѣенкову,
окончившую курсъ епархіального женскаго училища,
въ Шнаковкѣ допустить къ исправленію учительской
должности псаломщика Василия Чернявскаго, въ Лета-
хахъ допустить къ исправленію учительской дол-
жности Марію Драгновскую, прошедшую пять классовъ
епархіального женскаго училища, предоставивъ ей
право войти съ прихожанами въ соглашеніе отно-
сительно вознагражденіе за занятія въ школь, въ Бѣ-
лицѣ поручить обученіе дѣтей причетникамъ, въ селѣ
Полевничьей Слободѣ допустить къ исправленію учи-
тельской должности дочь священника Ульяну Шапош-
никову, въ хуторѣ Малой Слободѣ поручить обученіе
грамотѣ отставному солдату Максиму Ромашевъ и въ
селѣ Витовкѣ допустить къ исправленію учительской
должности псаломщика Евѣимія Крыловскаго, съ тѣмъ,
чтобы главное завѣдываніе школами и преподаваніе
закона Божія возложено было на мѣстныхъ священ-
никовъ, а въ школахъ селѣ Ястребщины и Миксаковъ
поручить преподаваніе предметовъ и закона Божія
мѣстнымъ священникамъ, изъявившимъ на то свое
согласіе. Въмѣстѣ съ симъ напомнить прежнее распоря-
женіе епархіального совѣта, чтобы священники,
испрашивая дозволеніе на открытіе школъ, непре-

мною сообщали при этомъ свидѣнія не имѣется ли въ стѣхъ селахъ и земскихъ или иныхъ школь, дабы Епархіальное начальство въ исполненіе указа Святѣйшаго Синода могло входить въ сношеніе по этому предмету съ подлежащимъ начальствомъ о томъ, не встрѣтится ли препятствій къ открытію школь церковноприходскихъ; а священникамъ селъ Маусаковъ, Великаго Бора, Витовки и Соборной церкви города Козельца дать знать, что они могутъ получить въ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ нѣсколько учебныхъ пособій для учреждаемыхъ ими школь. Совѣтъ считаетъ благовременнымъ утвердить священника Маковецкаго въ должности наблюдателя церковноприходскихъ школь того Благочинническаго округа въ той надеждѣ, что онъ позаботится расположить и сосѣднихъ священниковъ открывать церковноприходскія школы; пригласить также и прочихъ въѣхъ Оловы наблюдателей располагать священнослужителей ихъ районовъ и прихожанъ къ открытію школь, каковой трудъ ихъ будетъ принять во вниманіе епархіальнымъ начальствомъ, равно какъ и забота приходскихъ священниковъ объ открытіи школь въ своихъ приходахъ.

5. Слушали прошеніе о благочиннаго священника Николая Максимовича, коимъ ходатайствуетъ о разрешеніи открыть въ мѣстѣ Володьковой Дѣвицы школу для дѣвочекъ согласно желанію влищот учредителей этой школы; постановили такъ изъ донесенія Максимовича видно, что въ томъ же мѣстечкѣ существуетъ

земская школа, то согласно указу Святейшаго Синода отъ 27-го Юня 1884 г. просить Его Преосвященство войти предварительно въ сношеніе съ подлежащимъ начальствомъ не встрѣтятся ли препятствій къ открытію школы для дѣвочекъ въ м. Володьковой Дѣвицѣ.

6. Слушали отношеніе Благочиннаго Добрянскаго и священника Ярошевскаго съ донесеніями, что въ селахъ Феськовкѣ Сосницкаго уѣзда и Евлашовкѣ Борзенскаго уѣзда церковноприходскія школы приняты земствами подъ свое вѣдѣніе и даны имъ руководства учебныя; постановили: сообщить объ этомъ г. Директору народныхъ училищъ на его усмотрѣніе и распоряженіе.

7. Слушали прошеніе состоявшаго въ должности учителя церковной школы въ селѣ Евлашовкѣ Ивана Широкова, коимъ просить допустить его къ исправленію должности учителя въ школѣ села Жуковки; постановили: какъ о Широковѣ имѣются въ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ необходимыя свѣдѣнія, то совѣтъ не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію просьбы Широкова.

8. Слушали рапортъ благочиннаго священника Василия Золотова, коимъ просить освободить его отъ обязанности наблюдателя церковноприходскихъ школъ, принявъ въ уваженіе многосложность его занятій по должности Благочиннаго; постановили: признать просьбу Золотова уважительною, а наблюдателемъ въ школѣ опредѣлить священника села Фаевки Василия Бугаевского.

Согласно избранію духовенства, по резолюціи Его Пресвященства, 27 Февраля послѣдовавшей, утверждены въ должности членовъ благочинническаго совѣта, 4 округа Козелецкаго уѣзда, священники: села Селища Александръ Малинка и села Серединки Александръ Корноуховъ и кандидатомъ священникъ села Красиловки Владиміръ Левицкій.

— Окончившій курсъ Черниговской духовной семинаріи Василій Пуймановъ, 9 Марта, рукоположенъ во священника къ Рождество-Богородичной церкви села Желѣзнаго-Моста, Новгородсѣверскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ Черниговской духовной семинаріи Кирилль Сахновскій, 16 Марта, рукоположенъ во священника къ Николаевской церкви села Ваганичъ, Городницкаго уѣзда.

— За увольненіемъ священника Воскресенской церкви села Тарасовичъ, Остерскаго уѣзда, Гавриила Любовича заштатъ, въ село Тарасовичи, Остерскаго уѣзда, 29 Марта, перемѣщенъ священникъ села Мнева, Черниговскаго уѣзда, Михаилъ Смоличевъ.

— Священническое мѣсто при Петро-Павловской церкви села Мнева, Черниговскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ; при церкви: прихожанъ душъ муж. пола 626, жен. 629; ружной земли: усадебной 4 д., пахатной 25 д., и сѣнокосной $22\frac{3}{4}$ д.; земля пахатная песчаная и негодная.

— На священническое мѣсто къ Рождество-Богородичной единовѣрческой церкви посада Митьковки, Но-

возыбковского уѣзда, 25 Марта, рукопоженъ во священъ во священника псаломщикъ посада Митьковъи Георгій Ипатовъ.

— За увольненіемъ священника Іоанна Пригоровскаго заштатъ, священническое мѣсто при Николаевской церкви села Челхова, Новозыбковского уѣзда, объявляется вакантнымъ; при церкви: прихожанъ муж. пола 781 душа и жен. 792 души; ружной земли: усадебной съ огородами 5 д. 250 с., пахатной 51 д. 193 с. и сѣнокосной съ зарослями 31 д. и 157 квадр. с.

— За увольненіемъ за штатъ священника Алексѣя Семенова, священническое мѣсто при Сергіевской церкви села Кульнева, Мглинского уѣзда, объявляется вакантнымъ; при церкви: прихожанъ муж. пола 558 душъ и жен. 550 душъ; ружной земли 49¹/₂ д.; домъ церковный каменный двухъ-этажный, выстроенъ въ 1859 году.

— Священники: Нѣжинской Богоугодно-заведенской церкви Георгій Спасскій и Николаевской церкви мѣстечка Носовки, Нѣжинскаго уѣзда, Іоаннъ Тарасѣвичъ, согласно обоюдной просьбѣ, 1 Апрѣля, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Священникъ села Редьковки, Черниговскаго уѣзда, Стефанъ Бабичевъ, 2 Апрѣля, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Николаевской церкви села Клачкова, Черниговскаго уѣзда.

Въ прежде открытыя попечительства избраны, на три года, при церквахъ: 1) Михайловской города Нѣжина, предсѣдателемъ—грекъ Григорій Спиридоновъ Краевьяновъ; членами—греки: Михаилъ Стефанѣевъ, Иванъ Θεсалонитскій, Павелъ Спиліоти, Дмитрій Локатаревъ, Михаилъ Капитонаки, Евфимій Спиліоти, Игнатій Милосовъ, Николай Спиліоти, Николай Плациндаръ, Матѳей Ивановъ Спиліоти, Евстафій Василевскій и Василій Василевскій; 2) Троицкой села Дмитровки, Конотопскаго уѣзда, предсѣдателемъ—унтеръ-офицеръ Іосифъ Трофимовъ Скрипка; членами—дворяне: Григорій Ивановъ Пручай, Дмитрій Карповъ Бѣлецкій, козакъ Иванъ Кузьминъ Жованикъ, унтеръ-офицеръ Григорій Максимовъ Бѣлецкій, солдатъ Савелій Мирошниченко, крестьяне: Емеліанъ Ивановъ Нужный, и Гома Яковлевъ Назаренко; 3) Рождество-Богородичной села Спаскаго, Сосницкаго уѣзда, предсѣдателемъ—крестьянинъ Петръ Кацѣкаль; членами—козаки: Николай Поручка, Антоць Лапа, Діонисій Лапа, крестьяне: Никифоръ Столяревъ, Андрей Драгунъ, Ілія Литвиненко, Θεодоть Сѣрый, Андрей Жабка, Игнатъ Живецъ, солдаты: Θεодоръ Рубецъ и Григорій Кондыкъ; 4) Воскресенской села Хмѣльницы, Черниговскаго уѣзда, предсѣдателемъ—козакъ Потаць Евстратовъ Анищенко; членами—козаки: Антоць Дѣдовецъ, Кирилль Гламазда, Акимъ Жабинскій, Григорій Жабинскій, Даниль Дорошенко, Иванъ Хира, крестьяне: Юрій Леусъ, Корнилій Романенко и Савва Макаренко;

5) на два года, Вознесенской села Бурковки Борзенского уезда, председателем — козакъ Василий Терентіевъ Филоненко; членами — козаки: Самсонъ Иродіоновъ Курило, Тарасъ Захаріевъ Ющенко, Лаврентій Захаріевъ Кобилецкій, Василий Никитинъ Безпалькій и крестьянинъ Семень Евстафіевъ Чернава; 6) на три года, Покровской мѣстечка Козарь, Козелецкаго уезда, председателемъ — козакъ Никифоръ Константиновъ Харченко; членами — солдаты: Даниилъ Даниловъ Сирица, Петръ Матвѣевъ Съдько, Іаковъ Ивановъ Харевичъ, крестьяне: Иванъ Мойсеевъ Москалецъ и Емельянъ Ивановъ Москалецъ; 7) Николаевской мѣстечка Веркеевки, Нѣжинскаго уезда, председателемъ — козакъ Антонъ Яковлевъ Лейда; членами — козаки: Андрей Миксимовъ Деменко, Федоръ Акимовъ Легейда, Емельянъ Федоровъ Слѣпенькій, Корнилій Мининъ Лозянь, Федоръ Леонтіевъ Серіодка, солдаты: Захарій Саввинъ Крутвко, Яковъ Романовъ Погорѣлько, крестьяне: Савва Θεодосіевъ Ярошенко, Петръ Кирилловъ Пруздь, Игнатъ Ѳоминъ Вертскій, Ефимъ Димитріевъ Кузьменко и Лукіанъ Димитріевъ Пархотью; 8) Гроицкой села Поповки, Конотопскаго уезда, председателемъ — губернскій секретарь Стефанъ Θεодоровъ Федченко; членами — козаки: Харитонъ Стефановъ Костырка, Иродіонъ Даниловъ Сиверь, Парсений Романовъ Панюта, Θεодоръ Анастасіевъ Голіонна, Ілатонъ Максимовъ Шерца, Андрей Ивановъ Забіяка, крестьяне: Николай Григоріевъ Ковтунъ и Θεодоръ Антошевъ Кириць; 9) Трех

святительской села Позняковъ, Остерскаго уѣзда, пред-
сѣдателемъ — Священникъ Николай Симоновичъ, чле-
нами — крестьяне: Парсений Крамаренко, Тимошей
Клименко, Афанасій Кавунъ, Максимъ и Феодотъ Ермо-
ленки, Феодоръ Юрченко, Адрианъ Дубъ, Таковъ Митька
псаломщикъ Тимошей Николаенко; 10) Николаевской
села Красновичъ Суражскаго уѣзда, предсѣдателемъ —
крестьянинъ Тимошей Афанасіевъ Малъевъ, членами —
крестьяне: Самуиль Булавка, Евѣимій Чижевъ, Авраамъ
Костиченко, Михайлъ Дударь, Иванъ Старовойтъ, Иванъ
Клименокъ, Михайлъ Бурановъ и Косьма Ребеченокъ;
11) Николаевской села Занекъ, Нѣжинскаго уѣзда,
предсѣдателемъ — Надворный совѣтникъ Константинъ
Константиновъ Адасовскій; членами — козаки: Панте-
леймонъ Алексѣевъ Горбаченко, Евфимъ Ковминъ
Левченко, Григорій Василіевъ Соцюкъ, Михайлъ Сами-
соновъ Трофименко, Фельдфебель Артемій Григоріевъ
Заньковъ, крестьянинъ Алексѣй Іоанновъ Фалъй; 12)
Троицкой мѣстечка Верклевки, Нѣжинскаго уѣзда,
предсѣдателемъ — козакъ Трофимъ Ильинъ Полтарац-
кій; членами — крестьяне: Стефанъ Андреевъ Кононенко,
Афанасій Артеміевъ Кононенко, Григорій Семеновъ
Терехъ, козаки: Григорій Даниловъ Полтарацкій, Иванъ
Григоріевъ Сидорець, Лука Феодосіевъ Антосикъ, Миха-
иль Николаевъ Саливонъ, Александръ Андреевъ Сав-
ченко, и Иванъ Петровъ Серповецъ; 13) Петро-Пав-
ловской села Муравейки, Черниговскаго уѣзда, пред-
сѣдателемъ — губернской секретарь Иванъ Максимовъ

Шуба; членами — козаки: Григорій Кулиничъ, Дмитрій Борисенко, Иванъ Кулиничъ, Иванъ Симинъ, Евфимій Кулиничъ, дворянинъ Григорій Козанскій и псаломщикъ Леонтій Богославскій; 14) Покровской села Яновки, Черниговскаго уѣзда, предсѣдателемъ на мѣсто уволеннаго Петра Бѣлоножка, козака Филитиъ Мининъ Дроздъ; 15) на одинъ годъ, Преображенской села Бурковичъ, Стародубскаго уѣзда, предсѣдателемъ — козака Авраамъ Емельяновъ Бѣлоусъ; членами — козаки: Кодратъ Никитинъ Пронченко, Иванъ Петровъ Стувало, Николай Ѳоминъ Тарасенокъ, Михаилъ Иосифовъ Рубайло, Аванасій Ивановъ Лобко, Мина Ѳеодоровъ Шалепа, крестьяне: Яковъ Мартиновъ Дейманъ и Иосифъ Спиридоновъ Шевцовъ; 16) на три года, Рождество-Богородичной мѣстечка Понуровки, Стародубскаго уѣзда, предсѣдателемъ — коллежскій ассесоръ Михаилъ Осиповичъ Миклошевскій; членами — крестьяне: Петръ Марченко, Кодратъ Шевченко, Андрей Сурмачъ, Яковъ Атрощенко, Иванъ Зываръ, Давидъ Руденокъ и Павелъ Пищенко.

Редакторъ, Протоіерей **І. Буримовъ**.

Печ. дозв.: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ*. 30 Апрѣля 1886 года. Черниговъ, Типографія Губернскаго Правленія

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

къ № 9^{мъ}

1-го МАЯ (ГОДЪ XXVI). 1886 года.

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь на панихидѣ по Высокопреосвященномъ Серафимѣ, архіепископѣ Воронежскомъ и Задонскомъ.—Послѣдній день страданій Господа.—Митрополитъ Іоаннъ Максимовичъ.—Слово въ великій Пятокъ.—Письмо составителя „Объяснительнаго Словаря къ Новому Завету“ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина.—Объявленія.

Рѣчь на панихидѣ по высокопреосвященномъ Серафимѣ, архіепископѣ Воронежскомъ и Задонскомъ, 27 Апрелья *).

Поминайте наставники ваша (Евр. 13, 7).

Приглашаю всѣхъ, здѣ присутствующихъ, наипаче же здѣ учащихся—исполнить молитвенно это наставленіе апостольское сей часъ, по случаю *скончанія жительства* одного изъ такихъ наставниковъ. 22-Апрѣля, послѣ тяжкой болѣзни почилъ въ Бозѣ высокопреосвященный Серафимъ, архіепископъ Воронежскій. Можетъ быть, многимъ было неизвѣстно досель даже имя почившаго владыки, но я глубоко убѣжденъ, что

*) Произнесена въ семинарской церкви.

его архипастырское благословеніе простерлось и надъ сѣнію этого учебнаго заведенія: при моемъ отправленіи въ Черниговъ изъ Воронежа, архипастырь Серафимъ, благословляя меня своимъ обычнымъ *истовымъ* обѣручнымъ благословеннымъ отъ головы до ногъ благословляемаго крестомъ, сказалъ: «Благословеніе Господне на васъ, на вашей малой и великой семь (разумѣя подѣ послѣдней—семинарію)! Да и по нравственному значенію своей личности владыка Воронежскій принадлежитъ не одному мѣсту и времени. По величію въ чисто христіанскомъ смыслѣ своего духа, по красотѣ своей нравственной фізіономіи, по благостности своей души, по Богомудрію своего ума—онъ принадлежитъ всякому мѣсту и обществу не по имени только христіанскому.

Благослови же, почившій въ Возѣ блаженный архипастырь и владыка, предстоящему мысленно у твоего далекаго отселѣ гроба повѣдать нынѣ предстоящимъ здѣ, тебѣ при жизни твоей невѣдомымъ и тебя невѣдавшимъ, нѣсколько воспоминаній и впечатлѣній, собранныхъ мною, въ теченіи не краткаго времени служенія подѣ твоимъ святительскимъ руководствомъ, счастливымъ твоимъ благоволеніемъ, снисходившимъ до отеческаго попеченія и дружескаго участія!

Высокопреосвященный Серафимъ—питолецъ Кіевской духовной академіи, въ 1837 году 1-мъ магистромъ окончившій курсъ наукъ, въ мірѣ—Александръ Аретинскій, еще студентомъ принялъ монашество, въ ко-

тому онъ, казалось, былъ и рожденъ, или лучше назначенъ Промысломъ еще до рожденія. Онъ не много не дожидъ до славнаго пятидесятилѣтія своего священнослуженія. Половину этого пространнаго поприща своего служенія церкви Божіей онъ протекъ, какъ наставникъ и пѣстунъ духовнаго юношества зрѣлаго уже умомъ и возрастомъ и только приготовляющагося къ умственной и нравственной зрѣлости, а другую равную половину совершилъ и скончалъ уже въ санѣ архипастыря. Къ первому дѣлу пѣстунства—онъ самъ образовался подъ непосредственнымъ руководствомъ и вліяніемъ такихъ наставниковъ, свѣтилъ духовной академической науки и образованія, какъ *Иннокентій* (Борисовъ), *Димитрій* (Муретовъ), *Іоаннъ Скворцовъ*, *Яковъ Амфитеатровъ*. И онъ явился такимъ блистательнымъ ученикомъ этихъ знаменитыхъ учителей, что уже какъ авторъ перваго своего зрѣлаго трактата о томъ, что истинная философія можетъ быть основана только на началахъ Божественнаго Откровенія, становится въ первый рядъ немногихъ замѣчательныхъ, по самобытной мысли, русскихъ мыслителей въ духѣ православной вѣры *). По окончаніи курса академическаго онъ до 1846 года служилъ высшему академическому духовному образованію, какъ профессоръ академій. Съ этого года до 1860 г. онъ послѣдовательно служитъ образованію и воспитанію духовнаго юношества, готовящагося къ пастырскому служенію, уже какъ главный

*) Исторія философіи архим. Гаврііла.

непосредственный начальник—ректоръ семинарій: Могилевской, Кавказской, Одесской и Тамбовской. Это важное служеніе онъ проходитъ подъ начальственнымъ руководствомъ такихъ великихъ русскихъ іерарховъ, какъ высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ *Исидоръ* (въ бытность его архіепископомъ Могилевскимъ и экзархомъ Грузіи), какъ *Инокентій* (въ Одессѣ), какъ Митрополитъ *Макарій* (въ бытность его епископомъ Тамбовскимъ).

Педагогическая дѣятельность высокопреосвященнаго Серафима, которая оставила по себѣ вездѣ свѣтлыя воспоминанія и произвела добрые плоды, завершилась и увѣнчалась призваніемъ его, по желанію Митрополита Исидора (тогда Киевскаго) въ кievскіе викаріи, когда Господь и судилъ намъ впервые узрѣть пресвѣтлыя очи владыки Серафима, подъ архипастырскимъ жезломъ котораго намъ дано было благопоспѣшно прослужить не мало самыхъ лучшихъ лѣтъ своихъ въ Богоспасаемомъ градѣ Воронежѣ, куда Державною волею Монарха Александра II преосвященный Серафимъ въ 1865 году назначенъ во епископа на священную кафедру святителей и чудотворцевъ Воронежскихъ св. Митрофана и Тихона, и откуда нынѣ волею Всевышняго Царя и Небеснаго Пастыреначальника нашего Христа, онъ воззванъ въ *высшій градъ Божій, Іерусалима небесный, въ церковь первородныхъ, написанныхъ на небесахъ, какъ въпру Христову соблюдишй, теченіе подвига земнаго скончавшій* (Евр. 12, 22).

Таковъ вкратцѣ путь жизни почившаго владыки въ движеніи его общественнаго священнослуженія. Изобразить же разнообразныя пути и направленія внутренней жизни его глубокаго и высокаго духа, его потаеннаго сердца чловѣка (1 Петр. 3, 4), очертить вполне его духовно-нравственный обликъ—у меня не станеть нынѣ ни времени, ни силъ. Но скажу не обинуясь: это былъ по истинѣ чловѣкъ Божій, архіерей Божій, земный ангелъ, какъ предстоятель, церкви Христовой.

Уже самый внѣшній видъ почившаго архипастыря, его чисто русскій, великорусскій типъ благообразнаго лица, съ возвышеннымъ открытымъ челомъ, съ свѣтлымъ ласковымъ взоромъ, съ благодушною улыбкою, это лицо—зеркало души ясной, чистой и благоостной—невольно производило на всякаго впечатлѣніе душевнаго мира и умиряющаго духовнаго настроенія, духовной гармоніи. Но его святолюбное, все почину и благообразно (1 Кор. 13, 40) совершаемое въ возсозданномъ его мыслию и трудами величественномъ Митрофановскомъ храмѣ, сопровождаемое прекраснымъ пѣніемъ любимаго имъ и извѣстнаго во всей Россіи хора, являло во всей полнотѣ красоту православнаго Богослуженія.

По своему нравственному характеру—почившій архипастырь былъ дѣйствительно свѣтъ, или горѣвшій свѣтильникъ вверху горы Господней церкви, соль земли, которая могла предохранять отъ тлѣнія и разложенія нравы людскіе. Онъ былъ живой урокъ христіанскаго благочестія и подвижничества нелицемѣрнаго. Его

нищелюбіе и благотворительность были беззавѣтны и безъ границъ. Его общеніе со всякимъ было чисто отеческое, любвеобильное. Онъ всёхъ назидаль, успокоиваль, утѣшалъ, особенно онъ обладалъ этимъ дивнымъ даромъ христіанскаго сердца, *яко возмоуци утѣшати суція во всякой скорби*, и мы неытали силу этого дара на собственномъ подавленномъ нѣкогда немощами тѣла и духа сердцѣ. Да утѣшить и его Отець щедротъ и Богъ всякія утѣхи въ царствѣ Христовомъ (2 Кор. 1. 3—4)! Любя общество своихъ пасомыхъ, владыка Серафимъ часто предлагаль въ своемъ домѣ назидательныя пастырскія бесѣды, сопровождаемыя прекраснымъ пѣніемъ *духовныхъ пѣсней* своего хора, дѣля вмѣстѣ христіанскую трапезу, *хлѣба-соль*. Какъ самый радушный гостепріимный хозяинъ онъ заботился при этомъ о своихъ гостяхъ, почти не касаясь самъ яствъ и питій. Самъ онъ былъ аскетъ и постникъ въ полномъ смыслѣ слова. Цѣлые великіе посты онъ питался даже не древесными плодами, но *яблоками земли*, т. е. варенымъ картофлемъ вмаля и безъ всякихъ приправъ; цѣлыя седмицы постовъ — онъ проводилъ одною просфорой, на себѣ, при своемъ страдавшемъ отъ тяжкаго недуга здоровьи, свидѣтельствуя, что *не о хлѣбѣ единомъ живѣтъ человекъ* (Лук. 4, 4), но о Словѣ Божіемъ, которое въ эти дни составляло исключительно пищу его Богомысленнаго духа. Онъ не браниль приходити къ себѣ дѣтямъ и благочестивымъ женщинамъ, подобно какъ Пастырена-

чальникъ нашъ Господь Иисусъ благоволилъ ходить за нимъ святымъ женамъ мѣроноснымъ, которыя стали равноапостольными провозвѣстницами Его ученія въ мѣрѣ и память которыхъ мы нынѣ празднественно воспоминаемъ во благословеніи. Владыка-пастырь былъ глубоко убѣжденъ, что женщина много можетъ сдѣлать для Христовой церкви, какъ супруга и мать, въ своей домашней церкви и въ обществѣ. Съ этою доброю вѣрою въ души, онъ старался по духу Христову образовать изъ женщинъ такъ сказать миссіонерокъ христіанства въ семьѣ и обществѣ.

Наконецъ почившій архипастырь, какъ строитель тайнъ Божіихъ и служитель Слова истины Христовой по истинѣ имѣлъ *умъ Христовъ* (1 Кор. 3, 16; 4, 1). Его глубокое богословское образованіе (просвѣщеніе) и познаніе ума Господня (1 Кор. 3, 16), его изумительное знаніе и свято-отеческое разумѣніе Слова Божія преобразило его отъ природы глубоко-созерцательный философскій разумъ въ умъ Христовъ, въ постоянное Богомысліе и Богомудріе. Нельзя было безъ нѣкотораго благоговѣйнаго чувства слушать его, когда онъ являлся на испытанія воспитанниковъ семинаріи. Это было не обычное *испытаніе* другихъ, но не умолчное, въ теченіи многихъ часовъ лившееся свѣтлымъ по мыслямъ потокомъ бесѣдованіе Богоумудреннаго и Богопросвѣтленнаго архипастыря отца съ своими пасомыми дѣтьми. Высокопреосвященный Серафимъ, кажется, первый изъ іерарховъ учредилъ у себя сначала въ домѣ духовныя

собесѣдованія, а потомъ, такъ распространенныя нынѣ благополезныя, воскресныя и праздничныя чтенія церковно-богослужебныя. Какъ учитель-проповѣдникъ церковный—это былъ, выражусь языкомъ древней лѣтописи, мужъ *вельми учительный*. Его проповѣдь проникнута духомъ христіанскаго возвышеннаго созерцанія и помазанія. Къ крайнему сожалѣнію, его «Слова и бесѣды» изданы при его жизни, по христіанской скромности смиреннаго владыки, въ слишкомъ ограниченномъ количествѣ и даже непущены были въ продажу, а дарились имъ лично только близкимъ къ нему лицамъ. Но его жизнь—это такая живая проповѣдь истины, свѣта, мира, любви и благодѣтели христіанской, которая не умолкнетъ въ сердцахъ всѣхъ, имѣвшихъ очи видѣть эту чистую жизнь.

Умолкая въ благоговѣйномъ молчаніи передъ этою святыней духовной красоты, призываю всѣхъ къ общей молитвѣ о блаженномъ упокоеніи въ Бозѣ приснопамятнаго Серафима.

Ты же, архіерею Божій, нынѣ почившій, помолися и за насъ, молящихся о тебѣ, предъ престоломъ Первосвященника, почину Мельхиседекову (Евр. 5; 6, 10), Агнца Божія Христа, Кому предстоитъ нынѣ твой духъ предъ жертвенникомъ Его съ златою кадильницею фіміама молитвъ твоихъ святыхъ! (Апок. 8, 3).

Протоіерей Н. Марковъ.

Послѣдній день страданій Господа.

(Продолженіе).

4.

Первое явленіе Христа предъ Пилатомъ.

(Ев. Марк. гл. 95, ст. 1. Лук. гл. 23, ст. 1—4. Иоан. гл. 18, ст. 28—39).

Допросъ Иисуса предъ іудейскимъ судомъ окончился тѣмъ, что Онъ объявленъ былъ виновнымъ и приговоренъ былъ къ смерти. Когда прошло великое возбужденіе на сѣдалищѣ судей, съ котораго произнесенъ былъ приговоръ, и прекратился взрывъ дикаго насилія со стороны слугъ въ галереѣ, судъ со всею старательностію и поспѣшностію позаботился о томъ, какъ ему исполнить приговоръ въ самомъ скоромъ времени. Если бы власть исполненія судебного приговора судей находилась въ ихъ собственныхъ рукахъ, то тогда для нихъ не было бы никакого затрудненія: Иисусъ былъ бы выведенъ и тотчасъ былъ бы распятъ. Но Іудея находилась тогда подъ римскимъ игомъ и знакомъ, свидѣтельствовавшимъ о долгѣ ея рабства служило то, что, тогда какъ древнему іудейскому суду позволено было изслѣдывать и наказывать малые проступки, окончательный приговоръ надъ всѣми уголовными преступленіями предоставленъ былъ римскому суду. Римскій судья долженъ былъ учинить окончательный приговоръ, или по крайней мѣрѣ подписать полномочіе, которымъ постановлялась казнь преступника. Въ Іерусалимѣ такіе случаи откладывались ко времени великаго праздника, когда римскій намѣстникъ, жившій обыкновенно въ Кесаріи, посѣщаль столицу Іудеевъ. Въ продолженіе послѣднихъ шести лѣтъ эту

должность занималъ Понтій Пилатъ и теперь по случаю праздника Пасхи онъ прибылъ въ Иерусалимъ. Поэтому его распоряженіе относительно казни Іудеямъ нужно было получить въ это же самое утро, или же они, быть можетъ, не получили бы его вовсе. Это былъ послѣдній день предъ праздникомъ Пасхи, въ который судъ могъ еще производиться, и если бы это не совершилось до 6 часовъ вечера, когда праздникъ начинался, то это и не могло уже болѣе совершиться до истеченія ближайшихъ семи дней; но держать Христа связаннымъ столь долгое время и ожидать, когда Его можно будетъ привести къ римскому суду, — кромѣ того еще при неизвѣстности, займется ли вообще Пилатъ этимъ дѣломъ послѣ Пасхи — было слишкомъ опасною смѣлостію. Притомъ же они имѣли еще цѣлый день впереди, а этаго времени было достаточно для того, чтобы состоялся приговоръ Пилата, прежде чѣмъ начнется праздникъ; тогда какъ не только связать Іисуса, но еще сверхъ того держать Его связаннымъ съ тѣмъ назначеніемъ, что Онъ долженъ быть распятъ, стеречь Его цѣлыхъ восемь дней, такое долгое время, въ теченіи котораго не только граждане Иерусалима, но и всѣ жители всей страны кругомъ услышатъ обо всѣхъ подробностяхъ взятія подъ стражу и осужденія, было слишкомъ опасно, и этаго нужно было избѣгать насколько возможно, что и можно было сдѣлать только въ такомъ случаѣ, если распятіе на крестѣ состоится прежде, чѣмъ солнце, которое только что появилось въ своемъ восходѣ, снова начнетъ заходить.

Очевидно, что скорость дѣйствій была настоятельно необходима; поэтому совѣщаніе іудейскихъ судей состоялось со всею возможною краткостію и поспѣшностію. Рѣшено было

наложить на Иисуса еще болѣе тѣсныя оковы—связать Его такъ, какъ обыкновенно связывали приговоренныхъ къ смерти—и потомъ тотчасъ отвести Его къ Пилату, чтобы получить отъ него утверженіе приговора. Поэтому туда, во дворецъ намѣстника, и былъ приведенъ Христосъ, сопровождаемый всѣмъ тѣмъ множествомъ людей, которое собрано было въ галереѣ Каиафы и вокругъ нея. Это былъ домъ, который язычники взяли себѣ во владѣніе и этимъ самымъ осквернили его: домъ, пороги котораго если бы Иудеи переступили теперь,—именно къ вечеру предъ праздникомъ Пасхи, то это сдѣлало бы вошедшихъ въ этотъ домъ неспособными принять какое либо участіе въ священныхъ іудейскихъ обрядахъ. И хотя въ числѣ ихъ были и такіе, которые по своему положенію и по своему прежнему знакомству могли бы требовать права доступа во дворецъ и охотиться у Пилата частнаго приѣма, чтобы объяснить ему обстоятельства дѣла, по силѣ которыхъ они просятъ его помощи въ столь необычайной частъ, однако же ни одинъ изъ этихъ осмотрительныхъ и державшихся точнаго соблюденія закона первосвященниковъ, книжниковъ и фарисеевъ не осмѣлился войти въ этотъ домъ изъ опасенія сдѣлаться оскверненнымъ. Они послали свое извѣстіе Пилату чрезъ одного изъ его слугъ, и Пилатъ тотчасъ съ вѣжливостію Римлянина выходитъ къ нимъ туда гдѣ всѣ они стояли кругомъ связаннаго и осужденнаго Иисуса. Окинувъ быстрымъ взглядомъ очей собравшееся множество людей, Пилатъ тотчасъ догадался о поводѣ такого равняго посѣщенія. Это были іудейскіе судьи, какъ это тотчасъ узналъ по предводителю взоръ Пилата, блуждавшій по всему этому множеству собравшагоса народа, а это, когда его взглядъ остановился на Иисусѣ, былъ нѣкто, котораго они желали

наказать. Но зачѣмъ такая торопливость? Что бы это могло быть такое, что въ такой необычный часъ собрало всѣхъ вѣднѣннхъ гражданъ города и привело ихъ къ дверямъ его дворца въ качествѣ просителей? Какое чрезвычайное преступленіе могъ совершить этотъ человѣкъ, котораго они привели сюда къ нему, что они такъ нетерпѣливы въ томъ, чтобы видѣть Его наказаннымъ? Пилать еще разъ взглянулъ на Христа. Кое о чемъ онъ уже допросилъ, кое что онъ уже присудилъ по одному своему взгляду; его опытный глазъ знаетъ черты лица, которыя большею частію бываютъ свойственны великимъ преступникамъ; но никогда еще не встрѣчалось ему, что бы виновный такъ высматривалъ, какъ этотъ человѣкъ. Здѣсь нѣтъ ничего похожаго на то блѣдое и изнуренное лицо, которое такъ часто отмѣчаетъ тяжкихъ злодѣевъ, ничего похожаго на то дерзкое, безстыдное чело, на которомъ преступники еще чаще отпечатлѣваютъ обыкновенно приговоръ надъ собою: Онъ, напротивъ, высматриваетъ столь благочестивымъ, столь кроткимъ, столь невиннымъ, столь спокойнымъ, столь самообладающимъ, столь полнымъ достоинства.— Не думается, чтобы Пилать тотчасъ понялъ, кто этотъ Связанннй, Который теперь стоялъ передъ нимъ. Онъ долженъ былъ, конечно, слышать все что, а можетъ быть даже и многое объ Иисусѣ изъ Назарета. Онъ былъ намѣстникомъ Иудей во все то время, въ продолженіе котораго Иисусъ проходилъ свое общественное служеніе учителя, и едва ли могло быть, чтобы молва о великомъ ученіи и великихъ дѣлахъ Назарянина не доходила и до его ушей. Но онъ, быть можетъ, такъ же мало, какъ и Иродъ, видѣлъ Иисуса лицомъ къ лицу, и теперь онъ еще не зналъ, что это былъ Иисусъ. Онъ испытывалъ только то чувство,

что его глаза никогда не встрѣчали ни одного человѣка, который былъ бы такъ непохожъ на закоренлаго преступника, какъ этотъ человѣкъ. Его любопытство было возбуждено, въ немъ пробудилось участіе: благоприятное впечатлѣніе, которое произвела на него взглядъ на Обвиняемаго, содѣйствовало его природному и должностному чувству справедливости, и поэтому первыя слова его, съ какими онъ обратился къ судьямъ или начальникамъ иудейскаго народа, были слѣдующія: *въ чемъ вы обвиняете человѣка сего?* Былъ ли самый вопросъ такъ поставленъ, или онъ былъ высказанъ такимъ тономъ, или былъ сопровожденъ такимъ взглядомъ, что Иудеи замѣтили, что тотъ, кто предложилъ этотъ вопросъ, вовсе не склоненъ былъ такъ прямо на слово вѣрить тому, чтобы этимъ человѣкомъ совершенно было какое нибудь преступленіе достойное смерти? Быть, можетъ въ самомъ вопросѣ содержались нѣкоторые намеки этаго рода. Но такъ ли это было, или нѣтъ, по меньшей мѣрѣ казалось, что Пилать намѣренъ былъ еще разъ разобрать дѣло гласно, или по крайней мѣрѣ выслушать основанія сихъ приговоровъ и подвергнуть эти основанія обсужденію, прежде чѣмъ онъ утвердитъ ихъ приговоръ. Онъ тотчасъ долженъ былъ видѣть, если бы даже ему еще ничего не было сказано чрезъ слугу, котораго Иудеи послали къ нему, ибо всѣ обстоятельства показывали это ему достаточно ясно, — чего Иудеи ожидали отъ него. Но онъ хочетъ поступать по своему собственному убѣжденію. Онъ не хочетъ безъ дальнѣйшаго разслѣдованія дѣла на основаніи только ихъ свидѣтельства, и желанія подписать смертный приговоръ надъ такимъ человѣкомъ, какъ этотъ. Если бы Пилать былъ судьей самой безупречной и самой прамодушной честности, то онъ вообще не подпиш

валъ бы посильно смертнаго приговора надъ вѣмъ бы то ни было; но мы знаемъ изъ другихъ источниковъ, да и Иудей, которые теперь стояли передъ нимъ, также знали, что онъ не былъ такимъ судьей, и что онъ часто безъ всякаго допроса опредѣлялъ смертный приговоръ. А это самое и приводитъ насъ къ предположенію, что именно въ томъ первомъ впечатлѣніи, которое Христосъ произвелъ на Пилата лежало вѣчто такое, что вызвало къ бодрствованію лучшую сторону его природы и возбудило въ его сердцѣ желаніе не только узнать то, въ чемъ Иудеи обвиняли этого человѣка, но для своего собственнаго успокоенія убѣдиться также и въ томъ, основательно ли было самое обвиненіе.

Очевидно, что этотъ вопросъ Пилата былъ очень неудобнымъ для тѣхъ, къ кому онъ былъ обращенъ. Они не желали, да и не ожидали того, что бы отъ нихъ потребовалось представить обвиненія противъ Иисуса и привести въ подтвержденіе ихъ доказательства, которыя въ глазахъ Пилата были бы достаточными для того, чтобы присудить Его къ смерти. Они надѣялись, что Пилатъ, чтобы избавить самого себя отъ труда изслѣдованія дѣла и сдѣлать имъ угожденіе именно теперь, ко времени праздника—угожденіе, о которомъ они знали, что онъ всегда охотно оказывалъ имъ его, если оно ему ничего не стоило,—повѣрить ихъ приговору и будетъ поступать по нему. И эту надежду они еще питали. Они дали Пилату понять, на сколько они считаютъ себя въ правѣ ожидать отъ него такой услуги, и какъ глубоко они будутъ оскорблены, если онъ откажетъ имъ въ этой услугѣ. Поэтому, когда къ нимъ былъ обращенъ вопросъ: *въ чемъ вы обвиняете человека сего?* то они ограничились такимъ отвѣтомъ: *если бы Онъ не былъ злодѣй: мы не предали бы Его тебѣ.* Слова—

полныя упрямства и неничѣмъ неоправдываемой гордости. «Думаешь ли ты, что мы, — весь Синедрионъ, мы, первые люди въ народѣ, надъ которымъ ты случайно поставленъ начальникомъ, мы, которые пришли къ тебѣ, хотя это не въ нашемъ обычаѣ, и теперь стоимъ передъ твоими дверями, чтобы испросить у тебя ничтожнаго угожденія намъ, — думаешь ли ты, что мы привели бы къ тебѣ этаго человѣка, если бы напередъ сами не убѣдились, что Онъ виновенъ! Думаешь ли ты, чтобы мы отважились такъ насмѣхаться надъ тобою, или принимать на себя вину въ такой несправедливости?» — Высокомѣрный тонъ, которымъ они надѣялись достигнуть своей цѣли у слабаго и нерѣшительнаго намѣстника. Но они обманулись; этимъ они только пробудили въ немъ гордость, которая выступила на встрѣчу ихъ собственной гордости. Если Иудеи не хотѣли сказать ему, какого рода и какой степени было преступленіе, въ которомъ они обвиняли этаго человѣка, если бы Пилатъ уважилъ это ихъ желаніе, то этимъ самымъ онъ предавалъ бы себя въ ихъ руки какъ слѣбое орудіе. Если нуженъ только вашъ приговоръ и единственно только вашъ для того, чтобы рѣшить судьбу этаго человѣка, хорошо, въ такомъ случаѣ *возьмите Его вы, и по закону вашему судите Его*, — отказъ со стороны Пилата дѣлать то, чего они надѣялись тотчасъ добиться отъ него; отказъ утвердить ихъ приговоръ, кагого бы рода онъ ни былъ и на какихъ бы основаніяхъ онъ ни опирался. Этимъ Пилатъ сказалъ имъ, что на сколько онъ донинѣ знаетъ дѣло, они достаточно уполномочены рѣшить это дѣло по своему собственному закону, которымъ они распоряжаются. *онъ доверилъ* Пусть они возьмутъ этаго человѣка, судятъ Его и наказываютъ, какъ имъ заблагоразсудится, при этомъ въ мысли Ци-

лата предполагалось, что они будут держаться въ границахъ, начертанныхъ имъ ихъ побѣдителями. — Иудеи совѣмъ промахнулись; поэтому они перемѣняютъ теперь тонъ и гордость ихъ убавляется. Они принуждены объяснить намѣстнику то, что онъ давно зналъ, хотя они не были достаточно чистосердечными для того, чтобы сказать ему объ этомъ, именно, что это есть смертный приговоръ, утвержденія котораго они желали; приговоръ, для исполненія котораго имъ не дано свободы. Эта рѣшимость Пилата изслѣдовать дѣло лично принудила Иудеевъ представить опредѣленные обвиненія противъ Иисуса, которыя были бы достаточно вѣскими для того, чтобы побудить намѣстника опредѣлить смертную казнь и — вотъ мы замѣчаемъ глубокое лицемеріе и чрезвычайную лживость этихъ людей. Они не хотѣли сказать, что Иисусъ предъ ихъ судомъ осужденъ былъ только за богохульство, только за то, что онъ называлъ Себя Сыномъ Божиимъ; для нихъ не было полезнымъ сообщить что-либо Пилату объ этомъ единственномъ основаніи, на которомъ опиралось ихъ обвиненіе. — Почему было Пилату спрашивать въ отношеніи къ этому роду богохульства, въ которомъ Иисусъ былъ обвиняемъ? Какая забота римскому закону, охранителемъ котораго Пилатъ былъ поставленъ, о томъ, что такое и какой челоѣкъ позволяетъ себѣ думать о себѣ или утверждать о себѣ въ отношеніи къ Богу? Если только Иудеи были добрыми и вѣрными подданными императора, то со стороны императора или его замѣстителя онъ могъ требовать себѣ такого достоинства между богами, какое ему было угодно. Поэтому Иудеямъ необходимо было на ихъ собственное производство набросить плотное покрывало, хотя еще прежде, чѣмъ допросъ Иисуса предъ этимъ новымъ судомъ Пилата окончился, обнаружилось, что Иисусъ признавалъ Себя Сыномъ

Божіимъ,—съ какимъ сильнымъ впечатлѣніемъ на духъ Пилата подѣйствовало это обнаруженіе, мы скоро увидимъ. А на мѣсто обвиненія въ богохульствѣ нужно было выдвинуть какой либо гражданскій или политическій проступокъ, какое либо нарушеніе общаго закона страны, которое совершилъ Иисусъ; но это было не легко. Господь нашъ съ высочайшею предусмотрительностію и мудростію избѣгалъ всего того, что могло бы показаться похожимъ на какое либо вмѣшательство или посягательство, на какое либо порицаніе или противодѣйствіе въ отношеніи къ дѣйствующему законодательству, въ отношеніи къ политикѣ и образу дѣйствій намѣстничества. Онъ отклонилъ просьбу быть дѣлителемъ наслѣдства между двумя братьями, когда сказала челоуѣку, который желалъ Его посредства въ этомъ: *кто поставилъ Меня судить или дѣлить васъ?*³⁰⁾ Тѣже самые люди, которые готовы были теперь взвести предъ Пилатомъ это обвиненіе противъ Иисуса, не такъ давно сдѣлали попытку выслушать изъ устъ Иисуса Его мнѣніе объ общемъ вопросѣ, позволительно ли платить подать Кесарю или нѣтъ, и ихъ попытка запутать Христа потерпѣла полную неудачу. Какая же нравственная испорченность, хитрость и лживость обнаруживалась въ томъ,—а мы видимъ, какая крайность вынудила ихъ въ этому,—что іудейскіе судьи теперь, когда они принуждены были высказать опредѣленное (спеціальное) обвиненіе противъ Иисуса, сказали: *мы нашли, что Онъ развращаетъ народъ нашъ, и запрещаетъ давать подать Кесарю, называя Себя Христомъ Царемъ.* Этимъ они ввели на Иисуса три различныхъ обвиненія, о которыхъ сами они знаютъ, что ни одно изъ нихъ въ отдѣльности,—въ

³⁰⁾ Ев. Лук. гл. 12, ст. 14.

томъ смыслѣ, въ какомъ они желали, чтобы Пилать понялъ эти обвиненія,—не было истиннымъ, а о первомъ и второмъ, что эти два обвиненія рѣшительно и во всѣхъ отношеніяхъ были ложными. Но эти обвиненія соответствовали ихъ намѣренію изобразить Обвиняемаго предъ Пилатомъ такъ, какъ будто Онъ возбуждалъ возмущеніе въ народѣ, настаивалъ на отказѣ платить налогъ, оспаривалъ право Римлянъ на управленіе Іудеею и утверждалъ, что Онъ Самъ есть царь страны. Это такія обвиненія, о которыхъ они знали, что римскій намѣстникъ не можетъ ихъ простить; потому что первую задачею его дѣятельности въ ихъ странѣ было строгое наблюденіе за тѣмъ, чтобы права императора, которыя онъ охранялъ, никакимъ образомъ не подвергались опасности; это—такія обвиненія, которыя вовсе не казались невѣроятными, потому что Іудея въ это время находилась въ очень неупорядоченномъ состояніи. Въ ней было множество Іудеевъ, которые подвергали сомнѣнію право императора облагать ихъ налогами, было значительное число и такихъ, которые смотрѣли на него какъ на чужестранца узурпатора. Если бы такимъ людямъ дана была хотя бы малѣйшая надежда на успѣхъ, то они подвергли бы свою жизнь опасности, чтобы пріобрѣсть себѣ снова свою самостоятельность. Но одно было подозрительнымъ, именно то, что такое обвиненіе исходило съ этой стороны, что эти начальники Іудеевъ были столь ревностными въ томъ, чтобы видѣть челоуѣка наказаннымъ именно за такой проступокъ. Въдѣ это въ ихъ глазахъ навѣрное не могло считаться столь великимъ преступленіемъ. Сами они не были такими благонамѣренными въ отношеніи къ Риму, чтобы желали видѣть уничтоженнымъ врага римской власти. По крайней мѣрѣ прежде они никогда не обнаруживали великой ревности въ этомъ отно-

шенія. Поэтому Пилать не вѣрилъ ихъ искренности. Онъ прорѣвалъ ихъ намѣренія. Быть можетъ онъ изслѣдывалъ теперь въ первый разъ, не есть ли это Иисусъ изъ Назарета, о Которомъ онъ такъ много слышалъ? Пилать не принялъ обвиненія безъ дальнѣйшаго изслѣдованія; потому что не вѣрилъ, чтобы Иисусъ былъ развратителемъ и возмутителемъ. Но одна часть обвиненій была для него совершенно новою и звучала въ его ухахъ дѣйствительно смѣшно, это именно то, что этотъ бѣдный Назарянинъ говорилъ, что Онъ есть Царь, Царь Иудеевъ; это, дѣйствительно, по мнѣнью Пилата, было неразумнымъ вѣкомѣремъ, да, высомѣремъ, котораго одного уже достаточно было для того, если Онъ дѣйствительно говорилъ это, чтобы внушить сомнѣнне въ томъ, является ли Иисусъ вообще надлежащимъ предметомъ для судебного производства, въ чемъ бы Онъ не былъ обвиняемъ. Поэтому, не обращая вниманія ни на что другое, что Иудеи выставляли противъ Иисуса, Пилать обращается къ Нему и спрашиваетъ: *Ты Царь Иудейскій?* Конечно, Пилать ничего другаго не ожидаетъ услышать отъ Христа, кромѣ отреченія отъ этого вѣрнаго, какъ ему думалось, высокомѣрія. Однако къ удивленію своему онъ слышитъ, что Иисусъ спокойно и съ разумною увѣренностію отвѣчаетъ ему: *ты говоришь.* Весьма достопримѣчательно слышать, что такой человекъ, въ такомъ состояніи и при такихъ обстоятельствахъ такъ говорить. Онъ долженъ быть, думаетъ Пилать, отпѣннымъ, хитрымъ обманщикомъ, или, что вѣроятнѣе, несчастнымъ, невѣжественнымъ, самообольщеннымъ мечтателемъ. Поэтому Пилать пожелалъ изслѣдовать дѣло ближе, чтобы видѣть, какъ обстоитъ дѣло съ Иисусомъ и тогда, думалъ онъ, Самъ Иисусъ можетъ дать самыя лучшія объясненія. На первый вопросъ Пилата Онъ отвѣчалъ такъ искренно и

такъ спокойно, что и на другіе вопросы Онъ будетъ отвѣчать охотно. Но при этомъ всего лучше будетъ, если Пилать выслушаетъ Его наединѣ, въ отсутствіи Его обвинителей. Быть можетъ въ ихъ присутствіи Онъ не такъ охотно будетъ давать отвѣты на слѣдующіе вопросы, или Его обвинители будутъ вмѣшиваться въ отвѣты и будутъ мѣшать Пилату производить изслѣдованіе по своему способу. Поэтому намѣстникъ возвратился въ свое собственное жилище, въ ту часть его, которая называлась «домъ суда», и какъ такая служила обыкновенно для этой цѣли, и пригласилъ Иисуса слѣдовать за собою туда, что Господь тотчасъ и исполнилъ. Онъ вовсе не стѣснялся переступить эти пороги; Онъ не опасался никакого осверненія отъ соприкосновенія съ язычникомъ; Его праздникъ Пасхи уже праздновался. И теперь, когда они были наединѣ, не будучи видимыми и слышимыми Іудеями, Пилать еще разъ снизходительнымъ и убѣдительнымъ тономъ спрашиваетъ Его, какъ спрашиваетъ человѣкъ, который дѣйствительно заботится о томъ, чтобы напасть на слѣдъ истины: *Ты Царь Іудейскій?* Но Иисусъ, уклоняясь пока отъ прямого отвѣта на этомъ первый вопросъ, отвѣчаетъ ему: *отъ себя ли ты говоришь это, или другіе сказали тебѣ о Мнѣ?* «Повторяешь ли ты только слова другихъ, или вопросъ твой вытекаетъ изъ глубины твоей собственной, ищущей истины души? Почувствовалъ ли и ты, Пилать, внутреннюю необходимость имѣть Господа и Властителя для твоей колеблющейся и заблуждающей души? Лежитъ ли за внѣшнею формою и внѣшнимъ значеніемъ этого твоего вопроса неопредѣленное, невыразимое желаніе имѣть другаго Царя и другое царство помимо царства Іудеевъ или Римлян?» Дѣйствительно ли у Пилата въ глубинѣ его тревожныхъ мыслей пробудилось на скоропреходя-

щее мгновение нѣчто въ этомъ родѣ, и Иисусъ распознавъ это движеніе души, попытался воспламенить такое желаніе съ тѣмъ, чтобы удовлетворить? Если это было такъ, то какое это было мгновение преславнаго приобрѣтенія для римскаго судьи! И если бы Пилатъ сѣумѣлъ воспользоваться этимъ мгновениемъ, то онъ могъ бы войти въ это духовное царство и сдѣлаться участникомъ въ дарахъ мира и благословенія въ этомъ царствѣ. Но онъ не дѣлаетъ этаго; онъ не хочетъ снизойти до того, чтобы признаться, что въ то мгновение (мы предполагаемъ, что такое мгновение было) такое желаніе тѣснилось въ его мысли и въ его чувства. Этотъ вопросъ Назарянина показывается Пилату слишкомъ личнымъ, слишкомъ смѣлымъ, слишкомъ дружескимъ. Гордость Римлянина, судьи, пробудилась въ его груди, пересиливъ въ немъ его вѣчную, духовную потребность, какъ человѣка, какъ грѣшника, и вотъ онъ высокомерно отвѣчаетъ: *развѣ я Иудей? Твой народъ и первосвященники предали Тебя мнѣ; что Ты сдѣлалъ?* Случай тронуть совѣсть этаго человѣка прошелъ; попытка къ этому была сдѣлана, но она не имѣла успѣха; поэтому Иисусъ долженъ былъ принять этотъ вопросъ не какъ вопросъ между Его личностію и личностію Пилата—между совѣстію Пилата и Богомъ Пилата,—а просто какъ вопросъ между нимъ какъ подсудимымъ и этими Иудеями на дворѣ, которые были Его обвинителями. На послѣдній вопросъ намѣстника: *что Ты сдѣлалъ?* Иисусъ не желаетъ однако отвѣчать, вовсе не желаетъ входить въ объясненія по этому вопросу; потому что это было бы совершенно бесполезно. Но относительно одного пункта обвиненій Онъ хочетъ успокоить Пилата. Онъ хочетъ убѣдить его, что Онъ не виновенъ ни въ какомъ политическомъ преступленіи, что Его намѣреніемъ

никогда не было то, чтобы противопоставлять Себя как соперника какому бы то ни было земному правителю: *царство Мое не отъ міра сего: если бы отъ міра сего было царство Мое; то служители Мои подвизались бы за Меня, чтобы Я не былъ преданъ Иудеямъ: но нынѣ царство Мое не отсюда.* Царство, которое возвышается и распространяется посредствомъ оружія и внѣшней силы какого бы то ни было рода, не есть то царство, которое Я, Иисусъ, называю Моимъ царствомъ.

Но какого же рода можетъ быть это царство? И какой Онъ Царь, управляющій этимъ царствомъ? Пилать хотя удовлетворенный въ этомъ отношеніи, но удивленный и смущенный, обращаетъ къ Иисусу свой вопросъ не въ прежнемъ особенномъ, а въ болѣе обыкновенномъ тонѣ: *итакъ Ты Царь?* Если Ты Царь, не похожій на нашихъ Кесарей и на вашего собственного Ирода, если Ты не такой царь, который борется съ соревнующими одинъ другому правителями, или требуетъ отъ своихъ подданныхъ, чтобы они сражались за него, то въ такомъ случаѣ въ какомъ же отношеніи Ты—Царь? Отвѣтъ нашего Господа, какъ мы увидимъ, вполне соответствовалъ положенію, характеру, познаніямъ и опытности того человѣка, предъ которымъ Господь теперь стоялъ, римскаго чиновника высокаго ранга, образованнаго, тонкаго, свѣдущаго въ исторіи, обладавшаго великимъ знаніемъ людей, людей различныхъ странъ и различныхъ вѣроисповѣданій; и хотя онъ, быть можетъ, обладалъ не очень глубокими и серьезными мыслями относительно религіозныхъ предметовъ, однако же онъ былъ достаточно знакомъ съ тѣми противостоявшими одна другой въ области философіи и религіи школами, которыя беспокоили великое римское государство и вносили

въ него разладъ. Истина, нравственная истина, религіозная истина была тѣмъ предметомъ изслѣдованія для каждаго человѣка, о которомъ одни говорили: вотъ, истина здѣсь, а другіе: вотъ, она тамъ; но самъ Пилатъ, преслѣдовавшій совершенно другія цѣли въ жизни, наученъ былъ мыслить объ этомъ предметѣ такъ, что ни здѣсь, ни тамъ, ни такъ, ни иначе истины нельзя найти. Этому человѣку Господь сказалъ наиболѣе понятнымъ для него языкомъ: *ты говоришь, что Я Царь. Я на то родился, и на то пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать о истинѣ; всякій, кто отъ истины, слушаетъ гласа Моего.* Во всякомъ случаѣ эти слова Христа породили въ Пилатѣ такія мысли: «да, Иисусъ, какъ я догадывался, есть одинъ изъ тѣхъ высокоумѣрныхъ людей, изъ которыхъ каждый хочетъ заставить насъ думать, что онъ открылъ то, чего невозможно открыть, что онъ одинъ отыскалъ истину и находится теперь въ исключительномъ обладаніи ею; Иисусъ есть новый, іудейскій соперникъ нашей собственной старой школы стоекковъ, которая также учила насъ, что во всякомъ случаѣ тотъ есть царь, кто является основателемъ новой системы, о которой онъ воображаетъ себѣ, что всѣ другія системы, которыя когда либо прежде видѣлъ міръ, испровергаются его системою; и воображеніе такого человѣка заставляеть его думать, что онъ уже возсѣдаетъ на тронѣ своего великаго царства; хотя всякій такой мыслитель и достойный сожалѣнія эгоистъ, но въ то же время онъ безопасный, безмятежный мечтатель, тревожить мечты котораго, грезаціяся ему при ясномъ свѣтѣ дня, было бы жестоко. Для Пилата по крайней мѣрѣ ясно, что обвиненіе Іудеевъ противъ Иисуса нелѣпо и ничтожно. Онъ можетъ сколько угодно времени сидѣть на своемъ воображаемомъ тронѣ, не

подвергая этимъ тронъ Тиверіа опасности; пусть Онъ соберетъ столь много подданныхъ въ свое воображаемое царство, сколько можетъ, отъ этаго у моего господина, императора, число благонамѣренныхъ подданныхъ не уменьшится ни однимъ человѣкомъ». И такимъ образомъ съ вопросомъ: *что есть истина?*—вопросомъ, отвѣта на который онъ не дожидается потому что не вѣритъ, чтобы на этотъ вопросъ могъ быть данъ какой либо отвѣтъ; вопросомъ выраженнымъ не язвительнымъ и насмѣшливымъ тономъ, а напротивъ тономъ грусти и огорченія, потому что Пилать въ отношеніи къ себѣ лично дошелъ уже въ своемъ развитіи до того, чтобы пренебрегать всякою истиною, какъ призракомъ; исполненный добраго снисходительнаго, полусострадательнаго, полужавистливаго чувства въ отношеніи къ Іисусу—съ этимъ вопросомъ, высказаннымъ мимоходомъ, Пилать выходитъ къ іудеямъ и говоритъ имъ рѣшительно и настойчиво: *я никакой вины не нахожу въ Немъ*. Признавая невинность Іисуса, онъ по всей вѣроятности не упомянулъ о Его царскихъ правахъ, и если онъ умолчалъ объ этомъ, то это произошло только потому, что онъ отвергалъ эти права и быть можетъ пренебрегалъ ими.

Теперь всякій изъ насъ спроси самага себя: въ какомъ отношеніи нахожусь я къ этому царству истины, къ этому великому Царю истины? Іисусъ Христосъ есть ли для меня путь, истина и жизнь? Выражена ли и изображена ли для меня истина, простая, чистая истина въ словахъ, въ заповѣдахъ, въ дѣлахъ, въ страданіяхъ, въ жизни и въ смерти Іисуса Христа? Повиновался ли я тому свидѣтельству истины, которое Онъ засвидѣтельствовалъ, потому что Онъ жилъ такою жизнію и умеръ такою смертію; вѣрилъ ли я Ему и покорялся ли Ему? Отъ истины ли я; простой ли я, смиренный, внимательный иска-

тель ея; и имѣю ли я увѣренность, что я именно таковъ, что я слушаюсь голоса Господа, слушаюсь его и радостно привѣтствую его среди всѣхъ оспаривающихъ одинъ другаго голосовъ, которые слышитъ мое ухо, привѣтствую его, какъ голосъ Того, Кто по справедливости требуетъ господства надъ моею душею? Не есть ли истина—истина о Богѣ, моемъ Творцѣ, моемъ Отцѣ, моемъ Спасителѣ, истина о мнѣ самомъ, о томъ, что я такое, чѣмъ я долженъ быть, чѣмъ я могъ бы быть и чѣмъ я буду—не есть ли эта истина не иное что, какъ голая форма высокозвучащихъ словъ, не что другое, какъ куча признанныхъ и принятыхъ положеній? Или эта истина стоитъ предо мною воплощенною въ личности, жизни, смерти Иисуса Христа, и принялъ ли я Его и призналъ ли Его Царемъ и Господомъ моей слабой, моей грѣшной, моей бессмертной души?

(Продолженіе будетъ).

Митрополитъ Іоаннъ Максимовичъ,

† 1715 г.

Перенесеніе его праха въ 1826 г.

Помѣщаемое нами письмо Тобольскаго архіепископа Евгенія, въ послѣдствіи Митрополита Кіевскаго къ преосвящ. Аврааму, архіепископу Ярославскому, члену святѣйшаго правительствующаго Синода, бывшему въ то время на чредѣ служенія въ С.-Петербургѣ, крайне интересно, такъ какъ Іоаннъ Максимовичъ

вять былъ архіепископомъ Черниговскимъ съ 1697 г. по 1712 годъ *).

Во время пребыванія Евгенія въ Tobольскѣ большая была у него забота о кафедральномъ соборѣ. «Холодный соборъ—говоритъ авторъ біографическаго очерка архіеп. Евгенія **), его племянникъ, протоіерей І. Благовѣщенскій—далъ трещину и оставался безъ службы. Граждане Tobольска скорбѣли объ этомъ, принявъ участіе въ ихъ скорби и архинастырь, и съ радостію согласился содѣйствовать общему желанію исправить соборъ. Приглашенъ архитекторъ и по общему осмотру и совѣщанію признано возможнымъ пробрать трещину отъ основанія до верха. Но оказалось важное препятствіе. Противъ самой трещины съ внѣшней стороны былъ придѣлъ и въ этомъ придѣлѣ погребено тѣло Іоанна Максимовича, митрополита Tobольскаго, котораго всѣ почитаютъ святымъ и служатъ надъ нимъ панихиды. Чтобы исправить фундаментъ, необходимо тѣло святителя перенести. Вотъ какъ онъ самъ пишетъ объ этомъ: «Обществомъ здѣшнимъ доселѣ доволенъ. Но что будетъ послѣ завтра—не знаю. Дѣло критическое! Соборъ треснулъ. Нужно стало у трещины открыть фундаментъ. Но тутъ погребенъ митрополитъ Іоаннъ Максимо-

*) Святитель Іаннъ Максимовичъ, о которомъ идетъ рѣчь въ письмѣ, воспитанникъ и наставникъ Кіевской академіи. Съ 1697 г. Черниговскій архіепископъ, съ 1712 г. митрополитъ Tobольскій, прославился своею благочестивою жизнію и учительными твореніями. Изъ изданнаго имъ въ Черниговѣ творенія „Иліотропіонъ“ въ пяти книгахъ двѣ книги въ русскомъ переводѣ помѣщены на страницахъ Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій за 1884 годъ № 13—16 и за 1885 г. № 17—21. Другія произведенія Максимовича писаны преимущественно стихами.

**) Архіепископъ Евгенийъ Казанцевъ, біографическій очеркъ, составилъ прот. І. Благовѣщенскій. Москва, 1873, типогр. «Соврем. Извѣстій», стр. 80—81. Книга весьма рѣдкая. *А. Тумовъ.*

вичъ, коего здѣсь считаютъ за святого. Представляя св. Синоду переложить на другое мѣсто. Вчера получилъ дозволеніе—переложить безъ огласки! Изволь шило въ мѣшкѣ утаить». Но дѣло начато; надобно кончить. 4-го сентября нѣсколько благонадежныхъ человѣкъ приглашены, обязаны къ молчанію и поручено приготовить въ томъ же придѣлѣ на другомъ мѣстѣ могилу. Потомъ преосвященный съ ректоромъ семинаріи, кафедральнымъ протоіереемъ и ключаремъ, приготовившись трехдневнымъ строгимъ постомъ и молитвою, оставки митрополита, безъ всякихъ постороннихъ свидѣтелей, 5-го числа, переложили въ новый гробъ; вечеромъ секретно повѣщены градскіе священники и также секретно четверо почетныхъ и извѣстныхъ благочестивою жизнью гражданъ въ качествѣ депутатовъ приглашены явиться на другой день. И 6-го числа, рано утромъ, преосвященный съ служащими совершилъ панихиду, перенесли гробъ въ новоуготованную могилу; затѣмъ, облачившись, отслужилъ раннюю литургію, также безъ народа, только въ присутствіи приглашенныхъ, даже безъ иподиаконовъ и безъ пѣвчихъ, съ одними священниками, изъ которыхъ, кромѣ сослужащихъ, прочіе пѣли на клиросѣ».

Вотъ письмо по этому поводу высокопреосвящен. Евгенія:

«Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивѣйшій архипастырь! По сей почтѣ посылаю я въ святѣйшій Синодъ доношеніе весьма критическое и на моемъ мѣстѣ важное. Не смѣя писать о семъ къ первенствующему члену, коего я уже троекратно по сей веснѣ беспокоилъ разнаго содержанія недоумѣніями и доуками, я приѣмлю смѣлость, по испытанному мною вашему благодущію, прибѣгнуть къ вашему высокопреосвященству и просить о содѣйствіи какъ скорѣйшему рѣшенію, такъ и положенію рѣшительному, а не обоюд-

ному. Просьба моя: дозволить перенести гробъ и тлѣнные останки тѣла митрополита Іоанна Максимовича. Необходимость такая: я думаю писалъ къ вашему высокопреосвященству, что холодный соборъ далъ по сѣверной стѣнѣ важную трещину съ низу до самаго верху и далѣе по сводамъ въ алтарь. Служеніе въ междуархіерейство по требованію свѣтской команды остановлено. Чтобы разрѣшить, должно прежде починить. Почему и рѣшился я со всѣми подробностями представить святѣйшему синоду. Но архитекторъ на первомъ шагу потребовалъ дозволить ему осмотрѣть основаніе фундамента и копать подлѣ трещины дотолѣ, пока идетъ фундаментъ, дабы видѣть, на чемъ онъ основанъ, и по тому судить о причинѣ трещины. По письму преосвященнаго Рязанскаго, совѣтовавшагося о семъ съ возстановителемъ тамошняго собора Рюминымъ, что въ семъ нѣтъ никакой опасности, я согласился свободно на требованіе архитектора, чтобы докопаться у трещины до основанія фундамента, но возникъ вопросъ, съ которой стороны копать, изнутри собора или снаружи. Изнутри казалось опасно, ибо въ 4-хъ только аршинахъ столбъ, поддерживающій своды. Но съ внѣшней стороны особаго рода затрудненіе. Тутъ алтарь придѣла, а въ алтарь у самой трещины деревянное надгробіе митрополита Іоанна Максимовича, которому здѣсь такъ велика вѣра, что многія носятъ чудеса и что даже самый сей придѣлъ построенъ въ честь его (во имя Іоанна Златоустаго, патрона Максимовича) будто исцѣлившимся отъ него, по сказанію однихъ, губернаторомъ Чичеринымъ, другихъ—митрополитомъ Павломъ II. А погребенъ здѣсь Максимовичъ въ 1715 году. Впрочемъ, мы рѣшились копать, думая, не далеко-ли отъ сего надгробія онъ погребенъ. Но вскорѣ встрѣтили сводъ

склепа. Разсуждая потомъ, что въ склепѣ гробъ цѣль, ибо старинныя были дубовыя, и удаля народъ и свѣтскихъ, одни консистористы и старшіе соборане открыли сводъ въ томъ предположеніи, чтобы перенести гробъ на другое мѣсто предъ иконостасъ, выкопавъ тамъ новую могилу и сдѣлавъ новый сводъ, не открывая отнюдь гроба, ибо народъ готовился уже услышать, что окажутся мощи. Но и мы, и народъ ошиблись. Крыша у гроба вся сокрушилась и вломилась внутрь и перенести, не перекладывая тѣла въ новый гробъ, было не можно. Къ толь шекотливому дѣлу приступить уже я не смѣлъ, а прошу дозволенія св. Синода. Наконецъ, скажу цѣль моего письма. Я не пишу въ Синодъ, дабы не огласилось; а открывалъ доску и смотрѣлъ тѣло: мангія и ряса цѣлы совершенно или отъ холоду, ибо склепъ изнутри весь во льду; равно и гробъ, или отъ массивности сихъ матерій, но тѣла однѣ кости цѣлы, впрочемъ, всѣ распались и всѣ черны и отчасти плесневы. И такъ моя къ вашему высокопреосвященству просьба въ томъ: внушить секретно членамъ, чтобы не назначили свидѣтельства, а только чтобы дозволили переложить въ новый гробъ и перенести на новое мѣсто секретно. Вашего высокопреосвященства покорнѣйшій слуга архіепископъ Евгений. 1826, іюня 19.

«Р. С. Написавши сіе, передумалъ и рѣшился написать и къ высокопреосвященнѣйшему митрополиту Серафиму по секрету, но есть иное здѣсь, чего тамъ нѣтъ. Прошу пояснять, что нужно».

Сообщ. А. А. Титовъ.
въ «Рус. Старинѣ» 1886 г.

Слово въ великій Пятокъ *).

Сегодня мы собрались въ этотъ св. храмъ для воспоминанія крестной смерти и погребенія Господа нашего Иисуса Христа. Св. Церковь, желая живѣе и поучительнѣе представить это событіе, предлагаетъ предъ наши глаза изображеніе Иисуса Христа, лежащаго во гробѣ. На головѣ Его вѣнецъ изъ терна—растенія самаго колючаго; пречистое лице Его избито; поругано и оплевано; уста Его исполнены горечи оцта и желчи; руки и ноги прободены гвоздьми, и ребро прямо сердца Его прободено копьемъ. Злоба людская, какъ видите, братія, излила на Него всю ярость мученій, какия только могло выдумать безчеловѣчіе того времени. И откуда она ни избирала себѣ слугъ къ большому осужденію и уничтоженію Иисуса Христа? Брала она людей годныхъ ей и изъ среды святошъ фарисеевъ, и изъ среды невѣровъ саддукеевъ, и изъ среды мудрецовъ богослововъ—книжниковъ, и изъ среды священниковъ и народа, судей и воиновъ. Въ заключеніе находитъ себѣ слугу въ средѣ приближеннѣйшихъ учениковъ Иисусовыхъ—Иуду, который и предалъ Его и свое ужасное злодѣйство завершилъ гнуснымъ лобзаніемъ.

Но оставимъ Иуду и современниковъ его: ихъ судьба рѣшена. Посмотримъ лучше на самихъ себя, какъ бы и намъ непопасть въ это богомерзское сообщество.

И между нами есть своего рода іудеи, подобныя тѣмъ, которые распяли Иисуса Христа, принимающіе на себя непринадлежащую имъ власть и произносящіе неправедный

*) Произнесено въ Черниговскомъ Кафедральномъ Соборѣ при Архіерейскомъ служеніи.

судь; это тѣ, желающіе казаться передовыми людьми, которые, осуждая государственное устройство и установленный порядокъ, имѣютъ дерзость возвышать свой голосъ, какъ будто, въ защиту правъ человѣка. Эти и подобные имъ люди, разрушая Богоучрежденный порядокъ, возмущая миръ св. Церкви Божіей, вторично уязвляютъ Господа. Есть своего рода и Ироды Антипы; это тѣ, которые, при своей нечистой жизни, смѣются въ слухъ другихъ надъ истинами вѣры и клеймятъ презрѣніемъ дѣла набожности, смѣются надъ тѣмъ, чего не знаютъ, а не знаютъ потому, что книгъ священныхъ не читаютъ и въ храмахъ Божіихъ почти не бывають. Есть и свои Пилаты; это тѣ, которые, имѣя въ своихъ рукахъ власть, изъ ложнаго страха или по другимъ какимъ либо побужденіямъ, не заботятся о защитѣ праваго дѣла. Есть и Иуды предатели: это тѣ, которые предъ глазами начальства своего стараются высказать свою любовь и преданность ему, а за глазами нерѣдко перетолковываютъ въ дурную сторону всѣ его слова и поступки, самыя искреннія и святыя его желанія объясняютъ по своему. Иногда мы при встрѣчѣ съ своимъ ближнимъ подаемъ ему руку, кланяемся и привѣтливо улыбаемся, стараемся казаться его другомъ, а въ заочной бесѣдѣ нерѣдко поносимъ его имя, при случаѣ неоткажемся сдѣлать и положительное зло, если это нужно для нашей корысти и честолюбія. А это не Иудинъ ли грѣхъ? и какъ дешево продаемъ мы свою совѣсть. Богъ и св. Церковь ущедряютъ насъ благодареніями, въ нашихъ рукахъ безцѣнные отъ Нихъ дары, посредствомъ которыхъ мы можемъ получить вѣчное блаженство; какъ же мы цѣнимъ эти дары и хранимъ ли свято и нерушимо свои завѣты съ Богомъ, въ которые вступили съ Нимъ? Пусть совѣсть каждаго отвѣтитъ на этотъ

вопросъ. Изъ за чего мы нарушаемъ сіи завѣты? За что продаемъ Христа? Даже и не за 30 серебряниковъ, дешевле. Одинъ мигъ наслажденій, и при томъ часто пустыхъ и даже вредныхъ для насъ, цѣнимъ мы дороже Христа, предпочитаемъ Ему. Въ городахъ собранія, балы подь праздники и воскресные дни не рѣдкость. Въ то время, когда мы слышимъ благовѣсть къ церковнымъ службамъ, мы или сидимъ дома и проводимъ время въ пустыхъ разговорахъ, или идемъ иногда совсѣмъ не туда, куда зоветъ насъ св. Церковь. Да вотъ и теперъ много ли насъ явилось въ св. храмъ на поклоненіе священной Плащаницѣ? небольшая ли часть сидитъ спокойно дома и, конечно, безъ особенной нужды? А это не Іудивъ ли грѣхъ? А если и въ церковь придемъ: съ какими думами? Много ли лучшими тѣхъ, какія имѣлъ Іуда, бывъ за тайной вечерей? «Какъ долго служить, а мнѣ пора туда и туда». Кому подобныхъ мыслей неприходило въ голову при стояніи въ церкви? Мало того, пришедши въ церковь, мы занимаемся неумѣстными разговорами и такимъ образомъ сами не молимся, и другимъ мѣшаемъ молиться.

И все это дѣлаемъ мы при полномъ сознаніи, что наши мысли, слова и дѣйствія далеко несогласны съ тѣмъ, чего требуетъ пострадавшій за насъ Іисусъ Христосъ! Это значитъ ли, что мы являемся новыми предателями, новыми распинателями,—отвѣтственнѣйшими тѣхъ, которые распяли Христа на Голгоѣѣ. Тѣ, предавая на распятіе Іисуса Христа, неимѣли правильнаго о Немъ понятія; а мы, съ самаго дѣтства воспитанные въ христіанствѣ, что имѣемъ въ свое оправданіе?

Перестанемъ же отнынѣ терзать Іисуса Христа своими грѣхами и умножать собою число гонителей Христовыхъ.
Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Буримовъ.



Письмо составителя „Объяснительнаго Словаря къ Новому Завѣту“ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина.

Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыко
и Милостивѣйшій Архипастыр!

Въ 1882 году я приступилъ къ печатанію моего «Справочнаго и Объяснительнаго Словаря къ Новому Завѣту». По выходѣ первой книги, Его Величество Государь Императоръ изволилъ обративъ милостивое Свое вниманіе на мой трудъ, а Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ постановленіи отъ $\frac{3}{12}$ ноября 1882 года, рекомендовалъ «Словарь» вниманію епархіальныхъ преосвященныхъ. При выходѣ въ свѣтъ дальнѣйшихъ книгъ «Словаря», Его Высочайшее Превосходительство Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ двухъ своихъ циркулярахъ (30 декабря 1883 года, и 28 февраля 1885 года) указалъ на «несомнѣнную полезность и необходимость для православнаго пастыря» «Словаря къ Новому Завѣту».

Изъ статистической вѣдомости количества выписанныхъ экземпляровъ моего «Словаря» видно, что онъ неравномерно распространень по епархіямъ, и не вездѣ пользуется вниманіемъ и извѣстностью. По всей вѣроятности, сіе объясняется тѣмъ, что «Словарь» мой въ то время еще не былъ оконченъ; осторожность же, въ виду многочисленныхъ издательскихъ предпріятій, начатыхъ и недоведенныхъ до конца, предписывала выждать окончанія изданія.

Нынѣ, по милости Божіей, «Словарь» доведенъ до воз-

дельнаго конца, и слѣдовательно, для будущихъ приобретателей моего труда не существуетъ уже ни какого риска.

Апосему, съ вѣдома и разрѣшенія Его Высочайшепревосходительства Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, имѣю честь обратиться къ Вашему Преосвященству со слѣдующею моею почтительнѣйшею просьбою: приказать напечатать прилагаемое у сего объявленіе о моемъ «Словарѣ», уже совершенно оконченномъ, въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и рекомендовать оный духовенству, чрезъ посредство благочинныхъ.

Благоволите, Преосвященнѣйшій Владыко, принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою

Петръ Гильтебрандтъ.

Объявленія.

СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ

СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ.

составленный Членомъ Археологической Комиссіи

Министерства Народнаго Просвѣщенія

Петромъ Гильтебрандтомъ.

14 Августа 1882 года ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилоостивѣйше соизволилъ на посвященіе „Словаря“ Священной памяти Державныхъ ЕГО Родителей.

18 Октября 1882 года ИХЪ ИМПЕРАТОРСКІЯ ВЕЛИЧЕСТВА Всемилоостивѣйше повелѣди влючать Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на „Словарь“.

ГОСУДАРЬ ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ НАСЛѢДНИКЪ ЦЕСАРЕВИЧЬ, Государь Великій Князь ГЕОРГІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЬ, Государыня Великая Княгиня ЕКАТЕРИНА МИХАИЛОВНА также изволили подписаться на это изданіе.

СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СУНОДЪ и Г. Оберъ-Прокуроръ рекомендовали „Словарь“ вниманію епархіальныхъ архіереевъ.

Въ Апрѣль мѣсяцѣ 1881 года Императорское Общество Любителей Древней Письменности, издавшее пробный выпускъ „Словаря“ П. А. Гильдебрандта, признало этотъ „Словарь“ необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьяхъ и школахъ и вообще у каждаго образованнаго христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библіи“.

ШЕСТЬ КНИГЪ (4 нenum. + XX предисловія + 2448 текста + 48 списка подписчиковъ, всего: 2520 печатныхъ страницъ). **ИЗДАНИЕ ОКОНЧЕНО.**

ЦѢНА: на обыкновенной бумагѣ—**ПЯТНАДЦАТЬ (15)** рублей; на веленовой—**ДВАДЦАТЬ (20)** рублей. Требования на „Словарь“, вмѣстѣ съ деньгами (**БЕЗЪ ДЕНЕГЪ „СЛОВАРЬ“ НЕ ВЫСЫЛАЕТСЯ НИ ЛИЦАМЪ, НИ УЧРЕЖДЕНІЯМЪ**), должны быть адресованы **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО:**

ПЕТРУ АНДРЕЕВИЧУ ГИЛЬТЕБРАНДТУ,
Петербургъ, Надеждинская, 36.

3—1

Вниманію сочинителей и издателей.

Редакція журнала-газеты «Благовѣсть» *) имѣетъ честь заявить, что она принимаетъ на комиссію книги, брошюры

*) Адресъ редакціи: г. Харьковъ, Екатеринославская ул., домъ Мигулина. Цѣна на годъ 5 р. с., на полгода 3 р. с. Подписка на „Благовѣсть“ продолжается, и запоздалые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ начиная съ перваго.

и др. литературныя произведенія, — равно рукописи для изданія ихъ въ свѣтъ — по соглашенію съ ихъ собственниками

На страницахъ ж.-г. «Благовѣсть» будутъ печатаемы каждый разъ объявленія о поступившихъ къ намъ книгахъ и другихъ изданіяхъ.

Въ виду полезности нашего начинанія, просимъ Редакцію другихъ періодическихъ изданій перепечатать у себя настоящее заявленіе.

Редакторъ-Издатель ж.-г. «Благовѣсть» Гр. Ив. Кулжинскій.

НОВЫЯ КНИГИ.

Въ складъ Редакціи ж.-г. «Благовѣсть» продаются слѣдующія книги:

1) Миссіонеръ изъ Евреевъ, дѣятельность его по обращенію Евреевъ въ Христіанство « Сочиненіе Архимандрита Наонаила, бывшаго протоіеря Н. Кузнецкаго. Цѣна съ перес. 75 к. с., безъ пер. 60 к. с.

2) «Руководство Церковно-приходскихъ шкѣлъ». Гр. Кулжинскаго 50 к. с.

3) «Раба Божія, Марина, Воронежская подвижница». Его-же. Ц. 15 к.

4) Очеркъ новой Русской исторіи (1825--1881) И. Кулжинскаго. 30 к.

5) «Криница духовная» или «поученія о жизни христіанской. Священника Харьковской Вознесенской церкви Григорія Томашевскаго—75 к. с., съ пер. 1 р. с.

6) «Слово правды о жизни христіанской». Его-же.—75 к. с., съ пер. 1 р.

7) «Великій постъ». Его же. — 30 к. с., съ пер. 35 к. с.
Просятъ не присылать почтовыхъ марокъ вмѣсто мелочи.

1—1

На 3 мѣсяца съ 1-го апрѣля по 1-ю июля 1886 года открыта подписка на журналъ съ карриатурами и рисунками

„РАЗВЛЕЧЕНІЕ“.

Съ пересылкой и доставкой 2 р.

На годъ съ пересылкой 6 руб.

Всѣмъ подписавшимся бесплатно будутъ разсланы въ видѣ премій, три оригинальныхъ музыкальныхъ пьесы соч. А. А. Опеля, С. А. Германа и Я. Э. Прюжого и при первыхъ апрѣльскихъ нумерахъ—большая роскошно исполненная за границей олеографія:

„ФАТИНИЦА“.

Премія эта въ отдѣльной продажѣ въ эстампныхъ магазинахъ продается по 5 р. с. за экземпляръ.

Въ нумерахъ журнала за этотъ періодъ, между прочимъ, будутъ напечатаны: 1) большой (переводный) романъ Карла Френцеля «Деньги»; 2) «Между нами» (очеркъ) Д. Н. Сибиряка, и 3) «Потѣшный человѣкъ» (повѣсть) Н. Н. Очерки Н. Н. Златовратскаго, А. В. Соколинскаго, фелетоны о злобахъ двя, мелочи и анекдоты.

Адресъ редакціи: Москва, Чистые труды, домъ Эппле.

Редакторъ-Издатель *И. А. Щербовъ.*

2—2

НОВЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДѢТСКИЙ ЖУРНАЛЪ
„МАЛЮТКА“

(ДЛЯ ДѢТЕЙ ОТЪ 4 ДО 8 ЛѢТЪ)

будетъ выходить въ 1886 году ежемѣсячными книжками въ 16—20 страницъ, на лучшей веленовой бумагѣ, крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, со множествомъ художественныхъ рисунковъ исполненныхъ въ Лондонѣ или лучшими русскими художниками.

Въ теченіе Марта выйдутъ три первыя книжки.

Программа журнала: религіозно-нравственныя изреченія и рассказы, рассказы изъ дѣтской жизни и жизни животныхъ, стихотворенія, басни, сказки, ноты, задачи, загадки и пр.

Годовалъ цѣна въ Москвѣ безъ доставки 1 р. 20 к., съ доставкой и пересылкой 2 р.

Подписавшіеся получаютъ ДВѢНАДЦАТЬ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМІЙ, состоящихъ изъ разнообразныхъ занимательныхъ игрушекъ для склеиванія; одѣвающихъся куеклы, домики, картонажы, переводныя и рельефныя картинки, домино и т. п.

Годовое изданіе составитъ три томика, которые по изяществу не будутъ уступать англійскимъ кипсекамъ. Въ отдѣльной продажѣ каждый томикъ будетъ стоить одинъ рубль, а все годовое изданіе три рубля безъ премій.

Подписка принимается:

Въ Москвѣ: 1) въ магазинѣ «Дѣтское воспитаніе» (М. А. Мамонтовой), въ Леонтьевскомъ переулкѣ; 2) въ книжномъ

магазинъ «Общества распространения полезныхъ книгъ»,
Петровскія Линіи.

Въ Петербургѣ: въ мастерской учебныхъ пособій и ядръ,
Троицкій пер., № 11.

Иногородные обращаются исключительно въ Москву, въ редакцію
журнала «Малютка» (адресъ извѣстенъ Почтамту).

Редакторъ-издательница *А. Цветкова.*

3—3.

Вышла книга:

**Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ, разобранное на
основаніи Св. Писанія въ бесѣдахъ православнаго мірянина.**

Подъ руководствомъ Епископа Теофана составилъ *А. Ушинскій.*
Изданіе третье. Кіевъ. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.
Для выписывающихъ отъ *Н. М. Дроби* (Кіевъ, Златоустовская
ул. д. № 50) не менѣе 5 экз. цѣна 80 коп. съ пересылкою.

6—4.

Открыта подписка на газету

„КІЕВЛЯНИНЪ“

НА 1886 ГОДЪ, 21-й годъ изданія.

Условія подписки: На годъ 12 руб. На 6 мѣсяцевъ 7 р.
На 3 мѣсяца 4 руб. 50 коп. На 1 мѣсяць 1 р. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи «Кіевлянина» (Уголь
Шулявской и Кузнецкой у., д. насл. Шульгина).

7—7

Вышелъ 3-й томъ Бесѣдъ и Поученій Преосвященнаго Никанора, Епископа Херсонскаго и Одесскаго.

Цѣна 2 рубля съ пересылкою.

Въ продажѣ имѣются 1-й (1874) и 2-й (1885) томы Бесѣдъ и Поученій Его Преосвященства; каждый томъ по 2 руб. Съ требованіями на книги можно обращаться въ Одессу, въ Канцелярію Епископа, нынѣ Архіепископа.

Печатающаго это объявленіе, Редакція Черн. Епарх. Извѣстій съ своей стороны считаетъ долгомъ высказать предъ своими читателями священно-служителями Черниговской епархіи, что нынѣшній архипастыръ Херсонскій, и какъ церковный витія—учитель есть достойный преемникъ архипастырской кафедры своихъ великихъ предшественниковъ святителей Херсонской и Одесской паствы, знаменитыхъ проповѣдниковъ блаженнаго памяти Иннокентія (Борисова) и Димитрія (Муретова). Скажемъ не обинуясь: въ высокопреосвященномъ Никонорѣ, какъ проповѣдникѣ, мы видимъ новаго русскаго златоуста.

3—1

При этомъ номерѣ прилагается статья: „Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскальническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаній на именуемые старые обряды“.

Редакторъ, Протоіерей Н. Марковъ.

Печ. дозв.: Цензоръ, Каедральный Протоіерей Григорій Діаконовъ. 1 Мая 1886 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды.

Московскіе единовѣрцы обратились въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ объ изданіи отъ имени Святѣйшаго Синода постановленія, въ коемъ было бы разъяснено, что православная Греко-Россійская Церковь не утверждаетъ и не раздѣляетъ тѣхъ порицательныхъ выраженій на именуемые старые обряды, которыя содержатся въ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени. Въ основаніе таковой просьбы единовѣрцы указываютъ на то, что означенныя порицательныя выраженія, смущая единовѣрцевъ, препятствуютъ и обращенію раскольниковъ въ лоно православной Церкви на основаніи правилъ единовѣрія. Равнымъ образомъ изъ отзывовъ миссіонеровъ и Московскаго Братства Святаго Петра Митрополита усматривается, что раскоучители дѣйствительно съ большимъ успѣхомъ пользуются содержащимися въ полемическихъ сочиненіяхъ прежняго времени «жестокословными», по ихъ выраженію, порицаніями именуемыхъ старыхъ обрядовъ, какъ однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ къ утвержденію раскола между старообрядцами и къ совращенію въ расколъ нетвердыхъ въ вѣрѣ сыновъ православной Церкви, и что для достиженія таковыхъ цѣлей расколу учителями составляются и дѣятельно распространяются особыя тетради, наполненныя выписками подобныхъ выраженій изъ противораскольническихъ сочиненій. Въ виду изложеннаго и по вниманію къ тому, что возвращающіеся въ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицательныя отзывы о двуперстїи и другихъ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, употребляемыхъ нынѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ единовѣрческихъ Церквахъ, могутъ давать неразумнымъ ревнителямъ раскола поводъ къ порицанію православной Россійской Церкви, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 20 Декабря 1885—4 Марта 1886 г., призналъ полезнымъ издать во всеобщее свѣдѣніе нижеслѣдующее изъясненіе о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды.

Изъясненіе о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды.

Въ благочестивое царствованіе Государя Царя и великаго князя Алексія Михайловича, при святѣйшемъ патріархѣ Никонѣ, предпринято было соборное по Греческимъ и древле-славянскимъ подлинникамъ исправленіе употреблявшихся у насъ печатныхъ Церковно-Богослужебныхъ книгъ, дабы сообщить онымъ надлежащую правильность и ввести необходимо нужное единообразіе въ отпращиваніи церковныхъ службъ, котораго не могло быть дотолѣ при великомъ несогласіи находившихся въ употребленіи Богослужебныхъ книгъ разнаго изданія, и дабы чины и обряды Церкви Россійской привести въ согласіе съ общеупотребляемыми въ православной Восточной Церкви. Въ то время Божиимъ поущеніемъ явились нѣкоторые неразумные ревнители мнимой старины, съ ожесточеніемъ возставшіе противъ сего, поистинѣ святаго и необходимо нужнаго церковнаго дѣла, усмотрѣвшіе въ немъ посягательство на древле-православную, отцами преданную вѣру, начавшіе распространять такія неправыя мнѣнія свои въ народѣ и многихъ тѣмъ смутившіе. Когда были потомъ напечатаны исправленныя Церковно-Богослужебныя книги и вводились въ употребленіе: тѣже неразумные ревнители мнимой старины еще рѣшительнѣе стали «писать», учить и проповѣдывать, что якобы сими книгами искажена православная древле-отеческая вѣра, что книги сіи будто-бы наполнены всякими новшествами и ересями: наипаче же возстали неразумные ревнители мнимой старины противъ нѣкоторыхъ, соборнѣ исправленныхъ чиновъ и обрядовъ, изрыгая страшныя и нестерпимыя на нихъ хуленія: троеперстное во имя Святыя Троицы сложеніе руки для крестнаго знаменія назвали негольшко еретическимъ, по и печатію антихриста, написанное съ двумя въ началѣ гласными имя Христа Спасителя «Исусъ» именовъ инаго Бога, противника Христова, въ котораго якобы и вѣруютъ принявшіе новоисправленныя книги, четвероконечный крестъ—не истиннымъ крестомъ Христовымъ, сънію его и непотребнымъ въ Церкви, латынскимъ крестомъ,

трегубое аллилуіа—латынскою ересію, и проч. и проч.; наконец и самую Церковь Греко-Россійскую признали и огласили падшею, безблагодатною, еретическою, зараженною сквернами антихриста. Великій Московскій соборъ 1667 года, бывшій подъ предѣдательствомъ двухъ восточныхъ патріарховъ и Московскаго патріарха Іоасафа, разсмотрѣвъ новоисправленные книги, чины и обряды, одобрилъ ихъ, яко правоисправленные, и повелѣвъ принять въ Церковное употребленіе, произнесъ отлученіе и клятву на всѣхъ, кто послѣ сего будетъ считатьъ новоисправленные книги, чины и обряды неправо исправленными, поврежденными, еретическими и, подобно упомянутымъ неразумнымъ ревнителямъ старины, будетъ обносить и Церковь и содержимые ею обряды тяжкими обвиненіями и хулами. Судъ великаго Московскаго собора былъ произнесенъ вполнѣ законно и справедливо. Но ожесточенные ревнители мнимой старины и ихъ неразумные послѣдователи, наименовавши себя старовѣрами и старообрядцами, не только не подчинились опредѣленію и суду собора, но и съ большимъ еще ожесточеніемъ стали проповѣдывать и писать въ своихъ сочиненіяхъ тѣже страшныя хулы на Церковь, ея таинства и обряды, какія были проповѣдуемы первыми раскоучителями. Такъ проповѣдуютъ и пишутъ они даже до сего дне.

Пастыри православной Церкви, свѣдаемые ревностію о чистотѣ ея и непорочности, о похвалѣ и славѣ, ей подобающихъ, не могли быть безмолвными и спокойными свидѣтелями произносимыхъ на нее укоризнъ и хуленій отъ первоучителей раскола и учениковъ ихъ. Люди, столь дерзновенно обвинявшіе Церковь въ зараженіи ересями, назвавши и объявившіе исправленные ею чины и обряды еретическими и въ открытое ей противленіе употреблявшіе и допускавшіе къ употребленію, исключительно такъ именуемые у нихъ, старые обряды, которымъ усвоили притомъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры, такими своими дѣйствіями и ученіями давали православнымъ пастырямъ основаніе не только въ нихъ самихъ видѣть омраченныхъ злобою противниковъ Церкви, но и въ проповѣдуемыхъ ими ученіяхъ, равно какъ въ упорно защищаемыхъ ими, несходныхъ съ содержимыми всею православною Церковію, обрядахъ усматривать „знаменія ереси и раздора“. Посему-то пастыри Церкви и другіе ревнители православія, встрѣчаясь съ лжеученіями мнимыхъ старообрядцевъ, слыша отъ нихъ, особенно же читая въ распространяемыхъ ими сочиненіяхъ нестерпимыя для благочестиваго христіанскаго чувства хуленія на святую Церковь, на имя Христа Спасителя „Исусъ“, на троеперстное сложеніе и прочіе православныя обряды, будучи свѣдаемы ревностію дома Божія, не удерживались отвѣчать безумнымъ по безумію ихъ, произносить и съ своей стороны порицательныя отзывы о нѣкоторыхъ обрядахъ, содержимыхъ ревнителями раскола, каковыя отзывы, выраженные съ свойственною имъ времени рѣзкостію, внесли и въ составленные ими противъ сихъ ревнителей сочиненія.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что встрѣчаемая въ сочиненіяхъ православныхъ пастырей порицательныя выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ были вызваны съ одной стороны именно указанными нестерпимыми хулами на православную Церковь и православныя обряды отъ проповѣдниковъ раскола, на которыхъ собственно и падаетъ вина въ семь случаевъ, а съ другой стороны—горячею и достойною уваженія ревностію помянутыхъ пастырей о Церкви Божіей, хотя и простертою за предѣлы христіанскаго снисхожденія къ неразумнымъ хульникамъ ея, дерзко поносившимъ ее, тогда какъ она въ ученіи и въ обрядѣ всегда пребываетъ непорочною. Что касается въ частности двуперстія, то усматривать въ немъ неправославное значеніе располагало православныхъ писателей и то обстоятельство, что съ симъ перстосложеніемъ дѣйствительно соединяли противныя православію понятія не только первоучители раскола: Аввакумъ, Лазарь и другіе, державшіеся еретическихъ мнѣній о Святой Троицѣ, но и многіе изъ ихъ послѣдователей (какъ напримѣръ составитель „Поморскихъ отвѣтовъ“ Андрей Денисовъ и въ недавнее время учредитель Бѣлокриницкой іерархіи, инокъ Павелъ), учившіе, что въ двуперстномъ сложеніи, при образованіи Святой Троицы великимъ и двумя послѣдними перстами, второе лице, т. е. Сына Божія надлежитъ разумѣть нага отъ воплощенія, каковое ученіе содержатъ многіе старообрядцы и доселѣ. По всему этому снисходительно принимались и терпѣливо допускались Церковію и содержащіеся въ полемическихъ книгахъ порицательныя отзывы о именуемыхъ старыхъ обрядахъ: о двуперстіи же, какъ имѣющемъ въ раскольническомъ употребленіи неправославное значеніе, дозволено было нѣкогда внести таковой отзывъ даже въ предисловіе Псалтири и Часослова. Но тѣмъ не менѣе православная Церковь отличала и отличаетъ именуемые старые обряды, по существу и смыслу ихъ, отъ того, въ какомъ значеніи и въ какихъ отношеніяхъ къ Церкви употребляются они неразумными ихъ ревнителями. Она строго осуждала и не перестанетъ осуждать такихъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, которые усваиваютъ симъ обрядамъ значеніе, равное значенію догматовъ вѣры, притомъ соединяя съ ними нѣкоторыя ложныя, несогласныя съ истиннымъ вѣроученіемъ Христовой Церкви мудро-

ванія и по сему требуютъ исключительнаго ихъ употребленія, за употребленіе же другихъ, именно соборнѣ исправленныхъ обрядовъ осуждаютъ и укоряютъ православную Церковь, отвергаютъ ея святость и спасительность, отдѣляются отъ общенія съ нею въ молитвахъ и таинствахъ, не подчиняются ея священноначалію и составляютъ собственные, самочинныя собранія, лишеныя священства и таинствъ, или управляемыя лицами, незаконно носящими священныя званія. Но строго осуждая такихъ ревнителей мнимо стараго обряда, которые такимъ образомъ въ его употребленіи являютъ „знаменія ереси и раздора“, Церковь не предастъ осужденію и порицанію самые обряды, именуемые старыми, не находитъ и ихъ, по существу и подлинному смыслу ихъ, противными православію.

Такъ еще великій Московскій Соборъ 1667 года въ своемъ, опредѣленіи 13 Маія, изданномъ, „въ вѣчное утвержденіе и присное воспоминаніе“, строго осудивъ предавъ отлученію и клятвѣ всѣхъ непокоряющихся его опредѣленію о новоисправленныхъ Церковно-Богослужебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, и вопреки оному называющихъ сіи книги, чины и обряды неправо исправленными, еретическими, и дерзающихъ поносить православную Церковь, ихъ употребляющую, тяжкими укоризнами, не подвергъ однако же осужденію, порицанію и безусловному воспрещенію обряды, употреблявшіеся въ Россіи до исправленія помянутыхъ книгъ при патриархѣ Никонѣ. Это вѣрно, потому что въ подлинномъ текстѣ соборнаго постановленія отъ 13 Маія никто смотрящій не предубѣжденными очами не найдетъ и не укажетъ прямого, ясно и опредѣленно выраженаго осужденія сихъ обрядовъ, или пореченія ересію, и даже безусловнаго воспрещенія употреблять ихъ, почему и сами порицатели великаго Московскаго Собора дѣлаютъ только заключенія о такомъ ихъ воспрещеніи изъ строгихъ соборныхъ повелѣній употреблять обряды новоисправленные, а прямого и точно выраженаго безусловнаго воспрещенія именуемыхъ старыхъ обрядовъ указать въ соборномъ опредѣленіи не могутъ. Такимъ образомъ еще на Соборѣ 1667 г., опредѣленіе котораго имѣетъ и должно имѣть непререкаемую твердость, православная Церковь различала употребляющихъ именуемые старые обряды отъ самыхъ обрядовъ, которые въ существѣ ихъ и истинномъ значеніи не признавала подлежащими порицанію и безусловному воспрещенію.

Когда потомъ нѣкоторые изъ глаголемыхъ старообрядцевъ обратились къ Святѣйшему Россійскому Синоду съ просьбою, дабы дозволено имъ было, въ полномъ съ Церковію единеніи и въ полномъ ей повиновеніи, употреблять любимые ими „старые“ обряды: тогда православная Церковь новымъ, еще болѣе яснымъ и рѣшительнымъ актомъ засвидѣтельствовала, что признаетъ сіи обряды не содержащими, по существу своему, что либо противное православію и дозволительными для тѣхъ, которые не хулятъ новоисправленныхъ чиновъ и обрядовъ и не отдѣляются отъ православной Церкви, но находятся въ общеніи съ нею. Поэтому она учредила единовѣріе и благословила единовѣрцамъ употреблять, ничтоже сумняся, ихъ именуемые старые обряды, какъ непротивные православію по своему значенію и данному отъ святой Церкви благословенію употреблять оныя.

Впоследствии, къ вѣщшему успокоенію тѣхъ, которые, по благословенію Церкви и въ общеніи съ нею, употребляютъ именуемые старые обряды, Святѣйшій Синодъ призналъ справедливымъ и нужнымъ исключить изъ упомянутаго выше предисловія Псалтири и Часослова порицательныя выраженія о двуперстномъ сложеніи руки для крестнаго знаменія и тѣмъ засвидѣтельствовалъ, что и сей въ частности обрядъ Церковь признавала неправославнымъ только въ томъ его значеніи, въ какомъ употребляли его Аввакумъ, Лазарь, Денисовъ и имъ подобные (какъ выше сказано), а въ подлинномъ его знаменованіи, въ какомъ употребляется онъ единовѣрцами и большинствомъ самыхъ глаголемыхъ старообрядцевъ, какъ показали долговременный опытъ, и святая Церковь не признаетъ его неправославнымъ и подлежащимъ порицанію.

Такое церковное возрѣніе на именуемые старые обряды раскрывали въ своихъ всѣмъ извѣстныхъ сочиненіяхъ и приснопамятные первосвятители Россійской Церкви: Платонъ и Филаретъ Митрополиты Московскіе и Григорій Митрополитъ Новгородскій.

Если нѣкоторыя изъ полемическихъ сочиненій прежняго времени, въ коихъ встрѣчаются порицательныя выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ, были издаваемы и издаются съ „разрѣшенія Святѣйшаго Синода“, то надлежитъ знать, что „разрѣшеніе“ сіе касается не въ частности этихъ именно порицательныхъ выраженій, но общаго содержанія помянутыхъ сочиненій, отличающихся высокими достоинствами и принадлежащихъ архиереямъ, достойнымъ вѣчной памяти за свой трудъ и за свою ревность о Церкви. Исключать изъ сихъ сочиненій порицательныя выраженія и подвергать ихъ какимъ либо исправленіямъ признается нынѣ неудобнымъ, потому что

эти сочинения составляют историческіе памятники письменности прошлаго времени, изданіе которыхъ должно въ точности соответствовать подлинному ихъ тексту, измѣненіе коего и сами старообрядцы могутъ поставить въ вину издателямъ. Итакъ то обстоятельство, что полемическія противъ раскола сочиненія прежняго времени издавались и нынѣ издаются Святѣйшимъ Синодомъ, не можетъ служить доказательствомъ того, будто бы Церковь вполне раздѣляетъ содержащіяся въ сихъ сочиненіяхъ порицательныя отзывы объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ. Свое собственное о сихъ обрядахъ мнѣніе православная Церковь достаточно ясно выразила въ указанныхъ выше своихъ дѣйствіяхъ, прямо къ нимъ относящихся, именно: въ соборномъ постановленіи 13 Мая 1667 года, въ учрежденіи единовѣрія, въ исправленіи предисловія Псалтири и Часослова, къ каковымъ ея дѣйствіямъ надлежитъ присоединить и творенія принопамятныхъ ея архипастырей, Митрополитовъ: Платона, Филарета и Григорія.

Поселку же, не смотря на все это, ревнители раскола тшатся возлгать на Церковь вину и отвѣтственность за встрѣчаемыя въ прежнихъ полемическихъ книгахъ порицательныя выраженія о нѣкоторыхъ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, притомъ преувеличиваютъ и извращаютъ смыслъ сихъ выраженій: а многіе единовѣрцы и даже нѣкоторые православные, питающіе расположеніе къ старому обряду, смущаются сими выраженіями, вѣроятно подъ вліяніемъ раскольническихъ превратныхъ толковъ: то въ устраненіе всякихъ лжетолкованій и въ прекращеніе всякихъ сомнѣній, Святѣйшій Синодъ Церкви Россійской, посредствомъ настоящаго изъясненія, даетъ знать всѣмъ, что православная Церковь признаетъ содержащіяся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицательныя отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій, которыми они произнесены по особенной ревности о защитѣ православной Церкви и о содержимыхъ ею обрядахъ отъ нестерпимо дерзкихъ хуленій на оныя со стороны раскольническихъ писателей: сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій. Православная Церковь признаетъ подлежащими отлученію и клятвѣ всѣхъ непокоряющихся постановленію великаго собора о новосправленныхъ Церковно-Богослужебныхъ книгахъ чинахъ и обрядахъ, то есть всѣхъ тѣхъ, которые, въ противность сему постановленію, признаютъ исправленныя книги, чины и обряды неправо исправленными, даже еретическими, объявили за ихъ исправленіе православную Церковь падшею, безблагодатною, зараженною ересями и не имѣютъ общенія съ нею, а въ знакъ своего противленія сей Церкви и порицанія содержимыхъ ею обрядовъ употребляютъ и требуютъ исключительно употреблять такъ называемые старые обряды, которымъ усваиваютъ притомъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры и противный православію смыслъ. Но подвергая такому суду неразумныхъ и ожесточенныхъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, православная Церковь не произносила и не произноситъ никакого осужденія и порицанія на эти обряды, которые сами по себѣ и независимо отъ значенія, усвоеннаго имъ раскольниками, признавала и признаетъ непредставляющими ничего противнаго православію и употребленіе ихъ, не въ знакъ противленія Церкви, но въ полномъ общеніи съ нею, по ея собственному благословенію, вполне дозволительнымъ.

Да заградятся же уста облыгающихъ святую Церковь, якобы она поноситъ тяжкими пореченіями тѣ обряды, которые сама благословила къ употребленію нѣкоторымъ изъ чадъ своихъ, и никто, употребляющій сіи обряды по благословенію Церкви, да не смущается подобными лживыми толками враговъ Церкви, ратующихъ за расколъ.

Богъ же мира да будетъ со всѣми ищущими мира въ союзѣ вѣры, и да водворяется въ сердцахъ ихъ миръ сей, къ которому всѣ мы призваны, чтобы составить едино тѣло, едину Церковь Божию о Христѣ Исусѣ Господѣ нашемъ. (Колос. гл. 3, ст. 15, гл. 1, ст. 18.)