

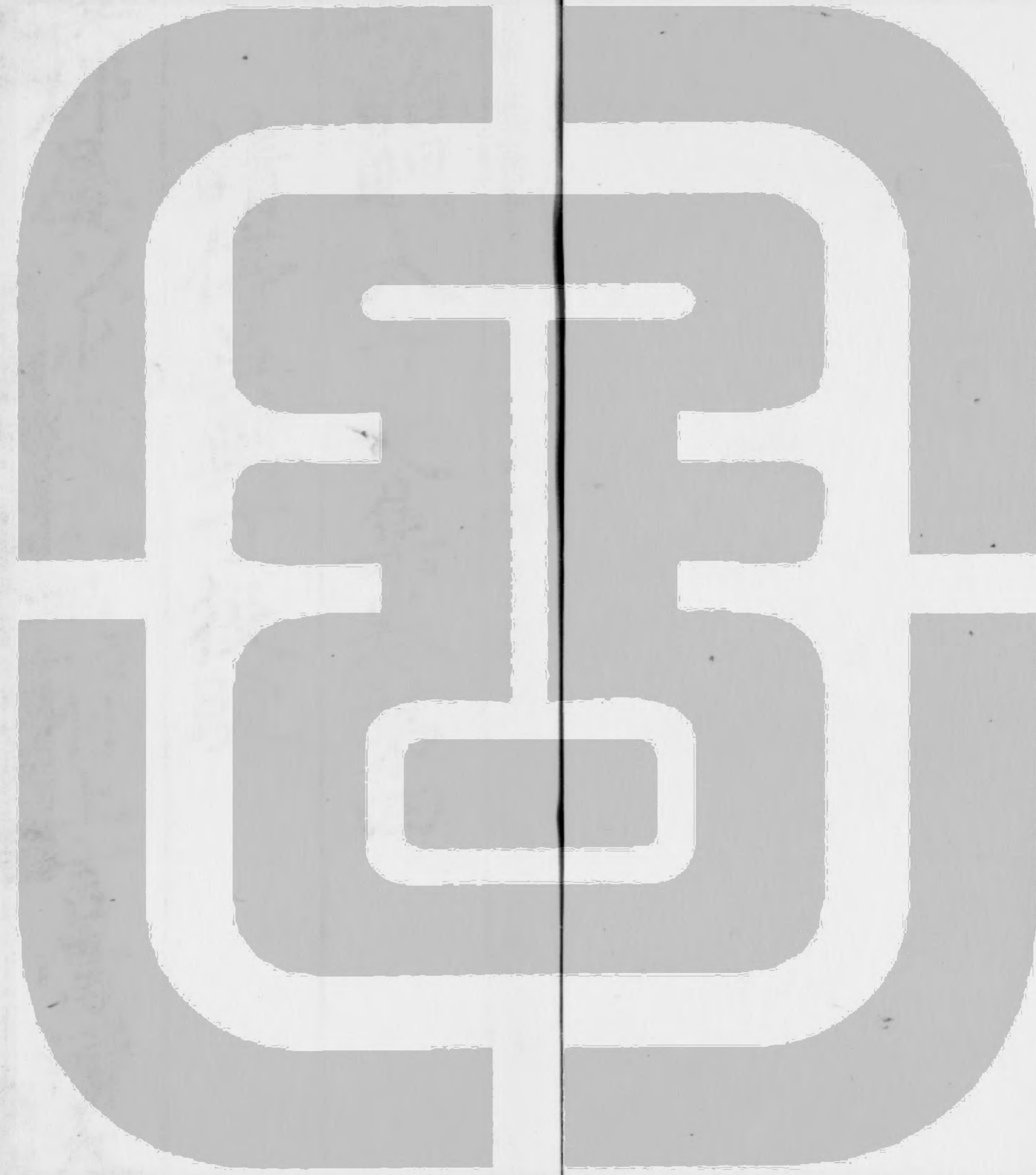
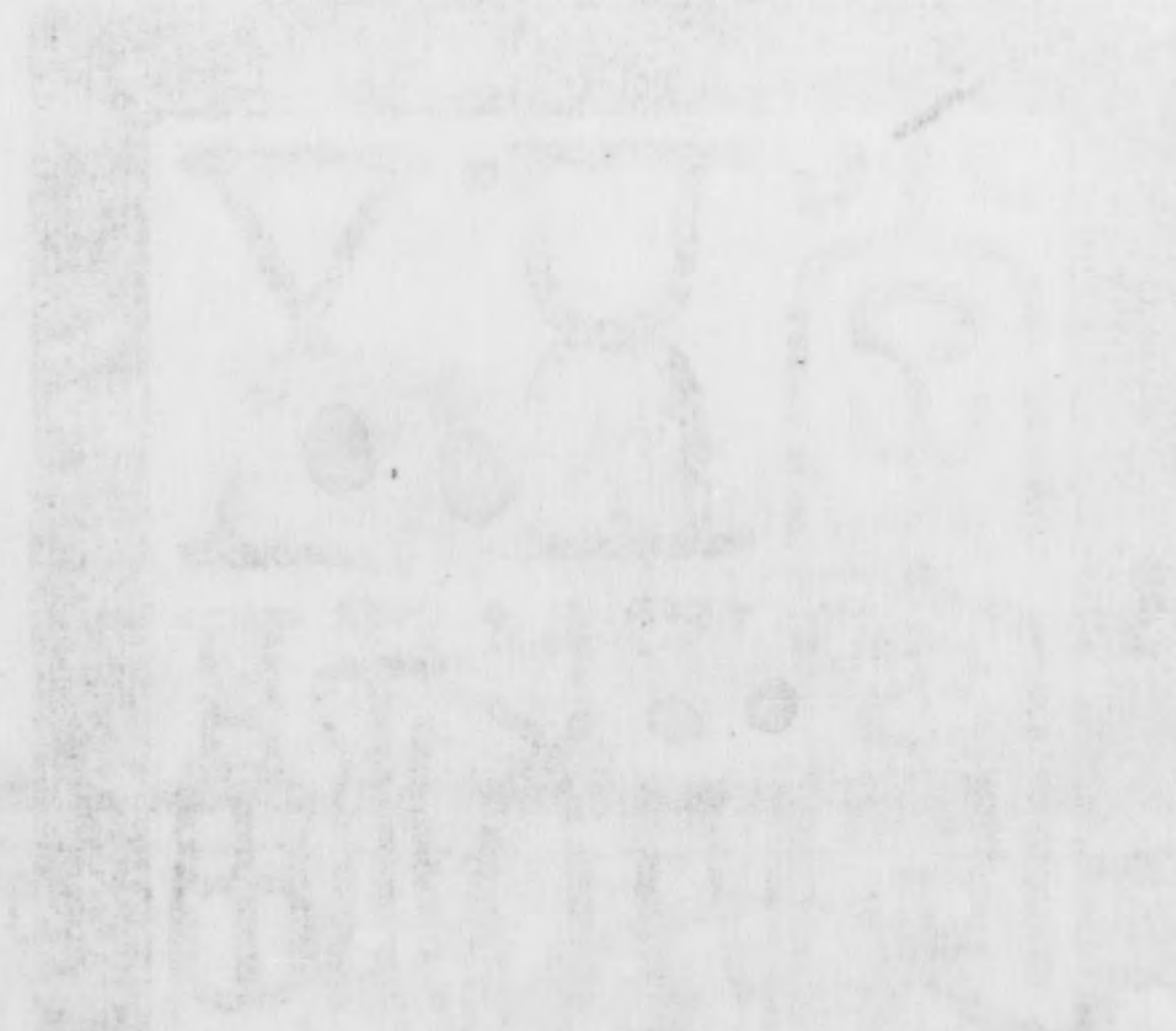
下

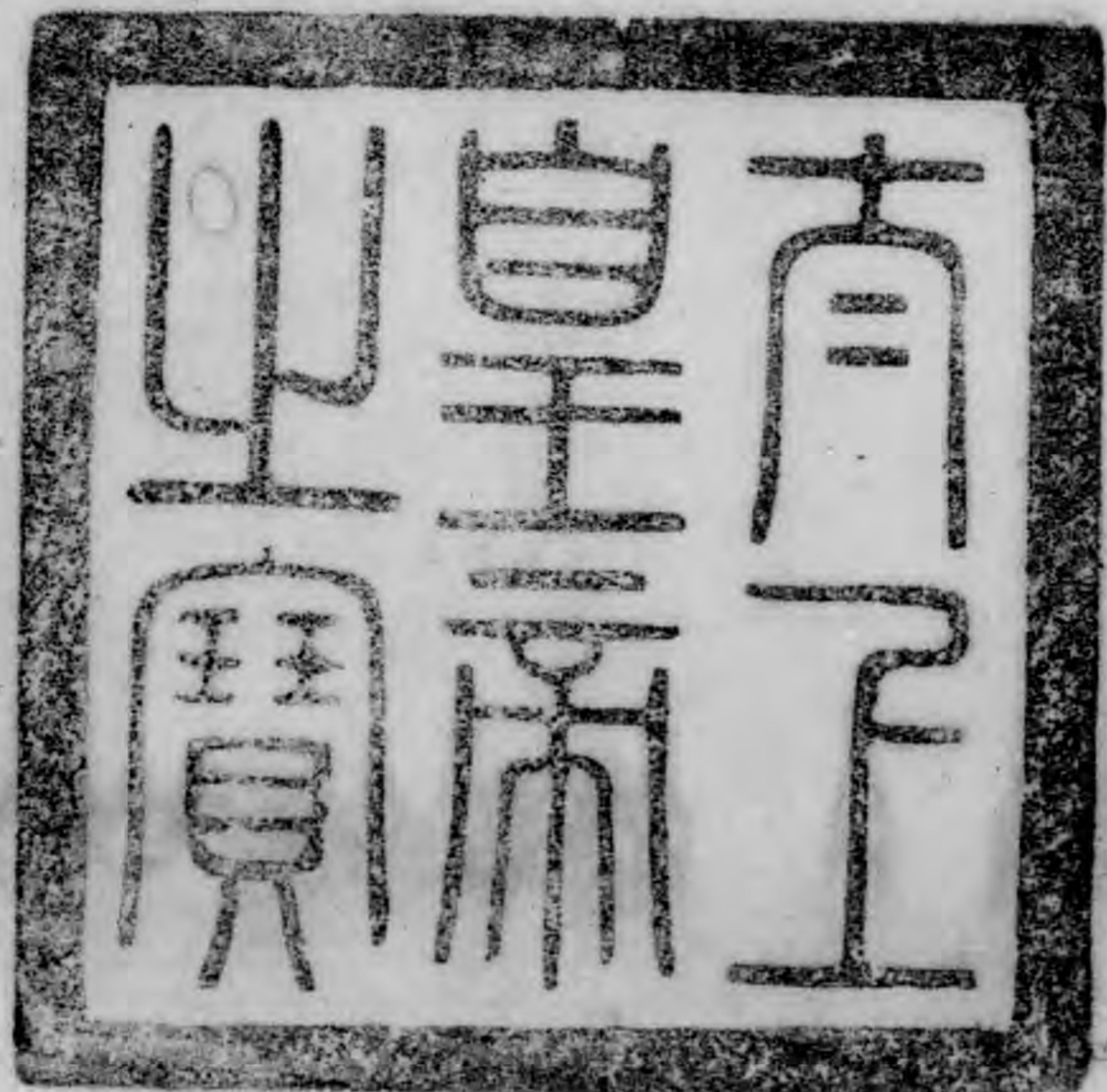


宋版梁昭明太子文集

第二册





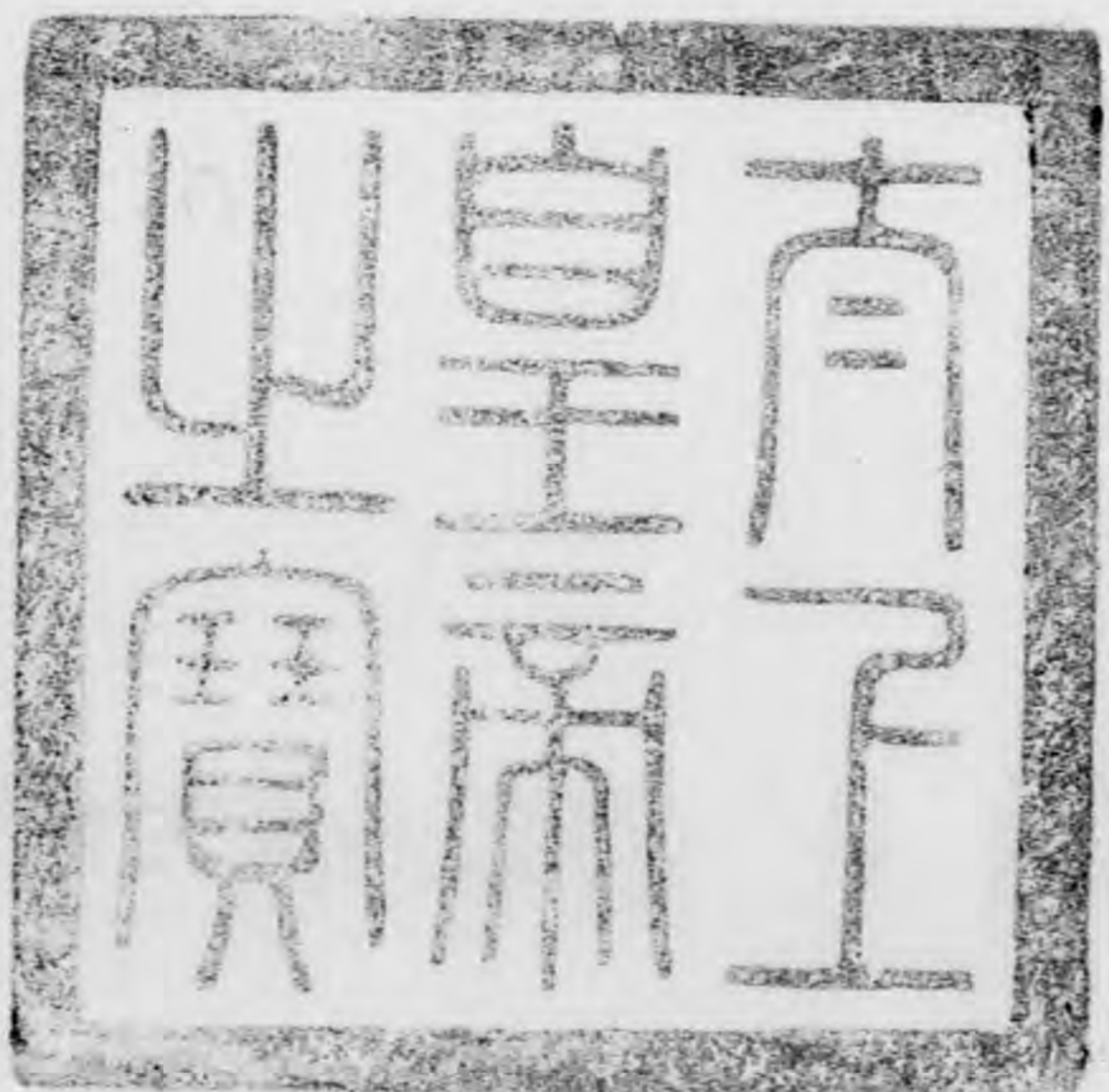


昭明太子文集卷第四

請停吳興丁役疏

吳郡屢以水災不熟有上言當漕大瀆以瀉浙江中
大通二年春詔遣前交州刺史王奕假節發吳興
吳郡三郡人丁就役太子疏曰伏聞當遣王奕等
東三郡人漕溝渠道波震澤使吳興一境無復水
災弊勞永遠必獲後利未萌難覩竊有愚懷所聞吳
興年失收人頗流移吳郡十城亦不全熟唯信義
餘復非常稅之民即日東境數萬戶





梁昭明太子文集卷第四

請停吳興丁役疏

吳郡屢以水災不熟有上言當漕大瀆以瀉浙江中
大通二年春詔遣前交州刺史王奕假節發吳吳興
信義三郡人丁就役太子上疏曰伏聞當遣王奕等
上東三郡人漕溝渠道洩震澤使吳興一境無復水
災暫勞永逸必獲後利未萌難覩竊有愚懷所聞吳
興累年失收人頗流移吳郡十城亦不全熟唯信義
去秋有稔復非常役之民即目東境穀價猶貴劫盜



屢起在有所司皆不聞奏今征戍未歸強丁數少此雖小舉竊恐難合吏一呼門動為人蠹又出丁之處遠近不一比得齊集已妨蠶農去年稱為豐歲公私未能足食如復今茲失業慮恐為弊更深且草竊多伺候人間虛實若善人從役則抄盜彌增吳興未受受字其益內地已罹其災災字不審可得權停此工待優實以行武帝優詔以喻焉

駁劉僕舉樂之議

三年十一月始興王憺薨舊事以東宮禮絕傍親書

翰並依常儀太子以為疑命僕劉孝綽議其事孝綽議曰案張鏡撰東宮儀記稱三朝發哀者踰月不舉樂鼓吹寢奏服限亦然尋傍絕之義義在去服服雖可奪情豈無悲鏡歌輟奏良亦為此既有悲情宜稱無慕率哭之後依常舉樂稱悲竟此理例相符謂猶應無慕請至率哭僕射徐勉左率周捨家令陸襄益同孝綽議

太子令曰張鏡儀記云依士禮終服月稱慕悼又云凡三朝發哀者踰月不舉樂

樂字滿添劉僕云傍絕之義

義在去服服雖可奪情豈無悲卒哭之後依常舉樂
稱悲竟此理例相符尋情悲之說非止卒哭之後緣
情為論此自難一也用張鏡之舉樂弃張鏡之稱悲
一張鏡之言取舍有異此自難二也陸家令止云多
歷年所恐非事證雖復畧稔所用意常未安近亦常
以此問外由未立意謂猶應有慕悼之言張豈不以
舉樂為大稱悲事小所以用小而忽大大字滿添良亦有
以至此亢正六佾事為國章雖情或未安而禮不可
廢鏡吹軍樂比之亦然書疏方之事則成小差可緣

心聲樂自外書疏自內自他書自己劉僕之議即情
未安可令諸賢更共詳裏司農卿明山賓步兵校尉
朱异議稱慕悼之詞宜終服月於是付典書遵用以
為永準

文選序

式觀元始取觀玄風冬穴夏巢之時茹毛飲血之世
世質民淳斯文未作逮乎伏羲氏之王天下也始畫
八卦造書契以代結繩之政之政二字滿添由是文籍生焉
易曰觀乎天文以察時變觀乎人文以化化字滿添成天

下文之時義遠矣哉若夫推推字輪為大輅之始大

輅寧有椎輪之質增冰為積積字水所成積水曾微

增冰之凜何哉蓋踵其事而增華變其本而加厲物

既有之文亦宜然隨時變改難可詳悉嘗試論之曰

詩序云詩有六義焉一曰風二曰賦三曰比四曰興

五曰雅六曰頌至於今之作者異乎古古字昔古詩

之體今則全全字取賦名荀宋表之於前賈馬繼之

於末自茲以降源流寔繁述邑居則有憑虛亡是之

作戒畋遊則有長楊羽獵之制若其紀一事詠一物

風雲草木之興興字魚虫禽獸之流推而廣之不可

勝載矣又楚人屈原含忠履潔君匪從流臣進逆耳

深思遠慮遂放湘南耿介之意既傷抑鬱之懷靡懇

懇字臨淵有懷沙之志吟澤有憔悴之容騷人之文

自茲而作詩者蓋志之所之也情動於中而形於言

關雎麟趾正始之道並並桑間濮上亡國之音表故風

雅之道粲然可觀自炎漢中葉厥塗漸異退傅有在

鄒之作降將著河梁之益四言五言區以別矣又少

則三字多則九言各體互興分鑣並驅頌者所以游

揚德業褒贊成功吉甫有穆若之談季子有至矣之
嘆舒布為詩既言如彼總成為頌又亦若斯次則箴
興於補闕戒出於弼匡論則析理精微銘則序事情
潤美終則味發圖象則譔興又詔誥教令之流表奏
牋記之列書誓符檄之品牛祭悲哀之作答客指事
之制三言八字之文篇辭引序碑碣誌狀衆制鋒起
源流間出譬陶匏匏字異器並為入耳之娛黼黻不
同俱為悅悅字目之玩作者之致蓋云備矣余監撫
餘閑閑字居多暇日歷觀文囿囿字泛覽詞林未嘗

不心遊目想移晷忘倦自姬漢以來恥為悠邈時更

七代數逾千祀詞人才子則名溢於縹囊飛文染翰

則卷盈乎緗帙自非略其蕪穢集其清英蓋欲無功

太半半字難矣若夫夫字姬公之集孔父之書與日

月俱懸鬼神爭奧孝教之準式人倫之師友豈可重

以芟夷加之前截老幼之作管孟之流蓋以立意為

宗不以能文為本今之所撰又亦畧諸若賢人之美

詞忠臣之抗直謀夫之話辯士之端冰釋泉湧金相

玉振所謂坐狙丘議稷下仲連之却秦軍食其之下

齊國留侯之發八難曲逆逆字滿改之吐六奇蓋乃事美

一時語流千載概見墳籍旁出子史若斯之流又亦

繁博雖傳之簡牘而事異篇章今之所集亦所不取

至於記事之史繫年之書所以褒貶是非紀別異同

方之篇翰亦已不同若其頌論之綜緝詞采序述之

錯比文華華字滿改事出於沉思義歸乎翰藻故與夫篇

什雜而集之遠自周室迄於聖代都為三十卷名曰

文選云爾

凡次文之體各以類聚詩賦體既不一又以類分類

分之中各以時代相次

陶淵明集序

夫自衛自謀者士女之醜行不伎伎字俊改不求者明達之

用心是以聖人韜光賢人遁世其故何也含德之至

莫逾於道親已之切無雷於身故道存而身安道亡

而身害處百齡之內凡一世之中倏忽比之白駒寄

寓謂之逆旅宜乎與大坦而榮枯一作盈虛隨中和而任

放一作放蕩豈能戚戚勞於夏畏汲汲役於人間齊謳詠

俊趙舞之娛八珍九鼎之食結駟連鑣之遊後袂執

圭之貴樂則樂矣憂則隨之何倚伏之難量亦慶吊
 之相及智者賢人居之其履薄冰愚夫貪士競此若
 泄尾閭玉之在山以見珍珍字而招破蘭之生谷雖
 無人而猶芳莊周垂以濠伯成躬耕於野或貨海
 東之藥草或紡江南之苧毛譬彼鴛鴦豈競鸚鵡之
 肉猶斯雜縣俊曰雜縣是寧勞文仲之牲至如子常甯喜
 之倫蘇秦衛鞅之匹死之而不疑甘之而不悔主父
 偃言生不五鼎食死即即字五鼎烹率如其言亦可
 痛痛字矣又有楚子觀周受折於孫滿霍侯駉乘禍

起于負芒饕餮之徒其流甚衆唐堯堯字四海之主

而有汾陽之心子晉天下之儲而有洛濱之志輕之

若脫履視之若鴻毛而况於他乎是以聖人達士因

以晦跡或懷玉玉字而謁帝或披裘而負薪鼓楫清

潭弃機漢曲情不在於象一事寄衆事以忘情者也有

疑陶淵明之詩篇篇有酒吾觀其意不在酒亦寄為

跡焉其文章不群詞采精拔跌蕩昭章獨超衆類抑

揚爽朗莫之與京橫素波而傍流于青雲而直上語

時事則指而可想論懷抱則曠而且真加以貞志不

休安道苦節不以躬耕為耻不以無財為病自非大
賢篤志與道汚隆孰能如此者乎余愛嗜其文不能
釋手尚想其德恨不同時故更加搜求粗為區目白
璧微瑕者惟在閒情一紙楊雄所謂勸百而諷諷字滿改
一者幸一作卒無諷動何必不其筆端惜哉忘是可也
并粗點定其傳編之于錄常謂有能讀淵明之文者
馳競之情遣一作遠鄙吝之意祛貪夫可以庶懦夫可
以立豈止仁義可蹈爵祿可辭不勞復傍游太華遠
求柱史此亦有助於風教爾

梁昭明太子文集卷第五

今旨解二諦義并問答

二諦理實深玄自非虛懷無以通其弘遠明道之方

其由非一舉要論之不出境智智字滿添或時以境明義

或時以智顯行至於二諦即是就境明義若迷迷字俊改

其方二有不絕若達其知萬累斯遣所言二諦者一

是真諦一名俗諦真諦六名第一義俗諦亦俗諦亦三字滿

改名世諦真諦俗諦以定體立名第一義諦世諦以

褒貶立目若以次第言說應云一真諦二俗諦一學

二合數則為三非直數過於二亦名有前後於義非
便真既不因俗而有俗亦不由真而生正可得言一
真一俗真者是實義即是平等更無異法能為雜間
俗者即是○集議此法時生浮偽起作第一義者就
無生境中別立美名言此法最勝最妙無能及者世
者以隔別為義生滅滅字滿改流動無有住相涅槃經言
出世人所知名第一義諦世人所知名為世諦此即
文證褒貶之理二諦立名差別不同真諦世等以一
義說第一義諦以二義說滿曰恐有錯誤正言此理德既第

一義亦第一世既浮偽更無有義所以但立世名諦
者以審實為義真諦審實是真俗諦審實是俗真諦
離有離無俗諦即有即無即無二字滿添即有即無斯是假
名離有離無此為中道真是中道以不生為體俗既
假名以生法為體

南澗子慧超咨曰浮偽起作名為之俗離於有無名
之為真未審浮偽為當與真一體為當有異
令旨答曰世人所知生法為體出世人所知不生為
體依人作論應如是說若論真即有是空指空為有

依此義明不得別異

又諮真俗既云一體未審真諦亦有起動為當起動
自動不關真諦

令旨又答真諦寂然無起動相凡夫惑識自橫見起
動

又諮未審有起動而凡夫橫見無起動而凡夫橫見
令旨又答若有起動則不名橫見以無動而見所以
是橫

又諮若法無起動則唯應一諦

令旨又答此理常寂此自一諦橫見起動復是一諦
唯應有兩不得言一

又諮為有橫見為無橫見

令旨又答依人為語有以橫見

又諮若依人語故有橫見依法為談不應見動

令旨又答法乃無動不妨橫者自見其動

丹陽尹普安王蕭綱諮曰解旨依人為辨有生不生
未審浮虛之與不生只是一體為當有異

令旨答曰凡情所見見其起動聖人所見見其不生

依人為論乃是異體若語相即則不成異具如何釋
不復多論疑有誤

又謬若真不異俗俗不異真豈得俗人所見生法為
體聖人所見不生為體

令旨答既俗知真即真見俗就此為談自成無異約
人見自有生生不殊辨辨字滿改

又謬未審俗諦之體既云浮幻何得於真實之中見
此浮幻

令旨答真實之體無浮幻惑者橫講謂之為有無傷
真實體自玄虛

又謬聖人所見見不流動且夫所見自見流動既流
不流異愚謂不得一

令旨答不謂流不流各是一體正言凡夫於不流之
流流字滿添橫見此流以是為論可得成一

又謬真寂之體本自不流凡夫見流不離真體然則
但有一真不成二諦

令旨答體恒相節理不得異但凡見浮虛聖觀真寂
約彼凡聖可得立二諦

昭明太子集卷五
三
招提寺慧琰諮曰凡夫見俗以生法為體聖人見真
以不生為體未審生與不生但見其異復依何議而
得辨一

令旨答曰凡夫於無構有聖人即有辨無有無相即
此談一體

又諮未審此得談一一何兩名

令旨答曰以有不異無無不異有故名為一更無異
名

又諮若無不異有有不異無但見其一云何為二

令旨答凡夫見有聖人見無兩見既分所以成二

又諮聖人見無無可稱諦凡夫見有何能稱諦

令旨答聖人見無在聖為諦凡夫審謂為有故於凡
為諦

栖玄寺曇宗諮曰聖人為見世諦為不見世諦

令旨答曰聖知凡人見有世諦若論聖人不復見此

又諮聖人既不見世諦云何以世諦教化衆化

令旨答聖人無惑且不見世諦無妨聖人知凡夫所

見故曲随物情說有二諦

又諮聖人知凡見世諦即此凡夫不

令旨答此凡即是世諦聖人亦不見此凡

又諮聖既不可凡焉知凡見世諦

令旨答聖雖無自凡亦能知有凡自謂為有故曲赴

其情為說世諦

司徒從事中郎王規諮曰未審真俗既不同豈得相
即之義

令旨答聖人所得自見其無凡人所得自見其有見
自不見無妨俗不由真外

又諮未審既無異質而有二義為當義離於體為當
即義即體

令旨答更不相出名為一體愚聖見殊自成異義

又諮凡夫為但見俗亦見得真

令旨答止得見真不得見真

又諮體既相仰寧不覩真

令旨答凡若見真不應覩俗既望焉得見真

靈根寺僧遷諮曰若第一以無過為義此是讚嘆之
名真離於俗亦應是贊嘆之名

令旨答曰即此真體不得言嘆第一義諦既更立美
名所以是嘆

又諮無勝我者既得稱讚 我體即真何故非嘆
令旨答無勝我者所以得稱讚我體即真亦是我真
故非讚嘆

又諮我無過者所以得稱讚嘆我是不偽何得非讚
令旨答不偽只是當體之名如人體義謂之解義正
足稽其實體豈成讚嘆

又諮此法無能出者焉能即是讚嘆

令旨答既云無出非讚如何

羅平侯蕭正立諮曰未審俗諦是生法不

令旨答曰俗諦之體正是生法

又諮俗既橫見何得有生

令旨答橫見為有所以有生

又諮橫見為有實自無法實既無法說何為生

令旨答即此生法名為橫見亦即此橫見名為生法

又諮若是橫見實自無生若必有生名何橫見

令旨答既云橫見不應有生但橫見為有有此橫生

衡山侯蕭恭諗曰未審第一義諦既有義目何故是
諦獨義無名

令旨答曰世既浮俗無義可辨

又諮若無義可辨何以稱諦

令旨答凡俗審見故立諦名

又諮若凡俗見有得受諦名亦應凡俗見有得安義

字

令旨答凡俗審見故諦名可立浮俗無義何得強字
為義

又諮浮俗雖無實義不無浮俗之義既有此浮俗何
得不受義名

令旨答正以浮俗故無無字義可辨若有義可辨何

名浮俗

中興寺僧懷諮曰令旨解言真不離俗俗不離真未
審真是有相俗是有相有無相殊何得同體

令旨答曰相與無相此處不同但凡所見有即是空
所見無 以此為論可得無別

又諮既是一法云何得見為兩見既有兩豈是一法

令旨答理乃不兩隨物所見故得有兩
又謔見既有兩豈不相違

令旨答法若實兩可得相違法實實字改不兩人見自
兩就此作論焉得相乖

又謔人見有兩可說兩人理既是一豈得有兩
令旨答理不兩而令人成兩

始與王第四男蕭映謔曰第一義諦其義第一德亦
第一不

令旨答曰義既第一德亦第一

又謔直言第一已包德義何得復加義字以致繁複
令旨答直言第一在義猶昧第一見義可得盡美

又謔若加以義字可得盡美何不加以德德字改字可
得盡美

令旨答第一是德豈待復加但加義字則德義雙美
又謔直稱第一足見其美偏加義字似有所局

令旨答第一表德復加義字二美俱陳豈有所局
吳平世子蕭勵謔曰通旨云第一義諦世諦褒貶立
名真俗二諦定體立名尋真諦之理既妙絕言慮未

審云何有定體之旨

令旨答曰談其無相無真不真寄名相說以真定體
又謔若真無諦無體今寄言辨體未審真諦無相何
不寄言辨相

令旨答寄言辨體猶恐貶德若復寄言辨相則有累
虛玄

又謔真諦玄虛離於言說今既稱有真豈非寄言辨
相

令旨答有此名名自是相無傷此理無相虛寂

又謔未審此寄言辨體為是當理為不當理

令旨答無名而說名不令當理

又謔若寄言辨名名不當理未審此寄將作何說

令旨答雖不當理為接引衆生須名相說

宋熙寺慧令謔曰真諦以不生為體俗諦以生法為
體而言不生即生生即不生為當體不中相即為當
義中相即

令旨答云體中相即義不相即

又謔義既不即體云何即

令旨答凡見其有聖觀其無約見成異體就恒即
又諮體既無兩何事須即

令旨答若體無別兩緣見有兩見既兩異須明體即
又諮若如解旨果是就人即明

令旨答約人見為二二諦所以名生就人見明即此
亦大妨

始興王第五男蕭曄諮曰真諦稱真是實真不
令旨答曰得真實真

又諮菩薩會真之時為忘俗真不

令旨答忘俗忘真故說會真

又諮若忘俗忘真故說會真真字滿改忘俗忘真何得實

真

令旨答若仔俗存真何謂實真正由兩遣故謂實真

又諮若忘俗忘俗忘二字滿改真而是實真亦應忘真忘俗

而是實俗

令旨答忘俗忘真所以見真忘真忘俗弥見非俗

又諮菩薩會真既忘俗忘真今呼實真便成乖理

令旨答假呼實真終自忘真兩忘稱實何謂乖理

與皇寺法宣諮曰義旨云俗諦是有是無故以生法
為體未審有法有體可得稱生既既字滿添是無法云何
得有生義

令旨答俗諦有無相待而立既是相待故並得稱生
又諮若月無兩法並稱為生生義既一則有無無異
令旨答俱是凡夫所見故生義得同是有是無焉得
不異

二諮若有無果別應有生不生
令旨答既相待立名故同一生義

禪鄉侯蕭祇諮曰未審第一之名是形待已不
令旨答正是形待

又諮第一無相有何形待

令旨答既云第一豈待形待

又諮第一是待既稱第一世諦待於第一何不名為
第二若俗諦是待而不稱第二亦應真諦是待不名
第一

令旨答若稱第一是待於義已足無假說俗第二方
成相待

又謔若世世字後改謔是名不稱第二則第一之稱無所形待

令旨答第一褒真既云相待世名是待直置可知
光澤去法雲謔曰聖人所知之境此是真諦未審能
知之智為是真諦為是俗諦

令旨答曰能知是智所知是境智來冥冥字滿改境得言
即真

又謔有智之人為是真諦為是俗諦
令旨答若呼有智之人即是俗諦

又謔未審俗諦之人何得有真諦之智
令旨答聖人能忘於俗所以得有真諦

又謔此人既冥無生亦應不得稱人

令旨答冥於無生不得言人寄名相說常自有人
靈根去慧令謔曰為是真諦中見有為俗諦中見有
令旨答曰於真諦中橫見有有俗

又謔俗諦之有為實為虛

令旨答是虛妄之有

又謔為當見妄為當見有

令旨答見於妄有

又謔無名相中何得見有名相

令旨答於無名相見有名相所以妄有

又謔其無名相妄見為有譬如火熱惑者言冷得就

熱中有冷相不若於無相而有名相亦於中火應有

此冷

令旨答火自常熱妄見有冷此自惑不常異

湘宮寺慧與謔曰凡夫之惑為當但於真有迷於俗

亦迷

令旨答曰於真見有此是迷真既見有俗不成迷俗

又謔若使解俗便成解真若不解真豈得解俗

令旨答真理虛寂惑心不解雖不解真何妨解俗

又謔此心不解真於真可是惑此心既解俗於惑應

非惑

令旨答實而為語通自是惑

滿曰疑有誤

辨俗森羅於俗

中各解

莊嚴寺僧旻謔曰世俗心中所得空解為是真解為

是俗解

令旨答可名相似解

又謬未審相似為真為俗

令旨答習觀無生不名俗解未見無生不名真解

又謬若能照之智非真非俗亦應所照之境非真非

俗若是非真非俗則有三諦

令旨答所照之境既即無生是真豈有三諦

又謬若境即真境何不知即真智

令旨答未見無生故非真智何妨此智未真而習觀

真境豈得以智未真智智字滿添而使境非真境

宣武寺法寵謔曰真諦不生不滅俗諦有生有滅真

俗兩義得言有異談其法體只得是一未審體從於

義亦得有二不

令旨答曰體亦不得合從於義

又謬未審就凡聖兩見得言兩義亦就凡聖兩見得

言兩體

令旨答理不相異所以云一就凡聖兩見得有二體

之殊

又謬若使凡者見有聖人見無復應凡夫但見世諦

有聖人應見太無虛

令旨答太虛亦非聖人所見太虛得名由於相待既由待生並凡所見

又諮凡夫所見空有得言是一不

令旨答就凡為語有實異無約聖作談無不異有

建業寺僧愍諮曰俗人解俗為當解俗參差而言解俗為當見俗虛假而言解俗

令旨答只是見俗參差而言解俗

又諮俗諦不但參差亦是虛妄何故解參差而不解

虛妄

令旨答若使凡未解虛妄即是解真不解虛妄所以名為解俗

允澤寺敬脫諮曰未審聖人見真為當漸見為當頓見

令旨答漸見

又諮無相虛懷一見此理萬相並寂未審何故見真得有由漸

令旨答自凡之聖解有淺深真自虛寂不妨見有由

漸

又諮未審一得無相並妄萬有為不悉忘

令旨答一得無相萬有悉忘

又諮一得無相忘萬有者亦可得一虛懷窮彼真境
不應漸見

令旨答如未會寂自是窮真淺行聖人恒自漸見

又諮若見真有漸不可頓會亦應漸忘萬有不可頓
忘

令旨答解有優劣故有漸見忘懷無偏 故萬有並

寂

令旨解法身義 并問答

法身虛寂遠離有無之境獨脫因果之外不可以知

知不可以識識豈是稱謂所能論辨將欲顯理不容

嘿然故隨從言說致有法身之稱天竺云達磨舍利

此土謂之法身若以當體則是自性之目若以言說

則是相待立名法者執則為旨身者有體之義執則

之體故曰法身略就言說粗陳其體是常常字佳身

是金鋼身重加研覈其則不爾若定是金鋼即為名

相定是常住便成方所謂常住本是寄名稱名金
銅本是譬說及談實體則性同無生故云佛身無為
不墮法故涅槃經說如來之身非身是身無量無邊
無有足跡無知無形畢竟清靜無知清靜而不可為
無稱曰妙有而復非有離無離有所謂法身

北提寺慧琰諮曰未審法身無相不應有體何得用
體以釋身義

令旨答曰無名無相乃無體可論寄以名相不無妨
體

又諮若寄以名相不無妙體則寄以名相不成無相
令旨答既云寄以名相足明理實無相

又諮若寄以名相而理實無相理既無相云何有體
令旨答寄言軌物何得無體

又諮亦應寄言軌物非復無相
令旨答軌物義 理非無相所言無相本談妙體

又諮真實本來無相正應以此軌物何得隱斯真實
強言生相

令旨答真實無相非近學所窺是故接諸庸淺必須

寄言以相

光澤寺法雲諮曰未審法身常在是萬行得否

令旨荅曰名相道中萬行所得

又諮既為萬行所得豈是無相若必無相豈為萬行所得

令旨荅無名無相何曾有得寄以名相假言有得

又諮實有萬行實得佛果安可以無相全無所得

令旨荅問者住心謂實有萬行今謂萬行自空豈有實果可得

又諮見有衆生修習萬行未審何故全謂無為

令旨荅凡俗所見謂之為有理而檢之實為萬行

又諮經說常住以為妙用如其假說何謂妙有

令旨荅寄以名相故說妙有理絕名相何妙何有

莊嚴寺僧旻諮曰未審法身絕相智不能知絕相絕知何得猶有身稱

令旨荅曰無名無相曾有何稱身假名相說故曰法身

又諮亦應假名相說是智所照何得不可以知知不

可以識識

令旨答亦得寄名相慧眼所見

又諮若應慧能見則可以知知若知不能知則慧眼無見

令旨答慧眼無見亦無法可見

又諮若云無見有何法身

令旨答理絕聞見實無法身

又諮若無法身則無正覺正覺既有法身豈無

令旨答恒是寄言故有正覺正覺既在寄言法身何

得定有

靈武寺法寵諮曰未審法身之稱為正在妙體金姿

丈六亦是法身

令旨答曰通而為論本跡皆是別而為語止在常住

又諮若止在常住住字滿改不應有身若通取丈六何謂

法身

令旨答常住既有妙體何得無身丈六亦能執物故

可通稱法身

又諮若常住無累方稱法身丈六有累累字滿改何謂法

身

令旨答衆生注仰安見丈六丈六非有何實累
又諮若丈六非有指何為身

令旨答隨物見有謂有應身

又諮既曰應身何謂法身

令旨答通相為辨故兼本跡數七實義不在金姿

靈根寺慧令諮曰未審為以極智名曰法身為以今
相故曰法身

令旨答無名無相是集藏法身圓極智慧是實智法

身

又諮無名無相則無身不身既有法身何謂無相

令旨答正以無相故曰法身

又諮若以無相故曰法身則智慧名相非復法身

令旨答良是無相智慧豈非法身

又諮如其有身何名無相若是無相何得有身

令旨答於無名相假說法身

又諮若假說法身止存名相云何且指無相而謂法

身

令旨答既於無相以名相豈得思此名相而說法
身

靈味寺靜安諮曰未審法身乘應以不

令旨答法身無應

又諮云應化故稱法身若無應化何謂法身

令旨答本以軌則之體名為法身應化之談非今所

軌

又諮若無應化云何可軌既為物軌豈無應化

令旨答衆生注仰蒙益故云能為物軌化緣已畢何

所應化

化字
滿改

又諮若能益衆生便成應化若無應化何以益物

令旨答能生注仰軌則自成何然至人俯應塵俗

入諮既生注仰豈無應化若無應化注仰何益

令旨答云由世尊至極神妙特深但令注仰自然蒙

祐若應而後益何謂至神不應而益故成窮 若必

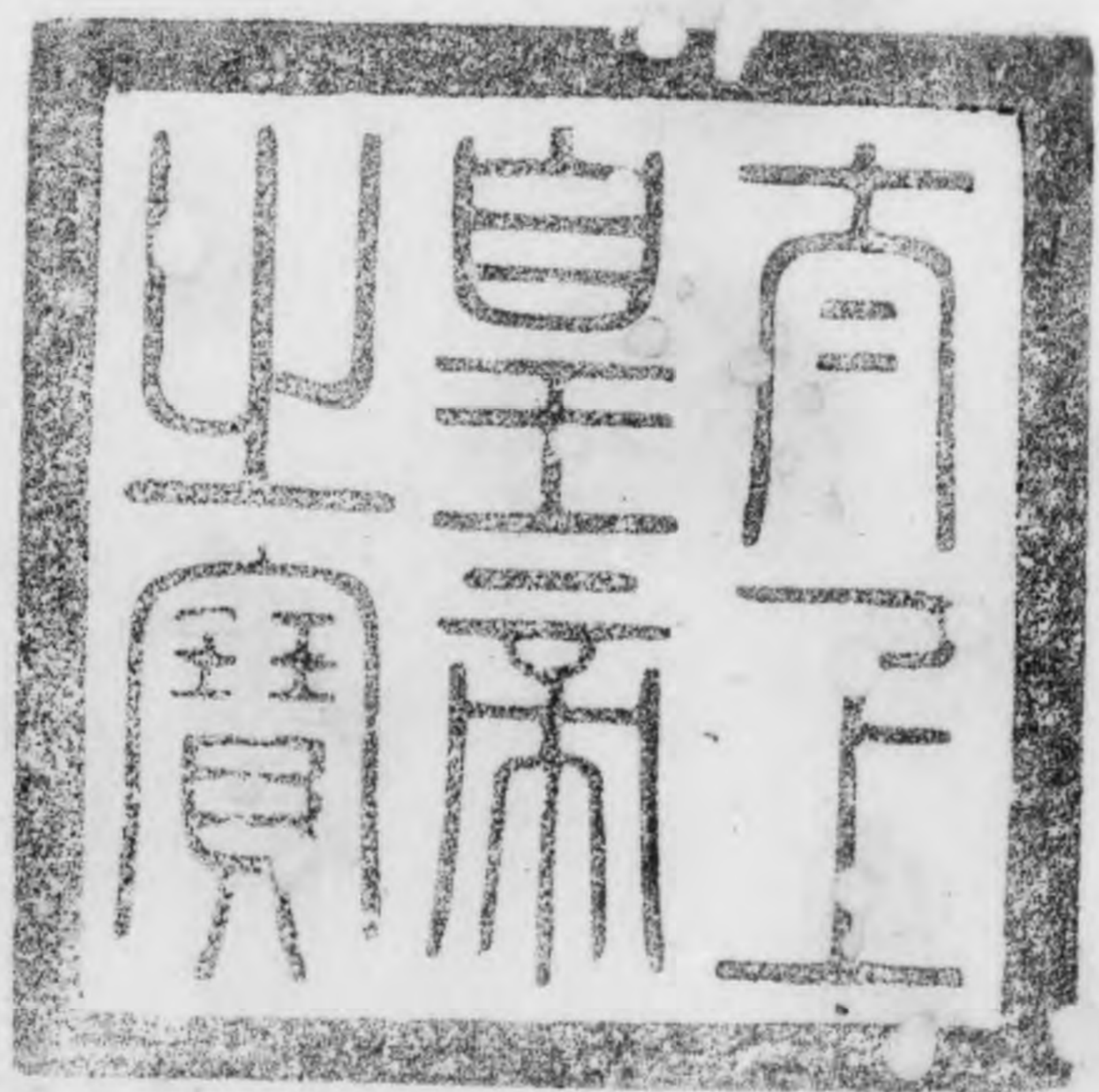
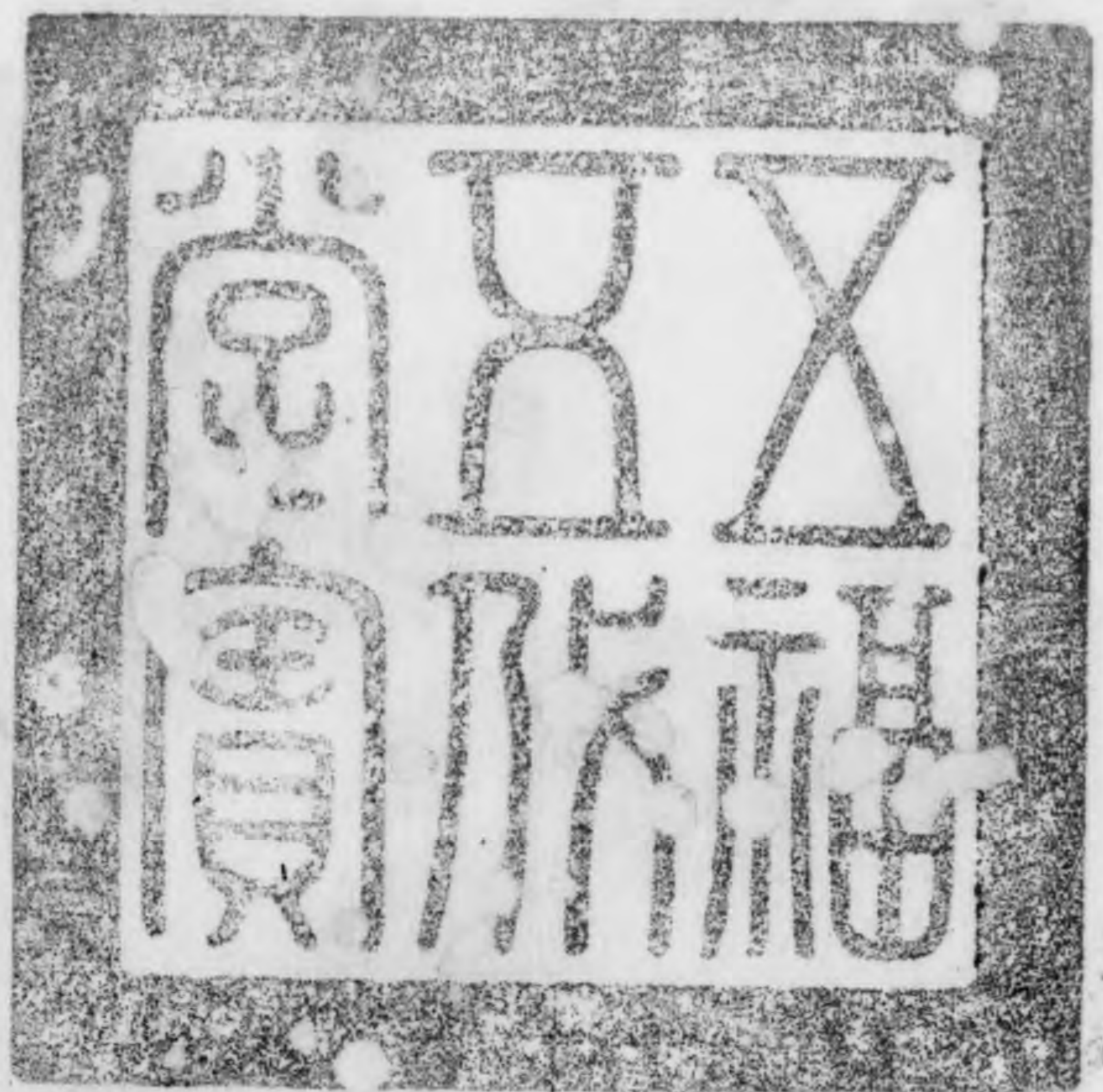
令實應與菩薩宣殊

梁昭明太子文集卷五終

池陽郡齋既刻文選與雙字二書於以示敬事昭
明之意今又得昭明文集五卷而併刊焉嗚呼所
以事於神者至矣夫神與人相依而行也吏既惟
神之恭神必惟吏之相則神而食吏祿食斯兩無
媿

淳熙八年歲在辛丑八月望日郡刺史建表說友書





明倫彙編

卷五

