

宋本十三经注疏

第三函
第七册

一三 聖主直求勸說諸後序

大江之南有彭山焉或曰軒轅鍊丹處又謂之黃山蜿蜒扶輿磅礴而鬱積蔥嶽炭垣岬岬者四方皆障數千里與江西之匡廬江北之灤嶽隱隱相接也其西七八十里自秦設縣因山得名蓋已數千載縣之西稍北有碧山碧山下有學士里通備汪南士先生之所居也先大夫嘗受業焉

國朝累治重熙士庸讀書爲務篤信好古實事求是治經史實掌故遠時事不爲空虛無用之學江北蘭賈王任劉阮汪雋江南顧惠秦錢孫洪張段其在徵則有婺源江永氏休甯戴震氏歙金榜氏彭孫蒙氏蒙後言實學者惟先生與俞氏之從俞名正雙亦先大夫之所師也與先生交最善學詣具有恆心齊集彭兩先生傳其傳先生略曰先生諱文臺府廩生居父喪哀善事母博學強記家產不及中人然猶聚書萬卷治經宗漢儒有胜稿論語外傳十三經校勘記識語後漢書輯說文校字錄小學劄記夜餘錄思問錄酒評日記紅毛番英吉利考略惟考略貴氣黃編修彭年刻於都門初先生之卒也先大夫方客京師逾年歸彭與同門譚活師妻子計甚力又日以訪求先生遺書爲事先生族人多有藏者斯不與人或偶假得一二卷輒徹夜疾錄至晨往往往索去如是者有年先生之遺述崖略悉具別爲副以歸於先生之家咸豐同治間賊婁擾彭無常歲輟轉兵燹流離困苦未嘗不以先生遺書自隨去秋先大夫論壽保曰汪先生書久思付刊苦乏資又病鮮暇前見生子康侯名錫蕃者知其家極書悉逸此本愈可寶貴吾舊藏罪裘不習服近欲售之或可刻吾師一二種書論語外傳曾付汝校過後漢書輯則湯笏卿徵君球處尙有鈔本當陸續設法以畢吾願是年冬壽保驟膺大故百事具廢今年春康丈將赴江西壽保盡出其書俾錄副馮夏六月康丈書來述及先生十三經校勘記識語乞張西園彞芷汀兩觀察呈之劉仲良中丞中丞屬芷汀觀察學校說誤補綴殘脫由書局刊板附被勘記以行俾承學士審適合資攷訂甚盛舉也中丞籍廬江廬江去今霍山不二百里古滌嶽在焉江以北秦藩嶽壽之氣於是焉窮詩曰維嶽降神其在斯耶同治初元中丞以名翰林督軍江浙蕩平寇難備極

簡命鎮撫豫章方與廢舉廢發潛聞幽以振起

聖朝昌明經學之緒使天下學者知所依嚮豈徒三江五湖間蒙其休澤也哉比承京口劉小庵年丈謀依制刷先大夫有恆心齋集依劉之願不圖與康丈共之致不以家學相勉無負名公卿長者拳拳之意爰效先生著述之目與先大夫哀蕪之志幸賴中丞表章之力得以垂之永久用貽世能讀先生之書者昔俞氏癸巳類稿既得王荻原方伯藻板行於世存稿十五卷有張石舟明經穆爲刻於靈石楊氏連筠篋書借書保家舊有孫蒙氏所著書稿本已毀於兵燹莫由再得爲可歎也時在光緒建元旃蒙大淵獻孟秋月朔日私淑弟子程壽保護序於安徽通志局次距先生之卒三十二年矣

重刊宋本十三經注疏後記

去歲十一月一舉承八月南昌學堂重刊宋本十三經注疏成卷四百十六并附錄校勘記爲書萬五千八百一十葉距始事於二十年仲春歷時十有九月蓋官於斯土與生是邦者合其心力而爲之者也稷竊心慰焉曩歲癸酉稷承乏江右鹽法道適浙閩制府桐城方公維甸予告在籍相與過從講求政事之餘究研經義時以各注疏本異同得失參差互見近日坊間重刻汲古閣毛氏本舛誤遂多計欲重刊之而稷調任江西厥議遂寢越明年甲戌官保阮公元宏撫江右稷向讀其所等十三經注疏校勘記心知其所藏宋本之善欲請觀之而散政之初公事旁午隄歲初春始獲所願稷昔欲重刊而志未逮者又忤然動矣武寧貢生盧宣旬官保門下士於稷夙有文字契至是來謁屬策厥事以宋本召工剞劂而一時賢士大夫樂與觀成者咸鼓舞而贊襄之於官則有今江南總松督糧道前九江府知府方體今江西督糧道前廣信府知府王廣言今南昌府知府張敦仁暨南昌縣知縣陳熙新建縣知縣鄒祖琛署都陽縣知縣候補知州周澍浮梁縣知縣劉丙廣豐縣知縣阿應麟會昌縣知縣候補知州曾暉春二品陸生儀徵阮常生於紳則有給事中黃中傑御史盧浙編修黃中模員外黃中栻舉人余啟教貢生趙儀吉袁泰開李楨或輸廉以助或分經以授續殘補闕證是存疑而官保於畢食餘閒詳加勘定且令度其版於學中俾四方讀者皆可就而印之誠西江之盛事而官保嘉惠士林之至意也官保既記其刻書始末於序目之後稷亦喜夙願之既副爲記其重刊日月與校某諸名氏於全書之末云

江西鹽法道分巡瑞表等處地方鹽江胡稷謹記

孟子注疏校勘記序

漢人孟子注存於今者惟趙岐一家趙岐之學以較馮鄭許服諸儒稱爲固陋然屬書難詳指事煩情於詰訓無所展七篇之微言大義藉是可推且章別爲指合學者可分章尋求於漢傳注別開一詞功亦勳矣唐之張鑑丁公善始爲之音宋孫奭采二家之善補其闕遺成音義二卷本未嘗作正義也宋詳何人擬他經爲正義十四卷於注義多所未解而妄說之處全抄孫奭音義略加數語署曰孫奭疏朱子所云邵武一士人爲之者是也又盡刪章指矣而疏內又往往詮釋其所削於十三卷自稱其例曰凡於趙注有所要者雖於文段不錄然於事未嘗敢存之而不明其可議有如此者自明以來學官所貯注疏本而已疏之悠謬不待言而經注之謬舛闕逸莫能誣正吳中舊有北宋蜀大字本宋劉氏丹桂堂巾箱本相州岳氏本盱郡重刊廖瑩中世孫堂本皆經注善本也賴吳寬毛扆何焯何焯朱奕余蕭客先後傳授迄休寧戴震授曲阜孔繼涵安邱韓岱雲從版於是經注譌可正闕可補而注疏本有十行者亦較它注疏本爲善今屬元和生真李銳合諸本臚其同異元爲辨其是非以經注本正注疏本以注疏十行本正明之闕本北監本汲古閣本爲校勘記十四卷章指及篇敘既學者所罕見則備載之善義亦技訂附後俾爲趙氏之學者得有所參考折衷日本孟子考文所據儘足利本古本二種今則所據差廣考孟子者殆莫能捨是矣阮元記

引據各本目錄

單經本

宋石經殘本

高宗御書行書每行字數參差不齊今止存十一 一 明見在杭州府學

經注本

北宋蜀大字本

章邱李氏所藏今據何焯按本 宋本 劉氏丹桂堂巾箱本 廖本 世孫堂本 元本 丹桂堂本 孔本 今據何焯按本 宋本 公孫聖俞告子二冊今據何焯按本 岳本 亦據何焯按本 廖本 廖瑩中世孫堂本 元本 丹桂堂本 孔本

刊本

刊本 今據何焯按本 宋本 公孫聖俞告子二冊今據何焯按本 岳本 亦據何焯按本 廖本 廖瑩中世孫堂本 元本 丹桂堂本 孔本

注疏本

宋十行本

凡十四卷卷分上下四監毛三本同又此本及四本無題辭註毛本有 闕本 監本 毛本

孟子曰夫天降大任於是人也必先苦其心志勞其筋骨餓其體膚空乏其身行拂亂其所為所以動心忍性曾益其所不能

此章論天降大任於人也必先苦其心志勞其筋骨餓其體膚空乏其身行拂亂其所為所以動心忍性曾益其所不能

此章論天降大任於人也必先苦其心志勞其筋骨餓其體膚空乏其身行拂亂其所為所以動心忍性曾益其所不能

此章論天降大任於人也必先苦其心志勞其筋骨餓其體膚空乏其身行拂亂其所為所以動心忍性曾益其所不能

此章論天降大任於人也必先苦其心志勞其筋骨餓其體膚空乏其身行拂亂其所為所以動心忍性曾益其所不能

此章論天降大任於人也必先苦其心志勞其筋骨餓其體膚空乏其身行拂亂其所為所以動心忍性曾益其所不能

此章論天降大任於人也必先苦其心志勞其筋骨餓其體膚空乏其身行拂亂其所為所以動心忍性曾益其所不能

孟子注疏卷一上校勘記

阮元撰盧蔭句摘錄

朝散大夫尚書兵部郎中充龍圖閣待制知通達錢蓋可兼門下封駁事兼判國子監上護軍賜紫金魚袋臣孫奭撰

按此卷名十行本件而行上字與音義序類例合開監毛

夫德羣聖之道者按自處至篇末十行本行內無此字與音義序類例合開監毛三本改爲一行改爲又音義與龍圖閣下無開字類例合開監毛

也而共宗趙氏按此下音義本有今既奉朝廷定惟是音義按此下音義詳有宜滿落頗多音義本三本則若非再加

刊正按音義序類巨夷前考勅與同判國子監王旭國子監直講馬龜符國子學說書吳易直馮元等按與尚書虞部真

外郎同判國子監王旭國子監直講馮元等按與尚書虞部真學說書吳易直馮元等按與尚書虞部真

今輒發段開隨趙氏所說仰効先儒釋經爲之正義凡理有所需事有所遺其諸經訓與之增明按音義本三卷已經增

諸儒之善則與之辨疑以字音貫注經訓使其疑而闕其疑而通其疑而通孟子應難性說水或無之者是也又按音義孟子題

孟子注疏題辭解按十行本開本無此音義本有山并開考文所謂孟子應難性說水或無之者是也又按音義孟子題

孟子至表也監本此下有開毛值炎劉之末毛本局音義此繫周易毛本局音義

爲正毛本局音義我以此居注或注正足正政古通周禮說見也

孟子注疏解經卷第一上監毛本開采惠王章句上凡七章按宋高宗御書孟子石經疏本篇題並頂格不空字十行本正與之合蓋如及音義開監毛三

楚氏注孫奭疏十行本疏與疏三字在第二行篇題之前其注在凡幾章之下考文古本注在疏注下與十行本合

足利本注及題名在篇題後其題名在篇題之前其注在凡幾章之下考文古本注在疏注下與十行本合

十行本注文皆雙行細字開監毛三本以注皆雙行細字開監毛三本以注皆雙行細字開監毛三本以注皆雙行細字

文改爲單行上版注字開監毛三本以注皆雙行細字開監毛三本以注皆雙行細字開監毛三本以注皆雙行細字

尊○按爲諸侯師開監毛三本開宋本孔本以公孫丑等而爲之一例者也開監毛三本開宋本孔本

尊○按爲諸侯師開監毛三本開宋本孔本以公孫丑等而爲之一例者也開監毛三本開宋本孔本

尊○按爲諸侯師開監毛三本開宋本孔本以公孫丑等而爲之一例者也開監毛三本開宋本孔本

尊○按爲諸侯師開監毛三本開宋本孔本以公孫丑等而爲之一例者也開監毛三本開宋本孔本

尊○按爲諸侯師開監毛三本開宋本孔本以公孫丑等而爲之一例者也開監毛三本開宋本孔本

尊○按爲諸侯師開監毛三本開宋本孔本以公孫丑等而爲之一例者也開監毛三本開宋本孔本

尊○按爲諸侯師開監毛三本開宋本孔本以公孫丑等而爲之一例者也開監毛三本開宋本孔本

樂王章句上

十行本標起上下每作一節以別正義

長老之稱同聖毛三本同王尊同之同三本同

以爲寡人與利除害者乎同聖毛三本同亦有仁義之境同聖毛三本同

則國危矣同聖毛三本同則國危矣同聖毛三本同

是以千乘取其萬乘者也同聖毛三本同

亦皆賦君同聖毛三本同亦多故不爲不多矣同聖毛三本同

不足自嬰其欲矣同聖毛三本同

而遠棄其親也同聖毛三本同而忽後其君長同聖毛三本同

重欺其齔也同聖毛三本同章指言同聖毛三本同治國之道明當以仁義爲名

親君臣策穆同聖毛三本同天經地義不易之道故以建篇立始也同聖毛三本同

此章言治國之道當以仁義爲名也同聖毛三本同又襄二十六年

乃願同聖毛三本同其心以爲娛樂同聖毛三本同誇啗孟子同聖毛三本同

亦爲人所奪同聖毛三本同

而不與之相期日限自來成之同聖毛三本同

不督促使之同聖毛三本同

化庭也問監毛三本同應本孔本韓本注作特與此義同考言文王在國中應本毛三本同

妊問監毛三本同則鶴起而得好而已問監毛三本同宋本應本孔本

於物魚躍問監毛三本同本孔本韓本

而民歎樂之本列音義出數樂云本亦作歎樂應本孔本韓本日案左傳昭九年注宋民自以子儀來勸

民由歎樂之宋本孔本韓本考文古本足利本應本毛三本同

言古賢之君問監毛三本同應本毛三本同

子及女皆亡孔本韓本同應本毛三本同

言民欲與湯共亡桀水經本其下有皆字章指言聖王之德與民共樂恩及鳥獸則忻戴其上大平化典無道之

君求怨神怒則國滅祀絕不得保守其所樂也以奉養文王也已應本毛三本

毛氏注云問監毛三本氏作

足以笑百步者否問監毛三本應本毛三本

王雖有移民轉粟之善政問監毛三本應本毛三本

步者乎問監毛三本應本毛三本

所以捕小魚鼈也本考文古本應本毛三本

各入保城二畝半問監毛三本應本毛三本

可以無饑矣本考文古本應本毛三本

頭半白班班者也問監毛三本應本毛三本

當作曰是問監毛三本應本毛三本

說文作蒙問監毛三本應本毛三本

一

孟子注疏卷一下按勘記

梁惠王章句上

趙氏注

孫奭疏 十行本各上篇下及下
篇上下卷題各如此

阮元瑣虛宣旬摘錄

魏之嗣王也

本韓本三本同本孔
本韓本三本同本孔

振柄之威

本韓本三本同本孔本韓本
本韓本三本同本孔本韓本

沛然下雨

音義出德字云字亦作沛
若初學記別此文並作沛

以苗生喻人歸也

同本本考文古本歸作粟

夏之五六月也

無也

章指言定天下者

一進本足利本仁政孔

而已不貪殺人則歸之是故文王視民如傷此之謂也

襄監

也至微

同本同本
價上有威字

齊不用乃適梁

本三本同本孔本韓本
本三本同本孔本韓本

欲以仁義為首篇

願述步義

本考文古本足利本
本考文古本足利本

不欲使王問霸者之事

本三本同本孔本韓本
本三本同本孔本韓本

而禁民懷之

本三本同本孔本韓本
本三本同本孔本韓本

可以保民

本三本同本孔本韓本
本三本同本孔本韓本

將以愛禮

本三本同本孔本韓本
本三本同本孔本韓本

上春實實鐘

本三本同本孔本韓本
本三本同本孔本韓本

充之否

本三本同本孔本韓本
本三本同本孔本韓本

不忍故易之也

本三本同本孔本韓本
本三本同本孔本韓本

無任百姓謂王愛財也

本三本同本孔本韓本
本三本同本孔本韓本

無傷於仁

本三本同本孔本韓本
本三本同本孔本韓本

何能足以合於王也

本三本同本孔本韓本
本三本同本孔本韓本

挾太山以超北海

本三本同本孔本韓本
本三本同本孔本韓本

少者

本三本同本孔本韓本
本三本同本孔本韓本

本三本同本孔本韓本
本三本同本孔本韓本

三

頌我之老本孔本 言其易也同監毛三本

享也享天下國家之福本孔本 但舉已心加於人而已本孔本

可以量長短宋本 注謂度量心度物皆同不云度量長短是音義本亦當作量度為度者同本之誤監毛二本則而不革也

當為之甚者也同監毛三本

將欲以求吾心所大欲者耳本孔本

遂因而陳之本孔本

故發異端以開之也本孔本

騁在中隔本孔本 而安國夷者也本孔本

固不可以敵強大本孔本 猶鄒欲敵楚也本孔本

蓋亦反其本矣本孔本 蓋當反王道之本耳本孔本

誰能止之也本孔本

吾術不能進於是矣本孔本

無恒產而有恒心者本孔本

人常有善心也本孔本 則不能守其常善之心也本孔本

放辟邪侈本孔本 是罔民也本孔本

○按侯趙注則是四字

樹之以桑本孔本 章指言典籍故藏帝王道純樞文之事論正相紛撥亂反正聖意弗珍本孔本

聞仁不施人猶不成德本孔本 民不被澤王請嘗試欲踐其跡本孔本 若以反本惟是為要此蓋孟子不根

道之言也本孔本 齊威公小白本孔本 通財需貨曰商本孔本 莊公八年左傳王本孔本

○按侯趙注則是四字

丁作同者非趙本也

本孔本

本孔本

之字十行本有脫其獨本亦缺
固本出於十行本此其證也

孟子注疏卷二上授勸記

阮元撰盧宜旬摘錄

孟子注疏解經卷第二上自此至不如與衆共之樂

梁惠王章句下

監毛本此下有正義一段因本無定十行本缺一頁計其篇幅當有正義兩本無者蓋非元爾所見十行本已有缺頁則據經注本補是故無錫疏也又各卷卷上篇題下並有凡幾章字同監毛本此卷獨缺蓋

經注本本無也又按此下正義是監本所補監本若別有注疏本可據不應既滿

凡幾章字然則十行本及同本所缺之正義而監毛本有者疑是偽中之偽也

有是語不監毛本本無字按古可石字嚴作不

先聖王之樂也監毛本同宋本孔本

由古之樂也監毛本同石本石本同宋本另本其

則古今同樂之意孔本本無字本樂作樂寧可得聞之與監毛本同宋本孔本本無字

與少人共聽樂宋本本無字本樂作樂寧可得聞之與監毛本同宋本孔本本無字

與衆人共聽樂為樂宋本本無字本樂作樂寧可得聞之與監毛本同宋本孔本本無字

與衆人樂樂狀同監毛三本同宋本本樂作樂寧可得聞之與監毛本同宋本孔本本無字

番若箇短而有三孔同監毛三本同宋本本樂作樂寧可得聞之與監毛本同宋本孔本本無字

有憫民之心同監毛三本同宋本本樂作樂寧可得聞之與監毛本同宋本孔本本無字

王之好樂也同監毛三本同宋本本樂作樂寧可得聞之與監毛本同宋本孔本本無字

故曰天時不如地利地利不如人和矣考文古本其國及對齊王自此至則為之王者矣監本脫一頁而板心數不

頁下有又言百姓皆欲之康強毛本同本樂作樂寧可得聞之與監毛本同宋本孔本本無字

文王在岐山之時同監毛三本同本樂作樂寧可得聞之與監毛本同宋本孔本本無字

圓為大同監毛三本同本樂作樂寧可得聞之與監毛本同宋本孔本本無字

民言其大同監毛三本同本樂作樂寧可得聞之與監毛本同宋本孔本本無字

章指言譏王廣國專利嚴刑陷民也

古聖王之比也同監毛三本比作交讀宋本無也字廖本王作賢呂本孔本讀本考文古本王作賢無也字

文王事其夷同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字 湯先助之祀同監毛三本孔本足利本同讀本

故太王事獯鬻同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字 北狄強者考文古本同監本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字

聖人樂行天道同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字 身自官事同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字

在於好勇同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字 此一匹夫之勇同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字

無論匹夫之小勇而已同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字 則百姓安之而比之文也

狄攻太王同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字 賢者亦有此之樂乎同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字

人有不得其志也同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字 君亦助之憂同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字

放於琅邪同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字 齊東境上邑也同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字

補未紀之不足同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字 遊亦豫也同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字

喃喃晉漢同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字 行師典軍同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字

本朝魯本孔本同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字 在位在職者同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字

方猶遠也同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字 逆先王之命同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字

吾何以得見勞苦同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字 而食之同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字

有飢不得他食者同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字 有飢不得他食者同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字

有飢不得他食者同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字 有飢不得他食者同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字

有飢不得他食者同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字 有飢不得他食者同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字

有飢不得他食者同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字 有飢不得他食者同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字

有飢不得他食者同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字 有飢不得他食者同監毛三本同有漢石經漢石本孔本讀本考文古本無也字廖本王作賢無也字

不能者之形何以異王曰其狀曰挾太山以超北海語人曰我不能是誠不能也為長者折枝語

人曰我不能是不為也非不能也故王之不王非挾太山以超北海之類也王之不王是折枝

之類也孟子為王陳其與不為之形若是王則不折枝之類也折枝與摩折手節解老吾老以及人之老幼吾

幼以及人之幼天下可運於掌老吾老也幼吾幼也敬我之老亦敬人之老與我之幼亦詩云刑于寡妻至

于兄弟以御于家邦言舉斯心加諸彼而已詩大雅思齊之篇也列正也老少也言文王三子以道妻則八妾故

推恩足以保四海不推恩無以保妻子古之人所以大過人者無他焉善推其所為而已矣大

人者大有為之君也善推其心所好惡以安四鄰也今思足以及禽獸而功不至於百姓者獨何與復申此言非王權然後知輕

重度然後知長短物皆然心為甚王請度之權給動也可以明輕重度丈尺也可以量長短凡物皆當輕重

度物也抑王興甲兵危士臣搆怨於諸侯然後快於心與抑亦如是乃快耶王曰否吾何快於是

將以求吾所大欲也王言不然我不快是也曰王之所大欲可得聞與孟子辯心知王意而攻問者王

笑而不言王意大爾曰為肥甘不足於口與輕煖不足於體與抑為采色不足視於目與聲音不

足聽於耳與便嬖不足使令於前與王之諸臣皆足以供之而王豈為是哉孟子復問此五言欲以

以聽以聽也曰否吾不為是也王言我不曰然則王之所大欲可知已欲辟土地朝秦楚莅中國而撫四

夷也皆歸也言王意欲盡王者以若所為求若所欲猶緣木而求魚也若類也願者所為謂請兵請

之類其不可得如味願在中國而安四夷也王曰若是其甚與王謂比之緣木曰殆有甚焉緣木求魚雖不得魚無後災以若

所為求若所欲盡心力而為之後必有災孟子言盡心職關必有殃民彼國之曰可得聞與王欲知

鄰人與楚人戰則王以為孰勝言謂小曰楚人勝王曰然則小固不可以敵大寡固不可以敵

衆弱固不可以敵強海內之地方千里者九齊集有其一以衣服入何以異於鄰敵楚哉謂辭也

則耳今欲以一州擊八州謂欲擊楚也蓋亦反其本矣王欲服之之道也今王發政施仁使天下仕

者皆欲立於王之朝耕者皆欲耕於王之野商賈皆欲藏於王之市行旅皆欲出於王之塗天

下三聖主流 孟子一下 梁惠王上 五

下之欲疾其君者皆欲赴愬於王其若是孰能禦之天下歸仁而後止之也王曰吾惛不能進於

是矣願夫子輔吾志明以教我我雖不敏請嘗試之王言我情愚惛亂不能進行此仁政不知所當施行也欲使孟子明吾病誤以教訓之我雖不敏也

少行曰無恆產而有恆心者惟士為能若民則無恆產因無恆心孟子言王國其生也恆心也恆心者衣

是降民也民試無恆心故臨刑而步於森刑犯罪則無焉有仁人在位罔民而可為也安有仁人為君罔民

是故明君制民之產必使仰足以事父母俯足以畜妻子樂歲終身飽凶年免於死亡然後驅

而之善故民之從之也輕言衣食足則學成今也制民之產仰不足以事父母俯不足以畜妻

子樂歲終身苦凶年不免於死亡此惟救死而恐不贖奚暇治禮義哉言今民困窮矣死於凍餓

欲行之則盍反其本矣五畝之宅樹之以桑五十者可以衣帛矣雞豚狗彘之畜無失其時七

十者可以食肉矣百畝之田勿奪其時入口之家可以無飢矣謹庠序之教申之以孝悌之義

願白者不負戴於道路矣老者衣帛食肉黎民不飢不寒然而不王者未之有也其說與上同又

夫也孟子所以重言此者乃王政之本常生之道齊宣王王未之有也正義曰此章言典藉牧豎帝王之道無傳

故為齊梁之君各具陳之當宣其不謀其亂也戰者之者也齊宣王問曰齊國晉文之事可得而聞乎孟子曰仲尼之

後無道桓文之事者是以後世無傳焉臣未之聞也孟子言齊宣王之言也言自孔子之門徒無有過及桓文二

者事是以後世無傳焉故臣于今未之嘗聞知也云臣者是孟子對王而言故自稱曰為臣也無以對王子者孟子言無

可以為王曰保民而王莫之能禦也者當孟子言當仁而為之王則天下之民莫之能止棄之也曰若寡人者可以保民

乎哉者宣王又自問只如寡人之義可以安民乎王恐不為足以安民故問之也曰可者孟子言知王之德可以安民也

曰何由知否可也者宣王又問孟子何緣而知吾之德可以安民也臣聞之胡獻曰王坐於堂上有華牛百頭堂下

之曰牛何之至以羊易之者見之而問於牛者宣王之左右近臣言會問胡獻曰王坐於堂下王見之

上有牽牛自堂下則過者王見之而問於牛者宣王之左右近臣言會問胡獻曰王坐於堂下王見之

曰王新異於百姓之以王爲優也以小易大彼豈知之王若隱其無勇而欲死也則牛半何擇焉者孟子對曰王言無

任百姓皆謂我爲愛財也以半之小而易牛之大使百姓之人安知王以爲不忍見其然也又爲履雖不可於故以羊易

之謂也彼必曰王君隨物不礙見牛無罪而死之地則牛與羊何擇焉官手之異牛是皆若無罪而死也何

獨擇取其牛而以羊殺之也王笑曰曰誠何心哉然我非愛其財而易之也宜乎百姓之謂我愛也者孟子曰

其已之心不如是故笑之也宜乎百姓不知我之意而謂我愛財也曰然也則放以羊易牛也云此者宜王又曰孟子以

爲然故以此言復答之也宜乎百姓不知我之意而謂我愛財也曰然也則放以羊易牛也云此者宜王又曰孟子以

也見其生不忍見其死聞無他是不忍食其肉是以君子之於庖厨不見其牛之類也凡君子之於食飲見其牛則不忍

正也此亦爲仁之一病耳無他是不忍食其肉是以君子之於庖厨不見其牛之類也凡君子之於食飲見其牛則不忍

其鳴則不忍食其肉是以君子之於庖厨不見其牛之類也凡君子之於食飲見其牛則不忍食其肉是以君子之於庖厨

也者是宜王見孟子解其已意故喜悅之而引詩之交而告也他人有心乎付度之二句是心乎付度之詞也宜王引之

而爲如夫子之所謂也云夫子者宜王等孟子爲夫子也夫我乃行之反而求之不得吾心夫子言之於我心有感焉

者宜王言我既行之事尚且反而求之於已而不得其心之自今今日言之不得吾心成感然有動也此心之所以

合於王若何也者宜王言雖有是心其所以得笑合於王者是孟子欲以此比論而解王也言今有力人復曰於王曰我力能

舉得三千斤之重而不能舉一羽毛之輕目思能觀其秋毫之末而不能見一大車之薪木則王信乎吾子曰吾

者是宜王若之曰凡如此云者我不信也今日思之則能觀其秋毫之末而不能見一大車之薪木則王信乎吾子曰吾

有思能足以及其食飲而其功績不至於百姓者王獨以爲何如然則一羽之重何不用力焉孟子曰此之不見者爲共不用

焉百姓之不見保爲不用思焉故王之不王不爲也非不能也者孟子又言苟如是一羽之輕所以不能舉者爲共不用

力也一車薪之大所以不見之者爲其不用思也今百姓所以不見安者爲其不用思也故王之所以不爲王是王之不

爲也非不能也曰不爲者與不能者之形向以異者宜王問孟子子言苟如是一羽之輕所以不能舉者爲共不用

不膚機宋九經本毛本廖本孔本本則謂聖毛思以一毫挂於人宋九經本毛本或得後用本孔本

合豈能為必勝哉謂聖毛三本同廖本孔本

吾不憚焉台義之確切丁詩云憚憚其標謂聖毛三本同孔本謂本考文古本

不復取其心有善也廖本孔本謂本考文古本

氣之帥也言氣出之帥云本亦作帥按德千厥字

氣為其次焉謂聖毛三本同廖本孔本

故志氣顛倒音義出顛倒則志氣之相勳也謂聖毛三本同孔本謂本

治於神明謂聖毛三本同廖本孔本謂本考

道無形而生於有形謂聖毛三本同廖本孔本謂本考文古本謂下

五行為天道界日一陰一陽之謂道稟授羣生者也孔本謂本考文古本謂

道上有若人之假借也各本同見利

故為義也謂聖毛三本同廖本孔本謂本考文古本謂上

以喻入之情謂聖毛三本同廖本孔本謂本考文古本謂

天下人行善者謂聖毛三本同廖本孔本謂本考文古本謂

乃反害之謂聖毛三本同孔本謂本考文古本謂

此振苗者矣謂聖毛三本同孔本謂本考文古本謂

丑問知言之意何謂謂聖毛三本同孔本謂本考文古本謂

若賓孟言雄雞自斷其尾之事謂聖毛三本同孔本謂本考文古本謂

能知其所趨也謂聖毛三本同孔本謂本考文古本謂

辭言教命謂聖毛三本同孔本謂本考文古本謂

十二經注疏 子孟三十一校勘記

夫子既聖矣乎各本無乎字此本有

曰伯夷伊尹何如蓋文頌德經堂文集云伯夷出處文似云伯夷何如能伊尹二

故謂之非其民也謂聖毛三本孔本同

要欲為天理物本本孔本本考文古本 莫得行通而已矣各本同考文

亦不至阿其所好各本同考文

如使當堯舜之世觀於制度謂聖毛三本足利本同 未本考文

未有能備若孔子也謂聖毛三本孔本同

泰山之於丘垤成洋南州 未有盛於孔子也各本同 所以以異於伯夷伊尹也謂聖毛三本少一以字

是以孟子充言精理而歸之學孔子也賢者道備 然則氣為所運善惡之馬謂聖毛三

義者謂聖毛三 諒辭知其所陷六字 孟子非其所好之君謂聖毛三本

則行字是問本增也孟子言可以進而進而為仕 文帝王世說謂聖毛三本

孟子注疏卷三下按勘記

足也謂聖毛三本 而往服就於人謂聖毛三本 非心服者也謂聖毛三本

力力服心服優劣不同故曰遠人不服修文德以懷謂聖毛三本

營指惡惡而居卑下謂聖毛三本 猶尚知及天未陰雨謂聖毛三本

郊園鷓鴣之篇謂聖毛三本 猶尚知及天未陰雨謂聖毛三本

是為不可活故若此之謂也謂聖毛三本 章指言國必修政君必行仁禍福由己不專在

有其字

古本俗下

是為不可活故若此之謂也謂聖毛三本 章指言國必修政君必行仁禍福由己不專在

小爾雅毛三本同麻本孔本餘本
章指言人之行當內求諸己以慎大四端充廣其道以上以匡君下以榮身也 所以

非謂之非人也上非字同爾雅毛三本皆非是今改正

失人惟恐不傷人恐爾雅 西甲也爾雅毛三本同庚本孔本餘本 故治術原本孔本餘本考文古本

又安得為之智乎爾雅毛三本同庚本孔本餘本

失人而恥為失也各本同孔本上有由字按音義由反手云云下文

當反責己之仁恩有所未至也不怨勝己者爾雅毛三本同庚本孔本餘本 章指言各治其術術有善惡禍福之來

隨行而作恥為人役不若居仁治術之忌足利本 勿為失人也足利本

禹拜善言爾雅毛三本同音義本庚本孔本餘本 章指言大聖之君由采善於人故曰計及下者無遺策及眾

虞舜也爾雅毛三本孔本餘本 章指言大聖之君由采善於人故曰計及下者無遺策及眾

者無廢功也爾雅毛三本孔本餘本 章指言大聖之君由采善於人故曰計及下者無遺策及眾

望望然爾雅毛三本同庚本孔本餘本 望望然考文古本望望代之後作望望代之古本並非

後乃歸於西伯也爾雅毛三本同庚本孔本

遺佚而不怨音義此遺佚云或作 既窮而不憫音義此既窮云 憫愍云善已而已爾雅毛三本同庚本孔本

援而止之音義云或 由由浩浩之貌爾雅毛三本同庚本孔本 謂三黜爾雅毛三本同庚本孔本 不愆去也爾雅毛三本同庚本孔本

伯夷音義或作 無欲強正之心原本孔本餘本 孟子乃評之耳爾雅毛三本同庚本孔本

章指言伯夷柳下惠古之大賢猶有所闕介者必偏中和為貴純聖能然君子所由堯舜是尊 孟子曰伯夷至君

子不由也爾雅毛三本同庚本孔本 柳下惠魯公族大夫此上厥注字爾雅

孟子注疏卷四上技勸記

阮元撰虞夏甸摘錄

旺相孤虛之屬也開監毛三本同音義本原本

而破之走着各本同岳本破作被余焉能戰是也開監毛三本同廖本孔本韓

使懷德也開監毛三本同廖本孔本韓仗其道德而已矣開監毛三本同廖本孔本韓

寡助之至首義至章指言民和為貴貴於天地故曰得乎丘民為天子是到本作

交也浦說云今說未

孟子雖仕齊開監毛三本同岳本廖本使人往謂季子廖本孔本韓本考文古本有惡寒之疾開監毛三本同廖本孔本

故稱其有疾而拒之也開監毛三本同廖本孔本韓本

今日弔開監本孔本韓本同廖本毛本日作以形近之誤本

從學於孟子者也開監毛三本同廖本孔本

當必達朝也廖本孔本韓本同開本當必

而心不欲至朝各本同考文具以語景丑氏耳開監毛三本同廖本考文古本景丑作景子無氏耳

君臣主敬石經訓詁作景丑責孟子廖本孔本韓本同

今人皆謂王無知開監毛三本孔本韓本同

豈有如我敬王者也開監毛三本同廖本孔本韓本

禮父召無諾無諾而不至也各本同考文古

我豈謂是君臣名呼之間乎廖本孔本韓本同曾子堂嘗言不義之事邪孔本韓本考文古本我臣輕於王乎考

古本同開監毛三本孔本韓

桓石經讀烈之卑也開監毛三本同廖本孔本韓本

可從而受教者也開監毛三本同廖本孔本韓本

故非齊王之召已也是以不往而朝見於齊王也開監毛三本同廖本孔本韓本

君以尊德樂義為賢君子以守道不回為志

言晉楚二君之富

本君作國而晉楚富貴不足為富貴也

一鎰是為二十四兩也故云兼金一百百鎰也

閩監毛三本同唐本考文古本此十八字作鎰二十四兩四字孔本本作鎰二十四兩也足利本作鎰二十四兩。按作二十兩乃與為臣室章合

可需以作兵備

音義出可需云本或作有

安有君子而可以貨財見取之乎

閩監毛三本同唐本孔本本考文古本無可之二字

是其禮當其可也

閩監毛三本同唐本孔本本考文古本無此七字

章指言取

與之道必得其禮於其可也雖少不辭義之無處兼金不顧

是則今日之受宋七十鎰為非也如今日之受宋七十

鎰為是

閩本同監毛本兩七十鎰下並有受鎰五十鎰五字

平陸齊之邑也

閩監毛三本同唐本孔本本考文古本之文下

以昭聖數

閩監毛三本足利本同唐本孔本本考文古本以上有戎字非

四年饑歲

閩監毛三本同唐本孔本本考文古本無此字

為罪者也

閩監毛三本同唐本孔本本考文古本無此字

為王言孔距心語者也

考文古本言下有所與二字

故受其罪也

閩監毛三本同唐本孔本本考文古本無此字

章指言人臣以道事君

否則奉身以退詩云彼君子兮不素餐兮言不尸其祿也

他日距心自見於王

補案距心自邑有先君之宗廟曰都

室不素餐兮

閩本同監毛本不素餐今五字按不素餐今章指文也借疏通解之故出此文云彼君子兮不素餐兮者詩國風伐檀之篇文也箋云彼君子者

斥伐檀之人仕有功者乃肯受祿毛氏云熟食曰餐爨云如魚餐之餐

閩本同監毛本則去

無使罪麗於民

閩監毛三本同唐本孔本本考文古本無此字

孟子為紙應謀

本足利本同監毛本謀誤誤不用而去

本考文古本無不用二字

作又考文古本與

諫諍之官也

閩監毛三本同唐本孔本本考文古本無此字

皆當致仕而去

閩監毛三本孔本本考文古本無此字

章指言執職者劣藉道者優是以臧武仲兩行而不息段干木偃寢而式闕

義曰按魯襄公二十二年左傳云臧武仲如晉而過御叔御叔在其邑將飲酒曰吾用羣人我將飲酒而已兩行何以聖

為穆叔聞之曰不可使也杜預云御叔魯御邑大夫又武仲多知時人謂之聖云段干木偃寢而賦闕按史記魏世家云

魏文侯父子貞經客殺于木過其闕未嘗不軼也是矣此為疏得章指文也

出弔於滕君開監毛三本同原本孔本有寵於齊開監毛三本同原本孔本

蓋言違不合者故不相與言所以有是而言之也已開本同監毛三本孔本

與孟子殊君子處時危言進行本考本考文古故不尤之但不與言至於公行之喪以禮為解也

孟子注疏卷四下投勘記

孟子仕於齊開監毛三本孔本而歸葬於魯也開監毛三本同原本孔本

棺椁七寸開監毛三本同原本孔本然後盡於人心開監毛三本同原本孔本

不然者言其不如是也開監毛三本同原本孔本

且無令土親膚開監毛三本同原本孔本

論語曰生事之以禮死葬之以禮可謂孝也已開監毛三本同原本孔本

事之以禮死葬之以禮可謂孝矣高以白布

沈同以其私問曰音義沈或

我何為勸齊國伐燕國乎開監毛三本同原本孔本

天道之正也以其燕之雖有其罪

陳賈齊大夫也問王曰自視何如周公仁智乎欲為王解孟子意故曰王無患焉王歎曰是何言言周公何可及也開監毛三本

周公使管叔監殷石經殷諱

亦必不知其將畔開監毛三本同原本孔本

過小人順非以諂其上也

孟子致為臣而歸石經每章擬行

孟子致為臣而歸此為不擬行擬

孟子致為臣而歸此為不擬行擬

孟子致為臣而歸此為不擬行擬

阮元撰盧宣旬摘錄

故喜之也開監毛三本同用木孔本

遂使寡人得相見否乎開監毛三本同用木孔本

孟子對王言不敢自請耳開監毛三本孔本

王欲於國中而為孟子築室開監毛三本同用木孔本使救養一國君臣之子弟開監毛三本同用木孔本遠近均也開監

毛三本同用木孔本

距時子之言所以有是云也開監毛三本同用木孔本

子叔心疑惑之亦以為可就之矣開監毛三本同用木孔本

古之為市也石經開監毛三本左右占視望開監毛三本同用木孔本人皆賤其食者也開監毛三本

業可繼是以君子以龍斷之人為惡戒也開監毛三本同用木孔本章指言君子正身行道道之不行命也不為利回創

宿於晝否本同孔本轉本表作晝註同案此當是採用者說不必有本于也○按漢魏四十九宿晝字下云又姓晝邑

至晝地而宿也開監毛三本同用木孔本追送見之開監毛三本孔本留孟子行開監毛三本同用木孔本

弟子齊宿而後敢言音義出齊宿

其身乃安矣開監毛三本同用木孔本章指言惟賢能安賢智能知微以愚喻智道之所以乖也

淹久也開監毛三本則不悅也開監毛三本

夫尹士惡知予哉此及下兩字

悻悻然見於其面音義出悻悻云我豈若狗彘急小丈夫開監毛三本同用木孔本論曰開監毛三本同用

故曰士誠小人也開監毛三本同用木孔本章指言大德洋洋介士察察賢者志其大者不賢者志其小者此之

考文古本無此七字無者是

按題注多釋論

考文古本無此七字無者是

謂也

夫子若不豫色然

疏本若下有有字

顏色故不悅也

同監毛三本同原本孔本

彼時前聖賢之出其時也

同監毛三本同原本孔本

五百年王者興同監毛三本同原本孔本正於一

世者

同監毛三本同原本孔本

是故知命者不憂不懼與天消息而已矣

同監毛三本同原本孔本

章指言聖賢與天消息天非人不因人非天

不成是故知命者不憂不懼也

亦必名世大賢者

不受其祿也

同監毛三本同原本孔本

吾始見齊王

同監毛三本同原本孔本

故不復受其祿也同監毛三本同原本孔本

章指言辨以食功志以幸事無其事而食其祿君子不由也

孟子性疏卷五上技辨記

阮元撰盧宣旬摘錄

晏公於當時同監毛三本於當時宋本無於當時三字

猶衛靈公問陳於孔子論語因以題篇同監毛三本孔本同原本孔本

慈惠愛民曰同監毛三本

考公廉同監毛三本

天下之道一而已矣同監毛三本

同丈夫同監毛三本

言欲有為同監毛三本

可得大五十里同監毛三本

若藥不眩眩同監毛三本

章指言人同監毛三本

當上則聖人乘仁行義高山景行庶幾不僣論語曰力行近仁蓋不虛云

言人上當則聖

子孟子五十一技勘記

毛三本同宋本少作小尸作于岳本孔

其子雖未任居官

任作士官未出未任官任是也

得世食其父祿

本同宋本得作也

猶般人助者

本同本考文古本足利本同國監毛三本

知難周旋之時亦有助之之制也

本亦有助之之制也

時亦助也

本同本考文古本之制無之字

謂其常事有序者也

謂常事有序也考文古本無其字有作所

其命惟新

石經宋九經本西本咸淳徽州本

詩大雅文王之篇

補此本疑

井地不鈞

石經本本咸淳徽州本本同國監毛三本

勿慢鄰國

此本慢字據國監毛三本如此廖本

小司徒云

井地不鈞

文古本足利本同國監毛三本鈞作均

而井其田野

補案井下

本轉本考文古本作曰

不正也

本同本考文古本不本也

時行重法賦

本同本考文古本無法字

所以供祭祀也

本同本考文古本無也字

上田

本同本考文古本同國監毛

其餘老小

之制也

本同本考文古本無也字

皆不當征賦也

此本前字據國監毛三本如此

亦如上中下

謂受土易居也

上也字據國監毛三本

時無圭田

廖本本考文古本無圭田

餘夫詩宋本

解之自受其處

公羊傳注曰三年一換土易居然則受者換也平肥瘦者編一易之地家百畝再易之地家二百畝三易之地家三百畝無當枯不均也

助察姦惡也

本同本考文古本無惡字

和睦也

本同本考文古本無睦字

地爲一井

本同本考文古本無地字

以爲廬井宅

本同本考文古本無井字

之至也

本同本考文古本無也字

別於士伍者也

本同本考文古本無伍字

蓋目至在君與子矣

本同本考文古本無目字

而米有天命

本同本考文古本無米字

以利用民

本同本考文古本無利字

而米有天命

本同本考文古本無米字

蓋目至在君與子矣

本同本考文古本無目字

而米有天命

本同本考文古本無米字

以利用民

本同本考文古本無利字

而米有天命

本同本考文古本無米字

民三句

本同本考文古本無民字

而米有天命

本同本考文古本無米字

炎帝神農氏

本考文古本本下有也字野人也

相屨

本從手屨也以供飲食也

當與民並耕

兼治民事耳

許子必織布然後衣乎

本考文古本本下有也字

若今馬衣也

本考文古本本下有也字

孟子問相冠乎

本考文古本本下有也字

曰自織之與

本考文古本本下有也字

孟子曰許子自織素乎

本考文古本本下有也字

織紡害於耕

本考文古本本下有也字

陶冶亦以械器易粟者

本考文古本本下有也字

此反可耕且為邪

本考文古本本下有也字

有小人之事

本考文古本本下有也字

是以高輝路

本考文古本本下有也字

勞心君也勞方民也

本考文古本本下有也字

是言治其土也

本考文古本本下有也字

猶古之火正也

本考文古本本下有也字

而奔走遠竄也

本考文古本本下有也字

論濟漂

本考文古本本下有也字

或相什百孔本同石理相什字漫虛傳 豈肯作其細哉闕監毛三本同廖本孔本無 安能治其國家者也闕監毛三本

本無其字 章拾首神農務本教於凡民許子蔽道同之君臣陳相倍師降於幽谷不理萬利考文古本無 本情謂之

數考文引足利 樸是以孟子博陳堯舜上下之教以匡之也 說在孫丑篇闕本同監本無 文公之處闕監毛三本

字製毛本亦脫 惡得其賢闕監毛同毛 許子子衣褐補漢董子字 皆欲君民並耕闕監毛三本同 至舉舜而敷治焉三本同

所以亡羸困之路者闕本以此作及下一字 此下文之如此也此下墨丁闕監毛 乃獨自愛懼之三本同 案濟陽端

是以其大水橫流以上墨丁闕監毛 交馳於中國之遺文下二字 乃獨自愛懼之三本同 案濟陽端

記有云地之深 稼穡種樹三本同 欲曰稽也日上墨丁闕監毛 四曰嘉匪江補案其 其覆載之德

覆下墨丁闕監毛三本同 其功德之大三本同 怒於得人而輔之耳於下墨丁闕監毛 但急用心於得賢得下墨丁闕

此今如此今據補 其功德之大三本同 怒於得人而輔之耳於下墨丁闕監毛 但急用心於得賢得下墨丁闕

復往求見之闕監毛三本同廖本孔本 不直言之闕監毛三本同廖本孔本

我聞夷子為墨道者闕監毛三本同廖本孔本 欲以此道闕監毛三本同廖本孔本 事其親也此字機

本奉 足以為戒也吾欲以此攻之者也闕監毛三本同廖本孔本 親疎也親疎字機

蓋儒家者曰古之治即若愛赤子蓋字即若愛三子俱機 親疎也親疎字機

亦愛救之亦愛字機 故謂之愛同也闕監毛三本同 但以赤子無知闕監毛三本同

舉而委之棄於壑也闕監毛三本同廖本孔本 蠅蚋姑嘔之音蟲

狐狸食之不聖 相共食之也闕監毛三本同 亦有道矣闕監毛三本同

章指言聖人緣情

章指言聖人緣情

章指言聖人緣情

章指言聖人緣情

章指言聖人緣情

章指言聖人緣情

禮奉終墨子元同賈而違中以直正枉悔然收容蓋其理也

孟子注疏卷六上按勘記

阮元撰盧宣旬摘錄

誦見孟子

問監毛三本足利本同廟本
孔本館本考文古本無見字

故招之而不至也

問監毛三本同廟本孔本館
本考文古本作故不至也

何為也已

問監毛三本同廟本孔本
本考文古本無已字

尺小尋者尙可枉大就小而以要其利也

問監毛三本同廟本孔本館本考文古本者尙
作大不無其字案言義出要利則無其字是也

簡子幸臣也

問監毛三本同廟本孔本
本考文古本無也字

吾為之範我馳驅

音獲範或作范氏案後漢書班固傳注引孟子正作范氏文選注則今本誤改為範我。按范氏見左
氏為長範我。傳劉星學授範事孔甲賜氏曰御龍管范氏其後也李善引移地類物此事但孔甲為爲耳孟子作范
乃使人所收。不習於禮也。問監毛三本同廟本孔本
本考文古本無也字

一發貫臆

足利本臆作機音義出貫臆作機非。按臆即今五臆字但誤切一
發貫臆應失而死所謂貫心死疾為上殺也孫宣公云臆如字非也

尙知羞恥此射者

問監毛三本同廟本孔本
本考文古本無恥字

富貴君子不許是以諸侯雖有善其辭命伯夷亦不屑就也

本考文古本無字

當以義正君

問監毛三本同廟本孔本
本考文古本無字

乃可以為之大丈夫矣

問監毛三本同廟本孔本館本考文
古本作乃可謂大丈夫矣案為字無理

謀善戰務勝事雖有剛心歸柔順故云妾婦以況儀衍

而不得爾

言古人

問監毛三本同廟本孔本
本考文古本無爾字

猶喪人曰

問監毛三本同廟本孔本
本考文古本無也字

周書曰我晉人也

上有故字

君子何為難仕

問監毛三本同廟本孔本館本考文
古本上重若此二字重者是

如不由其道亦與鑽穴隙者無異

問監毛三本同廟本孔本館本考文
古本道上有心字亦作是無作何

章指言君子務仕思播其道達義行仁待禮

章指言以道匡君非禮不運稱大丈夫阿意用
考文古
本作相

而勤苟容于考文古 祿踰牆之女人之所毀故弗爲也

爲甚吝吝者也無者字孔本者也作字

非其道謂聖毛三本同非以其道 子以舜受堯之天下謂聖毛三本同非本

謂仕無功謂聖毛三本同宋本亦作仕庶不仕作士孔

是其四欲羨者也謂聖毛三本同岳本四下有者字廖本孔本本

悌悌順也謂聖毛三本同廖本孔本本

彭更以爲彼志食於謂聖毛三本同廖本孔本本

晝漫謂聖毛三本同廖本孔本本

則子果食功也非食其志也謂聖毛三本同廖本孔本本

尊務風易俗其功可珍雖食諸侯不爲素餐

尚書逸篇文謂聖毛三本同廖本孔本本

爲一夫報仇也謂聖毛三本同廖本孔本本

北狄怨謂聖毛三本同廖本孔本本

有攸不惟臣謂聖毛三本同廖本孔本本

實元庚子謂聖毛三本同廖本孔本本

以成其類也謂聖毛三本同廖本孔本本

太誓曰謂聖毛三本同廖本孔本本

侵紂之疆界謂聖毛三本同廖本孔本本

皆古秦誓也謂聖毛三本同廖本孔本本

皆古秦誓也謂聖毛三本同廖本孔本本

皆古秦誓也謂聖毛三本同廖本孔本本

何異齊是之國焉

開監毛三本同廖本孔本無之國二字

章指言修德無小暴慢無強是故夏商之末民思湯武雖欲不王末由

也已

實則元黃之帛別實誤例開監毛本不誤

當使齊人傳之

開監毛三本同廖本孔本無之

泉楚人味之

開監毛三本孔本同廖本無之

唯也開監毛三本同廖本孔本無之也曾表出唯也丁云字誤

如使在王所者

開監毛三本同廖本孔本無之

則王誰與爲不善者也開監毛三本同廖本孔本無之

章指言自非聖人在所

變化故諺曰白沙在涅不染自暴蓬生麻中不扶自直言輔之者衆也

孟子注疏卷六下校勘記

阮元撰盧宜旬摘錄

閉門而不納

開監毛三本同廖本孔本無之

有好善之心開監毛三本同廖本孔本無之

賜貨囑孔子之亡也

自黃賜或作賜○按

章指言道異不謀迫斯強之殺誰已甚聞亡得宜正己直行不納於邪縱然不

接傷若夏畦也

足利本無接

公孫問曰

開本同監毛二

孟子必吝孫丑以此者開本同監毛二本無上

章指言從善改非坐而待且知而爲之罪重於故營

開本同監毛三本同廖本孔本無之

章指言從善改非坐而待且知而爲之罪重於故營

孟子弟子

開監毛三本同廖本孔本無之

生民以來也

民字

送有治亂開監毛三本同廖本孔本無之

尙書逸篇之水逆行

開本之作文監毛三本之

謂澤有草爲滌

開監毛三本同廖本孔本無之

水流行於地而去之

開監毛三本同廖本孔本無之

故作邪僞之說

開監毛三本同廖本孔本無之

誅封伐奄

開監毛三本同廖本孔本無之

大纘承天光烈

開監毛三本同廖本孔本無之

皆行正道無虧缺也開本正作王

標正道遠

開監毛三本同廖本孔本無之

謂我正綱紀也開監毛三本同廖本孔本無之

無尊異君父之義

開本同廖本孔本無之

而以橫議於世也開本同廖本孔本無之

野有餼亭音義亭或作受或作野孔本無此字 此率歌而食人也原本考文古本

距彼行音義毛三本同原本孔本無

故曰聖人之徒也音義毛三本同原本孔本無此七字

皇皇暴突不及行聖賢若此音義毛三本同原本孔本無此七字 章指言夫憂世撥亂勸以濟之義以匡之是故禹稷躬稼周公仰思仲尼

練其麻曰縑故云碎縑音義毛三本同原本孔本無此四字 我亦欲正人下音義毛三本同原本孔本無此四字 還至錫京音義毛三本同原本孔本無此四字

寬於於陵也音義毛三本同原本孔本無此字

已類顧曰音義毛三本同原本孔本無此字 誠鳴聲音義毛三本同原本孔本無此字 誠鳴聲不似似蓋孟子者本件兒如今人之謂小兒與鳴聲鳴相道也

為人加鳥作能則

是以孟子喻以巨蜩而比諸巨擘而已音義毛三本同原本孔本無此字

以激濁不可以音義毛三本同原本孔本無此字 常法是以孟子喻以巨蜩比諸巨擘也 至自有見者音義毛三本同原本孔本無此字 阮元撰虛宜句摘錄

孟子注疏卷七上校勘記

離婁者音義毛三本同原本孔本無此字 蓋以為黃帝之時人也音義毛三本同原本孔本無此字 乃成方圓音義毛三本同原本孔本無此字 故以

名篇音義毛三本同原本孔本無此字

大族音義毛三本同原本孔本無此字 黃鍾也音義毛三本同原本孔本無此字

乃可為後世之法也音義毛三本同原本孔本無此字

假樂之篇音義毛三本同原本孔本無此字 未聞有過者也音義毛三本同原本孔本無此字

續以其四者音義毛三本同原本孔本無此字 可得而審知音義毛三本同原本孔本無此字

隴於密網也音義毛三本同原本孔本無此字

兵甲不多音義毛三本同原本孔本無此字

言天方勤汝無然者音義毛三本同原本孔本無此字 背先王之遺音義毛三本同原本孔本無此字

安可匪之哉同監毛三本同本孔本

章指言目為神俊精之所在存而祭之善惡不隱知人之逸斯為審矣

豈可以知聲音笑貌強為之說同監毛三本同本孔本考文古本

章指言人君恭儉率下移風人臣恭儉明其

廉忠侮奪之惡何由于之而錯共心

此權此同監毛三本同本孔本

章指言禮時之襄煥朝操手君子大行拯世以

天下之選同監毛三本同本孔本

章指言禮時之襄煥朝操手君子大行拯世以

進道之指也同監毛三本同本孔本

章指言父子至親相責難愚易子而教相成以仁教之義也

一說云同監毛三本同本孔本

父子反自相非宋本廖本孔本考文古本責於父云同監毛三本同本孔本

不欲自相責以善也同監毛三本同本孔本

章指言父子至親相責難愚易子而教相成以仁教之義也

同本同監毛

失不義同監毛三本同本孔本

乃為至孝同監毛三本同本孔本

父母之親為大者也同本同監毛己人誰不為所守同監毛本

政不足與聞也同監毛三本同本孔本

室人交徧適我同監毛三本同本孔本政教不足復非說同監毛三本同本孔本

也同監毛三本同本孔本

章指言小人為政不足聞非賢臣正君使提進廢君正國定

近而論乃能正君也非法度也同本同監毛

章指言小人為政不足聞非賢臣正君使提進廢君正國定

下同本同監毛

亦不足聞非也同本同監毛

有不虞度其時有名譽而得者同監毛三本同本孔本

者陳不壞同本同監毛章指言不虞復

譽不可為求全愛說求足譽者同監毛三本同本孔本

章指言言出於身驅不及言不惟其責則多矣同本同監毛

乃惑也同監毛三本同本孔本

章指言君子好謀而成臨事而懼時然後言長失言也故曰師或臨哉同本同監毛

子法言不合同本同監毛

桐子之命不謀則有慮矣

而出此言也同本同監毛

子法言不合同本同監毛

而此言也同本同監毛

子法言不合同本同監毛

深思望重也同聖毛三本同 本孔本

故不即來也同聖毛三本同 孔 章指言尊師重道教賢事長人之大綱樂正子好善故孟子說之貴賢者傷也 宜

孟子以備費之也也本備費作此費

王隨者也同聖毛三本同 本孔本 章指言學優則仕仕以行道否則隱退免其窮處鋪啜沉孔本補本考文別 浮君

子不與是以孟子吝嗇樂正子也 孟子不與右師言此下空三字當是有衍字而刻去之也 今

家窮裁老同聖毛三本同 本孔本 章指言量其輕重無後不可是以大舜受堯二女夫三不孝者所聞至於大聖卓然

匪疑所以垂法也

禮義之實同聖毛三本同 本孔本

恐可已同聖毛三本同 本孔本 章指言仁義之本在於孝弟孝弟孔本說孝 之至通於神明況於歌舞不考文古 能自知

手之舞之也同聖毛三本同 本孔本 章指言仁義之本在於孝弟孝弟孔本說孝 之至通於神明況於歌舞不考文古 能自知

蓋有諸中形於外也 知義為智之實同本義上附增仁

而替腹成豫同聖毛三本同 本孔本 章指言以天下之貴富為不

若得意於親故能懷懽禮屬厭豫而欣天下化之父子加親故稱憂德者必百世祀無與比崇孔本補本考文

孟子注疏卷八上按勘記 凡三十二章合義則聖毛三本同 按此當作三十三章謂說不教人有不為也

是離婁一篇有六十章矣按題辭正義云離婁凡

皆地名也預海也同聖毛三本同 本孔本

近於鄒魯之地同聖毛三本同 本孔本

千里以外也同聖毛三本同 本孔本 章謂王也同聖毛三本同 本孔本 王節也同本足利本同 本孔本

指言聖人殊世而合其道雖不比由過一軌故可以為百王法也

周十月夏九月

周監毛三本同形本水本不作周十一月○後漢書注引孟子曰爲十一月後杜成而說云無

成也

或也或人配之而周監毛本尚有新造原孔本則似更而月非矣周禮之例凡夏正皆曰孟秋曰孟冬

有二月

二月皆謂夏時也凡古正月之古不以爲謂周正也說詳前文孟冬十月十一月謂夏正而西曆七八月之

則謂周正

則謂周正與周禮同例雖在末列至例今本則無可以成涉度之功周監毛三本同形本水本

注又皆

注又皆謂漢宋夏令曰十月成果注子與謂謂合

考文古本

考文古本一作二說詳上

每人而悅之

而悅之之作悅孔本本體之作

子不取也

子不取也

十月成津梁

十月成津梁

乃收其田

乃收其田

則使人專之

則使人專之

仁鳥增遠

仁鳥增遠

爲下則也

爲下則也

章指言君

章指言君

陳賈

陳賈

作仇

作仇

不行

不行

是謂人之有後才者

是謂人之有後才者

不養其所以富養

不養其所以富養

不敬乃歸自魯

不敬乃歸自魯

乃能有讓千乘之志也

乃能有讓千乘之志也

富如後有患難及已乎

富如後有患難及已乎

子孟

子孟

戚恩之大者也同本毛三本同本孔本

子有子母之屬哉同本毛三本同本孔本

執持此屏妻子之意同本毛三本同本孔本

是則罪益大矣同本毛三本同本孔本

曰不孝其實則否是以孟子禮貌之也

言賓師不與臣同耳同本毛三本同本孔本

易地皆然同本毛三本同本孔本

足利本同本毛三本同本孔本

猶行曰同本毛三本同本孔本

王使人瞞夫子同本毛三本同本孔本

與凡人同耳同本毛三本同本孔本

以爲妻妾不知同本毛三本同本孔本

用君子之道觀之同本毛三本同本孔本

言小人苟得謂不見知君子觀之與正道乘妻妾猶羞況於國人若以爲戒恥之甚焉

孟子往疏卷九上校勘記

因以題其篇也同本毛三本同本孔本

謂耕于歷山之時然也同本毛三本同本孔本

秋天也同本毛三本同本孔本

字巴二

字

子

子

子

子

以爲得罪於父同本毛三本同本孔本

而不得養下以責已泉同本毛三本同本孔本

循國人皆稱爲不孝者焉同本毛三本同本孔本

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

章指言臣當營君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂得其同

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

不知象之將殺已與同監毛三本同宋本

羸劣之貌毛本坊 迅走水趣深處也孔本韓本同考文古本

善

重言之首同監毛三本同

嘉得魚之志也宋本各本並

象以其愛兄之道來向舜房本考文古本同

章指言仁聖所存者大舍小從大達權之義也不告而

娶守正道也

或之據頸同本同監本或下

論其則別矣同本同監毛三

則主樓而言同本同監毛

罪在他人宋本他

不問善惡岳本各本並同 身既已為天子同監毛三本同

豈可為匹夫同監毛三本同

豈指言仁聖所存者大舍小從大達權之義也不告而

夫也是利

此常常以下同監毛三本同

章指言懇誠于內者則外發於事仁人之心也象為無道極矣友于之性忘其悖逆

況其仁賢乎

指雲氏之後同監毛三本同

東作田野之人

本考文古本同

放勛

本考文古本同

謂舜臣其父也

本考文古本同

為天子之父

本考文古本同

以此解成三蒙之疑同監毛三本同

章指言孝莫大於嚴父而尊之矣行莫過於慕慕執子之政也此聖

人軌道無有加焉

而舜既得為王之臣而舜既得為天子矣上八字新開本作而舜既為天子

孟子注疏卷九下按勘記

阮元撰盧宜旬摘錄

萬章欲知示之之意考文在本

允子丹朱

宋本無

秦晉曰同監毛三本同

章指言德合於天則天爵歸之行歸於仁則天孔本韓本考文

古本此下有下

與之天命不常此之謂也 則天下與之者也

有之否乎 謂聖毛三本孔本同廖本

孟子曰否不然也 此經下岳本廖本孔本韓本考文古本是利本並有注否不也如人所言八字注疏本並無之。按有

人所言通魚章注曰否不也。按此可正今本經文之誤。經文本作孟子曰否也。三字一句無不字。故注之云否不也。不知

肯不注。獨此注者。恐人之誤。斷其句於否字句。絕則然也。不可通矣。不得其意。而或增是或刪注。今乃了然。

是其命而已矣。故曰命也。 謂聖毛三本同廖本孔本同

繼世而有天下 毛本而作以末 故不得以有天下 謂聖毛三本同廖本 章指言篤志 說二字考文 於仁則四海宅心守

正不足則聖位莫繼。丹朱商均。是也是以聖人孜孜於仁德也。 言義於仁 謂聖毛三本仁誤人致章指作焉 然後無乃

廢滅之矣。 謂木同監毛 蓋唐虞賢 監毛本同案唐

孟子曰否不然 按不字衍 否不是也 按此當同前後章作否

不一而視也 毛本同 尊尊然自得之志 謂聖毛三本孔本同廖本

欲就鴻鵠 岳本及各本並

覺悟此未知之民 毛三本誤脫覺字孔本誤脫此字

自任之重如此 謂聖毛三本同廖本孔本

而有正天下者也 孔本也改乎案也

歸潔其身而已矣 謂聖毛三本同石經 去焉能浼我也 原本孔本韓本考文古本去作

宋本謂於身作於身。考文古本與宋 章指言賢達之理世務也。推正以濟時物。守己直行不枉道。而取容期於益治。而

已矣。 謂聖毛三本 雖千匹之多 謂聖毛三本 莊公二十二年 謂本同監毛本 連皆如也 謂聖毛三本 也在安邑之西 謂聖毛三本

有人以孔子孫然 原本孔本韓本考文古本孫作爲

孟子曰否不然也 按不字衍 但好事毀人德行。者為之辭。 謂聖毛三本同廖本孔本韓本考

文說見前

退以義

宋本以作進

是爲無義無合者也

同監毛三本同原本

遺宋桓司馬

石經桓司馬

主司城與子

石經貞

瘠環者也

同監毛三本同原本

得見稱爲聖人乎

同監毛三本同原本

章指言君子大君正以禮進退屈伸達

考文古本無者字

信故孟

是利本子辯之正其大義也

以是而要

同監毛三本同原本考文古本無者字

孟子曰

吾不然

按不字

爲設此言也

同監毛三本同原本考文古本無也字

諫之

考文古本

而假

同監毛三本同原本考文古本無而字

而已

同監毛三本同原本考文古本無而已字

合而違正也

此孟子所以據且云焉

同監毛三本且改而

孟子注疏卷十上校勘記

阮元撰盧宜旬補錄

橫民之所止

音義云橫

差伯夷伊尹柳下惠之德

同監毛三本孔本考文古本無

至於數四

考文古本四蓋其留意者

也

同監毛三本

頑貪之夫

同監毛三本考文古本無

懦弱之人

監本

遲遲吾行也

石經

始條理也

音義云本亦作

集先聖之大道

宋本考文古本無

故如金者之有殺

宋本孔本考文古本無

智者智理物

考文古本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

智譬猶人之有技巧也

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

高故不可階他人上陵丘陵由可論所謂小同而大異者也

閣下惠之和風者

孟子名也

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

下至於士

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

同監毛三本

子

孟

子

注

疏

卷

十

上

校

勘

記

阮

元

撰

公侯皆方百里考文古本皆

所受采地之制下有地字
周監毛三本同 本孔本

士不得耕宋本土 章指言聖人制祿上下差級貴有常尊卑有等屬諸侯借起彌稱從私孟子略記言其大綱以甚

北宮子之問

晉平公於亥唐也本於上有之字石經此經是也 如晉平公者也宋本無也字 變居陋巷晉平公嘗往造之周監毛

宋本嘗作當本習作者孔本

非王公尊賢也石經本本同監毛本 皆天之所以授賢者是利本同監毛本誤脫所字

造為質主音義出造為強云或作侯 美亦就享爵之所設周監毛三本同 本孔本

古本而

用下敬上石經校 章指言匹夫友賢下之以德王公友賢授之以爵大聖之行千載為法者也

孟子注疏卷十下校勘記

當執何心為可也周監毛三本同 本孔本

卻之卻之為不恭周監毛三本同 本孔本

其來交求已以道理周監毛三本同 本孔本

殷受夏周受殷石經 皆於也周監毛三本同 本孔本

君子欲受之周監毛三本同 本孔本

知後王者周監毛三本同 本孔本

孔子先簿正祭器周監毛三本同 本孔本

何為不去也周監毛三本同 本孔本

占其事始周監毛三本同 本孔本

於季桓子

孔子故宿留以答之也

國監毛三本同及本出本考定古本無孔子二字應本也作矣孔本無孔子二字也作矣更利不棄之字

章指言聖人憂民

樂行其道苟善辭命不忍進距不合則去亦不淹久蓋仲尼行止之節也

推之也考定古本相作推與音行夜換行字如月令出月行田原之行也

章指言國有遠則能者取考定古本卿相國無退則聖人居乘田量時安卑不受言

實獨善其身之道也

國當周其窮乏岳本及各本同

士窮居周之則受國監毛三本同及本本

稟貧民之常料也應本孔本本考定古本料作料是也國監毛三本稟

可食於上孔本本

而常未致之于應本常作常案

以君命道故不慢也國監毛三本同及本本君以犬馬畜僕國監毛三本同及本本慍悞也此

大法下刺經及之不塗孔本本曾子自稱其名也應本曾子

謂都邑也孔本本故曰市井之臣在野居之曰草莽之臣國監毛三本同及本本草莽之人國

則往供役事國監毛三本同及本本不月往見國監毛三本同及本本

欲見而召之國監毛三本同及本本而可往見國監毛三本同及本本

孔子奚取焉取非其招不往也不經焉下有

註既首者註當作注下者字新來本考定古本注注既首者國監毛三本

註既首者註當作注下者字新來本考定古本注注既首者國監毛三本

註既首者註當作注下者字新來本考定古本注注既首者國監毛三本

註既首者註當作注下者字新來本考定古本注注既首者國監毛三本

是不以禮者也同監毛三本同本孔本轉次考文

何得而入乎同監毛三本同本如作與孔本本轉

周道如砥按砥字說也當作砥說文砥柔石也从厂氏聲或作砥砥山居也下

孟子言孔子同監毛三本是利本同孔本轉章指言君子之志志於行道不得其禮亦不苟往於禮之奇伊尹三聘而後

執湯道之末冷沮溺耦耕接輿伴狂豈可見也孔本

一國之善者同監毛三本同監本孔本轉同監毛三本同監本孔本

詩歌圖近本考文古本同監本孔本轉同監毛三本同監本孔本

者高山仰止景行行止同監毛三本同監本孔本

命為王卿也同監毛三本同監本孔本

更立親戚之貴者宋本岳本本考文古本本轉

諫君不從王而待放遂不聽之本考文古本王作三按作放是也宋本注作逐孔本本同監

必擇忠貞親近貴戚或遭禍殃伊發有莘為殷興道故云成湯立賢無方也齊宣至則去同監本同孔本

孟子注疏卷十一上校勘記

人性為才幹同監毛三本本孔本

所能順完祀柳同監毛三本同監本孔本轉同監毛三本本孔本

如將戕賊杞柳此本明不可此栝栢此栝栢同監毛三本

以告子轉性為仁義同監毛三本同監本孔本

殘木為器變而後成前本孔本本轉本考文古本本上

澗水爾也謂澗水澗紫水也同監毛三本同監本孔本

博而羅之音萊下捨水之歎下也同監毛三本同監本

章指言人之欲善猶水好下進勢微羅失其素真是以守正性

君為君子隨而拂者為小人也

今謂樂郊之水者然其水流沙上

東今誤令言誤

無異性謂聖毛三本足利本同

謂告子以三白之性謂聖毛三本同

章指言物雖有性性各殊異惟人之性與善俱生赤子入井以發其誠

告子一之知其處矣孟子精之是足利本

則犬狗之性謂聖毛三本同

見彼人年老長大謂聖毛三本同

非在我者也猶白色見於外者也謂聖毛三本足利本同

謂謂之自可也各本同

為義義子謂聖毛三本少一義字

愛從己謂聖毛三本已誠心

所悅喜者者在外謂聖毛三本同

齊樂人之衷謂聖毛三本已誠心

己情性教之謂聖毛三本同

仁義由內所以曉告子之誠也

且孟子所以排之謂聖毛三本同

行吾教此章教字石

故宮內也謂聖毛三本同

則雖先酌謂聖毛三本足利本同

鄉人以在貨位謂聖毛三本同

其原賢者達情知所以祭季子信之猶若告子公都受命然後乃理

孟季至是亦在外也謂聖毛三本同

公都子曰或人者謂聖毛三本同

以為各有性謂聖毛三本同

此是亦各有性也矣謂聖毛三本同

皆為非教謂聖毛三本同

身經云謂聖毛三本同

其有下愚不移者也謂聖毛三本同

民之秉彝謂聖毛三本同

言天生蒸民謂聖毛三本同

聖毛三本故曰人皆有是善者也

章指言天之生人皆有善性引而證

二黃作善

上校勸記

三

三

之善惡異術高下相懸賢愚殊尋其本者乃能一諸

非天降下才性與之異也

同聖毛三本同本

以飢寒之尾 同聖毛三本同本

樹之時又同

石經此文實也

貽我來麴 各本同考文 地之有肥醜耳 各本同是利本

古賢人也

誰不同也

同聖毛三本同本 意指言人稟性俱有好憎耳目口心所悅

者阿或為君子或為小人

孟子注疏卷十一 下 按勸記

牛山未嘗盛美

可為美乎

日靈也

章指言秉心持正使惡不干

其一人志欲射鴻鵠

不能一人善之十人惡之

不為苟患而辟患也

獸爾而與之

則不辯種莠而受之

則不復辯別有禮義與

周監毛三本同本

所謂失其本心者也

其本凡人皆惡君子則否所以殊也

可哀憫哉同監毛三本孔本同監

人知求雞犬同監毛三本同岳本孔本學問所以求之矣同監毛三本足利本同監本孔本

章指言由路求心為得其

本遠逐雞狗務其末也學以求之詳矣

且人有雞犬放之同監毛三本且收九

為指之不若人故也同監毛三本同岳本

章指言舍大惡小不知其要憂損志心不獨於道是以君子惡之也

不思之甚者也宜孟子有是以言之歟同監毛三本同岳本

章指言莫知養身而養同監毛三本同岳本

樹木失事同監毛三本同岳本

違足利本務不得所急所以誠未達者也

宜誠之以此同監毛三本

不可含資養賤也同監毛三本同岳本

為大人故也同監毛三本足利本同監本孔本

楓同監毛三本同岳本棘同監毛三本同岳本小棘同監毛三本同岳本

楓同監毛三本同岳本棘同監毛三本同岳本小棘同監毛三本同岳本

不運

人所賤之者同監毛三本同岳本亦以懷其道德也同監毛三本同岳本

君子居處思義飲食思禮也

此天之所與我者同監毛三本同岳本

章指言善其行治其正俱用智力善惡相厲是以

性先立其大心官思之邪不乖越故謂之大人也

終少亡也同監毛三本足利本同監本

章指言古修天爵自樂之也今要人爵以諉時也得人棄天道之怠也取以

招亡小人事故也

故曰非良貴者同監毛三本同岳本

人之所自有也者同監毛三本同岳本

章指言所貴在身人不知求膏粱文繡已之所優趙孟所貴何能比之是以君子貧而樂也

此章言所

無也字

此章言所

晉卿之貴者也同監毛三本同岳本

人之所自有也者同監毛三本同岳本

章指言所貴在身人不知求膏粱文繡已之所優趙孟所貴何能比之是以君子貧而樂也

此章言所

貴在身此上當有正義曰三

則人特不特見而善之補監毛本上特字作好是也

何能殺一車薪之火也本釋本考文古本足利本

則謂水不勝火亦終必亡仁矣

亦終必亡仁矣

孔本釋本考文

章指言為仁不至不反詰已謂水勝火熄而後已不仁之甚於必亡矣為道不幸是利本無益於賢也

以羊易之仁

易下脫牛字與本刻增牛字是也監毛二本同

章指言功毀幾成人在慎終五穀不熟莫稗是勝是以為仁必其成也

必志於殺孔本釋本考文古本足利本

古之善射者古之善射者

又引齊竹

者之張也得字據補監毛三本如此孔本釋本考文古本得作箭箭射云得宜者字試

攻木工

所以為聞也聞監毛三本釋本同長本圖作聞為本脫也字

矩以喻為仁學不為仁猶是二教失其法而行之也

孟子注疏卷十二上校勘記

何者為重各本同孔本無者字

豈重一車羽邪聞監毛三本孔本同釋本考文古本車作車

超辭也若言何其不重也按選辭也者超者是誇詞即不重也說文曰詭曰言詭時不費也吳智不費也史漢之言詭詭或斬楚字詭但

章指言臨事量宜權其輕重以禮為先食色為後若有偏作偏

處子未達故警擻診也周人處於戶

當如之何聞監毛三本同釋本考文古本無之字

力不能勝一匹羸讀小無文今案方古北小也音節監與正字相似後人傳寫誤耳

之字釋本考文古

本方下有之字

幸飾而已矣州本孔本釋本考文古本

理處之行聞監毛三本同釋本考文古本下有也字

為榮似景而已矣聞監毛三本

精本考文古本

不必留館學也本考文古本館作此 章指言天下本考文古 大選人並由之病於不為不患不能是以曹交請學

孟子辭蒞蒞詩三百一言以蔽之本考文古本館作此 夫堯舜二帝之道而已本考文古 則行堯所行堯所行之道

周聖毛三本刪口誦誦備之言本考文古本館作此 不達詩人之意也本考文古本館作此

高父之為詩也本考文古本館作此 不可磯本考文古本館作此 而會不閱已本考文古本館作此

古本同刪監毛本考文古本館作此 為不得矣本考文古本館作此 章指言生之膝下一體而分噓息呼吸氣通於親當親面跽怒慕

發天是以小弁之怒未足以本考文古本館作此 為愆也本考文古本館作此 孟子又問孫丑本考文古本館作此

同欲何之也本考文古本館作此 得從其志也本考文古本館作此 不敢詳問其指本考文古本館作此

先生之志則大矣本考文古本館作此 三軍士樂之而悅利本考文古本館作此 則其國從而亡矣本考文古本館作此

之所從下以為俗俗化於善久而致平俗化於惡久而致傾是以君子創業慎其所以為名也

居守其國本考文古本館作此 致幣帛之禮本考文古本館作此 受之而不報本考文古本館作此 亦致禮以交於孟子本考文古本館作此

聞義服故悅也本考文古本館作此 指言君子交接動不違禮罕見之儀充本考文古本館作此 有道德之名本考文古本館作此

見貢於桀本考文古本館作此 不用而歸湯本考文古本館作此 如何者五本考文古本館作此 所履則一也本考文古本館作此

孟子十一上校勘記

三本同

三本同

三本同

三本同

三本同

三本同

三本同

三本同

三本同

三本同

三本同

房本孔本論
本則作者

趨於屨仁而已禮記屨當作屨 髮為其進去同監毛三本同房本孔本

孔子之孫儀也同監毛三本同房本孔本

衛詩竹竿之篇同監毛三本同房本孔本

則髮必識之矣同監毛三本同房本孔本

為司寇為賢臣同監毛三本同房本孔本

欲慈去也同監毛三本同房本孔本

行冕不及稅庸人不識謀以功實淳于離辯終亦屈服正者勝也

仁同本同監毛三本 董謂之去齊同監毛三本 則大夫之黨黨從君祭同本同監毛三本

宿于此此魯國之南地也同本同監毛三本

孟子注疏卷十二下校勘記

商湯同監毛三本同房本孔本 則文王是也同本同監毛三本

則有讓同監毛三本同房本孔本 不朝而至三同本同監毛三本 則討之以六師同本同監毛三本

乃為之罪人也同本同監毛三本

五霸桓公為盛同本同監毛三本 取士必得賢也立賢無方也同本同監毛三本

不得立愛妻為嫡妻也同本同監毛三本

臣以詔婚逢迎之同本同監毛三本 章指言王道浸衰轉為罪人孟子傷之是以博思古法匡時君也

五霸至同本同監毛三本

天子諸侯制如是同本同監毛三本 在所損之乎在所益之乎同本同監毛三本

在同本同監毛三本

二二

同本同監毛三本

同本同監毛三本

同本同監毛三本

同本同監毛三本

同本同監毛三本

同本同監毛三本

同本同監毛三本

同本同監毛三本

同本同監毛三本

同本同監毛三本

同本同監毛三本

同本同監毛三本

同本同監毛三本

同本同監毛三本

同本同監毛三本

同本同監毛三本

同本同監毛三本

同本同監毛三本

同本同監毛三本

○按上云下云也
古人文法宜如此

以當正道者同 闕本孔本考文古本
章指言招擄懷遠貴以德禮既者 孔本本考及
其用兵靡勝為上戰勝為下明

賤義也 慎子至而已上增 闕本同監毛二本
上增魯欲使三字

今之事君者皆曰同 闕本毛三本孔本同考
侵小國也同 闕本毛三本同本孔本
今之所謂良臣同 闕本毛三本同本孔本
於古之法為民賦者也同 闕本毛三本同本孔本
賦傷民也同 闕本毛三本同本孔本
求必勝之也同 闕本毛三本同本孔本
章指言善為國者必引 孔本本考以
藏於民賦民以往其餘何觀變俗移風非

樂不化以亂濟民不知其善也 孟子止居也同 闕本同監毛
二本止改至

省賦利民同 闕本毛三本同本孔本
以此喻白圭之所言而已矣同 闕本毛三本同本孔本
本考

無諸侯幣聘饗養本 闕本毛三本同本孔本
故二十而取一而足也上 闕本無
故可二十而取一同 闕本毛三本同本孔本

二十而稅一者同 闕本毛三本同本孔本
則是夏桀為大桀而子為之小桀也同 闕本毛三本同本孔本
字之字考文孔有子為之小桀也云古本

無而字 章指言先王典禮萬世可遵什一供貢下富上尊奇土考 文古
簡情二十而稅夷狄有君同 闕本本考此四字孔
不

足為貴此 闕本毛三本同本孔本
圭欲去之孟子斥之以王制也 正案班固志貨殖傳云同 闕本毛三本同本孔本
不

家共之同 闕本毛三本同本孔本
因自謂過于禹也同 闕本毛三本同本孔本
是子亦過甚矣同 闕本毛三本同本孔本
章指言君子除善普為人

也 君子不亮孛乎執音 闕本本考
捨信得安所執之邪同 闕本毛三本同本孔本
則君之道同 闕本毛三本同本孔本
不

有死民無信不立重信之至者同 闕本毛三本同本孔本
則君之道同 闕本毛三本同本孔本
不

且問以但好善同 闕本毛三本同本孔本
則君之道同 闕本毛三本同本孔本
不

也 君子不亮孛乎執音 闕本本考
捨信得安所執之邪同 闕本毛三本同本孔本
則君之道同 闕本毛三本同本孔本
不

也 君子不亮孛乎執音 闕本本考
捨信得安所執之邪同 闕本毛三本同本孔本
則君之道同 闕本毛三本同本孔本
不

也 君子不亮孛乎執音 闕本本考
捨信得安所執之邪同 闕本毛三本同本孔本
則君之道同 闕本毛三本同本孔本
不

也 君子不亮孛乎執音 闕本本考
捨信得安所執之邪同 闕本毛三本同本孔本
則君之道同 闕本毛三本同本孔本
不

也 君子不亮孛乎執音 闕本本考
捨信得安所執之邪同 闕本毛三本同本孔本
則君之道同 闕本毛三本同本孔本
不

舜是也同監毛三本同原本孔本

懷善之士同監毛三本同原本孔本

來道若合符詩曰雨雪瀼瀼見同監毛三本同原本孔本

禹聞善言則拜尚書謏言說於前矣詩曰雨雪瀼瀼見同監毛三本同原本孔本

毛三本無前曰至

請何禮可以仕也同監毛三本同原本孔本

迎之致敬以有禮同監毛三本同原本孔本

三科亦無疑也

三十嶺焉同監毛三本同原本孔本

人恒過同監毛三本同原本孔本

輔弼之士同監毛三本同原本孔本

其志次賢感激乃奮其慮凡人佚樂以喪知能賢愚之敎也

是亦教誨之一道也同監毛三本同原本孔本

引同歸殊塗成之而已同監毛三本同原本孔本

孟子注疏卷十三上校勘記

凡四十五章同監毛三本同原本孔本

為精氣王同監毛三本同原本孔本

振荷存其心同監毛三本同原本孔本

言容悅凡言同監毛三本同原本孔本

字作匪是也

案一首天文志云

故曰所以事天也

周監毛三本同本亦無也字

此所以立命之本

周監毛三本同本亦無也字

章指言盡心竭性足以承天歿壽福秉心不違立命之道惟是為珍

但操存其心而不仁也

二語

為受其正也已

周監毛三本同本亦無也字

得正命也

周監毛三本同本亦無也字

畏壓溺死

周監毛三本同本亦無也字

故曰非正命也已

周監毛三本同本亦無也字

章指言人必趨命貴受其正

嚴惡之疑君子遠之

注畏壓溺死所不弔

章指言為仁由己富貴在天故孔子曰如不可求從吾所好

常有所行矣

朱本本同本亦無也字

強恕而行

毛三本同本亦無也字

當自強勉

朱本及各本同

此最為近也

周監毛三本同本亦無也字

以誠恕己而行樂在其中仁之至也

無所愛

周監毛三本同本亦無也字

可推以為善

周監毛三本同本亦無也字

不知其為寶

考文古

論語曰

各本同考文古本不作論

章指言恥身無分獨無所恥斯必遠學不為憂矣

無復有恥辱累之矣

知此

今造機變阱陷之巧

周監毛三本同本亦無也字

取為一切可勝敵之

周監毛三本同本亦無也字

古本下

不恥不如古之聖人何有如賢人之名也

周監毛三本同本亦無也字

章指言不慕大人何能有

恥是以臨朋愧不及黃帝佐桓公

周監毛三本同本亦無也字

有而

正宜羞恥而無為之也

周監毛三本同本亦無也字

孟子

孟子十三上枝勘記

後齊桓得之補佐

周監毛三

何獨不者所樂有所忘也補監毛本者作有是也

見且由不得也元九理本宋本岳本成詩韻類本伊尹樂道真辭考文古本伊尹樂克商之通豈可得而臣之者乎監

毛三本局內下孔本補本章指言王公尊賢以貴下賤之義也樂道忘勢不以富貴動心之分也各崇所尚則義不虧矣

以其能樂已之樂監毛二字屬丁開故有王公大人王字屬丁開監

自得無欲之貌也監毛三本同章指言內定常滿驚無憂可出可處故云以遊修身立世賤不失道達

善天下乃用其費何踐好遊未得其要孟子言之然後乃喻孟子至天下監毛二本同故云以士土字屬丁開

此實此章指文也士當作道與憂窮則獨善其身身上有其字

無自知者也孔本同故由文王之考文古本無二其字章指言小人待化乃不辟邪孔本同君

于特立不為俗移故稱豪傑自與也章指言小人待化乃不辟邪

章指言人情作持富盛莫不驕矜若能歛然謂不如人非但免過卓絕乎凡也

當其雖勞同監毛三本同章指言勞人欲以佚之教人欲以生之則民無怨讟也

以坐殺人故也同監毛三本同章指言勞人欲以佚之教人欲以生之則民無怨讟也

殺之不怨故曰殺之而不怨同監毛三本同又使日遷善同監毛三本同

字言化遷善為之大道者也同監毛三本同章指言王政浩浩孔本同與天地同道霸者德

豈日使人知其小補益之者哉同監毛三本同章指言王政浩浩孔本同與天地同道霸者德

小民人連觀是以賢者志其大者也而遂天下之改者

章指言明法齊令民趨君命崇寬務化民受君德故曰移風易俗莫善於樂有九職繁萬民

無不知愛其親者按者字古本皆同注疏本亦不誤今

施之天下人也

聞聖毛三本同本考文古本也作而

章指言本性良能仁義是也達之天下想乎已也

人之

所不學而至達之天下也者

聞聖毛三本同本考文古本也作而

居木石間

聞聖毛三本同本考文古本也作而

相去豈遠

聞聖毛三本同本考文古本也作而

聞人一善言

各本同本考文古本也作而

若江河之流

其所欲行

也

聞聖毛三本同本考文古本也作而

每以身先之

聞聖毛三本同本考文古本也作而

章指言聖人潛隱辟若神龍亦能飛天亦能小同舜之謂也

以其在英有疾疾之人

聞聖毛三本同本考文古本也作而

章指言已所不欲勿施於人仲尼之通也

驕以取諸侯也

齊梁自正

章指言孤寡自危故能顯達齊梁雖正多用沈弱是故在上不

以悅君者也

聞聖毛三本同本考文古本也作而

章指言容悅凡臣社稷股肱天民行道大人正身凡此國科優劣之差

而後為悅者也

聞聖毛三本同本考文古本也作而

章指言容悅凡臣社稷股肱天民行道大人正身凡此國科優劣之差

君子直言

聞聖毛三本同本考文古本也作而

章指言保親之善兄弟無他誠不愧天育養英才賢人能之樂過萬乘孟子

焉一章再云也

此章言保親之義

此字墨丁聞聖吾人能之

焉一章再云也

此字墨丁聞聖吾人能之

此字墨丁聞聖吾人能之

焉一章再云也

此字墨丁聞聖吾人能之

此字墨丁聞聖吾人能之

焉一章再云也

此字墨丁聞聖吾人能之

此字墨丁聞聖吾人能之

焉一章再云也

此字墨丁聞聖吾人能之

此字墨丁聞聖吾人能之

焉一章再云也

此字墨丁聞聖吾人能之

此字墨丁聞聖吾人能之

焉一章再云也

此字墨丁聞聖吾人能之

此字墨丁聞聖吾人能之

焉一章再云也

此字墨丁聞聖吾人能之

此字墨丁聞聖吾人能之

焉一章再云也

此字墨丁聞聖吾人能之

此字墨丁聞聖吾人能之

焉一章再云也

此字墨丁聞聖吾人能之

此字墨丁聞聖吾人能之

仁人呼復歸之矣開監毛三本同鄭本孔本論本考文古本外作得是也案此形近之語

足以無飢矣宋本經本朱本本毛本毛本經本本孔本本經本考文古本足利本本同開監毛三本是則可

二老聞之歸身自託考文古本託說泉鳥不羅網風來集木新類也

一井也考文通盤據賦注及唐柳元應求經者義一皆引夏禮說一皆引夏禮說一皆引夏禮說

而向有不仁者也開監毛三本同宋本孔本章指言教民之道富而節用音孔本

節也則地無遺其利又在在上者開監毛三本其利

坎也開監毛三本同宋本孔本本考文古本以喻君子之學必至成章乃仕進者也考文古本無之字五字者字

章指言安大明者無不照包聖道者成其仁是故賢者志大宜為君子此章言安也明者開監毛三本也上一字作

包聖道者開監毛三本也改志案此章而天下亦莫大也於太山也補案上也

故以此別之也開監毛三本同宋本孔本章指言好善從舜好利從肥明明求之常若不足君子小人各一趨也

不肯為也開監毛三本孔本則宋本

放謹文選注引作致

不知時變也開監毛三本同宋本孔本章指言楊墨放蕩子莫執一聖人量時不取此術孔子行止雖嚴所在

章指言饑孔本論本考文不妄食忍精抑欲廉不失道不為有求能無心善夫將何憂

章指言柳下惠不恭用志大也無可無否以幾為貴也考文通盤據賦注及唐柳元應求經者義一皆引夏禮說一皆引夏禮說

能於中道開監毛三本同宋本孔本而盡棄前行者也開監毛三本同宋本孔本章指言為仁由己必在考文古

同考文古本之九初而輕無益成功論之一貫義與此同

玉霸而能久假仁義考文古本而作若足利本考文古本

不已考文古本實何以易在其勉之也

章指言王政普大教其常業各養其老使不凍餒考文古本考

歸身自己己身指作

一井也考文通盤據賦注及唐柳元應求經者義一皆引夏禮說一皆引夏禮說

而向有不仁者也開監毛三本同宋本孔本章指言教民之道富而節用音孔本

節也則地無遺其利又在在上者開監毛三本其利

坎也開監毛三本同宋本孔本本考文古本以喻君子之學必至成章乃仕進者也考文古本無之字五字者字

章指言安大明者無不照包聖道者成其仁是故賢者志大宜為君子此章言安也明者開監毛三本也上一字作

包聖道者開監毛三本也改志案此章而天下亦莫大也於太山也補案上也

故以此別之也開監毛三本同宋本孔本章指言好善從舜好利從肥明明求之常若不足君子小人各一趨也

不肯為也開監毛三本孔本則宋本

放謹文選注引作致

不知時變也開監毛三本同宋本孔本章指言楊墨放蕩子莫執一聖人量時不取此術孔子行止雖嚴所在

章指言饑孔本論本考文不妄食忍精抑欲廉不失道不為有求能無心善夫將何憂

章指言柳下惠不恭用志大也無可無否以幾為貴也考文通盤據賦注及唐柳元應求經者義一皆引夏禮說一皆引夏禮說

能於中道開監毛三本同宋本孔本而盡棄前行者也開監毛三本同宋本孔本章指言為仁由己必在考文古

同考文古本之九初而輕無益成功論之一貫義與此同

玉霸而能久假仁義考文古本而作若足利本考文古本

不已考文古本實何以易在其勉之也

人臣秉忠志若伊尹

周監毛三本同原本
孔本韓本登志字

章指言憂國忘家意在出身志在寧君放惡攝政伊周有焉凡人志異則生

蓮心也

公孫至蓮也
周本同監毛二
本張下有玉字

則謂之素餐

周監毛三本同原本孔本
韓本考文古本無則字有不耕而食周監毛三本同原本
孔本韓本下有者字

身安國富

周監毛三本同原本
孔本韓本考文古本

章指言君子正己以立於世世美其道君臣是貴所遇者化何素餐之謂也孔本韓本
考文引是

利本無
也字

問士當何事為事者邪

周監毛三本同原本孔本
韓本考文古本考作也

尚賈也

十行本賈字攪
周監毛三本上
此宋本孔本韓本考文古本考作也

仁為士

周監毛三本同原本孔本
韓本考文古本考作也

章指言人當尚志志於善也善之所由仁與義

也欲使王子無過差也

章指言事有輕重行有大小以大包小可也以小信大未之聞也

統應以舜為天子

周監毛三本同原本孔本
韓本以下有為字

夫舜惡得榮之

各本同宋
本夫作大

草屨也

周監毛三本同原本孔本韓本
考文古本履下有可說者三字為至貴也周監毛三本同原本孔本
韓本考文古本無至字

章指言奉法承天政不可枉大孝榮父道

秦天下虞舜之遺趙將如此孟子之言揆聖意也

見王子之儀

宋本宋本考文古本同原本此下
高涼按許字與亮同古
字通用亮者明也

喟然嘆曰各本同岳本
嘆上有而字居之積人氣志

周本孔本韓本考文古本足
利本同監毛二本入誤

豈非盡是人之子也周監毛三本同原本考文古
本並作皆孔本韓本監作皆

章指言人性皆同居使之異君子居仁

小人處利譬猶王子殊於眾品也

譬猶王子
周監毛三
本備作如

故君自發聲耳

周監毛三本同原本孔本
韓本考文古本無耳字

章指言與服器用人用不殊尊貴居之志氣以紓是以居仁由義盎然內優

胷中正者眸子不費也

正義曰
此上監毛二本增蓋
于日至似也六字

似其呼聲似我君也周監毛三本同原本
共呼聲四字是也言大亦無他事異焉周
本

同監毛二
本無大字

愛而不敬

不無敬請

章指言取人之道必以恭敬恭敬貴實虛則不虛實者謂敬愛也

正義曰

此上則增孟子曰至虛尚六字毛本

與聖

天性也

注文中本也本不分兩段形謂至人

謂君子體貌尊嚴也

問聖毛三本同朱本孔

顏如舜華

十行本舜字疑

毛三本如此原本孔本

謂本考文古本作壽案音義出壽

然能以正道

問聖毛三本同朱本孔本

而言踐

問聖毛三本足利本同原本孔本

本考文古本本名是也

指言體德正容大人所履有表無裏謂之純粹是以聖人乃堪踐形也

何踐之以爲異哉

問本問聖毛二本

而不行喪者也

問聖毛三本同朱本孔本

亦教之孝悌而已矣

石經朱本孔本

是豈以徐徐之爲差者乎

問聖毛三本同朱本孔本

令欲行其善喪

本同朱本孔本

欲彼得行數月喪

原本

章指言禮斯三年孝者欲益富貴忌厭思減其日君子正言不可阿情且欲善之故

譬以於兄徐徐也

而本及各本同

原本

而冷淡也

問聖毛三本同朱本孔本

有達財者

有義出達財

此教之道也

問聖毛三本同朱本孔本

章指言教人

則中道德之中

各本同朱本

章指言曲高和寡遠大難進然而履正者不枉執德者不回故曰人能宏道

下之非也

古本應作勝

考文古

章指言窮達卷舒屈伸異變變流從順守者所慎故曰金石可斷而不徇人也

自此文勝君之弟

勝更勝君之弟

問本與十行本同亦缺一頁推所缺自更字起耳

章指言學尚虛已師誨貴平是以勝更恃二孟子弗慮

當有功勞之恩

本考文古本

本考文古本

章指言賞借及淫利虛易善不借不濫詩人所紀是以乎文三思何後之有

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

本考文古本

而不加之仁

豎毛本同夫本考文古本知之得知人岳本罪 不得不疑也 豎毛本本同

用恩之次者也

豎毛三本同

豎毛本本同 章指言君子有德各有其德事得其宜故謂之美也

務愛其賢也

豎毛三本同

不二三

豎毛三本二作一

豎毛三本同 觀知恩惠也 豎毛三本同

有若大飯長傲而罔無曲決類也

豎毛三本同 豎毛本本同

章指言振委持鎮正羅維綱君子百行先務

其榮是以堯舜親賢大化以隆遊爲要也

孟子性殘卷十四上校勘記

阮元撰盧克何編錄

凡三十九章

豎毛三本同 豎毛三本同

得民爲君爲臣

豎毛三本同 豎毛三本同

優劣異道 豎毛本本

所親受之臣民

豎毛三本同 豎毛三本同

章指言發政施仁一國被恩好職輕民實及所親著此

魏王以滅人君也

敵國不相任

豎毛三本同 豎毛三本同

指言春秋撥亂時

豎毛三本同 豎毛三本同

官爭或過

豎毛三本同 豎毛三本同

字則不取之也

豎毛三本同 豎毛三本同

則百新男

豎毛三本同 豎毛三本同

南面而征北夷怨

豎毛三本同 豎毛三本同

於上新突

豎毛三本同

武王之伐殷也

豎毛三本同 豎毛三本同

武王之伐殷也

豎毛三本同 豎毛三本同

武王之伐殷也

豎毛三本同 豎毛三本同

十三經注疏

孟子十四上校勘記

或作華中字... 古謂之華角... 欲令武王來征已之圖... 歌舞焉用善哉故云罪也... 若崩厥角... 字監毛本無下男字

梓匠輪輿之功... 宋本原本孔本... 難得規矩之法... 亦不能成器也... 應本孔本

能作不以... 謂與憲... 不能以善善人... 度是應得其理也... 舜降聖德... 聖德所以殊也

章指言詭... 耕愿山... 孟下有子字... 章指言詭以行仁... 勿令勿讎則殺之... 下男作

章指言悖... 雖妻子不肯行之... 之遺躬行為首... 各本同毛... 章指言利... 仁舍生取義其道不均也

能讓千乘之國... 伯夷... 爭札之類... 爭簞食豆... 鄭公子... 章指言

故則用有所不足故也... 章指言親賢正禮明其五教為政之源聖人以三者為志也

謂蒙封於有庠... 故不得有天下焉... 章指言王... 者當入然後處之... 世有不仁之者... 而得其國而

為臣者... 臣作君

...

...

...

...

...

...

...

諸侯能以爲大夫

開監毛三本同宋本

而更置之

開監毛三本同宋本

章指言得民爲君得君爲臣民爲貴也先黜諸侯後毀社稷君爲輕也重民敬祀

治之所先故利其次商言之

如諸侯不能保安其社稷

柳下惠之和

各本同考文

喻聞尚然

開監毛三本同宋本

況於親見而藹炙之著乎

本傳說於親見藹炙者也

章指言伯夷柳下惠

感激謂之聖人美其德也

下惠之爲聖人也

章指言仁思須人人能宏道也

說已見上篇言矣此不復說焉

見萬章下首章考文古本無言矣已下七字

惟魯斯懲箕於

孔本轉本考文

君子之道三

君子之厄於陳蔡之闕

引古本無於字

君子之道三

賢援也

如之何也

開監毛三本同

而仕者亦益多口

開監毛三本同

亦不殫厥問

宋九經本

不殫絕賦夷之愠怒

患取口瘁口瘁諱大瘳所有悅於凡品之所能禦故荅籍稽曰無傷也

不意取口

法度昭明

開監毛三本同

而欲使人昭明

章指言以明昭闇者以開以開責明闇者愈迷賢者可遠讒今之非也

而求流之請

山之領

孔本轉本

章指言聖人之道學而時習仁義在身常

容被服舍而弗修猶茅是塞明爲善之不可倦也

禹之尚聲樂開監毛三本同參本孔本

鉅嶺齧處深矣開監毛三本同參本孔本 蟲欲絕之貌也開監毛三本同參本孔本

限切段玉潤云門限本曰門切丁氏云限是兩馬也 是兩馬也開監毛三本同參本孔本 章指言爾聖後聖所尚者同三王一

體何得相踰欲以追盡未達一隅孟子言之將啟其蒙

以振貧窮參本孔本 參本考文古本同開 躬復若發棠時開監毛三本同孔本

見虎走而迎開監毛三本同參本孔本 章指言可為則從不可則固言善見用得其時也非時逆指翁若馮婦暴虎無

已必有害也

耳之樂五音開監毛三本同參本孔本 四肢懈倦開監毛三本同孔本 則思安佚不勞苦參本孔本

凡人則有情從欲而求可身開監毛三本同參本孔本 故君子不謂之性也開監毛三本同參本孔本

知之於賢者也宋本參本孔本 章指言尊德樂道不任孔本 失性怡性勤慮不專委命君子所能小人所病究言其

事以勸戒也

開樂正子為政於魯各本同毛

不啻為善信之行謂何開監毛三本同孔本

不啻不信也開監毛三本同參本孔本 使之不虛各本同考文古 章指言神聖以下優劣異差樂正好善應

下二科是以孟子為之喜也 樂正何人也者開監毛三本

孟子注疏卷十四下按語記 既元撰虛宜可摘錄

摘也開監毛三本同參本孔本 又復從而非之開監毛三本同參本孔本 章

指言聖邪反正正斯可矣來者不綏迫其前罪君子甚之以為過也

驟養之役也開監毛三本同參本孔本

則分崩不振同監毛三本孔本 章指言原心盡力政之善者絲役並典以敦難祥善民經敘君之道也

屏不離散同監毛三本 章指言實此三者以為國珍寶於珍孔本 玩以殃其身請侯如茲承無

患也

章指言小知自私蕪德之府大雅先人福之所聚勞謙終吉君子道也

若是乎從者之屢同監毛三本 屏屨也十行本 屏屨也本 屏屨也本 屏屨也本 屏屨也本

自知開之過也同監毛三本

夫子之設科也同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本

亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本

亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本

亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本

亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本

亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本

亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本

亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本

亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本

亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本

亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本

亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本

亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本

亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本

亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本 亦不拒逆同監毛三本

陸不是過也 是為盛之至也 同聖毛三本

勿觀其穢然 穢然毛三本同原本 勿觀其穢然 穢然毛三本同原本

法 同聖毛三本同原本 法 同聖毛三本同原本

室高數仞 本考文古本堂高作高堂 室高數仞 本考文古本堂高作高堂

大屋無尺丈之限 本考文古本屋無尺丈之限 大屋無尺丈之限 本考文古本屋無尺丈之限

後車千乘 本考文古本後作從 後車千乘 本考文古本後作從

罕我神故以所不為為之寶玩也 自遺咎 罕我神故以所不為為之寶玩也 自遺咎

利欲也 各本同原本 利欲也 各本同原本

若晉國樂器之類也 同聖毛三本同原本 若晉國樂器之類也 同聖毛三本同原本

者皆樂積買穢行之下廉者招福濁者連禍雖有不然豈非常道是以正路不可不由也 孟子至寡矣 者皆樂積買穢行之下廉者招福濁者連禍雖有不然豈非常道是以正路不可不由也 孟子至寡矣

已 孟子曰至雖有不存焉者寡矣 已 孟子曰至雖有不存焉者寡矣

故問羊斟與貽我孰美也 同聖毛三本同原本 故問羊斟與貽我孰美也 同聖毛三本同原本

故諱 同聖毛三本同原本 故諱 同聖毛三本同原本

心羊斟之惡終身不嘗孟子嘉焉故上章稱曰豈有非義而會于言之者也 獨曾子好之 心羊斟之惡終身不嘗孟子嘉焉故上章稱曰豈有非義而會于言之者也 獨曾子好之

能恥發惡 同聖毛三本同原本 能恥發惡 同聖毛三本同原本

以其鄉原賊德故也 同聖毛三本同原本 以其鄉原賊德故也 同聖毛三本同原本

萬章問鄉原之惡如何 同聖毛三本同原本 萬章問鄉原之惡如何 同聖毛三本同原本

吾黨之小子 孔本辭本小子作士 吾黨之小子 孔本辭本小子作士

殆者有所不為也 各本同原本 殆者有所不為也 各本同原本

能恥發惡 同聖毛三本同原本 能恥發惡 同聖毛三本同原本

以其鄉原賊德故也 同聖毛三本同原本 以其鄉原賊德故也 同聖毛三本同原本

萬章問鄉原之惡如何 同聖毛三本同原本 萬章問鄉原之惡如何 同聖毛三本同原本

萬章問鄉原之惡如何 同聖毛三本同原本 萬章問鄉原之惡如何 同聖毛三本同原本

言何以嚶嚶者有大志也

開聖毛三本同開本孔本轉本以下有是字

萬子曰

據水注本
作萬章疏

惡鄉原惡其亂德也

本疏本此八字

莠之莠葉似苗

開聖毛三本同本無之字

色似朱朱赤也

開聖毛三本同本少一朱字孔子之所惡

也
開聖毛三本同本孔本轉本考文古本上有皆字

踏於常經

開聖毛三本同宋本岳本孔本轉本考文古本於作其

章指言士行有科人有等級中道爲上狂狷不合似是而非色厲內荏鄉

原之惡聖人所甚反經身行民化於己子率而

是列本

正孰敢不正也

如悛口鄉原者

開聖毛三本

然而無有乎爾則亦無有乎爾

音義陸本作然而無

非實無有也

岳本本孔本轉本考文古本同開聖毛三本有誤者

章指言天地剖判開

元建始三皇以來人倫攸敘宏析道德班垂文采莫貴乎聖人聖人不出名世承間雖有此限蓋有通

孔本下

不通焉是

以仲尼至獲麟而止蓋孟子以無有乎爾終其篇章斯亦一契之趣也

十三經注疏
校勘記識語

楊泗孫署檢



光緒丁亥脈
望仙館石印

十三經注疏校勘記識語序

儀徵阮文達公嘗奉

詔校勘石經先成儀禮石經校勘記後巡撫浙江遂有十三經校勘記之作同時分纂者七人元和李向之錢顧千里廣新武進臧用中庸錢塘嚴厚民杰仁和孫與人同元德清徐新田養原臨海洪百里

黃庭書成於嘉慶十一年洎二十年文達移撫江西旋改河南尋

命德制湖廣恭繕十冊於二十一年奏進

御覽刊本既出海內學者翕然景從其書博綜羣籍羅列同異考辨論斷咸可依據徒以經旨淵深卷帙繁重難集眾長以求一是間有低倍猶虛改削聞高郵王石羅觀察曾手辦是書題識迨徧惟所記多證經文未及注疏今此本不知已歸誰氏文達撫江西時吾鄉胡夢湘觀察方為鹽法道從武甯盧明經宣旬之請重刊宋本十三經注疏置學宮明經復采校勘記附各卷後工未竟文達移任去後見

刻本文字轉譌增錄記語弃取且有失當文達未以為善見學經室三集附注然自咸豐庚申以後東南書籍半

遭淪燬古經注疏實賴此本之存同治中江西既設書局因取學宮舊本續殘補闕會張西園繆芷汀

兩觀察以夥汪君文齋所為校勘記識語手彙見示汪君博聞彊識與俞孝廉正曼同里兩名譽相伯

仲所校說文為惠姚孫嚴諸家所未及治經之士競相傳寫奉為珍秘俞氏書已先後刊行世多論習

君書則禮堂寫定鑿槩以藏因於公退之暇循覽數過見其攷定連合疏通證明極詳且慎可謂好學

深思心知其意者矣汪君自記述此書以得南昌刻本而作故增益之誤開為別白其中補正諸條偶

拾一二稽之前言證以舊本若合符節如向詩益說同禮記中層至謙之遺條西蜀注為當新十史與

定為周幽王二年事今周語作三年是後人改案宋天聖本國語正作二年與漢書五行志同今本國

也公羊傳元年以元之深條春秋繁露二端篇定不當作氣案宋仁仲本亦作氣補氏蓋承注有元

者氣也之文為說論我余本正本正作儀與元之深無異文定又云深正其元則作深是也又宣十年儀禮

條據說解謂不當作儀與元之深無異文定又云深正其元則作深是也又宣十年儀禮

技元刻本正作土問二年此莊公修謂問監毛本末作未之非元本正作來皆是為權價貧為棄拯

亂不惟李頌諸君當引爲諍友抑亦文達所心許也及命局中雕板珩行以示來學俾解謬誤達神指使知望文生義鄉壁虛造誠儒者之恥若據單文孤證果於立異亦當深戒尤冀能讀書者實事求是推求尋覽毋事苟簡毋尙新奇以遠虛浮孤陋之譏庶乎東身修行通經以致用詹文達之志也此書之刻先後皆在江西皆吾鄉人爲之終始既諷厥成如有夙契尤可記也因書以爲之序光緒三年太歲丁丑建亥之月兵部侍郎都察院右副都御史江西巡撫兼提督張勇巴圖魯盧江劉秉璋撰

十三經注疏校勘記識語卷一

周易

彭 汪文臺 南士

第一論崔魏劉貞簡等 寫本簡上有周字 案孝經疏亦云今文劉貞簡有說卽劉瓛也蓋貞

簡先生依寫本卽是二人唐以前說易諸儒無劉貞周簡名

乾 其唯聖人乎 此經依釋文所載無末五字者是最古本此是倒裝文法故曰其唯聖人乎知

進退存亡而不失其正者 案釋文所載無此本未知所據蜀志譙周傳引易曰亢之爲言知

得而不知喪知存而不知亡知得失存亡而不失其正者其唯聖人乎梁書止足傳論引易曰亢

之爲言也知進而不知退知存而不知亡知進退存亡而不失其正者其唯聖人乎皆省其唯聖

人乎一句卽如所引當無首五字與校勘記所言正相反也

比 二爲五應 岳本宋本應作貞案內卦爲貞作貞是也 案作應是也下云遠則無應疏云

二爲五應皆可證卽作貞亦當如女子貞不字之貞云內卦爲貞費解

履 欲行九五之志 盧文弼云志當作事 案經云志剛也注志存於五志字不誤

而五處尊 岳本宋本尊作實盧文弼云實謂陽也 案疏云五以陽居尊則作尊是也

繫辭下 案爾雅弧木弓也 案爾雅無此文疑說文之誤

雜卦 姤遇也 石經姤作媯非 案顧炎武金石文字記唐石經姤作媯此云作媯恐誤釋文

薛氏云姤古文作媯則媯乃古文僅存者不當非之

釋文 通于无者王述說 盧本无作元述作育 通志堂本者下有虛无道也四字雅雨堂本

同案說文繫傳以通于虛无爲說則有者是也繫傳又云如初說則中橫畫直如王述說中橫畫

垂俱指事也羅大經鶴林玉露王安石字說引王述曰天屈西北爲无皆與說文合未可據今本

改作育也

井堰木刊

補毛本同通志堂本同案埋準大字當作圍周禮疏引春秋左氏井圍與此合

尙書

序 與孔子同

案子當作君

案通志堂本作不同是也

及以王若曰庶邦亦誤矣

浦鏗云及當乃字誤

案此馬鄭本也以伏生及之疏意謂伏生以

康王之誥與顧命同卷固誤及馬鄭本王若曰庶邦爲篇首亦誤也浦改非是

舜典 述十二月之音氣也

宋板無述字

案周禮注律述氣者也述字出此宋板非

益稷 或當二代天子

宋板二作三

案二代謂夏商周衣上不畫三辰疏有明文不得言三代也

代也

封國七十有奇

補

毛本同案十字當衍禮記王制疏引鄭注可證

禹貢 河南其性安舒厥性寬豫

宋板闕本同毛本作其氣著密厥性安舒

案公羊莊十年

疏爾雅疏引皆同毛本是也毛刻謬誤世所共知然亦有佳處爲各本所不及者蓋及古關所藏

宋本今已不能盡見惜時人無有記其異同一任淪沒可太息也

甘誓 弗用命戮于社

補

毛本爲本同蔡氏書傳弗作不

五子之歌 言雖不經以取信

浦鏗云以字上當有難字

案證以左傳襄四年疏浦校是也

允征 君南獨北墉下

毛本墉作廡案北墉之墉諸經正義多誤作墉或又誤爲廡

案校勘

記似以毛本爲是然此乃墉廡之墉非廡戶之廡也毛本誤

盤庚 善自用之意也

明監本毛本善上有拒字 案此監毛本誤增也善自用猶好自用與

馬注拒善自用各自爲義說文引書聒作愆重文作聒云善自用之意也王肅注本之釋文引說文兼馬注故有拒字後人或據以補說文皆非也

說命 陰獸也 此句上古本有亮信也三字山井鼎曰晉書杜預奏議中引尚書傳亮信也陰獸

也臣初疑之久矣今得古本乃知注疏諸本脫三字也案杜預在梅賾前安得見孔傳其所引者伏生大傳也 案亮陰大傳作梁闇說爲凶盧安得有亮信陰獸之文杜預議所引必是馬融

傳否則王肅注校勘記云伏生大傳定非也

秦誓 王無二王 宋板上王字作主毛本作民案民字是也 案皆誤也本當作土土無二王

者曾子問文

酒誥 亞罔生組紺爲昭 陳浩云組應作祖各本俱誤 案禮記釋文組紺組音祖各本俱不

誤

梓材 至于屬婦 孫志祖云玉篇女部婦婦人妊身也引書至于屬婦 案玉篇本出說文引

後失前孫君少疏

洛誥 特以二牛告文武 宋板牛作年是也 宋板非案鄭注云歲是成王元年正月朔日特

告文武疏述鄭意不得以爲二年也

顧命 敷重篋席 孫志祖云玉篇首部篋字下引書曰布重篋席 案此亦本說文

策引白削研虎 宋板闕本同毛本虎誤作席虎字形近之謬也 案嚴虎遺弟詣孫策身不親

往策無由得斫之毛本虎作席是也三國志注引同

文侯之命 其惟當憂念我 纂傳惟作誰 案疏伊訓惟也纂傳非

毛詩

騶虞 獻豸從兩肩爲麋麋鹿也 麋當作麋 案此行一麋字

邶柏舟 今不用而與物汎汎然 闕本明監本毛本與下衍眾字小字本無十行本初刻無後則

添相臺本有眾字無而字案箋上云舟載渡物者下云今不用而與物汎汎然二物字相承不應

有眾字正義云亦汎汎然其與眾物俱流水中而已乃正義自爲文不可據添岳氏沿革例云間有難曉解者以疏中字做足其義謂此類也然其所足要有未當者

案下云喻仁人之不見

用而與羣小人並列是箋以眾物喻羣小人非據疏添入字也後漢書張衡傳注引今不用而與眾物相混足明眾字而字俱有

碩人 故禮記云其頸五寸 浦鏗云依投壺文當七寸誤是也 案浦校非也其頸五寸禮記

玉藻文投壺云壺頸修七寸非此所引

子矜 言可以校正道藝 案釋文上云學校戶孝反下云以按正音教是學校字當從木校正字

當從才五經文字手部云校經典及釋文或以爲比按字案字書無文此校字卽張參所云也各

本校正字從木誤毛本學校亦從才更誤 案古人學校考校字皆作校說文玉篇有校無校

其明證也以從木從手爲別者始於周禮釋文孔賈諸疏卽不如此當時俗師妄生區別陸氏述

之遂爲科律張參五經文字云比按字案字書無文蓋疑之也此箋云鄭國謂學爲校言可以校

正道藝明學校校正本無二字段君玉裁校按一字則鄭君校人注校之言校也必不可通

詳前考檢廣韻三十六效云校尉官名亦姓周禮校人之後又音教檢校又考校是陸法言諸人識字

勝陸德明遠甚鄭云校之言校也者謂此校人之校義爲考校之校以本字爲訓詁徹者徹也易

者易也孫之爲言猶孫也墮之言猶墮下也經注中此類非一虛虛也要覆也段君其知之矣何

獨于此而疑之各本校正字皆從木極不悞毛本學校字從才避明熹宗諱全書皆然亦非誤也

衣皆謂之襟李巡曰衣皆 案浦鏗云嘗誤皆考爾雅是也段玉裁云作皆不誤皆猶交也衣皆謂

衣領衣之交處也此當是李巡本獨得之他本作皆不可解乃字之誤耳 案皆之爲皆字畫

小誤未必李巡本獨作皆也說文云皆目匡也蓋衣領裏交處似之因以爲各衣皆不可解皆猶

交也未詳所出此記本顧氏廣所定文選離騷注衣皆謂之襟尤本皆作皆顧所遺考異云文

出爾雅考釋文皆才細反又子核反不得作皆詩鄭風正義引作皆誤與此同則顧後亦知段說之非

南山 奇天數矣獨舉五而言 案天當作大形近之譌也奇大數矣者謂奇之數不止于五也

秦云奇天數者易繫辭傳天數五一三五七九皆奇也似不當作大

猗嗟 趨今之吏步 閩監毛本吏作捷是也 案吏步是也謂吏人之步今猶然禮疏云趨謂

行而張足疾趨而致敬也貴賤各有臣吏故其敬亦各有遠近是趨爲吏步也樂府陌上桑盈盈公

府步冉冉府中趨則吏步非趨歟若捷步則何古今之別歟

碩鼠 言往釋皆歌號 釋當作矣首章正義云言往矣將出汝往矣二字本箋此亦同物觀考文

補遺所載作者 案往者是也上往矣設言已將往也此言人之往者皆歌號得所故已將往

也

檜 皆不言北鄰 北當作其形近之譌 當是比誤北非其之譌

蟋蟀 掘地而出皆鮮閩 鮮當作解下鮮閩並同 案疏本作鮮閩定本作解閩文甚明校勘

記亦甚明此條定是盧氏後增

鴈 用心如壹既如壹兮其心堅固不變 此當作用心既如壹兮其堅固不變十行本劍添如

壹及心字皆誤 案此不誤用心如壹者疏其儀一兮也既如壹兮其心堅固不變疏其儀一

兮心如結兮也

七月 無怨于我先王 怨于當作以告 考文引宋板作無以告我先王

言如鴛弁色也 弁當作頭 考文引宋板弁作頭

公尊瓦大夫尊兩圓壺 浦鐘云士誤夫以儀禮考之是也大字斷句

案以儀禮考之尙脫前

字當作公尊瓦大雨亦以證尊必兩兩對設之

九畹 六冕之第二者也

釋文按勅盧本者作章案今改正所改是也

案冕服首大裘而冕

次衮冕故云衮六冕之第二者也何彼穠矣音義云厭翟王后五路之第二者也句法相同盧改者作章則龍卷是衮衣首章非二章所改非也

釋魚有鱗魴

鱗魴盧文弼云當作鱗魴是也

亦非也下引郭注自明爾雅音義鮒下引字林

云魴也又引廣雅云魴魴堉蒼云魴魴魴也是舊讀本以鱗魴魴爲句

采菴

賊賈害仁則伐之

浦鏗云民誤仁是也新父正義引作民或後人所改

案此似孔所見本作仁賈

疏本作民以上下文例之孔本尤長新父正義引作民或後人所改

出車

戎僕掌御戎車 戎當作貳因別體字貳作式形近而譌也

案戎車不誤本疏自明况

周禮竝無作式之誤本也

六月

又以爲衣 衣下浦鏗云脫裳字非也兵事素裳下文引鄭志可證今周禮注衍裳字耳采

芑正義引亦衍

采芑

又以爲衣裳 案裳字衍也六月正義引無

案周禮司服注韋弁以韎韋爲弁又以爲

衣裳疏據鄭雜問志素裳與此異者鄭君兩解屨人疏儀禮聘禮疏引皆同屨人疏又云韋弁裳

以韎之赤色韋爲之今以白舄配之其色不與裳同者鄭志及聘禮注韋弁服皆云以素爲裳以

無正文鄭自兩解不定是賈疏本注有裳字知孔所見本亦然者左傳僖六年疏襄二十四年疏

引皆兼言衣裳成十六年疏引云鄭言以爲衣裳則衣裳不連聘禮君使卿韋弁歸饗備鄭云其

服蓋韎布以爲衣而素裳以彼非戎事當爲素裳若然在軍之服上下皆同耳禮記王制疏引卽

引采芑疏證之云韋弁服朱衣裳則韎韋也其事同鄭志以韋弁爲素裳未知孰是是司服注本

不與鄭志合孔賈說同浦鏗云六月疏脫裳字其言有據或偶去裳字以省辨釋義亦得通宋書

禮志通典六十一引亦同隋書禮儀志云後周巡兵卽戎服韋弁謂以韎韋爲弁又以爲衣裳也

此實取周禮鄭注見諸行事又唐別本唐以前本皆有囊字之證宋芑疏袋字非衍也

大東 垂囊而入 浦鏗云囊誤囊非也今國語作囊乃誤字耳韋昭注云囊囊也囊囊散文則通

昭元年有垂囊而入囊非此之用也相涉而致誤 案垂囊不誤是矣謂垂囊爲誤亦非韋昭

注云囊囊也俗本囊改也是韋本正作囊說文云囊車上大囊周禮鄭氏注故書囊爲囊釋文囊

本作囊士喪禮設冒囊之鄭注今文囊爲囊史記項囊高本戰國策云項囊鹽鐵論論菑篇引詩

載囊弓矢今詩作囊囊囊通用字也所引韋注作囊未知何據

信南山 與匠人井開有漁同也 浦鏗云成誤井是也 案疏上溝漁並有此應云與匠人井

開有溝成開有漁同也脫四字耳

故曰白牡駢公牲 明監本毛本公誤剛案駢當作周魯頌傳云白牡周公牲正義引彼文也不知

者轉輾改之而不可通矣 案疏當取駢剛爲周尙赤之證不應偏舉白牡也所改仍不可通

疑當從駢剛絕句牲字屬下

甫田 夫猶傳也 閩本明監本傳作傳字誤也 案當作甫猶傳也穀梁隱元年傳云父猶

傳也釋文云父本亦作甫孔疏引以證甫之言丈夫也當亦作甫彼人據今本改作父又譌父爲

夫耳

瞻彼洛矣 河西曰雍州 浦鏗云正誤河是也 此正義故涉禹貢之文見周夏雍州一也以

便下引禹貢非由字誤不可改也

桑扈 屈原之妹名女須 妙誤妹下同是也 案下引鄭志亦云屈原之妹王應麟輯鄭易注

同則非字誤蓋鄭所聞自如此不必與賈逵王逸之說相合漢有呂嬰亦呂后女妹也周禮賈疏

引易注云屈原姊或後人以習見改之

翰翰 正義云爲之植幹者以翰幹爲古今字易而說之也 案幹乃俗字之尤者未必作正義者

用之直轉寫之譌耳舊校非是 案漢武榮碑內幹三暑張遷碑國之良幹則幹別作幹漢已習用書楨榦爾雅榦榦儀榦也釋文皆云本又作幹當時經本卽有作幹字者陸氏亦不以爲非校勘記謂幹字非正義所用未必然也

車輦 高山仰止 釋文云仰止本或作仰之考正義云則仰而慕之下景行行止正義云則法而

行之又云故仰之行之異其文也是正義本二止字皆作之 案正義本當是一作之一作止故云異其文舊校非也 案經景行行止當作行之疏云故仰之行之異其文也當作仰止者

表記小雅曰高山仰止景行行止釋文云仰止本或作仰之行止詩作行之檢詩釋文但云仰止

本或作仰之下不別出行之是當時所見詩本無作行止者故箋云古人有高德者則景仰之此

之字虛解經仰止也有明德者則而行之此之字實即經行之也疏云德則仰慕多行則法行故

仰止行之異其文也其義甚明晏子春秋問上引詩云高山仰止景行行之者其人也史記孔

子世家詩有之高山仰止景行行之據王應麟考引皆足以證自行之從表記誤爲行止淺人遂改疏

仰止爲仰之與行之無別而云異其文大不可解校勘記謂正文本當一作之一作止是矣然非

表記釋文以證之則必疑疏本仰止作仰之與陸所引或作本合而箋與疏義仍昧昧也

旱麓 行步有度 浦鏜云止誤步是也 案此不誤禮記曲禮疏公羊莊元年疏引皆作步

既醉 春秋傳曰頤考叔純孝也 相臺本頤作頤案頤字是也廣韻云頤又姓左傳有頤考叔

案左傳校勘記云水經頤水注陽乾山之頤谷頤考叔爲其封人頤當從水明矣廣韻于从禾之

頤下云又姓左傳頤考叔似未安校者異人故異說也左傳所校是也

卷阿 似先公晉矣 正義云道終釋詁文彼道作首音義同也是其本作道字 案正文當本作

首終釋詁文彼首作道寫者亂之耳舊校非也 案爾雅作首不作道則舊校非誤

學九德六詩之歌 浦鏜云六誤九是也 案周禮正作九德鄭君大司樂注云六府三事也

民勞 云泄漏也 浦鏗云云上當有虎字是也 案云上疑脫廣雅字

以爲人者也 山井鼎云爲恐屬誤是也 案爲當作危聲近之諷且以危解屬疏體亦然

板 夸毗體柔人也 小字本相臺本體上有以字考文古本同案釋訓云夸毗體柔也無以字

案有者是也疏可證爾雅疏引亦同毛傳用爾雅何必定無增減乎

柔柔 說文作孟 說文盡部孟字下云蟲食艸根者从虫象其形其字作孟轉寫失其形孟孟皆

非是 案當云說文作孟蓋當時隸體如此玉篇云孟與孟同是其證孟則玉篇廣韻皆無之

以彖寫隸恐非唐人所用徐錯言字象虫形不从予俗書多誤殆專指篆體言之

清廟 鄭唯以駿奔走二句爲異 浦鏗云三誤二是也 浦校非也無射于人斯箋與傳同故

唯二句爲異本疏與下疏甚明

我將 四時迎氣于四郊祭帝 毛本祭下刻添一字此誤補也言帝于文自足南齊書禮志有一

字以義添之耳 案毛自以所見本增又與南齊書合是可據也何佟之議鄭云四時迎氣于

郊祭一帝還于明堂因祭一帝則以文王配明一賓不容兩主也詳觀文義一非添字

維羊維牛 唐石經小字本相臺本同案經義雜記云正義本作維牛維羊周禮羊人疏隋書宇文

愷傳引亦如此今考正義其說是也唐石經與正義本不合未詳其所本 案隋書禮儀志梁

議曹郎朱异以爲五帝既曰天神理無三牲之祭而毛詩我將篇云祀文王於明堂有維羊維牛

之說郊特牲疏我將云維羊維牛者據文武配祭得用大牢也竊疑此爲河北江南本之異作維

牛維羊者河北本也詩疏本二劉故與宇文愷賈公彥所引合作維羊維牛者江南本也禮記疏

據皇侃故與朱异所引合唐石經蓋用江南舊本也

臣工 高誘注云耨耘田也 釋文校勘記盧本田作苗云苗舊作田今依本書改案此當是陸所

引與今本不同改之未是 案當云所以芸田也俗人往往刪古書所以二字 案疏引亦作

芸苗左傳倍三十三年疏爾雅釋器疏引菑耘苗也皆與今本同則盧改是也所以字乃引者省
文未必俗人刪之疏引亦同

噫嘻 及春官箒師 浦鍾云章誤師是也 恐是孔筆誤非刻者之過不必改烝民疏誤舉陶

謨爲泰誓同此

武 須暇湯之子孫 浦鍾云湯衍字是也 案此不誤據書多方傳疏經本應有湯字唐朱敬

則齊文宣論引云須夏湯之子孫

載莖 王耕一發 浦鍾云塢誤發非也發古塢字 案禮記月令疏引國語及賈逵注皆作發

周禮甸師疏亦同塢乃俗字說文所無高誘呂氏春秋注引傳曰王耕一發學校本亦以發爲誤

讀書識字其難乎

隰指連形而言 閩監毛本連作地案皆誤也當作田 案此閩監毛本是下溼曰隰本指地形

言之非已成之田也

絲衣 迷形釋天 閩監毛本形作彤皆誤也當作取 案作取亦疑

桓 夏正于南郊祭者 正當作至形近之譌 案三王之郊一用夏正夏至祀天出何典記校

者失之

駟駟牡馬 六朝江南書皆作牝牡之牡河北本悉爲放牧之牧見顏氏家訓 案南齊書魏獻

馬不稱王融爲主客問魏使以駟駟之牧不能復嗣則江南書牡馬者亦江南之誤本名士引用

則不誤也

泮水 而獨無銅 監毛本而誤銀案山井鼎云作銀屬上讀者似是非也上文銀誤作錫乃誤改

去而字耳 案禹貢揚州錫貢鄭注錫所以柔金也疏用鄭義錫字非誤山井鼎从毛本屬讀

是也

闕宮

淮夷蠻貊而夷行也。此傳而當作如正義極爲明晰可據以正各本如作而之誤。

案

而如古通用字傳作而正義作如非有異不得云誤

長發

國語亦云昔我先王后稷

案浦鏗云周語作先世非也國語本作昔我先王世后稷誤本

乃無王字耳正義所引當亦王世兩有而繇正義引云昔我先世后稷各少一字

案疏以證

后稷通稱先王耳無取世爲稷官之義故省世字書武成疏引亦云昔我先王后稷與此同

十三經注疏校勘記識語卷一

一、疏文而當非疏文者，蓋因疏文而得，故曰疏文。此等本在疏中，故曰疏文。

周禮

彭 汪文臺 南士

序 其刻曰 浦鐘云曰誤日按緯書古奧其刻日三字未得其注解未必為王伐切之字也今本

易辨通卦驗日作白 案書疏作日又引鄭君注云刻謂刻石而記識之今本錯無此注則浦校是也

今易緯作白蓋誤

太宰 旃頁羽毛 漢讀考改作羽旄云今本作毛誤旄者旄牛尾也 案禹貢揚荆頁皆有羽

毛史記揚州作毛荆州作旄晉語羽旄齒革左傳則作羽毛說文云犛犛牛尾也是正字當作犛

毛旄皆假借字必以羽毛為誤未喻其指

雉門災及兩觀是也 案春秋經作雉門及兩觀災 案鄭君闕人注引春秋傳曰雉門災及兩

觀政勦取之非經正文也

甸師 三推而一瘞 案瘞為瘞字之誤浦鐘云瘞誤發下並同是也聞監毛本並改發 聞監

毛本是也詩載芟疏禮記月令疏引國語皆作發瘞乃俗字

縮浚也 浦鐘改浚為滲云滲誤浚謬甚 案左傳僖四年疏論語惠問疏俱引作縮滲也浦校

尙不為無據但不當改耳

疾醫 旁脫為津滴之府 監毛本滴改液 案難經監毛本是也史記正義引亦作津液

瘍醫 皆用黃瓦瓠為之 惠校本瓠作甌案甌者唐人所用俗缶字缶瓦器也今之瓶耳惠棟多

有自出己意而非是者 案史記蕭相如傳奉盆瓠案隱曰瓠音缶廣韻曰缶瓦鉢也集韻缶

或作甌

酒正 如今下酒矣 盧文弨云初學記引作若下酒是也 案詩信南山疏禮記禮運疏引皆

云如今下酒矣是孔賈本無異賈疏謂曹林下酒與說文釀下酒也義合檢初學記明嘉靖萬曆兩本皆無若字盧所見或不同然恐不足據

內則彼云清此云糟 當作內則彼云糟此云清 案鄭司農引內則作清疏順其義釋之所改

非也

舉其正尊而言也 惠校本正作在 案惠校非也寡人職疏云八尊據正尊而言

釀人 醴醢使其士奉之 浦鍾云醫醢下脫糟皆二字 案此省文非脫字

醴人 塗置瓶中 宋本余本岳本嘉靖本瓶作甌 爾雅釋器疏引亦作甌

外府 此並鄭言目所覩見以義增之耳 浦鍾云今漢志與鄭注同豈賈君所見本異邪案唐初

本漢書當如賈疏所言今本多者蓋依鄭注增加 此賈所見本偶脫非唐初本皆然有奇下

師古注云奇音居宜反謂有餘也則今本非後人增加甚明通典全與今本同

內宰 故內宰口更別教之也 監毛本補作特案此當是復字扶又反上經教皇后此經教夫人

九嬪世婦而省文單舉九嬪 監毛本是也疏語本釋先鄭校者用後鄭義說之非疏意

畫服如上公 惠校本作車服今中車注亦畫蓋誤 案惠校以意改非也賈本自作畫服疏內

凡七見上公畫服表冕是也古者衣畫而裳纁

四舉旅降脫屣升坐 浦鍾云四疑至字誤 案四舉旅者謂君舉旅卿舉旅大夫舉旅士舉旅

也燕義有其文浦疑四爲至恐非

梁人 禹貢羽隳夏秋是其總名 補案疏夏秋當複舉

夏采 則旌旂有是綬者 漢讀考是作徒云作是誤徒綬去旒也案下注云亦因先王有徒綬者

疏云徒空也有虞氏空綬未有在下旌旂 案作是不誤綬本登車之索鄭引明堂位證是綬

爲旌旗之綬當爲綬非車綬也疏引註亦作是綬徒空也乃釋下注引疏爲證尤失所據

地官序官

云山足曰麓者爾雅文 浦鏜云爾雅無文見劉氏釋名

案戴師疏云爾雅釋山

山足曰麓林衡疏柝氏疏皆云山足曰麓爾雅文蓋賈氏所據爾雅有之

案周語虞大子晉云 浦鏜云虞字疑衍案惠棟校本無此字

案惠棟以意刪非也大司徒疏

云水鍾曰澤者周語虞大子晉之言也則虞字非衍然大子晉稱虞其說未聞

大司徒 風雨寒暑時是也 惠校本風雨下有節此脫 案禮器唐石經宋本疏皆無節字惠

據今本補之非

天圖南北二億 浦鏜云圖誤圖

案圖字非誤因學紀聞引亦同

據成周而言三耳

補毛本同案周當作同

鄉師 鄉既是大夫官

補毛本同案此鄉師二字誤作鄉

元謂前後屯兵也者 首一字當衍

案首一字當作云

謂考鄉中禮樂兵器之等 惠校本作禮器此作樂誤

樂字是

鼓人 動且行 宋本岳本且作且賈疏亦作且字

案上夜鼓鑿注云且明五通爲發响故此

以軍動爲且行也動卽行而云且行恐誤

鄭云動且行 闕監毛本同惠校本且作且

案賈疏云尋常在道欲行之鼓則上注五通發响

是也今別言軍動則據將臨陣之時是賈以此軍動與上注且明事異也下疏鄭云動且行謂行

前向陳時夫向陳則何必定在且矣大司馬職云鼓人三鼓車徒皆作鼓行鳴錡車徒皆行及表

乃止所謂動且行也軍前向陳不可復行步伐進止皆有定法經言動注言且行其義一也各本

注作且行疏作且行亦疏附注異本之證惠校本并疏改作且乃大謬

牧人 望祀五嶽 賈疏本望祀下有四望二字

案鄭君說四望爲五嶽四鎮四瀆知四望兼

三者而言此釋望祀以五嶽四鎮四瀆謂是四望之祀也賈疏云知望祀是四望者以五嶽四鎮

四瀆卽是四望故約之而言下云故知是四望五嶽等也者舉四望中五嶽以約四瀆四瀆也校者謂賈本有四望字失其義矣

戴師 則三分所去六不存一 浦鏜云而說不 案三分所去六不存一者謂百里之內也下

云三分所去之中六內而存其一謂百里之外甸稍縣都也浦不解而便以爲說自信太過

保氏 過君表 浦鏜云軍誤君 案君不誤疏引毛傳穀梁云云者蓋君在則禮然也大司徒

疏禮記少儀疏論語疏引皆作君

圖國之類是外形內聲關關衡衡之類是外聲內形 監毛本闕作關 案此有誤當云圖國關

關之類是外形內聲衡衡之類是外聲內形

司市 元謂思當爲司字 補案賈疏此思司聲同不得爲字誤今有本云字聲之誤兼有字者

讀當云思當爲司字字絕讀之乃合義也是賈疏注本無字此亦疏附注異本之證

大宗伯 直是人逐四時五稱之 浦鏜云五疑互字說 案古尙書說天有五號五字非說

幽榮祭星雩榮祭水旱 補毛本同案榮皆當作宗王肅讀祭法宗如字不得用鄭義改作榮也

羣臣禮爲小禮 漢讀考云羣臣乃羣神之誤對大神大鬼大祇言也小宗伯注云小禮羣神之禮

亦可證賈疏依誤立說不可從 案小宗伯注正作羣臣無可證也檢漢讀考云小宗伯注小

禮羣神之禮肆師職所云大祀者大禮也次祀小祀者小禮也今羣神皆謁羣臣與校勘記所引

不同當是段君定本已自覺其誤而改之其實段義偏窒鄭賈宏通也經云祀大神享大鬼祭大

示治其大禮則中有小禮可知經云詔相王之大禮大禮屬王則小禮爲羣臣之禮亦可知鄭賈

蓋燕讀經文知之段以小禮爲羣臣小祀則小宗伯職既云詔相祭祀之小禮凡大禮佐大宗伯

又云小祭祀掌事如大宗伯之禮又云凡國之大禮佐大宗伯凡小禮掌事如大宗伯之儀事爲

無別文則三見于義何居疏云凡言大禮者王親爲之小禮者羣臣攝爲之經言凡國之大禮凡

小禮所該甚廣不得僅以祭祀當之

小宗伯 鄭大夫請寢皆爲笏 案皆字涉下誤衍 案皆字非衍疏義已具

肆師 祝任含欲先病 浦鏡云服誤病 案檀弓注正作病

典瑞 崑崙東南萬五千里神州 補毛本同案萬當作方鄭注書引地記書曰崑崙山東南地

方五千里名曰神州初學記引括地象亦同此因方字失落一點後人誤切遂寫作萬耳大司樂

疏同誤

下有樂口徑一尺 嘉靖本作二尺 案考工記玉人疏詩早覺疏漢制考引皆作一尺嘉靖本

非是

司服 其緦裘疑裘無文 補毛本同案緦裘二字疑衍

彼衣布謂常服 補毛本同案謂當作非

冢人 笙竽備而不和 浦鑑云笙竽字誤例 案樂師眠瞭疏引皆同當是賈所據禮記作笙

竽也荀子禮論篇亦云笙竽備而不和

大司樂 堯能殛均刑法以儀民 余本岳本嘉靖本殛作殛楚抄釋文能殛時戰反案賈疏引注

堯能殛均刑法以儀民而曰彼云義終此云儀民不全引其文言殛殛有異是賈疏本作殛也

案祭法本作能賞此不言殛殛有異不足以爲賈疏本作殛之證疏云引其義不引其文不解

殛字而引祭法注賞賞善謂殛殛封鳥稷等也義終謂既殛二十八載乃死也疑賈疏本亦作殛

下生夷則之九五 惠校本作上生此誤 案下生不誤大師注有誤作上生者惠因之

下生無射之上九 惠校本作上生 案亦惠校本誤

樂師 笙竽備而不和是也 惠校本作笙此倒眠瞭疏引作笙 案眠瞭疏正作笙竽毛

本同

大胥 至仲春合聲 補毛本同案當作仲秋

大師 合奏擊拊 賈疏令奏鼓桴云欲合奏樂器之時亦先擊桴導之也當本作合奏樂器

案疏又云凡祭祀大饗及賓射升歌下管一皆大師令奏小師佐之其鑼鼓則大祝令奏是賈本作合奏甚明與孔氏正義本異也校勘記謂賈疏令奏本作合奏非是

小師 併兩而吹之 惠校本無兩 案釋文出併兩惠校本非也

大祝 辭之辭也 賈疏引作是此之辭也非是 案賈疏釋注非引其文不得云非是

禱是之辭 閻監毛本作是禱之辭 案云禱是之辭者上有頌有禱故言此禱者是經禱之辭

也閻監毛本同非浦校疏謂是下脫禱字亦非

巾車 其畫服猶如上公 孫志祖云詩無衣正義引注畫衣作車服是 案畫服謂衣之畫者

也故賈疏以上公服衮冕說之又云言此者欲見同姓王子母弟衣服與上公同明乘金路亦同

矣是賈本注不作車也下疏及內宰大司徒典命疏引皆作畫服儀禮禮疏引亦同

大司馬 五千里爲界 賈疏及諸本同段玉裁云當作五百里 案賈疏王城以外五千里爲

界者兩面相距則方萬里其說是也審如段改則注當別言國畿不當云自王城以外也王城以

外卽國畿也千里爲界

四表積二百五十步 浦鏗云三百誤二百疏中同 案賈疏云三步之間有二百步此以第一

表至第二表爲一百步第二表至第三表爲二百步又加一表五十步故云四表積二百五十步

浦校非也

鼓以作其士眾之氣也 通典無也 案疏引注亦無也

而言爲月令者先 補毛本同先當作失

量人 韋包二者也 案二當爲一 案既夕禮苞二注云所以裹其羊豕之內

大僕 一日萬機 閩監毛本機改幾誤甚案尙書本作萬機 案漢時本或有作萬機者唐時則絕無矣故李濟翁資暇錄以漢王嘉封事別用萬機爲誤今尙書皆作萬幾無可案也毛本未爲甚誤

有在肺石達窮民 浦鏗云石誤在 案此以誤在

司兵 掌其陳序 補毛本同案此上當脫麻衣服一句引此者證麻陳文別

校人 毛本改從手大誤 案毛本校皆作技避明諱非誤也

謂若元賓之步 監毛本實作冥未詳 元冥據族師注當作蟻蟻聲之誤也

朝士 此爲一明 浦鏗云一疑大說 案下疏云上以制二兼四推出庫門在雉門外將爲未

大明更以經不入庫門乃大明則此必不爲大明可知

案家語本命男子七歲而齧齒女子八歲而齧齒 補毛本同案此當云男子八歲女子七歲與

家語及小司寇疏合下疏七歲據男子若女子則八歲八當作六此謂未離者故注云未齧七歲

以下妄人不明文理乃改上就下謬之甚也

壺涿氏 以象牙從棹貫之 棹當橫字之誤 案棹不誤謂從棹孔貫之從如字

庭氏 與救月之矢射之 唐石經矢下有夜 案初學記二十一御覽三百四十七引皆作夜

射之

救日鬼枉矢 大字本用作以當據正 案疏兩引注文皆作用

伊書氏 今時亦命之爲王杖 盧文弨曰續漢禮儀志作玉杖 案御覽玉部引亦作玉杖

象胥 不是中國 不字據惠校本補閩監毛本作亦非 案亦字是傳言流四凶族投諸四裔

疏所云夷狄之君亦是中國卿大夫有罪使任於彼計應言辭可知也惠校本不與下不相接

寧容 殷同則殷國也 案當作殷國則殷同也賈本是殷國 案賈疏王巡狩則殷同謂殷同

則此殷國也不必改

三饗再食再燕 浦鍾云內宰職金疏及覲禮注並作再饗三字誤 案通典七十四引亦作再

饗郊特牲疏云侯伯則再饗再食再燕南本或云侯伯亦三饗誤也

粹人 頌小也 嘉靖本頌作頌頌同頌言傾側而小也作頌則無義 案頌爲長貌物長則形

其細小故賈疏頌是少小之義

當爲頌頌登讀之 閩本同音壹亦小字分注監毛本改大字雜入疏語中非 案疏自爲音或

小字分注此正引劉音讀之分注則無理監毛本是也

匠人 子就夫稅之十一而貢 浦鍾云子當止字誤 案子字不誤當屬上文又彼溝洫法以

爲貢子絕句子者細小之稱溝洫法以十稅一故云貢子一對十爲子也後人謂利息爲子鄭司

農小宰注稱貢謂貸子疏云貸而生子者亦此義下疏爲溝洫法貢子法典采地井田異又云以

其云貢貢子無助法皆可證

爲溝洫貢子法與采地井田異 浦鍾云子當之字誤 案貢子不誤

儀禮

士冠禮 大夫冠而不爲殤 案下記疏又引此句諸本或作丈或作大究以丈爲是昏禮記疏引

喪服小功記作丈可證 案喪服殤小功疏引亦作丈

士昏禮 殯者出請 不從醴者 毛本從醴別作從豐下文爲醴之義作爲豐之義皆是也

檢毛本二醴字皆不作豐

擘不用死 三帛二牲 毛本性作生是也 案二牲與史記封禪書漢書郊祀志應劭風俗通

續漢書祭祀志合唐人引經多異本毛據今書改作生非也御覽禮儀部十六十八羽族部四並

引作二牲

士相見禮

士相見之禮

二牲一死擊

毛本性作生擊作雉案生擊是也

案毛本俱非

鄉飲酒禮

公如大夫入

是其當公則非當兩當字盧文弼俱改常

案當猶對也鄉飲酒主

人是鄉大夫故云大夫與主人爲禮是其當公則非當也盧改非

若有諸公

統於遠也

遵閭本通解俱作賓

張爾岐儀禮鄭注句讀遵作尊案尊是也鄉射

禮大夫席于尊東注不言東上統於尊也疏云大夫降席東南面降由下故知西上統于尊也

鄉射禮

工四人

近鼓持之入則近手入則深

補毛本同通解同案此有脫誤儀禮義疏引作近

鼓持之手入則淺近尾持之手入則深未知所據何本也

賓降

鄉飲酒亦云賓介

毛本介作降案毛本是

案介降二字皆當有

未旅

禮終恐不得射 終恐誤倒

案此不誤注云旅則禮終疏云旅則醉禮終一也

獲者南面坐

右祭薦俎

右當從毛本作又 案大射儀作右不當從毛本

司馬升

在昨故也

補

案毛本在上有君字是也

燕禮

受賜爵者

但先君受爵 顧廣圻云改當作虛

案當從通解作卒爵

大射

射器皆入

司射矢亦止西堂下

案疏所據本矢上似有弓字故賈氏辨其誤然述注仍

無弓字未詳

案疏云有弓者誤辨當時或本之誤賈所據本自無弓字也

司射先反位

袒決速執弓挾矢

補

案經下云三耦拾取矢則此次時矢尙未取不得先言

挾矢也張爾岐曰注挾矢字衍是也

聘禮

及館

諸侯自相朝無過如朝

案宋本已誤如朝當作無過再勞

案此不誤當連下

天子爲句疏意以大行人諸侯朝天子上公三勞侯伯再勞子男一勞諸侯自相朝問勞之數雖

經無明文不得過之

大夫于賓

是以鄭詩羔裘云

補

案羔裘當作女曰雞鳴此賈氏率筆之誤

君使宰賜使者幣 不敢自私服也 敖氏曰屨字恐誤案服字敖改作之 案屨謂服用敖改

非

席于阼 此吉祭 毛本吉作告案吉是也 案告是也

卿大夫訝大夫 主人使大夫迎士訝者 陳闕通解楊氏俱無迎士者三字 案此當衍士訝

者三字疏正以迎解訝也

幣美則沒禮 人所造成以自覆幣 補張爾岐曰幣疑當作蔽

公食大夫禮 載者西面 載者左人 補毛本通解人下有也字

賓之乘車 內則云 補疏王引車從中央本出王制誤涉內則也當作王制云

觀禮 乘墨車 云弓衣曰鞬者 編誤從韋 案編從韋不誤其或從革作鞬乃誤也此校刊

者之失

天子衮冕 爲九章者 春陳闕俱作首是也 案作首非是

祭天燔柴 及諸侯之盟神也者 補案毛本神作祭與注合

喪服 人道之至文者也 毛本文作大是也 案毛本誤禮記疏云三年喪禮于人道之中至

極文理之盛皆

喪服斬衰裳 非正當心而已 正通解作止案篇中止字多誤作正盧文弼謂唐人書止多作正

不必改未知何據俟考 案莊子應帝王云萌乎不震不正釋文正崔本作止在宥云禍及止

蟲崔本作正蟲詩賓之初筵傳舞不能自正也正或作止終風序箋云正猶止也正止通用盧君

殆據是歟然正義則無此例篇中止字作正皆誤也

傳曰公寤大夫室老士貴臣 況其中兼畿外諸侯下卿大夫也 外陳闕俱作內下毛本作公陳本要

義俱作下案以下文考之外字當從陳闕作內以前節疏考之下公二字宜兼有之 案此本

是也疏說嗣君具三義王制畿內諸侯不世爵疑不得有嗣君而未爵命者以世祿故得爲嗣君
此一義况其中兼有畿外諸侯下卿大夫之世爵者故稱嗣君此又一義且詩及左傳皆是臣有
世功子孫得襲爵故雖畿內公卿大夫有嗣君也此又一義此言况下文言且文理甚明不得依
下改上又謂下公二字宜兼有則前節疏云大國立孤一人以其諸侯無公故以孤爲公卿正指
畿外諸侯言之與校畿外爲畿內自相違伐也

傳曰齊者何

屨副席

屨陳闕通解要義俱作屨案玉藻作屨

案玉藻作屨

傳曰世父叔父

夫妻併合也

補

案併不成字周禮媒氏注引作判合是也

通典九十一切

判是唐本

有不誤者

傳曰何以齊衰三月也

尊此尊者也

毛本尊此作此尊案毛本是

案疏因注尊尊折言之

毛本非

傳曰何以大功也從服也

是媵亦可謂之母乎媵猶叟也

通典乎下更有言不可三字

案

禮記疏引是媵亦可謂之母乎言其不可也

記公子爲其母

自與正子同

鄭故以正子言之

案此賈疏不得云鄭

朋友麻

禮記禮運云人其父生而師教之朋友成之

補案禮運無朋友成之

以三升布上元下緇

三上浦鈿云脫十字

當云升上脫十字下亦以三升布同

傳曰錫者何也

不錫者不治其縷

毛本錫上無不字

案錫者濯治之也錫衰但以濯治其

布得名耳此云不治其縷則錫上無不字者非矣

若齊裳內衰外

不一斬者

一字疑亦當作言

案此承上省言字一斬與四齊相對非誤

士喪禮

決用正王棘

極猶放弦也

通典聶氏俱無弦字金曰追云大射儀朱極三注極猶放

也無弦字則有者誤衍也

案詩芄蘭疏引有弦字然無者義長

祿衣 云赤緣謂之祿者爾雅文

補案爾雅無此文

旁一筐 金曰追云放縱公曰旁一筐喪大記注引作旁各一筐各謂各黍稷也

案禮記疏述

注無各字周禮舍人疏引同周禮小祝注及疏引皆云旁一筐則有者非放據以校補尤非

既夕 徹奠 由重南東者 南東毛本作東南此本通解要義俱倒

案下云徹訖由重南而

東則毛本誤例此本通解要義俱不倒也

公闕元纁束馬兩

補案何休公羊注引云公闕元纁束馬兩左傳隱元年疏引同

從徹者而入 無事則立主人之南北面 浦鐘云北南字誤例

毛本通解同案童子南面聽

事甚非所宜疑今禮記本誤例周禮內豎疏引亦同浦校彼亦以爲誤皆非也

卜日吉

主人哭 人陳闔通解俱作婦

案主婦是也經云闔東扉主婦立于其內又曰告于

主婦主婦哭

士虞禮 主人及兄弟踊

婦人踊如初

補案此無從婦人各本俱不誤

特性饋食

主婦纁苜宵衣 亦髮鬋衣移袂通解要義俱作移案少牢作衣侈釋文云侈本又作

移疑移乃移之誤

案少牢校勘記曰移乃正字移卽移之假借字作移非誤理在不疑

主婦設兩敦黍稷于俎南

及兩劍芼

唐石經重劍字張氏曰監本云及兩劍劍芼多一劍字從

諸本

案詩采蘋采蘋疏引皆重劍字

主人出 不似有入房 當作不自入房

案此不當改疏意不欲質言之

賓坐取解還東面拜

補戴震曰拜字誤衍宋本已然

主人西面答拜 不得獻眾賓眾兄弟福

補毛本同通解得作待是也

賓坐取解 堂下行旅酬無算爵並在

補毛本同通解在作有

利洗散 以利待尸禮將終

待集釋作侍案疏作事 案疏述注仍作待

主人出立于戶外西南 張氏曰南當爲面案唐石經亦作南張氏以意改爲面而李氏敖氏從之
案詩楚茨疏引作西面張改是也

有司徹 賓長獻于尸 賓長者賓之長次上賓者非卽上賓也 此本徐本楊氏俱無此十五字
案釋通解毛本俱有案疏內述注有之李氏蓋據疏補入唯非卽上賓句乃賈氏語非注也通解
引疏刪非卽上賓者五字蓋亦知此爲賈氏語故可刪 案疏下云明非上文上賓爲賓長者
正釋此非卽上賓也仍當以集釋本爲是通解明以五字爲注何得云亦知爲賈氏語也
主婦洗于房中 祀先王胙席亦如之 胙此本通解俱作昨要義毛本作胙今從要義 案作
昨與周禮司几筵合

三

王

王

王

王

王

王

十三經注疏校勘記識語卷二

禮記

正義序 南人有賀循賀瑒庾蔚崔靈恩沈重宣皇甫侃等 盧文弼校本蔚下補之字是也

案全疏引皆云庾蔚公羊哀六年疏亦然曲禮水潦降不獻魚鼈疏云庾蔚之僅見耳之字不必補月令中央土疏段玉裁校本于庾蔚下補之字亦不審也通鑑書祖暉之書舜典疏引錢象之皆不連之字例與此同

曲禮 大上貴德節 故詩緯含神務 惠棟校本宋本務作霧不誤 案務亦不誤詩校勘記云

後漢書樊英傳注載七緯之名字正作務因學紀問亦然其又作霧者霧務聲同得相通借也

從於先生節 教於州里儀禮鄉射注云 監毛本如此此本作教於周禮鄉射注云字有脫誤也

闕本同考文引宋板無儀禮二字盧文弼校本云儀禮鄉射無此注惟鄉飲酒注云先生鄉中致

仕者 案此本州里作周禮聲之誤其鄉射注上無儀禮字則非脫也疏引儀禮皆不及大名

宋板是此云先生鄉大夫致仕者正引儀禮鄉射注非鄉飲酒注盧校失之

凡進食之禮節 音義隱云 案疏中屢稱音義隱亦或稱隱義 案音義隱與隱義有別因學

紀問合爲一書非也梁何允著毛詩隱義十卷禮記隱義二十卷於卷背書之謂爲隱義見梁書

處士傳禮記音義隱亦有二一卷者謝國學紀問氏撰一本七卷無撰人名氏見隋書經籍志

外事以剛日節 是士命龜三也 闕本同監本三字僅留下畫毛本遂作一非也 三亦非當

作二

大夫見於國君節 則有不梁爲非 監毛本梁作字非也 監毛本是也此校不可曉

檀弓 知悼子卒節 禮揚作騰 闕監毛本騰作騰段玉裁云說文佚送也佚卽騰字騰非是

儀禮賈疏引亦作賡業賡騰乃古今文之異見燕禮及大射儀注不得云騰非是

陳執昔寢疾節 又晉趙孟孝伯竝將死其語偷 齊召南云案此引晉趙文子及魯孟孝伯兩事也孝伯上脫魯孟二字 蓋當時率筆省之非脫也論語邢疏襲此無魯孟字亦可證

工尹商陽節 而後逐之 惠棟校宋本逐之下有義字是也 案此義字不應有下文則是不

逐奔之義毛本脫義字校者據宋本補之而誤屬於上非宋本實誤

軍有憂節 但露載其甲及弓 考文引宋板但作袒案但卽袒露之本字宋本袒從俗作也

疏用今字宋本是

王制 制農田百畝節 九夫爲數五數而當一井 惠棟校宋本數作數是也 案惠校非也

春秋傳曰數疆潦故異義載左氏說疆潦之地九夫爲數五數而當一井此服杜以前古義彼疏

引爲賈逵注亦同惠校定本與考文所引宋板是一書考文於此不言宋板有異則宋板不作數

也惠蓋以意改而失之惠君之學後儒所徵信近刻五經異義者竟改數作數矣爲正之於此

制三公下命袞節 黻謂兩己相背 浦鏜校云爲誤謂己當亞誤 案黻兩己相背爲亞形何

由得兩亞相背乎且他疏釋黻亦無有云兩亞者

古者公田節 或兼虞夏無以言之 閻監毛本無作殷 當云閻監毛本虞夏下有殷字

月令 則一百八十一度餘 補案爾雅校勘記當作八十二

律中大蕩節 沽洗洗之言絜也 此本姑誤沽下皆同 案此疏沽字凡六見皆不誤疏所據

漢書自如是春秋定四年傳亦作沽洗

戶閉塗疊必周密 浦鏜校疊改疊是也 案疊雖俗字廣韻千祿字書皆有之疏體字多通俗

不必改

雖廟室廟門有別 浦鏜從續通解校廟室下補廟堂二字 言廟室義已足不必補

則雨水不時 呂覽雨水作風雨此正義前既云雨水不時後又云此風雨不時者亦歧出 案

疏義當作風雨其或云雨水者乃後人所改

天子居青陽大廟節 冷剛問云 監毛本冷作洽盧文弼校云作冷剛非 案周禮內饗疏大

司寇疏詩桑扈疏皆作冷剛

小暑至節 譚魯以南 盧文弼校譚改沛

齊祀以東 盧文弼校本祀改濟 案譚魯齊祀孔疏所據本如是爾雅疏引亦同不當依類聚

改

謂之食厲 盧文弼校云食厲疑食疣 案爾雅疏引亦作厲

季秋之月節 旦柳十二度中 閩監本二作一 閩監本是也宋志合

命僕節 以冬閉無事 浦鎧校云閉當開字誤與開同 冬閉藏無事義自可通此云開誤開

下孟冬疏冬閉無事又云此本閉誤開前後相違

飭喪紀節 漢律列侯墳高四丈 監毛本文作尺與鄭注家人合 案鄭家人注正作四丈通

典八十六引同漢制考引同此誤

曾子問 曾子問曰君薨節 明卿大夫等不裨冕也 惠棟校宋本夫下有士字 宋本非也

士無冕服不裨冕不待言

文王世子 凡學世子節 四時各有宜學 閩監毛本宜上有所字盧文弼云所字當有宜字絕

句否則學字當重 案疏所字有學字亦當重

禮運 故天秉陽節 故各統一日 盧文弼校日改月云算術作各統一月下亦當作月戴震云

案後漢書今本說作各終一日下當月者說作當日者攷律法十二律分十二月各自爲宮而商

徵以類從是一律統一月也疏引作各統一日下仍作當月者唯五經算術所引無舛誤可據以

訂正 案京房以六十律分葇之日分八日者十七律分七日者十一律分六日者二十一律分五日者四律惟黃鍾大簇姑洗林鍾南呂應鍾蕤賓七律各分一日故志云此聲氣之元五音之正也故各終一日黃鍾自冬至始則建日冬至之聲黃鍾爲宮大簇商林鍾徵明日則色育爲宮未知商徵以類從此京房律法以六十律配三百有六旬有六日與十二律之分主十二月者無涉也今志本不誤正義各本下當日誤作當月而此則不誤五經算術引日皆誤月盧戴二君反據之非也隋書北史牛宏傳引皆作故各統一日

去減徵六日律八寸八分小分八弱 盧文弼校從續志八弱改七大強 孔疏所據志自如是八弱與七大強義本無異旁注備考可也遂改之非也

何謂四靈節 其言少從 段玉裁校本從詩周南正義少改可盧文弼校云少當作又 案洪範五事皆主人君仲尼不有天下而作春秋故曰其言少從不必依詩疏改作可也盧校尤非故治國不以禮節 故孔子答孟武伯問無違之言 案武伯當作懿子然此乃疏本偶誤

禮器 諸侯以龜爲寶節 不盈寸二分 段玉裁校食貨志云當作不成員不盈寸二分詩正義引亦誤 案疏不盈寸二分漏度不得爲朋與今志同通典引亦同詩疏云不成員寸二分者增改之文

禮有以文爲貴者節 孤絺冕而下 齊召南校云孤下脫聊字 案此用周禮司服文不當補

聊字

管仲鑿篋節 櫛謂之櫛盧卽今之櫛木也 閻監毛本櫛誤櫛 案櫛是也爾雅注云柱上構

曰櫛釋文櫛達合反廣韻櫛柱上木也

而風雨節寒暑時 石經無節字案月令正義引禮器張帝於郊而風雨寒暑時郊特牲下兩引皆

無節字

案疏本無節字闕監毛本有者非也周禮天官序官疏引禮器云風雨時大司徒大

宗伯疏引皆云風雨寒暑時是賈公彥所見本亦無節字

大饗其王事與節 各以其所貢實爲學 闕監毛本貢作貴正義引注亦作貴

案正義引注

作貴者後人所改也下云四白狼四白鹿因征而得非因貢而來故云近之近者謂近其貢實也

則正義本不作貴明甚

郊特牲 郊特牲而社稷大牢節 歲有六祭

補毛本同案此八誤六

諸侯之宮懸節 又五色備曰綽

補毛本同案此續誤綽

天子大蜡八節 是知蜡周建亥之月 惠棟校宋本足作是

用誤周各本同

蜡之祭節 公於是勞農以休息之者 闕監毛本公誤云

案云字不誤

社祭土節 家主中霱而國主社

補通典四十五引國主社稷解曰以其俱是土神也皆兼言

社稷檢疏無主稷義然古人經本不一不得以孔本無稷字非之晉傅咸表云國主社稷亦用此文也案隋書禮儀志梁明山寶讓郊特牲云社者神地之道國主社稷

內則 麋鹿田豕麇皆有軒

補周禮膳人注軒作胖說曰胖宜爲脯而腥胖之言片也析肉意

也

玉藻 皮弁以日視朝節 春秋尙書其存者 闕監毛本其作具岳本衛氏集說同

案其字

是公羊疏一引同

天子玉藻節 在近郊近郊三十里

補案明堂位疏引異義當衍一近郊字

童子之節也節 無事則立主人之北面

補面上脫南字毛本有案既夕禮疏引論語注云玉

藻無事則立主人之南北面疑今本誤倒童子聽事不應南面也

補毛本同案若下當脫不字

待食於先生異爵者節 若欲使更食然也

禮記

禮記

三

明堂位 俎有虞氏以稅節 不可委知 閩監毛本委作悉衛氏集說同 不可委知疏習見

唐人常語委如或源或委之委閩監毛本不得其解乃盡改作悉

喪服小記 斬衰括髮節 齊衰惡筭以終喪考文引古本足利本齊衰下有帶字段玉裁校本云

惡筭下應有帶字段又云儀禮喪服疏引喪服小記云婦人帶惡筭以終喪 案士虞禮疏引

亦云齊衰帶惡筭以終喪儀禮經傳通解續兩引皆同與古本足利本合段校則無徵之言

久而不葬者節 庚云謂昔主要記 補 毛本同案主當作注雜記疏引庚氏要記注隋書經籍

志喪服要記十卷賀循撰梁有喪服要記宋員外常侍庾蔚之注唐藝文志云五卷

少儀 凡羞節 凡羞有消者 毛氏居正云消肉汁也从泣聲也从月義也非从聲音之音也各

本俱作消誤 曲禮校勘記段玉裁云消字不見於說文儀禮音義引字林云消羹汁玉篇廣

韻同然則本無異字也與此相違案儀禮注今文消皆作汁知消本訓幽溼从音聲得假借爲汁

不以从月爲義段說是也

學記 建國君民 補 魏書劉芳傳引學記云古之王者建國親民教學爲先案北史劉傳作親

人者避唐諱此河北本也孔疏云君民謂君長其民則用江南本南齊書禮志泰始元年國子助

教曹思文上表曰古人建國君民者教學爲先梁書武帝紀天監七年詔曰建國君民立教爲首

隋書煬帝紀大業元年詔曰君民建國教學爲先皆江南本作君民之證

樂記 而禮反其所自始 補 案陳澧集說脫而字

五成而分屬公左 考文云古本分下有陝字孫志祖云案史記樂書本家語辨樂解皆有陝字 本

前字 案詩譜序疏周禮大司樂疏引皆有陝字

天子夾振之節 上與大將 補 永懷堂本同案疏上當作王儀禮經傳通解引不誤

分夾而進節 武王既入立於社南 惠棟校本無於字 宋本非史記有於字

召公奭責兵

補毛本作貢兵亦非依史記當作贊采

散軍而郊射節

文王之廟爲明堂制

補案親禮疏本無制字直云文王廟爲明堂

雜記 如筮節

如筮者謂下大夫及士不合用卜

案如字疑知字之說

案此直舉經文不

當作知

爲君使節 公所爲君所作離宮別館也

惠棟校宋本宋監本無別字

案曾子問疏龜遺問

雜記注云公所爲若今離宮別館也則有別字者是且此正用上林賦句

升正柩節 謂一黨之民

段云周禮鄉師疏引此注天子千人與五字當在一黨之民下

案

周禮疏誤天子千人與者鄭君遂人注文若雜記亦有之孔疏不應無釋知非孔賈本異者賈於

遂人疏引雜記無此注也

納幣一束節 兩兩者合其卷

補案詩召南疏引此上有禮尙儉字

祭義 周旋出戶

補公羊桓二年注引戶作入

仲尼嘗節 反饋樂成者

補毛本同反當作及案疏本經注皆作及饋故釋云及至進是設饋

進孰下疏注云至及饋是進孰也者至於及饋之時是進孰也但至與及字於文爲煩定本及饋

作反字疏引皇氏釋云尸更反入而設饋故云反饋

異後人遂互易疏中反及字而文義不可通矣今正之

又容以自反與容以遠相對

闕監毛本同惠棟校宋本容以自反作容以自反案容以自反之容

不當作容容以遠之容當作容也

宋本誤校記亦非案疏義容以自反與容以遠相對一字

爲容一字爲容未之有也言兩容字相對爲義不當一爲容一爲客也儀禮經傳通解續引同

祭統

夫祭有十倫焉節

不齊其物異也 惠棟校宋本齊作廢

案不齊當屬上句宋本非

中庸

仲尼曰君子中庸節

疏異義云張華辨節

補毛本同案此疑隱義之誤

子曰無憂者節 子大公叔穎立

補毛本穎作穎案史記作穎

至誠之道可以前知節 案國語云幽王二年 蒲鐘校本二改三

案史記幽王二年西周三

川皆震三年幽王變受褒姒則三川震是二年事今周語作三年者誤也詩譜疏引亦作三年當是後人所改

子曰吾說夏禮節 雖有善行而不尊不尊敬於君 惠棟校宋本同聞監毛本脫下不尊二字

聞監毛本是也宋本前一行脫不尊字誤屬於此

緇衣 子曰王言如絲節 百官表 惠棟云續漢書有百官志無百官表誤也

案此疏筆偶

誤爾雅釋舛疏引續漢書百官表襲此文也

服問 傳曰有從輕而重節 今各以其人明之或可 山井鼎云宋板明之或作今各以不可解

疑有脫誤 案此本是也或可屬下句讀正義兼二說者多以或可爲文此言傳曰卽前大傳

是一說或可傳曰是舊有成傳非前大傳篇又一說也考文云兩不可解不明正義文理

大夫于士士 補毛本同當衍一士字

投壺 算多少視其坐節 算長尺有握握素也 補毛本素作數案長尺有握握素鄉射記文

注云握本所持處也素謂刊之也刊本一膚則毛本非此或說算長尺有握謂尺四寸也以射籌

通之疏無釋略矣

儒行 魯哀公問於孔子曰節 字从鳥驚省聲也 案驚字有誤郭忠恕佩觿云鄉注但行驚从

鳥驚省聲據此驚當作整 案疏則驚字非誤字从鳥驚當絕句經言燕兼鳥獸而字但从驚

鳥之驚者文省聲諧也此釋義非說字校記依郭忠恕佩觿謂驚當作整據釋文不爲整作音則

郭氏之言不足信

鄉飲酒義 鄉人士君子節 鄉學雖爲序 補毛本同案序當作序

祭薦祭酒節 主人酬賓賓卒立以兵解也 惠棟校宋本兵作立闕本兵字闕監毛本兵作據案
皆誤盧文弼鍾山札記云本當云主人酬賓賓立以卒解也 案鄉飲酒禮云主人酬賓賓西
階上答拜坐祭遂飲卒解與則非立而卒解也盧校亦可疑

聘義 三讓而後傳命節 主人陳介而請事盧文弼校云介當作換 案儀禮經傳通解亦作
介介與換皆相禮之稱對文別散文通也似不必改

主國待客節 注云侯伯之臣不致積知者 案知是行文鄭注周禮但作不致積 案知序非

衍侯伯之臣不致積鄭司儀注也知不致積者案聘禮總文知之

喪服四制 門內之治恩揜義門外之治義斷恩 補案公羊莊二十七年注引治皆作事斷亦
作揜疏云蓋以所見異

左傳

春秋序 劉賈分變例新意 宋本實作寔案晉劉寔字子真平原人浦鐘實疑炫字誤非 案

隋書經籍志有劉寔等集解春秋序一卷

惠公元妃孟子 孟伯之字 浦鐘云字當作氏 案浦說非趙孟中行伯皆是字非氏上云適

妻之子長者稱伯妾子長於妻子則稱爲孟皆據字言之

皆諂謀於桓然則桓公已成人也 浦鐘正誤然作公 案然字屬下讀不誤無可正也

元年 卽以託王於魯史之改元 浦鐘云史疑作使 案此疑所不當疑魯史速讀

夏五月鄭伯克段于鄆 陳樹華引趙匡集傳云鄆當作鄆鄭地也史記正義作鄆云舊作鄆漢書

地理志作僞案舊作鄆是也昭二十八年釋文云在周者烏戶反隱十一年王取鄆劉在鄆者音

偃成十六年賊於鄆陵此鄆地當從鄆國語鄆語史伯曰鄆弊補丹依縣歷華君之土也 案

漢書地理志陳留郡僞下注應劭曰鄭伯克段於僞是也趙匡本之以克段于鄆及王取鄆田爲

一地至十一年始屬周今偃師地是與收廩延出奔其地勢皆合此案殆不足以難之
論語注以爲公大都之城方三里 浦鐘正誤三作九 案浦說非也公城九里大都城參國之
一故方三里也

長一百八雉也 浦鐘正誤云八上脫六十二字 案此浦依毛本誤算非也

五年 公矢魚于棠 史記作觀漁于棠漢書五行志亦作漁此古字段借也說文有魚無漁

案說文鱖部漁捕魚也漁篆文漁從魚云說文無漁失之

北制鄭邑 毛本北誤此考文云此作北足利本同案北字亦誤 案北制見下杜恐後人疑制

與北制爲二地故注云北制不誤也

七年 公卿牧守府 案當作公卿牧守曰府各本少曰字 案曰字不當有公卿牧守府與藏

府私府爲對文今風俗通無

八年 若父與彼盟 盧文弼校本父下增不字 案盧校大非此父謂先君下文此子謂死君

也

十一年 後三年幽王敗 監本毛本作二年與漢志合 案今志亦作三年則監毛本非也此

云二年與漢志合未知據何本史記鄭世家則作二年

桓公九年 蘇云誓於天子下君一等 浦鐘正誤蘇改作所 案此蘇云蘇寬說也正義屢引

之或當作蘇氏云改蘇作所則非

十三年 及邾亂次以濟 釋文云本或作亂次以濟其水 案後漢書南蠻傳注引與釋文或

作本合

十七年 而不如早誅焉 閩本監本如作于非 案如字疑衍或當作知今韓非子作而不行

誅焉

莊公十二年 批而殺之 案今說文作批無批字玉篇引傳正作批而殺之 案釋元應一切

經音義徐鍇說文繫傳引皆作批

十八年 藝短弧也 盧文弨曰按弧字是能含沙射人故名之短弧釋文亦作短弧云本又作

狐宋本清照本岳本並作狐 案本作狐者字亦非誤玉篇云藝似體含沙射人爲害如狐也

毛傳說文廣韻集韻類篇皆作狐近人偏據此而欲盡改諸書甚非也

閔公二年 立戴公以廬于曹 釋文云曹詩作潛音同案詩鄭箋引亦作潛惠棟云詩序曹字從

水旁曹傳作曹古文省也案說文潛者水轉穀也地名字不必從水今本毛詩鄭箋恐非 案

潛本義爲水轉穀無妨衛邑別名遺也以今本毛鄭作潛爲非詩豈有坂曹于曹之古本乎惠說

得之

其皮雖乾燥爲弓韃矢服 浦鑿據詩正義雖改難爲上增以字 案雖字是也詩疏十行本毛本

皆作雖浦所據本偶誤耳以字亦不必增

僖公三年 夏六月丙 石經六作四 是也 案此石經之誤不可從

二十五年 則此人字蕩也 浦鑿據云字作氏 案隱八年疏伯姬繫於夫字言蕩伯姬則字

蕩非誤浦校非

文公元年 宜君王之欲殺女而立職也 案韓非子作廢女劉知幾史通言語篇引同陳樹華云

上云豈商臣似作廢字爲是然江羊怒故甚其辭讀者正不必泥也 案王引之曰下言能事

諸乎則此本作廢女明矣若商臣被殺又誰事王子職乎

二年 似閔僖異昭穆者 宋本似作以 案似字是論語邢疏襲此正作似

四年 各以三篇爲斷 宋本三作二不誤 案此二三五互誤

十一年 長者不過十之 案宋本國語無之字非下正義云魯語言不過十之是也 案說苑

家語辨物篇釋道世法苑珠林八皆云長者不過十數之極也則國語本自有無之字者但與正義所據有別耳何可非也

十六年 閏月不告月 案不告月月當朔字之誤 案六年經書告月傳稱告朔此據經而言

月字非謬

十七年 魯莊二十三年六月二十四日 宋本無四字 案宋本是也長歷莊公二十三年六

月癸丑朔

十八年 不分孤寡 補案書舜典釋文引作不念孤寡

宣公元年 與彼亦不異也 宋本不作使是也 案宋本不可解非也

二年 其母夢神規其醫以黑日 案宋本國語黑作墨 案桓六年傳疏禮記曲禮疏引皆作

黑

三年 曰行 補案此上脫曰門二字毛本有

成公二年 駢紐於木而止 補盧文弨曰釋文紐於下始音駢馬七南反則此句首本無駢字

可知呂東萊春秋集解云一本無駢字正與釋文合案無者是也杜注云駢馬紐也若傳本有駢

字則杜解贅矣此涉桓三年傳駢紐而止文而誤

八年 稱王者八 宋本八作六不誤 案此宋本實誤稱王者八謂莊元年王使榮叔來錫桓

公命一也三年葬桓王二也文五年王使榮叔歸金且賙三也王使召伯來會葬四也九年葬襄

王五也宣二年葬匡王六也襄二年葬簡王七也昭二十二年葬景王八也

襄十年 楚子囊薨子耳伐我西鄙 石經宋本瀆照本岳本伐作侵不誤 案疏引服虔解諱

爲楚鄭所伐又云魯被伐無所可諱則舊本原是伐字

十六年 及晉師戰於湛阪 補續漢書郡國志注作湛阪

二十一年 世本紀文也 闕本監本毛本紀作記 闕監毛本非也此世字亦誤當作般本紀

樂致過於周 石經過字上有奔楚二字盈字下旁有出字案周禮候人正義引作晉樂盈出奔楚

過周此出字似非後人所加也 案樂盈出奔楚已見上文此不應有石經因過周而逃奔楚

猶爲可通後人又旁加出字則甚誤周禮疏乃節引非所以爲證

二十二年 非爲武仲實是大聖也 浦鏗云爲當謂字誤 案爲猶謂也疏中習用不得云誤

二十五年 投殷之後于宋 宋本投作封與樂記合 案樂記正作投宋本非

井堦本刊 家語洪範正義引並作井陘周禮稻人正義作井闕 案說文惟有闕字則賈所誤

本是也易釋文闕塞也春秋傳云當陳隱者井陘本刊是也知本亦作闕與賈合後人據今傳改

作堦耳

二十六年 瞻夷察傷 案月令作瞻傷察劍依說文夷當作夷傷也 案易序卦傳夷者傷也

成十六年 傅子反命軍吏察夷傷則夷亦傷也何必定作疾乎

二十九年 鄭元云 案當作毛傳云 案斬而復生曰肄蓋本鄭箋而後人誤合之毛傳傳文

最簡畧已訓肄爲餘不應又言斬而復生也詩疏爲毛爲鄭無明文當據此定之釋文引作詩傳

意後人所改或所見不同

無復小體 浦鏗正義小作別 案疏上文云詩人歌其大事制爲大體述其小事制爲小體體

有大小故分爲二焉則小體不誤 案此貶所當乙轉

昭公元年 非貶所也 監本毛本所作詞 案五等論注引有亦字

子盍亦建績禹功 陸士衡五等論引傳無亦字北宋刻釋文續作績 案五等論注引有亦字

三國名臣序贊注引續亦作績 四年 胡國汝陰縣西北有胡城 史記楚世家正義引陰作南無有字 案水經潁水注引杜

預釋地曰汝陰縣西北有胡城檢晉地理志汝陰郡汝陰故胡子國則汝南非也

六年 令鄭鑄之於鼎 宋本監本毛本令誤今 案此今是合非

所觀民設教 宋本所下有謂字是也 案下云謂此道也則宋本亦未是所字當屬上而一轉

以足以周於所用爲句

八年 莫保其性 宋本宋殘本保作信案漢書五行志引同 案杜注云民不敢自保其性命

則杜本不作信甚明臧琳以信爲劉歆古文誠然此宋本殆誤而合於古歟

十年 書曰欲敗度 補 案宋史繩祖學齋估畢引作夏書云

十一年 與檀伯爲一人 補案一當作二諸本並誤今改正 案杜注曼伯檀伯也則一人所

改非也

十二年 或可轉寫錯誤 案可當作由 案或可疏中習見不當作由

昔穆王欲肆其心 案家語作昔周穆王李善注赭白馬賦引無昔字有周字陳樹華云疑作昔周

穆王蓋楚亦有穆王子革對楚子言故加周字此非引書者以意增改也 案注云周穆王則

傳本無周字郭璞注山海經序引亦無

十三年 終身羈客在晉 瀋照本纂圖本毛本羈作羈非 案說文無羈字玉篇羈下云羈旅

也寄止也又馬絡頭是羈勒羈旅之分杜預所不知何可非乎

十七年 在宋衛陳鄭乎 石經在字上旁增六物之占四字案惠棟云當是崑公武據蜀石經增

入御覽所引亦有此四字蜀時賈服左氏猶存此蓋據賈服本也案范成大石經始末記有此一

條然則惠云據蜀石經者是也 錢大昕曰崑公武撰石經考異在乾道庚寅帥蜀之日其時

長安已非宋地公武何從增改之石刻旁注惟六物之占與公武所舉適合然孟蜀石本經文即

用開成舊本公式作者兵乃以長興國學板本校勘得之子故謂旁添之字必是北宋人依監本

增改太平御覽所引經文間與旁添之文相合亦卽據當時監本非別有古本也案錢說辨堯公武無校增唐石經事是也其謂旁添之字出於監本則不然公武考異序中所舉如尙書雲夢土作父詩序以至困窮而作是詩也左傳六物之占在宋衛陳鄭乎論語舉一隅而示之敬其事而後食其祿之類皆據蜀石經之異於監本者而言蜀石經毛詩殘字今猶有存者亦非承用開成舊本也

十八年 回祿信於黔陘 盧文弨校本云國語作於聆 案此與後漢書楊賜傳所引合

二十一年 鑄大錢 監本毛本鑄上有將字與國語合 案無者是也景王卒鑄大錢故疏引如此

二十五年 似獼猴而大也 釋案似上脫維字毛本同

二十八年 晉祁勝與鄆臧通室 石經初刻作鄆改刻鄆字下司馬彌牟爲鄆大夫鄆字並同案依釋文則作鄆是改刻鄆非也 案釋文云地名唯周地者從烏餘皆從焉字林亦作鄆又云

鄆據村臧宜以邑爲氏則釋文本作鄆矣其出鄆臧字及司馬彌牟爲鄆大夫皆後人誤改

三十二年 則二十五年復在大梁 宋本二作三 案此宋本非

魯君世從其失 釋文從子用反本亦作繼案唐趙蕤長短經引魯君世繼其失

哀公七年 去其方五十里之國二百 宋本百下有里字 案此宋本非

以百里之方一 宋本一作二是也今改 案此宋本非是以百里之方一爲百里之國一此不待計算而知也

又以百里之方一爲七十里之國二 浦鏜正誤二下依王制正義補又以百里之方一爲五十里之國四十四字 案此連下有奇爲句疏所云仍有十里之方二在者也又以百里之方一爲

五十里之國四見下疏甚明浦乃補之於此甚謬也

十三年 有事於上帝先王 正義曰周之十月非祭上帝先公之時則先王似當作先公惜石經殘缺無以正之 案桓六年疏引傳作先公此足以正矣

二十六年 后庸 石經宋本后作舌二十七年越子使舌庸來聘舌字同段玉裁云當依國語作舌 案段說是也吳越春秋有曳庸即舌庸也曳舌聲相近廣韻左傳越大夫舌庸東魏敬使君碑書后作石頽元孫于祿字書云石俗后字知其致誤有因矣

十三經注疏校勘記識語卷四

粵 汪文臺 南士

公羊

序 何氏本者作墨守以距敵長義以強義 浦鐘云者疑著之誤當在敵字下 戴麗正云何氏不聞著長義此言距敵長義言與賈逵長義相距敵也 案如龔說則當讀著作墨守以距敵長義爲句下以強義三字似衍 案本者不誤疏以釋往者也 長義疑漢議之誤後漢書何休傳休以春秋駁漢事六百餘條妙得公羊本意 隋書經籍志春秋漢議十三卷何休撰 蓋申公羊之書鄭服皆有駁何氏漢議二卷 案信有理何氏漢議二卷

隱元年 以元之深 浦鐘云深當作氣 案春秋繁露二端篇亦作深浦校非

隱三年 下財少可求 案可求上當脫不字 案此謂下財少有可求之嫌故云通乎下以明

之不當有脫字 周禮宰夫疏引下財少可求亦可證

桓九年 則未知其在齊與曹與 監毛本曹與上行在字 案襄二年疏引曹與上有在字

莊四年 不得以渴隱解之 浦鐘云渴誤隱 案當云葬誤隱

僖二年 齊侯宋公江人黃人盟于貫澤 案九年傳貫澤之會解云卽上二年秋九月齊侯宋公

江人黃人盟于貫是也 而此言于貫澤者蓋地有二名然則公羊僖二年經本作盟于貫 案此

九年疏奪澤字耳前說非也 案九年疏解則此經無澤字甚明與釋文本本異後案以爲非未

喻其意

四年 月危公之久 解云危而久之久字亦有作之字者 案久作之則不通 案疏本作危公

久之此久之亦有作之久者 正與今本注合

十年 況于兒子乎 補毛本同案兒子當作父子

二十四年 非虛之

補毛本同案發墨守虛下有加字

三十一年 既祭布散於地位 浦鐘云位衍案爾雅音義無位

案位字爾雅音義偶奪耳當

下屬爲句

上天燉之文 浦鐘云疑衍盧文弼曰疑作上釋天之文

案二校皆非上云天燉地燉此燉者

云云解上天燉之文儀禮經傳通解續有解字

肩膊騰脆脰 何校本脆作膊與少牢饋食禮合

長脊 何校本長脊作正脊與少牢禮合

案何本正因少牢校然實非字誤脆卽膊長脊卽正

脊疏非直舉經文不嫌與經字參差也

宣八年 有事于廟而聞之者去樂卒事而聞之者廢釋

鄂本疊卒事二字此因重文誤脫當據

補案疏引昭十五年經去樂卒事以證上卒事又標注卒事至日也以釋下注則疏本亦疊卒事

二字

案穀梁疏引云有事于廟而聞之者去樂卒事至卒事而聞之者廢釋與鄂本同然疏

標注有事至去樂則不疊卒事其引昭十五年經傳證去樂非證卒事也

十年 据有俄道 鄂本俄作我是也當據正

案疏解云言俄爾之間則有絕於本主之道鄂

本非

成二年 案此一句注宜在不書恥之下今定本無疑脫誤也 此二十字當是校書者札記語非

疏者本文也作疏時注固不脫且疏內少言定本者定本乃唐初顏師古所爲則知公羊疏出唐

以前人矣

案宣十五年成四年哀二年及此疏皆引定本益知公羊疏非出唐以前人矣

十五年 是以彭生遠而言之

補毛本同案遠當作連

諱大夫皆雜然曰 唐石經諸本同宣十八年疏引作雜言曰

案宣八年疏引亦同宣十八年

疏誤耳毛本不誤

襄四年 定弋者 補案毛本下有何字與疏合

十二年 夏晉侯使士彭來聘 解云考諸正本皆作士飭若作士彭者誤矣 案公羊前經皆

作士彭此諸正本作士飭者涉二傳而誤成十七年音義云士彭襄十二年同陸本是也

十六年 三委于臣 浦鏗云正誤三從六經正誤校 案疏本作三故以于向伐秦于威解之

三十年 二十八年公○如楚 開監毛本刪○非 案開監毛本是也

昭元年 子未踰年 浦鏗云子衍字浦說是也 案子字當有謂嗣子也解云若言宮殺意悒

無以明嗣子不孝是也今本注奪子字耳

二小傳本 浦鏗云小字衍 案唐書選舉志春秋左氏傳爲大經公羊傳殿梁傳爲小經疏以

公穀爲二小傳蓋時人語如此

五年 故正舍二軍 浦鏗云合誤舍 浦校是也然故當作牧屬上讀據襄十一年疏知之

十五年 誓將去汝 浦鏗云逝誤誓 案桓二年疏引亦作誓逝誓同聲字說文逝讀若誓

二十二年 皆不當卒卒又名者 鄂本無下卒字當據以訂正案解云言二者皆不當卒又云既

不合卒今書其名皆與鄂本合 案疏解及標注當重卒字不與鄂本合

定六年 則此經無可明矣 浦鏗云何誤可案浦說非是 案浦校是

名子爲宮皇之屬是也 開監本同毛本皇改涅 案毛本據今史記改非也詩疏引史記作皇

毛本亦改涅 與此合國語補音引宋時或本作涅集解引徐廣本作生皆與今本不同

八年 謂之石 段校本謂字上有百二十斤四字下文三斗有餘四字乃衍文 案此引家語

正論篇注當作鈞四謂之石依段校本則上云三十斤爲鈞贅矣一石十斗然則千斤之弓其力正

得八石三斗有餘無衍字也

十二年 子無道當廢之 鄂本下有師 案昭三十一年疏引亦同鄂本非

十二年 子無道當廢之 鄂本下有師 案昭三十一年疏引亦同鄂本非

禍端在定 解云在定亦有作在是者今解從定案薛斌其君比卽在定十三年則此作定非也定當從是 案定者薛伯名非魯定公也所校非

十四年 如舜與宜咎之徒甯有可去之義乎 補案疏下云若其父大爲無道如獻公陶王之

類若不遐避必當殺已如此之時甯得罔父於惡是以申生不去失至孝之名宜咎奔申無刺讓之典是謂宜咎有可去之義此宜咎字蓋誤

十五年 蒙卦象辭云 案彖當作象 案下引蒙亨匪我求童蒙云云正是象辭此校不可曉

哀十二年 城郭里若亦有井 鄂本若作井當據正 案疏述注若作巷是也

數梁

序 愚上不能用也 闕監毛本土作者是也 案上當作主

言夏天者 闕監毛本夏作吳下夏天不弔同 案疏云言夏天者以父卒故以殺方言之是疏

本自作夏天與釋文又作本合闕監毛本非也

隱五年 則于在其中 闕監毛本干作羽 此干字作羽則上不言六佾者佾字亦當作羽

案此不言六佾者據經書六羽言之以經若言佾則兼有干戚無由見婦人獨奏文樂也改干佾作羽義亦得通而與下注不接

桓八年 夫婦叛合 闕監毛本叛作配案今儀禮作辟合古本只作半合或作列合 案詩大

明疏後漢書許荆傳注引作列合與周禮蘇氏注同是也

十八年 以王法終治桓之事 嚴杰云元本左傳桓三年正義引治字上有始字是也 案元

年疏云十八年有王取終始治桓也引范氏略例文非此注其有始字者兼元年有王言之左傳

疾各本皆無始字校勘記嚴君所定但云終下當有始字不言有元本可據也此注無始字義正

自述

莊元年 據僖二十九年 毛本二作三 案當作三十 案此恐注本誤

十七年 逐人盡齊人也 補 案釋文出逐人盡齊人絕句是陸本無也字

二十七年 案洮會下亦無云兵車之會 補 毛本同案無字當衍

越竟逆女紀罪之 補 毛本同紀字疑誤

二十八年 兩國相與交戰 監毛本作國都相與交戰是也 案作國都則下疏不得云問在

何處戰也 監毛本非

閔元年 是惡之也 補 毛本同案惡當作累

二年 此莊公薨來二十二月 閔監毛本來作未是 閔監毛本非也 自莊公薨以來至此吉

禘正二十二月

僖十一年 固以久不雨別之 監毛本固作故是 案此本是也 何休難言如穀梁書旱則以

不雨明之 設早而不害物則何以別乎 鄭君釋之曰旱而不害物固以久不雨別之矣

三十一年 其名汙光紀 何校本汙作叶是也 案禮記注叶光紀釋文本又作汙月令及周

禮大宗伯疏引春秋緯文耀鉤皆作汙古字通用不必定以改叶爲是

故博卜三正 案博當轉之壞字 監毛本作傳亦非 案博是也 公羊成十七年傳注魯效博卜

春三月校勘記云博卜者廣博卜三月也

宣十六年 周災至 補 毛本同案至當作志

成十八年 故約之爲天子諸侯三十里耳 補 毛本同案天子下當脫百里二字

襄二十一年 庚子孔子生 補 案書疏穀梁以爲魯襄公二十一年冬十一月庚子孔子生是

孔所見本有十一月字與疏本異

二十四年 有死曰大餓无死曰饑 單疏本監毛本死下有者字 案毛本有死曰大饑無死

日機是也此校有誤

定十五年 日中而克葬各二 單疏本而作不是也

案日中而克葬宣八年經文云二者兼

此年日下稷乃克葬言之單疏本非

哀八年 侵齊故也 補毛本同侵字誤疑當作畏

論語

公冶長第五 子使漆彫開仕 案依說文當作珣凡珣琢之成文則曰彫今彫行而珣廢 案

說文珣治玉也彫琢文也是漆彫之彫正作彫不當作珣也

女與回也孰愈章 故云不如也 浦鐘云不當作弗 案疏正以不解弗耳下云吾與女俱不

如亦可證

子罕第九 吾自衛反魯章 胡篋之事 闕本北監本毛本胡作董 案左傳正作胡篋此不

知者妄改當明著其非

鄉黨第十 君子不以紺纁飾節 次加祭服 補各本同江永鄉黨圖考於此上補次加裘裘

上加襦衣二句云注疏刊本缺案此疏襲用玉藻疏所引皇氏說也皇氏云凡六冕及爵弁無裘

故其次如此非有缺也

以素爲常 浦鐘云裳誤常案浦說非也說文常下裙也常或從衣今裳行而常廢矣 案經典

通用裳字此疏不應獨作古體校語似是而非

顏淵第十二 齊景公問政於孔子章 以陳子爲田氏 北監本子作字浦鐘云氏誤字 檢

史記與北監本合浦校非

子路第十三 仲弓爲季氏章 人將自舉其所知 皇本舉下有之各舉三字 案邢疏亦嘗

有御覽六百三十引同

衛靈公第十五 子張問行章

紳居二焉禮記玉藻二作一

案此乃禮記誤本今坊刻皆作

二非玉藻本作一也

子貢問爲仁章 將答問仁

十行本問誤爲今正

案爲仁不誤

賜貨第十七

惡紫之奪朱也章

中央土土色黃

浦鏗云中央下脫爲字

案中央土月令文

不應有爲字

孝經

孝經序疏

虞榮佑

正誤佑作佐從隋唐志校

案釋文作佑

士章第五疏

通古今辨然不然謂之士

補案下然字衍不與否同

庶人章第六

制旨曰

唐玄宗孝經制旨一卷見唐書藝文志

案疏庶人章三才章聖治章

三引制旨其文不類注畢沉闕中金石志以制旨御注爲一書非也

聖治章第九

各以其職來祭

毛本職作職案職俗職字石臺本唐石經宋熙寧石刻岳本闕本

監本正義本來下有助字 是經文本有助字石臺本脫諸本仍之

案此據石臺各本正十

行本職字之俗又謂正義本來下有助字而石臺各本脫也摘錄者妄改遂不可解當據廣東新

刻正之

廣揚名章第十四

居家理故治可移於官正義曰先儒以爲居家理下闕一故字御注加之案釋

文注云讀居家理故治與上異讀似陸氏所據本亦無故字後人依石臺本增入非也

案梁

元帝金樓子立言篇居家理治可移於官何也治國須如治家所以自家刑國梁書徐勉傳勉爲

書戒其子崧引孔子曰居家理治可移於官隋書李諤傳諤上書言且居家理治

文苑英華作治理北史作理務

皆可移於官既不歪私何能贊務皆舊本無故字之證又文子微明云居家理治然後可移官長

喪親章第十八

天下之達喪也

案今本論語作通

案此本三年問疏不云引論語也

釋詁 西伯堪黎 雪廳本堪作戡案說文邑部莖股諸侯區從邑初聲商書西伯戡奄又尙書

及伏生大傳皆作戡與說文合此作堪非 案玉篇引書作堪黎與此合雪廳本正據今書

私改耳漢晉經本異同甚多安能一一律以說文說文戈部引書作戡黎不得執之謂戡奄又非也

爾先公爾首矣 案詩無爾字蓋今本脫 案詩校勘記云爾雅注或出於三家毛鄭詩非有

爾字也

釋言 福履將之 案此當如釋詁注引詩福履綏之 案古人引書不拘首見此與猷肯可

也引猷來無棄正同彼校亦謂棄當作止皆非也

莢亂也 釋文亂五忠反案此係釋艸文誤入郭氏言莢艸色如離云云本文莢離也之注而

在此下可證詩大車正義曰莢離釋言文莢亂釋艸文分析最清釋文亂字音亦後人竄入

案此兩見非誤入也莢離言其色莢亂言其物相兼乃足鸚鵡比翼釋地釋鳥兩見與此同

釋艸蘆葦名類相從故郭注彼詳此略而此則注屬下句正可明二莢爲一不能證爲無也詩

正義兼引葦蘆莢亂意主蘆葦一物取證毛傳也謂釋文音後人竄入亦無據

釋訓 鳳凰應德鳴相和 單疏本雪廳本元本鳳作皇案正作風俗作皇 案此誤倒干祿

字書云鳳皇上俗下正

不遺不蹟也 此釋那風日月篇報我不述也蓋古經有作報我不通者那疏引河水念彼不蹟

邵晉涵正義因謂以不俟釋不來以不遺釋不蹟誤甚釋訓一篇皆詩經在上雅訓在下未有

倒置之者 案古人訓釋之文不應如此拘執周易雜卦六十四象皆先言卦後言義至親

寡旅也則反其言與此正同且下云舞號嘯也非經字在下雅訓在上乎不遺即不述邵正義

中已言之

巧言好辭以口饒人 浦鏗云口衍字案釋文引李云巧言辭以饒人

案邢引李巡注出詩正

義好字口字皆非衍

釋宮 東西牆謂之序

補

儀禮鄉飲酒注東西牆謂之序疏云東西牆謂之序者爾雅釋宮文

但彼云東西廂廂卽牆故變言之是賈氏所見本作東西廂也

釋器 主國尊於盞副

浦鏗云樹誤於案詩正義作盞

案詩正義各本未見有作盞者詩校

勘記曰浦鏗云樹誤於從玉海校非也禮器正義引亦作於玉海作樹者當是誤涉禮器下文

古者倭作弓 問本作揮案揮作弓同說文

案倭作弓亦見荀子世人習聞揮作弓遂以所知

改所不知矣

釋樂 管長尺圍寸併漆之

秦文選閱居賦李善引此注曰管長尺圍寸併吹之與鄭注周禮併

兩管而吹之義同今作漆蓋誤

案作漆不誤風俗通義云管漆竹宋書樂志詩有管疏引皆

作併漆之

釋天 又於日與日相會 注疏本又作及

及是也禮記月令疏不誤

暴雨謂之凍 唐石經雪應本注疏本同五經文字水部凍見爾雅案釋文作凍都賈反考說文有

凍無凍當從釋文張參隸此字於水部蓋非

案說文水部凍下云水出發鳩山入於河是凍

者正字凍者假借字

釋山 山狀似之 詩正義此下有上天下小四字葛藟釋文引此注云形似累兩重瓶上天下小

然則今本無上天下小四字者脫也

案上天下小蓋兼釋畜善種瓶注引之非此注脫字

釋水 覆釜水中多漑往往而處形如覆釜

元本作覆釜水中可居

者往往而處形如覆釜案

依釋文當作水中多漑往往而有可居處形如覆釜

元本誤案

亦未是邢引李注本書正

義不應據釋文改之

用功雖廣 浦鏗云釋文作此河功難此誤 案詩正義作用功難

案此不誤邢引本書正義

釋艸 母則公齊 元本同疑誤闕本監本毛本作狗齊

案此不誤唐慎微證類本艸引陶注

亦同闕監毛本非

綸今有秩耆夫所帶糾青絲綸 案疏云綸是糾青絲繩也本注爲說原刻綸當作繩

案邢疏

言繩者舉類以曉人綸者繩也而有秩耆夫所佩則專言綸漢晉人通語也疏云糾青絲爲綸以

帶佩之至東晉尙然則注不當作繩也王應麟漢制考引亦作綸

不榮而實者謂之秀 陸德明云眾家並無不字案當從眾家無不字詩生民實發實秀毛傳曰榮

而實曰秀正義本衍不字高誘注淮南子時則及本經爲皆引爾雅榮而實曰秀俗本亦增不字

案眾家並無不字陸氏自據當時所見本言耳實不盡然詩七月生民傳皆云不榮而實曰

秀淮南子時則訓注引爾雅曰不榮而實曰秀本經訓注同御覽引月令章句曰不榮而實謂之

秀文選思元賦某氏舊注不華而實謂之秀是毛公高誘蔡邕某氏與郭注所據爾雅並有不字

校記謂生民傳本無不字案正義釋文於各本異同纖悉畢載此既無文何由知之又不檢勘幽

風七月先有是傳未審也淮南子注檢道藏本莊氏王氏新刻本皆同所云不俗之本亦今世所

無偏據一語而盡廢諸書已意私定而卽指爲古本此說之難持者也而臧君庸段君玉裁能之

然不可爲訓

釋木 今江東亦呼爲栢栗 案亦字當衍詩皇矣正義廣韻十七薛並引此云今江東呼爲栢栗

無亦字 案亦者亦大栗也注上云子如細栗可食故此云亦也廣韻自爲釋義詩正義則省

文古人引書或省或增當各循其舊必盡據以改本書則惑矣詩正義引此注無可食字不得謂

可食亦當衍也

可以爲杯器素 詩正義引郭氏曰可爲杯器素也杯卽栝之省素當爲索字之誤也陸元恪云其皮堅韌劍之長數尺可爲繩索其材可爲杯器注本此邢氏作疏時已誤作素故云素謂樸也

案素若爲索注當云可以爲杯器及索如被粘下注可以爲船及棺也云杯器素不辭且爲杯器其材也爲栝者其皮也郭注果如此無別亦疏率之至

釋蟲 其在糞土中者名蟻蟻 浦鏜云蟻字衍 案此本詩疏蟻字非衍孫炎曰蟻蟻謂之蟻蟻疏下云然則蟻蟻也皆可證

食楊葉棘葉樂葉者名惟由 浦鏜云下脫棘樂二字 案此謂食楊棘樂葉之靈總名惟由不謂靈名有棘樂也浦校謬甚

釋魚 涪陵郡出大龜甲可以卜緣中文似瑋瑋俗呼爲靈龜段玉裁云文當作又靈龜當作靈又又叙古今字依蜀都賦注華陽國志訂正 案段說有據然此云卽今瑋龜山海經郭注云

瑋龜大龜也甲有文采似瑋瑋而薄與此合則郭意自作文不作又也初學記引此注亦同名之火澣布是也 浦鏜云今誤名 案名字義長上已云今去扶南東萬里矣今山海經注作今蓋誤

釋鳥 此鷓鴣小鳥而生鷓鴣者也 案鷓鴣當作鷓 案此本詩疏鷓鴣一類不當改鷓或謂之鷓鴣 元本作鷓鴣問本監本毛本改鷓雀案本作鷓字從心懷猶細也 案陸元恪疏

鷓鴣取茅秀爲窠以麻紮之加刺矚然或謂之鷓雀則作鷓是也小鳥俗呼其養至淺不得盡以小學繩之

其狀如鶴 浦鏜云鷓誤鷓 案詩卷阿疏左傳莊二十二年昭十七年政周禮樂師疏史記司馬相如傳正義文選類聚九十九引山海經皆作鷓初學記鳥部鳳

下載帝王世紀曰乃有大鳥其狀如鷓蓋出於此今本作鷓字誤

江東亦呼爲鴨鳥 詩小弁正義引此無亦單疏本同衍 案鳥本孝鳥鴨鳥有鳥名而不反哺

故云亦也此與釋木注江東亦呼爲桷栗語例正同詩疏引無亦字省文

皇名黃鳥 案皇下脫一 案詩葛覃疏引舍人注無一字

齊人謂之搏黍 注疏本搏作搏段玉裁云搏非也搏是也搏黍者謂其搏取黍而食之與儀禮搏

黍迥別 案考工記凡相筭欲生而搏注搏讀如搏黍之搏謂闔也釋文搏徒丸反疏云讀如

爾雅釋鳥搏黍也此取其搏闔之義詩釋文云搏黍徒端反鳥名也則作搏是也搏乃誤字

鶴白鴈 雪應本注疏本誤分楊鳥二字 案白鴈一名楊鳥廣韻已誤

釋獸 卽謂此也 案卽字疑衍或當作謂卽邢疏有卽謂此也之言或因此誤衍 案此對毛

傳言之毛解廢廢爲眾多不與爾雅合故云鄭康成解卽謂此也所疑所改皆非

狝狝怪萌 元本同闕本刻改萌作獸監本毛本承之 案廣韻引作獸與闕監毛本合然萌字

是也古文民氓萌字同說文民取萌也周禮有怪民狝狝狀如人故謂之宋高似孫緯略趙潛養

疴漫筆引皆作萌

孟子

題辭解 是二百六十一章也 補案依疏所計只二百六十章

據魯親周故商 補毛本同案親當作新新周故宋公羊說易宋爲商者辟時嫌

漢中劉歆九種 補毛本同中當作書

齊桓晉文章 上春釁寶鍾 案鍾當依周禮作鎮形相涉而誤 案趙引周禮以證釁鍾所據

本與鄭異非誤也

明堂章 又以武備之曰方盛行道路 闕監毛二本同宋本廖本孔本韓本考文古本曰作凶無

行字 岳本無行字足利本無之字曰作四 案此本是也曰字正釋經爰字疏云告其士卒

曰爲女方開道路而行自不誤各本俱非

爲巨室章 凡是於事巫卜陶匠

補毛本同考是當作氏

齊人伐燕勝之章

時燕國皆侵地廣大

補毛本同案國當作齊

滕定公薨章 父兄百官皆不欲也故曰

補案此衍也故二字

滕文公問爲國章 徹猶取人徹取物也

岳本宋本廖本孔本韓本考文古本無上取字無者是

案周禮匠人箴引無取字亦可證

許行章

陶冶亦以械器易粟者 諸本同

案朱注本以下有其字

宋小國也章 北狄怨 廖公狄作夷

案疏云南面而征其君則北夷之國怨之與廖本合

離婁之明章

爾義之所其 案其字監毛本並作具

案作具亦非當依注作婁

舜生於諸馮章

王節也 監本毛本孔本韓本作玉節也是也

案王節是也兼周禮六節言

之云玉節則偏舉矣

在扶風義陽西北

補毛本同案此美誤義

禹稷當平世章 非得禹之平水土

補毛本同案此上脫稷字

萬章問曰人有言章 孟子曰否不然也

此經下岳本廖本孔本韓本考文古本足利本並有注

否不也不如人所言八字注疏本並無之

案有者是也但因此可正今本經文之誤經文本作

孟子曰否然也三字一句無不字故注之云否不也不如人之所言痘疽章注曰否不也不如是

也割烹章注亦同而今本奪三字孟子之否然卽今人之不然也他否字皆不注獨注此者恐人

之誤斷其句於否字句絕則然也不可通矣不得其意而或增經或刪注今乃了然

案此本

段氏王裁說

說文非也注云否不也解否字不如人所言解不然痘疽章注否不也解否字不如

是也解不然也大戴禮哀公問五義爲然則今夫章甫句屨紳帶而指笏者此皆賢乎孔子曰否

不必然又四代篇公曰以我行之其可乎子曰否不可又小辨篇公曰寡人欲學小辨以觀於政其可乎子曰否不可皆與孟子否不然文義同史記太史公自序太史公曰

杞柳章 器之似屈轉木作也

補 毛本同案似下脫升字

無惑乎章

古者堯曾作博

補 案堯曾當作烏曹

又云疑首

補 案此隸誤疑出劉子專學篇上文有吹笙過者

各本脫吹字

五霸者章

客駟旅

補 案客上毛本有賓字是也

靈心章句上

凡四十五章

宋本五作七案章指當爲四十七章作四十五章者偽疏改並以王

子宮室章并入上章又失數莫非命也一章故爲四十五章也

案偽疏云三十四章言人性

皆同居使之異三十五章言與服器用人用不殊尊貴居之志氣以舒明分二章不并入也云四

十五章者又失數無爲其所不爲一章

案一首天文志云

監 毛本一首作五行不誤

案五行亦誤當作漢書下引漢書天文志云又

案足以明矣

形色章

有表無裏謂之妙

補

案粹字誤或作樺亦譌體依說文當作業毛詩左傳周禮禮

記作榛假借字

向借讀十三經注疏校勘記甚好之不能竟學道光庚寅買得南昌盧本點看一編愈有未安別爲
表識實求其是云爾此記成於眾手故時有駁文然實有益後學之書初出時翁學士方綱有違言
闕陳編修壽祺夥書爭之翁爲夫糾今之校語亦未敢自信阮宮保位尊地隔既無由就正錄爲一
冊庶好學深思加陳君者之有以教我也辛卯二月十二日文臺謹記