

史學叢書

史記志疑

秦楚之際月表第四

太史公讀秦楚之際

案讀字未安豈讀受命諸乎

見漢書卷

然文義未全與高祖

功臣表序云余讀高祖侯功臣

表序中語病至秦楚之稱與宮

詹云史公意主尊漢黜秦以漢繼三代不以漢繼秦故六國

表附秦而不別列秦表月表夷秦于楚項不稱秦漢之際也

五年之間號合三嬪

案自陳涉稱王至高祖五年即帝位凡八年故序傳云征伐

八年之間天下三嬪此言五年非也

不期而會孟津八百諸侯猶以為未可

案遷既再舉說在殷紀

其後乃放弑

案弑字當依漢表作殺為是

秦楚項趙齊漢燕魏韓

案史公惡秦故夷秦于列國而漢王之封賞出于項故項先

于漢但諸國以所起先後為序趙武臣為王先齊一月應在

齊上而漢不當在此例況漢與項亦無魏同起一月中既無

先後宜辨尊卑乃何以趙齊反處于漢之上也此表易姓徒

封皆書于一格之內如楚表中陳涉襄疆景駒懷王項羽韓

信凡五趙表中武臣趙歇張耳凡三齊表中田儂韓信凡二

燕表中韓廣臧荼盧縮凡三韓表中韓成鄭昌韓信凡三而

魏與梁共一表河南長沙共一表復有亡而更立者若九江

王英布為淮南王常山王張耳為趙王亦共在一表何以楚

項別為二表哉

二世元年九月楚兵至戲

案此即周文至戲之兵也當在二年冬十月說在六國表

楚隱王陳涉三周文兵至戲戲而陳涉即殺強案

文至戲在二年十月又史公謂周文走作而葛作陳涉說

齊王田儂始從弟榮弟廣案榮下疑一榮字田儂是六心

弟也

漢沛公初起案高祖功臣表屢稱前元年前二年前三年

師古謂初起之年沛公初起當秦二世元年九月前之云者

別于漢至霸上之元年爾夫初起已改元紀年何以此表不

書而獨見于功臣表中殊不可曉且既書至霸上元年之後

何以尚數漢至二十九年乎蓋表雖以月數仍復兼以年紀

也

二世二年十月齊王田儂三儂之起殺秋令自王

案儂自王事在二世元年九月此說後一月

十一月漢沛公三殺酒水守徐廣曰酒水屬東海拔薛西

周市東略地豐沛間

附案拔薛西以下皆表正文湖本因酒水守下有徐注遂誤

將拔薛西十一字刻作小注而加圈以隔之也

將拔薛西十一字刻作小注而加圈以隔之也

十二月 趙王武臣五

案武臣已于前月被殺不得有月數五字當衍

魏王咎四陳涉死 附案史詮曰湖本誤刻陳涉死三字今

削之

端月

案始皇名正秦人諱之故改正月為端月項邪頌曰端平法

度曰端直敬忠靈生曰不敢端言其過皆避諱也然秦臣乘

筆容或畏于當時後代所稱理宜刊革乃史公亦因仍書之

是漢避秦諱矣

趙王歇始立 案立字衍

齊王田儻五讓景駒以擅自王不請我 案後月又書云景

駒使公孫慶讓齊誅慶放陳涉世家景駒使公孫慶至齊欲

與俱擊秦而齊讓景駒擅王不請慶讓齊齊怒誅慶本一時

事不得分為兩月此所書微有誤誅慶上當脫一齊字

漢沛公五與擊秦軍碭西 附案徐廣謂碭一作蕭是也高

紀與蕭蕭西

二月 楚王景駒二嘉為上將軍

附案陳涉世家徐廣云正月嘉為上將軍則今本誤在二月

四月 楚王景駒四梁擊救景駒秦嘉

附案數字當作救湖本諱刻

五月 楚五

案景駒已于前一月見殺安得有五月五字衍

漢沛公九雍齒奔魏 案事在八月此誤在後一月

六月 韓王成韓始

史詮曰始上衍韓字

七月 齊王田儻十一

案齊表書儻十一月而儻已于前月死矣安得有月數宜衍

十一兩字

魏王咎十一咎弟約走東阿 案咎于前月見殺不得有月

數表書十一十二兩月何也當衍之又攷約傳走東阿乃走

楚之誤徐廣于走楚下注云二年六月則今本誤在後一月

矣應書咎弟約走楚五字于咎之十月

九月 韓王成四

史詮曰缺韓成奔懷王

後九月 趙王歇十陳餘出救兵

案此有脫誤疑是不出救兵缺一不字或曰非也救乃收字

之誤

齊王市三齊救假乃出兵項羽怒田榮 案齊救假毛本作

謂楚殺假是也項羽乃項梁之誤其事當在前一月錯書于

此月耳

二世三年十月 趙王歇十一章邯失邯鄲

附案失乃入字之誤

漢沛公十五攻破東郡尉及王離軍于武城 附案高紀

徐廣引表此文作成武南是今本諱武城也

韓王成六從瑛羽暗人備 附案史證曰六字今本亦誤刻削之

十二月 漢沛公十七救趙至栗得皇詔武備軍

案救趙二字誤救趙者羽也沛公是時攻秦略地至栗耳武備當作武備說在高紀及十二侯表中

韓王成八分魏為殷國 附案史證曰五字湖本誤刻削之

端月 項羽五虜秦將王離

案虜王離當移前一月誤在此月也

齊王市七項羽田榮分齊為二國 附案史證曰今本誤刻

九字削之

三月 魏王豹八分韓為河南國

附案史證曰湖本誤刻六字削之

五月 楚懷王二年一月

案此既稱月表皆當紀月而忽紀以年是自亂其例矣表始

二世元年七月終漢五年後九月即欲標年亦惟漢爾而獨

先書楚懷王二年殊不可解且所謂二年一月者是楚為王

之十三月當季之五月而乃實計月數為一年隨時改年易

月從古未聞宜更之曰十三月以後月數依次更之

六月 趙王歇十九張耳從楚西入秦

附案史證曰今本誤刻七字削之

八月 趙王歇二十一趙王歇留國陳餘亡居南皮

附案大事記曰邯鄲圍解 在十 陳餘與張耳初相見即棄將

印亡去月張耳以八月將趙王嬰歸韓王成亡居南皮特從見二人俱不從楚入關故非昔年非韓王八月始亡也

九月 漢沛公二十六攻下峽

史證曰做關字

十月 案此漢元年十月也時秦已亡矣為誰之十月乎此與下十

一月十二月皆當衍之

楚懷王八

案後一月衡山王表有分楚為四句當書于楚八月今本誤

在後一月也但分楚句亦有誤讀古今攷曰當書分楚為五

蓋義帝之長沙都亦楚地也

齊王市十八項羽怨榮殺之 案榮故在齊羽安得殺之史

證謂殺之二字削之曰殺之當作不封又有本作怨榮叛之

漢沛公二十九講解 附案毛本作謝解王本作購解並非

項羽紀是講字也

燕王韓廣二十九魏茶從入 案表有缺字當作臧茶從楚

人關但此應書于燕二十七月誤在是月也

韓王成二十分韓為河南國 案河南周之韓非韓所分豈

韓成初封兼有河南乎全氏祖望評史記疏證曰秦滅韓置

潁川郡先已置三川郡矣然二周之地亦入三川不得專指

韓分為河南即韓成之起亦未嘗以兵下河南也此語疑說

魏西楚衡山隨江九江常山代隨苗濟北膠東漢雍塞翟燕燕

案漢在十二格者仍前列國之次以爲分國也大事記依史表以義帝起

元義帝死劉項分書項城方書漢綱目初之篇所未安而同深加款服不免同好漢志并漢爲第一格則義帝不書

但漢四年十月以後立常山王張耳爲趙王九江王英布爲

淮南王韓信爲齊王楚王勢不得不以漢之所立而列于漢

之上未免失倫楚與西楚及十八王受封之始同時改稱一

月以非元正故云一月朔乃表于趙之更代仍書二十七月

齊之更勝東仍書二十月燕之更勝東仍書三十一月魏之

更西魏仍書十九月韓仍書二十二月五國依舊月數之何

歟西楚及十八王之封在義帝元年二月楚之帝先一月也

表于漢二十九月之後即漢元年獨改書正月二月豈微示

別于諸王乎而楚義帝何以一月與九月並書建立諸王是

一時事表于漢正月書分夏國名于二月書諸王姓名于三

月書所都地名以一月中之事雖而爲三殊不可曉表雖以

月數仍復兼紀以年乃表中除早滅無年各國外惟西楚衛

山九江漢雍燕及趙王張耳韓王信兼紀年月其餘俱有月

無年竟有積至四十八月三十八月者衛山王已紀年矣而

又于其五年一月忽書十三月毋乃庚耶年月兼紀只漢之

紀年在十月爲是餘皆以受封之月數起實計十二月爲一

年與前所書楚懷王二年一月同屬乖紛誠班氏所謂甚多

疏略或有抵牾史通所謂先後雙載矛盾商傷者也

義帝元年楚九諸侯尊懷王爲義帝項羽十七

案元年下各本有一月兩字湖本失刻表中分界橫行凡二

十一格第一格宜空之秦滅也第二是楚義帝第三是西楚

項羽故二格九字楚之九月三格十七字羽之十七月今本

鵠刻義帝居第一格西楚居第二格反空第三格而所書九

字十七字卻仍在第二第三格內遂使義帝起限兼二橫行

二月以後始升西楚第二此乃傳刻謬失非史公之咎也史

之咎在以一九月月並書蓋楚之爲帝一月即爲王之九月

九字是義文又諸侯尊懷王爲義帝八字當移前一月書于

分楚爲四句下此亦說

楚義帝二徙都江甯郡

案羽徙義帝在四月此誤書于二月也

西楚主伯項籍始附案史詮曰湖本霸王作王伯誤

常山王張耳始故楚將索隱曰故趙相

塞王司馬欣始故秦將索隱曰故秦長史

翟王董驥始故秦將索隱曰故秦都尉

韓王韓成始故韓將索隱曰故韓王

河南王申陽始故楚將案申陽故趙將也

楚義帝三

附案湖本失刻三字它本皆有

二都江郡案此乃第三空格也四字該當行

遼東王韓廣二十三附案史詮曰三十一湖本作二十三

誤

塞王司馬欣二

附案史證曰塞三湖本作二誤

臨菑王田都五齊王田榮始故齊相

案田都已于前月降楚此乃榮之一月也五字衍

韓王成二十七項羽誅成

案成未嘗就國羽與俱至彭城殺之不知見殺的在何月徐

廣于韓信傳云漢元年十一月誅成安也余謂成之見殺必

在漢八月蓋羽怒成曾為高祖守陽翟其司徒張買又從漢

久欲殺之豈但因入關無功耶及聞高祖東伐遂殺成而立

鄒昌致漢以八月從故道出襲三秦則韓成不應先期見殺

史漢表俱誤前一月

沂北王田安七

案田安已于前月被殺安得有七月七字衍

韓王成二十八韓王鄒昌始 案此乃鄒昌之一月也當衍

二十八三字

屬漢為河南上郡

案此塞國也屬漢置渭南河上二郡誤為河南上郡爾河南

是時未失國而上郡乃翟降所置

趙義帝十項羽誅義帝

案義帝被弑之月此與羽紀高紀及黥布傳異說在羽紀

漢王十月 史證曰缺二年

韓王鄒昌二 案是月當有漢擊昌破之五字史缺也

河南王申陽九 案此當有申陽降漢四字史缺

趙王歇三十六代王歇還王趙

案前月書歇復王趙是也此六字為重出宜衍又歇既還王

趙乃以常山為趙矣應移在常山表內此仍居代表誤也當

互易之

雍王章邯十漢拔我隴西 案高紀隴西北地已于漢元年

八月先拔之矣當充之乃表于雍之十月書漢拔隴西于雍

之十二月書漢拔北地俱誤也

歇以陳餘為代王號成安君

案餘為代王與歇復王趙同時在漢二年十月此誤書于後

兩月也且餘繼歇王代當移下格代表內乃僭居趙表亦誤

號字乃故字之誤

雍王章邯十二漢拔我北城

案拔北地在邯之七月說見前湖本譌地為城字

西魏王魏豹三十二降漢為廢王

案降漢上缺豹字但豹降漢未嘗為廢王疑衍為廢王二字

齊王假三齊王田廣始

案假于前月被殺安得以廣之一月為假三月三字衍

漢四月王伐楚至彭城懷定 附案史證曰今本敗走作懷

定誤

為河內郡屬漢 附案此殷國也史證曰今本屬漢二字誤

在郡下

屬漢爲隴西北屯戎地郡

案此雍國也史途謂湖本地作屯中作戎俱誤但隴西北地

已于漢元年八月先入于漢是時所置祗中地郡耳此表祇

說在高紀

臨江王共敖二十二九江王英布十代王陳餘十二趙王歇四

十八齊王廣八

附案湖本各論刻下格當遞升上一格

趙王歇四十八漢滅歇立張耳屬漢爲郡 案立張耳三字

衍耳之立於漢四年十一月也郡上失代字表例凡書屬郡

皆在後月空格中此在本月乃湖本謬刻

代王陳餘十三

附案餘于前月已爲韓信所斬安得有月數當衍十三兩字

毛本無

屬漢爲太原郡

案趙歇滅于漢三年十月此書屬郡在漢十二月誤宜移前

一月也但陳餘之所王者代屬漢則爲代郡趙歇之所王者

趙屬漢則爲太原郡表誤列陳餘居趙表趙歇居代表遂若

餘滅置太原歇滅置代矣舛甚

土出榮陽

案此漢三年七月也湖本失刻七月二字但攻漢紀王出榮

陽在五月表書于七月誤已無論楚以四月圍榮陽甚急不

能遲至七月而六月漢王且出成泉矣尙何有榮陽哉

臨江王驩始

案驩當作尉說在高紀

漢八月周苛縱公殺魏豹 案漢紀豹之見殺在五月與項

羽殺紀信並時此誤書于八月也

西楚霸王項籍十一破殺龍且

附案史詮曰湖本擊作破

齊王廣二十一漢將韓信擊殺廣屬漢爲郡 案屬漢爲郡

四字當衍後月有屬漢爲郡四字湖本誤刻上格空表中當

移在本表也然田廣死田橫自立爲王迨韓信使灌嬰擊走

田橫而韓信遂爲齊王非但橫之爲王表不應沒之而橫滅

信立齊實未嘗爲郡也并有誤

漢十二月燕王臧荼十二韓王信三

附案史詮曰湖本遞升上橫行誤也

西楚霸王項籍三漢御史周苛入楚漢三月周苛入楚

案苛屬楚而死漢忠義之臣也乃表不書其死節而曰入楚

若降項氏者然豈史筆哉且何以不書借死之縱公也高紀

徐廣引表作周苛死與今本異但苛死在漢三年六月而楚

漢兩表書于四年三月張丞相傳亦作四年並誤 孫侍御云當是今本

入楚下脫死字

漢四月王出榮陽豹死

案事在三年五月且表已書之此六字爲誤重當衍

衡山王吳芮十三

衡山表已紀年當書五年一月

齊王韓信十二徙王楚屬漢南四郡 附案史詮謂四郡齊東萊平原千乘湖本爲作南誤也此與曹相國世家言信徙楚齊屬漢爲郡而胡三省云韓信兼王齊蓋漢初諸侯王國亦領郡也漢書表傳無齊爲漢郡之文然觀田官賀高帝以秦齊並言可見信兼領齊郡使信即以齊還漢則高帝必早立齊王不待信禽之後矣

漢正月殺項籍 案殺項籍三字當書于十二月

韓王信四韓王信徙王代都馬邑 案是時無代國韓王信並未嘗徙代此與漢諸侯王表及匈奴傳皆言徙王代誤也特國于太原而都于馬邑耳然是時信尙都潁川陽翟未徙太原至漢六年正月詔信徙王太原都晉陽而信始請徙治馬邑許之此云都馬邑亦非而史所以誤者蓋有故焉漢書紀表載信封拜年月日郡名縣數頗詳信徙王太原時馬邑屬太原至高祖十一年封文帝爲代王乃割以屬代詔所云取山南太原之地以益代是也故地理志以馬邑屬代郡史公但記馬邑爲代地又因信都馬邑遂誤改韓爲代而漢諸侯王表且並韓代在一格依表例此處但當云韓國餘皆衍文

一月梁王彭越始

案一月當衍表凡諸王之始例不書一月也又攻越之王在漢正月漢書高紀可據此誤後一月

衡山王吳芮爲長沙王 案芮乃改封依表例爲長沙王上

當有徙字而前月空格中所書分臨江爲長沙國臨江又臨湘之誤蓋是時擊滅臨江王共尉以臨江之江陵等處爲南郡屬漢分臨湘等處爲長沙國封吳芮而以衡山王之地屬淮南國也但長沙由臨江分當書第五格臨江表內乃書于河南格中非

趙王張耳九耳薨長沙王吳芮六薨

案史詮謂耳薨上缺王字薨上缺王芮二字

趙王張敖立

史詮曰始作立誤

漢八月帝自將誅燕 案誅字乃擊之誤而擊燕是七月蓋臧荼以七月反卽以七月擊之盧縮傳及漢書高紀可證此書于八月與燕表書反漢于九月同誤高紀作十月尤誤

楚王韓信九王得故項羽將鍾離昧以聞

案昧下一本有新之二字或作殺之疑後人妄增蓋昧下缺

詔字耳

燕王臧荼九反漢廢荼 案荼反在七月說在前此誤書于

廢荼之月也漢書異姓表在漢四年九月書反漢誅荼尤誤

漢諸侯王年表第五

周封五等公侯伯子男然封伯禽康叔于魯衛地各四百里親親之義寢有德也太公于齊兼五侯地尊勤勞也武王成康所封數百而同姓五十五地上不過百里下三十里以輔衛王室



管蔡康叔曹鄒或過或損

案周封國里數當依孟子王制百里為確安得魯衛四百里齊兼五侯地哉即并附庸及山林川澤計之亦無其數苟據後之侵小所得則已非受封之始矣且史公自言地上不過

百里而乃曰四百曰五侯豈不自相矛盾乎蓋與禮明堂位

稱魯方七百里項羽紀正義稱太公封方五百里同謬也周

禮大司徒載諸公之地五百里諸侯之地四百里諸伯三百

里諸子二百里諸男百里此似相合然周禮非公旦全書多

漢人偽撰竄入不足取徵而所謂齊兼五侯地者又因誤讀

左傳命征五侯九伯語耳管仲對楚使賜履四至尙夸大失

實更何論漢人耶若夫周封國之數左傳富辰言周公封建

親戚凡二十六國成謂言武王有天下兄弟之國十有五人

姬姓之國四十八富辰首舉國名皆文王子武王弟明十六人則十五者非荀子僞效君

道篇言周立七十一國姬姓獨居五十三人韓詩外傳四言

立國七十二姬姓五十二漢書諸侯王表言周封國八百同

姓五十有餘後書光武紀言周封八百同姓諸姬並為建國

阜陵王延傳言周之爵封千有八百姬姓居半皇甫謐言武

王封諸侯四百人兄弟十五人同姓四十人說言見因其言

各殊此云周封數百同姓五十五與成鱗及謠言合數百者

八百也故高祖功臣表序云周封八百補三王世家但時遠

說異今不可詳矣鄭後封者此與管蔡曹衛並舉亦非

度河濟阿甄以東

附案義門讀書記曰甄經作鄆

皆外接于胡越而內地北距山以東

附案方氏補正曰北當作比其外接胡越而內地比次距山

以東也與下漢縣八九十形錯諸侯問犬牙相臨對

休那臣計

附案史記攷異曰索隱休音誓訓習休當作休傳寫之譌

楚齊荆淮南燕趙梁淮陽代長沙

案諸王之國自當以分封先後為次乃表不序先後隨意編

列而後之增封諸國亦遂錯雜不明

楚都彭城

案楚王韓信都下邳紀傳甚明此言彭城誤蓋信廢改封劉

交始都彭城耳

荆都吳

附案荆王劉賈都東陽即廣陵也水經注云廣陵城楚漢

之間為東陽郡是已此表云都吳與徐廣于景紀云都江都

亦即廣陵漢志可證乃廣于吳王濞傳云賈都吳濞移廣陵

則誤也

淮南都壽春

案英布初為九江王繼為淮南王皆都于六紀傳甚明而此

獨言都壽春試蓋以後之王淮南者都壽春而沒其始都之

地也

梁都淮陽

案梁王彭越都定陶此云淮陽誤而史詮謂當作睢陽亦誤  
蓋至孝文子梁孝王武始徙都睢陽耳

代郡馬邑

案韓王信未嘗更封代王此表失列韓國與代共在一格故  
妄以韓爲代耳當改代作韓又信都陽翟後乃徙馬邑已辨  
其誤于月表中

長沙

案長沙表中失書都臨湘二字

高祖二 代十一月初韓王信元年

附案當作初王韓信謫例也

高祖四 齊初王信元年

案表例初封皆具月日若日無效則著其月此缺書也初王

上當有二月兩字而初王下亦失韓字

淮南十月乙丑初王武王英布元年 案十月乃七月之誤

武王二字衍武王之號說在高紀

趙初王張耳元年薨在四年 案初王上缺書十一月漢異姓表

書于三年初王下缺書景王在四年三字衍他本無

高祖五 齊王信徙爲楚王反廢

案漢書高紀漢六年十月人告信反十二月執信廢之史本  
紀以告反亦書于十二月已屬誤端而此又書反廢于五年

九誤

燕九月壬子初王盧綰元年 案封綰在後九月非九月也

月表將相表漢異姓表甚明此及漢書高紀言九月與綰傳  
言八月同誤

趙王元年 史詮曰王敖缺敖字

梁初王彭越元年 案初王上缺正月二字

代四降匈奴國除爲郡 案信降匈奴在五年漢之六年九  
月也此誤書于信之四年說見高紀

高祖六 楚正月丙午初王交元年交是高祖弟也

案史詮謂初王下缺元王二字又當衍是也二字

齊正月甲子初王悼惠王肥元年肥高祖子 案漢書紀表

作正月壬子是也此作甲子誤又齊表在第五格湖本以是  
年升第四格誤

淮南王英布三 附案湖本缺三字

代初王喜元年○案喜高祖兄 案漢書高紀韓王信所封

者太原郡代王劉喜所封者雲中雁門代二郡其地兩不相

涉表中失列韓國誤與代共一格故是年以喜繼信竟若信  
降匈奴喜囚王其地者而不知喜封代之時信尙爲韓王如

故也欲救其誤當改前所書代字作韓此處補初置代國四

字庶爲得之又初王上缺書正月壬子元年下一國及案字  
當衍喜高祖兄四字乃史表元文

高祖八 趙王敖四廢

案張敖以高祖九年廢史漢紀表臣傳甚明此與異姓表誤  
在八年

高祖九 趙初王陸王如意元年

案初王上缺正月二字 漢書高紀云正月元年是也表在四月非 元年下缺如意高

祖子五字然攷漢書高紀高祖七年十二月代王喜奔國自

歸卽于是月辛卯立如意爲代王至九年正月趙王張敖廢

乃徒代王如意爲趙王此表于代王格內既不書如意王代

而如意之王趙亦不言自代徒豈非疏乎辛卯各本漢書論

辛卯攷通鑑目錄是年十二月辛亥朔有辛酉無辛卯也故

知卯爲卯之譌

代王喜四匈奴攻代代王奔其國亡歸漢後置代郡中都

案代王之奔國自歸在高祖七年 說見 當喜之二年此書于

高祖九年遂列代王至四年不知代王喜二年十二月以後

至四年正月乃高祖子如意爲代王之歲月表缺不具也後

置代郡中都六字各本皆在後空格湖本論刻于此而後置

代當作復置代國史詮謂今本誤缺耳若夫郡中都晉陽之

異則高紀辨之

高祖十 淮南王英布七反詠梁王彭越六反詠

案布越之反在高祖十一年此詠書于十年也漢異姓表亦

誤書越反在是年

高祖十一 荆王劉賈六爲英布殺

附案布下有所字湖本缺

淮南十二月庚午厲王長元年 案十二月當作七月英布

以七月反厲王卽以七月封史漢高紀甚明通鑑從之是已

此作十二月與史淮南王傳漢書諸侯王表作十月並誤又

厲王上缺初王二字

燕王盧綰七 附案徐廣曰一云十月亡入于匈奴史詮謂

今本缺反降匈奴四字攷史漢紀傳絳亡匈奴在高祖十二

年四月當綰爲王八年安得謂在是年十月乎宜補書于後

年爾

梁三月丙午初王恢元年 案此與漢表並作三月丙午而

通鑑考異云漢書諸侯王表作三月丙午劉義叟長曆三月

丙辰朔無丙午合從史記年表二月丙午但今本史表亦作

三月未見有作二月者豈溫公所見本異耶余攷詠彭越及

封梁王恢淮陽王友同在一月中彭越以三月反安得二月

已封恢友爲王且考異雖言從史表而通鑑仍書于三月也

蓋表之誤不在三月而在丙午恢友同封友以三月丙寅日

封則恢之封亦必是丙寅日矣初王下又缺其王二字

淮陽初王友元年徙趙 案徙趙二字衍

代三月丙子初王恆元年恆高祖子 案三月乃正月之誤

漢書紀表可證恆字當諱作某俱說在高紀依此表書武帝

封膠東王之例宜書曰初王某元年是爲孝文皇帝

高祖十二 燕三月甲午

案三月當作二月說在高紀

趙王如意四死 案死當作薨其薨在孝惠元年史漢表並

誤在高祖十二年也

孝惠元年 淮陽王徙于地名友元年是爲幽王

附案史證曰淮陽王友徙趙元年今本徙于趙名友蓋後人妄改之者

淮陽爲郡 史證曰缺國除二字

長沙成王八 案表中脫堯字但此後諸王之堯或書或不

書當是表之缺夫不及偏說舉例于此

孝惠一 長沙哀王回元年

附案史漢表傳皆作回惟錄布傳晉灼注作回疑譌

孝惠七 齊哀王薨元年

附案史證曰湖本襄作薨誤

初置呂國 史證曰呂國由齊之濟南郡分當書于第八橫

行濟南國之前史表書呂國事在第二十四橫行汝南國之前

非也

高后元年 魯四月元王張偃元年

案元王乃初王之誤

常山四月辛卯哀王不疑元年薨 案表王上敬初王二字

元年下缺不疑惠帝子五字又不疑以二年薨其義必正月

立呂后紀及漢表可證此在元年說

呂四月辛卯呂王台元年薨 案此既做書初王又缺書證

而呂字復譌在王上當云初王肅王呂台元年但呂台之薨

呂后紀在二年十一月將相表在二年十二月十一月漢表亦

在二年此誤書于元年也

高后二 常山七月癸巳初王義元年皇子哀王弟義孝惠子  
故襄城侯立爲帝

案漢表義以十月癸丑立與史呂后紀合紀書義爲王在十

一月前也此七月乃十月之誤但放通鑑目錄是年十月辛

酉朔無癸巳癸丑若七月則兼有之未知孰是或云癸亥之

誤皇子二字衍哀王弟三字宜置義孝惠子下立爲帝上故

後字

呂十一月癸亥王呂嘉元年嘉肅王子 案呂台以十一月

薨嘉卽以十一月嗣猶常山王不疑以十月薨其弟義卽以

十月封也當年改元削父兄之末年以爲元年此北朝之亂

政無真耳矣是年十一月庚寅朔無癸亥日十二月乃有之

疑癸亥乃癸巳之誤

長沙恭王若元年 附案此與漢表皆作若而漢書吳芮傳

作右疑石字誤

高后四 齊哀王五

附案史證曰湖本誤書上橫行

常山五月丙午初王朝元年 附案毛本作丙辰與漢表同

湖本論刻

高后六 呂嘉廢七月丙辰呂產元年產肅王弟故汝侯

案呂表在廿四格湖本誤書上橫行產爲呂王呂后紀在十

月是也此與惠景表作七月同誤漢表作十一月亦誤又丙

辰惠景表論作壬辰十月丁酉朔無壬辰日又呂產上缺書

初王

淮陽初王武元年武孝惠帝子於壺關侯 案淮陽王強以五年八月薨無嗣其弟武以是月續封淮陽陽年改元故表不著月日也史詮曰子故壺關侯五字湖本誤書上橫行

高后七 琅邪王澤元年

案王上缺二月初三字

趙幽王十四楚呂產徒梁元年 附案史詮曰湖本缺幽死

二字誤刻楚呂產徒梁元年七字削之

案共王十六徙王趙自殺王呂產元年 案呂后紀呂王產

徒爲梁王更名梁曰呂則表內當書更名呂國四字

呂二呂產徒王梁七月丁卯王太元年惠帝子 案紀作二

月是此言七月與漢表言十一月同誤丁卯它本並作丁巳

其漢表合湖本論已爲卯史詮謂王上缺初字年下缺太字

子下缺故平昌侯四字余謂呂后紀太爲呂王更名呂曰濟

川則表內當書更名濟川國五字而太字當作大說在紀

淮陽王武二 附案湖本缺二字

高后八 楚元王廿二

附案表中凡二十三十字多作廿批雖是古釋然非史元文

他本不并宜改之後做此

燕十月辛丑初王呂通元年肅王子故東平侯九月誅 案

漢表作七月癸丑王八月誅誤也而東平侯又鍾侯之誤說

在呂后紀中

趙初王呂祿元年呂后兄子胡陵侯誅國除 案呂后紀及

漢書紀表皆書呂祿爲趙王于呂后七年此與史漢功臣表

書于八年殊誤趙王恢以七年六月自殺祿之王趙必在七

月此不書月亦疏又胡陵侯上缺故字下缺九月二字然表

當于前年書曰六月初王呂祿元年呂后兄子故胡陵侯于

此年先書二字紀書曰九月誅國除

梁王呂產二 案史詮謂今本二作三說是也但表內

呂王大三 案史詮謂今本二作三說是也但表內

失書非子誅國除爲郡

淮陽王武二 附案史詮曰今本三作二誤

案前元年 魯王張偃九廢爲侯

案偃無九年已于前年九月廢矣呂后紀及漢表可據此宜

移廢爲侯三字于前年而衍去尤字

初置成陽郡 附案國語作郡又齊悼惠王世家正義引表

云郟莒而今本無之蓋傳寫脫耳

初置濟北 案史詮謂缺國字是也表于此年所置之國皆

書都地而濟北獨缺致漢地理志濟北都于盧 見秦山郡可

補史表之缺正義謂都濟州同 漢書濟北王卬傳云國除 爲北安縣屬泰山郡恐誤

十月庚戌琅邪王澤徒燕元年是爲敬王 案澤徒燕在十

二月此誤說在文紀又是爲敬王四字今本誤刻在後格

十月庚戌趙王遂元年 案遂爲王在十二月說見紀

分爲河間都洛城 史詮曰河間國缺國字樂成作洛城誤

初置太原 史記曰缺國字

淮陽三武誅國除 案淮陽王武于二年被誅無此年始誅

武事表誤以前歲武之三年爲二年故以此年爲二年其實

此是空格當衍二字武誅國除當移在前歲而書之曰非子

誅國除爲郡依表例也

代十八爲文帝 案代王十八卽文帝元年衍十八二字爲

文帝宜作爲皇帝而移于上年

孝文前一 楚夷王郢元年

案夷王名郢答此與文紀元王世家及史漢儒林傳竝誤脫

客字餘俱作郢客

城陽景王章元年 史記曰缺初王二字

濟北王興居元年 案王上缺初字

梁初王懷王勝元年 案懷王名揖史文紀及漢紀表可據

此與將相表孝王世家及漢賈誼傳作勝誤也景帝子中山

靖王名勝而懷王爲景帝親弟豈有叔姪同名之理乎

長沙恭王 案恭王九年也湖本缺九字但漢表共王以八

年薨于靖王嗣較史表差一年未知孰是

孝文前三 城陽景王二章悼惠子故朱虛侯

附案史記曰湖本誤刻八字削之

濟北王二興居故東牟侯 附案六字湖本誤刻也當書曰

反誅國除爲郡各本缺反誅國除而誤刻爲郡二字于後字

格中

長沙靖王蒼元年 案蒼漢表作產吳芮傳作差而史記引

漢書作差字形俱近疑

孝文前四 長沙靖王二太原王參更號爲代王三年實居太

原是爲孝王

附案此是上格代表中事湖本誤刻在長沙橫行

孝文前六 淮南厲王廿三王無道遷蜀死竄爲郡

案王下缺長字厲王名也竄下缺國除二字

孝文前十一 城陽共王八徙淮南爲郡屬齊淮陽王武十徙

梁爲郡

案爲郡上皆缺國除二字

代孝王十來朝 案文三王傳參五年一朝凡三朝表止

書其一蓋此後脫書一來朝也

孝文前十二 燕康王十

附案湖本燕表缺十字

淮陽王武徙梁年是爲孝王 附案年上缺元字池本有

孝文前十五 初置衡山

史記曰缺國字衡山廬江二國由淮南分史表當于淮南之

下預空二橫行分出衡山廬江事今衡山事屬第四橫行泗

水國之前廬江事屬第十九橫行清河國之前非也

分爲節川分爲膠西分爲膠東 史記曰缺國字

分爲膠西都苑 附案齊悼惠王世家正義引表云都高苑

放水經注廿四卷時水又西逕東高苑城中史記漢文帝十

五年分齊為膠西王國都高苑徐廣音善曰樂安有高苑城

俗謂之東苑也據此則史表舊文是高苑傳刻脫一高字耳

宛與苑同郡國志作苑漢志高苑屬千乘悼惠世家正義引括地志謂膠西所都西地誤

之別故水經注又云時水又西逕西高苑縣故城南漢高帝

六年封芮倩為侯國仁知沈進士景熊據地理志以膠西都

高密自詭密為宛而于是混入千乘郡之高苑余未敢以為

然宣帝改膠西為高密安知不徙郡且膠西之都高苑水經

注望鑿言之而漢志據最後平帝元始為說統西漢二百年

其間郡縣之割兼移屬不可枚數安得據宣帝時之高密以

概文帝時之膠西况膠西嘗為郡矣班志只舉大略不能盡

載而遽謂印都高密可乎

孝文前十六 衛山王勃元年

案王勃上缺初字

筐川初王賢元年故武城侯 案當作南成說在惠景表

廬江王賜元年 案王上缺初字

孝文後一 案孝王十七

案世家孝王于十七年十八年比年入朝此缺書來朝二字

孝景前元年 初置廣川

案廣川下缺國字

初置臨都江都 史詮曰初置臨江國都江陵此缺誤

初置汝南 史詮曰缺國字

初置淮陽國 史詮曰復作初誤

孝景前一 廣川王彭祖元年

案王彭祖上缺初字

初置中山 史詮曰缺國字

臨江初王闢元年 史詮曰缺哀王二字

淮陽初王餘元年徙魯 案徙魯二字當移書于後年

長沙定王發元年 史詮曰缺初王二字

孝景前三 菑川十一 賢反誅

案表洵當衍賢字各表皆不書名也

膠西六月乙亥子王端元年 案當云初王于王端元年此

有缺誤 案膠西廣風書論法云能優其德曰于兒五宗世家

誤子節紀又 又乙亥漢表作乙巳非是年六月辛亥朔無乙

巳也

趙王遂廿六 案此缺反誅二字

中山六月乙亥靖王勝元年 案漢表作乙巳非又靖上缺

書初字

孝景前四四月乙巳立太子

案漢紀作己巳是年四月丙午朔只有己巳此作乙巳誤

廬江王賜徙衡山王元年 案元年上王字依表例當衍

衡山王勃徙濟北十二年 附案年字下有是為貞王四字

各本誤刻在後格

濟南為郡趙為郡淮陽為郡 案三國皆缺書國除

膠東四月乙巳初王元年是為孝武帝 案乙巳當作己巳

月是三月之誤說在景紀帝下子字衍

孝景中元

附案中元年也湖本缺

膠西于王六 附案各本有來朝二字此缺

膠東五 史證曰膠東橫行無年數誤書五年削之

孝景中二 廣川四月乙巳惠王越元年

史證曰缺初王二字

初置清河郡濟陽 案清河下缺國字濟陽亦濟陽之誤漢

志清河郡清陽縣注云王都可證若濟陽屬陳留郡矣

孝景中三 清河三月丁巳哀王乘元年

案三月當作二月說在景紀又缺初王二字

臨江四生寢 校各本 廟墻垣為宮自殺國除為南郡 案臨

江王榮無四年表與五宗世家謂榮以四年自殺誤也知者

史景紀曰中二年三月召臨江王來即死中尉府中漢書景

紀曰二年三月臨江王榮坐侵太宗廟地徵詣中尉自殺諸

侯王表曰榮立三年自殺景十三王傳曰為臨江王三歲自

殺地理志曰南郡景帝中二年復故此當衍四字而移坐侵

十四字在前一格

孝景中五 常山三月丁巳

案是年三月無丁巳此與漢表同誤當作四月故史漢本紀

書曰夏

孝景中六 山陽初王定元年濟陰初王不識元年

孝武二字乃後人妄改當書曰初王基元年是為今皇帝

初置江都六月乙亥淮南王非為江都王元年 案此文有

缺誤書云初置江都國六月乙亥汝南王非徙江都元年但

據景紀是三年事六月乙亥改與封魯王菑川王月日同則

武置四年非也以後皆當移前一格

汝南王三徙江都 案漢表二年徙此亦誤在後一年當衍

三字又缺國除為郡四字

孝景前五 廣川王彭祖徙趙四年是為敬蕭王

附案漢表彭祖徙趙六十三年當太始四年史訖于太初

作史記時彭祖未卒 相隔尚 安得稱諡乎是為敬蕭王五字

乃後人妄加當削之

孝景前六 楚文王三來朝楚

案漢書元王傳作四年楚說在景紀

濟北武王胡元年 附案漢表約在位五十四年天漢三年

始薨 漢書本傳作 不應稱諡此後人妄改今王為武王也 漢

表作武王諡也當依 漢王子長及傳作武 表例凡諸王未卒稱今王諸侯稱今侯

猶稱天子今上矣

復置臨江國 附案五字在第三十三橫行湖本鵠刻上格

孝景前七十一月乙丑太子廢

案十一月當作三月說在景紀

膠東四復置膠東國 附案史證曰今本誤刻五字削之

臨江十一月乙丑初王閉王榮元年景帝子太子 案十一



案前王下俱祿書哀王二王並諡哀也

孝景後元元年

案多一元字衍之

梁恭王買元年 附案西京雜記下作買恐誤

濟陰二國除 史註曰缺爲郡二字

孝景後二 齊懿王十二

附案各本齊表有來朝二字此夫之

孝武建元元年

附案孝武當作今上後人妄改也

建元三 濟川七坐射殺中傅

案漢表亦作中傅後書清河孝王慶傳中傳凡二見注云官

名益猶少傅也應劭漢書武紀注以中傅爲宦者未知何據

果如劭說王雖殘暴不過殺一宦豈何致廢遷乎攷梁孝王

世家云濟川王明七歲坐射殺其中尉疑尉乃傅之誤但漢

書武紀云殺太傅中傅徐廣此處言一作太傅史似有缺師

傅之尊選自帝廷而王擅殺之其罪宜誅廢遷房陵猶從未

滅也

建元四 濟川八爲郡

案八字衍又缺國除二字

建元五 廣川穆王元年

附案漢表廣川王齊在位四十五年十三王傳作四十四年非以征和元

年表史不應稱其諡而反缺其名必後人妄改當云今王齊

元年

梁平王襄元年 附案漢表梁王襄在位四十年以天漢四

年薨史不得稱諡必後人因增改梁孝王世家而并改年表

也當云今王襄宋隆謂襄漢者作讓非

元光三 齊懿王廿二卒

案諸王皆書薨此獨言卒何也表中亦有不書薨者略也

代王義元年 案王上缺今字

元光六 衡山王賜廿五

案本傳元光六年入朝則此缺書來朝二字

河間恭王不害元年 附案恭王之名漢表獨作不周疑誤

元朔元年 楚襄王注元年

附案注元王世家獨作經疑誤

魯安王光元年 附案光在位四十年以征和四年薨史當

稱今王光後人改之

江都易王廿六 附案當作二十七說見前

長沙康王庸元年 案王諡史作康漢書作戴既已不同而

史以康王父定王在位一十七年康王在位一十八年漢以

定王在位一十八年戴王在位一十七年未知孰是

元朔四 河間剛王堪元年

案此與漢十三王傳作堪而五宗世家與漢表又作基豈剛

王有二名乎

元朔五 常山憲王廿二

附案各本有來朝二字此脫

元帝二 置六安國以故陳為郡七月丙子初王恭王慶元年

膠東王子

案六安即衡山故地則置六安事應在衡山國除之後不應

在淮南格中今當于淮南補書曰因除為九江郡于衡山更

書云初置六安國都陳七月丙子初王慶元年膠東康王子

世表書文之何漏與後人之增改兼有之也七月己巳朔有

丙子而無壬子徐廣謂一作壬子與漢表作壬子並誤漢紀

年五非慶堯于昭帝始元三年在位三十八年故不稱諡

元狩六 齊初王懷王閔元年閔武帝子廣陵初王胥元年武

帝子燕初王刺王旦元年武帝子

附案齊表第二閔字當衍以胥旦二王不重書名也毛本燕

表刺王二字亦當衍以旦至昭帝元鳳元年諡反自幾在位

八年史不應稱諡也三武帝當作今上皆後人妄改也

元鼎元年 濟東王彭離廿九國為大河郡

案國下缺除字太當作大大河郡即東平國

元鼎三 楚節王純元年

案純在位十六年餘廣云以元鼎二年立天漢二年薨則宜

稱今王元王世家云王純代立可證然純父襄王以元鼎二

年薨在位十四年史年表世家漢書元王傳如是漢表獨以

襄王為十二年薨于元狩六年純以元鼎元年嗣歷十六年

至太初四年薨則史又宜稱諡矣疑莫能定不可詳知

初置泗水都鄉 案水下缺國字鄭為東海郡治何以為工

都疑當作凌 常山憲王卅二薨于為王 史記曰子勃為王以罪廢就物

以罪廢四字

代王義十九徙清河為太原郡 案為上失書國除

元鼎四 泗水思王商元年商恒山憲王子

案泗水真定之封失其月日故不書漢書武紀但云秋而已

思王上缺初王二字徐廣謂一云勤王未知何據也又恆山

之改常山久矣得此犯諱稱恆殊不可曉

河間頃王授元年 附案授薨于天漢四年當稱今王漢表

授作殺一本作殺皆傳寫為耳

代王義徙清河二十年是為剛王 附案義薨于太始二年

則是為剛王四字當衍

更為真定國頃王平元年常山憲王子 附案更為真定國

五字當書于前年與泗水同置也平薨于征和四年在位二

十五年宜稱今王也依泗水之例則元年下缺平字

元鼎五 中山靖王四十三哀王昌元年即年薨

案靖王四十二年薨此誤十三王傳作且是年既為哀王元

年便不得為靖之四十三况真在位僅一年漢表作若并入

靖王則哀王竟無年矣當衍去四十三

元鼎六 中山康王昆修元年

附案昆修薨于征和時當作今王而康王之康亦後人妄改

與十三王傳同誤漢表是棟也師古曰棟惡諺也好架息政  
曰棟秋周書禮法解作凶年無穀曰棟

元封二 菑川項王遺元年

附案遺薨于昭帝元鳳六年當作今王

元封三 城陽慧王武元年

附案武在位之年齊悼惠世家作十一年世家雖後人所續  
然與漢書高五王傳合爲得其實漢表言武元封三年嗣其  
子荒王天漢四年嗣則武薨于天漢三年改是十一年故史  
表言武七年薨與漢表言十二年薨皆誤也武既薨于天漢  
三年此便不應稱諡蓋後人因妄續悼惠世家遂并改今王  
爲慧王爾慧與惠古通

膠西于王四十七國除 案釵爲郡二字

元封五 膠東戴王通平元年

附案通平以昭帝始元四年薨當稱今王

太初二 泗水薨子哀王安世元年卽戴王賀元年安世子

案思王薨于太初元年薨字當移在前格而衍去子字諸表  
凡嗣王嗣侯例不言子也賀薨于昭帝時當作今王亦後人  
誤改之而賀是安世之弟五宗世家及十三王傳甚明此云  
安世子誤已且思王以太初元年薨太初二年哀王安世嗣  
位一年薨無後武帝以戴王賀紹封在太初三年漢表可據  
此并書于太初二年謂二王改元同在一年之內不更誤耶  
至案際謂賀是廣川越王子以泗水而嫁于廣川以從祖孫

而指爲父子九姓

大初三 城陽慧王七薨

附案薨字衍慧王在位十一年也

太初四 城陽荒王賀元年

附案荒王賀元年五字衍乃慧王之八年也格內當補書八  
字此必爲妄人讀易史公記同時人事決不乖謬如是獨怪  
荒王以天漢四年始嗣位何忽減父之年以益其子而荒王  
名順亦不名賀誤之中又有誤矣

長沙康王廿八 附案各本有來朝二字湖本失刻

仁和梁玉繩撰

高祖功臣侯者年表第六

封爵之誓曰使河如帶泰山如一作本膺國以永寧爰及苗裔如字類引

字類引

案史漢表序所載誓詞相同漢表河上有黃字下如字作若蓋作存困學紀聞

十二引楚漢春秋云高祖封侯賜丹書鐵券曰使黃河如帶

太山如礪漢自宗廟爾無絕世下二語迥異陸賈在高帝時

親見必得其真史漢所載蓋呂后更之

余讀高祖侯功臣

案讀者讀侯籍也然文義未全說在月表

功臣受封者百有餘人

案高祖功臣百三十七人兼王于四外戚二計百四十三人

表內所載是已其賈侯表惟載功臣則王子外戚不宜混入

表例自以班書為當然余攷高帝功臣有表不盡載者功臣

之封始于六年十二月故呂公之封臨泗侯利幾之封潁川

侯盧縮之封長安侯表均不載蓋呂公以四年先卒利幾以

五年九月反誅盧縮以五年後九月為王也乃若高本紀秦

三年有南陽守封殷侯殷在舍人陳恢封千戶漢二年有

新城三老董公正義引楚漢春秋曰董公八十三封為成侯

成侯四年封侯公為平國君五年有高起臣瓚引漢帝年紀

起為都武侯都武侯鮑等五人表亦不載豈竝早死無後不

及六年而國除乎或言成侯董業即董公之子又金石錄金

而若在六年以後者項羽紀元武侯與射陽桃平舉三侯借

封而表無之竹書紀年十七年晉取元劉敬傳敬為建信侯

水經注卷五云建信縣漢高帝七年封表敬為侯國臨濟縣

西北五十里有建信城而表無之建信屬驩布傳高帝十一

年封故楚合尹薛公千戶案薛公引薛氏以為關內侯陳稀傳

封趙將四人各千戶朱建傳梁父侯驩布反梁父屬而表

俱無之樂毅傳高帝七年封樂叔于樂鄉樂鄉屬號華成君

叔孫通傳漢王拜通為博士號稷嗣君孟康曰稷依建元侯

表周子南君之例應得列焉而表又無之詎非封而失書歟

至若紀信之燒殺或疑對放以襄平侯紀通為信子非也紀

人明徐昌碑泰山蓋錄言定州城東三十里有岡城父老相

傳是商離樂以封紀信後者然無確據恐不足憑通錄一百

三卷唐高宗贈信驍大將軍朱真宗贈太師魯冬序錄一

鎮江廣元靈國太平華李蕪湖等郡邑皆以信為城隍神今

之山西省城隍亦祀信當時權公之被烹梅銷之勳績項

魯陸後世欲享焉勝封侯遠矣權公之被烹梅銷之勳績項

會封鄒十萬戶侯高帝以銷亦封固忠烈後傳之臣也而表

其君吳芮為王不應銷反無封

中不見亦封而失書歟將絕而無封歟抑寡恩忘舊而不封

歟他若韓信英布彭越以告反誅告信布反者皆封侯而告

越反之太僕及舍人決無不封侯之理表獨缺然劉信母封

陰安侯陰安樊噲妻封臨光侯臨光就在華以蕭妻笑母則

陰安當附義誼臨光當附舞陽而表何以沒之邪更檢別篇

漢書高紀十二年詔立南武侯織為南海王王莽傳公孫戎

明樊噲不反封二千戶首約注引案隱于周勃世家引楚漢

春秋曰高祖封許負為鳴雌亭侯

三國志二收傳注引孔衍漢魏春秋同惟鳴作明婦

人封侯始此而裴注疑高帝時未有鳴雌亭侯

杜佑通典言奉侯之制始於曹操之封費亭侯曰知錄廿二

制道改曰奉制微侯功大者食縣小者食鄉亭表鄉侯亭

崇卑非如東京有縣鄉亭之別耳

新唐書宰相世系表曰

平王少子烈食采汝墳秦滅周并其地遂為汝南著姓周仁

字季房漢興續周之嗣復封為汝墳侯賜號正公

後書周曰

大夫封聚侯子美字伯基漢東萊侯

周嬰后林言秦無尺

又得保東萊所本魏無知封高梁侯

梁豈無知先齊侯

疑信陵君之孫卑子封蘭陵侯見京兆王氏下

匠處氏注云

漢有里梁侯馬逾有未知封于何時存歿

人范目說高帝共定秦地封目長安建章鄉侯徙封閩中慈

鄉侯

李善蜀郡注引風俗通

三秦亡范三侯也水經注三十九引豫章舊志盧俗字君孝

本姓匡父東野王共吳丙佐漢定天下而亡漢封俗于鄴陽

為越廬君凡茲羣侯表略不著然則百四十三人果足以盡

信成涿夏侯嬰之昭平沂陽茲灌嬰之昌文傅覽之共德通

德斬欽之臨平建武周綵之信武婁敬之奉春莫不盡然使

謂名號侯表不載將信武宣平姜讓以及靖郭涉安涉軼冠

軍合騎按道隨成從平從驛宜冠博望非名號耶夫以周子

南君非侯亦載而況儼然其為侯乎宋孔平仲雜說曰封侯

或以地名或以功名或以美名無定制也若剛武侯不知是

何人

剛武侯之號猶兵

世家之天柱侯也

是以大侯不過萬家

案表載曹參封一萬六百戶劉濞封一萬二千戶蕭何封一

萬五千戶則不過萬家之說未可信若陸賈謂陳平曰足下

食三萬戶侯乃據秦時曲述版籍言之虛誇其富爾非實有

此數也

見侯五

案五當作六太初見侯乃平陽侯曹宗繆侯鄒終根博山侯

卞仁江鄒侯靳石戴侯蒙毅陵侯馮偃也正義剛斬石以

合五侯非

國名

附案史漢諸表國名最難攷或傳寫譌誤或後人改易而索

隱所說加以踈駁今舉余所知者言之不能盡詳全氏經史

問答自言有稽疑二卷得十之八根無從見之

侯功

附案史漢所書諸侯功狀蓋本于高后二年陳平所錄侯勳  
勳節以入表也故皆大同小異然頗有誤處未必盡仍其舊  
文當分別觀之

建元至元封六年三十六太初元年盡後元二年十八

附案史記太初而此與惠景侯表皆云建元至元封六年三  
十六者蓋太初之見侯稱今侯且不得以太初四年爲限斷  
故不數之與建元及王子二侯表以年號分紀者判然不同  
此太初以下十一字乃後人妄續當削之惠景表有太初已  
後四字亦屬衍文

侯第

案官僚有一定之班王侯無異守之職故但因其功之隆卑  
以分先後侯第所由設也漢表序云漢王卽皇帝位論功封  
侯者百四十三人又作十八侯位次高后二年復詔丞相陳  
平盡差列侯之功錄第下竟竊疑當時何以諸王無位次  
而諸侯有位次就以侯位論功臣百數十人何以高祖祇作  
十八人位次不及其餘均所難曉而十八侯位惟蕭曹可信  
語見世家中其十六位傳聞殊別莫議準裁案語言十八侯  
與史漢異班固漢書十  
八侯諸侯次人名又不同是知高祖之作亦爲呂后改易罔  
仍舊章如頁平俱大功臣不在十八侯內張敖未有大功係  
居第三豈非呂后升降之手語之而呂后差錄之位次表  
中舛漏頗多攷高祖所封元年至十二年共百四十三人孝  
惠所封元年至五年共三人呂后所封元年至二年五月共

十三人統計百五十九人應有百五十九位次而周呂合陽

二侯追尊爲王沛侯進封爲王嬰誦侯以罪削爵射陽陽夏  
淮陰芒江邑五侯並以罪國除當呂后錄第時自不及其列

則位次實數應有百五十矣乃表中侯之無位者曰胡陵建

成子曰費曰任曰棘丘曰襄平曰離曰便曰平都曰軹曰扶柳

曰郊曰南宮曰梧曰平定曰博成曰沛曰襄成曰軹曰壺關

曰沅陵曰上邳曰朱虛凡廿二位之無侯者曰二十一日三

十一日三十八日五十四日五十六日六十八日七十六日

八十七日九十三日九十七日百十三日百二十日百二十

八日百二十九日百三十三日百三十六日百三十八日百

三十九日百四十四日百四十一日百四十二日百四十三日

百四十四日百四十五日百四十六日百四十七日百四十

八日百四十九日百五十九日百五十九日百五十九日百

四十一日東茅菌皆曰四十八肥如高粱皆曰六十六新陽

棘陽皆曰八十一武原磨高陵皆曰九十二平州皆曰百

十一凡七今取漢表校之費三十一平定五十四梧七十六

新陽漢作陽八十七武原九十三即百十三軹百二十上邳

百二十八朱虛百二十九便百三十三沅陵百三十六此十

一位灼然著明可補史缺至以襄平爲六十六平都爲百十

一不足取證蓋六十六已有肥如高粱并襄平則重三矣百  
十一已有平州并平都則重二矣不纂誤哉德侯劉廣史表  
也漢表在百二十則與秋  
在百二十七是  
侯同位必是譌脫七字再以本表侯功校之功勳相比名

次相肩高苑比斥丘斥丘四十則高苑無疑在四十一而東武之四十一必是二十一之譌襄平比平定平定五十四則

襄平無疑在五十六高梁比平侯平位三十二則高梁無疑

在三十八武原比高陵高陵九十二武原九十三則屠侯之

位無疑在九十七東茅功盛于菌位宜在前則菌之四十八

無疑是六十八之譌此五位亦確可補缺其餘失攷者數其

侯則胡陵也任也棘丘也離也平都也扶柳也郟也南宮也

博成也沛也襄成也軹也壺調也數其位則百三十八以下

為虛位與任侯等十三人適合無藉可稽未敢妄配而獨怪

史漢兩表所載奚無越乎百三十七陸梁侯之外吾耶

平陽河東

後元四年 案文景二帝雖改元而未建號故但有前中後

之分表內多稱後元中元誤也此當作後四年下皆做此

夷侯時 附案此表及世家皆作時而漢書衛青傳作壽素

隱本作疇作疇俱非也蓋文字殘缺俱以偏旁形似而差

廿四征和二年侯宗坐太子死國除 附案史記太初故上

文稱今侯宗天漢已下史皆不及安得載征和間事此十四

字當削乃後人妄續各表中凡妄續者宜盡削之又漢表傳

言宗坐與中人姦闖入宮掖門入財贖完為城旦此及世家

云坐太子死蓋坐征和二年巫蠱事也罪狀亦異

信武 附案地無攷索隱疑縣後廢非此名流庶也

夷侯亭 附案漢法諸侯以罪失國者沒不賜諡下文稱侯亭是也此夷字後人妄加史記曰當削之

清陽清 附案漢表及水經注五作清河非也清河是郡諸侯無封郡

者後汾陰侯紋功云比清陽侯索隱引楚漢春秋亦作清陽

可證

二千一百戶 案漢表二千二百戶

定侯王吸 附案索隱引楚漢春秋作王釗豈有一名歟

哀侯彊 史記曰禮諡夷誤作哀

汝陰汝 人漢中至孝惠魯元 附案至乃全字之譌文

陽陵 案索隱謂陽陵屬馮翊楚漢春秋作陰陵攻漢志馮翊之陽

陵景帝陵也是故易陽景帝四年更名亦見史安得高祖時

先有茲稱況陵縣不為侯國乎左傳襄十年有陽陵注云鄭

地釋例土地名云在潁北今在河南許州西北但景帝六年

封岑邁為陽陵侯見將相表若此侯封陽陵則至元符初失

國安得景帝又封岑邁可以驗非傳侯之封矣當作陰陵為

確史漢表傳並誤陰陵屬九江郡項羽至陰陵迷道即其處

俗或陽从陽陰从陰字近致誤耳若日知錄廿一卷言西漢

三輔無侯國陰陵平陵皆鄉名同于縣者恐不盡然陽陵平

陵應是鄉名他如盧循之侯長安劉仲之侯郃陽丁義之侯

陵應是鄉名他如盧循之侯長安劉仲之侯郃陽丁義之侯

宣曲張敖之侯宣平溫之侯梅呂台之侯鄒非三輔侯國  
乎而食邑者不與焉顧氏未之攷耳又他日封建章侯

為魏將 秦漢表作騎將是

屬淮陰 案此當云屬相國信說在傳覽本傳

隨項侯靖 案隨字衍靖傳作精漢表作清形聲相近故各

不同疑漢表是

恭侯則 附案漢表則作明蓋古字通用非誤也易史卦居

德則忌禮運百姓明君可證王子表陪侯劉明漢表作則與

此政同

十 附案漢表位次格內凡列侯位次簿中有封邑名號與

史異者具載之如陽陵曰忠武侯曲成曰夜侯平曰聊城侯

一本作橋城故志謂在東郡橋在遼南 倚氏曰長陵侯長倚曰信平侯土軍曰

信成侯史表無之當補書侯第之旁

廣嚴

附案索隱引晉書地道記廣縣屬東莞汝廣屬齊郡明載漢

志何必引晉記乎嚴字傳寫誤增當衍之

壯侯召陵 附案廣侯論莊故漢表避諱改嚴然表中莊壯

二文多互寫如廣侯博陽侯俱諡莊而表書作壯中水杜衍

赤泉吳房涅陽五侯俱諡莊徐廣羽紀注云五人諡莊索隱

莊羽紀注云五人諡莊索隱 而表書作莊全氏經史問答謂史記本誤班固見史記誤

本以壯為莊因改為嚴余初亦遵全說後厚攷之始悟其不

然也國語晉大夫莊馳茲宋庠補音曰壯音壯此字諸本有

作壯者有作莊者檀弓倫太史柳莊入表作柳壯師古注壯

讀莊楚堵敖索隱謂一作莊故音壯莊子天下篇不可與莊

語釋文一本作壯側亮反荀子非十二子篇儼然壯然注或

為莊太平御覽公平部引韓詩外傳楚臣壯之善今本外新

序義勇為作莊善國策蜀相陳莊秦本紀六國表及華陽國

志作壯呂后紀呂莊表作壯木表壯侯詩傳一作莊惠景表

弓高莊侯漢表作壯侯太史公自序傳壯有既即鄭莊隸結

嚴訶碑兆曰楚壯即楚莊王則知古字通用不得指史記為

誤端惟班固盡改作嚴豈以莊壯古通遂兼避之邪陵即陵

字亦作敗音驪又通作歐此侯蓋與張歐同名師古案隱音

鳥后鳥侯二反非也此侯漢表作歐而張歐史漢皆作歐孟

康首驪攷趙世家歐代池漢書梅福傳為漢歐除可證其從

同矣史表索隱和又 十一年恭侯嘉元年 附案史記曰當橫書于九之下九者

在位之 至後元七年嘉薨無後國除 史記曰當橫書于十三之下

後上行至字嘉上缺侯字十三者嘉在位之年各本

誤刻並行故云當橫書之

廣平

擊項羽鍾離昧 案漢表項籍下有將字是

平棘當其十年為丞相 案十年當作九年說在將相表

元朔四年侯穰元年 附案史記曰當橫書于十五之下

元狩元年穰受淮南王財物稱臣在赦前詔問穰罪國除



史詮曰當橫書于三之下侯權坐受缺侯坐二字

博陽南

擊殺卒追擊附案卒追史詮謂爲追卒之譌漢表作殺追士

卒師古曰楚軍追漢兵者漢殺其上卒也

壯侯陳儻 附案索隱引楚漢春秋作潰疑誤今本史注又

譌潰爲潰

塞 附案景帝亦以塞封直不疑案隱言是桃林塞夫桃林

之塞見于左傳天下有九塞桃林其一見于淮南子卽秦函

谷關漢已後徙爲潼關關塞要地何以封侯因攷郡國志常

山國平棘有塞疑封此

復封始 史詮曰復封侯始元年此缺

曲逆

附案漢志曲逆縣屬中山莽曰順平張晏注儒乃言水于城

北曲而西流故曰曲逆史漢皆無音則當讀如字而陸士衡

功臣頌云曲逆宏遠唐五臣文選注曲區句反逆音遺得毋

誤認爲中牟之曲逆聚乎

其五年爲左丞相 案平爲左丞相在惠帝六年此言五年

誤也

二 史詮曰上二者何孝文時獻侯在國二年也下二者何

孝文時若侯在國二年也缺下二字

堂邑淮

定豫章浙江都漸自立爲王卅息侯千八百戶 附案卅息

人姓名莊其時僭爲王據豫章浙江之地而都于浙陳嬰

擊定之也漸卽浙江見水經漸江水注漢表都漸下誤增一

定字千八百戶亦誤作六百戶師古謂陳嬰定諸地而都之

謬甚史詮謂都當作鄆山名言莊息據鄆漸爲王亦非別本

或作莊蓋依古字都

季須元年 史詮曰缺侯字

侯須坐毋 史詮曰缺季字

周呂

附案周呂是號非地名師古高紀注云封名是也蓋呂爲姜

姓姜之先封于呂子孫從其封姓至周益顯意謂呂澤佐漢

定天下猶周有呂尙故曰周呂其後改封呂王亦以此而呂

澤之食邑恐非南陽宛西之呂城濟陰之呂都縣汝南新蔡

之呂亭當在彭城呂縣矣晉灼云呂縣名封于呂以爲國則

知蘇林謂以姓名侯索隱謂周呂皆國名又引呂都爲證唐

書世系表據續志以蔡州新蔡爲古呂國均失之矣或曰封

於彭城之呂而兼食周也右扶風美陽有周地此以周呂爲

國名而強言之爾封侯無合兩地并得者

子台封鄜侯 案鄜當作鄜屬左馮翊說在呂后紀

七有罪 案呂台以高后元年封王不聞以孝惠七年有罪

免也何罪二字衍文而下高后格中當依表例補書云元

年侯台爲呂王國除追尊令武侯爲悼武王

建成

附案沛與魯章勃海並有建成縣案隱以為在沛也

奉衛呂宣王太上皇 案敘呂公于太公前必陳平諂呂氏

之詞史仍而不改也

有罪 史詮曰有罪絕缺絕字

胡陵山 附案漢書作漢陽誤呂祿必不遠封健為又漢志

漢中郡褒中縣有漢陽鄉祿亦未必封一鄉也

五月丙寅 案漢表作九月丙寅致高后元年五月癸巳朔

九月辛卯朔皆無丙寅疑誤

呂祿元年 案呂上缺侯字

七八年祿為趙王 案七字乃六之誤八年乃七年之誤祿

為趙王在高后七年說在諸侯王表祿上亦缺侯字

留楚國

不疑元年 史詮曰缺侯字

射陽

附案射陽者射水之陽也索隱謂射一作賞誤觀史漢高紀

武負黃酒注自明

侯項繼元年 案繼即項伯也失書註

嗣子雖有罪國除 附案水經沔水注言婿水逕七女冢元

嘉六年大水破墳得傳刻云項氏伯無子七女造壩則嗣子

雖者豈繼子邪但伯封臨淮射陽何以冢墓遠在沔漢是則

可疑耳

鄒

附案高帝封蕭何在沛之鄆縣呂后封何夫人文帝封蕭廷

武帝封蕭廣宣帝封蕭建世成帝封蕭喜是南陽鄆縣通典

州郡七注及索隱並言之古借鄆為鄆字遂致混亂漢志于

南陽之鄆注侯國二字據後來改封書之沛郡鄆下不書侯

國者國已除也周禮酒正注鄆白疏云蕭何所封南陽地名

臣瓚引茂陵書何封國在南陽鄆水經注廿九鄆縣治故城

南臨沔水謂之鄆頭漢高帝封蕭何為侯國師古云南陽鄆

本春秋時陰國今為襄州陰城縣縣有鄆城城西有蕭何廟

彼土又有筑水筑水之陽古筑陽縣與鄆側近連接高后封

何小子廷為筑陽侯知何封鄆國兼得筑陽通典與顏同俱

誤以蕭何封南陽鄆爾漢志言王莽改沛鄆為贊治隸得沛

相楊統碑陰故吏贊陳俊惟借鄆為鄆是以讀作贊音又直

作贊字非本音本字矣說文沛之鄆从邑虞聲南陽鄆从邑

贊聲班固十八侯銘文昌四友漢有蕭何序功第一受封於

鄆以鄆叶何更攷唐人諸咏楊巨源詩麒麟閣上識鄆侯賈

島長江集有往歲鄆侯鎮句姚合少監集有鄆侯宅過謙句

此沛鄆音嗟之證故以蕭之封在沛者自續郡國志始索隱

因之唐劉肅大唐新語因之以蕭初封沛續封南陽者自通

典所引戴規始索隱因之元熊忠古今韻會因之明郎瑛七

脩類彙因之以南陽鄆音贊者自說文始孟康師古因之張

守節正義稱孫檢因之宋董衡新唐書釋音因之以沛郡鄆

音嗟者亦自說文始應劭師古孫檢因之南齊書若夫以南

陽鄧音嗟者則周禮酒正疏及釋文也以沛鄧音贊者文類何傳注也以沛鄧兼二音者左傳襄元年犬王注譙國鄧縣釋文及師古高紀地志注也皆不足信唐李匡又資暇錄宋祁筆記宋陸游老學庵續筆記王楙野客叢書王觀國學林明人如楊慎丹鉛錄焦竑筆乘方以智通雅陸容叔園雜記近時如新城王氏士禎池北偶談居易錄之類大抵仍襲前儒之說而辨之不甚明至小司馬于將相表蕭世家據鄒氏謂屬沛音嗟南陽音贊其音不謬而于功臣表三王世家不但二音互易復以劉氏伯莊謂何封沛後封南陽爲非矣自較別乎

法令 史論曰爲法令缺爲字

八千戶 案世家封八千戶之後兩次益封共七千戶并初封爲萬五千戶乃史漢兩表皆言八千蓋只就初封說也然獨怪曹參一萬六千戶劉澤一萬二千戶而張良且欲以三萬戶封之不應功居第一之蕭相國其戶數尙較少于曹參則安得曰何功最盛所食邑獨多乎王莽傳亦云高皇帝賞元功相國蕭何邑戶既信又是知表序謂大侯不過萬家元未足信而何食八千戶之言亦恐有誤耳

九年爲相國 案公卿表高帝十一年始更名丞相爲相國則何之爲相國在十一年世家與公卿表合是也此與將相表及公卿表編年皆誤作九年

一 案夏侯祿在位六年其五年在孝惠時其一年在高后

時湖本失刻一字又祿無後故高后封何夫人及小子廷表缺無後二字

同祿弟 附案史證曰同蕭何夫人名卽祿之母也湖本母作弟誤

筑陽陽元年同有罪封何小子廷元年 案漢書表傳高后

二年封何夫人同爲郡侯何少子定侯廷爲筑陽侯文帝元年罷同更封廷鄧侯廷在位十九年漢表此表不書廷封筑陽與何夫人並時而書筑陽于孝文格內反失書更封之鄧

又不言廷諡蓋脫誤也同以妻嗣夫爵有乖禮制故文帝卽於元年罷之其卒諡懿則不得云有罪矣廷上缺書定侯二字

五年侯則元年 案五上缺後字孝文後五年也據史表則乃遺子漢表是遺弟未知孰是

三一有罪 案則在位四年其三年在孝文時其一年在孝景時故中書曰三一而漢表謂則二十年薨誤又有罪下缺

總序

武陽 附案漢志武陽有西轅爲之武陽武帝時郡始開自

非所封而東郡泰山東海三武陽益東海是蕭食邑其後又以封史丹漢外戚表武陽侯史丹下注曰鄉政東海之武陽也景紀誤以爲封于武陽已說見紀

前二年封場侯弟幽侯嘉元年 附案此及景紀與漢書紀傳皆謂景前二年封是也漢表謂文帝封則武陽嘉紹則

前二年封場侯弟幽侯嘉元年 附案此及景紀與漢書紀傳皆謂景前二年封是也漢表謂文帝封則武陽嘉紹則

誤矣惟此不曰封弟而曰燔侯弟豈則乃異母而燔侯遺  
及幽侯嘉爲同母邪至幽侯之名史漢紀並作係徐廣以爲  
有二名鄒誕生本作侯疑是係之譌字

封何孫恭侯慶 史詮曰曾孫缺曾字

壽成爲太常 史詮曰侯壽成坐爲太常缺侯坐二字

幽周 六年正月丙午景侯鄒商元年

案史漢皆云商以高帝六年封然攷列傳商之封曲周在擊

陳豨英布之後叛反在十一年布則六年商尙爲涿侯也當書

國名曰涿而以曲周爲改封橫書于高祖格中方得又曲周

屬廣平國武帝建元四年始置爲縣則前此必是鄉名然涿

固縣也豈有先封縣侯纔封鄉侯乎水經注十二曲周舊縣

非始孝武蓋以漢志爲誤耳

四千八百戶 案商先封涿五千戶豈有因功加封戶口反

少之理本傳五千一百戶是也史漢表誤

有罪 史詮曰缺絕字

繆 附案其地未聞

康侯遂 案侯名遂成缺成字

侯宗 案侯諡懷名世宗徐廣曰世一此缺懷世二字

侯終根 案侯上缺今字

廿八後二年五月侯終根坐咒詛誅國除 附案十六字削

乃後人因妄增列傳而并續此表爾

八千一百戶 案此句上缺侯字史漢表戶數同而世家列  
傳作八千一百八十戶

其四年爲太尉 案此當移上孝惠格中不當書于高后時

而四字亦當作六蓋周勃爲太尉在惠六年非高后四年也

說在呂后紀

三年免復爲丞相 案免字衍三當作二勃以文帝二年十

一月乙亥復爲丞相也

六 案侯勝之在位六年以有罪免故文帝封亞父子條此

缺書有罪經三字

條信後元二年封勃子亞夫元年 案史漢並云亞夫是勃

子獨史義拾遺以亞夫爲勃弟猶以張辟嬰爲子房孫均屬

別解未識何據亞夫上缺侯字

其三年爲太尉七爲丞相 案其字衍七下缺年字

十三 案此景帝時亞夫爲侯之年也然亞夫以景中五年

有罪國除則當作十二誤作十三蓋并其繼之一歲數之爾

說在景紀

平曲 附案東海有二平曲縣疑是王莽改端平之平曲其

先景帝以封公孫昆邪其後孝宣又以封廣陵厲王子曾

舞陽

侯仇元年魯須子 案樊噲妻呂須高后四年封臨光侯

一作林說在當書高后格中蕭何之妻是其例也此缺

坐呂氏誅族 案族字衍

中元五年侯它廣非荒侯市人子國除 案五乃六之誤本傳及漢表並作中六年也它廣下缺坐字

類陰類

以車騎將軍屬淮陰定齊淮南及下邑 案漢表云以將軍

屬韓信走齊淮南及八邑核之于傳漢表是也時灌嬰以列

侯為御史大夫將兵虜齊車騎將軍華毋傷非嬰為車騎將

軍矣韓信時為相固不得稱淮陰而嬰擊楚從下相以東南

度惟盡降城邑至廣陵渡淮北下下邳降彭城則不可言下

邑此有脫誤

封嬰孫賢為臨汝侯侯賢元年 案表例更封國名皆中間

大書此誤也當中書臨汝二字刪賢為臨汝侯五字臨汝是

鄉名屬汝南劉宋始置為縣宋書謂漢舊縣者妄

侯賢行賊罪 案賢下缺坐字但史表傳皆作行賊而漢書

云坐子傷人首匿免豈因匿子行賂邪

汾陰河

以內史堅守救倉 案漢志高帝九年始置內史而史漢表

于汾陰侯周昌高京侯周成父詩長脩侯杜恬皆書為內史

公卿委芳于高帝元年書內史周苛五年書內史杜恬疑並

誤也據周昌傳昌自卒史為職志為中尉以至為御史大夫

而苛以答從破秦為御史大夫二周何當為內史乎二周是

誤書則杜恬之不為內史從可知矣

比清陽侯 案比上缺功

建平郡 案昌之改封建平惟此與呂后紀南見恐未確說在紀

有罪絕也 案三字衍昌之子開方嗣侯在位十六年不聞以

安陽 附案漢志汝南漢中五原代郡並有安陽攷漢表上官榮封安陽在潯陰方輿紀要云七國時魏靈新中邑秦更

名安陽漢首入潯陰左車當封此索隱以榮封汝南水經注

四以為陝縣有安陽城是榮封邑皆非也 中二年封昌孫左車建元元年有罪國除 案此當攷書曰

中二年封昌孫侯左車元年誤直書之又缺侯元年三字而建元元年侯左車有豈國除漢書于第八格誤在孝景格

中又缺侯左車三字

梁郡 案漢表作三千八百戶

二千八百戶 案漢表作三千八百戶 孝侯武儒 案漢表儒作虎而通志氏族略作彪蓋仍唐諱

而改唐人多以彪代虎也唐世系表云漢有武臣為趙王梁 鄒孝侯臣生德德生東武亭侯最生叔襄侯嬰生中涓

濟陰侯山附射展荒誕不足據耳 侯最 頃侯嬰齊 侯山附 案此以最在位五十六年嬰

齊在位三年山附一本作謂誤也簡 在位二十一年漢表謂最 五十八年嬰齊二十年山附一年即連失侯之年計之三代 年數錯互不合未知孰誤侯最失諡毛漢書本作康侯最

附案索隱謂涿郡成縣而水經注汶水條以董潔封于邠則在泰山剛縣界非涿郡矣續郡國志秦幽郡有成縣豈即前志式縣乎

康侯赤 附案康侯之名史皆作赤漢紀表作赫惟公卿表及匈奴傳依史作赤而仍音爲赫當是赫字誤脫其半耳

節氏 附案地未聞索隱云縣名無改後漢趙熹封節鄉侯恭侯霸軍 案漢表作罷軍是古人多取罷軍爲名也

元狩二年侯朝爲濟南太守 案二當作三朝下缺坐字

墓六

侯孔蕞 案漢表侯諱夷此失書也夷侯之名索隱引家語曰最字子產高紀正義云孔醜孔蕞子連蕞謂彥以將事高

祖史漢表又作蕞一人四名未知孰是攷公羊隱元年注最聚也說文以蕞爲積聚字本當作取蕞作最故徐廣注最古聚字

紀見周 周最顏最並寫爲聚殷紀大最樂一作聚可以證此侯必是名聚漢藝文志稱孔聚也其餘諸名疑非水經

注三十二從史漢作蕞亦非然然蕞之誤其來已久詩澹木注中叢木釋文曰叢俗作蕞一作最顏氏家訓書證篇

言詩澹木注古本皆爲蕞聚之蕞而古叢字似最字近世因改爲最則聚之又譌爲蕞可類推矣

元朔三年侯臧坐爲太常南陵橋壞衣冠車不得度國除

附案家語臧作滅疑是傳刻之誤而索隱引孔叢子謂臧傳

至孫瓚始失侯爵當是其後更封孔蕞爲書恩不足據通鑑

問答曰通鑑元朔二年孔臧辭御史大夫之爲太常與從弟安國綱紀古訓此孔叢子所載也以功臣表攷之蕞侯孔聚

史記所云孔將軍居左者臧其子也不言孔子之後孔叢之書先儒謂出于東漢似非闕里舊文公卿表元朔三年臧已

免太常五年乃有此議謂漢置五特博士當闕所疑

起碣 案史詮謂起上缺從字

定會稽浙江湖陽 附案漢表作湖陵則屬兗州山陽郡矣疑史表是湖陽亦楚地漢志屬南陽

圍侯陳賀 附案漢表失諱徐廣曰圍或作幽蓋有二說

巢 附案廬江居巢縣春秋時巢國也宋樂史太平寰宇記言陳畱襄邑縣南二十里有巢亭左傳哀十一年衛太叔疾

處之又後書宦者傳鄭取封鄉鄉侯注引說文云南陽郡棘陽縣有鄉鄉最封未知何地

封蕞子侯最 案最諱史漢表皆闕

後元五年最蒙 案孝景安得有後五年五字衍最上缺侯字毛本作後元三年姪以疑改以漢表不合

四 案最以孝景中六年封後元年最在位幾年四字乃二之誤也漢表甚明

三十一 附案此費侯之弟也各本皆失之

十年八月 案八月疑說在高紀

自立為燕 案燕字誤當作王漢表自為王是也

稱以趙相國 案缺侯字

隆慮河內

哀侯周寵 附案漢表作克侯疑非

陽都

附案陽都屬城陽後漢屬琅邪索隱謂漢志問晉屬琅邪妄

也

以趙將從起鄆 案漢表云以越將從起薛疑越乃趙之誤

鄆乃薛之誤

拜為將軍忠臣侯 附案史記攷異曰忠臣非官說史惟見

此一八

新陽

附案新陽縣屬汝南漢志及水經注廿二與此同應劭曰縣

在新水之陽也漢表誤作陽信古新信通用若勃海之陽

言文帝以封劉揭矣

胡侯呂清 附案漢表作青致釋名清青也說文繫傳青者

清也則知古通用字故少昊青陽漢志作清陽不可以為誤

矣

頃侯世 案漢表作臣是即項羽紀之呂臣也世字誤

侯譚元年 附案漢表作譚雖古字通用史公益亦避其父

諱改書與同字兼用耳

八十一 案漢表位次是八十七是也史記曰七作一誤

東武琅邪

以戶衛徐廣云一云從起薛為悼武王破秦軍杜里陽熊軍

曲遇入漢為越○徐廣云一云城將軍定三秦 案徐注當

置于末今本混入本文殊欠明了以漢表校之徐蓋言以戶

衛從也為悼武王當云屬悼武王徐以越為城是城將軍漢

表作城將師古曰將築城之兵也

二千戶 案漢表二作三

六年正月戊午 案是年正月丙戌朔無戊午疑與下汁那

同以三月戊子封

四十一 案東武侯第當是二十一若在四十一則與高苑

同位矣此誤

汁那

附案縣屬廣漢郡漢表作汁防志作什方留侯世家作什方

古字通用隸經南安長王君平鄉道碑作汁那也

以趙將 案牙齒不應為趙將疑魏將之誤

荒侯巨 案漢表作鉅鹿此缺鹿字巨與鉅同

終侯桓元年 案桓坐醉金失國不應有諡而史漢表並稱

終侯史記謂後人誤加是也又桓為侯三十二年此明書之

漢表謂桓嗣不得年豈不可曉

二十七 附案湖本八字譌作七毛本是一十八

棘蒲

附案左傳夏元年伐晉取棘蒲杜注不言所在趙世家敬侯

六年代魏取棘蒲新蔡傳攻安陽以東至棘蒲蓋其地屬魏

郡以安陽在內黃也應劭以常山郡平棘縣當之正義從其

解師古曰功臣表棘蒲侯陳武平棘侯杜襲則非一地應說

失之史論謂陳武封棘津據古文苑班固棘津侯銘以蒲為

津字之訛亦非續志棘津故屬信都國廣川縣安得移而易

之乎古文苑乃宋孫洙得之佛龕中見書錄解題未必無訛

耳

擊齊歷下軍田既 案田既二字誤漢表作臨菑攻田僂傳

軍歷下者田解也田既軍膠東不軍歷下後為曹參所破亦

不關陳武臨菑上疑

六年三月丙申 附案漢表作甲申誤三月乙酉朔無甲申

郡昌

附案縣屬北海索隱云志闕妄也

以騎隊卒先降翟王 案卒字誤漢表作帥是

侯辟疆 案此侯之諡史漢皆失書

辟疆薨 案缺侯字

武彊

附案續志河南陽武縣有武彊城曹相國之所攻莊騎將之

所國皆在此水經注廿二卷可證

屬丞相衛 案是時無丞相名衛者疑誤

用將軍擊黥布侯 案功侯見上此記其後事耳當衍侯字

漢表亦衍

莊侯莊不識 附案漢表作不職蓋古通用耕釋樊毅脩華

獄廟碑以職方為識方可證水經注廿二引作不識也

侯青翟元年 案表例兼書為丞相與漢表但紀封侯不同

本表中武彊侯莊青翟辟陽侯參食其柏至侯許昌惠景表

中建院侯參縮商陵侯趙周武安侯田盼建元表中樂安侯

李蔡俱失書為丞相

逮御史大夫湯不直 附案漢表逮作建師古曰以獄逮之

意而不直也

貫

附案貫音世鉅鹿縣名今本漢志作貫蓋傳寫譌春秋僖二

年盟于貫杜注云梁國蒙縣西北有貫城貫與貫字相似鄒

道元亦云攷文華地貫邑明矣見水經注廿二地雖不同可證此字

之屢譌也

以都尉擊項羽千六百戶 案羽二缺侯字又漢表作六百

戶

齊侯呂 附案貫侯之姓名所書多異史但云呂徐廣作白

索隱本作呂博國漢表云合傅胡害水經注十作呂博蓋此

侯姓呂名博國索隱乃史表元文傳刻脫失止書其姓白與

合並呂字之譌傳又博字之譌胡害當是其字或有一名稱

注亦脫國字通志氏族略五路史後紀十二撰為合博氏蓋

本廣韻合字注以合博為漢複姓並妄也



侯侑元年 附案漢表侑作猜必形近致誤且猜似不可為名也然攷侯之名侑者有高苑侯丙侑壯侯許侑而漢表皆作猜豈俱誤歟

海陽

附案索隱謂海陽亦南越縣地理志闕非也小司馬以此侯越將宜封南越之海陽不知廣州海陽晉始置為縣且其時地屬趙作高祖安所取而封之漢志海陽屬遼西元末當闕水經濡水注言是此侯所封然地大遠攷國策蘇秦說楚曰東有夏州海陽吳注盧藏用云在廣陵東今揚州海陵縣疑此

千八百戶 案漢表八作七

齊信侯搖毋餘 案侯乃東越之族何以與閩君搖同時同名毋餘亦與閩越王無諸相類而齊信之諡又別是皆可疑者或云此侯姓搖名毋餘

哀侯昭襄 附案史記謂哀乃克之諱以漢法諸侯無後則諡哀昭襄不應諡之且昭襄之孫為哀侯省更不應祖孫同諡爾然余攷史漢表中非無後而諡哀者甚多即父子祖孫同諡者亦不少恐未定是誤也

南安

附案索隱謂縣屬犍為建安亦有此縣其說非也漢志犍為郡武帝建元六年始開南安乃今四川嘉定府夾江縣是高祖時為閩越之域安得取犍為之南安以封宣虎建安即今

福建泉州漢會稽治縣地亦為閩越至陳始置南安郡隋更名縣統于建安郡高祖時又安得以封侯國乎然則宣虎何封曰是必豫章郡之南楚縣也三國吳時分南楚為南安縣後人傳寫遂以孫吳縣名妄改史漢元文耳

以亞將破臧荼 案漢表作重將師古曰主將領輻重也一云持重之將也則亞字必重之誤索隱引漢表作連將非千秋坐傷人免 案千秋上缺侯字

六十二 附案南安侯第是六十三湖本譌三作二

肥如漢西

以車騎都尉 案漢表都尉當作將軍

莊侯成 附案漢表作茂字形相近疑譌

侯奴元年 案侯奴缺諡

曲成

附案漢志曲成屬東萊索隱謂志闕表在涿郡謬也以曲成為在涿見漢王子表當是別一鄉名

以曲成戶將卒三十七人 案卒上缺將字

為執珪 附案漢表作執金吾誤也武帝太初元年始有執

金吾之官

固侯豐建元年 附案固侯之名此與索隱引楚漢春秋及

漢表俱作建即索隱本亦作建則建字譌也而侯姓惟漢表

作豈廣韻通志據以證豈氏此與楚漢春秋作豈豈豈豈為

豈古省借通用歟但漢表書位次曰夜侯夜即東萊按縣楚漢春秋

同又豈圍侯初封于夜其後定封曲成讞

恭侯捷 案恭字衍

垣東 附案漢表誤書垣字于位次格中而各本又譌垣爲

恒惟索隱作垣

侯皋柔 案漢表作豐柔

二十五 案表例不數壽侯之年故皋柔以建元二年立元

鼎三年國除在位廿五年書曰二十五而漢表謂元鼎二年

爲鬼籍在位二十四年未知孰是

河陽內

起馮從 案從索當在起上

淮陰王

爲連敖典客 附案本傳入漢爲連敖繼爲治粟都尉則連

敖是司庾之官而粟客是治粟內史之異名也說在傳

字乃傳寫之譌韓信何嘗爲典客之官索隱引漢表作粟客

因一確證天官書其爲故客亦可參連敖粟客一官之義以

去來求見客之象也 徐廣以連敖爲典客官張晏以爲司

馬如清以楚有連尹莫敖後合爲一號皆憑臆強說不足爲

據至若今本漢表之作粟客與小司馬所見本異明是粟字

之譌而師古音頻妙反以粟疾客禮釋之不亦妄乎

別定魏齊爲王 案漢表云定魏趙爲齊王是也此誤定魏

趙齊乃韓信之大功而書曰爲齊王則定齊不必言矣

六年四月 案淮陰之封史漢高紀在六年十二月甲申日

前此言四月誤漢表無月異姓表侯表以受封先後爲次則  
淮陰當居羣侯之首不知何以稱四月置河陽侯後也  
信謀反關中 案信上缺侯字

芒郡

爲武定君 案漢表作定武

侯昭元年 案侯姓彰此缺但漢表以始封之侯名昭乃

昭之子與昭同此以昭爲始封不同也徐廣謂昭一作起疑

非

九年侯昭有罪國除 案漢表言昭憂無後高祖九年昭嗣

益庶子也在位四年免至孝景三年復封于張而昭之薨與

昭子申之嗣皆不書其年與史大異今不可詳知矣

張 附案廣平張縣高帝以封毛澤之傳國至孝景中六年

始除安得孝景于前三年又封彰昭必別一張也疑是東郡

之張說見終侯世家

孝景二年昭以故芒侯 秦二字當作三湖本譌割也昭上

缺侯字其諡史漢皆失不書

三月張侯申元年 案張字衍三月兩字不可解亦當衍

十 案十下湖本缺七字武帝時侯申在國十七年也

故市

附案河南縣名也漢表誤作敬市

遷爲假相 附案漢表作假相說甚漢二年三月已虜殷王

印置河內郡矣是時問侯從河上守遷假相擊項羽尙何駭

相之有況殷爲項立漢方鏘而去之安得爲之置相經史問  
答反據殷相之文以駁紀表三月虜殷之謬不亦反乎

佛三

附案地未開案陽明物海縣名而物海是柳縣武帝以封齊  
孝王子陽已非柳三也

千戶 案漢表作八千戶

六年六月丁亥 案此下四侯史漢表皆作丁亥封而是年

六月無丁亥疑是乙亥或封在七月必有一誤

魏其侯

以舍人從沛 案沛上缺是字

其侯周定 封景漢 作周止誤蓋脫定之字也

後開 附案漢表傳論是此語脫竹耳

祁

附案索隱以爲封于太原之祁但沛有祁鄉縣曹相國世家  
所謂取焉狐父祁善直也疑封于沛

以運致率項籍漢王敗走賀方將軍擊楚追騎以故不得進

漢王顧謂賀祁子留彭城軍執圭乘擊羽急絕其近壁 案

祁侯功狀史漢所書微異且各有缺誤故疑竟能明而注家

不免妄解益滋讀者之惑如追騎之爲追騎急絕之爲爭惡

爭惡地近壁之爲延壁壁之名此其異也執圭上脫以字此其

缺也祁字當衍子字漢表爲王此其誤也蓋漢王顧謂賀子

留彭城軍子作二句讀漢表漢王顧謂賀戰彭城作一句

讀新項籍是擊項籍兩表因賀封於祁遂誤入祁字而轉相  
傳寫又以子字爲王師古不知其誤謂嘉賀之功罷號之許  
爲祁王不亦誣乎

殺侯繼賀 附案徐廣于文紀云證敏與史漢表異疑非

頃侯湖 附案漢表作胡此加水古通用如湖陵作胡陵也

平河

功侯比費侯賀 史論曰功字在侯上誤

悼侯沛嘉 案漢表作工師喜豈此侯有二姓名乎而厥韻

公字注云漢古功臣表有公師壹通晉穆公子成師之

後則又名壹矣

魯國

死事無代侯 案無字誤因母爲母因母爲無耳母代侯者

魯侯奚涓死事無子故封其母代子爲侯也史不書奚涓姓

名殊腐疏略若非漢表幾不知爲何人之母矣婦人封侯千

占僅事益自高祖封魯侯及昭雌侯許負始其後如蕭何霍

光之妻並封鄒侯樊噲及封臨光侯劉伯妻仁嫂封陰安侯

後漢東海王嬪爲女求侯封封滌交又高祖封

母侯元年 案漢表作侯字形相近未知孰誤母侯之

稱亦奇不知何以無諡又漢表始封格中有重平二字九

豈此侯又曾改封乎疑

故城

案漢表作城父是縣屬而也此誤爲故城

功比滕次侯 案功上缺侯字

侯方 案笑名開方此缺開字

任廣侯

案史證謂任國名侯字衍且是也又失書侯第

侯張越 附案案隱木作張成愚譌

錄三

附案漢志地關發左傳襄十八年楚伐鄭右師賊上赫遂涉  
潁水經注謂潁水逕上棘城在陽翟縣西此侯以定魏功封  
宜在魏地則棘上或即上棘乎蓋鄭侯也又項羽紀鉅鹿南

有棘原亦近

六年侯襄元年 案襄後奪侯故無論史漢表皆無莊蓋失

之又失書侯第史證曰世為故城任棘上五侯俱六年中封

表不得其月當次于北平之後與高胡賦次二侯相從今本

亂其次矣

四 案四字衍

四年侯襄奪侯為任伍 案四年當作元年漢表謂襄免侯

在高后元年是也何以斷之表例不數免侯之年若襄之奪

侯在高后四年則當中書三字不當書四字若果高后時襄

為侯四年則下方當書五年奪侯不當書四年明是誤也仕

士古通

阿陵

附案漢表誤阿為河

從單父 案從下缺起字

以塞疏入漢 附案漢表作塞路是也徐廣亦曰一云塞路

索隱曰路字誤為疏小顏云主遮塞要路

侯勝客 附案漢表作勝侯客誤也

南 附案水經注二十四云秦以漢南地置南郡周書曰南

國名也韓嬰枚詩云其地在南郡南陽之南有南之國見但

三國志呂布傳注引英雄記丁原為南陽史孔融傳注引九

州春秋融在徐州轉至南縣則書徐聞有此縣而南漢志失

之

靖侯廷居 案靖上失書復封二字

元鼎四年 案四當作五漢表是五年

昌武

附案昌武屬膠東案隱謂漢志關安

九百八十戶比魏其侯 案漢表作九百戶又比上缺功

靖信侯單帝 夷侯如意 案漢表前作究夷侯豈豈兩侯

名豈有二乎

侯得 附案漢表作德古通用易升卦顯德釋文姚本作得

左傳哀六不殺雖不德當詩外傳二作不德云官書行得蓋

勝之晉灼注星經作德後書光武紀二年真定王德十三年

作得案帝紀延光元年河間王開子得本傳作德

元朔元年 案元年乃三年之誤

高苑

以舍人從 案漢表云以舍從也

千六百戶比斥丘侯 案漢表作千六百五戶比上棘功字

制侯阿倩 附案漢表作丙倩一本作說在貨侯下

孝侯武 附案漢表作平侯蓋有二諡

宜曲

附案宜曲未知何地賁殖傳有宜曲任氏索隱引上林賦西

馳宜曲為證宜曲舊名在月池西謂當在京輔正義亦云合在關內

為郎騎 案漢表騎下有將字此脫

有罪除 案除當作絕表例也

發裝 附案地未詳

中六年侯通有罪國除 案通以孝景中五年復封發裝侯

中六年國除在位一年則當中書一字此缺漢表謂復封十

絳陽

一年免諡當衍十字

案漢志無絳陽河東之絳已封周勃不應再封華侯水經注

六以絳陽即新田并引華侯為證茲在絳澗之陽也閻氏

齊釋地云栢地志新田在絳州曲沃縣南二里杜注左傳以

新田為平陽絳邑諶而周巽后林又辨水經注引史絳陽侯

不足以證新田則其地仍疑莫能定漢表作終陵或謂絳陽

形近致譌即雁門郡之中陵縣古中與終通用如終南山左

傳昭四年及詩秦風毛傳作中南又左傳昭十四年中人淮

舉正云終絳皆誤乃濟南之於陵也華母書曾孫告為於陵大夫當以此為正

東茅

附案索隱云一作柔豈琅邪柔縣邪漢志無東茅攷左傳隱

十一機茅注云在脩武縣北此河內郡脩武之茅也傳廿四

邠茅注云高平昌邑縣西有茅鄉此山陽郡靈縣之茅也國志

茅鄉城文三年茅津注云在河東大陽縣西此河東之茅也

水經注廿二洧水又東南過茅城邑之東北郟注以為在新

汲縣此潁川郡之茅也茅有四地未知東茅何屬至索隱本

作東第恐非路史國名紀以東茅為邠茅之茅

以舍人從殤 案從下缺起字

補韓信 附案補乃補字之遺

敬侯劉釗 侯吉 附案漢表釗作到吉作告聲形相近未

知孰是然攷同時有平都侯劉到而告之首與釗到二字又

相混疑漢表誤耳

斤丘禮 為東郡都尉擊破籍武城 案漢表東郡謂作東郡而武城

作成武又籍下有侯字則甚明確此未免缺誤矣徐廣曰一

云城武與漢表合師古謂初為成武侯後更封斤丘也攷成

武在曹州此侯為東郡都尉自當封成武

懿侯唐禱 附案水經注九引作唐廣疑誤唐書世系表以  
謂爲唐唯孫

八 案八字乃七之誤高祖時懿侯在國七年也

侯賢元年 案侯賢失諡

一十五 附案此武帝時侯賢在國年數各本皆作二十五

是也湖本譌二作一

彙尊 附案唐表尊作禮

臺

附案戴侯之國索隱以爲臨淄郡臺鄉縣安也攷前後漢志

濟南郡有臺縣水經八濟水過臺縣北酈注云臺縣故城漢

高帝封戴野爲侯國斯爲的證奈何以臺鄉當之乎況漢有

齊郡無臨淄郡也若常山之平臺縣孟堅注曰侯國乃宣帝

以封史元非戴野矣

以都尉擊籍 案水經注作東郡尉與史漢表異

以將軍擊燕 案漢表燕下有代字

侯才 案一本有作牟者譌也然漢表作午字形相近未知

孰是

安國

以客從起豐以廢將別定東郡南陽從至霸上入漢守豐土

東因從戰不利奉孝惠魯元出淮水中及堅守豐于雍侯五

千戶 案安國侯王陵之功狀不但漢表與史表異即史表

與陳平世家亦異

當定南陽漢王還擊項籍以兵屬從定天下世家云陵自聚

黨居南陽不肯從沛公及漢王還攻項籍乃以兵屬漢卒從

漢王定天下以善高帝之仇雍齒而陵本無意從高帝故賤

封爲安國侯及張丞相傳陵殺張蒼在沛公初定南陽未入

武關之前而陵之封侯同在六年又位居十八人中安得謂

陵不自從漢及攻羽時始從以故晚封郭善乎經史問答之

說曰王陵自是極當定南陽者未嘗從起豐未嘗從至霸上

未嘗爲漢守豐但陵自定南陽歸漢甚早而不從入關蓋高

祖輩以爲外援耳陵不屬漢向以能免張蒼于死而次年高

祖卽用其兵以迎太公非陵屬漢之明文乎且陵母之賢一

死以堅陵之從漢矣則謂陵不肯屬漢高祖恨之其封獨晚

非也王維疑是平雍之譌徐廣于陳丞相世家云陵封雍侯

恐未可據

定侯安國 案四字衍

樂成 附案南陽河間並有此縣索隱謂漢志關安也河間之樂成

爲王都丁侯益封南陽

從礪中 案漢表從起礪是也此故起字衍中字

定三秦侯 案漢表云定三秦爲正秦侯此缺

武侯客 案漢表作武侯君客此缺吾字而武與武形近必

有一誤

侯義 案漢書郊祀志此侯名登是已史漢表並誤作義蓋

侯義之曾祖丁禮與宣曲侯丁義同時受封其從起爲騎將  
定三秦亦同雙丁必兄弟也則丁禮之曾孫安得名爲義哉  
辟陽

附案漢書王陵傳云辟陽近淄川則水經濁漳水注及索隱  
以爲封于信都之辟陽非矣水經注休水篇有辟陽城疑封  
此其後武帝又封城陽王子劉壯

侍呂后孝惠而三歲 案三當作二

十月呂后入她食其從一歲 案漢書高紀及本史月表呂  
后入她在漢二年四月其歸也在四年九月則此所書十月

乃四月之誤一歲乃三歲之誤

幽侯審食其元年 案此失書食其爲丞相說在武彊下

三年平坐反國除 案平上缺侯字孝景二年漢表譌一年

安平

附案漢志安平有五而惟豫章往云侯國益據成哀時見存  
者而言非謂漢初也索隱定爲涿郡則非淄川遼西遼東之

安平矣然不知何據

秋舉蕭何 案此鄂千秋也而獨舉稱秋漢表作鄂秋疑並

脫千字孫侍御云秋一本作秩屬上讀

坐與淮南王女駿通 案坐上缺侯但二字又徐廣于蕭何

世家注依漢表作與淮南王安通而淮南王傳注依史表言

鄂千秋元孫伯與淮南王女駿通而中絕蓋因與淮南王通

而并及其女陵爾然侯伯與俱異且亦無所爲中絕也

劇成

附案劇乃劇之誤劇卽劇字集韻載之矣故漢書表及遷傳

作劇本傳作劇燕林音傳從反師古口字從劇從邑呂忱音

陪師古又音音反本楚漢春秋作憑成侯陪憑音相近此

其實也或與服虔音管劇之劇索隱引崔浩音苦壞反並非

然因服虔二音可知此字之誤已久而說文梁傳引史作鄒

城豈徐錯獨見史記善本乎至鄒之地晉灼據漢表以爲在

長沙因於漢春秋作憑城索隱據三蒼以爲在沛之戚父正

義據輿地志以爲在陳倉說文云右攷穆天子傳西征至于

鄙人鄒柏絮趙天子舍于穰澤則其地自在扶風故晉志屬

始平且以前食邑池陽例之亦合學林言穆天子書在王鄒

扶風之鄒若劇鄉則在河南縣西南見左傳昭廿三年注及

續郡國志又志注亦引晉地道記云在縣西南有劇亭索隱

謂地道記屬北地說也

至霸上侯 案本傳周繇至霸上時未爲侯也侯字衍漢表

無之

食邑池陽 附案漢志左馮翊之池陽縣惠帝四年置蓋此

時爲鄉聚名非汝南細陽之池陽鄉也

遇淮陰侯 案漢表作韓信是史表傳稱淮陰侯非

楚漢約分洪溝以縲爲信 附案漢表同古人謂使者爲信

蓋兵交使在其間也然索隱傳徐廣引表云以縲爲信武侯則

今本脫武侯二字

三千三百戶 附案三百漢表為作二百

字侯周繹 附案繹之諡此作曾漢表作制皆諡法所無傳

寫之誤也當依傳作貞正義又謂一作卓乃貞字之謬

漢墓子昌代 案此表例不書墓何以此獨變其文史諡謂

當云六年子昌代侯是也漢表作侯昌嗣

附案郡縣屬沛蘇林音多寒翻音多者非也說在經史

問答

居坐為太常有罪 案侯名中居中即仲此缺侯中二字本傳

亦失中字

北平山

為代祖趙趙相侯 案從乃從字之謬但致蒼相趙後復徒

相代以代相從以賊蒼有功封侯非為趙相時侯也此諡

千三百戶 附案三當作二諡刻也

其四為丞相五歲罷 案四下缺年字五上缺十字孝文四

年張蒼為丞相凡十五年而免也

侯預元年 附案此侯名類漢表傳與史本傳同則作預諡

也而徐廣謂一作頤音頤非索隱又諡引漢書作毅

高胡

附案地未詳漢表陽河侯狀云功比高湖侯湖胡古通致後

書光武紀諸賊高湖上江檢鄉等注謂以山川土地名則其

地在趙魏之間

以鄒尉定燕 案鄒尉諡當依漢表作將軍蓋前以鄒尉擊

籍矣則定燕時必不尚為都尉也

厭次

附案漢志平原郡富平縣注云侯國應劭曰明帝更名厭次

新志亦曰厭次本富平明帝更名考成與故城敘功云功比厭次侯漢書東

方朔傳云平原厭次人師古曰高祖功臣表有厭次侯爰類

厭次之名其來久矣而說者云後漢始為縣于此致疑斯未

通也師古注本于鄒道元水經注五云漢書昭帝封張安世

為富平侯薨子延壽嗣國在陳留別邑魏郡陳留風俗傳曰

尉氏縣安陵鄉故富平縣也是乃安世所食延壽自以無功

德上書減戶徙封平原并食一邑十三州志曰明帝承平五

年改厭次按史記高帝封元頃翕侯國是知厭次舊名非始

明帝蓋復故耳據道元所辨則厭次國除之後仍為厭次縣

宣帝移富平侯國于此始去厭次之名明帝時復舊其實昭

帝以前平原無富平也漢志不書厭次籍志謂厭次本富平

並屬該條屢劾亦未攷而漫注之漢書改吳曰南陽博山故

帝文顯得從舊或相杜

侯元頃元年 案高胡厭次二侯不得其封月日故次于六

年之末乃二侯之諡亦失傳何也前厭次侯之姓名史漢所

書又多不同史作元頃水經注引之而漢表作爰類其于城

父侯尹恢敘功云功比厭次侯頃侯諸莊余疑此侯姓爰名

類字諸莊證頃史表誤以元代爰前類與頃形近復誤以證

為名耳



功比戴侯彭祖五百八十戶 案漢表云功比戴侯五千八

百戶與此不同余謂比功是史表誤戶數是漢表誤知者侯

第戴侯在百二十六載侯在百二十而平泉位次在百二十

一則功比戴侯為確矣戴侯七百戶平泉自應五百八十戶

惟其功相並故戶數亦略等若戴侯千二百戶漢表作千殊

不當對而漢表作五千八百更為懸絕高祖何忽優于項它

手必五百八十之誤也

七年六月 案六月乃十月之誤

復陽

附案索隱以為在南陽豈以漢志注侯國之故乎非也南陽

之復陽故胡陽樂鄉元帝元延一年置水經淇水注以為封

于清河復陽是

十二 案二當作三孝文時恭侯嘉在國十三年也

坐父拾 案坐上缺侯觀二字

陽河

附案河乃阿之譌索隱云縣屬上黨而水經注五以此侯封

于平原阿陽卷九以為封于上黨陽阿似平原非也攷漢書

外戚傳孝成趙皇后屬陽阿主家師古曰陽阿平原之縣今

俗書阿字作河又或為河陽皆後人妄改耳寰宇記阿陽城

在禹城縣南七十里漢魏以下改為陽阿趙氏一清水經注

釋辨善長一事兩隸之繆而以處封平原阿陽齊侯其石

封上黨陽阿分一侯為二人其誤與鄰之兩載同  
以郎中起 附案起乃騎之譌毛本是騎

齊哀侯元年 附案表中侯謚固有兩字者而此侯漢表單

稱齊侯索隱本亦作齊侯蓋哀字衍又索隱引作齊侯卞訃

則今本史表缺書姓名然水經注九作卞訃卷五別作萬訃

而漢表作其石廣讀其姓通志其氏並引陽阿為證何不泐

若是邪表作正漢表別作齊王孝廉曰卞乃月之誤可謂也

其字可譌為乃故又作萬石乃漢表之誤齊又因謚而誤

侯安國 案安國失謚

侯午元年中絕 案午亦失謚中絕二字衍侯午未嘗中絕

也

啤山侯仁元年 案啤山未詳史國名此乃更封國名當

大字中書之此誤在笏又更封始于仁之又恭侯意漢其甚

明推以章在位三年史表因誤書啤山于笏連若更封侯仁

矣而侯上反缺今字仁是太初見侯例稱今侯也

二十征和二年十月仁與母坐視詛大逆無道國除 附案

此當削之

朝陽

附案索隱以為南陽縣非也史記攷異曰濟南有朝陽水經

注以為華寄封區

後攻韓王信 附案漢表後作復是此謬

三月丙寅 案漢表作壬寅是也高祖七年三月無丙寅

陳傳

以卒從胡陸 案從二缺起字

以舉諸侯 案漢表作擊項籍是也

千戶 案漢表作二千戶

七年七月丙辰 案是年七月無丙辰疑月誤或六月八月

涅陽

比杜衍侯 案比上缺功字但中水杜衍赤泉涅陽吳房五

侯俱以斬羽封而獨于涅陽書曰比杜衍何也

莊侯呂勝 附案漢表作騰非

平棘

諡侯執 附案此侯是林學澤寫失其姓而學字又脫其半

也但師古于地理志引功范表作杜學何歟疑誤

八年侯辟疆元年 案史謂諡侯二十年薨故其子辟疆以

高后八年嗣漢表謂諡侯二十四年薨辟疆以孝文五年嗣

依漢表當 又不言其在國免侯之歲一表不同未知孰是

鬼薪 案鬼上缺為字

羹頡

案索隱謂羹頡非縣名以其樣釜故也正義引括地志

云羹頡山在嬌州懷戎縣東南十五里高祖取其山名為侯

號方輿紀要謂安徽廬州府舒城縣西北三十里有羹頡城

相傳對信所築二地未知孰信 懷戎為上舒城縣 澤南集君事實辨曰高祖為操釜之故以醜名加之殆不若不封之愈也

未知何據

元年信有罪削爵一級為關內侯 案此高后元年也信母

封陰安侯 詳開 見孝文紀必是高后封之當附書羹頡下以

母從子義所宜然夫蕭何之妻表尚書之而上嫂之計反不

書何邪信有罪上缺侯字

深澤

附案漢志有二深澤一在涿一在中山索隱定為中山豈以

在涿者名南深澤之故乎若水經注十一以涿之容城當之

則誤甚益容城縣之改名深澤始于王莽高帝時豈有此稱

屬淮陰侯 案此時當云韓信

奪絕 附案史表謂將夜在位十三年以高后二年奪絕三

年復封一年又絕至孝文十四年復封在位四年薨子戴侯

頭嗣漢表謂將夕以高后元年免二年復封在位二年薨至

孝文後二年戴侯嗣與史不同蓋漢表非

復封將夜 案封下缺侯字

侯爵 附案漢表名備是也此語說在文紀

罪絕 案罪上缺有字

更 附案漢表作與則此作更為也其地疑即額夷在泰山

南武陽

仲至

附案其地未聞

以駢儻從起昌邑

附案漢表作駢鄰索隱引姚氏云晉相近而其解有二師古謂二馬曰駢並兩騎為軍翼也索隱云猶比鄰也

七月戊辰靖侯許溫元年

附案漢表十月戊辰是此語作七而許溫作許益魯相近

二年復封溫如故

案湖本謂三年為二年又溫上缺侯字

哀侯昌

案表失昔昌為丞相說在武疆下

共侯如女

附案漢表作安如史詮以如安為誤也

中水郡

後共斬項羽 史詮曰後當作復其上當有從灌嬰三字

夷侯假

案侯青肩

附案漢表假作瑕肩作肩

廿三

宜成坐耐金

案廿三當作二十二宜成上缺侯字

杜衍

屬淮陰

案當作韓信

從灌嬰

案從上當有復字

莊侯王翳

附案漢表作翳非

侯市臣

案漢表市臣諡畢此失書翁作含疑亦此誤曾祖名翳不應又從羽名翁也

有罪絕

附案史詮曰三字當橫書于十二之左右今不諱

赤泉

十二 案此武帝時侯定國在位年數也漢表謂定國在位十三年以元狩五年免較多一歲

附案赤泉地闕索隱于項羽紀謂是南陽丹水非路史亦以為謬魏書地形志臨洮郡有赤水縣地太遠方輿紀要云赤

城在魯山縣南陽東北三十里或曰漢赤泉城也史詮曰均

至中水杜衍赤泉四侯封年月本太陽阿之後漢表同今本

亂其次矣

屬淮陰後從灌嬰 案淮陰當作韓信後當作復

一 案一字衍楊喜于高后元年奪絕矣安得書其年乎

定侯殷

侯無害 案殷乃敷之誤漢唐兩表並作敷也而

唐表謂無害是字皆其名與史漢兩表又異矣

臨汝

附案此汝南郡名說在項陰侯下

恂

附案漢表作恂索隱本作恂並同即右扶風栒邑縣古鄠國

也此并恂誤

從曹公軍 案史詮謂從下缺破字是也

以燕相國定風奴 附案漢表作盧常然致盧奴屬中向似

不誤

頃侯溫疥

附案唐世系表云諡顯恐非

侯河元年

附案河乃何之譌漢唐表並作何也

武原

附案縣屬楚國索隱謂漢志闕非史詮曰武原封年月本次  
歷之後漢表同今本失其次序

漢七年 史詮曰七當作四

功比高陵 史詮曰高陵侯缺侯字

十三 案侯不害以孝景四年嗣後二年免則在位十一年  
不得有十三年此三字誤也但漢表謂其侯寄二十七年蓋

不害以孝景三年嗣在位十二年免較史前多一年疑

不害坐葬過律 案缺侯字

九十二 案武原侯第是九十二此誤

磨

磨

附案漢表作歷縣屬信都史譌為磨當作歷書歷古與歷通

用山海中山經歷石之山郭注或作歷是也周禮地官遂師

抱磨釋文音歷史樂毅傳磨室國策新序作歷室春申君傳

漢磨之北說苑作歷今本俱譌磨為磨顏氏家訓勸學篇譏

太山羊肅讀世本容成造歷以為確歷之磨則知此字傳譌

久矣

七月癸丑 案封侯月日當依漢表作十月癸酉此誤

盜有罪 案缺侯字

九十二 案磨之侯第當是九十七若在九十二則與高陵

侯同位矣此誤

案

附案此侯封于山陽郡之桑縣水經注廿五卷可證史漢表

竝譌作彙師古即音公老反安矣後齊東平憲王傳亦譌作

案

祇侯陳錯 附案漢表作祖侯陳錯謚名並異盧學士曰獨

斷詎諡法治典不殺曰祈祈即祇也祇或作祖因誤為祖又

水經注依史名錯

三年共侯 附案此孝文七年也湖本譌刻三年

侯安元年 案安諡節此失書

宋子 案以趙羽林將初從 案漢表作右林將蓋右羽林將也

功比磨侯五百四十戶 案磨乃歷之譌漢表作五百三十

六戶

十二月丁卯 案漢表作二月丁卯

共侯不疑 附案漢表作雷蓋有二名

荷氏

二千四百戶 案漢表千一百戶

靖侯交 頃侯差 附案漢表交作文差作无疑譌

清

擊頃羽代 史詮曰定代缺定字

比彭侯 史詮曰缺功字

簡侯空中 案徐廣曰空一作室索隱曰室中姓見風俗通

漢表作室中同通志室中氏引此為證蓋侯姓室中名同史

表失書名而又譌室為空也水經注五說依史作空中至漢

表之以室爲室乃古字通用如論語果敢而窒鄭氏曰魯論  
作室隸釋韓勅脩孔廟後碑室中作室中

恭侯右 附案漢表作古疑非

生坐耐金 史證曰缺侯字

疆

附案地無攷

代侯比彭侯 史證曰是代功比彭侯定功二字

三月丙辰備侯留勝元年 案丙辰乃丙戌之誤無論漢表

是丙戌而此侯前後皆以三月丙戌封則三月安得有丙辰

乎又漢表作團侯留勝諱名並異未知孰是

戴侯章 侯服 附案漢表作章復而服又作復是父子同

名矣不可從

彭

附案彭凡兩封高祖封秦同武帝封劉彊漢書王子表謂在

東海然漢志無之漢表劉屈氂封彭侯晉灼云東海亦無攷

方輿紀要云彭河在嶧縣東南五十里

代 案史證謂代上缺定字

吳房

從下邳 史證曰從起下邳缺起字

擊夏陽 附案漢表作陽夏是卽高紀楚距漢陽夏事也此

誤例

二月辛巳 案侯表以所封先後爲序此上四侯皆三月丙

戌封可驗吳房之非二月封矣而三月書丙戌則是月亦不  
合有辛巳當依漢表作三月辛卯爲是

去疾有罪 案缺侯字

附

附案甯卽河內郡之脩武縣水經注九節武故甯也高帝封

魏邀爲侯國此是史漢表元未嘗誤乃索隱以甯陽當

之謂漢表甯陽屬濟南反似表脫一陽字攷漢書王子表無

濟南之文或今本缺失然地理志泰山郡甯陽縣注云侯國

甯南古邗係武帝封魯共王子劉恢者一作位與甯侯魏邀無

涉且非濟南所屬此小司馬之誤也上谷有甯縣亦非所封

八年四月辛卯莊侯魏邀元年 附案吳房之封是三月辛

卯安得四月又有辛卯蓋辛酉之譌也而遷又遷之誤附相

表漢表水經注並作邀

昌

從淮陰侯 案漢表云從韓信是

八年六月戊申團侯盧卿元年 附案漢表戊申作戊辰非

下二侯六月壬子封戊辰後壬子十六日故知非也是月乃

壬寅朔國爲團字之譌盧姓漢表作盧非當爲旅字卽盧也

索隱引漢表作旅廣韻旅注云漢功臣表有旅綱封昌平侯

通志略旅氏注云昌平侯旅卿傳封六代姓氏及國名代數

俱誤不足據也通志子後其侯之  
姓氏代數亦誤

二年旅通反 案通反在孝景三年

從淮陰侯 案當作韓信

懷侯商 附案漢表商作高未知孰是

關氏

案索隱以為安定縣名而漢志安定有烏氏無關氏則小司馬安矣攷水經注十二云梁榆城即關與故城趙奢破秦于關與謂此也可馬彪袁山松郡國志並言涅縣有關與聚漢高帝封馮解散為侯國據鄆所說是關氏乃關與之誤其地在滎上當涅氏縣蓋因涅氏譌作關氏耳趙氏一清漢書顏注拾遺云或謂關乃烏之譌蓋篆文於烏相近後人又誤加一門似迂曲

以代太尉 案太尉誤當依漢表作大與音餘師古曰主爵祿

之官

節侯馮解散 附案漢表散作散疑此譌

安上

附案北海瓊邪並有安上案隱據水經注廿六卷定為北海屬建豹二歲五月以執轍入漢 附案漢表作執盾小異至二歲之作一歲則誤也攷豹以漢一年三月降五月叛此係入漢必在斯時安得謂一歲五月乎

三千戶 案漢表三作二

四年敬侯執元年 案漢表孝景二年執嗣是也此譌三為

四執在位一年疑

三年康侯訖元年 案康侯以孝景四年嗣位此作三年誤

又漢表名新 侯指 案漢表作拾

侯指坐入上林謀盜鹿園除 案漢表兼坐搏拏

合陽朔

高祖八年 案八當作七

八年九月丙午侯劉仲元年 案仲之降封為侯當高祖七

年十二月而史漢表皆誤作八年九月已說見高祖紀丙午

日尤誤是年九月辛未朔無丙午也應作七年十二月丙子

王本作丙子蓋漢書高紀帝立子如意為代王是十二月辛酉故

知邵陽是十二月丙子封敘次應在陽阿侯之後又表例書

名宜改曰劉喜元年徐廣曰一名嘉乃喜之譌徐于元王世

家固云名喜字仲也

五 案五當作六高祖時侯喜在國六年也又二年疑

尊仲諡為代頃侯 史記曰王作侯誤

襄平

附案索隱以為在臨淮而水經注十四謂紀通封于遼東之

襄平也

功建平侯 案漢表云功比平定侯此脫諡

八年九月丙午 案是年九月無丙午史漢表俱誤若是後

九月則有之

侯紀通元年 案通在位五十二年以孝景中二年案于康

侯相夫嗣而漢書景紀前三年詔稱襄平侯嘉余疑紀通更  
名詔書不應有誤也晉灼謂相夫更名甚謬相夫以景中三  
年嗣侯安得前三年已見于詔邪通失證

夷吾元年 元封二年夷吾薨 案夷吾上並缺侯字其證  
失之二年當依漢表作七年

五十六 案此襄平侯第也表缺漢表作六十六誤

說

附案索隱謂即廬江之龍舒縣則表何以不稱龍舒漢表作  
龍陽而晉書志龍陽屬武陵表又何以不稱龍陽蓋並為誤  
端史固不誤也攷水經注廿四汶水南逕博縣故城東又西  
南逕龍鄉故城南春秋成公二年齊侯取龍者也漢高帝封  
陳畧為侯國然則龍在泰山博縣界為今泰安州西南路史  
亦云是泰山龍矣

八月後九月己未敬侯陳畧元年 案八月是八年畧是畧  
湖本譌也惟後九月己未漢表作九月乙未攷高祖八年九  
月辛未朔後九月庚子朔若九月當是乙未後九月當是己  
未莫定孰是

繁

附案漢表作平誤表自有平侯流嘉豈一地兩封乎或謂六  
國時趙有平邑地近繁水故表以平為繁證亦未確漢志平  
邑屬代不近水也而索隱謂地理志魏郡有繁陽恐別有  
繁縣志闕此殊疏攷志蜀郡有繁縣並未嘗闕又何以

繁陽當之

比吳房侯 史證曰欽功字

九年十一月壬寅莊侯澄瞻元年 案十一月漢表作十二  
月誤蓋是年十二月無壬寅也又此侯姓張名瞻師蓋此脫

師字而又誤為疆也  
康侯昉獨 附案史證謂昉當作昉並非也漢表作侯悻悻  
音徐廣亦曰一云侯悻則昉乃悻之譌漢表脫獨字康侯以  
贊獨為名可謂僻矣

中三年侯安國元年 案史表謂侯奇 其在七年以孝  
景中二年薨安國以中三年嗣所書甚明而漢表謂奇與安  
國之薨嗣不得其年未知何故

安國為人所殺 案安國上缺侯字

陸梁

附案如清樓始皇紀所謂陸梁地非也其地未聞索隱本與  
漢表作陸量

二月丙辰侯須毋 案漢表作丙戌誤是年三月戊戌朔只  
有丙辰也須毋失證

高京

附案周昌傳及漢書表傳皆作高景則此譌脫為京也其地  
未聞沈進士云疑高為封地而景其證地理志謂郡有高縣

以內史入 案入字宜衍內史誤 說在分當作客

功比薛陽 案陽下缺侯字但攷周許以守榮陽城破屬襄

羽死忠烈熱著當與紀成矣案八續後辟陽者徒以侍呂強得侯奈何比之辱周御史矣案第辟陽在五十九高案在六十豈非陳平呂后意豈封列雉乎

四月丙寅 案漢表作戊寅是四月丁卯朔不得有丙寅坐謀反 案坐上失侯成二字

繩 附案繩地不見于漢志水經注廿六繩水出營城東西歷貝丘昔晉侯與齊侯宴齊侯曰有酒如繩指喻此水也疑周侯改封即在其地

封成孫應 案應上缺侯字其證無攷

元符四年 附案漢表作五年非公卿表可據平坐爲太常 史註曰缺侯字

離

附案其地未聞此侯以長沙國臣封疑是離也離水出湘南或曰卽楚鍾離漢屬九江郡或曰郡國志注江夏南新市侯國有離鄉案

之元年四月戊寅鄧弼元年 史註曰此當書高祖橫行今本

升侯功橫行誤也九年作元年亦誤又姓侯字論考失此侯始所起及所絕 案此九字當書于侯功格內今本

誤在高祖橫行又漢表引成帝時光祿大夫滑澤案引曰方占驗曰鄧弱以長沙邊兵侯是始所起也侯第亦失攷

義陵

附案縣屬武陵此侯以長沙柱國封故在楚地也而徐廣謂

一作義陽蓋隱謂義陽縣在汝南也甚無論長沙國臣不應封 汝州境內而汝南亦無此縣名攷武帝封衛山爲義陽侯在南陽平氏東好厚丘亦有義陽平帝以封師丹非汝南也

九年九月丙子 案是年九月乙未朔無丙子疑是丙午或是八月也

侯吳程 附案漢表程作郢古通孟子畢郢司馬相如傳集解引作畢程逸晉史記解有畢程氏呂覽具備又作畢程然侯名當作郢不然與其子名種類矣

侯種 附案漢表作重字脫其半耳皆失論 案諸表中侯之失證者多矣豈獨義陵二侯哉疑此三字是後人之注非史本文

宣平

附案宣平是號蓋關內侯之類三輔黃圖云長安東出北頭第一城門名宣平門後書宋宏亦封宣平侯或云宣平是舊縣

九年四月武侯張敖元年 案敖封無日漢表并無月而高

紀作正月與此又異侯表以先後爲序依漢紀正月宜在陸

梁侯前依此表四月當與離侯相次何以居義陵後乎

信平 案信平者徐廣謂高后改封敖之國名也然徧檢史

侯並無高后改封張敖爲信平侯之事獨見于此且信平亦非地名趙康頤封信平君高祖以杜栢爲信平侯景帝封信

平君起爲南郡侯蓋與宣平同爲名號何必改之又攷通志



略引風俗通云張敖尙魯元公主封于信都豈張族號宣平邑在信都而信平爲信都之誤歟然何以書于高后時也又豈敖無封邑至高后始食信都乎高后立敖子偃爲魯王更封敖他子侈爲信都侯亦是一證或曰宣信音相近二字當衍

案魏上缺侯敖二字

以故魯王爲南宮信都侯 案史記謂南宮更封國名當大書于十五之上今本誤書在句偃以故魯王爲侯今本缺偃字程說是也然攷漢表假諡共其元年亦失書宮云其侯偃以故魯王爲侯元年方今又索隱曰楚漢春秋南宮侯張耳此作宣平侯敖陳平錄第時耳已薨故也夫南宮之號孝文以封敖子偃不聞張耳先有斯稱且耳薨于趙王之位未嘗降黜爲侯容齋三筆以楚漢春秋爲誤班固十八侯銘稱南宮之其爵敖亦未封南宮也今世無此書不能詳知而陸賈所記皆當時目驗之事似不應誤恐是引賈書者誤耳

侯生 附案漢表誤作壬漢傳亦作生也

罪絕 案罪上缺有字

雖陽 案縣屬梁國乃梁王國都漢書表傳並作雖陵則此誤也雖陵在臨淮

封偃孫侯廣 案侯缺諡其名漢書功臣表作廣孫公卿表及傳作廣國此輩稱廣三處不同

十三太初三年侯昌爲太常之祠國除 案此謂昌在位十

三年以太初三年失侯漢表謂在位十二年以太初二年免未知孰是爲太常上缺坐字

三 案此張敖侯第也高祖作十八侯位次決不以敖居第三井不知敖在十八人中否居第三者莫攷何人矣師古曰張耳及敖並無大功蓋以魯元之故呂后曲升之也

東陽

附案縣屬臨淮元和郡縣志以爲清河之東陽恐非乃清河鄉王平密所封故漢志注云侯國

開封南河

附案漢表開封在慎陽之後此在慎陽前蓋其序矣蓋慎陽以十二月甲寅封開封以十二月丙辰封甲寅先二日也

比共侯 史記曰缺功字

沛沛郡

二月癸巳 案沛侯十二月封此脫十字其封與東陽同日也

慎陽

附案慎陽者慎水之陽也漢志縣屬汝南師古曰慎字本作慎音直後誤爲慎今猶有真正慎陽縣字並單作真知其音不改也路史引作關關云永平五年失印更刻謹誤以水爲心義門讀書記曰合馬伏波傳觀之知小學壞于王莽之亂矣誤以水爲心亦或因汝南更有慎故

二千戶 案漢表二作三

侯樂說 案此侯失諱其姓漢表作樂晉灼引楚漢春秋作謝疑侯有樂謝二姓猶陳武之爲樂武而樂乃樂之譌耳故水經注三千依史作樂說

靖侯願之元年 案漢表作靖侯願無之字此作願之與其子員之相類豈此侯如西晉王氏代以之字爲名乎蓋郊東野集所云義之又有之乎

禾成

附案史漢表並同索隱云漢志關或謂漢志常山郡鄠縣王莽改爲禾成蓋後人誤改表文自當作鄠其後武帝又以封趙敬肅王子劉延年此說非也攷水經注十曰大白渠又東南逕和城北漢高帝封公孫耳爲侯國其地蓋在鉅鹿之下曲陽而表于和字脫其半耳郡國志南陽武當有和城聚亦非所封城成史漢通寫

以卒漢二年初從 案二年當依漢表作五年

十二年 附案湖本譌一作二

公孫耳 附案漢表舊昔疑非

堂陽

鹿

爲惠侯坐守榮陽降楚免後復來以郎擊籍 附案此言降楚之後復來歸漢也而漢表來作求謂求以郎擊籍屬下句讀並通惠地無支

十三 案十三乃十二孝景時侯德在位十二年也

祝阿

原

以客從起齒乘 附案翹桑地名此語作乘而漢表作齒桑又譌齒乃齒也

以上隊將入漢 案上一本作十而史詮謂一隊之誤

屬淮陰侯 案當作韓信

八百戶 案漢表千八百戶

正月己未孝侯高邑元年 案己未漢表作己卯未知孰是

至高邑作高邑乃漢表之譌水經注八亦作邑

長脩

東河

以內史擊諸侯功比須昌侯 案內史之誤或在汾陰侯下

功比須昌侯漢表誤作攻項昌

以廷尉死事 史詮曰史表疑有誤也漢法臣死事者其子

封侯若長脩侯杜恬以廷尉死事即子當封侯矣何得自爲

侯四年平放百官表孝惠三年長脩侯杜恬爲廷尉敢與其

子襲侯之年相合殊不可曉盧學士曰疑上文擊諸侯下脫

一侯字後以廷尉死事也漢表子死事下衍一侯字百官表

亦有誤

千五百戶 案漢表千九百戶

正月丙辰平侯杜恬元年 案是年正月丁巳朔不得有丙

辰日當依漢表作丙戌爲是又侯名徐廣謂一云杜恪恐非

侯喜 案漢表作意

罪絕 案缺有字

陽平 案侯相夫 附案百官表作杜相缺夫字

三十三元封四年侯相夫坐為太常與樂令無可當鄭舞人  
檀絲不如令開出函谷關除 案漢表謂相夫元封三年  
免與百官表合則此三十三當作三十二元封四年當作三  
年蓋相夫于武帝時在位三十二年也至相夫所坐之罪百  
官表云坐檀絲大樂令論其文甚簡侯表云坐為太常與大  
樂令中可當鄭舞人檀絲開出入關免師古曰擇可以為鄭舞而脫從使之也  
虛學士曰無可中可皆人名不辨何者為是京師在關內此  
大樂乃供朝祭之用而乃檀絲使為鄭衛之舞又關出關外  
也不當有入字

江邑

附案地未詳疑是春秋時江圍為漢汝南之安陽其後文帝  
又以封淮南厲王子勃也

從御史大夫周昌為趙相而伐陳豨 周孝廉曰當云從御  
史大夫周昌為趙相而代之從擊陳豨此有論缺

正月辛未 案漢表不書月日但言十一年封今本漢表  
十一月此

必別有據前四侯有以正月己未封者有以正月己卯封者  
有以正月丙戌封者辛未先己卯八日先丙戌十五日後己

未十二日

營陵

附案史記曰營陵封年月本太平州之後今本失其次也

以三年為耶中 案三年上缺漢字

世為衛尉 案百官表劉澤在孝惠高后時為衛尉安得言

世字必有誤

萬二千戶 案漢表二作一

十一年 史記曰十一年中缺中字

五六年侯澤為琅邪王 案澤以高后七年封王斯高后時

為侯六年此說以封王在六年故中書五字

土軍河

千二百戶 案漢表二作一

武侯宣義 案漢表作謚式

廣河

附案此鉅鹿廣阿縣也湖本謬為河字百官表作廣安師古

曰誤也

三 附案各本皆謬三字乃二字一字孝文帝時謚侯在國二

年薨夷侯一年薨也

夷侯竟 附案漢表誤作敬蓋夷侯之子為敬侯但豈有以

父名作謚之理乎

侯越 案漢書侯表百官表列傳俱作越人此缺入字

須昌郡

雍軍塞陳謁上 案漢表作雍軍塞渭上則謁乃渭字之誤

史記謂雍王章邯之軍陣于渭上遮塞漢出兵道也而沈進

士謂此卽元年漢王從故道襲雍王迎擊漢軍陳倉時事

似陳下有倉字陳倉縣屬右扶風政章邯地也說勝程氏

二月己酉 案漢表作己丑先己酉二十日

附案漢志不載疑其地臨轅關故名當在河南緜氏縣界或云左傳哀十年晉伐齊取轅杜注祝阿縣西北有轅城續志注謂卽平原之瓊縣臨轅疑此俟再攷

以中尉 案此下有缺文

二月乙酉 案是年二月丙戌朔不得有乙酉疑與前封須

昌己酉日同

其侯忠 附案漢表作中葢古通用商書建中于民釋文云

中本作忠又見隸釋

汲侯

案史詮謂汲國名衍侯字是也但索隱云漢表作倂倂與汲並縣名屬河內此語殊不可曉漢表與史並作汲百官表諸本無作倂者而地理志河內有汲波二縣別無倂縣豈古本

漢表作汲小司馬並列以著其異而傳刻索隱者譌乎水經

注七溪水逕汲縣故城北漢高帝封公上不害爲侯國則非

封于波明也趙氏水經注釋本作波謂

千二百戶 附案漢表作二作三

爲趙太傅 附案漢表作太僕誤也此侯以漢太僕封侯不

應降爲趙太僕矣

二月己巳終侯公上不害元年 案漢表作三月乙酉與此

封者竄得以三月居前蓋此侯以二月乙卯封也終侯漢表

作紹侯諡亦不同又通志氏族略有公士氏引此侯爲駱注

云古爵也久居是爵者子孫氏焉然則史漢作公上皆非駱

不知鄭氏何據

二年夷侯武元年 附案夷侯以孝惠二年立孝文十三年

薨在位二十七年此失刻高后時夷侯在國年數當中書而

誤以孝文之年入高后格內遂遷誤升上一格反空武帝橫

行矣

廣德坐妻精大逆罪 史詮曰精其妻名也缺侯字

靈陵

陳留

從陳留 史詮曰從起留起作陳說

爲上解隨馬都尉擊陳稀 案漢表無解隨馬語蓋呂臣爲

高祖解追騎之厄也都尉上缺以字隨與追同縣縣皆絕

也以追曲注追古隨字追

戴侯射

附案漢表射作謝古字通

一五年侯始薨 附案此以始在位一年故云孝景五年薨

而漢表請始在位十七年是以武帝建元四年薨矣疑漢誤

汾陽原大

前二年從起陽夏 案前二年當作漢二年漢表云前三年

從起櫟陽前三年亦誤也而陽夏又櫟陽之誤二年十一月

漢王都櫟陽也

二月辛亥侯新彊 附案二月漢表作三月誤又此侯諡莊

故漢表作嚴今本史表脫諡索隱本作壯侯也而侯姓史漢

史記志疑卷十一

侯表同獨百官表作新疑非

江鄒 附案池未聞百官表作江都誤也

侯石元年 案侯石上缺復封今三字

十九太始四年五月丁卯侯石坐為太常行太僕事治裔夫可年益縱年國除 附案史訖太初安得記太始時事此妄

續當削但致漢書侯表云坐為太常行幸離宮道橋苦惡太僕敬聲繫以請問赦免百官表云太始四年為太常四年坐

為謁問囚故太僕敬聲亂尊卑免謂以征和三年免罪狀不同年數亦異未知孰誤坐罪書月日表例所無

案漢志梁國出縣注云故戴國此不稱戴而用舊名者當因

其名不美耳水經沔水注云戴秦之戴縣後遭漢兵起邑多災年故改曰菑漢章帝以其名不善改曰考城說恐非斯欲

傳言擊叩說菑菑南則其名舊矣

以中合擊菑 案中處合也缺廢字

千二百戶 案漢表二作一

敬侯彭祖 附案漢表彭祖姓祝師古曰讀如祝書案隱本

作秋則是史表元作秋而今本脫耳然秋字非

共侯悼 附案漢表作悼疑悼字譌

侯安期 案漢表作安侯軫但此侯之父名安國其子不得

以安期為名亦不得復以安為諡而期與軫又不同史漢二

表俱有誤

元鼎五年侯蒙元年廿五後元元年五月甲戌坐祝亂無道國除 案侯蒙上缺今字廿五以下削之

行 案蘇秦說魏有卷衍之語蓋即始皇紀九年楊端和所攻之

衍氏亦河南郡地但水經注七謂封丘縣為燕縣之延鄉在

春秋為長丘漢高帝封翟野音祝子反或作野 藝文類聚五十一引

陳留風俗傳云高祖與項氏戰厄于延鄉有翟母免其難故

以延鄉為封丘以封翟母漢志封丘屬陳留孟康注云今翟

溝是此侯翟野必翟母之子乃其所封之國史漢表皆不曰

延鄉亦不曰封丘而以爲衍者豈翟母先自食邑其子又以

功別封乎抑或衍燕延音近字隨而變也

十一年七月己丑 案七月甲寅朔無己丑疑是乙丑或六

月及八月

不疑坐挾詔書論罪 案不疑上缺侯字挾詔書者師古謂

詔書當奉持之而挾以行故爲罪也應城程氏大中讀史偶

見云詔書無挾以行之理此當如挾贊長之挾謂挾詔書

以威令人信焉主事者師古注非

平州 附案漢志無平州索隱引晉書地道記屬巴郡豈以此侯元

孫爲涪不更之故乎晉置巴西郡平州縣似不可以徵漢初

侯國而武帝封王恢爲平州侯漢表明言在梁父當即此侯

所封之地梁父屬泰山郡左傳宣元年杜注云平州在泰山

牟縣西魏志牟縣注云有萊蕪城小州城則在今泰安府萊蕪縣西或以沂河平曰

其侯昭涉掉尾 案昭涉姓也而廣韻注通志略皆作昭沙

氏豈史漢涉字誤歟荀子議兵篇垂沙禮書引作垂涉

戴侯福 附案漢表名種疑此誤蓋掉尾元孫名福戴侯為

掉尾子不應同名

中牟南

二千三百戶 案漢表三作二

共侯單父聖 附案漢表作單右車案隳引漢表作單父左

車蓋單父複姓聖其名左車其字故水經注廿二亦作單父

聖今本漢表誤也

十二年 案一當作三

鄧都

以故羣盜長臨江將 案臨上缺為字漢表有

慶侯榮盛 附案漢表作夷侯榮成蓋有二誤成與盛古通

遂坐賈宅縣官故費國除 案遂上缺侯字漢表書侯遂之

罪云坐檢搏奪公主馬與此異

百十一 案即侯位次漢表是百十三此誤毛本一作三

博陽

附案博乃傅字之譌即春秋福陽國穀梁及漢志作博陽故

索隱云屬彭城若汝南之博陽則封陳湯矣

十一月 案漢表作十月是

十二 史詮曰自孝景元年中四年侯遊在國十一年一作

一誤 中五年侯遊奪爵一級 案史表以遊奪爵在孝景中五年

為侯廿六年漢表以遊孝景元年免在位十五年未知孰是

漢表遊作遊

陽義

附案漢表作陽義是也此譌蓋屬會稽案臨謂丹陽亦誤

徙為漢大夫 案漢表作中大夫此脫中字

二千戶 附案漢表二作一史漢凡一起數者多不著一字

在中間者始有漢表必是一字而脫其畫耳

下相臨

十月乙酉 案漢表作己酉是也

莊侯冷耳 附案漢表作冷音零此譌為冷

侯愷 附案漢表作順古通

德

附案德蓋鄉名漢書王子表謂在泰山而侯表有德侯景建

封武帝謂在濟南則今濟南府德州是也于漢近平原之安惠

以代頃王子侯 案代頃王者劉仲也惠帝二年追尊侯第

定于呂后表不妨稱之然德侯封時劉仲見為合陽侯不比

周呂之可稱悼武王呂公之可稱呂宣王也當依漢表作兄

子為允

侯配 案漢表益康此缺

高陵郡

以將軍擊布 史註曰缺侯字

十一月丁亥 案漢表作十二月丁亥是年十二月壬子朔

方有丁亥漢表是也

圍侯王周 附案漢表名虞人蓋有二名

惠侯并弓 案漢表作弄弓

二年反 案二年乃三年之譌反上又脫侯行二字

期思前

赫憂無後國除 案赫上缺康侯二字攷漢書賈捐之傳期

思侯可為諸曹師古曰當是賈赫之後嗣而表不載然則非

無後國除矣

穀陵

案漢表穀陽侯在戚侯之後史表誤以穀陵居前失封侯之

序矣而穀陵亦穀陽之誤屬沛郡應劭曰在穀水之陽

三年隱侯印元年 案此孝景三年也漢表以隱侯嗣于孝

景一年而印又作卯未知孰是

獻侯解 案漢表作懿侯解中蓋有二諡而此失一中字

侯偃 案偃當稱今脫此缺

戚

附案索隱謂漢志關晉地道記屬東海此語殊疏戚屬東海

明舊漢志並未嘗關何必引晉記況李必之封恐非東海戚

縣水經五河水故濟東北逕戚城西酈注云春秋哀公二年

晉納衛太子于戚今頓丘衛國縣西戚亭是也為衛之河上

邑高帝封李必為侯國矣

別屬丞韓信 案史詮言丞字當衍余謂丞下缺相字時韓

信為相國

合千戶 史詮曰衍合字漢表千五百戶

圍侯季必 案圍乃圍字之譌此侯姓李故灌嬰傳云重泉

人李必又百官表云戚侯季信成為太常索隱引漢紀桓帝

追錄李必後黃門丞李遂為晉陽關內侯水經注亦云李必

則史漢表作姓季並誤毛本作周侯李必

三 案三著孝文元年至三年賈侯長在國之年數也史表

于孝文格內失書元年賈侯長元年七字遂若此三年為其

父李必矣法無賈

齊侯班 案漢表作躁侯瑕論名俱異未知孰是

附案徐廣云一作莊古字通故漢表作嚴說在廣侯下莊乃

齊地名左傳戰敗于莊孟子莊獄之聞是也

漢王三年降 案漢表作二年未定

敬侯許倩 附案漢表倩作猜說在賈侯下

廢侯則 案漢表作煬侯

元光五年侯廣宗元年元鼎元年侯廣宗坐酎金國除 案

此所書誤攷漢表元光五年節侯周嗣三年薨元朔二年侯

廣宗嗣十五年元鼎五年坐酎金免此失書節侯一代而又

誤書廣宗之年

成陽

附案成陽有二索隱據水經注三十定為汝南非濟陰也

正月乙酉 案是年正月辛亥朔無乙酉毛本作己酉亦非

疑是癸酉之誤

定侯意 附案侯姓奚今本脫索隱本有

侯信罪鬼神 案漢表云有罪要斬乃鬼神形近而誤此處

罪上缺有字

桃

附案索隱以桃為信都屬縣誤甚信都雖有桃縣而此侯實

封于東郡之桃城春秋桓十年所謂公會衛侯于桃丘是杜

注桃丘衛地濟北東阿縣東南有桃城晉之濟北即漢之東

郡百官表稱桃丘侯劉舍姚乃傳寫之譌固可證桃侯之非

封信都也水經注卷十既誤認信都之桃為封劉襄而卷八

又誤認南燕縣之桃城為襄封國以一襄而封二桃豈有是

事況均非其地乎攷續志燕縣桃城雖同屬東郡判然兩地

項羽紀正義引括地志曰桃城在滑州胙城縣東四十里高

祖封劉襄為侯國蓋亦謬指燕縣之桃為東阿之桃矣

為淮陰守 案漢表作淮南是也淮陰縣名有何太守乎

二月丁巳 案漢表二作三是三月庚戌朔方有丁巳也

復封襄 史詮曰缺侯字

哀侯舍 案漢表蓋疑疑哀字誤舍為侯三十年又為丞相

尙何哀乎

厲侯申 附案漢表謬作由

高梁

案此即左傳高梁之虛也水經汾水注更可證然酈食其傳

云封齊為高梁侯後更食武遂侯表以後封為標名何以不

曰武遂乎漢書誤作武陽蓋景帝改封蕭嘉為武陽侯矣而

水經注廿四引陳留風俗傳曰酈氏居高陽沛公攻陳留食

其有功封高陽侯不但封國乖異且言食其及身為侯恐不

足據此武遂乃韓地

以列侯入漢 案酈生號廣野君何曾為侯史漢表竝誤

子齊 附案水經注六作介非

三月丙寅 附案漢表作二月誤是年二月無丙寅也

元光三年侯勃元年元狩元年坐詐詔衡山王取金當死病

死國除 附案史漢表名物而史本傳正義引表作敵漢傳

作遂豈一人而三名乎疑非也又此以勃在位十年失國缺

侯平一代勃失故以詐金為勃事與本傳及漢表傳大乖蓋

勃與平之莫嗣雖不得其年而此表以平并勃中書十字固

灼知其謬矣正義引表云敵嗣卒子平嗣然則唐初史記本

尙未誤耳

六十六 案酈之侯第必是三十八故功比三十二之平侯

也若在六十六不但比平侯太遠且與肥如同位矣

紀信



附案其地未詳史記攷異曰疑封紀侯而衍信字或云信匡兩字證

十一年六月壬辰匡侯陳倉元年 案紀信已下六侯惟鄧

陵無月餘皆書六月攷高祖以四月甲辰崩則此六侯者豈

孝惠封之歟抑說書六月也漢表書侯無月數

後二年六月侯陽元年 案六月二字衍列侯嗣位例不書

月且何以不十月即位乎漢表陽作陽

陽反 案缺侯字

甘泉

附案地理志無甘泉索隱疑即甘水在河南南殊非猶以赤泉

為丹水矣必欲求其地以實之何不引雍之甘泉乎然非也

攷漢表作景史表徐廣亦云一作景則是封于勃海之景城

縣其後宣帝又封河間獻王子劉雍為景城侯河間屬蓋甘泉

即景之譌分為二字耳

以都尉從軍侯 案漢表云五百戶此缺

侯王敬 附案漢表作嚴侯王競索隱本亦作壯侯王競則

此無證而為敬者今本之矣也毛本作辰侯王竟亦譌

戴侯莫搖 案漢表作真粘

侯嫖 附案漢表作嫖師古音許孕反錢宮詹曰子弟晦之

云嫖不又作嫖譌為嫖耳

黃臺

附案黃臺有二一濟陰冤句有黃臺城見續志蘇秦說魏王所

云東有淮頰黃臺也清河東臨有黃臺城見魏書志晉灼

亦方輿紀要謂在北直冀州靈縣西九十五里徐廣鄭道

元並以此侯封于冤句

從起豐別以郎將入漢 案漢表豐作薛郎作趙未知孰是

靖侯赤 附案漢表作端侯革朱索隱本作端侯棘朱棘革

古通然則今本缺侯姓而又譌其諡名耳水經注八亦云革

朱惟百官表書黃臺侯乘昌是誤作乘耳廣韻乘姓誤據之

七八一 案此謂革朱在位年數孝惠時七年高后時八年

文帝時一年也但漢表云朱以孝惠七年薨嗣子有罪不得

代至文帝二年始以它子紹封中間曠絕十年則此所耳安

矣當衍去八字一字而高后格內補書曰嗣子有罪不得代

表例也

康侯武 案漢表名式

有罪 案有上缺侯昌二字

張 附案方輿紀要謂山東壽張縣南有張城毛釋之封此非也

索隱以為在廣平是其後宣帝又以封趙頃王子

七百戶 案此上缺侯字

節侯毛澤 附案漢表名釋之澤釋古通今本脫之索隱

本有

夷侯慶 附案漢表諡名鹿

鄂陵

附案漢表諡名鹿

惠景開侯者年表第七

太初已後

附案此四字當衍說在高祖後表

便

附案漢志便屬桂陽漢表謂在編不可曉編屬南郡與桂陽

甚增水經末水注謂吳濊封便不云編也

九月項王吳濊元年 案漢表便以九月癸卯封此失癸卯

二字又頃侯譌作頃王

前六年侯廣志元年元鼎五年侯千秋坐酎金國除 案廣

志之葬千秋之嗣史漢俱不得其年史詮謂當書曰千秋嗣

不得元年

百三十三 附案此乃便之侯弟也史失書

歛

侯利倉 案漢表作黎朱蒼則此缺朱字蓋侯姓黎名朱蒼

也倉蒼古通黎之與利語音有輕重耳故水經注三十五引

作利倉但百官表書吳利似姓吳名利其在位年數亦與侯

表不合疑百官表誤通志氏族略又云來氏本作郝歛侯來

蒼則以氏來名蒼未知何據豈以朱譌來作姓而以利為諡

耶

二年侯繡元年 案繡以高后三年嗣此誤二年又朱蒼及

附案史記云酈陸以十二年中封不得其月本次齒之後今

本夫其次爾余又攷漢志表並作雋陵與酈同而水經注廿

二作隱陸蓋聲形盡鄰故字讀俱變晉書安帝紀陸安三年

有義與太守魏隱而孫顯傳作雋謝珍傳作酈也淮南記論作陰陸非

七百戶 案漢表作二千七百戶

莊侯朱濟 附案水經注誤姓諸亦以音同而誤

六 案六當作七恭侯以孝文七年莫也

附

附案地無名齒者徐廣云一作齒與漢表同則齒字傳寫誤

耳齒應屬安定郡或云是代郡幽城縣也至蕭陸謂又作齒

路史引漢表作齒明係齒字之論矣

以中消 案漢表作中尉

四十八 案齒之侯第當是六十八若居四十八則與東茅

侯同位矣其誤無疑

翰子彭祖之謚史漢皆缺而翰之謚孝漢表書之此缺

三十 案此當作十字二十字十者孝武建元元年至元光

四年侯彭祖在國年數也漢表云彭祖三十四年薨二十者元光五年至

元封元年侯秩在國年數也格內又缺橫書元光五年侯秩

元年八字

侯秩為東海太守 案漢表秩作扶疑非秩下缺坐字

百二十 附案此缺之侯第也書以補之

平都

附案縣屬上郡而方輿紀要以為在北直深州武強縣東二

十五里平都村武強晉書縣即漢武邑郡武陴二縣地則

非上郡平都也未知孰是若索隱謂在東海則為郡平矣平

都已下扶柳都南宮博成沛蓬成軹壹關九侯俱有侯第今

失放漢表謂平都百十一誤乃平州侯之位也

二 案一當作三劉孝惠時在國三年也

扶柳

案索隱正義皆引漢志信都國扶柳為證然諸呂之封俱在

近地不應呂平獨遠在信都致水經注廿六云膠水又逕扶

縣故城西地理志東邪之屬縣漢呂平為侯國則扶柳設矣

扶柳即邪縣也

元年四月庚寅侯昌平 附案此格內廿三字當在高后表

申諡刻孝惠第三格昌乃呂之諡呂平為高后姊子不得姓

呂而謂之呂者時太后方封呂氏平冒母姓得封此冒母姓

之始唐則天后賜皇太子中姓武氏且有天子而冒母姓者

矣異哉又改呂后紀于元年四月云太后欲侯諸呂迺先封

高祖之功臣夫謂之先封功臣則非先侯諸呂可知并非同

日受封可知乃此表書扶柳及邪二呂氏之封于前書南宮

梧平定博成四功臣之封于後未免倒置而所書封侯之日

扶柳是庚寅漢表作丙寅誤邪是辛卯俱在四功臣丙寅乙酉後則

明是今本亂其次矣

邪

案邪當作沒說在呂后紀

封武王少子 案武上缺悼字

六年七月壬辰產為呂王 案產為王在十月丙辰說在漢

諸侯王表中此誤產上亦缺侯字

高后八年九月產以呂王為漢相 案高后二字衍產以高

后七年二月徙王梁更名案曰呂故仍稱呂王也而產之為

相在七年七月此作八年九月誤已辨見呂后紀中

南宮

附案縣屬信都漢表謂在北海不可曉

以父趙人 附案水經注十引此作張趙人

以水中大夫 案漢表作中大夫

高后八年侯買坐呂氏事誅國除 案高后二字衍漢表云

侯生嗣孝武初有罪為該臣則張買固薨于位且傳子至孝

武時但不得其年耳而此謂買以八年誅其事迥異疑漢表

誤孝文封張偃南宮侯傳至偃孫生于元光二年免蓋誤以張偃之後移于張買耳

梧陽

七年侯去疾元年一案一當作二高后時去疾在國二年也去疾諡敬此失之

七十六 附案此梧之侯第也表不書故補平定

案漢志西河有平定縣然西河武帝元朔四年置則非也索隱云漢志關或鄉名趙氏漢表舉正據齊受元孫安德為安平大夫疑平定是涿郡安平之譌

敬侯齊受 案受一作壽說在呂后紀

五十四 附案此補書平定之侯第也博成

附案索隱謂漢志闕非也此即泰山郡之博縣所謂扁博之間成即城字呂后紀作博城博之連城必當時人所習稱史因而書之至隋即定為縣名或曰宣帝封張章博成侯漢表云淮陰蓋鄉名豈又此乎

攻雍丘 附案攻雍丘也湖本譌刻

四月乙酉 案漢表作己丑相去五日未知孰是沛郡

四月乙酉 案沛侯不應與封功臣同日疑辛卯之誤七為不其侯 案沛侯呂種以高后七年改封不其侯則當

中書六字不得作七而為上亦缺七年更三字

襄成

侯義 案此侯名山至進封常山王始改名義呂后紀甚明則表宜作侯山也

軹河

壺關

附案軹屬上黨索隱謂在河內說

沅陵

十一月壬申 案前所封十侯皆在高后元年四月沅陵居後安得謂十一月壬申封況是年十一月無壬申日也當依漢表作七月丙申

頃侯吳陽 頃侯福 史註曰父子同諡必有一誤福之諡

頃疑當作順

百三十六 附案此沅陵侯第也

上邳

附案東海郡有下邳故此稱上邳在魯國薛縣西漢志及水經注廿五可證

孝文元年侯郢客為楚王 案郢客為王在孝文二年史漢紀表世家列傳甚明惟此誤為元年當改作二年衍去孝文兩字格內再中書一字以補其缺蓋郢客為侯八年漢王子表謂七年為楚王則亦仍史誤耳

百二十八 附案此上邳之侯第也

史記志疑卷十一

朱虛項

孝文二年 史證曰衍孝文二字

百二十九 附案此朱虛之侯第也

昌平

案索隱謂昌平屬上谷雖據漢志為訛然王子分封不應適

在幽州之域何不以魯昌平鄉言之乎但此與漢恩澤表作

昌平而呂后紀及漢書異姓王表並作平昌地理志平原郡

有平昌瓌邪亦有平昌而平原之平昌是侯國疑此侯先封

于平原而昌平為誤矣胡三省反以平昌為誤殊失攷

漢太元年 大為呂王 案太字誤當作大說在呂后紀大

為呂王上缺侯字

醫其監

中邑

附案縣在勃海索隱謂漢志闕非也

以執矛 附案執詭執

真侯朱通 案漢表作貞侯朱建

樂平

案漢志無樂平而宣帝之封靈山表在東郡益東郡清縣之

鄉名故漢志應劭曰魯帝改名樂平

侯侈坐以買田宅不法又請求吏罪 案坐下衍以字求當

作賕

山都

附案縣屬南陽索隱謂志闕非也

三二十 案釋之傳稱中尉條侯周亞夫與梁相山都侯王

恬開見釋之持議平結為親友友亞夫為中尉在文帝後六

年薨則相去十八年安得與周張竝時邪蓋恬開以後四年

卒其中黃以後五年嗣表誤以後五年為四年而中書三

字二十字又誤倒耳吳仁傑亦辨之曰恬開以後四年卒表

書二十者恬開在文帝朝為侯之歲又書三者中黃在文帝

朝嗣侯歲數也班表不能攷正遂摠之云恬開八年薨以釋

之傳推之其實二十五年然後薨也此辨甚嚴有疑釋之傳

誤書恬開姓名者謬甚

四年惠侯中黃元年 案四年當作後五年又漢表謚憲

侯當坐與奴蘭人上林苑園除 案漢表云坐闕入甘泉上

林免

松茲

附案此廬江之縣也徐廣謂松一作祝非說在孝文紀

以郎吏入漢 案吏字誤當依漢表作郎中

成陶

附案徐廣謂陶一作陰漢表亦作成陰方輿紀要言山東萊

州府高密縣亦謂之城陰城康成碑城陰即高密則此陶

字譌也古書陶陰二字多混如始皇紀謂之陰山水經注三

誤作陶山建元侯表有款貞侯史表傳作韓陰漢表傳作韓

陶秦獲侯封陶而國策俱作陰徐廣于獲侯傳封陶下注云

一作陰蓋史仍策文後人以陰爲誤而改作陶爾索隱曰陶

卽定陶徐廣作陰陶陰字本易惑王劭案定陶見有魏冉冢

作陰誤誠昔人所云簡牘磨滅以典爲與以陶爲陰者地或

曰此侯疑封于濟陰郡之成陽縣濟陰宣帝更名定陶轉相

譌舛遂有陶陰之異耳或又曰成陶乃定陶之譌

爲呂氏舍人度呂氏淮之功 案漢表呂氏作呂后是蓋時

有寇難得渡淮以免也

孝侯物 附案史詮曰漢法諸侯以罪失國者殺不賜諡今

本後物謚孝後人誤加

俞

附案清河郡鄧縣史漢多省作倫其實當作鄧也史景紀河

渠書漢書溝洫志彙布傳皆作鄧

以連放從高祖 案以字上當依漢表增父嬰二字此缺

功比朝陽侯 案此語最可疑高祖功臣表侯狀每云功比

某侯蓋高后二年陳平奏詔差錄列侯之位次也鄧侯呂它

以父呂嬰死襲封在高后四年已落陳平差錄之後尙何侯

功可比朝陽侯垂寄以高祖七年封位次六十九若呂嬰功

與相比則宜久登侯籍何以高祖不封孝惠又不封直至高

后四年始侯乎蓋高后欲侯呂氏空張其功則封呂它當時

希旨之臣謬爲此語以混丹青欺人耳目史公作表仍而不

去未可爲信漢表不然呂氏之靈法固宜誅而嬰死它義誰

滕

不恤之稱從末滅胡亦勝首就戮乎

滕

附案索隱本作勝注曰一作滕劉氏云作勝恐誤滕縣屬沛

郡勝未聞余按路史國名紀亦作勝而勝地無之明是滕之

譌字今本史漢並作滕惟漢高后功臣表末誤作勝也但沛

之公巨縣卽古滕國不知何時更名蓋秦始置滕縣漢初猶

未改故高祖之爵夏侯嬰高后之封呂更始皆稱爲滕至武

帝封魯共王子劉順乃稱公巨侯竊疑更名在武帝時孟堅

作志失書爾

禮陵

附案索隱謂縣名今在長沙攸水經灑水注謂縣爲此侯封

國然漢志長沙十二縣無禮陵至後漢始有之蓋是鄉名因

曾爲侯國而置縣也當由臨湘縣地分置

爲河南都尉長沙相侯 案河南漢表及他本史記皆作河

內此誤長沙上當有用字漢表有此缺

侯越 案此侯失其姓

孝文四年 史詮曰孝文帝

呂成

附案水經清水注言南陽宛縣西有呂城疑呂忿封此又新

蔡縣有大呂小呂亭未知所是路史國名紀據漢書高后功

臣表末謂一作昌成謬也

東牟

附案此東萊縣也廣韻登字注云漢文帝封悼惠王子為牟平侯卽此地周爲登州取文登山而名蓋既誤以吕后爲文帝而又誤以東牟爲牟平也牟平亦在東萊

鍾

附案漢志有雁縣而無鍾縣漢表作雁屬東萊始皇紀趙黃腫主父假傳起于東腫洪書作黃腫皆是也則此鍾字誤但封禪書有黃鍾史寬舒非人名姓名字亦从金不从月豈古通用乎至徐廣云一作鉅非

信都信

侯侈有罪國除 附案信都與下樂昌以張敖前妻之子原本不當封故孝文免之不當封而封卽以爲有罪也漢表云以非正免

樂昌

附案水經注五以爲東郡之樂昌非也史記攷異曰後書張酺傳張敖子壽封細陽之池陽鄉蓋析細陽地爲樂昌國細陽魏汝南宣帝封王武爲樂昌侯漢表在汝南卽壽故封也樂昌侯國元始初尙存不審地理志何以闕之

侯受元年 案受一作壽說在吕后紀

祝茲

附案索隱謂在琅邪說據漢書也祝茲卽東海卽丘縣說見王子侯表

蓬陵東

東平

附案徐廣謂一作康非也東平之地兩爲侯國高后封吕氏武帝封劉慶漢書王子表云在東海索隱于諸侯王表云屬梁國于侯表云縣名屬東平攷東海無東平蓋是誤爾漢東平國卽故梁國據水經注廿四卷卽無鹽縣地

侯吕壯 案壯當作庀說在吕后紀

右高后時三十一

案三十一者高后封侯之數也然攷高后元年封吕祿爲胡陵侯二年封蕭何夫人爲鄼侯蕭延爲筑陽侯四年封女弟穎爲臨光侯又封劉信母爲陰安侯此皆失數則當作三十六矣

六矣

孝文二十三孝景十六

附案二帝年數前已書之此是今本重出當衍

陽信

附案索隱云表在新野志屬勃海恐有二縣攷漢表並無新野之文因外戚恩澤表陽新侯鄭業封下有新野字而誤不得有二縣固專屬勃海也

元年三月辛丑侯劉樹元年 案三月有本作十一月是也

又失書揭諷衷

軹內

高祖十年爲郎從軍十七歲爲太中大夫 案以十七歲計之則宜作高祖十一年此缺一字漢表作七年九非太中大

夫漢表作中大夫

四月乙巳 附案漢表作正月是有本亦作正月史記謂四

月誤也

十 案漢書文紀十年書將軍蕭昭死坐殺漢使者罪此脫

不書文紀注有罪而死自當錄絕文帝不除其國者為太后

也故漢表曰帝臨為置後

侯梁 史記曰今侯梁缺今字

壯武郡

以都尉從之祭陽 案漢表無之字史記攷證天台齊氏召

南曰之字當是守字

十一 案一字衍

清鄉

刪案都當作郢說在字文紀

鈞有罪 案缺疾字

周陽

案索隱云周上無則為陽周矣漢志不載周陽之地竹書惠

王元年周陽有白兔雙于中水經卷六涑水出河東聞喜縣

東山秦葭谷又西過周陽邑南文紀正義引括地志周陽故

城在絳州聞喜縣東二十九里史記考異口趙兼以淮南

父得疾其封邑當在淮南境內且兼得罪失疾未幾即以淮

南王子賜為周陽侯則此周陽宜在淮楚之間不特非上郡

之陽周恐亦非河東之周陽也余故合公傳言齊中御府長

信使楚至莒縣陽周水疑所封即其地蓋郢名之同于縣者

此與淮南王傳及漢表皆誤作周陽當依此表下文書王子

賜封陽周為是觀諸侯王表及漢書表傳作陽周可證齊宮

詹未檢及此故以陽周為誤

兼有罪 案缺疾字

樊東

高祖初起從阿 史記曰從字當在高上

恭侯平元年 附案湖本平字譌干

管

附案史漢表並作管漢書城縣自漢迄晉為中牟縣地隋始

置縣故漢志河南中牟注云有管叔邑則管即中牟也而中

牟之地高祖以封單父聖其時尚未奪絕不合一邑兩封且

此所封乃齊王子何以在河南其誤審矣水經卷八濟水

又東北過管縣南遵水注引此疾為據是知管當作管縣屬

濟南古岫竹通寫故論室隱謂屬梁陽益唐時已傳誤為管

字經史問答亦辨之

恭侯戎奴 附案史記曰今本誤增益

瓜丘

附案漢表作氏丘地皆無攷而索隱本作丘丘謂即魏之縣

則妄甚齊王子所封不應國于魏郡且丘丘侯唐厲其時見

存安得取以封劉靈國豈或以郡國志南陽宛縣之瓜里當

之亦非



二年侯假反 案一當作三

營

附案索隱謂表在濟南益縣通充國封號著之妄也充國封營平此侯封營而謚平小司馬誤讀為營平故云在濟南故營即營丘在齊郡臨淄縣中水經注廿六所謂繩水出營城漢封劉信都為侯國者

楊虛

附案漢志無此地名水經注五謂地理志楊虛平原之隸縣也漢封齊悼惠王子將廬為侯國城在高唐西南然則即漢志平原之樓虛故注曰侯國其地兩漢凡三封文帝封劉將閻元帝封普順東京以封馬武並在此處

恭侯劉將廬

案漢表悼惠子有楊丘在濟南見水經注齊

章丘縣東恭侯安與管侯罷軍等十人同日受封在位十二年

年幾子偃嗣十一年坐出國界失侯此遺脫楊丘一侯而又

移劉安之恭為將閻之諡古廬豈不謬哉將閻即齊孝王也

當補楊丘索隱本楊虛其侯後又有楊廬其侯平益小司馬

補入而誤其文耳

侯將廬為齊王有罪國除 案有罪二字當削之乃楊丘侯

偃格內之脫誤揚虛國之除因嗣封于齊也何罪之有

初原

安都

附案正義云在臨州高陽縣西南二十九里則屬涿郡也

平昌

附案水經注廿六謂此侯封于琅邪之平昌則索隱以為平原之平昌非也

侯劉卬 附案水經注名永恐非

武城

案左傳晉楚魯皆有武城漢志清河定襄皆有武城而魯之武城有二故加南與東以別之齊王子所封者必是南武城即漢東海郡南成縣錢塘高氏士奇春秋地名攷略言之矣但漢既改名南成後漢加土勃作南城屬泰山郡則此似當作南成也索隱于世家謂縣屬平原固妄而正義謂貝州縣亦誤

白石

附案索隱謂縣屬金城甚謬齊王之子何以遠封西塞世家正義云白石古城在德州安德縣北二十里經史問答曰是時河西南尚未開豈封于匈奴境內乎安德在平原政齊所分地

披陵

案漢表作沔陵疑波字誤沔水名蓋即沔鄉在漢中魏置為縣左傳桓十三年疏所云新城沔鄉縣也水經注廿八作沔晉灼以為古沔字索隱引漢表作沔皆誤 附案一本作披陽君疑是也在丹陽若馮翊之陽陵疑 知更名似非所稱

三月甲寅 秦漢表作丙寅

南鄭

附案地未詳索隱引李彤云河南有鄭亭也湖本誤徐廣云

一作朝非

笑起 索隱曰史失其姓

一 案此侯不得其發侯之年則一字當衍

孝文時坐後父故奪爵級關內侯 案級上缺一字下缺為

字師古曰會于廷中而隨父失朝廷以爵之序故削爵也

阜陵江九

安為淮南王 史證曰缺侯字

安陽

附案漢志有四安陽此在汝南水經注卷三十可證而索隱

本作安陵謂在馮翊謬甚無論安陵屬扶風不屬馮翊而淮

南王子之封史漢無作安陵者且亦不應封于扶風况安陵

惠帝所葬豈有建為侯國之理邪

陽周

附案此乃城陽莒縣之鄉名說見上

東城江九

孽

附案此即東郡繁縣也古字通

侯澤 案侯失出漢表又謬名贖

侯廷坐不出持馬斬 附案史證曰今本特作持誤

鉞

附案漢表作鉞鉞邪縣名鉞鉞古通其後武帝又封涪川靖

王子劉成或曰鉞鉞涪水經注廿四陳隋有鉞亭鉞鄉

侯孫郢 案漢表作單匈奴傳徐廣亦作單則加邑者非

弓高

附案漢表在營陵而地理志屬河間則非北海營陵矣

前元年侯則元年 案此以韓楨當子則嗣于景之前元年

蓋于元朔五年漢表謂不得贖當子嗣侯者年名元朔五年

侯則嗣蓋與本傳頗當傳子至孫合此誤也則亦缺論

襄成

附案此在潁川高后曾以封孝惠子矣而漢表以此為在魏

豈以戰國時屬魏故邪

千四百三十一戶 案漢表作二千戶

故安郡

功侯 案侯者為關內侯也缺為關內三字

用丞相侯一千七百一十二戶 案漢表不書申屠嘉食戶

嘉前以從高祖功食邑五百戶此因丞相封侯之戶未知除

前所食歟抑井前所食歟攷朱博讓食邑書曰故事封丞相

不滿千戶公孫弘用丞相侯六百五十戶此依諸書若表所

是其證也則無論嘉之食戶或除或井攷不應論制有千七

百十二戶之多其誤必矣

後元三年四月丁巳節侯申屠嘉元年 案將相表百官表

在孝文後二年八月庚午放赦若以後二年八月戊辰免相  
百官表謂 謂更漢侯表言後三年四月丁巳誤也蓋斷無虛  
作戊戌  
相位七月之理豈爲相在二年而封侯在三年乎

恭侯 案侯名茂見木傳此缺漢表又誤以其爲名

清安侯史 案清安未詳其地張丞相傳徐廣引作靖安史  
詮曰清安更封國名當大官于十九之下更彰侯史缺更封

一二字  
史坐爲九江太守有罪 史詮曰侯史缺侯字

章武勅

萬一千八百六十九戶 案漢表萬一千戶

恭侯完 附案漢表及唐書世系表作定此誤爲完

侯常坐 附案漢表作常生此誤坐字而唐表云賈少君二

子定諡誼生賈是以常生爲賈定之弟子也恐不足據

侯常坐謀殺人未殺罪 案常下缺生字

南皮勅

侯裔彭祖 案彭祖失塗

右孝文時二十九

案孝文共封二十九侯而表中止二十八者因脫誤楊正一

侯也然攷孝文後二年封周亞夫爲條侯又路史國名紀四

引輿地志謂文帝封東海王搖之子期視爲顧余侯通志謂

其子也居會稽乃後世顧氏得姓之由三國志諸葛瑾傳注及廣韻

諸字注並引風俗通云葛嬰爲陳涉將有功非罪而誅孝文

追封其孫爲諸縣侯漢書因并氏焉表皆失之則二十九當  
作三十二也章武南皮茂表屬  
孝景十六

附案孝景年數前已重刻此又誤重當衍

平陸

附案此侯封于東平國之東平陸水經渠水注可證胡三省

云東平近楚爲得之索隱以西河郡之平陸並言非也

一云乙卯 附案此是注然非也當衍之

休

附案休鄉名即孟子去齊居休之地四書釋地續曰故休城

在今兗州府滕縣北十五里方輿紀要言在滕縣西二十五

里至路史國名紀七謂休在潁川或云介休介在脰西並非

侯富以兄子戊爲楚王反富與家屬至長安北關自歸不能

相教上印綬詔復王後以平陸侯爲楚王更封富爲紅侯

附案富之上印綬因自爲王戊季父不能教兄子以示待罪

之意而其更封紅侯者以與母太夫人奔京師故也乃漢書

表傳謂坐戊反免侯削籍深爲枉誣楚元王五子封侯曰平

陸曰休曰沈猶曰宛胸曰棘樂惟宛胸以同反除籍沈猶棘

樂如故平陸且續封楚王矣豈富之舉家自歸反免侯削籍

乎當時吳濞首逆其弟德侯尚不綽坐景帝方議封爲吳王

以太后不許乃止何獨于富而罪之則知景帝削籍之詔專

指宛胸劉執及吳濞言之爾至刊誤補遺以爲富非更封因

自歸之舉益食紅鄉以優寵之復疑紅休是一邑不可分爲  
二則大舛甚史漢之誤在休紅並列失侯表之例不得以書  
更封爲誤益食紅鄉之說毫無左驗紅休判然兩處亦不得  
合爲一區蓋未核地理見索隱引王莽封劉歆紅休侯又史  
漢誤以紅休並列遂欲改更封爲益食合紅休爲一邑殊不知歆之封紅休因歆是當五世孫而高爲紅休二侯故取以  
併統之也餘說在紅侯下

沈猶

附案索隱謂漢表在高苑則是鄉聚之名孟子謂沈猶氏當  
亦因地爲氏今本漢表無高苑之文傳寫缺爾漢書楚元王  
傳晉灼曰王子侯表屬干乘高苑漢表稱作賦同  
夷侯劉緘 附案漢表作緘與緘同今本譌爲歲字

紅

案表例凡更封者即附書初封之下劉富先封休侯更封紅  
侯自當更書之乃並列若兩人謬也索隱云此並列誤漢表  
一書而已然漢表雖正史記並列之失其後穆效侯數依舊  
列紅休爲二與史記同師古亦言其誤至索隱以紅爲虹虹  
者杜昭八年左傳注云虹爲地浦國離縣西有紅亭遠疑水  
經獲水注實指浦之虹縣爲魯蒐之紅地爲劉富封國檢郡  
國志泰山奉高縣注曰左傳大蒐于紅紅亭在縣西北則表  
秋所書當在奉高而劉富所封當在浦郡虹縣誤合爲一  
但劉昭亦不能無誤奉高之紅亭引蒐紅以證之是也而浦

之虹縣復據地道記引左傳以注之豈非歧頭別論乎

元年四月乙巳莊侯富元年 案富之更封與封劉禮爲楚

王同時在三年六月乙亥此誤富之誤漢表作懿豈有二誤

歐索隱本作雅集解一作禮俱非

悼侯澄 案漢表作懷侯登名證皆異

敬侯暨元年 案集解發一作嘉而漢表政作嘉則發字非

也

侯章 案章證哀此缺

宛胸清

魏其瑒

扞吳楚 附案扞乃扞之譌

三年六月乙巳 案是年上月辛亥朔無乙巳日史漢表俱

談疑當作乙亥

九 案九者武帝時侯嬰在國之年數也然嬰以元光三年

誅則九字當作八

元光四年侯嬰坐爭寵夫事上書稱爲先帝詔矯制書 案

四年乃三年之誤說在嬰傳又各本皆作矯制書此譌書字

漢傳作矯先帝詔害鄭氏曰矯詔有害不害也再攷建元表

宜春侯衛伉坐矯制不害免浩侯王恢坐矯制害當死漢表

如酒注云律矯詔大害要斬有矯詔害矯詔不害

棟案

附案左傳襄廿六年吳伐楚克棘注譙國鄆縣東北有棘亭

楚王子所封當是此地棘樂猶云棘鄉樂者村落之謂古字通用爾雅釋詁以制落為暴樂宋劉義慶世說新語以落拓為樂託可證也世說王管之樂託出自門風

三年八月壬子敬侯劉調元年 案漢書元王傳景帝即位

以親親封元王寵子五人為侯則同是元年四月受封矣何此侯在封魏其後獨遲至三年八月乎必史漢表之誤  
建元二年恭侯應元年 附案漢表應嗣侯後一年非

俞清

擊齊有功 附案將相表云樂布為大將軍擊齊元王世家

云樂布自破齊還膠商傳樂布自平齊來吳王濞傳天子遣樂布擊齊又濞傳魏其傳云監齊趙兵漢書表傳同齊未嘗

借七國又何為擊之布所擊破者乃膠西等圍齊四國之兵齊悼惠王世家齊破齊則有之豈其破齊哉悼惠世家書之甚明家言三國非蓋此齊字猶吳濞傳末所云連齊趙敘傳所云尼齊趙孝王世家及韓長孺傳首所云吳楚齊趙七國反漢書五行志亦稱四齊蓋統膠西膠東魯川濟南而言四國皆自齊分也

侯樂布 案侯失諡

中元五年侯布薨十二 案卻侯國絕之事無攷史漢表傳

所書年數皆舛錯不合今細校之樂賈以元朔二年續封以元狩六年奪侯在位十年此史表之可信者則謂賈以孝景

中六年嗣在位二十二年以元狩六年免諡也布以景六年封中四年薨在位六年此史漢表之可信者則謂布以景中

五年薨或又謂以元朔元年薨在位二十四年亦誤也然則何以書曰薨當作絕十二當作十三但十三兩字是衍文自景中五年至孝武元朔元年布絕十八年惟其中絕故田蚡

為相得以食邑千戶見河渠書不然樂氏見為侯何得田蚡以師為奉邑或蚡卒而師歸有司其卒在元光三年這元朔二年仍以師續封布子賈也

侯賈坐為太常廟犧牲不如令 附案廟乃雍字之譌漢表可證師古曰雍右扶風縣也五時祀在焉

建陵東海

敬侯衛綰 案漢表諡哀疑非又失書綰為丞相說在高祖功臣表武彊侯下

建平治

哀侯陳嘉 案漢表作敬侯當是也  
侯回 案回缺諡疑當諡哀

平曲

案索隱謂漢表在高城謬也高城屬勃海都尉所治平曲縣漢地理志王子表皆云東海並無高城之文但東海有二平

曲不知此侯何封而水經注二又謂封于西平在金城非汝南臨淮之西平不趙氏漢表舉正曰兩平曲一莽曰平端一莽曰端平全

可解疑下平曲當作曲平故莽改端平不然不應一郡二縣同名後書萬脩傳鄧太后封脩曾孫豐為曲平亭侯是其證也巴郡亦有平曲見後書岑彭滅宮傳可知地名相同者多

矣水經注與史漢表全乖豈因曲平而誤爲西平乎

侯公孫昆邪 附案昆一作渾古渾混昆俱通用

江陽

案索隱謂縣名在東海此仍漢表之誤因漢王子表于孝昭

封城陽惠王子仁江陽侯下云東海也水經注三十三謂封

于犍爲郡江陽縣而犍爲武帝始開蘇侯安得封之當依孝

景紀作江陵爲是南郡縣名

康侯蘇嘉 附案徐廣蘇作藉非漢表名息蓋有二名

懿侯盧 附案徐廣作哀侯非

侯明元年 案漢表誤作朋其于江陽侯封嗣年數多有謬

脫故知朋字誤也又此失書諡

遼

附案索隱謂漢表鄉名在常山此據孝宣封劉宣遼鄉侯言

之不得其地路史國名紀七以遼卽雷川之劇恐非攷續志

齊國西安有遼丘里古渠丘又水經注八陳雷長垣有遼伯

鄉疑遼卽遼也但未不知二地何封

戶千九百七十 案漢表作千一百七十戶

四月己巳 附案己巳乃乙巳之譌

侯橫 案史漢失書姓

新市

以趙內史王慎王遂反慎不聽死事子侯 附案史詮云今

本悍作慎誤也事具元王世家

侯康元年 案漢表侯名兼之則當云康侯兼之二元年蓋漢

表失書諡史表失書名而又誤以諡作名也其姓己見功狀

故此不書與商陵山陽同

殤侯始昌 附案始昌爲人所賊殺則諡殤爲允漢表作殤

侯疑非漢表于康殤二侯蓋嗣年數多有脫誤不可從

商陵

案此與漢書侯表及申屠嘉傳並作商陵案隱云漢表在臨

淮蓋諡也地理志臨淮無商陵豈封于富陵而譌爲商字乎

然今本漢表無臨淮之文似當依將相表及張丞相傳作高

陵爲是在理邪至百官表作南陵亦誤

趙夷吳 附案吳吾古通然各本皆作夷吾

侯周 案此失書爲丞相說在高祖侯表

二十九 案當作二十八侯周于武帝時在國年數也

山陽

附案縣屬河內非山陽郡也路史一作陽山非得山在

表稱山陽侯張當居可證

程博士弟子 附案漢表程作擇徐廣作澤義並同

安陵

附案漢志潁川雋陵注李奇曰六國爲安陵疑于軍封此

戶一千五百一十七 案漢表作千五百五十戶

侯子軍 案侯諡史詮云今本于作子誤

五 案五當作六

垣

附案漢表作桓蓋古通借字而索隱以為河東垣縣似誤河東之垣其時景帝改封曲成侯矣攷水經注十二云垣水東

運垣縣故城北渚有垣縣景帝封匈奴降王賜為侯國王莽之垣翰亭則此垣疑即漢志涿郡之武垣也後書公孫述傳注引風俗通云垣秦邑因以為姓秦始皇有將垣繭而本紀是桓繆

十二月丁丑 案此下六侯封月史漢表皆作十二月丁丑而是月癸卯朔無丁丑日必正月之誤故景紀言封侯在春

侯賜 案失書姓及諡

三 案當作四

六年賜死不得及嗣 案六年上失書中字史證曰侯賜莫不得其嗣今本缺諡

遺郡

戶五千五百六十九 案五千誤漢表是千五百七十戶

侯隆疆 附案水經注十二與此同漢表作陸疆誤也而索隱本作李隆疆是今本缺姓其諡口前失之

後元年四月甲申侯則坐使巫齊少君祠祝詛上大逆無道徐廣曰漢書國除武後二年 附案史迄太初何得書武帝後元時事

此後人妄增史漢表皆不得隆疆嗣侯之年也文景無年號而表于其中後改元多稱中元後元武帝之後元實保年號

而此稱後元年漢表同 何相反若是依廣以為後二年亦與漢

書不合史證曰此二十五字乃褚生所續者專指褚 在太初橫行今本誤升建元橫行當削之

容成郡

侯攜徐虛 附案漢表作攜侯徐虛索隱本毛本及水經易水注作唯徐虛通志有唯徐氏引容成侯為證蓋攜其諡唯徐其姓虛其名百官公卿表太始三年容城侯唯塗光為太

常徐塗音近

康侯綽 案漢表名綽

侯光元年 案侯上缺今字

十八後二年三月壬辰侯光坐祠祝詛國除 附案十七字

當前後人妄續也

易郡

以匈奴王降侯 案漢表云千一百十戶此缺

侯僕黥 案黥為墨刑不應為名豈又黥而王乎當依漢表

作黥楚有熊黥但史失其諡耳

無嗣 案缺國除二字

范陽郡

戶千一百九十七 附案漢表六千二百戶六千必誤也

端侯代 附案漢表作靖侯范代此似失書姓然正義引漢

表無范字可疑也端字今本譌刻索隱本固云靖侯代

二 案二當作三懷侯德在位年數也

翁

附案翁地無攷武帝又以封趙信漢表謂在內黃魏蓋鄉名而趙氏漢表舉正云張蓋傳傳父布就翎侯李奇曰翎侯烏孫官名師古曰烏孫大臣官號布執者又翎侯中之別號西域傳大月氏有五翎侯與翁同陳湯傳亦作歙內黃是邯鄲趙信二人食邑所在翁侯則仍其故官以爲封號非內黃有地名翁也余謂漢封匈奴降人未必取異國官名爲侯號侯邯鄲 案史失其姓

亞谷

附案一作惡谷古字通用索隱謂一作惡父誤也索隱引漢表云在河內無而趙氏漢表舉正曰賈宇記渾泥城在容城舊縣南四十里水經注泥洞口有渾泥城見易水注漢景帝改爲亞谷城封盧它之方輿紀要云城在雄縣則非河內矣故燕王盧綰子 案此侯盧它之爲盧綰孫史漢本傳可證表作綰子誤矣

千五百戶 案漢表作千戶

簡侯它父 附案本傳及漢表作它之則此作父與漢本傳作人俱誤也攷景紀正義引此表作它之知傳寫謬

建元元年康侯偏元年十一 案漢表康侯之名一本作漏一本作遲未知孰是又謂康侯以建元五年嗣父種在位七年竟無十一年與史表異疑莫能定

侯質 案侯上缺今字

十五征和三年七月辛巳侯質坐太子事國除 附案此十

八字當剛

陸慮

附案縣屬河內索隱本作陸慮古通說在王子表雷侯下戶四千一百二十六 附案漢表萬五千戶何其多也必誤五月丁丑 案丑當作卯說在景紀侯嬌 案侯姓陳此失書卽堂邑侯陳嬰之曾孫也又嬌一作融說在景紀

乘氏陸

桓邑

附案世家索隱云地闕攷此侯後爲濟川王水經注七以濟川爲陳畱之濟陽則桓邑當是陳畱長垣縣文二王傳作垣二字古通

爲濟川王 案爲上缺侯明二字

蓋

附案索隱謂漢表在勃海今本無之蓋在泰山非勃海也侯偃 案漢表蓋侯王信薨頃侯充嗣又侯受嗣雖不書充受薨嗣之年而傳位三世甚明此止書一代年名並與則所謂偃者充邪受邪

塞

附案塞地說在高祖功臣表博陽侯下

前將軍兵 案軍字衍

侯直不疑元年 案侯諡信此缺



二 案二當作三武帝時不疑在國年數也

侯相如 案相如諡康此缺

侯堅 附案漢表亦作堅漢傳作彭祖史傳作望三處不同

疑彭祖是堅之字而望與堅形近故誤王子表周堅侯劉何

漢表作周望亦其類也

堅坐耐金 案堅上缺侯字

武安魏郡

侯田蚡 案蚡諡缺又失書爲丞相

侯梧 案列傳及漢書表傳皆作梧

坐以齋禴 史證曰衣作以誤

周陽

附案地在河東聞喜縣水經注六可證索隱以上郡陽周當

之外矣

侯彭祖 附案漢表脫彭字

坐當歸與章侯宅不與罪 案漢表作軹侯是表無章侯故

知誤也上與字亦衍歸卽與也

右孝景時三十一

案表中止三十人而此言三十一者誤以休改紅並列也然

攷景前二年封蕭嘉爲武陽侯彭祖爲張侯中元年封周應

爲鄆侯周成之孫應爲繩侯中二年封周左車爲安陽侯中

三年封鄆堅爲繆侯中五年封薛澤爲平棘侯陳始爲塞侯

董赤爲節氏侯盡捷爲垣侯丁通爲發婁侯趙胡爲臾侯揚

無害爲臨汝侯杜相夫爲陽平侯中六年封陳最爲臯侯郭

延居爲南侯後元年封周堅爲平曲侯俱見高祖功臣表又

前六年封岑遵爲陽陵侯見將相表此皆失數則孝景封侯

凡四十八人至宋人五色線撰人載盧元明雜山記云王奕

隱緜山景帝再徵不屈就其山封侯因以爲名此無徵之言

不足信也 武安周陽漢表入孝武世

仁和梁玉繩撰

建元以來侯者年表第八

將卒以次封矣

史詮曰卒當作率

國名

案史記太初表所載自翕至涅陽凡七十三其實繚嬰一侯當入王子表則是封七十二國矣然攷高祖功臣表元光二年封灌賢臨汝侯三年封張廣睢陵侯作睢元狩三年封蕭慶鄴侯元鼎五年封靳石江都侯元封元年封卞仁埤山侯又攷漢表海西侯李廣利新時侯趙弟皆以太初四年四月伐大宛功得封史漢武帝紀及南越傳有越歸義侯二人一名儼一名甲復有馳義侯名遺後漢書武帝封夜郎竹王三子為侯表俱不書綜而數之蓋有八十五國也

太初已後

附案已後二字衍後人增入

翕

附案翕地說在惠景侯表

益封 案漢表益封千六百八十戶此缺

七月壬午 案漢表作十月是是年七月丁酉朔無壬午日

五 案元光止六年而侯信以四年封安得書五字史詮云

三作五誤也

持裝

附案漢表作特轅在南陽然未詳

降侯 案漢表六百五十戶此缺

六年後九月丙寅侯樂元年 案樂以元光六年封漢表以

為元朔元年誤又失書姓諱

侯樂死 案死當作樂

一 附案樂以元鼎元年薨則當中書一字此缺故補益表

例凡以罪奪侯者不數其奪侯之年若無罪而薨絕者則并

其薨年書之今本多謬脫或疑表例不一非也

親陽

附案漢表在舞陽當作舞陰南陽之縣灑水所出親即灑之

省

降侯 案漢表六百八十戶

五 史詮曰侯月氏以元朔二年封至五年國除在國實三

年也三作五誤

若陽

附案漢表在平氏則屬南陽矣而未詳其地疑是南郡之若

即春秋郟也

降侯 案漢表五百三十戶

侯猛 案失書姓

五 案五亦三之誤與親陽侯同

長平

附案索隱謂汝南縣名汝水經沁水注以爲封于上黨汝氏  
長平亭然以其子封汝南宜春湖之疑汝南是

益封三千戶 案衛青本以三千八百戶封長平侯而又兩

次益封一益封三千戶漢書作三千八百戶即在封侯之年一益封六

千戶漢書作八千七百戶在元朔五年此既脫去本封及再益封戶數

遂誤以收河南地益封之戶數爲破右賢王戶數矣至王莽

傳言武帝裂三萬戶以封衛青乃是妄說

二月丙辰 案漢表三月是

六 案青以元封五年薨則元封格內當書五字誤作六

太初元年今侯伉元年 案伉宜以元封六年嗣而史漢表

俱言太初元年則中絕一歲矣必是誤書當衍太初元年四

字改作六年而以六年今侯伉元年七字移在元封格內再

于元封格中補一字太初格中補四字方合

平陵

附案漢志右扶風濟南皆有平陵而漢表謂在武當是屬南

陽也日知錄廿二云是鄉名之同于縣者攷隋義寧二年析

武當置平陵縣卽此見舊唐書志

以都尉 案傳是校尉

益封 案此缺戶數漢表連益封止千戶而傳言建本封已

千一百戶未知孰是

二 案二當作三

五 案五當作四以元朔二年封六年國除在位四年也

六六六年侯建爲右將軍與翁侯信俱敗獨身脫來歸當斬  
贖國除 案建敗在元朔六年則六年侯建廿四字當移入  
元朔格內而衍兩六字若依此表是建爲侯至元朔六年矣  
豈非大誤

岸頭

附案漢表在皮氏列傳索隱引晉灼云亭名正義引服虔云

鄉名方輿紀要云岸頭亭在河津縣南縣屬今古岸門也漢

河東皮氏縣地郡國志潁川頓陰有岸亭劉昭引岸門釋之

卽岸頭亭蓋異地而同名是爲非矣

以都尉 案傳是校尉

元朔六年從大將軍 案六年乃五年之誤張次公以五年

爲將軍出右北平擊匈奴若六年不在六將軍中矣

益封 案漢表二千戶

六月壬辰 案漢表作五月己巳

平津

附案武帝詔稱高成之平津鄉則其地在勃海也南郡亦有

高成非弘所封

以丞相詔所褒侯 案漢表三百七十三戶此缺但漢傳載

封弘詔是六百五十戶詔書尤可據乃表誤也

三年十一月乙丑獻侯公孫弘元年 通鑑攷異曰史記將

相名臣表漢書百官公卿表弘爲相皆在元朔五年建元以

東侯者表恩澤侯表皆云元朔三年封侯案三年弘始爲御

史大夫益誤書五爲三因置于三年耳

四 案四當作二

侯慶 附案弘傳及漢表傳皆作度此爲爲慶

涉安

附案此乃名號非地名言匈奴來降登涉長安猶左傳涉吾地云爾下有涉軻侯亦同此意未知實封之地何在

侯於單音丹 案史失證

三五年卒 案於單以元朔三年四月封五月薨此漢表也與匈奴傳言降漢數月而死政合則三字當衍五年當作五月卒當作薨而五月下當有侯於單三字此竝缺誤

昌武

附案索隱謂漢表在武陽而今本漢表作舞陽武舞古通說在魏世家

攷地理志昌武屬膠東不得與武陽合爲一區細檢乃知今本史記之誤蓋武陽有四此侯封于東郡之東武陽王莽更名武昌漢表依莽更名書之故仍注于下方云武陽也因傳寫譌舛以武昌爲昌武後人不知漢表之譌又妄改史表爲昌武也案新傳昌武同歌

益封 案史漢皆不書封戶而益封三百戶則見于傳中四年七月庚申 案元朔四年七月壬戌朔無庚申必是十月之誤史漢于昌武襄城二侯竝誤作七月也

二月侯充國元年 案此言充國父趙安稽薨于元朔元年

充國以元朔二年嗣太初元年薨而漢表謂安稽薨于元朔

六年充國以太初元年嗣四年薨未知孰是

太初元年侯充國薨 案太初二字當衍又失其說充國既以元年薨則當中書一字此亦缺

襄城

案史漢表皆作襄城而索隱引漢表作襄武是今本漢書誤蓋襄城屬潁川匈奴降相之封不應在潁必隴西襄武縣漢表謂在襄垣者乃相桓之誤王莽改襄武爲相桓若襄垣則又屬上黨矣或問孝文封匈奴降相韓嬰于襄城與此侯同何以言不應封潁川曰韓嬰乃韓王信之孫信本王潁川故取其舊地封之非乘龍可比況乘龍以元朔四年十月封韓嬰子澤之以元朔四年免雖同在一年中而韓侯失國之月無攷又安見乘龍之必繼韓侯乎

降侯 案漢表四百戶此缺

七月庚申 案七月當作十月

侯無龍 案漢表作梁龍通志據以爲梁姓而此集解一云乘龍索隱引漢表亦作乘余謂此侯實姓乘史表之無漢表之梁竝誤蓋古乘字作乘又作竟也其說失書此侯以戰死尤必賜諡褒之

一太初三年無龍從泥野侯戰死 案龍以太初二年戰死授命之臣不得削其年則一字當作二三年當作二年此俱

誤太初二字衍乘龍上缺侯字漢表謂龍二十二年死誤少一年當作二十三四年侯病已元年 案病已以三年嗣此作四年與漢表作

二年竝誤侯上缺今字

南帝

附案衛青傳作竊古通用索隱引韋昭云縣名未詳趙氏漢表舉正疑卽左傳成二年之石窳杜注謂在濟北盧縣東又考元朔五年封侯者十人樂安以四月乙巳封史誤南帝合騎龍領宜春陰安毅干以丁未封隨成從平涉軹以乙卯封史誤涉軹是其序也此表以南帝合騎列樂安之前以隨成從平涉軹列宜春之前蓋傳寫失次爾

功侯 案博公孫賀以千三百戶封史漢表竝缺

四月丁未 附案漢表作丁卯誤四月戊子朔無丁卯也

絕十歲 附案十乃七之誤賀以元朔五年免太初二年復

封是絕十歲

太初二年三月丁卯封萬繆侯征和二年賀子敬聲有罪國

除 案太初二字衍葛繆二字當大書于中在東漢下邪又有錄

脫當云復封今侯賀元年征和已下十二字後人妄續與列

傳同當刪之

十三 附案十字衍自太初二至太初四今侯賀在國三年

也此三字當書于下方今誤在復封上

合時

附案漢表在高城蓋此侯號爲合騎而食邑于南郡高城縣

胡三省謂勃海高成恐非無論勃海高成爲郡尉治而公孫

壯見爲丞相尚止食平津一鄉則不以封合騎明矣索隱曰

合騎非邑地因戰功爲號謂軍合驍騎故云合騎若冠軍從驍然晉灼亦曰驍漢書甘延壽傳益置場城白虎合騎之校亦可證

功侯 案傳封戶一千五百

元朔六年益封 案漢表益封九千五百戶然本封一千

五百向以一盆封而戶若是多乎疑漢表誤

樂安

附案漢表作安樂誤也案應本亦誤安樂史漢他處皆作樂安水

經注八言千乘樂安封李蔡可證而漢表云在昌蓋卽千乘

之博昌矣

功侯 案傳封戶千六百漢表作二千戶雖所書不同而此

自失書

年四月丁未侯李蔡元年 案湖本上年上失刻五字丁未又

乙巳之誤蔡爲丞相表亦缺不具

龍領

功侯 案傳封一千三百戶

元年五月丁卯案道侯說元年 案此元封五年也丁卯漢

表作已卯未知孰是案道是更封國名當大書于中復侯二

字已見上格故此不書但侯上缺今字耳案道是號蓋取周

書小明武解案道攻卷無幾門戶之義漢表謂在齊言食邑

在齊也然其處無效案應別傳云案道屬齊誤至漢表以封龍領者名

諱封案道舊名說分爲二人甚謬小司馬已非之矣

十三、附案當作四後人妄改爲十三

征和三年子長代有罪繩子曾復封爲龍額侯 附案十八

字後人妄續與韓信傳同當刪之且所續亦誤韓說之子名

與字長君乃稱子長曾爲與弟乃言子曾何足信哉

隨成

附案隨成是號謂隨大將軍成功也漢表作 漢表言在千乘

未知食邑在千乘何地或云封于南陽隨縣非

功農吾先登石累得王功侯 案漢表云攻辰吾先登石累

侯七百戶則農字誤師古曰辰吾水之上也功攻二字古本通 至封

戶列傳是千三百戶未知孰是

三 案趙不虞以元狩三年失國則三字當作一漢表謂封

三年以元狩二年免尤誤當作封四年以元狩三年免蓋何

奴入定襄在元狩三年也

坐誅 史註曰坐當作爲漢表無坐字

從平

附案漢表在樂昌蓋封于東郡樂昌縣而號爲從平爾從平

者從大將軍平匈奴也

功侯 案漢表作千一百戶傳作千三百

爲上郡太守 附案漢表作上黨誤

涉軹

附案漢表在西安蓋封于西安齊而號曰涉軹漢表脫 案陸

云涉軹猶 然皆當時意也故上文有涉安侯

功侯 案傳一千三百戶

四月丁未 案當作乙卯

元年侯朔有罪國除 案此元狩元年漢表言元朔六年免

比史表先一年

宜春

附案汝南豫章皆有宜春縣此蓋封于汝南豫章之宜春當

元光六年已封長沙定王子劉成並時見存也

攻侯 案功與攻通然各本是功字又宜春陰安發干皆失

書封戶棘傳是各千三百戶

陰安侯

發干東

侯衡登 附案西京雜記云衛青生子或有獻駟馬者乃命

其子曰駟字叔馬其後改爲登字叔昇則史漢所書皆從其

改名也

博望

附案漢志縣在南陽武帝封張騫始置索隱曰博望封號非

地名小顏云取其能博廣瞻望尋武帝置博望苑亦取斯義

此說非也田完世家有三晉朝齊于博望之語則其名舊矣

宣帝又以封許舜至西漢末庶不爲縣故何武封于南陽擘

之博望鄉見漢書武傳

六年三月甲辰 案元朔六年三月癸丑朔無甲辰而史漢

表皆作甲辰誤

冠軍

附案此南陽之縣武帝置應劭以功冠諸軍得之

以嫖姚校尉再從大將軍 案嫖姚二字本傳作剽姚漢書

作票姚荀氏漢紀作票姚余謂當作驃騎蓋合兩物為官名

取勁疾武猛之義趙破奴為驃擊司馬與鶴字義同去病後

稱驃騎將軍向仍斯號票乃驃之省文漢書驃騎皆作票騎

又從驃侯作從票亦可證剽嫖姚並非也 楊慎謂西漢驃騎

去聲惟服虔音飄搖六朝時如梁蕭子顯詩日出東南隅云

漢馬三萬匹夫皆仕票姚十五張內侍十八賈登朝周廣信

開府集夜聽綺衣云綺衣明月下夜靜秋風飄寒衣須及早

將寄霍票姚唐人樂作平聲用後遂因之所謂靈道孔聖誤

諱言服鄭非也而文選王融曲水詩序復作影搖竟未有讀

去聲者顏師古音頻妙羊召反以讀平聲為不當其義攷古

質疑冒辨之 學林謂平去二聲皆可讀于義無害

六年從大將軍擊匈奴斬相國功侯元狩二年以驃騎將軍

擊匈奴至祁連益封迎渾邪王益封擊左右賢王益封 案

去病本以千六百戶封冠軍侯 漢書作二千五百戶而又四益封一因

出隴西有功益二千戶 漢書二千二百一因破祁連益五千戶 漢書五千

一因迎渾邪益千七百戶一因擊左右賢王益五千八百

戶此與漢表皆缺不具

六年四月壬申 案元朔六年四月壬午朔無壬申史漢表

俱誤

眾利

附案漢表與此同蓋在傳作終利古字通案隱謂表在陽城

姑莫後以封伊即軒然漢表無陽城二字姑莫屬取邪蓋眾

利是姑莫 同縣之鄉名陽城疑城陽之譌城陽與取邪不

遠故晉志姑幕屬城陽部也又漢表伊即軒之孫輔宗從亡

後為諸縣則與郝賢封名雖同而食封稍異矣

功侯 案封一百戶

遼

附案孫侍御曰遼瞭瞭疑一地字有異耳先封煖時 集封

次公後又封畢取乃潁川郡舞陽縣之鄉名也方輿紀要

舞陽東有澗河地蓋因水得名

降侯 案封五百六十戶

趙王煖營 案漢表煖作煖

煖營死 史證曰缺侯字煖作死誤

宜冠

附案漢表在昌則封于項那昌縣而號為宜冠耳驃騎傳正

義曰孔文祥云從冠軍將軍戰故宜冠從驃之類也

出再擊匈奴 附案史證曰再出作出再誤

功侯 案封一千一百戶

正月乙亥 附案漢表五月庚戌誤燿案以二月封列宜冠

後則非五月封宜冠矣况元狩元年五月無庚戌乎

不識擊匈奴 史詮曰侯不識坐擊匈奴此缺

輝渠

案索隱云輝渠名表在魯陽是屬南陽也匈奴傳晉灼曰本匈奴官名忍非但廣韻引風俗通稱輝渠侯僕多見二伏僕字

注則史漢作輝渠誤說見後

功侯 功益封 案此侯封戶及益封戶數並缺

忠侯僕多 附案史漢列傳及廣韻疾名多僕表及通志作

肥案隱于傳誤作明師古小司馬以多字為誤而攷證壽縣張氏照

又以朋為誤也

疾電 案疾上缺个字電上缺雷字漢表通志並名雷電也

疾名甚奇唐之韓霜露李日月政堪作對漢匈奴傳管仲注引表又無電字

從驃

附案張晏曰從驃騎將軍有功因以為號蓋封未知何地

得兩王子騎將功侯 案漢表及列傳子字乃千之訛謂得

兩王又得千騎將也千騎將匈奴王號至其封戶史傳本封

千五百益封三百漢表云二千戶雖有小異而此自失書

五月丁丑 案漢表作丙戌相差十日

泥野 附案地未詳

下庵

附案盛及漢書竝作下庵史詮曰庵古庵字漢表在倚氏則

河東倚氏縣之鄉名也

降侯 案漢表七百戶

二年六月乙亥侯呼毒尼元年五 案是時匈奴降者五入

下庵乃降王渾那之裨王也安得先封况其降在元符二年

秋安得六月已封侯乎史漢表俱誤當作三年十月壬午中

間所書五字當改作四說又見後

場侯 附案場當作今後人妄改為說

濕陰

附案縣在平原漢表及續志並作濕乃濕本字後世借為燥

溼字也未孫奭孟子首義曰燥作濕誤非也說文作濕說變

曰从田又省一糸耳

二年七月壬午 案此所封渾那王也與後順梁河碁常樂

三侯同封則二年乃三年之誤然攷渾那王與下庵侯等五

人降漢在元符二年之秋其封侯亦宜在二年秋即遲至三

年時日必不甚遠何以緩封直待七月乎五人之封渾那宜

先餘四人應稍後以渾那是王且獨先乘傳詣長安也何以

濕陰反後于下庵乎驗情準義其誤無疑蓋渾那封于元符

三年十月乙亥下庵等封于十月壬午五侯俱以三年封俱

以十月封特其封日先後相差七日爾凡書一年六月乙亥

二年七月壬午三年七月壬午皆皆誤濕陰當列下庵之前

定侯渾那 案以渾那王而名渾那何也蓋失其名

順梁

附案史詮作輝渠以順梁是誤列傳及漢書俱作輝渠言在

魯陽他本史表及索隱本亦作輝渠而輝渠那已封僕多何



以又封扁音小司馬先引暉昭云僕多封暉渠應心封暉渠皆鄉名在魯陽今並作暉誤應引孔文祥云同是元狩中封則一邑分封二人蓋謂其食其地而中分戶數也而索隱云傳又云其地俱屬魯陽未詳所以余取廣韻暉渠侯僕多參而校之知封僕多者是暉渠封扁書者是暉渠二鄉皆在魯陽扁書諡暉侯既近暉渠又似渠故傳譌耳

七月壬午 案七月是十月之譌

悼侯扁書 案悼侯當依漢表作慎侯慎順古通故傳寫舛倒作順梁乃又以悼替慎誤矣至侯之姓名所書各異史記表作扁書傳作應底漢書表作應底傳作雁底徐廣作篤書文穎音龐為應音此為底師古曰底匹履反其字從疒非底也余謂底疒疒疑皆底之譌底音疒亦音刺與音近故通用之如楚文王名熊員而亦作熊庇也其姓疑應字為是侯扁書死 案死當作薨

河渠

附案漢表在濟南未詳

以柯奴右王與渾鄂降侯 案右下缺賢字漢表封六百戶七月壬午 案七月乃十月之誤

康侯烏犁 附案傳又作禽梨漢則表作烏黎傳作禽黎索隱本又作烏犁徐廣曰禽一作鳥蓋此侯姓鳥因鳥譌鳥因鳥變禽師古亦以禽為轉寫誤也黎梨梨通用

餘到魏元年 案失書今侯二字

常樂

附案漢表在濟南未詳

降侯 案漢表五百七十戶

七月壬午 案七月乃十月之誤

肥侯稠雕 案諡肥甚疑漢表不載也稠雕傳作銅雕漢傳又作調雖徐廣作稠雕索隱引漢傳作雕離顏師古及野宮叢書引漢表別作稠雕形近字變唐宋以來已各本不同故小顏知其有誤亦莫定為孰是

太初三年今侯廣漢元年 案太初二字衍又下方之中失書二字

符離

附案漢志在沛水經雖水注亦以為路博德封國而漢表作邳離注云朱虛朱虛屬琅邪豈即郡國志東莞縣之邳鄉邪疑非又衛將軍傳破符離師古曰塞名趙氏漢表舉三謂路將軍當封此亦非

擊右王將軍會期 案史註云缺賢字是也漢表右作左小異將軍會期者將輜重至軍及期而會傳所謂路博德屬驃騎將軍會與余滅不失期也漢表將誤作得師古以得輜重解之殊非索隱以將字上屬重會期言再赴期尤謬

功侯 案封戶千六百 太初元年侯路博德有罪 史註曰衍太初路三字

壯

附案史作壯漢作杜壯字鴻也高祖功臣壯侯詩高時未失國故知壯誤漢表云在重平則勃海重平縣之鄉名索隱言表在東平誤

以匈奴歸義匈奴因滄漢表一作滄一作就並誤王從驍騎將軍 史證曰因上衍匈奴二字

捕虜二千一百人功侯 案漢表作三千一百人又封千三百戶

侯復陸支 案其諡缺復陸是姓見漢書宣紀蘇林注

眾判

附案此蓋瑣邪姑幕縣之鄉名說見前

擊石王手自劍合 案漢表作擊左王手劍合

功侯 案傳封戶千八百漢表作千一百戶

質侯伊即軒 附案此侯與下麾侯同名史漢列傳軒作軒當是也

湘成

附案此乃鄉名凡兩封漢表于此云隄城于後云堵陽地理志王莽改南陽郡堵陽為陽城也但曹相國世家云與南陽守勳戰陽城郭東應劭曰今堵陽則陽城即堵陽王莽因舊名改之非潁川汝南之陽城矣

降侯 案漢表千八百戶

六月丁卯 案湘成與散賊馬同封漢表皆是六月丙子正丁卯後十日此謂三侯俱以六月丁卯封因表錯以湘成一

侯列義陽之南而誤也

義陽

附案漢表在平氏則南陽所屬舊唐書志云平氏縣義陽鄉也魏為縣晉為郡又義陽皆列湘成之前

擊左王得王功侯 案史證謂左王缺賢字然漢表云擊匈奴得王也又史傳云衛山封千二百戶漢表作千一百

侯衛山 附案凡嗣侯見在者則加今字其始封之君見在乃初侯也故不加今字

敬

附案漢表在陽城趙氏漢表舉正曰水經洛水又東北過宜陽縣南又東北出散關南此即函谷新關在河南新安縣東與潁川陽城境近蓋以關名為封號也

降侯 案漢表千一百戶

六月丁卯侯董茶吾 案丁卯乃丙子之誤其諡失書侯名漢表作舍吾索隱曰茶蓋誤耳其人名余吾余吾匈奴水名攷茶有舒音舍亦有舒音小雅何人斯篇以舍與車吁叶可證而春秋哀六年齊陳之弒其君茶公羊作舍又律書舍者舒氣也則字義並通小司馬余吾之說恐非

太初三年 案太初衍文

臧馬

附案漢表在朱虛未詳趙氏漢表舉正曰方輿紀要馬陵臺在壽光縣西南六十里亦曰臧臺相傳臧武仲葬此因名水

經注濁水又北逕賊氏塞西藏馬或是矣

降侯 案漢表八百七十戶

六月丁卯康侯延年 案丁卯當作丙子又失書歲姓漢表

作雖延年廣韻注通志雕氏注皆舉此侯為證

侯延年死不得置後國除 附案延年必以罪死故不得置

後漢表云亡後恐非

周子南君

附案漢表在長社則是分潁川長社縣三十里以為國也在

今河南汝州治子南說見衛世家末鹽鐵論誅秦篇作周子

男君

以周後紹封 案漢表三千戶

侯姬嘉 案侯當作君又缺諡

君買 案君上缺今字漢表名置疑此謬

樂通

附案漢表在高平集解韋昭曰在臨淮高平也

以方術侯 案漢表三千戶

諱

附案諱字諱刻漢表又作諱別本史記及索隱本于次公之

封作諱于畢取之封作諱其實一也說見前漢表于畢取之

諱謂在南陽乃舞陽之諱耳 索隱引漢表云在下邳亦非

降侯 案漢表七百九十戶

封陽

附案漢表在下邳 東蓋其地在衛水之陽師古曰衛水即滅

水也索隱本作述陽

越高昌侯 案漢表此下有侯三千戶四字此缺

侯建德 案史漢表皆失書姓

四年 附案漢表稱元鼎五年三月壬午封此缺書月日然

漢表誤也元鼎五年建德使南海反矣豈封侯之歲乎依史

龍亢

附案此與南越傳同索隱引蕭該云廣德所封止是誰有亢

者誤也并據左傳齊侯圍龍以為此即魯之龍亢殊屬乖妄

沛郡龍亢縣明載地理志索隱于傳亦曰龍亢屬譙國何此

處忽生異端蓋見漢書單稱龍不知為傳寫譌脫蕭氏謬說

于前遂仍其說而不檢耳

穆世榮 案世字誤增當衍

子侯 案漢表六百七十戶

六 案史記謂六當作五是也但史表謂廣德于元封時在

國五年而漢表謂元鼎六年坐酎金免在國止一年不及元

封時未知孰是

成安

附案漢志潁川陳雷皆有成安此屬潁川漢表謂在郟蓋成

安分郟縣所置韓千秋潁川人故封此也索隱既引漢表云

在郟 今 而又以志在陳雷言之未免岐異然水經注于汝

水阪水雨庭雙鼓韓延年封爵已先誤矣

于侯 案漢表千三百八十戶

三月壬子侯延年 案漢表成安侯龍亢並以三月壬午日

封此作壬子誤是年三月無壬子也

六 史曰五作六誤

昆

附案漢表在鉅鹿未詳趙表舉正謂昆亦塞上地名衛霍傳

郭昌擊昆無功陳陽傳劉向上疏云揚威昆山之西詩崑夷

即昆也此侯之封是其地與路博德封符離一例恐未然

功侯 案史漢皆缺封戶

昆侯 案昆字衍

驍

附案漢表在北風以驍近其屈也二縣對屬河東

功侯 案漢表五百二十戶

五年五月壬子 案元鼎五年五月無壬子當在六月史漢

表俱誤

梁期

得復累綸綬等 案此以復累綸綬為二人名得者虞之地

漢表得復二字作將軍則以累綸綬為何奴一將軍名未知

孰是

功侯 案封戶闕

七月辛巳 附案漢表作五月非

牧三

附案漢表在平陽未詳

侯 案封戶缺

洛侯 附案傳及漢書洛乃恬之誤

侯德 案缺今字

瞭

附案漢表作瞭說在上

降侯 案漢表五百一十戶

將梁

附案此地武帝筮以封中山靖王子漢表云在涿攷水經注

十一博水東迤廣望縣故城北又北迤清源城東即將梁也

則其地在涿郡廣望縣界蓋鄉名矣秦水紀百將梁氏

侯 案封戶缺

三四年侯侯有罪 案朝鮮傳及漢書紀傳楊僕免侯在元

封三年則史漢表俱誤當中書二字四年作三年

安道

附案漢表在南陽未詳

侯 案漢表六百戶

侯揭陽合定 案定上缺史字

隨桃

附案案隱于表引漢表在南陽今亦無之千南越傳引皇昭

云縣屬南陽然未聞

降侯 案漢表三千戶

附案此乃南陽堵陽縣之鄉名說見前

降侯 案漢表八百三十戶

海常

附案漢書王子表在瑗邪而用越傳徐廣云在東萊皆未詳

功侯 案封戶缺

太初元年侯弘死 案太初二字衍死當作侯又格中失書

一字

北后

案史作北后漢表作外后傳作卯石師古疑外后爲誤又兩

粵傳一本作印后宋神漢書校本曰印當作卯然則北后亦

誤也漢表在濟陽水經濟水注一有明索隱引表作濟南非后在衛山縣南

功侯 案漢表千戶

侯吳陽 案失其論

太初四年今侯首元年 案太初二字衍又下方失書一字

下鄉

附案水經注廿九端水出弘農界翼望山東南流逕南鄉縣

故城東史記所謂下鄉也則卽南陽之鄉將漢書作下鄉古

字通用加呂台封郵侯史並作郵侯

新西十王功侯 案西于乃西于之譌卽交趾也侯下缺書

七百戶

侯左將黃同元元年 附案兩元字衍一湖本設重

續案

案地無成或謂卽清河縣恐非此侯劉福乃城陽其王子

初封海常坐金兔依表例當附書王子表海常下今表別

見與惠景紅休一侯並列同謬若謂一以粗封一以功封

兩表不列列則亦當言福侯故侯不然將判若二人矣

以故入廢從 案故字誤當衍漢表無之然何以不曰以故

侯校尉從平

案封戶缺

元年五月乙卯 案元封元年五月丙寅湖無乙卯疑當作

已卯史漢俱誤

續兒

附案閩越傳作禦兒與國語合是也其地卽今嘉興此作禦

漢表作蒟師古又謂或作禦籊並古字通用至兩粵傳作語

兒亦古通字春秋桓十四年經鄭伯弟語穀梁作御越絕書

及韋注越語皆作語兒鄉越絕記地傳謂句踐入吳產女于

此因名水經注四十浙江東運禦兒鄉萬善歷曰吳黃武六

年正月獲彭越是茂由拳西鄉產兒墮地能語云天方明河

欲清鼎折腳金乃生因詔爲語兒鄉非也禦兒之名遠矣蓋

無智之徒因藉地名生情穿鑿安得引黃武證地哉

功侯 案封戶缺

元年閏月癸卯 案史涉表禦兒開陵陰蔡黃 戚四侯俱

閏月封但言閏日不知何月之閏徐廣謂閏四月史記謂閏五月然漢初凡閏歸于終稱後九月突得有閏月乎疑閏字為

太初元年終古死 案太初當行終古上缺侯字死當作終又中開缺書一字

闕陵

功侯 案漢表二千戶

侯建成 案東越傳侯名敖失其姓建成是東越故官非名也乃史漢表皆以建成為名誤甚

臨蔡

案漢表在河內未詳水經注二三云孫都封于金城之臨羌與

史漢異

功侯 案漢表千戶

孫都 案漢表有侯孫嗣太初元年生擊番禺奪人虜掠死則都薨于元封時疑此有脫文也又史漢傳皆作都摛而表皆作孫都姓名移易未定孰是水經注從表

東城

無錫

降侯 案漢表千戶

元年 案依表例缺中字後涉都侯稱元年中也

法都

附案郡國志筑陽有涉都鄉故漢表云在南陽水經注廿九

尤可證索隱本作涉多誤

子侯 案封二千四十戶

侯嘉 案失姓及諡又漢表名皆

太初二年 案太初衍

平州

附案漢表在梁父說見高祖侯表

降侯 案封千四百八十戶

侯啖 案侯姓王此缺其諡失之

一 案表作二

菽莛

附案漢表在勃海方輿紀要云城在慶雲縣東城下有菽莛

河漢古今屬天津府 菽莛物產南皮縣地 秋字師古索隱音秋而史朝鮮傳作秋

索隱本引傳仍是秋班馬異同引史表又作菽舉漢書東方

朔及貨殖傳以為鄒楸之證漢書列傳直作秋豈菽莛同為

蒿名可以通用邪 爾雅謂秋 柳字形相近遂致舛譌郭蓋亦

如衛殤公之名秋名狄矣

侯 案封五百四十戶

三年四月 案四月下缺書丁卯二字

侯朝鮮相韓陰 案漢書作韓陶通鑑從史

禮清

附案漢表在齊蓋即齊書已水經注廿六作禮索隱本無清字禮音後音乎卦反者非

侯 案封千戶

侯朝鮮尼谿相侯參 案參上衍侯字其姓缺

聖茲

附案漢表在琅邪未詳

若菑王 案漢表作右菑王

侯 案封千九百戶

十一月丁卯 案漢表作丁未是元封四年十一月壬午朔

不得有丁卯

侯稽谷姑 案諡缺外裔不必皆有姓未知稽是姓否

太初元年侯稽谷姑薨 案太初衍又中間失書一字

澗

附案地無攷疑卽金城浩邊縣師古曰浩音語水名魯者水

流峽山岸深若門也王恢以捕得車師王功侯固宜封于西

塞矣

功侯 案戶缺

一 案王恢爲侯僅三月不當中書一字蓋衍文漢表云一

月亦非

矯制書 附案湖本鵠刻害爲書字漢表有注

狐誦

附案漢志在河東作狐誦故師古讀與狐同小司馬謂卽狐

字但王子表有狐侯劉息徐廣曰一作報案臨本直作報侯

云屬北海而北海無報侯師古曰卽狐字又音狐而漢志北

海瓠縣師古又曰卽執字一人注書前後相展如此余攷

書東平思王傳瓠山師古謂瓠山古作瓠字爲其形似瓠耳

則河東之縣當作瓠北海之縣當作瓠疑古瓠瓠字皆作瓠

爲報也 案臨本亦非

侯 案封七百六十戶

侯扞者 附案侯缺詮扞一本作扞漢表一本作杆又作杵

竝非當依明監太漢表作扞蓋以地爲姓也

侯勝 案缺今字

幾

附案幾爲六國時魏邑趙世家廉頗攻魏幾是也故漢表在

河東 案臨本亦非 正義曰在湘路之間趙氏漢表舉正引括地

志云在魏郡元城縣東南

降侯 案封戶缺

侯張路歸義 案史漢傳皆作幾侯長而表皆作張路未知

孰是歸義二字衍

涅陽

附案漢志在南陽則表言在齊誤

其子侯 案封戶缺

康侯千最 案子字衍其姓缺

太初二年侯最死 案太初衍死當作薨

右太史公本表

附案六字稽生所改孫侍御云史表元文必如虛景侯表之

紀云右元光至太初若干人又海西新時二侯並封于太初  
之世史公不當遺之也至此下當塗至陽平四十六侯亦皆  
稽所續非但侯位多自遺闕其編錄之誤不可指計凡功勳  
罪狀國號姓名官職以及戶數年數盡與漢書不合例當刪  
削故今不討論也

史記志疑卷十三終 南海潘乃成番禺劉昌齡沈葆和校字

史記志疑卷十四

仁和葉玉繩撰

王子侯者年表第九

制詔御史諸侯王或欲推私恩分子弟邑者令各條上朕且臨  
定其號名

案此元朔二年詔也漢書詔曰諸侯王請與子弟邑者朕將  
親隨使有列位焉所載不同豈班馬于詔辭亦擅改之邪王  
子之封是分本國之邑以爲侯國乃表中國名頗有越封異  
地者中山王傳云分封子弟別屬漢郡竊意當日罷建之  
制必上其分封邑戶于朝天子別以附近之郡地易而封之  
且漢書地理志據元始版籍所書侯國以成帝元延末爲斷  
皆錄見存之侯其間郡縣之割隸移屬不知凡幾故與漢初  
異又國先絕者俱不書侯國除而其地廢不爲縣者亦不  
書故地多無攷

國名

案表自燕侯至祝茲共百六十二國其實當有百六十三人  
蓋誤脫城陽頃王子校侯雲也

王子號

案諸王子之名大半相重并有尊卑迭犯者不知當日命名  
何以不稍諱牒乎

疑

附案此疑卽太原茲氏縣或云是琅邪茲鄉杜預昭五年左



傳注所謂姑幕縣東北有茲亭也

侯明坐謀反殺人棄市 案明何嘗謀反但殺人耳徐廣曰

一作掠殺人棄市與漢表言坐殺人自殺合但一棄市一自

殺稍異孫侍御云疑是坐謀殺人棄市衍一反字耳

安成

附案縣在長沙故封長沙王子水經贛水注亦可證漢表云

豫章非趙氏漢表舉正曰豫章之安成三國吳立此是後人

妄加又汝南亦有安成水經注以為侯蒼封邑見汝水注皆非也

宜春

附案索隱謂漢表志闕甚妄汝南豫章皆有宜春此侯封于

豫章水經贛水注可證

句容

附案漢表在會稽而志屬丹陽也以縣有句曲山得名

句陵

附案徐廣作句陵是與漢表同長沙之縣也句字誤

杏山

附案漢志表皆缺寰宇記光州仙居縣本漢江東北有杏山

又潭州鍾離縣漢九南有杏山皆楚地未知孰是他若左傳

昭廿四年周有杏邑高氏春秋地名攻略引洛陽記曰禹州

城北有杏山又今兗州府靈陽縣有杏山地遠似皆非楚王

所封

梓

附案漢表在沛蓋即水經注十所云淮水東逕浮山者也

楚元王受詩于浮丘伯當亦以地為姓

侯劉不審 案漢表作節侯劉不害此失書諡又誤害為審

今侯竊 案今字衍

廣城

附案索隱謂表志缺非也縣屬沛

十一月 史記曰十月作十一月誤

節侯劉擇 案侯之名徐廣云一作將漢表是將也而水經

注廿五又作澤未知孰是

丹楊

附案此丹陽郡丹陽縣也晉志以山多赤柳得名古陽揚通

用漢表云在無湖以地相接近而無湖亦丹楊屬縣後表謂

之丹

哀侯取 案失書姓

盱台

附案索隱謂表志闕妄甚縣在臨淮即楚懷王所都者也

侯劉象之 附案漢表及水經注三十皆作象之此誤

湖孰

正月丁亥頃侯劉胥 案漢表作丁卯是也元朔元年正月

壬子朔不應有丁亥又侯名胥行此脫行字

今侯聖 附案漢表云元鼎五年侯聖嗣坐知人脫亡名數

以為保殺人免缺書聖居位之年不知免侯在何歲蓋在太

初已後非即以元鼎五年究而史表自誤也

秩陽

案漢表作秣陵江都王子宜封丹陽則秩陽乃秣陵之誤

終侯劉述 附案漢表作瓊有二台

三 案當作四池以元鼎四年封也

睢陵

案漢表作淮陵攷二縣竝作臨淮然依漢表爲是其時宜平

侯張儂孫攷封睢陵安得又封江都王子乎水經注廿四從

史非非景十三王傳  
有睢陽攷誤

侯劉定國 附案水經注作劉楚與史漢表異未知何出

龍丘 江都易王子

案漢表龍丘在張梁侯之後謂是雷川懿王子所封地在瓊

邪則此作江都易王子誤也龍丘未詳其處

張梁 江都易王子

案漢表張梁在龍丘前謂梁共王子所封及表中王子封侯

無梁國而漢書武紀元朔二年詔曰梁王城陽王親慈同生

願以邑分弟其許之則張梁是梁共王子侯國也其地疑卽

郡國志梁國睢陽之楊梁聚

劇

附案索隱謂志表缺甚矣劇在北海若菑川之劇王都在焉

必不以封矣趙氏水經注稱廿六云菑川之劇在壽光縣東

南三里春秋時紀國北海之劇在昌樂縣西北

孝侯廣昌 附案此當爲今侯後人妄改作益

壤

案漢表作瑩昌皆無攷或曰漢表非也壤卽南陽穰縣穰

古通然地遠疑

元年今侯延元年 案此元鼎元年也漢表謂延父高遂在

位二年薨于元朔三年延以元朔四年嗣與史表異

平望

附案縣在北海水經注廿六亦言之索隱云表志闕安

二年今侯楚人 案二年乃三年

臨原

附案縣在瓊邪漢表作臨眾誤

敬侯劉始昌 案敬字衍

葛魁

附案地無攷戰國策魏有葛孽城見後郡國志梁之鹽陵有葛

鄉漢志河間之高陽有葛城漢志似皆非雷川王子所封徐

廣曰葛一作莒攷左傳昭三年齊侯田于莒十年陳桓子請

老于莒杜注莒齊東境得毋卽莒魁乎通世家及國語語並  
義引實證云川阜日

魁卽劇魁葛魁  
並取川阜爲名

今侯威 史詮曰衍今字

侯威坐殺人棄市 案漢表云坐縛家吏恐獨受賕棄市合

參罪狀當是縛家吏恐獨受賕而又殺之也

益都

附案索隱謂漢表志皆闕攷益都是鄉名在北海郡益縣北水經巨洋水注可證郡國志云益侯國故闕北海是誤以益都爲益也仿唐書志云益都漢縣在壽光縣南十里是又誤以益爲益都也魏書地形志及寰宇記益都縣魏始置屬齊郡

平酌

附案酌字譌漢志北海郡平的縣師古的音丁歷反其字從白然宋初又曰當作酌從日蓋宋是也

思侯中時 案當作今侯

尉魁

夷侯劉墨 附案漢表名墨疑譌脫其半

侯昭 案漢表名招古字通用如楚康王名昭史作招也侯

諡思此缺

侯德 案缺今字

壽梁

附案此必東郡壽良古良梁字通漢表云壽樂蓋壽良鄉名

平度

侯劉衍 附案漢表誤衍爲行

宜成

附案縣在濟南漢表云在平原

六元年侯福元年 附案各本六字譌刻在上

太初元年 案太初衍

臨胸

附案索隱謂表在東海今本無而臨胸有二縣一屬齊郡一屬東萊據水經巨洋水注此侯封于東萊東海乃東萊之譌哀侯劉奴 附案當作今侯攷奴堯于征和二年在位四十餘歲亦論夷不諡哀

雷

附案漢表云在東海欽水經沂水注城陽盧縣故益縣之壽上里也漢武帝封劉稀爲侯國王莽更名善善則雷卽盧縣矣古盧雷盧三字通用周禮賦方氏盧維鄉謂雷雍左傳猶金人表作總金隆盧縣史作隆盧俱可爲證

侯劉稀 附案漢表名稀

五 案稀以元鼎五年免當中書四字此誤曰爲五

東莞

三年五月 案二年非三年

辟

附案漢表作辟土在東海益字亦作壁傳寫譌析爲二也攷水經注廿六流水西南流避辟城南世謂之辟陽城漢武帝封劉壯爲侯國

侯朋 附案漢表名朋

尉文

附案漢表在南郡趙王子之封何以在荊州之域及廉頗封于尉文正義云蓋蔚州地是也漢表有譌

遼敬肅王子 附案尉文已下十四人皆以敬肅王子封而  
敬肅王彭祖封于景帝二年薨于太始四年在位六十三載  
不應稱諡以此表書衛山王賜例之當云趙王彭祖子五宗  
世家諸王皆稱諡惟彭祖獨曰趙王亦可證表中敬肅二字  
爲後人妄增

封斯山

共侯劉胡陽 附案漢表作戴侯胡傷疑誤共戴或有二諡  
而傷字必陽之譌秦將有胡陽秦本紀亦譌爲胡傷也或曰

胡傷猶名不害作陽者非

四年今侯如意元年 案侯以太初三年嗣四年當作三年

三 案當作二

榆丘

附案地未詳或曰卽太原榆次縣謂之榆丘者猶左傳昭八

年謂之魏榆也或曰水經注淇水又東北逕榆陽城文穎曰

邑在魏郡清淵疑此

族劉壽福 案漢表名受福

襄曉

附案漢表在廣平未詳案隱謂韋昭云廣平縣蓋廣平國廣

平縣之鄉名

三年侯建 案當作五年

邯會

朝

附案方輿紀要云故朝城在今山東朝城縣南十七里漢東

郡東武陽地舊唐書樂昌縣有故朝城

侯劉義 案侯證節失書

東城

二年今侯祿 案當作三年

城也

附案志在九江然趙王子封國何以遠越揚州恐別有一東

侯遺有罪國除 案漢表云爲孺子所殺而此言有罪是亦

陰城

罪有罪之比乎師古曰孺子妾之號也

附案地闕或疑是廣陽之陰鄉縣非也攷戰國趙策魏王朝

邯鄲抱陰成負焉爲壁爲趙敵魏策抱葛壁陰成爲趙善邑

方輿紀要葛壁城在曲周縣西陰城當亦在其處

元年侯蒼有罪國除 案此是元封元年漢表云思侯蒼封

十七年太初元年侯嗣子有罪不得代唐世系表廣平劉氏

亦云蒼侯嗣子有罪不得立此旣失書諡而有罪上下有脫

文上脫侯嗣子三字下脫不得代三字中缺一字然漢表亦

不能無誤謂蒼封十七年似與史表合但蒼封于元朔二年

望廣

薨于元封元年當作十八年而太初乃元封之譌矣

附案索隱本作廣望是與漢書水經注合涿郡之屬縣也各

侯安中 案漢表及水經注十一侯名忠雖古字中忠通用然無安字疑衍

將梁

附案在涿之廣望縣界說在建元侯表

新館

案漢表作薪館謂在涿古薪新通用故新處亦作薪處也然涿有新昌而無新館疑新昌之誤

新處

附案漢志在中山表謂在涿

涇城

附案漢表作陸城在涿此譌涇耳侯為中山靖王子劉貞即昭烈帝之祖三國志貞封涿縣陸城亭侯

十一云涇水運博陵縣故城南即古陸城漢武帝封劉貞為侯國此兩的據

山疏矣錢宮詹大斯三國志安異云陸城本中山之地貞以

王子封侯改隸涿郡其後耐金失侯地入于漢為縣宣元之

世中山絕而更封仍以縣還中山也

補領

案縣在勃海漢表云東海也水經注十作扶領古通又請領

西熊靈三侯史表元符已下俱缺年數漢表于請領云有

罪絕于西熊靈三侯史表元符已下俱缺年數漢表于請領云有

西熊

附案地未聞

東靈

畢梁

附案漢表在魏未詳或云畢梁即卑梁春秋時為吳邑所謂吳邊邑卑梁之女與楚女子爭桑者也吳楚世家伍子胥傳及呂覽察微篇是卑梁吳越春秋作脾梁與九江之鍾離相接其後成帝又封高密頭王子劉都然非廣川王子之封也

房光

附案漢表作房光在魏未詳房旁古通或曰即常山房子縣

距陽

附案六國表楚考烈王十年徙鉅陽楚世家徐廣引表作距

陽方輿紀要云即汝南細陽

侯劉白 案漢表作憲侯句此缺蓋又白乃句之譌孝文紀

句以告朕亦譌為白也

五年侯漢元年 案五年者元符五年也此謂劉句元符四

年薨在位八年子以五年嗣漢表言句元鼎四年薨在位十

四年子以元鼎五年嗣未知孰實又漢表渡作淩恐非

婁安

案漢表無安字是也郡國志安平國饒陽故屬涿有無婁亭

北海平昌故屬琅邪有婁鄉春秋昭五年莒牟夷以牟婁來

奔即此隱四年杜注城陽諸縣東北有婁鄉二地未知何封

河間王之子疑在臨陽

侯劉進 案漢表云節侯退名疑彼謬諡則此缺

阿武

附案縣在涿索隱謂表志闕矣

潛侯劉豫 案漢表謚戴豫在位廿四年疑潛非

今侯寬 案漢表名宜

參戶海州

侯劉勉 案缺今字

州鄉涿

六 案此元鼎格內所書六字誤當上書一字合上四六為

十一年節侯劉禁在國之年也中間補書二年思侯齊元年

七字下方中書五字乃合表例史失思侯一代漢表甚明

成平

附案在勃海索隱謂表在南皮縣相近也今本漢表脫南皮

二字而有本又譌平城平城在勃海

廣

附案在齊郡高祖先以封召殿漢表謂在勃海

蓋胥

附案漢表在魏索隱謂志在泰山甚謬泰山郡有蓋縣而無

蓋胥孝景封王信蓋侯時未免絕小司馬豈未檢及乎

陪安

案漢表作陪安在魏則史作陪安誤矣然後此二年武帝封

衛青子為陪安侯若已封濟北王子不得又封衛不疑恐史

漢兩表皆有誤

哀侯秦客 附案漢表作秦客疑非

一 案一當作二秦客在位二年也

榮簡

附案徐廣作營簡漢表作榮關一本榮疑當作營關營即營

丘其地或有關塞故名漢表以為在東郡在平未詳

周堅

附案漢表云周望未詳史漢堅望二字多謬

侯劉何 案何謚康此缺

安陽

附案漢表在平原疑即平原安縣衍陽字

侯劉樂 附案一本樂作樂古義漢表又名樂

五據

附案漢表在泰山未詳案隱本

濟北貞王子 案漢表陪前二侯在安陽五據之前而五據

富平羽胡毋五侯作濟北式王子索隱謂漢表自安陽已下

是式王子則今本漢表于安陽下向作貞王子誤也式王乃

貞王子時見為王兩代王子同日受封者蓋分封式王之弟

若子耳與史皆作貞王子者異疑莫能定

侯劉腹丘 附案腹字索隱本作臚又云作癭漢表作臚字

形相近未知孰是

富

附案泰山有富陽縣濟北由泰山分濟北王子之封疑當在斯域也又東平國有富城亦近

侯劉襲 附案漢表誤名爲龍又謂龍封十六年以元康元年坐罪死年數舛錯不足信也

陪

附案索隱本作倍漢表云平原未詳

繆侯劉明 附案漢表名則古通說在高祖侯表陽陵下

證

附案漢表作前索隱云漢表在平原今本無之師古謂字或作鼓音側流反攷續志琅邪臨沂故屬東海有鼓亭疑卽此

疾所封前與鼓皆叢之誤音義至徐廣作散乃鼓轉寫之誤散在澤州陽城武帝封蓋基吾爲散侯矣或謂當作擊以洛陽前亭

實之 誤也

平

附案索隱據漢志及水經注五皆以爲在河南平縣然濟北

王子十一人何以劉遂獨在河南平當卽齊郡平廣縣元帝

封菑川孝王子服爲平侯表云在齊可證也

羽

原平

附案漢表在泰山菑縣名古複姓有胡母氏後書獻帝紀注

引風俗通及廣韻通志並謂齊宣王封母弟于母鄉遼本胡

公近取母邑故曰胡母氏駭史國名紀四讀爲胡母卽衛賈

地恐非

離石

附案索隱謂漢表在上黨誤表無上黨之文離石乃西河屬縣

代共王子封侯者九人曰離石曰邵曰利昌曰蘭曰臨河曰

隰成曰土軍曰皋狼曰千章惟土軍于元鼎中國除餘皆大

初見矣而漢表惟邵及利昌二侯有在位年數餘皆不書又

離石蘭臨河隰成土軍千章六人書更封爲某侯亦無年月

攷共王子義于元鼎四年徙清河諸子更封必因代王徙清

河爾而何以史表不載且邵及利昌皋狼三侯何以獨不更

封進退參詳深所難曉此侯更封涉水經清漳水東過涉縣

鄭注引地理志云魏郡之屬縣漳水于此有涉之稱名因地

變也蓋卽漢志涉縣漢末改稱涉三國志魏武帝紀涉長梁

邵

岐舉縣降是已

附案索隱謂表在山陽蓋河內之山陽縣也但漢表無山陽之

文而山陽亦無邵似在河東垣縣續志垣有邵亭卽左傳襄

廿三年之邲邵然代王諸子並封于西河不應此侯獨在河

東疑邵乃饒之誤西河郡有饒縣

利昌

附案利昌 附案漢表作順古通

案此侯必封于西河方利縣史漢表俱誤地無名利昌者他本史表或作昌利亦誤而索隱謂志屬齊郡殊妄豈謬以利

謹當之歟

簡西

侯劉意

附案漢表作罷軍當有二名又後更為武原侯屬

楚國

臨河

秦縣屬朔方但代王子皆封西河疑是西河臨水之誤其後

更封高倫未聞其處

陽成

附案在西河漢表誤陽為濕也後更封端氏屬河東

上軍西

侯郿客坐與人妻奸棄市

案郿客更封鉅乘未詳其得罪必

在更封之後但漢表云坐耐金免罪狀不同孫侍御云益免

侯之後又坐奸而棄市也然但與人妻奸何至棄市邪

皋狼

附案在西河漢表云在臨淮大誤而復又為瑕

千章

附案此西河縣也各本皆譌千為于字漢表謂在平原誤甚

徐廣千一作斥謂本又亦誤斥章乃廣平縣名非所封矣其

後更封夏正屬沛郡

博陽

案漢表謂在濟南而濟南無博陽乃汝南縣名高帝嘗封陳

博矣方輿紀要以為泰山之盧縣國時謂之博陽因在博關

南也項羽封田安濟北王都博陽卽此而水經注廿六謂是

彭城之博陽又與高帝之封周聚同其地矣

康侯劉就 案漢表益頃

侯終吉 附案漢表為吉為古

靈陽

附案縣在泰山而索隱謂表在濟南今本漢表無漢書夏侯

陽為魯西靈鄉屬東平也宣帝建

東平國後始以靈陽屬泰山平延節侯劉恢 附案節字衍其堯在昭帝元鳳五年恢又恬之

誤寫漢表及水經注廿五竝名恬

瑕丘

案瑕丘屬山陽然攷水經注廿四雖水東運太丘縣故城北

地理志曰故敬丘也漢武帝封魯恭王子劉政為侯國則史

漢表作瑕丘誤矣敬丘屬沛

節侯劉貞 附案節字衍貞當作政漢表水經注竝名政

公丘沛郡

夷侯劉順 附案表字衍

郁狼

附案索隱引韋昭云屬魯漢表狼作根攷左傳隱元年城郚

注高平方與縣有郁郎亭則此卽魯之郚也郎狼根音近師

古上林賦仁類注以檳榔為賓根可證

侯劉駢 附案漢表作騶疑非

西昌



附案地疑即東郡須昌西須音近

陘城

附案漢表作陸地在辛處此族爲中山靖王子中山有新處縣則辛處即新處也然前一年已封靖王子劉嘉爲新處族不應又割新處之地以封劉義余疑陘城即中山之苦陘縣因與新處接近也陸地爲陘城之譌索隱非

三月癸酉 案漢表作乙卯此誤也元朔三年三月庚子朔

無癸酉日

邯平

附案漢表在廣平趙王子所封必廣平國之廣平縣非臨淮郡之廣平矣然廣平國無邯平而有朝平豈別一鄉名歟

四月庚辰 附案邯平已下四族皆趙肅王子同是四月封

漢表作三月乙卯封邯平誤也而武始象氏易三族史表與

邯平並作四月庚辰封漢表作四月甲辰亦誤元朔三年四

月無甲辰也

武始

象氏

思族安德 附案思族當作今族其疑在昭帝始元五年漢

表名安意疑非

易

附案縣在涿漢表在鄆鄆屬常山趙氏漢表舉正曰易當作易易安地名書地道記諸陰有陽安關是也見鄆國志中山諸陰注

小司馬謂易爲易以安爲謚誤已據趙所說則史表上書易下書安族平亦誤耶

洛陵

案漢表作路陵在南陽洛路古通如穀梁閔元年經洛姑釋文一作路揚雄校緄賦虎路晉灼曰路音洛方輿紀要謂即長沙之昭陵長沙王子自宜封此則史漢俱誤也

侯劉章 附案漢表名童

攸與

附案水經涑水注謂攸與即攸縣故案隱云長沙有攸縣本名攸與則漢表言在南陽誤

侯則算死罪棄市 案漢表云坐篡死罪囚棄市此缺

茶陵

附案此長沙縣名漢表謂在桂陽非又漢表作茶與水經涑水篇同志作茶與此表同師古各依字異音當從志音弋音

反

侯劉欣 案欣謹節失書

哀侯賜 附案漢表誘湯

建成

附案沛與豫章勃海並有建成縣長沙王子宜封豫章水經淮水注謂封于沛而云王莽之多聚則酈誤以豫章之建成爲沛之建成也辨改豫章之建成日多聚索隱云表在豫章今漢表無

五六年侯拾坐不朝不敬國除 案此元狩格內所書誤此

格內只當書六字元符時拾在位六年也下元鼎格內應書一字將上格六年侯拾十一字移于一字下而改六年爲二年方合漢表云元鼎二年坐使行人奉璧皮薦賈元年十月不會免元鼎改元在夏故于二年十月賀改元也

安眾

今侯山拊 附案索隱拊音跌漢表作拊師古曰方于反

葉南

康侯劉嘉 案漢表作平侯喜名諡兩異而嘉坐耐金免不應有諡也當衍

利鄉

附案水經注三十東海利城縣故利鄉也漢武帝封劉嬰爲侯固然則非涿郡利鄉矣涿之利鄉宣帝封中山頃王子安故漢志注云侯國

康侯劉嬰 案嬰于元符三年免不應有諡當衍

有利

附案漢表在東海攷志東海無有利水經注廿六流水會武陽溝水東出倉山山上有故城卽古有利城漢武帝封劉釘爲侯國蓋利鄉有利皆利城鄉名故分封二侯

然中間有脫文必不因稱臣棄市也知者古人相語多自稱臣卽史漢所載已不可枚舉矣況淮南王安爲釘之從祖尊卑既別名位亦殊其稱臣也何罪高祖功臣表有廣平侯薛

稷坐受淮南王財物稱臣國除又有安平侯謬但坐與淮南王女陵通遺淮南王書稱臣盡力棄市與釘爲三然彼所坐者重在淫賄交通豈專爲其稱臣哉若釘專以稱臣棄市則當日嚴助奉詔諭淮南王誅閹越事助稱臣者再何以不聞獲罪直至同謀事覺始爲張湯所誅乎

東平

附案東平卽無鹽縣說在惠景侯表中

三 案三當作二

坐與姊妹姦 案漢表無姦字

運平

附案漢表在東海疑卽魯鄆邑公羊邾作運可證魯有東西二鄆西鄆在東郡廩丘縣東鄆在琅邪東莞縣續志皆載之此侯爲城陽王子必封于東鄆矣其地勢處平夷故曰運平侯劉訢 附案漢表名記恐誤

山州

附案地未聞

海常

案地亦未聞漢表在琅邪此侯後又封繅婁當附書說在建

元侯表

鈞丘

案漢表作駟丘則作鈞誤也漢志魯國駟故邾國嶧山在北嶧山卽嶧山國因山爲名其卽駟丘乎

侯劉憲 案漢表作敬侯寬此缺謚其名蓋有二也

今侯執德 案漢表作報德

南城

附案縣屬東海案隱謂志闕非也

廣陵

附案史漢表並作廣陵徐廣云一作廣陽攷廣陵為王之

都似不應建封侯因若廣陽國之廣陽縣既非王都而于城

陽王子所封亦不甚遠則廣陽是也

常侯劉表 案漢表作厥侯義謚名並襲表漢二字或以形

近致譌而謚法未見有厥即常亦非謚疑

莊原

附案漢表作杜原未詳註杜異文蓋猶建元侯表杜侯之譌

壯侯也

臨案

敬侯劉光 附案索隱引謚法善行不怠曰敬此謚不見于周書未知所出宋蘇洵漢表作敬非古文敬作敬故譌為敬爾師古妄音

弋灼反復云又作敬古穆字尤誤諼艾放部謂敬讀若俞非

穆也齊有太中敬徐廣音曜一音徽謚法所無後有定侯越

本謚敬索隱亦誤作敬矣

東野

附案志表皆使致左傳定五年季平子行東野桓子行東野

杜注季氏邑其地近費在漢當屬東海也莊子蓬生有東野

稷今周公後東野氏皆以邑為氏者

四 案四者侯章在國至太初四年見存也表例初侯見存者不書今字然漢表云戴侯章薨侯中時嗣太初四年薨亡後雖不書兩侯薨嗣之年而章之不得至太初嘗矣此有脫

高平

附案縣在臨淮漢表云平原非

族劉嘉 附案漢表作喜史漢表中凡嘉壽二字多互譌

廣川信都

千鍾

案徐廣云一作重漢表作重在平原索隱謂重三然水經

注九以為封于勃海之千童縣也

侯劉搖 附案此言搖與漢表作騰同誤水經注引史表是

陰下文政作侯陰且集解曰一云劉陰矣

披陽

附案縣屬千乘漢表志及水經注八並作披陽音皮彼反則

此之作披亦猶如滄作疲矣傳寫譌耳

今侯昭 案漢表名假

敬侯劉越 附案水經注五作劉成與史漢表異又漢表謚

敬謚法無之劉後柳敷族同誤必敬字之譌索隱引作敷九

誤說在前各本史記所刻索隱又誤

敷為敷字敬安得讀耶

定非物

敬侯劉越 附案水經注五作劉成與史漢表異又漢表謚

敬謚法無之劉後柳敷族同誤必敬字之譌索隱引作敷九

誤說在前各本史記所刻索隱又誤

敷為敷字敬安得讀耶

定非物

稻原

今侯都陽 附案漢表作陽都恐非

山

附案漢表在勃海故漢書路溫舒傳爲山邑丞蘇林曰縣名  
屬常山晉灼曰常山有石邑無山邑師古曰山邑不知其處

繁安

附案在千乘索隱謂表志闕安也

侯劉忠 案漢表蓋夷此缺

六 案此元封六年也然當分作兩三字而橫行補四年安

侯守元年七字漢表可據此失去一代

今侯壽 案漢表名壽漢此脫

柳

附案在勃海索隱安謂表志闕

康侯劉陽 案漢表名陽已此少一字

侯罷師 案此缺說漢表說數然是敬之誤說見前此侯三

代漢表皆無號嗣之年

雲

今侯歲發 附案漢表歲作茂疑歲字謄

牟平

附案此東萊縣名徐廣平作牟非

登侯劉琛 附案漢表名琛索隱本同則琛疑謄

榮

原侯劉代 附案原字衍代薨于征和元年

柏陽

附案漢表陽作陽在中山杭太史曰全謝山言柏陽亭名其  
地屬常山水經注洙水逕柏陽亭然則柏陽乃柏陽之謄方  
輿紀要謂在今北直趙州臨城縣西十五里俗謄爲柏陌亭

部

附案部屬常山漢表謄誤

桑

附案桑丘燕地後屬于齊六國表所謂伐燕取桑丘伐齊至

桑丘趙世家所謂韓舉戰死桑丘皆是也正義引括地志云

桑丘城在易州遂城縣界攷舊唐志易州漢故安縣屬涿郡

遂城漢北新城縣屬中山則知靖王支子之封固在國內矣

漢表作乘丘乃傳寫之謄乘丘屬泰山中山王子不合封于

究境索隱謂漢表在深澤亦屬中山與桑丘近非涿郡之南

深澤也但桑丘之謄乘丘其來已久水經注廿五泚水逕太

山郡乘丘縣故城東韓將軍與齊魏戰于乘丘卽此漢武帝

封中山靖王子劉將夜爲侯國不獨誤認劉侯封國作乘丘

竝韓舉戰處亦誤以乘丘當之而趙世家集解安改漢志認

爲一地故張氏正義駁之曰桑丘在遂城不得泰山有桑丘

縣今直隸安肅縣

五年十一月辛酉節侯劉洋元年 案漢表作三月癸酉是

也蓋靖王九子皆以三月癸酉封不應桑丘獨先封四月又

漢表及水經注並名將夜此名曰洋豈有二名歟

高仁

附案地未聞

元年侯破胡然無後國除 附案此表凡以元年薨而無後者中間皆不書一字句容侯黨丹楊侯敢茶陵侯陽高丘侯破胡是也故不補

柳宿

附案索隱謂漢表在涿今本無漢書外戚史皇孫王夫人傳有柳宿蘇林注聚邑也在中山盧奴東北三十里

戎丘

附案水經注甘卷茅川水出西南茅谿東北流逕戎丘城南在隴西郡西縣界疑卽此也

樊輿

節侯劉條 附案漢表名脩古通節字衍條薨于征和四年後人妄增謹節

曲成

附案漢表云在涿當是鄉名非東萊之縣也

安郭

附案漢表謂在涿攷中山有安國縣水經十一瀧水東過安國縣北注云瀧水歷縣東分爲三水一水枝分東南流運安

郭亭南漢武帝封劉傳富爲侯國

侯劉博 案侯名傳富漢表水經注可證此謬傳爲博又脫

富宇

安險

安道

附漢表作安道則史作道誤矣但其後武帝封越揚陽令爲安道侯謂在南陽中山王子何以封于荊州之域乎疑此族是長沙定王子與下夫夷六人同以六月壬子封表益誤

夫夷

三月癸酉 案長沙王子之封宜皆在六月壬子不應夫夷

獨先三月史漢表俱誤蓋因前數侯爲中山王子並是三月

癸酉故誤耳

春陵

附案春當作春湖本譌刻也索隱引志屬南陽汝水經注三十八春陵縣本冷道縣之春陵鄉蓋因春谿爲名漢長沙定

王分以爲縣武帝封王中子眞爲春陵節侯師古漢志注引

漢記云元朔五年以零陵冷道之春陵鄉封長沙王子眞爲

春陵侯至戴侯仁當作孝侯後書城陽恭王社傳作考侯以春陵地形下漏上

書徙南陽元帝許之以祭陽白水鄉徙仁爲春陵侯

侯劉買 案買謹節此失書買爲光武之高祖

六 案此謂元符時買在位六年也然攷漢表元符二年買

薨三年子熊渠嗣則當中書二字四字又橫書曰三年今族

熊渠元年此缺熊渠一代竟以買在位至太初已後未免疏

舛矣

都梁

附案此在零陵水經注云縣有山悉生蘭俗謂蘭為都梁山因以號縣受名焉

敬侯劉遂案漢表水經注名定

一元年今侯係元年案一字當衍又漢表名侯

洗陽

靖侯劉狗竊案漢表名符燕索隱引作將燕

五案當作六

泉陵

附案零陵縣名漢表謂泉為限釋義王莽傳並是泉陵也

節侯劉賢附案賢莫于宣帝時當衍節字

終七

附案漢表在汝南豈弋陽之鄉歟

四月丁丑案元朝六年四月壬午朔不得有丁丑史漢表

竝誤

麥

附案續志及水經注三十二南陽當陽有麥城所謂子胥造

驢唐二城以攻之吾然漢表言在瑯邪則別一地名也路史

國名紀七謂即齊桓公夢巨人之封方輿紀要云麥丘城在

山東高河縣西北漢枋縣地則是平原矣

元年案此元狩元年也麥侯已下二十五人俱封于元狩

元年各本史表皆然乃漢表並以元朔元年封而殿其年數

又不盡合如雪段侯劉澤在位六十二年一作一其下侯經

以神爵元年嗣則是元狩元年封矣進退參詳疑莫能定

四月戊寅案元狩元年四月丙午朔無戊寅日若元鼎則

有之此亦可疑之一端

鉅合

附案漢表在平原汶水經注入巨合水北逕巨合城在濟南

東平陵縣界

侯劉發案水經注發下有于字

昌

附案水經注十以為封于信都昌成然城陽王子分封宜依

齊地史漢表以為瑯邪昌縣當不誤也

黃

附案索隱本作費謂漢表在瑯邪今本漢表無師古亦云蕭

或作費則是東海費縣蓋費即夷字說文引論語荷與可證

而顏夷在費或變文言之歟

侯劉方附案索隱本作萬今本史漢竝作方謬也

雩般

附案漢表作虛竝志作雩段同段有做加二音此般字譌縣在瑯邪

康侯劉澤附案康字衍

石洛

附案漢表作原洛在瑯邪未詳其處

侯劉敬附案漢表名敬恐非

扶滯

案漢表作械術在瑯邪則扶滯誤也索隱以為即瑯邪之祓

當是衛邑中道也扶字亦誤

侯劉昆吾 附案漢表譌吾為景

校

案漢表作挾誤方輿紀要云十三州志朱虛城東三十里有

校城又漢表城陽頃王子封侯者二十人此脫侯劉吾故止

十九而漢表謂雲封校恐譌疑是封于東萊之液也漢表雲

不應有論

榜原

父城

案父城縣在潁川徐廣謂一作六則在六安皆非城陽王子

所宜封漢表作文成在東海是地蓋鄉名遼西亦有文成遠

庸

附案漢表在瑯邪未詳

侯劉諱 附案索隱本作談恐非蓋史公避諱亦作諱也說

在晉世家但漢表有城陽荒王子庸隨侯談則此當依漢表

名餘為是

鐘

附案漢表在東海後漢馬防封翟鄉侯疑即此

附案漢表在襄贛屬東海方輿紀要云襄贛在沂州西南百

二十里東北有賈丘成樂普通五年彭寶孫破魏琅邪進拔

賈丘疑即賈也

彭 附案漢表在東海說在高祖功臣表彭侯下

侯劉儉 附案漢表名彊索隱本同則今史本譌儉也

瓠

附案瓠當作瓠說在建元侯表瓠語下

虛水瓠

東淮

附案漢表在北海日知錄三十一引馬文輝曰北海別無淮

水蓋淮之異文故全氏疏證評云東淮乃東淮也省文耳今

人遂呼東淮河須知誤亦有本余因攷淮水之濰漢志琅邪

郡靈門縣橫縣折泉縣注並作淮左傳昭十二年有猶如淮

釋文云當為淮御覽七百五十三引傳政作淮皆可證淮乃

淮之省

拘

附案漢表作拘謂在干乘與此作拘皆今本傳刻之譌也索

隱本作拘引漢表作東海則必東海郡胸縣拘字雖小異而

以為在東海固可信也

侯劉貞 案漢表作賢

附案漢表作清在東海索隱本亦作清并云清水在南陽有

海陽縣疑漢表東海爲非此說大謬城陽支子之封何以遠  
在南陽海乃霸字之誤今本史表固不誤也水經注廿六渭  
水出馬耳山北注于澗水益鄉亭之以水得名者方輿紀要  
謂渭水卽瑱邪折泉縣

案漢表在壽光則是北海壽光縣鄉名也趙氏漢表舉正云  
左傳成二年馬陸注齊邑表中多寫陸爲陸此疑陸

四月戊寅侯劉何 案漢表何是七月辛卯封此因上文城  
陽支子並封于四月戊寅故誤耳

廣饒郡

十月辛卯康侯劉國 附案廣饒侯與下餅侯俞閭侯以苗

川靖王子同封于七月辛卯此俱譌作十月又劉國薨于地  
節閉後人妄增康諡也

餅那

俞閭

附案地未聞

侯劉不害 附案漢表作毋害案隱本作無害

甘井

附案漢表地屬鉅鹿未詳何處

廣川穆王子 附案甘井襄陵二侯俱以繆王子封攷廣川

繆王齊以建元五年嗣位征和元年薨不應稱諡準以書衡

山王賜子之例當云廣川王齊子後人妄改也

元年十月乙酉侯劉元元年六 案甘井襄陵以元鼎元年  
七月己酉封此皆誤在元狩而又譌其月日漢表甚明只譌  
己酉作乙酉耳元鼎元年七月庚子朔無乙酉也當于二侯  
元狩格內衍兩六字各移元年十一字于元鼎格中六字上  
而改十月乙酉作七月己酉方合又漢表此侯名光

襄陵

案漢表作襄陵在鉅鹿與此作河東之襄陵又異余疑史漢

表皆誤當是信都國之高堤縣信都郡廣川也漢表于孝宣

封河間獻王子招爲平陸侯

元年十月乙酉侯劉聖元年六 案表誤說見前

泉虞郡

元年五月丙午 案此下三侯漢表作元封元年封史表謂

封于元鼎元年而元封元年五月丙寅朔無丙午若元鼎則

有之是又表之疑莫能定者漢表于三侯薨嗣之年多乖舛

不合

侯劉建 案漢表諡場此缺

三 案此以建在位三年與漢表在位九年異未知孰是

今侯處 案漢表名定

魏其郡

賜侯劉昌 附案諡法無賜據漢表乃場之譌但昌薨于太

初已後當衍此字

祝茲



身言不食

附案祝茲之地兩為侯國高后封呂榮武帝封劉延是也漢表謂祝茲在琅邪水經注廿六膠水北逕祝茲縣故城東漢武帝封膠東康王子延為侯國則是琅邪郡實有祝茲縣矣而地理志無之余初疑志中失載及細攷乃知祝茲即春秋魯祝丘地漢更名即丘縣屬東海郡東漢以後始屬琅邪孟堅生于東漢就所見言之未加檢覈爾而祝丘之轉為祝茲改為即丘則不能詳其時矣

侯劉延 案漢表作延年水經注從史蓋脫年字也

漢興以來將相名臣年表第十

大事記

附案此表無敘蓋缺亡也

將相

附案相乃位字湖本謄刻目

高皇帝二 立太子

附案史註曰元本屬大事記列今本屬上橫行誤也當更之

高皇帝四 與楚界洪渠

附案洪渠者鴻溝也洪與鴻同毛本功臣表劉處侯敘功作洪溝攻鴻溝一名河溝始皇紀二十二年王賁攻魏引河溝灌大梁水經注廿二異名有五而又名曰狼湯渠漢志河南梁陽縣注狼湯渠通水經作狼湯渠益因渠水受名矣東漢以來稱為汴渠後書明帝紀永平十二年遣王吳脩汴渠至隨大業時更開名通濟渠焉

御史大夫汾陽侯周昌 案汾陰誤作汾陽然此時尚未封侯不應稱之

高皇帝五 入都關中

附案入都關中當書于大事記格內各本謄屬上橫行

高皇帝六 更命咸陽曰長安

附案漢志高帝元年咸陽更名新城五年遷長安縣則此書于六年者因置縣而定為主名也長安蓋咸陽地名故二年封盧縮長安侯案隱謂縮封別有長安非

張蒼為計相 徐氏測議曰計相司計之官不當載入將相表中

高皇帝七

附案相位格中失刻七字蕭何為丞相之七年也

高皇帝八 匈奴攻代王代王棄國亡處為郿陽侯

案表于六年止書劉仲為代王者為仲棄國張本也然棄國事在七年此書于八年誤說見高紀

高皇帝九 未央宮成

案未央與長樂同以七年二月成非至是始成也說在紀

從齊田楚昭屈景于關中 案景下缺懷字亦楚大族也與劉敬傳同缺

遷為相國 案蕭何為相國在十一年非九年也說在高祖功臣侯表

高皇帝十 御史大夫江邑侯趙主

案江呂侯三字衍公卿表無之蓋封侯在十一年正月此時未侯也

高皇帝十一 誅淮陰彭越黥布反

附案測議謂一名一否條例未詳然此有微意說見序傳周勃爲太尉攻伐 附案史詮曰今本代作伐誤

高皇帝十二 置長陵

史詮曰葬作置誤

孝惠元年 除諸侯丞相爲相

案景帝更命諸侯丞相曰相此誤大事記依荀紀云改諸侯

王相國爲丞相是也

孝惠三 初作長安城

案初字誤當云復作

馮潮氏反 附案濁乃蜀之譚潮氏蜀縣名此事本紀無

孝惠五 爲高祖立廟于沛城成

附案史詮曰今本城成誤書于沛下

八月乙丑參卒 案漢書惠紀及公卿表作己丑誤也是年

八月己酉朔不得有己丑相國丞相惟推何陳平書殘餘皆

書卒太僕滕公非將相而亦書卒義例不可解

孝惠六 七月齊悼惠王薨

案漢書惠紀是冬十月此七字誤

立太倉西市 案此宜作脩敖倉立西市漢紀云起長安西

市脩敖倉是也立太倉在高帝七年本紀書之矣

八月赦齊 案四字疑衍齊本無罪何赦之有

十月乙巳安國侯王陵爲右丞相十月己巳曲逆侯陳平爲左丞相 案是年十月戊申朔無乙巳有己巳當移十月己巳在安國前而衍十月乙巳四字公卿表乙巳作己丑亦非

是月無己丑也

堯抵罪廣阿侯任敖爲御史大夫 案事在高后元年此書

于孝惠六年誤

孝惠七 大臣用張辟疆計

附案史漢各處皆作辟疆故匡謬正俗云辟疆前賢無釋當

音爲開關之開疆場之疆湖本此表作疆字雖與顏說相合

而似非元文不然顏監何弗取以爲據乎但舊唐書禮儀志

三作辟疆師古于漢書文紀趙王弟辟疆又注云辟禦疆梁

猶辟兵辟非耳音必亦其良反一說讀曰闢疆並通

以呂郤爲呂王 案台爲呂王在高后元年此書于惠七年

誤節又台之誤

己卯葬安陵 案惠帝以八月戊寅崩翼日即己卯安得便

葬當依漢紀作九月辛丑爲是辛丑後戊寅二十三日

二 附案相位有二字乃王陵陳平爲丞相之二年也湖本

失刻

高后元年 置孝悌力田

案漢書本紀及刑法志皆言是年除三族及妖言罪此美事

也何以不書

二 附案二當作三湖本誤刻陳平為丞相之三年也格內下方當有一字各本失刻乃竇食其為丞相之一年也

高后二 十二月呂王台臺

案十二月誤呂后紀及諸侯王表並是十一月

平陽侯曹窋一本為御史大夫在六年 案一本在六年五

字是集解今誤刻一本兩字于曹窋之下但以窋為御史大

夫在高后二年及六年者皆誤公卿表謂高后四年為御史

大夫五年免與任敖傳合是也

高后四 置太尉官錄侯周勃為太尉

案事在惠帝六年非高后四年也說在紀

高后八 七月辛巳為帝太傅九月丙戌復為丞相

案為帝上缺食其二字但通鑑鑿異據長歷言八年七月無

辛巳九月無丙戌則食其為帝太傅在七年七月辛巳百官

表可證而丙戌當作壬戌此與百官表同誤史呂后紀明書

之餘說疑紀中

隆慮侯竈為將軍擊南越 案史南越及漢兩粵傳佗攻長

沙高后遣陸慮侯往擊之歲餘高后崩故漢書本紀書于七

年九月此在八年誤

孝文元年 十一月辛卯平徒為左丞相太尉陸侯周勃為右

丞相

案辛卯一本作辛巳未知孰是又攷百官公卿表物以八月

辛未免此失書

孝文二 勝為梁王

案梁王名揖說在漢諸侯王表中

一 附案將位有一字此失刻

孝文三 十一月壬子勃免相之國

附案公卿表作十二月誤此與史漢文紀合是也

孝文四 十二月乙巳嬰卒

案是年十二月辛酉朔無乙巳此與百官表同誤當作己巳

安已依張說為將軍擊胡出代 案此事他所不載然攷匈

奴傳是年方議和親不應存出代之師疑誤

關中侯申屠嘉為御史大夫 案以關內侯為關中侯甚別

隋有關中侯權與于此但攷百官表孝文四年書御史大夫

闕七年書御史大夫馮敬十六年嘉始為御史大夫漢書本

傳同蓋嘉于十年尚為廷尉也此書于四年誤亦猶後誤書

馮敬于九年爾荀紀言文帝時卓孟嘗為御史大夫更安

孝文九 御史大夫敬

案馮敬為御史大夫在七年此書于九年誤

孝文十 諸侯王皆至長安

案表是年止三國來朝不得言皆至

孝文十四 成侯董赤內史轅布

案赤當作赫說在功臣表內史非布也疑有誤說在文紀

孝文十六 上始見朝陽五帝

史證曰上始郊祭郊字

孝文後三 置谷口邑

案漢志左馮翊谷口縣不言置白文帝豈孟堅失書歟

孝文後五 上幸雍

案漢紀是年幸隴西幸雍幸代此獨書幸雍何也

孝文後六 匈奴三萬人入上郡二萬人入雲中

案史漢文紀及匈奴傳是年匈奴人入郡雲中各三萬人此

言二萬人

以中大夫令免為車騎將軍 附案勉免古通

宗正劉禮軍霸上祝茲侯徐厲軍棘門 案劉禮是時未為

宗正而祝茲當作松茲徐厲當作徐悼竝說在文紀

孝文後七 其年丁未太子立

案其年乃其月之誤

屬國捍 附案文紀作捍古通貨殖傳曰民雖捍少慮

僨事戎奴為車騎將軍侍太后 附案車騎將軍已有亞夫

何以又命戎奴僨事之官元掌太后宮者何必將軍蓋太后

送葬霸陵別有儀衛戎奴以木官為將軍起行也或以史漢

文紀不載疑傳寫有誤殊昧事情

孝景元年 置司徒官

附案漢書哀帝元壽二年始改丞相為大司徒此時安得有

之史證以為錯簡衍文

孝景二 閔為臨江王

附案臨江名閔此誤

餘為淮南王 案南丹陽字之誤餘封于淮陽後徙魯所謂

魯共王也

四月中孝文太后崩 案本紀是四月壬午漢書同則中字

殊疏蓋表中凡書某年中某月中者皆不得月日之辭也

孝景三 曲周侯酈寄為大將軍擊趙豎襄為大將軍屯滎陽

榮布為大將軍擊齊

案寄布但為將軍非大將軍也故本紀不書此誤增兩大字

又誤置酈寄在晉嬰上

孝景四 御史大夫蚡

案史失其姓漢表名介或謂是田蚡誤田蚡未嘗為亞相

孝景六 徙廣川王彭祖為趙王

案徙趙在五年此書于六年誤

御史大夫陽陵侯參適 案史證謂漢表缺是也但適之封

陽陵惠景表亦失載而于後二年六月丁丑書御史大夫參

適卒尤不可解是年六月亦無丁丑陽陵說在高祖功臣表

孝景七 六月乙巳太尉條侯亞夫為丞相

案六月乃二月之誤說在紀

孝景後元元年 八月壬辰

案是月無壬辰說在景紀

孝景後三 正月甲子孝景崩二月丙子太子立

附案景帝正月甲子崩以二月癸酉葬是崩後九日而葬也

丙子太子立是葬後三日而即位也乃漢書謂甲子太子即

皇帝位何歟大事記曰史記書正月甲子孝景崩二月丙子太子立用惠帝以來既葬即位之典也班氏武紀書甲子太子即皇帝位是崩之日選即位也其誤甚矣蓋武帝享國多

歷年所招方士求長年恤典廢而不講受遺大臣如霍光輩皆不學少文故武帝以丁卯崩明日戊辰昭帝遜即位是後元之繼宣成之繼元哀之繼成皆以葬前正位號自古既葬即位之禮遂廢矣班氏徒習見漢中葉以後故事不復知先

王典制謬誤若此比者非一條也東萊斯論甚正然尚有未嚴古者天子崩太子即位始死則先定嗣子之位尙書顧命逆子釗于南門之外延入覆室是已既殯則正繼體之位顧命王麻冕緇裳八卽位是已然則班氏所書甲子卽位者乃

嗣位喪次指始死定位之儀也史記所書丙子立者卽既殯而正繼體之禮也班馬所書各有典據似不可以班爲誤歟梁定元年傳引沈子曰正棺乎兩楹之間然後卽位是殯而卽位實古之制西漢人主皆預爲陵寢故自崩至葬多有不

及旬日者所以葬而卽位便以當古殯而卽位之制余方議其大行已葬嗣子不得受命于殯爲禮之變若始死定位又何尤焉卽之繼武則受命于殯只是殯期不促耳

孝武建元元年 附案改今上爲孝武乃續表者妄易之

建元二 御史大夫趙綰 案田蚡傳綰以元年爲丞相又漢書武紀言綰以二年十月

自殺十月自歲首則此與百官表書建元二年綰爲御史大夫者誤也不然豈綰居位僅旬日乎史漢表于元年書御史大夫牛抵蓋抵居位數月而去綰繼之同在一年附

建元四 御史大夫青翟 案莊青翟之爲丞相此與百官表皆書于四年然青翟繼趙綰者也綰以二年十月有罪自殺則繼居其位當亦先後爾何以遲至四年乎宜依田蚡傳在建元二年爲是

建元五 行三分錢 案漢書武紀云權三銖錢行半兩錢又平準書食貨志云半兩錢法重四銖則此言三分非也

建元六 正月閩越王反孝景太后崩 案武紀太后以五月丁亥崩閩越反在八月此書正月誤

元光三 決河于瓠子 附案河決二字謬倒 元光四 十二月丁亥地動 附案漢紀作五月然五月無丁亥日疑非

蚡卒 案田蚡卒在元光三年非四年也說見蚡傳 五平棘侯薛澤爲丞相 案田蚡以三年三月卒薛澤繼相卽在其時疑是三月五月此及百官表書于四年與功臣表廣平侯下書十年爲丞相俱屬誤端五字當改二字薛澤爲相之二年也以後應遷易年數蚡已卒矣安得爲相有五年乎 元光五 十月族濫天家棄魏其侯市

案灌夫說其之死在三年不在五年且其死亦不同月說見  
蚡傳

元朔元年 衛尉韓安國爲將屯將軍軍代

案匈奴傳及漢紀安國屯漁陽在元光六年此及安國傳百  
官表言在元朔元年誤且安國屯漁陽非軍代也軍代者乃  
將軍李息是元年事元年衛青出雁門李息出代改爲匈奴  
圍安國漁陽也此謂安國偕出軍亦誤

元朔三 匈奴敗代太守友

案敗乃殺字之誤又據漢紀是年六月庚午皇太后崩以前  
書孝景太后例之則宜書于大事列此缺不具

元朔四 匈奴入寇襄代上郡

史記曰定襄定作寇誤

元朔五 匈奴敗代都尉朱英

案敗當作殺

長平侯衛青爲大將軍擊右賢 案青破右賢王後乃拜大  
將軍是時爲車騎將軍也此與匈奴傳同誤漢紀傳亦誤又  
右賢下缺王字

太僕賀爲車騎將軍 案賀與青同官非也攷傳及漢書無  
車字

皆屬大將軍 案青本傳當云皆屬車騎將軍

又附案是年御史大夫位缺據百官表五年四月丁未河東  
太守九江番係爲御史大夫但公孫弘以十一月乙丑遷丞

相何以亞相虛位五月疑四月丁未有誤

元朔六 翁侯趙信爲將軍

案信爲前將軍缺前字

衛尉蘇建爲將軍 案建爲右將軍缺右字是年所書諸將  
多錯亂

元狩元年 十月中

案漢紀是十一月

元狩二

附案湖本失刻二字

元狩四 大將軍青出定襄

案匈奴驃騎二傳及漢書皆言是年衛青出定襄去病出  
代中分兩大軍擊單于此不序去病脫也

元鼎五 三月中南越相嘉反殺其王及使者

案漢紀是四月事此言三月中非又嘉殺其王與王太后及  
漢使者此脫王太后三字

八月周坐酎金自殺 案漢紀及公卿表丞相趙周之死在

九月此言八月誤

九月辛巳御史大夫石慶爲丞相 案公卿表趙周以九月  
辛巳下獄死石慶以九月丙申爲丞相首尾相隔十六日若

慶爲相亦在辛巳與周死同日必無之理此誤無疑

衛尉路博德爲伏波將軍出桂陽主露湯侯爲樓船將軍出  
豫章破南越 案南越傳及漢書征南越將凡五軍一曰

路博德二曰揚僕又歸義越侯二人曰臘爲戈船將軍出零陵曰甲爲下瀨將軍下蒼梧其五曰越馳義侯遺別將下牂牁此止書路揚兩將其事不全主爵下又脫爵尉二字

元鼎六 十二月東越反

案史漢傳其反在秋此誤

故龍頡侯韓說爲橫海將軍出會稽樓船將軍楊僕出豫章中尉王溫舒出會稽皆破東越 案閩越傳及漢書征東越者尚有戈船下瀨二將出若邪白沙此缺

又附案此年亦缺亞相位據百官表當書御史大夫式齊相

卜式也

元封元年

附案元封以後大事記及將位多缺略不具

太初二 正月戊申慶辛三月丁卯太僕公孫賀爲丞相封萬

繆侯

案丞相石慶之卒此與漢紀作正月戊申而百官表作正月戊寅實之爲相封侯此與侯表作三月丁卯而百官表作閏月丁卯攷是年正月有戊寅而無戊申則作戊申者非也三月雖丁卯丁丑皆有而是年無閏況漢歷遇閏皆歸于歲終稱後九月太初改曆已後或不然但只言閏月未識何月且百官表書年月多舛不盡可憑而閏月惟此一見可知其誤矣閏月既誤丁丑之日亦非則作三月丁卯是也

天漢元

附案天漢已下至孝成鴻嘉元年皆後人所續以漢書校之大半乖迕如劉屈氂爲澎侯而稱澎城侯王章爲安手侯而兩書平安侯韋元成嗣父爲侯也而曰因爲丞相封扶陽侯元帝永光二年七月馮奉世擊西羌八月任千秋別將並進乃此移奉世擊羌之月爲千秋反遣卻奉世主帥張禹以鴻嘉元年免相哀帝建平二年卒乃謂禹卒于鴻嘉之元斯皆誤之大者其餘年月官職駁戾頗多罔均在刪削之列不復匡訂矣

史記志編卷十四終 南海潘乃成番禺劉昌齡沈葆和校字