外ヲ要スベシ、然ルニ今日ハ他ニ多數ノ議案アルヲ以テ、次ノ本會迄之ガ審議ノ延期ヲ希望スル旨ヲ述ベ、滿場之ニ賛シ、超エテ五月二十四日同報告ヲ主題トシテ會議ヲ開キ、先ヅ書記ヲシテ之ヲ朗讀セシメタリ。

明治三十六年十二月二十三日東京市會ニ於テ水道事務監査委員設置ノ件ヲ決議シ、余輩乏ヲ其任ニ受ケ爾來百二十有餘ノ日子ヲ閲シ水道事務ノ調査ヲ悉シ其梗概ヲ叙センガ爲メ項ヲ分チ監査シタル眞相ヲ錄シテ玆ニ第一回ノ報告ヲ爲ス。委員ニハ此短少ノ日子ニ於テ既往ニ遡リ現在ニ徴シ反覆査覈唯其力ノ及バザランコトヲ悚レ常ニ細心周到ノ注意ヲ以テ事務實態ノ觀察ヲ惩ラザランコトヲ期シタリ。故ニ市會ノ承認決議ヲ經由シタルモノニ就テモ否認スベキ事項ハ憚ラズ理非ヲ闡明シ、既ニ制定シアル條規ニ據リ執行スベキ秩序ヲ無視シタルノ事實ハ努メテ其面目ヲ描キテ更ニ形裝ヲ加ヘズ、今後ニ於ケル事務改善ノ方途之レニ依リテ資料ト爲スヲ得レバ委員ノ最モ幸榮トスル處ナリ。本項目ニ上セザルモノハ他日ヲ俟チテ報告セントス。

明治三十七年五月五日

尙監査事項ノ目次ハ左ノ如クニシテ、各目ニ關スル報告ハ甚ダ長文ナルノミナラズ、大體ニ於テ下記委員長ノ說明ト同一主意ノモノナルヲ以テ、之ヲ省略ス。

一　水道改良費精算ノ件
二　配水工費事務狀態ノ件
三　月島鐵管試驗所鐵管出納ノ件
四　量水器取扱ノ件

水道事務監査委員（連名）

五　水道準備金ノ件
六　市公債償還基金ノ件
七　改良水道水料ノ件
八　水道所屬財產明細表ノ件
九　水道事務ノ件
十　河本重次郎給水工事承認ノ件
十一　東京砲兵工廠給水工事承認ノ件

本報告ニ關シ委員長江間俊一君ハ、左ノ如キ說明ヲ試ミタリ。

委員等ハ百有數日間調査シテ、漸ク第一回ノ報告ヲ爲スニ至レルガ、委員ノ調査事項中ニハ、市會ガ既ニ決算報告等ニ於テ是認セル事柄ヲモ將來ノ改善ヲ圖ル爲メニ改メテ調査セリ。又今回ノ報告ニ漏レタルコトハ、引續キ十分調査ノ上報告センコトヲ期ス、調査ニ長キ日子ヲ要セルハ、種々ナル支障アリタル爲メニシテ、例ヘバ委員會ガ市制第三十三條ニ據リテ理事者ヨリ書類ノ提出ヲ求ムル手續ニ就テモ、最初市會議長ノ名ヲ以テ提出ヲ求メシガ、後チ便宜上委員長又ハ主査ノ名義ヲ以テ、之ヲ請求スベキ旨ヲ照會セルニ對シ、理事者ハ今後總テ參事會ニ對シテ書類ノ提出ヲ求ムルトノコトハ委細承知セリト云フ如キ筋違ノ回答ヲ爲シ、委員長又ハ議長ノ名義ヲ以テスルモ、參事會ノ決議ナクシテハ之ヲ提出シ難シトテ、容易ニ書類ノ提出ヲ受クルコト能ハズ。之レガ爲メ徒ニ多クノ日子ヲ費シタル外、更ニ種々ナル事情ニ由リ急速ニ調査ヲ進行スルヲ得ザリキ。又玆ニ報告スル事柄ハ既ニ諸君ニ配布セル印刷物ニ審ナルモ、其紙數頗ル多クシテ、之ヲ一讀スルハ容易ナラズト考フルガ故ニ、本日

ハ又其要領ヲ摘錄セル速寫版摺ヲ廻付セリ。而カモ尙ホ了解シ難キ點モアルベケレバ、今口頭ヲ以テ報告ノ各項目ニ就キ其梗概ヲ說明スベシ。

第一　水道改良費精算ノ件　此事項ハ明治二十四年度以降三十五年ニ至ル水道改良費第一期及ビ第二期合計金八百六萬千貳拾六圓九拾貳錢八厘ヲ要セルモノナルガ、之ヲ精細ニ調査シタルニ、當時帳簿ノ不整理事務取扱ノ放漫ナリシ爲メ、今日ニ於テハ十分ニ調査ノ功果ヲ擧グル能ハザルヲ遺憾トス。而シテ此莫大ナル金額中、精算完了ノモノハ僅カニ芝、本郷、兩工場費四拾八萬六千八百拾壹圓拾五錢四厘ニ過ギズ、其他ノ事柄ニ付テハ全ク不明ナリ。是レ主トシテ當局者ガ市參事會ノ決議ヲ無視シ、事務ノ取扱放漫ナリシ結果ニ外ナラズ。蓋シ明治二十五年四月一日ノ市參事會ニ於テ、水道改良事務所物品出納規定ヲ決議シ、翌二十六年七月、水道改良工事用材料出納規定ヲ決議シタルヲ以テ、水道部ガ此等ノ規則ニ從テ事務ヲ處理シタランニハ、改良費ノ精算ハ一目瞭然タルヲ得ベシ。然ルニ實際ハ之ヲ無視シタル爲メ、購入材料ガ何レノ工場ニ使用セラレ又何處ノ水道線路ニ使用セラレタルカハ全然不明ナリ。其結果トシテ、目下提案中ノ第三期擴張案（第十三節參照）ヲ調査スルニ當リテモ、參考材料ヲ第一期及ビ第二期ノ工事ニ求ムルコト能ハズ。例ヘバ本市ガ購入シタル鐵管ハ、五箇所ノ鐵管敷設事務所ニ如何ニ分配サレテ、何レノ線路ニ幾千使用サレタルカハ不明ナルガ故ニ、既往ノ工事ニ徵シテ將來ヲ推測スルコトヲ許サズ。因テ止ムヲ得ズ鐵管出納ノ精算ハ其當時ノ帳簿稍不備ノ點有之旁以テ精算書ヲ作成スルコト能ハズ云々」トノ回答アリ。當局者ニスラ不明ナル帳簿ガ監査委員ニ取リテ一層不明ナルハ言ヲ俟タズ。要スルニ第一期第二期ニ亘額ノ金額ヲ以テ竣成セル水道工事ノ成績ハ、唯市會ニ報告セル數字ノ上ニ於テ之ヲ知リ得ルモ、物品會計等ハ勿論、何レノ工場ニ何レ丈ケノ金額ヲ要セシカハ全ク不明ニ屬ス、是レ當局者ガ參事會ノ決定セル規則ヲ遵守セザリシニ由ル。

第二　配水工費事務狀態ノ件　此工費ハ貳拾萬圓ノ資本金ヲ以テ特別經濟ヲ爲スモノナルガ、當局者ハ之ガ豫算ヲ從來市會ノ議ニ附シタルコトナキノミナラズ、甚キハ以前ハ之ヲ參事會ニスラ諮ラザリシコトアリ。此資本金ハ貳拾萬圓ナルモ、配水工費ヲ給水者ヨリ徵收シ、利益アレバ之ヲ加算スルガ故ニ、蓋シ大ナル金額ニ達セルニ拘ハラズ、其支出ニ至テハ、全ク市會ノ決議ヲ經ザリキ。此事柄ハ委員ノ意見トシテハ、市制第百七條即チ「市參事會ハ每會計年度收入支出ノ豫知シ得可キ金額ヲ見積リ、年度前二箇月ヲ限リ、歲入出豫算表ヲ調製ス可シ、但市ノ會計年度ハ政府ノ會計年度ニ同ジ」ト云ヘル條項ニ違背シタル處置ナリト云フニ一致セリ。大體ニ於テ貳拾萬圓ノ基本金ヲ擁スル東京市ノ經濟豫算ヲ市會ニモ提出セズ、或ハ參事會ニモ附議セザルガ如キハ放縱ノ極ナリトス。而シテ豫算ナキ爲メ、決算報告モ亦殆ンド他ニ類例ナキ粗略ナルモノニシテ、之ニ依テ收入未濟ノ金額ノ幾何ナルカヲ知ルハ到底不可能ナリトス。又三十一年以降ニ於テ、如何ナル都合ナルカ、理事者ハ配水工費ノ殘額參拾錢未滿ノモノヲ、五年目ノ三十五年度ニ於テ拂戻ヲ爲セリ、是レ市參事會議決ニ係ル配水工費金取扱手續第七條ニ違背セルモノニシテ、參拾錢未滿ナル爲メ、放擲スル如キコトハ、此規則ノ許サヾル所ナルヲ以テ、速ニ返戻スベキモノナリキ。次ニ給水者ヨリ豫納セル給水工費ノ殘額、即チ過納金ノ下戻ノ手續ガ敏速ナラザリシ爲メ、三十七年二月現在ニ於テ、三十一年度以降返還スベキモノ、未返還額四千六百八拾四圓參拾八錢五厘ニ達セリ。又三十六年三月末日現在ノ調査ニ基キ量水器ノ給水者賣渡シニ關シ、必要ナル帳簿等ノ提出ヲ要求シタルニ、當局者ハ今日ニ至ルモ之ヲ提出セズ、是レ帳簿ノ不完全ナルガ爲ナルカ、若シ然リトセバ、貳萬參千八百五拾五圓餘ノ金額ニ達スル量水器ノ處分不明ト爲リ、水道費所屬ノ資產ニ影響ヲ及ボス可シ。次ニ當局者ガ委員

會ニ提出セル三十六年三月末日調査ニ係ル配水工費ニ關スル資產負債現計表ト、同日市參事會ガ是認シタル本費諸材料受拂員數金額明細表トヲ對照スルニ、此特別經濟ニ於ケル在庫品ノ上ニ、五千九百拾五圓五拾錢九厘ノ不足ヲ生ゼリ。次ハ工費ニ關スル簿記ノ不整頓ナル事是ナリ、委員ガ月賦貸付、工費下戻未濟金及ビ未收入金額等ニ付キ各區ニ別ケタル調査表ヲ得ント欲セシモ、簿記不整理ノ爲メ、容易ニ調製シ得ベキ此表モ、直チニ提出スルコトヲ得ザリキ。更ニ本年一月三十一日現在ノ資產負債現計表ニ關シテ調査シタルニ、不明ノ點少カラザルヲ以テ、種々質問シタルガ、終ニ要領ヲ得ズ、此表ニ據ルモ、昨年三月末日ノ表ニ據リ調査セシ事柄ト同樣符號セザル點アリ、因テ之ヲ明瞭ナラシメンガ爲メ、質問ヲ重ネタルニ、當局者ハ、此帳簿ノ主任ガ、軍事應召中ナルヲ以テ詳細ノ點ハ不明ナリト答辯セリ。是レ如何ニモ役所式ニシテ、係員不在ナレバ算盤ノ相違モ、材料品ノ過不足モ、一切不明ニ終ル、而カモ是レ要スルニ從來帳簿ノ不整頓ナリシコトニ職由ス。次ハ鐵管ニ關スル事柄ニシテ當局者ガ委員會ニ提出シタル鐵管金額ト、從來市會ニ決算報告トシテ提出シ之ガ是認ヲ經タルモノト、三十一年十一月以降、三十五年六月迄ノ間ニ於テ、金額貳萬參百六拾圓五拾九錢貳厘ノ相違アリ。但シ此鐵管ハ配水工事中ノ鐵管ニシテ、給水者ノ栓ト親管トヲ連絡スルモノナルガ故ニ、使用量比較的少キニ拘ラズ、數年ノ間ニ貳萬參百有餘圓ノ相違ヲ帳簿上ニ生ゼルハ、如何ニモ不可解ニシテ、決算報告ニハ必ズヤ原簿ニ基キテ調製セルモノナレバ、斯ノ如キ相違ヲ生ズルノ理ナシ。而カモ從來ノ市會ガ此缺點ヲ看過シタルハ頗ル遺憾ナリトス。但シ近來ハ市會モ大ニ警戒スル所アリ、三十五年度ノ決算報告ニ付テハ、嚴密ナル調査ヲ遂ゲタリ、故ニ將來ハ斯ノ如キ誤レル報告ヲ是認スルコトナカルベシ。次ニ委員ハ鉛管購入ニ關シ調査セルニ、買入方法不規則ニシテ、或ハ隨意契約、或ハ指名入札、或ハ公入札等、其手續一定セズ、蓋シ市ガ一般ノ物品ヲ買入ルトニ當テハ、其價格

貳百圓以上、又場合ニ依テハ百五拾圓以上ニ達スルトキハ、公入札ニ附スルノ規定ナルニ、三十一年以來、鉛管購入金額百參萬圓ノ多額ニ上リ、一回ノ買入多キハ參拾參萬圓、少ナクモ千五百圓以上ナルニ拘ハラズ、斯ノ如ク買入規則ヲ無視シタルガ爲メ、終ニ收賄ノ犯罪者ヲ出スニ至レリ。次ニ當局者ヨリ提出セル明細表ニ依レバ、三十一年度ヨリ本年二月十日迄ニ買入レタル量水器ノ代金ハ四拾四萬五千六百四拾八圓貳錢七厘ナリ。然ルニ委員ガ實際買入レタル單價ヲ積算シタル結果、其金額ニ於テ四百拾圓七拾錢七厘ノ差ヲ生ゼリ、此差額ガ如何ナル方面ニ使用セラレタルカ、又ハ帳簿ノ不整頓ニ起因スル相違ナルカハ、全然之ヲ知ルニ由ナシ。物品會計ハ勿論金錢出納ニ至テモ杜撰極マルコト斯ノ如キモノアリ。尙量水器ノ貸付ニ關シテモ、最低料金拾貳圓五拾錢、最高參百九拾八圓ノモノアリ、而カモ如何ナル量水器ヲ何處ニ貸付ケタルヤ不明ナリ。從テ年々提出サルヽ本市ノ財產明細表ハ正確ナルモノト言フヲ得ザルガ、是レ畢竟帳簿不整頓ノ結果ニ外ナラズ。次ニ配水工費ノ查定額ニ付テ調查セルニ、三十一年度ヨリ三十四年度迄ハ完全ナル簿記ヲ有セザル爲メ、查定額ヲ知ルコト能ハザルガ、此查定額ニシテ判明セザルニ於テハ、豫納金ヲ返還スルコト能ハズ、又未納者ニ對シテ督促スルコト能ハズ、從テ市民中ニハ之レガ爲メニ不當ノ損失ヲ蒙ル者アリ、又不當ノ利得ヲ受クル者アリ、是レ吾人ノ閑却スル能ハザル問題ナリ。

第三　月島鐵管試驗所鐵管出納ノ件　　委員ハ鐵管出納ニ關スル調查ヲ爲シタルガ、鐵管購入ニ關シテハ、其事務報告ナルモノアリ、之ニ據レバ、合格品ハ明白ナルモ、所謂擯却鐵管ヲ減價採用ノ決議ニ依テ買入レタル實際ノ本數ハ不明ナリキ。又月島鐵管費ノ件ト云ヘル項目ノ中ニ於テモ、鐵管買入ノ本數明瞭ナラズ、何トナレバ理事者ガ委員會ニ提出セル鐵管採用ニ關スル報告ト、委員ガ直接ニ月島試驗所ヨリ提出セシメタル鐵管採用ノ本數

記錄、即チ原簿トモ云フベキモノトヲ對照セルニ、正當合格ノ鐵管本數ハ勿論、減價採用ノ本數ニ於テモ、著シキ齟齬アリ、是レ物品會計ノ不明ニ由ルモノニシテ、此相違ハ諸君ニ配付セル印刷物ニ據リテ明瞭ナリ。又試驗所ニハ鐵管受拂簿ノ備付アルモ、拂出ハ全然之ヲ加入セズシテ、單ニ受入ノミヲ書シ、別ニ鐵管積出簿ト稱スル曖昧ナルモノアルモ、要スルニ記錄ハ頗ル粗漫ナリ。次ニ當局者ガ委員會ニ提出シタル鐵管敷設係ノ取扱ヒタル帳簿ヲ一覽シタルガ、之ニ記入セル鐵管ノ員數誠ニ亂雜ニシテ明瞭ヲ缺キ、從ッテ之ニ對スル正確ナル拂出ヲ知ルコトヲ得ズ。又買入レタル鐵管ノ員數ニ關シ、決算報告ニ記載ナキモノアリ、更ニ又如何ナル鐵管ヲ買入レタルヤ不明ニシテ、其金額ノミヲ記入セル年度アリ、而カモ其決算報告ハ市會ヲ通過セリ。以上ハ月島鐵管試驗所ノ大體ノ狀態ナルガ、以上陳ベタル所ヲ約言スレバ、鐵管ノ員數不明ニシテ帳簿亂雜ナリ、又帳簿ニ記入セルモノト、理事者ノ提出セル表トハ大ニ相違スト云フニ在リ。

第四　量水器取扱ノ件　量水器ハ給水者ガ使用ノ水量ヲ査定スルモノナルガ、動モスレバ狂ヒヲ生ジ易ク、中ニハ最初ヨリ不良ナルモノモアリテ、而モ修繕ノ行屆カザル爲メ、使用者中ニハ損失者モアレハ利得者モアリ。量水器中、田岡又ハ廣瀨ナル者ノ納メタル佛蘭西製又ハ米國製ノ如キハ、何回修繕スルモ效果ナキヲ以テ、當局者ハ止ムヲ得ズ之ガ取換ヲ爲サントシツヽアリ。併シ之ヲ取換ヘントスルモ此種ノ製品ガ何處ニ配附セラレタルカ其所在不明ナル爲メ、實行困難ナリ。更ニ又傳ヘ聞ク所ニ據レバ近衞第四聯隊備付ノ量水器ハ、不良品トシテ出張所ヨリ水道部ニ報告セシモ、四年ヲ經ルモ猶修繕ヲ加ヘズト云フ。此ノ如キ事例ハ多々アルベシト雖モ、此等ハ書類ニ依テ調査スルコト能ハザルモノナレバ、委員ノ手ニテハ十分判明セズ。尙水量ノ査定ニ關シテハ、檢査員ハ各戶毎ニ出張シテ使用水量ヲ檢査スルノ規定ナルガ檢査證ノ記入杜撰ニシテ、動モスレバ計算相違シ、爲メニ不當料金ヲ徵收スルガ如キ場合アリ、斯クテ拂フベカラザル水料ヲ拂ハザルベカラズトハ、隨分迷惑ナルコトナリ。

第五　水道準備金ノ件　委員ハ財產明細表ニ計上セル水道準備金高ノ表ヲ報告書中ニ揭ゲタルガ、此表ノ數字ト財產明細表作製ノ原簿トモ謂フベキ水道部備付ノ帳簿ノ數字ト符合セズ、從テ何レガ正確ナルヤヲ知ル爲メ、調査ノ歩ヲ進メントスルモ、第一物品會計ハ不明ナリ、第二金錢ノ出納モ種々相違アリ、第三其他以上報告スルガ如キ缺點多ク、終ニ意ノ如クナラザリキ。

第六　公債償還基金ノ件　是レ或ハ單ニ理窟ニ止マルトノ非難アルヤモ知ルベカラザルガ、此公債償還基金ノ內二十九年度ヨリ三十年度ヘノ繰越金ハ貳千參拾八圓九拾九錢參厘ナルガ、其後此金額ノ行衞不明ナリ。或ハ後年繰越ヲ爲シタルヤモ知ルベカラス、恐ラク理事者ノ辯解シ得ベキ事ナリト信ズ。次ニ水道公債募集ニ關シテハ議論スベキ程ノコトアラザルモ、少シク當局者ノ誤マレニハアラザルカト思惟スベキコトアリ。改良水道經濟ニ對シテハ、第一市區改正臨時費ト第二市公債償還基金トノ二科目アリ、而シテ此公債ハ屢ヽ募集セラルヽガ、第一回第二回ノ公債募集ノ金額ハ額面ヲ超過シタレバ、此超過金額ハ市區改正臨時費ニ繰込マズシテ公債償還基金ニ編入セリ。若シ其後ニ於テモ、公債募集額ガ毎ニ額面ヨリ超過シタランニハ、何等論ズベキコトナキモ、三回、四回、五回ノ募集ハ額面ヨリ不足スルコト貳拾壹萬八千五百參拾壹圓八拾五錢五厘ナリキ。然ルニ第一回及ビ第二回ノ超過額八萬九千參百五拾八圓九拾五錢四厘ハ前述ノ如ク、之ヲ市區改正臨時費、即チ水道ノ財產ニ編入セズシテ、償還基金ニ組入レタルガ故ニ、結局市區改正臨時費トシテ公債壹千萬圓ヲ募集シ、之ヲ資本トシテ改良水道工事ヲ施行スル豫算ナリシニ拘ハラズ、壹千萬圓ノ金額ヲ市區改正費ニ編入スルコト能ハズシテ、貳

拾壹萬八千五百參拾壹圓八拾五錢五厘ヲ減ズルコトヽ爲レリ。初メ壹千萬圓ノ必要アリトシテ之ガ募集ニ着手セルヲ以テ、若シ此金額ニ達セザルトキハ又新ニ臨時追加豫算ニテモ提出シテ、市會ノ決議ヲ受クルコトヲ爲サヾルベカラザルニ、應募金ノ一部ヲ他ノ科目ニ組込ミタル爲メ、豫算ニ齟齬スルノ結果ヲ生ゼリ。斯ノ如キハ喧シク論ズル價値ナキモ、理事者ガ市行政ノ總テノ點、殊ニ豫算決算等ニ對シテ注意ヲ缺クノ一例トシテ、玆ニ之ヲ指摘シタルニ過ギズ。

第七　改良水道水料ノ件　　委員會ヘ當局者ガ提出セル三十二年以降、三十四年度迄ノ改良水道ノ水料徴收額ト決算報告ニ於ケル徴收額トヲ對照スルニ、後者ハ前者ヨリモ多額ナリ、此相違ハ無論帳簿不整理ノ結果ニシテ、若シ其根據ガ同一ナランニハ、決算報告ト理事者ガ委員會ニ提出シタル報告ト相違スベキ理由ナシ、然ルニ總テノ場合同一原簿ニ由レコトヲ爲サズシテ、唯ダ市會ノ決議面ト實際ノ支拂金額トヲ符合セシムルコトヲ期スルガ故ニ、斯ル結果ヲ見ルハ當然ナリトス。要スルニ配水工費ニ於ケル如ク、改良水道水料ノ徴收額モ亦不明タルヲ免レズ。

第八　水道所屬財產明細表ノ件　　此點ニ關シテハ報告書ニ縷述シタルガ、或ハ水道所屬ノ用地ニシテ他ノ市有地ニ準據シ、相當ノ地代ヲ徴收スルコトヲ爲サズ、無料ニテ之ヲ貸與セル事實アリ。或ハ又年々十二月末日現在ヲ以テ市會ヘ報告スベキ本市財產明細表中現在明カニ揭記セル土地ニシテ、其所有權ニ關シ東京府ト係爭中ノモノアリ。即チ神田區猿樂町三丁目ノ舊水道地ヲ東京府ガ甲武鐵道會社ニ引渡セル爲メ、市ヨリ抗議シタル奇怪ナル實例是ナリ。次ニ明治三十二年以前ハ、水道部所屬ノ一般ノ器具機械ハ財產表ニ明細ニ列擧シタルモ、三十三年以降ハ斯ル明細ノ報告ナシ。故ニ其財產ノ種類及ビ員數ヲ明確ニ知ルコトヲ得ズ、是レ即チ東京市ノ財產ノ明確ナラザルコトニ歸着スルヲ以テ、將來大ニ注意ヲ要ス。

第九　水道事務ノ現況　　此點ハ擔任委員ヨリ詳細報告ヲ爲スベキガ、給水事務ノ手續ハ現在頗ル復雜ナル方法ナルヲ以テ、市民中ニハ其煩ニ堪ヘズシテ、改良水道ノ飮用ヲ廢止セル者アリトノ驚クベキ事實ヲ耳ニセリ。苟モ繁文褥禮ヲ廢止スル方針ヲ執ル當局者トシテハ、相當ノ對策ヲ講ジテ可ナリ。尙他ノ一問題ハ給水請求ノ工費豫納金ナルガ、聞クガ如クンバ、水道部ハ拾圓ヲ前納セバ、二週間內ニ必ズ工事ヲ進行スベシトノ奇怪ナル內規ノ如キモノヲ設ケタリト、然ルニ實際ハ拾圓ヲ前納スルモ、二週間內ニ工事ノ進行セザル場合數多アリ、市トシテハ申込順序ニ依リ、調査ノ結果、公平ニ敏活ニ配水工事ヲ施行スルヲ當然トス。堂々タル公衙ノ吏員ガ、富籤賣買類似ノ行動ニ出デ、而カモ約束ヲ履行スル能ハザル如キコトアラバ、威信ヲ傷クルノ甚シキモノニアラズヤ。其他水道事務ニ關シテ言ヘバ、水栓ノ破壞セシヲ容易ニ修繕セザル爲メニ、甚シク漏水セル事例アリ、又水道部事務員ノ配置宜シキヲ得ザル爲メ、寒中所々ニ水ノ噴出スルアルモ、迅速ニ之ヲ防止スル能ハズ、此等ハ理事者ノ大ニ考究スベキ事務上ノ問題ニシテ、今ヤ第三期擴張ノ水道工事ノ必要ニ迫リ、濾過池モ沈澄池モ築造セザルベカラズト云フモ、此ノ如キ上水ノ浪費ヲ防グニアラザレバ、設備ノ改良、擴張モ其功果ノ半ヲ失フニ至ルベケレバ、理事者トシテハ大ニ注意セザルベカラズ。

又給水工事ノ承認ニ關シ往々規則ニ違背セル方法ヲ執レル場合アリ、其實例ノ一二ヲ報告書ニ揭ゲタルガ、河本重次郎ニ對スル工事承認ノ方法ハ確ニ給水規則ニ違背セルモノニシテ、砲兵工廠ノ工事ニ關シテモ、同樣規則違背ノ承認ヲ與ヘタルハ、敢フベカラザル事實ナリ。

以上大體ノ報告ハ、徒ラニ空論ニ耽ルモノニアラズシテ、或ハ當局提出ノ書類ニ依リ、或ハ實際ヲ踏査シ、其他

種々ナル方法ヲ以テ嚴密ニ調査シタル結果、一々事實ニ基キテ論斷セリ。之ヲ要スルニ市ノ物品會計ハ頗ル亂雜ニシテ明確ヲ欠キ、又金錢ノ出納ニ關シテモ粗漏亂雜ヲ免レズ。唯決算報告ノミハ表面精確ノ觀アルモ、其目的ハ單ニ市會通過ヲ期スルニ在リテ、畢竟表面ヲ糊塗シテ內部ノ醜ヲ蔽フノ類ノミ。委員ノ調査シタル所ニ據レバ三十二年度ニ於テ水道部員ハ四萬參千參百五拾四圓ヲ特別慰勞金トシテ支給セラレタルガ、是レ決シテ小額ニ非ズ。而シテ當時ノ部長ハ其內ノ參千圓ヲ受領セリト云フ。斯ク多額ノ慰勞金ヲ受ケツヽアルニ拘ラズ、尙執務上ノ成績ノ擧ラザル甚シキモノアルハ、本報告ノ指摘シタル所ニ由リ瞭然タリト信ズ。今日ハ既ニ當局者モ更迭セルヲ以テ、敢テ痛烈ナル攻擊ヲ試ミザルベシト雖モ、若シ將來依然トシテ昨非ヲ改メザレバ、必ズ責任問題ヲ惹起スルニ至ルベシ。現ニ第三期擴張案ヲ調査スルニ方テモ、既往ノ事實判明セザルニ於テハ、大ニ困難ヲ感ズベシ、而カモ水道事務ハ曾ニ第三期擴張ニ止マラズシテ、永久ニ繼續スルモノナルヲ以テ、今後ハ總テノ記錄ノ完全ナル整頓ヲ切望ス。以上委員ノ調査シタル所ニシテ正鵠ヲ誤ラズトセバ、之ガ善後策ヲ講ズルノ要アルハ勿論ニシテ、斯ノ如ク諤々ノ論ヲ試ミ、一旦市會ガ是認シタル決算報告ニスラ言及セルハ、歸スル所將來ノ改善ヲ希望スルノ意ニ外ナラズ。

次テ委員**西澤善七君**ハ、左ノ如ク委員長ノ說明ヲ補足セリ。

委員長ヨリ詳細陳述セルヲ以テ、最早各部ニ付テノ說明ヲ要セザルベキモ、唯水道改良費ニ關シテ一言スルノ必要アリト信ズ。此費目ノ締高八百六萬何千圓、此內芝本鄕兩工場ニ關シテハ委員長ヨリ報告アリタル如ク、已ニ精算濟ナルモ、精算ノ未ダ成ラザルハ淀橋及ビ最モ大切ナル給水線路費ナリ。後者ハ水道ノ大動脈、即チ根本ナルニ、精算書未ダ成ラザルヲ以テ、其詳細ヲ知ルコトヲ得ズ。給水線路費四百五拾七萬圓餘、其內鐵管ノミニテ參百四拾壹萬、殘額ハ他ノ費用ニ充テタルモ、其費途全ク判明セズ、又淀橋工場ニ關シテモ精算ノ成ラザルハ、計數ノ符合セザルガ爲メナルベシ。此等ハ既往ニ屬スル事柄ナレバ、今ハ之ヲ責ムルニ由ナシ。尾崎市長ハ就任日尙淺ケレバ、斯ル事柄ヲ承知セラレザルベク、名譽職參事會員モ同樣ナラン。然レドモ現水道部長ハ前ニ市會ニアリテ、以前ノ監査會ニ於テ諤々ノ議論ヲ爲セルヲ以テ、本問題ヲ知悉セラルベク、且ツ第一期ノ部長モ現存セラルヽ以上ハ、何故物品會計及ビ帳簿ヲ整理スルノ策ヲ講ゼザルカヲ怪マザルヲ得ズ。

尙委員**石川謙一郎君**ハ第三、月島鐵管試驗所ノ表ニ關スル計數ヲ說明シ、更ニ第八、水道所屬財產明細表ノ神田上水ノ廢水道地ニ關シ、帳簿不備ノ點ヲ詳細說明スル所アリタルガ、此ノ時**丸山助役**ハ委員長竝委員ノ報告ニ對シ、一應意見ヲ略陳センコトヲ求メタルニ、**江崎禮二君**ハ委員ノ報告ニ對シ、當局者ヨリ十分ナル辯明書ヲ提出セシメ、此辯明書ト監査委員報告トヲ併セテ調査スル爲メ、特ニ五名ノ委員ヲ設置センコトヲ發議シタルガ、委員**青木庄太郎君**ハ市制ノ明文ニ基キ、諸君ノ委任ニ依リテ調査シタルモノヲ、如何ニ紙數多キニセヨ一讀スルノ勞ヲ避ケ、監査委員ノ報告ニ對スル調査委員ヲ置クベシト言フハ奇怪ナリト怒號シ、**江崎君**ハ監査委員ハ調査ノ爲メ多忙ナルベキヲ以テ、別ニ委員ヲ設ケテ辯明ノ當否、監査ノ誤謬ノ有無ヲ調査ス可シトノ意ニ外ナラズト釋明シ、**大岡議長**ハ江崎君ノ發議ヲ採決セントシタルニ、青木君ヨリ監査委員ノ一人トシテ採決前ノ發言ヲ求ムル所アリシカバ、休憩後ニ讓ルコト、ナリ、再開スルヤ、**中島行孝君**ハ丸山助役ニ對シテ水道監査委員ノ報告ニ答辯スル由ナルモ、久キ以前ノ事ニ屬スレバ、書面ニテモ口頭ニテモ答辯シ難キニアラズヤト質シタルニ、**丸山助役**ハ成ルベク書面ヲ以テ答辯シ度シト述ベ、**中島君**ハ、過去ノ失態ニ關シ、應答ヲ重ヌルハ、感情ノ齟齬ヲ來スノ虞アリ、寧ロ答辯ヲ爲サヾルニ若カズト注意ス。此時議長(代理者松長信氏君)、休憩前ニ引續キ、水道監査委員ノ報告ヲ議題ニ供スル旨ヲ述ブ、是ニ於テ委員青

木君左ノ如ク論ゼリ。

改良水道水料ノ件ニ就テ一言センニ、飲用者ガ水料ヲ滞納セバ忽チ停水ヲ爲スヲ常トス、然ルニ本報告書中ノ表ニ掲グル如ク、他面ニ於テ三十五年ニ至ル迄五萬何千圓ノ未納者アルモ此等ハ一般市民ニ非ザルガ故ニ、停水ヲ爲サズ、當局ハ市政ニ對シテ實ニ不忠實ナリト言ハザルヲ得ズ。第八ノ水道所屬財産明細表ノ件ニ關シテハ、既ニ江間君及ビ石川君モ述ブル所アリタルガ、水道用地無料表ニ據ルモ、明治三十年前後ヨリ今日ニ至ルマデ、多年ノ間、東京市ノ地所ヲ無料貸與シ來リタルハ明白ニシテ、當局者ハ市稅ノ滯納者ニ對シテハ誅求ヲ怠ラザルニ拘ラズ、他方ニ於テ此ノ如キ無責任ナル行動ヲ執レルハ大ニ難詰セザルヲ得ズ。

青木君ハ進ムデ甲武鐵道使用ノ舊水道敷地ニ關スル往復文書ヲ朗讀シテ、理事者カ未ダ市有地タルノ手續ヲ完了セザル該敷地ヲ、市有地トシテ市會ニ報告シタル失態ヲ非難シ、次ニ第十、河本重次郎給水工事承認ノ件ニ關シ、舊水道ノ井戸ニ使用シタル竹管ガ鉛管トナリ、又タ流末裝置トシテ計量給水タルベキヲ特別專用トシタルコト等ノ顚末ヲ詳細ニ述ブルト共ニ、大塚高等師範、深川ノ妓樓等ノ例ヲ擧ゲテ將來ノ監督ヲ注意シ、次ニ第十一ノ東京砲兵工廠給水工事承認ノ件ニ關シ左ノ如ク說ケリ。

砲兵工廠ハ從來神田上水ヲ使用シタルモ、明治三十年七月ニ至リ、改良水道ヨリ給水スルノ交涉ニ接シ、構內約三哩ニ亘リ、大小鐵管ヲ敷設セルガ、表門ニハ阻水弁ヲ付ケシモ、東西ノ二方ニハ阻水弁ノ設備ナシ、爾後不思議ニモ同廠ノ言明ニ據レバ、神田上水ニテ充分ナルヲ以テ、改良水道ノ水ヲ使用セズ、但シ三十二年神田上水斷水當時改良水道ヲ一日使用セシコトアリテ、其量ハ七千立方尺ナリト。是レ特別計量トセバ參百五拾圓ノ水料ニ當リ、拾錢トセバ千七百圓ノ多額ニ達スルモ、水道部ハ何故カ未ダ此水料ヲ徵收セズ。又量水器ハ三十二年ニ七千立方尺ノ水量ヲ表示シタリトセバ、其後ハ漸次增加スベキ筈ナルガ、昨年實地ヲ見タルニ、全ク判明セザルノミナラズ、構內ニ數多ノ消火栓アルモ、計量器不完全ナルガ爲メ、火災ノ際ニ使用シタル水量ヲ知ルニ由ナシ。然ルニ公金ヲ以テ斯ル不備ノ器械ヲ買上ゲタル關係技手ハ一時ニ二級モ昇進シ、且ツ相當ノ賞與ヲ受ケタルハ言語同斷ノ沙汰ナリ、畢竟河本事件ニセヨ、砲兵工廠事件ニセヨ、責任ハ技師長及ビ技手ニ在リ、切ニ當局ノ反省ヲ望ム。尙ホ他日メートル試驗、鐵管、レール等ノ如キ問題ニ關シ、調查シタル所ヲ報告スルコトアルベシ。

次ニ松田秀雄君希望ヲ述ベントセシモ、出席定數ヲ缺キテ散會トナレリ。

▽水道事務監查報告ニ對スル辯明　七月十九日ノ會議ニ於テ、前會ニ續キ水道事務監查ノ件ヲ議題ニ供スルヤ、**江間委員長**ハ、前回議員諸君ノ間ニ、理事者ノ辯明ナキヲ可トスルノ意見アリシガ、若シ理事者ニシテ辯解ヲ爲サズトノ意向ナレバ、此際此報告ニ對シテ滿場ノ是認ヲ請ヒ、且ツ理事者ニ將來改良ノ方法ヲ講ゼンコトヲ戒告セント欲ス。若シ辯解アリトセバ、之ヲ聽取シタル後ニ讓ルベシト述ベ、**丸山助役**ハ、參事會ニ於テ既ニ答辯書ヲ作成セルモ尙修正ヲ要スル爲メ、今日ノ市會ニ提出スルヲ得ズ。次會迄ニハ配付シ得ベシト答ヘ、結局二十五日迄ニ書面ヲ以テ提出スルコトニ決セリ。而シテ此辯明書ハ二十六日各議員ニ配布セラレ、二十八日ノ市會ニ上程セラレタルガ、其際**江間委員長**曰ク、此辯明書ヲ閱シタルモ、先ノ報告ヲ訂正スルノ必要ヲ認メズ、併シ斯ク提出ヲ見タル上ハ、委員會ニ於テモ反駁書ヲ提出シ、同時ニ口頭ヲ以テ明白ナル辯駁ヲ試ムベケレバ、次回迄延期ヲ望ムト、是ニ於テ滿場異議ナク延期ニ決シタルガ、其後八月二十二日、十月七日及ビ十一月二日ノ會議ニ於テ議題ニ供セラルヽ毎ニ、延期トナリ、最後ニ十一月十七日ノ會議ニ於テ、本問題ヲ附議スルヤ、**江間委員長**ハ曰ク、余ハ先般提出セラレタル當局者ノ辯明書ヲ仔細ニ研究シタルモ、毫モ第一回ノ委員報告ニ改竄ヲ加フルノ必要ヲ認メズ、偶誤謬ノ點アリトセバ、是

レ當局者ガ調査委員ニ提供シタル材料中ニ誤謬アリタルニ起因ス。要スルニ監査委員第一回ノ報告ハ瑕瑾ナキモノト信ズ、其詳細ハ兩三日以前委員ヨリ諸君ノ手許ニ配付セル辯駁書ニ依テ了承セラレタルナラン、因テ市會ハ宜ク委員ノ報告ヲ承認スベシト、**城數馬君**ハ辯駁書ハ姑ク措キ、第一回報告ト云ヘル以上、尚第二第三ト順次報告書ヲ提出スルノ意ナルカト問ヒ、**江間君**答ヘテ曰ク、委員等ハ物品會計ニ關シ尚報告セントノ意向ヲ有セリ。然ルニ當局者ハ帳簿モ錯雜セル爲メ、即時ニ判明セザル點アルモ、十二月頃迄ニハ、明白ナルヲ得ベシト言ヘルヲ以テ、暫ク籍スニ時日ヲ以テシ、物品會計明瞭ト爲ルヲ待チテ、委員等ハ其當否ヲ監査シ、之ニ關シテ市會ニ報告セント欲ス。但シ余ハ事實トシテハ、此間ノ帳簿ノ整理不可能ナルヲ恐ルベシト。次ニ**松田秀雄君**ハ委員ノ報告及ビ當局者ノ辯明書ヲ充分研究スルノ必要アルヲ以テ、可否ノ決議ヲ延期スベシトノ動議ヲ提出シテ、滿場ノ贊成ヲ得タリ。其後十二月二十三日ノ會議ニ於テモ、委員長缺席ノ故ヲ以テ、復又延期トナリ、同日ハ水改第四百四十一號ノ第三期水道擴張豫算ノミ分割決議（次節參照）サレタルガ、越エテ三十八年一月七日及ビ二月十日ノ會議ニ於テ、議長**中澤彦吉君**ハ明治三十六年來設ケラレタル水市會ノ議題ニ上ルニ至ラズ、明治四十一年七月三日ノ會議ニ於テ、議長ハ水道事務監査委員ハ、半數改選其他ノ事情ニ由リ、自然消滅セシモノト承認アリタキ旨報告シ、滿場異議ナク之ヲ承認セリ。

第拾參節　水道第三期擴張其他ノ問題

▽汚水排除費繼續豫算ノ繰越　五月十一日ノ市會ニ於テ左ノ議案上程セラレタリ。

第三十九號　豫算繰越ノ件

東京市水道（自明治三十六年度至明治三十七年度）繼續歳出豫算（第九十號）中明治三十六年度支出高ノ内同年度ニ於テ支出濟ニ至ラサル金額ハ明治三十七年度ヘ繰越支出スルモノトス

但シ繰越額ニ對スル歳入ハ明治三十七年度ニ於テ受入ルヽモノトス

本案ニ關シ、**青木庄太郎君**問ウテ曰ク、余ハ水道監査ノ爲メ兩三日前羽村ニ出張ノ序ヲ以テ、汚水工事ノ狀況ヲ調査セリ。然ルニ目下羽村ト接續地ナル川崎村トノ間ニ、鐵管敷設中ナルモ、對岸ノ工事ニ關シテハ、未ダ土地買收ニスラ着手セザルハ如何ト。**丸山助役**應ヘテ曰ク、本案ハ昨年七月カ八月ノ決議ニ係ルモノニシテ、自今竣工セルモノヲ舉グレバ、狹山汚水排除ノ七萬何千圓ノ豫算中、伏越工事ガ七八分出來シ、且ツ川崎橋ノ橋臺トシテ、鐵管架設ノ工事モ落成ヲ告ゲシガ、砂川村ノ狹山汚水排除ニ關シテハ、已ニ敷地買收ニ着手セリト雖モ、多摩川本流ニ至ル一里有餘ノ間ニ於テ數十人ノ所有ニ係ル田畑家屋等存在シ、吏員ヲ派シテ熟談スルモ豫算ノ範圍内ニ於テハ買收困難ナリ。即チ豫算ハ田畑五拾錢ナルガ、地主ハ壹圓五拾錢或ハ貳圓ヲ唱ヘ、一同聯合シテ高價ニ賣付ケントスルノ狀勢ニアリ。附近ノ立川中學校敷地買上ノ際ニモ、青梅鐵道會社ガ土地買上ノ際ニモ、相當高價ニ買受ケタルノ實例アリテ、種々ノ關係上交涉遲々トシテ進マズ、已ムヲ得ザレバ土地收用ノ手段ニ依ラザルベカラザルモ、之亦解決マデニハ五六ケ月ヲ要スベキヲ以テ、成ルベク相互ノ讓歩ニ由リ、豫算ノ範圍内ニ於テ買收セント欲スルモ、幾分豫算ヲ超過セバ追加豫算ヲ提出シテ、協賛ヲ仰ガントスト。次ニ**西澤善七君**ハ本案ニ關シテハ議論モアルベシト雖モ、之ヲ繰越シ置カザレバ工事ヲ進ムル能ハザルガ故ニ、先ヅ繰越ヲ決定シ、意見ハ後ヨリ陳述シテ可ナリト說キ、**青木君**ハ、繰越ヲ爲スハ可ナルモ理事者ノ答辯ニ相違アリ、福生村ニ於テハ、未ダ土地買收ヲ終ラズト聞ケリトテ、工事ノ促進ヲ希

望シ、**丸山助役**ハ本案ニ依リ、福生村ニ於ケル工事ノ三分ノ一ヲ行ヒ、三十七年度ノ案ヲ以テ三分ノ二ヲ施行スル旨ヲ辯明シ、異議ナク可決セリ。

▽水道事務各區移管　八月二十二日ノ會議ニ於テ、水道給水ニ關スル事務ノ區長委任ニ關シ、**青木庄太郎君**ハ左ノ質問ヲ爲セリ。

本日ヨリ各區役所ニテ取扱フ給水事務ノ引繼ニ關シテハ、豫テ水道監査委員ニ於テモ頗ル懸念シタル爲メ、或ハ當局者ニ質問シ、或ハ彼等ニ注意ヲ與ヘ、且ツ第一回ノ報告（第拾貳節參照）ニ於テモ述ブル所アリタリ。然ルニ今回各區役所ニ引繼グニ當リ、第一ニ給水臺帳ガ不完全極マルモノナルコトハ、監査會ノ報告ニ指摘スル所ニシテ、三四年前ヨリ其整理ニ着手シタルモ、未ダ其半ニモ達セザルニ拘ハラズ、今倉皇トシテ恰モ整頓セルカノ如クニ之ヲ區役所ニ引繼グハ甚ダ其意ヲ得ズ。凡ソ引繼ニ際シテハ、充分事務ヲ整理シ、一目瞭然タルヲ期セザルベカラズ。然ルニ今回ノ引繼ニ當テハ、區役所ニ於テモ事ノ意外ナルニ茫然タルモノアリシトカ。從テ各區役所ノ擔任者ハ、給水臺帳ヲ新調スルノ必要ヲ感ズルモ、費用ナキ爲メ徐々ニ之ヲ整理セントスルモノヽ如シ。斯ク不完全ナル臺帳ヲ區役所ニ引渡シテ、水道部ハ責任ヲ免レ、大ニ安心セルナランモ、之ガ爲ニ困惑セルハ各區役所ナリ。其他量水器ノ貸渡、其貸渡證書等ノ如キモ、支離滅裂ニシテ、區役所ニテモ之ガ整理ノ至難ナルヲ知リ、長嘆息ヲ禁ジ得ザル有樣ナリ。之ニ對シテ當局者ハ曷如タルヲ得ルカ。

丸山助役之ニ答ヘテ曰ク、支離滅裂ナル臺帳ヲ以テ參事會ヲ欺キ、區役所ニ押付ケタリトノ言葉ハ承認スルコト能ハズ、斯ノ如キコトハ斷ジテ之レ無シト。

備　考　東京市ハ明治三十七年八月二十一日告示第五九號ヲ以テ水道給水ニ關スル左記ノ事項ヲ區長ヲシテ掌理セシムトノ告示ヲ爲セリ

一、水道檢査員水栓番監督ニ關スル事項
一、給水請求諸屆收受ニ關スル事項
一、給水ノ取締及實地調査ニ關スル事項
一、給水規則第二十二條第二項第二十六條第三十一條及市設共用栓規則第二條第二號ノ請求屆承認ニ關スル事項
一、給水臺帳整理ニ關スル事項
一、給水規則第四十六條第四十七條違背者處分ニ關スル事項
一、量水器ノ點檢及水量査定ニ關スル事項
一、水道本支管附屬器具及給水用具ノ取締ニ關スル事項
一、消火栓、泹水弁及水栓ノ開閉ニ關スル事項　但工事ノ場合ヲ除ク
一、水道本支管及附屬器具ノ掃淨執行ニ關スル事項
一、量水器貸渡ニ關スル事項
一、斷水ノ告知ニ關スル事項

▽水道第三期擴張豫算　本案ノ內容及ビ之ガ調査委員設置ニ關シテハ、三十六年ノ部ニ記述スル所アリタルガ、（第六章、第貳拾參節參照）爾後水道事務監査委員ノ設置ヲ見タルヲ以テ、暫ク其調査ノ結果ヲ俟ツコトヽナリシ爲メ、本案調査委員ノ報告ハ自ラ遲延ヲ免レザリシガ、本年六月二十二日附ヲ以テ、東京市區改正委員長ヨリ、「東京市水道改良ニ屬スル增築工事施行方ノ件ニ付本年三月十八日甲第三三〇號ヲ以テ及通牒候處右事業ハ急速施行ヲ要スル義ニ候條速ニ相運候樣致度此段及照會候也」トノ照會アリタル旨東京府知事ノ通知ニ接シタルヲ以テ、六月二十六日委員會ヲ

開キテ原案ヲ可決スルニ決シ、其旨七月十九日ノ會議ニ報告シタルガ、其際委員長江崎禮二君ハ遷延ノ理由ヲ述ベ且ツ曰ク、本事業ハ市ノ營利ヲ目的トスルモノニシテ、戰時ト雖モ之ヲ中止スルヲ得ザルニ因リ、委員會ニ於テハ原案ヲ可決セリト。是ニ於テ城數鳥君ハ左ノ如ク質問セリ。

委員ガ原案ヲ可決セル以上、理事者ニ質問スルハ當然ナルモ、余ハ故ラ委員ニ質問セントス。即チ事ハ委員會ノ經過ニ關スルヲ以テ、公然市會ノ議場ニ現ハレザルモ、聞ク所ニ據レバ議員中ノ或人ヨリ原案ニ對スル反對意見書提出サレ、之ニ對シテ理事者ハ辯明書ヲ提出シ、又一人ノ議員ヨリ第二ノ意見書モ出タル由ナルガ、本員ハ仄ニ其趣意ヲ傳聞シ、孰レガ是、孰レガ非ナルカノ判斷ニ苦シメリ、而カモ市會ノ議場ニ於テ公然理事者ノ說明ヲ求ムルヨリ、非公式ニ之ヲ聽取スルヲ便利ナリト信ジタルヲ以テ、兩三日前丸山助役ト會見シ、更ニ小林技師其他ノ吏員トモ面談シテ質問ヲ試ミタルガ、其趣旨ヲ此處ニ略言スレバ、本案編成ノ說明ヲ見ルニ、三年後ニ至レバ水量ニ不足ヲ告グベキヲ以テ、今ヨリ之ニ備フルノ必要アリト云フコトガ、淀橋ノ沈澄池及ビ濾池ヲ增設スル理由ナルモ、當初ノ設計ハ現在ノ狀況ニ照ラシテ誤マレルモノニアラザルヤ、又今日ノ給水戶數、一人當ノ給水量竝用水量ノ見込等ハ如何ト質シタルモ要領ヲ得ズ、然ラバ三年後ニ於ケル不足ハ何ヲ基本トセルモノナリヤヲ問ヒタルモ、是又要領ヲ得ザリキ。因テ余ハ適當ノ方法ヲ以テ計算ヲ爲サバ現在給水ノ狀況判明スベク、又年々人口ノ增加ヲ調査セバ、三年後ノ增加ヲモ知リ得ベキニモ拘ハラズ、此統計ヲ土臺トセズ、漠然三年後ニハ水量不足スト云フガ如キハ、專門技師ノ設計ト稱スル能ハズ、根據ナキ議論ナリト極言セリ。以上本員ノ言ニ對シ、小林技師等ハ何等ノ答辯ヲ爲ス能ハザリキ。尙又理事者ガ委員會ニ提出セル辯明書ノ中ニハ甚ダ不可思議ナル點アリ、即チ辯明書ニ據レバ、本年五月ノ給水量ハ一日約三百萬立方尺、一人一日平均四立方尺ニシテ、設計當時ノ計數ノ誤ラザルヲ示スト爲セリ。然ルニ爾後ノ給水量ニ關シ、小林技師ノ言ニ徵スルニ、一日平均四百三十萬立方尺、一人平均五立方尺ナルヲ以テ、設計總量六百萬立方尺ヨリ少キコト百萬立方尺ニ過ギズ。又去年ノ給水者數ハ今年ニ比スレバ、當然少カリシナランモ、一日四百七十萬立方尺ヲ消費シタルコトアリト云フ、故ニ今日ノ設計ヲ以テシテハ、或ハ直ニ水量不足ヲ告グルノ日アルベキコトハ、去年ニ於テ既ニ明白ナリシニ拘ハラズ、三年後ニ處スル爲メニ、今日斯ル工事ヲ要ストノ提案ハ、理事者ニ何等ノ計畫ナク、確信ナキモノト謂ハザルヲ得ズ。斯ノ如ク理事者ニ說明ヲ求メタレドモ何等ノ要領ヲ得ザリシニ因リ、余ハ全會一致ヲ以テ原案ヲ可決シタル委員ニ以上ノ點ニ關シ說明ヲ求ムル外ナシ。

江崎委員長　技師其他ノ說明ヲ聽取シタルモ、要領ヲ得ル能ハザリキ。又中島技師長ニ說明ヲ請ヒタル際、最初發案シタル內務省ノ理由書中ニハ、人口二百萬ヲ越ヘザル間ハ著シキ加工ノ必要ナシト言ヘルニ、未ダ百萬ニ滿タザル今日、斯ル加工ノ必要ヲ生ジタル理由如何ヲ質セシニ、濾池等ノ增設ハ著シキ加工トハ認メズトノ不滿足ナル辯明ヲ爲セリ。又給水戶數ト水量ノ關係其他ノ質問ニ對シテモ城君ノ言ヘル如ク、少シモ要領ヲ得ル能ハザリキ。然レドモ鐵管ヲ延長シテ給水者ノ增加ヲ謀ルコト、及ビ從來ノ如ク動モスレバ濁水ヲ市民ニ供給スルノ失態ヲ防グコトハ勿論必要ナルヲ以テ、委員ハ說明ヲ聞テ同意セルニアラザルモ、想像ノ上ヨリ原案ノ必要ヲ認メテ之ヲ可決セリ。

城君　委員長ノ說明ハ了解シ難シ、故ニ本案中沈澄池及ビ濾池ノ增設ヲ削除シ、鐵管ヲ購入シテ之ヲ敷設シ、以テ新ナル需用者ニ便宜ヲ與ヘントスル部分ノミヲ可決スベシ。

此修正說ニ對シ、**丸山助役**ハ辯駁ヲ試ミテ曰ク、東京市ノ給水規則ノ下ニ給水者數ヲ算出スルニハ、一戶ニ對スル人

口ノ平均數ヲ戸數ニ乘ズルヨリ外ナキガ、結局此平均數ノ割出方ニ因リテ、給水者ノ數ニ差異ヲ生ズル爲メ、或ハ九十三萬ガ相當ナルカ、或ハ七十四萬ガ相當ナルカハ、各人ノ見ル所ニ任スノ外ナシト。斯クテ助役ハ更ニ進デ、水道使用者ノ專用、共用、計量ヲ初メ、其外兵營、監獄、及ビ市ニ出入スル旅客、撒水等ノ爲メニ使用セラルヽ水量算定ノ困難ナル旨ヲ述ベタル後、今日ノ現狀ニ於テ使用水量ハ既ニ四百七十萬立方尺ニ達セルニ、淀橋ノ總水量ハ設計ニ定ムル如ク、六百萬立方尺ノ送水ヲ爲シ得ルニ過ギザレバ、濫費ニ對シテ取締ヲ嚴重ニスベキハ勿論ナルモ、本案ノ濾過池、沈澄池ノ增設ハ固ヨリ必要ナリ。最初ノ設計ニ關スル種々ノ批判又ハ質問ニ對シテハ、余ハ充分ニ辯明スル能ハザルモ、現狀ニ於テ水量ニ不足ヲ告ゲ、將來仍ホ不足ヲ生ズルハ事實ナレバ、此際昨年募集セル公債ヲ財源トシテ、本工事ヲ起スコトハ、一般ニ事業ノ沈衰セル今日、最モ好時期ナルベシト論ジテ、原案ノ通過ヲ希望セリ。次ニ**壹島仁吉君**ハ、市區改正委員會ニ於テ水道設計ヲ審議シタル當時、余ハ沈澄池濾過池ヲ設クルハ鐵管延長ト同時ニ必要ナリト認メタル一人ナレバ、爰ニ所見ヲ一言スベシトテ、水量ニ關スル統計ノ困難ナルコトヲ米ノ統計ニ比較シテ述ベタル後、從來大雨ニテ水ノ濁レル際ニハ、之ヲ清ムル爲メ、多量ノ明礬ヲ使用セルコトモ事實ナリ。元來濁水ヲ沈澄スルニ一週間ヲ要スルガ、東京市ノ水道ノ設備ハ十二時間沈澱セシメ得ルニ過ギザレバ、其完全ナラザルモ事實ナリ。又市內ニ於ケル水道需用者ノ增加ヲ認メテ鐵管延長ヲ必要ナリトセバ、濾過池沈澱池ノ增設ヲモ認メザルベカラズ。技師ノ說明ニハ不充分ノ點アリタルモ、本市ガ此等ノ技師ヲ信用シ、相當ノ俸給ヲ以テ雇入レタル以上ハ、當然其言ニ重キヲ置ガザルベカラズ。而カモ萬一事實ニ於テ失態ヲ暴露スルガ如キコトアラバ、直チニ其責任ヲ問フテ可ナリト論ジテ、修正說ニ反對ヲ表セリ。

次ニ**肥塚龍君**ハ城數馬君所說ノ如ク、濾過池ヲ增設セズシテ鐵管ヲ延長シ得ルノ見込アラバ、余ハ之ニ贊成スベシ。併シ若シ其意技師ガ不親切、無責任ニシテ、其答辯曖昧ナルガ故ニ、懲罰的ニ之ヲ削除セントスルニアラバ、余ハ之ニ同意シ難シ、故ニ此點ニ關シ城君ノ說明ヲ求メント欲ス。尙鹽島君ノ技師ヲ信賴セヨトノ意見ハ言ハザルヲ可トセズヤト質シ、**城君**、余ハ現在ノ沈澄池濾過池ノ設計ヲ以テ尙新需要者ニ給水シ得ベシト信ズ、其理由ハ、現在一日百萬立方尺內外ノ餘裕アルノミナラズ、撒水ノ爲メ濫用スル水量靜カラザルヲ以テ、嚴ニ之ガ取締ヲ爲スト共ニ他面充分ニ撒水設備ヲ爲サバ、現在ノ水量ヲ以テ新需要者ノ求メニ應ズルコトヲ得ベシト論ジ、更ニ進ンデ丸山助役ノ辯明ヲ駁シ、**關幸太郎君**ハ委員トシテ原案贊成ノ理由ヲ補足シ、理事者ノ過失、技師ノ無責任ナル說明ヲ責ムルニ急ナルガ爲メニ、將來ノ必要ナル施設ヲ否決ス可キニ非ズ、現在ニ於テ水ハ不足ヲ告グルノ虞アリトノ技師ノ實際ノ報告ヲ信ジテ可ナリトヲ原案ノ通過ヲ望ミシガ、**中島行孝君**ハ、監査委員ノ報告ニ對スル答辯ヲ俟タズシテ、本案ヲ議了セザルベカラザル必要ナシトテ、次回迄延議ノ希望ヲ述ベタリシニ贊成者多數ニテ延期ニ決セリ。

越エテ七月二十八日ノ會議ニ於テ、水道事務監委員ノ報告ヲ延期シタル後、水道第三期擴張案ヲ附議スルヤ、**江間俊一君**、監査會ノ報告ヲ是認スル迄、本案ノ決定ヲ延期スベシト發議シ、異議ナク復又延期トナレリ。其後八月二十二日、十月七日、及ビ十一月二日ノ會議ニ於テモ、水道事務監査委員報告ト共ニ、每ニ延期トナリシガ十一月十七日ノ會議ニ於テ、重ネテ議題ニ供セラレタル時、監査委員報告ト關連スル問題ナルヲ以テ、更ニ次回迄延期スベシトノ發議ニ對シ、**銀林綱男君**ハ、監査委員報告ト關連セシムルコトナク、單ニ延期ニ贊成スベシト述ベ、**渡瀨寅次郎君**モ次回ニハ必ズ討議スルコトヲ條件トシテ同ク贊意ヲ表シ、**野々山幸吉**、**靑木庄太郎**、兩君ヨリ理事者ニ其ノ間答辯ノ用意ヲ爲スベシト希望シ、肥塚龍君ト丸山助役トノ間ニ、監査委員ノ報告ノ物品會計ノ調査ニ付テ問答アリタル後、終ニ次回迄延期スルニ決セリ。

▽**水道第三期擴張豫算ノ分割決議**　越エテ十二月二十三日ノ會議ニ於テ、水道事務監査委員ノ報告ハ、委員長缺席ノ故ヲ以テ延期サレタルモ、同樣ニ延期ニ延期ヲ重ネ來リシ水改第四百四十一號ノ水道第三期擴張豫算ハ、右報告ヲ待タズシテ附議サルルコトヽナリ、調査委員長**江崎禮二君**ハ左ノ通リ報告セリ。

本問題ハ昨年十一月調査委員ニ附託サレタルモ、其後水道監査委員ノ設置ヲ見タル爲メ、其調査ノ結果ヲ見ルノ必要上、本委員會ノ意見報告ハ屢々其上程ヲ延期セラレタルガ、竟ニ去ル八月ノ市會ニ委員會ノ報告ヲ爲シテ、本案ノ可決ニ同意ヲ求メタルニ、水道監査會ニ於テ、尙疑問アルノ故ヲ以テ延期ニ決シ、以テ今日ニ及ベリ。元來本案中物議ノ因ト爲リタルモノハ主トシテ沈澄池ナリトス。市會議員多數モ、鐵管ノ延長敷設ニ付テハ固ヨリ異議ナク、又市民トシテモ延長ヲ希望スル次第ナレバ、委員會ニ於テ論議ノ中心タル濾池、沈澄池ノ計畫ヲ他日ニ讓リタルモ、鐵管ノ敷設ハ急ヲ要スルヲ以テ、其材料ヲ速ニ海外ニ注文スルコトノミハ特ニ今日本會ノ決議ヲ請ハント欲スルモノナリ。

此ニ於テ**大柴四郎君**、然ラバ前報告ノ原案可決ノ決議ハ修正サレタルカト質問シ、**江崎君**ハ、濾池、沈澄池ノ議決ヲ延期スルノ意ナリト答フレバ、**丸山助役**ハ、同一豫算中ノ一部ヲ分割シテ認可ヲ請フ趣意ナリヤト確カメ、**江崎君**ハ從來此種ノ實例アリ、濾池沈澄池ハ、之ヲ否決スルニアラズ、決議ヲ延期スルニ外ナラズト述ベ、**丸山助役**ハ然ラバ「第一項給水線路費」中ノ「第一鐵管費」丈ケヲ決議スルモノナリヤヲ再ビ確メタル後、本豫算編成當時ハ、鐵管一噸ハ拾五圓ヲ以テ充分ナリト思惟セシモ、時局ニ際シテ材料及ビ賃銀等ノ騰貴ヲ見タレバ、最近ノ購買價格ハ一噸ハ拾九圓五拾錢ナリキ。故ニ不足ノ場合ニ備フル爲メ、豫備費ヲ置クコトヲ希望スト述ベ、**芳野世經君**ハ、此豫備費ハ本案ノ豫備費中ヨリ鐵管費ト濾池等ノ費用トノ金額ニ比例シテ割出セバ可ナラント說キ、**尾崎市長**ハ第一項、第一目、鐵管費丈ケノ決議ニ止メズシテ、試驗費、備品費等第一項全部ノ決定ヲ見ルヲ得バ至便ナリト告グ。

是ニ於テ**銀林綱男君**ハ、發案者ノ意見ハ、濾池沈澄池ヲ除キタル全部ヲ決議セントスルニ在ルカト問ヒ、又**大柴君**ハ、鐵管ノ注文ハ急ヲ要スルガ故ニ、先ヅ其購入ノ認可ヲ受ケ、其他ハ徐々ニ調査ノ歩ヲ進メテ可ナリトノ發案者ノ意ナルヤト問ヒ、**江崎君**ハ、多數ノ意見ガ購入費ノ決議ニ止ムルニ在レバ敢テ異議ヲ唱ヘザルモ、能フベクンバ此際敷設費ヲモ議決シ置カンコトヲ望ムト答ヘ、**銀林君**ハ元來一議案ヲ二分シテ、其一部分ニ對シ、內務、大藏兩大臣認可ヲ請ウハ錯雜ナル方法ナルニ、更ニ又其中ノ鐵管購入ノ一目丈ケヲ決議シテ、其認可ヲ請ハントスルハ奇異ノ感ナキ能ハズ。鐵管敷設ハ何人モ希望スル所ナレバ、敷設費ヲ併セテ第一項參拾八萬餘圓ヲ決議セザレバ體ヲ得ザルベシト論ジ、**松田秀雄君**ハ論議ノ必要ナシ、敷設費モ共ニ決議セント欲セバ、之ニ豫備費ヲ割宛テ議決シテ可ナリト述ベ、**丸山助役**ハ豫備費ノ割宛額ハ壹萬五千圓ナリト告ゲタルガ、分割ニ關シテ又モ城數馬君ヨリ質問出デタル後チ、議長**大岡育造君**ハ、濾池、沈澄池ヲ除キタル鐵管敷設ニ關スル費用ヲ決議スル意味ヲ以テ原案ヲ整理シ、之ヲ成案ト爲ス旨ヲ告ゲ、異議ナク可決セリ。而シテ此成案ハ左ノ如クナルガ、其他ノ濾池、沈澄池等ノ增設豫算ハ三十八年度ニ於テ水改第四百四十一號ノ二トシテ決議セリ。（第三卷、第壹章、第拾五節參照）

	原案	修正	
	七九三、四六五円	四〇六、二七七円	
內譯	三一二、六九九	一七四、七五五	三十七年度支出高
內譯	三五五、五九五	二〇三、一三八	三十八年度支出高
內譯	一二五、一七〇	二八、三八三	三十九年度支出高
	四八二	四二〇	
	八九二	四三〇	
	三九四	七一〇	
	一九六	二八〇	

第拾四節　督促手數料條例

七月十九日ノ市會ニ於テ左ノ議案提出セラレタリ。

第六十八號

督促手數料條例設定ノ件

本市督促手數料條例左ノ通設定スルモノトス

東京市條例第　　號

督促手數料條例

第一條　市制第百二條ニ依リ督促狀ヲ發シタルトキハ手數料トシテ一通毎ニ金拾錢ヲ徵收ス督促狀ヲ郵便ニ依リ送達スルトキハ其郵便料ヲ手數料トシテ增徵ス

第二條　手數料ハ滯納金ト同時ニ之ヲ徵收ス

第三條　滯納金及手數料ヲ指定ノ期限內ニ完納セザルトキハ國稅滯納處分ノ例ニ據リ徵收ス

本案ハ議長指名三名ノ調查委員ニ附託スルニ決シ、左ノ三君指名セラレタリ。

鹽島仁吉　江間俊一　林謙三

委員ハ江間俊一君ヲ委員長トシテ調查ノ結果、本案ハ必要ナキモノト認メ否決セリトノ意見報告ヲ十一月二日ノ市會ニ提出シ、鹽島仁吉君ハ江間委員長ニ代リ述ベテ曰ク、本案ハ一回督促スル毎ニ金拾錢宛ヲ徵收セントスルモノナルガ、勿論事實トシテハ、近年滯納者著シク增加セリ。併シ戰時市民ノ負擔大ニ增加セル今日ノ場合ニ於テ、新ニ督促手數料ヲ課シ、且之ヲ徵收スル爲メニ、租稅滯納處分法ヲ適用スルガ如キハ、時機ニ適セズト認メテ、委員ハ之ヲ否決セリ。尙之ヲ否決セルニ付テハ理事者ニ望ムベキコトアリ、即チ滯納者ノ多キハ、市ノ經濟ヨリ見テ、市民ノ困難ヲ察セザルベカラザル場合ナルヲ以テ、補助等ニ金錢ヲ濫費セザルコト、滯納者ニ對シ催促ヲ爲ス場合ニハ、丁寧ヲ旨トスルコト是ナリト。松田秀雄君ハ之ニ贊成スルト同時ニ、納稅期ニ於ケル區役所ノ混雜、及ビ公金取扱ノ手數料廢止ノ爲メ、徵稅事務ニ不良ナル結果ヲ來セル事實ヲ指摘シタルガ、之ニ對シ丸山助役ハ納稅人ノ混雜ヲ防グ爲メ、先般來納稅取扱出張所ヲ各區ニ二個所宛增設セント欲シ、內務省及ビ大藏省ニ交涉ヲ爲シタルガ多少望ナキニ非ズ。而カモ本案ニシテ若シ否決サルレバ、來年度ニハ再ビ提案スベシト述ベシガ、結局委員報告通リ否決ニ確定セリ。

第拾五節　赤坂溜池下流外濠埋立竝改鑿及紀ノ國坂切下竝愛宕新道開設問題

▽**右工事豫算**　七月十九日ノ會議ニ於テ第八十三號舊赤坂門ヨリ舊虎ノ門ヲ經テ幸橋ニ至ル溜池埋築、竝數寄屋橋ヨリ舊山下門ヲ經テ幸橋ニ至ル溜池改鑿ニ關スル市區改正繼續豫算（明治三十七八兩年度金四拾壹萬千九百八拾六圓八拾參錢九厘）第八十四號同三十七年度追加豫算（右工事費金拾六萬四千七百九拾四圓七拾參錢六厘、及借入金利子六千八百六拾六圓四拾五錢、計金拾七萬千六百參拾壹圓拾八錢六厘）第八十五號紀ノ國坂切下及愛宕新道開設豫算（八

萬百五拾圓五拾六錢五厘）ノ三案ヲ一括シテ議題ニ供スルヤ、**松田秀雄君**ハ此事業ハ市區改正事業費ト通常經費トヲ包含シ、金額モ五拾萬圓ニ上ルヲ以テ一應調査ヲ遂グベシトテ、委員七名設置ノ動議ヲ提出シタルガ、**尾崎市長**ハ强テ委員說ニ反對セザルモ、土木常設委員ニ於テ既ニ綿密ニ調査セルモノナルガ故ニ、成ルベクハ即決ヲ希望スト述ブ。**松田君**之ヲ駁シテ曰ク、土木常設委員ガ勉强シテ調査シタルモノナレバ、市會ハ改メテ之ヲ調査スルノ必要ナシトセバ、他ノ種々ノ常設委員ニ依テ調査セルモノモ、亦同ク市會ニ於テ再ビ調査スルノ必要ナシトノ結論ニ歸シ、市會トシテハ甚ダ窮屈ノ感ナキ能ハズ、且ツ之ヲ既往ニ徵スルニ、市會ハ獨リ土木常設委員ノ調査セシモノノミナラズ、他ノ常設委員ノ調査セシモノニ對シテモ、隨時委員ヲ設ケテ別ニ自ラ調査ヲ爲シ來レリ、況ンヤ五拾萬圓ノ經費ヲ要スル事業ナレバ、市會モ一應自ラ之ヲ調査スルハ當然ナリト。**城數馬君**之ニ反對シテ曰ク、余ハ市長ノ即決理由ニハ贊成スル能ハザルモ、土木常設委員ヲ信任スルト同時ニ、事業ノ性質ニ鑑ミ、即決ヲ主張ス、蓋シ本件ハ東京市ノ普通ノ土木事業ニアラズシテ、現下ノ不景氣ノ爲メニ下等社會ハ就職難ニ陷リ、從テ賃銀モ低下セル際ナルヲ以テ、一方ニハ廉價ニ東京市ノ事業ヲ遂行シ、一方ニハ貧民救助ノ實ヲ擧ゲムトスルモノニシテ、是レ果シテ市長ノ頭腦ヨリ出タルモノナリヤ否ヤヲ知ラザルモ、既ニ本案ガ如上ノ目的ヲ有シ、殊ニ吾人ノ信任スル常設委員ガ力ヲ盡シテ調査シ、且ツ又其執行ニ關シテモ、監督ノ責ニ任ズベシトノコトナレバ、一日モ早ク本案ヲ通過シテ、事業ニ着手センコトヲ希望スルモノナリト。**松田君**ハ本案ノ目的ガ城數馬君所說ノ如ク、獨リ東京市ノ事業ヲ發達セシメントスルノミナラズ、他面下層社會ヲ救助セントスルニ在リト聞キ、大ニ悅ブ所ナリ。然レドモ東京市ガ營造物ヲ增加シテ其基本財產ヲ增殖スルノ途ハ、他ニ數多アリテ、現ニ爲サヾルベカラズシテ停滯セルモノニ衞生事務アリ、本案以外幾多ノ土木事業アリ、假リニ紀ノ國坂路切下ゲヲ可ナリトシ、又外濠ノ埋立ヲ可ナリトスルモ、埋立ノ坪數、工費等ニ關シ何等ノ說明ヲ伴ハザルハ何故ナルカ。先キニ月島築造ノ際ハ詳細ナル設計書ヲ添付セルヲ以テ六十人ノ議員ハ敢テ說明ヲ求メズシテ概要ヲ知リ得タリ。然ルニ本案ニ關シテハ、何等設計ヲモ示サズシテ、之ニ要スル經費五拾萬圓ヲ即決スベシト云フハ盲從ヲ强フルノ嫌ナキ能ハズ。城數馬君ノ如キハ何レカノ便利方法ヲ以テ、事實ヲ聽取セラレシナルベシト雖モ、本員ハ未ダ其機ヲ得ザリキトテ、强ヒテ即決セントナラバ、本案ヲ會得セズシテ決ニ加ハルノ外ナシト嘆ジ、**松長信氏君**ハ次回迄ノ條件ヲ附シテ、委員說ニ贊成シ採決ノ結果、多數ヲ以テ議長指名七名ノ委員ニ附託ニ決シタルガ、指名セラレタル委員ハ左ノ如シ。

松田秀雄　西澤善七　杉原榮三郎　大柴四郎　山口善兵衞
肥塚龍　石塚剛介

委員ハ**肥塚龍君**ヲ委員長ニ推シ、審議ノ末、七月二十八日ノ本會ニ左ノ報告ヲ提出セリ。

▽**調査委員意見報告ノ討議**

第八十三號、第八十四號、第八十五號議案調査委員意見報告

委員ハ實地ヲ踏査シ數回集會シテ其調査ニ從事セシモ本案ノ如キ復雜ノ議案ハ到底短日時ノ能ク細密ノ審査ヲ盡シ得ベキニアラズ而モ現ニ數寄屋橋ヨリ舊山下門ヲ經テ幸橋ニ至ル湟地改鑿費ノ附記土堤取崩費中ニ於テ民有地ヲ官有地ト誤認シテ計算シタルモノアルヲ發見ス若夫レ審議ヲ重ヌルニ於テハ又斯ノ如キモノナキヲ保シ難シト雖モ如何セン調査ノ餘日ナキヲ以テ大體ニ就キ原案ヲ可決シ之ガ實施ニ當テ充分理事者ニ注意ヲ望ムコトニ決議セリ尙本案ノ詳細ハ別紙說明書ニ讓ル。（別紙說明省略）

肥塚委員長、右報告書ニ關シ說明シテ曰ク、委員ハ大體原案ヲ贊成スルコトニ決セルモ、報告書ニアル如ク、調査ノ結果

三百有餘坪ノ民有地ヲ官有地ト誤認セルガ如キ粗漏ノ點アルヲ發見シ、實行上懸念無キ能ハザルモ、詳細ナル調査ハ短時日ノ克クスル所ニアラズ。但シ今回新タニ說明書ノ提出アリタルヲ以テ、之ヲ諸君ノ手許ニ配付セリト。**宮川鐵次郎君**ハ、斯ノ如ク不親切無責任ナル委員ノ報告ハ余ノ未ダ曾テ見ザル所ナリ、時日ニ餘裕ナカリシ爲メ、詳細ナル調査ヲ爲ス能ハザリシガ故ニ、尙他ニ過誤ナキヲ保スル能ハズ、而モ委員ハ原案ヲ可決シタレバ、實行ニ當リテ當事者ノ注意ヲ望ムト言フニ至ッテハ、委員ハ何ノ爲メニ調査ヲ爲セルヤヲ問ハザルヲ得ズ。若シ委員ハ發見シ得ザルモ、或ハ誤アルベシトノ言ガ、工事着手後、事實トナッテ現ハルヽニ於テハ、其責任ハ何レニ歸スベキヤ、平素責任ヲ云爲セラルヽ委員長ノ所見如何、市會ガ時日ヲ限定セル爲メニ調査ヲ爲シ得ザリシナラバ、何故ニ卒直ニ調査不能ノ報告ヲ爲サヾリシヤ、案ニ過誤ノ存在ヲ想定シ、而カモ之ヲ可決スルハ明ニ惡例ヲ作ルノ虞ナキカト質問シ、**肥塚君**ハ余ハ調査不能ヲ卒直ニ告白セリ、本案ハ極メテ復雜ナルニ拘ハラズ、一方ニハ調査ノ時日ニ制限アルヲ以テ、何人モ綿密ニ檢討スル能ハザルベシ。併シナガラ事業其物ニハ委員中一人ノ反對者ナク、全會一致ヲ以テ贊意ヲ表セリト辯明シ、**青木庄太郎君**ハ、元來本案ハ急遽提出セラレタルガ爲メ、瑕瑾ヲ免レザリシナラン、他面ニ於テ如何ニ賢明ナル委員モ、僅カ三四日ノ間ニ緻密ナル調査ヲ遂ゲ得ベキニ非ズ、故ニ理事者ハ實施ニ當ッテ十分注意ヲ望ム旨ヲ述ベ、**豐島仁吉君**ハ、本年ノ市區改正事業ハ、時局ニ鑑ミテ、一旦決定シタル費用ヲ緊縮セル爲メ、青山北町六丁目七丁目ノ改正事業ハ削除セラレタルガ、追加ノ市區改正ヲ行フニ當ッテハ何故復活シテ着手セザルヤトテ、市參事會ノ市區改正ニ對スル方針ニ付テ質問スレバ、**丸山助役**ハ、市區改正委員會ニ於テ緊縮ヲ決議セル當時、豐島仁吉君モ列席セラレタレバ、其意味ヲ承知セラレシナルベシ。本案ハ普通ノ市稅ヲ徵收シテ支辨スル經常ノ費用ニアラズシテ、埋立地ニシテ成功セバ、市ノ事業トシテ賃貸ヲモ爲シ得ルモノニシテ、全然別途ノ市費ナリ。青山北町復活問題ニ關シテハ參事會ノ意見トシテハ即答スルヲ得ズト辯明シ**豐島君**ハ溜池埋立ノ結果、其水利ニ變動ヲ生ズルハ勿論ナルガ汚水ヲ完全ニ排泄シ得ベキ設計ヲ有スルカト問ヒ、**中鉢助役**ハ排泄ノ點ハ調査ヲ爲セルガ、尙施行ニ際シテハ注意ヲ加ヘ違算ナキ樣計畫スベシ。又民有地ヲ官有地ト爲シタルハ調査ノ粗漏ニ相違ナケレバ、將來ヲ戒ムベシトテ釋明スル所アリテ、三案共委員長報告ノ如ク原案ニ決定セリ。

第拾六節　松崎市參事會員問題

七月十九日ノ市會ニ於テ、**城數馬君**ハ我々同僚市會議員ニシテ、且ツ市參事會員タル松崎權四郎君ノ行動ニ關シ、近時都下新聞紙上ニ面白カラザル記事ノ散見セルハ遺憾ナリ。今之ヲ詳述スルノ煩ヲ避クルモ、要スルニ松崎君ガ、其所有地ニ家屋ヲ建設シ、暗渠ヲ布設スル爲メニ、自己ノ地位ヲ利用シテ市吏員ヲ威嚇スルガ如キ態度ニ出テ、終ニ市費ヲ以テ工事ヲ爲サシメタリト云フニ在ルガ如シ。斯ノ如キ場合ニ於テ、同僚ノ義務トシテモ、事ノ潔白ヲ表明スルノ目的ヲ以テ、事實ノ調査ヲ爲スハ當然ナルベシ。聞ク所ニ據レバ、本人松崎君モ自ラ進ンデ事實ノ調査ヲ希望スルトノコトナレバ、委員三名ヲ擧ゲテ調査ヲ附託スヘシト發議セリ。之ニ對シテ**江間俊一君**ハ、松崎君ガ昨日我々團體ノ會合ニ出席セル際、調査ヲ希望サルタルモ、我團體ハ其必要ナシト決セリ。併シ既ニ城君ノ發議アリタル以上、調査ハ本人ノ希望ニ副フ以所ナルベシト贊成シ、結局次回迄ノ期限ヲ附シテ議長指名三名ノ委員ヲ擧グルニ決シ、松島剛、稻茂登三郎、石川甚作ノ三君指名セラレ、石川君ヲ委員長トシテ、七月二十日土木常設委員會ニ於テ調査シタル關係書類ニ據リテ調査ニ着手シ、翌二十一日實地視察ヲ行ヒ二十六日再ビ現場ヲ踏査シタルガ、夫レカアラヌカ七月

二十八日附ヲ以テ、松崎權四郎君ハ市參事會員辭職屆ヲ提出シタレバ、八月二十二日ノ會議ニ於テ、日程前議長ヨリ其旨報告アリタリ。而シテ此會議ニ於テ、市會議員松崎權四郎君ノ行動ニ關スル件ノ報告ニ移ルヤ、委員長石川甚作君ハ左ノ如ク說明セリ。

本件ハ松崎君一身上ノ問題ニシテ、人ノ名譽ニ關スルコトナルヲ以テ、委員ハ愼重ニ審査ヲ遂ゲタリ。而シテ第一ニ建議ノ趣旨ガ漠然タル如ク考ヘラレタルヲ以テ、先ヅ建議者ニ就テ調査ノ範圍ヲ問合セ、淺草山ノ宿暗渠工事、同區新谷町、千束町ノ下水工事ノ三件ニ關シテ調査スベシトノ趣旨ナルコトヲ確メ得タル後チ、市役所ノ當局者ヨリ書類ノ提出ヲ求メ、且ツ實地ヲ調査セリ即チ

第一　淺草山ノ宿七番地ノ地先下水工事ハ三十七年五月十日設計起草、同年五月二十二日着手、同年六月四日落成、此延長十二間七分、工費八拾貳圓五拾五錢ニシテ市役所ノ發案ニ係ル直營工事ナリ

第二　新谷町十一番地地先下水修繕工事ハ明治三十六年四月十六日起草、同月二十二日着手、同年五月五日落成此延長二十七間六分、幅三尺、深サ二尺五寸、工費金百貳拾七圓六拾貳錢ニシテ市役所ノ發案ニ係ル直營工事ナリ

第三　同區千束町二丁目百二十七番地、八番地ノ地先下水小破修繕工事ハ明治三十六年六月二十六日起草、同年七月二十五日落成、此延長十四間五合、深サ三尺、幅二尺、工費金七拾圓七拾參錢ニシテ、此工事ハ三十六年六月松崎權四郎氏ヨリ願ニ依リ當局者ノ發案シタルモノニシテ、其當時ノ願書ニハ、

淺草區千束町二丁目百二十八番地々先下水石垣ニテ築造有之候處今般自費塀ヲ取設ケ度候得共從來ノ儘ニテハ工事上危險ニモ有之ト存候間實地御檢査何分ノ御修繕方云々

トアリ。而シテ同所ハ三十三年七月二十五日落成セル同千束町二丁目百二十番地乃至二十九番地間ノ下水工事ノ一部ニ該當スル松崎氏ノ地先下水ナリ。

委員ハ本月二十一日以上ノ工事ノ實地ヲ調査セルニ、

一、山ノ宿下水工事ハ七番地ト八番地トノ地境路次ニ施シタル暗渠工事ニシテ、其舊形ヲ知ルコトヲ得ザル爲メ其暗渠工事ノ上流ト下流トヲ調査セルニ、其上流ハ兩側共木柵ニシテ甚ダシク破損ヲ來セリ、下流隅田川ニ接スル方ハ、露渠ニテ幅六尺、深五六尺ノ大下水ニシテ、其上蓋ハ板張ナルモ、既ニ餘程腐朽シ居リ、從來ハ道路トシテ通行シ來リシモノナルガ、昨今ハ危險ノ虞アリトシテ通行ヲ止メ居レリ。

一、新谷町十一番地ノ地先下水ハ、松崎權四郎氏所有ノ湯屋及貸家ノ建築シアル同氏借地地面ヨリ、其地主タル萬龍寺前ニ至ル工事ナリ。其工事中松崎氏ノ湯屋ノ外圍石造ノ塀ノ土臺下護岸ハ、他ト比較シ、高サニ於テ七八寸高ク、石質ハ稍良好工事モ稍念入ニテ一見特殊ノ工事ナリ。

一、千束町ノ下水工事ハ、松崎權四郎氏住宅地ノ下水ニシテ、此箇所ハ三十三年六月中改築ヲ爲シタルモノニシテ、同宅地ノ前後ノ三十三年度ニ於ケル改築工事ノ狀況ヲ檢視スルニ、何レモ間知石ニシテ、更ニ小破修繕ヲ爲ス必要ナキモノト認メタリ。

以上ノ報告ニ對シテハ滿場異議ナク、之ヲ認ムルコトニ決定セリ。

第拾七節　市收入役ノ更迭

收入役ノ退職、竝後任者選任ニ關スル市參事會市長ノ請求ニ基キ、十月四日會議ヲ開ク、議長**大岡育造君**ハ、先ヅ書記ヲシテ開會請求書ヲ朗讀セシメタル後收入役石垣元七君ノ左ノ退職方申立ノ報告ヲ朗讀セシメタリ。

辭任屆

私儀

病氣ノ爲メ退職致度候ニ付市制第五十八條ニ依リ此段申立候也

明治三十七年十月三日

東京市收入役　石垣元七

東京市參事會

東京市長尾崎行雄殿

右辭表ニ對シ、議長**大岡育造君**ハ之ヲ是認スルヤ否ヲ議場ニ諮リタルニ、異議ナク之ヲ是認セシカバ、更ニ左ノ報告ヲ朗讀セシメタリ。

本市收入役石垣元七退職申出ニ付其後任者左ノ通推薦候也

明治三十七年十月三日

東京市參事會

東京市長尾崎行雄

市會議長大岡育造殿

樣川忠兵衞

本問題ニ關シ、**大岡議長**ハ先ヅ左ノ如ク述ベタリ。

右候補者ヲ市參事會ヨリ市會ニ推薦サルヽコトハ市制第五十八條ニ定ムル所ナルモ、玆ニ其選任方法ヲ綿密ニスルコトノ必要ヲ感ゼリ、即チ其選任ニ關シテハ「收入役ノ選任ハ府縣知事ノ認可ヲ受クルコトヲ要ス、其他ハ五十一條、五十二條、五十三條、五十五條、七十六條ヲ適用ス」トアリ、其他ノ手續ヲ適用スレバ即チ五十一條ニハ、其ノ四十四條ニハ、「市會ニ於テ市吏員ノ選擧ヲ行フトキハ其一名毎ニ匿名投票ヲ以テ之ヲ爲シ、有效投票ノ過半數ヲ得ル者ヲ以テ當選トス」（中略）「前項ノ選擧ニハ市會ノ議決ヲ以テ指名推薦ノ法ヲ用フルコトヲ得」トアリ。依ツテ收入役選擧ニモ、此四十四條ヲ適用セザルベカラズシテ匿名投票ヲ行フカ、略シテ決議ヲ以テ指名推選ヲ爲スヨリ外ナキナリ、而シテ匿名ヲ以テ新ニ市參事會ノ推薦シタル人ヲ選擧スルハ洵ニ無事ナレドモ、餘リニ拘束定規ノ觀アルヲ以テ、賢明ノ方法トシテハ參事會ノ推薦シタルモノヲ可否スルニアルモ、此方法ハ明文ニ見ル能ハズ。更ニ諸君ニ於テ意見アラバ討論ニ付スベシ、然ラズンバ選擧ヲ行ハレムコトヲ望ム。

是ニ於テ**城數馬君**ハ、收入役補缺選擧ノ場合、必ズ參事會ノ推薦ニ係ル人名ヲ書カザルベカラザルヤ、其他ノ氏名ヲ書クモ投票ハ有效ナリヤト質問シ、**大岡議長**ハ余ノ解釋トシテハ、明文上市參事會ノ推薦ニ依ルトアルヲ以テ、市參事會ノ推薦セザル人ハ市會ノ選擧ニ與ルコトヲ得ズト考フ、今玆ニ現ハル、候補者ハ、一點非難無カルベシト雖モ、萬一ニモ多少ノ異見ヲ有スル人アラバ、此無效投票ヲ投ズル結果ガ、或ハ市參事會ノ推薦ヲ滿足ニ落着セシメザルガ如キコトノ絕無ヲ保スル能ハズ、斯ル場合ニハ市參事會ハ再ビ推薦スルヲ得ベシト答フ。**城君**ハ更ニ進ンデ若シ市參事會推薦以外ノ名ヲ書キタルモノハ無效投票ナリトセバ、四十四條ニハ有效投票ノ云々トアルヲ以テ、參事會ノ推薦

シタル人ノ名前ヲ書キタルモノハ、一票ニテモ當選ノ效力ヲ有スルカト問ヒ、**大岡議長**ハ有效ト勘定シ得ベキモノハ討論ノ末、有效ニ反對トナレバ、無效トナル旨ヲ告ゲ、城數馬君ト議長トノ間ニ問答ヲ重ネタル末、**大岡議長**ハ、異議アレバ更ニ討論ニ付スベキガ、市會ガ選擧ヲ行フト言フ以上、市會ハ必ズシモ市參事會ノ決定ニ盲從セザルベカラザルノ理ナシ。市會ガ他ノ人ヲ望ム場合ニハ其意思ヲ表明スルコトヲ得ベシト信ズ。今市參事會推薦以外ノ投票ハ皆無效ナリトセバ、被推薦者ノ得票ハ一票ニテモ有效ト爲ルノ結果ヲ生ズ、而カモ余ハ努メテ市會ノ權能ヲ擁護スルヲ可ナリト信ズト說キ、**關直彥君**ハ無效投票ノコトハ市制ニ規定アリ、市參事會推薦以外ノ人ヲ書クコトハ我々ノ權利ナルガ故ニ、有效投票ナリト陳ベ、**宮川鐵次郎君**、收入役ノ選擧ニ關シテハ法文ノ不備ナル點モアレバ、法文ノ精神ヲ汲ンデ決定スルノ外ナシ、即チ法文ノ精神ハ市參事會推薦ノ人物ニ市會ノ多數ガ同意ヲ表スルヤ否ヤヲ見ルニアルガ故ニ、市參事會ハ市會ニ對スル德義トシテ、市會ハ承認ヲ與ヘザリシモノトシテ更ニ他ノ人ヲ推薦スレバ可ナルベシト論ジ、**城數馬君**ハ法文ニ市參事會ノ推薦ニ依テ選擧ストアル以上、推薦以外ノモノヲ選擧スルコト能ハザルハ明白ナリト思惟スルガ如何ト、議長ノ決定ヲ促ガシ、**肥塚龍君**ハ議論ヲ他日ニ讓リ、直チニ收入役ノ選擧ヲ行フベシト述ベ、**大柴四郎君**ハ城君ノ意見ニ贊成シテ、四十四條ニ有效投票ノ過半數云々トアル以上、豫メ有效無效ノ區別ヲ明カニスルノ要アリト云ヒ、**渡瀨寅次郎君**ハ市參事會ノ推薦シタル人ニ投票セントスルガ故ニ議論ヲ生ズルモ、樣川忠兵衞君ヲ市參事會ヨリ推薦シタルノ可否ニ就テ投票スレバ論爭ノ餘地ナカルベシトノ意見ヲ提出シ、**江間俊一君**モ之ニ和シ、選任ノ可否ヲ決スルヲ可トス、然ラズンバ樣川君以外ノ投票ヲ有效トシテモ無效トシテモ、選擧ノ結末ヲ告グルコト不可能ナルベシト論ジ、**秋虎太郎君**ハ別箇ノ意見ヲ提出シテ曰ク、法律ノ正條ヲ解釋スレバ城君ノ所說ノ如シ、併シナガラ其結果ハ一票ニテモ當選スル如キ奇ナル現象ヲ呈スルコ

トヽナルヲ以テ、四十四條ノ末項ニ依リ、此選擧ヲ議長ニ一任スルコトヲ決議スレバ、法文ノ規定ニ背クノ虞ナカルベシト述ベ、**田口卯吉君**ハ、此場合樣川忠兵衞君即チ市參事會ガ推薦シタル人ノ名ヲ明確ニ書クコトガ適當ナル選擧法ナリ、收入役ニ關シテハ、市會ハ必ズシモ市參事會ノ推薦シタル候補者ヲ投票セザルベカラザルノ理ナシ、而カモ市會ハ他ノ者ヲ選任スルノ權利ヲ有セザルヲ以テ、萬一他ノ人名ヲ書キタル投票アラバ、之ヲ無效トセズシテ反對ト見做スベシトノ意見ヲ詳說シ、**肥塚龍君**ハ城數馬君ノ所說ハ、極言スレバ皮肉ノ理窟ナリ、市制ノ實行上、六十人ノ議員中ノ一票ヲ以テ有效投票ノ過半數ト見テ選任スル如キコトハ萬是無カルベシ、又市參事會ノ推薦シタル者以外ノ人ニ投票シタルトキハ無效ト爲サヾルベカラズト論ジ、**城數馬君**ハ有效無效何レカニ決定ヲ望ムモノナルガ、議長ノ指名推薦トスルモ可ナリト述ベ、**大岡議長**ハ更ニ左ノ如ク釋明セリ。

此事ハ解釋問題ナレバ成ルベク明白ナラシムルヲ可トスベシ、先刻諸君ニ諮リタル際ハ言葉ニ遺漏アリシヤ知ルベカラザルガ、渡瀨寅次郎君所說ノ如ク可否ヲ問フモ或ハ可ナルベシト雖モ、四十四條ニ此意味ノ條文ナキヲ以テ、甚ダ杓子定規ノ嫌アレドモ、被選擧人ノ氏名ヲ記スルノ勞ヲ執リテハ如何トノコトヲ諮リタルナリ。城君ノ說モ一理アリテ、市會ガ選擧權ヲ有スル以上ハ、市會ハ被選者ヲ可否スルノ權利ナカラザルベカラズ、可否スル權利アル以上ハ、此市參事會ガ推薦シタル被選人ニ反對ノ意ヲ表シ得ベキヲ以テ、此點ニ就テ考慮アリタシ。而シテ渡瀨寅次郎君ノ意見ノ可否ヲ投票スレバ足ルトノ論ハ四十四條ニ明文ナク、又江間君ノ所謂氏名ヲ書キ入レザルベカラズトノ明文ナシトノ說ハ、一應理アルガ如キモ、選擧ハ一般ニ記名ナルノミナラズ、市制ノ第二十二條ニ「選擧ハ投票ヲ以テ之ヲ行フ投票ニハ被選人ノ氏名ヲ記シ封緘ノ上選擧人自ラ掛長ニ差出ス可シ」トノ規定アリテ、假リニ可否ヲ問フコトガ便利且ツ賢明ナル方法ニシテ、被選人ノ氏名ヲ記スルハ好マシカラズトスルモ、斯

ル便法ヲ認ムルノ明文ナシ。併シ簡便ナル方法ト云ヘバ此方法ナラズヤトノコトヲ諮リタルナリ。

次イデ選擧ト選任トノ解釋ニ就テ渡瀨寅次郎君ト議長トノ間ニ問答アリ。**江間俊一君**ハ城君ノ疑義ヲ決定スルノ必要アリ、而カモ肥塚君ノ如ク簡單ニ之ヲ葬リ去ルベキニ非ズ、例ヘバ楳川君ガ十九票ヲ得、他ノ人ガ二十一票ヲ得タル場合ニ、之ヲ無效トシテ、十九票ヲ以テ過半數ノ投票ナリト爲スガ如キコトアラバ或ハ行政訴訟ヲ爲スニ至ルベク、其結果東京市會ハ違法ナリト決定セバ如何ニセントスルカ、是レ余ガ單ニ可否ノ決ヲ採ルベシト主張スル所以ナリト述ベ、**銀林綱男君**ハ推薦者以外ノ名ヲ書クモ、二十三條ニ列記セル無效投票ノ種類ノ一ニ該當セザルヲ以テ、無效ニアラザルベク、唯原案ニ不同意ヲ表シタルモノト見テ差支ナシ、但シ可否ヲ採決スルハ市吏員ヲ推薦スル方法ニアラズト反對シ、**關幸太郎君**ハ城君ノ說ハ合法的意見ナレバ之ヲ無視スベキニアラズ、而カモ是レ全ク法ノ不備ニ起因スルモノナレバ、便法トシテ議長ノ意見ノ如クニ投票ヲ行ヒ、幸ニシテ理事者ノ推薦シ來リシ者ガ多數ヲ占ムレバ議論ナカルベク、若シ多數ヲ得ザレバ今日ノ選擧ハ無效ト決スル外ナシト述ベ、**大岡議長**ハ無效投票ヲ規定セル市制第二十三條ヲ朗讀シテ、此程度ノ研究ヲ以テ本問題ノ採決ニ入ルベシト告ゲ、先ヅ市參事會推薦以外ノ氏名ヲ記セル投票ハ無效ナリトスルヤヲ起立ニ問ヒ少數ナリシカバ、**大岡議長**ハ斯ル投票ハ有效トシテ計算スベシ、併シ縱令斯ル投票ガ多數ヲ占ムルモ市參事會ノ推薦ヲ經ズシテ直チニ收入役トナル資格ヲ斯ル得票者ニ與フルモノニ非ズト承知アリタシト告ゲ、次イデ被選擧人ノ名ヲ記シタル投票ヲ行フニ異議ナキヤ否ヤヲ諮リ、異議ナカリシヲ以テ直チニ投票ヲ行ヘリ。出席者總數四十九名、開票ノ結果、白票二點、無效一點ニテ、左ノ如ク楳川忠兵衞君當選セリ。

收入役（二八點）

楳川忠兵衞君

次點（七點）

仁杉英君

第拾八節　常設委員資格問題

▽常設委員資格調査ノ建議　十月四日ノ市會ニ於テ、收入役ノ選任ヲ終ハルヤ、**秋虎太郎君**ハ口頭ヲ以テ建議シテ曰ク、本市ニ各種ノ常設委員アリ、其組織權限中、市會ヨリ選出スル者何名、參事會ヨリ選出スル者何名トノ規定アリ、然ルニ中途ニシテ市會議員ヨリ選出サレタル者ノ參事會員ニ選擧サル、場合ニハ、市會議員トシテ選擧サレタル者ハ無論常設委員トシテハ失格者ナリト解釋スベキナリ。然ルニ近時ハ前例アリトテ有資格者トシテ常設委員會ニ出席ヲ許シ居ルモ、此等ハ條文ノ解釋ヨリ見テ、穩當ナラズト信ズ、因テ之ニ對シテ解釋ヲ一定センガ爲メ、議長指名五名ノ委員ヲ擧ケテ調査ヲ請ハント。**宮川鐵次郎君**ハ、調査スルマデモ無ク、斯ル議員ハ常設委員トシテ繼續シ得ルモノナリト論ジ、**坪谷善四郎君**亦市會議員ノ資格ヲ以テ常設委員ニ選出シタル後、參事會員ヲ兼任スルモ、猶純然タル市會議員ナレバ、常設委員ノ資格消滅スルモノニアラザルベシト述ベ、**大柴四郎君**ハ建議ノ趣意ハ常設委員ノ組織ガ議員何名參事會員何名ト規定セルヲ以テ、市會議員ヨリ選出サレタル者ガ參事會員ト爲リタル場合ニ依然委員タルトキハ、參事會選出ノ委員ハ規定數ヲ超ユルノ結果トナルガ故ニ、之ヲ如何ニスルカト云フニ在ルガ如シ。之ニ關シテ調査委員ヲ設クルモ可、又設ケザルモ可ナリ。要スルニ明文通リ、後ニ參事會員ニナリタル者、其ノ選出サレシ常設委員ヲ辭シ、必要アレバ參事會ニテ改メテ選擧スルヲ當然ナリトスト**主張**セシガ、採決ノ結果、委員設置反對ノ意見ハ少數ニテ倒レ、議長指名五名ノ委員ヲ擧グルニ決シ、左ノ五君指名セラレタリ。

秋虎太郎　坪谷善四郎

江間俊一　下村四郎　石川顯一郎

委員ハ**坪谷善四郎君**ヲ委員長ニ推シ、調査ノ結果十一月十七日ノ會議ニ左ノ報告書ヲ提出セリ。

常設委員資格調査委員意見報告

委員ハ集會審議ノ末、左ノ如ク決議セリ。

市會議員中ヨリ選出セラレタル本市ノ常設委員ニシテ更ニ市參事會員ニ當選就職シタルトキハ其ノ常設委員タル資格ハ消滅スルヤ否ヤハ規定ノ條文中別段ノ明文ナキヲ以テ之ヲ無資格者ト決定スル能ハサルモノト認ム

右朗讀終ハルヤ、異議ナク報告通リ決定セリ。此時委員長**坪谷善四郎君**曰ク、委員ハ調査ノ際、希望ヲ附シテ報告スルコトヲ全會一致ニテ決定セシヲ以テ、今此希望如何ヲ說明スベシ。即チ本市常設委員ノ組織ニ關シテハ、一定ノ數ヲ各機關ニ割宛テ、以テ其意見ヲ代表セシムルコトヲ期ス、然ルニ市會議員ノ選出ノ委員ガ市參事會員トナルトキハ、市會議員ノ委員ハ定數ヨリ減ジ、參事會員ノ委員ハ增加シ、結局ハ根本ノ平均ヲ失フニ至ル。但シ法律ノ明文上、市會議員ガ參事會員タル資格ヲ失フ者ナリト斷ズベキ根據ナシ。然レドモ他面ニ於テ市會ヨリ何人、市參事會ヨリ何人トノ明確ナル規定ニ違背スルトキハ、法規ノ精神ヲ失フコト明白ナルヲ以テ、法文上ノ論爭ハ暫ク措キ、萬一斯ノ如キ場合ニ遭遇セル者ハ、德義上其常設委員ノ職ヲ辭シ、他ノ適任者ニ讓ラルヽコトヲ希望スルモノナリ。此點ニ關シ報告中ニ明記スルハ穩當ナラザルガ故ニ、此席ニ於テ之ヲ略述シ、其委員會一致ノ希望ナルコトヲ附言スト。**城數馬君**曰ク、本員ハ委員會ノ希望ニ同意ヲ表スルト同時ニ、委員ガ此意見ヲ報告書中ニ明記セザリシヲ遺憾トス、本員ハ初メ報告ニ接シタル際ニハ、委員諸君ガ今希望トシテ述ベラレタル如キ意見ヲ有セラルヽコトヲ豫想セザリキ、斯ル意見ハ之ヲ希望條件ト爲サズシテ、須ラク卒直ニ市條例ノ正當ナル解釋トシテ報告中ニ明記スベシ、自ラ作リタル法律ヲ自ラ解釋スルニ何ノ不可カ之アラント。**宮川鐵次郎君**ハ、坪谷君ハ希望トシテ述ベラレタルモ、希望ハ拘束力ヲ有セザルヲ以テ、之ヲ決議ト爲スベシト發議シタルニ、**坪谷善四郎君**、以上ハ委員長トシテ全會一致ノ意向ヲ陳述セシモノナルヲ以テ、余ハ今之ヲ變更スルノ自由ヲ有セズト言明セリ。

▽常設委員資格ニ關スル建議　十一月十七日ノ市會ニ於テ、秋虎太郎君外一名ヨリ提出セル常設委員資格ニ關スル建議ヲ附議セントシタルモ、出席定數ヲ缺キタル爲メ散會トナリ、越エテ十二月二十三日ノ市會ニ於テ、異議ナク之ヲ可決セリ。同建議左ノ如シ。

常設委員資格ニ關スル建議

本市常設委員ハ各種屬ヲ以テ組織スルヲ常トス。之レ盖シ機關ノ運用ヲシテ公正ヲ保持シ易カラシメントスル法規ノ精神ニ基キタルモノナラン。然ルヲ市會議員ニシテ常設委員タル者ノ更ニ名譽職參事會員ニ當選シ就職スルモ、尙其常設委員ノ資格ヲ兼有セシムルハ議政行政兩機關ノ圓滿ナル進捗ヲ期スル法規ノ精神ニ矛盾スル所是レナキカ。是レ畢竟條章ニ明文ナキノ致ス所ナリト信スルヲ以テ理事者ハ速ニ適當ノ發案ヲナシ、是レカ改正ヲ實行セラレンコトヲ望ム。

第拾九節　聖堂裏道路取擴問題

十月七日ノ會議ニ於テ第九十九號東京市區改正明治三十七年度歲入出更正追加總計豫算ヲ上程シタルガ本案ハ本鄕湯島四丁目ヨリ神田宮本町ニ至ル神田明神前道路取擴ヲ、一直線ニ本鄕湯島二丁目ヨリ同三丁目ニ至ル聖堂裏ニ變更スル更正豫算（八千百四拾八圓參拾貳錢五厘）、及ビ靑山北町一丁目道路取擴ノ追加豫算（壹萬九千八百參圓八拾六錢）ヲ

計上セルモノニシテ、直チニ議長指名五名ノ調査委員ニ附託スルニ決シタルガ、委員ノ氏名左ノ如シ。

松島剛　城數馬　今井喜八　横田清兵衛　關幸太郎

委員ハ**關幸太郎君**ヲ委員長ニ推シ、調査ノ結果、聖堂裏ノ取擴ハ工費七千五百四拾八圓參拾貳錢ニ對シ參千五百八拾六圓八拾參錢參厘ノ削減ヲ加ヘ、之ヲ豫備費ニ增加スルノ修正意見報告書ヲ提出シ、十一月十七日ノ會議ニ於テ之ヲ議題ニ供スルヤ、**關委員長**ハ口頭ヲ以テ左ノ說明ヲナセリ。

原案ハ聖堂裏ニ當ル文部省所有地即チ官有地ノ一部ヲ經テ明神ノ境ヲ一直線ニ本郷ニ到ル非常ニ便宜ナル計畫ナルガ故ニ、大ニ贊意ヲ表スベキモノナルモ、豫算ノ內譯ヲ見ルニ便所ノ移轉料、樹木ノ移轉料、工費トノ三項アリ、即チ其一ハ新道路ニ當ル地點ニ在ル便所ヲ道路外ニ移轉セントスルモノ、其二ハ道路ニ當ル三百坪餘ノ地上ノ樹木移轉セントスルモノ、其三ハ樹木ヲ移轉シ、道路開設ノ爲メ切下ゲヲ行フ結果、聖堂裏ニ石垣ヲ築キ、土塀ヲ造ラントスルモノ是ナリ。然ルニ市區改正規則ニ依レバ、市區改正ニ要スル官有地ハ無料ニテ借用セシメ、其地ニ屬スル官有ノ建物植物等ハ無料ニテ交付ストノ明文アルヲ以テ、便所及ビ樹木ノ移轉料ヲ文部省ノ爲メニ支出スルハ法律ノ明文ニ背クモノナリ。而カモ前記ノ工事費支出ヲ條件トシテ同省トノ交涉成立シタリトノ內情ヲ理事者ヨリ聽取シタルガ、果シテ然ラバ他ノ合法的手段ニ依テ之ヲ支辨スルハ毫モ異議ナキ所ナルモ、市區改正規則ノ明文ニ背クハ其當ヲ得ザルモノトシテ、委員會ハ全會一致ヲ以テ此移轉料ト工費中ノ文部省ニ關スル分トヲ削除セリ。此報告ニ對シ、**松長儀氏君**ハ、原案通リニテ可ナリトシテ、市區改正委員會ニ於テ文部省ノ官吏ト協議セル顚末ヲ述ベ、土地建物處分規則ノ第一條ニ抵觸ストノ委員會ノ議論ハ同第一條ノ第一項ニ基クモノナルベキモ、是レ一般ニ通ジテ用フベキ規則ニシテ、本案ノ如キハ特別ノ事情アルモノニ對スル臨機處分トシテ法律ニ抵觸セズト論ジ、城數馬**君**ハ左ノ如ク之ヲ反駁セリ。

松長君ガ市區改正委員會ニ於ケル顚末ヲ承知シナガラ、此ノ如キ議論ヲ唱ヘラルヽハ遺憾ナリ。蓋シ九十九號案ト市區改正ノ設計ハ全然別問題ニシテ、同案ハ單ニ明治三十七年度市區改正事業ノ追加トシテ、此事業ヲ實施スベキ經費ノ支出ヲ求ムルニアリテ、若シ此支出ニシテ決定セラレザルトキハ、此事業ガ今年度ニ於テ行ハレザルニ止マルノミ。然ルニ松長君ハ本案ガ通過セザレバ、市區改正ノ設計ヲ變ゼザル可カラズト言ヘルモ、是レ瞞着ノ議論ナリ。元來神田明神鳥居前ノ道路ハ、屈曲シタル儘之ヲ取擴グルノ設計ナリシガ、市區改正委員會ハ之ヲ變更シ、聖堂裏ヲ貫キテ一直線ノ道路ト爲スニ決シ、勅令ヲ以テ之ヲ告示セリ。故ニ今日ニ於テハ何人モ此設計ヲ變更スルヲ得ズ。而シテ三十七年度ノ事業トシテ此設計ヲ實行セントスルハ、九十九號議案ノ目的ナルヲ以テ、其可否ノ決定ハ毫モ設計其物ニ影響セズ。勿論設計ヲ決定スルニ方テ、文部省ノ都合ヲモ問ヒ、意見ヲモ聽キタルナランモ、既ニ文部省ガ設計ニ異議ナシトシテ承諾ヲ與ヘタル以上ハ、今更其ノ意見ヲ此處ニ云爲スルノ要ナク、今日議スベキハ、唯豫算ノ收支金額ノ當否如何ニアリ。委員モ亦此意味ヲ以テ調査ヲ遂ゲ、事業自體ニ就テハ何人モ意見ナカリキ。尙委員長ノ報告ヲ一言補足センニ、委員ハ市區改正ニ由リ道路トナルベキ地面以外ニ使用スル工費ハ建物處分規則第一款第一項ノ道路改正費トシテ支出スベキ金額ニアラズトノ理由ヲ以テ之ヲ削除セリ。同規則ハ從來理事者ガ實際嚴守シタル所ニシテ、特別ノ事情ト云フガ如キ場合ヲ認ムルノ餘地ナシ、仍テ委員ハ理事者ニ對シ、第一、道路改正費トシテ官有地ノ工費ヲ支出スルハ、法律ヲ枉グルモノナルガ故ニ、普通市費トシテ之ヲ支出シ、其代償トシテ地所ノ一部ヲ取得シテハ如何ト提案セルニ、理事者ハ此方法ニテ此土地ヲ市區改正ノ財源ト爲ス能ハザルヲ以テ不可ナリト言ヘリ、故ニ第二ニ普通經濟ヨリ市區改正經

濟ニ補充セバ如何ト提案シタルモ、之ニ對シテハ何等ノ答辯ナカリキ。因テ第三案トシテ市區改正費中ニ一ツノ特別ナル款若シクハ項ヲ設ケテ特別ノ支出トスルコトヲ提議シタルモ、理事者ノ確然タル答辯ヲ得ルニ至ラザリキ。

松長信氏君ハ、以上ノ說ヲ反駁シテ、本案ハ決シテ土地建物處分規則ニ違反スルモノニアラザルガ故ニ、實行上何等ノ支障ナシ、若シ强テ他ノ費用ヨリ之ヲ支出セントセバ、本年中ニ竣工スル能ハザルベシト論ジ、**丸山助役**ハ敢テ法律論ヲ諸君ノ前ニ闘ハス必要ナキモ、此際議決ヲ得ザレバ、本事業ハ本年度ニ之ヲ施行スルコト能ハザルベク、是レ甚ダ遺憾ノ次第ナリ、次ニ市費ヨリ補助シテ可ナリトノ城數馬君ノ說ハ、內務大臣ノ認可ヲ要スルガ、果シテ此認可ヲ受ケ得ルヤ否ヤ判然セザルヲ以テ、條文ニ抵觸セザル限リ、原案ノ如ク市區改正費中ヨリ支出セント欲ス。文部省ト公然約束シタルニアラザルモ、交涉ノ結果、無料ニテ不用地ヲ市ニ交付スルコトヲ承認シタリ。故ニ市ハ僅々三四千圓ヲ支出スル代リニ、一宅地ヲ成ス四百坪未滿ノ地所ヲ取得スベキヲ以テ、多少ノ議論アリトスルモ、市區改正費ヲ以テ此費用ヲ負擔スルコトニ承認ヲ與ヘラレタシト述ベ、**江間俊一君**及ビ**石川甚作君**ハ原案贊成ノ意見ヲ**主張**シ、**城君**ハ理事者ノ辯明ニ對シ委員會ニ於テハ否決シタルニアラズシテ道路敷以外ノ費用ハ別ニ支出ノ方法ヲ講ズベシト決シタルニ過ギズト釋明シ、採決ノ結果、委員長報告ハ贊成者少數ナリシカバ終ニ原案ニ決セリ。

第貳拾節　月嶋渡船場寄附問題

十月七日ノ會議ニ左ノ議案ヲ上程セリ。

第百一號

月島渡船場寄附ノ件

京橋區南小田原町一丁目一番地々先ヨリ月島第二號地ニ至ル間渡船場ヲ新設シ本市ニ寄附致度旨京橋區祝捷會ヨリ別紙ノ如ク申出タリ右ハ本市ノ爲メニ利便不尠ニ依リ之ヲ受領スルモノトス

（別紙省略）

本案ニ關シ、**稻茂登三郎君**ハ、議長指名五名ノ委員ニ附託センコトヲ發議シ、**野々山幸吉君**ハ、月島ノ現狀ヲ見ルニ、既ニ水道ヲ敷設シ、地盤ヲ行ヒ、道路ヲ造リ、下水ヲ築造セリ。此上更ニ交通ノ便ヲ增サバ、島ナガラモ、大體ノ施設トシテハ間然スル所ナキニ至ラン。何レニセヨ當市會ハ斯ル交通ノ便ヲ圖ルコトヲ建議スルノ必要アリタル際、京橋區ノ有志者ガ祝捷記念トシテ特ニ本渡船場ヲ寄附セントスルハ、東京市及ビ京橋區ノ利益トシテ、寔ニ喜バシキ事ナルヲ以テ、速ニ之ヲ受納シテ可ナリ。假令委員ヲ置イテ調査スルモ、同樣ノ結果ト爲ルベキヲ以テ、寧ロ今日速ニ之ヲ受納セバ寄附人モ滿足スベシトテ、即決說ヲ主張シ、**關直彥君**モ、調査ノ必要ナキ簡單ナル問題ニシテ、先例トシテハ、御慶事ノ際芝公園ニ建設シタルアーク燈ヲ市ハ今尙使用シツヽアリトテ之ニ贊成スレバ、**城數馬君**ハ寄附者ノ志ハ寔ニ悅ブベク、渡船場ノ無キ所ニ之ヲ新設スルハ大ニ可ナルモ、市ガ寄附ヲ受ケタル後、幾千ノ經營費ヲ要スルカ、又其費用ニ値スル功果アルカハ本案及ビ野々山君ノ說明ノミニテハ判明セズ。將來或ハ大ニ其必要ヲ生ズベキモ、野々山君所說ノ如クナレバ、市民ハ何故ニ寄附ヲ俟タズシテ發起セザリシヤトノ疑モ生ズベシ。今調査委員ヲ置クモ、之ガ爲メニ寄附者ノ感情ヲ害スルガ如キコトナカルベキヲ以テ、一應調査シテ可ナリト**主張**シ、**中鉢助役**ハ當局ノ調査ニテハ此寄附出願ニ係ル施設ハ其見積價格大凡千拾圓、一ケ年ノ維持費約壹千六拾圓ナルガ、實ハ市ニ於テモ此處ニ渡船場ヲ設置スルノ必要ヲ認メ、今年ノ初一旦豫算ニ組入レ、參事會ヲ通過セシモ、其後時局ノ爲メ、新

事業ヲ中止スル事トナリタル結果、本問題ノ經費モ終ニ豫算面ヨリ削除セラルヽニ至レリ、而カモ交通ノ便ハ、月島ノ發展ノ爲メニハ、一日モ忽諸ニ附スルヲ許サザルガ故ニ、此寄附ハ直ニ之ヲ受領スベキモノナリト辯ジ、**城君**ハ、本案ニ對シ、番外ノ說明ノ遲レタル點ヲ難ジタル後、前日京橋區長ト雜談ノ際、聞知セル所ニ據レバ、此寄附ノ爲メニ募集セル金額ハ二千餘圓ニ達シタルガ如シ、從テ今番外ノ說明セル金額ハ多少相違セルニ非ザルカト質シ、**中鉢役助**ハ、提案ノ說明ニ關シテハ其機ヲ逸セザル樣將來注意スベシ。又壹千拾參圓五錢ハ公ノ書面ニ認メラレタル金額ナリト答ヘ、**江間俊一君**ハ、大坂築港ノ例ヲ取リテ、鶴原市長ガ埋立地ノ繁榮ヲ期スル爲メニ、交通ノ便ヲ計ルニ如何ニ苦心シタルカヲ說キ、月島モ渡船場ヲ增加シテ交通ニ便ナラシメ、以テ最初ノ目的ニ副フコトニ努メザルベカラズ。殊ニ旅順陷落祝捷記念ヲ機トシテ此寄附ヲ爲サントスルニ當リ、之ヲ委員附託トスルハ、寄附者ニ取リテモ遺憾ナルベシトテ即決ヲ唱ヘ、**大柴四郎君**ノ調査期限附委員說、**青木庄太郎君**ノ即決說アリ。**石川甚作君**ハ、渡船場新設ノ地點ヲ問ヒ、**中鉢助役**ヨリ、月島側ハ東京市ガ本年初ニ設計シタル地點ト同一ナルガ、京橋側ハ市ノ豫定地ヨリ少シク南方ニ在リトノ答辯ヲ得テ、然ラバ此渡船場ノ新設ハ本市ニ於テ其必要ヲ認メツヽアリタルノミナラズ、月島ノ爲メニ便利ナルコト亦明白ナルヲ以テ、寄附金額ノ多少ハ問題視スルノ要ナシ、市ハ宜シク之ヲ受納シテ速ニ經營ニ從事スベキナリト即決說ヲ唱ヘシガ、採決ノ結果議長指名五名ノ委員ヲ擧グルニ決シ、議長ハ左ノ如ク指名セリ。

稻茂登三郎　伊藤與三次郎　關　直彥　石川甚作　石塚剛介

委員ハ**關直彥君**ヲ委員長ニ推シ、調査ノ結果、左記ノ如ク原案ヲ修正スルニ決シ、其旨十一月十七日ノ本會議ニ報告セリ。

第百一號

月島渡船場新設ニ關スル營造物竝備品寄附ノ件　（○印ハ委員ノ修正、印ハ削除）

京橋區南小田原町一丁目一番地々先ヨリ月島第二號地ニ至ル間渡船場ヲ新設シニ關スル營造物竝備品ヲ本市ニ寄附致度旨京橋區祝捷會ヨリ別紙ノ如ク申出タリ右ハ本市ノ爲メニ便利不尠ニ依リ之ヲ受領スルモノトス

（別紙省略）

本案ガ議題ニ供セラルヽヤ、**關委員長**委員會ノ經過ヲ報告シテ曰ク、本案ノ渡船場ハ形式上未ダ當該官廳ノ許可ヲ得タルモノニアラズ、從テ之ヲ寄附スル能ハザルハ勿論ナレバ、渡船場ヲ設クルニ必要ナル備品一切ヲ寄附スルコトニ修正スベシトノ議論アリテ、斯ク決議セリ。尙委員一同ハ現場ニ出張シテ實地視察ヲ爲シタルガ、此渡船場ヲ設クルトキハ、月島二號地ハ無論ノコト、一號地其他京橋區竝ニ芝方面ニ對シ、交通ノ便著ク加ハルガ故ニ、東京市ノ所有地タル月島ハ之ガ爲メニ益々繁榮ヲ來スニ至ルベキハ委員ノ信ズル所ナリ。諸君ノ知悉セル如ク此渡船場ノ新設ハ時局ニ鑑ミ一年間延期シタルモノニシテ、和船ヲ使用スレバ一年千圓內外ノ經費ヲ要スルニ過ギズトノコトナルガ故ニ、東京市ハ本案ノ寄附ヲ歡迎シテ可ナリトノ趣旨ヲ以テ之ヲ可決セリト。之ニ對シテ**城數馬君**、原案ノ趣旨ハ東京市ガ營造物備品等一切ノ寄附ヲ受ケテ渡船場ヲ新設スルト云フニ在ルカ、尙船ノ構造及ビ渡船場ノ設備ハ如何ト質シ、**中鉢助役**ハ、別紙願書ノ「渡船場ヲ開キ其營造物及ビ備品一切ヲ御市ニ寄附云々」トノ文面ニ基キ發案セルモノナリト說明シ、**關委員長**モ亦備品ハ和船三隻、發著點ニ棧橋ヲ架シ、番小屋其他船具等一切ヲ合算スレバ其額千拾參圓餘ナリト補足シタルガ、**城君**、余ハ委員ノ修正說ニモ原案ニモ反對ニシテ、要スルニ廢案說ヲ主張スルモノナリトテ論ジテ曰ク、東京市自カラ計畫スル場合ニ於テモ充分ナリト認ムルニ足ル設備ニアラズンバ、如何ニ寄附ナリト雖モ、之ヲ受領

スベキニアラズ、今理事者ノ說明ニ據レバ、無論汽船ヲ使用セザルコト明白ナルガ、和船ニテハ風波ノ際ニハ用ヲ爲サズ、而モ市ガ設クル渡船場トシテハ須ク完全ナルモノナラザルベカラザルガ故ニ、本案ノ如キ不完全ナル施設ノ寄附ハ、之ヲ受ケザルニ如カズ。況ンヤ委員ノ修正ニ至テハ少シク滑稽ノ感アリ、即チ原案ハ京橋區民ガ渡船場ヲ設置シテ之ヲ市ニ寄附セントスルモノナルニ、修正案ニ據レバ、市ガ營造物及ビ備品等ノ寄附ヲ受ケタル後、自ラ渡船場ヲ設置セントスルモノナレバ、其骨子ニ於テ原案ト異リ、殆ンド別案トモ視ルベキモノナルガ故ニ、委員ノ說ニハ同意スルヲ得ズ。要スルニ余ハ原案ニモ修正案ニモ反對ナリト。**江間俊一君**ハ、京橋區民ガ、旅順陷落ノ紀念トシテ、市ニ渡船場ヲ寄附セントスルニ當テハ、市ハ喜デ之ヲ受領シテ可ナリ。完全ナル渡船場ハ何人モ望ム所ナランモ、今日ノ場合、之ガ實現ハ至難ナリ、元來渡船ナルモノハ暴風雨ノ際用ヲ爲サザルハ勿論ナルモ、險惡ナル天候ハ稀ニ見ルノ現像ニ過ギズ、故ニ月島ノ爲メニ交通ノ便ヲ計ルノ一方法トシテ此寄附ヲ受領スベシト論ジ、**大柴四郎君**ハ、本案ノ如ク、未ダ實體ヲ備ヘザルモノヲ議決セントスルハ多少困難ヲ免レズ。然レドモ紀念トシテノ寄附ヲ强テ拒絕スルハ亦不可ナリ。但シ委員ノ修正說ニ至テハ、渡船場ヲ設ケテ寄附セントスル京橋區民ノ素志ニ反スルノ結果ヲ招來スルノ虞アリ、故ニ不滿ナガラ原案ノ可決ヲ望ムト述ベ、採決ノ結果、委員ノ修正意見ハ少數ニテ敗レ、原案通リ決定セリ。

第貳拾壹節　舊兩國橋跡地賣却問題

十月七日ノ會議ニ於テ、兩國橋架換ノ結果不用ニ歸セル土地賣却ノ左記ノ件ヲ上程セリ。

第百八號

不用地賣却ノ件

日本橋區吉川町十番地所在

貸渡地坪　參百八拾八坪九合參勺

此賣却代金貳萬貳千拾貳圓四拾四錢

道敷坪　七拾貳坪九勺

此賣却代金千參百拾參圓七錢

四百五拾九坪貳合貳勺

合計

金貳萬參千參百貳拾五圓五拾壹錢

（內譯略）

說明　右ハ市區改正ノ結果不用ニ屬スルヲ以テ前記ノ價額ヲ以テ現借地人ニ賣却シ若現借地人ニ於テ右價格ニテ買受サルトキハ之ヲ標準價額トシ公入札ヲ以テ賣却シ其代金ハ市區改正雜收入不用地賣却代金中ヘ組入ルモノトス

本案ハ**大柴四郎君**ノ動議ニ因リ、議長指名五名ノ調查委員ニ附託スルニ決シ、議長ハ左ノ如ク委員ヲ指名セリ。

森田鉞三郎　杉野秀行　宮川鐵次郎　林謙三　稻延利兵衞

委員ハ**宮川鐵次郎君**ヲ委員長ニ推シ調查ノ結果、十一月十七日ノ本會議ニ左ノ意見書ヲ提出セリ。

第百八號議案調查委員意見報告

委員ハ實地ヲ踏査シ再應集會審議セシニ本案ノ場所ハ新兩國橋開通後其接續地ニ於テ尚整理ヲ要スヘキモノアル見込ナルニ依リ今日之ヲ賣却スルハ得策ニアラスト認ム但シ現在ノ地料ハ隣地ニ比較シテ過當ナルニ依リ相當ノ減額ヲ爲スヲ適當ナリトス故ニ之ヲ條件トシテ本案ヲ否決スルコトニ決議セリ

宮川委員長ハ此報告ヲ說明シテ曰ク、否決ノ理由ハ新兩國橋開通後ニ、尚整理ヲ要スル地所アルヲ以テ、同時ニ之ヲ整理スベシト云フニ在リ。他ノ一理由ハ、現在ノ地料月額參百四拾壹圓ノ收入ハ貳萬五千圓ノ賣價ヨリ見テ、一割七分ノ利益ニ當ルガ故ニ、今假リニ多少地代ヲ引下グルモ、東京市ニ取リテハ尚比類ナキ有利ノ地料タルヲ失ハズ、故ニ斯ル土地ノ賣却ハ、經濟上得策ニアラズト云フニ在リテ此二理由ノ下ニ原案ヲ否決セリ。又此借地料ハ最初入札ヲ以テ決定セルニ因リ、現住者ハ固ヨリ之ヲ承認セルモ、比較上不公平ナルヲ以テ、當然此地代ヲ引下グベシトノ意見ヲ本報告中ニ條件トシテ記載シタルガ、是レ或ハ穩當ヲ缺クノ感アランモ、其意ハ之ヲ建議セントスルニ外ナラズト。之ニ對シテ**芳野世經君**ハ、此土地ノ賣却ヲ他日ニ讓ルコトハ可ナランモ、地代ヲ下グベシトノ言ハ甚ダ失當ナルヲ以テ、之ヲ削除セザル可カラズトノ修正說ヲ提出シ、**野々山幸吉君**ハ元來兩國吉川町ノ市有地ヲ何故ニ貸渡シタルカト云ヘバ、市區改正ノ爲メニ立退ヲ命ゼラレタル居住者中、藝者屋ノ如キハ一定ノ地域ニ限ラレ、警察署ノ許可ナケレバ他所ニ移轉スル能ハザルヨリ、五箇年ノ期限ヲ附シテ貸渡シタルモノナリ。斯ル條件ヲ以テ契約シタル借地料ノ引下ゲ又ハ引上ゲニ對シテハ、特別ノ理由ナカルベカラズ。現在ノ借地人ハ期限經過後ハ他所ニ移轉スルカ、又ハ若シ借地ヲ繼續ストセバ、改メテ契約スルヲ當然ナリトス。然ルニ今先方ノ申立ヲ待タズシテ東京市ガ自ラ引下ゲヲ爲サントスルハ如何ナル理由ナリヤト質シ、**丸山助役**モ亦附屬地貸渡規則ニ從ヒ、落札ニ因テ決定シタル借地料ヲ引下グルニハ、如何ナル方法ヲ以テスベキカ、取扱上困難ナル旨ヲ述ブ。**宮川君**ハ要スルニ委員ガ斯ル但書ヲ決定シタルハ、現在ノ狀態ヲ見テ、借地者ニ同情シタルニ過ギズ。東京市モ地主トシテハ、相當ノ收益ヲ圖ルコト當然ナランモ、一個人ノ所有スル地所トハ多少ノ差異アリテ可ナリ、故ニ委員ハ調査ノ結果過當ナリト認メタル地代ノ引下ゲヲ希望ス。丸山助役ノ質問ハ一理ナキニ非ザルモ、若シ此案ガ通過セバ、理事者ハ此ノ精神ヲ以テ善處シテ可ナリト述ブ。

城數馬君ハ報告書ニ據レバ、原案否決ノ理由ハ、接續地ノ整理ヲ要スルモノアルヲ以テ今之ヲ賣却スルハ得策ニ非ズト云フニ在ルガ如クナルモ、委員長ノ說明ニ據レバ、他ニ一理由アリテ、即チ本件土地ハ相當ノ地代ヲ徵シ得ルガ故ニ、原案ノ如キ代價ヲ以テ賣却スルハ不利益ナリト爲セルモノヽ如シ、果シテ然ルヤ否ヤ、次ニ地料ノ減額ハ條件ニアラズシテ、別箇ノ問題ナルカノ如ク述ベラレシガ、報告書中「但」以下ハ之ヲ削除シ、別ニ之ヲ建議スルノ意ナリヤト問ヒ、**宮川君**、否決ノ理由ハ二ツアルモ、報告書ニハ其最モ重ナルモノヲ揭ゲタルノミ。又若シ此地所ヲ處分セバ、兩國橋ノ袂ナルガ故ニ、市經濟ノ方ニ買受クルヲ當然ナリト信ズ。此ノ條件ナル文字ハ、多少妥當ヲ缺クモ、猶建議ト云フガゴトシト答ヘ、**青木庄太郎君**ハ貸渡當時、市區改正常設委員ノ議ニ付シタル原案ハ貳拾錢ナリシガ、競爭入札ノ結果、裏坪ニテモ、始ド壹圓內外ト爲レリ、是レ實ニ過當ナルガ故ニ、報告書中ノ條件ハ贊成ナリト述ベ、**城君**ハ更ニ論ジテ曰ク、委員ノ報告ハ自家撞着ナリ、何トナレバ委員長ノ說明ニ據レバ、第一ノ理由トシテ、接續地モ整理ヲ要スルガ故ニ此整理ヲ待テ賣却スベシト云ヒ、第二ノ理由トシテハ、此地所ヲ賣却スルハ不利益ナリト云フ。第一理由ハ分明ナリ、第二理由モ亦同ク分明ナリ、而カモ第一ト第二トヲ併合シテ之ヲ考フレバ、全然無意味トナル。次ニ報告書中ニ條件ヲ附セルモ、問題ハ地所ヲ賣ルカ賣ラザルカニ在ルヲ以テ、地代ノ引下ゲニ關スル希望ハ別ニ建議トシテ提出スルヲ正當ナリトス、以上ノ理由ニ因リ余ハ原案ノ否決ヲ主張スト。**宮川君**ハ原案ニ據レバ、本件

地所ヲ一般ノ人ニ賣却スル趣ナルモ、委員ノ見込ニテハ採算上東京市自ラ之ヲ買フヲ得策トスベシトノ意味ヲ余ハ言明シタルニ過ギザレバ、誤解ナキヲ望ム。又問題ノ條件ハ、前例ナキヲ以テ異樣ノ感アランモ、委員トシテ調査ノ結果、默視スベカラズト認メタル場合ニハ、從來建議又ハ希望トシテ、其意見ヲ表示シ來タルモ、我々ハ新例ヲ開キタルニ過ギズ、而カモ是レ決シテ惡例ニ非ズト信ズルガ故ニ、報告通リ決議アランコトヲ望ム。尤モ委員ノ主意ハ原案ノ否決ニ在ルヲ以テ、此但書ノ爲メニ、本來ノ主意ヲ閑却スルヲ欲セズ、故ニ市會多數ノ意見ガ之ヲ希望ト爲スベシト云フニ在ラバ、余ハ強テ自說ヲ固執セズト辯ズ。

次ニ**丸山勳役**ハ、市區改正所屬地トシテハ處分ヲ急グ旨ヲ說明シ、**今井喜八君**ハ、若シ他ノ隣接地所ノ整理ガ時日ヲ要セザルナラバ、此ノ原案ヲ否決セズシテ一先ヅ延期スベシトノ意見ヲ提出セシニ**丸山勳役**ハ、官有道路ノ交付ヲ受クルコトナレバ、遲ルヽヤ否ヤ判然セザルガ、本件ハ別問題ナレバ、直ニ之ヲ處分シテ可ナリト論ジ、議長將ニ採決セントスルヤ、**田口卯吉君**ハ、委員長ノ報告ヲ二分シテ、否決ノ點ト地代トヲ別々ニ採決スベシト述ブレバ、**肥塚龍君**ハ之ニ反對シ、本會ガ委員ニ委託シタル問題ハ、原案ノ可決カ修正カ廢案カヲ決定スルニアリテ、地代ノ調査ヲ委託セルニアラズ、故ニ此點ニ關シテハ、建議トシテ別ニ之ヲ提出スルヲ至當トス、從テ此委託事項以外ノ問題ヲ採決ニ付スルハ亂雜ノ譏ヲ免レザレバ、但書以下ハ採決スベカラズト說キ、尙**大岡議長**ヨリ採決ニ關シテ注意スル所アリ、**宮川君**ハ、但書ノ條件ヲ固執スルガ爲メ、原案否決ノ目的ヲ達スル能ハザルニ至ルノ虞アルヲ以テ、「但」以下ヲ削除シ、後ニ建議トシテ之ヲ提出スベケレバ、其際審議ヲ乞フト述ベ、直チニ採決シタルニ、委員報告ノ如ク多數ヲ以テ原案ヲ否決セリ。

次イデ**宮川君**ハ改メテ建議スベシトテ、賣却否決ノ場所ハ、地代高價ニシテ坪壹圓乃至八拾錢ナリ、之ヲ隣地ニ較ブレバ、懸隔甚ダシキヲ以テ、其引下ゲハ、東京市トシテ正當ナルベシト陳ブ。之ニ對シテ**江間俊一君**ハ、獨リ吉川町ノミニ關シテ斯ノ如キ決議ヲ爲スハ不體裁ナリ。市有地中ニハ他ニモ斯ノ如キ類例アルベケレバ、宜ク十分調査ノ上、當局ヨリ適當ノ提案ヲ爲サシムベシ、從テ本問題ハ之ヲ建議ト爲サズシテ、單ニ理事者ニ對スル注文ニ止ムベシト提議シ、採決ノ結果建議ハ終ニ成立ニ至ラザリキ。

第貳拾貳節　地租輕減及通行稅全廢運動

十二月六日附ヲ以テ左ノ如ク市會開會ノ請求アリタリ

市會開會ノ請求

增稅ノ件ニ關シ至急市會開會相成度市制第四十條ニ依リ此段及請求候也

明治三十七年十二月六日

松長信氏　外十九名

東京市會議長大岡育造殿

仍テ翌七日午前十時四十分會議ヲ開キ、劈頭**松田秀雄君**左ノ如ク開會請求ノ趣旨ヲ說明セリ。

政府ハ非常特別稅トシテ、各市ニ對スル租稅ノ增徵案ヲ帝國議會ニ提出セリ。其諸項中包含スル所ハ、本市ノ經濟上ニ甚大ナル影響ヲ及ボスモノアルヲ以テ、至急本會ノ開會ヲ請求シ其筋ニ向テ意見ヲ具申シ、或ハ請願スル

所アラント欲ス。先ヅ第一ハ地租増徴ノ件ナリトス、本來地租ハ二箇半ナリシニ、既ニ五箇半ヲ増徴シ、今ヤ更ニ非常特別税ヲ増徴セントス、之ヲ合計スレバ二十八箇トナル。而シテ此二十八箇ヲ東京市内ニ各自ガ所有スル地所ノ地價ニ算當スレバ、非常ナル増額ト爲ルハ勿論ニシテ、其計算ハ各等ニ亘ルガ故ニ、玆ニ一々列擧スルコト不可能ナルモ、甚キハ收入ヲ擧ゲラ租税ニ充ツルモ、尚且ツ不足ヲ告グルモノアリ。斯ノ如キハ到底市民ノ堪ヘ得ザル所ニシテ、市ノ收入ノ上ニモ重大ノ關係ヲ有スルハ言ヲ俟タズ。參事會モ此點ニ十分ノ注意ヲ拂ヒ、既ニ委員ヲ設ケテ調査ニ着手セリト。蓋シ現在ノ地價ハ年ト共ニ自然不公平ニ陷リタルモノナルガ故ニ、之レガ修正ヲ爲スハ固ヨリ必要ナリトス、因テ我々ハ政府ニ對シ三十八年度中ニ相當ノ法律規定ヲ設ケテ此修正ヲ爲スノ手續ヲ採ランコトヲ請求セント欲ス。而シテ斯ク地價ニ對スル希望ヲ定ムル以上ハ、此戰時ニ際シ、市民ノ負擔モ酷スベキニ非ザルガ故ニ、地價ノ二箇半ノ本租以外非常特別税トシテノ增課ヲ十七箇半トシ、合計二十箇トシテ尚夫ヨリ減ゼラルヽコトハ希望スル所ニシテ、之ガ輕減ニ努ムベキハ勿論ナリ。通行税ニ關シテハ種々考案ヲ盡シタルガ、交通機關ニ關スル東京市多年ノ希望ハ今ヤ漸ク實現サレツヽアリ、而カモ此等交通機關ノ利用者ハ主トシテ中流以下ナリトス。然ルニ斯カル乘客ヨリ、通行税トシテ參錢ニ對シテ壹錢、甚キニ至テハ壹錢ニ對シテ壹錢ヲ徴集スルハ、不當モ亦極マレリト謂ハザルヲ得ズ、故ニ五十哩以下參等壹錢ノ通行税ハ宜ク之ヲ全廢スベシ。

以上ノ説明ノ後、左ノ如キ議論アリタリ。

肥塚龍君　此事ハ事ロ時機後レタルノ感アリ。本問題ハ獨リ東京市ノミナラズ、全國ノ經濟界ニ重大ナル影響ヲ及ボスコトヲ疑ハズ、而カモ全國ノ事ニ關シテハ、固ヨリ當市會ノ議スベキ範圍ニアラザルガ、其首腦タル東京市ニ就テ論ズレバ、日本橋區ノ如キ地價ヲ定メタル當時モ今日モ、土地ノ値段ニ於テ大差ナキモ、中心地ニ非ザル牛込若クハ本鄉等ニ至テハ、百分ノ地價ニ對シ二百倍ニ暴騰セル所アリ。斯クテ一方ハ二百倍ニ達シ、一方ハ漸ク二三倍ニ達シタルニ過ギザルニ、之ニ對シテ同率ノ税ヲ課シ、而カモ此率ハ百分ノ二十八ナルガ故ニ、日本橋區ノ如キハ、土地ヨリ生ズル收入ト地租トヲ比較スレバ、前者ハ遙ニ後者ヨリ少キ結果ヲ見ルニ至ラン、是レ實ニ責任ヲ有スルモノヽ制定スベキ條例ニアラズ、此點ニ關シテハ如何ニ無責任ノ當局者ト雖モ、詳細ニ説明スルトキハ、了解セザルコトナカルベシ。又通行税ニ至テハ、壹錢ノ料金ニ對スル壹錢ノ課税モ亦非常ナル苛税ナリ、加之此壹錢ノ乘船賃、及ビ參錢ノ乘車賃等ハ專ラ下級勞働者ノ利用ニ供スル機關ノ料金ニシテ、斯ル機關ニ重税ヲ課スルハ、即チ勞働者ノ足ヲ束縛スルニ異ナラズ、智者ノ斷ジテ爲サヾル所ナリ。今日ニ及ンデ本問題ニ關スル運動ヲ開始スルハ、既ニ遲レタリト雖モ、尚其餘地無キニアラザルベキヲ以テ、直ニ十五名ノ委員ヲ設ケ、政府當局者竝ニ各派代議士ヲ歷訪シテ其事情ヲ陳述セシムベシ。又當市會ハ僅ニ六十人ノ議員ヲ有スルニ過ギザルモ、此等六十人ハ其學識手腕ニ於テ、孰レモ一騎當千ノ士ナリ。例ヘバ衆議院ニ於ケル各政派ノ重鎭トモ稱スベキ人々ガ、此ノ六十人中ニ列セルノミナラズ、其以外ニモ、尾崎行雄君ノ如キハ現ニ尾崎派ノ牛耳ヲ執レリ。斯ル勢力家ヲ有スル我ガ市會ガ、若シ此目的ヲ達スル能ハザルガ如キコトアラバ、全國ニ對シテ慙愧ニ堪ヘザル次第ナレバ、特ニ此等領袖先輩諸君ノ努力ヲ望ム。

渡瀨寅次郎君　大體ニ於テ肥塚君ニ賛成ナルモ、地價修正ニ關シテハ、猶大ニ調査研究ノ餘地アルヲ以テ、市トシテハ輕擧妄動ヲ愼ミ、今日ハ最モ急ヲ要スル税率ノ低下、通行税ノ撤廢ニ運動ノ目的ヲ制限スベシ。

次ニ**關直彦君**ハ、松田君ノ提案ニ賛成スルト同時ニ、參考トシテ陳述スベキコトアリトテ、衆議院ノ非常特別税委員會

ニ於ケル大藏大臣ノ答辯及ビ此問題ニ關スル各團體ノ情勢ニ就イテ詳說シタル後、肥塚君ノ意見ニ從ヒ、早急ニ陳情スルコトヲ希望スル旨ヲ附言シ、中澤彦吉君ハ、渡瀨君ノ演說中地價修正反對論トモ解シ得ベキ部分ヲ除キ、其他ノ點ニ贊成ナリト述ブ。斯クテ採決ニ入リ、松田君ノ意見、即チ目的ハ地價修正ニ在ルモ、三十八年度ハ已ムヲ得ザルヲ以テ、從來ノ地價ノ百分ノ二十ニ止メントストノ意見中、地價修正ヲ目的トスル點ニ關シテ異論アリ議長（代理者松長信氏君）ハ地價修正ノ件ニ關シテハ建議又ハ請願書中ニ或ハ言及セラルベキモ、三十八年度ニ於テ百分ノ二十ニ止ムルコトヲ根本ノ主旨トシテハ如何ト諮リ、松田秀雄君ノ同意ヲ得テ、採決ノ結果、大多數ヲ以テ決定シ、次ニ通行稅ニ關シテハ、市內交通機關ノ通行稅ヲ全廢スベシトノ意見ニ決定シ、肥塚君ノ發議ニ係ル十五名ノ委員設置ノ件モ亦異議ナク決定セリ。此時松田君ハ本件ニ關シ若シ費用ヲ要スルコトアラバ、豫備費ヨリ參事會限リ之ヲ決定支出センコトヲ望ムト發議シタルニ、滿場之ニ贊シ、尙運動方法ニ付テ一二ノ意見出デシモ、總テ議長一任ニ決セシカバ、松長議長代理ハ直ニ十五名ノ委員ヲ左ノ如ク指名シ、併セテ委員ハ即日協議アリタキ旨ヲ告ゲタリ。

銀林綱男　松田秀雄　城數馬　關直彥　木村莊平
岡田榮一　肥塚龍　石川顯一郎　宮川鐵次郎　鹽島仁吉
田口卯吉　杉原榮三郎　江崎禮二　青木庄太郎　福島豐

委員ハ市會散會後十一時半ヨリ會議ヲ開キ、松田秀雄君ヲ委員長ニ推シ、尾崎市長丸山中鉢兩助役出席ノ上、協議ヲ遂ゲ、起草委員ヲ設ケテ市街宅地租竝通行稅ニ關シ貴衆兩院ニ提出スベキ請願書、及ビ監督官廳ニ提出スベキ意見書ヲ起草セシメ、且委員ノ運動部署ヲ決定シタルガ、起草委員ノ手ニ成レル左記ノ請願書及ビ意見書ハ即日議長ヨリ當該官廳竝ニ貴衆兩院ニ提出ノ手續ヲ了セリ。

市街宅地租ニ關スル意見書

征露ノ役ハ未曾有ノ大事件ニシテ、國家存亡ノ係所ナリ。左レハ募債ニ增租ニ、全力ヲ擧ケテ之ニ應セサルヘカラサルヤ固ヨリ論ヲ俟タスト雖、非常特別稅法中改正法律案ニ於テ規定セル市街宅地租增徵ノ如キハ、之ヲ本市ノ實際ニ適用スルニ、收入ノ全部ヲ擧ケテ增租ニ充ツルモ尙不足ヲ告クル場合枚擧ニ遑アラス。斯ノ如キハ獨リ課稅ノ趣旨ニ反スルノミナラス、市民生業ノ基礎タル財產ヲシテ無價タラシメ、經濟界ニ一大恐慌ヲ起サシメスンハアラス。思フニ這般ノ如キ重租ヲ課セント欲セハ、先ツ地價ヲ修正セサルヘカラス。然ルニ此事一朝ニシテ行ハレス、而シテ國家ノ重租ヲ要スル急ニシテ一日ノ遲延ヲ許サストセハ、租率ヲ輕減シ其收入ヲ以テ地租ヲ支辨シ得ヘキ程度ニ止メサルヘカラス。依リテ本會ハ市街宅地ノ地價修正ヲ明治三十八年度ニ期シ、同年度ノ市街宅地租ハ定率ト增租トヲ合セテ地價百分ノ二十ニ修正セラレンコトヲ希望スルモノナリ。

右意見書提出候也。

明治三十七年十二月七日

東京市會議長　大岡育造

內務大臣子爵芳川顯正殿
東京府知事男爵千家尊福殿　（各通）

通行稅ニ關スル意見書

今回政府ノ提出シタル非常特別稅中改正法律案ニ據レハ、通行稅トシテ東京市內ノ電車及汽船ノ乘客ニ對シ金壹錢ヲ課スヘキノ規定アリ。是レ交通上非常ノ不便ヲ與フルノミナラス、其課率モ現通行賃錢ノ倍額ニ達スルモノ

アリ、其苛稅タルヤ勿論ナリ。東京市民ハ時局ノ必要ニ鑑ミ非常特別稅ノ負擔ハ此際絕對ニ辭スルモノニアラスト雖モ、市內ノ交通ヲ阻害シテ而モ細民ニ大ナル痛苦ヲ與フルガ如キ苛重ナル惡稅ハ嫌忌セサルヲ得ス。故ニ東京市會ハ全會一致ヲ以テ通行稅ハ東京市內ニ課セサランコトヲ決議セリ。幸ニ東京市民ノ意見ヲ採納アランコトヲ希望ノ至リニ堪ヘス。

右意見書提出候也。

明治三十七年十二月七日

內務大臣子爵芳川顯正殿
東京府知事男爵千家尊福殿　（各通）

市街宅地租ニ關スル請願書

（前同文）

右市會ノ決議ヲ以テ請願仕候也

明治三十七年十二月七日

東京市參事會
東京市會議長　大岡育造

貴族院議長公爵德川家達殿
衆議院議長　松田正久殿　（各通）

通行稅ニ關スル請願書

（前同文）

右市會ノ決議ヲ以テ請願仕候也

明治三十七年十二月七日

東京市參事會
東京市長　尾崎行雄

貴族院議長公爵德川家達殿
衆議院議長　松田正久殿

尙上記ノ委員ハ翌八日ヨリ殆ド連日運動ヲ繼續シタルガ、其經過ニ關シテハ、三十八年一月二十三日ノ會議ニ於テ、**松田委員長**ヨリ左ノ如ク報告セリ。

市街宅地租及ビ通行稅ハ、旣ニ法律トシテ公布セラレタルヲ以テ、今玆ニ詳細ナル報告ノ必要ナカルベシ。委員ハ本會ノ委託ヲ受ケタル後、數々協議會ヲ開キ、且ツ諸方面ヲ訪問陳情スル所アリタルモ、通行稅ニ關シテハ、不幸ニシテ本會ノ希望ヲ實現スル能ハズ、兩院共ニ終ニ原案ヲ通過シ、今日其實施ヲ見ルニ至リタルハ頗ル遺憾トスル所ナリ。併シ市街宅地租ニ關シテハ、政府案ノ二十八箇ハ、本會ノ希望ノ如ク二十箇ニ修正セラレ、法律トシテ已ニ其公布ヲ見タルハ、聊カ以テ慰ムルニ足ラン。本問題ニ付キ委員諸氏ノ配慮ト盡力ハ勿論、尾崎市長モ亦此目的貫徹ノ爲メニ大ニ努力セラレタルハ、吾人ノ深ク感謝スル所ナリ。當市會議長大岡育造君ハ其所屬政黨

內ニ於テ重要ナル地位ヲ占ムルヲ以テ、此減租問題ニ關シテハ、非常ニ困難ナル立場ニ在リタルニ拘ハラズ、本會ノ希望ヲ達成スル爲メニ大ニ力ヲ添ヘラレタルハ、是亦委員一同深ク感謝スル所ナルガ故ニ、茲ニ併セテ之ヲ報告ス。

第貳拾參節　市會議員異動

明治三十七年中ニ於ケル市會議員ノ異動左ノ如シ。

選擧區	氏名	年月日	摘要
深川區	名子新七	明治三十七年三月八日	死亡
神田區	松田秀雄	明治三十七年二月二十二日	補缺
日本橋區	津村重舍	明治三十七年三月二十五日	補缺
深川區	佐々木和亮	明治三十七年十一月三十日	補缺

東京市會史第貳卷 終

昭和八年三月二十五日印刷
昭和八年三月二十九日發行

非賣品

編輯兼發行者　東京市會事務局
東京市京橋區京橋二丁目八番地

印刷所　若松印刷所
東京市京橋區京橋二丁目八番地
電話京橋(56)一五七七

印刷者　小紫與三郎
東京市京橋區京橋二丁目八番地

發行所　東京市會事務局

I-95-1

東海道
五十三次之内
日本橋