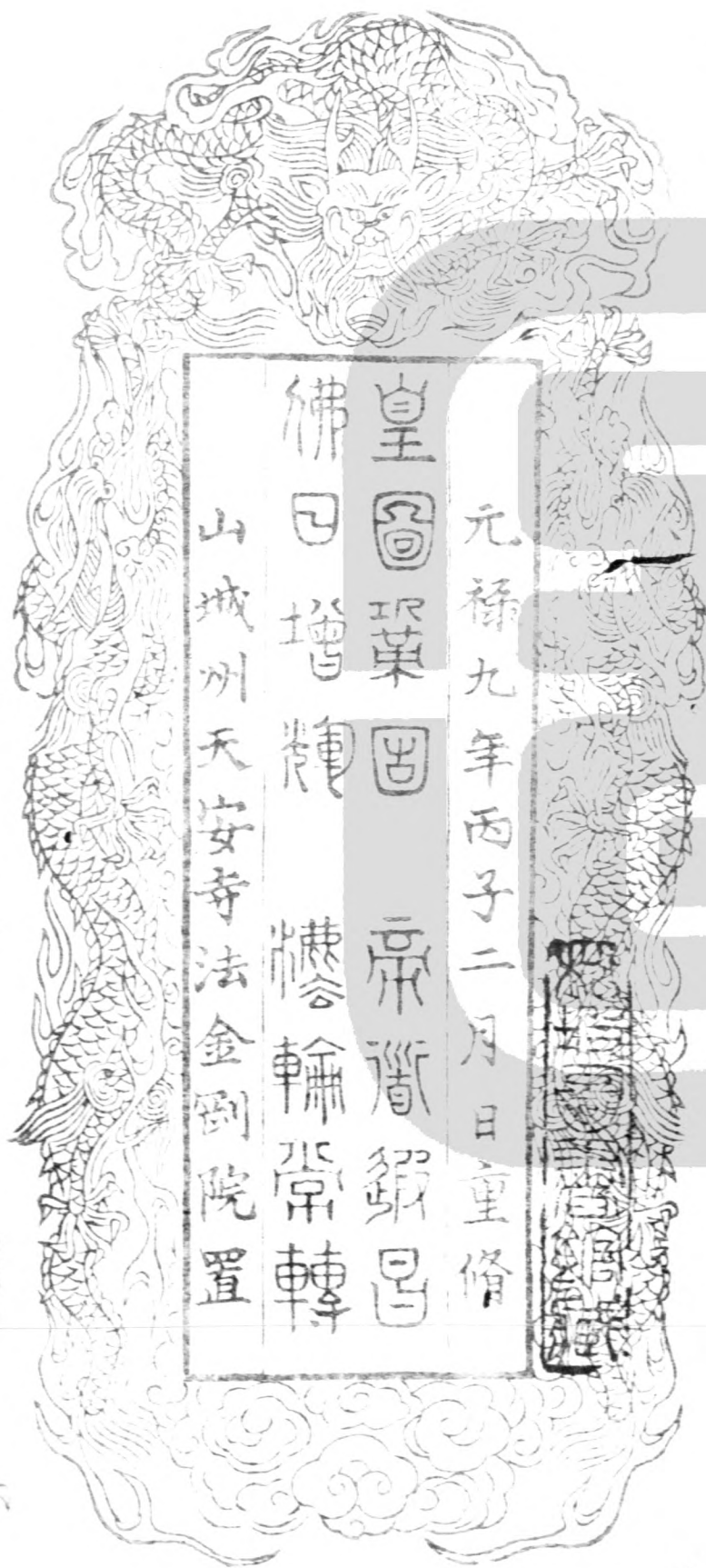


廣弘明集

卷十八

四百七十七
亦八

51378



元祿九年丙子二月日重脩

皇圖葉固 帝階綴昌

佛日增輝 懋輪常轉

山城州天安寺法金剛院置

法華經

廣弘明集卷第十八

大唐西明寺釋 道宣撰

法義篇第四

唐終南山釋氏序

夫法者何耶所謂憑准修行清神洗惑而為
趣也義者何耶所謂深有所以千聖不改其
儀萬邪莫迴其致者也俗法五常仁義禮智
信也百王不易其典眾賢贊翼而不墜者也
道法兩諦謂真俗也諸佛之所由生羣有因
之而超悟者也然則俗保五常淪惑綿亘道
資兩諦勝智增明故真俗為出道之階基正
法為入空之軌躅者也故論去非俗無以通



眞非眞無以遣俗又云諸佛說法常依二諦
斯則大略之成教也至於大小半滿之流三
篋八藏之典明心塵之顯晦曉業報之殊途
通慧解以鏡蒙心了世相以光神照也若斯
以叙謂之法義也至於如說修行思擇靈府
者則四依法正創究識於倒情八直明道策
淨心於妄境三學開其玄府一貫統其真源
漸染基搆自當得其涯也但以幽關難啓匠
石易迷匪藉言方莫由升附所以自古道俗
同而問津踈淪精靈陶練心術或著論而導
其解或談述而寫其懷因言而顯聖心寄迹
而揚玄理者也昔梁已叙其致今唐更廣其

塵各有其志明代代斯言之不絕也
梁代弘明集法義篇摠錄

晉孫綽喻道論

羅君章更生論

鄭道子神不滅論

釋慧遠報應論

釋慧遠三報論

釋僧順折三破論

梁高祖神明成佛論

蕭琛難神滅論

曹思文難神滅論

梁高祖答臣神不滅勅

釋法雲與朝貴書

習鑿齒與釋公書

唐廣弘明集法義篇摠錄

序歷代賢明釋諸疑惑義

晉戴安公釋疑論

晉戴安與遠法師書并答

周道祖難釋疑論

戴重與遠法師書

戴荅周居士難論并荅

遠法師與戴書 并荅

何承天報應問 劉少府荅

宋謝靈運與諸道人辨宗論 并書

後秦主姚興與安成侯書述佛義通
三世等論并羅什法師答

姚嵩表問諸義并興答等

唐沙門釋慧淨折疑論并釋法琳述
齊竟陵王與隱士劉虬書二首

齊沈約內典序

齊沈約爲皇太子解講疏

齊沈約爲竟陵王發講疏并序

齊沈約爲竟陵王解講疏二首

梁太子綱請帝講并答往反六首

梁陸雲述御講金字波若序

梁蕭子顯叙講波若義

皇太子謝講竟啓并答

梁太子綱上大法頌并表答

晉安王上太子玄圃講頌并啓答

梁武帝涅槃經疏序

梁湘東王法寶聯璧序

梁簡文成實論序

梁元帝內典碑銘集林序

唐沙門釋玄則禪林妙記集序二首

唐司元大夫李儼法苑珠林序

梁昭明太子答請講書并啓答三首

昭明謝勅賚水犀如意啓

昭明立二諦義并道俗二十二人難及解

昭明立法身義并僧六人往反問答

昭明謝勅看講解二啓

昭明謝勅賚涅槃經疏講啓

昭明謝勅賚大集經講疏啓

梁晉安王與廣信侯書并答

齊沈約立佛法義論五首

齊沈約難范縝神滅論

陳沙門真觀因緣無性論并朱世卿自然論

魏收北齊三部一切經願文

王褒周藏經願文

隋煬帝寶臺經藏願文

唐太宗三藏聖教序

并表請謝
答自然論

今上述三藏聖教序 并謝答

唐褚亮述注般若苦經序

唐柳宣與翻經大德書 并答

廣弘明集法義篇第四之初

釋疑論 晉處士戴安公

與遠法師書 戴安

難釋疑論 周居士道祖 并答

重與遠法師書 戴安 并答

報應問 何承天 劉少府 答

辨宗論 宋侍中謝靈運 并問答

述佛法諸深義 秦主姚興 并答

析疑論 唐沙門慧淨 并述

釋疑論 晉戴安

安處子問於玄明先生曰蓋聞積善之家必
有餘慶積不善之家必有餘殃又曰天道無
親常與善人斯乃聖達之格言萬代之宏標
也此則行成於己身福流於後世惡顯於事
業獲罪乎幽冥然聖人爲善理無不盡理盡
善積宜歷代皆不移行無一善惡惡相承亦
當百世俱闇是善有常門惡有定族後世修
行復何益哉又有束脩履道言行無傷而天
罰人楚百羅備嬰任性恣情肆行暴虐生保
榮貴子孫繁熾推此而論積善之報竟何在
乎夫五情六欲人心所常有斧藻防閑外事

之至苦苟人鬼無尤於趣舍何不順其所甘
而強其苦哉請釋所疑以祛其惑先生曰善
哉子之問也史遷有言天之報施善人何如
哉荀悅亦云飾變詐而爲姦詭者自足乎一
世之間守道順理者不免飢寒之患二生疑
之於前而未能辨吾子惑之於後不亦宜乎
請試言之夫人資二儀之性以生稟五常之
氣以育性有脩短之期故有彭殤之殊氣有
精麁之異亦有賢愚之別此自然之定理不
可移者也是以堯舜大聖朱均是育瞽叟下
愚誕生有舜顏回大賢卑及絕嗣商臣極惡
令胤剋昌夷叔至仁餓死窮山盜跖肆虐富

樂自終比干忠正斃不旋踵張湯酷吏七世
千貂凡此比類不可稱數驗之聖賢旣如彼
求之常人又如此故知賢愚善惡脩短窮達
各有分命非積行之所致也夫以天地之玄
遠陰陽之廣大人在其中豈唯稊米之在太
倉毫末之於馬體哉而疋夫之細行人事之
近習一善一惡皆致冥應欲移自然之彭殤
易聖於朱舜此之不然居可識矣然則積善
積惡之談蓋施於勸教耳何以言之夫人生
而靜天之性也感物而動性之欲也性欲旣
開流宕莫檢聖人之救其弊因神道以設教
故理妙而化敷順推遷如抑引故功玄而事

適是以六合之內論而不議鑽之而不知所
田日用而不見所極設禮學以開其大矇名
法以束其形跡賢者倚之以成其志不肖企
及以免其過使孝友之恩深君臣之義篤長
幼之禮序朋執之好著背之則爲失道之人
譏議以之起向之則爲名教之士聲譽以之
彰此則君子行已處心豈可須臾而忘善哉
何必循教責實以期應報乎苟能體聖教之
幽旨審分命之所鍾廣可豁滯於心府不析
驗於冥中矣安處子乃避席曰夫理蘊千載
念纏一生今聞吾子大通之論足以釋滯疑
祛幽結矣僕雖不敏請佩斯言

與遠法師書

安公和南弟子常覽經典皆以禍福之來由於積行是以自少束脩至于白首行不負於所知言不傷於物類而一生艱楚荼毒備經顧景塊然不盡唯已夫真理難推近情易纏每中霄幽念悲慨盈懷始知脩短窮達自有定分積善積惡之談蓋是勸教之言耳近作此釋疑論今以相呈想消息之餘脫能尋省戴安公和南

遠法師荅

釋慧遠頓首省君別示以爲慨然先雖未善想患人物來往亦未始暫忘分命窮達非常

智所測然依傍大宗似有定檢去秋與諸人
共讀君論並亦有同異觀周郎作荅意謂世
典與佛教粗是其中今封相呈想暇日能力
尋省

難釋疑論

周道祖

近見君釋疑論蓋即情之作料檢理要殆乎
有中但審分命之守似未照其本耳福善莫
驗亦僕所常惑雖周覽六籍逾深其滯及覩
經教始昭然有歸故請以先覺語當今之學
者也君子爲審分命所鍾可無祈驗於冥中
餘慶之言存於勸教請審分命之旨爲當宅
情於理任而弗營耶爲忘懷闇昧直置而已

耶若宅情於理則理未可喻善惡紛乎逆順
莫檢苟非冥廢豈得弗營若直置而已則自
非坐忘事至必感感因於事則情亦外降履
信獲祐何能不慶爲惡弗罰焉得無怨雖欲
忘懷其可得乎靖求諸己其効明矣又勸教
之設必傍實而動直爲訓之方不可一塗而
盡故或若反而後會或曉昧於爲言是以塗
車芻靈堂室異詔或顯其遠或微其近令循
教之徒不苟求於分表歛和之士自足於仁
義故深淺並訓而民聽不濫而神明之蹟蘊
於妙物豈得顯稱積善正位履霜而事與教
反理與言違夷齊自得於安忍顏冉長悲於

履和恐有爲之言或異於此若謂商臣之徒
教所不及汲引之端蓋中智已還而安于懷
仁不沒其身感會以僭有後魯國則分命所
鍾於何而審玄明之唱更爲疑府矣是以古
之君子知通圯之來其過非新賢愚壽夭非
明自昔楚穆以福濃獲沒蔡靈以善薄受禍
邳苑以豐深莫救宋桓以愆微易唱故洗心
以懷宗練形以聞道拔無明之沉根翳貪愛
之滯網不祈驗於冥中影響自徵不期存於
應報而慶罰已彰故能反步極水鏡万有但
微明之道理隔常域堯孔拯其鹿宜有未盡
史遷造其門而未踐乎室惜其在無聞之世

故永悲以窮年君既涉其津亦應不遠而得
此乃幽明之所寄豈唯言論而已乖叙多年
聊以代勤來論又以為天地曠遠人事細近
一善一惡無關冥應然則天網恢恢疎而遂
失耶莫見乎隱莫顯乎微但盈換截於日用
交賒昧乎理緣故或乖於視聽耳山崩鍾應
不以路遠喪感火澤革性不以同象成親詳
檢數端可以少悟矣

重與遠法師書

安公和南聞作釋疑論以寄其懷故呈之近
者思聞啓誨既辱還告開示宗轍并送周郎
難甚有趣致但理本不同所見亦殊今重伸

鄙意答周復以相呈旨誠可求而辭不自暢
想脫覽省戴公和南

釋疑論答周居士難

戴安公

間以暇日因事致感脫作釋疑以呈法師既
辱還告并送來難辭喻清贍致有旨歸但自
覺雖先觀者莫悟所見既殊孰是能正苟懷
未悟請共盡之僕所謂能審分命者自呼識
拔常均妙鑒理宗校練名寶比驗古今者耳
不謂淪溺生死之域欣感失得之徒也苟能
悟彭殤之壽夭則知脩短之自然察堯舜於
朱均以得愚聖之有分推淵商之善惡足明
冥中之無罰等比干盜跖可識禍福之非行

既能體此難事然後分命可審不祈冥報耳
若如來難宅情於理則理未可喻靖求諸已
其明効矣此乃未喻由於求已非爲無理可
喻也若舍己而外鑒必不遠而復矣難曰勸
教之設必傍實而動直爲訓之方不可以一
塗而盡僕豈謂聖人爲教反真空設耶夫善
惡生於天理是非由乎人心因天理以施教
順人心以成務故幽懷體仁者挹玄風而載
悅肆情出轍者顧名教而內掬功玄物表日
用而忘其惠理蘊冥寂濤之不見其宗非違
虛教以眩於世也是以前論云因神道以設
教故理妙而化敷順推遷而抑引故功玄而

事適者也難曰安于懷仁不沒其身感會以
僭有後魯國則分命所鍾於何而審玄明之
唱更爲疑府矣荅曰斯乃所以明善惡之有
定不由於積行也若夫仁者爲善之嘉行安
于懷之而受福僭者反理之邪事感會爲足
而獲後良由分應沒身非履仁之所移命當
爲後非行僭之能罰豈異比于忠正而嬰割
心之戮張湯酷吏而獲七世之祐哉苟斯理
之不殊則知分命之先定矣乃同玄明之有
分非爲成疑府也難曰古之君子知通圯之
來其過非新賢愚壽夭非明自昔楚穆以福
濃獲沒蔡靈以善薄受禍却苑以豐深莫救

宋桓以愆微易唱荅曰夫通圯非新壽夭自昔信哉斯言是僕所謂各有分命者也若夫福濃獲沒豐深莫救此則報應之來有若影響蔡靈以善薄受禍商臣宜以極逆罹殃宋桓以愆微易唱邾文應用行善延年而罪同罰異福等報殊何明鑒於蔡宋而獨昧於楚邾乎君所謂不祈驗於冥中影響自微不期在於應報而慶罰以彰於斯蹟矣難曰然則天網恢恢疎而遂失耶莫見乎隱莫顯乎微但盈換藏於日用交賒昧於理緣荅曰夫天理冥昧變狀難明且當推已非於終古考應報之成跡耳至於善惡禍福或有

一見斯自遇與事會非冥司之真驗也何以
明之若其有司當如之治國長之一家善無
微而不賞惡無纖而必罰使修行者保其素
履極逆者受其酷禍然後積善之家被餘慶
於後世積不善之家流殃咎乎來世耳而今
則不然或惡深而莫誅或積善而禍臻或履
仁義而亡身或行肆虐而降福豈非無司而
自有分命乎若以盈換蔽於日用交賒昧於
理緣者但當報對遲晚不切目前耳非爲善
惡舛錯是非莫驗推斯而言人之生也性分
夙定善者自善非先有其生而後行善以致
於善也惡者自惡非本分無惡長而行惡以

得於惡也故知窮達善惡愚智壽夭無非分
命分命玄定於冥初行跡豈能易其自然哉
天網不失隱見微顯故是勸教之言耳非玄
明所謂本定之極致也既未悟妙推之有宗
亦何分命之可審乎將恐向之先覺還爲後
悟矣言而末日聊以儻叙

周居士書

見重申釋疑論辭理切驗善乎校實也但僕
意猶有不固乃即欲更言所懷一日侍法師
坐粗共求君意云氣力小佳當自有酬因君
論旨兼有所見也僕是以不復稍厝其爝火
須成旨因上

君云審分命者乃是體極之人既非所同又
僕所立不期存於應報而慶罰已彰亦不如
君所位也書不盡言於是信矣其中小小亦
多未喻付之未遇

遠法師書

見君與周居士往復足為賓主然佛教精微
難以事詰至於理玄數表義隱於經者不可
勝言但恨君作佛弟子未能留心聖典耳頃
得書論亦未始暫忘年衰多疾不暇有荅脫
因講集之餘粗綴所懷今寄往試與同疑者
共尋若見其族則比干商臣之流可不思而
得釋慧遠頓首

荅遠法師書

安公和南辱告并見三報論旨喻弘遠妙暢
理宗覽省及復欣悟兼懷弟子雖伏膺法訓
誠信弥至而少遊人林遂不涉經學往以艱
毒交纏聊寄之釋疑以自攄散此蓋情發於
中而形於言耳推其俗見之懷誠爲未盡然
三報曠遠難以辭究弟子尋當索歸必覲展
冀親承音旨益祛其滯諸懷寄之周居士戴

安公和南

報應問

何承天

西方說報應其枝末雖明而即本常昧其言
奢而寡要其譬迂而無徵乖背五經故見棄

於先聖誘掖近情故得信於季俗夫欲知日月之行故假察於璇璣將申幽冥之信宜取符於見事故鑑燧懸而水火降雨宿離而風雲作斯皆遠由近驗幽以顯著者也夫鵝之爲禽浮清池咀春草衆生蠢動弗之犯也而庖人報焉豈有得免刀俎者鷓鴣翻翔求食唯飛蟲是甘而人皆愛之雖巢幕而不懼非直鵝鷓也群生萬有往往如之是知殺生者無惡報爲福者無善應所以爲訓者如彼所以示世者如此余甚惑之若謂燕非蟲不甘故罪所不及民食芻豢奚獨嬰辜若謂禽豕無知而人識經教斯則未有經教之時畋漁網

畧亦無罪也無故以科法入中國乃所以爲
民陷穽也彼仁人者豈其然哉故余謂佛經
但是假設權教勸人爲善耳無關實叙是以
聖人作制推德翳物我將我享寔膺天祐固
獲三品賓庖豫焉若乃見生不忍死聞聲不
食肉固君子之所務也竊願高明更加三思

荅何承天

劉少府

敬覽高話辭切證明所謂彼上人者難爲酬對
者也然如來窮理盡性因感成教故五善思
啓戒品爲之設六蔽待祛般若爲之照薰以
十善淨以無漏畢竟解脫至菩提而已矣斯
末之所以明而本之不昧者耶孔以致孝爲

務則仁被四海釋以大慈爲首則化周五道
導物之迹非乃冥耶但應有鹿精終然自殊
耳凡覽般若諸經不以無孔爲疑何獨誦丘
之書而有見弃之言乎以龍鬼之陋尚感聖
而至誘掖得信豈季俗而已哉足下據見在
之教以詰三世之辨奢迂之怪固不待言若
許因果不課猶形之與影徵要之効如合符
也若日月之行幽明之信水火之降風雲之
作皆先因而後果不出感召之道故緣起鑑
能致水緣滅燧不招火一切諸法從緣起滅
耳若鵝之就斃味登俎鼎燕之獲免無取鹽
梅故鵝殺於人猶垂死於燕鵝垂見世受人燕

未來報報由三業業有遲疾若人入孝出悌揚于王庭君親無將將而必誅此見報之疾著乎視聽者也若忠爲令德剖心沉淵劫掠肆殺有幸而免此後報之遲踈而不失者也善惡之業業無不報但過去未來非耳目所得故信之者寡而非之者衆耳科法清淨滌塵開慧中國弗思謂爲陷穽非我無謀秦弗用也勸人爲善誠哉斯言然權者謂實非假設也故文王廢伯邑考而立武王權也周適非王廢有天命禮是踈制理固從實伯慶廢立實也各從其實德用交歸自非大智孰能預之經云善權方便亦復如是耳夫民生而

殺性之欲也飲血席毛在上皇之世矣聖人
去殺非教殺也但民教未盡而化宜漸損雖
將享三品尊薦厚賓然湯開其網孔約不網
詩翼翼五豸禮弗身踐據茲而觀作者之心見
矣今忍不食誠已慈之心若推不忍於視聽
之表均不食於見聞之內其至矣哉其至矣
哉宓藉來諄伸以管窺實相無言言成戲論
既不自是想亦同非若高明之譬請俟諸君子
辨宗論 諸道人王衛軍問答 謝靈運

同遊諸道人並業心神道求解言外余枕疾
務寡頗多暇日聊伸由來之意庶定求宗之悟
釋氏之論聖道雖遠積學能至累盡墜生方

應漸悟孔氏之論聖道既妙雖顏殆庶體無
鑒周理歸一極

有新論道士以爲寂鑒微妙不容階級積學
無限何爲自絕今去釋氏之漸悟而取其能
至去孔氏之殆庶而取其一極一極異漸悟
能至非殆庶故理之所去雖合各取然其離
孔釋矣余謂二談救物之言道家之唱得意
之說敢以折中自許竊謂新論爲然聊荅下
意遲有所悟法勗問敬覽清論明宗極雖微
而一悟頓了雖欣新剖竊有所疑夫明達者
以體理絕欲悠悠者以迷惑嬰累絕欲本乎
見理嬰累由於乖宗何以言之經云新學者

離般若便如失明者無導是為懷理蕩患於
茲顯矣若涉求未漸於大宗希仰猶累於塵
垢則永劫劬勞期果緬邈既懷猶豫伏遲嘉訓
初荅道與俗反理不相關故因權以通之權
雖是假旨在非假智雖是真能為非真非真
不傷真本在於濟物非假不遂假濟物則反
本如此永劫無為空勤期果有如皎日
勗再問案論孔釋其道既同救物之假亦不
容異而神道之域雖類也孔子所不誨實相
之妙雖愚也釋氏所必教然則二聖建言何
乖背之甚哉

再荅二教不同者隨方應物所化地異也大

而校之監民易於見理難於受教故閉其累
學而開其一極夷人易於受教難於見理故
閉其頓了而開其漸悟漸悟雖可至昧頓了
之實一極雖知寄絕累覺之冀良由華人悟
理無漸而誣道無學夷人悟理有學而誣道
有漸是故權實雖同其用各異昔向子期以
儒道爲壹應吉甫謂孔老可齊皆欲窺宗而
況真實者乎

勗三問重尋荅以華夷有險易之性故二聖
敷異同之教重方附俗可謂美矣然淵極朗
鑒作則於上愚民蒙昧伏從於下故作則宜
審其政伏從必是其宗今孔發聖學之路而

釋開漸悟之逕筌蹄既已紛錯群黎何由歸真
三答冬夏異性資春秋為始末晝夜殊用緣
辰暮以往復況至精之理豈可逕接至粗之
人是故傍漸悟者所以密造頓解倚孔教者
所以潛成學聖學聖不出六經六經而得頓
解不見三藏而以三藏果筌蹄歷然何疑紛
錯魚兔既獲群黎以濟

僧維問承新論法師以宗極微妙不容階級
使夫學者窮有之極自然之無有若符契何
須言無也若資無以盡有者焉得不謂之漸
悟耶

初答夫累既未盡無不可得盡累之弊始可

得無耳累盡則無誠如符契將除其累要須
傍教在有之時學而非悟悟在有表託學以
至但階級教愚之談一悟得意之論矣維再
問論云悟在有表得不以漸使夫涉學希宗
當日進其明不若使明不日進與不言同若
日進其明者得非漸悟乎

弄答夫明非漸至信由教發何以言之由教
而信則有日進之功非漸所明則無入照之
分然向道善心起損累生垢伏伏似無同善
似惡乖此所務不俱非心本無累至夫一悟
萬滯同盡耳

維三問答云由教而信則有日進之功非漸所

明則無入照之分夫尊教而推宗者雖不永
用當推之時豈可不斲令無耶若許其斲合
猶自賢於不合非漸如何

三答斲者假也真者常也假知無常常知無
假今豈可以假知之斲而侵常知之真哉今
斲合賢於不合誠如來言竊有微證誣臣諫
莊王之言物賒於己故理為情先及納夏姬
之時已交於物故情居理上情理雲互物已
相傾亦中智之率任也若以諫日為悟豈容
納時之惑耶且南為聖也北為愚也背北向
南非停北之謂向南背北非至南之稱然向
南可以向南背北非是停北非是停北故愚

可去矣可以至南故悟可得矣

慧麟演僧維問當假知之壹合與真知同異
初答與真知異

麟再問以何爲異

再答假知者累伏故理暫爲用用暫在理不
恒其知真知者照寂故理常爲用用常在理
故永爲真知

麟三問累不自除故求理以除累今假知之
一合理實在心在心而累不去將何以去之乎
三答累起因心心觸成累累恒觸者心日昏
教爲用者心日伏伏累弥久至於滅累然滅
之時在累伏之後也伏累滅累貌同實異不

可不察滅累之體物我同志有無壹觀伏累之狀他已異情空實殊見殊實空異已他者入於滯矣壹無有同我物者出於照也

麟維問三世長於百年三千廣於赤縣四部多於戶口七寶妙於石沙此亦方有小大故化有遠近得不謂之然乎

初答事理不同恒成四端自有小大各得其宜亦有賢愚違方而處所謂世同時異物是人非譬割鷄之政亦有牛刀佩璽而聽豈皆唐虞今謂言游體盡於武城長世皆覃於天下未之聞也且俱稱妙覺而國土精粗不可以精粗國土而言聖有優劣景迹之應本非

所徵矣

維再問論云或道廣而事狹或事是而人非
今不可以事之大小而格道之粗妙誠哉斯
言但所疑不在此耳設今周孔實未盡極以
之應世故自居宗此自是世去聖遠未足明
極夫降妙數階以接群粗則粗者所不測然
數階之妙非極妙之謂推此而言撫世者於
粗爲妙然於妙猶粗矣以妙求粗則無住不
盡以粗求妙則莫覩其源無往不盡故謂之
窮理莫覩其原故仰之弥高今豈可就顏氏
所崇而同之極妙耶

再答今不藉顏所推而謂之爲極但謂顏爲

庶幾則孔知機矣且許禹昌言孔非本談以堯則天體無是同同體至極豈計有之小大耶維三問凡世人所不測而又昌言者皆可以爲聖耶

三答夫昌言賢者尚許其賢昌言聖者豈得反非聖耶日用不知百姓之迷蒙唯佛究盡實相之崇高今欲以崇高之相而今迷蒙所知未之有也苟所不知焉得不以昌言爲信旣以釋昌爲是何以孔昌爲非耶

竺法綱問敬披高論探研宗極妙判權實存旨儒道遺教孔釋昌言折中允然新論可謂激流導源瑩拂發暉矣詳複答勗維之問或

謂因權以通或學而非悟亦爲玄句徒設無
關於宵情焉竊所未安何以言之夫道形天
隔幾二險絕學不漸宗曾無騁馳騁有端
思不出位神崖曷由而登機峯所從而超哉
若勤務於有而坐體於無者譬猶揮毫鍾張
之則功侔羿養之能不然明矣蓋同有非甚
礙尚不可以翫此而善彼豈況乎有無之至
背而反得以相通者耶

又去累旣未盡無不可得盡累之弊始可得
無耳

問曰夫膏肓大道摧輶玄路莫尚於封有之
累也蓋有不能祛有祛有者必無未有先盡

有累然後得無也就如所言累盡則無
尔爲累之自去實不無待實不無待則不
能不無故無無貴矣如彼重闇自晞無假火
日無假火日則不能不設亦明無尚焉落等
級而竒頓悟將於是乎躋矣暇任之餘幸思
嘉釋

釋慧琳問三復精議辨愷二家斟酌儒道實
有懷於論矣至於去釋漸悟遺孔殆庶蒙竊
惑焉釋云有漸故是自形者有漸孔之無漸
亦是自道者無漸何以知其然耶中人可以
語上人久習可以移性孔氏之訓也一合於道
場非十地之所階釋家之唱也如此漸絕文

論二聖詳言豈獨夷東於教華拘於理將恐
斥離之辨辭長於新論乎

勗道人難云絕欲由於體理當謂日損者以
理自悟也論曰道與俗反本不相關故因權
以通之物濟則反本

問曰權之所假習心者亦終以爲慮乎爲曉
悟之日與經之空理都自反耶若其永背空
談翻爲未說若始終相扶可循教而至下

答維麟假知中殊爲藻艷但與立論有違假者
以旋迷喪理不以鑽火致惑苟南向可以造
越北背可以棄燕信燕北越南矣慮空可以
洗心捐有可以祛累亦有愚而空聖矣如此但

當勤般若以日忘瞻郢路而驟進復何憂於
失所乎將恐一悟之唱更躡於南北之譬耶
答綱琳二法師

披覽雙難欣若暫對藻豐論博蔚然滿目可
謂勝人之口然未厭於心聊伸前意無由言
對執筆長懷謝靈運和南

答綱公難

來難云同有非甚閱尚不可以翫此而善彼
豈況乎有無之至背而反得以相通者耶此
是拘於所習以生此疑耳夫專翫筆札者自
可不工於弧矢弧矢旣工復翫筆札者何爲
不兼哉若封有而不向宗自是封者之失造

無而去滯何爲不可得背借不兼之有以詰
能兼之無非惟鍾胡愧射於更李羿養慙書
於羅趙觸類之躋始充巧歷之歎今請循其
本夫憑無以伏有伏久則有妄伏時不能知
知則不復辨是以坐忘日損之談近出老莊
數緣而滅經有舊說如此豈累之自去實無
之所濟且明爲晦新功在火日但火日不稱
功於幽闇般若不言惠於愚蠢耳推此而往
詎俟多云

答琳公難

孔雖曰語上而云聖無階級精雖曰一合而
云物有佛性物有佛性其道有歸所疑者漸

教聖無階級其理可貴所疑者殆庶豈二聖
異塗將地使之然斤離之歎始是有在辭長
之論無乃角弓耶

難云若其未背空談翻與未說若始終相扶
可循教而至可謂公孫之辭辯者之囿矣夫
智爲權本權爲智用今取聖之意則智即經
之辭則權傍權以爲檢故三乘咸蹄筌旣意
以歸宗故般若爲魚兔良由民多愚也教故
迂矣若人皆得意亦何貴於攝悟假知之論
旨明在有者能爲達理之諫是爲交賒相傾
非悟道之謂與其立論有何相違燕北越南
有愚空聖其理旣當頗獲於心矣若勤者日

忘瞻者驟集亦實如來言但勤未是得瞻未
是至當其此時可謂向宗旣得旣至可謂一
悟將無同轡來馳而云異轍耶

王衛軍問

論曰由教而信有日進之功非漸所明無入
照之分問曰由教而信而無入照之分則是
闇信聖人若闇信聖人理不關心政可無非
聖之尤何由有日進之功

論曰暫者假也眞者常也假知無常常知無
假又曰假知累伏理暫爲用用暫在理不恒
其知問曰暫知爲假知者則非不知矣但見
理尚淺未能常用耳雖不得與眞知等照然

寧無入照之分耶若暫知未是見理豈得去
轉理暫爲用者又不知以爲稱知

論曰教爲用者心日伏伏累弥久至於滅累問
曰教爲用而累伏爲云何伏耶若都未見理
專心闇信當其專心唯信而已謂此爲累伏
者此是慮不能並爲此則彼廢耳非爲理累

相權能使累伏也凡厥心數孰不皆然如此
之伏根本未異一倚一伏循環無已雖復弥
久累何由滅弘曰一悟之談常謂有心但未
有以折中異同之辨故難於厝言耳尋覽來
論所釋良多然猶有未好解處試條如上爲
呼可容此疑不旣欲使彼我意盡覽者冷然

後對無北兼當造膝執筆增懷真不可言王
弘敬謂

答王衛軍問

問曰由教而信而無入照之分則是闇信聖
人耶若闇信聖人理不關心正可無非聖之
尤何由有日進之功

答曰顏子體二未及於照則向善已上莫非
闇信但教有可由之理我有求理之志故曰
關心賜以之二回以之十豈直免尤而已實
有日進之功

問曰暫知爲假知者則非不知矣但見理尚
淺未能常用耳雖不得與真知等照然寧可

謂無入照之分耶若暫知未是見理豈得去
理暫爲用又不知以何稱知

答曰不知而稱知者正以假知得名耳假者
爲名非暫知如何不恒其用豈常之謂旣非常
用所以交賒相傾故諫人則言政理悅已則
犯所知若以諫時爲照豈有悅時之犯故知
言理者浮談犯知者沉惑推此而判自聖已
下無淺深之照然中人之性有崇替之心矣
問曰教爲用而累伏爲云何伏耶若都未見
理專心闇信當其專心唯信而已謂此爲累
伏者此是慮不能並屬此則彼廢耳非爲理
累相權能使累伏也凡厭心數孰不皆然如

此之伏根本末異一倚一伏循環無已雖復
弥久累何由滅

答曰累伏者屬此則廢彼實如來告凡厥心
數孰不皆然亦如來旨更恨不就學人設言
而以恒物爲譏耳譬如藥驗者疾易痊理妙
者若可洗洗若豈復循環疾痊安能起滅則
事不侔居然已辨但無漏之功故資世俗之
善善心雖在五品之數能出三界之外矣平
叔所謂冬日之陰輔嗣亦云遠不必携聊借
此語以況入無果無阻隔

靈運白一悟理質以經誥可謂俗文之談然
書不盡意亦前世格言幽僻無事聊與同行

道人共求其衷猥辱高難詞徵理析莫不精
究尋覽弥日欣若暫對輒復更伸前論雖不
辨酬釋來問且以示懷耳海嶠岨迴披叙無
期臨白增懷眷歎良深謝靈運再拜

王衛軍重答書

更尋前答超悟亦不知所以爲異正當介身
已送示生公此間道人故有小小不同小涼
當共面盡脫有厝言更白面寫未由寄之於
此所散猶多

竺道生答王衛軍書

究尋謝永嘉論都無間然有同似若妙善不
能不以爲欣檀越難旨甚要切想尋必佳通

耳且聊試略取論意以伸欣悅之懷以爲苟
若不知焉能有信然則由教而信非不知也
但資彼之知理在我表資彼可以至我庸得
無功於日進未是我知何由有分於入照豈
不以見理於外非復全昧知不自中未爲能
照耶

與安成侯嵩書

姚興

吾曾以己所懷疏條摩訶衍諸義畧與什公
評詳厥哀遂有衷故不復能斷理未久什公
尋復致變自介喪我相尋無後意事遂忘棄
之近以當遣使送像欲與卿作疏箱篋中忽
得前所條本末今送示卿徐徐尋撫若於卿

有所不足者便可致難也見卿未日並可以
當言笑吾前試通聖人三達觀以諮什公公
尋有荅今并送往諸此事皆是昔日之意如
今都無情懷如何矣

通三世論

曾問諸法師明三世或有或無莫適所定此
亦是大法中一段處所而有無不泮情每慨
之是以忽縱疏野懷聊試孟浪言之誠知孟
浪之言不足以會理然曾襟之中欲有少許
意了不能默已輒疏條相呈匠者可爲折衷
余以爲三世一統循環爲用過去雖滅其理
常在所以在者非如阿毗曇注言五陰塊然

喻若足之履地真足雖往厥跡猶存當來如火之在木木中欲言有火耶視之不可見欲言無耶緣合火出經又云聖人見三世若其無也聖無所見若言有耶則犯常嫌明過去未來雖無眼對理恒相因苟因理不絕聖見三世無所疑矣

什法師答

雅論大通甚佳去來定無此作不通佛說色陰三世和合揔明爲色五陰皆亦又云從心生心如從穀生穀以是故知必有過去無無因之咎又云六識之意識依已滅之意爲本而生意識又正見名過去業未來中果法也

又十方中第二力知三世諸業又云若無
過去業則無三塗報又云學人若在有漏心
中則不應名爲聖人以此諸比固知不應無
過去若無過去未來則非通理經法所不許
又十二因緣是佛法之深者若定有過去未
來則與此法相違所以者何如有穀子地水
時節芽根得生若先已定有則無所待有若
先有則不名從緣而生又若先有則是常倒
是故不得定有不得定無有無之說唯時所
宜耳以過去起行業不得言無又云今不與
目對不得言有雅論之通甚有佳致又大品
所明過去如不離未來現在如未來現在如

亦不離過去如此亦不言無也此實是經中之大要俟得高對通復盡之

通不住法住般若

衆生之所以不階道者有著故也是以聖人之教恒以去著爲事故言以不住般若雖復大聖玄鑒應照無際亦不可著著亦成患欲使行人忘彼我遺所寄汎若不繫之舟無所倚薄則當於理矣

通聖人放大光明普照十方

聖人之教玄通無涯致感多方不可作一途求不可以一理推故應粗以粗應細以細應理固然矣所以放大光明現諸神變者此應

十方諸大菩薩將紹尊位者耳若處俗接麁
復容此事耶阿含經云釋氏之處天竺四十
餘載衣服飲食受諸患痛與人不別經又云
聖人亦入鹿馬而度脫之當在鹿馬豈異於
鹿馬哉若不異鹿馬應世常流不待此神變
明矣每事要須自同於前物然後得行其化耳

通三世

衆生歷涉三世其猶循環過去未來雖無眼
對其理常在是以聖人尋往以知往逆數以
知來

通一切諸法空

大道者以無爲爲宗若其無爲復何所有耶

安成侯姚嵩表

臣言奉珠像承是皇后遺囑所建禮覲之日
永慕罔極伏惟感往增懷臣言先承陛下親
營像事每汪心延望遲冀暫一禮敬不悟聖
恩垂及乃復與臣供養此像旣功寶並重且
於制作之理擬若神造中來所見珠像誠當
竒妙然方之於此信復有閒瞻奉踊躍實在
無量夫受乾施者無報蒙恩隆者無謝雖欲
仰陳愚誠亦復莫知所盡臣言

臣言奉陛下所通諸義理味淵玄詞致清勝
簡詣踰於二篇妙盡侔乎中觀詠之翫之紙
已致勞而心猶無厭真可謂當時之高唱累

劫之宗範也但臣頑闇思不參玄然披尋之日眞復詠歌弗暇不悟弘慈善誘乃欲令衆致問難敢忘愚鈍輒位叙所懷豈曰存難直欲諮所未悟耳臣言

臣言上通三世甚有深致既已遠契聖心兼復抑正衆說宗塗豐豐超絕常境欣悟之至益令賞味增添加爲什公研該兼備實非愚臣所能稱盡正當銘之懷抱以爲心要耳臣言上通不住法住般若義云衆生所以不階道者有著故也聖心玄詣誠無不盡然至乎標位六度而以無著爲宗取之於心誠如明誨即之于事脫有未極夫無著雖妙似若

有不即真兩真有不即真兩真恐是心忘之
謂耳竊尋玄教如更有以謹牒成言以攄愚
見故經云以無所捨法具足檀波羅蜜以此
三事不可得故三者既真有無無當無當之
理即同幻化以此而推恐不任之致非真志
彼我遺所寄而已

難上通聖人放大光明普照十方 詔云放
大光明諸神變者此自應十方諸大菩薩將
紹尊位者耳斯理之玄固非庸近所參然不
已之情猶欲言所未達夫萬有不同精麤亦
異應彼雖殊而聖心恒一恒一故圓以應之
不同故權以濟之雖鹿馬而未始乖其大雖

現神變而未始遺其細故淨名經云如來或以光明而作佛事或以寂寞而作佛事顯默雖異而終致不二然則於小大之間恐是時互說耳如華手經初佛為德藏放大光明令諸衆生普蒙其潤又思益經中網明所問如來三十三種光明一切遇者皆得利益法華經云佛放眉間相光亦使四衆八部咸皆生疑又云處閻衆生各得相見苟有其緣雖小必益苟無其因雖大或乖故般若經云若有衆生遇斯光者必得無上道又以神變令三惡衆生皆生天上以此而言至於光明神變之事似存平等敢緣慈顧輒竭愚思若復哀

矜重關導者豈直微臣獨受其賜
難通一切諸法皆空

詔云夫道者以無為為宗若其無為復何所
為耶至理淵淡誠不容言然處在涉求之地
不得不尋本以致悟不審明道之無為為當
以何為體若以妙為宗者雖在帝先而非極
若以無有為妙者必當有不無之因因稱但
未冥詎是不二之道乎故論云無於無者必
當有於有有無之相譬猶脩短之相形耳無
理雖玄將恐同彼斷常常猶不可況復斷耶
然則有無之津乃是邊見之所存故中論云
不破世諦故則不破真諦又論云諸法實則

無二諦諸法若空則無罪福若無罪福凡聖
無泮二苟無泮道何所益昧未悟由臣闡宗
極唯願仁慈重加誨諭

姚興答

卿所難問引喻兼富理極深致實非庸淺所
能具答今為當都格以相酬耳卿引般若經
云若有衆生遇斯光者必得無上道即經所
言未聞有凡流而得見光明者如釋迦放大
光明普照十方當斯之時經不言有羣品而
得見其怪而異之者皆是普明之徒以斯言
之定不為羣小也卿若以衆生為疑者百億
菩薩豈非衆生之謂耶然經復云普明之詣

釋迦皆與善男子善女人持諸華香來供養
釋迦及致供養之徒自應普蒙其潤也但光
明之作本不為善男子善女人所以得蒙餘
波者其猶蠅附驥尾得至千里之舉耳 卿
又引神變令三惡衆生得生人天若在鹿為
鹿在馬為馬而度脫之豈非神變之謂耶華
手思益法華諸經所言若云放大光明自應
與大品無異也若一一光明以應適前物此
作非人天所通夫光明之與寂寞此直發意
有參差其揆一也卿引經言施者受者財物
不可得與不住法不住般若未有異三者直是
始終之教也統而言之俱是破著之語耳何

者罪不罪施者受者及財物都不可得若都不可得復何所著是勸無所著明矣

卿又問明道之無爲爲當同諸法之自空爲妙空無以成極耶又引論中二諦之間言意所不及道之無爲所寄耶吾意以謂爲道止無爲未詳所以宗也何者夫衆生之所以流轉生死者皆著故也若欲止於心即不復生死旣不生死潛神玄漠與空合其體是名涅槃耳旣曰涅槃復何容有名於其間哉夫道以無寄爲宗若求寄所在恐乃惑之大者也吾所明無爲不可爲有者意事如隱尋求或當小難今更重伸前義卿所引中論即吾義宗

諸法若不空則無二諦若不有亦無二諦此
定明有無不相離何者若定言有則無以拔
高士若定明無則無以濟常流是以聖人有
無兼抱而不捨者此之謂也然諸家通第一
義廓然空寂無有聖人吾常以為殊太遙遠
不近人情若無聖人知無者誰也

安成侯嵩重表

臣言奉賜還詔誨喻周備伏尋之日欣踊無
量陛下爰發德音光闡幽極拓道義之門演
如來之奧冥宗隱而復彰玄扉掩而再敞文
外之旨可謂朗然幽燭矣夫理玄者不可以
言稱事妙者固非常詞之所讚雖欲心口仰

詠亦罔知所盡由臣愚鈍而猥蒙陛下褒飾
之美誠復欣載殊眷實赦比仰味微言研詠
彌至其為蒙悟豈唯過半之益但臣仍充外
役無由親承音旨每望雲遐慨實在罔極不
勝延條謹以申聞臣嵩言

得表具一二吾常近之才加多事昏塞觸事
面牆不知道理安在為復以卿好樂玄法是
以聊復孟浪以言之耳而來喻過美益以不安

折疑論

唐沙門釋慧淨

太子中舍辛諝學該文史誕傲自矜心存道
術輕弄佛法條翰著論詳略釋宗時有對者
諝必碎之于地謂僧中之無人也慧淨法師

不勝其侮乃裁論以擬之曰披覽高論博究
精微旨瞻文華驚心眩目辯超炙輶理跨聯
環幽難教以縱橫揆藻紛其駱驛非夫哲士
誰其溢心瞻彼上人固難與對輕持不敏寧
酬客難來論云一音演說各隨類解蠕動衆
生皆有佛性然則佛陀之與大覺語從俗異
智慧之與般若義本玄同習智覺若非勝因
念佛慧豈登妙果

答曰大哉斯舉也深固幽遠理涉嫌疑今當
為子略陳梗槩若乃問同答異文郁郁於孔
書名一義乖理明明於釋典若名同不許義
異則問一不得答殊此例既昇彼並自沒如

有未喻更爲提撕夫以住無所住万善所以兼修爲無不爲一音所以齊應豈止絕聖棄智抱一守雌泠然獨善義無兼濟較言優劣其可倫乎二宗旣辨百難斯滯

論云必彼此名言遂可分別一音各解乃翫空談

答曰誠如來旨亦須分別竊以逍遙一也鵬鷄不可齊乎九万榮枯同也椿菌不可齊乎八千而况燭火之倅日月浸灌之方時雨寧有分同明潤而遂均其曜澤哉至若山豪一其小大彭殤均其壽夭廷楹亂其橫豎施厲混其妍媸斯由相待不定相奪可忘莊生所

以絕其有封非謂未始無物斯則以余分別
攻子分別子亡分別即余亡分別矣君子劇
談幸無虛論一言易失駟馬難追斯文誠矣
深可慎哉

論云諸行無常觸類緣起後心有待資氣涉
求然則我淨受於薰修慧定成於繕剋答曰
無常者故吾去也緣起者新吾來也故吾去
矣吾豈常乎新吾來矣吾豈斷乎新故相傳
假薰修以成淨美惡更代非繕剋而難功是
則生滅破於斷常因果顯乎中觀斯寔莊釋
玄同東西理會而吾子去彼取此得無謬乎
論云續鳧截鶴庸詎真如草化蜂飛何居弱

喪答曰夫自然者報分也熏修者業理也報分已定二鳥無羨於短長業理資緣兩重有待而飛化然則事像易疑沉冥難曉幽求之士論或罔息至乃道圓四果尚昧衣珠位隆十地猶昏羅縠聖賢固其若此而況庸庸者乎自非鑒鏡三明雄飛七辯安能妙契玄極敷究幽微貧道藉以受業家門朋從是寄希能擇善敢進芻蕘如或鏗然願詳金牒於是辛氏頂受斯文頓裂邪網斯擬前周沙門姚道安二教論已有成解但未見者謂辛草創有李遠問舍人者曾讀斯論意所未詳便以示沙門法琳請更廣其義類琳乃答曰蒙示

辛氏與淨法師齊物論大約兩問詞旨宏贍
理致幽絕既開義府特曜文鋒舉佛性平等
之談別群生各解之說陳彼此之兩難辨玄
同之一門非夫契彼寰中孰能震斯高論美
則美矣疑頗疑焉何者尋上皇朝徹始流先
覺之名法王應物爰標佛陀之号智慧者蓋
分別之小術般若者乃無知之大宗分別緣
起所以彊稱先覺無知性寂於是假謂佛陀
分別既於外有數無知則於內無心於外有
數分別之見不亡於內無心誘引之功莫價
甚秋毫之方巨岳踰尺鷁之比大鵬不可同
年而語矣莊生云吾亡是非不亡彼此庸詎

然乎所以小智不及大智小年不及大年惟
彭祖之特聞非衆人之所逮也況三世之理
不差二諦之門可驗是以聖立因果凡夫有
得聖之期道稱自然學者無成道之望從微
至著憑繕剋而方研乘因趣果藉熏修而始
見彼旣知而故問余亦述而略答詳夫一音
普被弱喪由是同歸四智廣覃眞如以之自
顯自顯也者唯微唯彰同歸也者孰來孰去
蓋知隨業受報二鳥不嫌其短長因濕致生
兩蟲無擇於飛化不存待與無待明即待之
非待矣請試論之昔闕澤有言孔老法天諸
天法佛洪範九疇承天制用上方十善奉佛

慈風若將孔老以正聖尊可謂子貢賢於仲尼跛鼈陵於駿驥欲觀渤海更保涓流何異蔽目而視毛端却行以求郢路非所應也非所應也且王導周顓宰輔之冠蓋王濛謝尚人倫之羽儀次則郝超王謐劉琨謝容等並江左英彥七十餘人皆學綜九流才映千古咸言性靈真要可以持身濟俗者莫過于釋氏之教及宋文帝與何尚之王玄保等亦有此談如其字內並遵斯要吾當坐致太平矣尚之又云十善暢則人天興五戒行則鬼畜絕其實濟世之玄軌豈造次而可論乎中舍學富才高文華理切秦懸一字蜀挂千金何以當茲奇

麗也不量管見輕陳鄙俚敢此有酬示麻續
組耳李舍人得琳重釋渙然神解重疑頓消
仍以斯論廣于視聽故得二文雙顯各共志乎

廣弘明集卷第十八

軌躅下直欲反 一車跡也 一 踈瀾下音 藥熱也 孫綽下昌 約反

琛下丑反 三世下俗字 析疑上先擊反 剖虬渠幽

賚郎代反 水犀下音西 緝之忍 隋煬上音隨

反褚亮上丑反 宏標上惠萌反 女大也 詭也

斧藻甫早 祛丘居 荀悅上息 女大也 詭也

委彭殤下音傷 少天也釋義 瞽叟上音古

令胤下余鎮反 盜跖下音隻 古旋踵下之

里	幽	下	疏	玄	一	閏	疇	流	繒	緊	然	長	柱	盈	輩	年
續	反	巨	也	反	一	反	篇	反	也	絲	則	截	也	一	有	下
組	英	彦	周	顛	良	下	義	尚	芻	芻	芻	芻	妍	蚩	朝	巨
織	下	才	下	豈	馬	居	繁	書	蕘	招	上	鶴	於	！	下	殞
文	音	智	魚	下	也	畏	不	有	反	具	九	反	昌	長	美	反
綸	祖	之	箭	反	反	反	具	九	反	具	九	反	昌	長	美	反
也	一	稱	反	反	也	反	具	九	反	具	九	反	昌	長	美	反
渙	然	也	一	超	賣	上	病	上	也	而	之	義	也	一	火	約
喚	上	音	綜	反	反	蒲	下	必	而	而	之	義	也	一	約	上
音	物	也	子	五	反	海	沒	并	我	闕	澤	也	齊	下	音	音
	也	送	謚	下	之	之	反	滅	反	澤	澤	也	平	截	音	音
	反	蜜	下	音	胡	胡	下	反	脚	監	上	平	截	音	音	音
	鄙	俚	劉	環	名	胡	胡	屈	反	苦	羅	穀	謂	水	也	才
	音	下	音	音	胡	胡	屈	反	苦	羅	穀	謂	水	也	才	廷
					胡	胡	屈	反	苦	羅	穀	謂	水	也	才	楹
					胡	胡	屈	反	苦	羅	穀	謂	水	也	才	音
					胡	胡	屈	反	苦	羅	穀	謂	水	也	才	下

