



萬有文庫

第一集簡編五種

王雲五主編

周禮正義

(八十)

孫詒讓著



商務印書館發行

0317

國立臺灣大學圖書館藏
孤本及珍貴圖書

萬有文庫

第一集簡編五百種

總編纂者
王雲五

商務印書館發行

周禮正義

(八十)

孫詒讓著



國學基本叢書

弩、從授兵甲之儀、則此授兵、亦兼師役會同有頒兵甲。書費誓云。善綬乃甲冑。敵乃干。無敢不弔。備乃弓矢。鍛乃戈矛。礪乃鋒刃。無敢不善。卽魯公伐徐戎。命有司治甲兵以頒授之事也。天子六軍。其人出於六鄉。其甲兵則皆臨時官給。故坊記孔疏云。據司馬法之文。諸侯車甲牛馬皆計地令民自出。若鄉遂之衆七十五人。則遣出革車一乘。甲士三人。馬四匹。牛十二頭。恐非力之所能。皆是國家所給。案孔說是也。左隱十一年傳。鄭伯將伐許。授兵於大宮。杜注云。大宮、鄭祖廟。戰國策齊策云。甲兵之具。官之所私給也。費誓命魯人三郊三遂。亦止時楨榦芻蕘。而甲兵不責之郊遂。此皆可證孔官給甲兵之說。但侯國亦有鄉遂。孔謂專用丘甸計地出車之法。則非耳。其畿內四等公邑丘甸軍賦之法。則車馬甲兵皆民自備。非官所授。詳小司徒縣師夏官敘官疏。惠士奇云。春秋莊四年。楚武王授師子以伐隨。閔二年。衛懿公將戰而國人受甲。古者兵器藏於國。有事而後授兵。既事。復還兵。所謂良兵藏於玉府及內府者。必非民間所造。造之者繕人稟人。掌之者司甲司兵。戈盾弓矢。各有司存。說者謂周官兵器出於鄉遂之民。誤矣。案惠說足申孔義。凡大師。六軍出於六鄉。蓋巾車授車。質人授馬。而此官與司甲授以兵甲。其選則亦受之。唯大田羨卒盡作。則車馬甲兵。民間自具耳。注云。從司馬之法令師旅卒兩人數用多少也者。此亦注用今字作法也。賈疏云。司馬主六軍。是一官之長。先受於王命。知多少。乃始出軍。故從司馬法以頒之。云兵輸。謂師還有司還兵也者。說文車部云。輸、委輸也。師還、兵不復用。則當歸之有司。司兵主受所輸而藏之也。云用兵。謂出給衛守者。賈疏云。以其既言授兵。下別言用兵。明是衛守之處須兵者也。曾釗云。注意以衛守。別上授兵。然出給與授本無別。且經亦未嘗有衛守意。竊謂其用兵。言利用之兵。如牛刀之屬耳。蓋古出軍。斬祭祀授舞者兵。授以朱牲以徇陳。又軍事共其犒牛。無爲皆執戰陳之刀以殺之。故知其別有兵也。案曾說亦通。祭祀授舞者兵。千玉感之屬〔疏〕祭祀授舞者兵者。此通授衆舞徒兵器。與司千諸子爲官聯也。注云。授以朱干玉感之屬者。明堂位云。朱干玉感。冕而舞大武。祭統同。鄭注云。朱干、赤大盾也。戚、斧也。賈疏云。按下司戈盾云。祭祀。授旅賁。故士戈盾。司兵尊於司戈盾。明所授兵據以大武朱干玉感也。其司千所授者。又是羽籥之等。非千戚可知也。案賈此疏與司千疏說異。非也。司千以千名官。不宜轉不掌千戚。竊謂朱干玉感。以文飾爲貴。乃專屬舞者。非戎事所用。當爲司千所專掌。此官所掌者。蓋不飾朱玉之千戚耳。鄭以朱干玉感爲釋。亦非也。祭統云。及人舞。君總千戚。就舞位。君爲東上。冕而總干。率其羣臣。以樂皇尸。然則大武之朱干玉感。蓋君所自執。其羣臣以下所執。則不必有朱玉之飾。舞兵之千戚。自有飾不飾兩。大喪。獻五兵。故書。獻爲淫。鄭司農云。淫、陳也。淫、讀爲種。鄭賈不察而司千與司兵職掌。遂混淆莫辨矣。

喪禮下篇。有「疏」大喪。厥五兵者。宰夫注云。大喪。王后世子也。厥兵者。葬前一日。則陳之祖廟之庭。葬日。至甲冑干竿。有「疏」曠。則陳之墓道。及窆。則奉而藏之椁中。見內也。並詳司喪疏。注云。故書。淫爲淫。鄭司農云。淫。陳也。淫。讀爲厥。玄謂厥。與也者。二說不同。先鄭爲長。詳司喪大師疏。云與作明器之役器五兵也者。既夕禮云。陳明器。役器甲冑干竿。鄭彼注云。此皆師役之器。賈疏云。據既夕禮明器之用器有弓矢。役器之內。甲冑干竿。彼雖不具五兵。此既言五兵。明五者皆有也。論讓案。厥。謂陳之。不爲與作。鄭說亦失之。云士喪禮下篇有甲冑干竿者。釋文云。竿字又作箠。案既夕文作箠。鄭彼注云。甲冑。冑兜整。干盾。箠矢箠。引以證明器有役器也。既夕卽士喪。軍事建車之五兵會同亦如之。車之五兵。鄭司農所云者是也。步「疏」者。天官敘官注禮下篇。詳巾車疏。云。建。立也。六軍之制。二十五人爲兩。而革車一乘。皆備建五兵。故謂之兵車。賈疏云。凡器在車。皆有鐵器屈之在車較及輿。以兵插而建之。故有出先刃入後刃之事。論讓案。凡車兵皆插於車騎。詳考工記總敘疏。注云。車之五兵。鄭司農所云者是也者。御覽兵部引樊文淵七經義綱云。車上五兵。戈、殳、車戟、曾矛、夷矛。與先鄭義同。賈疏云。卽上文注是也。必知如先鄭義者。見考工記廬人云。戈、殳、車戟、曾矛、夷矛。乃云六建既備。車不反覆。注。六建。五兵與人也。以是故從司農所云也。詩衛風伯兮孔疏云。弓矢不在建中。故不數也。其實兵車皆有弓矢。故司弓矢云。唐大制車戰野戰。枉矢繫矢。用諸守城車戰。又檀弓注云。射者在左。傳曰。前驅獸犬。射而殺之。是皆有弓矢也。云步卒之五兵則無夷矛。而有弓矢者。司右注引司馬法曰。弓矢圍。殳矛守。戈戟助。凡五兵。長以衛短。短以衛長。是也。詩伯兮疏云。步卒五兵與車兵異。夷矛長。非步卒所宜用。故以司馬法五兵弓矢殳矛戈戟當之。案孔說是也。月令季秋習五戎。注及御覽兵部。引七經義綱說步卒五兵並同此注義。它書說五兵者。與二鄭多殊異。肆師賈疏。引五經異義公羊說云。五兵。矛、戟、劍、楯、弓、鼓。穀梁莊二十五年傳。天子救日。陳五兵五鼓。范注云。五兵。矛、戟、劍、楯、弓矢。楊疏引徐邈襲信說同。曾子問孔疏引禮記隱義云。東方戟。南方矛。西方弩。北方楯。中央鼓。國語齊語韋注。淮南子汜論訓高注並云。五刃。刀、劍、矛、戟、矢也。淮南子時則訓云。春。其兵矛。夏。其兵戟。季夏。其兵劍。秋。其兵戈。冬。其兵楯。揚雄太玄經玄數云。木爲矛。金爲劍。火爲戈。水爲楯。土爲弓矢。漢舊儀云。五兵。弓、弩、刀、劍、甲冑。漢書吾邱壽王傳顏注云。五兵。謂矛、戟、弓、劍、戈。今案此經以五兵對五盾。又司甲與司兵異職。墨子節用上篇云。甲盾五兵。穀梁傳云。五兵五鼓。則五兵數楯鼓者非也。餘說紛互。並無塙證。今不備論。

司戈盾掌戈盾之物而頒之。分與授〔疏〕注云。分與授用者。授、舊本作受。今依余本及注疏本正。祭義注云。則分而與之。賈疏云。即下文祭祀會同之等皆是。祭祀授旅賁。故士戈盾授舞者兵亦如之。亦頒之也。故士、王族故士也。與旅賁

則分而與之。賈疏云。即下文祭祀會同之等皆是。祭祀授旅賁。故士戈盾授舞者兵亦如之。亦頒之也。故士、王族故士也。與旅賁

〔疏〕祭祀受旅賁者。明此官兼掌也。洪頤煊云。旅賁氏掌執戈盾夾王車而趨。凡祭祀會同賓客。則服而趨。並

部引禮旅賁以先驅。疑即據此文。則許所見本亦作受與鄭本同。云授舞者兵亦如之者。與司干諸子為官聯也。此謂樂師小舞千舞之兵。與司干司兵所授大舞之千戚並異。賈司干疏謂司干授干。司戈盾惟授戈。不足據。注云。亦頒之

也者。亦分與旅賁及衆舞者也。云故士、王族故士也者。賈疏云。據司干而言。云與旅賁當事。則衛王也者。司士注云。王族故士。故為士。晚退留宿衛者。是故士為宿衛之人。故與旅賁同衛王也。賈疏云。案旅賁氏掌執戈盾而趨。

此執受者。以其與故士同衛王時。以為儀衛。故不執戈盾。云受如杖者。說文受部云。受、以杖殊人也。禮、受以積竹。八觚、長丈二尺。建於兵車。旅賁以先驅。又云。投、軍中士所持也。司馬法曰。執羽從投。釋名釋兵云。

受、殊也。長丈二尺而無刃。有所撞挫。於車上使殊離也。淮南子齊俗訓。擗笏杖受。高注云。受、木杖也。文選西京賦辭注云。受、杖也。八棱、長丈二而無刃。或以木為之。或以竹為之。案及投聲義並同。受以竹木為之。而無

刃。與杖相似。故高誘、辭綜即稱為杖也。互詳廬人疏。云長尋有四尺者。據考工記總敘及廬人文。軍旅會同授武車戈盾。建乘車之戈盾。授旅賁及虎士戈

盾。乘車、王所乘車也。軍旅〔疏〕軍旅會同。授武車戈盾者。革路金路之副車也。詳馭夫疏。賈疏云。軍旅會同。皆則革路。會同則金路。有武車。皆有車右。故授之以戈盾。云建乘車之戈盾者。明與兵車備建五兵不同。

賈疏云。王所乘車有車右。故建戈盾。鄭珍云。車箱外三面皆有闌。其式前之闌。金鼓千盾弓矢皆在焉。左傳昭二十六年。齊子淵捷射洩聲子。申楯瓦。繇鞬汰鞬。匕入者三寸。可見鞬之後有盾。盾必樹者。矢乃中之。詩小戎。龍盾

之合。毛公曰。合而載之。王肅謂合而載之。所以蔽車。案鄭說是也。戈則進插於車輪外之闌。詳考工記總敘疏。云授旅賁及虎士戈盾者。此皆步行從王為扞衛者。故別授以戈盾也。虎士即虎賁氏之屬八百人。詳敘官疏。注云。乘

車、王所乘車也者。謂王所自乘之車。故此官建其戈盾。明它乘車則此官授與車右自建之。不親建也。云軍旅則革路。會同則金路者。明軍旅會同。王所乘路不同。此乘車中兼有彼二路也。賈疏云。皆巾車文。會同。則彼以賓。一

也。及舍設藩盾行則斂之。舍、止也。藩盾、盾可以〔疏〕國之大會同。皆有在外舍止之事。賈疏云。按掌舍王行

止住不言設藩盾者。當宿衛之事。非止一重。除彼檉柵車宮之外。別有此藩盾之等也。注云。舍、止也者。天官敘

官注云。舍、行所解止之處是也。云藩盾。盾可以藩衛者者。蓋即所謂櫓也。說文艸部云。藩、屏也。又木部云。

櫓、大盾也。左昭十三年傳云。乃藩爲軍。杜注云。藩、離也。此藩盾亦謂以大盾。爲屏藩助衛守也。六韜分險篇

云。凡險戰之法。以武衝爲前。大櫓爲衛。云如今之扶蘇與者。六韜軍用篇有武衛大扶胥三十六乘。武翼大櫓矛戟扶

胥七十二具。提翼小櫓扶胥一百四十六具。大黃參連弩大扶胥三十六乘。大扶胥衝車三十六乘。矛戟扶胥輕車一百六

十乘。舊注云。扶胥、車上之蔽。惠士奇云。蘇與胥古文通。故扶蘇一作扶胥。蓋秦漢閒語周之藩盾也。建之乘車。

以蔽左右。軍旅會同。前後拒守。在車兩藩。故曰藩盾。止則設焉。殿其守也。行則斂焉。利其行也。王之乘車則

然。若凡兵車。雖行亦設之。掌舍注謂阻險之處。王行止宿。次車爲藩。以備非常。然則設車宮。建藩盾。掌舍設

之。司戈盾建焉。案惠謂扶蘇即扶胥。是也。其謂藩盾設於掌舍之車宮。以在車藩得名。雖非鄭義。然與六韜合。周

書大明武篇云。輕車翼衛。在戎二方。亦即六韜武衛武翼扶胥及輕車之制。是扶胥實設於兵車。惠說亦得備一義也。

司弓矢掌六弓四弩八矢之灋辨其名物而掌其守藏與其出入。法、曲直長。〔疏〕者。司弓矢官之官法

短之數。〔疏〕者。司弓矢官之官法

也。說文弓部云。弩、弓有臂者。釋名釋兵云。弩、怒也。有執怒也。弩亦弓之類。故同官掌之。云辨其名物。而掌

其守藏與其出入者。明此官爲弓弩矢受藏受用之府也。賈疏云。六弓八矢。各有名號物色。出入者。頒之受之。注

云。法、曲直長短之數者。此亦注用今字作法也。司書注云。法、猶數也。賈疏云。曲直者。謂若王弓弧弓合九成

規。已下或合七、合五、合三。是曲者合少。直者合多。長短者、弓人云。弓之上制六尺六寸。中制六尺三寸。下制

六尺。是其長短也。中春獻弓弩。中秋獻矢箛。弓弩成於和。矢箛成於堅。箛、〔疏〕中春獻弓弩者。此獻並謂獻成也。李光

弦。故弓弩中春獻之。彙人職。矢箛春作秋成。故矢箛中秋獻之。注云。弓弩成於和。矢箛成於堅者。弓弩欲其體

強弱均調。故成於和。矢箛恐其易損折。故成於堅。中春寒溫中。物皆和適。以此時獻弓弩。則和。中秋氣漸涼。物

帶。以箭又其中也。史記司馬相如傳集解引呂靜云。步又謂之服。服、卽箠之借字。依揚、許說。以箠本爲盛弩矢器。此經之箠。則弓弩矢所通用。散文不別也。巾車小服注云。服、諛爲箠。小箠、刀劍短兵之衣。箠箠字同。則他兵衣亦得通稱矣。又既夕記云。弓有鞬。此唯有矢箠。而無弓鞬。以兵衣稱箠例之。或箠內亦得含弓鞬與。云以獸皮爲之者。釋名釋兵云。其受矢之器。以皮曰箠。柔服之義也。詩小雅采芣。象弭魚服。毛傳云。魚服、魚皮也。孔疏引陸璣疏云。魚服、魚獸之皮也。魚獸似猪。東海有之。其皮背上班文。腹下純青。今以爲弓鞬步又者也。其皮雖乾燥。以爲弓鞬。矢服經年。海水潮。及天將雨。其毛皆起。水潮還。及天晴。其毛復如故。雖在數千里外可知。海水之潮。自相感也。國語鄭語云。屢弧箕服。韋注云。箕、木名。服、矢房。北堂書鈔武功部。引賈逵云。服、矢筒也。彼服不用獸皮。故特著其木。然則凡單言箠者。並皮箠也。及其頌之王弓。弧弓。以授

射甲革。箠質者。夾弓。庾弓。以授射。豺侯鳥獸者。唐弓。大弓。以授學射者。使者。勞者。王、弧、夾、庾、唐、

往體寡。來體多。曰王弧。往體多。來體寡。曰夾庾。往體來體若一。曰唐大。甲革、革甲也。春秋傳曰。躡甲而射之。質、正也。樹箠以爲射正。射甲與箠。試弓習武也。豺侯五十步。及射鳥獸。皆近射也。近射用弱弓。則射大侯

者用王弧。射參侯者用唐大矣。學射者弓用中。後習強弱則易也。使者勞者。弓亦用中。遠近可也。勞者、勤勞王事。若晉文侯文公受王弓矢之賜者。故書。箠、爲鞬。鄭司農云。箠字或爲鞬。非是也。圍師職曰。射則充箠質。又

此司弓矢職曰。澤、共射箠質之弓矢。言射箠質〔疏〕及其頌之。王弓弧弓以授射甲革。箠質者。說文弓部引周禮六

自有弓。謂王弧弓也。以此觀之。言鞬質者非。〔疏〕弓箠作甚者。古文之省。此辨六弓之名物。與其頌授所用之異也。云夾弓庾弓。以授射。豺侯鳥獸者。釋文云。庾弓、師儒相傳讀庚。本或作庾。阮元云。當本作庾弓。師儒相傳

讀庚。故下云。本或作庾。案阮校是也。然疑陸本正文當同。弓人作庾弓。彼釋文音庾。卽依師儒相傳讀也。庾、與。聲類同。庚則形之誤。說文引豺侯作千侯。亦古文省。段玉裁云。豺、字作千。與大射禮同。賈疏云。此經六弓

強弱相對而言。王弧直往體寡。夾庾曲往體多。故四者自對先言。唐大往來若一。故退之在後也。注云。王、弧、夾、庾、唐、大六者弓異體之名也者。賈疏云。卽所引弓人之職往體來體之等是也。云往體寡。來體多。曰王弧。往

體多。來體寡。曰夾庾。往體來體若一。曰唐大者。並據弓人文。彼不云弧弓大弓。鄭以弧弓與王弓。大弓與唐弓。皆同等。約推之。其體亦同也。云甲革、革甲也者。據函人有犀甲兕甲。此甲革。卽以犀兕之革爲甲也。弓人云。王弓利射革與質。注云。革謂千盾。千盾亦以革爲之。與此注互相備也。樂記有質革之射。注云。質革、穿革甲也。

鄉射記注釋主皮之射。無侯。張獸皮而射之。雖與鄉射五物主皮不合。而與此甲革之射實相類也。引春秋傳曰。蹲甲而射之者。左成十六年。傳潘筮之黨與養由基蹲甲而射之。徹七札焉。杜注云。蹲。聚也。此引以證射甲革之事。云質。正也。考射人注云。正所射也。賈疏云。謂若實射之正然也。惠士奇云。先鄭謂二尺曰正。四寸曰質。小爾雅亦云。正。方二尺。正中者謂之塾。塾。古文臬。或作擲。所謂質也。質者。射之的。先儒皆分正質爲二。後鄭一之。故曰。質。正也。樹樞以爲正。若臬然矣。案惠說是也。依先鄭射人注說。則三射之侯。皆有正有質。依後鄭中庸注說。則畫布曰正。爲實射采侯之臬。此射樞質本不爲侯。以樞爲射臬。亦通謂之質。荀子勸學篇云。質的張而弓矢至焉。淮南子原道訓云。先者則後者之弓矢質的也。高注云。質的。射者之準執也。此樞質與彼義同。與射侯之正質異也。云樹樞以爲射正者。爾雅釋宮云。樞謂之樓。郭注云。斫木橫也。詩商頌殷武孔疏引孫炎云。樞。斫材質也。惠士奇云。詩曰。方斫是虔。箋云。取松柏斫之。正斫於樞上。則是用以爲藉也。詩云。取厲取鍛。箋云。鍛石所以爲鍛質。疏云質。樞也。言鍛金之時。須山石爲樞質。故取之。則樞質又爲鍛厲斧斤之石矣。史記范雎曰。臣之胸不足以當樞質。而要不足以待斧鉞。注云。樞。莖樞也。質。剄刀也。矢之。穀梁昭八年傳云。以葛覆質以爲塾。則質非刀明甚。鉄爲剄刀。質則莖樞。淮南子兵略曰。夫射。儀度不得。則格的。注云。格。射之樞質也。的。射準也。論讓案。樞者。凡斬斫段擊所用木石藉之通名。亦謂之質。鄭意此樞卽斫斬承鉄鉞之木質。故弓人注云。質。木樞是也。然此注自訓質爲射正。以樞質卽爲樹樞。以爲射質。與弓人注小異。竊謂當以弓人注爲正。蓋甲。革。樞。質。甲革同物。樞質亦同物。故弓人職言革質而不言甲樞。若如鄭此注。訓質爲射正。則甲革亦樹以爲射正。弓人不當獨於樞言質。且弓人言質不言樞。不又與射侯之正消根無別邪。要之弓人之質。與此樞質文同。義不宜異。兩經互勘。知此注爲未審矣。後文及圍師。凡言樞質者。並放此。云射甲與樞。試弓習武者。明武射不張侯也。賈疏云。見下文云。澤則共樞質。是在澤宮中試弓習武也。云射侯五十步。及射鳥獸。皆近射也者。射侯。卽大射儀之千侯。畿內諸侯大射。三侯惟千侯五十步。侯道最近。故云近射。亦詳射人疏。云近射用弱弓。則射大侯者用王弧。射參侯者用唐大侯者。依大射儀。大侯九十步。侯道最遠。故用王弧最強之弓。參侯七十步。近於大侯。故用唐大強弱中之弓也。賈疏云。此據諸侯言之。若據天子。則用王弧射虎侯。用唐大射熊侯。用夾度射豹侯也。王氏訂義引崔靈恩云。或問。鄭注云。射侯五十步。近射用弱弓。當用夾度。則射大侯者用王弧。射參侯者用唐大矣。則列國之君得張三侯。及其射時。當用何弓。若君用王弧。卿用唐大。則諸侯僭君。非禮也。君用唐大。卿用夾度。則弱而不及。亦非其義。而畿內諸侯之射。又用何弓。答云。弓之名制。本非有定。班授諸侯。遠近之名。既非所定。則不得言僭。

列國諸侯。禮自得伸。侯同天子。既云應等。則卿用唐大。亦有何嫌。是以鄭注六弓。亦不云天子用王弧。諸侯用唐大。大夫士用夾度。所以通之於外士諸侯也。案依崔推鄭義。則六弓強弱爲三等。自王以下。皆視所射侯道遠近而用之。不以箭之尊卑爲降殺。若然。畿內諸侯大射。二侯。用唐大射熊侯。用夾度射豹侯。王國卿大夫用夾度射麋侯。射人。士射豸侯。則亦用夾度矣。黃以周云。鄭注可疑。經夾度以授射豸侯。舉豸以賅參大兩侯也。故弓人通謂之利射侯。鄭以豸侯五十步爲近射。用弱弓。因謂大侯用王弧。參侯用唐大。是謂遠射宜用強弓矣。顧弓人記析幹之法。明言射遠者用執。射深者用直。鄭彼注云。執、謂形勢。曲執宜薄。直則可厚。則遠射宜用曲執之夾度。有明證矣。而謂豸侯近。用夾度。大侯參侯遠。須用強直之弓。非顯與記文違戾與。鄭亦自知其說之難通。又於弓人。夾與利射侯。王弓利射革與質。注自圓其義云。侯非必遠。顧執弓者材必薄。薄則弱。弱則矢不深中侯。不落。大夫士射侯。矢落不獲。并引大射禮。揚觸摑復。以證成天子射用王弓。其實大射所謂摑復者。謂矢因叩擊而退。復。卽弓人注所謂矢落是也。矢落非穿侯而去。摑復者。正其不用強直之弓故也。案依黃說。則凡禮射有侯者。並用夾度。無三侯之分。考弓人云。夾與利射侯。又云。覆之而韜至謂之侯弓。並不云豸侯。則黃說自通。然則崔賈諸家。緣注推論。皆無當於經旨矣。大侯參侯。詳司裘疏。云學射者。弓用中。後習強弱則易也者。賈疏云。用中。謂唐大往來體如一。是中也。云使者勞者。弓亦用中。遠近可也者。謂使與勞者所用之弓。射遠近皆可。故亦云用唐大之中弓也。云勞者。勤勞王事。若晉文侯文公受王弓矢之賜者。書文侯之命云。用賚爾彤弓一。彤矢百。旅弓一。旅矢百。僞孔傳云。彤、赤。旅、黑也。諸侯有大功賜弓矢。然後專征伐。彤弓以講德習射。藏示子孫。是平王賜晉文侯弓矢之事。又僖二十八年左傳。晉楚戰於城濮。楚師敗績。獻楚俘于王。王賜之彤弓一。彤矢百。旅弓矢千。是襄王賜晉文公弓矢之事。依鄭此說。則尙春秋所云彤弓旅弓。當此經唐弓大弓也。故毛詩小雅彤弓傳云。彤弓、朱弓也。以講德習射。孔疏云。周禮無彤弓之名。言講德習射則彤弓。周禮當唐弓大弓也。鄭以此彤弓及旅弓於周禮爲唐大。故言勞者受得之。後則以學射。故云以講德習射也。但唐大者。是其體強弱之名。此彤旅者。爲弓色之異稱。服虔云。旅弓以射甲革椹質。則以旅弓當周禮之弧。案得賜旅弓多。彤弓少。則體不得過之。而以彤弓爲學射。當唐大。合七成規。旅弓爲王弧。合九成規準之周禮。非其差也。詒讓案。鄭以經勞者爲賜勤勞諸侯。說恐未確。以弓六物推之。王弧最尊。侯伯有功。賜弓矢爲殊禮。似當用王弧。其唐大以授使者勞者。使、蓋謂諸臣出使。勞、蓋謂問勞遠臣。左成十六年傳。楚子使工尹襄問卻至以弓。哀二十六年傳。衛出公自城鉏。使以弓問子韜。穀梁隱元年傳云。聘弓鏃矢不出竟場。楊疏引欒信云。聘、問也。古者以弓矢相聘問。此經唐大以授勞者。卽所謂聘弓也。使與勞二事皆禮之輕

者。故用唐大。若賜賚有功諸侯。其禮最重。不宜與使者同科矣。云故書。楛爲鞬者。黃以周云。宜云故書。楛或爲鞬。今脫或字。司農注明言或矣。案黃說是也。段玉裁云。鞬與楛。聲類本不同。蓋因雙聲而誤。說文弓部。楛作甚。徐養原云。爾雅釋宮。楛謂之機。說文無楛機字。毛詩商頌殷武箋云。楛謂之虔。虔、鞬同音。案徐說亦通。鄭司農云。楛字或爲鞬。非是也。圍師職曰。射則充楛質。又此司弓矢職曰。澤共射楛質之弓矢。言射楛質自有弓。謂王弧弓也。以此觀之。言鞬質者非者。先鄭以爾雅釋器云。車革前曰鞬。於射正義不相冢。故據圍師及本職後文定從楛質。明故書鞬質爲譌文也。其矢箠皆從其弓。從弓數也。每弓〔疏〕

注云從弓數也者。以經不言數。故特釋之。明凡獻及頒時。矢箠皆從弓數也。云每弓者一箠百矢者。賈疏云。案文侯之命。及僖二十八年晉文公受弓矢。皆云彤弓一。彤矢百。雖是所賜之弓矢。射之弓矢約同之。按詩頌云。束矢其搜。毛注云。五十矢爲束。鄭從之。至此爲百矢者。無正文。鄭兩從不定也。詒讓案。鄭謂一弓百矢是也。其一箠百數。經無正文。大司寇束矢注云。古者一弓百矢。束矢其百箇與。是鄭意一箠盛矢一束。一束卽百矢也。然荀子議兵篇云。操十二石之弩。負服矢五十箇。據荀卿說。則一服盛五十矢。與泮水毛傳一束矢數合。若然。則每弓當二箠。箠各五十矢。與鄭義異也。凡弩。夾庾利攻守。唐大利車戰野戰。

攻城壘者。與其自守者相近。弱弩發疾也。車戰野戰。進退〔疏〕凡弩。夾庾利攻守。唐大利車戰野戰者。此辨四非強則不及。弩無王弧。王弧恆服弦。往體少者。使矢不疾。〔疏〕弩之名物與其用也。強弱與弓相礙。故名亦同。說文弓部亦引周禮四弩。夾弩、庾弩、唐弩、大弩。注云。攻城壘者。與其自守者相近。弱弩發疾也者。量人注云。軍壁曰壘。謂或攻或守。二者皆用夾庾之弩。弩強。則引釋重緩。而發不疾。弱則引釋輕捷。故發疾。利於近射也。云車戰野戰。進退非強則不及者。車戰野戰。進退馳驟。非強弩則矢不及遠。故用唐大。強於夾庾之弩也。云弩無王弧。王弧恆服弦。往體少者。使矢不疾者。賈疏云。案上弓有六等。有王弧。至此弩以有夾庾等四種。故云弩無王弧也。恆服弦者。若弓用則服弦。不用則弛。惟弩則用與不用。一張之後。竟不弛。故云恆服弦也。若然恆服弦用弱者。以其強弓久不弛則就弦。弱則隨體不就弦也。又王弧往體少。使之恆服弦。則使矢不疾。故不用也。凡

矢。枉矢絜矢利火射。用諸守城車戰。殺矢鏃矢用諸近射。田獵矰矢葦矢用諸戈射。恆矢庠矢用諸散

射。此八矢者。弓弩各有四焉。枉矢、殺矢、矰矢、恆矢。弓所用也。絜矢、鏃矢、葦矢、庠矢、弩所用也。枉矢者。取名變星。飛行有光。今之飛矛是也。或謂之兵矢。絜矢象焉。二者皆可結火以射敵。守城、車戰。前於重後微

輕。行疾也。殺矢、言中則死。鏃矢象焉。鏃之言候也。二者皆可以司候。射敵之近者。及禽獸。前尤重。中深。而不可遠也。結繳於矢。謂之矰。矰、高也。蒺矢象焉。蒺之言荆也。二者皆可以弋飛鳥刺羅之也。前於重又微輕。行不低也。詩云。弋鳧與雁。恆矢、安居之矢也。庫矢象焉。二者皆可以散射也。謂禮射及習射也。前後訂其行平也。凡矢之制。枉矢之屬五分。二在前、三在後、殺矢之屬參分。一在前、二在後。矰矢之屬七分。三在前、四在後。恆矢之屬。軒輶中。所謂志也。鄭司農云。庫矢讀爲〔疏〕。凡矢者。通弓弩言之。說文矢部云。矢、弓弩矢也。古者夷人罷短之罷。玄謂庫讀如痺病之痺。痺之言倫比。〔疏〕。牟初作矢。此辨八矢之名物與其用也。注云此八矢者。弓弩各有四焉者。賈疏云。以上文六弓四弩俱陳於下。摠列八矢。則知八矢爲弓弩所設。故鄭分之四矢屬弓。四矢屬弩也。此八矢六弓四弩不相配者。以四矢配四弩。於義爲可。以四矢配六弓。其數參差不可相當。故不得相配。但依六弓四弩與矢隨義相當而用之。云枉矢、殺矢、矰矢、恆矢、弓所用也。矰矢、鏃矢、蒺矢、庫矢、弩所用也者。賈疏云。八矢兩兩相附。必知在上者屬弓。在下者屬弩。此上文六弓在上。四弩在下。故還以在上配弓。在下配弩也。云枉矢者。取名變星。飛行有光者。輶人云。弧旌枉矢。以象弧也。注云。妖星有枉矢者。蛇行有毛目。此云飛行有光。卽所謂蛇行有毛目是也。八矢之枉矢。以結火射遠。與妖星飛行有光相似。故取彼爲名。枉矢星。詳輶人疏。云今之飛矛是也者。丁晏云。方言。箭、其三籙長尺六者謂之飛蚤。注。此謂今射箭也。文選閒居賦。激矢蚤飛。李注引東觀漢記光武作飛蚤箭以攻赤眉。飛蚤卽飛矛也。惠士奇云。漢之飛矛。古之飛鳧也。以其飛行有光。一名電影。六韜軍用篇。凡車戰。以強弩矛戟爲翼。飛鳧電影副之。飛鳧、赤莖白羽。銅爲首。電影、青莖赤羽。鐵爲首。畫以絳縞。長六尺。廣六寸。爲光耀夜。以白縞長六尺。廣六寸。爲流星。大黃參連弩用之。然則枉矢配弩明矣。黃以周云。庭氏以大陰之弓。與枉矢射妖鳥之神。此枉矢用諸弓之證也。六韜飛鳧。依鄭義言之。卽經之矰矢。詒讓案。廣雅釋器云。飛鳧、箭也。矛、鳧、一聲之轉。惠氏以飛鳧爲卽飛矛。其說亦通。但依六韜所說。則飛鳧爲弩矢。墨子備穴篇有短弩矰矢。亦弩矢也。黃氏謂卽矰矢。近是。矰矢本象枉矢。則亦可結火射敵。若此注所云飛矛。則指配弓之矢而言。鄭自據漢制。不據六韜。六韜亦無枉矢之名。與此注不相蒙也。云或謂之兵矢者。據矢人職有兵矢。彼注云。兵矢、謂枉矢、矰矢也。云矰矢象焉者。賈疏云。謂輕重象枉矢也。云二者皆可結火以射敵。守城、車戰者。以是象妖星飛行有光。故知可用火射也。孫子火攻篇。五曰火隊。通典。兵作火墜。杜氏注云。墜、墜也。以火墜敵營中也。火墜之法。以鐵籠火著箭頭。強弩射敵營中。此卽古火射之法。云前於重後微輕。行疾也者。賈疏云。以殺矢三分一在前。二在後。是最重者也。此枉矰二矢。則五分二在前。三在後。云前於重又微輕。微輕、對已下矰矢恆矢

等爲最輕也。程瑤田校改作前於後重微輕云。謂其前於後殺鏃二矢之尤重者爲微輕也。轉寫譌互作重後。案程說是也。云殺矢、言中則死者。賈疏云。解稱殺矢之名。以其最重。中則死故也。云鏃矢象焉者。賈疏云。亦尤重者也。云鏃之言候也者。丁晏云。爾雅釋器云。金鏃箭羽謂之鏃。郭注。今之鏃箭是也。行葦云。四鏃既均。毛傳鏃矢參亭。卽矢人之鏃矢。參分一在前。二在後也。既夕記云。獬矢一乘。注。獬、猶候也。候物而射之矢也。方言云。箭、自關而東謂之矢。江淮之間謂之鏃。關西曰箭。詒讓案。鏃、候、聲類同。行葦孔疏引孫炎爾雅注云。金鏃斷羽。使前重也。行葦以四鏃配敦弓。則不爲弩矢。鄭彼箋云。周之先王將養老。先與羣臣行射禮。以擇其可與者以爲賓。孔疏以爲大射。又引王肅說。以爲燕射。據既夕記及爾雅方言說。則鏃矢爲金鏃八矢之通名。以對志矢之爲骨鏃也。凡禮射亦用金鏃。故亦謂之鏃矢。既夕及行葦之鏃矢。非此經之弩矢。亦非用諸近射田獵者。惟其制略同。穀梁隱元年傳云。聘弓鏃矢。彼鏃矢。亦卽禮射配弓之矢。云二者皆可以司候。射敵之近者。及禽獸者。卽既夕注候物而射之義。近射田獵。志在必中。故宜司候而射之。云前尤重。中深。而不可遠也者。賈疏云。以其三分一在前。二在後。故云尤重。中深、故殺。名不可遠。故用之近射也。詒讓案。以其前尤重。故力銳而中深。勢沈而不可遠也。云結繳於矢。謂之矰者。說文矢部云。矰、雉射矢也。又糸部云。繫、生絲縷也。淮南子說山訓高注云。矰、弋射短矢。鄭君亦同師說云。矰、高也者。釋弋矢名矰之義。文選賈誼用屈原文。李注引如淳云。曾、高高上飛意也。矰曾聲同。結繳於矢。使之升高以射飛鳥。故其矢謂之矰。聲義相貫也。國語吳語說吳陳軍。有白羽赤羽鳥羽之矰。韋注云。矰、矢名也。以羽爲衛。初學記武功部引賈逵云。矢羽爲矰。則矰又爲戰守所用矢之通名。不徒繳弋矣。云蒹矢象焉者。以經與矰矢同言。用諸弋射。明其制同。但用之弩。墨子備高臨篇說連弩。矢端以繩如弋射。卽此蒹矢之類。云蒹之言刺也者。說文刀部云。刺、擊也。蒹、刺、聲類同。黃以周云。廣雅。第矢、箭也。蒹作第。古从竹之字多作廿。蒹、第、皆段借字。以刺爲正。云二者皆可以弋飛鳥刺羅之也者。明蒹矢亦可升高。矰矢亦可刺羅。各取一端爲名。賈疏云。解結繳以羅取而刺殺之義。云前於重又微輕。行不低也者。賈疏云。此又對枉矢絜矢五分者是重。此於五分之重又微輕於彼。以此矢七分故也。詒讓案。行不低者。謂矢前較輕。故勢易舉。而行不低。中弋射飛鳥之用也。引詩云。弋鳧與雁者。鄭風女曰雞鳴篇文。此引以證弋射飛鳥之義。鄭彼箋云。弋、繳射也。說文佳部云。雉、繳射飛鳥也。則弋正字當作雉。經典並段屢弋字爲之。漢書司馬相如傳顏注云。以繳係矰。仰射高鳥。謂之弋射。云恆矢、安居之矢也者。說文二部云。恆、常也。謂平常安居之矢。賈疏云。按弓人有其人安。其弓安。其矢

安之文。則此恆矢軒輶。是安居之矢也。云庫矢象焉者。亦與恆矢同制也。云二者皆可以散射也。謂禮射及習射也。賈疏云。已上六矢。皆用之攻守及弋射。惟此矢云散射。明散射是禮射也。其禮射者。卽大射賓射燕射之等。皆是其習。亦如此三射中爲之。故并言之也。詒讓案。禮射不用弩。則恆矢用之。禮射習射。庫矢唯用之習射也。習射。謂肄習弓弩。又將禮射前期。亦有肄習之事。若射義云。天子將祭。必先習射於澤。是也。散者。亞次於師田諸射之言。互詳鹽人疏。王賜侯伯有彤矢旅矢。與彤弓旅弓相配。其於四矢當何矢。經無正文。左傳僖二十八年孔疏謂天子賜諸侯弓。用唐弓大弓。強弱中。其恆矢軒輶亦中。又賜弓矢則禮樂之事。彤矢旅矢或當恆矢。詩小雅彤弓孔疏說亦同。未知是否。附識於此。云前後訂其行平也者。賈疏云。以增矢七分。三在前。四在後。則知此八分。四在前。四在後。卽行平也。詒讓案廣雅釋詁云。訂。平也。詩周頌天作箋云。以此訂大王文王之道。彼釋文云。訂。謂平比之也。引字詁云。訂。平也。鄭云。前後訂者。凡八矢皆前鐵與後稟參訂之而平。而鐵稟長短則不能正等。惟此恆矢庫矢鐵稟前後長短相等。故其行尤平。無軒輶也。詩小雅行葦傳亦云。鐵矢參亭。亭訂。字通。云凡矢之制。枉矢之屬五分。二在前。三在後者。矢人云。兵矢田矢五分。二在前。三在後。注云。鐵差短小也。是也。云殺矢之屬參分。一在前。二在後者。矢人云。鐵矢殺矢參分。一在前。二在後。先鄭注云。一在前。謂箭稟中鐵居三分殺一以前是也。云增矢之屬七分。三在前。四在後者。矢人云。蕞矢七分。三在前。四在後。注云。鐵又差短小也。增矢蕞矢制同。云恆矢之屬。軒輶中。所謂志也者。旣夕記云。蕞矢。骨鏃短衛。志矢軒輶中。亦短衛。注云。志。猶擬也。習射之矢。書云。若射之有志輶。鑿也。無鏃短衛。亦示不用生時志矢骨鏃。案軒輶中者。謂矢之前後輕重均也。爾雅釋器云。骨鏃不翦羽謂之志。郭注云。今之骨鏃是也。案依旣夕注。則明器之志矢乃無鏃。故彼注云。生時志矢骨鏃。明骨鏃自是志矢恆制。非明器也。但禮經三射之矢。皆不云骨鏃。而詩行葦說禮射之矢曰四鏃。明其爲金鏃矣。詒審鄭意。蓋謂恆矢本有二種。用諸禮射者金鏃。用諸習射者則骨鏃。骨鏃爲志矢。金鏃不爲志矢。二者少異。但其前後訂則同耳。非謂散射之恆矢庫矢皆骨鏃也。鄭司農云。庫矢讀爲人罷短之罷者。段玉裁云。人罷短之罷。見典同。庫从广。卑聲。在古音支佳部。與罷在歌戈麻部聲類最近。司農易庫爲罷。謂其矢短也。案段說是也。大司徒。其民豐肉而庠。注亦云。庠。猶短也。云玄謂庠讀如痺病之痺。痺之言倫比者。賈疏述注讀如作讀爲。段玉裁依改。又改痺並爲痺。云鄭君意此矢不能短於他矢。故易爲痺字。痺。从疒。昇聲。在脂微齊皆灰部。與痺聲類近而形略相似。但痺義訓溼病。以假借求之。則痺之言倫比。痺比同部也。不徑云庠當爲比者。恐其億必。故必兼聲形二者。易爲痺字。乃後說其假借之指也。讀爲各本作讀如。痺病。各本作痺。皆誤。案段校是也。說文疒部云。痺。

溼病也。無痺字。賈疏云。倫比則與安居之義同也。

天子之弓。合九而成規。諸侯合七而成規。大夫合五而成規。士合三而成規。

句者謂之弊弓。體寡。往來之衰也。往體寡。來體多。則合多。往體多。來體寡。則合少。而圓弊。猶惡也。句者惡。則直者善矣。〔疏〕天子之弓。合九而成規。大夫合五而成規。諸侯合七而成規。士合三而成規。

而成規者。通論弓體。句之速率也。賈疏云。案上注而言。王弧射大侯。夾庾射矜侯言之。則天子之弓。王弧也。以其往體寡。故合九成規。諸侯之弓。則唐大。以其往來體若一。故合七成規。大夫之弓。則夾庾。以其往體多。故合五成規也。士之弓。則六弓之外。句曲合三成規。云句者。謂之弊弓者。賈疏云。按天子諸侯三侯。士與大夫同射近侯。無與大夫別侯之法。今以士合三。與大夫弓別者。以士與大夫尊卑次。暫以合三者託之于士。其實士無合三之弓也。弓人疏義同。黃以周云。鄭注弓人。以為夾與合五。王弧合九。唐大合七。賈疏因以王弧為天子之弓。唐大為諸侯之弓。夾庾為大夫之弓。此雖有合於彼注。與此注射大侯用王弧。參侯用唐大之說難通。殊不知弓人上句往體多。來體寡云云。皆以體言也。下句利射侯與弋云云。皆以用言也。弓必適用。豈可拘泥其體。鄭此注既以王弧唐大夾與為異體之名。下又別著其射矜侯與大侯參侯之異用。亦以見公有用王弧。大夫有用唐大。未可拘泥其體也。案黃說是也。此經雖以四等之體。分屬天子諸侯大夫士。而其用之。則仍視所射遠近以施之。前崔靈恩所論。足以明之矣。況射人。士射矜侯。則弓宜亦用夾庾。不當別於六弓外。制合三之弓。賈強為之說。不可通也。又案此四等成規之度。以割圓術言之。合九者。其弧四十度。合七者。五十一度強。合五者。七十二度。合三者。百二十度也。又依弓人上中下三等弓。以圓率計其周。上士弓六尺六寸。合九則五丈九尺四寸。合七則四丈六尺二寸。合五則三丈三尺。合三則一丈八尺九寸也。中士弓長六尺三寸。合九則五丈六尺七寸。合七則四丈四尺一寸。合五則三丈一尺五寸。合三則一丈八尺九寸也。下士弓長六尺合九則五丈四尺。合七則四丈二尺。合五則三丈。合三則二丈八尺也。但挺臂與兩簫皆直。而兩隈則曲。其度之贏虧無可詳。則其弧弦真數。亦無從計算耳。又古書說天子以下弓制。文多差異。如荀子大略篇云。天子彫弓。諸侯彤弓。大夫黑弓。禮也。公羊定四年何注云。禮。天子雕弓。諸侯彤弓。大夫嬰弓。士盧弓。此並以漆飾為等差。不論弓體強弱。與此經義不相涉也。云句者。謂之弊弓者。說文句部云。句。曲也。賈疏云。但句之至極。無過合三。合三之外。雖別言句者。還指合三者而言耳。案賈本弓人注義也。凡弓有往來體。則有偃句。故詩大雅行葦云。敦弓既句。毛傳云。天子之弓。合九而成規。是王弧之屬。亦得謂之句。此經弊弓。則指極句合三之弓而言。明合三之句。直不任用也。注云體。往來之衰也者。淮南子說林訓高注云。衰。差也。賈疏云。

此皆據角弓反張。不被弦而合之。從合九合七合五合三降殺以兩。故言衰也。云往體寡。來體多。則合多。往體多。來體寡。則合少而闕者。凡弓合之成規。皆爲正闕之形。其分之。則合多者曲勢微直。合少者曲勢尤闕。故經以合之多少明句直之率也。云弊、猶惡也者。此段借引申之義。說文支部云。敝、一曰敗衣。弊、卽敝之借字。史記晉世家集解引賈逵左傳注云。弊、敗也。凡物易敗壞者必窳惡。故惡弓亦謂之弊弓也。弓入、覆之而角至。謂之句弓。注云。句於三體。材敝惡不用之弓也。彼注卽本此經。經弊字疑亦當作敝。詳巾車疏。云句者惡。凡祭祀共射牲之則直者善矣者。謂經不言直者謂之善弓。明弓以句爲惡。則以直爲善。可知舉一偏以見義也。

弓矢。射性、示親殺也。殺性、非尊者所親。唯射爲〔疏〕凡祭祀。共射牲之弓矢者。謂祭日之旦巡牲。入時、共弓可。國語曰。禘郊之事。天子必自射其牲。

矢。凡內外大祀天地宗廟社稷望祀。王皆有射性法。詳射人疏。注云射性、示親殺也者。王自射之。而使用司殺之。示猶王親殺然者。以昭敬也。云殺性、非尊者所親。唯射爲可者。賈疏云。按禮記君親制祭詩云。執其鸞刀。以啓其毛。則射外兼爲。而言惟射者。彼亦示行之非正制之耳。澤共射樞質之弓矢。鄭司農云。澤、澤宮也。所以引國語者。楚語文。證大祭祀有射牲之事。亦詳射人疏。

子將祭。必先習射於澤。澤者、所以擇士也。已〔疏〕澤、共射樞質之弓矢者。此共習武射之弓矢也。習武射。不射於澤。而後射於射宮。射中者。得與於祭。

故上云。王弓弧弓。以射甲革樞質。詒讓案。此爲習射之事。矢蓋用恆矢。注鄭司農云。澤、澤宮也。所以習射選士之處也者。據射義爲說。郊特牲說郊禮云。卜之日。王立于澤。親聽誓命。注云。澤、澤宮也。所以擇賢之宮也。

說與先鄭同。引射義曰。天子將祭。必先習射於澤。澤者、所以擇士也。已射於澤。而后射於射宮。射中者。得與於祭者。鄭彼注云。澤、宮名也。士、謂諸侯朝者諸臣。及所貢士也。皆先令習射於澤。已乃射於射宮。課中否也。祭義孔疏云。澤是宮名。於此宮中射而擇士。故謂此宮爲澤。澤所在無文。蓋於寬閒之處。近水澤而爲之也。非唯祭而擇士。餘射亦在其中。故書傳論主皮射云。嚮之取也於囿中。勇力之取也。今之取也於澤宮。揖讓之取也。是主皮之射。亦近於澤也。選士於澤。不射侯也。但試武而已。故司弓矢云。澤、共射樞質之弓矢。鄭司農引此射義之文以釋之。是知於澤中射樞質而已。又鄭注司弓矢云。樹樞以爲射正。射甲與樞。試弓習武也。其主皮之射則張皮。亦揖讓也。案、孔據書傳釋此注。是也。後鄭鄉射記注說主皮之射云。主皮者無侯。張獸皮而射之。主於獲也。卽引書傳澤宮之射以證義。是後鄭意射宮之射爲禮射。有侯。澤宮之射爲主皮之射。則無侯。故以樞質甲革代之。經不言甲革

也。案、孔據書傳釋此注。是也。後鄭鄉射記注說主皮之射云。主皮者無侯。張獸皮而射之。主於獲也。卽引書傳澤宮之射以證義。是後鄭意射宮之射爲禮射。有侯。澤宮之射爲主皮之射。則無侯。故以樞質甲革代之。經不言甲革

者。文不具也。今考主皮爲鄉大夫鄉射五物之一。不當別爲張皮之射。鄉射記本謂射備五善。不專重主皮耳。鄭彼注說未塢。而澤宮之射無侯。則與此經義合。後鄭及孔氏說。不可易也。澤宮之射無侯。而可以擇士者。鄉射記注引書

傳云。凡祭。取餘獲陳於澤。然後鄉大夫相與射也。鄭又自釋之云。澤。習禮之處。非所於行禮。蓋時田校。獲事輕。卽就澤而行射禮。射澤之後。不復射於射宮。擇士禮重。故必先習射於澤。而後行正射於射宮。射宮。卽謂辟雍也。澤雖非行正射之所。然習禮亦卽習擇士之禮。故射義有澤所以擇士之說矣。至澤卽澤宮。二鄭賈孔皆不詳其處。

金鶚云。射義言。將祭擇士。先射于澤。而後射于射宮。白虎通以辟雍爲射宮。則澤宮當與辟雍相近矣。澤宮兼習武射。尙書大傳謂蒐狩陳餘獲于澤宮。鄉大夫射而取之。所謂主皮之射也。司弓矢。澤。共射楛質之弓矢。則武射在澤宮明矣。案依此經及書傳文。澤宮爲習武射之宮。辟雍爲天子禮射之宮。二者不同。金謂辟雍爲射宮。澤宮與辟雍相

近。其說近是。以經考之。澤者。蓋卽靈沼也。澤上爲宮。則謂之澤宮。省文亦通謂之澤。伏傳云。嚮之取也於圍中。圍。謂靈囿也。又曰。今之取也於澤官。卽取餘獲陳於澤之澤。謂靈沼上之宮也。靈沼亦在靈囿之中。詩大雅靈

臺孔疏引五經異義公羊說天子圍臺。在國東南二十五里。則圍在南方之近郊。蓋與郊宮地亦相邇。故郊祭卜日。王立於澤。親聽誓命。明就其近壇兆之處以施命誓士也。秦風駟驥疏。又引鄭駁異義。謂三靈辟雍同在郊。是靈囿與辟雍

地亦相近。詩周頌振鷺云。于彼西雝。毛傳云。雝。澤也。鄭箋云。白鳥卽于四雝之澤。案彼西雝。蓋亦卽指澤宮而言。毛傳釋雝爲澤。似卽據此經及射義之澤爲訓。左宣十二年傳云。川雝爲澤。明雝澤義同。而後漢書邊讓傳李注引

韓詩章句。則以西雝爲卽辟雍。鄭箋似亦從韓說。竊謂澤宮蓋與辟雍相近。而在辟雍之西。故謂之西雝。若辟雍於五學。則居中。於四郊。則在南。不得有西雝之稱。韓義較毛爲短。詩靈臺疏引鄭駁異義謂辟雍在西郊。亦非也。田獵

校獲射於澤。故澤宮通言之。亦得稱射宮。儀禮經傳通解引鄭尙書大傳注云。澤。射宮也。又穀梁昭八年傳說田狩習射澤宮之事。作習射於射宮。范注亦云。射宮。澤宮是也。此與射義射宮不同。互詳大司樂諸子疏。大射

燕射共弓矢如數并夾。如數。如當射者之數也。每人一弓乘矢。并夾。矢籥也。〔疏〕大射燕射者。王與諸侯羣臣大射於學。燕射於寢也。詳司裘樂師梓人疏。云共弓矢如數并夾者。弓矢及并

夾皆共之也。依鄭義禮射共弓。各視其侯道之遠近爲異。今案弓當同用夾庾。矢則用恆矢。詳前疏。注云。如數。如當射者之數也者。明所共無定數。視射者之多少共之也。云每人一弓乘矢者。鄉射禮鄭注云。乘矢。四矢也。賈疏

云。見大射鄉射禮。皆人各乘矢也。云并夾。矢籥者。說文竹部云。籥。箛也。射鳥氏先鄭注云。并夾。鍼箭具。箛。鍼音義略同。大喪共明弓矢。弓矢。明器之用器也。士〔疏〕大

喪禮下篇曰。用器弓矢。〔疏〕大

周禮正義 十八 卷六十一 一五

令不挈。縱放義同。先鄭誤合決極爲一物。案黃說是也。先鄭說二者之用決。與禮經之遂及極相類。而拾又卽毛詩傳所謂鈎弦者。此說與毛詩及說文絕異。後鄭亦不從也。引詩云決拾既次者。小雅車攻篇文。毛詩決作決。次作仗。傳云。決、鈎弦也。拾、遂也。仗、利也。鄭箋云。仗、謂手指相飲比也。引之者。證射有決拾。又因欲引詩家說以廣異義。故先舉經文於前也。云詩家說或謂決謂引弦彊也。拾、謂擣扞也者。彊、猶沓也。擣扞義詳後。此與先鄭前說正相反。後鄭亦從之。毛詩車攻傳義與此同而文小異。此所引或三家詩傳文。釋文引劉昌宗云。擣、彊字之異者。案擣彊字別。劉說不足據。云玄謂決。挾矢時所以持弦飾也。著右手巨指者。後鄭以決爲鈎弦。破先鄭決縱弦之說也。大射儀云。司射適次。袒決遂。執弓。挾乘矢于弓外。見齧于射。右巨指鈎弦。注云。方持弦矢曰挾。蓋開弓注矢於弦。必用右巨指鈎弦著挾者。爲挾矢時以持弦使不脫。又以爲飾也。禮經。決字並作決。鄉射禮。司射適堂西。袒決遂。注云。決、猶闔也。以象骨爲之。著右大擘指。以鈎弦闔體也。大射儀注義略同。後鄭亦從詩家說。段玉裁、胡培翬、並謂卽今之扳指是也。引士喪禮曰。決、用正王棘若釋棘者。證士決用棘爲之。今禮決亦作決。鄭彼注云。正、善也。王棘與釋棘善理堅刃者。皆可以爲決。云則天子用象骨與者。詩衛風芄蘭孔疏云。以士用棘。故推以上用骨。大射注。諸侯亦用象骨。以大夫用骨。不必用象。詒讓案。周書器服篇說王明器。有象玦。玦、挾、字同。象骨卽象齒。齒骨通言不別。說文齒部云。齒、口斷骨也。鄭大射鄉射禮注。並謂決以象骨爲之。大射諸侯禮、鄉射大夫禮。鄭皆云用象骨。則大夫以上並同。孔謂大夫用骨。不必用象。恐非鄭指也。黃以周云。鄉射大射皆有士與射。經不云士用棘。注於司射決遂亦云以象骨爲之。周官注。殆未定之說也。案黃說亦通。說文章部云。鞞、射決也。所以拘弦。以象骨韋系。著右巨指。許意似亦謂生人射決。通用象骨爲之。惟依許說。則決與鞞同。詩芄蘭云。童子佩鞞。毛傳云。鞞、玦也。釋文。玦、又作決。此正許所本。鄭詩箋則云。鞞之言沓。所以握沓手指。鄭說與毛許小異。考禮經又有極。大射儀。朱極三。注云。極、猶放也。所以韜指。利放弦也。以朱韋爲之。三者、食指、將指、無名指。無極放弦。契於此指。多則痛。小指短不用。又士喪禮。續極二。注云。極以沓指放弦。令不挈也。生者以朱韋爲之而三。死用纁。又二。明不用也。賈彼疏謂極與決爲藉。周書器服說王明器有朱極。黃以周云。鄭意決以象骨爲之。鞞以韋爲之。所以握沓手指者。卽士喪禮注所謂決以韋爲之藉。有彊是也。鞞以藉決分別言之。周屬二物。許云。以象骨韋系著右巨指。通言之。鞞自統于決。故士喪禮。決、用正王棘若釋棘。組繫。不復言鞞組繫。卽鞞系所異者生用。韋系死用。組系而鞞以藉決。生死同也。至禮經之極。又別一物。非卽鞞也。決之鞞以握右手巨擘。極以韜食指、將指、無名指。鞞以鈎弦。極以放弦。二物迥然不同。案依黃說。則鞞卽決之韋藉。毛詩與鄭詩箋、禮

注。不過通言所言之別。其說甚析。韓非子說林篇。羿執鞅持扞。彼挾字變從革。章革同物。疑亦據鞅言之。凡著挾者唯一。而極則三。其數亦異。賈大射疏非是。大射鄉射。挾拾極三者並有。此經有挾拾無極者。亦文不備也。云韞扞著左臂裏。以韞爲之者。亦申詩家說。破先鄭拾爲引弦之物也。大射儀注云。遂、射韞也。以朱韞爲之。著左臂。所以遂弦也。鄉射注義同。又云。其非射時。則謂之拾。拾、斂也。所以蔽膚斂衣也。曲禮、野外軍中無摯。以纓拾矢可也。注云。拾、謂射韞。內則。右佩玦捍。注云。捍、謂拾也。言可以捍弦也。玦、卽挾之借字。捍與扞同。管子戒篇云。弛弓脫鈇。賈子新書春秋篇云。丈夫釋玦鈇。鈇、鈇、亦扞之異文。說文章部云。韞、射臂決也。案決不得施於臂。韞與決亦不同物。許書此解蓋誤。段玉裁據文選李陵答蘇武書李注。引作臂衣。近是。黃以周云。自說文有韞射臂決之訓。楚辭王注。史記索隱遂以決爲射韞。并挾拾亦不分矣。案黃說是也。凡拾、遂、韞、捍、四者同物。韞爲凡袒時蔽膚斂衣之通名。史記滑稽傳云。卷韞鞬。又張敖傳云。朝夕袒韞蔽上食。是也。其射時著之。取其捍弦。故謂之捍。亦取其遂弦。故又謂之遂。非射時。則無取捍遂之義。故謂之拾。大射鄉射兩篇於說挾拾。則云拾。於袒決遂。則云遂。一篇之中。立文有異。其明證也。自先鄭以挾拾互易。毛許又擬決于韞。掌詔王射。告王當射。廣雅釋器云。拾、捍、韞、韞也。又棍韞與拾、捍、韞爲一物。名實紛貿。並與禮經不合。掌詔王射。告王當射。

〔疏〕注云。告王當射之節者。大宰注云。詔、告也。賈疏云。王射。先行燕贊王弓矢之事。授之受。〔疏〕贊王弓

者。此與大僕爲官聯也。注云。授之受之者。大僕注義同。賈疏云。案大射禮。大射正授弓。小臣授矢。天子禮。繕人授之受之。按大僕職已授之受之。此又爲者。大僕尊。大僕贊時。此官助贊也。李鍾倫云。蓋大僕授受於王。此官掌弓矢。又以弓矢授受於大僕與。案李說是也。賈意蓋亦如是。授受弓矢。同是贊射之事。故兩職立文不別。實則繕人不與王爲授受。與大僕所贊微異也。燕禮記云。君射既發。則小臣受弓以授弓人。胡匡衷謂諸侯以小臣當大僕。弓人卽此繕人。考工記有弓人爲弓。不與射事。案胡說亦是也。繕人屬司弓矢。故亦得謂之弓人。彼諸侯射。小臣與弓人爲授受。此天子射。大僕與繕人爲授受。正足相比例也。凡乘車充其籠箠載其

弓弩。充籠箠者。〔疏〕凡乘車。充其籠箠。載其弓弩者。王行。則繕人共籠箠。充以矢。度之乘車之閒。巾車。王喪車以矢。〔疏〕有小服。既夕記云。主人乘惡車犬服。注云。箠閒兵服。是乘車有兵服也。此矢籠與彼略同。鄭

珍云。車箱外三面皆有闌。其式前之闌。金鼓在焉。金鼓之下。則置矢房弓箠。左傳哀二年。趙鞅爲軍將。執金鼓。而曰。吾伏嘍嘍血。鼓音不衰。公子重耳言。左執鞭弭。右屬囊韞。韞昭云。左執弓。右屬手於房以取矢。皆其驗。

案鄭說是也。凡車外三面闌有筭。以居用器及兵器。互詳輿人疏。簠即魚服。詳司弓矢疏。賈疏云。繕人惟主王所乘之車而言。凡乘車。則除革路之外。玉象木之車。車皆有右。備制非常。皆充其簠簠及所載弓矢。注云。充簠者以矢者。賈疏云。以簠是盛矢器。既射則斂之。斂。藏之也。詩云。彤。既射則斂之者。此冢上王射爲文。其今云充之。明所充實者是矢可知也。既射則斂之。弓引兮。受言藏之。〔疏〕乘車所載弓矢等。不問射與不射。車止亦斂之。賈疏謂此惟據王乘車有弓矢者。既射還。斂取藏之。案乘車載兵。以備不虞。不必皆射。賈說未安。注云斂。藏之也者。說文支部云。斂。收也。謂收而藏之。引詩云。彤弓引兮。受言藏之者。小雅彤弓篇文。毛傳云。彤弓。朱弓也。以講德習射。昭。無會計。亡敗多少不計者。司弓矢云。凡亡矢者。弗用則弛貌。引證此斂即謂受而藏之也。無會計。不計。〔疏〕更。則亡敗多少有會計。此王用弓矢等無會計者。亦所以優尊也。

橐人掌受財于職金以齋其工。市財用之直。〔疏〕橐人者。橐。並當作橐。詳敘官疏。云掌受財于職金以齋其

貨。主給作兵器。故橐人齋工亦受財於彼也。注云。齋其工者。給市財用之直者。掌皮。歲終則會其財齋。注云。所給予人以物曰齋。大戴禮記子張問入官篇云。良工必自擇齋材。故此橐人以材給工爲市財用之直。亦謂之齋工。即

治氏矢人弓人。弓六物爲三等。弩四物亦如之。制。上士服之。弓長六尺三寸。謂之中制。中士服之。弓長六尺。謂之下制。下士服之。弩。〔疏〕注云。三等者。上中下人各有所宜者。賈疏云。皆據凡人長短爲上中下士。非所謂命

及矢簠長短之制未聞。〔疏〕數者也。劉台拱云。弓弩矢簠。皆辨其材之貴賤。功之良苦。爲三等以給其直。且各

量其藝之高下以授之也。三等。謂材用之等。書其等。謂技藝之等。案劉說亦通。引弓人職者。證三等尺度之異也。云弩及矢簠長短之制未聞者。賈疏云。弓人惟云弓之長短。不言弩之長短。蓋當與弓同。但無文。故注云未聞。按矢人

造矢云。五分其長。而羽其一。注云。羽者六寸。其羽六寸。則矢長三尺。而此云矢未聞者。彼矢長三尺。約而言之。亦無正文。且弓之長短既不同。明矢亦當有差等。其矢之差等及簠亦未聞也。矢八物皆二等。

簠亦如之。春獻素。秋獻成。〔疏〕矢八物皆三等。簠亦如之者。賈疏云。矢八物中。兼有弩矢。故言皆作秋成。〔疏〕也。按司弓矢注。弓弩各有四。矢應作四等。而言三等。蓋據長短爲

三等法。矢人注。矢長三尺者。假設言之。弩既無長短之文。矢亦未聞長短也。若然。箠隨矢長。則弓之矢箠與弓矢齊。弩之矢箠亦與弩矢齊。但矢既未聞。故箠亦未聞也。云春獻素者。謂榦稟之木未飾治者。說文木部云。櫟、木素也。卽其義。云秋獻成者。成。謂成功。故後注亦訓功爲成。與典婦功云秋獻功義同。注云。矢箠春作秋成者。賈疏云。按士喪禮明器有獻素獻成。注云。形法定爲素。飾治畢爲成。此矢箠亦然。又賈士喪禮疏云。以其言素。素是未加飾名。又經言獻材是未斲治。明素是形法定。斲治訖可知。又言成是成就之名。明知飾治畢也。書其等以饗工。鄭司農云。書工功拙高下之等。以制饗其食也。工作下等。〔疏〕注。鄭司農云。書工功拙高下之等者。此義與後鄭同。姜兆錫謂書其等。卽承上三等之制。亦通。其饗薄。〔疏〕云。以制其饗食也者。國語周語。大臣饗其祿。章注云。饗。食也。先鄭蓋謂饗工卽頒工之稟食。賈疏云。按下文自有下上其食。此文饗。據以酒肴饗之。先鄭以饗爲食。非。故後鄭不從。云玄謂饗酒肴勞之也者。士昏禮注云。以酒食勞人曰饗。公羊莊四年何注云。牛酒曰犒。加羹飯曰饗。後鄭意此饗工。與外饗酒正職饗士庶子略同。蓋於春秋獻素獻成之時。別以酒肴勞工。亦謂之饗。與稟食異也。云上工作上等。其饗厚。下工作下等。其饗薄者。釋經書等之義。賈疏云。不言中饗者。舉有上下。明有中可知也。乘其事試其弓弩。以下上其食而誅賞。鄭司農云。乘。計也。計其事之成功也。故書。試。爲考。〔疏〕乘其事。試其弓弩。以下上計官刑也。食謂稍食。中庸云。日省月試。既稟稱事。所以勸百工也。鄭彼注云。日省月試。考校其成功也。既。讀爲餼。餼廩。稍食也。亦引此文爲證。凡庶人在官。若工賈之屬。皆有稍食而無祿。詳官正疏。中庸孔疏云。下。謂既退。上。謂增益。善者則增上其食。惡者則減其食。劉台拱云。賦功。則書其等以饗之。獻功。則乘其事以進退誅賞之。注。鄭司農云。乘。計也者。宰夫注義同。云計其事之成功也者。會計其所作弓弩矢箠等成功之多少功苦也。云故書。試。爲考。玄謂考之而善。則上其食者。徐養原云。考與試。字異義同。故經作試字。而注以考字釋之。明其可兩通也。黃以周云。當云書。試。或爲考。司農自從故書作試。又引書或作考。後鄭因申其義云。考之而善。此與輔人左不健。杜子春健讀爲蹇。又引書健或作券。玄謂券。今倦字。其例正同。試。考。義通。健。券。音近。鄭雖申或義。而經仍從故書。義可以通。不輕易也。案黃說是也。但經用古字。當作攷。下文亦云以待會而攷之。作考者。依注改用今字也。試考義同。故鄭兩從之。中庸注引此文亦從考。云尤善又賞之。否者反此者。謂次善者給食而已。無賞。必尤善乃賞之。不善者則有誅。乃入功于司弓矢及繕人。

功、〔疏〕者。乃入功于司弓矢者。以待羣臣及師田之用。云及繕人者。以共王之用也。注云。功、成者。爾雅釋詁文。凡齋財與其出入皆在彙人以待會而攷之。

亡者闕之。皆在彙人者。所齋工之財及弓弩矢箠。出入其簿書。彙人〔疏〕以待會而攷之者。此彙人之官成也。注云。闕、猶除也。弓弩矢箠棄亡者除之。計今見在者。〔疏〕云。皆在彙人者。所齋工之財。及弓弩矢

箠。出入其簿書。彙人藏之者。小宰八成云。聽出入以要會。先鄭注云。要會。諸計最之簿書。此簿書。即弓弩等出入之要會也。賈疏云。以彙人是弓人矢官之主。故皆有簿書藏之也。云闕、猶除也者。廣雅釋詁云。闕、除去也。云

弓弩矢箠棄亡者除之。計今見在者者。棄亡則於簿書除去不著。但計其見在之數。著之以待會也。

戎右掌戎車之兵革使。使、謂王使。以兵有所誅斬也。春秋傳曰。戰於穀。晉梁弘御〔疏〕掌戎車之兵革使者。戎、萊駒爲右。戰之明日。襄公縛秦囚。使萊駒以戈斬之。〔疏〕與戎僕田僕爲官聯也。

戎僕注云。戎車、革路也。師出。王乘以自將。賈疏云。戎右者。與君同車。在車之右。執戈盾。備制非常。并充兵革使役。謂執兵著甲之使也。詒讓案。凡在車有役使之事。並右掌之。公羊成二年傳。齊頃公代逢丑父爲右。使公下

取飲。穀梁成五年傳。晉伯尊遇輦者不辟。使車右而下而鞭之。皆其事也。此五路之右。職掌並互相備。戎車田車。戎右共使。則齊車亦齊右共使。道車亦道右共使。可知矣。注云使。謂王使。以兵有所誅斬也者。以經云兵革使。則

是在軍有誅斬之事。用兵革者。當使戎右也。引春秋傳者。詔贊王鼓節。既告王當鼓之。〔疏〕詔贊王鼓者。與大僕爲官左文二年傳文。彼以戈斬囚。即兵革使之事。故引以爲證。詔贊王鼓節。又助擊之。〔疏〕聯也。注云。既告王當

鼓之節。又助擊之者。大宰注云。詔、告也。州長注云。贊、傳王命于陳中之也。〔疏〕注云。爲王大言之也者。助也。賈疏云。大僕已贊王鼓。此亦同是助擊其餘面也。傳王命于陳中。爲王大言。〔疏〕王以命告戎右。戎右則

大言述王命告陳中。使之徧聞。會同充革車。會同。王雖乘金路。猶以革路從行也。充之者。〔疏〕注云會同。王雖乘金路。猶以革路從行也者。賈疏云。巾車

云。金路以賓是也。此言充革車。故知猶以革路從。詒讓案。會同王自乘金路。其玉象木革四路皆從行。故典路云。凡會同軍旅。用于四方。以路從。是也。然則會同從王者。不止革路。戎右所充。則唯革路耳。云充之者。謂居左也

者。圍師注云。充、猶居也。凡乘車。尊者居左。御居中。與右而三。若王自在軍乘革路。則王居中。戎右居右。御居左。今王既不乘革路。則止有御右二人。故以戎右充王之虛位。居左者。從王平時乘車法也。其馭。則依常法居

居左。今王既不乘革路。則止有御右二人。故以戎右充王之虛位。居左者。從王平時乘車法也。其馭。則依常法居

中。其右則虛之。不參乘。與大僕前驅之車小異而大同也。引曲禮曰。乘君之乘車。不敢曠左者。證乘王車居左之事。彼注云。君存。惡空其位。又彼上文云。祥車曠左。注云。空神位也。祥車。葬之乘車。孔疏云。乘車。謂君之次路也。王者五路。王自乘一。所餘四路。皆從行。臣若乘此車。不敢空左。若曠左。則似祥車。近於凶時。故乘者自居左也。案依鄭書注義。顧命。次路為五路之副。卽貳車也。孔以次路為五正路。乃僞孔傳義。與鄭說不合。詳典路疏。

盟則以玉敦辟盟。遂役之。鄭司農云。敦。器名也。辟。法也。玄謂將歃血者。先執其器。〔疏〕盟。則以玉

以下贊盟事與司盟為官聯也。盟。亦冢上會同為文。謂因會同而盟。封人所謂大盟也。此雖不涉兵車事。以殺牲割牛耳等。亦用兵器。故使戎右兼掌之。注。鄭司農云。敦。器名也者。玉府。若合諸侯。則共珠槃玉敦。注云。敦。

槃類。又引先鄭云。玉敦。歃血玉器是也。詳彼疏。云辟。法也者。鄉師注同。先鄭意此辟盟。為依盟法而歃血也。其義迂曲。故後鄭不從。云玄謂將歃血者。先執其器。為衆陳其載辭。使心皆開辟也者。賈疏云。凡盟。先割牛耳。

盛於珠槃。以玉敦盛血。戎右執此敦血為陳其盟約之辭。使心開辟乃歃之。詒讓案。此破先鄭義也。毛詩大雅召旻傳云。辟。開也。說文門部云。闢。開也。凡經典辟訓開者。皆闢之借字。然執器陳辭。使心開辟。謂之辟盟。亦無見

文。竊謂敦有蓋。歃血時。必先開其蓋而後盟。是為辟盟。士喪禮。朔月奠。用瓦敦。有蓋。又云。敦啓會。鄭彼注云。會。蓋也。此辟盟。猶云啓會而盟矣。二鄭說並未安。云役之者。傳敦血授當歃者者。謂尸盟者先歃。餘皆以尊

卑次第偏歃。並戎右持敦血傳授之也。贊牛耳桃荊。鄭司農云。贊牛耳。春秋傳所謂執牛耳者。故書。荊。為滅。杜子春云。滅。當

耳者。盛以珠盤。尸盟者執之。桃。鬼〔疏〕傳。並詳玉府疏。云故書。荊。為滅。杜子春云。滅。當為厲者。徐養原所畏也。荊。茗帶。所以婦不祥。

云。厲。滅。亦同音。詩小雅正月八章。結。厲。滅。威。通協。詒讓案。荊。從列聲。與厲亦聲近聲相通。詳山虞疏。喪祝先鄭注亦云。桃。厲。則先鄭蓋從杜讀。後鄭以禮記。左傳並云桃荊。故從今書作荊也。云玄謂尸盟者。割牛

耳取血。助為之者。亦訓贊為助也。黃以周云。先鄭意春秋傳所謂執牛耳者。卽周官之贊牛耳。後鄭以執與贊義自別。故云尸盟者執之。尸。主也。主盟者執牛耳。明盟主自執之。戎右贊之而已。春秋時。盟主不自執。直使其臣執

之。故季羔有吳公子姑曹衛石魋之對。其實皆贊牛耳者也。故先鄭云然。天子尸盟。贊牛耳者天子之戎右。方伯尸盟。贊牛耳者亦必方伯之臣。故宋之盟叔向。兩言尸盟。若與方伯之臣盟。諸侯執牛耳。故鄭澤之役。衛侯與晉趙鞅

盟。自請執牛耳。案黃說是也。尸盟文見左襄二十七年傳。凡王與諸侯大盟。王爲尸盟。卽自執牛耳。或右但贊勳其事而已。不得執也。春秋時。尸盟者或不分大國小國。蓋非恆制。詳玉府疏。凡盟皆取耳血。曲禮孔疏云。盟法。割牲左耳。知用左者。以鹹者用左耳故也。云及血在敦中。以桃荊拂之。又助之也者。明贊桃荊在贊牛耳後。爲兩時事也。拂與男巫祓除之祓同。云耳者。盛以珠盤。尸盟者執之者。玉府注義同。彼經注。盤、並作槃。盤、槃之籀文。詳司尊彝玉府疏。云桃、鬼所畏也者。藝文類聚果部引莊子云。插桃枝於尸。連灰其下。魘子入不畏。而鬼畏之。淮南子詮言訓。羿死於桃格。許注云。格、大杖。以桃木爲之。以擊殺羿。由是以來。鬼畏桃也。宗懷荆楚歲時記云。桃者。五木之精。厭伏邪氣。制鬼魅。是古有鬼畏桃之說。又左昭四年傳。桃弧棘矢。以除其災。孔疏引服虔云。桃所以逃凶也。續漢書禮儀志云。周人木德。以桃爲梗。言氣相更也。此說用桃之義與鄭異。而爲拂除不祥之意則同。云荊、荑帶。所以埽不祥者。說文艸部云。荊、荑也。芳、葦華也。荑、卽荑之借字。檀弓。君臨臣喪。以巫祝桃荊執戈。鄭彼注云。荊、荑荑。可埽不祥。又玉藻。膳於君。有葷桃荊。注云。荊、荑帶也。案葷、卽今之蘆荑。荑、卽今之荑也。二者相類亦通稱。左傳襄二十九年杜注云。荊、黍稷。與鄭義異。孔疏云。荊是帶。蓋桃爲棒也。毛詩傳曰。亂爲荑。荑、荑。謂亂穗也。杜云。荑、黍稷者。今世所謂荑帶者。或用亂穗。或用黍稷。是二者皆得爲之也。程瑤田云。說文。稷、黍稷也。芳謂之荑。宜爲埽。黍稷亦宜爲埽。今北方埽。皆用麩。喪祝釋文云。荑、黍稷也。鄭以荑爲荑。荑之荑。杜氏以爲黍稷。陸氏則黍荑並釋。據杜陸說。是荑稷通矣。然案說文以黍稷釋。以芳釋。荑。从禾从艸。固宜有別與。又云。孔疏以桃爲帶棒。非是。玉藻言大夫去荑則不去桃。是桃荑異用矣。賈疏云。殺牲取血。旁有不祥。故執此二者於血側也。

齊右掌祭祀會同賓客前齊車王乘則持馬行則陪乘。齊車。金路。王自整齊之車也。前之者。已駕王未乘之時。陪乘。參乘。謂車右也。齊右與齊僕同車。而

有祭祀之事。則兼玉路之。〔疏〕掌祭祀、會同、賓客、前齊車者。與大馭齊僕爲官聯也。祭祀。王乘玉路。亦以金路右。然則戎右兼田右與。〔疏〕從行。會同。謂大會同。或在十二年巡守時。於方岳及東都合諸侯。及殷國在畿外侯

國。則皆乘金路。又曾子問說天子巡守。以遷廟主行。載於齊車。亦金路也。云王乘則持馬者。持馬。與旅賁氏持輪義同。謂王升車之時。齊右則立馬旁。扶翼維持之也。注云。齊車金路者。據齊僕掌馭金路。故知齊車以金路爲主也。云王自整齊之車也者。敍官齊僕注云。古者王將朝覲會同。必齊。是齊車以齊戒爲名。祭統云。齊之爲言齊也。

齊不齊以致齊者也。以齊戒亦取整齊之義。故此注又云。王自整齊之車也。二注小異。而義可互通。云前之者。已駕

王未乘之時者。以下云王乘則持馬。明此前齊車是已駕王未乘之時。曲禮云。君車將駕。則僕執策立於馬前。鄭彼注云。監駕、且爲馬行。此齊右前齊車。謂已駕未乘之時。然則將駕。齊僕前。已駕。齊右前。二者並爲止馬行也。云陪乘。參乘。謂車右也者。說文冒部云。陪、重土也。引申爲副貳之義。凡右亦謂之參乘。詳敘官疏。云齊右與齊僕同車。而有祭祀之事。則兼玉路之右者。以經別無玉路之右。而此職兼掌祭祀。故知兼玉路之右。但會同賓客。齊僕馭金路。則齊右與齊僕同車。其祭祀大馭馭玉路。則齊右與大馭同車。金路與玉路右同馭不同也。云然則戎右兼田右與者。敘官戎右注云。此充戎路之右。田獵亦爲之右焉。是也。賈疏云。以其王路有五。其右惟有齊右、道右、戎右、三者。不見祀右及田右。祭祀時亦名齊。田與戰伐俱用。兵。可以相通。故知齊右兼玉路右。戎右兼田右也。凡有牲事則前馬。王見牲則拱而式。居馬前卻行。備驚奔也。曲禮曰。國君下宗廟。式齊牛。

〔疏〕注云。王見牲。則拱而式者。賈疏云。凡男子立乘。前視五轡。若有敬事則式。式視馬尾。當須端拱。故云拱而式也。詒讓案。言此者。明右下爲王式也。道右云。王式。則下前馬。曲禮注云。車右君式則下步行。明此

云有牲事則前馬。亦爲王式而下前馬步行也。式。詳與人疏。曾釗云。牲事。迎牲也。大中小祭皆有牲。故曰凡前馬者。容君雖乘車出廟門迎牲。及牽牲時。君已下車。故齊右亦下而前馬與。案會說亦通。云居馬前卻行。備驚奔也者。以居前面。當向王。故卻行。且以止馬使緩行。故云備驚奔。國語越語云。越王其身親爲夫差前馬。章注云。前馬。前驅在馬前也。莊子徐無鬼篇云。黃帝將見大隗乎具茨之山。方明爲御。昌寓驂乘。張若謔朋前馬。昆閭滑稽後車。彼驂乘與前馬二人分主之。又別有後車者。與禮異也。引曲禮曰。國君下宗廟。式齊牛者。證王見牲則式之事。今本禮記作國君下齊牛。式宗廟。與此所引不同。以彼下文大夫士下公門式路馬例之。則此注所引是也。賈子新書容經云。小禮據中禮式。大禮下。立車之容也。宗廟尊於齊牛。宜依大禮明矣。曲禮孔疏引熊安生說亦以此注爲正。今本禮記蓋傳寫誤倒。非鄭本之舊。賈疏謂此是鄭改。亦非。

道右掌前道車王出入則持馬陪乘如齊車之儀。道車、象路也。〔疏〕謂已駕王未乘之時。此官立道車前。云王出入則持馬陪乘者。亦既乘則持馬陪乘。與齊右同。注云。道車、象路也者。司常注同。云王行道德之車者。據巾車云。象路以朝。朝所以行道德。故以爲名。曲禮云。德車結旌。注云。德車。乘車。彼雖兼玉金象木四路言之。義亦自車上諭命于從車。由。〔疏〕自車上諭命于從車者。掌交注云。諭。告曉也。賈疏云。按馭夫掌馭貳車同也。自車上諭命于從車。由。〔疏〕從車。彼注。貳車、象路之副。從車、戎路田路之副。此所論從車。卽彼

貳車。與彼從車別同名耳。案賈說非也。馭夫注以從車爲戎路田路之副。而此道右馭象路。亦有從車。與彼注不合。故賈謂卽貳車。然馭夫自以貳車從車並舉。安得并而爲一。竊謂凡王出入。有副車十二乘。又有從車。則無定數。副車者。備王自乘。爲王路之副。從車者。諸臣從王者所乘。非王路之副也。此從車。卽從臣之車。凡王出入。不論乘何路。皆有從臣。卽皆有從車。大戴禮記諸侯遷廟篇云。君升車。從者皆就車也。卽此從車之塙證。盧注亦釋爲貳車。未析。士昏禮云。主人乘墨車。從車二乘。注云。從者。有司也。乘貳車從行者也。彼雖亦通釋從車爲貳車。而以爲從行有司所乘。則與此亦足相比例。馭夫注以爲戎路田路之副。固非經義。孔疏以爲卽馭夫之貳車。亦非也。注云。自、由者。大馭注義。詔王之車儀。顧式之。〔疏〕注云。顧式之屬者。賈疏云。曲禮云。式視馬尾。顧不過同。爾雅釋詁云。由、自也。詔王之車儀。屬。〔疏〕注云。皆是車上威儀。故須詔之。齊右不云者。文不具。王

式。則下前馬王下。則以蓋從。以蓋從。〔疏〕王式。則下前馬者。曲禮云。入里必式。及有性事等。王皆有式也。此則表尊之蓋也。案賈說非也。蓋。卽車蓋。王乘車。必建蓋。陰以禦雨。晴以蔽日。非徒表尊也。王下。則右取車所建蓋以下。步行從王。鄭輪人注誤謂乘車無蓋。賈氏遂分此蓋與車爲二。殊謬。詳輪人疏。

大馭掌馭玉路以祀及犯軼。王自左馭。馭下祝登受轡。犯軼。遂驅之。行山曰。馭。犯之者。封土爲山象。以菩去。喻無險難也。春秋傳曰。跋涉山川。自、由也。王由左馭。禁制馬使不行也。故書。軼作罰。杜子春云。罰。當爲軼。軼。讀爲別異之別。謂祖道鞿軼。鞿。犬也。詩云。載謀載惟。取蕭祭脂。取羝以軼。詩家說曰。將出祖道。犯軼之祭也。聘禮曰。乃舍軼。飲。〔疏〕掌馭玉路以祀者。與齊右爲官聯也。賈疏云。此據祭天之時。故有犯軼之事。酒于其側。禮家說亦謂道祭。〔疏〕案祭地及四望明堂等大祭。疑亦當有犯軼。賈疏未備。云及犯軼者。毛詩邶風

泉水孔疏云。軼祭。則天子諸侯卿大夫皆於國外爲之。大馭云。犯軼。詩云。取羝以軼。聘禮云。釋軼。是也。又名祖。聘禮及詩云出祖。是也。又名道。曾子問云。道而出。是也。以其爲犯軼祭道路之神。爲行道之始。故一祭而三名也。案孔說是也。祖道者。道祭之通名。詳舉其禮。則曰犯軼。祭行於廟門外。亦謂之軼。然與國門外之軼小異。故孔不數也。據此及戎僕兩職。五路唯玉路戎路有犯軼。蓋兵祭大事。在國外則行之。餘路並無此禮。以金路以賓。非兵車之會。象路以燕出入。田路以田。其事皆輕。故不爲犯軼之祭也。云王自左馭馭下祝者。以馭既下車。故王自居左。代之執轡也。祝。謂號祝以告神。猶聘禮賜饗祭祖。爾僕爲祝。皆以行道卒遠。趣便攝官。故不使祝官將事

也。云登。受轡。犯軼。遂驅之者。賈疏云。馭登。受取王手之轡。犯軼。遂驅之而出。黃以周云。下文及祭。酌僕。僕左執轡。右祭兩軼。乃飲。俱在犯軼之前。經逆敘之。馭下。右亦下。有前馬解轡事。文略耳。注云。行山曰軼者。毛詩鄭風載馳大夫跋涉傳云。草行曰跋。水行曰涉。跋與軼聲同字通。鄭訓軼爲山行。與毛訓跋爲草行。義亦相近。以軼壞象山。故取山行以爲祭名。云犯之者。封土爲山象者。聘禮記注說釋軼。亦云委土爲山。伏牲其上。說文車部云。軼。出將有事於道。必先告其神。立壇四通。樹茅以依神爲軼。既祭。犯軼。轢牲而行。爲範軼。又云範軼也。讀與犯同。又犬部云。犯。侵也。案許云。立壇四通。卽封土爲山象也。以其象類言之。則爲山。以其封土爲壘。堦言之。則爲壇。又謂之軼壤。月令冬記行。注云。行。在廟門外之西爲軼壤。厚二寸。廣五尺。輪四尺。孔疏云。皆中霤禮文。廣五尺輪四尺者。謂軼壇東西爲廣。南北爲輪。常祀行神之壇則然。若於國外祖道軼祭。其壇隨路所嚮而爲。廣輪尺數同也。案曾子問疏義同。賈疏亦謂此道祭。與月令注記行之軼壤同。犯。說文作範者。段玉裁云。許君所見周禮作範不作犯。蓋故書也。易。範圍天地之化。馬。王肅、張、作犯圍。古二字通用。許說範爲正字。則犯爲假借字。與今義迥異。案段說是也。鄭從犯者。取侵轢爲義。許從範。而云犯軼轢牲。則亦兼取犯義矣。云以菩芻棘柏爲神主者。釋文云。菩。劉音負。一音倍。案說文艸部云。菩。艸也。廣韻十五海云。蓓。黃蓓草也。漢書東平王雲傳云。治天象瓠山。立石。束倍草。并祠之。顏注云。倍草。黃倍草也。蓓倍並與菩同。是古野祭有束菩草爲神主之法。說文說範軼禮。則云樹茅依神。與鄭說異者。蓋任取道中所有草木。暫以依神。本無定物。故許鄭不同。賈疏謂菩芻棘柏爲神主者。謂於三者之中。但用其一以爲神主則可。是也。又案祖較之神。經注無文。曾子問疏引崔氏云。宮內之軼。祭古之行神。城外之軼。祭山川與道路之神。案崔靈恩說。蓋據聘禮注義。惠士奇云。祖道本祭行神。祖在城門外。行則廟門外之西。禮雖不同。其神一也。崔云道路之神。非行神而何。若山川之神。則有宗祝以黃金勺前馬之禮焉。以故知釋軼不祭山川也。案宮內城外兩軼祭。神不當有異。惠說近是。今考行爲天子七祀之一。地示之小祀也。祖神。卽道神。風俗通義祀典篇及獨斷。並謂爲共工氏之子脩。宋書厯志引四民月令。又謂爲黃帝之子累祖。曾子問疏亦云。道神名纍。蓋卽本崔實說。諸說不同。要皆人鬼之配食者。竊疑宮內廟門外之行。與國門外之祖。二者同祭行神。而以脩等配之。其較壤制亦略同。而行道有遠近之殊。其祭之時地。及禮之隆殺迥異。廟門外之行。天子常所出入。歲必一祭。此恆禮也。國門外之祖。則非王出國門無祭法。祭亦無常時。以此爲異。故聘禮云。釋幣于行。此廟門外之行也。記云。出祖。釋軼祭酒脯。此國門外之祖也。行近。則唯釋幣。祖遠。則有祭。明其神同而地異。猶之社神同祭后土。而大社王社。亦有大小之異矣。云既祭之。以車轢之而去。喻無險難也者。說文車部

云。轅、車所踐也。既祭，則驅車輟轅較壤而行，示無所不踐。行道不遇險難，此於告祭之後，兼示攘厭之義。又鄭月令注據逸禮記記行之禮云：北面設主于較上，乃制腎及脾爲俎，奠于主南。又設盛于俎東，祭肉、腎一脾再，又五祀之禮。皆既祭徹之，更陳鼎俎，設饌于筵前。迎尸，略如祭宗廟之儀。詩大雅生民箋云：取羝羊之體以祭神，又燔烈其肉爲尸羞焉。孔疏謂諸侯天子較祭亦有尸，依聘禮。鄉大夫較祭用酒脯，則無尸。曾子問疏說亦同。據此，則天子祖道之較，與鄉大夫用釋奠禮不同。當有迎尸之節。經注並不言者，文略。引春秋傳曰：跋涉山川者，左囊二十八年傳文。引以證較爲行山之義也。聘禮記注引春秋傳跋作較，疑此亦當與彼同。云自，由也。道右注同。云王由左，馭。禁制馬使不行也者。凡王平時乘路皆居左。馭者執轡居中。今大馭將下祝，故王由左。暫代馭者執轡，以禁制馬，使止不行，以俟祭較也。此與大僕。王出入，則自左馭而前驅。微異。彼車行而大僕自馭。此車止而王暫自馭。行時。大馭仍居中馭也。又戎僕犯較，爲王在軍乘革路。當居中，戎僕則居左馭。其犯較，亦王暫居中代馭。與乘玉路異也。故書云：較、作罰。杜子春云：罰、當爲較。較、讀爲別異之別者。段玉裁改讀爲爲讀如。云故書作罰，杜據詩禮改作較。讀較音如別。三字聲類同也。讀如今本作讀爲，誤。此字既定作較矣。不當又易爲別也。故其下文稱詩禮爲較證。案段校是也。云謂祖道轅較。磔犬也者。犬人。凡祭祀，共犬牲。用牲物。伏瘞亦如之。先鄭注云：伏、謂伏犬以王車轅之是也。引詩云：載謀載惟。取蕭祭脂。取羝以較者。大雅生民文。毛傳云：羝羊、牡羊也。較、道祭也。鄭箋云：惟、思也。后稷諏謀其日。思念其禮。至其時。取蕭草與祭牲之脂燕之於行神之位。馨香既聞。取羝羊之體以祭神。案生民詩言后稷郊祀之禮有較。故引以爲證。杜云轅較磔犬。詩以牡羊者。聘禮記注說較祭云：其牲犬羊可也。詩泉水疏云：據天子諸侯有牲。鄉大夫用酒脯而已。犬人云伏瘞亦如之。明天子以犬伏於較上。羊人無伏祭之事。則天子不用羊。詩云：取羝以較。謂諸侯也。天子以犬。諸侯以羊。尊卑異禮也。曾子問及左傳昭七年孔疏說並同。案杜意或當如孔說。但六牲之次，羊尊於犬。不應天子較牲反降於諸侯。孔說實未允愜。聘禮賈疏申鄭義。則謂犬羊各用其一。未必並用。是二牲隨所有用之。無天子諸侯之異。賈說似得鄭旨。較孔爲長也。云詩家說曰：將出祖道。犯較之祭也者。此蓋三家詩說。聘禮記注引詩傳曰：較、道祭也。謂祭道路之神。則疑引毛傳而申其義。引聘禮曰：乃舍較。飲酒于其側者。此聘禮記文。彼文作出祖。釋較祭酒脯。乃飲酒于其側。此約引之。證大夫以下亦有祭較。但用釋奠禮也。釋舍古通用。鄭彼注云：祖、始也。既受聘享之禮。行出國門。止陳車騎。釋酒脯之奠於較。爲行始也。道路以險阻爲難。是以委土爲山。或伏牲其上。使者爲較祭酒脯祈告也。鄉大夫處者於是餞之。飲酒於其側。禮畢。乘車轅之。而遂行舍於近郊矣。毛詩泉水傳亦云：祖而舍較。飲酒於其側。曰餞。重始有事於道也。

義。與輪人先鄭注義同。呂飛鵬云。鄭注少儀。祭左右軌范。引周禮大馭。祭兩軌。祭軌。乃飲。云軌與軌。於車同謂軌頭也。軌與范聲同。謂軌前也。蓋以范當大馭之軌。軌當大馭之軌。故並其文而解其義。考工記。軌崇三尺有三寸。注。鄭司農云。軌。害也。弓長六尺。謂之庇軌。注。杜子春云。謂覆輪也。後鄭皆訓爲轂末。與少儀注訓軌爲車輪小穿也。考工記云。參分其轂長去二以爲賢。去三以爲軌。則軌爲轂末無疑。說文又云。害。車軸耑也。或從彗作轉。則轉爲軸末無疑。徐養原云。車軸耑有四名。害也。軌也。軌也。斬也。軌轍之軌。軌轍之軌。皆與轉頭同名。又云。先鄭注輪人。以軌爲小穿。與說文合。後鄭注輪人庇軌以爲轂末。亦與先鄭義同。蓋轂末曰小穿。軸耑曰轉頭。並非同處。然則軌有三義矣。案徐說是也。說文軌字訓車輪小穿。卽所謂轂末。亦卽輪人賢軌之軌。與車兩轉別。蓋車輪小穿乃軌之本義。兩轉亦段稱之。猶少儀段車轍之軌爲兩轉之稱也。此軌卽轉。爲軸末。輪人之軌爲轂末。二軌不同。賈謂轉卽轂末。少儀疏謂轉頭爲車轂小頭。詩雄雉雉疏又謂轂末軸耑共在一處。而有軌轉二名。蓋並混兩軌爲一。非杜鄭義也。先鄭及杜以害幹詁輪人之軌。則又失之。云其或言軌。亦非是者。軌。故書別本又有作軌者。蓋傳寫之誤。軌。形聲並遠。於義又無取。蓋涉上文而誤。故杜直席其非也。又云軌當爲軌。軌。謂車軌前也者。亦杜義也。釋文軌作軌。云音媿美反。又音犯。蜀石經作範。當爲軌。賈疏云。此云軌。少儀作軌。軌與車轍之軌同名。此云軌。少儀云范。同是軌前也。案賈說是也。少儀以軌爲軌。而未嘗以軌爲軌。陸本乃傳寫之誤。段玉裁改爲軌當爲軌。軌。謂車軌前也。云故書爲軌。杜子春言軌當爲軌。鄭君從杜詩匏有苦葉正義引此注云。故書。軌爲範。杜子春云。範當爲軌。軌。車軌前其所據。周禮注未誤也。惟軌字作範爲誤耳。周禮正義作軌當爲軌。誤倒。釋文作軌當爲軌。則更誤。徐養原亦謂段校確當。而云但軌字詩疏亦作範。軌範同音。古或通用。則作範似無不可。況軌乃俗體。說文所無。未知其爲範之俗字與。抑軌之俗字與。說文車部。範。範軌也。範軌二字連文。軌字既或作軌。軌字亦可作範。但軌爲正字。範爲假借。故子春改範從軌。少儀祭。左右軌范。又作从艸之范。案段徐說並通。此承上云文當如此。則杜必不從軌。今本之誤。自無疑義。轉人先鄭注云。軌。謂式前也。書或作軌。後鄭云。軌。是軌法也。謂輿下三面之材。轉式之所對。持車正也。說文車部云。軌。車軌前也。从車凡聲。周禮曰立當前軌。立當前軌。卽大行人立當車軌之異文。蓋軌。軌。軌。軌。字形相近。遂多歧互。此注上文疊。故書。依段校本云軌爲範。此承彼而定其字與義。云軌當爲軌。軌。謂車軌前也。今以轉人注互證之。此云軌當爲軌。猶彼云軌。是此云軌謂車軌前。猶彼先鄭云軌謂式前也。段校自壞。但詩疏所引。與上文軌爲範之範字同。蜀石經亦正與彼合。徐從孔謂

此當作範。亦不為無據。今未能定其孰是也。至轉人後鄭注軌法之訓。與杜詳及先鄭軾前之訓亦無迕。蓋軌為輿下前及左右三面材之通名。而此文及少儀皆以前軌別於左右軌。故杜專訓為式前後。鄭亦從之。而於轉人注則以輿下三面材增成先鄭義。明其各有所當。杜及二鄭義實相成。不必專持一端也。互詳彼疏。云或讀軻為簪笄之笄者。此仍故書作軻而讀為笄。亦以聲兼義也。杜鄭皆不從。故引之在後。段玉裁云。車軸耑之鍵曰耨。亦曰軻。謂制耑之鐵。豎貫軸頭。有似又首之笄也。故軻與笄同聲。案段說本戴震。亦通。依杜鄭說。則軻直是譌體。不必有此字也。

凡馭路行以肆夏趨以采薺。凡馭路。謂五路也。肆夏、采薺、樂章也。行、謂大寢至路門。趨、謂路〔疏〕云。樂師亦有此法。彼下有車亦如之。即上云行趨者據步迎賓客法。此既馭路。亦云行趨者。此

雖馭路。行移遲疾。惟步迎賓客為法。故雖車亦行趨也。注云。凡馭路。謂五路也者。賈疏云。此大馭。惟馭玉路。而云謂五路者。大馭雖馭玉路。以經云。凡所舍廣。則餘四路亦准玉路為法。故云五路也。若然。迎賓客惟乘金路。餘四路雖不用迎賓客。至於乘車。皆自內而出。自外而入。經路寢及門。故鄭據大寢為正也。云肆夏、采薺、樂章也者。謂皆樂篇章之名。樂師先鄭注云。肆夏、采薺、皆樂名。或曰皆逸詩。詳彼及鍾師疏。云行。謂大寢至路門。趨。謂

路門至應門者。樂師注亦云。行者。謂於大寢之中。趨。謂於朝廷。又引爾雅釋宮為說。此路門之內。即大寢之庭。又路門之外。應門之內。即治朝所在。與樂師義同也。賈疏云。鄭注樂師云。反、入應門。路門。亦如之。此注不言

亦。同於彼也。若應門外。亦應有樂節。但無文。故鄭亦不言也。詒讓案。應門外不得聞樂。當即以鸞和為節。詳後疏。凡馭路儀以鸞和為節。舒疾之法也。鸞在銜。〔疏〕

凡馭路儀。以鸞和為節者。此言應門以外。馭路舒疾之節也。應門以外。距大寢已遠。不得聞樂。故即以在車鸞和之聲為之節。凡宮外馭路之儀皆放此。注云。舒疾之法也者。謂車行舒疾之節。與鸞和之聲必相應。保氏五馭所謂鳴

和鸞也。經解云。升車則有鸞和之音。仲尼燕居云。和鸞中采薺。大戴禮記保傅篇云。馬動而鸞鳴。鸞鳴而和。應聲曰和。和則敬。此御之節也。上車以和鸞為節。下車以佩玉為度。荀子正論篇云。和鸞之聲。步中武象。騶中韶護。

以養耳。史記禮書文略同。續漢書輿服志劉注引白虎通云。車所以有和鸞。以正威儀。節行舒疾也。又云。舒則不鳴。疾則失音。明得其和也。此並以鸞和為節之義也。云鸞在銜。和在軾者。經解注引韓詩內傳云。鸞在銜。和在軾

前。升車則馬動。馬動則鸞鳴。鸞鳴則和應。玉藻注義亦同。大戴禮記保傅篇云。在銜為鸞。在軾為和。此並鄭說所本。續漢志引白虎通。魯詩傳。楚辭離騷王注。呂氏春秋孟春紀高注。玉燭寶典引月令章句。文選東京賦薛注。說並

前。升車則馬動。馬動則鸞鳴。鸞鳴則和應。玉藻注義亦同。大戴禮記保傅篇云。在銜為鸞。在軾為和。此並鄭說所本。續漢志引白虎通。魯詩傳。楚辭離騷王注。呂氏春秋孟春紀高注。玉燭寶典引月令章句。文選東京賦薛注。說並

同。而毛詩小雅蓼蕭傳則云。在軾曰和。在鑣曰鸞。秦風駟騶篇。駟車鸞鑣。箋云。輕車、驅逐之車也。置鸞於鑣。異於乘車也。又商頌烈祖篇。八鸞鶴鸞。箋云。鸞在鑣。四馬則八鸞。說文金部云。鑿、人君乘車四馬。鑿八鸞。鈴象鸞鳥聲。有則敬也。說苑說叢篇。左傳桓二年杜注。及史記禮書集解引服虔說。續漢志注引傅玄乘與馬賦注。說鸞並與蓼蕭傳同。案依鄭駟騶箋說。則田車鸞在鑣。與乘車鸞在衡異。故賈疏及駟騶疏。並謂此注及玉藻經解注。皆據乘車。駟騶鸞。則據田車。故所在不同。然蓼蕭和鸞。烈祖八鸞。皆是乘車。依鄭說。亦宜置鸞於衡。今蓼蕭箋既不易毛義。而烈祖箋又明答鸞在鑣之訓。是鄭亦不能堅持其說。故駟騶疏引五經異義。載禮大戴。詩毛氏二說。許謹案云。經無明文。且殷周或異。鄭亦不駁。以證鄭爲兩解。今考異義雖並列戴毛兩說。然續漢志注又引許慎曰。詩云。八鸞鑣。則一馬二鸞也。又曰。駟車鸞鑣。知非衡也。蓋亦異義許案之語。則又申毛駁戴。故說文亦釋鑿爲在鑣。是不從鸞在衡之說也。桓二年左傳孔疏云。案考工記。輪崇車廣衡長參如一。則衡之所容。唯兩服馬耳。詩辭每言八鸞。當謂馬有二鸞。鸞若在衡。衡唯兩馬。安得置八鸞乎。以此知鸞必在鑣。孔廣森云。鑣、馬銜也。鸞在鑣。兩口角各一。四馬凡八。故詩稱八鸞。若在衡。則八無取義。案許君及兩孔氏說。辯鸞之在鑣。其說甚精。鄭詩禮注說舛異。自當以蓼蕭箋爲定解。至和之在軾。禮戴氏、詩毛、韓、魯、及許、鄭、高。咸無異說。惟說苑及左傳服杜注說。並云和在衡。其說於古無徵。恐非。又春秋縣露三代改制質文篇。說主天法商而王。鸞與垂四鸞。主天法質而王同。主地法夏而王。鸞與垂二鸞。主地法文而王同。此說鸞數與詩義不合。不足據也。云皆以金爲鈴者。經解注義同。續漢輿服志注引干注云。和鸞皆以金爲鈴。亦從鄭義。廣雅釋器云。和鑿、鈴也。公羊宣十二年何注云。宗廟割切之刀。環有和。鋒有鸞。則和鸞自是鈴之通名。不必定在車也。鈴詳巾車疏。據鄭說。則和鸞同爲金鈴。以所在異名。許君說文義亦同。惟玉燭寶典引月令章句說鸞路云。鸞、鳥名也。以金爲鸞鳥。懸鈴其中。施於衡上。以爲遲疾之節。又呂氏春秋高注亦云。鸞鳥在衡。和在軾。鳴相應和。後世不能復致。鑄銅爲之。飾以金。謂之鸞轡也。案蔡高亦謂鸞在衡。而云以金爲鳥形。以縣鈴。蓋據漢制爲說。續漢輿服志。載乘輿金根安車立車。並鸞鳥立衡。是也。古疑無是制。蔡據以釋月令。史記禮書正義引皇侃說同。並誤也。漢書五行志顏注云。和鈴也。以金爲之。施於衡上。鸞亦以金爲鸞鳥。而銜鈴焉。施於鑣上。此亦同蔡氏鸞鳥銜鈴之說。而以和在衡。鸞在鑣。則又兼采服杜之義。皆不足據。又崔氏古今注云。五路銜上金爵者。朱雀也。口銜鈴。鈴謂鑿。所謂和鑿也。禮記云。行前朱鳥。鸞也。前有鸞鳥。故謂之鸞。鸞口銜鈴。故謂之鑿鈴。今或爲鑿。或爲鸞。事一而義異也。崔說亦本漢制。然依說文。則鑿正字。鸞假借字。崔氏謂金爵爲鸞。所銜鈴爲鑿。強析鑿鸞爲二。尤非。又楚辭離騷云。鳴玉鸞之啾啾。王注云。鸞、鸞鳥。

也。以玉爲之。著於衡。彼鸞用玉。疑七國以後之
修制。王注似亦沿鸞鳥立衡之說。皆非古制也。

周禮正義

卷六十二

戎僕掌馭戎車

戎車、革路也。師出。王乘以自將。

〔疏〕

掌馭戎車者。與戎右為官聯也。將者。巾車云。革路以即戎。

注云。戎車、革路也。師出。王乘以自

馭金路。道僕馭象路。皆王自乘之路。明此戎僕所馭者。亦專屬王自乘之革路。別於後凡戎車為諸臣所乘之車也。王自將者。謂親出征討。若春秋桓五年。桓王以諸侯伐鄭之類。

〔疏〕王自將者。謂親出征討。若春秋桓五年。桓王以諸侯伐鄭之類。掌王倅車之政。正其服。

倅、副也。服、謂衆乘戎車者之衣服。

〔疏〕

注云倅、副也者。射人云。大師令有爵者乘王之倅車。車僕云。掌戎車之萃。注云。萃、猶副也。又諸子云。掌國子之倅。注云。故書。倅為卒。司農云。讀如物有副倅之倅。

倅、萃、卒、聲類並同。左襄二十三年傳說齊侯伐衛。有貳廣。杜注云。公副車。孔疏引服虔云。司馬法謀帥篇曰。大前驅啓乘車。大晨倅車屬焉。大晨、大殿也。音相似。案據司馬法大前驅為前軍。大晨即大殿。為後軍。則倅車在後軍之內。為戎車之副。亦謂之貳廣。又通言之。亦曰佐車。詳田僕疏。又卿大夫行道之副車亦通名倅車。詩小雅綿蠻云。命彼後車。謂之載之。鄭箋云。後車、倅車也。云服、謂衆乘戎車者之衣服者。賈疏云。鄭注坊記云。僕右恆朝服。據非在軍時。若在軍。則服章弁服。衆乘戎車者之衣服。謂此服也。言衆乘戎車者之服。則副車十二乘。及廣闕率輕之倅皆是也。案賈說是也。左僖三年傳云。軍服振振。杜注云。戎事上下同服。是戎事諸臣與王同服章弁服。正之者。令不得服它服以自殊異也。

犯軼如玉路之儀。凡巡守及兵車之會亦如之。如在〔疏〕犯軼如玉路之儀者。如大馭犯軼之儀也。云及兵車之會者。謂有征討

之事。而合諸侯。大宗伯云。時見曰會。是也。注云。如在軍者。賈疏云。謂如其犯軼、巡守。及兵車會。亦乘革路。若乘車之會。即乘金路也。掌凡戎車之儀。序曰。武王戎車三百兩。

〔疏〕注云。凡戎車、衆之兵車也者。對前云戎車為王自乘之戎路。明此凡戎車為將帥及卒士所乘。亦謂之小戎。詩秦風云。小戎伐收。鄭箋云。此羣臣之兵車是也。衆兵車自有馭。戎僕不親馭之。唯掌正其儀耳。引書序曰。

周禮正義 十八 卷六十二

三三

武王戎車三百兩者。牧誓序云。武王戎車三百兩。虎賁三百人。與受戰于牧野。孟子盡心篇亦云。武王之伐殷也。革車三百兩。引之者。證戎車爲衆兵車也。

齊僕掌馭金路以賓以待賓〔疏〕掌馭金路者。與齊右爲官聯也。注云。以待賓客者。巾車注義同。謂待朝覲會同諸侯也。朝覲宗遇饗食皆乘金路其

灋儀各以其等爲車送逆之節節。謂王乘車迎賓客及送相去遠近之數。上公九十步。侯伯七十步。子男五十步。司儀職曰。車逆拜辱。又曰。及出車送。〔疏〕王乘車迎賓

客及送相去遠近之數者。賈疏云。受享於廟。則迎之。大行人云。上公九十步。介九人。擯者五人。廟中將幣三享。鄭注云。朝先享。不言朝。朝正禮。不嫌有等。是春夏受贊於朝。無迎法。受享則有之。秋冬一受之於廟。亦無迎法。

故郊特牲云。覲禮。天子不下堂而見諸侯。是受贊受享皆無迎法。今言朝覲宗遇饗食。皆乘金路者。謂因此朝覲宗遇而與諸侯行饗食在廟。卽有乘金路迎賓客之法也。案大行人說公侯伯子男朝位注云。朝位。謂大門外。賓下車。及王

車出迎所立處也。王始立大門內。交擯三辭。乃乘車而迎之。賈彼疏亦云。春夏受贊在朝。無迎法。朝後行三享在廟。天子親迎。曲禮孔疏引熊安生說正同。卽賈所本。綜校此與大行人兩注。並不云迎賓有春夏秋冬之異。則鄭意自謂四

時朝並無迎賓。享並有迎賓。熊賈說非鄭旨。曲禮疏又引崔靈恩說。則謂春夏朝享並有迎法。秋冬並無。其說尤謬。陳祥道云。齊僕朝覲宗遇。皆乘金路。各以其等爲車送逆之節。養春朝夏宗秋觀冬遇其送逆之禮並同。金鷄云。大行

人所謂朝位賓主之閒。不言何時。是四時皆同也。齊僕且明言朝覲宗遇送逆。此四時皆迎之確據。則諸家謂春夏迎賓。而秋冬不迎者誤矣。郊特牲云。覲禮。天子不下堂而見諸侯。朝覲宗遇皆謂之覲。必無迎賓之法。所以正君臣之分也。

其後行饗食於廟。以講賓主之禮。通上下之情。乃有迎賓之法。周官一經凡諸侯四時常朝。皆止言朝覲。而此備舉四時之名。正見諸侯晚來。王亦待之隆也。賈疏謂饗食有迎賓法。視諸家爲優。惜并謂春夏受享亦迎賓。於義不通也。

案陳。金並謂朝覲宗遇。四時同禮。深得經注之旨。金謂享無迎賓。亦瑯。但本鄭鏗說。謂迎賓爲因四時常朝而行饗食時事。林喬彞。朱大韶。黃以周。說並同。今考饗食固常有迎賓。而未盡也。凡四時常朝。朝享無迎賓。享後禮祿。

則當有迎賓。蓋朝享純乎君臣。故無迎法。禮及饗食。純乎賓主。故依諸侯相朝禮。有迎法。經云朝覲宗遇。卽指禮祿而言。鄭。賈謂此迎賓。朝。宗。則在享與饗食。覲。遇。則又唯在饗食。不知禮賓與饗食同有車迎之法。實朝覲

宗遇之通禮也。互詳大行人疏。又案詩小雅蓼蕭箋云。諸侯燕見天子。天子必乘車迎於門。是燕禮雖輕。亦有車迎。此經注並不具也。云上公九十步。侯伯七十步。子男五十步者。證送逆相去遠近之數。賈疏云。大行人文。彼據受享

於廟。非饗食禮也。引之者。欲見饗食迎賓。與受享同。案大行人所言。正朝享後。禮賓之禮也。鄭意則以爲三享時事。賈謂專指饗食。非鄭旨也。引司儀職曰。車逆拜辱。又曰。及出車送者。證天子待諸侯。與諸侯自相朝同。賈疏謂據受饗食之禮。亦非。

道僕掌馭象路以朝夕燕出入其灋儀如齊車。朝夕、朝、朝、莫、夕、朝、朝、莫、夕者。鄉飲酒義云。朝不廢朝。莫不廢夕。注云。朝夕、朝莫聽事也。左成十二年傳云。百官承事。朝而不夕。又昭十二年傳云。楚右尹子革夕。杜注云。夕、莫見。孔疏云。且見君謂之朝。莫見君謂之夕。哀十四年傳稱子我夕。晉語稱叔向夕。皆謂夕見君也。案孔說是也。左傳朝夕。以臣見君爲文。此朝夕。以王聽事見羣臣爲文。其義通也。凡常朝皆在旦。有事則有夕。朝夕同在內外朝。故亦通謂之朝。巾車云。象路以朝。不言夕。以朝可咳夕也。內則說子事父母云。味爽而朝。日入而夕。又文王世子云。文王之爲世子。朝於王季。日三。下文雞初鳴、日中、及莫。三至。是事親得通稱朝夕。日中及莫。亦通得稱朝矣。賈疏云。朝、朝、莫、夕。在正朝來往而言。燕者。以其在宮中行事。皆稱燕。案賈說非也。朝夕者。謂王乘車出視朝。自路門外治朝。至皋門內外朝。皆是燕出入。則出入游燕。其地甚廣。不必在三朝。故小臣云。王之燕出入則前驅。注云。燕出入。若今游於諸觀苑。是燕出入自專屬燕游。與朝朝夕夕爲二事。賈并爲一。殊誤。

掌貳車之政令。貳亦〔疏〕掌貳車之政令者。馭夫云。掌馭貳車。則貳車馭夫馭之。道僕不親馭。唯掌其政令耳。注云。貳亦副者。謂貳車即象路之副車。書顧命有次路典路。賈疏引鄭

書注。以爲象路之貳。周書器服篇云。次車羔冒。穆天子傳亦有次車之乘。皆是也。大戴禮記朝事篇說朝日東郊云。天子乘大輅。貳車十有二乘。彼大輅即玉路。則玉路之副亦稱貳車。大行人。上公貳車九乘。侯伯七乘。子男五乘。國語魯語云。大夫有貳車。備承事也。既夕記。主人乘惡車。亦有貳車。則士禮也。韓非子外儲說左云。晉國之法。上大夫二輿二乘。中大夫二輿一乘。下大夫專乘二。輿亦即貳車。是天子諸侯卿大夫士並有貳車。不必皆象路之副也。

賈疏云。上文戎僕倅車云副。故此貳亦副也。案貳訓副。詳小宰疏。賈觀禮疏云。貳車者。飾皆與正路同。

田僕掌馭田路以田以鄙。田路、木路也。田、田〔疏〕者。賈疏云。按巾車云。木路建大廕以田。故知田路即木獵也。鄙、循行縣鄙。

周禮正義 卷六十二

三五

路也。云田、田獵也者。小司徒注義同。云鄙、循行縣鄙者。此經縣鄙有二。遂人之縣鄙。為六遂之屬別。五鄙為鄙、五鄙為縣是也。宰夫司常大司馬司士朝士諸職之縣鄙。則為四等公邑之通稱。鄭多據六遂縣鄙為釋。故此注賈疏亦謂指六遂之縣鄙。以包六鄉。蓋據宰夫注義。竊謂畿內千里。皆王所循行。經不當獨言遂鄙。蓋鄙者野也。對城郭之言。凡王遠行。出國門。則乘田路。由郊以至於畿。通謂之鄙。以鄙、猶言乘以行野也。左傳十四年傳云。王使來告難

曰。不穀不德。得罪于母弟之寵子帶。鄙在鄭地汜。掌佐車之政。佐亦〔疏〕。僕唯掌其政令。不掌馭也。注云。佐杜注云。鄙、野也。此鄙與彼義同。注疏說並未咳。掌佐車之政。〔疏〕。僕唯掌其政令。不掌馭也。注云。佐亦副者。此謂佐車為木路之副。與戎僕戎路之副為倅車。道僕象路之副為貳車。各因事異名。義則同也。賈子禮篇云。天子佐與十乘。以明貴也。佐與即佐車。依大戴禮記說。王副車宜十二乘。賈子蓋約舉大數。賈疏云。天子尊。故戎

車田車之貳有別名。諸侯卑。戎車田車之貳同曰佐。無倅名。是以櫜弓云。戰於乘丘。公隊佐車授綬。少儀注亦云。朝祀之副曰貳。戎獵之副曰佐也。案賈謂諸侯戎車田車之貳同曰佐。義本熊安生。少儀云。乘貳車則式。佐車則否。注云。貳車、佐車。皆副車也。朝祀之副曰貳。戎獵之副曰佐。孔疏引熊氏云。此云戎獵之副曰佐者。據諸侯禮也。故莊九年。公及齊師戰于乾時。公喪戎路。佐車授綬。是也。惠士奇云。熊氏說誤。佐車者、武車也。戎車不式。豈

徒諸侯。案惠說是也。倅、貳、佐。皆有副義。分言之。則戎路之副曰倅車。田路之副曰佐車。通言之。則戎田二路之副並得稱佐車。左成二年傳。鞞之戰。亦云鄭周父御佐車。宛衞為右。載齊侯以免。周書大武篇云。佐車舉旗。並

以戎路之副為佐車。與檀弓。少儀合。鄭說甚瑩。檀弓孔疏說同。而設驅逆之車。驅、驅禽使前趨獲。逆〔疏〕。設驅熊賈以為天子諸侯異名。不足據也。佐車又通稱貳車。詳馭夫疏。而設驅逆之車。驅、驅禽使前趨獲。逆〔疏〕。設驅

車者。馭夫掌馭使車。注云。驅逆之車。則此車亦馭夫馭之。田僕掌其陳設之事。不掌馭也。注云。驅、驅禽使前趨獲者。大司馬乃設驅逆之車。注云。驅、驅出禽獸。使趨田者也。案說文犬部云。獲、獵所獲也。謂驅禽趨田獵之

所。云逆、衙還之使不出圍者。釋文云。衙、本又作御。馮登府石經考異引蜀石經。衙作禦。案毛詩秦風駟鐵孔疏引此注。亦作御。衙、御、禦。字並通。惠士奇云。禦借作衙。古音同也。後漢北海相景君銘曰。強衙改節。微弱蒙

恩。案惠說是也。漢石門頌。綏億衙疆。亦以禦為衙。衙還之使不出圍。謂軼獸將出圍。迎御令還不得出。大司馬注云。逆、逆要不得令走是也。王制云。大夫殺則止佐車。佐車止則百姓田獵。鄭彼注云。佐車、驅逆之車。據此經則

佐車為副車。與驅逆之車為二。疑王制注誤。或大夫田禮略。令獲者植旌。以告獲也。〔疏〕。令獲者植旌者。與山虞不別設驅逆之車。即以佐車共驅逆之用。殺於天子諸侯禮與。令獲者植旌。植、樹也。〔疏〕。澤虞為官聯也。賈疏

不別設驅逆之車。即以佐車共驅逆之用。殺於天子諸侯禮與。令獲者植旌。植、樹也。〔疏〕。澤虞為官聯也。賈疏

不別設驅逆之車。即以佐車共驅逆之用。殺於天子諸侯禮與。令獲者植旌。植、樹也。〔疏〕。澤虞為官聯也。賈疏

云。按山虞植旗屬禽。此官又云植旌比禽者。彼此共其事。故並見之。注云。以告獲也者。皆得獲者。令獻禽也。毛詩小雅車攻傳云。天子發。抗大綬。諸侯發。抗小綬。獻禽於其下。而傷不獻。踐毛不獻。不成禽不獻。卽植旌令獻之事。云植。樹也。及獻比禽。田弊。獲者各獻其禽。〔疏〕獲者各獻其禽者。亦與山虞澤虞爲官聯也。注云。田弊。田者。山虞注義同。及獻比禽。比。種物相從次數之。〔疏〕獲者各獻其禽者。大司馬注云。獻。猶致也。屬也。田

止。虞人植旌。衆皆獻其所獲禽焉是也。賈疏云。大司馬。春火弊。夏車弊。秋羅弊。冬徒弊。弊。止也。田止。百姓所得禽。大獸公之。小禽私之。公之者。獻於旌下。每禽擇取三十。其餘爲主皮之射而取之。云比。種物相從次數

之者。宰夫注云。比。校次之。謂以所獲使種類大小相從。比次校數其多。凡田。王提馬而走。諸侯晉大夫馳。提

猶舉也。晉。猶抑也。使人扣而舉。〔疏〕禽左是也。詩小雅車攻云。不失其馳。舍矢如破。穀梁昭八年傳云。御者不之抑之。皆止奔也。馳放不扣。〔疏〕凡田。王提馬而走者。記王以下田車馳驟之節。皆謂逐禽時。保氏五馭之逐

失其馳。然後射者能中。此提馬以下馳走之節。亦欲其不失馳也。賈疏云。凡田亦謂四時田。天子發。抗大綬。諸侯發。抗小綬。大夫發。止佐車。其時有提馬晉馬之事。注云。提。猶舉也者。說文手部云。提。舉也。舉。對舉

也。引申之。提與舉義亦通。漢書刑法志顏注引李奇云。提。舉也。淮南子傲真訓。提挈天地。高注云。一手曰提挈。舉也。是提挈義同。云晉。猶抑也者。此假借之義。廣雅釋耦云。抑。按按也。按。晉。聲近義通。云使人扣而

舉之抑之。皆止奔也者。說文手部云。扣。牽馬也。爲王御田車。則牽馬而舉之。爲諸侯御田車。則牽馬而抑之。皆以止馬令不急奔。賈疏云。提遲於馳。皆使尊者體舒。卑者體促之義也。惠士奇據毛詩鄭風大叔于田傳云。聘馬曰

馨。止馬曰控。謂提猶控也。勒馬曰提。案惠謂提控義略同是也。晉則微縱而未騁。蓋略急於控。而緩於馨也。云馳。放不扣者。說文馬部云。馳。大驅也。廣雅釋宮云。馳。奔也。謂不牽馬。任其奔馳。卽詩所謂馨也。

馭夫掌馭貳車從車使車。貳車。象路之副也。從車。戎路。〔疏〕注云。貳車。象路之副也者。賈疏云。以道僕

車。副車。姜兆錫云。貳車通謂諸僕倅車。貳車。佐車之屬。對文則分倅。貳。佐。散文則通名貳也。曾釗亦據少儀。乘貳車必式。注。貳車。副車。謂非象路獨得是名。案王姜曾說是也。王昭禹。李光坡。莊存與說同。司戈盾云。軍

族會同。授貳車戈盾。軍旅乘革路。會同乘金路。而成名貳車。則貳車不專爲象路之副。大行人說五等諸侯來朝。各有貳車。乘數不同。亦不必皆象路也。蓋分言之。則象路稱貳車。戈路稱倅車。田路稱佐車。通言之。則王五路之副

各十二。共六十乘。統稱武車。此職之武車。蓋咳五副路而言。不專屬象路之副也。互詳道僕疏。云從車、戎路田路之副也者。謂即戎僕之倅車。田僕之佐車也。賈疏云。見戎僕與田僕俱不言貳。田與戎俱是職煩。故知兼此二者也。不掌玉路金路之副者。二者事暇。蓋車僕不共掌也。姜兆錫云。從車、即道右職從王之車。莊存與云。卿大夫從王乘公車。案姜、莊說是也。王安石、王昭禹、李光坡並釋為從車屬車。義亦略同。據道右云。自車上諭命于從車。彼官掌馭象路。而有從車。則從車非戎路田路之副明矣。射人云。有大賓客。則作卿大夫從。司士云。凡會同。作士從。賓客亦如之。諸子云。會同賓客。作羣子從。此從車。即彼諸臣從王者所乘之車。與副車備王自乘者異。賈鄭亦並失其義。又凡王行。自乘一路。其四路亦從行。典路云。凡會同軍旅。弔于四方。以路從。是也。彼從路即五正路。與武車從車不同。則非此官所馭也。互詳道右疏。云使車驅逆之車者。賈疏云。以使役勞劇之事。故知是驅逆之車也。王安石云。使車、使者所乘之車。案王說亦是也。王昭禹、李光坡、姜兆錫、莊有可、曾釗說並同。此車為奉使者所乘。司士云。作士適四方使。及行夫傳遽之事。並所乘用。田事驅逆之車。雖亦咳於其中。而實不止此也。分

公馬而駕治之。乘調六種〔疏〕為公之戎馬。案此公馬兼六物。則不止戎馬矣。注云。乘調六種之馬者。六種之

馬。即校人之六馬也。賈疏云。趣馬自主駕脫。故知此駕治者。是調習之也。

校人掌王馬之政。政。謂差擇養乘之數也。月令曰。班馬政。〔疏〕即馭夫所謂公馬也。國語楚語。鬪且曰。古者聚馬。不害民之財用。國馬足以行軍。公馬足以稱賦。不是過也。韋注云。國馬、民馬也。十六井為丘。有戎馬一匹。牛三頭。足以行軍。公馬、公之戎馬也。稱、舉也。賦、兵賦也。案韋說非也。丘出戎馬一匹。文出司馬法。此乃計井出車之制。其馬出於民間。有兵事。鄉遂軍不足用。乃調發及之。此非常聚於王閑也。鬪且所謂國馬者。乃鄉遂之軍馬。馬質所給者。故曰足以行軍。所謂公馬者。乃邦國六閑之馬。官所養以給事者。即此經之公馬。故曰足以充賦。賦當訓為頒。謂充頒給官府之用。韋並失其義。韓非子解老篇云。戎馬乏。則將馬出。彼戎馬。蓋即指國馬。將馬。即指王馬。公馬也。此職六物雖有戎馬。然止備王戎路倅車。及從行公卿大夫宿衛士庶子之用。丘甸軍賦。無與於國馬之數。鄭答趙商。已論之矣。詳後疏。注云。政。謂差擇養乘之數也者。數、石經考異引蜀石經作政。亦通。賈疏云。經辨六馬是差擇也。下云凡頒良而養乘。是養乘也。引月令曰班馬政者。仲夏季秋二令並有此文。仲夏注云。馬政。謂養馬之

商。已論之矣。詳後疏。注云。政。謂差擇養乘之數也者。數、石經考異引蜀石經作政。亦通。賈疏云。經辨六馬是差擇也。下云凡頒良而養乘。是養乘也。引月令曰班馬政者。仲夏季秋二令並有此文。仲夏注云。馬政。謂養馬之

政教也。季春。家教田獵爲文。注云。馬政。謂齊其色。度其力。使同乘也。此注似引仲夏令文。賈疏謂專據季秋令。未據。辨六馬之屬。種馬一物。戎馬一物。齊馬一物。道

馬一物。田馬一物。駑馬一物。種。謂上善似母者。以次差之。玉路駕種馬。戎路駕戎馬。〔疏〕種馬一物。戎馬一物。田馬一物。駑馬一物者。毛詩小雅六月傳云。物。毛物也。此物當亦兼齊足齊力言之。轉人有國馬田馬駑馬三等之轉。注云。國馬。謂種馬。戎馬。齊馬。道馬。高八尺。田馬七尺。駑馬六尺。然則此道馬以上四者並謂之國

馬。國馬與田馬駑馬等雖種類毛物不同。蓋亦以馬之高卑相別異。此六馬六物馬質馬量三物止有戎馬田馬駑馬者。彼據買之民間以共官者。故無種馬齊馬道馬等。周書糴匡篇有三牧。疑即指馬質三物之牧言之。此總辨國廐之馬。故備

六物也。注云。種。謂上善似母者。廣雅釋詁云。種。類也。謂類其母也。種戎齊道田五馬並爲良馬。此馬尤善。故獨稱種馬。云以次差之。玉路駕種馬。戎路駕戎馬。金路駕齊馬。象路駕道馬。田路駕田馬。駑馬給宮中之役

者。賈疏云。知差次如此者。以其言戎道田。以事爲名。則知戎馬駕戎路。道馬駕道車。田馬駕田路。以此五者。種馬最在上。駕玉路可知。駑馬最在下。五路之外給役可知。沈夢蘭云。駕駑馬者。馭夫之貳車。從車。使車。凡驅役

之車皆是。詒讓案爾雅釋畜云。宗廟齊豪。戎事齊力。田獵齊足。若然。玉路駕種馬。當齊豪。戎路駕戎馬。當齊力。田路駕田馬。當齊足與。荀子禮論篇云。大路之馬。必倍至教順。然後乘之。所以養安也。蓋即言玉路之種馬

也。雜記云。凶年則乘駑馬。明非凶年不乘駑馬。故知供役而已。但駑馬二閑。不止給王宮中之役。宮中當作官中。謂給百官府之役也。穀梁莊二十九年楊疏引正作官不誤。此與下經官中之稍食。官誤作宮同。官中亦見士師職。

凡頌良馬而養乘之。乘馬一師。四圉三乘爲阜。阜一趣馬。三阜爲繫。繫一馭夫。六繫爲廐。廐一僕夫。六

廐成校。校有左右。駑馬三良馬之數。麗馬一圉。八廐一師。八馭一趣馬。八馭夫。一馭夫。良。善也。善馬。五各之馬。鄭司農

云。四匹爲乘。養馬爲圉。故春秋傳曰。馬有圉。牛有牧。玄謂二耦爲乘。師。趣馬。馭夫。僕夫。帥之名也。趙

下士。馭夫中士。則僕夫上士也。自乘至廐。其數二百一十六匹。易。乾爲馬。此應乾之筴也。至校變爲言成者。明

六馬各一廐。而王馬小備也。校有左右。則良馬一種者四百三十二匹。五種合二千一百六十四。駑馬三之。則爲千二

百九十六匹。五良一駑。凡三千四百五十六匹。然後王大備。詩云。駉牝三千。此謂王馬之大數與。麗。馭也。駑馬

周禮正義 卷六十二 三十一

自圉至馭夫。凡馬于二十四匹。與三良馬之數不相應。八皆宜爲六字之誤也。師十二匹。趣馬〔疏〕凡頌良馬而養乘七十二匹。則馭夫四百三十二匹矣。然後而三之。既三之。無僕夫者。不駕於五路。卑之也。〔疏〕之者。謂此官辨良馬五物。頌與廢繫諸官。養而乘之。巫馬注云。乘。謂驅步是也。曾釗云。漢書禹貢傳。廢馬食粟。苦其大肥。氣盛怒至。乃日步作之。乘之。所謂步作之也。云乘馬一師四圍者。以下記十二閑馬及牧馭之數。亦此官之官法也。云三乘爲阜。阜一趣馬者。趣馬。葉鈔釋文作趨馬。與敘官不合。疑誤。阜即閑之小者。詳敘官疏。云三阜爲繫。繫一馭夫者。繫。釋文作繫。云本又作繫。案陸本是也。經例月字作繫。注例月今字作繫。詳四門疏。繫者。牧羣之名。國語齊語。桓公與衛繫馬三百。孟子萬章篇云。繫馬千駟。並卽此。云六繫爲廢。廢一僕夫者。釋名釋宮室云。廢。句也。句。聚也。牛馬之所聚也。說文广部云。廢。馬舍也。周禮曰。馬有二百十六匹爲廢。廢有僕夫。案僕夫卽五馭之僕也。此乘四匹。阜十二匹。繫三十六匹。良駕二馬所同。惟設官則異。至廢則駕馬當增三倍。並詳後疏。又案此廢卽養王馬之舍。凡廢有內外不同。公羊僖二年傳荀息云。馬出之內廢。繫之外廢爾。是也。此十二廢蓋王馬之內廢。對養國馬者爲外廢也。郊特牲庫門注云。庫或爲廢。則內廢或卽在庫門內。故庫門亦稱廢門與。云六廢成校者。校者。六閑之總名。卽馬棧也。詳敘官疏。注云。良。善也者。玉府注同。云善馬。五路之馬者。謂種馬至田馬五者通爲良馬。對駕馬不駕路而言也。鄭司農云。四匹爲乘。養馬爲圍者。敘官注義並同。云故春秋傳曰。馬有圍。牛有牧者。昭七年左傳楚芊尹無字語。引之者。證養馬爲圍。杜注亦云。養馬曰圍。養牛曰牧。與先鄭說同。云玄謂二耦爲乘者。易屯釋文引鄭易注云。馬牡牝曰乘。是二耦四馬。並得爲乘。皆取兩兩相耦之言也。詩鄘風千旌孔疏引五經異義云。天子駕數。易孟京春秋公羊說。天子駕六。毛詩說天子至大夫同駕四。士駕二。詩云。四驥彭彭。武王所乘。龍旗承紀。六轡耳耳。魯僖所乘。四牡騤騤。周道倬遲。大夫所乘。謹案禮王度記曰。天子駕六。諸侯與卿同駕四。大夫駕三。士駕二。庶人駕一。說與易春秋同。玄之聞也。周禮校人掌王馬之政。凡頌良馬而養乘之。乘馬一師四圍。四馬爲乘。此一圍者。養一馬。而一師監之也。尙書顧命。諸侯入應門。皆布乘黃朱。言獻四黃馬朱轅也。既實周天子駕六。校人則何不以馬與圍以六爲數。顧命諸侯。何以不獻六馬。王度記曰。大夫駕三。經傳無所言。是自古無駕三之制也。案據駁異義說。則王五路。亦止駕四馬。此經以四馬爲一乘。而設一師四圍者。亦以同駕一車。故以四爲數也。云師。趣馬。馭夫。僕夫。帥之名也者。師。卽敘官之圍師也。圍師帥圍。趣馬帥圍師。馭夫帥趣馬。僕夫帥馭夫。皆轉相帥領。云趣馬下士。馭夫中士。則僕夫上士也者。賈疏云。序官有趣馬下士。阜一人。徒四人。馭夫中士。二十人。無僕夫士數之文。以此文官尊者管卑者。馭夫既中士。明僕夫上士可知。易祓云。鄭以

僕夫爲上士。非也。玉路之僕曰大馭。金路之僕曰齊僕。象路之僕曰道僕。木路、田僕也。革路、戎僕也。總而名之爲僕夫。五僕中。惟道僕田僕爲上士。大馭戎僕爲中大夫。齊僕爲下大夫。黃度、李鍾倫、姜兆錫說並同。吳廷華亦云。以經義言。則大馭當掌種馬之廄。種馬駕玉路也。戎僕當掌戎馬之廄。戎馬駕革路也。齊僕當掌齊馬之廄。道僕田僕當掌田馬道馬之廄。蓋各於其所掌之路辨之。案易、吳諸家謂僕夫卽大馭、戎僕、齊僕、道僕、田僕。其說致塙。蓋析言。則五僕分馭五路。故官名互異。總言之。則一廄有一僕。故此通稱僕夫也。僕夫省文亦稱僕。後經云臧僕是也。鄭於臧僕。釋爲馭五路之僕。說自精塙。而於此僕夫。乃以爲諸僕之外。別有是官。復臆定其爵爲上士。以增敘官之所無。沈彤依鄭說。謂當補僕夫上士十人。皆非也。又詩小雅出車云。召彼僕夫。謂之載矣。毛傳云。僕夫、御夫也。彼將率所乘。不必戎僕御。故毛以御夫釋之。御夫卽馭夫。蓋散文得通。此以僕夫帥領馭夫。則二官迥異。與詩義亦不同也。云自乘至廄。其數二百一十六匹者。謂一廄良馬一種之數也。以一乘四匹。三乘爲阜。則十二匹。三阜爲繫。則九乘三十六匹。六繫爲廄。則十八阜。五十四乘。二百一十六匹。云易、乾爲馬。此應乾之策也者。乾爲馬。說卦傳文。又繫辭上云。乾之策二百一十有六。韓康伯注云。陽爻六。一爻三十六策。六爻二百一十六策。賈疏云。按易、天一生水北方。地二生水南方。天三生木東方。地四生金西方。天五生土中央。是謂陽無匹。陰無耦。又地六成水北方。天七成火南方。地八成木東方。天九成金西方。地十成土中央。是謂陽有匹。陰有耦。龜取生數。一二三四五。著取成數。六七八九十。若然。東方南方。生長之方。故七爲少陽。八爲少陰。西方北方。成熟之方。故九爲老陽。六爲老陰。不取十者。中央配四方故也。是以易之六爻卦畫。七八爻稱九六、七、八。九六既配四方。故九六皆以四乘之。乾之六爻。以四乘九。四九三十六。六爻。故二百一十六。是爲乾之策也。云至校變爲言成者。明六馬各一廄。而王馬小備也者。以阜繫廄三者。皆言爲至校。獨云六廄成校。明取馬數小備。故特異其辭。鄭喪大記注云。成、猶備也。鄭知六馬各一廄者。以一校六廄。與六物之數適相當。故謂六廄成校。經語雖似上冢良馬。而實闕下駕馬爲文。是良馬每廄二百一十六匹。駕馬三之。則六百四十八匹。合計六廄五良一駕。共一千七百二十八匹也。段令此六廄全爲良馬。則當減四百三十二匹。文選吳都賦劉逵注云。校人中大夫。掌王田獵之馬。一校千二百九十六匹。劉說正以良馬六廄計之。蓋漢魏周禮經師有此義。但良馬止五物。而廄有六。勢無由合。故鄭不如此計數也。云校有左右。則良馬一種者四百三十二匹。五種合二千一百六十四匹者。惠士奇云。一廄二百一十六匹。倍之爲四百三十二匹。乃二廄良馬一種之數也。以其數五之。得二千一百六十四。乃十廄良馬五種之數也。賈疏云。經云。六廄成校。據一廄言之。王馬小備。下云校有左右。則十二廄爲十二閑。若據一廄。一廄爲二百一十六匹。據兩廄。倍之。

故四百三十二匹。種別四百三十二匹。五種計之。自然總合二千一百六十匹。詒讓案。經云。六廢成校。則合左右校爲十二廢。而鄭必先通計良馬十廢之數者。以駕馬二廢與良馬數遠不相當。故先就良馬五物計之也。云駕馬三之。則爲千二百九十六匹。五良一駕。凡三千四百五十六匹。然後王馬大備者。惠士奇云。二廢良馬三種四百三十二匹。以其數三之。得一千二百九十六匹。乃二廢駕馬三良馬之數也。以十廢良馬五種之數。與二廢駕馬三良馬之數相并。得三千四百五十六匹。乃五良一駕。十二閑之全數也。引詩云。駉牝三千者。鄭箋云。國馬之制。天子十有二閑。馬六種。三千四百五十六匹。邦國六閑。馬四種。千二百九十六匹。衛之先君。兼邶鄘而有之。而馬數過禮制。今文公滅而復興。徒而能富。馬有三千。雖非禮制。國人美之。亦並據此經爲說。駉牝詳度人疏。云此謂王馬之大數與者。謂詩文不合邦國禮。而與王馬之大數正同。云麗。耦也者。敘官注同云。駕馬自閑至馭夫。凡馬千二十四匹者。駉馬一麗二匹。則一閑。八麗凡十六匹。則一師。八師凡六十四麗。一百二十八匹。則一趣馬。八趣馬凡五百十二麗。千二十四匹。則一馭夫。是自閑至馭夫。總馬千二十四匹也。云與三良馬之數不相應者。賈疏云。依經八計之。得此千二十四匹。其三良馬有千二百九十六匹。故言不相當。云八皆宜爲六字之誤也者。賈疏云。若作六。計得千二百九十六匹。與三良馬數合。故破從六也。云師十二匹。趣馬七十二匹。則馭夫四百三十二匹矣。然後而三之者。鄭意破八爲六。則六麗二六凡十二匹。而一師。以六乘十二。凡七十二匹。爲六師。三十六麗而一趣。更以六乘七十二。凡四百三十二匹。爲六趣馬。二百十六麗。而一馭夫。良馬左右二廢合計亦四百三十二匹。兩數正同。再以三乘之。得千二百九十六匹。與經三良馬之數相應也。又案鄭必破八爲六者。亦以依經閑師以上皆積八成數。則不能成阜。惟改八爲六。則每阜一閑師。六阜一趣馬。三十六阜一馭夫。百八阜一僕夫。於阜繫之數亦正合也。云既三之。無僕夫者。不駕於五路。卑之也者。以良馬一繫三十六匹。則有一馭夫。一廢二百十六匹。則有一僕夫。今駕馬依鄭說則四百三十二匹始有一馭夫。其數已不相當。而駕馬之師。至馭夫而止。雖三之至千二百九十六匹之多。亦不更設僕夫。明以不駕五路卑之。故不設貴官也。賈疏云。案此經乘馬一師四閑。三乘爲阜。阜一趣馬。三阜爲繫。繫一馭夫。按序官云。趣馬下士。阜一人。徒四十人。卽此以云阜一趣馬。合自師至馭夫。中士二十人。下士四十人。井之六十正。充此良馬之馭夫。天子十有二閑馬六種。邦國六閑馬四種。家四閑馬二種。降殺之差。每廢爲又不見駕之馭夫者。或脫也。

馬。道馬。田馬。大夫有田馬各一閑。其駕馬則皆分爲三焉。

〔疏〕天子十有二閑。馬六種。邦國六閑。馬四種。家四閑。馬二種者。王十二閑。一閑。其駕馬則皆分爲三焉。半之以爲邦國之閑數。三分邦國之閑去一以爲家之閑數。左成十八年傳云。程

鄭爲乘馬御。六騶屬焉。杜注云。六騶、六閑之騶。周禮諸侯有六閑馬。晉制與此經合。注云。降殺之差。每廩爲一閑者。說文門部云。閑、闌也。漢書百官公卿表顏注云。閑、闌、養馬之所也。詩魯頌駟孔疏云。閑、謂馬之所在有限衛之處。是閑廢義同。故又謂一廩爲一閑。鄭意上文六廩成校。校有左右。是一校六廩。左右合爲十二廩。卽是十二閑。但天子備十二閑六種。邦國以下。以次遞降殺之。其每廩爲一閑則同也。穀梁莊二十九年。新延廢。傳云。延廢者。法廢也。范注引此經釋之。亦云每廩一閑。云諸侯有齊馬、道馬、田馬。大夫有田馬各一閑。其駕馬則皆分爲三焉者。此無正文。鄭意邦國之與天子。降殺以兩。故於六種之中。去上二種。取下四種。以充邦國之用。又天子良馬五種。種各二閑。其駕馬三良馬。則以三倍之數並處二閑。今邦國六閑。馬四種。若亦如天子之制。良馬三種。駕馬一種。種各二閑。則有八閑。非六閑所能容。故謂邦國及家皆良駕每種止一閑。駕馬三良馬。則又分處三閑。與天子制不同也。吳廷華據巾車、金路、同姓以封。象路、異姓以封。革路以卽戎。以封四衛。木路以封蕃國。注。金路以封同姓及公。以難此注。謂此邦國不分五等。則同姓及公之金路固當用齊馬。而侯伯以下乘象革木三路者。不宜概用齊馬。又夏官敘官。邦國有軍制。亦應有兵車。鄭注四種。亦不宜獨去戎馬。案鄭依上文六物之文。種戎在齊道田之上。故謂邦國無種戎二馬。但戎馬革路所駕。巾車。革路以封四衛。在邦國爲子男之車。則五等諸侯通得乘之。况邦國無大小。各立軍制。而謂不得備戎馬。於理實難通。吳氏疑之是也。且五路之中。革路卑於金象。則六馬之中。戎馬不得尊於齊道。故馬質三物有戎馬而無齊道。明齊道之物貴於戎也。然則上經六物。戎在齊上。乃偶順文便。不爲尊卑之定次。而鄭卽據之。以爲邦國無戎馬。非至論也。考毛詩魯頌駟傳云。諸侯六閑。馬四種。有良馬。有戎馬。有田馬。有駕馬。其說與鄭此注異。諦審毛意。蓋卽以馬質三物。戎田駕三馬皆買之民間。非國廩所生。故以充諸侯之馬。但其所謂良馬一種。不知正指何馬。依此經注義。則種戎齊道田五馬並爲良馬。毛旣別數戎田。而種馬又玉路所駕。諸侯所不得乘。則良馬內無種戎田三馬可知。竊疑毛所謂良馬者。殆兼指道齊二馬也。蓋據巾車金路同姓以封。象路異姓以封之文。諸侯同姓乘金路者。當有齊馬、無道馬。異姓乘象路者。當有道馬、無齊馬。以其齊道不定。故統咳之曰良馬。此毛君依此經爲傳之微旨也。今謹依毛義。定邦國四種之馬曰。凡諸侯乘金路以下者。其馬爲齊、戎、田、駕。其金路象路蓋共駕齊馬。以其事略同也。戎路以下所駕馬與王同。凡乘象路以下者。其馬爲道戎田駕以駕。象路以下。亦與王同。至於四衛乘革路者。雖不得乘象路。而亦得具道馬。以賓祭行禮之馬不可與戎事同也。依此差之。則與此職。及巾車馬質諸文。無不符合。似較鄭說爲優。而魯頌疏反據鄭以通毛。謂毛以齊馬爲良馬。道馬爲戎馬。名實實亂。不可通也。又案依鄭說每閑馬二百一十六匹。邦國六閑。凡一千二百九十六匹。家四閑。凡八百六十

四匹。賈疏云。趙商問。校人職。天子十有二閑。馬六種。爲三千四百五十六匹。邦國六閑。馬四種。爲二千五百九十二匹。家四閑。馬二種。爲千七百二十八匹。商按天子之卿。采地食小都。大夫食縣。不審何由當能共此馬數。故禮記。家富不過百乘。謂其多也。司馬法論之。甸方八里。有戎馬四匹。長轂一乘。今大夫采地四甸。一甸稅又給王。其餘三甸。纔有馬十二匹。今又就校人之職相校甚異何。荅曰。邦國六閑四種。其數適當千二百九十六匹。家有四閑二種。又當八百六十四匹。今子以何術計之乎。此馬皆君之所制。爲非謂民賦。畿內百里之國者居四都。五十里之國居四縣。二十五里之國居四甸。而引天子廂食小都。大夫食縣。欲何以難。又司馬法甸有戎馬四匹。長轂一乘。此謂民出軍賦。無與於天子國馬之數。事條未理。而多紛紜。趙商云。邦國二千五百九十二匹者。謂三良。一良四百三十二匹。三良千二百九十六匹。驚三。其一種亦千二百九十六匹。故合爲二千五百九十二匹。家四閑。馬二種。爲千七百二十八匹。謂良馬一種四百三十二匹。驚馬一種三良馬。一種亦千二百九十六匹。井之。千七百二十八匹。正合於數。鄭不從者。天子十二閑。分爲左右。一種馬分爲二廢。故一種馬有四百三十二匹。諸侯及大夫直一廂。不分爲左右。則良馬惟有三廢。三良居三廢。其數六百四十八匹。驚馬亦三。其一種。其數亦六百四十八匹。井之。千二百九十六匹。家有二種。一良一驚。良居一廢。二百一十六匹。驚馬三之。爲六百四十八匹。井之。爲八百六十四匹。故鄭氏云。子以何術計之。案據賈引鄭志。荅趙商謂甸出車馬爲軍賦。無與於國馬之數。則此國馬卽公馬。與國語不同。其說甚析。依此職經注。則王之戎馬亦止四百三十二匹。才足共駕兵車百有八乘。而天子畿內軍賦號稱萬乘。其不合一也。卽以六軍三千乘計之。當用馬萬二千匹。與此職戎馬數亦復懸絕。其不合二也。蓋此職十二閑之戎馬。專以共王之戎路倅車。及從行公卿大夫宿衛士庶子等所乘。非以給軍。左昭二十七年傳。楚沈尹戌。帥都君子與王馬之屬以濟師。明常時王馬不以給軍。又襄九年傳。宋災。使皇鄭命校正出馬庀武守。彼校正卽此校人。明國內守備之事。乃使校人出馬也。蓋六軍之馬。當由馬質殞與六鄉之家。使共養之。而鄉吏司其稽簡徵發之事。六遂副六鄉。其頒養之法當亦如之。至都鄙丘甸出戎馬。則又民間自備。都鄙之吏縣師與稍人掌其事。二者之馬。皆不畜於王閑。爲校人所不掌。然則此職王及邦國之馬。自據官廢所畜言之。其不足以盡王國及侯國之馬亦明矣。至此經之家馬四閑。依鄭志說爲天子三公食大都者之制。此本畿內大國。與邦國男國相等。故軍賦不過百乘。而家廢畜馬有八百餘匹之多。其卿食小都。大夫食縣者。卽不得備此數。故荅趙商云。欲何以難。至諸侯之卿大夫尤不能具四閑之制。故論語公治長篇以陳文子有馬十乘爲多。則邦國卿大夫畜馬之數可知矣。

凡馬特居四之一。

欲其乘之性相似也。物同氣則心一。

〔疏〕

注云。欲其乘之性相似也。物同氣則心一者。賈疏云。是使

三牝各產其一。通牡爲四。共駕一車。取同氣一心之義。吳廷華云。鄭本以牝牡爲同氣一心。賈以所產爲同氣一心。舛矣。案吳說是也。賈意蓋謂古駕車必用牡。故使三牝各產一牡。與馬父爲四牡。然細釋鄭意。自以三牝一牡爲一乘。

而同氣一心。不如賈所說也。顏氏家訓書證篇據詩駟駒牡馬。謂此經圍人所養良馬皆牡馬。云良馬天子以駕玉路。諸侯以充朝聘郊祀。必無驂也。案魯頌本作駟駒牧馬。顏注誤本。殊不足信。其謂良馬爲皆牡馬者。疑六朝禮家因上經

駕馬三良馬之數。與此經居四之一分率偶合。遂并爲一義。其說尤謬。段玉裁云。凡馬兼指六種五路之馬。入康成計王馬之大數。而引詩駟牝三千。何嘗謂五路之馬無驂歟。良馬通謂五路之馬。倘皆無驂。則通淫游牝。豈專爲駕馬。

良馬豈皆駕母所生。康成何以云種馬上善似母者也。案段糾顏誤是也。列女傳辯通篇云。昔者湯伐夏。左驂牝驪。右驂牝驪。而遂放桀。武王伐紂。左驂牝驪。右驂牝驪。而遂克紂。是即戎路不必皆駕牡馬之證。但詩屢言四牡。列女

傳所云。則又兩牝。皆無三牝一牡之明文。鄭義亦未知何據。陳、汪謂此經指養馬言之。其說較通。蓋廢牧之馬。大數牝多特少。若駕乘則不拘此數。大抵特貴於牝。則五路之馬。或純牡。或閒以牝。亦無不可。但純牝則爲賤。非駕

路所宜。韓非子外儲說左云。孫叔敖相楚。棧車牝馬。明卿大夫以上乘車不用純牝矣。鄭司農云。四之一者。三牝一牡者。廣雅釋獸云。牡、特、雄也。說文牛部云。朴特、牛父也。是特本爲牡牛。引申之。牡馬亦得稱特也。春

祭馬祖執駒。馬祖、天駟也。孝經說曰。房爲龍馬。鄭司農云。執駒無令近母。猶攻駒也。二歲〔疏〕春祭馬祖曰駒。三歲曰駟。玄謂執、猶拘也。春通淫之時。駒弱血氣未定。爲其乘匹傷之。〔疏〕者。此職

四時之祭。經不云何月。以秋祭馬社推之。疑皆在四仲之月。六畜惟馬祖有祭者。以馬給戎事。其用尤重也。左傳十七年傳云。古者六畜不相爲用。杜注云。謂若祭馬先。不用馬。孔疏引沈氏據春秋說。天苑主牛。又有天雞。天狗。天

豕。謂六畜各有祖。臆說不足據。注云。馬祖、天駟也者。爾雅釋天云。天駟、房也。詩小雅吉日孔疏引孫炎云。龍爲天馬。故房四星謂之天駟。案師田亦有馬祖之祭。所謂伯也。亦卽甸祝之禴馬。與此春祭禮異。詩吉日云。既伯

既禱。孔疏云。馬祖、祭之者。春其常也。而將用馬。則又用彼禮以祭之是也。又漢書敘傳。類禴厥宗。應劭注云。禴、馬祖也。馬者、兵之首。故祭其先神也。案禴者師祭。與伯不同。非祭馬祖。應說失之。互詳肆師甸祝疏。引孝

經說曰。房爲龍馬者。證天駟爲馬祖之義。續漢書輿服志劉注引孝經授神契云。斗杓杓棧象成車。房爲龍馬。華蓋覆鉤。宋均注云。房星既體蒼龍。又象駕四馬。故兼言之也。此卽據授神契文馬質注亦云天文辰爲馬。賈疏云。春時通

淫。求馬蕃息。故祭馬祖。鄭司農云。執駒無令近母。猶攻駒也者。大戴禮記夏小正云。四月執陟攻駒。傳云。執也者。始執駒也。執駒也者。離之去母也。執而升之君也。攻駒也者。教之服車數舍之也。案先鄭云。無令近母。卽夏

小正傳所云。離之去母也。廋人攻駒與執駒爲二事。與夏小正合。此以執駒猶攻駒者。以皆是禁其乘匹之事。非謂執駒亦驟其蹄齧者也。云二歲曰駒。三歲曰駝者。廋人注及說文馬部並同。賈疏謂爾雅文。今考爾雅釋畜無此文。賈疑誤記也。云玄謂執猶拘也者。釋名釋言語云。執。攝也。使畏攝也。說文牽部云。執。捕擧人也。句部云。拘止也。案執捕引申之與拘止義同。書酒誥云。盡執拘以歸于周。月令仲夏。游牝別羣。則繫騰駒。釋文。繫。作執。淮南子時則訓同。玉燭寶典引月令章句云。繫。絆。說文馬部云。繫。絆馬也。或作繫。莊子馬蹄篇云。連之以羈繫。案執繫聲義亦同。云春通淫之時者。據牧師文。云駒弱血氣未定。爲其乘匹傷之者。賈疏云。論語孔子云。血氣未定。戒之在色。馬亦如此。故引之而言也。按月令仲夏繫騰駒。注云。爲其壯氣有餘。相蹄齧。彼壯。夏祭先牧。頌馬攻。氣有餘。相蹄齧。繫之。不爲駒弱者。繫有二種。此謂二歲者。彼據馬之大者。故不同也。夏祭先牧。頌馬攻。特。先牧。始養馬者。其人未聞。夏通淫之後。攻其特。〔疏〕夏祭先牧。頌馬攻特者。夏小正五月頌馬。傳云。分大夫爲其蹄齧不可乘用。鄭司農云。攻特。謂驟之。〔疏〕廋之駒也。將閒諸則或取離駒納之則法也。案此夏祭先牧而頌馬。與小正五月頌馬文合。亦祭先牧在仲夏之證。頌馬。即頌駒也。彼傳云。分大夫廋之駒者。謂以駒分與廋大夫之當乘馬者。宋本大戴禮記作分夫婦之駒。誤。注云。先牧。始養馬者。其人未聞者。說文牛部云。牧。養牛人也。通言之。養馬亦曰牧。賈疏云。以其言先牧。是放牧者之先。知是始養馬者。祭之者。夏草茂。求肥充。云夏通淫之後。攻其特。爲其蹄齧不可乘用者。亦謂驟其蹄齧者也。說文足部云。躑。躑也。蹄即躑之借字。謂牡馬性悍怒。喜相躑齧。必驟之使馴。而後可乘用也。鄭司農云。攻特謂驟之者。鄭廋人注說攻駒義。秋祭馬社。臧僕。馬社。始乘同。說文馬部云。驟。轄馬也。廣雅釋獸云。驟。轄攻轄也。謂割去馬勢。猶今之扇馬。秋祭馬社。臧僕。馬者。世本作曰。相土作乘馬。鄭司農云。臧僕。謂簡。〔疏〕秋祭馬社者。蓋亦在仲夏。與國報社同月也。注云。馬社。始乘練馭者。令皆善也。玄謂僕。馭五路之僕。〔疏〕馬者。牧地及十二閑之中。蓋皆爲置社。以祭后土。而以始制乘馬之人配食焉。謂之馬社也。引世本作曰。相土作乘馬者。土。舊本誤土。今據宋婺州本。岳本。互注本。明監本正。作。世本篇名。詳龜人疏。荀子解蔽篇云。乘杜作乘馬。楊注亦引世本云。杜與土同。乘馬。四馬也。四馬駕車。起於相土。故曰作乘馬。相土。契孫也。高承事物紀原引世本。相土作乘馬。臧僕。宋衷注云。皆黃帝臣。案據宋仲子說。則相土爲黃帝臣。易繫辭說黃帝堯舜制九事。已有服牛乘馬。宋說與易合。楊倞謂即契孫。殆非也。鄭司農云。臧僕。謂簡練馭者。令皆善也者。爾雅釋詁云。臧。善也。謂簡擇練習其人。使善其事也。云玄謂僕馭五路之僕者。謂大馭戎僕齊僕道僕田僕。即上文之僕夫也。先鄭釋僕爲馭者。嫌與下講馭夫無別。故後鄭補釋之。凡五馭通稱

僕。互詳大馭。冬祭馬步獻馬講馭夫。馭夫、神、爲災害馬者。獻馬、見成馬於王。〔疏〕講馭夫者。馭夫不馭五條。馭氏疏。馭夫馭車使車者。講、猶簡習。

僕也。注云。馬步神爲災害馬者。讀步與舖同。族師、春秋祭舖。注云。舖者、爲人物裁害之神也。故書、舖、或爲步。亦引此經爲釋。又云。蓋亦爲壇位如雲祭云。至注與彼注義正同。蓋謂亦爲壇位以祭之也。今考馬步之祭。它經無文。鄭以漢制說之。亦無塙證。竊疑步當讀如字。曲禮云。步路馬必中道。孔疏云。步、猶行也。左襄二十六年傳云。左師見夫人之步馬者。杜注云。步馬、習馬。馬步蓋謂習馬之道。月令五祀。冬季行此。冬季馬步。猶人之有祭行。史記封禪書有祠馬行。或其遺法。月令注。祭行在廟門外之西。然則祭馬步其在廟門外之西與。云獻馬、見成馬於王也者。成馬、謂已調習任乘駕之馬也。賈疏云。以冬時萬物成。亦獻成馬於王也。云馭夫馭車使車者。據本職文云。講、猶簡習者。國語周語韋注云。講、習也。又後

凡大祭祀朝覲會同。毛馬而頒之者。大祭祀。謂外祭祀圜丘方丘南北郊明堂之等。朝覲會同。亦冢大爲文。注云簡差也。此講馭夫。亦謂差擇而肄習之。故兼簡習爲訓。

〔疏〕大宰注云。大會同。或於春朝。或於秋覲。是也。三者皆於國外行之。故有頒馬之事。注云。毛馬、齊其色也者。小宗伯。毛六牲。注云。毛、擇毛也。此義與彼同。謂一乘四馬。必取同色。若乘黃之類。賈疏云。此三者皆頒馬從王。知齊其色者。案毛詩傳云。宗廟齊豪。尙純也。戎車齊力。尙強也。田獵齊足。尙疾也。爾雅亦云。雖據宗廟。至於田獵軍旅。既尙疾尙力。亦尙色也。故下云。凡軍事。物馬而頒之。是尙力也。詩云。駟騶彭彭。武王所乘。又云。駟鐵孔阜。秦襄公以田。是齊色不專據宗廟。案賈所引。小雅車攻毛傳文。彼詩云。我馬既同。傳云。同、齊也。是齊其色。卽謂馬同色。故孔疏引李巡云。祭於宗廟。當加謹敬。取其同色也。大朝覲會同。馬亦當齊色。齊色。卽史記平準書所謂鈞駟是也。云頒授當乘之者。祭義注云。頒之、言分也。謂分授與當乘馬之人也。飾幣馬執扑而從之。鄭司農云。校人主飾之也。幣馬、以馬遺人當幣處者也。聘禮曰。馬則北面。奠幣于其〔疏〕飾

幣者、此冢上大朝覲會同爲文也。云執扑而從之者。扑、唐石經初刻作朴。磨改作扑。案朴卽扑之誤。詳司市射人疏。注。鄭司農云。校人主飾之也者。飾與封人飾牛牲義同。彼注云。飾、謂刷治潔清之也。云幣馬、以馬遺人當幣處者也者。卽圉人注。王賜賓客之馬。是也。先鄭意校人掌馬不掌幣。而經云幣馬者。以幣馬兩有。二者同陳馬當幣之處。故通謂之幣馬也。吳廷華云。校人馬官。而言幣者。謂以馬爲幣。蓋馬爲小行人六幣之一。故亦稱幣。非幣帛之

幣馬執扑而從之。鄭司農云。校人主飾之也。幣馬、以馬遺人當幣處者也。聘禮曰。馬則北面。奠幣于其〔疏〕飾

幣者、此冢上大朝覲會同爲文也。云執扑而從之者。扑、唐石經初刻作朴。磨改作扑。案朴卽扑之誤。詳司市射人疏。注。鄭司農云。校人主飾之也者。飾與封人飾牛牲義同。彼注云。飾、謂刷治潔清之也。云幣馬、以馬遺人當幣處者也者。卽圉人注。王賜賓客之馬。是也。先鄭意校人掌馬不掌幣。而經云幣馬者。以幣馬兩有。二者同陳馬當幣之處。故通謂之幣馬也。吳廷華云。校人馬官。而言幣者。謂以馬爲幣。蓋馬爲小行人六幣之一。故亦稱幣。非幣帛之

幣者、此冢上大朝覲會同爲文也。云執扑而從之者。扑、唐石經初刻作朴。磨改作扑。案朴卽扑之誤。詳司市射人疏。注。鄭司農云。校人主飾之也者。飾與封人飾牛牲義同。彼注云。飾、謂刷治潔清之也。云幣馬、以馬遺人當幣處者也者。卽圉人注。王賜賓客之馬。是也。先鄭意校人掌馬不掌幣。而經云幣馬者。以幣馬兩有。二者同陳馬當幣之處。故通謂之幣馬也。吳廷華云。校人馬官。而言幣者。謂以馬爲幣。蓋馬爲小行人六幣之一。故亦稱幣。非幣帛之

幣者、此冢上大朝覲會同爲文也。云執扑而從之者。扑、唐石經初刻作朴。磨改作扑。案朴卽扑之誤。詳司市射人疏。注。鄭司農云。校人主飾之也者。飾與封人飾牛牲義同。彼注云。飾、謂刷治潔清之也。云幣馬、以馬遺人當幣處者也者。卽圉人注。王賜賓客之馬。是也。先鄭意校人掌馬不掌幣。而經云幣馬者。以幣馬兩有。二者同陳馬當幣之處。故通謂之幣馬也。吳廷華云。校人馬官。而言幣者。謂以馬爲幣。蓋馬爲小行人六幣之一。故亦稱幣。非幣帛之

幣者、此冢上大朝覲會同爲文也。云執扑而從之者。扑、唐石經初刻作朴。磨改作扑。案朴卽扑之誤。詳司市射人疏。注。鄭司農云。校人主飾之也者。飾與封人飾牛牲義同。彼注云。飾、謂刷治潔清之也。云幣馬、以馬遺人當幣處者也者。卽圉人注。王賜賓客之馬。是也。先鄭意校人掌馬不掌幣。而經云幣馬者。以幣馬兩有。二者同陳馬當幣之處。故通謂之幣馬也。吳廷華云。校人馬官。而言幣者。謂以馬爲幣。蓋馬爲小行人六幣之一。故亦稱幣。非幣帛之

幣者、此冢上大朝覲會同爲文也。云執扑而從之者。扑、唐石經初刻作朴。磨改作扑。案朴卽扑之誤。詳司市射人疏。注。鄭司農云。校人主飾之也者。飾與封人飾牛牲義同。彼注云。飾、謂刷治潔清之也。云幣馬、以馬遺人當幣處者也者。卽圉人注。王賜賓客之馬。是也。先鄭意校人掌馬不掌幣。而經云幣馬者。以幣馬兩有。二者同陳馬當幣之處。故通謂之幣馬也。吳廷華云。校人馬官。而言幣者。謂以馬爲幣。蓋馬爲小行人六幣之一。故亦稱幣。非幣帛之

幣者、此冢上大朝覲會同爲文也。云執扑而從之者。扑、唐石經初刻作朴。磨改作扑。案朴卽扑之誤。詳司市射人疏。注。鄭司農云。校人主飾之也者。飾與封人飾牛牲義同。彼注云。飾、謂刷治潔清之也。云幣馬、以馬遺人當幣處者也者。卽圉人注。王賜賓客之馬。是也。先鄭意校人掌馬不掌幣。而經云幣馬者。以幣馬兩有。二者同陳馬當幣之處。故通謂之幣馬也。吳廷華云。校人馬官。而言幣者。謂以馬爲幣。蓋馬爲小行人六幣之一。故亦稱幣。非幣帛之

幣也。王引之云。馬在六幣之數。故曰幣馬。齊語云。天下諸侯罷馬以爲幣。是也。下文幣馬釋並同。案吳、王說是也。先鄭忘檢小行人。故誤以幣馬爲馬當幣處。賈又曲爲之說。謂此直以馬遣人無幣。又謂王家遣人無庭實。然則下文賓客及國使之幣馬。皆有馬。兼有幣。注何以別無說乎。殆又未達鄭旨矣。引聘禮曰。馬則北面。奠幣于其前者。聘禮。賓在國夕幣。及入境展幣。並有此文。引之者。證幣馬同設。卽所謂當幣處也。賈疏謂彼有幣有馬。此無幣。亦非鄭旨。引士喪禮下篇曰。薦馬纓三就。入門北面。交轡。圉人夾牽之。馭者執策立于馬後者。卽既夕文。御、彼作御。字同。注云。諸侯之臣。飾纓以三色而三成。此三色者。蓋條絲也。其著之如屬然。天子之臣。如其命數。王之革路條纓。引之者。證此飾馬兼有馬纓等。又彼馭者執策立馬後。與此校人執扑從馬。事亦同也。

凡賓客受其幣馬。賓客之幣馬。來朝聘而享王者。〔疏〕注云。賓客之幣馬來朝聘行人云。廟中將幣三享者是也。詒讓案。幣馬者。朝聘享王庭實之馬也。覲禮云。三享皆束帛加璧。奉束帛匹馬卓上。九馬隨之。此朝覲享王之幣馬也。聘禮記云。凡庭實。皮馬相閒可也。此聘問享主國君之幣馬也。侯國之臣聘於王亦然。又聘禮。使者私覲。以大喪飾遣車之馬及葬埋之。言埋之。則是馬〔疏〕大喪者。謂王及后世子喪。云飾遣馬爲庭實。亦當校人受之。

大喪飾遣車之馬及葬埋之。言埋之。則是馬〔疏〕大喪者。謂王及后世子喪。云飾遣車云。大喪、飾遣車。遂厥之行也。此官則飾其馬。而圉人厥之。檀弓注云。遣車之差。大夫五。諸侯七。則天子九。其馬當亦每車爲四馬。如王生時乘車之制。亦有纓就之飾也。荀子禮論篇說明器云。趨輿而藏之。金革轡鞞而不入。明不用也。蓋卽指埋遣車馬而言。金革轡鞞。卽車馬之飾。彼云不入者。蓋入壙時。解說車馬及飾。不駕繫之。非謂不入壙。猶典庸器。厥筭處而不縣。檀弓卽云。有鍾磬而無筭處也。又凡葬窆時。藏器於椁中。有見內見外之異。士喪禮有苞胥無遣車。既夕及雜記注謂藏於見外。王禮以遣車載苞藏之。當與彼同。故賈疏謂入壙藏之於椁內。則外卽據雜記注義也。互詳巾車家人疏。云及葬。埋之者。埋。釋文作狸。云本亦作埋。阮元云。經當作狸。注當作埋。此類皆授注所改。案阮說是也。狸卽狸之借字。注或從俗作埋。詳鼈人疏。注云。言埋之。則是馬塗車之芻靈者。鄭意生馬不當埋。言埋。明非眞馬也。凡送葬車有多種。祥車駕馬。蠶車人引之。皆卒窆而反。不埋之。故既夕記云。車至道左。北面立。東上。極至于壙。斂服載之。卒窆而反。注云。柩車至壙。祝說載除飾。乃斂乘車道車。乘車之服。載之以歸。是也。若輜車載柩入壙。其在道駕馬與否。經注無文。荀子禮論篇云。輿藏而馬反。告不用也。楊注以輿爲輅軸與輅。輅。謂埋之。馬卽駕輅軸之馬。據彼說。則輜車至壙。亦駕馬。窆時。車雖埋。而馬仍反。是眞馬送葬。無埋法也。塗車芻靈者。釋名釋喪制云。塗車。以泥塗爲車也。芻靈。束草爲人馬以神靈名之也。檀弓云。塗車芻靈。

自古有之。子謂爲芻靈者善。謂爲備者不仁。鄭彼注云。芻靈、束茅爲人馬謂之靈者。神之類。備、偶人也。孔子善古而非周。孔疏謂鄭意則周初卽用偶人。故家人職言驚車象人。注引謂爲備者不仁。其餘車馬器物。猶爲塗車芻靈。故校人注云。塗車之芻靈。是偶人之外。猶有塗車芻靈之制。案孔說是也。依鄭檀弓注說。蓋古止有芻靈。至周而有備。然仍不廢芻靈。故此注亦以爲釋。賈疏誤會鄭意。謂周實用備。注舉古之芻靈况周。非謂周仍用芻靈。失之。又案此遺車卽驚車。蓋亦以木爲之。而塗以黜聖等。故通謂之塗車。至家人注以象人爲備。知此遺車之馬不以木爲之者。以檀弓止言備爲木人。更無木馬之文。史記封禪書載秦郊祀用木馬車馬。鹽鐵論散不足篇說明器有桐馬偶人。此秦漢制。周時或田獵。則帥驅逆之車。帥、猶。[疏]田獵則帥驅逆之車者。賈疏云。驅逆之車。田僕設之。但校人主車未有也。帥、佩巾也。行部云。衛、將衛也。經凡將事於四海山川。則飾黃駒。四海、猶四方也。王巡守。過大

典將衛字多段帥爲之。故此將車亦謂之帥矣。凡將事於四海山川。則飾黃駒。四海、猶四方也。王巡守。過大

人職有宗祝以黃。[疏]將事于四海山川者。與小宗伯大祝將事于四望禮略同。云則飾黃駒者。亦謂刷治潔清之也。賈金勺前馬之禮。[疏]疏云。謂王行所過山川。設祭禮之然後去。則殺黃駒以祭之。山川地神土色黃。故用黃駒也。

案依賈說。黃駒取象土色。則所至山川。不論在何方。悉用黃色。與牧人望祀以方色牲異。彼又云。凡外祭。毀事用彪可也。注云。外祭。謂王行所過山川用事者。賈彼疏援此經。謂據彪中有黃色者用之。義亦通也。又大司馬云。喪祭奉詔馬牲。當亦此官所共。經不見共馬牲者。亦文不具也。注云。四海、猶四方也者。明此四海爲王巡守所至。在六服之內。與布靈四海爲四夷異也。云王巡守。過大山川。則有殺駒以祈沈禱與者。依玉人文。則王巡守所過大中

小三等山川。並有祭禮。此唯云大山川者。據大祝云。大會同。過大山川。則用事焉。文不具也。賈疏云。爾雅云。祭山曰廢縣。祭川曰浮沈。今鄭云以祈沈者。總解過山川二事。言與者。爾雅據正祭。此則行過之。約與彼同。故云

與以疑之也。案此注祈沈釋文無音。而玉人注云。其祈沈以馬。彼釋文引小爾雅曰。祭山川曰祈沈。祈音九委反。然今本小爾雅無此文。依玉人釋文。則祈讀與廢同。此疏及大宗伯疏並謂祈卽廢。詩大雅鸛鷖孔疏引此及玉人注。亦並

作廢沈。是祈沈卽釋天之廢縣浮沈也。大宗伯。山川正祭之禮以狸沈。據鸛鷖疏引鄭志答張逸說。則廢縣與狸異。而此及玉人注並據以爲說者。蓋鄭意大宗伯山林用狸是正祭之禮。廢而復狸。其巡守所過用告祭之禮。山則廢而不狸。而

川則亦用沈。但禮有隆殺。漢書溝洫志載武帝自臨決河。湛白白馬玉璧。卽用古沈馬之禮也。覲禮云。祭山丘陞升。祭川沈。鄭注云。升、沈、必就祭者也。就祭。則是謂王巡守及諸侯之盟祭也。彼云升、沈、升卽廢縣。沈卽浮沈。

周禮正義 十八 卷六十二 四九

鄭以爲王巡守統宗之禮。與此注正同。據此經祭山川有馬牲。左傳襄九年。宋災。祝宗用馬于四墉。亦地示也。祈沈互祥大宗伯及夫人疏。云玉人職有宗祝以黃金勺前馬之禮者。據玉人文。所過山川。以璋瓚先灌。而後用牲。黃金勺。卽璋瓚之勺也。引之者。證彼云馬卽此黃駒對。文。駒爲小馬。散文駒馬亦通稱。並詳彼疏。凡國之使者。共其幣馬。使者所用〔疏〕也。注云。使者所用私觀者。聘禮云。喪觀。奉束錦。總乘馬。是私觀有幣馬也。又問鄉之後云。賓面如觀幣。彼私面亦有幣馬。鄭唯云私觀者。觀面散文亦通。故文不具。詳司儀疏。賈疏云。言國之。謂王使之下聘問諸侯王行禮後。乃更以此幣馬私與主君相見。謂之私觀。諸侯之臣。與君同行。不得私觀。若持聘則有之。則聘禮私觀是也。若然。上文飾幣馬。是以馬遣人法。非聘。故無私觀。前賓客來朝聘。不言私觀者。諸侯之臣。於天子不敢行私觀故也。吳廷華云。享亦有幣馬。私觀特其一耳。案吳說足補鄭義。賈大行人疏謂諸侯大夫見天子有私觀。此疏又謂諸侯之臣於天子不敢行私觀。非也。郊特牲云。朝覲大夫之私觀。非禮也。鄭注云。其君親來。其臣不敢私見於主國君也。以君命聘。則有私見。據禮經觀禮無私觀。聘禮有私觀。則諸侯之臣聘於王。亦宜有私觀。凡軍事。物馬而頒之。物馬。齊〔疏〕凡軍事。物馬而頒以申其敬。故郊特牲止庠朝覲神觀之非禮。而不及聘也。

之馬。頒授貳車。及鄉大夫士庶子所乘從車使車者也。其六軍兵車之馬萬二千匹。當馬質買而頒之鄉里。既非十二閑所養。則亦非此官所頒。詳前及馬質疏。注云。物馬。齊其力者。爾雅釋畜云。戎事齊力是也。詩小雅車攻孔疏引某氏爾雅注云。戎事。謂兵革戰伐之事。當齊其力。以載干戈之屬。賈疏云。上朝會言毛馬。鄭云齊其色。此軍事言物馬。鄭云齊其力。物卽是色。而云齊力。當與上文互以見義。欲見皆有力有色也。案賈說是也。月令季秋。天子乃教於田獵。以習五戎。班馬政。注釋馬政爲齊其色。度其力。使同乘。卽引此經爲證。是鄭意軍事亦兼貴齊色也。詩小雅六月篇。比物四驥。毛傳詰物爲毛物。孔疏謂比物者。比同力之物。戎事雖以齊力爲主。亦不厭其同色。無同色者。乃取異毛耳。騏驎是中。騏驎是驂是也。案據孔說。則戎事以齊力爲主。色則或齊或不齊。蓋無定法。又檀弓云。夏后氏尙黑。戎事乘驪。殷人尙白。戎事乘翰。周人尙赤。戎事乘騂。詩大雅大明篇。駟騂彭彭。毛傳亦云。駟馬白腹曰騂。言上周下殷也。是戎事馬亦各從正色。但詩禮並謂主帥所乘。其他戎車。固不嫌有雜色矣。等馭夫之祿。馭夫於趣馬僕夫爲〔疏〕爲官聯也。司勳注云。等。猶差也。注云。馭夫於趣馬僕夫爲中。舉中見上下者。以經云等。明有上中下也。僕夫爲上。趣馬爲下。賈疏云。掌養馬者。有趣馬馭夫僕夫三者。皆須等其祿。獨云馭夫。故鄭云。舉中見上下。宮中之稍食。

宮中之稍食。馭夫於趣馬僕夫爲中。舉中見上下者。以經云等。明有上中下也。僕夫爲上。趣馬爲下。賈疏云。掌養馬者。有趣馬馭夫僕夫三者。皆須等其祿。獨云馭夫。故鄭云。舉中見上下。宮中之稍食。

師圍府史以下也。鄭〔疏〕宮中之稍食者。此冢上爲文。謂亦等之也。吳廷華云。宮當爲官字之誤。方苞亦引士師云。司農云。稍食曰稟。掌官中之政令。證此宮當作官。案吳、方說是也。注疏並不釋宮中之義。疑鄭買本亦本作

官中。王及諸侯宮中固當有內廡。左昭六年傳。楚有宮廡尹是也。然十二閑馬數千匹。斷非宮內所能容。若云等內廡師圍等之稍食。豈十二閑師圍之稍食非校人所掌乎。今本作宮中不可通也。注云。師圍府史以下也者。賈疏云。上

云馭夫之等。言土已上訖。故知此是師圍府史以下。中仍有胥徒之等也。鄭司農云。稍食曰稟者。說文禾部云。稟、賜穀也。廣雅釋詁云。稟、祿也。段玉裁校改作稍食祿稟。以曰爲祿之譌。案段蓋據宮正內宰廩人掌固諸職。後鄭注

義。不爲無徵。然先鄭此注。疑當作稍食日稟。稟食以日計。猶月奉以月計也。日曰形近而譌。凡經言稍食。與祿不同。此經等馭夫之祿。與宮中之稍食別文。則稍食不可言祿明矣。蓋馭夫中下士。故有祿。師圍府史胥徒之屬。皆庶

人在官者。則無祿。但稟食而已。故謂之稍食。先鄭但以稟釋稍食。而不兼言祿。其說最精審。後鄭訓爲祿稟。似亦謂非正祿。然未別白言之。賈疏遂滋誤釋矣。

趣馬掌贊正良馬而齊其飲食簡其六節。贊、佐也。佐正者。謂校人臧僕講馭夫之時。〔疏〕掌贊正良馬而齊

兼掌芻秣之事。故毛詩大雅雲漢傳云。歲凶。年穀不登。則趣馬不秣。齊之者。吳子治兵篇說治馬云。適其水草。節其饑飽食也。注云。贊、佐也者。外宗注義同。云佐正者。謂校人臧僕講馭夫之時者。賈疏云。以其校人是養馬官

之長。校人既有此諸事。而云佐正。明佐此二者可知。吳廷華云。經言贊正良馬。是正其養馬之法。下齊之簡之。皆正之之事。蓋馬掌於校人。而趣馬贊之。案吳以贊正爲正養馬之法。深得經義。但僕與馭夫爵秩並尊於趣馬。爲其帥

長。趣馬不得與其臧講之事。鄭不宜尊卑不辨。竊疑鄭意亦以正良馬爲正養馬之法。但以經既云贊。則是佐其長官。校人臧僕講馭夫之時。亦兼正馬政。故趣馬得贊之。非謂所正即校人臧講之事也。賈申鄭。蓋未達其指趣矣。云簡。

差也者。王制注云。簡、差擇也。詩小雅吉日云。既差我馬。毛傳云。差、擇也。云節、猶量也者。謂與馬質馬量三物義同。楚辭離騷王注云。節、度也。夏官敘官注云。量、猶度也。是節量義相近。云差擇王馬以爲六等者。賈疏云。

卽上種戎齊道田駕是也。王應電云。六節、謂行止進退馳驟之節。疏以爲種戎齊道田駕。此乃六物。豈得爲六節。且此專指贊正良馬。安得以駕馬雜之。案王說近是。姜兆錫、莊存與、莊有可說同。吳子治兵篇說治馬云。習其馳逐。

閑其進止。人馬相親。然掌駕說之頌。用馬之〔疏〕掌駕說之頌者。與大馭戎僕齊僕道僕由僕典路爲官聯也。典路先後可使。卽簡六節之事。掌駕說之頌。第次。〔疏〕鄭注云。說、謂舍車也。注云。用馬之第次者。此讀頌爲班也。

小爾雅廣詁云。班、次也。駕說有第次者。欲均其勞逸。謂若左宣十二年傳云。楚子爲乘廣三十乘。分爲左右。右廣鷄鳴而駕。日中而說。左則受之。日入而說。是也。辨四時之居治。以聽馭夫。居謂牧所處。治。〔疏〕辨四時之居治者。賈疏云。謂二月已前。八月已後。在廄。二月已後。八月已前。在牧。故謂執駒攻特之屬。云四時也。云以聽馭夫者。都司馬注云。聽者。受行其所徵爲也。此趣馬聽於馭夫。亦謂馭夫之政令而行之。賈疏云。以趣馬下士。屬馭夫中士。故云聽馭夫。注云。居。謂牧所處者。大史注云。居。猶處也。據園師云。春始牧。夏序馬。是所居不同。莊存與云。廄。蓋今之涼棚。亦在廄中。不在牧地。冬則納馬於閑。夏則繫馬於序也。云治。謂執駒攻特之屬者。賈疏云。以是校人之事。趣馬當佐之。明是此二事也。

巫馬掌養疾馬而乘治之。相醫而藥攻馬疾。受財于校人。乘。謂驅步以發其疾。知所〔疏〕相醫而藥攻馬疾。疾處。乃治之。相、助也。

醫四人是也。申鑿俗嫌篇云。藥者、療也。以藥療馬疾。卽謂之藥。猶擊鼓卽謂之鼓。動靜義通也。賈疏云。巫知馬崇。醫知馬疾。疾則以藥治之。崇則辨而祈之。二者相須。故巫助醫也。俞樾云。蓋巫馬不自醫。使醫四人治之。而自相助之。猶天官醫師掌醫之政令。凡邦之有疾病者。疢癘者造焉。則使醫分而治之。是亦不自醫也。醫師尊。故言使。巫馬卑。故言相也。云受財于校人者。賈疏云。謂共祈具及藥直。注云。乘。謂驅步以發其疾。知所疾處。乃治之者。亦如獸醫。凡療獸病。灌而行之以節之。以動其氣。觀其所而養之是也。齊民要術療馬病之術云。終日馳驅。舍而視之。不驟者。筋勞也。驅而不時起者。骨勞也。起而不振者。皮勞也。振而不噴者。氣勞也。噴而不溺者。血勞也。卽驅步發疾之法。養乘及步馬詳校人疏。馬死則使其賈粥之。入其布于校人。布、泉也。鄭司農云。賈、謂云相、助也者。爾雅詁云。相、助也。

〔疏〕馬死、則使其賈粥之者。粥其皮骨等也。云入其布于校人者。所以償失馬之費也。注云。布、泉也者。外府經典多段粥爲之。國語齊語。市賤鬻貴。章注云。鬻、賣也。粥鬻聲類同。

牧師掌牧地皆有厲禁而頒之。頒馬授圉者。掌牧地者。此與牧人及六鄉四郊之吏爲官聯也。牧地及載師以牧田任遠郊之地。詩小雅出車云。我出我車。于彼牧矣。毛傳

〔疏〕掌牧地者。此與牧人及六鄉四郊之吏爲官聯也。牧地及載師以牧田任遠郊之地。詩小雅出車云。我出我車。于彼牧矣。毛傳

云。出車就馬于牧地。箋云。牧地在遠郊是也。互詳載師疏。云皆有厲禁而頌之者。牧田。爲總牧六畜之田。蓋就中別爲蕃界。以爲十二閑牧馬之地。故有厲禁。若山虞云。掌山林之政令。物爲之厲。而爲之守禁。先鄭注云。厲。謂遮列守之是也。賈疏云。言厲禁者。謂可牧馬之處。亦使其地之民遮護禁止。不得使人輒牧牛馬也。注云。頌馬授圉者所牧處者。亦謂分而授之也。賈疏云。圉人掌養馬者。故圉人職云。掌養馬芻牧之事。詒讓案。此謂牧王馬也。其卿大夫以下有馬者。當亦有游牧之地。蓋並牧師頌之矣。孟春焚牧。焚牧地以除陳生新草。注云。建寅之月。草物將出之時。燒焚牧地。除陳草以生新草也。中春通淫。中春陰陽交萬物生之時。可以合馬之牝牡也。月令季春。乃疏。注云。中春陰陽交萬物生之時。可合累牛騰馬。遊牝于牧。秦時書也。秦地寒涼。萬物後動。注云。以合馬之牝牡也者。白虎通義嫁娶篇云。春者。天地交通。萬物始生。陰陽交接之時也。蓋中春爲春之中。氣尤盛。故游牝以順時氣。云月令季春。乃合累牛騰馬。遊牝于牧。秦時書也。秦地寒涼。萬物後動者。月令季春令文。注云。累騰皆乘匹之名。是月所合牛馬。謂繫在廐者。其牝欲遊。則就牧之牡而合之。案依圉師春始牧注引左傳。日中而出。則春分已出在牧。月令不宜季春方云遊牧。故鄭特釋之。月令注則謂彼據牝馬有尙留在廐者。則遲至季春乃遊之於牧。其說頗牽強。當以此注爲允。賈疏云。若然。彼不繫在廐。亦二月通淫。則與此經合矣。今此注掌其政令。凡田事。贊焚萊。焚萊者。山疏。與彼注不同者。鄭君兩解。故彼此不同也。案月令秦書詳龜人疏。掌其政令。凡田事。贊焚萊。注云。焚萊者。山疏。贊焚萊者。焚萊。卽大司馬中春蒐田火弊是其事也。以焚萊與焚牧事相類。是牧師所習。故使贊之。注云。焚萊者。山澤之虞者。以經云贊。則此牧師特贊助其事。明自有專掌之者。此官與彼爲官聯也。山虞云。若大田獵。則萊山田之野。又澤虞云。若大田獵。則萊澤野。以山虞澤虞既主萊事。則焚萊亦其所掌可知。

廐人掌十有二閑之政教以阜馬。佚特教駢攻駒。及祭馬祖。祭閑之先牧。及執駒散馬耳。圉馬。九者皆有政教。

焉。阜。盛壯也。詩云。四牡孔阜。杜子春云。佚。當爲逸。鄭司農云。馬三歲曰駢。二歲曰駒。散。讀爲中散大夫之散。謂聒馬耳。毋令善驚也。玄謂逸者。用之不使甚勞。安其血氣也。教駢。始乘習之也。攻駒。驟其蹄鬣者。閑之先牧。先牧制閑者。散馬耳以竹括押其耳。頭動搖。則括中物。後遂串習不復驚。疏。及祭馬祖。祭閑之先牧及執駒者。見校人職云。圉馬者。圉師云。掌教圉耳。頭動搖。則括中物。後遂串習不復驚。人養馬。卽圉馬之政教也。注云。九者皆有政教焉者。一阜馬。二佚

特。三教駢。四攻駒。五祭馬祖。六祭先牧。七執駒。八散馬耳。九圍馬。是九事皆有政教。庾人並掌之也。月令仲夏。班馬政。注云。馬政。謂養馬之政教也。亦引此經爲說。云阜。盛壯也者。大宰注云。阜。盛也。引詩云。四牡孔阜者。小雅車攻篇文。引之者。證馬盛壯爲阜之義。秦風亦云。駟鐵孔阜。毛傳云。阜。大也。與盛壯義同。杜子春云。佚。當爲逸者。段玉裁云。當爲。當作讀爲。佚。逸。古多通用。如尙書無逸。亦作毋佚是也。而杜必改佚爲逸者。蓋杜時佚訓散佚。逸訓安逸。從俗分別。而鄭君申明杜義。鄭司農云。馬三歲曰駢。二歲曰駒者。校人注同。云散。讀爲中散大夫之散者。段玉裁云。漢有中大夫。有大中大夫。有中散大夫。後漢志曰。大夫皆掌顧問應對無常事。惟詔命所使。而中散大夫。蓋對大中大夫言之。中大夫之閒散者。次於中大夫之大者也。云謂駢馬耳。毋令善驚也者。淮南子原道訓高注云。散。亂也。一切經音義引蒼頡篇云。駢。擾亂耳孔也。駢馬耳。謂不駕時常以聲擾亂之。久而習之。則聞聲不復驚駭。吳子治兵篇說治馬云。戢其耳目。無令驚駭。駢之。所以戢其耳也。阮元云。駢之所以習之。令其不驚。凡象禽獸。自有此法。云玄謂逸者。用之不使甚勞。安其血氣也者。從子春說以佚爲逸也。吳子治兵篇云。日暮道遠。必數上下。寧勞於人。慎無勞馬。不勞。所謂逸之也。左僖十五年傳。晉慶鄭說小駟云。亂氣狡憤。陰血周作。此卽血氣不安之病。云教駢。始乘習之也者。國策秦策高注云。教。習也。襄二十六年左傳杜注云。步馬。習馬。駢三歲馬始可駕乘。故必先教習之而後任用也。學記云。始駕馬者反之。車在馬前。蓋卽教駢之法。云攻駒。驟其蹄齧者。與校人攻特義同。驟亦詳校人疏。大戴禮記夏小正。四月執陟攻駒。傳云。攻駒也者。教之服車數舍之也。彼攻駒與此經攻駒事異。而與教駢事正相類。故鄭不依彼傳爲釋也。阮元云。古制不盡用駢馬。惟善蹄齧者驟之耳。不盡用駢馬者。凡馬特居四之一也。云閑之先牧。先牧制閑者者。賈疏云。以其通閑言之也。若然。上云夏祭先牧者。直是先養馬者。非制閑之人。案此先牧。當與校人夏祭先牧者同爲始養馬者。經云閑之先牧者。謂於十二閑中自爲先牧之祭。此乃立文詳略小異。實一神也。鄭賈說未安。云散馬耳。以竹括押其耳。頭動搖。則括中物後遂串習不復驚者。段玉裁云。括押皆當從木。桺同夾。以竹爲繫括夾其兩耳。頭動搖。則括中物。後遂串習不復驚。串同貫。習也。案段說是也。說文木部云。桺。檢桺也。楛。繫也。桺括二字。古或借押括爲之。法言君子篇。蠢通檢括也。竹括中物。卽所以散其耳。二鄭訓散雖皆爲擾亂之義。而說微不同。正校人員選。校人。謂師圍也。正員之〔疏〕注云。校人。謂師圍也者。師圍卽圍師。圍人。以其皆校人屬官。故亦蒙校人之名。猶候人之徒屬亦稱候人。也。詳彼疏。賈疏云。凡言正者。以尊正卑。自趣馬已上。並上官。非庾人所正。故知所正者師圍。云正員

選者。選擇可備員者平之者。說文員部云。員、物數也。小爾雅廣言云。選、擇也。謂選擇其有才智可備員數者平定之。馬八尺以上為龍。七尺以上為駮。六尺以上為

馬。大小異名。爾雅曰。駮牝驪牡玄。駒鬻〔疏〕也。馬八尺以上為龍者。此別馬良驚高卑之異。八尺以上。輅人所謂國馬。駮。鄭司農說。以月令曰。駕蒼龍。〔疏〕也。說文馬部云。馬八尺為龍。即本此經。龍字又作駮。惠士奇云。

爾雅。馬屬絕有力駮。又曰馬八尺為駮。郭注引度人職。龍作駮。龍與駮古音同。龍為天駟。故馬以龍名。云七尺以上為駮者。輅人所謂田馬也。說文亦云。馬七尺為駮。毛詩鄭風定之方中傳說駮亦與此經同。詩釋文及疏引定本七尺

作六尺誤。云六尺以上為馬者。輅人所謂駮馬也。公羊隱元年。何注云。天子馬曰龍。高七尺以上。諸侯曰馬。高六尺以上。卿大夫士曰駒。高五尺以上。案何說天子乘龍合於觀禮。而以龍為高七尺以上。則與此經舛異。蓋別有所據。

呂氏春秋本味篇高注引周禮。馬七尺以上為龍。又仲夏紀注引周禮。五尺曰駒。此並與何說正同。高氏似誤記。但賈觀禮疏引此經。亦有五尺以上為駒六字。疑漢晉時所傳周禮別本。實多此一句。賈或襲六朝舊疏語也。毛詩周南漢廣

傳亦云。六尺以上曰馬。五尺以下曰駒。而淮南子時則訓脩務訓高注並云。馬五尺以下為駒。與毛賈所述復不同。考說文馬部又云。馬高六尺為駮。則與此經馬高度同。段玉裁、臧庸、陳奐並謂毛何諸家所云。駒者、當為駮之誤。若

然。說文駮字說解。當云高六尺以下。六尺以下。即五尺以上也。詩陳風株林箋云。六尺以下曰駮。亦其證矣。注云。大小異名者。此無與職事。通釋馬大小異名而已。引爾雅曰。駮牝驪牡玄。駒鬻駮者。釋畜文。引之者。證馬名

駮之事。釋文作駮牝驪牡玄。宋徐仁仲本及閩本監本同。賈疏云。爾雅所釋。作詩駮牝三千。但直言牝不言牡。爾雅之意。以詩人美衛文公直牝有三千。其實兼有牡。故云駮中所有牝則駮色。牡則玄色。兼有駒鬻駮。引之者。證駮是

馬色。案賈本作駮牝驪牡玄。與今爾雅郭本同。郭注云。詩云。駮牝三千。馬七尺以上為駮。見周禮。玄駒、小馬。別名馬駮耳。考爾雅釋文云駮牝。類忍反。下同。則陸所見郭注本作駮牝驪牝。說文馬部亦同。臧琳、段玉裁謂爾雅

蓋以驪牝釋詩之駮牝。其說甚塙。今郭本爾雅。乃傳寫之誤。至郭讀駮牝驪牝為句。以玄下屬駒鬻駮為句。亦與鄭讀不同。爾雅釋文又云。孫注改上駮牝為牡。讀與郭異。然則鄭所據爾雅與孫本正同。叔然蓋亦從鄭讀玄字句絕也。賈

據誤本作疏。而宋本仍之。當從釋文及余本校正。檀弓戎事乘驪注引爾雅。亦作駮牝驪牡玄者。臧琳、盧文弨謂後人依郭本竄改是也。檀弓孔疏所據本。亦與賈同誤。孔廣森云。驪是馬色。合與玄對。且詩云駮牝三千。若駮即是牝。

何勞兩言。禮駕四牡不用牝。而詩言比物四驪。四驪濟濟。則驪必駮之牡者。玄乃駮之牝者矣。案鄭釋爾雅。或當如孔說。檀弓注云。馬黑色曰驪。若然。鄭意驪玄色。同以牝牡異稱。駮則其大名與。云鄭司農說。以月令曰。駕蒼龍

者。春三月令文並同。鄭彼注亦據此經為說。先鄭引之者。證馬名龍之事。案觀禮云。天子乘龍。大戴禮記五帝德篇云。帝嚳春夏乘龍。秋冬乘馬。亦即此。

圉師掌教圉人養馬。春除蓐。夏廩始牧。夏庠馬。冬獻馬。射則充楛質。茨牆則剪鬮。除之。新豐焉。神之也。

春秋傳曰。凡馬。日中而出。日中而入。故字庠為訝。鄭司農云。當為庠。玄謂庠。廡也。廡所以庇馬涼也。充。猶居也。茨。蓋也。鬮。苦也。楛質。剪鬮。圉人所習也。杜子春讀楛。為齊人言鈇楛之楛。楛質所射者習射處。

〔疏〕 圉師掌教圉人養馬者。賈疏云。圉師。即校人云。良馬乘一師四圉者也。云始牧者。謂春出馬於牧田也。杜氏春秋釋例云。凡馬。春分百草始繁。則牧於坳野。秋分農功始藏。水寒草枯。則皆還廩是也。云夏庠馬者。謂繫

馬於庠。不露牧也。賈疏云。即趣馬辨四時之居是也。云冬獻馬者。賈疏云。即校人冬獻馬。尊卑連事相成者也。云茨牆則剪鬮者。爾雅釋言云。翦。齊也。正字當作蒯。說文刀部云。蒯。齊斷也。經典通段翦為之。謂齊斷所苦蓋之

艸也。注云。蓐。馬茲也者。謂以草薦馬也。爾雅釋器云。蓐。謂之茲。郭注云。公羊傳曰。屬貢茲茲者。蓐席也。郝懿行云。茲者。席薦之名。一切經音義引三蒼。及華嚴經音義引聲類。並云。蓐。薦也。左文七年傳。秣馬蓐食。宜

十二年傳。軍行右轅。左追蓐。皆以蓐為草薦也。茲者。草也。素問五藏生成篇云。色見青如草茲者死。蓋以茲為草席也。郭引公羊桓十六年傳云。屬貢茲。史記周本紀云。衛康叔封布茲。集解徐廣曰。茲者。藉席之名。諸侯病曰貢

茲。荀子正論篇注。龍茲。即今之龍鬚席。云馬既出而除之者。出。謂出牧時也。馬在廩時。以蓐薦之。使可避溼。及出牧時。圉師乃除其舊者。至馬入時。更以新蓐易之。云新豐焉。神之也者。謂新作廩。則以牲血豐之。以神明之

也。其禮蓋與豐廟略同。其性經無文。疑當降於廟。與門夾室同用鷄也。雜記云。豐屋者。交於神明之道也。故云神之。引春秋傳者。左莊二十九年傳。春。新作延廩。書不時也。凡馬日中而出。日中而入。杜注云。日中。春秋分也。

治廩當以秋分。因馬向入而脩之。今以春作。故曰不時。案此云春豐廩。則脩廩亦當以春。於周正當為三月四月五月。是不必以秋分。杜說與此經迕。鄭引左傳。似謂春分馬出。即可以脩廩。然與左氏義究不甚合。賈疏謂左傳為孟春新

延廩。故云不時。蓋欲參合兩經之義。亦未知確否。云故字庠為訝。鄭司農云。當為庠者。段玉裁云。字。當作書。說文广部引周禮。夏庠馬。許君從司農易字也。云玄謂庠。廡也。廡所以庇馬涼也者。段玉裁云。說文。庠。廡也。

廡。堂下周屋。故可以庇馬使涼。詒讓案。釋名釋宮室云。大屋曰廡。廡。廡也。廡。覆也。井。冀人謂之庠。庠。正也。屋之正大者也。檀弓注云。夏屋。今之門廡也。其形旁廣而卑。又漢書董仲舒傳音灼注云。廡。堂邊廡也。則

序廡之形蓋長廣而卑。與廊同。夏時暑熱。故爲長廣之屋。以庇馬使涼。吳子治兵篇說治馬云。夏則涼廡。涼廡。卽序馬也。云充、猶居也者。小爾雅廣言云。充、備也。漢書張湯傳顏注云。居、謂儲也。此充樞質。亦儲備置設之意。云茨、蓋也者。說文艸部云。茨、以茅葦蓋屋。釋名釋宮室云。屋以草蓋曰茨。茨、次也。次比草爲之也。云闔、苦也者。闔卽蓋之借字。爾雅釋宮云。白蓋謂之苦。郭注云。白、茅苦也。今江東呼爲蓋。說文艸部云。蓋、苦也。云樞質、窮闔。圉人所習也者。賈疏云。葦、取樞斬葦。則苦蓋之類也。皆圉人所習之事。惠士奇云。言圉人養馬。以鈇斬芻。乃其職也。漢掌畜官斫葦。卽此。蓋斫葦以樞爲藉耳。云杜子春讀樞爲齊人言鈇樞之樞者。文選陳琳策魏公九錫文李注引蒼頡篇云。鈇、樞質也。說文金部云。鈇、葦斫刀也。凡以鈇斫艸木。必以樞承之。杜引齊人方言定樞字之音。兼取其義也。云樞質所射者習射處者。明唯在習射處射乃以樞爲質的也。與司弓矢二鄭注義同。賈疏云。按司弓矢云。澤則共樞質之弓矢。此云射則充樞質。皆謂澤宮中試弓習武時所充也。

圉人掌養馬芻牧之事以役圉師。役者、圉師使令焉。〔疏〕掌養馬芻牧之事者。謂芻秣牧養之事。注云。役者、圉師使令焉者。警矇注云。役、爲之使。圉師爲圉人之長。其職

云。掌教圉人養馬。凡賓客喪紀牽馬而入陳。賓客之馬。王所以賜之者。詩云。雖無予之。啓後所薦馬。〔疏〕凡賓客喪紀。牽馬故圉人受其使令也。路車乘馬。喪紀之馬。啓後所薦馬。〔疏〕而

既夕禮。薦馬纓三就者是也。天子朝廟。亦當在祖廟中。陳設明器之時。亦遣人薦馬及纓。入廟陳之。此馬謂擬駕乘車。吉器最先者也。注云。賓客之馬。王所以賜之者。觀禮云。天子賜侯氏以車服。迎于外門外。再拜。路先設

西上。路下四亞之。注云。路下四。謂乘馬也。是諸侯朝覲王賜車馬之事。其事亦此官牽而入陳之也。又案國語周語云。敵國賓至。膳宰致饗。廩人獻餼。司馬陳芻。韋注云。司馬掌帥圉人養馬。故陳芻。圉人職屬司馬。若然。此官於致

饗餼時。兼主陳芻。不徒牽馬矣。引詩云。雖無予之。路車乘馬者。小雅采芻篇文。亦諸侯來朝賜車馬之事。故引以爲證。云喪紀之馬。啓後所薦馬者。啓後。謂啓殯後。既夕禮啓後朝祖時云。薦車直東榮。北轉。薦馬纓三就。入門

北面。交轡。圉人夾牽之。又祖奠時云。祖還車。薦馬如初。又大遺奠後之薦馬。馬出自道車。各從其馬駕于門外。西面而俟。南上。案彼士禮。亦圉人牽馬入陳。與天子同。雜記孔疏云。按士喪禮下篇。薦馬之節。凡有三時。一者

樞初出至祖廟。設爲遷祖之奠。訖。乃薦馬。是其一也。至日側祖奠之時。又薦馬。是其二也。明日。將行設遺奠之

時。又薦馬。是其三也。詒讓案。薦馬雖有三節。要在啓殯後。故鄭云啓後以咳之。明皆此官牽而入陳矣。又案既夕記注說。上士二廟者。第一日朝禩廟。不薦車馬。然則王葬徧朝七廟。前六廟皆未薦。至末日朝大祖廟。始牽馬入陳矣。
• 廡馬亦如之。廡馬。遣車之馬。人〔疏〕廡馬亦如之者。此冢上喪紀爲文也。注云。廡馬。遣車之馬者。校人云。入捧之。校人注。以遣車之馬爲塗車芻靈。明不可駕引以行也。巾車云。大喪飾車。遂廡之行之。注云。謂陳駕之行。使人以次舉之以如墓也。若然。遣車。人舉之。故馬亦人捧之矣。云亦牽而入陳者。賈疏云。亦於祖廟陳此明器也。但遣車及馬。各使人別捧。故上注云。行則解脫之是也。案賈據司常注也。依巾車注說。遣車亦陳駕。則入廟陳明器時。當以馬就車駕而陳之。至葬將行時。乃解說而別捧之以如墓。至壙。陳於墓道。亦當駕之。窆時。復解說藏之。棹內見外。互詳巾車校人疏。

周禮正義

卷六十三

職方氏掌天下之圖以掌天下之地辨其邦國都鄙四夷八蠻七閩九貉五戎六狄之人民與其財用

九穀六畜之數要周知其利害天下之圖如今司空輿地圖也鄭司農云東方曰夷南方曰蠻西方曰戎北方曰貉狄玄謂閩蠻之別也國語曰閩非蠻矣四八七九五六周

之所服國數也財用泉穀貨賄也利金錫竹箭之屬害神〔疏〕徒為官聯也周書職方篇與此職文同彼敘云

王化雖弛天命方永四夷八蠻攸尊王政作職方孔疏云此在周官大司馬下篇穆王使有司鈔出之欲時省焉案周書職方次史記篇之後史記為穆王時書故敘注並家彼為說然今本周書殺雜未必周史官之舊次敘亦似後人所補作孔晁強為之說不足據偽孔安國尚書敘云孔子述職方以除九丘又以此經為孔子所述尤妄說也云辨

其邦國都鄙四夷八蠻七閩九貉五戎六狄之人民者此職辨字周書及漢書地理志敘并作辯同聲假借字自邦國都鄙以及四海並辨其人民之數則又掌天下之版與上圖互相備也此官職掌通於天下經舉諸侯邦國及采地都鄙而不及國中鄉遂公邑等者舉外以咳內亦辨之可知云與其財用九穀六畜之數要者亦著之於版也小宰注云要會

謂計最之簿書周書無要字疑撓九穀詳大宰疏注云天下之圖如今司空輿地圖也者此即大司徒所建邦之土地之圖彼注亦云若今司空郡國輿地圖案此注不言郡國者文省賈疏謂此職方兼主夷狄漢夷狄不置郡國

故不言非也鄭司農云東方曰夷南方曰蠻西方曰戎北方曰貉狄者職方孔注義同說文大部云夷平也東方之人也虫部云蠻南蠻蛇種犬部云狄北狄本犬種狄之言淫辟也多部云貉北方豸種也孔子曰貉之為言惡也王制云東方曰夷被髮文身有不火食者矣南方曰蠻雕題交趾有不火食者矣西方曰戎被髮衣皮有不粒食者矣北方曰狄衣羽毛穴居有不粒食者矣大戴禮記千乘篇云東辟之民曰夷精以饒

戎被髮衣皮有不粒食者矣北方曰狄衣羽毛穴居有不粒食者矣南方曰蠻雕題交趾有不火食者矣西方曰

南辟之民曰蠻。信以朴。西辟之民曰戎。勁以剛。化辟之民曰狄。肥以戾。案諸書言四裔者。皆不及貉。秋官敘官貉。隸注云。東北夷。職方孔注云。貉、狄之別字。俗作貉。詩大雅韓奕篇。其追其貉。毛傳云。追、貉、戎狄國也。毛孔亦以貉狄爲一。漢書高帝紀北貉顏注云。貉在東北方。三韓之屬。皆貉類也。又揚雄傳注引郭璞云。今扶餘國卽獺貉故地。後漢書東夷傳云。句、驪二名。貉耳。案貉卽今朝鮮國地。此經四夷蠻戎狄外。更有閩。貉、貉者。東北夷也。閩者。東南夷也。貉雖與狄同屬北方。而實爲狄之別。猶之閩雖與蠻同屬南方。而實爲蠻之別也。先鄭此注。以貉爲北狄。孟子告子篇趙注云。貉在北方。賈疏引鄭志及書敘僞孔傳。並以爲東夷。說文彘部云。貉北方。而羊部又云。東方貉。並偏舉一方。不及貉隸。後鄭注之析矣。又夷蠻戎狄四者。散文亦通。故秋官蠻閩夷貉四隸司隸。通謂之四翟之隸。翟、與狄同。師氏又謂之四夷之隸是也。云玄謂閩蠻之別也者。職方孔注同。說文虫部云。閩、東南越。蛇種。山海經海內南經云。甌在海中。郭注云。閩越卽西甌。今建安郡是也。亦在岐海中。文選吳都賦劉逵注云。閩越名也。秦并天下。以其地爲閩中郡。案閩卽今福建。在周爲南蠻之別也。引國語曰。閩半蠻矣者。證閩爲蠻之別。釋文云。平、李云。今周禮本或無此字。國語則有。案韋本國語。閩作蠻。賈疏云。案鄭語史伯曰。蠻半蠻矣。注云。謂上言叔熊避難於濮蠻。隨其俗如蠻人也。故曰蠻。彼不作閩者。彼蓋後人轉寫者誤。鄭玄以閩爲正。叔熊居濮如蠻。後子從分爲七種。故謂之七閩也。案賈卽彙括韋義。考鄭語又云。平姓夔越。閩爲東南越。或亦出於平姓。但賈以閩爲叔熊之後。則古書無徵。鄭章所據。文義並殊。賈強爲傅合。恐不塙也。云四、八、七、九、五、六。周之所服國數也者。卽大行人云。九州之外。謂之蕃國也。職方孔注云。八、七、九、五、六。見非一之言也。案孔晁不言四者。蓋以四夷爲總目。蠻閩貉戎狄之言。非東方之夷也。賈疏云。鄭志趙商問。職方氏掌四夷八蠻七閩九貉五戎六狄之數。注云周之所服國數。禮記明堂位曰。周公六年制禮作樂。朝諸侯於明堂。有朝位服事之國數。夷九蠻八戎六狄五。禮文事異。未達其數。鄭答。職方氏四夷。四方夷狄也。九貉卽九夷。在東方。八蠻在南方。閩其別也。戎狄之數。或六或五。兩文異。爾雅惟有其數耳。皆無別國之名。校不甚明。故不定。若然。爾雅之數。與明堂同皆數耳。無別國之名。今五六者。正是數耳。其事鄭不甚明之。未知何者是。亦不著其錯誤。案賈引鄭志說。卽孔晁所本。然鄭彼說。以釋師氏四夷之隸。及鞮鞻氏四夷之樂。則正相當。若此注以四八七九五六並舉爲所服國數。又無破先鄭之說。則不以四夷爲四方夷之總目。象胥云。掌蠻夷閩貉戎狄之國。夷在蠻下。則非總目之文可知。依經考義。此注爲長。孔賈反依鄭志改。此注義。慎矣。大戴禮記用兵篇云。六蠻四夷。盧注云。周禮職方氏四夷八蠻七閩九貉五戎六狄。此周所服四海。其種落之數也。明堂位曰。九夷八蠻六戎五狄。此朝明堂時來者國數也。爾雅曰。九夷八狄七戎六蠻。

其夏之所服與。殷之夷國。東方十。南方六。西方九。北方十有三。然鄭玄以四夷爲四方。九貉爲九夷。又引爾雅其數不同。及六四文闕而不定。是終使學者疑於所聞也。盧氏亦不從鄭志說。其云周所服種落之數。正依此注義。惟云爾雅爲夏制。則無據。又疑鄭引爾雅文數不同。亦非也。詳後。云財用。泉穀貨賄也者。大宰注云。財。泉穀也。又宰夫注云。用。貨賄也。故此兼釋之。云利。金錫竹箭之屬者。據下文。云害。神姦。鑄鼎所象百物也者。左宣三年傳。王孫滿對楚子云。夏之方有德。遠方圖物。貢金九牧。鑄鼎象物。百物而爲之備。使民知神姦。杜注云。圖鬼神百物之形。使民逆備之。是神姦謂鬼神百物也。引爾雅曰。九夷八蠻六戎五狄。謂之四海者。釋地文。今郭注本作九夷八狄七戎六蠻。謂之四海。毛詩小雅蓼蕭序箋同。孔疏云。雒師謀我。應注皆與此同。職方氏及布憲注亦引爾雅云。九夷八蠻六戎五狄。謂之四海。數既不同。而俱云爾雅。則爾雅本有兩文。今李巡所注謂之四海之下。更三句云。八蠻在南方。六戎在西方。五狄在北方。此三句唯李巡有之。孫炎、郭璞諸本皆無也。李巡與鄭同時。鄭讀爾雅。蓋與巡同。故或取上文或取下文也。此及中候直言四海。不列其數。故引上文解之。職方列其國數。唯五戎六狄。與爾雅六戎五狄上下不同。餘則相似。故據下文也。布憲則秋官。承夏官之下。故同於職方焉。周禮注據爾雅下文八蠻六戎五狄當四海者。以明堂位陳周公朝於明堂之時。其數與之等。是周時之驗。故據之焉。案據孔說。則鄭所見釋地本有兩文。故此注及布憲注並錯引其語。調人注亦同。至蓼蕭序箋。及尙書中候注。則又專據釋地上文爲說。箋注雖異。要同本釋地。盧辯及賈疏。未知爾雅李郭本異。妄有所疑。賈又謂詩箋或後人轉寫之誤。疏矣。白虎通義禮樂篇云。東方爲九夷。南方爲八蠻。西方爲六戎。北方爲五狄。故曾子問曰。九夷八蠻。六戎五狄。百姓之難至者也。班所引曾子問佚文。亦與此注及明堂位同。墨子節葬下篇又有八狄七戎。則與釋地郭本同。又王制孔疏釋九夷八蠻六戎五狄之名。九夷。依東夷傳九種曰吠夷、于夷、方夷、黃夷、白夷、赤夷、玄夷、風夷、陽夷。李巡注爾雅云。一曰玄菟。二曰樂浪。三曰高麗。四曰滿飾。五曰鳧夷。六曰索家。七曰東屠。八曰倭人。九曰天鄙。八蠻云。一曰天竺。二曰咳首。三曰儵儵。四曰跂踵。五曰穿胸。六曰儻耳。七曰狗軹。八曰旁春。六戎云。一曰饒夷。二曰戎夷。三曰老白。四曰耆羌。五曰鼻息。六曰天剛。五狄云。一曰月支。二曰穰貊。三曰匈奴。四曰單于。五曰白屋。論語子罕皇疏說與李略同。今案夷蠻諸國。經記並約舉大數。文多錯異。鄭君精博。猶未聞其別國之名。李范之說。未知所據。附錄之。以備考。乃辨九州之國使同貫利也。貫。事。〔疏〕乃辨九州者。說文川部云。州。水中可居曰州。昔堯遭洪水。民居水中高土。故曰九州。一曰州。疇也。各疇其土而生之。尙書釋文引春秋說題辭云。州之言殊也。注云。貫。事也者。爾雅釋詁文。職方孔注亦同。賈疏云。使同其事利。不

失其所也。東南曰揚州。其山鎮曰會稽。其澤藪曰具區。其川三江。其浸五湖。其利金錫竹箭。其民一男五

女。其畜宜鳥獸。其穀宜稻。鎮、名山安地德者也。會稽在山陰。大澤曰藪。具區、五湖在吳南。浸、可以為陂灌漑者。錫、鐵也。箭、篠也。鳥獸孔雀鸞鶴犀象之屬。故書、箭為晉。杜子春云。晉、

當為箭。書〔疏〕木。東南曰揚州者。沿禹貢制也。阮元云。廣韻二十一震。太平御覽州郡部皆引作揚州。蓋州名字本從亦或為箭。〔疏〕木。自開成石經定從手旁後。俱作揚。詒讓案。揚州字。古書揚揚錯出。宋景祐本漢書地理志述此

經並作揚。宋本爾雅釋地同。許嵩建康實錄引春秋元命苞云。地多赤揚。因取名焉。則當以揚為正。釋名釋州國云。揚州州界多水。火波揚也。禹貢孔疏引李巡云。江南其氣燥勁。厥性輕揚。故曰揚。揚、輕也。爾雅釋文引太康地記

云。以揚州漸太陽位。天氣奮揚。履正含文明。故取名焉。此並依揚字為釋。張參五經文字據李巡輕揚之訓。廣從木為俗譌。故唐石經書禮爾雅皆從手。宋以來版本多沿之。宋小字本明閩監本周禮作揚者。蓋誤而合於古。非所據舊本

如是也。至九州名義。大抵就州中所屬山川國邑為稱。諸家望文生義。似皆未墻。竊謂此州地苞百越。揚越聲轉。義亦同。揚州當因揚越得名。猶荊州之與荆楚。義亦相因矣。禹貢云。淮海惟揚州。公羊莊十年徐疏引鄭書注云。揚州

界。自淮而南。至海以東也。爾雅釋地云。江南曰揚州。郭注云。自江南至海。呂氏春秋有始覽云。東南為揚州。越也。胡渭云。殷割淮南江北之地以益徐。故爾雅曰。江南曰揚州。蓋視夏之揚為小。然其西又得禹貢荊州之地。案禹

貢導水文。漢至大別入江。而爾雅曰。漢南曰荊州。蓋漢水之名。至大別山而止。其曰漢南者。謂大別以西。漢水之南也。曰江南者。謂大別以東。江水之南也。荆揚之界。當於此分。朱右曾云。禹貢揚州。北至淮。東至海。爾雅言殷

制九州。江南曰揚。則北不得淮。周以淮為青州浸。疑同於殷。案胡朱說近是。殷以淮隸徐。周省徐入青。故淮亦隨之。蓋並沿殷制也。周揚州方域東至海。南接越閩荒服。不知所極。西依胡渭說。抵漢與荆界。北逾江。與青界。東

南東北並至海。西南接南越荒服。不知所極。西北距淮。與豫界。此經九州名。多因虞夏殷制。而疆域則不甚同。今略舉四至八到。以備考證。其詳未能究也。云其川三江者。賈疏云。案禹貢云。九江今在廬江尋陽南。皆東合為大江。今

揚州所以得有三江者。江至尋陽南合為一。東行至揚州。入彭蠡。復分為三道而入海。故得有三江也。詒讓案。三江者。北江中江南江也。書禹貢揚州云。三江既入。震澤底定。孔疏引鄭書注云。三江分於彭蠡。為三孔。東入海。又

導漢云。東匯澤為彭蠡。東為北江入于海。又導江云。東迪北會于匯。東為中江入于海。疏引鄭注云。東迪者為南江。此經義與禹貢同。漢書地理志云。蜀郡蒲氏道。禹貢嶧山在西徼外。江水所出。東南至江都入海。又會稽郡吳南江在

南。東入海。揚州川。毗陵北江在北。東入海。揚州川。又丹陽郡石城分江水。首受江。東至餘姚入海。蕪湖中江出西南。東至陽羨入海。揚州川。卽通釋禹貢及此經三江之義。東漢人說三江者。論衡書虛篇云。有丹徒大江。有錢塘浙江。有吳通陵江。水經禹貢山水澤地所在篇云。中江在丹陽蕪湖縣西南。東至會稽陽羨入于海。北江在毗陵北界。東入于海。又沔水篇云。沔水與江合流。又東過彭蠡澤。又東至石城縣。分爲二。其一東北流。其一又過毗陵縣北。爲大江。又東至會稽餘姚縣。東入于海。案水經此文難通。酈注亦疑其誤。戴震校本謂當云其一東北流。又過毗陵縣北。爲北江。其一又東至會稽餘姚縣。東入于海。依戴校。則水經說與漢志三江分江水說正同。又酈注云。地理志曰。江水自石城東出。逕吳國南。爲南江。江水東逕石城縣北。又東逕宜城之臨城縣南。又東逕安吳縣。又東逕寧國縣南。又東逕故鄆縣南。安吉縣北。又東北爲長瀆。歷湖口。又麻烏程縣南。通餘杭縣。則與浙江合。又東逕餘姚故城南。又東注于海。依酈說。是漢志石城下之分江水。卽吳南之南江。亦一記其原。一詳其委也。金榜申三江鄭義云。禹貢經文凡言東南北者。皆指其下流水所移之地。經言東爲北江。東爲中江。明在彭蠡東。經言爲北江入于海。爲中江入于海。明皆專流逕達。非渾濤入海者。故注云。江至彭蠡。分爲三孔。入于海。蓋據經立訓如此。漢自北入江。故分爲北江者。仍繫於漢。岷江在中。故分爲中江者。仍繫於江。南江不見於經。彭蠡以下。首受江者是也。故注云。東逕者爲南江。言東逕北會于匯。卽東出爲南江矣。此鄭君之說。賈氏疏職方三江。顏氏注地理志北江中江。皆本其義者也。孔傳于東爲北江入于海。注云。自彭蠡江分爲三。入震澤。遂爲北江而入海。言三江入震澤。與經北江中江入于海不合。言入震澤遂爲北江。與經匯澤爲彭蠡。東爲北江不合。晉顧夷撰吳地記云。松江東北行七十里得三江口。東北入海爲婁江。東南入海爲東江。並松江爲三江。此卽吳越春秋所云出三江之口者。孔傳爲魏晉閒書。遂援以釋禹貢三江。違失經意。又申班酈義云。班志毗陵之北江。卽今大江。其蕪湖之中江。吳縣之南江。逕流湮廢。據班志。丹陽石城下云分江水。首受江。東至餘姚入海。說文。江水至會稽山陰爲浙江。關關十三州志。江水至會稽與浙江合。晉灼亦云。水經注謂地理志江水自石城東出。逕吳國南爲南江。榜謂分江水合三江言之爲南江。猶岷江合言之爲北江。班志于石城著南江源委。猶于滄氏道著北江源委。故志于中江言出蕪湖西南。東至陽羨入海。至南江北江。但云東入海。以入海之地。已互見于石城。滄氏道也。漢烏程地在震澤之南。東北與吳縣壤接。志言震澤在吳西。則南江至烏程者。爲在吳南矣。水經闕中江不著。酈元敘南江麻湖口。因釋湖口地名云。江南東注于具區。謂之五湖口。東則松江出焉。援郭景純江賦。注五湖以漫漭。爲證爲中江入海之蹟。然于出蕪湖東至陽羨者。究莫能綜緝所纏。蓋中江徒流久矣。北江爲岷江經流。由毗陵入海。中江出蕪湖。由松江入海。南江出石城。合浙江入海。故子胥云。吳之與越。

三江環之。班志所敘三江如是。水經河水注引郭景純亦云。三江岷江松江浙江。蓋診其歸墟之蹟。而未極中江南江之源者也。錢塘孫星衍。阮元說並略同。今案三江之說。以漢志最爲近古。可信。蓋江水自彭蠡以西。止有經流獨行。至彭蠡以東。乃分爲三。以今水道校之。江水自四川松潘廳羊膊嶺發源。過四川、湖南、湖北、江西、安徽。經江蘇揚州府江都縣。常州府武進。江陰兩縣。卽漢毗陵縣境。至通州入海。此卽漢志之北江也。志於瀟氏道著其源。於毗陵詳其委。迄今二千年。經流無改。亦向無異說。而中江南江則說多舛異。蓋漢志謂中江出蕪湖。至陽羨入海。其逕流無可校驗。水經江水篇今本有闕佚。故中江下流亦無見文。王象之輿地紀勝云。水經云。中江在丹陽蕪湖縣東南。至會稽陽羨入海。今縣河東達黃池。入三湖。至銀林止。所謂中江東至陽羨。卽此是也。蘇常承此江下流。常病漂沒。後築銀林五堰以窒之。自是中江不復東。而宜欽諸水。皆由蕪湖西達大江矣。又文選江賦李注引水經注云。中江東南。左會蕪湖。又引風土記。謂蕪湖在陽羨。此與漢志亦正合。金氏阮氏推校衆說。謂中江卽今安徽太平府蕪湖縣南之蕪湖水。古蓋本通江蘇常州府宜興縣之荆谿。故樂史太平寰宇記。江南東道常州宜興縣。下云荆谿。漢志中江。卽此谿也。今宜興卽漢陽羨縣地。惟蕪湖水自唐宋時築銀林五堰。中江故流遂斷不復東。又荆谿東注太湖。亦不逕入海。並與漢時異。其下流。則顧炎武、胡渭、阮元並謂卽今之松江。東爲吳淞江。由上海縣入海者。與金說略同。陳澧則謂中江蓋自今荆谿入太湖。又東爲長涇白湖。東流至常熟縣入海。今考蕪湖水及荆谿爲中江遺迹。殆無疑義。惟入海下流。尙無確證。南江依酈說。則當由今安徽池州貴池縣西分出一派。其下流蓋入太湖。出爲今江蘇蘇州府吳江縣運河。卽漢吳縣境也。又南流至今浙江紹興府山陰縣爲浙江。說文水部浙字注所云江水東至會稽山陰。爲浙江者也。其下流又至今紹興府餘姚縣入海。水經河水篇注載南江自石城至餘姚入海之蹟。文尙完備。今貴池分江之處。故瀆久湮。吳江運河。與浙江又不相屬。故酈說亦無可案驗。金氏阮氏並據酈說以證班志。顧炎武、胡渭、錢大昕、洪亮吉說並同。但漢志南江本云從吳南入海。而分江水。自從餘姚入海。二文本不同。吳與餘姚。南北相距殊遠。中尙隔由拳海鹽諸縣。似不可并爲一。況漢志分江水下。並不云揚州川。水經江水下流。今本文既譌闕。酈氏河水注又多疏謬。所說或未必合班氏之旨。故程瑤田、全祖望、戴震、錢坫、陳澧並謂分江水非卽南江。其說似不可通。川流湮徙。舊籍紛互。難以決定。謹備列衆說。用資甄覈。至漢晉以來。說三江者。異說甚多。國語越語章注云。三江松江錢塘江浦陽江。水經河水注云。松江自太湖東北流逕七十里。江水奇分。謂之三江口。吳越春秋稱范蠡去越。乘舟出三江之口。入五湖之中者也。此亦別爲三江五湖。雖稱相亂。不與職方同。庾仲初揚都賦注云。今太湖東注爲松江。下七十里有水口。分流東北入海爲婁江。東南入海爲東江。與松江而三。此非禹貢之三江也。今案庾說與禹貢釋文引吳地記同。

史記夏本紀張氏正義亦從其說。此別爲太湖以下之三江。酈道元謂非禹貢職方之三江。禹貢疏亦云。職方揚州。其川曰三江。宜舉州內大川。其松江等雖出震澤。入海既近。周禮不應舍岷山大江之名。而記松江等小江之說是也。吳越春秋則以浙江浦陽江剡江爲三江。是又專就浙東之水言之。並與書禮無會。又徐堅初學記地部鑿括孔鄭書注三江義云。左合漢爲北江。會彭蠡爲南江。岷江居其中。此謂三江之分在彭蠡以上。與禹貢疏所引三江分於彭蠡爲三孔入海者義乖。疑徐氏之誤。實非鄭注也。史記正義引括地志云。禹貢三江。俱會於彭蠡。合爲一江。入于海。此說與徐引鄭說略同。並顯與經違。不可依據。唐宋以後。衆說紛異尤甚。今悉無取焉。云其浸五湖者。釋文云。浸、本又作浸。漢書地理志述此經。亦作浸。顏注云。浸、古浸字也。案說文水部無浸字。浸下云。浸水出魏都武安。東北入呼沱水。是浸水水名。段借爲陂浸。此經作浸。漢志作浸者。並浸之省也。云其利。金錫竹箭者。此經九州所述山澤川浸之次。復列其利以下。卽上所辨人民財用九穀六畜之數要也。云其民二男五女者。職方孔注云。九州土氣。生民男女各不同。案此經揚荆豫兗幽并六州。皆女多於男。雍冀二州。則男多於女。淮南子墜形訓云。山氣多男。澤氣多女。是也。云其畜宜鳥獸者。周書職方作其畜宜雞狗鳥獸。於文爲贅。蓋誤衍。云其穀宜稻者。淮南子墜形訓云。江水肥仁而宜稻。與此經揚荆宜稻亦合。易泰。詩周南樛木孔疏引此經並云。荊州揚州宜稻麥。今本兩州並無麥。周書職方漢地理志敘並同。疑孔穎達偶誤也。注云。鎮名山安地德者也者。廣雅釋詁云。鎮、安也。大司樂四鎮注云。四鎮、山之重大者。書舜典封十有二山。僞孔傳云。每州之名山殊大者。以爲其州之鎮。此九州九山。亦並當州重大之山。以鎮安地域者。故尊之曰鎮也。云會稽在山陰者。漢地理志云。會稽郡山陰。會稽山在南。上有禹冢禹井。揚州山。案今浙江紹興府山陰縣卽漢故縣。會稽山在東南十二里。云大澤曰藪者。說文艸部云。藪、大澤也。風俗通義山澤篇云。謹案爾雅。藪者。澤也。藪之爲言厚也。草木魚鼈。所以厚養人君與百姓也。案今爾雅無此文。賈疏云。案澤虞職。大澤大藪。注。水鍾曰澤。水希曰藪。則澤藪別矣。但澤藪相因。亦爲一物。故云大澤曰藪也。云具區。五湖在吳南者。爾雅釋地。十藪。吳越之間有具區。郭注云。今吳縣南大湖。卽震澤是也。漢書地理志云。會稽郡。吳故國。周大伯所邑。具區澤在西。揚州藪。古文以爲震澤。風俗通義山澤篇云。九藪揚州曰具區。在吳縣之西。賈疏云。依地理志。南江在吳南。震澤在西。通而言之。亦得在吳南。具區卽震澤。一也。論讓案。山海經南山經云。浮玉之山。北望具區。郭注云。今吳縣西南太湖也。禹貢。震澤底定。僞孔傳云。震澤。吳南大湖名。孔疏云。案周禮職方。揚州藪曰具區。浸曰五湖。五湖卽震澤。若如志云具區卽震澤。則浸藪爲一。案餘州浸藪皆異。而揚州同者。蓋揚州浸藪同處。論其水。謂之浸。指其澤。謂之藪。胡渭云。具區。班固以爲卽震澤。蓋澤自吳西南境東出爲松江。

一名笠澤。在今吳江縣界北。去吳五十里。水經注云。笠澤在吳南。松江在右。國語。越伐吳。吳禦之笠澤。越軍江北。吳軍江南者是也。宋葉夢得避暑錄話云。孔氏以太湖爲震澤。非是。周官。揚州澤藪爲具區。其浸爲五湖。旣以具區爲澤藪。則震澤卽具區也。太湖乃五湖之總名耳。凡言藪者。皆人資以爲利。故曰藪以富得民。而浸則但水之所鍾也。今平望八尺震澤之閒。水瀾漫而極淺。與太湖相接。而非太湖。自是入於太湖。自太湖入於海。雖淺而瀾漫。故積潦暴至。無以洩之。則溢而害田。所以謂之震。猶言三川皆震者。然蒲魚蓮芡之利。人所資者甚廣。亦或可隄而爲田。與太湖異。所以謂之澤藪。黃儀云。今土人自包山以西。謂之西太湖。水始淵深。自莫釐武山以東。謂之南湖。水極灘淺。蓋卽古之震澤。止以上流相通。後人遂混謂之。太湖。誤矣。案胡黃說是也。具區者。太湖旁水希之地。故謂之藪。亦謂之震澤。五湖始爲太湖。書僞孔傳及郭璞。孔穎達。酈道元諸人並淆混莫辨。鄭此注則以其同在吳南。故牽連釋之。非謂二者爲一也。國語越語云。越興師伐吳。戰於五湖。章注云。五湖。今太湖。方言郭注義同。文選江賦李注引張勃吳錄云。五湖者。太湖之別名也。周行五百餘里。說文水部云。湖。大陂也。揚州浸有五湖。案今江南蘇州府吳縣卽漢故縣。太湖在西南三十里。至五湖枝別之名。秦漢古書無文。吳晉之後。異說殊夥。如水經沔水注云。南江東注于具區。謂之五湖口。五湖謂長蕩湖、太湖、射湖、貴湖、滬湖也。又云。范蠡滅吳。返至五湖而辭越。斯乃太湖之兼攝通稱也。虞翻曰。是湖有五道。故曰五湖。又史記夏本紀正義云。五湖者。菱湖、遊湖、莫湖、貢湖、胥湖。皆太湖東岸五灣爲五湖。蓋古時應別。今並相連。范成大吳郡志引吳地記說同。太平寰宇記。江南東道湖州。引韋昭三吳郡國志云。太湖邊有游湖、莫湖、胥湖、貢湖、就太湖爲五湖。又云。胥湖、蠡湖、滬湖、就太湖爲五也。又引虞仲翔川瀆記云。太湖東通常州松江水。南通烏程霅溪水。四通義興荆溪水。北通晉陵。滬湖東通嘉興非溪水。凡五通。謂之五湖。後漢書馮衍傳李注云。滬湖、洮湖、射湖、貴湖。及太湖爲五湖。並太湖之小支。俱連太湖。故太湖兼得五湖之名。諸書所說五湖。名各殊異。不知孰爲周秦舊名。考韓非子初見秦篇說。秦破荆襲。郢取洞庭五湖。則楚南別有五湖。與揚浸殊異。若史記河渠書案隱又引郭璞江賦。以五湖爲具區、洮滬、彭蠡、青草、洞庭。今檢郭賦。並不以此爲五湖。況青草洞庭遠在荆域。尤與揚浸遠隔。洮滬亦水二湖。而并爲一。其說殊謬不足據也。云浸。可以爲陂灌漑者者。漢地理志顏注云。川水之通流者也。浸。謂引以灌漑者。案說文水部湖下云。浸。川澤所仰以灌漑也。月令鄭注云。畜水曰陂。蓋大川源流綿遠。迥注無定。浸則滌蓄一方。利資灌漑。小於川者也。毛詩小雅。瞻彼洛矣。傳以洛爲宗周漑浸水。卽據後雍浸之洛言。與鄭許義同。云錫。鐵也者。爾雅釋器云。錫謂之釧。郭注云。白鐵。急就篇顏注云。錫在銀鉛之閒。卽今白鐵也。禹貢。揚州。厥貢惟金三品。又有錫貢。孔疏引鄭書注。

以爲銅三色。又云。錫所以柔金也。考工記總敘亦云。吳粵之金錫。金錫並即謂銅鐵。不兼它金也。僞孔傳及詩魯頌泮水孔疏引王肅說。金三品。爲金銀銅。與鄭異。云箭。篠也者。周書孔注同。說文竹部云。箭。矢也。篠。箭屬。小竹也。篠。卽筱之俗。爾雅釋艸云。篠箭。書禹貢揚州云。篠簞既敷。孔傳云。篠。竹箭。簞。大竹。水去已布生。爾雅釋地云。東南之美者。有會稽之竹箭焉。郭注云。竹箭。篠也。戴凱之竹譜云。箭竹高者不過一丈。節間三尺。堅勁中矢。江南諸山皆有之。會稽所生最精好。據此諸文。是箭一名篠。卽竹之小而疏節堅中者也。云鳥獸孔雀鸞鷓鶩犀象之屬者。別於家畜也。職方孔注云。鳥獸。山澤所育之屬也。御覽羽族部引劉欣期交州記云。孔雀色青。尾長六七尺。能舒舞足爲節。出嶺南諸處。說文鳥部云。鸞。赤神靈之精也。赤色五采。雞形。鳴中五音。頌聲作則至。周武王時氏羌獻鸞鳥。爾雅釋鳥云。鴉。鳩鵲。犀。詳函人疏。象。詳壺涿氏疏。此並南徵珍異鳥獸。故鄭約舉之。云故書箭爲晉。杜子春云。晉當爲箭。書亦或爲箭者。云舊本並誤曰。今據明葛肅本正。段玉裁云。大射儀。綴諸箭。鄭注。古文。箭爲晉。與此故書同。二字古同音也。吳越春秋。晉竹十庾。晉竹正謂箭竹。所謂會稽竹箭也。箭。矢竹也。本小竹之名。中矢。因名矢爲箭。說文木部曰。櫓。木也。從木晉聲。書曰。竹箭如櫓。案此當云周禮曰。竹櫓讀如箭。今本轉寫譌亂也。許所見周禮故書。字從木。案段說近是。正南曰荆州其

山鎮曰衡山其澤藪曰雲薈其川江漢其浸潁湛其利丹銀齒革其民一男二女其畜宜鳥獸其穀宜

稻。衡山在湘南。雲薈在華容。潁出陽城。宜屬豫州。在此非也。湛。未聞。齒。〔疏〕正南曰荆州者。沿禹貢制也。釋象齒也。革。犀兕革也。杜子春云。湛。讀當爲人名湛之湛。湛或爲淮。

也。必取荆爲名者。荆。警也。南蠻數爲寇逆。其民有道後服。無道先疆。常警備之也。禹貢孔疏引李巡云。荆州。其氣燥剛。稟性彊梁。故曰荆。荆。疆也。案劉氏謂荆州取名於荆山。是也。禹貢。荆及衡揚惟荆州。公羊莊十年傳徐疏引鄭書注云。荆州界自荆山南。至衡山之南。爾雅釋地云。漢南曰荆州。郭注云。自漢南至衡山之陽。呂氏春秋有始覽云。南方爲荆州。楚也。案周荆州方域。東依胡渭說。盡漢與揚界。南逾衡山。接南夷。西距巴蜀。並荒服。不知所極。北據荆山。與豫界。東南與揚界。不知所分。東北抵漢。東與豫界。西南接西南夷荒服。不知所極。西北距漢。與雍界。云其澤藪曰雲薈者。薈。周書作夢。同。詳後。云其川江漢者。賈疏云。揚州云三江。不言漢。此荆州直言江。不言三。兼云漢者。此州江未分爲三。故直云江。此州有漢水過焉。故江漢並言也。詒讓案。江卽揚州三江之上流。詳前疏。漢者。禹貢云。嶓冢導漾。東流爲漢。又東爲滄浪之水。過三澨。至於大別。南入于江。說文水部

云。漢、漾也。東爲滄浪水。漾水出隴西氏道。東至武都爲漢。沔水出武都沮縣東狼谷。東南入沔。或曰入夏水。漢地理志云。隴西郡氏道。禹貢養水所出。至武都爲漢。又武都郡沮。沮水出東狼谷。南至沙羨南入江。荊州川。又武都東漢水。受氏道水。一名沔。過江夏謂之夏水。入江。又隴西郡西。禹貢嶓冢山。西漢水所出。南入廣漢白水。東南至江州入江。又南郡華容夏水。首受江。東入沔。水經沔水篇云。沔水出武都沮縣東狼谷中。至江夏沙羨縣北。南入於江。又漾水篇戴震校本云。漾水出隴西氏道嶓冢山。東至武都沮縣爲漢水。過江州縣東。東南入于江。金榜云。後儒言漢水源者。咸求之于嶓冢。以漢志考之。嶓冢導漾。惟據禹貢漢水言耳。周職方荊州漢水。則不導源于嶓冢。故志言沮水出沮縣東狼谷。南至沙羨南入江。荊州川。說文。水經。後漢郡國志皆云然。蓋漾水輟流。不與漢水相屬。由來久矣。志言禹貢漾水出隴西氏道縣。至武都爲東漢水。一名沔。過江夏謂之夏水。入江。此明禹貢漢水故道。班氏自謂采獲舊聞。考跡詩書。推表山川。以綴禹貢。周官。春秋。下及戰國。秦。漢者如是。非謂漢代逕流之道。東漢水仍上受氏道水也。水經言。漾水出隴西氏道嶓冢山。東至武都沮縣爲漢水。東南至江州縣東南入于江。漾水既輟東流。勢必西入。徒以氏道無可考見。後世莫能定其孰爲漾水。而與東漢水不相屬。得水經校之益明。後儒考漢志。不詳于漢源。求嶓冢不得。因旁漢水之山強名之爲嶓冢。亦近誣矣。漢志。禹貢嶓冢山在隴西縣。西漢水所出。南入廣漢白水。東南至江州入江。不見于氏道。然于氏道言禹貢漾水所出。東至武都爲漢。正釋經嶓冢導漾。東流爲漢。明氏道亦得有嶓冢山。是山峯岫延長。西氏道皆其盤迴之地。準之地望氏道。當在西縣東。志已於西縣著嶓冢山。氏道例不重出。水經言漾水出隴西氏道嶓冢山。郭景純山海經注亦言嶓冢在武都氏道縣南。可與漢志互明。西漢水鄭書注以爲禹貢梁州之潛。以上受漢別。故得西漢水之稱。後乃併其上流出嶓冢者。名之爲西漢水矣。案金說是也。漢有五名。初出自嶓冢爲漾。漾字又作養。至武都爲漢。對西漢水言之。則曰東漢水。漢時漾水之源已絕。遂以近源之沮水當漢水。沮又名沔水。過江夏。又謂之夏水。實一川也。惟西漢水出西縣嶓冢山。至江州入江者。不入荊州境。非禹貢職方之漢水也。漢志所述導漾舊蹟。與漢時沮水源流甚悉。水經之沔水。卽漢志之沮水。而所云漾水者。其實卽西漢水。而亦襲漢志氏道漾水之文。其說非也。酈注則並據西漢水爲釋。固不誤矣。今漢水源出陝西寧羌州北嶓冢山。至沔縣青陽鋪。有沔水會沮水來會。經褒城縣境。稱爲沔水。至湖北漢陽府城北入大江曰漢口。漢隴西氏道西縣並在甘肅鞏昌府西和縣境。寧羌州之嶓冢山。非禹貢漢志之嶓冢山也。蓋今漢源與古絕異。惟入江之處。尙與古同耳。胡渭云。禹貢導方。漢至大別入江。而爾雅曰。漢南曰荊州。蓋漢水之名。至大別山而止。其曰漢南者。謂大別以西。漢水之南也。曰江南者。謂大別以東。江水之南也。荆揚之界。當於此分。案胡說是也。云其利丹銀齒革者。禹貢。荆

州。厥貢羽毛齒革。惟金三品。礪砥磐丹。僞孔傳云。丹、朱類。說文丹部云。丹、巴越之赤石也。案丹卽丹沙也。史記貨殖傳云。江南出金錫連丹沙犀齒革。爾雅釋器云。白金謂之銀。賈疏云。案禹貢荆揚二州。俱云貢金三品。則二州通有金錫也。注云。衡山在湖南者。漢地理志云。長沙國湘南。禹貢衡山在東南。荆州山。爾雅釋山云。江南衡。郭注云。南嶽衡山。水經禹貢山水澤地所在云。衡山在長沙湘南縣南。案漢湘南故城。在今湖南長沙府湘潭縣西百六十里。衡山在今衡州府衡山縣西北三十里。亦漢湘南地也。云雲菅在華容者。漢地理志敘述此經。亦作夢。志云。南郡華容。雲夢澤在南。荆州藪。爾雅釋地十藪云。楚有雲夢。郭注云。今南郡華容縣東南巴丘湖是也。風俗通義山澤篇云。九藪荆州曰雲夢。在華容縣南。今有雲夢長掌之。說文艸部云。九州之藪。荆州雲夢。字並與周書同。水經禹貢山水澤地所在云。雲夢澤在華容縣之東。又夏水篇酈注云。夏水又東逕監利縣南。縣土卑下。澤多陂池。西南自州陵東界。逕于雲杜沌陽。爲雲夢之藪矣。韋昭曰。雲夢在華容縣。案春秋魯昭公三年。鄭伯如楚。子產備田具以田江南之夢。郭景純言。華容縣東南巴丘湖是也。杜預云。枝江縣安陸縣有雲夢。蓋跨川互隰。兼苞勢廣矣。案禹貢荆州。雲土夢作父。國語楚語王孫圉曰。楚又有藪曰雲。連徒州。金木竹箭之所生也。韋注云。楚有雲夢藪澤也。左昭三年傳。王以田江南之夢。杜注云。楚之雲夢。跨江南北。又定四年傳。楚子涉睢濟江。入于雲中。孔疏云。土地名云。南郡枝江縣西有雲夢城。江夏安陸縣東南亦有夢城。或曰南郡華容縣東南有巴丘湖。昭三年。王與鄭伯田於江南之夢。謂此也。言江南之夢。則江北亦有夢矣。司馬相如子虛賦云。雲夢者。方八九百里。則此澤跨江南北。案孔說是也。楚辭招魂篇云。與王趨夢兮。課後先王。注云。夢、澤中也。楚人名澤爲夢中。淮南子墜形訓云。南方曰大夢。高注云。夢、雲夢也。據此諸文。則雲者此澤之專名。夢者楚人之通語。禹貢之雲土。卽楚語之雲連徒州。漢地理志江夏郡又有雲杜縣。土徒杜並聲近字通。然則雲土卽澤名。雲土夢。猶云雲土澤耳。省文曰雲夢。復省之。則曰雲曰夢。實一藪也。史記夏本紀索隱以雲土夢爲二澤誤。漢華容故城在今湖北荆州府監利縣東五里。胡渭云。漢志。南郡。華容縣。雲夢澤在南。荆州藪。編縣有雲夢宮。江夏西陵縣有雲夢宮。華容今監利石首二縣。監利在江北。石首在江南。編縣今荆門州西陵。今蕪州及黃岡麻城皆在江北。水經沔水注云。雲杜縣東北有雲夢城。雲杜。今京山縣。又夏水注云。自州陵東界逕於雲杜沌陽。爲雲夢之藪。州陵。今沔陽州。沌陽。今漢陽縣也。元和志云。雲夢澤在安陸縣南五十里。東南接雲夢縣界。以上諸州縣皆在江北。由是言之。東抵蕪州。西抵枝江京山以南。青草以北。皆爲雲夢。案胡說甚覈。雲夢一澤。水則諸爲洞庭。郭景純云。巴丘湖是也。至於全藪陸地。則直跨今湖北漢陽、黃州、安陸、德安、荆州五府境。雖舊蹟湮沒。孔、胡所說。殆近之矣。云穎出陽城者。漢地理志云。潁川郡陽城陽乾山。潁水所

出。東至下蔡入淮。荊州浸。說文水部云。潁水出潁川陽城乾山。東入淮。豫州浸。水經云。潁水出潁川陽城縣西北少室山。至慎縣入淮。酈注云。今潁川有三源奇發。右水出陽乾山之潁谷。中水導源少室通阜。左水出少室南谿。案漢陽城廢縣在今河南河南府登封縣東南四十里。潁水源出登封縣北嵩山西南之少室山。至安徽正陽關入淮。曰潁口。云宜屬豫州。在此非也者。鄭意此潁當與豫州之澠互易也。說文潁下亦云。豫州浸。漢地理志顏注說同。段玉裁云。職方荊州浸。潁、澠、豫州浸。波、澠、許潁下澠下皆曰豫州浸。而澠下曰荊州浸。蓋案地形互易之也。論讓案。潁水下流雖入淮。然究在淮北。況澠水更在其西北數百里。斷非淮南所能及。故胡渭亦謂澠與潁實皆在河南淮北之地。若割以屬荆。則斗入豫城七八百里。非帝王分疆建牧之制。是也。然則潁澠二水。當從許鄭說。改屬豫州。殆無疑矣。云澠未聞者。說文水部云。澠水。豫州浸。許以澠移屬豫州。而亦不詳其所在。續漢書郡國志云。潁川郡昆陽有澠水。水經汝水篇注云。澠水出繁縣北魚齒山西北。東南歷魚齒山下爲澠浦。方五十餘步。春秋襄公十六年。晉伐楚。楚公子格及晉師戰于澠阪。楚師敗績。遂侵方城之外。今水北悉枕翼山阜。于父城東南。澠水之北。山有長阪。蓋卽澠水以名阪。故有澠阪之名也。澠水又東南逕蒲城北。京相璠曰。昆陽縣北有蒲城。蒲城北有澠水者是也。澠水又東於汝水九曲北東入汝。杜預亦以是水爲澠水矣。周禮。荊州。其浸潁澠。鄭玄云未聞。蓋偶有不照也。今考地則不乖其土。言水則有符經文矣。案左傳杜注亦云。襄陽昆陽縣北有澠水。東入汝。卽酈氏所據也。賈昌朝、易祓、黃度、顧祖禹、胡渭、姜兆錫、方苞、江永、吳廷華、林喬蔭、莊有可、朱右曾並同酈說。全祖望云。澠是汝水支流。而潁亦與汝互相出入之水也。案澠水出今河南汝州寶豐縣東四十餘里魚齒山。東南流至南陽府葉縣界。又東流至許州襄城縣。南入汝。其水道尙與古同。云齒。象齒也者。禹貢僞孔傳云。齒、象牙。詳靈涿氏疏。云革。犀兕革也者。犀兕革中作甲。詳函人疏。爾雅釋地云。南方之美者。有梁山之犀。象焉。邵晉涵據淮南子墜形訓高注說。謂梁山卽衡山。是荆域多犀象。其擅齒革之利矣。杜子春云。澠、讀當爲人名澠之澠者。段玉裁云。故書澠字。今之沈沒字也。杜讀爲人名澠之澠者。音義當有異。不同沈沒。說文水部云。澠、沒也。從水甚聲。一曰澠水。許不言。與澠沒音義有異也。詒讓案。杜讀爲人名澠之澠者。疑讀此澠字與卑澠字同也。左襄二十九年傳。鄭裨謀謀。釋文作澠。漢書古今人表作卑澠。顏注云。澠音澠。蓋其音與澠沒字異。故杜讀從之。云澠或淮者。荆浸不宜與青州川同。故鄭不從。王引之云。淮疑當爲淫字之誤也。淫之爲淮。猶淫雨之爲淮雨。見文心雕龍練字篇。又涉下文淮泗而誤也。澠與淫古同聲而通用。考工記毓氏淫之以蜃。杜子春曰。淫當爲澠。宋世榮云。說文水部。漚、古文澠字。形近淮。俞樾說同。案王宋說並通。河南曰豫州。其山鎮曰華山。其澤藪曰圃田。其川

蔡雒其浸波澆其利林漆絲泉其民一男三女其畜宜六擾其穀宜五種華山在華陰。圃田在中牟。蔡、澆水也。出東垣。入于河。澆爲

蔡。蔡在蔡陽。波、讀爲播。禹貢曰。蔡播既都。春秋傳曰。楚子除道梁澆。營軍臨隨。則〔疏〕河南曰豫州者。沿

澆宜屬荊州。在此非也。林、竹木也。六擾。馬牛羊豕犬雞。五種。黍、稷、菽、麥、稻。

州國云。豫州地在九州之中。京師東都所居。常安豫也。爾雅釋文引春秋元命苞云。豫之言序也。言陽氣分布。各得

其處。故其氣平靜多序也。又引李巡云。河南。其氣著密。厥性安舒。故曰豫。豫、舒也。案河南者。南河之南也。

禹貢云。荆河惟豫州。公羊莊十年徐疏引鄭書注云。豫州界自荆山。而北至河。爾雅釋地云。河南曰豫州。郭注云。

自南河至漢。呂氏春秋有始覽云。河漢之間爲豫州。周也。高注云。河在北。漢在南。故曰之間。案周豫州爲王畿所

在。其方域東距孟諸。與青界。南抵漢。與荆界。西依胡渭說。抵蟠冢。與雍界。北距南河。與冀界。東南依許君說。

距淮據潁尾。與揚界。東北距雷夏澤。與兗界。西南距荆山。與荆界。西北距華山。與雍界。豫居九州之中。與揚、

荆、青、兗、冀、雍六州皆接壤。惟幽隔於青兗。并隔於冀。不得相接。云其川蔡雒者。唐石經初刻。川誤水。後磨

改川。蔡雒作蔡洛。釋文作蔡洛。嘉靖本作蔡雒。今從宋余本、岳本、建陽本、小字本、宋注疏本。作蔡雒。段玉裁云。

蔡者。光不定之兒。沔水出沒不常。故尚書泆爲蔡。作此字。周禮。蔡雒。左傳閔二年宣十二年杜預後序。詩鄘風箋。

蔡澤。左傳杜注。蔡陽。玉篇蔡下曰。亦蔡陽縣。漢韓勅後碑。劉寬碑陰。鄭烈碑。唐盧藏用紀信碑。亦作蔡陽。隋

書王劭傳上表言符命曰。龍鬪於蔡陽者。蔡字三火。明火德之盛也。然則蔡澤、蔡陽、古無作蔡者。尚書禹貢釋文經。

宋開寶中。妄改蔡爲蔡。而經典、史記、漢書、水經。皆爲淺人任意竄易。以爲水名當作蔡。不知沔水名蔡。自有本

義。於絕小水之義無涉也。又云雍州洛水。豫州雒水。其字分別。自古不紊。周禮豫州。其川蔡雒。雍州。其浸渭洛。

逸周書職方地理志引職方正同。雒不見於詩。瞻徂洛矣傳曰。洛、宗周浸水也。此職方氏文也。洛不見於左傳。傳凡

雒字皆作雒。如僖七年。伊雒之戎。宣三年。楚子伐陸渾之戎。遂至於雒。是也。淮南鑿形訓曰。洛出獵山。謂雍州

水也。雒曰熊耳。謂豫州水也。漢地理志。弘農上雒。雒水。豫州川。盧氏伊水。鼉池穀水。新安澗水。河南穀城廩

水。入雒。此謂豫州水也。左馮翊莫德。北地歸德洛水。直路沮水。入洛。此謂雍州水也。皆尙未誤。而許書水部下

不舉豫州水。尤爲二字分別之證。後人書豫水作洛。其誤起於魏。魏志文帝紀裴松之注引魏略曰黃初元年。詔以漢火

行也。火忌水。故洛去水而加佳。魏於行次爲土。土、水之牡也。水得土而乃流。土得水而柔。故除佳加水。變雒爲

釋文。維作洛。唐石經作滎洛。並誤。維者、漢地理志云。弘農郡上維。禹貢維水出冢領山。東北至鞏。入河。豫州川。水經云。洛水出京兆上洛縣譚舉山。至鞏縣入河。案維水源出今陝西商州雋南縣西冢領山。經河南鞏縣。至汜水縣入河。云其浸。波、澆者。波、周書職方作陂。同聲假借字。云其利。林漆絲泉者。漢地理志敘述此經。林作麻。案麻卽泉也。不宜繩復。且與注不合。疑誤。禹貢。豫州。厥貢漆、枲、絺、紵。厥篚織、纈。詳天官敘官疏。注云華山在華陰者。漢書地理志云。京兆尹華陰縣。太華山在南。豫州山。說文山部云。峯、嶺山也。在弘農華陰。華、卽嶺之借字。水經禹貢山水澤地所在云。華山爲西嶽。在弘農華陰縣西南。案漢華陰故城。在今陝西同州府華陰縣東南五里。華山在縣南十里。云圃田在中牟者。爾雅釋地云。十藪。鄭有圃田。郭注云。今滎陽中牟縣西圃田澤是也。詩小雅甫田箋。作鄭有甫田。漢地理志云。河南郡中牟。圃田澤在西。豫州藪。風俗通義山澤篇云。九藪。豫州曰圃田。在中牟縣西。宋本說文艸部云。豫州甫田字亦作甫。水經渠水篇酈注云。渠水歷中牟縣之圃田澤。皇武子曰。鄭之有原圃。猶秦之有具囿。澤在中牟縣西。西限長城。東極官渡。北佩渠水。東西四十許里。南北三百許里。中有沙岡。上下二十四浦。津流逕通。淵潭相接。元和郡縣志云。鄭州中牟縣圃田澤。一名原圃。縣西北七里。其澤東西五十里。南北二十六里。案漢中牟故城。在今河南開封府中牟縣東六里。圃田澤在縣西北七里。云滎。兗水也。出東垣。入于河。洸爲滎。滎在滎陽者。滎、段玉裁校並改熒。阮元、黃丕烈亦謂注中滎字皆熒之誤。是也。但釋文經作熒。而注滎播字仍作滎。宋刻各本。亦經注字異。或鄭於經自從熒。於注自從滎。若經用古字。注用今字之例。今亦不敢輒改。後注滎播同出東垣。段校刪東字。云地理志郡國志皆無東字。史記魏世家。城王垣。徐廣曰。垣縣有王屋山。然則東字贖也。或云當作出河東垣。職方法注例不舉郡名。增河字非也。說文。洸水出河南垣王屋山。東爲洸。各本亦誤作河東東垣。案段說是也。入于河。于、注例當作於。各本並誤。漢地理志云。河東郡垣。禹貢王屋山。山在東北。洸水所出。東南至武德入河。軼出滎陽北地中。又東至琅槐入海。滎陽縣屬河南郡。書禹貢。導洸水東流爲濟。入于河。溢爲滎。史記夏本紀。溢作洸。鄭本蓋亦作洸。說文水部。兗作洸。又云。洸、洸也。東入于海。洸、水所蕩洸也。兗卽洸之隸變。洸、四讀之一。卽兗州川。字俗通作濟。水經云。濟水出河東垣縣東王屋山。爲洸水。又東至溫縣西北。爲濟水。至鞏縣北。南入于河。與河合流。又東過滎陽縣北。又東北至礫礪南。東出。過滎澤。北至乘氏縣西。分爲二。其一水東南流。其一水從縣東北流入鉅野澤。過乘氏縣。與濮渠合。至利縣。過甲下邑。入河。又東北入海。酈注說濟水故瀆在溫云。濟水當王莽之世。川瀆枯竭。其後水流逕通。津渠勢改。尋梁脈水。不與昔同。又引晉地道志云。濟自大伾入河。與河水鬪。南洸爲滎澤。滎澤在滎陽縣東南。與濟隧合。案水經。濟水

至鞏縣北。南入于河。卽入河之處至礫磎南。東出。過祭澤北。卽洙爲祭之處。祭卽沈水所分。故鄭以兗水釋祭也。漢垣縣故城。在今山西絳州垣曲縣西北二十里。洙水出縣東北百里王屋山。漢祭陽故城。在今河南鄭州祭澤縣南十七里。祭澤在縣治南。濟水故瀆。自王莽以後。絕續遷徙。禹蹟久湮。卽班志桑經所載水道。今亦沒於大小清河。不復可辨識。至風俗通義山澤篇說四瀆云。濟出常山房子贊皇山。東入泲。此因漢時泲瀆字通作濟。應氏遂誤以濟當泲。則酈道元已斫其謬矣。祭澤縣今屬開封府。澤。東漢時已塞爲平地。詳後。云波讀爲播。禹貢曰。祭播既都者。釋文云。都。本或作豬。案今本禹貢。作祭波既豬。僞孔傳云。祭澤波水。已成過豬。孔疏云。馬、鄭、王本皆作祭播。謂此澤名祭播。案史記夏本紀。亦作祭播既都。鄭本禹貢。當作祭播。故此注卽據書讀波爲播。僞孔本祭亦誤祭。播作波者。蓋依周禮轉改禹貢矣。詩鄭風定之方中。孔疏引鄭書注云。沈水溢出河爲澤。今塞爲平地。祭陽民猶謂其處爲祭澤。在其縣東。春秋魯閔公二年。衛侯及狄人戰于祭澤。此其地也。史記集解引書注。祭澤作祭播。又書釋文引馬融書注云。祭播、澤名。說文水部云。播水在河南祭陽。水經濟水注云。闕駟曰。祭播。澤名也。故呂忱曰。嶧水在祭陽。謂是水也。案嶧疑當作潘。呂忱字林。多本說文也。蓋禹貢此文。馬、鄭、王本。並作祭播。謂卽祭澤。僞孔本作祭波。而釋以祭澤波水。許、闕、呂並作祭潘。而以潘爲別一水。與馬、鄭、王、孔字義並殊異。鄭此注既以祭澤釋祭播。又引祭播釋波瀆。則似亦以祭播爲二。殆猶具區之與五湖。水澤相屬。二而一者與。今播水無考。水經濟水注云。瀝水又與波水合水。出霍陽西川大嶺東谷。俗謂之歇馬嶺。卽應劭所謂孤山波水所出也。馬融廣成頌曰。浸以波瀆。其水又南逕蠻城下。又南分三川于白亭東。而俱南入瀝水。瀝水自下兼波水之通稱也。是故闕駟有東北至定陵入汝之文。案後漢書馬融傳。李注引水經注以釋波瀆。又云。今在汝州魯山西北。通典州郡說同。胡渭云。汝州今屬河南州西四十里。廣成澤一名黃陂。周百里。有灌溉之利。後漢於其地置廣成苑。澤水出狼臯山。東南流合溢泉水。波水自西來注之。又東南合瀝水入汝。此卽波瀆之波也。馬融精於周官。其頌廣成。明言浸以波瀆。鄭違其義。非是。禹貢祭波。自當作播。職方之汝瀆。當讀如字。不可牽合。案胡說是也。酈道元、李賢、杜佑咸據馬義。以波卽波水。其說甚塢。黃度、顧祖禹、林喬蔭、朱右曾並從其說。全祖望云。康成、師古皆不知波水所在。而以祭波之波當之。不知祭播既爲川矣。不應復以其支流爲浸。波水自當以出霍陽由瀝入汝之波爲是。案金說足申酈義。波水入瀝之後。瀝水亦兼波水之稱。其下流甚遠。宜爲一州之浸。此經之瀆。許鄭謂當屬荊州。固塢不可易。實則波亦當屬荊州。與潁滿互易。蓋波與滿雖同入汝。而波自在滿南。繫之荊域。亦尙可通也。引春秋傳曰。楚子除道梁瀆。營軍隨者。左莊四年傳云。楚武王伐隨。王卒。令尹鬬祈、莫敖屈重除道梁瀆。營軍隨。隨人懼行成。引以證瀆卽彼瀆水也。

彼杜注云。澧水在義陽厥縣西。東南入鄖水。梁、橋也。孔疏云。釋例曰。義陽厥縣西。有澧水。源出縣北。從縣西東南至隨縣。入鄖水。杜以澧解澧。蓋聲相近而字轉耳。水經鄖水篇注云。澧水出隨縣西北黃山。南逕瀘西縣。又東南入澧水。又東南逕隨縣故城西。又南流注於澧。案澧水出今湖北隨州西北界山。南流。有澧水來會。又會德安府雲夢應城數縣水。至漢川縣澧口塘南入漢。源流長五百餘里。胡渭云。澧水流短。澧水出蔡陽縣大洪山。東南逕隨縣至安陸。入於沔。澧既合澧。自下可以通稱。經所謂澧。蓋即澧也。云則澧宜屬荊州。在此非也者。鄭意左傳之澧在漢東。以地望定之。當屬荊州。其豫州浸之類。又當屬此。二水宜互易也。漢地理志顏注說同。說文水部云。澧水之誤。與鄭說澧正同也。詒讓案。說文水部以澧亦為豫州浸。則二水並當互易。然則許意此波澧皆宜為荆浸。不僅如鄭說以穎澧互易矣。但許書波字說解。不云荆浸。不知以何水當之也。云林。竹木也者。地官敘官林衡注云。竹木生平地曰林。云六擾。馬牛羊豕犬雞者。周書職方孔注云。家所畜曰擾。漢地理志顏注云。謂之擾者。言人所馴養也。賈疏云。此與爾雅六畜。及周禮六牲一也。案六牲詳膳夫牧人注。云五種。黍稷菽麥稻者。後并州及月令五種注並同。周書孔注亦從鄭說。賈疏云。此州東與青州相接。青州有稻麥。西與雍州接。雍州有黍稷。故知有此四種。但此九州不言麻與菽及苽。鄭必知取菽者。蓋以當時目驗而知。故添為五種也。程瑤田云。鄭注疾醫職之五穀曰麻、黍、稷、麥、豆。据月令之文。其注職方宜五種曰稻、黍、稷、麥、菽。不据月令者。以本經他州所見。有稻、黍、稷、麥四種。四種有稻。而月令五穀無稻。不得易本經而就月令。故据所已見之四種而益之以菽。案程說深得鄭指。漢書食貨志云。種穀必雜五種。顏注云。即五穀。謂黍、稷、麻、麥、豆也。顏即據月令。與此注義不同也。豫州為周東都畿邑。王畿所在。大司徒所謂地中。故六擾五種無不宜。淮南子墜形訓云。平土之人慧而宜五穀。大戴禮記千乘篇云。是故立民之居。必於中國之休地。因寒暑之利。六畜育焉。五穀宜焉。與此經義合。正東曰青

州其山鎮曰沂山其澤藪曰望諸其川淮泗其浸沂沭其利蒲魚其民一男二女其畜宜雞狗其穀宜

稻麥沂山。沂水所出也。在蓋。望諸。明都也。在睢陽。沭出東莞。一男二女數。〔疏〕正東曰青州者。沿禹貢制。等似誤也。蓋當與兗州同二男三女。鄭司農云。淮、或為睢。沭、或為沭。而置域則異。釋名釋州國云。

青州在東。以物生而青也。爾雅釋文引太康地記云。青州東方少陽。其色青。其氣清。歲之首。事之始。故以青為名焉。說文丹部云。青、東方色也。禹貢云。海岱惟青州。僞孔傳云。東北據海。西南距岱。史記夏本紀集解引鄭書注

云。東自海。西至岱。呂氏春秋有始覽云。東方爲青州。齊也。案周青州方域。東至海。南據淮。與揚界。西據孟諸。與豫界。北距岱。與兗界。東南亦據淮。東北依漢志說。距離。與兗界。西南至桐柏。與豫界。西北距泲水。與兗界。云其川淮泗者。沙地理志云。南陽郡平氏。禹貢桐柏大復山在東南。淮水所出。東南至淮陵入海。青州川。說文水部云。淮水出南陽平氏桐柏大復山。東南入海。水經云。淮水出南陽平氏縣胎簪山。至廣陵淮浦縣入于海。案淮水出今河南南陽府桐柏縣西南桐柏山。至江蘇淮安府安東縣雲梯關入海。泗水受泲水。東入淮。水經云。泗水出魯卞縣北山入淮。又魯國卞。泗水西南至方輿入泲。青州川。說文水部云。泗水受泲水。東入淮。水經云。泗水出魯卞縣北山。過下邳縣西。東南入於淮。案泗水出今山東泗水縣東陪尾山。至兗州府入運河。漢志泗水兩見者。卞縣泗水入泲東以後。至乘氏復出也。其入淮故道。今爲河所奪。非漢志之舊矣。禹貢淮泗沂並在徐州者。後注謂周青州則禹貢徐州地是也。云其利蒲魚者。詩王風揚之水箋云。蒲。蒲柳。孔疏引陸璣疏云。蒲柳有兩種。皮正青者曰小楊。其一種。皮紅者曰大楊。其葉皆長廣於柳葉。皆可以爲箭幹。故春秋傳曰董澤之蒲。可勝旣乎。今又以爲箕籬之楊也。案此蒲卽蒲柳也。與司几筵蒲筵之蒲爲水艸異。魚。海魚也。禹貢。青州。厥貢海物維錯。史記夏本紀集解引鄭書注云。海物。海魚也。云其畜宜雞狗者。狗。周書職方作犬。義同。注云。沂山。沂水所出也。在蓋者。漢地理志云。泰山郡蓋。沂水南至下邳。入泗。青州。說文水部云。沂水出東海費東。西入泗。一曰沂水出泰山蓋。青州。沂水出泰山蓋縣艾山。至下邳縣入泗。酈注云。水有二源。南源所導。世謂之柞泉。北水所發。俗謂之魚窮泉。俱東南流。合成一川。案沂山在今山東沂州府沂水縣北百十里。沂水今名沂河。出縣西北百七十里雕崖山。至江蘇邳州入運河。漢蓋縣故城在沂水縣西北七十里。鄭說本漢志。水經及說文後說並同。段玉裁云。鄭許說乖異者。蓋沂山卽東泰山。是山盤回數縣。今沂水出沂水縣之雕崖山。卽沂山西峯也。賈疏云。案禹貢云。海岱及淮惟徐州。又云。淮沂其乂。注云。淮沂二水名。不在青州者。周公以禹貢徐州地爲青故也。云望諸。明都也。在睢陽者。賈疏云。案禹貢云。導荷澤。被明都。彼禹貢無望諸。故從明都。案春秋朱藪澤有孟諸。明都。卽宋之孟諸者也。案今書云被孟豬。僞孔傳云。孟豬。澤名。在荷東北。詩陳譜孔疏引書作盟豬。史記夏本紀作明都。據賈疏。疑鄭本禹貢亦作明都矣。漢地理志云。梁國睢陽。禹貢盟諸澤在東北。志敘述此經。則作孟諸。爾雅釋地十藪。宋有孟諸。郭注云。今在梁國睢陽縣東北。風俗通義山澤篇云。九藪。青州曰孟諸。說文艸部亦云。青州孟諸。水經禹貢山水澤地所在云。明都澤在梁郡睢陽縣東北。案望諸鄭釋爲明都。史記水經同書作孟豬。或作盟豬。漢志作盟諸。爾雅作孟諸。左傳二十八年傳及墨子兼愛中篇。呂氏春秋有始覽。說文。風俗通義並同。鄭詩譜陳譜作明豬。孟。望。明。盟。及諸。都。豬。聲類並相近。

禹貢孟豬在豫州。周改入青州。元和郡縣志云。宋州虞城縣孟豬澤在縣西北十里。周迴五十里。俗號盟諸澤。案漢唯陽故城。在今河南歸德府商邱縣。孟諸澤在府東北。接虞城縣界。云沫出東莞者。漢地理志云。琅邪郡東莞。衡水南。至下邳入泗。青州濩。顏注云。衡水。即沫水也。說文水部云。沫水青州浸。水經云。沫水出琅邪東莞縣西北山。至陽都縣入沂。酈注云。出大弁山。舊漬入睢陽宿預縣。注泗水。地理志云所謂至下邳注泗者也。經言於陽都入沂。非矣。案漢東莞故城在今山東沂州沂水縣治西北。沫水今名沫河。出沂水縣西北五十里大弁山。至江蘇沭陽縣境分爲二派。入於海。不入泗。亦不入沂。與漢志水經並異。云二男二女。數等似誤也。蓋當與兗州同二男三女者。漢地理志絃及周書職方正作二男三女。與鄭所定合。段玉裁云。鄭謂數等誤者。天地化育之道。其數必不能正等也。知當與兗州同者。蓋竟相接。二與三字易誤也。俞樾云。男女相等。當云一男一女。不當云二男二女。其誤明矣。鄭司農云。淮。或爲睢者。段玉裁云。睢與淮形聲皆相近。徐養原云。漢書地理志。陳留浚儀。睢水首受狼湯水。東至取慮入泗。考漢之陳留。在職方亦爲豫州之境。而取慮屬臨淮。已入職方青州界。以此爲青州川。固無不可。然淮爲四瀆之一。睢水源流雖長。豈能與淮敵。青州之川。斷無舍淮而數睢之理。故知爲字之誤。云沫或爲沫者。段玉裁云。沫與沫部分不同。而聲相近。如公叔戊。世本作朱。檀弓作朮。鄭云。朮當爲朱也。今本檀弓作木。蓋誤。詒讓案漢地理志云。泰山郡蓋臨樂于山。沫水所出。西北至蓋。入池水。說文水部云。河東曰兗州。其山鎮曰岱山。其澤藪曰大野。洙水出泰山蓋臨樂山。北入泗。班許皆不云青州浸。或本非是。

其川河洙。其浸盧維。其利蒲魚。其民一男三女。其畜宜六擾。其穀宜四種。

既澤。雍沮會同。雷夏在城。〔疏〕河東曰兗州者。沿禹貢制也。兗。正字當作沈。釋名釋州國云。兗州。取兗水以爲陽。四種。黍、稷、稻、麥。〔疏〕名也。藝文類聚州部引春秋元命苞云。兗之言端也。信也。蓋取兗水以爲名焉。爾雅釋文引李巡云。濟河閒。其氣專質。厥性信謹。故曰兗。兗。信也。案春秋緯及釋名云。取水爲名是也。說文口部釋沈州云。九州之渥地也。故以沈名焉。亦與緯義相近。沈水。即洙水。洙。俗通作濟。考王記禮絃亦作濟。詳前豫州蔡維疏。禹貢云。濟河惟兗州。史記夏本紀作沈州。書僞孔傳云。東南據濟。西北距河。爾雅釋地云。濟河閒曰兗州。郭注云。自河東至濟。呂氏春秋有始覽云。河濟之間。爲兗州衛也。高注云。河出其北。濟經其南。案周兗州方

城。東至海。南據岱。與青界。西距東河。與冀界。北距九河。與幽界。東南依漢志說。據維。與幽界。東北亦至海。西南據雷夏。與豫界。西北距東河。與冀界。河東者。東河之東也。東河之西爲冀州。云其川河洙者。書禹貢兗州云。

九河既道。僞孔傳云。河水合爲九道。在此州界平原以北。是又導河積石。至于龍門。南至于華陰。東至于砥柱。又東至于孟津。東過洛汭。至于大伾。北過泝水。至于大陸。又北播爲九河。同爲逆河。入于海。漢地理志云。金城郡河關縣。河水行塞外。東北入塞內。至章武入海。說文水部云。河水出敦煌塞外昆侖山。發源注海。水經云。崑崙虛在西北。河水出其東北。又南出葱嶺山。其源出于闐國南山。北流與葱嶺河合。東注蒲昌海。又東入塞。過黎陽縣。南河之故。潰出焉。至利縣甲下邑。東北入于海。案禹治河故道。自積石西來。至今鄂爾多斯左翼後旗。唐東受降城。折而南流。入職方雍冀二州境。禹貢王制所謂西河也。至今陝西潼關廳漢華陰縣境。折而東流。入職方豫州境。禹貢王制所謂南河也。過大伾山南。至今河南衛輝府濬縣。漢黎陽縣宿胥口。又折而東北流。合漳水。至今直隸永平府樂亭縣碣石入海。王制所謂東河也。西周之世。並同禹蹟。至定王河徙之後。黎陽以上。猶禹貢故道。自大伾以下。舊蹟湮廢。河不復自碣石入海。至漢王莽時。東河又改道。與周定王時復不同。故漢志謂之故大河。卽周定王時河也。其由章武入海。則仍東周舊迹。章武在今直隸天津府天津縣境。水經河水上游亦與古同。其黎陽以下。別箸故瀆。卽漢志所謂故大河也。其自利縣入海者。則東漢後下流改道。又與班志不同。利縣在今山東青州府博興縣境。唐宋以後。河流遷徙尤不常。國朝道光以前。大河至江蘇淮安府安東縣入海。咸豐間。河又北徙。自山東武定府利津縣大清河入海。與水經利縣入海之道相近。此古今河道之略也。注云。岱山在博者。漢地理志。泰山郡博縣有泰山廟。岱山在西北。白虎通義封禪篇云。嶽東方爲岱宗者何。言萬物更相代於東方也。風俗通義山澤篇云。泰山尊曰岱宗。岱者在也。萬物之始。陰陽交代。爲五嶽之長。水經禹貢山水澤地所在篇云。泰山爲東嶽。在泰山博縣西北。案漢博縣故城在今山東泰安府泰安縣東南三十里。泰山在縣北五里。禹貢岱在青州。周改入兗。云大野在鉅野者。漢地理志云。山陽郡鉅野。大野澤在北。兗州。志敘述此文。又作泰壑。案鉅大義同。壑、野。古今字。爾雅釋地十藪云。魯有大野。郭注云。今高平鉅野縣東北大澤是也。風俗通義山澤篇云。九藪。兗州曰大野。在鉅野縣北。史記夏本紀集解引鄭書注云。大野在山陽鉅野北。名鉅野澤。水經濟水篇云。濟水又東至乘氏縣。西分爲二。其一水從縣東北流入鉅野澤。酈注云。何承天曰。鉅野湖澤廣大。南通洙泗。北連清濟舊縣。故城正在澤中。城之所在。則鉅野澤也。衍東北出爲大野矣。元和郡縣志云。鄆州鉅野縣大野澤在縣東五里。一名鉅野。南北三百里。東西百餘里。案今山東曹州府鉅野縣。卽漢故縣鉅野澤。在縣東五里。元末爲河所決。今涸爲平陸。禹貢大野在徐州。周無徐州。故入兗州。云盧維當爲雷雍字之誤也者。胡渭云。周禮多古字。盧似虛。雖似維。以字形相近而誤。案胡說是也。此盧維鄭破爲雷雍。漢書地理志敘則作盧維。志又云。琅邪郡箕侯國。禹貢維水北至都昌入海。兗州。案維卽淮。書釋文亦云。淮、

又作維。同聲假借字也。依班說。則此經之維卽濰水。說文水部云。濰水出琅邪箕屋山。東入海。徐州浸。夏書曰。濰淄其道。案徐州浸當作兗州浸。許蓋亦從班說。不破字。通典州郡及易祓、黃度、顧祖禹、姜兆錫、李光坡、方苞、莊有可、林喬蔭說。並從之。水經云。濰水出琅邪箕縣濰山。至都昌縣入海。今濰水俗曰淮河。源出山東莒州北境之箕屋山。至萊州府昌邑縣東北入海。曰淮河口。盧水。漢志敘述此經同。而不著其說。顏注則云。盧水在濟北盧縣。鄭康成讀曰雷。非也。則顏讀盧。亦如字。考漢志云。泰山郡盧縣。濟北王都。此卽顏所謂濟北盧縣。其地唐屬濟陽郡。故通典釋此盧維云。盧水在濟陽郡盧縣。是杜亦從顏說也。呂飛鵬云。盧濰二水名維。卽禹貢濰淄其道之濰。水經云。濰水出琅邪箕縣濰山。東北過東武縣西。注云。濰水又北右合盧水。卽久台水也。地理志曰。水出琅邪橫縣故山。山在東武縣故城東南。世謂之盧山也。西北流。逕昌縣故城西。東北流。齊地記曰。東武城東南有盧水。其水又東北流。逕東武縣故城東。而西北入濰。班志瑯邪郡橫下云。故山久台水所出。東南至東武入淮。淮。卽濰之省。則盧維二水本合也。濰淄在禹貢屬青州。而周之兗州實侵夏青州之地。故山鎮曰岱山。康成破盧維字爲雷雍。引禹貢以證之。蓋見禹貢兗州之域無盧維故也。案呂說本黃度、趙一清是也。漢志有二盧水。又有二盧縣。水經亦有二盧水。漢志遼西郡肥如有盧水。東入玄水。又中山國北平有盧水。至高陽入河。並不云兗州浸。至漢志泰山郡盧縣。此師古云盧水所在也。然志不云有此水。又瑯邪郡橫縣久台水。此水經濰水注所謂盧水也。然志雖有其水。而不云名盧。又漢志城陽國有盧縣。水經沂水注云。盧川水出鹿嶺山。東南流。逕城陽之盧縣。故蓋縣之盧上里也。又東南注于桑泉水。據酈說。則今本漢志。盧乃盧之誤。蓋以水名縣也。顧祖禹云。山東濟南府長清縣盧城在縣西南二十五里。案此卽漢濟北之盧縣。其地跨今泰安府平陰縣境。境內並無盧水。則顏說殆不足據。綜校班志。桑經肥如之盧水。在今直隸濰平縣北境。於周當屬幽州。北平之盧水。在今直隸滿城縣境。於周當屬并州。城陽之盧川水。在沂沭二水之間。於周又當屬青州。是皆不得爲兗浸。惟入濰之久台水。於兗爲近。故黃、趙、呂並以此爲兗浸之盧。其水今出山東青州府諸城縣東北三十里盧山。北流。經縣東北二十五里入於濰水。以水道校之。盧本入濰。經或以二水並舉。於義可通。周兗州東逾沔。跨岱及大野。皆禹貢徐青地。故濰於禹貢。雖屬青州。而以周輿地論之。其下流入海之處。大半屬幽州。其上流則與岱宗東西相去不過三百里。以之隸兗。未爲踰越。若周青州。則北界距岱。但能有沂泗。不得及濰。與禹貢之青疆域絕異也。引禹貢曰。雷夏既澤。雍沮會同者。禹貢兗州文。欲證經雷卽彼雷夏。雍卽彼雍也。今書雍誤作濰。案雍卽離之隸變。與濰別。史記夏本紀及漢地理志並作雍。與鄭同。僞孔傳云。雷夏澤名。濰沮二水會同此澤。史記集解引鄭書注云。雍水沮水相觸。而合入此澤中。張氏正義引括地志云。雍沮二水在雷澤西北平地也。

元和郡縣志說同。胡渭云。二水合以注澤。則言雍固可該沮也。案雍沮今無其水。水經瓠子河注。以禹貢之雍卽瓠子河。又卽說文水部之灑。不知禹貢雍沮並入雷澤。不與河通。今山東曹州又有灑河。則又五代以後決河之分流。皆非古雍水也。云雷夏在城陽者。漢地理志云。濟陰郡成陽。禹貢雷澤在西北。水經禹貢山水澤地所在云。雷澤在濟陰成陽縣西北。又瓠子水篇酈注云。瓠子河又左逕雷澤北。其澤數在大成陽縣故城西北一十餘里。其陂東西二十餘里。南北一十五里。卽舜所漁也。案城陽卽成陽。漢城陽故城在今山東曹州東北六十里。雷澤在成陽故城西北濮州東南境。今潤。云四種黍稷稻麥者。周書孔注同。賈疏云。以其東與青州相接。青州有稻麥。西與冀州相接。冀州有黍稷。故知也。

正西曰雍州。其山鎮曰嶽山。其澤數曰弦蒲。其川涇汭。其浸渭洛。其利玉石。其民三男二女。其畜

宜牛馬。其穀宜黍稷。嶽、吳嶽也。及弦蒲在汭。涇在涇陽。汭在豳地。詩大雅公劉。〔疏〕正西曰雍州者。沿禹貢

秋元命苞云。雍、壅也。釋名釋州國云。雍州在四山之內。雍、翳也。爾雅釋文引李巡云。河西其氣蔽壅。厥性急凶。故曰雍。雍、壅也。又引太康地記云。雍州兼得梁州之地。西北之位。陽所不及。陰氣壅闕。故取名焉。禹貢云。黑

水西河惟雍州。爾雅釋地云。河西曰隄州。雍、卽隄之隸變。公羊莊十年徐疏引鄭書注云。雍州界。自黑水而東至西河也。呂氏春秋有始覽云。西方爲雍州。秦也。案周雍州方域。東距西河。與冀界。南據渭與豫界。西界西戎。北界

北狄。並荒服。不知所極。東南距華陰。與豫界。東北亦距西河。西南依胡渭說。逾蟠冢與荆界。西北亦戎狄荒服。東南北三方與禹貢略同。惟黑水於周代經籍無所見。疑淪於戎狄。則西境蹙矣。詳後。云其山鎮曰嶽山者。王引之云。

嶽下山字。涉上下文而衍。爾雅釋山釋文。漢書郊祀志注。後漢書明帝紀注引此。皆無山字。自唐石經始衍山字。而各本遂沿其誤。據鄭注云。嶽、吳嶽也。則本無山字可知。或說注省去山字。非也。注云。會稽醫無閭。下皆無山字。

以經文本無故也。其衡華沂岱霍恆下皆有山字。以經文本有故也。此云嶽吳嶽也。則經文本無山字。而非鄭之省文明矣。周書職方篇有山字。亦後人依俗本周禮加之。據孔注云。華山。西嶽也。嶽、吳嶽也。則亦無山字可知。案王說

是也。云其澤數曰弦蒲。其川涇汭者。周書職方弦蒲作疆蒲。涇汭作涇納。字並通。云其浸渭洛者。禹貢云。道渭自鳥鼠同穴入于河。漢地理志云。隴西郡首陽。禹貢鳥鼠同穴山在西南。渭水所出。東至船司空入河。雍州浸。說文水

部云。渭水出隴西首陽渭首亭南谷。東南入河。杜林說夏書以爲出鳥鼠山。隄州浸也。水經渭水篇云。渭水出隴西首陽縣渭谷亭南鳥鼠山。過華陰縣北。又東入于河。案渭水出今甘肅渭源縣西青雀山。卽鳥鼠同穴山。經陝西華陰縣

東北入河。曰渭口。卽古渭汭地也。禹貢渭屬梁州者。賈後疏謂周合梁於雍是也。云其利玉石者。謂多玉及美石也。禹貢。雍州。厥貢維球琳琅玕。僞孔傳云。球琳皆玉名。琅玕。石而似玉。詩大雅釋文引鄭書注云。璆、美玉。琳、美石。琅玕、珠也。史記貨殖傳云。山西饒玉石。賈疏云。藍田見有玉山。出玉石。以爲利者也。云其穀宜黍稷者。淮南子墜形訓云。渭水多力而宜黍。注云。嶽、吳嶽也者。爾雅釋地云。河西嶽。郭注云。吳嶽。漢地理志云。右扶風汧。吳山在西。古文以爲汧山。雍州山。案禹貢導汧及岐。字作汧。書釋文引馬本作開。故水經禹貢山水澤地所在篇云。開山在扶風汧縣之西也。又渭水篇酈注云。汧水又東會一水。發南山南側。俗以此名吳山。地理志曰。吳山。古文以爲汧山也。國語所謂虛矣。據此諸文。是嶽山一名吳山。又名汧山。或曰吳嶽。吳。或作虞。汧。或作汧。開。實一山也。史記封禪書。自華以西。名山七。曰華山、薄山、岳山、岐山、吳岳、鴻冢、瀆山。漢書郊祀志。吳岳作吳山。顏注云。周禮職方氏。雍州。其山曰嶽。爾雅亦云。河西曰嶽。說者咸云。嶽。卽吳嶽也。今志有嶽。又有吳山。則吳嶽非一山之名。但未詳嶽之所在耳。徐廣云。嶽山在武功。據地理志。武功但有垂山。無嶽山也。吳山在今隴州吳山縣。胡渭云。吳嶽。班酈皆謂卽古之汧山。然史記封禪書又析吳嶽與嶽山而爲二。隴州志則以州西四十里之吳山爲汧山。州南八十里之嶽山爲吳嶽。諸說互異。未知孰是。竊謂吳山。漢志雖云在縣西。而岡巒綿互。延及其南。與嶽山只是一山。自周尊汧山曰嶽山。俗又謂之吳山。或又合稱吳嶽。史記遂析嶽山與吳嶽爲二山。而汧山之名遂隱。其實此二山者。周禮總謂之嶽山。禹貢總謂之汧山。當以漢志爲正。案胡說是也。嶽山卽禹貢之汧山。周以爲西都之嶽。詩大雅崧高孔疏引酈志云。周都豐鎬。故以吳嶽爲西嶽。金鶚謂當爲中嶽。其說近是。詳大司樂疏。漢汧縣故城。在今陝西鳳翔府隴州南三里。嶽山在州西四十里。云及弦蒲在汧者。明嶽與弦蒲同在汧也。漢地理志云。右扶風汧北有蒲谷鄉。弦中谷。雍州弦蒲藪。汧水出西北入渭。風俗通義山澤篇云。九藪。雍州曰弦蒲。在汧縣北蒲谷亭。說文艸部云。隄州弦圃。字別作圃。水經渭水篇注云。汧水出汧縣之蒲谷鄉。弦中谷。決爲弦蒲藪。案弦蒲藪亦在今隴州西四十里蒲谷鎮。云涇出涇陽者。漢地理志云。安定郡涇陽。幵頭山在西。禹貢涇水所出。東南至陽陵入渭。雍州川。說文水部云。涇水出安定涇陽幵頭山。東南入渭。隄州之川也。案漢涇陽故城。在今甘肅平涼府平涼縣西南。涇河出縣西四十里筭頭山東南麓。至陝西西安府高陵縣西南上馬渡入渭。曰涇口。云汭在關地者。漢地理志云。右扶風枸邑有關鄉。詩豳國公劉所邑。案汭水源不出關地。鄭云在彼者。據詩而言。引詩大雅公劉曰。汭城之卽者。證汭水在關地也。毛詩作芮鞠之卽。詩釋文云。芮。本又作汭。毛傳云。芮。水厓也。鞠。究也。鄭箋云。芮之卽。水之內曰隄。水之外曰鞠。案毛詩不以芮爲水名。鄭亦從之。與此注文義並異。漢地理志云。右扶風汧。芮之

水出西北。東入涇。詩芮隗。雍州川也。顏注云。隗。讀與鞠同。詩芮鞠之卽。韓詩作芮隗。鄭此注卽據韓班義也。坭隗鞠字並通。廣雅釋丘云。坭。隈也。案泃水出今平涼府華亭縣西隴山東麓。至崇信縣入涇。云洛出懷德者。漢地理志云。左馮翊懷德。洛水東南入渭。雍州寢。顏注云。寢。亦懷字。志又云。北地郡歸德。洛水出北蠻夷中。入河。說文水部云。洛水出左馮翊歸德北夷界中。東南入渭。段玉裁云。左馮翊。當作北地。漢志。北地歸德。洛水入河。入河者。入渭以入河也。此總舉其源委也。左馮翊懷德。洛水入渭。此言其入渭之處也。案段說是也。蓋洛水本出歸德。至懷德而入渭。懷德非其所出之處。鄭蓋忘漢志別有洛出歸德之文。遂誤以爲出懷德。但亦偶有不照也。洛水。禹貢謂之漆沮。僞孔傳云。漆沮。亦曰洛水。出馮翊北。水經渭水注云。渭水東過華陰縣北。洛水入焉。闕駟以爲漆沮之水。是也。淮南子墜形訓云。睢出荆山。高注云。荆山。禹貢北條荆山在左馮翊懷德縣。縣南有荆梁原。隴州浸也。案淮南書之睢。當卽沮之借字。蓋沮水入洛。洛亦通稱沮。故高以睢爲雍浸矣。漢懷德故城。在今陝西同州府朝邑縣西南三十里。漢歸德故城。在今慶陽府合水縣東北百里。洛水卽古漆沮。出今甘肅慶陽府安化縣北境三百餘里之白於山。經中部縣東。沮水來入。亦稱沮水。又過耀州。合漆水。至朝邑縣入河。舊至華陰縣入渭。東至渭口入河。自明時改流。不南入渭。今洛口南去渭口三十里。豫州雒水字亦作洛。與此異。詳前疏。鄭司農云。弦或爲汧。蒲或爲浦者。弦蒲蔽卽汧水旁地。汧弦音亦相近。徐養原云。水經注。汧水決爲弦蒲蔽。爾雅曰。水決之澤爲汧。汧之爲名。實兼斯義。浦者。蒲之省文也。說文艸部蔽字注作弦圃。圃與蒲。古字通。

周禮正義

卷六十四

東北曰幽州。其山鎮曰醫無閭。其澤藪曰綏養。其川河泆。其浸菑時。其利魚鹽。其民一男二女。其畜宜

四擾。其穀宜三種。

醫無閭在遼東。綏養在長廣。菑出萊蕪。時出般陽。四擾。馬牛羊豕。三種。黍稷稻。杜子春讀綏爲奚。

〔疏〕東北曰幽州者。沿舜十二州制也。藝文類聚州部引春秋元命苞云。幽之爲

言竊也。

言風出入竊冥。敏勁易曉。故其氣躁急。釋名釋州國云。幽州在北。幽昧之地也。爾雅釋文云。李巡云。燕、其氣深要。厥性剽疾。故曰幽。幽、要也。太康地記以爲因於幽都爲名。或云北方太陰。故以幽冥爲號。二者相

依也。

爾雅釋地云。燕曰幽州。郭注云。自易水至北狄。呂氏春秋有始覽云。北方爲幽州。燕也。周幽州方域。東南並至海。西距東河。與冀界。北接北狄荒服。不知所極。東南距濰。與兗界。東北越海。據醫巫閭。西南距岱。與嶽

界。西北與并界。

不知所分。云其川河泆者。與兗州同。泆。詳豫州。此州所屬者。河泆下流入海之處。與兗冀相接也。云其利魚鹽者。魚亦謂海魚。鹽卽煮海之鹽。今山東登萊青三府及直隸長蘆所產鹽。鹽人所謂散鹽也。禹貢。青

州。厥貢鹽絺。

青州東偏瀕海之地。周時皆屬幽州也。注云。醫無閭在遼東者。爾雅釋地云。東方之美者。有醫無閭之珣玞琪焉。淮南子墜形訓作醫毋閭。高注云。醫毋閭在遼東屬國。漢書地理志。遼東郡有無慮縣。顏注云。卽所

謂醫巫閭。

續漢郡國志。遼東屬國無慮縣有醫無慮山。楚辭遠游篇云。夕始臨乎於微閭。王注云。東方之玉山也。案無毋巫、閭慮。聲並相近。醫於、無微。亦一聲之轉。皆一山也。續漢志有遼東郡。又有遼東屬國。又並有無慮縣。鄭

云在遼東者。

謂在遼東屬國也。西漢時。無慮屬遼東郡。東漢安帝以後。無慮屬遼東屬國。鄭高並據時制言之。鄭時遼東郡不當有無慮縣。今本續志蓋傳寫誤重。錢大昕據後漢書安帝紀李注說。欲移有醫無慮山之文於遼東郡無慮下。

而改遼東屬國之無慮爲夫犁。

今以淮南高注證之。則今本續志遼東屬國之無慮不誤。竊疑遼東郡之無慮。當作夫犁耳。李賢所說。不若淮南注之足馮也。漢無慮廢縣在今盛京錦州府廣寧縣。醫無閭山在縣四十里。云綏養在長廣者。

耳。李賢所說。

不若淮南注之足馮也。漢無慮廢縣在今盛京錦州府廣寧縣。醫無閭山在縣四十里。云綏養在長廣者。

北。並距東河。西南亦距西河。西北據汾水下流。與井界。州三面距河。西河之西爲雍州。東河之東爲兗州。南河之南爲豫州。北界井州。則無河。韋昭謂四面有河。失之。孟子梁惠王篇云。河內凶。則移其民於河東。移其粟於河內。史記魏世家。公子無忌上魏王書云。所亡於秦者。河內河外大縣數十。漢地理志云。魏地。其界自高陵以東。盡河東河內及漢之河內郡。此並以近南河者爲河內。近西河者爲河東。蓋戰國之後所分。與此經義小異。云其澤藪曰楊紆者。楊。河書漢地理志敘並作揚。同聲假借字。云其川漳者。它州皆二水。冀唯一水者。清漳濁漳。二原同委也。云其浸汾潞者。潞。周書作露。亦聲同字通。云其民五男三女者。三女。周書作二女。注云。霍山在魏者。爾雅釋地云。東方之美者。有霍山之珠玉焉。漢地理志云。河東郡魏縣。霍大山在東。冀州山。注。應劭云。順帝改曰永安。是鄭時魏已爲永安。此注據班志。故仍其故名。霍山虞夏時以爲中嶽。禹貢謂之大岳。賈疏及詩唐譜孔疏引禹貢鄭注云。大岳在河東故魏縣東。名霍大山是也。案漢魏縣。則今山西霍州治。霍山在州東南三十里。云楊紆所在未聞者。爾雅釋地十藪云。秦有楊隋。爾雅釋文云。隋。本或作紆。郭注云。今在扶風汧縣西。呂氏春秋有始覽云。秦之陽華。高注云。陽華在鳳翔。或曰在華陰西。淮南子墜形訓云。秦之陽紆。高注云。楊紆蓋在馮翊池陽。一名具園。又脩務訓云。禹之爲水。以身解於陽盱之河。注云。陽盱蓋在秦地。惠士奇云。高誘所云。皆臆說也。郭景純謂在扶風汧縣。則直以弦蒲當之矣。案山海經中山經。陽華之山。楊水出焉。而西南流注於洛。門水出焉。而東北流注於河。緒姑之水。出於其陰。酈道元謂其地在弘農上雒。河在東北。洛在西南。實冀州之藪。禹治洪水。具禱陽紆。卽其地也。穆天子傳。天子西征。驚行至陽紆之山。河伯無夷之所都居。是惟河宗氏。自宗周灑水以西。至於河宗之邦陽紆之山。三千有四百里。自陽紆還歸於周。三千里。陽紆卽陽華蓋山也。衍而爲藪。河伯都焉。其山更在藪之西。故距灑水三千里。而中山經亦云。門水出陽華。至於河。七百九十里。入維水。則其地之廣可知。故半在秦。半在晉。竹書穆王征犬戎。秦公帥師從王西征。次于陽紆。蓋謂陽紆山也。案楊紆楊隋陽陽紆聲類並相近。惠說以爲一地。義似可通。惟所在地域。則舛互殊甚。蓋其此經楊紆爲冀藪。而爾雅呂覽淮南並云秦有。案之方域。蓋已不能強同。加以衆說參差。益難馮信。郭氏謂在汧縣。遠侵雍藪。其誤固不必辯。呂覽高注臚列二說。鳳翔置郡。在唐至德間。非高氏所得聞。蓋當爲馮翊之誤。卽淮南注所謂在馮翊池陽者也。考釋地十藪。又云周有焦護。郭注云。今扶風池陽縣瓠中是也。是高氏謂陽華卽焦護。至呂覽注第二說又云在華陰西者。洪亮吉謂陝西華陰縣東南有陽華藪。高說殆卽指此。二說無論是非。亦並與冀境縣隔。惠引酈說。蓋據水經河水篇注云。洛水自上洛縣東北。於拒陽城西北分爲二水。枝渠東北出爲門水。又東北歷陽華之山。卽山海經所謂陽華之山。門水出焉者也。考河水注陽華山。似卽華

陰之陽華蔽。鄒氏但引中山經爲證。不云卽冀蔽之楊紆。至穆傳之陽紆。爲河宗氏所居。史記趙世家。正義云。河宗在龍門之上流。嵐勝二州之地。案唐嵐州爲今陝西嵐縣地。勝州爲今鄂爾多斯右翼後旗地。淮南脩務訓之陽盱。亦當與穆傳同。水經河水注。則謂穆傳陽盱及淮南書陽盱。卽山海經海內北經所云陽紆陵門之山。河出其中者。並與昆侖河源相近。力斥高注以爲秦蔽之非。依酈說。則陽紆乃遠在絕域。故穆傳謂在灑水西三千餘里。較其道里。已在要服之表。其非冀蔽。尤無疑義。又風俗通義山澤篇說九數。並依職方。惟云冀州曰秦陸。在鉅鹿縣西北。蓋因陽紆所未聞。而據爾雅十數。晉有大陸。遂以易之。然不云大陸卽楊紆。顧祖禹云。水經注。大陸澤一名陽紆蔽。今在直隸寧晉隆平及鉅鹿縣境。今檢水經注。亦無此文。太平寰宇記冀州信都縣云。有陽陸澤。引爾雅秦有陽陸爲證。蓋亦以大陸爲陽陸。不知大陸自是冀澤。又不當爲秦蔽也。要之楊紆所在。漢時已不可考。故班鄭並闕而不言。而舊說多強爲傅合。悉無塙證。謹從蓋闕。以缺知者。云漳出長子者。漢地理志云。上黨郡長子鹿谷山。濁漳水所出。東至鄴。入清漳。又沽上厓谷。清漳水所出。東北至阜城。入大河。冀州川。說文水部云。濁漳出上黨長子鹿谷山。東入清漳。清漳出沽山大要谷。北入河。與漢志說同。賈疏引鄭禹貢注云。漳水出上黨沽大厓谷。東北至安平阜城入河。案書注據清漳。此注云出長子。據濁漳。其實濁漳卽入清漳也。水經漳水篇云。濁漳水出上黨長子縣西發鳩山。至樂成陵縣別出北濱。又東北過成平縣南。合清河。至平舒縣入海。清漳水出上黨沽縣西北少山大要谷。至武安縣南黍窖邑。入于濁漳。案漢長子故城在今山西潞安府長子縣西南。濁漳水出縣南五里發鳩山。又清漳出山西樂平縣西沽嶺之之大厓谷。濁漳至河南林縣北之交漳口。與清漳會。二漳既合。入山東界。經邱縣南。又分爲二派。一至青縣。會運河。北達直沽。一至直隸新河縣。入北泊。東北流。會滹沱。至天津入海。云汾出汾陽者。漢地理志云。大原郡汾陽北山。北汾水所出。西南至汾陰入河。冀州浸。說文水部云。汾水出大原晉陽山。西南入河。或曰出汾陽北山。冀州浸。水經云。汾水出太原汾陽縣北管涔山。至汾陰縣注于河。段玉裁云。漢志太原郡晉陽。晉水所出。東入汾。汾陽、汾水所出。西南至汾陰入河。許云出晉陽山。與志、水經不合者。志、水經舉其遠源。許舉其近源也。許意謂晉水卽汾水之源。杜注左傳曰。汾水出太原。與許合。案段說是也。戰國策趙策云。三國之兵。乘晉陽城。決晉水而灌之。史記趙世家。作汾水。是古汾晉二水爲一之證。鄭從漢志。與許所引或說同。漢汾陽故城在今山西太原府陽曲縣北九十里。又忻州靜樂縣。亦漢汾陽縣地。汾水出縣北百四十里管涔山。至榮河縣北境入黃河。在龍門之南五十里。曰汾口。云潞出歸德者。漢地理志顏注同。漢地理志歸德屬北地郡。說文水部云。潞、冀州浸也。上黨有潞縣。水經云。濁漳水又過潞縣北。酈注云。縣故亦狄潞子國也。關駟曰。有潞水。爲冀州浸。卽漳水也。余按無他大川可以爲浸。所有巨

涇長澗。惟漳水耳。故世人亦謂濁漳爲潞水矣。黃度、易祓、全祖望、蔣載莊、康有可並從闕說。顧祖禹云。今濁漳經潞安府城西南二十里。土人猶呼爲潞水。段玉裁云。鄭云潞出歸德。此謂潞卽洛耳。按班許皆云洛出歸德北夷界中。漢歸德在今甘肅慶陽府境。洛水在今陝西同州府境入河。非冀州地也。且雍州既曰其浸洛矣。安得又爲冀浸。鄭注於雍州云洛出懷德。冀州云潞出歸德。蓋由株守地理志。而未思志歸德下言其源。懷德下言其委。一水兩言。不當改洛爲潞。以屬冀州。自雍入冀。古無此水以當之。許但云冀州浸。不言何出何入。不欲強爲之說。蓋此浸自周初迄漢。湮沒不彰。班許皆不言潞之源流。此可以正鄭注矣。關駟曰。潞縣有潞水。爲冀州浸。卽漳水。此非許意也。周禮川漳浸潞並言。則非一物。案段說是也。漢歸德故城。在今甘肅慶陽府境。既非冀域。漢地理志。歸德亦惟有洛水。無潞水。詳前雍州。又通典州郡說職方汾潞云。潞水出今密雲郡密雲縣也。顧祖禹亦云。今直隸通州之白河。卽潞水也。今考水經沽水篇云。沽河從塞外來。南過海陽狐奴縣北。西南與灤餘水合爲潞河。酈注云。沽水又南逕安樂縣故城東。俗謂之西潞水也。沽水又南左會鮑邱水。世所謂東潞也。沽水又南逕潞縣爲潞河。魏土地記云。城西三十里有潞河。是也。又鮑邱水篇云。鮑邱水從塞外來。南過漁陽縣東。又南過潞縣西。又南至雍奴縣北。屈東入于海。注云。鮑邱水入潞。通得潞河之稱矣。案杜氏所說密雲縣之潞水者。水經之鮑邱水。酈注所謂東潞水也。卽今之白河。其水不見於漢志。水經所謂沽河。與灤餘水合爲潞河者。卽今直隸之沙河。漢志漁陽郡漁陽之沽水。亦不云卽潞水。其所經潞縣。續漢郡國志屬漁陽郡。前志字作路。與上黨潞縣異。揆之地望。已在涑易之東北。當隸井境。冀浸之路。必非此。正北曰并州。其山鎮曰恆山。其澤藪曰昭餘祁。其川虜池嘔夷。其浸涑易。其利布帛。其民二

男三女其畜宜五擾其穀宜五種

恆山在上曲陽。昭餘祁在郎。虜池出鹵城。嘔夷。祁夷與。出平舒。涑出廣昌。易出故安。五擾。馬牛羊犬豕。五種。黍稷菽麥稻也。凡九州及山鎮澤

藪言曰者。以其非一。曰其大者耳。此州界揚、荆、豫、兗、雍、(疏)正北曰并州者。亦沿舜十二州制也。禹貢、冀。與禹貢略同。青州則徐州地也。幽井則青冀之北也。無徐梁。(疏)爾雅、呂氏春秋並無。爾雅釋文引春秋元命

苞云。井之言併也。陽合交併。其氣勇壯。抱誠信也。又引太康地記云。并州不以衛水爲號。又不以恆山爲稱。而言并者。蓋以其在兩谷之間也。案周并州方域。東距東河與幽界。南據虜池。與冀界。西距西河與雍界。北接北狄。不

知所極。東南距九河與兗界。東北與幽界。不知所分。西南據昭餘祁。與冀界。西北亦北狄。注云。恆山在上曲陽者。漢地理志云。常山郡上曲陽。恆山北谷在西北。并州山。爾雅釋山云。河北恆。又云。恆山爲北嶽。白虎通義巡

狩篇云。北方爲恆。恆者、常也。萬物伏藏於北方有常也。水經禹貢山水澤地所在篇云。恆山爲北嶽。在中山上曲陽縣西北。案漢上曲陽故城。在今直隸定州曲陽縣西四里。恆山在縣西北百四十里。互保定府以西。及山西大同府東境。

云昭餘祁在郿者。爾雅釋地十藪云。燕有昭餘祁。郭注云。今太原郿縣北九澤是也。爾雅釋文引孫本。祁作底。音近段借字。漢地理志云。太原郡郿。九澤在北。是爲昭餘祁。并州藪。風俗通義山澤篇云。九藪、并州曰昭餘祁。在郿

縣北。呂氏春秋有始覽說九藪云。燕之大昭。淮南子墜形訓又云。燕之昭余。不云祁者。省文也。水經汾水篇云。汾水又南過大陵縣東。酈注云。汾水於縣左迤爲郿澤。地理志曰。九澤又名之曰漚漚之澤。俗謂之郿城泊。又云太谷水

西接郿澤。是爲祁藪也。卽爾雅所謂昭余祁矣。案漢郿縣故城。在今山西汾州府介休縣東北二十七里。郿城泊在縣東北二十里。與平遙縣接界。又今山西太原府祁縣東七里。有昭餘祁藪。其水久涸。蓋祁藪故蹟。本延跨今祁縣境。後乃

獨緒爲郿泊耳。至嘔夷與昭餘祁迥異。酈注并爲一。與漚水篇注自相違伐。誤也。云庫池出鹵城者。漢地理志云。代郡鹵城。庫池河東至參戶。入庫池別。并州川。又河間國弓高。庫池別河首受庫池河。東至平舒入海。案庫池禮器作

惡池。注云。惡、當爲呼聲之誤也。呼池嘔夷。并州川是也。墨子兼愛上篇又作噓池。字並通。漢鹵城故城。在今山西代州繁峙縣東百里。漚池河出縣東北百二十里。秦戲山。入直隸界。至獻縣南。分爲二派。復合至天津府靜海縣入海。

云嘔夷。祁夷與。出平舒者。漢地理志云。代郡平舒。祁夷水北至桑乾。入治。又靈丘。漚河東至文安。入大河。并州川。說文水部云。漚水起代郡靈丘。東入河。漚水卽嘔夷水。并州川也。案代郡舊作北地。今從段校改。水經灤水

注云。祁夷水出平舒縣之故城南澤中。注于灤水。不云卽嘔夷。又漚水篇云。漚水出代郡靈丘。縣高是山。至博陵縣入易。酈注云。卽嘔夷之水也。出靈丘西北高是山。山海經曰。高是之山。漚水出焉。東流注于河者也。李惇云。嘔夷

非祁夷。曰與者。疑而未定之辭也。案漢志代郡靈丘縣注云。漚河并州川。水經注曰。漚水卽嘔夷之水。蓋嘔漚音相近。而二名。嘔夷卽漚河也。并州之川。惟此與庫池相埒。鄭以祁夷當之。誤。詒讓案。班、許、酈。並以嘔夷爲漚水。

是也。易祓、黃度、胡渭、戴震、林喬蔭、莊有可說並同。祁夷水卽今出山西大同府廣靈縣之壺流河。與漚水別。鄭以釋此經之嘔夷。失之。漢平舒故城。在今山西大同府靈邱縣北。靈邱故城在縣東十里。祁夷水在縣北。漚水今名唐

河。出山西渾源州南翠屏山。至直隸安州東南。入白洋淀。云涑出廣昌者。漢地理志云。代郡廣昌。涑水東南至容城入河。并州寢。說文水部云。涑水起代郡廣昌。東入河。并州浸。案代郡舊作北地。亦據段校改。水經巨馬水篇云。

巨馬河出代郡廣昌縣涑山。至勃海東平舒縣入海。酈注云。卽涑水也。於平舒城北。南入於庫池。而同歸於海也。案漢廣昌故城。在今直隸易州廣昌縣北。涑水今名拒馬河。出縣北匡古塔。至東安縣會桑乾河入清水河。云易出故安者。

漢地理志云。涿郡故安閭鄉。易水所出。東至范陽入濡也。并州浸。水經易水篇云。易水出涿郡故安縣閭鄉西山。至
泉州縣入于海。案漢故安縣。卽今直隸易州治。易水在州南三十里。源出西山龍華店。西北會濡水。至新城縣會拒馬
河。俗曰白溝河。云五擾。馬牛羊犬豕者。周書孔注同。賈疏云。六擾中雞爲緩。故云之。云五種。黍稷菽麥稻也者。
豫州注同。周書孔注。稻作麻。疑孔因北方宜稻之地少。故易之。云凡九州及山鎮澤藪言曰者。以其非一。曰其大者
耳者。說文曰部云。曰。詞也。謂一州之內。山澤川浸。其數衆多。不能徧詳。故略舉其大者言之。云此州界揚、荆、
豫、兗、雍、冀。與禹貢略同者。賈疏云。略同者。不失本處。雖得舊處。猶有相侵入。不得正。若周之兗州。於禹
貢侵青徐之地。周之青州。於禹貢侵豫州之地。周之雍豫。於禹貢兼梁州之地。周之冀州。小於禹貢時冀州。以其北
有幽州并州。故知也。詒讓案。周九州方域。與禹貢同異。經、記、史、志。並無明文。以其山川澤藪約略考之。揚
州東南界蓋與彼同。而北則禹貢距淮。周淮入於青州。揚雖逾江。而界視彼爲狹。荊州南界亦當同。而西侵梁境。又
北漢東地割入於豫。並與彼異。豫則南北與彼略同。東則孟諸割入青。西亦侵梁爲異。兗則東西界略同。而南有岱及
大野。並侵徐界。東南有濰。侵青界。與彼異。雍則東西北並略同。而南侵梁爲異。冀則南東西並略同。而北分爲并。
則異。其可考者。大略如是。至其華離細別。則無由校覈矣。云青州則徐州地也者。禹貢云。海岱及淮惟徐州。僞孔
傳云。東至海。北至岱。南及淮。周不立徐州。而以其地爲青州。其方域亦東至海。南則逾淮而與揚界。北雖不得
岱。而距岱與兗界。與禹貢徐州境略同也。胡渭云。周青州疆域。與禹貢大異。鄭云徐州地。蓋以其山鎮曰沂山。其
川淮泗。其浸沂沭知之。禹貢曰。海岱及淮惟徐州。又曰淮沂其乂。又曰浮于淮泗。是知徐并於青也。賈云周之青州。
於禹貢侵豫州之地。蓋以其澤藪曰望諸知之。禹貢於豫州曰道荷澤。被孟豬。是知侵豫地也。禹貢徐州岱山大野皆入
於兗。是青亦不全得徐也。鄭亦言其大略而已。又云。賈疏以兗州侵禹貢青徐之地者。蓋以其山鎮曰岱山。其澤藪曰
大野知之。殷之兗州。自河東至濟。與禹貢同。其徐州自濟東至海。亦與禹貢同。而周則言河不言濟。蓋其境越濟而
不得岱矣。岱南爲徐。北爲青。徐州曰大野既豬。是知侵禹貢青徐之地也。兗界跨濟。唯周制有然。云幽并則青冀之
北也者。謂別依舜十二州制。析青州之北爲幽。冀州之北爲并。於禹貢九州之外。增此二州也。漢書地理志云。周既
克殷。監於二代。而損益之。改禹徐梁二州。合之於雍青。分冀州之地。以爲幽并。胡渭云。舜十二州。以冀州之北
廣大。分置并州幽州。至夏而復合於冀。與堯時同。爾雅之九州。有冀幽而無并。蓋殷分夏冀州之東北以爲幽。而正
北并州之地仍屬冀。視虞之冀則大矣。周禮幽州冀州并州與虞制同。賈云周之冀州小於禹貢。以其北有幽并。然不唯
小於禹貢。亦小於爾雅也。又云周幽州。其川河涉。其浸當時。皆禹貢青地。爲幽之所侵。蓋今青登萊三府之地在青

域者。周時皆割入幽。云無徐梁者。周九州既增幽并。故省此二州也。漢書地理志顏注云。省徐州以入青州。并梁州以合雍州。今案徐省入青。詳前。梁者。禹貢云。華陽黑水惟梁州。僞孔傳云。東據華山之南。西距黑水。以周九州疆域考之。禹貢梁州。蓋亦分入荆豫二州。不徒雍也。胡渭云。殷有荆而無梁。爾雅漢南曰荊州。注云。自漢南至衡山之陽。漢水出嶓冢。梁州山也。自嶓冢以東。至大別。凡在漢水之南者。皆爲荊州。然則禹貢梁州之地。荆亦兼之。不盡歸於雍。自大別以東。江南之地。爲揚所侵。而大別以西。漢東之地。亦皆入於豫州。荊州之境。縮於東北。而贏於西南。殷因於夏。所損益。可知也。周禮荊州、衡州、雲夢、江漢。皆禹貢荊州之山水。周承殷制。亦有雍而無梁。李巡注爾雅。言雍兼梁地。賈疏言雍豫並兼梁地。而皆不及荆。殆未察漢南曰荆之義耳。蓋殷周之荆豫。皆以漢水爲界。梁州漢北之地。豫兼之。漢南之地。荆兼之。其嶓冢以西。則雍兼之。故二代無梁焉。又云。爾雅。河西曰雍州。疏引李巡云。兼得梁州之地。周禮疏云。周之雍豫。於禹貢兼梁州之地。然雍州西北二邊。世有戎翟之患。則殷周疆場。未必能悉如禹貢。又禹貢梁州之山水。無一入職方者。故杜氏言梁州當夏殷之間。爲蠻夷之國。雍之併梁。亦虛名耳。爾雅曰雍州以河西。則華山以南。不在界中可知。其西北亦當虧損。殷周之雍。實小於禹貢也。賈疏云。爾雅云。兩河間曰冀州。河南曰豫州。濟東曰徐州。河西曰雍州。漢南曰荊州。江南曰揚州。燕曰幽州。濟河間曰兗州。齊曰營州。詩譜曰。雍梁荆豫徐揚之民。咸被其化。數不同者。禹貢所云。堯舜法。爾雅所云。似夏法。詩譜所云。似殷法。亦與禹貢三代不同。是以州名有異。自古以來。皆有九州。惟舜時暫置十二州。至夏還爲九州。故春秋云。夏之方有德也。貢金九牧。是也。詒讓案。書舜典肇十有二州。爾雅釋文引鄭注云。舜以青州越海。而分齊爲營州。冀州南北太遠。分衛爲并州。燕以北爲幽州。新置三州。并舊爲十二州也。據鄭書注。則周職方幽并二州。實沿舜制。至爾雅釋地九州。賈疏謂似夏法。其說非也。詩周南召南譜孔疏引爾雅孫炎注云。此蓋殷制。釋地郭注。爾雅釋文引李巡說。並與孫同。爾雅雜采古書。雖無由定其必爲殷制。要之釋地九州。與禹貢不同。其非夏法。固無疑也。說苑辨物篇說九州。與釋地同。惟云齊曰營州。未知何據。呂氏春秋有始覽說九州。則與此經略同。惟無并州。而云泗上爲徐州。魯也。則亦分青爲徐。與夏制同。然無梁州。則又與彼異。疑晚周所分。並非復周公之舊制矣。

乃辨九服之邦國。方千里曰王畿。其外方五百里曰侯服。又其外方五百里曰甸服。又其外方五百里

曰男服。又其外方五百里曰采服。又其外方五百里曰衛服。又其外方五百里曰蠻服。又其外方五百

里曰夷服。又其外方五百里曰鎮服。又其外方五百里曰藩服。服、服事天子也。詩云。侯服于周。〔疏〕乃辨九服之邦國者。職方制畿服之官法。

受之大司馬者也。自王畿外。極五千里。四方各以遠近分畫為九服。自采服以內。與書禹貢五服里數同。而服名則異。服各有界限。故大司馬謂之九畿。詳彼疏。云方千里曰王畿者。謂建王國也。大司馬云國畿。大行人云邦畿。義並同。畿、周書作圻。字通。孔注云。圻、界也。云又其外方五百里曰蠻服者。大行人作要服。以內六服兩面共七千里。即前九州之地是也。云又其外方五百里曰藩服者。大司馬作蕃畿。大行人注亦作蕃服。藩、正字蕃。聲同。段借字。

此夷鎮藩三服。即大行人所謂蕃國在九州之外者。亦即布憲所謂四海是也。畿服名制。詳大司馬疏。注云服。服事天子也者。謂九服之內。同服事天子。故皆以服為名。職方孔注云。服、言服王事也。國語周語韋注云。服、服其

職業也。說並略同。引詩云。侯服于周者。大雅文王篇文。引之者。證服事天子之義。凡邦國千里。封公以方五百里。則四公。方四百里。則六侯。方三

百里。則七伯。方二百里。則二十五子。方百里。則百男。以周知天下。以此率徧知四海九州邦國多少之數也。方千里者為方百里者百。以方三百里之積以

九約之。得十一有奇。云七伯者。字之誤也。周九州之界。方七千里。七七四十九方千里者。四十九其一為畿內。餘四十八。九州各有方千里者六。周公變殷湯之制。雖小國。地皆方百里。是每事言則者。設法也。設法者以待有功。而

大其封。一州之中。以其千里封公。則可四。又以其千里封侯。則可六。又以其千里封伯。則可十一。又以其千里封子。則可二十五。又以其千里封男。則可百。公侯伯子男。亦不是過也。州二百一十國。以男備其數焉。其餘以為附庸。四海之封。黜陟之功。亦如之。雖有大國。齋稱子而已。鄭司農云。此制亦見大司徒職曰。諸

公之地方五百里。諸侯之地方四百里。諸伯之地方三百里。諸子之地方二百里。諸男之地方百里。〔疏〕凡邦國千里

百里。則四公者。以下並通計畿外封國之大數。與大司徒為官聯也。李光坡云。此大司徒九法所謂制畿封國。以正邦國也。賈疏云。言凡邦國者。畿外要服已內有八州。州別置二百一十國。摠有千六百八十國。故云凡也。注云。以此

率徧知四海九州邦國多少之數也者。職方孔注云。周、徧也。廣雅釋言云。率、計校也。天算書。凡計校數法。並謂之率。先約計一州千里之內地廣狹所容國數。以此為率。綜計天下四海九州所容邦國多少之數。可以徧知。故云周

知天下。云方千里者為方百里者百者。王制文賈疏云。方千里。開方之。百里一截。橫縱皆為十截。十而百。則得為方百里者百。云以方三百里之積以九約之。得十一有奇。云七伯者。字之誤也者。以三三自乘得九。若依經以七乘

周禮正義 卷六十四 九一

九。得六十三。以除百方百里者百。所餘尙多。故知其必爲字誤。賈疏云。方三百里。三三而九。用爲方百里者九十九。爲十一伯。餘有方百里者一。不盡。故云十一有奇也。今經云方三百里則七伯。以十一似七字。故云字之誤也。云周九州之界方七千里者。據王城至要服。六服面各三千五百里。兩面相距七千里也。其九州之外。尙有三服。面千五百里。通九州爲萬里。鄭言此者。欲見周公制禮時。疆宇大於殷。五等侯國里數亦大增。與前代異。故王制注云。禹承堯舜。要服之內。地方七千里。夏衰。夷狄內侵。殷湯承之。更制中國方三千里之界。周公復唐虞之舊域。其要服之內。亦方七千里。而因殷之諸侯之數。廣其土。增其畝。賈疏亦約彼注義。謂先王之作土有三。若太平之時。土廣萬里。中國七千。中平之世。土廣七千。中國五千。衰末之世。土廣五千。中國三千。賈所謂太平之時。卽虞夏及周公制禮時。衰末之世。卽夏末殷初時。其中平之世。則王制注引孝經說云。周千八百諸侯。布列五千里內。鄭又釋之云。此文改周之法。闕盛衰之中。三七之間。以爲說也。孔疏謂若武王時是也。今考禹貢五服。地實止五千里。與周要服內七千里不同。夏末殷初。中國三千里。武王時。中國五千里。亦無文可證。則王制注及賈孔所說三代土地廣狹之差。實非塙論也。互詳大司徒大司馬大行人疏。云七七四十九方千里者。四十九其一爲畿內。餘四十八。八州各有方千里者六者。王制注說亦同。謂九州之內。方七千里。七七自乘。爲四十九。以一爲畿內。餘四十八以八州各州得六也。甄鸞五經算術云。七七四十九。卽四千九百萬里。計方一千里者四十九也。分方千里爲畿內。餘爲八州。州各得一千里者六。一州合地六百萬里。詒讓案。此乃約略校計之法也。據鄭詩譜云。周東都畿內方六百里。其封域在豫州太華外方之閒。北得河陽。漸冀州之南。是東都已錯兼二州之地。西都又屬雍州。則畿內必不能專一州。況畿內得一。八州州得六。則八州每州地域三十六倍於畿內之州。其數復遠不相當。於分率亦必不能平。而鄭必以此計之者。因以九州除四十九。則州得五。而有畸零。不如以一爲畿內。而以八州除四十八。則州得六。於率差爲整齊。易於布算。實非平率也。云周公變殷湯之制。雖小國。地皆方百里者。亦明周制與前代異也。王制云。公侯田方百里。伯七十里。子男五十里。不能五十里者。不合於天子。附於諸侯。曰附庸。鄭彼注云。此地。殷所因夏商三等之制也。殷商三等者。公侯伯也。周武王初定天下。更立五等之畝。增以子男。而猶因殷之地。以九州之界尙狹也。周公攝政。致太平。斥大九州之界。制禮成武王之意。封王有之後爲公。及有功之諸侯。大者地方五百里。其次。侯四百里。其次。伯三百里。其次。子二百里。其次。男百里。據彼注。則鄭意夏制公侯百里。伯七十里。子男五十里者。畝五等。地三等。王制注云。夏商三等。明商從地爲三等也。殷因夏三等之地。而減畝爲公侯伯三等。則公百里。侯七十里。伯五十里也。周初改同夏法。周公始盡更夏殷之制。畝地並增爲五等。如此經之說。是男爲至小國。地亦方百里。與

夏殷大國等。故此注云。雖小國亦方百里也。蓋鄭爲此說者。欲見王制所云。爲武王增畝未增地之制。此經所云。爲周公畝地並增之制。以調停兩經之舛悞。然王制所說三等地制。蓋據實封言之。與此經五等地。虛實相除。亦約略相埒。鄭以爲夏及周初制。非其實也。詳大司徒疏。至王制注又謂周所因殷之諸侯。亦以功黜陟之。其不合者。皆益之地。爲百里者。蓋謂周時新封之國。並依此經五等地制。唯殷世舊國。則有功者。始增其地如畝。其無功者。則一切增爲百里。雖尊畝。未遑得五百里。至二百里之地。賈疏乃謂周公之時無間有功無功。皆先益滿百里。待更有功。乃依其畝益之地爲二百里。至五百里之等。則與王制注顯然不合。非鄭愜也。云是每事言則者。設法也。設法者。以待有功。而大其封者。王制疏云。設法。皆假設爲法。非實封也。賈疏云。必知不卽封。而言設法以待有功者。以其稱公者。惟有二王後。及東西大伯。今八州皆言方千里。封公。則四公。八州豈有三十二公乎。明知五者皆是設法。以待有功。乃大其封也。若無功。縱本是公畝。惟守百里地。謂若虞公虢公。舊是殷之公。至周仍守百里國。以無功故也。故注王制云。是以周世有畝尊而國小。爵卑而國大。詒讓案鄭言此者。亦謂一州之內。不必果有四公六侯之等。但假設此數。以爲異日增封之地。若有功之人本無封地者。則差其功之大小敘爵。而授地如率。其本有封地者。則就而益之。若男則進爵爲子。益地二百里。子以上。以次遞進。至公而止。其殷之舊國有功者。亦得增地如爵。與周世新建之國等。賈所舉虞虢二公畝尊國小。卽殷舊國無功不增者也。然鄭謂周時新封之國。則無畝尊國小之法。賈疏不分新國舊國。概謂本是公畝。惟守百里地。必待有功。乃大其封。亦與王制注不合也。云一州之中。以其千里封公。則可四者。王制孔疏云。一州有千里之方六。則一箇千里之方。爲方百里者百。一箇五百里之國。爲方百里者二十五。四箇二十五。用千里之方一。是方五百里者不過四也。五經算術云。方五百里國四。一國二十五萬里。四國合一百萬里。云又以其千里封侯。則可六者。王制疏云。以一箇四百里之國爲方百里者一十六。六箇一十六。爲九十六。是用百里之方九十六。爲六箇四百里之國。故云方四百里者不過六。用千里之方一。猶餘百里之方四。五經算術云。方四百里國六。一國十六萬里。六國合九十六萬里。云又以其千里封伯。則可十一者。王制疏云。以一箇三百里之國爲方百里者九。十一箇九爲九十九。是用百里之方九十九。故云封方三百里者不過十一。用千里之方一。猶餘百里之方一。五經算術云。方三百里國十一。一國九萬里。十一國合九十九萬里。云又以其千里封子。則可二十五者。王制疏云。以一箇二百里之國爲方百里者四。二十五箇二百里國。用千里之方一。故云封方二百里者不過二十五。五經算術云。方二百里國二十五。一國四萬里。二十五國合一百萬里。云又以其千里封男。則可百者。以千里之方爲方百里者百。以封百男。適盡。若然。一男國積萬里。百國則百萬里也。云公侯百子男亦不是過也者。謂所封之國數。若一州公過

四。侯過六之等。則地不足。故有少無多。必不過是假設之數也。賈疏謂若過五百里。則是特賜法。若魯衛之等是也。非鄭意。云州二百一十國。以男備其數焉。其餘以爲附庸者。王制云。凡四海之內。九州。州方千里。州建百里之國三十。七十里之國六十。五十里之國百有二十。凡二百一十國。名山大澤。不以封。其餘以爲附庸。周制。州二百一十國。鄭彼注云。此大界方三千里。三三而九。方千里者九也。其一爲縣內。餘八各立一州。此殷制也。周公制禮。九州大界方七千里。七七四十九。方千里者四十有九也。其一爲畿內。餘四十八。八州各有方千里者六。設法。一州封地方五百里者不過四。謂之大國。又封方四百里者不過六。又封方三百里者不過十一。謂之次國。又封方二百里者不過二十五。及餘方百里者謂之小國。盈上四等之數。并四十六。一州二百一十國。則餘方百里者百六十四也。凡處地方千里者五。方百里者五十九。其餘方百里者四十一。附庸地也。案鄭意此經五等封地里數。雖與王制不合。而一州封國之總數當與彼同。故取彼州二百一十國爲解。然合此經一州五等國數計之。止有一百四十六國。於二百一十之數仍不足。故復增男國爲一百六十四。以補其數。至二百一十國。又不能盡一州之地。故其餘復爲附庸也。賈疏云。此據王制文。彼下又云。天子縣內。九十三國。凡九州千七百七十三國。是通畿內外爲數。並是殷州國數也。既以州有千里之方六。已用五箇千里方爲前五等國數。以前公國已得四。侯六。伯十一。子二十五。男百。摠得一百四十六。於二百一十國仍少六十四。鄭必知以男備數者。若不以男備數。則餘千里者一。充數不足。何得更餘爲附庸。若然。則更取餘方一千里開方之。得百里之方百。於前侯國六。用千里方。仍有二百里方一。開方之。得四箇男國。於前伯國十一。用千里方一。又得一箇男國。得此五國。添前一百四十六。爲一百五十一。仍少五十九。更取餘千里方一。開方之。得百里之方百。取五十九爲五十九國。添前百五十一。得二百一十國。餘仍殘百里之方四十一。鄭云其餘以爲附庸者。以附庸不滿百里故也。王制兼開田而言。此直云爲附庸。文略不具。其實人作附庸卽受之。無附庸。則爲開田。使大夫治之。以利民稅。若周之畿內四等公邑者也。論讓案。此注依王制義。附庸雖屬侯國。然皆在封域之外。而先鄭大司徒注。則據魯頌論語。謂當在封域之中。近江永、金鶚。並從其說。是也。若然。此及王制注所謂方百里者四十一爲附庸地者。固未爲定論矣。云四海之封黜陟之功亦如之者。以下九州之外。亦有三等封國。與九州內同。而齊則止子男二等也。賈疏云。鄭以上經九服摠言。此經惟言要服已內九州。不言四海夷狄諸侯。故鄭兼見四海夷鎮藩。言黜陟之功亦如之者。亦皆有百里二百里地。有功者進地。得與侯伯三百四百同。但不進爵耳。無功有過則退之。云雖有大國。爵稱子而已者。謂其次國。小國則爵稱男。大國亦不過稱子。故大行人注云。九州之外。其君皆子男也。賈疏云。曲禮云。其在東夷北狄西戎南蠻。雖大曰子。鄭注云。雖有侯伯之地。爵亦無過子。是以同名曰

子是也。鄭司農云。此制亦見大司徒職曰。諸公之地方五百里。諸侯之地方四百里。諸伯之地方三百里。諸子之地方二百里。諸男之地方百里者。大司徒文。與此等數正同。故先鄭引以互證。凡邦國小大相維。

大國比小國。小國事大國。凡邦國小大相維者。小大。周書作大小。李光坡云。此即九濩所謂建牧立監。以維邦國。各有屬。相維聯也。〔疏〕也。注云。大國比小國。小國事大國者。據形方氏文。云各有屬。相維聯也者。聯、

黃丕烈校改連。是也。注例聯皆作連。詳大宰疏。大司馬注云。維、猶連結也。周書孔注云。維、持也。義亦略同。賈疏云。春秋之世。小國朝大國。大國聘小國。又有敵國自相聘。是以司儀。公侯伯子男相爲賓。又相爲國客。又王

制云。五國以爲屬。屬有長。十國以爲連。連有帥。三十國以爲卒。卒有正。二百十國以爲州。州有伯。彼雖是殷之諸侯。亦是各有屬相維聯之事也。故鄭據而言也。王設其牧。選諸侯之賢者爲〔疏〕

注云。選諸侯之賢者爲牧。使牧理之者。即州牧也。周書孔注云。牧、謂牧御天下之政教。賈疏云。此即大宰云建其牧是也。詳大宰及大宗伯疏。制其職。各以其所能。用能所任秩次。

〔疏〕制其職者。課邦國君臣所行之職事。大司馬云。以九畿之籍。施邦國之政職是也。云各以其所能者。大戴禮記朝事篇云。古者。天子爲諸侯不行禮義。不修法度。不附於德。不服於義。故使職方氏大行人以其治國。選其

能功。即本此經。李光坡云。此即九法所謂施賈分職。以任邦國也。注云。牧監參伍之屬者。謂邦國任職之人。周書孔注云。連率牧監。各任能也。亦同鄭義。賈疏云。此即大宰云設官分職。彼下文又云施典於邦國。而建其牧。立

其監。設其參。傅其伍。陳其殷。置其輔也。云用能所任秩次者。用能、疑當作所能。廣雅釋詁云。能、任也。謂以其國之遠近大小。敘次其所能任之職事。賈疏云。稱其所任。則以次祿秩之。誤。制其貢。各以

其所有。國之地物。〔疏〕於天子。以其國之所有。國語鄭語云。先王求財於有方。韋注云。使各以其方賄來。方之所

無。則不貢也。又周書王會篇云。湯問伊尹曰。諸侯來獻。或無牛馬之所生。而獻遠方之物。事實相反。不利。今吾欲因其地勢所有獻之。易得而必貴。其爲四方獻令。即以所有制貢之事。書康王之誥所謂壤奠。亦即此也。此是邦國

之常貢。於大宰九貢中。使視其國地所有之物而貢。王將巡守。則戒于四方。曰。各脩平乃守。攷乃職事。無敢不

敬戒。國有大刑。乃、猶女也。守、謂國竟。〔疏〕王將巡守者。周書守作狩。畋借字。巡守。詳土訓及大行人疏。云

簡書。毛傳云。簡書、戒命也。云曰各脩平乃守。考乃職事。無敢不敬戒。國有大刑者。此並簡書之辭。周書。攷作考。古今字。孔注云。考、成也。不敬則犯大刑也。賈疏云。職方氏既主四方諸侯。故十二年王將巡守之時。先以文書戒敕于四方。曰各脩汝當國所守境內。待王之務。無得失所。又當考校汝所擬供王職事。若不敬戒。國有大刑。大刑、謂殺之也。案賈釋考爲考校。是也。孔訓爲成。未塙。注云。乃、猶女也者。小宰注同。云守、謂國境之內者。此釋脩平乃守之守。謂諸侯所守國境之內也。云職事所當共具者。謂天子至其國。諸侯所當共具。若饗餼委積之屬。及王之所行。先道帥其屬而巡戒令。王所從道。居前行其前日。〔疏〕及王之所行。先道帥其屬而巡戒令者。周書王下有者字。衍道上。說先字。帥作率。古今字。令作命。所戒之令。〔疏〕義同。巡戒令。謂行視其前所頒之戒令也。注云。先道、先由王所從道。居前行其前日所戒之令者。賈疏云。此謂王將發行之時。即在王前。王殷國亦如之。殷、猶衆也。十二歲王若不巡守。則六服盡。〔疏〕王巡行前日所施戒令。備豫之等。如前所施以不。王殷國亦如之。朝。謂之殷國。其戒四方諸侯。與巡守同。〔疏〕殷國亦如之者。周書孔注云。巡戒命亦如巡守也。注云。殷、猶衆也者。大宰注義同。云十二歲王若不巡守。則六服盡朝。謂之殷國者。職方孔注義同。鄭意殷國。即大宗伯之殷見曰同也。賈疏云。王有故。不巡守於方岳之下。則春、東方盡來。夏、南方盡來。秋、西方盡來。冬、北方盡來。王待之。亦各於其時。在國外爲壇。行朝覲盟載之法。若然。則王自在國外爲之。而云亦如之者。亦如上文戒令四方諸侯者。王殷國。所在無常。或在畿內國城外。卽爲之。或向畿外諸侯之國行之。故有戒令之事也。林喬蔭云。掌客職云。王巡守殷國。則國君膳以牲犢。令百官百牲皆具。則是天子適於諸侯。賈謂或在畿內國城外卽爲之。或向畿外諸侯之國爲之。則非若巡守之有定。安得謂王必有所過之國。特令其具王及百官從者之牲禮。一同於巡守哉。然則殷國之與殷同。禮必不可混。而殷國之與巡守。事則略同。蓋王巡守四方。則各朝於方岳之下。其或有故。得巡一方。或巡二方三方。六服羣辟。亦卽於天子所至之國朝之。是名殷國。言其以衆朝於諸侯之國。異於王都。故不得稱殷同。而亦是天子適於諸侯。故掌客所令。與巡守等。金鷄云。殷國者。王不巡守而殷國。諸侯畢會於近畿。國者、侯國也。若在境內。何謂之殷國。大行人掌客皆連言巡守殷國。可知殷國與巡守略相似。故職方氏亦有戒令之事。其不在畿內城外明甚。如鄭賈說。是殷國與殷見何異乎。殷見曰見。若諸侯皆來見天子也。殷國曰國。謂天子出至侯國。諸侯盡朝也。豈得混爲一邪。殷國與巡守同年。其與巡守異者。蓋王有故。不能遠巡。故止於近於王畿之地巡行。大約在侯甸二服中。而令四方諸侯畢來朝也。天子出在侯國。有似於時巡之會。四方諸侯來朝。又有似於殷見之同。是合二事而爲一矣。案林金二說是也。殷國者。謂王出在侯國。而

行殷見之禮也。蓋常禮。王巡守徧四方。則朝當方諸侯於方岳。若不徧巡守。則不能徧有方岳之朝。故或合諸侯於國城外。謂之殷同。或合諸侯於近畿之侯國。抑或巡守未訖。在道適遘事故。不能終行。亦卽於所至之國。徵諸侯而行朝會之禮。皆謂之殷國。殷國與殷同。雖並在十二年王不徧巡守時行之。然一在畿外。一在王都。事迥不同。鄭此注。及大行人注。並合二者爲一。甚誤。賈疏覺其難通。乃謂殷國或在畿內國城外卽爲之。或向畿外諸侯之國行之。以幹旋其說。不知殷同在國城外。殷國無在國城外之事。至東都與西都通畿封。則周書王會篇所載成周之會。及詩小雅車攻敘所云宣王會諸侯於東都。亦並爲殷同。非所謂殷國也。又殷同當如鄭大宗伯注說。四方四時分來殷國則王至所期之國。諸侯一時畢會。不必六服分四時更來。儻亦如殷同法。則王終年留滯所至之國。以俟六服之朝。無是理也。賈說竝失之。云其戒四方諸侯與巡守同者。亦戒以脩平乃守等事。及王行亦先道巡戒令也。

土方氏掌土圭之灋以致日景

致日景者。夏至、景尺有五寸。冬、景尺三尺。其間。則日有長短。〔疏〕者。掌土圭之灋者。此官之官灋受之。大司徒至、景尺有五寸。冬至、景丈三尺者。並據地中。二至晝漏半。立八尺表。表北得景如率也。大司徒云。日至之景。尺有五寸。謂之地中。周髀算經李注引尙書考靈曜云。日永影尺五寸。日短一十三尺。亦詳大司徒疏。云其間則日有長短者。謂冬至後日漸北。則景漸短。夏至後日漸南。則景漸長。案續漢書律厯志載四八厯二十四氣暑景表云。冬至丈三尺。小寒丈二尺三寸。大寒丈一尺。立春九尺九寸。雨水七尺九寸五分。驚蟄六尺五寸。春分五尺二寸五分。清明四尺一寸四分。穀雨三尺二寸。立夏二尺五寸二分。小滿尺九寸九分。芒種尺六寸八分。夏至尺五寸。小暑尺七寸。大暑二尺。立秋二尺五寸五分。處暑三尺三寸三分。白露四尺三寸五分。秋分五尺五寸。寒露六尺八寸五分。霜降八尺四寸。立冬丈四寸二分。小雪丈一尺四寸。大雪丈二尺五寸六分。此其長短之差。此注止說二至暑景者。舉其最長最短者以略其餘也。周髀算經。及易緯通卦驗。並有二十四氣暑景。與四分厯各異。周髀。冬至暑長一丈三尺五寸。夏至暑長一尺六寸。通卦驗。夏至暑長尺四寸八分。並互有贏縮。不與大司徒文同。鄭所不據也。

以土地相宅而建邦國都鄙

土地、猶度地。知東西南北之深。而相其可居者。宅、居也。

〔疏〕

以土地相宅而建邦國都鄙者。亦以土圭測度。定其疆域也。邦國、亦關建王國言之。賈疏謂上經據建王國度地之法。此經據封畿外及畿內都鄙。失之。注云。土地猶度地者。大司徒典瑞注義同。詳玉人疏。云知東西南北

之深而相其可居者。亦據大司徒測土深爲說。謂測景以定其方位。察其地之可居與否也。相宅。與書洛誥及大司徒相宅義並同。云宅、居也者。既祫注同。釋名釋宮室云。宅、擇也。擇吉處而營之也。凡邦國都鄙。並擇吉處而營

居。故通謂以辨土宜土化之濃而授任地者。土宜、九穀種稗所宜也。土化、地之輕〔疏〕以辨土宜土化之濃

與草人為官聯也。云而授任地者者。此與鄉師途師閭師縣師載師為官聯也。賈疏云。謂以書作法授之。注云。土宜。謂九穀種稗所宜也者。稗、宋附釋音本余仁仲本並作稗。詩魯頌閟宮云。種稗藜麥。毛傳云。先種曰種。後種曰稗。

釋文引韓詩云。種、長稼也。稗、幼稗也。稗、即稗之俗。前九州各有所宜穀。而九穀中又各有此種稗二種。亦辨其宜而種之。此注專據穀土而言。大司徒云。以土宜之濃。辨十有二土之名物。以相民宅。而知其利害。以阜人民。以蕃鳥獸。以毓草木。以任土事。彼土宜。通人民鳥獸草木所宜而言。與此經異。互詳彼疏。云土化。地之輕重糞種所宜用也者。並據草人文。彼注云。土化之法。化之使美是也。地輕重。謂若駢剛輕。堅土則重。壤土則輕。糞種所宜用。若用牛用羊之等。云任地者。載師之屬者。載師職云。掌任土之法。注云。任土者。任其力勢所能生育。且以制貢賦是也。王巡守則樹王舍。為之藩〔疏〕王巡守則樹王舍者。立

也。樹、即對之段字。王巡守行道。凡舍止之處。此官掌設立其藩衛。蓋亦以土圭測景。辨其陰陽朝夕。以定王舍。與掌舍為官聯也。注云。為之藩籬者。籬、籬。一聲之轉。國語楚語云。為之關籬藩籬。韋注云。藩籬、壁落也。蓋於王所舍之宮外墉堦間。植木材以為遮迺。詳委人疏。賈疏云。謂若掌舍設櫪柅之時。則此官亦為王於外周市樹藩籬。

懷方氏掌來遠方之民致方貢致遠物而送逆之達之以節。遠方之民。四夷之民也。論德延譽以來之。遠物。九州之外。無貢法而至者。達民以旌節。達貢物

以蠶〔疏〕致方貢。致遠物。而送逆之者。此與小行人象胥為官聯也。致。謂以政令招致之。注云。遠方之民。四夷之民也者。王制。屏之遠方。鄭彼注云。遠方。九州之外。與此義同。謂蠻服以外四夷之民也。云論德

延譽以來之者。賈疏云。曉諭以王之德美。又延引以王之美譽。以招來之。云遠物。九州之外。無貢法而至者。大行人注云。九州之外。夷服鎮服蕃服也。賈疏云。此經上云致方貢。謂六服諸侯。又云致遠物。宜是蕃國。是以大行人上云侯服歲一見。其貢。祀物之等。下文云蕃國世一見。各以貴寶為摯。文與此相當。故知義然也。云達民以旌節。達貢物以蠶節者。賈疏云。達民則行道路。貢物即是貨賄。故掌節云。道路用旌節。貨賄用蠶節是也。治其

委積館舍飲食。續食其〔疏〕治其委積館舍飲食者。此與遣人小行人司儀掌客掌訝為官聯也。注云。續食其往來

往來。〔疏〕者。爾雅釋詁云。續、繼也。謂自來及往。相繼共其飲食無缺乏也。賈疏云。按遣人

云。十里有廬。廬有飲食。三十里有宿。宿有委。五十里有市。市有積。司儀云。遂行如入之積是續食其往來也。

合方氏掌達天下之道路。

津梁相湊。〔疏〕掌達天下之道路者。此與司險爲官聯也。

注云。津梁相湊。不得陷絕者。釋文。湊、作奏。云本或作湊。宋注疏本亦作奏。案廣雅釋詁

云。湊、聚也。湊、奏、字通。說文水部云。津、水渡也。道路當川渠處。津梁陷絕。則行旅不通。今使相湊會接聚。則無不通之患。司險云。掌九州之圖。以周知其山林川澤之阻。而達其道路。彼注云。山林之阻。則開鑿之。川澤之

阻。則橋梁之。此不及開鑿山林之事者。文略。

通其財利。

茂遷其〔疏〕注云。茂遷其有無者。賈疏云。按尙書益稷云。懋遷有無化居。禹鑿山林之事者。文略。治水後。懋勉天下。徒有之無。易其居積。若材木徒川澤。魚鹽徒山

林。是通其財利。案漢書敘傳引尙書。懋亦作茂。懋、茂、字通。賈說本僞孔傳。鄭本尙書。此文在皋陶謨。注今佚。義或與孔同也。

同其數器。

權衡不得〔疏〕同其數器者。大行人亦同數器。注云。同、謂齋其法式行至則齊等之也。彼據天子撫邦國之事。此官則平時通畿內及邦國皆齋法式齊等

之。與彼爲官聯也。注云。權衡不得有輕重者。大行人注云。數器。銓衡也。漢書律厯志云。數、一十百千萬也。所以算數事物順性命之理也。度長短者。不失豪釐。量多少者。不失圭撮。權輕重者。不失黍粟。又說五權云。衡權

者。衡、平也。權、重也。衡所以任權。而均物平輕重也。權者。銖、兩、斤、鈞、石也。所以稱物平施。知輕重也。本起於黃鍾之重。一龠容千二百黍。重十二銖。兩之爲兩。二十四銖爲兩。十六兩爲斤。三十斤爲鈞。四鈞爲石。案依漢志說。則度量權衡。通名數器。管子君臣篇云。衡石一稱。卽同權衡也。賈疏云。鄭知此數器是權衡者。下別

見度量。故壹其度量。尺丈釜鍾。不〔疏〕壹其度量者。質人大行人。壹並作同。此家上變文。賈疏云。此云壹。卽知義然。得有大。〔疏〕上同也。注云。尺丈釜鍾。不得有大小者。舉丈尺以略五度。舉釜鍾以

咳五量。釜、卽臬氏之鬪。考工記攻金之工。注亦作鬪。此及大行人注並作釜者。用借字也。管子君臣篇云。斗斛一量。丈尺一稔。制戈兵一度。卽壹度量也。並詳內宰疏。除其怨惡。怨惡。邦國〔疏〕

注云。怨惡。邦國相侵虐者。賈疏云。合方氏欲使人和合。故除其邦國相怨惡。卽相侵伐及相虐殺之等也。詒讓案。大戴禮記誥志篇云。胤使來往。地實畢極。無怨無惡。率惟懿德。卽除怨惡之事。典瑞云。琖圭以易行。以除慝。亦

謂此。同其好善。所好所善。謂風俗所高尚者。賈疏云。按孝經。樂以移風易俗。既風俗別

也。風俗所高尚。謂風俗所高尚者。賈疏云。按孝經。樂以移風易俗。既風俗別

謂民所承襲。故曰君子行禮。不求變俗是也。

訓方氏掌道四方之政事。與其上下之志。

道、猶言也。為王說之。四〔疏〕掌道四方之政事。與其上下之志者。方、諸侯也。上下、君臣也。〔疏〕此官主通下情。與擇人主宣上德。

職掌互相備也。志、謂志慮。與擇人誦王志義同。謂侯國君臣之志慮。猶左隱元年傳以克段為鄭志。襄元年傳以討魚石為宋志也。誦訓方志。即外史四方之志。與此義別。注云。道、猶言也者。擇人注同。釋名釋言語云。導、陶也。

陶演己意也。云為主說之者。土訓注云。道、說也。國策秦策高注云。說、言也。是道說並訓言。故注釋道為言。又云為王說之也。云四方。諸侯也者。謂六服以內諸侯也。云上下。君臣也者。易泰象傳云。上下交而其志同也。李氏

集解引何晏云。上之與下。猶君之與臣。君臣相交感。乃可以濟養民也。誦四方之傳道。傳道、世世所傳說往古之事也。為王誦之。若今論聖德堯舜之

〔疏〕注云。傳道、世世所傳說往古之事也者。謂上古以來。傳聞言說之事。楚辭天問云。遂古之初。誰傳道之。大戴禮記五帝德篇云。宰我曰。上世之傳。隱微之說。莊子盜跖篇云。此上世之所傳。下世之所語。與此義同。

云為王誦之者。韓非子難言篇云。時稱詩書。道法往古。則見以為誦。舊注云。誦說舊事。案此誦與道義略同。與大司樂樂語諷誦義異。云若今論聖德堯舜之道矣者。謂若宰我問五帝德之類。皆古事之可常稱誦者也。云故書傳為傳。

杜子春云。傳當作傳。書亦或為傳者。徐養原云。傳為字之誤。車人傳字故書作搏。與此相類。正歲則布而訓四方。布告以教天下。〔疏〕正歲則布而訓四方

之建寅正月。則布告所道所誦之事。教天下使知世所善惡也。注云。布告以教天下。使知世所善惡者。說文言部云。訓、說教也。亦謂四方政事等。既為王道誦之。又以布告於天下。使人知所善惡。以為法戒。而觀新

物。四時於新物出則觀之。以知民志所好。〔疏〕民用而禁物靡也。書盤庚云。器非求舊。惟新。明智作巧述。利用貴勑。物惡。志淫行辟。則當以政教化正之。

荀子王制篇云。械用則凡非舊器者舉廢。此為黜奇淫者制法。與舊書禮義不相破也。注云。四時於新物出則觀之。以知民志所好惡。志淫行辟。則當以政教化正之者。賈疏云。此訓方觀新物。知民善惡之情。謂若王制云。命市納

買。以知民之所好惡。志淫行辟。則當以政教化正之。與此為類。故鄭引以釋經也。案王制本作志淫好辟。賈依注改。以彼注云。賈、謂物貴賤厚薄也。質則用物貴。淫則侈物貴。民之志淫邪。則其所好者不正。此明觀新物者。兼

欲禁民之爲淫侈也。

形方氏掌制邦國之地域而正其封疆無有華離之地。

杜子春云。離、當爲雜。書亦或爲離。玄〔疏〕邦國謂華離爲瓜哈之瓜。正之使不瓜邪離絕。

之地域而正其封疆者。掌正五等侯國之封域。與封人縣師爲官聯也。注。杜子春云。離、當爲雜。書亦或爲雜者。杜以離爲雜字。形近而誤。鄭以離字義本可通。不必破字。故不從也。云玄謂華離爲瓜哈之瓜。正之使不瓜邪離絕者。

賈疏云。王者地有瓜邪離絕。遞相侵入不正。故今正之。瓜者、兩頭寬。中狹。邪者、謂一頭寬。一頭狹。段玉裁云。華、瓜。古音同在魚虞模部。鄭易華爲瓜。釋瓜離爲瓜邪離絕。瓜邪。謂地偏長。則去國遠。離絕。謂若間以他國之

地。逾竟而治之。皆爲邦國之不便。華、苦哇反。音同夸。廣韻集韻作蕤。非是。惠士奇云。廣雅。乖、哈衰也。瓜與乖同。不正者謂之瓜。賈疏謂兩頭寬中狹。未知所出。邪亦作衰。瓜、卽窠字。說文云。汚衰下也。從穴。瓜聲。瓜

然則瓜邪猶汚邪歟。徑徑爲直。瓜邪爲曲。又云。說文玉篇皆無瓜字。玉篇華部。華訓爲斜。斜者、猶瓜邪云爾。徐養原云。說文下部。蕤、戾也。俗作乖。廣韻十三佳釋乖字云。乖離斜絕。卽瓜邪離絕也。變離言雜。似從子春讀。

又華字注云。舛雜之貌。詒讓案。段惠說是也。鄭讀華爲瓜者。以其聲類相近。劉徽海嶺算經敘云。瓜離者三望。卽本鄭讀也。玉篇廣韻並以蕤爲乖者。以其形近。誤合爲一字。似亦本唐以前舊詁。然鄭讀陸音。則皆無此義。玉篇

部有華字。苦蛙切。不正也。廣韻十三佳載蕤葵二字。華、卽蕤之譌。華葵字則又合蕤葵二字爲之。說文乖部。乖亦讀若乖。戴侗六書故引唐本說文。乖作葵。是其證也。此皆展轉譌俗不體之字。與此經華字絕不相涉。大司徒保章氏

有乖字。並不作華。注瓜字。亦說文所無。依賈疏兩頭寬中狹之說。則惠謂瓜卽窠。近是。梓人注釋哈爲頃小。頃、卽瓜衰。小、猶虧損。亦卽瓜狹之釋。廣韻九麻釋瓜云。瓜邪離絕之兒。亦卽本此注。然鄭本以瓜邪訓華。離絕訓離。

華瓜並無絕訓。斯又修韻者之誤也。使小國事大國。大國比小國。比、猶親也。易比象曰。〔疏〕使小國事大國。大國比小國者。此

國也。賈疏云。此亦如上職方氏云。大小相維。義同。注云。比、猶親也者。大司馬注同。引易比象曰。先王以建萬國。親諸侯者。證比有親義。亦詳大司馬疏。

山師掌山林之名辨其物與其利害而頒之于邦國使致其珍異之物。

山林之名與物。若岱賦絲泉。嶧陽孤桐矣。利、其中人片者。害、毒

物及螫噬〔疏〕使致其珍異之物者。致物、即致邦國之九貢。職方氏云。制其貢各以其所有是也。土訓亦云。辨其物之蟲獸。〔疏〕而原其生。以詔地求。此官及下川師、邊師。並與彼為官聯也。賈疏云。此山師及下川師原師等。皆是透掌畿外邦國之內。山川原隰之等。使出稅珍異以供王家也。注云。山林之名與物。若岱賦絲枲。嶧陽孤桐矣者。書禹貢青州云。岱賦絲枲。僞孔傳云。賦、谷也。岱山之谷出此物。又徐州云。嶧陽孤桐。史記集解引鄭書注云。今下邳西。葛嶧山也。孔傳云。孤、特也。嶧山之陽。特生桐。中琴瑟。賈疏云。岱賦嶧陽是其名。絲枲孤桐是其物也。云利、其中人用者者。若絲枲中衣服。孤桐中琴瑟。是其中人用者也。云害、毒物又螫噬之蟲獸者。賈疏云。謂蛇蝮蝎之屬也。案賈述注無獸字。疏亦不釋獸。疑賈所見本本無此字。毒物、為毒藥之類。獸、謂猛獸搏噬人者。

川師掌川澤之名辨其物與其利害而頒之于邦國使致其珍異之物〔疏〕川寶之名與物。若泗濱浮磬。淮夷蠙珠暨魚。澤之崔蒲。

注云。川澤之名與物。若泗濱浮磬。淮夷蠙珠暨魚者。賈疏云。徐州云。泗濱浮磬。淮夷蠙珠暨魚。注云。泗水涯水中見石。可以為磬。蠙珠、珠名。淮夷二水出蚌珠與美魚。案賈引書注。據僞孔傳也。史記夏本紀集解。及禹貢孔疏引鄭注云。蚌珠、珠名。淮夷淮水之上。夷民獻此蠙珠與美魚也。僞傳以淮夷為二水名。殊謬。云澤之崔蒲者。左昭二十年傳云。澤之崔蒲。舟鮫守之。亦是川澤之物。故并引以為證。

邊師掌四方之地名辨其丘陵墳衍遼隰之名〔疏〕辨其丘陵墳衍遼隰之名者。當屬下物字句。地名。謂東原。〔疏〕鄭讀非是。此官掌丘陵墳衍原隰。與上山師

掌山林。川師掌川澤。合之即大司徒十等土地。詳彼疏。注云。地名。謂東原大陸之屬者。禹貢徐州云。東原。地名。今東平郡即東原。大陸澤在鉅鹿。物之可

以封邑者。物之。謂相其土地。〔疏〕物之可以封邑者。王安石、鄭鏗、莊有可並以名物連讀。王引之云。出師川師為句。愈懣云。鄭君於名字斷句。非也。之名物之可以封邑者。兩之字皆蒙丘陵墳衍遼隰而言。蓋既辨其丘陵墳衍遼隰之名物。又辨其丘陵墳衍遼隰之可以封邑者。若分言之。則於文累矣。故總言辨其丘陵墳衍遼隰於上。而以之名物

之可以封邑者分承於下也。案俞說是也。封邑謂立邑而為之疆界。封、即大司徒溝封之封。彼注云。封、起土界也。封人云。造都邑之封域是也。注云。物之。謂相其土地可以居民立邑者。既夕記。冢人物土。注云。物、猶相也。

之可以封邑者分承於下也。案俞說是也。封邑謂立邑而為之疆界。封、即大司徒溝封之封。彼注云。封、起土界也。封人云。造都邑之封域是也。注云。物之。謂相其土地可以居民立邑者。既夕記。冢人物土。注云。物、猶相也。

左昭三十二年傳。物土方。杜注云。物、相也。鄭以物之屬讀。故訓爲相土地之事。實非經義。凡民所聚居大小通曰邑。詳里宰疏。

匡人掌達灋則。匡邦國而觀其慝。使無敢反側。以聽王命。法則、八法八則也。邦國之官府都鄙亦用焉。慝、

側。王道〔疏〕掌達灋則者。大行人云。十有一歲脩灋則。此官則於平時達之邦國。與彼爲官聯也。注云。法則、

正直。〔疏〕八法八則也。邦國之官府都鄙亦用焉者。此亦注用今字作法也。賈疏云。案大宰云。八法治官府。八

則治都鄙。謂王朝官府。及畿內都鄙。今云以法則匡正邦國。而觀其慝。卽據諸侯下都鄙。外內雖殊。八則八法治官

府都鄙卽同。故治官府都鄙亦用焉。云慝、姦偽之惡也者。胥師注云。慝、惡也。又環人注云。慝、陰姦也。是陰慝

姦偽之惡。謂之慝也。莊子瀉父篇云。稱譽詐僞。以敗惡人。謂之慝。云反側。猶違背法度也者。毛詩大雅何人斯傳

云。反側。不正直也。管子七臣篇尹注云。背理爲反。說文人部云。側、旁也。厂部云。仄、側傾也。側卽仄之借字。

背違法度。卽不遵八法八則也。引書曰。無反無側。王道正直者。洪範皇極章文。史記宋世家集解引馬融云。反、反道也。側、傾側也。

揮人掌誦王志。道國之政事。以巡天下之邦國而語之。道、猶言也。以王之志與政〔疏〕掌誦王志。道國之政事

宣布王之德意。相與爲官聯也。注云。道、猶言也者。訓方氏注同。云以王之志與政事論說諸侯。使不迷惑者。誦

王志。及掌交所云道王之德意志慮。使咸知王之好惡辟行之是也。戰國策齊策云。孟嘗君譙坐。田疇曰。車軼之所能至。

王。失之。

都司馬掌都之士庶子及其衆庶車馬兵甲之戒令。

庶子、卿大夫士之子。〔疏〕掌都之士庶子及其衆庶車馬兵甲之戒令者。賈疏云。此

王都司馬。故序官注。都。王子弟所封及三公采地也。司馬主其軍賦。若王家有軍事。徵兵於采地都鄙。則都司馬以書致於士庶子。有此衆庶車馬兵甲之戒令。士庶子受而依行之。詒讓案。此官乃大小都之私臣。掌都之軍事者。鄭賈以

爲王臣。非也。詳敘官疏。士庶子。卽都之貴族子弟從軍者。衆庶。卽丘甸所出士徒。則平民也。若然。士庶子及衆庶。皆卽都之軍衆。但以貴賤殊別之。掌固云。頒其士庶子及其衆庶之守。與此正同。賈乃謂士庶子受此官之戒令而

依行之。則似以士庶子爲軍吏。失其義矣。注云。庶子。卿大夫士之子者。此與大司馬注義同。謂凡卿大夫士之子。通爲庶子。與宮伯注分士爲適子。庶子爲支庶異。今案。卿大夫之子已命者爲士。未命而在官者爲庶子。都家貴族之

子弟亦然。皆無適庶之分。詳宮伯疏。云車馬兵甲。備軍發卒者。車馬兵甲。皆戎事所用。故知備軍發卒。左定八年傳云。陽虎戒都車曰。癸巳至。卽都發車卒之事。以國濶掌其政學也。政。謂賦稅

德學〔疏〕以國濶掌其政學者。釋文。政作正。云本亦作政。案政、正、字通。國法。卽國大小司馬諸官之官法。此道。〔疏〕官受之。以治都中士庶子衆庶之政學也。王引之云。政、當讀政事之政。小司徒。凡用衆庶。則掌其政教。此

鄉大夫。各掌其鄉之政教禁令。政學。卽政教也。朱大韶云。王讀是也。春官有都家宗人。掌禮者也。秋官有都士家士。掌刑者也。則夏官之都家司馬。掌兵者也。以國法掌其政學者。卽大司馬四仲治兵之法。案此政當從王朱讀。王

謂政學猶言政教。尤攬。蓋自施教者言之。謂之教。自受教者言之。謂之學。其義通也。諸子掌國中士庶子云。掌其戒令與其教治。此都司馬亦掌都士庶子衆庶之政學。猶彼之教治也。彼又云。若有兵甲之事。則授之車甲。合其卒

伍。置其有司。以軍法治之。此以國濶掌其政學。蓋以大司馬之軍法掌其政。以大司徒保氏之教濶掌其學也。小司馬軍司馬諸官。亦必有掌六軍教學之法。今職佚無可考耳。注云。政謂賦稅也。者亦讀政爲征也。小宰注云。征。謂

賦也。凡其字或作政。或作正。或作征。以多言之。宜從征。又大司徒注云。征。稅也。賈疏云。正。謂軍之賦稅。無田稅泉稅之等。案此政當讀如字。王引之云。征稅與學道並舉。殊爲不倫。朱大韶云。此官專掌守禦。不掌賦稅。

案王朱說是也。云學。脩德學道者。諸子云。國子存遊倅。使之脩德學道。鄭據彼爲說。古者道藝之教。通於士民。若宮正掌宮衆。亦云會其什伍而教之道藝。是其比也。以聽國司馬。聽者。受行其所

大司馬之〔疏〕以聽國司馬者。王念孫云。本作聽於國司馬。猶論語言聽於冢宰也。唐石經脫於字。而各本皆沿其誤。屬皆是。〔疏〕序官疏兩引此文。皆作聽於國司馬。又序官云。家司馬各使其臣以正於公司馬。文義亦與此同。故鄭彼注云。正、猶聽也。案王說是也。注云。聽者、受行其所徵爲也者。鄭長、凡歲事之戒令皆聽之。注云。聽之、受而行之也。此義與彼同。所徵爲。謂征役法令之屬。都司馬皆受國司馬之命而行之。云國司馬。大司馬之屬皆是者。此國謂王國。對都爲采地言之。與職喪國有司義同。賈疏云。經國司馬不云大。則小司馬軍司馬與司馬皆得稟其戒令。家司馬亦如之。大夫家臣爲司馬者。春秋傳〔疏〕家司如之者。此敘官文。誤移於此。其家司馬職文又誤入敘官。二簡互錯。詳敘官疏。注云。大夫家臣爲司馬者。賈疏云。按序官云。家司馬各使其臣以正於公司馬。鄭云。家、卿大夫采地。正、猶聽也。公司馬、國司馬也。卿大夫之采地。王不特置司馬。各自使其家臣爲司馬。主其地之軍賦。往聽政於王之司馬。其以王命來有事則曰國司馬。若然。是卿之小都。大夫采地。皆家自置司馬之明文。案注云。大夫家臣。則專據大夫家邑言之。敘官注兼及卿之小都。非也。賈亦襲彼注之誤。引春秋傳者。賈疏云。左氏昭二十五年。叔孫氏之司馬謬戾言其衆曰。若之何。莫對。又曰。我家臣也。不敢知國。彼是諸侯卿家自置司馬。此王之卿大夫之家亦自置。引諸侯家法者。自置是同。故得引以況義也。

083.61
390
1200

704943

周禮正義(十八)

姓名	日期	姓名	日期
程玉鳳	65.8.29		

國立臺灣大學圖書館

083.14

4440

v.300-323

no.18

0704943

登錄號

704943



國立臺灣大學圖書館



0704943

14

0-323

8