

15-го ЮЛЯ

1893 ГОДА.



КОСТРОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

ВЪДМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за номеръ.

Годъ VII.

№ 14.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

I. О правильномъ веденіи обыскныхъ книгъ (*журналъ Костр. д. консисторіи* юня 8 дня 1893 г. № 1102).

Слушали актъ свидѣтельства обыскныхъ книгъ церковей сель NN, по которому оказалось: 1) по селу N. Книга выдана въ 1864 г., окончена письмомъ въ 1893 г. Шнуръ и печать въ ней цѣлы. Замѣчены несправности: а) въ обыскахъ 1893 года подъ №№ 1 и 10 и 1887 г. № 5 женихи названы безсрочно-отпускными и нижними чинами неправильно, — въ билетахъ они значатся уволенными въ запасъ арміи; б) изъ обысковъ 1889 г. подъ №№ 4 и 5 и 1882 г. № 1 не видно, были ли представлены къ нимъ билеты жениховъ, уволенныхъ въ запасъ арміи; в)

во многихъ обыскахъ, въ нарушение приложенной къ 26 ст. Т. X. ч. 1, изд. 1887 г., формы, не означено приходовъ, къ которымъ женихъ и невѣста принадлежатъ; г) въ обыскѣ 1888 г. подъ № 10, въ п. 7, сказано: „оглашеній чинимо не было“; здѣсь нарушена таже 26 ст. Т. X. ч. 1 св. зак., предписывающая производить оглашенія о желающихъ вступить въ бракъ въ церкви въ три ближайшіе воскресные и праздничные дни; д) въ нѣкоторыхъ обыскахъ не упомянуто, съ согласія ли родителей женихъ и невѣста вступаютъ въ бракъ. Приписки и поправки оговорены. Не оплачены гербовымъ сборомъ приложенные къ сей книгѣ документы—въ числѣ 15-ти вѣдѣній причтовъ разныхъ селъ и 1 метрической выписки. 2) По селу N. Книга выдана въ 1852 г.; окончена письмомъ въ 1892 г. дек. 20. Печать цѣла, шнуръ разорванъ и связанъ. Замѣчены неисправности: а) изъ обысковъ 1890 г. подъ №№ 2 и 3 видно, что оглашенія о брачавшихся произведены были только два раза; б) въ обыскѣ 1883 года февр. 13 (№ нѣтъ) говорится о трехкратномъ оглашеніи, а число мѣсяца показано одно; къ тому же обыску подписался только одинъ поручитель, подписи же жениха, невѣсты и прочихъ поручителей не сдѣлано; в) подъ обысками 1883 г. февр. 6 (№ нѣтъ) и 1890 г. № 1 женихъ подписался за невѣсту, чего не сдѣдуетъ допускать; г) въ обыскахъ 1887 г. №№ 1 и 2 женихъ названъ солдатомъ,—отставной онъ или запасной—неизвѣстно; д) №№ обысковъ идутъ только съ 1887 г., и проч. О нѣкоторыхъ неисправностяхъ сдѣланы благочиннымъ указанія причту. Представленные при книгѣ документы оплачены гербовымъ сборомъ, но въ вѣдѣніяхъ причтовъ не упоминается о производствѣ оглашеній, которыя, въ случаѣ принадлежности жениха и невѣсты къ разнымъ приходамъ, обязательны для каждаго изъ нихъ (Т. X. ч. 1, изд. 1887 г., ст. 26). Приказали: 1) обыскныя книги, по учиненіи на нихъ надписи объ освидѣтельствованіи, возвратить въ церкви селъ NN для храненія въ церковныхъ ризницахъ. 2) За допущенныя въ книгѣ неисправности, сдѣлавъ

причту села N замѣчаніе, на первый разъ, безъ внесенія въ послужные списки, внушить имъ съ большею внимательностію отпоситься къ дѣлу веденія церковныхъ документовъ, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, строгаго взысканія. Неисправности же въ книгѣ села N, за смертію допустившаго оныя священника N, оставить безъ послѣдствій. 3) За выдачу предбрачнаго документа отъ 31 января 1891 г. за № 6, безъ оплаты 80-ти коп. герб. сборомъ взыскать эти деньги съ священника N, въ возмѣщеніе причиненнаго казнѣ убытка, согласно 105 ст. Уст. о герб. сборѣ, о чемъ и послать благочинному указъ, съ предписаніемъ представить деньги въ консисторію для отсылки въ казну. Что же касается до прочихъ нарушеній Уст. о герб. сборѣ, то за истеченіемъ со времени совершения ихъ 10-ти лѣтней давности, по силѣ 111 ст. Уст., оставить причту безъ взысканія. 4) Въ видахъ достиженія большей вообще аккуратности и законности въ дѣлѣ веденія обыскныхъ книгъ, настоящее опредѣленіе консисторіи объявить, къ руководству и исполненію, по епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Опредѣленіе сіе утверждено епархіальнымъ Преосвященнымъ іюня 15 дня 1893 г.

II. О возведеніи Боголюбской женской общины въ общежительный женскій монастырь.

Указомъ Св. Правит. Синода, отъ 10 іюня сего года за № 2592, послѣдовавшимъ на имя Костромскаго епархіальнаго Преосвященнаго, дано знать, что Св. Синодъ, согласно представленію Его Преосвященства, ^{25 февраля}/_{12 марта} 1893 года опредѣлили: Боголюбскую женскую общину въ Макарьевскомъ уѣздѣ возвести въ общежительный женскій монастырь съ наименованіемъ его „Боголюбскимъ“, съ такимъ числомъ инокинь, какое обитель по своимъ средствамъ въ состояніи будетъ содержать; вмѣстѣ съ тѣмъ начальницу названной общины дѣвицу Марію Львову назначить, по принятіи ею монашества, настоятельницею Новоучрежденнаго монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

III. О пожертвованіяхъ на возобновленіе обгорѣвшаго храма въ с. Бакахъ и въ пользу причта его (*изъ журнала Костром. д. консисторіи, отъ 12 іюня 1893 г., утвержденнаго Его Преосвященствомъ 18 того же іюня*).

Костромская духовная консисторія слушали: отношеніе Баковскаго комитета по оказанію помощи погорѣльцамъ села Баковъ, Варнавинскаго уѣзда, отъ 8 іюня 1893 года за № 22, слѣдующаго содержанія: Баковскій комитетъ въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 6-го іюня, по выслушаніи заявленія старшаго священника Николаевской церкви села Баковъ Никанора Николаевскаго объ оказаніи помощи на возобновленіе обгорѣвшаго, въ бывшій въ названномъ селѣ 15 мая сего года пожаръ, храма и улучшенія быта священноцерковнослужителей, лишившихся въ означенный пожаръ своихъ жилищъ со всѣмъ имуществомъ, постановили: вполне признавая необходимость возобновленія единственнаго въ приходѣ храма Божія и крайне бѣдственное положеніе причта, просить духовную консисторію открыть подписку для сбора пожертвованій на устройство сгорѣвшаго въ селѣ Бакахъ храма и въ пользу причта, пригласивъ къ тому причты церкви Костромской епархіи и настоятелей и настоятельницъ монастырей и соборовъ особыми указами. Приказали: чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, пригласить настоятелей соборовъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей и общинъ и всѣхъ священноцерковнослужителей и церковныхъ старостъ Костромской епархіи къ пожертвованіямъ для оказанія помощи при возобновленіи обгорѣвшаго храма въ селѣ Бакахъ, Варнавинскаго уѣзда, и причту того села, и пожертвованія отсылать въ комитетъ въ селѣ Бакахъ.

IV. О посредникахъ, избранныхъ Костром. дворянствомъ для размежеванія земель общихъ дачъ Костромской губерніи (*изъ журнала Костром. д. консисторіи отъ 14/16 іюня 1893 г., утвержденнаго Его Преосвященствомъ 22 того же іюня*).

Костромская духовная консисторія слушали: отношеніе Костромскаго губернскаго правленія, отъ 10 іюня 1893 года за

№ 1862, слѣдующаго содержания: 1) избранные на текущее трехлѣтіе Костромскимъ дворянствомъ посредники полюбовнаго спеціального размежеванія земель общихъ дачъ Костромской губерніи, дворяне: губернский секретарь А. А. Бирюковъ и статскій совѣтникъ Г. Н. Вишневскій Его Превосходительствомъ г. Костромскимъ губернаторомъ утверждены (въ должностяхъ и 2) по распредѣленіи между двумя посредниками уѣздовъ, посреднику полюбовнаго размежеванія земель 1 участка А. А. Бирюкову, живущему въ г. Костромѣ, назначены уѣзды: Костромской, Буйскій, Галичскій, Солигаличскій, Нерехтскій и Чухломскій, а посреднику статскому совѣтнику Вишневскому, живущему въ г. Кинешмѣ, остальные 6 уѣздовъ: Кинешемскій, Юрьеветскій, Макарьевскій, Варнавинскій, Ветлужскій и Кологривскій. Приказали: о содержаніи сего отношенія объявить причтамъ и старостамъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и общинъ къ свѣдѣнію чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Отъ Правленія Костромской духовной семинаріи

симъ объявляется, что 1) переэкзаменовки и приемные экзамены предъ началомъ 189³/₄ учебнаго года въ семинаріи имѣютъ быть произведены съ 17 по 23 августа включительно, 24—26 того же августа медицинскій осмотръ вновь поступающихъ учениковъ. Съ окончаніемъ этого дѣла—молебень и классные уроки; 2) всѣ воспитанники духовныхъ училищъ, желающіе поступить въ Костромскую духовную семинарію, должны подать о томъ свои прошенія на имя ректора семинаріи не позднѣе 20 августа, а билеты, выданные училищнымъ начальствомъ, по прибытіи въ городъ Кострому, заявить инспектору семинаріи. Воспитанники свѣтскаго происхожденія (инословные) при своихъ прошеніяхъ, кромѣ свидѣтельства объ окончаніи курса въ духовномъ училищѣ, выписки изъ метрикъ о рожденіи и крещеніи, свидѣтельства о привитіи оспы, должны представить, согласно Высо-

чайшимъ повелѣніямъ, объявленнымъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, издаваемыхъ при Св. Синодѣ (№ 51 1890 г. и № 33 1891 г.), годовой взносъ за обученіе, въ количествѣ 40 р. (полугодовой 20 р.), или же прошенія объ освобожденіи отъ такового взноса, съ приложеніемъ свидѣтельствъ о бѣдности отъ подлежащаго начальства; 3) воспитанники семинаріи всѣхъ классовъ, со включеніемъ и имѣющихъ поступить въ первый классъ оной, желающіе поступить на казенное содержаніе или пользоваться епархіальнымъ пособіемъ въ своекоштномъ семинарскомъ епархіальномъ общежитіи, должны представить въ Правленіе семинаріи свои прошенія со свѣдѣніями отъ о.о. благочинныхъ о своемъ имущественномъ и семейномъ положеніи, надлежаще засвидѣствованныя подписью и приложеніемъ печати благочиннаго, не позднѣе 1 сентября; 4) родители и опекуны воспитанниковъ семинаріи, живущихъ въ епархіальномъ общежитіи, плату за ихъ содержаніе въ ономъ должны адресовать *прямо* въ совѣтъ завѣдующій епархіальнымъ общежитіемъ, а не въ Правленіе семинаріи.

Отъ Правленія Костром. дух. училища

симъ объявляется, что за текущей годъ въ Костромскомъ духовномъ училищѣ имѣють быть 17—18 августа переэкзаменовки, а 19, 20 и 21 приѣмныя испытанія“.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Костромской д. семинаріи, составленный педагогическимъ собраніемъ Правленія по окончаніи 189²/₃ учеб. г.

VI классъ.

Выпускаются въ первомъ разрядѣ съ званіемъ студента:
1) Птицынъ Владиміръ (назначенъ въ С.-Петрб. дух. академію),
Березовскій Николай (назначенъ въ Моск. дух. академію), Сквор-

повъ Викторъ, Добродѣевъ Геннадій, 5 Успенскій Павелъ, Голубковъ Макаръ, Политковскій Иванъ, Соловьевъ Дмитрій, Алякритскій Павлинъ, 10 Петропавловскій Александръ, Румянцевъ Оедоръ, Сахаровъ Петръ, Крутиковъ Иванъ, Нифонтовъ Сергѣй, 15 Краснофѣвцевъ Никандръ, Миловидовъ Платонъ, Нифонтовъ Александръ, Дружининъ Николай, Лебедевъ Николай, 20 Красовскій Иванъ 2-й.

Выпускаются окончившими курсъ во второмъ разрядѣ: Спасскій Сергѣй, Миловъ Андрей, Аполловъ Геннадій, Бѣлицкій Оедоръ, 25 Рождественскій Павелъ, Преображенскій Василій, Птицынъ Павелъ, Лебедевъ Василій, Крутиковъ Геннадій, 30 Баллистовъ Иванъ, Бѣляевъ Викторъ, Васильевъ Алексѣй, Овчинниковъ Павелъ, Флоренскій Сергѣй, 35 Добровольскій Александръ, Мальцевъ Михаилъ, Воскресенскій Александръ, Витальскій Дмитрій, Предтеченскій Дмитрій, 40 Скворцовъ Василій, Орловъ Иванъ, Румянцевъ Иванъ, Алякринскій Алексѣй, Кротковъ Алексѣй, 45 Груздевъ Сергѣй, Соколовъ Иванъ, Орфанитскій Александръ, Рождественскій Василій, Сапоровскій Николай.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ: по Догматическому Богословію: Копосовъ Василій, Сперанскій Константинъ; *по Латинскому яз.* — Красовскій Иванъ 1-й; *по Обличител. Богословію:* Бѣляевъ Василій, Соколовъ Александръ, Троицкій Александръ, Парійскій Иванъ (последній и по обличенію раскола).

Увольняются изъ семинаріи: Боговскій Иванъ — по малолетности; 58 Николаевскій Александръ — по прошенію.

У классъ, I отд.

Переводятся въ VI классъ въ первомъ разрядѣ: 1 Альбовъ Иванъ, Введенскій Сергѣй, (оба съ наградю), Борковъ Александръ, Парійскій Александръ, 5 Груздевъ Борисъ, Сперанскій Матвѣй, Успенскій Павелъ, Добровольскій Иванъ, Думаревскій Иванъ, 10 Мальцевъ Николай, Груздевъ Сергѣй, Побѣдимскій Сергѣй, Рязановскій Александръ.

Переводятся въ VI классъ во второмъ разрядѣ: Левитскій Иванъ, 15 Горскій Александръ, Козловъ Иванъ, Городковъ Александръ, Соболевъ Дмитрій, Зайцевъ Филиппъ, 20 Ильинскій Иванъ, Зарницынъ Александръ, Ювенскій Владиміръ, Землисынъ Александръ, Горскій Алексѣй, 25 Воздвиженскій Евтихій, Покровскій Василій.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ—по Догм. Богословію: Успенскій Владиміръ, Соловьевъ Василій.

Оставляются на повторительный курсъ по болѣзни: Крыловъ Иванъ, 30 Померанцевъ Василій.

V классъ, 2 отд.

Переводятся съ VI классъ въ первомъ разрядѣ: 1 Березовскій Петръ, Воскресенскій Александръ, (оба съ наградою), Богоявленскій Алексѣй, Груздевъ Владиміръ, 5 Виноградовъ Александръ, Покровскій Сергѣй, Святухинъ Петръ, Крыловъ Сергѣй, Скворцовъ Александръ, 10 Бѣляевъ Павелъ, Миловидовъ Николай, Александровскій Александръ, Нифонтовъ Геннадій.

Переводятся въ VI классъ во второмъ разрядѣ: Смирновъ Николай, 15 Виноградовъ Сергѣй, Алексѣевъ Алексѣй, Невзоровъ Николай, Бѣликовъ Александръ, Серафимовъ Александръ, 20 Агапитовъ Николай, Пановъ Николай, Флоренскій Иванъ, Гусевъ Николай, Аменицкій Иванъ, 25 Казанскій Николай, Качковъ Теодоръ, Бѣляевъ Алексѣй, Померанцевъ Иванъ, Кондратовъ Василій, 30 Наградовъ Василій, Груздевъ Михаилъ, Семеновъ Маркаръ, Горскій Николай, Никольскій Сергѣй—*подлежитъ переэкзаменовкѣ по Догм. Богословію.*

IV классъ, 1 отд.

Переводятся съ V классъ въ первомъ разрядѣ: 1 Горицкій Сергѣй, Смирновъ Алексѣй (оба съ наградою), Анагорскій Валентинъ, Васильевъ Рафаиль, 5 Высотскій Василій, Груздевъ Александръ.

Переводятся въ V классъ во второмъ разрядѣ: Рыженковъ

Александръ, Рейпольскій Александръ, Успенскій Николай, 10 Орнатскій Михаилъ, Малиновскій Василій, Мегалинскій Павелъ, Прилуцкій Тимофей, Космодемьянскій Иванъ, 15 Успенскій Владиміръ 2-й, Богословскій Веніаминъ, Благовѣщенскій Иванъ, Тихонравовъ Геннадій, Успенскій Владиміръ 1-й, 20 Талантовъ Владиміръ, Ремовъ Александръ, Соколовъ Николай, Смирновъ Николай, Воскресенскій Михаилъ, 25 Миловидовъ Алексѣй.

Подлежатъ перекзаменовкѣ: Ухановъ Николай, Покровскій Петръ, Прозоровскій Василій, Лебедевъ Петръ, — по *Физикѣ*; 30 Тимошеевъ Павелъ по *Псих. и Филос.*; Красовскій Иванъ — *увольняется по прошенію.*

IV классъ, 2 отд.

Переводятся въ V классъ въ первомъ разрядѣ: 1 Крыловъ Викторъ (*съ наградю*), Виноградовъ Алексѣй, Бардаковъ Николай, Голубинскій Александръ, 5 Котельскій Иванъ, Краснопѣвцевъ Павелъ, Румянцевъ Егоръ, Аристовъ Константинъ.

Переводятся въ V классъ во второмъ разрядѣ: Бережковскій Викторъ, 10 Пеликановъ Евгеній, Готовцевъ Николай, Москвинъ Александръ, Копосовъ Иванъ, Одѣлевскій Евгеній, 15 Писемскій Николай, Иорданскій Сергѣй, Лебедевъ Петръ, Богословскій Николай, Чистяковъ Сергѣй, 20 Плесскій Василій, Русовъ Гіодоръ, Сорокинъ Иванъ, Бухаринъ Николай, Соколовъ Иванъ.

Подлежатъ перекзаменовкѣ: 25 Цвѣйтовъ Николай — по *Псих.*; Горицкій Василій — по *Физ.*; Ильинскій Аркадій — по *Филос. и и.пѣтнію*; Лебедевъ Александръ — по *Филос. и Физ.*; Малиновскій Павелъ — по *Осн. Б. и Филос.*; 30 Никольскій Николай — по *Псих. и Физ.*; Тамбурскій Владиміръ — по *Осн. Б. и Филос.*

III классъ, 1 отд.

Переводятся въ IV классъ въ первомъ разрядѣ: 1 Преображенскій Веніаминъ, Кротковъ Александръ (*оба съ наградю*), Титовъ Михаилъ, Поздѣвскій Александръ.

Переводятся въ IV классъ во второмъ разрядѣ: 5 Орнатскій

Николай, Соколовъ Петръ, Митинскій Алексѣй, Добродѣевъ Леонидъ, Мичуринъ Александръ, 10 Реченскій Андрей, Реформатскій Василій, Соловьевъ Владиміръ, Перовскій Егоръ, Ильинскій Иванъ, 15 Капустинъ Иванъ, Виноградовъ Николай, Соколовъ Василій, Синайскій Николай, Парійскій Иванъ, 20 Удгодскій Николай, Смирновъ Александръ, Давидовскій Николай, Либеровъ Василій, Снѣдковъ Петръ, 25 Сыпковскій Иванъ.

Подлежатъ переекзаменовкѣ: Добровольскій Александръ, Фортунатовъ Николай, Касторскій Василій, Красовскій Сергѣй, 30 Вознесенскій Александръ, Крыловъ Димитрій, Скворцовъ Николай, Лебедевъ Николай, Рыболовскій Николай—*по Математикѣ*; 35 Алякритскій Ѳеодоръ—*по Греч. яз.* Лебедевъ Александръ—*по Св. Пис.*; Смирновъ Николай—*по Лат. яз.*; Вознесенскій Павелъ—*по Ц. И. и Греч. яз.*; Пановъ Василій—*по Мат. и Греч. яз.*; 40 Соколовъ Павелъ—*по Мат. и ц. тѣнію*; Смирновъ Иванъ—*по Всеоб. Гр. И. и Лат. яз.*; Альбовъ Александръ—*подлежитъ экз. по Ист. Литер.*; Сперанскій Василій—*увольняется по прошенію.*

III классъ, 2 отд.

Переводятся въ IV классъ въ первомъ разрядѣ: 1 Вертоградскій Николай, Успенскій Ѳеодоръ (оба съ наградою), Либеровъ Николай, Доброхотовъ Алексѣй, 5 Голубевъ Александръ.

Переводятся въ IV классъ во второмъ разрядѣ: Либеровъ Александръ, Троицкій Александръ, Слободскій Иванъ, Реченскій Александръ, 10 Готовцевъ Александръ, Тихомировъ Владиміръ, Померанцевъ Василій, Невскій Алексѣй, Яхонтовъ Николай, 15 Изюмовъ Владиміръ, Сахаровъ Владиміръ, Алякринскій Сергѣй, Мухинъ Всеволодъ, Лебедевъ Димитрій, 20 Миропольскій Владиміръ, Касторскій Александръ, Сарментовъ Василій, Соловьевъ Александръ, Лебедевъ Сергѣй, 25 Бенедиктовъ Леонидъ, Казанскій Иванъ, Козыревъ Михаилъ, Покровскій Александръ.

Подлежатъ переекзаменовкѣ: Крыловъ Димитрій, 30 Дроздовъ Николай, Ясневъ Михаилъ—*по Математикѣ*; Благовѣщенскій

Павель—по *Лог.* Ильинскій Василій—по *сочин.*; Васильевъ Николай—*Со. Пис. и Мат.*; 35. Тарелкинъ Константинъ—по *Ц. И. и Ист. Лит.*; Несмѣяновъ Василій—по *Св. Пис. и Мат.*; Чистяковъ Александръ—по *Ц. И. и Мат.* Яблоковъ Петръ—по *Ц. И. и В. Гр. И.*; Бѣлоруссовъ Алексѣй—по *Ц. И. и Мат.*
Увольняются изъ семинаріи. 40 Знаменскій Викторъ—по *малоуспѣшности*; Полетаевъ Николай и Хлопушинъ Николай—по *прошенію*.

II классъ, 1 отд.

Переводятся въ III классъ въ первомъ разрядѣ: 1 Груздевъ Дмитрій (съ наградю), Реченскій Егоръ, Троицкій Константинъ, Ушаковъ Иванъ, 5 Семеновскій Иванъ, Воскресенскій Геннадій, Красовскій Петръ, Аристовъ Александръ.

Переводятся въ III классъ во второмъ разрядѣ: Троицкій Алексѣй, 10 Доброхотовъ Василій, Оранскій Леонидъ, Кліентовъ Михаилъ, Троицкій Сергѣй, Драпицынъ Петръ, 15 Метельинъ Николай, Аделфинскій Николай, Драницынъ Михаилъ.

Подлежатъ перезкзаменовкѣ: Нагоровъ Николай, Надеждинъ Андрей, 20 Крыловъ Геннадій, Мансветовъ Иванъ—по *Лат. яз.*; Лебедевъ Владиміръ, Виноградовъ Иванъ, Бѣдняковъ Флегонтъ, 25 Успенскій Николай, Потаповъ Николай, Бѣлокрылинъ Александръ, Невскій Иванъ, Вознесенскій Василій—по *Математ.*; 30 Успенскій Александръ—по *Ист. Лит.*; Разумовскій Михаилъ—по *Мат. и Лат. яз.* Буевскій Геннадій—по *Мат. и Всеоб. Гр. Ист.*; Груздевъ Ѳедоръ—по *Греч. и Лат. яз.*; Прилуцкій Николай—по *Библ. И. и Мат.*

Имѣютъ держать экзаменъ послѣ вакацій: 35 Карпинскій Константинъ, Голубинскій Иванъ.

Оставляются на повторительный курсъ: Знаменскій Иванъ, Нифонтовъ Николай—по *прошенію*.

II классъ, 2 отд.

Переводятся въ III классъ въ первомъ разрядѣ: 1 Николаевскій Александръ, Левитскій Матвѣй.

Переводятся въ III классъ во второмъ разрядъ: Комаровъ Владиміръ, Альбицкій Вячеславъ, 5 Либеровъ Всеволодъ, Преображенскій Геннадій, Синайскій Александръ, Смирновъ Николай, Бѣляевъ Аркадій, 10 Птицынъ Владиміръ, Лебедевъ Григорій, Годневъ Петръ, Дроздовъ Николай, Николаевскій Михайль, 15 Дьяконовъ Петръ, Бѣляевъ Константинъ, Красноцѣвель Павель, Тардовъ Иванъ, Касторскій Павель, 20 Красовскій Петръ, Высотскій Сергѣй, Люминарскій Павель, Орловъ Александръ.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ: Алмазовъ Павель, 25 Козыревъ Иванъ, Мальгинъ Иванъ, Виноградовъ Александръ, Русовъ Анатолій—*по Математ.*; Каллистовъ Николай, 30 Ильинскій Михайль *по Ист. лит. и Всеобщ. гр. ист.*; Песковъ Василій—*по матем. и греч. яз.*; Пиняевъ Александръ—*по мат. и вс. гр. ист.*; Спасскій Василій—*по греч. и лат. яз.*

Увольняются изъ семинаріи: Глазовъ Александръ—*по прошенію*, 35 Санинъ Михайль—*по малоуспѣшности.*

I классъ, I отд.

Переводятся во II классъ въ первомъ разрядъ: 1 Архангельскій Николай, Смирновъ Леонидъ, Богословскій Викторинъ, Евдокимовъ Иванъ, 5 Виноградовъ Евгений.

Переводятся во II классъ во второмъ разрядъ: Анагорскій Петръ, Рачинскій Александръ, Соловьевъ Александръ, Островскій Иванъ, 10 Вилинскій Павель, Лебедевъ Валеріанъ, Стригалева Николай, Сіонскій Петръ, Снѣгиревъ Владиміръ, 15 Перепелкинъ Владиміръ, Клевцовскій Константинъ, Николаевскій Павель, Померанцевъ Михайль, Спасскій Михайль, 20 Поповъ Ѳеодоръ, Крапивинъ Александръ, Аѳимеевскій Алексѣй, Кастальевъ Александръ, Цвѣтковъ Иванъ.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ: 25 Скворцовъ Николай, Альтовскій Вячеславъ, Красовскій Димитрій, Елизаровъ Ѳеодоръ, Добровольскій Алексѣй, 30 Лебедевъ Вячеславъ—*по Математ.*; Смир-

новъ Михаилъ—*по греч. яз.*; Троицкій Александръ, Иерусалимскій Николай—*по гражд. ист. и матем.*; Городковъ Александръ—*по мат. и греч. яз.*; 35 Богдановъ Сергѣй—*по греч. и лат. яз.*; Дружининъ Василій—*по мат. и греч. яз.*

Импють держать экзамень послѣ вакаціи—Аретовъ Василій, Лебедевъ Семень.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Тихомировъ Алексѣй, 40 Острогскій Николай, Знаменскій Александръ, Соболевъ Алексѣй, Соболевъ Владиміръ, Лебедевъ Николай—*по прошенію.*

І классъ, II отд.

Переводятся во II классъ въ первомъ разрядѣ: 1 Воскресенскій Капитонъ, Лебедевъ Евгеній, Вертоградскій Александръ.

Переводятся во II классъ во второмъ разрядѣ: Богоявленскій Николай, 5 Верховскій Николай, Ястребовъ Владиміръ, Флеровъ Владиміръ, Кандорскій Николай, Вакинъ Григорій 10 Троицкій Андрей, Голубевъ Александръ, Копосовъ Александръ, Верховскій Сергѣй, Звѣздкинъ Михаилъ, 15 Потаповъ Василій, Софійскій Леонидъ, Петропавловскій Егоръ, Сваицкій Михаилъ, Сиринъ Николай, 20 Молчановъ Павель, Троицкій Николай, Зерновъ Василій, Лебедевъ Павель, Никольскій Владиміръ, 25 Тардовъ Дмитрій, Арменскій Иванъ.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ: Покровскій Михаилъ, Замыцкій Сергѣй, Виноградовъ Сергѣй, 30 Островскій Михаилъ, Чудецкій Владиміръ—*по матем.*; Похвалынскій Иванъ—*по греч. яз.*; Розовъ Николай, Густовъ Павель—*по сочин.*; 35 Язвинъ Михаилъ—*по слов.*; Ильинскій Александръ—*по мат. и греч. яз.*; Правдинъ Аркадій—*по свящ. пис. и греч. яз.*; Бѣляевъ Сергѣй—*по слов. и мат.*; Москвинъ Николай—*по слов. и сочин.*; 40 Смирновъ Александръ—*по мат. и греч. яз.*

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Адельфинскій Михаилъ, Вознесенскій Николай.

I классъ, III отд.

Переводится во II классъ въ первомъ разрядѣ: 1 Лебедевъ Николай.

Переводятся во II классъ во второмъ разрядѣ: Нейскій Василий, Троицкій Симонъ, Соловьевъ Викторъ, 5 Звѣздкинъ Иванъ, Смирновъ Лавръ, Лебедевъ Михаилъ, Орнатскій Павелъ, Карпинскій Иванъ, 10 Предтеченскій Сергѣй, Рыболовскій Владиміръ, Иванчевъ Геннадій, Капитальный Николай, Поликарповъ Леонидъ, 15 Даниловскій Павелъ, Крыловъ Павелъ.

Подлежатъ перекэзаменовкѣ: Касторскій Димитрій, Птицынъ Викторъ, Виноградовъ Димитрій—*по гражд. ист.*; Орловъ Василій, Острогскій Павелъ, Георгіевскій Павелъ—*по матем.*; Горскій Михаилъ—*по сочин.*; Смирновъ Алексѣй—*по греч. яз.*; 25 Костровскій Сергѣй—*по слов.*; Введенскій Иванъ—*по сочин.*; Воиновъ Иванъ—*по гражд. ист. и матем.*; Дроздовъ Димитрій—*по греч. яз. и сочин.*; Смирновъ Владиміръ—*по слов. и сочин.*; 30 Цвѣтковъ Николай—*по гражд. ист. и мат.*; Яковлевъ Петръ—*по мат. и греч. яз.*; Вознесенскій Владиміръ—*имѣетъ держать экзаменъ послѣ вакаціи.*

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Воскресенскій Владиміръ, Нифонтовъ Максимилианъ, 35 Орловъ Николай, Павловскій Алексѣй, Ушаковъ Павелъ, Буевскій Иванъ—*по прошенію.*

Увольняются изъ семинаріи: по прошенію: Тимоѣевъ Павелъ, 40 Озеровъ Никодимъ—*по малоуспѣшности:* Груздевъ Александръ, Орловъ Петръ.

Разрядный списокъ учениковъ Кинешемскаго д. училища, составленный по окончаніи 189²/₃ уч. года.

IV классъ.

Удостоены перевода въ I классъ дух. семинаріи: въ первомъ разрядѣ: 1 Груздевъ Василій, Номеранцевъ Петръ, Недошивинъ

Иванъ, Остроумовъ Сергѣй; *во второмъ разрядѣ*: 5 Кесарійскій Иванъ, Знаменскій Александръ, Остроумовъ Иванъ, Соловьевъ Константинопль, Рождественскій Димитрій, 10 Шелутинскій Павелъ, Красношвецъ Виталій, Виноградовъ Павелъ, Михайловскій Николай, Горскій Владиміръ.

Назначаются къ выпуску изъ училища съ правами окончившихъ полный училищный курсъ: 15 Ширяевъ Капитонъ, Померанцевъ Алексѣй, Бѣляевъ Леонидъ, Виноградовъ Петръ, Кантовъ Леонидъ, 20 Смирновъ Сергѣй, Оранскій Александръ.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ: Богословскій Петръ, Вѣнецкій Иванъ, Знаменскій Сергѣй—*по латинскому яз.*; Космодемьянскій Александръ—*по арифметикѣ*; Максимовскій Михаилъ—*по катехизису*.

Оставляется на повторител. курсъ по болѣзни: Ильинскій Михаилъ.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ: *въ первомъ разрядѣ*: 1 Громовъ Николай, Альбицкій Александръ, Похвалынскій Константинъ, Весновскій Николай; *во второмъ разрядѣ*: 5 Левиновъ Геннадій, Высотскій Петръ, Троицкій Иванъ, Успенскій Константинъ, Парійскій Иванъ, 10 Поликарповъ Александръ, Богословскій Василій, Смирнитскій Иванъ, Гортовъ Гавріилъ, Смирновъ Василій, 15 Голубевъ Александръ, Херсонскій Владиміръ.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ: Ильинскій Николай—*по латин. яз.*; Знаменскій Александръ—*по географ.*; Бѣляевъ Сергѣй—*по рус. яз. (письм. упражн.)*; 20 Реформатскій Сергѣй—*по рус. яз. съ ц.-слав.*; Оделевскій Александръ—*по латин. яз.*; Кантовъ Александръ—*по рус. яз. съ ц.-слав.*; Чистяковъ Александръ—*по лат. яз.*; Орнатскій Иванъ—*по русск. яз. и арифм.*; 25 Соловьевъ Павелъ—*по лат. яз. и арифм.*

Оставляются на повторительный курсъ: Успенскій Василій, Успенскій Петръ, Невзоровъ Константинъ.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности: Альбицкій Павель, 30 Ястребовъ Иванъ.

II классъ.

Переводятся въ III классъ: *въ первомъ разрядѣ:* 1 Одѣлевскій Иванъ, Космодемьянскій Леонидъ, Весновскій Димитрій, Павловскій Димитрій, 5 Мизеровъ Константинъ, Орнатскій Геннадій, Курочкинъ Василій; *во второмъ разрядѣ:* Пермезскій Николай, Побѣдимскій Николай, 10 Златоустовскій Николай, Бѣляевъ Александръ, Смирновъ Алексѣй, Никольскій Анатолий, Андрониковъ Иванъ, 15 Лебедевъ Александръ, Клевцовскій Иванъ, Рябининъ Николай, Клеменсовъ Петръ, Бенедиктовъ Сергѣй, 20 Пономаревъ Николай, Ширяевъ Михаилъ.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ: Русовъ Николай—*по ариѳм.*; Смирновъ Николай—*по русск. яз. съ ц.-слав.*; Груздевъ Петръ, 25 Магдалинскій Михаилъ—*по лат. яз.*

Оставаются на повторительн. курсѣ: Кантовъ Николай, Лазаревскій Флегонтъ.

I классъ.

Переводятся во II классъ: *въ первомъ разрядѣ:* 1 Крутиковъ Андрей, Богоявленскій Николай, Анагорскій Аркадій, Рябцовскій Александръ, 5 Кругликовъ Александръ, Пенскій Александръ, Реформатскій Николай, Рождественскій Александръ, Вѣнецкій Александръ, 10 Знаменскій Петръ, Назаретскій Иванъ, Рождественскій Николай, Венедиктовъ Иванъ; *во второмъ разрядѣ:* Горскій Павель, 15 Перовскій Иванъ, Смирновъ Николай, Орнатскій Петръ, Княжевскій Иванъ, Суздальцевъ Николай, 20 Болдыревскій Владиміръ, Воскресенскій Андрей, Холуйскій Димитрій, Мизеровъ Геннадій, Островскій Александръ, 25 Соколовъ Иванъ, Косаревъ Иванъ, Лебедевъ Алексѣй, Ястребовъ Михаилъ.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ: Дилегенскій Иванъ, 30 Воскресенскій Константинъ—*по ариѳмет.*; Сахаровъ Михаилъ—*по русск. яз. съ ц.-славян.*; Назимовъ Евгеній—*по ариѳмет.*

Оставляется на повторит. курсъ Миловидовъ Николай.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности: Проталинскій Петръ, 35 Лазаревскій Александръ.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ I классъ: *въ первомъ разрядѣ:* 1 Поликарповъ Анатолій, Парійскій Владиміръ, Рождественскій Константинъ, Соколовъ Николай, 5 Звѣздкинъ Павелъ, Померанцевъ Павелъ, Кротковъ Леонидъ, Островскій Дмитрій; *во второмъ разрядѣ* Виноградовъ Петръ, 10 Перовскій Александръ, Арсеньевъ Александръ, Виноградовъ Николай, Любимцевъ Иванъ, Юничей Павелъ, 15 Воскресенскій Николай, Зерновъ Павелъ, Лебедевъ Александръ.

Подлежатъ переекзаменовкѣ: Преображенскій Павелъ, Бѣляевъ Павелъ—*по ариѳмет.*; Лебедевъ Николай—*по Закону Божию.*

Оставляется на повторител. курсъ: Рачинскій Александръ.

Отъ Костром. епарх. училищнаго совѣта

Объявляется о слѣдующихъ суммахъ, поступившихъ въ оный на нужды церк.-прих. школь за 1892 г.:

А) По Костромскому уѣзду, отъ благочинныхъ: 1 округа — прот. П. Горскаго, отъ 27 февр. 1893 года за № 42, 57 руб. 54 к.;—2 окр. прот. Е. Соколова, отъ 16 февр. 1893 года за № 15, 76 руб. 36 коп.;—3 окр. свящ. І. Мухина, отъ 17 дек. 1892 г. за № 129 и отъ 6 янв. 1893 г., 31 р. 80 к.;—4 окр. свящ. В. Шафранова, отъ 15 февр. 1893 г. за № 19, 21 руб. 7 к.;—5 окр. свящ. А. Соколова, отъ 14 янв. 1893 г. за № 22, 24 руб. 47 коп.;—6 окр. свящ. А. Игнатовскаго, отъ 19 янв. 1893 г. за № 16, 28 р. 43 к.;—7 окр. свящ. Н. Павлинскаго, отъ 12 февр. 1893 г. за № 35, 51 руб. 2 к.;—8 окр. А. Наградова (чрезъ Совѣтъ Костр. Θεодоровско-Сергіевскаго братства, отъ 31 марта 1893 г. за № 46), 14 р. 67 к.;—9 окр. свящ. А. Груздева, отъ 15 янв. 1893 г. за № 23, 25 руб. 48 к.;—10 окр. свящ. В. Магдалинскаго, отъ 4 янв. 1893 г. за № 6, 4 р.—*Итого по уѣзду 334 р. 84 к.*

Б) По *Нерехтскому уезду*, отъ благочинныхъ: 1 окр. свящ. I. Груздева, отъ 17 янв. 1893 г. за № 42, 6 руб 43 коп.;— 2 окр. свящ. П. Рыболовскаго, отъ 19 янв. 1893 г. за № 20, 15 р. 41 к.;—3 окр. свящ. Н. Бѣльева, отъ 15 іюля 1892 г. за № 123 и отъ 15 янв. 1893 г. за № 23, 46 руб. 47 к.;— 4 окр. свящ. О. Островскаго, отъ 21 янв. 1893 г. за № 6, 13 р. 40 коп.;—5 окр. свящ. П. Кроткова, отъ 4 янв 1893 г. за № 10, 19 р. 1 к.;—6 окр. свящ. Н. Румянцева, отъ 13 янв. 1893 г. за № 34, 41 р.;—7 окр. свящ. В. Благовѣщенскаго, отъ 16 янв. 1893 г. за № 22, 27 р. 28 к.;—8 окр. прот. П. Ширскаго, отъ 25 янв. 1893 г. за № 34, 11 р.;—9 окр. прот. А. Розанова, отъ 7 янв. 1893 г. за № 80, 17 р. 75 коп.;— 10 окр. свящ. А. Драницына, отъ 18 янв. 1893 г. за № 24, 37 р. 76 к.;—11 окр. свящ. А. Орлова, отъ 5 янв. 1893 г. за № 5, 11 р. 10 к.—*Итого по уезду 246 р. 61 к.*

В) По *Буйскому уезду*, отъ благочинныхъ: 1 окр. свящ Н. Агриколинскаго, отъ 20 янв. 1893 г. за № 23, 35 р. 22 к.;— 2 окр. В. Сапоровскаго, отъ 7 іюля 1892 г. за № 93, 16 р.; его же, отъ 15 дек. 1892 г. за № 165, 12 р.;—3 окр. свящ. Н. Казанскаго, отъ 5 іюля 1892 г. за № 13, 5 р. 22 к.; его же, отъ 2 янв. 1893 г. за № 4, 14 р. 70 к.;—4 окр. свящ. В. Семеновскаго, отъ 11 янв. 1893 г. за № 30, 23 р. 86 к.—*Итого по уезду 107 р.*

Г) По *Кинешемскому уезду*, отъ благочинныхъ: 1 округа прот. А. Горицкаго, отъ 25 янв. 1893 г. за № 31, 54 руб.;— 2—окр. свящ. I. Говорьева, отъ 6 іюля 1892 года за № 106, 3 руб. 85 к.; того же окр. свящ. А. Виноградова, отъ 20 янв. 1893 г. за № 19, 12 руб. 83 к.;—3 окр. свящ. I. Абрамова, отъ 25 янв. 1893 г. за № 50, 14 р. 50 к.;—4 окр. свящ. А. Красношѣвцева, отъ 12 янв. 1893 г. за № 21, 17 р. 62 к.;— 5 окр. свящ. Н. Орлова, отъ 14 іюля 1892 г. за № 187, 4 р. и отъ 12 янв. 1893 г. за № 14, 10 р.;—6 окр. свящ. В. Миловидова, отъ 24 янв. 1893 г. за № 26, 10 р. 50 к.;—7 окр. свящ. Н. Вилинскаго, отъ 10 февр. 1893 г за № 31, 23 руб. 8 коп.;—8 окр. свящ. Н. Анонимова, отъ 5 іюля 1892 г. за 152, 2 руб. 87 коп. и отъ 20 янв. 1893 г. за № 28, 15 руб. 89 к.—*Итого по уезду 159 р. 14 к.*

Д) По *Галичскому уезду*, отъ благочинныхъ: 1 окр. свящ. Г. Свѣгирева, отъ 9 іюля 1892 г. за № 135, 5 р. 31 коп. и отъ 29 дек. 1892 г. за № 215, 11 р. 15 коп.;—2 окр. свящ. С. Рязановскаго, отъ 7 янв. 1893 г. за № 2, 33 р. 35 к.;—

3 окр. свящ. Н. Постникова, отъ 27 янв. 1893 г. за № 21, 37 руб. 84 коп.;—4 окр. свящ. П. Покровскаго, отъ 21 дек. 1892 г. за № 223, 22 р.;—5 окр. свящ. Н. Комаровскаго, отъ 1 янв. 1893 г. за № 2, 37 р.;—6 окр. свящ. Н. Чицова, отъ 17 янв. 1893 г. за № 20, 23 р. 70 к.;—7 окр. свящ. В. Сп-горскаго, отъ 8 янв. 1893 г. за № 9, 42 р. 38 к.—*Итого по уезду 212 р. 73 к*

Е) По Юрьевецкому уезду отъ благочинныхъ: 1 окр. свящ. Н. Скворцова, отъ 16 янв. 1893 г. за № 49, 12 р. 39 к.;—2 окр. свящ. О. Крылова, отъ 16 янв. 1893 г. за № 12, 25 р. 51 коп.;—3 окр. свящ. В. Розова, отъ 13 июля 1892 г. за № 159, 4 р. 75 к. и отъ 13 янв. 1893 г. за № 11, 30 руб. 75 коп.;—4 окр. свящ. В. Вилинскаго, отъ 8 янв. 1893 г. за № 6, 18 руб. 50 коп.;—5 окр. свящ. В. Панова, отъ 4 июля 1892 г. за № 175, 16 руб. 10 коп. и отъ 7 янв. 1893 г. за № 8, 65 руб. 88 к.;—6 окр. свящ. К. Дроздова, отъ 22 дек. 1892 г. за № 260, 40 руб. 18 коп.—*Итого по уезду 214 руб. 6 коп.*

Ж) По Макарьевскому уезду, отъ благочинныхъ: 1 округа свящ. А. Горицкаго, отъ 13 дек. 1892 г. за № 397, 27 р.;—2 окр. свящ. В. Дружинина, отъ 11 янв. 1893 г. за № 15, 41 р. 5 к.;—3 окр. свящ. Г. Бѣлорукова, отъ 16 июля 1892 г. за № 160, 4 руб. 82 к.;—3 окр. свящ. І. Предтеченскаго, отъ 28 янв. 1893 г. за № 35, 53 р. 39 к.;—4 окр. свящ. І. Горскаго (чрезъ Костр. дух. консисторію отъ 25 авг. 1892 г. за № 6908) 7 руб.;—того же окр. свящ. К. Сокольскаго, отъ 27 янв. 1893 г. за № 15, 31 р. 90 к.;—5 окр. свящ. Д. Ювенскаго, отъ 22 янв. 1893 г. за № 41, 39 р. 50 коп.—*Итого по уезду 204 р. 66 к.*

З) По Варнавинскому уезду, отъ благочинныхъ: 1 округа свящ. І. Владимірова, отъ 8 янв. 1893 г. за № 12, 10 руб. 86 коп.;—2 окр. свящ. А. Кроткова, отъ 3 янв. 1893 г. за № 3, 42 р. 58 к.;—*Итого по уезду 53 р. 44 к.*

И) По Чухломскому уезду, отъ благочинныхъ: 1 окр. свящ. Г. Соколова, отъ 9 янв. 1893 г. за № 6, 42 р.;—2 окр. свящ. Е. Голубева, отъ 18 янв. 1893 г. за № 25, 16 р. 65 коп.;—3 окр. свящ. П. Алякритскаго, отъ 14 июня 1892 г. за № 51, 3 р. 50 к. и отъ 24 янв. 1893 г. за № 3, 15 р. 93 коп.;—4 окр. свящ. М. Ювенскаго, отъ 15 янв. 1893 г. за № 15, 42 р.—*Итого по уезду 120 р. 8 к.*

1) По Кологривскому уезду, отъ благочинныхъ: 1 окр. свящ. А. Лебедева, отъ 27 дек. 1892 г. за № 236, 21 р. 87 к.;— 2 окр. прот. І. Кандорскаго, отъ 16 дек. 1892 г. за № 228, 50 р. 70 к.;—3 окр. прот. Ѳ. Іорданскаго, отъ 10 янв. 1893 г. за № 33, 64 р. 55 к.—Итого по уезду 137 р. 12 к.

К) По Соликамскому уезду, отъ благочинныхъ: 1 округа свящ. К. Скворцова, отъ 8 авг. 1892 г. за № 163, 4 руб. 7 к.;—его же, отъ 14 янв. 1893 г. за № 5, 30 р. 67 к.;— 2 окр. прот. А. Каллистова, отъ 22 янв. 1893 г. за № 56, 28 р.;—3 окр. свящ. І. Перепелкина, отъ 6 іюля 1892 г. за № 99, 7 р. 25 к.;—его же, отъ 5 янв. 1893 г. за № 5, 17 р. 35 к.;—Итого по уезду 87 р. 34 к.

Л) По Ветлужскому уезду, отъ благочинныхъ: 1 окр. свящ. А. Предтеченскаго, отъ 10 янв. 1893 г. за № 26, 28 руб. 65 к.;—2 окр. свящ. І. Бѣлорукова, отъ 19 іюля 1892 г. за № 194, 7 р. 26 к.;—его же, отъ 15 янв. 1893 г. за № 19, 27 р. 35 к.;—3 окр. свящ. І. Флоренскаго, отъ 5 янв. 1893 г. за № 14, 30 р. 40 к.;—Итого по уезду 93 р. 66 к.

М) Настоят. Костр. кафедр. собора прот. П. Носпѣлова съ братією отъ 31 дек. 1892 г. за № 111, 138 р. 5 к.; благоч. Ветлуж. Воскресенск. ц. прот. І. Махровскаго, отъ марта 1893 г. за № 16, 91 коп.; настоят. Нерехт. Казанск. собора прот. К. Виноградскаго, отъ 10 іюля 1892 г. за № 44, 36 коп. и отъ 15 янв. 1893 г. за № 11, 3 р.; настоят. Макарьев. Христор. собора прот. І. Стафилевскаго, отъ 3 янв. 1893 г. за № 1, 10 руб.; благоч. Юрьеvec. Спасовходск. соб. пр. П. Михайлов. отъ 31 янв. 1893 г. за № 13, 9 р. 60 к.; настоят. Судиславскаго Преобр. соб. прот. І. Доброхотова, отъ 13 янв. 1893 г. за № 22, 3 р. 22 к.; благоч. с. Молвитина свящ. А. Іорданскаго, отъ 10 янв. 1893 г. за № 12, 2 руб. 75 к.; благоч. церковей г. Чухломы прот. Николая Соболева, отъ 14 янв. 1893 г. за № 14, 14 р. 95 к.; благ. Троицк. Варнав. соб. прот. П. Птицына, отъ 28 янв. 1893 г. за № 15, 13 руб. (за 1891 г.) и отъ 28 янв. 1893 г. за № 16, 14 руб. (за 1892 г.).—Итого 209 р. 84 к.

Н) Настоятельн. Боголюбовск. жен. общины Маріи Львовой, отъ 9 янв. 1893 г. за № 15, 1 р.; наст. Галич. Паисіева мон. игум. Іосифа, отъ 4 нояб. 1892 г. за № 51, 15 р.; наст. Макарьева-Унжен. мон. арх. Іова, отъ 8 дек. 1892 г. за № 162 и отъ 1 янв. 1893 г. за № 20, 28 р. 61 к.; наст. Троицкаго

Бѣлбаш. мон. игум. Ерміоніи, отъ 6 дек. 1892 г. за № 111, 3 р.; наст. Аврааміева Город. мон. игум. Гавріила, отъ 24 дек. 1892 г. за № 119, 10 р.; п. д. наст. Троицкой Кривозерской пуст. иг. Алексія, отъ 14 дек. 1892 г. за № 112, 7 р.; наст. Рѣшемск. пустыни иг. Порфирія, отъ 2 янв. 1893 г. за № 6, 2 р.; наст. Николаевск. Лухскаго мон. архим. Платона, отъ 31 дек. 1892 г. за № 148, 3 руб.; настоят. Желѣзноборовск. мон. иг. Иоаннікія, отъ 31 дек. 1892 г. за № 72, 6 р. 25 к.; наст. Николобабаевск. мон. Іліи, отъ 2 янв. 1893 г. за № 14, 5 р.; настоят. Галич. Староторжск. жен. мон. игуменіи Анны, отъ 3 янв. 1893 г. за № 10, 2 р. 15 к.; настоят. Богородицк. Ѳеодоровск. жен. монаст. игуменіи Серафимы, отъ 7 дек. 1892 г. за № 69, 1 р. 25 к.; настоят. Николо-Надѣвской пуст. игум. Амвросія, отъ 4 янв. 1893 г. за № 2, 14 р. 59 к.; настоят. Ново-Троицкой жен. общины монахини Риммы, отъ 10 дек. 1892 года за № 69, 2 р. 70 к.; настоят. Вознесенской жен. общины монахини Антонины, отъ 2 янв. 1893 г. за № 2 (черезъ Совѣтъ Ѳеодоровско-Сергіевскаго братства отъ 27 янв. 1893 г. за № 15) 5 руб.; правленія Богородицкаго Игрицкаго мон., отъ 7 января 1893 г. за № 11, 1 руб. — *Итого отъ настоятелей монастырей*

107 р. 66 к

Всего 2288 руб. 18 коп.

Члены совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ при епарх. общежитіи Костр. д. семинаріи

Заявляютъ, что остались должными за содержаніе въ общежитіи слѣдующіе воспитанники: а) за январскую треть 189²/₃ года: IV кл. 1 отдѣл. Космодемьянскій Иванъ 6 руб., IV кл. 2 отдѣл. Чистяковъ Сергѣй 6 р., II кл. 1 отдѣл. Бѣдняковъ Флегонтъ 5 р., II кл. 2 отдѣл. Каллистовъ Николай 10 р., III кл. 1 отдѣл. Козыревъ Иванъ 13 р., I кл. 1 отдѣл. Арстовъ Василій 9 р., Клевцовскій Константинъ 2 р. 50 к., Острогскій Николай 15 р., I кл. 2 отдѣл. Густовъ Павель 5 руб., Флеровъ Владиміръ 7 руб. 50 к., Язвинъ Михайль 7 р. 50 к., Ястребовъ Владиміръ 10 р., Сперанскій Петръ (нынѣ канцел служи-

тель Костр. д. консисторіи) 3 р. 50 к., I кл. 3 отдѣл. Альтовскій Евгеній 8 р., Воскресенскій Владиміръ 1 р., Калининковъ Павелъ 15 р., Смирновъ Владиміръ 7 р. 50 к.; б) за апрѣльскую треть: VI кл. Дружининъ Николай 15 р., V кл. 1 отд. Воздвиженскій Евтихій 15 р., III кл. 2 отд. Бенедиктовъ Леонидъ 10 р., Дроздовъ Николай 9 р., Изюмовъ Владиміръ 6 р., Полетаевъ Николай 3 р., II кл. 1 отд. Бѣдняковъ Флегонтъ 7 руб. 50 к., Знаменскій Иванъ 7 р. 50 к., II кл. 2 отд. Бѣлевъ Аркадій 7 руб. 50 к., Виноградовъ Александръ 5 руб., Глазовъ Александръ 10 р., Звѣздинъ Николай 3 р. 60 к., Ильинскій Михаилъ 7 р. 50 к., Каллистовъ Николай 20 р., Касторскій Павелъ 15 р., Козыревъ Иванъ 15 р., Мальгинъ Иванъ 7 р. 50 коп., Николаевскій Михаилъ 7 р. 50 к., Орловъ Александръ 15 руб., Песковъ Василій 15 р., I кл. 1 отд. Арстовъ Василій 15 руб., Городковъ Александръ 15 руб., Евдокимовъ Иванъ 5 руб., Клевцовскій Константинъ 2 р. 50 к., Острогскій Николай 15 р., Поповъ Федоръ 15 руб., Соболевъ Владиміръ 7 р. 50 к., I кл. 2 отд. Бѣлевъ Сергѣй 15 р., Верховскій Сергѣй 2 р. 50 к., Голубевъ Александръ 5 р., Густовъ Павелъ 7 р. 50 к., Лебедевъ Павелъ 7 р., Петропавловскій Георгій 15 руб., Правдинъ Аркадій 5 р., Свавицкій Михаилъ 2 р. 50 к., Смирновъ Александръ 2 р. 50 к., Тардовъ Дмитрій 4 р. 50 к., Флеровъ Владиміръ 7 р. 50 к., Язвинъ Михаилъ 7 р. 50 к., Ястребовъ Владиміръ 15 р., I кл. 3 отд. Виноградовъ Дмитрій 5 р., Вознесенскій Владиміръ 1 р. 35 к., Горскій Михаилъ 1 руб., Капитальный Николай 5 р., Карпинскій Иванъ 7 р. 50 к., Павловскій Алексѣй 5 р., Смирновъ Владиміръ 7 р. 50 к., Тимоѣевъ Павелъ 1 р. и IV кл. 2 отд. бнв. ученикъ семин. Преображенскій Михаилъ не уплатилъ за содержаніе свое въ общежитіи за апрѣльскую треть еще 18⁸⁹/₉₀ уч. года въ количествѣ 15 р.

Кромѣ сего, не уплатили бѣлеваго сбора слѣдующіе воспитанники: II кл. 2 отд. Мальгинъ Иванъ 4 р., I кл. 1 отд. Знаменскій Александръ 5 р., Тихоміровъ Александръ 5 р., Дружининъ

нинъ Василій 5 р., I кл. 2 отд. Островскій Михаилъ 5 р. I кл. 3 отд. Смирновъ Владиміръ 5 р. и I кл. 2 отд. быв. ученикъ семинаріи Сперанскій Петръ (нынѣ канцел. служитель Костром. д. консисторіи) не уплатилъ бѣльеваго сбора 5 руб. объявляя о семь, члены совѣта, согласно журнальному постановленію Костром. епарх. съѣзда духовенства, утвержденному Его Преосвященствомъ, покорнѣйше просить о.о. благочинныхъ побудить родителей и опекуновъ, состоящихъ въ ихъ благочинническихъ округахъ, позаботиться о немедленной уплатѣ за вышеозначенныхъ учениковъ семинаріи долга епархіальному общежитію и употребить зависящія мѣры по взысканію онаго съ тѣхъ лицъ, которыя вовсе не заботятся о доставленіи взносовъ за содержание своихъ дѣтей.

Отъ министерства финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13 ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 13-го февраля 1868 года, а равно и 25 руб. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 20 октября 1880 года, назначено 1-е мая 1894 г.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года.

1) Выпущенныхъ по указу 13 февраля 1868 года:

50 р. дост. съ портр. Императора Петра I-го.

25 " " Царя Алексѣя Михайловича.

10 " " Царя Михаила Ѳеодоровича.

- 5 " " Великаго Князя Димитрія Донскаго.
 3 " " | годъ выпуска помѣщенъ по сре-
 1 " " | динѣ оборотной стороны билетовъ.
 2) Выпущенныхъ по указу 20 октября 1880 года:
 25-рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ укра-
 шеній и печати на оборотной сторонѣ.

Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

(Достав. 9 іюля).

Свободныя мѣста: а) *священническія*: въ селахъ Макарьевскаго у.: Красныхъ-Усадахъ, Гаряхъ, Успенскомъ, Кондомѣ, Понуровѣ, Ведровѣ; съ селахъ Ветлужскаго у.: Тронце-Одоевскомъ, Заветлужьѣ; въ селахъ Варнавинскаго у.: Ланшангѣ, Беберинѣ, Тонкинѣ; въ с. Угольскомъ Кинешем. у., с. Понгѣ Кологрив. у., въ селахъ Галич. у. Цогаряхъ и Новомъ; при Христорождеств. ц. г. Галича; въ селахъ Нерехтскаго у.: Писцовѣ и Острецовѣ.

б) *діаконскія*: въ селахъ: Заболотьѣ Ветлуж. у., Успенскомъ Макарьев. у, Георгіевскомъ на Колдомѣ Кинешем. у., Тонкинѣ и Бѣлышевѣ Варнавин. у.

в) *псаломщическія*: въ селахъ: Темтѣ Варнавин. у., Орѣховѣ Галич. у., Космодемьянскомъ Нерехт. у., при Кологривскомъ Успенскомъ соборѣ, при Воскресенской ц. г. Галича.

Содержаніе официальной части. Распоряженія енарх. начальства: I. о правильномъ веденіи обыскныхъ книгъ; II. о возведеніи Боголюбской женской общины въ общежительный женскій монастырь; III. о пожертвованіяхъ на возобновленіе обгорѣвшаго храма въ с. Бакахъ и въ пользу причта его; IV. о посредникахъ, избранныхъ Костромскимъ дворянствомъ для размежеванія земель общихъ дачъ Костромской губерніи. Отъ Правленія Костром. дух. семинаріи. Отъ Правленія Костром. дух. училища. Разрядный списокъ воспитанниковъ Костромской д. семинаріи Разрядный списокъ учениковъ Кинешемскаго д. училища. Отъ Костром. енарх. учил. совѣта. Отъ членовъ совѣта, завѣдующихъ хозяйствомъ при енарх. общестіи Костром. д. семинаріи. Отъ министерства финансовъ. Свѣдѣнія изъ Костромской д. консисторіи. *Приложеніе*: Отчетъ о состояніи и дѣятельности правосл. Костром. Θεодоровско-Сергіевскаго братства за 1892 годъ (стр. 25—32).

Редакторы: Семинаріи Ректоръ Архимандритъ Менадръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурою. Іюля 8 дня 1893 г.

Костромы. Въ Губернской Типографіи.

ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

БЕСѢДА

ПРОТИВЪ УЧЕНІЯ ѲЕДОСѢВЦЕВЪ О БРАКѢ.

Духъ явственнѣ глаголетъ, яко въ послѣдняя времена отступятъ нѣкии отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ, въ лицемеріи лжесловесникъ, сожженныхъ своею совѣстію, возбраняющихъ женитися (1 Тимоѳ. 4, 1—3).

По озаренію отъ Духа Святаго ап. Павелъ предвидѣлъ, что нѣкоторые лжесловесники, научаемые духомъ лжи, будутъ сѣять между христіанами вредное ученіе о грѣховности брачной жизни, вслѣдствіе чего и далъ ученику своему Тимоѳею наставленіе отвращаться сего вреднаго ученія и лживыхъ учителей.

Упомянутое апостоломъ лжеученіе въ наше время распространяють послѣдователи раскольническаго согласія, называемаго ѲедосѢвщиною. А посему и мы, слѣдуя наставленію апостола, считаемъ своею пастырскою обязанностію указать, бр., на погибельность сего ученія, дабы кто изъ васъ не увлекся имъ.

ѲедосѢвцы о бракѣ говорятъ такъ: со времени воцаренія въ мірѣ антихриста бракъ потерялъ всякое значеніе; сожительство мужа и жены по благословенію ли господствующей церкви, или и безъ благословенія, есть открытое распутство; мужъ и жена, доколѣ рождаются у нихъ дѣти,—явные блудники, лишенные надежды спасенія; съ ними, какъ и съ еретиками, вѣрному члену ѲедосѢвской общины не позволяется ни ѣсть, ни пить, ни молиться. Тяжкимъ грѣшникамъ открытъ путь ко спасенію въ покаяніи предъ духовнымъ отцемъ, а мужу и женѣ, если они не разойдутся или не дадутъ обѣщанія на чистое житіе, нѣтъ этой успокоительной надежды на помилованіе, и покаяніе отъ нихъ приеѣмлетъ только въ смертной опасности.

Возставая противъ брачнаго состоянія, еедосѣвцы проповѣдуютъ обязательность для всѣхъ дѣвства, понимаемаго впрочемъ не въ смыслѣ дѣвственности и цѣломудрія, но въ смыслѣ свободы отъ брачной жизни. Тайное сожителство, не сопровождаемое дѣторожденіемъ, не вмѣняется у нихъ въ преступленіе, влекущее за собою отлученіе отъ общины, и судится тайно, какъ и всякій другой грѣхъ. Безъ грѣха, учать они, нѣтъ покаянія, а безъ покаянія не спасешься.

Такъ вообще учать еедосѣвцы о бракѣ. Чтобы показать лживость и губительность этого ученія для человѣческаго рода, мы обратимся къ слову Божию и святоотеческому писанію.

Уча тому, чтобы всѣ пребывали въ безбрачномъ состояніи, еедосѣвцы попираютъ законъ божественный, данный нашимъ праотцамъ еще въ раю на всѣ времена: *раститесь и множитесь, и наполняйте землю*, сказалъ Творецъ первой человѣческой четѣ, и благословилъ ее на брачное сожителство (Быт. 1, 28). Праведному Ною послѣ потопа Онъ повторилъ это (Быт. 9, 1), и всѣ святые мужи и жены древности отъ Адама и Евы до Моисея и Сепфоры и отъ сихъ до праведныхъ богоотцовъ Іоакима и Анны подчинялись ему безусловно. Господь Иисусъ подтвердилъ, что союзъ брачный установленъ Богомъ, и указалъ на существенное въ немъ свойство нерасторжимость: *кого Богъ сочеталъ, человекъ да не разлучаетъ* (Мѣ. 19, 6). Присутствіемъ же съ учениками и Богоматерью на брачномъ пиру въ Канѣ, гдѣ совершено было претвореніе воды въ вино, Онъ освятить бракъ. Къ установленію брака ученики Христовы сами относились съ подобающимъ уваженіемъ и послѣдователямъ своимъ внушали то же: первоверховный ап. Петръ имѣлъ спутницу въ жизни—жену (1 Кор. 9, 5; Мѣ. 8, 14), а ап. Павелъ называлъ бракъ *честнымъ* и супружеское ложе *не сквернымъ* (Евр. 13, 4). На законный бракъ, далѣе, указываетъ онъ, какъ на самое дѣйствительное средство противъ нечистой блудной похоти: *лучше жениться, нежели разжизатися* (1 Кор. 7, 9); и еще: *блудодѣя-*

нія ради, т. е. во избѣжаніе блудодѣянія, *кійждо свою жену да имать и каяждо жена своего мужа да имать* (1 Кор. 7, 2). Онъ совѣтуетъ родителямъ — взрослыхъ дѣтей устраивать въ супружество, если послѣднія не имѣють призванія къ дѣвственной ненорочности: *вдайи браку дву свою добръ творить*, говоритъ онъ (1 Кор. 7, 38), а состоящимъ въ супружествѣ — не расходиться и не оставлять другъ друга: *оженившимся завѣщаваю*, продолжаетъ онъ, *не азъ, но Господь, женъ отъ мужа не разлучатися* (ст. 10) *и мужу жены не отпушати* (ст. 11). Жена привязана есть закономъ, въ елико время живетъ мужъ ея: *аще же умретъ мужъ ея, свободна есть* (ст. 39). Во взаимной привязанности мужа и жены болѣе сильной, чѣмъ естественная связь родителей съ дѣтьми, апостольскій усматриваетъ даже образъ таинственнаго союза Христа съ церковію (Ефес. 5, 31—32).

Итакъ, по ученію Слова Божія, бракъ есть установленіе божественное, съ цѣлію продолженія человѣческаго рода и предохраненія людей отъ блуда, и безъ важныхъ причинъ (Мѡ. 19, 9) не долженъ прерываться до смерти одного изъ супруговъ.

Согласно съ словомъ Божиимъ учать о бракѣ и св. отцы церкви. Одинъ изъ нихъ, Златоустый учитель, вотъ что говоритъ: „аще и дозволено есть ради чадотворенія супружество, но много паче ради угашенія естественнаго разженія. И свидѣтель сему святой Павелъ, глаголай: *но прелюбодѣянія ради* (т. е. во избѣжаніе блуда) *кійждо свою жену да имать*, а не ради чадотворенія; и паки сходитися повелѣваетъ не ради того, яко да многихъ дѣтей отцы будутъ, но что? *да не искушаетъ васъ сатана*, глаголетъ (о дѣвствѣ гл. 19). Честень бракъ, яко соблюдаетъ чловѣка въ воздержаніи и не допускаетъ его, въ блудодѣяніи погрязши, погибнути. Сего ради да не похулиши его: велію бо приноситъ пользу, уды Христовы не допуская сотворити удами блудничими, и святой храмъ (т. е. тѣло) осквернити и нечистымъ сотворити. Того ради честень, яко пасти хотящаго подъемлетъ и возоставляетъ (о дѣвствѣ гл. 25).

Итакъ, бракъ, хотя данъ и для чаdotворенія, но болѣе нуженъ для угашенія естественнаго разженія, ради удаленія отъ блуда, дабы не искусилъ насъ сатана, дабы мы не погибли, дабы уды Христовы не сдѣлали мы удами блудницы, и чтобы мы не упали (Брат. Слов. 1885 г. № 10, лис. 674).

Отцы помѣстнаго Гангрскаго собора подвергаютъ церковному отлученію тѣхъ, кто „порокуеть“, т. е. безчестить и гнушается законнымъ бракомъ, кто по сей причинѣ воздерживается отъ него, а не ради дѣвственнаго пребыванія, или кто, по вступленіи въ бракъ, самовольно разрываетъ сей союзъ. Правила собора читаются такъ: „аще кто законный бракъ порокуеть, и вѣрну сущу жену и благочестиву и говѣйну, смѣтающужесе съ мужемъ своимъ ненавидить, или наречеть, глаголя, яко сія не можетъ внити въ царство небесное, да будетъ проклятъ“ (пр. 1). „Аще кто дѣвствуетъ или воздерживается, удаляясь отъ брака, яко гнушающійся имъ, а не ради самыя доброты и святыни дѣвства: да будетъ подъ клятвою“ (прав. 9). „Аще которая жена оставляетъ мужа своего, и отйти хочетъ, гнушающися брава, да будетъ проклята“ (пр. 12). Означенныя правила приняты всею православною церковію и утверждены на вселенскихъ соборахъ.

Θедосѣвцы говорятъ, что бракъ допущенъ до наступленія царствованія въ мірѣ антихриста, а на это достолачевное время отлагается. Но Евангеліе напротивъ утверждаетъ, что брачныя сопряженія продолжатся въ человѣческомъ родѣ до втораго Христова пришествія, какъ это было предъ всемірнымъ потопомъ (Мѡ. 24, 38—39); а новый порядокъ въ человѣческой жизни наступитъ по обновленіи самого міра и по воскресеніи мертвыхъ: *въ воскресеніи, сказалъ Господь саддукеямъ, ни женятся ни посягаютъ, но яко ангели Божіи суть на небеси* (Мѡ. 22, 30). По ученію блажен. Θеофилакта, „бракъ есть помощь смертну и восполненіе недостатку“ (Благ. Лук. зач. 102); значить, доколѣ есть смерть, долженъ быть и бракъ.

Цѣль установленія брака не только та, чтобы человѣческій родъ умножался, но и пополнялось бы число назнаменованныхъ и избранныхъ въ царство небесное (Мал. Катих. лист. 38). А посему пока будетъ существовать на землѣ церковь спасаемыхъ, дотолѣ не прекратится и бракъ, т. е. до скончанія вѣка (Мѡ. 28, 20).

Федосѣевцы толкуютъ о всеобщемъ дѣвствѣ и требуютъ его для всѣхъ. Но они не вѣдаютъ ни силы слова Божія о дѣвствѣ, ни самаго понятія объ истинномъ дѣвствѣ. Въ словѣ Божіемъ говорится, что по намѣренію Творца, человѣкъ предназначенъ не къ одиночной, но къ супружеской жизни, ибо предъ созданіемъ жены Богъ сказалъ объ Адамѣ: *не добро быти человеку одному* (Быт. 2, 18). Спаситель нашъ хотя и одобрялъ подвигъ дѣвства, но по трудности его не считалъ его обязательнымъ для всѣхъ людей: *не вси* говорилъ Онъ, *амощаютъ словесе сего* (т. е. ученіе о дѣвствѣ), *но имже дано есть* (Мѡ. 19, 11). Богопросвѣщенный апост. Павелъ, восхваляя высоту дѣвственнаго состоянія, предоставляющаго человѣку сравнительно больше удобствъ для служенія Богу и не связывающаго его житейскими попеченіями и суетою, не обязываетъ къ нему однако никого изъ христіанъ, потому что *не всякій на сіе дарованіе имать отъ Бога* (1 Кор. 7, 7), т. е. не всякій имѣетъ въ сему склонность и силы. По ученію св. Златоустаго, велико убо есть дѣвство дѣла, но не вси могутъ исправить. Для соблюденія себя въ цѣломудріи нужно, кромѣ твердаго ума, бдительности, терпѣнія... прежде всѣхъ сихъ, выпшняго благоволенія, т. е. особая милость и помощь Божія" (Кн. о дѣвствѣ гл. 27).

Итакъ, то дѣвство, о которомъ говорится въ словѣ Божіемъ и о которомъ учили св. отцы, такъ высоко, такъ трудно, что и самъ Господь не отъ всѣхъ людей требуетъ его. А то дѣвство, которое разумѣютъ Федосѣевцы, какъ увидимъ, нечестиво, безнравственно и погибельно. Ихъ дѣвство есть на самомъ дѣлѣ блудъ. А что говоритъ слово Божіе о блудѣ? По ученію Спасителя, да-

же взглядъ на женскую красоту съ вожделѣніемъ есть уже грѣхъ (Мѡ. 5, 28). Блудъ же, хотя бы совершался онъ и тайно, лишаетъ человѣка благодати Божіей и надежды на спасеніе. „Не мстите себя, говоритъ ап. Павелъ ни блудницы, ни прелюбодѣи, ни сквернителю, ни малакии... царства Божія не наслаждаются“ (Кор. 6, 9—10). А потому и совѣтуетъ онъ блудодѣянія всячески бѣгати (ст. 18) и соблюдать въ чистотѣ тѣло, которое должно быть и бываетъ у добраго христіанина храмомъ живущаго въ немъ Духа Святаго (ст. 19). Храмъ сей, по замѣчанію св. Златоуста, скверною блуда обращается въ обитель бѣсовъ (на. Еванг. на усѣбн. главы Іоанна Предт. стр. 77) и слѣдовательно, лишается благодати Божіей. Когда же блудъ скрывается и дѣлается тайно, то соединяется и съ другими тяжкими грѣхами о которыхъ, думаю, не безызвѣстно и вамъ. „Блудъ“, скажемъ словами св. Іоанна Златоуста, „прекраткое естество человѣческое воззвѣри и на безсловесное преложи“ (изъ бес. на Еван. Іоан., прав. 63, лис. 338). Желая быть скрытымъ, онъ влечетъ многихъ на путь разныхъ преступленій, — чаще — дѣтубійства, и поистиннѣ дѣлаетъ человѣка звѣремъ, не знающимъ чувства обыкновенной жалости и возмутителемъ противъ Творца, безстрашно попирающимъ законы Его. Таковы и всѣ еедосѣвцы, считающіе себя дѣвственниками. О непотребствахъ современныхъ еедосѣвцевъ вотъ что говоритъ одинъ бывшій наставникъ ихъ: „жизнь дѣвственниковъ, не женившихся не по своему желанію, а по требованію нашего ученія, была не только развратная, но даже скотоподобная, какъ жизнь исполиновъ во времена Ноя“ (Брат. Слов. 1885 г., № 9, стр. 618). Что же иное и быть могло, когда они безумно возстаютъ противъ закона Творца человѣческой природы и возлагаютъ на человѣка бремя тяжкое, которое онъ понести не въ силахъ? Изъ вышесказаннаго ясно, бр., что ученіе еедосѣвцевъ о всеобщемъ безбрачїи и дѣвствѣ, столь противное слову Божію и ученію св. отецъ и столь вредное по своимъ послѣдствіямъ для

правственности, есть учение нехристианское, но поистинѣ— бѣсовское (1 Тим. 4, 1—3), внушенное имъ по отпадении отъ церкви отцемъ лжи—дьяволомъ (Іоан. 8, 44) на уловление въ вѣчную погибель душъ человѣческихъ. Оно—плодъ духовнаго ослѣпленія ихъ и порождение сатанинской злобы къ православной церкви. Это—слѣдцы, которые мнящся быти мудры, поистинѣ обьюродѣша (Рим. 1, 22).

Молю вы, братіе, берегитесь противниковъ церкви, посявающихъ на нивѣ христианскихъ душъ это нехристианское учение. По гибельности его судите вообще о раскольнической общинѣ еедосѣвцевъ, какъ она далеко уклонилась отъ праваго пути истины и по какимъ блуждаетъ непроходнымъ дебрямъ лжи и суетудрія.—Твердо держитесь спасительныхъ истинъ православной церкви, которая есть *столпъ и утверждение истины* (1 Тим. 3, 5).

Священникъ *Іоаннъ Мужинъ*.

О РИЗѢ ХРИСТОВОЙ.

Православная русская земля по справедливости славится многими и древнѣйшими святынями; таковы: чествыя мощи русскихъ святыхъ, чудотворныя иконы, древніе храмы съ различными священными ихъ принадлежностями. Но въ числѣ многихъ святынь единственно въ православнорусской церкви имѣется и благоговѣйно сохраняется драгоцѣннѣйшее сокровище отъ самаго Законоположника вѣры—это святая риза Спасителя или тотъ хитонъ Его, краткое извѣстіе о которомъ дается въ сказаніяхъ св. евангелистовъ (Матѳ. 27, 25; Марк. 15, 24; Лук. 23, 34 и Іоан. 19, 23—24).

Когда былъ распятъ Іисусъ Христосъ, осужденный на крестную смерть, тогда всѣ одежды Его были по жребію раздѣлены римскими воинами, согласно римскому закону, по которому одежды распятыхъ составляли собственность совершителей казни. По

свидѣтельству Филона, такихъ лицъ обыкновенно было четверо, и они-то сначала раздѣлили одежды нашего Спасителя между собою на четыре части: головной покровъ, поясъ, сандалии и верхнюю одежду. Впрочемъ послѣднюю одежду, которая состояла изъ четырехъугольнаго плаща или вуска матеріи, распинатели могли по обычаю и съ удобствомъ разрѣзать на четыре равныхъ части, и тогда каждый изъ нихъ взялъ бы по одной части. Но тогда какъ первые три евангелиста повѣствуютъ о раздѣленіи одеждъ Иисуса Христа вообще, въ четвертомъ Евангеліи находимъ дополнительное сказаніе о томъ, что по совершеніи означеннаго дѣла оставалась еще нижняя одежда или хитонъ Господень, который по преданію, записанному у Евѳимія Зигабена (12 в.), былъ трудъ и даръ пресвятой Матери Его. Хитонъ былъ не шитый, а цѣльный, весь тканый или вѣрнѣе вязанный сверху, такъ какъ основа была сдѣлана наверху, гдѣ находился воротъ или отверстіе для головы, и потомъ вязанье шло внизъ. Если разорвать такой хитонъ, то онъ, конечно, потеряетъ всю свою цѣнну. Въ виду этого, воины распинатели пожалѣли раздирать хитонъ Христовъ и порѣшили бросить отдѣльный жребій, чтобы онъ достался одному весь въ цѣльномъ своемъ видѣ. Въ этомъ дѣяніи распинателей исполнились слова пророка Давида: *раздѣлиша риза Моя себѣ и о одежди Моей меташа жребій* (Пс. 21, 19 ср. Иоан. 19, 24).

Въ свящ. писаніяхъ новозавѣтныхъ не находимъ никакихъ данныхъ для указанія дальнѣйшей судьбы хитона Господня. Но несомнѣнно святыня эта имѣла свою исторію, которой, правда, фантазія благочестиво-настроенныхъ христіанъ иногда придавала своеобразный видъ. Самая краткость упоминанія въ св. евангеліяхъ о нешвенномъ хитонѣ Христовомъ, судьбою котораго не могли не интересоваться вѣрующіе, могла нѣкоторымъ образомъ послужить поводомъ къ различнымъ сказаніямъ о немъ, особенно въ средневѣковомъ католичествѣ. При этомъ усердные изъ католиковъ собиратели и почитатели священныхъ предметовъ,

напоминавшихъ о событіяхъ первыхъ дней христіанства, не преминули присвоить себѣ и хитонъ Господень. Даже до послѣднихъ дней Римскокатолическая церковь считала и считаетъ себя обладательницею этой святыни. Но, къ великому соблазну ея вѣрующихъ, хитонъ, якобы принадлежавшій І. Христу во время земной Его жизни, оказался въ нѣсколькихъ экземплярахъ, причемъ для удостовѣренія подлинности каждаго изъ нихъ сложена была своя исторія. Между тѣмъ на югѣ нынѣшней Россіи искони существовало особое достовѣрное сказаніе о хитонѣ Христовомъ, раздѣляемое нынѣ православною нашею церковію, которая съ XVII в. усвоила себѣ эту величайшую святыню. Если вѣрно то, что хитонъ Господень только одинъ, то, конечно, и изъ ряда существующихъ сказаній о немъ только одно можетъ быть достовѣрнымъ. Въ этихъ видахъ, мы и рассмотримъ прежде западныя сказанія о хитонѣ Спасителя и затѣмъ принятое православною церковію преданіе и господствующее въ ней вѣрованіе о томъ же священномъ предметѣ.

Въ западной Римскокатолической церкви существуютъ два повидимому равнозначущія сказанія и вѣрованія о хитонѣ Господнемъ, какъ они со всею силою обнаружались два года тому назадъ, когда былъ открытъ и выставленъ для публичнаго поклоненія хранящійся въ г. Трирѣ (въ Германіи) якобы подлинный хитонъ Спасителя. Церковное торжество „выставки ризы Господней“, повторившееся на Западѣ уже въ третій разъ въ наше столѣтіе, состоитъ въ томъ, что съ большими церковными церемоніями вскрывается замурованное въ главномъ алтарѣ собора помѣщеніе, въ которомъ хранится эта святыня, и затѣмъ она выставляется въ теченіе двухъ или трехъ недѣль для поклоненія стекающихся къ этому времени со всѣхъ концовъ Германіи богомольцевъ, послѣ чего опять замуровывается.

Не безынтересная исторія Трирскаго хитона можетъ быть представлена въ такомъ видѣ. Священный хитонъ послѣ того, какъ достался одному изъ воиновъ распинателей, вѣроятно былъ

выкупленъ учениками Г. Христа, бывшими у подножія креста Его. Гдѣ и какимъ образомъ онъ сохранялся въ теченіе трехъ вѣковъ гоненія на Христову церковь, неизвѣстно и до времени обращенія императора Константина Великаго о немъ нѣтъ никакихъ упоминаній. Затѣмъ преданіе повѣствуетъ только, что послѣ того, какъ въ 326 г. св. Елена, мать царя Константина, посѣтила Св. землю и открыла св. гробъ и крестъ, она же по возвращеніи своемъ изъ Палестины подарила священный хитонъ Господень церкви г. Трира, который считается ея отечествомъ. Однако преданіе это не указываетъ, какъ св. хитонъ обрѣтенъ св. Еленою, и относится къ хитону коричневаго цвѣта *). Что касается дальнѣйшей исторіи Трирскаго хитона, то преданіе о немъ отличается большею достовѣрностію, хотя въ сущности не можетъ имѣть для насъ важнаго значенія. Такъ рассказываютъ, что въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій ничего не было извѣстно о томъ, гдѣ былъ положенъ св. хитонъ; только

*) На ряду съ этимъ существуетъ другое, относящееся къ Трирскому же хитону, только сѣраго цвѣта, преданіе, которое отличается сказочнымъ характеромъ. По этому баснословію, хитонъ Господень отъ подножія креста попалъ въ руки Ирода, который отдалъ его какому-то еврею. Послѣдній, не имѣя возможности уничтожить бывшихъ на немъ кровавыхъ пятнъ, бросилъ его въ море, гдѣ онъ и попалъ въ пасть большой рыбы (кита или акулы). Между тѣмъ одинъ царевичъ изъ Трира, по имени Орендель (иногда вмѣсто его называютъ Константина Великаго) отправился въ Палестину, чтобы получить руку дочери Иерусалимскаго короля, но потерпѣлъ кораблекрушеніе и въ крайней нуждѣ напялся къ рыбаку въ службу. Вмѣстѣ съ хозяиномъ они въ сѣти поймали ту рыбу, у которой въ пасти и оказался св. хитонъ. Царевичъ Орендель выкупилъ у хозяина этотъ хитонъ за 30 золотыхъ монетъ, доставшихся ему чудеснымъ образомъ, и сталъ носить его. И вотъ свящ. хитонъ сообщилъ царевичу чудесную силу неуязвимости въ битвахъ со врагами. Благодаря этому, Орендель сдѣлался героемъ, завоевалъ руку и сердце Иерусалимской принцессы Брейды, а съ нею получилъ и корону Св. земли. Но ангель, явившійся ему во снѣ, повелѣлъ ему возвратиться на родину—въ Триръ, гдѣ онъ затѣмъ спасъ своего отца отъ непріятелей. Сюда же царевичъ принесъ и св. хитонъ, который по новому повелѣнію ангела остался въ Трирѣ, когда тотъ долженъ былъ снова возвратиться въ Палестину для освобожденія ея отъ невѣрныхъ.—См. Труды Кіев. д. акад. 1892 г., июль, „Неглібный хитонъ Іисуса Христа въ Трирѣ“.

знали, что онъ находится въ г. Трирѣ. Хитонъ неожиданно былъ найденъ только въ 1156 г. архіепископомъ Іоанномъ въ то время, какъ онъ оканчивалъ пристройку кафедральной церкви. Тогда же 1 мая послѣдовало открытіе свящ. хитона для поклоненія; затѣмъ хитонъ былъ скрытъ въ новомъ главномъ алтарѣ, гдѣ и находился въ закрытомъ ковчегѣ болѣе 300 лѣтъ. Второй разъ онъ выставленъ въ 1512 г. по желанію императора Максимилиана, и тогда огромныя толпы вѣрующіхъ прибыли въ Трирѣ. Послѣ того въ теченіе XVI в. хитонъ былъ выставленъ для поклоненія пять разъ, хотя по декрету папы Льва X въ 1517 г. эта церемонія должна быть совершаема разъ въ каждыя 7 лѣтъ. Въ послѣдовавшія бурныя времена, напр., во время тридцатилѣтней войны (1618—1648 г.) или во время движенія республиканской арміи въ 1724 г., хитонъ былъ переносимъ въ разные города и отсюда возвращаемъ въ Трирѣ. Послѣднее возвращеніе его относится къ 1810 г., когда ковчегъ съ хитономъ и былъ открытъ для поклоненія; но особенно величественно было это торжество въ 1844 году, когда въ Трирѣ перебивало болѣе милліона католиковъ.

Но замѣчательно, что во время недавняго торжества выставки Трирскаго хитона въ различныхъ газетахъ и журналахъ выражено было сомнѣніе въ его подлинности, имѣвшее довольно прочную для себя опору въ томъ, что въ Аржантейлѣ близъ Парижа оказался издревле хранимый, также считаемый подлиннымъ, хитонъ Христовъ, который одинаково служитъ предметомъ благоговѣйнаго поклоненія. Еще ученый археологъ и каноникъ Трирскій Вильновскій, присутствовавшій при открытіи хитона въ 1844 г., утверждалъ, и не безъ великой душевной тревоги, ту истину, что Трирскій хитонъ представляетъ собою не что иное, какъ кусокъ хитона, взятый отъ хитона въ Аржантейлѣ. Теперь же, когда вопросъ о подлинности хранящейся въ Трирѣ святыни былъ поднятъ и во Франціи, викарный епископъ Аржантейльскій объявилъ рѣшительно, что подлинная риза Христова

хранится въ Аржантейльскомъ соборѣ, а въ Трирѣ находится не риза Господня, не туника, а длинная мантия въ родѣ пеплу-ма *), которую Спаситель не могъ носить, такъ какъ ходилъ въ одеждѣ простаго рабочаго. Сверхъ того, Трирская риза шивная, а это противно евангельскому повѣствованію; наконецъ она на шелковой подкладкѣ, не однороднаго матеріала и не можетъ быть древнѣе VI вѣка. Между тѣмъ хранящаяся въ Аржантейль-лѣ риза — изъ цѣльнаго куска матеріи ручнаго тканья, соткана изъ верблюжьей шерсти, имѣетъ не болѣе $1\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{4}$ метра въ ширину и длину и весьма напоминаетъ своимъ фасономъ туники, носимыя рабочими въ Іудеѣ и донинѣ. Въ пользу подлинности этой ризы, по мнѣнію Аржантейльскаго епископа, говорятъ историческія документальныя данныя, изъ которыхъ извѣстно, что она хранилась со временъ императрицы Елены въ Константинополѣ, а затѣмъ императрицею Ириною подарена была Карлу Великому, который около 800 г. передалъ ее на храненіе своей племянницѣ, бывшей игуменьею Аржантейльскаго монастыря. Въ документахъ, подтверждающихъ это преданіе, указывается на тогу или плащъ дитяти Іисуса; хроникеръ XIII в. Матѳей Парижскій называетъ эту одежду туникой съ прибавленіемъ, что св. Дѣва сдѣлала ее, когда І. Христосъ былъ еще дитя. Въ виду же того, что въ Трирской ризѣ есть одинъ кусокъ, весьма похожій на ткань Аржантейльской ризы, защитники послѣдней прибѣгли къ тому предположенію, что этотъ кусокъ, быть можетъ, былъ оторванъ отъ этой ризы и подаренъ тою же Ириною Трирскому собору.

Между прочимъ, въ противность этому увѣренію, говоритъ достопочтенный Кальметъ, который видѣлъ святыню Аржантейля: „еще до настоящаго времени хранится хитонъ Господа нашего

*) Родъ наряда безъ рукавовъ изъ тонкой, легкой матеріи, носимой женщинами древней Греціи сверхъ туники, доходилъ до пояса, оканчиваясь острыми углами; двѣ застежки сдерживали его на плечахъ, изъ которыхъ правое оставалось обнаженнымъ.

въ Трирѣ; а то, что можно видѣть въ пріоріи Аржантейля, не есть хитонъ, а только плащъ пурпурнаго цвѣта. Въ описаніяхъ его же говорится, что „это только четыре куска разной величины“. Въ виду позднѣйшихъ заявленій и открытыхъ споровъ о ризѣ Господней, по распоряженію Трирскаго архіепископа, произведено было спеціально для этого наряженою духовною комиссіею изслѣдованіе Трирскаго хитона. Не безъ пристрастія эта комиссія засвидѣтельствовала, что слѣдствіемъ не обнаружено ничего противорѣчащаго стариннымъ преданіямъ церкви Трирскаго. Хитонъ оказался сильно попорченнымъ отъ времени; онъ со всѣхъ сторонъ закрытъ, безъ швовъ, безъ узоровъ, матерія темнаго цвѣта, изъ льна или хлопчатой бумаги; передняя покрывка изъ дамаской матеріи, должно быть, пурпура, задняя покрывка имѣетъ видъ газа. Знаменитый кусокъ, который, по мнѣнію Вильновскаго, есть настоящій хитонъ Спасителя, можно видѣть въ части газа, покрывающаго бокъ Трирскаго хитона, которая идетъ снизу и завернута во-внутрь. Такъ по поводу послѣдней выставки хитона Господня въ Трирѣ сами католическіе представители и писатели раздѣлились между собою по вопросу о подлинности этой святыни, между тѣмъ какъ протестанты за это время устно и письменно глумились надъ простогою вѣрой католиковъ. Исходившія изъ одного же католическаго лагеря страстныя иренія и опроверженія, составившія большую литературу о священномъ хитонѣ, однако не удовлетворили ни ту, ни другую сторону и привели лишь къ тому, что сравнительно съ выставкою ризы Христовой въ 1844 г. въ недавнюю выставку г. Трирѣ посѣтило не очень значительное число богомольцевъ-католиковъ.

Въ противоположность этимъ, не имѣющимъ подъ собою прочной исторической почвы, западнымъ сказаніямъ о хитонѣ Господнемъ съ великою устойчивостію выступаетъ непоколебимое вѣрованіе нашей православно-русской церкви, основанное на единомъ, въ себѣ согласномъ, древнѣйшемъ преданіи и

подтвержденное ясными свидѣтельствами свыше. Мы имѣемъ въ виду изложить это вѣрованіе, чтобы восполнить важный пробѣлъ въ Русской богословской литературѣ, почему-то за время полемики на Западѣ не противопоставившей западнымъ сказаніямъ вѣрованіе нашей церкви о ризѣ Христовой.

Господствующее въ православно-русской церкви преданіе указываетъ Грузію первоначальнымъ мѣстохранилищемъ хитона Господня и указаніе на него отчасти связываетъ съ личностію св. Нины († 335 г.), просвѣтительницы Грузіи. Племянница Иерусалимскаго патріарха, воспитанная при гробѣ Искупителя, Нина съ дѣтскаго возраста любила внимать бесѣдамъ о дальней Иверіи нѣкоторыхъ просвѣщенныхъ вѣроу Иерусалимскихъ евреевъ, родственники которыхъ уже со времени плѣна Вавилонскаго обитали въ этой мѣстности. Ее очень озаботила участь хитона Христова, который достался въ удѣлъ одному изъ этихъ поселенцевъ и былъ унесенъ имъ въ столицу Иверіи, Мцхетъ. Послѣ чуднаго видѣнія Богоматери, указавшей Нинѣ высокое поприще на Кавказѣ, она, нацутствованная патріархомъ, съ большими затрудненіями прибыла въ Мцхетъ съ цѣлію узнать что-либо о хитонѣ Господнемъ. Здѣсь она, между прочимъ, познакомилась съ евреемъ Авіадаромъ, потомкомъ того, кто нѣкогда принесъ сюда эту святыню изъ Иерусалима и, по обращеніи его къ вѣрѣ Христовой, въ бесѣдѣ слышала отъ него слѣдующую трогательную повѣсть *) о дивной судьбѣ хитона Господня, записанную даже царственными лѣтописцами Грузіи—Вахтаномъ и Вахуштіемъ. По словамъ Авіадара, прадѣдъ его Еліозъ, изъ рода первосвященника Илія, спустя слишкомъ 30 лѣтъ послѣ поклоненія Персидскихъ царей рожденному пресв. Дѣвою Спасителю міра, получилъ изъ Иерусалима отъ первосвященника Анны такое извѣстіе. „Тотъ, къ которому приходили Персидскіе

*) Житія святыхъ российской церкви, также Иверскихъ и Славянскихъ, 1860 г. январь, 360—377 стр. ср. журналъ „Пастырь“ за 1887 г. № 6.

послы на поклоненіе съ своими дарами, пришелъ въ совершенный возрастъ и проповѣдуетъ, что Онъ есть Мессія и Сынъ Божій. Идите въ Іерусалимъ, чтобы видѣть смерть Его, которую Онъ долженъ понести по закону Моисееву“. Когда Еліозъ собрался въ дальнюю дорогу вмѣстѣ съ другими Мцхетскими евреями, избранные изъ которыхъ ежегодно были посылаемы въ Іерусалимъ на праздникъ Пасхи, мать его—благочестивая старица сказала: „сынъ, иди по призыву царскому, но умоляю тебя: не участвуй въ совѣтѣ нечестивыхъ противъ Того, Котораго рѣшили убить, потому что Онъ есть слово пророковъ, притча премудрыхъ, свѣтъ язычниковъ и жизнь вѣчная“. Пришедши въ Іерусалимъ, Еліозъ присутствовалъ при распятіи Іисуса Христа и тутъ же приобрѣлъ отъ одного изъ Римскихъ воиновъ доставшійся ему по жребію нешвенный Его хитонъ. Когда же вскорѣ возвратился на свою родину, Еліозъ разсказалъ о случившемся въ Іерусалимѣ и показалъ сестрѣ своей Сидоніи приобретенный имъ хитонъ Христовъ. Въ великой радости она вырвала изъ его рукъ эту одежду Богочеловѣка, стала лобызать ее и затѣмъ, прижавъ къ груди своей, тотчасъ упала мертвою. Никакая чело-вѣческая сила не могла изъ рукъ умершей вырвать хитона Господня (котораго никто кромѣ ея не былъ достоинъ вслѣдствіе общаго невѣрія), такъ что Еліозъ вынужденъ былъ похоронить сестру вмѣстѣ съ этою святынею. По другому же сказанію *), дѣвица Сидонія, узнавъ отъ брата о распятіи Господа, только послѣ просьбъ получила отъ него хитонъ Его въ подарокъ. Разсказы брата внушили ей вѣру въ распятаго Іисуса и она тщательно и съ благоговѣніемъ берегала священный Его останокъ и завѣщала по смерти своей непременно положить ее во гробъ въ этомъ хитонѣ вмѣсто обычнаго савана. Вскорѣ по кончинѣ Сидоніи завѣщаніе ея было исполнено Еліозомъ, который свою сестру похоронилъ тайно въ царскомъ саду Адерскія (изъ Арса-

*) См. „Дворцовые Разряды“, 1851 г. 771 стр. II-й т.

видовъ) и тѣмъ на долгое время укрыль мѣстопребываніе хитона отъ изысканій человѣческихъ.

Однако со временемъ тайна явлена была чудесно: надъ могилой Сидоніи выросъ величественный кедръ, отъ котораго по милости Божіей стала истекать нѣкая сила цѣлебная, почему здѣсь и собирался народъ въ изобиліи. На это то таинственное мѣсто, сокрывшее священнѣйшій хитонъ, и указаль св. Нинѣ Авіадаръ, и съ тѣхъ поръ она приходила сюда по ночамъ для усердной молитвы въ тѣни кедра. Когда же въ душѣ Нины начали возникать сомнѣнія относительно того, что именно здѣсь скрыто великое священное сокровище, послѣдовавшія чудныя видѣнія ей вскорѣ разсѣяли тѣ сомнѣнія. Затѣмъ преданіе рассказываетъ, что когда Грузинскій царь Миріанъ, ясно ощутившій на женѣ своей и себѣ чудодѣйственную силу исповѣдуемой св. Ниною вѣры Христовой, пожелаль по принятіи христіанства соорудить храмъ Господу, Нина указала ему избрать для этого то самое мѣсто въ царскомъ саду, гдѣ красовался кедръ, прославленный многими знаменіями. При постройкѣ этого храма случились знаменательныя событія, указавшія мѣстопребываніе хитона Господня. Такъ, между прочимъ, когда таинственный кедръ срубили и изъ ствола и вѣтвей его вырѣзали семь основныхъ столповъ для созидаемаго храма, отъ пня усѣченнаго кедра начало истекать благовонное муро, и многіе, приходившіе сюда, особенно по распространеніи вѣры Христовой въ Грузіи при импер. Константинѣ, помазывались этимъ муромъ и получали исцѣленіе отъ болѣзней. Поэтому царь Миріанъ рѣшилъ оградить это святое мѣсто внутри храма, сооруженнаго во имя двѣнадцати апостоловъ, и съ тѣхъ поръ оно сдѣлалось предметомъ глубокаго уваженія народнаго, даже язычниковъ и магометанъ. Со временемъ Грузинскіе цари замѣнили первый деревянный храмъ великолѣпнымъ соборомъ, утвердили при немъ начальную архіепископію и сдѣлали его своею усыпальницею. Между тѣмъ отъ того пня продолжало истекать чудесное муро въ продолженіе

многихъ вѣковъ, пока дѣдъ царя Аббаса при отцѣ Грузинскаго царя Симона не вступилъ въ Грузію съ своими полчищами. Тогда многія зданія были разорены и осквернены; такой же печальной участи подвергся и соборный храмъ: въ немъ непріатели ставили лошадей и скоть, и съ тѣхъ поръ цѣлебное муро перестало истекать отъ пня чудеснаго кедра. Что же касается собственно хитона Господня, то древнее преданіе, умалчивая объ открытіи его при св. Нинѣ, однако же повѣствуетъ о томъ, что во время нашествія на Грузію варварскихъ племенъ Тамерлана (въ концѣ XIV в.) пѣкоторый благочестивый мужъ, изъ опасенія поруганія этой драгоцѣнной святыни храма отъ невѣрныхъ, открылъ гробъ Сидоніи и взялъ изъ него пречистый хитонъ Господень. О дальнѣйшей судьбѣ этого хитона извѣстно лишь то, что по скоромъ возстановленіи Мцхетскаго храма эта святыня сначала хранилась въ ризницѣ архіерейской, а затѣмъ помѣщена въ храмъ и въ видахъ наилучшаго соблюденія скрыта въ церковномъ крестѣ.

Въ началѣ XVII в. эта великая святыня сдѣлалась достояніемъ нашей православной церкви при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ 1624 г. 27 іюля Русскіе послы въ Персіи В. Коробинъ и Е. Кувшиновъ дали знать въ Москву письмомъ къ царю Михаилу Ѳеодоровичу о томъ, что Персидскій шахъ Абуль-Аббасъ, съ великимъ усердіемъ тогда искавшій дружественныхъ сношеній съ Россіей, намѣренъ прислать къ нему въ видѣ дорогаго подарка хитонъ Христовъ. По увѣренію шаха, эту святыню, задѣланную въ крестъ, онъ нашель, по завоеваніи Грузіи, въ митрополитчьеѣ ризницѣ, при чемъ шахъ увѣдомлялъ, что уже многіе изъ христіанскихъ государей, желая пріобрѣсти себѣ эту знаменитую „срачицу“, присылали къ нему пословъ съ просьбой о ней. Въ видахъ предварительнаго ознакомленія съ исторіею срачицы Христовой послано было изъ Москвы предписаніе тѣмъ Русскимъ посламъ, чтобы они со всею тщательностію собрали подробныя свѣдѣнія о подлинности ея и чествованіи въ

Грузіи и, если можно, постарались бы ее увидѣть сами, какова она: тафтяная ли или полотняная, какъ велика мѣрою и въ какихъ мѣстахъ видна кровь. Между тѣмъ приказано было думному дьяку И. Грамотину разспросить о ризѣ Христовой у келаря Спаса Новаго монастыря Іоанникія Гречапина, который проживалъ въ Москвѣ съ Іерусалимскимъ патріархомъ Теофаномъ. И вотъ Іоанникій, бывшій въ Грузіи 16 лѣтъ назадъ при царѣ Теймуразѣ, вкратцѣ передалъ уже извѣстное намъ сказаніе о хитонѣ Господнемъ, скрытомъ подъ завѣтнымъ кедромъ. Не удостоившись лично видѣть эту святыню, онъ, согласно рассказамъ вѣрующихъ, между прочимъ, въ посольскомъ приказѣ описалъ внѣшній видъ хитона въ такихъ чертахъ. „На Христѣ былъ хитонъ отъ верху и до долу, а ткала де тотъ хитонъ сама святая Богородица, а того не вѣдаетъ, въ шелку или во льну, а цвѣтомъ де, сказываютъ, былъ лазоревъ (въ другихъ рукописяхъ „бѣль“), а дѣломъ какъ бы манатя безъ рукавъ, широкъ и дологъ, только лише тѣмъ разнился, что безъ бору и безъ шитья, весь ткапъ сверху *)“. Немного позже архіепископъ Нектарій, грекъ, прислалъ въ тотъ же Приказъ письмо, въ которомъ сообщалось слѣдующее. „Былъ у патріарха Константинопольскаго архидіаконъ и посылалъ его патріархъ въ Грузинскую землю. Здѣсь онъ посѣщалъ церковь по имени Ислета и видѣлъ что на правомъ клиросѣ въ церкви у праваго (по инымъ рукописямъ „у перваго“) столпа стояли зажженныя свѣчи. На его вопросъ: что это значило? ему отвѣчали, что подъ тѣмъ столпомъ положенъ Христовъ хитонъ, принесенный въ Грузію, и что отъ него совершилось много чудесъ“. Со временемъ въ отвѣтъ на предписаніе царя Коробинъ и Кувшиновъ въ письмѣ отъ 16 ноября 1625 г. повторили только прежнія свои донесенія, такъ какъ имъ не случилось ничего новаго узнать о срачицѣ. Доносили между прочимъ, что она была всенародно чествуема въ Грузіи съ древнихъ временъ и что отъ нея были замѣчательныя исцѣленія, а подлинно ли она риза

*) Дворцов. Разряды, II т. 769—773 стр.

Господня и какова она, объ этомъ никто не могъ имъ ничего сказать. Извѣщали также, что посоль шаха Русамбекъ сказалъ имъ, что самъ онъ ее не видѣлъ и что она послана шахомъ до Москвы съ купчиною Мамеселѣемъ въ золотыхъ поволокахъ, а на Москвѣ онъ долженъ былъ взять ее съ сундучкомъ за печатью шаха и доставить самому патриарху.

Вотъ прибыли въ Москву (25 февраля того же 1625 г.) Персидскіе послы отъ шаха Аббаса Русамбекъ и Муратбекъ и 11 марта представлены были государямъ царю Михаилу Феодоровичу и отцу его патриарху Филарету Ниеитичу. Послѣ поклона имъ отъ великаго шаха, посоль Русамбекъ, родомъ грузинець, поднесъ патриарху, между прочими богатыми дарами, золотой ковчегъ за печатью шаха, украшенный драгоценными камнями, и при этомъ сказалъ: „государь мой Аббасъ шахъ прислалъ къ тебѣ, великому государю, золотой ковчегъ, а въ немъ великаго и славнаго Христа срачица“. Патриархъ съ радостію принялъ отъ шахова посла подарокъ и въ тотъ же день созвалъ на своемъ святительскомъ дворѣ соборъ изъ бывшихъ тогда въ Москвѣ мудрыхъ и благочестивыхъ старцевъ изъ Іерусалима и Греціи—Нектарія и Іоанникія, также изъ Сарскаго и Подонскаго митрополита Кипріана вмѣстѣ съ архимандритами, игуменами и протопопами. По долгомъ разсужденіи о срачицѣ Христовой освященный соборъ съ благоговѣніемъ осматривалъ ее и при осмотрѣ оказалось въ золотомъ ковчегѣ „часть нѣкая ризы Господни, а въ длину и поперегъ пяди, полотняна, какъ бы красновата, походила на мели или будетъ отъ давнихъ лѣтъ лице измѣнила, а ткана во льну“. При этомъ патриарха смутило то обстоятельство, что въ ковчегѣ „подъ ризою писаны были страсти Спасовы латинскимъ письмомъ, а латиняне—еретики“ *). Но какъ ни отрадно было приобрѣтеніе столь рѣдкой святыни для Русской православной церкви, отсутствіе надлежащихъ историческихъ свидѣтельствъ, на основаніи которыхъ можно было бы положитель-

*) Дворцов. Разр. II т. 782 стр.

но признать эту срачицу за подлинный хитонъ Господень, и продолжительное пребываніе ея въ рукахъ невѣрныхъ побудили патріарха Филарета въ этомъ замѣчательномъ случаѣ дѣйствовать съ осторожностію. И вотъ, независимо отъ различныхъ показаній, царь и патріархъ рѣшили искать доказательствъ свыше для окончательнаго убѣжденія въ подлинности срачицы Христовой.

18 марта, чрезъ недѣлю по представленіи Персидскихъ пословъ царю, патріархъ Филаретъ *) держалъ ему такую рѣчь. „Святыня, что называютъ Христовою срачицею, прислана отъ иновѣрнаго царя; истиннаго свидѣтельства о ней нѣтъ, а невѣрныхъ слово безъ испытанія въ свидѣтельство не приеѣмлетъ. Надобно нѣтъ молебны, носить святыню ту къ болящимъ, возлагать на нихъ и молить Бога, чтобы Онъ самъ открылъ о ней истину“. Поэтому во всей Москвѣ устаноевленъ былъ недѣльный постъ; во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ совершались молебствія; ризу Господню въ особомъ серебряномъ ковчежцѣ за патріаршею печатью носили къ больныхъ для возложенія на нихъ, чтобы Господь Богъ о той святынѣ проявилъ волю Свою и теперь, подобно тому, какъ древле при благочестивой царицѣ Еленѣ благоволилъ явить ее о крестѣ Христовомъ. Не прошло еще и недѣли, какъ благодатію и милостію Божіею и Спаса нашего пачали совершаться многія исцѣленія отъ срачицы Христовой. И какъ нѣкогда женщина, страдавшая 12 лѣтъ въ болѣзни, чудесно исцѣлилась чрезъ одно прикосновеніе къ одеждѣ Иисуса Христа (Марк. 5, 25—29), такъ теперь больные выздоравливали отъ прикосновенія къ нимъ Его хитона. Такъ послѣдовавшія отъ ризы Гос-

*) Отпуская изъ Москвы Персидскихъ пословъ 26 мая 1625 г., патріархъ отправилъ съ ними къ шаху Аббасу посланіе, въ которомъ благодарилъ его за присланную въ даръ святыню, убѣждалъ шаха принять правую вѣру христіанскую и вмѣстѣ предостерегалъ его отъ латинскаго ксеендза, котораго, какъ слышно было въ Москвѣ, шахъ пригласилъ уже въ свою страну. См. Дворцов. Разр. I т. 696 стр.

подней многія исцѣленія (14 изъ пихъ за это время описаны въ Дворц. Разр. II т. 789—794 стр.) явились наилучшими доказательствомъ подлинности этой святыни. Послѣ того царь и патріархъ поручили Крутицкому митрополиту Киприану вмѣстѣ съ двумя архимандритами и двумя игуменами произвести надлежащее разслѣдованіе дѣйствительности этихъ чудесныхъ исцѣленій и, по полученіи удостовѣренія въ томъ, приговорили 26 дня марта быть собору въ царскихъ палатахъ. На соборѣ торжественно объявлено было синклиту царскому и православному народу о многочисленныхъ чудесахъ *) отъ срачицы Христовой (кому именно, когда и отъ какой болѣзни) и опредѣлено было поставить ковчегъ съ нею въ Успенскомъ соборѣ и учредить въ честь ея общерусскій ежегодный праздникъ 27 марта, который впоследствии былъ перенесенъ на 10 день іюля, какъ доселѣ, и показаніе объ этомъ времени празднества имѣется уже въ „Лѣтописи о многихъ мятежахъ въ Россіи“ (1788 г. М. 2 ч., 333—335 стр.). И вотъ патріархъ въ Успенскомъ соборѣ устроилъ особое мѣсто на югозападной сторонѣ въ правомъ углу и здѣсь въ мѣдномъ шатрѣ (вышиною 9 арш. 3 четв. и 1¹/₂ верш., шириною 4 арш. 2¹/₂ верш.) съ подобающимъ благоговѣніемъ къ великой радости чадъ православной Россіи, и положенъ былъ хитопъ Господень въ ковчегѣ. О такомъ положеніи ризы Христовой было въ январѣ 1626 г. возвѣщено православнымъ царскими и патріаршими грамотами для принесенія Богу благодаренія и ежегоднаго празднества. Между прочимъ въ Археограф. Экспед. за 1836 г. III т. № 168 помѣщена любопытная грамота Тверскаго архіепископа къ Евѣмію игумену Калязинскаго монастыря. Въ ней, между прочимъ, по изложеніи содержанія полученныхъ имъ грамотъ отъ царя и патріарха о ризѣ Господней и росписи чудесныхъ отъ нея исцѣленій, архіепископъ сообщаетъ, что патріархъ прислалъ къ нему новосоставленную Сар-

*) 35 особыхъ чудесъ описано въ Дворцов. Разр., II т. 796—822 стр.

скимъ митрополитомъ Кипріаномъ печатную службу въ честь этой ризы, и вмѣстѣ съ тѣмъ приказываетъ игумену съ братією, чтобы эта грамота въ соборномъ храмѣ прочитана была во всеуслышаніе главнымъ діакономъ и впредь совершалось празднованіе 27 марта. Для увѣковѣченія въ памяти потомства искусною кистью изображено было внутри того шатра на шестиллистовой иконѣ положеніе ризы Господней патріархомъ Филаретомъ и царемъ Михаиломъ Θεодоровичемъ. Событіе это совершилось въ крестопоклонную недѣлю св. Четырехдесятницы; поэтому и честной ризѣ Господней въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ воздается чествованіе вмѣстѣ съ животворящимъ крестомъ. Святыня эта, хранящаяся въ ковчегѣ вмѣстѣ съ другими ковчегами въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ въ придѣлѣ св. ап. Петра и Павла, въ празднество *) ей торжественно архіереемъ выносятся изъ мѣднаго шатра на аналой для чествованія во время всеобщаго бдѣнія, а послѣ бож. литургіи снова полагается въ кипарисовомъ гробѣ въ шатрѣ. — Призывая вѣрныхъ къ поклоненію божественной ризѣ Спасителя, св. церковь въ день празднества ей 10 іюля торжественно возглашаетъ, что „эта риза есть хитонъ Господень“ (3 стихира на литіи и кондакъ), что ею облекалась живоносная и святая плоть Господа Ісуса Христа (8 пѣсн. кан., 1) и что она драгоценна по силѣ цѣленій. „Риза честная твоя, Владыко, яко твое божественное и пречистое тѣло покрывающая, одежду исцѣленій дарова намъ и источникъ источающи благодати присноживотныя воды“ (1 стихира на Госп. возвахъ). Поэтому св. церковь взываетъ къ чадамъ своимъ: „почерпите человекцы спасеніе душамъ и исцѣленіе тѣлесемъ: рака бо всѣмъ днесь предлежитъ, въ ней же положиши архіерейскими руками честная риза Христа Бога нашего“ (3 стихира на литіи), — и торжественно научаетъ вѣрныхъ, что „ризу Божественную Владыка Христосъ даровалъ граду Москвѣ богатство неотъемлемое: покровъ же и славу и пе-

*) Въ Грузинской церкви празднованіе въ честь хитона Господня бываетъ 1 октября.

оборимую стѣну и исцѣленій сокровище и чудесъ источникъ при-
снотекущъ“ (2 стихира на литіи).

Отъ этого драгоценнаго Божественнаго „покрова“, по-
ложеннаго въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, нынѣ одна часть
имѣется въ Кіевософійскомъ соборѣ; затѣмъ двѣ части ризы Хри-
стовой сохраняются въ Петербургѣ. Изъ нихъ одна часть нахо-
дится въ Петропавловскомъ соборѣ, въ который она перенесена
была *) вмѣстѣ съ мощами св. Іакова Персянина и всею утва-
рью церковною изъ Петропавловской церкви, бывшей на сѣняхъ
въ Московскомъ Дворцѣ. Отъ этой части святыни отдѣлена **)
небольшая часть, которая хранится въ церкви Спаса Неруко-
твореннаго Образа, что въ зимнемъ дворцѣ. По благочестивому
обычаю малѣйшая частица отъ срачицы Христовой издавна от-
дѣляется для ношенія на груди каждому новорожденному члену
царствующаго Дома въ Россіи.

И. Баженовъ.

— *О заведеніи церковныхъ пасѣкъ.* Въ виду постоянно возра-
стающихъ, слишкомъ обременительныхъ для церквей цѣнъ на
пчелиный воскъ и церковныя свѣчи, епархіальный съѣздъ Волин-
скаго духовенства нынѣшней сессіи имѣлъ между прочимъ раз-
сужденіе объ учрежденіи на Волинн епархіальнаго свѣчнаго за-
вода, въ тѣхъ соображеніяхъ, что изготовленіе свѣчей на соб-
ственномъ заводѣ обойдется духовенству дешевле, чѣмъ пріобрѣ-
теніе таковыхъ на сторонѣ. Безспорно, что изготовленіе свѣчъ

*) Слово на освященіе Петропавл. собора въ Христ. Чтеніи за
1839 годъ ч. 3.

**) Малѣйшія частицы ризы Господней можно встрѣтить въ дре-
внѣйшихъ ковчегахъ съ честными мощами, сохраняющихся въ древнихъ
русскихъ храмахъ. Между прочимъ, въ Костромѣ въ Ипатіевскомъ мо-
настырѣ имѣется присланная въ 1626 г. патриархомъ Филаретомъ ча-
стица ризы Господней, которая хранится въ среброзлащенномъ ковче-
гѣ вмѣстѣ со многими мощами угодниковъ Божіихъ, положенномъ предъ
мѣстнымъ образомъ Спасителя на аполоѣ. Въ лѣтніе крестные ходы
святыни эта торжественно вмѣстѣ съ честными иконами обносится во-
кругъ города.

на своемъ заводѣ, при хорошей его организаціи, должно принести духовенству выгоду и значительно облегчить церкви, — но выгода отъ свѣчной операціи дастъ желанную пользу въ томъ лишь случаѣ, если духовенство будетъ имѣть свой воскъ, а не станетъ приобрѣтать таковой черезъ посредство подрядчиковъ. Имѣть свой воскъ можно при условіи заведенія такъ называемыхъ церковныхъ пасѣкъ или пчельниковъ, какъ это было въ прежнее время и нынѣ практикуется при церквахъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Такого рода пасѣками въ прежнее время обыкновенно завѣдывали церковныя братства. Устроились онѣ или въ церковномъ лѣсу, или же на священническихъ усадьбахъ. Сторожами или пасѣчниками назначались извѣстные лица за небольшую плату отъ прихожанъ, или даромъ, если кто либо изъ братчиковъ, особенно стариковъ, изъявлялъ желаніе жить на пасѣкѣ и смотрѣть за ульями. Настоятели и церковныя старосты имѣли общее наблюденіе за состояніемъ пасѣкъ. Заведеніе подобнаго рода пчельниковъ въ Волынской епархіи при каждой церкви, помимо поднятія этимъ вообще пчеловодства въ краѣ, будетъ имѣть и то благодѣтельное значеніе для епархіи и въ частности для отдѣльнаго прихода, что каждая церковь приобрѣтетъ возможность имѣть въ достаточномъ количествѣ не только медъ, но и свой воскъ, который можетъ сбывать на свѣчной заводъ или путемъ обмѣна воску на свѣчи, или же путемъ продажи за наличныя деньги. Такимъ образомъ, отъ заведенія при церквахъ пчельниковъ получится польза и для самой церкви и для свѣчнаго завода, а именно: епархіальный заводъ получитъ возможность приобрѣтать чистый пчелиный воскъ отъ церквей своей епархіи, а не черезъ посредство подрядчиковъ, поставляющихъ въ большинствѣ случаевъ воскъ съ разными примѣсями, а церкви епархіи будутъ имѣть хорошія свѣчи и притомъ на выгодныхъ условіяхъ. Въ виду этихъ соображеній и несомнѣнной пользы отъ приведенія ихъ въ исполненіе, Волынской преосвященный предложилъ консисторіи предписать духовенству чрезъ благочинныхъ принять всѣ зависящія отъ

него мѣры, чтобы вездѣ въ приходяхъ, при каждой церкви, особенно самостоятельной, священниками и братчиками, гдѣ братства существуютъ, были заведены на братскія или церковныя средства церковныя пасѣнки; при чемъ мѣстомъ для оныхъ можетъ служить или церковный лѣсъ или же причтовая усадьба. О тѣхъ выгодахъ и доходности, какія даютъ пасѣнки, духовенство можетъ наглядно ознакомиться изъ статьи о пчеловодствѣ, помѣщенной въ № 22 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ, подъ рубрикой „Пчеловодство на Руси въ древнее время и нынѣ а о способахъ устройства лучшей системы ульевъ можно узнать изъ статьи, помѣщенной въ томъ же № подѣ заглавіемъ: „Вновь устроенный рамочный улей“.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

— *Притчу Казанской ц. с. Красныхъ-Усадъ:* 5 руб. за Еп. Вѣдомости текущаго года получены отъ Вашей церкви.

— *Священнику Георгіевской церкви с. Верхнемежскаго:* 12 февраля 1892 года отъ Васъ полученъ пакетъ на имя редакціи Костромскихъ Еп. Вѣдомостей со вложеніемъ 5 руб., но съ письмомъ на имя Редакціи „Руководство для сельскихъ пастырей“. Редакція Костр. Еп. Вѣдомостей приняла эти деньги въ уплату за свое изданіе 1892 г.; за текущій годъ 9 января Редакція также получила отъ Васъ плату за Вѣдомости. Высланные Вами 5 руб. отъ 22 іюня текущаго года Редакція считаетъ такимъ образомъ лишними. Какъ съ ними быть?

— *Свящ. Христорождественской ц. с. Малыхъ-Солей:* 5 р. за Епарх. Вѣдомости 1893 г. получены отъ Вашей церкви.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Содержаніе іюньской книжки „Богословскаго Вѣстника“.

ОТДѢЛЪ I-й. Св. Астерія Амасійскаго бесѣда на слова Евангелія отъ Матѳея: „по всякой ли причинѣ позволительно человѣку разводиться со своею женою?“ **ОТДѢЛЪ II-й.** Отступление отъ вѣры въ Бога въ послѣднія времена. *А. Д. Бяляева.* Порабощеніе Руси Монголами и отношеніе хановъ монгольскихъ къ Русской церкви и къ вѣрѣ Русскихъ и ихъ духовенству. *Е. Е. Голубинскаго.* Черты изъ житія св. праведн. Филарета Милостиваго въ жизни Филарета, митроп. Московскаго. *И. Н. Корсунскаго.* Чудо и наука. *С. С. Глаголева.* **ОТДѢЛЪ III-й.** Папа Левъ XIII по отзывамъ современниковъ. *А. И. Введенскаго.* Магистерскіе диспуты. *А. П. Шостына.* Петръ Евгеньевичъ Астафьевъ († 7 апр.). *А. И. Введенскаго.* **ОТДѢЛЪ IV-й.** Изслѣдованія въ области русской науки канонич. права М. Красножена. Толкователи каноническаго кодекса восточной церкви, Зонара и Вальсамонъ. М. 1892 г. *Н. А. Заозерскаго.* Новое описаніе Константинополя русскимъ туристомъ. С. Филиппова. Константинополь, его окрестности и Принцезы острова. *А. П. Лебедева.* **Объявленія.** *Отдѣлъ V-й.* Протоколы засѣданій Совѣта Москов. д. академіи.

Подписка на вторую половину 1893 года.

„Русская жизнь“.

Ежедневная газета политическая, общественная и литературная безъ предварительной цензуры.

„РУССКАЯ ЖИЗНЬ“ остается вѣрной своему знамени.

Устраняя приемы легкаго успѣха, мы при посредствѣ многочисленныхъ корреспондентовъ, будемъ по прежнему слѣдить за многотруднымъ земскимъ дѣломъ и освѣщать нужды всѣхъ областей и окраинъ Русской земли, всѣхъ слоевъ нашего народа.

Мы памятуемъ, что люди—братья безъ различія національности; ихъ долгъ—жить въ мирѣ, во взаимной помощи и въ стремленіи къ благу общему.

Мы высоко цѣнимъ всемірный историческій опытъ и употребимъ всѣ усилія, чтобы внутренняя и внѣшняя политика въ освѣщеніи газеты сливались, чтобы „Русская Жизнь“ была органомъ цѣльнымъ, живымъ, отзывчивымъ.

Подписная цѣна съ пересылкою для иногородныхъ: на годъ — 9 р., полгода 5 р., 3 мѣсяца—3 р., одинъ мѣсяць—1 р., для городскихъ—8, 4 р. 50, 2 р. 60, 90 коп.; за границу: на годъ 17 р., полгода 9 р.

Разсрочка допускается со взносомъ не менѣе 1 рубля ежемесячно впередъ.

VI годъ изданія. Продолжается подписка на 1893 г. на большую политич., обществ., экономич. и научную еженедѣльную газету

П Р А В Д А

и на литературныя ежемѣсячныя „Книги Правды“. „ПРАВДА“ — органъ національныхъ интересовъ Россіи и Славянъ и культурно-соціального преуспѣянія русскаго народа. Цѣль изданія—осуществлять общечеловѣческія идеи правды, добра, знанія и красоты, поддерживать все честное, бороться съ порокомъ и невѣжествомъ. Правда—настошный органъ интеллигенціи. Газета „Правды“. 52 большихъ №№ въ годъ и болѣе 700 оригинальныхъ статей: политическихъ, экономическихъ, юридическихъ, военныхъ, церковныхъ, научныхъ: по философіи, богословію и всѣмъ областямъ знанія, фельетоны и проч. Книги Правды—12 книгъ въ годъ въ изящной обложкѣ: романы, повѣсти, новеллы, этюды, рассказы и проч. Кромѣ того, редакція поставила себѣ задачу, не останавливаясь предъ крупными расходами, ежегодно давать русскихъ и иностранныхъ классиковъ и капитальнѣйшія ученія произведенія и въ 1883 г. подписчики получаютъ: Соч. имп. *Екатерины II*. Соч. *Г. Р. Державина*. Соч. *К. Θ. Рылѣва*. Соч. *Виктора Гюго* 2 т. Соч. *Вальтеръ-Скотта* 2 тома и, наконецъ еще научное сочиненіе знаменитаго ученаго **К. Вольфа—Происхожденіе міра и жителей планетъ**. Въ своемъ новомъ трудѣ К. Вольфъ подробно анализируетъ теоріи о происхожденіи міра и жителей планетъ и, наконецъ, излагаетъ собственные изслѣдованія и выводы.—Сочиненія названныхъ классиковъ составляютъ дорогой и полезный подарокъ, значительно превышающій подписную цѣну, вообще крайне низкую при солидной постановкѣ изданія.—Въ вышедшихъ

№№ газеты много разных оригинальных статей, а въ „книгахъ Правды“—полное собраніе соч. *Рылеева*; *В. Гюго*—„Послѣдній день осужденнаго“ и „Эсмеральда“; *Вальтеръ-Скотта*—„Квентинъ-Дорвардъ“ и проч., проч.—Независимо сего наши подписчики подробно ознакомятся со всѣми чудесами конца XIX вѣка на выставкѣ въ Чикаго, куда редакція уже командировала собственнаго корреспондента.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ перес. по Имперіи: на годъ **шесть** рублей, на полгода **четыре** рубля. Новые подписчики получаютъ всѣ уже вышедшіе №№.

АДРЕСЪ: С.-Петербургъ, Казанская ул., у Казанскаго собора, 11 (парадный подъѣздъ, бель-этажъ).

Издатель-Редакторъ *П. П. Подмигловъ*.

3—3

Содержаніе неофициальной части. Бесѣда противъ ученія едосѣдцевъ о бракѣ. О ризѣ Христовой. О заведеніи церковныхъ пасѣкъ (замѣтка). Отвѣты Редакціи. Объявленія.

Редакторы: *Семинарии Ректоръ, Архимандритъ Менаандръ*

Преподаватель Семинарии В. Строевъ.

