



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 975

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 22 octombrie 2004

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 344 din 21 septembrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 63 alin. 2 teza a doua, ale art. 65 alin. 1 și ale art. 385 <sup>14</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală .....	1-4
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
82. — Ordonanță de urgență privind unele măsuri în domeniul funcției publice .....	5-16

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 344

din 21 septembrie 2004

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 63 alin. 2 teza a doua, ale art. 65 alin. 1 și ale art. 385<sup>14</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală**

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Nicoleta Grigorescu — procuror  
Marieta Safta — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 63 alin. 2 teza a doua, ale art. 65 alin. 1 și ale art. 385<sup>14</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Nelu Cornilă Preda în Dosarul nr. 2.371/2003 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

La apelul nominal răspunde autorul excepției personal și asistat de avocat Mircea Duțu.

Având cuvântul pe fond, autorul excepției, prin avocat, arată că textele de lege criticate contravin dispozițiilor

constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil, întrucât acordă probelor administrate în cursul urmăririi penale, în condițiile în care procurorul cumulează în mod nepermis funcțiile de urmărire și de instrucție, aceeași forță probantă cu a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, în condiții de publicitate și contradictorialitate, în fața unui magistrat independent. În concluzie, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate așa cum a fost formulată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate de autorul excepției.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 16 martie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 2.371/2003, **Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 63 alin. 2, ale art. 65 alin. 1 și ale art. 385<sup>14</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală**, ridicată de Nelu Cornilă Preda, inculpat recurent în dosarul menționat.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile legale criticate încalcă principiul separației puterilor în stat și dreptul la un proces echitabil prin faptul că, stabilind în competența procurorului administrarea probelor în cursul urmăririi penale, îi atribuie acestuia, deopotrivă, funcțiile de urmărire penală și instrumentare, conferindu-i atât calitatea de reprezentant al Ministerului Public, cât și pe cea de judecător de instrucție. Or, procurorul nu îndeplinește exigența de independență față de Executiv pentru a fi considerat „magistrat” în sensul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, așa cum s-a relevat și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Vasilescu împotriva României*, cauza *Pantea împotriva României*). Ca urmare, consideră autorul excepției, instrumentarea probelor de către procuror în cadrul urmăririi penale este neconstituțională, iar probele astfel obținute nu pot fi folosite în procesul penal.

**Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textele de lege criticate nu contravin prevederilor din Constituție invocate de autorul acesteia. Se menționează că participarea procurorului la judecarea cauzei nu reprezintă o imixtiune în independența justiției, ci tocmai o îndeplinire a atribuțiilor sale constituționale, reglementate de dispozițiile art. 131 alin. (1) și (3) din Constituție, republicată. Este obligația constituțională și legală a acuzării să administreze probele în cursul

cercetării penale, în cursul judecății această obligație revenindu-i instanței. Totodată, se arată că dispozițiile legale criticate sunt norme de procedură, a căror reglementare este, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, de nivelul legii.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, cu modificările ulterioare, a fost solicitat punctul de vedere al acestei instituții.

**Guvernul** consideră că textele legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate de autorul excepției. Se arată în acest sens că nu poate fi reținută critica de neconstituționalitate formulată în raport de dispozițiile art. 1 alin. (4) din Constituție, republicată, întrucât principiul separației puterilor în stat se referă la necesitatea separării puterilor legislativă, executivă și judecătorească, iar nu la separarea funcțiilor de urmărire, de instrucție și de judecată în procesele penale.

Este neîntemeiată, în opinia Guvernului, și critica formulată în raport de prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3), respectiv ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât dispozițiile legale referitoare la dreptul la un proces echitabil nu impun o delimitare strictă între funcțiile de urmărire și instrucție, ci separarea strictă între funcțiile de urmărire și instrucție, pe de o parte, și cea de judecată, pe de altă parte. Se mai arată că exigențele dreptului la un proces echitabil impun, în ceea ce privește raportul dintre funcția de urmărire și cea de instrucție, ca persoana care are competența de a decide măsuri ce afectează libertățile individuale să nu poată desfășura acte de urmărire penală în același dosar.

**Avocatul Poporului** consideră că textele legale criticate sunt în concordanță cu prevederile constituționale invocate de autorul excepției. Se arată în acest sens că nu poate fi reținută pretinsa neconstituționalitate a acestora prin raportare la prevederile art. 1 alin. (4) din Constituție, republicată, întrucât activitatea procurorului, de apreciere și administrare a probelor în cursul urmăririi penale, este conformă rolului său de supraveghere a activității de urmărire penală și nu constituie o imixtiune în activitatea instanței de judecată. Aceasta deoarece instanța, și nu procurorul, este cea care urmează să pronunțe o soluție în cauza dedusă judecății, iar, cu prilejul soluționării recursului, realizarea verificării hotărârii atacate pe baza lucrărilor și a materialului cauzei este o activitate proprie instanței de judecată.

Referitor la critica formulată în raport de prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție, republicată, se apreciază că textele de lege ce fac obiectul excepției de neconstituționalitate nu îngăduiesc sub nici un aspect dreptul părților interesate de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime. Aprecierea și administrarea probelor de către procuror în cursul urmăririi penale au ca finalitate aflarea adevărului, lămurirea cauzei penale sub toate aspectele și justa soluționare a acesteia de către instanța de judecată, aspecte care contribuie la îndeplinirea exigențelor care condiționează, într-o societate democratică, procesul echitabil.

Se mai menționează că procedura de judecată, care cuprinde sistemul probator și obiectul judecării în recurs, este atributul exclusiv al legiuitorului, textele de lege criticate fiind în acord cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, potrivit cărora procedura de judecată este stabilită prin lege.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției și concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, așa cum rezultă din notele scrise ale autorului excepției, dispozițiile art. 63 alin. 2 teza a doua, ale art. 65 alin. 1 și ale art. 385<sup>14</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, având următorul conținut:

— Art. 63 alin. 2 teza a doua (Probele și aprecierea lor): „[...] *Aprecierea fiecărei probe se face de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată în urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului.*”;

— Art. 65 alin. 1 (Sarcina administrării probelor): „*Sarcina administrării probelor în procesul penal revine organului de urmărire penală și instanței de judecată.*”;

— Art. 385<sup>14</sup> alin. 1 (Verificarea hotărârii): „*Instanța, judecând recursul, verifică hotărârea atacată pe baza lucrărilor și materialului din dosarul cauzei și a oricăror înscrisuri noi, prezentate la instanța de recurs.*”

Autorul excepției consideră că aceste texte legale sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) și ale art. 21 alin. (3), având următorul conținut:

— Art. 1 alin. (4): „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor — legislativă, executivă și judecătorească — în cadrul democrației constituționale.*”;

— Art. 21 alin. (3): „*Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*”

De asemenea, autorul excepției invocă și încălcarea prin dispozițiile legale criticate a prevederilor art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privitoare la dreptul la un proces echitabil.

Se susține, în esență, că reglementarea prin dispozițiile art. 63 alin. 2 teza a doua și ale art. 65 alin. 1 din Codul de procedură penală a instrumentării probelor în cadrul urmăririi penale de către procuror, căruia îi este conferită astfel, în mod nepermis, atât calitatea de reprezentant al Ministerului Public, cât și cea de judecător de instrucție, contravine prevederilor constituționale ce consacră principiul separației puterilor în stat și dreptul la un proces echitabil. Din perspectiva aceluiași considerente și în temeiul aceluiași prevederi din Legea fundamentală sunt criticate și prevederile art. 385<sup>14</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, întrucât, arată autorul excepției, instanța, judecând recursul, verifică hotărârea atacată inclusiv pe baza „lucrărilor și materialului” realizate de procuror, ca organ de instrumentare.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că aceasta nu este întemeiată.

Stabilirea de către legiuitor în sarcina procurorului a administrării și aprecierii probelor în cursul urmăririi penale reprezintă o expresie a rolului Ministerului Public, stabilit de prevederile art. 131 din Constituție, republicată. Potrivit Constituției, Ministerul Public este o parte componentă a autorității judecătorești și nu a puterii executive sau a administrației publice. În calitatea sa de reprezentant al intereselor generale ale societății și de apărător al ordinii de drept, al drepturilor și libertăților cetățenilor, Ministerul Public, prin procurori, îi revine sarcina ca în faza de urmărire penală să lămurească sub toate aspectele cauza, pe bază de probe. Aceasta implică administrarea și aprecierea tuturor probelor care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor pentru justa soluționare a cauzei.

Așa fiind și câtă vreme instanța de judecată, iar nu procurorul, este cea care urmează să pronunțe o hotărâre în cauza dedusă judecării, atât cu prilejul soluționării fondului litigiului, cât și în cadrul recursului, nu poate fi primită susținerea potrivit căreia prin textele de lege criticate se aduce atingere principiului separației puterilor în stat.

Este neîntemeiată și critica potrivit căreia dispozițiile art. 63 alin. 2 teza a doua, ale art. 65 alin. 1 și ale art. 385<sup>14</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală contravin dreptului constituțional la un proces echitabil. În acest sens Curtea reține că dreptul învinutului sau inculpatului de a propune probe și de a cere administrarea lor se păstrează în tot cursul urmăririi penale, precum și în cursul judecății, când poate să ceară respingerea probelor cerute de procuror și de părți, ca o consecință a dreptului său de a-și susține nevinovăția. Mai mult, în faza de judecată, probele sunt cunoscute nemijlocit cu participarea activă a părților și a procurorului, sunt completate și discutate în contradictoriu. Cu ocazia deliberării, instanța judecătorească este cea care face aprecierea definitivă a probelor care, în conformitate cu dispozițiile art. 63 alin. 2 teza întâi din Codul de procedură penală, nu au valoare dinainte stabilită. De asemenea, verificarea de către instanța de recurs a hotărârii atacate se realizează nu doar pe baza lucrărilor și materialului din dosarul cauzei (în care sunt incluse „lucrările și materialul“ care, în opinia autorului excepției, sunt „realizate de procuror acționând în mod neconstituțional ca organ de instrumentare“), ci și pe baza oricăror înscrisuri noi prezentate.

De altfel, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385<sup>14</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, în raport de prevederile art. 21 alin. (3) din

Constituție, republicată, respectiv de cele ale art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat în jurisprudența sa, de exemplu prin Decizia nr. 135 din 23 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 20 aprilie 2004. Cu acel prilej, statuând asupra constituționalității dispozițiilor art. 385<sup>14</sup> din Codul de procedură penală, Curtea a reținut că acestea nu interzic în vreun fel părții să-și susțină cauza în condiții care să nu o dezavantajeze în raport cu părțile adverse ori să beneficieze de toate garanțiile procesuale pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, în concordanță cu prevederile referitoare la dreptul la un proces echitabil. Considerentele acestei decizii sunt valabile și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții.

În sfârșit, Curtea mai reține că procedura de judecată, care cuprinde și sistemul probator, respectiv obiectul judecății în recurs, constituie atributul exclusiv al legiuitorului, așa cum a statuat în mod constant Curtea Constituțională în jurisprudența sa, textele de lege criticate fiind așadar o aplicare a prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 63 alin. 2 teza a doua, ale art. 65 alin. 1 și ale art. 385<sup>14</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Nelu Cornilă Preda în Dosarul nr. 2.371/2003 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 septembrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

**ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ  
privind unele măsuri în domeniul funcției publice**

Măsurile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență vizează interesul social, buna desfășurare a activității în administrația publică, creșterea calității serviciului public și constituie situații de urgență și extraordinare.

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — (1) Începând cu data de 1 noiembrie 2004, anexele nr. I—IV la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2002 privind reglementarea drepturilor de natură salarială ale funcționarilor publici, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 228/2003, cu modificările ulterioare, se înlocuiesc cu anexele nr. I—IV la prezenta ordonanță de urgență.

(2) Salariile de bază menționate în anexele nr. I—IV cuprind și majorările prevăzute la art. 21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 123/2003 privind creșterile salariale ce se vor acorda personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 164/2004, cu completările ulterioare.

Art. 2. — Aplicarea prevederilor art. 34 și ale alin. (2) al art. 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 123/2003, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 164/2004, cu completările ulterioare, se suspendă pentru lunile noiembrie și decembrie 2004.

Art. 3. — (1) În perioada octombrie—decembrie 2004 se suspendă ocuparea prin concurs și prin redistribuire din corpul de rezervă al funcționarilor publici a posturilor corespunzătoare funcțiilor publice vacante din cadrul autorităților și instituțiilor publice.

(2) Procedura de organizare și desfășurare a concursurilor pentru ocuparea funcțiilor publice vacante, aflată în derulare, se suspendă pentru perioada prevăzută la alin. (1).

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), Agenția Națională a Funcționarilor Publici poate aproba organizarea concursurilor pentru ocuparea posturilor corespunzătoare funcțiilor publice vacante din cadrul autorităților și instituțiilor publice nou-înființate, din cadrul celor finanțate integral din venituri proprii, precum și din cadrul celor implicate în finalizarea capitolelor supuse procesului de negociere pentru aderarea la Uniunea Europeană.

(4) Concursurile pot fi organizate în condițiile prevăzute la alin. (3), cu avizul Ministerului Finanțelor Publice cu privire la asigurarea fondurilor necesare finanțării posturilor corespunzătoare funcțiilor publice vacante din cadrul autorităților și instituțiilor publice finanțate integral din bugetul de stat și din bugetul asigurărilor sociale de stat.

Art. 4. — (1) În vederea asigurării necesarului de fonduri la titlul „Cheltuieli de personal“, pentru aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență în anul 2004, ordonatorii principali de credite pot efectua virări de credite bugetare de la alte titluri de cheltuieli, cu avizul Ministerului Finanțelor Publice.

(2) Operațiunile prevăzute la alin. (1) pot fi efectuate până la data de 1 decembrie 2004.

Art. 5. — Anexele nr. I—IV\*) fac parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

p. Ministrul de stat, ministrul administrației și internelor,  
**Toma Zaharia,**  
secretar de stat

Ministrul delegat pentru administrația publică,  
**Gheorghe Emacu**

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Gherghina,**  
secretar de stat

București, 14 octombrie 2004.  
Nr. 82.

\*) Anexele nr. I—IV sunt reproduse în facsimil.

**Aparatul Administrației Prezidențiale, Parlamentului, Guvernului,  
Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,  
Curții Constituționale, Consiliului Legislativ, Consiliului Concurenței,  
Avocatului Poporului, Curții de Conturi, Consiliului Național pentru Studierea  
Arhivelor Securității și Consiliului Național al Audiovizualului**

**A. Salarii de bază pentru funcții publice de conducere**

Nr. crt.	Funcția publică de conducere	Salariul de bază *) - lei -
1	Șef departament	32.148.000

\*) Cuprinde și indemnizația de conducere.

**B. Salarii de bază pentru funcții publice de execuție**

Nr. crt.	Funcția publică de execuție	Categoria	Clasa	Gradul	Salariul de bază - lei -	
1	Consilier	A	I	1	16.065.000	
		A	I	2	14.624.000	
		A	I	3	14.441.000	
2	Expert	A	a II -a	1	14.345.000	
		A	a II -a	2	12.014.000	
		A	a II -a	3	11.043.000	
		A	a III -a	1	9.394.000	
		A	a III -a	2	7.464.000	
		A	a III -a	3	6.675.000	
		A	-	debutant	4.046.000	
3		Consilier juridic	A	I	1	16.065.000
			A	I	2	14.624.000
	A		I	3	14.441.000	
	A		a II -a	1	14.345.000	
	A		a II -a	2	12.014.000	
	A		a II -a	3	11.043.000	
	A		a III -a	1	9.394.000	
	A		a III -a	2	7.464.000	
	A		a III -a	3	6.675.000	
	A	-	debutant	4.046.000		
4	Auditor	A	I	1	16.065.000	
		A	I	2	14.624.000	
		A	I	3	14.441.000	
		A	a II -a	1	14.345.000	
		A	a II -a	2	12.014.000	
		A	a II -a	3	11.043.000	
		A	a III -a	1	9.394.000	
		A	a III -a	2	7.464.000	
		A	a III -a	3	6.675.000	

5	Referent de specialitate	B	I	1	9.986.000
		B	I	2	8.109.000
		B	I	3	7.287.000
		B	a II -a	1	6.742.000
		B	a II -a	2	6.581.000
		B	a II -a	3	5.003.000
		B	a III -a	1	4.181.000
		B	a III -a	2	3.993.000
		B	a III -a	3	3.777.000
		B	-	debutant	3.641.000
6	Referent	C	I	1	6.680.000
		C	I	2	5.686.000
		C	I	3	4.781.000
		C	a II -a	1	4.478.000
		C	a II -a	2	4.319.000
		C	a II -a	3	4.113.000
		C	a III -a	1	3.976.000
		C	a III -a	2	3.840.000
		C	a III -a	3	3.702.000
		C	-	debutant	3.565.000

### C. Indemnizații de conducere

Nr. crt.	Funcția publică de conducere	Indemnizația de conducere în procente din salariul de bază (limita maximă)
1	Director general	55%
2	Director *)	50%
3	Director adjunct	40%
4	Contabil - șef	40%
5	Șef sector	40%
6	Șef serviciu	30%
7	Șef birou	25%

\*) Indemnizația de conducere pentru funcția de director se aplică și șefului de sector de la Consiliul Legislativ.

### D. Sporuri specifice

Personalul prevăzut în prezenta anexă beneficiază și de sporurile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare.

**Aparatul propriu al ministerelor, celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, al Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale, al Inspecției Muncii, al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și al Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă**

**A. Salarii de bază pentru funcții publice de conducere**

Nr. crt.	Funcția publică de conducere	Salariul de bază *) - lei -
1	Secretar general	28.316.000
2	Secretar general adjunct	24.918.000
3	Comisar general	22.248.000

\*) Cuprinde și indemnizația de conducere.

**B. Salarii de bază pentru funcții publice de execuție**

Nr. crt.	Funcția publică de execuție	Categoria	Clasa	Gradul	Salariul de bază - lei -
1	Consilier	A	I	1	11.422.000
		A	I	2	9.986.000
		A	I	3	9.045.000
2	Expert	A	a II –a	1	8.109.000
		A	a II –a	2	7.287.000
		A	a II –a	3	6.742.000
		A	a III –a	1	6.069.000
		A	a III –a	2	5.664.000
		A	a III –a	3	5.260.000
		A	-	debutant	4.046.000
3	Inspector de specialitate	A	a II –a	1	8.109.000
		A	a II –a	2	7.287.000
		A	a II –a	3	6.742.000
		A	a III –a	1	6.069.000
		A	a III –a	2	5.664.000
		A	a III –a	3	5.260.000
		A	-	debutant	4.046.000
4	Consilier juridic	A	I	1	11.422.000
		A	I	2	9.986.000
		A	I	3	9.045.000
		A	a II –a	1	8.109.000
		A	a II –a	2	7.287.000
		A	a II –a	3	6.742.000
		A	a III –a	1	6.069.000
		A	a III –a	2	5.664.000
		A	a III –a	3	5.260.000
		A	-	debutant	4.046.000



5	Auditor	A *)	I	1	15.972.000
		A *)	I	2	12.648.000
		A *)	I	3	10.337.000
		A	a II –a	1	9.186.000
		A	a II –a	2	7.293.000
		A	a II –a	3	6.686.000
		A	a III –a	1	6.069.000
		A	a III –a	2	5.575.000
		A	a III –a	3	5.260.000
6	Referent de specialitate	B	I	1	9.986.000
		B	I	2	8.109.000
		B	I	3	7.287.000
		B	a II –a	1	6.742.000
		B	a II –a	2	6.581.000
		B	a II –a	3	5.003.000
		B	a III –a	1	4.181.000
		B	a III –a	2	3.993.000
		B	a III –a	3	3.777.000
		B	-	debutant	3.641.000
7	Referent	C	I	1	6.520.000
		C	I	2	5.634.000
		C	I	3	4.781.000
		C	a II –a	1	4.478.000
		C	a II –a	2	4.214.000
		C	a II –a	3	4.074.000
		C	a III –a	1	3.934.000
		C	a III –a	2	3.840.000
		C	a III –a	3	3.702.000
		C	-	debutant	3.565.000
8	Comisar	A	I	1	11.422.000
		A	I	2	9.986.000
		A	I	3	9.045.000
		A	a II –a	1	8.109.000
		A	-	debutant	4.046.000
		B	I	1	9.045.000
		B	I	2	8.109.000
		B	I	3	7.287.000
		B	a II –a	1	6.742.000
		B	-	debutant	3.641.000
		C	I	1	6.367.000
		C	I	2	5.634.000
		C	I	3	4.781.000
		C	a II –a	1	4.478.000
		C	-	debutant	3.565.000

\*) Se utilizează și pentru salarizarea controlorilor delegați ai Ministerului Finanțelor Publice la care salariile de bază sunt mai mari cu 20%.

**C. Indemnizații de conducere**

Nr. crt.	Funcția publică de conducere	Indemnizația de conducere în procente din salariul de bază (limita maximă)
1	Director general	55%
2	Inspector de stat șef	55%
3	Inspector general de stat	55%
4	Director general adjunct	50%
5	Inspector de stat șef adjunct	50%
6	Inspector general de stat adjunct	50%
7	Comisar general adjunct	50%
8	Director	50%
9	Inspector-șef	50%
10	Director adjunct	40%
11	Inspector-șef adjunct	40%
12	Contabil șef	40%
13	Șef sector	40%
14	Comisar șef divizie	30%
15	Șef serviciu	30%
16	Șef birou	25%

**D. Sporuri specifice**

Personalul prevăzut în prezenta anexă beneficiază și de sporurile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare.

**NOTĂ:**

1. Salariile de bază ale personalului vamal sunt mai mari cu 20% față de salariile prevăzute la punctele 1,3,6 și 7 ale lit.B din prezenta anexă.
2. Personalul vamal, echivalat potrivit Legii nr.188/1999, cu modificările și completările ulterioare, beneficiază și de sporurile și alte drepturi specifice reglementate prin Statutul personalului vamal și alte dispoziții legale în vigoare.

**Aparatul propriu al prefecturilor, al instituțiilor subordonate autorităților sau instituțiilor publice centrale, al serviciilor publice descentralizate ale ministerelor și ale altor organe ale administrației publice centrale de specialitate din unitățile administrativ-teritoriale, al inspectoratelor teritoriale de muncă, al caselor de asigurări de sănătate județene și a municipiului București, al Casei de Asigurări de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești, al Casei de Asigurări de Sănătate a Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, al caselor județene de pensii și a municipiului București, al agențiilor județene pentru ocuparea forței de muncă și a municipiului București, precum și aparatul propriu al consiliilor județene și al Consiliului General al Municipiului București**

### A. Salarii de bază pentru funcții publice de conducere

Nr. crt.	Funcția publică de conducere	Salariul de bază *) - lei -
1	Secretar general al Prefecturii Municipiului București	27.411.000
2	Secretar general al prefecturii :	
	- categoria I	26.102.000
	- categoria II	24.123.000
3	Secretar general al municipiului București	27.411.000
4	Șef departament în aparatul propriu al Consiliului General al Municipiului București	13.333.000
5	Secretar general al județului :	
	- categoria I	26.102.000
	- categoria II	24.123.000

\*) Cuprinde și indemnizația de conducere.

### B. Salarii de bază pentru funcții publice de execuție

Nr. crt.	Funcția publică de execuție	Categoria	Clasa	Gradul	Salariul de bază - lei -
1	Consilier	A	I	1	11.057.000
		A	I	2	9.902.000
		A	I	3	8.970.000
2	Expert	A	a II -a	1	8.041.000
		A	a II -a	2	7.226.000
		A	a II -a	3	6.686.000
		A	a III -a	1	6.018.000
		A	a III -a	2	5.617.000
		A	a III -a	3	5.216.000
		A	-	debutant	4.046.000
3	Inspector de specialitate	A	a II -a	1	8.041.000
		A	a II -a	2	7.226.000
		A	a II -a	3	6.686.000
		A	a III -a	1	6.018.000
		A	a III -a	2	5.617.000
		A	a III -a	3	5.216.000
		A	-	debutant	4.046.000
4	Consilier juridic	A	I	1	11.057.000
		A	I	2	9.902.000

		A	I	3	8.970.000
		A	a II -a	1	8.041.000
		A	a II -a	2	7.226.000
		A	a II -a	3	6.686.000
		A	a III -a	1	6.018.000
		A	a III -a	2	5.617.000
		A	a III -a	3	5.216.000
		A	-	debutant	4.046.000
5	Auditor	A	I	1	11.057.000
		A	I	2	9.902.000
		A	I	3	8.970.000
		A	a II -a	1	8.041.000
		A	a II -a	2	7.226.000
		A	a II -a	3	6.686.000
		A	a III -a	1	6.018.000
		A	a III -a	2	5.617.000
		A	a III -a	3	5.216.000
6	Inspector de muncă	A	I	1	11.057.000
		A	I	2	9.902.000
		A	I	3	8.970.000
		A	a II -a	1	8.041.000
		A	a II -a	2	7.226.000
		A	a II -a	3	6.686.000
		A	a III -a	1	6.018.000
		A	a III -a	2	5.617.000
		A	a III -a	3	5.216.000
		A	-	debutant	4.046.000
7	Referent de specialitate	B	I	1	9.902.000
		B	I	2	8.043.000
		B	I	3	7.226.000
		B	a II -a	1	6.686.000
		B	a II -a	2	6.526.000
		B	a II -a	3	4.962.000
		B	a III -a	1	4.146.000
		B	a III -a	2	3.960.000
		B	a III -a	3	3.745.000
		B	-	debutant	3.641.000
8	Referent	C	I	1	6.316.000
		C	I	2	5.458.000
		C	I	3	4.781.000
		C	a II -a	1	4.478.000
		C	a II -a	2	4.181.000
		C	a II -a	3	4.042.000
		C	a III -a	1	3.903.000
		C	a III -a	2	3.832.000

		C	a III -a	3	3.693.000
		C	-	debutant	3.565.000
9	Comisar	A	I	1	11.057.000
		A	I	2	9.902.000
		A	I	3	8.970.000
		A	a II -a	1	8.041.000
		A	-	debutant	4.046.000
		B	I	1	9.045.000
		B	I	2	8.041.000
		B	I	3	7.226.000
		B	a II -a	1	6.686.000
		B	-	debutant	3.641.000
		C	I	1	6.316.000
		C	I	2	5.589.000
		C	I	3	4.781.000
		C	a II -a	1	4.478.000
		C	-	debutant	3.565.000

### C. Indemnizații de conducere

Nr. crt.	Funcția publică de conducere	Indemnizația de conducere în procente din salariul de bază (limita maximă)
1	Arhitect șef *)	55%
2	Inspector-șef, arhitect șef - primăria municipiului București	55%
3	Arhitect șef adjunct **)	50%
4	Inspector-șef adjunct	50%
5	Director executiv	50%
6	Director executiv adjunct	40%
7	Contabil șef	40%
8	Comisar șef secție	40%
9	Comisar șef secție adjunct	30%
10	Comisar șef secție divizie	25%
11	Șef serviciu, șef administrație financiară - nivel oraș	30%
12	Șef birou, șef administrație financiară - nivel comună	25%

\*) Se utilizează la nivel de județ, la Primăria Municipiului București

\*\*\*) Se utilizează numai la Primăria Municipiului București.

### D. Sporuri specifice

Personalul prevăzut în prezenta anexă beneficiază și de sporurile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare.

#### NOTA

1. Salariile de bază ale personalului vamal sunt mai mari cu 20% față de salariile prevăzute la punctele 1,3,4, 7 și 8 ale lit.B din prezenta anexă.

2. Personalul vamal, echivalat potrivit Legii nr.188/1999, cu modificările și completările ulterioare, beneficiază și de sporurile și alte drepturi specifice reglementate prin Statutul personalului vamal și alte dispoziții legale în vigoare.

3. Personalul de execuție din trezorerii beneficiază de un spor pentru condiții deosebite de muncă de 10% din salariul de bază.

**Aparatul propriu al consiliilor locale și al instituțiilor din subordinea  
consiliilor județene sau consiliilor locale**

**A. Salarii de bază pentru funcții publice de conducere**

Nr. crt.	Funcția publică de conducere	Salariul de bază *) - lei -
1	Secretar al unităților administrativ teritoriale : - municipii :	
	<input type="checkbox"/> cu peste 320.000 locuitori **)	23.793.000
	<input type="checkbox"/> categoria I	21.482.000
	<input type="checkbox"/> categoria II	19.511.000
	<input type="checkbox"/> categoria III	17.675.000
	orașe :	
	<input type="checkbox"/> categoria I	15.813.000
	<input type="checkbox"/> categoria II	15.127.000
	<input type="checkbox"/> categoria III	14.773.000
	comune :	
	<input type="checkbox"/> cu peste 15.000 locuitori	11.557.000
	<input type="checkbox"/> categoria I (între 7.001-15.000 locuitori)	10.197.000
	<input type="checkbox"/> categoria II (între 3.001-7.000 locuitori)	9.926.000
	<input type="checkbox"/> categoria III (până la 3.000 locuitori)	9.654.000

\*) Cuprinde și indemnizația de conducere

\*\*) Se aplică și la sectoarele municipiului București.

**NOTA:**

1. Stabilirea categoriilor județelor, municipiilor și orașelor, se face prin hotărâre a Guvernului.
2. În cazul secretarului unității administrativ-teritoriale, care în mod excepțional, potrivit legii, are studii medii salariul de bază prevăzut de prezenta ordonanță de urgență se diminuează cu 10%.

**B. Salarii de bază pentru funcții publice de execuție**

Nr. crt.	Funcția publică de execuție	Categoria	Clasa	Gradul	Salariul de bază - lei -				
1	Consilier	A	I	1	9.108.000				
				2	8.051.000				
				3	6.996.000				
2	Expert	A	a II -a	1	6.236.000				
				2	5.529.000				
				3	5.124.000				
				a III -a	1	4.854.000			
					2	4.586.000			
					3	4.181.000			
						A	-	debutant	4.046.000
				3	Inspector de specialitate	A	a II -a	1	6.236.000
								2	5.529.000

		A	a II -a	3	5.124.000
		A	a III -a	1	4.854.000
		A	a III -a	2	4.586.000
		A	a III -a	3	4.181.000
		A	-	debutant	4.046.000
4	Consilier juridic	A	I	1	9.108.000
		A	I	2	8.051.000
		A	I	3	6.996.000
		A	a II -a	1	6.236.000
		A	a II -a	2	5.529.000
		A	a II -a	3	5.124.000
		A	a III -a	1	4.854.000
		A	a III -a	2	4.586.000
		A	a III -a	3	4.181.000
		A	-	debutant	4.046.000
5	Auditor	A	I	1	9.108.000
		A	I	2	8.051.000
		A	I	3	6.996.000
		A	a II -a	1	6.236.000
		A	a II -a	2	5.529.000
		A	a II -a	3	5.124.000
		A	a III -a	1	4.854.000
		A	a III -a	2	4.586.000
		A	a III -a	3	4.181.000
6	Referent de specialitate	B	I	1	6.214.000
		B	I	2	5.368.000
		B	I	3	4.840.000
		B	a II -a	1	4.624.000
		B	a II -a	2	4.419.000
		B	a II -a	3	4.284.000
		B	a III -a	1	4.079.000
		B	a III -a	2	3.944.000
		B	a III -a	3	3.808.000
		B	-	debutant	3.641.000
7	Referent	C	I	1	5.754.000
		C	I	2	5.326.000
		C	I	3	4.781.000
		C	a II -a	1	4.441.000
		C	a II -a	2	4.181.000
		C	a II -a	3	4.042.000
		C	a III -a	1	3.903.000
		C	a III -a	2	3.808.000
		C	a III -a	3	3.672.000
		C	-	debutant	3.565.000

**C. Indemnizații de conducere**

Nr. crt.	Funcția publică de conducere	Indemnizația de conducere în procente din salariul de bază (limita maximă)
1	Arhitect șef*),	55%
2	Director executiv	50%
3	Director executiv adjunct	40%
4	Contabil - șef	40%
5	Șef serviciu, arhitect șef **)	30%
6	Șef birou	25%
7	Persoana cu responsabilitate în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului și al autorizării executării lucrărilor de construcții ***)	15%

\*) Se utilizează la nivelul sectoarelor municipiului București, al județelor și al municipiilor.

\*\*) Se utilizează la orașe.

\*\*\*) Se utilizează la comune.

**D. Sporuri specifice**

Personalul prevăzut în prezenta anexă beneficiază și de sporurile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare, stabilite până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
 IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
 Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”