

○天戸川用水堰一件申渡書 明治十年三月八日上告
明治十年三月九日申渡

福島縣下第一區磐代國

信夫郡二子塚村總代

平民

上告人

遠藤繁之助

同

遠藤榮次郎

其方共ヨリ福島縣下第一區磐代國信夫郡笹木野村外二箇村ニ對ス
ル天戸川用水堰一件今般上告セシ處右ハ明治九年十二月二十六日
宮城上等裁判所ノ裁判申渡ヲ受ケタル翌日ヨリ本院ニ於テ上告狀
ヲ受取タル明治十年三月八日迄ヲ總算スルニ日數七十二日ニ相成
リ其内ニテ上告期限ノ二ヶ月ト宮城上等裁判所ヨリ本院ニ至ル里
程九十二里餘乃チ猶豫ノ日數十一日トチ控除シ剩ス所一日ニシテ

控訴上告手續第十五條上告ヲ爲サント欲スル者ハ二月内ニ上告狀
ヲ大審院ニ捧クヘシ大審院ヲ去ルノ距離八里ヨリ遠キトキハ二月
ノ外八里毎ニ一日ヲ増ス定期ヲ過タルキハ上告スルコトヲ許サス
トアルニ依リ定期ヲ過ルコト一日ナルヲ以テ上告狀下戻ス者也

第三十號

○家作明渡シ上告ノ判文 明治九年八月十九日上告
明治十年三月十日申渡

東京府下第六大區三小

區深川扇橋町壹丁目六

番地平民

上告人

川島半兵衛

東京府下第二大區六小區

麻布今井町壹番地田川

重三郎方同居平民

代人

伊東宗二郎

東京上等裁判所ノ判文

該訴ハ明治八年八月二十九日附證書ノ通被告八田勝次郎ノ建家一棟代金貳百五拾圓ヲ以テ買受ケ其家作ニ於テ原告半兵衛ト被告勝次郎合併シ材木商業ヲ致スヘキ約定ニテ右家作代金ノ内百圓ヲ被告勝次郎ノ身元金トシテ引殘シ預リタルコト明治八年九月三十日附約定證書ノ如シ然ル處合併商業ニ就テ資本金ノ儀ハ別段契約書ハ取置カスト雖トモ兼テ資本金トシテ半兵衛勝次郎兩人ニテ貳百五拾圓宛雙方ヨリ差出スヘキ筈ナルニ被告勝次郎ハ該資本金モ他ヨリ借入ヲ爲シ差出スコトユヘ原告半兵衛ヘ其借用金ノ證人ニ相成ル様被告勝次郎ノ依頼ヲ受ケ已ニ證書相認メ置タルニ被告勝次

郎ヨリ明治八年十月八日附書面ヲ以テ金主ニ於テ貸方斷リニ相成タル趣報知之レアリ是レ即チ被告方資本金相整ハストノ斷リナレハ原告半兵衛ヨリモ合併商業ハ差止メサルヲ得サルニ付其段掛合ニ及ヒタルナリ右ハ被告勝次郎ニ於テ合併商業ノ約アルヲ違背セシコトユヘ明治八年九月三十日附被告ヨリ取受ケタル證書中異變ニテ閉業ノ節ハ預ケ金我等ノ損毛タルヘシト之レアルニ據リ兼テ預リ置ク身元金百圓ハ返却ニ及ハス而シテ猶買附ノ家作ハ明治八年八月二十九日附證書ヲ以テ原告半兵衛ヘ受取度出訴セシコト神奈川裁判所ニ於テ右身元金ハ被告方ヘ返却セヨト裁判ヲ受ケ不服ノ旨申立タリ依テ審判スル左ノ如シ

原告所持スル證書中身元金ノ外商業ニ關スル資本金ノ儀ハ別段契約書モ之ナシ且明治八年十月八日附ノ書面ハ被告ニ於テ借金ヲ爲

スノ文言相見ヘス其文意却テ初審裁判書ニ記セル被告勝次郎申立
ノ如ク原告方ノ頼ヲ受ケ原告ノ爲メ借入ルヘキ金圓相整ハサルヲ
報知セシトノ趣ニ相聞ヘ原告ヨリ申立ル被告ニ於テ合併商業ノ約
アルヲ違背セシ證據トハ看認メ難シ故ニ右商業ハ原告ヨリ差止メ
タルモノト論定ス其餘原告ニ於テ被告ヲ責ムヘキ證據之レナキニ
付原告申分相立タス訴狀却下候事 明治九年六月十九日

上告ノ要領

第一條 約定書ヲ類燒異變ニテ閉業ト成行候節ハ預ケ金損毛トア
リ右異變トハ違約ト云フノ義ナリ又勝次郎カ書翰中八町目一條當
分間ニ合兼候間宜敷御斷申上候様申參候云々トアルハ彼ニ於テ資
本金ヲ調達シ能ハサルノ證ナリ依テ遂ニ開業ニ至ラス即チ勝次郎
ハ違約者ナレハ約定書ニ基キ兼テ預リ置キタル身元金百圓差戻ス

ヘキ理由ナシ然ルニ東京上等裁判所ニ於テハ確實ナル約定書ヲ閱
キ偏ニ書翰而已ニ拘泥セラレ勝次郎カ違約セシ證據ト認メ難シ原
告ヨリ差止メタルモノト論定スト申渡サレタルハ不法ノ裁判ト思
考ス

第二條 初審裁判所ニ於テ訴訟入費ハ原告ヨリ償フヘシト申渡サ
レタレトモ原告半兵衛カ主トスル訴訟ハ家作明ケ渡シノ請求ニシ
テ即チ家作ハ渡スヘシトノ裁判ナレハ半兵衛ハ直者ナリ其直者タ
ル半兵衛ヨリ訴訟入費ヲ償フヘキ條理之ナシ
右兩條破毀セラレノヲ請フ

大審院ニ於テ

辨明

第一條

上告人ニ於テハ約定書ニ類燒異變トアル異變ノ二字ヲ違約ト解シ
 勝次郎ニ於テ資本金ヲ調達シ能ハサルカ故ニ開業ニ至ラス即チ勝
 次郎ハ違約者ニ付約定書ニ基キ預リ金百圓返却ス可カラサルモノ
 ト心得タルハ甚シキ心得違ナリトス如何トナレハ約定書ニハ類燒
 異變ニテ開業ト成行候節ハトアリ此文意ハ已ニ開業シタルモ類燒
 等ニテ賣捌シヘキ材木ヲ失フカ或ハ異常ノ變故ニテ開業スル時ハ
 身元金損毛タルヘシトノ義ナリ上告人ハ勝次郎カ違約ニ依リ開業
 シタリト申立レモ上告書中ニ遂ニ開業ニ至ラストアリ左スレハ未
 タ開業ヲモ爲サ、ルニ閉業スヘキノ理由ナシトス將タ勝次郎カ書
 翰中ニ八町目一條當分間ニ合兼候間宜敷御斷申上候様申參候云々
 トアル文面ヲ指シ勝次郎カ資本金ヲ調ヘ得サリシ證ナリト申立レ
 トモ右書翰ノ文言ニテハ資本金ノ專タルヲ知り得ヘカラサルニ依

リ其證據ニハ相立タス又判文中右商業ハ原告ヨリ差止メタルモノ
 ト論定ストアルハ明治九年六月十日上告人カ東京上等裁判所ニ於
 テノ口供中半兵衛ヨリ合併商業ノ約ハ止メ申スヘキ旨ノ掛合ニ及
 フトアルニ依リタルモノニテ不法ノ裁判ニ非ストス

第二條

初審裁判所ニ於テ申渡チ受ケタル訴訟入費ノ儀ニ付不服ノ廉アラ
 ハ控訴スヘキコトナルチ上告人ニ於テハ控訴セスシテ本院ニ於テ
 始メテ之ヲ申立ルハ控訴スヘキ事柄ヲ控訴セスシテ却テ之レヲ上
 告セシ者ナルニ依リ本院ニ於テハ採用セス

判決

前條ノ如クナルチ以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀スヘキ理由ナキ
 ニ依リ上告狀却下スル者也

第三十一號

○買附米引渡淹滞上告ノ判文明治九年八月廿五日上告
明治十年三月十四日申渡

東京府下第一大區五小

區本舟町拾九番借地米

渡世

上告人

栖原清三郎

東京府下第一大區拾三

小區橘町三丁目六番地

平民

右代言人

福久清助

東京上等裁判所ノ判文

該訴東京裁判所ノ裁判ヲ不服トシ控訴致スト雖トモ出訴期限ヲ論

スル迄モ無之該證書ハ被告列藩タリシトキ差入シモノナレハ今日

ニ至ツテ新庄直正へ係ルへキ憑據ニ無之依テ控訴狀却下致候事明治

九年六月
二十七日

大審院ニ於テ

栖原清三郎代言人福久清助上告ノ要領

栖原清三郎祖父清三郎ヨリ被告新庄直正祖先駿河守領分米ノ内寬

政五年三月三千百四拾八俵買取則代金皆濟相渡寬政五年十一月東

京ニ於テ可受取約仕置ク處期限過去候テモ引渡吳不申ニ付屢々催

促ニ及ヘトモ行届不申明治九年六月九日東京御裁判所へ買附米引

渡淹滞ノ儀訴出明治九年六月十日御審判ノ上訴狀却下相成タリ本

訴ハ明治六年第三百六拾貳號布告出訴期限第二條ニ據リ既ニ出訴

ノ期限過去ルヲ以テ訴狀却下候事トテ訴狀却下ニ相成タルハ不服

二付明治九年六月二十三日東京上等裁判所へ控訴致タリ其理由ハ
 出訴期限第二條中商人ヨリ商人ニアラサル者へノ賣掛代金ト記載
 有之原告所有スル證書ノ儀ハ買取米ノ儀故出訴期限ニハ關係無之
 儀ト相心得控訴ニ及ヒタル處該訴東京裁判所ノ裁判ヲ不服トシ控
 訴致スト雖トモ出訴期限ヲ論スル迄モ無之該證書ハ被告列藩タリ
 シトキ差入シモノナレハ今日ニ至リテ新庄直正へ係ル可キ憑據ニ
 無之依テ控訴狀却下致候事ト有之尙不服ナリ原告所有スル證書ハ
 買附ノ證ニシテ貸金ノ證ニ無之審判申渡中出訴期限ヲ論スル迄モ
 無之被告列藩タリシトキ差入シ證書云々ト有之候得共該證書ヲ貸
 金ト見做サレタルニ依リ藩債御處分ニ後レタルヲ以テ今日ニ至リ
 テ被告新庄直正へ係ル可キ憑據ニ無之越申渡サレタレトモ該證書
 ハ買附ノ證ナルヲ以テ當戶主新庄直正へ相係リ引渡ノ義務ヲ可受

義ハ勿論ト思考ス依テ破毀ヲ乞フ

辨明

上告人ニ於テハ東京上等裁判所ニ於テ該證書ヲ貸金ト見做サレタ
 ルハ不服ニシテ該證書ハ買附ノ證ナルヲ以テ當戶主新庄直正へ可
 相係義務アリト申立ルト雖トモ舊藩ニ於テ借入金ヲ返済スヘキ義
 務ヲ負ヒタルモ賣渡米ヲ引渡スヘキ義務ヲ負ヒタルモ其舊藩債タ
 ルトハ同一般ノ事ナルコトハ論ヲ待スシテ明瞭ナリトス既ニ同一
 般ノ舊藩債ナル上ハ即チ明治四年十二月十日公布ニ各縣ニ於テ舊
 藩債支消ノ方法相立可伺出旨相達置候處今般縣治御改定ニ付テハ
 右公債ノ分ハ御取調ノ上追テ一般ノ御處分可被仰出ニ付縣々ニ於
 テ爾後金主共へ不及示談候間負債本帳面へ證書寫相添來申二月晦
 日限リ大藏省へ可差出候若シ期限迄ニ不差出向ハ一切公債ニ不相

立候事但本文通ニ付テハ當未收納悉皆御規則ノ通大藏省へ上納可
 致事トアリ又々明治五年三月二十四日公布ニ舊藩負債本帳面へ證
 書寫相添去月晦日限大藏省へ可差出若シ期限迄ニ不差出向ハ一切
 公債ニ不相立旨舊冬相達候處右限日ニ迫リ事故ヲ以テ猶豫願出候
 縣々不少不都合ノ次第ニ候得共無餘儀縣情モ有之趣且人民ノ不幸
 共相成儀ニ付格別ノ御詮議ヲ以テ來ル五月十五日迄延期候條右定
 限ヲ過ルニ於テハ決テ御採用ニ不相成候此旨更ニ相達候事トアル
 ニ依リ右公布ノ期限内ニ證書ヲ以テ可申出者ナルヲ其儀無ク今日
 ニ至リシ上ハ新庄直正へ相係ルヘキモノニ非サルヲ以テ東京上等
 裁判所カ控訴狀ヲ却下セシハ不當ノ裁判ニ非ストス

判決

前條々ノ如ク東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキノ理由ナキニ因リ

上告狀却下スル者也

第三十二號

○惡水吐支障上告ノ判文

明治九年八月廿一日上告
 明治十年三月十四日申渡

千葉縣下總國埴生郡矢口

村總代

上告人

藤崎茂兵衛

東京上等裁判所ノ審判

原告

藤崎茂兵衛訴訟ノ要旨

明治九年六月十四日

一自分村方耕地惡水落字地獄水門吐口ヲ隣村龍臺村ヨリ切ラレ
 水流差障ノ儀ニ付明治六年七月中千葉縣廳へ出願セシニ採用無之
 故同年十一月二日龍臺村へ掛リ同縣裁判所へ出訴セシ處被告方被
 呼出吟味ノ上龍臺村耕地へ惡水泄候節水門切切テサルハ雙方

共無證據ニ付訴狀却下セラレ惡水障碍流通ノ儀ハ地方官ニ出願致シ實地檢査ヲ受ケ其指圖ニ隨ヒ雙方差障無之様可致トノ事ニ付直チニ千葉縣廳ニ出願セシ處明治七年八月十五日該廳ヨリ字地獄水門惡水伏越樋ノ儀舊證ノ通於龍臺村戸前補理利根川表出水ニテ字新水門吉濱水門戸前打堅メ候節ハ速ニ地獄水門戸前建塞川水引落候ニ隨同時明ケ方取計可申右ニ付雙方異論ケ間敷儀無之様可致トノ指令アリタレトモ寶永三年戌二月六日附龍臺村ト取替セタル證書

第一號

相渡シ申一札之事

一我等村挾堤内惡水落シ水其村用水ニ取申度儀ニ付境堤ニ四寸四方之升ヲ伏用水取申筈ニ御座候尤土俵芝クレニテ堰上ケ申間

鋪候其升クサリ候共橋ニハ仕間敷旨尤ニ候惡水ノ時分ハ此方ヨリ斷不得候トモ早速其村ニテ人足出シ右ノ升御留可被成候右水口留申ニ者下成ル地獄水門ニカマイ無御座候爲後日名主組頭連判ノ一札取替申候以上

寶永三年戌二月六日

龍臺村

名主 市左衛門
 組頭 市郎右衛門
 同 平八郎
 同 武左衛門

矢口村

名主 市郎兵衛殿
 組頭 内藏助殿

同 與治兵衛殿
同 三郎左衛門殿

コテ原告村方用水引入口建塞キシ節ハ地獄水門ハ其儘明ケ置ク共
搦ヒナキトノ契約アリ又享保十四年二月二十九日附ノ證書

第二號

相證文之事

一龍臺村地内ニ有之候奥津佐野北羽鳥ノ惡水堀貳拾七年以前ニ
ホリ候節彼堀ニ矢口村用水ノタメ又龍臺村惡水留メニ小垵壹ケ
所御願伏セ置申候此度其村ト論ニ罷成役所迄訴出雙方ヨリ書付
差上ケ申候處ニ北羽鳥村安西村南羽鳥村名主衆御役所へ御願申
上内々ニテ相濟申ニ付相證文取引申候事
一貳拾七年以前龍臺村用水堀へ仕付之時分三ヶ村惡水落合障ニ

相成候故此方勝手ヲ以御願申上惡水堀挾堤仕彼堀ニ小垵壹ケ所
伏置申候兩村論ニ及候處ニ其村彌五兵衛此方喜右衛門案内ニ而
北羽鳥村安西村南羽鳥村名主衆立合之上其村私トモ對談ニテ相
極メ申候事

一垵之儀向後其村垵ニ相極リ申候然上ハ奥津佐野北羽鳥村ノ惡
水春溜ニ被成前々之通り用水取候儀此方搦無之候右堀敷ノ儀龍
臺村地内ニ相極リ申候重テ修覆御伏替之節其村ヨリ案内次第此
方役人壹人爲立合無相違可仕候又滿水之節ハ右ノ場所土留メニ
モ被成此方田地へ惡水掛リ不申候様ニ三ヶ村名主衆裁判ニテ相
極メ申上者向後出入無之候爲後日證文仍如件

享保十四年

龍臺村

酉二月二十九日

名主

三郎兵衛

組頭 市右衛門

同 嘉右衛門

總百姓代 定右衛門

矢口村

名主

組頭衆中

ニテ字西ケ崎水門ヲ龍臺村惡水留ト定ムレハ地獄水門ノ疏通ヲ妨
クル謂レナシ然ルヲ前頭ノ通りノ指令ニテハ不服ナルニ依リ今般
控訴ニ及ヒシニ付假令利根川表出水ニテ字新水門吉濱水門戸前打
堅メ候ニ地獄水門ハ其儘明置度裁判アラソト乞フ

判文ノ要旨

寶永度ノ證書タルヤ原告村方用水引入方ニ付テノ契約ニシテ利根

川表出水ノ砌字地獄水門ハ開キ置ヘシトノ儀ハ之レナシ又享保年
度ノ證書ハ原告村方用水口伏樋ノ擔當或ハ開閉又ハ其地所ノ所有
等ヲ定メタリト雖トモ地獄水門ノ儀ニハ關涉之ナシ是ヲ以テ千葉
縣廳ノ指令ニ對シ訴訟スルノ證據ニハ不相成訴告ノ權理無之ニ付
訴狀却下候事 明治九年六月三十日

大審院ニ於テ

藤崎茂兵衛上告ノ要旨

第一條

一 第二號 東京上等裁判所 寶永度ノ證書タルヤ固ヨリ用水引入方ニ
付流塞ヲ契約セシ證ニシテ上ミナル用水口ヲ塞ケハ下ナル地獄水
門ニ構ヒ無之トハ則チ惡水多ノ節矢口村用水口ヲ塞ケハ龍臺村ニ
於テ地獄水門ノ開閉ヲ問ハサルトノコトハ瞭然タリ抑地獄水門ハ往

古龍臺村ニ於テ上郷ヨリ來ル水害ヲ患ヒ挾堤ヲ築キ彼此ノ利害アルヲ以テ當村惡水吐ノ爲メ新々ニ該水門ヲ設ケタル故ニ其費用モ同村ヨリ出金セリ是全ク西ケ崎小坎ヲ除クノ外專ラ矢口村惡水吐ニ供スル原因ナリ然ルチ東京上等裁判所ニ於テ泛然利根川表出水云々トノ裁判ハ明證ヲ問ハス思想ノ語ニシテ聽斷ノ定規ニ乖クモノト思考ス

第二條

一 第三號 東京上等裁判所 享保度ノ證書タルヤ當村用水且龍臺村惡水留メナル字西ケ崎小坎ヨリ紛議差起リタル節約定セシ證ニシテ同證書中龍臺村惡水留メニ小坎壹ヶ所御願伏置トノ明文ハ即チ字西ケ崎小坎ヲ云且同證書第三條中滿水ノ節ハ云々トアル上ハ字西ケ崎小坎ハ全ク龍臺村惡水留メニシテ地獄水門ニ非ルコト判然タリ

且ツ之ヲ寶永度ノ證書ニ照シ構ヒ無御座トノ文義ヲ以テ證明スヘシ然ルチ此證書ノ節目觀察ナクノ輒スク地獄水門ニ關涉ナシトノ裁判ハ聽斷ノ定規ニ乖クモノト思考ス

右ノ如ク上告村用水口ノ閉ルニ關係シテ地獄水門ヲ閉ルノ契約ナシ若シ其契約アラハ何ソ上告村ノ用水口ニ關係スルアラシ是レ全ク龍臺村ニ於テハ當村ノ惡水ヲ引受ルノ義務アルヲ以テ地獄水門ノ閉塞ヲ約セサルコト明晰ナリ因テ上告破毀ヲ乞フ

辨明

第一條 第二號 東京上等裁判所 寶永度ノ證書タルヤ用水引キ入方ニ付流塞ヲ契約セシ證ニシテ地獄水門ニ構ヒ無御座トハ則チ惡水多ノ節矢口村用水口ヲ塞ケハ龍臺村ニテ該水門ノ開閉ヲ問ハサルコトハ瞭然タリ抑地獄水門ハ往古龍臺村ニ於テ上郷ヨリ來ル水害ヲ

患ヒ挾堤ヲ築キ且ツ當村惡水吐ノ爲メ新タニ之レヲ設ケタル故ニ
 費用モ亦同村ヨリ出金セシモノニシテ專ラ矢口村惡水吐ニ供スル
 原因ヨリ然ルチ東京上等裁判所ニ於テ泛然利根川表出水云々トノ
 裁判ハ明證ヲ問ハス思想ノ語ニシテ聽斷ノ定規ニ乖クモノト申立
 ルト雖此實永度ノ證書タルヤ上告人カ陳述スル如ク惡水多ノ節上
 ミナル用水口ヲ塞ケハ下ナル地獄水門ノ開閉ニ構ヒナキトノ文意
 ハ則チ繪圖面ノ字西ケ崎小坨矢口村用水樋龍臺村惡水留メトアル
 チ閉レハ字地獄水門ニ關係ナキトノミノ契約ナレモ毫モ利根川ノ
 出水ニ關係シテ地獄水門ニ構ヒナキトノ文意ニ非ス且ツ之レヲ繪
 圖面ニ照スニ西ケ崎小坨ハ南ニ在リ而シテ其水流ハ斜メニ西ニ向ヒ
 矢口村ヲ經テ更ニ東ニ向ヒ地獄水門ニ出ツ利根川ハ其北ニ在リテ
 西ヨリ東ニ向テ流レ水流各其方位ヲ異ニスレハ其水害モ亦隨テ異

ナルモノナリ然ラハ上告ナル矢口村ト龍臺村ト別段利根川ノ出水
 ニ付キ地獄水門ノ開閉ヲ契約スルニ非レハ假令龍臺村ヨリ矢口村
 惡水吐ノ爲メ地獄水門ヲ設ケタリト雖利根川ノ出水アリシ時ニ地
 獄水門ヲ開キ置クヘシトノ證據ト爲スコトヲ得ス是ニ由テ之レヲ
 觀レハ東京上等裁判所カ原告村方用水引キ入方ニ付テノ契約ニシ
 テ利根川表出水ノ砌字地獄水門ヲ開キ置クヘシトノ儀ハ之レナシ
 トノ判決ハ乃チ該證書ハ利根川ノ出水ニ付キ地獄水門ノ開閉ヲ契
 約セシ明證ナキコトヲ辨明セシ至當ノ裁判ナリトス
 第二條 第三號ニ東京上等裁判所 享保度ノ證書タルヤ當村用水口
 且字龍臺村惡水留メナル字西ケ崎小坨ヨリ紛議差起リシ節約定セ
 シ證ニシテ同證書中龍臺村惡水留メニ小坨壹ケ所御願伏置トノ明
 文ハ即チ西ケ崎小坨云且ツ滿水ノ節ハ云々トアル上ハ該小坨ハ

地獄水門ニ非ルコト判然タリ且ツ之レヲ寶永度ノ證書ニ照シ構ヒ無御座トノ文義ヲ以テ證明スヘシ然ルチ東京上等裁判所ニ於テ此證書ノ節目ヲ覈察ナクシテ輒スク地獄水門ニ關涉ナシトノ裁判ハ聽斷ノ定規ニ乖クモノト申立ルト雖此享保度ノ證書タル上告人カ陳述スル如ク字西ケ崎小塚ヨリ紛議差起リシ結局ノ約定ナレトモ是レ亦寶永度ノ證書ト同シク利根川ノ出水ニ付キ地獄水門ノ開閉ヲ契約セシ文意ハ毫モ之レアルニ非レハ此證書ヲ以テ龍臺村ニ向テ利根川出水ノ節地獄水門ヲ開キ置クヘシトノ證據ト爲スコト得ス此理由ナルチ以テ東京上等裁判所カ享保度ノ證書ハ原告村方用水口伏樋ノ擔當或ハ開閉又ハ其地所ノ所有等ヲ定メタリト雖地獄水門ノ儀ニハ關涉之レナシト判決セシハ不當ノ裁判ニ非ストス右ノ如ク寶永度享保度ノ證書タル一ハ惡水多ノ節矢口村用水口ヲ

塞ケハ下ナル地獄水門ニ構ヒナキトノ趣意ヲ記載シ一ハ用水口伏樋ノ擔當或ハ開閉又ハ其地所ノ所有等ノ契約ヲ記載セシモノニシテ利根川ノ出水ニ付キテノ契約ニ非サル上ハ東京上等裁判所カ千葉縣廳ノ指令ニ對シ訴訟スルノ證據ニハ不相成訴告ノ權利無之トテ訴狀ヲ却下セシハ至當ノ裁判ナリトス

判決

前條々ノ筋合ナルチ以テ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ由リ上告狀却下スルモノ也

第三十三號

○水利處置一件上告ノ判文明治九年三月八日上告
明治十年三月十五日申渡

滋賀縣權令

原告

籠手田安定

滋賀縣八等屬

代理人

大島典久

滋賀縣下近江國蒲生郡

第二區宮井組

被告

岩井村

外三ヶ村

大坂上等裁判所ノ審判

原告 岩井村外三ヶ村代言人渡邊左久郎外壹人控訴ノ要旨
明治八年七月十七日

近江國蒲生郡宮井組岩井田中川守綾戸四ヶ村並中津井組弓削橋本
川上信濃加與丁五ヶ村ニ係ル兩井堰ノ水脈ハ往古ヨリ傳聞ニ宮井
堰ハ日野川ヨリ中津井堰ハ綺田川ヨリ横山村ヲ通シ日野川ヲ横ニ

穿テ五ヶ村へ灌キ候テ各自其水理ヲ異ニシ來タリ然ルニ兩井組ニ
於テ往古ヨリ水論ノ爭訟屢差起リ其證左ノ如シ

就蒲生上郡苗村宮井井水ノ儀市子庄並五里競望候間數日遂糺明
處數年通理不相紛上ハ井水事如先規可有知行者也仍狀如件

永正七 七月十日

出 羽 守 花押

右 京 亮 殿

吉田修理亮殿

就蒲生上郡苗村宮井井水ノ儀市子庄並五里競望候間去年出羽守
數日遂糺明處理運不紛候内一行達之上者如先規市子若宮馬場道
直ニ見通從其下下水事ハ爲進退可被穿取旨被仰者也仍執達如件

永正八年二月二十八日

實 勝 花押
頼 助 花押

伊庭右京亮殿

當所井衆中

就蒲生上郡苗村宮井井水儀市子庄並五里競望候段去年遂糺明落居上者市子馬場道直ニ見通從其下下水事者任奉書之旨向後令進退聊不可有相違者也仍狀如件

永正八二月二十八日

出羽守花押

右京亮殿

當所井衆中

蒲生上郡之内中津井ト宮井就井水相論可及鉾楯造意云々爲事實者言語道斷次第也以子細上可爲落居間於傍示働一段可被仰付條其段可令存知候被仰出仍執達如件

天文十二年四月晦日

忠磯花押

宮井衆中

高雄花押

就蒲生上郡苗村宮井井水儀ハ永正七八之遂御糺明奉書遵行無紛處今度中津井ト令相論可及鉾楯由被聞召條依御不案内難致成御押宮井ハ相割子細無之旨爲五里申上間則法御押棄破就然ハ永正七八任奉書遵行旨傍示等不可有相違由可被申付向後不可有異儀者也仍執達如件

天文十二年五月十日

忠行印

貞和花押

進藤山城守殿

中津井ト宮井水論ニ付遂糺明相究條々

一日野川井堀ニ付テ水出候條瀦川ニ如日野川井堀於水出者隨其

分限中津へモ水可相通事

一 綺川井堀割從川上堀落合拾五間程不相堀小溝ヲ立水ヲ計日野川へ落込ニ於テハ其分限程中津井へ可相通事

一 綺川ヲ井堀候共水出於不流者一切無申事中津井へ不可水取事

天正三年六月二十六日

勝家 花押

宮井

井衆

蒲生上郡中津井ト宮井水出入ニ付テ雙方遂糺明候處綺田川ノ流中津井へ知行仕候處尙以差越奉行候處彌無其紛候然ル上ハ先年出雲守伊庭出羽守始書物横山里東ノ端ヨリ貳町半町上河合領ノ内爲杉木立境ト綺田川流付テ中津井へ可堀取之向後傍示等知行不可有相違候若於違亂輩者堅可加成敗仍折紙如件

天正三八月十六日

勝家 御書印

安吉中津井

諸地頭中

七ヶ村中衆中

前書ノ如ク數通ノ古證文有リ加ルニ正徳年中右井堰ニ付テ雙方爭論ヲ生シ舊幕府ノ節出訴ニテヨヒ其節裁許繪圖ノ裏書左ノ如シ

江州蒲生郡中津井五ヶ村ト宮井四ヶ村水論ノ事加與町橋本川上信濃弓削村ヨリ訴候ハ中津井五ヶ村之用水日野川綺田川之落合ヨリ市子庄惡水口迄堀取此流ニ應シ古證文之通宮井堰ニテ分水仕來候處宮井四ヶ村ヨリ落合紛之押領申掛候由申之岩井田中綾戸川守村ヨリ答候ハ日野川古川筋共往古ヨリ宮井四ヶ村持分ニテ中津井ヨリ日野川豎ニ支配仕候儀不成ニ付新規相工候得共中

津支配綺田川ハ横川ニテ水上格別之違ニ候由申之不明ニ付此
 度御檢使トシテ小長谷半十郎竹田喜左衛門被遣之見分之趣遂糺
 明之處日野川綺田川ハ旱ニ成候得ハ千川ト成候市子庄新堂下南
 村領内ヨリ流出候涌水ハ旱ニ成候テモ水切不申候由右涌水ノ通
 ハ地低ニテ日野古川筋ニ當リ申候得共永正七八天文年中ノ證文
 ニ市子庄若宮馬場道直ニ見通井傍示ト相見ハ水上道限ニ留リ申
 候天正三年勝家證文ニ日野川井堀ニ付テ水出候條綺田川モ日野
 川ノ如ク井堀水出ニナイテハ隨其分限中津井ハ水可相通事綺田
 川井堀割川上ヨリ堀落合拾五間程不相堀小溝ヲ立水ヲ計日野川
 ハ落込ニナイテハ其分限程中津井ハ可相通事綺田川ヲ井堀候共
 水出不流ニ於テハ一切申事ナク中津井ハ不可水取事ト有之候前
 ヲ証文之様子綺田川ハ湧水ノ節水流無之趣ニ相見ハ申候處中津

井ヨリ市子庄惡水ト申宮井ヨリ日野古川ト唱候涌水筋不斷水流
 有之川ニテ宮井方ニハ數通ノ證文有之今以堀浚仕候由申候得ハ
 右涌水之落口往古之落合無紛宮井退進ノ上ハ中津井申分難立候
 然レトモ中津井方ニハ乍少々モ兩年旱損引十ヶ年以來之免定ニ
 相見ハ候條及湧水綺田川之水流絶七日七夜之間雨降不申候ハ、
 爲助水涌水之分限一日一夜中津井ハ可遣之雨降水流ニ於テハ可
 爲古證文之通候仍後證繪圖裏書雙方ハ下置之條不可遺失者也
 正德五年未四月

肥 後 印

安 房 印

和 泉 印

江州蒲生郡

同國同郡

川	綾	田	岩		弓	信	川	橋	加
守	戸	中	井		削	濃	上	本	與
村	村	村	村		村	村	村	村	町
					庄				村
					屋				
					總				
					百				
					姓				

庄屋
惣百姓

其以來百八十年ノ久シキ兩井組ニ於テ互ニ成規制則チ確守シ各村
 平穩タル處明治五年五月中中津井組ヨリ始テ水理ノ儀出訴ニ及ヒ
 縣廳ヨリ出張ノ上見分アリタルニ雙方示談行届左ノ如ク議定書ヲ
 取極メタリ

一 綺田川井堀人力ノ量水分水ノ儀ハ正徳五未年御裁判書之通宮
 井堰ニテ右量水ニ半分相増中津井ニ分水可致事

但シ宮井堰ヨリ中津井堰ニ日野川ヲ經テ難通水節ハ葛卷村地
 内宮井一之堰ヨリ川下ニ六尺棹ニテ七拾間五尺七寸字ヨシキ
 ヲツタトモ唱候小溝ヨリ中津井筋迄通水可致尤綺田川堀水分
 量之義ハ兩井ニ役人井頭立會之上分水可致事

一日野古川涌水助水之儀ハ御裁判書通分水可致事

但シ分水場所之儀ハ前同斷雙方役人井頭立會ノ事

一 綺田川井堀之節日野古川落合ヨリ下ノ義ハ宮井々筋へ落込候様宮井ヨリ堀割可致事

一 驟雨水之節ハ日野川綺田川共相互ニ助合分水可致事

其後明治六年再度中津井組ヨリ出訴ニ及ヒ縣廳ヨリ説諭モアリタ
レハ兩井組熟談ノ上當分ノ間中津井堰ノ上四拾間ニ溯リ日野川ノ
中央へ豎ニ小溝ヲ堀リ穿テタル處宮井組ノ耕地忽チ干田トナリ縣
官出張實地檢査ヲ受ケタルニ平時ニ比較シ格外ノ干損ニテ已ニ官
員中ヨリ以來豎堀不相成旨中津井組へ申付ラレタリ然ルニ明治七
年五月縣官出張ノ上一ノ埋樋ヨリ川合直徑東ノ方ニテ貳拾間南へ
上セ夫ヨリ斜ニ三尺四角ノ樋桶ヲ埋メ其水通りヨリ中津井組へ水

引へキ旨説諭アリ不得止承諾ナシ受書差出セシニ豈圖ラシヤ縣廳
ヨリ呼出ノ上中津井組村々水路渴水ノ儀ハ相違モ無シ然ル處昨明
治六年縱横ニ堀割用水引取方差免タル儀モアリ依テ右前儀ヲ追ヒ
五ケ年ノ間試トシテ宮井堰ヨリ下モ四拾間ヲ隔テ川中央ニテ貳間
四方ノ粹ヲ伏セ高三尺幅四尺ノ吸込樋ヲ置ク事ヲ中津井組へ差許
シタル旨申渡サレ驚愕ニ不堪右受書不服申立哀訴歎願九度ニ及ヒ
タレト一ツモ採用ナク願意ニ對シタル下令モナシ就中明治七年六
月三日ニ差出シタル願書ノ指令ニ

書面宮井組村々ノ所有地ニ候得ハ如何様申立候トモ右村々ニ於
テハ可申立權有之官ニ於テ之ヲ專制スル權無之尤假令所有地ト
雖トモ一般公益ノ事ノ爲メ又ハ一般水理ノ利害ノ爲等ノ事ニ關
スル場合ニ於テハ又官ニ於テ之ヲ專制スル權有之候然ルニ此場

所ハ宮井組村々ノ所有地ニアラズ則天下ノ公川ナリ其公川中ニ
 向テ水理ヲ試ノ爲メ吸戸樋ヲ許シ若シ障碍アルヲ視レハ宮井組
 村々ノ論ヲ待タズ縣廳ニ於テ之ヲ止ムヘキ儀ニ有之處其未タ試
 サル中宮井組ニ於テ之ヲ拒ミ強願スルハ不條理ノ事ニ候然ル處
 元來此試之爲吸戸樋ヲ許シ候儀ハ宮井組養水井堰外之川中ヲ堀
 立候儀ニテ宮井組ノ水ヲ何步分カ中津井ニ分水スヘキ様申付候
 儀ニハ無之ニ付宮井組承服候共不承服共此儀不拘事ニ候仍テ承
 服難致候得ハ強テ承服スルニ不及候條右吸戸樋ノ儀ハ試檢之爲
 メ取掛リ候儀ト可心得且又今日説論ノ節宮井組中綾戸村田中村
 等ニ於テハ宮井組中ニ有ナカラ宮井養水ノ不足ナルヲ以テ其井
 水ヲ取ルヲ得ス天水ニテ養來候田地有之程ノ儀ニ付若シ中津井
 組ニ分水ニ相成候位ニ候得ハ先ツ右兩村ニ灌水相成度依テ此度

ノ水戸樋ノ義ハ不服ノ旨申上候處右ハ一應尤ノ申分ニ付右兩村
 天水ヲ以養フ田面ハ宮井組養水不足ニ因テ然ル儀歟又ハ他之事
 故有之儀乎此度共ニ可及熟檢候乍去綾戸田中兩村天水ヲ以養フ
 田地ヘ宮井組ノ養水ヲ取儀ハ即チ宮井組養水ヲ分水スルノ儀ニ
 テ中津井組ニ吸戸樋ヲ試檢スルハ宮井組ノ養水ヲ分水スル儀ニ
 ハ無之宮井組井堰外ノ川中ヲ堀立候筋ニ付綾戸田中兩村ニ宮井
 組ノ井水ヲ取事情トハ自ラ異ナリ候儀ニ有之依テ吸戸樋ヲ試檢
 シ敢テ宮井組養水差支無之時ハ彼是苦情申立候儀ハ不相成若又
 差支ヲ生スル時ハ固ヨリ之ヲ廢シ則此試檢ヲ以後年ノ定ト致候
 儀ニ付心得違致間敷候

トアリ然レハ我部分ノ井堰ニ於テ直徑ニ材木并枝竹等ヲ積埋メ其
 上ヲ粘土ニテ固メ養水ノ漏レサル様ナシ度ト願ヒシニ是モ聞届ナ

シ元來日野川ノ水源ハ熊野ヨリ流末湖水ニ至ル里程八里半沿流ノ部落養水ノ爲メ田面ニ灌ク所ノ井堰恰モ梯子ノ如クト雖トモ成規制則官民確守シテ各水ヲ得ル權定レリ因テ宮井組田地凡千七拾五反歩餘其穀數千三百六拾五石餘平均地價凡ソ八千圓ニ充ツ是則チ我物權タリ此價ノ定リタルハ此水理ヲ得ルノ權既ニ定マリタルニ依ル故ニ貢稅六百四拾石餘上納セル義務及ヒ井水河堤ノ普請營繕ヲ爲セリ然ルチ滋賀縣ニテ擅ニ壓制ヲ施シ明治六年八月河港道路修築ノ儀ニ付大藏省布達ニ悖戾シ縣令一己ノ了簡ヲ以テ一般公益ヲ名トスレトモ其實偏重偏頗ノ處分ナリ素ヨリ公益ノ公益タル見認メ更ニナキナリ然ルニ司法省裁判所ノ裁判書第一條ニ原告ノ證トスル正徳ノ裁判ハ日野古川ト唱フル河水ノ儀ニ付中津井組ノ申分不相立トノ裁判ニ及ヒタル迄ノ事ニテ今般ノ訴ニハ關係之ナク

云々トアレト右正徳ノ爭訟ハ日野古川落合ノ訴ヘナレトモ元來宮井組ヨリ兩堰ハ各爾水理ヲ異ニスル旨古證文ヲ以テ論及シ中津井組ニ於テ更ニ日野川ヲ堅ニ支配相成ラサルトノ宮井組申分相立チ中津井組ノ負訴訟ナリ尙ホ正徳ノ裁判書ノ如ク中津井組ハ綺田川ノ水ヲ取ルヘクシテ日野川ニ關係無キト明瞭タリ結局宮井堰ヨリ助水引水致スヘキトノ裁判ナレハ日野川ノ流水ヲ引ク權利無キハ判然ナリ故ニ二百八拾有餘年公正ノ證トナスナリ然ルチ堅ニ支配不相成トノ明文ハ當時宮井組ヨリ申立記載シタル迄ニテ今日ノ爭訟ニハ採用致難クトノ裁判ハ服シ難シ其第二條ニ原告於テ被告縣廳ノ處分ハ大藏省中ノ内定並河港道路修築規則第三則第五則ニ背戾シタルトノ趣申立ルト雖トモ右ハ原告ノ訴ヘタル民事ノ裁判ニ於テハ受理致シ難キトアレト右治水ノ規則ヲ立サセテ候ハ全ク

水理ハ至重ニシテ容易ニ動ス可カラサルヲ以テ縣令ノ權内ニテ安
 ニ施行ヲ許サ、ル儀ヲ公布ニ成タル儀ト思考セリ素ヨリ法ニ刑事
 アリ民事アリ又刑事ニ胚胎スル民事アリ民事ニ胚胎スル刑事アリ
 今我訴ル處ノ如キハ縣令政府ノ定規ヲ違犯致シナカラ自ラ公益ノ
 爲ト唱へ人民ニ損害ヲ蒙ラシムルヨリ起リタル訴ニシテ全ク民事
 ノ詞訟ニアリ併シ縣令ノ所置權外ニ亘リタル者ナラハ刑事ニ觸タ
 ルヲ以テ刑治ニ送シ其罪ヲ糺ス之レヲ民事胚胎ノ刑事ト云乎民事
 裁判ニ於テ受理難致トハ承服ナシ難シ其第三ニ公川ノ全流ヲ私有
 スル權無キニ仍テ被告縣廳ノ處分ヲ拒ムノ權無シトアレト公川ノ
 全流ヲ私有スル權無キトノ裁判ハ其憑據スル處何レコアルヤ素ヨ
 リ水流ハ天下ノ公川ナリ公川トハ何ソヤ官ノ所有ニアラス又人民
 ノ所有コアラズ必ス定規成則アリ慣習アリ故ニ官ト雖トモ妄ニ之

レヲ動かサテ得ス人民又之レヲ自由ニスルヲ得ス其修繕修覆ハ則
 定規成則ニ因ラサルヘカラス定規成則無ケレハ慣習ニ憑據セサル
 ヘカラス若シ一般公益ノ爲メ又水理得失ノ爲メ土工ヲ興シ築造更
 正等ノ場合ニ於テハ宜シク水理ノ分限ヲ計リ水脈土地ノ平均等ヲ
 測量シ明治四年十二月二日太政官公布ノ如ク手順ヲ經ルニ非サレ
 ハ縣令ニ於テ漫ニ改革變換スルノ權ナカルヘシ然ルニ縣廳ノ處分
 タルヤ兩井堰村々結フ所ノ契約ヲ不顧政府ノ公布ニ違背シ暴ニ壓
 制ヲ施シ稱シテ公益ト言イ或ハ試験ト謂フ豈之ヲ拒ムノ權無カラ
 シヤ司法省裁判所ニ於テ水理ノ正理ヲ明細審判ナクシテ裁判アリ
 シハ服シ難シト

被告 籠手田安定代理人酒井明答辨ノ要旨

原告宮井組ニテ中津井組ト往古ヨリ水論爭訟ニ及ヒタル古證書ヲ

舉ケ申立タル天正年度并ニ正德年度ノ裁許狀ニ依レハ右年度ヨリ
 今日迄凡三百有餘年ノ星霜ヲ歴ルヲ以テ其間地形ノ既ニ變替スル
 ノミナラス日野古川ニ憑據ナス書類ニテ控訴ナスナレト水利試験
 ナナスヘキ實地ハ日野川筋宮井組堰所下ニテ古證文ニ關セサル場
 所ニ付右證據確證ニハ相成カタシ抑明治五年五月中中津井組村々
 ヨリ宮井組ヘ懸リ日野川并綺田川分水ノ義ニ付正德度ノ裁判狀ニ
 依リ固守致ス様所分受度旨訴出右取調中雙方議定相極解訟ナシタ
 リ然ルニ右養水ニ付中津井組ヨリ綺田川ノ上ニアル横山村并川井
 村外九ヶ村故障致ス趣ヲ以出訴又ハ歎願ニ及ヒタレト水理ノ義ハ
 實地檢査ノ上ニ無クテハ相分難ク明治六年五月中少屬權少屬等出
 張ナシ檢査セシニ正德度ノ裁判狀ハ百數十年ヲ經過セシ事故地形
 變換ナシ且綺田川ハ百年餘モ堀立タル事絶ナシタレハ右正德

度ノ裁判ニ據リ難ク兩組協同至當ノ分水致サセ然ルヘキ旨檢査官
 吏ヨリ陳述シタリ而シテ明治六年ハ稀ナル旱魃ニ付水理ノ一切ヲ
 設ケ度ト決議ナシ中津井組ノ井先キニ堀浚ヲナセシ故ニ爭論ニモ
 及フヘキ旨宮井組ヨリ申出タルニ依リ兩組於テ至當ノ分水致ス様
 説諭ニ及ヒタルニ行届カス然ルニ追々田方植付肝要ノ時節ニ差向
 キタルニ付中津井組ノ井堰ヨリ宮井組井堰マテ八十間ノ塲所上ニ
 四十間ハ宮井組ヘ相殘シ下モ四十間ヘ墾堀ノ義中津井組ヘ差許セ
 シ處宮井組ニテ難澁申出ルニ付實地檢査トシテ尙官吏出張セリ右
 取調中宮井組ニ於テ人氣動搖ナシタル趣届出タルニ付雙方呼出シ
 説諭ニ及ヒタレト相整ハス尙明治七年三月十二日中津井組ヨリ宮
 井組ヘ相掛リ綺田川堀立ノ義訴出タルニ付被告并關係ノ村々ヲモ
 相糺セシ上天正并正德年度裁判狀ノ旨趣三百有餘年ヲ經過スルモ

ノニテ地形變換致シ確守ナシガタリ自然右旨趣ハ消滅シタルモノ
 ニ付右裁許狀ニ不依養水引方ノ儀願度事ナラハ地方廳ノ事務ヲ以
 可及處分旨指令ニ及ヒシナリ其後明治七年四月二十二日至中津井
 組村々ヨリ日野川ヲ二行ニ堀割日野川ノ流水ハ宮井井堰へ引キ綺
 田川ノ流水ハ中津井堰へ引入度トノ願ニ付官員出張検査ニ及ヒタ
 ル處實地行ハレ難キ願ニ付兩組協和分水ノ儀説論ニ及ヒタルニ中
 津井口ニテ川間ヒ一ノ繩ヨリ直徑東方ニテ二拾間上斜ニ井口マテ
 三尺四角ノ栖桶ヲ埋其水路ヨリ中津井養水ニ遣シ度段書面差出タ
 レト雙方協和セズ中津井組ハ目下養水ニ差支ルニ付宮井堰ヨリ下
 四十間ヲ隔テ川中央ニテ二間四方ノ粹ヲ伏セ夫レヨリ高三尺巾四
 尺ノ吸込繩ヲ差免シ明治七年ヨリ五ヶ年間試ムヘキ旨申達タルニ
 宮井組村々ニ於テ難澁申立受書差拒ミ戸長ニ於テ小前百姓へ説論

方行届難ク職務差免シ受度由申出タレト聞届難キ旨指令ニ及ヒタ
 リ其年頗ル大旱魃ニ付何レノ村々ニモ多分ノ損毛有リ依テ右兩組
 比較セシニ中津井組ノ方一步四厘九毛損毛多分ニ付前書吸込繩ノ
 處分ニ及ヒタルナリ其後數度宮井組ニテ承伏致シ難キ旨書面差出
 タレト一体吸込繩ノ儀ハ試ノタメ差許セシコナレハ差障ノ儀モ有
 ラハ其節ニ至リ申立ヘン又宮井組村々ノ所有地ニアラスシテ天下
 ノ公川ナリ右公川中ニ水理ヲ試ムル爲メ吸込繩ヲ差許シタル事ナ
 レハ若故障アレハ宮井組ノ論ヲ不俟シテ縣廳ニ於テ之ヲ處分ス然
 ルヲ未タ試ミスシテ強願ナスハ不條理ニテ此吸込繩ヲ差許シタル
 旨趣ハ宮井井堰外ノ川中ヲ堀立ル様差許タルナリ同組ノ養水ヲ中
 津井組へ分水ナスヘント申スニハ無ク宮井組承服ノ有無ニ不拘ト
 ノ旨口達ノ末指令書トナシ下付セシナリ其後明治七年七月九日ニ

至日野川筋直徑ニ林木并枝竹ヲ積埋メ粘土ニテ固メ度段宮井組ヨリ願出タルト試中實地試檢モナサスシテ不服ヲ云ハ不條理ニ付聞届ケサル旨指令セリ一体右吸込樋ノ儀ハ試檢五ケ年ト限リタルハ右年限中平常ノ年或ハ旱魃ノ年洪水ノ節ニハ試檢ノ功モナク平常何様ノ水ヲ引入ヘキ歟ヲ參考シ又宮井組ノ害ニナルナラサルノ可否ヲモ知ルヘキ見込ナリ然ルニ原告ヨリ申立ル永正并天文度ノ達書天正年度ノ裁判ハ數百年ノ星霜ヲ經テ現今地形變換シ殊ニ天文度ノ裁判ハ綺田川井堀水出ルキハ中津井ヘ引キタル裁判ニテ今般訴訟ノ證據ニハ相成難シ又正徳度ノ裁判ハ日野古川ニ付テノ裁判ニテ今般試檢ノタメ吸込樋ヲ差許シタル場所トハ相違セリ又原告ヨリ明治六年八月大藏省ヨリ布達河港道路修築第三則第五則并明治四年十二月太政官御布告ニ背戾シタル旨申立ルト雖モ右第三則

第五則ハ

第三則

市街郡村ノ利害ニ關スル河港及ヒ田地灌漑ノ用惡水路村市ノ經路ヲ三等河港道路トス右更正修繕ノ工事ハ地方官之ヲ施行シ費用ハ其利害ヲ受ル地民ニ課スヘシ尤其課方ノ處分ハ地方官ニ委任スヘキ事

但從前官給有之場所ニテ自今悉皆民費ニ課シ難キ事情等有之向ハ改正期限ノ見込相立可伺出候事

第五則

二等以下河港道路ト雖トモ之ヲ更正スルニ至テハ當省ノ許可ヲ得テ施行スヘキ事

トアリ右三則ニハ關係ナシ元來吸込樋五ケ年試驗トシテ差許シタ

ルコニテ未タ井水ヲ更正シタル事無クハ第五則ノ成規ニ據リ具
狀シテ許可ヲ得ヘキ義ニハ之無シ明治四年十二月太政官ノ布告新
規分水ノ一條ハ右河港道路修築規則發令以上ハ自然消滅シタル事
ト存セラル、ナリ又明治七年内務省乙第五十七號布達ニ

明治六年八月二日大藏省號外ヲ以相達置候河港道路修築規則第
五則ニ二等以下河港道路ト雖モ之ヲ更正スルニ至テハ當省ノ許
可ヲ得テ施行スヘキ旨掲載有之候處自今三等ニ屬スル工事ニ限
リ之ヲ更正スル者ト雖モ其費用民費ニシテ反別并租稅ノ増損ニ
關セサル分ハ伺出ニ不及施行ノ上一村限リ金高帳へ圖面相添可
届出此旨相達候事

トアリテ租稅ノ増損ニ關セサレハ今般ノ吸込樋ノ事件ハ第三等ニ
屬スルニ付伺ヲ經ス施行スルハ地方廳ノ權内ニアリ旁原告ノ申分

不條理ナリト

右判文

第一條

原告ハ永正七年七月十日出羽守ヨリ下付シタル達狀同八年二月二
十八日實勝頼助ヨリ下付シタル狀并出羽守ヨリ下付シタル狀ヲ證
據トスレトモ此三通ノ證書ハ宮井組ト市子庄及ヒ五里トノ爭論ニ
關スル裁判狀ニシテ永正七年七月十日ノ狀ハ只數年通理運不相紛
上ハ井水事如先規可有知行ト而已アリテ數年通又ハ先規トハ如何
ナルコナリヤ知ルヘカテサルヲ以テ證據ニ立ルヲ得ス永正八年二
月二十八日兩通ノ狀ハ宮井々氷ノ義ニ付テ日野川ヲ穿テ取ルヘキ
ノ裁許狀ナルニ被告滋賀縣廳ニ於テ吸込樋ヲ設ント爲シタル場所
ハ宮井堰ノ下四十間ヲ隔テタレハ是亦證據トナスヲ得ス天文十二

年四月晦日忠儀高雄ヨリ下付シタル狀ハ傍示働一段可被仰付トアリ天文十二年五月十日忠行貞和ヨリ下付シタル狀ハ傍示等不可有相違トアレトモ如何ナル場所ノ傍示ナルヤ知ルヲ得ヘカラサルヲ以テ證據トナスヲ得ス天正三年六月二十六日勝家ヨリ下付シタル狀ハ原告宮井組用ユル所ノ日野川ノ流水ハ中津井ヘ取ルヘカラサルノ證據トナスヘケレトモ之レヲ以テ吸込樋ノ處分ヲ拒ムノ證ト爲スヘカラス天正三年八月十六日勝家ヨリ下付シタル狀ハ中津井組ニ於テ綺田川ヲ穿取ルヘキ證據ト爲スヘケレトモ日野川ノ流水ヲ取ルヘカラサルノ證ト爲スヲ得ス

第二條

原告ハ又正徳五年四月肥後安房和泉ヨリ下付シタル裁判書ヲ以テ中津井組ハ日野川ニ關係ナキヲ及ヒ日野川ニ堅堀ヲ爲スヘカラサ

ルノ證據トスルト雖此裁判ノ旨趣ハ日野川古川ト稱スル河水ノ儀ニ付中津井組ノ申分立サルトノ裁判ニ及ヒタル迄ニテ今般ノ詞訟ニハ關係ナシトス且日野川ヲ堅ニ支配相成サルトノ文言ハ其節宮井組ノ申立タル趣意ヲ記載シタルモノナレハ日野川ニ堅堀ヲ爲スヘカラサルノ證ニ立ルヲ得ス

第三條

原告ノ證據トスル明治五年五月中津井組トノ對談議定書ハ同六年五月ニ至リ中津井組ヨリ破約シ被告縣廳ヘ出訴ニ及ヒタル末縣官出張説諭シタル趣意ニ基キ中津井堰ノ上ニ於テ堅堀ヲ爲スヲ承諾シタルハ此議定ハ自ラ消滅シタルモノトス

第四條

原告ハ被告縣廳ノ説諭ニ基キ明治六年五月中日野川ノ中央ニテ中

ルニ依リ説諭ニ及ヒタレトモ兩井組協和セス依テ更ニ水理ヲ設ケ
 中津井組ノ利益ヲ計ラント欲シ同年五月二十日ニ此年ヨリ五ケ年
 ノ間試験トシテ宮井堰ヨリ下四十間ヲ隔テ日野川ノ中央ニテ貳間
 四方ノ粹ヲ伏セ夫ヨリ高三尺幅四尺ノ吸込樋ヲ伏セ込ムヘキヲ
 中津井組ニ差免シタリ元來水理ノ儀ハ座上ニテ利害得失ヲ詳知ス
 ヘキニ非ス其利害得失ヲ試験スルニ五年ヲ限リタルハ其年間ニハ
 平常又ハ洪水旱魃ノ年モアルヘキニ付中津井組ノ利得及ヒ宮井組
 ノ害失ヲ試験スル爲メナル旨自認シタリ然ルニ原告宮井組ヨリ明
 治七年五月二十八日願出タル書面ニ吸込樋ヲ設ケタル爲メ宮井組
 ノ水理少キキハ斷然差止ムヘキ旨ヲ指令シ又同年六月五日ニ若シ
 障礙アルヲ視レハ宮井組ノ論ヲ待テ縣廳ニ於テ之ヲ止ムヘキ旨
 ヲ指令シ又同年六月八日ニ宮井養水ノ障礙アルトキハ速ニ相廢ス

ヘキ旨ノ指令ヲ爲シタレハ五年ヲ限リタルノ主意ハ果スヲ必ト
 スヘキモノニ非ス

第八條

前條ノ如ク被告縣廳ニ於テ中津井組ノ利益ヲ計ル爲メ原告宮井組
 ノ害失ヲモ試験セントスルハ不條理ナルニ依リ原告ニ於テ之ヲ
 拒ムノ權アリト裁決セリ 明治八年十二月二十四日

大審院ニ於テ

原告 籠手田安定代理人大島與久上告ノ要旨

第一條 大坂上等裁判所ノ裁判書第八條ニ宮井組ニ於テ之ヲ拒ム
 ノ權アリト有ルハ何等ノ權ニヨリテ縣廳ノ所分ヲ拒ムノ權アルニ
 ヤ其理由明示セラレズ被告宮井組ノ控訴セルハ本廳ノ處分ヲ目シ
 テ壓制トシ偏重偏頗トシ且水利ヲ有スル正理ト私見臆斷ヲ以テ動

津井堰ノ上四十間ノ間ニ中津井組ヨリ堅堀ヲ掘ルヲ承諾シタルニ宮井組ノ耕地忽チ干田トナレル旨同年七月ノ用水取調帳ニ依テ陳述シ且明治六年ハ五年ニ比スレハ綾戸川守ノ兩村ニ於テ宮井掛リノ田面ノ方養水不足ナルヲ證トナスト雖トモ其比較トスヘキ明治五年ノ用水有無ノ取調書之レナク然シテ堅堀ヲ爲シタルタメ干田ニナリタルトノ明證アラサルヲ以テ信用セス

第五條

原告ハ日野川沼流ノ田面ニ灌ク所ノ井堰數多アリ皆悉ク成規制則習慣アリテ官民之ヲ確守シ各水ヲ得ルノ權定レリ然ルニ被告縣廳ニ於テ制則慣習ニ據ラサル旨陳述スルト雖トモ其成規制則ト申立ル宮井組ニ於テ日野川ノ流水ヲ用ユヘキノ事ハ宮井堰ニ止リタルヲ以テ其堰下ナル吸込樋ヲ設ント爲シタル場所ニ説キ及スヘカラ

ス且慣習ノ儀モ別段證據ト爲スヘキモノ無ク全ク申傳ノミナルヲハ申立ニテ明白ナルヲ以テ慣習ト爲スヲ得ス

第六條

原告ハ又被告縣廳ニ於テ明治六年八月大藏省布達河港道路修築規則ノ第三則第五則ニ違ヒ同省ノ許可ヲ得スシテ擅ニ宮井組田地灌溉ノ用ニ供スル養水ヲ減少セントスル旨陳述スルト雖トモ被告縣廳ノ設ント爲シタル吸込樋ハ宮井堰ノ下日野川ノ中央ヨリ中津井ノ用水ヲ引込ヘキヲ試驗スル爲メニテ宮井又ハ中津井ノ養水路ヲ更正スルニ非サレハ此布達ニ據ルヘキモノニ非ストス

第七條

被告縣廳ニ於テ吸込樋ヲ設ント爲シタル事實ハ明治七年四月二十一日中津井組ヨリ用水引方ノ儀ヲ願出タル處宮井組ヨリ故障申立

ルニ依リ説諭ニ及ヒタレトモ兩井組協和セス依テ更ニ水理ヲ設ケ
 中津井組ノ利益ヲ計ラント欲シ同年五月二十日ニ此年ヨリ五ケ年
 ノ間試験トシテ宮井堰ヨリ下四十間ヲ隔テ日野川ノ中央ニテ貳間
 四方ノ梓ヲ伏セ夫ヨリ高三尺幅四尺ノ吸込樋ヲ伏セ込ムヘキヲ
 中津井組ニ差免シタリ元來水理ノ儀ハ座上ニテ利害得失ヲ詳知ス
 ヘキニ非ス其利害得失ヲ試験スルニ五年ヲ限リタルハ其年間ニハ
 平常又ハ洪水旱魃ノ年モアルヘキニ付中津井組ノ利得及ヒ宮井組
 ノ害失ヲ試験スル爲メナル旨自認シタリ然ルニ原告宮井組ヨリ明
 治七年五月二十八日願出タル書面ニ吸込樋ヲ設ケタル爲メ宮井組
 ノ水理少キキハ斷然差止ムヘキ旨ヲ指令シ又同年六月五日ニ若シ
 障礙アルヲ視レハ宮井組ノ論ヲ待テ縣廳ニ於テ之レヲ止ムヘキ旨
 ヲ指令シ又同年六月八日ニ宮井養水ノ障礙アルトキハ速ニ相廢ス

ヘキ旨ノ指令ヲ爲シタレハ五年ヲ限リタルノ主意ハ果スヲ必ト
 スヘキモノニ非ス

第八條

前條ノ如ク被告縣廳ニ於テ中津井組ノ利益ヲ計ル爲メ原告宮井組
 ノ害失ヲモ試験セントスルハ不條理ナルニ依リ原告ニ於テ之レヲ
 拒ムノ權アリト裁決セリ 明治八年十二
 月二十四日

大審院ニ於テ

原告 籠手田安定代理人大島典久上告ノ要旨

第一條 大坂上等裁判所ノ裁判書第八條ニ宮井組ニ於テ之ヲ拒ム
 ノ權アリト有ルハ何等ノ權ニヨリテ縣廳ノ所分ヲ拒ムノ權アルニ
 ヤ其理由明示セラレス被告宮井組ノ控訴セルハ本廳ノ處分ヲ目シ
 テ壓制トシ偏重偏頗トシ且水利ヲ有スル正理ト私見臆斷ヲ以テ動

スヘカヲサルノ慣習制典アルトテ謂ナリ而シテ縣廳ハ其處分素ヨリ
 權内ニ在ルヲ自信スルカ故ニ被告宮井組ノ之ニ干預スヘキノ理ナ
 キト其所分ヲ拒ムノ權アルヲ證明スルニ足ルノ證據ナキトテ辨駁
 セルノミ唯其利害試験ト稱スルモノハ牧民ノ要旨施政ノ目的ヲ陳
 述スルニ過ス抑右試験ハ縣令權内ノ事務ヲ舉行スルニ宮井組ニ於
 テハ決テ害失ナキヲ確信セリ然リト雖モ水利ノ如キハ机上ニ其利
 害得失ヲ詳知スヘキノ非ス以テ是ヲ實地ニ施シ果シテ中津井組ニ
 利アリテ宮井組ニ害ナキヤ否ヲ試験セントシタルモノニシテ單ニ
 宮井組害失ノ多少ヲ試験セントシタルニハアラス是レ則施政ノ順
 序ニシテ毫モ條理ニ反セルモノニ非ラサルナリ然ルニ裁判書同ク
 條中ニ宮井組ノ害失ヲモ試験セントスルハ不條理ナリトハ又何等
 ノ判決ナルヤ夫河水ナルモノハ流動不定誰レカ之レカ所有タルモ

ノアラシヤ既ニ其所有者ナシ故ニ又之ヲ失フモノナシ本廳ノ所分
 ハ此流動不定ノ物質ニ就キ一利ヲ起サントスルナリ其利害試験ノ
 權義ノ有無ヲ爭訟シタルニハアラサルナリ之レ聽斷ノ定規ニ乖キ
 不法ノ裁判ナリト思考ス

第二條 其裁判書第七條ニ五年ヲ限リタル主意ハ果スヲテ必トス
 ヘキモノニ非ストノ如キハ何等ノ爭訟ヲ判決セラレタルヤ要スル
 ニ大坂上等裁判所ノ裁判ハ事證當チ失シ裁判爭訟ノ外ニ出ツ之レ
 裁判法律ニ違フモノニアラスシテ何ソヤ

第三條 明治八年九月二十四日大坂上等裁判所へ出セシ答辨書ニ
 モ陳述スル如ク明治七年九月内務省乙第五十七號ノ布達ニ照準ス
 ルトキハ該水利ノ如キ即チ三等ニ屬スル工事ニシテ租税ノ増損ニ
 關セサレハ縣令限リ直ニ之ヲ更正スルモ妨ケナシ況ヤ試験スルニ

於テチヤ之レ等ニ依リ宮井組ニ於テ之ヲ拒ムノ權アリトハ何等ノ
條理ナルヤ

第四條 大坂上等裁判所ニテ審問中明治八年十一月三十日太政官
第二百三號ヲ以テ達セラル、所ノ府縣事務章程下款第四十條ニ
民費ヲ以テ田地灌溉ト用惡水路及溜池ヲ新開シ或ハ在來ノ分ヲ
變更スル事

但シ租稅減免ニ關スル者ハ此限ニアラス
如斯水利ノ新開變更トモ縣令ノ權内タルコト判然明文アリ此大坂上
等裁判所ニ到達スルヤ明治六年六月太政官第二百拾三號ノ公布ニ
依リ司法省ヲ經由スル等多少日時ヲ費スモ明治八年十二月十五六
日以前ニ到達セル必然ナリ果シテ然ラハ大坂上等裁判所ニ於テ明
治八年十二月廿四日裁判以前ニ在テ既ニ了知セラレタルナルヘシ

右ノ次第ナル故大坂上等裁判所ノ裁判ヲ破毀セラレ更ニ至當ノ裁
判ヲ乞フ

大審院ニ於テ之レカ辨明ヲ爲スヘシ左ノ如シ

第一條

明治七年五月二十日滋賀縣廳ニ於テ被告人ニ對シ縣下水利ノ處分
ヲナセシハ明治七年九月十五日內務省五拾七號布達オヨヒ明治八
年十一月三十日太政官第二百三號府縣事務章程ノ達シアリシ前ニ
在リト雖トモ縣下人民ヨリ大坂上等裁判所ヘ控訴セシハ明治八年
七月十七日ニシテ右內務省五拾七號布達ニヨリ三等ニ屬スル工事
ハ縣令ノ權内ニ歸シタル後チニ係リ且其控訴ノ答辨中ニモ內務省
五拾七號布達ノコトヲ陳述シタリ故ニ大坂上等裁判所ニ於テ之レカ
裁判ヲナスヤ滋賀縣水利ノ處分ヲナセシ當時ニ在ツテハ其處分ヲ

以テ縣令ノ權内ニ非ストスルモ明治七年九月十五日内務省五十七號布達アリシ後チハ縣令ノ權内ニ歸シタルニヨリ縣下ノ人民タルモノ右ノ命令ニ抗拒スルヲ得サル旨ノ審明ヲナス可キニ其審明ヲ爲サスシテ人民ニ於テ之ヲ拒ムノ權アリト裁判セシハ裁判ノ當ヲ得サルモノトス

第二條

本訴ノ要領タルヤ原告人水利ノ處分ハ其ノ權内ニ在ルヤ否ヤヲ推究スルニ在リ右ハ前條ニ於テ辨明スルニヨリ其餘本件ノ曲直ニ關セサル陳述ノ如キハ本院ニ於テ之レカ辨明ヲナサス

判決

前文ノ理由ナルヲ以テ大坂上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ東京上等裁判所ニ移スニ因リ其裁判ヲ受クヘキ者也

第三十四號

○石鹼製造小屋取拂一件上告ノ判文明治九年十一月六日上告
明治十年三月十七日申渡

東京府下第一大區拾小區

采女町十八番地平民

上告人

吉竹長左衛門

東京上等裁判所ノ審判

原告 吉竹長左衛門訴訟ノ要領 明治九年九月二十七日

明治八年九月中采女町道敷改正ニ付自分所持ノ石鹼製造小屋取拂フヘキ旨被告東京府ヨリ申付テレ其費用トシテ金三拾六圓下附スヘキ旨ノ達シヲ受ケ乃チ承諾ノ受書ヲ差出シ置キ爾後其費用金ヲ東京府ニ求メタルトモ東京府ニ於テハ評議中ノ趣ヲ以テ下ケ金無之然ルニ石鹼製造ノ義ハ其着手ヨリ五十餘日ヲ經サレハ全ク成功

セサルニ付若シ製造半ニシテ取拂申付ラル、片ハ忽チ損毛トナル
チ以テ東京府ニ於テ休業スヘシトノ申付ハアラサレトモ不日取拂
ハル、トト思料シ其以來總テ休業セリ因テ右休業中生活ノ爲メ必
要ノ藥品ヲ質入シ或ハ地代金滯等ニテ金八拾四圓八拾四錢貳厘五
毛負債ヲ生シタリ是則チ東京府ニ於テ製造小屋取拂フヘキ旨申付
其儘等閑置タルニ因リ生シタル負債ニ付右負債金額ト最前下ケ渡
スヘキ旨達シアリタル手當金三拾六圓トチ東京府ヨリ償却セラル
、様裁判アラソトナ乞フ

判文ノ要領

被告ニ於テハ采女町道敷改正ニ付製造小屋取拂ノ節ハ爲引料金三
拾六圓ヲ下付ス可キ旨ヲ申達セシモノト相聞ヘ而シテ尙評議中ナ
ル趣ハ原告已ニ承認シアル上ハ取拂未決前ニ其費用ヲ受取度トノ

申分ハ不相當ニ有之且被告ヨリ休業スヘキ旨ヲ達シタルニ非サル
ニ原告ニ於テ一己ノ思量ト自己ノ都合トヲ以テ休業シ夫カ爲メ負
債ヲ生シタリトテ被告ヲシテ之レヲ償ハシム可キ條理ナシ因テ該
訴ハ受理セス訴狀ヲ却下ス 明治九年 十月七日
大密院ニ於テ

吉竹長左衛門上告ノ要領

東京府ニ於テ采女町道敷改正ニ付自分所持ノ石鹼製造小屋ヲ取拂
フ可ク其費用トシテ金三拾六圓ヲ下付スヘキ旨ヲ達セラレタリ右
達ハ取拂決議ノ上ニ出タルトト思料セシニ當今ニ至ル迄未ダ評議
中ノ趣ハ何分了解シカタク尤石鹼製造ノ義ハ其着手ヨリ大凡五十
日間ハ之ヲ他ニ運搬スルヲ得サレハ製造半ニ取拂ヲ命セラル、コ
トモアラソカト思料シ不得止休業セシ義ニテ素ヨリ自己ノ都合ニ

出タルニアラス然ルニ東京上等裁判所ニ於テ原告既ニ評議中ナル
 趣承認シアル上ハ取拂未決前ニ其費用ヲ受取度トノ申分ハ不相當
 ニ有之且休業中ノ負債ヲ被告ヨリ償ハシムヘキ條理無之トノ趣ニ
 テ該訴ヲ採用セラレサルハ了解シ難シ且家屋引拂ノ義ニ付一ノ的
 例アリ今般砲兵本廠ニ於テ小石川諏訪町ノ内ニアル家屋ヲ引拂ハ
 セ其費用トシテ建家一坪ニ付金七圓ツ、下附スヘキ旨達セラレタ
 ル由自分訴願ノ趣ハ殊ニ一ケ年餘モ其儘打捨置カレタル義ニ付何
 卒自分所持石鹼製造小屋引拂料ハ右諏訪町同様ノ代價ヲ以テ下渡
 サレ損害金ハ別段評議アラソコトナ乞フ

辨明

吉竹長左衛門ニ於テハ采女町道敷改正ニ付所持ノ石鹼製造小屋ヲ
 取拂フ費用トシテ金三拾六圓ヲ下附スヘキトノ達シハ取拂決議ノ

上ニ出ルコト思料セシニ未タ評議中トノ趣ハ了解シカタク尤石鹼
 製造ハ其着手ヨリ大凡ソ五十日間ハ他ニ運搬スルヲ得サルヲ以テ
 不得止休業セシ義ニテ自己ノ都合ニ出タルニ非ス然ルチ東京上等
 裁判所ニ於テ原告既ニ評議中ナル趣承認シアル上ハ取拂未決前ニ
 其費用ヲ受取度トノ申分ハ不相當ニ有之且休業中ノ負債ヲ被告ヨ
 リ償ハシムヘキ條理無之トテ該訴ヲ採用ナキハ了解シ難シト申立
 レトモ長左衛門カ所持ノ石鹼製造小屋ヲ取拂フヘキ費用ニ下附ス
 ヘキ旨ヲ達セシハ取拂決議ノ上ニ出タルコト思量セシモ明治九年
 十月五日東京上等裁判所ニ於テノ口供ニ東京府ニ於テ製造小屋取
 拂申付置其儘何等ノ沙汰モ之レナクニ付速ニ手當金下ケ渡シテ受
 度旨願出候處未タ評議中ナルヲ以テ追テ沙汰スヘシトノ趣ニテ今
 以テ何タル達シモ無之トアルニ依リ長左衛門ニ於テハ請書差出セ

シ後尙評議中ナル趣ヲ承認セシコト判然タル上ハ取拂未決前ニ其費用ヲ受取度トノ申分ハ相立サルモノトス且又休業中生活ノ爲メ必要ノ藥品質入或ハ地代金滯等ニテ負債ヲ生シタリトテ東京府ヨリ休業スヘシト申付ケタルニ非レハ長左衛門ニ於テ石鹼製造半ニ取拂ヲ命スルコトモアランカト思量シ休業セシ事ニシテ東京府ニ於テ與リ知ル所ニ非レハ自己ノ都合ニ出タルニ非ストノ申分モ亦相立サルモノトス此理由ナルヲ以東京上等裁判所カ製造小屋取拂ノ節ハ爲引料金三拾六圓ヲ下附スヘキ旨ヲ申達セシモノト相聞ヘ而シテ尙評議中ナル趣ハ原告既ニ承認シアル上ハ取拂未決前ニ其費用ヲ受取度トノ申分ハ不相當ニ有之且被告ヨリ休業スヘキ旨ヲ達シタルニ非ルニ原告ニ於テ一己ノ思量ト自己ノ都合トヲ以テ休業シ夫カ爲メ負債ヲ生シタリトテ被告ヲシテ之レヲ償ハシム可キ

條理ナシトテ訴狀ヲ却下セシハ不條理ノ裁判ニ非ストス又タ砲兵本廠ニ於テ小石川諏訪町ノ内ニ在ル家屋ヲ引拂ハセ其費用トシテ建家一坪ニ付金七圓ツ、下附スヘキ旨ヲ達シタル由テ的例トシテ自分ノ石鹼製造小屋引拂料ハ右諏訪町同様ノ代價ヲ以テ下ケ渡サレ損害金ハ別段評議アラソク乞フトノ申立ハ本件破毀ヲ求ムルノ理由ニ關係セサルヲ以テ本院ニ於テ之レカ辨明ヲ與ヘス

判決

前條ノ如クナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀ス可キノ理由ナキニ依リ上告狀却下スル者也

第三十五號

〇刑律估計金請求上告ノ判文

明治九年七月十八日上告
 明治十年三月廿一日申渡

静岡縣第九大區四小區

伊豆國賀茂郡稻取村農

内山傳次郎外拾四名

代人

静岡縣第九大區四小區

伊豆國賀茂郡稻取村

平民

原告

中村覺藏

神奈川縣第一大區四小

區橫濱山田町壹町目四

百五拾壹番地平民

原告

小木半兵衛

舊足柄裁判所長

東京上等裁判所ノ判文

被告

七等判事芳野親義

舊足柄裁判所長七等判事芳野親義へ係ル刑律違法估計金償求ノ訴
 訟及フ趣意ハ明治八年八月十九日伊豆國賀茂郡見高村島崎傳八其
 外ノ者共ニ亂妨ヲ受ケタルニ付吟味ノ上損害償却相成ル様訴出タ
 ル處明治九年四月二十九日右島崎傳八其外ノ者共處決相成毀損ス
 ル漁具其外估計金貳拾貳圓七拾錢五厘ハ取上ケ下ケ遣スト申渡チ
 受ケタルトモ估計金格別少額ニ付承リ合セタルハ田方區裁判所ニ
 於テ同郡八幡村稻葉源次郎ヨリ差出シタル估計金高ハ七拾四圓六
 拾四錢五厘ニ有之處裁決相成タル節ノ評價人ハ相模國足柄下郡小
 田町幸町四丁目平民大木勘十郎ナリ然レハ接近ナル稻葉源次郎ノ
 估計金額ヲ棄テ犯所ヨリ距離凡二十五里モ遠隔ナル大木勘十郎ノ

不相當ナル估計ニ基キ處分アルハ刑律違法ニ可有之是不服ノ一ナ
 リ此ノ違法處分ヨリ生シタル估計金ノ不足ハ被告舊足柄裁判所長
 七等判事芳野親義ヨリ償却受度旨申立ルト雖モ贓物ヲ估計スルハ
 犯所當時中等ノ價ニ依ルモノニシテ其評價人ノ居所遠近ニ關係ナ
 キハ判然タリ然レハ則チ本訴ニ云フ所大木勘十郎ノ居所遠隔ナル
 チ以テ刑律違法ト云可ラス元來此損害ハ島崎傳八其外ノ者ヨリ生
 シタルモノナレハ之ヲ以テ被告舊足柄裁判所長七等判事芳野親義
 へ係リ損害償却ヲ請求スヘキ權利無之仍テ訴狀却下致候事
 明治九年七月
 日八

上告ノ要領

第一條 御裁判狀中ニ贓物ヲ估計スルハ犯所當時中等ノ價ニ依ル
 モノニシテ評價人ノ居所遠近ニ關係ナキ云々トアレントモ舊足柄裁

判所ヨリ命セラレタル評價ハ御成規ニ違ヒタルモノト思考ス何ト
 ナレハ凡二十五里餘遠隔タル土地ノ贓物ヲ估計スルハ現在ノ物品
 モ不見シテ何ヲ目的ニ評價ナシタルヤ物品モ見サレハ必シモ依リ
 所無カルヘシ依所ナキハ空物思想ノ評價ニシテ眞ノ評價ト云フヘ
 カラス右想像ノ評價ニ依テ御所決ナリタルハ違法ノ一ナリ將上等
 裁判所ニ於テハ此空物思想ノ評價ヲ法ニ適シタルモノトシ評價人
 ノ居所遠近ニ關係ナキトノ御裁判ハ頗ル允當ナラスト思考ス
 第二條 御裁判狀中ニ元來此損害ハ島崎傳八其外ノ者ヨリ生シタ
 ルモノナレハ云々トアレントモ該估計金追徴不足ノ損害ハ御裁決違
 法ヨリ生シタルモノト思考ス何トナレハ其原因島崎傳八其外ノ者
 ナリト雖トモ該評價ナサシムルハ裁判官ノ權内ナルヲ以テ評價ノ
 違法ヨリ生シタルモノニシテ島崎傳八其外ノ者ヨリ生シタルモノ

ニアラス

前條ノ筋合ニシテ該物品ヲ不見想像ノ評價ニ依テ御所決相成タルハ全ク違法ノ追徴ニシテ此損害ハ裁判官芳野親義殿ヨリ償却ヲ受クルチ至當ト存スルニ付前裁判ヲ破毀シ更ニ至當ノ御處決ヲ乞フ大審院ニ於テ

辨明

第一條 凡二十五里餘ヲ遠隔セル土地ノ贓物ヲ估計スルハ現品ヲ見サルカ故ニ空物思想ノ評價ナルニ贓物ヲ估計スルハ犯所當時中等ノ價ニ依ルモノニシテ評價人ノ居處遠近ニ關係ナキ云々ノ裁判ハ允當ナラスト申立ントモ現品ヲ見サルモ仍ホ評價スルチ得ヘキハ改定律例第五十二條ニ凡贓物現在シ及ヒ現在セスト雖モ事主本犯ノ口供ヲ審明シ評價人ニ估計セシム若シ犯所遠隔ニシテ事主ノ

口供ヲ審スルニ便ナラサル者ハ本犯ノ口供ニ依リ罪ヲ定ムトアルノ律ニ依レハ其評價スヘキ物品ノ遠隔ノ地ニ在ルニ因リ現在セサルノ物品ノ評價ヲ爲シタリトテ違法ノ處分ト云フチ得ス

第二條 評價ヲナサシムルハ裁判官ノ權内ナルチ以テ評價ノ違法ヨリ生シタル追徴金ノ不足ハ當時ノ裁判官芳野親義ヨリ償却ヲ受クルチ至當ナリト申立ントモ抑モ裁判ヲ不法不服ト思考スレハ矢張元トノ相手方ヲ相手取リ控訴ス可キノ筋ナリトス然ルチ裁判官ニ對シ訴訟セシハ筋違ヒノ訴訟ナリシニ因リ東京上等裁判所カ判事ニ對シ損害償却ヲ請求スヘキ權利ナシト裁判セシハ相當ノ裁判ナリトス

判決

前條々ノ次第ナルチ以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀スヘキ理由ナ

キニ依リ上告狀却下候事

第三十六號

○扶持米淹滯一件上告ノ判文明治九年九月二十日上告
明治十年三月廿四日申渡

東京府下第三大區拾小

區四谷左門町六拾八番

地平民本田守平方寄留

千葉縣平民

原告

本田 九 藏

東京府下下谷中徒町貳

町目東京府華族

被告

黒田 直 養

東京上等裁判所ノ判文

該訴ハ確證無之者ニ付受理不及控訴狀却下候事

原告 本田九藏上告ノ要領

自分叔母喜久儀天保八年ヨリ被告黒田直養方へ奉公ヲ爲シ同人祖
母天壽院附ニテ數年相勤ムルニ隨ヒ年齡稍長スルノミニテ將來活
計ノ目的無之ニ付毎度暇ヲ乞フト雖モ一生奉公致サセ可異様自分
母迄厚キ沙汰有之喜久自分ニ付テハ宿元へ厄介相掛間敷自然病氣
等ニテ下宿致ストモ生涯貳人扶持ツ、相贈ルへキ旨黒田家重役山
本丈太夫森覺左衛門與年寄廣澤吉郎ヨリ證書ヲモ渡サレタル程ノ
事情ユヘ凡ソ三拾ケ年計リモ勤續タルニ慶應二年天壽院病死ニ付
喜久儀ハ下宿被申付尤扶持米ハ無相違可相渡問證書ハ返却スヘキ
旨共節相達セラレタルニ付止ムヲ得ス最前ノ確證ハ與年寄廣澤吉
郎へ返却ノ上喜久儀ハ自分方へ引取リ扶持米モ其後慶應四年迄ハ

無差支相贈ラレタル故自分儀ハ舊主五井忠庸采地遠江國へ移住ニ付佐倉屋嘉助へ留守心得ヲ依頼シ黒田家へモ其段引合濟ニテ移住地へ出足セシ以後廻米到着セフ當分扶持米渡方指支ユル趣ニテ慶應四年閏四月ヨリ明治九年九月迄淹滞ノ扶持米三拾石五斗五升ノ内明治四年中壹石七斗八升相渡シタルトモ殘米渡方無之叔母養育方ニ差支ユルニ付東京裁判所へ出訴シタルトモ證左無之趣ヲ以テ訴狀ヲ却下セラレタルニ依リ更ニ東京上等裁判所へ控訴シ其節差出シタル證據ハ左ノ如シ

尊書拜見仕候過日ハ態々御入來其節ハ御土産物項戴深恐入候扱又喜久井殿御扶持米ノ儀昨日役人共ヨリ達ニハ當節柄何分着米少ク御差支ニ付少ノ間斷ニ相成候旨達有之候定而夫々ニ御案内ニ及候筈ニ御座候右御案内無之候ハ、今日ニモ御案内可申儀ト

存候下拙共ニハ昨日達有之候左様御承知可被下候賑々御不都合ノ事ト奉恐察候此節柄何分無餘儀次第御氣ノ毒御序ニ宜被仰上可被下候右取込居御報ノニ申上候以上

四月二十五日

佐倉屋嘉助様 推津忠藏

貴答

右文通ノ證據アルニ東京上等裁判所ニ於テ確證ナシト云フヲ以テ訴狀ヲ却下セラレタルハ承服シ難キニ付被告人呼出サレ速ニ前件淹滞ノ扶持米ヲ相渡スヘキ様裁判アラソフヲ請フ

大審院ニ於テ

辨明

原告ニ於テ叔母喜久黒田直養方奉公中約定シタル扶持米淹滞ノ件

ニ付黒田家會計方推津忠藏ヨリ自分留守心得佐倉屋嘉助宛ノ書狀
ハ扶持米ヲ自分方へ受取ルヘキ權利アル確證ナルニ東京上等裁判
所ニ於テ確證ナシトテ訴狀却下セラレシハ不服ナリト申立ルト雖
トモ其證據トスルモノハ捺印モナキ一片ノ書翰ナレハ之レヲ以テ
生涯扶持ヲ請取ルヘキ訴訟ヲ爲スヘキ權利ヲ有スルノ確證ト爲ス
トナ得ス依テ東京上等裁判所ニ於テ確證無之トテ訴狀ヲ却下シタ
ルハ不當ノ裁判ニ非ストス

判決

前條ノ次第ナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由無キ
ニ依リ上告狀却下スルモノ也

第三拾七號

○償金請求一件上告ノ判文明治十年三月十九日上告
明治十年四月十三日申渡

神戸在留

瑞西國人

原告人

エム、グロスクロード

大坂兼神戸海關長官

被告人

長岡義之

原告人ハ明治九年十二月廿一日大坂上等裁判所ニ於テ裁判言渡ヲ受
ケ千八百七十七年一月廿日附即チ明治十年一月廿日附ヲ以テ本院へ
上告ニ及ヒタリ右告狀ハ横濱在留瑞西連邦領事(ブラソワール)氏ヨ
リ千八百七十七年三月十五日附即明治十年三月十五日附ノ添書ヲ以
テ即日大審院ニ到達シタリ之ヲ明治九年二月廿九日太政官第廿三號
布告スル處ノ控訴上告手續改正第十五條ニ照スニ上告ヲ爲サント欲
スル者ハ裁判言渡ヨリ二月内ニ直チニ上告狀ヲ大審院ニ捧クヘシ云

々若シ原裁判所ヨリ大審院ニ至ルノ距離八里ヨリ遠キハ二月ノ外
 八里毎ニ一日ヲ増ス此定期ヲ過レハ上告スルコトヲ許サストアリ
 [五ム、シロスシロード]氏カ大坂上等裁判所ノ裁判言渡ヲ受ケタル翌日
 即チ明治九年十二月廿二日ヨリ本院ニテ上告狀ヲ受取タル明治十年
 三月十五日マテノ日數ヲ總計スルニ日數八十四日ニ相成リ其内ニテ
 上告期限二箇月ノ日數六十日ト大坂上等裁判所ヨリ本院ニ至ルノ距
 離八里毎ニ一日ノ猶預ヲ與フル日數十八日トチ引去リ剩ル處ノ六日
 ハ即チ上告期限日數ヲ過去リタルノ日數ナリトス依テ上告狀及附屬
 書類差戻候事

第三拾八號

○貸金催促上告ノ判文明治九年七月三日上告
 明治十年四月十三日申渡
 東京府下第一大區九小

區三拾間堀三丁目六番
 地平民

原告

橋本慶次

東京府下第五大區四小
 區仲徒町一丁目三拾七
 番地主族

代人

三好貫一郎

秋田縣下第一大區一小
 區上中島町七百拾四番
 屋敷住士族

被告

加藤景福

外二名

東京上等裁判所判文ノ要領

第一條 原告橋本慶次ニ於テ該訴ノ貸金八百五拾圓ハ慶應三年六月廿(チカ)所持ノ地所沽券狀ヲ抵當ニ受取舊秋田藩へ貸附タル金額ナルヲ以テ即チ藩債トシテ先般大藏省へ書上ケタルモ右ハ抵當地所等之アルヲ以テ公債ニハ相立チ難キ旨ニテ願書却下セラレタルニ付願テ被告人等ノ私債ト認ル旨陳述スト雖モ右ハ舊藩々負債償還規則第六項ニ土地邸宅並ニ船ノ類官用相成候外品物質入借ノ類ハ公債ニ不相立事ト之アルヲ以テ乃チ政府ニ引受償還セサル義ニシテ其償還セサルカ故ニ忽然藩債ノ性質ヲ變シ私債ト爲スノ義ニハ非ス如何トナレハ該秋田藩ノ如キ已ニ其封土ヲ奉還シタル以上ハ其舊藩ノ負債ニ於ケル苟モ藩費ニ充テタルモノハ細大トナク一切其義務ヲ釋キ以テ政府ニ轉移シタル者トス然リ而シテ政府ニ於

テ其義務ノ繼續ス可キト否ヲサルトチ審査シ以テ夫ノ償還規則ヲ設ケタル者ナリ故ニ公債ニ立タサルヲ以テ私債ト認ル趣ノ申分ハ相立タス

第二條 原告ニ於テ最前地所沽券狀ヲ抵當ニ取置キタル廉ヲ以テ被告ニ對シ該貸金ノ返濟ヲ要求スル權利之アル旨陳述スト雖モ藩債ニシテ公債ニ立タサル部類モ仍ホ藩債ニシテ私債ニ非ラサル理由ハ前條ノ通りニ付被告ニ對シ要求スル權利之ナシ獨其抵當物ニノミ該金返辨ノ義務ヲ負ツタル者ナリ而シテ其抵當タル沽券狀ハ地主ヨリ曾テ其筋へ願立新地券ニ書替へ仍ホ之ヲ原告方へ領置シタリトモ地所質入書入ノ規則ニ依リ改テ證文取置クヘキ筈ノ處其儀ナク舊證書ノマ、ナレハ更ニ新地券ヲ取置キタルノ効力ナシトス

第三條 前條々ノ筋合ナルヲ以テ原告ノ請求一切相立タス
明治九年五月
日六

上告ノ要領

第一條 判文第一條ニ秋田藩ノ如キ已ニ其封土ヲ奉還シタル以上
ハ云々政府ニ於テ其義務ヲ繼續スルト否ナルヲ審査シ云々トアレ
トモ當時藩治ノ制各藩封土ヲ私有シ他ヨリ之ヲ見レハ内外公私ノ
別アル事ナシ一旦藩主其封土ヲ奉還シタリトモ家祿ハ仍ホ舊時ノ
幾分ヲ保チタレハ公債ニシテ政府ヨリ償還ナキモノハ舊藩主タリ
シ佐竹義脩ニ於テ其義務ヲ盡スヘキハ當然ナルヘシ其故ハ明治六
年八月大藏省指令但書ニ〔舊秋田藩ヨリ辻八五郎ヘ對シ沽券借入ノ
一札差入有之候得共云々トアリ〕右ノ但書ニ據レハ沽券ヲ貸シタル
モノハ公債ニ立ストノ專ナルヘシ而シテ借り主タル秋田藩ハ已ニ

斷滅セシモノトセハ今日辻〔チカ〕カ所持スル一札ハ無効トナルヘシ
豈斯ノ如キ不條理ナルコトアラシヤ凡物件ヲ貸シタルモノ、權利ト
金圓ヲ貸シタルモノ、權利トハ物件貸主ノ權利ハ一層重カルヘシ
假リニ之ヲ同權利ト看做スモ金圓ヲ貸シタルモノハ返辨ヲ得物件
ヲ貸シタルモノハ却テ返辨ヲ得サルノ理由ハ決シテナカルヘシ依
テ佐竹氏ヨリハ橋本慶次ニ返金シ慶次カ預リ置タル抵當物ヲ取戻
シ之ヲ辻〔チカ〕ヘ還付セラル、カ當然ト思考ス
第二條 判文第二條ニ獨リ抵當ノミ該金返濟ノ義務ヲ負フタルモ
ノ云々トアレトモ抵當物自ラ義務ヲ負フノ理ナシ必ス義務ヲ負ハ
シメタルモノアツテ然ルナリ其義務ヲ負ハシメタルハ即チ舊秋田
藩主佐竹義脩ナレハ權利者ハ此ノ佐竹氏ニ向テ義務ヲ請求スルノ
外ナシ然ルニ佐竹氏ハ舊藩ノ事ニ關係ナシトセハ何レヘ向テ之ヲ

請求セシヤ夫レ藩債處分規則タルヤ抵當ナキノ貸金トイヘモ尙且
政府ヨリ償還セラル、チ抵當アルカ爲メコ却テ債主ノ損失トナル
ヘキ謂レアルヘカラス裁判ノ主意ハ之ニ反シ抵當アルモノハ政府
ヨリ償還ナク佐竹氏モ亦之チ引受ケス管々抵當物獨リ其義務ヲ負
フトハ不條理ノ裁判ト思考ス

第三條 判文第二條ノ末ニ其抵當タル沽券ハ地主ヨリ其筋ヘ願立
新地券ニ書替仍ホ之チ原告ヘ領置シタリトモ云々トアレモ明治七
年第七十六號布告地所質入書入規則増補ニ従前取結ヒタル質入書
入ノ約定ニテ明治六年七月三十日限ニ期限ヲ過キ去リタル分ニテ
債主ニ於テ貸金返濟方ニ付延期ノ勘辨ヲ加フル者ハ來ル十月三十
一日迄ニ云々若シ日限内ニ奥書割印ヲ受スシテ後日其證書ヲ以テ
訴訟ニ及フトモ云々トアリ右ハ敢テ證文書キ改ムヘシトノ義ニ非

ス只延期ノ勘辨ヲ加フル者ハ戸長ノ奥書割印ヲ受クヘシ若シ之チ
受ケスシテ訴訟ニ及フ者ハ尋常貸借ノ處分ニ及フト迄ノ義ヲ示サ
レタルモノニテ裁判ニ及ハストノ義ニ非ス且橋本慶次ニ於テハ決
シテ延期ノ勘辨ヲ加ヘタルモノニ非ス其勘辨ヲ加ヘサル證據ハ左
ノ如シ

第一 明治四辛未年大藏省ヘ償還願出タル處明治六年八月書面
却下セラレタリ

第二 明治六年九月佐竹義脩チ被告トシテ東京裁判所ヘ出訴セ
シ處連署ノ者チ被告トスヘキ旨ヲ以テ訴狀却下セラレタリ

第三 明治七年八月加藤老之助外二名チ被告トシテ東京裁判所
ヘ出訴セシニ公私判然ナラサル旨ヲ以テ訴狀却下セラレタリ

此ノ如ク再三願ヒ出タレモ何レモ却下サレタルヲ以テ終ニ質入書

入ノ規則ヲ履ム能ハス右ハ橋本慶次カ起リニ非ズ制度ノ變革ニ際
シ實ニ止ムヲ得サルノ次第ニテアリシナリ然ルチ一概ニ質入書入
ノ成規ニ乖戾セルチ以テ其効ナシトノ裁判ハ法ニ適セサルモノト
思考ス

第四條 佐竹氏ノ此義務ヲ負フヘキハ前第一條ニ申述スル如シ假
令ヒ佐竹氏ハ此義務ヲ免レシモ尙ホ他ニ之ヲ負フヘキモノハ辻八
五郎アリ夫レ八五郎ノ如キハ固ヨリ該證ニ連署シ之カ牙保トナリ
之ニ加フルニ抵當物ノ本主タレハ到底此義務ヲ負フノ深ク其責メ
ニ任スルノ重クシテ苟モ免レサルモノナリ然ルニ終審ノ裁判モ會
テ是ニ及ハサルハ是亦裁判ノ法ニ適セサルモノト思考ス

大審院ニ於テ

辨明

第一條

原告ニ於テハ藩債ニシテ公債ニ相立タサル部分ハ舊藩ニ係リ之チ
請求セントスルモ其藩既ニ廢セラレタレハ固ヨリ之チ求ムルニ由
ナシ然レハ地所質入書入ノ成規ニ從ヒ證文書替チ請ハントスルモ
其道之ナキ旨申立ルト雖モ明治六年太政官第八十二號布告舊藩々
負債償還規則第六項ニ土地邸宅並ニ船ノ類官用相成候外品物質入
借ノ類ハ公債ニ不相立候事トノ主意ハ其質物ニ對シ償還チ求ムヘ
キ筋ニ付公債トハ爲サストノ主意ナル故ニ其質物ニ對シ償還チ求
メントスルトキハ其質入レ主ハ誰ニモセヨ其質物ヲ所有スルノ人
ニ對シ質物ヲ賣拂ヒテ貸金ヲ返濟スルカ又ハ金圓ヲ返濟スルカノ
掛合又ハ訴訟チ爲スチ得ルヲナリトス左スレハ原告カ會テ舊秋田
藩へ貸金シタリトモ其抵當地ハ辻チカノ所有ニシテ辻チカハ舊秋

田藩へ己レカ土地ヲ抵當トナスヲ許諾セシモノナラハ原告ハ辻〔チカ〕ニ對シ右地所ヲ抵當トシテ貸渡シタル金圓ノ返濟ヲ請求スルヲ得ヘキ筋ナリトス然ルテ原告ニ於テハ佐竹氏カ今仍ホ爵祿ヲ有スルヲ以テ佐竹氏ヨリ償還スヘキ筋ナリト云フト雖モ舊藩主タリシ佐竹氏ハ今日ニ於テハ舊藩ノ事務ヲ取扱ハスシテ無役ノ華族タルニ付封土奉還以後ニ至リテ家祿ヲハ有シヨリトモ決シテ封土奉還已前ノ職務ヲハ今日ニ至ルマテ繼續シ居ルモノニ非ス故ニ佐竹氏ニ於テ舊秋田藩ノ負債ヲ引受クヘキ理由ナシトス今原告カ所持スル先代橋本長左衛門宛ノ貸金證文ニハ引當トアリテ質物トハ記載セサレモ明治五年司法省第四十一號布達第十條動産不動産ヲ債主ニ質入シタル者ハ取上裁判可致事附タリ沽券狀ヲ債主ニ渡シ金穀ヲ借用セシ者モ本條ニ准シ質入ト看做スヘキ事トアルコト依

レハ右證文ニハ引當トアルモ現ニ沽券狀アル上ハ質物ト同様ナリトス左スレハ之ヲ第一條ニ掲ケタル藩債償還規則中第六項ニ照スニ質入借ノ類ハ公債ニ不相立トノ成文ニ適當シ政府ヨリ償還アルヘキ部分ニ非サレモ原告ニ於テハ地所質入書入規則ニ從ヒ書替ヲ爲スヘキ期限内ニ於テ地所ノ所有主即チ辻〔チカ〕ニ對シ證文書替ヲ求ムルノ道ナキニ非ストス

第二條

原告ニ於テハ佐竹氏ヲ措テ獨リ抵當物ニノミ義務ヲ負フノ理由ナシ其譯ハ諸藩封土ヲ私有セシ間ハ他ヨリ觀ルトキハ藩債私債ノ別ナシ而シテ舊藩主タリシ佐竹氏ハ爵祿モ仍ホ舊時ノ幾分ヲ保チタレハ初メ藩債ノ性質タリシモ今之ヲ私債トシ佐竹氏ヨリ償却アルヘキ筋ナリト申立ルト雖モ諸藩封土奉還ノ後明治六年太政官第八

十二號布告ヲ以テ舊藩々負債償還ノ規則ヲ定メラレ公布ニ成リタル上ハ原告人ニ於テモ右規則中第六項ノ旨ヲ遵奉スヘキハ當然ナリトス

第三條

明治七年第七十六號布告地所質入書入規則増補ハ延期ノ勘辨ヲ加フル者ハ戸長ノ奥書割印ヲ受クヘシ若シ之ヲ受ケスシテ訴訟ニ及フモノハ尋常貸借同様ノ處分ニ及フトノ義ニテ裁判ニ及ハストノ義ニ非ス明治四年中該金償還ヲ大藏省ヘ請求シタルニ明治六年八月ニ至リ書面却下セラレ明治六年九月佐竹氏ヲ相手取り東京裁判所ヘ出訴セシニ證書連署ノ者ヲ被告ト爲スヘキ旨ヲ以テ訴狀却下セラレ明治七年八月加藤老之助外二名ヲ被告トシ更ニ同裁判所ヘ出訴セシニ公私判然ナラサル旨ヲ以テ尙又訴狀却下セラレタル次

第ニテ終ニ規則ヲ履行スルヲ能ハサリシハ決シテ自己ノ過チニ非ス然ルチ成規ニ乖戾スルチ以テ効力ナシトノ裁判ハ法ニ適ヒサル旨申立ルト雖モ明治六年八月大藏省ニ於テ該金ヲ公債ニ相立タスト申渡シタルハ地所ノ抵當アルカ爲メナリ而シテ地所質入書入規則増補ノ布告ハ明治七年七月十四日ニシテ其規則ヲ履行スヘキ期限ハ明治七年十月三十一日迄ナレハ明治六年八月大藏省カ該書面ヲ却下シタルモ右規則ヲ履行スルニ於テ毫モ障礙アルヲナシトス又明治六年九月明治七年八月ノ兩度東京裁判所ヘ出訴シタリトテ地所質入書入ノ規則ヲ履行スルヲハ右ノ訴訟ヲ爲スト爲サ、ルトニ關係セサルチ以テ右等ノ事件ヲ以テ證文書替ノ規則ヲ履行スルヲ能ハサリシトノ申分ハ相立タストス

第四條

假令ヒ佐竹氏ニ於テ此義務ヲ免レシトスルモ尙ホ他ニ之ヲ負フヘキモノハ辻八五郎アリ云々ト申立ルト雖モ原告人ハ東京上等裁判所ニ於テ辻八五郎ヘ對シ請求セシヲナキテ以テ固ヨリ八五郎ニ對スル裁判ノアルヘキ理由ナシトス其他ハ第一條ト同様ナルヲ以テ更ニ辨明ヲ與ヘス

判決

右條々ノ如ク東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ依リ上告狀却下スル者也

第三拾九號

○山地券請異論一件上告ノ判文明治九年七月十一日上告
明治十年四月十四日申渡
新潟縣下第八大區小十區越後國頸城郡長森村

農

原告人

宇崎六太郎

外八十六名

東京府士族

代言人

野崎作次郎

新潟縣下第八大區小十

區越後國頸城郡猪ノ山

村農戶數四十九名ノ内

總代同村農九百七十七

番地

被告人

堀川甚七

同村農九百七十四番地

同

安原傳四郎

同村農九百八十一番地

同

村田平七

大審院ニ於テ

原告人 宇崎六太郎外八十六名 代理人野崎作太郎 上告ノ要領

一 自村往古所持ノ草山高五石貳斗ノ場所元和八年舊領主上杉家ニ於テ新田開墾ノ爲ノ用地被申付開墾ノ上六箇村新田ト稱ヘ近傍六箇村ヘ分與セラレ自村ヘハ右六箇村ヨリ年々定徳米収納シ來リタリ

一 自村ノ草山不殘開墾セラレタルニ付テハ秣場無之難澁ノ旨歎願セシ處採用ニ相成隣村猪ノ山村三ツ俣村草山ノ内自村ヘ代地山ニ

被申付各村立會ニハ經界取究左ノ通り證書爲取替タリ

代地山ノ事

一大崎郷長森村本高五百二十二石七升三合新田高四百八拾壹石壹斗總高千三石壹斗七升三合此内草山高五石貳斗ノ場所ハ不殘新田場ニ被仰付候得ハかり敷馬ノ草かり所モ無御座候得者コヤ

一 等手詰リ千石之地披キ可申様モ無御座候得ハ何共迷惑仕候御新田場之儀者御赦免被遊被下候様ニ奉願候得ハ尤之旨被仰出長森村ヨリ馬ノ草かり所ニ者猪ノ山村三ツ俣村之草山ノ内ふみわけ相渡シ申様ニト私方ヘ被仰付候得而今度立會山境をふみ長森村ニ相渡シ申時猪ノ山村方者入口をそねいり田にかしらどらいかへりはふ楚てん境の峰をどみ坂下り道わかはき谷尻横引谷尻ヨリ大谷エなれば山の神石どやか峯通谷此外入合三ツ又村之方

ハ入口北ねいり横道ヨリあまう池迄馬道ヨリ三拾間下リ夫ヨリ
葉土清水之平下大澤下道ヨリみやうう澤ヨリみにて夫ヨリ殿様
山みにて薄かへり落合ゑはし谷わらひわけ此外入合右ハ中將様
ヨリ被仰付候ついで拙者立合山境をふみ長森村ニ相渡申時山年
貢として猪の山村へ米壹石三ツ俵村エ米七斗宛年々相渡シ申様
ニ相定申候然ル上ハ子孫至迄出入無之様ニ雙方へ證文如斯爲後
日仍如件

猪の山村名主

治郎衛門印

同

元和八年戌三月日

九右衛門印

三ツ又村名主

藤四郎印

同組頭

彌右衛門印

長森村

總百姓中

裏書

雪森村大庄屋

中島源左衛門印

其以來約定ノ通り山年貢トシテ猪ノ山村へハ米壹石三ツ俵村へハ
同七年宛年々自村ヨリ差贈リ來リタリ
一天和三癸亥年越後全國檢地ノ際ニ至リ六箇村新田ハ其各村限リ
分與セラレ自村へ受取來リシ定徳米ハ取消ニ相成リ從テ猪ノ山三

ツ候兩村ヨリノ代地山ハ更ニ自村ノ高入ニナリ山高三斗貳升三合
ヲ課セラレ則別紙第二號檢地帳ニ草山壹箇所此山場廣故不及檢地
トアルハ即チ舊時ノ代地定請山ヲ指シタルモノナリ如此定請タリ
シ山モ已ニ自村ノ高入ニ相成タル上ハ兩村ニ對シ山年貢可差出理
由ナキニヨリ其旨兩村ニ掛合タルニ三ツ候村ハ承諾シタルモ猪ノ
山村ニテ承諾セズ遂ニ訴訟トナリタル未取扱人立入貞享二丑年左
ノ濟口書ノ通り

猪野山村長森村山出入瑛明申證文事

一先年猪野山村之内長森村へ定入山町米壹石ニ入置申處戌年御
新檢ニ御入被遊候ニ付去子年御新檢ニテ御取テ被成候ニ付猪野
山村ヨリ米相濟可申由長森村へ相斷申候ハ、長森村ヨリ申候者
此方持山之分山高御付ケ被遊其外山無御座候處ニ山高付參候間

右壹石宛出シ申米出間敷由猪野山村へ申越候處猪野山村ニテ申
候ハ此方ヨリ定山入ニ入置申候得共山高之儀者不存知候前々ヨ
リ取來候米相濟不申上ハ山留可申ト申而長森村ヨリ山へ大勢薪
取參候處猪ノ山村ヨリ大勢罷出山刀まさかり取申ニ付雙方出入
ニ相成候ニ付近所之者共あつかへニ仕候得共瑛明不申ニ付御公
儀様へ雙方罷出詮義之上山見分可被遊由被仰付依之兩村庄屋内
所ニテ和段仕右壹石之内米三斗引去子年ヨリ米七斗ツ、長森村
ヨリ猪ノ山村へ前春米相濟先年ヨリ入來場所へ入申筈ニ相定申
候くるふ之儀者前々之通相方入あいニ御座候如此和段仕候上ハ
已來出入無御座候爲其雙方判印證文差上則兩村ニテ壹通ツ、爲
取替申候爲後日之仍テ如件

長森村

年號月日名前虫喰ニテ分明ナラス

是迄壹石ノ定徳米ヲ七斗ニ減シ尙自村高入山ノ内字アカハキ谷尻
字横引谷尻ノ貳箇所ヲ内談ニテ定受山トシ彼ノ七年ノ米ハ定受並
字クロフト申ス入會山モ有之且爭論和熟ノ趣意米ニ宛テ示談行届
キタリ右谷尻貳箇所ヲ定請山トナスニ付テハ別ニ定約書等モ不取
替其譯ハ一旦自村ノ高入ニナリタル山ヲ内談ヲ以テ定請ノ約束ヲ
爲ス專地頭へ對シ不都合ナル故ナリサントモ此谷尻貳箇所ヲ自村
持山ノ内ヨリ除キタル證據ハ後條ニ陳述スル嘉永二酉年ノ熟談書
ニ添フタル繪圖面ニアリ

一嘉永二酉年境界論ノ節取替セタル左ノ熟談書

指上申出入熟談内濟證文之事

一荒町組長森村ヨリ同組猪之山村へ相掛リ代地定請山境筋等之

儀ニ付御願立仕候ニ付雙方被召出退々御取調御座候處年歴相立
全山境筋不分明ニ相成候ヨリ事起リ彼是申争ヒ等出來候儀ニ付
同組今泉森右衛門へ立入被仰付同人上ニテ内實篤ト承糺訴答并
立入人一同立會山見分之上重テ論合無之様別紙繪圖面之通り境
踏分夫々目印等相附雙方少モ無申分熟談内濟仕偏ニ御威光ト難
有仕合奉存候然ル上ハ右一件ニ付重テ御願ノ筋毛頭無御座候依
之立入人一同連印濟口證文差上申處如件

荒町組

長森村

百姓代

源 四 郎

同

嘉永二酉年七月

仁右衛門

同

門左衛門

同

總右衛門

庄屋

利左衛門

同組

猪ノ山村

長百姓

傳四郎

同

伊右衛門

同

半十郎

同

四郎右衛門

百姓代

勘右衛門

同組

今泉村

森右衛門

立入人

御奉行所

右之通濟口證文奉差上候ニ付爲後證雙方爲取替申候以上

右

源 四 郎 印
 仁 右 衛 門 印
 門 左 衛 門 印
 總 右 衛 門 印
 利 右 衛 門 印
 傳 四 郎 印
 伊 右 衛 門 印
 半 十 郎 印
 四 郎 右 衛 門 印
 勘 右 衛 門 印
 森 右 衛 門 印

立入人

前書之通致承知候也

右組

大肝煎

水谷 與右衛門

并ニ繪圖面中記載ノ通リ

猪ノ山村ヨリ長森村ニテ從來代地定請ニ致置候山境筋ノ儀ニ付
 彼是申争ヒ有之其段長森村ヨリ御願立仕候ニ付雙方被召出追々
 御取調ノ上立入人被仰付一同立會山境見分致候處先年雪森村大
 庄屋中島源左衛門境踏切之字附雙方申口大凡符合致候得共目印
 等無之ニ付立入人之趣意ニ基ツキ相互ニ勘辨致合字へみ坂松繫
 ト相定夫ヨリ境筋字名夫々分見致見通シ不宜場所ハ境塚築立已
 來別紙濟口證文之通リ堅ク相守猥成儀決テ仕間敷候依之一同連

印繪圖面奉差上候ニ付爲後證爲取替置候以上
但盤上十二支一ツ拾分割正ヲ操始ト相定百間五寸之割合ヲ以
相仕立申候

荒町組長森村

百姓代

嘉永二酉年七月

源 四 郎 印

仁 右 衛 門 印

門 左 衛 門 印

總 右 衛 門 印

庄屋

利 左 衛 門 印

同組猪ノ山村

長百姓

傳 四 郎 印

伊 右 衛 門 印

半 十 郎 印

四 郎 右 衛 門 印

百姓代

勘 右 衛 門 印

同組今泉村

立合人

森 右 衛 門 印

前書之通り私一同立會與印仕候者也

右組大肝煎

長森村

總百姓中

水谷 與右衛門

墨點線ノ西南チ自村高入ノ草山トシ其東北チ猪ノ山村柴山ノ經界ト取究メタリ

右繪圖面經界線ニ沿フタル字名ハ元和八年代地山爲取替書ニ記載スル處ノ字名ニ符合シ特ニ谷尻貳箇所ノ此繪圖面ニ記セサル譯ハ前文ニアル如ク貞享二丑年ノ内談ニ基キ自村定請山トナシタルカ故ナリ

右嘉永二酉年和談以來双方ニ異儀ナカリシ處明治七年地券取調ニ際シ猪ノ山村ニ於テ嘉永度ノ經界チ侵シ自村高地ノ内チ指シ猪ノ山村持地ナリト主張シ猪ノ山村へ地券チ請ント企ツルニヨリ之チ

差拒ミシ處遂ニ猪ノ山村ヨリ新潟縣廳へ出訴ニ及ヒタリ右訴狀中當村公有地ノ内前々ヨリ長森村へ御山ニ入置候處字南ノ入ト申場所云々トアリ此南ノ入ナル字名ハ嘉永度繪圖經界線ヨリ東北即チ猪ノ山村柴山中ニアル字名ナルヘキチ西南即チ自村高地ノ内ニ轉附シタルモノト考フル旨答辨ニ及ヒタリシニ明治七年十月二十日縣廳ニテ左之通裁判ヲ受ケタリ

右山地ハ古來ヨリ猪ノ山村ニテ長森村へ定德米壹石ニ相定メ御置其後貞享ノ度爭論出訴中雙方熟談致シ定德米壹石ノ内三斗相減シ七年宛年々長森村ヨリ猪ノ山村へ相納メ來リ其後嘉永度山地經界論ノ節爲取替書并ニ繪圖面等ニ長森村ニ於テ定請山ト記載有之既ニ定德米七斗年々斗納致シ來ル處今般被告長森村ニテ差出ス返答書第一號ニ入會山手云々第二號爭論和熟ノ趣意米云

々ノ趣申立且兩度答書ノ趣確定不致旁以申分不相立因テ原告猪ノ山村ニ於テ地券相受ケ山地進退ノ儀ハ從前ノ通りタルヘキモノナリ 明治七年十月廿日

右裁判ノ趣ニテハ自村天和三年高入ノ草山皆無ニナルヘキ哉ト憂慮スルヲ以テ七年十一月二十日其段縣廳ヘ伺出テタル處高入ノ地ヲ猪ノ山村ヘ渡スヘシト裁判セシニ無之ニ付高地經界ノ儀ハ雙方示談ヲ遂ケ若シ熟議ニ至ラサレハ更ニ訴ニ及フモ苦シカラサル趣口上ニテ指令セラレタリ其節書下ケテ乞ヒタレトモ夫レニハ及ハストノ申渡ニ付其意ニ從ヒ猪ノ山村ヘ掛合タル處同村ニテハ已ニ裁判ヲ受ケタル以上示談スヘキ謂レナキ旨申答更ニ取合ハサルカ故ニ不得已七年十二月十二日自村ヨリ山地境界理不盡ノ訴訟ニ及タル處猪ノ山村ヨリモ之レニ答辨書ヲ出シ其後八年五月縣廳ヨリ

實地検査セラレ未タ裁判無之内八年六月廿三日新潟裁判所ヘ引繼ニ相成八年十一月九日左ノ通裁判ヲ受ケタリ

原告ニ於テ先般新潟縣ノ裁判ヲ受タルハ嘉永度繪圖面ノ境界ヨリ東北ノ方ナル旨申立ルトイヘ右裁判ノ趣旨ハ嘉永度繪圖面并ニ同時ノ爲取替書ヲ證據トシ右繪圖面境界ヨリ東北ノ地ヲ裁判セシニ非ス西南ノ地ヲ裁判セシト瞭然タリ加之明治七年十二月廿五日附ノ訴狀中ニモ新潟縣ノ裁判書ヲ篤ト拜見セシニ自村山高受ノ場所ト定受山混淆致シ右草山高無地所ニ相成云々トアリ若シ前ノ論地ヲ境界筋ヨリ東北トセハ何ソ無地所ニナルノ謂アラシヤ旁以前ノ裁判ハ西南ノ地ヲ裁判セシモノトス

一嘉永度繪圖面境界ヨリ西南ノ地内ニ於テ從前定受山ト高受草山地トノ境界アリテ其紛亂セシテ争フ義ナラハ其確證ヲ以テ別

段可訴出ハ勿論元來無境界ノ場所ニ境界ヲ求ムルカ或ハ原告自
 村ノ草山無地ナルニ仍リ調査ヲ望ムカ如キハ管轄廳へ可申立若
 又前裁判ノ不服ヲ唱フル義ナラハ定期内其筋へ控訴スヘシ然ル
 ナ尙猪ノ山村へ對シ同地ヲ爭フハ同事件ニ付採用セスト
 明治八
 年十一
 月九
 日

然ルニ縣廳ノ裁判ハ自村ノ高地ヲモ猪ノ山村へ渡スヘシトノ義ニ
 無之旨指令ニ付更ニ原告トナリ初告ノ訴狀ヲ差上ケ採用ノ上實地
 檢査ヲモセラレタル末新潟縣廳ノ裁判申渡シヨリ十三箇月ヲ經テ
 新潟裁判所於テ受理セラレ其刻同裁判所ニオイテ新タニ西南ノ地
 ハ縣廳ノ裁判ヲ請ケタル儀ト相心得ヘクト被申渡付テハ其節自村
 原告ニ有之處原告不條理但訴訟入費ハ原告ヨリ償却スヘシト裁決
 書嚴ニ申渡サレタリト雖モ前條ノ通此原告訴書ハ自村自己ニハ無

之則縣廳ヨリ指令ニ付訴タリ此譯ハ訴狀中ニ委ク指圖ノ明文有之
 儀モ詳細ノ審糺無之裁決セラレタリ因テ不服ノ廉々明治九年一月
 廿八日東京上等裁判所へ控訴ニ及ヒ九年五月十六日左ノ通裁判ヲ
 受ケタリ

該訴原告村方公有地草山ノ儀ハ元和八戌年三月附原被五ニ交付
 セル證書ノ如ク被告猪野山村及ヒ三ツ俣村元進退ノ草山ヲ當時
 ノ領主ヨリ原告村方へ附與セラレ則チ年貢トシテ猪野山村へハ
 米壹石三ツ俣村へハ米七斗ツ、毎歲差出スヘキ筈ノ契約ナリ然
 ルニ天和三亥年閏五月ニ至リ右草山ハ原告村方公有地ト定メラ
 レ檢地帳下付セラレタリ因テ其以來ハ原告村方ニ於テ直ニ貢納
 致スニ付猪野山村及ヒ三ツ俣村へ年貢米差出スヘキ謂レ之ナキ
 ナ以テ其段斷リニ及フ處三ツ俣村ハ承諾致スト雖モ猪野山村ニ

テハ從前ノ如ク年々壹石ツ、受取ント互ニ爭論差起リ貞享年度
 其筋へ訴訟ノ上右壹石ノ内三斗ヲ減シ壹箇年七斗ツ、猪野山村
 へ差遣スヘク尙字シロフハ從前ノ通リト示談相整イ則證書ヲ交
 付セリ其後尙亦嘉永二酉年七月中右山地境界ニ付爭論ヲ生シ其
 筋へ出訴ノ上雙方示談ヲ以テ境界相立繪圖面ヲ作り互ニ壹通ツ
 、取置通原告村方公有ノ山地タルヲ判然ナリ然ルチ被告ニ於テ
 ハ右草山ヲ字南ノ入抔ト自稱シ被告村方公有地ノ趣ヲ以テ新潟
 縣廳へ訴出原被審問ノ上明治七年十月二十日新潟縣廳ニ於テ右
 山ハ猪野山村ニ於テ地券ヲ受山北進退ノ儀ハ從前ノ通タルヘキ
 旨裁決ヲ受タリ然リト雖モ原告ニ於テハ檢地帳其外確證ノ如ク
 原告村方公有地タルヲ判然ナルチ以テ右裁判ハ承服致シ難ク明
 治七年十一月二十日再調ヲ受度旨新潟縣廳へ願出タリ然ルニ同

縣廳ニ於テハ原告村方ノ公有地ハ裁判セサルトノ趣ニ付其段被
 告村方へ掛合ニ及フ處被告ニ於テハ該草山ノ外裁判ヲ受タル場
 所之ナキ旨相答フルニ付明治七年十二月十二日被告へ係リ山地
 境界理不盡ノ目安ヲ以テ新潟縣廳へ訴出審問ノ砌被告於テハ該
 地ハ已ニ新潟縣廳ノ裁判ヲ受ケタル旨主張スルニ付明治八年五
 月二日實地檢査ヲモ受ルノ後新潟裁判所ヲ設置セラル、チ以テ
 該件引渡シニ相成處明治八年十一月九日右裁判所ニ於テ新潟縣
 廳ノ前裁判ハ嘉永度繪圖面境界筋ヨリ西南ノ地ヲ裁判セシト
 心得ヘク右西南ノ地内ニ於テ從前定受山ト草山高受地トノ境界
 紛亂セシチ爭フ義ナレハ境界ノ依據トスヘキ證ヲ以テ別段訴出
 へキハ勿論元來無境界ノ場所ニ分割ヲ要スルカ或ハ原告草山ノ
 調査ヲ望ムカ如キハ管轄地方廳へ申立ヘシ若シ又新潟縣廳ノ前

裁判ニ承服シ難キコトナレハ定期内ニ控訴スヘキ筋ニ之アリ否セ
 スシテ猪野山村ヘ係リ仍ホ同地ヲ争フハ同事件ニシテ再度始審
 ノ裁判ヲ求ムルニ當リ原告不條理ナル旨裁決ヲ受タリ然リト雖
 モ原告ニ於テハ新潟縣廳ノ前裁判ハ承服致シ難キヲ以テ再調ヲ
 受度旨同縣廳ヘ願出タルニ新潟縣廳ニ於テハ原告村方公有地ノ
 裁判ヲナシタルコトハ之ナシト云フモ被告ニ於テハ該地ノ外裁判
 ナ受タル場所之ナシト主張スルニ付被告ヘ對シ同縣廳ヘ訴訟ニ
 及ヒシニ訴狀採用ノ上已ニ被告ヲモ喚問ノ末新潟裁判所ヘ引繼
 相成夫レカ爲メ控訴期限過去タルコトナレハ原告ニ於テ控訴ノ期
 ナ過シタルトノミ之ヲ申難ク就テハ原告所有スル所ノ檢地帳其
 外確證ニ據リ更ニ相當ノ裁判ヲ受度旨陳述セリ右陳述ニ因テ其
 要求スル處ノ主旨ヲ原ヌルニ原告ニ於テ明治七年十月二十日附

新潟縣廳ノ裁判不服ナルヲ以テ更ニ上等裁判所ニ向テ其覆審ヲ
 乞ニ過ス夫レ初審裁判ニ不服ノキハ定期内ニ控訴スヘキコト勿
 論ナルニ否セスシテ同縣廳ヘ再調ヲ乞或ハ訴訟等ナシタルハ明
 治七年五月十九日布告民事控訴畧則ニ背違シ自カラ控訴期限ヲ
 過越セシ筋合ニ付今更被告ヘ對シ控訴シテ裁判ヲ請フノ權利之
 ナシ依テ訴狀却下候事 明治九年五月十六日
 依テ九年七月十一日大審院ヘ上告シ東京上等裁判所ノ裁判破毀ヲ
 求ムル條々左ノ如シ

第一條 判文ノ結局控訴期限ヲ過キタルコト付受理不相成トノ事ナ
 レモ縣廳ノ裁判ヨリ控訴期限ヲ過キタル譯ハ前文第四項中ニ記載
 セシ如ク明治七年十月廿日新潟縣廳ノ裁判ヲ受タル末右裁判ノ趣
 旨ニ付伺ヒ出タルハ明治七年十一月廿日ニシテ即控訴期限モ未タ

六十日ノ猶豫之レアリ故ニ若シ當時縣廳ニ於テ被告猪ノ山村ト熟議ニ至ラサレハ更ニ出訴スヘシトノ指令アラサレハ直チニ控訴モ爲スヘク又十二月十二日自村ヨリ初告ノ訴狀ヲ差上タル節即チ控訴期限未タ三十八日猶豫之アリ因テ採用ナクンハ尙控訴ヲ爲スヲ得ヘキニ該訴採用トナリタル末八年六月廿三日ニ至リ縣廳ヨリ新潟裁判所ヘ引繼カレ之レカ爲メ時日遷延セシトニテ自村ニテ曾テ控訴ノ期限ヲ失シタルニ非ス況ヤ自村ノ訴訟ハ山地經界理不盡ノ訴訟ニシテ新潟裁判所ノ裁判ハ即チ自村カ初告ニ對スル裁判ナルニ於テチヤ然ルチ東京上等裁判所ニ於テハ縣廳ノ裁判ヨリ起算セラレ控訴期限ヲ經過セシトノ裁判ハ法ニ適セサルモノト思考ス

第二條 判文中初審裁判ニ不服ノ時ハ定期内ニ控訴スヘキ事勿論ナルニ然カセヌシテ縣廳ヘ再調ヲ乞或ハ訴訟等ヲ爲ストアレヒ右

再調ヲ乞ヒタルハ縣廳ノ判文ニアル字南ノ入云々ハ此内送り字五箇所ノ相違有之チ以テ訴訟セシ猪ノ山村ノ僞言ニシテ論所ニ於テハ往古ヨリ一切ナキ字ナリ然ルチ詳細ノ審理モ之レナク裁判アリタル故若シ自村ノ高入地ヲ奪ハル、トニハアラスヤ其判然タルヲ知ラソカ爲メ伺ヒ出テ仍ホ其指令ニ據リ更ニ出訴セシトナリ

第三條 判文中民事控訴畧則ニ背違ストアレヒ縣廳ノ裁判ヨリ直チニ控訴セサリシ譯ハ第一條ニ陳述セシ如クナリ而シテ自村ニ於テハ明治八年十一月九日新潟裁判所ニ於テ初審ノ裁判ヲ受ケ明治九年一月廿八日ニ控訴ヲ爲シタリ然ルチ控訴略則ニ背違ストノ裁判ハ是又法ニ適セサルモノト思考ス

第四條 新潟裁判所ノ判文中東北ヲ裁判セシニ非ス西南ナリトアレヒ縣廳ノ判文ニ西南ヲ裁判セラレタルト見ヘス若シ嘉永度經界

ヨリ西南ヲ猪ノ山村ノ持地ニシテ自村ノ定請山トセハ天和度以來
三斗貳升三合ノ貢稅ヲ上納セシ草山モ皆無ナルヘシ依テ明治七年
十二月廿七日新潟縣租稅掛リヘ申立右草山ノ貢稅ハ自村持ノ草山
ニ相違之レナキ旨左ノ通

奉願上候事

第八大區小十區

長森村百姓總代

宇崎六太郎

宮越市郎

當村貢納御割附舊高田御支配迄者

山高六斗八升八合

山高漆高定五ッ取

右ノ通記載有之所舊柏崎縣御支配ノ節

山高六斗八升八合

漆木拾三本

此反別拾町步

此貢米三斗四升四合

右之通反別記載被爲在候得ハ檢地帳ニ山高三斗貳升三合此所場
廣不及檢地ニト御座候所場齟齬ニ相成居候間御手数恐入候得共
檢地帳ニ照準仕候様御引直シ被下置度偏ニ奉願上候依之御檢地
帳并貢納御割附相添奉願上候以上

右

宇崎六太郎印

宮越市郎

明治七戌年十二月廿七日

租税課御中

松永源一郎代印
齋藤仁八印

漆高六升五合 拾本ニ付五分

此漆木 拾三本

山高六斗貳升三合

此山貳箇所

内

高三斗 壹町步ニ付三分

此反別雜木山拾町分

高三斗貳升三合

此反別ナシ

指令ヲ受ケタル義ニテ若シ前條ノ如ク草山皆無トナル時ハ天和度
高入草山ノ地券ノ据ヘ處ナク且ハ三斗貳升三合ノ名義モ消失セリ
依テ縣廳ニ於テモ高地ヲ引渡スヘシトノ裁判ニ非スト指令セラレ
シ所以ナリ然ルヲ新潟裁判所ニ於テ西南ノ地ト裁決セラレシハ右
草山地ハ何レノ場所カ審理セスシテ裁判セシモノト思考ス
前條々ノ如クナルヲ以テ右等不法ノ裁判ヲ破毀セラレ自村所持天
和度ノ檢地水帳ニ記載セル草山ト被告猪ノ山村天和度ノ檢地水帳
ニ記載セル柴山ト區別アルヲ審理セラレ自村檢地水帳ノ通右場
廣草山ノ地券ヲ自村ヘ受クヘキ様裁判アラント乞フ
大審院ニ於テ

辨明

第一條

上告狀第一條ニ東京上等裁判所ニ於テハ新潟裁判所裁判ノ日ヨリ
 控訴期限ヲ起算セシメテ新潟縣裁判ノ日ヨリ起算シ期限過キタリ
 ト裁判セシチ不法トシ其理由ヲ縷々陳述スト雖モ原告人ニ於テ新
 潟縣應裁判ノ旨ニ從ヘハ高請地皆無トナリ承服シカケレハ控訴
 手續ノ成規ニ基キ控訴スヘキ筋ナルチ右ノ裁判ヲ受ケタル後再願
 書ヲ出セシハ自ラ成規ニ據ラサリシモノナリトス新潟縣應ニ於テ
 モ上告狀ニ記セシ如クニ再ヒ訴訟スルモ苦シカラスト指圖セシナ
 ラハ是亦成規ニ據ラサルモノナリ然レトモ控訴手續ハ人民一般ノ
 爲メ兼テ布告シアリタレハ縱ヒ縣應ヨリ指圖ヲ爲シタリト雖モ縣
 應ノ指圖モ法律ニ違ヒシ差圖ナレハ縣應ノ失誤ナルチ以テ差圖ヲ
 受ケシ人民ニ於テハ控訴期限ハ失ハサル者ト看做スヲ得サル筋
 トス如何トナレハ官省ノ布告布達ハ縣應モ人民モ同様ニ之ヲ遵奉

スヘキコトニテ若シ縣應ニ於テ官省ノ布告布達ニ違ヒタル所爲ヲ行
 ヒ人民ニ於テ自己ノ權利ヲ害セラレシコトアル時ハ其縣應ヲ相手取
 リ訴訟ヲ爲スヲ得ルカ如ク縣應ニ於テモ人民ニ於テモ官省公布
 ノ法律ハ人々知り得ヘキ筋ナリトス右ノ條理ナルチ以テ自己ニ於
 テ控訴スヘキ法則ニ違ヒタルヨリ遂ニ期限ヲ失ヒタルハ自己ノ過
 チニ非ス縣應ノ指圖ニ原因スト申立ルト雖モ期限ノ過キタルハ原
 告人カ過チニ因ルモ縣應ノ指圖ニ因ルモ期限ヲ過キシコトナレハ東
 京上等裁判所ニ於テハ原告人カ申立チ採ラス控訴ノ規則ニ照シ期
 限過去タルチ以テ訴狀却下ノ申渡ヲ爲シタルハ不法ノ裁判ニ非ス
 トス

第二條

上告狀第二條第三條ハ第一條ト同一理ナルチ以テ別ニ辨明チナサ

ス

第三條

上告狀第四條ハ新潟裁判所ノ裁判ニ付テノ上告ナリトス本院ハ上等裁判所ノ裁判ニ對スル上告ヲ受クルノ所ニシテ初審裁判所ノ裁判ニ付テ不服ノ訴ヲ受ル所ニ非サルカ故ニ之レカ辨明ヲナサス

判決

前條ノ如クナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス依テ上告狀却下スル者也

第四拾號

○家籍家物押領一件上告ノ判文明治九年八月廿四日上告
明治十年四月十七日申渡
高知縣下阿波國美馬郡
曾江山赤谷村住高知縣

士族

原告

三宅權平

高知縣下阿波國美馬郡

半田村嘉吉弟

被告

三宅光三

高知縣下阿波國美馬郡

曾江山住高知縣士族

被告

三宅虎之丞

高知縣下阿波國美馬郡

杵原村住高知縣士族

被告

三宅孫市

名東縣ノ審判

原告 三宅權平訴訟ノ要領 明治八年四月二十七日

安政七申年正月年貢不納ノ廉ヲ以テ舊主稻田九郎兵衛猪尻屋敷内郡方留置場へ拘留ニナリタルニ自宅へ内牢出來ノ上押入レ置トノ趣傳聞セシ故須本ニ渡海シ九郎兵衛ニ歎願致ヘシト存付右留置場拔出乗船シタレト風様宜カラス渡海ナリカタク夫ヨリ大坂へ着京都并東京等奔走中繼母病死セシ趣傳承セシ故留守中家事向心元ナシ歸國ノ上九郎兵衛寺島屋敷へ届出タルニ歸宅申付テレ護送人附添ヒ歸村ノ途中考ルニ歸宅ノ上内牢へ押込ラレテハ難儀ノト心附キ尙又脱走ナセシニ右護送人ニ押ヘラレ寺島屋敷へ牽カレ同年四月中親類共へ引渡ニナリ歸宅直様内牢へ押込メラレ難澁ニ堪ヘ兼同年九月中内牢ヲ拔出寺島屋敷へ相越シ歎願セシニ尙又親類へ引渡ニナリ内牢入ニナリタリ其後度々拔出タレトモ其時々取押ヘ

ラレ入牢中明治四年十月三日奉行總目付立會牢居差免ノ上猪尻屋敷へ留置ニナリ其儘罷在タルニ病氣ニ付明治五申年六月ニ至リ赦免ノ願聞届ニナリ徳島ニ於テ湯治養生中長男藤吉郎ト娘(チヨ)ト戸主ノ義申争タルニ付自分ヲ再度戸主ニ申付テレタルナリ然ルニ右拘留中藤吉郎ハ度々罷越タレト娘(チヨ)ハ一度モ罷越サス右藤吉郎ハ先ノ下女(イセ)ノ腹ニ生シ娘(チヨ)ハ後ノ下女(ミツ)ノ腹ニ生セシナリ右兩人ノ下女ハ男女子出生後繼母ノ爲ニ辛抱ナス事能ハス引續キ皆外ニ出テ居レト藤吉郎ハ三宅家ニ殘シ置タリ其後内牢ニ押込レタルヨリ(ミツ)ニ立歸リタレト世話等モ致サス自分心ニ叶ハサルヲ多シ且ツ被告光三(チヨ)ノ養子トナス旨猪尻留置所へ後見人共ヨリ届アリタレトモ右体心底ニ叶ハサル者ニ付養子ノ儀ハ相調ハサル旨屹度相斷タルニ後見人不相用娘(チヨ)ニ於テモ父タ

ル自分ノ免許ヲ請ハスシテ光三ト夫婦ニナリタリ右体不都合ノ者ニ付光三(チヨ)トモ三宅家ヲ立除セ長男藤吉郎ヲ相續人ト致度且又被告ノ者共押領シタル金穀其外左ノ如シ

一祖先以來持傳ノ田畑山林四百四拾貳筆アリタリ其證トナスハ安政四巳年繼母(ナチ)ト所有地食料並妹仕附料取極メノ儀ニ付訴訟トナリ其節舊主稻田九郎兵衛手元ニテ取糺ノ上調ヘタル節四百四拾貳筆アリタルニ即今ニ至テハ百五拾七筆ノ地券アルノミニ付是ヲ自分ヘ相渡シ其餘不足ノ分取調ノ上受取タシ

一祖先以來他方ヘ金穀貸付タル證書三百四拾九通アルヘキニ當時貳百九通ノ外之レ無キ旨被告申聞ルニ付右貳百九通即今受取タシ

一安政七申年ヨリ明治七戌年迄拾五箇年ノ間金錢出納被告人ト立會決算セシニ指引四貫九百五十三匁五分九厘入金過ニ成居ル段ハ

相違ナケレトモ舊主人ヨリ拾五人扶持ト支配米麥四石ツ、貰受來リタルニ牢居巳來ハ被告三宅虎之丞三宅孫一三宅光三等ノ了簡ニテ取計フナレハ其詳細ハ存セスト雖モ右拾五人扶持ハ日根三右衛門ヨリ負債金五拾圓ノ元利ノ内ヘ安政二卯年ヨリ同七申年迄悉皆相渡シ此高百三拾貳石ニ相成ヘキニ被告人ト帳面突合セタルニ萬延元申年十一月二十九日扶持方米代三右衛門ヘ渡シノ分指引殘三貫三百貳拾八匁貳厘受取手形取戻ト記載アル上ハ其後ノ扶持方受取方相分ラサルナリ支配米麥四石ノ中米ハ尾形忠次郎麥ハ段米藏ノ兩人負債金元利ノ内ヘ年々相渡仕解濟ノ上ハ餘リ米麥アルヘキ筈ナリ

一造酒商業ノ義嘉永五子年ヨリ指止メタレト安政七年四月牢居致サレタル迄ハ右諸道具ノ手入ヲナシ土藏ヘ差入置タルニ牢居後

ハ賣却又ハ他へ貸與へタルヤ即今之レ無シ取調ノ上受取タシ
 一造酒藏ハ會祖父外記左衛門祖父權兵衛兩人ノ代中ニ建築セシニ
 明治七年東京出府留守中光三取崩セシニ付元ノ如ク建直ス乎金員
 差出スヘキ乎兩様ノ内受取タシ
 一右酒造ニ副フコガ部屋アリ此建物後見ノ者ヨリ取崩シ掛ルニ付
 牢中ヨリ其儘差置吳ル、様差留タント聞入レヌ取崩跡形モナキナ
 リ
 一會祖父母祖父等ノ衣類七棹ノ箆笥ニ指入アル旨祖母ヨリ承リ居
 タルニ即今ハ之ナシ
 一田畑山林ノ地縁ニ桐六百本程權兵衛父鐵之助兩人植付成木ノ分
 ハ右兩人時々賣拂其後尙又成木ナリタリ牢居中ニハ大木ニ相成リ
 タルニ光三等賣拂タリ

一綾織袴羽織結城白黒織羽織昨七年一月歸宅ノ節相見ヘス其餘夏
 冬ノ着類一品モナシ
 一山林賣拂代金ノ儀ハ兼テ三宅市五郎外二人致シ置タル代積リノ
 通り後見并光三ヨリ受取タリ
 一馬具家具鞞物夜光ノ玉實印小玉丁銀腰物地券證皮文庫右拾品ノ
 儀ハ明治七年一月歸宅ノ節取調へタルニ土藏并平常ノ置處ニ相見
 へサルナリ
 右麻々被告三人ノ者トモヨリ引渡ス様致シ度且又一旦内牢ハ取崩
 タントモ明治七年五月中歸宅ノ節尙又新ニ内牢出來以前ヨリ手堅
 ク相見ルニ付自分ヲ押込置家物押領可致ノ了簡ニ可有之右木品ハ
 取捨候後右様ノ儀之レ無ク様致度尙又兼テ伐木差留置タルニ居室
 裏山ノ木光三伐木ノ上賣拂タルニ付右代金ヲモ受取タシ

被告 三宅虎之丞外壹人代兼三宅光三答辨ノ要領

原告三宅權平ハ平常心得方不宜舊主稻田九郎兵衛ヨリ安政七年五月貳人扶持并支配貳石御預リトナリ右娘〔チヨ〕へ養子申付ラレ三宅虎之丞三宅孫市三宅外記左衛門へ權平家事向ニ相携リ申サ、ル様屹度取締養子人柄願出へキ旨申付ラレタリ其原由ハ權平父鐵之助嘉永七寅年病死然ルニ後妻ニ男女子六人有リ又權平ニモ男女子二人アリ權平平素吝嗇ノ質ニテ家族ヲ始メ他人ニ對シ諸事ノ義理ヲ失ヒ金錢取引上ニ於テハ尙更ノ事ニテ殊ニ繼母ノ男女子ヲ愛セスシテ自分ノ男女子ヲ愛シ衣食ニ差別ヲ付ケ畢竟繼母子ニ不自由ヲ致サセ時々年貢不納等ニ因テ右ノ如ク申渡ヲ受シニ隨意ニ出歩行タルニ付堅ク養生場ヲ製シ押込置へキ旨尙又申達ヲ受夫ヨリシテ近親同姓ノ者相集リ捕置養生場へ指入タルニ度々破リ出テタル事

アリ尙取押へ押込置タルニ御維新ノ節大赦仰出サレノ趣モアリ舊主人ヨリ權平へ説諭ニ及フニ付召連ル、様達シアリ依テ猪尻役所へ出頭セシ處權平病ニ罹リ養生願立右邸内ニ半年程滞在中權平弟政次郎病死並權平妻病氣等ニテ家事相立カタク近親ノ者申談明治四年中猪尻役所へ相届ケ光三ヲ養子ニ致シ〔チヨ〕ト配偶戶籍調掛リへ相届縣廳へ相續ノ儀相願タルニ權平ヨリ藤吉郎へ家督相續ノ出願ニ及ヒ藤吉郎戶主ニ申付ラレタレトモ處詮家計ハ相立難キト近親共以ノ外心配ノ處藤吉郎ヲ相廢シ更ニ權平ヲ再戶主ニ申付ラレタリ一体右權平塾居後相續ノ儀ハ權平弟政次郎アルナレト繼母ノ子ニテ兼テ不和ナルニ付相續人トナシテハ一家ノ混淆ヲ生スヘク又權平長男藤吉郎アレトモ是ハ妾腹ニテ母俱々水谷金之助ト申者へ指遣ス様祖父鐵之助存生中取計之レ有リ旁兩男子ハ家名相續

ナシ難キニ付舊主人ノ評議ヲ以テ權平本妻ノ女子〔チヨ〕へ家名相續申付ラレ成長迄後見ヲ命セラレタリ右後見中ハ權平妻ト時々示談ノ上家事執行セシニ〔チヨ〕成長ニ付明治四年光三ヲ養子ニ致シ〔チヨ〕ト配偶其後ハ光三家事取賄タリ然ルニ家物押領セシ杯申立ツレトモ右休ノ譯柄一切之レ無シ權平申立ノ廉々左ノ如ク辨解ニ及フナリ

一權平祖先以來持傳ヘト申立ル田畑山林四百四拾貳筆ノ内百五拾七筆ハ權平名前ニテ地券願下光三所持罷在ル外ハ後見人並光三トモ存シ申サスト雖モ右ノ内年切買ノ分地主へ請引致シ山林上木下草等賣拂代金ハ夫々家事向入費ニ充テタル儀ニテ權平妻ト示談ノ上取計ヒタルナリ

一權平祖先以來他方へ金穀貸付置證書三百四拾九通之レアル旨申

立レトモ右等ノ書類ハ權平妻取締リ居タルコトニ付後見人ハ關係セズ即今所持スル貳百九通ノ外ハ存シ申サス

一安政七申年ヨリ明治七戌年迄十五箇年間金錢出納ノ次第權平ト立會取調タルニ決算詰四貫九百五拾三匁五分九厘入金ノ過金アル段相違ナシ然ル處拾五人扶持ト支配米麥四石宛云々ト原告申立ツレトモ元來舊主ヨリ三宅家へ宛行ハ貳人扶持ト支配貳石ニ之アリ即今下賜ル家祿五石五斗是ナリ然ルニ原告權平塾居前ハ自分ニ受取塾居後ハ同人妻受取光三養子ニナリタル後ハ同人受取家費ニ充タルコトニテ後見人并光三ハ前々ノコトニ關係ナシ依テ舊主ノ手元ニテ人口筋擔當セシ脇川半ト申者ニ承合セタルニ神社へ代參又ハ勸農ノ功勞等ニテ受取來ル分六人扶持ニ成ルヘク其六人扶持ヲ土成村日根三右衛門ヨリ借用金ノ内へ押ヘラレ段々行纏レタル旨申聞

ルニ付安政七申年決算殘金三貫八拾壹匁五分八厘舊主ヨリ受取リ
 證書ハ三右衛門ヨリ取返シ之レアリ其餘ハ帳面書拔ノ通りナリ權
 平申立ノ通り受取ル可キ謂レナシ尾形忠三郎段米藏ノ兩人ヨリ借
 用金ノ仕解ノ爲メ支配米麥相渡ス譯モ無シ右負債高ハ五貫五百拾
 六匁餘ニテ後見中返濟シタル別紙帳面ノ如シ
 一造酒道具ハ權平塾居後迄酒藏へ入置年々出入ニナリ用立ツ分ハ
 勝手向ニ相用ヒ殘リノ分ハ代金壹貫目ニテ同村近藤富之助方へ賣
 拂其代金ハ家事向ニ費用セシナリ
 一造酒藏ノ儀ハ柱ヲ始メ所々破損出入ニ成リ據ナク便利ヲ以テ代
 金三貫目ニ隣村岩津宗藏へ賣拂金員ハ家事向ニ費用セリ
 一右酒藏ニ相副樽部屋ノ儀ハ出入ニ成タルニ付權平妻ノ了簡ヲ以
 テ取崩シ積置追々朽木ニ成リ其内有益ノ分ハ時々造作ノ節相用ヒ

タリ

一祖父母等ノ衣類權平申立ノ通り多クハ之無ケレトモ少々アリタ
 ル分ハ權平妻染直シ又ハ仕立直シ男女子ノ衣類ニ着用シタリ綾織
 羽織外壹品モ同様家族共相用即今ハ之レ無シ
 一田畑山林ノ縁ニ相生セシ桐六百本計リト申立タレトモ凡六拾本
 程アリ權平塾居以前大木ハ同人賣拂其後再生ノ分ハ同人妻ノ了簡
 ニテ賣拂ヒ代金ハ家事ニ費用セリ
 一山林上木賣拂ノ義ハ相違ナシト雖モ家事ノ入費ニ充テタル段前
 ニ陳述セシ如ク後見人並光三等自己ノ取計ニハ決テ之ナシ
 一馬具外九品ノ内馬具ハ權平德島へ持參リ其餘ハナシ家具ハ從來
 持傳へノ儘ニテ賣拂又ハ破損シタリ印形ハ何ツレニ差置シヤ相見
 へス右ノ外品々ハ從來ノ通り持傳へ相變ル事ナシ

右ハ原告訴出タル廉一ツトシテ實意ヨリ出ル事ナシ後日ニ至疑念之無キ事ナレハ近親一同立會地券證ハ勿論家物不殘引渡シタシ且内牢ノ本品取捨ノ儀權平中立タレト是ハ同人望ノ通り燒捨トモ好ニ通りニ致スヘク又裏山伐木代金受取度ト申立ツレトモ權平留守中會計ノ指支アルニ付戸長へ申立縣廳へ伺濟ニテ伐木ノ上代金貳拾五貫目ニ賣拂家事向ニ費用シタリ

右判文

第一條

原告三宅權平ニ於テ(チヨ)へ養子不相成旨申斷ト雖モ被告三宅虎之丞之レヲ用ヒス云々申立被告三宅虎之丞等於テ舊主人ヨリ(チヨ)へ家名相續申付ラレ成長ニ付願ノ上光三ヲ養子ニセントノ申立ハ俱コ證據ナキモノトス然レモ(チヨ)ハ當時戸主ニシテ即今原告三宅權

平ノ家族養子光三ノ妻トス三宅光三ハ三宅家ノ戸籍ニ登記シタルモノナレハマタ三宅權平ノ家族トス同籍ノ家族ヲ故ナク爲立退度トノ原告申立ハ採用セス

第二條

原告三宅權平ニ於テ祖先以來持傳ノ田畑山林四百四拾貳筆ノ旨申立被告三宅虎之丞等ニ於テハ百五拾七筆ハ原告三宅權平名請地券願下光三所持スルノ外承知致サス年切賣ノ分ハ地主へ請引爲致旨申立タレハ原告三宅權平ニ於テ其不足ノ分ハ被告三宅虎之丞等ニ於テ如何ナシタルモノニテ其山林田畑何人ノ所有シタルノ明辨ナクシテ但タ證書寫ノ帳面ナリトテ四百四拾貳筆ノ内百五拾七筆ヲ除キ尙不足アルヲ證スル功驗ナキモノトス

第三條

原告三宅權平祖先以來貸付證書貳百九通ハ受取其餘ハ取調難相付
申立安政七申年ヨリ明治七戌年迄十五箇年間金錢出納ハ原告被告
立會決算銀四貫九百五拾三匁五分九厘過金ニ相成旨原告被告ヨリ
申立ル上ハ原告三宅權平於テ明治七年以前拾五箇年間ノ金錢出納
ニ於テハ異論ナキモノトス

第四條

原告三宅權平ニ於テ拾五人扶持支配米麥四石宛受領セシ云々申立
レモ現今ノ家祿ハ五石五斗ニ相違無之然ルモ何レノ時ニ減削セ
ラレ五石五斗トナリタルモノナルヤ其申立モナクシテ但拾五人扶
持支配米麥四石ツ、受取タリ牢居後被告三宅虎之丞等ニ於テ其取
計如何取調受度トノ申立ハ憑據ナキヲ以テ採用セス

第五條

土藏并造酒道具ヲ他ニ用ヒ又ハ賣拂又ハ山林地縁ニ生シタル桐ノ
木又ハ山林上木又ハ裏山ノ上木等賣拂タル代價ハ家事入費ニ充タ
ル旨被告三宅虎之丞等申立其家事出納ハ則銀四貫九百五拾三匁五
分九厘過金相成タルハ原告三宅權平被告三宅虎之丞等申立符合シ
原告三宅權平ニ於テ拾五箇年間金錢出納ニ異論ナキモノニ付右賣
拂ヲタル其代價ハ家事ニ充タルヲ認諾シタルモノトス依テ原告權
平於テ其代金受取度申立ハ採用セス桐ノ木數原被告申立符合セサレ
モ俱ニ無證ニ付採用セス榼部屋取崩指止タルモ聞入レサル趣原告
三宅權平申立ハ無證ニ付採用セスト雖モ右榼部屋ハ被告三宅虎之
丞等ニ於テ取崩シタルハ相違無之旨申立タレハ此取崩ハ三宅虎之
丞等ニ於テナスヘカラスト云理由ヲ演ヘスシテ原告三宅權平ニ於
テ牢居中三宅虎之丞等ノナシタルコトニ於テ苦情ヲ陳フ可カラサル

モノトス

第六條

原告三宅權平曾祖父母ヨリ遺物等ノ衣類七棹ノ篋笥ニ入レ祖母ヨリ貰受タル趣申立被告三宅虎之丞等於テハ衣類少々有之分ハ權平亡妻ノ了簡ニテ染替へ又ハ仕立直シ男女子共着用セシ趣申立原告被告口供符合セス俱ニ無證ノ申争ニシテ據ルヘキ證ナケレハ採用セス

第七條

原告三宅權平申立ル馬具外九品之内被告三宅虎之丞等於テ存在セリト申答フル外品ハ原告三宅權平ニ於テ所有セシヤ其品柄モ明瞭申立サルニ於テハ無證ノ申立ナリトス

第八條

原告三宅權平ニ於テ新ニ内牢出來戶主ヲ押込家物押領可致迎ノ了簡ニ可有之右牢之木材ハ燒拂度申立被告三宅虎之丞等於テハ内牢ノ木材ハ三宅虎之丞納家ニ指置有之其處分ハ原告三宅權平好ニ應シ燒捨ルトモ指支無之旨申立タレハ内牢ハ囚禁スルノミニ止ルカ囚禁ナシタル後ニ押領ナスヘキ手段ナルカハ原告三宅權平囚禁セラレタル後ニ非サレハ其形跡ハ得ヘカラス囚禁セラレサル以前ニ内牢ノ木材ヲ調シタレハトテ押領ナスヘキ證據ニハ立カタシトス

第九條

原告三宅權平於テ被告三宅虎之丞等後見又ハ養子ト稱シ家籍押領致サレタル旨申立被告三宅虎之丞等ニ於テハ舊主人稻田九郎兵衛ヨリ後見被申付權平塾居中家事見繕光三ヲ養子ニ致セヒ押領杯ノ儀ハ無之申答タリ被告三宅虎之丞等ハ後見被申付タルハ證跡ナケ

原告三宅權平於安政七申年正月舊主稻田九郎兵衛ヨリ猪尻屋敷内留置所ニ入ラシメテ拔出東西京等奔走中繼母ノ病死ヲ聞キ女子共ニテ家事難立ト存シ歸國ノ所安政七申年四月内牢ニ入ラシメテ右牢ハ破リタルニ尙入牢サセラレ明治四年十月三日猪尻屋敷於テ奉行澤糺外三名面前ニテ牢居ヲ免シ留置所ニ在ルヘシ申渡サレ明治五年六月留置赦免願聞届ラレ明治七年一月始テ歸宅其後三四度歸宅スレモ兩三日ノ外逗留ハ致サス云々申立ニ依ルトキハ原告三宅權平ノ牢居ハ舊主人稻田九郎兵衛ノ命ニ出タルハ十分知ルヲ得ヘク被告三宅虎之丞等於テ三宅權平牢居ナシタトテ何レヨリモ其令ヲ受ケサルニ自ラ後見人ナリト稱シ三宅家家事ヲ數年間監督ヲナスヘキ理ナク又手續ニ於テ擅ニナスヲ得ヘキモノニ非ス舊主人稻田九郎兵衛ヨリ三宅權平ニ對シナスヘキコト三宅權平ヨリ舊

主人ニ對シ勤ムヘキコトハ何人ニ爲シ何人ノ代テ勤メタルヤ三宅虎之丞等ニ於テ此等ノ間ニ於テ指支アルヘク數年間後見ノ名ヲ帶ヒ何レヨリモ故障ヲ來シタルコトナキ上ハ三宅虎之丞等ノ三宅家後見ナスハ舊主稻田九郎兵衛ヨリ許シタルモノニテ親屬并他人ヨリモ公認セラレタルモノトス

第十條

原告三宅權平於テ惣領藤吉ト娘(チヨ)戸主爭ニ付權平戸主ニ被申付タル旨申立被告三宅虎之丞等於テハ光三ヲ養子ニ致シ相續願遷延中原告三宅權平願之通藤吉ヘ家督相續申付ラレ更ニ原告三宅權平ヲ戸主ニ被申付タル趣申立明治五年戸籍上ニ於テハ娘(チヨ)戸主トナリ權平藤吉ハ家族トナレリ隱居ノ權平何レノ日ニ戸主トナリテ更ニ惣領藤吉ニ家督相續ヲ願フタルヤ更ニ隱居ノ權平ヲ戸主ニ申

付ケラレタルヤ三宅家戸主交替ノ次第ハ原被口供齟齬シ他ニ證ス
ルモノナケレト明治五年九月以前三宅家ノ戸主ハ三宅(チヨ)ニテ以
後ノ戸主ハ則原告三宅權平トス然ルニ明治五年留置ヲ免サレ明治
七年一月歸宅後三四度歸宅兩三日滯留ヲナシタト原告三宅權平申
立ル上ハ原告三宅權平戸主トナリタル後財産ノ受授ノ手續モ終ヘ
スシテ今日ニ至リタルモノナレハ三宅虎之丞等ノ帶ヒタル後見ノ
名義モ亦今ニ至リタルモノトス

第十一條

前條々ノ次第ニ付原告三宅權平ニ於テ被告三宅虎之丞等ニ對シ家
籍家物押領セラレタリト訴フル條件ニ於テ押領ナシタルノ證左モ
ナキ上ハ右申立ハ採用セス財産ノ儀ハ相當ノ手續ヲ以テ受授スヘ
キモノトス 明治九年
四月廿日

大坂上等裁判所ノ審判

原告 三宅權平控訴ノ要領 明治九年
六月廿日

第一條

初審裁判書第一條末段ニ三宅光三ハ三宅家ノ戸籍ニ登記シタルモ
ノナレハマタ三宅權平ノ家族トス同籍ノ家族ヲ故ナリ立除カセ度
トノ原告申立ハ採用セスト之レアリ夫々戸籍ノ法タルヤ他人猥ニ
私ハ何某ノ養子ナリ又或ハ家族ナリト申出タルトテ決テ夫ヲ其戸
籍ニ登記スル謂レハ之レナキ筈若シ戸長失錯ニテ是ヲ聞届ケ置モ
其効ナキモノニテ必ス其戸主ヨリ云々ノ狀申出ヘキモノニテ若シ
戸主幼年ナレハ尊族ノ親屬協議立會申出ヘキハ至當ナリ然ルニ右
光三ヲ登記シタル戸籍ノ如キハ戸主權平ノ承諾ナク戸長ト相謀リ
捺シモノニテ權平ニ於テハ反古同様ノモノニテ更ニ戸籍ノ證左ト

ナスヘキモノニ非ス設ケテ云ハソ假令權平誤テ光三ヲ養子トシ役場へ届ケ出テ戸籍ニ登記スルモ同人嫡男藤吉郎二十六年ナルモノ有ル上ハ改メサルヲ得ヌ又立嫡違法律中凡ソ嫡長子孫亡沒疾病等ノ故ナクシテ庶子ヲ立ル者ハ杖七十仍ホ嫡子ヲ改立セシムト之レアリ然ルニ名東縣ノ裁判ハ戸主權平ノ承諾モナク光三擅ニ届ケ出反古同様ノ戸籍表ニ依リ又ハ成丁以上ノ嫡男藤吉郎之アルニ光三ヲ養子トナスノ裁判ハ條理ニモ又法律ニ於テモナキ裁判ナリ

第二條

第二條ニ權平於テ祖先以來持傳ヘノ田畑山林四百四拾貳筆ノ旨申立被告三宅虎之丞三宅孫市等ニ於テハ云々同末段但タ證書寫ノ帳面ナリトテ四百四拾貳筆ノ内百五拾七筆ヲ除キ尙不足アルヲ證スルニ功驗ナキモノトスト有リ抑モ人民所有ノ山林田畑ハ地券發行

以前各其持主タル義ハ只舊名主ノ名寄帳ヲ以テ證スル耳故ニ今般ノ事ニテモ數々戸長ヘ名寄帳取調吳ル様再三依頼セシニ總シテ拒絶シテ取敢申サス依テ右ノ段名東縣廳ヘ歎願ナシタルニ是亦裁許ノ如クニシテ權平ヨリ差出シタル證書ハ總テ寫ナルトテ採用ナク然シテ役場名寄帳モ調ニナラサル時ハ所持ノ株ハ幾百筆ナルヤチ證スル由ナシ依テ地券發行前ノ山林田畑ハ所持取調ル時ハ何ニ依リテ是ヲ糾サンヤ更ニ了解セス是不當ノ審理ナリトス

第三條

名東縣ノ裁判ハ兼テ差出セシ口供ノ表ト相違シ自分申立タル家籍家物ノ押領總テ採用無之ニ付不服ナリ

右判文

該訴ノ趣旨タルヤ三宅光三ヲ離籍セン事ヲ請求スト雖モ其證左之

無シ又家物押領ノ告訴ハ民事ニ於テ受理スヘキモノニ非ス因テ訴
狀却下候事 明治九年
七月五日

大審院ニ於テ

原告 三宅權平上告ノ要領

第一條

大坂上等裁判所ノ裁判書ニ光三ヲ離籍セシメテ請求スト雖モ其證
左無之トノ旨ヲ以テ訴狀ヲ却下セラレタルトモ元來自分嫡男藤吉
郎ト云フ者アリ然ルニ長女(チヨ)ハ養子ヲナシ家跡相續致サス可キ
旨後見人共ヨリ一應申越タレトモ藤吉郎アル上ハ他ヨリ養子ヲナ
ス可キ道理ナキニ付其旨屹度斷ハリ置キタルニ自分ノ許諾ヲ得ス
シテ光三ヲ養子トシ長女(チヨ)ト配偶致サセタルハ後見人共自儘ニ
取計ヒタルトニテ其戸籍ニ登記シタルモ戸長共ト相謀リ取替ヘタ

ルコナリ是第一ノ離縁ス可キ證據ナルニ證左無之旨ヲ以テ訴狀ヲ
却下セラレタルハ不法ノ裁判ト思考ス

第二條

同裁判書ニ家物押領ノ告訴ハ民事ニ於テ受理ス可キモノニアラス
トアレトモ其罪ヲ罰スルノ刑事ヲ訴ヘタルハ勿論ナレトモ物品取
戻シノ民事モ籠リタル義ナレハ民事ノ方ハ採用セラル、チ至當ト
思考スルニ概シテ刑事ノ告訴タル旨ヲ以テ訴狀ヲ却下セラレタル
ハ不法ノ裁判ナリト思考ス

大審院ノ審問ニ付三宅權平陳述ノ要領

自分儀安政七年正月年貢上納ヲ遅延セシ廉ヲ以テ郡代ニテ留置ニ
相成其年四月自宅ニテ内牢ニ入りタリ此原因ハ自分ト繼母ト出入
ヲナシ又ハ持山等ヲ賣拂ヒタルコアリ右等ノ廉ヲ以テ親類ヨリ内

實願立郡代ノ聞濟ヲ受ケ圈入ニナシタルトト推考セリ
一右入牢中並ニ出牢後紀州又ハ京都等へ立越シタル間ハ〔チヨ〕チ戸
主トシ追テ聳養子ヲナス趣ヲ以テ親類虎之丞等後見トナリ居タル
ナリ

但自分他出中公務ハ虎之丞相勤又孫市モ相勤メタリ

一其後家督ノ爭論ニ付自分出先キヨリ呼戻サレ明治五年十二月再
相續申付ラレタリ

但此受書ニハ虎之丞孫市ヨリ難有旨ヲ認メ差出シタリ

一先妻〔イセ〕後妻〔ミツ〕トモ舊藩ノ節願濟ノ上妻トナシタルニアラサ
ルヲ以テ名東縣廳ニ於テノ口供ニハ下女ト認メアレントモ〔ミツ〕ハ戸
籍ニ入レ妻ノ取扱ニナシタルトナリ

但〔イセ〕ハ繼母ト不和ナルヲ以テ離縁セリ

辨明

第一條

嫡男藤吉郎ヲ捨置キ長女〔チヨ〕へ光三ヲ婿養子ト爲スハ不道理ニ付
權平ニ於テハ承諾セカリシニ後見人虎之丞等自儘ニ光三ヲ婿養子
トナシ戸長共ト取持へ入籍シタルハ光三ヲ離籍ス可キ所以ノ證據
ナリト申立レト抑藤吉郎ハ下女〔イセ〕ノ出生ナレハ妾腹ノ長男ニテ
嫡男ニ非ス〔チヨ〕ハ妻〔ミツ〕ノ出生ニテ嫡女ナリトス左スレハ其嫡女
ニ婿養子ヲ爲スハ不道理ナリト謂フ可ラサルノミナラス光三ヲ婿
養子トナシ入籍シタルハ明治四年ノ事ニテ其節ハ權平ハ塾居ニテ
〔チヨ〕ノ戸主中ナリ其戸主ノ後見タル虎之丞孫市等相謀リ婿養子ヲ
爲シ入籍シタルハ其權内當然ノ取計ヒナレハ塾居中ノ權平カ承諾
ヲ得ストテ自儘ノ取持へ事ナリトノ申分ハ相立タス故ニ大坂上等

裁判所ニ於テ光三ヲ離籍ス可キ證左無之トノ裁判ハ條理ニ適シタルモノナリトス

第二條

家物押領ニ付其罪ヲ罰スルノ刑事ヲ訴ヘタルハ勿論ナレモ物品取戻シノ民事モ籠リタルニ付民事ニ於テ受理ス可キハ至當ナリト申立レモ刑事ヲ主トシテ訴ルトキハ之ニ附帶シタル民事ハ追徴ノ處分トナル可キ成法ニ付大坂上等裁判所ニ於テ家物押領ノ告訴ハ民事ニ於テ受理ス可キモノニ非ストノ裁判ハ法ニ適シタルモノナリトス

判決

前條々ノ理由ナルヲ以テ大審院ニ於テハ大坂上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ依リ上告狀却下スルモノ也

第四拾壹號

○公債證券讓渡殘金請求一件上告ノ判文 明治九年十一月廿八日 上告明治十年四月十八日 申渡

千葉縣下下總國香取郡
仁良村平民竹蓋六兵衛
外六名總代人同郡田部
村平民

原告

青柳 波 志 米

千葉縣下下總國香取郡
長島村平民

同

可 兒 作 次

東京府下第一大區五小

被告

區伊勢町拾五番地商
增田勝造

東京上等裁判所ノ判文

該訴ハ控訴期限ヲ過去タルモノニ付受理不相成依テ訴狀却下候事
明治九年九月二十九日

原告 青柳波志米外一名上告ノ要領

自分共ヨリ被告増田勝造ニ對スル公債讓渡殘金請求一件明治九年九月廿三日東京上等裁判所へ控訴ヲ爲シタルニ控訴期限過去タル趣ヲ以テ訴狀却下セラレタルハ不法ノ裁判ナリト思考シ破毀ヲ求ムル旨趣左ノ如シ

明治九年六月廿日東京裁判所ニ於テ言渡ヲ受タル本訴ノ裁判ハ不服ナルニ付更ニ控訴ヲ爲スヘキ存意ナリシカ自分共控訴期限ノ定

規ヲ確知セサルニ付豫シメ右定規ヲ心得然ル後期限内ニ控訴スヘキ積リニテ明治九年九月十八日先ツ左ノ伺書ヲ東京上等裁判所へ差出シタリ

自分共儀昨明治八年十月第一大區五小區伊勢町拾五番地増由勝造ニ相掛リ讓渡公債殘金請求ノ訴訟仕明治九年六月廿日御裁許申渡相成該裁判不服之廉モ有之條控訴ノ素願ニ候處右控訴定期者三箇月ト有之候ニ付テハ當月廿日ト相覺候得共一箇月ヲ三十一起算スレハ今十八日ニ相當リ左候テハ控訴ニ關スル書類間ニ合兼當惑仕候尤東京ヨリ自分共地方迄ハ二十五里有之豫テ控訴ノ定規ニ八里ヨリ遠キハ八里毎ニ一日ヲ増スト有之夫是合算スレハ來ル廿三日ト相覺候而可然ト奉存候得共萬一誤解等仕候テ空敷期限ヲ誤テ控訴ノ權利ヲ拋棄スル儀ニ立至リ候テハ大ニ

難澁至極ニ付此段御伺奉リ候何卒特別之以御詮議御指令被成下
置候様單奉懇願候 明治九年九
月十八日

然シテ右ノ伺書へ指令ヲ願ヒタルニ該訴所詰官吏ノ口達ニ控訴期
限ハ三箇月ノ日數九十日ト住所ヨリ上等裁判所ニ至ルノ距離八里
ヨリ遠キハ八里毎ニ一日ノ猶豫ヲ増スノ定期ナレハ控訴期限ニ
付右伺ハ別段指令ニ及ハサルモ差支へ有之間敷本訴東京裁判所ノ
言渡ハ明治九年六月廿日ナルニ付其翌日ヨリ起算スルニ九月廿日
ハ即チ控訴期限三箇月ノ日數九十日目ニ當リ尙ホ猶豫ノ日數ハ定
規ニ照ラシ住所ヨリノ里程ヲ算スレハ其幾日ナルコト知ルヘシト
ノコニテ伺書ハ即日直ニ訴所ヨリ下ケラレタルニ付強ヒテ再ヒ指
令ヲ仰カス又該官吏ノ姓名ヲモ聞取置サレモ其口達ハ間違ナキモ
ノト確信シ然ラハ自分共住所ヨリ東京上等裁判所マテハ里程二十

五里ナルニ付本月廿三日控訴狀差出スヘキ旨訴所ニ申上置キ因テ
其日限ヲ過サス明治九年九月廿三日ヲ以テ控訴狀ヲ捧ケタルヨリ
爾後九月廿七日同廿八日廿九日マテニ初告ノ訴狀并ニ始末書證據
書類寫ヲ追々ニ差出シタルハ悉皆訴所ノ差圖ヲ受ケ取計ヒタル手
續キナルニ東京上等裁判所ニ於テ右等ノ手續キハ曾テ訴所ノ官吏
ヲ取調ナクシテ控訴期限過去リタルヲ以テ訴狀却下セラレタルハ
不法ノ裁判ナリト思考ス因テ破毀セラレノコトヲ請フ

大審院ニ於テ

辨明

第一條

明治九年六月廿日東京裁判所ニ於テ言渡シテ受タル裁判ヲ不服ナ
リトシ更ニ東京上等裁判所へ控訴ヲ爲ントスレモ控訴期限ノ定規

ヲ確知セサルニヨリ豫メ右定規ヲ心得ンカ爲メ明治九年九月十八日伺書ヲ記シ東京上等裁判所訴所へ出シ指令ヲ乞タレトモ同所ニテハ取上ケ指令無之然レトモ同所訴所詰官吏ヨリ控訴期限ノ儀ニ付云々口達ヲ受ケタレハ其口達ハ間違ナキモノト確信シタリト陳レト伺書ト唱フル書面ヲ採上ケ指令シタルノ證ナケレハ伺ノ旨意貫徹シタルモノトナス可カラス又明治九年九月廿三日ヲ以テ控訴狀ヲ捧ケタル後二三日呼出控訴狀ニ附帶スヘキ書類不足ノ分寫ヲ指出サセタリト控訴ノ被告人ヲ呼出サ、ル以前目安糺ニ付テ必用ナル書類ヲ指出サシムルハ上等裁判所ノ不法ニハアラサルナリ

第二條

東京上等裁判所ニ於テハ訴所詰官吏カ云々現ニ口達ヲ爲シタルヤ否ノ取調モナク只期限切ノ廉ヲ以テ却下ノ裁判ニナリタルハ不法

ナリト陳フレトモ同所訴所詰ノ職掌タルヤ初テ控訴ヲ爲シタルヨリ以後ノ書類等ヲ取次キ達スルモノニシテ裁判定規ノ伺書ニ付キ指令ヲ爲スヘキ職務ヲ有スル者ニ非ス故ニ控訴手續ノ事ニ付假令談話ニ及ヒタルコアリトテ此ヲ以テ東京上等裁判所ノ指令ト爲ス可キモノニ非サルニ付東京上等裁判所ニ於テ訴所詰等外吏ヲ取調フ可キ條理ナシトス又本訴ハ明治九年六月廿日東京裁判所ノ言渡ヲ受タル翌日ヨリ明治九年九月廿三日東京上等裁判所へ控訴ヲ爲シタル迄ノ日數ヲ算スルニ通計九十五日ナリトス然ルチ原告ニ於テ其控訴期限三箇月ノ日數ヲ明治九年九月廿日ナリト心得タルハ既ニ二日ノ日數ヲ違算シ尙ホ原告ニ於テ控訴ニ付テ其住所ヨリ東京上等裁判所ニ至ル猶豫ノ里程三日ノ日數モ是亦算入スヘキモノニ非ラス何ントナレハ控訴上告手續第五條ニ府縣裁判所ノ裁判言

渡ヨリ三箇月三十日ヲ以テ過クルキハ控訴スルイテ許サス但シ府
 縣裁判所ヨリ上等裁判所ニ至ルノ距離八里ヨリ遠キキハ期限三箇
 月ノ外八里毎ニ一日ノ猶豫ヲ増スヘシトアリ然レハ原告カ初審ノ
 裁判ヲ受タル東京裁判所ヨリ東京上等裁判所ニ至ル迄ハ猶豫ノ日
 數ヲ増スヘキ距離ナキニ付原告人カ東京上等裁判所ニ控訴セシ明
 治九年九月廿三日ハ東京裁判所ノ裁判ヲ受ケシ明治九年六月廿日
 ノ翌日ヨリ九十日目ニ當レル明治九年九月十八日ヲ過去リタルコ
 五日ナルヲ以テ東京上等裁判所ニ於テ控訴期限ヲ過キ去リタリト
 テ控訴狀ヲ却下シタルハ不當ノ裁判ニ非ラストス

判決

前條々ノ次第ナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由無
 之モノトス依テ上告狀却下スルモノ也

第四拾貳號

○入會山境界爭論上告ノ判文明治九年三月十日申告
 明治十年四月十九日申渡

新潟縣下越後國蒲原郡

原告
 上 三 光 村
 下 三 光 村
 上 楠 川 村

新潟縣下越後國蒲原郡

上三光村農

原告總代

加藤佐五右衛門

東京府下第四大區一小

區神田壹丁目壹番地寄

留石川縣士族

原告代言人

新潟縣下越後國蒲原郡

富田 信英

被告

上 中江新村

下 中江新村

東 姫田村

中 倉村

早道場町

新潟縣下越後國蒲原郡

上中江新村農

被告總代

松川 藤五郎

外二名

東京上等裁判所ノ審判

原告代言人

神田八郎控訴ノ要領

明治八年九月五日

原告上下三光村上楠川村三箇村地元公有地ノ内大平山ハ從來被告五箇村ヨリノ入會山ナルヲ以テ秣苧取方ノ戸數ニ應シ山手米ト稱へ一人ニ付米三升馬壹匹ニ付米五升其他道路修繕ノ諸入費迄年々被告五箇村ヨリ取立原告三箇村ヨリハ船頭米ト稱へ大平山及ヒ深谷澤ノ二箇所ニテ税米貳石八斗七合ツ、上納シ來リタリ然レトモ要害山及ヒ深谷澤ニ至テハ右大平山ノ外ニテ曾テ被告ト入會ノ場所ニアラス殊ニ要害山ハ地元ノ内上楠川村モ入會ハス上下三光村限ノ入會場ナリ故ニ寛政元年隣村藏光村ヨリ上下三光村へ對セシ要害山入會ノ訴訟ニモ上楠川村ハ關係セサリシナリ況ヤ他ノ村々ヨリ入會稼ヲ爲ス可キ謂レナシ故ニ左ノ寛政十年秣山入會論地裁許受書ニモ要害山及ヒ深谷澤等ハ一切記載ナシ

差上申一札之事

私共出入御吟味ノ處上三光村外二箇村持山ヲ相手方入會場之由
 申紛山稼致候段難心得旨訴訟方申之相手方ニテハ字大平山ハ一
 圓入會場ニ候ヲ無謂境筋相立差障候段却テ難心得旨申之地所之
 義就難御決爲地改御代官鈴木喜左衛門様竹内平右衛門様兩御手
 代中被差遣被遂御糺明候處字小猿股榎ヨリ下之方ハ寛文中竿
 請荒畑有之入會場ニ無之由ハ既ニ右榎ヨリ上雙方入會場ト申立
 候内ニモ竿請地所有之殊ニ反別御改之上格別場廣ニテ其上相手
 方所持致候寶永六丑年之奥山書上帳ニ大平山澤内ヨリ土子藏丸
 峯迄早道場組入會ト認有之澤内ト申名所山内ニ無之段モ安永六
 酉年山道普請之節入會村々ニ人足觸當候廻狀ニ澤内方落合之關
 ト有之右落合ハ字要害山北裾通ニテ前書奥山書上ニ符合致殊右

帳面ニ連印モ致置候上ハ相手方不爲入會并山開以前ハ聊モ秣爲
 蒞取候義無之トノ訴訟方申分難御取用相手方之義モ字小猿俣下
 訴訟方竿請地所寛文之檢地帳ニ名所符合致候モ有之其上字古川
 大橋ト申立候場所ヨリ小丸山近邊迄ノ山裾ハ年來ノ立木ニテ入
 會場ト林同様ニ爲致可置様無之一向ニ竿受畑無之トノ申分難御
 取用享保十八丑年泊リ山ニテ山漆伐出シ山法相破候砌訴訟方ニ
 差出候詫書付ニ以來我儘成儀致候ハ、山元三箇村意次第可致ト
 認置候上ハ訴訟方山元ニ無之并人馬軒別ニ應差出候米ハ定使給
 ニテ山手ニ無之且飼馬草ハ山入不觸以前ヨリ五箇村共小猿俣下
 ニテ蒞來候由ハ申口迄ニテ相手方申分モ難御取用候依之被仰渡
 候ハ字小丸山東裾ヨリ南西字新城山城跡東北ハ馬見坂下ヲ見通
 右見通ヲ限リ下ノ方木立并ニ平場ヲ反別三町五反二畝拾七步三

光上楠川三箇村荒畑百拾七筆之地所ト相心得夫ヨリ新城山ハ峰通ヲ訴訟方百姓林へ引付馬見坂之方ハ坂ヲ登境塚エ引付要害山内砥山之峰通ヲ字大橋エ取付前書荒地エ引纏候兩片平之山ヲ地元進退之場所ト相心得相手方不差綺古境ヨリ外ハ都テ山奥會津境迄一圓入會場ト定地元上下三光上楠川三箇村并早道場町外四箇村一同入會伐致シ尤右入會場内エ新開新林等不致字小猿候向谷山山畑三筆之地所并字上谷三拾三筆之内小丸山見通ヨリ外ニ相成候訴訟方荒畑ハ反別相當之地所相定是又相手方之者共不差綺且秣苅取方ハ早道場町ハ馬次ヲモ相勤候故田方植付後ヨリ山開迄之間小猿候下ニテ一駄苅之草苅採其外村々ハ山入相觸候上伐苅致勿論山元村々ニテモ山開遲々無之様取計柴薪伐採方其外道普請山法等之義ハ前々申合通可相心得旨被仰渡一同承知奉

畏候若相背候ハ、御科可被仰付候依御請證文差上申處如件

柳澤金藏領分

越後國蒲原郡

上下上
楠三三
川光光
村村村

右三箇村惣代

寛政十年三月十三日 上三光村

訴訟方組頭 定右衛門

同 彌助

上楠川村

同 組頭 莊五郎

柳澤信濃守領分

同國同郡

早道場町
上江新
中江新
東江新
村田新
村田新

右五箇村惣代

早道場町

相手方莊屋

源

助

東姫田村

同 莊屋

清左衛門

上中江村新村

同 組頭

藤助

御評定所

右裁許受書中ニ字小丸山東裾ヨリ南西ハ新城山城跡ヨリ峯通ヲ百
姓林へ引付東北ハ馬見坂上境塚ヨリ要害山ノ内砥山ノ峯通り字大
橋へ取付原告持地ヲ定メラレ而シテ古境ヨリ外ハ都テ山奥會津境
迄一圓入會場ト定ムル云々トアリ古境トハ小猿俣ヲ指シタル稱へ
ナリ且古境ノ古ノ字ハ新潟縣審問中ハ右ノ字ト心得居リシニ依リ
右境ト申立タリ故ニ同縣ニ於テハ右境ノ趣意ヲ以テ裁判アリタリ
然ルニ今般控訴ノ際始テ古ノ字タルヲ見出シタリ然レハ小猿俣
ヨリ奥ハ一圓ノ入會場ニモセヨ小猿俣ヨリ小丸山迄ノ前山ハ地元
三箇村限リノ入會場ニテ被告村々ヨリ入會稼ヲナス可キ場所ニア
ラス又同裁判受書中ニ早道場町ハ馬繼ヲモ勤ムルニ付山開迄ノ間
小猿俣下ニテ一駄苅ノ秣苅採云々ト記載シアルハ早道場町ニ限リ
如此定メラレシトニテ大平山ト稱スルハ小猿俣ヨリ奥ヲ指シタル

地名ナリ然ルヲ被告ニ於テハ入會ニアラサル要害山及ヒ其他ノ山々へ自儘ニ入會フノミナラス要害山モ從來ノ入會場ナリト主張シ去ル明治七年四月中新潟縣へ出訴シ審問中双方示談契約ノ上左ノ濟口書ヲ差出シタリ

第廿三大區小九區

上三光村用掛

近藤長吉外壹人

之訴濟口之答

被告人

加藤佐五右衛門

第廿四大區小壹區東姬田村近藤長吉上中江新村松川藤五郎入會山業差妨之義訴出候ニ付今廿八日御呼出シ之御狀拜見仕原告人ニ熟談之上濟方仕候趣申上候

一要害山ハ大平山外ト無稅地元上三光村ニテ證券願之譯ヲ以差留候ニ共從前業來候上ハ澤々共入會且寛政度御裁許書之通各

村確守可致事

但地稅之義ハ地元兩村ト五箇村ト稼相當割合ヲ以地元ニ取立上納可致事

一地券願濟之上ハ右繪圖面寫取入會村々惣代調印一繪ツ、可渡置事

但自費之事

一山手米ハ從前之通馬持壹匹ニ付米五升步稼壹戸ニ付米三升ツ、之事

明治七年五月廿八日

加藤佐五右衛門

第廿四大區二小區

西堀通七番町

代書人

宮川七作

前書被告人加藤佐五右衛門申上候通熟談之上濟方仕候ニ付此上
對決之御裁判不奉願候

明治七年五月廿八日

第廿四大區小壹區

上中江新村
下中江新村
東中江新村
中倉田村

同區小二區

早道場町

右惣代東姫田村

原告人

近藤長吉

平山宇仲天代印

同上中江新村

松川藤五郎印

同

第壹大區小二區西堀通
七番町

代書人

宮川七作印

右ノ如ク要害山ノ澤々ハ入會稼ヲ契約シタレトモ深谷澤ハ其節訴
外ノ場所ニ係ルヲ以テ何タル契約モセサリシニ被告ニ於テハ右ノ
深谷澤迄モ入會地ナリト主張シ明治八年四月中再ヒ新潟縣へ出訴
セリ抑要害山及ヒ深谷澤ニ付テハ曾テ被告ヨリ入費ヲモ出セシ
ナク殊ニ深谷澤ハ地元三箇村ニテ馬道ヲ變換シ又ハ用水溜等ヲ補
理スルモ被告ニ於テ毫モ故障ヲ申立タルヲナク總テ地元限り進退
シ來リタリ然ルニ新潟縣廳ハ寛政十年ノ裁許受書及ヒ明治七年ノ
契約書ヲ以テ要害山及ヒ深谷澤共入會地ナリト裁判セラレタルハ
不服ニ付控訴セリ

被告總代 近藤長吉外一名答辨ノ要領

要害山及深谷澤ハ大平山内ノ小地名ニシテ總テ原被村方ノ入會山ナリ故ニ山手米其外諸入費共大平山ノ名義ニテ差出シ來リタリ尤右入會場内ニ於テ原告一手ノ所有地アルニ因リ寛政十年裁許受書ニモ字小丸山東裾ヨリ南西字新城山城跡云々ト原告持地ノ境ヲ立テ而シテ右境ヨリ外ハ總テ山奥會津境迄一圓入會場ト定ムル云々トアリ之ニ因テ之ヲ觀レハ原告持地ヲ除クノ外ハ要害山及ヒ深谷澤等ノ區別ナク總テ入會地タルノ裁許ナリト思考ス原告ニ於テ右裁許受書ニ古境トアルハ小猿俣ヲ指稱シタルモノニテ小猿俣ヨリ前山ニ入會地之レナキ旨陳述スレトモ被告ニ於テハ古境ノ古ノ字ハ右ノ字ノ誤寫ナリト信ス何トナレハ古境ニテハ前後ノ文章相應セサルノミナラス小猿俣ヨリ前山ニ入會ノ場所ナキニ於テハ向谷

山并ニ上谷等ニ於テ原告持地反別相當ノ地所ヲ定ムル云々ト裁許アルヘキ謂レナク且古ノ字ハ原告ニ於テモ新潟縣審問ノトキハ右ノ字ト申立タルニ依リ現ニ同縣ノ裁判書ニハ右境ト記載セラレタリ又寛永十年ノ裁許受書中早道場町ハ馬次ヲモ勤ムル故山開迄ノ間ハ小猿俣下ニテ一駄蒔ノ草蒔採ル云々トアルハ該裁許受書ノ前項ニ記載シアル如ク秣蒔採方ニ於テ山開ノ前後ヲ爭フヨリ早道場町ニ限リ山開迄ノ間小猿俣下ニテ秣蒔採ル可キ旨ヲ定メラレタル裁許ニシテ山開後ハ一同入會相稼クハ當然ナリ又原告ニ於テ明治七年ノ爭訟ハ要害山ノミノ事ニ限リ深谷澤ハ訴外ニ係ルヲ以テ其節ノ示談契約ハ深村澤ニ關セサル旨申立ルト雖モ當時被告タリシ原告ノ答辨書中ニ今般要害深谷共太平山ノ内ト申掛リ云々トアリ而シテ示談契約書ニ澤々共入會可相稼トアル上ハ要害山深谷澤ノ

差別ナシ入會稼ヲ爲ス可キ契約ナルヲ判然タリ

判文

第一條

原告陳述ノ一證トスル寛政元年ノ裁許書ハ上下三光村ト藏光村トノ間ニ起ル争訟ニシテ今般ノ被告村々ヘ對シ證據ニ立ツ可キモノニ無之殊ニ被告村々ヨリ入會フ可カラサル趣等記載無之ヲ以テ右裁許書ハ本訴ニ關涉セサルモノトス又原告ニ於テハ論所要害山及ヒ深谷澤ハ字大平山ノ外ナリト陳シ被告ニ於テハ右兩所トモ大平山中ノ小名ナリト述ヘ各其眞否ヲ争フト雖モ何レモ判然タル憑據ナシ其辨別ノ如キハ本訴裁判ノ緊要トセサルヲ以テ右無證ノ申口ハ兩ナカラ採用セサル事

第二條

寛政十年裁許受書中古境ヨリ外ハ總テ山奥會津境迄一圓入會場ト定ムルトアリ右古境トハ小猿俣ヲ指シテ稱スル趣原告申立ルト雖モ小猿俣ヲ以テ古境ト稱スヘキ原因分明ナラス加之該裁判ノ旨趣タルヤ大平山ハ勿論要害山及ヒ深谷澤トモ一圓ノ入會山ニ之アル處其入會場中ニ於テ原告所有地之アルヲ以テ字小丸山東裾ヨリ南西字新城山城跡云々ト原告持地ヲ分畫シ而シテ右境外ハ一圓入會場ト定メタルヲ明了タリ是ニ由テ之ヲ觀レハ古境ノ古ノ字ハ右ノ文字ノ誤寫ナラントノ被告陳述ノ趣ハ原被告所持ノ繪圖面ニ引當且ツ前後ノ文勢ニ照スニ相當スル者トス故ニ原告陳述ノ趣ハ不相立又早道場町ニ限リ山開迄ノ間小猿俣下ニテ壹駄蒨ノ草蒨採云々ト之アレトモ被告答辨ノ如ク秣蒨採方ニ於テ山開ノ前後ヲ定メタル迄ノ義ニシテ該被告ノ入會ヲ拒ム證據ニハ不相立事

第三條

原告ニ於テ明治七年五月中ノ示談契約ノ旨趣ハ要害山ノミノ入會ヲ約シタル義ニテ深谷澤ハ約外ナリトノ趣申立ルト雖モ其契約書ニ澤々トモ入會且寛政度裁斷書ノ通各村落確守可致ト記載有之上ハ論所要害山近傍ノ澤々ハ皆其中ニ籠リタルモノト看做サ、ルヲ得ス若シ深谷澤ニ限リ右契約ノ外トアラハ必其旨趣ヲ約定書面ニ可記筈ニ有之如何トナレハ同時ノ争訟ハ要害山及ヒ深谷澤ノ入會ヲ争フノ主旨ナレハナリ然ルニ深谷澤ハ右契約ノ外ナリトノ明記モナクシテ同所ノ入會ハ約定セストノ原告申分ハ難相立事

第四條

前條々ニ掲ケル如ク到底原告陳述ノ趣不相立乃チ新潟縣廳裁判ノ通可相心得事 明治九年二月十日

大審院ニ於テ

原告代言人 富田信英上告ノ要領

本件入會境界ノ論所要害山及ヒ深谷澤ハ往古ヨリ大平山トハ全ク別ナル山谷ニシテ大平山地元原告三箇村ノ内要害山ノ地元ハ上下三光村ニシテ上楠川村ハ總テ關係セズ又深谷澤ハ上楠川村及ヒ上下三光村限リノ入會進退地ニシテ大平山本入會タル下楠川村及ヒ虎丸田貝ノ三箇村ト雖モ曾テ入會ハス況ヤ稼入會ノ被告五箇村ニ於テチヤ抑山谷ノ入會稼ニ二種アリ一チ本入會ト稱シ一チ稼入會ト稱ス本入會ト稱スルモノハ地元同様ノ入會稼ノ權ヲ固有スルモノニテ其權ハ地元ヨリ與ヘタルニアラス自然ニ成リ立チタルモノナリ故ニ大平山本入會ト稱スル村落々ハ山手船頭米ヲ上納スルニ地元ノ手ヲ經サルナリ稼入會ト稱スル村落々ハ地元ニ於テ入會ヲ許シ

タルモノニテ之ヲ許スト許サ、ルトノ權ハ地元ニアリ是ヲ以テ一
 出一谷ノ入會ヲ許スニモ其山谷ノ内ヲ分畫シテ許スアリ一圓ニ許
 スアリ故ニ其稼キ場ノ廣狹ニ依リ又ハ稼キニ因テ得ル所ノ利益ヲ
 計リ或ハ人馬軒別ニ依テ相當ノ米錢ヲ出サシメ而シテ之ヲ地元へ
 受取り其山谷ノ費用ニ充ルモノニシテ山谷ノ公税ニ充ツルモノニ
 アラサルナリ本入會ト稼入會ト其性質ノ異ナルヲ此ノ如シ既ニ要
 害山及ヒ深谷澤ハ大平山外ノ山谷タルヲ以テ大平山本入會ノ村々
 ニ於テモ入會ハサルナリ然ルニ稼入會タル被告村々ニ於テ右要害
 山及ヒ深谷澤ハ大平山内タル旨ヲ主張シ明治六年ノ頃ヨリ漫リニ
 入會稼ヲナスモノアリト雖ヒ先ツ見流シ置キタル處漸々增長シ且
 地券發行ニ際スルヲ以テ之ヲ差止タルニ被告村々ヨリ明治七年上
 下三光村へ對シ新潟縣へ出訴中右論所ニ箇所ハ大平山外ナルヲチ

互ニ談決セリ然ル處寛政度裁許書中要害山ノ名アルヲ以テ被告ニ
 於テハ更ニ要害山モ入會場ナリト主張セシニ右山地元ニ箇村惣代
 加藤佐五右衛門右裁許書ノ旨趣ヲ了解セサルヨリ唯要害山ノ名ア
 ルヲ以テ入會ヲ拒ムヲ能ハサルヲ心得誤テ要害山入會ノ契約ヲ
 遂ケタリ然レトモ決シテ同時ニ深谷澤迄入會ノ契約ヲナシタルニ
 アラス其證ハ契約書ニ上楠川村ノ連印モナシ且契約書ノ要旨ハ要
 害山ノ入會及ヒ右山ハ大平山ノ外タルヲ主トシ次ニハ二箇村ト
 五箇村ノ間ニ於テ更ニ入會稼キヲナスニ在リ故ニ契約書ノ首ニ要
 害山ハ大平山外云々ト記シ但書ニ至リ山税ハ二箇村ト五箇村トニ
 テ稼キ相當云々ト記シタリ又要害山ハ上下三光村トノ間ニ起リタル一證
 ハ寛政元年隣村藏光村ト上下三光村トノ間ニ起リタル要害山入會
 争訟ノ裁許書ニ明白ナリ之ニ因テ之ヲ觀レハ明治七年ノ示談契約

書ハ要害山地元上下三光村ト被告五箇村トノ間ニ成リ立チタル要害山入會契約ニシテ深谷澤入會云々ハ決シテ此内ニ籠ルノ理ナシ若シ此内ニ籠リタルモノト認ムル條アリトモ上楠川村承諾ノ證ナキニ於テハ契約ノ効ナキモノト推考ス然ルニ東京上等裁判所ノ裁判書第三條中ニ契約書ニ澤々トモ入會且寛政度裁許書ノ通各村確守可致ト記載有之上ハ論所要害山近傍ノ澤々ハ皆其内ニ籠リタルモノト看做サ、ルヲ得ストアリテ到底同時ニ深谷澤迄入會ノ契約ヲナシタルモノト看做サレ上楠川村ノ承諾ヲ經サレハ成立、サル契約ヲ同時ニ成リ立チタルモノトスルノ理由ヲ明示セラレサルハ不法ノ裁判ナリ

大審院訟庭ニ於テ原告代言人富田信英ノ申立

寛政十年ノ裁許書中古境云々トアル前文ニ前書荒地へ引纏候兩片

平之山ヲ地元進退之場所ト相心得トアリ右前書荒地トハ則三箇村荒畑百拾七筆ノ地ニシテ同裁許書ニ字小丸山東裾ヨリ以下百七字大橋へ取付トアル全文ヲ指シタルコナリ故ニ引纏候兩片平ノ山トハ前文裁許界線ノ外ニシテ則深谷澤要害山モ其内ニ籠リタル地元進退地ト思考セリ

又同裁許書中ニ古境トアルハ小猿侯ヲ指シタルモノト看做ス所以ハ右小猿侯ニ老タル榎アリ其榎ヨリ上ニ同裁許書前文ニ見ヘタル如ク原告ノ荒畑アリタルニ當時小猿侯ノ下ニ於テ其餘ノ持地ヲ區別シテ据ヘテレタル内へ引移サレ小猿侯ヨリ與チ一圓ノ入會地ト裁許アリタルモノト心得タルコナル歟該荒畑ハ曾テ起返シモ爲サス今日迄入會致シ來リタル景況ト同裁許書ニ古境ヨリ外ハ都テ山奥會津境迄一圓入會云々ノ文意ト相適合シ且小猿侯ヲ境トシテ此

上ト下トハ往古ヨリ入會稼ノ上ニ於テモ區別アルコ因テナリ然ルニ東京上等裁判所ニ於テ古境トアルハ右境ナリト看做サレタル上ハ前書榎ヨリ上ニアル荒畑モ當時其儘ニ存シ置カレタル姿ニテ都テ山奥會津境迄一圓入會云々ハ前ニ反シテ小猿俣上ト下トノ差別ナク荒畑ヲ除クノ外一圓入會ト定メラレタル裁許ト相成ル歟ト思考ス何トナレハ被告ノ申立ハ右境トハ小丸山見通シヨリ下ニ原告持地ヲ分畫セラレタル其境ヲ指シタルナリト左スレハ寛政十年ノ裁許ハ小丸山見通シ外ト被告ニ於テ一圓入會場ト申立ル内ニテ字小猿俣三筆等ノ荒畑ハ其儘据置レタルモノナリト云フカ如シ右ノ如クナラハ特ニ小猿俣上ノ荒畑ノミ小猿俣ヨリ前山ニ移サル、條理ナシ且原告持ノ荒畑等ヲ二様ニ區別シテ裁許アリタル旨趣ハ檢地帳ノ字ニ據リ其實地ニ就テ相當ノ地所ヲ据ヘ持地ヲ分畫セラレ

タル迄ニテ一圓ノ入會場内ニ原告持地ノアルヲ示サレタルコアラサルヲハ同裁許書中ニ古境云々トアル前後ノ文意ニ就テ思考セリ
 小猿俣下ハ原告限リノ入會場ニシテ被告村々ノ入會フ可キ場所ニアラス其故ハ同裁許書中ニ早道場町ハ馬次ヲモ相勤候故田方植付後ヨリ山開キ迄ノ間トアリ此間トハ特ニ早道場町ノ入會期限ヲ定メラレタル旨趣ニテ他ノ四箇村ハ入會フ可キ地ニアラサルハ勿論ナリト思考セリ
 前條々ニ陳述スル如クナルヲ以テ原裁判ノ取消ヲ乞フ

辨明

上告ノ旨趣分ツテ三段ナリトス

第一 要害山及ヒ深谷澤ハ大平山ノ外ナリトノ事

第二 明治七年五月二十八日ノ契約書中設ヒ深谷澤ハ籠リタリトスルモ上楠川村承諾ノ證ナキヲ以テ契約ノ効ナシトノ事
第三 寛政十年三月裁許受書文中古境トアルハ小猿俣ノコニシテ右境ト見做スヘキモノニアラストノ事

第一段 上告人ハ要害山及ヒ深谷澤ハ往古ヨリ大平山トハ全ク別ナル山谷ニシテ深谷澤ノ方ハ上楠川上下三光三箇村組合ヒ要害山ノ方ハ上下三光二箇村組合ヒ何レモ其各共有地ニシテ此他ノ村々ヨリ入會ハスト申立テ其證トシテ寛政十年三月十三日ノ裁許請證文ヲ出セルヲ以テ即チ之ヲ徵スルニ其文中字小丸山東裾ヨリ以下百二十字略ス但シ全引纏候兩片平之山ヲ地元進退之場所ト相心得相手方不差綺トアリ是即チ大平山中ニ於テ三箇村限り全ク共有ノ所部ニ係ル處ヲ分書シタル界線ニシテ此他右裁許

書ニ明示セルヲ除クノ外都テ深谷澤等ノ如キ無論五箇村入會ノ部分ニ屬セルモノトス何トナレハ若シ其深谷澤ハ三箇村ノ固有ノ地ニシテ而モ寛政度ノ論外ナリトスルトキハ何ソ爲レソソレ裁許書ニ新城山ハ峯通ヲ訴訟方百姓林へ引付ト故ラニ此境界ヲ裁示スルヲ要スヘケン況ンヤ其要害山ノ如キハ殊ニ同書ニ澤内方落合ノ關ト有之右落合ハ字要害山北裾通リニテ前書奥山書上ニ符合致シ右帳面ニ連印モ致置候上ハ相手方不爲入會云々トノ訴訟方申分取用カヲシト又此方ノ界線ヲ裁示シテ馬見坂ノ方ハ坂ヲ登リ境塚へ引付要害山内砥山ノ峯通リヲ字大橋ニ取付ト之レ有ルヲヤ之ニ依テ之ヲ觀レハ則チ裁許書ノ兩片平ノ山トアル一方ハ新城山ノ峯通リ北ノ片平ト又一方ハ砥山ノ峰通リ南ノ片平ニシテ而モコノ界線外ニ直接連續セル要害山及ヒ砥山ノ峯通

リ北ノ片平ヨリ延テ深谷澤等ハ何レモ五箇村入會フヘキ裁判書
タルコハ毫モ疑フヘカテサル者トス依テ東京上等裁判所裁判書
第二條ハ至當ノ判斷ナリトス

第二段 上告人ハ明治七年五月中論所二箇所ハ大平山外トナルコ
互ニ談決シタリト又要害山入會ノ契約ヲ遂タリ然レモ決シテ同
時ニ深谷澤迄入會ノ契約ヲ爲シタルニ非ラスト申立タリ依テ之
ヲ當時ノ書類ニ徴スルニ原告〔五箇村〕ノ訴ル所〔摘要〕大平山ノ儀ハ
従前各村入會山業仕來リ候處此度上三光村用掛加藤佐五右衛門
義一己ノ取計ヲ以テ入會山業差留メ云々一同難澁トアリ又被告
〔佐五右衛門〕答ル所〔摘要〕字要害山ノ儀ハ上下三光兩村無稅進退ニ
付縣廳布達第四十九號ニ基キ兩村談ノ上上三光村地券調へ組込
公有地ニ願立字深谷澤之儀ハ陶器開業盛大ニ致スヘキ御指令地

ニ付方今伺中依之右山稼方致間敷旨斷リ及ツ處四月二十二日近
藤長吉外二人掛合越候間右山ノ次第篤ト懇談スルニ公用地ニ願
立ルナラハ五箇村モ連印ニテ願度申スニ付御趣意申含メ差歸シ
タルニ猶又前議主張スルニ付餘儀ナク斷リタリ然ルニ今般要害
深谷澤トモ大平山ノ内ト申掛ケ候ヘモ右ハ相違ニテ寛政十年裁
許書寫ニ判然ノ別山ニ有之云々ト此答辨書ニヨレハ當時其差留
シ口實乃チ要害山ノ方ハ地券請ニ原キ深谷澤ノ方ハ陶器製造ノ
云々伺中ニ由リタルヤ明ラケシ而シテ之レカ解訟シタル濟口證文
ヲミレハ一要害山ハ大平山外ト無稅地元上三光村ニテ證券願ノ
譯ヲ以差留候得共従前業來リ候上ハ澤々共入會且寛政度御裁許
書之通各村確守可致事但地稅ノ義ハ地元兩村ト五箇村ト稼相當
割合ヲ以テ地元ニ取立上納可致トトノミアリテ要害山ヲ掲載シ