

中華民國十三年七月十五日

十

日

增

刊

第二十九期

此次孫總理在粵講演三民主義，較以前各次之講演，尤為詳盡，開發無遺。本刊特逐期增刊，以供國人研究。

十日增刊號

◎民權主義第三講

(續)

孫總理

打過了五年仗，五年戰爭的時間，和八年戰爭的時間雖然差不多。但是說起損失來，那次五年的戰爭，比較八年的戰爭犧牲還要大，流血還要多，簡單的說起來，美國第一次的大戰爭，是美國人民自己來求獨立為自己爭平等。第二次的大戰爭，是美國人民為黑奴求自由為黑奴爭平等，不是為自己爭平等，是為他人爭平等。為他人爭平等，比較為自己爭平等所受的犧牲還要大，流血還要多。所以美國歷史是一種爭平等的歷史，這種爭平等的歷史，是世界歷史中的大光榮。

美國爭得平等之後，法國也發生革命去爭平等。當中反覆了好幾次，爭了八十年才算成功。但是平等爭成功之後，他們人民把平等兩個字走到極端，要無論那一種人都是平等。像第二關所講的平等，把平等地位不放在立足點，要放在平頭點，那就是假平等。

中國的革命思潮，是發源於歐美，平等自由的學說，也是由歐美傳進來的。但是中國革命黨不主張爭平等自由，主張爭三民主義。三民主義能夠實行，便有自由平等。歐美為平等自由去戰爭，爭得了之後，常常被平等自由引入歧路。我們的三民主義能夠實行，真有自由平等。要甚麼方法才能够歸正軌呢？像第二關把平等總放在平頭上，是不合乎平等正軌的，要像第三關把平等線放在立足點，才算合平等的正軌。所以我們革命，要知道所用的主義是不是適當，是不是合正軌，非先把歐美革命的歷史源原本來研究清楚不成功。人民要澈底明白我們的三民主義，不是的的確確有好處，是不是合乎國情，要能够信仰我們的三民主義，始終不變，也非把歐美革命的歷史，源原本來研究清楚不成功。

美國為平等自由兩個名詞，經過了兩次戰爭。第一次爭了八年，第二次爭了五年，才達到目的。中國向來沒有為平等自由起過戰爭，幾千年來歷史上同戰爭，都是大家要爭皇帝。每次戰爭，人人都是有一個爭皇帝的思想。只有此次我們革命推倒滿清，才是不爭皇帝的第一次。但是這種不爭皇帝的思想，只限於真革命黨以內的人才是。說到革命以外，像北方曹錕吳佩孚，名義上雖然贊成共和，但是主張武力統一，還是想專制。如果他們的武力統一成功，別人不能够反抗，他們一定是想做皇帝的。譬如袁世凱在辛亥年推倒滿清的時候，他何嘗不贊成共和呢？他又何嘗主張帝制呢？當時全國的人民，便以為帝制不再發生。到了民國二年，袁世凱用武力打敗革命黨



把革命黨趕出海外，便改變國體，做起皇帝來。這般軍閥的思想，腐敗不堪，都是和袁世凱相同的，將來沒有人敢担保這種危險不發生。所以中國的革命，至今沒有成功，就是因為做皇帝的思想沒有完全剷除，沒有一概肅清。我們要把這種做皇帝的思想完全剷除，一概肅清，便不得不再來奮鬥，再來革命。

中國現在有許多青年志士，這是主張爭平等自由。歐洲在一兩百年以來，本是爭平等自由。但是爭得的結果，實在是民權。因為有了民權，平等自由才能够存在。如果沒有民權，平等自由不過是一種空名詞。講到民權的來歷，發源是很遠的，不是近來才發生的。兩千多年以前，希臘羅馬便早有了這種思想。當時希臘羅馬，都是共和國。同時地中海的南方有一個大國叫做克塞文，也是一個共和國。後來有許多小國繼續起來，都是共和國。當時的希臘羅馬，名義上雖然是共和國，但是事實還沒有達到真正的平等自由。因為那個時候，民權還沒有實行。譬如希臘國內便有奴隸制度，所有貴族，都是畜很多的奴隸，全國人民差不多有三分之二是奴隸。斯巴達的一個武士，國家定例要給五個奴隸去伏侍他。所以希臘有民權的人是少數，無民權的是大多數。羅馬也是一樣的情形。所以二千多年以前，希臘羅馬的國家，名義雖然是共和。但是由於奴隸制度，還不能够達到平等自由的目的。到六十年前，美國解放黑奴打破奴隸制度，實行人類的平等以後，在現在的共和國以內，才漸漸有平等自由的希望。但是真正平等自由，是在甚遠地方立足呢？要附屬到甚麼東西呢？是在民權上立足的，要附屬於民權。民權發達了，平等自由才可以長存。如果沒有民權，甚麼平等自由都保守不住。所以中國國民黨發生革命，目的雖然是要爭平等自由，但是所定的主義和口號，還是要用民權。因為爭得了民權，人民方有平等自由的事實，便可以享平等自由的幸福。

所以平等自由，實在是包括於民權之內。因為平等自由，是包括在民權之內。所以今天研究民權的問題，便附帶來研究平等自由的問題。

歐美革命為求平等自由的問題來戰爭，犧牲了無數性命，流了很多的碧血，爭到平等自由之後，到了現在，把平等自由的名詞，應該要看得如何寶貴。把平等自由的事實，應該要如何審慎，不能够隨便濫用。但是到現在，究竟是怎麼樣呢？就自由一方面的情形說，前次革命，至今有了一百多年，把平等爭得了，到底是不是和自由一樣也生出許多流弊呢？依我看起來，也是一樣的生出許多流弊。由於他們已往所生流弊的經驗，我們從新革命，便不可再蹈他們的覆轍，專為平等去奮鬥，要為民權去奮鬥。民權發達了，便有真正的平等。如果民權不發達，我們便永遠不平等。歐美平等的流弊，究竟是怎樣呢？簡單的說，就是他們平等兩個字認得太呆了。歐美爭得平等以後，為甚麼緣故發生流弊呢？就是由於民權沒有充分發達，所以自由平等還不能够向正軌道去走。因為自由平等沒有歸到正軌，所以歐美人民至今還是要為民權去奮鬥。因為要奮鬥，自然要結團體。人民因為知道結團體的重要，所以由於奮鬥的結果，便得到集會結社的自由。由於得到這種自由，便生出許多團體，在政治上有政黨，在工人中有工會。現在世界團體中最大的是工會，工會是在革命以後，人民爭得了自由才發生出來。發生的情形是怎麼樣呢？最初的時候，工人沒有知識，沒有覺悟，並不知道自己是處於平等地位，也不知道受資本家有很大的壓迫。好像美國黑奴，只知道自願宗以來，都是做人的奴隸，並不知道奴隸的地位是不好，也不知道除了奴隸以外，另外還有自由平等一樣。當時各國工人，本來不知道自己是處於甚麼地位。後來於工人之外，得了許多好義之士，替工人抱不平，把工人和資本家不平

等的道理宣傳到工人裏頭，把他們喚醒了，要他們固結團體，和貴族資本家抵抗。於是世界各國，才發生工黨。工黨和貴族資本家抵抗，是拿甚麼做武器呢？工人抵抗的唯一武器，就是消極的不合作，不合作的舉動，就是罷工。這種武器，比較軍人打仗的武器，還要利害得多。如果工人對於國家或資本家有要求不遂的，便大家聯合起來一致罷工。那罷工影響到全國人民，比較普通的戰爭也不相上下。因為工人之外，有知識極高的好義之士做領袖，去引導那些工人，教他們固結團體去怎樣罷工。所以他們的罷工，一經發動，便在社會上發生很大的力量。工人自己才感覺起來，要講平等。英國法國的工人，由於這種感覺要講平等。看見團體以內引導指揮的領袖，都不是本行的工人，不是貴族，便是學者，都是從外面來的。所以他們到了團體成功，便排斥那些領袖。這種排斥領袖的風潮，在歐洲近數十年來，漸漸發生了。所以起這種風潮的原故，便是由於工人走入平等的迷途，成了平等的流弊。由於這種流弊發生以後，工黨便沒有好領袖去引導指揮，他們工人，又沒有智識去引導自己。所以雖然有很大的團體，不但是沒有進步，不能發生大力量，並且沒人去維持。於是工黨內部漸漸腐敗，失却了大團體力量。工人的團體，不但是在外國很多，近十多年來，中國也成立不少。中國自革命以後，各行的工人都聯合起來成立團體，團體中的領袖，也有很多不是工人的。那些團體中的領袖，固然不能說個個都是為工人去謀利益的。其中假借團體的名義利用工人為自己圖私利的，常然是很多。但是真為大義去替工人出力的，也是不少。所以工人應該要明白，應該要分別領袖的青紅皂白。現在中國的工人講平等，也是發生平等的流弊，譬如前幾天我收到由漢口寄來的一種工報，當中有兩個大標題，第一個標題是「我們工人不要穿長衣的做領袖」第二個標題是「我們工人奮鬥只求麵包，不問政治」。

。由於這種標題，便可知和歐美工黨排斥非工人做領袖的口調是一樣。歐美工人雖然排斥非工人的領袖，但是他們的目標還是要問政治。所以漢口工人的第二個標題，便和歐美工人的口調不能完全相同。因為一國之內，人民的一切幸福，都是以政治問題為依歸，國家最大的問題，就是政治。如果政治不良，在國家裏頭，無論甚麼問題都不能解決。比方中國現在受外國政治經濟的壓迫，一年之內，損失十二萬萬元。這就是由於中國政治不良，經濟不能發達，所以每年要受這樣大的損失。在這種損失裏頭，最大的是進口貨超過出口貨每年有五萬萬元。這五萬萬元的貨，都是工人生產的，因為中國工業不發達，才受這種損失。我們拿這個損失的問題來研究，中國工人所得工價，是世界中最便宜的。所做的勞動，又是世界中最勤苦的，一天能够做十多點鐘工。中國工價既是最便宜，工人的勞動又是最勤苦的，和外國工業競爭，照道理講，當然可以操勝算。為甚麼中國工人所生產的出口貨，不能敵外國工人所生產的進口貨呢？為甚麼我們由於工業的關係，每年要損失五萬萬元呢？此中最大的原因，就是中國政治不良。我們的政府沒有能力。如果政府有了能力，便可以維持這五萬萬元的損失。我們能維持這五萬萬元的損失，便是每年多了五萬萬元的麵包。中國政府有能力，怎麼樣可以維持五萬萬元損失呢？如果政府有能力，便可以增加關稅。關稅加重，外國的洋貨，自然難得進口，中國的土貨，便可以暢銷。由此全國的工人，每年便可以多進五萬萬元。但是照漢口工人寄來報紙上的標語講，工人不問政治。既然不問政治，自然不要求政府增加關稅，抵制洋貨，提倡土貨。不抵制洋貨，提倡土貨，中國就不製造土貨。不製造土貨，工人便沒有工做。工人連工都沒有做，那裏還有麵包呢？由此可見工人無好領袖，總是開口便講。這樣的工人團體，斷不能發達，不久必歸消滅，因其太無知識了。

不知麵包問題，就是經濟問題，政治和經濟兩個問題，總是有連帶關係的。如要開政治，怎樣能解決經濟的麵包問題，來要求麵包呢？漢口工人的那種標題，便是由於錯講平等生出來的流弊。所以我們革命，不能夠單說是爭平等，要主張爭民權。如果民權不能夠完全發達，就是爭到了平等，也不過是一時，不久便要銷滅的。我們革命主張民權，雖然不拿平等做標題，但是在民權之中，便包括得有平等。如果平等有時是好，當然是採用。如果不好，一定要除去。像這樣做去，才可以發達，才是善用平等。我從前發明過一個道理，就是世界人類，其得之天賦者約分三種。有先知先覺者，有後知後覺者，有不知不覺者。先知先覺者為發明家，後知後覺者為宣傳家，不知不覺者為實行家。此三種人互相為用，協力進行，則人類之文明進步，必能一日千里。天之生人，雖有聰明才力之平等，但人心則必欲使之平等。斯為道德上之最高目的，而人類當努力進行者。但是要達到這個最高之道德目的，到底要怎樣做法呢？我們可把人類兩種思想來比較，便可以明白了。一種就是利己，一種就是利人。重於利己者，每每出於害人亦有所不惜，此種思想發達，則聰明才力之人，專用彼之才能去奪取人家之利益，漸漸積成專制之階級，生出政治上之不平等。此民權革命以前之世界也。重於利人者，每至於犧牲自己，亦樂而為之，此種思想發達，則聰明才力之人，專用彼之才能以謀他人的幸福，漸漸成博愛之宗教，慈善之事業。惟是宗教之力有所窮，慈善之事有不濟，則不得不為根本之解決，實行革命，推翻專制，主張民權，以平人事之不平等。從此以後，要調和三種之人使之平等，則人人當以服從為目的，而不以奪取為目的。聰明才力愈大者，當盡其能力而服千萬人之務，造千萬人之福。聰明才力畧小者，當盡其能力以服千百人之務，造千百人之福。所謂巧者拙之奴，就是這個道理。至於

全無聰明才力者，亦當盡一己之能力以服一人之務，造一人之福。照這樣做去，雖天生人之聰明才力不平等，而人之服務道德心發達，必可使之成為平等了。這就是平等之精義。

◎民權主義第四講

孫總理

照前幾次所講，我們知道歐美人民爭民權，已經有了兩三百年。他們爭了兩三百年，到底得到了多少民權呢？今天所講的題目，就是歐美人民在近來兩三百年之中所得民權多少，和他們的民權現在進步到甚麼地方。民權思想已經傳到中國來了，中國人知道民權的意思，是從書本和報紙中得來的。主張民權的書本和報紙，一定是很贊成民權那一方面的。大家平日研究民權，自然都是從贊成一方面書本和報紙上觀察。照贊成一方面的書本和報紙上所說的話，一定是把民權的風潮說得是怎樣轟轟烈烈，把民權的思想，說得是怎樣蓬蓬勃勃。我們看見了這些書報，當然受他們的鼓動，發生民權的思想。以為歐美人民爭民權爭過了兩三百年，每次都是得到最後的勝利。照這樣看起來，以後世界各國的民權，一定是要發達到極點。我們中國處在這個世界潮流之中，也當然是應該提倡民權，發達民權。並且有許多人，以為提倡中國民權，能够像歐美那一樣的發達，便是我們爭民權已達到目的了。以為民權能够發達到那地步，國家便算是很文明，便算是很進步。但是從書報中觀察歐美的民權和事實，有很多不對的。考察歐美的民權事實，他們所謂先進的國家像美國法國，革命過了一百多年，人民到底得了多少民權呢？照主張民權的人看，他們所得的民權，還是很小。當時歐美提倡民權的人，想為馬上達到民權的充分目的，所以犧牲一切，大家同心協力，一致拚命去爭，到了勝利的時候，他們所爭到的民權，和革命時候所希望的民權，兩相比較起來，還是差得很多，還不能達到民權的充分目的。

現在可以回顧美國對於英國的獨立戰爭，是一個甚麼情形。那個戰爭打過了八年仗，才得到最後的勝利，才達到民權的目的。照美國獨立宣言來看，說平等和自由是天賦到人類的，無論甚麼人都不能奪去人的平等自由。當時美國革命，本想要爭到很充分的自由平等。但是爭了八年，所得的民權，還是很少，爲甚麼爭了八年之久，只得很少的民權呢？當初反對美國民權的，是英國皇帝。美國人民受英國皇帝壓迫，才主張獨立，和英國戰爭。所以那個戰爭，是君權和民權的戰爭。戰爭的結果，本是民權勝利。照道理講，應該得到充分的民權，爲甚麼不能達到充分的目的呢。因因獨立戰爭勝利之後，雖然打破了君權。但是主張民權的人，便生出民權的實施問題，就是要把民權究竟應該行到甚麼程度。由於研究這種問題，主張民權的同志之見解，各有不同。因爲見解不同，便生出內部兩大派別的分裂。大家都知道美國革命。有一個極著名的首領叫做華盛頓，他是美國的開國元勳。當時幫助他去反抗英國君權的人，還有許多英雄豪傑，像華盛頓的財政部長叫做哈美爾頓，和國務部長叫做遮化臣。那兩位大人物，對於民權的實施問題，因爲見解各有不同，彼此的黨羽又非常之多，便分成爲絕對不相同的兩大派。遮氏一派，相信民權是天賦到人類。如果人民有充分的民權，由人民自由使用，人民必有分寸使用民權的時候，一定可以做許多好事，令國家的事業充分進步。遮氏這種言論，是主張人性是善的一說。至於人民有了充分的民權，如果有時不能充分發達善性去做好事，反誤用民權去作惡。那是人民遇到了障礙，一時出於不得已的舉動。總而言之，人人既是有天賦的自由平等，人人便應該有政權。而且人人都有聰明的，如果給他們以充分的政權，令個個都可以管國事，一定可以做出許多大事業。大家負起責任來，把國家治好，國家可以長治久安。那就是遮化臣一派對於民權

的信仰。至於哈美爾頓一派所主張的，恰恰和遮氏的主張相反。哈氏以爲人性不能完全是善時，如果人人都有充分的民權，性惡的人便拿政權去作惡。那些惡人拿到了國家大權，便把國家的利益，自私自利分到自己同黨。無論國家的甚麼道德法律正義秩序，都不去理會。弄到結果，不是一國三公，變成暴民政治。就是把平等自由走到極點，成爲無政府。像這樣實行民權，不但是不能令國家進步，反要搗亂國家，令國家退步。所以哈氏主張國家政權，不能完全給予人民，要給予政權。把國家的大權，都集合於中央，普通人只能够得到有限制的民權。如果給予普通人以無限制的民權，人人都拿去作惡。那種作惡的影響，對於國家，比較皇帝的作惡還要利害得多。因爲皇帝作惡，還有許多人民去監視防止。一般人若得到了無限制的民權，大家都去作惡，便再沒有人可以監視防止。故哈美爾頓說，從前的君權要限制，現在的民權也應該限制。由此創立一派，叫做聯邦派。主張中央集權，不主張地方分權。美國在獨立戰爭以前，本有十三邦都歸英國統轄，自己不能統一。後來因爲都受英國專制太過，不能忍受，去反抗英國，是大家有同一的目標。所以當時對英國作戰，便聯同一氣。到戰勝了英國以後，各邦還是很分裂，還是不能統一。在革命的時候，十三邦的人口不過三百萬，在那三百萬人中，反抗英國的只有二百萬人，還有一百萬仍是贊成英國皇帝的。就是當時各邦的人民，還有三分之一是英國的保皇黨，只有三分之二的是革命黨。因爲有那三分之一的保皇黨在內部搗亂，所以美國獨立戰爭，費過了八年的長時間，才能够完全戰勝。到了戰勝以後，那些著名的保皇黨，無處藏身，便逃到北方，搬過羅倫士河以北，成立了加拿大殖民地。至今仍爲英國屬地，忠於英國。美國獨立之後，國內便沒有敵人。但是那三百萬人分成十三邦，每邦不過二十多萬人，各不相下，大家不能統一。美

的國力，還是很弱，將來還是很容易被歐洲吞滅。前途的生存，是很危險的，於是各邦的先知先覺，想免去此種危險，要國家永遠圖生存，便不得不加大國力。要加大國力，所以主張各邦聯合起來，建設一個大國家。當時所提倡聯合的辦法，有主張專行民權的，有主張專行國權的。頭一派的主張，就是地方分權。後一派的主張，就是中央集權，限制民權，把各邦的大權力，都聯合起來集中於中央政府，又可以說是聯邦派。這兩派，彼此用口頭文字爭論，爭了很久，並且是很激烈。最後是主張限制民權的聯邦派佔勝利。於是各邦聯合起來成立一個合衆國，公佈聯邦的憲法。美國自開國一直到現在，都是這種憲法。這種憲法，就是三權分立的憲法。把立法權，司法權，和行政權，分得清清楚楚，彼此不相侵犯。這是世界上自有人類歷史以來，第一次所行的完全憲法。美國就是實行三權分立的成文憲法的第一個國家，世界上有成文憲法的國家，美國就是破天荒的頭一個，這個憲法，我們叫做美國聯邦憲法。美國自結合聯邦，成立憲法以後，便成世界上富強的國家。經過歐戰以後，更成世界上頂強的國家。因為美國達到了今日這樣富強，是由於成立聯邦憲法，地方人民的事，讓各邦分開自治。十多年來，我國一般文人志士，想解決中國現在的問題，不根本上拿中美兩國的國情來比較，只就美國富強的結果而論。以為中國所希望的，不過是在國家富強。美國之所以富強，是由於聯邦，中國要使美國一樣的富強，便應該聯省。美國聯邦制度的根本好處，莫由於各邦自定憲法，分邦自治。我們要學美國的聯邦制度，變成聯邦，根本上便應該各省自定憲法，分省自治。等到省憲實行了以後，然後再行聯合，成立國憲。質而言之，就是將本來統一的中國，變成二十幾個獨立的單位，像一百年以前的美國十幾個獨立的邦一樣，然後再來聯合起來。這種見解和思想，真是謬誤到極點。可謂人云亦云

，而而不察。像這樣只看見美國行聯邦制度便成世界最富強的國家，我們現在要中國富強，也要去學美國的聯邦制度。就是像前次所講的，歐美人爭民權，不說要爭民權，只說要爭自由平等，我們中國人此時來革命，也要學歐美人的口號，說去爭自由平等。都是一樣自從，都是一樣的莫名其妙。主張聯省自治的人，表面上以為美國的地方基礎，有許多小邦，各聯邦合，便能自治，便能富強。中國的地方基礎也有許多行省，也應該可以自治，可以富強。殊不知美國在獨立時候的情形，究竟是怎麼樣？美國當獨立之後，為甚麼要聯邦呢？是因為那十三邦向來完全分裂，不相統屬，所以不能不聯合起來。至於我們中國的情形，又是怎麼樣呢？中國本部，形式上向來本分作十八省，另外加入東三省及新疆以共是二十二省。此外還有熱河綏遠青海許多特別區域，及蒙古西藏各屬地。這些地方，在清朝二百六十多年之中，都是統屬於清朝政府之下。推到明朝時候，各省也很統一。再推到元朝時候，不但統一中國的版圖，且幾幾乎統一歐亞二洲。推到宋朝時候，各省原來也是很統一的，到了南渡以後，南方幾省也是統一的。更向上推到唐朝漢朝，中國的各省沒有不是統一的。由此便知中國的各省，在歷史上向來都是統一的，不是分裂的，不是不能統屬的。而且統一之時就是治，不統一之時就是亂的。美國之所以富強，不是由於各邦之獨立自治，還是由於各邦聯合的進化，所成的一個統一國家。所以美國的富強，是各邦統一的結果，不是各邦分裂的結果。中國原來既統一的，便不應該把各省再來分開。中國眼前一時不能統一，是暫時的亂象，是由於武人的割據。這種各據，我們要剷除他，萬不能再有聯省的謬主張，為武人割據作護符。若是這些武人有口實來各據一方，中國是再不能富強的。如果以美國聯邦制度就是富強的原因，那便是倒果為因。外國人現在對於中國，為甚麼要求共管呢

？是從甚麼地方看出來中國的缺點呢？就是由於看見中國有智識階級的人，所發表的言論，所貢獻的主張，都是這樣的和世界潮流相反。所以他們看中國不起，說中國的事，中國人自己不能管，列強應該來代我們共管。我們現在東亞，處於此時的潮流，要把聯邦二個字用得是恰當，便應該說中國和日本要聯合起來，或者中國和安南緬甸印度波斯阿富汗都聯合起來。因為這些國家，向來都不是統一的。此刻要亞洲富強，可以抵抗歐洲，要聯成一個大邦，那才可以說得通。至於中國的十八省和東三省，以及各特別區，在清朝時候已經是統一的，已經是聯屬的。我們推翻清朝，承繼清朝的領土，才有今日的共和國。爲甚麼要把向來統一的國家，再來分裂呢？提倡分裂中國的人，一定是野心家，想把各省的地方，自己去割據。像書經裏割據雲南，趙恒惕割據湖南，陳炯明割據廣東。這種割據式的聯合，是軍閥的聯合，不是人民自治的聯合。這種聯合，不是有利於中國的，是有利於個人的，我們應該要分別清楚。美國獨立時候的十三邦，毫不統一，要聯成一個統一國家，實在是非常困難。所以哈氏和遮氏兩派的爭論，便非常激烈。後來制聯邦憲法，付之各邦自由投票，最後是哈氏一派佔勝利，遮氏一派的主張，漸漸失敗。因爲聯邦憲法成立之前，全國有兩大派的主張，所以頒佈的憲法，弄成兩派中的一個調和東西。把全國的大政權，如果是屬於中央政府的，便在憲法之內明白規定。若是在憲法所規定以外的，便屬於地方政府。比方幣制，應該中央政府辦理，地方政府不能過問。像外交，是規定中央政府辦理，各邦不能私自和外國訂約。其餘像關於國防上海海軍的訓練，與地方上民團的調遣等那些大權，都是歸中央政府辦理。至於極複雜的事業，在憲法未有劃歸中央政府的，便歸各邦政府分別辦理。這種劃分，便是中央和地方的調和辦法。美國由於這種調和辦法，人民究竟得到了多少

民權呢？當時所得的民權，只得到一種有限制的選舉權。在那個時候的選舉權，只是限於選舉議員，和一部分的地方官吏。至於選舉總統和上議院的議員，還是用間接選舉的制度，由人民選出選舉人，再由選舉人才去選舉總統，和那些議員。後來民權逐漸發達進步，到了今日，總統和上議院的議員，以及地方上與人民有直接利害關係的各官吏，才由人民直接選舉，這就叫做普通選舉。所以美國的選舉權，是由限制的選舉，漸漸變成普通選舉。但是這種普通選舉，只限於男人，能够享受，至於女子，在一二十年前，還是沒有這種普通選舉權。歐美近二十年以來，女子爭選舉權的風潮，非常激烈，大家都知道當時歐美的女子爭選舉權，許多人以為不能成功。所持的理由，就是女子的聰明才力不及男子，男子所能做的事，女子不能做，所以很多人反對。不但是男人很反對，許多女子自己也是很反對。就是全國的女人都爭得很激烈，還料不到可以成功。到了七八年以前，英國女子才爭成功，後來美國也爭成功。這個成功的緣故，是由於當歐戰的時候，男女通同去當兵，効力戰場，在國內的許多事業，沒有男人去做，像兵工廠內的職工，街上電車內的司機員，和後方一切勤務事宜，男子不敷分配，都是靠女子去補充。所以從前反對女子選舉權的人，說女子不能做男子事業，到了那個時候，便無法證明，便不敢反對。主張女子有選舉權的人，才完全佔勝利。所以歐戰之後，女子的選舉權，才是確定了。由是便知歐美革命的目標，本是想達到民權。像美國獨立戰爭，就是爭民權。戰爭成功之後，主張民權的同志，又分出兩派。一派是主張應該實行充分的民權，一派是主張民權應該要限制，要國家應該有極大的政權。後來發生許多事實，證明普通人民的確是沒有知識，沒有能力，去行使充分的民權。譬如遮化臣爭權，他的門徒也爭民權，弄到結果，所要爭的民權還是失敗。便了

女可以證明普通民衆，不知道運用政權。由於這個原故，歐美革命有兩三百多年，向來的標題，都是爭民權，所爭得的結果，只得到男選舉權。

講到歐洲的法國革命，當時也是主張民權。所以主張民權的學者，像盧梭那些人，便說人人有天赋的權利，君主不能侵奪。由於盧梭的學說，便發生法國革命。法國革命以後，就實行民權。於是一般貴族皇室，都受大害，在法國不能立足，便逃亡到外國。因為法國人民當時拿充分的民權去做頭一次的試驗，全國人都不敢說民衆沒有智識，沒有能力。如果有人敢說那些話，大家便說他是反革命，馬上就要上斷頭台。所以那個時候，便成暴民專制。弄到無政府。社會上極爲恐慌，人人朝不保夕。就是真革命黨，也有時因爲一言不慎，和大众的意見不對，便要受死刑。故當法國試驗充分民權的時期，不但是王公貴族被人殺了的是很多。就是平是很熱心的革命同志，像丹頓一流人物一樣，因爲一言不合，被人民殺了的也是不少。後來法國人民看到這樣的行爲是過於暴亂。於是從前贊成民權的人，反變成心灰意冷，來反對民權，擁護拿破崙做皇帝，因此生出民權極大的障礙。這種障礙，不是由於君權發生的。在一百年以前，民權的風潮，便已經是很大了，像前次所講的情形，現在世界潮流，已達到了民權的時代。照道理推測，以後應該一天發達一天，爲甚麼到民權把君權銷滅了以後，反生出極大的障礙呢？是甚麼原因造成的呢？一種原因，是由贊成民權，所謂穩健派的人，主張民權要有一定的限制。這派是主張於國家集權，不主張充分民權。這派對於民權的阻力，還不甚大，阻礙民權的進步，也不很多。最爲民權障礙的人。還是主張充分民權的人。像法國革命時候，人民拿到了充分的民權，便不要領袖，把許多有知識有本事的領袖都殺死了，只剩得一般暴徒。那般暴徒，對於事

物的觀察既不明瞭，又很容易被人利用。全國人民既沒有好耳目，所以發生一件事，人民都不知道誰是誰非。只要有人鼓動，便一致去盲從附和。像這樣的現象，是很危險的。所以後來人民都覺悟起來，便不敢再主張民權。由於這種反動力，便生出了民權的極大障礙。這種障礙，是由於主張民權的人自招出來的。

歐洲自法國以外，像丹麥荷蘭葡萄牙西班牙那些小國，於不知不覺之中，也發生民權的風潮。民權的風潮，在歐美雖然遇了障礙，得到君權的反抗，還是不能消滅。過到了自身的障礙，也是自然發達，不能阻止。那是甚麼原故呢？因爲大勢所趨，潮流所至，沒有方法可以阻止。由於這個道理，故許多專制國家，都是順應潮流去看風頭行事。譬如英國從前革命，殺了皇帝，不到十年再復辟起來。但是英國的貴族，知機善變，知道民權的力量太大，不能反抗。那些皇室貴族，便不和民權去反抗，要和他去調和。講到民權的起源，本來是發生於英國的。英國自復辟之後，推翻了民權，便成貴族執政，只有貴族可以理國事，別界人都不能講話。到了一千八百三十二年以後，在貴族之外，才准普通平民有選舉權。到了歐戰以後，許女子也有選舉權。至於英國對待屬地，更是善用退讓的手段，順應民權的潮流。像愛爾蘭是英國三島中的土地，英國始初本是用武力壓迫。後來見到民權的風潮擴大，便不去壓迫，反主退讓，准愛爾蘭獨立。英國不獨對於三島的內部是如此，就是對於外部，像對付埃及也是退讓。埃及當歐戰時候，爲英國是很出力的。英國當時要埃及人去助戰，也允許過了埃及許多權利，准他們以後獨立。到歐戰之後，英國食言，把所許的權利都不履行。埃及硬要求獨立，履行前約。風潮擴大，英國也是退讓，許埃及獨立。又像印度現在要求英國擴充選舉，英國也是一概允許。

(未完)