

近代經濟叢書之一

經

濟

思

想

小

史

上海大東書局印行



經濟思想史

蔡慶憲 著

1929

上海

大東書局印行

10595

經濟思想小史 目錄

第一編 總論

第一章 經濟思想史的性質和重要

第二章 經濟思想的起源和發達的遲緩

第二編 經濟學未成科學以前的經濟思想

第一章 上古的經濟思想

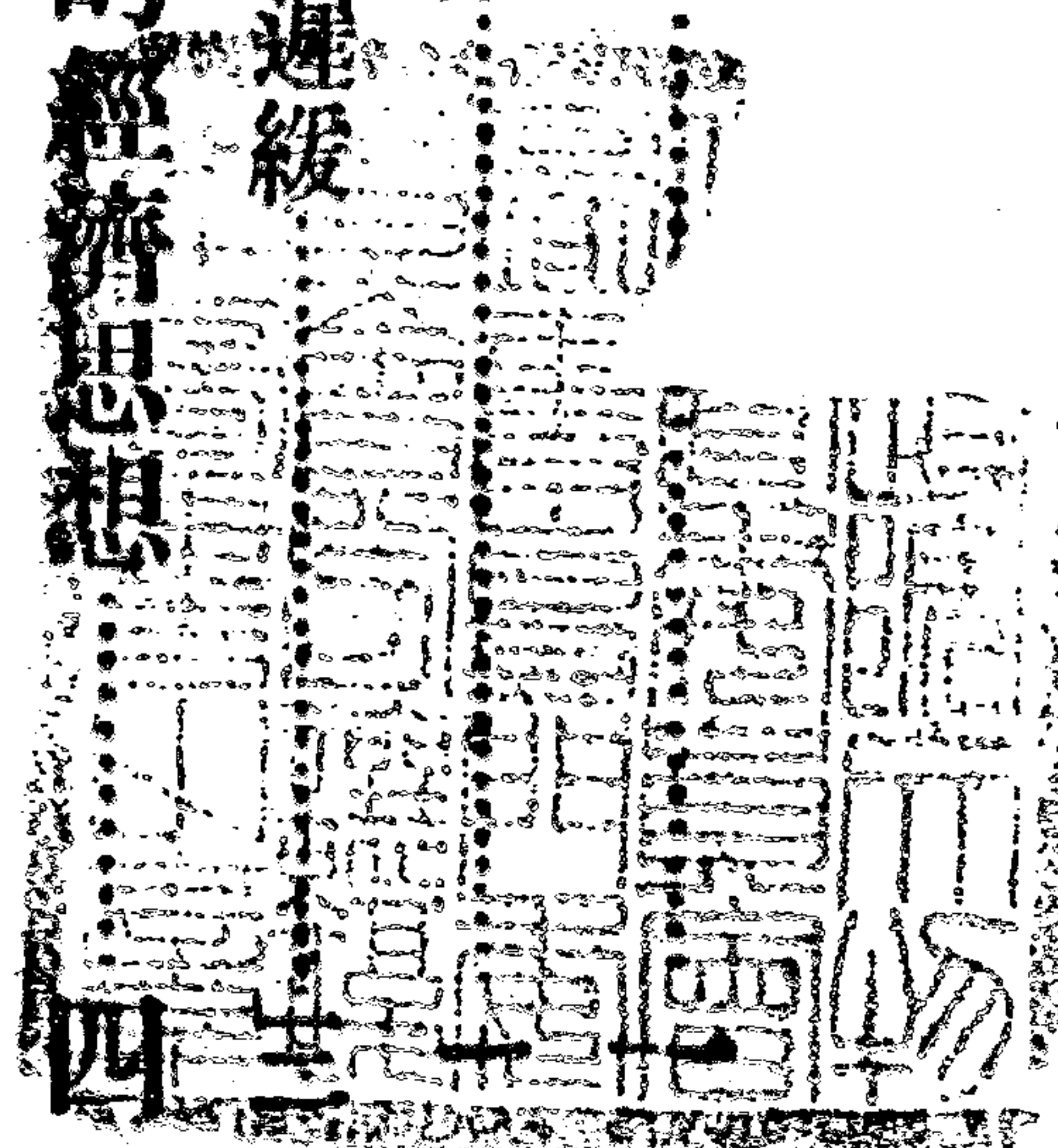
一 希伯來和印度的經濟思想

二 希臘的經濟思想

三 羅馬的經濟思想

第二章 中古的經濟思想

一 中古時代的界限



五
五
七
一
一五
一六

二 中古第一期的經濟思想	一六
三 中古第二期的經濟思想	一八
四 中古市民的經濟思想	二〇
第三章 近世經濟思想的發端	二二
一 重商主義	二二
二 財家學派	二五
第二編 經濟學成爲科學以後的經濟思想	二九
第一章 創造者	二九
一 重農學派	二九
二 亞丹斯密	三三
第二章 初年的繼起者	三八
一 悲觀的趨向——(甲)馬爾薩斯——(乙)李嘉圖	三八

- 二 樂觀的趨向——(甲) 揆立——(乙) 巴斯樹……………四六
- 三 英國古典派政治經濟學的其他詮釋者——(甲) 英國的詮釋者——(乙) 德、法兩國的詮釋者……………五〇

第三章 反對派和批評派的領袖……………五八

- 一 哲學上和倫理學上的攻擊——(甲) 簡人主義派的批評——(乙) 國家主義派的批評——(丙) 社會主義派的批評……………五九
- 二 範圍上和方法上的攻擊——(甲) 提倡狹義交易值經濟學者——(乙) 英國具體歷史批評派——(丙) 德國歷史學派……………八三
- 三 論理學上的攻擊——(甲) 對於資本，利潤，和物值學說初年的批評——(乙) 工資基金說的顛覆……………九二

第四章 正宗派……………九七

- 一 約翰斯圖亞特穆勒……………九七

第五章 改造者……………一〇二

一 初年的邊際效用觀念的發達……………一〇一

二 奧大利學派主觀物值說的發達……………一〇四

550.94
561
2

經濟思想小史

第一編 總論

第一章 經濟思想史的性质和重要

經濟思想史 *History of Economic Thought* 很容易和經濟學史 *History of Economic Science* 混淆，我們於敘述之前，必須先將兩者加以明瞭的區別。經濟思想史，是紀述自經濟學未成爲科學之前以迄於成爲科學之後的經濟思想的，所以古代如希伯來人 *Hebrews* 印度人，*Hindus* 雅典人，*Athenians* 和羅馬人 *Romans* 的斷片的經濟思想，都在敘述之列，可說是廣義的經濟學史。至於經濟學史，不過紀述經濟學成爲科學後的一種有系統的思想罷了。本書所述，是廣義的經濟學史，即經濟思想史。我們所以研究經濟思想史，把他看做很重要的科學，實有理由在：第一，經濟思想重在統一，這種統一性，是遠溯上古的時候繼續連綿地以到現在的，換句話說，



(南)

各時代的經濟思想都有連鎖的關係的，我們要窮追其根源，鑽研其線索，探究其影響，就非去研究經濟思想史是不成的；第二，各時代經濟理論的建立，多由於那時的背景，各時代經濟狀況的構成，也多出於那時的思想，不能單執現代情勢以斥古代的學說，也不能祇拿古代的學說以繩現代的情勢，必須將古往今來的各學說，拿來比較，以辨證其於情勢或合或否或得或失，纔能盡研究經濟學的能事，所以不熟讀經濟思想史，不能以畢經濟學之用。

我們要知道經濟思想各派的性質，就須明瞭兩種根本的要素：（一）哲學，（二）方法。哲學和方法是經濟思想推論的前題，各經濟學家的結論所以不同，就由於這前題相異。

【一】哲學 哲學中有兩大派：一是唯心主義派，Idealism 一是唯物主義派。Materialism 唯心主義派信仰物沒有獨立的實體，不過是心的表現罷了。因是就否認人類是物質環境的動物，而是具有多少能夠適合或征服天然的。他們既然重視人類的能力，就信仰社會的動力和社會組織，所以他們可稱為社會主義者。Socialism 至於

唯物主義則不然，不僅信物能獨立於心之外，且除物外反對任何存在的可能。國家不過個人天然的集合體，不是公共心理的表現，所以不能不任於自然，因此主張個人主義 Individualism 和放任主義。Laissez faire 這兩派因哲學的觀點不同，其對於未來和進化的態度，也就兩樣，唯心主義派傾向於樂觀主義，Optimism 唯物主義派傾向於悲觀主義。Pessimism

【三】方法 歷史科學普通有兩種方法，靠着這兩法去求得真理。這兩法就是歸納法 Induction 和演繹法。Deduction 此外還有一種統計法，Statistical method 但這不過是前兩法的連合法罷了。現在必須知道的是何為歸納法，何為演繹法。歸納法是以觀察心以外的事物做經驗律的基礎，即用特殊事實推到普通原理的。演繹法是以心的分析作用，由普通原理推到特殊事實的。

第一章 經濟思想的起源和發達的遲緩

經濟思想的起源，很難考究。然因上古人民已知尋求生活，所以他們簡單的經濟思想實是具有的。我們於上古僧侶和立法家的行為或道德法典中，常可看出一定的

經濟觀念；然當時哲學簡陋而範圍廣闊，所以經濟觀念同表現於倫理學和宗教中。直至人羣生活更新，貨幣經濟複雜，於是經濟觀念就與倫理學和宗教有明晰的區分。

經濟思想發達遲緩的原因有二：一是主觀的，一是客觀的。就主觀的或心理的原因說，第一，思想家有一種看輕物質欲望的趨勢，物質的快樂和身體的欲望的滿足，都被他們所責斥。蘇格拉底 *Socrates* 以爲欲望稀少是至善，印度民族的思想精神，也是這樣。這種觀念既然風行，則求滿足人類欲望方術的科學，就難發達了。第二，上古國家的萬能和純粹政治利害關係的深切，也足以阻礙經濟思想的發達。思想家的思想祇專心於政治的策劃，就置經濟於附屬的地位了。再就客觀的原因說，經濟思想被阻滯於二事：一是經濟現象的缺乏，二是他種現象的加多。古代文明概多興盛於氣候溫暖水量豐富的地域，生活頗易；在這種情形之下，當然不會發生物產稀少人工缺乏等問題來，因此就認經濟是不值得研究了。

第二編 經濟學未成科學以前的經濟思想

本編所述的是十八世紀以前經濟學未成科學的經濟思想。這都是斷片的經濟思想，是存在於倫理學和宗教制度之中的。然這種思想一部分是以後經濟學說的資料，所以研究經濟思想史者不可不有所窺於上古和中古的經濟思想。

第一章 上古的經濟思想

一 希伯來和印度的經濟思想

亞洲上古文明民族而很具經濟思想的，可算是希伯來人 *Hebrews* 和印度人 *Hindus* 了。他們的經濟思想，可於行爲或道德法典中看出來。希伯來的政府和教育的中心思想，在乎履行法律，摩西 *Moses* 或他的先知者的命令，都成爲思想和行爲的標準。印度的情形也是這樣，他們把人生細微的生活都規定出來。以下所述，多取材於他們的行爲律或各種法律之內。他們法規中對於經濟思想最有重要關係的，如職業，農業，利息，勞力，工資，租稅，嗣產，偽造，專利，貧民，財產權，和度量衡等問題是。現在不能盡述，祇把其中更重要的說一下：

【甲】重利 *Mosaic Law* 禁人取利，就是禁止金錢物品和其他各物的取利

，然這不過行於希伯來人，假使借財物於外國人而取利，就允許的了。至於如有所借給於貧民而施其仁德行爲，也是不准可的。然其先惟禁止藉借貸以取利於貧民，其後則法律變更，禁令就推行到全以色列人民。Israelitish

上古印度人的利息觀念，有和公平價格 The Price 的觀念相關的，利率隨人的階級而各異，假使惡人，利率就高，否則就低；且利率又看物的種類而不同，假使是金錢穀類，利率就低，否則就高。其付總利必有最高的限度。

希伯來人和印度人對於利息觀念顯著的相同地方，就是都主張付利必須有最高點；至他們對於借主的態度就有區別，希伯來人取利於外國人，印度人取利於惡人或下等階級。

【乙】公平價格和商業法規 貨物買賣，價格必須公平。希伯來人和印度人對於度量衡的偽造，有嚴密的禁止法規；至於投機獨占，更非法令所許可。

【丙】勞動和階級 希伯來人很崇尚勞動，但除農業外，不見有若何的鼓勵。印度階級制度在經濟上很有重要關係，也須說明一下。哥薩 Goss 曾說這種階級制度是

分工的種子。以經濟思想的觀點看去，社會階級的區分很嚴，且永遠是不平等的。第一級是婆羅門人，Brahmanas 第二級是克沙特里雅人，Kshatriyas 第三級是末斯雅人，Vaishyas 第四級是蘇德刺人。Sudras 各級各有主要職責，婆羅門人研究和教訓吠陀經典，Veds 扶顛濟危，爲公衆而犧牲；克沙特里雅人訓練士卒，效勞社稷，受食國祿；末斯雅人是農人，以耕畜爲本業，至於交易和放款，也是允許的；最後的蘇德刺人，是工匠，服務於以上各級。國王的大職在駕馭這四階級，使之各安其分，各盡其職。

【丁】重農 拉俾尼卡的格言 Rabbinical Maxim 說：「商業的利益雖大，一剎那間就可失掉，所以購買土地是無疑的事。」又有一格言說：「耕田的人纔有多的麵包。」由此看來，可以知當時重農的思想了。以色列人以爲農業爲國民生活的基礎，國家和教堂都是建立在這上面的。末斯雅的農夫的地位，遠勝於蘇德刺的工匠。

猶太人 Jews 也極鄙視商人。

二 希臘的經濟思想

希臘 Greece 由地理和人民方面看去，和亞洲文明關係極密切，所以由亞洲而述及希臘的經濟思想，乃是當然之事。

【甲】國家的起源：最早的歷史經濟解釋 Economic Interpretation of History 柏拉圖 Plato 曾說：「由我看去，國家起源於人類的需要。人類都有許多欲望，任何人不能自給。……於是因為人類有了許多欲望，所以彼此就相供給，以謀欲望的充足。後來各各聚居一塊，國家就由是構成了。……人類所以能彼此交易，互相授受，誠以交易對於人類是有利益的緣故。」由此看來，柏氏以為國家的起源，是因個人自給不能滿足欲望，以及分業與交易而來的。這乃是有關於經濟分析的發展的重要之旨。

【乙】分工 柏拉圖的分業和交易的話，顯然含有分工之意。希臘各哲學家分工的觀念雖膚淺，究是赫起遜， Hutcheson 休謨， Hume 和亞丹斯密 Adam Smith 諸後來論分工學者的始祖。柏拉圖說：「人類設在適當的時候，做合於他天性的事，而將他種事讓與他人去做，我們可以說，出產就會較多而較易，且品質較良。」

然柏氏並無近世複雜的分工觀念。

【丙】嗣產 柏拉圖對於規定嗣產和人口的計劃，很有興趣。在他的理想國中，每個人都有一塊不可讓的土地；沒有子女的人，必須立嗣；如沒有兒子，則可擇女婿為嗣；至土地以外的財產，則分給其餘子女。這種目的，不過是在維持家庭和保持財產。希伯來立法者也曾採用過這種方法。

【丁】人口 柏拉圖對於人口的規定很周詳，是想保持社會的均衡的。在柏氏的理想國中，國民的人數有一定，就是五千零四十人；假使人數漸減，就獎勵蕃殖人口，假使漸增，就施行殖民政策。

【戊】共產主義 希臘哲學中經濟思想的特點就是共產主義。然柏氏之所言與亞里斯多德 Aristotle 之所言不同。柏氏是想行完全共產主義，所以不僅共有財產，且共有妻子，共產主義是他理想國中的特徵；至於亞氏，就完全反對柏氏的共產主義，且於財產共有主義，也沒有深遠的理論。

【己】亞里斯多德經濟思想的範圍和分類 亞氏把經濟學和牟利學 *Chrematistias*

常分開講。前者以研究滿足欲望的消費和生產滿足欲望的必需品爲主旨，後者則討論財富的取得，其中包括牟利和交易。牟利學可分爲兩種，就是自然的和不自然的。有生之初，物物交易，都由滿足欲望而生，是不背自然的，至零售商業，就是不自然的了。

【庚】物值 物值觀念不爲希臘學者所注意，這是由於倫理學觀點而然的。柏拉圖曾說不須增加物價，祇須究問物值。至於亞里斯多德對物值的觀念，顯然是屬主觀，而基於這物的效用的。

【辛】貨幣和利息 希臘學者多有說明貨幣的必需，而承認其一部分的經濟職務。亞里斯多德尤爲昭著，他說：「商業利益越推廣，……貨幣的通用是不可避免的。天然物品不便於運輸，人民又感物物交易的困難，乃以一定物品互相授受，以便交易，如金銀之屬是。其初僅衡量其物的大小輕重而定交易，後來就更進步，加標記於每個金屬物上而，以省衡量的麻煩。」亞氏又曾分別貨幣和財富的不同。柏拉圖常否認私人存有金銀，惟認國內貨幣祇可做支付工資和其他之用。因是，希臘學者遂

認貨幣僅是交易媒介，而否認貨幣借貸的生產力，一貨幣不能生產他貨幣，是亞理斯多德的主張，他的結論就是視利息是不公平的。柏拉圖不僅認取利爲不當，且借出金錢，也不能要求償還。

【壬】工業和各種職業 希臘哲學家與亞洲各國立法者相同，多不贊成工業，而重視農業。亞，柏二氏，也不能逃此例。

【癸】貲財 希臘學者對於貲財的盈積和貧窮，都有所詬責。他們以爲過多的貲財，發生兩種不好現象：一則減少生產的效能，二則有害倫理。至於貧窮，則不能購置工具，工作必不如如有工具的好，所以也不是他們所願的。

三 羅馬的經濟思想

羅馬 Rome 經濟觀念有兩箇主要源泉：（甲）法律家，（乙）哲學家；至於（丙）少數的農學家，則較不重要，他們的觀念，純屬技術的，所以不能列在諸哲學家家中。

【甲】 法律家的經濟思想 羅馬的思想，多出於法律家中。他們的法律，最足以

表示羅馬的思想。羅馬經濟學沒有系統的表示，經濟理想都含在倫理學和政治學中。然下列諸端，在經濟上很重要。

(子) 自然法 羅馬法律家的法律思想，後來和希臘的自然觀念相聯。就劃分法律爲人爲法，*Humanae* 和自然法。*Naturalis* 這事大有影響中古和中古以後的思想。

(丑) 私有財產和契約 羅馬有兩種法律制度，在客觀方面很有影響於經濟思想的發達，就是私產制和契約制。羅馬學者具有頗狹隘的個人財產觀念，其法律家不承認家族爲社會單位，而明定個人的權利去代替任何財產社會。由這種觀念，遂引起了契約自由的發達，而個人也就有了處置財產的權利。

(寅) 貨幣和利息 還有值得紀述的，就是羅馬法律家的重視貨幣。他們以爲除掉貨幣能夠便利於交易外，且以爲貨幣也是一種物值，可以多少變動的物品，這種物值每隨貨幣職務而轉移，不能由法律來規定他的。

羅馬初期的法律完全禁止取利，後來在十二銅牌 *Twelve Tables* 上纔規定了利率

，而重利仍然禁止。這時對於取利和重利，就認出區別來了。

【乙】哲學家的經濟思想 西塞祿，*Cicero* 辛尼加，*Seneca* 和大普林尼，*Pliny the Elder* 都是羅馬哲學界的領袖。概言之，他們都反對當時奢侈和罪惡，藐視謀求貨財，——尤其是貨幣——而勸勉節制。他們回顧古昔的良風美俗，就歌頌那時候簡單的農業經濟。所以羅馬哲學家都夢想簡單的生活，而呼號歸返自然。希臘唯心主義家和希伯來宗教家都說愛錢是罪惡的根源，羅馬哲學也有同樣的觀念。

淡泊派 *Stoics* 哲學家不獨影響羅馬法律觀念，且對於後來的經濟思想有直接重要的影響。這派哲學帶有無爲主義 *Lucretian* 的精神，淵源於東方思想特徵的經濟天命說。 *Economic Fatalism* 這派的自然哲學和無爲主義有同樣的趨勢，說智者是任從自然的，他們的理由以爲自然能順從着法則做的，——宇宙是有系統和理性的——所以智者應安靜沈默地服從普遍的自然法。這派哲學影響於重農學派 *Physiocrats* 和亞丹斯密的經濟思想很大。

羅馬有和希臘相同的一種觀念，就是都以農業爲唯一崇尚的實業。西塞祿曾說取

得財富沒有善於農業，舉凡生產之多，快樂之大，人心之自由，都沒有比得上農業的。

【丙】農學的經濟思想 農學家中以伽圖，Cato、發祿 Varro 和科琉麥拉 Columella 爲領袖。他們之論農業經濟，有半技術的文章遺之於世。所討論的是酒，油之類的生產，和耕耘牧養等事。在他們書的導言或結論中，多加論私經濟的普通原理。他們反對大地產，遠佔土地行爲，Absenteeism 和奴隸制度，而贊成小規模農業。至於依據經濟理由去責斥奴隸制度，尤其著名。發祿的話可作表率，他說：「就農人階級言，利用雇傭制度較奴隸勞動於易致病之地的爲有利；且即使在衛生之地；如遇收穫等時，農務更加困難，也不好利用奴隸勞動。」

【丁】羅馬人的物值觀念 羅馬自十二銅牌制定之後，物價就跟着市場的變動而決定。庖盧斯 Papirius 曾引裴狄斯 Potius 的話以說明其影響：「物價既不由箇人情感而決，也不由物的效用而決，物價乃由公意所決定。」羅馬法律家曾主張買賣者對於物價的決定應由於雙方的競爭。但決定競爭的力的定義，到沒有人能加以明瞭

的解說

欲望和效用的重要，也是羅馬學者所承認的，不過不看作要素就是了。西塞祿說：「唯一限制可以左右物價的估計的，在於何人對於這物所有的欲望；若不先定了欲望，就難判定物價。」

【戊】羅馬思想的影響 羅馬人除掉法律的貢獻外，其於經濟思想的貢獻雖很少，然他們能做上古思想的媒介，是很重要的；所以雖不能直接開發經濟思想，其著作對於後世經濟思想頗有影響。試舉分工之說為例，論分工最詳的首推亞丹斯密，然他的學說受之於休謨和赫起遜，休謨又受之於羅馬學者，赫起遜且言得自西塞祿之功；不過西塞祿和希臘諸先輩之論究分工，不如以後諸學者的詳細罷了；然分工之說究是羅馬學者開其端的。

總括一句說，羅馬人的發明法學為科學，實是經濟思想上的大功績。其法律上關於財產，契約，利息等規定，大促進其個人主義的精神，影響後世學者非淺。

第二章 中古的經濟思想

一 中古時代的界限

中古時代，在世界史中是很難定的。若不以實業制度來區分，而以經濟思想系統為觀點，則可分為兩時期：自四〇〇年到一二〇〇年或稍後為第一期，這是基督神學 *Christian theology* 和羅馬制度相反對，而日耳曼人 *German* 的風俗極盛的時期。自一二〇〇年到一五〇〇年是第二期，這時期封建制度 *Feudalism* 和煩瑣哲學派 *Scholasticism* 極佔勢力。煩瑣哲學派是阿奎那 *Thomas Aquinas* 所建立，由於亞理斯多德哲學和基督神學而成的，阿奎那可稱為劃分這兩期的學者。

二 中古第一期的經濟思想

論述日耳曼諸部落初期的經濟觀念的很少，然他們的貢獻卻很新，多表現於其特殊風俗中，如三田制 *Three-field system* 和一切實業生活上各種現象是。這裏不能盡述，現在姑舉出做社會經濟原始單位的鄉村社會來說一下，就可略知一斑了。這是一羣自給家族的社會，實施平民主義和財產公有；社會是重於個人的；人民篤於友誼，禁止交易而求取得，交易物有公值，即和他社會交易，物值也是公定，那時

並沒有貨幣經濟的。當時日耳曼諸部落的觀念和風俗，極和羅馬人不同，後者的法律都基於箇人權利，前者雖於平民主義中帶着箇人主義的色彩，然始終注重社會。所以羅馬法律絕對地規定財產權，而日耳曼的風俗，對於財產權是相對地可以變更的。

基督教和教堂，也是中古經濟思想的要素；但二者必須分開講。現在把基督教的原理，對於經濟思想有重要直接影響的，述在下面：

【甲】基督教教人是人類天生平等的，人類須相親善，沒有社會，階級，和種族的界限。

【乙】基督教因是就反對奴隸制度。

【丙】基督教主張自然財產社會，依照自然法律，人類是共有萬物的。

【丁】基督教崇尚勞力。

【戊】基督教視慈善和濟施為根本的道德。

【己】基督教有擴清家庭和永續家庭生活的力量。

基督教實有補充羅馬法律哲學之缺點。基督教很重視人格，因認識人類價值提高，遂引起道德和人道的觀念。這種觀念，增加個人的權利，使個人主義更發達。所以基督教和日耳曼風俗，都是有利於當世的。

前述的基督教原理，由教堂實施起來，往往大有變更，或給以特別意義。試舉二例以說明：一，基督教的人類天生平等律，常因經驗理由，被教堂所變更，而允許財產和境地的不平等。二，基督教的慈善事業，不是以施濟為宗旨，而施濟不過是利及社會和平民的方法；然當時教堂竟把施濟看做慈善事業之目的。

三 中古第二期的經濟思想

合基督教，教堂，和亞里斯多德的哲學，而有煩瑣哲學派出。這派思想牢籠着中古的宗教思想，乃是中古奉為圭臬的學派。

阿奎那稱為煩瑣哲學派的領袖，他的功德在著名的法律分類，就是把法律分為永久法，*Essential law* 自然法，*Natural law* 人法，*Human law* 和神法。*Divine law* 煩瑣哲學派的重要經濟思想是平價說。*The doctrine of just Price* 這說基於物值

觀念。簡略地說，任何物都有客觀的和絕對的真值，所以應該決定於公定的生產原費。

重利一詞，在當時是含有今日利息的意義，在廣義的說，是包括一切物價超過於平價的都是重利，即所謂重利乃是受多於授的。煩瑣哲學派禁止取利的信仰，可於下面看出來：

【甲】神聖書籍都禁止取利，摩西法 *Mosaic law* 曾不准取利；耶穌 *Christ* 也說：「借出金錢，就不再有何種希望。」

【乙】亞理斯多德說貨幣是不生產的，不能再生貨幣，所以使用貨幣而要求利息是不平的事。

【丙】有些學者說，使用貨幣而取利息，乃是時間的報酬；然時間是共有財產，是上帝所有物，所以不能因此而取利。

【丁】依照民法而言，貨幣是消費之物，因是，離了貨幣本身，就沒用處，他的用處不能和貨幣所有權分離，所以借出貨幣是拋棄了貨幣的所有權。假使對於已賣出

的物，再要求因使用而支付利息，是不公平的事。

然因實業和交易的發達，利息的學說逐漸變動了。阿奎那和煩瑣哲學派的學者會說，因借出所發生的損失，或失去了利益，借出者有要求相當額賠償的權利。

煩瑣哲學派又有所論於國家經濟職務。他們看國家是私經濟之一，即是獨立家庭經濟的大團集。政府所有的職務是維持人口，救濟貧民，及爲人民創造安寧和自由。

四 中古市民的經濟思想

中古市民的經濟思想多寓於市鎮和行會的法規中，所以要明瞭當時的經濟思想，不能不知道這類的法規。

中古時多獨占，而今日的競爭是當時所沒有的。外國人雖准其在市鎮內貿易，惟須受制限。當時的獨占是公共的，對於社會有利益；至買占，屯進貨物，壟斷市場，都加禁止，這是和平價相關連的觀念。市鎮的特徵是公有財產和公共事業，市鎮的公有牧場很多，貴族的磨坊，麵包舖，爐竈，交易地，和廐舍，都歸公有，因是飢荒的時候，政府就須供給穀物於民；至於公共事業，都是強迫市鎮人民施行的。

行會 Guilds 是商人和工匠共相集合而謀彼此利益的，所以他的目的在謀自身的保障，商業或工業的獨占，工藝的優良，以及友誼和宗教的利益。

第三章 近世經濟思想的發端

一 重商主義

中古以後的兩三世紀，是傾向於近世實業制度和思想的時期，那時的自然經濟，封建制度，和煩瑣哲學派，雖未曾消滅淨盡，而思想已大呈變更，迥和上古中古不同。這兩三世紀的學者，是重農學派 Physiocrats 政治經濟學者的先輩。復由重農學派遞嬗而至亞丹斯密，其影響遂及於今日英語民族的經濟思想和政策。這兩三世紀內學說紛紜萬分，然自十六世紀到十八世紀，歐洲政治家最風行的經濟觀念，究是重商主義。 Mercantilism

我們要概括地說明重商主義的學理和政策，是很困難的事，然敘述其要徵，也是不可能的。（一）謀國家強盛，是這主義最顯著的目的；（二）求國家經濟基礎的穩固；（三）看重貴金屬就是國富；（四）國外貿易較其餘實業能夠多獲財富，

重商主義派的領袖曼，Thomas mun 曾說國外貿易是增加我們財富和寶物的普通方法，他好像說國家的寶物祇靠國外貿易的有利差額 *Favorable Balance* 而得到的；（五）計較貿易差額，*Balance of trade* 以察國外貿易的成敗，就是輸出值超過輸入值，則一國國外貿易有利，反之，則一國國外貿易不利。

當時學者對於國家靠國外貿易得到超於鄰國的利益所取的政策，已有加以分析的，列之於下：（一）增加工人，（二）增加資本，（三）便利貿易，（四）激勵國外貿易的發達。

重商主義的特別經濟學說，可分述於下：

【甲】物值 貿易家和政治家不注重物值主觀觀念，以為物值決於個人估計以外的客觀力。今舉英國純正重商主義者多數的代表配第 *Poetry* 和陸克 *Locke* 的話，說明一下，就可知道。配第以為物值是基於生產所費的勞力和土地，他說：「勞力是財富的父，且是財富的原動力，土地是財富的母。」陸克幾專以勞力為物值的源泉，他說：「各物所以各有不同的值，實由勞力使然。」這兩位學者的理論，實是

後世勞力物值說 Labor Theory of Value 的先覺者。

【乙】利息 利息的觀念，重商主義者間的意見各不相同。十七世紀中葉，曼贊成取利之說，他說，借出貨幣而取利息，能使貧苦的小商人興起，且能使寡婦，孤兒，士紳，使用其儲蓄金於商業而獲利息。

一六六八年，反對取利之說興，和曼的觀點相反的有卡爾拍珀，Sir Thomas Culpeper 他會作兩篇文章去贊成利率的降低。然當時提倡最力的還是柴爾德，SEYDICH Child 他說低利率是節儉和勤勉之母，就是因利息微少，必至節儉，且因資本便宜，足以振起商人；他且說英國利率如不減至和荷蘭相等，英國的商業永不能和荷蘭抗衡。

【丙】人口 重商主義原不以人口稠密為根本原則，然為戰爭和生產增多起見，重商主義實是企望人民衆多的。因人民衆多，國王收入就會增多，勞力多而賤，纔能使國內生產物足以和外國競爭而不敗。因此，法律須獎勵結婚和生育。柴爾德說：「人民增殖，法律良善，就會使國家富裕，而法律良善，又能使人民增多。」

【丁】生產要素 重商主義者的討論生產要素，很有影響於重農學派和亞丹斯密。

譬如配第的格言說：「勞力是財富的父，且是財富的原動力，土地是財富的母。」就可知其關係之大了。柴爾德曾說，土地和貿易在任何國任何時是不可分的。達味

晒特 Davenant 尤特重國際貿易，他說：「地價和租值是跟着商業的盛衰而漲落。」

「他又說：「各國的財富是由國民的勞力和勤勉而來的。」這些話是提醒亞丹斯密生產要素的學說。

【戊】各職業的生產力 一般的說起來，重商主義者深信商人是國家最有利益的分子，工匠則居其次。柴爾德曾把生產的和非生產的勞力作一個總論說：「照我看起來，誰也承認商人，工匠，農夫，是國家重賴其力以由外國獲得財富的國民，其餘加貴族，紳士，律師，醫生，學者，店員，不過在國內運轉傳遞財富罷了。」

【己】租稅 重商主義者普通都以爲租稅須照着人民受於國家利益的多少而加徵。

霍布斯 Hobbes 以爲儲蓄的人不應重徵；加徵於人民的消費物，則他們所納的稅，能相應於他們所消費，國家就不會因個人的奢侈消費而有所損。英國學者以科學方

法討論租稅的，配第總算首屈一指了，他說：「人民都要納稅，這是盡人承認的；但須照着他們人的所得和利益而納稅，即照着產業和財富而納稅。」他們贊成徵稅必須比例於國家的歲出。

二 財家學派

財家學派 *Kameralists* 之興盛於德，奧兩國，歷三百餘年之久，這就是德國的重商學派。財家學 *Kameralism* 是訓練官吏之學，他和不完全的租稅制度相合，就造了德國重商主義的基礎。

十六世紀中葉開端，德國重商主義或財家學興起，其特徵可於路得 *Luther* 和奧薩 *Oss* 兩人的思想中尋求出來。但真正的財家學派實以奧布勒 *George Obrecht* 爲第一人。稍後有柏涅次 *Bornia* 和克羅克，*Klopp* 也極重要。然以上諸家的名望和影響，始終不及則聖多夫 *Seckendorf* 的隆大，他幾可稱爲財家學派的鼻祖。他也贊美稠密的人口和輸出的限制，但是反對行會獨占，且對於政府干涉的觀念也較緩和。他曾分別經濟理論與含有政治或單一財政和行政性質的理論爲二，這是很出

名的。與他同時的有柏赫斯，Johann Joachim Beohers 和尼格，Hornig 及士勒得 Schredar 諸人。常加塞爾，Caspar 德利斯，Daries 狄斯馬，Dichter 晉克，Ninke 及畢斯第 Just 出，財家學遂成大學的學科，更有系統的發展。

柏赫斯的政治論 Political Discourse 的前半部，詳述馬因 Main 社會各階級的法規，以商人為最高階級。連合農，工，商三階級而使之興盛的，必需於消費或販賣；市場良好，則商人銷售貨物必快，因是工人的製造貨品，農夫的生產原料，都可賴商人銷售出去，所以商人是國家的棟梁，靠着他的販賣，而後國富而民殷阜。柏赫斯以為確定的幣制，自由的市場，改良的工廠，和富足的銀行，都是於國家有大利益的制度，前三者可以維持貨幣，後者可以由國外吸取多量貨幣。他以為貨幣是最貴最必需的東西，須防止其流出國外。

和尼格的國家自足準則，曾以為奧大利如能有系統的開墾富源，勵獎節儉，排斥某種外國製造品，則他的富強，可超越於鄰國。他說國家的能力和卓越，全在於金銀豐富，生資不艱，想達到這個地步，必需取之於本國富源，且同時對於財源須加

憲保護，而好好的利用他。

德利斯對於財家學的分類頗有興味。第一，農業或鄉村經濟學，*Agricultural or Rural Economy* 是討論天然力和他的適應，以耕種和畜牧爲主；第二，市鎮經濟學，*Urban Economy* 是研究藝術在工廠中幫助天然的方法；第三，內務學或政制學，*Police Science or Polity* 是考研人口，教育，以及撫恤貧窮，獎勵實業等問題，簡言之，是謀所以增加國民每年收入的國計；第四，皇家經濟學，*Royal Economy* 乃是討論國君的所得的，即純粹的財家學。

德利斯不信金銀永不可輸出，他的主見如下：「金銀的輸出，僅於其國不利的時候，加以禁止；反之，如於國家政治計謀上輸出金銀能利於國，則輸出金銀，也是無妨。」至於人口問題的觀點，他實是重商主義者的信徒，他以爲各種工業是繁殖人民的方法，繁密的入口，是國家財富唯一的源泉，故人口繁密，不是恐怖的一回事；倘若國家安謐，則繁密人口能增加食物，貿易，和國君的所得，所以人口應該繁密的。

舉斯第的政治經濟學 *Political Economy* 可視為真正財家學登峯造極的著作。他說，經濟學是討究私人生活和財富的維持及增進的科學，財家學乃是討究政府的生計和財富的維持及增進的科學。他又以為人民自由，財產權安寧，工業興盛，是國家昌盛的三大要素。欲求國富的增加，其術在於增殖人口，促進國外貿易，和開掘鑛山。倘使政府良好，工業興盛，則對於人口必不應有何限制。這種言論，實所以引起了馬爾薩斯 *Malthus* 的感疑。舉斯第雖然重視商業，而對貿易差額一端，仍舊抱着狹義重商主義的觀念；但他不把農業的重要看輕，然其重視農業，半由於想獲得低廉的食品和工資罷了。

舉斯第書中最出名的地方是他徵稅的規律。簡略地可說明於下：（甲）徵稅必須是納稅者之所願；（乙）徵稅必不可由於干涉行為信用等的自由，而使工商業受限制；（丙）徵稅須相對的公平；（丁）徵稅須確定和真實，所以必在於能確定和誠實的稅源上徵收；（戊）徵稅應在於所需徵收機關和官吏很少的稅源上；（己）徵稅應使人民於輸納額數和時間上最覺便利的。

以上所述諸家的經濟思想，都是財家學派中最足作代表的。我們如要明瞭德國的經濟學，那麼，對於這派的思想，就不得不加研究。假使沒有這派的特殊貢獻，德國今日的經濟學說，也許不能有這樣進步。

第三編 經濟學成爲科學以後的經濟思想

第一章 創造者

前編所述，乃是經濟學未成科學以前的經濟思想，這些思想，都散見於宗教，政治，法律各書中，並沒有專門的著作。到了重商學派和財家學派出，乃給經濟觀念以特別的注意，使經濟學向科學的路上猛進。然經濟學確實地成爲科學，究在十八世紀中葉。本章專述創造這學的人。

一 重農學派

十八世紀中葉，法國學者輩出，經濟思想都具系統的性質；而植近世經濟學重要的根基的，就是重農學派。Physiocrats 這派的起因，實爲反抗重商主義所致。當

時提倡重農學說 *Physiocracy* 最力的，可算是梭內，*Francois Luesnay*（生於一六九四年，卒於一七七四年）和塔哥 *Anne Robert Jacques Turgot*（生於一七二七年，卒於一七八一年）兩人。

【甲】自然哲學 *Nature Philosophy* 我們要明瞭重農學派的政治經濟學，必須要知道他的哲學。這派第一步就倡言自然秩序 *Natural Order* 和自然法則，*Laws of Nature* 相信物有秩序，其排置必完全，其法則必為上帝意旨；於是放任 *laissez faire* 一語就成了他們的金科玉律，即任物的自然，任人的自由，就以為政府的唯一職務是保護人民的生命，自由，和財產，外此都無需國家的干涉了。

【乙】剩餘觀念 *Ideas on Surplus* 重農學派祇信農業能增國富。農業靠天然力而生產，天然力不但生產可以供給農夫的消費物，且可生產剩餘以養育社會他級人民。土地的生產，既於滿足農業勞動者的需要外而有餘裕，又有增加人口，振興實業的力量，因工商都仰給於這種剩餘的緣故。所以重農學派視工商是不生產的，他們雖能增加那構造純生產基礎的原料的值，但所增的不過適足支付生產中的勞力和

資本罷了。

【丙】物值 重農學派對於物值觀念沒有什麼發明，他們不過說物值是依據於效用，而不認物值決定於原費罷了。他們對於財富的總觀念，在於注重物的效用。

【丁】社會階級和分配計劃 揆內把社會的人分做三階級：（一）生產者或耕種者，（二）產業主或地主，有時可稱為不負責者，因他們雖沒職業，但也不依賴他人，乃是一箇半生產者，（三）不生產者，如商人，技師，職工之類，他們不過生產階級的食工資者，由生產階級而取得衣食。各階級的分配計劃可以說明如下：假設農業生產的報酬達到百分，生產和不生產的耗費相等，而一年收穫的總值以二五〇，〇〇〇，〇〇〇元計算，分配這總值的是地主和農夫。農夫直接取存的爲一〇〇，〇〇〇，〇〇〇元，作爲每年流動資本的用，如購種子和肥料，支付工資，修理損壞機器等，還要作爲購置機器等的原始投資，其剩下來的二五〇，〇〇〇，〇〇〇元中，以五〇，〇〇〇，〇〇〇元給不生產階級以購買用具和衣服等物，以一〇〇，〇〇〇，〇〇〇元付給地主。地主除去改良籬笆，溝洫，和建築的投資外，所剩下來

的就是剩餘或純生產。國家工業的盛衰，決之於這種剩餘循環的快慢。地主又須於其剩餘中，各以五〇，〇〇〇，〇〇〇元分配於農夫和前述第三類工商間，這就是地主一方給付購買製造品和勞役之費，一方給付購買原料之費。第三類的工商又須由第一類的農夫購得原料，而第一類的農夫又須由第三類的工商購得用具和其他工業製造品。由是工商的所得適足補填資本及償其原費，而農夫的剩餘可以存作翌年之用。結果，工商階級是依賴於農業資本的充補。奢侈風盛，則一部分所得照屬第一階級的，竟流入於第三階級，因之農業資本必受損失，而翌年的純生產也就減少。

【戊】工資，利息，人口 重農學派，對於工資問題，貢獻殊鮮，祇設勞動者所得以足夠生活為限罷了。培哥說雇主力求費用的微少，且能任意選擇勞動者，結果，工資的支付必限於足以維持勞動者生活之點，而稍稍可得安樂和貯蓄。至重農學派關於利息問題，則有較重要的思想，他們以為利息是應有的，因土地有純生產的緣故。穀價越高，則純生產越多，而利率也就越大。重農學派又視人口增加為有利，

彌拉波 Mirabeau 曾說商業有供養多數人民的生活的利益；機械的改良無須憂慮，

因勞力的需要常逾於勞動者的供給之故；然他們雖不慮人口的增加，實認人口過剩的可能。

【F1】單一稅 Single tax 重農學派因惟視農業能有純生產，且想減少農人的痛苦，因遂倡單一稅，就是單徵稅於地主土地的純所得。他們說，工資和利潤，都因競爭減至最低點，而獨土地的報酬能超過原費；且各稅終歸於土地負擔，所以不如直接向地主徵收，較為節省。

重農學派影響很大，當時各國君主多是歡迎他。雖其學說有可批評的地方，然其功究不可沒，假使沒有這派出來提倡重農之說，必不能推倒重商學說，重商學說若仍占勢力，則亞丹斯密的學說，也不能乘時會而生了。

二 亞丹斯密

亞丹斯密 Adam Smith 是蘇格蘭 Scotland 人，生於一七二三。原富 The

Wealth of Nations 一書是斯密的傑作，於一七七六年出版。這書是經濟學界的空前巨著，而斯密遂藉是以顯名。對這本書加批評施攻擊的雖多，但終是經濟思想

進化中創始的著作，而使斯密成爲政治經濟學的鼻祖。然原富一書，也多受先輩著作之賜，斯密的學說得力於重農學派獨多，受這派自然哲學的薰陶很深，赫起遜，Hutcheson 休謨，Hume 塔刻，Tucker 和弗格森，Ferguson 可稱爲斯密重要的直接先輩。

【甲】勞力和分工 Division of Labor 的重要 重農學派把土地和天然的恩賜，當作他們思想的中心，他們以爲惟有土地是能生產的。重商主義者雖也有說勞力爲財富的原動力或財富的父，但仍着重於商業和航業。到了斯密，纔極力尊尙勞力。他於書的開首，就說一國每年的勞力，是供給一國人民生活必需和便利的來源。然斯密並非說一切勞力都於效用有所增加，他所言的勞力，惟限生產的勞力，至於僕役，官吏，專門家的勞力，斯密都視爲不生產的。

斯密之討論分工的利益，久爲學者所宗奉。雖上古希臘的經濟觀念中，已有其說，然到了斯密，分工之說纔大加闡揚，分工之效纔彰明昭著。斯密以人類的本性傾向於交易，爲分工的原因。他說分工的利益有三：（一）事簡而人習，（二）業專

而省時，（三）用意精而機械因以發明，勞力得以減約。

【乙】物值 斯密以勞力爲物值的原因和物值的衡量。他曾分物值爲二：就是使用值，*Value in use* 和交易值。*Value in exchange* 前者和現在經濟學中所說的效用相同，如水和空氣是；後者是有購買力的物品，如金鑽石是。至於物價，他也分爲自然價，*Natural Price* 和市場價 *Market Price* 兩種。物價恰足償地租，*Rent* 工資，*Wages* 和利潤 *Profit* 的，叫做自然價；物價之或高或低於自然價，而定於需要和供給的，叫做市場價。

【丙】社會的各階級和利益 斯密把文叫社會人分做三大類，就是收地租者，食工資者，和獲利潤者。我們且分述斯密對於這三種人類所得的言論：

（子）工資 斯密以勞力的需要和供給爲工資之所由決定。勞力的供給是受生活所需的最低度的限制，勞力的需要是決於一國資財的存蓄或一國的財富的多寡，所以資財的存蓄是很緊要的。如果社會的狀態進化，則需要勞力多，而工資因以提高；無論何種商業都日形興盛，則工資也必漸漸增加。

(丑) 利潤和利息 斯密曾說，貯資增多，則工資騰高，而利潤遂有低下的趨向；富商若羣投其資本於同一商業，則互相競爭的結果，利潤遂致降低，這是斯密對於決定利潤力所說的話。斯密的利潤是指資本的報酬而言，就是由使用資本所生產出來的東西。而利息是利潤的一部，即借入資本而使用者對於資本主所支付的代價。

(寅) 地租 原富中討論土地和地租的開端，就說一國土地都被占有時，即使土地上自然的生產物，地主也要求地租。斯密以為地租是使用土地的代價，其價是自然獨占的。地租的貴賤是隨土地的沃瘠和位置而異，如離市場遠的土地，則需人力較多，歸於地主的剩餘必減少，故良好的馬路，運河，和水道，都能使地租增高。

【丁】財政學 斯密分國家收入的財源為二：即一為國有基金，國有土地，和國有資本；二為租稅。然他猶特重於租稅。他的租稅格言，實萬代不磨之論，述之如下：(一) 租稅的徵收，須依照納稅者的能力；(二) 稅額須確定，且為人民所週知；(三) 徵稅必須求最便利於納稅者的方法；(四) 徵稅必須出於最節省的費用。此上所述四則，雖然不盡由斯密所獨創，然惹起了極大注意和影響的，實是斯密一

人。

一國的租稅，常然由於徵收地租，利潤，工資而來。斯密乃鑽研這種源泉而求得最好的目的，其結論是說，資本和工資不可直接加徵，徵稅須單以地租為最好的稅源，因資本和工資即使徵稅，結果終歸土地所負擔的，所以斯密這話，和重農學派的論調頗相似；不過斯密還主張奢侈稅，*Tax on Luxuries* 故仍有和重農學派所倡單一稅不同之處。

【戊】政府干涉和放任主義 斯密以為私人自利的自然行為，能得到最完備的社會組織，經濟關係，和公衆最大的幸福，因是，他說：「貧人的財源，賴於其手的技能，運用其技能，實無害於旁人；今若加以阻止，使不能隨其所適而運用，那就算摧殘最神聖的財產了。……立法者的企望是迴違自然的，因他們祇知壓迫之術。」然斯密雖反對政府干涉而主放任，也不無例外，他認下列各事，國家應加干涉，就是國外貿易，銀行，利率，教育，和地稅。

自斯密以來，舉凡重要的經濟觀念，沒有不淵源於原富一書，可以見他學說的偉

大了。

第二章 初年的繼起者

自原富書出，一時英，法經濟學者，接踵而興，都自號斯密的繼起者。其在德國，影響雖不若其急速，且德國學者曾欲自樹一幟；然其經濟思想，終以斯密作導引，至有稱傾向斯密的學者為斯密主義派 Smithianism 的。本章所述，乃是在十八世紀末葉到一八五〇年的斯密學說的繼起者。

一 悲觀的趨向

原富含有悲觀 Pessimism 和樂觀 Optimism 兩趨向。斯密以為人類自私是出於神力，能夠為社會得到經濟最好的結果，所以其經濟思想大部分是樂觀；反之，斯密以為各階級的利益彼此傾軋，這就傾向悲觀了；至於任何國必有一時達到停滯狀態的信仰，更深有影響於後來經濟學者的思想，而引起了許多悲觀的學說。因此繼起斯密的學者中，遂分為悲觀和樂觀兩派；此外還有第三派，不能分明其屬於那一派的。悲觀趨向的發生或為最早，故現在先述悲觀派的學者。

甲 馬爾薩斯

馬爾薩斯 Thomas Robert Malthus 於一七六六年生於英格蘭，England是繼起斯密的極著名學者之一。影響他學說最大的，可說是在他著書前和著書時的英國情勢。當十八世紀前半期，英國農業大有進步；但至十八世紀的末葉，因人口過多，土地生產不能供應，災荒四起，馬爾薩斯在這種情勢之下，就激起了研究人口的問題來。

馬爾薩斯的人口論 Essay on Population 中的人口增加快於食物和人口增加有害的觀念，都非他自己所出，其承休謨，斯密，和孟德斯鳩 Montesquieu 諸學者的遺澤實不淺。

馬爾薩斯學說的結論，是由兩個假定說得到的：（一）食物是人類生活所必需，（二）性慾是不可缺，且仍維繫而不能或滅。馬氏雖未正式的說明，我們也可以由這兩個假定說推出第三個來，就是人口的生產力是無限地大於土地的生產力之供給人口的。人口如不加以制限，則成幾何比例的增加，每二十五年必增一倍，食物的

增加不過是算術比例罷了，試看世界現狀，實無疑義；即使耕種改良，每年所產也必較所費有漸減之勢，可知馬氏實已默認報酬漸減的法則。Law of Diminishing Returns 馬氏以爲必須限制方法以阻人口急激的增加，一是預防制限，Preventive check 即先察養育妻子的困難，而加以防止；二是積極制限，Positive check 即因貧窮，疾病，戰爭，和其他種種災難而減少人口。馬氏雖承認延緩婚期，以預防人口增加，然終視爲罪惡，結果必生禍害，快樂完善的社會狀態必至於沒有希望。最後馬氏還有一個人口的制限，而不致於發生罪惡和禍害的方法，這種新制限，就是道德制限，Moral restraint 或道德制欲。Virtuous abstinence 馬氏既得這個新制限，而其反對社會完善的聲浪，遂大見微弱；然仍力抗共產主義，因道德制限常賴私有財產以維繫，如在共產制度之下，人類的制欲，必不如當自己財產或所得在危險中的那麼竭力。

馬氏考察已往狀態，以爲人口和食物間的關係，有一個搖擺性。使食物足以供給現有人口，人口必逐漸增多，人口增多，則每人所分得的食物減少，結果，貧人增

多，勞動者的供給超過需要，因之工資跌落，而物價上騰，養育妻子既難，結婚就少，人口遂在停頓狀態中；然此時農夫工作必更勤勉，於是食物復可得到新均衡，這就是平常的循環，然因移民，歉收，新製造，和農業企圖的不定諸原因，這個循環就不能照着常規了。

至於馬氏其他重要的經濟觀念，如地租和地主的利益，生產過剩，物值衡量等等，也須略述。他說，地租是天然惠賜的剩餘，和下述李嘉圖 *Ricardo* 的地租論不同。其要點在區分地租和獨占報酬，他以為土地的供給既有限，而良田又少，故土地所有權原可視作一部分的獨占；然和普通獨占的高價有別，其理有三：第一，土地的性質，能於生產以彌補農業勞動或原費外而有剩餘，這是發生地租的要因，可是和獨占沒關係的；第二，土地之所產，如能適當地分配，就會增加需要，或能使需要者和生產量相較而更形增多，土地生產的剩餘有增加人口之力，所以土地是根本上和別種機器不同；第三，肥田比較的稀少，在普通獨占，超過原費的物價是由外界的需要和獨占的程度而定，至在土地，超過原費的物價或地租，是全憑天然的肥

沃程度的。

馬氏說地主的利益不和社會的利益相衝突，以為地主是和其餘生產者沒有分別的

馬氏信生產過剩的可能，因節儉或貯蓄是有限度的。

馬氏初認穀物和勞力是物值的衡量，惟後來放棄其說，而從斯密的勞力交易衡量 Labor-exchange measure 之說，但不採使用值一語，把物值的衡量和起因區別得頗明晰，雖其說未為詳盡，而古典學派的效用觀，實多有受其開發之處。

馬爾薩斯的學說，後世加以批評的雖多，然他的真理所在，終不能把他磨滅掉的

乙 李嘉圖

李嘉圖 David Ricardo 於一七七二年生於英格蘭，是繼起斯密最著名的學者。他的主要著作政治經濟學原理 Principles of Political Economy 出版於一八一七年。茲將這書中重要的學說，述之於下：

(子) 物值 李嘉圖於其書第一章第一行，就引亞丹斯密的話，且從其說以別使用值和交易值。惟交易值爲李氏論述於政治經濟學中。效用 *Utilities* 雖是物值絕對要素，而不是交易值的衡量。自然值 *Natural value* 有別於市場值，*Market value* 自然值雖不若市場值變動的劇烈，然假使沒有受着擾亂，也是有變動的。照此看來，李氏是從斯密之說的。至於說到效用，李氏就把有交易值的物，分爲二類：一是物之有值由於稀罕的，一是物之有值由於獲得這物所需勞力量的多少的。前者李氏不深論，後者李氏頗和斯密相同，斯密以爲土地未歸私有，資本未成積貯的初民社會，物的比較值 *Relative value* 是決定於獲得這物的勞力量。惟李氏和斯密不同之處，就在斯密以爲我們今日的社會，除了勞力外，還有其他要素，如工資，利潤，和地租，可以影響於物的相比較之值，而李氏則說雖在土地已歸已有，資本已用於工業後，物的比較值，仍一如初民社會之決定於所需勞力量，至於利潤率，工資率，和地租率，都不能影響到自然值或交易值的。李氏說各業的利潤都相等，所以不能影響到比較值。工資率和利潤率相同，在各業上也都相等，也不能影響到比較

值。而地租又是物值的結果，不是起因。這樣看來，李氏的物值觀念，是為斯密所不願提及的，乃是被有些重商主義者所採取的純粹的勞力原費物值說。 Table 8

of theory of value

(丑) 物值和貨財 Riches 李嘉圖在政治經濟學原理第二十章中，曾討論物值和貨財。他說，物值原和貨財不同，物值決定於生產的困難，而不決定於生產的豐富，生產越易，則物值越減，而國家的貨財，和將來的生產力，就越加增了。

(寅) 分配 李嘉圖於分配論的全體中曾經發過幾句極重要言論，就是：「利潤決於工資的高低，工資決於生活必需品的價格，而必需品的價格，尤其是決定於食品的價格。」

(卯) 地租 認土地報酬漸減的法則 Law of diminishing returns 和地租是比較的報酬 Differential returns 之一的，並非以李嘉圖為第一人；然把這兩原理總論在經濟學說中的，實以李氏為首。而在李氏經濟學中的土地邊際 Land margin 理論，實是當時學說的中心。

李嘉圖的地租法則，包括兩種觀念：（一）耕種下等土地而為外擴的邊際，因

ensive margin （二）因報酬漸減法則而傾向內充的邊際。Intensive Margin

李氏的地租定義是：「因使用土地原始的和不可毀滅的力，所以土地一部分的生產付與地主，這就是地租。」他以為地租常因所使用勞力量的增加而增加，土地的報酬是比例的減少。

李氏說人口增加一級，則食物的供給就需增加，使國家不得不耕較劣的田地，於是較肥的田地，就增租了，其所增之數，常等於投一定資本勞力於肥田上所得產物，和投一定資本勞力於瘠田上所得產物的相差。李氏更說生產愈困難，地主愈可獲利，人口愈增，耕地愈少，穀價愈騰，則地主的所得愈大，所以地主的利益和社會其他的利益大相逕庭。這是李氏悲觀的趨向。

（辰）工資 李嘉圖說：「勞力的自然價，是使勞動者生存和繼續族類所必需的價，既不增加，也不減少。」後拉薩爾 Lassalle 稱之為工資鐵律。Iron Law of Wages。這也可見出李氏悲觀的趨向。

(已) 利潤。簡言之，李嘉圖的主義，是認利潤率決於工資，利潤升，則工資落，利潤落，則工資升，他說：「任何國，任何時，利潤視供給勞動者必需的勞動量（即勞動值或工資）而定。」

李嘉圖經濟學說的直接的繼起者，其著名的有詹姆士穆勒，James Mill 會著政治經濟學要論；Elements of Political Economy。有麥喀洛 J. R. McCulloch 會著政治經濟學原理；Principles of Political Economy。有第琴稜，Thomas De Quincey 會著三法律家的談論。Dialogues of Three Templars

二 樂觀的趨向

馬爾薩斯和李嘉圖雖然傾向悲觀，引伸斯密黑暗方面的思想，但於原富中的樂觀趨向，也曾有加以開發的人。其中多半是美，法兩國學者。然樂觀的傾向中，復分兩派：一屬唯物主義，信仰放任主義，一屬唯心主義，信仰社會改革。樂觀派的領袖是美國的揆立，Henry Charles Carey 和法國的巴斯榻，Frédéric Bastiat 前者傾向唯心主義，後者傾向放任主義。

甲 揆立

政治經濟學的美國學派，*American School* 在十八世紀末葉和十九世紀，他的特徵實受了國家歷史和經濟情狀的影響，美國人有建造經濟獨立的熱望，並且天產豐富，樂觀主義遂隨之而興。揆立的思想是樂觀的極端，但較早還有哈密爾敦 *HAMILTON* 和雷門 *RAYMOND* 幾個先前的思想家。

揆立於一七九三年生於非列得爾菲亞，*Philadelphia* 著作頗多，最重要則是社會學原理。 *Principles of Social Science*

揆立嘗持勞力物值說，以為物值是由生產時所需或任何時再生產所需的勞力量所決定。

揆立視土地為人類心力的生產，就以土地為資本。他說社會進步，勞力和資本的所得都能增加，但增加率不同，勞力所得（工資）對於資本和土地的所得成比例的增加，這箇結論根於他的物值說和樂觀主義。勞力生產力增加，生產所需的勞力就減少。因此，將來每一生產物所需的勞力必較過去或現在為少，於是勞力值和資本

比較，有逐漸增加之勢。

地租，人口，保護，是揆立制度中的三要點。保護學說在以後反對斯密中論他。揆立的地租和人口言論，都以李嘉圖和馬爾薩斯做反抗的目標。李嘉圖說肥田先被耕種，揆立在社會學原理的序文內，曾予否認，說耕種先在瘠田，後乃因人口和財富漸增，纔來耕種肥田。揆立曾拿經驗來證明，說人類當初必耕瘠田，因土質輕鬆，易於耕種的緣故。他們先在山中耕種，到了瘠田竭盡，人口和智識增加，纔漸至河濱沃壤，所以最後被耕種的田，都是最好的，因是，生產力必更大，財富增加，人類進步。

揆立極指責馬爾薩斯的錯誤，以為馬爾薩斯學說是和上帝的惠賜相反，揆立說：「『榮茂而繁昌，盡利而墾植。』這是上帝所曾說過的話。」揆立又駁斥馬爾薩斯之不明天然調和律，*Harmonious laws of nature* 說土地既被耕種，下等動物必死，炭酸必竭，因下等動物是給炭酸於植物的；所以人口增多，使植物得到必需的炭酸，乃是不可缺的。他又說人口增加，財富纔可增加，工人越多，財富的生產越大

，居民越多，合力和分工的效力越顯。最後更說僅視人口能成幾何比例的增加，實在背理，供給人食的下等動物，繁殖更速，每過於人類。

揆立和他繼起的學者，乃是美國學派政治經濟學的開山祖。揆立深得大西洋兩岸學者的贊助，多有承受他的制度而不疑的，斯密拍顯，Peshie Smith 玻恩，Frans Bowen 諾德和夫，Charles Mordhoff 格里力，Horace Greeley 都是美國學派，也就是揆立著名的繼起者。

乙 巴斯楊

巴斯楊生於一八〇一年，自從讀了法國著名經濟學家舍 J.B. Say 的著作後，就專心研究政治經濟學，他最早的重要文章是英法關稅對於其本國人民將來的影響，*Concerning the Influence of English and French Tariffs on the Future of Both Peoples* 至於他最重要的巨著和更積極的建設的貢獻是經濟調和論 *Harmonies des Hommes* 一書。

巴斯楊批評以前的物值說，而把效用，稀少，勞力，難得，鑑別，或判斷，當做

決定物值的根據，雖有所偏，也不是全錯。舍的效用說和李嘉圖的勞力說祇把物值看做物質，這是弄錯的，巴斯楊雖不是把這兩說完全毀掉，也會糾正其偏頗，而將其聯合起來。

巴斯楊以為資本是積聚的勞役，和現在勞役的勞力比較，必見不利。地租也不過是過去勞役的報酬，李嘉圖所信的土地原始力和不可毀滅力，都不是地租的源泉，因這都是天惠，所以沒有報酬的，地值是墾植，導水，築隄，加肥等從前的勞役。生產易而豐，工人所得必日增，因此，巴斯楊便說：「（一）工人必有升進資本家和雇主地位的傾向，（二）工者有增高的傾向，（三）工人到雇主地位的過渡常被人所輕忽，而且更易。」

巴斯楊會證明資本相對所得減少，而知社會進步，利率逐漸降低；然資本的絕對所得必會增加，因資本家一部分的資本所得，如能比全數資本的所得為多，他們必定會毀滅或消費其資本的一部分了。

三 | 英國古典派政治經濟學的其他詮釋者

繼亞丹斯密而起的兩大派，其經濟思想的發展，已詳述於前。這兩派以外，斯密經濟學其他的詮釋者，也有敘述的必要。

甲 英國的詮釋者

納森 Nassau William Senior (生於一七九〇年，卒於一八六四年)對於經濟學說的闡發，明確而精審。其主要著作是政治經濟學大綱 *An Outline of Political Economy* 一文。

納森對於經濟學的觀念，第一就是把政治經濟學看作科學，承認他有四箇假定說，就是：(一)以最少犧牲得較多財富是一般的願望，(二)馬爾薩斯的人口原理，(三)勞動力和生產財富的各器具力，因其所產物各能作別種的生產，所以這兩種力就可無限增加，(四)土地報酬漸減法則。

納森說決定物值的力有二，就是這物的需要和供給，和易這物的物之需要和供給。納森的大貢獻，是把節慾觀念 *Concept of Abstinence* 當作生產費，競爭相等的物

是照生產費賣的，這生產費是等於勞力和資本家節慾之和。資本構成必是資本家遲延享用，而避免不生產的使用所積儲的，所以這資本之作生產費，是和勞力的犧牲一樣，都能作制限生產的阻力。

西聶的獨占說，也是著稱。他所說的獨占在所得多於原費，地租是超過原費的剩餘，因此，西聶把地租看作獨占的報酬。

西聶的工資學說，具有特徵。他說工資大半決定於維持勞動者的基金數量和被維持勞動者人數的相比，他這話或者就是斯密和李嘉圖所欲說的工資基金說。Wages

and doctrine。總之，他是一箇樂觀者，因主張工業報酬漸增 *Increasing returns* 的緣故。他第三箇假定說是：勞動力和資本生產力，因其所產物各能作別種的生產，所以這兩種力就可無限增加。他說：「工業勞動者人數的增加，必跟上了生產力的增加，這箇生產力的增加，不但與人數相平行，而更比人數的增加爲速。」

乙 德，法兩國的詮釋者

德，法兩國繼起亞丹斯密的學者，在德以尼柏尼阿斯，*Nobbing*（生於一七八

四年，卒於一八五七年）圖嫩，Von Thünen（生於一七八三年，卒於一八五〇年）和勞，Karl Heinrich Rau（生於一七九〇年，卒於一八七〇年）爲最著，在法以舍，Jean Baptiste Say（生於一七六七年，卒於一八三二年）庫諾特，Augustin Cournot（生於一八〇一年，卒於一八七七年）和杜諾業 Charles Dunoyer（生於一七八六年，卒於一八六二年）爲最著。

子 德國

（一） 尼柏尼阿斯

尼柏尼阿斯最和斯密不同的地方是信仰國家的干涉，他是竭力提倡德國關稅同盟 Zollverein 的，所以贊成保護貿易。他又保持斯密生產勢力的觀念。

（二） 圖嫩

圖嫩的孤立國 Der isolirte Staat 一書，在德國經濟學中是最有貢獻的著作。

圖嫩嘗說，在城市附近必產那量大而值低廉的物品，因他的運費大，所以遠地不會生產這類物品；容易腐敗的物品，也不致產於遠地的。至於值高的物品，必能產

於遠地。依這箇理由，繞城的各環區中，必各生產他各不相同的主要物。

圖嫩很重視地租，他說，土地的所得既是永有，報酬既是年年的，因是，土地就每年產生地租。地租的增高，乃因這田地的地位和土壤優越於那下等的田地之故。他尤看重地租沒有定額，是隨着穀價和利率變更的一點。

地租不能降低於零，則穀的原費大，所以穀價必定是昂貴；然因需要之故，這種土地耕種又是必不可缺。

需要雖非圖嫩所偏重，但也是他所看重的，假如消費和需要增加，穀價必騰，因是，用內充和外擴的方法以促進耕種，生產和消費於是回復其平衡。

圖嫩以爲資本是勞力所積蓄，一定資本的利息，是依生產這資本所需的勞力量而定的。

圖嫩又說一定的工業資本單位繼續增加，他的分量和純值的報酬是減少的，資本更加增多，他和一國勞力的生產力比較，必不及前部分資本生產力的大。更精確的說，就是資本單位繼續增加於在邊際的土地上，結果資本每單位的產物，對於一定

的勞力量是減少的。且資本總供給的報酬，必定於資本最後所用的單位。因此，剩餘價值乃是由先用的資本單位所發生的。剩餘既是由高出邊際單位而來的，自然歸於勞力。

圖嫩認工資由邊際的勞力生產力所決定。他的結論就說最後雇用的勞動者的工資，是承受他自己所增加之物，而他的工資可決定各技能同等的勞動者的工資率。由這觀點而言，即使最後的勞動者不能生產多過於他的工資，然以前的勞動者實供給企業家以極大剩餘，這就是企業家所能給付勞動者以較高工資的。然而現在工資竟不能較高，而反跌落，這實不由於自然，乃由於資本家的剝奪。

圖嫩是信奉自由貿易的人，他以為工業興隆國和羸弱的原料生產國，關稅限制都是有害於他們物質的財富。

(三) 勞

勞的思想上貢獻，不若實際上解釋之多，他的著作富於歷史，統計，和技術資料。他曾區分科學理論和政策的不同，他認政策是隨地方的情形而異的，理論是更確

實而合於數理的。他別的長處是：把使用值和交易值觀察得平允，區別具體和抽象使用值，以及攻擊勞力的需要依據於資本的數量。

總之，這些早年德國經濟學者的貢獻，概括之如下：（一）認土地是生產要素，糾正英國學者的偏重勞力；（二）主觀要素更注意，非物質勞力的生產力也有人主持，且重視非物質物，如文化道德等；（三）對於倫理學的觀察；（四）承認國家較大的活動，古典派經濟學家的個人主義受其限制，當時德國經濟學者幾沒有不被財家學派所影響，而承認國家的政治責任，為公共幸福起見，在經濟生活中實佔了重要的地位的；（五）分析企業家的所得。

丑 法國

（一）舍

舍的最大而最重要的貢獻，是經濟學的定義和序次，他的政治經濟學概論，*Éléments d'Économie Politique* 劃分做生產，分配，消費三卷，就成為日後教科書中普通的序次。

舍的市場說 Theory of market 最著稱。馬爾薩斯和西思蒙第 Sismondi 所持的一般的生產的過剩說，都被他駁斥為沒理由；因考察一般情形，賣和買是同時而行的，產多就需要多，所以生產決不致過剩。

舍以為物價是物值的衡量，物值是效用的衡量，所以買者的付價，必不過於他計量所購物的效用，因是，他就說適當值 Normal value 是基於原費的；然他批評斯密的勞力原費說，而主張工業原費 Industrial costs（包括勞力，地租，利潤）以決定物值。他又以為斯密僅視物質物是財富，實把經濟學範圍弄得太狹隘，他說：「斯密應該把非物質物如才能等，也看作有值的財富。」

(二) 庫諾特

在經濟學中，能使數學利用於重要而廣闊的地位的，當以庫諾特為第一人，數學對於經濟學雖沒有重要的發明，然庫諾特自有其用處，尤在於能使演繹法得到妥確的說明，而使變異減少。庫諾特是說明貨物微增和物價微增所起不同關係的先鋒。

(三) 杜諾業

當十九世紀初葉之末，法國著作家多受社會問題的影響。社會問題頗接近於倫理學，但他們的趨向是反對政府的干涉，而贊同經濟力的自由活動，杜諾業乃是其中的首領。

杜諾業看重非物質的財富，有甚於舍。人和物都能直接生產的，前者如醫生於人的身體，藝術家於人的想像，教員於人的智識，牧師於人的道德，各有貢獻，各是生產的。

杜諾業之意，以為勞力是唯一的生產要素，物值衡量勞役，交易物決定於該物所含的勞役量。

第三章 反對派和批評派的領袖

前面所述的經濟學家，都是斯密的繼起者，雖有時批評斯密，或彼此自相抨擊，但無論趨於悲觀或樂觀，其大部分仍舊根據英國古典學派的主義的。現在若把反對古典學派和批評古典學派的學者，置諸繼起古典學派學者之中，那就不合理了。我們限於篇幅，不能將批評古典學派者一一詳加敘述，祇好把那從根本上的批評和批

評之發生重要影響的，分爲三類來說明，就是：（一）基於哲學以反對古典學派制度的批評；（二）對於討論的方法和範圍的批評；（三）對於哲學和方法並不注意，而重視論理學的批評。換言之，就是：（一）專攻擊古典學派的背景哲學和倫理學的基礎；（二）專攻擊他所採取的範圍和方法，即攻擊論理學的程序；（三）專攻擊他的結論和論理學不合，而不注意他的哲學和方法的。

一、哲學上和倫理學上的攻擊

斯密和他繼起者最先而最受反對派批評之處，就在於其經濟學背景的哲學，這哲學是傾向唯物主義，箇人主義，和功利主義 *Utilitarianism* 的。

試考反對派的反對哲學，其觀點實在各不一致，有的反對他一部分，有的完全反對他。激烈色彩最淡的一派，是承認古典派的箇人主義，但是也想限制放任主義，使他更合於人道，這就是箇人主義派的批評。 *Individualistic criticism* 也有反對箇人主義的，他們並不主張財產社會化，惟重視國家做一箇經濟單位，因以國家爲目的，遂多少贊成國家干涉工業，這就是國家主義派的批評， *Nationalistic criticism*。

且他們反對箇人主義之趨向世界主義，Cosmopolitanism 致把箇人看做世界的公民。最後還有社會主義派的批評，Socialistic criticism 這派最算激烈，和箇人主義極端反對，是傾向唯心主義的，常反對經濟學中最根本的假定說。Postulate

甲 箇人主義派的批評

子 羅得特爾和累：社會財富和箇人財富

羅得特爾 十九世紀的初葉，有兩箇嚴厲而怪特的蘇格蘭人，曾著書根本反對斯密經濟制度。他們雖然承認斯密的箇人主義，但反抗原富中公財和私財的混淆。羅得特爾 Lord Lauderdale (生於一七五九年，卒於一八三〇年) 就是一箇，著有公財的性質和起源以及他增加的性質和原因的研究 *Inquiry into the Nature and Origin of Public Wealth and into the Nature and Causes of its Increase* 一書。這書主要之點在論物值，財富，和資本；作者都表述自己的思想，影響很大。至物值和資本，且待以後論之。

他在論公財和私財章中，首述從前學者混說箇人財富和國家財富的錯誤，他說，

簡人的富產固由於物值增高而增加，但國家財富就因之減少。這實是說公利和私利相反的。

他書的後幾章，說明財富的源泉和增加的方法，竭力批評斯密的不生產勞力，分工，和資本的作用各點。他的結論是財富祇可靠生產方法使他增加，就是靠土地，勞力，和資本的生產。節儉是積貯的劣性，對於財富的增加是徒然的。

累 十九世紀初，能細讀羅得特爾書而受其極深影響的，可說是累。John Rae他是斯密經濟學的早年批評者，本是蘇格蘭人，後移住美國。他於一八三四年會出版政治經濟學中幾箇新原理說明自由貿易制度和原富中其他主義的謊謬 Statement of

some New Principles on the Subject of Political Economy, Exposing the Fallacies of the System of Free Trade, and of Some Other Doctrines maintained in the Wealth of Nations 一書。

累否認斯密把社會的資本看做這社會中每箇人所有資本的總額，蓋箇人財富和社會財富增加的原因各異，所以箇人利益和社會利益不同。箇人能尋求職業，取得收

入而貯蓄起來，至於國家工業所用原料的存置，反常感缺乏。箇人多由擁有一部分已存的財富而致富，國家則由新財富的生產而致富。這兩種方法是不一致的，前者是獲得，後者是創造。

但財富的創造靠發明的，國家財富的增加，惟靠發明才能的幫助，所以發明力就成累重要的思想；因此就批評斯密的分工說，說分工是由發明而來，並非分工而後有發明的，所以分工是發明的結果，不是發明的原因。

累又和古典學派力抗，主張政府干涉不能擅行反對，放任之說是可攻擊的。

羅得特爾和累都注重社會或國家財富和箇人財富的區別，指出公私利益的不能一致，提倡政府有價值干涉的利益；而累且申述增加社會財富和增加箇人財富原因的不同。兩氏都批評斯密的注重貯蓄和節省，羅氏反對更烈。羅氏看重勞力是增加財富的方法，累氏看重技巧，靈捷，和勞力指導是創造財富的，且把發明看作創造財富的要素。羅氏又造生產過剩觀念的基礎，那偏傾重農學派的經濟學家馬爾薩斯和西思蒙第，也是主張這說的有名人物。

丑 西思蒙第：所得和消費的着重

最早背叛古典派經濟學家的哲學和倫理學的，是法國學者西思蒙第。Jean Charles Leonard Simonde de Sisrondi 西氏要許多國家的法規來改革社會；但因他不主張社會主義，所以祇認他是箇限制的箇人主義者。

西思蒙第於一七七三年生於瑞士 Switzerland 的日內瓦，Geneva 在原富出版前不過三年；他是一八四二年死的，著作很多，主要的經濟著作是政治經濟學的新原理或財富和人口關係的新原理 Nouveaux Principes d'Economie Politique ou de la Richesse dans ses rapports avec la Population

西氏的觀點和本旨是和古典學派不同。他是一箇改革者。經濟學家常教人如何增加國富，而西氏則教人如何增加國家的快樂，因為這箇目標，就認政府規定財富增加的干涉是有利。因是，西氏關於經濟學的範圍和經濟進步的標準的觀察，就和他人學說相異了。西氏之意，以為享福或快樂是積聚的唯一目的，其中包含着真實的國富。他批評古典派經濟學者的專重生產，稱古典派的經濟學是牟利學。Chremat

is done 於是消費遂成他制度中的重要部分，財富是經過破壞或消費而後發出快樂，證之歷史，莫不皆然的。

經濟假使真實的用起來，諸事就興盛，每年的消費就會確限於每年的國家收入，所有生產也都能消費；假若不然，那就擾亂我們所望的平衡，結果必至生產過剩，Overproduction 或生產不足。Underproduction

西氏攻擊機器確實利益的流行觀念，雖不免過激，而他的批評實有價值的。他的本意是說，機器若在收入和需要增加，勞力到處得着使用，不致空閑，纔是有確實的利益。

西氏認馬爾薩斯人口自然限制說的錯誤，人口是不被土地生產的食物所限制，當食物未達限制人口時，人口就受限制了。他且拿歷史來證明，說遊牧人民土地可以供給極多的人口，而人口倒有受限制的。

西氏承認公私利益的衝突，所以呼倡國家的干涉。他首先考究生產和收入或需要（人口）的關係，次即直接應用某種特別的補救，因此，他不得不同情於限制發明

，且進一步主張給有些財產於勞動者。在農業方面，贊成小物主的存在；在工業方面，嘉許小規模工業，且想增加雇主的責任。又望政治家制止由工業生產所增大的爭競。他的較直截較特異的改革，是規定工作時間和童工工作，且主張賦與勞動者以結合權利的法律。由是觀之，可見西氏是改革社會最早的思想家。

西氏雖不作社會主義的結論，然他的理論常和馬克斯 *Karl Marx* 相似。他也說勞力是財富的源泉，且說資本家剝奪勞動者，資本家的所得不由生產多過原費的剩餘，卻在於支付工資少於原費。

西氏影響社會主義家很大。有時實被人錯列於社會主義家之林。西氏在放任主義盛行的時代，呼唱政府的干涉；在樂觀主義蓬勃的國家，懷抱悲觀主義。約翰斯圖亞特穆勒 *J. S. Mill* 曾讀西氏書，他的人道主義的精神，政府干涉的主張，和晚年社會主義的觀察，卻是同情於西氏書的。

乙 國家主義派的批評

國家主義派，都是十九世紀初年的政治經濟學著作家。他們攻擊古典學派的世界

主義和自由貿易說。這派沒有一箇是英人。現在且把德，美兩國的國家主義者說在下面：

子 亞丹米勒

提倡國家主義最早而惹起重大注意的，就是德國的政治經濟學家，在德稱做浪漫派。Romanticists 這派的領袖是亞丹米勒，Adam Miller 於一七七九年生在柏林，Berlin 於一八二九年卒。

米勒反對亞丹斯密的主要思想，是打消斯密的世界主義，而建立國家政治經濟學。米勒又攻擊斯密之過於重視交易值和箇人觀點，他說：「凡物都有兩種用處：一種是為社會的，一種是為箇人的。然國家權力是根本的東西，一切箇人物值，都是經過這箇權力而得到的；且他的存在是受着世界的影響，跟着民族的運動的」。

丑 李斯特

李斯特 Friedrich List 於一七八九年生於德國的符騰堡。Württemberg 在一八四

一年，他的名著政治經濟學的國家制度 *National system of Political Economy* 第一卷出版。

國家制度中主要部分是關於國外貿易，其明顯的目的是推翻亞丹斯密，舍，和其繼起者的自由貿易原理，且含有指道國家如何能夠推翻英國商業的優勢的願望。他的名著全副精神集中於國外貿易問題上，因他把這問題看作政治經濟學中最重要

的。
李氏主張我們應該考究存在的事實，不可妄談那渺遠而或可成就的事。今日國家仍然存在，仍然彼此戰爭，仍然想獲取他國的利益。今日世界生活的基礎是國家的生活，國家立於簡人和人道之間，所以必須有國家政治經濟學，一如有那世界政治經濟學。

李氏以爲除熱帶的國家外，國家經濟生活可分做五期：最初是漁獵或野蠻時期；*Hunting or fishing or savage stage* 稍後是遊牧時期；*Pastoral stage* 後人民雖依舊繼續遊牧，但終遭外界的壓迫，而永遠的定住下來，靠着耕種過活，因是就入農業

時期； *Agricultural period* 到了工業發生，就造成農工業時期； *Agricultural and manufacturing period* 最後商業興盛，乃有農工商業時期。 *Agricultural, manufacturing and commercial stage*

國家到了自造工業品的時候，保護政策就須採用，因祇在保護之下，國民纔好享受工業利益。否則，即使有了天然便利，而工業先進國就用較多的資本來同幼稚的工業國爭競；工業先進國甚至能在一定時期內出售貨物低於原費，以傾覆工業後進國的工業，所以航運和工業必須加以保護。俟國家工業強固，足以和他國競爭時，纔好採取自由貿易，靠了國際競爭以激勵工業和商業。因是，政府的活動，就成李氏重要的議論。

除攻擊古典學派世界主義和自由貿易說以外，李氏又批評分工的原理和交易值的重視。李氏說，分工的真理是和結力 *Association of labor* 或協力 *Cooperation* 相同，假如十二箇人同做一雙鞋子，工固然是分，但是他的結果不過是結合勞力在這雙鞋子上罷了。李氏解釋生產力和非物質資本的學說，實居最超越最成功的地位，

他的學說可矯正斯密祇看重交易而不討究生產力的偏見；他以爲僅僅乎交易值的積聚，不是最重要的，生產力的增加是能超過交易值；所以生產財富的力，純財富本身不知重要得多少，這不僅可保持所有物和增加已得物，並且可以補償已失之物。

李氏又反對勞力是物值源泉的謬誤，因無論國民勞力大小，國家仍然是貧窮的。今日繼承李氏者很多，然他們多置農業於保護之列。受李氏影響最大的是德國官吏。德國鐵路政策，實薰染了李氏的經濟原理；至於海軍的擴張，海岸南北領土的連絡等等，凡所以發展德國國家主義的，都是基於李氏的學說。

實 揆立

揆立在許多方面看起來，雖是斯密的繼起者，但也是古典派政治經濟學的批評者，他是倡保護主義和國家主義者。

揆立之贊成保護主義，有兩要點：一是結合 Association 的利益，二是取於土地有還於土地的必要。結合可以發展個人特性，Individuality 保護學說如能贊成結合發達，就應加以鼓勵；且人人如都做同一的職業，結合就不會十分發達，所以職

業不同，纔能促進智識。他對於第二要點會說：「消費者須側近生產者，使他能與有所借取於原地的條件符合，——就是當他由何處受用資本，必須還之於何處的唯條件。」假使不這麼做，揆立以為土壤必竭，生產力必減，所以輸出原料，結果必致輸出人民，如像愛爾蘭一樣。如果生產物僅銷售於鄰近城市，必能歸還，以加肥於土地。

上面三位經濟學家，都是批評古典派政治經濟學的人。至於個人主義和世界主義，尤為其所批評。他們都是國家主義者，所以主張保護，非難英國學者的自由貿易說。這派嘗具歷史觀念，米勒，李斯特乃是歷史學派 *Historical school* 的先鋒。米勒，李斯特和揆立三人相同的主要觀念，是批評斯密分工原理的偏見，他們都注重結力或協力。至他們對於個人主義和唯物主義，都是攻擊重視客觀的交易值。米勒藐視貨幣經濟，而想保持中古自然經濟的遺風；李斯特則承認當時的經濟，但以斯密的教訓能造成英國商業的獨占為理由而攻擊他；揆立也是為他的新國而主張保護學說。這三人的學說，雖然犯了絕對之病；但都能矯正古典學派的獨斷主義，而

開闢經濟學更廣闊更真實的道途。

丙 社會主義派的批評

子 十九世紀初葉的社會主義

產業革命之後，許多工業上擾亂和經濟上弊端，因此發生了，貧窮，禍患，恐慌，相繼而至。由是想研求其原因和補救的方術，遂有起而批評隨產業革命而來的經濟思想的活動和制度的人，西思蒙第就是這一流人物，但是仍贊許社會現存的秩序和古典學派思想系統的要綱；此外有想借助於中古已廢的制度者。但此處所述諸家，都具有經濟的觀點，其批評是由於工業革命和法國革命所起的痛苦。總而言之，都是反對資本主義而主張澈底經濟改革的人。他們批評現存的私有財產和競爭的觀念，不是社會主義者，Socialist 就是共產主義者。Communist 現且分別說明於下：

【一】烏托邦派 Utopian 或中產階級派的社會主義者 Bourgeois socialists 這派的社會改革計劃，都是出於理想。他們的計劃雖很帶着人道主義的色彩，但並不謀組織勞動者以從事於階級鬥爭，不過想靠教育以促進人類福運，所以和其後的社會主

義者不同。他們惟求助力於上等階級，實不是革命的思想，可說是中產階級的思想。其中又分做兩派：

聖西門 *Saint-Simon* 和聖西門門徒 *Saint-Simonists* 聖西門（生於一七六〇年，卒於一八二五年）自己反對現存的制度不如奧文 *Owen* 和傅立葉 *Fourier* 的激烈；但其門徒就較進一步了。聖西門既然提倡改革，而又不明顯地反抗私產制度，且以為私產是應該補償的投資，*An investment worthy of compensation* 所以也似乎承認資本私有的。

聖西門的意思，是發展國家的勞動以改良全國國民的物質和道德狀況，最必需的在於規定工作和普通的教育。因為要達到這目的，他就主張一個廣義的工業主義。他以為國家組織須以工業做基礎，工業領袖必須管轄生產，政府變成國民結合 *Industrial association* 的工業指導者，於是各人間的侵奪就會息滅，而共事於耕種。

聖西門的門徒最著名的是巴紮 *Bazard* 和翁封湯 *Enfantin* 這兩個人攻擊私產制度較聖西門激烈。他們以為資本家不能存在，嗣產制度須廢除，勞動工具應社會化。

總之，乃是倡集產主義 Collectivism 者。

結聯派 Associationists 這派和聖西門不同的地方，就在聖氏根基於較廣的工業社會化的觀念，而主張中央集權說，想全體的改革社會，這個主張易陷入提倡國家社會主義 State Socialism 的地步；至於結聯派各家的社會改革，是任地方各團體的意願的，就是主張以限制的人員相結合，所以可稱為結聯派，這種結合是自由的，是出於各人員間相互的同意。這派著名學者是奧文，Robert Owen 傅立葉，Charles Fourier 和湯卜遜。William Thompson

奧文（生於一七七一年，卒於一八五八年）信人類都自然是善的，罪惡不是自然固有物，實由於顛倒自然秩序的資本制度所發生。他後來想廢除利潤，投機，貨幣，和當時流行的一切交易工具，遂漸傾於共產主義的思想。至競爭是社會最有利的觀念，也受他嚴厲的反對。

傅立葉（生於一七七二年，卒於一八三七年）和奧文同時，且思想極相類。結聯是他思想中主要觀念。以經濟學家眼光看他，他對於勞動和勞動報酬的觀念，最饒

興趣，他說各種勞動都可愉快，所以覺得痛苦，實因勞動過度，所以他的結聯會中是無須勞動過度的。他又把勞力分爲三等：必需的，*Necessary*，有用的，*Useful*，和喜悅的。*Agreeable*。必需的勞力，報酬最大；喜悅的勞力，報酬最小。任何人都應得到最小的報酬。於是他的計劃就把勞力當做報酬主要的根基。

湯卜遜是愛爾蘭的社會主義者。他曾說勞力生產各種交易值，所有勞力生產物都應歸與勞力；但在現社會制度之下，勞力不過得到僅可生活的報酬，剩下的生產物，都歸於土地和資本了。因此，他就以爲社會制度必須改造。其後社會主義者洛柏羅斯 *Rodbertus* 和馬克斯所討論的剩餘值，*Surplus value* 都以湯卜遜的學說做根基，這實是他的大貢獻。

【二】法國社會主義傾向於史唯實 *Proudhon*。和無產階級 *Proletarian* 的過渡時期（自一八四〇年到一八四八年）一八三〇年前的階級鬥爭，反叛，和革命，其主動都是中產階級，就是資本家和中等階級；但到了一八三〇年，就來了一箇變更。是法國的七月革命，雖屬中產階級之事，然無產階級的運動也被喚起了。一八四八

年大無產階級革命，遂發生於法國，這時可說是近世唯實社會主義的起點，同時德國社會主義也興起了。

下述的各社會主義者，都帶一點唯實的色彩。然他們依然不能脫離烏托邦派的觀念，說改革社會必須發明計劃，有了計劃，他們的理想就會快速實現，所以他們的理想是過度的。

勃郎 Louis Blanc 勃郎（生於一八一三年，卒於一八八二年）和在他以前的社會主義者不同，因為他們以為要促成其所主張的制度，須靠着教育和真確地認識他們的學說，至於結聯就可任憑簡人的意願，不必國家幫助。而勃郎則不然，他想靠國家的助力以施行其制度，所以其所言的結聯會是由國家發起，受國家補助的，不是奧文，傅立葉兩人自足單位的意義。

勃郎曾說從人類的友誼觀念看去，支付工資不能依照勞力或生產力，推有依照簡人的需要；祇有依他需要而給與，那他的目的纔可達到。因是，勃郎的制度是和社會主義者根據勞力全生產物的要求相異，他是以博愛觀念去要求生產權利的。

蒲魯東 *Pierre-Joseph Proudhon* 蒲魯東（生於一八〇九年，卒於一八六五年）出，社會主義帶着貫徹的無產階級色彩，而無政府主義 *Anarchism* 也肇端於他。他的思想實是馬克斯和恩格爾 *Engels* 科學社會主義 *Scientific Socialism* 的先兆。

蒲魯東曾解說資本家如何能由勞動者生產物而得來利潤，他說，資本家僅付與一羣內每個勞動者一天的工資，但是勞力的羣合所生出的利益，資本家並沒有付給他們。因是，他就主張勞力物值說，以為物的絕對值是生產這物的時間所費和費用所費。

蒲魯東攻擊先進的社會主義者的思想，每每似非而實是。他反對勞力的結合，因其能侵害勞動者的自由。至於共產主義，也視為能釀成弱肉強食的不平。他的主張是要以自由調劑財產和社會。因是，不想廢除財產，不過加以限制罷了。他又想以勞力所生產物去限制財產權，以勞力做財產權的根據；利息，地租，利潤，都要廢除。

蒲魯東之注重現今生產集合性和社會性，很著聲譽。勞力，土地，資本，都不能

夠獨立生產，生產是由這三箇要素結合而成的。

丑 德國科學社會主義的建立者

一八四八年前的法國和英國社會主義，多是烏托邦的和唯心的；雖有勃郎和蒲魯東以勞動反對資本，做了達到無產階級精神的過渡，然在一八四八年前，仍昌盛着中產階級的精神，而沒有顧及勞動階級的利益的。且前述諸家，無一可稱爲國家社會主義者，*State Socialists* 即無一是承認以現存政府做實行他們策劃機關的。確科地說，勃郎和蒲魯東雖也有多少靠賴國家的學說，但前者終是一箇半結聯派社會主義家，後者竟是一箇無政府主義者。現在進述德國十九世紀下半期的純粹的無產階級社會主義。倡這主義者常自誇其主義是合於科學的。*Scientific* 其中又分爲國家社會主義，*State Socialism* 國際革命社會主義，*International Revolutionary Socialism* 和修正主義派 *Revisionists* 或機會主義派 *Opportunists* 社會主義。現在逐一說明於下：

【一】國家社會主義 這派的領袖是洛柏圖斯 *Karl Rodbertus* (生於一八〇五

年，卒於一八七五年）和拉薩爾。Ferdinand Lassalle（生於一八二五年，卒於一八六四年）他們承認國家是實行學說的機關，因而想擴張國家經濟的職務。切實的說，國家社會主義者是提倡由政府去實行急激的社會改革的。

洛柏圖斯的經濟思想由兩大主要觀念而來：第一，是勞力生產力說，*Theory of Productivity* 且信工資所得的漸減；第二觀念是接近於工資鐵則，*Iron law of wages* 即資生說。*Subsistence theory* 把這兩箇主要觀念合起來，他就注重分配公平的問題，和闡發著名的恐慌學說。*Theory of Crises*

洛柏圖斯深信祇有勞力能生產各經濟物，祇有勞力所生產的是經濟物，其他都是自然物。然洛氏所說的不必是勞力物值說，洛氏是說勞力創造產物，並不是說勞力創造物值；然經濟物都有物值，所以他以為勞力是物值最好的衡量。

早在一八三七年，洛氏已曾說明工資所得漸減的法則。他的意思是：勞動者由國家所得中所受有的比例，繼續地減少，支付工資的全額本可增加，但地租和利息竟由總所得中拿去一大部分了，所以也不能增加。

依據前述兩主要觀念，洛氏作一結論說，大多數人類都不能公平分享他們所創造的財富，實與文化背道而馳。洛氏的大功在乎喚起世人之注意於分配公平的問題。

洛氏有名的恐慌學說，也是根源於他的工資所得漸減的學說；簡言之，就是大多數的食工資者的購買力漸減，消費失掉和生產並行，生產因是收縮，於是勞動者就失業，購買力就更減少，恐慌也從此發生了。

欲消滅貧窮和恐慌，而求公平的分配，洛氏以為必須使財產的社會化；但是要順着進化程序而做去的。所以洛氏究不是僅僅用急進革命手段的人。

洛氏反對斯密以競爭為其制度的根據。至於工資基金說，也被他駁斥，因他不信工資是由資本所付出的。

洛氏主要的經濟批評，是對於李嘉圖的地租論。洛氏攻擊李氏的土地生產即使相等也有地租的話，說是由於李氏的幻想而然的。地租所以不同，是因生產力的不同，並非地租的本質有所不同。他又曾說地主的報酬比資本家大，因資本家須支付原料費，而地主的土地乃是自由的天然恩物。

拉薩爾的主要思想，都與勃郎，洛柏圖斯，和馬克斯相似，所以無須深究。他是造成工資鐵則 Iron Law of Wages 一語的人。他曾說資本主義必須廢除，而代以協作社。他的計劃是想拿國家信用來造成協作社的；且國家須保護協作社的基金，維持適宜的規則。

【二】國際革命社會主義 馬克斯 Karl Marx 於一八一八年生於特里爾，The Veg 與拉薩爾同屬猶太後裔。他是社會主義思想中真實的領袖。其主要著作資本論 Das Kapital 一書，人稱之為科學社會主義者的聖經。

馬克斯的社會主義是純基於唯物主義的，他的範圍是國際的，世界的，和先輩的國家工業主義，結聯主義，國家社會主義都不同。馬克斯主義 Marxism 是社會主義思想中的古典派，其思想屬於抽象，演繹，和世界主義。

馬氏的歷史的唯物解釋 Materialistic interpretation of history 一說，很關重要，尤以分析現存資本主義時期出名。這說和馬氏階級鬥爭 Class struggle 的觀念，都是馬氏國際革命社會主義重要的根據。馬氏闡發社會的變遷，說他最終原因都由於

生產和交易，就是經濟要素能主持一切歷史，且決定社會組織，階級，和階級的利益。

在現在的時期，資本和勞力是相反對的，勞力常被資本所剝奪。馬氏以爲貨幣可以其購買勞力的力，而用比勞力價值爲少的貨幣去買他，因是留下剩餘，貨幣遂變成資本。資本家以貨幣購買貨物，用作新生產的物質原素和勞動行程的要素，由是資本愈形發達，終至資本成爲剝奪勞動的財富。

剩餘物值說 *The idea of surplus value* 是馬氏最有名的貢獻。馬氏說，資本家取得剩餘物值在於僱傭勞力，資本家以其交易值或原費購買勞動者一日勞動力的使用值，其中的差額，就是他的剩餘或利潤。

【三】修正主義派或機會主義派社會主義 馬克斯以後，復有一派社會主義者崛起，這派可稱爲修正主義派或機會主義派。這派所採取的方法，不是革命的，是進化的，就是等着社會的發展的；對於馬克斯主義都有多少的批評。德國有本斯泰因，Bernstein 批評剩餘物值說，反對勞動狀況日趨惡劣或資本主義必須崩壞之說，

其趨向唯物主義不若馬克斯之甚。英國的西布 Sidney Webb 是費邊 Fabian 社會主義者的領袖，有反對歷史的唯物解釋和剩餘物值說的趨勢，而承認階級鬥爭學說，國際主義，和生產工具的社會化。

以上既述三派社會主義的大略，今不可不一言其哲學。約略言之，不僅初期社會主義是唯心的，就是社會主義要在理論上和合而建設鞏固的制度，也必定傾向於唯心。第一，如激進社會主義者相信人類的判斷力能同天然的事物對敵，於是遂抱着人類能夠掃蕩現社會秩序的痛苦和惡害的思想。第二，如特別激進社會主義者之主張集合動作。Collective action 我們可以看出他們含着古代唯心主義的色彩，就是抱着社會有生機的觀念，和制度有權力的觀念。

社會主義者對於經濟思想的影響是很重大，尤其是馬克斯和洛柏圖斯兩人。社會主義者批評的影響，可分兩方面講：一是直接的，一是反動的。

直接的影響，社會主義者思想之直接影響於經濟學說的：（一）就是科學社會主義者繼續而鞏固那社會制度是歷史生長出來，而有關係於環境的觀念，其中尤以馬

克斯的影響最大；（二）經濟學者所以傾向於社會的觀察，實是社會主義者與以更大的刺激；（三）社會主義者的批評，能導引學者對於國家經濟職務作更簡明的分析；（四）社會主義者側重分配問題，使經濟學者知道分配公平問題的重要，不專究心於生產問題；（五）因受社會主義者的攻擊，經濟學家對於資本的職務和利潤的性質，已有明瞭的觀察。

反動的影響 在反動方面言：（一）社會主義深有影響於經濟學的著作，現在的經濟學教科書，沒有不批評社會主義的，且其中多有和社會主義相對的學說；（二）有種特別學說為現時所注重的，至少有一部分是由攻駁社會主義而興的。

二 範圍上和方法上的攻擊

亞丹斯密 開助的政治經濟學，不僅許多建立的學理未達完全，就是形式也是始創的。政治經濟學的範圍既不明確的規定，而方法又不加分別，所以學者對於他的範圍多所批評。如米勒和李斯特想把各種不可見的社會值或非物質資本包括在經濟學研究之中。西思蒙第也很著名於攻擊經濟學為牟利學，他想把經濟學當做增加國

家快樂之術。以上各家都想擴充經濟學範圍的。然也有看古典派經濟學範圍過闊，過複雜，過散漫，不能使經濟學成爲真實的科學，而想把他縮小做研究交易之學的，下面甲項內所述的就是這派。至對於方法的批評，也不乏其人；自從古典派經濟學隆盛的時候，學者多傾向演繹法；下面乙，丙兩項內所述的，是反對這種抽象演繹法的各批評家。

甲 提倡狹義交易值經濟學者

這派批評家嘗攻擊財富定義和經濟學的分類，如反對經濟學分爲生產，分配，和消費是。大主教惠特力 Archbishop Richard Whately 雖是重農制度的支派，然這種批評可謂由他開了端倪，而其思想遂集成於巴斯楊和馬克利奧。Henry Dunning Molod

子 惠特力

惠特力（生於一七八七年，卒於一八六三年）以論政治經濟學當爲交易的科學著名。他說，經濟學家因認財富是經濟學的題目，就混言同一之物都常是財富。他說

經濟學不是研究交易物的科學，乃是研究交易的科學。他且不僅說明勞力不是物值的要素，並且說人所以潛水求珠，是因為珠的價值。然惠特力對於古典派經濟學重要綱領是承認的。

丑 巴斯榭和馬克利奧

巴斯榭認物值是經濟學重要的和中心的論點，而說物值僅能存於交易中，於是物值生於交互力役相比較的重視，所以可說政治經濟學是研究物值的學理。

馬克利奧的學說，雖然不如巴斯榭的明顯和應響的廣大，然批評經濟學而視為交易學的，他可算是達到最高度了。他既認經濟學為研究交易之學，就說應該專論交易值。且視物值不是物的性質，乃是心的感動，心有所欲，物就有值。

總而論之，本項所述諸家，都是批評斯密和李嘉圖所與經濟學的範圍的，都想把經濟學作為物值科學，而限定為研究交易關係的。且反對財富物質的觀念和勞力原費物值說，而主張財富兼含着非物質物，物值決定於需要。他們都是個人主義，放任主義，和樂觀主義者。他們縮小經濟學的範圍，實是古典派經濟學的困難複雜和

自相矛盾的反響，所以我們不能驚異他們之把經濟學作為簡單的科學。

乙 英國具體歷史批評派

批評英國古典學派最公平的，就是以這派抽象性質作批評的理由，英國具體歷史批評派 Concrete-Historical Criticism 的學者，就是這樣。現在把他述之於後：

子 準茲

準茲 Richard Jones（生於一七九〇年，卒於一八五五年）可稱反對派最重要的人物，以攻擊李嘉圖的地租論為其特點。他指摘李嘉圖的抽象設論如下：（一）假使首被佔據的土地都是屬於願意盡力耕種者；（二）假使未耕土地可自由增加，李氏的理論就會成立。但證之過去的歷史和現時世界各國情況，這兩說都沒有實際的真理。那麼，以這個設論做政治哲學制度的基礎，也不過錯誤罷了。準茲最大的功績就在於喚醒學者之注意那常稱為地租的不是經濟地租，且指出普通一搬地租學說都根據於抽象而缺乏應用之功的。準茲的意旨和方法，可於下一段文揭露出來：「假使我們要明瞭世界各國所賴以出產或分配歲入的經濟和方法，祇有觀察一法可以

達我們的目的。」

丑 巴佐特

巴佐特 Walter Bagehot (生於一八二六年，卒於一八七七年)對於李嘉圖的學說，雖較諸家多信從的傾向，但李氏的過當抽象論，就不加以首肯。他的大功在於指述事實和理論的關係，尤其是調和經濟學和史學。他曾提出三條對於英國政治經濟學有效的反抗：(一)說明財富原因太多，(二)過於抽象，(三)沒有充分的證據。然他不願廢棄演繹方法和抽象觀念，曾說自然科學之成就若是，實不由於忽視抽象觀察所致，而在利用抽象觀察之故。

寅 勒斯力

繼茲而起的是愛爾蘭經濟學家勒斯力。Thomas Edward Cliffe Leslie (生於一八二五年？卒於一八八二年)勒氏重要貢獻在於消極或破壞的工作。其反對政治經濟學中抽象方法，即由因推果方法很著稱。他說李嘉圖的自然工資，利潤，和物價諸法則，都是不諳停止的和進步的社會間重要的區別。

卯 英格拉

英格拉 John Kells Ingram (生於一八二四年，卒於一九〇七年) 指責古典學派之以其主義與其理論，抽象而非歷史的法學，由因推果的倫理學和政治學，以及其他相同的反古思想的系統，混亂在一塊。他說，舊抽象的理論之認人類欲望在財富而厭惡勞役的，必須棄掉，財富的法則必須由財富的事實推論出來，不能由人類自私的假定說推論出來。

辰 圖卑

圖卑 Arnold Toynbee (生於一八五二年，卒於一八八三年) 曾根據統計，說真實工資 Real wages 已見增高，而反對李嘉圖進步不可能之說。他且說，李氏說明利息有漸低的傾向，實是忽視投資範圍擴充的可能。他又反對李氏的地租，工資，利潤趨勢的法則。至於他所用的方法，可總括地說：他雖批評過用演繹方法，然其視演繹和歷史兩法，也沒有真實的相反地方。

以上諸家，由其方法和對於古典派政治經濟學的關係的觀點看去，他們的學說誠

極一致。其對於抽象觀念，都予以相同的改革。李嘉圖的幾個特別主義，都受其攻擊，也沒有人贊同他的工資基金說。除巴佐特外，且都攻擊他。李嘉圖的工資和利潤關係的學說，也都受他們反抗。他們的特徵就是顯然有傾向樂觀主義的趨勢。

丙 德國歷史學派

十九世紀中葉，德國起了猛烈地反對斯密和李嘉圖經濟學的一派人物。這些反動，以批評早年經濟學家的哲學和方法為主要點。

分別那發動歷史學派的舊派，和推行這種趨勢甚至達於極點的新派，乃是明瞭德國歷史學派 *Historical School* 運動最重要的。舊派關於方法的思想，雖不是完全消極，然大部分屬消極的。這派學者都攻擊而打破抽象演繹法的謬誤，創定其自己的方法，抱着自由觀察的精神，實有可貴的積極的效果。然他們著作中消極的觀念仍然很大。他們並不反對經濟學法則的存在，不過攻擊絕對主義和由理想的假定說所得的抽象演繹法罷了。至於新派，就想使歷史方法得到更大的闡發和應用，因是，就取舊派所不嘉許的積極手段。他們雖然也曾試用消極的方法，但這是因為他們想

專門應用這個方法去得到更積極的效果所致。他們反對經濟學中存在着無經驗的法則。

子 舊的或較消極的歷史學派

第一個德國歷史學派經濟學家就是洛瑟。Wilhelm Roscher（生於一八一七年，卒於一八九四年）他現在的名著是依照歷史方法的政治學大綱。Grundriss zu Vorlesungen über die Staatswissenschaft nach Geschichtlicher Methode 書中的綱領如下：

【一】政治經濟學是和其他社會科學，尤其和法學史，政治學史，文明史相關研究的科學。

【二】民族不就是個人羣合的表現，所以考察他的經濟，不能僅依據於他現在經濟的關係。

【三】要由許多現象中推論出一個法則，則必須盡力比較各民族。古代民族有他完滿的成就，所以特別能夠啓迪人類。新舊民族相同地方也應該更加注重。

〔四〕歷史方法所給經濟制度的毀譽，也很和緩，因為一民族的經濟制度很少全優或全劣的。

因是，洛瑟反對一般經濟法則之能具絕對的真理，一般原則必定是不完全的抽象觀念。

此外信仰歷史方法的，有魯爾得布藍，Bruno Hildebrand（生於一八一二年，卒於一八七八年）克尼斯 Karl Knies（生於一八二一年，卒於一八九八年）等學者。

依實際言，德國舊的歷史學派，第一，對於古典學派狹隘而錯誤的抽象觀念施攻擊；第二，積極地建樹進化說以及自由和充分的觀察精神。洛瑟相信用歷史研究能夠找出科學真理的堅固根據；又信一般原理或法則，僅能借助地方狀況的統計以用於於特別的事情。克尼斯不僅反對經濟學法則的存在，且反對一切外界法則的存在，如物理學和天文學是。這派學者，實有創立新精神和新觀念的功勞，這是應該永紀勿忘的，所以不能說他們的影響僅僅限於消極。在美，英，意，法諸國很受這派

思想的激刺，造成了深而且遠的結果。

丑 新的或較積極的歷史學派

數年之內，又有一派思想家出而決然應用歷史方法。他們信仰這法，而想更透澈地作具體的研究。他們甚至不認經濟學說和經濟史的目的有與經濟學說和經濟史的方法不同的地方。其中的主腦就是西摩勒耳。Gustav Schmoller 他是十九世紀末期德國經濟學界領袖人物之一。他在一八九五年，曾說：「舊的歷史派政治經濟學，太略於通史的研究。我們現在要知道盡力研究經濟史的詳情，不獨能供給經濟和社會政治方面的歷史研究以一個正當的根基，且可以建立有經驗的國民經濟學說。」由這幾句話看起來，新舊兩派的不同，就會瞭然；且也可以知道舊派不用歸納法，新派則用他，所以新派對於舊派是不滿意的。

此外與西氏同時的有普徹，Bücher 是和英國巴佐特的觀念相同；有謝富勒，Schäffle 也是和新派有密切關係的重要學者。

三 論理學上的攻擊

下面所述的，是學者專對於斯密和他的繼起者，在經濟學說理論上的特點加以批評的。這派學者，不是以注重不同的哲學和倫理學，或採取新方法著名，乃以直接批評古典派的經濟學說而著稱。下面所述的，不過幾箇較著名的批評家和學理就是了。

甲 對於資本，利潤，和物值學說初年的批評

斯密和李嘉圖的學說，未能明白推闡資本的職務是生產中獨立的要素，因是，對於利潤就沒清晰的分析。他們持着客觀的物值原費說，而過於看重勞力；消費又欠注意，於是就來了兩派的批評：一方資本和所得的學說必須闡發，他方對於物值說的主觀要素必須加以精審的批評。這兩派著名的批評，可見之於前述的羅得特爾和德國經濟學兼統計學家赫爾曼 Friedrich Benedikt Wilhelm von Hermann（生於一七九五年，卒於一八六四年）兩人的學說。現在再述之於下：

子 羅得特爾

羅氏開始就非難斯密對於資本的態度，說斯密未曾把資本看作在生產中確有相當

重要的要素。他說：「土地，勞力，和資本，在財富中是分別認之爲源泉的。」——這箇意思雖然已被學者所發表，究沒有學者更着重地一致附和這理。「他以爲資本本身有生產力的，其功用有二：就是節省已生產的勞力，和新生產的更可能。因是，利潤或發生於資本補助一部分用人力所做的勞力，或發生於資本施用一部分人力所不及的勞力。

羅氏說，物值是個人財富必需的特質，他的存在要因是對於人有用，且發生快樂，和一定程度的稀少。斯密們想尋一物值絕對的標準，常爲羅氏所批評。

北·赫爾曼

赫氏說，資本的正常意義是能夠耐久和有交易值的所得之源泉，於是他就由所得的觀點做資本觀念的決定。而所得又須決之於效用。赫氏常以土地包括於資本之內，這是他的特點。土地是能耐久且生產所得之物，所以是資本。

赫氏又以資本觀念當做抽象的財富基金。他說，最重要的是必須分別資本所表示的物和資本自身。資本的生產物即使消費，資本自身不會減少；機器可以用完，而

資本不能用完，因平常生產物的值能造成一種替代的基金；且賴保險方法，資本可以免不測的損失。這種學說，後來也頗興盛。

赫氏之批評工資基金說是最算有名的。他以為勞動者勞力真實的報酬是由消費者所得而來的，消費者所得大，則使生產增加，而勞動者勞力所生產的物值也大起來，工資乃是依這物值而支付的，物值既大，工資就會增加；雖總資本增加能使生產增加，然總資本對於工資，也不過有間接的影響罷了。

赫氏以為企業家的正常所得，是下列勞力的報酬：（一）聯合生產要素，（二）設計劃，（三）運用管理的才能，（四）須擔保一定的利率之支付，而自己的利得則跟着物價而動搖。他又說這種種勞力跟着資本額而變動，所以企業家的利得，是對於這種勞力，慎心，危險的必須報酬。

赫爾曼嚴厲地批評勞力原費物值說，說勞力數量不是直接有關係於物值的數量，因在生產中，資本也很重要的。

乙 工資基金說的顛覆

工資基金說 *Wages-fund theory* 的昌盛，約與約翰斯圖亞特穆勒 *John Stuart*

同時，歷三十年之久。這說是決定工資率的方法，在經濟思想史中佔了重要的地位。申述這箇學說最出力的是詹姆士穆勒。*James Mill* 他的兒子約翰斯圖亞特穆勒在整理古典學派政治經濟學中，頗闡發這箇學說。詹姆士穆勒敘述這說如下：「各種事物無變動時，我們可以決定：如果資本和人口的比例不變動，工資也決不變動；如果資本對人口的比例增加，工資就會升高。……」

德國初期對於這說的批評家，沒有影響到英國，所以現在僅述傾覆這說的英國學者。

第一箇要推翻這說的就是準茲。在他的時候，這說還不如後日的佔勢力；且準茲重在討論地租，所以不能視他爲有力的攻擊者。準茲的言論如下：「我們如僅計算在一定時候所存在的資本量，而再用測量得到的勞動者人數，去計算勞動者於資本中所得的多少，我們必致大誤於規定他們所得量的原因。」勞動者既生產自己的工資，則任何情況之足以影響他們生產的能力或生產中所得的，都必須計算一下。然

這學說未曾加以透達的說明，所以他的批評影響不大。

此外和準茲一樣地沒有多大影響，而也須說明的，就是隆給。Francis D. Longe 他說詹姆士穆勒的謬誤，完全在於混淆兩種基金：一是常生產進行中用以維持勞動者的物品；一是用以購買產物的財富額。前者可由勞動者自己的財源而來，或可為勞動者借入，也可由雇主直接付與；後者可來自消費者生產物或雇主。工資基金說內所說的基金，其重要的乃在後者。

此外如勒斯力，Cliffe Leslie 和歐 Thornton 諸氏，對工資基金說的反抗理論，也頗有可稱之處。

第四章 正宗派

一 約翰斯圖亞特穆勒

亞丹斯密如可謂為政治經濟學的鼻祖，則約翰斯圖亞特穆勒 John Stuart Mill 就是他直系中繼承的主要人物。他是在十九世紀中葉斯密，馬爾薩斯，李嘉圖學說以集成闡揚變更的工夫，而最有影響英國學者思想的人。他於一八〇八年生於倫敦

。自少即受其父親詹姆士 James Mill 教益之功不淺。政治經濟學原理 Principles of Political Economy 是他主要的經濟學著作。他所下的政治經濟學定義是：「政治經濟學是研究財富性質和他的生產和分配的法則的科學，且直接間接的包括研究關於欲望的人類狀況或社會狀況所以興衰的原因。」現在把他的學說大略的論究一下：

「甲」物值 穆勒分貨物做三類：第一類貨物，供給是絕對有限，不能增加的，如稀奇圖畫是。這類貨物的值，定於供給和需要，就是說一物在市場的值，等於在市場的需要恰足應合供給的值。穆勒第一類的貨物，在物值說中較不重要，最重要的是第二類。這類貨物因勞力和費用的結果，可以無限地增加。穆勒於此分物值為適當值 Normal value 和市場值 Market value 兩種，並且想找出一箇非需要和供給的法則去規定適當值，就是去規定永久或均平的值。無論何時，需要和供給可決定市場值，且常限制他的搖動。然可生產之物，他的物值最低點就被決於生產費。貨物如可無限增加，則這最低點就變成最高點，這就是適當值之點。第三類貨物，

如農產物，供給可以無限增加，但生產費的比例也就跟着增高；這類的物值，立在前兩類貨物的中間，是定於供給和生產費最大的一點。

〔乙〕靜態社會 *Static Society* 的分配中所得 穆勒之論地主，頗和亞丹斯密相似。他重視地主之超越自然的獨占權力，他以為地租是獨占的結果，地主所以能得到地租，是因為土地是盡人所欲之物，而除地主外沒有地方可以得到。但穆勒或者有極品的思想，說地主沒有真確的獨占權，因為隨便什麼人都可購買土地。穆勒並不如李嘉圖堅持地主的利益和社會相反的話；但重視地主確乎仇恨於急速且普遍的農業改良。

穆勒說工資決定於工資基金說。在平常境況，可說工資是決定於競爭或努力的需要和供給。我們如知道人口僅是食工資者，資本就是支付工資的，就可知道那競爭是人口和資本的比例。穆勒嘗信馬爾薩斯的人口原理，實與他應用工資基金說有關。他既特重這個原理，則他討論工資，自然受了一種影響，就是想借着基金的觀念去限制人口，而認人口限制在實際上是得到更好工資所必需的手段。

穆勒又以企業資本家的總產額是視勞動生產力而轉移的，他所支付的工資是先付的款項，於是利潤率是視勞動生產物和勞動者自己所取得的比例而定；所以始終歸到李嘉圖和其他學者的結論，就是說利潤率定於工資，工資低，利潤率就高，工資高，利潤率就低。

【丙】國外貿易 穆勒說，決定國外交易的不是兩國絕對生產費不同，祇是相對生產費不同。穆勒又說，進口貨和出口貨的徵稅能夠使供給和需要保持平衡，至少也可均調其一部分；然穆勒決不是主張保護貿易的人。

【丁】社會問題 此外穆勒對於社會主義，也有所言，其最後加諸社會主義的判斷，是說社會主義雖在觀念上和最後可能的預言上是有價值；然不可用他做現時的根據，因這主義的運用有需於具有道德和智力的人去實行的緣故，但現時並無這樣的人。然穆勒也曾建議兩法，使政府永遠能夠增進勞動者地位。第一個是照威克飛爾德制度 Wakefield's system 擴張殖民，第二箇是賣公地於勤苦的貧民，使造成小地主階級。法律也須贊許勞動者的集會，合作事業，和任意共享的經驗。

〔戊〕政府干涉和放任主義 放任主義須看作普遍實施的主義，除非得着他種大利益，纔可放棄他而不致有害。然穆勒也留給政府以干涉的大餘地，有效用與否是施行干涉唯一的標準，假如對大羣民衆能得着最大好處的，就可任政府的干涉；至於消費者不能自助，則爲其利益的要求，國家出而干涉一事，尤爲穆勒所重視。所以穆勒在實質上是和斯密的意見相同；不過穆勒以較廣的應用干涉原理於消費者罷了。

第五章 改造者

前述古典學派的批評家，有不重在哲學上和方法上作批評，祇在理論上修正的；然此外還有批評古典學派理論的學者，因其野心，勇敢，和成功更大，我們可以稱之爲改造者。應分論於下：

一 初年的邊際效用觀念的發達

甲 魯意

英國學者以邊際效用 *Marginal utility* 闡明物值而具有堅強主張的，要算是魯意

• W. F. Floyd 他曾說，物值的界說是貨物的重視。人類欲望雖不同，且發達沒有窮盡；然任何特殊之物，供給增加，則欲望充足，而物值必消滅。他說：「就物值最後的意義說，物值是表示人心感覺的，常表示於滿足欲望和不滿足欲望的分離的邊際上。」

乙 戈森

戈森 Hermann Heinrich Gossen 是首先闡發邊際效用觀念，而且集中多少廣大的經濟學說的系統於這箇觀念的學者。戈森之意，以為物之有值，是比例於他所生的欲望和享樂的。依據這理，貨物可分做三類：第一，是物全然能夠滿足欲望的，他稱之為消費物；第二，是物之屬於第二等的，即不能具有完全可以享樂的作用的，如水管，火爐，和其他補足物是；第三，是生產物，如土地，機器等，因其具有生產以上兩類貨物的能力，所以有間接的物值。

丙 澤豐茲

澤豐茲 Jevons 於一八三五年生於英國利物浦。Liverpool 生平著作頗多。他在

政治經濟學中，既然討論國家財富，以謀如何能使貧民盡量減少，而使他們的工作得到較好的報酬爲目的；又研究如何財富可得到最好的消費。消費很被他看重，因是欲望和由效用所得到的滿足也就被他特別注重。經濟學全體中的最重要的法則，是人類欲望不同的法則。各箇欲望即使滿足，然總欲望終無窮盡的。他曾引班非爾 *Bentley* 的話做證，他說：「每箇較低的欲望滿足之後，就造成較高的欲望。」他又曾說及欲望繼續的法則，*LAW OF SUCCESSION OF WANTS* 他說人類得到空氣，就想得食物，食物得到了，又想得衣服，衣服得到了，又想得音樂。

澤豐茲說效用不是固有的，是和欲望有關的。且物過多，常無效用；數量增多，效用減少。惟總效用和效用等級不同，各繼續單位的效用等級雖減少，而總效用則仍增加。他說效用的最後級，是最後可增加之效用等級。我們現在所稱的邊際效用，他實已有所言。他以此則能決定交易值，任何兩物交易的比例，是兩物交易後數量的最後效用等級的交互比例。

丁 窩刺斯

窩刺斯 Léon Walras 曾說社會財富是包括一切物質物和非物質物的。社會財富有效用，且數量有限。外物物值的數量是比例於給我們滿足欲望的數量。至於供給和物價，是沒直接的關係；但需要和物價，則有關係，需要就定於這種關係。這箇原因是效用的力度，兩物的需要定於一物效用的力度和他物效用的力度之間的關係。兩交易物既都有值，於是物價就是這兩物最後滿足欲望的力度；而這兩物最後滿足欲望的力度是相同的。

以上所述學者，對於主觀要素的分析，還有缺漏的地方；下面所述的奧大利學派，*Austrian School* 就大加闡揚了。

二 奧大利學派主觀物值說的發達

初年經濟學家多承認效用是物值所由決定的，且也多少承認主觀要素；*Subjective factors* 然他們不過認效用和基於效用的需要出於主觀罷了。然至與澤豐茲同時的奧大利學派，就以更廣的應用，更深的分析，以發展這主觀要素了。奧大利學派的分析效用，完全是把經濟值基於主觀要素的，因是以主觀要素應用到生產要素的

值。結果，他們就闡明出來一箇有名的資本和利息學說。在這幾點看起來，他們是古典學派的批評者。

【甲】物值說 建立奧大利學派的基礎的是孟革。Carl Menger 他雖也認物值有受社會的影響，但物值總是簡人的現象，這是獨立於社會和法律之外的。他的物值定義是我們依賴處置具體物以滿足欲望，這種具體物有這樣的功用，就是具體物的物值。因為他反對原費說，就主張物值基於效用和比較的稀少。他以為物值不同，是因人對於這物滿足其欲望的估計不同，人類判定具體物的值是等於這物能滿足最小欲望的表徵，所以物值和物值的衡量是主觀的，是定於欲望的。勞力或資本所費量，和物值沒有直接或必要的關係。

表彰奧大利學說次要的人物是威塞爾。Freiherrn von Wieser 他曾說：「總之，同類物的供給值，等於邊際效用的乘數。」他以為惟因人類的利益基於效用，所以纔能使其以原費估計物值。他把原費闡明於效用之中，是他對於奧大利學派學說主要的貢獻。

奧大利學派最後出的一箇著名學者是蓬巴威。Eugen von Bohm-Bawerk 他的討論客觀物值或購買力，可算他的大功。奧大利學派能給我們一箇客觀物值和主觀物值聯絡的橋梁的，且開發完全的客觀交易值和客觀交易價的，不得不推他是第一箇人了。

〔乙〕利息說和分配論 奧大利學派對於真實的利息說，意見紛歧。孟革和威塞爾主張的，可稱生產力說；蓬巴威主張的，可稱交易說，或物值說。孟革說，假定資本稀少，資本的使用，在生產中可發生一種過於使用他種生產要素的值，而這所增加的值，可以代表使用資本所增加的力；這力既是生產要素，即有獨立的物值。威塞爾基利息於資本生產力上，而把資本生產力當做利息的原因。

蓬巴威於他的資本和利息 Capital and Interest一書中，曾說利息問題，是推究國家生產的一部分入於資本家手中的原因。他把各種利息學說做了一箇有趣味區分：一是拙劣的生產力說，這說視分配中資本所得自初即分立的；二是剝奪說，這說視資本所得是永遠存在的，勞力是被劫奪的。三是物值說，這說的意義界在前兩說

之間，以爲資本所得，自初卽分立，但所以存在，是由於他能創造物值，這是蓬巴威所主張的學說。照這樣看起來，利息的說明是含於估值的程序中，在實際上，我們估計同一之物，他的現在的物值，必高於未來的物值。

—— 完 ——

最新出版

蘇聯的經濟組織

▲Scott Nearing 著

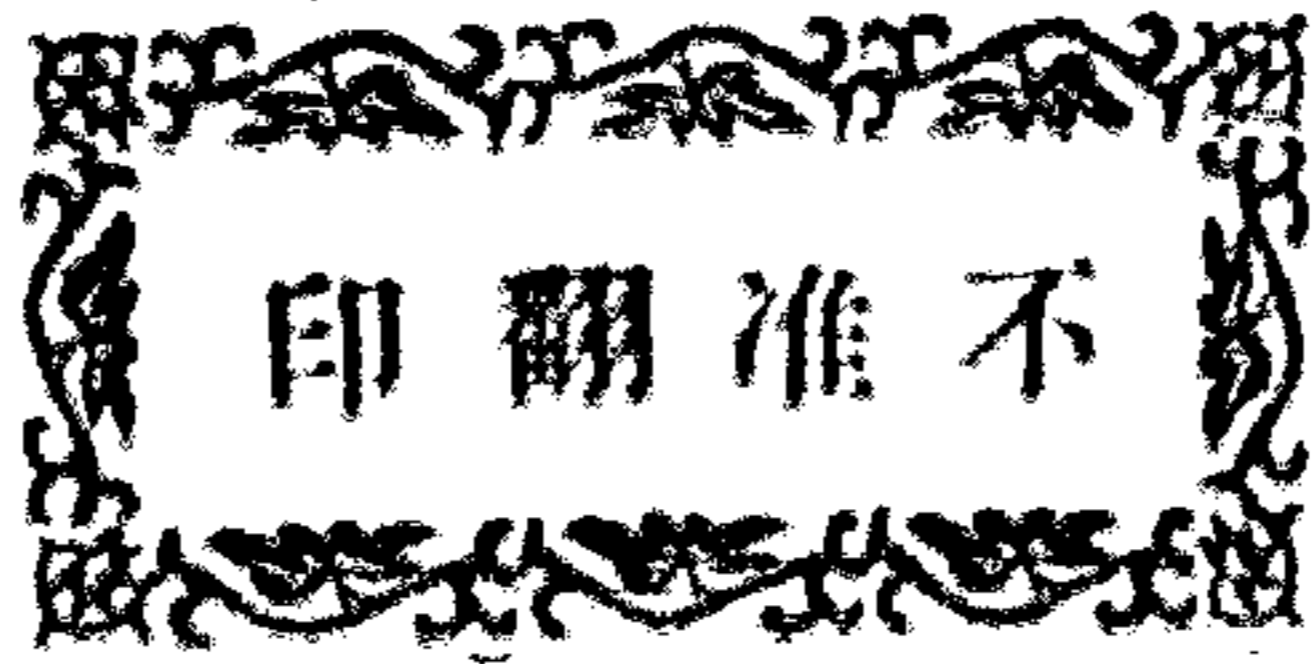
▲漢 鍾譯

本書內容對蘇聯的經濟問題有極明暢的敘述共分三編第一編經濟背景第二編蘇聯底經濟的機能和關聯第三編效果子目十五列表有四關於新資本主義勞工地位合作運動蘇聯的生產力經濟的趨勢等等均可為學者精湛的探討譯筆雅潔不失原書之真精神誠最適宜之經濟研究集也

▲一冊實價六角 郵二分半

大東書局印行

中華民國十八年六月出版
中華書局發行



經濟思想小史 (全一册)

(實價大洋四角)

(外埠酌加郵費匯費)

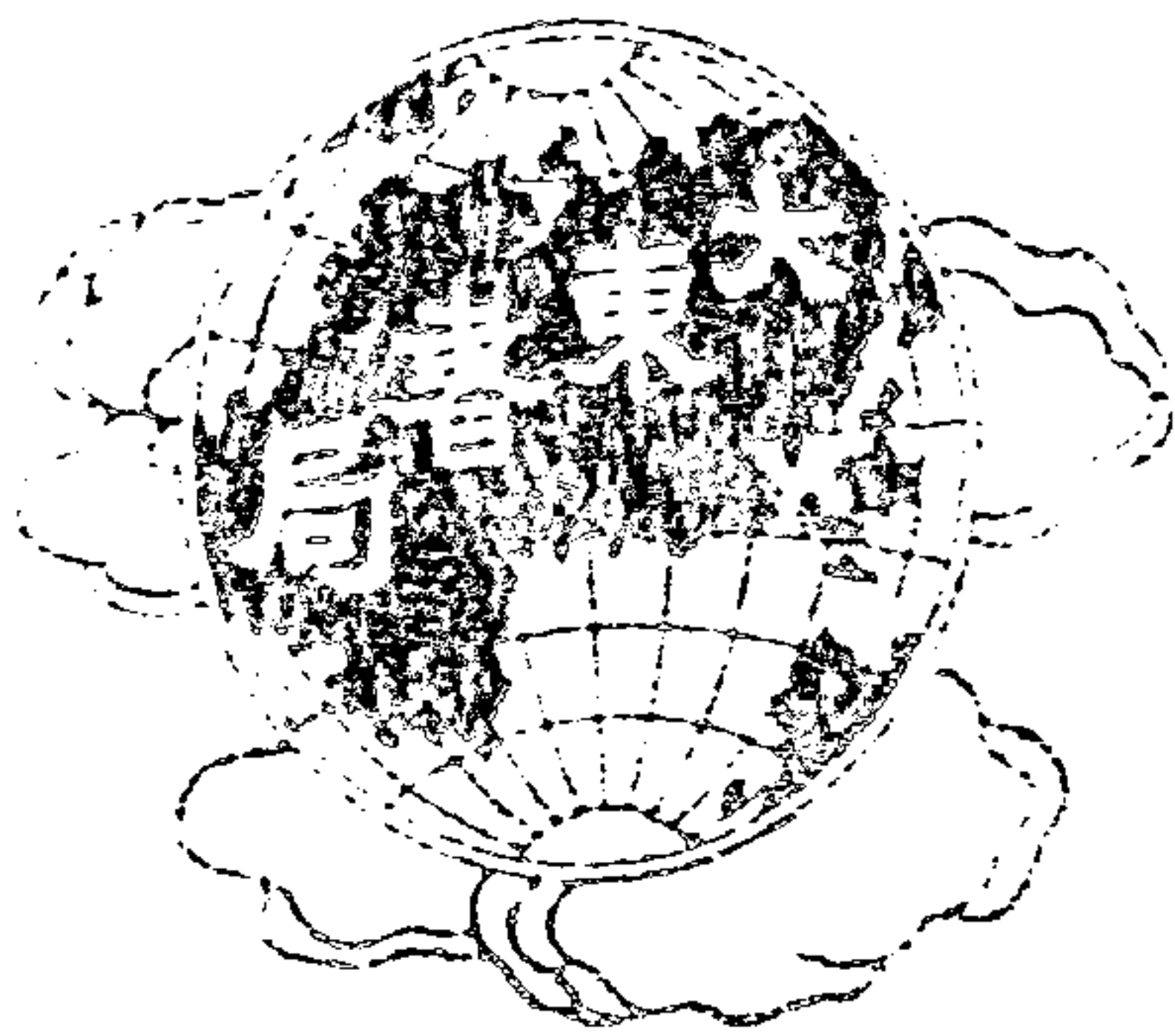
編著者 蔡慶憲
發行所 大東書局
印刷所 大東書局
總發行所 大東書局

分發行所

漢口 廣州
北平 遼寧
長沙 梧州

大東書局

(2)



大東洋行
總代理
東京

大東洋行
東京