

新 文 化 叢 書

社 會 問 題 概 觀

上 海 中 華 書 局 印 行



新 文 化 叢 書

社 會 問 題 概 觀

上 海 中 華 書 局 印 行



## 第六章 德謨克拉西 (Democracy) 民主主義的研究

### 第一節 修正派社會主義

據上面所述的，馬克斯以為在現在的資本主義的經濟組織裏面，已自然含有可以養成構造社會主義的組織的要素，將來的經濟組織的各條件，已漸漸的完成起來。資本主義的組織，因為他自己內裏含有矛盾性，所以必定為這個矛盾性所顛覆。新經濟組織——社會主義的組織，就和使母親死在產褥上面，自己生出來的兒子一樣，從胎內產出。這就是社會慢慢的社會主義化。而助成這個社會主義化的勢子的，是社會運動。而社會運動，又不外是階級鬪爭。這就是馬克斯所說的。他的這個學說，在十九世紀末的三十年間，風靡全歐，他的門徒，都信他們所期望的社會，一定要即刻實現的。就是以為資本的集積，和反覆重演恐慌的狀態，資本的經濟組織，一定不久就會要崩壞的，於是更結束勞動階級，熱心運動階級鬪爭。但是實際上，社會並沒向他們的目標前進。事實反證明馬克斯的預言不確。產業的進化，並沒有取像馬克斯所說的一樣平滑的程序。資本雖然集中

了，但是沒有像馬克斯所預言的那樣甚，小資本家和中資本家也隨着增加起來了。恐慌的現象，也因為銀行制度進步，和別的種種原因，次數和激烈的程度，都減起來了。於是遂發生了別一派。這一派說社會主義，並不是和馬克斯所說的一樣，是由階級鬭爭換一句話來說，就是由勞動階級所行的革命而實現的，乃是在產業的經營和管理上的國家干涉的頂點上實現的。這一派叫做修正派；一八九九年，恩格爾的朋友伯爾斯坦（Bernstein）為首，起始運動。

伯爾斯坦先對於馬克斯主義的根本唯物史觀，加以很徹底的批評。他道：馬克斯以為社會的進化，和人類的歷史的發展，是以物質的要素為原因，但是不能單說物質的要素為原因。我們要知道物質的要素以外，還有精神的要素存在。馬克斯他自己，當然也並不是把這件事沒有放在心上。他起初是輕視社會進化上的非物質的，非經濟的要素，但是以後也漸漸知道他的重要了。但是伯爾斯坦更高唱這一點，說道：『現在奉唯物史觀的人，並不是在唯物史觀最初的形式，乃是不得已在他的發達的形式上。就是說他們除了

生產力及生產狀態的發達和勢力以外，簡直不十分參酌法律、道德、各時代的歷史的及宗教的傳統，以及地理的勢力，和別的自然的事情。』他并且舉出物質的、經濟的要素，當做社會進化原因的勢力，已漸漸減少的事實，說道：『社會關係的一切連續，現在已不像以前一樣，多從屬於經濟。……他的結果，就是技術的。經濟的進化，和別的社會的傾向的進化之間的因果關係，常常更變為間接的，并且前者（經濟的進化）的必要，已明明白白失掉了指導後者的形體。』修正派照這樣高唱社會進化上的精神的要素，以與唯物史觀偏重社會進化上的物質的要素的傾向相對立。

修正派的立足地，固然是在高唱精神的要素和理想主義的要素這一點，而近世社會主義運動的重要意義，同時也在這一點。馬克斯的社會主義，是立於唯物史觀上面的。這個唯物史觀，是從佛耶爾巴（Feyerbach）的唯物論出發的。把一切的運動，都當做物質，和說不外乎這個物質的運動的唯物論，乃是馬克斯思想的根本。馬克斯的社會主義的特色，也在這個地方，這也就是他的社會主義，稱做科學的社會主義的原因。

馬克斯的社會主義，總是科學的。他拿着冷靜的科學的精神，觀察社會現象，就和科學家觀察自然現象一樣的，所以他所說的是必然的因果法則。他以為資本主義崩壞，社會主義的新社會組織起而代之，就和豆莢裂開，內裏的豆子自然出來一樣的，總不外必然的科學的程序。馬克斯既然這樣觀察，所以他不承認有甚麼理想的要素，精神的要素。因此他更不立倫理觀，只說是要照這樣去的，這是必然的社會的進化。沒有挾着想這樣做，和不想這樣做的要求的餘地。只把真理當做真理說，這就是「是這樣」的一句話。馬克斯他是「存在」的一元論者。無論是善的或惡的，「存在」的東西，是「存在」的。這是馬克斯的思想。所以不能容甚麼理想。照這樣子，馬克斯的社會主義化的理論，和關於社會運動的論理之間，就不得不生出矛盾。社會主義化，既然是自然的現象，和必然的社會進化，那就應該沒有運動的必要了。進化這種東西，既然是一個自然的經過，那麼，就可以隨他自己去。我們只要袖着手待進化的時機成熟，又何必唱階級鬪爭來運動呢？像這樣的議論，於是就起來了。關於這一點，宗巴特替馬克斯辯護，說這樣的想法，和進化的根本

觀念相反。他說這個不外是進化的觀念和靜寂的觀念的混同。社會中所行的一切事，既是生存的人類之間所行的事，人類既然自己定一定的目的和理想，盡力來實現他而為發達，那麼，進化這個事實裏面，也一定含有人類的意志。這就是宗巴特的意思。但是馬克斯的純科學態度，至少也和積極的社會運動不相容。既然有了運動，就不可不有一定要達到的目標點和向此而進的熱情。僅僅是「存在」是不行的，一定要伴着「應該」。前面已經說過，馬克斯是「存在」的一元論者。從黑智兒「一切的存在，都是合理的」的思想出發的馬克斯的社會進化論，不外乎說明「存在」而馬克斯在別一方面，又力說階級鬭爭，鼓吹要行社會運動，想把他的社會主義，變做一個政策。馬克斯主義的最大矛盾，就在這裏。既然想把他變做政策，就不可不有一定的倫理的基礎。但是「存在」不能成為甚麼價值的標準。僅僅「存在」不能成立倫理的基礎。在「存在」和「應該」的二元裏面，才生出價值的認識，在這個價值的認識上面，才可以建倫理的基礎。而馬克斯乃是「存在」的一元論者，所以從他的思想，生不出來政策。但是馬克斯竟敢公然建設政策，這個



地方，就可找出馬克斯的矛盾。

馬克斯的教義，在德國的思想界裏面，抬起頭來的，是前世紀的四五十年的時候。這個時候，正是康德——爲「存在」及「應該」的二元論者的康德和理想主義漸漸失勢，一方面福耶爾巴的極端的唯物主義，非常盛行，一方面黑智兒的純主觀的辯證法風靡一世的時候。馬克斯實在是立於這兩大思潮的上面，建設他的思想，他的唯物史觀。但是近世痛感馬克斯的矛盾，不滿足於他的無理想的思想，瀰漫於大部分的社會主義者之間。於是「返於康德」的聲，就大大的唱起來了。「返於康德」不外是要求理想。伯爾斯坦排斥馬克斯沒有勞動階級可以實現的理想的主張，說他是「欺哄自己」。而這種理想主義化，一方面固是修正派的特色，一方面又是最近一般社會主義的特色。

伯爾斯坦照這樣指摘了唯物史觀的缺點。說歷史的發展的原則上面，於物質的要素以外，還不可不取精神的要素，並且高唱社會主義上的理想主義的要素，而築修正派的基礎。伯爾斯坦更進而指摘剩餘價值說及資本集積說的誤點，並且批評他的階級鬭爭說，

力說社會主義，決不是和馬克斯所說的一樣，是由勞動階級革命而實現的，乃是由產業的經營和管理上面的國家的干涉，才能實現的。馬克斯以為社會進化，到了成熟的時候，現在的社會組織一定要即刻消滅，新組織起而代之，而促這個成熟機運的，是階級鬭爭，於是說勞動階級的革命，唱世界的勞動者應該結束；但是修正派的人，不把階級鬭爭說，照原樣收來，乃是不贊成勞動階級的革命運動。伯爾斯坦指摘馬克斯的階級鬭爭說，和資本集積說一樣，同流於誇張，說社會並不像馬克斯所說的一樣，當做很顯著的階級對立而發展的。并且論及近世的政治的民主主義之發達，說：進步的國家裏面，漸漸見資本家，所有階級的特權，移向民主主義的組織，舉出工場法，地方政治的民主化，勞動組合的解放，和勞動標準的公定等為實例，斷言近代國民的政治組織，愈民主主義化，則政治上大災厄的機會就愈減少。

信奉伯爾斯坦的修正派社會主義者，照這樣不贊成勞動階級的革命運動，而先說政治上的民主主義，主張可以由國家的干涉，改良社會組織。他們所倡的具體的方法，雖同一

派中，也有多少不同，不能說是一樣，但是大概是如下面所舉的。（一）發達產業組合，尤以消費組合爲重。（二）務必多作成市有及國有的產業。（三）須多作勞動組合。（不但當做團體交涉的機關，并且當做政治的機關。）（四）選舉權須擴張到一切的工錢勞動者。（五）對於大所得的累進稅，還有別的一些。

## 第二節 政治的民主主義與產業的民主主義

據以上所述，可以略知社會主義的主張了。社會主義到了馬克斯，才得科學的根據，但是同時因爲過於科學的，遂發現缺乏精神的要素，理想主義的要素的弊病，在這個地方遂生出新理想派的社會主義。這就是最近社會主義發達的路徑。

社會主義的目的，不待說是建設社會主義的新社會組織。社會主義的新社會組織是甚麼？這就和上面所說明的一樣，不外是經濟上的自由平等。當做社會主義的定義而說的話，當然是不一致的。同是奉社會主義的人，也因爲見解不同，觀察法不同，各拿着不同的話，爲社會主義的定義，但是根本上，還是歸着於『經濟上的自由平等』一語。這個自

由平等的精神，是爲文藝復興所養成的法國革命所激的精神。法國革命，不待說是從自由平等的要求行的。但是和前面所述的一樣，法國革命所要求的自由平等，是政治上的自由平等。自由平等的要求，就是民主主義的要求，但是爲法國革命的背景的民主主義，是以政治上的民主主義爲主。但是設若只止於政治上或法律上的自由平等，只止於政治上的民主主義，便不能實現真正的自由平等，真正的民主主義。政治上和法律上的自由平等，只限於以經濟上的自由平等爲根底才能想像的。設若沒有經濟上的自由平等，即或政治上法律上的自由平等得了，也不過是有名無實。何故呢？因爲爲社會生活的根底的，是經濟生活。在這個見解上，社會主義遂主張經濟的自由平等。社會主義是甚麼？社會主義是經濟的自由平等主義。

社會主義，是經濟的自由平等主義，但是實現這個經濟的自由平等主義，應該取甚麼方法？因爲這個手段不同，社會主義遂分了派別。有叫做國家社會主義 (State socialism) 的，有叫做同業組合社會主義 (Guild socialism)，有叫做工團主義 (Syndicalism) 的。他

們理想的形式，各不相同，而其目的，總不外經濟的自由平等。要實現這個經濟的自由平等主義，不待說先要破壞現在的資本主義的經濟組織，然後建設新經濟組織，至於破壞資本主義的社會組織方法，則各派所取的各不同。馬克斯派，就如前面所說的一樣，是以資本主義的組織，破壞的原因，合於資本主義自己內面的，而助成這個必然的社會進化，遂不可不為社會運動；但是他們雖然以為勞動階級的革命運動，是不可避免的，他們并不和卜蘭起一派和工團主義一樣，以急激的革命運動為實現新組織的唯一方法。馬克斯派以為由政治上的民主主義，可以得經濟上的民主主義。就是說由獲得選舉權，和議會製訂法律，就可做得到。這就是所謂議會主義（Parliamentarism）。

現在一般所承認為實現社會主義合理的方法的，是集產主義這就是國家社會主義的眞意義。撲滅資本主義的經濟組織，有兩個方法。一個是丟掉現在的大企業組織，使像古時一樣，為小規模的分據組織；但是這個不外是使現在進步的經濟組織退化；徹底說，就是使人類的文明逆轉，所以難得贊成。一個是保存大企業組織，不過把這個事業的經營，

當做公有手段下面的公營的東西；這就是集產主義所主張的，這個主張，都以為是很正當的。現在的經濟組織的矛盾，和前面一再說過的一樣，是生產手段集中的結果，生產手段已成為社會的，且照着社會的經營，而生產物的所有，還沒有變成社會的一點。換一句話來說，就是他的矛盾，在生產當着公的而行，當做私的而分配的一點。要想免掉了這個矛盾，須把一切的生產手段，改歸公有，同時又要把生產物的分配，變做公的。而集產主義的主張，就存於這個地方。集產主義，主張分配照公的行，詳細說起來，就是主張由國家社會的手，照着各個人勞動的分量而分配。所以集產主義，和共產主義不同。共產主義，主張完全撲滅私有財產的制度，而集產主義，只想把生產物的分配，拿着公的權力公平而行，并不是想把公權力，及於一切的財產，和個人必要的生活資料。這就是他的意義，比共產主義要窄些。只就這一點看，他也有實現的可能性。

總而言之，集產主義，是產業上的民主主義。是主張產業上的自由平等。單獨政治上的民主主義，不能徹底真正的民主主義。要到了經濟上的民主主義，產業上的民主主義，

才能使民主主義的精神，十分徹底。

社會主義的最後目的，在實現經濟上的自由平等主義，就是經濟上的民主主義。而經濟上的民主主義，要到產業上的民主主義，才徹底的。所以很有好多人，把集產主義，當做社會主義的正統的。

集產主義的主張，就是馬克斯修正派的主張。馬克斯主義，分出了幾派，先生出修正派，次生出同業組合社會主義，再次出工團主義，最後又出改變俄國的廣義派的主義。關於這些主義，後面再詳說，現在只把德謨克拉西（民主主義，下做此）大概說一說。社會主義的運動，究竟不外是德謨克拉西的運動。德謨克拉西這個名詞，差不多是社會主義的別名。現在因為要更加明瞭確實的了解上面所述的和後面將述的事，要把德謨克拉西，根本的研究一下。所以下面改爲說明德謨克拉西。其中雖然恐怕有和前面的說明相重複的地方，但是兩個對照起來，容易使得了解他的意義，更爲明確。

## 第二節 德謨克拉西

德謨克拉西 (Democracy)，普通譯做民主主義。這個字本來從希臘字 Demos (平民的意思) Kratos (支配的意思) 來的，是希臘從古以來，就用的名詞。柏拉圖 (Plato) 在他的名著政治家裏面，把政治的體樣，分做三類。分類的標準，是照着運用主權的人的數目。運用主權的若是一個人，換一句話說，政治上的支配者，若是一個人的時候，就當做君主主義；運用主權的若是幾個人，換一句話說，政治上的支配者，若是幾個人的時候，就當做貴族主義；運用主權的若是多數人，換一句話說，政治上的支配者，若是多數人的時候，就當做民主主義。

柏拉圖所想的民主主義的政治的體樣，可以和當時希臘政府的實際合起來想；希臘的國家，是都市國家，這是人人所知道的，若把他和近代的國家比較起來，他的規模和組織，都是很小的，市民能够集合起來，商議國政，一切的市民，能够自己直接當事。柏拉圖所想的民主主義，是指市民直接運用政治而言的，就是所謂直接民主主義。這個直接民主主義，只在像希臘一樣的都市國家裏面，才有可以實現的性質，不能把他適用於近代的國家。



我們可以說直接民主主義，隨着都市國家的滅亡，一起滅亡的。

柏拉圖把政治分類的標準，置於運用政治的人數。他唱法律的神聖；他以為法律是超越人類之上而存在的。他說不是人類造法律，人類不過是運用法律，闡明他的精神罷了。所以他不要把主權所在，置於人類。但是繼他而出的哲學家亞里士多德(Aristotle)主張主權是在人類，以這個主權者的數，為政治分類的標準。他以一國的主權，屬於一個人的時候，就叫做君主主義；一國的主權，屬於幾個人的時候，叫做貴族主義；一國的主權，屬於全人民的時候，叫做民主主義。就是亞里士多德所說的民主主義，是說一國的主權，在全體人民的手裏，換一句話來說，就是說全人民的意志在政治上的支配。再詳說起來，就是說一國的政治，并不是由一個君主，或幾個貴族的意志而行的，乃是由人民全體的意志而行的。亞里士多德的這個分類，為法國近代的政治學家江博丹(Jean Bodin)所襲用。他也把一國的主權，屬於人民全體(多數者)的，叫做民主主義的國家。

柏拉圖所說的民主主義即直接民主主義，在現在是不能行的，而亞里士多德所說的民

主義，現在還是活的。現在大唱的德謨克拉克西，也不外是這個；柏拉圖所說的，比亞里士多德所說的，是較為形式的。德謨克拉克西不是形式，乃是精神的。這個精神，不單是政治上，就是社會上，產業上也要一貫的。德謨克拉克西不是形式的是精神的的一點，很要注意的。

據以上所述，就可明白政治上的德謨克拉克西是甚麼了。政治上的民意的支配，就是政治上的德謨克拉克西。與這個同樣，社會上的民意的支配，和產業上的民意的支配，就是社會上的德謨克拉克西和產業上的德謨克拉克西。若以為德謨克拉克西，只限於政治的範圍裏面，那就錯了。德謨克拉克西，現在不僅當做政治上的主義，在政治的範圍裏面活動。德謨克拉克西，和前面說過了的一樣，不是形式的，是精神的。這個精神，不獨在政治上發揮，或將發揮到社會，產業的各方面。總而言之，各方面的民意的支配，就是德謨克拉克西的要旨。

民意的支配是甚麼？要說明這個，須先把人民的意義定一下。人民這個名詞的內容，是因時代而異的。現在若說人民，就是指一切的人而言的。但

是古時，不限定是這樣。譬如斯巴達的憲法裏面，所謂的人民，是僅指屬於支配階級的人而言的。雅典也是這樣。雅典的人民，是僅指叫做自由民這一階級的，叫做奴隸的下層階級，沒有看做人民。希臘的民主主義，雖然說是民主，也是以一部分的人民的意思爲主的，和現在所說的民主主義，內容是很不相同的。到了近世的初葉，法國的革命，是政治上的民主主義運動的很顯著的表現，但是這個時候的民主主義，是指第三階級的人爲人民的。第三階級（後面再詳說）是新興的資本階級，紳士階級。所以這個時候的德謨克拉西，是限於第三階級的德謨克拉西，並不是立於一切人民之上的德謨克拉西。

就真正的德謨克拉西看，他的人民是要包括組成社會各種階級的人民的。沒有第三階級和第四階級（勞動階級）的區別，把他們都一樣的看做人民，以這個人民全體的意見，換一句話說，就是以民意的支配爲旨的，就是真正的德謨克拉西。

再說一句，一切的人民裏面，自然也包含着婦人。把婦人除外的政治的，社會的，產業的組織，在現在不能認做德謨克拉西。即就實際上，美國各州的大半，澳洲的一部，挪威，丹麥

各國婦人都得了選舉權。就是保守的英國，最近也給選舉權與婦人，得了選舉權的婦人，到了六百萬。

人民的意思是甚麼？人民的意思，在這個時候，不是指人民個個的意思的。也不是指各人民的意思之總計的。乃是盧梭叫做總意，就是超越各人民的意思之上的團體意志。穆勒所說的『當做一體的人民的政治』，可以看做政治上的德謨克拉西的定義。人民個個的意思，固然是團體意思的基本，但是一成了團體意思，就和個個人的意思完全不同，乃是超越個個的意思而存在的。當做一體的人民的意思（總意）——這裏說做民意——的支配，就是德謨克拉西。

德謨克拉西是甚麼？德謨克拉西是當做全人民一體的意思的支配。

#### 第四節 德謨克拉西的中心思想

以上所述的，可以把德謨克拉西的大概說明了。現在要再進一步，研究德謨克拉西的中心思想。

從德謨克拉西一個名詞，就可以聯想到「自由」的名詞。自由是甚麼？據孟德斯鳩的

定義，就是「人人隨着自己的意思而行動的信念。」換一句話說，就是反對強制。除自己的意思以外，不爲任何力所強制，在這個地方，就有自由。從自由這一點看，德謨克拉西，總不外是人類解放的運動。人類的歷史，是解放的歷史。如前面所說的一樣，像十五六世紀的文藝復興的運動，他的解放運動最著的人本主義，就不外人類是解放主義。文藝復興的運動和十八世紀的啟蒙運動，主要是精神上的，人類解放運動；而法國革命，主要是政治上的，人類解放運動。至於最近的德謨克拉西的運動，可以看做精神上，政治上，社會上及產業上的各方面的解放運動。總而言之，德謨克拉西的精神，是自由的精神，是解放的精神。

自由是強制的反對。

政治上的德謨克拉西，是說人民無論那一個，都不被強制的狀態。與德謨克拉西的政治，正相反對的，就是專制政治（Autocracy）。專制者若是一個人，就叫做暴君政治；若是幾

個人，就叫做寡頭政治；若是多數人，就叫做暴民政治。這些都是專制政治。他們的裏面，只有強制，沒有自由。真正的民意，都被蹂躪。沒有自由不尊重民意的地方，沒有德謨克西。以上是就政治上而言的，但是他的理由，在社會上，產業上，都是一樣的。

自由，是除了自己的意思以外，不被任何人所強制的意思，但是當然也不能任意舉動。

自由並不是放縱。要有規律的。這個規律，就是社會的秩序。規律不是強制，不是爲他所勉強。自己的意思，規律自己。不應該這樣做，要照這樣做，這些若都爲人所強制的時候，就沒有自由，但是自己規律自己，換一句話說，就是從自己的意思行動，就一定是自由的。既然隨着自己的意思而行動，那麼，就不可不有責任的自覺。自由和責任的自覺，無論甚麼時候，都應該一起的。人類，不待說是社會的動物。離群索居，是與人的本性相反的；人要成一社會，才能生活。社會和個人，不能分開起想的。個人對於社會，有一種責任。

自覺這個責任之後的自由，就是現在所說的自由。不自覺這個責任的自由，不是自由，是放縱。放縱，就是變成隨着自己的意思強制別人。無論被強制或強制，其傷害自由，都是

一樣的。德謨克拉西不但不喜歡被強制，同時也不喜歡強制。不被強制，不強制，彼此尊重人我的自己，分負責任，在這個地方，遂有協同的精神（Solidarity）。德謨克拉西，實在只能立於協同的精神上面。

協同，又可以叫做共同責任。為這個協同的觀念的內容的，是平等的要求。自由，平等，博愛，是法國革命的標語，是一切社會改良家的標語，并且也是現在所說的德謨克拉西的標語；但是自由和平等，是不能分開起見的。要求自由的呼聲，是從人類都是平等的思想來的。因為是平等，所以不可不自由；因為是平等，所以不為別人所強制，又不強制別人，這就是為德謨克拉西的核心思想。不能使貴族單獨擺架子，要主張平民的權利，這種思想，是從貴族和平民，都是平等的思想來的。求自由，排強制，又可倒轉來說是恢復已失的平等。平等的要求，就是德謨克拉西的核心。德謨克拉西，常以平等的要求為樞軸而動。古時德謨克拉西的運動，都是要求平等的運動。物不平則鳴，社會生活失了平等，所以德謨克拉西就叫起來了。某學者道：『民主的人民，……有對於平等熱烈的，不足的不

斷的，打不破的熱情。——所以自由的平等，奴隸的平等，都對着這唯一的平等。『這真是說破了德謨克拉西的中心思想。

但是平等是甚麼？對於這個問題，不可好好的考察一下。

人，就爲人的權利上看，是平等的。我是人，別人也是人。但是人的能力，決不是平等的。智力，體力，及別的一切能力，甲，乙，丙，丁都是不同的。所以由這一點看，不能說人人都是平等的。美國民主主義的詩人惠特曼（Whitman）的歌中說：『大總統和岩匠的不同，不過

只有一點子。——不過是職務的偶然不同。』這個職務不同的事實，除掉人的能力不同的事外，簡直不能想像。所以人的能力是不同的，是不平等的。把這個不平等弄成平等，是無理的事。這裏所說的平等，不是照這樣無理強求的平等。乃是機會均等，換一句話說，就是機會上的平等。無論甚麼人，在他的各方面的生活上，都可以求平等的機會，這就是德謨克拉西的理想。韋白（Sidney webb）道：『社會的各人，要求得公平正大的機會，和發展各人的天賦才能的機會。』這句話很說得精透。在政治上，社會上，產業上的各方面，



都要給能够發揮各人的天賦的才能的機會。譬如各人在政治上，得了平等的發言權，就是政治上的德謨克拉西的要求。把從來被一種特權階級，所壟斷的社會上產業上的機會，平均分與各人，就是社會上，產業上的德謨克拉西的要求。

但是在各方面得了平等的機會，各人各自發揮天賦的才能，而這個才能，又爲甚麼發揮的？換一句話說，就是得了發揮的平等機會的才能，向着甚麼用呢？這個問題要好好的想一下。若把這個問題做一句話答，就是在樹立共同的善。再說一句，人自然是不能離社會而生的。無論自由或平等，都是社會的生活。這個社會的生活裏面，有共通的意思，就是社會意思，這個社會意思的目的，就是共同的善。社會意思，常常向着樹立共同的善而進。而爲社會一分子的各個人，參加入社會意思，就不可不盡力於社會意思的目的。「樹立共同的善」我們所以因爲發揮能力，而要求機會平等，是不外想把能力，供獻於社會意思，供獻於社會意思的目的。「樹立共同的善」前面已經說過，自由是爲協同而自由的平等，是要求發揮能力所必要的機會。而這個能力，實在要爲樹立共同的善。設若閑却

社會意思，蔑視共同的善，就不許憤憤不平的說機會不平等。

求善是人的性；也是社會的性。人既然是社會的動物，那麼，參加社會意思的一件事，就是人的本能上的要求。所以人供獻所有的能力，為樹立共同的善而活動，也不可不說是本能上的要求。德謨克拉西的精神，是照這樣根據於人的本能的。

為德謨克拉西的思想的核心，是平等的要求。得了平等的，就有自由。但是和前面所說的一樣，自由不是放縱。自由，是參加社會意思的自由。換句話說，就是並不是個人的自由，乃是社會的自由。個人的自由，——個人主義的自由，是「務必要少被統治」，而社會的自由，是「務必要多參加統治」。各人都參與統治，分負共同責任，而謀社會的進步，就是德謨克拉西所在的地方。在社會和個人，全體和一人的有機的關係上面，這個個人和一人，表現社會和全體的意思的裏面，就有德謨克拉西的生活。所以德謨克拉西，不是個人主義，不是以個人為主，以個人的生活為本位的主義，乃是以團體為主，以團體的生活為本位的主義。就是團體主義。以團體中的一分子，表現團體的意思，（總意）就是德謨

克拉西的生活。團體主義，表現於產業的、經濟的方面的時候，就變成集產主義（Collectivism）。說產業上的民主主義，就是集產主義的學者，非常之多。

### 第五節 德謨克拉西的組織

現在要就德謨克拉西的組織說一下。我們先要舉代議主義和直接主義兩種，當做德謨克拉西組織的體樣來考察。

代議主義，是人民不自己直接支配政治、產業、和社會，而使代表代行的主義。直接主義，是排斥使代表代行，要人民自己的決意和活動，個個人都參與支配的事。直接主義，就是前面所述的直接民主主義，希臘的德謨克拉西，就大體上看，就是直接民主主義。但是希臘國裏人民這個名詞，並沒有包括國民的全體。換一句話說，就是人民是指一部分的特權階級。所以雖能說是民主主義，而與現在這裏所說的民主主義，內容很不相同。但是因為是這個樣子，直接主義才能行，設若人民這個名詞，像本來真正的意思一樣，是指國民全體的，那麼，直接主義，就只能說不能行了。譬如設若是五千萬人，那麼，這五千萬人都會

聚一堂，各人從自己的口發言，用自己的手投票，用自己的態度表明贊成和反對，究竟是做不到的事。希臘的民主主義，實在是專制主義，不是真正的民主主義。我們可以把真正的民主主義，看做是和直接主義不能兩立的東西。像柏拉圖一樣，是以民主主義就是直接主義的學者，但是他所說的民主主義，和這裏所說的民主主義，內容很不相同。盧梭也是把民主主義，當做一切的直接民主主義的人，他說道：『民主主義，是主權者把政治的任務，委任於人民的多數或全體的時候；這個時候，與其說人民是私的個性，不如說是官吏。』但是既把人民解釋做全體的人民，那麼，這件事就難免不能實行，所以盧梭自己也說道：『就嚴格的意思說，民主主義，以前沒有存在過，就是將來也不存在。』像希臘人和盧梭一樣，說民主主義，就是直接民主主義，是錯誤的。這個直接民主主義，究竟是不能實行的。直接民主主義，在產業上不可能，就在政治上不可能是一樣的。譬如近世初葉的職業組合一樣，是為現在的產業民主主義的先驅；我們現在即就這個組合的組織看，在他的原始的狀態的時候，這個組合的支配，是由各人的直接的意思表示而行的，就是由直接民主主義

義而行的。但是這不過是組合員最少的時候的事，組合員一增加，遂隨着變為不可能，改為選舉委員，委托一切事務於委員的制度了。

選舉委員，委托事務於他們，就是代議制度。近代的政治的民主主義，是在代議政治的形式裏面實現的。不獨是政治上，就是產業的民主主義上面，也主要採用代議制度。

代議制度是甚麼？對於這個問題，有種種的議論。總之，政治上的代議制度代議政治這種東西，是以英國為本家，當做對於君主獨裁政治的德謨克拉西的要求而生的；把他傳播到大陸的，是和佛爾特，盧梭號稱為革新文學的三傑之一，著法意的法國學者孟德斯鳩。孟德斯鳩說代議政治，是『代表人民的意思的政治。』他以為被選做代表的人，代表人民的意思；代人民，為人民而為政治，就是代議政治。但是像盧梭一樣的人，又說人民的意思，決不是可以代表的。人民的意思，是時時變化的，這個時時變化的意思，就是人民自己，也不能預知。預先代表這個不能預知的意思，當做代表出來，是全做不到的事。這一說實在有真理。法國革命的巨子羅伯士比說只有代理的事，沒有可以代表的。這實在是真

的。民意決不是可以代表的。以爲代議士代表民意，立於議政壇上，實在是錯誤的事。現在的代議政治，漸次衰落，就是證明代議制度，不能充分代表民意。就是爲代議政治的本家的英國，代理政治實際上也呈了衰頹的勢。英國國會的權力，現在一部移於選舉區，一部移於內閣，實在是晚近的趨勢。代議政治的衰頹，固然也由於代議政治他自己的腐敗，但是我們總可以說是因爲代議政治，對於代表民意，很不適當的原因。換一句話說，就是代議政治是對於現代的德謨克拉西不適當的組織。

如上面所述的一樣，當做德謨克拉西的組織，直接民主主義既不可能，代表主義也不能充分。但是德謨克拉西的組織裏面，以甚麼體樣爲最適當呢？現在要把他研究一下。

關於這次的俄國革命，有照下面說的人。『俄國的革命，是從羅馬諾夫(Nicholas Romanoffs)的專制，變到列甯(Lenine)的專制。』不錯，列甯的手段，固然是很專制的。列甯的主義，和現在所說的民主主義之間，固然也有不少的不同，因爲這個原因，把列甯拿起來做例，也可以說是得當，但是無論如何，在德謨克拉西的組織裏面，指導者的權力，一定要增大

的。蕭伯納 (B. Shaw) 論社會主義內的指導的關係說：社會主義裏面的人民，要和德國的軍隊裏面的兵士的關係一樣，這件事在各國社會主義運動的事實上，可以明明白白的看得見的。在社會主義的運動上，指導者的權力，是非常強大的。社會主義和民主主義，雖然不是同意義的話，但是就以民意為主，反對專制主義的一點，兩者是一樣的。在這個範圍裏面，沒有把社會主義和民主主義分開起想的必要。指導者的權力，要強大的一點，無論在社會主義運動的時候，或德謨克拉西的組織的時候，都是沒有不同的。挪撒爾道：『設若要使勞動者的思想有效，他們就要有一個槌。這個槌又要為一個很強的手所握。』

伯爾斯坦道：『一般人民，若離開了他們的首領，就是連政治的能力都沒有的東西……戰略上必要的一切東西，都要給與首領。』意大利的社會主義者拉佛里俄也道：『真正的德謨克拉西，是把權力集中於很能判斷社會的原因及結果的關係之精髓。』這些話，不外是說要把權力集中於指導者。設若不與指導者以強大的權力，換一句話說，就是設若不把指導力弄強大起來，德謨克拉西就不能設立組織。現代民主主義所謂的人民，是網羅一

切的人民，包括一切的階級，民主主義的基礎現在是很擴張了。指導力，不可不和基礎的擴大化相比例而為強大化。立於廣大的基礎上面的民主主義的組織，要等強大的指導力，才能維持的。

這個指導者的權力的強大化，一見似乎是專制的。但是專制是強制，是無視民意，無論他承認與否，都要使他服從。民主主義的組織的寡頭化，和古代政治上常見的專制狀態，性質是完全不同的。他并不是強制，乃是維持和指導協同。強制是由武力或財力才能行的，而協同的維持及指導，只由知識及道德的力就能行。好好的把着民衆的精神，體諒民意，正當的認識社會的進路的人，大概就會能行。這不是支配，乃是代表。他的權力，不是當做支配者的權力，乃是當做代表的人。民主主義的組織內面的指導者和民衆的關係，全是有機的，并不像支配者和被支配者的關係一樣，是機械的。恰如人體的組織內面的手足和頭的關係一樣。

德謨克拉西內裏的指導，是甚麼意思？若就他的內容研究，第一就是把人民排列及統

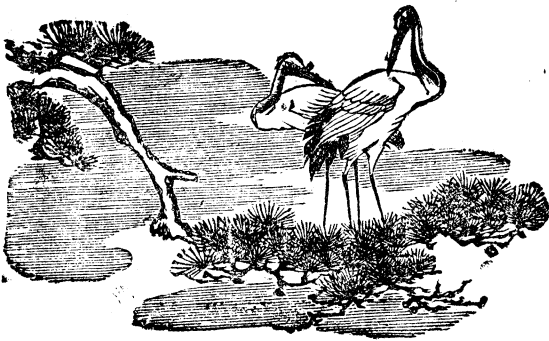


一於德謨克拉西的組織裏面。把人民排列於德謨克拉西的組織裏面，就是不外乎「置適當的人於適當的地方。」民主主義的要求，是平等的要求。這個平等，是參加於社會意思的平等。這件事前面已經說過了。要求參加於社會意思的平等，若借西來先生（Sir. J. R. Seeley）的話，就是「適當的地位的適當的人」的要求。這個要求若滿足了，就有自由，就有協同。現在所說的指導的第一義，就是存於滿足這個要求，使自由和協同沒有遺憾的一點。既有協同，就有統一。這個統一越堅固，就是德謨克拉西的組織的發達。除掉妨碍這個統一和組織的東西，再進而教化民衆，就是現在所說的指導的第二，第三義。英國文豪威爾士（H. G. Wells）說明現代民主主義的精神，說現代的民主主義的意思，正在自然的變化，詳言之，就是正從代議的民主主義，移向精選的民主主義；這真是得了要領的話。精選的民主主義，不外是指被真正了解民意，又有能够實行他的力量的指導者所引導的狀態。

據以上所述，可以略知德謨克拉西的大概了。總而言之，社會主義的要求，在產業的民

主義。民主主義，不是個人主義，是團體主義。伯爾斯坦發見輓近的社會運動裏面，有一個共通性，把他稱做「組合性」。這個「組合性」不外是團體主義的一個根源。現在的資本主義的經濟組織，是個人主義的經濟組織。而團體主義的經濟組織，就是集產主義；說這個集產主義，和社會主義所要求的最能適合的觀察法，是為一般所承認為最妥當的觀察法。





## 第七章 同業組合的社會主義工團主義及廣義派的 主義

### 第一節 同業組合的社會主義 (Guild Socialism)

#### 一 同業組合的社會主義之發生

同業組合的社會主義，可以說是折衷集產主義（國家社會主義）和工團主義兩者的各重要點的東西。工團主義，是以法國為中心而起的運動，而同業組合的社會主義，是以英國為發生地。

同業組合的社會主義是甚麼？一句話說，就是想國家和勞動組合共同經營產業的提議。

英國從前，職工組合就發達了的。但是最初的時候，就是一八七〇年及一八九〇年的時候的英國職工組合，是純粹的熟練職工的組合。不過是除掉不熟練的職工，僅以熟練的而組織之，并且又是依照職業的不同而團結，謀勞動條件的改善。但是一八八九年的

船塢罷工 (Dock strike) 是促醒不熟練的職工的結果，以前被除外的不熟練職工，也加入團結了。而這些團結，又到了揭出顛覆資本主義的理想。但是他們知道了同盟罷工，不能為狠有力的武器，想以政治運動為主而戰爭，於是遂發生了勞動黨。英國勞動黨，是一八九九年生的。但是到了從一九一〇年到一九一二年的勞動不安，產業不安，勞動者的生活，陷入非常困難的境遇的時候，勞動黨沒有滿足勞動階級的要求的力量的事實，遂暴露出來，各人遂痛感關於勞動問題的政治運動，一點也靠不住。當這個時候，工團主義，遂被兼具熱情和雄辯的好宣傳者杜姆滿 (Tom Mann) 傳入英國。郭爾 (Cole) 道：『無論他的原因怎樣，新社會組織及產業的行動的理論，和產業不安一起來了。一九一一年及一九一二年的時候，我們所聽見的，是工團主義。於是一半立於法國的工團主義上面，一半立於美國的產業組合主義上面的多數宣傳，遂在杜姆滿的精力主義的指導下面，常常發現於國內了。』從工團主義的影響，遂發生了同業組合的社會主義。所以同業組合的社會主義，和工團主義，狠有好多的共通點，乃是當然的事。

## 二 同業組合的社會主義和工團主義

然則同業組合的社會主義和工團主義，在甚麼地方相像呢？就是在想由生產者的手，掌握管理和支配產業的權利的一點。要使生產者，對於自己所從事的產業，有支配和管理權利，換一句話說，就是產業自治的理想，同業組合的社會主義，是從工團主義得來的。同業組合（Guild）的一個名詞，不待說是從中世紀的同業組合借起來的；同業組合的社會主義，是想以生產者的同業組合，做經濟組織的基礎。從事於一種產業的勞動者，不問是精神的勞動者或肉體的勞動者，包括一切，組織一個全國的同業組合（National guild）。而各種的產業，各由那種產業的同業組合，以民主的來管理和支配。照這個樣子，遂完全實現由生產者自己管理和支配生產的產業的民主主義。這就是同業組合的社會主義所主張的。

但是同業組合的社會主義和工團主義，在別一方面，又有狠不相同的點。那一點和工團主義不同呢？同業組合的社會主義和工團主義不同的點，無論怎樣，一定就是他和國

家社會主義相通的點。

### 三 同業組合的社會主義和國家社會主義

工團主義，像前面所說過了的一樣，是不承認國家的。無論甚麼種類，無論甚麼組織的國家，都絕對不承認。但是同業組合的社會主義，是承認國家的。這一點，就是同業組合的社會主義和國家社會主義相通的點。

國家社會主義，主張生產機關的國有和市有。『由民主的國家所統制的生產分配及交換的社會化，』就是國家社會主義所要求的。這就是承認國家這種地理的團體，要求這個國家的地理團體，統制生產。一切的生產機關，都歸國家所有，一切的生產，分配，交換，都由國家統制的狀態，就是國家社會主義所理想的；因為他要把一切的產業，都集中於國家這種的地理團體，所以也叫做集產主義。詳說起來，就是要借國家的力，實行社會主義。所以國家社會主義，是注重國家這種地理團體的威權。而同業組合的社會主義，在一種程度內，也重國家的權威。并不是和工團主義一樣，從頭至尾的拒絕國家。這個時候的

國家，不待說是和現在普通所謂的國家，性質是狠不相同的，但是同業組合的社會主義，總是承認國家的權力，和對於這個權力的服從關係。這就是承認為政治的權力的主體的國家的存在和他的職分。同業組合的社會主義，承認國家的理由，可以舉下列的兩個條件。第一，同業組合的社會主義，反對唯物史觀的見解。同業組合的社會主義的支持者，不把一切的現象，看做物質和物質的活動。又不以為人類的歷史，是只由物質的條件所支配的。他們承認於物質之外，還有精神。這就是想於產業的問題以外，承認為精神方面的代表的國家。第二，同業組合的社會主義，所以承認國家的理由，是把國家看做消費者的代表。要把管理和支配一切的產業的權力，都歸生產者的一主張，同業組合的社會主義，是和工團主義一樣的，但是他並不是說只歸生產者的手。生產者的別一方面，有消費者。產業上的權力，須由生產者和消費者共有。設若像工團主義一樣，把產業上的權力，只歸生產者，那麼，消費者就難免為生產者所苦。所以要承認為消費者的團體的國家。詳說起來，就是代表生產者的同業組合，和代表消費者的國家，互相扶助，以當產業



的共同經營，就是同業組合的社會主義的主張；這一點，可以看做是折衷只偏于生產者一方面的工團主義，和只偏於消費者一方面的國家社會主義的。就是可以看做取兩者之長而去其短的。

同業組合的社會主義，是照這樣承認國家社會，公有生產機關。而他的管理，就委任於各同業組合。但是并不是和工團主義一樣，僅與生產者以絕對的管理權。消費者也可以由國家發表他的要求。所以關於生產的過程和方法的管理，雖是委任於各同業組合，而應該生產甚麼，及怎樣生產的問題，不能僅由他們決定。同業組合的社會主義，大概是這樣主張。

再把同業組合的社會主義所主張的，具體的說一下；各同業組合，漸次被合併，成為比較大的同業組合，地方的同業組合相集而為全國的同業組合。而這個全國的同業組合，只大體的管理關於像品質標準的決定，貨物的販賣，需要供給的調節的這樣事，所以地方的同業組合，在一定的範圍裏，是自治的。同業組合的辦事人，是從地方的，全國的同業組

合裏面選出來的。全國的同業組合組織一個中央機關，同業組合總會；這個同業組合總會，當做生產者方面的最高威權，和為消費者方面的威權的國家相對立。但是關於產業上的最高權力，是屬於由國家的代表和同業組合總會的代表所成的聯合委員會。這個委員會，使生產者和消費者相接觸，無論是那一方面，總不許一方面統取別一方面的利益。設若有一種同業組合，只顧自己的利益，不顧全社會的利益的時候，這個委員會對於這個不合理的同業組合，要加以制裁。國家依着單稅法的形式，由各同業組合，應着他們的純利益，徵收款項，以為歲入，拿這個歲入，為處理教育，公眾道德，裁判，國際事務等的費用。這就是同業組合的社會主義者的提案。

像這個樣子，同業組合的社會主義，不像工團主義一樣，把生產上的權力，只委於生產者，而承認為消費者的代表的國家。同業組合的社會主義，和國家社會主義相通的，只在「承認國家」的一點，其餘的各點，兩者的主張不待說是狠不相同的。現在若舉同業組合的社會主義反對國家社會主義的論點：第一，就是同業組合的社會主義，說國家社會主義

墮入官僚主義，反對他最烈。同業組合的社會主義，像前面所述的一樣，對於生產機關歸國有的一事，是贊成國家社會主義的，但是對於國家社會主義，連產業統制權，都要收入國家的手中一點，是極力反對的。換一句話來說，就是贊成國家的所有，反對國家的經營。

他們以為產業歸國家經營，不過是穩固官僚主義的基礎。這一派的學者郭爾道：『產業的實際的統制，是生產者的事務。只能從使製造者統制他自己的事，才能滿足我們的德謨克拉西的主義。』又道：『國家社會主義，常常說社會的利益是最高的，并且不是最高是不行的。由這件事，勞動者不待疑是得了最低工錢，小事情也或可做；但是他們的自由就不得不沒有了。』他更說道：『沒有被勞動組合所支持的集產主義，不過是國家的官僚制。』

同業組合的社會主義，更論國家社會主義，不過是國家資本主義。以前資本家所做的事，現在國家起而代之。這就是國家自己變成一個大資本家，與勞動者以工錢，使他勞動而絞取這個勞動。同業組合的社會主義者，照這樣論了。他們極力主張撤廢工錢制度。他們說：工錢制度，只能在資本主義的產業組織下面才存在的，又說：使人預想工錢制度存

續的國家社會主義，就不外乎是資本主義這種東西。同業組合的管理和資本制度的根本不同是甚麼？若借霍卜生（Hobson）的話，就是：『資本制度是把勞動力當一個貨物，以最大限度的地租和利息這樣的價格——工錢——來買他。而同業組合，協同的應用組合員的精力，……組合員勞動的結果，與地租和利息沒有關係，分配於組合員之間。照這樣競爭的工錢已被廢止，所以應該分配與資本家的款項，——剩餘價值，是沒有存在的。可以生出剩餘價值的工錢既沒有，所以地租也沒有，利息也沒有，利潤也沒有。』於是勞動者能够完全收入自己勞動所得的。所謂勞動掠奪的這樣事，完全滅絕，所以能够比較以前少勞動點，而得比較多的報酬。并且又沒有失業的恐怖。只要把所委任的職務，忠實的行起來，一切的組合員，都有受同業組合保證生活的權利。假使一般的生產技術，就照現在這個樣子，一點都不進步，而資本主義之下，因失業所受的損失額，及當做現在的剩餘價值——利息，地租，利潤，歸於資本家所有的額，以及從改良產業組織，所生的節減的額，比較現在的工錢，要多至二倍以上，所以勞動者能受比現在的工錢，三倍的報酬。在工錢制

度的下面，從事於直接生產的勞動者，和管着生產的辦事人，是全然分立的，而在同業組合的制度下面，無論前者——肉體的勞動者——或後者——精神的勞動者——都是要屬於同業組合的。設若發明了新機械，及想出生產工程上的改良的時候，同業組合就為組合員的全體及社會的全體而利用之。所以生產技術上的進步和發明，不像現在一樣，只利資本階級，對於勞動階級反當做可怕的敵而活動。照這個樣子，同業組合使人人經濟上的目的和利益，都完全一致。而當做產業上的民主主義的同業組合的社會主義的面目，到這個地方更為明白。

同業組合的社會主義，最後攻擊國家社會主義以消費者為本位。郭爾道：『集產主義，是以分配的理論為主。他是和消費組合一樣，從消費者的地位，觀察生產。……就是想像雇勞動者生產的大規模的消費組織——國家。』又道：『空想將來的社會組織的時候，勞動者所怕的，就是在集產主義之下，工錢制度尚存在，生產者被消費者絞取的事。』總而言之，國家社會主義，是以消費者為本位的社會組織。而消費者比生產者的數既要多些，那

就可以斷言以消費者爲本位的社會，畢竟不過是傾於多數者專制的社會組織。

#### 四 同業組合的社會主義與勞動組合

以上既然把同業組合的社會主義，工團主義，和國家社會主義的異同，說清楚了；同時把同業組合的社會主義的精神和組織，也可以算說了大概。主張同業組合的社會主義的人，並不是夢想他的實現，在十幾年或幾十年之後；乃是把他當做燃眉之急，主張從明天起，或竟主張現在立刻就實行；他們並且說這是可以實行的事。他們道：『這個是能夠實行的。但是只要勞動軍一實行，就能夠實行的。』就是相信只要勞動者想前進做去，即刻就可以做得到的。而他們以爲爲同業組合的基礎的，除了現在的勞動組合以外，沒有別的。同業組合的社會主義的同業組合，和前面所說的一樣，是從事於同一產業的人，無論是肉體的勞動者及精神的勞動者，都應該爲組合員的，所以與現在的勞動組合，大不相同。照現在的勞動組合，一點都不變，固然是不行的；但是以他爲中心，以他爲基礎，而造心裏所希望的同業組合，以建設同業組合的社會主義的社會，並不是難事。他們常照這樣說了。

勞動組合最發達的是英國，照英國的現狀看，從金屬機械及造船業起，所謂七大產業的從業者，總數達五百三十一萬五千人。其中可以叫做工錢勞動者的，有四百九十八萬人。爲工錢勞動者的十分的三·六，爲全從業者的十分之三·四的一百十八萬四千人，分屬於八百個職工組合。合布士道：『試想一想組織這八百個組合所費的勞力，則增加這個七大產業的組合員，是很容易的事。並且這些小組合，是過去的時代和環境的特殊產物，此後的經濟的發展，一時把這些小組合，都丟入大海去了；但是現在工錢奴隸，爲必要所迫，遂結合這些小組合，而爲幾個大聯合。政治運動的無效，他們愈加明白，同時像這樣燃眉之急，也爲一般所痛感。』

同業組合的社會主義，也和工團主義一樣，相信關於勞動問題的政治運動，是無效的。霍卜生道：『同業組合的組織的觀念，並不是新的。他在二十年以前，已爲有先見的社會主義者之間的常套語。設若社會主義者的行動和思想，在二十年以前，不徬徨於因襲的政治的不毛的荒野，恐怕他在十年以前，已成爲實際上的政策。這個幻影，決不再誘惑我

們，使我們離開進路。我們決不再耗費我們的努力於產生夢想馳驅政界的淺薄議員。我一定要使社會主義者，想起社會主義，是經濟的計劃，只在經濟的範圍內，才能成功的。我們叫做同業組合的社會主義的特殊的產業組織，實在是可以實現產業的民主主義的惟一方法。同業組合的社會主義者，是照這樣想的。

## 第二節 工團主義 (Syndicalism)

### 一 工團主義是甚麼

前面已經說過，德國社會主義的特色，是立法的，議會的，而法國社會主義的特色，是革命主義的，暴動主義的。工團主義，在法國非常發達，實在是很有理由的。

工團主義，若據他的本來語義，是各種集團體的主義政策的意思，但是在這個地方，是當做勞動組合主義的意思用的。但是雖然同一勞動組合主義，而英國的職工組合主義，和法國的勞動組合主義（工團主義）地位是狠不相同的。法國有種種的勞動組合，其中主張比較溫和些，以調和勞動者及資本家為宗旨的，叫做「改良的組合」，俗名「黃色組



合」主張激烈，敵視資本家，想把他推倒，以設立勞動者的天下的，叫做「革命的組合」，俗名「赤色組合」。工團主義，是指上面兩者之中的後者而言的。

工團主義的目的在甚麼地方？就是推翻資本主義的經濟組織，以建設從階級的支配階級的掠奪下面解放出來的完全的新社會組織。而實行運動，工團主義就取直接行動。詳說起來，就是不藉議會的助，法律的力，並不待國家這種中間物，乃是自己取直接的手段，以達目的。工團主義，和馬克斯派的社會主義一樣，不承認政治的國家。工團主義，只承認由勞動自己，直接行產業管理的勞動組合，為唯一的政治形式，在這個以外，不承認政府這種東西。就除了這個組合(Syndicate)以外，不承認甚麼中央權力的一點，工團主義和無政府主義是同一地位，而與承認國家的同業組合的社會主義，是不同的。就工團主義是一個勞動組合主義的一點看，他和英國的職工組合(Trade union)是相同的，但是兩者的面目，是狠不相同的。第一，職工組合，是同一職業下面的勞動者的團體，而工團主義，是不問是甚麼職業，只要是勞動者，都可以加入的團體。不問年齡，不問性，不問熟練的程度，

并且不問人種，不問國籍，既然是勞動者，就可以拿是勞動者的理由，大家團結。做一句話說，他是純粹的階級的結合；就這一點，他和職工組合的職業的結合，面目是狠不相同。依據職業的結合的職工組合，只以維持及增進自己的組合的利益，因此常常有犧牲別的組合的利益而不顧的時候；但是工團主義，不是這樣的。工團主義所注目的，是勞動者全體的利益。職工組合，是從事於同一職業的勞動者的結合團體，而工團主義，不問職業怎樣，換一句話說，就是他的團結，並不是據職業的區別而結合的，乃是照着所從事的產業而結合的。這就是產業的大同團結。所以設若把職工組合，叫做職業的組合主義，則工團主義，就和同業組合的社會主義一樣，要叫做產業的組合主義。

工團主義，就他不取議會政策這樣的手段，而主張直接行動的一點看，是狠像無政府主義的。但是無政府主義，完全不承認組織這種東西的價值，以為勞動者不要甚麼指導訓練，就可以革新社會，而工團主義，則十分承認組織的必要。工團主義所謂直接行動，主要是最有組織的同盟罷工，就是總同盟罷工。總而言之，工團主義的哲學，是立於社會主義

的階級鬭爭的理論上面的。而不承認政府和拒絕政治行動的一點，又與無政府主義相通。但是就他的直接行動的手段，是同盟罷工的一點，又和職工組合相似。下面舉出工團主義的要領。

一，要推翻現代的資本主義。同時又要推倒政治的國家組織。

二，這個事業，只由勞動者自己的手，才能成就的。但是這個不可由政治的行動而行，只可由直接的行動而行。

三，在新社會裏面，勞動者的組合團體，要所有和管理一切的產業。此外不可行甚麼形式的政治。

## 二 實行的教義

工團主義，是實行的教義。他固然也有根據的理論的基礎，和哲學的背景，但是大體還是尊重實行，比尊重理論要狠點。工團主義說工團主義所有的理論，究竟是從狠長的實際生活的經驗作成的，實際是在理論之先。工團主義的巨子索來爾（Sorel）道：『在勞

動階級裏面，有一個自然發展的大革命的勢力。勞動者於不知不覺之間，被這個力驅向建設新社會組織。他們實在是世界上的創造的進化力。既然是創造的，進化的，那就沒有確定的主義。他是常常動而不止的，常常是在變化和進化的。『索來爾這個想法，是狠受了柏爾森 (Bergson) 的哲學的影響。』柏爾森說：『理智要和直覺并重。』索來爾把柏氏的尊重直覺的一說，收入自己的主張裏面來了。柏氏雖然重直覺，同時又沒有閑却理智。而索來爾排斥理智，單高唱直覺。所以工團主義的使徒，非常反抗理論主義。他們以為冷靜的理智的省察，使實行麻木。工團主義的信徒苦里菲爾道：『若想把目的弄清白起來，即刻就要起無限的爭論。』有人說我們的目的是實現沒有政府的社會。有人說我們的目的是實現巧妙的被支配，被經營的社會。兩樣那一樣是對呢？我不負決定他的責任。我不到我的旅行完了的時候，不決定我所行的路。』挪加爾特 (Hubert Lagardelle) 也說道：『獨斷是不要的。公式是不要的。關於將來的社會的議論，也是不要的。』社會組織的複雜的提議，也是不要的。所要的不過只是戰鬥的意氣，實行的哲學。我們的哲

學，是重視直覺。在這個戰鬥裏面，無論是如何的簡單的勞動者，比較一切的學者先生，都要善解事理些。」

工團主義，以為複雜的社會組織的提議，是不要的。他們無論如何，只信勞動者有能够支配將來的社會的才能。他們只照下面所述的想。當經濟的改革成功的時候，勞動者會要先把混亂弄成秩序。勞動者大概要把從來資本家所有的生產上的各機械，收入自己手裏，於是組織共同組合以支配工場，鑛山鐵路。這些組合，會要再聯合起來成為大組合，這些大組合，又會要結合成一個中央的大機關。這個中央的一大機關，就會要決定各種產業間的關係。他們是照這樣想像。

工團主義，如前面所說的一樣，是立於階級鬭爭的理論上面的。社會是從掠奪者和被掠奪者兩大階級成立的；資本家和勞動者的利益，是全然相反的。所以勞動者對於所有生產機關的資本家，要不絕的戰鬥。工團主義，是照樣想的。就以階級鬭爭的理論為基礎的一點，工團主義和馬克斯主義是相通的。但是馬克斯以為資本主義的經濟組織，自

然要消滅的，而工團主義則不以為然。馬克斯從唯物史觀的見地，以為現在的資本主義，將一定為他自己所有的矛盾所消滅的，所以是取的樂觀的態度。而工團主義，比較他是悲觀的。馬克斯以為資本主義必定要消滅的一說，工團主義是不承認的。他說資本主義的消滅，只在勞動階級多年的鬭爭和犧牲之後，才能實現。馬克斯主義，雖然也是立於階級鬭爭的理論上面的，但是他以為用在爭鬭上的力，是產出舊社會裏面所孕的新社會所要的產婆，并不是把一切的效力，都歸於這個力，不過只把他看做幫助自然的趨勢。而工團主義，就不是這樣。他所有的階級鬭爭的理論，比社會主義的，狠為積極的，狠取攻勢的。

### 三 直接行動——總同盟罷工

工團主義，照這樣高唱階級鬭爭的理論，說直接行動的必要，拒絕政治的方法。直接行動，就是不是由代表或第三者，主張權利，要求利益，乃是由勞動階級自己的手，而行改良境遇，由自己直接的行動，而舉社會革新之實。直接行動這句話，即刻就使人聯想到暴行去。

不錯，他的內裏，固然也含的有暴行，但是不能說直接行動就是暴行。直接行動的意思，是不要立法的力，和國家這個中間物，而由勞動者自己的直接行動的意思。爲工團主義的標語的直接行動，並不是只指暴行而言，但是工團主義，是說暴行爲福音。是認暴行，稱讚暴行的功德。像索來爾也是以爲暴行可以使勞動者的精神奮昂，可以鼓舞他的勇氣，使他向大膽的革命運動方向突進，而稱讚之。社會主義者，以爲革命應該由社會進化的法則，沿着立法行政的路緩緩而行，而工團主義，則以爲革命是一朝一夕可以行的。就這一點看，工團主義的使徒和馬克斯以前的空想的社會主義者，例如卜蘭起一派的思想是相通的。但是就革命的手段，他們的兩者是狠不相同。卜蘭起一派，說革命手段是要勞動者一時奮起，占領社會的各種機關，并且搶奪政府及軍隊的力，把他用向革命，而工團主義的使徒，則以爲革命手段，不要出這樣的積極行動，只要由總同盟罷工，使社會的經濟活動一時休止，使社會不能有所作爲，於是乘這個機會，勞動者就奪取支配權。

我們可以舉出種種的行動，爲工團主義所謂直接行動，但是最主要的，就是總同盟罷工。

此外還有種種的方法：第一，組合所承認及推薦的貨物，則附以記號，沒有這個記號的貨物，都不購買，且不代為處置，以示勞動者當做消費者的實力；這叫做記號法。第二，拒絕企業家的雇用，以示勞動者當做生產者的實力；不購買生產者和商人所生產或代售的貨物，以示勞動者為消費者的實力；這些叫做非賣買同盟 (Boycott) 和同盟怠業 (Sabotage) 同盟怠業和其他的法子，後面再說。

工團主義的信徒，當行階級鬭爭的時候，不把社會全體的利益，放在眼內，只顧勞動者的利益，為勞動者的利益而行階級鬭爭，雖然社會全體的利益，為他所損失，也不以為意的。而他的手段，也不厭惡辣暴戾，也不顧陰險狡詐，只要能苦資本家而打破現在社會的組織，就是好的。就這個意思上看，工團主義，是富於非常頹廢的傾向。

如前面所說的一樣，工團主義，除掉了多數的組合，和這個組合的聯合團體以外，不承認有甚麼政治的團體存在。全然否認像國家制度這樣的東西。像議會主義 (Parliamentarism) 這樣東西，也以為是不值一笑。就這一點，工團主義和馬克斯主義狠隔得遠，



而與無政府主義相近。還有一層，工團主義，是絕對立於階級鬭爭上面的，所以對於忽視階級間的區別的德謨克拉西，沒有甚麼共鳴的地方。工團主義，否認國家制度，所以他是非愛國主義，非軍隊主義。並且他又反對所謂知識主義（Intellectualism），所以提唱除去叫做知識階級的特權階級。他們以為知識階級，不過是不生產的寄生蟲，或為資本階級所養，或為資本階級造出的國家所養。這一階級的人，想專有知識，技能，學問，而知識，技術，學問，是應該人人一樣所有，不宜專任一階級所專有的。知識階級這樣的特殊階級，究竟不過是無益的東西。

#### 四 工團主義的特質

工團主義的主張，大概是如上面所述。現在更進一步，把工團主義的使徒所主張要建設的社會組織及制度的成案研究一下。這件事就是在工團主義的使徒裏，也還沒有十分明白。他們裏面，意見也有不同，並不是十分一致的。在工團主義的本家的法國，普通所有的見解，不過是要以勞動組合所成的組織，代政治的國家組織而行政。這是從工團

主義的本來性質出來的，就看前面所舉的苔里菲爾的話，『我不到我的旅行完了的時候，不決定我所行的路。到了那個時候，我所行的路，自然是可以知道的。』和挪加爾特的話：『關於社會將來的議論，是不要的。複雜的社會組織的提案，是不要的。』也可以知道工團主義，並不是置個目標在前面，向此而進的。把勞動者的精神，當做世界創造的進化力的工團主義的使徒，只任創造和進化的自然，不先預想結果。他們重實行，比重理論要甚些；但是這個理論，他們也不以為是從某個人他們的見解出來的，乃是從人類全體的長久實際生活的經驗造出來的。所以工團主義，以為與其拿着理論，訴於勞動者的理智，以待他們的正確判斷，不如直接訴於他們的想像，鼓動他們的感情，以鼓舞他們，激勵他們，使出於積極的行動。

和前面所說的一樣，工團主義，是以法國為本家。我們就他的特色看，可以說他是法國的。他是輕佻的南方的拉丁民族所喜歡的主義，大概不要多想就可以知道。其中尤以法國及意大利一樣，產業狀態，大概還是中世紀的遺風的地方，容易贊成聯合勞動者的

小團體，以管理產業的工團主義的主張，也是工團主義，在法國及意大利最盛的一理由。法國從一八八四年，允許勞動者由職業而結合以來，發生了很多的勞動組合，而屬於這些組合的勞動者，都是充滿革命的意氣，帶着工團主義的使徒的彩色，工團主義，實在呈了風靡法國勞動者的勢。但是這些法國勞動者，沒有十分可以伸張他們的力的財力。就這一點，不及財力豐富的英國的職工組合。法國的組合勞動者，非難英國的職工組合，想財力豐富，而課組合員以重負擔，說他們想和資本家挑戰，不過是效他的響。意大利的勞動者，奉工團主義的也很多，不過難免是貧弱的，不安定的，且是地方的。勞動組合最發達得早的英國，在一九一〇年的時候，由杜姆滿把工團主義輸進來了；但是因為國民性，國情，產業狀態，及別的種種原因，在英國未見十分發達。但是他的精神，為同業組合的社會主義所採取；在英國的勞動者裏面，很活動的同業組合的社會主義，我們在前節所述的裏面，已說得明明白白的了。

五 I. W. W.

美國的工團主義，爲 I. W. W. (The Industrial Workers of the World 世界產業工人的同盟) 所代表。I. W. W. 和法國及意大利的工團主義一樣，也是否認政治的國家，主張可以把他廢了，由產業的勞動組合的組織而造新社會組織。并且排斥政治的行動，及議會主義而獎勵直接行動。他一方面想推倒資本主義，同時又否認依據職業異同的組合主義，——職業組合主義 (Craft unionism)。他們以爲這個主義，一定是有害無益的東西，他們不想利用他，且不在他的上面，組織以產業爲標準的組合；乃是想完全破壞他，絕對在新基礎上面，組織唯一的大組合 (One big union)。換一句話說，就是以階級爲標準而組織世界的大組合，乃是他們的目的。所以 I. W. W. 就他對於現存的勞動組合的政策，及組合組織的理論上面，雖與歐洲的工團主義，稍有不同，而大體的精神上，是和他一樣的。屬於 I. W. W. 的勞動者，自己說不是社會主義者，不是無政府主義者，只是革命的勞動者。

### 第二節 廣義派的主義 (Bolshevism)

#### 一 廣義派的主義之發生

廣義派的主義，支配着現在的俄國。以列寧 (Lenine) 和特羅茨基 (Trotsky) 爲首領，常常被叫做過激派的廣義派的主義，到底有甚麼主張，是一種甚麼性質的主義呢？

照順序上看，先要把廣義派的主義，怎樣發生的，說一說。

馬克斯的資本論在一八七二年，已翻譯成俄文，但是這一派的社會主義，在俄國的社會運動上，得了實際的勢力，乃是從一八八〇年到一八九〇年之間。俄國最初代表馬克斯的主義的，是普乃哈諾 (Plehanov)。先是由且爾里謝斯基 (Tschernischevsky) 所創立的「向着農民」的社會運動，起了一個「土地與自由」的結社，這個就是所說的虛無黨。這個黨分做過激和穩和二派。過激派「人民的意思」後來成爲社會革命黨；自暗殺亞歷山大二世後，爲政府的嚴酷壓迫，一時屏息了，穩和派的黨員，亡命跑向外國，羣集於瑞士，以研究當時風靡西歐的社會主義。普乃哈諾也爲這一派的亡命客之一，住在瑞士，研究馬克斯起而標榜他的主義。這就是社會民主黨。社會革命黨，是農民黨，而社會民主黨，乃是工場勞動者的黨。社會民主黨是一八九八年二月組織的，他的綱領，是要先行政治

革命爲完成社會革命的第一步，及組織中央集權的社會民主黨等事。社會民主黨結合後三年，一時屏息的過激派，也糾合同志，組織了社會革命黨。在這個時候，無論是社會民主黨或社會革命黨，都脫了虛無黨的色彩。兩黨對於想推翻君主專制及成就社會革命，這種根本的目的，是一致的，但是他們的主張和手段，是各不相容的。譬如農民黨的社會革命黨以爲穆勒的制度是有社會主義的要素，而尊重之，而爲工場勞動者的黨的社會民主黨，則以爲這個制度在現在是無用的保守制度而蔑視之；革命黨主張土地共有，民主黨主張自由所有土地；革命黨以爲當做團體而行的恐怖主義（Terrorism）對於進行革命，是很要緊的，而民主黨則以爲這是無益有損的。諸如此類，他們所取的既不相同，所以動輒相軋轢，而在別一方面，兩黨的自己內裏，也不絕的內訌，社會民主黨遂分爲二派。一派是想以比較的和平的手段而達目的的普乃哈諾派；一派是想以最激烈的手段，趕快行政治的及階級的革命的列寧的一派，兩派互相抗爭，等到一九〇三年在斯托克和姆（Stockholm）開第二次大會的時候，列寧一派的過激派，遂占多數，在這個地方，遂分出廣義派

(Bolsheviki) 和狹義派 (Mensheviki) 來了。廣義派是多數派的意思，狹義派是少數派的意思。一方面社會革命黨，仿照虛無黨所傳的精神，常常行恐怖主義，暗殺當局，脅迫當時的政府，但是他也分做過激和溫和兩派；過激派後來叫做多數派 (Maximalist)，溫和派後來叫做少數派 (Minimalist)。在列寧之前，一時握俄國的政權的克命茨基 (Kerensky) 是屬於少數派系統的人。

普乃哈諾由馬克斯主義所結的社會民主黨，照這樣分做了廣義派和狹義派兩派。分裂的原因，是因爲狹義派取議會政治，以爲社會主義是政治的，而廣義派則絕對主張「勞動階級的執權」不肯和第三階級的政治相妥協。但是無論如何，廣義派總是以馬克斯爲胎而生出來的。

## 二 勞動者執政

廣義派的精神，是在拒絕和第三階級，所有階級相妥協，而固執勞動者支配的主張。他們所稱爲人民的，只是勞動階級的人。他們以爲所有階級，不是人民，反是人民的敵。『一

切的權力，都要歸勞兵會，』就是他們的主張；現在列寧和特維茨基等，在俄國實行這個主張。

說所有階級不是人民，乃是人民的敵的一種思想，當然是不對的，是太過於激烈的思想；這就是過激派之所以爲過激派的理由。他和德謨克拉西的本義，自然是不相容的。德謨克拉西所期望的，是全人民的克拉西（Craey支配）既不只是第三階級的，也不只是第四階級的。從德謨克拉西這個名詞，就聯想到廣義派，以爲廣義派的思想，是有德謨克拉西的人，實在也不少，但是這是非常之錯的。廣義派決不是立在德謨克拉西上面的。

爲廣義派主義的中心的勞動者執政一事，在廣義派所定的俄羅斯共和國憲法，勞兵會全俄社會主義聯合共和國憲法的裏面，狠具體的表示得明白。該憲法第十三章第六十四條和六十五條裏面，規定了下列數條：

第六十四條 與宗教及民族等沒有關係，只要於選舉的時候，滿了十八歲的男女，而爲下列俄羅斯社會主義聯合共和國的市民的，有勞兵會的選舉權及被選舉權。



(1) 生產的，且爲對於社會有利益的勞動而謀生活的人，及使這些人能够從事於生產事業，而司其家政的人。就是被雇於工業，商業，及農業的一切勞動者及使用人；和不因爲利益起見，而雇用使用人，農民，及哥薩克的農業勞動者的。

(2) 勞農政府的海陸軍兵士。

(3) 爲前二種之市民，而喪失勞動能力的。

(注意一) 地方勞兵會，得了中央的承認，可以低下右述的年齡標準。

(注意二) 雖然不是第二十節所規定的市民，也有選舉權。

第六十五條 下列各人，雖然屬於上列的種類，沒有選舉權。

(1) 以增加利益爲目的，而雇用工錢勞動者的。

(2) 藉資本的利息，財產的所得，不勞動而有收入的。

(3) 商人及商業上的中間人。

(4) 一切宗教團體的使用人。

(5) 舊時代的警察，憲兵，偵探及前皇族。

(6) 法律上宣佈了精神錯亂及精神不完全的人，和受別人保護的人。

(7) 依私利的或不名譽的行爲，被勞兵會剝奪市民權的人。

照這個樣子，廣義派以勞動階級的執政，爲他的特質。我們不能把廣義派和勞動執政者分開起來想。但是照這樣主張的廣義派，究竟是屬於甚麼思想統系的呢？無論如何，他總是從馬克斯的主義出來的。這事前面已經說過。但是廣義派，當然不是馬克斯主義自身。廣義派的首領列寧，雖然自稱廣義派是馬克斯主義，但是這句話，狠不能使人承認的。馬克斯派承認議會政治，而廣義派則否認之。列寧在他所著的俄國的政黨裏面，明明白白的主張廢止議會。但是不承認議會政治，不限定就是不承認國家，所以廣義派與不承認國家的工團主義和無政府主義，是不同的。特羅茨基批評克羅巴金的無政府共產主義道：『克羅巴金的無政府共產主義，在以農業或家庭工業爲基礎的單純社會裏面，或者可以實行，但是不能適用於近代的產業社會……克羅巴金是想看六十年前的俄

國，他青年時候的俄國。廣義派實在是反對議會政治，實在是反對第三階級的國家，但是他不以爲國家這種東西，是沒有用的。他和工團主義不同，是取集產主義的。換一句話說，就是不許像工團主義一樣，使勞動者掌握支配產業的全權。他是主張生產手段歸國有的。列寧在一九〇六年的社會民主黨的會議的時候，已主張一切的土地須歸國有，而榮兵會也明明白白的宣言：『一切沒收的土地，須爲國民的資本。』廣義派同時又不和工團主義一樣，許勞動者收得產業上的利益。特羅茨基說產業所生的利益，要分割於國家及地方團體。由這裏看，可見得廣義派立於集產主義——國家社會主義——的地位上的；特羅茨基自己道：『集產主義，是社會民主黨得了政權的時候的規律，同時又是得了政權以前的規律。』

廣義派不是像世間所誤解的一樣，當他是無政府主義或工團主義。乃是集產主義，國家社會主義。在這個範圍內，廣義派明明白白是屬於馬克斯的系統的，但是就固執勞動者執政，而爲達社會主義化的目的的手段一點看，是和馬克斯主義不相容的。馬克斯決

沒有想不由勞動者執政，就不能實現社會主義的。他是承認議會政治，注重議會政策的。總而言之，廣義派既不是工團主義，也不是無政府主義，并且也不是馬克斯主義自身。廣義派就是廣義派。法國的工團主義，英國的同業組合的社會主義，俄國的廣義派的主義，都是因着國情和國民性所生的特產物，所以可以說是馬克斯主義，因為國情和國民性，分化做這幾樣東西。



## 第八章 勞動組合與同盟罷工

### 第一節 勞動組合主義

#### 一 勞動組合之起原

勞動組合是勞動者的永久的結合團體，在英國叫做職工組合 (Trade Union) 很早就發達起來了。

論勞動組合的起原，有兩個說素：一爲普能德諾 (Brentano) 所說的，一爲韋白 (Sidney Webb) 所說的。普氏以爲勞動組合是起原於中世的同業組合；而韋氏則以爲勞動組合與中世的同業組合沒有關係，說他是當做產業革命的結果而新生的。兩說之中，後說是正當的。中世的同業組合，是獨立的自由市民所組織的一種自治團體，很像現在的產業組合。中世的同業組合，不是由勞動者所組織的，乃是爲雇主，工頭等所組織的。就是當時爲獨立企業家的工頭，以擁護及增進同一職業內的利益爲目的而組織的，後來慢慢的發達起來，就不獨經濟上，連都市（自由都市）的一般自治行政，都掌握起來了。這裏所說

的勞動組合和職工組合，與他的性質毫不相同，乃是企業家所雇的工錢勞動者，因為維持勞動者的利益和改良他的地位而結合的。所以勞動組合與中世的同業組合的成立，完全不相同。是和韋白所說的一樣，現在的勞動組合，是隨着產業革命的結果，資本階級和勞動階級對峙的形勢，勞動階級對於資本階級謀自衛而組織的。這是由勞動組合在產業革命最完成得早的英國發達得很早的一件事，就可以證明。勞動組合是與社會主義同一母所生的產業革命的兒子。他最初和社會主義相提攜而現於世，是不足怪的。英國在十八世紀，已發現了勞動組合，他的勢力很盛，致使政府於一七九九年及一八〇〇年發布了禁止組合的法律。但是這種禁止法律，不過反激成勞動者的運動，到了一八二四年，遂廢止了；這個組合禁止會廢止以後，與英國勞動組合以最大的影響的，就是社會主義者奧溫。他一方和 Chartist 的運動結合，參加於政治上的改革，普通選舉的運動，同時別一方面又計畫不問職業的異同，只要從事於勞動的，都可以拿着為勞動者的理由而團結的「國民總勞動組合」。這種勞動組合，可以說是一般的勞動組合主義。這個國民總勞動

動組合主義，又輸入了美國，一八六九年，美國組織了 Knights of Labour。在他的一年前，德國在挪撒爾的後繼者斯哇且 (Schweitzer) 德里采 (Delitzsch) 的指導下面，組織了「勞動組合同盟」，同時在伯伯爾和里卜奈希等馬克斯派的社會主義者的指導下面，又組織了「勞動組合」。這些初期的勞動組合，無論那一國的，都是很受了社會主義的影響，不單只滿足於追求經濟上的目的，並且突入政治運動。到了運動的第二期，英國的勞動組合主義，遂與社會主義分離了。奧溫派的勞動組合主義失敗後所起的勞動組合主義，純然是照着職業的異同而結的組合。這個可叫做職業組合主義。這一期的勞動組合，和前面所述的一樣，是純粹的熟練工組合，不過是除外不熟練工，只由熟練工，照着職業而結合，以圖改良勞動條件的。這個熟練工組合主義，大家都知道是英國式的組合。這個組合主義，輸入德國，就變為希爾喜洞克爾式的組合 (Hirsch-Dunker Gewerkerine)；輸入美國，就變為「亞美利加勞動聯合會」以代 Knights of Labour。但是熟練工組合主義，不過是因為少數的熟練工的利益，而犧牲多數的不熟練工，所以他的勢力，當然不能



保持久遠。就英國來看，爲一八八九年的船塢罷工所代表的一大革命運動，遂發生於勞動組合主義的上面。這個運動的主旨，就是以爲組合，不應該只由熟練工所組織，就是不熟練工，也應該爲組合的一分子，由組合而遂其要求；這個運動，浸潤於英國的勞動組合裏面，不過一年，就有了二十萬不熟練工，加入了勞動組合。照這個樣子，勞動組合一方面立於更廣的基礎上面，變爲更爲民主主義的，同時別一方面，又帶了國家主義的集產主義的彩色。現在以韋白爲中心勢力的法俾安協會（Fabian Society）所率的勞動組合主義，就是這個；他雖然還是分業的組合主義，但是不和以前的分業組合（Craft union）一樣，只是熟練職工的組合，并且主張是在類似的產業過程上面，勞動的工人的結合，不限定一定是從事於同一產業過程上面的工人的結合。由職業的原則，擴張勞動組合於國民的基礎上面，統一於中心的機關以增進活動的能率，并且避直接行動而取政治的行動，就是這個集產主義的勞動組合主義的特質。對於這個勞動組合主義的內容，後面再詳說。

但是從一九一一年到一九一三年的產業不安，再在英國勞動組合主義上面，起了一個

動搖，杜姆滿遂乘這個機會，宣傳工團主義。這個工團主義的大浪捲去後，所餘的東西，就是產業組合主義，和立於他的基礎上面的同業組合的社會主義。前面已經說過，職業組合主義，是以各職業為單位，而使勞動者團結，以謀各職業的利益，為直接的目的，而一般勞動組合主義，是以一般勞動階級的利益為目的。產業組合主義，既不和職業組合主義一樣，以各職業為單位，以謀各職業的利益為直接目的，又不和一般勞動組合主義一樣，直接以謀勞動階級全體的共同利益為目的，乃是以各產業為單位而組織勞動組合，以謀從事於各產業的勞動者的共同利益為直接的目的。

## 二 勞動組合主義的種類

由以上所述的，可以知道現在的勞動組合主義，可以分做一般的勞動組合主義，職業組合主義，和產業組合主義三種。其中的一般的勞動組合主義，為英國的「國民總勞動組合」及美國的 *Knights of Labour* 所代表，但是現在還不足重視。現在相對立的勞動組合，就是法俾安協會派的職業組合，和為同業組合社會主義，工團主義，及 J. W. W. 等

所代表的產業組合主義。產業組合主義，首先排斥分別職業的組織，而主張組織分別產業的組合。譬如英國的「鐵路從事者國民組合」，是從事於鐵路事業這個同一產業的人，拿着產業相同的理由，不問職業的種類而團結的。而他們的目的，不止在謀產業從事者的共同利益，並且在廢止工錢制度及自己獲得產業的管理權。若借郭爾的話說，就是：「產業組合主義，不獨只當做對於工錢制度而戰爭的機關，並且於勞動者從事於這戰爭的時候，對於最後勞動者所希望的直接統制產業的時代而為準備。」關於這一點，在述同業組合的社會主義那一章裏面，已詳說了的，現在不反覆再說。

以上把勞動組合的種類說了。做一句話說是勞動組合，但他的形式也有種種。勞動組合主義的二十大類別之中的產業組合主義，看了同業組合的社會主義及工團主義那一章內，大概可以知道。以下要把職業組合主義，稍說一下。因為要避去和勞動組合一般的稱呼相混，以下用職工組合的名稱來說。

### 三 職工組合是甚麼？

職工組合是甚麼？普能德諾下的定義道：『勞動組合（職工組合）是從從事於同一職業的工錢勞動者而成的利益團體，他的目的是保全組合員的利益，尤以締結雇傭契約的時候的利益爲重，且於失業的時候，而爲救濟。』韋白說：『勞動組合，是以維持及改良勞動條件爲目的而成的工錢勞動者的永續團體。』後說是很得要領的。

職工組合，與中世的同業組合，性質是大不相同的，這件事前面已經說過。職工組合和工團主義的工團（Syndicate）性質也是不同的。工團，是依工團主義的主張，想打破現在制度，造出勞動者支配的天下，以與資本階級戰鬥爲目的而結的團體。但是這裏所說的職工組合，不是這樣物議沸騰的東西。職工組合，決不是以顛覆現在的經濟組織爲目的的。（他和社會主義相結合，而爲同業組合的社會主義，當作別論。）職工組合承認現在的經濟組織，不過只以維持及改良在這個組織下面的勞動條件爲目的。職工組合，並不是當做爭鬥機關而設的。他固然是因爲勞動階級而存在，但是決不是因爲與他的雇主，資本家及企業家爲敵，想推翻他們，勞動階級起而代之以而結合的。職工組合，雖然也行同

盟罷工，和別的階級鬥爭的手段；但是不過是在現在的經濟制度底下，因為圖增進勞動階級的利益而行的形式的運動。決不是以鬥爭這種事情為目的的。

前面已經說過，工團是只要是勞動者，不問他的職業怎樣。他的唯一理由只要是勞動者便可團結，是拿着階級的精神而成立的。而職工組合，則為從事於同一職業的勞動者所團結，他之所以成立，可以說是組合的精神。職工組合，決不是在階級的對立的意識上而團結的。

#### 四 從個人的交換到集合的交換

職工組合所期望的，不在資本主義的顛覆，只在改良勞動條件及增進勞動的利益。當勞動者想增進自己的地位的時候，設若不由團結的力，而各自定勞動條件，各自與雇主結勞動契約，那麼，勞動者就不得不常在不利利益的條件和不利利益的契約下面勞動。雇主只想拿最低的工錢，雇用勞動者，到了太低了，勞動者訴說苦況的時候，他們一定就要說那就算了，於是另雇別的勞動者。勞動者是很多的。而他們很可憐，除了勞動力以外沒有別

的東西。無論怎樣被糟蹋，總不能不吃飯，所以工錢雖低，也有出來作工的。既然有了一個人，以最低的工錢而工作，其餘的人，也就不得不以同樣的低工錢而勞動。因為這個原因，勞動者當賣力的時候，個個的交換，是非常吃虧的。於是就感到了組織組合，而為集合的交換之必要。由團結而取一致行動，雖不能使勞動力量增高，也不致於以太被糟蹋的價格而賣。就是把勞動契約弄好起來，把勞動條件弄好起來，乃是職工組合的目的。

把職工組合的目的，狠說得明瞭的，是索溫登。他以爲工錢，大概是由勞動者的組織力而定的，若是勞動者不能結合的時候，就是由雇主之間的結合而決定的。勞動是不能保存的東西。工商業的人，能够保存他的貨物，設若他們以爲這些貨物的價錢太低的時候，就可以把他收起來，等到貴的時候賣，但是勞動，是不能收的東西。設若勞動者不能利用這個時間，他的勞動力就不得不都歸於腐爛。所以無論價錢怎樣，總不得把他賣了。買主就是雇主，乘這個勢，就拿很低價錢來買。像這樣的狀態，在勞動者並不是一時的，例外的，乃是普通的，應該的。於是要對抗雇主，勞動者也不得不由組合而結合。

索溫登照

這樣說了。職工組合，遂照這樣組織起來了。職工組合，是反對勞動市場上個人的交換的，原來個人的交換這件事，是隨着近世個人解放運動而起的經濟上的自由放任主義的一個結果，照這個意思看，他和資本主義的起原，是相同的。在被中世的同業組合的制度所支配的經濟界裏面，勞動者的自由契約，換一句話來說，就是個人的交換，是不許行的。他之所以被許，是自由放任主義的結果。自由固然就是自由，但是對於勞動者不過是「餓死的自由。」勞動組合是由組合的意思不承認集合交換以外的個人交換。這一點，若要把他看做復歸於中世的同業組合的制度，也是可以的，但是與其這樣看，不如把他看做轉向集產主義還要好些。

從事於同一職業的勞動者，相結而為一體，關於雇傭的條件，例如工作時間，工作上的設備，工錢及其他一切的事，都用着團體的名，與雇主決定，其決定的條件，適用於組合員全體，組合員不能隨意變更。所以雇主若不拿着可以使組合全體滿足的條件，就不能雇得一個勞動者。於是勞動者就不和以前一樣，有被糟蹋的恐懼，而契約上的優勢，反致在勞動

一方面。在個人的交換下面，勞動者常是弱的，但是在這樣集合的交換下面，已經不是弱的了。在個人的交換下面，工錢，工作時間，及其他的勞動條件，都是由被雇的勞動者之中最劣等的（所謂限界勞動者）所承認而決定的，而比他們優秀的勞動者，遂不得同樣的甘受這個條件，但是在集合的交換下面，就沒有這種事。雇主設若不承認組合所提出的條件，就不能雇用一個屬於組合的勞動者，所以雖然心裏不快活，不得已也只得依從組合所提出的條件。雇主設若依從組合所提出的條件而結雇傭契約，組合員就都可以在同一有利的條件下面而被雇用。

##### 五 「工錢基金說」的錯誤

職工組合，大概是在這樣目的的下面而組織的，但是他被一般所承認，乃是最近的事；以前的時候，就是從前世紀之初到最近二三十年之間，是爲否定態度所待遇。而否定職工組合最有力的，是某一派經濟學者的學說；所謂「工錢基金說」以學理上的見地否認職工組合之成立。工錢基金說是甚麼？答道；在資本裏面，應該拿來做工錢的，在一定的時



期內裏，常常是一定的，勞動者所得的工錢，可以看做是把這個一定的額，拿着勞動者的數而除的商數。各勞動者所得的，固然不是平均的平等額，但是無論如何，工錢是由以當做工錢的一定資本額為分母，以勞動者的數為分子而決定的。又由勞動者一方面看，在一定的時期裏面，從事於生產的勞動者的數，必然是一定的。工錢這種東西，是由同是一定的兩者關係而決定的，所以在一定的時期裏面，事實上也是一定的。所以這個不能隨意由人爲的而增減，職工組合，既然以增加工錢為目的，就沒有存在的理由。設若要增加工錢，只有變更以上所述為決定工錢的要素之事實的基礎。只有使資本內裏，當做工錢的一部分增大，或使勞動者的數減少，換一句話說，就是使分母增大，分子減小。這就是增大資本內裏應該當做工錢的一部分。元來資本這種東西，是過去的生產所貯蓄的，所以在某一定的時期內裏，他的額是一定的，不能任意增加或減少。這個一定額的資本，再使用於生產，所以其中的一部分，用於原料，機械這些東西上面，別的一部分，就當做工錢使用，設若要把當做工錢用的一部分，增加起來，則當做原料及機械的一部分，就不得不減少。但

是生產這種東西，要原料豐富，及十分使用機械才隆盛的，所以應該用於原料機械等的一部分資本，若被減少，則生產自然萎縮。生產一萎縮，於是對於勞動的需要，亦因之減少，勞動者遂不得不因此而反陷於困難。所以就資本的負擔上，想增加工錢，究竟對於勞動者，是自殺的行爲。第二；由減少勞動人口而圖增加工錢的方法，也是不合理的，不可能的。設若人口的增加，不能限制，那麼，就不能減少勞動者的數。若由職工組合，獨占勞動的供給，一方面又制限加入組合的人，固然可以減少勞動的供給，但是照這樣由獨占而增加工錢的時候，生產品的價，就要騰貴，價錢一騰貴，需要就要減少，需要一減少，生產就不繁盛，生產一不繁盛，資本家就不得不減少資本，其結果，還是工錢不得不減少，所以這個方法，對於勞動者也不免是自殺的。總而言之，勞動者中的個人，或有可以增高他經濟的地位的，但是把他當做勞動者全體看的時候，他的經濟的地位，——其中尤以工錢，——事實上是預定了的，不能由人爲的增高。這就是工錢基金說的概要；由資本主義的經濟學者所唱的這一說，被從利害及感情上，對於職工組合，有敵意的資本階級和中等階級，看做金科玉律，

當做否認職工組合，很有力的材料。但是隨着最近二三十年來，經濟上的學理的進步，工錢基金說的錯誤，也被證明了。就是工錢，並不是從預定的資本額內裏支付的，乃是依新生產的結果，常常新造財源的，所以增加工錢，決不至於減少資本利益，且不成爲使生產萎縮的理由。這一件事，已由學理的闡明了。所以職工組合存在的理由，遂被承認；然還是依着以前的惰氣，而白眼看他的，也是不少。但是職工組合，在他的職工組合的範圍內，決不是爲所謂危險思想的傀儡的。前面也說過，職工組合，肯定現在的經濟組織，只立於這個肯定上面，以謀改良勞動條件，并不像工團主義和 I. W. W. 一樣，想即刻推翻現在的經濟組織。職工組合之中，固然也有像「新組合主義」(New unionism) 這樣，與工團主義的主張，差不多沒有不同的激烈團體，但是這是例外的，普通所說的職業組合，是立於非常穩健的地位的。

## 六 職工組合的組織

職工組合的組織，現在還難免複雜而不統一。職工組合的組織，最初是極民主的，是組

合員的全體，集合商議一切的事務，然後才決定的，到了組合次第發達起來，事務變煩雜了，這樣原始的民主制，以至於不能實行，而產出一種官僚的組織。小組合則置書記長，把一切事務都委給他，大組合則以數人而成一執行部，以作最高的行政機關，其下有書記長，書記長與幾個幫助員共執事務。又因為擴張新組合的組織，特選出地方組織委員，各地方的支部，各置地方委員。而在他們之上，還有代議員會，及上告法院，以作最高的機關，他是照這樣複雜的組織的。所以組合一大，事務一繁，組織就隨着變為官僚的，但是恐怕失了原來的民主的特質，也會十分的用意。就是分別決定組合的意思的機關——立法的機關，——和實行所決定的意思的機關，——行政的機關；——前者以組合員所選出的代表而組織之，後者以受薪水的辦事人而組織之。後者就是管理行政事務的書記長，從書記長起，到一切的幫辦止，對於勞動的實狀，雇傭契約上的關係，和勞動的紛議，都要有充分的理解，并且要有十分的手腕，以處置必要的事。所以他的選任，不能只由組合員中，互相選的。書記長既然是要職業的專門家，同時代表組合員，而當決定組合的意思的責任的人，

也常常要職業的專門家。

職工組合，當初是地方的，分立的，後來漸漸集中，現在遂變成國家的，中央集權的。就是以各職業為構成的系統，排斥地方的區別；正向着由國家的，中央集權的代表機關而統一的方面變化，在這個地方，可以明明白白的找出轉向集產主義的足跡。但是職工組合的集中，把每一種的職業仍限於國家，還不到超過這個以上的限度，不顧國家的差別，而為國際的組織。他和工團主義及 I. W. W. 大不相同的地方就在這裏。

因為堅固職工組合的組織，及他的統一，一方面既行事務集中，一方面又行財政集中。詳說起來，就是一方面使事務的執行為中央集權的，一方面把財產當做共有基金而集於中央，不許地方支部有獨立的會計。這個共有基金，屢於中央機關的管理，由他的意思，才能支出。就像同盟罷工時的經費，若不得中央機關的承認，也不能支出，所以結局同盟罷工的決行，不得中央機關的承認，也就不能行了。照這個樣子，中央機關有至上的權力，但是地方的支部，在立法的決定上及行政的監督上，也支持着充分的權力。

職工組合，是同一個職業的人的組合而不及於異種職業的人，但是職業的範圍，本來非常曖昧，所以總而言之，他的組織，是取職業的大同而舍其小異的。組合一方面既以同一職業而組織一組合，同時又和別的類似的職業的組合，取聯合組織的形式，以增大其能力。小組合分立，只顧謀自己的利益而不顧別人的時候，就要和個人的交換的時候一樣，結局互相不利。就和個人的利益，被組合所保護的一樣，各組合的利益，是被組合相聯合而保護的，所以務必避組合的分立，而取在聯合組織之下的聯合的行動。要使這種組合聯合，十分強固，這個聯合的程度，各組合的利益，一致的程度，當然是必要的。這種組合聯合最有力的，是英國的「鑛業勞動聯合會」，「機械工及造船工聯合會」，「英國金屬職工聯合會」，「印刷及類似印刷職工聯合會」，「運送勞動者聯合會」等大的差不多有百萬的會員，小的也有十萬以上的會員。

上面所述的，是職工組合什麼性質，如何組織。現在再詳細的把職工組合的任務怎樣說一說。

## 七 職工組合的任務

前面已經說過，職工組合，決不是當做爭鬥機關而設的。職工組合的任務，是在改良勞動條件，使勞動者的社會的地位向上。像新組合主義一樣，以爭鬥為目的的，決不是職工組合的本來面目。而在勞動條件的改良裏面，最主要的，有下述的兩種；一是增加工錢，一是減少工作時間。兩者之中，關於工錢一方面，職工組合是以制定可以適用於同一職業內的各勞動者的標準工錢為第一任務。

古典派經濟學者反對職工組合制定標準工錢的任務說：『勞動也是一個貨物，貨物的價錢，是由需要和供給的關係而定的，想把這個自然而定的勞動的價錢，拿着公權力來制限，學理上是不合的。』這一說錯誤，不要多想就可以明白的。附隨於巴黎講和會議的國際勞動法規的決議，其中一條，宣言不把勞動看做貨物的一大法則，很是不錯，勞動決不能當做貨物看的。就勞動在市場上買賣一點看，固可以想他是和貨物一樣的，但是勞動和為勞動的人，是不能分離的。勞動既然不能離人而存在，就不能把他當做別的貨物一樣。

使用勞動的雇主，對於勞動者所爲的事，實在對於勞動者的精神和身體，有很大的影響。所以當決定勞動的價錢的時候，決沒有反對以公權力而干涉的理由。又有立於同樣的舊見解上面的反對者說：『勞動契約，是唯一交易的契約，是純粹經濟上的問題，與倫理上的問題，自然是不相同的，所以從人道的見解看，對於這個貿易的交換，并不可加以制限。若加以制限，反成制限人的所得，束縛人的個人的自由。反是不可不非難的。』但是既然不能把勞動與別貨物一起看，那麼這一說就不得不不是錯誤的。說由組合制定工錢，是反逆需給關係的自然法則，束縛個人的自由的，就和前面已稍說了一下的一樣，不過是囚於個人主義，自由主義的經濟學和倫理學的舊見解。說工錢的決定，要由雇主和被雇人之間的自由契約的，乃是爲目前現狀所囚的錯覺。在中世的同業組合的組織下面，工頭，助手，和徒弟之間的契約，是集合契約。在同一個地方，從事於同一的職業的人，都要一樣的服從這個集合契約。職工組合運動制定標準工錢，可以看做運動這個集合契約復活。工錢的標準，大概是以決定最低工錢爲例。就是工錢的標準，劃定不能比這個以下的



最低的限度，而努力維持及增高這個最低標準。但是這個最低的標準，應該到那裏去找呢？這裏有非常的困難。澳洲最初是以「誠實的雇主，平均所支付的工錢」為標準；但是這個非常曖昧，不足以為標準；第二就以「勞動者能夠為適宜的生活的限度的工錢」為最低的工錢，但勞動者因為自己和家庭上，各有不同，所以也不能把他當做標準。這個不可不再以十分的研究而決定之。總而言之，在工錢上設一個最低的限度，在這個以下的工錢，拒絕勞動一事，對於使勞動者的地位和待遇向上，是非常有效的。據巴黎講和會議所議決的國際間的勞動改良的原則，第三項裏面規定道：『對於勞動者，應該支給對於那個時候及那個國能够維持適當的，生活的標準程度的工錢。』

第二是勞動時間的問題；這個是以最高，為他的標準。就是劃定一天最多做幾點鐘的工，在這個以上的鐘點，拒絕作工。工錢與時間，是互相關係的，短縮勞動的時間，就是到和增加工錢同一的結果，但是從來勞動者所要求的，只偏於增加工錢一方面。就是歐洲各國，直到十八世紀的末葉，勞動者所要求的，也一定只限於增加工錢，從十九世紀的初葉以

來，對於勞動時間的要求，才盛起來；希望以法律制定勞動時間的人，也多起來了。而一天最高的勞動時間，以八點鐘說為最有力，巴黎國際勞動法規的決議，也採用了八點鐘說。而對於最高標準的八點鐘以上的勞動，當做時間外的勞動，(Overtime) 也要支給一點過分的工錢。而時間外勞動的工錢率，比較時間內的要增加十分之二五，十分之三，或十分之五為正當。決定工錢的標準，因為各地方的情形不同，很覺困難，而時間的劃一，不是很困難的事。但是時間和工錢的問題，既然是互相關聯完全不能分開起想，那麼兩者就當然不可不一起解決。職工組合的任務實在是不容易的。

## 第二節 同盟罷工

### 一 同盟罷工是甚麼？

同盟罷工，是在勞動者想改良勞動契約的內容，使勞動條件有利，而同盟起來，大家都不作工的意思。罷工，並不是想破壞勞動契約，不過是促雇主反省，暫時中止工作。同盟罷工，當然不是就把他自己當做目的，乃是當做改良勞動條件目的的手段而行的。就手

段看，當然是非常的手段。既然是非常的手段，那麼，對於爲對手的雇主，就不得不加以精神的和物質的損害——至少也要給以物質的損害——以威嚇雇主，窘迫雇主。但是這一個威嚇和窘迫，不是以他自己爲目的而行的，並不是想復仇，而以威嚇爲目的以行威嚇，窘迫爲目的而行窘迫的。但是無論如何總要給對手方面以一些打擊，這個可以給的打擊愈大，同盟罷工的效果也愈大；所以因爲想與以最大的打擊，決行同盟罷工的時候，要選擇雇主最困難的時機。例如選經濟界非常之好，製造品需要最多的時候，或者經濟界的狀況不好，生產不盛，生產者雖稍爲一點妨礙，都要受大損失的時候，而行同盟罷工。

同盟罷工，有有政治的目的的，和只有經濟的目的的兩種。例如工團主義當做直接行動而行的同盟罷工，是有政治的目的的。就是想從根本推倒現在社會的組織。只有經濟的目的的同盟罷工，就是職工組合因爲要求改良勞動條件，（增加工錢，縮短工作時間，）而行的同盟罷工的一類；這一種的同盟罷工，非常行得多。又如因欲使承認職工組合而行同盟罷工，像英國是常常有的。

## 二 同盟罷工的種類——同盟怠業(Sabotage)

同盟罷工，有很多的種類。先就範圍上而分類之；在單一的企業裏面而行的時候，叫做單一的同盟罷工；在同一都市，同一地方區域裏面，同種的多數企業之間而行的，叫做團體的同盟罷工。又從事於可以制現在的經濟組織死命的重要事業的勞動者，一時罷工，使這個事業完全中止的時候，叫做總同盟罷工。(General strike) 工團主義的使徒，常常用他當做直接行動的武器。罷工的範圍，無論怎樣大，設若是不合上述的條件的罷工，換一句話說，就是設若不是可以使全經濟組織的基礎顛覆，這樣的性質的罷工，不叫做總同盟罷工。

此外由罷工的動機和方法，可以分做同情罷工，交替罷工，焦煤罷工，巡回罷工，和拱手罷工，同盟怠業等各種。若簡單的說明，就是：同情罷工，是對於屬於別種事業的勞動者的罷工，而與以聲援，使他的罷工十分成功而行的罷工。譬如英國在幾年前炭礦夫，運送事業的勞動者，和鐵路的辦事員所組織的各職工組合之間，約定三組合之中的一組合的勞動

者，行同盟罷工的時候，別的兩個組合的勞動者，也要同盟罷工；可以看做同情罷工的一個例。交替罷工，不是全體工人，一齊罷工，乃是其中的若干人，整齊秩序，順次罷工；這也是使雇主困難的一個有效的方法。焦燥罷工，是不通知雇主，出其不意，而罷工；但是不久又上工；不久又罷工，兩次三番的照着這樣反覆。巡回罷工，只在熟練職工內面行的；一九〇七年的巴黎罷工，就是一個例。這個時候的同盟罷工，設若形勢不利，就除一個店裏所雇的幾個人外，其餘的都各上工，由上工所得的工錢裏面，支給罷工的職工的生活費；到了一星期後，這次罷工的職工就上工，同時為別店所雇的幾個人又罷工，其罷工中的生活費，由同伴支給；照這個樣子，個個店舖的職工，順次罷起來，這就是巡回罷工的方法。拱手罷工，是勞動者不離開工作的地方，只是不動手的一種滑稽方法；法國的電話交換手，常常行這種罷工。同盟怠業，是工團主義的信徒所慣用的，他最初當做組織的而行的，在英國叫做 Canny。拿蘇格蘭的話說，就是「慢慢走」的意義；到了法國的工團主義的信徒，把他推廣起來用的時候，才給他以同盟怠業 (Sabotage) 的名。Sibot 是木靴。從慢慢走的意

思，使木靴的 Sabot 變做 Sabotage。這個雖然不罷工，但是務必必要懶懶惰惰，故意使工程不急前進，以使雇主困難；這個是從「對於不好的工錢的不好的工作」的思想來的。若只行消極的怠業，到還不要緊，設若積極的故意為勞動上的過失，或損傷工作所用的機械，就是太不擇戰道了，慣用這種手段，就是證明工團主義的頹廢的傾向。同盟怠業，不只限於為工團主義的手段，並且行於一般的職工之間；但是這個是傷勞動者的品性，且使他的技術退化，所以對於勞動者自己，不是個善良的方法。同盟罷工這種東西，決不是道德上的罪惡；但是同盟怠業，很與罪惡相近，並且可以說他是罪惡。對於同盟怠業的積極的行為，（損壞器械等）法國的刑法是要罰的。

### 三 同盟罷工的是非

同盟罷工，決不是罪惡。同盟罷工，既然是以給雇主以精神上及物質上的損害為條件，那麼，就同盟罷工他自己看，或者可以說他是一種禍害。但是在找不出別的解決手段的時候，不得已把他當做最後的手段行的。既然是最後手段，就是以砲火相見也是正當的。

同盟罷工，沒有看做罪惡的理由。把同盟罷工，看做罪惡的思想，在日本非常流行。勞動組合都不許結，所以不與同盟罷工權，在現在看起來，是沒有甚麼奇怪的。但是英國從一八七五年以來，單只同盟罷工，照原則上，已不成爲刑事上的犯罪。不過違背契約的時候，雇主可以從罷工的勞動者受損害的賠償。法國於承認勞動組合的結社權以先，一八六四年的時候，早廢止對於同盟罷工的刑法，僅存對於暴行，脅迫，及欺詐行爲的刑法規定。關於政府，公共團體及公共組合各事業的同盟罷工，無論那一國都是不許的。英國（一）關於交通，運送，及通信；（二）關於瓦斯及電氣的供給；（三）關於鐵，煤的採掘及供給；（四）關於與公共的利害有密接關係的一切同盟罷工，或工場閉鎖（Lockout），若沒有行政官所的許可，是不許行的。設若關於這些職業的勞動條件，雇主與被雇者起了爭議，不能下場的時候，須陳情於官廳，官廳若承認兩者不能下場的理由的時候，就指定猶豫時間，到了這個時間滿後，才許同盟罷工。但是違背他及煽動的，要處以罰金或監禁；不從行政官的命令的，也要處以罰金。但是這個法制，究竟有多少根據，多少效力？很有許多人對於這個

問題懷疑。企德 (Gide) 說：『設若以爲應該拒絕電氣及鐵路的勞動者同盟罷工的權利，爲甚麼不禁止麵包舖的使用人的同盟罷工的權利呢？一都市與其沒有麵包供給，不如沒有燈火的供給還好些。』實際說就是所謂「爲公共利益的事業」所有的範圍，究竟怎樣的一問題。并且卽言勵行這些法規，而對於一無所有的勞動者，怎樣能徵收罰金呢？就說以監禁而代罰金，但是能够把數千數百的罷工者，都逮捕起來，而裁判之，禁錮之嗎？這也是一個問題呀！

把同盟罷工看做罪惡的思想，以爲人勞動一天，就可求一天的生活費，若不肯勞動而求別人的幫助，難免是遊民的行爲；但是勞動者組織職工組合，罷工中仰給衣食於組合的時候，不能受這個非難。何故呢？因爲爲組合支出的財源的基金，是勞動者平日應分而集的錢的蓄積，所以倚此而生活，不過是勞動者以過去的勞動，而營現在的生活。

在以前把勞動者當做奴隸，不認他的人格，只把他當做物件看的時候，就沒有法子，既然像現在一樣承認了勞動者個人的人格和自由獨立，那麼，勞動者賣和不賣他的勞動，是與



雇主買與不買的一樣自由。雇傭關係，既成立於自由契約上面，那麼，條件若不滿意的時候，想一時中止他，既然是雇主的自由，同時也不得不是勞動者的自由。同盟罷工，不過是幾十，幾百，幾千的人，同時發揮個人的自由。沒有在一個人則為自由，在多數則不為自由的道理。同盟罷工，成了是非的問題的，只在他的結果，傷害一般的社會利益的時候。詳說起來，就是不只單給雇主以損失，并且陷社會全體於困難，紊亂社會全體的秩序的時候。設若罷工者想罷工成功，強要無意思罷工的勞動者加入同盟，加以暴行和脅迫以害他的自由的時候，那就實在也是罪惡。至於像敢為積極的同盟怠業一樣，對於雇主的財產，直接加損害的時候，當然也是罪惡。

#### 四 總同盟罷工

現在要把總同盟罷工，稍說一下。前面已經說過，總同盟罷工，是從事於足以制現在經濟組織死命的這樣重要事業的勞動者，到了可以使這個事業，全然中止的人數的時候，一時罷工。換一句話來說，就是使在一國經濟的全組織上面，占有重要的地位，可以制經濟

界全體活動的致命的幾種大企業，一時不得不中止活動，這樣的同盟罷工，叫做總同盟罷工。總同盟罷工，也有像普通的同盟罷工一樣，當做增加勞動者階級的利益和地位的手段而行的；但是當做工團主義者的武器，當做根本推翻現代資本主義的經濟組織的最後的手段而行的為最多。就後者說，總同盟罷工，究竟和革命是同一意思。這個時候，總同盟罷工，與普通的同盟罷工，意思是全不相同的。

總同盟罷工，無論以甚麼意思以甚麼目的而行，社會因他所受的影響不得說是要比普通同盟罷工的大些。覺乃斯 (James) 以為要使總同盟罷工最有效，不可不具下列三條件：第一，勞動者對於所行的總同盟罷工，須十分理解他的意思和必要，拿着十分的自信而行。這個不限定是總同盟罷工的時候，就是無論甚麼同盟罷工的時候，都是必要的條件；不過同盟罷工的事比較大，罷工者的覺悟也比較要大，所以這個更是要緊。第二，與論的大勢，對於總同盟罷工，要承認他的目的是適法，和他所行的是當然的，且必要的。總同盟罷工，對於社會的影響是很大的，所以對於罷工的動機和目的，不能得十分諒解的時

候，社會的同情反要集於為對手的資本家方面；既失了社會的同情，決不得成功。第三，總同盟罷工，不能只看做戴着權利行為假面的暴舉，要真正當做權利主張而行；所以他的手段要有十分組織的，而運動自身，要明明白白的帶有階級的彩色。照這個意思看，像工團主義所敢行的總同盟罷工，他的効力難免是靠不住的。雖然是戰爭，也有不能輕視的國際公法。總同盟罷工就看做是戰爭，也不可越某種程度的法的制限。設若輕視他，只以為暴行就是福音，那麼，一方面既為一種罪惡，一方面又使成功不可能。假設就和工團主義的信徒一樣，否認現在的制度；而是認同盟罷工，為推翻現在制度的手段；但是他的効力究竟有多少，還是一個問題。工團主義的信徒，以為關於國內最重要的產業部類，若行總同盟罷工，一定可以成就社會革命的，但是一切的社會運動，總要個具體的目的。設若不定甚麼具體的目的，只想像漠然的革命，那就行總同盟罷工，也不限定必成功。不但這樣，設若不定具體的目的，就大大的犧牲，而能否起總同盟罷工，還是一種疑問。工團主義，以為由總同盟罷工，可以根本推翻現在的制度，究竟不過是一個夢想。從這個意思看，工團

主義的信徒的目的和意義所謂的總同盟罷工，我們不能即刻就承認。總而言之，勞動者因爲要改良他們勞動的條件，和提高他們階級的地位，對於明確而且具體的經濟上目的，爲有秩序，有規則的平和行動的時候，總同盟罷工的被承認就和普通同盟罷工一樣。

### 五 同盟罷工實際的觀察

我們若看一看同盟罷工的實際方面，可以見得他的數字，表示年年增加的傾向。英國在一九〇三年，罷工的數爲三八七，直接參加於罷工的勞動者的數爲九萬三千五百十五人；而到了十年後，就是一九一二年時候，罷工的數到了八五七，直接參加於罷工的勞動者，到了一百二十三萬三千零十六人。現在看德國，一九〇三年罷工的數是一三七四，而一九一二年遂到了二五一〇；法國一九〇五年罷工的數是八三〇，一九一二年遂到了一一六。看看這些例，就可知道同盟罷工，是一年一年的增加。這個固然或有種種的原因，但是總可以把他看做是因爲勞動者的自覺漸加的原因。

我們又要考察這些同盟罷工的結果怎樣。從英國的例看，對於勞動者有利益而解決

的同盟罷工的數，雖然沒有十分增加，但是對於雇主有利而解決的數，却年年減起來了；并且以半成功而終的數，也年年增加起來了。這個可以看做是英國勞動者方面的團結，漸漸堅固，罷工的方法，也漸為有組織的；一方面雇主方面的防禦同盟，也因之增加力量，所以容易和解，及使第三者的仲裁，得有效的結果。德國的同盟罷工，以不成功而終的很多；法國成功的比例，也不及英國。現在把三國的同盟罷工，十年間完全成功的平均數看一看；英國是十分之二·七六；法國是十分之二·一二；德國是十分之一·九二。勞動問題的前途不得不說還是遼遠。

## 六 仲裁制度

同盟罷工，是勞動者不得已當做自衛的手段而行的，對於雇主是不待言，就是對於勞動者自己，和一般社會，當然也不是願做的事。當勞動爭議發生的時候，為防同盟罷工於未發及解決同盟罷工的和解與仲裁制度，也有注目的價值。當勞動爭議發生的時候，國家或團體插入兩者之間，以和解及仲裁的方法而解決之，就是這制度的主眼；總而言之，是一

種妥協的機關。既然是妥協機關，那麼，立於階級鬥爭的理論上，以為資本階級和勞動階級是不可妥協的社會主義者，不肯承認他，是當然的事。雇主和被雇者，是利害相反的敵，兩者之間所起的爭議，只有由階級鬥爭而解決的，像同盟罷工，就是階級鬥爭的一種表現。或勝或敗，只在這裏，決沒有妥協調和的餘地。社會主義者由這個見解，不承認和解仲裁的制度。若由社會主義者的見地看，這固然是當然的事；但是若把同盟罷工的目的，只限於改良勞動條件的一點，而由第三者的斡旋，得與雇主的意思相合，也沒有不肯從他的理由。由社會主義者的見地看，這個制度自然是不合理的，設若不然，他就不得不同盟罷工一樣，是合理的。

和解制度，是在國家的監督之下，設和解機關，當關於勞動契約的實行，雇者和被雇者的一方或雙方起了爭論的時候，聽當事者的一方或雙方的陳情，而與以和解的決定的制度。設若把事件一經呈請和解機關，雇者對於勞動者，就不能行同盟解雇，同時勞動者對於雇主，也不得行同盟罷工。所以想不要同盟罷工和同盟解雇而解決勞動上的爭論的，就是

和解制度主眼。但是他既然單是和解制度，那麼，對於和解機關所下的決定，或服從或拒絕，還是屬於當事者的自由。設若當事者拒絕他的決定，和解機關所爲的，就不得不歸於徒勞。要使和解機關有效，他的背後就要有個仲裁裁判制度，使不服和解機關決定的當事者，仰賴仲裁裁判的決定。設若不經過和解機關，即刻就請仲裁裁判，固然也可以的，但是無論如何，第一，仲裁裁判所下的決定，有一定時期的効力；第二，設若當事者違背他的決定的時候，課以相當的處罰；第三，設若當事者的一方或雙方，關於一切勞動條件的爭論，既請解決於仲裁裁判所，就不可再有同盟罷工及同盟解雇的手段；這幾點，是仲裁裁判的精神。

仲裁裁判，分強制仲裁裁判及任意仲裁裁判兩種。任意仲裁裁判，是要等當事者的呈請，才裁判的，其倚賴他的裁判與否，都是任當事者的自由；強制仲裁裁判，是當爭論發生的時候，一定要使當事者仰賴解決於仲裁裁判。這個強制仲裁裁判，是一八九四年在紐西蘭發的端。就紐西蘭的強制仲裁裁判制度看，有高等法院判事的資格，爲裁判者，從雇

主及勞動者的組合員裏面，各選出一人為審判員，由總督的任命而就職。因為這個制度紐西蘭至被稱爲「沒有同盟罷工的國」就是澳洲殖民地和加拿大也採用與此相似的強制仲裁裁判的制度；就加拿大看，他的當仲裁裁判的任的「工業爭議調查局」是由三名委員所組織的；一由與爭議有關係的雇主所推荐，一由被雇者所推荐，而由勞動事務局的長官任命之；還有一個，是由上列的兩個所推荐，由長官任命；他的規定是這樣，都是以使代表雇主及被雇者兩方的利害，沒有遺漏爲宗旨而組織的。

英國是以自由主義爲經濟原則的國，所以就是勞動爭議，也不以公的權力而干涉，而義務必使當事者的雇主和勞動者自己處理解決爲宗旨；但是到了近世，呈了不限定任他相對解決的傾向。當一九一五年，歐洲大戰的時候，需要軍需品甚急，而防勞動爭議所發布的軍需品法，是完全仿強制仲裁裁判制度的。該法的第一編第一條及第三條，規定下列各項：（一）雇者和勞動者之間，或勞動者的階級之間，起了爭議，而這個爭議，當事者或代表者，在現在的協定底下不能解決的時候，當事者的一方要互相把事件報告商務院，商務院



所下的決定，可以拘束兩當事者，且其效力可溯及既往，違背這個決定的認為犯罪。(二)以上的爭議除報告於商務院後，經過二十一日，還不下解決之外，雇者不許同盟解雇，勞動者不得同盟罷工，犯者認為有罪。強制仲裁裁判制度設若運用得宜，不失公平，實在是非常好的事。但是設若運用不得宜，裁判失公平的時候，反有激成勞動者的不平，和惹起比同盟罷工還要很的禍害之虞；這是不可不知道的。這個裁判，不可只以資本家或政府的委員而行，一定要使代表勞動者的審判員參加的。



## 第九章 選舉權擴張問題

### 第一節 選舉權的所在

選舉權擴張的問題，爲日本現在最大的問題。普通選舉的要求，隨着民主主義的呼聲而起；總而言之，這不外是一般國民，對於民主精神的覺醒，想與政治相結，再進一步於民主的政治。做一句話來說，政治上的民主主義的要求，向普通選舉的一個目標而被呼喚。

西洋各先進國，已早行普通選舉的制度，要求政治的民主主義的時代已去，現在已現於產業的民主主義的運動。至於日本的普通選舉的呼聲，真有比時代遲些的臭味。

但是現在當說選舉權擴張的問題的時候，把選舉這種東西，怎樣存在的問題，研究一下，也不是無益的事。選舉權怎樣存在的？關於選舉權的理論的根據，古來雖有種種的學說，但是可以大別爲二：一，以爲選舉權是國民固有的權利；二，以爲選舉權，不是國民所固有的，乃是國家因爲某種目的，特別賦與國民的權利。

二說之中，以爲選舉權不是國民固有的權利，乃是國家賦與的，這一說內裏，又分爲兩說：

第一，說選舉權是國家對於國民所貢獻的勞力及貢物，而給與的報酬。第二，以議會為有一定權限的君主的諮詢機關，而當構成他的時候，承認人民一部的公選制度，為選舉適用者的方法；而所謂選舉權，不外是關於議會——君主的諮詢機關——的構成，由國法認定一部的人民。

先把這兩說研究一下，以為選舉權不是人民固有的權利一說之中的第一說——說選舉權是國家當作報酬的給與國民的——全然是錯的，（國民所貢獻於國家的勞務及貢物）究竟是指甚麼？兵役嗎？租稅嗎？這些固然是國民供獻於國的勞務及貢物，但是并不是特殊的。兵役和租稅，都是一般國民應該負擔的，并不是只限於那一種人的特殊的勞務和貢物。既然不是特殊的東西，就沒給特殊報酬的道理。所以這一說是不合理的。這一說照今日看起來，已是陳舊，不值一顧；但是從議會制度發達的沿革上看，是有歷史的意味的。現在的議會制度，不待說是從英國起的，但是他的起原，還是在召集民間代表於中央，以求承諾負擔租稅。詳說起來，就是當徵集租稅的時候，因為對於負擔者，說明

他的用途及一切情形，以求承諾，遂由負擔者之中，選出代表而召集之。這就是現在議會的起原，民選議員的起原。這個事實，是引出來做選舉權，是當做租稅的報酬而給與的一說的證明；但是就現在看，理論上已不能把租稅和兵役，看做國民的特別負擔。由他的起原看，可以說因為代議士給承諾負擔租稅，選舉權不外是對於納稅的報酬，但是現在的理論和實際，都沒有肯定。所以以這個沿革為基礎，把選舉權的資格，置於一定的稅額上面的制度，也不能說是立於正當的根據上面的。設若以為選舉權，須有特別制限的根據，那就不是在稅額的多寡和不納稅，乃是在能够參與國政的能力的有無高低；關於這一點，主張普通選舉制的人，拿着狠強的語勢來說。

以為選舉權不是國民的固有權利一說之中的第二說，詳說起來，就是以為選舉權，不外是關於議會這樣諮詢機關的構成，由國法認定一部人民的一說，也難承認。這一說，以為議會的權限，只限於立法權及預算議定權；把他看做在這個權限以內，應付主權者諮詢的一種機關；但是現在議會的權限，就事實上看，既不只限於這樣狹的權限，又不只是諮詢機

關。設若以爲單是諮詢機關，只以選出適任者爲事，那麼，爲甚麼又取像選舉法這樣不便的方法呢？這就不懂了。并且這一說，以爲人民所有的選舉權，是由國法認定的，就是不過是國家的命令的反射；設若這樣，那麼現在所叫的選舉權擴張的要求，就要變成無意味了。這個不過完全是舊式保守的，頑迷固陋的說。

由上所述，可以知道以選舉權非國民固有的權利一說，是錯誤的。所以，就不得不以選舉權是國民固有的權利一說爲正當了。

在這說裏面，第一爲我們所想起的，就是天賦人權論。這一說是十八世紀之末，爲法國所主唱的；各個人自一生出來，就是絕對獨立的主格。個人的自由，不能爲任何人所侵犯；各個人的權利，乃是天賦的；這就是這一說所主張的。民約的思想，是從這個天賦人權論的胎內生出來的。天賦人權論雖說個人的絕對自由，但是人既然當做國家的一分子而生的時候，自然不能不受國家的拘束。并且對於國家，又不能不負一種義務。天賦人權的論者，說這個拘束，這個義務，是依據由自由意志而出的契約。就是拘束個人，使個人負

義務的國家的威權，也不外是當做這個契約的結果而生的，不外是個人的自由意志的統一的綜合。而上述的各個人，都應該參與國家意志的決定，而有固有的，且積極的權利。這就是他們的主張。因為這個論據，一七九三年的法國憲法，遂規定人民的參政權。這一說，不單是參政權的問題，並且當做一般民主政治的理論上的根據，風靡一世。但是這一說，也不能就這樣籠統的容納。就事實上說，我們決不是一生出來就是獨立自由的。獨立自由的狀態，實在是人類的理想，不是出發點。人類決不是真拿着獨立自由的人格而生的。並且設若以為國家的威權，是個人的自由意志的統一的綜合，各個人有參與國家意思的固有的積極權利，那麼，一定就要達到一種結論：就是不可不以民主共和為唯一合理的團體，不可不否認君主主義了。我們對於這件事不可不想一想。當做人民參政權的根據的天賦人權說，不久就被推翻了。根據雖推翻，而參政權的要求，一天一天的更盛，遂把第四階級說，拿來做他的根據。詳說起來，就是主張不可不把選舉權，給與普遍的，人民，而為謀第四階級——占國民的大部分——的利益，和伸張他的權利的手段的一說；

使這一說代天賦人權論而爲參政權論根據的最有力的，是最大多數的最大幸福說和社會主義的政黨組織二者。天賦人權說，就他的當然結果看，是要把國家對於個人的權力行動，限於極狹的範圍。而爲這個範圍的標準的，是「最大多數的最大幸福」一說。換一句話來說，就是國家對於國民的權力行動，只限於謀最大多數的最大幸福的時候。但是甚麼是國民中的最大多數呢？在爲「最大多數的最大幸福」說的本家的英國，是以爲第三階級——市民階級——爲最大多數的。例如西耶（*Abbe Sieyes*）竟說『第三階級是全部。』就是英國以外的各國，以第三階級爲國民的中心的思想，非常盛行，但是對於市民階級的勞動階級，換一句話說，就是對於第三階級的第四階級，不久就抬起頭來了。國民之中的最大多數，是第四階級。增進這個階級的利益和幸福，是國家的主要的目的，從這個思想，遂起了普及選舉權於國民就是「普通選舉」的呼聲。先舉這個呼聲的，是德國的社會主義者挪撒爾。他想以由普通選舉的議會政策，以實現社會主義的理想，遂組織社會主義的政黨。以爲普通選舉，是謀第四階級的利益，伸張他的權利的，最要緊的

手段的一說，遂從這裏生出來了；但是把這一說做理論看的時候，他以選舉權是達某種目的的手段一點，也是不容易承認的。而最大多數的最大幸福說，設若和最近的新國家不相容，這一說的根據也就不崩塌。

照這個樣子看，無論是天賦人權說或第四階級說，都不足拿來說明選舉權的根據。到了最近，遂提出社會協作說做他的論據。社會協作說的大要是；個人的生活和團體的生活之間，有種有機的關係。我們的生活，不能離開國家這種團體的生活而想像，就和細胞不能離有機體而想像是一樣。我們在國家這種團體生活裏面，遂我們生存的目的，所以我們若想做我們的生活充實，就不可不盡力充實國家；於是我們為國民的，就不可不當做積極的責任者，進而直接的分任國家的經營，同時又不可不得着可以盡這個分任的充分的地位。這就是社會協作說的大要，現在一般所承認為選舉權的理論的根據的，就是這一說。我們是造成國家這種有機體的一細胞，所以國家的生活，就是我們的生活。因為這個原因，我們就有積極的進而參與國家的經營的責任。而要盡這個責任，又不可不得



到參政權——選舉權——這就是這一說的理論。

天賦人權說，第四階級說，社會協作說，都是立在「選舉權是國民所固有的」一說上面，以上述的順序而變遷來的。第一期是天賦人權說，這個隨着共和主義來的，這一說是在法國的大革命的時候發現的。第二期是第四階級說，這個隨着社會主義來的，他是在德國社會黨的組織，就是在挪撒爾的運動上面發現的。現在的第三說即社會協作說，遂變成新理論的根據。既把社會協作說認做選舉權的理論的根據，那麼，就選舉權的原則看，就不可不給與一切的國民。因為既當做國家的一分子而為有機體的一細胞，就無論那一個，沒有對於國家不負責任的。但是理論正是這樣，而實際則不然。由政治上及別的理由，特被剝奪選舉權的人；例如犯罪的人，禁止治產的人，破產的人，及屬於特殊的官吏，特殊的職業的人；從初被預想為沒有參政的能力的人；例如未成年者，無一定住處的人，有精神病的人，及不會寫自己的姓名的人；這些人當然應該除出選舉權之外。這個無論看那一國的選舉制，都是一樣，但是把這樣的自然的制限，當做別的問題，而應該更設比較這個

以上的制限與否呢？於是這個問題就生出來了。而在這個地方，遂生出普通選舉及制限選舉的區別。

## 第二節 選舉權的制限

日本現在的選舉制，不待說是制限選舉制。普通選舉的要求，也不待說是對於這個制限選舉而起的。

選舉權的制限，不可不以能力的有無為原因，他的原則應該是這樣。照道理說，國民的全體，是不可不有選舉權的；但是沒有正當使用這個權利能力的人，不得已只得除外。但是照日本的現狀，以納稅的資格為制限的標準，是非常不合理的；這個是以選舉權當做國民對於國家所貢獻的勞力及貢物的報酬的一種謬想為基礎的。以納稅的資格為制限選舉的標準的妄誕，是不待多說就可以明白的。但是說以能力的有無為制限選舉的標準，第一要提起的問題，就是是否有可以區別能力有無的具體的標準，和這個能力，究竟是指甚麼而言的。當做區分能力有無的標準，第一必說要在一定的學校畢業，但是現在社

會的教育機關，種種的發達起來，不能只把學校，看做訓練國民的機關。雖然不畢業一定的學校，也能十分的受勝任選民的訓練和修養。設若說這個能力，對於時局的政治問題，必須有積極的建樹相當意見的，和專門的高等程度，那麼，就是受了高等教育的人，究竟有這個能力沒有，還是疑問。設若對於選舉者，求這樣專門高等程度的能力，那麼，代議制度，恐怕不能存立。

選舉者的能力，不必要這樣高的程度。只要選舉者，能够正當理解和判斷各候補者的言論，就可以了。選舉權制限的論者，有把選舉者所要的能力，太高了的毛病。其中又有以這個能力，是人人能够由選舉權所有的自覺，自己努力修得的；先給以選舉權，然後能力自然要到他們那裏來。所謂制限選舉論，無論從那一點看，都是沒有意思的。其中尤以日本，以納稅的資格為制限選舉制，是沒有一點根據的。就看現在的歐美各國，差不多沒有不採普通選舉制的了。歐戰以前，和蘭及英國還設有狠輕微的制限，但是英國於前年，已斷行大擴張了。就是常常叫做官僚出產地的德國，也早採了普通選舉制。就是俄

國現在也可以看做普通選舉的國。設若要勉強找沒有採普通選舉制的國，只有匈牙利，但是他是因為有從特別的國情所致的特別原因。採最高制限的制限選舉制的，只有日本。

### 第二節 普通選舉制與政治道德

很有許多的人，對於普通選舉制抱憂懼的，是恐怕實行的時候，有很大的弊病。但是這完全是錯的思想，制限選舉制，真才有弊病，若是普通選舉制，反沒弊病。這個看看西洋各國的先例就可知道的。選舉的弊病內裏，雖有種種，但是最主要的，就是投票的買賣。就是選舉者，被選舉者及其運動者之間，所行的贈賄及受賄。選舉制的本來目的，是使選民的自由意思不被束縛，而行使所有的權利。選民若因物質上的誘惑，逆了自己的意志，不正當行使所得的選舉權，就是沒却選舉制的本來目的，不可不說是很大的弊病。反對普通選舉的人，以為在制限選舉之下，換句話說，就是在選舉權範圍，這樣窄的現在，還有這樣的弊病，設若擴張他的範圍，而為普通選舉制，那麼，弊病就會越加，以至於不可救。不錯，設

若猛然一聽，弊病的多少，是以範圍的廣狹為比例的這種思想，是像很有道理，但是事實決不是這樣，並且是反對的。第一不可不研究的，就是選舉界腐敗的責任者，究竟是買收的人呢？還是被買收的人？是拿出來的人呢？還是受的及求的人？設若這責任是在被買收的人（受者及求者）那麼，選舉界的腐敗，是將隨着選舉權擴張而加的。何以呢？因為擴張選舉權，不外是增加被買收的人（受者和求者）的數。而事實又證明了這個責任，是在買收的人。並不是因為有了被買收的，才有買收的人；並不是因為有了受的和求的人，才有給與的人。因為有買收的人，所以才有被買收的人；因為有給與的人，所以才有受的人，且進而求的人。後者常是被動的，並不是進而要求，乃是被誘惑的。設若是這樣，那麼，選舉權的擴張，就一定是把這個弊病減少。為甚麼呢？因為有選舉權的人多起來，買收不得許多。詳說起來，就是五十人或百人，都可以買收，而千人及二千人，就不能買收了。所以恐怕因為選舉權擴張，弊病要隨着增加的，實在完全是沒有的事。

反對擴張選舉權的人的第二憂慮，就是關聯於前面稍說了一下的民衆的能力的問題；

就是恐怕一般民衆，是沒有獨立見識的淺薄幼稚之徒，容易爲煽動的政治家所乘，不過使多出阿諛民衆愚論的卑鄙政治家。但是這是把民衆太過於輕視的思想，且是沒有想到普通選舉的教育之效果的思想。前面已經說過，選民的選舉能力，是由選舉權的所有而促進的；他們想念到得了選舉權，得了貴重的一票，便使他們緊張，使他們嚴肅，促他們政治的自覺，使他們於政治修養起自發的努力。他們起而爲被選舉的人，也知道以前那樣買收，和別的卑鄙策略，不能集得投票，遂真心真意的發表政見，一方面又想選民理解他的政策，遂盡力與他們接近，以開發他們的知識。照這樣從各方面看起來，普通選舉制，在一般民衆的政治教化上面一定是狠有效力的。以爲普通選舉制，是爲羣愚政治的機緣的，是完全把這個重要點忘却了，這是非常錯誤的思想。

#### 第四節 論普通選舉的實施

照這個樣子看，普通選舉制，是促政治道德向上的；像反對的人所恐懼的那一種使政治道德墮落的憂慮，却一點都沒有。不獨因爲想澈底政治的民主主義，就是從一國精神的

文化發達上面看，也是不可不採普通選舉制的。一方面實施普通選舉，一方面又不可不謀普通選舉主義的澈底。設若不澈底，普通選舉就要單成爲形式上的東西了。使普通選舉主義澈底，要注意的地方，狠有幾點，其中最主要的，是直接主義，無記名主義和平等主義。

第一，直接主義，是反對間接主義或重複選舉主義的主義，就是選舉者直接投票的意思。先選舉委員，托這個委員選舉議員的間接主義，或重複選舉主義，就是和隔靴搔癢一樣。選舉上最要緊的事，是選舉者和被選舉者的精神的疏通。間接主義關於這一個重要點，不能十分做到。

第二，是無記名主義。排斥無記名主義，而想採記名主義的論者，也是有的；但是記名式就恐怕妨害選舉者的自由意志的發動，這一點，是有傷選舉本來目的的。主張記名式的，大概是防止約投甲的票，而實際上投乙的票的事。不錯，這個真是不好，但是別一方面，因爲記了名，從種種原因，致使不得不投自己不願意的人的票的時候，非常之多，這也是不可

不想的。被記名所拘束，妨害自由意志的發動的事，在事情糾紛裏面，是常常有的。要想達選舉的本來目的，還是以無記名主義——秘密主義——爲佳。

平等主義，就是一個人必限定一票，每一票的價值，不可不都是一樣，就是一人一票，一票一價的主義。要使這個平等主義徹底，就不可不使選舉區的分配要公平。比方設若某

選舉區，一千個選舉人舉出一個議員，某選舉區，三千選舉人選出一個議員；那麼，這兩個選舉區的一票的價值，就是三與一的比例。就是一選舉區的一票，只有別的那個選舉區的一票的價值的三分之一。所以就事實上看，就不得不與一票一價的平等主義相違背。

所以選舉區的分配，務必要公平，無論那一區的一票，都要使他有同一的價值，有同一的作用。又如現在日本所行的市、町、村的階級選舉制，也是狠和平等主義相反的。這一種的階級選舉裏面，第一級的選舉人，幾個人選舉一人；第三階級的選舉人，幾百人選舉一個人；所以第一級的選舉人，所有的一票的價值，有第三級的選舉人的百倍，千倍。卽如英國和比利時所行的複數投票制，也是違背這個平等主義的，狠損普通選舉主義的精神。詳說



起來，就是選舉人之中，具備有特別條件的，特與以二票及三票的投票權；同一個人，無論在那個選舉區，都有投票權；這樣的制度，是破壞一人一票的原則。既然是一樣的選舉人，假設就有甚麼條件，也不能一個人有二票以上的投票權。設若其中的一個人，既能有二票以上的投票權，那麼，別的一切的選舉人，也應該相等的有這個權。支持這個複數投票制的論據，總而言之是：國民之間，就種種的方面看，有上下的區別，所以他對於國家的關係，也不能完全平等的處理。但是這一說，我們不必說就可知道他是狠不是民主的，對於爲普通選舉主義基礎的民主精神，一點沒有接觸。設若主張對於見識高，能够善用選舉權的人，與以二票以上的投票權；對於見識低，不能善用選舉權的人，只與以一票的選舉權；這種思想，若照樣行起去，那麼，究竟要變成和否認普通選舉的思想一樣了。這也不過是把民衆的能力太過於輕視的人所唱的說。

以上所述大致依據法學博士吉野作造的選舉權擴張問題所述的，他於此外，尚說了比例代表，區制問題等；但是現在沒有介紹的工夫。不過區制問題，和博士所主張的一樣，隨

着普通選舉制的，一定要是小選舉區制。小選舉區制裏面，競爭大概是激烈的，但是選民的訓練一加，競爭無論如何激烈，不難使他為合理的、倫理的。選舉上最要緊的選舉者和被選舉者的精神的疏通一件事，在小選舉制裏面，狠難行的。



## 第十章 性的道德的革命

### 第一節 婦人運動的由來

近代的婦人運動，也和別的種種革新運動一樣，是以法國革命爲起點的。一七八九年勃發的法國革命，不獨爲近代社會建設的發足點，實在又爲近代婦人運動的發足點。爲法國革命的思想的動機，不待說就是盧梭。盧梭的「自由」「平等」聲音，不獨對於當時的男子，與以很深的影響；並且對於當時的新婦人，也成爲使他們有當做人類的個人自覺的原動力。（盧梭他自己，是反對婦人解放的。）在一七八九年十月的國民議會裏面，主張婦人的權利的一團婦人，建議政治上男女須同權；骨鳩（Olympe de Gouges）上女權宣言書於皇后安脫哀奶（Marie Antoinette），大爲女性舉氣焰；這都可看做是盧梭的思想所帶來的革命傾向的實證。

此後十八世紀，法國發現了很多革命的婦人團體，由思想方面看，我們不能忘記有名的文學家士達耶爾（Stael）夫人和佐治山特（George Sand）二人。其中尤以佐治山特

對於婦人解放所盡的力，非常之大。他所著的與國民的書裏面，熱烈的主張，據說狠能喚起了一世的輿論。

在法國所起的婦人解放的思想——婦人覺悟自己是人類的思想——傳入英國，遂生出了一位在近世婦人運動史上，不能忽視的女傑。這就是很有名的禾爾士頓克拉夫

M. Wallstonecraft。

禾爾士頓克拉夫在一七九二年，著女權辯護論，論男女的人權，都是同樣天賦的，同樣由天所授的。所以無論道德上，政治上，男女不可不對等。忽視這個天理，說女對於男，要絕對服從的，是大背人道。

他的呼聲，對於當時的社會，給了很深的刺戟和影響。此後為婦人運動，挺身而起的，就是經濟學家穆勒（J. S. Mill）。穆勒的運動，等到次章再說，現在姑且省略；總而言之，以法國革命為導火線而起的婦人運動，不待說是一年一年的增加火勢的。

概括起來說，婦人運動的裏面，也含得有種種的意味。婦人與參政權問題，職業問題，教

育問題，及別的很多的問題，都包含在裏面。但是爲這些問題基礎的男女平等思想；換句話來說，就是婦人覺悟自己是一個人，覺悟是人類，這件事，不待說是最大的問題了。覺悟自己是個人，是人類的程度，到了近代更加起來了。可以叫做近代文學的父的易卜生（Henrik Ibsen），對於婦人這個自覺，更說得痛快。

與這個覺悟有直接關係的，就是男女的性的道德革命。這件事，可以說是婦人覺悟自己是人類的中心問題的重大問題。這一章以下，都是述這個問題；但是在這個以前，我們知道這個問題，怎樣發現於近代的文學上面的，是於檢閱時代思想上，最有趣味的事。因爲這個意思，我把近代文學中，論這個問題的代表易卜生的著作，拿來研究一下。

### 第一節 易卜生與婦人問題

易卜生普通叫做「近代文學的父」，他把近代歐洲勃興的種種問題，早已包含在自己的著作中，說明他們，批評他們，使一般的學界，知這些問題的趨向；譬如婦人問題，其中尤以關於性的道德的問題，他是比甚麼人都在先提出的。從他的最初的問題劇偶人的家

(A Doll's House) 起，其外如羣鬼 (Ghosts) 海上夫人 (The Lady from the Sea) 以及 Rosmersholm 等，無論那一種，從這一點看起來，都是不能忽視的。

現在要把這些著作，一一加以說明，是做不到的，若把其中的一二說一說，第一要舉的，就是偶人的家。

偶人的家，從婦人問題的見地看，是描寫些甚麼呢？這就是說婦人在爲婦人之先，不可

不先爲人。現在把這個著作的梗概拿來說，大概稍嫌不必要；但是要說明上述的理由，須

把他大概說一下。女主人羅納 (Nora) 想她的夫海爾麥 (Helmer) 的病好，遂不使他

的丈夫知道，向克羅苦斯塔 (Krogstad) 借了兩千塊錢。但是他借錢的手續，和法律有

牴觸，他於無意識之間，犯了僞造私書的罪；所以克羅苦斯塔以這事，脅迫她和她的丈夫海

爾麥。她恐怕連累丈夫，於是想自己負一切責任。但是她的丈夫，不說她雖犯罪，却是爲

他，應該感謝的；反轉還罵她，使她受辱，并且說他這樣愛她，她反以怨報德；於是她才知道男

子的驕傲；才知道男子口裏說的愛，不過只把女子看做玩物；才痛感自己因爲所愛的男子，

犧牲一切都不顧，而男子總是以自己爲本位的功利主義；他於是深感女子於做女子之前先不可不使人家把自己當做一個人。因爲有這種感想，遂知道結婚的生活，不堪再繼續下去。所以迫她的夫和她離婚。這個時候與她的丈夫說的話，就是這一篇的精神。

海爾麥 你做這個樣子，你能把你的最神聖的職務都丟掉嗎？

羅納 甚麼是我的最神聖的職務？

海 你還要問我嗎？就是你對於丈夫和兒子的職務！

羅 我有別的和這個一樣神聖的職務。

海 那有這種事！是甚麼職務？

羅 是我對於我自己的職務！

海 無論怎樣，第一，你是妻，你是母。

羅 這件事我已經不信了。無論怎樣，第一，我是人。是和你一樣的。

羅納從這個見解，丟掉了八年的夫和三個可愛的子，不聽他的丈夫的勸，毅然走出去了。



在這個簡單的問答裏面，可以十分看得出的，就是海爾麥對羅納所說的「第一，你是妻，你是母」一句話；這個可以說是從來一般的人，對於婦人的見解。這個見解，以為女子在為妻為母的裏面，就有他們的職務。為妻為母，結局不外是隸屬於男子。羅納說在為妻為母之外，還有為人的職務，主張女子是和男子一樣的，也是個人，應該受同等的待遇，真可以看看在從來男子的結婚關係上的一種革命。在現在看起來，這個見解固然決不是新思想。但是偶人的家公諸世的一八七八年，隔現在很久，所以當時一定很當做新的東西受人歡迎。這個脚本在克里斯加舞臺演出的時候，聽說看的人大受感動，每夜都到戲院去看，就是一個好證據。以後有很多小說家，拿着同樣的題目描寫了很多，但是他們的影響，沒有到易卜生這樣很。總而言之，男女平等的主張，婦人解放的主張，因為他這一本小說，更弄鮮明起來了，這乃是不可掩的事實。易卜生實在是在上述的意味的婦人解放運動上，鳴第一鐘的人。

偶人的家是照這樣說婦人自覺個人性，及自己為人類，其他的諸篇，例如幽靈，是說自由

離婚的可否問題的；海上夫人是說戀愛自由的。現在把這幾種，簡單的說一說。

羣鬼的主人是亞爾文 (Alvin)，她是一個寡婦，她以前不確實知道她的丈夫是一種甚麼人物，就和他結了婚；因為這個錯誤，她對於丈夫的放縱行爲，實在不堪，於是走到平日相信的牧師那裏去，訴說這種事情，和他商量離婚，而牧師乃說女子一嫁，無論甚麼時候，都是應該從夫的，於是勸止她離婚。她遂聽了牧師的話；後來她的丈夫死了，她心裏所希望的，就是希望他的獨兒何斯瓦耳 (Oswald) 長成；那曉得何斯瓦耳將要成人的時候，得了他的父親的遺傳病（是他父親放縱的結果）發狂死了。易卜生的思想，以爲當亞爾文想離婚的時候，牧師設若不勸止她，贊成她的事，那麼，她就不會養這惡病的遺傳兒，也不致於得這樣悲慘的結果。他一生的犧牲，不待說就是因爲沒有戀愛的結婚；但是這件事的原因，還是因爲當他覺悟這種沒有戀愛的結婚，不能繼續下去，想離婚的時候，牧師從因襲道德的見地勸止他所致的。牧師只要不勸止她，她就沒有這樣悲慘的結果。換一句話說，就是易卜生以爲夫婦之間，沒有真戀愛的時候，而繼續這種結婚生活，乃是一種罪惡。這

一點，與後面所述的性的道德上的自由離婚說，也相照應；從婦人問題上看，是很有趣味的一點。

海上夫人，也是易卜生的小說中最有意味的著作，這個是力說戀愛自由的。就是丟了

現在的丈夫醫生黃枯爾跑到以前的愛人那裏去的葉里達，聽到她的丈夫的很有理解話道：——（知道了！現在你自己可以選擇要走的路。拿着十分的自由去選。現在你自己

可以自由选择。并且自己負責任。——於是說道：（拿着自由——自己的責任？責任也在內嗎？——那麼，甚麼事都變了。）得了自由和責任的瞬間，遂對於他的丈夫，感了以前沒有感着的戀愛。這個和後面要述的愛倫凱 *Eilon Key* 的戀愛，也有照應。

易卜生的著作，前面已說過了，從婦人問題的見地看，要論的還多。但是這個地方，不是以說易卜生爲主的，所以把他省了；但是就看上述的一點，也可以知道易卜生的著作，在婦人問題的研究一面，如何重要。但是這不只是易卜生。易卜生的後繼者好卜特滿（*Hauptmann*），許拾滿（*Budermann*）和蕭伯納是不待說的，就是近代一般小說家，大概在

種種意思上，沒有不論及婦人問題的。因為這個原因，要研究婦人問題，遂不可不閱視這些近代文學。所以這裏特選出易卜生，以述其一端。

### 第三節 愛倫凱 (Ellen Key) 的「新道德」

易卜生很早就從婦人解放，自由離婚，戀愛自由各種婦人問題的見地，提出種種最重要的問題且主張之。但是他的主張，固然是主張，而他的著作，因為是問題劇的形式，所以總不免是問題的。就是并不是主張，乃是含有一種疑問的問題。最大膽的，最澈底的，從真心主張上述諸問題的，是瑞典的女思想家愛倫凱。

愛倫凱所說的，是對於從來性的道德，起了一種革命的新東西。因為這個原因，所以他所主張的，叫做性的道德上的「新道德」。應該編入「新道德」的人，當然是不只他一個人。譬如從英國的思想家愛德華加本達 (Edward Carpenter)，蕭伯納，美國的基爾慢 (C. P. Gilman) 夫人，和許拉勒爾 (Schreiner) 起，直到立於社會主義根據上的人，例如德國已故的伯伯爾，巴克斯 (Bax) 等都是；但是當做性的道德上所謂的「新道德」，還

以愛倫凱爲最。現在如反對「新道德」的德國斐爾士教授，是反對愛倫凱所說的；美國加爾遜所著的結婚革命之中的「新道德」一章裏面，也是以愛倫凱爲中心人物的。所以要知道性的道德的新傾向，第一不可不先知道愛倫凱的主張。我想把女士所主張的，詳細的介紹一下。

愛倫凱的說在他所著的戀愛與結婚，小孩子的世紀，婦女運動，母性的復興以及別的書裏，是說得很明白的，這些大概可以從三方面觀察：就是戀愛觀，結婚觀，及母性保護論三者。其中最後的母性保護論，與後章婦人的職業問題相關聯，所以讓到後面再說，現在只把前二者說一說。然則女士的戀愛觀是怎樣？並且以甚麼意味，爲性的道德上的革新？

要述這個之先，不可不先說一下的，乃是女士是一個非常熱烈的人生的肯定者。是一個深信人生是無限的進步，無限的向上的東西的人生熱愛者。女士以這樣的人生肯定者，人生熱愛者的資格，考察兩性的問題。

她道：「性的問題是人生的問題，是社會幸福的問題；若把這個問題和別的問題比較起

來看，則別的一切問題，可以看做全無意義的問題；他的重大，竟到了這樣。設若教育上，知識上，以及宗教上的一切教化上的效果，不以人種的向上，為他的中心問題，那就不免是皮相的。」

她又道：「人類於未發見保存種族的某種別的方法以前，兩性關係，是地上的人生的起源，已無疑義。所以由進化論的見解說，兩性關係，不得不為人生一切的向上的出發點。照這樣使性的道德的觀念，與對於人生向上的要求相調和，以資人生向上，所以我們不可不以性為我們尊敬的對象。」

她照這樣重視性的關係。所以他又非常重視「戀愛」這件事。她道：「戀愛，決不單是創造一個新人類的意思。他的意思是：人類若為大的戀愛所創造的時候，人類每經過一時代，他的靈魂必擴充；又，創造被賦與了發散熱烈的感情，比現在更要豐富，更要完全的人類。戀愛不單是人類產出新人類的衝動，乃是拿着戀愛把人類更結合密接起來，使兒子從他們的父母遺傳戀愛的大力——在一切人類關係上，反應於人類全體的戀愛力——

——這樣高尚的東西。何故呢？因為人生一切的事，是和性的戀愛密接的。所以就否定人生的宗教看來，性的戀愛是最可怕的敵；而就肯定人生的宗教看來，他乃是不單使進化容易，并且確立進化的神聖的衝動。」

我們由此可以知道她怎樣重視戀愛。不獨如此，她更進一步把戀愛看做一種宗教。世人都以為宗教的感情和戀愛的感情是完全相離的，他乃力說實際上『宗教的各感情，只生於為大的戀愛所影響的人的心裏』，并且事實上，『宗教只在戀愛的範圍以內，使人神聖化，與人以力；靈魂只在戀愛的時候，才是宗教的；并且靈魂要求宗教，也只在戀愛的時候。』所以她說：『設若我們以人道為目的而前進的時候，第一就不可不自己想一戀愛及戀愛的正義。為甚麼呢？因為人類只由這樣做才能達到更高的人道。』據這裏所述，更可以明白女士尊重戀愛，到了甚麼程度。

既以戀愛為人生的精髓，現在所起的問題就是愛倫凱所想的戀愛的意義。由上面所引的文章看來，大概不難推測；但是這個決不是和普通所想的一樣，單是性慾的，肉感的。

但是雖然這樣說，也不是單是靈的。這個實在是靈肉一致的，複雜而且高尚。愛倫凱說法國很有名的女小說家佐治山特所說的名言：『沒有以感覺暗算靈魂的事，同時又沒有以靈魂而暗算感覺的事。』裏面，有戀愛的真義。沒有靈魂，單是感覺的戀愛，是世上所說的自由戀愛，乃是流於放縱，耽溺於官能的本能的戀愛。沒有感覺，單是靈魂的戀愛，也不是真意味的戀愛。世上很有把沒有感覺單是靈魂的戀愛，當做「純戀愛」(Pure love)，或「貞操」而稱讚的傾向；但是這是從來基督教禁慾主義的戀愛，決不是真戀愛。這不過和新下的雪一樣，一見了太陽就要溶的；而真正的戀愛所謂「貞操」是白熱火中鍛鍊出來的鐵。因為貞操只隨着完全的戀愛一起發達的，使我們精神的要求和肉體的要求不能分離。

愛倫凱如此說法。我們由此可以知道戀愛是怎樣和普通見解不同的高尚而複雜的東西。

愛倫凱照這樣重視戀愛，以他為人生的精髓，為結婚的中心。設若沒有這個戀愛，就是



無意義的結婚。無論甚麼法律上的手續，甚麼表面上的手續，都做到了的結婚，設若其間沒有戀愛，就一定是不道德的婚姻。反之，假設雖沒有甚麼法律上的手續，表面的條件，而以戀愛為中心的男女共同生活，是非常好的道德的結婚。她又道：『無論是正式的或不正式的結婚，設若沒有為父，為母的責任，就是罪惡；設若有為父，為母的責任，不管他是正式結婚不是，常是神聖的。』

愛倫凱以為結婚的道德與不道德，全在於有戀愛與無戀愛的裏面。法律上的問題和手續，無論怎樣都可以的。所以對於他們所生的兒子，法律上的問題，也是沒有多關係的。假設就是法律上的兒子，而父母對於這個兒子，設若沒有責任，就是非常的罪惡。假設就不是法律上的兒子，例如私生子，設若父母負撫養他的責任，就是非常道德的。從這一方面看來，愛倫凱的「新道德」遂漸漸的帶出鮮明的彩色。

據愛倫凱的想像，他以為現在的結婚生活，多由為錢，為肉慾，為世上的野心，及別的種種外的動機而成的。所以這是男女兩方中的一方，心裏很不情願，或者有一方為別一方的

犧牲而成立的共同生活。其中尤以婦人是這樣，換言之，就是『從來的結婚觀念不外是要使父母所選的男子幸福，而不可不使女子自己所選的男子不幸。』這個樣子是不行的！第一，不可不以戀愛為結婚的中心要素。就是對於戀愛要自覺，比甚麼都還要緊。

愛倫凱如以上所述，想以戀愛為結婚的中心要素。由戀愛的有無，以定結婚的道德與不道德。那麼，發見了沒有戀愛的時候，——無論以前已有過，或從始就沒有。——破壞這種婚姻，是當然的事，繼續他是不自然的。女士的有名的自由離婚論的主張，就從這裏出發。

戀愛，不待說是一種感情。所以他也可以變化的。舉個例來說，就是一個人，在二十歲的時候，傾心所結的關係，無論甚麼人都不能保他到了三十歲及四十歲的時候不變。『人不能預約永久的戀愛，就不能預約長命是一樣的。』人所能約的，不過只是對於生命及戀愛；與以十分的注意一事。』所以自由離婚，是『知道在心靈世界，及感覺世界，可以生不能預知的，變異的，少年的一個無條件的要求。』愛倫凱女士從這個見地，主張夫婦之間失

掉了戀愛，或沒有戀愛的時候，自由離婚是當然的。

愛倫凱的自由離婚論，在以嚴守一夫一婦為婚姻制度的歐美各國，實在是很大膽的主張；所以他的主張，由種種方面，很被種種的人所非難。其中以德國斐爾士撻教授的非難最為猛烈。斐氏的非難，究竟對不對呢？以下把他的非難的要點舉出來。

#### 第四節 自由離婚的是非

斐氏是熱心的基督教徒，他的自由離婚的非難，也是以基督教義為主。他又和別的基督教徒一樣，徹頭徹尾的主張墨守嚴格的一夫一婦的形式。他在他所著的性的倫理與性的教育裏面，述不可不尊重一夫一婦的形式的理由道：

『確定了的形式的結婚，可以說是堅固的永久自然的表現。個人在無責任的狀態的時候，動輒容易下影響別人的生活這樣重大的決心；但是形式已經確定了的婚姻，在這個時候，奪這個人的行動的自由，且抑制他很强。就性的方面看，我們依一時的衝動和感情而行動的時候，就完全失掉我們的明瞭的觀察，並且我們自己的最善的人格的自然，遂與

人生一般的秩序相分離而孤立。所以在這一方面，個人不可好好的想一想他的行為所影像的圍籠；又不可不想一想永久確定的結合，怎樣堅固自己的品行；所以更不可不想一想神聖化的永久的形式，不單是外面的強迫，乃是內的事情，表現於外面的。在這個意思上，民法上的婚姻的形式，是表示性的關係的外面的結果，警戒外面的責任。』

斐爾士撻照上面所述的說了；他更力說結婚的外的形式的價值，說道：『這個外面的形式，是使人確實，所以不是使衝動的處理重大的決心；并且確定這個結合關係的責任，極真摯的決定全關係，以深化，淨化內面的感情。』於是把他的論調轉向上述的愛倫凱的「自由離婚」的問題，引證孔德 (Auguste Comte) 所說的『我們的心情，是很容易變的，所以社會不得干涉一切的動搖，不定，和放縱隨意；若不照這樣做，人生就會墮落，化為無目的及無價值的實行。』力說「自由離婚」的有害，說道：『信使離婚容易，他的結果，可以增加幸福的婚姻的人，須把孔德的話，放在心上。是認容易的離婚的人，要變為任意的空想和利己心的奴隸，且至不得過幸福的新生活。若由深動機而起的離婚，有時固然可以成爲幸

福。但是這樣特殊的時候，不能為決定全問題的最後的標準。概言之，容易的離婚，是表明深潛於心中的不安，動搖和利己的本性，所以使全生活墮落的一事，徵之於心理學，已為無疑的真理。於是把他自己的主張——嚴守永久的一夫一婦的主張，叫做「舊道德」，盡力說現代應該重「舊道德」而排斥愛倫凱一派的「新道德」。

斐氏的性的道德與性的教育一書，是從上述的見地，以反對愛倫凱的自由離婚論為主的。但是他並不是全不認戀愛。不過他所謂的戀愛，是要以基督教的感情為基礎的。他以為古來把戀愛生活弄豐富，弄深刻起來的，是基督教的感情所帶來的忘我的，無我的，愛，強烈的精神的向上慾的作用；要這樣的作用加起來，戀愛才能從空疎的感情的範圍脫出，而為高尚的精神的。旦丁（Dante）與彼特拉克（Petrarca）的戀愛，所以比異教徒的戀愛的價值要高些，就是因為說明了上述的理由。

斐氏並不是因為使上述的以基督教的愛為基礎的戀愛得勝，而不嚴守上述的徹頭徹尾的嚴格的一夫一妻制。而墨守一夫一妻的要強烈的良心的力，克己力，和禁慾生活。

換一句話來說，就是想以良心的力，克己力和禁慾主義，澈底的嚴守一夫一妻制。若拿斐氏自己的話說，就是：『使一夫一妻的確定的形式，意志的征服兩性間的衝動和感情的世界。』這個地方，真正是斐爾士提的「舊道德」的本義。

斐氏上述的主張，不待說也是有一點道理的。若是把他看做是對於放縱的戀愛，自由戀愛，或者是以自由戀愛為中心，朝結夕離的無責任的婚姻的非難，那麼，他的非難，實在是很得當的；但是若是當做對於愛倫凱的主張的非難看，那就有點不對。為何呢？因為愛倫凱的戀愛，及以這個戀愛為基礎的結婚，決不是如斐氏所想的放縱無責任的。愛倫凱的戀愛的概念，怎樣高尚複雜，由前面所引的文句，就可以知道，現在再引一節，我們就更可以明白她的意思。她道：

『戀愛的最高的典型，只存於無論是道德的或知識的，都是在平行線上面的男女之間；這樣的男女，因為互相完成自己，而互相親愛的狀態，就是戀愛的最高典型。這個完全的戀愛，使當局的男女，生一種想相互為一的強烈的渴望。而這個戀愛，又在使男女二人，各

自獨立的時候，使他們二人向二者一體的完全方面發展，所以戀愛若為男女二人的生命所完了，所結合，那麼，這樣的戀愛，男女雙方，只能給與一個人，並且一生中只能給與一次。

由此可以知道愛倫凱的戀愛，決不是如斐爾士撻所想的那樣的放縱的。她以為戀愛的理想的方面，還是在一夫一婦。並且看一看女士論戀愛進化的過程，以為他的最後的境地，是以男女相互的感覺與心靈的結合，欲求與義務的結合，自我主義與獻身的結合為基礎的人格結合的戀愛；生活於這樣的戀愛裏面的男女，若拿極文學的比喻來說，就是『設若死不來妨害，他們的相互的生活，就要和建築峨斯式的（Gothic）大寺院一樣，絕壁的上重以絕壁，裝飾的上重，重以裝飾，直到他的尖端，可以捕捉落日的最後的光這樣築起來』的男女，也可以更明白知道女士的戀愛的理想的方面，是甚麼樣的。那麼，若從像斐爾士撻一樣的見地來非難她，他的非難方法，可以說是無理。

現在要把斐爾士撻所謂嚴守一夫一妻制一事研究一下，這個當然也是有首肯的意義的。若把他當做對於放縱的自由戀愛的非難或警告看的時候，真正是有一面的真理。

但是若把嚴守一夫一妻的事，當做絕對的真理，強迫無論何人，那就實在是非常危險的事。詳說起來，就是設若於沒有戀愛的時候，也來這樣強迫，就容易陷於形式主義，他的結果，就要釀出和前面所舉的易卜生的羣鬼裏面的女主人那樣的悲慘的生活。從這個意思來說，只管強迫人嚴守一夫一妻，恐怕弊病比利益還要多。愛倫凱應答墨守一夫一妻制，及反對自由離婚的人道：

『自由離婚，無論就含有怎樣的弊病，總不能說比含有野鄙的性的習慣，最可恥的賣買的性交，最可痛的心靈虐殺，最非人道的殘忍，及表現於近代生活的各方面的，對於自由的野鄙的侵害，這些為結婚所釀成的，及正在釀的弊病，更甚的弊病。』

這個實在是很有道理的。事實上不離婚，而秘密的於正妻之外，還有小老婆及相好，社會上又不以為奇怪，乃是現代一夫一妻制的裏面的秘密的醜事。像這樣醜怪的性的關係，大概可以由實現自由離婚矯正一點。由這一點看，自由離婚決不是可非難的。不過有了兒子的時候，又怎樣辦法呢？這個不待說是比較要複雜些的問題。但是愛倫凱對



於這件事，也是很明快的，像下述的一樣主張自由離婚。她道：

『就是有了兒子的時候，——這是普通的，——事實上已不能繼續夫婦關係的夫婦，若說因為他們的夫婦關係已錯誤，所以要免除他們共力養育他們所生的兒子的義務，當然是不能承認的；但是要盡他們養育兒子的責任，不限定兩個人要住在一個屋裏。』

愛倫凱以為雖然要教養兒子，也是可以離婚的。夫婦關係到了難堪，可厭的時候，不限定只因爲兒子，就繼續這樣可厭的關係。總而言之，自由離婚對於兒子的問題，是「由他的父母，怎樣同棲，和由這個同棲，兒子要變成怎樣而決定的。」換一句話說，就是同棲這件事，若是使當局的男女的人格，更爲墮落的時候，這種同棲就要更給兒子以沒有價值的感化，所以這個時候，就斷然離婚，而以兒子委任於雙方中之一方。對於這個意見，她道：

『現在的離婚，確實是提出下述的利益。就是守着現在無謀的，頹廢的，墮落的丈夫的妻子，可以爲他們的兒子的食物而勞動，代爲他們的兒子的父親的飲酒而勞動；及現在爲着兒子而忍辱的母親，可以逃出這個屈辱；而這兩者，都是爲兒子利益的。』她又道：

『只要離婚，是由父母的性格和意見不同而起的，他們的兒子，差不多全是由這種離婚，置於更好的狀態。換一句話來說，就是兒子可以從爲父母相軋轢的主題的苦痛裏面逃出來；又可以從在兩個相反的意見裏面——在想獨占自己，互相競爭的嫉妬的努力裏面，——被粉碎的苦痛裏面逃出來。在別一方面，他們又可以從兩個不同且相爭的見解裏面，換一句說，就是從一方所與的思想，即刻就被別一方所剝取這樣的教養的痛苦裏面逃出來。』又道：

『主張嚴守一夫一妻常是道德的之人，有證明疎隔了的夫妻的倦怠了的婚姻，是發生新生命的純潔的根源的義務。並且有證明這樣的夫妻的互相軋轢的感化力，增進兒子的幸福，比較由夫妻那一方面的手，安靜的養育還要多些的義務。又有證明結了新結合以後，在一方的幸福裏面養育，所給與兒子的危險，比較在以前不幸的關係裏面所養育，還有多點的義務。』

看以上所述的，可以十分明瞭愛倫凱的「自由離婚」的主張的本旨了；就是自由離婚，

有兩種利益：一是爲當局的兩夫婦，一是爲兩人所生的兒子。他的弊害，和利益比較起來看，簡直可以說是沒有。就是有，也決不是和斐爾士捷所說的一樣。強人嚴守一夫一妻，所釀出的悲慘結果，怎樣猛烈，在近代文學的裏面，可以找得出很多的例。如前述易卜生的羣鬼，就是一個最好的；這個小說內裏的女主人亞爾文，設若斷行了自由離婚，恐怕她的後半生的慘事，可以防於未然；這是我們容易想得到的。最近的傾向，差不多有使新思想家，一樣的主張自由離婚的傾向。英國的蕭伯納和加本達，就是一個例。

### 第五節 蕭伯納和加本達

就性的道德上，蕭伯納大體和愛倫凱的思想相近。其中尤以自由離婚的意見更相近。他在他所著的結婚一書的序裏面，大膽的對於現代的結婚制度，舉反對的聲；而對於現代的結婚的儀式，及一夫一妻制的嚴守，更特別的唱反對。

他以爲結婚的儀式是最無用的東西，說：「結婚式，是頃刻使二人之間的相互關係的性質變化，像魔術一樣的無意味的東西；這是人關於結婚問題，常常輕看的真理。設若一個

男子同一個女子，於相識三禮拜後結了婚，到了第二天，逢着一個二十年的知己的女子的時候，設若發見自己的妻是別人，那一個女子是舊友，那麼，自己必定以為是不合理的，妻子一方面，也必發怒，同樣說是不合理的。戒指，誓約等，並不是可以使男的愛情或女的愛情固定二十年，并且二十分鐘的東西。就是愛情最濃的夫婦，對於相互的缺點，要比對於相互的好點，注意得多些。」他照這樣說結婚儀式，結婚誓約，決不是可以換男女相互的性情的。

蕭伯納不但是排斥反對離婚及再婚的見解，并且進而推獎，他道：「夫妻關係的變化，對於他們自己，並不是有害的，也不是可厭的。他的變化若以法律的而行的時候，人也不是由這件事墮落的。所以我們對於法律的更正，沒有躊躇的必要。為甚麼原故呢？因為法律若一更正，像這樣的變化，要變容易些。」這就是想使法律上的自由離婚，更為容易。由這裏也可以知道他是怎樣的積極的了。他反對從來把離婚的唯一是認，置於「不誠實」就是姦通的見解，說離婚有比這個還要重大的理由，他說道：

「離婚改良論者，與男子以比較女子以上的權利，雖然男子對於誓約不忠實，也不許妻與其夫離婚；這個不公平的思想，已成先入的主了，所以輕輕看過了對於離婚的別的一個更為重要根據的地方。設若我們讀一讀像畢普士的日記這樣記錄，就可以知道下述的事實。女子有甚麼人都難恕的不忠實的夫。但是比較和容易發怒的，討厭的男子一起住，或和罪人，酒徒，懶人，及與妻子的宗教上的信仰，全然相反的人，相約終生，恐怕還要過些好生活。試想一想和扯謊的，負債的，無賴的，虐待小孩和動物的，或既沒有趣味又沒有可笑的人結婚是怎樣。又試想一想和雖然是「忠實」而當妻生養的時候，不給食物，燈火，看護，因為以內為外，被處了一月的監禁這樣的難過生活又是怎樣。不要以為姦通是離婚的最初的理由，恐怕他還是最後的理由，或者把他全然廢了，更為合理，也未可知。」

蕭伯納這樣說男女相互之間，女子可以要求離婚，并且說離婚的理由，在姦通以外，還有很多。

他又於痛論強迫不願結婚的未婚男女的結婚，是一種奴隸制度之後，再繼續說道：

「但是以上的事，沒有強迫結婚的欲望已斷絕的人，繼續結婚這樣壞。可以說配偶者對於這件事，意見不一致。換一句話來說，就是可以說甲願繼續結婚，而乙願離婚。但是愛一個女子的男子，向那個女子求婚被拒絕的時候，兩方面都是困難的。這個拒絕，對於男是非常苦痛，常常以自殺相脅，並且還有真正自殺的。但是我們希望這個男子，也不要夢想勉強使這個女子從自己的意思。他的地位，正和為妻所厭，妻想離婚的夫的地位一樣。設若諸君是迷信家，諸君恐怕會要說這個不同——結婚是別問題。這是你們錯了的。結婚的裏面，應該沒有甚麼魔法的。假設就有結婚的夫妻，決沒有願分離的。但是他們願分離，他們願分離而勉強不使他們分離，不外是奴隸制度。」

蕭伯納由這種見解，主張離婚，於是最後下結論道：

『就事實上說，離婚並不是破壞婚姻的，反是保存婚姻的第一條件。一千結婚，就是一千結婚的意思。并且只是這個。一千離婚，可以有二千結婚的意思。為甚麼原因呢？因為夫婦都可以再婚。離婚是使夫婦換兩回。對手不好了的時候，是很希望的事。并

且離婚，使人更想結婚。尤以有很高的自尊心，思慮很深的人，和自負心很強的人，是這個樣子。」

蕭氏的警句內裏，一方含有可以玩味的真理，同時又可以知道他的自由離婚的主張，是怎樣積極的，大胆的。

加本達也是現代自由思想家之一，他關於性的道德問題，也取極自由的見解。他從「現在已是人想結婚的實質，不是想結婚的形式的時代，是把很長的年月之間，單是形式上的結合的東西，進而為實質上的結合，所以想作新實質上的結合力，而與從來的形式，以一點自由，決不是可驚的事，且在這個自由裏面，可以期待新結合的發育。」這個見解，提出（一）增進男女的自由獨立；（二）於少年時代，男女都要施以相當的知識上及感情上的性的教育；（三）不以結婚為排他的，離隔的關係，而為較為自由的，較為朋友的關係；（四）禁止或改變極不自然，極不適合的結合，或像現在的束縛一生這樣的結婚法。四個條件，在他的戀愛的成熟期裏面，高唱婚姻革命。

上面所述的第一，第二，不必再為介紹，若把第三，第四，稍為詳細的介紹一下，大概就如下述的。加本達關於第三，說道：

『設若結婚不是束縛，是完全任意自由的關係，無論就經營事業，或趣味利害，有時有共通的目的，有時不同的目的，而互相許別一方遠遊，且以純粹的同情的綱相結，那麼，他的自由越多，愛就越深；規模越大，關係也就越重要；像這樣真是不壞不滅的結合。就像兩個恒星，各自迴轉自己的軌道，一時飛去很遠，一時忽然又飛來相接近，永為一個複星，一起發光。』

加本達述從來的一夫一妻制，太偏狹固陋，所以其間應該生的戀愛感情，都消滅了，遂主張這個裏面，現在不可不保存一點自由。換一句話說，就是主張「戀愛自由」。『愛倫凱述結婚的理想的状态，說：『使男女向着使互相獨立，又使二者一體的完全方面發展。』就上述的加本達的見解一致。并且前述的易卜生的海上夫人裏面的「戀愛自由」問題，也和愛蕭二人的見解，互相照應；研究這些思想家的思想，這一點是很有興味的。



關於第四點，加本達道：『像現在這樣，以一結了婚，無論如何須繼續一生，已不是可以久行的事了。人若越知道尊男女關係的神聖，就應該越不愛爲無經驗時代的約束，束縛一生。今後女子的獨立，漸漸的獲得，在別一方面，結婚的眞意義，又漸漸的明瞭起來，所以僅僅夫婦生活的這樣形式，也會隨着不大注重起來。』

加本達就男女的性的道德，持着以上所述的自由的見解。而就性的道德的將來，述了下述的極暗示的見解，他道：

『照理想的來說，完全的結合，應該保存完全的自由，沒有甚麼條件。所以結婚的時候，以沒有約爲最上，就是一年都不要限定，一生也不必有限定。』但是像這樣眞正的戀愛，在現在這樣的過渡時代，是不容易求的，所以要某一種的約，當做過渡時代的方法，也未可知。他道：

『但是這個約，不是嚴重而不能更換的東西，而要和人及時相應的。這個約的內容，關於夫婦的權利，同棲的期限，財產的區別，及對於小兒的權利義務，可以生種種的差別；有時

可以把他看做爲真正永久的結合的預備契約；有時可以看做將來有了不好的時候，爲免去混雜的解決的救濟法。但是無論是那一樣，婚約應該當做個人間的私事，政府和社會，總不干涉。』

由這些話，大概可以知道加本達的性的道德觀是怎樣。同時又可以知道他對於這個問題，有怎樣的自由見解。

## 第六節 伯伯爾 (August Bebel) 及其他

性的道德的新傾向，於上舉的以外，還不可忽視立於社會主義見解上面的伯伯爾和巴克斯的見解。

伯伯爾是德國社會民主黨的首領；聽說他所著的婦人一書，大受社會的歡迎。他從社會主義的見解，——就這一點，他也和上述的加本達等相似——在一切的地方，說男女是平等的。他以爲婦人若不得和男子同等的，十分的自由和產業上的均等，而置於像現在這樣的社會組織裏面，人類一切的進步，就是絕望的。不可不許女子以和男子同等的性

的特權。道德的標準，對於男女，不可不是一樣。他道：『賣淫制度，是歸因於現在的社會組織。由這個制度，受大痛苦的，是女子。男子逃脫他自己沒有品行當然應受的結果，而對於女子行「背道」的事，就非常苛酷。這究竟是男子忘記了女子也和男子一樣，有種種的衝動。所以男子是意欲的使女子不得不抑制很強的種種衝動。於是無論社會上，結婚上，都是把女子的性情的特徵，置於「純潔」的一點。沒有人能證明女子倚賴男子的事，比證明這個關於自然衝動的滿足的，根本不同的觀念，還要強些的。』

巴克斯從伯伯爾的見解，更進一步。他以為像現在這樣的一夫一妻制度及賣淫制度，都是一種商業上的組織。前者和後者的不同，只在前者是女為男所買，而後者是女為男所雇。像這個樣子，都是以錯誤的經濟原理為基礎的。他從這個見解說道：

『社會主義是因為要造成置基礎於自由選擇及自由意志上面的結婚，——以沒有外的壓迫為特色的結婚——的時代，所以即刻就要打碎強迫的一夫一妻制及賣淫制度。』他又道：

『在社會主義下面，女子也和男子一樣，有同樣使自己的性情滿足，和求自己幸福的機會。他無論是社會的或經濟的，已不倚賴男子，在各方面，都是爲自己運命開拓者。結婚這件事，是毋須經甚麼法律的干涉，而爲私的契約。和別的感情和食慾一樣，設若男女二人，不願再繼續結婚生活，社會主義的道德，就要要求他們分離；因爲在這樣的狀態下面，還繼續結婚生活，是不自然的，同時又是不道德。』

上面所述，可以說是立於社會主義的見解上面，性的道德觀最徹底的。

此外立於社會主義的見解上面的，還有英國的小說家威爾士 H. G. Wells。他雖然是立於社會主義的見解上面的，但是和巴克斯及加本達不同；他對於救濟現在的制度，比主張理想的境地，費的思索要多些。譬如他不是像加本達一樣把一切性的關係只限於私的契約，乃是要把他當做法律上的問題的。換一句話來說，就是要把各自結婚的契約，由法律定明確起來的。他道：『像英美現在所行的結婚契約，似乎有無都沒有關係。結婚的契約，現在要使他嚴格起來。詳說起來，就是想結婚的兩個人，要定一個公平的證明，把

對於意外的事及生活上的能力的保證，和保證兒子幸福的相互間私的收入，以及一方面死亡了，或由一方要求離婚的時候，應該怎樣辦，都要明細的記載起來。」就是說若經過這樣法的明細的契約手續，結婚的時候，像現在這樣離婚的困難大概可以救濟一點。這是和加本達等不同，可以說是更爲實際的。關於這些細目，各人所見雖是不同，而以嚴守一夫一妻的形式主義，爲性的道德的中心的思想，已成過去，而戀愛中心的結婚，自由離婚，以及戀愛自由已將爲新的性的道德的考察對象，同時又有把他們當做新道德的條件而承認的傾向，這是最要注意的。

## 第十一章 婦人參政權問題

### 第一節 婦人參政權運動與穆勒

婦人參政權問題在當做社會問題的婦人問題裏面占有很重要的位置。著婦人要甚

麼 (What Women want.) 一書的美國海爾女士 (B. Hale) 把近代的婦人運動概括起來，譬喻由中軍，殿軍，先鋒，斥候等所成立的軍隊，說運動婦人參政權的人是中軍的主要部隊，前述的思想上的婦人運動——性的道德的革新運動，——是斥候或先鋒。婦人參政運動是不是和海爾女士所說的一樣，是婦人運動的中心隊，是別一個問題。無論如何，在婦人運動之中占重大的位置，已是明明白白的。然則婦人參政運動是怎樣起的呢？

婦人到了要求參政權，不待說是因為婦人覺悟了自己是個人。是因為想和男子一樣，當做一個公民，一個市民，為國家所待遇的自覺；在婦人之間已非常旺盛了。這樣的覺悟，這樣的自覺，不待說是以法國革命為界，已改造了的社會的環境自己釀成的。

近代婦人參政運動的起原是和近代一切的社會革命一樣。法蘭西（這事在前面已

經說過的)當一七八九年革命的時候,骨鳩(Olympe de Gouges)女士得當時巴黎婦人很多的贊助,提出女權宣言書於皇后安脫哀奶(antoinette),主張婦人的權利,也要和男子的一樣被承認;婦人參政運動可以說是從這裏起的。但是婦人參政問題到了被看做近代婦人運動的中心的還是以英國及美國為主。所以現在想主要把英美兩國的近代婦人參政運動的大略說一說,以說明這個運動是怎樣起的。

現在先從英國說起:英國近代的婦人參政運動可以說是從穆勒(John Stuart Mill)於一八六七年英國議會選舉法更正的時候,提出婦人應該給與參政權的時候,才成爲不可動的勢力。在這個以前固然也行了幾次這樣的運動。譬如一八一九年一團婦人因想得參政權,在滿且斯塔(Manchester)行一種示威運動,就是一個例。這個運動取了最鮮明的形式成爲近代社會的大問題,相傳爲穆勒的力。這件事要一點說明。

本來英國的法律最初婦人是可以參政的。至少也沒有婦人不能參政的明文。但是實際上婦人是沒有參與,到了法國革命的思想,自由平等的觀念,漸漸傳到英國社會裏面

來了，有名的女權論者禾爾士頓克挪夫（M. Wollstonecraft）女士於一七九〇年所公於世的女權辯護論也非常爲英國社會所歡迎；於是說婦人應該和男子一樣，被認爲市民的權利的思想，急激的瀰漫於英國社會，尤以婦人界爲最甚；同時對於婦人不能參政——雖然沒有法律的明文禁止，而只依據從來習慣，婦人是這樣的——的不平不滿，遂自然生於婦人裏面，以成上述的一八一九年的示威運動。但是一八三二年所可決的選舉法更正案，只限於男子才能參政，女子明明白白的被置於參政權以外，政權全歸於男子了。對於這件事以堂堂的主張反抗最力的，就是上面所說的穆勒。就這個意思可以說穆勒是英國最近的婦人參政運動的大勢力。

穆勒是十九世紀中的很少有的女權論者。他於一八六九年發表女子的屈從一文，大爲女子揚萬丈的氣焰。這個是痛論當時的社會制度只認男子的權利，不認女子是不行的。他主張女子的一切權利應該和男子的一樣被承認；並且主張由造出男女同權的新社會，人類才能向上。穆勒的這個主張，對於當時的社會，給了很大的影響；他在這個之先，



就實際運動上，也爲這個運動立了非常的功績。這就是他於一八六五年，一做了議員，遂爲年來所抱的上述的主張，大大的畫策；於是從第一就對於婦人不可不與以參政權使能干預直接政治的地位，熱烈的扶助運動。他參加入巴爾巴挪萊衣斯密斯等的婦人參政運動，於一八六七年提出有一四九九個婦人及一六〇五個納稅的婦人簽名的一個請願書，和有三五五九個婦人及三〇〇〇個男子簽名的兩個請願書於議會；又在五月二十日的下議院演說，主張選舉法修正案裏面所用的男子(Man)這個字，要改做人(Person)字，把婦人也插進去。他的運動，雖然爲七十三對一百八十六的多數所敗，但是他的影響決不是空而無益的。因爲他這個運動，喚起世間的輿論，及次第開放以前對於婦人閉鎖的門戶的動機。譬如一八六九年，許納稅的婦人以都市行政的選舉權，一八七〇年的教育條例婦人有被選舉爲教育會委員的權利，一八八二年的既婚婦人的財產法確立關於妻子的特有財產的獨立管理權，都是直接的或間接的歸功於穆勒的努力。

此後於一八七〇年，挪衣特提出「廢止婦人無能力法案」於議會，但是爲格拉斯頓(Gladstone)

adstone) 所反對，沒有通過；但是同年出了婦人選舉雜誌以輿論爲這方面大揚氣餒；一八八五年出了「櫻草同盟」一八八六年出了「婦人自由會」等兩個婦人團體；他們雖然有前者爲保守黨後者爲自由黨的區別，但是都是爲這個運動盡力。以後有四百多個支部，叫做「婦人參政國民同盟會」，這樣大規模的婦人團體產生出來，由合法的和平的方法喚起輿論，爲實現年來的希望，大爲努力。很有名的佛舍特(Fawcett)夫人爲其會長。但是這樣平和的運動不容易達到目的，所以於英國婦人參政史上很有名的 Militant Suffragette 一種狂暴團體，遂發生出來了。

## 第二節 狂暴派的運動

狂暴派 (Militant Suffragette) 這個團體，是一九〇五年成立的，他的首領就是發起人班枯亞斯夫人，他的名稱是「婦人之社會的及政治的同盟」。

這個團體爲甚麼叫做狂暴派 (Militant Suffragette)？這是因爲他不像別的團體用穩健的平和的這樣合理的方法，乃是因爲達最後的目的，無論甚麼暴舉都敢行的；總而言

之，是因為他是不選擇手段的。這個團最初，固然不是這個樣子。他們想務必要取穩健的手段，常常遊說於有力的政治家及政府當局者之間；但是他們熱烈的態度，反招政治家及當局者的反感，以後都不肯見他們，於是他們就決心等不肯見他們的政治家及政府當局演說的時候，遂出來妨害。例如一九〇六年的十月，當時外交大臣愛德華枯萊 (Edward Grey) 在滿且斯塔發表政見的時候，班夫人遂對他質問關於婦人參政的事來妨害他，到後來遂把他捉去罰金，因為拒絕罰金，遂把他下了獄。這個有名的故事，就是一個好例。

這個團體的主張，大概是下述的數條：一，不與已成的政黨生關係。二，無論對於甚麼樣的政府，都極力反對。三，取戰爭的態度。四，要達目的不擇手段。至於取這樣明確的態度是在這個團體發生了好久以後的事，前面已經說過的了。

這個團體自從有了班夫人的事件以後，遂更不擇手段，後來竟行那大規模的街市示威運動 (Street demonstration)。譬如一九〇八年的七月，在哈衣德公園 (Hyde Park) 行

的大示威運動，就是這一種。這個是因為當時的首相愛斯葵氏 (Asquith) 對於婦人參政問題非常冷淡，無論怎樣請願總是個不收，所以才有這個舉動。這一團就是在議會也敢行示威運動，當反對婦人參政的議員演說的時候，或大罵，或投東西亂打。

因為這樣的暴行繼續下去，所以政府也不能放過他們。後來遂捕捉為暴行的人下了獄。他們雖然下了獄，而要求當做國事犯待遇；後來看見他們的要求不見容，遂行斷食同盟 (Hunger strike) 以苦當局。

在這個狀態裏面他們的暴行更為激烈了，從一九一二年遂開始破壞建築物。他們於那一年三月，在倫敦行大示威運動，白晝公然敢用鐵鎚破壞大商店的玻璃，致釀出幾萬元以上的損害。因為這件事被捉下獄的聽說從首領班枯亞斯夫人起到了二百多人。不獨這樣。這一團於明年一九一三年竟至襲首相愛斯葵，破壞國立美術館 (National Gallery) 的彼挪斯凱的名畫。但是到了歐戰勃發以來，這一團也到了不能拘泥於參政問題這樣的國內問題，為愛國的感情所衝動以對待敵國，所以聽說以前被大部分的國民所

抱的憎惡和嘲笑，完全掃地盡了。

總而言之，英國婦人參政運動史因為有上述的一種狂暴團體，所以變了很有特色的東西。這種狂暴的舉動，若把他當做這個舉動他自己看，不待說是決不能稱讚的。前面所說的美國海爾女士在他著的婦人要甚麼一書的裏面，批評這個團體道：『第一，婦人若訴諸暴力不獨違背基督的教義，并且與婦人的本能相反。（這裏所說的暴力當然是說攻勢的暴力至於防禦的暴力，不在此限。）第二，像這個團體一樣不獨反抗政界，并且取反抗男性一般社會的態度，他的自然結果就是要釀出男女兩性間互相憎惡的惡感情，創造精神無秩序的狀態。所以這一團可以說是「不用和平而用劍，不創造戀愛於世界而創造憎惡，不創造美於世界而創造獸性。」』海爾女士的這個非難，雖嫌他稍走於極端，但是在批評班枯亞斯一派的所謂狂暴派上面，可以說是可注目的批評。

但是雖然是這樣狂暴的一團若把他當做文化的看，也可以說是極有意義的。因為在英國這樣的保守國裏面若不行這樣狂暴的事，恐怕不能喚醒冥頑固陋的保守派。班枯

亞斯一派的狂暴派，不勃興於美國這樣的新進國，而勃興於英國這樣的保守國，在這個地方恐怕是很有意思的。

總而言之，這個狂暴派從歐戰發生以來，因為種種愛國的活動，很為世間所優遇；這事前面已說過一句的。不獨這樣，這一派（不限定這一派是一般婦人）的種種社會的活動，使以前蔑視婦人的能力嘲笑參政運動的反對派的男子們十分認識婦人的價值；他的結果就是使婦人參政運動非常有利，這是不可爭的事實；就是看前年十月二十二日的英國下議院以二百七十四票對二十五票的大多數，可決婦人參政權法案，也可以推想英國的一般社會對於這個問題，有甚麼傾向。由這個意思說，班枯亞斯夫人的一派狂暴派的狂暴活動恐怕是決不是沒有意思的。

### 第三節 美國的婦人參政權問題

婦人參政權問題現在最關得很的一國就是美國。美國不待說是世界最新的國，同時又是自由解放的觀念最強盛的國，所以像婦人參政權的問題，比較別國關得很些，是當然

的。

美國婦人參政運動的歷史，現在沒有工夫詳說；不過他的運動也和別國是一樣，最初是從婦人的獨立運動和要求男女平等的運動而起的。這裏特別有興味的是美國的要求男女平等運動，和奴隸解放運動是相關連的。就是於一八三〇年加里遜(W. L. Garrison)爲當時被壓迫的黑人奴隸組織「奴隸廢止會」計劃運動廢止奴隸的時候，婦人也爲他所刺激，組織「非奴隸婦人會」，以謨特女士(Moore)爲會長，援助加里遜的計劃。但是這件事反招男子方面的反感，以爲婦人參加於這樣的運動是根本錯誤的非難，也加起來了。於是這一團的婦人反堅固他們的團結，把援助廢止奴隸的目的移而爲男女平等的運動了。正在這樣進行的時候，一八四〇年「萬國奴隸廢止會」遂在倫敦開了會。謨特及士丹登(H. C. Stanton)等婦人被選爲美國的委員赴會；但是因爲是婦人，所以說他們沒有做委員的資格，拒絕他們出席；這一派的婦人遂大怒，同時又痛感婦人團結的必要；於是在一八四八年七月十九和二十兩天，在紐約的色奈加及佛爾士兩處開名爲「婦人權利會」(

Women's Rights Convention)的大會，做一七七六年美國獨立宣言書，發表下述的這樣意思的婦權宣言書：

『我們宣言下述的話當做自明的真理。就是一切的男和女都是同等的造的；創造主對於男女賦與同一的權利；就是對於生存自由，幸福努力的權利。因為保護這個權利，才組織政府；所以政府種種的權能不可不出於被治者的同意。無論是甚麼樣的政府，設若破壞以上的目的，那麼，拒絕與他的同意，和組織以上述的原理為基礎的新組織，是被治者的權利。』又道：

『人類的歷史是男子迫害女子的反覆史；男子敢在女子的上面組織絕對專制的制度。舉例以證明之。』於是舉出男子對於女子怎樣壓迫的很多的例，痛論社會組織的錯誤，及男女根本上不可不同權，所以婦人應該有干與政治的權利。這個會的首領，就是士丹登謨特及馬克靈敦夫人等。

這個會的組織不待說是大為婦人參政權的運動助勢的。此後以要求男女平等及獲



得參政權爲目的的婦人團體有了很多；其中最著名的就是以安索理（Anthony）及士丹登爲首領的「國民的婦人參政權協會」和以斯頓（Lucy Stone）及霍女士（Haw）爲首領的「美國婦人參政權協會」兩個。前者置本部於紐約，後者置本部於波士頓；都是以大規模的方法爲婦人運動盡力的。後來到了一八九六年，這兩個團體遂合併了。

上述的美國的婦人團體對於婦人的向上，很立些功績，譬如禁酒問題，婦人的職業問題，及教育問題等都是的；但是這裏沒有一一說明的工夫。雖然這些問題都沒有照他們原有的目的十分實現，但是若看一看以他爲動機，爲刺激，而改良的制度，組織，習慣很有好多，也可以推知他們的努力是怎樣有價值的。

現在把很有興味的一段記事寫出來，當做美國的輿論對於婦人應否給與參政權一問題的態度。這個是一九一四年美國的雜誌文學彙誌（Literary Digest）的記事。

這個雜誌出一本（美國對於婦人的參政權是怎樣想法）的特別號，對於美國全國的著名的報館一千家提出關於婦人參政權問題的兩個問題，徵他們的意見。這兩個問題

是：

(一) 貴報館對於婦人參政權的運動，是否贊成？

(二) 貴報所屬州的裏面，一般市民對於這個問題是取贊成或反對的態度？

於是記錄對於這兩個問題回答的結果：(一) 對於第一個問題表贊成的是其中的三九；不贊成的是九七；未決定的是三八。(二) 對於第二個問題——那個報館所屬州的一般的意向贊成的是二三〇；不贊成的是一三三；未決定是一五六。所以就據這個事實來推測，也可以知美國全國對於婦人參政權的運動一般是傾向於贊成的。他的回答裏面北美美報 (The North American) 的贊成意見頗得要領，所以採錄於下。

一 爲甚麼呢？ 因爲我們是民主的政府的所有者。

二 爲甚麼呢？ 因爲婦人的道德的影響於公的生活上，是必要的。

三 爲甚麼呢？ 因爲我們以爲婦人整理家庭的本能於市的事業上，也是必要的。

四 爲甚麼呢？ 因爲近代工業的及商業的生活，奪了婦人的家庭的保護，所以婦人

不可不改而倚賴政權的保護。

五 爲甚麼呢？因爲這是正義。

這就是該報贊成這個運動的五個理由。其中之(一)(二)(三)(四)當做婦人參政運動的理由是特別妥當的。又據當時的調查給婦人以參政權的各州是華盛頓、霍萊翠、俄勒岡、加利福尼亞、孟他納、蒙塔那、哀撻和、愛達荷、奶法撻、華閱、懷俄明、悠他、亞里提納、可羅拿駝、康撒士等美國西部各州；其中給得最早的是一八六九年，這就是華閱；其中之最新的是一九一四年給的，這就是孟他納和奶法撻二州。但是東部諸州從紐約、本雪爾凡尼亞起，不贊成的還有很多。西部各州都給了婦人參政權，而東部各州還沒有給與。這是甚麼原因呢？前記的，文學彙誌的記者說這是因爲西部諸州思想是急進的，而東部諸州是緩的原因。大概是這樣。總而言之，據一九一八年末的調查，美國四十八州中十五州完全許了婦人參政權；二十一州是部分的給與；其餘的十二州是完全沒有給與。要之以前

把婦人參政權的問題都委於四十八州的自治，所以中央政府雖然另外改正憲法，而不能用於各州全體的法令。

但是這個狀態美國婦人也是不能滿足的。想把他變做各州全體的東西的運動，遂於一九一八年秋的議會，請願改正關於這件事的美國憲法；下院通過了，可惜上院沒有通過。大總統威爾遜也是贊成婦人參政權的一人；一九一八年二月，在巴黎開的法英比意和五國的婦人參政國際同盟會，曾徵他關於這個問題的意見，他答道：

『我以非常的注意讀你們的請願書。我們傾滿腔的赤誠，以最高的代價，從事於民主主義的改善世界的大事業；而這件事業若不給婦人以參政權，是不能完全及十分成功的；要到婦人得了參政權以後，世界的各國民才能了解十分的意見的理想力，和十分的行動的仁慈力；爲後世子孫的幸福，是必要的；關於這兩點，我和你們的意見是相同的；我很喜歡得了表明這個意見的機會。』

『當這個世界歷史的大危機，婦人所成就的義勇奉公的行動是極有益的，同時又是極顯

著的。設若沒有婦人這樣的貢獻，恐怕現在的戰爭不能支持，而由戰爭所來的各種犧牲也不能堪。現在到了不能不承認及報酬婦人的功績的時候了。而婦人向我們所要求的唯一的謝禮是參政權的允許。我們能以拒絕這個要求為正義嗎？」

威爾遜的這段話可以看做贊成婦人參政權的代表的意見。我們以此可以見對於這個問題的世界的大勢了。

#### 第四節 婦人參政權運動理論的根據

婦人參政權運動是這樣的世界的大勢。現在除掉關於這個運動稍為緩點的法國以外，就是歐洲諸國大體上也達了些目的。反對這個的已有不合時宜的觀。但是現在因為要知道無論贊否這個問題思想的是怎樣論起來的，所以把海格(Hacker)所著的婦人參政權運動的小史一書裏面的議論介紹於下。(這書是一九一〇年出版的)

海格在這部書裏面，把當時反對婦人參政權的理由舉出來，一一加以反駁；據海格所舉的當時反對婦人參政權的理由，約有五種：(一)神學上的見解；(二)肉體上的見解；(三)社

會上及政治上的見解；(四)知識上的見解；(五)道德上的見解；他們立在這五個見解上面，說婦人到底不及男子，所以不能和男子共參政權。海格對於立在這五個見解上面的反對論，一一加之反駁。

五個反對論的第一個是神學的見解；這個是以舊約全書的創世紀裏面所有的女的觀念爲基礎的；換句話來說，就是從把女子當做世上一切怨慘事的原因的思想來的反對論；這個現在不必介紹，所以就省去。第二的反對論是以女子肉體的不及男子，海格對於這一說駁道：

從肉體的見解反對婦人參政權的理由，與第一反對論比較是很有力的。因爲他的理由，是以女子肉體的構造，比較男子弱，在非常的時候，——譬如戰爭的時候，——究竟不能保護自己的財產及國家。主張婦人參政權的人之中對於這個理由，並不是沒有說定女子和男子肉體上的各點，都是相同的的人，就假設他這個證明沒有成立，但是也和國際間的戰爭一樣，漸漸有根絕的傾向。以前以爲非戰爭就不能解決的國際間的關係，現在也

有用更爲理性的，文明的，仲裁裁判這種方法來解決的傾向。現在就進一步承認肉體的力婦人比男子要弱，但是也不能把他常做反對婦人參政權運動的理由。爲甚麼呢？因爲就戰爭說現在肉體力和爲知識產物的軍略比起來，到了不必重視的時候了。如海軍戰爭最可以證明這件事。

不獨這樣，女子常常從經營生活的必要上，表示與男子一樣的肉體的忍耐。女子爲跳舞的名手，或巧妙的玩馬戲的，決不是奇怪的事。柏林常常有很多的負大東西而運搬的女子；密里的女子常常爲掃除街道的人，或運瓦的人；加佈里島（Capri）裏面，兩個男子把旅客的行李放在一個女子肩上，這個女子就把他背起來走。不獨這樣加佈里島的商店裏面，想得工錢，爲商店所雇，每天做十點鐘的工的女子，非常之多。并且無論那一國，那一時代，女子假裝男子與男子爲伍，行使男子驚異的活動的例也是不少。譬如貞德（Jeanne d'Arc）就是一個例。

又轉而考察女子肉體的狀態的現狀：現在的女子與五十年前的女子比較，肉體是很強

壯了的。這是五十年前以爲不適宜於女子而排斥的種種肉體的運動，現在漸漸實行的結果。若把描寫五十年前的社會狀態的小說裏面的女主人，譬如拿維凱乃 (Thackeray) 的虛榮之市裏面的亞美利亞一婦人看一看，就知道當時的女子動輒爲感情所驅使，即刻就哭，就叫，差不多是沒有常識及意志力的。但是現在的女子不是這樣的柔弱，他們常常打網球，搖船，以強壯肉體，鍛鍊意志力。他們知道五十年以前的女子夢都沒有夢過的肉體上的知識。一八四四年叫做達微士的一個人，在美國女子的面前，拿出人體的模型講生理學的時候，這些女子都以爲是對於女子無禮，或走出戶外，或以物掩面，不看不聽。這些事很足以表示當時女子的性質，同時又可以表示與現在女子的性質，怎樣不同。

像這個樣子，立於以爲女子比男子肉體上要劣些的見解上面，想反對婦人參政權的運動，其結局不可不說是無理由的。況且現在無論國民，無論市民，他的議會到了爲輿論所左右，並不是爲肉體所左右的文明狀態。在古代的人類生活裏面，各家族都是用肉體的勢力而維持的，若是沒有可以維持自己的家族的肉體的男女，常常是要滅亡的；上古是不



待說的，就是近代，解決個人間的糾紛，還是訴諸個人相互的決鬪或別的手腕；就是現在國際間的紛爭也到了不得不用戰爭而解決的狀態。但是現在一國的事件，換句話說，就是在一國的議會上議的政治上的事件是依輿論，換一句話來說，就是依國民大多數投票的結果而決定的。像這樣不用腕力及肉體的力，而用以知識為基礎的輿論而解決事件，不獨單是國內的事件就是解決國際間的事件，也有這個傾向。從這些狀態來看，可以說由肉體的見解反對婦人參政權的運動的，結局是毫無理由的。

海格再進而研究為第三難點的社會上及政治上的見解。據由社會上及政治上反對婦人參政權運動的人的見解，則以為設若給女子以與男子同等的權利，就會要使家庭不統一，而破壞家庭生活的基礎，並且至於破壞國家的基礎。換一句話來說，就是他們的主張乃是：（一）家庭內只能有一個主權者，而這個主權者又不可不是男子。（二）設若女子或入政界，或就職業，就要自然的忽略家庭。（三）與政治相關係是使女子墮落。（四）女子若獨立就不能給男子以魔力。（五）大概的女子不願意投票，並且不願意入政界。

但這是非常獨斷的思想，若好好的就實際的事實來觀察，可以知道婦人有參政權決不至於生上述那樣的惡結果。

非難的人所說的家庭裏面不可沒有一定的主權者，不過是從以前的結婚的觀念而來的，決不是有理論的根據的。古代的普通法律（Common Law）規定妻的人格，全然是以夫的人格為準的，所以這個時代的結婚生活是澈底的專制的，是以男爲主女爲僕的關係。但是現在的人都漸漸想到結婚是男女各分同等的義務，權利，特權的東西來了。就照事實看，譬如美國許了婦人參政權的華閱（Wyoming）可羅拿駝（Colorado）悠他（Utah）哀撻和（Idaho）等州的離婚數，比較別的各州要少得多。這是因爲夫婦共有參政權常想以互相的理解，把持同一的政見，所以他的結果就是使夫婦成爲和合的。

又有以爲若使女子得了參政權必定輕忽家庭，使女子得了職業必定熱中於職業，而等閑家事等的非難，照事實看也是極不當的。事實是得了參政權所以女子能自由參預政治運動的各州，女子的獨身者比他沒有給參政權的各州要少得多；并且看一看爲婦人運

動的代表者士丹登 (Stanton) 士諾典 (Snowden) 兩夫人的實際家庭生活非常圓滿，也可證明上述的非難是不當的。

又以爲女子若干與政治必至於墮落的一非難，徵諸事實也可知他是更無理由的。在前述的已給了婦人參政權的華閱及可羅拿蛇各州裏面，女子常常受社會的好待遇，並且如華閱各州常常推選女子爲立法官，而女子爲立法官又舉了比男子不得差的功績。所以華閱的衆議院即刻承認與女子以參政權是有意義的，有效果的。就看一看該州的司法部的記錄裏面的『華閱獲得及實行女子參政權不獨沒有生甚麼弊病；並且就種種的點看，有良好的結果。他的結果就是減少州內的罪犯，惡德及貧窮，不要過激的高壓的法律。』一段，也可以推測他的效果了。

現在又把可羅拿蛇州的事實來證明：對於獲得參政權非常熱心，而一得了之後再埋頭於家庭的義務丟掉了入政界的慾望的女子，實在不少；這些是可以證明女子不至於因爲政治運動而忘却家庭義務的好例。

又以爲女子若給與參政權則變爲獨立的，因此失了對於男子的魔力的一說，也是不得當的解釋。女子若得了參與政治上及社會上的種種的權利，無論如何，一定要當做男子的對手和商議的人，得有十分的理解和同情，所以這一方面比較以前一樣只管盲從丈夫的女子，不知要過怎樣幸福的結婚生活。又像立於以爲很多的女子不要求獲得政權的地位上來反對這個運動的，就和奴隸的所有者說「奴隸不想自由」而來反對奴隸解放是一樣的；雖然現在不要求，不過是囿於傳來的舊習慣，舊觀念，決不能成爲女子對於參政權沒有要求的理由。又如像波士頓及紐約一樣，女子團結起來，反對婦人參政權的運動的並不是沒有；但是這個決不能成爲拒絕婦人的參政權運動的理由。總而言之，從女子自己的地位說，對於不要求參政權的女子是別一問題，而對於要求他的女子決沒有從別一方面拒絕的理由的。

海格再進而論第四非難的理由——女子知識上比男子要差些。他以爲以前女子的教養比男子要少的多。對於大抵的女子不過只教一教像讀寫，算，這些東西。所以男女

比較起來，女子比較男子知識不得不劣些；但是這個不限定就成爲女子比男子知識要劣些一事的證明。若把普落寧 (Elizabeth Barrett Browning) 佐治山特 (George Sand) 佐治葉里俄 (George Eliot) 馬爾蒂諾 (Harriet Martineau) 奧斯典 (Jane Austen) 等有女性的考察一下，就決不能說女子比較男子知識要差劣。(譯者註，普落寧是英國的女詩人，生於一八〇六年，沒於一八六一年。佐治山特是法國的女小說家，本名叫做瞿德萬 (Amarthe Luelle Aurore Dudevant) 一八〇四——一八七六。佐治葉里俄是英國的女小說家，本名克羅士 (Mrs Cross) 一八一九——一八八〇。馬爾蒂諾是英國的女小說家。一八〇二——一八七六。奧斯典是英國的女小說家。一七七五——一八一七。) 女子於文學上固然沒有像莎士比亞 (Shakespeare) 於科學上固然沒有像達爾文 (Charles Robert Darwin) 這樣的人；但是設若莎士比亞和達爾文生於妨害他們的知識修養的社會裏面，他們果能成爲莎士比亞和達爾文與否，還是一個問題。實在那個時候女子求知識一事是非常被排斥的，譬如一八二九年，美國一個年輕的女子考試地理，於是

男子就以爲女子這樣求知識不久就會要破壞家庭，很爲着急；就這個事實就可知道當時女子從知識涵養一事受怎樣的虐待。

又把現在的女子，知識的怎樣在活動一事想想看，更可知女子比男子知識要差劣的話，毫無理由。譬如科學上的麥理夫人（Mrs. Curie），著政治史及經濟史的捷伯爾女士（Tarbell），著社會學上的著述，且實際活動於社會的亞丹女士（J. Adams），和實際家顧零夫人（Green）等就是一個例。愈知道這樣的事就愈難說女子比男子知識上要劣些。

其次就爲第五非難的道德的見解，海格的思想是如下述的：世人常說女子比較男子很是衝動的，感情的，常常道德上容易墮落，所以女子常常要男子爲保護者。又說：就實際說，男子是在防備及保護女子種種的墮落，（其中尤以道德上的墮落爲主）又對於防備及保護這件事感着一種虔敬的義務。但是從這種見解想證明女子比較男子道德的要劣些，是極無理由的。道德墮落的反是男子一方面要很些。譬如古時的騎士制度的形式是男子非常保護女子的，但是若據描寫騎士的很多的文學，男子實在沒有保護女子。不

錯，騎士是常常尊重女子的，但是他們所尊重的女子是所謂上流社會的女子（其中戀愛人家的妻子的例也是不少）。至於窮人家的女子和下等社會的女子，他們連看都不看。總而言之，他們是想以保護女子爲口實，而滿足他們的淫慾。設若注意讀一讀傑士撻斐爾（Lord Chesterfield）的尺牘，就可發現表面上對於女子雖用很有禮的話，而在這個很有禮的話下面，潛有肉感的獸慾。

從來的女子於養育兒子以外，只在家替男子煮飯，或滿足男子的肉慾爲職能，至於求知識一事差不多沒有放在心上。而男子又不使他們得知識；他們的不使他們（女子）得知識的理由是在宗教的經典裏面去求的。回教徒則求諸可蘭經，基督教徒則求諸聖書。所以男子自己以爲是好兒子，就和斯突亞（Stuart），佈爾邦（Bourbon）兩王家以爲只有他們自己是受上帝的寵愛的人類，是一樣的。

和非難者所說的一樣，女子容易爲感情所左右，固是事實，但是同時我們不可不想一想數千年來是使女子信自己是感情的動物的。設若有幾個人說一個朋友是醜男子，那麼，

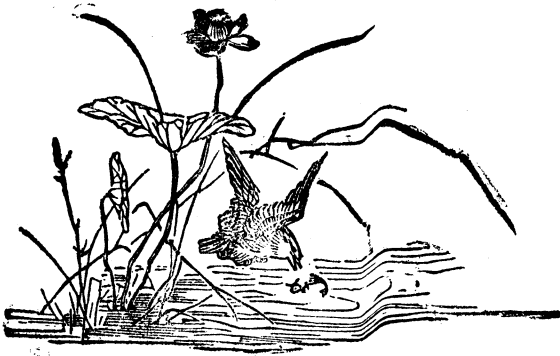
這個人就不得不自己感着自己是醜男。女子是現在的感情的動物也是從這樣關係生的。但是像萊丁凱爾及巴爾敦等出入於槍林彈雨之中，不失掉了一點堅確的志氣，是人所常知的。又不幸陷於逆境，尙以男子不能及的強固的忍耐，爲自己，爲兒子而營生的女子，也是我們常常看見的。總而言之，女子比較男子道德上要劣些的說是全無理由的，所以從這一方面反對婦人的參政權運動，也不可不說是無理由的。

海格照這樣舉出五個反對婦人的參政權的說，一一如上所述的加以反駁。他的反駁是怎樣委曲，是怎樣妥當，諒讀者一定是十分承認的。

現在就這個問題恐怕沒有作像這樣委曲的反駁文的必要。最少在歐美是沒有的。婦人參政權問題的理論上的是非今日已成爲過去的問題。現在已進到婦人若得了參政權應該怎樣活用他的問題了。且進到這個地步是非常急激的進步。因爲上述海格的文是一九一〇年所作的，所以還沒有經過十年。從此我們可以知道這個問題是怎樣的急轉直下。但是這是歐美是這樣的，至於日本，對於上述的海格氏的說還是必要，所



以不厭冗長，把他引用起來。



## 第十二章 婦人與職業問題

### 第一節 婦人職業問題的由來

婦人與職業問題，不待說是近代複雜且重要的社會問題。但是這個問題是怎樣生的呢？這個第一是以近代產業革新為原因。

在以前以家長為本位的家庭制度裏面，像婦人的職業問題，是沒有發生的道理的。因為男子的家長，一方面有支配一家的權，一方面又自己負經濟上一切的責任；婦人對於這樣生產上的經濟方面，全不預。在以前大家族制度的時代，家族是自給的經濟團體，生產消費兩方面的經濟關係，是戴着家長的一家一門自己處理；在這個時代，簡直可以說連職業的觀念都沒有。以後到了大家族制度，隨着時代的進化和文明的進步漸漸衰滅，行起分業組織來的時候，一家族這種東西，才脫出為自給的經濟團體的領域，同時婦人在家裏，也從事於種種家庭工業，經濟上補助丈夫。但是這個時代，也沒有起婦人的職業問題。這個問題之所以起，實在是近世產業革命的結果。

以資本集中主義為基礎的近代產業革命，使大規模的工場工業，器械工業代一切的家庭工業而興。於是從來從事於家庭工業的婦人，第一，為經濟上；第二，為活動力本來的性質所迫；遂不得不出家庭而求職業。婦人的職業問題，遂萌芽於這個地方。

照這樣不得不求職業於家庭之外的婦人的職業，大概可分做兩個傾向而表現：一是從事於工場工業的傾向；一是從事於教育，宗教，醫生的傾向。前者主要是以經濟上的必要為根本的勞動階級的婦人後者是於經濟上的必要之上，又加以可以代往時家庭工業的新活動的要求。換一句話來說，就是後者是想由為宗教家，教育家，醫生，而貢獻於社會的要求。但是無論那一項，都是近代產業革命所帶來的當然的結果。

婦人想在家庭之外求職業的傾向，漸漸使婦人自覺經濟獨立的必要，而這種自覺，又轉使婦人更痛感求職業的必要。近代的婦人，第一想當做個人而覺悟，當做人類而覺悟。這事前面已經說過幾次的。但是要怎樣做，這個自覺才能實現呢？他的結論就是：第一婦人不可不經濟獨立。為甚麼呢？因為婦人以前所以陷於不能當做個人，當做人類，與

男子享同等的待遇的狀態裏，是因為他們是經濟的不能獨立，所以設若想脫離這個狀態，就不得不經濟的獨立。婦人經濟的獨立，就是與男子一樣，同為生活的生產者的意思；而為與男子一樣的生產者一事，不待說就到了不可不從事於與男子同樣的職業的結論。我現在舉美國基爾慢夫人（C. P. Gilman）所著的婦人與經濟裏面所主張的，當做婦人不可不經濟獨立的思想的結晶。

『隨着經濟上的生產和分配而起的種種活動，例如各種的技藝，手工，工業，商業，以至於政治，宗教，或由科學的發達而引起的發見，發明等，都是自己保存的活動，男女應該平等參與的。教人，統制人，或者是製造東西，裝飾東西這樣的事，並不是性的作用，乃是種族的活動。但是於這些活動上面，都亂附以男女的差別，把人類進步的活動，都當做男性的特權，是從古到今的男女關係。這種關係，在男女的經濟生活上面，特別的與以非常的惡影響。』

『原來人類是和別的動物一樣，受周圍及環境的不少的影響；而其中受「生活所必要

的東西」的影響爲更大，而自古及今的婦人，差不多完全是從男子得「生活所必要的東西」的。別的生物，沒有女性的生活，非受男子的維持不可的定則。畢竟女性這種東西，與男性相對立的，是非常之多。而人類獨不是這樣。我們人類，是女性仰給食物於男子的唯一的種族。這就是我們人類，是性的關係，同時又是經濟的關係。換一句話來說，就是婦人對於男子，就他的性的關係，究竟是在相對的及從屬的地位。而如上述的經濟的關係，又反給男女的性的關係以惡影響；這是因爲他「經濟的關係」使兩性之間，生過度的性的差異的原因。

「我們關於性的男女的區別，無論就個人或人種，在今日已成爲阻害進步發達（個人的或人種的）的極端的東西。我們人類男女的性，現在已遠離了男女相互，可以十分完成最初的原始的職業這樣區別的狀態；又離了表明爲男爲女的第二義的特徵，且因爲使這個性的特徵，能够牽引異性，而使他充分的狀態，反於爲他們的本來目的生存及種族保存的過程上，釀出很多的不方便的狀態。換句話來說，就是因爲我們若對於性，定了極

端的區別，就容易使男女互相誇張性的特徵，到一種病的程度，他的結果，就是容易引導父性及母性，向直接有害的耽溺狀態。』

他從這樣的見解，陳說橫於男女的性的關係之間不自然的經濟關係，及惡影響於母系及父系。若要從這些惡影響逃出來，婦人第一不可不經濟獨立。不可不由經濟獨立，更改從來兩性不自然的關係。而經濟的獨立，第一，婦人不可不和男子一樣的就職業。

由思想上看基爾慢夫人的意見，實在是很得當的。和前面婦人參政權問題所述的海格的意見，也可以一樣的明白，這是從能力上看，以為婦人不比男子劣；那麼，婦人和男子同樣的就職業，不待說是當然的。并且照着這樣去的，乃是近代的傾向。像後面要述的一樣，歐洲大戰以後，這個傾向更為顯著。所以現在已不是婦人可否求職業的問題，已成為事實問題了。以後婦人的職業的範圍越擴大，就要越侵害現在男子的職業的範圍，他的結果，就是男女於職業問題上，應該怎樣調停。這種實際問題，也成為重大問題。但是在別一方面，立於母性保護的見解上面，反對婦人的職業問題的意見，也是很有力的見解。

## 第二節 婦人就職問題的反對論

婦人求職業於家庭以外，有損害婦人最重要的母性之虞。婦人第一不可不保護母性。立於這個見解上面反對婦人就職業的，有美國的撻伯爾女士。

『在種種的職業和工業裏面，有很多成功的婦人。但是在這一方面，沒有偉大的婦人。而世上充滿偉大的婦人。這些偉大的婦人，了解犧牲的精神，了解一切美的事物的鑑賞的精神，並且他們是預言的，是先覺的。事務及職業生活的各條件，於婦人很不自然。要想在事務及職業的生活上成功，婦人不可不用不自然的甲胃包着自己。對於模範且健全的婦人，事務及職業的生活的成功，就是壓制她的天性上最強的力，換句話說，就是壓制使她和男子區別的力，就是情緒的力的意思。女子要過職業的生活，不可不克服，束縛她的天性，且使她的天性為不完全的。婦人在職業界裏面，不能為第一流的人的根本理由就在此。』這就是撻伯爾反對婦人就職的根本理由。女士所謂偉大的婦人，是說生兒育兒，當做家庭的人的發揮天分的婦人。換句話來說，就是說很會保護及尊重母性的婦人。

基爾慢夫人照上述的看來，也不是不尊重母性的。並且於尊重他的一點，大概不讓捷伯爾。更進一步說，也可以說因為尊重母性，才主張婦人就職業。婦人不限定因為要盡為母的職，而拋棄一切別的事，並且於為母的職以外的活動上，可以費的時間，也決不是少。若利用這個不少的時間而就職業，他就可以營很好的獨立生活；又就事實上說，不能營獨立生活的婦人，決不能充分活潑母性。基爾慢夫人的主張是：『奴隸的女子，或依着男子的憐憫而生的女子，對於有健全理想的人類，不能生適當的種族。所以不可不以為女子是適於職業的。將來的人類如何，照這個意思說，是全繫於以婦女為適於職業與否的一問題。』

愛倫凱的意見，則比較與捷伯爾女士的相近。

『美國的幾百萬的女子，把家庭的事，及小兒的教養，都委給團體事業，他們自己只從事於一見似乎於社會有益的職業和賣買。但是使人生向上的，並不是這一種的功利的事業，乃是完全的人類。』



『設若新社會使可以爲彼特文(Pethoven) 華克納(Wagner)的人而爲司機人，實在就是可悲的事。與此同樣，設若新社會不使女子做爲靈魂的教育者的母，而使他們和男子一樣，從事於戶外勞動，實在是精力的大誤用。』他又道：

『假設婦人就是出席和平會議，發很驚人的議論，而他的小兒子，在育兒室內面，互相毆打，那麼，在和平會議上所吐的議論，於這個婦人究竟有甚麼益？又假設婦人，就是出席於倫理會議，喋喋的饒舌，而他連一個過悲慘的獨身生活的男子都不能救，那麼，他在倫理會議上所說的話，對於他究竟有甚麼用？』

這個意見，是從愛倫凱的個人主義的見解來的。這就是說當做人類的個人而變爲優秀的，是人類最高貴的事；造這樣高貴的人類，是爲所謂「靈魂的教育者」的母的職務；所以阻害母親這樣的職務的在戶外就職業一事不是可喜的事。不過因爲要避誤解，不得不說一下的，愛倫凱以上所說的，決不是絕對的反對婦人職業的。他是贊成女子隨着自己的境遇和能力，可以就相當的職業，不過說像妨害爲「靈魂的教育者」的母的職務這

樣的職業，應該避罷了。就這一點，可以說愛倫凱一方面，比較撻伯爾女士，要緩和得多。

英國莎利比博士 (Saleeby) 駁上述基爾慢夫人的說道：『夫人只認母性，沒有認父性。又夫人於主張經濟的獨立的時候，他的思想的背後，有說男子是帶着獸的，性慾的破壞性的偏見。總而言之，男女相互的經濟獨立，是無意義的。爲甚麼呢？因爲男女兩性若各獨立，不能產生他們自己。婦人只能由給婦人本來的，十分本性的代價，才得與男子競爭。』

照以上所述，我們也可以推測婦人的職業問題思想的怎樣被議論。與此相關聯，爲我們不可不研究的，就是所謂的女性保護論。

### 第二節 母性保護論

母性保護，是說婦人有仰母性的保護於國家的權利，而國家也有這樣做的義務的一主張；愛倫凱女士，美國杜爾夫人，和英國的小說家威爾士等的主張，就是這個。

『國家恐怕會對想爲健全的母的婦人說：做打字手，不是你們的事，縫衣服不是你們的

事，養兒子才是你們的事。所以國家不可不於小孩子未生以前，保護婦人於既生之後，又不可不望把他放在健全的家庭裏面，適當養育。」威爾士從這個見解，主張母親應該受國家的充分的年金，這並不是慈善的，乃是權利的。這個母親年金說，成爲最近可注目的——個婦人問題。

威爾士又主張國家不獨應該給母親以年金，并且兒童的教育，也應該國家擔任。愛倫對於母親當然受國家的年金一點和威爾士的意見相同，但是關於兒童教育，與他的意見不對。她與威爾士反對說，兒童的教育，應該母親行，因爲這個原因，所以國家應該給年金與母親。

愛倫關於兒童的教育和母性的關係說道：

「小孩子從一歲到七歲之間，是決定他的全生涯的時期，所以他的教育者，應該每天有觀察這個小孩子的性質的機會，助長他的特質，抑制非特質的部分，且不斷的與他以感化。這樣的事，究意不是從事於家庭外的事業的母親所能做到的。而母親不可不在他所

創造的「家庭的空氣」裏面，不斷的自已給人格的感化與這個小孩子。這個「家庭的空氣」決不是像一次造成的藝術品永久不變的一樣，在不變的狀態。創造家庭的空氣，與此不同，乃是在肉體及靈魂之上，要求藝術家的不斷的出現一種的藝術。沒有母親不斷的貢獻這個人格的家庭生活，就和影戲片上的戲一樣的。」他又道：

「所謂賢母的，是對於小孩子等——雖然是沒有意識的，——給以好滋養，而對於他們的成長，創造最高狀態的人。這就是他自己的性質的沈着和機智，對於成長的靈魂，是露，是太陽光的人。這就是了解應該怎樣安排，怎樣與以適當的時機的人。這就是她的慾望是法則；她的微笑是報酬；她的不同意是刑罰；她的擁抱是恩惠的人。」

愛倫凱女史，照上面所述的，說母親給兒子的影響很大，并且說應該大，所以主張婦人爲妻，爲母的興味和活動雖然只限於家庭世界，也使她爲非常可尊敬的好生活；而因爲使婦人盡她爲靈魂的教育者的責任，國家當然應該給與年金。

他又主張國家既給婦人以年金，就因爲使他完成爲教育者的責任，國家應該如在軍隊

裏面，強制的使練習軍事一樣，強制的使母親學下列三種：「一，國民經濟學，或為家庭整理上的根本的衛身上及審美上的原理的理論的課程；二，衛生學，心理學，及關於健康狀態與有病的性質的小兒的教育的學理的課程；三年輕的婦人，於未為母之前，或既為母之後的生理學及心理學上的義務的學理的課程，及人種改良上的根本原理的課程。」照這樣做了，母性就受了保護，並且可以發展。同時嘆息婦人奔走於家庭以外的職業的弊病的女士的真意也可以明白。

上述的愛倫凱的「母性保護論」的可否，還有議論的餘地，又關於母性保護論及婦人職業的關係，女士太過於理想；就實際問題說，還有很多要研究的問題；但是無論如何在婦人的職業問題，大被議論的別一方面，婦人與家庭及母性保護的問題，也被議論，不可不說是可注目的現象。

#### 第四節 歐洲大戰與婦人問題

打了五年的歐洲大戰，就種種的意思上，對於社會的各方面，與以很大的影響，是不待說

的了；但是他對於婦人運動，給了甚麼影響呢？現在簡單的說一下。

第一是對於婦人的職業問題，勞動問題，及參政問題等實際方面的影響。

第二是戰爭的慘害，雖在婦人上面，也當然釀出了的人道主義思想的覺醒。

戰爭勃發，各交戰國的男子，其中尤以從事於種種勞動及職業的男子，都加入戰爭，所以他的自然結果，就是這些男子所從事的勞動及職業的領域，都歸了婦人的手；這是很容易想像的。戰爭勃發後一年半所出版的愛倫凱的戰爭和平及將來的裏面，有題爲戰爭中的婦人的事業一章，說明這一點；其中有下列的一節。

『婦人勞動的範圍，尤以在英國爲最，包括曾爲男子的領分的大部分。婦人被雇爲下列各種職業。就是鐵路的事務員，鐵路的站夫，鐵路的剪票者，鐵路的站長，共乘馬車的賣票人，送牛奶的人，肉舖的助手，掃火車的人，郵差，送報人，製造彈藥及軍裝品的，雜貨店助手，搬運夫，洗羊的人，小使，銀行辦事員，夜間電話接線人，管書籍的，管貨車的，管攤子的事務員，官署的事務員，汽車的司機人，信號手，開鑛的勞動者，俱樂部的小使，田園的耕作者，管電梯

的，管發動機的等職業。且職業上的各種地位，又至於使婦人穿男子的服裝；這個聽說很適合於活潑且幽嫻的英國婦人的態度。英國又有戰場勤務的婦人自動車隊，街市上的公署勤務的守備隊，志願警察官，此外還預備有婦人軍隊。」又就法國的婦人，看出下的記事。

「巴黎的婦人，不獨擔任工場的事，像平日一樣的維持他，並且關於煤炭的搬運，及獸醫的事業，也取男子而代之。并且各處，都有婦人做銀行員，及郵政局的管理者和投遞者。不知道的人以為專講愛情衣飾的，所謂淺薄的「巴黎女子」，居然也使他們自己，與事情適應，以至於很有賞讚的價值。」

又就德國，有下面的記事。

「德國產鑛的地方，以前為男子所行的事，現在差不多完全為女子所行。婦人都做了貨車，電車，馬車，運搬牛奶車的運轉手。不可缺的兩種事——食物原料的生產及街市的打掃——都到了不得不由婦人行了。」

由此我們不是可以知道交戰各國的婦人，於戰爭勃發的同時，怎樣入了以前爲男子所占的活動的天地嗎？

以上的記事，前面已經說過，是戰爭勃發後一年半的記錄。以後戰爭延長，婦人的活動，也隨着擴大，這是不待說的。現在就英國來看，所說戰爭開始那一年——一九一四年，——英國從事工業的婦人，全體爲二百萬人，到了一九一六年，增加了約三十萬，一九一七年，更增加了三十五萬，到了一九一八年，更激增了百四十萬。又據一九一八年的調查，代男子的勞動職業的位置的婦人，戰爭勃發後，約增加到七十二萬。以此就可以推知其餘各交戰國了。婦人照着這個樣子，多侵入男子所占的勞動的領域及職業的領域；但是戰爭終結以後，照這樣所獲得的領域，能否照現狀維持呢？男子所失掉的勞動的領域和職業的領域，能否就這樣讓給婦人呢？勞動領域上的男女爭奪戰，不致於起嗎？這些不待說是戰後勞動問題的最可注目的。

世界大戰所給與婦人運動的別一效果，就是婦人參政權問題。這回事在前面述參政



權運動的時候，已說了一下的。因為戰爭，婦人的價值，已為一般人所承認，他的結果，就是以前反對婦人參政權的人，都取消了反對的議論。這件事恐怕是戰爭給與婦人的最大的效果。

世界的輿論，對於戰爭中婦人的活動，怎樣表敬意，由前述的威爾遜的聲明，已可知道，現在想再把路德喬治的聲音舉起來。

『我確信設若婦人不因為想從事於病院的看護，軍需的製造，行政上的事務，及一天要遇幾回危險的戰線上的後方勤務，而為獻身命於國家的美舉，那麼，英國是不要說，就是一切協商各國，也不能抵抗最近幾月間的敵人的頑強的攻擊。對於因我們的共通目的，婦人所盡的這種貢獻，人類不得不表無限的感謝。』

這是路德喬治送給一九一八年八月在法國所開的聯合國婦人大會的信的一節。他又道：

『現在的戰爭，是想以腕力及蠻行而粉碎撲滅人類的自由而開始的。而他的重大結

果之一，是使婦人占領，獲得關於世界公事的重要位置和勢力，乃是戰爭的發起人所夢想不到的。我們爲婦人而期待的，不獨因想得戰爭的勝利，就是因爲要完成戰後社會改造的大事業，也很期待的大。』

婦人的參政權運動，實如路德喬治所說的一樣，是婦人想占領獲得關於世界公事的重要的地位和勢力的運動。戰後的社會改造的責任，婦人愈被期待，則婦人就愈不可不參與政權。就這個意味說，大戰中婦人種種的活動，不期爲實現婦人的這個運動（參政權運動）大爲盡力。

現在把世界戰爭，及於婦人的思想的影響來說一說，也不是別的。就是戰爭的慘禍，給與婦人的人道主義的思想的覺悟。前記的愛倫凱的戰爭，和平及將來的裏面，所表現的思想，就是一個最顯著的例。

若把他極簡單的來說一說，他就是否定戰爭的思想，和平主義的思想。世界大戰的勃發，也可歸咎於婦人的無識。元來婦人一生出來，就是和平主義者，否定戰爭主義者。所

以爲生來的和平主義者，否定戰爭主義者的婦人設者是在能夠與政權，能够指導社會輿論的境遇裏面，世界大戰的慘禍，或者不致於起，也未可知。男子與婦人比較起來，大概是狹義的愛國者，偏狹的國家主義者，及有強烈的敵愾心的人。所以這個世界，若由男子來創造，那麼，無論到甚麼時候，戰爭總沒有熄的時候的。要滅絕戰爭，確定世界的永久和平，所待於爲生來的和平主義者的婦人的地方，非常之多。

愛倫凱由以上的見解，反對一切軍國主義的傾向及軍國主義的計畫。婦人要想實現他們的生來的和平主義，固然是不可不得參政權，但是設若婦人和男子一樣，同爲偏狹的愛國主義所囿，那麼，無論怎樣得了參政權，也是無用的。婦人無論怎樣，不可不發揮自己的本來的和平主義。

譬如無論是生兒子，或育兒子，婦人不可當做人類的破壞者而行，乃是不可不當做人類的建設者而行的。幾十萬的人口，爲戰爭所滅殺。各國因爲要補充這個被滅殺的人口，講種種的方法，努力於人口的增殖，戰後也會是這樣努力；這個時候，婦人不可只從生子是

爲國家這樣單純的思想而生子。若只從這樣單純的思想，無自覺的生兒子，那麼不過招二十年後，像今日一樣把自己的兒子埋入塹壕的結果。不可不捨掉現在狹隘的國家主義，而由世界主義的見解，考察一切，實行一切。這個真是此後婦人對於人類的大使命。愛倫凱她照這樣說了。換一句話來說，就是戰爭的否定論。就是婦人不可不澈底自己的本來的和平主義，以滅絕戰爭於改造的新世界。

說婦人是好戰的，而反對這種思想的，並不是沒有。譬如瑪衣凱爾在他所著的健全的女性裏面，說婦人是軍國主義者，且應該爲軍國主義者的，就是一個例。不管他的是非怎樣，總而言之，世界大戰，在婦人之間，釀出更多的像愛倫凱這樣的和平思想，恐怕是事實。以後這個思想，怎樣的發展，且怎樣的變爲事實而實現，不可不說是很大的問題。

問題概觀終

