

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Вых. два раза въ мѣсяцъ:
1 и 15 числа. Годовая пла-
та за 24 номера съ «При-
бавленіями»—3 р. 60 к.
безъ перес. и (отчислая
въ укупорочный расходъ
37 к. и пересылочный 53
к.) 4 р. 50 к. съ укупорк
и перес.

1872.

(ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ).

Подписка при-
мается въ редакціи
«Черниговск. Епар-
хіальныхъ Извѣс-
тій», въ зданіи Ду-
ховной Семинаріи,
въ Черниговѣ.

№ 19.

1 Октября.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Объявленія.

Распоряженіе Высшаго Правительства.

Апрѣля 10 дня 1872 г. № 603.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали поступившія въ 1871 и текущемъ 1872 годахъ предложенія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, представленія Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ и Главныхъ Священниковъ Гвардіи и Гренадеръ, а также Арміи и Флотовъ, съ изъясненіемъ ходатайствъ военнаго и гражданскаго начальствъ о награжденіи духовныхъ лицъ за службу въ тѣхъ вѣдом-

ствахъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій удостоить по Черниговской Епархіи: а) возведенія въ санъ протоіерея священника Езерскаго и б) вслѣдствіе ходатайства свѣтскихъ начальствъ о денежныхъ выдачахъ въ награду слѣдующимъ лицамъ, священникамъ: Петру Боровскому и Василию Смоленскому по усмотрѣнію Начальствъ, поручить Черниговскому Епархіальному Начальству сообщить кому слѣдуетъ, по принадлежности, что со стороны Святѣйшаго Синода не встрѣчается препятствій къ производству испрашиваемыхъ этимъ лицамъ въ награду денежныхъ выдачъ, если ходатайствующія о семъ начальства имѣютъ въ распоряженіи своемъ потребныя на то суммы. Для надлежащихъ же распоряженій и исполненія по настоящему опредѣленію Вашему Преосвященству послать по принадлежности указъ.

Распоряженія Епархіальн. Начальства.

— За смертію благочиннаго 2-го округа Новозыбковского уѣзда села Вышкова протоіерея Іоанна Каченовскаго, состоявша въ вѣдѣніи его церкви, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 21 августа 1872 г. состоявшемуся, причислены къ благочинію 1-го округа Новозыбковского уѣзда, священническое же мѣсто въ селѣ Вышковѣ состоитъ вакантнымъ.

— Черниговская Духовная Консисторія слушала миѣніе Преосвященнаго Серапіона, утвержденное Преосвященнѣйшимъ Наөапанломъ 22 іюля сего 1872 г., слѣдующаго

содержанія: Борзенскій Училищный Совѣтъ, въ апрѣлѣ сего года, ходатайствовалъ объ утвержденіи окончившаго курсъ ученія семинарскаго, учителя Андрея Зубковскаго въ должности законоучителя сельскаго народнаго училища въ Степановкѣ, на основаніи нежеланія мѣстнаго священника заниматься обученіемъ Закона Божія въ тамошнемъ училищѣ, по слабости здоровья; мѣстный благочинный, истребовавъ отъ священника Іакова Лебедева объясненіе по сему дѣлу, донесъ, что о. Лебедевъ высказываетъ полную готовность заниматься обученіемъ Закону Божию въ приходской школѣ и даже удивляется, на какомъ основаніи приписывается ему нежеланіе заниматься симъ полезнымъ дѣломъ; поводомъ же къ заключенію Училищнаго Совѣта о нежеланіи священника Лебедева заниматься преподаваніемъ Закона Божія, послужилъ отзывъ Андрея Зубковскаго, поданный имъ въ Борзенскую Земскую Управу, въ которомъ онъ просилъ, за старостію и слабостію мѣстнаго священника, поручить ему законоучительскую должность, какъ имѣющему на то право по своему образованію. По этому отзыву г. Зубковскаго, Земская Управа отнеслась въ Училищный Совѣтъ съ просьбою допустить Зубковскаго къ должности законоучителя, на томъ же основаніи. Училищный Совѣтъ, имѣя въ виду вышесказанныя данныя, допустивъ Зубковскаго къ должности законоучителя, вошелъ чрезъ предсѣдателя, съ настоящимъ представленіемъ къ епархіальной власти объ утвержденіи Зубковскаго законоучителемъ. По соображеніи рапорта мѣстнаго благочиннаго съ объясненіемъ священника Лебедева, мнѣніемъ своимъ полагаю: а) по содержанию справки отвѣчать Борзенскому Училищному Со-

вѣту, что учитель Андрей Зубковскій не можетъ быть утверждёнъ въ должности законоучителя Степановскаго народнаго училища, помимо приходскаго священника Иакова Лебедева, который изъявляетъ желаніе преподавать Законъ Божій въ своей приходской школѣ; б) въ предотвращеніе незаконнаго домогательства со стороны другихъ учителей, подобнахъ Зубковскому, напечатать о сѣмъ въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

— По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 20 марта сего 1872 года, закрыты просфирническія мѣста, при церквахъ: Новгородсѣверскаго уѣзда Михайловской въ с. Жиховѣ, Троицкой въ с. Машовѣ, Остерскаго уѣзда Николаевской въ с. Смолинѣ, Стародубскаго у. Покровской церкви въ с. Юдиновѣ, Борзенскаго у. Дмитріевской въ с. Евлашовкѣ, Нѣжинскаго у. Троицкой въ с. Черняховкѣ, Кролевецкаго у. Успенской въ с. Краснополѣ; Нѣжинскаго — Николаевской въ с. Смолянкѣ, Параскевievской ц. въ с. Вересочѣ, Козелецкаго у. Покровской въ с. Красиловкѣ, Мвхайловской въ м. Олишевкѣ, Суражскаго у. Покровской въ с. Голубовкѣ, Борзенскаго у. Воскресенской въ м. Ичнѣ, Покровской въ с. Рожновкѣ, Козелецкаго у. Рождество-Богородичной въ м. Новой-Басани, Нѣжинскаго Андреевской въ с. Сальномѣ, Кролевецкаго Михайловской въ с. Собичѣ, Остерскаго — Успенской въ с. Булаховѣ, Стародубскаго — Николаевской въ с. Яковичахъ, Кролевецкаго — Николаевской въ с. Радичевѣ, Сосницкаго трехъ святительской въ с. Радомиѣ, Новозыбковскаго у. Вознесенской въ с. Сытой Будѣ, Мглинскаго у. Петропавловской въ с. Дег-

тяровкѣ, Сосницкаго—Николаевской въ с. Осмакахъ, Конотоцскаго у. Николаевской въ с. Подлипномъ, Глуховскаго у. рождество-Богородичной въ с. Викторовѣ, Конотоцскаго—Троицкой въ с. Михайло-Анновкѣ, Михайловской въ с. Григоровкѣ, Мглинскаго—Христо-Рождественской въ с. Симонтовкѣ, Иоанно-Крестителевской въ с. Бѣльковѣ, Конотопскаго у. Петропавловской въ с. Рябухахъ, Мглинскаго у. Воскресенской въ м. Почепѣ, Успенской въ с. Красномъ-Рогѣ, рождество-Богородичной въ с. Доманичахъ. Черниговская Д. Консисторія, давая объ этомъ знать мѣстнымъ благочиннымъ, предписываетъ о закрытіи просфирническихъ мѣсть при поименованныхъ церквяхъ показывать по клировымъ вѣдомостямъ, такъ какъ, во исполненіе означеннаго опредѣленія, присвоенный такимъ вакансіямъ окладъ жалованья долженъ поступить на улучшеніе средствъ содержанія наличныхъ членовъ причта епархіи.

— Магистрантъ Д. Я. Самоквасовъ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Наананію Епископу Черниговскому и Нѣжинскому съ просьбою слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство!

Получивъ командировку отъ Московскаго Археологическаго Общества и полномочіе отъ Правительства на изслѣдованіе внѣшнихъ формъ и раскопку историческихъ памятниковъ, извѣстныхъ подъ названіемъ городковъ, или городищъ и кургановъ, или древнихъ могилъ, я избралъ для моихъ изысканій землю Сѣверянъ, по своему геогра-

фическому положенію и историческимъ событіямъ на ней совершавшимся, имѣвшую особенную важность въ древнѣйшій періодъ нашей исторіи. Но такъ какъ до новѣйшаго времени древнія земляныя насыпи оставались внѣ ученыхъ изслѣдованій русскихъ историковъ, то наука настоящаго времени не располагаетъ не только географической картой древнихъ насыпей, но даже простымъ ихъ перечнемъ. Это вынуждаетъ меня обратиться къ просвѣщенному содѣйствію Вашего Преосвященства и покорнѣйше просить обратиться съ прилагаемыми вопросами къ гг. приходскимъ священникамъ, какъ лицамъ наиболѣе образованнымъ въ мѣстностяхъ, а потому наиболѣе способнымъ дать удовлетворительные отвѣты на интересныя для науки вопросы, и тѣмъ оказать важную услугу въ дѣлѣ изученія древнѣйшаго періода нашей исторіи.

Магистрантъ Димитрій Яковлевичъ *Самоквасовъ*.

11 іюля 1872 года.

ФОРМА ЗАПРОСА О ГОРОДИЩАХЪ И КУРГАНАХЪ ГГ. ПРИХОДСКИМЪ СВЯЩЕННИКАМЪ.

Имѣются ли въ данномъ приходѣ древнія земляныя насыпи, или окопы, или валы, или батареи, называемые народомъ городищами или городками, а также насыпи, извѣстныя подъ названіями кургановъ или древнихъ могилъ? Если таковыя имѣются въ приходѣ, то гдѣ именно, т. е. у какихъ городовъ, сельъ, деревень, хуторовъ, рѣкъ, озеръ и другихъ урочищъ, въ какомъ направленіи и въ какомъ разстояніи отъ послѣднихъ.

Въ отвѣтахъ желательно было бы получить сообщенія о величинѣ, формѣ, мѣстоположеніи и современномъ состояніи сохранившихся насыпей, по слѣдующей формѣ:

Въ уѣздѣ....., въ волости....., въ разстояніи отъ.... (города, села, деревни, хутора) на...версть или саженой, по направленію къ.... (городу, селу, деревни, хутору) сохранилось городище (или городокъ), называемое.... или безъ названія. Величина площади этого городища (т. е. его внутренняя часть, безъ внѣшнихъ укрѣпленій, рововъ или валовъ) имѣетъ ... шаговъ, аршинъ или саженой въ окружности. (Обыкновенная величина площади городищъ заключаетъ въ себѣ пространство отъ 300 до 400 аршинъ въ окружности; но встрѣчаются городища меньшія и значительно большія (до 1000 аршинъ въ окружности).

Поверхность площади городища.... (ровная или изрытая, холмистая, поросшая лѣсомъ или кустарникомъ, распахана подъ посѣвы, застроена такими-то зданіями; не встрѣчается-ли на поверхности древнихъ глиняныхъ черепковъ, кирпичей и т. д.).

Форма площади..... (кругообразная, эллипсическая, квадратная, треугольная, четырехугольная и т. д.).

Мѣстоположеніе..... (на берегу рѣки, рѣчки, ручья, озера, болота, существующихъ или высохшихъ; на возвышенномъ мѣстѣ или низменномъ; при устьѣ рѣки, на мысѣ; на правомъ берегу рѣки или лѣвомъ и т. д.).

Внѣшнія укрѣпленія состоятъ изъ..... (рововъ или валовъ, рвы искусственные или естественные).

Величина укрѣпленій..... (длина, ширина, глубина или высота искусственныхъ рововъ и валовъ).

Съ которой стороны примыкають къ городищу искусственные рвы и валы.

Съ которой стороны помѣщенъ *входъ* въ городище, если онъ сохранился (съ сѣвера, юга, востока, запада; съ сѣв.-востока, юго-запада и т. д.).

Если городище сохранилось неполнѣ, или совсѣмъ разрушено, то неизвѣстно-ли дѣйствиємъ какихъ причинъ (дѣйствиємъ силъ, или человѣка: теченіемъ воды, добывателями плиты, камня, мѣлу, песку, глины, искателями кладовъ и т. д.) и что представляетъ собою до-нынѣ сохранившаяся часть.

Особенныя замѣчанія..... (преданія о городищѣ, его основаніи, значеніи; находки на городищѣ, или возлѣ него и если они уцѣлѣли, то у кого находятся. Вообще все, что корреспонденты найдутъ не лишнимъ сообщить, какъ имѣющее значеніе для исторіи или археологіи).

Въ дополненіе къ описанію сохранившихся городищъ, по приведенной формѣ, было бы очень интересно получить приложеніе плановъ, хотя приблизительно вѣрныхъ, снятыхъ на глазъ, съ обозначеніемъ формы городища, величины окружности, діаметра, поперечника, искусственныхъ рвовъ и валовъ, направленія входа и съ указаніемъ сторонъ городища, примыкающихъ къ ровной поверхности, окружающей мѣстности и сторонъ, примыкающихъ къ естественнымъ обрывамъ, крутымъ спускамъ, а также съ указаніемъ которая изъ сторонъ обращена къ существующему или существовавшему прежде ближайшему водохранилищу (рѣкѣ, рѣчкѣ, ручью, озеру, колодезю) и въ какомъ разстояніи городище отъ послѣдняго. Если въ округѣ прихода существуютъ древнія насыпи, извѣстныя подѣ

названіемъ кургановъ или могилъ, то очень важны сообщенія о ихъ количествѣ, мѣстоположеніи и разстояніи отъ ближайшаго сохранившагося городища, а также разстояніи отъ нынѣшнихъ жилыхъ мѣстъ: городовъ, селъ, деревень, усадебъ, хуторовъ.

(Свѣдѣнія о существованіи въ данной мѣстности городищъ и кургановъ всего скорѣе можно получить чрезъ разпросы у мѣстныхъ крестьянъ старожилловъ).

Сообщенія о городищахъ и курганахъ покорнѣйше прошу присылать въ подлинникахъ по слѣдующему адресу: Въ Новгородсѣверскую Уѣздную Земскую Управу, для передачи Димитрію Яковлевичу Самоквасову, командированному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Резолюція Его Преосвященства слѣдующая: «По вниманію къ общеплезному дѣлу и распоряженію гражданскаго правительства, настоящей отзывъ г. Самоквасова и приложенную при немъ пояснительную записку напечатать въ первой имѣющей за сямъ выдти книгѣ Епарх. Извѣстій съ рекомендаціей отъ меня духовенству возможными мѣрами содѣйствовать трудамъ изслѣдователя».

— Г. Н. Новосельскій прислалъ на имя Его Преосвященства письмо слѣдующаго содержанія: *

Ваше Преосвященство

Милостивѣйшій Архивастыръ и Отецъ!

Издаваемый мною, съ благословенія Св. Синода, подъ редакціею протоіерея І. Заркевича, Сборникъ сочиненій

* Печатается по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

современныхъ писателей, подъ заглавіемъ: матеріализмъ, наука и христіанство, заключаетъ въ себѣ нынѣ уже шестнадцать апологетическихъ сочиненій. Цѣль Сборника противодѣйствовать распространенію въ нашемъ обществѣ антирелигіозныхъ направленій, которыя, въ настоящее время, замѣтно даютъ себя чувствовать какъ въ литературѣ, такъ и въ жизни. Такъ какъ пропаганда невѣрія, прежде всего ищетъ для себя опоры, или, по крайней мѣрѣ, прикрытія, въ наукѣ, то и Сборникъ сочиненій современныхъ писателей, главнымъ образомъ, имѣетъ въ виду распространеніе такого рода сочиненій, въ которыхъ, съ научной стороны, разсматриваются тѣ именно начала и факты, которыя служатъ исходною точкою и основою всѣхъ родовъ современнаго невѣрія. Не говоря уже о необходимости такого рода сочиненій для нашей Богословской науки, для которой онѣ, въ полномъ обиліи, доставляютъ самый свѣжій матеріаль, необходимый для утвержденія ученія вѣры, — мысль, справедливость которой вполне признана Духовно-Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, рекомендуящимъ, въ изданной для Духовныхъ Семинарій программѣ, всѣ книги Сборника въ пособіе при преподаваніи науки основнаго Богословія; такого рода книги существенно необходимы для служителей вѣры, такъ какъ онѣ заключаютъ въ себѣ разъясненіе тѣхъ именно предметовъ, которые составляютъ самую основу вѣры и недостаточное знакомство съ которыми часто можетъ ставить пастыря церкви въ самое затруднительное положеніе, при встрѣчѣ съ людьми, отвергающими ученіе вѣры, или требующими рачіональнаго разъясненія и доказательствъ. Съ другой стороны, въ силу того соображенія, что усвоеніе система

тическихъ доводовъ въ пользу вѣры требуетъ значительнаго умственнаго развитія и зрѣлости, между-тѣмъ какъ всего чаще и скорѣе можетъ поддаваться увлеченію невѣрія, въ особенности при чтеніи ведущихъ этого рода пропаганду книгъ. почти ежедневно появляющихся и въ нашей литературѣ, молодежь, жадная до всякаго рода новостей, для которой самымъ лучшимъ чтеніемъ представляются популярныя сочиненія по части естествознанія, но сочиненія такія, которыя написаны въ духѣ вѣры и, самою постановкою и освѣщеніемъ фактовъ, утверждаютъ въ читателяхъ вѣру. Такова именно книга Космосъ или Библия природы, соч. Бенера. Считаая долгомъ представить Вашему Преосвященству вновь вышедшую книгу «Міръ и первобытный человекъ по ученію Библии», соч. Меньяна, какъ образецъ сочиненій, которымъ желательно было бы дать возможно большее распространеніе, покорнѣйше прошу Архипастырскаго сочувствія Вашего къ моему изданію и содѣйствія къ распространенію сочиненій, входящихъ въ составъ Сборника, въ средѣ подчиненнаго духовенства, съ предоставленіемъ желающимъ права выписывать книги Сборника на церковную сумму. Изданіе это предпринято единственно только въ интересахъ вѣры, безъ всякихъ корыстныхъ расчетовъ, и требуя для своего осуществленія значительнаго капитала, не можетъ не имѣть нужды въ поддержкѣ духовенства, какъ такого сословія, для котораго всего ближе интересы вѣры и борьба съ невѣріемъ. Въ Сборникѣ, до настоящаго времени, напечатаны слѣдующія сочиненія: 1) Письма противъ матеріализма, соч. Фабри, ц. 1 р., пересылочныхъ за 2 фун. 2) Небесный Отецъ, соч. Навиля, ц. 1 р., пересыл. за 2 фун. 3) Со-

временный материализмъ въ Германіи (разборъ соч. Бюхнера «Kraft und Stoff»), Н. Жанэ, ц. 1 р., перес. за 2 ф. 4) Мозгъ и мысль, П. Жанэ, въ приложеніи къ нему брошюра «Человѣкъ и обезьяна», соч. Ружмона, ц. 1 р. перес. за 2 ф. 5) Иисусъ Христосъ и Его время, соч. Прессансе, съ приложеніемъ брошюры о воскресеніи І. Христа, ц. 1 р., перес. за 2 ф. 6) Тѣло и душа, соч. Ульрицы, ц. 2 р. 50 к., пересыл. за 2 ф. 7) Выводы естествознанія въ отношеніи къ основнымъ истинамъ религій, соч. Ф. Люка, ц. 50 к., перес. за 2 ф. 8) Аполлогетическія бесѣды о лицѣ І. Христа, соч. Шиколла, ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф. 9) Космосъ или Библия природы, 2 тома, съ рисунками, соч. Венера, ц. 6 р., перес. за 5 ф. 10) Вопросъ о злѣ, соч. Новилля, съ приложеніемъ брошюры «о долгѣ», его же, ц. 1 р., перес. за 2 ф. 11) Современное естествознательное ученіе о происхожденіи вселенной, соч. В. Попова, съ приложеніемъ брошюры: Нравственное единство человѣческаго рода, сочиненіе Катрфажа, ц. 1 р., перес. за 2 ф. 12) Міръ и первобытный человѣкъ, по ученію Библии, соч. Меньяна, ц. 1 р. 50 к., пересыл. а 2 ф., по разстоянію. Единственный складъ книгъ въ книжномъ магазинѣ Товарищества Общественная Польза, въ С.-Петербургѣ, въ большой Милліонной улицѣ, домъ № 6, куда и нужно обращаться съ требованіями книгъ Сборника.

Опредѣленіе.

Священникъ села Керботовки Сосницкаго у. Георгій Бугославскій 14 іюля сего года опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Кнуты сего же уѣзда.

Избранія въ приходскія попечительства.

Въ приходскія попечительства 1) при Петропавловской церкви села Петровки Козелецкаго у. избраны на три года предсѣдателемъ титул. сов. Петръ Алексѣевичъ Васильченко и членами: унт.-офиц. Иларіонъ Ткаленко, крестьяне собственники: Косьма Луста, Семень Дѣдикъ, Федоръ Сябокрьсъ, Спиридонъ Гомольскій. 2) При Нѣжинской Покровской церкви предсѣдателемъ купецъ Іосифъ Стефановъ Кузьменко и членами мѣщане: Іосифъ Артемовъ Кузьменко, Семень Никитинъ Кадыграбъ, Максимъ Ивановъ Костюкъ, Семень Стефановъ Козленко, Иванъ Даниловъ Кирилленко, Исидоръ Парамоновъ Обозный, Алексѣй Ивановъ Коноплянъ, Гаврило Филимоновъ Яблонскій, казаки: Гаврило Тимофѣевъ Лазаренко, Григорій Мартыновъ Степанецъ и отставный солдатъ Владиміръ Павловъ Бурякъ и 3) при Петропавловской ц. села Великой Кошелевки Нѣжинскаго уѣзда, предсѣдателемъ козакъ Михаилъ Карповъ Падалка и членами казаки: Яковъ Васильевъ Корецкій, Дмитрій Мойсеевъ Яремко, Иванъ Тимофѣевъ Яремко, Зотикъ Тимофѣевъ Фень, Евфремъ Лукьяновъ Яремко, Федоръ Осиповъ Фостъ, временнообязанные крестьяне: Георгій Харитоновъ Бѣсько, Григорій Федоровъ Голубъ, Сила Яковлевъ Борисенко, Аггей Ивановъ Бѣськъ, Филиппъ Ивановъ Никитенко и Григорій Косминъ Кійко.

Объявленія.

Поступила въ продажу 2-мъ изданіемъ книга «Сборникъ правилъ и подробнѣйшихъ программъ для поступленія во всѣ учебныя заведенія мужскія и женскія, казенныя и частныя по всѣмъ вѣдомствамъ на 1872—1873 г., составленный на основаніи послѣднихъ даннымъ, непосредственно сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведеній А. И. Николаевымъ. Цѣна 1 руб. 20 коп., съ приложеніемъ же новѣйшихъ гимназическихъ программъ 1 руб. 30 коп.—Содержаніе сборника: 1) духовно-учебныя заведенія, 2) гражданскія общеобразовательныя заведенія, 3) спеціальныя учебныя заведенія, 4) военно-учебныя заведенія, 5) женскія учебныя заведенія въ С.-Петербургѣ, въ Москвѣ и провинціальныя, 6) общія заведенія, 7) частныя учебныя заведенія, 8) правила и программы для спеціальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ, 9) прибавленія. Съ требованіями можно обращаться во всѣ книжныя магазины и на имя преподавателя Семинаріи А. И. Николаева въ *Воронежъ*.

— Правленіемъ Черниговской Семинаріи получено на жалованье надзирателямъ Семинаріи: 1) отъ благочиннаго священника Боденъ-Бѣляцкаго 17 руб. 30 коп.; 2) отъ благочиннаго свящ. Чернявскаго 13 руб. 70 коп.

— Священникъ села Церковища Козелецкаго уѣзда Николай Марачевскій 24 іюля сего года умеръ и священническое мѣсто въ с. Церковищахъ остается вакантнымъ.

— Священникъ села Великаго-Самбура Конотопскаго уѣзда Богославскій 24 іюля 1872 г. умеръ, и мѣсто имъ занимаемое, остается вакантнымъ.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ**.
Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ**.

Доволено цензурою. Черниговъ. 2 Октября 1872 г. Земская Типографія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 19.

1872.

1 Октября.

(ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ).

Содержаніе: I. Сосницкій уѣздъ (продолженіе).

СОСНИЦКІЙ УѢЗДЪ.

АЛЕКСАНДРОВКА

(Продолженіе.)

Радные строителей продолжают и теперь подражать добродѣтелямъ отцевъ своихъ. Такъ сымъ упомянутаго дворянина Корнилія Товстонога, коллежскій ассесоръ Николай Товстоногъ собственнымъ коштомъ въ 1824 г. покрылъ кришу церковную желѣзомъ и окрасилъ всю церковь снаружи масляными красками, что стоило ему болѣе 1000 руб. ассигнац. Кромѣ того пожертвовалъ ризы бѣлой парчи и въ 1844 г. при отзывѣ его къ священнику Георгію Базилевичу, прислалъ чашу, дискось со звѣздою и ложкию серебрявызолоченные, вѣсомъ въ три фунта слѣшкозь, съ надписью: за упокоѣ Анастасіа.

Другой сынъ того же благотворителя Корнилія Товстонога, чиновникъ VII класса и кавалеръ Моисѣй Товстоногъ, благодѣтельствуемъ обоимъ церквамъ въ Александровкѣ. Такъ въ 1856 г. онъ выписалъ изъ Москвы въ духовскую церковь серебрянную ризу на намѣстную икону Божіей Матери съ словами: «за упокой Параскевіи (внуки отца своего и его племянницы); на намѣстную икону Спасителя такую же ризу отъ племянницы его Сигклитикии Товстоноговой. Устроилъ также третію ризу на храмовую икону Сошествіе св. Духа въ среднемъ иконостасѣ, а въ соотвѣтствіе ей съ другой стороны устроилъ четвертую серебрянную ризу на икону св. Николая въ большомъ видѣ. А надъ царскія врата выписалъ изъ москвы большую икону Тайныя вечери, совместно съ серебряною шатою на всю икону и, наконецъ выписалъ шестую серебрянную ризу на икону молитвенника объ устройствѣ церкви, преп. Феодосія Тотемскаго чуд. изображеннаго въ иконостасѣ близъ царскихъ вратъ съ лѣвой стороны храма, въ честь его посвященнаго. Кромѣ сего онъ сдѣлалъ двѣ священническія ризы: одну ризаго малиноваго бархату, а другую изъ полубархату, что стоило ему 150 руб. сер. а всего пожертвовалъ на полторы тысячи руб. серебромъ.

Этотъ благотворитель рассказываетъ, что Черниговская духовная консисторія, по устроеніи сей церкви, предписывала благочинному допросить прихожанъ: кто именно въ какую церковь пожелаетъ быть приходомъ? На этотъ вопросъ отецъ его отвѣчалъ такъ: мы будемъ принадлежать къ обоимъ приходамъ въ Александровкѣ, а въ церковь будемъ ходить туда, куда раньше будетъ звать коло-

козь. Этимъ самимъ напоминалъ онъ обстоятельство, побудившее какъ его, такъ и другихъ строителей отстать отъ помѣщичьей церкви.

Всѣхъ строителей новой церкви Богъ благословилъ, какъ долгожитіемъ, такъ и обиліемъ благъ земныхъ. Изъ нихъ поручикъ Іосифъ Дошевскій и дворянинъ Корнилій Товстоногъ, помогали всѣмъ жителямъ мѣстечка Александровки матеріальными средствами, а протоіерей Светлицкій—духовными совѣтами.

Строитель этой церкви протоіерей Василій, Светлицкій (о которомъ было говорено въ первыхъ двухъ пунктахъ свѣденій) недовольтвовался тѣмъ, что устроилъ новую церковь и переименовалъ село Александровку въ мѣстечко, учредивъ въ немъ ярмарку: онъ еще устроилъ въ Александровкѣ училище для своихъ прихожанъ. Явненіе въ то время рѣдкое и замѣчательное потому, что училище это учреждено безъ всякихъ побужденій со стороны свѣтскихъ и духовныхъ властей. Протоіерей руководствовался только мыслію, чтобы отличить приходъ при новой своей церкви во всѣхъ отношеніяхъ и подохотить жителей присоединяться къ новому приходу. Этимъ средствомъ онъ дѣйствительно успѣлъ отторгнуть отъ старой Покровской церкви почти всѣхъ вольныхъ людей—козаковъ и казенныхъ крестьянъ. Всѣ они писались въ его новый приходъ еще и потому, что требы исполнялъ имъ протоіерей почти безмездно. Протоіерей самъ былъ надѣленъ весьма хорошимъ имѣніемъ и крестьянами отъ тестя своего поручика Іосифа Дашевского и потому нисколько доходами отъ прихожанъ не интересовался. Всѣ средства къ ученію и книги и плата учителю производились въ училищѣ

также отъ тестя протоіерея—поручика Дашевского. Есть и теперь старики козаки, учившіеся въ этомъ училищѣ: Алексій Коржъ, Иванъ Демиденко, Сумеонъ Мосоль и другіе. Сперва обучились въ этомъ училищѣ славянскою грамотѣ, часослову и псалтырю. Въ 1802 г. протоіерей выдалъ дочь свою Анастасію за студента Черниговской духовной семинаріи Петра Корсуна и протоіерей упросилъ Черниговскаго архіепископа посвятить этого студента во священника къ своей же новой церкви (потому что Светницкій, бывши уѣзднымъ протоіереемъ, мало могъ заниматься самъ исполненіемъ требъ по приходу.) Съ того времени училище Александровское подъ руководствомъ молодаго священника пришло въ цвѣтушее состояніе.

Священникъ Петръ Корсунъ, хотя и былъ сынъ пономаря изъ дворянъ Глуховскаго уѣзда, но былъ онъ образованъ по тогдашнему времени весьма хорошо. Протоіерей какъ нарочно избралъ себѣ этого зятя въ соотвѣтствіе своему образованію. Молодой священникъ могъ говорить и сочинять на латинскомъ языкѣ; но проповѣди своего сочиненія онъ говорилъ очень рѣдко, избѣгая, какъ говорятъ объ немъ, похвалх; потому что если онъ что напишетъ, то все удивлялись его изобрѣтельности и глубокомысленности его превозносили похвалами, а онъ этого терпѣть не могъ. Его украшала скромность непритворная, и потому онъ любилъ научать прихожанъ своихъ разговорами при требихъ, объясняя имъ истины христіанскаго ученія прииѣрами изъ житій св. отецъ. Занимаясь же въ училищѣ въ своемъ домѣ, священникъ Корсунъ расширилъ програму ученія. Онъ преподавалъ уже російскую грамматику, катихизисъ, ариѳметику и правописаніе, а кому угод-

но было, то учился и языку латинскому. По этому простой народъ менѣе уже сталъ обучаться въ училищѣ; а большею частію привозили къ Корсуну дѣтей нѣкоторыя духовныя лица и дворяне со всего Сосницкаго уѣзда. Домъ Корсуна былъ разсадникомъ для молодыхъ дѣтей, изъ которыхъ нѣкоторыя дворянскія дѣти опредѣлялись прямо изъ этого училища въ военныя и гражданскія службы, а духовныя дѣти шли въ семинарію для продолженія наукъ. Таковы чиновники обучавшіеся здѣсь: нынѣшній полковникъ Орловскаго гарнизоннаго баталіона Зарѣцкій, поручикъ, села Дяговы помѣщикъ Андрей Лисенко, поручикъ Иванъ Лаврененко. Чиновникъ же VII класса помѣщикъ Мойсей Товстоногъ и изъ духовныхъ: нынѣшній благочинный м. Мены священникъ Иларіонъ Лашнюковъ, приготовлялись въ этомъ училищѣ въ духовную семинарію, бывший благочинный города Сосницы священникъ Григорій Бѣловскій, учился въ этомъ училищѣ латинскому языку и принадлежалъ къ Хоруловой Духовской церкви.

Такая дѣятельность священника Корсуна не осталась въ свѣтскомъ правительствѣ безъ награды. Директоръ черниговской гимназіи представилъ объ ней по Начальству, и, вслѣдствіе ходатайства, Корсунъ, какъ значитса въ его формулярномъ спискѣ, получилъ за труды свои изъ Святейшаго Синода фіалетовую скуфью совершенно неожиданно, потому что онъ неимѣлъ еще и набедренника.

Нельзя не пожалѣть объ одномъ, при воспоминаніи о добромъ Корсунѣ. Недовольные тестемъ его донесли начальству, что зять и тестъ не могутъ быть священниками при одной церкви. Епархіальное начальство выполнило законъ, — удалило зятя.

Корсунъ жаловался Синоду и Синодъ утвердилъ рѣшеніе мѣстнаго начальства. Корсунъ и на томъ не остановился. Увлекаемый людьми, не понимающими духа христіанскаго, онъ чрезъ свѣтскихъ довелъ жалобу свою до Государя, выставляя нужду училища и свои заслуги для него. Его оставили при Духовской церкви. Между тѣмъ Дишевскій умеръ и училище, содержавшееся его средствами, закрылось; между тѣмъ и самъ Корсунъ перешелъ къ Покровской церкви. Спрашивается: для чего было поднимать такой шумъ? Для чего столько супяжничать, вовсе безъ цѣли? Дѣло не только печальное въ нравственномъ отношеніи, но почти глупое! Но таковы были времена.

Преемникомъ Корсуну былъ зять его священникъ Георгій Базилевичъ. Онъ былъ сынъ священника, изъ дворянъ Іоанна Базилевича, родившійся Глуховскаго уѣзда въ селѣ Некрасовѣ 1808 г. мая 26 дня. Учился онъ сперва въ Орловской семинаріи, когда семинарія эта находилась въ Сѣвскѣ въ 70 верстахъ отъ Глухова, а потомъ въ 1827 г., когда эта семинарія переведена изъ Сѣвска въ г. Орель, онъ уволился для продолженія наукъ въ Черниговскую семинарію, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1829 г. Рукоположенъ во священника въ 1832 г. Марта 17 дня и первый бытъ священствз въ этотъ день онъ началъ слезами. Преосвященный архіепископъ Черниговскій Владиміръ, рукополагая его во священника, назвалъ его ошибочно вмѣсто Георгія Θεодоромъ. Въ это время новый священникъ подъ омофоромъ владыки заплакалъ, и потомъ спрашивалъ бывшаго эконома Черниговской Троицкой обители іеромонаха Иларіона, что это значить, что владыка перемѣнилъ имя! А то значить, отвѣчалъ экономъ, что будете

монахомъ. По рукоположеніи своемъ, священникъ показалъ свою дѣятельность произнесеніемъ благодарственной рѣчи архіепископу Владимиру. Ибо видно было, что священникъ ясно сознавалъ свои обязанности: «Теку, говорилъ онъ, яко подвижникъ въ селеніе славы Божіей пѣти посреди церкви величіе дѣлъ его: тамъ волчцы и сѣти на путяхъ міра. Не многіе во іереяхъ спасающіеся, множайшіе погибающіе. Но надобно искуснымъ поставить себе предъ Богомъ.» А потому и просилъ онъ архипастыря молиться, да благодать на него испрошенная, множайшими благодареніи избиточествитъ во славу Божію.

Преосвященный, какъ видно, отъ души далъ на это такой достопамятный отвѣтъ: «Богъ да исполнить тебя своею благодатію въ мѣру полную потряснута и преливающуюся.» А потомъ и самую рѣчь эту потребовалъ отъ священника чрезъ архимандрита Петра. И съ тѣхъ поръ имѣлъ священника въ виду, желалъ перемѣстить его изъ мѣстечка въ городъ Сосницу, чтобы сдѣлать его тамъ присутствующимъ въ бывшемъ с. Духовномъ правленіи. Для чего повелѣлъ консисторіи сдѣлать представленіе, въ которомъ этотъ священникъ былъ поставленъ кандидатомъ; но священникъ не изъявилъ своего согласія на это перемѣщеніе. Его постигло на первыхъ порахъ горе: жена его умерла, поживши съ нимъ только полтора года и оставила ему дочь Елисавету, которую онъ долженъ былъ воспитывать съ первыхъ дней ея рожденія до совершеннолѣтія. При томъ жена оставила ему имѣніе и крестьянъ, доставшихся по наслѣдству также отъ поручика Іосифа Дашевскаго. Все это требовало его личнаго распоряженія и не дозволяло ему перемѣститься изъ Александровки. По этому

поболѣвъ, священникъ всецѣло обратился къ своимъ обязанностямъ. Сперва онъ принудилъ себя служить литургію каждый день нѣсколько недѣль сряду по смерти жены и этимъ обстоятельствомъ избавился отъ тоски, которая въ подобныхъ несчастіяхъ губить человѣка, или доводитъ до отчаянія. Потомъ входя въ состояніе душъ прихожанъ своихъ, молодой священникъ замѣтилъ, что они совершаютъ Богочтеніе большею частію наружно, а внутренно они тому не соотвѣтствуютъ. Рѣдко кто даже изъ старыхъ людей зналъ какуюнибудь молитву, а о смволѣ вѣры и понятія не имѣлъ. Между тѣмъ въ церковь ходили усердно, поклоны били не утомимо и молебны просили служить часто. «Какъ жеты самъ молишься Богу» спрашивалъ священникъ. «А такъ себѣ—отвѣчаетъ—перекрестишься, да и ляжешь спать.» «Итолько?» «Только!» Тутъ то священникъ ужаснулся и подумалъ, что, не напрасно св. Златоустъ говоритъ: «не мню многихъ быти во іереяхъ спасающихся, но множайшихъ погибающихъ.» Что было дѣлать! Возстановлять училище небыло возможности. Въ это время устраивались по селамъ расправы, а по городамъ то козацкія конторы, то волостныя расправы. На все это требовались денежные сборы. Обременять прихожанъ сборомъ для училища, было тяжело для совѣсти. Преосвященный Владиміръ внушалъ въ то время строго, чтобы священники говорили въ церквахъ проповѣди и предписавъ являться каждый годъ въ уѣздный городъ для сказыванія двухъ или трехъ проповѣдей. По этому распоряженію молодой священникъ рѣшилъ, что и для его дѣятельности своя церковь есть училище. Въ великій постъ, когда каждый говѣлъ, каждого считалъ онъ обязанностію и

учить первоначальнымъ молитвамъ. Въ особенности на исповѣди въ церкви, священникъ до тѣхъ поръ не отпускалъ отъ себя, пока научить молиться. Дѣти въ особенности старались учиться и пришедши домой поучали одинъ другаго. Старики рассказываютъ, что дѣти и во снѣ бредили то, чему учились на яву. Сперва учились произносить трижды: Господи помилуй! Пресвятая Богородице спаси насъ, святой Ангеле Христовъ Хранителю моли Бога о насъ и—все святыя молитва Бога о насъ. Потомъ учили: Царю неб... Отче нашъ... Богородице дѣво... Вѣрую во единого Бога... и наконецъ заповѣди. Умилительно было видѣть, что дѣтя малые уже умѣютъ читать символъ вѣры. Такъ сынъ священника Александръ, лежа на смертномъ одрѣ, прочиталъ символъ вѣры и съ словами его на устахъ умеръ. Отъ чего такой успѣхъ? Подумаетъ кто либо. Отъ того, что малое дѣтя постоянно смышало старшихъ дѣтей, учащихся одно другаго. Потому и себѣ охотилось учиться. А гдѣ охота, тамъ и успѣхъ въ работѣ.

Отцы и матери сперва скорбѣли на священника за то, что онъ долго исповѣдывалъ дѣтей въ церкви, но когда увидѣли, что и малыя дѣти охотятся учиться и что иное дѣтя едва выучится говорить, а уже умѣетъ читать: вѣрую,—въ то время стали уже благодарить священника. И теперь даже говорятъ: еслибъ не этотъ священникъ, то наши дѣти не умѣли бы молиться Богу.

Распространялось же это ученіе и между большими дѣтьми такимъ образомъ: мальчикъ, который посмысленнѣй другихъ, выучившись самъ, обязанъ былъ по убѣжденію священника, обучать другихъ дѣтей своего семейства, или

сосѣднихъ, и непремѣнно обязанъ былъ въ великій постъ указать священнику: кого именно онъ выучилъ? Такъ кто докажетъ, что онъ именно выучилъ такихъ-то и такихъ-то дѣтей, въ присутствіи ихъ получалъ отъ священника и похвалу и ласки и даже сколько нибудь мѣдныхъ денегъ. Слава о такомъ мальчикѣ шла быстро въ народѣ. Родители ставили его въ примѣръ своимъ дѣтямъ. А чрезъ это и другіе старались отличиться и выучить кого нибудь молитваиъ, чтобы похвалиться священнику.

Для этого часто дѣти по приказанію священника учились лѣтомъ на полѣ. Пасши скоть и собравшись въ кружокъ, вмѣсто того, чтобы шалѣть по дѣтски, они обязаны были заниматься ученіемъ молитвъ, и, кто лучше зналъ, тотъ училъ и другихъ. Таковые полевые учителя были, и теперь они въ живыхъ: козаки: Павелъ Василенко, Павелъ Лукьянецъ, Игнатъ и Романъ Морозы и др. Дѣти же женскаго пола учились дома за прядками. Такъ сказано было отъ священника, что знающая молитвы, должна въ благодарность за это выучить другихъ. А кто незахочетъ учиться, о такихъ нерадивыхъ нужно было доносить священнику въ постъ во время ихъ говѣнья. Тогда уже нерадивые, или стараются, какъ можно скорѣе выучиться говѣвши, или же въ случаѣ нерадѣнія подвергались тутъ же въ церкви при дѣтяхъ эпитиміи—поклонамъ, или стоянію на колѣнахъ, смотря по мѣрѣ упрямства.

Но такимъ ученіемъ дѣятельность священника Базилиевича еще не ограничивалась.

Предположивъ себѣ мысль, что храмъ его долженъ быть училищемъ благочестія, священникъ постоянно занимался проповѣдями собственнаго сочиненія. Изъ нихъ при-

лагается при семь 28 проповѣдей, въ числѣ коихъ замѣчательно въ жизни священника слово надгробное по случаю смерти жены помѣщика Карла Рейненкампфъ. Сила сего слова и разговоры съ мужемъ умершей Рейненкампфъ, были причиною того, что сей помѣщикъ бывши лютеранинъ, образованный въ дерптскомъ университетѣ, далъ себѣ тайный обѣтъ, (какъ послѣ объявилъ о семъ священнику) что его никто не обратитъ къ православію, кромѣ священника Базилевича, что и исполнилось въ послѣдствіи. (Священникъ присоединилъ его къ православію). Будучи на смертномъ одрѣ помѣщикъ Рейненкампфъ просилъ священника Базилевича отправить молебень о его здравіи. Кому же вамъ угодно молиться, спрашивалъ священникъ лютеранина? А кому у васъ молятся, спрашивалъ помѣщикъ священника? Священникъ отвѣчалъ, что молятся обыкновенно Спасителю и поютъ: Иисусе сладчайшій спаси мя! Молятся также и Матери Спасителя—и тогда поютъ: пресвятая Богородице спаси насъ! и наконецъ молятся какому нибудь святому и поютъ: такой-то святой моли Бога о насъ! Лютеранинъ избралъ себѣ молебень Спасителю. Священникъ велѣлъ причетникамъ пѣть тихо, умирительнымъ голосомъ. И когда на шестой пѣсни остановился и спрашивалъ лютеранина: продолжать ли пѣть акаѣистъ Иисусу: то лютеранинъ лежа больной, сослезами говорилъ: ахъ! пойте, сдѣлайте милость—пойте! какъ это хорошо! и поглаживалъ въ это время грудь обоими руками въ знакъ удовольствія. Священникъ окончивши акаѣистъ пошелъ себѣ домой, а больной отъ усталости заснулъ и проснувшись укрѣпился въ силахъ и самъ, послалъ просить священника, чтобы онъ на другой день присоединилъ его къ пра-

вославію и удостоилъ бы св. таинъ. Священникъ по кормчей книгѣ, сдѣлалъ это таинство присоединенія, отслужилъ литургію приобщилъ больного св. таинъ. Тогда помѣщикъ сказалъ: ну теперъ я совершенно урочивалъ душу, — поѣду послѣ сего урочивать тѣло. И поѣхалъ для сего въ г. Сосницю, гдѣ и утвердился окончательно въ своемъ здоровьи. Обращенный въ православіе помѣщикъ находится въ живыхъ и теперъ съ честью служитъ судьей въ Сосницкомъ уѣздномъ судѣ, исполняя часто должность уѣзднаго предводителя дворянства. Обстоятельство это существенно относится къ чести священника, потому что помѣщикъ этотъ не былъ его прихожаниномъ, а принадлежалъ съ крестьянами своими къ приходу Покровской церкви. Пожелалъ же онъ быть присоединеннымъ отъ сего священника единственно по убѣжденію его въ истинахъ вѣры.

Къ особеннымъ трудамъ въ бытность его приходскимъ священникомъ можно отнести еще и то, что въ 1848 г. во время мятежа въ Австріи Черниговскій архіепископъ Павелъ далъ секретное предписаніе благочиннымъ, въ въ томъ числѣ и благочинному Сосницкаго уѣзда Назарію Златковскому далъ предписаніе за № 412 о томъ, чтобы священники внушали прихожанамъ страхъ Божій и въ особенности безусловное повиновеніе властямъ, и говорили бы объ этомъ поученія къ народу; а о исполненіи сего предписанія доносили бы ежемѣсячно. Въ это время неизвестно кто какъ принималъ это предписаніе, да священникъ Георгій Базилевичъ исполнялъ его въ точности — буквально. Онъ представлялъ свои проповѣди къ благочинному Златковскому каждый мѣсяць. И затѣмъ, когда цензоръ

проповѣдей, Сосницкій благочинный Григорій Бѣловскій часть этихъ проповѣдей, числомъ 12 представилъ къ архиепископу Павлу, то въ награду за это священникъ получилъ архипастырское благословеніе. Ободренный такимъ вниманіемъ преосвященнаго, священникъ Базилевичъ продолжалъ еще заниматься, также по указу Черниговской духовной консисторіи, собираніемъ этнографическихъ и статистическихъ свѣдѣній, которыя онъ прямо отъ себя по распоряженію самаго преосвященнаго, посылалъ каждый годъ въ императорское русское географическое общество. За доставленіе такихъ свѣдѣній священникъ получилъ отъ этого общества три отзыва съ изъявленіемъ ему искренней признательности. Всѣ эти отзывы находятся въ Черниговской духовной консисторіи, представленныя отъ священника 24 октября 1850 г. при объясненіи его на рапортъ благочиннаго Кистяновскаго, по дѣлу о неправильномъ будто бы доставленіи отъ священника свѣчной суммы. Но всѣ сіи отзывы не такъ были утѣшительны для священника, какъ-то, что онъ увидѣлъ въ первый разъ отпечатаннымъ свое сочиненіе, при семъ прилагаемое, подъ названіемъ: мѣстечко Александровка Черниговской губ. Сосницкаго уѣзда. Тутъ онъ вполне почелъ себя награжденнымъ. Ибо императорское географическое общество, прислало къ священнику такихъ экземпляровъ 100 и особо того книгу подъ названіемъ этнографическій сборникъ 1853 г., въ коемъ также помѣщена статья Базилевича и имя его отпечатано въ географическихъ извѣстіяхъ, по какимъ видно, что изъ Черниговской губ., одинъ только онъ занимался такими свѣдѣніями. Равнымъ образомъ и преосвященный Павелъ изъ всѣхъ свѣдѣній, представленныхъ въ

то время въ консисторію, читалъ только одно свѣдѣніе объ Александровкѣ, написанное Базилевичемъ и удивляясь урочищу подъ названіемъ: «Батурна», спрашивалъ священника: неужели существуетъ и теперь это урочище? оно дѣйствительно есть, отвѣчалъ священникъ.

Далѣе ревность свою къ правому дѣлу священникъ обнаружилъ еще преосвященнѣйшему Павлу представленіемъ къ нему 8 октября 1848 г., отзвѣя своего вмѣстѣ съ № 36 земледѣльческой газеты за первую половину 1848 г., въ которомъ номерѣ отпечатана статья: «опытъ сохраненія лѣса отъ напраснаго истребленія г. Журавлева, управляющаго имѣніемъ генераль-адъютанта Хамутова въ Зарайскомъ уѣздѣ. Въ этой статьѣ автору ея профессору Успенскому угодно было, обычай украшать церковъ въ Троицынъ день зелеными деревьями—назвать во всеуслышаніе обычаемъ языческимъ, суевѣрнымъ, не принадлежащимъ къ обрядамъ нашей вѣры, противнымъ христіанскому любомудрію и служащимъ для одной потѣхи людей легкомысленныхъ и наконецъ—остаткомъ идолопоклонства, такъ какъ въ то время была подобнымъ образомъ украшаема божница идола Тора.

Протестуя противъ такого злословія на обычай православной церкви священникъ Базилевичъ, (какъ служитель церкви св. Духа, которая украшается обыкновенно въ храмовый день зелеными деревьями) написалъ къ преосвященному, что такое мнѣніе писателя свѣтскаго о церковномъ обычаѣ неправо потому уже, что всѣ законы издаютъ все церковное на судъ церкви и, что въ церкви православной всѣ обычаи святы и благочестивы; ибо освящены употребленіемъ тѣхъ святыхъ, коимъ Богъ открылъ

все Духомъ Своимъ святымъ. Писатель же Успенскій, если вѣрить во едину, святую, соборную и апостольскую церковь, то и долженъ чтить всѣ обычаи церкви, премудро учрежденные. Ибо не язычество древнѣе истинной вѣры, а напротивъ того истинная вѣра древнѣе язычества, и въ этой-то древней вѣрѣ мы читаемъ, что непостижимая троичность божественныхъ лицъ являлась вѣрному Аврааму у дуба Мамврійскаго. Слѣдовательно нѣтъ ничего преступнаго, если и христіанство воспоминаетъ это древнее явленіе Троицы зеленѣющими деревьями, и воспоминаетъ единственно для воспоминанія древнѣйшей вѣры въ троичность, а отнюдь не для подтвержденія позднѣйшему идолопоклонству. И если это идолопоклонство чтило свое божество зеленью, то и это могло быть въ язычествѣ, или по темному преданію о древней истинной вѣрѣ, или же потому, что ложь всегда подобится истиннѣ, какъ и настоящая статья г. Журавлева правдоподобна но неистинна и только соблазняетъ народъ, читающій въ сельскихъ расправахъ земледѣльческую газету. По симъ и другимъ резонамъ въ отзывѣ изложеннымъ, священникъ Базилевичъ просилъ преосвященнаго дозволить ему написать также во всеуслышаніе статью въ опроверженіе мнѣній Журавлева и профессора Успенскаго. Преосвященный Павелъ разсмотрѣвъ резонное опроверженіе священника, благословилъ ему писать объ этомъ куда угодно, оставивъ у себя подлинный отзывъ священника. И онъ писалъ уже объ этомъ въ своихъ свѣдѣніяхъ императорскому русскому географическому обществу, гдѣ статья эта и осталась.

Но гораздо успѣшнѣе священникъ этотъ ратовалъ за правду, когда былъ назначаемъ мѣстнымъ духовнымъ на-

чальствомъ во всѣ годы своего священства къ производству слѣдствій съ благочиннымъ и за депутата, указами консисторіи, и наконецъ когда онъ самъ исполнялъ должность благочиннаго въ 1844 г., тутъ уже клевета немогла укрыться отъ него. Онъ ее обнаруживалъ и при томъ безъ всякой просьбы со стороны отвѣтчиковъ ⁵⁷. Надобно видѣть, какъ онъ неравнодушенъ былъ къ доносителямъ. Чтобы защитить отъ нихъ отвѣтника, священникъ чувствовалъ энергію. И не безъ причины! онъ самъ терпѣлъ болѣе, нежели тѣ, надъ коими онъ производилъ слѣдствіе. И каждый разъ клевета на него кончалась тѣмъ, что ему предоставлялось право искать формою суда за клевету. Но

⁵⁷ Такъ: 1) Священникъ села Хлопяниковъ Василій Баранъ, не просилъ Базилевича, по дѣлу уголовному съ помѣщикомъ Троцкимъ, а одно опредѣленіе составленное имъ при слѣдствіи, уничтожало все дѣло.

2) По дѣлу священника села Перелюба, Іліи Рахинскаго съ прихожанами, гдѣ самъ окружный Ушинскій былъ за депутата, также одно опредѣленіе, составленное Базилевичемъ ни во что обратило все дѣло.

3) Дѣло священника Симеона Бѣловскаго, по доносу на него старосты церковнаго, также произвелось въ его пользу.

4) Села Радомки священникъ Раевскій во все не просилъ защитить себя по дѣлу съ управляющимъ, а дѣло произвелось въ его пользу.

5) Священникъ села Блистовы, Ермолай Чигилевскій, не давалъ даже и знать, въ чемъ состоитъ дѣло производившееся исправникомъ при депутатѣ Базилевичѣ, на слова котораго: «говори правду!» свидѣтель забывалъ, какъ его научали почитать и говорилъ то, что справедливо.

священникъ никогда не начиналъ дѣла и всѣ обиды про-
шмль по духу Христову.

Такъ по истинѣ трудился онъ всю жизнь свою ко
благу ближнихъ и занимательнѣе всего то, что рѣчь его
сказанная преосвященному по рукоположеніи его во свя-
щенника осуществилась почти вся въ жизни его. Ибо волч-
цы я терніе онъ испытывалъ постоянно въ жизни ⁵⁸. А
вмѣстѣ съ тѣмъ не оскудѣвала съ нимъ и благодать Бо-
жія, соотвѣтственно благословенію преосвященнаго Влади-
мира. И потому объ немъ по справедливости можно ска-
зать, что онъ въ мірѣ непобѣжденъ отъ зла, но побѣж-
далъ благимъ злое ⁵⁹.

Исполнилось также надъ нимъ и пророчество эконо-
ма, бывшаго въ Черниговскомъ Троицкомъ монастырѣ,
нынѣ архимандрита Иларіона. Ибо священникъ Георгій

⁵⁸ Во время скорби, причиненной ему губернскимъ секре-
таремъ Иваномъ Василенкомъ въ 1835 г. являлся ему даже
святит. Николай во снѣ, и благословляя священника говорилъ:
«не бойся все дѣло будетъ ладно». Объ этомъ рассказывалъ
бывшій благочинный священникъ Григорій Бѣловскій.

⁵⁹ На слова отставнаго поручика Ивана Василенко: «что
по слухамъ до него дошедшимъ священникъ духовской церкви
Николай Добрянскій за что-то не оказываетъ ему должной че-
сти, чего онъ не думаетъ оставить безъ жалобы, нынѣшній
мировой посредникъ, помѣщикъ Николай Товстолѣсъ отвѣчалъ:
сколько я помню, отецъ вашъ постоянно беспокоилъ жалобами
тестя его священника Базилевича, который за зло всегда пла-
тилъ добромъ и теперь благоденствуетъ. Совѣтую вамъ жить
въ мирѣ со священниками. Они наши молитвенники». Такое
мнѣніе оставилъ о себѣ священникъ Базилевичъ, не только
жителей Александровки, но и сосѣднихъ помѣщиковъ.

Базилевичъ, по передачѣ прихода зятю своему священнику Николаю Добрянскому, самъ въ 1857 г. опредѣлился въ Кіевобратскій монастырь, гдѣ въ должности казначея оканчиваетъ свои подвиги монахомъ Гаврииломъ.

По переписи 1731 г. показано въ Александровкѣ казачьихъ семей: «можныхъ 21, убогихъ 20, крайне убогихъ 60, подсуѣдковъ 12, а всего 113 семей; здѣсь же бобровниковъ можныхъ 3, убогихъ 7, да въ Верхолѣсьѣ 3. Бобровники показываютъ собою, что въ тогдашнее время лѣса и воды доставляли жителямъ много средствъ къ жизни.

Число прихожанъ: Покровской ц. въ 1770 г. 1270 м. 1262 ж., въ 1790 г. 1210 м. 1300 ж., въ 1810 г. 618 м. 598 ж., въ 1830 г. 658 м. 623 ж., въ 1850 г. 703 м. 732 ж., въ 1860 г. 729 м. 734 ж. Духовской ц. въ 1810 г. 730 м. 710 ж., въ 1830 г. 765 м. 770 ж., въ 1850 г. 760 м. 765 ж., въ 1860 г. 715 м. 828 ж.

Въ недавнее время жилъ въ Александровкѣ кобзарь Андрей Шуть, умный и благочестивый слѣпецъ. Онъ сохранялъ и передавалъ старинныя думы о старомъ житѣ козацкомъ, и не любя пѣсней пустыхъ назидалъ другихъ благочестивыми думами. Одна изъ нихъ говоритъ о томъ, какъ надобно чтить мать свою.

Якъ у недилю рано по рану, то не сыва зозуля
заковала.

То вдова

Старенькая жена

Посты постыла

И молитвы творыла,

Господа милостивого на помочь просила и пр. ⁶⁰.

Благочестивые обычаи поселеній округа: каждый хозяинъ хранить въ домѣ крестъ, св. артось и св. воду. Крестъ печеть хозяйка изъ кислаго тѣста въ нед. крестопоклонную (средохрестье), его засушиваютъ и хранять цѣлый годъ въ амбарѣ, на житной мукѣ, изъ которой пекутъ хлѣбъ. Артось получается въ храмѣ въ артосную недѣлю, хранять за иконами. Св. воду берутъ въ навечеріи Богоявленія и въ самое Богоявленіе. Всѣ же святыни хранятся какъ охраненіе отъ болѣзней и вредныхъ насѣкомыхъ. Съ крестомъ и артосомъ, въ лѣвой рукѣ и съ освященною вербою въ правой, хозяйка выгоняетъ въ первый разъ весною скотъ въ поле. Съ тѣмъ же хозяинъ начинаетъ орать землю.

Въ день св. Георгія, послѣ литургіи, бываетъ крестный ходъ на житное поле, гдѣ освящается вода и по освященіи окропляются ею участки поля. И старый и малый выходятъ на молитву. Послѣ молитвы—общій праздникъ.

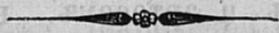
Каждая семья считаетъ за долгъ отпустить кого-либо изъ числа своихъ членовъ на поклоненіе св. мѣстамъ.

Поминовеніе ²⁴ по²⁵усопшимъ совершается въ субботу предъ зеленою недѣлею (троицкою), предъ 26 октября, 1^{го} и 8 ноября. Въ Ооминъ понедѣльникъ колоколь уныло зоветъ всѣхъ къ вечерни и хозяйки несутъ по четыре теплыхъ хлѣба, а хозяева по свѣчѣ. На слѣдующій день—

⁶⁰ См. Метлинскаго думы и пѣсни стр. 352—354.

проводы, совершается литургія за упокой умершихъ и народъ идетъ провожать покойныхъ до могилъ ихъ гдѣ совершается угощенье, не всегда трезвое, а—чаще какъ тризна.

(Продолженіе будетъ.)



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ.**
Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ**
