

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 27 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 14.

(ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ).

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій» въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

15-го ЮЛЯ 1873 ГОДА.

Содержаніе: I. Высочайшія награды.—II. Распоряженія Высшаго Правительства.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Объявленія.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Въ 3-й день Февраля текущаго года Всемилостивѣйше пожалованы кавалерами ордена св. Анны 3-й степ. протоіерей: Суражскаго уѣзда посада Клинцовъ Петропавловской церкви Павелъ Смѣльскій, города Мглина Соборной-Успенской церкви Михаилъ Лявданскій; Священники: Борзенскаго уѣзда мѣстечка Ични Воскресенской церкви Василій Комаровскій, Стародубскаго уѣзда села Мишковки Повровской церкви Петръ Левицкій, города Новозыбкова Михайловской церкви Василій Викторовъ, Новозыбковскаго уѣзда села Стараго-Кривца Троицкой церкви Стефанъ Григоровичъ, Суражскаго уѣзда мѣстечка Душатино Васильевской

церква Васи́лій Сербиновичъ, Остерскаго уѣзда села Глыбова Михайловской церкви Николай Тарловскій, Сосницкаго уѣзда мѣстечка Мены Рождество-Богородичной церкви Иларіонъ Лашвиюковъ, Глуховскаго уѣзда села Слоута Рождество-Богородичной церкви Самуиль Имшенецкій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, объ истребованіи изъ консисторій и монастырей хранящихся въ оныхъ писемъ и бумагъ Императора Петра великаго, 31 Марта 1873 г. № 12.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора, за № 4586, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія о необходимости почтить память Великаго Преобразователя Россіи Императора Петра I, собраніемъ и изданіемъ въ свѣтъ всего имъ написаннаго, между прочимъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія войти въ сношеніе со всѣми Правительственными мѣстами о доставленіи копій съ хранящихся въ нихъ писемъ и бумагъ Петра Великаго или о допущеніи къ снятію съ нихъ списковъ тѣхъ лицъ, которые къ тому будутъ назначены. Во исполненіе сей Высочайшей воли Товарищъ Министра, Статсъ-Секретарь Деляновъ проситъ о распоряженіи къ доставленію въ Министерство Народнаго Просвѣщенія свѣдѣній, не имѣется ли въ подвѣдомственныхъ Епархіальнымъ Начальствамъ учрежденіяхъ, какъ-то: Консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ, какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго и вмѣстѣ съ тѣмъ къ напечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ составленнаго по сему слу-

чаю въ упомянутомъ Министерствѣ объявленія. При этомъ присовокувлено, что при снятіи копій съ Петровскихъ бумагъ желательно было бы принять къ руководству слѣдующее: а) собственноручныя письма Великаго Монарха должны быть переписываемы съ дипломатическою точно стію, т. е. съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей его правописанія и явныхъ ошибокъ, и что буквы и слоги, вынесенные Государемъ въ титла, при помѣщеніи ихъ въ строку, слѣдуетъ подчеркивать, и б) при перепискѣ бумагъ, написанныхъ не Петромъ Великимъ, а только имъ подписанныхъ, должно сохранять дипломатически правописание собственныхъ именъ и всѣ особенности склоненій и спряженій (какъ напримѣръ; окончаніе ца въ глаголахъ, ого въ именахъ прилагательныхъ и мѣстоименіяхъ, мя, тя, себе и проч.), другія же орфографическія отличія, какъ напримѣръ: помѣщеніе полугласныхъ въ срединѣ словъ, написаніе ии вмѣсто ии, неправильное употребленіе ѣ и е, ф и ѳ, слитіе предлоговъ безъ полугласныхъ съ управляемыми словами и др. могутъ быть сглаживаемы и приурочиваемы къ современному способу написанія словъ. Предлагая Святейшему Синоду о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, Господинъ Оберъ-Прокуроръ препроводилъ въ копіи объявленіе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, предназначенное къ припечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ПРИКАЗАЛИ: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи давъ знать циркулярнымъ указомъ по духовному вѣдомству, предписать Епархіальнымъ Архіереямъ доставить въ возможно скорѣйшемъ времени свѣдѣнія: не хранится ли въ Консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго, и если бы таковыя оказались, немедленно представить ихъ въ Святейшій Синодъ. При семъ препроводить по одной копіи съ объяв-

ленія Министерства, для припечатанія оныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе.

Копія съ объявленія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: собрать и издать въ свѣтъ все написанное Петромъ Великимъ, какъ-то: его собственноручныя, или только имъ подписанныя письма, резолюціи, наставленія, замѣтки, поправки въ сочиненіяхъ и переводахъ разныхъ лицъ, и т. п. При этомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было возложить исполненіе этого дѣла непосредственно на Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Въ государственныхъ и правительственныхъ архивахъ хранится значительное число писемъ и бумагъ Великаго Монарха, но не мало также ихъ находится, и притомъ весьма важныхъ по содержанію, въ фамильныхъ архивахъ и въ рукахъ частныхъ лицъ. Озабочиваясь исполненіемъ Высочайшей воли, Министерство Народнаго Просвѣщенія имѣетъ честь обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ лицамъ, владѣющимъ подлинными письмами, или какими либо другими бумагами Петра Великаго, оказать просвѣщенное содѣйствіе сему дѣлу сообщеніемъ таковыхъ, были ли онѣ уже напечатаны или нѣтъ, для снятія съ нихъ копій, адресуя послышки прямо на имя Г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Память о Державномъ Преобразователѣ Россіи дорога для каждаго русскаго, гордящагося славою и величіемъ родины, а потому настоящій вызовъ встрѣтить, можно надѣяться, полное сочувствіе со стороны лицъ, которыя владѣютъ письмами и бумагами Петра Великаго, и которыя, не замедливъ на него отозваться ихъ присылкою, дадутъ

такимъ образомъ возможность изъ совокупности всего, начертаннаго Петромъ Великимъ, возсоздать живой и свѣтлый образъ Того, Который не щадишь себя для возвеличенія Россіи, Котораго вся жизнь была посвящена ей на служеніе и Который неутомимо, не смотря на множество препятствій, заботился о насажденіи въ ней науки, этой твердой основы государственнаго могущества и благосостоянія.

При этомъ Министерство Народнаго Просвѣщенія считаетъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что 1) Всѣ посылки съ письмами и бумагами Петра Великаго будутъ возвращаться ихъ владѣльцамъ въ полной сохранности и непременно въ срокъ ими назначенный, а въ случаѣ если бы такового не было ими опредѣлено, то по прошествіи не болѣе двухъ мѣсяцевъ отъ дня полученія бумагъ, а по возможности и ранѣе. 2) Въ примѣчаніяхъ (легендахъ) къ присланнымъ частными лицами письмамъ и бумагамъ Петра Великаго или въ другомъ мѣстѣ, смотря по удобству, будутъ означены лица ихъ доставившія. 3) Всѣ лица, приславшія для печатанія письма и бумаги Петра Великаго, получаютъ именной экземпляръ предпринимаемаго изданія на память того, что они принимали живое участіе въ дѣлѣ несомнѣнно важномъ для отечественной Исторіи. 4) О результатахъ настоящаго вызова будетъ ежетретно помѣщаться въ газетахъ краткій отчетъ.

3 Апрѣля 1873 г. № 13, о допущеніи въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, „Руководства и къ истолковательному чтенію книгъ новаго Завета“ Иванова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный

Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 251, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособія, въ духовныхъ семинаріяхъ, составленнаго учителемъ Одесской Семинаріи Ивановымъ «Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Заѣта (Выпускъ 1-й. Соборныя посланія Кіевъ 1872 г.) Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета составленное преподавателемъ Одесской духовной Семинаріи Александромъ Ивановымъ «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Заѣта» допустить къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по священному Писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи, исправилъ оное, согласно указаннымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. О чемъ, для объявленія, Семинарскимъ Правленіямъ, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода за 1871 г.

(Продолженіе).

Пастырская дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ.

Въ живомъ сознаніи высокаго призванія, архипастыри отечественной Церкви дѣятельно продолжали направлять вѣрныя имъ паствы по пути духовнаго усовершенія. Невсегда явственно замѣтная и ощутительная при обыкновенномъ теченіи епархіальной жизни, дѣятельность эта становится видною въ тѣхъ преимущественно случаяхъ,

когда чѣмъ либо нарушается это теченіе: когда открывается нужда уврачевать какой либо недугъ, усмотрѣнный въ паствѣ или въ нѣкоторыхъ ея членахъ, исправить обнаружившееся нестроеніе, пренести духовную помощь и оказать нравственное подкрѣпленіе при затруднительныхъ обстоятельствахъ. При открывавшихся случаяхъ уклоненія отъ требованій христіанско-нравственнаго порядка, или нарушенія какого либо церковнаго постановленія, вообще, при обнаруженіи какого либо нестроенія, — архипастыри не ограничиваются врачеваніемъ открывшагося недуга на мѣстѣ его проявленія, но, въ видахъ предостереженія, принимаютъ общія мѣры и распоряженія. Архипастырское дѣйствованіе въ семъ направленіи обнимаетъ собою не только ближайшихъ руководителей въ дѣлѣ вѣры и блюстителей благочестія въ народѣ, — приходскихъ пастырей, но и пасомыхъ.

Такъ, по поводу дошедшихъ до преосвященнаго Казанскаго свѣдѣній, что въ нѣкоторыхъ церквахъ епархіи богослуженіе въ св. четьредесятицу совершается только на первой, четвертой и страстной недѣляхъ, отъ чего число говѣющихъ и причащающихся Св. Таинъ въ этихъ церквахъ не соотвѣтствуетъ общей цифрѣ прихожанъ ихъ, преосвященнымъ вмѣнено въ обязанность причтамъ, чтобы церковныя службы въ великій постъ совершались были непременно еженедѣльно, особенно въ приходахъ большихъ и двухкомплектныхъ. Назначенный въ минувшемъ году на кишиневскую архіерейскую кафедру, епископъ Павелъ, ознакомившись съ духовенствомъ вѣренной ему паствы, нашель въ нѣкоторыхъ его членахъ несовершенства и недостатки, упрекающіе ихъ самъ и вредно

вліяющіе на ввѣренныя имъ паствы. Въ видахъ вразумленія, необходимаго исправленія и возможнаго возвышенія духовенства, преосвященный предложилъ священнослужителямъ, чтобы они сами въ лицѣ лучшихъ своихъ членовъ, обсудили на сѣздахъ, какія слѣдовало принять мѣры: а) къ улучшенію умственнаго и нравственнаго уровня духовенства и къ уничтоженію особенно выдающихся пороковъ—нетрезвости, грубаго обхожденія другъ съ другомъ и съ прихожанами, невсролюбія и сутяжничества; б) къ исправному и благоговѣйному отправленію богослуженія и требъ церковныхъ; в) къ развитію и усиленію проповѣданія слова Божія, такъ чтобы и неполучившій систематическаго образованія священникъ не оставлялъ свою паству безъ назиданія и пр.—Тотъ же преосвященный, усмотрѣвъ, что нѣкоторые храмы Божіи содержатся неопратно, поставилъ это на видъ духовенству, съ пастырскимъ внушеніемъ о должной внимательности къ домамъ молитвы. Преосвященный Литовскій обратилъ вниманіе на многочисленность въ епархіи приписныхъ и кладбищенскихъ церквей, устроенныхъ и устрояемыхъ частными лицами, а иногда и обществами, частію подъ вліяніемъ сохраняющихся въ краѣ преданій латишства, всегда усерднаго въ умноженіи развѣхъ филиальныхъ костеловъ и каплицъ, частію по суетному желанію тѣхъ или другихъ прихожанъ устроить и имѣть свою церковь. Основываясь на побужденіяхъ не вполнѣ чистыхъ съ православной точки зрѣнія, склонность къ умноженію приписнымъ церквей велика и ведетъ въ существеннымъ неудобствамъ: при существованіи многочисленныхъ приписныхъ церквей, при-

ходскіе, или самостоятельные храмы часто остаются безъ поддержки и дѣло благоустроенія ихъ предоставляется одному правительству; въ приписныхъ церквахъ богослуженія совершаются иногда только разъ или два въ годъ, а въ остальное время онѣ стоятъ запертыми; наконецъ эти церкви, бывъ устроены усердіемъ тѣхъ или другихъ лицъ, часто потомъ остаются не только безъ благоустройства и поддержки, но даже и безъ всякаго присмотра, нерѣдко притомъ вдали отъ селеній, что подвергаетъ ихъ въ странѣ разновѣрія опасности профанации и даже святотатства. Въ виду этихъ обстоятельствъ архіепископомъ Литовскимъ циркулярно было внушено духовенству, чтобы оно съ своей стороны направляло усердіе прихожанъ-храмоздателей по преимуществу на церкви приходскія.

Дѣйствуя на пасомыхъ преимущественно чрезъ пастырей, давая послѣднимъ руководственныя наставленія и направляя дѣятельность ихъ къ большому благоустройенію церковной жизни, преосвященные нерѣдко и сами непосредственно являются духовными наставниками и водителями пасомыхъ. Такъ бываетъ преимущественно при обзорѣніяхъ имъ своихъ епархій. При этихъ обзорѣніяхъ, становясь въ бльжайшее соприкосновеніе съ пасомыми, встрѣчаясь со всѣми свѣтлыми и темными явленіями ихъ религіозно-правственной жизни, преосвященные даютъ имъ наставленія и вразумленія соответственно ихъ духовнымъ нуждамъ. Такъ, въ минувшемъ году; преосвященный Енисейскій, обзорѣвая Красноярскій, Енисейскій, Ачинскій и Минусинскій округа, гдѣ значительно сидеть порокъ нетрезвости и гдѣ, въ

средѣ народонаселенія, почти вовсе не развито сознаніе нужды и пользы грамотности, предлагалъ народу поученія объ оставленіи губительнаго порока пьянства и раскрывалъ пользу грамотности и въ быту домашнемъ, и въ быту общественномъ, и въ церковно-религіозной жизни. Соображаясь съ потребностями и нуждами своей епархіи, преосвященный Донской, при обзорѣнн оной, въ бесѣдахъ съ народомъ, между прочимъ, убѣждалъ поселянъ строить церкви или молитвенные дома въ тѣхъ хуторахъ, которые находятся далеко отъ приходскихъ церквей, дабы православные жители сихъ хуторовъ могли съ большимъ удобствомъ удовлетворять духовнымъ своимъ потребностямъ и менѣе подвергались вредному вліянію окружающаго ихъ раскола; заводить въ хуторахъ школы для образованія дѣтей и воспитывать ихъ въ духѣ благочестія и доброй нравственности, жить съ своими причтами въ мѣрѣ и любви и оказывать имъ должное уваженіе. Въ глубокомъ сознаніи нравственной пользы, доставляемой паствамъ подобными наставленіями, преосвященные ежегодно неопустительно обзорѣваютъ свои епархіи, избирая для сего преимущественно такія мѣстности, гдѣ населенія имѣютъ особенную нужду въ ихъ архипастырскихъ вразумленіяхъ, всегда принимаемыхъ пасомыми съ глубокимъ вниманіемъ.

Къ обстоятельствамъ, требовавшимъ, въ миувшемъ году, со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ попечительности о своихъ паствахъ, относится сильное дѣйствіе во многихъ мѣстахъ эпидемической блѣзны—холеры. Для подкрѣпленія упавшаго духа въ населеніяхъ для возбужденія въ нихъ молитвеннаго настроенія, въ

въ некоторыхъ епархіяхъ учреждаемы были преосвященными парочитыя общественныя молитвословія. Такъ, въ Вологдаѣ, во время свирѣпствовавшей болѣзни, совершены были преосвященнымъ два общественныя моленія: первое въ кафедральномъ соборѣ 1 августа, послѣ обычнаго на рѣкѣ водоосвященія, съ крестнымъ ходомъ вокругъ некоторыхъ частей города, въ преднесеніи мѣстно чтимыхъ иконъ; второе — 8 августа на площади при Спасовсерадской церкви. Независимо отъ сего, разрѣшено было принести въ Вологду изъ Семипородной Успенской пустыни чудотворную икону Божіей Матери именуемую Успенскою, для поклоненія предъ ней и освященія ею домовъ обывателей. При появленіи холеры въ Костромской епархіи, преосвященнымъ было предписано въ церквахъ при всѣхъ богослуженіяхъ возносить моленія объ избавленіи отъ губительной язвы. За тѣмъ въ Костромѣ назначенъ былъ одинъ изъ воскресныхъ дней для общей церковной молитвы объ отвращеніи гнѣва Божія и для крестнаго хода вокругъ города. Во время сильнаго развитія холеры въ Вятской епархіи, преосвященный посѣтилъ мѣстности, пораженныя эпидеміею (г. Сарапулъ, заводы Воткинскій и Ижевскій и окрестныя селенія). Здѣсь совершаемы были имъ литургіи съ прошеніями и молитвою о превращеніи губительной болѣзни. При окончаніи литургій преосвященнымъ произносились порученія, въ которыхъ онъ успокоивалъ смущенныхъ опасностію смерти и убѣждалъ ихъ болѣе всего заботиться объ очищеніи совѣсти и исправленіи своей жизни.

(Продолженіе будетъ).

**Извлеченіе изъ журнала Совѣта Министра Народнаго
Просвѣщенія 17 Января 1873 года (№ 52).**

Слушам: Выписку изъ журнала Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія 27 Ноября 1872 г. (№ 395) по предмету возвышенія уровня познаній воспитанниковъ, окончивающихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и желающихъ поступить въ университетъ.

Въ § 74 Правилъ объ испытаніяхъ учениковъ гимназій и прогимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, утвержденныхъ г. Министромъ 8 Декабря 1872 г., постановлено слѣдующее: «Окончившіе курсъ ученія въ другихъ (кроме гимназій) среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія или выдержавшіе окончательное испытаніе въ знаніи курса сихъ заведеній, буде пожелаютъ пріобрѣсти гимназическій аттестатъ или свидѣтельство зрѣлости, подвергаются полному испытанію на тѣхъ же основаніяхъ, какъ вообще постороннія лица».

Въ Ученомъ Комитетѣ, при разсмотрѣніи выписаннаго выше § 74 означенныхъ правилъ, было сдѣлано заявленіе о четырехъ случаяхъ перехода, бывшихъ въ Нѣжинѣ и во Владимірѣ-на Клязьмѣ, изъ высшаго класса мѣстныхъ гимназій въ философскій классъ мѣстныхъ духовныхъ семинарій, съ явнымъ намѣреніемъ—этимъ болѣе легкимъ и скорымъ путемъ проникнуть въ университетъ. Вслѣдствіе сего заявленія, Ученый Комитетъ представилъ на благоусмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ, не лишая духовныхъ семинарій права готовить ихъ питомцевъ къ поступленію и въ

университетъ, а) побудить ихъ къ скорѣйшему уравненію ихъ обще-образовательнаго курса (вмѣстѣ съ курсомъ духовныхъ училищъ), по крайней мѣрѣ по главнѣйшимъ предметамъ этого курса, съ курсомъ гимназій; б) распространить правила объ испытаніяхъ зрѣлости на тѣхъ воспитанниковъ семинарій, которые желаютъ поступить въ университетъ и в) тѣхъ учениковъ высшихъ классовъ гимназій, которые переходятъ въ духовныя семинаріи съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ поступить въ университетъ, обязать держать испытаніе зрѣлости въ гимназій наравнѣ съ посторонними лицами.

Совѣтъ Министра, съ одной стороны, имѣя въ виду, что воспитанники духовныхъ семинарій, являющіеся на повѣрочныя испытанія для поступленія въ университетъ, какъ видно изъ донесеній Попечителей Учебныхъ Округовъ о результатахъ повѣрочныхъ испытаній, весьма нерѣдко оказываются болѣе или менѣе недостаточно подготовленными въ русскомъ и латинскомъ языкахъ и въ математикѣ, полагаѣтъ, что представленіе Ученаго Комитета надлежитъ признать цѣлесообразнымъ. Но, съ другой стороны, принимая во вниманіе, что причина недостаточной подготовки семинаристовъ въ предметахъ общеобразовательнаго курса, въ особенности по математикѣ, главнѣйше заключается въ несоотвѣтствіи семинарскаго курса курсу гимназическому, признаваѣтъ, что, въ настоящее время, правила объ испытаніяхъ зрѣлости еще не могутъ быть распространены на тѣхъ воспитанниковъ семинарій, которые желаютъ поступить въ университетъ, но что было бы въ высшей степени желательно сколь можно большее сближеніе по общеобразовательнымъ предметамъ курса духовныхъ училищъ и

духовныхъ семинарій съ соотвѣтственнымъ курсомъ гимназій; въ ожиданіи же сего необходимы мѣры, которыя бы оградили университеты отъ прилива тѣхъ изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, которые весьма мало для сего приготовлены. Мѣры эти, по мнѣнію Совѣта Министра, могли бы заключаться въ нижеслѣдующемъ:

1) Опредѣлить срокъ, до котораго воспитанники духовныхъ семинарій будутъ принимаемы въ университетъ на основаніи только испытаній, производимыхъ въ самыхъ семинаріяхъ, и повѣрочныхъ испытаній въ университетахъ. Срокомъ этимъ могъ бы быть назначенъ 1876 годъ.

2) За тѣмъ съ весны 1876 г. воспитанники духовныхъ семинарій, прошедшіе полный семинарскій курсъ и удостоенные званія студента, для полученія права на поступленіе въ университетъ, должны подвергаться въ гимназіяхъ испытанію зрѣлости изъ обоихъ древнихъ и русскаго языковъ, а воспитанники, оставляющіе съ тою же цѣлію семинарію, не выслушавъ спеціальнаго семинарскаго курса, — такому же испытанію изъ обоихъ древнихъ языковъ, математики и русскаго языка, наравнѣ и въ одно время съ воспитанниками гимназій, на основаніи правилъ объ испытаніяхъ, утвержденныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 8 Декабря 1872 года. Такое различіе между воспитанниками, окончившими полный курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и не окончившими онаго, по мнѣнію Совѣта Министра, было бы справедливо установить по тому соображенію, что воспитанниковъ первой категоріи, вслѣдствіе пройденныхъ ими спеціальныхъ богословскихъ и въ осо-

бенности философскихъ наукъ, надлежитъ признать болѣе зрѣлыми и развитыми, нежели воспитанники второй категоріи, и недостатокъ математическаго образованія они восполняютъ нѣкоторымъ образованіемъ философскимъ и богословскимъ.

3) Въ переходное же время до 1876 г., предметами повѣрочнаго испытанія въ университетахъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ студенты, назначить два древніе и русскій языки и математику, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ былъ подвергаемъ болѣе строгому, противъ бывшаго до сего времени, испытанію лишь изъ трехъ изъ числа вышепоименованныхъ предметовъ, по ближайшему усмотрѣнію университетскихъ Совѣтовъ, смотря по факультетамъ, въ которые поступить воспитанники изъявляютъ желаніе.

4) Согласно съ предположеніемъ Ученаго Комитета, воспитанниковъ семинарій, перешедшихъ изъ высшихъ классовъ гимназій и за тѣмъ желающихъ поступить въ университетъ, обязать держать испытаніе зрѣлости въ гимназій наравнѣ съ посторонними лицами.

Опредѣлено: О вышеизложенныхъ мѣрахъ относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университетъ, сообщить: а) гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ—для предложенія Совѣтамъ университетовъ къ исполненію и б) православному духовному вѣдомству—для объявленія о сихъ мѣрахъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Награды.

По опредѣленію Черниговской Духовной Консисторіи, 21 Марта состоявшемуся и Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Наѳанаиломъ 29 Марта утвержденному, награждены за усердную службу набедренниками ниже означенные священники: Борзенскаго уѣзда, села Махновки Петръ Кривуша; с. Тростянки Викторъ Вольтскій; Новозыбковскаго у., с. Шумиловки Поликарпъ Ярошевскій, с. Любечокъ Іоаннъ Шванскій; Кролевецкаго у., с. Лукнова Іоаннъ Власенко; Козелецкаго у., с. Адамовки Василій Данилевскій; Новгородсѣверскаго у., с. Каменской-Слободы Іоаннъ Леонтовичъ, мѣстечка Гремячи Стефанъ Трусувчичъ, с. Ковчинки Василій Поповскій, с. Воробьевки Василій Бутырскій; Остерскаго у., с. Новоселокъ Іоаннъ Ювицкій; Черниговскаго у., с. Козла Даміанъ Лебедевъ; Сосницкаго у., с. Казиловки Іоаннъ Піоптковскій; Мглинскаго у., с. Рубчи Савва Левицкій; Стародубскаго у., с. Чоусъ Петръ Головачевскій, с. Юдикова Николай Крещановскій; Суражскаго у. с. Шираевки Петръ Левицкій; Кролевецкаго у., с. Краснополя Хрисанъ Барзаковскій; Копотопскаго у., с. Коробутова Григорій Иванишевъ; Новгородсѣверскаго у., с. Каменя Андрей Невскій, с. Знобы Новгородской Александръ Венедиктовъ; Борзенскаго у., с. Малой Загоровки Стефанъ Шекунь; Новгородсѣверскаго у., с. Лѣнькова Іоаннъ Чистилинь; Городницкаго у., с. Елипа Іоаннъ Григоровскій; Кролевецкаго у., заштатнаго города

Коропа Андрей Шкляревскій; Городницкаго у., с. Сельков-
ки Савва Ромаскевичъ; Новгородсѣверскаго у., с. Богданов-
ки Александръ Морачевскій; Черниговскаго; у., с. Сахнов-
ки Θεодоръ Бугославскій; Нѣжинскаго у., с. Таладаевки
Василій Доброжанскій; Новгородсѣверскаго у., с. Шатрищъ
Михаилъ Громаковскій; Нѣжинскаго у., с. Дорогинки Ми-
хаилъ Малинко; Остерскаго у., с. Воскресенской слободки
Іоаннъ Корсакевичъ; Новгородсѣверскаго у., с. Чулашовъ
Николай Ильенко, Остерскаго у., с. Карпиловки Θεодоръ
Норчевскій, Суражскаго у., с. Борковки Борисъ Левицкій;
Новозыбковскаго у., с. Лобановки Гавріилъ Александров-
скій; Остерскаго у., с. Жукина Константинъ Гуляницкій,
с. Осетчинъ Іоаннъ Элланскій; Глуховскаго у., с. Бѣлицы
Яковъ Лукашевичъ; Суражскаго у., с. Смолявичъ Іоаннъ
Тарасѣвичъ; Остерскаго у., с. Тарасовичъ Николай Теха-
повскій; Городницкаго у., с. Хриновки Александръ Моро-
зовъ; Ковтопскаго у., с. Коренецкаго Ома Андриѣвскій;
Стародубскаго у., с. Бриновой-Кустичъ Василій Кибальчичъ;
Козелецкаго у., с. Заворичъ Николай Разнатовскій; Старо-
дубскаго у., с. Кистра Михаилъ Кучинскій; Черниговскаго
у., с. Довжика Андрей Ваницкій; Стародубскаго у., с. Ба-
лькова Михаилъ Маковецкій; Козелецкаго у., с. Чемера
Іоаннъ Александровичъ; Новгородсѣверскаго у., с. Лѣсковогъ
Григорій Калиновскій; Козел. у., с. Селища Александръ Ма-
линка; Глуховскаго у., м. Воронежа Іоаннъ Бугославскій;
Борзенскаго у., с. Головеньки Василій Піонтковскій; Мглин-
скаго у., с. Бѣлькова Василій Пленковъ; города Кролеве-
ца Василій Смоленскій; Черниговскаго у., м. Седнева Алек-
сандръ Левицкій; Городницкаго у. с. Переписи Александръ
Случевскій; города Остра Герасимъ Томошевскій; Город-

ницкаго у., с. Злеева Григорій Левицкій; Черниговскаго у., с. Вибель Стефанъ Чудновскій, Городницкаго у., м. Горска Дмитрій Мурашковскій; Нѣжинскаго у., с. Сальнаго Александръ Лавровскій.

Постановленія създовъ духовенства черниговской епархіи.

а.) *Общепархіальнаго:*

1. По вопросу объ увеличеніи училищной программы нѣкоторыми предметами гимназическаго курса, согласно указу св. Синода 14 Іюля 1872 г. за № 30, о.о. депутаты общепархіальнаго създа, журналомъ 6 Февраля 1873 г. постановили: отклонить этотъ вопросъ до болѣе благоприятныхъ матеріальныхъ обстоятельствъ и увеличенія общепархіальныхъ средствъ.

2. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли закрыть стародубское духовное училище, соединивъ его съ Черниговскимъ или оставить его въ прежнемъ видѣ, — въ тотъ же день 6 Февраля подвергнуть закрытой баллотировкѣ, и большинствомъ 47 госовъ, противъ 15, рѣшенъ отрицательно. При семъ для поддержанія стародубскаго духовнаго училища въ матеріальныхъ средствахъ, о.о. депутаты признали необходимымъ возстановить этомъ училищный округъ въ прежній его составъ, возвращеніемъ къ нему 116 церквей отчисленныхъ въ прошедшемъ 1872 году въ составъ Новгородсѣверскаго округа.

3. По вопросу объ изысканіи средствъ на жалованье членамъ семинарскаго и училищнаго Правленій, служащимъ по выбору духовенства, постановили: и эту задачу оста-

вить до времени не разрѣшенною, доколѣ не улучшатся средства самаго духовенства.

По справкѣ оказалось, что для уравненія сбора денегъ съ церковей на содержаніе училищъ Стародубскаго и Новгородсѣверскаго, сообразно съ годовою смѣтою оныхъ, было въ 1872 году поставленно Консисторіею: перечислить 116 церковей изъ Стародубскаго Училищнаго округа въ таковой же Новгородсѣверскій; каковое постановленіе своевременно было утверждено Его Преосвященствомъ, Преосвященѣйшимъ Назаналомъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ.

По тому, мнѣніе депутатовъ общепархіальнаго съѣзда о возстановленіи Стародубскаго училищнаго округа въ прежній его составъ, какъ несогласное съ учиненнымъ уже распоряженіемъ по сему дѣлу, резолюціею Его Преосвященства, оставлено безъ послѣдствій, со внушеніемъ членамъ съѣзда, что распоряженіе сдѣлано по крайней необходимости. Остальные два пункта постановленій съѣзда 1-й и 3-й резолюціею Его Преосвященства положено — исполнить.

б.) Окружнаго Черниговскаго Съѣзда:

По вопросу о томъ, согласно ли духовенство Черниговскаго училищнаго округа соединить Стародубское окружное училище въ настоящемъ его составѣ и съ настоящими его средствами съ Черниговскимъ окружнымъ училищемъ, оо. депутаты Черниговскаго округа журналомъ отъ 9 Февраля постановили: соединить Стародубское училище съ Черниговскимъ въ настоящее время не представляется на какой возможности, по недостатку помѣщенія въ Черниговскомъ училищномъ корпусѣ. Призывается возможнымъ

соединить Стародубское училище съ Черниговскимъ только тогда, когда будутъ отпущены св. Синопомъ 40,000 руб., испрашиваемыя на постройку дома для Черниговскаго училища, и когда за духовенствомъ Черниговской епархіи будетъ оставлена св. Синодомъ вся штатная сумма, какая отпускается нынѣ на Стародубское училище. Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Нафанаила, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, постановлено: по большинству шаровъ противъ соединенія училищъ, вопросъ о семъ считать рѣшеннымъ.

О высылкѣ въ Редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій денегъ за сіи извѣстія.

Черниговская Духовная Консисторія слушала: рапортъ Редактора Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій, отъ 23 Мая за № 25, о побужденіи оо. благочинныхъ къ высылкѣ слѣдующихъ съ нихъ, по прилагаемому реестру, за извѣстія денегъ и резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Нафанаила слѣдующую: Консисторія принять мѣры, чтобы недоимка была теперь же пополнена, объявивъ, кому слѣдуетъ, что съ 1-го Іюля сего года будутъ числиться проценты на недоимку; опредѣлили: Съ прописаніемъ архипастырской резолюціи подтвердить благочиннымъ и духовнымъ лицамъ Черниговской епархіи немедленно взнести числящуюся на нихъ недоимку за Епархіальныя Извѣстія.

Пособія отъ епархіальнаго попечительства.

По постановленію, состоявшемуся 13 сего Іюня, назначено ежегодное пособіе слѣдующимъ лицамъ: дочери умер-

шаго дьячка Маріи Пивашницкой 8 руб., и священнической дочери Евдокіи Трусевичевой 8 руб., обѣимъ съ 1 Юля сего 1873 года.

Избранія въ приходскія попечительства.

Въ приходскія попечительства избраны: 1., при Васильевской церкви села Чесноковки, борзенскаго уѣзда, *на одинъ годъ* предсѣдателемъ губернской Секретарь Тимоѣи Доцевичъ и членами: титулярный совѣтникъ Павелъ Доцевичъ, солдатъ Оедоръ Косенко, козаки: Никифоръ Мاستотъ, Стефанъ Косенко, Бонифатій Гуляй, Гордій Жебелякъ; мѣщане: Максимъ Косенко, Никита Проскурка, крестьяне-собственники: Елисей Сотникъ, Леонтій Батракъ, Даниль Воропай и Маркъ Зайко; 2., при Петропавловской церкви села Бровничъ новозыбковскаго уѣзда, *на три года* предсѣдателемъ козакъ Иванъ Вишняковъ и членами козаки: Оедоръ Вишняковъ, Назарій Зебницкій, Даниль Коваленко, государственные крестьяне: Алексѣй Гурчъ, Оедоръ Вишняковъ, Григорій Кирижко, Даниль Вишняковъ, Артемій Куложко, Давидъ Вишняковъ, Петръ Федосенко, Пгнатій Багрюковъ, солдатъ Евфимъ Федосенко, государственные крестьяне Алексѣй Кулажка, Филиппъ Кисельковъ, Григорій Вишняковъ 1-й и временно-обязанный крестьянинъ Гаврилъ Кудубъ; 3., при Воскресенской церкви села Тарасовичъ остерскаго уѣзда, предсѣдателемъ мѣстный священникъ Николай Тихановскій и членами казенные крестьяне: Михайль Коваленко, Максимъ Ладогубецъ, Никифоръ Калюжный, Назарій Кисѣль, Матѣей Евфамецъ, Петръ Стецуръ, Филиппъ Несынь, Тихонъ Макичвъ, Маркъ Фурсъ, Гри-

горій Лопата, Дмитрій Кисель, Иванъ Романовичъ, Емеліанъ Бѣлоусъ, и коллежскій Секретарь Дмитрій Водорскій; 4., при Георгіевской м. Новыхъ - Млыновъ сосницкаго уѣзда, предсѣдателемъ штабсъ-ротмистръ Левъ Лукашевскій; 5. при Преображенской церкви села Кнутовъ, сосницкаго уѣзда, на три года предсѣдателемъ крестьянинъ-собственникъ Евѡимъ Примабъ и членами Павелъ Кривоносъ, Лука Парейко, Прокофій Овищенко, Федоръ Харченко, Севастианъ Колода, Семень Ниппечко, Данилъ Ильенко.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О вакантной каѣдрѣ въ Черниговской Семинаріи.

Въ Черниговской Семинаріи открылась вакантная каѣдра греческаго языка. Правленіе Семинаріи, по немѣнѣю въ виду кандидата для занятія этой каѣдры, обратилось въ Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи съ просьбой о рекомендаціи изъ окончившихъ курсъ ученія академическихъ воспитанниковъ кандидата для замѣщенія этой каѣдры.

Отъ Виленской Дирекціи народныхъ училищъ.

Имѣя надобность въ кандидатахъ на должности народныхъ и приходскихъ учителей и убѣдившись опытомъ, что воспитанники Черниговской Семинаріи трудолюбіемъ и благонавіемъ превосходятъ вызываемыхъ изъ другихъ внутреннихъ губерній, Виленская Дирекція народныхъ училищъ честь имѣетъ покорнѣе просить Правленіе Черниговской Семинаріи не отказать запросить воспитанниковъ оной,

какъ оканчивающихъ курсъ IV-го класса, такъ и выходящихъ изъ другихъ классовъ, не пожелаетъ-ли кто-нибудь поступить въ Виленскую губернію на должность народнаго, или приходскаго учителя.

Дирекціи нужно 5ть человекъ кандидатовъ; на проѣздъ ихъ изъ Чернигова въ г. Вильну она вышлетъ въ Правленіе Семиваріи по 46 руб. 65 коп. для каждаго кандидата. Содержаніе учителей въ народныхъ сельскихъ училищахъ 150 руб. жалованья отъ Дирекціи, 58 руб. приварочныхъ отъ общества и ссыпка хлѣба, дающая отъ 60 до 80 руб. сер., а всего, считая на деньги, до 275 руб.; сверхъ того квартира въ училищномъ домѣ, отопленіе и сторожъ отъ общества. Въ приходскихъ училищахъ старшій учитель получаетъ 250 руб. при квартирѣ, отопленіи и прислугѣ, младшій тѣже 250 руб. только безъ квартиры.

Изъявившимъ готовность принять предложеніе Дирекціи не замедлитъ выслать подъемныя деньги. Вызываемые кандидаты въ народные учителя должны будутъ явиться въ Вильну къ 1 Августа; здѣсь пробудутъ одинъ мѣсяць на педагогической подготовкѣ при Дирекціи, получая на содержаніе суточныхъ по 50 коп. сер. въ день, и къ 1 Сентября будутъ назначены на мѣста. Должность приходскихъ учителей, соединенную съ правами государственной службы, могутъ получить только окончившіе курсъ IV-го класса Семиваріи, какъ имѣющіе безъ экзамена право на званіе приходскаго учителя.

Отъ Нѣжинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта.

Нѣжинскій училищный совѣтъ предлагаетъ лицамъ, окончивающимъ въ этомъ году Черниговскую Духовную Семинарію, не пожелаетъ ли кто либо изъ нихъ занять мѣсто учителя народной школы въ нѣжинскомъ уѣздѣ, гдѣ въ настоящее время 4 вакантныя мѣста. Жалованье учителю народной школы въ нѣжинскомъ уѣздѣ, кромѣ ежегодной награды, отъ 200 до 300 руб. сереб. и квартира съ отопленіемъ. Лица, желающіихъ занять мѣсто учителя, просятъ обращаться въ Нѣжинскую Земскую Управу не позже 15 Іюля сего 1873 года. Такъ какъ 15 Іюля предполагается открыть учительскій съѣздъ въ г. Нѣжинѣ, то Училищному Совѣту желательно, чтобы вновь поступающіе учителя участвовали въ этомъ съѣздѣ, гдѣ каждый учитель будетъ получать кромѣ жалованья еще суточныя деньги, не менѣе 50 коп. въ сутки.

О сочиненіяхъ бывшаго настоятеля Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря архимандрита Варооломея.

По опредѣленію Черниговской Духовной Консисторіи, 7 Іюня сего 1873 г. состоявшемуся, Его Преосвященствомъ 12 сего же Іюня утвержденному, дозволено продать слѣдующія сочиненія бывшаго Настоятеля Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря архимандрита Варооломея, переданныя Священнику Давиду Мивулинскому: 1) Черты дѣятельнаго благочестія по ученію св. отцовъ православной церкви и 2) о приготовленіи священника къ совершенію божественной

литургіи. Цѣна первому 50 коп., второму 20 коп. сереб.
Желающіе приобрести означенныя сочиненія, могутъ обра-
щаться непосредственно къ священнику Николаевской цер-
кви мѣстечка Носовки Нѣжинскаго уѣзда, Давиду Мику-
линскому, адресуя къ нему свои отзывы чрезъ городъ Нѣ-
жинъ въ мѣстечко Носовку.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **В. Розовъ.**
Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ.**

Дозволено цензурою. Черниговъ. 15-го Іюля 1873 года.
Губернская Типографія.

ПРИВАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ПЪВЪСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го ІЮЛЯ

№ 14.

1873 ГОДА.

(ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Св. Апостоль Наанаиль.—II. Историческая досто-
вѣрность событій рождества и дѣтства Господа На-
шего Иисуса Христа *(продолженіе)*.

При этомъ № прилагается отдѣльно: «Практическое руковод-
ство для священнослужителей при совершеніи церковныхъ требъ»
(ч. II) стр. 33—48.

СВЯТЫЙ АПОСТОЛЬ НААНАИЛЬ СЫНЪ ФОЛОМЕЯ, И ПОТОМУ
НАЗЫВАЕМЫЙ ЕЩЕ ВАРФОЛОМЕЕМЪ.

Православная церковь посвящаетъ 22 Апрѣля памяти Святаго Апостола Наанаила. Наанаиль слово еврейское, по русски же значить: Божій даръ. О частномъ призваніи Иисусомъ Христомъ Наанаила къ апостольству въ Евангелии Іоанна мы находимъ слѣдующее. Когда Иисусъ Христосъ послѣ крещенія своего отъ Іоанна проходилъ изъ Перей въ Галилею, и когда за Нимъ слѣдовали призванные уже къ апостольству: Андрей, Іоаннъ, Петръ и Филиппъ, то Филиппъ гдѣ-то въ сторонѣ отъ дороги нашель Наанаила, своего хорошаго знакомаго, а можетъ быть и соученика, съ которымъ вмѣстѣ слушалъ проповѣдь Іо-

анна Крестителя, потому что Филиппъ обратился къ нему языкомъ писанія, который, должно полагать, хорошо былъ извѣстенъ Наѳанаилу (*) «Мы пашли, говорилъ Филиппъ Наѳанаилу, Того, о Которомъ писали Моисей въ законѣ и Пророки, Иисуса, сына Иосифова изъ Назарета» Наѳанаиль же былъ житель небольшого галилейскаго города Каны, находящагося къ сѣверовостоку въ небольшомъ разстояніи отъ Назарета. По этому, нѣтъ сомнѣнія, что онъ имѣлъ знакомыхъ въ Назаретѣ, зналъ многихъ жителей его, зналъ ихъ нравственныя качества, зналъ, можетъ быть, и самаго Иосифа. При этомъ Наѳанаилу, какъ знакомому съ писаніемъ, хорошо извѣстно было и общее вѣрованіе Иудеевъ, что Мессія, во исполненіе пророчества, придетъ изъ Вилеема, и потому онъ на сообщенное Филиппомъ извѣстіе, выходящее изъ ряда обыкновенныхъ извѣстій и явленій, отвѣчалъ ему; «изъ Назарета можетъ ли быть что доброе». Филиппъ же, чтобы увѣрить друга своего въ справедливости своихъ словъ, такъ какъ ему сдѣлался неприятнымъ рѣзкій отзывъ Наѳанаила обо всѣхъ жителяхъ Назарета безъ исключенія, не вдавался въ споръ, безъ всякаго противорѣчія, чтобы фактически убѣдить друга, коротко сказалъ: «пойди и посмотри». Наѳанаиль съ удовольствіемъ согласился провѣрить извѣстіе своего пріятеля, тѣмъ болѣе, что это извѣстіе было особенной важности. И они вмѣстѣ пошли

(*) Неизвѣстно на какомъ основаніи, въ церковно-библейской исторіи Преосвящен. Филарета, Наѳанаиль считается братомъ Филиппа (стр. 484 м. 1840 г.), тогда какъ Евангеліе, ничего не говоря объ этомъ, называетъ Филиппа урожденцемъ города Вилеаиды, одного мѣстожительства съ Андреемъ и Петромъ, а Наѳанаила урожденцемъ города Каны (Іоан. 1, 44, 21, 2).

къ Иисусу Христу. «Иисусъ, увидѣвъ идущаго къ Нему Наанаила, говорить о немъ (къ своимъ ученикамъ): «вотъ подлинно Израильтянинъ, въ которомъ нѣтъ лукавства», Наанаиль удивленный и не ожидавшій такого отзыва о себѣ, говорить Ему. «почему Ты знаешь меня». Иисусъ сказалъ ему въ отвѣтъ: прежде нежели позвалъ тебя Филиппъ, когда ты былъ подъ смоковницею, Я видѣлъ тебя. Должно полагать, что съ Наанаиломъ происходило подъ смоковницею что нибудь особенно важное для него, на что Иисусъ, какъ на особенно важное, и указалъ ему, показывая при этомъ свое Божеское вседѣприсутствіе и всевѣдѣніе замѣтнымъ образомъ для Наанаила (*). Тронутый до глубины души и пораженный таковымъ указаніемъ Иисуса, Наанаиль отвѣчалъ Ему: «Равви (учитель)! Ты Сынь Божій, Ты Царь Израилевъ». Такимъ образомъ Наанаиль прежде Петра и прежде всѣхъ другихъ апостоловъ призналъ Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ. При чемъ открылась и вѣра его въ Иисуса Христа, какъ Сына Божія. Но Иисусъ, ничего не возражая на слова Наанаила, говорившаго истину, сказалъ ему въ отвѣтъ: «Ты вѣришь, потому что Я тебѣ сказалъ: Я видѣлъ тебя подъ смоковницею: увидишь больше сего». Обратясь ко всѣмъ, продолжалъ Иисусъ: «Истинно, истинно говорю вамъ: отнынѣ будете видѣть небо отверстымъ и Ангеловъ Божіихъ вос-

(*) Можно предполагать, что Наанаиль, какъ благочестивый Израильтянинъ, подъ смоковницею молился Богу о скорѣйшемъ посланіи въ міръ Мессіи, о чемъ было тогда всеобщее вѣрованіе и ожиданіе, и, можетъ быть, о томъ, чтобы Богъ сподобилъ его увидѣть этого великаго совѣта Ангела-Мессію, но такъ какъ евангельское сказаніе ничего не говоритъ объ этомъ, то не можно этаго утверждать.

ходящихъ и нисходящихъ къ Сыну человѣческому» (Іоан. 1, 45—49). Наанаиль послѣдовалъ за Іисусомъ, былъ, должно полагать, на бракъ въ Канѣ Галилейской вмѣстѣ съ Нимъ, потому что евангелистъ замѣчаетъ, что были приглашены и ученики Іисуса на этотъ бракъ, случившійся на третій день послѣ призванія Наанаила къ апостольству (Іоан. 2, 1. 2), и Наанаиль, какъ ученикъ уже Іисуса, сопутствовалъ Ему вмѣстѣ съ другими учениками и видѣлъ первое чудо Іисуса—претвореніе воды въ вино; послѣ чего, какъ замѣчаетъ евангелие, ученики увѣровали въ Іисуса, т. е. признали Его истиннымъ Мессіею, посланникомъ Божиимъ.

Какъ доказательство того, что Наанаиль со времени перваго своего призванія Іисусомъ Христомъ къ апостольству, послѣдовалъ за Нимъ, былъ ученикомъ Іисуса Христа во все время служенія Его роду человѣческому и былъ Его апостоломъ, мы читаемъ въ Евангеліи Іоанна слѣдующее: «Опять (послѣ воскресенія изъ мертвыхъ) явился Іисусъ ученикамъ своимъ при морѣ Тиверіадскомъ. Явился же такъ: были вмѣстѣ Симонъ Петръ, и Ѳома, называемый Дидимъ, и Наанаиль изъ Каны Галилейской, и сыновья Заведеевы, и двое другихъ изъ учениковъ Его. Когда настало утро, Іисусъ стоялъ на берегу; но ученики не узнали, что это Іисусъ говоритъ имъ: дѣти! есть ли у васъ какая пища? Они отвѣчали Ему: нѣтъ. Ученикъ, котораго любилъ Іисусъ, говоритъ Петру: это Господь. Симонъ же Петръ, услышавъ, что это Господь, опоясался одеждою и бросился въ море. А другіе ученики приплыли на лодкѣ. Вышли на землю. Изъ учениковъ же никто не смѣлъ спросить Его: кто Ты? зная, что это Господь. Это уже въ третій разъ явился Іисусъ ученикамъ своимъ, по

воскресеніи своемъ изъ мертвыхъ» (21, 1—2. 4—5. 7—9. 12. 14).

Изъ приведеннаго евангельскаго мѣста о явленіи Спасителя ученикамъ своимъ при морѣ Тиверіадскомъ, мы замѣчаемъ: 1) что съ Апостолами изъ лика 12: Петромъ, Ѳомою, Іаковомъ, Іоанномъ и другими двумя, находился Наѳанаиль, какъ равный съ равными, какъ апостолье тоже изъ лика 12 апостоловъ.

2) Что евангеліе нѣсколько разъ называетъ Наѳанаила ученикомъ Іисуса Христа тамъ же, гдѣ называетъ Петра, Ѳому, сыновей заведеевыхъ, Іакова и Іоанна, значитъ, какъ равнаго имъ ученика и находящагося тоже изъ лика 12-ти.

3) Тамъ же въ евангеліи замѣчается, что всѣ ученики были на морѣ въ лодкѣ и не узнали Іисуса, стоявшаго на берегу моря и что Іисусъ обратился ко всѣмъ имъ съ своимъ нѣжнымъ словомъ: «дѣти». Такимъ обращеніемъ Іисуса Христа къ Петру, Ѳомѣ, Наѳанаилу, сынамъ Заведеевымъ и другимъ двумъ апостоламъ указывается то, что всѣ они были очень близки къ Нему, что всѣ были равны между собою, что всѣ они были изъ лика 12-ти. И предъ ними то Іисусъ вновь возстановилъ въ апостольскомъ служеніи навашаго Петра. Свидѣтелемъ такого возстановленія Петра въ числѣ указанныхъ апостоловъ былъ и Наѳанаиль, какъ равный Петру и другимъ апостоламъ. Если же здѣсь всѣ свидѣтели возстановленія Петрова въ апостольство были равные, каковыя дѣйствительно и требовались для такого важнаго случая, и въ числѣ ихъ показанъ Наѳанаиль, то онъ, безъ сомнѣнія, какъ названный однимъ именемъ, общимъ остальнымъ ученикамъ и апостоламъ, уже долженъ былъ изъ лика 12-ти.

4) Евангелистъ Иоаннъ, повѣствуя о явленіи воскресшаго Иисуса ученикамъ (учениками называются здѣсь собственно 11 апостоловъ безъ 12-го Иуды предателя), сначала говоритъ о явленіи Иисуса 10 ученикамъ въ самый день воскресенія безъ Фомы, потомъ о явленіи Его въ осьмой день по воскресеніи 11, въ числѣ которыхъ былъ и Фома и потомъ, описавъ явленіе Христа ученикамъ при морѣ Тиверіадскомъ, заключаетъ: что это уже въ третій разъ явился Иисусъ ученикамъ своимъ, по воскресеніи своемъ изъ мертвыхъ. При описаніи евангелистами первыхъ двухъ явленій Спасителя ученикамъ ни одинъ изъ нихъ не исчисляетъ имени апостоловъ, а говорятъ только: явился Иисусъ одиннадцати ученикамъ. Иоаннъ же описывая явленіе Иисуса при морѣ Тиверіадскомъ именуетъ учениковъ, въ числѣ которыхъ ставитъ и Наѳанаила, и потомъ заключаетъ, что это уже третье явленіе Спасителя ученикамъ своимъ по воскресеніи изъ мертвыхъ. Учениками же называются въ этихъ случаяхъ собственно одиннадцать апостоловъ изъ лика двѣнадцати. А при описаніи третьяго явленія именуются апостолы и въ числѣ ихъ Наѳанаиль. Отсюда съ достовѣрностію и безъ всякаго сомнѣнія можно утверждать, что апостоль Наѳанаиль есть апостоль изъ лика двѣнадцати апостоловъ.

Между тѣмъ, просматривая списки 12 апостоловъ у всѣхъ евангелистовъ (Матѣ. 10 2—4 Мар. 3, 17—19 Лук. 6 14—16), имени Наѳанаила мы не находимъ. Не находимъ также апостола съ именемъ Наѳанаила и въ спискѣ 70 апостоловъ Дородея Тирскаго, Епифанія Кипрскаго и въ канонѣ Іосифа Пѣстошища 70 апостоловъ, празнуемыхъ церковію 4 Января. А по мѣсяцеслову 22 Апрѣля празднуется Наѳанаилу апостолу. Какимъ же образомъ случилось

то, что мы имѣемъ апостола Наанана и празднуемъ ему, а имени его нѣтъ ни въ спискѣ 12, ни въ спискѣ 70 апостоловъ?

(Окончаніе въ слѣдующ. №).

Священ. І. Кибалчичъ.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ДОСТОВѢРНОСТЬ СОБЫТІЙ РОЖДЕСТВА И ДѢТСТВА ГОСПОДА НАШЕГО ІСУСА ХРИСТА.

(Продолженіе).

Другіе ученые подвергаютъ филологическому разбору слово *igemonevin* и приходятъ къ заключенію, что слово это употребляется иногда въ смыслѣ отпращиванія должности чрезвычайнаго посланника¹⁾. Квириній во время рождества Христова, по всей вѣроятности, занималъ должность чрезвычайнаго посланника въ Сиріи, и Августъ могъ поручить ему контроль за точнымъ исполненіемъ въ іудеѣ указа о переписи. Соглашаясь съ тѣмъ, что Квириній производилъ перепись въ іудеѣ въ качествѣ чрезвычайнаго посланника, Мейеръ, уважаемый нѣмецкій богословъ, даетъ слову *igemonevin* его прямое значеніе (проконсульства), а касательно евангельскаго текста

¹⁾ Мнѣнія этихъ ученыхъ см. въ соч. Мейера: *Krit. exeg. Komment. üb: das neue Test.* ч. II стр. 256. См. также церк. истор. Филарета стр. 478.

дѣлаетъ такое замѣчаніе: «если объяснять этотъ текстъ согласно съ хронологіею и не устранять встрѣчающихся при этомъ затрудненій предположеніемъ, что Лука не намеренно допустилъ историческую ошибку, назвавши Квиринія проконсуломъ Сиріи; то нужно предположить, что хотя Квириній производилъ народное счисленіе въ качествѣ императорскаго чрезвычайнаго полномочнаго, но евангелистъ Лука назвалъ его проконсуломъ Сиріи по тому положенію, какое занималъ онъ впоследствии ¹⁾».

Можно бы еще представить своеобразныя соображенія ученыхъ касательно замѣчанія св. Луки о переписи; но для нашей цѣли достаточно и тѣхъ мнѣній, какія мы изложили. Нельзя не замѣтить всей неестественности и натянутости грамматической ломки, которой подвергаютъ замѣчаніе св. Луки о переписи. Превращеніемъ *proti* въ *protera* вносятся въ евангельскій текстъ хронологическая неопредѣленность и не точные обороты; превращеніемъ *anti* въ *anti* нарушается логическая правильность текста: св. Лука въ разсматриваемомъ нами мѣстѣ (11. 2), очевидно, говоритъ о переписи во время рождества І. Христа, а не о той, которая была произведена чрезъ десять лѣтъ, по изгнаніи Архелая. Но несомнѣнно также и то что св. Лука не могъ смѣшать эти двѣ переписи. Въ книгѣ дѣяній апостольскихъ онъ упоминаетъ о народной оппозиціи римскимъ захватамъ, заявленной во время второй римской пере-

¹⁾ Ibid.

писи въ іудеѣ; слѣдовательно, онъ хорошо зналъ обстоятельства этой переписи (Дѣян. V. 37). По нашему мнѣнію, всего естественнѣе согласиться съ тѣмъ предположеніемъ, что Квириній производилъ первую перепись въ іудеѣ въ качествѣ чрезвычайнаго посланника (такъ нужно переводить *igemonévontos*). Это предположеніе вполне оправдывается замѣчаніемъ Тацита о Квириніѣ. По словамъ этаго историка, Квириній былъ знатнымъ сановникомъ, родомъ изъ Лакувіума. На него возлагались различныя важныя порученія, и онъ былъ консуломъ при Августѣ. Онъ умеръ при Тиверіѣ, который почтилъ его публичнымъ погребеніемъ. Такому человѣку Августъ могъ поручить контроль за исправнымъ исполненіемъ въ іудеѣ указа о первой переписи. Но онъ же, по изгнаніи Архелая, несомнѣнно производилъ и вторую болѣе важную перепись въ іудеѣ, уже въ должности проконсула Сиріи. Квиринію поручено было производство этой переписи вслѣдствіе добросовѣстнаго исполненія имъ перваго порученія и какъ человѣку хорошо знакомому съ іудеею и народными обычаями. Такимъ образомъ св. Лука не смѣшалъ двухъ переписей въ іудеѣ, предписанныхъ римскою властію, и, слѣдовательно, совершенно неосновательно Штраусъ и Ренанъ заподозрѣваютъ св. Луку въ умышленномъ анахронизмѣ для образованія легенды путешествія Іосифа и Маріи въ Вифлеемъ. Но пусть перепись дѣйствительно производилась въ іудеѣ ко времени рождества І. Христа, все таки при этой переписи Іосифу и Маріи не было надоб-

ности путешествовать изъ Назарета въ Виллеемъ. Римская перепись, конечно, должна была и производиться по римскимъ законамъ; а по этимъ законамъ для точности переписи требовалось, чтобы каждый житель подавалъ статистическую таблицу (нашу ревизскую сказку) на мѣстѣ своего постоянного жительства. Такъ думаютъ Штраусъ, Бауеръ и Ренанъ. Вдѣваясь въ личныя соображенія, критики упускаютъ изъ виду историческія свидѣтельства о томъ, какимъ порядкомъ производились переписи у римлянъ. Выписываемъ слѣдующія слова юриконсультъ Ульвіана, состоявшаго при особѣ римскаго императора Александра Сѣвера: «итакъ, всякій, обладающій полемъ въ иномъ городѣ, обязанъ отпрапляться въ тотъ городъ, гдѣ находится его (родовое) поле, ибо онъ долженъ вносить подать за свое поле въ тотъ городъ, на землѣ котораго лежитъ его (родовое) владѣніе ¹⁾. Такимъ образомъ, если даже признать вмѣстѣ съ рационалистами, что перепись въ іудеѣ при Иродѣ производилась по римскимъ обычаямъ, то и тогда, по смыслу замѣчанія Ульвіана, Иосифъ долженъ былъ путешествовать изъ Назарета въ Виллеемъ, въ которомъ когда-то жилъ его знаменитый предокъ Давидъ, и гдѣ находилась его родовая земельная собственность. Но по нашему мнѣнію перепись въ іудеѣ при Иродѣ производилась по мѣстнымъ іудейскимъ обычаямъ.

1) De Cens. lib. IV sect. 2.

А по этимъ обычаямъ каждый еврей въ определенное время долженъ былъ явиться въ отечество своихъ предковъ и въ родовыхъ таблицахъ, которыя тщательно сохранялись, точно и вѣрно обозначить свое имя, происхождение и возрастъ, цмена и возрастъ своихъ домочадцевъ, жены, дѣтей и рабовъ, также показать мѣсто своего жительства и количество своего имущества ¹⁾. Къ чему было измѣнять этотъ порядокъ, когда цѣль переписи достигалась и когда съ нарушеніемъ его (порядка) могли возникнуть внутреннія смуты въ іудейскомъ народѣ, вѣрномъ своимъ давнимъ обычаямъ? Дальность разстоянія тутъ ни къ чему: въ такой небольшой землѣ, какъ іудейская, путешествіе въ отечественный городъ не сопровождалось особенною трудностію. Запутанности при этомъ не могло произойти: никто такъ не дорожилъ своимъ родовымъ правомъ и фамильными преданіями, какъ еврей. Особенно это нужно сказать о евреяхъ, потомкахъ знаменитыхъ предковъ. Большинство ученыхъ раздѣляетъ мнѣніе, что перепись въ іудеѣ при Иродѣ производилась по іудейскому мѣстному порядку ²⁾; а если такъ она производилась, то Іосифу необходимо было путешествовать въ Вифлеемъ.

Но по какой надобности Марія путешествовала вмѣстѣ съ Іосифомъ? Ни римскій, ни еврейскій законъ, возражаютъ рационалисты, не обязывалъ жен-

¹⁾ Hess, Leb. Geschicht. Iesu, ч. 1, стр. 55.

²⁾ Hug, Gutacht. стр. 104. Hess, Leb. Gesch. Iesu, 1. 55. Ebrard, Wissenschaftl. Krit. d. evang. Gesch. ч. 1 стр. 176, 180 и др.

щинъ, по дѣлу переписи, являться въ отечественный городъ. Въмѣсто того, чтобы придумывать, по примѣру нѣкоторыхъ ученыхъ ¹⁾, разные извороты для устраненія этого возраженія, обратимся къ евангелисту и у него найдемъ самое простое и естественное разъясненіе дѣла. «Пошелъ также Іосифъ изъ Галилеи, изъ города Назарета, въ іудею, въ городъ Давидовъ, называемый Вифлеемъ, потому что онъ былъ изъ дома и рода Давидова, записаться съ Маріею, обрученною ему женою, *которая была беременна*» (Лук. 11, 4, 5). Послѣднія слова и разъясняютъ все дѣло. Св. Марія знала, что, по божественному опредѣленію, она сама и ея будущій младенецъ поручены заботливому вниманію Іосифа; знала также, что скоро послѣдуетъ разрѣшеніе ея отъ бремени,—и, опасаясь, какъ бы послѣднее не совершилось въ отсутствіе Іосифа, она захотѣла раздѣлять съ нимъ трудности пути, лишь бы не разлучаться съ нимъ, лишь бы имѣть его постояннымъ своимъ хранителемъ и хранителемъ своего будущаго дитяти. Такимъ образомъ не перепись,

³⁾ По мнѣнію Корта (Korte), Марія отправилась въ Вифлеемъ съ тою цѣлю, чтобы оттуда навѣстить свою родственницу Елизавету, которая проживала въ городѣ іудовомъ (нынѣшнемъ Яннѣ) находившемся въ разстояніи двухъ часовъ пути отъ Вифлеема. Korte, Reise nach d. gelabt. Lande. стр. 129. По мнѣнію другихъ, Марія была единственною наслѣдницею родителей, потомковъ Давида,—и для подачи ревизской сказки должна была сама путешествовать въ Вифлеемъ. Schtolberg, Gesch. d. Relig. 1. Сп. ч. 5 стр. 27.

нравственная связь заставила Св. Марію путешествовать вмѣстѣ съ Іосифомъ изъ Назарета въ Вифлеемъ.

Священ. М. Златоверховниковъ.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ, 15-го Іюля 1873 года.
Губернская Типографія.