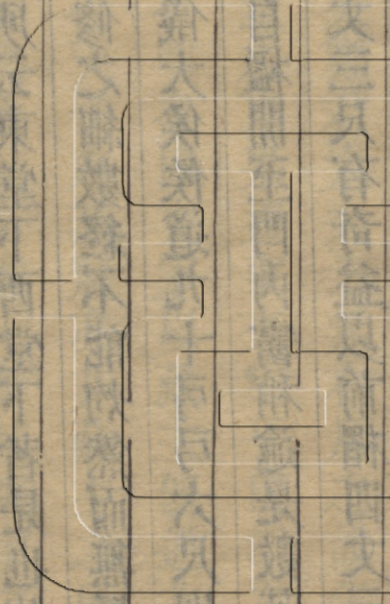


十弓之參侯五十弓之干侯與鄉射記云君國中射以詡
旌獲國中射謂燕射也乃不用旌獲而用士之詡旌獲則
侯亦張大夫士之侯而不張熊侯也可知



皇清經解續編卷百八十七終

長沙王賓校
善化劉鐸校

皇清經解續編卷百八十八

南菁書院

爾雅補郭一

仁和翟灝晴江著

郭氏註爾雅未詳未聞者百四十二科邢氏疏補言其

十 筭筆逐求卒虞臣徒駭太史胡蘇 餘仍闕如今據譚識參眾家一一

備說如左俟超覽君子擇焉

省善也 詩大雅帝省其山鄭氏箋曰省善也疏曰天顧文王

善其國內之山禮記大傳大夫士有大事省於其君干祿及

其高祖註亦曰省善也疏曰有勳勞大事為君所善者詩正

義禮記音義皆即引爾雅釋詁以原鄭訓所本

緜善也 廣韻緜繕也詩鄭風序繕治甲兵箋曰繕之言善也

周禮夏官繕人註亦曰繕之言善也據此則緜釋為善乃謂

備治服器之精善者

穀善也 論語三年學不至於善不可得穀既讀公豆則字當作穀

也言人三歲學不至於善不可得穀既讀公豆則字當作穀

此孔氏所註古論與齊魯本不同處今所承者魯本故惟通

行為穀 雍正間丹陽姜兆錫著爾雅註疏參義謂穀為圓滿之義故得為善

如謀也 釋言篇茹度也彼註引詩擗風不可以茹又小雅猊

狁匪茹周頌來咨來茹如即茹省文依文求證則虞書如五

器孟子如就見並可以謀義訓論語如之何如之何亦謀度

辭也

氣靜也 許慎說文解氣為癡貌愾為太息並許既切按氣本

作气氣當為愾本字別訓癡貌非義張揖廣雅曰氣氣故故

喜也又曰忤故喜也氣為忤忤更為愾其輾轉孳生之迹顯

然矣詩曹風愾我寤歎禮祭義愾然有聞乎其歎息之聲此

許氏解愾為太息之本而據詩禮所言一屬獨寤一屬幽通

實皆靜謐中微舒氣息之意但由心感無分喜憂故爾雅祇

以靜字釋之

顛靜也 說文顛莊謹貌廣韻靖也莊謹與靖均於靜義相發

晉書周顛字伯仁取此釋及論語仁者靜語

顛靜也 張參五經文字曰顛見春秋傳今檢三傳皆無說文

載此字解為頭閒習徐鉉註曰低仰便也閒習而無所迫遠

則自有安靜之象

禱告也 後文禱福也此釋為告謂告神求福也與本科祈禱

字義略同說文解禮為禮吉禮之吉者莫大於祭祭必有祝

告神或疑說文吉字即告之譌

雉陳也周禮朝士註鄭司農曰王有五門其二曰雉康成謂

雉為中門門外有兩觀闕曰象魏大宰治象之法司徒教象

之法司馬政象之法司寇刑象之法並縣此以使萬民就觀

門之所以名雉蓋取陳示義也又春秋公羊傳五堵而雉五

雉而城雉亦取陳列為義

順陳也書君陳嘉謀嘉猷入告爾后于內爾乃順之于外或

說順為將順蔡傳乃謂成王之失此言不知書所云順實當

依此釋為陳成王欲君陳不徒空言入告而以所告謀猷敷

陳於外為良法美政何失言之有哉孔傳云順行於外正合

敷陳義元陳櫟書傳纂疏云欲其陳審謀猷以見之設施則

已明作陳解惜其未引爾雅證之

劉陳也姜兆錫參義曰劉之言殺肆陳之義也肆陳事見周

禮鄉士按逸周書序文王惟庶邦之多難論典以匡謬作劉

法今篇闕度其篇目似謂陳述先王之大法蓋劉又有陳述

義

彙長也說文彙水長也引詩江之彙矣為證昭明文選註引

韓詩作漾薛君章句亦訓漾為長

孟勉也班固幽通賦孟晉以迨羣曹大家註曰孟勉也鄭

樵爾雅註曰孟猶愍也方俗語有輕重耳按愍為抵齟之音

不應轉孟書洛誥汝乃是不夔孔傳馬註俱訓夔為勉夔莫

剛反或與孟因語輕重別字

寅進也 詩小雅元戎十乘毛傳曰殷曰寅車先疾也周曰元戎先良也鄭箋曰寅進也孔疏曰此車能進取遠道故云先疾漢書律歷志引達於寅引達即進之義又大族位於寅族奏也顏師古註曰奏進也謂寅月陽氣進也說文寅訓黷黷為邾尚所以登進具也

神重也 禮記檀弓重主道也註曰始死未作主以重主其神儀禮士喪禮重木刊鑿之甸人置重于中庭祝取銘置于重疏曰以其木有物懸於下相重累故得重名銘置於重者重與銘皆是錄神之物也神之釋重由此

滕虛也 易咸上六滕口說也孔氏疏曰所競者口無復心實

故云滕口說也程子傳曰惟至誠為能感人乃徒以柔說騰揚於口豈能感乎言無實言非誠則為虛辭可知李鼎祚集解本作騰朱子謂滕與騰通於虛義尤甚顯白

徵虛也 徵者信實可徵以為虛者亦若亂之為治故之為今徂之為存允之為佞義相反而兼通也左氏定公八年傳違之徵死死無益於主又魯人喜於徵死何暇追余二徵字並當依此為訓上言死而無益則是虛死下言已陷於死而幸免成虛也

戮病也 公羊傳莊公三十二年季子謂公牙曰從吾言則必可以無為天下戮笑大學為天下僂亦通戮戮謂人譏病之與本科咎字同義此篇賜子與自稱之子空虛與邱虛氣息

與休息俱通為一釋譏病疾病例得兼之矣郭氏已云戮辱

亦可恥病也復云戮未詳游移其意似因泥於一義致然一本

郭註但云遂未詳上無戮字疑有者為衍

翦勤也 詩魯頌實始翦商鄭氏箋以翦為斷後儒多疑其害

義楊慎欲依說文作戡商今觀此釋則字不煩改而義自無

所疑矣除翦荆棘乃服勤之一事詩言太王翦商猶書武成

篇言王季其勤王家猶逸書程典解言文王合六州之侯奉

勤於商也明何楷毛詩世本古義嘗主是釋

簪勤也 簪者服勤之具古於弟子曰當灑埽於婦女曰奉箕

帚皆其義莊子田園之操簪侍門史記燕昭王擁篲先驅皆

其事友人邵晉涵於四庫全書館得見宋陸佃爾雅新義云已註此為灑埽之勤

禧福也 史記漢孝文帝紀祠官祝釐注曰釐本作禧假借用

耳由其說以求諸經傳則詩大雅釐爾女士釐亦當與禧通

毛傳釐予也予之正福之也此字六朝以前少見典籍自隋

有受禧降祉樂章宋有開禧年號今乃為恆用字

禔福也 文選東京賦祈禔禳災思元賦蒙厖禔以拯民李善

註皆引爾雅此文為證

禋敬也 禋當為禋邊旁訛也上云禋祀祭也此云禋敬也相

承以廣其義與篇首恤厖舒業順等科例同尚書禮于六宗

大傳述其文又訛邊旁為涇

嚙危也 說文亦解嚙為危禮禮運鳳以為畜故鳥不嚙孔氏

疏喬驚飛貌驚則有自危義按嚙本从口當為驚鳴禮記從

省無口釋文云本又作獠故孔氏以驚飛訓之然易口為犬

似是別本禮記之譌釋行均龍龕手鑑引爾雅註曰噶事之危也爾雅註者十餘此不詳何氏其說

亦僅虛構姑附備參

裁危也 易復卦有灾釋文曰本又作災鄭本作裁裁正文也

灾或字也災籀文也此字見經傳頗多其正作裁者詩大雅

不裁我躬禮祭義裁及其親周禮甸人代王受眚裁大宗伯

以弔禮哀禍裁小祝甯風旱弭裁兵悉可引證

治故也 鄭樵註曰治疑為姑按孟子始條理也孫奭音義曰

本亦作治條理始治相竄固嘗見典記矣

哉問也 說文曰哉言之問也謂言辭中間厠字若今人云語

助矣尚書食哉維時時哉弗可失論語君子哉若人尚德哉

若人其大凡也

之間也 或謂之言二字連貫上下為句與釋宮器篇謂之字

同檢此篇前後諸科絕無此例恐非確說之亦間厠字如左

氏傳鸚之鵠之孟子庾公之斯尹公之他莊子麗之姬南之

沛語本屬而故以之字間之所以為文辭也一說之適也從

此之彼凡所居於中者皆間隔也義亦略通

言間也 晉語驪姬既遠次子乃生之言天子由是得罪猶云

生間隙也又夷吾奔梁二年驪姬使奄楚以環釋言吳語夫

差既勝齊人於艾陵使行人奚斯釋言於齊皆謂釋其間隙

再據生之言句似此科之言二字又若權輿蠹沒等文可以

連讀

微止也 易坎上六係用微繹賓于叢棘劉表章句曰三股曰
微兩股曰繹皆索名是微以拘止有罪為義而凡止或通言
之文選陸機挽歌悲風微行軌註引此釋為證

豫厭也 謂厭怠也易雜卦傳謙輕而豫怠書五子之歌以逸
言豫滅厥德太甲無時豫怠康誥無康好逸豫詩小雅逸豫無
期大雅無敢戲豫

迪作也 迪又進也道也凡尚書迪字先儒悉因道音借訓為
蹈然義頗有不煩借者如皋陶謨允迪厥德迪宜訓進泰誓
其尚迪果毅迪宜訓作

於代也 張尚書照註疏考證曰鴻昏於顯四字為句間代也
三字為句古字於同鳥篆文本象鳥形今但以爲歎辭語辭

遂無以為烏鴉字者矣鴻雁宿最遲故以鴻言昏烏鴉起最
早故以於言顯釋曰間代言其朝夕相更迭也按此讀有合
於此篇之例前文諱浪笑敖戲謔也是也諱浪句見詩邶風
而此未見豈古經傳有之今亡佚乎

衛嘉也 鄭樵註曰今時俗訝其物則曰衛蹶與衛亦不相遠
但方俗語有差耳按此說殊覺未確廣韻衛訓為加重疊增
益以為防護則其義頗相諧古加嘉二字通用釋地篇加陵
淮南子作嘉陵即可驗也其與蹶假總釋而獨別出他義例
已詳上戮字科 山海經大荒北篇瓊瑰瑤碧皆出衛于山舊
未有註今以此釋證之似言出其嘉美可備

蹶嘉也 詩唐風良士蹶蹶當依此釋其次章休休可例參大

皇清經解續編
雅文王蹶厥生亦嘉其善心生耳後文蹶動也但宜引天之方蹶

郡乃也 孔鮒小爾雅曰乃汝也水經注引黃義仲十三州記曰郡之言君也君與汝皆指謂同人之辭故相釋一說乃猶僅也呂氏春秋有始覽成勝者眾矣而霸者乃五言僅有五也郡或因僅音致訛

臻乃也 臻進也及也逸周書作維解王既歸乃歲孔晁註曰乃謂乃後之歲此乃字於進義合夏小正五月乃瓜戴德傳曰乃者急瓜之辭也此乃字於及義合儀禮中言乃甚多如鄉射篇乃請乃席乃張侯乃速賓乃設折俎乃薦脯醢乃合樂乃納射器乃射乃設楅籒乃奏騶虞乃羞乃飲乃退乃息司

正士喪篇乃赴乃沐乃笄乃履乃襲乃柩載乃代哭乃適饌乃蓋乃塗乃奠乃就次既夕篇乃奠乃載乃祖乃代哭乃行乃窆乃反哭乃就次皆言其禮節進及之次讀此則臻釋爲乃之義大明

仍乃也 周禮司几筵凡凶事仍凡註曰故書仍爲乃鄭司農讀乃爲仍徐鉉說文註曰古字音多與今異如皂亦音香乃亦音仍古今失傳不可詳究依此則仍乃二字古且通用蓋仍者因也乃亦因土起下之辭於文人乃爲仍相通之故略可究矣

侯乃也 凡詩以侯爲語辭者先儒率訓維維與乃義不甚遠然如大雅大明云維予侯興一語中維侯並用侯不應復訓

維矣蕩篇侯作侯祝亦依此訓乃爲確

艾相也 言輔佑也詩小雅保艾爾後福祿艾之傳訓艾爲養

晉語公孫固曰樹於有禮必有艾註訓艾爲報似不若並依

此釋

厯相也 郭引公羊相盟爲胥字之證亦讀此相與之相孟子

離婁篇不厯位而相與言莊子天地篇交臂厯指俱以人相

參錯爲厯又書盤庚厯告爾百姓于朕志厯告猶云相告陸氏

釋文云相息羊反讀者或息亮反今不用邢氏疏云皆相視

又專主息亮之讀不用息羊二家均於篇例未深誦也前文

台朕賚界總釋爲予兼具羊朱羊汝二音則讀此相字者雖既用息亮又用息羊亦何礙乎

神治也 大戴禮曾子天圓篇神者禮樂仁義之祖而善否治

亂所由出也孟子所存者神呂覽引夏書天子之德廣運乃

神皆以言帝王之隆治

神慎也 莊子在宥篇述廣成子語曰無視無聽抱神以靜繼

之曰慎汝內是以神內藏爲密慎也荀子非相篇貴之神之

楊倞註曰神謂不敢慢也不敢慢即謹慎詩大雅神之格思

不可度思矧可射思特廣演此義云爾

良首也 注疏考證曰太甲一八元良故曰首也元良二字連

讀郭邢俱讀斷遂致良不得爲首義按前文鞠誥盈也鞠有

盈義誥無盈義詩有成文爾雅遂兼及之廣雅釋詁亦以元

良二字並釋郭邢之析文求義誠孟浪矣然良爲本然之善

由於最初雖讀斷似仍得單釋爲首史記商鞅傳孝公以爲

稱

揚續也。書洛誥以予小子揚文武烈立政揚武王之太烈並
以振播前業曰揚君牙對揚文武之光命對揚與追配相媿
為辭揚之釋為續者可以明矣或云此亦當與賡字連讀益
稷篇賡歌颺言史夏紀颺作揚上文元良科書正義引釋詁
作元首首也元首與賡揚正聯屬然正本文自有經據似不
必更援及別本通借

猷已也。猷與已皆發語辭書大誥首節王若曰猷大誥爾多
邦次節曰已子惟小子微子之命多士多方皆曰猷康誥梓
材洛誥皆曰已又猷與猶通春秋經僖三十一年免牲猶三
望公羊傳曰猶者何通可以已也穀梁傳曰猶者可以已之

辭也文六年猶朝於廟公羊傳文同上宣三年猶繹穀梁傳
文同上

假已也。禮記曲禮告天子喪曰登假鄭註曰登上也假已也
上已者若仙去去爾列子周穆王篇王窮當身之樂猶百年
乃徂世以為登假焉張湛註曰假字當為遐

在終也。在者存終者亡前以在釋徂此以終釋在均美惡不
嫌同名也書堯典平在朔易王時皆言平秩獨於歲終除舊
更新言在左傳昭十二年叔孫昭子謂華定將何以在言何
以終其位

蓋裂也。陸德明經典釋文曰舍人本蓋字作害古文害與割
通如堯典洪水方割是也依郭本蓋字說之左氏襄公十四

年傳乃祖吾離被苦蓋蓋謂敝裂之衣廣韻引通俗文蓋張帛也張而不弛裂之道

邕載也 說文解邕字曰四方有水自邕城池者釋以為載即

荀子水以載舟義也陸氏釋文謂謝本邕字作擁鄭樵曰擁

護即載任之義 說文自邕城池城字疑傳寫訛類篇引說文作成池

支載也 廣韻曰支持也持即為載禮中庸辟如天地之無不

持載二字橫豎說而其義同大戴禮保傳篇燕支地計眾不

與齊均支謂任土計稅義又與周禮載師之載兩通

洵龕也 上云洵均也詩桑柔正義引文及李巡註曰徧之均

也龕者受也揚雄方言揚越言龕受猶秦晉言容盛也以疆

域言曰均徧以民物言曰龕受實則俱包含眾多之義故此

相承釋之釋文曰龕字或作含易文言含萬物而化光含與

龕同義通用

辟歷也 辟讀毗義切如書金縢我之弗辟之辟謂他適以違

避人也史記自序太伯避歷江蠻是適論衡譴告篇曰太王

以王季之可立易名為歷歷者適也太伯覺悟乃之吳越以

避王季吳越春秋太伯傳說與之同則歷亦他適避人之義

故以歷釋辟也或曰霹靂字前後漢書皆不加雨劉氏釋名

亦但作辟歷統言為辟歷分言則辟即歷存備一說

低低愛也 考證曰低从氏與从氏者不同低音諦玉篇悶也

低集韻音飴和適也按今本多作低低以陸氏釋文考之郭

氏讀此為徒啟反與愷悌同李巡讀余之反訓和悅之愛也

郭既讀愷悌於愛義協矣仍云未詳不以當時所據本其字
 已作悵故耶集韻之讀本於李巡義蓋與怡字通論語兄弟
 怡怡似可惜引為證然以下惕惕合觀此云愛者乃謂愛之
 而未得也惕惕為惟恐不得之辭則悵悵者亦當未得而思
 念義若關雎之二章靜女之首章矣是悵實當从氏訓悶
 萌萌在也 郭謂萌萌未見所出按莊子應帝王鄉吾示之以
 地文萌乎不震不正郭象註曰萌然不動至人無感之時也
 古凡形容之辭一言不足或助以乎然等字或引長為重文
 萌乎與萌萌一也廣韻耕登二部俱引爾雅存存藹藹在也
 釋文亦云萌或作藹

西北隅謂之屋漏 劉氏釋名曰禮每有親死者輒撤屋之西

北隅薪以爨竈煮沐供諸喪用若值雨則漏故以名之也必
 取是隅者禮既祭改設饌於西北隅今撤毀之示不復用也
 按禮記喪大記管人受沐煮之甸人取所徹廟之西北扉用
 爨之疏曰取復魄人所徹正寢西北扉以然竈煮沐也謂正
 寢為廟神之也熊安生曰取此薪而用者示主人已死此堂
 無復用故取之也與劉氏說大略相同鄭康成孫叔然皆嘗
 說屋漏名義郭云未詳邢謂工家說皆無據故不取而劉氏
 此說有據較鄭孫為長堪以取易
 下同今
 不贅述

下東北隅謂之宦邢疏引李巡宦養之說釋名與之

宮謂之重商謂之敏角謂之經徵謂之迭羽謂之柳 孫叔然
 說此五名字義郭氏亦以無經據不用陸氏釋文述其略云

宮音濁而遲故曰重商爲臣而佐君成政故曰敏以下三名未備述今遂不得聞矣孫氏外成說可詳者惟唐徐景安樂書引劉歆曰宮爲四音之綱其聲重厚如君之德而爲重商聲敏疾如臣之節而爲敏角聲圓長經貫清濁如民之象而爲經徵聲抑揚遞續其音如事之緒而爲迭羽聲低平掩映自高而下五音備成如物之聚而爲柳

徒鼓鐘謂之修徒鼓磬謂之蹇 釋文曰蹇本或作蹇修謂餘音修長蹇謂託意偃蹇鐘音本修迭奏則他音間之惟徒鼓乃益覺其修也磬所以磬達心曲荷蕢者聞磬而知孔子有心鐘期間磬而知其人悲是也徒鼓不成樂寫其心之屯蹇而已離騷解佩纒以結言兮吾令蹇修以爲理蹇修二字並

見舊註或謂堯臣或謂古良媒名但望而解之無實證也騷蓋本爾雅此文言欲託鐘磬以條達其離憂若詩之言鐘鼓樂之耳

歲陽 歲名 淮南子天文訓見此二十二名惟逢雍徐噩闍

五字小別高誘註曰闍蓬萬物鋒芒欲出擁遏未通也旃蒙萬物透蒙甲而出也柔兆萬物皆生枝布葉也強圉萬物剛盛也著離位在中央萬物繁養四方也屠維屠別維離也萬物各成其性也上章陰氣上升萬物畢生也重光萬物就成熟其光煌煌也元默默音乙歲終包任萬物也昭陽陽氣始萌萬物含生也攝提格格起也萬物承陽而起也單闕單盡闕止也陽氣推萬物起陰氣盡止也執除執蟄徐舒也伏蟄

之物皆振舒而出也大荒落荒大也方萬物熾盛而大出霍
 然落落也敦牂敦盛牂壯也萬物皆盛壯也協洽陰欲化生
 萬物和合也涿灘涿大灘修也萬物皆修其精氣也作鄂萬
 物侈落也掩茂掩蔽茂冒也萬物皆蔽冒也大淵獻淵藏獻
 迎也萬物終在亥大小深藏窟伏以迎陽也因敦困混敦沌
 也陽氣混沌萬物牙孽也赤奮若赤陽色若順也陽奮萬物
 而起無不順其性也按淮南子執徐作執除而註云徐舒也
 與正文不應且其說與爾雅釋文引李註執徐者正同史記
 天官書歷書註多引李巡說與淮南註亦無殊是知高誘所
 云大氏全取於李巡爾雅註也史註又引孫炎說曰涿灘萬
 物吐秀傾垂之貌也作鄂物芒枝起之貌也大淵獻淵深也

獻萬物於天深於蓋藏也困敦萬物初萌混沌於黃泉之下
 也與淮南註則頗異此當時李孫二家各自為說之驗也二
 家外猶間有成說如呂氏春秋註涿大也灘循也萬物皆大
 循其性情也涿灘誇人短舌不能言為涿灘也大循語本李
 巡而小變誇人云云不知何本於名歲義渺無相關尤不免
 於謬悠矣春秋左氏傳稱歲所在甚多俱以歲星次舍言之
 今此二十三名中惟攝提為星漢書天文志曰大角兩旁各
 有三星鼎足句之曰攝提攝提者直斗杓所指以建時節故
 曰攝提格格正也此解頗確孔文祥嘗以之註史記歷書而
 李孫二家不聞取用徒斤斤於字義傳會就字以論史記與
 爾雅已多所不同如屠維為祝犁元默為橫艾單闕為亶安

君灘爲汭漢皆兩文全別大淵獻困敦更互又以重光爲昭陽昭陽爲上章而上章謂之商橫其他一字別者如焉逢端蒙游兆之屬不勝舉此其年祀久遠傳寫多訛孰是孰非莫質爲定乃欲執其疑迷之文以求合於古哲命名之義得平郭氏闕而不論未爲過也今二家書已亡佚諸名義別無確徵學者或有以不聞舊說爲恨者因仍自他籍掇輯備攷論焉 洪邁容齋隨筆曰歲名惟太史公歷書用之郎瑛七修類稿曰先儒以爾雅隆於漢時若歲陽歲名或卽始於鴻烈解所謂淮南亂言乖實是也愚按呂不韋十二紀末有序意一篇篇首書維秦八年歲在涪灘則先秦人固已用之又賈誼在淮南王安前其服鳥賦稱單闕之歲洪郎二氏之言不足信

月陽 月名 月陽義悉無成說可攷月名陔元陽三文郭氏

有說又經典釋文引李氏四月爲余註詩小雅何草不黃疏引李孫二氏九月爲无註餘亦無考明田藝蘅留青日札嘗統爲十二月名之說大旨臆構不經難以信後今不詳述小雅小明日月方除鄭箋曰四月爲除此云四月爲余音義讀余餘舒二音而鄭讀除如字周禮若蔟氏以方書十有二月之號鄭註曰月謂從娥至荼此言正月爲陔十二月爲涂而鄭作娥荼字且音娥爲子須反音荼爲餘見當時畢陔以下諸字亦若歲陽歲名之傳文多別矣史記歷書曰太初元年歲名焉逢攝提格月名畢聚聚亦傳文之別古字陔鄒通用

轉以為聚又屬鄰省也司馬貞史記索隱云聚音嫩嫩乃嫩
 訾之宿是因周禮註所用別文以傳合於畢若謂其皆經星
 之名然自二名以外無復可與星名傳者又周禮註以茶讀
 餘似因四月為余混誤故釋文謂鄭氏嫩茶字是假借當從
 爾雅司馬貞言更未足為典要矣月陽在甲曰畢月名正月
 為陬若以夏正言之畢陬月當為甲寅而史云畢聚卻屬冬
 至之月蓋爾雅周代之書所用乃是周正周之正月於夏為
 十一月畢陬乃甲子月也郭引離騷攝提貞於孟陬為陬月
 之證攝提隨斗柄以指十二辰每月各有所貞不必定是寅
 月國語元月正謂周正九月顧炎武日知錄已言之若以純
 陰無陽說陽亦惟字義傳會據葉廷珪海錄碎事乃本孫炎

說耳由畢陬遞推以定其餘假如月在乙丑則當曰橘如在

丙寅則當曰修病在丁卯則當曰圉余而元則為申陽則為

酉月陽月名之駢用前籍者僅史記一見邢氏疏失參考但

云正月得甲則曰畢陬二月得乙則曰橘如不復表明其夏

正周正之別今世紀月者遂率以夏正正月為陬

周嬰冠林曰邢昺爾雅疏正月得甲則曰畢陬若史記歷書云月名畢聚也然則

聚當為陬隸隱曰漢始以建亥為歲首後改為建子蓋用周

正故稱畢陬如用夏正當曰陬辜也若以畢為濁星之畢及

嫩訾之口失之遠矣月令維紀曰舍中星不及于月蓋以月

輪行疾一月而周天故不得以恆星定月所在嫩訾是亥次

之號非十一月日月交會之宿也日月一歲十二會其交嫩
 訾之辰蓋在孟夏之月其會實沈之次則在孟夏之中律歷
 志曰冬至日月在建星孟康曰建星在牽牛閒司馬貞既云
 起牽牛之初又以為月值畢及嫩訾殊自違伐不如邢昺為
 得按右說與愚意頗合惟云其為濁星之畢過譏也索隱謂
 月值畢畢月雄也其意亦以畢為甲未嘗以為濁星但以聚為嫩訾誤耳

夏曰復昨 釋文本昨作昨春秋經宣公八年猶釋公羊傳曰

釋者何祭之明日也溯後為明日溯前乃為昨日故何休註

曰尋釋昨日因以復祭周曰釋者據今日道昨日殷曰彤者

彤彤不絕據昨日道今日也殷周名俱取復繼昨日為義而

夏直據事立名耳公羊疏及書高宗彤日疏皆謂諸家爾雅

無此一句惟郭本中有祭名與講武旌旗三章俱非天類而繫於釋天邢氏強為之說義殊不了

愚謂古爾雅當更有釋禮一篇與釋樂篇相隨此三章乃釋禮文之殘缺失次者耳漢志爾雅二十篇今惟十九所少或即此篇

陵莫大于加陵 應劭風俗通義山澤卷引國語周單子會晉

厲公子加陵下又引爾雅此文今國語無會加陵事惟周語

柯陵之會宋庠補音曰柯古何反今本或作加陵內傳及二

傳皆是柯又無別音設作加字亦當音柯然則宋初所行國

語固猶有以柯陵為加陵者單襄公與晉厲公會正是柯陵

而淮南子人間訓亦云晉厲公合諸侯于嘉陵嘉與加同音

通借漢人所引既各如是不得謂加僅時本字而必亦柯音

矣韋昭杜預俱云柯陵鄭西地左傳莊公十四年鄭厲公自

櫟侵鄭及大陵大陵亦鄭地疑即此陵也蓋此陵于諸陵中

為獨大故當時又號之曰大陵

天下有名邱五 舊說以州黎苑營潛敦五邱當之郭氏謂更有魁梧桀大者五非若此諸邱之碌碌今以郭意求之則惟

西域有崑崙軒轅二邱海外西北有平邱東南有蹉邱東有

青邱依山海經所言此五邱為天下最魁梧桀大而名稱於

皇清經解賈編 爾雅補郭一

上古軒轅平邱在河以北蹉青在河以南河出崑崙西北則崑崙亦屬河南於下文自合郭氏嘗為山海經註或其意有主於此而究不實指之蓋復恐荒遠之難信也舍是不取則天仍當舊說是從矣州黎等雖不甚大而其名得著在經傳謂之名邱又何愧焉

皇清經解續編卷一百八十八終

善化劉鉅校
桐城姚永概校

皇清經解續編卷一百八十九

南菁書院

爾雅補郭二

仁和翟灝晴江著

菹雀弁 詩小雅言采其菹陸璣疏曰菹一名蒿河內人謂之

菹幽州人謂之燕菹一名爵弁有兩種一種莖葉細而香一

種莖亦有臭氣爵弁名為此文確證菹則菹之傳寫別舊本

菹或作菹釋文云菹又古本反可驗也儀禮士冠禮爵弁服

纁裳註曰爵弁色赤而微黑如雀頭然此草既借以立名則

詩疏兩種中可斷為赤莖之一種後文菹菹則莖葉細而香

者也郭氏以菹菹茅為菹之赤者故致此不得解離騷索菹

茅以筵篔王逸章句謂菹茅香草若赤菹則有臭氣豈得云

香草乎

今詩正義省節陸氏義疏不著爵弁名右文為魏賈思勰齊民要術所引河內謂菹又別見汲古閣所刻

陸疏

廣要 陸疏 今考五經音義 陸疏 不著 爾雅 文 爲 廣 要

藁烏菴 藁本亦作藁大戴禮勸學篇藁氏之根懷氏之苞漸

之滌君子弗近懷氏謂藁香也蘇頌圖經本草曰藁香二月

生葉七月生花結實如麥而小北人呼土茴香近道人家園

園中種之甚多別名烏菴者以其實爲烏所喜食與下菟芝

子稱烏服義同

菜菴菜未玉篇謂菜爲蔽詩唐風蔽蔓于野陸氏疏曰蔽似枯

樓葉盛而細其子正黑如燕薹幽州人謂之烏服陶宏景名

醫別錄稱蔽有兔核之名取象其形兔與菟核與芝俱字體

之變也 蔽 滌 二

藜菟葵 羅願爾雅翼說藜曰春初有蒿類前諸草生可以生

蠶又白兔食之而仙本草稱茵陳蒿葉似青蒿而背白其苗

經冬不死更因陳根而生故名茵陳按前藜幡蒿郭氏以爲

白蒿蒿故爲青蒿此又別出應定爲茵陳蒿據云生蠶則幽

風采藜祈祈當屬此云兔食而仙似卽菟葵之名所由立然

此語本自神仙服食經黃老家言未必爲周公仲尼所取後

文穎凍亦名菟葵郭氏定爲款冬急就章註言款冬凌寒叩

冰而生與茵陳之經冬不死同質比類立名爾雅之大例兔

食說宜姑置之

藟懷羊 張衡西京賦草則戎葵懷羊文選註引此釋爲證狀

則未言釋木篇魁癩註云根節魄磊也司馬光類篇謂芋之

惡者曰藟蓋得之矣漢書稱芋曰芋魁魁與癩語輕重差耳

或謂懷羊之羊疑卽芋字羊本作芋形與芋似而譌亦近情

實

漚灌釋文引聲類曰漚灌茵芝也合下科二名爲一物竊謂

未是卽漚灌字義測之似其物須浸漬而成爲古麥蘖蓼牙

之屬于今則豆芽是已茵芝乃菌栴之屬禮內則芝栴菱棋

鄭註謂皆人君燕食所加庶羞又皆溼生無莖葉之物故爾

雅連類並釋郭氏知非一物而誤茵芝爲靈芝因復不能類

推及此

經履儀禮喪服傳苴經者麻之有蕒者也牡麻經者臬麻也

鄭註曰麻在首在腰皆曰經廣麻臬麻均別見後文而此特

以經言乃專釋其已爲人所治用之名也履亦治麻爲之故

并相釋方言曰絲作者謂之履麻作者謂之不借而凡語有

通別別言之有履與不借之殊通言之雖麻作亦謂履也

蒹芋熒

禮月令季夏之月腐草爲熒季夏庶草多未腐其爲

熒者蓋最先死之草孟夏靡草死亦月令所紀鄭氏引舊說

謂薺苳葶屬也邢氏葶葶葶疏引本草一名丁蒹芋與丁

字小變也爾雅集韻類篇皆又作蒹苦之義也葶蒹有二種一

種葉近根生角細長俗謂之狗芥其味微甜一種單莖向上

葉端出角拗且短其味至苦後文葶葶葶郭云實葉似芥一

名狗薺乃甜葶蒹也此則爲苦葶蒹

方以智疑葶蒹是葶蒹之訛改經就已今所不取

蓀蓀蓀與條通列子湯問篇詹何以荆蓀爲竿註謂蓀亦作

條是也條之狀詳見於山海經其文曰小華山西八十里曰符禺之山其草多條其狀如葵而赤華黃實又西六十里曰石脆之山其草多條其狀如韭而白華黑實同一條草所產山相距又僅六十里而形色迥異如此由是揆之條非一種草名大約草類之修長者例俱得以條稱條亦條之通用字史記周勃世家封條侯註曰條表皆作條

藜藿 釋文曰本亦作藜藿藜謂牽縮藿謂削損據字義似為

已就芟取草之通名

類篇藜字下云草名藿也其藿字下引爾雅藜藿藜字疑誤

薜廋草 此與後薜牡薺皆薜荔屬也所以別為兩釋一附牆

屋一附巖石一有實一無實也羅願說薜荔曰在屋曰昔邪

在牆曰垣衣有絕大者開花結實俗謂之鬼饅餒此文與鬼

目竝列乃其有實號鬼饅餒者離騷貫薜荔之落蕊蕊謂其

實也集韻以薜廋字駢連為名廋與荔或音之轉

藟天藟 後文紅藟古註疏云即紅草一名馬藟按爾雅翼曰

藟有水藟木藟等別木藟一名天藟蔓生葉如柘其大者名

藟則藟非紅草得專矣詩鄭風隰有游龍其藟生於下隰水

藟也即紅草也管子地員篇五位之北其山之淺有藟與斥

其藟生於上土木藟一名天藟者也即天藟也說文解藟字

但云天藟

須葑菹 詩邶風采葑采菲毛傳曰葑須也說文葑字下曰須

從也孫炎註曰須一名葑菹依許氏三字當為三名而孫氏

以為二名詩既單舉為葑則謂三名是矣此一科有毛傳明

文可據似已無所置疑郭氏偶不檢及以爲未詳邢氏遂以毛所云移屬於後之須菴蕪意謂詩以葑菲竝言而須菴蕪與菲蔥菜亦竝列則毛云須者謂菴蕪也不思詩本言葑毛以爾雅諸草惟須有葑之名因乃以須訓之是主葑以求須初不意在須也邢乃執須之名而忘置其詩之所言以轉求於菴蕪知有傳而不知有經多見其惑之甚矣今當仍取毛傳歸此

篇苻止 下云灤貫眾疏引本草貫眾一名篇苻則止字應合下灤爲一名篇苻也止灤也貫眾也一物而三稱也陸德明已云篇苻止據本草乃是貫眾疏既知之不言其特慎於違郭也夫

薜牡贊 說文亦解薜爲牡贊此薜荔之無實者故以牡名生山中故楚辭歌山鬼云被薜荔兮帶女蘿好敷巖石若網故又云罔薜荔以爲帷

苗菑 苗从由與从田字不同郭氏讀他六徒的二反說文苗訓菑菑轉訓苗管子地員篇黑埴宜稻麥其草宜萃菑房元齡註但曰萃菑皆草名惟類篇謂苗爲羊蹄草本草拾遺謂山羊蹄一名菑二名乃互相備按本草經稱羊蹄爲蓄詩小雅言采其萋陸機疏曰萋卽蓄揚州人謂之羊蹄然則苗當定讀爲他六反乃卽蓄字變文耳玉篇以苗爲葆意與上葆菑合爲一草竊恐未然

藏百足 今所呼地蜈蚣草也生塍野卑溼處葉密而對有如

蜈蚣足形左蔓延右右蔓延左俗謂之過路蜈蚣其延上樹者謂之飛天蜈蚣古以馬蛇爲百足今以百足號蜈蚣借名有今古之殊所名物不殊也藏則當以喜地滋瀝立稱

垂比葉 謂萎蕤也說文曰蕤草木華垂貌此草根多長鬚如

冠綏之下垂因有垂及萎蕤之稱本草言萎蕤葉俱兩兩相

竝因又謂之比葉 前發委萎疏已以萎蕤說之按委萎今稱女萎字傳寫闕也唐本草謂女萎與萎蕤

苗蔓全別

灼九葉 郭氏但舉其類未詳其實按圖經本草關中呼淫羊

藿爲三枝九葉草疑卽此也其草一根數莖莖三桎桎三葉

葉形似藿根似黃連磊砢相連因又名黃連祖古人號之曰

灼意亦以其根之連綴略似小瓜然歟

困穉絳 釋文曰絳本今作絳此必可染絳之草故與烏杞可

染阜者類舉古人染絳以茜今人染絳以紅藍前文茹蘆爲

茜此應爲紅藍也紅藍卽史所謂燕支產西北域漢以前不

甚用謂之祓絳或當時但偶得之小用爲裙領飾耳

蘇菽 樊光本作蘇菽麥見於釋文據此則蘇一名菽麥蓋謂

大麥也說文解昧字曰草入目也大麥芒長蒙人目宜得昧

稱其葉可熬爲錫宜又稱熬麥加草去火俗儒之迂僻也玉

篇云蘇子菜也廣雅以子菜爲菁之別稱於菽無所涉閻若

璩訂王氏困學紀聞謂菽卽上文蔞縷於蘇又無關方以智

通雅謂鼠耳草或曰米麴爾雅之蘇菽也則更兩無依據若

此之類未敢遽取爲斷

葦小葉 釋文曰葦字又作葢禮檀弓葢塗疏曰葢叢也廣雅
葢謂之葢此草葢最瑣細叢縹薦於諸草之下者也管子地
員篇葉下於鞏鞏下於萋萋下於蒲房註曰葉亦草名惟生
葉無莖管言草高下重次凡十二等惟葉最居於下則其草
不惟無莖卽葉亦甚細小以今名求之似爲石菱地肤之屬
仲無筍 鄭樵謂仲爲篋管竹篋管於竹中爲最大而疎節一
節相去或六七尺上文莽與桃枝皆竹類之數節者鄭因測
此爲疎節竹今以釋樂篇文參之籥中謂之仲音義仲或爲
筍則仲當爲中竹非大竹也其云無筍者說文筍竹列也養
大竹欲俾成列中竹以下任其延布而已

枹藿首

藿藿省與漢書鮑宣傳漿酒霍肉字同類篇引爾雅

直作藿字詩小雅中原有菽傳菽藿也此篇以鹿豆爲鹿藿
廣雅專以豆葉爲藿不然也呂覽審時篇有大菽小菽之稱
菽乃眾豆總名廣雅又專以大豆爲菽亦不然也此之所釋
則是大豆其品居眾豆上故名之曰藿首較眾豆特肥大故
又名之曰枹前文枹藿郭云似藿而肥大可類推

素華軌醴

謂紵麻也詩陳風越以醴邁箋曰醴總也謂麻縷

之數也軌者循也循其縷緒可以績也麻屬如象麻苴麻縷
麻其華皆黃惟紵麻華色青白楚辭九歌曰折疏麻兮瑤華
將以贈兮離居其麻華白故比於瑤說者亦謂爲紵麻也此
云素華軌醴與前文白華野菅同一例上俱指言其華而菅
舉已漚之名醴亦舉其已擘之名以說文縷屬粗者爲紵言

之紕本取縷數多寡立名云醜卽猶云紕耳

姚莖涂薺 釋文本涂作蔕又通作茶前文蔕虎杖以其莖勁健得名此蔕莖乃有姚冶之態當是蔕類之柔弱者詩鄭風有女如荼箋謂茶茅秀輕遜無常姚義亦猶是矣凡茶味苦而茅之初生其味反甘邶風云誰謂荼苦其甘如薺其指此

一種茶言歟

繁由胡 夏小正二月采繁戴德傳曰繁由胡由胡繁母也繁旁勃也皆豆實也陸璣草木疏曰幡蒿一名游胡北海人謂之旁勃據一說則由胡爲繁而繁卽繁省無疑戴氏言皆豆實乃以由胡旁勃爲二物陸氏合以爲一今爾雅繁繁各見作二物爲得矣蓋戴以其一稱母母謂初茁之總莖也名曰

由胡言由此曼胡也旁勃爲四旁勃發之義謂其分布之枝葉也繁之色以葉爲辨前稱幡蒿知是有葉可云旁勃由胡尙未有葉不可與旁勃混也邢氏繁幡蒿疏已略引戴陸兩說而不別爲二物故於此仍不得解

芫東蠡

釋文曰芫本亦作芫芫音戶剛反張衡西京賦草則

薇蕨荔芫集韻謂芫葉似蒲叢生芫兒說文訓魚毒也急就章註亦云芫華一名魚毒漁者煮之以投水中魚則死而淨出其音愚袁反兩文未定孰是釋木篇杭魚毒杭亦別作杭又或作芫杭與芫同可毒魚其字宜得通借芫之改文無因當以从亢讀戶剛爲正廣韻兩引此文皆是芫字

牽柜胸 牽縮也謂牽縛約束之也柜疑芑文之譌束葦燒也

胸脯脰也每十脰為一束就諸字義合言此所釋乃束葦也
後漢書皇甫嵩傳束芑乘城塞芑猶言束芑胸則假象他物
為名

焱蕪芳 下云葦醜芳說文解芳為葦華當矣焱見禮月令註

云回風玉篇加草作焱云是草名蕪見儀禮喪服傳屨者蕪

蒯之菲是也葦華最柔靡隨風回轉而堪捫為喪屨因有焱

與蕪稱此與上文葉莠茶不復相屬茶乃茅秀非葦秀郭邢

俱并芳茶一之宜其生感

滄葦 滄音俞郭氏讀猶釋獸篇猶音偉陸氏釋文曰樊本

葦作葦以音近訛也顧讀羊述反以其字通葦也謝讀私尹

反以為筍也郭既云俗呼草木華初生日葦滄猶敷滄亦華

之貌又云所未聞蓋俗呼華之初生有近偉者其字實當作

藹至敷滄之言則未有以貌華者故旋疑之而未敢定愚意

測之滄誠敷滄葦則當依謝氏讀筍此二字不與下皇華榮

連別自為一科所釋乃竹筠也劉淵林註吳都賦曰綃者竹

孚俞也孚俞即敷滄變文其言屬竹葦與尹通禮聘義孚尹

旁達註曰尹讀如竹箭之筠音義謂依註音筍與謝氏讀此

葦字正同玉篇曰琤筍玉采色直作筍字孚尹猶言敷滄則

滄與葦義同 說文鬻字下云鼎實維葦及蒲此用詩大雅其

籛維何維筍及蒲而以筍為葦葦不可充鼎實

許氏云然蓋漢時筍葦二字得通借也然則樊光本雖以葦

作葦其音亦當同謝氏讀私尹矣左思吳都賦異莠葦藟李

善引郭此註謂藟藟與敷滄同據
原釋藟讀為脊李說恐難深信
權橐含 此華蕊之異名與上皇華榮葦根等例觀非一種草
皇青經解續編 爾雅補郭二

也樓陸氏本作攬攬猶握也橐者無底小囊華之未舒如人手之握持如小囊之包裹因即取象名之舍則為吐之反張衡思元賦云百卉含藹是也字與弓通說文解弓字草木之華未發曰藹是也今世俗語曰含蕊

髡柳 刊落樹木條枚曰髡齊民要術有髡柳語詞賦家多用之相謂以所髡木束使齊等儀禮大射儀拾取矢相之同其義也髡柳兩事而合為一釋猶芻木象包束草形說文亦解為刈草也刊木之名雜見於各木中猶後文采薪即薪亦雜見各木中也

援柅柳 說文解柅為柅柳柳但云繫馬柱或謂柳當為柳良是謂其皮可煮飲蓋以柳柳言之郭故讀柅如柳然柅柳之

稱又見趙岐孟子猶杞柳註似不必改讀杞柳性柔韌宜屈折以為樊援因又有援名類篇援于元切闌也又于眷切籬也即引爾雅援柅柳為證徐鍇說文繫傳曰援即籬落之柱也所以助籬依此則柳字可不必改

味莖著 釋草有味莖著郭因疑此重出然爾雅物名每每比類相屬草中莖名蘿蟲中螫亦名羅鳥中鶉名天雞蟲中翰

亦名天雞木之黃英者名權草之黃華者亦名權鳥之綬者名鷓草之綬者亦名鷓凡此字形或異音義多同以例此科不應以重出為疑矣啟蒙記曰如何隨刀而改味神異經與西陽雜俎言如何樹出祈連山果生如棗具四味剖以竹刀

則甘木刀則酸蘆刀則辛金刀則苦又孟子疏云孔子豕樹

有雜離女貞五味則木類中亦自有諸味具者釋草之莪既云五味此所釋當斷爲此木

狄藏棹 釋文曰樊光本棹字作格古皋咎字通其從木者枯

棹亦作桔格或者不察因并此一格字變文爲棹然此格應

讀巨九切不得與椽通也廣雅釋木云椽格也集韻云椽相

也蘇恭唐本草言烏相多生平澤性類草屬之荻因又有狄

名玉篇廣韻引爾雅文作楸楸椽

貢棊 廣雅曰履紵謂之棊此木以貢棊名當是中爲履而嘗

備貢物者嵇含南方草木狀有抱香履抱木生若寄生乘溼

時刻以爲履易如削瓜既乾而韌其輕若通脫木泰康時扶

南貢百雙帝晒其制作之陋但置外府以備方物而已此雖

晉事而其制既陋貢之者不以爲嫌似前代原嘗以此充貢

時乃循行故事嵇氏但據所聞見說耳

利者聊 註疏考證曰說文利高木也下文下句曰膠高木曰

利此或應連上節言枕繫梅其利者又名聊也否則錯簡應

在高木曰利之下言利者聊也按二說上一說長姜兆錫亦

曰三字當連上爲文 下文云下句曰利上句曰喬其以下句爲膠高木爲利乃許氏說文之言

權黃英 參義曰黃英言木之將斃者權下垂之貌按此解權

字頗得而云木將斃非詩衛風桑之落矣其黃而隕凡木歲

歲有黃隕之期豈必待將斃耶英本草木之華而葉亦得稱

焉宋書符瑞志云花葉謂之英姚寬西溪叢語謂離騷餐秋

菊之落英乃落其葉食之引玉函方名甘菊葉曰玉英爲證

若云將斃木則如後文神榴之屬悉總一木株柯豈得謂之英耶

輔小木 小木輔毗大木遂名爲輔義易明或以篇海有輔字訓攢木也疑輔當爲補愚謂不煩改

楊徹齊棗 齊地所產之棗其方俗謂之楊徹也羅願言棗產晉地尤多而世稱膠棗東海棗穀城紫棗青州樂氏棗竝屬齊地齊固不乏美棗矣故其名得特著爾雅唐盧照鄰詩齊棗夜含霜齊棗與戎葵爲偶戎葵亦出自釋草篇也徹或又作徹見釋文徹棗也見廣韻

煮填棗 史記蘇秦傳說魏曰大王之地東有淮潁煮棗功臣表有煮棗侯正義曰煮棗城在信都縣六國時於此煮棗油

則棗固有一種宜煮者所煮油古以爲祭品盧湛祭法春祠用棗油是也填與鎮通謂既煮之又鎮壓以出其油也

祝州木 釋畜篇白州驪註州竅也州木乃有竅穴之木說文

解祝字云樂木空也竅外之木其中必空故比象樂器而謂之祝也石經及釋文本祝作祝書秦誓祝降時喪春秋公羊傳天祝子傳註俱訓祝爲斷本多竅穴其勢將就斷矣義亦可通

髦柔英 柔英如藤花柳絮垂絲海棠屬也髦如白馬黑髦及

詩髦彼兩髦之髦柔英下垂似之故名

諸慮奚相 諸慮與山巛同名蓋蟲之宛曼似巛者也文選江賦蜺蝓森衰以垂翹註引南越志曰蜺蝓一頭尾有數條長

二三尺左右有腳緣登於樹儼若藤巢之附麗矣類篇慮作
蟪讀凌如切諸蟪蛄蟪四字其音悉同傳呼者因以小變

不蠋王蚊不詩書及古金石文多通作丕不大也王蚊亦大

之稱此必蠋類中之大者前文蠋凡五見郭氏以馬蠋為最

大按方言曰蟪大者謂之蠋馬大而黑者謂之蠋是馬蠋之

外尙有名蠋一種為蠋之大者此丕蠋乃其物矣今呼黑大

蠋為老蠋蠋即蠋音之轉玉篇蠋昨先切蟪類也俗人或謂

之王師太猶王父之遺言也諸蠋多青碧兼灰黃色相傳樹

朽所化此則蠋蝦所化其色獨黑而聲煩沸詩大雅如蠋如

蟪其蠋似專指此通志六書略謂王蚊為蟪諸蟪諸一名去蚊與此異

蠋蟪負勞 郭氏以此四字為一科本自說文揚雄方言乃云

蟪蟪謂之蠋則蠋宜合上蠋蟪蟪而此以蟪負勞三字為科

矣釋文本勞字作蟪方言又云蟪蛄或謂之蛤蛄自關而東

謂之蛄蟪負蟪提蟪一物也即上云蟪蛄也或以蜻蛉說之

以其有蛤蛄蟪蛄別稱訛也郭氏不信蜻蛉之說亦未能別

定何物則雖說文有讀但當存疑乃遽以孫氏依方言為不

了於註方言云爾雅蠋應下屬此失指也其持之過確不有

意與孫氏立異耶愚謂此閒科別非惟蠋字疑即上莫貊字

亦可疑古字貊與貉同莫貊即後文國貉與蠋蟪蟪似無關

涉

傅負版 玉篇曰蟪蛄蟲大如蜺有毒又曰蟪蛄蟪也皆即此

蟲蛄與傅音之轉蟪與傅體之變也柳宗元文集有蟪蟪傳

曰蝮蠍者善負小蟲也行遇物輒持取印其首負之背愈重雖困劇不止也其背甚澀物積因不散卒躓仆不能起人或憐之為去其負復持取如故又好上高極其力不已至墜地死

蝮蠍何 釋文曰蝮本或作拊何本或作蚶拊字當合上强蚶為一科後文强醜拊其明證也蝮蚶二字為一科廣雅玉篇皆以蚶蠶為蜥蜴別名集韻訓蝮為蜥蜴類字林蝮作蝮急讀為蝮緩讀為蜥蜴義更可參也蜥蜴有二種一在草澤釋魚篇別名蝶蝮者是一綠屋壁今人謂之蝎虎此所釋是

蚶威委黍 詩幽風伊威在室毛傳曰伊威委黍也經傳明文若此且詩以伊威蠶蚶並言此亦二物並釋而郭氏有未詳

之註邢氏遂闕而不疏郭氏之意將以舊說鼠婦為未詳耶則許氏說文已謂伊威為鼠婦矣以其蟲形狀為未詳耶則上蟠鼠負已自註為蠶器底蟲矣此一科最證佐顯確無所置疑但未詳郭氏所以未詳之故

蝮蠍至掌 本草水蛭一名蛟一名至掌陸德明曰依本草則

蝮蠍至掌即水蛭也按蝮有水蛭泥蛭草蛭石蛭諸種俱別於所生蟻蝮見釋魚篇固是水族蝮蠍別見釋蟲可知其非生於水矣今逢土潤溽時泥草間多生此物俗謂之馬蟻其身細長而柔引之輒斷首銳如鏟能入人股掌啞其血蝮與至掌之名一一堪實驗也

密肌繼英 肌求也周禮秋官赤友氏凡隙屋除其狸蟲註曰

狸蟲謂廣肌求之屬說文解朋蛛為多足蟲後人音轉云蠟

蟻其足較蜈蚣馬蚊更為稠密故曰密肌一名繼英者與鳥

屬之密肌繫英比類納稱

鰲鯨廣雅云鰲鰲埤倉云鰲鯨鯨也俱以此合上鯨讀郭氏

所不取也廣韻鰻字下云鰻魚鰻蓋鰲文之變集韻訓鰻云

鯨魚也鄭樵云今亦呼鰻鰲

蝮蛇釋蟲蝮蝮郭氏定為蝗子斯蝮亦斯物也一名蛇者

言為歲厄也復見此篇者水涸為蟲水長為魚也陸佃埤雅

曰蝗即魚卵所化列子魚卵之為蟲是也春魚遺子如粟著

於泥中入夏水及故岸則皆化而為魚如遇旱乾水縮不及

故岸則其子久閣為日所蒸暴乃成飛蝗故詩曰眾維魚矣

實維豐年

鷓鴣軌釋文曰鷓本亦作兔後文雀老鷓郭註云似鷓鴣而

兔頭此鳥則其類之毛足似兔者故云兔軌軌跡也鷓从菑

省音宜子來反因其不祥名之猶今人謂禍鳥也後東方之

雉亦名鷓其音側其反與此不同

輿鷓鴣輿釋文本作輿此鳥與鼠同穴因有輿名後文其鳥

名餘其鼠名鼯鷓鴣字同鷓又其別名廣雅鷓鴣雀怪鳥屬也

元和郡縣志謂同穴鳥形如家雀故或加以雀稱夏允彝禹貢合註言

鼯又名鼯鼯則餘有別名宜矣

齧齒艾鄭樵註曰艾即鷓也巧婦鳥之雌者也詩疏謂巧婦

即鷓鴣喙尖如錐取茅莠紮麻為窠此云齧齒詩云予口卒

瘠蓋皆以其勤取茅莠言之

密肌繫英

鄭樵曰英雞也啄啖石英故以名焉其毛羽文采

稠密又名密肌釋文本密作鷓英作鷓字俱从鳥郭氏謂釋

蟲文誤重於此未必然

鷓劉疾

後文鷓鷓其雄鷓雌廋言雄者介厲雌者卑弱故釋

文鷓又音介劉殺也謂殺鳥而食禮月令鷹始行戮是也疾

如征鳥厲疾之疾大凡鷓介鳥之善搏鬪者悉共此稱非一

種鳥也下接鷓雞可例參

鷓舖枝

說文曰鷓舖枝也鷓枝字同史記貨殖傳鹽枝千合

即鹽鼓也此鳥與鷹鷓鷓並列知是鷓類蒼頡篇謂舖穀鳥

即布穀舖枝似又因舖穀音轉鷓稱布穀本以其聲所自呼

而聲以雄雌分高下雄而聲高者如云布穀雌者聲下如云

舖枝此篇既釋鷓鷓又及於此亦猶桃蟲之外有齧齒艾也

鷓諸雉

此總釋諸雉下遂分列鷓鷓鷓雉等名其鷓春鉏句

誤脫在此下耳說文鷓字作盧以淮南子盧牟六合證之盧

自有該舉都凡之義

闕洩多狃

註疏考證曰洩與溲同猩猩有牝無牡故云闕洩

伏行交足故云多狃非別有獸也當連上文猩猩小而好啼

讀按此說最確當惟以交足為狃未知所本書君陳狃於姦

宄詩鄭風將叔無狃狃者習也復也猩猩雖人言而不離禽

獸杜佑通典言其好酒及孺人因置之山谷行嘗數百為羣

見酒物等知人設張取已罵曰奴欲殺我捨爾去也既去復

還相呼試共嘗酒竝探屨著逮醉人出收之無遺逸者則凡物之狃怵其性雖明知禍害而卒不能改者莫猩猩若也所以謂之多狃

鼯鼠 鼯从時省廣韻不省作鼯時猶常疑卽恆常在人家鼠或曰鼠爲十二屬首所以紀歲時故有鼯名依此說仍常鼠耳

鼯鼠 郭氏曰名見山海經形則未詳據舍人言其鳴如犬吠則此鼠形狀仍見於山海經北山經丹雘之山有獸狀如鼠而菟首麋身其音如獐犬名曰耳鼠耳鼠與鼯鼠當是一物隨方俗異稱

鼯鼠 玉篇鼯亡云亡運一切總訓旌尾鼠廣韻讀文音者云

斑鼠問音者云鼠文爾雅釋文亦具問文二音依廣韻則當定讀如文

鼯鼠 說文字林皆謂鼯爲豹文鼠則下豹文二字應讀屬於此終軍辨豹鼠事不見前漢諸籍惟郭氏此註及序言之摯虞三輔決錄謂以爾雅辨豹文鼠者乃光武時孝廉郎竇攸也文選註太平御覽俱引竇氏譜稱爲攸事傳聞旣已異辭安見許慎呂忱之必不足從耶唐書盧藏用傳云其弟若虛在隴西有獲異鼠者豹文虎臆大如拳職方辛怡諫謂之鼯鼠而賦之若虛曰非也此許慎所謂鼯鼠豹文而形小者一

坐驚服是唐人多從許違郭而以豹文字上屬讀也

或據虛若虛事

謂鼯鼠二鼠皆豹文但以大小爲別然則爾雅豹文二字上下相互其耶

犛牛 犛从昊古闕反昊山獸名釋獸篇有闕釋文云本多作

昊郭謂其為物一歲千斤牛固大牲而其體長有漸山野閒

牛或亦有一歲頓長至千斤者故遂比照於昊謂之犛牛

皇清經解續編卷百八十九終

桐城姚永概 善化劉鉅校

皇清經解續編卷百九十

南菁書院

鄭氏儀禮目錄校證

續溪胡匡衷樸齋著

士冠禮第一

鄭目錄云童子任職居士位年二十而冠主人元冠朝服則是
仕於諸侯句天子之士朝服皮弁素積古者四民世事士之子
恆為士冠禮於五禮屬嘉禮大小戴大戴戴德 小戴戴聖及別錄別錄劉向所作
此皆第一

疏曰此士身年二十加冠法五十乃爵命為大夫故大夫無
冠禮為大夫早冠者亦依士禮三加天子諸侯同十二而冠
自然有冠禮但儀禮之內亡耳大戴禮公冠篇云公冠四加
者緇布冠皮弁爵弁後加元冕天子亦四加後當加衮冕陳氏
是詩經釋義編 鄭氏儀禮目錄校證