



淳化秘閣法帖考正卷之七

王籥林先生著

吳興沈宗騫芬舟臨帖

聞川楊建竹坡較畫

法帖第七王羲之書二

淳化收右軍帖凡三卷獨此卷偽書頗少然  
亦已參半矣如初月以下四帖荀侯佳近脩  
小園子等帖矇瞽亦知其偽至以智永一帖



濫廁其間則又謬妄之甚者矣其他諸帖鈎  
摹失誤處十帖有九通法帖十卷鈎摹多失  
而此尤甚又十七帖一卷明如日月灼然在  
人耳目之前尚且首尾衡決字畫淆譌如此  
他更何說不知侍書當年何緣草率乃爾

七月一日篆之白勿結

秋月但多感歎以反曰

去自七日書之在扇疾  
可謂學友之勤也力不  
可謂學友之勤也力不

可謂學友之勤也力不

秋月帖羸疾下當是問字黃山谷以為而字失

一筆文義是矣帖殊不爾觸暑遠涉觸字甚  
明山谷誤作冒而以為多一筆皆失之不  
當是不一一劉顧作不具非

曰者六九日也兒桓公當  
陽去月九日也久當之洛  
但軍道可為一耳燕公

道委為又加席以數  
十以海可也魚曰仁祖  
廿六日曰在更委為海可  
自當自人人物妙結與兼在  
家以令人結柔



桓公者桓温也晉穆帝永和十二年春以桓温  
為征討大都督督諸軍討姚襄帖所云桓公  
當陽者是也温以是年秋八月破姚襄於伊  
水遂入洛方其被命半年尚未入洛而意其  
必能克敵故云久當至洛也蔡公者蔡謨也  
謨數議防虜甚有算畧為國倚重以永和十  
二年卒故云蔡公遂委篤也顧以蔡公為謝  
琰按琰以破苻堅功封望蔡公在孝武帝太  
元八年遠出桓公至洛後又琰封望蔡公非

封蔡公決知非琰也仁祖謝尚也桓温北平  
洛陽請尚都督司州諸軍事將鎮洛陽以疾  
不行故云疾更委篤也右軍有桓公至洛及  
桓公推寇罔不如志兩帖此云久當至洛則  
尚未至洛當在兩帖之前也

蔡公公字上多一畫當由作書時筆偶誤或摹  
搨有誤大觀改正慮字此摹正大觀誤

沙光祿之筆

自是兩帖大觀因後帖亦字  
遂為一帖非也程公至浩是  
永和十二年事二都春忽  
其一不可知其一當是都  
景二止在并平五年非兩  
事也且前帖蔡公仁祖皆  
病未死也承之便云耶為  
手

二都春忽顧以上一畫重上念字下一畫作一  
意  
即當今人物眇然而艱疾若此令人短氣之  
大觀以此合上為一帖按此帖語勢實援上來  
即非一帖亦當是一時語今年彫落可哀歎  
彫落可哀歎

朝鑿甚二朝奄忽者言昨夜仁祖委篤今復  
光祿垂命所謂亦垂命也謝光祿未詳

但吳成修深心出之  
今六筆不悞之  
未米為結力之  
不之當是不一一劉顧作不具非



月半之六家田涼主之  
居忍雨游雅柔多丁如系  
軍心針多力小古題情當  
深寬安晴通也左垂不  
了之家之

寬割晴三字摹搨有誤情當是晴或作情誤省  
去當是省苦施作告非帖中々々顧多釋作  
具此遣不具心作具則知凡帖之書々々者  
皆當為一一不疑也

長素軍小物一快小古法如

一行十字當別為一帖通行盡劉顧遂合下得  
敬豫為一帖非小古或作小大誤去法二字  
亦摹失當是不甚佳也

向家後九日曰知筆(五)之  
之涼

故進退切字中失一轉摹榻誤也

知之海(五)之(六)主(三)以(四)但(五)  
北致(五)比(六)勅(七)上(八)下(九)之(十)管(十一)

以(一)海(二)未(三)以(四)了(五)不(六)孫(七)便(八)及(九)  
之(十)尚(十一)不(十二)能(十三)惜(十四)小(十五)善(十六)目(十七)但(十八)一(十九)拜(二十)  
身(二十一)己(二十二)又(二十三)上(二十四)經(二十五)筆(二十六)然(二十七)為(二十八)是(二十九)意(三十)已  
而(三十一)始(三十二)清(三十三)之(三十四)不(三十五)呼(三十六)尔(三十七)尔(三十八)

以居職以字中失一筆是當是益或誤作蓋

\*



右軍書字字左規右矩然中自有龍跳虎卧之  
勢此帖專謹有餘飛騰不足恐亦出代書人  
手與前卷宰相安和等帖所謂楚則失矣齊  
亦未為得者也米黃二公但能鑒彼之非真  
而不能知此之亦偽猶是一方之見

每之長風也つる也つる  
二之也及及及及及

此の包

壯温増字左旁似言當是筆誤

此帖有褚公摹本刻吾家鬱岡帖中比之官閣  
本相去懸絕官閣本摹搨多失真即此可見

何生勿在いふ文也  
書文也つる也つる

尺牘之字心法每可觀

此帖重見第八卷筆法一同惟在山之下八卷多一下字可歎之下八卷多不審此出二十字

初月二日  
義之於之  
結之末或與傷病切

有以亦有之  
元之志之  
不之義之

米云此下四帖皆偽山谷云四帖語不類晉人或是集書時貴人戲作行布其間以待後人別者耳長睿云恐是著書觀其所補永禪師千文格韻與此正同

羲之字子施作呈耳一作皇皇皆非劉顧作皇



恐亦未是當是皇恐皇恐

之六寸少可每本主人  
相為之官吏之東西未為  
美為之官吏之東西未為  
造法之官吏之東西未為

黃山谷云足下時事少可數來主人相尋以下  
十一行語鄙字畫亦不韻非右軍簡札灼然  
不知那得濫廁阿堵中

主人劉誤作至人下官吏不東西大觀作更不  
東西於文義為安此摹誤言如當是言叙鉤  
摹小失耳一作欲非

善修六年少晚不室

多可乎情致亦如然也

王羲之草書

宗憲按此參朝帖誠如山谷所評然首行骨  
韻雖柔濁而字勢亦頗有合處參朝字當  
有闕筆

苟從洛至以未及能皮

系系以去子勿以了  
孫明府其銘送程勿以  
道又書之

必意定是明府無疑末頓首字摹誤

以上四帖米黃諸公多鑒定為偽然與第六卷  
諸偽作不同前太縱橫此則柔弱專謹故當  
別出一手耳



十月廿七日篆之叔弓十四  
百二廿五刀為定之切以考  
法亦之五方久也情  
台全少旁力因海司寫書  
不之篆之叔

寒切劉作寒切為是筆帶上來又鈎摹小失故  
有似切耳顧作寒切非懸情也字鈎摹亦誤  
不之當是不一劉顧作具非

十月廿七日篆之叔弓十四  
以月之五方久也情  
此方以子為又為人三

同安情之取差委曲故會  
不可不為遠以而此志且  
山川古為所勢幸想快結  
又出業精為善臨以可  
致富大魚也從書分前

在流包一而一乃轉柯於  
何可受之而一及志多云不  
多可乃美之

十月七日帖米以為集成長睿云昨見君帖亦  
然蓋二帖字意皆不相屬而十月帖頗取十  
七帖中語廁其間可知其偽



按長睿云足下尚停數日得告承長平未佳足下小大佳也知此得丹楊書熱日更甚期已至旦反想至七帖皆後人依仿僕謂此後唯承足下還來已久荀侯佳僕近脩小園子三帖不問可知其偽得告承長平帖筆力短淺餘六帖與右軍一同故當是真即昨見君一帖詞語雖不屬然與十月七日帖不同彼為集書顯然可見此猶無據古帖多斷續不可讀未可據以疑此帖也

叔元當是赫兄或作甚見非或作七兄更非作以當作信比顧作信次非二兄當是二兄前有赫兄及從弟知此當是二兄也劉顧作充亦非

皇象字季英守以送之  
旬三肖付己以

王弼州云勿三揚用修謂勿勿非勿三也係右

軍誤然此三字甚明恐是三思之三因促還  
皇象草章故促之勿三也

遠必是王謝子弟名前卷有遠頃異多小患帖  
後有得遠嘉興帖故是一人但未可深考耳  
想了當是想一一劉顧作具非

了今取此寸許

此是偽書與宰相安和等帖同出一手筆力縱  
逸少右軍安和之度

安字鈎摹失筆

義之口舌快之不知心



步力之之之之之之

宗騫按此帖虛舟亦無考語大約與十月七日帖同是一種格韻

了意嘉與之計今日必  
度之之之之之之之  
有之之之之之之之

告之之

此帖專謹中時露縱橫與後首疾佳帖同是一手偽作而米黃諸公皆未之省蓋偶失之

云之六為序中取日半百餘生  
眼宜不白一見可法何可多  
意疾否晴便大極少好





其出一手偽作骨節與真不同  
帖中字鈎摹多失平患念白再凡五字皆有失  
筆患在當是患苦劉顧作患者非

六少之佳也法疾在少多此  
一少字法曰老之不可少也  
永和七年自出世也重熙  
住宅

# 為善謝二侯

敬和王導第三子洽也謝公嘗與右軍書敬和  
栖託好佳重熙詳見六卷謝二侯三字與本  
帖筆法不類當別為一行蓋此書與謝二侯  
故列款紙尾如快雪帖山陰張侯之類張彥  
遠以此三字別為一帖非也古帖凡稱人款  
書法多與本帖不類宋元章往往有之後擇  
藥帖同此

少飛白乃致佳者以為之乃云  
亦本其以小進也稱此物者  
於此

此帖筆弱語凡亦是偽帖

省字闕目大觀泉本日全泉本首行字多闕

右軍書云丹楊者蓋  
是王劭丞相子也大令怡  
中所云丹楊者蓋是王琨

承相之孫也皆前後  
為丹楊尹

丹楊中以此多赤柳故  
名之於人者無不陽去今  
史傳或從羊乃後人妄  
改身至云丹楊之稱蓋  
在陳世以此於楊氏既盛  
畏惡此字不欲加之至郡  
乃以楚邑之遠名號揚  
州之近尹暗迴忌諱非  
有明證故史傳不之見改  
史而隨唐相承率以楊  
為陽派俗人習見乃妄改  
去去正賴法帖辨之耳

丹楊顧云縣名以其地多赤柳故曰丹楊友事  
復行當作反事言辦事始還反便復行也顧



王亮之自大考為僕射  
此折之其事是時相之病  
故未及得共旨告為物憐也  
當時考於法得拜為丞相  
年者皆字人自解身都  
陽者之也歲終應有使未  
也

云當作友非遲面一一當是一一劉顧作面  
具非

大考加去印會高器中  
之可保村予心以生  
讓未台如不未改司州台  
告為疎鄰陽弄汝應有

去之未也

太常謝無奕子靖也或以為謝幼輿按鯤以卒  
官後追贈太常不得云患胛僕射謝仁祖也  
永和 中拜尚書僕射

懸疎當是懸疎劉作懸疎非應有  
當是應有以  
行盡故兩字連屬耳或作膺非

向之可保村予心以生

虎之傳今晉書云字叔武者避唐諱也其字粹虎見世說注此殆其未就右時右軍以未見其正為勞也勞字上下有脫字未二字以上是題款

人快好兒之乃坐古步部  
刻如友月半那必之未兒  
西榮軍

備半當是備志大觀是也淳化傳摸失筆  
此與下賢室委頓帖當是一時書詞語多同筆  
法亦相似万謝万也叔虎未詳

熱日更古已出心  
同因繁較半且京陳心  
至通數也王華

早且乘涼行劉作且是顧作且非

上之字委如河以使尔古也



此常是在會稽與僚屬  
今其書物之書而石供道跡  
款次也所與殆印向二帖之  
軍手張之致收雪帖之山陰  
張彥平末九字自南運及  
後世所稱白是另一帖也

一  
二  
三  
四  
五  
六  
七  
八  
九  
十  
十一  
十二  
十三  
十四  
十五  
十六  
十七  
十八  
十九  
二十  
二十一  
二十二  
二十三  
二十四  
二十五  
二十六  
二十七  
二十八  
二十九  
三十  
三十一  
三十二  
三十三  
三十四  
三十五  
三十六  
三十七  
三十八  
三十九  
四十  
四十一  
四十二  
四十三  
四十四  
四十五  
四十六  
四十七  
四十八  
四十九  
五十  
五十一  
五十二  
五十三  
五十四  
五十五  
五十六  
五十七  
五十八  
五十九  
六十  
六十一  
六十二  
六十三  
六十四  
六十五  
六十六  
六十七  
六十八  
六十九  
七十  
七十一  
七十二  
七十三  
七十四  
七十五  
七十六  
七十七  
七十八  
七十九  
八十  
八十一  
八十二  
八十三  
八十四  
八十五  
八十六  
八十七  
八十八  
八十九  
九十  
九十一  
九十二  
九十三  
九十四  
九十五  
九十六  
九十七  
九十八  
九十九  
一百

此與前每念長風帖有褚公摹本在吾邑虞大  
理王雪家吾宗損庵先生以摹入鬱岡帖中  
狀貌與此同而精神筆法迥絕以官帖視唐  
摹無惟張伯雨有土苴之謂

何以倭尔使當是便筆偶出耳大令外甥知問  
帖鄰新婦更篤更字亦如此劉顧作使非乃  
得友當是發或作友非安石謝太傅安字也  
注劉顧俱作潘屺瞻云當是徃字存疑為可  
以語張令正是以一作比非

七月六日...  
...  
...  
...

以一劉作昨問最是顧作此問非一作此門尤  
誤此二字鉤摹有失

...  
...  
...

...  
...  
...  
...  
...  
...  
...

東以道當是治道劉顧作論非或作詣尤非帖  
本作無緣劉誤作吾緣省至當是省苦施作  
告非米以當力以下為偽則亦明以期已至



十字別為一帖矣

穀子菜黃也省草月  
以為舍子者非是

信字泉本失上一點  
劉誤作欲顧作舍為是  
舍子帖顧云帖末許下猶空半字與下四帛飛  
白應為二帖大觀合為一誤耳

收此四帛飛白以為河

學不

褚河南摹本墨蹟合上賢室委頓六行為一帖  
不惟筆法相同并今送致此四帛文義亦貫  
官帖誤分為二

月束每法每兒與學以  
力味

遲見君君字鈎摹有失

月里人採茶多友寄句以  
此茶考之皆後之乃之  
知之人仙亦古後能試者  
亦色亦小美量之亦兒志  
謝二侯

擇字鉤摹有失發旁與十七帖似夢中語旁字  
正同劉施俱作簡誤十七帖致為簡隔也旁  
字草下少一折知此之非簡也莫之劉顧作  
莫與可疑當是公字或作有作即作可尤非

西見其新收世物結未等  
坐想宗昔可了旁中三河  
一善消息造周殆縹如悖

言消息養氣值周  
編時則骨必愈矣



世說謝安南信令不如其弟注云謝氏譜奉弟聘字和述此必右軍居會稽時故欲其起山陰謝聘同來也至經者謝光初怙光祿在晉中身考恐非陽夏之稱上山陰稱氏身右軍取人字南以之問惟其賢即左則門地兄重於南士宜互矣

疾也小字... 守修王... 疾也小字... 守修王...

此與上知念許君飛白等帖同是一手偽作以劉施正作昨顧作所非及一作後一作復皆通治周定是德周顧作值周非何治當是俱治與前當力帖治道治字筆法正同山谷作臨顧作詣一作謁皆非言與宏遠俱治故疾

患得小差也字懷當是寫懷末筆摹搨失一

折耳

羊... 子... 不... 情...

日少可為等字之長  
美因以李氏存  
故為今五文第  
意可西法多力動  
字不燥于謹法

代申一不金釋印水

元章以此帖為子敬書東坡云足下還來一帖  
其後云釋智永白而云逸少書余觀其語云  
謹此代申唐末以後乃有此等語而書至不  
工乃流俗偽造永禪師書耳山谷云倘因行  
李願存故舊鄙語非右軍意書札亦相去遠  
甚是智永書之不減者劉次莊云此帖蓋太  
宗取其書類右軍遂叅次其間所以貴之耳



太宗於草聖最為深妙何乃特不曉此釋智  
永字耶邢子愿云行李帖智果書果字省筆  
乃押字劉次莊誤作智永僕謂此帖語既凡  
鄙字尤惡劣不但非右軍書亦斷非智永文  
皇書學最深豈不識字至此乃以智永叅次  
右軍間耶要是王侍書草率苟以成書故不  
復省視耳智永智果亦不足深辨也

已字鈎摹有失可劉作別顧作早俱可通或作  
子於文義未合未知也劉顧俱作智永邢子

愿作智果俱未可定存疑為得

智  
永  
果  
字  
省  
筆  
乃  
押  
字  
劉  
次  
莊  
誤  
作  
智  
永  
僕  
謂  
此  
帖  
語  
既  
凡  
鄙  
字  
尤  
惡  
劣  
不  
但  
非  
右  
軍  
書  
亦  
斷  
非  
智  
永  
文  
皇  
書  
學  
最  
深  
豈  
不  
識  
字  
至  
此  
乃  
以  
智  
永  
叅  
次  
右  
軍  
間  
耶  
要  
是  
王  
侍  
書  
草  
率  
苟  
以  
成  
書  
故  
不  
復  
省  
視  
耳  
智  
永  
智  
果  
亦  
不  
足  
深  
辨  
也  
已  
字  
鈎  
摹  
有  
失  
可  
劉  
作  
別  
顧  
作  
早  
俱  
可  
通  
或  
作  
子  
於  
文  
義  
未  
合  
未  
知  
也  
劉  
顧  
俱  
作  
智  
永  
邢  
子  
愿  
作  
智  
果  
俱  
未  
可  
定  
存  
疑  
為  
得

多畫顧作吾患為是劉作苦恐非泉本作玄則  
又以劉釋為正矣存疑

此帖非右軍書

意以荀志以年見  
此字在六日為柔之為書  
曰台令為

宏遠山谷作宏遠為是前昨見君歡帖有宏遠  
俱治語知此之當是宏遠也而書作宏竟似  
知故顧作知恐是鈎摹誤宏遠王粹也見秘  
舍傳前有遠婦疾得遠嘉興書二帖皆當是

宏遠也以按草法當是頃劉釋作須則左旁  
應多一點顧作次於草法不合一作江亦可  
通右軍江生佳帖江字亦如此

荀名佳尔未果於口尔

今懷  
安好音

以明  
乃為  
洛



也 以 之 相 之 也  
休 易

作企惶文義當是深疾書時偶失轉筆故有似  
諄及淳耳安西西字作西乃俗書右軍俱作  
西叔當西耶得安西六日書無有作西者顧  
作好非明公當如長睿作明公顧作那可非  
里或作遇或作里可疑介疑是介顧作令非

元章目此為偽作信然長睿云詞筆皆如初月  
帖按初月帖筆猶嚴謹此更流漫與僕近脩  
小園子同風力故出初月帖下

在 之 當 有 分 位 之 之 之 之  
容 毒 而 以 分 象 之 可  
在 情 相 及 理 之 也

此帖事俗語俗筆俗其偽不疑朱黃諸公皆不

世見及何也

及與丹楊帖及字正同皆當是反或作友非

只反於主所以左晚筆不快

深結中亦比沈陸重痛亦可

言不知所以記之重深力不

三筆之故

脩內司帖闕首行十一字不<sub>レ</sub>上當是不一一

劉顧作不具非

深以自慰理有大斷其思

彩之今盡其乃耳

今下殊當不愛吾故

系尚



理有大斷當是大斷匪直文義應爾書法亦的  
是大顧云書法當作火非々々示問當是一  
一示問顧作具示問非

煥復毒熱想足下所苦益以  
佳猶取々吾至頓劣異源  
之散力么問之義々々

長睿謂深以自慰晚復毒熱二帖為唐文皇所  
臨所鑒良是卞永譽少司寇家藏有唐文皇  
毒熱帖真跡字形雖不甚同而筆法意態無  
不吻合並以佳下闕九字後尚有中冷一帖  
及文皇示虞世南勅并世南報奏意長睿當  
時曾見此書故斷然目此二帖為文皇臨也  
然愚意且反想至帖亦文皇臨觀其筆法深  
謹與自慰毒熱兩帖絕相類無右軍龍翔鳳  
翥之勢亦當斷以不疑耳

世說王修齡在東山甚  
貧乏而不肯受陶胡奴  
米其清節殊可貴疑  
此即与相之志蓋少年  
与相之皆家居未仕此  
是少年早歲之志矣未  
身字尚在左下持據下  
或據之下以尊長之  
入孝遂移之於末甚  
不為也

何屺瞻云王本作日午毒熱想足下所苦並以  
夷冀涼言散帖本作言散顧作意散誤

三家極知無可將接為  
雨遂乃不復更法弟兄  
河疾流後之石里義之  
白

此帖元章長睿皆目為偽蓋據末耳字縱絕右  
軍從無此法故斷以不疑可僕謂此帖筆法  
淵潤與前旦極寒追尋傷悼等帖同惟末耳  
字筆法全異文義亦復不屬當由集書時有  
人於紙尾縱筆作此一字王侍書不之省故  
誤摹入耳

義之上大觀有王字

係在修少園子殊佳致



兼相系海可致埋  
也德因門往步見  
以之更出動靜以常  
為純情散騎雅特  
和度至姊切法忘

反似亦嘉至養集  
以生志云喻師  
月華自出故亦法  
意定心一觀一魚  
未及孝牙上防包

臨中書山卷七  
心者三句力而此  
於書之書畫之集理  
力大起筆連此  
無公前

元章以此帖為子敬書長睿云處動靜以下方

是子敬筆前兩行乃唐人書字勢帖語與後  
迥殊愚按此一十五行當是三帖前三行字  
勢與後迥殊文義至行往希見與下不屬當  
是一帖中五行至餘可耳文義已盡下得華  
直疏又當為一帖前兩帖皆適當行盡又筆  
法相似故不復省覽誤以為一耳要知此三  
帖不特非右軍亦斷不是子敬疎漫狂縱全  
是俗筆而目為右軍父子污穢罪過  
望處當是何公劉顧作比二非故、當是一一



謝帖此一卷內未七帖皆  
十七帖所有而字形之  
美惡之義之全故皆大  
不逐十七帖世之嗜王書  
者莫不以卷名五矣五三

十七帖恐後出於王夫  
家游化摹帖時秘閣  
蓋未嘗有此卷也故未  
以見耳  
謝帖第六卷內有與十七帖  
同者四帖似勝此卷未之  
七帖或原所摹真蹟前  
宋初固間有存者其卷內  
作假之者耶惟第八卷內  
不雜入十七帖所有之字故  
身疑八卷為南元所刻者  
村必以十七帖稱為卷矣

言何家動靜一一皆知也或作故與之通劉  
作故之顧作故故皆非慶至文義筆法皆當  
是慶慰下永嘉至亦同或作至亦非反似劉  
作反側大觀同之反字鉤摹有失耳顧作及  
此恐非華乞當是華直劉作宜非何以帖明  
作似或作以非未以帖明作未得或作行非

能保亦未安也亦之古  
手見之

離不可不為用而邪在  
為

此下七帖皆取十七帖摹入而龍保帖遲見下  
失九字多一之字離不可帖前失一行八字  
誤出第五帖愛為上之下愛為上帖前失兩  
行二十一字十七帖為右軍烜赫有名之書  
而首尾譌闕舛錯至此其他諸帖非所經見  
者舛誤更可知矣

長中...卷八  
去波清晏幸甚又出  
有堂之所有是名雲且  
山川西勢乃安何所以  
超目

安世鳳云此帖致佳乃釋之者寔可笑或作有  
異產已可捧腹至云所使有豐一鄉是何言

語况并出亦改為使愈不可解細繹之乃所  
出無有一乏也始煥然明了蓋所出者地所  
產也所有者非地所產而聚於此者皆無一  
乏也文義草法無一牽強右軍帖如此處多  
有

歲世劉顧正作歲豐施作無非所出唐摹真蹟  
作出淳化誤作使

朱安仁今在法得至



書法遂不取尾今因之  
其五可也如連

以在劉作所在亦通按草法亦當以所為正取  
答差字真跡旁注故字差小淳化誤摹入行

耳

書為上法亦但有調性去  
之六之七之八之九

為上當是為上劉作退非也或連上行至吳  
作吳會或連下遠離作念遠離皆可通連文  
義當是違句摹失耳雪谿堂古刻正作違或  
作連誤

波語井火井以乃亦亦  
目兒亦為云度彙中  
里亦

宗憲按此鹽井帖虛舟不著考語蓋以在十  
七帖中無庸議耳然筆法較之他帖差為庸  
近與初月帖類豈勾摹之失與

之、今、年、以、七、十、初、知、體、筆

常、法、此、大、差、也、抄、反、勤、加

強、善、焉、年、考、于、明、推、之

人、理、自、亦、以、為、序、年、但、以、考

諸、考、年、考、于、以、亦、考、年、一

考、因、以、考、年、考、年、考、年、一

但、當、保、法、以、法、此、考、年、一

考、年、以、考、年、考、年、考、年、一



也

汝即岷字也即嶺字穰帖崇山峻嶺正作領  
按十七帖一卷皆右軍真蹟所謂鳳翥鸞翔左  
規右矩之妙具於此見之不知王侍書當年  
何所見遂生去取其間又復勾摹失真比之  
唐摹相去千里不謂草率乃一至此

淳化秘閣法帖考正卷之七

淳化秘閣法帖考正卷之八

王籀林先生著

吳興沈宗騫芬舟臨帖  
南塘程嵩申保茲較畫

法帖第八

王羲之書三

此卷偽書最少僅四五帖耳勾摹失誤處亦  
比他卷為少

王羲之書三

淵帖逸少書三卷其末一卷  
寔善陶南軒輟耕錄載劉  
跋暇日記曰馬傳慶說此帖本  
唐保大年模勒上石國朝下  
江南得此石馮化中太宗命將  
之館中所有皆作十卷為板  
本此說人多疑之今觀此第  
八卷別刻跋之信也淵帖  
題法帖第六下云王羲之之法  
帖第七下云王羲之之獨此卷  
上卷第八下云晉王羲之  
而無三字其為漆合之迹  
甚著然則乃此卷乃南唐所  
摹之律諸人所鑒非王著  
之比以偽迹歸入蘇子瞻跋  
淳化第八卷云此逸少書也  
蓋亦未悟此卷原在南唐之利

淵帖考正卷八

此帖乃与都曼書曰曼為徐  
亮刑刺史右軍雖與姊夫  
程修民敬故其云罪罪時  
方面者臨海太守故云不似  
海尚也宿印都越倉乃信  
弟三子融之小字見世說注  
姊字多一點自是晉人作  
書隨其於減處耳以謂  
妹字非也下云當是忠貞  
公之加延嗣為建興公姓  
下公

之の性未及於海而物情  
 計實<sup>宿</sup>之<sup>倉</sup>の應<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>  
 子<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>  
 以為<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>  
 因<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>

不<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>  
 後<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>之<sup>倉</sup>

長睿云此帖殊惡末云因緣不多亦近時語按  
 此帖筆意浮滑既乏右軍勁骨而當時勾摹  
 又極草率疑誤不成字處極多如未<sup>倉</sup>恒<sup>倉</sup>字  
 施作惟顧作惶<sup>倉</sup>汝<sup>倉</sup>字黃作臨顧作諮<sup>倉</sup>死  
 為<sup>倉</sup>為<sup>倉</sup>字黃作書顧作罪皆不可辨又以來當  
 是比來顧作以來<sup>倉</sup>矣<sup>倉</sup>當是宿禽王略帖賊



重命想必禽之名字亦如此顧作賓命季問  
當是承問或作年問故亦耳當是故尔耳或  
作故不尔皆未可據以為定

卞公陳云卞壺也

俱相法山支公法之  
桓公十月末去為之云  
以在望之口為一也

永和七年桓温有事中原使謝尚平軍次壽春此傳和帳似与温幕僚所云於西已至者即仍尚矣尚不能按懷張道畔兵敗降師建威永和九年以為西將軍其冬都督將揚江西諸軍卷由西而西六日帖所云讓都督表必其時矣

每与以之勢收之向於  
安西以之能及西亦或  
三在應陽尔如禁  
孫同為戰正与

此與七卷桓公當陽帖皆是未入洛前語云殷

生數問北事勢復云何時桓公雖奉命北征  
尚未聞伊水之捷故數問北事云何也安西  
庾翼也或云謝奕按奕以從兄尚卒後乃遷  
安西將軍當桓宣武入洛時方表尚都督司  
州諸軍事決知非矣考晉書成帝咸康六年  
春庾亮卒以翼都督江荆司雍梁益六州軍  
事授安西將軍代亮鎮武昌康帝建元二年  
秋翼經略中原移鎮襄陽此云安西已至決  
當是翼也晉自渡江後中原淪沒右軍深痛

惜之故於庾稚恭經畧中原桓宣武北征入  
洛切切經心屢書及之忠愛之意蓋可見云  
首行適字次行云字鈎摹有失三行荒字失下  
一橫波帖於荒字下甚字上有空知荒字刻  
未全也泉本正有橫波

軍戎少可心之憂也  
以去也救救



大觀以此合上作一帖無可據且筆法亦與上  
不同又以此下頃為此七字合作一帖文義  
似相聯屬而筆法又不同仍舊為得

以爲此之多入之

此七字不當合上為一帖文義筆法皆不類

日華二打多日不七五句

日華二打多日不七五句  
似以筆而瘦而此若如觀  
宜乃在與上法相亦及  
未多法如然一日一昔亦及不  
極以法而筆力所

東晉時傷置北方諸郡  
其民居實分散雖統如  
郎那郡傷置丹楊界內

而右軍家乃在上虞故  
當時屢有土漸之謙然  
北方士族以郡望自貴去  
不送於制終不能強之存  
庶賤則願從王新矣此鄉  
里人樂著如戶當時有郎  
邪人樂就吳越如籍者右  
軍為與之考也

以小差當是比小差或作以右軍以與已通作  
以顧作似非若耶觀室當是觀望摹搨有失  
耳大觀改正良是乃至當是苦言病後往若  
耶觀望乃苦輿上隱痛耳一作者非一日一  
苦當是一日一昔言一日一夜勞復不極也  
劉顧作一日一數非少字末筆疾引下當是  
不一一而勾摹時失之耳

鄉里人亦善為孫右

送之字不可為即文

鄉里人二行十五字與下文義不屬又第二行  
稍短當別為一帖不或作不非

君以新轉佳不深自執  
便子佳今故不寫軍  
何是少明猶又時明



麵之不以為佳之  
自方契故倚轉  
久此之難以求  
不為人百句乞求  
此或速矣必如

云

自勞弊二字首多一折難以求泰以字左多  
一點皆勾摹之誤去當是或唐孫過庭書譜  
或字皆如此一作咸非

便大熱之之便可了去  
此熱力之之氣

力不、當是力不一一劉顧作具非、當是  
義之白凡古帖一點在行中者為疊字在帖  
末者為白字此當是白劉顧作上非

此多因周考

必已

周常侍孝侯處第三子札也按晉書處與子札  
皆拜散騎常侍然處在未渡江前其子札以

晉渡江後始拜散騎常侍督石頭水陸軍事  
則正在右軍時故知當是札也

晉渡江後始拜散騎常侍督石頭水陸軍事

則正在右軍時故知當是札也

則正在右軍時故知當是札也

則正在右軍時故知當是札也



不夫里互方亦兒可  
久理而任之者德  
然此可一取也

前四行當別為一帖不大思下三行筆力殊縱

爽與前不同又文義不屬知當為二帖也

日西門堂地抄波人七平

安此精佳  
度末  
每日為至

元度許恂也

中郎女影多心向不今耐  
娥笑自之可收得深佳

意不輕論亦大者此之  
當在矣邪

此帖筆力散緩當是偽作

注劉顧作往一作德洽劉顧作冷一作論俱未  
可據以為定兩存之

友之修以自修其德也

東面之友之修也

不召當是不具筆駛偶異故似有耳旁之當是  
羲之白古帖凡帖末一點皆是白字此承之  
字疾筆牽帶故不可卒辨耳

公之修以自修其德也



中一而止家叔

面近王本作面白淳化作近為是

之六名如者以子逐味者中

淡不于吐結者合亦可預疾

高難下江乃古宜之力不

多主家

長睿云此帖亦唐人作比初月帖較勝愚謂此帖韻適筆古正當是右軍書長睿每以文從字順者疑非右軍十七帖未嘗不文從字順以此見疑過矣弇州云淡悶干嘔咸古字須右軍乃解然

長睿云淡古淡液之淡干古干濕之干今人以淡作痰干作乾非也

按喬仲山云千嘔帖字畫圓勁雄雅而紙亦古  
知是唐初人所臨於書行空間直界成路蓋  
為久而卷舒恐致背絹絲文磨損字面故置  
之書筒而秘之文三橋云喬說未是古人寶  
愛名蹟常以自隨王世將得索靖二十四日  
帖置之衣帶中至宣和間摺痕猶在即此類  
也筆法高古迥非後人所及上有南唐內合  
同并集賢院印又鷺溪黃素草首前後皆用  
宣政內府圖書印之嘉靖間王元美得於慧

山談氏印識題跋具存此帖流傳有緒如此  
其非偽作無可疑矣

力不<sub>一一</sub>當是力不<sub>一一</sub>劉顧作不具非

月去<sub>一一</sub>心<sub>一一</sub>必<sub>一一</sub>月  
矣肉<sub>一一</sub>煉<sub>一一</sub>未<sub>一一</sub>正<sub>一一</sub>初

矣舊釋作賢則少第一筆當是知然本帖有知  
字作<sub>一一</sub>或由書法各異



江粉毒市求之可也  
惑者若今三雨停江  
故不

三雨劉顧作三兩於文義為得然右軍帖凡兩  
字皆作方此作兩則是雨也遠近清和帖又  
頃水兩兩字正作兩

已去志司多來事瘦痛  
不姑欠之古相抄行以末  
修辭末雖日六在正  
空月末當去重起且  
海曲之可也之可也

安以書末實時三

去人壞

脩齡王胡之也亦稱司州北中郎荀羨以病徵

還朝廷以郝曇為羨軍司代羨都督徐兗等

州軍事此云重熙且便西蓋將代羨時語也

一昨以安西六日書

少嘗以去素二後常

此帖重見本卷後筆法既不相同文亦詳畧各

異一帖而前後異同若此何所可據乎

臣請久乃於此書

常以向之素末正



隱中卷八  
三六如左

長睿以卒未近緣何如非晉士語疑此帖為偽  
按此帖飛動中具肅括意定非右軍不能長  
睿鑒未是

十一月四日蒙之白冬中感懷  
深如左

之如左

之如左

之如左

不之明是不一一作不具非末之字下是白字

周差何道此印竹杖

尊長或江河之

顧汝和云周益州名撫字道和咸和中監巴東

諸軍事益州刺史永和初桓温征蜀以撫督

漢中巴西四郡軍事鎮彭模以功進爵建城

縣公在州三十餘年卒

山谷云右軍與益州書凡廿許帖即今之十七

帖也銓次者誤置兩卷中耳

不日執事以何原之

不日自去每自步注

出帖也

不得上絳帖有義之頓首字悵然下亦有義之

白字

劉次莊分足下以下十二字別作一帖誤

改之友尔可全时放也大

阮公當謂阮裕公字下字  
借作今字上字三手草字往  
有之時朝廷微裕裕不至



放怒者不責其就皮而乞其陳奏大事乞言之戰也升平二年謝奕苗義茂八月奕卒以弟萬為豫州刺史監軍此帖所云行自必去也晉時赴省者必有迎新之僚屬注事以玉者必孫以迎新程事也是時苗義軍敗於山莊鐵石亦投于下可助台通似皆為款言之誠乃弟鐵字該石此帖用之乃好及其弟也若東坡所云已如鐵石充逸少者不知中法帖中之何帖彼自是果之殿鐵石非此鐵石也

今月通  
求取此石可也  
石之鐵石之  
石之鐵石之  
石之鐵石之  
石之鐵石之  
石之鐵石之  
石之鐵石之  
石之鐵石之  
石之鐵石之  
石之鐵石之

# 今日通

長睿云阮公故亦一帖非逸少書

阮郎未詳何人或云即陳留阮裕裕有重名為王敦主簿敦目右軍為不減阮主簿豈即其人耶阿萬當是謝萬太傅安弟也桓温經畧中原以萬為豫州刺史監司冀豫并四州軍事假節右軍以其矜豪傲物故箋與桓温有違才易矜之語此帖云阿萬守篤大灸不得

力蓋是其受任北征時忽有疾也萬石此出  
右軍深不欲之故詞語遲回反覆如此末云  
自必出惟須小差則所謂成事不說者耳鐵  
石亦未詳或云殷鐵石則是梁人決知非也  
阮了了字末多一折當是阮郎顧作阮公未是  
或作既月尤非乃當是阿万右軍有阿万  
來一昔不得眠帖當是一人顧作何万非也  
大矣不得力黃作大惡顧作將力皆非復助  
且三字鈎摹皆有失大觀摹正

絳本誤以此帖合下上虞蒸濕二帖為一帖

家月末苗之上空妹上  
字去

此並澁難為人曰年云  
且下坡亦堪り志不成病



可空至無輕り刻  
王氣之奇

元章云此子敬代父書長睿云非也結字殊不  
同詞亦異晉體愚謂詞固無異但結字不類  
右軍耳

病字末筆鉤摹少一折羲字摹誤刻下行短當  
失一面字

山回西勿一

此六字亦是桓温未入洛前語

今道此宅因云可  
詢世叔尔者為佳可  
乞水其り視佳

古法便當以刃至矣

顧汝和云劉釋作近令送此宅圖近字與下文  
詞意似舛而與水邱之邱字筆法正同當作  
邱彥遠帖錄云今與邱山陰書借人又語邱  
令臨葬借輕車竊意即此邱令也右軍宅在  
越之戴山今為戒珠寺縣山陰庸非此宅圖  
耶

卅并四十二字也劉誤作州畝徐澄齋誤作卅

水邱與帖邱字同或亦誤作近

以上四行當自為一帖適行盡劉次莊便合下  
謝生帖為一帖誤

海星勿在少六以先出  
生矣三心治一相五  
刃降白忌心能每可新



臨帖卷之六  
字畫以出日集乘六一六  
獨括之東於未期  
法博四

說已見第七卷不審比出下三行當別為一帖  
之如白不於乃佳之乃為

好法書之難或能及  
之

劉次莊以邱令送此宅圖至此合為一帖非

羨之白少知未子田之未運  
之者之知未子田之未運

隱中卷八  
筆法  
一曰之字得如日便筆  
於之字得如日便筆  
清之積之之之之之  
之之之之

喜慰之之時行當是喜慰之亦時行劉顧連之  
亦二字作足下按下字草法當作六此作之  
則是亦字劉顧釋誤大觀之失一點故施  
作重慰亦誤之日文義當是今日非緣摹誤  
即書時偶多一折耳作令非之旁之按書法  
當是公與卿小異劉顧作卿之非帖末之下  
有白字一本無白字非

少字之何何以之白多少



看來九日當採景  
不主日多其行也  
但亦去當晴六了  
修才受運轉之也

何以永日當是何以言當採菊消此永日也

增悅去之六疾去少佳當  
直絲相忘於果身正其為  
故北直思相與已也乃  
以多司之六之為不

增慨下筆法與前五行不同當別是一帖

想亦能果劉施釋作必固非顧作君亦未是疑  
當作示右軍行穰帖還示心如此至劉施釋  
作遲正是顧云書法當作返非為散按書法  
當是節散劉顧作善散亦可通

由乃法力不

按此七字筆法迥與上不同亦當別為一帖官  
帖正越行汝和謂由為二字連上因上行示  
下不能容故耳誤也

不之當是不一一劉顧作不具非

月半衣風步今今

田極之至不可居處

比日何以無其名

力之乃王名



米云此子敬代父書長睿云帖雖晉人語字不  
合作蓋後人寫二王尺牘中語耳按汝帖有  
右軍念足下罔極之至不可居處一帖詞語  
筆法正與此同大小異耳要之皆是偽帖長  
睿鑒是

去波乃亦切之汝乃物也但  
有直之無直亦如白老

人且其世後久言果去  
葡萄視汝亦也

果去按書法當是者舊俱釋作去亦通

一昨曰安西六日古昔地學行  
去從故及付道讓者

子志二收也云云

長睿云安西庾翼也翼之鎮荊州以石虎表暴  
屢表請北伐康帝及朝士皆遣使諭止孫綽  
輩亦致書諫之則逸少所見之表殆亦論北  
伐事也翼之此舉朝論弗以為然故逸少亦  
以為常言及聞其遷襄陽乃云稚恭遂進鎮  
東西齊舉想剋定有期也則始雖同羣議而  
終以為當猶趙充國之討罕羌初是之者十

三中十五竅後十八有詔詰前言不便者皆  
頓首服無足恠也然翼有志無年徒奮十倍  
之氣而乏一統之功此志士所嗟慨者  
此帖已見本卷惟多說不復付送讓都督八字

少志子志云云

今收云云

勅云云

草中者有從攝篆米非  
從隸者以此帖為高古  
西漢古文尚簡文由來也  
當時佳會稽者每謂一  
師者西尚遠當皆是王  
子之名虛自以為唐子尚  
王和遠玩其辭氣諒為不  
然



如兄子下當別是一帖无劉誤作見古當是督  
劉合上帖俱誤作共嵩即庾子嵩遠即王弘  
遠

奉芳甘二百不致佳  
相故白之之之  
不可得之心志子多

之之

三百當是三百上下各借一筆耳劉顧誤作二  
百弘臣劉顧作船信玩其筆法當是匠字古  
者以使為信如云信遂不取答言使者不取  
答書也後世始以信為音信之信晉時未有  
此語此若作船信則是為音信矣恐非晉書

尊夫人之如相小尔今以佳之

古人固呼使人為信然其意  
古三本以老信為信後乃通稱  
持者之人曰信身信字西域  
信古扼國內有因故使持字于  
一信信字曰信信當非古耶虛  
舟孰古信使者曰信之說因疑  
此帖乃船信字為此生心也

尔且丁佳少者友方二也  
王象之

米云偽帖

子可初結極心大先師  
之云此者推此云之

世強如海多如蜀云云  
亦及丁字字

此帖格韻殊俗亦是偽作

先王言(也)六六六  
能遠大者可



宗騫按此帖虛舟失評筆雖縱韻故佳非偽

三月十六日蒙...  
生角快...  
也...  
地...  
天...  
山...  
有...

...  
...  
...  
...  
...

万石謝萬字前阮郎帖稱阿万當即万石右軍  
與萬為輩行而年長於萬故或稱万石或稱  
阿万古人相知無間每如此桓温經畧中原

關古考正卷八 九

以萬為豫州都督前阮郎帖云阿萬守篤大  
灸不得力而從事已至甚無計蓋是其將往  
豫時適有疾也此云萬石轉差灸得力不蓋  
聞其病少瘳不知其果得力於灸否也兩帖  
詞語正相首尾

不玄懷當是不去懷劉作不知誤望其主至字  
似王字當由鉤摹少誤不卜當是不一一下  
還具正作字則知此之當為不一一也劉顧  
亦作具非

休往不向以心  
以之少者乃去史

汝和云聲壻同干祿字書聲聳壻上俗中通下  
正劉與施誤分作知耳二字休泉本作休大  
觀同往當是腫石當是不同否劉顧誤作知

高云者之云心元公之



隋帖卷八  
向陳以為佳方至七為序  
未之方以五在六之公以未  
以為之公可久之八且面  
故果之之公意之

元章以此帖為智永書長睿亦以為非逸少乃

其跋秘閣續帖又以為真愚謂此帖圓勁古  
雅定非右軍不能米黃所鑒皆臆決無據故  
一人而前後互異如此

此帖又見續帖第四卷無帖尾故果之王羲之  
六字

以來當是比來劉施誤合作幾已或作區區  
面以顧云疑是拜字

此即之矣亦以於此

陰中書正卷八  
法通蒲丁此收一條物生  
之之何以為記自以考其  
六清吾在在為  
能易彩根望以以及子

友人子清純之江東  
忽心考言以少筆以  
日尚何理

東坡云逸少謂此郡難治吾無故舍逸而就勞  
當是為懷祖所檢察耳按右軍與王述情好  
不協述先為會稽以母憂去郡右軍代述止

蘇謂此說非是右軍此郡  
帖是甫後任之辭其在會稽  
則正是王述居夏境內時  
以檢察之况此書與公小  
右軍在臨川時与人書而正是  
會稽耶



一弔遂不重詢述甚恨之及述都督揚徐諸  
軍事檢察會稽苛急右軍疲於簡對故有無  
故舍逸就勞歎恨無所復及之語蓋將辭郡  
時與人道情曲如此耳非與述也長睿遂謂  
逸少與藍田方隙豈復自章逋滯夫以右軍  
之清真雖與述道亦復何害豈若後世之周  
章回互者哉無何果辭疾去郡於父母墓前  
自誓不出既已誓墓旋即辭世蓋懷祖之檢  
察適以成右軍之高服食採藥登岷嶷嶺岷

皆當是此後語則此一帖實右軍出處之關  
淳化以殿右軍帖後大是有見

此帖傳摹多誤自以常才非字失一筆大觀摹  
正舍逸此勞當是就勞帖誤作能劉正作就  
及人事請託米作交人顧作夏顧是以考米  
作北都長睿作小却兩皆失之小明是小不  
是北考明是都不是却言此郡煩劇或小都  
得小差為可耳即求分會稽為越州之意始  
終恥為懷祖下耳自行人失辭為時流所笑

於是始為誓墓之文決然辭去當此作書時  
意尚未決絕也未之或作未忽或作未免或  
作未見皆可疑小字差字上作竹頭亦誤米  
元章謂不差毫髮未之細審耳以當是頃劉  
誤作須

淳化秘閣法帖考正卷八

淳化秘閣法帖考正卷之九

王筠林先生著

吳興沈宗騫芥舟臨帖  
石溪嚴石麟西墅較畫

法帖第九

晉王獻之一

王獻之字子敬右軍第七子起家秘書郎歷中

書令卒贈侍中特進光祿大夫太宰帖目當

稱東晉特進光祿大夫王獻之書

劉孝標世說新語注云獻之  
年四十五元十三年年逆邈升  
平五年右軍亡時方七十七  
歲然則世所云少年題壁大  
字拔去更書之類皆妄造之  
言耳自升平歷哀帝三年  
海西公八年及簡文之時而離  
瘠為主計子敬亦時年二十完  
矣世說注云咸安中始為始  
公主今曾考作新安昭公主新  
安蓋是改封



右軍書雖鳳翥龍翔實則左規右矩所以無  
妙不臻大令則離而二之規矩者過於專謹  
翔舞者過於縱逸所以右軍風流漸以漸薄  
子昂得其專謹元章得其縱逸皆於大令各  
得一體然皆能絕詣其極所以能名一時傳  
後世此卷大令諸行帖風格清勁已拔子昂  
之髓後卷諸行草則元章庶本盡露矣雖不  
及右軍猶堪陶鑄米趙王元美謂大令散朗  
多姿已逗漏李北海米元章趙文敏消息可

謂善鑒

相逆<sup>逆</sup>修無<sup>逆</sup>後日悽切在心

未嘗<sup>撥</sup>輕<sup>撥</sup>一<sup>撥</sup>日<sup>撥</sup>眩<sup>撥</sup>生<sup>撥</sup>目<sup>撥</sup>想

勝風但有感慟<sup>及</sup>及<sup>及</sup>及<sup>及</sup>

常謂人之相得古今同

此與故掃都氏第二卷  
後奉對帖乃第一書也  
勝風神理皆與卷三之詞  
言祇此感深其餘常恨  
殆無及真胸中矣此易  
所召辭惠辭支也

臨中卷五上吳大  
盡此愛殆無恨于懷但  
痛神理與此而氣已  
盡此感凍殆無寔處  
常恨况相遇之難而  
亦其所同省步不覺

澹流既已灌注負之不及  
夕之也

此帖韻殊清迥自是子敬存意書米元章以為  
無名人偽作殆是臆決長睿云借非獻之韻  
自可賞亦以米說為過

未嘗變擬當是擬字施作撥殆無寔處施作寔  
顧作寔澹流施作澹顧作灌既已往矣顧云



當是員然文義當是矣皆未可據以為定闕  
未疑為得

西字上下有故父

永嘉又見後通奉帖此  
若大令先也而不知為誰  
逸少諸子惟淡之官位之

考此或淡之弟右軍女  
劉揚之妻劉瑾之母此  
所云驚或是瑾乎

法善以何如吾家多事  
空面以公情不足可

心問慰情當是比問劉顧作以非

承永嘉比復志不上下

法疾志乃尔燿馳豈可  
懷不審今以何如婢即  
平和了貞壽不成病尔  
戴還慰姊意今已平  
向發分張法極少之妹

書及夏文怨婢腹痛  
不之及不別家無志之  
是秀之也還也

此與上諸舍帖筆勢不同上適行盡劉顧合上  
作一帖誤鶯還慰姊下五行與永嘉四行筆  
勢正同且文義相屬定當是一帖顧反分作

二帖尤誤

真壽鶯皆當是王謝子弟小字長睿云鶯者猶  
表羊顧虎之類或以此鶯即逸少所愛之鶯  
甚可鄙笑按右軍有鶯差不甚懸心一帖當  
是一人王氏子弟多以禽名為小字者如鶻  
不佳鶯還慰姊意之類賤之深正愛之甚也  
已嘗向發宜作當言鶯還今正當發分張傷懷  
也下嘗復憂懸亦同大令鴨頭九帖二當字  
皆如此書顧作嘗非



法如無事怒心既新  
婦何日至至姊日夕

何日至至上至轉筆圓下至轉筆稍方上當是  
至下當是慰言阮新婦以何日至至則慰姊  
日下也目下之末一帖有君書二字按此帖  
下當有亡失二王帖多不可讀而王侍書又  
了不關意苟以成卷遂至首尾脫失不復成

章者不可勝數如七卷所收右軍龍保等帖  
皆十七帖中所有烜赫在人耳目前者王著  
乖離舛繆尚如此况不經見者乎以此而推  
其他乖離舛繆大率類此昔人有閣帖如土  
苴之論推理殆不為過

以矣罪接名以感此情  
伏惟衣茶魚慟痛毒

雖居見條傷再使君  
書承比極勝但承比  
西門堂後大頓了比  
日厚馳無後意息不  
審尊體三句脚及可

病氣以此名補印如  
先出至時多創特不堪  
此不乃為患眠食幾許使  
君今地實難為識然所  
以為識印在此可



蘇軾大觀帖於此帖尾  
增四行三十餘字然文理  
實不相屬因帖截之  
未為失也至謂此是都  
趙正時占都悟之書  
時重將之禮方回雖去  
之勇而嘗為徐州刺史故  
程為使夫首列亦足以民  
敬禮為重也方回父母大  
令叔祖父母故之因授衣  
節而衣慕又並下揚其

子也當幼度受任往淮  
上托眷堅之時都趙料其不  
負委任淮泥捷立太元九  
年計趙正時都趙會矣都  
信信之信太元九年年然分  
信許多小子亦晚之發也而  
固不放踵而終矣此帖之此  
書所云使夫今地寧難為識  
者乎

長睿云授衣帖歷世所傳自為一卷官帖中  
其帖尾改在此耳下尚有當今可復使不萬  
全不願其以多算難易得之便自可今不為  
因索耳比者怵但當不可言當不可言獻之  
死罪四十三字官帖亡之又其間多有燥筆  
及魚食處而官帖不復依其本所失多矣按  
長睿所見當非大觀正本僕於仁和湯懷清  
少宰家借得亮字不全本較對因索作因累  
當不可言只作當可言無不字於當可旁加

一點言字下亦加一點末死下無罪字與長  
睿異絳帖則與長睿同惟以因索為因索則  
異耳又絳帖自當今下四十三字筆法差瘦  
與前不同大觀則前後如一帖而三刻互  
異如此果將何所為據乎

脚及可痛氣當作脚及耳痛氣言脚與耳皆有  
痛氣也劉顧釋作可文義不可通又可字與  
帖末可字長短雖不同筆法自一當以耳為  
正顧釋誤先大惡大字不乃為患患字俱摹

失政當作正正乃家諱故右軍父子多以政  
為正說已見第六卷

此旨奉列告承安  
度慰極洽不審尊  
體收河如守比日如收不

勝國物行忽及不  
立以帶今朋案  
溫煥理無窮  
憂極在如收小生



帖末十字舊釋作川有佳  
酒便所今觀酒字必非未  
服誠是矣然且是草誤尚  
作川有佳便不可

和子念之及及白安  
自生冷塔事友至  
古今人死欲以有佳  
以便知

此帖龍蛇婉轉絕有奇致然於右軍風度亦不  
免少漓矣蓋已開顛素之先要之自謹入縱  
由正入奇風會遷流自然有此然愈縱愈奇  
亦愈以薄矣窮必思反志古之士所以貴復  
其初也

體復何以當是體復何如何字筆尾少帶與如  
字接故有似必耳顧作何必誤以有佳以當  
是行有佳酒行黃諫作何酒次莊作治俱非  
大觀帖尾有獻之二字字亦微大施謂別帖摹

入按古帖凡作名處多有異態右軍帖中如此者不可勝舉此蓋官帖失摹非大觀移撥也

想彼建佳汝汝及汝

不此上下切也了

秋之承姑比日收小

右軍都夫人壽家高  
余初疑大与诸兄去  
月以未嘗及母及閨告仲

宗帖未云父姑告乃怪  
此帖所云姑及後近奉阿  
母喜即母矣是當時俗  
稱程北人之姊也 姑

進言其亦不曰一極和  
夏夏棟形深不實  
心服教未必得力可  
比驂相聞故云無愁  
使君數日書也



此帖及下思戀歲終兩帖馮涿州家快雪堂帖  
之摹入而淳化雄厚快雪清迥各有勝處快  
雪當是別一摹本然古帖多失真即此亦可  
推見也

獻之白一本之下無白字按古帖多以獨點遠  
帶下為白此帶之字連下或者不省故失之  
耳右軍帖帶下者多有以服散當是以已字  
右軍多作以說見第六卷顧作比亦通  
顧汝和云比驕張堪小字

良之自思忘觸事孫至良  
之既欲過餘杭州將及  
比還京必視之來月十左  
右便當發奉又無信自  
比去以喻願沒畫珠重

理良

奉兄無復日當是奉見劉顧誤作奉兄

世之白節過歲終留感經心  
伏惟同之奉月初告承極  
不平復頭眼半體疾恒忘

兄之說姊故殊黃瘦憂  
馳可三寒切不審尊體及  
如眠食轉進不氣力漸  
後多丁子後自有去世之  
故不也



漸復先帖正作先劉釋是施作充顧作克皆非

願餘之不安也  
如身之不安也  
羸然心使比健也

育與倪亦當是王謝子弟小字然心懸字首多  
一折然篆法懸字左傍是倒首理亦無誤

適奉之小篆之月  
十一日勅靜以常  
杰不寧以女無反  
消息也

臨中書正卷九  
適奉以下四行劉次莊別為一帖最是顧誤合  
為一

再拜夏節近感思深惟窮  
綿芻絕不可忍處晴燥  
不審體中何似食噉後  
多少甚馳情不審法合

及何如未復西動靜不  
寧此多患反側願深寬  
勉故承問

再拜上文義當有獻之二字摹失之耳噉復多  
少文義當是噉復多少然書法却是知亦緣  
勾摹有誤



思慈無注不至者告其  
此塞未云何日復日奉見  
何以喻此心唯願盡珠  
重理至道此信及後云  
勅靜

無往不至文義當是無往不至言思慈無所不  
至也至與稷帖羣賢畢至書法正同惟起筆  
多一小折與頽餘帖懸字同皆由摹失劉頽  
皆作慰按草法正慰作至起筆無折仍當作至

十二月廿七日具疏採之獻  
再拜歲盡無復日感恩兼

懷不自勝兄三同之矣以  
奉十二日告承。掾安和慰  
馳情姊三兄法惠故尔  
不損憂馳晴快不室尊  
體益復兮如遲沒來

告捺之故平之已再服敬  
與得力然之之之憤勿  
謹之泣尔天捺之等再  
り

獻之亦之憤當是惡憤言歲盡感懷胸次惡憤  
也或作忌作忌俱未是勿謹口法不及勿當



是勿勿晉人多以倉皇為勿筆勢偶短耳劉  
作勿非勿多乃近世語晉人無此謹口當是  
謹白法不天當是諸不具顧作勿謹拜疏不  
具皆失之川乃拜字古帖再拜多作再川或  
作行非

衛軍移來平和氣等  
殊未得盡消息理常以不

僕射或王幼或王  
亮之皆為僕射皆  
有子子敬相接者也  
冠軍不古而謹然  
必王氏厚茂耳

衛軍者是王薈丞相之  
少子也左修晉書云薈卒  
贈衛軍此乃是誤世說載  
謝中騎面呼蒼衛軍官  
是衛軍贈官乎

寧僕射曰散力甚慰志解  
臺殿不知得恕不復寫  
了云怒心

衛軍王恢也或稱王薈按王薈以疾卒於官贈  
衛將軍帖云衛軍猶未平和則薈尚未卒不  
得遽稱衛軍考晉書王幼第三子恢為右衛

將軍此稱衛軍定當是恢况下僕射正為王  
劬則衛軍為恢無疑

冠軍公懸企多當是首劉作告非

吾家鬱岡齋亦收此帖筆法與此不同字之大

小亦異當是別一摹本

此之兄靜息應佳何以沒  
小惡耶伏在比消息理盡

轉勝可鑿石深是可疑

事兄意患散擲發癡

勢為孩乃不易願汝更

思也之唯賴消息內外極生

冷而心腹中恒無他此一事



是善但我源不陳自不  
傳淪事嘗隨宜思之也

長睿云賴消息內外極生冷內外二字本行旁  
注故字差小而昧者摹填著行中非也當依  
本為勝諸帖中此例甚多如十七帖中令人  
遠想慨然孔琳之帖恨恨脚中轉劇等字本  
皆側注後人摹以入行殊失格體至如蘭亭

叙古本二十八行第十四行間接紙處特濶  
梁舍人徐僧權於其旁著名當時謂之押縫  
梁御府法書率如此而此帖僧下三權字世  
人乃云僧者曾之誤因摹入行中讀為曾不  
知老之將至非也考晉書逸少本傳載此叙  
俱無曾字蓋可是正乃知善摹帖者勿問其  
黠滅注闕橫斜細大一放其本而不小異乃  
不失真矣今法帖多妄更易至以注字入行  
大小既殊體不綴屬後人從而效之一行之

中洪纖頓異號子母體如第五卷偽智果書  
是也每一觀之使人深慨

又云礬石深是可疑事兄熹患散輒發癰散者  
寒熱散之類散中盖用礬石是性極熱有毒  
故云深可疑也劉表在荊州與王粲登博山  
見一岡不生草木粲曰此必古塚其人在世  
服生礬石氣蒸出外故草木焦滅鑿看果礬  
石滿塋又今洛水冬月不冰古人謂之溫洛  
下亦有礬石今取此石置甕中水亦不冰又

鶴伏卵以助暖氣其酷烈如此

佛性淨智車殊尚

不可姑之為學長之也

施宿釋注云自妙性纏綿下載續帖第二卷右

軍部中字體一同按帖中明有獻之字其非

右軍不問可知續帖誤也又前行宜思之也

下有獻之字文義已完此兩行當別是一帖



且筆法與前不類的的無疑顧合上作一帖

誤

姊性帖兩字皆是當或誤作常

故至此追尋此境蓋不  
自勝多言考以生視其

唐軍帖中之都陽王者  
之也夫帖中之都陽王者  
是一人者之子也虞之隨之  
而後之字之俱見史其商  
程多人外如此帖之藏者也

臧書後人出孰報子  
高和此不尔至一少成

鄱陽庾冰也冰既輔政懼權盛求出遂除都督

江荆等州軍事江州刺史鄱陽屬江州郡故

稱鄱陽也冰七子菡柔以海西公廢桓温陷

以武陵王黨殺之蓋於廣州飲鴆卒希以討

桓温故城陷被擒希邀及子姪五人斬於建康市惟友及蒞諸子獲全所謂鄱陽一門艱故至此坐視其滅盡使人悲熟者也子高未

詳

及新婦 勉身以雄  
甚善散騎殊少  
意也

勉與免同音乃當字大令凡書當字皆如此劉

顧作常誤

報奉對時年亦  
為書且之款常苦  
書之觸於轉方欲占



如極當母之之心借免  
之謂教之至此法極  
堪寧海貝深也及乎  
由之及見姊耶源係

忠明實之至已一昭考  
臣多事之

義獻兩世皆為郝氏婿義之郝鑿婿獻之郝曇  
婿獻之以選尚新安公主遂與郝離婚此帖  
當是離婚後書孝武帝太元十一年獻之以  
吳興太守徵拜中書令遇疾請道士上章法  
應首過獻之云不覺餘事唯憶與郝家離婚

按王謝為江左名族獻之又名父之子乃不能以禮自守怵於富貴自絕糟糠為終身之疚此帖云方欲與姊偕老豈謂乖別至此唯當絕氣雖未嘗不深以自訟然一誤莫反悔亦何及觀其字畫草草多失法度即當年媿恨之意可知然卒知自訟故猶有可尚處考晉書重熙止一子名恢此帖稱方欲與姊偕老定當是與恢書或即與妻長睿但云當是與郝家帖未之深考耳

長睿云郝氏自太尉鑒後為江左望族其姓讀如締繡之締而世人以俗書郝字作郝因讀為郝詵之卻非也卻詵乃春秋晉大夫卻穀之後郝鑒乃漢御史大夫郝慮之後姓原既異音讀迥殊後世因俗書相亂遂不復辨亦近世氏族及小學不講之故也

觸字之暢劉作觸頗不可解或作觸額當可通觸額合歡睡也如字右闕中一筆當由鈎摹失誤後見姊姊字可証乃顧作別為是長睿



作反亦通或誤作列淫序當是纏綿顧作俯  
仰誤當顧正作當劉誤作常

夏日感思兼悼切割心懷痛  
考之乃得思道書慰意  
薄熱汝比考可不及三故

涉惡苦力益勿之此之白踪

思道微之子楨之也小字思道

多當是奈何奈何中加一拂當帶下作點摹  
者失之耳顧但作奈何二字失之

長上思惡轉不可言瞻  
近而未得奉貝但有款

塞耳法信還具

靜

奉見帖明是奉見或作奉具誤信還帖明是信

還顧云作還亦誤

白東告具天寶之患問何其

倉年之子孫常欣倫早成

家以此娛上下豈謂者矣

此女慈惜深至惻切心堪

娛名念忠之為心情願



不可保俟人惋之悲以常隨  
事察之令婢乞積弊及  
有此補心不審不乃忘  
不甚以再交馳眠食後

多少願喪之無益畫滑  
之理

倉卒之當是倉卒之劉誤作今娛帖本作娛劉  
誤作悟不乃念惡字上失一小畫

吾十一日發吳興遠遠足姊感

此帖前五行一帖未有  
脫字後六行又一帖占  
尾字者而前兩行三脫字  
不字誤

昔書元四王傳以小晚生  
乘繼衣王履者時云晚生  
之輩小之子也帖之云晚  
生皆佳然則王之嘗生子  
矣而後失之耳

慈無喻慶壽別不可言比  
奉告故多患姊渥威極  
頓憂馳益深適諮議十之百  
出風疾故尔反側餘可引  
未東動靜不寧五宜速矣

与丞別兒進躬慈因勞  
之極忘馳情二女晚生  
比今一往事及華姜臨  
比來以直疏故惡故多勞  
祝華也何以少至可不



顧云纏感二字特小似以旁注摹入行者按徑感當是纏感劉顧作經感非

五王本楷書吾字与王本草書興字後當是復一作後非故云當是云劉顧作故足亦非視華視字左上失一點

廿九日所之白昨遂不奉恨深  
體中復何如弟甚頓勿々不

具此之存

黃山谷云昨遂不奉恨深帖有秦漢篆筆中令自言故應不同真不虛耳中令書中有勞語告語極佳讀之了不可解者當是牋素敗逸遂多闕耳觀其可讀者知其爾耳米元章專治中令書皆以意附會解說成理故似杜元凱春秋癖耶  
長睿云昨遂不奉恨深此近世人語非子敬書

按此帖載王方慶萬歲通天進帖中為王氏  
歷世傳寶墨蹟豈有偽理長睿每以詞語明  
顯者為非二王書臆決無據又此帖唐摹墨  
跡今藏武英殿曩在京時嘗得見之不奉  
下紙破碎尚有別帳二字猶存其半淳化去  
之深字唐摹本作深淳化作深又通體字形  
雖存而精神氣骨無復十一矣

承所腎氣丸故以為佳也

比服黃者甚懃平

六欲至十齋堂可也

比服服字作服大觀作服當以大觀為正齊劑  
通用漢藝文志百藥齊和正作齊此書齊字  
以中筆帶下當字淳化摹失大觀殊楚楚也

心者乃心也乃心者乃心也



得得法法法法法法  
難功而三便去不面  
情如深保建行出增  
性至新

此帖乃大令倣右軍筆法者故竟體有似處然  
縱逸之氣故時露得得二字相混無別當由  
摹誤顧作湯酒亦臆決性字首筆當帶上別  
字來本書與刻帖行列處長短不侔故越行  
中斷耳大觀正依本

度時法素以法為  
至與公法字字可

此元度及後卷元卷  
何來遲皆唐人臨也  
非非子取老首一字子  
敬先神也其字勢固  
不類晉人

陸中書上書  
每日何處心與人堪  
以爲己可彰自法  
其如刀殺方來種  
日極方至云仁祖

長睿云元度帖米以為無名人作僕謂此真晉  
人語但筆勢踈緩謂大令書則非帖云仁祖  
欲請為軍司按獻之以晉孝武太元十一年  
卒年四十三上推謝尚於穆帝升平元年卒  
時獻之方年十三請軍司又在升平前大令



是時纔十許歲安得已作書論時事殆是穆  
帝時人偽作第十卷元度何來遲亦此類按  
世說新語注獻之卒於孝武帝太元十三年  
考本傳謝安以太元十年乙酉卒獻之疏請  
加禮未幾遇疾卒於官若如十三年之說則  
去安之卒已三年不得云未幾遇疾卒矣當  
以長睿之言為正

元度許恂也興公孫綽也齡即脩齡王胡之也  
仁祖尚也諸言當是吳劉作吾或作從誤

行如  
行如  
行如

米云亦無名人偽按此兩帖與第七卷前右軍  
諸帖當是一手偽書賴字左半鈎摹有失

薄冷多下沈痼已終歲月

豈宜觸此之於人生稟

氣各有攸處想不消息

蓋即者慮傳今道也

佳絕等承了情之可也

滯留吾之自洽孫家

以以在尔於为究反仍

黄山谷云薄冷以下至消息二十八字是歐陽率更書不但得之筆法其語氣似隋唐間人元章云薄冷益郎並歐陽率更書

長睿云米以薄冷益部二帖為歐陽率更書實然但米誤以益部為益郎耳益部者舊傳蓋

借陳壽所著益部者舊傳也

寫取了字筆末引長當是寫取耳顧作了恐未



是求片、次按書法信下當有疊字劉但作  
求信次非

飭大佳柳六南云飭可

考飭之完多通了

飭大佳下兩行當別為一帖非直文義不屬筆  
勢亦小異要之亦是率更書

亦多先以陳之

必是子之為家以

未去即後兒結

亦多先以陳之

臨帖考正卷九  
河

此與前元度兩帖皆一手為書米鑿良是又鉤  
摹多失筆家以當是家從舊釋誤作信非直  
晉人不以信為書信之信觀其草法亦是從  
不是信也德遠信字中失一小畫所致以字  
本一重筆有飛白今分為二永一觀其筆勢  
疑當是永與中失一畫何可也疑當是  
何可與恐永問未當有關文耳作之下今永

門恐未必是存疑為可

鬱、沼、底、松、籬、山、上、笛

一、波、徑、寸、差、花、陰、比、百、尺、條

世、曾、涉、高、位、美、修、次

六、條



右軍七子長立之早雲  
沈凝之為左將軍江州判  
史會稽內史和政殊然  
帖之左軍也次漢之此卷  
奉之三日帖之三兄弟是也  
次肅之為楷儀參軍卷  
內表吳興帖之楷儀之右

告是也次徽之黃門仙  
郎印此黃門隕首是  
也次操之宿務章太守  
家小者此之帖之在徽  
之前徽之欲代其命而  
不得見世說注故告仲  
宗帖乃徽之正時操之  
也又知小凝之善書者  
以其拙行必是尊先小  
以施于弟矣

此左思詠史詩後少地勢使之然六句長睿云  
乃後人集大令書

此帖鈎摹失誤全不成字而筆意委瑣全非大  
令風骨長睿目為集大令書猶是過則之論  
也

一月廿九日告仲宗奉世諸

兒禍變無常

黃門隕背哀痛摧剝不

自勝任子乃乃及書

感寒父姑考

此兩帖深謹中有游行自在之致格韻絕類右  
軍當是大令仿右軍書乃大令帖中最上之  
作長睿以為亦王氏書非大令鑒未是又獻

之無子此云諸兒禍變無常當是謂諸從耳  
按獻之兄徽之為黃門侍郎後獻之月餘卒此  
云黃門隕背當別是一人晉書王彬傳長子  
彭之嗣位至黃門郎彭之為獻之從叔或當  
是彭之也

今奴甥乞曰鄰新  
婦更甚受忽深

今當是令劉作念非乞當是知劉作欲非更甚  
更字上多一點當是鈎摹有誤

乞人思慈轉不可言瞻  
近而未得奉見但有歛  
塞通法信還具表

此帖重見本卷帖末少靜字文既少異筆法亦



閣中書正卷九  
頗不同一帖兩刻且見本卷乃不及覺不省  
當年何便至此泉本不復錄此三行宜矣  
此卷凡有三思戀帖第一帖雖與後二帖不同  
然詞意則一後二帖中字大半第一帖所有  
應是後人簡括第一帖偽為之

承旨年一故尔不覺轉  
勝矣無所賢夏馳深以

雄埒之了

此帖重見十卷而字勢大小絕不相同  
雄悒可  
後作雄悚可言此作雄悒字書無悒字  
摹誤當以悚為正  
當是言劉頌作耳誤

可必尔了今逢此大者  
如常秀順至慰意

順心少角安於堦旁

此帖前有闕文三行別是一帖劉合下諸舍四  
行作一帖誤且第三行勞下明有空地其非  
一帖決矣

諸舍不能集會深更  
寒仰料靜好自

常不知乞以事其甚  
簡致此佳也

首行八字與次行寒仰以下十八字筆勢不同  
當是兩帖泉本無下十八字亦有見但脫失  
可惜耳

晉山陰縣志卷之五



淳化秘閣法帖考正卷之九

王羲之

晉王羲之草書

晉王羲之草書

晉王羲之草書

晉王羲之草書

晉王羲之草書

晉王羲之草書

淳化秘閣法帖考正卷之十

王羲之先生著

吳興沈宗騫芥舟臨帖

輯里溫 純一齋較畫

法帖第十

晉王獻之二

前卷偽帖最少止无度等數帖耳此卷偽者過半惟月終與尊體復何如二帖風韻與前卷同疾得損服油等三四帖仿右軍新婦鴨

頭丸等帖風力圓勁為大令真筆餘皆俗手  
偽書為公門獨黑者開先路就中鶩羣一帖  
筆力猶鬱勁適發可觀然去子敬風流亦已  
遠矣

吾為阮松江何勉之也  
吾之六指之卷人知過

汝為何東取物三四  
吾之六指之卷人知過  
吾之六指之卷人知過  
吾之六指之卷人知過



論二王聖賢之於李  
杜王初太自亦五之補圖  
為妙矣然也至其歌以現  
談雖尚官態也及乃  
所以為大家而占杜道也  
大在草書性直中守之  
法極其苦力精之怪偉  
是境古今此所以百福之  
也虛舟草法大之在取  
只法回和雅也老年之書  
云其野草直意力平加  
試觀此不可不美也其去  
此卷內極江州及委曲尚  
老草法及徑入法芝知何  
碑然皆皆今絕世之書  
嘗以祖師符乃佛入魔

見之尚法之大理也  
此法之書之白押病  
之世之以此書為示

自此至慶等已至十帖皆是偽書元章謂是張  
長史以其草法狂縱故有是目寶臆決也長  
睿云宋以為張長史雖未必然要非大令書  
也此帖亦不至惡但縱任近俗無晉世清韻  
耳按此十帖與第二卷張芝知汝殊愁同出  
一手韻濁體俗不惟非大令書亦斷斷不是  
張長史長史雖狂縱自有一段逸氣此殊滯  
下乃是俗手習顛素者偽為二王帖語耳王  
元美謂長史去此尚三舍恐是大令創草此

不可者其品以在草書  
列古軍上解未必草書  
小字理元草類而法長史  
手已為協心虛舟說用大  
據而善甚之也千古日月  
奉可接好

桓嗣桓沖子小字弱奴  
王源外生任至江州刺史  
見世說注此卷內桓江  
州及弱奴帖皆書是  
其人矣

元美震於其名不敢更為異同之論耳若大  
令果作如此書雖兩晉低手之末亦不堪位  
置何緣便與右軍齊名  
此與第六卷右軍適欲遣書等帖又不同彼糾  
繞無勁骨此猶是圓渾故當別是一手然學  
之不已定可訟門獨黑

長睿云張彥遠右軍帖錄有此語此亡其半上  
有知汝欲來下云云凡九十字亦見續帖逸  
少部中結字殊應規矩蓋王氏子弟臨逸少

書勝此遠矣按張彥遠法書要錄所載右軍  
書語並無此語大令書語中有之亦分作兩  
帖不省長睿所見又何云也或當別是一書  
耶

桓江州桓元也亦稱桓沖按沖以孝武寧康元  
年都督揚豫江州軍事不得專稱江州桓元  
以安帝隆安四年領荊州刺史元固求江州  
朝廷不能違則江州當是桓元元之領江州  
後大令之卒十有二年則此帖之偽正不待



證之筆法決知非是矣

東以張彥遠作改枋當是枋文壽承云疑借作  
船舫之舫東改枋恐是當時船名言當具東  
改枋三四迎汝也或作攻未詳無湖地名晉  
書地理志作無湖無上無草按無字即繁蕪  
之無本不應有草湖乃湖字劉作御黃作仰  
皆非信還一一當是一一張彥遠正作一一  
願作具非白當是白陳誤作自以當是比  
人疑當是紀若願作絕欲可疑未識字勾摹

有誤大抵此帖文多斷闕不可曉本是偽書  
亦不足深辨也

張彥遠法書要錄所載與此小異改枋下重一  
枋字末句比作書欲不能成之亦與帖小異  
同當是勾摹脫誤

夜心正浩文句以海  
可心考理待之與

孝子心實心何出  
机色心心地結緣  
心世世能練了  
消息心不位精

以強心向秋冷  
底成也教之  
來悟及心以病  
心



此是兩帖誤合為一  
未可字若本在右  
鼎字下以首長移  
於後与少年字不  
家帖同

志有古友足集氣  
三句能果心足下  
小大佳石同官前通  
世之下甚急然心相

躬若  
天子之  
道之  
新也



疾不退帖語同六卷說已見前而書法彼此不  
同如此決知偽作無疑也

此豈常下五、筆法當是至至然以第六卷證  
之當是憂憂筆駛誤耳肌色上大觀有云字  
疎當是疎或誤作疎

消息以下五行與上文義相屬當是一帖劉次  
莊正合為一以以施作頭頂劉頌作頭項疑  
當是誤攻言恒患投劑誤攻耳

宗騫按省前書下定別是一帖虛舟偶失考

謝太傅弟鐵字鐵石  
為承泰太守見南史謝  
方明傳又石字石奴晉書  
方修此帖石鐵石共書以  
是括兩人范知之謂謝  
石執倚於後後其財用  
靡於世桐想見其快  
作東達於者手矣為  
帖真非藏病藏字  
有草字祇是支體之  
病珠圓五藏耳

至之鐵不其也今致之

相久達心以矣以以經

月為懸清定可云以更

字之字之字之時采矣



以名可一送多可保  
大者不佳然其松采  
在右新始重痛六日  
转善古德又佳佳佳

极是难佳亦公暇  
予为以之其北佳

病了

正殿石方佳使乐过矣

陽中...  
善書世遠於苟...  
以道此保...  
力戶...  
以教...  
思...

鐵石或云是殷鐵石東坡云梁武帝使殷鐵石  
臨右軍書而此帖有與鐵石共書語恐非二  
王書字亦不甚工覽者可細辨也按右軍亦  
有鐵石今出求救帖皆是偽書  
前兩帖以字俱當是頃二王帖凡頃字皆作以  
若頃字便作以左上作一點  
遜於當年若作達字上多一小畫若作遲字中

十

月古...



此帖十三行竝錯亂不可  
讀或本右軍數殘帖序  
人湊合陸王或陸本全女也  
字致亂皆不可知要非大令  
誰北太也

又多一折或以上小畫為一字作一達亦未  
必是存疑為可不知知得一散懷文義定當  
是那摹榻時失一小折耳作邦非

人  
度  
理  
因  
初  
始  
為

或  
之  
子  
古  
字  
為  
然  
以  
造  
極  
難  
知  
以  
每  
里  
久  
後  
之  
皆  
以  
之  
孰  
之  
不  
已  
言  
之  
了  
安  
各  
停  
此

臨中未正卷一  
百半日猶約一宿  
河楊岫之平道浦  
道心名心致氣  
功在性名心多且

之及心之之之之之  
之法若上之也

長睿云元度何來遲亦似逸少語其字皆長史  
藏真輩偽作或自書二王帖中語耳如第二  
卷知汝殊愁及藏真長史部中諸帖一手也  
為後當是常復頌作當謂非多感下大觀多  
共字之豈須言當是卿或作公非後面得卿



送亦是卿也過半日定當是半日摹搨失耳  
孤當是喻顧作咏非干帖明是一十顧云當  
合作卑非所以致鄴陽當是鄴陽以地名故  
右從邑摹搨時失一折耳泉本正有之顧作  
歎陽非帖後有諸疑乃是歎也又何物近道  
兩行按文義大觀摹誤顧乃謂大觀改正亦  
非矣劉願作貪黃諫作奕皆可疑

勿動心可西畫

相十三四折以去為  
又風心坐待更種  
轉氣去流自心可也  
唯形影於人理了

三殊反未之時身  
筆勢如子如白毫

嶺山谷作畫以為筆誤成十是也自不可已當  
是自不可已竟似何則亦由筆誤以爲還當  
是岐當還岐人名也岐當二字以筆駛故亦  
不甚應模矩

久女由女多  
於於當也人筆  
如軍子冠軍一  
入計六句連都



華兒以書及此  
停白六多一

委曲以下六行筆意更縱且行間亦微有空當  
別為一帖密字摹誤於勝常正是想顧作於  
誤勿達都向字失左筆但恐作但以與第二  
卷張芝帖且字同則知上數帖與張芝數帖

同為一手偽作無疑矣

元章云已上八帖大唐左衛長史張旭書

其文已三也  
亦步想心字道最  
叔定也付子地

之

宋曹之格寶晉齋帖有子敬十二月割至帖至  
慶等大軍止共三十二字董元宰戲鴻堂帖  
以為辭意相屬以置此帖之前合為一帖信  
是有見直道尋去按書法當是直道劉頎作  
宜誤戲鴻本作還道與宜全不同此當摹誤  
今張少言當是今張可言帶上張字末一折  
作可字首筆古帖中往往有之劉頎不知此

義釋作今張少言誤

以上諸偽帖書既狂恠文義又斷續不可通而

王侍書以置子敬卷首豈以此諸帖為子敬  
奇絕之作耶第六卷適欲遣書等帖亦以置  
右軍之首見亦如此侍書真偽不分雅俗不  
辨一至於此宜其為米黃二公掬擊盡也

元章謂已上諸帖為張長史書吾於卷首已辨  
之矣獨於委曲帖下書以上八帖為唐張旭  
書豈以此一帖為大令耶此帖書狂韻俗與

凡三帖字者多係題  
後是入至此有之故張又  
是題後是早物者故辨  
尤簡字尤雅也所書多  
賜於小名惟道是王楨之  
見世說餘語不可也



前數帖同而帖中亘字上帖但字與第二卷張芝帖中亘字如出一手不必問其他即此一字已脚手全見矣其同為偽跡無疑

新婦朕地黃湯來似  
成眠食為君佳夏  
然尔志心君等前所

倫事志心及謝全  
未還尔尔進進不可  
解為冬書同也

未還尔尔字可疑劉作何顧作可俱未確  
絳帖亦收此帖與淳化帖中殊不相同絳本云

隱中卷十一  
獻之自吾鄱陽東歸新婦遂不佳服也黃湯  
來眠食尚未復常憂懸不去心阿姨所患得  
差否前所論事想必及也明當與君相見耶  
獻之五十三字按大令新婦帖有唐人摹本  
與淳化正同當以淳化為正絳本所收乃是  
後人集大令諸帖中書鄱陽東歸集鄱陽歸  
鄉帖語阿姨所患得差否集阿姨帖語明當  
與君相見集鴨頭丸帖語皆集第十卷大令  
書其偽竄疑

鴨頭丸故名佳朋考  
必集考與天出見

此帖真跡萬歷間藏新安吳用卿家刻餘清帖  
中信是大令合作宋思陵題為右軍且為之  
贊柯九思等亦未敢有異論恐俱誤

不審阿姨所患得差



陽  
中  
未  
正  
卷  
十  
吾極令愁惻想東  
陽泣妹當復奉安不  
審頃者情事漸差  
耶波郡令載甚不

能佳不為早晚至當  
逐至郡深想望

按此阿姨帖及後豹奴鄱陽等八九帖皆豐潤  
工穩然之大令超軼之妙與右軍夫人平康  
等帖同出一手恐亦代書人作僕此論似駭  
人意然正自有見



豹奴此月唯省一書  
之不足慰培深矣  
以不情素可

長睿云豹奴桓嗣也王氏甥故二王帖中時及  
之如右軍豹奴晚不歸家之類然此豹奴此  
月帖之後人依倣

僕謂阿姨以下諸帖為一手偽作此豹奴帖筆  
意充裕與前後諸帖同出一手長睿目為後  
人依倣益可信鄙見之非妄矣然此數帖格  
韻猶正與前桓江州等帖不同故是偽書中  
合作

七月二日就之日孫權授為  
江東以應三女國陰而武付



矣然為用劬可及為援而不  
可罔也豈為王所之地為祖  
因之以朱帝第聖第物北授  
漢河利東南海而東已為  
東通也豈此用連之國而

亦能治之所以煥然軍一死  
是帝守之曹信義義若於  
四海東之大國殊難之也

此與第五卷脈不度德及董卓以來兩帖皆無  
名人書蜀志諸葛亮傳中語此帖正接董卓  
帖後王侍書不省以前二段為古法帖以此

一段為大令書又於帖首妄加七月二日獻  
之白七字本書蜀志何得以為大令尺牘真  
不直一笑也

世字中闕一筆蓋避唐太宗諱則此帖乃唐人  
所摹唐人書法極重乃亦胡亂傳寫如此王  
侍書不為削奪乃列之官帖中既偽於前又  
誤於後不謂古人竟亦有爾深可恠也逮乃  
盡字章草法故爾次莊誤作建

長睿云西連巴蜀與用武之國連武二字章草

體差相亂摹者謬誤置之

其下按蜀志失主字帖末信義著於四海下諸  
葛語尚未竟而忽以來之大國誠難至也八  
字盡之此蓋與帖首七月二日獻之白七字  
同其謬妄

鄱陽書停諸舍便  
有月未具散騎車乞



情至草末敬遣奉  
能軍深愛雲心下

散騎王敬和洽也歷散騎中書郎

然之白六重夜日板未極且  
及更結出入未安書云之於

敬情嫵疾苦療心以深喜

至相必為元家初晚臨以

亦法善也結向法初各也

大令此帖乃倣右軍然英雋本色故自不乏

亦極熱收惟府君

此月內得書來時

幾日心希此消息

極悶六軍中夜少

同上軍悶下兩點或連上作悶悶或連下軍字

作悶暈皆可通

為艱不能決意甚

多賴君有好密必時

以与府中与少極信

事手耶

此下四行與上極熱帖筆法既殊文義亦不相



屬當別是一帖又筆法柔滑應是偽作  
按長睿以此兩帖皆近世俗言字勢亦不至佳  
為非王氏帖吾前言長睿每以詞語顯直者  
為非二王恐非定論大抵世愈降則文愈多  
何緣希此消息君有好藥等語便非大令耶  
此論書法但當以字為正此極熟兩帖與上  
鄱陽阿姨等帖筆法氣韻皆同而此更柔滑  
以此而言則長睿目為非王氏帖故當斷以  
不疑耳

承冠軍故尔不覺  
轉勝矣無所覺真受馳  
徐汝雄棟之了

米云此帖偽大觀以其重第九卷故不著

奴油日力更如信哪麵

只五六日停也六之紀新  
事也三之尚必果相  
日為月深相住

長睿以不至絕艱辛也為近世俗言非王氏帖  
按此大令倣右軍書圓渾變化直擬乃父為  
大令帖中最上之作長睿不能書故不善鑒

耳

近奉阿姑告多平安極  
慰人喜然之遂不堪  
暑氣力恒恆怨是惡  
風大都將息近似小



部

此同上豹奴鄱陽一手多當是知一作欲非

白承舍內分連近豫遂  
就難以喻痛濟理獻  
之白

分連當是分違右軍行至吳帖違字亦如此劉

作連顧作遣皆非

反面少積差分不  
佳快人保也動散委  
彭陸轉折程後拉友

心尚以未之自愛以云  
乃力遂不復了

此與上冠軍帖皆一手書筆直韻弱擬大令之  
面貌而亡其神采信是偽作長睿以為宋齊  
人書尚恐是過論

言石按書法是居字一作首帖前有首字作  
與此不同作居為是了當是一一作耳作

具皆非

遂以今之書何以去

法善成多事之身以今

善也何能軍出亦在風丹

揚出步疾勤取之



鄧湯出虫為至丹楊疾去

示承來古性心

米以此下兩帖為偽按此皆大令倣右軍書得  
西問帖尤是合作米鑒過也

領軍王洽也穆帝時徵拜領軍按庾亮曾為中  
領軍庾冰亦為領軍將軍然皆在大令前此  
領軍定當是洽丹楊庾和也并平中代孔巖

為丹楊尹和於太和初亦代王恪為中領軍  
然不應一人兩稱故決知領軍非庾和也鄱  
陽見前卷

故玄風當是故苦風帖後疾苦字同此作在非  
作者亦非亦之得當是亦云得作得非

日兩刃示夜夜之夕人

之— 示

夜復云何當是寇作寢非右軍桓公推寇帖夜  
字正如此

獻之言月終伏惟哀傷不  
可任不審尊體諸患復  
何如悚息謹言疏不備獻

之言

此帖米以為偽按此與前卷永嘉授衣等帖筆  
法正同皆大令極矜練之作米目為偽恐是  
過論

東家尚末於下李參  
軍上五及日有此漢帖



自來此方寸多使聞  
上控不妙之事新  
之有

此帖與前豹奴鄱陽同出一手

八月十九日之疏抄之

并拜此日法願悉在

奉之步望馳心極洽不

審尊禮及何如抄之

創故不以事帶之

陽明先生正卷一  
坡不悖一 中昭來及  
下如名昭 痛殊之極  
脈石酌 丸集以力  
澤不立 抄之奇每

フ

眚誤從目鈎摹有失冷當是冷作洽誤常之字  
故尔悖一當是常惡公故尔怏怏言操之創  
不差胸次常惡想公亦當怏怏古人文字簡  
質如此頌作常念筆法不合悖一 一作憤憤  
亦通昨來及下當是昨來復下澄齋誤以昨  
為作次莊誤以復為腹皆非殊云文義當是  
殊之言以昨下故殊之也筆駛有似口耳頌



考是肌石脂丸與得力  
胎字有羊太潤速耳  
石脂是治下利藥也

陰帖考正卷十  
云疑作口非的丸的字中少一點摹搨有失  
耳泉本有之當以泉本為正其以力當是異  
得力亦緣筆駛有似何耳願謂當作乏尤非  
譚、當是謹白願作謹謹亦誤

獻之白不審尊體復何  
如昨來眠多少願盡寬

喻理夏馳可復之  
得消息者切

米以此帖為羊欣書尤為臆決此與上月終帖  
皆大令合作米以前帖為偽此竟云羊欣自  
異其鑒不可解去當是者作告作去皆非

媿等承更急不審頃痊

後不必須教時終得力  
耶此藥甚佳想姊舉  
體不能以履服遂差  
安西且無意府君屬有

和稀久滯以路回  
人絕得此心故嘗携  
其長幼治以藥氣彼  
駱驛有書示不足心



歷代書法正卷十  
慰為言耶冬間必多  
其下所居承使君朋  
練不謂漸有勝也若  
教集衆括其大都可

可考心於月半間耶

此與前阿姑東家等帖筆法正同長睿云亦王  
氏書非大令可謂至鑒

攜其長幼詣汝帖正作詣顧誤作諸大都可了  
當是大都可耳前卷授衣帖兩耳字俱如此  
書願作可可亦誤

鄱陽歸鄉承瞻

東轉有理吾賢  
畢以之每侯勝歡  
慰于懷耶多終檣  
宜至承之承融謹仰

唯年支都多記  
謂亦又至於耶多  
脚出出子極宜也

此帖重見五卷宋亦以為羊欣書按此與前不  
審尊體筆法不同而亦以為羊欣不知何據  
又宋於第五卷注云子敬而此乃又云羊欣



自異其鑒更不可解

此帖與東家嫂更惡等帖大略相同此更率而

滑矣定是偽書

新等再拜不審

海盛江合吉占久動

靜以及帶再受之姊

步步心事崇宏

劉道士鐵筆摩三

復歸也此等空

江向波謝之形



# 少章

黃山谷云右軍寫經換鵞時子敬尚幼少未必能作此簡此是好事者為之耳如貞觀初楊師道輩可作此字

元章云偽帖長睿云前輩謂此墨帖乃大令真蹟筆勢險遠如從空中數丈外擲下此非僕之所敢知也此書殊不惡但怒張狂勁無晉諸賢韻味又帖中詞云崇虛劉道士鵞羣並

吾謂此帖偽而鵞字  
與左之字蓋鵞乃大  
令楊小右後人偽刻  
鵞字因誤是帖不

復歸也獻之等須向彼謝之蓋以逸少嘗書道德經換鵞山陰曇曜邨道士舉羣贈之故傳會作此帖耳崇虛館乃宋明帝泰始四年建後子敬五十餘年何得已稱之又魏收釋老志太和十五年詔立道家寺於桑乾之陰名崇虛寺去子敬愈遠矣其偽不疑海監筆法當是海監頌作海鹽按晉書地理志吳郡有海鹽縣大令父子家於會稽去海鹽近定當是也崇字鈞摹有誤



相評子謙字敬祖下  
範之亦字敬祖計其年  
皆可与太令相值此帖所  
指不主為誰多疑此亦  
是古及婦部氏老敬祖  
或即所後之者牙嚴使  
夫或即量或即情皆云  
為徐州刺史也

殺扭口夕還山陰与  
嚴使乞聞頗多歲  
月今屬天寒擬遠  
遊為嘗可及之亦嘗

不令念姊遠路不  
能遠求可

此帖重見第五卷字亦微異

淳化秘閣法帖考正卷之十

此帖畫長第五卷字亦難再

淳化秘閣法帖考正卷之十





