





史通通釋卷十二

南杼秋浦起龍二田釋

孫

正恒天照

淮音德星參釋

利萬我備

外篇

古今正史

第二。舊注總十八條四字按之不合削之

易曰上古結繩以理後世聖人易之以書契儒

疑當作傳蓋指注經

者云伏犧氏始畫八卦造書契以代結繩之政由是文

籍生焉又曰伏犧神農黃帝之書謂之三墳言大道也少



吳顓頊高辛唐虞之書謂之五典言常道也春秋傳載楚

左史疑當有倚相二字能讀三墳五典禮記曰外史掌三皇五帝

之書由斯而言則墳典文義三五史一作策至於春秋之

時猶大行於世釋已上是原始之文爰及後古一作其書不傳惟

唐虞已降可得言者然自堯而往聖賢猶述求其一二髣

髴存焉而後來諸子廣造奇說造唐虞已上之說其語不經其書

非聖故馬遷有言神農已前吾不知矣班固亦曰顓頊之

事未可明也斯則墳典所記無得而稱者焉釋此層言荒遠無稽不

足證據蓋是撇掠之文

止論

按第一節為正史發端是裝頭體不作正文用。舊本

有右說三墳五典一行是以無徵不信之書為史家首

項殊與節末文義自相違反矣凡此皆非原有之文今

概削之後倣此

伏羲氏至言常道也並尚書孔安國序文

神農已前史記貨殖傳老子曰至治之極民各甘其食

神農以前

顓頊之事漢書司馬遷傳贊曰唐虞以前雖有遺文其語不經故言黃帝顓頊之事未可明也

案一無堯舜相承已見墳典周監二代各有書籍至孔子



伏生名勝世  
史不載始見于  
晉書伏生傳注  
家據此也

討論其義刪為尚書始自唐堯下終秦穆其言百篇而各  
為之序釋數語提清尚書原本屬秦為不道坑儒禁學孔子之末孫

曰孔字惠壁藏其書漢室龍興旁求儒雅聞故秦博士伏

勝能傳其業詔太常使掌故一本作固據漢書作故晁錯受焉時伏

生年且百歲言不可曉口授其書纔二十九篇自是傳其

學者有歐陽氏大小夏侯宣帝時復有河內女子得秦誓

一篇獻之與伏生所誦合三十篇行之於世其篇所載年

月不與序相符會又與左傳國語孟子所引秦誓不同故

漢魏諸儒源注謂馬駟鄭玄玉肅也咸疑其繆釋一番顯晦古文尚書者即

孔惠之所藏科斗之文字也魯恭王壞孔子舊宅始得之

於壁中博士孔安國以校伏生所誦增多二十五篇更以

隸古字寫之編為四十六卷司馬遷遷字舊譌在故字下屢訪一作採

其事故多有古說安國又受詔為之訓傳值武帝末巫蠱

事起經籍道息不獲奏上藏諸私家劉向取校歐陽大小

夏侯三家經文脫誤甚眾至於後漢孔氏之本遂絕其有

見於經典者諸儒皆謂之逸書原注謂馬駟鄭玄杜預也王肅亦注今

文尚書而大與古文孔傳相類或肅私見其本而獨秘之

乎釋又一番顯晦晉元帝時豫章一字多內史梅賾始以孔傳奏



上而缺舜典一篇乃取肅之堯典從慎徽以下分為舜典以續之自是歐陽大小夏侯家等學馬融鄭玄王肅諸注

廢而古文孔傳獨行列於學官或作宮非永為世範齊建武中

吳興人姚方興孔穎達作方興采馬王之義以造孔傳舜

典云於大航隋書作杭購得詣闕以獻舉朝集議咸以為非原注

梁武帝時博士議曰孔叙稱伏生誤合五篇蓋文句相連所以成合舜典必有曰若稽古伏生雖云昏耄何容

由是遂不見用也按誤合五篇者孔序云伏生以舜典合於堯典益稷合於皋陶謨盤庚三篇合為一康王之誥合於顧

命也及江陵板蕩其文入北中原學者得而異之隋學當

博士劉炫遂取此一篇列諸本第故今人所習尚書舜典

元出於姚氏者焉釋至此所述始為定著今本

按第二節述尚書也史通卷首六家冠以尚書春秋為

史家之祖故茲叙列古今正史亦必從二經起元本節

雖次第二實正史之初節也顛末依据節節詳明自此

節始

百篇之序書經傳說班固曰孔子纂書凡百篇而為之序言其作意孔疏此序知孔子作者以緯文

而知也檢此百篇凡有六十三序明居咸有一德立政無逸不序所由同序而別篇者三十三篇通明居等四

篇為三十七篇加六十三即百篇也

孔惠壁藏漢藝文志注師古曰家語云孔騰字子襄畏秦法藏尚書於夫子舊堂中而漢記尹敏傳



云孔鮒所藏二說不同按隋志又不  
同云孔子未孫惠藏之史通同隋志  
隸古字寫孔序作隸古定關若璩按隸古定是一行科  
定之存古為可慕隸文為孔穎達所謂就古文體從隸  
可識也按隸即今之真書

伏生歐陽夏侯河內女漢儒林傳伏生濟南人也治尚  
書教濟南張生及歐陽生歐陽

生授兒寬寬授歐陽生子世傳至曾孫高孫地餘由  
是有歐陽氏學夏侯勝其先夏侯都尉從濟南張生受

尚書傳族子始昌始昌傳勝勝傳從兄子建建又事歐  
陽高由是有大小夏侯之學注伏生名勝隋經籍志

河內女子得泰誓一篇獻之

馬遷屢訪漢儒林傳孔氏有古文尚書孔安國得之安  
國為諫大夫司馬遷從安國問義故遷載堯

典禹貢洪範微子金滕諸篇多古文說

王肅梅賾王見尚書家梅見鑒識篇按此節所述內  
書經籍志并孔安國尚書序孔穎

達舜典疏互證之則其文皆具矣

劉炫字光伯除大學博士見覈才篇又隋書本傳自為  
狀云禮詩尚書公羊左傳孔鄭王何等注雖義有

精粗並堪講授著有尚書等經術議百餘卷

當周室微弱諸侯力爭孔子應聘不遇自衛而歸乃與魯

君子左丘明觀書於太史氏因魯史記而一作誤作春秋上

遵周公遺制下明將來之法自隱及哀一有十二公行事

釋已上言春秋之經成以授弟子弟子退而異言丘明恐

失其真故論本事而為傳明夫子不以空言說經也春秋



所貶當世君臣其事實皆形於傳故隱其書而不宣所以  
 免時難也釋述傳先及末世口說流行故有公羊穀梁鄒  
 夾之傳鄒氏無師夾氏有錄無書故不顯於世漢興董仲  
 舒公孫弘並治公羊其傳習者有嚴顏二家之學宣帝即  
 位聞衛太子私好穀梁乃召名儒蔡千秋蕭望之等大議  
 殿中因置博士釋次及公穀及鄒夾而就平帝初立左氏  
 逮於後漢儒者數廷毀之會博士李封卒遂不復補一作  
 逮一無和帝元興十一年鄭興父子奏請重立於學官至  
 魏晉其書漸行而二傳亦廢今所用左氏本即杜預所注

者釋

後卒專歸左氏

按第三節述春秋也而必牽連傳家者春秋與尚書不  
 同尚書義具經中春秋事詳傳內故原經者必原傳其  
 說已著於六家也傳凡五家而舉一左冠四公穀併四  
 歸兩公穀抽三左公剩一左氏則專以左傳為主中主焉五  
 傳顯晦不以優劣言但以乘除言考古之體則然○尚  
 書春秋傳在六家篇只辨家數在本篇必求原委一略  
 一詳各適分際○本節又為編年體立根腳

正明恐失真

十二諸侯年表孔子西觀周室論史記舊聞興於魯而次春秋七十子之徒口受其



傳指為有所刺譏褒諱挹損之文魯君子左丘明懼

弟子人人異端各失其真因具論其語成左氏春秋

公羊穀梁何休公羊序疏戴宏序云子夏傳公羊高

漢景帝時壽乃共弟子胡毋子都著於竹帛隋經籍志

子都授嬴公嬴公授孟卿孟卿授眭孟眭授嚴彭祖

顏安樂故後漢公羊有嚴氏顏氏之學范甯穀梁序

疏穀梁子名淵字元始一曰赤受經於子夏為經作傳

傳孫卿孫卿傳申公申公傳蔡千

秋漢宣帝好穀梁擢千為郎

鄒夾漢藝文志鄒氏傳十一卷夾氏傳十一卷有

錄無書又春秋述鄒氏無師夾氏未有書

董公孫治公羊董仲舒見二體篇公孫弘傳家貧牧豕

傳胡母生子都治公羊春秋為景帝博士與董仲舒同

業年老歸教於齊公孫弘亦頗受焉又瑕丘江公受穀

梁於魯申公上使與仲舒議不如仲舒而丞相公孫弘

本為公羊學比輯其議卒用董生於是上尊公羊家詔

太子受公羊春秋

由是公羊大興

穀梁蔡蕭議置按漢書儒林傳沛蔡千秋字少君蕭望

公羊既通復私問穀梁而善之宣帝呂問韋賢夏侯勝

皆言宜興穀梁時千秋為郎擢為諫大夫郎中戶將選

郎十人從受積十餘歲皆明習迺召五經名儒太子太

傳蕭望之等大議殿中平同議三十餘事多從穀梁由

是穀梁之學大盛

李封後漢儒林傳建武中鄭興陳元傳春秋左氏學韓

李封欲為左氏立博士未決陳元上書訟遂以魏郡

李封為博士羣儒蔽固者數廷爭之

及封卒光武重違眾議因不復補

鄭興父子後漢書本傳鄭興字少贛少學公羊春秋晚

善左氏傳積精深思將門人從劉歆講正大

義歆使撰條例章句訓詁世言左氏者多祖於興而賈

逵自傳其父業故有鄭賈之學子眾字仲師從父受左

外

史通釋卷三 正史



氏春秋精力於學作春秋難記條例建初六年代鄧彪為大司農受詔作春秋刪十九篇

杜預注見鑒識篇

又當春秋之世諸侯國自有史故孔子求眾家史記而得百二十國書如楚之書鄭之志魯之春秋魏之紀年此其可得言者釋雜述諸書為國語作引左丘明既配經立傳又撰諸異同號曰外一譌傳國語二十一篇斯蓋採書志等文非唯魯之史記而已釋述國語楚漢之際有好事者錄自古帝王公侯卿大夫之世終乎秦末號曰世本十五篇春秋之後七雄並爭秦并諸侯則有戰國策三十三篇漢興太中大

夫陸賈紀錄時功

一作政

作楚漢春秋九篇釋

此述春秋已後迄於漢初

諸舊本連書下段

按第四節介在二經之後史記之前作上下束峽蓋正史以二經為發原之祖以史記為別子之宗法應分別標舉舊本此節與下一連殊失斷制

百二十國書

見首篇左傳家百國春秋注

左丘明

至末多採班彪傳略論之文

孝武之世太史公司馬談欲錯綜古今勒成一史其意未就而卒子遷乃述父遺志採左傳國語刪世本戰國策據



楚漢列國舊本脫國字今照班彪略論補時事上自黃帝下訖麟止一作誤

作十二本紀十表八書三十世家七十列傳凡百三十篇

都謂之史記厥協一本二字倒置六經異傳整齊百家雜言藏諸

名山副在京師以俟後聖君子釋已上正原史記至宣帝時遷外

孫楊惲祖述其書遂宣布焉而十篇未成有錄而已原注

漢書注云十篇遷後亡知此說非也按王本此注作大書元成之間一多會稽二字褚先生

更補其缺作武帝紀三王世家龜策日者等傳古本脫等字今本於

等傳下有其龜策日者五字辭多鄙陋非遷本意也釋已後事晉散

騎常侍巴西譙周以遷書周秦已上或采家人諸子不專

據正經於是作古史考二十五篇皆憑舊典以紀一作其

繆今則與史記並行於代焉釋此述後人糾舉事

按第五節述史記也攷班史藝文志原本七略未立史

部以太史公書附著春秋之後至隋經籍志繼經標史

史記升居部元遂為定次故須如此列節也

孝武之世至百三十篇皆班彪傳略論之文

厥協五句太史公自序原文

外孫楊惲漢書楊惲傳惲字子幼呂忠任為郎補

公記頗為春秋常侍騎惲母司馬遷女也惲始讀外祖太史秋呂材能稱



十篇未成等句太史公自序裴注及漢書顏注所引張晏語並同晏語原無龜策日者復句張守節別引則有之

譙周六句譙周見摸擬篇其六句之文見晉書司馬彪傳家人諸子彪傳作俗語百家而史通兩見其語皆作家人當是王臧輩舊本之文譙周原句如此也

史記所書年止漢武太初已班彪傳作以後闕而不錄其後劉

向向子歆及諸好事者若馮商衛衡揚雄史岑梁審肆仁

晉馮段蕭班固集作段蕭固本傳作段蕭金丹馮衍韋融蕭奮劉恂等相

次撰續迄於哀平間猶名史記釋首原作漢書緣起至建武中司

徒掾班彪以為其言鄙俗不足以踵前史又雄歆褒羨偽

新一作偽褒新室又一本新室作新莽誤後惑眾不當垂之後代者也於是

採其舊事旁貫異聞作後傳六十五篇其子固以父所撰

未盡一家乃起元高皇終乎王莽十有二世二百三十年

綜其行事上下通洽為漢書紀表志傳百篇其事未畢會

有上書云固私改作史記者有詔京兆收繫悉錄家書封

上固弟超詣闕自陳明帝引見言固續父所作不敢改易

舊書帝意乃解即出固徵詣校書受詔卒業經二十餘載

至章帝建初中乃成釋此正述作漢書固後坐竇氏事卒於洛陽

獄書頗散亂莫能綜理其妹曹大家博學能屬文奉詔校



叙又選高才郎馬融等十人從大家受舊作讀其八表及

天文志等猶未克成多是待詔東觀馬續所作而古今人

表尤一無尤字不類本書釋此述續補事始自漢末迄乎陳世為其

注解者凡二十五家至於專門受業遂一無遂字與五經相亞

釋此兼及注家也。已初漢獻帝以固書文煩難省乃詔

侍中荀悅依左氏傳體體一無體字刪為漢紀三十篇命秘書給

紙筆經五六一六無年乃就其言簡要亦與紀舊作本誤傳並行

釋此另述荀氏編年紀

按第六節述班氏漢書及荀悅漢紀也文雖煩簡不齊

卻是二體並舉舊本但以說漢書三字作標段拈一放

一既於節意不全且使史體偏缺矣內篇之首云四家

久廢二體角立豈忘此提唱耶

太初後闕二句用彪固本傳原文

劉向等十五人此十五人並在班史未作之前今按向

本集人物篇晉馮段肅見後漢班固傳馮衍自有傳餘七人未詳

其言鄙俗并前好事者等句亦採撮班傳之文

雄歆羨新文選劉歆與博士諸儒曰攝皇帝制禮作樂茂成

天功發得周禮曰明因監非聖哲之至孰能若茲楚元王傳王莽篡位歆為國師



採其舊事 至建初乃成 參用漢書叙傳及

坐竇氏事 固本傳 永元初大將軍竇憲出征匈奴以固

種兢嘗行固奴干其車騎畏憲不敢發心銜之至是捕繫固死獄中

曹大家 後漢列女傳 扶風曹世叔妻者同郡班彪之女

節行兄固著漢書未竟和帝詔昭踵成之

馬續所作 後漢書馬援兄子嚴嚴七子唯續融知名續

漢書始出多未能通馬融從班昭受讀後詔融兄續繼昭成之

注解二十五家 師古漢書叙例諸家注釋雖見氏名至

按爵里文煩今但以氏名列之荀悅服虔應劭並後漢人伏儼劉德鄭氏李奇皆不著代鄧展文穎張揖蘇林

如淳孟康並魏人張晏項昭皆不著代韋昭吳人晉灼劉寶郭璞蔡謨並晉人臣瓚崔浩後魏人其二人不可詳述止二十二人合師古亦止二十三人其二人不可詳矣又按臣瓚不著姓宋景文筆記以為于瓚而水經注嘗引及之 瓚 瓚 也見李衍 瓚 瓚 也

荀悅漢紀 見左傳家又荀本序撮叙表志總為帝紀通

十餘萬言省約易習無妨 本書有便於用其旨云爾

在漢中興明帝始詔班固與睢陽令陳宗長陵令尹敏司

隸從事孟異 班固傳作異 作世祖本紀并撰功臣及新市

平林公孫述事 作列傳載記二十八篇 釋 歷述後漢書纂

層 自是以來春秋考紀 此句舊本作春秋世三字亦以煥炳



而忠臣義士莫之撰勒於是又詔史官謁者僕射劉珍及

諫議大夫李尤或譌作充雜作紀表名臣節士儒林外戚諸傳

起自建武光武元訖乎永初安帝元事業垂竟而珍尤一作繼

卒復命侍中伏無忌與諫議大夫黃景作諸王王子功臣

恩澤侯表南單于西羌傳地理志釋第二層至元嘉元年桓帝

元復令太中大夫邊韶大軍營司馬崔寔議郎朱穆曹壽

雜作孝穆崇二皇孝穆五字傳寫譌脫當作獻穆孝崇二皇后及順烈皇后傳

又增外戚傳入安思等后儒林傳入崔篆諸人寔壽又與

議郎延篤雜作百官表順帝功臣孫程郭願及鄭眾蔡倫

等傳凡百十有四篇號曰漢記釋第三層熹舊譌嘉平中熹平是靈

帝改元光祿大夫馬日磾議郎蔡邕楊彪盧植著作東觀接

續紀傳之可成者而邕別作朝會車服二志後坐事徙朔

加上書求還續成十志本傳作十意會董卓作亂大駕此二字一本脫

西遷史臣廢棄舊文散佚及一無及字在許都楊彪頗存注記

至於名賢君子自永一作本誤初已下闕續釋第四層魏黃初中

文帝元唯著先賢表故漢一脫漢字記殘缺至晉無成釋自漢訖魏以無

成二字泰始中晉武帝元秘書丞司馬彪始討論衆書一作說

今依彪傳綴其所聞起元於傳作光武終於孝獻錄世十二編年



二百通綜上下旁引貫傳作庶事為紀志傳凡八十依本傳

三篇號曰續漢書又散騎常侍華嶠刪定東觀記為漢後

或作後書帝紀十二或譌皇后紀二典十一作十典又以上

列傳七十譜三嶠本傳作三總九十七或誤篇其十典竟

不成而卒釋編入晉以來彪嶠兩已往猶云已上

非作後作者相繼為編年者四族創紀傳者五家推其所長

華氏居最而遭晉室東徙三惟一存所存惟三釋此八句

一勒按已上所述編年語少紀傳語多要是至宋宣城太

守范曄乃廣集學徒窮覽舊籍刪煩補略作後漢書凡十

紀十志八十列傳合為百篇會曄以罪被收其十志亦未

成而死釋紀傳體結到范書止先是晉東陽太守袁宏抄撮漢氏後

書依荀悅體著後漢紀三十或誤作篇釋編年體結世言

漢中興史者唯范袁一作二家而已釋本節主層束勒

按第七節述後漢諸史也亦紀傳編年二體並述自漢

中興下暨劉宋時閱四朝作者尤夥故其叙述源流較

他史倍煩

始詔班固至二十八篇皆本後漢書

春秋考紀漢書叙傳為春秋考紀表志傳凡百篇師古

注春秋考紀謂帝紀也彪固本傳章懷注謂



帝紀考覈時事具四時以立言如春秋之經也按帝紀通有此稱史通用成語也舊本玉本皆譌脫失考

劉珍李尤劉珍見覈才篇後漢文苑傳李尤字伯仁和大夫詔與謁帝時召詣東觀拜蘭臺令史安帝時為諫議傳同事郭本誤作李充充在獨行傳無預史職注乃引

傳為徵不考之甚

伏無忌黃景後漢伏湛傳湛封不其侯傳爵至玄孫無忌桓帝元嘉中詔無忌與黃景崔寔等共

撰漢記

邊崔朱曹延後漢文苑傳邊韶字孝先桓帝時徵拜太

真一名台字元始才美能高召拜議郎與邊韶延篤著

作東觀朱穆見覈才篇曹壽舊注字世對即娶班

彪女昭者也延篤傳篤字對堅桓帝以博士徵拜議郎與朱穆邊韶共著作東觀按五人著作互見惟曹

壽無共職之文

雜作后傳後漢皇后紀獻穆曹皇后諱節魏公曹操之

親數讓之以壘抵軒下涕泣橫流曰天不祚爾孝崇為

皇后諱明蠡吾侯媵妾生桓帝和平元年就博陵尊為

有驕專之心安思閭皇后元初元年入掖庭二年立為

皇后延平四年帝崩臨朝按後漢皇后稱紀始自華嶠而范曄因之其先本稱傳也

儒林崔篆按今范書孫程鄭衆蔡倫並在宦

傳不載崔篆

順帝功臣及蔡倫傳按今范書孫程鄭衆蔡倫並在宦

麻頭始造為紙者

馬蔡楊盧表術傳注决録注曰馬日磾字翁封融之族

子與楊彪盧植蔡邕典校中書歷位九卿遂

史通通鑑卷三 正史 外



登台輔蔡邕楊彪盧植並見覈才篇諸人著作各互見  
彪傳注彪與日碑植邕著作東觀植傳植與日碑邕彪  
補續漢紀邕傳董卓被誅王允收邕日碑馳謂允曰伯  
喆曠世逸才多識漢事當續成後史為一代大典且忠  
孝素著所坐無名乎允不聽日碑退而告人曰王公其  
不長世乎善人國之紀也著作國之典也滅紀廢典其  
能久乎邕死獄中適作靈紀及十意又補諸  
列傳四十二篇因李催之亂湮沒多不存諸

秘書丞司馬彪 至續漢書 彪與晉書司馬彪傳同文按  
也恭始中為 彪字紹統高陽王穆之長子

散騎常侍 至九十七篇 與晉書華嶠傳所次篇目正同  
后配天作合前史作外戚傳以繼末編非其義也故易

為皇后紀以次帝紀又改志為典以有堯典故也而改  
名漢紀為漢後書奏之詔朝臣會  
議咸以嶠有實錄之風藏之秘府

范曄 宋書本傳曄字蔚宗彭城王義康冠軍參軍遷尚  
書郎左遷宣城太守乃刪眾家後漢書為一家之  
作後以狂悖誅獄中與甥姪書自序曰吾狂釁覆滅豈  
復可言常取作文士文患其事盡於形情急於藻義牽  
其旨韻移其意常謂情志所託故當以意為主  
以文傳意此中曲有成理自謂頗識其數云云

十志未成 陳氏書錄志三十卷司馬彪撰梁劉昭補注  
後紀傳孤行而志不顯至本朝乾興初判國子監孫奭  
始建議合之而不著其為彪書也今攷章懷注所引稱  
續漢志者文與今志同信其為彪書不疑按唐時范史  
其補志本與紀傳合行見編次篇又范紀注載宋書謝  
儼傳云十志託儼搜撰曄敗悉蠟以覆

後漢紀 晉文苑傳袁宏字彦伯父勗臨汝令謝尚鎮牛  
渚引宏參其軍事語見點煩篇後出為東陽郡  
撰後漢紀三十卷隋唐志編年類先有張璠撰者前於  
左傳家見之宏即採摭璠紀為之也宏紀自序史傳之

史通補正卷之五 正史 六



興所以通古今而篤名教也。正明之作，廣大悉備。史遷剖判，建立班固源流，因籍荀悅經綸，足為嘉史。今因前代遺事，略舉義教，所歸末吏區區注疏而已。

魏史黃初太和中始命尚書衛覲繆襲草創紀傳，累載不成。又命侍中韋誕應璩秘書監一無監字王沈大將軍從事中郎阮籍司徒右長史孫該司隸校尉傅玄等復共撰一作

定其後。王沈獨就其業，勒成魏書四十四卷。其書多為時諱，殊非實錄。釋此一段原魏志起本皆魏世所撰者，此下本應入蜀志起本而蜀無史局，勅授之書

故闕吳大帝之季年始命太史令丁孚郎中項峻撰吳書。孚峻一作峻孚俱非史才，其文不足紀錄。至少帝時更勅韋曜

周昭薛瑩梁廣華覈訪求往事，相與記述，並作之中。曜一作

推瑩為首，當歸命侯時昭廣一作廣昭先亡。曜瑩徒黜，史官久闕。書遂無聞，覈表請召一無召字曜瑩續成前史。其後曜獨終其書，定為五十五卷。釋此段原吳志起本亦吳有國時所撰至晉受命海內大同著作陳壽乃集三國史前但述二國此云三國撰為者據陳所撰書為言也

國志凡六十五篇。夏侯湛時亦著魏書，見壽所作便壞已草而罷。及壽卒，梁州大中正范頽表言國志明乎得失，辭多勸誡，有益風化，願垂採錄。於是詔下河南尹就家寫其

書。釋此段述陳壽撰志并其書出顯之事先是魏時京兆魚豢私撰魏略事

史通通釋卷上 正史 外



止明帝其後孫盛撰魏氏春秋王隱撰蜀記張勃撰吳錄  
異聞錯出其流最甚一作多宋文帝以國志載事紀一作傷於

簡略乃命中書郎裴松之兼採衆書補注其闕由是世無  
世言三國志者以裴注為本焉釋末段述裴注相輔而行

按第八節述承祚三國志也馬班而後史家之作高簡  
無如此書然簡失則略非得西鄉注輔之徵事考言減  
趣不少故後段特詳裴作前於補注篇以煩蕪刺之而  
於此必以注本全之論取嚴文取備也○曲筆史官二  
篇深斥蜀無史職之言謂陳壽厚誣其君相然觀此節

蜀志之先獨無撰著又似壽言未必盡誣意或官局雖  
存而勅修不預與抑子元尊崇史體回護武鄉姑為幹  
全之說歟

衛覬繆襲魏志衛覬傳覬字伯儒拜侍中與王粲並典

同時東海繆襲亦有才學多所述叙  
注文章志曰襲字熙伯辟御史大夫

誕璩沈籍談玄劉劭傳附光祿大夫京兆韋誕  
叙錄曰誕字仲將善屬辭章注王粲傳

附應璩官至侍中注文章叙錄曰璩字休璉善書記齊

王即位典著作王沈見叙事篇晉書本傳云與荀顛

阮籍共撰魏書阮籍見史官建置篇  
郡太守任城孫談注文章叙錄曰談字公達年二十為  
郎中著魏書晉書傳玄傳魏除郎中與東海繆施俱  
以時譽選入著作撰集魏書又見書事篇按繆施或即



魏志之繆  
襲否侯考

吳大帝至

召瑩續史

大段皆華覈疏文見吳志薛瑩傳  
其中章曜薛華三人並見史官篇

其丁孚項峻周昭梁廣四  
人並見覈疏吳志皆無傳

曜終其書

按曜終其書史無明文據裴松之注  
有稱韋曜吳書者可知終之者曜矣

著作陳至

寫其書

陳壽見漢書家  
與陳壽傳同文

夏侯湛

晉書本傳湛字孝若與潘岳友善每行止同輿  
接席市都謂之連驛除散騎常侍著論三十餘

篇別為一  
家之言

異聞錯出

按裴松之注所引漢晉間羣書凡百有餘種  
其錄魏事者則有魚豢魏略孫盛魏氏春秋

王沈魏書陰澹魏紀荀勗文章叙錄曹瞞傳魏武故事  
褒賞令漢魏春秋典論魏末傳魏名臣奏魏世譜等其

錄蜀事者則有王隱蜀記譙周蜀本紀陳壽益都耆舊  
傳又雜記常璩華陽國志郭冲五事張儼嘿記諸葛集  
等其錄吳事者則有張勃吳錄吳冲吳歷韋曜吳書虞  
溥江表傳環氏吳記會稽典錄等其統錄者則有司馬  
彪續漢書九州春秋謝承後漢書張璠宏後漢紀華  
嶠漢後書孔衍漢魏尚書習鑿齒漢晉春秋獻帝紀  
獻帝紀獻帝起居注山陽公載記漢末名士錄先賢行  
狀英雄記干寶晉紀虞預晉書王隱晉書陸機晉惠起  
居注晉陽秋諸公贊陳留耆舊傳徐衆異同評高士  
傳文士傳列士傳神仙傳列異傳文章志等又有諸名  
臣列傳名族世譜名人集等多不可  
悉數也所述皆異辭故言異聞錯出

裴松之補注

見補  
注篇

晉史洛京時著作郎陸機始撰三祖紀佐著作郎一脫束

皙又撰十志會中朝喪亂其書不存先是歷陽令陳郡一作



留王銓一誤作銓下同有著述才每私錄晉事舊誤作晉書及功臣行

狀未就而卒子隱博學多聞郭作文受父遺業西都事跡多

所詳究過江為著作郎受詔撰晉史為其同僚虞預所訴

舊作斥誤坐事免官家貧無資書未遂就乃依征西將軍庾亮

於武昌鎮亮給其紙墨由是獲成凡為晉書八十九卷咸

康六年始詣闕奏上隱雖好述作而辭拙才鈍其書編次

有序者皆銓所修章句混漫者必隱所作時尚書郎領國

史千寶亦撰晉紀自宣訖愍七帝五十三年凡二十二卷

其書簡略直而能婉甚為當時所稱釋自節首至此所晉

江左史一有官字自鄧粲孫盛檀道鸞王韶之王韶之舊在檀道鸞上已

下相次繼作遠則偏記兩帝近則唯叙八舊作六誤朝至宋湘

東太守何法盛始撰晉中興書勒成一家首尾該備釋此層

述東晉書齊隱士東莞臧榮緒又集東西二史合成一書釋此三

句述兩書始合皇家貞觀中有詔以前後晉一脫晉字史十有八家制

作雖多未能盡善乃勅史官更加纂錄採正典與雜或作舊

說數十餘部兼引偽史十六國書為紀一譌記十志二十列

傳七十載記三十并叙例目錄合為百三十二卷自是言

晉史者皆棄其舊本內有編年體并棄之矣競從新撰者焉釋歸到唐初



重修晉書遂為行本。自此本定而晉缺編年矣。故一體單行。

按第九節述唐修晉書也。叙舊本詳叙新本簡與後漢史相類。○上起三國下終五季棄編年而行紀傳史體偏缺者五百餘年至宋司馬氏光始有通鑑之作而後史家二體到今兩行墜緒復續厥功偉哉。○晉之後宋齊正史外尚有裴吳二編年卒亦失傳。

陸機束皙

陸機撰晉紀見隋唐志其書已見本紀篇彼注有存疑之說宜參會束皙見史官篇撰帝

紀十

王銓子隱及

虞預並見二體及曲筆篇

私錄晉事

見二體篇王虞注

干寶晉紀

見左傳家按干書是編年體自新晉書行而其書遂廢也

鄧孫檀王

鄧粲見序例篇著元明紀十篇孫盛見論贊篇著晉陽秋檀道鸞見序例篇撰續晉

陽秋

王韶之見雜述篇宋書本傳韶之因此私撰晉安帝陽尚恭元隆安時事小大悉錄韶之因此私撰晉安帝陽

秋既成時人謂宜居史職即除著作佐郎使續後事訖義熙九年

遠兩帝近八朝

按東晉凡十一帝起元明盡安恭鄧粲止撰元明紀是遠兩帝也其後王韶之

續至安帝之義熙而恭帝不入紀是近八朝也

何法盛

宋書無傳隋經籍志晉中興書七十八卷起東晉宋湘東太守何法盛撰按法盛書有掠取郝

紹之說附見雜說中篇



臧榮緒齊書高逸傳臧榮緒東莞莒人純篤好學括東

授南徐州太祖為揚州徵為主簿不到

貞觀纂錄舊書房玄齡傳貞觀十八年玄齡與褚遂良

仕劉子翼令狐德棻李義府薛元超上官儀等八人分

功撰錄以臧榮緒晉書為主參考詳洽然史官多文詠

之士好採碎事競為綺豔李淳風修天文律歷五行三

志取可觀太宗自著宣武二帝陸機王羲之四論於是

總題曰御撰凡一百三十卷通志略古者修

書成於一家至唐始用衆手晉隋二書是也

晉史十八家按隋唐二志正史部凡八家其撰人則王

雲蕭子顯也編年部凡十一家其撰人則陸機干寶曹

嘉之習鑿齒鄧粲張盛劉謙之王韶之徐廣檀道鸞郭

季產也據志蓋十九家豈緣習氏書獨主漢斥魏以為

異議遂廢不用歟又按雜說篇有曹干孫檀皆不之取

兼舉之是就既修後言此云十八家則始羅致羣書言

十六國書詳後節

宋史元嘉中文帝著作郎何承天草創紀傳自此以外悉

委奉朝請山謙之補承天殘缺後又命裴松之續成國史

松之尋卒史佐孫冲之表求別自創立為一家之一無言

孝建初孝武又勅南臺侍御史蘇寶生或譌山續造諸傳

元嘉名臣皆其所撰寶生被誅大明孝武六年又命著作

郎徐爰踵成前作爰因何孫山蘇所述勒為一作一書其

臧質魯爽王僧達諸傳又皆孝武自造而序事多虛難以

之語是就既修後言此云十八家則始羅致羣書言

兼舉之是就既修後言此云十八家則始羅致羣書言

宋史元嘉中文帝著作郎何承天草創紀傳自此以外悉

委奉朝請山謙之補承天殘缺後又命裴松之續成國史

松之尋卒史佐孫冲之表求別自創立為一家之一無言

孝建初孝武又勅南臺侍御史蘇寶生或譌山續造諸傳

元嘉名臣皆其所撰寶生被誅大明孝武六年又命著作

郎徐爰踵成前作爰因何孫山蘇所述勒為一作一書其

臧質魯爽王僧達諸傳又皆孝武自造而序事多虛難以



取信自永光廢帝元已後至禪讓十餘年中闕而不載釋已

原宋世所撰至齊著作郎沈約更補綴所遺製成新舊謚史始

一脫始字自義熙肇號晉安帝改元終乎昇明三年順帝末為紀十志

三十列傳六十合百卷名曰宋書釋已此述沈氏宋書永

明末其書既行河東裴子野更刪為宋略二十卷沈約見

而歎曰吾所不逮也釋此述裴略由是世之言宋史者以

裴略為上沈書次之

**按第十節述劉宋二史也紀傳編年兼舉。注淹有言修史之難無出於志而世頗疑三國及南北之梁陳齊**

周四朝皆無志以為欠事不知實無缺也斷限篇云宋

史上括魏朝隋書仰苞梁代已見其端矣惜此節不另

詳宋史之所該不若後十八節補述隋志之為明備耳

及晚明太倉朱明鎬著史糾嘗言蜀魏吳之志入於宋

書梁陳齊周之志入於隋書在史法宜改其言可補此

節之遺改不改姑勿論而使觀史者恍然悟志體之皆

全洵讀古破迷一快語也明鎬字昭芑老布衣見梅村

集蔡焯云

何山裴孫蘇何承天宋書本傳五歲失父母徐博學幼漸義訓儒史談覽除著作佐郎撰國史



山謙之見徐爰傳裴松之見補注篇又本傳領國子博士續何承天國史未及撰述孫冲之見臧質傳晉秘書監盛曾孫也又見鄧琬傳以附逆敗誅不及撰史事蘇寶生亦見徐爰傳又見王僧達傳云蘇寶者名寶生本寒門有文義按高閣者與沙門釋曇相誑為亂也知高閣反不啓聞誅

徐爰宋書恩倖傳爰本名瑗字長玉歷治吏勞遷左丞先是元嘉中使著作郎何承天草創國史世祖初又使奉朝請山謙之南臺御史蘇寶生踵成之六年又以爰領著作使終其業爰雖因前作而專為一家之書爰便僻善事人長於傳會故委寄尤重前見二體篇

臧魯王諸傳在宋書列傳第三十四三十五諸人皆稱兵為亂者

沈裴沈約見二體篇裴子野見左傳家

齊史江淹始受詔著述以為史之所難無出於志故先著

十一一作其非志以見其才沈約復著齊紀二十篇釋已上原齊世所撰

此下當有文云梁天監中太尉錄事蕭子顯啓撰齊史書成表奏

之詔付秘閣起昇明宋順帝元之年盡永元東昏元之代此八句諸本脫

簡今據本傳補入寧冒妄綴之譏不敢踈率了事也為此亦紀八志十一列傳四十

合成五十九篇釋已上述紀傳體時奉朝請吳均亦表

請撰齊史乞給起居注并羣臣行狀有詔齊氏故事布在

流俗聞見既多可自搜訪也均遂撰齊春秋三十篇其書

稱梁帝為齊明佐命帝惡其實詔燔之然其私本竟能與



蕭氏所撰並傳於後釋

此述吳均書  
係編年體

按第十一節述南齊二史也亦紀傳編年兼舉。已上二節攷隋唐志裴吳二書並入編年部而史通內篇之首亦以附左傳家不與沈蕭本同門以此知宋齊兩代亦二體兼舉惜此二書後竟廢亡愚是以歎五百年史體偏缺也

江淹十志

梁書本傳淹字文通起家南齊州從事建元初為建安王記室參掌詔冊并典國史鄭樵通志序江淹有言修史之難無出於志誠以志者憲章之所繫非老於典故不能為也按隋志江淹齊紀十三卷亡南史本傳云與司徒左長史檀超共為條例為王儉所駁所撰十三篇竟無次序即指此也其傳末云齊

史十志  
行於世

沈約齊紀

見二體篇又本傳所著齊紀二十卷

蕭子顯啟撰齊史

啟撰諸句見梁書本傳按沈紀蕭書各自為史舊本脫去蕭子顯啟撰等

句遂與沈約混為一書而本文二十篇之下綴有紀八志十一列傳四十合成五十九篇凡十六字如何著解且其後又有與蕭氏所撰並傳之語根從何處來耶蕭傳有明文齊書非逸史其為脫簡灼然無疑故較斗膽

補入

吳均齊春秋

見左傳家

梁史武帝時沈約與給事中周興嗣步兵校尉鮑行卿秘書監謝昊相承撰錄已有百篇值承聖元帝淪沒並從焚



蕩廬江何之元沛國劉璠以所聞見究其始末合撰梁典

三十篇而紀傳之書未有其作陳祠部郎中姚察有志撰

勒施功未周謂加功於前但既當朝務兼知修非國史至

於陳亡其書不就釋此段述梁史之舊本此處與下陳史

初有吳郡顧野王北地傅縡各為撰史學士其武文二帝

紀即顧傅所修太建初宣帝元中書郎陸瓊續撰諸篇事傷

煩雜姚察就加刪改粗有條貫及江東不守持以入關隋

文帝嘗索梁陳事跡察具一作且以所成每篇續奏而依違

荏苒竟未絕筆釋此段述陳史之作前功亦未就○兩史皆姚察未竟之業也自隋文帝五句已

梁陳合舉矣皇家貞觀初其子思廉為著作郎奉詔撰成二史

於是憑其舊藁加以新錄彌歷九載方始畢功定王本為

梁書五十卷陳書三十六卷今並行世焉釋此合述兩史之成於姚

氏父子繼述之功也○二代亦缺編年書○叙二代史事至此猶未了越至北齊周隋三史後另節了之

按第十二節述梁陳二代之史也二史皆前代未成成

於本朝又皆父業未就就於子述故用變例合述之體

看節末一段自明編者不察率意割裂其非元始分支

益信

沈周鮑謝撰錄沈約屢見又梁書本傳著高祖紀十四卷周興嗣梁文學傳字思纂為負外



散騎郎佐撰國史選給事中撰史如故唐藝文志周興嗣梁皇帝實錄五卷鮑行卿梁書無傳見前卷第五節謝吳乘輿飛龍記二卷

何劉合撰梁典按陳書何之元周書劉璠二傳各言撰而史通以為二人合撰則梁典祇是一書耳足正二志之歧出

陳史顧傳所修顧野王見前卷第五節傅綽陳書本傳丁母憂在兵亂之中居喪禮哀毀骨立世祖召為撰史學士唐志顧野王陳書三卷傅綽陳書三卷

陸瓊續撰陳書本傳瓊字伯玉有至性從祖襄歎曰此陳書四十二卷訖宣帝陳吏部尚書陸瓊撰

姚察并思廉姚察見題目篇唐書思廉傳思廉本名簡姚察子思廉以字行陳吏部尚書察之子授秦王府文

學王即位改著作郎弘文館學士詔與魏徵共撰梁陳書思廉采謝吳顧野王等諸家言推究綜括為梁陳二家史以卒父業按謝吳謝吳隋志作謝吳

十六國史前趙劉聰時領左國史公師或撰高祖劉本紀

及功臣傳二十人甚得良史之體凌修譖其訛謗先帝聰

怒而誅之劉曜時平輿子封和苞撰漢一脫趙記十篇事

止當年不終曜滅釋前趙匈奴劉氏史第一揭過後趙石

勒命其臣徐光宗歷傅暢鄭愔等撰上黨國記起居注趙

書其後又令王蘭陳宴程陰徐機等相次撰述至石虎並

令刊削使勒功業不傳其後燕太傅長史田融宋尚書庫



部郎郭仲產北中郎參軍王度追撰二舊無石事集為無

為鄴都記趙記一作等書釋後趙羯種石氏史第二揭過

字鄴都記趙記紀有起居注杜輔全疑詮字錄以為燕紀

後燕垂寶建興元年董統受詔草創後書著本紀并佐命

功臣王公列傳合三十卷慕容垂稱其叙事富贍足成一

家之言但褒述過義有慙董史之直其後申秀范亨各取

前後二燕合成一史釋前後燕鮮卑慕容氏史第三第四

勒南燕有趙郡王景暉嘗事德超南燕二撰二主起居注

超亡仕於馮氏官至中書令仍撰南燕錄六卷釋南燕亦

史第五揭過起居蜀初號曰成後改稱漢李勢散騎常侍

常璩撰漢書十卷後入晉秘閣改為蜀李一脫書璩又撰

華陽國志具載李氏興滅釋蜀成實人李氏史第六前涼

張駿十五年命其西曹邊濬集内外事以付秀才索綏作

涼國春秋五十卷又張重華護軍參軍劉慶在東苑苑通專

修國史二十餘年著涼記十二卷建康太守索暉一作從

事申郎劉昞又各著涼書釋前涼安定張氏史第七所前

秦符堅史官初有趙淵車敬梁熙韋譚相繼著述符堅嘗取

而觀之見苟太后幸李威事怒而焚滅其本後著作郎董



誼追錄舊語十不一存及宋武帝入關曾訪秦國事又命

梁州刺史吉翰問諸仇池並無所獲先是秦秘書郎趙整

參撰國史值秦滅隱於商一作南洛山著書不輟有馮翊車

頻助其經費一作始整卒翰乃啟頻纂成其書以元嘉九年

起至二十八年方罷定為三卷而年月失次首尾不倫河

東裴景仁又正其訛僻刪為秦紀十一篇釋前秦氏人符

過趙淵等六七人書後秦姚弋仲扶風馬僧虔河東衛隆景

並著秦史及姚氏之滅殘缺者多泓從弟和都仕魏為左

民尚書又追撰秦紀十卷釋後秦羌種姚氏史第九揭過

勒赫連天水趙思羣北地張淵於真興元勅勅承光元昌之

二無世並受命著其國書及統萬城夏之亡多見焚燒一脫

釋夏國匈奴部赫連西涼李與西秦乞伏國仁此下其

史或當代所書或他邦所錄此下當補累經遷釋西涼狄

第十一西秦鮮卑乞伏段龜龍記呂氏後涼宗欽記沮渠氏

北失名記舊本宗欽記誤粘禿髮脫去禿髮氏涼南韓顯宗

記舊行馮氏北燕唯有舊為三者本有四種其一可知自餘

不詳誰作釋後涼氏首呂光第十三北涼盧水胡沮渠蒙

信都馮跋第十六四國皆有史而一失名并魏世黃門侍



郎崔鴻乃考覈衆家辨其同異除煩補闕錯綜綱紀易其

國書曰錄主正一譌紀曰傳都謂之十六國春秋鴻始以景

明之初魏世宗宣武元求諸國逸史逮正一譌始元年亦宣武元鳩集

稽備而一本有以字一本猶闕蜀事不果成書推求十有

五年始於江東購獲乃增其篇目勒為一百二此三字舊譌作十

卷鴻歿後永安中魏莊帝元其子繕寫奏上請藏諸秘閣由是

偽史宣布大行於時釋歸到崔書都為一集始成通行定本

按第十三節述十六國春秋也雖不得並於正史而巖疆分据地亘川遼戎馬交馳事關江介其書顧可廢哉

顧崔氏書自宋史藝文志馬貴與通考皆已闕載至明

乃有屠喬孫之本賀燦然序之曰晉記流行崔書放散

遷之博考旁稽綴遺搜逸爰訂斯編吁何其不學也屠

果博聞欲起斯廢母假初名母襲原數謹循纂體顯號

補亡各於正史載記之餘人見書其人事見書其事而

條疏其下曰某人見某書某事見某書豈不卓爾大雅

功高津逮我乃計不出此而匿所自来掩非已有舉一

切真書昏變而為贗書愚因是歎書之既焚棄者猶小

竄亂者甚焉冒出者又甚焉明穆神之際是已時則有



若豐坊之魯詩世學矯語傳經王某之天祿閣外史佹稱蓄古紛紛仿倣偽種勿與若屠氏者其為冒出猶在陰陽形影間視彼諸家差當末減耳或云杭本漢魏叢書所收十六短錄故是彥鸞之舊是說也余猶疑之

十六國史

史通所記諸零雜短卷當時已多刊落無從

歷歷相符按隋志前趙則漢記十卷唐志作十四卷和苞撰後趙則趙書十卷唐志作二十卷偽燕太傅長史田融撰又二石傳二卷二石偽事二卷唐志作六卷晉北中郎參軍王度撰前燕則燕書二十卷記慕容儼事偽燕尚書范亨撰南燕則南燕錄六卷記慕容德事偽燕中書郎王景暉撰蜀成則唐志有漢之書十卷蜀李書九卷華陽國志十三卷並常璩撰前涼則隋志有涼書十卷燉煌實錄十卷唐志作二十卷並劉景撰唐諱

炳劉景即劉炳也前秦則秦記十一卷宋殿中將軍裴景仁撰杜惠明注後秦則秦記十卷姚萇事魏左民尚書姚和都撰夏則隋唐二志皆無書西涼西秦二志亦無書後涼則二志皆有涼記呂光事偽涼著作佐郎段龜龍撰北涼則二志皆有涼書十卷注云沮渠國史不著撰人據本文及史當即是宗欽南涼則二志皆有托跋涼錄十卷馮跋事並云魏侍中高閭撰而魏書皆顯宗傳有撰馮志十卷之文與本文合恐即與高閭合作已上十六國史通人書俱缺者惟夏與西涼西秦也而二志亦此三國無書其餘雖有失名互證皆合於此頗得讀書細意之樂

崔鴻十六國春秋

見探蹟篇又魏書本傳子元永安中奏其父書曰臣亡考鴻任屬記言

刊著趙燕秦夏涼蜀等遺載為之贊序先朝之日草構悉了唯有李雄蜀書搜索未獲闕茲一國遲留未成去正光三年購訪始得討論適訖而先臣棄世凡十六國名為春秋一百二卷今繕寫一本敢以仰呈儻或淺陋



不回睿賞乞藏秘閣以廣異家。附記前秦之姓晉書載記曰蒲洪以其孫堅初生背有艸付臣又土之文改姓符而世說識鑿篇注引車頻秦書曰蒲洪詐稱識文改姓符言已當王應符命也堅生背赤色隱起若篆文其說與晉書異愚按車頻言徵符命背篆不言何文而頻即前秦時人則姓當為符宜可信晉書後出艸付五字自別有本亦安知非竹付之譌耶世徒以國史為正然頻書幸留片羽孝標亦在唐前詎不足當互證之資耶附記之亦足廣異家也又古本他書說符堅往後竹雖艸頭竹頭古人通寫然義固不相奸也

**附錄** 按屠氏不著採錄書名難據以為正證要其語決非無本史通此節所列人氏與於史事者四十二人又有別見諸史及本集他篇者亦括出之

前趙公師或善相人劉淵深相崇敬後官太中大夫為劉聰所誅和苞劉曜時諫營壽陵封平輿子二人史官為篇亦見後趙徐光字季武頃北地人為大將軍右司中書令領秘書監傅暢字世道北地人為大將軍右司

馬諸識朝儀勒器之作晉諸公叙讚二十卷公卿故事九卷南燕王景暉符秦太史令高魯之甥也魯遣暉隨獻王璽於慕容德留任德著南燕錄六卷蜀成常璩亦作據屠錄與補注等篇所記略同前涼索綏字士艾燉煌人幼舉孝廉又舉秀才為儒林祭酒張駿命集閣內外事付綏著涼春秋五十卷劉昞屠錄與點煩篇略同前秦李威字伯龍苟太后之姑子也威有辟陽之寵史官載之後符堅見其事將罪著作郎車敬等已死乃止趙整字文業一名正年十八為堅著作郎情度敏達信佛法適迹商洛山專精經律後秦姚和都任至左兵尚書撰秦紀十卷記姚萇時事赫連夏趙逸字思羣天水人仕姚興為勃勃所虜拜著作郎張淵不知何處人自云嘗仕符堅堅敗仕姚興父子泓滅入夏為太史令北涼宗欽字景若金城人博綜羣言任沮渠蒙遜為中書郎撰涼記十卷已上名見屠本者凡十五人又別見者范亨見魏書崔浩傳下節注及之吉翰宋書有傳馮翊池陽人裴景仁見南史及世說注韓顯宗見魏書韓麒麟子也字茂親又散見本集者外



董統見直書篇劉慶見史官篇餘闕考者俟續見補

元魏史道武時始令鄧淵著國記唯一脫為十卷而條例

未成暨乎明元廢而不述神麌二年元太武又詔集諸文士

崔浩浩弟覽高讜舊作問誤鄧穎晁繼維一譌范亨黃輔等撰國

書為三舊脫三字十卷又特命浩總監史任務從實錄復以中

書郎高允散騎侍郎張偉並參著作續成前史史字疑行書叙

述國事無隱所一無所字惡而刊石寫之以示行路浩坐此夷

三族同作死者百二十八人自是遂廢史官此述魏史初時事

至文成帝和平元年始復其職而以高允典著作修國記

允年已九十手目俱衰時有按書郎一有中字劉模長於緝綴

乃令執筆而口占授之如是者五六歲所成篇卷模有力

焉此述續修事初國記自鄧崔以下皆相承作編年體至孝

文太和十一年詔秘書丞李彪著作郎崔光始分為紀傳

異科宣武時命邢巒追撰孝文起居注既而崔光王舊脫王字

遵業補續下訖孝明之世温子昇復修孝莊一譌武紀濟陰

王暉業撰辨宗室錄魏史官私官私謂官本私本所撰盡於斯矣

釋此述分體撰次等事齊天保二年元顯祖勅秘書監魏收

博採舊聞勒成一史又命一作刁柔辛元植房延祐睦一譌



陸仲讓裴昂之高孝幹等助其編次收所取史官懼相凌忽故刁辛諸子並乏史才唯以髣髴學流憑附得進於是大徵百家譜狀斟酌以成魏書上自道武下終孝靖紀傳與志凡百三十卷釋此正述魏收撰魏書收詢齊氏於魏室多不平既黨北朝又厚誣江左性憎勝已喜念舊惡甲門盛德與之有怨者莫不被以醜言沒其善事遷怒所至毀及高曾書成始奏詔收於尚書省與諸家論訖前後列訴者百有餘人時尚書令楊遵彥一代貴臣勢傾朝野收撰其家傳甚美是以深被黨援諸訟史者皆獲重罰或有一無有字斃於

獄中羣怨謗聲不息孝昭世勅收更加研審然後宣布於

外武成武成孝武弟世祖謚也王本改作書成非嘗訪諸羣臣猶云不實又令

治改其所變易甚多由是世薄其書號為穢史釋此段加一層評

論至隋開皇勅著作郎魏澹與顏之推辛德源更撰魏書

矯正收失澹以西魏為真東魏為偽故文恭列紀孝靖稱

傳合紀傳論例總九十二篇煬帝以澹書猶未能善又勅

左僕射楊素別撰學士潘徽褚亮歐陽詢等佐之會素薨

而止今世稱魏史者猶以收本為主焉釋此帶述魏澹書而以世尚收書

住勒



按第十四節述後魏書也其初但作編年體其後專行紀傳書。公最不滿收書故加多一段評泊然亦以托起勅改耳本處勿黏看

鄧淵國記

魏書本傳淵字彥海太祖定中原擢為著作郎詔淵撰國記淵造十餘卷惟次年月起居

行事而已未有體例

崔浩等撰國書

事見直書篇又崔浩傳初太祖詔尚書郎鄧淵著國記未成遷於太宗廢而不

述神麌二年詔集諸文人撰錄浩及弟覽高讜鄧穎即繼范亨黃輔等共參著作叙成國書三十卷按鄧穎即

子鄧淵

中書郎高允

至模有力焉事詳魏書高允傳及儒林張

皆撮取傳語也再按允傳浩之被收也允直中書省時恭宗為太子召允留宿翌日命允乘至宮門謂曰入當見至尊吾自導卿脫有問但依吾說既入見恭宗曰高允自在臣宮雖與浩同事制由於浩世祖召允曰書皆崔浩作否允對曰臣與浩同作臣多於浩世祖大怒恭宗曰天威嚴重允迷亂失次耳臣向備問皆云浩作允曰臣謬參著作今已分死不敢虛妄殿下哀臣命耳實不問臣無此言世祖曰直哉臨死不移貞臣也宜宥之按允字伯恭年九十八

李崔始為紀傳

李彪傳彪字道固參著作事自成帝以來浩允編年序錄為春秋之體彪始奏

從遷固之體創為紀傳表志之目焉崔光傳光本名孝伯字長仁高祖賜名拜中書博士轉著作郎與秘書

丞李彪參撰國書按光即鴻父也

宣武時至號為穢史

通十五六行以北齊魏收傳對證



邢巒字洪賓中書侍郎尚書王導業著作佐郎温子昇見叙事篇暉業魏濟陰王新成曾孫四人魏書有傳刁柔國子博士辛元植司空司馬房延祐通直常侍睦仲讓不著官秩裴昂之國子博士高孝幹尚書郎六人皆無傳楊遵彥楊愔字北齊本傳尚太原長公主尚書右僕射封開封王

辨宗室錄魏書宗室傳濟陰王暉業涉子史有志節齊文襄嘗問之對曰數尋伊霍之傳不讀曹馬

之書暉業以時運漸謝不復圖全在晉陽也無所交通撰魏藩王家世號為辨宗室錄四十卷

魏澹顏辛更撰魏澹見本紀篇又隋書本傳太祖以魏收書褒貶失實平繪中興書事不倫序

詔澹別成魏史澹自道武下及恭帝為十二紀七十八傳別為史論及例一卷并目錄合九十二卷書甚簡要

大矯收繪之失上覽而善之顏之推北齊本傳字介隋開皇中太子召為學士甚見禮重按顏介共撰魏書

隱於林慮山秘書監牛弘以德源才學奏與著作郎王

邵同修國史

楊素別撰隋書本傳素字處道高祖受禪加上柱國封越國公大業元年改封楚公有集十卷別撰

事見下

潘褚歐陽隋文學傳潘徽字伯彥吳人煬帝嗣位詔徽與太常博士褚亮歐陽詢等助越公楊素撰

魏書會素薨而止褚亮字希明歐陽詢字信本傳入唐書

高齊史天統初後主太常少卿祖孝徵述獻武起居名曰

黃初傳天錄或謬改時中書侍郎陸元規常從文宣征討

著皇帝實錄唯記行師不載它事自武平後亦後史官陽

休之杜臺卿祖崇儒崔子發等相繼注記釋述齊世逮一作



迄於齊滅隋秘書監王邵內史令李德林並少仕鄴中多

識故事王乃憑述起居注廣以異聞造編年書號曰齊志

十有六卷原注其序云二十卷今李在齊預修國史創紀

傳書二十七卷至開皇初一字有奉詔續撰增多齊史三十

八篇以舊作上送官藏之秘府釋述隋時續撰王志編年

皇家貞觀初勅其子中書舍人百藥仍其舊錄雜採它書

演為五十卷釋傳乃成今之言齊史者唯王李二家云

釋高齊史二體並束此節與後周隋二節事皆未了

按第十五節述北齊史也當時兼有二體迨後王志廢

矣

祖孝徵祖珽字也其人淫穢喪恥北齊書本傳後主拜

監撰書按黃初傳天錄是珽所創起居實錄書名以比

魏文受禪媚獻武也或誤從傳字截句讀作去聲遂改

錄為祿疑是年號時實無此元也

陸元規珽名見祖

陽杜祖崔陽休之北齊書本傳字子烈齊受禪除散騎

杜臺卿名見隋書李德林傳舊注字少山齊中書侍郎

祖崇儒舊注珽族弟也武平末通直常侍崔子發

隋經籍志齊紀三十卷紀後齊事崔子發撰

王邵李德林王邵齊志即左傳家所引之書按十六卷



百藥見本紀篇  
李安平注

宇文周史大統年有秘書丞柳虬兼領著作直辭正色事

有可稱釋周世初著至隋開皇中秘書監牛弘追撰周紀十有

八篇略叙紀綱仍皆抵忤抵忤釋隋時續撰皇家貞觀初勅

秘書丞令狐德棻秘書郎岑文本共加修緝定為周書五

十卷釋至唐初乃成宇文史  
但有紀傳無編年

按第十六節述後周書

柳虬見前卷第八節又周書本傳大  
統十四年除秘書丞領著作

牛弘見世  
家篇

德棻文本令狐德棻見前卷十節又詳後儒唐書岑文  
本字景仁擢拜中書舍人時中書侍郎類師

古免溫彥博奏請復用太宗曰我自舉一人公勿憂也  
於是其以文本為中書侍郎專典機密又先與令狐德棻

撰周史其史論多出  
於文本至十年史成

隋史當開皇仁壽時王劭為書八十卷以類相從定其篇

目至於編年紀傳並闕其體煬帝世唯有王胄等所修大

業起居注及江都之禍仍多散逸釋隋之正史本無撰業皇家貞觀

初勅中書侍郎顏師古給事中孔穎達共撰成隋書五十

五卷與新撰周書並行於時釋至唐方經始撰定唐業由  
周隋而起故牽連周史東

之舊本此處  
連下非



按第十七節述隋書也。宇文周史本無編年，隋雖有王邵書止錄詔勅等為記言體，亦非編年類也。故二代皆一書歸束。

王邵書 王邵隋書即尚書家所引之書與齊志體例殊科閱者辨之

王胄 隋文學傳王胄字承基大業初為著作佐郎唐藝文志有開皇起居無大業起居散逸故也

師古 穎達 舊唐書穎達字師古齊黃門郎之推孫也少傳家業武德初為秦王府記室遷中書舍人

禮記兼善算歷解屬文太宗即位除國子司業 禮記兼善算歷解屬文太宗即位除國子司業

初太宗以梁陳及齊周隋氏並未有書乃命學士分修事 禮記兼善算歷解屬文太宗即位除國子司業

事具于上四字  
當是子注

具於上 上謂梁陳及齊周隋四節所云 仍使秘書監魏徵總知其務凡有

讚論徵多預焉始以貞觀三年創造至十八年方就 原主

功多於諸史一年 起 合為 一脫 五代紀傳并目錄凡二百五

十二卷書成下於史閣釋 已上統括五代紀傳卷目 唯有十志斷為三

十卷尋擬續奏未有其文又詔左僕射于志寧太史令李

淳風著作郎韋安仁符璽郎李延壽同撰其先撰史人唯

令狐德棻重預其事太宗崩後刊勒始成其篇第雖編入

隋書其實別行俗呼為五代史志釋 此層另述五代志明隋書之志非專志隋

也



按第十八節乃總括五代諸書之詞此五書事垂往代

史定熙朝志入一家典稽五族故另詳之。初閱舊書

職官志貞觀年修五代史五代二字殊鶻突晉後唐前

各四朝無五代之名也及閱是篇翻檢令狐德棻等傳乃始爽然

蓋其時八史唯南之梁陳北之齊周隋是唐修故也禪

語有云上元即是正月半因自笑平生經眼不經心處

不知凡幾只坐繙書溜滑耳

五代紀傳舊書令狐德棻傳德棻言於高祖曰近代都

亂多有遺闕當今耳目猶接更十數年後恐埋沒如臣

愚見並請修之高祖然其奏詔曰自有魏南徙乘機撫

運周隋禪代梁氏稱邦齊遷龜鼎陳建皇宗立言著績

無乏於時而簡牘未編炎涼已積朕握圖馭宇方立典

謨有懷撰次實資良直云云詔下數年竟不能就貞觀

三年太宗勅德棻與岑文本修周史李百藥修齊史姚

思廉修梁陳史魏徵修隋史與房玄齡總監德棻又奏

引崔仁師佐修周史德棻仍總知類會魏徵傳徵字玄

成初令狐德棻等撰諸史徵受詔總加撰定隋書序論

皆徵所作按隋書本類孔合撰與十七節并下條注會

看乃全又按宋齊北魏三書

五代史志史通列同修四人新舊書可證合者李淳風

五行志皆淳風作李延壽傳則云補崇賢館學士受詔

同敬播修五代史志而于志寧傳但云預修禮修史等

功賞賜不言所修何史至韋安仁則無傳當用史通語



惟大唐之受命也義寧隋恭帝元武德唐高祖元間工部尚書温大

雅首撰創業起居注三篇自是司空房玄齡給事中許敬

宗著作佐郎敬播相次立一作相與自立編年體號為實錄迄乎

三帝世有其書釋述本朝國史二體並陳貞觀初姚思廉

始撰紀傳粗成三十卷至顯慶高宗改元元年太尉長孫無忌

與于志寧令狐德棻著作郎劉胤之楊仁卿起居郎顧胤

等因其舊作一作書綴以後事復為五十卷雖云繁雜時有

可觀釋已上為紀傳起本龍朔亦高宗元中敬宗又以太子少師一作卿誤

總統史任更增前作混成百卷如高宗本紀及永徽高宗初元

名臣四夷等傳多是其所造又起草十志未半而終敬宗

所作紀傳或曲希時旨或猥飾一作釋私憾凡有毀譽多非

實錄必方諸魏伯起亦猶張衡之蔡邕焉其後左史李仁

實續撰于志寧許敬宗李義府等傳載言記事見推直筆

惜其短歲一作世功業未終至長壽中武后九年春官侍郎牛鳳

及又斷自武德終於弘道高宗末元撰為唐書百有十卷鳳及

以喑聾不才而輒議一代大典凡所撰錄皆素責私家行

狀而世人叙事謂家狀罕能自遠謂遠於俗一作達非或言皆比興全

類詠歌或語多鄙樸實同文案四語皆謂家狀所叙而總入編次了



無釐革其有出自胸臆申其機杼發言則啗鄙怪誕叙事

則參差倒錯故閱其篇第豈謂可觀披其章句不識所以

既而悉收姚許諸本綴去也欲使其書獨行由是皇家舊事

殘缺殆盡此一長段中具三層許飾而誣李直而年長促牛冗俗而亂總以推出重撰緣由也

安中武后十年余與正諫大夫朱敬則司封郎中徐堅左拾

遺吳兢奉詔更撰唐書勒成八十卷釋此正叙重撰事八卷是紀傳體

神龍中宗元年又與堅一無堅字兢等重修則天實錄編為三

或作二十卷釋此三十卷是編年體夫舊史之壞其亂如繩錯綜艱難

晷月方畢雖言無可擇事多遺恨庶將來削藁猶有憑焉

釋二體舊本連並攝下節非

按第十九節述本朝國史而以當職手撰者終之。須

知所云八十卷三十卷者正如王隱之晉書干寶之晉

紀山謙之裴松之之宋史草創起本為後來史局之藁

底耳非完書也修本既行其書遂佚往代皆然說者乃

謂知幾善譏訶鮮撰著不亦冤乎。叙古今正史畢

創業起居注舊書温大雅傳大雅字彦和武德元年歷黃門侍郎撰創業起居注三卷讀書志紀

高祖起義至受隋禪用師符讖受命典冊事

房許敬等立編年舊書房玄齡傳房喬字玄齡在秦府中常典管記貞觀三年代長孫無忌



為尚書左僕射監修國史許敬宗敬播並見上卷第九節又播傳與許敬宗撰高祖太宗實錄自創業至貞觀十四年為二十卷後又撰太宗實錄從貞觀十五年至二十三年為二十卷

姚長孫等撰紀傳姚思廉新舊本傳闕書撰國史長孫無忌于志寧令狐德棻三人傳並渾

書監修國史文苑劉焯之傳永徽中累轉著作郎與令

狐德棻著作楊仁卿等撰成國史封陽城縣男其從孫

即知幾也楊仁卿無傳顧省傳以撰武德貞觀兩朝國

史八十卷成加朝散大夫按唐二書凡書國史或統言

或專以紀傳言或竟闕書史通

此等處可當史補亦可當史注

猶張衡之蔡邕商芸小說張衡死日蔡邕母始孕二人

是語蓋反辭以况也後漢靈帝嘗問侍中楊奇曰朕何

如桓帝奇對曰陛下之於桓帝亦猶虞舜比德唐堯語

意正相似

李仁實見上卷第九節

牛鳳及無傳與前卷第九節參看

朱敬則徐堅吳兢三人並見自叙篇此云撰唐書八十卷則天實錄三十卷可作知幾本傳

參補按崇文總目吳兢撰唐史自創業迄開元凡一百一十卷韋述因其本更加筆削云云此正與八十三

之數相合但總目統云一百十卷不分紀傳

編年又專屬之吳兢皆可與此處本文參證

大抵自古史臣撰錄其梗槩如此蓋屬詞比事以月繫年

為史氏之根本作生人之耳目者略盡於斯矣自餘偏一

編作記小說則不暇具而論之釋得此二句繳得正史二字碧清

按第二十節乃通篇總結。讀此篇須將二體篇處處



印合。○史通一書皆議論體獨史官正史二篇屬敘事體觀其所述自史漢而下悉援序傳原文至梁陳以還咸舉見聞所接全書談史安可不辨史曹全史就評安可不綜史部議論敘事相湏為用是二篇者雖外篇之駸卷實內篇之括囊史通正本已盡於是

史通通釋卷十二

孫正恒天照校刊



