

37 | ДКХС

98

П121

И. Павловский

Приходскія школы

К 1904





LIBRARY





И. Павловскій.

37  
П-21

# ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ

407

ВЪ

СТАРОЙ МАЛОРОССІИ

И

ПРИЧИНЫ ИХЪ УНИЧТОЖЕНІЯ.

Оттискъ изъ журнала „Кіевская Старина“.



К І Е В Ъ.

Гиппографія Императорскаго Университета св. Владиміра Акціон. О-ва  
печ. и изд. дѣла Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

1904.

142-К42

М. Давидович

ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ

СТАРОМ МАЛОРОСІЯМ

**ЗВІР**

Дозволено цензурою. Київ, 28 явваря 1904 года.

434360

← історична бібліот ка УРСР

09

2012



1801

Handwritten mark at the bottom center.



## Приходскія школы въ старой Малороссіи и причины ихъ уничтоженія.

Въ 1802 году въ Россіи учреждено министерство народнаго просвѣщенія, начавшее свою дѣятельность съ составленія программы, или «предварительныхъ правилъ», утвержденныхъ 24 января, 1803 года. Этой программой, какъ извѣстно, было установлено четыре типа школъ: а) училища приходскія, б) уѣздныя, в) губерскія, или гимназій и г) университеты. Последніе три рода учебныхъ заведеній, хотя и въ весьма ограниченномъ числѣ, существовали въ имперіи и до того времени. Что же касается до приходскихъ училищъ, назначавшихся для сельскаго населенія, то въ ихъ учрежденіи впервые выразилась правительственная заботливость о насажденіи въ Россіи собственно народнаго образованія. Означенными министерскими правилами предписывалось въ каждомъ приходѣ имѣть приходское училище или, въ крайнемъ случаѣ, два смежныхъ прихода должны имѣть одну общую школу. Если такія школы устранились въ казенныхъ селеніяхъ, то наблюденіе надъ ними поручалось приходскому священнику и одному изъ почетнѣйшихъ гражданъ; въ помѣщичьихъ же селеніяхъ учрежденіе приходскихъ школъ предоставлялось, какъ сказано въ 4 пунктѣ «правилъ», «просвѣщенной и благонамѣренной попечительности самихъ помѣщиковъ». Общій же надзоръ за этими школами, главнымъ образомъ за учебною частью, возлагался на смотрителя мѣстнаго уѣзднаго училища. Согласно § 8,

эти смотрители должны были располагать помещиковъ къ оказанію пособій школамъ въ ихъ имѣніяхъ и въ нужныхъ случаяхъ могли обращаться за содѣйствіемъ по этому предмету къ уѣзднымъ предводителямъ дворянства. Вообще въ «правилахъ» нѣтъ определенныхъ указаній, на какія именно средства предполагалось завести приходскія училища; по пункту же 42, рѣшеніе этого вопроса «предоставлялось учинить впредь по соображеніи мѣстныхъ обстоятельствъ и удобностей».

Въ приходскихъ училищахъ дѣти должны были обучаться чтенію, письму и первымъ дѣйствіямъ по арифметикѣ; кромѣ того, требовалось «наставлять учениковъ въ главныхъ началахъ закона Божія, въ благонравіи, въ обязанностяхъ къ государю, начальству и ближнему, и вообще простымъ, яснымъ и состоянію учащихся соотвѣтственнымъ образомъ стараться дать имъ правильное понятіе о вещахъ».

Такъ какъ определенный контингентъ учителей для этихъ школъ пока еще отсутствовалъ, то министерству не оставалось иного выхода, какъ привлечь къ народному учительству единственно пригодный для того классъ — духовенство. Помимо того, что приходскимъ священникамъ поручено было ближайшее наблюденіе за вновь учрежденными школами, «предварительныя правила» прямо признавали желательнымъ, чтобы священники и церковно-служители сами исправляли учительскую должность, «толь соотвѣтственную ихъ званію, о чемъ святѣйшій синодъ и долженъ нецисъ», чтобы въ непродолжительномъ времени «сіе произведено было въ дѣйствіе безъ малѣйшаго отягощенія какъ для священниковъ, такъ и прихожанъ».

Такъ предполагалось организовать начальное обученіе при первомъ министрѣ народнаго просвѣщенія, графѣ П. В. Завадовскомъ, по инициативѣ котораго и были составлены означенныя «правила». Само собою разумѣется, что этотъ утопическій планъ повсемѣстнаго учрежденія въ имперіи приходскихъ школъ безъ всякихъ затратъ со стороны государства, безъ определенныхъ учителей, въ расчетѣ на самодѣятельность прихожанъ, «благонамѣренную попечительность» помещиковъ и да-



ровой трудъ приходскаго духовенства, заранѣе обреченъ быть на полное фіаско, какъ это случилось на самомъ дѣлѣ. Но то былъ вѣкъ сентиментализма не только въ литературѣ, но и въ политикѣ, когда вѣрили въ магическую силу гуманныхъ принциповъ, провозглашаемыхъ съ высоты трона, когда даже такой сложный политико-соціальный вопросъ, какъ уничтоженіе крѣпостного права, мечтали разрѣшить посредствомъ призыва къ просвѣщенной благонамѣренности помѣщиковъ въ надеждѣ, что они изъ чувства чело-вѣколюбія станутъ отпускать на волю своихъ крестьянъ<sup>1)</sup>. Точно также и въ дѣлѣ образованія народныхъ массъ правительство полагало, что достаточно его призыва къ этому общеплезному дѣлу, и тѣ же помѣщики станутъ устраивать школы для своихъ крѣпостныхъ, а духовенство не откажется безвозмездно взять на себя трудъ учительства.

Къ числу такихъ благородныхъ мечтателей-идеалистовъ принадлежалъ тогдашній малороссійскій генераль-губернаторъ князь Алексѣй Борисовичъ Куракинъ, чело-вѣкъ весьма просвѣщенный, одинъ изъ видныхъ дѣятелей масонскаго движенія, гонимый за то при Екатеринѣ II и реабилитованный лишь императоромъ Павломъ I. Поставленный въ 1802 г. во главѣ управления двумя малороссійскими губерніями (полтавской и черниговской), кн. Куракинъ оказался заботливымъ, справедливымъ и просвѣщеннымъ администраторомъ и въ короткое время пріобрѣлъ всеобщее расположеніе въ краѣ и вполне заслужилъ тѣ простодушныя похвалы, какими осыпалъ его авторъ «Энеиды», И. П. Котляревскій въ извѣстной малороссійской «Одѣ». Все, что клонилось къ культурному развитію и благосостоянію управляемыхъ имъ губерній—заботы о шелководствѣ и садоводствѣ, о разысканіяхъ каменнаго угля, ртутной руды, минеральныхъ источниковъ, о раз-

<sup>1)</sup> Такіе примѣры бывали изрѣдка. Въ 1811 г. полтавскій помѣщикъ Сахновскій далъ вольную своимъ крѣпостнымъ, за что высочайше былъ пожалованъ орденомъ св. Владиміра 3 ст., который повелѣно было генераль-губернатору вручить ему, при особомъ рескриптѣ, въ собраніи дворянъ.

работкѣ торфа и т. под.,—все это неизмѣнно встрѣчало въ просвѣщенномъ генералъ-губернаторѣ живѣйшій интересъ и энергичную поддержку и покровительство <sup>1)</sup>). Тѣмъ съ большимъ сочувствіемъ онъ долженъ былъ отозваться на призывъ правительства о содѣйствіи дѣлу народнаго образованія.

Не входя въ критическую оцѣнку того, насколько осуществимъ планъ министерства относительно созданія изъ ничего цѣлыхъ тысячъ приходскихъ школъ, кн. Куракинъ, со свойственнымъ ему увлеченіемъ и настойчивостью, занялся этимъ дѣломъ, какъ предметомъ первостепенной важности, всеми мѣрами побуждалъ къ тому дворянъ, чиновниковъ, духовенство, требовалъ усерднаго содѣйствія со стороны подвѣдомыхъ ему лицъ и учреждений и, встрѣчая на каждомъ шагу препятствія, не опускалъ рукъ даже и въ то время, когда самъ министръ П. В. Завадовскій пришелъ къ печальному заключенію относительно преждевременности задуманнаго имъ дѣла. Эти благородныя усилія друга просвѣщенія, независимо отъ достигнутыхъ результатовъ, сами по себѣ заслуживаютъ того, чтобы отмѣтить ихъ въ исторіи края, что и составляетъ предметъ настоящаго очерка, составленнаго на основаніи новыхъ матерьяловъ, извлеченныхъ нами изъ архива полтавскаго губернскаго правленія.

## I.

Надобно замѣтить, что для Малороссіи вопросъ о народныхъ школахъ вовсе не являлся новостью, какъ для иныхъ частей имперіи. Приходскія училища, о заведеніи которыхъ хлопотало теперь министерство, повсемѣстно существовали еще въ XVIII вѣкѣ; по имѣющимся за 1740—48 гг. статистическимъ даннѣмъ видно, что почти въ каждомъ городскомъ и сельскомъ

---

<sup>1)</sup> См. рядъ нашихъ замѣтокъ въ «Кіев. Старинѣ» въ X, XI и XII книгахъ за 1901 г., а также «Полтава въ началѣ XIX столѣтія» въ «Кіев. Стар.» 1902 г. и отдѣльно.



приходѣ находилась отдѣльная школа. Ни гетманское правитель-ство, ни епархіальныя власти не участвовали въ созданіи этихъ скромныхъ разсадниковъ грамотности и кое-какого образованія: они были созданы самимъ ходомъ культурной жизни страны, подъ вліяніемъ просвѣтительнаго движенія, начатаго церковными братствами еще въ эпоху борьбы за вѣру и народность и затѣмъ поддерживаемаго образовательнымъ вліяніемъ высшаго училища въ краѣ—кіевской академіи.

Ревизскія полковыя книги первой половины XVIII в. показываютъ, что въ 1740—48 г. въ семи полкахъ старой Малороссіи было 866 школъ и онѣ распредѣлялись слѣд. образомъ: въ пѣжинскомъ полку было 217, въ лубенскомъ 172, въ черниговскомъ 154, въ переяславскомъ—119, въ полтавскомъ—98, въ прилуцкомъ 69 и въ миргородскомъ 37. О полкахъ—стародубскомъ, кіевскомъ и гадячскомъ свѣдѣнія утеряны, а Украина лѣваго берега Дѣбира раздѣлена была, какъ извѣстно, на 10 полковъ. Всѣхъ городовъ въ 7 поименованныхъ полкахъ было 35, мѣстечекъ 61, селъ 792, деревень 206 и слободокъ 11.

Сопоставляя эти данныя съ числомъ школъ, нельзя не видѣть, что почти во всѣхъ городахъ, мѣстечкахъ и селахъ, гдѣ были приходы, были и школы<sup>1)</sup>. Приходы встарину были малолюднѣе нынѣшнихъ и потому пропорціональное отношеніе тогдашнихъ школъ къ числу населенія едва ли не было болѣе благоприятнымъ, чѣмъ такое отношеніе нынѣшнихъ земскихъ и даже церковно-приходскихъ школъ<sup>2)</sup>. Въ Слободской Украинѣ (съ 1835 г.—харьковская губ.) были также школы, но много меньше. По переписи 1732 г. упоминаются слѣд. школы: около Харькова, въ Куряжѣ, при соборной церкви двѣ школы, изъ которой въ одной было три наставника; въ самомъ Харьковѣ при Троицкомъ храмѣ, кромѣ богадѣльни, была школа съ 7 учителями; въ селѣ

<sup>1)</sup> А. Лазаревскій. Школы въ XVIII в. Основа, 1862, май 82—89 стр.

<sup>2)</sup> О. Левицкій. Очерки нар. жизни въ Малороссіи, стр. 280.

Дергачахъ—школа и шпиталь, а также въ селахъ Новой Водолгаѣ, Рогозянкахъ etc. Всѣхъ школъ было 45. Школы въ Малороссіи находились при церквяхъ и назывались именемъ того праздника или святого, которому посвящена мѣстная церковь; напр. нѣжинскія школы именовались: покровскою, успенскою, святоникольскою и т. д. Строился храмъ, и при немъ строилась изба, называемая «школою», гдѣ обыкновенно жилъ дячокъ, «панъ-дякъ», какъ его называли прихожане. Въ XVIII вѣкѣ причтъ церковный состоялъ изъ священника и дяка; пономарей не было до введенія штатовъ, а дяконы были рѣдки. Пономарскія обязанности исполняли «школяры и молодики», обучавшіеся и обучавшіе въ школѣ. Дякомъ въ то время могъ быть всякій, не было надобности принадлежать къ духовному званію, что сдѣлалось обязательнымъ лишь со времени введенія въ Малороссіи церковныхъ штатовъ въ 1786 году, точно опредѣлившихъ число причетниковъ при каждой церкви. Дякъ избирался приходомъ, громадой, за «добрый гласъ», за знаніе церковной службы и за умѣнье вести службу «благотѣпно и благочинно». Къ этому панудяку общество предъявляло и педагогическія требованія: онъ долженъ былъ умѣть преподавать въ школѣ, и потому его называли «панъ бакаляръ», а какъ начальникъ школы онъ именовался «панъ-директоръ». На основаніи древняго обычая южно-русскихъ причтовъ готовить для своей церкви служителей, изъ которыхъ выходили дячки и потомъ священники, въ Малороссіи въ XVIII в. при каждой приходской церкви обучались мальчики, по преимуществу сироты, безпріютные, которымъ и поручали разныя обязанности при богослуженіи. Эти школьники жили въ церковныхъ домахъ и помогали дячку въ церкви и при совершеніи утребъ. вмѣстѣ съ дякомъ, они принимали участіе въ колядованіи, въ пѣніи духовныхъ гимновъ, виршъ и т. д. Старшій изъ нихъ назывался «нодьячимъ», т. е. помощникомъ дяка, другіе назывались клиросниками, псаломщиками. Изъ нихъ и избирались настоящіе дяки. Многимъ приходилось оставаться въ званіи «школьниковъ и молодиковъ» до весьма почтеннаго возраста, на что указываетъ вѣдомость города Прилукъ за 1765 годъ.

Въ этой вѣдомости приведенъ списокъ мѣстныхъ школьниковъ. Оказывается, что въ 4 приходскихъ школахъ ихъ было 18, по возрасту же они распредѣлялись такъ: 6 изъ нихъ имѣли отъ 12 до 20 лѣтъ, четыре отъ 20 до 30 л. и 8 отъ 30 до 39 лѣтъ. Изъ этихъ школъ выходили не одни церковно-служители, но и вообще грамотные люди, достигавшіе впослѣдствіи виднаго общественнаго положенія. Таковъ былъ, напр., извѣстный Петрикъ, претендовавшій на гетманское достоинство. Когда онъ въ 1692 году подступилъ съ ордой и запорожцами къ границамъ полтавскаго полка, то Мазепа отправилъ къ нему укорительное письмо, въ которомъ говорилось: «всѣ мы знаемъ, же батько твой жебракъ (нищій) есть, въ городѣ нашемъ въ Полтавѣ мешкалъ, а ты, въ школѣ, межъ нищими валяючися и по-подъ окнами нашими ходячи, округками выкормился»<sup>1)</sup>. Петрикъ точно былъ воспитанникомъ одной изъ полтавскихъ школъ, гдѣ онъ настолько «выпольоровался», т. е. образовался, что могъ занять должность старшаго канцеляриста въ генеральной канцеляріи. «Школьніи выростки», или «молодики», какъ ихъ называли, не были только учениками школы, но и сами занимались обученіемъ. Если это имъ надоѣдало, то они бросали обученіе и принимались за другое. «Это была нищія, убогая братія»—говоритъ О. И. Левицкій,—способная даже на воровство, и если у кого-либо изъ нихъ оказывались сколько-нибудь значительныя деньги, то это возбуждало недобрый подозрѣніи. Учились ли и сами эти «выростки школьніи» чему-нибудь, трудно сказать; если и учились, то развѣ дьячковскому искусству подъ руководствомъ «дидакакала», который, конечно, былъ опытнымъ псаломщикомъ<sup>2)</sup>. Это была вольная артель особаго рода ремесленниковъ, промышлявшихъ учительствомъ и дьячковствомъ. Ихъ называли «мандрованными дяками», т. е. странствующими. Сохранилась автобіографія одного изъ такихъ дяковъ—Иліи Турчиновскаго. Его странствованіе напод-

<sup>1)</sup> Лѣтопись Величка, т. III, стр. 114.

<sup>2)</sup> О. Левицкій: „Очеркъ народной жизни въ Малороссіи въ XVII ст., стр. 286.



пено приключеніями и прекрасно характеризуетъ этотъ интересный типъ странствующаго учителя и вмѣстѣ церковника. Жизнь этого мандрованнаго дяка рисуетъ намъ правы и быть тогдашнихъ дяковъ, вообще отличавшихся, по словамъ П. П. Житецкаго, «продерзостью и отвагой, управляемой голодомъ, и выносливостью въ пенытаніяхъ всякаго рода»<sup>1)</sup>.

Такова была старинная малорусская школа и ея оригинальные «дидакалы». По мнѣнію О. И. Левицкаго, этотъ своеобразный типъ школы заимствованъ съ Запада: нѣмецкіе *vagi scholares*, бокханты и польскіе *gybalty*—это тѣ же наши «мандрованные дяки»<sup>2)</sup>. Такая школа могла возникнуть и существовать, прежде всего, благодаря тому, что въ Малороссіи существовало выборное начало въ замѣщеніи церковныхъ должностей и отношеніе между священно-церковнослужителями и приходомъ опредѣлялось договоромъ. Была и другая причина, благоприятствовавшая существованію «мандрованныхъ дяковъ». Это право свободнаго передвиженія, которыми пользовались все классы населенія въ Малороссіи, начиная отъ высшаго и кончая подданными, т. е. посполнтыми крестьянами<sup>3)</sup>.

Этихъ мандрованныхъ дяковъ называли въ псамѣнку «пивоурѣзами». Получили они это названіе, какъ надо думать, отъ пристрастія къ пиву. П. П. Житецкій приводитъ интересные отрывки изъ одной интерлюдіи XVIII ст., рисующей этихъ дяковъ-пивоурѣзовъ. Интерлюдія начинается монологомъ одного пивоурѣза, раздумывающаго, куда бы ему отправиться: въ Березну, или въ Коронѣ. Въ Коронѣ его хорошо знаютъ и будутъ рады его появленію. Въ эту минуту является другой пивоурѣзь, и вотъ между ними завязывается разговоръ:

<sup>1)</sup> Автобіографія Турчиновскаго напечатана въ „Кіев. Старинѣ“ 1885 г. февраль. См. также книгу П. П. Житецкаго—„Мысли о думмахъ“, стр. 46—48.

<sup>2)</sup> «Очерки народной жизни въ Малороссіи», стр. 287.

<sup>3)</sup> Харьков. календарь; разборъ проф. Багалѣя «Кіев. Старина», 1885 г., мартъ, 552—558 стр.

Якъ колѣсь на мѣсцѣ бували,  
То до мене всѣ страны въ школу приходжали.  
Ми, бувало, всего по достатку маемъ,  
И хто прійдетъ къ намъ въ школу, любезно  
вгощаемъ.

Веліе баше число у насъ горѣлицѣ,  
Полни чванцы текуци зъ-подъ трубнои криницы;  
И всего, слава Богу, баше по достатку,  
Що у людей, то и въ насъ—всякого статку;  
Да и теперь богати: маемъ воли и телицы,  
Иже купно мадрують по стѣнѣ къ трубницѣ».

— Не хвалѣтесь,—отвѣчаетъ своему собрату первый пиворѣзь:

« бо и мы блонциного роду,  
Маемо по достатку и всякого плоду  
Довольствуемъ же зѣло, что хлѣба нѣ куса,  
Все ходячи по школѣ справляемо труса,  
Потрасны кучерамы, да спаты лѣгаемъ,  
А уставши раненко, бражку подчиваемъ».

Далѣе эти пиворѣзы спрашиваютъ другъ у друга, куда кто идетъ. Первый заявляетъ, что хотѣлъ бы пойти въ Березну, но боится, и объясняетъ почему:

« бо построивъ штуки,  
Такъ щобъ не понастѣя протопопѣ въ руки».

Оба порѣшили идти вмѣстѣ въ Коронь, но задумали прежде снять портреты другъ съ друга. Въ это время къ нимъ приходитъ мужикъ, пожелавшій также, чтобы и съ него сняли портретъ.

« Добрѣ, мы служить охочѣ,  
Отмалюемъ усіого, только заплочѣ очи.

Мужикъ повиновался, и пиворѣзы размалевали ему все лицо: при чемъ одинъ изъ нихъ сожалѣлъ, что мужику

« не залѣпнвъ рта:

Якъ пѣйде до громады да войту скаже,

То й намъ кіями киторь пекарню помаже <sup>1)</sup>.

Но среди этихъ безшабашныхъ скитальцевъ, прожигателей жизни, попадались и такіе, которые, вмѣстѣ съ семинаристами, приглашались въ дома зажиточнаго шляхетства, въ качествѣ домашнихъ наставниковъ. Состоя «на кондиціи», они назывались инспекторами. Желавшій получить такого наставника обращался обыкновенно къ архіерею и при этомъ опредѣлялъ свои требованія и условія, на какихъ желалъ имѣть наставника. «Ваше преосвященство—писаль одинъ изъ такихъ просителей: мнѣ нуженъ учитель учить дѣтей грамматикѣ, риторикѣ, поэзіи: жалованья ему десять или пятнадцать рублей и одежда» <sup>2)</sup>.

Чему же учили въ старинной приходской школѣ? Обучение обыкновенно начиналось съ «граматки»—букваря и затѣмъ изучали часословъ, псалтырь—двѣ основныхъ богослужебныхъ книги, учили также и письму. Вотъ вся программа этой школы. Букварю учили съ указкой и иногда нагляднымъ способомъ. «Учили, рассказываетъ Крыжановскій, съ указкой и надо было викрикивать: Азь, Буки, Вѣди, Глаголь и т. д. Придумывали и позы для изображенія буквъ. Дьячекъ подбоченится, выпрямится—стать Ферть; поднять руки вверхъ,—выходить Пси, опустить ихъ—это Ща; протянуть одну руку вверхъ, другую внизъ на откосъ—вотъ и Хфръ; опустить руки, разставить ноги—вотъ и Люди». Наглядность эта такъ занимала учениковъ, что она служила и дома для нихъ игрой <sup>3)</sup>. Ознакомившись съ главными богослужебными книгами, надо было изучить все церковные нагѣвы

---

<sup>1)</sup> Житецкій, «Мысли о думахъ», 48—51 стр.

<sup>2)</sup> Данилевскій, „Украинская Старина“, т. 21, стр. 13.

<sup>3)</sup> Крыжановскій, Сочин., т. I. 561—562 стр.



и обязательно—восемь гласовъ на «Господи воззвахъ», восемь гласовъ на «Богъ Господь и явился намъ» и столько же гласовъ на ирмосы. Помимо этого, надо было изучить пѣніе «самогласное», т. е. тѣ же псалмы и ирмосы на особый голосъ, и «подобное», т. е. пѣніе двойного текста на одинъ и тотъ же гласъ. Пѣніе церковное для этихъ школьниконъ было очень важно, оно могло выдвинуть школяра въ будущемъ, дать ему мѣсто дьяка, а то могло помочь «выдрянаться и на пона», какъ выражались въ то время. Необходимыми спутниками обучения въ школѣ были побои и тѣлесное наказаніе, безъ котораго въ то время казалась немислимой возможность и самаго обучения. Въ малорусской литературѣ сохранилась вирша, прекрасно рисующая эти побои:

Казавъ мени бокаляръ промовыты: Азь, Азь,  
А якъ же я не вымовывъ, виць по пици: разъ, разъ!  
Крыкнувъ же виць у друге: А ну, кажы: «Буки»  
Ой це жъ бо я не вымовывъ—попавъ въ ёго руки.  
Крыкнувъ дали въ третій разъ, щобъ вымовывъ: «Виде»,  
А вже жъ ёго жвава рука по чупрыни иде.  
Ой якъ сказавъ у четверте: вымовляй: «Живите»,—  
Ну те жъ, хлопци, заразъ ёго на лавку кладите!  
И просывся и мольвся, а ще бильшь злякався,  
Бо задалы таку хлосту, що й свита цурався<sup>1)</sup>.

Помимо того, что были при самомъ обученіи, были установлены «субботники», т. е. расплата по субботамъ за лѣнь и шалости въ теченіе недѣли. Это учрежденіе очень древнее, оно встрѣчается впервые въ уставѣ Луцкой братской школы 1624 г., гдѣ читаемъ: «по субботамъ дидакаль маеть дѣтямъ и памятного не боронити, по чаши школьной испити». Эти «субботники», какъ извѣстно, очень привились къ русской школѣ и уничтожены сравнительно недавно, незадолго до крестьянской реформы. О

---

1) Житецкій. Мысли о думахъ, 41—42 стр.

наступленіи этой субботы, когда школьники должны были отдать отчетъ за цѣлую недѣлю, дьячокъ предупреждать наканунѣ: «Завтра день святой, нужно каждому очиститься»,—говорилъ онъ. Наступаетъ суббота. Дьячекъ читаетъ проступки каждого изъ учениковъ своихъ. «Ложись!»—заканчиваетъ дьячокъ; ложились на скамью и получали удары не розгами, а линейками. Бывали случаи, что не падали и хорошаго ученика. Подойдетъ «дядя» (такъ называли школяры дьячка) и говоритъ: «Ты учился хорошо, не шалилъ, а все-же что-нибудь сдѣлать или думать нехорошее и чѣмъ-нибудь согрѣшилъ—нужно очиститься наказаніемъ» и затѣмъ слѣдовало роковое: «ложись». Отбывши наказаніе, надо было поцѣловать дядю и сказать: «спасибо за науку», на что дядя отвѣчалъ: «Богъ тебѣ да поможетъ, съ Богомъ пройдешь всякую науку»<sup>1)</sup>.

Интересны цѣны за обученіе, какія брали дьячки въ XVIII ст. За выучку букваря плата была отъ 50 к. до 1 р., а въ Кременчугѣ брали 2 р. За обученіе часослову отъ 1 до 2 р., а въ Кременчугѣ отъ 3 до 4 р. Изученіе псалтири цѣнилось еще дороже: въ большинствѣ никовъ брали 2 р., въ Переяславѣ цѣна доходила до 4 р., а въ Кременчугѣ до 5 р. Цѣна опредѣлялась безъ обозначенія времени, а за выучку, только въ константиноградскомъ уѣздѣ плата была годовая, отъ 4 до 5 р.

Должны мы, впрочемъ, оговориться, что плата эта существовала въ 1803 г., а въ XVIII стол. она была, несомнѣнно, меньше<sup>2)</sup>.

Таковы были школы въ Малороссіи въ XVIII столѣтіи. Несомнѣнно, что это были очень скромные разсадники просвѣщенія, но и въ этомъ несовершенномъ видѣ, въ какомъ онѣ просуществовали въ Малороссіи въ XVII и XVIII стол., культурно-историческая заслуга ихъ неоспорима. Но школы эти, начиная съ конца XVIII столѣтія, начинаютъ постепенно исчезать. Гдѣ же причина этого, несомнѣнно, очень грустнаго явленія? Заботы пер-

<sup>1)</sup> Крыжановскій, т. I, 562—563 стр.

<sup>2)</sup> Арх. Полг. Губ. Правл. по описи № 247, донесенія городничихъ и нижнихъ земскихъ судовъ.

ваго малороссійскаго генераль-губернатора кн. А. Б. Куракина о насажденіи приходскихъ школъ въ Малороссіи вызвали съ его стороны желаніе узнать что-либо объ этихъ школахъ, и вотъ эти данныя, сохранившіяся въ архивѣ полтавскаго губернскаго правленія, и раскрываютъ намъ причину ихъ исчезновенія.

II. 1)

Князь Куракинъ, получивъ «предварительныя министерскія правила», предписалъ черниговскому губернатору барону ф. Френсдорфу и полтавскому—А. Б. Сонцеву донести ему, какія и гдѣ существуютъ въ ихъ губерніяхъ школы и въ какомъ онѣ состояніи. «И за скоростію времени, писалъ имъ князь, и по многочисленности занятій, вдругъ меня встрѣтившихъ, не удалось мнѣ основательнѣйшимъ образомъ узнать, полюбобытствовать и посмотрѣть, какъ слышу я здѣсь, весьма издревле существовавшихъ приходскихъ училищъ, разумѣется кромѣ тѣхъ, кои извѣстны подъ именемъ народныхъ; есть-ли дѣйствительно сего рода школы въ губерніи полтавской и черниговской и понынѣ находятся, я бы желалъ знать и особенно о томъ прошу ваше прев-во не оставить безъ поочетительнаго надзрѣнія вашего, дабы оныя приведены были въ возможный порядокъ. Поелику здѣсь есть предположеніе откомандировать одного члена отъ комиссіи народнаго просвѣщенія училища сіи обозрѣть, слѣдовательно и доставится намъ обоюдное удовольствіе, буди при сей ревизіи и сіи заведенія найдены будутъ въ желаемомъ совершенствѣ, какъ и всѣ прочія; я надѣюсь, что по предмету сему не оставите вы меня вашимъ извѣщеніемъ». Это предложеніе князь прислалъ изъ Петербурга въ мартѣ мѣсяцѣ, вскорѣ послѣ утвержденія «предварительныхъ правилъ» 2).

1) Глава эта составлена исключительно по архивнымъ даннымъ полтав. г. правленія, по описи № 153, 1803 г. и № 247, 1805 года.

2) Арх. полт. губ. правленія № 153, есть и въ № 247.



Черниговскій губернаторъ не замедилъ отвѣтомъ, что начальныхъ школъ въ его губерніи очень немного, помѣщаются онѣ въ церковныхъ домахъ, гдѣ дѣти обучаются у дьячкова, букварю, часослову, псалтири и церковной печати. Дѣти обучаются у дьячкова по добровольному уговору съ ними родителей. Что же касается болѣе точныхъ свѣдѣній о состояніи этихъ школъ, то баронъ Френсдорфъ, въ виду того, что дьячки находятся подъ начальствомъ духовнаго вѣдомства, высказалъ уклончивое замѣчаніе, что «привести въ порядокъ сіи школы и дать о нихъ совершенное свѣдѣніе, гдѣ онѣ точно есть, а гдѣ нѣтъ, неудобно». Такой отвѣтъ не могъ, конечно, удовлетворить кн. Куракина, очень настойчиваго въ преслѣдованіи своихъ цѣлей и сильно желавшаго что-либо сдѣлать для своего края въ дѣлѣ образованія. Онъ вторично предписалъ губернатору снестись съ архіепископомъ черниговскимъ <sup>1)</sup> относительно доставленія свѣдѣній о начальныхъ школахъ и просилъ его «усугубить» свое попеченіе, дабы привести школы въ совершенный порядокъ». Это предписаніе было исполнено губернаторомъ. Оказалось, что въ Козелецкомъ и Нѣжинскомъ повѣтахъ совсѣмъ не было правильно организованныхъ школъ, а лишь кое-гдѣ дѣти разныхъ званій обучались грамотѣ у дьячкова, о другихъ же уѣздахъ въ донесеніи свѣдѣній не находимъ. Въ то же время генералъ-губернаторъ счелъ не лишнимъ и съ своей стороны обратиться къ архіепископу черниговскому съ предложеніемъ позаботиться о школахъ. «Желая, писалъ онъ, всемѣстно споспѣшествовать учрежденію въ Малороссіи приходскихъ училищъ, кои, по правиламъ народнаго просвѣщенія, должны быть подъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ, обращаюсь къ вашему преосв-ву, съ покорнѣйшею просьбою о вспоможеніи въ семъ случаѣ начальственнымъ вашимъ содѣйствіемъ въ предписаніи приходскимъ священникамъ вашей епархіи о принятіи на себя попеченій наблюдать за таковыми училищами». Таковую же просьбу послать князь и полтавскому

<sup>1)</sup> Черниговскимъ архіепископомъ былъ въ то время Викторъ.

епископу Сильвестру <sup>1)</sup>. Но просвѣщенная заботливость кн. Куракина не встрѣтила надлежащаго сочувствія со стороны епархіальной власти, въ чемъ и заключалась главная причина безуспѣшности его стараній. Интересны отвѣты архіереевъ на предложеніе генераль-губернатора. Архіепископъ Викторъ писалъ, что въ школахъ его епархіи дѣйствительно обучаютъ дѣтей грамотѣ дячки по книгамъ церковнымъ, но что «такое обученіе до распоряженія по части духовнаго правительства никогда не относилось и нынѣ не относится, а по предварительнымъ правиламъ министерства народнаго просвѣщенія сказано: приходскія училища въ селеніяхъ казенныхъ вѣрятся приходскому священнику и одному изъ почетнѣйшихъ жителей, а въ помѣщичьихъ онѣ предоставляются попечительности самихъ помѣщиковъ, и я,— пишетъ далѣе архіепископъ,— не находилъ въ проѣздѣ моемъ нынѣ по губерніи заведенныхъ училищъ». Вообще въ этомъ уклончивомъ отвѣтѣ архіепископъ Викторъ не выразилъ ни малѣйшаго желанія помочь князю въ устройствѣ народныхъ школъ. Губернаторъ черниговскій доносилъ, что онъ, съ своей стороны, принять должныя мѣры въ видахъ содѣйствія этому дѣлу и убѣждалъ маршаловъ и предписалъ нижнимъ земскимъ судамъ стараться объ устройствѣ школъ въ казенныхъ селеніяхъ и въ имѣніяхъ помѣщиковъ, вѣряя надзоръ за ними приходскому священнику и одному изъ почетнѣйшихъ жителей.

Епископъ полтавскій Сильвестръ отвѣтилъ на предложеніе князя, что онъ не находитъ возможнымъ предписать священникамъ озаботиться устройствомъ приходскихъ школъ, впрямь до полученія прямыхъ указаній по этому предмету святѣйшаго си-

---

<sup>1)</sup> Сильвестръ II Лебединскій былъ ректоромъ казанской академіи. Хиротонисанъ въ 1799 г. во епископы малороссійскіе и съ 1803 года повелѣно ему именоваться епископомъ полтав. и переяславскимъ. Въ 1807 г. переведенъ въ Астрахань архіепископомъ; 10 янв. 1808 г. уволенъ на покой въ Глуховской Петроавловскій монастырь, но на пути скончался 5 ноября 1808 года, въ с. Ровенькахъ, острогожскаго уѣзда, воронеж. губ., гдѣ и погребенъ.

пода, куда онъ послалъ, по требованію послѣдняго, свое мнѣніе по вопросу о преподаваніи священно-служителями въ этихъ училищахъ. Надо сказать, что министерство народнаго просвѣщенія сообщило въ синодъ «предварительныя правила» съ ходатайствомъ о принятіи мѣръ къ учрежденію школъ. Синодъ запросилъ у всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ мнѣнія по этому вопросу. Кн. Куракинъ, получивъ донесеніе еп. Сильвестра, обратился къ митрополиту петербургскому и новгородскому Амвросію съ просьбой ускорить разсмотрѣніе присланныхъ въ синодъ мнѣній епархіальныхъ архіереевъ. Митрополитъ обѣщаетъ немедленно увѣдомить князя о ходѣ этого дѣла, какъ только будутъ получены свѣдѣнія отъ другихъ епархій.

Пока шла переписка съ черниговскимъ и полтавскимъ архіереями, были наконецъ доставлены въ ноябрѣ 1803 года изъ другихъ источниковъ свѣдѣнія о школахъ въ полтавской губерніи. Полтавскій губернаторъ Сонцевъ собиралъ эти свѣдѣнія отъ городничихъ и нижнихъ земскихъ судовъ, исполнявшихъ въ то время полицейскія обязанности.

Въ этихъ доношеніяхъ содержатся любопытныя указанія о судьбѣ тѣхъ «школъ», которыя, какъ мы знаемъ, когда-то существовали почти при каждой церкви въ старой Малороссіи и затѣмъ невѣдомо куда исчезли къ концу XVIII в. По собраннымъ даннымъ, какъ увѣдомлялъ Сонцевъ, въ полтавской губерніи школъ нѣтъ. Въ прежнее время были при церквяхъ училища подъ названіемъ «школы», гдѣ обучали дьячки, зашедшіе изъ разныхъ мѣстъ. Не имѣя никакой осѣдности, дьячки эти жили въ этихъ домахъ при церквяхъ и за умѣренный платежъ деньгами или хлѣбомъ обучали дѣтей грамотѣ. Ревизія 1782 года, обнаружившая постоянные переходы дьячковъ съ мѣста на мѣсто, заставила ихъ «сообразно своему званію, обзавестись жительствомъ въ своихъ домахъ, а школы между тѣмъ пришли въ обветшалость и сами собой упразднились, и нынѣ таковыхъ въ полтавской губерніи нѣтъ. По нѣкоторымъ городамъ дѣти дворянскіе, козачьи и другого званія обучаются у дьячковъ російской грамотѣ за разную плату».



Нельзя сказать, чтобы школъ совсѣмъ уже не было въ краѣ, какъ доносили Сонцевъ. Школы еще были, но въ очень небольшомъ количествѣ. Вотъ статистическія данныя, доставленныя городничими о школахъ въ уѣздныхъ городахъ, а нижними земскими судами о школахъ въ уѣздахъ. Изъ уѣздныхъ городовъ остались школы: въ Пирятинѣ 1, въ Кременчугѣ 3, въ Ромнахъ 2, Хоролѣ 4, въ Переяславѣ 3, въ остальныхъ городахъ ихъ уже не было. Въ уѣздахъ было школъ немного: въ гадячскомъ, лубенскомъ, миргородскомъ, кременчугскомъ, роменскомъ, пирятинскомъ, прилуцкомъ—школъ не было совсѣмъ, въ остальныхъ онѣ еще существовали: въ хорольскомъ ихъ было 4; въ переяславскомъ 18, въ золотоношскомъ 16, въ константиноградскомъ 24 и въ полтавскомъ 6. Всѣхъ обучавшихся въ такихъ школахъ (числомъ 87) было 738 ч., изъ нихъ дворянъ было 149, козаковъ 151, духовныхъ 6, церковно-служит. 17, помѣщичьихъ крестьянъ 21, мѣщанъ 102, купцовъ 18, казенныхъ крестьянъ 34, остальные были дѣти чиновниковъ, солдатъ, военныхъ и др. Сюда же въ общее число вошли и учащіеся въ хорольск. и переяславскомъ уѣздахъ, которые не показаны по сословіямъ.

Но, конечно, всѣ эти данныя едва ли точны; многія изъ этихъ школъ помѣщались не въ церковныхъ домахъ, а въ квартирахъ дьячковъ, бравшихъ дѣтей для обученія грамотѣ. Но во всякомъ случаѣ, не будетъ ошибкой выводъ, что очень немного школъ осталось въ Малороссіи къ началу XIX столѣтія изъ того количества, которое существовало полувѣкомъ раньше. Кременчугскій нижній земскій судъ такъ же, какъ и губернаторъ Сонцевъ, указали на ревизію 1782 г., какъ на причину, имѣвшую вліяніе на уничтоженіе школъ. Прибавимъ еще, что въ числѣ прежнихъ дьяковъ, обучавшихъ грамотѣ, было много заштатныхъ, которые распоряженіемъ императрицы Екатерины II были отправлены въ военную службу при черноморскомъ адмиралтействѣ<sup>1)</sup>

1) «Кіев. Старина», 1901, май. Статья Иванова—Переселеніе заштатныхъ церковниковъ. Отправлено было 611 ч. обоого пола церковниковъ. Стр. 288—297.

434360

Такова была участь многих из этих насадителей грамотности в Малороссии в XVIII вѣкѣ.

Донесеніе Сонцева не порадовало просвѣщеннаго князя, и онъ предписалъ губернатору навести новыя справки и дать болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о дьячковскихъ школахъ, какія все еще существовали въ губерніи. Тогда губернаторъ предписалъ, съ своей стороны, городничимъ и нижнимъ земскимъ судамъ собрать такія свѣдѣнія, которыя мы и привели выше.

Одновременно съ донесеніемъ Сонцева преосвященный Сильвестръ сообщилъ князю точную копію своего мнѣнія, посланнаго имъ въ св. синодъ. Признавая вообще крайне обременительнымъ для приходскаго духовенства привлеченіе его къ дѣлу учрежденія школъ и въ особенности къ личному въ нихъ учительству, какъ того желали министерскія правила, преосвященный Сильвестръ исходитъ изъ слѣдующихъ статистическихъ данныхъ. Всѣхъ священнослужителей было въ то время въ полтавской епархіи 769. Селеній, гдѣ было по два прихода и болѣе, 232, а селеній съ однимъ приходомъ 450. По расчету преосвященнаго, если соединять и по два селенія для устройства одного училища, то необходимо устроить въ губерніи 457 школъ.

Что касается контингента учителей, то преосвященный предлагалъ тѣхъ изъ воспитанниковъ переяславской семинаріи, которые не могутъ продолжать курса въ высшемъ классѣ (разумѣемъ богословскій, уже введенный въ то время въ переяславской семинаріи), зачислять въ причтъ и назначать учителями приходскихъ школъ. Если же въ приходѣ былъ одинъ только священникъ, то преосвященный Сильвестръ не считалъ возможнымъ поручить ему преподаваніе и надзоръ за школами, въ виду его прямыхъ занятій по приходу.

Кн. Куракинъ принялъ въ соображеніе мысль о привлеченіи къ учительству неокончившихъ семинаристовъ и порѣшилъ учредить для нихъ подготовительные курсы при черниговской гимназій, для чего и обратился къ преосвященному Сильвестру и преемнику архіепископа Виктора, преосвященному Михаилу, съ просьбою назначить семинаристовъ на эти курсы, при чемъ со-

держаніе ихъ порѣшили отнести на средства черниговской городской думы. Объ этомъ кн. Куракинъ сообщилъ министру гр. П. В. Завадовскому, съ которымъ часто совѣтовался въ дѣлѣ устройства школы. Министръ выразилъ князю свое удовольствіе и пожелалъ успѣха его начинаніямъ. Упомянувъ о заботахъ кн. Куракина учредить школы, министръ пишетъ: «Извѣстно, сколько таковыя опыты усердія къ благу общества близки къ сердцу того, съ кѣмъ вы раздѣляете подвиги распространенія наукъ, и потому мнѣ весьма желательно, чтобы вы въ совершеніи вашего предпріятія споспѣшествованы были усердіемъ той страны обитателей и благонамѣреніемъ духовнаго начальства, у котораго вы испрашиваете семинаристовъ».

Но какъ отнеслись къ этой мысли преосвященные? Пр. Сильвестръ остался вѣренъ себѣ. Онъ и теперь не нашелъ возможнымъ исполнить желаніе князя, ссылаясь на указъ св. синода, о чемъ и увѣдомилъ князя. Это было въ декабрѣ 1805 г. По онъ все-таки назначилъ въ каждомъ уѣздномъ городѣ своей епархіи смотрителя изъ духовенства, а учителями предназначилъ нѣсколько человекъ изъ церковно-служителей и 16 семинаристовъ—6 изъ философскаго класса и 10 изъ риторики.

Черниговскій преосвященный отнесся иначе къ этому дѣлу. Онъ нашелъ, что желаніе князя не противорѣчитъ указу синода. «Таковое благонадежнѣйшее вашего сіятельства требованіе, по моему мнѣнію, сходственно и съ предписаніямъ святѣйшаго синода, которымъ предопредѣлено имѣть нѣкоторое приуготовленіе къ пароднымъ учительскимъ должностямъ и въ самыхъ духовныхъ семинаріяхъ. А потому и предписалъ я семинарскому правленію избрать къ сему способныхъ и желающихъ изъ учениковъ высшихъ классовъ, каковыхъ оказалось десять человекъ». Содержаніе семинаристамъ преосвященный полагалъ назначить слѣдующее: студенту богословія 35 р. асс., философіи—30 р. и риторики—25 р. асс.

Ознакомимся ктати и съ мнѣніемъ святѣйшаго синода, на которое часто ссылался епископъ Сильвестръ.



Синодъ пришелъ къ такимъ выводамъ. Обученіе въ сельскихъ школахъ можетъ происходить лишь въ періодъ времени отъ окончанія полевыхъ работъ до начала ихъ, ибо во время полевыхъ работъ священно- и церковно-служители, «упражняясь въ земледѣліи, имѣютъ слѣдующія занятія: убираютъ хлѣбъ, молотятъ, производятъ починку строеній, мочатъ пеньку, сушатъ и обрабатываютъ, возятъ въ городъ продавать и т. п.; исправляютъ должности благочинныхъ, депутатовъ и т. д. Въ силу этого нѣтъ надлежащей удобства преподавать поученія самимъ священникамъ. Но, съ другой стороны, и принимая въ разсужденіе имѣющіеся при церквахъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ по два и по три комплекта священно-церковно-служителей, а особливо по такимъ приходамъ, кои по разнымъ отдаленнымъ селеніямъ не разбѣяны, усматривается, что можно, на первый случай и доколѣ не будутъ совершенно приготовлены для сего учителя, начать преподаваніе оное учившимся въ семинаріяхъ и испытаннымъ въ честномъ и добромъ и въ прилежномъ званіи своего прохожденія дьяконамъ и причетникамъ подъ смотрѣніемъ пелѣностнаго преподаванія ими ученія приходскаго священника». Поэтому синодъ постановилъ: 1) учредить эти училища по сношенію съ епархіальными архіереями въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть такіе священно-церковно-служители, которые могутъ преподавать ученіе; 2) въ домахъ священно-церковно-служителей школы не учреждать, а для сего «отводить особые дома отъ свѣтскаго правительства», неподалеку отъ жилищъ причта; 3) ученіе преподавать по книгамъ, какія изданы будутъ по повелѣнію правительства, и 4) если учительская должность «одному, определенному въ оную, покажется тягостною, то въ такомъ случаѣ позволить священно-церковно-служителямъ чередоваться въ оной погодно».

Разсматривая это постановленіе, нельзя не видѣть, что св. синодъ считалъ дѣло учительства въ народныхъ школахъ занятіемъ постороннимъ для духовенства, допустимымъ постольку, поскольку оно не будетъ помѣхой не только пастырскимъ, но и хозяйственнымъ его занятіямъ; поэтому и былъ предоставленъ епархіальнымъ архіереямъ полный просторъ дѣйствій въ этомъ

дѣль. Тѣмъ не менѣе министръ народнаго просвѣщенія гр. Завадовскій призналъ и такое содѣйствіе со стороны духовнаго вѣдомства на первый разъ достаточнымъ.

Князь Куракинъ былъ болѣе настойчивъ. Получивъ отказъ отъ полтавскаго архіерея назначить семинаристовъ въ черниговскую гимназію для приготовленія къ учительству въ народныхъ школахъ, онъ вторично писалъ ему о томъ же. Преосв. Сильвестръ отвѣтилъ, что въ Петербургѣ министерствомъ учреждается особое училище для приготовленія учителей, куда уже затребовано отъ него 5 семинаристовъ изъ философскаго класса. Очевидно, преосвященный намекалъ на учрежденіе въ Петербургѣ Педагогическаго института, имѣвшаго совсѣмъ другое назначеніе. Князь Куракинъ не удовлетворился этимъ уклончивымъ отвѣтомъ и послѣ третьяго письма добился наконецъ того, что Сильвестръ назначилъ девять семинаристовъ для приготовленія къ учительству. Это порадовало князя, и онъ успѣшилъ увѣдомить о томъ министра; графъ Завадовскій вскорѣ отвѣтилъ ему, и это письмо его очень интересно въ томъ отношеніи, что самъ министръ пришелъ къ печальному заключенію относительно преждевременности задуманнаго имъ дѣла. «Встрѣчалъ я многократно неподатливость равнымъ образомъ, какъ вы видите въ отношеніяхъ къ вамъ епархіальныхъ пастырей, которые приложены къ почтеннѣйшему писанію вашего отъ 22 декабря (князь писалъ въ 1805 г.). По вниманію къ отзывамъ святѣйшаго синода, что отъ обращенія духовныхъ семинаристовъ къ образованію въ учителя для народныхъ училищъ оскудѣютъ епархіальныя семинаріи для предмета пополненія изъ оныхъ въ епархіяхъ весь причтъ церковный (sic), государь императоръ повелѣлъ, дабы министерство народнаго просвѣщенія о всякомъ семинаристѣ, котораго хотѣло бы къ употребленію по своей части, докладывало ему непосредственно. Слѣдственно, не можно считать на великую помощь вообще учебной части отъ сихъ разсадниковъ, плодами не изобилующихъ. Я чувствую всю цѣну горячихъ попеченій вашего сіятельства въ устроеніи учебныхъ заведеній въ вашихъ губерніяхъ, въ побужденіи дворянамъ основать приходскія училища. Сія статья

хотя есть въ генеральномъ предположеніи, но она къ послѣдствіямъ принадлежитъ, когда лучъ просвѣщенія воздѣйствуетъ въ другихъ степеняхъ и выведетъ насъ изъ пастоящаго недостатка имѣть учителей. Потому приходскія училища не вдругъ повсюду, а исподоволь и гдѣ есть способы къ тому, могутъ быть открываемы. Ближе было бы приходскому священнику преподавать въ оныхъ ученіе, но многіе ли изъ нихъ способны или ревнительны питать овцы своего стада ученьемъ имъ полезнымъ? Предавъ сію мысль вашему прощительному разсужденію, имѣю честь быть...» (подпись).

Планъ Куракина былъ—учредить приходскія училища въ уѣздныхъ городахъ, а затѣмъ нѣсколько по уѣздамъ, расширяя ихъ сѣть постепенно. Полтавская казенная палата, по его предписанію, представила ему статистическія данныя о количествѣ церквей, приходовъ, о числѣ муж. пола въ каждомъ изъ приходовъ, а также приблизительную смету, во что обойдется наемъ помѣщеній для училищъ и отопленіе ихъ. Эти данныя были собираемы съ 1806 г. и представлены только въ 1807 году. Всѣхъ церквей въ полтавской епархіи по этимъ даннымъ было 777, приходовъ 884, жителей мужскаго пола 337,713 д. Всѣхъ школъ предполагалось учредить 598. Наемъ помѣщеній для нихъ, по расчету палаты, долженъ обойтись въ 9766 руб., а отопленіе въ 11606 руб. асс.

Но князь Куракинъ не успѣлъ привести въ исполненіе хотя бы часть этого проекта. Въ 1808 г. онъ занялъ постъ министра внутреннихъ дѣлъ и переселился въ Петербургъ. Изъ представленныхъ нами данныхъ нельзя не видѣть, что кн. Куракинъ, такъ много желавшій сдѣлать для вѣрренныхъ ему губерній въ дѣлѣ школьнаго обученія, не встрѣтилъ сочувствія въ представителяхъ тогдашняго духовенства и, понятно, его просвѣтительныя начинанія не привели ни къ какимъ послѣдствіямъ.

Не встрѣтилъ онъ сочувствія и среди дворянства черниговской и полтавской губерній. Еще въ 1805 году кн. Куракинъ обратился ко всѣмъ уѣзднымъ маршаламъ этихъ губерній съ предложеніемъ озаботиться устройствомъ школъ въ помѣщичьихъ имѣ-



ціяхъ. Расчетъ князя, что въ дворянствѣ, какъ культурномъ классѣ общества, онъ встрѣтитъ сочувствіе, не оправдался. Это было время крѣпостного права, когда объ образованіи крѣпостныхъ не только не думали, но считали его лишнимъ и даже вреднымъ, не соответствующимъ самому положенію крѣпостныхъ людей, въ которыхъ видѣли только даровыхъ работниковъ для помѣщика. Многіе изъ предводителей даже не отвѣтили князю, другіе уведомили только о полученіи его предложенія, и лишь немногіе отвѣтили на его предложенія. Такъ, зѣньковскій предводитель отвѣтилъ: «многіе дворяне въ отзывахъ своихъ изъясняютъ, что въ помѣстьяхъ учреждать приходскія училища неудобно, поелику оныя есть маломѣстные и расположены по разнымъ мѣстамъ, а безъ помощи другихъ нѣтъ удобства. Въ случаѣ учрежденія школъ, добавляетъ предводитель, мелкопомѣстные готовы участвовать, при чемъ подполковникъ Козицкій вызвался пожертвовать 200 р. Обѣщаль оказать все свое содѣйствіе и роменскій предводитель, если будутъ учреждены школы». Вотъ и всѣ отзывы на предложеніе князя приступить къ устройству школъ. Таковы были результаты заботъ кн. Куракина о насажденіи просвѣщенія въ черниговской и полтавской губерніяхъ.

Подведемъ итоги всему сказанному нами.

Въ старой Малороссіи существовали многочисленныя приходскія школы, не только подготовлявшія учащихся къ прохожденію дячковской должности, но и дававшія грамотность и извѣстное книжное и эстетическое образованіе. Школы эти были созданы не правительствомъ, ни епархіальнымъ начальствомъ, а самими прихожанами, пародомъ. Къ концу XVIII в. школы эти постепенно начинаютъ исчезать, чему причиной послужило введеніе при церквяхъ штатовъ, а болѣе всего ревизія 1782 г., прикрѣпившая всѣхъ и каждого къ определенному мѣстожителю и роду занятій. Прикрѣпленіе это уничтожило, конечно, свободное передвиженіе, чѣмъ и уничтожило эти школы.

---

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

**Извлеченіе изъ архивныхъ дѣлъ объ учрежденіи приходскихъ школъ въ Малороссіи въ генераль-губернаторство князя А. В. Куракина.** (Архивъ Полт. Губ. Правленія по описи № 153 и Полт. Депут. Собр. по описи № 10).

### *I. Донесеніе черниговскаго губернатора барона Френсдорфа.*

Его сіятельству, господину дѣйствительному тайному совѣтнику, сенатору, малороссійскому генераль-губернатору, дѣйствительному камергеру и кавалеру князю Алексѣю Борисовичу Куракину отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, малороссійскаго черниговскаго гражданскаго губернатора рапортъ.

Вслѣдствіе предписанія вашего сіятельства отъ 22 прошлаго марта, за № 667, ко мнѣ послѣдовавшаго, а мною сего апрѣля 6 числа полученнаго, имѣю честь вашему сіятельству донести: приходскія училища, или такъ называемыя школы, хотя имѣются въ здѣшнемъ краю, но не во всякомъ приходѣ, а въ нѣкоторыхъ только при церквахъ въ выстроенныхъ корпусахъ изъ церковныхъ доходовъ или отъ прихожанъ для жительства дячковъ, которые, сколько мнѣ извѣстно, состоятъ изъ одной или двухъ простыхъ избъ и то въ худомъ положеніи, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, то въ собственныхъ дячковъ домахъ; дѣти отдаются для обученія грамотѣ, читать и писать, болшею частью по городамъ—купцовъ и мѣщанъ, а въ селеніяхъ—козаковъ и другихъ средняго рода людей; они обучаются дячками первоначально читать по букварю, потомъ часословъ и псалтырь церковной печати и по

старому методу; нѣкоторые же и писать, но въ самомъ несовершенствѣ по неумѣнію того дьячковъ; а принимаются дѣти для обученія по добровольному съ родителями или попечителями ихъ условію, съ заплагою за обученіе каждой книги, безъ означенія на то времени и смотря по состоянію каждаго. И какъ церковные дьячки состоятъ все въ вѣдѣніи духовнаго начальства, то привесть въ порядокъ сіи школы и даже имѣть объ нихъ совершенное свѣдѣніе, гдѣ точно оныя есть, а гдѣ нѣтъ, мнѣ неудобно, что и предлагаю на благоразсмотрѣніе вашего сіятельства. Губернаторъ баронъ Френсдорфъ. Апрѣля 10 дня 1803 г. Черниговъ.

Князь А. Б. Куракинъ, получивъ это донесеніе, предписалъ губернатору свестись съ черниговскимъ архіепископомъ, что и сдѣлать губернаторъ, о чемъ и увѣдомилъ князя:

«Вашего сіятельства предписаніе отъ минувшаго апрѣля подь № 1039 (чтобы свестись съ черниговскимъ архіепископомъ усугубить попеченіе, дабы привесть приходскія школы въ совершенный порядокъ) сего мая 12 числа я имѣлъ честь получить и во исполненіе онаго отнеси я къ преосвященному Виктору, архіепископу малороссійскому черниговскому и кавалеру, чтобъ онъ, какое по сему предмету учинить распоряженіе, меня увѣдомилъ къ воспѣшествованію, есть ли что будетъ и отъ меня зависѣтъ моимъ содѣйствіемъ къ совершенному устройству приходскихъ школъ, вашему сіятельству почтенифѣше о томъ доношу, докладывая при томъ, что по испытанію моему, въ проѣздъ мой нынѣ черезъ козелецкій и нѣжинскій повѣты, приходскіе священники объявили, что нарочитыхъ приходскихъ школъ при церквахъ городскихъ и сельскихъ не имѣется, а обучаются дѣти у дьячковъ, и то у нѣкоторыхъ только, въ домахъ ихъ. 1803 года, мая 15, Нѣжинъ. № 2769».

Получивъ эту бумагу, кн. Куракинъ предписываетъ губернатору обратить вниманіе на устройство школъ, «ежели оныя не существуютъ, дабы устроеніе и заведеніе ихъ на правилахъ, для сего постановленныхъ, воспріяло свое начало въ непродолжительномъ времени, тѣмъ болѣе, что сіе относится къ пользѣ общей и просвѣщенію юношества». (Іюня 12, 1803 года, за № 1521).

На это черниговскій губернаторъ донесъ князю рапортомъ о своемъ сношеніи съ черниговскимъ архіепископомъ Викторомъ:

«Вашего сіятельства предписаніе отъ 12 іюня, подь № 1521, о обращеніи вниманія, дабы устроеніе и заведеніе въ сей губерніи при-



ходскихъ училищъ на правилахъ для сего постановленныхъ воспріяло свое начало въ непродолжительномъ времени, сего жь іюня 18 числа я имѣлъ честь получить, и какъ на отношеніе мое объ оныхъ приходскихъ училищахъ преосвященный Викторъ, черниговскій архіепископъ и кавалеръ, извѣщаетъ меня, что по городамъ, мѣстечкамъ и селамъ нѣкоторые въ школахъ приходскихъ проживающіе дьячки обучаютъ дѣтей разнаго званія людей русской грамотѣ по произволу отцовъ, столько, сколько кому время и обстоятельства позволятъ, единственно по книгамъ церковнымъ и ихъ ученіе до распоряженія по части духовнаго правительства никогда не относилось и нынѣ не относится; а по предварительнымъ правиламъ народнаго просвѣщенія сказано: приходскія училища въ селеніяхъ казенныхъ ввѣряются приходскому священнику и одному изъ почетнѣйшихъ жителей, а въ помѣщичьихъ онѣ предоставляются просвѣщенной и благонамѣренной попечительности самихъ помѣщиковъ, то я, не находя нигдѣ въ проѣздъ мой нынѣ по губерніи заведенныхъ приходскихъ училищъ, кромѣ тѣхъ, о коихъ имѣлъ уже я честь вашему сіятельству донести, предписалъ повѣтовымъ господамъ маршаламъ, нижнимъ земскимъ судамъ, чтобы съ нихъ первіе, внуша помѣщикамъ, предоставили старанію и попеченію ихъ о заведеніи и устроеніи въ помѣщичьихъ селеніяхъ приходскихъ училищъ, а нижніе земскіе суды, также внуша въ казенныхъ селеніяхъ жителямъ, старались бы, согласно предварительнымъ правиламъ народнаго просвѣщенія, устроить и завести таковыя училища, ввѣря оныя приходскому священнику и одному изъ почетнѣйшихъ жителей, въ каждомъ ли приходѣ можно оныя учредить, или въ двухъ вмѣстѣ, объ ономъ, какъ по распоряженіяхъ и усилъхъ по сему, мнѣ донести, о чемъ вашему сіятельству почтеннѣйше доношу». Іюня 30, 1803 года. Стародубъ.

Князь А. Б. Куракинъ, получивъ это доведеніе, рѣшился самъ обратиться къ преосвященнымъ—черниговскому Виктору и переяславскому Сильвестру съ такого рода письмами:

Ваше преосвященство, милостивый мой архинастырь!

Желая всемѣрно способствовать предварительно учрежденію въ Малороссіи приходскихъ училищъ, въ правилахъ народнаго просвѣщенія назначенныхъ, кои должны быть подъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ, обращаю къ вашему преосвященству покор-

чѣйшую просьбу мою о вспоможеніи въ семь случаѣ начальственнымъ вашимъ содѣйствіемъ въ предписаніи приходскимъ священникамъ вашей епархіи о принятіи на себя попеченій наблюдать за таковыми училищами, дабы лучшій успѣхъ получило сіе высочайше назначаемое введеніе просвѣщенія. Съ истиннымъ почтеніемъ имѣю честь быть навсегда вашего преосвященства, милостиваго моего архипастыря..  
Полтава. Августа 1 дня, 1803 года. (Арх. Полг. Губ. Правленія, по описи № 153).

На это письмо послѣдоваль отвѣтъ пр. Сильвестра:

Ваше сіятельство, милостивый государь мой и благодѣтель!..

На почтеннѣйшее вашего сіятельства отношеніе о предписаніи приходскимъ здѣшней епархіи священникамъ о наблюденіи за училищами въ правилахъ народнаго просвѣщенія, имѣю честь ваше сіятельство извѣстить, что какъ по указу изъ святѣйшаго правительствующаго синода, минушаго марта отъ 18 числа, вслѣдствіе даннаго оному высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшему, представлено отъ меня въ оный мѣсяцъ о преподаваніи въ тѣхъ училищахъ ученія священно-церковно-служителямъ, съ чѣмъ сопрягается и наблюденіе священниками за училищами, то до получения на оное разрѣшенія, священниковъ къ сему наблюденію опредѣлить я не могу, а когда изъ святѣйшаго синода послѣдуетъ по сему предмету повелѣніе, тогда не премину дать черезъ кого слѣдуетъ священникамъ и прочимъ церковно-служителямъ надлежащее о томъ предписаніе и ваше сіятельство увѣдомить; въ прочемъ есмь и пребыть имѣю всегда съ истиннымъ къ особѣ вашего сіятельства высокопочитаніемъ и совершенною преданностью вашего сіятельства, милостиваго государя моего и благодѣтеля, покорнѣйшій слуга Сильвестръ, епископъ малороссійскій переяславскій.  
№ 188. Августа 13 дня, 1803 года. (Арх. Полг. Губ. Правленія по описи № 153).

*Письмо кн. Куракина къ митрополиту петербургск. Америкосію.*

Ваше высокопреосвященство, милостивый архипастырь мой!

Желая всемѣрно споспѣшествовать предварительню учрежденію въ Малороссіи сельскихъ училищъ, въ правилахъ народнаго просвѣщенія, назначеніе коихъ должно быть подъ наблюденіемъ приходскихъ

священниковъ, относился я къ обоимъ малороссійскимъ преосвященнымъ: Виктору, архіепископу черниговскому, и Сильвестру, епископу переяславскому, о споженіи въ семь случаѣ начальственнымъ ихъ содѣйствіемъ, вслѣдствіе сего епископъ переяславскій извѣститъ меня, что по указу святѣйшаго правительствующаго синода, минувшаго марта отъ 18 числа къ нему послѣдовавшему, представлено отъ него мнѣніе о преподаваніи ученія священно- и церковно-служителями, съ чѣмъ сопрягается и наблюденіе священниками за училищами, а потому и отношу къ вашему высокопреосвященству покорнѣйшую просьбу употребить милостивое содѣйствіе, дабы представленіе сіе получило незамедлительное разрѣшеніе; имѣю честь бытъ впрочемъ съ совершеннымъ неизмѣннымъ почтеніемъ вашего высокопреосвященства, милостиваго архиепископа моего... (Арх. полт. губ. правленія по описи № 153). Сентября 7, 1803 года.

*Отвѣтъ митрополита Амвросія.*

Святѣльнѣйшій князь, милостивый государь!

На почтеннѣйшее отношеніе вашего сіятельства отъ 7 числа минувшаго сентября, коимъ требовать изволите содѣйствія моего, дабы по представленію преосвященнаго епископа переяславскаго о преподаваніи ученія священно-церковнослужителями въ сельскихъ школахъ въ святѣйшемъ синодѣ рѣшеніе скорѣе послѣдовало, честь имѣю отвѣтствовать, что оное неукоснительно послѣдовать имѣеть по собраніи изъ всѣхъ епархій потребныхъ на сей предметъ свѣдѣній. О чемъ извѣстя, съ совершеннымъ почитаніемъ и преданностью пребываю вашего сіятельства, милостиваго государя, всепокорнѣйшій слуга Амвросій, м. новгородскій. (Арх. полт. г. правл. № 153) Октября 1 дня, 1803.

*Отношеніе къ преосвященному Сильвестру.*

Ваше преосвященство, милостивый мой архиепископъ!

Ваше преосвященство почтеннымъ отзывомъ ко мнѣ отъ 13 августа за № 188 предварили меня не оставить увѣдомленіемъ о повелѣніи, какое послѣдуетъ изъ Святѣйшаго Синода по представляемому мнѣнію начетъ преподаванія ученія священно и церковно-служителями въ приходскихъ училищахъ подъ наблюденіемъ священниковъ, что по благословному вашему ко мнѣ благоразположенію повторили лично въ



проѣздъ мой черезъ Переяславъ. Я, получивъ теперь отъ высокопреосвященнаго Амвросія, митрополита новгородскаго, извѣщеніе, что разрѣшеніе упоминаемаго мѣнія въ святѣйшемъ синодѣ неукоснительно имѣетъ послѣдовать, въ надѣяніи на сіе общаніе, прошу покорнѣйше васъ, милостивый мой архипастырь, о снисходительномъ ускореніи въ удовлетвореніи моей просьбы, чѣмъ обязать изволите совершенною благодарностью пребывающаго съ истиннымъ и непремѣннымъ почтеніемъ вашего преосвященства, милостиваго архипастыря... (Арх. полт. губ. правл. по описи № 153). Декабря 2, 1803 года.

*Отвѣтное письмо еп. Сильвестра.*

Ваше сіятельство, милостивый государь мой и благодѣтель!

Въ угодность требованію вашего сіятельства, вчерашняго дня въ почтеннѣйшемъ вашемъ отношеніи сего мѣсяца отъ 2 числа мѣ сообщенному, пріятнѣйшимъ поставляю для себя долгомъ препроводить и сію къ вашему сіятельству копію съ рапорта моего въ святѣйшій синодъ, содержащаго мое мѣніе по предмету преподаванія священно-церковно-служителями въ приходскихъ сельскихъ училищахъ ученія. Увѣдомля васъ, что разрѣшеніе на сіе еще не послѣдовало, но какъ скоро оно получу, въ то же время извѣстить васъ, милостиваго государя, не премину, впрочемъ прошу ваше сіятельство совершенно быть увѣренными въ истинномъ къ особѣ вашей высокопочитаніи и преданности, съ которыми имѣю честь быть всегда вашего сіятельства мил. государя моего и благодѣтеля всенекорнѣйшій слуга Сильвестръ, епископъ малороссійскій переяславскій. (Архив. полтав. губ. правленія, по описи № 153). Декабря 20, 1803 года.

*Мнѣніе епископа Сильвестра, поданное въ святѣйшій синодъ.*

Въ святѣйшій правительствующій синодъ. Сильвестра, епископа малороссійскаго переяславскаго и ордена святыя Анны I класса кавалера, рапортъ.

Его императорскаго величества указомъ изъ святѣйшаго правительствующаго синода, минушнаго марта отъ 18-го, подъ № 104, съ прописаніемъ имянныхъ его императорскаго величества высочайшихъ указовъ: перваго, даннаго святѣйшему синоду генваря 24 дня о пріятіи со стороны оного соотвѣтственныхъ мѣръ для содѣйствія бла-

гоусиѣнному теченію народнаго просвѣщенія; второго, объявленнаго святѣйшему синоду, въ вѣдѣніе правительствующаго сената, даннаго оному того же января въ 24 день съ утвержденіемъ поднесенныхъ его императорскому величеству министромъ просвѣщенія обще съ членами правленія училищъ предварительныхъ правилъ народнаго просвѣщенія,— между прочимъ велѣно мнѣ, въ святѣйшій синодъ представить мнѣніе свое: можно ли приходскимъ сельскимъ священникамъ, хотя нѣкоторымъ, а особливо, гдѣ состоятъ не одинъ причтъ священнослужителей и имѣются притомъ дьяконы, поручить преподаваніе ученія, для приходскихъ училищъ предполагаемаго, безъ отягощенія ихъ и остановки въ исправленіи прочихъ ихъ должностей? или не найдутся ли къ сему на первый случай способные изъ церковниковъ, при тѣхъ церквахъ состоящихъ, такъ же изъ уволенныхъ отъ должностей священно-церковнослужителей, коихъ съ пользою можно было употребить подъ смотрѣніемъ только приходского того селенія священника?.

Во исполненіе такого святѣйшаго правительствующаго синода предписанія, по собраніи переяславскою духовною консисторіею, въ каковыхъ здѣшней епархіи селеніяхъ священники или дьяконы или причетники состоятъ изъ учившихся въ семинаріи или академіи и въ которыхъ учившіеся одному россійскому и другихъ къ составленію по сему предмету положенія нужныхъ свѣдѣній, явствуетъ 1) изъ уволенныхъ отъ должностей священноцерковнослужителей хотя является въ вѣдомствѣ духовномъ нѣкоторое число, а именно 102 человекъ, но оныя всѣ, какъ въ сообразность указа 1778 года, октября 8 дня, по старости и слабости отъ должностей уволены, потому къ употребленію сему мало надежны. 2) Напротивъ же, какъ изъ состоящихъ въ дѣйствительномъ служеніи учившихся въ семинаріяхъ или академіяхъ священнослужителей является 769, селеній же, кромѣ городовъ, во всей епархіи изъ двухъ и болѣе приходовъ состоящихъ 232, да одноприходныхъ 450, изъ коихъ въ первыхъ полагая по одному приходскому училищу, а въ послѣднихъ по одному таковому, соединяя по два селенія, нужно будетъ по сей епархіи жителей для всѣхъ по епархіи приходскихъ училищъ 457. 3) Хотя изъ показанныхъ учившихся въ семинаріяхъ или академіи, въ дѣйствительномъ служеніи состоящихъ 769 человекъ и найдутся таковыя, коимъ по одиночеству въ своемъ служеніи не совмѣстно будетъ преподаваніе ученія, но какъ довольное количество въ переяславской семинаріи семинаристовъ изъ свя-

щенноцерковнослужительскихъ дѣтей, съ одной стороны требующихъ въ продолженіи ученія своего нособій казенныхъ, съ другой—не подающихъ надежды къ продолженію съ успѣхомъ высшихъ наукъ, заставляеть меня каждагодно въ сентябрѣ дѣлать разборъ, паче достигшимъ риторическаго ученія, и изъ таковыхъ каждагодно исключается въ причтъ довольное количество, а ихъ мѣста въ казенномъ семинарскомъ домѣ занимають другіе, къ классическому ученію изготовленные священнослужительскіе дѣти, такъ что каждагодно и выбываетъ въ причтъ довольное количество, и комплектное число въ семинаріи каждагодно пополняется. Кромѣ жь сего, и самимъ своекоштнымъ таковой же ежегодно дѣлается разборъ. Всѣ тѣ безъ исключенія семинаристы изъ самыхъ нижнихъ грамматическихъ классовъ, кромѣ учебныхъ каждаго класса предметовъ, обучаются въ опредѣленные часы по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ—арифметикѣ, а по субботамъ катехизису; потому таковыя исключаются по извѣстнымъ разборамъ семинаристы способны и могутъ, буде гдѣ дѣйствительно служащимъ несомнѣнно преподаваніе ученія, пополнять учительскія въ приходскихъ училищахъ мѣста; 4) при всемъ семъ, какъ соблюдается со стороны моеи во вѣренной мнѣ епархіи то, что каждагодно къ сентябрю и вѣдомости отъ духовныхъ правленій и благочинныхъ присылаются въ консисторію объ обучившихся русскому письму священноцерковнослужительскихъ дѣтяхъ, и самыя таковыя дѣти въ семинарію доставляются, такъ соблюдено будетъ и то, чтобъ и самыя возрастные, при отцахъ безъ помѣщенія состоящіе, не иначе помѣщаются были на причетническія мѣста, какъ по предварительномъ въ семинаріи хотя въ начаткахъ арифметическихъ и въ катехизисѣ образованіи, дабы и таковыя, бывъ помѣщены въ причтъ, могли употреблены быть по сему предмету, хотя подъ смотрѣніемъ приходскаго, совершенноше въ сихъ предметахъ образованнаго священника, но по одиночеству въ своемъ служеніи должности сельскаго учителя отправлять не могущаго. По таковымъ обстоятельствамъ при сихъ моихъ предположеніяхъ полагаю мнѣніе, что во вѣренной мнѣ переяславской епархіи можно, при распоряженіи отъ надлежащаго правительства по селеніямъ приходскихъ училищъ, поручить преподаваніе ученія, для таковыхъ училищъ предполагаемаго, священноцерковнослужителямъ здѣшней епархіи, поставляя самое расположеніе или размѣщеніе къ тому способныхъ къ самому тому времени и положенію, когда и какъ расположены будутъ таковыя приходскія училища; что



однако на благоразсмотрѣніе святѣйшему правительствующему синоду покорнѣйше предаю.

Юля 8 дня, 1803 года. Подлинный подписалъ: Сильвестръ, епископъ малороссійскій переяславскій, Іосифъ Козачковскій, городского собора протоіерей, семинаріи профектъ. (Архивъ. полт. губ. правленія по описи № 153).

*Рапортъ полтавскаго губернатара Сонцева о причинѣ исчезновенія школы.*

Господину малороссійскому генераль-губернатору.

По содержанию почтеннаго предписанія вашего сіятельства, прошлаго апрѣля 10 числа мною полученнаго, о надзрѣніи, дабы существующія издревле въ Малороссіи приходскія училища, естли оныѣ и нынѣ въ полтавской губерніи находятся, приведены были въ возможный порядокъ, я предписалъ всеѣмъ полтавскимъ городничимъ и нижнимъ земскимъ судамъ, чтобы они, учиня исправку, естли училища такого рода въ вѣдомствахъ ихъ окажутся, то, взявъ таковыя въ попечительное надзрѣніе, имѣть въ таковомъ всегда съ наблюденіемъ, дабы въ возможнѣйшемъ порядкѣ содержимы были, мнѣ же доставить свѣдѣнія какъ объ оныхъ училищахъ, такъ о находящихся въ оныхъ ученикахъ, на какомъ положеніи оныя содержатся и какой отъ кого учителя получаютъ платежъ. Изъ собранныхъ нынѣ мною о семъ донесеній значится, что хотя въ прежнихъ годахъ состояли по селеніямъ при приходскихъ церквахъ училища подъ названіемъ «школы» и въ нихъ бывали ученики изъ разнаго званія людей и преподавалось имъ ученіе россійской грамоты отъ приходскихъ дячковъ, кои были зашедшіе изъ разныхъ мѣстъ и, не имѣвъ своихъ осѣлостей, въ тѣхъ школахъ проживали, получая отъ родителей тѣхъ учениковъ за ученіе умѣренный платежъ деньгами и хлѣбомъ, однако то было во время свободнаго съ мѣста на мѣсто перехода людей, т. е. до сочиненія въ 1782 году ревизіи, а когда затѣмъ таковой переходъ пресѣченъ и тѣ дячки, поступивъ по оной ревизіи въ званіе, каждому свойственное, обзавелись жительствою въ своихъ домахъ, а школы между тѣмъ пришли въ обветшалость, то сами по себѣ и упразднились, и нынѣ таковыхъ училищъ въ губерніи полтавской нѣтъ. Обучаются же по нѣкоторымъ городамъ, мѣстечкамъ и селеніямъ дѣти дворянскіе, козаціе и другаго званія начальной россійской грамотѣ,

граматки, часослова и псалтирь у дячковъ приходскихъ церквей и другихъ частныхъ людей, собственными своими домами живущихъ, за разнообразную по договорамъ заплату. О чемъ вашему сіятельству честь имѣю донести. Полтавскій губернаторъ Сонцевъ. (Архивъ полт. губ. правленія № 153. 10 ноября, 1803 года, № 4827.

Получивъ это донесеніе, князь Куракинъ еще разъ отнесся къ губернатору Сонцеву:

Господину полтавскому гражданскому губернатору.

Степень ученія, въ предварительныхъ правилахъ о народномъ просвѣщеніи названная «приходскія училища», по мнѣнію моему, заключаетъ въ себѣ тѣ самыя школы по нѣкоторымъ городамъ, мѣстечкамъ и селеніямъ полтавской губерніи, гдѣ дѣти дворянскіе, козацкіе и другаго званія обучаются начальной російской грамотѣ у дячковъ приходскихъ церквей и другихъ частныхъ людей, хотя собственными своими домами живущихъ, за разнообразную по договорамъ заплату; а поелику не имѣютъ они никакого еще образованія, я прошу ваше превосходительство, собравъ вѣрнѣйшіе объ оныхъ подробныя свѣдѣнія: въ которыхъ мѣстахъ они именно существуютъ и на какихъ основаніяхъ, доставить ко мнѣ, употребивъ при томъ начальственное ваше поначеніе въ приведеніи тѣхъ училищъ въ положеніе, соответственное правиламъ для нихъ предначертаннымъ. Свѣдѣнія, сколько и гдѣ именно по губерніи таковыхъ существуетъ, оныя доставить ко мнѣ. Малорос. генер.-губернаторъ. (Архивъ полт. губ. правленія, по описи, № 153). Ноябріа 30 дня, 1803 г. № 5750.

*Минскіе св. синода и указъ правит. сената объ участіи сельскаго одуховенства въ преподаваніи въ школахъ.*

Указъ его императорскаго величества самодержца всеросійскаго. Изъ малоросійскаго полтавскаго губернскаго правленія заступающему мѣсто здѣшняго губернскаго маршала, прилуцкому повѣтовому господину маршалу Горленку. Въ указѣ его императорскаго величества изъ правительствующаго сената, отъ 31 января подъ №. 1622 цуценномъ, а въ семь правленіи 23 февраля сего года полученномъ, напечатано: по указу его императорскаго величества правительствующій сенатъ слушали донесеніе министра народнаго просвѣщенія, господина дѣй-

ствительнаго тайнаго совѣтника, сенатора и кавалера графа Петра Васильевича Завадовскаго, что препровожденное къ нему при указѣ правительствующаго сената прошедшаго 1804 года, сентября 12 дня въденіе святѣйшаго синода о сдѣланномъ въ ономъ положеніи касательно преподаванія священно и церковно-служителями въ сельскихъ приходскихъ училищахъ ученія предложено отъ него было главному училищъ правленію, которое признало принятыя по сему предмету святѣйшимъ синодомъ мѣры на первый случай достаточными; съ каковымъ мнѣніемъ оныъ, господиный министръ, будучи согласенъ, представляя о семъ правительствующему сенату, возвращая при томъ въ подлинникѣ помянутое въденіе святѣйшаго синода, въ которомъ значить: что святѣйшій синодъ, разсматривая мнѣнія, вступившія отъ епархіальныхъ архіереевъ, относительно преподаванія въ приходскихъ училищахъ священно и церковно-служителями ученія и соображаясь какъ съ предварительными правилами народнаго просвѣщенія, такъ и съ обстоятельствами самихъ священно-церковнослужителей, находитъ, что въ приходскихъ училищахъ назначается продолжать ученіе отъ окончанія полевыхъ работъ до начала оныхъ въ слѣдующемъ годѣ; а въ показанное время священно и церковно-служители, упражняясь въ земледѣліи, имѣютъ слѣдующія занятія: убираютъ хлѣбъ съ поля, молотятъ, сѣно, солому и дрова возить, присмотръ имѣютъ за прокормленіемъ скота, производить починку и строеніе около дома, пеньку мочать, сушатъ, обрабатываютъ и возятъ въ городъ избытки свои для продажи, по званіямъ же ихъ занимаясь служеніемъ и требами, исправляютъ сверхъ того должности благочинныхъ, духовниковъ, депутатовъ, занимаются перепискою метрическихъ и исповѣдныхъ книгъ, а въ случаѣ выбытія изъ котораго прихода священника, до опредѣленія другаго, отиравляютъ и по тому приходу служеніе и требы, для каковыхъ требъ, особливо гдѣ прихожане живутъ въ разныхъ мѣстныхъ селеніяхъ и въ отдаленности отъ церквей, бывають въ отлучкѣ по нѣскольку времени; почему и нѣтъ надлежащей удобности преподавать то ученіе самимъ священникамъ. Но съ другой стороны, приѣмля въ разсужденіе имѣющіяся при церквахъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ по два и по три конспекта священно-церковнослужителей, а особливо по такимъ приходамъ, которые по разнымъ и отдаленнымъ селеніямъ не разбѣяны, усматривается, что можно на первый случай и доколѣ не будутъ совершенно приготовлены предположенныя для сего учителя, начать преподавать оное ученіе учившимся въ семинаріяхъ и испи-



таннымъ въ честномъ и добромъ поведеніи и въ прилежномъ званіи своего прохожденіи дьяконамъ и причетникамъ подъ смотрѣніемъ относительно нелѣбнаго преподаванія ими ученія приходскаго священника и благочиннаго; а въ разсужденіи должнаго тому повиновенія и послушанія учащихся, на основаніи предварительныхъ правилъ народнаго просвѣщенія главы I, статьи 4, подъ надзираніемъ почетнѣйшаго жителя. А по таковымъ обстоятельствамъ святѣйшій синодъ впредь до разсмотрѣнія и полагаетъ: *Первое*, училища въ приходахъ учредить по сношеніямъ съ епархіальными архіереями въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть такіе священнослужители, кои могутъ преподавать ученіе, въ противномъ случаѣ епархіальные архіереи не оставляютъ взять своихъ мѣръ переведеніемъ или опредѣленіемъ въ тѣ приходы способныхъ къ сему преподаванію. *Второе*, училищъ въ домахъ священноцерковнослужителей не учреждать, а отводить для сего особые дома отъ свѣтскаго правительства, неподалеку отъ жилищъ священноцерковнослужителей и прихожанъ; да и самое ученіе преподавать по книгамъ, какія изданы будутъ по повелѣнію правительства, и учащимъ какъ для покупки книгъ, такъ и для прочаго нужнаго къ преподаванію ученія никакихъ расходовъ отъ себя не имѣть. *Третье*, въ селеніяхъ обращающихся въ православную вѣру греко-россійскаго исповѣданія, какъ то: корель, черемисъ, мордвы, вотяковъ, татаръ, чувашъ и прочихъ, кои дѣти по-русски не разумѣютъ, учить священно и церковнослужителямъ въ школахъ и въ церквахъ наставленіе производить на ихъ природномъ языкѣ доголѣ, доколѣ всѣ ихъ прихожане отъ мала до велика разумѣть будутъ совершенно россійскій языкъ; а для преподаванія таковаго ученія и можно будетъ употребить на первый случай назначенные святѣйшимъ синодомъ къ изданію въ печать книги на россійскомъ языкѣ съ переводомъ на упомянутые, содержащія въ себѣ церковныя молитвы, символъ вѣры, десятословіе и катехизисъ, каковыя книги для сихъ обращенныхъ въ вѣру греческаго исповѣданія народовъ могутъ послужить къ лучшему вразумленію ихъ и понятію о богопочитаніи и истинномъ познаніи святости христіанской вѣры. И для того въ тѣ села во всѣ священнослужительскіе чины, открываться имѣющіе, производить или изъ семинаріи тамошнихъ уроженцевъ, знающихъ непремѣнно употребляемый тамъ языкъ, или и самыхъ жителей, обучая послѣднихъ при производствѣ первымъ дѣйствіямъ ариметики въ семинаріи. *Четвертое*, буде учительская должность одному опредѣленному въ оную окажется тягостною, въ тако-

вомъ случаѣ позволить священноцерковнослужителямъ чередоваться въ оной погодно или какъ они сами за благо и полезно для себя разсудить; а къ таковому облегченію ихъ себя, особливо же въ которомъ селѣ окажется изъ священно и церковнослужителей одинъ только ученый, а прочіе нимаю въ семинаріяхъ и училищахъ не обучавшіеся, должны обучающій на ряду съ будущими учениками заставить слушать въ училищахъ и причетниковъ нужное къ учительскому званію и готовить на помощь себѣ, а со временемъ и на перемѣну себя, что исполниться можетъ въ очень короткое время, ибо читать и писать каждый церковникъ, безъ сомнѣнія, знаетъ, а остается только показать каждому начальныя дѣйствія ариметики, до чего прочіе ученики временемъ нужнымъ на обученіе читать и писать дойти могутъ; слѣдовательно каждый изъ причетниковъ неученыхъ къ нужному времени исправиться можетъ. *Пятое*, если гдѣ окажутся священно и церковнослужители всѣ въ семинаріи и духовныхъ училищахъ не обучавшіеся, въ такомъ случаѣ переводить въ оныя изъ другихъ селѣ, въ коихъ таковыхъ избыточно окажется, по согласію однакожъ нужныхъ къ переводу, а затѣмъ несогласіе на то прихожанъ и самаго переводимаго за неспособностію причетника не уважать; равнымъ образомъ и изъ обучающихъ дьяконовъ и причетниковъ преимущественно производить въ высшія степени на открывающіяся при другихъ церквяхъ мѣста, гдѣ нѣтъ таковыхъ училищъ, дабы когда сіи и тамъ учредятся, могли они преподавать въ нихъ ученіе или имѣть смотрѣніе надъ училищами; соразмѣряя сему, дѣлать опредѣленіе въ мѣстахъ и семинаристовъ, какъ оканчивающихъ ученіе, такъ и выписываемыхъ за неспособностію къ высшимъ наукамъ учениковъ, но для обученія въ приходскихъ училищахъ довольно наставленными быть долженствующихъ. *Шестое*, у обучающихъ въ училищахъ священно и церковнослужителей за небытіе ихъ во время преподаванія ученія при исправленіи требъ, подлежащихъ на ихъ часть доходовъ какъ отъ земли, такъ и отъ требъ, не удерживать. *Приказали:* поелику оное положеніе правительствующаго синода о преподаваніи священно и церковнослужителями въ сельскихъ приходскихъ училищахъ ученія, какъ главнымъ училищъ правленіемъ, такъ и господиномъ министромъ народнаго просвѣщенія признано на первый случай достаточнымъ, то и сенатъ, соглашаясь съ онымъ, полагаетъ всѣмъ начальникамъ губерній и губенскимъ правленіямъ предписать, дабы они къ благоуспѣшнѣйшему произведенію въ дѣйство таковыхъ святѣйшаго синода

мѣропріятій содѣйствовали всегда по отношеніямъ духовныхъ начальствъ всѣми зависящими отъ нихъ мѣстными распоряженіями, для свѣдѣнія же дать знать о томъ и прочимъ присутственнымъ мѣстамъ, а равно и гг. министрамъ указами, московскимъ же сената департаментамъ вѣденіемъ, каковое сообщить и въ святѣйшій правительствующій синодъ для дальнѣйшаго съ его стороны по вышеизясненному положенію его распоряженія. И по указу его императорскаго величества, малороссійское полтавское губернское правленіе опредѣлили: по оному чинить отъ сего правленія должное исполненіе, для свѣдѣнія объ ономъ и равномѣрнаго въ потребномъ случаѣ исполненія, съ прописаніемъ того правительствующаго сената указа, послать таковые отъ правленія губернскому и всѣмъ повѣтовымъ господамъ маршаламъ, полиціймейстерамъ и подкоморскимъ судамъ, городovýmъ магистратамъ и ратушамъ указы. И о семъ въ здѣшнію казенную палату, генеральный судъ по обоимъ департаментамъ и приказъ общественного призрѣнія сообщить, совѣстному суду предложить. Июля 28 дня, 1805 года. (Арх. Полт. Двор. Собр., 1805 г., по описи № 109, и Полт. Губ. Правленія, по описи № 247).

*Увѣдомленіе Кременцискаго ниленаго земскаго суда о существованіи школы.*

Хотя въ прежнихъ годахъ состояли по селеніямъ при приходскихъ церквахъ училища подъ названіемъ отъ простолюдиновъ «школы» и въ нихъ бывали ученики, большею частію, изъ козачьихъ и крестьянскихъ дѣтей и симъ россійской грамоты преподавалось отъ приходскихъ дячковъ, кои были зашедшіе съ разныхъ мѣсть и, не имѣвъ осѣдлостей, въ тѣхъ школахъ проживали, получая отъ родителей тѣхъ учениковъ за ученіе ихъ умѣренный платежъ деньгами и хлѣбомъ, однако то было во время свободнаго съ мѣста на мѣсто перехода людей, то есть до сочиненія въ 1782 г. ревизіи, а когда затѣмъ таковой переходъ пресѣченъ и тѣ дячки, поступивъ по оной ревизіи въ званіе каждому свойственное, обзавелись жительствомъ въ своихъ домахъ, а школы, между тѣмъ, пришли въ обветшалость, то сами по себѣ упразднились и нынѣ таковыхъ въ здѣшнемъ повѣтѣ нѣтъ, обучаются же, и то въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, козачьи дѣти россійской грамотѣ у дячковъ приходскихъ церквей, собственными своими домами живущихъ, за плату симъ по договореннымъ неодинаковыми цѣнами въ разсужденіи, что таковые ученики въ маломъ числѣ обучаются въ зимнее время, а въ лѣтнее



большую часть занимаются полевыми работами. (Донесеніе отъ 16 мая 1803 г. за № 1873, по описи Полт. Губ. Правленія № 247).

*Число школъ и учащихся въ 1803 г. въ полт. губ.*

Князь А. Б. Куракинъ очень интересовался узнать, существуютъ ли еще школы въ Малороссіи, почему и предписалъ всѣмъ городничимъ собрать свѣдѣнія о школахъ въ уѣздныхъ городахъ, а нижнимъ земскимъ судамъ о школахъ въ уѣздахъ, что и было исполнено. Донесенія ихъ сохранились въ архивѣ; мы сочли за лучшее, въ видахъ сохраненія мѣста, а также для большей наглядности, всѣ эти данныя сгруппировать въ видѣ таблицы. Эти данныя заключаются въ дѣлѣ архива Полтавскаго Губернскаго правленія, за № 247. Они относятся къ 1803 году.

*Уѣздные города.*

	Число школъ при церквахъ.	У Ч А Щ І Е С Я.										
		Дѣти дворянъ.	Козаковъ.	Свищенно-служ.	Церковно-служ.	Помѣщ. крест.	Мѣщанъ.	Купцовъ.	Дѣти чиновник.	Солдатъ.	Воен. поселенъ.	Казен. крест.
Пирятинъ . . . . .	1	3	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—
Кременчугъ . . . . .	3	17	—	—	—	—	45	6	—	—	—	—
Ромны . . . . .	2	2	6	—	—	3	14	1	—	—	—	—
Переяславъ . . . . .	3	5	1	—	—	2	15	—	6	2	1	2
Хороль . . . . .	4	8	7	—	5	3	6	—	—	—	—	—
Итого . . . . .	13	35	14	—	5	8	84	7	6	2	1	2

Въ остальныхъ городахъ, если вѣрить донесеніямъ, школъ не было, какъ то: въ Лубнахъ, Миргородѣ, Гадячѣ, Полтавѣ, Константиноградѣ, Прилукахъ.

Школы по уездамъ.

У ъ з д ы .	У Ч А Щ І Е С Я .											
	Число школъ при церквахъ.	Дѣти дворянъ.	Козаковъ.	Священно-служ.	Церковно-служ.	Помѣщ. крест.	Мѣщанъ.	Купцовъ.	Дѣти чиновник.	Воен. поселянъ.	Солдатъ.	Казен. крест.
Переяславскій . .	18	20	53	4	2	8	—	—	—	—	—	—
Золотоношскій . .	16	47	53	2	1	—	3	1	—	—	—	22
Полтавскій . . .	6	39	24	—	4	8	9	—	—	—	—	10
Хорольскій . . .	8	8	7	—	5	3	6	—	—	—	—	—
Итого . . . . .	48	114	137	6	12	19	18	1	—	—	—	32

Сюда еще надо прибавить константиноградскій уѣздъ, куда вошло въ то время много сель, перечисленныхъ потомъ въ кобелякскій уѣздъ. Въ константиноградскомъ уѣздѣ было всѣхъ школъ 22, а обучавшихся въ нихъ 187, изъ которыхъ училось букварю 24, часослову 53, псалтири 50 и обучалось письму 60. Определить число учащихся по сословіямъ трудно на основаніи донесенія нижняго земскаго суда.

О школахъ въ остальныхъ уѣздахъ свѣдѣнія таковы: въ миргородскомъ нѣтъ, въ дубенскомъ, пишутъ нижній земскій судъ, школъ нѣтъ, а обучаютъ дѣтей козаки и дячки въ своихъ домахъ; то же самое въ прилукскомъ, роменскомъ и ириятинскомъ, гдѣ школъ нѣтъ, а есть, какъ видно изъ донесеній, при церквахъ избы, гдѣ живутъ церковники такъ называемые дячки, но избы, большею частью, собственныя, гдѣ дячки обучаютъ грамотѣ. Въ хорольскомъ повѣтѣ 8 школъ и обучающихся всѣхъ 53 (по сословіямъ не указано). Подведя итоги, мы видимъ, что въ 1803 году въ полтавской губерніи было: школъ 87, а обучалось въ нихъ 738 чел. Но это были только жалкіе остатки той густой сѣти школъ, какая существовала здѣсь въ XVIII ст.

*Проектъ сѣти школъ въ полтавской губерніи.*

Князь А. Б. Куракинъ въ 1805 г. предложилъ полтавской казенной палатѣ составить приблизительный расчетъ, сколько потребуется

начальныхъ школъ въ губерніи, во что можетъ обойтись наемъ помѣщеній и отопленіе ихъ. Казенная палата представила такой проектъ въ 1807 году, 28 мая. Эти статистическія данныя не лишены интереса. Данныя эти озаглавлены: «Вѣдомость, составленная изъ доставленныхъ отъ волостныхъ правленій и староствъ свѣдѣній о состоящихъ въ дистанціи оныхъ вѣдомства казеннаго обитателей церквахъ, имѣющихъ одинъ или два, три прихода, по количеству людей, и въ тѣхъ приходахъ ревизскихъ мужескаго пола душахъ, съ объясненіемъ, въ какихъ приходахъ предполагаются училища для народнаго просвѣщенія. Учтена мая 28 дня, 1807 года (Арх. Полт. Губ. Правленія, по описи № 247, л. 281—323).

Надо сказать, что эта вѣдомость очень подробна: мы беремъ изъ нея только итоги по каждому уѣзду.

П О В Ъ Т Ы.	Ч И С Л О.				Во что ежегодно сіи дома обществу обходятся примѣрно.	
	Церквей.	Приходовъ.	Мужск. пола душъ.	Приходскихъ училищъ.	Наемъ помѣщенія.	Отопленіе.
					РУБЛИ.	РУБЛИ.
Полтавскій . . .	51	59	30235	38	218	945
Константиноград . . .	16	19	9422	17	235	260
Кобелякскій . . .	62	71	30455	49	345	660
Кременчугскій . . .	37	41	16399	33	460	1215
Золотоношскій . . .	55	60	21764	45	469	639
Хорольскій . . .	37	44	19349	34	943	981
Лубенскій . . .	54	56	20649	41	290	460
Пирятинскій . . .	37	40	12215	37	433	717
Переяславскій . . .	104	110	26612	53	2245	1125
Прилукскій . . .	54	59	21652	48	446	516-50 к
Роменскій . . .	43	59	28266	32	688	930-50 к
Лохвицкій . . .	78	82	25808	56	871	713
Миргородскій . . .	46	53	20771	33	512	605
Гадячскій . . .	40	61	24267	37	928	1125
Зѣньковскій . . .	57	70	29860	42	683	714
В С Е Г О . . .	777	884	337713	598	9766	11606



LIBRARY



LIBRARY



