

losuri pînă la 1 metru, dar digurile a resistat, și ast-fel apa n'a putut veni în Bucuresci.

Dacă vom presupune înălțimea medie a apei debordată numai de 50 centimetri, pe o lungime de 6000 metri cu o viteză numai de 1 metru pe secundă, și fiind-că apa a stat în această stare 3 ore, rezultă că s'ar fi vărsat din Dimbovița 64,800,000 metri cubi, presupuid că jumătate din acest volum se perde pe câmpuri, tot ar fi ajuns la Bucuresci 32,400,000 metri cubi apă care ar fi fost destul să acopere partea josă a Bucurestilor de 1 metru (o jumătate stinjen) Ore mai bine era să fie la 21 maiu (1865) această inundație sau să se cheltuiască 9000 lei? Totu omul cu bun simțu, afară de d. Melic, credă că preferă ch-luiala coloru 9000 lei.

De la prunii lui Fastramă și pînă la Stavilare, locul fiind ce-va mai sus, apa de s'ia debordată, dar a fostu așa de mică în cât n'a pututu ajunge la Bucuresci, și la 21 maiu (1865), Dimbovița n'a avut în Bucuresci mai multă apă de cât cea obicinuită.

Acastă creștere, tot așa de mare, s'a întimplat în zilele tre-ute ta 24 decembrie când s'au ruptu atitea poduri, și digul iarăși a resistat și locitorii din Bucuresci nici n'ar fi știu că apele vin mari, dacă d. Melic n'ar fi aruncat desolația în inimile omenșugă prin articolul său.

Pe la începutul lui iuniu (1865), pe cînd mă ocupam a pune omenii în lucru pentru continuarea digurilor longitudinale pînă la stavilare, ast-fel ca să fie sigură Capitala și la viitori mai mari de eăt cea de la 21 maiu, a venit acolo d. Melic Directorul General însoțit de d. Bonnet Inspectorul general cu care se vedea în forțe Lună a micie; pôte pentru că d. Bonnet jucă atunci „un rol activ în sistemul lui Cuza,” și m'ia ordonat amîndoi în unire „să înceteșu cu facerea digurilor, fiind-că chiar în aceea vară, trebuia să se termine lucrările începute deja la Arcuda și ast-fel digurile erau de prisos” m'am supus ordiului și am încetat.

Acum d. Melic prin articolul d-sale dăce că, cauza pentru care a oprit digurilor nu este că avea sperunță că se va termina lucrările de la Arcuda, pe care astă dî lă blameasa, ci că adevărata cauză a facut opiriș de și n'a spus-o atunci, a fostu că n'a avut compasul în ochi și nivelu pe d'vîrfulu nasulu. În lnu pare forte reu că d. Melic Directorul general, a uitat plecîndu din Bucuresci să își bage un compas în ochi și să și atirne un nivelu de vîrfulu nasulu (manieră pîrticulară a D-sale d'a purta instrumentele de inpinerie, care de și forte îngînoșos fiind inventat de d. Directoru general; daru nu o recomandă nici unu ingineru) căci atunci nu aru fi opritu lucrarea digurilor care nu putea costa de cîtu 6000 de lei și ar fi fostu forța folositoare pînă la terminarea lucrărilor de la Bicu-Popescii.

D. Melic de la începutul articolulul său

și pînă aprôpe de fine, se abține de la orice raționament, daru cîndu este vorba de digurile longitudinale făcute în lungul Dimboviței, începe a raționa și dăce: „dacă digurile făcute de Inginerul Tetoianu cu „cheltueli mari (9000 lei!)” putuș scăpa „Capitala de inundații, pentru care s'ar s'itū s'au cheltuit sute de mii de lei și se voru mai cheltui încă pentru lucrările „de la Joița și de la Bicu Popescii?”

Marea celțuială de 9000 lei, am aretatū prin cifre, că a produsu deja rezultate mai mari de cîtu s'ar putea pretinde de unu omu cu judecată; dar pentru ce ore se se cheltuescă 400 m'i lei cu lucrările de la Bicu Popescii și Joița?

De și acastă nu mă atinge pe mine intru nimic, căci n'amū luatū parte nici la facerea proiectulu nici la executarea lui, căci întatū cū venirea D-lui Florescu la Minister, mi am datū demisiunea, a doua dî dușe distituirea d-lui Melic, însă, cîntū se spunū că am aplaudatū acelū proiectū din totū inima și iatū pentru ce: Ori-cine, fie specialu sau nu, dacă ar fi venit la șanțuri în luna lui Martiu (1865) și ar fi văduțu apă cîndu în Ciorogărlă cu cea mai mare furie, formîndu o cataractă de 40 metre s'ar fi indoitū că acastă furie de apă s'ar putea domoli și s'ar reține la înălțimea convenită ca se pôte merge în Bucuresci, de cîtu cu cheltueli enorme; atunci s'a prezentatū naturalmente ideia de a se muta stavilarele de acolo, și amplasamentulu celū mai avantajos s'a găsitū la Joița. Acestū amplasamentū, de și celū mai avantajosū, totuș presenta doue inconveniente: 1-în fundulu Ciorogărlă fiindu la Joița mai josū cu 1 metru de cât fundulu Dimboviței, Canalul ce ar da apa din Ciorogărlă în Dimbovița. Trebinduă avea o înclinare totală, de la Ciorogărlă spre Dimbovița, celū pucin de 40 centimetri, înălțimea apei în canalū trebuind se fie de 60 centimetri, urma că apa trebuia se fie ridicatū în Ciorogărlă de 2 metri; daru malurile erau mici, trebuia dar înălțate pe o lungime considerabilă. Ca să se ridice apa în Ciorogărlă, cînd estū mică, la înălțime de 2 metri, și totū d'o dată, la viitoru maru, se se evite inundațiile, trebuia construitū unu baragiū cu vane capabilu de de a susține asemenea volumu. Atătū pentru înălțarea malurilor cîtu și penru construcția baragiulu trebuia cheltueli considerabile, daru s'a dîșu: fiindu că nu putem face alt-felū, vom cheltui daru nu vom lăsa ca Capitala se remie încă odată fără apă. 2-a. Dacă dintr'o împrejurare de forță majoră s'ar fi ruptū baragiul de la Joița, Capitala ar fi ramasū fără apă pentru cîte-va zile, daru s'a dîșu: mai bine cîte-va zile de cîtu cîtu va anī Așa dar, de și autorū proiectulu prevedea cele doue inconveniente, daru nu putea face alt-felū de cîtu se l'admiță, și s'a admisū.

Stavilarele de la șențuri s'au reconstruit; s'a observatū că presintū o solidaritate mai mare de cîtu se putea spera; și chiarū care amū executatū aceste uvrage (pentru care s'a cheltuitū numai 12000 lei) nu speramū se reusesu așa de bine.

Et bine cînd omenii speciali care a re-masū în serviciu dupe demisionarea mea, au vedutū că la șențuri nu mai e pericol, chestia s'a schimbatū cu totulū.

S'a dîșu: Apa cînd nu este prea mare pôte veni în Bucuresci cumū a venitū și

pînă acumū; dar cînd va fi debordări, s'a n'o lășamū se intru în Bucuresci, ci s'o oprimū la Bicu-Popescii printr'un digū solidū resematū cu capetele pe ambele d'eluri între care curge Dimbovița, lășindū a merge în Bucuresci, pe subtu unu podū stăvilar, numai atita apă cāt trebe, iar restulū se l'io silimū a merge printr'un canalū în Ciorogărlă.

Acestū altū doilă proiectū n'are inconvenientel celū d'intiu, și pe lingă o economie însemnată, mai prosintū unū avantajū remarcabilū. Valea Dimboviței de la Conțești, pe la Ghergan și pînă la Popescii este forte întinsă, silonată de vâlcele care tôte ducū apele în Dimbovița. La o topire repede de zăpadă, (precumū s'a întimplatū la 1865 cînd a ninsū în Fevruariū așa de multū) sau la o ploie torrențială, apele adunate din acea vale suntū în stare a inunda Bucuresci; și acestū digū le siloesū se intru în Ciorogărlă.

Podul stăvilarū făcutū peste Dimbovița, n'are misiunea a ridica apa la 2 metri ca celū ce s'ar fi făcutū că se dea apa din Ciorogărlă în Dimbovița, și prin urmare nu pôte fi supus ruperii; așa dar nu se pôte admite pericolulū de inundație în Bucuresci.

Iatū Domnule Melic pentru ce specialitū pe care l'amețu, a adoptatū înteu proiectulū d'u se da Ciorogărlă în Dimbovița, și în urmă altū proiectū prin care se dă Dimbovița în Ciorogărlă.

Mai repelū o dată: n'amū avutū onore a participa nici la celū d'intiu, nici la celū d'altū doilă proiectū, daru suntū fericitū, și mulțumesc d-lui Melic, că mi a datū ocaziunea, a arăta publiculu că se găsescu și la noi bărbați destulū de luminași, și bitorū de țara lorū, care se ocupă seriosū cari în locū se stea în nepăsare dupe ce s'a admisū intiuul proiectū, s'a ocupatū, au studiatū accidentele și au propusū o lucrare mai estinā, mai sigură și mai completă de cîtu cea d'intiu.

Dar d. Melic ca se integrăsc mai multū pe acești bărbați demoi, dăce: chiar dacă acele lucrări se vor termina, inundația va fi mai grozavă în Bucuresci de cîtu a fost pînă acumū. Bine-voiască a'mī spune prin ce minune s'ar îneca Bucuresci? Pe unde crede Dumnelū că ar putea veni apa care se inunde și mai grozavū Bucuresci? Arū trece peste digū și podulū stavilarū? Dacă apă ajunsă la digū la o înălțime de o jumătate metru începe a intra în Ciorogărlă, cînd ar putea apa dobindi o înălțime, în totū valea Dimboviței, de 4 metri ca se pôte trece peste digū? Apoi nu vede dumnelū că, în acestū casū, totū țara arū fi preschimbatū într'o mare? Pentru Dumnelū! atunci ar trebui se fie potopul lui Noe! O! dacă d. Melicū prevede un cataclismū pe pămîntū, atunci nu creștū să fie altă scăpare pentru sărmana omenire, de cîtu se rugamū pe d. Melicū fabrica unu Chivot ca celū făcutū de Noe, lucrare care trebe se fie mai lesne pentru d. Melicū, căci suntū sigurū, că d-lui acie ceva mai multă arhitectură de cîtu re-pansatulū Noe.

Acumū că amū răspund pe cîtu amū pututū la articolulū d lui Melic, se'mī fie permisū la rîndulu meu a esamina, cumū d. Melicū, subscritorulū procesulu verbalū de la Consiliulū de Statū, l'a aplicatū cînd a devenitū directorū generalū de lu-

crări publice. O! se nu cređă d. Melicū că vrea se l'io năpăstuescu, se l'ceru mai mult de cîtu ar fi pututū face unu irectorū generalū, apt de acestū serviciu, în timpū de 2 luni.

D. Melicū în articolulū său dăce că d. Director eeneral de atunci (Martie 1865) P. Donici dispunea de numeroși ingineri și cu tôte astea n'a vrut se pue a se face îndată studiul Dimboviței. Mai intiu, d. Donici pôte că nu împărtășia opiniile comisiunei la care n'a luatū parte, și ca funcționarū nu era ținutū a escuta opinia mea și a d-lui Melicū, pînă ce acea opinie nu purta caracterulū unei legi pronulgate. Promulgarea legi s'a făcutū, dacă nu mă înșelū, camū totū într'un timpū cu numirea d-lui Melicū în postulū de directorū generalū. Așa dar d. Melicū avea, pe de o parte, ferma convicțiune că Dimbovița trebe studiată, iar pū de alta, avea o lege prin care se dăcea că guvernulū trebe îndată să începă studiul, și ca director era datorū se escute legea.

Ce lucrare trebuia se facă d. Directorū spre a se începe acele studii? Mai nimic. N'avea de cîtu se ordonă șefulū secțiunei respective a însărcina cîte-va din „numeroșii ingineri” de care dispunea ca se studie Dimbovița de la munte pînă la Bucuresci: nu trebuia daru d-lui directorū mai multū timpū de cîtu cîte-va ore. Dar ce d. Melic n'a sacrificat acele cîte-va ore? d-lui singurū ne spune prin articolulū său că șia adusū aminte de acastă lucrare tot-mai peste două luni, dupe căderea Ministerulu d-lui Bosianu. Si atunci cum vrea se facă? Se numesc alți ingineri noi pe care d. Crețulescu Ministeru ad-interim, l'a refusatū! D. Melic, care a succedatū d-lui Donici la Maiu, nu dispunea totū de acei ingineri numeroși de care dispunea d. Donici la Martie? Pentru ce ore a cerut a se numi alți ingineri noi? A! înțelegū. N'a găsitū în corpulū tecnicū nici unu inginerū care se pôte compasulū în ochi și nivelulū pe vîrfulu nasulū.

D. Melic așa de pucin s'a ocupatū de chestia Dimboviței cîtu a fostū directorū generalū alū lucrărilor publice, și așa de pucin s'a gânditū cîndu a scrisū articolulū său, în cîtu a comisiune erori cari nu potū proveni de cîtu dintr'ua completă nesciință atitū în face cîtu și chiar lu poștiile loculu. Așa sp. es. ne spune că d. Vairach a fostū însărcinatū cu inspectia lucrărilor ce se escutau de d. Iorciaru, lucru cu totul neadeveratū. Ne spune că „Dimbovița și a creat în susulu Botenilor o scurgere directă în Ciorogărlă subu numire de Baiu, din cauza „zăgaselor morilor de la Boteni” și totū lumea pôte vedea că Baiu are origina sa multū mai josū de zăgasulū Boteni, aprôpe de șanțuri; și merge în Răstoca, iar nu în Ciorogărlă, și apoi în Argeșū.

Acastă demonstră pînă la evidentă că d. Melic n'a ved-tū nici o dată Baiu și nici nu și a datū celū pucinū ostentă se ia cartă țarei în mînu, s'au dacă a l'uat-o, au vedutū lucrurile pe dosū. (Pôte că avea compasulū în ochi.) Nefericită e țerra aceia care ajuege

a se guverna de așa omeni cari, cînd suntū la putere facū unele, sau nu fac nimicū, și apoi, dupe doi ani, dacă vādū că nu se uită nimeni la dîșii, începe a blama chiar faptele lorū, a acusa pe alți că n'au făcutū aciea ce ei erau datorū a face, a trata chestiū pe care nu le cunoscū, de și erau datorū a le cunose, în fine a spune o mulțime de vorbe fără sensū; și acastă numai că se facă resunetū, se spue lumii că nu suntū încă morți.

Cîndu d. Ministru actualū alū lucrărilor publice a numitū pe d. Melic într'o comisiune compusă pe d-nii Vairach, Lalbin, Bareli și Suren, însărcinată cu examinarea lucrărilor făcute și a se face pentru apărarea Capitaloi de inundație, pentru ce n'a voitū a lua parte și să convingă pe d. Ministru că lucrările suntū defectuoșe și se spue ce este de făcutū? Ore p-ntru ca d. Ministru n'a găsitū de cuviniā se l'io numescă directorū ca se se bucure de remunerații? Ore patriotismulū domniū-sēle nu merge pînă a lucra cîte-va zile, pentru o chestiune așa de importantă, fără lēfi? Daru dacă cauza uu este acastă, care pôte fi? Ore nu s'a cređutū d-lui atitū de forte în cîtu se lupte cu succesū, pe teramulū sciințificū, în contra unorū omeni cari, dupe cumū are d-lui aerulū a dăce, îi suntū inferiori în sciință?

Mintitorulū nostru Christos a dîșu: „Celū ce pre sine se laudă, om de nimicū este.”

În multele vorbe neînțelese ce a spusū J. Melic în articolulū său, vorbindū de acea broșură, dăce ce acolo se va vedea „starea în care a ajunsū „lucrările publice, în minile specialiștilorū ce a mînușitū în funcțiune „dupe 11 Fevruariū 1866... și cariū au jucat rolurile cele mai active în „sistemul lui Cuza.” Rog pe d. Melic să se esplic categoric, ce vrea să dăce prin acastă? vrea se dăce despre mine aciea ce eu dreptū cuvintū s'ar putea dăce de d-lui care a fostū director generalū, iar eu un biet inginer o dinar.

Ore dacă Guvernulū festulū Domu Cuza a fostū viciosū, trebuia se fugimū totū din funcțiuni și se lășam pe d. Melic se facă totū? Dumnealū a fostū de două ori în capulū lucrărilor publice și nici o dată nu și a datū demisiunea: era dulce Direcția lucrărilor publice!

Terminū acastă scriere asigurandū pe locitorii Capitaloi că nu vorū fi nici inundații nici fără apă, grație bunecivoinței și ingrijirei d-lui Ministru lucrărilor publice care se ocupă cu serioșitate a completa provisoriu lucrările de la Bicu-Popescii.

Singurū nenorocire ce pôte fi, este că profesia sinistră a domnului Melic nu se va împlini, daru cu tôte acestea ilū rogū să nu se descuragee și se dea mai curandū la lumină acea minunată broșură, care de și nu va face nimic în profitul sciinței, tot va fi pentru corpul tecnic o petrecere de o jumătate de oră.

N. B. Tetoianu Inginer.

Tipografia C. A. Rosetti

SUPLIMENT LA „ROMANULU”

Ni se adresează următoarea scrisoară, căreia credem de datorită a-i da publicitate.

Focșani 29 Decembrie 1866.

D-lui Redactor al Zărilor ROMÂNULU.

Domnule Redactor,

Recunoscător că v-ați ocupat în colonele diarului d-vostre, de cesiunea destituirii mele de Casier General la Județul Putna, sub pretestu de reoa întrebuințare a fondurilor publice, fără să fi fost dat judecâții, mi-ă libertatea a vă trimite aci anexatul act (pe care în unu altu în tocmal exemplar l-am trimis d-lui Ministru alu Financelor) ca răspunsu asupra acuzațiunei ce mi se face, pe nedreptu, în Monitorul Oficialu No. 274 alu anululu curențu 1866.— Rugându-vă a-lu insera în stimabilulu d-vostre Diar. — Tiu multu d-le Redactor, că a-titu d-vostre, câtu și opinunea publică să fiă luminată asupra cesiunei, care cu așa ușurință vroeste a înegri fruntea unu vechiu funcționar u ce de 30 ani servește în finance fără a face cea mai mică abatere său delapidare în totu cursulu serviciiloru sële, nici așl crea o avere; cumu a făcutu multu alți.— Din manipularea fonduriloru publice.

Primiți vë rog d-le Redactor, asigurarea stimel ce vë datoreșu.

Iancu Andreiasu

DOMNULUI MINISTRU ALU FINANCELORU.

Prin Monitorul Oficialu cu data 15 curențu sub No. 274 am u văduțu actulu sub No. 43,412 din 13 Dec. că așl spus MARIEI SELE PRINCIPIU DOMNITOR, pentru destituirea mea din postul de Casier alu Districtulu Putna, pe motive că așl fi cheltuit din capitalulu Cutiiloru Comunale cifra de lei, 32,423 par. 37 fără veri-uă autorisație din partea Ministerii. Că așl fi întrebuințat rău în cheltuelile Statulu și gubită cifra de lei 48,335 par. 30.

Domnule Ministru! de și v'am u supus tôte justificările mele și în privirea inspecțiil făcūta la Iuliu și acea de la 2 Octombre, presentându-vë actulu situației mele cu referatul din 14 Octombre subu No. 1,615, însă ca să cunoscă mai cu deosebire întregulu publicu, act u pe care l'am dat în publicitate, că, asemenea bani nici 'l am u sftarisit u, și nici 'l am întrebuințat rău în cheltuelile Statulu precum u mē acuzați: datoria onorei mele, mē face a vë depune și acum u în vedere, mai multu precum u am u aretat mai sus u, pentru cunoștința publiculu următorele justificări:

a. Cunoșteți prea bine concentrarea trupelor armate ce au fost u staționate în lunele Maiu și Iuniu în acestu Orașiu Focșani, pentru îndestularea cu hrana a acestor u trupe, Ministeria de Finance m'au autorisat u prin depeșele sële No. 14,419, 14,045 și 30,498 a da acestor u trupe ori ce banl vor u cere pe luore de quitanța, trebuința băneșcă au cerut u de a da regimentulu 1-iu peste 80 miț lei, după mandatele ce avea din partea Ministerii de Răzbelu, din care i s'au dat u 52,568, regimentulu alu 3-lea peste 18,000 după bonulu Ministerii de Finance, Comendamentulu de grăniceril, după depeșele sub No. 20,397 și 23,052, lei 16,000 și care s'au trimis u la Bucuresci în marșiu forse. — În înființarea și ținerea voluntariloru peste 13,000 lei, aceste condei bănești devenind u la uă cifră însumat u, au trebuit u a se plăti la moment u, banl în cas u nu am avut u, în privința acēsta am depeșat u Ministerii sub No. 706 și 1,051 cerând u ca se mi vie, în ajutor u pentru întâmpinarea unor șca cheltueli, și casieria districtulu Tecuci u. Pentru ce am u cerut u acēsta Domnule Ministru? Pentru că din Districtu încetase cu totul u a veni banl din cauda nenorocitel epidemii a holerii, suindu-se mortalitatea între locuitoril într'unu grad u forte însemnat u, asemenea ajutoriu nu mi s'au dat, Comandirul trupelor prin cele mai mari forsări mi cereat u banl și ăra banl, că per u soldașil de fōme, vădând u dar u că, după tôte cercările ce am făcut u în piață, a mē împrumta de la cineva, n'am u putut u isbuti precum u cunoștiți din depeșă No. 1,051.— vădând u că ajutorulu ce vi l'am u ce-

rutu nu mi s'au dat; — Vădând u în fine că din districtu nu încasesc u nici unu banu, am u fost u silitu peste tōta voința mea, vădându-mă pus u în așa gnea poziție și am u apelat u la împrumutul acelu de 32,423 lei din fondurile comunale, fiindu mi lipsite precum u șicu tōte mijlocele, care banl de și vedeți că am u fost u silitu așl întrebuința numai, și chiar u în cheltuelile Statulu; însă să găsesc u restituiți la locu până la unu banu, încă de mai nainte din veniturile budgetare în cotra cărora s'a cheltuit u, precum u cred u că așl primit u referatul d-lui Inspectoru Minciulescu; Vădu însă domnule Ministru că di-ceți, cum u că acești bani în totu cașulu nu încap u a se cheltui la trebuințele Statulu, că niște banl ce nu fac u parte din veniturile tesaurulu (și dac u devenim u la adevăru, așa este); apoi cum u însuși Ministeria de Finance, înlăturând u acēst u datorie sacră, mē autorisēd u prin telegrama cu data din 1863 Februarie 5, calendarulu noș, prin care mi se șise curat u, că pentru întâmpinarea cheltueliloru Statulu, că ău din banil fonduriloru Comunale două din tref pârți, și moneda aur u să o trimet u Casieril Centrale din Bucuresci și cea de argint u Casieril de Iași; restituirea baniloru cășl așl lua să se fac u din veniturile Districtulu; — prin alt u telegramă din 8 5 cu No. 29,711 mē autorisēd u ărași ca să ău tot u din aceste fonduri pe jumătate din capitalulu acesta și se i înainte u casieril de Iași, cu tōte acestea, m'am u oprit u a ridica banl din asemenea fonduri după autorisațiile descrise, înlesnind u trimeterea lor u din o-sebite venituri a tesaurulu, pentru ce domnule Ministru? pentru că s'au mai tras u din asemenea fonduri de către Ministeria din Moldova uă cifră de 179,282 par. 24, precum u mē încredințēd u fostulu casier u d-lu Gheorghe Goleștenu prin adresa sa cu data 1863 Februarie 6 care cifră devine din sunele următore; însă;

Lei par.

131,830 —

11,087 25

14,883 30

8,793 30

12,687 19

21,481 9

Trimești Ministerii de Finance în temeiulu ordin. No. 9,418 și a răspunsulu No. 9758 din 18 Noem 1857.

Ce s'au cheltuit u mai mult u în tref luni a 3-a 858 după osebite rând el u a Ministerii date în timpul casieril d-lui Luca Theodor.

Tras u din asemenea fonduri de către fostulu Ministru Financelor d-lu Panaitu Balșu, după ordinulu telegramu No. 8955, din 858, tot u în vremea casieril d-lui Luca Theodor u.

Trimești Ministerii cu referatul No. 11,400 din 10 Noem 1858, după ordinulu No. 10,724 din 7 tot u acesteil luni.

Trimești Ministerii de Finance cu referat u No. 2942 din 25 Marte 859 din suma cerut u cu ordin u No. 3240 Noem 23, și anume:

6,387 par. 19 din socotēla acestor fonduri,

6,300 — — Ce s'au fost u primit u de mine (se înțelege fostul casier Goleștenu), de la Tribunalulu local, din suma de 14,883 par. 30 tras u de d-lu Panaitu Balșu.

12,687 — 19.

Restituiți. — Inșă,

8,793 lei 30 — înuși în semă la bani birulu, tref luni a 4-a 858 acelu tref tref cu referatul No. 11,400.

12,687 — 19 — Idem u în tref luni a 2-a 859 acelu tref tref cu referatul No. 2,942

21,481 — 9.

157,804 15

Sunt u încă a se mai responde de către Ministerii către fondurile Comunale, și care banl până în present u, nu este vre uă lămurire că s'ar fi restituit u. — Eu dar u n'am u luat u în trebuința cheltueliloru Statulu, de cât u cifră aretat u de 32,423 par. 37 pe care precum u am u aratat u am și restituit u.

b). Devin u acum u și asupra cifrei de lei 48,335 par. 30, ce mi se acușă că rău ăși fi întrebuințat u în cheltueli, nu mē înțeleg u domnule Ministru, ce schevorie s'au urmat u din partea mea cu reoa întrebuințare, când u acești banl său dat u în cheltuele precum u m'am u justificat u în fața Ministerii, și încă vin u a mē mai justifica, precum u urmēd u: —

18,609 13

Dați Curții de Apel u pe lunele servite, „Iuliu, August u și Septem 9, pe temeiulu autorității Ministerii de Finance sub no. 27,722, 29,379 și 34,208 prin care mi di-ce să caut u a achita treprat u, selarurile Curții în privirea tânguirei către Ministeriu Justitiei, a d-lui Președinte Curții — însă în privirea crișel neavând u banl disponibil în cas u, ca să achite u de odat u mandatele pentru 3 luni ce era deja și făcute și care se urea la cifră, aprōpe de 90,000 sau dat u numai acēst u cifră, în urm u după finitul inspecțiil de 2 Octombre, intrând u mi banl în cas u lēm u și achitat u, primind u mandatulu sub No. următore, și anume:

39 și 41 pe luna Iuliu, 45 și 46 pe August u, 52 și 54 pe Septem 9, trecându-se acele pe Iuliu și August u în comptulu cheltueliloru lunel Octombre, pentru care am u și primit u aprobarea Ministerii de Finance prin Avisulu No. 43,042, acele pe Septem 9, trecute în cheltuelile lunel Noem 9, pentru care aștept u avis u de aprobare.

3,360 —

Tribunalulu de Districtu pē Iuliu și August u, ărași timpuri servite din 18,000 lei ce avea a primi, pe care în urm u achitându-le, am u primit u mandatele sub No. 42 și 48 trecute în comptulu cheltueliloru lunel Octombre, pentru care stă aprobarea lor u tot u prin avisulu No. 43,042.

1,389 6

Prefecturei pe luna Septem 9, din 6,500 ce conține Statulu ei, pē care iarăși său achitat u după mandatulu No. 150 și trecut u tot u în comptulu cheltueliloru lunel Octombre.

6,383 12

În plăți de pensil pe lunelle: Iuliu, August u și Septem 9, acușându-mă că unele s'ar fi dat u pe chitanțe manuscrise (acēsta însă au urmat u numai pentru două, una a Prințulu Nicolae Șușu și una a fostulu Profesore Gheorghe Roșale, din cauda lipsei de chitanțe tiparice care să ceruse de la Ministeriu de Finance), și altele fără procuri, asemenea procuri Domnule Ministru, sunt u luote, precum u și chitanțele manuscrise, preschimbate în acele tiparice, dar u se presupunem că ar fi lipsit asemenea procuri, este întrebare, au devenit u vreunulu din acelu cu dreptulu de pensil (care n'au fost u de cât u două persoane) a contesta că nu s'au primit u dreptulu? fără îndoelă că nu! În acēst u privință dar u, cum u Ministeria de Finance mi-a liberat u mantatulu de discărcare sub No. 7,486, și care trecându se prin comptulu cheltueliloru lunel Octombre, mi lēd u și aprobat u.

3,124 —

Dați după telegrama Ministerii de Finance către Prefectura locală sub No. 19,920, în transportulu vitelor u oferite oștiriloru și care s'au recunoscut u și chiar de către Ministeria de Finance prin ordinulu No. 40,923.

405 10

Unu bonu de a tesaurulu sub No. 246, pentru marfa de tutun u ce s'au

33,271 1

33,271 1. Transportu;

dată Guvernului, pentru Ministeru de Finansa prin telegrama No. 3,177 Direcția Regii, mă autorisadă că toate asemenea bonuri, fiindule termenile expirate s'au nu, să le achiteșu la cadu dacă detaișitil ar vroî se ea marfa de tutonă de la regii în cunta veseșii datorit; acestu bonu l'amă achitat, l'amă trimișu Ministeril de Finansa; și mi s'au liberatū recipisa Cassieril Centrale No. 3,563, ca banl vârsașil în Cassa thesaurului, trecușil și aceștia totū între cheltuelile lunel Octombrel

9,450 —

Asupra acestorū banl, este de trebuință a se da uă informație mai lămurită. — Aceșil banl domnule Ministeru, au fostū depușil de către mine în Ministeria Finanselorū, încă din anulū 1863, ca chipū de garanție, totū în acestū anū depunându spre asigurarea șculul oșebitā garanție în valōre de 4,500 galb. m'amū și socotū în totū dreptulū a mi se întorče aceșil banl, însă ce folosū, că după toate cererile ce amū făcutū, nu mi s'au înapoiatū; devind darū prilejulū împrumutulū naționalū de 30 miliōne, amū socotū de neapăratā trebuință a deveni și eș în ajutorulū Guvernulū, a da aceșil banl ca împrumutū; și prin urmare, întrindū ou mijlocire către Ministeria de Finansa, mēu datū deslegarea sa prin ordinul sub No. 11,264 din 13 Aprilie, simplu și curatū, că încuviințezā trecirea acestorū banl la împrumutulū naționalū, și că eș nu amū alta de făcutū, de câtū se înapoescū recipisa cassieril Centrale ce era în păstrarea mea, sub No. 109, — acōsta amū și urma'ō, și banil y amū și trecutū la împrumutū, încă cu unū adaosū, pînā la 12,000 lei, pe numele soșiel mele, (ca banl NB, dreptil al mel), ce y s'au părutū în urmā Ministeril de Finansa, nu cunoscū, că m'au persecutatū într'atāta, în câtū amū fostū nevoitū, ca pe lângā garanția vorbitā de 4,500 galb. se depunū în acestū Minister (Minister) de Finansa ca depositū fără vre unū reșonū și bonurile acestul împrumutū; —

49,721 1

49,721 1. Transportu; Prin urmare astăzi amă devenitū după plăcerea Ministerulū a nu avea în proprietatea mea, nici banl și nici bonuri, eliberându-mi-se nūmal mandatul sub No. 194 pentru descărcarea din sumele Portofoliulū ca a cet 9,450 lei, suma ce conține recipisa ce amū înapoiatū Ministeril, fără ca se mi se întorče di sele bonuri; acestū mandat s'a și trecutū totū între cheltuelile aprobate pe luna Octombrel.

49,721 1. Transportu;

Prin urmare astăzi amă devenitū după plăcerea Ministerulū a nu avea în proprietatea mea, nici banl și nici bonuri, eliberându-mi-se nūmal mandatul sub No. 194 pentru descărcarea din sumele Portofoliulū ca a cet 9,450 lei, suma ce conține recipisa ce amū înapoiatū Ministeril, fără ca se mi se întorče di sele bonuri; acestū mandat s'a și trecutū totū între cheltuelile aprobate pe luna Octombrel.

2,880

Acesti banl s'au depușil ca pentru Cassa de depuneril de către Dnū Petrache Dămitriu în ziua de 23 Aprilie anul corentū chiria unei magazii, totū în aceeași di și orā, li s'au și înapoiatū la feșile îndreptū, trecându-se banil ca eșil prin comptulū lunel Apriliel, s'au și recunoscutū de Dir. Cassel după reșpunsul sub No. 5,379, anulū corentū.

2,066 2

Pentru acōstā sumā, unū fostū preceptore numitū T. Murescu, depunându în cassieril unū număr de chitanțe, spre a se opri de la unil din amplōeșil diferitelorū instanșil, contribușil ce datorā tesaurulū, nu s'au pututū opri mal multū de câtū 968 lei, constatā chiarū de către Inspectorulū Financialū d. Costache Miciulescu, și care inspectorū prin mășuril de apōpe, au pututū face pe disulū Preceptorē așil dā declarația sa din ce categoril de dāri, vârsaș asemenea banl, precumū acōsta s'au notatū de d. Inspectorū și Ministeril de Finansa, erā niel cumū au fostū, s'au că este cifra arātātā de lei 2,066 par. 2, încasuitā din salariile amplōeșilor.

668 27

Acōstā micā sumā, uă cunōșteșil fōrte bine Domnule Ministeru, din relația ce v'amū dat'ō sub No. 1,666, că n'ad fostū de câtū ca unū împrumutū particularū, pe care s'au și reșpunsū preceptorulū din fondurile mele propriil, precumū m'au împrumutasemū, erā niel de cumū din suthelē veniturilorū tesaurulū.

48,335 30

48,335 30. Transportu; Prin urmare astăzi amă devenitū după plăcerea Ministerulū a nu avea în proprietatea mea, nici banl și nici bonuri, eliberându-mi-se nūmal mandatul sub No. 194 pentru descărcarea din sumele Portofoliulū ca a cet 9,450 lei, suma ce conține recipisa ce amū înapoiatū Ministeril, fără ca se mi se întorče di sele bonuri; acestū mandat s'a și trecutū totū între cheltuelile aprobate pe luna Octombrel.

letā Domnule Ministeru, și cifra pentru care m'au cudeșil, că răd s'ar fi întrebuintatū în cheltueli, nu cunoscū de vârsaș ce s'au și întrebuintatū, cândū toate asemenea acte, le-amū aprobate de Ministeril. — Vedeșil dar câtū de puțin v'așil interesat de justificările ce vi lēmū supusū, și așil pusū bașā pe câtū se vede, nūmal pe inspecția făcutā la 2 Octombrel; inspecție devenitā în adinsū nūmal și nūmal pe punctulū de vedere celā mal pismatārētū, că se potū fi cu orū ce prețū ponigrītū și în facia Domnuel Vōștrē ca Ministru, și în publicū; acōsta uă dicū, că fără a mi se considera actele ce s'au întâșōșatū, m'au s'arlitū afarā cu totulū, asemenea sumibāneșil, despārșindu-le, ca norojulū de pe uliș; să vede darū, că n'au vi s'au datū niel uă informație despre asemenea acte, pete-meiulū cōrōra s'au cheltuitū banil, cōci dācā vi se pūnea în vedere asemenea acte, amū fostū și suntū preā sigurū, că nu v'așil fi grābitū, a'mi da acusația ce mi așil datū; cu toate acestea, chiar de vi s'ar fi și întâșōșatū, totuș dācā ma-șil cunoscūtū de culpabilū, în afacerile serviciulū ce mi s'au încredinșatū, de ce prin urmare, ce unū destrāmātōrū în banil publicil așil bine voitū a arāta indulgență a m'au destitui nūmal din postū, înlăturându-mi-se totū-odatā și dimisia ce v'amū supusū, și nu m'așil datū în fața justișil spre a'mi trage penalitātea ce amū pututū se meritū? către care credișil Domnule Ministeru, că îndestrātū de asemenea acte, m'au ducēmū cu fruntea seninā; în privința acōsta dār, m'au gāșescū datorū, a mulțami onor. Redactorū elū șiarulū Românulū de conclusiunea sa asupra acōstei chestiunil. — Cercetașil dar domnule Ministeru, și dācā în cursū de 30 ani de când serveșcū finansulū, după atestația ce mi s'au datū de Ministeril, s'ar dovedil că unū banū măcarū am sfi-taristū din banil publicil ce'mi au fostū încredinșatū astāzi fără vre uă judecatā, primescū cu cea mal mare mulțumire ca se'mi putreșecā corpulū în celū mal curplītū castelū; la din contra Domnule Ministeru protesteșū în totā puterea cuvintulū asupra acōștei ce mi s'au datū, și prin urmare rogū să fiū disculpātū și cunōșcutū ca dimisionatū, bine vroindū, ca în privirea unei asemenea dimisil să mi se reguleșe și pensia aceia ce mi-uā dā legea.

lancu Andreiașu.

Tipografia C. A. Rosetti.